

Voorzitter: J. van Hoorn (GL)

Namens de raad: F. Folkerts (GL), R. Pestman (PvdA), V. Boswijk (D66), T. van Zoelen (PvdD), N. Hilboesen (Stadspartij), J. Huisman (SP), R. Heiner (VVD), P. Vermerris (S&S), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: P. Broeksma (wethouder)

Namens de griffie: S. van Erp

Parkeermaatregelen

00:15:38

Voorzitter: Goedenavond, welkom allemaal bij deze meningsvormende sessie over de wensen en bedenkingenbrief, parkeermaatregelen. Vorige week heeft u zich allen laten bijpraten over de wensen en bedenkingenbrief die u gekregen heeft van het college met de bijgaande maatregelen. Vandaag heeft u de kans om uw wensen en uw bedenkingen kenbaar te maken aan het college. In juli volgt vervolgens een raadsvoorstel met betrekking tot deze parkeermaatregelen. Er hebben zich voor vanavond een drietal sprekers gemeld. Ik zal hen zo dadelijk eerst het woord geven. Allereerst is dat mevrouw Kiki, haar zal ik zo dadelijk naar voren roepen naar het spreekgestoelte en vervolgens wordt dit gevolgd door mevrouw Koning en de heer Dor, met hen heb ik afgesproken om tussendoor geen vragen te stellen aan mevrouw Koning, maar even te wachten tot het spreekdeel van de heer Dor is geweest, zodat wij gezamenlijk aan hen beide de vragen kunnen stellen, omdat het bij elkaar aansluit. Uiteraard heeft u als raad een korte gelegenheid om verhelderende vragen te stellen aan de sprekers. Ik heb het verzoek om rekening te houden met de tijd. Dan hoeft u vervolgens niks te doen met uw spreektijd als de sprekers zijn geweest. We kunnen wat mij betreft direct door naar de eerste spreker. Dat is mevrouw Kiki. Gaat u naar het spreekgestoelte. Ik heb afgesproken met de sprekers dat ik bij 2min30 even een signaal geef via de microfoon dat er nog 30 seconden over zijn. Mevrouw Kiki, de vloer is voor u.

00:17:17

Mevrouw Kiki: Goeiedag. Zoals velen inmiddels weten, heb ik anderhalf jaar in het ziekenhuis gezeten en heb ik een hersenbeschadiging opgelopen dus het gaat soms niet helemaal goed. Tegenover mij is er een pand opgetopt. Daar was één parkeerplek en nu zijn er vier parkeerplekken voor nodig, terwijl de Kerklaan negen parkeerplekken minder krijgt. Dat is strijdig met elkaar. Ik heb de rechtszaak over het optoppen van de Kerklaan grandioos verloren, maar ik heb nog een bezwaarschriftenprocedure. Ik hoop dat ik die grandioos ga winnen. Ik was afgelopen Maandag bij de buurtvereniging en daar hadden ze het over de parkeerplaatsen en toen zeiden ze dat deze bijeenkomst er was en staat er in de stukken dat er 20 procent minder parkeerplaatsen zijn voor groen, ontmoeten en fietsparkeren. Ik weet niet of u de groenvakken in de Westersingel, Boteringestraat, Rode Weeshuisstraat en noem maar op ziet. Daar zijn meer peuken bakken, vuilnisbakken en afvalbakken. Ik ben er niet voor. Ik probeerde mijn inspraak mee te geven. Dat was op een avond. Dat trek ik soms niet op avonden, dus ik ben er niet heen geweest. Ik wou mijn inspraak inleveren en daar staat in een brief aan mij, er is geen sprake van formele inspraak omdat planologisch gezien er geen sprake is van een wijziging. We krijgen een rood lapje van de ene kant naar de andere kant, we krijgen een rood lapje tot in

het Rijksmonument Noorderplantsoen, we krijgen minder fietsbakken, er worden bomen gekapt, er worden plantvakken aangelegd, er worden fietsbakken aangelegd en er is geen sprake van formele inspraak. Dat heb ik maandag in de buurtvereniging naar voren willen brengen. De voorzitter verbood het mij. Mijn vraag is nu: is er een formele inspraak over de parkeerplekken. Ik wil heel duidelijk weten: hebben we inspraak of hebben we geen inspraak over de Kerklaan?

00:19:54

Voorzitter: We ronden op dit ogenblik af. Zijn er vragen voor mevrouw Kiki vanuit de raad? Dan gaan wij het hierbij laten. Bedankt voor uw inbreng en dan zou ik graag de volgende spreker naar vullen voren willen roepen. Mevrouw Koning, ga u gang.

00:20:14

Mevrouw Koning: Dank u wel. Ik sta hier namens de bewoners van het Ebbingekwartier om een petitie aan te bieden aan de raad. Tot onze grote verbazing komt het Ebbingekwartier niet voor in de parkeerplannen die hier vanavond besproken worden, en dat terwijl naar ons idee het parkeren in onze wijk wel degelijk aandacht behoeft. De petitie vindt u overigens al bij de stukken voor deze vergadering. In onze autoluwe wijk parkeren de bewoners in de ondergelegen boterdiep garage. Als je in het Ebbingekwartier komt wonen, dan kies je hiervoor. Dat de stijging van het parkeertarief voor de garage zoveel hoger is dan voor de rest van de stad, is echter onverwacht en buitenproportioneel. Wist u dat de bewoners van het Ebbingekwartier bijna tien keer zoveel betalen voor parkeren dan andere Groningers in de tweede schil rondom de binnenstad. Namelijk 1212 euro versus 128 euro per jaar. Door de gelijke indexatie wordt dit verschil groter en groter. Per één januari 2024 werd ons jaarbedrag met bijna 80 euro verhoogd, dat voor een vergunning op straat met 7euro65. U kan zich voorstellen dat de verontwaardiging in onze wijk groot was, en zo ontstond onze petitie. Je moet weten dat in het Ebbingekwartier heel gewone mensen wonen. Naast goedkopere en wat duurdere koopwoningen staan er ook sociale huurwoningen en veel middenhuurwoningen. Hier wonen leraren, verpleegkundigen, politieagenten, jonge gezinnen en senioren, mensen voor wie 100 euro voor parkeren in de maand een flinke hap is uit hun budget. Daar komen kosten voor laden en lossen voor de deur nog eens bij. Hiervoor moet namelijk steeds een ontheffing gekocht worden van de gemeente: vier euro per dag. Soms is dit een keuze, maar voor de zieken, senioren en ouders met jonge kinderen in onze wijk is het zo nu en dan noodzaak. Ons bezoek betaalt in de parkeergarage de volle pond, omdat de bezoekers vergunning die in veel andere wijken wel geldt, in onze wijk geheel ontbreekt. Met onze petitie vragen wij om aanpassing van het bewoners tarief van de boterdiep garage, zodat het in een reële verhouding komt te staan tot de parkeertarieven voor alle andere bewoners van Groningen. Daarnaast vragen wij een gereduceerd parkeertarief voor bezoekers. Deze petitie met 385 handtekeningen bied ik nu aan aan de raad, in de hoop dat de gemeente in actie zal komen voor alle bewoners van het Ebbingekwartier en om draagvlak te behouden voor het mooie principe van de autoluwe wijk. Dank u wel.

00:23:21

Voorzitter: Dank u wel. Dan neem ik de petitie eerst even namens de raad in ontvangst en dan zal zo dadelijk de heer Dor het verhaal vervolgen.

00:23:56

De heer Dor: Mijn naam is Daan Dor. Ik ben voorzitter van de bewonersvereniging HortusEbbinge. Wij zitten hier omdat we reageren op een brief, een uitnodiging die we kregen om te reageren op de parkeermaatregelen. In de eerste plaats steunen wij de actie van de bewoners, want het loopt echt uit de hand. Wij zijn bang dat het draagvlak voor autoluwe wijken langzaamaan ter discussie komt te staan. Vorige week werd er bevestigd, want ik zag op alle kaartjes die ik hier zag dat het Ebbingekwartier niet bestond. Het was grijs gearceerd, hetzelfde als het Noorderplantsoen, alsof het grasveld is. Eerlijk gezegd hebben wij het gevoel dat het hele Ebbingekwartier is weggeparkeerd. 20 jaar geleden zijn er paaltjes neergezet en daarna is daar niet meer naar omgekeken. Ons voorstel is als bewonersvereniging om bij ons te evalueren hoe het bevalt om in een autoluwe wijk te komen. Anna heeft een paar dingen genoemd, maar er zijn nog meer dingen te noemen. Wij denken dat dat kan helpen om tot betere maatregelen te komen, maar dat het ook de gemeente kan helpen met de plannen om autoluwe wijken in de Suikerzijde en in het [onhoorbaar] kanaal te doen. Wij denken dat het enorm behulpzaam kan zijn. Ik wil eveneens zeggen over de parkeergarage, want hoe zit het precies? Van wie is ze? Van de gemeente Groningen, maar de vraag is hoe is die uitbesteed en is dat op basis van de gehele overdracht en dan gaat interparking winst maken op ons, dus ofwel zijn we het slachtoffer van een monopolist als het gaat om het verhogen van de prijzen, of zit de gemeente aan de knoppen als het gaat om de prijzen en dan gebruikt de gemeente ons als een pinautomaat. Hoe zit dat precies? Dat zouden we graag willen weten. De vraag is helaas niet gesteld bij de technische vragen. Even een algemene opmerking over de parkeermaatregelen. Wij vinden ze erg technisch. Je draait aan een aantal knoppen, zo wordt het ook gezegd en dan komt het wel goed. Wij denken dat het niet goed komt. Even een voorbeeld. Gisteravond parkeerde ik mijn auto in de pareergarage boterdiep. Ik woon in het Ebbingekwartier. Ze is 25 procent bezet. Op volle dagen is die maximaal voor de helft bezet, behalve op bloemetjesdag, wat de ambtenaar vorige keer zei. Dan is die voller, maar wat het rare is, is dat daar ongeveer 1200 parkeerplaatsen gemiddeld zeker 600 parkeerplaatsen ter beschikking zijn waar niemand iets mee doet, terwijl we op de straten lopen te dringen. Wij denken dat het tijd wordt voor creatieve oplossingen en niet alleen maar iets opplussen met tijden en prijzen erop.

00:26:40

Voorzitter: Je hebt nog 30 seconden.

00:26:41

De heer Dor: Ik heb nog een heel klein dingetje daarover. Voor de hortus buurt is eerlijk gezegd het fietsparkeren een veel groter probleem dan het autoparkeren. Wij weten niet waarom dat niet in beschouwing is genomen, om daar bijvoorbeeld parkeervergunningen uit te delen en te zorgen, want daar zullen de komende tijd ook meer plekken vrijgemaakt moeten worden, om het fietsparkeren verder te faciliteren want dat loopt de spuigaten uit.

00:27:10

Voorzitter: U mag deze pauze ook gebruiken om tot een afronding te komen.

00:27:13

De heer Dor: Ik ga even samenvatten. We willen graag dat met de hortusbuurt wordt

overlegd voor een nieuwe notitie. Wij denken van evalueer met ons hoe zo'n autoluwe zone werkt en ga wat creatiever om met dit soort beleidsvragen want anders ligt het voor de komende jaren weer vast. Is dat voldoende, Voorzitter?

00:27:35

Voorzitter: Het is zeker voldoende en bijna binnen de tijd. Zijn er nog vragen voor de insprekers met veel enthousiasme. De heer van der Laan partij voor het Noorden aan u het woord.

00:27:44

De heer van der Laan Partij voor het Noorden: Dank u voor het inspreken. We willen zeker een keer komen zien hoe dat gaat in zo'n autoluwe wijk. Kan u drie nadelen geven van zo'n autovrije wijk, je mag ook twee voordelen geven, maar daar heb ik wel een beeld bij. Ik wil vooral even die nadelen.

00:28:04

De heer Dor: Het voordeel is dat iedereen daar met plezier woont en die wil het ook niet kwijt. Het nadeel is dat we financieel over de rand gaan, 100 euro per maand van je budget is veel, zeker als je niet al te veel hebt te besteden. Een ander nadeel is als stel je moeders is slecht ter been of mijn vrouw is slecht ter been. Als ze uit het ziekenhuis komt of ze wil wegbrengen dan moet ik een vergunning aanvragen. Dat moet ik betalen et cetera. Dat vind ik ook een enorm dat nadeel. Waarom zou je als bewoners geen gratis vergunning krijgen om zo nu en even daarin te rijden en te laden en lossen en weer weg te gaan. Niemand wil dat daar auto's geparkeerd staan. Dat zijn belangrijke nadelen. Dan heb ik andere kanten en dan praten we over de verkeerssituatie. Daar hebben we het met de gemeente ook over gehad. Snelle scooters, bezorgers, et cetera, het is er nu al levensgevaarlijk op de bloemsingel. Die is weer open, maar dat is een doorgaande route. Het idee van vroeger dat je je kinderen kan laten spelen is toch wel een beetje beperkt.

00:29:04

Voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer Heiner van de VVD.

00:29:06

De heer Heiner VVD: Dank u, Voorzitter. Het argument dat wij vaak horen en ook bij de [onhoorbaar], dat wisten de mensen toen ze daar gingen wonen en dat zal u ook wel eens horen. Wat is dan uw reactie daarop?

00:29:19

Mevrouw Koning: We wisten inderdaad dat van ons verwacht zou worden dat we in de boterdiep garage zouden gaan parkeren. Wat wij niet hadden verwacht en ook niet terecht vinden, is dat met de gelijke indexatie dus bijvoorbeeld per 2024 met 7 procent, dat verschil als maar verder uit de pas loopt. Ik denk veel bewoners zich niet hebben gerealiseerd op het moment dat ze kozen voor deze oplossing, dat het verschil zo groot zou zijn met parkeervergunningen en andere plekken.

00:29:53

De heer Dor: Plus dat we overgeleverd zijn aan een commercieel bedrijf die monopolist is. Wat dat betreft hebben we niet te kiezen.

00:30:00

Mevrouw Koning: Daar lijkt het op inderdaad.

00:30:02

Voorzitter: Er is een vraag van mevrouw Folkerts GroenLinks.

00:30:08

Mevrouw Folkerts GroenLinks: Dank je wel voor de petitie. Ik zit nog even te kauwen op het commerciële aspect. Weet u toevallig hoe de tarieven van deze garage zich verhouden tot, ik noem maar wat, een ossenmarkt garage? Is dat vergelijkbaar?

00:30:26

De heer Dor: De Ossenmarkt is iets duurder, maar ik weet geen bedragen verder. Ik weet wel dat op straat parkeren 4euro50 kost per uur. In de parkeergarage kost het 3euro per uur.

00:30:36

Mevrouw Folkerts GroenLinks: Dan heb je niet over de bewonerstarieven?

00:30:37

De heer Dor: Nee dan heb ik het niet over de bewonerstarieven. Ik wil het wel voor u uitzoeken.

00:30:45

Voorzitter: De ambtenaren zitten ook op de tribune, dus dit komt ongetwijfeld bij ons terecht. Mevrouw Armut van de CDA.

00:30:52

Mevrouw Armut CDA: Bedankt en dank jullie wel voor het verhaal. Jullie weten best wel goed jullie frustraties op te sommen, maar ook oplossingen aan te dragen. Ik vroeg mij af, want we hebben hier natuurlijk eerder ook al een keer aandacht aan besteed in de gemeenteraad. Ik kan me voorstellen dat het niet de eerste keer is dat jullie deze zorgen uiten. Is daar al reactie op gekomen? Kunnen jullie met dat verhaal terecht? Wat was die reactie dan?

00:31:18

De heer Dor: Ik ben nu een jaar voorzitter van de buurtorganisatie. Ik woon vijf jaar in de wijk van het Ebbingekwartier, maar ik kan me niet herinneren dat het eerder aan de orde is geweest bij jullie als raad? We hebben het wel in de afgelopen jaren regelmatig in het reguliere overleg als wijkorganisatie met de gemeente, een aantal dingen daarover genoemd. Er komt een informatieavond op uitdrukkelijk verzoek van ons, omdat de regels vaak niet helemaal helder zijn. Vandaar dat ik zeg van het lijkt alsof het helemaal is weggeparkeerd.

00:31:53

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? De heer Dwarshuis van de ChristenUnie.

00:31:57

De heer Dwarshuis ChristenUnie: Dank u wel. Dank u wel voor het inspreken van een helder verhaal. U zei aan het eind: wij willen wel meedenken in wat creatievere oplossingen, omdat de boterdiepgarage vaak halfleeg staat. Ik meende te horen, maar ik weet niet of ik het goed begrijp dat u dan zei: u ziet wel kansen dat mensen bijvoorbeeld in de buurt waar in drukke straten de juiste parkeervergunning krijgen in de garage om de straten wat te ontlasten en daar het fietsparkeren aan te pakken of begreep ik dat verkeerd?

00:32:29

De heer Dor: Wat ik wilde zeggen is dat de komende paar jaar in de Hortusbuurt sowieso parkeerplaatsen naar onze inschatting gaan verdwijnen. De overlast van fietsen op straat is heel groot. Bij ons wordt het niet gehandhaafd daar heeft de gemeente geen tijd voor, geen toezichthouders voor, maar in het centrum wel. Het is echt erg. Ik verwacht, als wij echt een enquête houden onder de Hortusbuurtbewoners dat ze zeggen: doe iets aan die fietsen, de auto's hebben we niet zoveel last van.

00:32:57

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even rond of er nog overige vragen zijn. Ik zie er nog één. Klopt het dat er geen andere vragen meer zijn? Dan geef ik tot slot het woord aan de heer [onhoorbaar] van de Stadspartij 100 procent voor Groningen.

00:33:08

Stadspartij 100 procent voor Groningen: Dank u wel. Wat mijn collega net zei of in ieder geval bij betrokken wordt is een informatieavond maar bij mij gaat het ook even om hoe het proces van begin af aan is gegaan. Is het een van de twee eerste bewoners?

00:33:22

De heer Dor: Het is al heel lang geleden hoor, sinds de lotusbuurt.

00:33:25

Stadspartij 100 procent voor Groningen: Het gaat even over het Ebbingekwartier, vanaf het moment dat de parkeergarage gebouwd is.

00:33:31

Mevrouw Koning: Nee, zolang wonen wij er nog niet.

00:33:33

Stadspartij 100 procent voor Groningen: Het ging even over hoe het proces gegaan is. Zijn er verhalen van dat het strookt met beloften die zijn gedaan?

00:33:43

De heer Dor: Het enige wat ik kan zeggen is dat we vijf jaar geleden, toen ik daar kwam wonen, betaalden we 75 euro per maand.

00:33:51

Stadspartij 100 procent voor Groningen: Ik ken van toen het net gebouwd was. Toen was het één eurotje voor iedereen die daar kon parkeren om het interessant te maken.

00:33:57

De heer Dor: Dat is een goed idee.

00:34:01

Stadspartij 100 procent voor Groningen: Dat zal wel goedkoper zijn dan voor bewoners. Ik wou even weten hoe het proces vanaf het begin tot aan het einde was. Dank je wel.

00:34:11

Voorzitter: Dan wil ik u allebei bedanken voor het inspreken en nodig u ook vooral uit om de rest van het debat te volgen. Ik heb ook zomaar het idee dat u dat gaat doen.

Dan is het uiteraard het woord aan u en dan kunnen we het debat ook gaan voeren om onderling uw meningen uit te wisselen. Het is zo dat we inmiddels 20 minuten van de tijd hebben gehad. U heeft vijf minuten spreektijd maar wel met het vriendelijke verzoek, ik ga wel streng zijn op die vijf minuten, omdat we het anders niet redden, omdat er natuurlijk 20 minuten zijn verstreken en dan blijven er nog 25 minuten over voor het college. Uiteraard gaan we eerst de eerste termijn doen waarmee u uw politieke vragen en dat zijn geen technische vragen kunt stellen aan het college. Wie van u allen wil nog een politieke vraag stellen? Ik zie daar twee en hier drie. Dan begin ik aan mijn linkerzijde mevrouw Armut van het CDA.

00:35:00

Mevrouw Armut CDA: Dank u, Voorzitter. Wij kregen een mail van een mevrouw die tegen hoge parkeerkosten aanloopt. Haar kraamhulp valt namelijk helaas niet onder de maatschappelijke parkeervergunning en ik vraag me af of het college kan aangeven of ze voor haar en voor andere personen met soortgelijke problemen een oplossing gaan zoeken.

00:35:19

Voorzitter: Dank u wel. De heer Heiner VVD.

00:35:22

De heer Heiner VVD: Dank u, Voorzitter. Ik ga nog heel veel dingen zeggen, maar ik ben hier wel benieuwd naar. Er zit een plafond in de voorstellen en ik was benieuwd of het college bereid is om dat plafond verder omhoog te schroeven.

00:35:34

Voorzitter: Dank u wel. De heer van Zoelen van de Partij voor de dieren.

00:35:38

De heer van Zoelen Partij voor de dieren: Dank u, Voorzitter. Aangezien de parkeerdruk in de hoogte enorm is, zou het een idee zijn om dat parkeergebied samen te voegen met de gehele Korrewegwijk.

00:35:48

Voorzitter: Dank u wel. Nu weet ik dat ik nog een tweetal vragen heb te gaan. Mevrouw Pestman van de PvdA.

00:35:53

Mevrouw Pestman: Mevrouw Pestman heeft wat meer vragen. We lezen in de collegebrief dat veel bewoners, belangenorganisaties en ondernemers zich melden bij het college en dat ze brieven schrijven met het verzoek om maatregelen te nemen. Wat opvalt is dat wij die brieven niet onder ogen krijgen. De reacties van de ondernemer naar aanleiding van de brief die de gemeente in de zomer van 2023 stuurde, liegen er niet om. Zij zijn helemaal niet blij dat in de wijkcentra waar nu nog gratis geparkeerd kan wonen, straks ook betaald-parkeren gaat gelden. Hoe verklaart de wethouder deze tegenstrijdigheid? De tweede: is er met de berekening van de uren voor de nieuwe bezoekers vergunning rekening mee gehouden dat in een aantal gebieden het betaald parkeren wordt uitgebreid met onder andere de zondagmiddag, en dat veel bewoners dus hoogst waarschijnlijk meer bezoek gaan aanmelden? Drie: er wordt gesproken over hoge parkeerdruk in sommige wijken, toch moeten ook daar parkeerplaatsen wijken voor groen. Hoe verhoudt zich dat tot de norm die geldt voor de hoeveelheid parkeerplaatsen die minimaal aanwezig

moeten zijn? Vier: wat betekent het uitbreiden van betaald parkeren voor bijvoorbeeld thuiszorgmedewerkers en kraamverzorgers? Voor mantelzorgers moeten we zeggen, vinden we het goed geregeld. Vijf: Je hoort nu al veel mensen zeggen dat ze de stad mijden. Hoe wordt dat straks, als dit pakket wordt ingevoerd? Maakt de wethouder zich daar zorgen over? Dank u.

00:37:13

Voorzitter: Bedankt. Dan hebben we nog tot slot de heer Hilboesen van de Stadspartij.

00:37:19

De heer Hilboesen Stadspartij: Dank u wel. Ik heb nog een extra vraag. Waarom kiest het college niet meer voor meer maatwerk in plaats van nu ineens één beleid? Is hier een voorbeeld van, dus daar willen we graag antwoord.

00:37:33

Voorzitter: Ik krijg het signaal dat uw vraag niet helemaal helder is. Zou u hem willen toelichten?

00:37:37

De heer Hilboesen Stadspartij: Waarom kies het college niet meer voor maatwerk en nu in één keer een totaalbeleid?

00:37:43

Voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben we daarmee alle vragen uit de eerste termijn gehad en dan geef ik het woord aan wethouder Broeksma voor de beantwoording.

00:37:50

De heer Broeksma: Dank wel voorzitter. De CDA en de Partij van de Arbeid vragen naar specifieke groepen zoals thuiszorg en kraamzorg. Het is een wens en bedenkingen sessie. De vraag is eigenlijk, wat zou u willen dat er zou gebeuren met deze groepen? De wens en bedenking is, en je hoort ons de vraag stellen, leest het misschien tussen regels door in de brief van hebben wij alles in beeld? Hebben wij alle groepen in beeld die belang hebben bij een goed parkeerbeleid en de kraamhulp en de thuiszorgmedewerker, de kraamzorg vooral want de thuiszorgmedewerker hebben we goed in beeld. Er kan een groep zijn waarvan we zeggen: dat is echt een speciale groep en daar willen we op een goeie manier mee omgaan. Ik weet dat een aantal gemeenten daar geen speciale regelingen voor hebben. Een aantal andere gemeenten hebben dat wel. De vraag is wat zou u willen dat daar gebeurt? De VVD vraagt het plafond eventueel omhoog. Het plafond van 500 bijkoopturen, ik neem aan dat je die bedoelt. Er zijn meerdere plafonds. Ook hier de vraag: wat zou je willen? De Partij voor de Dieren vraagt: kan de hoogte samen met de Korrewegwijk. Ik hoor u de vraag stellen, ik zeg het maar als een wens of als een gedachte die verdere uitwerking behoeft. De vraag is: als je wijken samenvoegt betekent dat iedereen uit beide delen, op elke plek in die wijk kan parkeren. Als er een hele grote druk is in de ene wijk en een lage druk in de andere wijk, zul je zien dat er een soort, communicerende vaten worden het in feite, wat soms gewenst is, maar soms ook ongewenst is zeker voor die wijk, waar een relatief lage parkeerdruk is en waar je misschien plannen hebt om groen toe te voegen. Het is geen vanzelfsprekende vraag, maar ik heb uw vraag gehoord.

00:39:42

Voorzitter: Er is wat commotie, maar dat betreft een ringtoon dus de wethouder kan zijn beantwoording hervatten.

00:40:00

De heer Broeksma: Ik zal vragen om daar gewoon op in te gaan en er technisch met ambtenaren naar te kijken of die wijken samengevoegd kunnen worden. Het is niet ons voorstel, omdat we de groepen die een parkeerrecht hebben in elk van beide, om dat gescheiden te houden. De ene wijk ziet het niet graag komen dat alle auto's uit de andere wijk komen. Het is een vraagstuk, geen eenvoudig vraagstuk. De Partij van de Arbeid vraagt, ik heb het woord tegenstrijdigheid opgeschreven. Er zijn twee tegenstrijdigheden. Eén u krijgt niet de vragen en brieven en telefoontjes te zien over mensen die zeggen: doe iets aan ons parkeerprobleem en van ondernemers krijg je dat wel te zien. Met de ondernemers zijn we een proces ingegaan van de vier gebieden waar het om gaat. Er zijn verslagen van. We hebben ze gevraagd om reacties. Dit zijn de reacties die we gekregen hebben. We hebben u dat meegedeeld en hoewel ze niet enthousiast zijn over het voornemen om daar een wijkcentrum zone in te voeren stellen wij dat wel voor. Het is wel de gedachte waar wij het raadsvoorstel op willen baseren. Als het gaat over de telefoontjes en de opmerking die we horen in de wandelgangen. U hoort dat ook, daar zijn niet altijd verslagen van. Dat is moeilijk om te delen. We hebben een tijd geleden, toen ging het over de Hoornsemeer, de vele 100 vragen en klachten die er die er waren gedeeld naar aanleiding van foutief parkeren of verkeerd parkeren in de wijken waar het toen om ging. Ik hoop dat er een antwoord is. Wij proberen dat daar geen tegenstrijdigheid zou zijn, dat van de ene een onderdeel is van een formeel proces en de ander, zeg maar spontane reacties.

00:41:48

Voorzitter: Ik ga even kort inventariseren of de wethouder Broeksma alle vragen heeft behandeld. In de eerste termijn is er geen interruptie maar dan wacht ik de beantwoording even af. Mochten er dan onduidelijkheden zijn, krijgt u de gelegenheid om dat na te vragen. Gaat u verder, wethouder.

00:42:04

De heer Broeksma: De Partij van de Arbeid vraagt ook naar de norm van de parkeerplaats op het moment dat de parkeerplaatsen opgeheven worden, voor groen of voor fietsparkeerplaatsen of voor speeltuintjes. De moment dat de norm 100 procent parkeerplaatsen is het quotum het wijk quotum dan. Als het aantal parkeerplaatsen stijgt of afneemt dan gaat dat overeenkomstig mee. Thuiszorg en kraamzorg heb ik net iets over gezegd. Dan of ik denk ik dat de mensen de stad mijden naar aanleiding van dit pakket. Ik denk dat niet. Ik denk dat wat hier gebeurt. Is dat die knoppen die we hebben door betaald parkeren in te voeren, drie wijken voeren dat nu in, dat we knoppen krijgen om het parkeergedrag te kunnen sturen. Het parkeergedrag is van belang voor mensen die van buiten de stad inkomen. We hebben een verschillend pakket. We hebben betaalde parkeerplekken en gratis parkeerplekken in de buitenwijken, maar hoe dichter je bij drukkere bestemmingen komt hoe belangrijker het is dat parkeren gereguleerd wordt. Het goede van betaald parkeren is dat er parkeerplaatsen zijn, dat er parkeerplaatsen zijn voor de bewoners die hun eigen auto in de buurt van hun eigen voordeur kunnen parkeren, dat er parkeerplaatsen zijn om bezoek te kunnen ontvangen. Als dat uitgenodigd bezoek is,

vrienden, familie, thuiszorg of kraamzorg dan kan je daar met je bezoekers vergunning wat wij denk een beter systeem voor hebben. Kan je dat faciliteren en dan is er een parkeerplek. Als het gratis zou zijn dan zou het ingewikkeld zijn. Dat betekent dat de kans op een aanwezige parkeerplaatsen veel kleiner is om maar niet te zeggen ongeveer een nul. Het betaal betaald parkeren is ook één van de andere vragen van [onhoorbaar], u heeft de brief gezien. Je ziet erop dat je knoppen in handen krijgt om het parkeergedrag zo te manipuleren, zo te sturen, dat het gewenst gedrag ontstaat. Het gedrag dat de bewoners voor hun eigen deur kunnen parkeren, dat bezoek ontvangen kan worden en dat mensen die geen auto hebben ook zien dat de straat net iets groener kan worden dan dat je in het verleden was. De Stadspartij vraagt naar maatwerk. Wij richten maatwerk in voor groepen. U ziet mantelzorg, ook een aantal ook voor huisartsen hebben we speciale regelingen om dat te organiseren. Met maatwerk op vrijwel individueel niveau. Dat heeft ook iets van willekeur, maar die willekeur moet niet ontstaan. We willen gelijke monniken en gelijke kappen. We willen voorspelbaar zijn richting inwoners. Als dit gebeurt, dan gebeurt er dat. Die voorspelbaarheid en maatwerk verhouden zich soms slecht door elkaar, maar neemt niet weg dat er bijzondere situaties kunnen zijn, dat we daar alsnog met een organisatie, een school of een [onhoorbaar] in gesprek gaan om te kijken of in die specifieke situatie er redenen zijn om toch even maatwerken toe te passen. De raad heeft eerder gevraagd om waar het aan de orde is, maatwerk toe te passen zonder dat het willekeur wordt. Tot zo ver, Voorzitter.

00:45:32

Voorzitter: Dank u wel. Ik kan me voorstellen dat er behoefte is op verheldering op de opvattingen over de antwoorden. Dit kan u allemaal verwerken in uw tweede termijn. Mevrouw Pestman van de PvdA.

00:45:43

Mevrouw Pestman: Ik hoorde de wethouder net zeggen dat er 100 reacties uit de Hoornsemeer kwamen over verkeerd parkeren, maar dat was niet zo. Dat waren er enkele. Wat er wel binnenkwam, waren 100 reacties tegen de invoering van betaald parkeren en ook toen werd gezegd: wij als college krijgen hele positieve geluiden te horen. Die horen wij toen niet en die positieve geluiden, die zien we nu ook niet. Het verzoek aan het college is, als bij jullie zulke steunbetuigingen binnenkomen voor bepaald beleid, dat wij daar ook kennis van kunnen nemen. Dank u.

00:46:14

Voorzitter: Bedankt. Volgens mij kunnen we dat inderdaad meenemen. Dan is wat mij betreft de eerste termijn afgrond. Wie van de fracties eerst? De heer Heiner van de VVD.

00:46:27

De heer Heiner VVD: Dank u, Voorzitter. Voorzitter, waar zal ik beginnen? Laat ik beginnen met complimenten aan alle inwoners die zich keer op keer verzetten tegen de idiote plannen van de gemeente Groningen. Ook nu krijgen wij allerlei berichten, telefoontjes appjes van mensen over de ideeën die het college heeft over betaald parkeren. Dit is natuurlijk een wensen en bedenkingen sessie. Ik mag dan ook hopen dat het college iets doet met alle wensen en bedenkingen die fracties vandaag op tafel leggen en dat de wethouder niet alleen naar de coalitiepartijen luistert, maar ook naar ons als oppositiepartij. Ik zal mijn verhaal opknippen in drie delen: inwoners,

ondernemers en bezoekers. Ik zou nog veel meer willen zeggen, maar ik gok dat het niet binnen de tijd gaat passen en daarom zal ik de rest van mijn wensen en bedenkingen overhandigen aan het college, zodat zij die hopelijk kunnen meenemen in de definitieve plannen. We hebben het altijd over de grachtengordel elite, maar zo langzamerhand moet je een diepering elite zijn om nog in de binnenstad te mogen wonen. Maar die zones gaan zich steeds verder uitbreiden. Want stel, Peter en Tineke wonen in de Oosterpoort. Peter is timmerman en werkt 60 uur per week en is afhankelijk van zijn geliefde diesel Volkswagen transporter uit 2011, om materialen te vervoeren en om naar zijn klanten toe te gaan. Dankzij Peter worden er in ieder geval nog woningen gebouwd die we keihard nodig hebben. Tineke, die werkt bij Hi-ploeg, ze gaat met de auto, want met de bus is ze anderhalf uur langer per dag onderweg. Voorzitter, weet u wat dit college dan tegen Peter en Tineke zegt, gaat u maar ergens anders wonen, want in de voorgestelde plannen is er geen ruimte meer voor mensen als Peter en Tineke in de Oostpoortbuurt, want je mag nog maar één parkeervergunning hebben, dus zij kunnen daar niet meer wonen. Voorzitter, dan de ondernemers, met de coronacrisis nog vers in het geheugen en mocht dat bij veel ondernemers niet meer zo zijn, dan worden ze er maandelijks wel mee geconfronteerd, door alle bedragen die nog terug moeten betaald worden aan de Rijksoverheid. Die mensen die dag in dag uit keihard werken voor een nog mooier Groningen maken we het als gemeente verdomd moeilijk. Altijd wordt er maar gedacht ach die ondernemers kunnen het wel missen. Dat is gewoon niet zo. Wij vinden dat de tweede, derde, enzovoort parkeervergunning geen 500 euro per vergunning zou moeten kosten. Dat is niet op te brengen voor die ondernemers, zeker niet omdat heel veel ondernemers het al heel moeilijk hebben. Is het niet door het terugbetalen van de coronasteun dan is het wel door het personeelstekort, iets wat deze plannen ook raakt. Het wordt ondernemers onmogelijk gemaakt om personeel van buiten aan te trekken op het moment dat ze daar 500 euro per vergunning voor moeten betalen. Daarom vinden we dat deze vergunning even duur zou moeten zijn als de eerste vergunning. Stel voorzitter, Peter en Tineke die gaan noodgedwongen verhuizen naar Zoutkamp in de buurt van Hi-ploeg, want Tineke haar werk is daar en Peter mag daar tenminste zijn geliefde Volkswagen transporter nog voor de deur zetten. Hun kleinkinderen zijn niet mee verhuisd, die blijven wonen in de Oosterparkwijk. Ze passen er vaak op, gemiddeld twee dagen in de week van negen tot zes. Dat betekent dat de kosten voor de bezoekers vergunning in de toekomst ergens tussen 275 en 375 euro zullen liggen plus door het plafond van 545 uur vanaf augustus, überhaupt niet meer mogelijk is om op te passen, want dan zouden ze 936 uur nodig hebben.

00:50:03

Voorzitter: Sorry om te onderbreken. Het is een beetje lastig in de vorm die u kiest, ik zit te zoeken naar een logisch moment, want u heeft inmiddels een tweetal interrupties. De heer van Zoelen Partij voor de Dieren.

00:50:13

De heer van Zoelen Partij voor de dieren: Hi-ploeg zit in de sea food is het wel verstandig om die sector daarvoor naar Zoutkamp te willen verhuizen?

00:50:20

Voorzitter: De heer Heiner.

00:50:21

De heer Heiner VVD: Daar kan wel grappig over gedaan worden, maar daar werken gewoon mensen. Die werken daar met hun ziel en zaligheid. Ik vind het ongepast om daar grappig over te doen.

00:50:29

Voorzitter: U heeft een vervolgvraag.

00:50:32

De heer van Zoelen Partij voor de dieren: De zeeën worden leeggevist en we zien dat juist daarom heel veel banen op de tocht staan en daarom wil ik daar ook aandacht voor vragen. Dat is misschien een sector dat je moet heroverwegen, is dat dan wel verstandig om daar je toekomst in te investeren?

00:50:47

Voorzitter: De heer Heiner.

00:50:48

De heer Heiner VVD: Voorzitter, Tineke heeft gewoon geld nodig om haar eten te kunnen betalen. Dat heeft ze gevonden bij Hi-ploeg en dan wil de Partij voor de Dieren zeggen: Tineke, u mag al geen auto hebben en ook geen werk meer. Dat vind ik nergens op slaan.

00:51:03

Voorzitter: U heeft ook nog een interruptie van mevrouw Folkerts van GroenLinks.

00:51:07

Mevrouw Folkerts GroenLinks: Het gaat me niet zozeer om het fictieve bedrijf, want mensen kunnen inderdaad buiten de stad werken of van buiten de stad komen om op te passen. Wat ik een beetje mis in het verhaal van Peter en Tineke is bijvoorbeeld het bestaan van een OV-verbinding of het ontstaan van de PNR waarom kan Tineke niet fijn met de PNR gaan en het laatste stukje met de bus naar de kleinkinderen? Er zijn toch gewoon opties. De helft van de stad van de inwoners heeft toch helemaal geen auto, die kunnen toch ook naar hun werk, die kunnen toch ook op hun kleinkinderen passen.

00:51:35

Voorzitter: De heer Heiner.

00:51:37

De heer Heiner VVD: Voorzitter, bij Hi-ploeg werken ze met diensten die om zes uur 's ochtends beginnen. Dus dat is sowieso al niet mogelijk om daar met de auto te komen. En als u goed geluisterd had, heb ik het wel over de bus gehad en de bus is drie kwartier langer dan de auto. Dat is heen en terug, anderhalf uur per dag, dus dat is voorbijgekomen.

00:51:55

Voorzitter: Er is nog een korte vervolgvraag van mevrouw Folkerts en in uw beantwoording mag u gaan afronden.

00:52:01

Mevrouw Folkerts GroenLinks: Het is een beetje ingewikkeld, omdat het fictieve verhaal van Peter Tineke steeds meer wordt ingekleurd maar dan nog steeds kunnen mensen natuurlijk gewoon op een fiets naar een PNR en in de nacht rijden er

gewoon bussen in stad en vanuit daar verder naar welk bedrijf dan ook in de provincie en andersom. Ik mis een beetje de creativiteit bij Peter en Tineke. Andere mensen die bijvoorbeeld in de binnenstad wonen, waar dit beleid sinds jaar en dag al zo is, blijktbaar wel aan de dag kunnen leggen.

00:52:35

De heer Heiner VVD: Voorzitter, dat is precies wat ik bedoel met de binnenstad elite. Dat is alleen maar mensen die van stad naar stad gaan, daar kunnen wonen. Mensen die in het Ommeland werken, waar niet altijd een bus heen gaat, zeker niet om zes uur in de ochtend. Die kunnen daar niet meer wonen. Dan ga ik afronden. Wat ons betreft kan dat niet waar zijn. Probeer eens achter de cijfers te kijken. Wie zijn die mensen achter die cijfers? Je kan alles wegzetten in grafieken en gemiddelden maar uiteindelijk draait het om mensen als Peter en Tineke, keihard werkende mensen. Op deze manier is er geen plek meer voor hen in Groningen. Ik zal alle wensen en bedenkingen, zoals ik eerder al aangaf van de VVD-fractie ook schriftelijk aan het college doen toekomen en voorzitter, hopelijk doet de wethouder daar wat mee.

00:53:17

Voorzitter: Dank u wel, wie voor woordvoering? Mevrouw Armut van de CDA.

00:53:23

Mevrouw Armut CDA: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, dit gemeentebestuur lijdt aan groene tunnelvisie. Dat bleek al uit de manier waarop betaald parkeren zich als een olievlek over onze gemeente verspreiden of er nou overlast was of niet. Ze leven met de naïeve gedachte dat als je het autobezitters maar vervelend genoeg maakt, in deze gemeente, het autogebruik wel afneemt. Mensen hebben hun auto nodig om naar hun werk te gaan, dat misschien niet goed bereikbaar is met het OV. Om mantelzorg te verlenen, om te passen op de kleinkinderen, omdat ze slecht ter been zijn en noem maar op. Mensen hebben hun auto niet opeens minder hard nodig, omdat deze gemeente bepaalt dat ze auto's vervelend vindt. Het is oneerlijk dat de tweede schil meer betaalt dan de derde. In 2021 diende het CDA een motie in om te onderzoeken hoe dit gelijk getrokken kon worden na het bedrag van de derde schil. 50 euro minder per jaar. Die motie werd breed gesteund. Jarenlang wachten we er al op en het CDA zag de bui al hangen. Daarom dienden we met de tegenbegroting zelf een voorstel in om dit te realiseren. Wacht het onderzoek nu maar af, was de reactie. Nu, drie jaar later blijkt dat het college het niet gaat uitvoeren. Dat is toch om synisch van te worden. Dit gemeentebestuur stuit bij het maken van parkeerbeleid haar ogen voor het feit dat de lage en middeninkomens in Groningen moeite hebben om de eindjes bij elkaar te knopen. Onze wens lijkt me duidelijk. Voer het verlagen van de bewonersvergunning door, zoals deze hele gemeenteraad van u heeft gevraagd. In Den Haag krijgen bewoners voor 32, 25 per jaar, tussen de 138 en 366 bezoekersuren. In Utrecht geldt in woonwijken enkel van Maandag tot en met vrijdag van zes tot elf uur 's ochtends betaald parkeren. Zo hou je de plekken voor bewoners, maar zadel je ze niet op met de kosten. Zowel Utrecht als Den Haag hanteren socialere regels dan dit linkse gemeentebestuur. Voorzitter, waarom zou het in Groningen niet kunnen? Het CDA wil dat bezoek ontvangen niet moeilijker of duurder wordt. Dit college zou moeten weten dat het niet alleen gaat om verjaardagsvisite of een kopje koffie doen, ook al moet dat ook kunnen. Het gaat ook

om opa's en oma's die op hun kleinkinderen komen passen. Wij willen dat bezoekersregelingen passen bij een sociale gemeente. Daar komt bij dat er waarschijnlijk nog meer uren nodig zullen zijn nu het college betaald parkeren tot in de nacht en ook op zondag wil uitbreiden. Tegen toekomstige bewoners van wijken waar dit college het maximum van één vergunning voorstelt zegt het college, pech gehad. Gaan maar ergens anders wonen alsof de huizen voor het oprapen liggen. Wat als de samenstelling van je huishouden verandert?

00:55:55

Voorzitter: u heeft een tweetal interrupties. Allereerst de heer Dwarshuis van de ChristenUnie.

00:56:00

De heer Dwarshuis ChristenUnie: Dank u, Voorzitter. Ik vroeg me even af waar het CDA leest, dat wij zo maar in wijken één auto toestaan en mensen dwingen om te verhuizen, want ik lees wel iets over een uitsterf constructie die voorgesteld wordt, maar dat dat dwingt niemand om ter plekke te verhuizen.

00:56:17

Mevrouw Armut CDA: Voorzitter, als de ChristenUnie goed had geluisterd dan had ze gehoord dat ik dat ook niet heb gezegd. Het is een uitsterf beleid mocht je gezinssamenstelling veranderen, dus stel jij studeert af, daar zou ik nu in mijn betogen komen, en ik noem maar wat, je wordt verpleegkundige, maar jouw vriend heeft al een auto dan heb je pech. Wat een onnodige regel is die het leven van mensen gaat bemoeilijken en u kunt wel raden wat we van het plan vinden om het tarief van de tweede bewonersvergunning te verhogen. Dit college wil het parkeren in Haren en Groningen met elkaar harmoniseren. Dat harmoniseren voor de dorpen die sinds 2018 bij de gemeente Groningen horen, valt helaas vaak de verkeerde kant op. Nu betalen bezoekers 1euro40 voor kort parkeren en dat wordt straks 2euro70. Onze fractie vindt het onuitlegbaar om dit tarief bijna te verdubbelen. Je kunt het harmonisatie noemen, het CDA noemt het een melkkoe. Voorzitter, er is een rode draad in het parkeerbeleid als ondernemers en bewoners aangeven dat ze geen overlast ervaren, zegt het college, we gaan het toch doen. Helaas ben ik bang dat ook deze woordvoering waarin wij veel zorgen, frustraties van bewoners en ondernemers uiten, diezelfde reactie te wachten staat.

00:57:30

Voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een interruptie van mevrouw Folkerts van GroenLinks.

00:57:38

Mevrouw Folkerts GroenLinks: Wellicht een beetje laat, want ik moest het nog nazoeken want ik geloofde mijn oren niet. Het is toch zo dat bij het voorstel om er een centrum zone van te maken in Haren, juist dat eerste anderhalf uur wat voor meeste winkelend publiek is, waar die ondernemers op zitten te wachten. Het zijn geen mensen die daar de hele dag hun auto stil laten staan, maar mensen die daadwerkelijk iets kopen. Wordt het juist goedkoper in dit voorstel, dan is het toch geen melkkoe. Het gaat hier toch gewoon om een kostenneutrale operatie.

00:58:03

Voorzitter: Mevrouw Armut aan u het woord.

00:58:06

Mevrouw Armut CDA: Voorzitter, ik had het over dat 1euro40 kort parkeren 2euro70 wordt en ik zie daar geen enkele reden voor dan geld verdienen.

00:58:17

Voorzitter: Dank u wel. De heer Vermerris van Student en Stad.

00:58:22

De heer Vermerris Student en Stad: Een kwalitatieve autoluwe groene openbare ruimte met veel plekken voor fietsers is iets wat Student en Stad graag ziet. Groningen is één van de voorlopers op dit gebied en we vinden dat goed dat met deze Parkeerplannen een verdere stap in de goede richting wordt gezet. Wel vindt onze fractie dat er goeie vervoersalternatieven moeten zijn voor het hebben van een auto, ook qua snelheid en gemak. Een quotum en een maximaal aantal auto's is goed wat Student en Stad betreft, zo houden we de parkeerdruk laag en zorgen we ervoor dat we onze straten niet vullen met blik, maar ook genoeg ruimte is voor groen en buitenspelende kinderen.

00:59:03

Voorzitter: Je hebt een eerste interruptie van mevrouw Blauw van de PVV.

00:59:08

Mevrouw Blauw PVV: Dank u wel, Voorzitter. Dan vindt u dit parkeerbeleid alleen goed voor studenten, want voor gezinnen, werkende mensen ben je omgerekend ongeveer vijftien uur per dag kwijt door dit vervoersbeleid.

00:59:22

Voorzitter: De heer Vermerris.

00:59:24

De heer Vermerris Student en Stad: Dat is niet per se wat ik zeg. Ik zie ook veel voordelen voor gezinnen, zoals dat ze hun kinderen kunnen buiten laten spelen en dat dat niet achter allemaal geparkeerde auto's moet gebeuren, zodat auto's die die kinderen zien spelen, niet die kinderen bijvoorbeeld per ongeluk aanrijden. Echter leven we niet in een vacuüm in Groningen.

00:59:43

Voorzitter: Er is een vervolgvraag daarop. Mevrouw Blauw aan u het woord.

00:59:47

Mevrouw Blauw PVV: Dank je wel. Dit gaat toch over een parkeerbeleid en over dat er genoeg parkeervoorzieningen moeten zijn, zodat mensen met de auto kunnen rijden. Dat gaat toch niet over een veilige wijk. Dus bent u wel alleen voor een parkeerbeleid voor studenten maar niet voor werkende mensen.

01:00:08

Voorzitter: De heer Vermerris.

01:00:10

De heer Vermerris Student en Stad: Ik denk dat de PVV en Student en Stad daar verschillen, want dit parkeerbeleid gaat natuurlijk ook in bredere zin over hoe we onze openbare ruimte willen inrichten. Dat kunnen we als dat aan de PVV zou liggen, met veel parkeerplekken en aan de Student en Stad willen wij misschien wat minder parkeerplekken en wat meer ruimte voor andere dingen, zoals bomen en zoals plek

voor onze kinderen. Nu wil ik graag doorgaan met mijn woordvoering. Daar wil ik mee benadrukken dat het twee keer zo lang duurt om met het openbaar vervoer in Dracht te komen dan met de auto, zoals de VVD en het CDA ook terecht benoemen. Alleen onze fractie zou dan in plaats van de nadruk op parkeerplekken de nadruk op goed openbaar vervoer willen leggen en we zouden bijvoorbeeld willen zien dat het geld van dit betaald parkeren ook daadwerkelijk naar de verbetering van openbaar vervoer kan gaan.

01:01:19

De heer Vermerris Student en Stad: Inderdaad. Dat leidt tot een interruptie van de heer Heiner van de VVD.

01:01:22

De heer Heiner VVD: Dank u, Voorzitter. Wat de VVD betreft, zou het dan wel zo moeten zijn dat je eerst het ene goed regelt voordat je het ander gaat afschaffen dus heel veel mensen raken hun parkeerplek kwijt of het wordt veel duurder. Het college zegt daarop dat mensen met het openbaar vervoer moeten gaan, maar vaak is dat geen optie. Bent u het dan met ons eens dat we bijvoorbeeld zouden moeten zorgen, dat er meer parkeerplekken komen en tegelijkertijd moeten zorgen dat er goed openbaar vervoer komt, en dan pas kun je mensen richting het openbaar vervoer drukken.

01:01:47

Voorzitter: De heer Vermerris.

01:01:48

De heer Vermerris Student en Stad: Ik denk dat het hand in hand kan gaan. Ik denk dat je en de nadruk kan leggen op bijvoorbeeld uitsterf constructies dat je bij de verkoop van een huis de nadruk legt op het verminderen van een parkeerplek en dat je het openbaar vervoer kan verbeteren, want dat gaat ook niet zomaar en daarvoor is ook geld nodig.

01:02:08

Voorzitter: Een korte vervolgvraag van de heer Heiner.

01:02:10

De heer Heiner VVD: Dank u, voorzitter. Bent u het niet met ons eens dat er simpelweg te weinig parkeerplekken zijn? Dat dat één van de problemen is?

01:02:18

Voorzitter: De heer Vermerris en gaat u daarna verder met uw woordvoering.

01:02:20

De heer Vermerris Student en Stad: Nee, daar ben ik het niet mee eens, want anders zouden forensen niet kunnen wild parkeren in buurten waar parkeerplaatsen zijn. Wat Student en Stad betreft, zou het onze inwoners niet moeten ontmoedigen om bezoek te krijgen. Daarom pleiten wij dat de bezoekers vergunning van 50, de scenario's van de bezoek vergunning ook het hoogste scenario gaan doen, dus 70 uur, maar wel tegen het tarief van 50 cent. We zouden graag een evaluatie zien zodat wanneer deze bezoekers vergunning wordt ingevoerd, dat we ook echt kunnen zien of die werkt en of onze inwoners, zoals in de stukken staat, goedkoper uit zijn. Het kunnen parkeren van een auto in de openbare ruimte in de tweede schil zien we,

zoals ik ook net heb benoemd, als een luxe en vinden het dan ook, zoals in de scenario's staat, dat de prijs hiervoor ook omhoog kan, net zoals in Utrecht of als in Amsterdam. Als laatste, hier wordt dat ook al benoemd, dat de inwoner door het verminderen van parkeerplekken en met het invoeren van betaald parkeren vooral aan de knop van de kosten wordt gezeten maar Student en Stad zou ook wel benieuwd zijn of we in bepaalde wijken, zoals de binnenstad, misschien kunnen werken met een quotum van minder dan 100 procent, zodat we kunnen kijken of we daarmee kunnen sturen, zodat we onze inwoners niet alleen minder laten rijden omdat het duurder wordt.

01:04:09

Voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Heiner VVD.

01:04:12

De heer Heiner VVD: Dank u, Voorzitter. Je maakt de vergelijking tussen Utrecht, Amsterdam en Groningen. Wat mij betreft is dat geen juiste vergelijking, omdat daar het openbaar vervoer heel anders geregeld is. Dingen zijn veel dichter bij elkaar, terwijl Groningen een eiland is, hoog in het noorden, met daaromheen vooral ommeland met heel vaak minder goed openbaar vervoer. Bent u het met mij eens dat die vergelijking niet opgaat?

01:04:33

Voorzitter: De heer Vermerris.

01:04:35

De heer Vermerris Student en Stad: Ik denk dat die vergelijking wel op zich op kan gaan, want Groningen is ook een grote stad zoals Amsterdam en Utrecht en eerder in mijn betoog heb ik ook gepleit voor betere openbaar voorzieningen in de stad en ommeland, zodat we net zoals in Amsterdam en Utrecht daar goed gebruik van kunnen maken. Als laatste punt wil ik nog even naar het tijdsregime gaan. Daarmee wordt geharmoniseerd en daar staan wij ook achter, maar wat ons betreft zou dat wel heel goed naar de inwoners gecommuniceerd moeten worden, wat er gaat veranderen, hoe dat gaat veranderen, zodat er geen verwarring en geen dure boetes moeten ontstaan die per ongeluk kunnen worden gegeven. Dank u wel.

01:05:20

Voorzitter: Dank u wel. Voor woordvoering de heer Dwarshuis van de ChristenUnie.

01:05:25

De heer Dwarshuis ChristenUnie: Dank u, Voorzitter. We bespreken vandaag een hele set aan maatregelen en die is nog veel groter dan dat ik sommige partijen hier wel over hoor spreken. Toen wij dit voorbereiden, kwam ik al tot de conclusie dat het toch altijd een pijnlijke discussie is, omdat we graag met zijn alle autorijden en dat in Nederland heel veel gemak kent en we jarenlang met elkaar geïnvesteerd hebben in wegen, zoals Student en Stad net zei. Het is de helft sneller om in Drachten te komen met de auto dan dat je de bus pakt. Laten we maar helemaal niet spreken over het voorbeeld van meneer Heiner want daar heeft die gelijk in de bus stopt overal en om zes uur 's ochtends kom je daar niet. De auto is voor veel mensen een vervoersbezit wat ze nodig hebben. Tegelijk is de andere kant van het verhaal wat ik bij de partijen die links van mij zitten, maar wat rechtser zijn, mis dat voor een aantal mensen in deze stad en daar schaar ik mezelf ook onder dat voor veel mensen in de

stad, een auto ook met wat creativiteit minder te gebruiken is en dat het zeker voor een tweede auto in een gezin best wel eens te overwegen valt, of die echt wel nodig is. Voorzitter, wij zijn blij met de maatregelen die het college voorstelt.

01:06:54

Voorzitter: Voor dat u verder gaat, u heeft een interruptie op uw punt richting de partijen links van u, de heer Heiner van de VVD.

01:07:01

De heer Heiner VVD: Dank u, Voorzitter. Wat mij betreft mag ieder gezin overwegen of ze wel of niet die tweede auto hebben, maar dat moeten gemeente niet beslissen voor die gezinnen en dat is juist waar ik zoveel problemen mee heb. Hoe kijkt u daartegenaan?

01:07:13

Voorzitter: De heer Dwarshuis aan u het woord.

01:07:15

De heer Dwarshuis ChristenUnie: Dank u, Voorzitter. Ik vind ook dat elk gezin dat zelf mag overwegen en ik vind dat de gemeente daar een prijskaartje aan mag hangen om te laten zien dat de openbare ruimte beperkt is. Die wordt niet groter hier in de stad, maar er komen meer mensen wonen. We zijn aan het uitbreiden als stad en er wordt ook ingebreed. Buurten die al druk zijn, is te verwachten dat daar alleen maar meer auto's komt en dan loopt dat hartstikke vol. Voor tweede auto's vind ik het rechtvaardig dat we daar als samenleving van zeggen. Oké, misschien is die keuze er in sommige wijken, maar dan betaal je daar wel meer voor.

01:07:55

Voorzitter: U heeft nog een vervolgvraag.

01:07:57

De heer Heiner VVD: Dank u, Voorzitter. Dat is niet meer overal mogelijk met de plannen die nu voorliggen. In de Oosterpoort buurt, mag je straks als gezin nog maar één parkeervergunning hebben. Dan ligt die keuze niet meer bij dat gezin zelf, maar die keuze, die ligt bij de gemeente en dat vind ik onjuist en volgens mij is er dan maar één oplossing en dat is zorgen dat er meer parkeerplekken gerealiseerd worden. Bent u dat ook met mij eens?

01:08:22

De heer Dwarshuis ChristenUnie: Nee, dat ben ik niet met u eens. Ik ben het niet eens met de fractie van de VVD dat je dan meer parkeerplekken moet creëren, maar ik ben ook niet aan mijn wensen en bedenkingen toegekomen maar mijn fractie heeft wel bedenkingen bij het instellen van quotum in tweede schilwijken en bij de uitsterf constructie, of dat de oplossing zal zijn voor de drukte die er al in veel wijken bestaat. De ChristenUnie blij is met de maatregelen die het betaald parkeren in de stad flexibeler maken. We merken vaak dat inwoners bij ons komen die zeggen: bezoekers uren kunnen niet gespaard worden, maar lopen na een week weer af. Dat wordt nu een jaar. Daar zijn we blij mee, omdat mensen hun uren flexibeler kunnen inzetten, dat de bezoekers vergunning over het algemeen goedkoper wordt en dat er een mantelzorg vergunning wordt ingesteld. Dat was een sterke wens, ook van mijn fractie en daar zijn we erg blij mee. Voorzitter, wij willen nog wel meegeven dat we de wens van het college snappen om te kiezen voor een strijkijzer beleid. Zo heeft de

wethouder het wel eens genoemd. Om in de tweede zone zoveel mogelijk de tijden op elkaar af te stemmen, zodat mensen duidelijk weten waar ze aan toe zijn hebben. We begrijpen dat argument en we zien ook: parkeerbeleid moet begrijpelijk zijn. We zien ook dat er in een aantal wijken, bijvoorbeeld op zondag en in de late avonden dat daar parkeerdruk is. Als je het strijkijzer eroverheen doet, dat we het dan ook uitbreiden naar parkeer gebieden waar dat mogelijk helemaal niet speelt en dan kunnen we een discussie die we in de Hoornsemeer hebben gezien, weer zien aankomen. Ik ben blij dat het college van plan is om meer te luisteren naar de inwoners en de zaterdag vrij te stellen. Dat lijkt ons een goed idee. Ik wil nog wel even wat aandacht vragen dat er voor een grote groep mensen die in Haren woont, de bezoekers vergunningen goedkoper worden en dat inderdaad in een aantal situaties duurder wordt, vooral bij de tweede en derde vierde bedrijvenvergunning. Ik zou het college willen vragen of ze daar nog eens naar zouden kunnen kijken, of daar bijvoorbeeld een ingroeimodel gemaakt kan worden, of nog eens kritisch gekeken kan worden welke ondernemers er veel auto's hebben en voor wie het een veel grotere kostenpost wordt dan dat het nu is?

01:11:09

Voorzitter: Wilt u tot een afronding komen?

01:11:12

De heer Dwarshuis ChristenUnie: Dat wil ik zeker doen. Het zit niet in deze maatregelen. Maar we hebben de sprekers gehoord en we zijn ook met een aantal stadsontwikkelingen bezig, zoals Suikerzijde waarin parkeren vooral in parkeergarages gaat gebeuren, waar het op eigen terrein steeds vaker moet worden opgelost. Ik wil het college vragen of ze al dan niet hier, maar misschien op een ander moment ook eens kunnen nadenken over hoe verhoudingen liggen en of die reëel zijn. Het kan dat je in een parkeergarage zomaar vijf, zes, zeven, acht, tot tien keer zoveel betalen-

01:11:53

Voorzitter: Wilt u iets sneller tot een afronding komen?

01:11:54

De heer Dwarshuis ChristenUnie: Jazeker. -Voor een parkeervergunning en ik zou ook de handreiking willen doen om de evaluatie die sprekers boden, om ook meteen in gesprek te gaan over hoe het gaat met wonen in een autoluwe wijk.

01:12:12

Voorzitter: Dank u wel. Dan voor woordvoering doe ik eerst mevrouw Pestman en dan de heer van der Laan. Mevrouw Pestman aan u het woord.

01:12:18

Mevrouw Pestman: Dank u, Voorzitter. Wij zijn blij dat het pakket parkeermaatregelen nu voor ons ligt en dat we met wensen en bedenkingen kunnen komen. Wat ons betreft moet de nieuwe bezoekers vergunning, meer uren hebben. Het gaat nu om 16 tot 25 uur per week. Als je dat keer 52 doet, dan kom je op jaarbasis uit op zo'n 832 tot 1300 uur. Onderzoek heeft blijkbaar uitgewezen dat die urenlang niet allemaal gebruikt worden. Er zal rekening gehouden moeten worden met de uitbreiding van betaald parkeren en we willen er wel wat getallen tegenaan gooien. Denk bijvoorbeeld aan 800 uur als uitgangspunt, bijkopen voor 50 cent per

minuut, tot bijvoorbeeld een plafond van 1200 uur, maar hier dus echt anders mee aan de slag. In onze ogen is Haren het kind van rekening. Haren moet wat ons betreft niet gelijk vergeleken worden met de tweede zone in Groningen, want Haren is een dorp. Wij denken aan die vierde zone of misschien zelfs een aparte zone voor Haren.

01:13:17

Voorzitter: Voordat u verdergaat, mijn excuses ik had op uw eerste punt een interruptie gemist. U hebt een interruptie van de heer Heiner VVD.

01:13:24

De heer Heiner VVD: Dank u, Voorzitter. Waar u 50 cent per minuut zei, hoop ik dat u per uur bedoelt voordat het college dat per ongeluk overneemt.

01:13:33

Mevrouw Pestman: Dank u, dat bedoel ik inderdaad, dat staat hier ook 50 cent per uur. Dat zou anders wel heel erg zijn. De avonduren uitbreiden, dat je zegt overal tot 12 uur, tenminste hier in de binnenstad en daaromheen vinden wij niet wenselijk. Dat kan ook tot een uur of na negen. Voor wat betreft de insprekers neem ik graag mee dat wij van de wethouder willen vernemen hoe dat zit met die parkeergarage. Kunnen wij iets voor die inwoners met die tarieven daar?

01:14:00

Voorzitter: Een interruptie van de heer Dwarshuis van de ChristenUnie.

01:14:06

De heer Dwarshuis ChristenUnie: Dank u, Voorzitter. Mevrouw Pestman had het net even over parkeren tot s avonds, negen uur. Ik zie parkeerdruk in sommige wijken. U zegt doe dan in die hele ring negen uur, of zou u zeggen misschien moeten we iets minder maatwerk toepassen. Is dat voor u ook een optie? Dat we een aantal wijken wel s avonds doen en in een aantal wijken dat juist beperkt en dat minder doen?

01:14:31

Mevrouw Pestman: Dit zijn wensen en bedenkingen, het is natuurlijk een heel proces. Wij willen in elk geval meegeven dat die uitbreiding tot twaalf uur wat ons betreft niet overal nodig is en hoe dat dan precies verder wordt uitgewerkt. Dat leggen we graag weer terug. Ik had het net over de tarieven voor de parkeergarage boterdiep want wij weten niet hoe dat precies zit, wat de gemeente daarin kan betekenen en laden en lossen dat je een ontheffing nodig hebt als je bijvoorbeeld je vrouw uit het ziekenhuis haalt. Dat lijkt me toch wel heel erg. Bedankt.

01:15:01

Voorzitter: Dank wel. Er is een woordvoering de heer van der Laan van de Partij voor het Noorden.

01:15:07

De heer van der Laan Partij voor het Noorden: Dank u, voorzitter en dank voor de insprekers en de petitie zoals die hier is aangeboden. Het meer harmoniseren van parkeerbeleid is in beginsel altijd goed, meer duidelijkheid en logica is prima. Minder auto's in de wijken en het centrum kunnen wij ondersteunen. Uiteraard toch een paar opmerkingen van onze kant. De steeds compacte bouw in de stad zal hierdoor wel weer veel duurder worden, omdat er bij nieuwbouw sprake moet zijn, vaak van eigen

parkeerruimtes, al dan niet een parkeergarage, en dat maakt deze stad steeds duurder, maar vooral exclusiever. We hebben het al een paar keer gehoord en volgens mij is dat niet wat wij willen. Als we het hebben over Diepering elite zoals mijn buurman, dat ze mooi verwoordde, dan herkennen wij dat. Ik behoor daar zelf misschien wel toe. We zien steeds meer ondernemers die dat kunnen betalen, of hoogleraren die daar enkel en alleen nog kunnen wonen. Dat is geen bewuste keus, maar dat is gewoon marktwerking. Als je dingen duren maakt, dan krijg je een ander soort publiek en dat zien we hier ook en dat zien we ook in heel veel andere onderwerpen. Dat zal niet de bedoeling zijn van dit college. Maar het zijn wel de neveneffecten. We vinden dat de stad Groningen en Haren toegankelijk moeten blijven voor auto's. De ommelanden, Friesland, Drenthe kennen aanzienlijk minder goed openbaar vervoer dan in deze mooie stad. Als ik mensen hoor uit Friesland en naar Groningen toe gaan, dan wordt er gezegd: oh Groningen, daar moet je absoluut niet zijn, dat is met de auto gewoon niet te doen. Dat is het beeld wat bijvoorbeeld in Friesland, maar ook in Drenthe heerst. Dat gaat ten koste van onze middenstand. Dat gaat ten koste van onze horeca en dat gaat ten koste van toerisme.

01:17:03

Voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Folkerts van GroenLinks.

01:17:08

Mevrouw Folkerts GroenLinks: Als dat inderdaad het sentiment is in het Ommeland. Hoe verklaart de heer van der Laan dan het feit dat we zien dat de parkeerdruk van winkelend publiek heel erg toeneemt. Blijkbaar komen mensen wel met de auto naar de stad en betekent dat dat Jan en Tineke geen plek meer kunnen vinden in hun eigen straat om te parkeren?

01:17:38

Voorzitter: De heer van der Laan, aan u het woord.

01:17:40

De heer van der Laan Partij voor het Noorden: Dat is nog maar de vraag. We hebben net kunnen horen van de insprekers dat daar een parkeergarage bij het Ebbingskwartier vrijwel leeg staat, bepaalde momenten. Ik durf dat te betwijfelen, Voorzitter. Natuurlijk zal het wel druk zijn, maar dat is niet gek met een stad van 200.000 inwoners, waar af en toe studenten moeten verhuizen en dan auto's nodig zijn. Ik durf dat te betwijfelen. Ik denk toch steeds dat mensen uit Friesland dan toch genoeg andere alternatieven hebben, anders dan de stad Groningen op termijn. Natuurlijk komt dat ook, laat ik daar eerlijk over zijn, door die ring Zuid.

01:18:20

Voorzitter: U heeft nog een vervolgvraag en daarna een nieuwe interruptie van mevrouw Folkerts.

01:18:28

De heer van der Laan Partij voor het Noorden: Ik weet waarom die boterdiep garage vaak leegstaat, omdat het momenteel op zondag en ook s avonds bij zes uur is het bij mij voor de deur in Oosterpark gratis parkeren en staat het helemaal vol met mensen die de stad ingaan, een dagje winkelen, s avonds uit eten want dat is waar mensen gaan parkeren, waar het het goedkoopst is. Dat is waarom we deze maatregelen voorstellen om het betaald parkeren uit te breiden, zodat mensen gaan

staan waar het de bedoeling is, namelijk in de garages en de parkeerterreinen en niet bij Jan en Tineke voor de deur.

01:19:03

Voorzitter: Peter en Tineke bij mijn beste weten. De heer van der Laan.

01:19:08

De heer van der Laan Partij voor het Noorden: Er zullen altijd plekken zijn die wat drukker zijn dan anders. Maar dan moet je daar gericht onderzoek naar doen of dat toeristen zijn of bezoekers van de stad. Voor hetzelfde geld zijn dat kerkgangers. Ik kan dat zo niet één, twee beoordelen. Ik kan wel beoordelen aan de hand van de bewoording van de inwoners die zeggen dat de garage voor de helft leeg staat en dat is dan wel overdekt parkeren en veilig parkeren. Daar zitten wel degelijk voordelen aan.

01:19:33

Voorzitter: U hebt nog een tweetal interrupties open staan. Allereerst de heer Vermerris van Student en Stad.

01:19:40

De heer Vermerris Student en Stad: Dank u wel, Voorzitter. Ik hoorde de heer van der Laan erover dat mensen uit Ommeland, Friesland en Drenthe de stad mijden omdat het moeilijk met de auto begaan is. Is de heer van der Laan het met mij eens dat we juist extra moeten investeren in het openbaar vervoer om onze stad zo aantrekkelijk mogelijk te maken, zodat de mensen die naar de stad toe komen, daarvan kunnen genieten.

01:20:04

Voorzitter: De heer van der Laan.

01:20:05

De heer van der Laan Partij voor het Noorden: Het Noorden is al 30 jaar bezig met een lelylijn zoals we hem nu noemen. U weet gewoon hoe moeilijk dat is om meer openbaar vervoer op het platteland te krijgen. Er gaan eerder buslijnen weg op platteland, dan dat er bijkomen dus laten we daar niet naïef in zijn. Natuurlijk hebben wij ook die wens en dat idee om meer openbaar vervoer. Helaas is de werkelijkheid anders anno 2024. Dan ga ik even door Voorzitter.

01:20:33

Voorzitter: Daar probeer ik ook naar toe te werken, want de heer van der Laan moet zijn woordvoering af kunnen maken. De heer van Zoelen, als u de interruptie kort wil houden en dan kan de heer van der Laan vervolgens het antwoord gebruiken om het betoog af te maken. De heer van Zoelen.

01:20:47

De heer van Zoelen Partij voor de dieren: Dank u. Er is al één en ander gezegd van dat we goed toegankelijk zijn met openbaar voer. Maar als de partij voor het Noorden dat even tegen elkaar afweegt. De partij voor het Noorden vindt belangrijk dat toeristen hier hun auto voor een horecagelegenheid kan parkeren. Als je dat afweegt tegen dat wij hier een rustiger straatbeeld hebben met meer groen, wat is dan voor de partij voor het Noorden belangrijker?

01:21:07

Voorzitter: De heer van der Laan aan u het woord.

01:21:08

De heer van der Laan Partij voor het Noorden: Ik heb niet gezegd voor een horeca gelegen, dus daar ga ik verder niet op in, want dat zijn woorden die ik niet heb gezegd.

01:21:15

Voorzitter: Hervat uw woordvoering.

01:21:17

De heer van der Laan Partij voor het Noorden: Dan hebben we het ook nog over die PNR plaatsen gehad. Die moeten wel veilig zijn. We zien nu dat daar vaak auto inbraken zijn, soms tientallen auto's tegelijk. Die worden vernield of ingebroken soms is het een enkele auto. Daar moet wel meer aandacht voor komen. Wil je echt die PNR plekken ook s avonds en s nachts veilig hebben? Dat is een nadrukkelijke wens van ons om de mensen te verleiden om die PNR plekken te gaan gebruiken. Communicatie met inwoners van autoluwe wijken. We hebben de mensen van het Ebbingekwartier gehoord. Dat zijn dan de tweede generatie inwoners. Die hebben wellicht niet goed gerealiseerd wat de consequenties zijn. Die hebben nu wel te maken met kostenstijgingen zoals ik net heb gehoord van 30 tot 40 procent in een X aantal jaren. Dat gaat wel substantieel meewegen en dan krijg je weer die binnenstads elite en dat willen we volgens mij allemaal niet, die dat wel kan betalen. Ons nadrukkelijk verzoek is om als die ringweg klaar is met een grote campagne te komen richting Ommeland, Friesland en Drenthe. Ik zal een voorbeeld geven, zoekt de Leeuw de krant op en zet daarin [onhoorbaar] en laat dan ook zien dat die stad bereikbaar is en dat je daar goed kan parkeren, dat die PNR voorzieningen veilig zijn en dat het openbaar vervoer goed is en dat die parkeergarages die er zijn goed bereikbaar zijn. Daar wil ik het bij laten, Voorzitter.

01:22:46

Voorzitter: Dat komt goed uit, want ik wil net verzoeken om tot een afronding te komen. Voor woordvoering de heer Huisman SP.

01:22:54

De heer Huisman SP: Dank u, Voorzitter. Bedankt aan de insprekers. Als SP onderschrijvend het uitgangspunt om openbare ruimte te herwinnen. Echter staan we wel sceptisch tegenover een aantal maatregelen in de plannen. Ik beperk me omwille van de tijd tot uitbreiding naar middernacht. Met name bezoek in de avonduren zal hiervan de lasten ervaren. Natuurlijk wordt de bezoekerspas goedkoper en gaat er gewerkt worden met een jaar saldo, waarna door de bewoner een aantal uren kan worden bijgekocht maar door het uitbreiden van betaald parkeren tot bijvoorbeeld middernacht zal in een aantal gevallen de verlaging van de bezoekerspas uiteindelijk duurder uitvallen dan nu het geval is. De huidige praktijk voor invoering van betaald parkeren is dat wijken, wanneer zij parkeeroverlast ervaren, zij dit aan kunnen geven. Dan wordt er op een gegeven ogenblik gewerkt naar betaald parkeren gebeuren waar wijkbreed draagkracht voor is. Onze vraag is dan ook of de uitbreiding van het tijdslot na middernacht wel een oplossing is voor een niet bestaand probleem. Als we naar de situatie van bijvoorbeeld de hoogte kijken, is dit echt geen wijk waar bezoekers van de binnenstad gaan parkeren om uit eten te gaan. Gisteren ben ik

dan een paar keer op de hoogte en in dezelfde wijk poolhoogte gaan nemen. Overdag kon ik redelijk parkeerruimte vinden en gisteravond rond acht uur was er voldoende parkeerruimte aanwezig in alle straten. Voor ons als SP blijft de vraag waarom uitbreiding van betaald parkeren na middernacht, terwijl er voor zover ik kan nagaan geen problemen zijn.

01:24:41

Voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Folkerts van GroenLinks.

01:24:45

Mevrouw Folkerts GroenLinks: Ik vind het heel goed dat u zelf de straat op bent gegaan, maar voor zover u kunt nagaan is er ook door de ambtenaren nog meer nagezonden een meting die gedurende meerdere avonden gedaan is waar de wijk die u noemt de hoogte toch uitkomt als een wijk met de hoogste parkeerdruk. Hoe weegt u dan de metingen van de gemeente ten opzichte van uw eigen toch vrij incidentele observatie?

01:25:13

De heer Huisman SP: Ik ben er vandaag weer bij langs gereden en toen was er ook voldoende ruimte. Die metingen zijn in 2022 gedaan en voor zover ik weet was er toen voor een deel een renovatie in die wijk aan de gang en dat zou best van invloed kunnen zijn op de parkeerruimte in verband met plaatsing van containers en dergelijke. Dat is wat betreft het tijdslot en het betaald parkeren een uitbreiding naar middernacht.

01:25:39

De heer Huisman SP: Voordat u verder gaat, de heer Heiner van de VVD.

01:25:42

De heer Huisman SP: Dank u, Voorzitter. U zei dat het wellicht door die renovatie komt en dat er dan geen parkeerdruk meer is, maar zou het dan in heel veel wijken geen oplossing zijn om gewoon meer parkeerplekken te realiseren om die parkeerdruk naar beneden te brengen?

01:25:55

De heer Huisman SP: Daar kom ik in mijn wensen en bedenkingen nog wel even op. Goed, dan het parkeren in de wijk zone. Wat betreft de wijkwinkelcentra, ook hier vragen wij ons af of die harmonisatie wel nodig is. Van een inwoner die vaak op zaterdag met de auto boodschappen doet aan de [onhoorbaar] hoor ik dat er geen enkel probleem is om een plekje te vinden, maar dat er geen controle op de blauwe schijf wordt gedaan. Als sp zijn we dan nog niet overtuigd van overal betaald parkeren in te voeren bij de winkelcentra. Het is gemakkelijk om te controleren via de scanauto maar de controle via een BOA op z'n tijd is naar onze mening ook een oplossing. Als SP wachten we dan ook de verdere uitwerking af, waarbij we ervan uitgaan dat er nog even goed gekeken wordt naar nut en noodzaak van de nu voorliggende maatregelen. Ook wil ik het college vragen in het raadsvoorstel in te gaan op de opmerkingen van de insprekers. Dank u.

01:26:55

Voorzitter: U ook bedankt, maar volgens mij is het nog niet geheel naar tevredenheid. U heeft nog een tweetal vragen. Allereerst mevrouw Armut van de CDA.

01:27:01

Mevrouw Armut CDA: Dank u wel. Ik wachtte nog even af, want ik dacht misschien komt de SP er nog op terug, want ik ken de SP als een partij die opkomt voor de lagere inkomens en er worden hier maatregelen genomen die de lagere inkomens en de middeninkomens raken. Ik vroeg mij af wat de SP ervan vindt dat het college de motie, waar ook de CDA indienen. Het SP-logo stond er in het heel groot op, kan ik me herinneren, dat het college die motie naast zich neerlegt en niet meer de derde en tweede schil gelijk wil trekken, wat dus betekent dat de tweede schil 50 euro meer blijft betalen.

01:27:32

Voorzitter: De heer Huisman aan u het woord.

01:27:33

De heer Huisman SP: Ik vraag niet voor niks om nog eens even goed te kijken naar alle maatregelen en daarbij betekent ook de uitvoering van de motie.

01:27:41

Voorzitter: Volgens mij zag ik nog een interruptie zojuist aan die zijde, maar op dit moment niet meer. Wie wil er woordvoering? Mevrouw blauw van de PVV.

01:27:52

Mevrouw Blauw PVV: Dank u, Voorzitter. Wij hebben van de PVV ons altijd tegen betaald parkeren verzet betreft een aantal groepen aanzienlijk. Er is al veel over gezegd door mijn beide buurmannen waar ik mij wel in kan vinden. Het uitgangspunt hoort te zijn: waar hebben de verschillende groepen, gezinnen en oudere bedrijven, behoefte aan? Namelijk ondernemers, sportverenigingen, zorginstellingen en winkeliers. Deze worden overmatig belast door de extra vergunningen die ze moeten aanvragen. Nu is er voor zorginstellingen een tijdelijke uitzondering door de PVV bedongen maar die loopt binnenkort af. De vraag is hoe het vervolg is op dit punt. Anders gaat dit veel ambulante verzorgers treffen. De thuiszorg moet dan allerlei extra administratie bij gaan houden en voor veel werknemers van buiten Groningen heel inefficiënt. Dat betekent dat ze eerst naar de zorginstellingen moeten gaan rijden, daar een andere auto of fiets moeten pakken om vervolgens naar een wijk te gaan. Winkeliers en ondernemers worden zwaar gepakt omdat ze geen eigen parkeergelegenheid hebben. Dit hoeft op veel locatie niet en nu gaan ze voor extra vergunning de hoofdprijs betalen.

01:28:57

Voorzitter: U heeft een interruptie van GroenLinks. Mevrouw Folkerts aan u het woord.

01:29:03

Mevrouw Folkerts GroenLinks: Heel graag de complimenten aan mevrouw Blauw voor het eerst noemen van het woord fiets in dit debat, want dat is toch een hele goede oplossing. Dat je op moment dat jij van cliënt naar cliënt naar cliënt binnen de stad moet, dat je dat per fiets doet. Dat is toch ook gewoon veel sneller dan per auto.

01:29:18

Voorzitter: Mevrouw blauw aan u het woord.

01:29:21

Mevrouw Blauw PVV: Daar ben ik het totaal niet mee eens. Ik vind dat u ook een

beetje ver weggeschonken bent van de realiteit, want het kost gewoon veel minder, het is veel inefficiënter en het kost veel meer tijd. Dat is totaal niet hoe het zou moeten, vooral in de zorg.

01:29:36

Voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Vermerris van de Student en Stad.

01:29:40

De heer Vermerris Student en Stad: Dank u wel, Voorzitter. Mevrouw blauw benoemd in haar woordvoering dat de regeldruk voor sportverenigingen en zorginstanties omhooggaat. Maar is mevrouw blauw het met mij eens dat door deze maatregelen de parkeerdruk en die forensen juist toevoegen, door het gebruik maken van nog niet betaald parkeren juist afneemt doordat zij er niet meer gratis kunnen staan en doordat mensen die die sportverenigingen gebruiken en zorginstanties mensen die daar echt werken, dan wel op die parkeerplek kunnen staan?

01:30:17

Voorzitter: Mevrouw Blauw aan u het woord.

01:30:19

Mevrouw Blauw PVV: Het geldt ook gewoon voor bewoners en ik had het toevallig net even met mijn buurman over. Waarom worden voor bewoners en voor bedrijven voor in de stad Groningen gratis parkeervergunningen uitgereikt en dat mensen van buitenaf gewoon moeten betalen? Er moeten ook gewoon veel meer parkeerplaatsen bijkomen dan is volgens mij het probleem opgelost. Gezinnen met twee of meer auto's die worden onnodig extra belast. Veel gezinnen hebben twee banen en dus twee auto's en veel gezinnen hebben steeds meer thuiswonende volwassene kinderen, die ook werken en een auto nodig hebben. Deze trend zegt vanwege te weinig huizen, door stikstof was er te weinig wateraansluitingen, te weinig elektrische aansluiten, netcongestie. flatwoningen met een eigen parkeerterrein. Door het waterbedeffect van elke uitbreiding van parkeermaatregelen wordt overbelasting afgewenteld op de particuliere parkeerterreinen van woningbouwcoöperaties VVE en beheerverenigingen. Die moeten extra kosten maken en kunnen zover wij weten geen extra parkeervergunning aanvragen. Oudere en minder validen kunnen regelmatig niet in de buurt van hun woning parkeren. Het aanvragen van een invalidenparkeerplaats is lastig, weten wij, zeker als je net op het randje zit, daarbij gaat het weer ten koste van andere parkeerplekken. Tel erbij op dat de publieke ruimte teruggewonnen moet worden op auto's en meer groen willen. Dat betekent minder parkeerplekken en ook dat het college parkeerplekken wil voor elektrische auto's met laadpalen waar gewone auto's niet mogen staan. Daar zijn we ook tegen. De enige die dat kunnen betalen zijn rijkere bewoners en het kost parkeerplaatsen daarmee maakt de gemeente enorme winsten van miljoenen op alle parkeergelden die niet ten goede komen van de bewoners, maar weer worden ingezet als dekking voor de financiering van andere projecten. Belangrijke voorstellen zijn de invoering van nieuwe bezoekers vergunningen, een quota op het aantal parkeervergunningen en de aanpassing van parkeertarieven voor de tweede parkeervergunning om het bezit van meerdere ouders te ontmoedigen. Dit komt uit het technisch rapport parkeermaatregelen en daar zijn we tegen.

01:32:24

Voorzitter: Voordat je verder gaat, u heeft nog een interruptie. U tempo ligt wat hoog. De heer Dwarshuis aan u het woord.

01:32:32

De heer Dwarshuis ChristenUnie: Dank u, Voorzitter. Het is in ieder geval fijn dat de PVV in de begroting ontdekt heeft dat we met geld dat met parkeren terugvloeit naar de gemeente, dat we dat bijvoorbeeld gebruiken voor linkse hobby's als armoedebestrijding. Dat is fijn. Ik wil ingaan op dat u zegt: meer parkeerplekken. Als wij meer parkeerplekken gaan toevoegen in een bestaande stad waar steeds meer mensen gaan wonen, waar de ruimte niet zomaar toeneemt wat wilt u daaraan voor inleveren? Ik heb een voorstel: we kunnen weer een parkeerplek maken op de grote markt. Zou u dat wat lijken voor de binnenstadsbewoners?

01:33:10

Mevrouw Blauw PVV: Wij zijn niet tegen meer groen of speelplekken, waar ik net ook al over had en sommige wijken kunnen worden ingericht. Zorg dan vooral andere vormen van parkeren. Het bouwen van ondergrondse voorzieningen, bouwen van een parkeergarage of bij nieuwbouw de mogelijkheid om te parkeren op eigen terrein, naar behoefte van de inwoners. Wij willen gewoon niet minder parkeergelegenheid. Waar ik zelf woon hebben ze parkeerplekken weggehaald waar je gewoon betaalt en je kan je auto niet meer kwijt. Ik kan mijn auto niet meer kwijt, maar ik moet er wel voor betalen. Het is gewoon bizar.

01:33:54

Voorzitter: Voordat u verder gaat, u heeft nog een drietal interrupties en u heeft nog een krappe minuut.

01:34:02

De heer Dwarshuis ChristenUnie: U zegt: ik wil speelvoorzieningen in mijn straat en ik wil een parkeerplaats in mijn straat, maar die straat wordt niet groter. Wat kiest u dan de parkeerplek of speeltoestellen?

01:34:11

Voorzitter: De vraag is helder. Mevrouw Blauw aan u het woord.

01:34:13

Mevrouw Blauw PVV: Ik zei net dat we er niet tegen zijn, maar we hebben het over dat de wijken beter kunnen worden ingericht, dus wij kiezen voor de parkeerplaats. Dat is gewoon veel efficiënter.

01:34:24

Voorzitter: Dan sta ik nog één interruptie toe. Mevrouw Folkerts van GroenLinks.

01:34:34

Mevrouw Folkerts GroenLinks: U zegt leg een ondergrondse parkeergarage aan, daar zijn wij ook helemaal voor. Maar wat als blijkt, want volgens mij is dat net een beetje door de insprekers aangesneden, dat het uitbaten van zo'n ondergrondse parkeervoorzieningen, We gaan nog even technisch navragen of dat inderdaad met winstoogmerk gebeurt, of dat dat kostenneutraal is, dat dat duurder is dan je auto in de openbare ruimte flikkeren. Volgens mij is dat een beetje waar inwoners dan ook tegenaan lopen.

01:35:04

Voorzitter: Mevrouw Blauw aan u het woord. Dan kan u vervolgens ook tot een afronding komen.

01:35:09

Mevrouw Blauw PVV: Dat klopt, maar goed, dat moet onderzocht worden en ik denk dat als wij daar creatief mee omgaan, dat we ervoor moeten zorgen en dat is net ook al heel veel gezegd, wat wij ook niet willen, als PVV is dat mensen gedwongen worden om hun auto in te leveren, parkeerplaatsen in te leveren waardoor ze een totaal inefficiënt leven hebben met werk, gezin en alles wat daarbij hoort door dit beleid. Daar wil ik het graag bij laten.

01:35:32

Voorzitter: Dat is keurig netjes binnen de tijd. De heer van Zoelen van de Partij voor de Dieren aan u het woord voor woordvoering.

01:35:38

De heer van Zoelen Partij voor de dieren: Dank u, Voorzitter. Ik voer het woord namens mijn fractiegenoot Wesley Pechler want die is vandaag helaas ziek en doet dit dossier al jaren. Interrupties waar ik het antwoord niet op weet, mag u bij mij gratis parkeren. Allereerst dank voor de heldere beeldvormende sessie van vorige week. Als Partij voor de Dieren zijn we blij met deze integrale gemeente brede blik op parkeren en waarderen we deze kans om onze wensen en bedenkingen te uiten. Ondanks dat we op hoofdlijnen positief zijn, hebben we wel enkele verbeterpunten. Laat ik beginnen met onze complimenten over de wijk centrumzones, de mantelzorg vergunning, het invoeren van wij quoteN, de gedeelde parkeervergunning, de laad vergunning en het goedkoper maken van de dag vergunning voor bedrijven, het opschroeven van de maximale kort parkeerduur in de derde zone en het toevoegen van een vierde zone en het gelijktrekken van reeds versnipperde parkeergebieden die nu voor onduidelijkheid en veel gedoe zorgen. Dat zijn allemaal mooie stappen die het parkeerbeleid eerlijker en overzichtelijker maken. Onze wensen en bedenkingen. Allereerst de nieuwe bezoekers vergunning. Wij zijn van geen van de drie geschetste scenario's bijzonder gecharmeerd aangezien uit de data blijkt dat de helft van de mensen met een bezoekers vergunning onder de 100 uur per jaar blijft en de andere helft daarboven zit, Lijkt ons dat het meest logische start saldo en in plaats van de voorgestelde 50 tot 70 uur per jaar. Aangezien de dagen en tijdvensters waarop betaald parkeren geldt ook zal worden uitgebreid, is het nog koffiedik kijken in hoeverre die 100 uur per jaar toereikend zal blijven voor de helft van de huishoudens met een bezoekers vergunning.

01:37:29

Voorzitter: Dat leidt tot een vraag. De heer Heiner van de VVD.

01:37:32

De heer Heiner VVD: Dank u, Voorzitter. Is de partij van de dieren het met ons eens dat het plafond hoger zou moeten zijn, juist voor mensen als Peter en Tineke, die opa en oma's zijn, die op kleine kinderen passen en die daardoor in augustus alle uren al op hebben? Om bijvoorbeeld te zeggen: waarom hebben we überhaupt een plafond. Als mensen daar geld voor willen blijven betalen? Waarom zouden we dat niet toestaan?

01:37:52

Voorzitter: De heer van Zoelen.

01:37:54

De heer van Zoelen Partij voor de dieren: Wij zijn geen voorstander van het plafond, want het werkt wel regulerend om een plafond te hebben. We willen wel even kijken van waar de plafond precies moet zitten. Dat is net ook gezegd, dat we toch even kritisch kijken naar die 50 en 70 uur per jaar. Dan ga ik verder, de uitbreiding van betaald parkeerregime in de tweede zone. De parkeerdruk is in veel van deze wijken in de avond hoog, dus een verlenging van betaald parkeren tot in de avond kunnen wij steunen en betalen tot middernacht vinden we echter behoorlijk overdreven. Onze voorkeur zou uitgaan naar negen uur 's avonds en ook vinden we dat in het rijtje van feestdagen waarop gratis geparkeerd kan worden in de tweede zone, naast eerste paas, eerste pinksteren, eerste kerstdag en ook nieuwjaarsdag thuis zou moeten horen. Immers op een feestdag zijn alle winkels gesloten. Voorzitter, tot slot, de overgang naar de digitale vergunningen lijken ons logisch. De eerste bezoekers vergunning wordt 60 euro goedkoper en de tweede wordt 70 euro duurder, waarmee we huishoudens met slechts één auto terecht belonen en huishoudens met twee auto's er maar een tientje per jaar op achteruit gaan. Het goedkoper maken van de eerste bedrijvenvergunning kan ook op onze steun rekenen, maar we hebben wel moeite met het hoge tarief voor de tweede bedrijfsvergunning. Dat voor de derde en vijfde auto van de zaak de volle map moet worden betaald, vinden we geen gekke gedachte, maar als dorp met een grote regiofunctie kunnen we het goed begrijpen dat bedrijven twee bedrijfswagens nodig hebben en vinden we het tarief voor een tweede bedrijfsvergunning tussen de eerste en derde zou moeten liggen, dus geen 570euro, maar ongeveer de helft daarvan. Dat was het.

01:39:44

Voorzitter: Dank u wel. Dat is geen interruptie vermoed ik. De heer Boswijk van D66 aan u het woord.

01:39:49

De heer Boswijk D66: Dank u wel, Voorzitter en ook dank aan de sprekers om mee te beginnen. Op hoofdlijnen gaat het hier om beleid waar wij als fractie achter kunnen staan. Het beleid is vooral gericht op harmonisatie en maakt dat de regels omtrent parkeren duidelijker worden voor onze inwoners. Bovendien waarderen we ook dat de onderbouwing van het beleid zo data gedreven is, wat heel inzichtelijk maakt wat de exacte effecten zullen zijn van de verschillende maatregelen. Het maakt die maatregelen heel concreet. Ook zijn we bijzonder blij met de mogelijkheid om parkeervergunningen te gaan delen. Het is er nog niet heel veel over gegaan, maar ja, het werkt de mobiliteit in de hand en daar zijn we blij mee. Daar hebben we anderhalf jaar geleden schriftelijke vragen over gesteld. Het is goed om te zien dat dat nu gerealiseerd wordt. Een belangrijke pijler in het beleid is het ontmoedigen van autogebruik. Die houding snapt mijn fractie op zich, maar we zouden wel de kanttekening willen plaatsen dat inperken van autogebruik maar in beperkte mate maakbaar is. Heel veel fracties hebben er al wat over gezegd, want veel inwoners, misschien ook wel fracties zijn nu eenmaal afhankelijk van hun auto. Verder vinden wij het belangrijk dat er draagvlak is voor dergelijke maatregelen. We vinden het dan ook jammer dat we in het huidige beleid of in het voorgestelde beleid afstappen van draagvlak in de wijk. We hebben jarenlang gewerkt vanuit draagvlak

en volgens mijn fractie ging dat prima. Bovendien komen bewoners dan zelf ook met goede ideeën, waar we weer van kunnen leren.

01:41:26

Voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Heiner van de VVD.

01:41:29

De heer Heiner VVD: Dank u, Voorzitter. Ik ben het helemaal met u eens dat er sprake van draagvlak zou moeten zijn, zeker in een gemeente waar we participatie belangrijk vinden. Bent u van mening dat we terug naar de tekentafel zouden moeten gaan, eerst met alle bewoners in gesprek en dan opnieuw naar de plannen zouden moeten kijken?

01:41:45

Voorzitter: De heer Boswijk aan u het woord.

01:41:49

De heer Boswijk D66: Dat is nogal een vraag. Het vraagt wel wat om helemaal terug naar de tekentafel te gaan. Dat zou ik op dit moment denk ik niet voorstellen. Volgens mij liggen er, zoals ik mijn woordvoering al begon, wel goede maatregelen. Wat ik me wel voor kan stellen is dat we bij het invoeren van de nieuwe maatregelen wel in de gaten houden of huishoudens niet onevenredig getroffen worden door de nieuwe maatregelen, want dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn. Tegelijkertijd, als we naar de verschillende maatregelen kijken, dan zie je dat in veel gevallen mensen erop vooruitgaan. Ik ga verder met mijn woordvoering. Ik wil mij graag nog aansluiten bij de woordvoering van Student en Stad in die zin dat zij noemden dat we ook andere mobiliteitsopties aantrekkelijk moeten maken, dat we daar goed naar moeten kijken voor het OV, maar natuurlijk deelmobiliteit is daar ook een voorbeeld van. Ik zou me graag aansluiten bij de ChristenUnie fractie als het gaat om het verhaal van de insprekers. Ik ben erg benieuwd of we daar op een later moment wellicht op terug kunnen komen. Ik kan me voorstellen dat het voor dit moment wat te technisch van aard is en in die zin ook nieuwe informatie die nu niet voorligt. Daarop terugkomen, zou ik in ieder geval erg interessant vinden en dan zou ik nog bij een aantal maatregelen specifiek stil willen staan. Allereerst de bezoekers vergunning. Het voorgestelde systeem is in feite een systeem dat parallellen kent met vervuilen betaalt. Nu blijkt uit de doorrekeningen dat bewoners die gebruik maken van de bezoekers vergunning, als ze dat op een gemiddelde manier doen dat zij er dan in de meeste gevallen op vooruitgaan. Dan heb ik begrepen dat dat ook zo is als we in ogenschouw nemen dat in bepaalde schillen de uren zullen worden uitgebreid. Mocht dat niet zo zijn, dan kan ik de woordvoering van Partij voor de Dieren volgen. Dat je het start [onhoorbaar] misschien iets hoger zou maken. Daarnaast de suggestie voor mantelzorg vinden we een mooie suggestie. We vragen ons nog wel af in hoeverre we daar parallelle zouden kunnen trekken met de maatschappelijke parkeervergunning. In het begin van het debat ging het daar nog enigszins over. De wijkcentrum zone, ook hier snappen wij de wens om de regimes in de verschillende wijkcentra te harmoniseren, toch vinden we het wel jammer dat het voor ons nog niet mogelijk lijkt om dit op zo'n manier in te regelen dat bezoekers die eerste anderhalf uur gratis zouden kunnen parkeren. Daarbij zien we zorgen die ondernemers hierbij uiten en daar zouden we graag aandacht voor willen vragen. Eerlijkheidshalve moet ik ook zeggen dat ik het gouden ei hier niet over heb, want ik zie de spagaat als het

gaat om handhaving. Ik wil mijn zorgen in ieder geval wel uiten. Tot slot dan nog het uitbreiden van betaald parkeren met een eventuele vierde zone en de pilot daaromtrent. Dat vinden wij een goede ontwikkeling. Wat ik daar wel interessant zou vinden, is dat we de wens vanuit de Hoornsemeer om daar te werken, met een tijd regime van tien tot twee, dat we dat zouden meenemen in een pilot, ondanks de bedenkingen eigenlijk die in de brief genoemd zijn. Daar wil ik het voor vandaag bij laten.

01:45:01

Voorzitter: Dank u wel en volgens mij hebben we dan nog twee partijen te goed die een inbreng moeten doen. Het is inmiddels ook acht uur en het college moet ook nog aan het woord, bijna vijf minuten. Als u gaat interrumpen proberen echt tot u punt te komen. Mevrouw Folkerts van GroenLinks?

01:45:18

Mevrouw Folkerts GroenLinks: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me helemaal aansluiten bij het punt van de heer Heiner dat als we niks doen, we meer parkeerplekken zouden moeten gaan aanleggen en dat wil mijn fractie niet, want mijn fractie wil meer ruimte voor groen, voor fietsers, voetgangers, bewegen, spelen, oftewel een totaal inefficiënte manier van leven. Daarbij willen we ook nog ruimte voor al die nieuwe woningbouw die we graag, nou ja, binnen de bebouwde kom willen realiseren, en niet in de groene buitenruimte of terwijl de afweging van vanavond is. Hoe gaan we om met die druk op de openbare ruimte? Een auto staat gemiddeld 90 procent van de tijd stil en neemt echt een groot beslag op deze ruimte en gaat ook slecht samen met schonere lucht, veilig spelen, fijne sociale contacten op straat. In Groningen heeft de helft van de huishoudens geen auto, voor een deel een keus en voor een deel ook uit financiële noodzaak. Laten we dat niet vergeten. Dat kan gelukkig in Groningen, omdat voorzieningen dichtbij zijn en er prettige fietsverbindingen zijn. Het kan altijd beter, deelmobiliteit en dat zijn dus de dingen waar wij in willen blijven investeren. Daarbij willen we dat de parkeerplaatsen die er zijn ten goede komen aan de mensen waar ze voor bedoeld zijn. De mensen die in die straat wezen moeten, dus juist de inwoners en hun bezoek die nog wel afhankelijk zijn van de auto, zoals Peter en Tineke, de kraamzorg, de klusjesman, et cetera. We zien helaas nog op te veel plekken nu echt een hele hoge parkeerdruk ontstaan, met overlast van forensen, winkelend publiek, waardoor juist die mensen die afhankelijk zijn van de auto, waarvan je wil dat er een ruimte voor is kunnen moeilijk een plekje vinden. Er zijn heel veel goede maatregelen die deze problemen oplossen, zeker als het gaat om uitbreiden naar de avonduren, zeker als het gaat om uitbreiden tijdens bepaalde feestdagen, zoals de bloemetjes markt. We zien dat het college hier met een oplossing komt. Een laad vergunning is al genoemd. Het makkelijker maken om een auto te delen en heel belangrijk, die is volgens mij nog niet genoemd. De groep bewoners die nu het minst vaak bezoek ontvangt per auto, die betaalt nu per uur het meeste aan parkeergeld omdat een bezoekers vergunning er dan gewoon nog niet uit kan. Dat kan pas als je vrij regelmatig bezoek met de auto kan, want je moet wel in één klap iets van 80 euro neerleggen. Dat is een hele grote groep die erop vooruitgaat. Ook vaak genoemd de kraamweek, want behalve kraamzorg krijg je ook een hele shitload aan bezoek te verstouwen in zo'n week of je bent jarig, in ieder geval, je krijgt in één keer heel bezoek in een week. Dan heb je niet zoveel aan de huidige bezoekers vergunning, want daar zit een weeksaldo op. We zijn heel erg blij

met het idee voor een jaar saldo. Ik ga me even aansluiten bij allerlei fracties die hebben gezegd van kijk wel hoe je dat dan vervolgens gaat finetunen met het feit dat je meer uren nodig gaat hebben op je bezoekers vergunning als het aantal uren dat er betaald parkeren is uitbreid. Daar kan ik me bij aansluiten. Wat goed voor GroenLinks heeft de voorkeur een zo goedkoop mogelijke vergunning, dus met een heel erg laag start saldo, zodat het voor zo'n groot mogelijke groep aantrekkelijk is en dan het liefst het ook een beetje differentiëren in de eerste 100uur die je bijkoopt kan vrij goedkoop. Als je richting groot gebruik gaat, wordt het duurder. Allemaal in het kader van de vervuiler betalen grootgebruikers meer belasting. In het kader van de tijd. Wat is er allemaal nog meer genoemd? Wat we nog willen noemen, is dat we in de toekomst gaan kijken of we nog weer kunnen gaan differentiëren naar grote van de auto, de aso bak belasting, omdat wij dat als probleem zien aankomen. In Parijs hebben ze het al, in Amsterdam begint het een probleem te worden. Dan weet je dat binnen tien jaar het hier ook een probleem wordt. We vragen ook om een reactie van het college op de brief uit Vinkhuizen om ook daar de parkeeroverlast aan te pakken. Wat betreft bedrijfsvergunningen in Haren, kunnen we aansluiten bij de Partij van de Dieren of daar nog wat in gedifferentieerd kan worden richting derde, vierde, vijfde bedrijfsvergunning. Volgens mij ben ik er gewoon helemaal zonder interrupties doorheen, Voorzitter.

01:49:59

Voorzitter: Het was niet te vroeg, maar op de valreep. De heer Heiner VVD aan u het woord.

01:50:03

De heer Heiner VVD: Dank u, Voorzitter. Ik hoor u iets zeggen over de bedrijven vergunning in Haren en daar concludeer ik uit dat u ook vindt dat het tweede, derde, vierde, vijfde, enzovoort parkeervergunning voor bedrijven te duur is en dat die een goedkoper tarief zou moeten hebben. Vindt u dat dat ook niet voor andere ondernemers zo zou moeten zijn, dus niet alleen in Haren, maar in de gehele gemeente.

01:50:24

Voorzitter: mevrouw Folkerts, aan u het woord.

01:50:27

Mevrouw Folkerts GroenLinks: Nee.

01:50:28

Voorzitter: Dank u wel. Er is een vervolgvraag van de heer Heiner.

01:50:32

De heer Heiner VVD: Voorzitter, ik dacht ga ik hier wat over vragen of niet? Een serieus antwoord krijg ik volgens mij niet. Waarom niet? Waarom vindt u het terecht dat ondernemers in Haren straks 1500 euro meer gaan betalen als ze een aantal busjes hebben, maar ook als je een bakker bent aan de verlengde Herenweg dan betaal je ontzettend veel geld voor die vergunningen, terwijl je het keihard nodig hebt om je onderneming uit te voeren.

01:50:57

Voorzitter: We hebben gevraagd om interrupties aan de bondige kant te houden.

01:51:02

De heer Heiner VVD: Ik zal afsluiten. Ondernemers hebben het niet makkelijk en er wordt altijd maar gedaan dat ze het kunnen missen. Maar vindt u dat die ondernemers het altijd allemaal maar kunnen missen?

01:51:10

Voorzitter: Mevrouw Folkerts aan u het woord.

01:51:12

Voorzitter: Ik vind het goed dat het ene busje goedkoper wordt. Dat tweede busje zou voor mij nog nagekeken moeten worden. Als jij drie, vier, vijf, zes busjes nodig hebt voor je onderneming, dan neem je ook echt heel veel openbare ruimte in beslag en dat kost gewoon geld. Dat betekent ook iets voor klanten van jouw buur, onderneming die daar nog kunnen parkeren. Ik vind op het moment dat jij een onderneming hebt die zo ongelooflijk veel, één of andere houthandel of zo ben je dan. Daar is het winkelcentrum niet voor bedoeld.

01:51:51

Voorzitter: Dank u wel, ik kan me voorstellen dat dit tot interrupties leidt. Mevrouw haar spreektijd is ruim verschoten dus we gaan over de volgende woordvoering. De heer Hilboesen van de StadsPartij 100 procent voor Groningen.

01:52:04

De heer Hilboesen Stadspartij: Dank u wel, Voorzitter. Als Stadspartij 100 procent voor Groningen vinden wij dat dit beleid vaak problemen geeft of verplaatst, dan dat het oplost of in ieder geval niet gelijk oplost. Op 30 mei 2018 stelde de gemeenteraad de parkeervisie 2018, 2025 en daarmee de kaders vast. Ook de Stadspartij stemde daarmee in, maar wel nadat het college toezei dat inspraak maatwerk en draagvlak de basis vormt voor dat parkeren wordt ingevoerd. Op basis van de parkeervisie in gesprek met buurten, wijken en dorpen. Wijkgericht wordt er gekeken naar de wens van de buurtwijken en ondernemers, zoals de insprekers ook aangaven. Daarnaast denken wij dat de sleutel tot minder van verkeersproblemen niet alleen ligt in het duurder maken van parkeren of het weghalen van parkeerplekken maar vooral aantrekkelijker maken van andere vervoersopties zoals beter openbaar vervoer, maar ook veilige en groter PNR parkeerplekken met faciliteiten. Denk aan WC horeca informatiepuntje voor een VVV. Als we dat doen, verminderen we niet alleen de drukte op de wegen, maar we maken onze stad ook wat groener en gezonder en dat is volgens mij iets wat goede woorden zijn in deze gemeenteraad, maar ook gezonder in de zin van weghalen van stress en frustratie. Op dit moment vinden we het belangrijk dat de gemeente goed met de bewoners gaat communiceren en dat er dingen gaan veranderen in de buurt. Als er bijvoorbeeld aan een weg wordt gewerkt en het verkeersbeleid zit daarop, moeten mensen wel van tevoren weten wat er aan de hand is en hoe het hun leven gaat beïnvloeden. Want op een gegeven moment, als jij een straat openligt en daar heb jij een parkeervergunning voor en je hebt een aantal uren gekocht en die straat ligt een half jaar open en je moet vier straten verder parkeren. Het is niet logisch dat daarop gehandhaafd wordt en een boete gegeven wordt. Dat is niet de manier waarop wij met onze inwoners willen samenwerken. Laten we samenwerken aan het beleid dan echt gaan doen en laten we naar de stem van onze stad luisteren en een oplossing zoeken voor iedereen die werkt, woont en leeft in deze stad. Het gaat om maatwerk

en die maatwerk moet hier ook ingebracht worden, want iedereen gaf allemaal wensen, bedenkingen en zelfs aanpassingen aan. Het komt er dan op neer dat je gewoon wel aan maatwerk moet denken en volgens mij past het prima in die parkeervisie van 2018, 2025.

01:54:33

Voorzitter: Dat leidt tot een interruptie van de heer Dwarshuis van de ChristenUnie.

01:54:36

De heer Dwarshuis ChristenUnie: Dank u. U zei net ook al iets over maatwerk. meer. Ik ben benieuwd hoe je dat dan interpreteert want er zit in het voorstel bijvoorbeeld, ik noemde dat het strijkijzer erover, het gelijktrekken maar dat zou je dus liever niet zien nu zou het liefst per wijk of per buurt weer verschillen willen aanbrengen. Wordt dat niet heel onduidelijk?

01:55:02

Voorzitter: De heer Hilboesen aan u het woord.

01:55:04

De heer Hilboesen Stadspartij: Nee, want volgens mij heeft elke wijk, elke straat, elke persoon zijn eigen verhaal en eigen problemen. Elke situatie is anders dus volgens mij moet je wel toepassen en de ene valt het binnen het beleid en lijkt het dat het op dezelfde afstand is, maar er zitten bruggen, straten, scholen, winkelcentra tussen. Alles kan ertussen zitten.

01:55:23

Voorzitter: Er is een vervolgvraag van de heer Dwarshuis.

01:55:29

De heer Dwarshuis ChristenUnie: De Stadspartij heeft het inderdaad over maatwerk maar tegelijk hebben we in de technische sessie de wethouder en de ambtenaren gehoord die zeggen: we moeten veel boetes kwijtschelden van mensen die bijvoorbeeld net aan de overkant van het water parkeren en per ongeluk in een andere parkeerzone terechtkomen. Ziet u dat probleem of is dat er niet meer? Hoe wilt u dat oplossen?

01:55:51

Voorzitter: De heer Hilboesen aan u het woord.

01:55:55

De heer Hilboesen Stadspartij: Volgens mij moet het wel redelijk duidelijk zijn waar je parkeert. Als je een beetje oplet en het gewoon goed duidelijk maakt, zeker in de buurt, dan moet er geen probleem zijn.

01:56:06

Voorzitter: Dank u wel. Was u al aan het einde van uw woordvoering?

01:56:09

De heer Hilboesen Stadspartij: Ja.

01:56:09

Voorzitter: Dat idee had ik inderdaad ook al. Volgens mij zijn daarmee alle fracties geweest in hun tweede termijn en dan kunnen we over voor reactie naar het college. Wethouder Broeksma aan u het woord.

01:56:20

De heer Broeksma: Dank u wel Voorzitter. Ik moet moeilijk doen. Ik heb 20 minuten voor een reactie op een complex en groot samenhangend dossier en ik hoop dat het mij gaat lukken, ook als ik in mijn reactie niet in ga op alle wensen en bedenkingen zoals die gehoord hebben. Wij gaan ons natuurlijk als college verhouden tot alle wensen en bedenkingen zoals die hier geuit zijn. We hebben het over een samenhangend pakket aan parkeren. Zoals eerder genoemd is, de parkeervisie gaat uit van de wat voor het college belangrijk is, de openbare ruimte. We doen dit voor de openbare ruimte en dat een goed parkeerbeleid ook leidt tot betere veiligheid, betere gezondheid, minder uitstoot en cetera. Dat is allemaal mooi meegenomen, maar die openbare ruimte is voor ons van groot belang. We hebben er niet al te veel van en daar zijn we zuinig op. Daar hebben we verschillende doelstellingen mee. Het parkeerbeleid gaat voor de autobezitter en ook voor de niet-autobezitter zoals ik u al eerder gezegd heb. De helft van onze huishoudens heeft geen auto en de helft heeft dat wel. Ook voor zij die geen auto hebben, hebben belang bij een goede openbare ruimte, hebben ook belang bij de mogelijkheid om bezoek te kunnen ontvangen op een goede manier. Die openbare ruimte kunnen we invullen met speelplekken, bomen, klimaatadaptatie is nodig. Mensen vragen daar ook om. De Kerklaan was een voorbeeld ik zal het even laten zien hoe het er kan uitzien. Uiteindelijk gaat het om een beperkt aantal groepen, en de hoofdgroepen zijn meestal de bewoners en de bezoekers die een auto hebben, ook die geen auto hebben en de bezoekers. Uiteindelijk zou je de bezoekers in twee groepen kunnen opdelen. Zij die op bezoek komen bij onze inwoners, familie, vrienden, glazenwassers, mantelzorgers op uitnodiging en zij die hun auto willen parkeren zo dicht mogelijk bij de plek waar ze moeten wezen en waar het dan nog zo gratis mogelijk is.

01:58:11

Voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Heiner die die bondig en to the point gaat formuleren. De heer Heiner aan u het woord.

01:58:17

De heer Heiner VVD: Dank u, voorzitter. Mijn verhaal heb ik opgeknipt in drie delen, waarvan ook ondernemers, want die zijn heel belangrijk en die noemt u nu niet. Dus vergeet u die groep?

01:58:25

Voorzitter: De heer Broeksma aan u het woord.

01:58:29

De heer Broeksma: Nee, die vergeet ik niet, daar kom ik zo op. Voor bewoners wordt het niet per se duurder, behalve voor de wijken waar we nu de vierde zone willen invoeren. Op hun nadrukkelijk verzoek en voor bezoekers wordt het goedkoper. Voor de meerderheid van de bezoekers wordt het goedkoper. Ik krijg wel de suggestie van sommige partijen dat het allemaal duurder wordt voor iedereen. Dat is niet het geval. Je moet dat goed beseffen en laat het goed tot u doordringen wat dit samenspel van maatregelen inhoudt. Voor een niet-autobezitter wordt het goedkoper en eigenlijk gaat dat ook in op de manier waarop we om willen gaan met de motie waar CDA naar vraagt. Op het moment dat je de bewonersvergunning goedkoper maakt, heeft ongeveer de helft van de huishoudens daar geen voordeel van. De meeste huishoudens hebben belang bij een goedkopere bezoekers vergunning, omdat

iedereen bezoek ontvangt en het ontvangen van bezoek zou zo goed mogelijk gefaciliteerd moeten worden. Op het feit dat wij zien op en juist misschien wel de inkomens, de laagste inkomens die om financiële redenen geen auto hebben maar wel bezoek willen ontvangen. Die hebben dus meer belang bij een goedkopere bewoners, bezoekers, vergunning dan bij een goedkopere bewonersvergunning. Dat is de overweging geweest om de motie zo in te vullen zoals we dat doen. Voorzitter, ik heb een aantal thema's we hebben veertien maatregelen. Ik zal bij een aantal langsgaan. CDA vraagt om een goedkopere bewonersvergunningen conform de motie, zoals je dat vraagt. We zoeken goedkopere maatregelen. Voor de bewoners van Groningen wordt in feite niet duurder, alleen door indexering en in de twee wijken waar het nog niet was, maar wel gaat komen. De partij voor het Noorden heeft het over een diepering elite. Als ik kijk naar de diepering in de stad Groningen, binnen de diepering kan je één bewonersvergunning krijgen en geen bezoekers vergunning. Als je bezoek krijgt, moet je de parkeergarage opzoeken of op andere manieren oplossen zoals met de fiets, het openbaar vervoer of lopend. Dat heeft te maken met de ruimte, die openbare ruimte om al die auto's van winkelbezoek te kunnen faciliteren. Dat is er gewoon niet. Als hier ruimte was, we kunnen de binnenstad niet deels gaan slopen, halve straten gaan slopen om daar meer ruimte te maken. Dat is onmogelijk. De VVD verwijst naar de Oosterpoort. Die noemt een fictief voorbeeld. Persona's noemen we het dan, die met een vergunning zouden toe moeten. De overgangsregeling is dan, u zegt ze willen hun auto voor de deur parkeren. In de Oosterpoort is de realiteit dat niemand de auto voor de deur kan parkeren. Het is daar smoor druk. Het is staat er vol: 0,04 auto per huishouden. Gemiddeld is het 0,05 auto per huishouden. De helft geeft een auto en de andere helft niet. Hier is het 0,4 auto per huishouden en er is geen plek voor je deur of het zou er toevallig een keer moeten uitkomen. In het wijkkompas wordt parkeren ergernis nummer één genoemd. Het college kiest ervoor om dat op te lossen en aan te pakken. Die maximaal één of twee vergunningen. Ga maar verhuizen, suggereert de CDA. Dat is niet de boodschap. Vergeet niet dat in de binnenstad er maximaal één vergunning is en die mensen leven gewoon en halen gewoon adem. U zegt dat het een onnodige regel is. Ik geef u het voorbeeld van de Oosterpoort. De VVD begint erover waar het ergernis nummer één is en waar in mijn woorden niemand voor de deur kan parkeren of dat zou toevallig zo moeten zijn. VVD zegt ook: elk gezin mag eigenlijk die tweede auto overwegen. Dat mag, u zegt er iets anders bij, u zegt impliciet: de gemeente moet daar een parkeerplaats voor regelen. Dat laatste vind ik geen vanzelfsprekendheid. Ik geef u ter overweging dat het aantal auto's in de gemeente Groningen groeit met 2000 per jaar, dus sinds ik hier wethouder ben, zijn er 10.000 auto's bijgekomen. We zitten nu op ongeveer 100.000. Over vijf jaar zijn er 110.000 auto's en over tien jaar zijn 120.000 auto's als het in hetzelfde tempo doorgaat. Waar moeten die auto's parkeren? Er is ergens een grens en wij denken dat de groei van auto's vraagt voor maatregelen. Die tweede auto, daar is een plek voor. Die kunt u in buurtstallingen plaatsen, of daar een andere oplossing voor vinden, maar het is niet vanzelfsprekend dat de gemeente voor die oplossingen zorgt.

02:03:08

Voorzitter: Dank u. U heeft nog een interruptie op dit punt en het vorige punt. De heer Huisman SP aan u het woord.

02:03:14

De heer Huisman SP: Bedankt, Voorzitter. Op het vorige punt, de parkeeroverlast in de Oosterpoort 0,4 bezit van auto's. Is er onderzoek gedaan naar de oorzaak van de parkeeroverlast in de Oosterpoort?

02:03:28

Voorzitter: Meneer de wethouder aan u het woord.

02:03:31

De heer Broeksma: Wij denken dat het s avonds te maken heeft met de aanwezigheid van het muziekcentrum de Oosterpoort als daar concerten zijn. Parkeren op straat is goedkoper dan parkeren in de garage, dus mensen zitten daar een auto neer. S avonds ziet het ook op het kaartje wat we hebben gestuurd gisteren dat het daar donkerrood is op avonden. Als je thuiskomt van je werk uit Zuidkamp bijvoorbeeld en wil daar je auto parkeren, is er geen plek laat staan voor je eigen deur, omdat die vol staat met auto's van mensen die de Oosterpoort bezoeken voor een concert.

02:04:02

Voorzitter: Een vervolgvraag van de heer Huisman.

02:04:05

De heer Huisman SP: Zou het ook het gevolg kunnen zijn dat de linie direct al betaald parkeren is geworden. Op het moment dat de wijk is geplaatst en tot aan de zondag toe. Zou dat één van de oorzaken kunnen zijn dat in de Oosterpoort na zes uur gewoon geparkeerd kon worden in het verleden en nu nog na tien uur.

02:04:27

Voorzitter: Meneer de wethouder aan u het woord.

02:04:29

De heer Broeksma: Dat zou kunnen. Maar goed, als je in de linie woont krijg je geen bewonersvergunning voor de Oosterpoort, want dat zijn gescheiden systemen. Op zondag is het betaald parkeer in verband met het voetbalstadion. Ik kan de vraag niet helemaal beantwoorden op dit moment. U vraagt goeie punten. Het heeft ook iets te maken met de stand van de knoppen van het betaald parkeren en we doen eigenlijk veertien voorstellen in samenhang om dat te bekijken. Ik laat u vragen nader bekijken.

02:04:56

Voorzitter: Dan heb nog een vraag van de heer Heiner VVD.

02:05:02

De heer Heiner VVD: Dank u, Voorzitter. De wethouder schetst een beeld dat er 2000 auto's per jaar bijkomen dat laat dan ook maar zien hoe hard mensen die auto nodig hebben, want een auto is hartstikke duur. Die neemt niemand zomaar voor de lol. Dan zei de wethouder, waar moeten we die auto's kwijt? Daar wil ik het voorbeeld van mijn buurvrouw even aanhalen aan de Vondellaan is de weg helemaal opnieuw ingericht en daar komen minder parkeerplekken terug. Dat is het probleem van parkeeroverlast, er zijn te weinig parkeerplekken. Op het moment dat we wegen aanpakken, moeten we niet minder parkeerplekken terugbrengen maar in ieder geval hetzelfde aantallen als het nodig is, misschien wel meer. Er zijn slimme oplossingen om te bedenken. Mijn vraag, Voorzitter is of de wethouder dat wil meenemen.

02:05:46

De heer Broeksma: U vraagt meer parkeerplekken. Dat zijn uw wensen en bedenkingen. Ik hoor dat en wij verhouden ons tot die opmerking. PVV vraagt hetzelfde, eventueel ondergronds. Eerder vraagt u: maakt die bewonersvergunning gratis. Ik vind het lastig met elkaar te rijmen om ondergrondse parkeergarages te bouwen en daar gratis parkeren van te maken. Het lijkt alsof je een soort keuze ontloopt. U heeft gezien dat er in het Ebbingekwartier insprekers waren. Ze zeggen, wij moeten een tarief betalen wat we relatief hoog vinden en dat verhoudt zich slecht tot gratis bewonersvergunning waar u om vraagt. Als het gaat om het Ebbingekwartier. Het is een gratis van ons, van de gemeente. Tarieven stellen wij vast, maar we mogen ze niet vrij vaststellen in verband met de wet, markt en overheid moeten wij minimaal kostendekkende tarieven in rekening brengen. Dat doen wij ook. Er werd gerefereerd naar de ossenblokgarage, die is vele malen duren dan de boterdiep garage. De ossenblok garage is 337 euro per maand om daar te mogen staan en in de Ebbingegarage is het anders.

02:07:15

Voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw Blauw.

02:07:20

Mevrouw Blauw PVV: Even over ondergrondse parkeergarage en gratis parkeren. Gratis parkeren, dat zou mooi zijn. Dat willen we al heel lang voor onze eigen inwoners. Zorg gewoon voor de eigen inwoners, voor meer parkeerruimte en die ondergrondse had te maken met een antwoord op stadsinrichting om creatieve oplossing. Die ondergrondse garage, die is dan voor eigen inwoner gratis en voor bezoekers van buiten de stad, die zouden dan gewoon moeten betalen voor parkeren. Dat was de gedachte hierachter.

02:08:00

Voorzitter: Bedankt voor de verheldering. Het college kan verder met de reactie.

02:08:05

De heer Broeksma: Duidelijke verduidelijking van de PVV. Wat ik u net aangaf is dat een ondergrondse parkeergarage kostendekkend geëxporteerd moet worden. Gratis is daarin niet mogelijk. Wat we wel doen bij het Ebbingekwartier is de bewonerstarieven ligt lager dan het tarief voor niet bewoners. Voorzitter, ik ga over naar de bezoekers vergunning. Het moet niet duurder worden, vraagt het CDA. Het wordt voor verreweg de grootste groep mensen goedkoper omdat veel mensen al die uren per week niet nodig hebben. Het belangrijkste van het voorstel van het college, waar we een voorstel over voorbereiden, om een jaar saldo in te voeren in plaats van een week saldo. Wat het start saldo moet zijn en dat het een verband houdt met het tijdvenster wat we in sommige wijken willen uitbreiden, dat is duidelijk. We nemen die opmerkingen mee. Een startsaldo van 100 of in plaats van 50 of 70. Je hebt een spreadsheet dan kan je het zien. Een belangrijk uitgangspunt van het college is wel dat de budgettaire-neutraal moeten blijven, in ieder geval niet onder het niveau moeten zakken. We hebben niet zomaar geld op de plank liggen om meerdere tonnen of misschien miljoenen om het parkeren te missen. Parkeren is geen melkkoe maar het levert wel geld op en dat geld gebruiken, de raad gaat erover hoe de opbrengsten van het parkeerbedrijf worden ingezet.

02:09:31

Voorzitter: Dat leidt tot een vraag. De Vermerris van Student en Stad.

02:09:35

De heer Vermerris Student en Stad: Dank u wel, Voorzitter. Ik heb het ook al in mijn woordvoering benoemd. De wethouder zegt dat ook dat we die parkeergelden kunnen uitgeven. Uit technische vragen bleek dat het vrij moeilijk was om dat geld naar het OV voort te vloeien. Ziet de wethouder daar mogelijkheid toe?

02:09:54

Voorzitter: Wethouder Broeksma aan u het woord.

02:09:57

De heer Broeksma: Het openbaar vervoer stond op één van mijn lijstjes. De suggestie die je maakt naar geld benutten voor het openbaar vervoer. Uiteindelijk gaat u er zelf over. De gemeente is niet verantwoordelijk voor de financiering van het openbaar vervoer. Dat is het rijk en het rijk geeft dat geld aan de provincies. In feite zijn de provincies verantwoordelijk voor het openbaar vervoer en het regionale treinvervoer. Waar we geld kunnen benutten of zouden kunnen benutten, zijn voor infra maatregelen, zoals bijvoorbeeld de insnijding bij het Emma viaduct waardoor bussen sneller aan de zuidkant van het hoofdstation komen, waar het busstation terechtkomt. Door het parkeren voor forenzen bij onze inwoners voor de deur minder aantrekkelijk te maken, verwachten we dat er meer reizigers in het OV komen. De post coronacijfers liggen nog op 90, 95 procent van pre-corona. Er zijn mensen die de bus kennen van voor Corona en nu op één of andere manier die bus mijden, misschien een tweedehandsauto gekocht hebben. Het zou mooi zijn als we die kunnen verleiden om weer terug van het openbaar vervoer gebruik te maken, zodat er meer reizigers, inkomsten ook komen, zodat er ook weer meer bussen kunnen rijden en een vicieuze cirkel in een positieve cirkelbeweging naar boven tot stand kunnen brengen. Ik was gebleven bij de bezoekers vergunning. De partij voor het Noorden vraagt: wat is dat? Mensen die de stad mijden. De dagelijkse pendel is ongeveer 200.000 mensen de stad in. Gelukkig komen daar heel veel mensen met het openbaar vervoer, want allemaal met de auto's zou domweg niet passen. Welcome in green, maar ook mensen van iets verder weg dan de buurtgemeente van Groningen, om die te bereiken met informatie. Ik denk dat het een goed idee is om daar in de website aandacht aan te besteden of dat in het Vries moet, dat weet ik niet, maar we zullen wel goed aandacht besteden dat relatief eenvoudig te vinden zal zijn hoe je kan parkeren in Groningen en hoe we dat voor ogen zien. Voorzitter, een paar onderwerpen nog het tijdvenster er zijn een aantal opmerkingen over gemaakt. Kan het om negen uur in plaats van twaalf uur s nachts? Nou, op sommige plekken is het gewoon ook druk. Ik heb u de open genoemd, u ziet af en toe de terrassen in de binnenstad. Mensen gaan zolang zo dicht mogelijk naar de binnenstad met een auto. We gaan dan drinken, allemaal alcoholvrij natuurlijk, om dat later met de auto weer terug te kunnen. Dat gebeurt en onze inwoners hebben de last van. Ook als die s avonds terugkomen uit hun werk. Badinerend zegt dan wat terug uit zout kamp. Daar een grapje, meneer Haan, daar moet je verder niet op ingaan, maar dan willen ze graag een plek vinden, zeg maar in de buurt van hun eigen woning, om te kunnen parkeren, ook als ze in verschillende regimes in verschillende wijken dan leidt dat tot misverstanden. Is het negen uur of is het twaalf uur of tien uur of is het zes uur? Mensen die dan wel hadden moeten betalen,

betalen dan niet. Dan krijgen ze weer een naheffing en dat is allemaal vervelend. Ergens is er een balans tussen eenvormigheid en noodzaak van de maatregel. De feestdagen gaan we even naar kijken. De Partij voor de Dieren vraagt welke feestdagen wel en welke niet. De VVD zegt die 500 euro voor de tweede tot en met de vijfde is te hoog. Het moet 128 euro zijn. Maakt dat naar beneden? Als raad: gaat u zelf over de tarieven. Wij hebben niet dat voorstel. Er zijn bedrijfsauto's dan gaat het over commercieel gebruik, verrekenbaar met de omzet en met de belasting. Het zijn bedrijfsmiddelen dus in feite staan we toe dat je parkeert op de openbare ruimte, ook al is het je bedrijf. Geef eens een voorbeeld van de drukkerij, die zet zijn printers ook niet op straat. Het zijn bedrijfsmiddelen om de bedrijfsvoering te kunnen regelen. Als bedrijven dat niet op een eigen terrein kunnen, betekent dat het mag op het terrein van de gemeente, maar niet per se gratis en dit zijn de tarieven die we voorstellen. Misschien is het in Haren anders. In Haren is het tweede tarief nu 186 euro. Het eerste tarief is daar geen progressiever tarief. Een progressief tarief is een keuze. Je zou kunnen zeggen in Haren. Die tweede vergunning, gaat wel erg snel omhoog. In het verzoek van de partij voor de Dieren zullen we ernaar kijken om te kijken of die tweede bedrijfsauto... De ChristenUnie vraagt ook naar de overgangperiode die eerste en die tweede auto voor het tweede bedrijf wat goedkoper te maken. Dat die tussen het eerste en het tweede tarief van 128 en het tarief van de derde auto van 500 en nog wat, dat het er daar een beetje tussenin komt te liggen.

02:14:25

Voorzitter: Voordat u verder gaat, dit heeft geleid tot een tweetal interrupties. Allereerste heer Heiner VVD.

02:14:31

De heer Heiner VVD: Dank u Voorzitter. Het gaat niet alleen zoals GroenLinks dat noemde, om de bussen van de houtzagerij maar het gaat ook om personeel dat bij die bedrijven werkt, die soms afhankelijk zijn van de auto omdat ze een bepaalde tijd moeten beginnen of een bepaalde plek wonen waar eigenlijk geen goed openbaar vervoer naar de stad is. Juist die bedrijven worden geraakt doordat het personeel er dan niet voor kiest om in Groningen te werken, maar ergens anders. Vindt u het niet dat we daar ook iets voor zouden moeten doen, of een goedkoop tarief? Want het is niet zo dat voor die tweede in het stelsel dat hetzelfde bedrag voor de eerste betalen, dat ze dan niets betalen. Ik vind het 500 euro echt buiten proportie.

02:15:07

Voorzitter: Meneer de wethouder.

02:15:10

De heer Broeksma: 128 euro is ongeveer een tientje per maand. Dat is volgens mij op te brengen. Op sommige plekken, we hebben het voorbeeld van Haren net genoemd. Het is voor mensen die de hele dag in de winkel staan en voor hun bedrijf willen parkeren in plaats van dat stukje te lopen of dan de fiets uit de achterbak te pakken en daar naar de winkel te gaan. Het gaat over betaald parkeren in gebieden waar er parkeerdruk is, zodat de klant voor die bakkerij kan parkeren om dat brood daar te kopen.

02:15:39

Voorzitter: U had ook nog een interruptie op dit punt van mevrouw Armut van de CDA.

02:15:44

Mevrouw Armut CDA: Die zorg was al deels geuit door de heer Heiner dus die vraag is op zich beantwoord. Ik vind het wel heel raar dat er zo lacherig bijna wordt gedaan om die 500 euro van het is een tientje per dag. Moeten we dan ook alle andere lasten die mensen hebben nog even naar, per dag uitrekenen? Ik vind dat heel vreemd. Misschien dat de wethouder daar nog iets over kan zeggen en ik vind het ook vreemd dat we voor Haren dat wel zouden differentiëren en dan niet voor bijvoorbeeld een bakker bij het Overwinningsplein.

02:16:12

Voorzitter: Meneer de wethouder.

02:16:15

De heer Broeksma: Voor Haren heb ik gezegd dat we daarnaar willen kijken of dat kan. Het werkt inderdaad ongelijkheid in de hand. Dat zou betekenen dat er dan ook eerdere 500 zou moeten worden. Een tientje in de maand heb ik gezegd en niet een tientje per dag. Ik denk dat je het in verhouding moet zien dat het bezit van een auto of de prijs van een liter benzine. Ik ga over naar de wijkcentrum zone voorzitter. Daar zijn een aantal opmerkingen over gemaakt. We hebben daar met de ondernemers over gesproken en die zeggen: wat je ook doet, zorg voor gelijk speelveld. Zorg ervoor dat het op een goede manier gaat en die blauwe zone zoals we nu zien die is zeer moeilijk te handhaven. Je moet daar twee keer fysiek die blauwe kaart zien, nog los van het feit dat er blauwe kaarten zijn met een batterijtje. Dat is vrijwel niet te handhaven. Dat is één van de uitgangspunten die we in de brief beschreven hebben, dat het een handhaafbaar systeem moet zijn en dat vragen de ondernemers ook. Een gelijk speelveld goed handhaafbaar, dat er op een gelijke manier gebruik wordt gemaakt van die parkeerterreinen.

02:17:31

Voorzitter: Hoeveel heeft u nog te gaan?

02:17:36

De heer Broeksma: Nog een twee à drie minuten.

02:17:37

Voorzitter: Als je met een klein beetje tempo zou willen afronden.

02:17:40

De heer Broeksma: Heel veel sneller kan het niet. Het eerste anderhalf uur gratis is de suggestie van D66. Dat is het regime van Paddenpoel en het is goed voor u om te beseffen wat er in Paddenpoel anders is dan in [onhoorbaar] of die andere winkelcentra is dat het parkeerterrein aan de ondernemers zelf. Die hebben zelf geld gelapt. Ze hebben een parkeerterrein gekocht, een slagboom neergezet en moet daar een papiertje trekken en die stellen helemaal zelf het tarief vast. De opbrengsten gaan naar hen. Ik denk niet dat er veel opbrengsten zijn, omdat het systeem ook geld kost, maar in die zin regelen ze dat zelf. De wijkcentrum zones waar wij het tarief bepalen, zijn wijkwinkelcentra parkeerterreinen die van de gemeente zijn, waarvan de winkeliers zeggen: beste gemeente, jullie hebben die

parkeerplaatsen kunnen wij die voor onze klanten gebruiken en kan het op zo'n manier dat er goed gehandhaafd wordt om oneigenlijk gebruiken te voorkomen? Dat is het voorstel wat hier ligt en de wijkwinkelcentra waar het hierom gaat, willen we gelijk behandelen.

02:18:37

Voorzitter: Ik zie de interruptie wel, maar in het kader van de tijd dacht ik, wil ik even de laatste blokjes van de wethouder afmaken en daardoor nog even kijken welke prangende interrupties er noodzakelijk zijn. Meneer de wethouder aan u het woord.

02:18:47

De heer Broeksma: Er is een opmerking gemaakt of het in de binnenstad terug kan naar 90 procent? [Onhoorbaar] en Student en Stad vroeg daarnaar om meer ruimte te genereren. Het is niet ons voorstel op dit moment, maar het moment dat we daaraan toe zijn om straten te herinrichten zoals we het af en toe doen De Boteringe straat is net aan de beurt geweest, de Kerklaan komt binnenkort aan de buurt. Is dat een overweging en we zullen niet meer parkeren, vergunningen uitgeven dan er parkeerplaatsen zijn. Dan heb ik nog de vierde zone en over inspraak nog een beetje. Het wordt allemaal duurder in Haren, zegt het CDA. Dat is niet waar. Ik weet niet of u het voorstel goed gelezen heeft, maar dat is gewoon niet waar. Het wordt voor heel veel mensen goedkoper in Haren. Het zou jammer zijn voor Harenaren als het allemaal niet door zou gaan, want ze houden het hoge tarief voor de bewonersvergunning 186 ons voorstel is om te werken naar 128 euro. Hetzelfde geldt voor die eerste bedrijfsauto voor 186 naar 128 euro 50 cent voor de eerste anderhalf uur in plaats van één euro 40 per uur. Het wordt goedkoper in Haren, maar niet voor iedereen. Voor de kleingebruikers wordt het goedkoper. Mensen met één bedrijfsauto, mensen die kort parkeren worden goedkoper. Veel gebruikers en mensen die lang parkeren of veel auto's hebben, wordt het een slag duurder. De vierde zone. We hebben geluisterd naar de handtekening uit Hornsemeer. We zeggen: op zaterdag willen we speciaal een nieuwe zone invoeren van gratis parkeren, zodat je bezoek daar makkelijk kan ontvangen. We denken dat in die vierde zone de parkeer magneten zoals Martine ziekenhuis werkt het op een andere manier maar we moeten nog even zien hoe het uitpakt. We willen dat proberen. We denken ook dat het een goed regime is voor het stadspark, daar woont niemand, daar zijn geen woonhuizen maar totaal andere parkeren. In de Oosthogebrug en Zuiderwijk is de vraag geweest: kan dat ook bij ons betaald parkeren en we willen experimenteren met de vierde zone om te kijken hoe dat uitpakt. [Onhoorbaar] Voorzitter, daar gaan we mee in gesprek naar aanleiding van deze brief. Dat kan gewoon. Tenslotte nog over inspraak en maatwerk Stadspartij 100 procent vraagt daarnaar. Dat doen we. Voordat we die bij u voorlegden zijn we met allerlei clubs in gesprek geweest, met ondernemers, met kerken, met mantelzorgers en noem maar op. Ook bij de Kerklaan doen we dat op deze manier en met andere plekken doen we dat op zo een manier door te spreken met de inwoners. Hoe en wat zij willen en wat de goede voortgang is. De voorstellen die we doen, zijn gebaseerd op de input die we hebben. Het definitieve voorstel is gebaseerd op de wensen van de raad en wat we verder ophalen uit alle gesprekken die we de komende maanden nog gaan voeren. Voorzitter, tot zover. Ik kan er de hele avond over doorpraten maar laten we dat maar niet doen.

02:21:42

Voorzitter: Daarover is niemand verbaasd. Ik vermoed dat u nog wel het één en ander extra mag zeggen. Wie heeft nog prangende interrupties voor zover die niet beantwoord zijn? Wetende dat het praten met de raad is waar mensen ook verwacht worden, vanzelfsprekend. Ik zie er één, twee, drie, allen graag kort en bondig en ik bedoel ook echt kort. De heer Boswijk D66.

02:22:02

De heer Boswijk D66: Dank u, Voorzitter. Allereerst wou ik nog even benadrukken dat Helpman natuurlijk ook het eerste anderhalf gratis is, maar dat terzijde. Ik heb volgens mij de beantwoording van de wethouder niet meer gehoord over de eventuele mogelijkheid om de mantelzorgpas uit te breiden met andere functies die genoemd zijn die nu meer onder de maatschappelijke vergunning zouden vallen.

02:22:27

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Amrut aan u het woord.

02:22:31

Mevrouw Armut CDA: Ik kan in ieder geval de laatste woorden die de wethouder zei met hem delen, dat ik hierover niet uitgesproken raak, maar toch even een correctie. Ik heb nooit gezegd dat het in Haren allemaal duurder wordt. Wij merken dat er een verdubbeling is of een bijna een verdubbeling. Ik vind het melkkoe, dat heb ik gezegd. De wethouder heeft of mijn woorden niet goed verstaan of ze verdraaid. Maar ik vind het een beetje flauw om dan vervolgens conclusie te trekken dat ik mijn stukken niet zou hebben gelezen.

02:22:56

Voorzitter: De heer Hilboesen van de Stadspartij 100 procent voor Groningen.

02:23:03

De heer Hilboesen Stadspartij: Is er een mogelijkheid om bij diverse winkelcentra het Paddenpoel beleid te introduceren of in ieder geval voor te leggen dat ze in een daarbij winkelcentra de boel zelf kunnen kopen, waardoor de ondernemers gewoon zelf het tarief kunnen bepalen en hun klanten gastvrij kunnen ontvangen. Dat was punt 1. Dan is de vierde zone waarover gesproken wordt, dat die wijken het graag willen. Dat snap ik nu ook. Twee jaar geleden zijn de wijken daarvoor geïntroduceerd. Zij hebben te maken met de overlast door het eigen beleid. Dat wil ik er even als kanttekening bij geven voor de mensen wordt het duurder. Het is voor die mensen vorige week ook duurder geworden. Dit zal doorgaan door het beleid, dat is niet door dat er auto's zijn, dus dat wil ik wel even meegeven. Laten we het daarbij houden.

02:23:55

Voorzitter: Tot slot de wethouder.

02:23:59

De heer Broeksma: Voor mantelzorg en maatschappelijke vergunning en of dat bij elkaar kan. Voor mantelzorg denken we dat 600 uren ruim voldoende moeten zijn, dus dat willen we gewoon doen of dat met die maatschappelijke vergunning gecombineerd kan worden. Ik heb er nu even op geantwoord. Ik wil daarnaar kijken. Het model paddenpoel kunnen we als gemeente die slagbomen niet allemaal onderhouden want het wordt dan eerder duurder dan goedkoper. We hebben daar

die scanauto's voor. Als de auto bestaat. De paddenpoel heeft niet die scanauto als die auto er staat, kunnen we zeggen is er een parkeerrecht gekocht of niet, en dan is het voor mekaar. Dat paddenpoel model, kunnen wij zelf niet doen. Het waterbedeffect waar u naar verwijst, is vanwege het beleid. Ik weet niet of u daarmee ook een ander beleid voorstaat of u een wens of bedenking hebt om een ander beleid voor te stellen, want het waterbedeffect treedt op en dat betekent dat je moet uitbreiden. De Zuiderwijk had nooit betaald parkeren moeten worden, want daar zeggen mensen ook hier staan oude auto's die daar eerder in hun wijk stonden. Mijn excuses aan mevrouw Armut als ik de woorden verkeerd heb geciteerd. Ik heb voor mezelf opgeschreven het wordt allemaal duurder in Haren als een citaat van u. Het gaat allemaal heel erg snel. Als ik verkeerd heb geciteerd niet, maar ik wijs u erop. Ik wil wel het punt maken dat het voor veel inwoners van Haren echt goedkoper wordt met het voorstel van het college.

02:25:18

Voorzitter: Kort maar krachtig, ik zie dingen verdwijnen, maar ik geloof dat ik zojuist de heer Huisman heb overgeslagen. Wilt u dit punt ten slot nog maken? De heer Huisman van de SP.

02:25:28

De heer Huisman SP: Dank u, voorzitter. In het Paddenpoel heb je de grote parkeerplaats van de inwoners van de eigenaar, maar aan de Eikenlaan is een klein parkeerplaatsje die van de gemeente is bij het winkelcentrum Paddenpoel. Hoe wordt daar dan mee omgegaan.

02:25:47

Voorzitter: Meneer de wethouder aan u het woord.

02:25:51

De heer Broeksma: Bedoel je bij de Paddel?

02:25:52

De heer Huisman SP: Ik bedoel niet bij de Paddel, maar aan de Eikenlaan. Vroeger zat de ABN daar op de hoek van de Zonnelaan.

02:26:03

De heer Broeksma: Dat wordt betaald parkeren dat zal die 50 cent per anderhalf uur zijn.

02:26:09

Voorzitter: Helder. We zijn ietsje uit de tijd gelopen maar dat hadden we allemaal van tevoren zien aankomen. Het betreft hier geen raadsvoorstellen. Het is al uitvoerig besproken. U heeft al u wensen en bedenkingen meegegeven kan ik daaruit ook opmaken dat deze verder gewoon zo door kan en voldoende is besproken. Wilt u toe lichten, waarom niet?

02:26:36

De heer Hilboesen Stadspartij: Omdat ten eerste de wethouder, hij houdt niet van auto's, maar hij ging als een formulewagen door de vraag heen. Daar wil ik nog wel eens goed naar kijken en zo. Ik vind het zo een grote kwestie. We houden het niet tegen, maar ik wil daar niet zomaar mee akkoord gaan.

02:26:56

Voorzitter: Er is feitelijk niks om mee akkoord te gaan, want het is een wensen en bedenkingen. Ik denk dat ik wel begrijp voor de volgende keer, als u nog iets wilt, geef dan tijdens de sessie aan wat u dan zou willen. Voor nu bedank ik u allen voor uw tijd en een fijne avond.