OPENBARE VERGADERING VAN 1 juli 2015

Voorzitter: de heer P.E.J. den Oudsten

Aanwezig: K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66) *(tot 23.10 uur)*, F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), L.R. van de dames Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP, C.E. Bloemhoff (PvdA), B. Enting (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), M.E. Woldhuis (Stadspartij), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad) en de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), D. Brandenbarg (SP), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA) *(tot 18.30 uur)*, E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.:

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P. Teesink

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), J.M. van Keulen (VVD), R. van der Schaaf (PvdA) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. Ik begin even met mevrouw Koebrugge de gelegenheid te geven voor een heel belangrijke mededeling.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dank u wel. 20 juni was het raadsvoetbaltoernooi in Amersfoort. Wel wisten wij natuurlijk al dat wij in deze raad enorme voetbaltalenten hebben, en we zijn ook al meerdere keren op rij de besten van het noorden geweest. Maar we zijn nu niet alleen de besten van het noorden, maar ook van het oosten. We hebben namelijk, dat zal de griffier en u deugd doen, zowel Enschede als Deventer hard ingemaakt, dus zodoende, vraag me niet hoe dat nou weer kan, de 13e prijs.

(Applaus. Mevrouw Koebrugge geeft de voorzitter een trofee)

De VOORZITTER: We laten hem staan vandaag, dank u wel.
Ik voeg aan de agenda een onderwerpje toe en dat wil ik gelijk met u afhandelen. U hebt vanochtend een brief om de geheimhouding toegezonden gekregen en die geheimhouding moet bekrachtigd worden in deze vergadering. Ik stel voor om conform het voorstel te besluiten. Akkoord?

2. Conformstukken

2.a: Wijzigingsverordening Legesverordening 2015
(raadsvoorstel 24 juni 2015)

De VOORZITTER: Er is een conformstuk: de Wijziging Legesverordening 2015. Heeft iemand daarop nog een stemverklaring? Je weet het maar nooit. Niemand? Dan stel ik u voor om conform te besluiten.

3. VOORJAARSDEBAT

Voorjaarsbrief 2015
(collegebrief 29 mei 2015)
+
Financieel meerjarenbeeld 2016-2019

(raadsvoorstel 29 mei 2015)
+
Voortgangsrapportage 2015-I en Sleutelrapportage januari - maart 2015
(collegebrief 28 mei 2015)
+
Voortgang openstaande moties in aanloop naar Voorjaarsdebat 2015
(collegebrief 29 mei 2015)
+
Financieel Meerjarenbeeld na verschijnen Meicirculaire
(collegebrief 11 juni 2015)

Eerste termijn raad

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar het agendapunt dat ons waarschijnlijk langdurig gaat bezighouden; het voorjaarsdebat. Zo staat het aangekondigd. Ik stel u voor dat wij even doornemen op welke manier we herstructureren. U kent natuurlijk de procedure van vorige voorjaarsdebatten. U krijgt allemaal het woord in de eerste termijn. Ik stel u voor dat we de gelegenheid geven om ook echt een betoog op te bouwen, dus het aantal interrupties een beetje te beperken en kort te houden. Mijn voorstel is, ook gegeven de temperatuur, om na de vijfde spreker even tien minuten te pauzeren. Dan lopen wij misschien tien minuten uit, maar misschien hebt u niet allemaal uw geplande tijd nodig. U hebt allemaal een schema gekregen. Daarna krijgt u de gelegenheid voor een korte tweede termijn. Daarna gaan we eten en daarna gaat het college antwoorden. Dan zien we vanavond wel weer hoe het verder loopt. Zullen we dat op die manier doen? Dan geef ik het woord aan de heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. De temperatuur hier binnen valt nog mee. Ik weet niet of het een verhit debat gaat worden, maar dan zal het ook hier wel wat warmer kunnen worden.
Het begin is er. D66 ziet in de gemeente en de stad op dit moment drie belangrijke bewegingen en ook een heel grote uitdaging en daar wil ik het vandaag met u over hebben.
Vorige week kondigde IBM de opening aan van een nieuwe IBM-studio in Groningen. Een plek waar ontwerpers en programmeurs hun hersens zullen kraken over problemen van bedrijven. Op termijn goed voor vierhonderd arbeidsplaatsen. Volgende week organiseert Google, voor de tweede keer, dacht ik alweer, een nieuw career event voor het datacentre and network. Ook Google zorgt met de vestiging van een nieuw datacentrum in de Eemshaven voor werkgelegenheid in de regio.
Vorige maand nog vergeleek BNR verschillende rapporten van het Britse onderzoeksbureau Biggar en kwam tot de conclusie dat niet de Universiteit van Amsterdam maar de universiteit van Groningen veel meer start-ups en geld opleverde. Eind vorig jaar stonden er maar liefst vijf Groningse bedrijven in de Deloitte Fast 50, de jaarlijkse ranglijst van snelst groeiende bedrijven in de Benelux. Kortom, de stad heeft zich in de afgelopen periode goed weten te profileren en de City of Talent is druk in beweging, en ook nog eens een beweging de goede kant op. Niet voor niets dat in de voorjaarsbrief zelf veel aandacht is voor deze positieve ontwikkelingen.
Een tweede beweging die we zien hier in de stad, is de veranderende houding van de gemeentelijke organisatie. Ook hieraan wordt in de voorjaarsbrief terecht aandacht besteed. Want hoe ga je in deze snel veranderende samenleving om met initiatieven van inwoners en hoe werk je samen verder aan deze stad? Hoe kan de gemeente inwoners waar mogelijk meer macht geven over hun eigen leven en leefomgeving? D66 heeft steeds gepleit voor die open houding van de gemeentelijke organisatie naar bewoners en bedrijven, zodat initiatieven van Stadjers ook de ruimte krijgen die ze verdienen.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, u vraagt nu het college: “Hoe ga je om met initiatieven?” Ik ben benieuwd naar de mening van D66.

De heer LUHOFF (D66): Nou, het gaat om de open houding. Dat was een retorische vraag, het was geen vraag aan het college. We hebben de vraag natuurlijk al vele malen gesteld, in de raad ook en wij hebben daar ook met het coalitieakkoord een antwoord op gegeven. En mijn pleidooi hier, ik zal het afmaken, is dat het steeds meer gemeengoed begint te worden. Bij de behandeling van de rekening hebben we de constatering al met u gedeeld, dat we steeds vaker positieve geluiden krijgen uit de stad.

Veel mensen zijn aangenaam verrast door de prettige samenwerking met de gemeentelijke organisatie. Dit smaakt wat ons betreft dan ook naar meer. Vorige week hebben wij hier in de gemeenteraad nog een heel belangrijke stap gezet op het gebied van zorg. Het nieuwe inkoopbeleid geeft mensen die op een andere manier invulling willen geven aan de zorg, veel meer ruimte voor eigen initiatief en eigen regie. Mijn fractie ziet nu graag dat partijen en patiënten in de zorg worden samengebracht in een innovatieatelier, om ideeën te verzamelen voor deze vernieuwing. Wij dienen daarom ook straks een motie in.
Een derde beweging, en niet onbelangrijk, zijn de initiatieven vanuit de stad. We hebben het er al veel vaker over gehad. Want het is niet alleen de houding van de gemeente die aan het veranderen is. Het zijn ook de Stadjers en ook bedrijven die al heel lang hebben willen veranderen en daar nu ook de ruimte voor zien. We hebben ze al zo vaak aangehaald. En ook nu zien wij weer nieuwe initiatieven zoals de nieuwe start-upagenda 'founded in Groningen' en de G1000, de eerste burgertop hier in 050, die niet aan uw aandacht ontsnapt kan zijn. Dat is de derde beweging die we hier in de stad zien. Het is die combinatie van een City of Talent vol nieuwe economische bedrijvigheid, die open houding van de gemeente, maar bovenal natuurlijk het initiatief van inwoners en bedrijven dat de stad vooruit brengt. Die combinatie van ontwikkelingen hebben we willen stimuleren met het coalitieakkoord. De opdracht voor dit college, als het in de komende maanden verder werkt aan een voorstel voor de begroting van 2016, is wat ons betreft om daar verder handen en voeten aan te geven.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, ik heb uw bijdragen even in de gezinsbode gelezen en twee dingen vielen mij op. We zijn een jaar verder. Een jaar lang is er de tijd geweest om buurt- en wijkorganisaties en buurt- en wijkbewoners beter te betrekken en medezeggenschap te geven. We hebben het over: "We hebben een gemeente nodig die geen meerjarenplannen oplegt, maar echt met inwoners samenwerkt." En daar kun je in abstracte termen over praten. En nou staat u hier, een jaar later. Vorig jaar sprak u in abstracte termen en nu doet u weer precies hetzelfde. Dus wat wil D66 om buurt- en wijkbewoners echt zeggenschap te geven?

De heer LUHOFF (D66): Nou, dat herken ik helemaal niet. Ik heb net al twee voorbeelden gegeven, opnieuw, van de zovele voorbeelden die er zijn in de stad, van initiatieven die worden genomen. En ik heb ook al aangegeven, en dat hebt u ook niet ontkracht bij de behandeling van de gemeenterekening, dat wij inderdaad proeven in deze stad dat er veel meer gemeentelijk wordt samengewerkt. Dat betekent niet dat we het hier natuurlijk continu moeten gaan hebben over hoe we initiatieven met een blauwdruk helemaal gaan regelen vanaf hier. Het betekent dat je een open houding hebt en wij proeven de open houding en we zien ook dat er initiatief tot stand komt.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, dan leeft u volgens mij toch echt in een andere stad dan ik. Ik heb de afgelopen jaren met veertien buurt- en wijkorganisaties gesproken. Die zitten compleet in onzekerheid, hebben geen idee wat de toekomst gaat brengen, op welke manier zij inderdaad middelen krijgen, volgend jaar en de jaren daarna. Zij hebben geen idee wat hun taken voor de toekomst zijn en waar ze zeggenschap over hebben en over welke middelen. Wilt u daar even op reageren?

De heer LUHOFF (D66): Nou, daar is continu gesprek over. Kijk, dat is nou het hele eieren eten als je het hebt over flexibiliteit, als je het hebt over het initiatief laten aan mensen, dat je dat niet in een meerjarenplanning van tevoren allemaal weet. Dat geldt dus ook voor buurtbewoners, die dus ook niet per se weten wat er over twee jaar gebeurt. Dat betekent wel dat er heel veel gesprekken zijn, nu ook met de gemeentelijke organisatie, over die toekomst.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, gesprekken voeren met mensen is allemaal hartstikke mooi hoor.

De VOORZITTER: De heer Dijk heeft het woord.

De heer DIJK (SP): Maar als de mensen vervolgens geen middelen hebben, geen idee hebben waar ze wel of niet over mogen gaan, wat hebben die gesprekken dan voor zin? Dan hebt u een jaar lang tijd verdaan

aan heel veel dialoog met mensen aangaan, zonder daar echt voldoende middelen aan te koppelen en er echt met concrete plannen voor te komen.

De heer LUHOFF (D66): Nou ja, of daar voldoende middelen aan gekoppeld kunnen worden, ook weer voor volgend jaar, want het afgelopen jaar was er weer geld beschikbaar voor wijkinitiatieven, dat moet natuurlijk blijken bij de Begroting 2016. Maar het beleid van het college en de ambitie van onze coalitie is natuurlijk helder, namelijk dat we juist heel veel ruimte, ook in financiële zin, aan bewonersinitiatieven willen geven in de stad.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, financiële ruimte, dan heeft de heer Luhoff het over 650.000 euro waar een wethouder een jaar mee op pad wordt gestuurd om alle buurt- en wijkorganisaties in de stad beter te kunnen bedienen en alle initiatieven in de stad van ruimte en financiële middelen te voorzien. Dat is gewoon een druppel op een gloeiende plaat. Dat is een schijntje.

De heer LUHOFF (D66): Dan heeft de heer Dijk de rekensom niet goed gemaakt. Nee, inderdaad. Er is ook geld vrijgemaakt om redelijk vrij te kunnen besteden, ondertussen gebeurt er al een heleboel in wijken en buurten en waar het om gaat is dat je samen met de wijken en buurten, als het gaat om verkeer, als het gaat om veiligheid, als het gaat om de sociale wijkteams, slimme verbindingen weet te maken.

De VOORZITTER: Ik geef de heer Dijk nog het woord.

De heer DIJK (SP): Nee, de microfoon wil niet uit.

De VOORZITTER: Oh. Ik geef de heer Dijk niet het woord.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, met het vaststellen van een aantal prioriteiten en het in gang blijven houden van deze bewegingen zijn wij er nog niet. Want de grote vraag die we als raad voor november moeten zien te beantwoorden is: wat te doen met die 13 miljoen euro? De 13 miljoen euro die nu als bezuinigingen staan ingeboekt, maar nog niet ingevuld zijn. Nog even los van nieuwe financiële knelpunten, waar we ook van op de hoogte zijn gesteld. Dat is een heel grote uitdaging waarvoor we ons nu gesteld zien. We zijn al jaren bezig om daarvoor een invulling te verzinnen. Je zou denken dat het wel mogelijk moet zijn om 13 miljoen euro te vinden op een begroting van 1 miljard euro. Wij weten echter ook dat de bezuinigingsopgaven van de afgelopen jaren steeds lastiger te realiseren waren.
Als gemeenteraad hebben we het college tot dusver vaak gevraagd om met creatieve oplossingen te komen. Maar daarmee kunnen we het nu niet meer redden. We zullen in de komende maanden spijkers met koppen moeten slaan. Als fractie willen we daarom een aantal zoekrichtingen aandragen. De eerste richting waaraan we dan denken is om kritisch te kijken naar de beleidsdoelstellingen in relatie tot het maatschappelijk effect. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de concrete en meetbare doelstellingen die we hier in de raad formuleren niet altijd de meest efficiënte manier zijn om het maatschappelijk effect te realiseren. De nieuwe begrotingsindeling geeft dan ook nu aanleiding om eens kritisch te kijken naar de beleidsdoelstellingen die wij onszelf stellen.
Een tweede manier om te bezuinigen kan zijn om het maatschappelijk middenveld te stimuleren om meer vanuit de wijken te gaan werken, zoals dat ook al in de wijkteams gebeurt. En om daarbij dan kritisch naar de stedelijke overheid te kijken.
En een derde mogelijkheid kan zijn om meer en beter gebruik te maken van maatschappelijke kosten-batenanalyses, bijvoorbeeld bij subsidierelaties. Daarbij kunnen we ook goed de stapel rapporten gebruiken die de doorlichting van de gemeentelijke organisatie in 2013 heeft opgeleverd.
Voorzitter, tot slot. Het is een heel spannende en uitdagende tijd, zowel voor het college als de raad. Maar de uitdaging waarvoor we staan hoeft ons er niet van te weerhouden om in goed onderling overleg spijkers met koppen te blijven slaan.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. D66 heeft het over spijkers met koppen slaan, maar er is al een aantal spijkers langsgekomen, de afgelopen maanden. Ik noem mijn eigen initiatiefvoorstel voor bijvoorbeeld Shelter City, waar 40.000 euro naartoe ging. U hebt het over maatschappelijke kosten-

batenanalyses en over het maatschappelijke middenveld, maar zijn dat dan niet de punten geweest waarop u zei: “Is het nou echt nodig om als stad een internationale visie op vrede uit te dragen en daar ook geld aan uit te geven?” Had uw partij niet veel eerder al een keer moet zeggen: “Deze wijken halen we er even uit, want we hebben nog 13 miljoen euro op ons bordje”?

De heer LUHOFF (D66): Ik snap uw vraag heel goed. Waar het om gaat en wat mijn pleidooi ook is: we moeten blijven investeren in de stad en in de beweging die de stad aan het maken is. Een Shelter City is een prachtig voorbeeld waarin meerdere partijen samenwerken op internationaal gebied, waarmee de stad zich ook kan profileren. Dat is ook blijven investeren in een stad die vooruit wil. Tegelijkertijd moet er ook gewoon bezuinigd worden en moeten we kijken of we dat efficiënt en effectief en beter kunnen doen. Het voorstel Shelter City is in dat opzicht een heel goed voorstel, omdat het met weinig middelen en met heel veel steun juist van heel veel partijen in de stad, toch iets heel moois weet neer te zetten.
Voorzitter, ik wil eindigen met de zin dat met die spannende tijd, met een goed overleg, de gemeente de stad kan blijven ondersteunen, als City of Talent, met een open houding en ruimte voor initiatief.
Ik heb een tweetal moties die ik zou willen indienen. Eentje is een motie om een innovatieatelier in het sociale domein te organiseren en de tweede motie gaat over Gdansk. Geef het een kansk! We hebben al een tijdje een directe lijnverbinding tussen Groningen Airport Eelde en Gdansk. Het lijkt ons heel interessant om eens te gaan kijken of daar een samenwerking te vinden is voor onze stad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel. Ik liet uw woorden nog even op mij inwerken. Als ik uw college was, zou ik niet begrijpen wat u bedoelt met “de zoekrichting in de beleidsdoelstellingen en de maatschappelijke effecten daarvan moeten concreter en meetbaar”. Wilt u dat het college het hele beleidsveld dat hier voor ons ligt en dat nogal wat pagina’s telt, doorlicht? Ik ben benieuwd of u uw zoekrichting wat beter aan kunt geven dan ‘alles doorlichten’.

De heer LUHOFF (D66): Nou, in 2013 is de grote doorlichting al geweest. Dat heeft een flinke stapel, ik geloof een stuk of tien rapporten opgeleverd, waarbij een heleboel zaken natuurlijk zijn opgenomen en meegenomen of in werking zijn gezet. Neem bijvoorbeeld het outsourcen van de ICT’ers, een van de voorbeelden die nu ook al in de boeken staat. Dat is heel goed. Tegelijkertijd zitten in de rapporten ook heel interessante vraagstukken om veel effectiever te kijken naar de maatschappelijke effecten die je beoogt met je indicatoren, met je beleidsdoelstellingen die we met elkaar hebben. Het lijkt ons een heel goede exercitie voor het college, als je 13 miljoen euro moet bezuinigen en je weet dat het heel lastig is op de organisatie, om te kijken of de doelstellingen, die we al jaren op dezelfde manier formuleren, nog steeds passen bij het maatschappelijke effect dat we willen beogen.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Het ging over uw allerlaatste motie. U had het over Gdansk. Ik heb de motie voorbij zien komen. Bent u niet bang dat, als uw motie succes heeft, er misschien wel extra lijndiensten zullen komen tussen deze twee steden? Dat dus extra vliegverkeer zal plaatsvinden en dat we eigenlijk nog verder van onze milieudoelstellingen raken? Want vliegen is natuurlijk vrij milieuonvriendelijk.

De heer LUHOFF (D66): Ik ben er niet direct bang voor. Tegelijkertijd zou het heel mooi zijn als we ook samen zouden werken in de nieuwe snelle treinverbinding met Gdansk. Nee, maar zonder gekheid: niet alles in de luchtvaart is op te lossen door alleen maar niet te gaan vliegen. Het verduurzamen van de luchtvaart wordt nog een heel grote uitdaging, maar dat is niet per se een uitdaging die op het bordje van de gemeente Groningen ligt. Nu ligt er in elk geval een vliegverbinding waar veel Polen op dit moment gebruik van maken. Misschien kunnen we er efficiënter gebruik van maken, wanneer Groningers ook wat vaker die kant op gaan.

Motie 1: Innovatieatelier in de het sociaal domein (D66, GroenLinks)
De gemeenteraad van Groningen, bijeen op woensdag 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief,

constaterende dat:
- de transitie in het sociaal domein heeft plaatsgevonden per 1 januari 2015;

- er budget is gereserveerd voor de zogenaamde transformatie, oftewel de vernieuwing van het sociaal domein;
- deze vernieuwing mede kan ontstaan door ideeën op te halen uit de stad, bij Stadjers en aanbieders zelf, maar bijvoorbeeld ook bij onderwijsinstellingen, ondernemers of patiëntenverenigingen;

overwegende dat:
- innovatie de zorg kan verbeteren en daarmee de Stadjers ten goede komt;
- innoveren een permanent proces is dat is gebaat bij kennisdeling, co-creatie en ontmoeting;
- innoveren tijd kost en juist tot stand komt als er ruimte is voor experiment;
- een innovatieatelier een manier is om Stadjers en eerder genoemde partijen bij elkaar te brengen om goede ideeën met elkaar te delen, te verbeteren en uit te proberen;

verzoekt het college:
- om innovatie in het sociaal domein mede mogelijk te maken door het faciliteren van een innovatieatelier;
- om met een innovatieatelier goede ideeën uit de Stad op te halen en hier ook middelen uit het innovatiebudget tegenover te zetten;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 2: Geef Gdansk een kans(k)! (D66)
De gemeenteraad, bijeen op 1 juli, besprekende de Voorjaarsbrief,

constaterende dat:
- de Poolse luchtvaartmaatschappij Wizz Air sinds 26 oktober 2014 een rechtstreekse vliegverbinding tussen de Poolse stad Gdansk en Groningen Airport Eelde onderhoudt;
- de reistijd van en naar Gdansk hierdoor net zo kort is als die van en naar de Randstad;
- Polen al twee decennia de snelst groeiende economie van Europa heeft;
- Gdansk net als Groningen een echte kennisstad is met drie universiteiten en 60.000 studenten;
- het coalitieakkoord Voor de Verandering meldt dat “wij inzetten op versterking van de internationale handel en openstaan voor handelsmissies”;

overwegende dat:
- de gemeenteraad van Gdansk een in 2014 een strategische visie heeft aangenomen die als leidraad geldt voor beleid tot en met 2023 en deze visie veel overeenkomsten en raakvlakken vertoont met Groningse ambities;
- Gdansk de fietsstad van Polen wil worden met betere fietsverbindingen en -stallingen;
- Gdansk nadrukkelijk verbinding zoekt met de Hanzeregio en het gebied dat overeenkomt met de Noordelijke Ontwikkelings-as (NOA);
- Gdansk inzet op gezond ouder worden, met aandacht voor sport in de openbare ruimte en een gezonde levensstijl actief wil promoten;
- Gdansk de waarde van een bloeiende cultuursector als aanjager van de creatieve industrie inziet en zich wil ontwikkelen als popstad;
- verbindingen leggen met booming Polen kansen biedt voor het bedrijfsleven in Groningen stad en ommeland;
- verbindingen leggen door de rechtstreekse vliegverbinding laagdrempelig, goedkoop en snel kan;
- meer uitwisseling tussen Groningen en Gdansk ook Groningen Airport Eelde versterkt;

verzoekt het college:
- om te onderzoeken of en op welke manier en op welke vlakken Groningen en Gdansk elkaar kunnen versterken;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. De moties maken beide deel uit van de beraadslagingen. Het woord is aan de heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Vanaf 1950 tot 1965 vond in Nederland de wederopbouw plaats. In de jaren daarna, tot de jaren ‘80, werd de verzorgingsstaat pas echt opgebouwd. Zowel in de politiek als in de samenleving was er sprake van optimisme en bestond het idee dat men gezamenlijk veel voor elkaar kon krijgen. Vanaf de jaren ‘80 is er veel veranderd. Het neoliberalisme kwam ook in ons land op en heeft de afgelopen 35 jaar voor verschillende politieke partijen als ideologische basis gefungeerd. De afgelopen 35 jaar zijn de inkomens- en vermogensverschillen vergroot, was de gedachte

meer markt, minder overheid, is de afbraak van de sociale zekerheid ingezet en is er sprake van groeiende armoede. Ook is de arbeid geflexibiliseerd, is de economie er eentje van 24 uur geworden en is de publieke moraal teloorgegaan en heerst een ieder-voor-zich-mentaliteit. Zo'n beleid leidt vroeg of laat tot problemen. De samenleving raakt ontzield, mensen vervreemden van anderen en van zichzelf. En als reactie daarop krijgt het cynisme de overhand: "De politiek luistert toch niet", "Er verandert toch niets" en "Het maakt niet uit of je nou door de kat of door de hond gebeten wordt".
De SP-fractie maakt zich grote zorgen over de mate waarin mensen zich vertegenwoordigd voelen. En we hebben zorgen over het functioneren van onze democratie. Wij zijn daarin niet de eersten. Er werd in 1966 zelfs een nieuwe partij voor opgericht, die een jaar later een grote verkiezingsoverwinning boekte met een verkiezingsprogramma vol mooie idealen. Die partij vond dat de overheid moest zorgen voor volledige werkgelegenheid, een welvaartsvast minimumloon, werknemers meer zeggenschap moesten hebben en de topinkomens hoger moesten worden belast. Om dat te bereiken moest de overheid flink groeien en mochten de overheidsuitgaven nooit vastgelegd worden op een vaststaand percentage.
Sommigen hier zullen onmiddellijk weten welke partij ik bedoel, anderen kunnen zich het heden ten dage vast niet voorstellen. Want ja voorzitter, ik heb het over D66. Volgens geschiedkundige en opiniemaker Rutger Bregman van De Correspondent staat juist die partij, D66, tegenwoordig symbool voor het disfunctioneren van onze democratie. Net als de VVD en de PvdA, kiest D66 voor meer markt, minder overheid, meer aanbesteden, minder subsidiëren en werkt zij zowel landelijk als lokaal mee aan de afbraak van de zorg onder het mom van 'zelfredzaamheid' en 'mensen in hun eigen kracht zetten'. Bregman stelt ook dat D66 voor de kloof tussen hoog- en laagopgeleid staat, de steeds zwakkere identiteit van partijen, en het gebrek aan het maken van echte politieke keuzes.
Voorzitter, de Voorjaarsbrief 2014 was in onze ogen …

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. De heer Dijk vertelt over het optimisme dat tot de jaren '80 bestond in de politiek en de opbouw van de samenleving. Vervolgens merk ik eigenlijk heel weinig optimisme, dat wat hij zelf zo prijst in de periode tot 1980. Kan de heer Dijk vertellen welk optimisme van de ene partij die in 1966 werd opgericht hij zelf meeneemt, op dit moment, in de wijze waarop hij zijn politiek bedrijft?

De heer DIJK (SP): Ja zeker. Helemaal aan het einde van mijn woordvoering zal ik daar uitgebreid op ingaan en zult u zien hoe ontzettend optimistisch wij zijn.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik wacht het af.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): We krijgen nu een heleboel over ons heen gestort, wat ik overigens prima vind. Onze partij bestaat nu bijna vijftig jaar. Dat je ook eens voortschrijdend inzicht kunt hebben, dat een grotere overheid of een kleinere overheid geen doel op zich is, oké. Maar het laatste wat u zei, daar ben ik het echt volstrekt mee oneens, is dat er geen keuzes worden gemaakt. Volgens mij zijn het juist de keuzes die we ook nu hier lokaal maken, die ervoor zorgen dat deze stad sterker kan worden.

De heer DIJK (SP): Volgens mij heb ik net uw woordvoering gehoord en die was ook behoorlijk inhoudsloos. Het ging erover dat u het college eigenlijk oproept om die 13 miljoen euro aan bezuinigingen toch maar even te gaan onderzoeken. En waar dat precies gezocht wordt? U geeft daar geen enkele richting aan.
Voorzitter, de Voorjaarsbrief 2014 was in onze ogen een inhoudsloze voorjaarsbrief. Nu zit dit college met D66 als grootste partij er een jaar en bevat de voorjaarsbrief nog veel meer verhullend taalgebruik en staan er nog minder concrete en inhoudelijke voorstellen in. Dit is een college van grote woorden en weinig daden geworden. Zonder idealen maar met veel managementtaal. Deze taal wordt door veel Stadjers gezien als kletspraatjes of dikdoenerij. Een kleine bloemlezing hiervan. In de eerste paar pagina's van de voorjaarsbrief hebben we het over ontwikkelagenda's, ideeënfestivals, veranderlabs, veranderagenda's, permanent living labs, urban agenda's en er staat zelfs het woord "splendid isolation". Door dit soort taalgebruik voorzitter, vergroot u juist de kloof tussen bestuur en bewoners. En wat voor

doel heeft u daarmee? Probeert u daarmee uw agenda van ‘eigen verantwoordelijkheid, eigen kracht en zelfredzaamheid’ te verhullen?
Politiek is keuzes maken, politiek is prioriteiten stellen. Daarbij staat volgens de SP een doel voorop.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, de heer Dijk verwijt nu het college dat het te weinig doet, terwijl ik echt geweldige operaties zie, op verschillende beleidsterreinen. Er is eigenlijk niet een beleidsterrein binnen de gemeentelijke organisatie waar op dit moment niet ontzettend veel actie en ontzettend veel verandering op plaatsvindt. Neem de zorg, de drie decentralisaties waar de gemeente mee bezig is, ook nog eens met bezuinigingen op de gemeentelijke organisatie. Het is gigantisch wat er allemaal gebeurt. Ik kan er niet bij waarom u het college verwijt niets te doen.

De heer DIJK (SP): Nee, klopt, u hebt heel grote, mooie woorden, met ontwikkelagenda’s en u bezuinigt aan de andere kant onder het mom van ‘eigen verantwoordelijkheid’ en ‘zoek het maar lekker zelf uit’ de zorg voor miljoenen euro’s weg.
Politiek is keuzes maken, zei ik net al. Politiek is prioriteiten stellen. Daarbij staat volgens de SP een doel voorop: Stadjers het vertrouwen geven dat zij hun eigen leef-, woon- en werkomgeving kunnen veranderen en dat de politiek daarbij aan hun zijde staat. Dat moet u volgens de SP doen door te investeren in zorg, zekerheid en zeggenschap.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel. Ik kom nog even terug op de wat selectieve opsomming van, volgens de heer Dijk, vage termen. In mijn eigen woordvoering straks, heb ik het over Groningen geeft energie, de woonvisie, de fietsstrategie, de binnenstadsvisie en de economische agenda. Is dat niks? Dat zijn toch concrete projecten waar nu mee gestart is?

De heer DIJK (SP): Ja. De economische agenda, daar kunnen we gelijk op ingaan. Niet één concrete baan die van tevoren te voorspellen is. Er is altijd onzekerheid over het doel van de economische programma’s, over hoeveel banen die verwezenlijken. Ik heb al eerder gezegd: “Steek dat geld in zorg. Zorg ervoor dat thuiszorgwerknemers echt aan de slag kunnen blijven en dat de mensen de zorg krijgen die ze nodig hebben.” Een heel fantastisch economisch programma. Voorzitter, ik wil even verder, want ik wil even bij mijn drie punten langs.
Uw eerste prioriteit moet bij de zorg liggen. De volkspetitie van FNV en CNV die opriep om te stoppen met de bezuinigingen op de zorg werd door meer dan 736.00 mensen ondertekend. Dit is een signaal dat ook hier in Groningen serieus genomen moet worden. Tijdens de bespreking over de nieuwe zorgtaken van de gemeente, gaf ik aan dat ik mij in het stadhuis een roepende in de woestijn voel, maar dat wanneer ik een stap buiten het stadhuis zet, bezuinigingen op de zorg het gesprek van de dag zijn. Veel Stadjers zijn deze bezuinigingen en de onzekerheid die hiervan het gevolg is, zat. Terwijl mensen buiten het stadhuis zich zorgen maken, overheerst in het stadhuis de managerscultuur van D66. Men gaat ‘gekanteld in gesprek’, wil de boel ‘omturnen’. Ooit geloofde D66 in democratisering van de samenleving. Democratie is zo langzamerhand synoniem geworden aan ‘je ding doen’, gericht op het individu in plaats van oog te hebben voor het collectief. Onder leiding van die partij, creëert dit college op het gebied van zorg onduidelijkheid, ongelijkheid en onzekerheid.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, er is een heel duidelijk zorgbeleid. Dat is ingestoken op meer zelfregie, eigen regie en nu heeft u het over dat mensen niet meer zelf invloed hebben op de manier waarop hun zorg wordt georganiseerd.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik kan u een voorbeeld geven. Er zijn mensen die in bezwaar gaan en die krijgen als reactie, als de huishoudelijke hulp 2 wordt afgeschaft, omdat ze de regie zouden kunnen voeren, dat die niet kan worden gegarandeerd. De huishoudelijke hulp 2 wordt afgeschaft bij die mensen, omdat ze namelijk regie kunnen voeren, omdat zij een bezwaar hebben ingediend. Dat is uw zelfredzaamheid. Dat is niet de mijne.

Voorzitter, ten tweede worden grote groepen mensen bedreigd in hun bestaanszekerheid en basisbehoeften zoals eten, drinken, kleding en onderdak. Daarin is Groningen overigens niet uniek.
Het aantal werklozen en bijstandsgerechtigden neemt toe en het aantal mensen dat in armoede leeft en zelfs kinderen die in armoede opgroeien blijft groeien. En de problemen die ik opsomde, doen zich tegenwoordig niet meer apart voor. Mensen hebben steeds vaker te maken met een opeenstapeling van deze problemen. Dat blijkt ook uit de Stadsmonitor: zo is er in toenemende mate sprake van een demografische tweedeling tussen het noorden en het zuiden van de stad. Op het gebied van wonen, werk, inkomen en zelfs gezondheid.
Tot slot, voorzitter, want ik denk dat ik wel redelijk rap door mijn tijd heen ga: het paradepaardje van dit college en dat is ‘meer burgerparticipatie’. De coalitiefracties, met name D66, kijken lijdzaam toe hoe ‘de samenleving die om hen heen in een razend tempo verandert’ en hoe ‘de overheid een andere rol moet aannemen’, zoals zij dat zelf in verhullend taalgebruik verwoorden. Al jaren spreken we over wat dan die nieuwe rol van de overheid moet zijn en welke rol de samenleving als collectief daarin heeft. De ene partij heeft daar beter uitgewerkte ideeën over dan de andere. Het is in onze ogen niet een kwestie van het verkopen van gemeentelijke onderdelen en het stoppen met het uitvoeren van een aantal taken. Het draait om zeggenschap en democratisering. De SP krijgt steeds meer signalen van huurders die het zat zijn dat woningbouwcorporaties niet vragen naar wat huurders willen, van schoonmakers en zorgwerkers die zich niet meer voor iedere tien minuten werk willen verantwoorden en van Stadjers die in hun eigen buurt zelf initiatieven willen nemen, maar inmiddels vastlopen, omdat het geld ontbreekt en als er geld is gebiedsteams naar elkaar kijken zonder besluiten te nemen.
Voorzitter, met de vele betrokken Stadjers hebben we goud in handen. Dat goud moet niet smelten omdat u telkens maar niet kunt of niet wilt besluiten of u bestaande initiatieven steunt of er de stekker uittrekt of er niet langer geld voor ter beschikking stelt. Want op die manier krijgen de zeggenschap van Stadjers en het democratiseren van de samenleving nooit vorm. Wat betrokken Stadjers nodig hebben is een lokale overheid die de juiste voorwaarden schept. Dat betekent ruimte en geld geven om bestaande initiatieven in stand te houden en nieuwe te ontwikkelen. Niet door geflopte cofinancieringsfondsen, niet via het budget voor gebiedsgericht werken, wat een sigaar uit eigen doos is, omdat het uit overige programma’s in de begroting moet worden opgebracht. Wel door echt boter bij de vis te leveren, zodat het niet bij verhullende woorden en vage managementtaal blijft. Daarvoor dienen wij een motie in.
Voorzitter, meer zeggenschap en democratie stellen ook eisen aan de politiek, die meer oog zal moeten hebben voor de publieke zaak. De zorg, het onderwijs, energie en woningbouw kunnen niet worden afgedaan als ‘eigen verantwoordelijkheid van individuen’. Zij zijn van grote publieke waarde en dus een collectieve verantwoordelijkheid. Mensen zijn marktprikkels en het rendementsdenken zat. De neoliberale politiek van ‘eigen verantwoordelijkheid’ heeft afgedaan. Het is tijd voor nieuwe solidariteit. De lokale overheid moet samen met de mensen weer het heft in handen nemen. Door een eigen woningbedrijf op te richten, door zelf weer schoonmakers in dienst te nemen, door meer geld voor wijkbudgetten waar bewoners echte zeggenschap over hebben beschikbaar te stellen en waardering voor de betrokkenheid van vrijwilligers bij de Groningse samenleving uit te spreken. Het is tijd voor echte democratische verandering. Het is tijd om de onderlinge solidariteit te organiseren. Te beginnen met zeggenschap, goede zorg en het bieden van zekerheid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor de SP zojuist een heleboel mensen in dienst nemen en dan vraag ik me af: hoe gaat de SP überhaupt bezuinigen? U bent alleen maar geld erbij aan het doen, op dit moment.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, het meest concrete voorbeeld dat ik kan geven van een bezuiniging is inderdaad het economisch programma. Daar zouden we fors op kunnen bezuinigen. We zouden mensen in dienst kunnen nemen, ik sluit niet uit dat het op lange termijn zelfs thuiszorgmedewerkers zouden kunnen zijn, met een eigen thuiszorginstelling. Dat sluit ik niet uit. Dan heb je de mensen inderdaad in je eigen dienst. Hetzelfde geldt voor de schoonmakers. Daar kunnen we heel goed een langetermijnvisie op hebben. Zolang er contracten lopen, hebben we alle tijd om te onderzoeken op welke manier we schoonmakers in een personeels-bv zouden kunnen stoppen. Dat zijn allemaal ideeën om inderdaad te stoppen met marktdenken en de rendementsdenken en te gaan naar een nieuwe solidariteit, in de vorm van een overheid die garandeert dat dit soort dingen goed geregeld zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, voorzitter, een hele waslijst met allemaal dingen die de gemeente zou moeten gaan doen. Er moeten allemaal mensen in dienst genomen worden, maar wij gaan geen economisch programma meer opstellen. De SP geeft het zelf al aan: stoppen met marktwerking. De hele markt bestaat niet meer in de ogen van de SP en uiteindelijk heeft niemand meer hier een baan, behalve als je in dienst bent van de gemeente, maar die banen zijn niet meer te betalen want het geld komt nergens meer vandaan. U kunt verder dromen, maar dat gaat niet lukken.

De heer DIJK (SP): U hebt echt enorm boter op uw hoofd als u mij beticht van banenverlies. Het is dit kabinet dat tienduizenden banen in de zorg schrapt, dat ervoor zorgt dat mensen niet meer aan de bak komen, omdat inderdaad de afstand tot de arbeidsmarkt heel groot is of omdat de kleinere banen, zoals de schoonmaak worden geschrapt en dat mensen daar als eerste naar kijken, in plaats van te gaan kijken naar vermogensverdelingen, inkomensverdeling en voor een gelijke, solidaire samenleving te strijden.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, de heer Dijk noemde het schrappen van het economische beleid. Nou, dat zou ongeveer 2 miljoen euro per jaar opleveren. Daarvoor wil de heer Dijk honderden mensen in dienst gaan nemen. Volgens mij blijft er niet zo heel veel loon over voor die mensen. Kunnen die niet beter bij de bedrijven blijven werken waar ze nu zitten?

De heer DIJK (SP): Ja, dat is inderdaad een zeer neoliberale gedachtegang, maar ik u zonet ook van betichtte. Het in dienst nemen van mensen kost inderdaad op korte termijn wat meer geld, maar op lange termijn kosten alle aanbestedingscircussen die we de komende tijd hebben en de onzekerheid van mensen, die door kleinere, onzekere baantjes geen hypotheek kunnen nemen, veel meer. Dat is allemaal ontzettende onzekerheid, die veel slechter is voor de economie dan uw flexibilisering en uw marktwerking.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, een laatste vraag over het woonbedrijf, waar de heer Dijk meekomt. Als hetzelfde doel op een goedkopere manier kan worden bereikt in samenwerking, zoals de Cortingborg, is dat dan niet te verkiezen? Daar hoeven we dan toch geen apart woningbedrijf voor op te richten?

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, het is ook inderdaad een van de denkrichtingen die mijn fractie daarbij heeft. Assen is daarvan een heel goed voorbeeld. We zijn niet tegen het principe van de Cortingborg. Dat was een prima plan.

Motie 3: Personeels-B.V. Schoonmaak (SP)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief 2015,

constaterende dat:
- de aanbestedingen in de schoonmaak van de gemeentelijke gebouwen en scholen van 02G2 de afgelopen jaren voor problemen hebben gezorgd;
- er onrust en onzekerheid heersen onder het personeel van de betreffende schoonmaakbedrijven die verantwoordelijk zijn voor de schoonmaak van de gemeentelijke gebouwen en scholen van 02G2;

overwegende dat:
- de afgesloten contracten betreffende de schoonmaak van de gemeentelijke gebouwen en scholen van 02G2 (pas) eind 2021 aflopen;
- de gemeente het goede voorbeeld kan geven door zelf meer (duurzame) banen te creëren in lagere loonschalen;
- een trendverschuiving van aanbesteden naar inbesteden een lange voorbereidingsperiode betreft;

verzoekt het college:
- de afgesloten contracten voor de schoonmaak van de gemeentelijke diensten en scholen van 02G2 uitgebreid te evalueren;

- de mogelijkheden van een eigen Personeels-B.V. Schoonmaak te onderzoeken (in navolging van de provinciale Personeels-B.V. OV);
- de raad hierover in het voorjaar van 2016 te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 4: Vrijwilligersvergoeding (SP)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief 2015,

constaterende dat:
- de stad veel vrijwilligers kent die zich dagelijks inzetten voor de Groninger samenleving;
- veel zorg-, sociaal-, buurt- en welzijnswerk mogelijk wordt gemaakt door deze dagelijkse inzet van deze vrijwilligers;
- de gemeente eerder aan vrijwilligers met een bijstandsuitkering, die geen perspectief op de arbeidsmarkt hebben een vrijwilligersvergoeding verstrekte;

overwegende dat:
- van bijstandsgerechtigden zonder perspectief op de arbeidsmarkt wordt verwacht dat zij door middel van vrijwilligerswerk maatschappelijk participeren;
- de gemeente om dit te bereiken de komende drie jaar de betreffende bijstandsgerechtigden gaat benaderen om hen ‘maatschappelijk te activeren’;
- de inzet van vrijwilligers een onmisbare functie begint te krijgen in het zorg-, sociaal-, buurt- en welzijnswerk in de gemeente Groningen;
- deze inzet gewaardeerd en beloond kan worden met een vrijwilligersvergoeding;

verzoekt het college:
- te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om de vrijwilligersvergoeding voor bijstandsgerechtigden zonder perspectief op de arbeidsmarkt opnieuw in te voeren;
- daarbij de mogelijke financiële dekking uit het participatiebudget te betrekken;
- de raad hierover voor de bespreking van de Begroting 2016 te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 5: Kerntaken en -doelen: goede zorg en welzijn (SP)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief 2015,

constaterende dat:
- het college 2015 als overgangsjaar voor de zorg- en welzijnstaken (heeft) gebruikt;
- meerdere partijen, waaronder het college zelf, eerder de hoogte van de beschikbare budgetten voor de bijbehorende taken als ‘onvoldoende toereikend’ of ‘spannend’ hebben betiteld;

overwegende dat:
- iedereen die zorg nodig heeft, recht heeft op zorg die zo goed als mogelijk is;
- tekorten op het gebied van de zorg- en welzijnstaken leiden tot misstanden en minder menselijke zorg;
- de effecten van lokale economische programma’s marginaal zijn en deze niet tot de primaire kerntaken van de gemeente behoren; goede zorg en welzijn kerntaken en -doelen van de gemeente zijn;

verzoekt het college:
- meer financiële middelen ter beschikking te stellen voor de kerntaken op het gebied van zorg en welzijn;
- dit te zoeken binnen de taken die de gemeente Groningen verricht die niet als kerntaken en -doelen beschouwd kunnen worden, zoals economische programma’s;
- de raad hierover voor de bespreking van de Begroting 2016 te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 6: Gemeentelijk woonbedrijf (SP)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief 2015,

constaterende dat:

- woningbouwcorporaties door de door de Rijksoverheid opgelegde verhuurdersheffing minder investeringsruimte hebben voor de nieuwbouw van sociale huurwoningen;
- de vraag naar meer betaalbare sociale huurwoningen onverminderd groot is en blijft groeien;

overwegende dat:

- woningbouwcorporaties de komende jaren niet op eigen kracht in de behoefte aan het aantal beschikbare sociale huurwoningen lijken te kunnen voorzien;
- de betaalbaarheid en beschikbaarheid van sociale huurwoningen in de stad de grootste uitdaging is voor de komende jaren;

verzoekt het college:

- om in navolging van de gemeente Assen de mogelijkheden van een eigen woonbedrijf te onderzoeken om zo te komen tot de bouw van gemiddeld honderd extra sociale huurwoningen per jaar;
- de raad hierover voor de bespreking van de Begroting 2016 te informeren.

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 7: Noodopvang asielzoekers (SP, CDA, PvdA, ChristenUnie)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief,

constaterende dat:

- de gemeentelijke noodopvang van asielzoekers en vreemdelingen elk jaar incidenteel wordt gefinancierd (AMW-project, leefgeld, opvang);
- volgens de Voortgangsrapportage 2015-1 er mogelijk in 2015 een tekort aan noodopvang ontstaat voor asielzoekers en vreemdelingen;
- dit tekort wordt veroorzaakt door een toename aan mensen die in aanmerking komen voor deze regeling;

overwegende dat:

- elk individu recht heeft op een eerlijke asielprocedure;
- elk individu gedurende zijn of haar verblijf in Nederland recht heeft op menswaardige opvang;
- niet elke asielzoeker en vreemdeling recht heeft op noodopvang door het Rijk en de gemeente wordt geconfronteerd met de problemen daarvan;
- het fonds Knelpunten noodopvang asielzoekers particuliere initiatieven steunt die voorkomen dat er asielzoekers en vreemdelingen zonder middelen van bestaan op straat belanden;
- het daarom onwenselijk is dat er een tekort ontstaat aan noodopvang voor asielzoekers en vreemdelingen;
- op 25 juni 2014 nagenoeg de hele raad een motie heeft aangenomen die ertoe strekt geen tekort te laten ontstaan aan noodopvang in 2015;
- het begrote bedrag voor 2015 daarvoor ontoereikend lijkt te zijn;

verzoekt het college:

- er zorg voor te dragen dat er geen tekort ontstaat aan noodopvang voor asielzoekers en vreemdelingen;
- te onderzoeken welk bedrag vanwege bovenstaande ontwikkelingen toereikend is;
- hiervoor met de uitvoerders van de noodopvang in overleg te gaan;
- in het geval dat een groter bedrag nodig is dan voor 2015 begroot hiervoor een dekking te zoeken;
- ook te onderzoeken welk bedrag nodig is voor noodopvang in 2016 en hierover de raad te informeren voor de bespreking van de begroting van 2016;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 8: Boter bij de vis (SP, CDA)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief 2015,

constaterende dat:

- de raad buurt- en wijkbewoners meer zeggenschap wil geven over hun eigen leef-, werk- en woonomgeving;
- het college de gebiedsgerichte aanpak als een van de pijlers van haar collegeprogramma ziet;

- deze gebiedsgerichte aanpak tot op heden met betrekking tot de dekking van de benodigde financiële middelen en de concrete zeggenschap van bewoners nog niet concreet is uitgewerkt; met betrekking tot de dekking van de benodigde financiële middelen;
- uit het collegeprogramma blijkt dat het budget voor gebiedsgericht werken de komende jaren 5 miljoen euro dient te bedragen;
- uit de Stadsmonitor blijkt dat het aantal actieve buurtbewoners van 23 naar 20% is gedaald, alsmede het besef van medeverantwoordelijkheid voor de buurt van 85% naar 79% is gedaald;

overwegende dat:

- om gebiedsgericht werken daadwerkelijk vorm en inhoud te geven, er meer financiële middelen nodig zijn dan de 650.000 euro aan budget voor de wijkwethouders voor de jaren 2015 en 2016;
- het tot op heden niet duidelijk is ten koste van welke programmaonderdelen het benodigde budget van 5 miljoen euro voor gebiedsgericht werken gaat;
- het tot op heden niet duidelijk is in welke mate en op welke wijze buurt- en wijkbewoners zeggenschap over (een deel van) deze middelen krijgen;

verzoekt het college:

- het budget voor gebiedsgericht werken nader te onderbouwen en te specificeren. Daarbij dient het college inzicht te geven in:
    - de verschuivingen die vanuit diverse programmaonderdelen zullen plaats vinden, welke activiteiten daarmee gepaard gaan en welke consequenties de verschuivingen voor de activiteiten hebben;
    - de wijze waarop zeggenschap van buurt- en wijkbewoners over de inzet van (een deel van) deze middelen wordt georganiseerd;
- de raad hierover voor de bespreking van de Begroting 2016 te informeren.

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie Gelijke monniken, gelijke kappen (SP, CDA)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief 2015,

constaterende dat:

- woonlasten een steeds groter deel van inwoners hun maandelijkse uitgaven betreft;
- het collegebeleid is om de totale woonlasten voor de inwoners niet te laten stijgen;

overwegende dat:

- grote lastenverzwaringen voor zowel woningbezitters als huurders niet wenselijk zijn;
- de afgelopen jaren de huren van corporatiewoningen door de invoering van de verhuurdersheffing fors zijn gestegen;
- deze forse huurverhogingen komende jaren dreigen te worden voortgezet;

verzoekt het college:

- de lasten voor zowel woningbezitters als huurders zo min mogelijk te laten stijgen door:
- een fatsoenlijke balans te vinden tussen de (stijgende) lasten voor woningbezitters en huurders;
- hierbij de uitkomst van de prestatieafspraken met corporaties, de (kwijtschelding) afvalstoffenheffing en de ozb te betrekken;
- de raad hierover voor de bespreking van de Begroting 2016 te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Al deze moties maken deel uit van de beraadslagingen. Het woord is aan mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, als ik in andere delen van het land kom, krijg ik vaak de vraag, zoals jullie wellicht ook hebben: hoe gaat het nu in Groningen? lk twijfel dan altijd wat ik moet antwoorden. Is het verhaal dat het goed gaat, mijnheer Van Keulen, dat veel mensen hier al jaren met plezier wonen, het economisch goed gaat, dat de leegstand afneemt in de binnenstad en dat er nieuwe bedrijven komen? Dat de woningverkoop eindelijk weer in de lift zit? Of is het verhaal dat er ondanks de groei nog steeds 16.000 mensen werkzoekend zijn, dat de banen die er bij komen vooral naar hoogopgeleiden gaan en mbo’ers steeds moeilijker aan de slag komen? Is het verhaal dat de stad groeit, dat we geweldig veel te bieden op het gebied van cultuur en dat we veel nieuwe startende bedrijven hebben in binnenstad? Of is dat het verhaal dat er kinderen opgroeien in armoede, waar thuis geen ontbijt

is en waar ieder eindje van de maand net even te lang duurt voor er weer inkomen is? Twee verhalen, een stad.
Voorzitter, het Sociaal Cultureel Planbureau bracht laatst een rapport uit met de titel Gescheiden werelden. Vooral in steden gaan hoogopgeleiden en laagopgeleiden steeds minder met elkaar om. Mensen met een hoge opleiding kiezen een partner met een hoge opleiding, krijgen kinderen met een zeer grote kans op een hoge opleiding, en begeven zich voornamelijk in hogeropgeleidenkringen. En mensen met een lage opleiding kiezen een partner met een lagere opleiding en hun kinderen hebben steeds minder kans op een hogere opleiding. Er dreigt in Groningen een hardnekkige scheiding tussen een kansarme onderlaag en een bovenlaag die wel alle mogelijkheden heeft. En die kloof gaat over veel meer dan inkomen en vermogen. Het gaat om arbeidsmarktpositie, het gaat om gezondheid, het gaat om maatschappelijke status. Er dreigt in Groningen dus de hardnekkige scheiding en daar moeten we echt wat aan doen.
Voorzitter, de PvdA heeft zijn handtekening onder dit coalitieakkoord gezet, omdat juist de verbinding tussen hoog- en laagopgeleiden in de stad topprioriteit is voor het college. Wij willen graag nu, een jaar na het sluiten van het coalitieakkoord, dat we maatregelen nemen om die twee gezichten te verbinden, zodat we ervoor zorgen dat de groei van Groningen, groei voor iedereen wordt. Mijn fractie heeft daarvoor een aantal ideeën.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, een vraag aan mevrouw Bloemhoff van de PvdA. Bent u niet tevreden over het resultaat dat u in een jaar hebt bereikt?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Mijnheer Dijk, er is een aantal stappen gezet, maar wij vinden dat er nog een tandje bij mag en daarvoor presenteer ik nu een aantal ideeën.
Het eerste gaat over werkgelegenheid. Jongeren met een mbo-1 of -2 diploma willen graag na hun opleiding aan de slag. En dat kan, want in de gemeente Delfzijl hebben inmiddels 25 jongeren een diploma gekregen en zijn ze aan de slag geholpen in Delfzijl. Ze leren een vak op de werkvloer in Duitsland, krijgen een diploma en kunnen daarna ook aan de slag blijven. De afstand vanaf onze gemeente tot de Duitse grens is ongeveer een half uur. College, wij willen daarom graag niet alleen jongeren, maar alle werkzoekenden uit onze gemeente de kans geven. Wij dienen daarom een motie in.
Voorzitter, het bevreemdt onze fractie al jaren dat het Akkoord van Groningen alleen een akkoord is tussen gemeente, Rijksuniversiteit en Hanzehogeschool en dat de mbo-instellingen af en toe eens mogen aanschuiven. Dat terwijl ruim 40% van de mensen in de staat een mbo-opleiding heeft. Wij vinden dat die mbo’s ook bij het Akkoord van Groningen zouden moeten komen, dus dat het akkoord in dat opzicht verbreed zou moeten worden. Daarom zo een motie.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Mijn fractie deelt het idee van de PvdA-fractie volledig dat het goed is om ook mbo-1 en -2 beter te betrekken bij de arbeidsmarkt er alles aan doen om die positie te verbeteren. Kan mevrouw Bloemhoff uitleggen op wat voor manier het toetreden tot het Akkoord van Groningen na de meest geëigende weg is om dat te bereiken? Zijn er misschien andere manieren? Hoe komt de PvdA-fractie erbij dat dit de oplossing is?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Nou, als wij als doelstelling hebben hoger- en laagopgeleiden gelijk te behandelen en dezelfde kansen te bieden, en we hebben een Akkoord van Groningen, gericht op huisvesting, op economische versterking, op kennisuitwisseling, dan is het toch logisch dat daar niet alleen een Rijksuniversiteit, een Hanzehogeschool, maar ook mbo-instellingen bijzitten? Dus wij zouden het een hartstikke logische gedachte vinden.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, een vervolgvraag.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mijnheer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dan nog steeds: de conclusie is dus dat u eigenlijk geen antwoord hebt op de vraag of dit nu de beste manier is om mbo-1 en -2 studenten betere positie te geven?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, wij denken dat dit de beste manier is. Mbo-instellingen willen ook graag bij het Akkoord van Groningen horen. Wij snappen niet waarom dat nog lang niet is gebeurd. Dus, college, ga daarmee aan de slag. Daarom een motie.
Als PvdA vinden we het ook belangrijk dat de gemeente duidelijke afspraken maakt bij bouwprojecten, zodat jongeren met een mbo-diploma uit de regio een contract krijgen via social return. Dat geldt ook voor herstelwerkzaamheden voor de aardbevingen. Wij vinden daarnaast dat het belangrijk is dat dat de gemeente uitbuiting binnen de gemeentegrenzen actief bestrijdt. We doen geen zaken meer met bedrijven die de cao's aan hun laars lappen. Ook de gemeente zelf moet een goede werkgever zijn. Daarom vinden wij dat binnen de gemeentelijke organisatie alle opleidingsniveaus gelijkwaardig dienen te worden behandeld. Bezuinigingen op het ambtelijke apparaat mogen niet eenzijdig op het bordje van medewerkers van Stadsbeheer, het loket of schoonmakers terecht komen. Als PvdA komen wij bij de commissie P&O in september met voorstellen voor goed werkgeverschap en goed opdrachtgeverschap.
Voorzitter, van de 16.000 geregistreerde werkzoekenden in deze staat, zitten 6000 mensen al jarenlang in de bijstand. Veel mensen willen graag weer actief worden, het liefst natuurlijk in een echte baan, maar anders in een participatiebaan of vrijwilligerswerk. Vorig jaar dienden wij met onder andere de VVD de motie 'Weten waar de kwaliteiten liggen' in, zodat we de talenten van mensen in kaart kunnen brengen. Niet alleen in kaart brengen, we moeten mensen ook wat te bieden hebben na afloop van de periode. De PvdA wil hier ook vervolg aan geven en de komende jaren meer participatieplaatsen, meer werkervaringsplaatsen en meer scholingstrajecten aanbieden. Daarom hebben we met een aantal andere partijen een motie ingediend om te kijken wat daarvoor nodig is.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, vorige week behandelden we de nota Maatschappelijke participatie. Die ging volgens mij over participatiebanen. Daar hebben we 2,3 miljoen euro gereserveerd voor de gesprekken. Waarom hebt u die niet ingezet op die participatiebanen?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, de 2,3 miljoen euro is juist voor het in kaart brengen van kwaliteiten, de uitvoering van onze motie met de VVD. En deze motie gaat een stap verder, dus dat gaat over het vervolg.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, het leek me juist zo'n goed idee, dat als je de 2,3 miljoen euro hebt, je de meest gemotiveerde mensen krijgt die zulke participatiebanen willen invullen. En dat die zich kunnen melden bij de gemeente als wij daar participatiebanen voor beschikbaar hebben. Maar u draait het precies om.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, volgens mij moeten we eerst weten wie die meest gemotiveerde mensen zijn, om ze vervolgens naar een baan te kunnen begeleiden.

De heer DIJK (SP): Maar voorzitter, die meest gemotiveerde mensen komen zich dan aanmelden. U doet nu net alsof de mensen thuis zitten te wachten totdat de gemeente eindelijk eens een keertje langskomt met een aanbod voor hen.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ik constateer dat mensen jarenlang niet zijn gesproken door de sociale dienst, dat wij nu bij deze mensen op bezoek gaan, dat we kijken hoe we ze kunnen versterken, hun talenten kunnen versterken en ze vervolgens wat aanbieden. Dat lijkt mij de juiste route.

De VOORZITTER: De laatste opmerking over dit punt, mijnheer Dijk.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Onderwijs is enorm belangrijk. Wij roepen het college op de komende jaren volop in te blijven zetten op de aanpak van laaggeletterdheid en taalachterstanden. We hebben hier met lokale partners een succesvolle aanpak in ontwikkeld. Ga daarmee vooral door, college. En voorzitter, wij zijn blij dat ieder kind dat in armoede opgroeit volgend jaar ook mee kan doen op school met een computer. Zelden is een motie van de raad zo snel uitgevoerd. Een groot compliment waard.
De plannen voor de uitvoering van de zorg in onze gemeente zien er komend jaar goed uit. De fractie is tevreden dat het college heeft toegezegd in de commissie Financiën en Veiligheid dat extra rijksbezuinigingen geen gevolgen hebben voor de kwaliteit en de toegankelijkheid van zorg in onze

gemeente. Uitdaging blijft wel om geen nieuwe bureaucratie te laten ontstaan, bijvoorbeeld in de wijkteams.
Waar de PvdA nog wel meer aandacht voor vraagt is de aanpak van babysterfte. Weet u dat de babysterfte in Groningen vele malen hoger is dan in de rest van Nederland? Naar aanleiding van ons initiatiefvoorstel 'Gezond zwanger en gezond geboren' is het voorkomen van babysterfte een aandachtspunt, alleen vielen in de praktijk de resultaten nogal tegen. Dat is jammer, maar het is geen reden om dan maar niets meer te doen, voorzitter, en achterover te leunen. Mijn fractie vraagt daarom om een gerichte aanpak.
Onze wijken vormen de komende jaren een spilfunctie in de stad, zowel op het gebied van zorg, welzijn en activering als op het gebied van bewonersparticipatie. Mijn fractie wil hier benadrukken dat wij enorm blij zijn dat het college 500.000 euro heeft ingezet voor het behoud van de banen van buurtconciërges en beheerders van accommodaties. Zij zijn immers de oren en ogen in de wijk en vormen een spilfunctie in het wijkgerichte werken. Wij roepen het college op om hier de komende jaren vooral mee door te gaan.
Voorzitter, de publieke zaak is van ons allemaal. Laten we dan ook kijken hoe de gemeente meer dienstbaar kan zijn aan de gemeenschap. Laten we experimenteren met meer directe zeggenschap over de eigen leefomgeving.

De VOORZITTER: Ik geef de heer Dijk even de gelegenheid om, ik denk op het vorige punt in te gaan.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, u ging wel heel kort bij de wijken langs. Ook ik vind het goed dat die gesubsidieerde banen in stand blijven voor dat soort activiteiten. Maar nu staat er voor de tweede keer achtereenvolgens dat er 5 miljoen euro beschikbaar wordt gesteld voor gebiedsgericht werken. Kunt u mij uitleggen waar dat geld vandaan komt en ten koste van wat dat gaat?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Nou, voorzitter, dat geld komt inderdaad deels uit andere budgetten die dan over de wijk worden verdeeld. De wijk mag bepalen waar dat over gaat.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, deels?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Maar uw suggestie is dat het ten koste van deze gesubsidieerde krachten zou gaan en dat klopt niet. In het raadsvoorstel van vorig jaar hebben wij dat geld binnen het gebiedsgericht werken daarvoor gereserveerd.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dat was mijn suggestie aan u absoluut niet. Mijn vraag aan u is: voor het tweede achtereenvolgende jaar, waaruit bestaat het geld voor gebiedsgericht werken? Waar komt het vandaan en ten koste waarvan gaat het?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Waar het vandaan komt kunt u zien in de begroting die is ingediend. U kunt het zien in de komende begroting, u kunt het zien in het coalitieakkoord. Wat wij doen is een slag maken om mensen meer invloed te geven op hun eigen wijk, op hun eigen budget, voorzitter.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, het is echt een sigaar uit eigen doos.

De VOORZITTER: De heer Dijk heeft het woord.

De heer DIJK (SP): Ik heb het antwoord nagevraagd. Er kan geen antwoord op gegeven worden. Het zijn budgetten die uit andere programma's komen en samengevoegd worden, oftewel: het is gewoon het geld dat nu al in de wijken wordt besteed, dat nu al aan onderhoud van groen en dat soort dingen wordt besteed. En u kunt er weer geen verhaal bij vertellen. Het is echt letterlijk een sigaar uit eigen doos en ik verwacht een keer een antwoord, zowel van u als van het college daarover.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, deze suggestie laat ik voor rekening van de heer Dijk. We gaan het nu hebben over hoe we dat dan willen. Wij willen gewoon meer experimenteren met directe zeggenschap en ook echte stappen zetten met het wijkgerichte werken. Anders zullen bewoners het idee hebben dat het bij woorden blijft.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, ik ben natuurlijk blij om van de PvdA te horen dat zij bereid is om medezeggenschap aan wijken en buurten te geven. Maar hoe gaat u dat dan vormgeven? Ik neem aan dat u iets anders wilt dan we de laatste jaren hebben gedaan.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Volgens mij zijn er hartstikke goede voorbeelden van zeggenschap in de wijken, als je kijkt naar de wijkvisie in de Rivierenbuurt, hoe die tot stand is gekomen. Er komt ook nog een aantal moties aan, volgens mij, die daar over gaan. Dat is hartstikke interessant. Laten we daar ook vooral mee verder gaan, dus een wat actievere benadering, dat bewoners zelf kunnen aangeven waar het bijvoorbeeld al veilig is of waar wat meer groen nodig is. Daar zijn best al wat gevallen van bekend en laten we dat nog meer gaan doen. Dat is ons antwoord, voorzitter.
In de voorjaarsbrief schrijft het college over de rol van de overheid. Een andere overheid betekent voor de PvdA niet per se een kleinere of grotere overheid. Daarnaast vinden wij het gewoon niet juist om de overheid tegenover burgers te plaatsen, of om een overheid tegenover het bedrijfsleven te plaatsen met als motto dat het allemaal veel beter of efficiënter kan. Want wij zijn die overheid. Wij allemaal. Wij alle 200.000 inwoners in deze stad zijn de overheid.
Voorzitter, de PvdA heeft vandaag proberen te wijzen op het belang van goed werk, gelijke kansen en verbinding in de samenleving, in een stad met twee verhalen. Wij roepen het college op de komende jaren ambitieus aan te slag te gaan om deze verhalen aan elkaar te verbinden. Hopelijk vertellen we dan in 2018 één verhaal, namelijk dat de groei in Groningen, groei voor iedereen was. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja dank u, voorzitter. Ik wil eigenlijk nog even helemaal terug naar het begin van het verhaal van mevrouw Bloemhoff. Ik heb even gewacht, omdat ik dacht: misschien komt er nog iets. U begon uw verhaal met: “Als je hoog opgeleid bent, dan trouw je met iemand die hoog opgeleid is en dan komen daar waarschijnlijk ook weer hoog opgeleide kinderen uit” en ook als het laagopgeleide mensen zijn, dus ik dacht: nu komt er motie getiteld ‘de datingsite van de PvdA’ en die noemen we dan ‘de maakbare samenleving’. Maar de motie komt er niet. En dan heb ik geluisterd naar wat nu wel de dingen zijn die u wilt doen. Het zijn eigenlijk alleen maar punten op werkgelegenheid die u inbrengt, om dat te veranderen, om de twee gezichten met elkaar te verbinden. Alleen maar door werk zou dat kunnen gebeuren, volgens u.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, dan heeft mijnheer Bolle niet geluisterd. Overigens, de maakbare samenleving, ik denk dat sommige delen best maakbaar zijn in de samenleving. Als je kijkt naar wat er in Groningen is gebeurd op het gebied van gemengde wijken, woningbouw, dan zijn er goede stappen ingezet. Als u mijn betoog had gehoord, ging het over werkgelegenheid, over onderwijs, aanpak taalachterstanden. Het ging over zorg en gezondheid, de aanpak van babysterfte. Ik heb allerlei dingen genoemd behalve werkgelegenheid. Daar wou ik het bij laten, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, ik heb even het verhaal van mevrouw Bloemhoff van de PvdA aangehoord. Als het gaat om zeggenschap van wijkbewoners komt u weer met niets concreet en geen middelen. Als het gaat om zorg hebt u eigenlijk hetzelfde verhaal als D66 over zelfredzaamheid en mensen in hun eigen kracht zetten. Vindt u zelf eigenlijk niet dat u diezelfde abstracte termen en vaagheden als D66 begint te gebruiken?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, nu mijnheer Dijk toch over zorg begint, voel ik me eigenlijk best wel persoonlijk geschoffeerd door de manier waarop u met de zorg om gaat. Als je kijkt in deze provincie dat er overal banen verdwijnen, behalve in de gemeente Groningen, dat in de gemeente Groningen de tarieven volgend jaar voor de zorg voor minima hetzelfde blijven als de afgelopen jaren in de gemeente, dan denk ik dat we het gewoon goed geregeld hebben voor volgend jaar. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

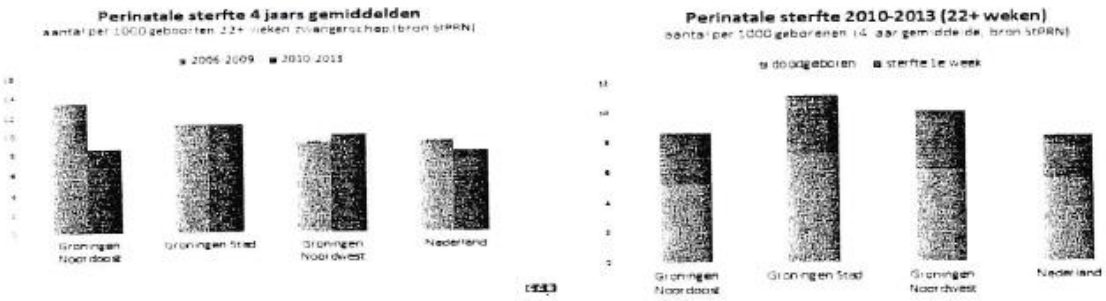
De heer DIJK (SP): Voorzitter, daar wil ik op reageren. U hoeft zich absoluut niet persoonlijk geschoffeerd te voelen, want dat is niet nodig. We zijn hier politiek aan het bedrijven. Maar als het dan toch over onzekerheid gaat in de zorg, dan kent u ook de situatie van bijvoorbeeld het Odensehuis, waar de burgemeester onlangs nog op bezoek was en zei dat dit zo'n voorbeeldinitiatief is. Geen idee wat er 1 januari 2016 mee gaat gebeuren. Het is nu 1 juli 2015. Namens de PvdA was u ook een van de vertegenwoordigers bij het werkbezoek over dagbesteding in Noorderbrug, talentencentrum. Ook daar heerste complete onzekerheid over wat de toekomst gaat brengen. U kunt toch niet ontkennen dat, ondanks dat er inderdaad ook dingen goed gaan in de zorg in Groningen, er ontzettend veel onzekerheid blijft bestaan?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, die onzekerheid is er, maar u hebt het hier over politiek bedrijven. Waar ik niet van houd is politiek bedrijven over de ruggen van mensen, kwetsbare mensen, die het moeilijk hebben en die zich zorgen maken en dat u de onzekerheid alleen maar groter maakt, terwijl wij de zaken hier op een goede manier regelen. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Motie 10: Gezond Zwanger 2 (PvdA, GroenLinks, SP)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 1 juli 2015 besprekende de Voorjaarsbrief 2015,

constaterende dat:
- de perinatale babysterfte in de gemeente Groningen volgens de cijfers van de GGD in de periode 2010-2013 hoger is dan de landelijke referentiecijfers (zie afbeelding);
- in 2013-2014 er met behulp van subsidie van ZonMw een vijftal cursusgroepen 'Gezond Zwanger' zijn verzorgd in verschillende CJG's;
- volgens de Jaarrekening 2014 niet alle vrouwen zijn bereikt en het preconceptiespreekuur minder goed uit de verf kwam;
- vanaf mei 2014 een nieuwe subsidie van VWS is ontvangen voor de aanpak van deze problematiek (het programma Healthy Pregnancy 4AII2);



overwegende dat:
- het Groninger gezondheidsbeleid beoogt de perinatale babysterfte terug te dringen;
- er een extra inzet nodig is naast het ingezette programma om dit te behalen;
- in de Verloskundige SamenwerkingsVerbanden (VSV) door zorgverleners in de perinatale zorgketen wordt samengewerkt tussen ziekenhuizen, GGD, huisartsen, verloskundigen, ELANN (Eerste Lijn Advies Noord-NL) en kraamzorg;
- VSV UMCG en VSV Martiniziekenhuis ook extra aandacht hebben voor kwetsbare zwangeren in kanswijken;

verzoekt het college:
- aan de verloskundige samenwerkingsverbanden van het UMCG en het Martiniziekenhuis in samenspraak met ELANN (Eerste Lijn Advies Noord-NL) en GGD te vragen een zorgkwaliteitsverbeteringsprogramma te ontwikkelen voor de kwetsbare zwangeren in kanswijken waarbij een verbinding wordt gelegd met het Healthy Pregnancyprogramma;
- Voor de benodigde financiën samen met de GGD, VSV UMCG, VSV Martiniziekenhuis en de verloskundeacademie een dekking te zoeken door middel van cofinanciering, inzet onderzoeker(s), ziektekostenverzekeraars en fondsen en de raad hierover in het najaar van 2015 te rapporteren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 11: Het mbo Akkoord van Groningen (PvdA, VVD, CDA, Stadspartij, SP)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen 1 juli 2015 besprekend de Voorjaarsbrief 2015,

constaterende dat:
- de mbo-instellingen momenteel niet deelnemen in een akkoord van de gemeente met andere partners gericht op economische en strategische samenwerking, zoals het Akkoord van Groningen;
- het arbeidsmarktbeleid van de gemeente Groningen oproept tot verbetering van de aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt (Kadernota Arbeidsmarktbeleid, 2012-2015, p. 9);
- het college in het coalitieakkoord aangeeft groter beroep te willen doen op ondernemers om maatschappelijke doelen te bereiken, waaronder het bestrijden van jeugdwerkeloosheid. (Coalitieakkoord 2014-2018: 'Voor de verandering!' p. 7);

overwegende dat:
- afgestudeerde mbo'ers, met name niveau 2 en 3 relatief geringe kansen hebben op de arbeidsmarkt;
- de gemeente zich dient in te zetten om mbo'ers een optimale kans op werk te bieden;
- een strategisch akkoord met daarin de mbo-instellingen en het bedrijfsleven zal zorgen voor een betere aansluiting tussen het mbo en de arbeidsmarkt, wat resulteert in betere kansen voor mbo'ers op de arbeidsmarkt;

verzoekt het college:
- zich ertoe in te zetten de mbo-instellingen in het Akkoord van Groningen op te nemen;
- indien dit niet lukt zich ertoe in te zetten de bestaande overleggen tussen gemeente, mbo en bedrijfsleven te bundelen tot een samenwerkingsverband voor onderwijs, economie en arbeidsmarkt;
- de raad hierover te rapporteren voor de Begroting 2016;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 12: Werken in Duitsland (PvdA, CDA, D66, Stadspartij, Student en Stad)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 1 juli 2015 besprekende de Voorjaarsbrief,

constaterende dat:
- er meer dan 10.000 mensen in onze stad in de bijstand zitten;
- er de laatste maanden een toename van het aantal vacatures is, maar dat deze groei nog niet spectaculair is;
- er net over de grens in Duitsland veel bedrijven kampen met een personeelstekort;
- Duitse bedrijven veelal vakmensen zoeken op mbo/hbo-niveau;
- het onder meer gaat om productiemedewerkers, chauffeurs, verpleegkundigen en bouwvakkers;

overwegende dat:
- de gemeente graag nieuwe initiatieven neemt om mensen in de bijstand aan het werk te helpen;
- werkzoekenden graag weer aan de slag willen maar dat werken in Duitsland voor veel Stadjers nog een onbekend terrein is;
- mensen via de A7 op rijafstand van mogelijk toekomstig werk in Duitsland zitten;
- wij meer gebruik kunnen maken van de Europese regelgeving inzake het werken in een EU-land;

verzoekt het college:
- te onderzoeken in hoeverre bijstandsgerechtigden meer op de hoogte kunnen worden gebracht van de mogelijkheden om in Duitsland aan de slag te gaan en welke eisen aan werken in Duitsland gesteld worden;
- te onderzoeken op welke manier vacatures in de Duitse grensstreek snel en effectief onder de aandacht kunnen worden gebracht van de werkzoekende Stadjers;
- te onderzoeken welke activiteiten onze gemeente kan organiseren om het werken in Duitsland meer onder de aandacht te brengen van werkzoekenden. Te denken valt bijvoorbeeld aan een banenbeurs waar Duitse werkgevers zich kunnen presenteren aan werkzoekenden;
- de resultaten van de onderzoeken in het najaar van 2015 terug te koppelen aan de raad en zo mogelijk met voorstellen te komen om het werken in Duitsland te bevorderen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 13a: Impuls voor werk, activering, scholing (PvdA, D66, GroenLinks)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 1 juli 2015 besprekend het voorstel inzake de Voorjaarsbrief,

overweegt dat:
- het coalitieakkoord 'Voor de verandering' spreekt over het verbinden van de twee gezichten van de stad;
- hoofdstuk 1 niet voor niets 'Werken' heet, gekoppeld aan een impuls voor werk en activering;
- na de zomer van start wordt gegaan met keukentafelgesprekken met mensen die jaren in de bijstand zitten om hun kwaliteiten in kaart te brengen;
- deze actie ook vervolg moet krijgen door het bieden van voldoende werkervaringsplaatsen, participatiebanen of scholing zodat mensen weer perspectief krijgen en arbeidsfit raken;
- het college bij de behandeling van de nota Maatschappelijke participatie heeft aangegeven dat er weinig ruimte is binnen het participatiebudget;

verzoekt het college:
- voor de begrotingsbehandeling aan te geven wat nodig is om de doelstellingen uit het coalitieprogramma te behalen, in het bijzonder door meer mensen te activeren door participatiebanen en werkervaringsplaatsen en scholing;
- hierbij ook in te gaan op het eventuele experiment om bijverdiensten op de bijstandsuitkering in te kunnen zetten op scholing;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Het woord is aan de heer Leemhuis. Waar is hij gebleven? Oh daar. Hij is er nog.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, ik was al wel tot hier gevorderd. Voorzitter, we leven in een tijd die vraagt om nieuwe oplossingen. We moeten het hebben van meer samenwerking, meer eenvoud en minder zware structuren. Want in de maatschappij, het bedrijfsleven en ook in bestuur en politiek blijkt dat de traditionele patronen en structuren lang niet altijd meer werken.
Een buitengewoon goed voorbeeld van het zoeken naar nieuwe oplossingen is de G1000. Honderden Groningers kwamen op 6 juni samen om met elkaar te praten over onze stad, en wat ze voor onze stad willen. Gezamenlijk werd gekozen voor een tiental ideeën voor de stad, waar de deelnemers verdere uitwerking van wensten. Bij die ideeën zit een dromenmakelaar, die als een spin in het web verbinding weet te leggen tussen de wensen van Stadjers en de mensen of organisaties die hen daarmee verder kunnen helpen. Of het idee om van de Diepenring een echte ontmoetingsplek voor de stad te maken, onder andere door het nemen van verkeersmaatregelen. Of om het idee van een basisinkomen verder uit te werken, of om een G100 Burgertop voor in de wijken te organiseren, of de wens om meer betrokkenheid van Stadjers te krijgen bij het groen in de stad of door aandacht voor de ecologische structuur in de stad te vragen. Na die prachtige dag op 6 juni kwam afgelopen zaterdag wederom een grote groep mensen bijeen om verder te werken aan deze ideeën. Mijn fractie is erg blij met wat mensen in het kader van G1000 zelf oppakken, we zijn benieuwd waar deze ideeën toe zullen leiden en we treden ze welwillend en positief tegemoet.
Een ander voorbeeld van die nieuwe manier van samenwerken met de stad is de keuze van het college voor veranderlabs. Een achttal labs is van start gegaan op thema's als innovatie sociale zekerheid, welstand in de Schildersbuurt, ontwikkeling van het A-kwartier, binnenstadsdistributie, wijkgericht werken en veiligheid. Stadjers, wetenschappers, ambtenaren en ondernemers werken samen aan de antwoorden op deze vraagstukken. Mijn fractie is blij met deze vernieuwende aanpak. Kan het college al iets zeggen over de eerste ervaringen met de veranderlabs?
Een derde vernieuwende aanpak is die van de leefstraten, waarmee Groningen weer een stukje mooier en leefbaarder kan worden. Leefstraten zijn afgelopen jaren al een groot succes geworden in de stad Gent, waar de inwoners van bijna twee dozijn straten inmiddels de kans hebben gekregen om gedurende een aantal maanden hun straat naar eigen inzicht in te richten, zodat de openbare ruimte voor hun deur meer onderdeel van hun leefwereld wordt, waar meer gespeeld kan worden, waar meer ontmoeting plaatsvindt en waar ruimte voor groen ontstaat. In de aanloop naar dit debat blijkt dat deze aanpak leeft: recent een groot artikel in de Volkskrant, in Rotterdam wordt er nu ook mee geëxperimenteerd en onafhankelijk van elkaar bleken zowel Student en Stad, D66 als mijn fractie een motie over leefstraten in voorbereiding te

hebben. We voegden daarom onze moties samen en ik zal die straks indienen, ook nog mede namens de Partij voor de Dieren.
Voorzitter, er zijn tekenen dat we langzamerhand uit de economische crisis kruipen, maar dat herstel is broos, en nog altijd daalt de werkloosheid maar mondjesmaat en zijn de gevolgen van de landelijke bezuinigingsrondes van de afgelopen jaren nog steeds fors. Het is zaak om nu vooruit te kijken en vooruit te plannen. De afgelopen maanden is een groot aantal stappen daarin gemaakt. Groningen geeft Energie, de Woonvisie, de Fietsstrategie en de Binnenstadvisie, om maar een paar mijlpalen te noemen. En eerder al stelden we de Economische agenda 2015-2019 vast en werden we recentelijk geïnformeerd over projecten in het bijbehorende G-kwadraat en niet te vergeten, zoals de heer Luhoff ook noemde, de hele vernieuwing van het sociale domein. Stuk voor stuk zullen ze een bijdrage leveren aan de versterking van de stad. De stad wordt daarmee aantrekkelijk voor investeringen, leefbaarder voor haar inwoners en beter voorbereid op de toekomst. Het is van groot belang dat we ons daarbij richten op waar we goed in zijn. Groningen specialiseert zich als de stad van gezond ouder worden, duurzame energie en de energietransitie, en het klimaat voor start-ups blijkt in Groningen geweldig. We streven daarin makkelijk een stad als Amsterdam voorbij.
Maar het versterken van het economische klimaat doen we ook door te blijven investeren in cultuur, wat zijn beslag zal krijgen in de volgende cultuurnota. En evenementen zorgen ook voor een aantrekkelijke en bruisende stad. De stad heeft de toekomst, blijkt meer en meer, zeker ook in internationaal perspectief. En misschien is Nederland een klein land, maar eigenlijk is Nederland een grote stad. Met enigszins lelijke namen als Delta-metropool of Megacity Nederland is het precies dat wat de Sociaal Economische Raad stelt in haar advies ter voorbereiding op de agenda Stad, van de regering: Steden moeten binnen Nederland veel meer samenwerken, zich als stad en regio richten op de sterke punten en daarbij zorgen dat er uitstekende digitale en infrastructurele verbindingen bestaan binnen die grote stad Nederland. Zo kan ook de werkgelegenheid verbeteren en krijgen mensen weer kansen. Zeker als er goed samengewerkt wordt binnen de arbeidsmarktregio's. Juist nu is in deze stad meer werkgelegenheid nodig voor al die duizenden mensen die noodgedwongen aan de kant staan. Een sterk economisch beleid is daarbij noodzakelijk.
Voorzitter, we bespreken hier de voorjaarsbrief en het meerjarenperspectief. Het aanvankelijke positieve beeld uit de voortgangsrapportage voor 2015 vervaagde als gevolg van de correctie met de nominale compensatie en als gevolg van de uitkomst van de meicirculaire. Het meerjarenperspectief was voor de volgende jaren licht positief en de meicirculaire leek dat nog enigszins te verbeteren, maar ook hier zijn de effecten van de herberekening fors.
Zorgen heeft mijn fractie met name over de kortingen op integratie uitkering sociaal domein. Tot en met 2017 gaat dat om een verslechtering van in totaal bijna 14 miljoen euro. En dat bovenop forse kortingen, die op die budgetten al zijn doorgevoerd, in een tijd dat juist de transitie in volle gang is en opgebouwd moet worden en er ruimte moet zijn voor de vernieuwing in het sociale domein. Het college schat in dat het in de sector opgevangen zou moeten worden en kunnen worden, maar mijn fractie vindt dit fors. Wat zijn de gevolgen? Wat gaan de zorgontvangers hiervan merken, zowel de bestaande als de toekomstige? Is het wel reëel om deze forse tegenvaller op te vangen binnen het sociale domein? Het blijft voor mijn fractie daarbij uitgangspunt dat iedereen de zorg ontvangt die hij nodig heeft.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, vindt u dat zelf reëel?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou, ik vraag daar dus naar.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, hebt u daar een idee bij of u dat reëel vindt ja of nee? Vindt u dat te verwachten, als u naar de samenleving kijkt en ziet wat daar speelt?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Net als de heer Dijk heb ik in een brief een staatje gezien dat oploopt tot 14 miljoen euro op dat terrein. En that's it. Ik bedoel: meer analyse hebben we nog niet. Die kan het college ook nog niet hebben, want het is net in de meicirculaire bekend geworden. Daarom vraag ik nu een eerste inzicht van het college op dat vlak, en net als u ben ik wel benieuwd wat daar het antwoord op is.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik kan mij voorstellen dat een partij als GroenLinks daar inderdaad ook zorgen over heeft en vragen. Maar ik vraag u nu om een antwoord te geven op mijn vraag en mijn zorgen. Vindt u het reëel dat dit kan, als u ziet hoeveel er de afgelopen tijd wordt bezuinigd op de zorg?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, u stelt de vraag nog een keer. Ik heb al gezegd dat ik daar zorgen over heb en ik vraag het college om inzicht daarin. U hebt daar ook nog geen inzicht in, dus het lijkt me wel verstandig om eerst te horen wat de problematiek is.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u, voorzitter. Ik heb eigenlijk dezelfde zorgen geuit die de heer Leemhuis nu uit waar het gaat om de zorg. Ik ben wel benieuwd of GroenLinks het acceptabel vindt dat wanneer de instellingen het zelf niet lijken te kunnen opvangen, het college dan verder wil gaan bezuinigen op zorg.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, ik herhaal het zelfde antwoord dat ik al twee keer aan de heer Dijk heb gegeven. Ik weet het niet, dus ik vraag daarnaar en ik denk dat u het ook nog niet weet. Dus we gaan eerst dat antwoord afwachten.
Ook het vinden van de structurele dekking van de bezuinigingsoperaties uit het verleden baart zorgen. Hoewel van een structurele taakstelling van 26 miljoen euro voor 13 miljoen euro aan maatregelen is genomen, blijft er dus nog een even groot knelpunt over. Mijn fractie is het daarbij eens met de benadering van het college om te denken in kerndoelen. Wat beogen we te bereiken met het bestaande beleid, en kan dat zelfde doel niet anders en goedkoper ook worden bereikt? Daarom moet met name ook bij de reguliere activiteiten gezocht worden waar we misschien niet iedere dag meteen naar kijken. Wat is daarvan het maatschappelijke rendement? Mogelijk dat juist in de wijze waarop reguliere taken worden uitgevoerd nog ruimte zit? We verwachten van het college bij de begroting een samenhangend en beredeneerd voorstel waardoor de raad in het najaar voldoende inzicht krijgt en in staat is om een goede afweging te maken bij de keuzes.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, dank u wel. Ja, het college vraagt aan de hele raad om zoekrichtingen mee te geven voor de bezuinigingen. De zoekrichting die u nu aan het college geeft, is: “Kijk er gewoon nog een keer goed naar en kijk eens naar dingen waar u nog niet naar gekeken hebt”. Maar wat zou de richting van GroenLinks zijn, behalve dan nog een keer tegen het college zeggen dat het er nog een keer naar moet kijken?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou ja, laat ik beginnen met dat wij dus nog geen achtergrondinformatie hebben van de mogelijkheden. We kunnen weliswaar terugkijken naar de onderzoeken die de huur Luhoff ook noemde, uit 2013, maar we gaan dat inzicht krijgen en dan kunnen we de integrale afweging maken. Maar u hebt die informatie ook niet, dus ik ben benieuwd waar u zo meteen mee komt.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, de heer Leemhuis heeft gelijk dat ik de informatie ook niet heb. Maar u hebt denk ik ook, net zoals het CDA, een politieke mening over waar wel of niet op bezuinigd zou moeten kunnen worden. Ik zou graag van GroenLinks horen waar de mogelijkheid nou zou zitten volgens GroenLinks, behalve dan in de extra zoekrichtingen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik denk dat ik daar wel duidelijk over ben geweest. Ik heb het anders gesteld: ik zeg net iets over het sociale domein, ik zeg het in de wijze waarop de benadering kan worden gekozen en daar blijkt ook wel een heleboel uit. En verder wacht ik de stukken af waar het college mee komt en dan gaan we onze integrale afweging maken, want het hangt allemaal samen.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, even inhakend op de vraag van de heer Bolle. We hadden het net over die 14 miljoen euro die in de planning staan voor het sociale domein, en u begint over zoekrichtingen voor bezuinigingen. Ook niets concreets. Kunt u niet gewoon een principiële stellingname innemen als GroenLinks: niet meer bezuinigen op de zorg vanaf nu?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik ga een principiële stellingname doen, namelijk: het is verstandig om te investeren in economisch beleid. En dat is ook een keuze.
Voorzitter, in de raadsvergadering van 18 februari heeft deze raad het college verzocht bij het Rijk te pleiten voor een zo snel mogelijke reductie van de gaswinning in de bandbreedte 21 tot 30 miljard kubieke meter gas. Uit het feit dat de minister nu komt met 30 miljard kuub, en nog wat opslagen hier en daar, blijkt duidelijk dat de doelstelling in die bandbreedte eigenlijk nog niet gehaald is. Maar uiteraard is dat het college in geen geval aan te rekenen. Mijn fractie is ervan overtuigd dat het college alles doet dat in zijn vermogen ligt om in het gaswinnings- en aardbevingsdossier zo goed mogelijk de belangen van de stad en haar inwoners te behartigen. Maar toch is het duidelijk dat het geduld en vertrouwen van de inwoners van de provincie Groningen, en dus ook in de stad, flink op de proef worden gesteld. Bij dit niveau van gaswinning, en op dit moment loopt ook het gasdebat in de Tweede Kamer, blijft de kans op bevingen bestaan, wordt de gaswinning niet significant verminderd en zijn er nog altijd geen risicoanalyses gemaakt van de meeste clusters, terwijl deels in die putten de winning omhoog is gegaan. Verder zijn amper huizen versterkt en de schrijnende gevallen lijken nog altijd niet of nauwelijks geholpen. Gelukkig, en dit is bijna cynisch, geldt het minder voor de stad en meer voor het ommeland. We spreken hier op dit moment over de stad. Er is geen langetermijnperspectief voor de verdere reductie van de gaswinning. En dat terwijl de kans op een beving van tien keer de kracht van die van Huizinge blijft bestaan. De inzet van het college op dit dossier blijft dus topprioriteit.
Voorzitter, het zijn rare tijden. Want u zult het misschien nog niet vaak meegemaakt hebben dat een woordvoerder van GroenLinks een pauselijke encycliek aanhaalt, maar het is nu zelfs de Paus die zegt dat de klimaatverandering van de laatste paar decennia voor het grootste deel veroorzaakt is door de menselijke activiteiten. De Paus roept iedereen op om zijn of haar handelen zo aan te passen dat die uitstoot wordt gereduceerd en het onderzoek dat ECN in opdracht van Greenpeace deed, toont aan dat het ook kan: Een reductie van de gasvraag met 11 tot 16,5 miljard kuub is mogelijk. De substantiële reductie van gaswinning is niet alleen moreel gewenst, het is ook haalbaar en zelfs ook afgedwongen. Want afgelopen woensdag deed de rechter een historische uitspraak, met het oordeel dat de staat maatregelen moet nemen om een reductie van minstens 25% van de CO_2-uitstoot te bereiken voor 2020 om de klimaatverandering tegen te gaan.

De VOORZITTER: Ik ga u erop wijzen dat u veel tijd gebruikt.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, ik heb nog één alinea. Wat mijn fractie betreft, gaat het Rijk niet in beroep tegen die uitspraak, maar gaat het meteen maatregelen nemen. Mijn fractie dient hierover een motie in.
En voorzitter, er zijn op dit moment genoeg mensen in Groningen, maar ook in de rest van het land, die graag zelf ook een bijdrage willen leveren om minder afhankelijk van gas te zijn. En gas is allang niet meer nodig om je huis te verwarmen, je tapwater mee te verwarmen of om mee te koken. Groen gas, doorstroomverwarmers, zonneboilers, infraroodverwarming, warmtepompen en dat alles gecombineerd met groene stroom, al dan niet geleverd door windmolens van de windcentrale of de eigen zonnepanelen van Grunneger Power. Straks, als het warmtenet in het noordwesten van de stad er ligt, is dat voor velen ook een prachtig alternatief. Maar het is niet meteen makkelijk, maar er is behoefte aan kennis over de alternatieven van gas en het financieren ervan en ik vraag het college om er aandacht aan te besteden. Dan nog even de moties die ik nog niet genoemd heb in mijn woordvoering. Wij komen met een groot aantal partijen met een motie waarin we vragen om aandacht voor de suïcidepreventie. Er is een stijgende lijn in zelfmoorden, met name in Groningen en wij zijn van mening dat er werk moet worden gemaakt om dat te bestrijden. De andere motie die ik nog niet genoemd heb is de motie: “Laad je fiets op met de zon’, waarin we vragen om laadpunten te realiseren voor e-bikes, die gevoed worden door zonnepanelen. En de andere twee moties heb ik al genoemd. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, ik kom even terug helemaal op het begin van het betoog van de heer Leemhuis. Ik had gehoopt dat u daar zelf nog op terug was gekomen. U begon met “meer samenwerken,

G1000, veranderlabs, leefstraten en leefbaarheid voor inwoners". Maar daarin blijft u naar onze zin toch wel op een naar ons idee abstract niveau boven de stad hangen. Want wat ook belangrijk is, is de directe invloed van burgers in hun directe woon- en leefomgeving. Wat gaat GroenLinks eraan doen?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou, u hebt ook de motie 'Leefstraat' als voorbeeld rondgestuurd gekregen. Dat is nou een heel concreet voorbeeld van een heel directe invloed die burgers hebben in hun straat, waar zij, als zij een straat weten te organiseren, direct mogen kiezen hoe zij de straat willen inrichten. Dat is maar een van de vele voorbeelden, want de veranderlabs staan open voor iedereen. En G1000, wat overigens niet van de gemeente is, staat open voor iedereen. Zo zijn er tal van mogelijkheden voor mensen in de stad om zelf dingen te doen, maar ook om samen te werken.

De VOORZITTER: Laatste puntje, mijnheer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Misschien had ik de vraag even duidelijker moeten stellen. Waar het bijvoorbeeld gaat om inspraak en veranderingen in de eigen directe woonomgeving, die wij als gemeenteraad of gemeente voorstellen. Ziet u ook dat dit nog een flink tandje beter kan?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, ik noem net het voorbeeld van leefstraten. We hebben een discussie bij de binnenstadsvisie gehad, waarbij u vond dat inspraak niet voldoende was, zoals hij georganiseerd was. Wij hadden daar ook al een verschil van mening over. Om maar het laatste concrete voorbeeld te noemen, de Oosterhamrikzone, waar het college, nadat buurtbewoners hebben gezegd dat ze een alternatief plan hebben, dat meteen heeft omarmd en heeft gezegd: "We gaan dat meteen onderzoeken". Dus ik denk dat er voldoende inspraak en voldoende betrokkenheid is. Maar ik ben het met u eens: het kan altijd meer en het moet altijd beter.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Motie 14: Vaart maken met het nemen van klimaatmaatregelen (GroenLinks, Stadspartij, SP, Partij voor de Dieren)
De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief,

overwegend dat:
- de Nederlandse Staat de uitstoot van broeikasgassen in 2020 met 25% moet hebben teruggedrongen ten opzichte van 1990;
- de rechtbank in Den Haag in de zaak van Urgenda en bijna negenhonderd burgers tegen de Nederlandse Staat deze uitspraak deed op 24 juni jl.;
- we recentelijk het programma 'Groningen geeft Energie' hebben vastgesteld;

concludeert dat:
- in het huidige tempo de klimaatdoelen[1] niet gehaald worden;
- de klimaatdoelen landelijk en Europees worden vastgesteld, maar de uitvoering vooral bij gemeentes ligt;

verzoekt het college:
- er bij het Rijk op aan te dringen vaart te maken met het vergroten van het aandeel duurzame energieopwekking;
- er bij het Rijk op aan te dringen vaart te maken met het terugdringen van de CO_2-uitstoot;
- hierbij aanbevelingen te doen om de doelen uit Groningen geeft Energie te versnellen;

en gaat over tot de orde van de dag.

[1]: In de Europese Unie (EU) moet het aandeel duurzame energie in 2020 20% bedragen. Daarnaast moet de uitstoot van CO_2 in 2020 met 20% teruggedrongen zijn, ten opzichte van 1990.

Motie 15: De Leefstraat (Student en Stad, GroenLinks, D66, Partij voor de Dieren)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief,

constaterende dat:
- het college recent is begonnen met gebiedsgericht werken en gebruik maakt van wijkwethouders;
- hierdoor de beschikbaarheid van een wijkbudget nog vrij onbekend is bij veel inwoners van Groningen;

- het college i.v.m. beperkte middelen het stimuleringsbudget voor projecten in wijken met name inzet op het laatste duwtje;
- er in de stad Gent (België) 28 zogeheten ‘leefstraten’ (hebben) bestaan, waarbij bewoners hun autovrij gemaakte straat zelf inrichten;

overwegende dat:

- het college in de Voorjaarsbrief (Sleutelrapportage) aangeeft: “Waar het verantwoord kan, verruimen en versoepelen we de planologische en juridische kaders. We bieden maatwerk en werken vooral met de ondernemers samen door hun initiatieven zo goed mogelijk te ondersteunen en procedures te vereenvoudigen.”;
- leefstraten zorgen voor versterkte sociale cohesie, de veiligheid ten goede komen en het wonen en leven in de buurt aangenamer en duurzamer kunnen maken;
- mensen in een autovrije of autoluwe straat worden gestimuleerd na te denken over (meer) gebruik van alternatieve vervoersmiddelen (bijvoorbeeld de fiets);
- het ruimte geven aan buurtbewoners relatief weinig investeringen vergt, maar grote positieve effecten kan hebben voor de participatie en de leefbaarheid;
- een pilot ervoor zorgt dat buurtbewoners kennismaken met de wijkwethouders en het beschikbare wijkbudget;

verzoekt het college:

- een experiment met leefstraten te starten waarbij actief aan bewoners wordt gecommuniceerd dat zij tijdelijk (bijv. twee maanden) ruime zeggenschap krijgen, om zelf hun straat in te richten;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 16: Laad je fiets op met de zon (GroenLinks, Stadspartij)
De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief,

overwegend dat:

- het stimuleren van elektrisch fietsen past binnen de ambities van de recent vastgestelde fietsstrategie;
- uitbreiding van het aantal laadpunten, bijvoorbeeld bij P+R of Toeristische Overstap Plaatsen het elektrisch fietsen stimuleert;
- de gemeente ook een voorbeeldfunctie wil vervullen als het gaat om duurzaam energie opwekken;
- andere gemeenten al ervaring hebben met laadpunten voor elektrische fietsen die niet op het net zijn aangesloten maar gevoed worden door zonnepanelen[1];

concludeert dat:

- het realiseren van laadpunten voor elektrische fietsen los van het net en gevoed door zonnepanelen kan leiden tot een toename van het gebruik van elektrische fietsen en een goed voorbeeldproject kan zijn voor de duurzame ambities van deze stad;

verzoekt het college:

- op strategische plekken laadpunten te realiseren die gevoed worden door zonnepanelen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Bijvoorbeeld Veenwouden: http://www.dantumadeel.nlibestuurinieuws-archief 41333/item/elektrische-laadpaal-geplaatst-in-feanwalden 10807.html
Delfzijl: http://www.eemsbode.nlinieuws/20226/kennismaken-met-elektrische-voertuigen-in-delfzijl/
Leek: http://www.de-midweek.nl/gerneentenieuws/28183/nieuwe-elektrische-laadounten-op-landgoednienoord/

Motie 17: Bundel de krachten rond suïcidepreventie (GroenLinks, PvdA, Student en Stad, ChristenUnie, CDA, Stadspartij, Partij voor de Dieren, SP)
De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief,

constaterende dat:

- het aantal suïcides in Nederland sinds 2007 een stijgende lijn vertoont en jaarlijks ongeveer 90.000 mensen een suïcidepoging doen[1];
- de provincie Groningen daaruit springt met het hoogste aantal zelfdodingen per 100.000 inwoners in de periode 2010-2013 en in de stad Groningen over het algemeen vaker suïcide voorkomt dan in grote steden elders in Nederland[2];

- er in 2013 opnieuw sprake was van een stijging van het aantal zelfdodingen onder jongeren van 10 tot 25 jaar;

overwegende dat:

- in Groningen de GGD, Lentis en andere aanbieders solidair opereren en bundeling van hun kennis en krachten, eventueel in samenspraak met zorgverzekeraars, ten goede zou kunnen komen aan het helpen van mensen met zelfmoordgedachten;
- de transitiemomenten tussen en binnen zorgorganisaties risicovolle momenten zijn en verschillende initiatieven, zoals in Venlo een suïcidepolikliniek (GGZ) en in Den Haag een afdeling Suïcidenazorg (GGD), daar verbetering in proberen aan te brengen;
- er verschillende instrumenten zijn ontwikkeld voor professionals om suïcidaal gedrag eerder te herkennen en de kennis daarover te verbeteren[3];
- minister Schippers van VWS op 24 juni jl. bekendmaakte 2,3 miljoen euro beschikbaar te stellen voor (onderzoek naar) suïcidepreventie, omdat 'het taboe van zelfdoding af moet, omdat erover praten levens kan redden'[4];

verzoekt het college:

- te onderzoeken hoe we een verbetering kunnen aanbrengen in suïcidepreventie en daarin bovenstaande overwegingen mee te nemen;
- daarbij samen met andere aanbieders de mogelijkheden te verkennen om voor kwetsbare doelgroepen, zoals jongeren, gerichte preventieactiviteiten, zoals een campagne te starten;

en gaat over tot de orde van de dag.

1: http://www.cbs.nl/nl-NL/menu/themas/bevolking/publicaties/artikelen/archief/2014/2014-4204-wm.htm
2: Feitenblad Onderzoek naar suïcide in Groningen, mogelijke oorzaken en aanbevelingen, GGD, november 2012.
3: Zie voor signalerings- en screeningsinstrumenten gericht op professionals die werken met jongeren: Factsheet Suïcidepreventie en jongeren, maart 2015.
4: Zie ook eerder de Kamerbrief van minister Schippers: Landelijke agenda suïcidepreventie en Jaarrapportage vermindering suïcidaliteit 2013, januari 2014.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dank u wel. De VVD zit nu bijna drie jaar in het college en dat kan men merken in de stad. Ondernemers en Stadjers krijgen meer ruimte en eindelijk wordt er orde op zaken gesteld. Het is u ongetwijfeld bekend dat de VVD voor een kleine rol voor de gemeente is. We werken aan een efficiëntere gemeente inclusief een ambtelijk apparaat dat doet wat het moet doen en laat wat het moet laten. Dit alles doen wij om geldverspilling tegen te gaan. Alles wat de gemeente doet, moet ook betaald worden en dat doen wij met elkaar. We betalen immers met zijn allen mee aan de uitgaven die de gemeente doet. Volgens de VVD moeten die uitgaven dus zinvol zijn om verspilling van belastinggeld tegen te gaan. Zijn we er al? Nee. Zijn we op de goede weg? Jazeker.
De VVD is blij dat de financiële positie van de stad weer verbetert. Eventuele tegenvallers hoeven daarom niet direct funest te zijn voor de ambities van dit college. Dit betekent echter niet dat het prettig is als we meteen met dergelijke tegenvallers te maken krijgen. Hopelijk voorkomt het college een dergelijke rekenfout zoals nu gemaakt is, daarom in de toekomst.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, zinvol vindt de VVD het om miljoenen euro's aan FC Groningen uit te gaan lenen en vervolgens op de breedtesport niet de tarieven te verlagen of op peil te houden?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, u weet zelf ook dat wat er met FC Groningen gebeurd is, de Euroborg N.V., niets te maken heeft met extra geld daaraan uitgeven.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, het is misschien niet direct in eerste instantie zo dat we heel veel geld kwijt zijn, maar u neemt wel een onverantwoord groot risico door een sportclub te steunen. Ik bedoel: als het nu gaat om bijvoorbeeld energie, geothermie bijvoorbeeld, is dat een grotere garantie dat mensen er gebruik van kunnen maken dan dat de FC in een jaar kampioen wordt of de beker wint.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, maar de VVD ziet ook de meerwaarde van een sportclub, juist ook om mensen te stimuleren te gaan sporten. De breedtesport is heel belangrijk, maar de topsport moet je daarbij ook niet vergeten.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ziet de VVD dan geen enkel risico in het uitlenen van miljoenen euro's aan FC Groningen?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Het gaat, zoals ik net ook al zei, niet om het uitlenen van miljoenen euro's aan FC Groningen. Dat weet u zelf ook.
Hoewel we op de goede weg zijn naar gezonde gemeentefinanciën, zijn we er nog niet. Voor de lange termijn worden de benodigde bezuinigingen namelijk nog niet gehaald. Dus ook wij als raad moeten aan het werk. Er zullen heldere keuzes gemaakt moeten worden in wat de gemeente wel en niet moet doen.
Lukraak geld uitgeven ziet de VVD daarom niet zitten. Het moet duidelijk zijn waarom geld uitgegeven wordt en het is goed als hier een bepaalde consistente lijn in zit. Dit betekent echter niet dat we gebaat zijn bij het steeds maar weer opnieuw uitwerken van visies en analyses. Als we beslissen om iets te doen, dan mag je er ook van uitgaan dat iedereen daarnaar handelt. Gebeurt dit niet, dan is er iets anders aan de hand en heeft het nog maar een keer opschrijven, totaal geen nut.
Als we bijvoorbeeld willen dat de gemeente een voorbeeldfunctie pakt als het gaat om duurzaamheid. Doe dat dan gewoon. Kijk bijvoorbeeld naar de verlichting langs het Sontwegtracé, waar op initiatief van de VVD lantaarnpalen zijn geplaatst die opladen met zonne-energie. Groot voordeel van deze verlichting is bovendien dat ze kosten hebben bespaard, doordat graafwerkzaamheden voor kabels overbodig waren. Integrale visies en extra raadscommissievergaderingen om het er maar weer eens over te hebben, hadden hierbij echt niets opgelost.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, nou zeg ik niet heel vaak veel over duurzaamheid, maar we zijn natuurlijk wel heel erg voor duurzaamheid en ik heb juist gemerkt dat de laatste discussies die wij in de commissies hebben gevoerd, juist een heel positieve bijdrage hebben geleverd op onze visie op duurzaamheid. Ook het rekenkameronderzoek werkte daaraan mee. Dus ik vind het jammer dat u nu doet alsof de visie die het college heeft op duurzaamheid, waarin we juist grote stappen maken, te veel papier is. Dan doet u het college volgens mij toch een beetje tekort.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nee, maar wat erbij vergeten wordt, is dat op het moment dat je steeds maar visies aan het schrijven bent en op alles beleid aan het maken bent, steeds weer analyses uitvoert, dit uiteindelijk niet zo veel oplevert. Het is prima om het er een keer over te hebben, daar hebben we ook geen probleem mee. We kunnen het hier overal hebben, over wat we willen, maar om iedere keer maar weer alles op te gaan schrijven, dat werkt niet en dat heeft het geen zin. Op het moment dat een apparaat dat nodig heeft, is er ook iets anders aan de hand, want als wij hier met elkaar afspreken dat we het op een bepaalde manier geregeld willen hebben, dan mogen wij er toch hopelijk van uitgaan dat het vervolgens ook zo gebeurt.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Volgens mij hebben we nou juist duidelijke afspraken gemaakt en gaat het college daar ook mee aan de slag.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, maar daarvoor hoeven we dus niet nog meer analyse en visies apart op te stellen.
Daarnaast betekent minder beleid maken, ook minder mensen. Dus een bezuiniging. De gemeente mag wat de VVD betreft echt nog wel efficiënter werken. Dat kan dus door niet op werkelijk waar alles beleid te willen maken. Zorg gewoon dat je doet wat je afgesproken hebt. Waar wat de VVD betreft daarom onmiddellijk een streep doorheen mag zijn zogenaamde BEA's en FEA's: boomeffectanalyses en fietseffectanalyses. Laten we nou stoppen met alles tot in den treure analyseren en het gewoon dóen.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, de VVD zegt: “We kunnen eigenlijk nog wel wat meer op ambtenaren bezuinigen als we wat minder visies zouden schrijven”. Maar we hebben nu al jarenlang een taakstelling liggen, ook op de reorganisatie, dus op de organisatie, dus op het verminderen van ambtenaren. Maar die krijgen we maar niet ingevuld. En die nu zegt u: “Doe daar gewoon een stapje bovenop. Wat in het begin al niet lukte, doe daar gewoon nog een stapje bovenop.”

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Maar dat zit hem erin, en dat probeerde ik net ook uit te leggen, dat wij als raad steeds ook maar vragen om allerlei analyses en visies en nog meer beleid maken. Als wij onszelf daar gewoon wat strenger op toezien of het nou allemaal wel echt nodig is, dan is dat dus ook niet meer nodig en kun je de bezuinigingsslag wel maken. Daar is de VVD van overtuigd.

De heer BOLLE (CDA): Dus als wij de BEA’s en wat was de andere, de fietsanalyse-strategie, als we die gaan schrappen, dan hebben wij de 13 miljoen euro gevonden?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nee, zeker niet. Dat hoort u mij ook niet zeggen. Maar het is in elk geval een suggestie in de goede richting. Maar het heeft ook te maken met de houding van hoe wij als raad overal mee omgaan.
Daarnaast zouden wij als VVD graag zien …

De VOORZITTER: Ik geef eerst de heer Leemhuis het woord.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, ik had nog een vraag over de fietseffectanalyse. Mevrouw Koebrugge zegt net: “We moeten eigenlijk gewoon doen wat we hebben afgesproken.” Nou hebben we in deze raad net de fietsstrategie vastgesteld en ik geloof dat ook uw fractie daarvoor heeft gestemd. En vervolgens …

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, de VVD heeft daar ook bij gezegd dat we de FEA’s niet nodig vonden.

De VOORZITTER: Moment. Maak uw zin af.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u. Dan is het apart dat een paar maanden later de VVD zegt: “We gaan dat wat we net hebben afgesproken weer afschaffen.” Bent u niet zelf inconsistent?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Het is goed dat u uw zin afgemaakt heeft, want we hebben daar inderdaad mee ingestemd, maar we hebben ook duidelijk aangegeven dat wij de FEA’s niet nodig vonden.

De VOORZITTER: De heer Dijk nog even en dan mag u uw betoog vervolgen.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, grappig om te horen dat de VVD zegt: “gewoon doen”. Blijkbaar is men niet tevreden over wat het college tot nu toe doet. Mijn vraag is een beetje dezelfde als die ik net aan GroenLinks stelde: vindt u dat de korting op de integrale uitkering in het sociaal domein van 14 miljoen euro moet worden opgevangen door de organisatie binnen het domein zelf, ja of nee?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Kijk, dat is natuurlijk een beetje ingewikkeld. Het ligt anders dan wat ik net heb aangekaart. Natuurlijk moet je ook kijken wat je afspreekt om qua budgetten neer te zetten. Dat moet je ook op die manier uitgeven. En het moet vooral gaan naar de zaken waar het voor bedoeld is. Dus op het moment dat het gaat naar het sociale domein, moet het daar ook uiteindelijk terechtkomen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dus, voorzitter, de kortingen daarop moeten doorgevoerd worden op de zorg? Dat is wat u zegt.

De VOORZITTER: Ik wil dit punt eigenlijk graag afsluiten.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nee, dat is niet wat ik zeg. Je moet alleen zorgen dat, op het moment dat jij een korting doorvoert, die zorg uiteindelijk zo veel mogelijk gerealiseerd wordt waar ze moet zijn.

De VOORZITTER: Ik wil dit punt eigenlijk graag afronden. Gaat het over hetzelfde punt, mijnheer Kelder?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ik wil ook graag door met mijn woordvoering.

De VOORZITTER: Ja, maar een moment even. Mijnheer Kelder wil een interruptie plaatsen. Over dit punt?

De heer KELDER (PvdD): Ja, ik wil graag verduidelijking. Als we de boomeffectanalyses afgelasten, wat wilt u dan precies "gewoon doen"? U zegt: "We gaan het gewoon doen." Maar wat dan?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): We hebben afgesproken dat er bomen geplaatst worden, op het moment dat je er eentje kapt. Dus dat moet je dan gewoon uitvoeren.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat mevrouw Koebrugge nu haar betoog even ongestoord kan vervolgen.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u, voorzitter. Daarnaast zou de VVD graag zien dat eventuele meevallers of besparingen niet meteen worden uitgegeven, maar we eerst beter kijken hoe we ervoor kunnen zorgen dat onze uitgaven in totaal naar beneden worden geschroefd. 13 miljoen euro structureel vind je niet door af en toe ergens met een kaasschaaf overheen te gaan. Dit vraagt heldere keuzes. Bovendien staat er vanaf 2017 al een structurele bezuiniging van 5 miljoen euro ingeboekt door de ICT uit te besteden. Vraag aan het college is hoe het hiermee staat. Verwacht het college dat deze bezuiniging wordt gehaald in 2017?
Uiteindelijk kan de gemeente alleen een kleine rol hebben op het moment dat zo veel mogelijk mensen in hun eigen behoefte kunnen voorzien. Niet iedereen kan dat, dat zijn wij ons ook zeer bewust, maar iedereen die dat wel kan of maar enigszins kan, zou een steentje moeten bijdragen. Dit betekent echter wel dat er voldoende banen moeten zijn, zodat onze inwoners ook daadwerkelijk in hun eigen inkomen kunnen voorzien. Het is heel goed dat de gemeente nu begint met screenen van de uitkeringsgerechtigden. De VVD heeft hier immers zelf met support van PvdA en D66 om gevraagd, per motie. Als we weten wat de kwaliteiten zijn van de mensen die nu een uitkering ontvangen, kunnen ze immers ook beter gematcht worden met beschikbare banen. We moeten echter geen valse verwachtingen wekken. Het screenen van het bestand met werkzoekenden, betekent nog niet automatisch dat deze mensen vervolgens ook snel aan het werk zijn. Hier is meer voor nodig. Uiteraard de eigen verantwoordelijkheid van de werkloze om een baan te zoeken, maar ook banen zelf. De VVD vindt het daarom van groot belang dat de aandacht uitgaat naar werkgelegenheid. Niet de overheid, maar de bedrijven creëren banen en daarvoor moeten zij alle ruimte krijgen. Ruimte voor ondernemerschap, een goed bereikbare stad en regio en geen onnodige lasten zijn hierbij van belang. Kortom, een aantrekkelijk ondernemersklimaat. Dit zorgt ervoor dat het bedrijfsleven de ruimte krijgt om nieuwe banen te realiseren en dat is precies wat Groningen nodig heeft: werk!
Voorzitter, de VVD is tevreden met de koers die dit college heeft uitgezet. Het is belangrijk voor de stad dat de financiën op orde zijn en dat ondernemers de ruimte krijgen, zodat de werkgelegenheid aantrekt. Wij hebben geen moties, maar adviseren het college: houd koers. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De vergadering is geschorst tot 16.30 uur.

(Schorsing 16.20 uur – 16.30 uur)

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Voordat ik de heer Sijbolts het woord geef, attendeer ik u even op het volgende: er is een motie ingediend onder de titel 'Impuls voor werk, activering en scholing', motie 13. Het heeft niets met het nummer te maken, maar er staat een verkeerde tekst op. Het verzoek was om die motie te vervangen door de motie met de goede teksten; die hebben wij 13a genummerd.
De heer Sijbolts heeft het woord.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. lk begin deze voorjaarsbrief met onze wensen en het venijn zit hem waarschijnlijk in de staart.
In de commissie Financiën en Veiligheid stelde ik dat het college een raar mensbeeld heeft vanwege de zin in de voorjaarsbrief over de stad met twee gezichten. De wethouder gaf aan beeldend duidelijk te

willen maken dat het college aandacht heeft voor alle inwoners en daar waar nodig, altijd ondersteuning blijft bieden. De Stadspartij staat natuurlijk achter dat laatste uitgangspunt, maar toch, wij vinden het in de voorjaarsbrief wel knap ongelukkig verwoord.
De dalende trend in Wmo-aanvragen doet de vraag rijzen of iedereen nog wel krijgt waar hij of zij recht op heeft. We verwachten immers dat ouderen langer thuis blijven wonen. Omdat alles maar 'inclusief' wordt genoemd, worden de ouderen van 75+ het kind van de rekening. Enkele jaren geleden zijn de huisbezoeken voor deze doelgroep afgeschaft. Er is niets voor in de plaats terug gekomen. Ze voelen zich ontheemd in hun eigen samenleving. De Stadspartij dient hier straks een motie over in.
Het project WIJS, daar wil college mee beginnen. Maar wij vragen ons af of het college hiermee niet een nieuwe boom optuigt. Hadden we hier vroeger niet gewoon jongerenwerk voor? Waarom roepen we dat niet weer in het leven? Graag een reactie van het college.
Het college wil samen voor een sterke stad en regio gaan. Een uitgangspunt dat wij niet alleen onderschrijven, maar waar wij een schepje bovenop willen doen. Daarom een motie, met CDA, 'HSL Nieuwe Stijl'. Deze zelfde motie is inmiddels in de gemeentes Hoogezand, Pekela en Veendam aangenomen.
Wij adviseren het college om gangbaar, doorsnee-Nederlands taalgebruik te gebruiken en dan met name wat betreft de tekst over 'Denken in termen van kansen' want daar lezen we: "IT-fast 050, rising start companies, start-ups, IC back data" en ook over de 'Smart City', waarin kennis, technologie en creativiteit domineren. We zijn immers een stad voor alle Stadjers en moeten iedereen aanspreken. Dat Groningen landelijk gezien behoort tot de vijf steden met de hoogste werkloosheid, is naar wij aannemen, niet het gewenste beeld van een Smart City.
'Werk, werk en nog eens werk'. Dat klinkt wat als oude politiek, als oude wijn in lekkende zakken. Het principe van volledige werkgelegenheid met 40-urige werkweken is inmiddels achterhaald. Inkomen los van werk zal een discussiepunt worden. Het college speelt daarop in door te experimenteren met de omgang met uitkeringsgelden. Benieuwd of een visie op het basisinkomen ook wordt meegenomen. De Stadspartij zal in elk geval constructief meedenken. Want van VNO-NCW valt inmiddels naar wij weten niet veel meer te verwachten.
De ijzingwekkende stilte van het college rondom het Forum baart de Stadspartij grote zorgen. En dat is niet omdat het om een appel en ei gaat. Vanuit de media blijven ons zorgwekkende berichten bereiken, maar van het college vernemen wij niets. Wat de Stadspartij betreft zou door de verwachting van de dubbele bouwkosten het hele plan, inclusief de Oostwand, opnieuw moeten worden afgewogen. Wethouder, wat is de planning rondom dit ongelukkig gesteente dat altijd al als een molensteen om onze nek heeft gehangen?
Voorzitter, "De sleutel van de deur naar verandering zit aan de binnenkant". Zo begon ik mijn woordvoering over het coalitieakkoord, nu ruim een jaar geleden. Daarmee wilde ik aangeven dat verandering niet alleen aan de voor- maar ook aan de achterkant nodig is. Want, naar verandering zocht het college immers. Het coalitieakkoord stelt dat de samenleving in rap tempo is veranderd, en dat ziet het college als een uitgelezen kans voor de overheid om potenties te benutten en het begrip 'participatie' waarlijk inhoud te geven. Participatie zou dan echt inhoud moeten krijgen waar het om inspraak gaat, vooral in de zin van 'samen', en 'samen met', zoals het college in zijn akkoord schrijft. De Stadspartij is een partij bij uitstek die het college daarop kan beoordelen. Met name daartoe zijn wij als lokalen hier tenslotte op aard. Niet voor niets hebben zestien Groninger lokalen zich verenigd in een provinciale partij: het Groninger Belang. Het leek de Stadspartij dan ook aardig om vandaag eens te kijken of u dat sleuteltje van de deur naar de beoogde verandering al hebt gevonden.
Een Google-zoekopdracht naar het begrip 'inspraak' leverde een aantal leuke resultaten op: inspraak: gelegenheid om je mening te laten horen en invloed te hebben. Maar ook: het mogen meepraten bij het nemen van beslissingen van de overheid. Dit kan op bepaalde avonden als een bepaald plan wordt gepresenteerd. Maar de mooiste omschrijving kwam eigenlijk van de woordenlijst 'Politiek jargon' van de CU Leiden. En misschien hebt u dat er in Groningen ook wel in staan, maar dat heb ik niet meer nagezocht. De ChristenUnie in Leiden schrijft daar dat inspraak is: "Het recht om als burger gehoord te worden, voordat het college van B en W of de gemeenteraad een beslissing neemt over een bepaalde zaak." Essentieel in deze omschrijving is het woordje voordat. Wanneer we het collegeakkoord en de definities van het woord 'inspraak' over elkaar heen leggen, kom je tot de conclusie dat het akkoord beoogt om dus voor het formele inspraaktraject met de Stadjers in gesprek te gaan.
De ambities van het coalitieakkoord 'Voor de verandering' kunnen niet rijmen met de visie op de binnenstad. Daar hebben we vorige week al een uitgebreid debat over gevoerd, dus dat was u bekend.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, dit snap ik niet. Dit is in het debat vorige week ook aan de orde geweest. Er is een heleboel actie geweest, er zijn een heleboel avonden geweest, er zijn vooral ook een heleboel mensen betrokken geweest bij de totstandkoming. Hoe komt u er nabij dat het niet goed is gegaan?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dat klopt, en ook een heleboel mensen niet. Ik kom daar straks verderop ook nog wel op terug. Ik kan u ook meteen antwoord geven: het college heeft in onze ogen een onvoldoende heldere en duidelijke lijn over hoe het anders om wil gaan met de inspraak dan hoe dat voorheen altijd was. Dus daar zit dan ook de uitdaging voor u, denk ik, om ons dat te laten weten in het komende jaar, het liefst nog voor de begroting.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Maar voorzitter, juist die totstandkoming van die binnenstadsvisie, van dat concept, is toch een voorbeeld van hoe het anders gaat? Juist de organisatie van Let's Gro in de afgelopen jaren laat toch zien dat het nu op een andere manier gaat?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Volgens mij is Let's Gro niet bedoeld voor het regelen van inspraaktrajecten. En bovendien schrijft Let's Gro ook in zijn jaarverslag dat het een manier is om met de stad in gesprek te gaan, maar de slingers hangt de burgers zelf op. Dat staat op de eerste pagina van het Let's Gro-jaarverslag. Maar kijk daar nog even naar, zou ik zeggen. Wat ons betreft was dit dus geen echte inspraak, maar oude politiek en natuurlijk vorige week ook genoemd, uit de tijd dat een partij de stad nog domineerde. Daar had ik dus opgeschreven: "Let's Gro is wat dat betreft dan ook niet het antwoord" en bovendien bestond dat al voor het coalitieakkoord. Let's Gro maakt dus na 19 maart 2014 geen wezenlijk verschil. Maar er zijn natuurlijk meer voorbeelden te noemen. De gang van zaken rondom de koopzondagen, de bewonersinvloed op de plannen van het Hampshire Hotel en rondom de aanvankelijk voorgestelde verhoging van de sporttarieven, uiteindelijk gelukkig ingetrokken door het college, maar dat zijn wat ons betreft een paar voorbeelden van slechte inspraak. Ook in het stadsdeel Noorddijk ging het recent nog twee keer mis. De inspraak ten aanzien van de aanleg van het wakeboardpark op de Kardingerplas stelde in onze ogen weinig voor, en de wens van zeer veel Beijummers om een buitenfitnessfaciliteit aan te leggen is ook niet gerealiseerd.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, in elke inspraakprocedure gaat er natuurlijk weleens iets mis en het is tamelijk eenvoudig om iedere keer te noemen wat er mis is. Wat wil de Stadspartij? Hoe werkt het dan wel? Kunt u zelf concreet aangeven wat u vindt?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nou, het is uw coalitieakkoord. U schreef vorig jaar dat u wilt veranderen. U wilt verandering. Ik daag u uit om dan het komende jaar, of liefst nog eerder dan over een jaar, voor de begroting, wat ik ook tegen de heer Luhoff zei, dat te doen. Kom dan eens een keer met een visie als college! Hoe gaan we die inspraak veranderen?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ik constateer dat de Stadspartij zegt: "Er is jarenlang een partij aan de macht geweest die domineerde." U bent zelf ook voor meer inspraak voor bewoners. Vindt u het dan niet tijd om zelf ook een visie te hebben? Wat is nou uw visie?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nou, onze visie kent u. U kunt ons verkiezingsprogramma lezen. Nog beter had u ons in het college opgenomen. Wellicht komt daar in de tussenliggende periode nog een kans. Maar ik verwacht erg, en ik niet alleen, mijn hele fractie verwacht dat u zelf met een visie komt, want het is uw coalitieakkoord. Nogmaals, u zegt dat u het anders wilt doen. Laat dan zien dat u het anders gaat doen. Want nog steeds zullen Stadjers zich overvallen voelen door ontwikkelingen in hun directe woonomgeving. Dan kom ik u toch een klein beetje tegemoet: wij dienen hierover wel een motie in.
Het ging natuurlijk ook weleens goed. Daar lopen we ook niet voor weg, zoals bij de inspraakwijze voor de totstandkoming van locatieprofielen met betrekking tot de evenementen, en bij de uitvoering van onze motie met betrekking tot de overlastbeperking voor bewoners langs de nieuwe busroute over de Parkweg.

Maar bij de grotere veranderingen vervalt het college in het oude wensdenken van ‘wij weten wat goed voor u is’. Nee, de sleutel tot succes heeft het college wat de Stadspartij betreft nog niet gevonden.
Ja, en dan de partij waarvan wij, vooral op het gebied van inspraak, verandering hadden mogen verwachten, is Democraten 66, met maar liefst negen zetels in de raad. Deze liberalen spinnen garen bij het Pechtold-effect en hun onderwijsstandpunten. Voor bestuurders, politici en ambtenaren is het nog even wennen, die mondige burger die zich niet meer met een kluitje het riet in laat sturen. D66 wil daarom minder inspraak en meer ‘samenspraak’. Dat staat in uw verkiezingsprogramma. Maar, voorzitter, wanneer komt D66 met zijn negenen uit die stoelen en geeft het inspraak daadwerkelijk vorm en maakt de partij echt werk van de door haar zo gewenste verandering? Of blijft D66, zoals vorige week in onze ogen is gebleken met de binnenstadsvisie, hangen in oude regentenpolitiek, waar het uit verzet ertegen nota bene ooit is ontsproten? lk zou zeggen: Vooruit D66!

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Ik moet ook wel een beetje lachen. Volgens mij gaat hier iets mis. Volgens mij komt de Stadspartij iets te weinig uit het stadhuis, voorzitter, want het is niet meer hier in het stadhuis waar dit gebeurt. Het zijn juist die plekken in de stad, het zijn juist die veranderlabs, het zijn juist die Let’s Gro-festivals, het zijn juist die gesprekken in de wijken. Daar gebeurt die inspraak, daar gebeurt de samenspraak. Ik denk dat de Stadspartij daar op zoek moet en dan de vele voorbeelden ziet die er al zijn.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Maar, voorzitter, ik was niet van plan om de veranderlabs te gaan bezoeken en Let’s Gro te gaan bezoeken om te zien hoe de inspraak is georganiseerd in deze stad. Dat heb ik ook al meerdere malen aangegeven. Het gaat er bij de Stadspartij vooral om dat, wanneer mensen in hun buurt of wijk te maken krijgen met veranderingen die van directe invloed zijn op hun leef- en woonomgeving, en dan komen we uiteindelijk op het formele inspraakproces, we dat nou eens wezenlijk anders gaan vormgeven. En dat we niet dat punt afwachten, maar dat we daar vooral op een andere manier met de stad en die bewoners die geraakt worden in hun directe leefomgeving, in gesprek gaan. En daar vind ik dat voor u als coalitie, een heel grote uitdaging ligt.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, dat wordt nu al op een andere manier vormgegeven. Maar ik herhaal de vraag van mevrouw Bloemhoff dan nog maar: wat is uw idee er dan bij hoe zo’n inspraaktraject eruit zou moeten zien?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dat hebben wij al vaak genoeg aangegeven. Ik zeg: vooraf, voor het formele inspraakproces. Wij krijgen nog steeds heel veel telefoontjes en mailtjes van mensen die ineens zien dat er een bouwplan ligt, waar ze eigenlijk al bijna te laat voor zijn om nog te reageren. Ga nou juist voordat een bouwplan wordt gerealiseerd met die bewoners in gesprek. Doe het nu eens anders dan alleen dat formele inspraaktraject.

Motie 18: Motie. Stadjers informeren via App (Stadspartij, SP)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief 2015,

constaterende dat:
- het van belang is dat Stadjers zo vroeg, tijdig en duidelijk mogelijk geïnformeerd worden waar het gaat om veranderingen in hun eigen woon- en leefomgeving;
- de gemeenteraad van Groningen op zoek is naar nieuwe vormen van burgerparticipatie en burgerbetrokkenheid;
- we samen de stad maken;

overwegende dat:
- nieuwe media nieuwe kansen biedt om Stadjers zo vroeg, tijdig en duidelijk mogelijk te informeren;
- Stadjers voldoende in staat moeten worden gesteld om mee te kunnen praten over hun woon- en leefomgeving;

- de gemeenteraad op 24 juni de motie ‘Melding omgevingsvergunning’ heeft aangenomen om te kijken hoe bewoners beter te informeren over vergunningaanvragen voor omgevingsvergunningen en onttrekkingsvergunningen;

verzoekt het college:

- de mogelijkheid te onderzoeken om Stadjers in staat te stellen informatie en verandering, zoals bestemmingsplannen, bouwaanvragen en informatieavonden, die van invloed zijn op hun woon- en leefomgeving op te vragen via bijvoorbeeld een App;
- te kijken of belangrijke informatie van bewonersverenigingen ook een plek kan krijgen;
- te onderzoeken of een dergelijke App of ander middel ook gekoppeld kan worden aan de gemeentelijke website;
- deze motie te betrekken bij de op 24 juni aangenomen motie melding omgevingsvergunning;
- de raad voor de behandeling van de Begroting 2016 te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 19: Zorgen voor morgen (Stadspartij)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief 2015,

Inleiding
In de Voorjaarsbrief van het college staat te lezen (pag. 4):
“Vernieuwing Sociaal Domein; een ingewikkeld en delicaat proces waarin de doorontwikkeling van Sociale teams naar WIJ-teams van groot belang is. Breed samengesteld en geworteld in de wijk, zodat we probleemsituaties vroegtijdig signaleren en escalaties voorkomen. Met pilots in Lewenborg en Vinkhuizen gaan we na welk aanbod, nu nog vaak geleverd als maatwerkvoorziening vanuit verschillende instellingen, vanuit de wijk via de WIJ-teams gedaan kan worden. We bouwen zo verder aan de zorgzame stad met betaalbare, toegankelijke en goede zorg. Daar hechten we groot belang aan”.

constaterende dat:

- in de Voorjaarsbrief de groep senioren/ouderen nauwelijks wordt beschreven als bevolkingsgroep die een specifieke benadering behoeft waar het zorg en welzijn betreft;
- in de stadsmonitor (pag. 7) wordt aangegeven dat de babyboomgeneratie van na WOII (van 64 tot 69 jaar en een in verhouding groot aandeel in de totale groep ouderen) op de leeftijd is gekomen dat zij meer zorg behoeven;
- zich onder de groep ouderen door het decentralisatiebeleid in verhouding steeds meer alleenwonende ouderen bevinden;
- het ontvangen van thuishulp (signaleringsfunctie) moeilijker is geworden en niet vanzelfsprekend is;

overwegende dat:

- inclusief beleid het gevaar in zich bergt dat de onderscheiden groepen niet de specifieke hulp kunnen krijgen die op een goed moment noodzakelijk zou kunnen zijn;
- de burger via het meldpunt overlast weliswaar zorgelijke situaties kan melden bij de gemeente, maar dat dit een nogal willekeurig instrument is;
- deze ouderen niet gemakkelijk op een wij-team afstappen;
- er tot voor enkele jaren als onderdeel van het toen bestaande ouderenbeleid in de gemeente huisbezoeken werden afgelegd bij 75-plussers, waardoor hulpvragen konden worden opgehaald;

verzoekt het college:

- in samenwerking met welzijns- en zorginstellingen mogelijkheden te onderzoeken om de ouderen actief adequate zorg en hulp te bieden;
- samen met de welzijnsinstellingen te kijken of de huisbezoeken weer ingevoerd kunnen worden;
- de raad op de hoogte te houden van dit resultaten van dit onderzoek;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 20: Draagvlak voor HSL-verbinding (Stadspartij, CDA)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief 2015,

Constaterende dat de Sociaal Economische Raad (SER) Noord-Nederland in een reactie op het advies van de landelijke SER aan het kabinet stelt dat:

- het stedelijk netwerk Assen - Heerenveen - Leeuwarden - Groningen steeds internationaler wordt;
- het van belang is dat Noord-Nederland ook een aansluiting krijgt op het internationale hogesnelheidnetwerk per trein,
- om als gebied aantrekkelijk te blijven voor (inter-)nationale bedrijven, kenniswerkers en bezoekers het van belang is dat het Noorden internationaal aangesloten blijft;
- nu er een nieuwe HSL-verbinding komt tussen Oslo - Kopenhagen - Hamburg, er mogelijkheden ontstaan om met de opwaardering van de verbinding Groningen - Hamburg - Scandinavië voor Nederland per trein te ontsluiten;

overwegende dat:

- door investeringen in het verleden, bijvoorbeeld de A31 in Duitsland, de aansluiting via de weg is verbeterd;
- de noordelijke economie gebaat kan zijn met een snelle aansluiting per spoor naar het westen en naar Duitsland;
- een snelle ontsluiting naar de Randstad en een doorgaande verbinding naar Duitsland voor Groningen altijd prioriteit heeft gehad omdat die perspectief biedt op veel nieuwe banen en dus goed is voor de werkgelegenheid en de economie van het noorden;
- wonen in Groningen aantrekkelijker kan worden wanneer je in kortere tijd in Amsterdam of Hamburg kunt zijn;
- door de aardbevingsproblematiek het noodzakelijk is om de noordelijke economie te blijven stimuleren;
- een ‘Zuiderzeelijn nieuwe stijl’ dus zeer gewenst is voor stad en provincie Groningen;

verzoekt het college:

- om samen met de noordelijke regio te zoeken naar draagvlak voor een haalbaarheidsstudie;
- om draagvlak te zoeken bij regio’s rond de Randstad;
- om draagvlak te zoeken bij het kabinet;
- de raad op de hoogte te stellen van de verkenning;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Er zijn drie moties ingediend. De moties maken deel uit van de beraadslagingen en het woord is aan de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, dank u wel. Twee jaarrekeningen, een begrotingsdebat en nu het tweede voorjaarsdebat dat ik mag doen. En als ik dan nu al het gevoel heb dat ik mezelf aan het herhalen ben, is dat geen goed teken. Hoe moeten de dames Jongman en Van Gijlswijk zich dan wel niet voelen? Het betekent in ieder geval wel dat ik een goed geheugen heb, maar ook dat wij de gewenste verandering nog niet altijd zien. En soms denk ik dan, nemen we als CDA misschien de woorden van het coalitieakkoord te serieus? Verandering, anders met Stad en Stadjers omgaan, wijkgericht werken. Het roer om. Grote woorden waarvan het CDA altijd gezegd heeft dat je vooral eerlijk moet zijn in de snelheid waarmee je kunt veranderen. Maar snelheid is een ding; die stappen moeten vooral ook in de goede richting worden gezet.
De voorjaarsbrief, voorzitter. We lezen dat het goed gaat met het onderhoud, in ieder geval met het gemiddelde beeld. Maar ik ben ook blij om te lezen, of eigenlijk helemaal niet blij, dat de waarnemingen en het gevoel van het CDA over het onderhoud nu ook met cijfers worden gestaafd. En ja, collega Ubbens woont in De Hoogte en ik in Vinkhuizen en misschien verklaart dat waarom ons beeld anders is dan dat van anderen. Want in die wijken blijft het onderhoud ver beneden het gemiddelde. Voorzitter, het is natuurlijk heel mooi dat het gemiddelde goed is, maar het gaat ook om de wijken waar we qua onderhoud door de ondergrens zakken. Er ligt nu een heel heldere monitor met aandachtspunten, maar geen acties. Wijkgericht werken houdt ook in dat je wat extra inzet pleegt waar het nodig is. En onze motie ‘Aanvalsplan zwerfvuil’ haalde het niet, omdat aanvalsplan een te beladen woord was. Laten we er in dit geval dan reparatieplan van maken of verdedigingsplan, of een innovatief zwerfafval-lab. Noem het zoals u wilt, maar specifieke inzet voor specifieke problemen. Op onderhoudsgebied is dat wat het CDA betreft een kerntaak. Wat ook een kerntaak van de gemeente is, is veiligheid. Je veilig voelen in je eigen buurt is een basisvoorwaarde voor de leefbaarheid in de wijk. Wij dienen een motie in om met bewoners tot een uitvoeringsplan te komen, met een top 3 aan prioriteiten. Om op die manier te komen tot een nog fijner leefklimaat en veiligheidsgevoel.
Waar wij ons de laatste tijd wat zorgen om gemaakt hebben is de breedtesport. Maar gelukkig is de rust daar wat teruggekeerd. Geen tariefsverhogingen en alle energie gaat naar de gesprekken met de sportkoepel om in gezamenlijkheid de sport en in het bijzonder de breedtesport een impuls te geven in de

stad. We juichen deze ontwikkeling toe, maar er kan op dit gebied nog een tandje bovenop, wat ons betreft. Daarom dienen we twee moties in. Een om op zoek te gaan naar extra geld voor het sportbeleid in 2016 en een om een cofinancieringsfonds breedtesport in te richten om alternatieve vormen van financiering en meer flexibiliteit in de sportinvesteringen te krijgen.
Voorzitter, misschien hebt u er geen last van, deze raadsleden ook niet en de meerderheid van de Stadjers niet, maar er zijn in de stad voor mensen met een functiebeperking en ouderen behoorlijk wat drempels. Letterlijk. Toegankelijkheid hoort de norm te zijn en met steun van de hele raad hebben we aangegeven dat toegankelijkheid prominenter op de agenda moet staan. Naast de openbare ruimte en openbare gebouwen vindt het CDA het belangrijk dat ook winkelstraten worden gestimuleerd om hun drempels weg te nemen. Dit kan veelal eenvoudig door bijvoorbeeld drempelplaten. We dienen hiervoor een motie in, zodat ambities van het college en van de hele raad kunnen worden omgezet in acties.
Wat volgens het CDA een kerntaak of doel is, zijn sluitende begrotingen. Er ligt nu een meerjarenbeeld dat niet sluit. In ieder geval niet in deze collegeperiode. En de wethouder zei heel duidelijk dat er geen begroting voorgelegd zou worden die niet sluit, en daar gaat het CDA dan ook van uit.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ik heb even een vraag aan de heer Bolle. Het gaat over uw vorige punt, de toegankelijkheid. Vindt u het niet de verantwoordelijkheid van ondernemers zelf om te zorgen dat de winkel toegankelijk is?

De heer BOLLE (CDA): Dat vind ik zeker. Daar zit een verantwoordelijkheid voor de ondernemers zelf in, maar er zit ook een verantwoordelijkheid in voor de gemeente. Als wij zeggen: “We willen een bruisende binnenstad hebben”, “We willen alle dagen de winkels open”, dan moeten we ook zorgen dat alle Stadjers naar binnen kunnen.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, maar dan maken we toch een wezenlijk verschil tussen het beheer van openbare ruimtes, zoals rode lopers en wat ondernemers zelf kunnen regelen, namelijk dat zij de drempel over kunnen? Waarom kiest u er dan voor om ook dat te willen subsidiëren?

De heer BOLLE (CDA): Ik weet niet of u de motie al gezien hebt, want u hebt het over dat wij dat allemaal gaan subsidiëren. Volgens mij staat dat zo niet in de motie. Dus ik zou graag even verder willen gaan.
Sluitende begrotingen, daar had ik het over. De wethouder heeft heel duidelijk gezegd: “Wij gaan die sluitend krijgen.” Maar het is natuurlijk schrikbarend dat een partij als de PvdA zegt, “Ach het is maar een paar miljoen euro op 1 miljard euro, en misschien is het met de volgende circulaire wel weer anders. Waarom zouden we daar iets aan doen? We hebben het gevoel dat de economie weer aantrekt. Laat dat gemeenschapsgeld lekker rollen”. Alsof het niet uitmaakt dat er meer geld uitgegeven wordt dan er binnenkomt.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter?

De heer BOLLE (CDA): Maar net zo goed schrikbarend dat de VVD zegt, dat de financiële positie gelukkig weer verbetert, als we een negatief meerjarenbeeld hebben en een financiële stresstest die roept om een weerstandsvermogen van 1.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ja, als je hier selectief geciteerd wordt, moet je daar wel op reageren. Volgens mij heeft de PvdA gezegd dat een begroting altijd sluitend moet zijn. Maar bent u het ook met mij eens dat geld een middel is en geen doel op zich?

De heer BOLLE (CDA): Een heel interessante vraag. Nee, geld is inderdaad geen doel op zich. Het CDA is ook niet de partij die hier boekhoudertje aan het spelen is, maar we moeten er wel voor zorgen dat die hypotheek op de toekomst niet groter wordt. Het zou toch een keer mooi zijn als wij die begrotingen sluitend hebben, dat we er wat aan doen en dat wij die bezuinigingen realiseren en dat we die ozb een keer naar beneden kunnen krijgen, zodat mensen wat meer geld overhouden in hun portemonnee.

Een positieve blik is mooi, maar laten we het wel realistisch houden, dus. Van het college zou ik willen horen of het bereid is in de aangekondigde discussie over het weerstandsvermogen een verder uitgewerkt plan te presenteren hoe de ambitie om naar een weerstandsvermogen van 1 te groeien ook werkelijkheid gaat worden. En dat gaat wat het CDA betreft verder dan de 50% van het positieve resultaat naar het weerstandsvermogen. Want dat gebeurt nu soms na, en soms voor bestemmingsvoorstellen.
Voorzitter, het college nodigt ons uit om ideeën omtrent de zoekrichting voor bezuinigingen met het college te delen. Dat is natuurlijk op zichzelf een legitieme vraag. Maar het is wel wat wrang. Als er bezuinigd moet worden, dan mogen we een zoekrichting aangeven; als het geld verdeeld wordt, dan weet het college prima zelf een verdeling te maken. Wel het zuur en niet het zoet. Maar wij lopen er niet voor weg. Als u het CDA vraagt: "Waar wilt u dan op bezuinigen?" Dan begint dat heel simpel. Kritisch kijken wat eruit gaat en wat er met dat geld wordt bereikt. Hoe klein of groot de bedragen ook zijn. Niet alles naar je toe trekken omdat je geen vertrouwen in de samenleving hebt. Loslaten wat geen kerntaak is en de natuurlijke rol van de samenleving en ondernemers weer laten terugkomen. En dan zeg je soms: "Supersympathiek idee, maar daar gaat de gemeenschap niet voor betalen." En daarom heeft het CDA al meerdere keren tegen heel sympathieke voorstellen gestemd, waarvan wij vinden dat ze geen kerntaak van de gemeente zijn, of nut en noodzaak volgens ons ontbrak. En dat zullen we vandaag weer doen. En dat is niet altijd leuk, maar dat doen we omdat wij denken dat dat nodig is voor de stad. Misschien soms tegen ons gevoel in, maar we doen dat wel, omdat de financiële situatie en de cijfers daarom vragen en de stad een goede, financieel bestendige toekomst verdient.
En over die toekomst: in de Gezinsbode las ik dat D66 van mening is dat ons politieke systeem weerstand opwekt. En dat dat terecht is. We zijn druk met vernieuwingen van de democratie, omdat we het belangrijk vinden wat de stad vindt. Een mooi initiatief zoals de G1000 wordt van alle kanten omarmd. De politiek, dé politiek, moet veranderen. Het systeem werkt niet. Voorzitter, volgens het CDA ligt de oplossing niet zozeer in het veranderen van de structuur en is het probleem niet hoe het democratische bestel is opgezet, maar vooral hoe ermee omgegaan wordt. Want als we de mening van duizend mensen uit de stad zo belangrijk vinden, waarom wordt er dan zo weinig gedaan met de mening van de 13.203 mensen die op de SP hebben gestemd? Of als de Stadspartij met 7.238 mensen achter zich, een initiatief wil uitvoeren, waarom is het dan vechten tegen de bierkaai? Het etiketje van de politieke tegenstander moet eraf zijn, dan wil men wel wat 'de stad' wil. Voorzitter, als je iets wilt veranderen ligt de oplossing niet in de structuur, maar in jezelf. Hier, in deze raadszaal, hier kun je beginnen met de verandering. Hier kun je zeggen, als het over Hampshire of Kardinge gaat: "Ja, dit is dan wel volgens de regels gegaan, maar niet zoals we met elkaar hebben afgesproken, dat moet over." Hier kun je zeggen als het over de woonvisie of Grote Markt oostzijde gaat: "Wij zijn de gekozen volksvertegenwoordiging en we geven niet alles uit handen aan de wethouder." Hier geef je kaders mee, in plaats van je te verschuilen achter een college door alleen maar een waslijst aan vragen te stellen en afwijkingsbevoegdheden te geven. Hier kun je zeggen: "Wij doen niet mee aan het mogelijk maken van de wethouderscultuur die weer langzaam zijn intrede doet." En niet, omdat de wethouders daarop uit zijn. Maar omdat ze, zoals de burgemeester al eerder zei, zeeën van ruimte krijgen. Hier maak je keuzes.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Er was een politicus, die niet mijn voorbeeld is, die de term 'huilie-huilie' gebruikte. Dat ga ik niet doen, maar de vraag is eigenlijk: is het nou zo dat het CDA hier pleit voor een heel grondige vernieuwing van ons staatsbestel? Volgens mij is het CDA traditioneel de partij die het meest met dat bijltje gehakt heeft. Ik ben eigenlijk benieuwd hoe u zich dat voorstelt. Hoe moeten wij hier in de raad tot nieuwe besluitvormingsmanieren komen?

De heer BOLLE (CDA): Ja voorzitter, dan denk je dat je het heel duidelijk hebt opgeschreven en dan blijkt het toch heel anders te landen. Het is heel simpel. Als er zaken langskomen waarvan je zegt: "Dit is niet zoals we het afgesproken hebben, dit is niet hoe wij het hebben gewild", dan stem je uiteindelijk tegen dat voorstel. Om het voorbeeldje van Kardinge te nemen, waarbij er volgens mij twintig brieven kwamen. Om dan te zeggen: "Ja dat is toch wel een beetje lastig. Dit is niet helemaal hoe het had gemoeten. Maar ja, het is wel volgens de regels. Het is procedureel volgens de regels dus ja, dan gaan we maar door." Kijk, als wij hier zelf die verandering niet gaan bewerkstelligen, dan gaan het nergens gebeuren. Dat is het punt dat ik wil maken.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, de heer Bolle zegt eigenlijk: "Er zijn allerlei dingen waar wij niet tussenkomen, want de meerderheid beslist." En dat het allemaal raar is. Maar vlak daarvoor heeft

de heer Bolle allerlei dingen genoemd waaruit het succes van het CDA blijkt om dingen te bereiken, bijvoorbeeld op het gebied van toegankelijkheid en in de sport. Het kan niet allebei zijn. Het kan niet zo zijn dat het allemaal verschrikkelijk dichtgeregeld is én dat het CDA succesvol is om, ondanks dat, toch nog allerlei dingen hier in de raad te bereiken. Dus, wat is het?

De heer BOLLE (CDA): Nou, die conclusie deel ik helemaal met de heer Leemhuis, dat het CDA ontzettend succesvol is. Dus ja, dat is het in ieder geval.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dus mag ik concluderen dat de rest van uw betoog, over hoe slecht het allemaal geregeld is en dat er een belang van de meerderheid is in dit huis, dan niet van toepassing is?

De heer BOLLE (CDA): Nee, ik zal het nog een keer proberen. Het gaat om die verandering. Als je roept om verandering, dan moet je zelf de eerste stap maken. Dan moet je zelf, zoals we hier zitten, als er hier voorstellen langskomen, zeggen: “Dit is niet hoe wij het hebben gewild, dat gaan we zo niet doen.” En dat gebeurt niet. En dat is het punt dat ik wil maken. En natuurlijk is er wat ruimte, maar u zegt dat wij zo succesvol zijn: ik weet niet of u weet hoe wij hebben moeten vechten om de sporttarieven niet te verhogen? Dat was niet zonder slag of stoot.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nee, de heer Bolle moet er ook wel een beetje zijn best voor doen, anders heeft hij er ook geen resultaat van.

De VOORZITTER: Goed. Ik stel voor dat we verdergaan.

De heer BOLLE (CDA): Ja, laten we verdergaan. Waar ik het had over de verandering. Die mooie woorden kunnen wat ons betreft er wel uit, want, zoals ik al tegen de heer Leemhuis zei: die verandering hebt u zelf in de hand. Stop het marketingpraatje en haal dat mooie cadeaupapier er gewoon af.

De VOORZITTER: Ja, nu ga ik u toch wijzen op het feit dat u in andermans tijd praat. U bent al uit uw quotum.

De heer BOLLE (CDA): Oké. Maar ik heb nog een zin. Het CDA neemt de woorden van het coalitieakkoord en de coalitiepartijen misschien af en toe te serieus. Maar het wordt pas echt een probleem als de coalitie zichzelf niet meer serieus kan nemen.

Motie 21: Investeer in breedtesport (CDA, Stadspartij, SP, Student en Stad, ChristenUnie)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief,

constaterende dat:
- alhoewel 59% van de sportverenigingen financieel gezond is, het onlangs uitgebrachte Mullier-onderzoek in haar conclusie aangeeft dat de financiën steeds meer een punt van aandacht worden voor sportverenigingen;
- dit mede komt doordat verschillende inkomstenbronnen eerder afnemen dan toenemen en dat dit met name geldt voor de gemeentelijke bijdragen;
- het college wil blijven inzetten op stimulering van sport en bewegen;
- amateursportverenigingen een grote rol spelen in het uitvoeren van het sportbeleid in de stad;

van mening dat:
- er in de Begroting 2016 meer geld beschikbaar moet komen voor breedtesport en haar sportieve ambities;

verzoekt het college:
- om bij de voorbereiding van de begroting voor 2016 te onderzoeken of er meer geld gereserveerd kan worden voor de breedtesport en de raad hierover te rapporteren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 22: Cofinancieringsfonds breedtesport (CDA, Stadspartij, VVD, D66, Student en Stad, ChristenUnie, PvdA)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief,

constaterende dat:

- het college wil blijven inzetten op stimulering van sport en bewegen;
- amateursportverenigingen een grote rol spelen in het uitvoeren van het sportbeleid in de stad;
- de investeringen in sportinfrastructuur veelal eenzijdig vanuit de gemeente zijn;

overwegende dat:

- het college flexibiliteit in financieringsvormen heeft getoond bij o.a. de aanleg van de kleedkamers van Be Quick en het waterveld van GHBS;
- deze flexibiliteit in een cofinancieringsfonds geborgd kan worden en vergroot, door verschillende vormen van financiering mogelijk te maken;
- een dergelijk fonds een kwantitatieve en kwalitatieve impuls kan betekenen voor de sportinfrastructuur en het sportklimaat in het algemeen;

verzoekt het college:

- om voor de Begroting 2016 de mogelijkheden te onderzoeken om te komen tot een cofinancieringsfonds voor de breedtesport en dit in samenspraak te doen met de sportkoepel en andere belanghebbenden,

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 23: Gerichte aanpak schone wijken (CDA, Stadspartij, ChristenUnie)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief,

constaterende dat:

- in de Stadsmonitor 2015 te lezen is: “Er zijn wel verschillen tussen de wijken. Zo zijn de inwoners in het noordoosten van de stad (Lewenborg, Beijum) en de Hoogte minder tevreden over het schoonhouden van de wijk”;
- in de Stadsmonitor 2015 te lezen is: “Het aantal vernielingen is nog wel een punt in Beijum, Lewenborg en Vinkhuizen. Verloedering in het algemeen speelt nog in de Binnenstad en De Hoogte”;

overwegende dat:

- er vanuit verschillende wijken geklaagd wordt over een toename van zwerfvuil in de openbare ruimte (bijvoorbeeld Beijum en Vinkhuizen);
- het schoonhouden van de openbare ruimte een kerntaak is van de gemeentelijke overheid en dat daarbij niet alleen een faciliterende, maar ook een initiërende rol passend is;
- in de BORG-rapportage 2014 alleen informatie was opgenomen op stadsdeelniveau en verschillen op lagere schaalniveaus daarmee niet zichtbaar zijn;
- de interventieteams gericht zouden moeten worden ingezet op de plekken waar de kwaliteit van de openbare ruimte het meest onder druk staat;

verzoekt het college:

- een voorstel te doen voor het verbeteren van de tevredenheid van de inwoners van de wijken die negatief afwijken van het gemiddelde van Groningen met betrekking tot het schoonhouden van de wijk en of aanpak van verloedering in deze wijken;
- in de volgende BORG-rapportage op buurtniveau informatie te verstrekken over de BORG-scores, zodat de verschillen binnen de stad beter zichtbaar worden en doelgericht maatregelen kunnen worden ontwikkeld;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 24: prioriteiten buurtbewoners voor beter veiligheidsgevoel (CDA, Stadspartij, VVD, D66, PvdA)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief 2015,

constaterende dat:

- 21% van de inwoners zich weleens onveilig voelt in de eigen buurt;
- in de Oosterparkwijk, de Hoogte, Paddepoel en Vinkhuizen het gevoel van onveiligheid meer dan gemiddeld is toegenomen;
- in de kadernota Integrale veiligheid al enkele keren gesproken wordt over de wenselijkheid van meer samenwerking met inwoners op het gebied van veiligheid in hun leefomgeving;
- er al goede initiatieven zijn om bewoners te betrekken, zoals wijkbijeenkomsten waar de wijkagent aanwezig is;

overwegende dat:

- de aanpak van veiligheid aan effectiviteit en draagvlak wint als buurtbewoners zo veel mogelijk betrokken worden;
- in verschillende steden, waaronder Rotterdam, inwoners van wijken in samenspraak met politie en gemeenten drie prioriteiten formuleren op het gebied van veiligheid in de wijk;
- deze succesvolle aanpak ook in Groningen kan werken omdat veiligheid een basisvoorwaarde is voor een prettig leefklimaat;

verzoekt het college:

- om samen met wijkbewoners te werken aan een uitvoeringsplan tot een beter veiligheidsgevoel in de wijken. Signalering van onveilige plekken in wijken vast onderdeel te maken van de jaarlijkse wijkschouw;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 25: Drempel lager betere toegankelijkheid (CDA, GroenLinks, Stadspartij, ChristenUnie, SP)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief 2015;

constaterende dat:

- de gehele raad heeft ingestemd met de motie ‘Toegankelijkheid prominent op de agenda’;
- toegankelijkheid een basisvoorwaarde is voor maatschappelijke participatie;

overwegende dat:

- toegankelijkheid een integraal onderdeel van de verschillende beleidsterreinen zou moeten zijn;
- als onderdeel van het speerpunt ‘levendige stad’ de fysieke bereikbaarheid een basisvoorwaarde is;
- het belangrijk is dat naast openbare gebouwen ook winkels toegankelijk zijn voor iedereen;
- drempels bij de entree de toegankelijkheid van een pand voor mensen met een functiebeperking, ouderen, ouders met kinderwagens kunnen belemmeren;
- dit in een aantal gevallen eenvoudig kan worden opgelost: via een losse drempelplaat of door ophoging van straatwerk voor de entree;

verzoekt het college:

- met een voorstel te komen om met cofinanciering winkeliers/winkelstraten in de stad te stimuleren om de entreedrempels die toegankelijkheid kunnen belemmeren, waar kan toegankelijker te maken;
- de Raad hierover voor de Begroting 2016 te rapporteren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De moties maken deel uit van de beraadslagingen. Het woord is aan mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Als je een koers uitzet, dan weet je waar je naartoe gaat. Dan is het vreemd dat het college ons als raad vraagt waar wij op willen bezuinigen en daar zelf niets over zegt. Het college had op zijn minst aan kunnen geven: als wij naar de kaarten en naar ons schip kijken, dan lijkt het ons het beste om die en die route te kiezen. Dan maken wij het minste kans op zwaar weer en kunnen we behouden aankomen. Zonder navigatie kan het schip alle kanten opvliegen en is het schip overgeleverd aan de stroming van de zee. En in die stroming zitten de oppositie en de coalitie te woelen met daaronder weer een substroom van partijpolitieke meningen en opvattingen. Dat wordt of een heel woelig begrotingsdebat, want niet iedereen voelt zich gehoord, of het college slaagt er wonderwel in om met alle vandaag geventileerde wensen een goede koers uit te zetten. Het was naar onze mening beter geweest om vandaag al een voorzet te bespreken.
Als politiek moet je niet denken dat jij het middelpunt van deze stad bent. Wij lopen hier vandaag weer het stadhuis in en uit en debatteren alsof ons figuurlijke leven ervan afhangt. Tegelijkertijd zijn er een heleboel Stadjers die het echt helemaal niets kan schelen wat wij hier vandaag doen. Het pas gepensioneerde stel dat geniet van het eerste fietstochtje samen, de bijstandsmoeder die piekert hoe ze de maand juli doorkomt met de kids, de pas afgestudeerde met een baan op zoek naar een appartementje, de mevrouw van 80 die het niet meer alleen redt, en de man die de restanten van zijn feestje in de vuilnisbak kiepert, zij zijn allemaal met heel andere dingen bezig. En toch sta ik hier nu niet als een politica die denkt dat wat wij doen overbodig is, maar als iemand die denkt dat keuzes maken en de gevolgen van die keuzes er zeker toe doen. Want als wij geen keuzes maken of de verkeerde, dan ziet Groningen er anders uit over een paar jaar. Stel dat wij geen afval meer ophalen, stel dat de aanbesteding in de zorg desastreus

uitpakt, stel dat wij niet genoeg blijven bouwen, stel dat wij de fietspaden niet meer onderhouden of stel dat wij ons minimabeleid rigoureus verminderen, dan is het volgens de ChristenUnie zo dat keuzes in de begroting voor 2016 wel degelijk van invloed zijn. Voorzitter, als ChristenUnie hebben wij op uw verzoek onze knopen geteld en willen dat de koers voor 2016 de navolgende thema's als boeien ziet waar het schip omheen moet varen.
Het thema zorg. Wij maken ons zorgen over de zorg. Wij zien een verscherpte tweedeling in onze stad. Er zijn Stadjers die zich ondanks grote moeite en ziekte supergoed redden. Alle lof daarvoor. Zij hebben voldoende netwerk en zijn in staat om hun eigen leven vorm te geven. Maar vergeten we niet de Stadjers met psychische moeiten en complexe problemen, die geen netwerk hebben en door allerlei oorzaken geen beroep kunnen doen op familie, vrienden of buren? Die Stadjers passen niet in een systeem, maar hebben de menselijke maat nodig en hebben helemaal niets aan innovatie in de zorg. Wat de toekomst van de aanbesteding ons brengt, is nog niet bekend. Met de komst van de Wmo is het destijds hier in Groningen redelijk goed gegaan maar destijds met de re-integratiewetgeving werden we bedolven onder bureautjes die niet met de mens bezig waren, maar vooral met zichzelf. Daar komt bij dat minister Schippers gisteren bekend gemaakt heeft dat elke gemeente voor het einde van het jaar een voorziening moet hebben waar verwarde mensen snel worden geholpen. De politie heeft soms de handen vol aan deze mensen en daarom is snel en gezamenlijk ingrijpen als gemeente, politie, justitie en GGZ gewenst. Ook iets om rekening mee te houden in uw begroting.
Het thema 'geld voor Stadjersinitiatieven'. In het begin sprak ik al even over de Stadjers. Er wordt enorm veel werk verzet door vrijwilligers; onzichtbaar en onmeetbaar maar van ontzettend belang! Ook poppen er overal initiatieven op waaruit blijkt dat je als overheid niet alles zelf hoeft te bedenken. Maar de cruciale vraag is hoe we als gemeente omgaan met die initiatieven vanuit de Stadjers. Ondersteunen we die of laten we ze maar een beetje aanmodderen? Is er nog wat geld in de portemonnee of blijven we roepen dat we initiatief waarderen, maar dat het vooral niks mag kosten? Oftewel, met welke bril kijken we naar burgerinitiatieven? Is het allemaal goedbedoeld vrijwilligersgedoe of ook nog een beetje meer dan dat? Wij hebben een paar keer meegekregen dat initiatieven wel op sympathie, maar niet op geld kunnen rekenen. Maar voorzitter, zo werkt het niet. Kunnen burgerinitiatieven ook uitvoering geven aan gemeentelijk beleid? In Binnenlands Bestuur konden we lezen hoe Kracht in NL de waarde van een initiatief in kaart kan brengen. Want hebben we als gemeente wel zicht op wat er allemaal gebeurt? Hebben we wel in de gaten wat de maatschappelijke en economische waarden van lokale initiatieven zijn? Uit Kracht in NL blijkt ook dat het loont om te investeren in maatschappelijke initiatieven. Gecombineerd met het gegeven dat we de wijk meer in willen trekken, met sociale wijkteams en als gemeente gebiedsgericht werken met daarin een heel nieuw samenspel van instanties, professionals, gemeente en bewoners met initiatieven, stellen wij voor dat er een Stimuleringsfonds voor Stadjesinitiatieven komt. Initiatieven die bijdragen aan beleidsdoelstellingen in de begroting, kunnen een beroep doen op dit Stimuleringsfonds. Daarvoor dien ik een motie in.
Het thema jeugd.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Dat stimuleringsfonds, is het niet zo dat dit eigenlijk al bestaat? Zijn dat niet gewoon de wijkbudgetten waar de wijkwethouders mee aan het werk gaan?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, dat is een beetje lastig want sommige thema's zijn niet per wijk samen te vatten maar zijn juist tijdelijke initiatieven. Bijvoorbeeld de opvang van psychiatrische patiënten. Soms is het wel wijkgerelateerd en soms is het stadsgerelateerd, maar omdat wij te vaak te horen krijgen dat de deur financieel op slot zit, dachten wij: laten we het breder trekken voor de hele stad. Het kan de ene keer lokaal zijn en de andere keer stedelijk.
Het thema jeugd. Universitair hoofddocent Jan Derksen uit Nijmegen presenteerde kortgeleden het boek 'Iedereen een psychische aandoening". Hij waarschuwde dat de kosten van de ggz de komende jaren dreigen te exploderen als gevolg van falende opvoeding. Van de patiënten in de ggz is 40% jonger dan 25 jaar. lk weet de lokale cijfers niet exact, maar zou Groningen het op dat vlak in de hulpverlening anders doen? lk weet wel dat de aansluiting voor jongeren vanaf 18 jaar niet altijd soepel verloopt. Als we die twee ingrediënten bij elkaar optellen, dan betekent het nu alle hens aan dek. Daar komt nog eens bij dat het Rijk daarin niet meewerkt. Van Rijn antwoordde op Kamervragen dat gemeenten die tekortkomen op hun jeugdzorgbudget, dit uit de eigen begroting moeten aanvullen en dat de gemeenteraad moet toezien

op budgettaire consequenties indien er meer vraag komt. Voorzitter, dit is iets wat onze fractie zorgen baart. Wij zien graag een duidelijke en met cijfers onderbouwde keuze in de begroting van 2016.
Het thema aanpak mensenhandel en misstanden prostitutie. Weliswaar komt dit agendapunt in het najaar aan de orde en hebben we de burgemeester al een krachtige uitspraak horen doen wat betreft aanpak van excessen. Maar toch geven wij bij dezen aan dat de ChristenUnie wil dat beleidsvoornemens niet stuiten op tekort aan geld. Als wij bijvoorbeeld denken aan een goede fysieke plaats voor een uitstapprogramma of een goed alternatief voor het niet meer al gaan slapen op de werkplek, in plaats van slapen bij je pooier, dan mag dit wat ons betreft geld kosten. Dat hebben we al eerder in de motie uitgesproken. En ook omdat wij vinden dat kwetsbare vrouwen die uit een web van intriges komen, recht hebben op herstel en goede opvang.
Het thema schoon, heel, veilig; een thema waar onze fractie al jaren op hamert. Rommel trekt rommel aan, zo simpel is het. Wij willen een schone, hele en veilige stad. Een inwoner reageerde naar aanleiding van onze opmerking hierover in de Gezinsbode. Zij vraagt om een betere grofvuilregeling voor minima. Als je geen auto hebt of niemand met een auto kent, kost het te veel geld om het weg te brengen en dan dump je het in de berging of bij de afvalcontainer. Nou kennen sommige wijken milieustraten. Een keer per jaar een schoonmaakactie met een container waar je ook grofvuil in kunt leveren. Is het een idee om dit in meer wijken te gaan doen? Wij dienen daarvoor een motie in.
Wat betreft schoon, heel en veilig: hierop meer bezuinigen kan echt niet. Het college heeft de bedragen al een paar keer teruggeschroefd en wat ons betreft kijkt het college in dit hoofdstuk naar slimmere toepassingen, maar niet naar minder inzet. Een idee vanuit onze fractie: wij zien vaak taakstraffers op redelijke achteraf plekken of vaak op dezelfde plekken in het Stadspark snoeien en schoffelen. Zouden zij niet eens ingezet kunnen worden voor onkruidvrij maken van straten en wijken waar de score lager is? Graag uw reactie.
Het thema meer geld voor breedtesport. ‘Meer geld voor breedtesport’ roepen wij al jaren! Dat opeenvolgende colleges hieraan geen gehoor geven, is jammer voor de vele Stadjers die door de breedtesport gezond bezig zijn in al die gymzalen, trainingshallen en sportvelden. Wij werpen hier nogmaals een balletje over op. De motie heeft u al in uw bezit.
Mijnheer de voorzitter, ik sluit af met een opmerking over een van de sleutelprojecten en als laatste nog een motie. Over de zuidelijke ringweg staat in de sleutelrapportage bij risico 5: “De drie partners werken met een taakstellend budget. Dit vraagt om een goede projectbeheersing. Mochten overschrijdingen die niet financieel in het project op te vangen zijn zich voordoen, dan zijn versoberingen in de scope aan de orde. Dit kan ten koste gaan van de kwaliteit en omgeving.” Dat op zich is al een behoorlijk risico maar ook verontrustend is de kop die wij op NRC-q lazen: “Wie wil er nog bouwen voor Rijkswaterstaat?” Daar staat in dat de bouwers die grote infrastructuurprojecten uitvoeren voor Rijkswaterstaat boos en ontevreden zijn. De projecten zijn te groot, te risicovol en de samenwerking met Rijkswaterstaat gaat te stroef. Ballast Nedam en Strukton lijden onder zware tegenvallers bij de verbreding van de A15, dat is bij Rotterdam en de ondertunneling van de A2 in Maastricht. Dat wordt dus nog een heel spannende tijd qua aanbesteding en de uitkomst daarvan.
Voorzitter, iets van heel andere aard, maar niet onbelangrijk. Als de nood het hoogst is, is de redding niet altijd nabij. lk heb het over invalidentoiletten. Wij hadden dit vorige week ook bij de binnenstadsvisie in kunnen brengen, maar beter nu dan nooit. Wij dienen een motie in om in kaart te brengen hoe we dit beter kunnen faciliteren.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Ja, u ging heel mooi van het onderwerp ringweg over naar iets anders. Ik dacht: het komt er nu achteraan, maar het kwam niet. Dat was eigenlijk mijn vraag: wat wilt u zeggen met wat u net gezegd hebt? Wat wilt u eigenlijk dat het college daarmee gaat doen?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Maar kijk, die aanbesteding loopt, dus daar zitten wij verder niet bij en in. Ik zie het als een soort risico voor de toekomst, qua financiële dekking enzovoort. Komen we niet uit de aanbesteding, dan hebben we natuurlijk een heel groot probleem of gaat het helemaal fout lopen. Het is meer een soort van ‘houd er rekening mee dat’ en ik parkeer nu dat moment even, omdat het een van onze grootste projecten, of het grootste project is dat er aan zit te komen. Hoe het uitloopt kan ik ook nog niet voorzien, maar ik zie wel heel veel beweging in bouwersland, waar wij denk ik niet zo blij mee moeten zijn.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, maar het is niet zo dat u uw steun intrekt bij de ringwegplannen?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, die steun hebben we al gegeven, maar ook met alle mitsen en maren en moties die we destijds hebben ingediend. Maar we gaan niet zo ver als u. Want u hebt daar iets anders over gezegd.
Ja, als laatste: als christenpolitici willen wij aangeven dat wij als mensen de wind niet in de hand hebben. Wij wensen het college daarom bij het opstellen van de begroting voor 2016 Gods onmisbare zegen toe. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, misschien heb ik het gemist, maar hebt u ook een denkrichting voor de bezuinigingsopgave die er nog voor het college ligt?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik heb aangegeven waar wij niet op wil bezuinigen. Dat is een omgekeerde denkwijze. Wij kunnen nooit als college, met 2000 man achter zich, zo'n lijstje aanleveren met: "Bezuinigt u daar maar op". Wij hebben het andersom bedacht en gezegd: "Hier willen wij dat u niet op bezuinigt."

De heer BOLLE (CDA): Ja, voorzitter, die argumentatie wordt natuurlijk wel vaker gebruikt. Dat wil zeggen: "Het college heeft meer armslag en het kan het allemaal makkelijker bekijken" en dat is natuurlijk ook zo. En u zegt waarop u niet wilt bezuinigen, nou, ik denk dat het college ook wel wist waar u niet op wilde bezuinigen. Maar het college was vooral erg benieuwd waar u de heldere keuzes maakt. Ik heb net in mijn betoog gezegd: "Van de coalitie hoeven we het niet echt te verwachten", dus misschien dat u een voorzet kunt geven.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Verwacht u van mij op dit moment dat ik nu zeg waar we op moeten bezuinigen? Nee, ik heb duidelijk aangegeven waar onze prioriteiten liggen, waar wij van vinden dat het college voor de Stadjers moet gaan, met al die dingen rondom zorg, jeugd, enzovoort. En ik denk dat dit voldoende input is en al meer dan in de collegebrief zelf staat of in de voorjaarsbrief en dat het college daarmee heel goed weet waar wij willen dat de koers naartoe gaat.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Motie 26: Milieustraten (ChristenUnie, Stadspartij)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief 2015,

constaterend dat:
- het laten ophalen van grofvuil tegenwoordig niet meer gratis uitgevoerd wordt, maar 46,50 euro per keer kost;
- het grofvuil wel twee keer per jaar gratis bij een afvalbrengstation kan worden aangeboden;

overwegend dat:
- niet elke Stadjer over de middelen beschikt om het grofvuil op te laten halen;
- niet elke Stadjer over een auto beschikt om met grofvuil naar een afvalbrengstation te rijden;
- hierdoor meer grofvuil gedumpt wordt en daarmee 'verrommeling' ontstaat;
- Groningen een stad is die 'schoon, heel en veilig' als motto wil uitdragen;
- in enkele wijken een keer per jaar een milieustraat wordt opgebouwd waar wijkbewoners gratis hun grofvuil kunnen brengen;

verzoekt het college:
- de mogelijkheden te onderzoeken om in meerdere wijken een keer per jaar een milieustraat in te richten en bij de begroting van 2016 hierover te rapporteren met een dekkingsvoorstel;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 27: Hoge Nood (ChristenUnie)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief 2015,

constaterend dat:

- de binnenstad van Groningen voor iedereen toegankelijk moet zijn in de meest brede zin des woords;
- de binnenstad van Groningen slechts een paar goed toegankelijke openbare invalidentoiletten kent;

overwegend dat:
- het aanbod van openbare invalidentoiletten in de binnenstad van Groningen te wensen overlaat;

verzoekt het college:
- in overleg met de adviesraad Gehandicaptenbeleid onderzoek te doen naar de gewenste mogelijkheden van uitbreiding en bij de begroting van 2016 hierover te rapporten met een dekkingsvoorstel;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 28: Geld voor Stadjersinitiatieven (ChristenUnie)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief 2015,

constaterend dat:
- initiatieven maatschappelijke en economische waarde hebben (zie uitkomsten onderzoeken van Kracht in NL);
- er Stadjersinitiatieven zijn op velerlei vlak;
- er initiatieven zijn die stuklopen op het feit dat er onvoldoende financiën voor zijn;
- de gemeente wijkgericht gaat werken en dus ook eerder in aanraking komt met deze initiatieven;
- deze motie spreekt over Stadjersinitiatieven die bijdragen aan gemeentelijke doelstellingen verwoord in de begroting;

overwegend dat:
- financiële ondersteuning soms net dat extra zetje kan geven om een initiatief te starten;

verzoekt het college:
- te onderzoeken of het mogelijk is om een Stimuleringsfonds Stadjersinitiatieven op te richten en bij de begroting van 2016 hierover te rapporteren met een dekkingsvoorstel;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De moties maken deel uit van de beraadslagingen. Het woord is aan de heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. We hebben al veel gehoord over de stad met twee gezichten. De jonge stad met veel mogelijkheden, maar ook de stad met veel werkloosheid. Hoewel dit contrast veel naar voren komt, zien wij juist een ander contrast steeds groter worden. Die tussen de student en de Stadjer. Het feit dat deze twee groepen op deze manier benoemd worden, geeft al aan dat veel jongeren niet als volwaardige inwoners van de stad worden bezien. Ze zijn immers maar passanten. We gaan zelfs zo ver om deze doelgroep op de kosten te jagen door middel van een 15%-norm in de omgevingstoets. Dit zorgt voor een toename van maar liefst 64% in de huurprijs. Het was dan ook erg verwarrend om een artikel van D66 afgelopen week te lezen. lk quote: “D66 blij met afschaffing vijftienprocentsnorm. De gemeenteraad steunt het voorstel van het Groningse college van D66, PvdA, VVD en GroenLinks om de norm los te laten.”

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, beweert de heer Van den Anker nu echt dat de hoge huurprijzen van kamers door de gemeente worden bepaald?

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ik geef aan dat dit een symptoom is van zoiets als een 15%-norm en het beleid dat op dit moment gebeurt op jongerenhuisvesting.
Ik kom nog even terug op de opmerking die ik net maakte: terwijl in de verdediging van diezelfde woonvisie, de heer Blom van coalitiegenoot VVD nog zei dat de 15%-norm echt nodig was omdat er geen goed alternatief voorhanden was om jongerenhuisvesting te beteugelen. U zult wel begrijpen, wij waren even in de war. Had de VVD of D66 nou gelijk? Maar na het nalezen van de woonvisie moesten we helaas concluderen dat de heer Blom toch echt gelijk had. De generieke 15%-norm staat gewoon in de omgevingstoets met de volgende tekst “Wanneer de 15%-norm is bereikt, verlenen we in principe geen

vergunningen meer." Voorzitter, nu we dat nog even opgehelderd hebben wil ik ingaan op een betere manier om een balans te vinden in de wijken en dit contrast te laten afnemen.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Zou de heer Van den Anker ook het tweede en het derde lid daarvan willen citeren?

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ik weet waar u op doelt, maar ik ga hier niet hele stukken citeren, aangezien u zelf ook weet wat erin staat. Daarentegen kan ik u wel aangeven dat in het derde lid, waar ook op die manier op gehamerd werd, ongeveer hetzelfde stuk staat als wat er nu ook in de woonvisie staat, wat betreft de uitzonderingspositie. Die is nagenoeg gelijk. Dat had u zelf ook terug kunnen lezen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Volgens mij staat er juist in dat derde lid dat daar waar het mogelijk is, bijvoorbeeld door de omgevingstoets, het wel degelijk boven de 15% kan worden gerealiseerd.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Voorzitter, een vergelijkbare stelling stond ook al in de oude 15%-norm. Ik ga even door.
We moeten het dus niet zoeken in deze misplaatste symptoombestrijding, maar juist de kracht van jongeren inzetten om iedereen er beter op te maken. Mbo, hbo, wo, het maakt niet uit, op wat voor wijze dan ook. We moeten op deze manier jongeren in de wijken kunnen inzetten, zodat ze een aandeel worden. Dit wordt gelukkig ook voorzichtig geconcludeerd in de evaluatie van de pilots om het begrip tussen studenten en Stadjers te verbeteren, die een aantal maanden geleden passeerde. Er ontstaat meer begrip voor elkaar en er worden gezamenlijk activiteiten opgepakt ter bevordering van de leefbaarheid. Daarom moeten deze instrumenten groter, breder en structureel worden opgepakt. Student en Stad heeft in Amsterdam bij het BOOT-project mogen kijken. Daar wordt het onderwijs verplaatst naar de wijk. Om daar te leren, te werken en te onderzoeken, wordt de stad ondersteund door studenten. De studenten worden wereldwijs en leren de stad kennen en daarnaast doen zij een structurele bijdrage aan de sociaaleconomische wijkaanpak en -ontwikkeling. Met de opstart van het project WIJS wordt hier een begin aan gemaakt in Groningen. Een begin om studenten ook op die manier als Stadjers te zien en mee te laten doen. Student en Stad roept het college op om vaart te maken met dit project en zo snel mogelijk deze ideeën te implementeren. Daarnaast willen wij dit project nog wat meer steun verlenen, waarbij wij van mening zijn dat ook de grote eigenaren van jongerenhuisvesting in de leefbaarheid zouden kunnen bijdragen. Daarom dienen wij een motie in om te onderzoeken hoe ook zij hun steentje bij kunnen dragen. Daarnaast is door GroenLinks ook al gesproken over de motie 'Leefstraten'.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Uitgerekend als u mij gaat citeren, interrumpeer ik de heer Van den Anker. Ik ben wel geïnteresseerd in het idee dat de heer Van den Anker heeft, maar verwacht de heer Van den Anker dat echt op grote schaal particuliere kamerverhuurders bereid zijn om een deel van hun huurinkomsten op te offeren voor een goede sfeer in de straat? Het is gewoon een serieuze vraag. Wat verwacht u daarvan?

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Het is zeker een goede vraag. U hebt, denk ik, de in dat opzicht gewijzigde motie nog niet gelezen. Wij vragen hierbij: geef ook aan op welke manier wij als gemeente met deze mensen, de huiseigenaren, in gesprek kunnen gaan om hen inderdaad een aandeel te laten leveren. Ik ga nu niet specifiek op financiën in. We laten dit in eerste instantie open, maar we denken dat dit een goede bijdrage zou kunnen leveren aan WIJS en aan de leefbaarheid in de wijken, om in elk geval met hen in gesprek te treden.
Voorzitter, we gaan weer even door met de leefbaarheid. Naast deze leefbaarheid zijn er ook op economisch vlak nog vele uitdagingen om jongeren te ondersteunen. Helaas leunt de provincie Groningen op het hoogste jongerenwerkloosheidspercentage van Nederland met 14,4 %. Maar liefst twee keer zo hoog als de groep van 26 jaar en ouder. Deze groep heeft alle hulp nodig om op de werkladder te komen. Wij willen daarop meer inzet zien van het college. Wanneer we deze groep niet aan het werk krijgen zal dit niet alleen een actueel probleem zijn, maar nog voor vele jaren, omdat deze groep achter zal blijven in de ontwikkeling van hun carrière. Als gemeente geven we helaas een slecht voorbeeld. Jongeren uit de

eigen organisatie trekken aan de bel, omdat maar 3% van de duizenden werknemers onder de 30 jaar is. Een aantal dat in de afgelopen jaren steeds verder is afgenomen. Wanneer gaat het college nou eens met structurele oplossingen komen voor dit probleem? Het lijkt alsof het steeds maar weer verder vooruit wordt geduwd.
Voorzitter, om jongeren zo veel mogelijk kans op de arbeidsmarkt te geven steunen wij de motie van de PvdA om actief vacatures op te halen bij onze oosterburen. Wij hopen dat ook de groep jongeren hiervan kan profiteren. Daarnaast dienen wij een motie in om de mogelijkheden via social return te verbreden om jongeren broodnodige werkervaring te laten opdoen. Veel bedrijven eisen, zelfs bij startersfuncties, tegenwoordig een minimum van een half jaar werkervaring. Maar waar moet je deze opdoen wanneer iedereen dit eist? Hoewel we via de recente initiatiefnota van de VVD al een hoop mogelijkheden hiertoe hebben gecreëerd willen we via deze motie de mogelijkheden nog verder verbreden met werkleerbanen en traineeships. Daarnaast is het, om de werkgelegenheid in de stad te bevorderen, van essentieel belang dat we het ondernemerschap in deze stad alle ruimte geven. Om met de tijd mee te gaan moet een bezoekje aan de stad steeds meer een belevenis worden en we zien dat concepten waarbij ontspanning in de openbare ruimte wordt gecombineerd met bijvoorbeeld horeca, zeer succesvol zijn. Daarom vindt Student en Stad de recent gestarte pilot omtrent foodtrucks in Amsterdam een mooi initiatief om naar Groningen te halen. Starters in deze industrie krijgen de mogelijkheid om zich te onderscheiden via bijvoorbeeld innovativiteit en duurzaamheid, om een mooi plekje te veroveren om hun waren aan te bieden. Daarom dienen we ook een motie, samen met GroenLinks, hierop in.
Voorzitter. Groningen is een levendige en bruisende stad. Ook cultuur is hier een belangrijk onderdeel van. Een aantrekkelijk cultuuraanbod verbetert het leefgenot en versterkt het vestigingsklimaat. In de culturele wereld is er tevens plaats voor talentontwikkeling, iets wat bijdraagt aan onze City of Talent. En dat willen we natuurlijk behouden en verbeteren. Evenementen zijn tevens van groot belang hiervoor. Naast de bekende grote festivals in Groningen zoals Eurosonic en Noorderzon moeten we ook ruimte bieden aan nieuwe initiatieven. TalentWeb Groningen kwam met het mooie idee om een straatfestival te organiseren waar lokaal talent in de binnenstad de kans krijgt om hun kunde te etaleren. Dit ook om te laten zien vanuit hun perspectief dat Groningen een prachtige stad is om te wonen en te leven, ondanks bijvoorbeeld de aardbevingsproblematiek. Daarom dienen wij een motie in om vanuit de gemeente medewerking te verlenen aan dit plan.
En om nog een klein beetje extra vrolijkheid en gezelligheid in het centrum te creëren dienen wij ook een motie in om een ‘groet-straat’ te creëren om ons unieke Nederlandse woord ‘gezelligheid’ wat kracht bij te zetten.
Voorzitter, Student en Stad vindt sport ontzettend belangrijk. Daar is ook al een hoop over gezegd door het CDA. Het verbetert de gezondheid van mensen, zorgt voor een gevoel van geluk en is goed voor de leefbaarheid in de stad. Daarnaast vormt een sportief leefklimaat een reden voor mensen en bedrijven zich in onze stad te vestigen. In de Groningse sportwereld zijn de verenigingen erg belangrijk. Ze motiveren mensen om samen te gaan sporten en versterken de sociale cohesie in de gemeenschap. Een sportvereniging is daarom niet alleen belangrijk voor een sportieve en gezonde omgeving, maar zorgt ook voor een aangename leefomgeving waar mensen zich met elkaar verbonden voelen. Naar de mening van Student en Stad is het niet aan de gemeente om bepaalde sporten belangrijker te achten en meer te stimuleren dan andere sporten. Elke sport is van toegevoegde waarde, zolang mensen hem met plezier beoefenen. Uiteraard is er ook een belangrijke rol weggelegd voor de topsport. Topsport en breedtesport versterken elkaar. Student en Stad maakt zich echter zorgen over de financieel moeilijke situatie waarin veel sportverenigingen zitten; slechts 59% van de sportverenigingen is financieel gezond. Daarom staat mijn fractie op de moties die zijn ingediend door het CDA, waarbij er onderzoek wordt gedaan naar of er meer geïnvesteerd kan worden in de breedtesport en tevens de mogelijkheden voor het instellen van een cofinancieringsfonds om de sportinfrastructuur op peil te houden.
Voorzitter, ik zal nu nog nader ingaan op de financiële plannen en vooruitzichten. Ondanks het voorzichtige plusje in de jaarrekening zijn er nog zeer grote hobbels te nemen door het college, zoals de bezuinigingen op de eigen organisatie. Wij vragen ons of hoe realistisch die nu eigenlijk zijn, wanneer we nu al zien dat deze ontzettend moeilijk en traag te behalen zijn. Al met al moet er nog een bedrag van ruim 26 miljoen euro structureel worden ingevuld. Wanneer gaan we de voorstellen zien?
Zoals vaker, wordt weer genoemd dat het weerstandsvermogen naar 1 moet op termijn. Dat woord ‘op termijn’ begint echter wel wat vermoeiend te worden. Dus wanneer gaan we nou eens echt een concreet voorstel zien, hoe we naar die 1 gaan doorgroeien? De stresstest laat eens te meer zien dat dit noodzakelijk is. Wij roepen het college op om met de begroting van 2016 deze ambitie eindelijk wat vlees op de botten te geven en duidelijk te maken hoe het college dit wenst te doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, voorzitter, ik hoor al de hele tijd Student en Stad zeggen dat het weerstandsvermogen op orde moet. Maar vindt u het dan leuker om geld op de plank te leggen, in plaats van te investeren in werkgelegenheid voor jongeren in de stad?

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dat is een goede vraag. Als ze een-op-een zouden staan, zou ik alsnog zeggen dat we altijd voor een goed weerstandsvermogen zouden moeten gaan, omdat je problemen in de toekomst wilt voorkomen. Wij willen hier geen hypotheek op de toekomst leggen. Er komen als het goed is nog een hele hoop gemeenteraden na ons en wij moeten nu niet al het weerstandsvermogen gaan opeten, simpelweg omdat we leuke projecten hebben. Dus als de keuze daar is, komen wij daar over te spreken.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, waar gaat Student en Stad dan nu op bezuinigen? Wat bezuinigt u dan weg om dat weerstandsvermogen op orde te krijgen om dan meteen naar 1.0 te gaan?

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Voorzitter, wij zijn realistisch genoeg om te weten dat bij deze begroting het niet gelijk naar 1 zal gaan. Wij vragen echter om stappen in die richting, die gewoon concreet zijn, waardoor we weten dat we over een aantal jaren daar terechtkomen. Daarentegen wachten wij net zoals u, en de vragen zijn ook aan u gesteld: waar gaat het college nu laten zien dat de ruimte zit, voor ons als oppositie om op te reageren en te kijken waar we ons heen kunnen bewegen? Dat is volgens mij het doel van, oh god, hoe heet het tegenwoordig, nou ja, we hebben al een hele hoop namen gehad over de kernpunten en dergelijke. Kerndoelen en kernpunten, ik raak af en toe een beetje de weg kwijt met de verschillende namen die daar aan zijn meegegeven. Maar wij gaan ervan uit dat we in de toekomst daar een discussie over kunnen voeren.
Voorzitter, waar het financieel meerjarenbeeld er in de oorspronkelijke vorm nog aardig uitzag, is dit een stuk beroerder geworden. Door een fout in de eerdere berekening met betrekking tot een looncomponent valt het meerjarenbeeld een stuk lager uit. De herberekening zorgt ervoor dat het verwachte positieve resultaat daalt van dit jaar van 7,2 miljoen euro, naar 2,8 miljoen euro en daarnaast heeft deze aanpassing een structurele doorwerking van 3,2 miljoen euro vanaf 2016, waardoor tot en met 2018 de rekening in de min zal eindigen. Zoals het college al aangeeft maakt dit het nog noodzakelijker om te bezuinigen en voorzichtig om te gaan met investeringen. Wij vragen ons dan ook af hoe het college dit gaat repareren richting het begrotingsvoorstel voor 2016.
Voorzitter, afsluitend kunnen wij zeggen dat er nog genoeg werk aan de winkel is voor dit college om deze jonge stad nog beter te faciliteren en de kansen te grijpen. Wij zullen het college hierop scherp houden. Dank u.

Motie 29: Studenteninzet 2.0 (Student en Stad, D66)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief,

constaterende dat:
- een groot deel van de kamerverhuurpanden in eigendom is van een klein aantal eigenaren;
- deze eigenaren ook gedeeltelijk verantwoordelijk voor de leefbaarheid in de wijken zouden kunnen en moeten zijn;
- de bewoners van deze panden, jongeren, actief kunnen en willen bijdragen aan deze leefbaarheid in de wijken;

overwegende dat:
- het project ‘studenteninzet’ in het verleden heeft bestaan, waarbij studenten zich actief inzetten voor de wijk en daarvoor werden gecompenseerd in hun woonlasten bij woningcorporaties;
- niet woningcorporaties maar juist eigenaren van kamerverhuurpanden zich actiever zouden kunnen inzetten voor de leefbaarheid in de wijken en deze mee te nemen in het project WIJS;
- een dergelijk project perfect past bij de uitgangspunten van het gemeentelijk project WIJS;

verzoekt het college:
- de ‘studenteninzet 2.0’ mee te nemen bij het uitbreiden van WIJS en via dit project een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid in de wijken;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 30: Foodtrucks (Student en Stad, GroenLinks)
De raad van de gemeente Groningen. in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief,

constaterende dat:
- foodtrucks steeds populairder worden;
- foodtrucks ervoor zorgen dat er ook steeds meer gezonde varianten van fastfood komen;

overwegende dat:
- in Amsterdam een pilot van start gaat om foodtrucks de mogelijkheid te geven ook buiten festivals hun waren aan te bieden gebaseerd op het initiatiefvoorstel van de raadsleden Winsemius (PvdA) en De Goede (GroenLinks), getiteld: Lekker eten op de Amsterdamse straten;
- in deze pilot initiatieven bijvoorbeeld op basis van voedselkwaliteit (in hoeverre biologisch, lokaal geproduceerd, vernieuwend), innovatief gehalte en duurzaamheid van het foodtruckconcept en duurzaamheid worden gewaardeerd om tot aanwijzing van een plek te komen;
- er door middel van een roulatieschema voor gezorgd kan worden dat er per locatie een onderscheidend aanbod van streetfood komt;
- er diverse locaties, vooral buiten het centrum, te bedenken zijn voor goede locaties zoals het Europapark en Zernike;
- een dergelijke pilot geen oneerlijke concurrentie met bestaande horeca moet veroorzaken;

verzoekt het college:
- een pilot op te starten naar voorbeeld van de pilot van de gemeente Amsterdam;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 31: Friendscontracten (Student en Stad, D66)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief,

constaterende dat:
- de toestroom van nieuwe bewoners naar Groningen groot is;
- een groot deel van de jonge bewoners bewust ervoor kiest om de kosten van het huishouden te delen;
- de inkomenseisen steeds groter worden door dc sterke huurmarkt;
- het vaak moeilijk is om aan deze inkomenseisen te voldoen omdat maar van een bewoner het inkomen kan worden meegenomen;
- in het land goede ervaringen zijn opgedaan met ‘friendscontracten’, die het mogelijk maken om zonder een verplicht samenlevingscontract wel gezamenlijk te voldoen aan de inkomenseis voor een huurwoning;

overwegende dat:
- een huurcontract op naam van alle leden van een woongroep zonder onderlinge huurrelatie bijdraagt aan de mogelijkheden tot huisvesting;
- de huidige woningmarkt niet is toegespitst op de aanwas van eenpersoonshuishoudens;
- friendscontracten starters helpen een woonplek in Groningen te vinden waardoor de bestaande woningvoorraad op een flexibele en efficiënte manier wordt benut;

verzoekt het college:
- onderzoek te doen naar mogelijkheden om friendscontracten te stimuleren op de Groningse huurmarkt;
- het beleid inzichtelijk te maken voor zowel maatschappelijke als commerciële organisaties;
- in het onderzoek prestatieafspraken met corporaties over de ruimte voor friendscontracten mee te nemen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 32: Groet-straat (Student en Stad)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief,

constaterende dat:
- de binnenstad van Groningen het bruisende hart is van onze stad en dagelijks veel bezoekers trekt;
- elkaar groeten een positieve omgangsvorm is maar dit in steeds minder mate wordt gedaan;

- onderzoek heeft uitgewezen dat, wanneer je dagelijks vijf onbekende mensen oprecht vriendelijk groet, je al een stuk gelukkiger bent;

overwegende dat:
- de Langestraat in Brugge (België) al jaren een ‘Groet-straat’ is waar bewoners elkaar vrolijk groeten;
- de reacties op deze Groet-straat erg positief zijn en het de leefbaarheid en vriendelijkheid bevordert;
- een dergelijk concept in Groningen goed toegepast zou kunnen worden;

verzoekt het college:
- te onderzoeken, in samenspraak met ondernemers en bewoners, welke straat in de binnenstad geschikt zou zijn als Groet-straat en deze vervolgens te realiseren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 33: Straatfestival (Student en Stad)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief,

constaterende dat:
- Groningen beschikt over heel veel lokaal talent;
- culturele festivals in Groningen altijd zeer geslaagd zijn;
- Groningen door de aardbevingsproblematiek imagoschade heeft opgelopen;

overwegende dat:
- TalentWeb Groningen, de talentenpool van de Akkoord-partners, bezig is met het ontwikkelen van een jaarlijks straatfestival;
- de insteek van dit festival is om aandacht te vragen voor de mooie, levendige kant van Groningen in plaats van de focus op de aardbevingen;
- om een dergelijke dag te organiseren wel vergunningsvrij opgetreden moet kunnen worden in de binnenstad;

verzoekt het college:
- te onderzoeken hoe we een straatmuziek- en kunstfestival, georganiseerd door het TWG mogelijk kunnen maken door jaarlijks een vergunningsvrije dag in de binnenstad te realiseren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 34: Social return (Student en Stad, PvdA, VVD, D66)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 1 juli 2015, besprekende de Voorjaarsbrief,

constaterende dat:
- werkloosheid onder jongeren een groot en nog steeds toenemend probleem is;
- bedrijven en instellingen zelfs bij startersfuncties vragen om een minimum van een halfjaar relevante werkervaring;

overwegende dat:
- de eis van een halfjaar relevante werkervaring het voor veel jongeren bijna onmogelijk maakt om in aanmerking te komen voor een startersfunctie;
- Groningen met een werkloosheidspercentage van 14,4% onder jongeren het hoogste percentage werkloze jongeren van Nederland heeft;
- het percentage werkloze jongeren in Groningen twee keer zo groot is als onder de groep van 26 jaar en ouder;
- we alle mogelijkheden moeten aangrijpen om de kern van veel sociale problematiek aan te pakken, werkloosheid;
- via de initiatiefnota ‘De Onderwijspropeller’ van de VVD al veel instrumenten mogelijk zijn gemaakt om via social return aan te bieden;
- de mogelijkheden van werkleerbanen of traineeships hierin nog niet waren meegenomen;

verzoekt het college:
- wanneer mogelijk, bij aanbestedingen de mogelijkheid op te nemen om aan social return te voldoen door de al eerder per initiatiefnota bepaalde middelen plus werkleerbanen en traineeships voor jongeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. De moties maken deel uit van de beraadslagingen. Het woord is aan de heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter.
We bespreken vandaag de voorjaarsbrief. Het voorjaar is een tijd van nieuw leven. Planten groeien, jonge dieren worden geboren en mensen gaan er weer op uit en zijn lekker buiten met dit weer. In onze bijdrage voor de Gezinsbode van vorige week kunt u het lezen, voorzitter: “Wij zetten ons in voor de mensen, dieren en de aarde. Maar hoewel het voorjaar de tijd van positiviteit en nieuw leven is, maken we de balans op en kunnen we er niet omheen: alle drie worden nog steeds bedreigd, door verschillende factoren.”
Wat ons opvalt in Groningen zal ik nu uiteenzetten en u zult merken dat economische groei niet ons grootste doel is. We beginnen bij de mens. We lezen in de voorjaarsnota dat het aantal mensen dat op de armoedegrens leeft en het aantal daklozen toeneemt en mede hierdoor een groter beroep wordt gedaan op instanties als de Voedselbank. Hierdoor bestaat het risico dat de Voedselbank te maken krijgt met een voedseltekort door een vergrote vraag. Wij denken een relatief simpele oplossing te hebben gevonden, die iedereen ten goede zou komen. Hiervoor dienen wij dan ook een motie in, Zero Food Waste in Groningen. Door onder andere een campagne voor bewoners, kunnen verschillende aspecten onder de aandacht worden gebracht, waardoor voedselverspilling teruggedrongen kan worden.
Het college ziet graag een gemeente voor zich waarin mensen elkaar helpen en voor elkaar klaar staan. Ook wij als partij zien dit graag. Daarom baart het ons zorgen dat er maar weinig mensen in Nederland kennis van EHBO hebben. Binnen een samenleving waarin wordt aangedrongen op elkaar helpen, lijkt het ons niet meer dan logisch dat je ook elkaar kan helpen wanneer iemands leven ervan afhangt. Daarom lijkt het ons een goed idee het lesgeven van EHBO verplicht te stellen op middelbare scholen. Wij komen hier na de zomer op terug.
Toen we hoorden dat er mogelijk een tekort aan noodopvang ontstaat voor asielzoekers en vreemdelingen door een toename aan mensen die in aanmerking komen voor deze regeling, schrokken we. Elk mens heeft recht op een menswaardige opvang en hier maken we ons dan ook sterk voor! Vandaar dat we op motie van de SP staan. We horen daarnaast ook graag van het college hoe er gezorgd gaat worden dat iedereen correct opgevangen wordt en in 2016 hier ook op wordt ingespeeld.
En natuurlijk komen wij, naast mensen, ook op voor dieren, mijnheer Van Keulen. Daarom valt het ons juist op, we bespraken het ook al in de commissie, dat de gemeente 60.000 euro extra budget wil toekennen aan de Dierenbescherming. Vanzelfsprekend vinden wij het goed dat er geld naar een dergelijke instantie gaat, echter wij zijn niet van mening dat dit bedrag per se naar de instantie Dierenbescherming dient te gaan. Het is ons niet duidelijk waarom er een basisarrangement dierennoodhulp wordt opgericht, wat er in het arrangement is opgenomen en waarom de keuze is gevallen op een contract met de Dierenbescherming. Voor een echt eerlijke en nuttige besteding van de beschikbare middelen zijn wij van mening dat er een externe, onafhankelijke adviseur aangesteld kan worden die met verschillende betrokken partijen rond de tafel gaat en de middelen vervolgens verdeelt. Daarom dienen we over dit punt ook een motie in.
Ten slotte, zijn wij ook de partij voor de aarde. Zoals we allemaal weten, hebben we maar een aarde. Hier moeten we dan ook zuinig mee omgaan. We zijn blij dat het college zich inzet voor meer duurzame energie, maar in dit tempo redden we de gestelde doelen niet. We moeten echt harde actie ondernemen om onze doelen te halen en onze aarde te redden. Dat redden we natuurlijk niet alleen in Groningen, maar het helpt om als gemeente het goede voorbeeld te geven en ons ding te doen. Het plan om in 2035 energieneutraal te zijn blijft een mooi streven, maar in de voorjaarsbrief wordt hier naar ons idee iets te weinig aandacht aan besteed. Alle zeilen zullen moeten worden bijgezet om dit streven te halen. Meerdere maatregelen zullen moeten worden genomen. Zo blijven wij voor afvalscheiding bij de bron, het opwekken en gebruiken van duurzame energie en het stopzetten van de gasboringen en we blijven van mening dat er een focus moet liggen op een meer plantaardige voeding, aangezien de vleesproductie de voornaamste bron van vervuiling is. Om niet een overkill aan moties in te dienen staan we op een aantal moties die door andere partijen zijn ingediend en die gaan over issues die wij ook graag ter sprake willen brengen, zo ook de motie van GroenLinks, die zich inzet voor een duurzamere stad. Hier laat ik het bij. Dank u wel.

Motie 35: budgetverdeling Dierennoodhulp (Partij voor de Dieren)
De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 1 juli 2015, besprekende de voorjaarsnota,

constaterende dat:

- de gemeente wettelijke taken heeft wat betreft het opvangen van zwerfdieren;
- in de gemeente meerdere instanties werkzaam zijn om de opvang van dieren uit de gemeente Groningen te bewerkstelligen;
- met de opvang van dieren uit de gemeente geld gemoeid is en dat deze instanties niet kunnen rondkomen van enkel giften van donateurs;
- de gemeente voornemens is het extra budget te verstrekken aan enkel de Dierenbescherming om zo aan al haar gemeentelijke wettelijke taken te voldoen;

overwegende dat:

- voor de opvang het vrijgemaakte budget enkel aan de Dierenbescherming wordt verstrekt, terwijl voor de opvang van dieren uit de gemeente meerdere instanties werkzaam zijn;
- de Dierenbescherming een landelijke organisatie is met meerdere landelijke subsidies en giften;
- de Dierenbescherming zelf een van de belanghebbenden is en hierdoor niet zelf het budget kan verdelen over meerdere partijen;

verzoekt het college:

- een extern en onafhankelijk adviesorgaan aan te stellen die de noden en belangen van de betrokken instanties in kaart brengt en zo tot een eerlijke verdeling van de beschikbare middelen komt;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 36: Zero Food Waste in Groningen (Partij voor de Dieren)
De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 1 juli 2015, besprekende de voorjaarsnota,

constaterende dat:

- duurzaamheid leeft in Groningen;
- Groningen de eerste stad is met een verpakkingsvrije winkel: Opgeweckt Noord en The Free Café, een initiatief wat zonder gebruik van geld voedselverspilling ondervangt en gratis maaltijden aanbiedt;
- gisteren op NU.nl stond dat de term THT (Tenminste Houdbaar Tot) niet duidelijk genoeg is voor consumenten. Producten worden weggegooid, terwijl ze na deze datum vaak nog veilig te gebruiken zijn[1];
- het aantal cliënten van de Voedselbank stijgt, mede door de op handen zijnde toekenningswijze verandering en doordat scholen die gratis ontbijt aanbieden hiermee stoppen;

overwegende dat:

- de consument het grootste aandeel van de voedselverspilling verzorgt en veel bewoners zich niet (genoeg) bewust zijn van hun eigen verspilling en hoe ze duurzamer zouden kunnen consumeren;
- de Voedselbank sporadisch producten van volkstuinen en boeren binnenkrijgt, maar dat dit vaker zou kunnen;
- de overheid zich tot doel heeft gesteld om de voedselverspilling eind 2015 met 20% te verminderen en dat wij als gemeente daaraan kunnen bijdragen[2];

verzoekt het college:

- om bewoners te betrekken in het proces van voedselverspilling en hen actief te informeren over duurzamer omgaan met voedsel, door bijvoorbeeld in een campagne ook de THT-datum uit te leggen[2],
- concrete plannen te maken om lokale boeren en volkstuinen te stimuleren om producten die over zijn naar de Voedselbank te brengen;
- bij evenementen en festivals de organisatoren te motiveren verspilling terug te dringen;

en gaat over tot de orde van de dag.

[1]: http://www.nu.nlieten-en-drinken/4078890/term-ten-minste-houdbaar-tot-niet-duidelijkgenoeg.html
[2]: http://www.riiksoverheid.n1/onderwerpen/voeding/voedselverspilling

De VOORZITTER: Dank u wel. Nu ga ik even met u overleggen. We zijn een beetje uit de tijd gelopen. Er is nu eigenlijk voorzien in een kwartiertje pauze en daarna de tweede termijn. Mijn voorstel is eigenlijk, als u even wilt overleggen, om dat even hier ter plekke te doen in een korte schorsing en dan de tweede termijn in te gaan. Als u niet wilt overleggen is het ook goed. Wat zegt u? U wilt langer overleggen? Nou, help even mee om het een beetje binnen de perken te houden. We lopen nu uit en ik ben eigenlijk van plan om een beetje in te lopen. Hoelang wilt u overleggen? Tien minuten? Kunnen we

dat zo doen? Zullen we ook echt proberen om over tien minuten hier weer terug te zijn? We schorsen voor tien minuten.

(Schorsing 17.30 uur – 17.40 uur)

Tweede termijn raad

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Het woord is aan de heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een reactie op de eerste termijn van de raad. Ik zal bij een aantal partijen even langslopen, niet allemaal overigens. Laat ik beginnen met de heer Dijk van de SP. Hij had een heel helder betoog. Hij had het over het cynisme in de samenleving maar hij had ook een betoog dat zelf een toonbeeld was van datzelfde cynisme. Voorzitter, dat is ook onterecht, want ergens zijn we ook samen bezig om de invloed van bewoners te vergroten. Aan de ander kant is het ook terecht, want we willen dat allebei op een heel andere manier. Het is de collectieve SP-manier versus de individuele manier, waarbij we inwoners en cliënten en zelfs consumenten zelf de invloed willen geven op hun eigen leven en leefomgeving.
Voorzitter, de SP heeft het ook over het bieden van zekerheid, en in onze ogen is dat een schijnzekerheid. Onze taak moet niet zijn om terug te gaan en allerlei dingen vast te gaan leggen en zekerheid te moeten bieden. Nee, de wereld verandert heel snel en daarom is het veel belangrijker om zelf, ook als gemeentelijke organisatie, maar ook met bewoners, om te leren gaan met de veranderingen in de samenleving.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, de heer Luhoff heeft het over: “De wereld verandert heel snel”. Ik noem in mijn woordvoering in de eerste termijn dat u lijdzaam toekijkt hoe u zelf de wereld aan het veranderen bent, door inderdaad over te gaan op aanbestedingen en bijvoorbeeld meer marktwerking in te voeren in de zorg. Dat is hoe u de wereld verandert. Die wereld verandert niet heel snel om u heen, u bent die wereld mede aan het veranderen. Daar doelde ik op.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, de SP doet dat wel vaker, ze maakt er een principiële keuze van om te kiezen voor een subsidierelatie of voor een aanbesteding. Onze fractie doet dat expliciet niet. Het zijn beide een middel en er is een vraag naar om zelf zorg te kunnen organiseren. Daarom zijn we bijvoorbeeld ook voor het aanbesteden.
Voorzitter, dan de Stadspartij. De Stadspartij maakt het zichzelf wel makkelijk door een aanval te organiseren rondom het begrip inspraak. Hoewel nog niet heel erg duidelijk is wat de Stadspartij nu precies voorstelt; we hebben formele inspraaktrajecten en die moeten informeler en de informele trajecten moeten informeler. Een beetje lastig. Natuurlijk is er altijd wel een voorbeeld te vinden van een inspraaktraject dat net niet goed is gegaan en zo is er altijd wel een ontevreden bewoner te vinden. Maar er zijn ook een heleboel voorbeelden in de stad waar het gewoon wel goed gaat. Neem bijvoorbeeld het stationsgebied, waar inwoners echt worden meegenomen in het project op wijkniveau, maar neem ook de woonvisie, zelfs als voorbeeld door de Stadspartij zelf genoemd, waar voor die formele inspraak een website Wonen in stad is gelanceerd, waar een staddebat is georganiseerd, een symposium en waarbij zelfs de groep Verzet tegen de flat achteraf zei: “We zijn het niet eens met de inhoudelijke keuzes, maar we kunnen ons vinden in hoe dit proces is verlopen.”

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik vind het wel echt heel erg gemakkelijk van de fractie van D66. Even bij de partijen langsgaan, kritiek erop leveren en als ik vervolgens naar uw eigen woordvoering kijk, is het enige wat ik er uit heb kunnen halen dat u een maatschappelijke kosten-batenanalyse deelt, zoekrichtingen vraagt van het college als het gaat om bezuinigingen en informatie-ateliers wilt voor de zorg. Veel verder liggen uw politieke ambities en prioriteiten niet. Dan vind ik het ietwat te gemakkelijk om zo bij de oppositie langs te gaan over wat ze allemaal verkeerd doen en op hen kritiek te leveren.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, dit zijn de beste interrupties die je kunt krijgen, want dan kun je nog een keer heel helder uitleggen wat je precies hebt bedoeld te zeggen. Het gaat ons om de beweging die in

gang is in deze stad. Een economische beweging, de City of Talent, die volop vooruitgaat. We hebben het over die veranderende gemeentelijke houding ten opzichte van initiatieven vanuit de stad en het groeiende aantal initiatieven dat vanuit de stad komt. Dat zijn prachtige bewegingen. Die moeten we blijven stimuleren. Dat is ons inhoudelijke verhaal. Tegelijkertijd ontkomen we er niet aan om een aantal keuzes te maken, want immers: er moet nog voor 13 miljoen euro aan taakstellingen worden ingevuld.

De heer DIJK (SP): Maakt die eens, alstublieft.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Wilt u die keuze dan ook maken in plaats van zomaar een bestelling neer te leggen bij het college, van: “Zoek even wat richtingen op, waarin wij kunnen bezuinigen”.

De heer LUHOFF (D66): Nou, dit zijn richtingen waarvan wij denken: Kijk daar nou eens heel kritisch naar of je daar die 13 miljoen euro bij weg kunt halen. Omdat, als wij het in die richting zouden kunnen vinden, dit dan betekent dat we die beweging die we in gang willen zetten, kunnen blijven faciliteren.
Voorzitter, ik ga nog bij een partij langs en dat is het CDA. Die maakte een heel terechte opmerking, vond ik, als het gaat om de raad.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u. De heer Luhoff sprak mijn fractie ook aan. U noemde de woonvisie. Dat wilde ik in mijn tweede termijn doen, nu doe ik het maar bij interruptie, want ook de fietsstrategie was inderdaad een voorbeeld waar het wel goed ging en waarbij bewoners vooraf heel veel input konden leveren, voordat de raad die visie heeft vastgesteld. Nu is het bij de binnenstadsvisie zo dat wij als raad vorige week contouren hebben vastgesteld. Die zijn in beton gegoten. Daar mag vervolgens de stad niets meer van vinden en dat heb ik vorige week ook aangegeven: was het nou niet goed geweest om met zulke majeure veranderingen de hele stad in de gelegenheid te stellen om op de volledige visie nog een moment te geven om er wat van te vinden, zonder dat we dat vooraf in beton hadden gegoten. Want, nogmaals: een aantal contouren, waaronder het verdwijnen van de binnenstad …

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u uw interruptie nu afrondt.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, de binnenstadsvisie staat nog lang niet vast en dat gesprek loopt ook. Het is wel zo dat de denkrichting inderdaad van bijvoorbeeld de bussen, dat is eigenlijk het enige punt dat nu min of meer vaststaat, wel is vastgesteld. Maar dat gesprek dat was gaande, dat is gaande en dat blijft gaande.
Voorzitter, het CDA maakte een goed punt over de positie van de raad ten opzichte van het college. Nu kan ik wel zeggen dat, vanuit onze optiek als coalitiepartij en grootste coalitiepartij, het iets minder nijpend is om als raad per se altijd oppositie te kiezen ten opzichte van het college. Maar ik snap uw oproep wel. Het is inderdaad aan de raad zelf om dat te doen en de raad blijft zelf verantwoordelijk voor de keuzes die hij maakt er moet daar ook uitleg over geven. Voorzitter, het CDA heeft ook heel duidelijk aangegeven dat die verandering te weinig plaats zou vinden. Volgens ons is dat geenszins aangaan. Op elk beleidsterrein waar de gemeente op dit moment acteert is volop verandering aan de gang en geen beleidsterrein blijft daarbij ongemoeid.
Voorzitter, ik sluit af met een citaat: “De levenskracht van een nieuwe beweging in de kunst moet afgemeten worden aan de woede die zij opwekt”, van Logan Smith, een Britse criticus en schrijver. Voorzitter, deze coalitie, dit college verstaat de kunst van het veranderen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Dijk heeft het woord.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, in de eerste termijn heb ik onze zorgen geuit over de mate waarin mensen zich vertegenwoordigd voelen en over het functioneren van de democratie, onder andere door de uitholling van de overheid en de managementtaal, die de kloof tussen bestuur en bewoners juist vergroot. En als ik dan in de eerste termijn de coalitiepartijen vragen stel over wezenlijke politieke keuzes, zoals tekorten op budgetten voor de zorg of het zogenaamde budget gebiedsgericht werken, dan krijg ik óf geen antwoord, óf nog meer vaagheden, óf de vraag naar wezenlijke politieke keuzes wordt doorgeschoven

naar het college. Maak daar zelf eens een keer die keuzes! Ik begin me wel een beetje af te vragen hoe de Stadjers zich op deze manier vertegenwoordigd moeten voelen.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, misschien worden we een beetje flauw van die vraag als het gaat om de budgetten voor de zorg. We hebben gewoon heel duidelijk met elkaar afgesproken dat wanneer mensen zorg nodig hebben, ze die ook zullen krijgen.

De heer DIJK (SP): Ja, ik kijk daar inderdaad anders tegenaan dan u dat doet. Dat is een wezenlijk verschil. Dat klopt. Wij zien in de samenleving wel problemen ontstaan en veroorzaakt worden door bezuinigingen op de zorg, ook in Groningen, ook in het land. En als ik zie dat er nog heel wat te komen staat als het gaat om de budgetten die er de komende jaren voor de zorg naar ons toekomen en waar nog extra kortingen op zijn, dan maak ik mij daar druk over en dan zou ik heel graag een stadsbestuur hebben dat de mensen die zorg nodig hebben een zekerheid geeft, dat zegt: “Als er nu nog tekorten komen, als er wordt gekort vanuit het Rijk, dan vangen wij die tekorten op, want dat is voor ons namelijk een kerntaak”.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, de SP maakt hier een budget-discussie van die volgens mij helemaal niet nodig is als je gewoon met elkaar afspreekt dat de zorg die mensen nodig hebben, gegarandeerd wordt.

De heer DIJK (SP): Ja, en ik zou graag willen dat u de garantie geeft dat de middelen dan ook beschikbaar zijn.
Voorzitter, ik zei dat de publieke zaak een verantwoordelijkheid is van ons allemaal. Maar, voorzitter, de PvdA-fractie sprak soortgelijke woorden. Ook zij wil meer directe zeggenschap van mensen en verwacht dat het college daar volgend jaar ook echt stappen in maakt. Mijn fractie was aan het juichen bij die woorden van de PvdA, want dat is de enige coalitiefractie die dat zo stellig zei. En ik verwacht dan ook dat zij aan het einde van dit debat onze motie ‘Boter bij de vis’ zal steunen, die inderdaad de middelen, als het gaat om zeggenschap voor bewoners in wijken garandeert. En de financieel woordvoerder van de PvdA zei eerder in een commissievergadering dat er niet meer bezuinigd mocht worden op de zorg. Wij hebben meerdere malen gevraagd, en nog steeds geen antwoord gekregen, over hoe u dit nou bedoelde. U hebt verwezen naar dit debat, dat u met een antwoord zou komen op die vraag. Komt er nog een antwoord hierop vandaag, of moeten wij wachten totdat het college voor u de hete kolen uit het vuur neemt en misschien een antwoord geeft op dit soort vragen?
Voorzitter, ik hoop dat het college wel heldere keuzes durft te maken, dus stel ik die keuzes dan maar voor aan het college. De eerste vraag: vindt het college dat, gezien de onlangs doorgevoerde rijksbezuinigingen, de kortingen op de integrale uitkering van het sociale domein van 14 miljoen euro moet worden opgevangen binnen het domein? Of bent u van plan om deze kortingen met gemeentelijk geld op te vangen? En de tweede vraag, waar ik ook geen antwoord op heb gekregen, van geen van de coalitiefracties, gaat over het budget gebiedsgericht werken. Ten koste van welke activiteiten gaat dat? Waaruit is het budget opgebouwd? En nu, een jaar later verwacht de SP-fractie wel een concreet antwoord en geen vage verhalen over het schuiven met potjes, maar heldere concrete voorbeelden en antwoorden waaruit het budget bestaat, ten koste waarvan dit gaat en waar het aan uitgegeven wordt.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel. Ik hoor de SP vragen om geld, geld, geld. Maar de grote vraag is: wie gaat dat betalen?

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik vraag niet eens om geld, geld, geld. Als u de motie maar ook even goed leest, dan hebt u in uw begroting 5 miljoen euro geregeld voor gebiedsgericht werken. Ik vraag waar dat vandaan komt en waar u het aan gaat uitgeven.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Maar voorzitter, ik heb het niet alleen over gebiedsgericht werken, ik heb het ook over het betoog van de SP om ongeveer iedereen in dienst gaan nemen van de gemeente.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, over het in dienst nemen van de schoonmakers moet u de motie ook even goed lezen, want de contracten lopen volgens mij tot 2021. Dat betekent dat we voldoende tijd hebben om te werken naar een personeels-bv. In de provincie heeft dat, als het gaat om het personeel van het openbaar vervoer, jaren geduurd voordat dat doorgevoerd kon worden. Wij hopen dat wij dat sneller kunnen hier in de gemeenteraad. Zij hebben er zes jaar voor genomen, volgens mij moeten wij dat beter kunnen.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ja, nu we het daar toch over hebben: ik was wat verbaasd dat u een motie hebt ingediend over de schoonmaak en dan met name over O2G2, omdat wij daar morgen gezamenlijk een hoorzitting over georganiseerd zouden hebben. De ouders konden niet, dat is verplaatst naar na de zomer. Waarom kiest u er dan voor om niet de dialoog met de ouders aan te gaan en met de leerkrachten en met de schoonmakers, maar nu een motie in te dienen voor de bühne?

De heer DIJK (SP): Omdat ik namelijk een politieke keuze maak, dat wij vinden dat wij zekerheid moeten bieden, ook aan deze mensen, als het gaat om laaggeschoold werk. Wij kunnen deze mensen best in een personeels-bv stoppen op termijn en daarvoor willen we dat graag onderzoeken en willen we dat het college daar nu alvast mee aan de gang gaat, zodat zodra de contracten aflopen, we die mensen meteen in dienst kunnen nemen.

De VOORZITTER: Oké, het laatste punt en dan gaan we over naar de volgende spreker.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, maar dan kan ik me toch voorstellen dat u op zoek bent naar een meerderheid in deze raad. Waarom kiest u er dan voor om hier eenzijdig dit zo te doen, in plaats van samen met andere linkse partijen een hoorzitting te organiseren en het dan aan te pakken?

De heer DIJK (SP): Omdat ik namelijk verwacht, gezien wij hier in het stadhuis bij de aula stonden met allemaal bordjes ‘inbesteden ja!’ en uw partij daarbij was, GroenLinks daarbij was, de SP daarbij was, de Stadspartij erbij was, dat we dan volgens mij heel snel tot een meerderheid moeten kunnen komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, voorzitter, in eerste termijn hebben wij aandacht gevraagd voor de verbinding tussen de twee gezichten van de stad, bij gelegenheid, gezondheid en onderwijs. D66 heeft ook aandacht gevraagd voor werkgelegenheid, maar dan voornamelijk de IBM-studio genoemd, het career datacenter en de City of Talent. Wij vinden dat toch wel focus op die ene kant van de stad en we zouden het toch leuk vinden als ze ook met ons mee zou willen denken over ook de andere kant van de stad kunnen gaan verbinden. Wij hebben daarvoor een motie ingediend, mbo’ers aansluiten bij het Akkoord van Groningen, en we hebben straks de vraag wat D66 daarvan gaat vinden.
De SP hebben we in de eerste termijn vooral eerst drie of vier minuten over de landelijke politiek gehoord, vervolgens een x-aantal minuten over het college en een minuut met eigen ideeën. Die hebben we vervolgens in een set met moties gekregen. Ik heb net al wat over de schoonmaak gezegd. De tweede motie waar ik even op wil reageren is de motie over de zorg, extra investeren in zorg. We hebben in de commissie Financiën en Veiligheid van de wethouder gehoord dat er geen problemen zijn met de toegankelijkheid en de kwaliteit van zorg, dat als er problemen zijn en mensen tussen wal en schip belanden en ze dat zagen, de SP die mensen kan aanmelden en dat daar actie op wordt ondernomen. Nou kiest de SP ervoor om te zeggen: “We gaan extra investeren in zorg en dan gaan we snijden in kerntaken.” En als kerntaak wordt genoemd: het economisch programma. Wat houdt dat in? Werk. Nou, de PvdA kiest er niet voor om werk weg te bezuinigen om meer middelen in zorg te pompen, terwijl er geen probleem is met de kwaliteit en de toegankelijkheid van de zorg. Dus dan weet u alvast wat ons stemgedrag zo meteen zal zijn.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, eerst maar even op mijn eigen woordvoering reageren, omdat u daar namelijk ook aan refereert. Klopt. Ik heb een woordvoering gehouden die wat kritische noten kraakt. Zeker. Helemaal waar. In het verleden hebt u het afgelopen jaar heel veel buurtonderzoeken, rapporten,

voorstellen van de SP gekregen. Of u die aan wilt nemen ja of nee, is uw keuze. Maar ga niet goedkoop lopen zeggen dat wij geen ideeën hebben.
Voorzitter, dan even kort over het economische programma. Ja, wij vinden inderdaad dat je door middel van zorg banen kunt garanderen en daarom zeggen wij: “Steek het geld van het economisch programma in de zorg.”

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, volgens mij gaat het om breder banen creëren. Volgens mij hebt u niet het oogmerk om daar extra banen voor te doen. U zegt: “Budget naar zorg en welzijn.” Op dit moment zijn er geen ontslagen meer in de thuiszorg in Groningen en dat is maar goed ook.
De Stadspartij, daar wilde ik nog wat over zeggen. De Stadspartij heeft het heel erg gehad over inspraak. Wat je volgens mij niet moet verwarren met inspraak is het feit of het proces niet goed is gelopen, of dat de uitkomst niet goed is. Het is natuurlijk altijd makkelijk om na afloop te roepen dat het proces niet goed is verlopen als je niet blij bent met wat eruit komt. “U luistert niet” kan twee dingen betekenen. In elk geval vonden wij de voorbeelden die genoemd zijn wat ongelukkig, met de binnenstadsvisie, want die gaat nog voor inspraak. En de woonvisie is nu juist het gevolg van bewoners die betrokken zijn en die zeiden: “Goh, verander die 15%-norm nou in een omgevingstoets,” dus dan heb je toch juist geluisterd naar een stad?

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Volgens mij gebruikt u woorden die ik niet heb genoemd. Volgens mij heb ik het niet gehad over ‘je zin krijgen’ of ‘je zin niet krijgen’. Mensen zijn het er vaak genoeg mee eens dat als ze nee krijgen, dit ook een antwoord kan zijn. Het gaat erom dat wij een manier moeten vinden, en dat schrijft u ook in het collegeprogramma, dat wij anders omgaan met het formele inspraaktraject. En dat betekent dus niet dat wij via inspiratiefestivals grote veranderingen in de stad gaan voorleggen aan Stadjers, maar dat we mensen uitnodigen om vooraf op een juiste, adequate manier hun mening te geven.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, ik weet wat u vindt. En volgens mij …

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): En dan niet vervolgens een binnenstadsvisie vaststellen, waarvan de uitkomst nu al vaststaat: de bussen verdwijnen uit de binnenstad.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, volgens mij is daar heel bewust gekozen voor een inspraaktraject en we moeten maar zien wat de uitkomst is. Als de stad aangeeft dat er nooit bussen moeten komen op die Grote Markt, lijkt het mij sterk dat het college dat tegen de wil van de stad door gaat trekken. Ik wil even naar het CDA.

De VOORZITTER: Misschien nog even een laatste puntje van De heer Sijbolts en daarna kunt u doorgaan. De heer Sijbolts, kort even.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dat vind ik mooi dat u dat zegt. Ik hoop dat het college dat met u eens is, maar we hebben vorige week wel kaders vastgesteld, waarmee in principe het college alle kanten op mag.

De VOORZITTER: Oké. Gaat u verder.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, het CDA heeft het ook over inspraak gehad en ik vond het op zich een mooie constatering dat de democratie hier niet ter discussie moet staan, maar dat er altijd een én-én-verhaal is. Je hebt de democratie, maar het gaat er hier om hoe je de lokale democratie in de wijken kunt versterken, als aanvulling op wat er hier gebeurt. Dus die analyse deel ik.
Dan even naar de ChristenUnie. Ik vond het een heel mooi betoog, een richtinggevend betoog. U gaf een aantal dingen mee waar wij ook wel bij kunnen aansluiten, op het gebied van jeugd, de toekomst van de jeugd, de zorg natuurlijk en ook de aandacht voor invaliden. U had ook echt een verbindend verhaal voor de stad, dat vonden wij heel mooi.
Dan tot slot Student en Stad. Een mooi punt: social return, het is ook altijd ons punt en daarom staan we ook op de motie. Alleen nog bij jullie motie, de motie van studenten die geld terug kunnen krijgen voor vrijwilligerswerk, vragen wij ons af waarom studenten anders behandeld moeten worden dan werknemers

of bijstandsgerechtigden, in elk geval dan andere mensen, die bijvoorbeeld in een sociale huurwoning zitten. Bij de woonvisie hebt u tegengestemd omdat het discriminatie zou zijn ten opzichte van studenten, maar waarom zouden wij dan nu studenten anders moeten behandelen dan andere mensen?

De VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank u voorzitter. Even ter verduidelijking: die motie hebben we aangepast, u hebt blijkbaar nog de oude motie voor ogen. Die nieuwe motie hebt u als het goed is ook net rondgedeeld gekregen en daarin gaan we er niet van uit dat er geld tegenover staat, maar roepen op om op die manier de huisbazen in de wijken te betrekken bij zo iets als WIJS om te kijken wat wij met hen samen kunnen organiseren. Er staat niet expliciet in dat vrijwilligerswerk voor studenten in een keer op die manier bekostigd wordt.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, maar u pleit daarvoor dat ze dat doen bij studentenkamerbewoning. In uw overwegingen gaat het erover, terwijl je er in wezen dan ook voor zou moeten pleiten dat woningcorporaties dat voor andere huurders doen die in een sociale huurwoning wonen en dat vinden wij dus niet juist.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, een heel ander punt, voorzitter. Ik heb de eerste termijn gehoord van de PvdA: veel over werk, werkgelegenheid en over de twee gezichten. En nu de tweede termijn, maar ik heb eigenlijk in alle twee die termijnen nog niet gehoord waar de PvdA op zou willen bezuinigen.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, wij hebben aangegeven dat wij daar serieus naar gaan kijken. Dat we kijken waar het beter kan en dat we ook die rapporten die zijn geproduceerd in het voorjaar daarbij zullen betrekken. Verder weet u dat wij vinden dat het weerstandsvermogen op orde is, dat we ook de septembercirculaire daarbij willen betrekken en dat we dan een afweging zullen maken waar het af kan, maar dat die begroting sluitend moet zijn. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij gaan naar de heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met de motie over de noodopvang, want die motie verbaasde mijn fractie wat. Om die reden stel ik gewoon de simpele vraag aan het college: hoe zit het? Is het nou zo dat er een knelpunt is? En is het nou zo dat er iets veranderd is aan de afspraak die er geldt dat die noodopvang gewoon geregeld wordt? We hoeven daar niet lang over te debatteren, deze raad regelt het gewoon. Dus ik hoor graag het antwoord van het college op dat vlak.
Dan de Stadspartij die een lans breekt voor de HSL. Op zich ben ik het ermee eens en ik denk ook velen hier in de raad, dat goede verbindingen essentieel zijn. De provincie werkt aan een verbinding met Bremen en een hogesnelheidslijn naar de Randstad zou een enorme verbetering kunnen zijn op de verbinding in Europa. De vraag is alleen even: wat voegt de motie toe? Volgens mij, en dat vraag ik dus ook aan het college of dat klopt, is het al de staande opvatting van deze gemeente en van de provincie, dat de hogesnelheidslijn in de toekomst nog altijd wenselijk is.
Dan de SP die met een tweetal moties een lans breekt voor volkshuisvesting, sociale huur. Ik moest daarbij denken aan het advies van de Raad voor de leefomgeving en infrastructuur want die pleit juist, en ook de bouwbond met een nieuw sociaal akkoord dat ze voorstellen, om huurder en koper op een gelijke manier te benaderen. De vraag die bij mij nog leeft is: wat voegt deze motie in deze lokale situatie toe? Want ik heb er niet heel veel behoefte aan dat we nu onderzoek gaan doen naar cijfers, terwijl dit een landelijke discussie is. En daar zien wij elkaar in elk geval aan dezelfde zijde.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, volgens mij heeft de gemeenteraad, en ook het college invloed op bijvoorbeeld de hoogte van de ozb, hebben wij via prestatieafspraken ook invloed op hoe corporaties omgaan met huurverhoging. Ik vraag aan het college om daar een fatsoenlijke balans te zien te vinden en dat naar ons terug te rapporteren, zodat we daar een mening over kunnen vormen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voor mijn fractie geldt dan: we hebben voorlopig niet het beeld dat waar we in de stad invloed op hebben, scheefgegroeid is. Sterker nog: volgens mij hebben we vorige maand de woonvisie vastgesteld, waarin we juist inzetten op de betaalbaarheid, mede betaalbaarheid via duurzaamheid. Ik wacht ook wel even het antwoord van het college af, maar ik zie daar niet meteen voor deze moties een toegevoegde waarde. Over het woonbedrijf heb ik al iets gezegd.
Ja, en de Stadspartij begint over het Forum. Het leek mij eigenlijk wel goed om te wijzen op wat er in juni bekend is geworden over de plannen rond het Forum. Ik heb met veel plezier dat beleidsplan gelezen en ik kan de Stadspartij ook nog adviseren om te kijken naar de vijf misverstanden over het Forum. Daar zou de Stadspartij misschien nog wel wat van opsteken.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, ik had het in dit geval, dat had ik misschien niet duidelijk genoeg gezegd, niet over het beleidsplan van het Forum, maar juist over de berichten over de aardbevingen en de gevolgen daarvan en de dubbele kosten. Dat heb ik volgens mij wel even genoemd.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou ja, wat dat betreft is het heel makkelijk. Volgens mij is het uitgangspunt van de meeste mensen, ik denk de hele raad, dat de meerkosten betaald moet worden door de NAM. En we gaan er wel achter komen hoe dat ervoor staat. Maar ik wilde in de tussentijd ook even de positieve kanten van het Forum belichten.
Screening: volgens mij hebben zowel de VVD als de PvdA daar al goede dingen over gezegd. Het is vooral belangrijk dat, als straks de markt inderdaad blijkt aan te trekken, mensen ook op een juiste manier begeleid zijn om naar vermogen deel te nemen op de arbeidsmarkt.
Ja, de SP heeft een heel betoog, en een goed deel van die analyse deel ik ook, over de ontwikkelingen in de maatschappij. En in de tussentijd is dan de vraag: wat doen wij hier in Groningen en op wat voor manier gaan we daarop in? En daar scheiden misschien onze wegen, want ik denk dat de SP de positieve insteek en de veranderende manier waarop dit college werkt, toch nog een klein beetje beter ter harte zou kunnen nemen.
De PvdA. Mevrouw Bloemhoff ontpopte zich in haar woordvoering eigenlijk als een klassieke cultuursocialist, en dat in de beste traditie van de sociaaldemocratie. Vol lof over de wens om de twee gezichten van de stad bij elkaar te brengen. Ik heb daar in het verleden natuurlijk ook veel over gezegd.
De vraag van de Stadspartij over het dalende gebruik van de Wmo: het kan inderdaad twee dingen betekenen, namelijk dat het beter gaat, maar ook dat er een knelpunt is. Ik weet het niet, dus ik ben benieuwd of het college daar een reactie op heeft of daar enig inzicht op heeft.
De ChristenUnie kwam met een goed punt over burgerparticipatie en dat juist burgers ook in de stad dingen zouden moeten kunnen overnemen, taken van de gemeente. Dat is nog een beeld dat ik deel. Ik ben ook benieuwd naar de reactie van het college, van de burgemeester op mensenhandel en de vragen die gesteld zijn over mensenhandel en prostitutie en vooral ook die fysieke ruimte die zou moeten ontstaan.
En tot slot in reactie op Student en Stad: het was toch wel een beetje een alarmistisch en misschien zelfs populistisch verhaal over de noodtoestand die er gaat ontstaan op het gebied van jongerenhuisvesting. Feit is: er is een reductie in de vraag. Er wordt bijgebouwd en studenten willen juist meer kwaliteit. En dan nog het laatste absolute misverstand dat Student en Stad daarbij heeft: ja, er kan in straten waar al 15% bereikt is, jongerenhuisvesting toegevoegd worden.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, toch nog even een korte vraag. Uw landelijke voorman zegt heel vaak, wanneer de VVD zegt: “De overheid creëert geen banen”, “Ja, dat is helemaal niet waar, we hebben politiemannen in dienst en de overheid creëert wel degelijk banen.” Wilt u dan nog even kort ingaan op in ieder geval het onderzoek naar een personeels-bv als het om de schoonmaak gaat?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Heel eerlijk: ik heb die motie nog maar net gezien, dus ik heb daar nog niet meteen een oordeel over. Maar veel belangrijker: het klopt, de provincies, de waterschappen en het Rijk creëren banen, dat is zonder enige twijfel zo. Deze stad doet dat voor ongeveer 1 miljard euro aan middelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja voorzitter, dank u. Ja, dit heeft natuurlijk nog even een reactie nodig. Ik vind het niet zo heel prettig dat u het op deze manier populistisch noemt, want het is gewoon op feiten gebaseerd dat die prijs 64% hoger uitkomt voor deze doelgroep. Kunt u mij dan uitleggen waarom u denkt dat deze zo veel hoger uitpakt?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nee, die berekening zal vast kloppen, maar waar ik op inging, is dat er een soort beeld gecreëerd werd dat er een soort van wantoestand is ontstaan als gevolg van het gemeentelijke kamerverhuurbeleid. En dat is pertinent onwaar. Ik denk dat we in de toekomst ook zullen zien dat die reductie in de vraag er samen met het bijbouwen van BouwJong en betere leefbaarheidsregels, ook toe leidt dat studenten op een goede plek terecht komen en dat dit positieve gevolgen zal hebben.

De VOORZITTER: Laatste puntje, de heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Dan nog steeds: ik blijf even bij die simpele vraag. Hoe legt u die 64% uit?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik ken dat onderzoek niet en ik wil dat best even bekijken als u mij dat geeft. Maar ik vind dat op zich niet relevant, want het kan best zijn dat andere groepen ook een bepaalde opbouw van hun woonlasten hebben die op die manier tot stand komt. Dus ik kan dat niet plaatsen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ik zei het al: de SP wil niets anders dan geld, geld, geld en hoe gaan ze dat uiteindelijk financieren, door het economische programma af te schaffen? Nou, de fractievoorzitter van de SP, de heer Dijk, zei zelf ook al, als reactie op wat de VVD altijd zegt: “De overheid creëert geen banen”, dat er wel degelijk banen zijn bij de overheid. Dat is juist. Die zijn er zeker, omdat bepaalde kerntaken of kerndoelen, zoals je wilt, uitgevoerd moeten worden. Maar banen die zichzelf terugverdienen en geld opleveren, worden zeker niet door de overheid gecreëerd maar juist door het bedrijfsleven. En daarom vindt de VVD het zo belangrijk dat dit juist gestimuleerd wordt, dat de bereikbaarheid van de stad goed is, dat we zorgen dat het vestigingsklimaat hier in orde is, dat ondernemers zich hier graag willen vestigen, dat er ruimte is voor ondernemers voor ondernemerschap en dat ze uiteindelijk ook lage lasten hebben, want dat maakt de stad en de regio ook aantrekkelijker om zich hier te vestigen. Allemaal zaken die belangrijk zijn om hier in te investeren om te zorgen dat wij hier werk hebben; banen voor mensen die op dit moment niet aan het werk kunnen, omdat die banen er niet zijn. En de VVD staat voor deze banen en wij willen dat het werk gerealiseerd wordt.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, ik wil er geen landelijke discussie van maken, maar uw bezuinigingen, die het Rijk doorvoert, zorgen ervoor dat het economisch zo beroerd gaat in Nederland. De bezuinigingen van de partij waar u voor staat, zorgen ervoor dat heel veel mensen in de zorg hun baan kwijtraken, dat heel veel cliënten hun zorg kwijtraken. Als we die mensen nou inzetten voor zorg die de mensen nodig hebben, houden we én die banen in stand én we zorgen ervoor dat de cliënten de hulp krijgen die ze nodig hebben. En als uw landelijke partij dan ook nog eens een keer ophoudt met rare ideetjes te pluggen, van 21% btw-verhoging, zou het misschien een klein beetje beter gaan in het land, als het om economische groei gaat.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Sorry voorzitter, wat was de vraag? Oh, het was een reactie. Nou goed, dat is duidelijk. Dat is uw standaard doemscenario, wat u hier steeds probeert te schetsen. Ik zal u een keer een koersboekje van de VVD geven, wat campagnemateriaal, waar duidelijk in staat hoe de zorg ook verbeterd is. We zijn een van de landen met de beste zorg ter wereld. Daarnaast trekt de economie juist aan. Zelfs de PvdA-minister, de heer Dijsselbloem heeft gezegd: “Houd koers”, dus volgens mij zit de VVD wel degelijk op de goede weg en zullen we dat ook vooral vast moeten houden. En daar hebben we de SP niet bij nodig. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, ik wilde een interruptie plegen bij mevrouw Koebrugge, maar het kan ook wel als zij gaat zitten. U hebt in uw eerste termijn gezegd dat u misschien die BEA's en die fietsrapportages wel zou willen afschaffen, maar vorige week hebt u nog voor een voorstel gestemd om een bouwmanifestatie te gaan houden als stad, omdat we als gemeente de markt gaan verleiden om andere dingen te gaan bouwen. Was toen ook niet het moment geweest voor de VVD om te zeggen: "Nou, laten we deze 75.000 euro in onze zak houden, want als gemeente de markt verleiden om anderen dingen te gaan bouwen, gaat ons als liberalen toch heel erg pijn doen"?

De VOORZITTER: Het punt is duidelijk.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nou, dat valt mee. Je wilt ook met elkaar zorgen dat het verbetert, dat er gewoon woningen gebouwd blijven worden. Dus op zich hebben wij daar geen problemen mee om dat te doen. Alleen zul je wel moeten zorgen dat je het efficiënt doet. Wij willen niet continu tot in den treure alles analyseren en overal maar beleid op maken. Dat lijkt me een duidelijk verhaal. Ik ben ook benieuwd wat het CDA ervan vindt om BEA's en FEA's niet meer uit te gaan voeren, want het CDA heeft zelf ook aangegeven in de woordvoering dat het vooral wil bezuinigen, dat er een taak hier ligt bij de raad. Maar alle moties die ingediend zijn door het CDA, vragen uiteindelijk om nog meer geld.

De VOORZITTER: Een korte reactie, als u dat wilt.

De heer BOLLE (CDA): Nou, dat is helemaal mooi. Alle moties van het CDA vragen helemaal niet om extra geld. We vragen ook om verschuiving van geld. En weet u wat het is? Ik wil er best naar kijken om te kijken of wij op die boomeffectrapportages kunnen bezuinigen, hartstikke mooi als dat een bedrag oplevert, maar u staat hier te vertellen: "minder beleid, zus en zo", maar wel vorige week 75.000 euro uitgeven aan iets waarvan u eigenlijk als partij zou zeggen: "Nou, dat is niet iets wat aan de gemeente is". Dus heel mooie verhalen, maar beter gewoon de daden.

De VOORZITTER: Maar dit punt hadden we al gehad.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, ik constateer dat het CDA in ieder geval geen moties heeft ingediend die geld opleveren. Daarnaast zullen we ook onszelf scherp in de gaten houden. Ik ben het helemaal met u eens dat we dat moeten doen en ik hoop ook dat u dat bewust zult doen, ook bij het indienen van verdere moties. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nou, dan krijgt de heer Dijk de gelegenheid tot een laatste interruptie.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, ik heb speciaal een motie geschreven omdat we vorige week de woonvisie bespraken en die ging over gelijke lasten voor huurders en kopers. Uw woordvoerder had het toen over "gelijke monniken, gelijke kappen", dus ik denk: ik plak die titel erop. Het gaat over gelijke lage woonlasten als het gaat om huurders en woningbezitters. Ik ben heel erg benieuwd naar de reactie van de VVD op deze schitterende motie.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, fantastisch. Normaal gesproken hebben wij niet echt de neiging om het over de Tweede Kamerfractie te gaan hebben. We zitten hier immers in de gemeenteraad. De SP heeft daar een handje van, om het landelijke beleid vooral hier te bespreken. Maar in dit geval is het wel heel goed dat u het even aankaart, want je hebt pas gelijke lasten op het moment dat je ook een huurwaardeforfait zou afschaffen en huursubsidies. Dus ik denk dat we eerst even in de Tweede Kamer moeten gaan kijken, voordat we hier kunnen gaan spreken over gelijke monniken, gelijke kappen, want dat zal het niet worden.

De VOORZITTER: We gaan dit echt stoppen. De heer Sijbolts krijgt het woord.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nu voel ik me bijna spelbreker, voorzitter. We zijn het helemaal eens met wat de SP heeft gezegd over dat de lokale overheid zeggenschap en democratie moeten faciliteren. Maar dat was, denk ik, al wel gebleken uit mijn eigen betoog.

Ja, de PvdA-motie over werken in Duitsland sluit in onze ogen misschien wel mooi aan op onze HSL-motie. Dus we zijn benieuwd wat PvdA met die stemming gaat doen of daar straks van gaat vinden.
We zijn ook heel erg benieuwd naar de P&O-discussie die we in september met de PvdA gaan voeren en welke voorstellen de PvdA dan gaat doen. Misschien past dat mooi bij de woorden van de VVD 'minder beleid', want dat betekent in onze ogen mogelijk ook minder beleidsambtenaren en u weet hoe wij daarover denken. Maar daar kunnen we dan in september een discussie over hebben, wat daar de mogelijke gevolgen van zijn.
De PvdA sprak ook over een demografische tweedeling, maar dat zien wij toch een beetje als het resultaat van uw eigen beleid van de afgelopen decennia.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, mijnheer Sijbolts doet net alsof er geen economische realiteit is. Economisch gezien is het de afgelopen tijd gewoon ook moeilijk geweest. Dat hoort toch ook bij de Voedselbank, dat is ook iets wat met de economie te maken heeft, misschien?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ook. Ik zou het dan graag op beide houden.
Nou ja, majeure veranderingen, ik heb het al in mijn interrupties en interrupties op mijn betoog over inspraak gehad. Ik ga toch nog proberen om daar wat duidelijkheid over te verschaffen, want het komt blijkbaar niet bij eenieder even duidelijk over wat mijn fractie nou wil met inspraak. Inspraak is dat wij niet alleen zelf natuurlijk met oplossingen komen. Dat mag. Het college kan een voorschot nemen en daar moeten we dan samen met de stad over in gesprek gaan. Ik blijf herhalen dat wij het nog te vaak mis zien gaan. Bij de binnenstadsvisie is bereikbaarheid van belang en nou ja, het verdwijnen van de bussen is toch eigenlijk wel een dingetje dat gaat gebeuren. Daar wordt een andere haltering voor vastgesteld. Die hebben we vorige week vastgesteld. Dit heeft grote gevolgen en daarover bereiken ons heel veel zorgen. Laten wij dan het voordeel van de twijfel geven aan het college en ervan uitgaan dat het, wanneer er betere plannen komen die de bereikbaarheid van de binnenstad voor een grotere doelgroep van onze Stadjers die daarvan afhankelijk zijn, en waarschijnlijk niet snel op een lopende band zullen stappen die vervolgens ook nog eens schuin omhoog gaat, die oplossingen dan serieus meeneemt. Wat dat betreft is het jammer dat de motie van vorige week van CDA en SP daaromtrent is afgewezen. Maar wij willen dus Stadjers inspraak geven voordat plannen gemaakt worden en niet dat ze vanaf de zijlijn meepraten. Dat is overigens een discussie die ik ook met wethouder Van der Schaaf heb gehad, volgens mij was het vorig najaar, over het Hampshire hotel. Die discussie leek heel erg te ontaarden. Een deel van de commissie dat vond dat de inspraak niet goed was gegaan en daar werden harde woorden over gesproken. De wethouder gaf aan: "De inspraak is wel goed gegaan". Ik stond daar wat neutraal in en ik heb toen gezegd: "Laten we de discussie even op een hoger plan gaan voeren" en ik heb het college toen eigenlijk uitgedaagd om over inspraak een andere discussie te gaan voeren. Ik dacht dat de uitdaging voor het college voldoende was en dat het college die handschoen op zou pakken. Dat heeft het college helaas niet gedaan. Misschien dat het college daar straks in zijn termijn op in wil gaan, hoe het dat dan wel gaat doen. Dus resumerend, inspraak is bij ons: voordat besluiten in kaders worden gegoten en worden vastgesteld en voordat het informele inspraaktraject wordt gestart, in gesprek gaan. En dat moet niet via inspiratiefestivals, maar wat ons betreft met inspraakfestivals en wanneer het de directe woonomgeving betreft, vooral in de eigen wijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja dank u, voorzitter. Ik heb net een appel gedaan op alle partijen, eigenlijk hetzelfde appel als wat het college heeft gedaan, om aan te geven waarop bezuinigd zou moeten worden om die 13 miljoen euro nog binnen te krijgen. Dan is het soms weleens wat vervelend als dat appel dan niet helemaal landt. Dan ga je na: wat zou ik dan doen als ik aan de overkant zou zitten? Want ja, wat krijg je dan terug? Je krijgt terug: "Kijk nog maar eens naar waar jullie al naar gekeken hadden, maar doe het dan nu een keer kritisch". Daar kun je het dan mee doen als wethouder Financiën, dat je eigen partij dat tegen je zegt. Maar ook, wat hebben we nog meer: "Kijk nog eens of er nog wat meer naar het maatschappelijk middenveld geschoven zou kunnen worden" of je hebt een partij die eigenlijk zegt: "We moeten eigenlijk helemaal niet meer bezuinigen" en de interruptie van de PvdA bij Student en Stad liet eigenlijk precies zien waar het misgaat, want daarin zei mevrouw Bloemhoff: "Wilt u dan niet liever geld uitgeven dan op de plank houden?" Misschien moet ik het dan nog een keer uitleggen. Dat weerstandsvermogen is geen geld dat op de plank ligt. Als we dat dan even naast het plaatje leggen van

het verhaal uit de stresstest, dat er een belangrijk signaal uitgekomen is, dat de stress-scenario's sterk toenemen ten opzichte van de vorige stresstest en dat dit voornamelijk komt door onzekerheid in de begroting, onzekerheid bij het realiseren van die 13 miljoen euro waar we het over hebben en onzekerheid bij de ontwikkelingen in het sociale domein en als laatste nog bij de grondexploitaties, dat er behoefte is aan meer flexibiliteit en dat dit het belang van de afspraak in het collegeprogramma bevestigt om naar een ratio van 1,0 weerstandsvermogen te gaan, dan staat mevrouw Bloemhoff van de PvdA te zeggen dat het weerstandsvermogen op orde is. Zijn dit de twee gezichten van het college?

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ik ben eigenlijk wel benieuwd of de heer Bolle ook bereid is om verder te bezuinigen op het BORG-niveau. U wilt dat volgens mij in uw betoog omhoog hebben en u wilt bezuinigen. Hoe zie ik dat voor me?

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, wij willen niet nog verder bezuinigen op het BORG-niveau, overigens D66 ook niet, hoor ik in de commissie, waar we ontzettend blij mee zijn. Maar we willen nu ook het BORG-niveau niet specifiek verhogen. We hebben gezegd: "Daar waar het onder het gemiddelde zakt, laten we daar wat aan gaan doen", een specifieke aanpak voor specifieke problemen. Dat betekent niet dat je gelijk het hele BORG-niveau weer omhoog moet doen.

De VOORZITTER: Laatste puntje.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, dan vraag ik me toch af hoeveel dat kost. Toen u in het college zat, bent u ook bereid geweest om daarop te bezuinigen. Dat was een van de eerste bezuinigingsopgaven. Dus hoeveel gaat het dan weer omhoog op die plek er wat kost het dan? Want dat moet je ergens anders weer vandaan halen.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dat is een leuke vraag die mevrouw Bloemhoff van de PvdA stelt, want dat zijn bezuinigingen die zeker een partij als het CDA pijn doen. Maar wij zijn wel bereid om zulke keuzes te maken. Van de PvdA hoor ik alleen maar: "Laten we vooral geld uitgeven, het weerstandsvermogen is goed en na ons de zondvloed" en zo zit het CDA niet in elkaar.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter?

De VOORZITTER: U krijgt nog een laatste korte opmerking.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, dit soort opmerkingen, u weet donders goed dat wij ook met bepaalde bezuinigingen akkoord zijn gegaan, de afgelopen periode en dat zullen we ook doen om de begroting sluitend te maken. Er staan bepaalde afspraken in het coalitieakkoord en dat weet u ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bolle mag vervolgen.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, dank u wel. Dan kan ik me zo voorstellen dat het voor een college lastig is, als je dan toch maar weer gewoon zelf aan de slag moet. Maar goed, ze kunnen wel wat, dus misschien dat dit ook lukt.
Als laatste zou ik nog tegen D66 willen zeggen die, ik weet niet eens meer wie het was, mijnheer Logan geloof ik, die zei dat het vooral om de boosheid ging, waar het succes aan af te meten was. Nou ja, mijnheer Luhoff, ik ben niet boos, ik ben alleen maar teleurgesteld.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ja, het is wel bijzonder dat wat in het collegeprogramma staat, twee gezichten van de stad, je ook wel een beetje terugziet in de collegepartijen en hun bijdragen. Als je dan kijkt naar D66 en de bijdrage, dan gaat het toch een beetje over de City of Talent en de happy few zeg maar, die het allemaal heel erg leuk hebben met elkaar, waarbij het ons tegenvalt dat D66 geen eigen zoekrichtingen aangeeft over hoe nu verder en wat terugvalt op het maatschappelijke middenveld en maatschappelijke kosten-batenanalyses. Daar sluit dan de happy few-kant aan bij de VVD, die zegt: "Schrap maar een beetje beleid en dankzij ons is het allemaal beter

geworden." Maar ondertussen is wel de werkgelegenheid afgenomen en is het aantal werkzoekenden nogal opgelopen. En dan zie ik de andere kant een beetje: GroenLinks die heel duidelijk zegt, met een statement: "Mensen die zorg willen ontvangen en die dat nodig hebben, die krijgen dat" en de PvdA daaronder, die zegt: "Die tweedeling is er" en die maakt daar ook heel duidelijk onderscheid in, in plaats van die managementgoeroetaal. Ik zie gewoon een tweedeling en dat is wel een bijzondere constatering. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Ik was net vergeten in mijn woordvoering om even een van onze moties kort in te leiden. Die gaat namelijk over de friendscontracten, de motie die we samen met D66 hebben ingediend. Friendscontracten zorgen er vooral voor dat het ook voor starters mogelijk is om een plekje te vinden, wat door de stijgende huurprijzen erg moeilijk wordt. Verder zal ik even ingaan op een aantal moties waar wij wat affiniteit voor voelen. Ten eerste de motie 'Geef Gdansk een kansk'. Een prachtig gekozen naam. Wij zijn van mening dat we als gemeente de kansen moeten pakken wanneer die zich voordoen op het gebied van de economische vooruitgang. In dat opzicht vinden wij dit ook een interessante motie. We willen echter wel duidelijk maken dat we hier geen volledig nieuwe stedenband willen optuigen, maar alleen de ruimte willen opzoeken waar we qua economie en kennis beter van kunnen worden.
Ten tweede de motie van de ChristenUnie op het gebied van de milieustraten. Een goede insteek. Oude wijken hebben recht op gelijke behandeling, daarom zijn we ook van mening dat het instrument van een tijdelijke milieustraat breder ingezet kan worden en steunen wij deze motie.
Ten derde de motie van de Partij voor de Dieren, 'Zero Food Waste'. Wij zijn van mening dat een betere voorlichting op dit gebied mogelijk is. We zien daar ook aanknopingspunten voor in deze motie en daarom zullen wij ook deze steunen.
Teneinde ga ik nog even in op de motie van de PvdA, 'Het mbo-Akkoord van Groningen'. Wij zijn van mening dat het absoluut waardevol kan zijn om mbo'ers aan te sluiten op het Akkoord van Groningen. We vinden echter dat we eerst moeten kijken hoe de akkoordpartners hier tegenover staan. Op basis van gelijkwaardigheid zijn we toentertijd het proces ingegaan met de andere kennisinstellingen. We vinden het daarom ook te ver gaan om nu al te zeggen dat de mbo-instellingen erin opgenomen moeten worden. We vinden het dan ook erg jammer dat de PvdA niet in gesprek is gegaan met de andere akkoord-partners buiten de gemeente, om te vragen hoe zij hier nu eigenlijk in staan. We hopen dat voor de begroting van 2016 deze partners wel worden meegenomen, zodat op gelijkwaardige voet de vernieuwing in het akkoord kan worden aangebracht. Want laat duidelijk zijn: wij zijn absoluut niet tegen het idee om mbo-instellingen aan te laten sluiten op dit akkoord. Het zal misschien ook een heel goede toevoeging zijn. We willen het echter niet van de partners eisen, maar in samenspraak met hen deze aansluiting zoeken. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Er zijn al een hele hoop dingen gezegd en bij een aantal dingen kan ik mij aansluiten. Bijvoorbeeld de Stadspartij. Die wordt een beetje onder vuur genomen over hun inspraak bij buurtbewoners, maar eigenlijk vind ik dat ze wel goed punt heeft als het gaat over die app. We hebben ook al eerder aangegeven, D66 zei eigenlijk net: "Het kan soms weleens misgaan in de inspraak, dat kan soms een keer gebeuren", maar eigenlijk vind ik dat je dat niet moet hebben. Het moet nooit mis kunnen gaan. En die app die de Stadspartij net voorstelde, zou er best eens voor kunnen zorgen dat mensen actief worden benaderd: "Er gaat iets gebeuren dat misschien van invloed is op jouw omgeving, dus wees alert, want nou kun je inspraak hebben, in plaats van dat je zes weken te laat de Gezinsbode openslaat en ziet: oh, er gaat toch een gebouw in mijn tuin gebouwd worden".
Voor de rest zijn er zo veel moties ingediend, dat ik even de reactie van het college wil afwachten. Ik wil nog even de tijd nemen om alles even goed bekijken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er zijn 36 moties ingediend. Nou, dat is minder dan vorig jaar, heb ik begrepen. Je moet ook je zegeningen tellen. Mijn voorstel is om om 20.00 uur weer te starten. Kan dat? Dan schors ik de vergadering.

(Schorsing 18.35 uur – 20.00 uur)

Eerste termijn college

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Wij starten met de termijn van het college en daarna gaan we eerst even pauzeren en dan bespreken we even op welke manier we het programma vervolgen. Zullen we het op die manier doen? Het woord is aan de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Ja voorzitter, bedankt. Voor de raad: misschien even de opbouw van mijn betoog. Ik begin zo meteen met een korte bespiegeling van hoe wij als college naar de stad kijken en waar wij denken dat de opgaves liggen. Vervolgens zal ik kort ingaan op uw woordvoeringen per fractie. Daarna komen we toe aan de moties en dat doen we op de door ons gebruikelijke manier van interactie tussen de collegeleden. Maar dat ziet u vanzelf en dat komt vanzelf naar u toe.
Voorzitter, ondanks de economische tegenwind doet Groningen het hartstikke goed. We zijn een groeiende stad, met goede groeiprognoses, meer dan 200.000 inwoners, meer studenten en een licht economisch herstel. De eerste voortekenen zijn ook positief in de regio. Leegstaande winkelpanden worden sneller opgevuld, de afzet van bedrijventerreinen en kavels trekt aan, in ieder geval de vraag daarnaar en het aantal toeristische overnachtingen stijgt. We zijn ook, de heer Luhoff had dat al even opgemerkt, de beste stad voor start-ups in Nederland. Daarin staan wij boven Amsterdam. Dat is denk ik ook wel iets om bij stil te staan. Wat gaat er goed? We zijn een schone stad. We voldoen aan de normen en tweederde van de Stadjers is tevreden. Het autogebruik in de binnenstad neemt af, het fietsgebruik groeit en meer mensen nemen de bus. Vooral de bussen bij de P+R-locaties zijn een succes, ook met de huidige uitbreiding. We zijn een veilige en een sociale stad. Groningen scoort bovengemiddeld op de leefbaarheid en op veiligheid. Een sociale samenhang, veel mensen zijn ook bereid om hun buurtgenoten te helpen en we hebben een groeiend aantal vrijwilligers en mantelzorgers. Een groot aantal, waar we trots op zijn. Ook qua duurzaamheid doen we het goed; met Smart Grid, Grunneger Power en Entrance lopen we voorop en ook in het onderwijs doen we het goed. Het voortijdig schoolverlaten is in 2014 verder gedaald. Dat is ook de reden waarom we in 2016 de doelstellingen en ambities hebben verhoogd.
Als organisatie staan we er ook beter voor met het klantencontactcentrum en we hebben een invoering gedaan van het 050-nummer. Is er iets wat ik mis? Ah. Ik zie dat als een aanmoediging.
Maar natuurlijk, en dan komen we bij het deel dat u meer interesseert, denk ik: het gaat niet overal goed. We hebben ook nog ambities. Bijvoorbeeld op de werkgelegenheid. Die is natuurlijk de afgelopen jaren door de economische crisis licht afgenomen. Het aantal werkzoekenden en bijstandsgerechtigden is ook toegenomen en een zorgpunt is, en daar hebben enkele fracties al aan gerefereerd, onze mbo'ers en de uitval op het mbo. Daar kom ik straks nog even op terug. Ook in het sociale domein hebben we uitdagingen. Wijken ten noorden van de binnenstad scoren slechter. Vooral bij werk en inkomen is er een tweedeling in die wijken en de buurtbetrokkenheid in studentenbuurten is lager. Ik kom daar straks bij het project WIJS nog even op terug. Ook qua veiligheid; we zijn een veilige stad maar dat blijkt niet altijd uit de veiligheidsbeleving van onze mensen. Ze ervaren soms meer overlast, vooral in de binnenstad en in de noordelijke wijken en 21% van onze inwoners voelt zich weleens onveilig. Dat is nog steeds onder het gemiddelde van grote en middelgrote steden.
Het college heeft in de voorjaarsbrief proberen aan te geven dat de tijd van denken nu overgaat in de tijd van doen. Ons accent verschuift. We hebben veel beleid gemaakt, het afgelopen jaar, natuurlijk ook een aantal zaken opgestart, maar we zijn nu vol in de uitvoering van een aantal plannen. Bijvoorbeeld op onze economische agenda. We zetten in op het creëren van werk en ook uit de stadsmonitor blijkt dat dit hoogst noodzakelijk is. Samen met Stadjers, bedrijven en instellingen. Bij het creëren van werk kijken we ook naar de kansen die de stad ons biedt, zoals ICT, healthy ageing en energie. Ook expertiseopbouw rond aardbevingen en duurzame gebiedsontwikkeling spelen daarbij een belangrijke rol. Arbeid uit de regio kan bijdragen aan het schadeherstel en preventie. Maar ook onderwijsinstellingen spelen daar al volop op in, bijvoorbeeld het Alfa-college, zoals u weet. Door experimenten in regelgeving, bijvoorbeeld bij evenementen, en het beleid, proberen wij blokkades weg te nemen voor initiatieven. Ik had het er net even met mijn collega Van Keulen over. Hoeveel zaken zijn er eigenlijk die wij hebben afgewezen en waarom dan? Als wij zaken afwijzen, nieuwe initiatieven, nieuwe ideeën, op het gebied van evenementen, is bijna alleen maar de reden, als wij iets afwijzen dat de openbare orde en veiligheid het niet toestaan of in het gedrang komen of niet gegarandeerd kunnen worden, de overlast onacceptabel is of het gewoon simpelweg niet te betalen is. Dat zijn vaak de redenen dat wij nee zeggen. Wij zeggen in het algemeen overal ja tegen, omdat er ontzettend veel initiatieven op ons afkomen waarvan wij denken dat ze goed zijn voor de stad. En als u beseft dat de stad op dit moment zo veel initiatieven rijk is, alleen al die wij kennen vanuit ons wijkwethouderschap en we zijn daar nog niet zo lang mee bezig, dat zijn er al tussen de 80 en 120 die wij kennen, waar we een klein duwtje aan geven, die willen ondersteunen, die

nog in de oude plannen zaten. Ontzettend veel initiatieven. En dat is nog niet het begin van het aantal initiatieven dat werkelijk in de stad plaatsvindt, waar we helemaal geen weet hebben maar wat gewoon automatisch gaat. En dat is die stad die niet hier vanuit het stadhuis bestuurd wordt. Dat is die stad die zichzelf wil besturen en die vraagt van het gemeentebestuur en aan de gemeenteraad: “Help ons daarbij”. En ik denk dat dit een heel belangrijk gegeven is. Die maatschappij is wezenlijk veranderd en daar komen we ook heel veel mee in aanraking, de afgelopen tijd.
Dan de samenwerking en de participatie. Dat gaat goed, zowel in de stad als daarbuiten, bijvoorbeeld door het gebiedsgericht werken en de afstemming tussen de stedelijke programma’s en de gebiedsagenda. De samenwerking tussen de gebiedsteams en de WIJ-teams zien wij beter worden. Wij zijn natuurlijk in de ontwikkelingsfase, maar dit jaar moeten ze er allemaal zijn als een sociaal team en daarna worden ze allemaal doorontwikkeld naar de WIJ-teams. Dat is ook een belangrijke stap. Maar ook Let’s Gro, het openstellen van ideeën van de stad, ideeën die leven in stad. En de G1000, natuurlijk niet door ons georganiseerd, maar wel een belangrijke bijdrage aan die ambities die in de stad leven. Daar zullen we natuurlijk ook naar kijken. Maar ook die veranderlabs en daar is ook naar gevraagd door GroenLinks, geven weer nieuwe vormen van samenwerking, zowel buiten als ook binnen. Want ook met die veranderlabs ondervinden wij waar onze ambtenaren bij de initiatieven tegenaan lopen. En dat is vaak tegen onze eigen ambtenaren, door de structuren die wij vroeger hebben bedacht. De barrières die er tussen verschillende domeinen zijn. Die zijn wij in die veranderlabs aan het ontdekken. We zijn de grenzen aan het opzoeken en we gaan daardoorheen. Dat geeft ook een dynamiek in die organisatie die we van tevoren niet hadden bedacht. En een mooi voorbeeld daarvan is, denk ik, de dagbesteding Zuid, Ondernemend Zuid!, ook een veranderlab, waarin we gaan kijken hoe we op het gebied van dagbesteding nieuwe vormen kunnen bedenken, samen met ondernemers, voor mensen, degenen die het dichtst op de arbeidsmarkt zitten maar er eigenlijk nooit volledig op kunnen participeren, of in ieder geval nu niet. De beste dagbesteding is natuurlijk gewoon naar je werk gaan met een broodtrommel, ritme hebben, ‘s ochtends die trots voelen: ik ga naar mijn werkgever. Dat is ook uit de praktijk gebleken en dat is de kern van Ondernemend Zuid! Dat kunnen wij niet alleen, dat doen we samen met de ondernemers en ik kan u zeggen dat die aanpak echt op veel enthousiasme kan rekenen, ook bij ondernemers.
Wat we ook gedaan hebben is stelling genomen, als het gaat om de opvang. Ook daar ligt een motie voor. Bed, bad en brood is een voorbeeld van hoe wij als college omgaan met mensen die op straat dreigen te staan. Dat accepteren we niet en dat zullen we ook niet blijven accepteren. Maar het is natuurlijk wel zo dat we samen met het Rijk, en dan ‘wij’ in de zin van ‘gemeenten in Nederland’, de VNG, bezig zijn om te kijken hoe we een nieuw bestuursakkoord kunnen sluiten. Ik ken daar de contouren nog niet van, maar ik kan u verzekeren dat zowel bed, bad, brood voor uitgeprocedeerde asielzoekers, als ook de opvang van asielzoekers in de procedure, een onderwerp van die discussie is. Dan loop ik even vooruit op die motie. Die motie is goed, het is ook absoluut waar wij aandacht voor hebben en waar we aandacht aan zullen blijven besteden, waar we ons sterk voor zullen maken, maar ik zou heel graag even het debat willen afwachten en ook willen kijken wat er uit die rijksregeling naar voren komt, of dat voldoet aan deze uitgangspunten voor die beide groepen asielzoekers, zodat het in Nederland in elk geval, en voor Groningen, naar onze mening goed geregeld is, zodat we dan ook kunnen beoordelen of die motie misschien aanvullend nog nodig is, of dat u zegt: “Nee college, dit is een goed akkoord en zo kunnen we daarmee verder.”
Ook het persoonsgebonden budget was de afgelopen tijd een belangrijk aandachtspunt. Dat is iets wat wij natuurlijk niet helemaal zelf in de hand hebben. U kent natuurlijk allemaal de problemen die het Rijk heeft op dit punt. Wij doen wel zo veel als mogelijk hier in de stad om de problemen te verzachten. We hebben daar heel veel capaciteit op ingezet, dat weet u ook. En als het nodig is, doen we ook een noodprocedure en schieten we voor. Dat is nog niet nodig geweest, maar ik sluit niets uit in de toekomst. Het Rijk, staatssecretaris Van Rijn, heeft net aangegeven in een debat, dat het waarschijnlijk nog tot volgend jaar zomer gaat duren, voordat het op orde is. Dus in die zin houd ik mijn hart vast, want we zijn er nog niet klaar mee.
Dan, voorzitter, de vragen dan wel opmerkingen uit de raad. Als ik even met D66 mag beginnen: start-ups en innovatie, een beetje de kern van uw betoog. Ik heb al gezegd dat we dat in Groningen heel goed op de agenda hebben. Ik denk ook dat als we naar de toekomst kijken, start-ups en creatieve industrie, creatieve bedrijven en innovatie misschien nog wel de allerbelangrijkste asset van Groningen gaan worden, als ze het niet al zijn. Wij kunnen niet bouwen op grote bedrijven in de particuliere sector in Groningen. We hebben heel veel bedrijven die groot zijn, maar dat zijn overheidsbedrijven en semioverheidsbedrijven. Waar wij het van moeten hebben is ons talent en als wij in staat zijn dat talent in start-ups, jonge ondernemers, in innovatie, in plekken waar ze samen kunnen komen, te faciliteren en dat doen wij in steeds grotere mate, dan ben ik er van overtuigd, zeker ook met de internationale component die op onze

stad afkomt, dat deze stad een ontzettend unieke positie in Nederland in kan gaan nemen. Dat heeft geen enkele andere stad in deze mate. Als we dat kunnen omarmen en faciliteren in beleid en doen, mevrouw Koebrugge, denk ik dat we dan een echt een unieke kans kunnen pakken.
Als je kijkt naar de bezuinigingen, door veel partijen naar gevraagd: u hebt ons foutje gezien. Daar hebben we het in de commissie ook uitgebreid over gehad. Daar baalden wij allemaal ontzettend van en ik deel dat met u. Als je kijkt naar hoe wispelturig het meerjarenbeeld is, en dan verklap ik even waar we nu staan, niet in de details van de cijfers, want wij gaan morgen alweer een beetje nadenken over die begroting: het meerjarenbeeld is nu alweer positief. Zo wispelturig is het. Er zijn weer een paar notities over de BUIG en over een aantal zaken bekend geworden, de afgelopen weken, en ineens verandert dat beeld weer. Dus zo instabiel is een meerjarenbeeld en dat is een gegeven dat we al jaren hebben en daar zullen we mee moeten omgaan. Maar als dat de uitkomst zou zijn, dan waren we snel klaar. Dan hadden we snel vakantie en dan konden we heel snel rustig aan doen want het meerjarenbeeld is positief. Het grote probleem dat wij hebben, zijn die bezuinigingen. Dat is inderdaad 26 miljoen euro. Ik noem ze even in hun geheel, want die 13 miljoen euro van die bezuinigingen zit al belegd in de organisatie, maar moet voor een groot deel nog wel worden uitgevoerd. Dat gaat echt om mensen. Minder mensen. En dat gaat ook over taken en over efficiency. Dus met andere woorden: wij kunnen wel bedenken dat wij die andere 13 miljoen euro nog op de organisatie kunnen laten leunen, ik hoor dat de VVD een beetje suggereren, “dat kan allemaal nog wel wat efficiënter”, maar dit is al een ontzettend grote opgave. Dat is de vraag die wij aan uw raad hebben gesteld. U kunt het het college niet kwalijk nemen dat wij vragen: “Wat zijn uw ideeën?” bij die 13 miljoen euro en “Wat gaan we dan niet meer doen? Waarop gaan we bezuinigen? Waar gaan we dat doen? Bij onszelf, bij beleid, bij keuzes, maar ook bij onze maatschappelijke instellingen?” Die vraag hebben wij u gesteld en het stelt het college teleur, niet bij alle partijen, maar wel bij de meeste, dat op die vraag eigenlijk nog geen antwoord komt. Ik snap best dat het niet in detail kan, die informatie hebt u niet, dat begrijpen wij heel goed, maar het kan niet zo zijn dat u kunt volstaan met tegen ons te zeggen: “Hier willen we niet op bezuinigen”. Er zal een antwoord op moeten komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, het lijkt dat de wethouder suggereert dat de VVD geen idee heeft hoe wij die 13 miljoen euro zouden moeten vinden. Wij hebben er juist een pleidooi voor gehouden dat we dit wel vanuit de raad moeten doen, en aangegeven dat als wij er zelf voor kiezen om minder analyses te willen en minder overal maar op alles beleid te willen maken, wij op dat moment kunnen bezuinigen. En dan kan het ook absoluut op het ambtelijk apparaat. Ik neem aan dat de wethouder dat ook kan onderschrijven.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dan heb ik me niet goed uitgedrukt. Het deel dat al op die ambtelijke organisatie ligt, is al immens groot. Dat is nog 13 miljoen euro en we hebben al 50 miljoen euro tot 60 miljoen euro bezuinigd, laten we dat niet vergeten. Het punt dat ik wil maken is die 13 miljoen euro die nog gevonden moet worden. Daar doet u een suggestie voor. Dat waarderen wij ook zeker, want het zal inderdaad betekenen dat wij keuzes moeten maken in ons beleid en dat we ook keuzes moeten maken, samen met u, wat wij wel en niet kunnen gaan uitvoeren. En een groot aantal moties is sympathiek, dan wel mogelijk, maar vraagt vaak wel weer om beleid. Ze vragen om inzet van mensen en dat is geld. We zullen met elkaar wel moeten bekijken: welke prioriteiten moeten wij dan gaan stellen? Als wij dit voor u gaan doen, misschien door een motie bekrachtigd, dan zal dat betekenen, in het licht van die 13 miljoen euro, dat wij dat er niet bij kunnen doen en dat kunnen presenteren en daarnaast alles wat we bedacht hebben kunnen continueren. Wij zullen dan ergens anders iets minder moeten doen, of prioriteiten stellen en dat zullen we dan met elkaar moeten bespreken. En dat zijn ook dingen die u hebt vastgesteld. En daar wringt de schoen, daar is het lastig en daar moeten we met elkaar bij de begroting een antwoord op geven. En als u vraagt, “College, dat is te makkelijk, u legt het bij ons neer en wij hebben dat apparaat niet en wij kunnen dat niet bedenken”, gelooft u mij: dit college gaat het wel bedenken, hoe moeilijk dat ook is. Maar dat zijn allemaal ingewikkelde keuzes en die raken allemaal wel ergens een gevoelige snaar bij een partij, kan ik u verzekeren. En dat is de reden dat wij nu al graag wat meer input hadden gehad dan we nu hebben gekregen.
Dan de SP. Ja, de heer Kelder zei: “Er is maar een aarde”. Toen ik het verhaal van de SP hoorde, dacht ik: op welke aarde bevindt u zich? Ik zou haast willen zeggen, dat zei mijn vader altijd als ik een beetje down was of negatief, “Kom op joh. Kusje erop.” Maar als ik uw betoog hoor, denk ik niet dat dat gaat helpen.

De heer DIJK (SP): Nee, het is een heel andere aarde. Het is de aarde waarbij je met je poten in de klei staat.

De VOORZITTER: De heer Dijk heeft het woord.

De heer DIJK (SP): Het is de aarde waarbij je met je poten in de klei staat en wel ziet dat er problemen zijn in de samenleving die je graag wilt oplossen, en waar je ook altijd voor strijdt en onderzoeken doet in buurten en die de gemeenteraad probeert in te krijgen. Misschien ziet u het cynisme niet dat er ook leeft onder een groot deel van de bevolking, maar het bestaat wel degelijk.

Wethouder SCHROOR: Ja, daar zijn wij zeker niet blind en doof voor. Alleen hebben wij met u dat debat weleens eerder gevoerd. U hebt gezegd, rondom de zorg, want daar hebt u vaak uw verhaal aan opgehangen: “Ja, we hebben een enquête gehouden en er zijn heel veel mensen die het niet met uw beleid eens zijn, die daar doodongelukkig van zijn en die daar cynisch over zijn geworden” en we hebben toen gezegd: “Kom maar op, naam en rugnummer, laat maar zien, dan gaan we daarmee aan de slag”. Het kan best zo zijn dat daar mensen tussen zitten van wie wij in tweede instantie zeggen: “Dat hebben we niet goed gedaan.” Ook die eerlijkheid hebben wij aan u gegeven en u hebt recentelijk ook een casus bij mij neergelegd. Die hebben we ook opgelost en daar heb ik een terugkoppeling van gegeven. Maar het college vraagt zich af: u hebt een heel groot verhaal over wat er allemaal niet goed gaat en wat er allemaal slecht is en negatief aan onze samenleving, onze Groningse samenleving. Waar baseert u dat op? Want ik heb die evidence niet, het bewijs niet, waar u uw verhaal aan ophangt. En dat vind ik een ingewikkeld debat.

De VOORZITTER: Mijnheer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, een aantal van die voorbeelden noemde ik net. Als wij die buurtonderzoeken doen, bellen wij bij mensen aan. Er zijn heel veel mensen, bijvoorbeeld in de Schildersbuurt, die zeggen: “Ik heb daar geen zin meer in. Ik heb geen zin meer in de politiek. Leuk dat jullie aan de deur komen, SP, dat vinden we hartstikke mooi.” Veel mensen doen ook wel mee en laten duidelijk blijken wat ze vinden en wat ze willen. Wij nemen dit mee in de gemeenteraad. Soms wordt daar lacherig over gedaan, soms wordt het afgewimpeld, alsof onze voorstellen niet serieus te nemen zijn. Hetzelfde geldt voor zwartboeken over keukentafelgesprekken. Daar wordt ook alleen maar op mijn taalgebruik ingegaan, in plaats van dat die problemen serieus genomen worden en ik begrijp werkelijk waar niet, om maar een voorbeeld te noemen, het Odensehuis, waarom u zoiets laat bungelen. Iedereen spreekt hier altijd vol lof over het Odensehuis, terwijl het een feit is dat zij per 1 januari 2016 geen idee hebben hoe hun toekomst eruitziet.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, het Odensehuis-debat hoeven we hier niet over te doen. We hebben een groot gebaar gemaakt als college. U noemt het als voorbeeld; ik denk dat het Odensehuis absoluut een mooi initiatief is en ook kans heeft om te overleven, maar daar moet het zelf wat voor doen. En wij zijn op dit moment in afwachting of het in staat is om dat te doen, met hulp van ons.
Maar over die deurbelactie, ja, mijn reactie zou ook zijn, als u aan de deur belt: “Ik wil niks met politiek te maken hebben,” maar dat geheel terzijde. Waar het om gaat is die signalen en dat u die hier inbrengt, dat vinden wij positief. Dat vinden we hartstikke goed en daar proberen we dan ook wat mee te doen. Dat was ook de boodschap bij de zorg. Als er zaken zijn waarvan u zegt: “Gemeente, u laat een steekje vallen. Deze burger voelt zich totaal niet gehoord of wil niks meer met u te maken hebben”, dan kunnen wij in ieder geval kijken wat er aan de hand is. Dat gebaar hebben we toen gemaakt en dat gebaar maken we nog steeds en op basis van dat signaal en op basis van die open houding van ons, verbaast uw woordvoering ons enigszins. Laat ik het maar heel voorzichtig uitdrukken.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ja, over het aanbellen: de leefbaarheidsmonitor laat gewoon zien dat het verantwoordelijkheidsgevoel is gedaald van 85% naar 79%, actieve bewoners van 23% naar 20% en het leefbaarheidscijfer van 6 naar 5,9. Dan is het prima dat het college andere ervaringen heeft, maar dat zijn wel de cijfers in die monitor en als de heer Dijk in zijn interruptie ook een beetje daarnaar verwijst, vind ik dat de wethouder niet kan zeggen: “Dat ervaren wij anders en wij zien

het anders en we zien ook het andere beeld." Dit zijn wel de cijfers die de stad oplevert. Dus hoe gaat u dat beeld keren?

Wethouder SCHROOR: Ja voorzitter, ik kom zo aan u toe. Ik kan het nu ook wel vast doen. Kijk, wat de heer Bolle probeert en wat ook de SP doet, is een deel van hun visie op deze samenleving neerzetten. Alle respect daarvoor. Als het gaat om of je vanuit het stadhuis heel veel dingen moet doen, of als er zaken misgaan in de wijken: wij lopen daar rond. Natuurlijk, niet elke dag, maar ons team wel. Elke dag. We hebben de WIJ-teams; dit soort signalen, daar zijn wij gevoelig voor. Daar vragen wij ook naar. Wij vragen onze mensen ook: "Wat gebeurt er, wat speelt er? Wanneer moeten we er zelf nog even extra naartoe? Kunnen we nog wat betekenen?" Dat zijn heel andere signalen dan het hele verhaal waar u uw betoog over heb gehouden. Dat herkennen wij niet. Zeker als het gaat om het CDA, is dat in onze ogen toch echt een maatschappelijke opvatting die heel ver van ons college af staat, als het gaat om: vanuit het stadhuis bedenken wij wel welke plannen er moeten worden gemaakt. Ik zou de heer Bolle willen uitnodigen om een dagje met ons mee te lopen in de wijken, als wijkwethouder, om zelf te ervaren welke dynamiek en energie daar in de wijken zit. En dan verwijs ik ook naar die zeker meer dan honderd initiatieven die op dit moment plaatsvinden, waar we helemaal geen weet van hebben.

De VOORZITTER: Ik ga mijnheer Bolle het woord geven.

De heer BOLLE (CDA): Hartstikke bedankt, voorzitter. Nou, ik kan me sterken met de woorden van mijnheer Logan die de heer Luhoff eerder uitsprak: "Je kan het succes van de partij een beetje afleiden aan de woede die ze opwekt" en dan zie ik dit maar even als de woede van het college. Maar het gaat er niet om dat het CDA een andere visie heeft dan het college of bijvoorbeeld D66. Het gaat niet om die visie, het gaat hier om de feiten. Het is prachtig dat u daar loopt in de wijken en dat u andere ervaringen hebt, maar dit zijn de feiten. Ik heb het er niet over dat de visie van het CDA een andere is dan die van het college, ik heb het over de feiten. De feiten en niet de visie.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, laat ik een misverstand wegnemen: deze wethouder is geenszins woedend en het college ook niet. Dit college wil u graag uitnodigen om mee te lopen, om mee te gaan en om zelf te ervaren wat er in die wijk speelt. De waarheid die u baseert op een aantal cijfers op papier, die ongetwijfeld volgend jaar, naar onze overtuiging, anders zullen zijn, is niet de realiteit die wij elke dag ervaren. Dat kan ik u meegeven.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik vind dit echt een goedkope reactie op zorgen die er gewoon in de samenleving spelen. Wij kaarten die aan en u hoeft het daar niet mee eens te zijn, dat vind ik prima, dat vind ik best. Het is mijn taak als volksvertegenwoordiger, samen met de rest van de fractie van de SP, om die problemen ook hier in het stadhuis te laten horen en u doet net alsof uw neus bloedt. En de heer Bolle van het CDA komt nog eens een keer haarfijn uitleggen, qua cijfers, dat de betrokkenheid van buurtbewoners afneemt en u doet net alsof er niets aan de hand is. U komt met honderd initiatieven, allemaal hartstikke mooi hoor, individuele initiatieven. Die kunnen we zo steunen. Mijn vraag is alleen, en die heb ik eerder ook al gesteld: waar baseert u dit enorme positivisme op? Dat er zoveel mogelijk is, terwijl u er geen middelen aan uitgeeft?

Wethouder SCHROOR: Nou, dat is een stelling die niet klopt. Wij geven heel veel middelen uit in de stad en niet, zoals u suggereerde, 650.000 euro. Dat is het stadsprogramma voor de wijkgerichte aanpak. Maar we besteden ook nog 1 miljoen euro in de stad, dus 200.000 euro per wijkwethouder, nu al, en we hebben de ambitie om dat te verhogen. Dus die stelling klopt niet, dat we er geen geld aan uitgeven. Waar het ons om gaat is dat u een beeld schetst, waar uw hele betoog op gebaseerd is, voorzitter, waar weinig positivisme in zit. Wij herkennen als college wel de problemen in deze stad. Dat hebben we ook op heel veel dossiers al gedaan, in het zorgdossier, in het sociale dossier, in het werkgelegenheidsdossier. Wij herkennen dat en wij werken daar heel hard aan. Maar het negatieve beeld dat u in zijn totaliteit neerzet, ik heb u echt niet kunnen betrappen op ook maar een positieve visie op Groningen, daarin herkent het college Groningen niet. U hebt alle recht dat te doen, maar het is niet een beeld dat wij herkennen.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, voorzitter, ik ga graag op die uitnodiging in trouwens, om een keer samen met de wethouder de wijk in te gaan, maar als het college zo met die leefbaarheidsmonitor omgaat en als

de cijfers eigenlijk niet zo uitkomen met het verhaal of de ervaringen die het college zelf heeft, waarom voeren we die dan nog uit? Kunnen we daar dan niet gewoon mee stoppen?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, volgens mij heb ik over de cijfers genoeg gezegd. Ik ben blij dat heer Bolle de uitnodiging accepteert en we zullen ervoor zorgen dat we een leuk programma maken.
Voorzitter, de PvdA heeft het over de stad met de twee gezichten, wat wij ook in onze voorjaarsbrief hebben geadresseerd. Wij zien ook dat aan de ene kant die bruisendheid, die nieuwe initiatieven, die groeiende werkgelegenheid, die groeiende koopkracht straks ook hopelijk na een kabinetsbesluit, leiden tot iets positiefs in die stad. Maar we zien ook dat de groep die op dit moment nog afhankelijk is van ons, dan wel van het Rijk, ook een grote is. Wij willen, dat is ook onze stevige ambitie, die groepen met elkaar verbinden. Dat doen wij met onze wijkgerichte aanpak en onze inzet en die is ongeacht des persoons. Die doen wij ook waar ondersteuning nodig is. Die bieden wij en als er zorg nodig is, dan is die zorg aanwezig. Dan kom ik gelijk op dat punt van: stel nou dat er te weinig geld is. Dat zou zomaar kunnen, in alle eerlijkheid. Dat zullen we bij de begroting ook moeten laten zien. We zijn natuurlijk op dit moment alles aan het doorrekenen en wij zullen moeten zien of ons budget, zoals we het nu in de aanbesteding hebben, die over twee weken ook daadwerkelijk wordt vastgesteld, voldoende is en of blijkt uit de aanbesteding of dat genoeg is. Als blijkt dat dit niet zo is, en wij kunnen de zorg niet leveren waar wij voor staan als college, dan zullen wij dus moeten bijpassen. Alleen: zo ver is het nog niet en dat zal op twee momenten gemeten moeten worden. Niet alleen naar de aanbesteding, dan moeten we iets voorzien, als dat nodig is. Maar ook volgend jaar, want ook volgend jaar zie je pas wat de daadwerkelijke zorgvraag is en ook dan kunnen we kijken of onze budgetten adequaat zijn. En ja, wij zullen u daarvan op de hoogte stellen en we zullen ook maatregelen treffen indien dat noodzakelijk is.
Over de moties, want daar hebt u het veel over gehad, daar komen we straks bij de moties even op terug.
GroenLinks, dank voor de ondersteunende woorden voor het college. Ook de veranderlabs hebt u genoemd. Volgens mij heb ik geprobeerd om daarop een antwoord te geven, maar ook daar is het natuurlijk mogelijk voor raadsleden om er eens even individueel meer van te weten te komen. Dat kunnen we voor u organiseren als daar behoefte aan is, dat is geen enkel probleem. Daar gebeuren daadwerkelijk spectaculaire dingen.
De zorgkorting, daar heb ik het over gehad en over het reëel zijn daarvan ook. En over de bezuinigingen heb ik het ook gehad. Volgens mij heb ik dan uw belangrijkste punten behandeld.
De VVD, denkers en doeners. Dat sprak ons wel aan, eerlijk gezegd. U zegt: “We moeten meer gaan doen”. Nou, wij hebben veel gedacht vorig jaar, ook al veel gedaan, en we gaan nu naar doen. Maar we zullen nooit stoppen met blijven denken, want ze horen bij elkaar en ze kunnen niet los van elkaar. In die zin zullen we die mix gaan vinden, maar u kent ons college als een uitvoeringsgericht college, dat daadwerkelijk met beide benen in de klei staat en probeert projecten, maar ook initiatieven verder te brengen. Daar zullen we ook volledig mee doorgaan.
De 5 miljoen euro voor ICT, daar vroeg u naar. Is dat realistisch en kunnen we dat halen in 2017? Het antwoord is ja, maar het gaat niet vanzelf. We zijn op dit moment wel ver. De Greenfield-analyse is uitgevoerd, we zijn nu aan het nadenken wat dit dan kan betekenen voor onze staande organisatie, als we die daarmee confronteren. En ik heb toegezegd dat we daar binnen nu en niet al te lange tijd wat langer bij stil gaan staan, wat dit dan betekent voor ons en welke koers we kunnen gaan varen. Dat zal toch echt een outsourcingskoers zijn, waarbij we kunnen kijken welke onderdelen wij in de markt kunnen zetten en wat we hier zelf moeten blijven doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, een Greenfield-analyse zegt mij nog even niet zo heel veel. Maar waar het vooral om gaat, is of die 5 miljoen euro wel of niet gehaald wordt. U zegt ja daarop, maar u zegt ook: “maar dat gaat niet vanzelf”. Dan ben ik wel benieuwd waar dat dan van afhangt.

Wethouder SCHROOR: Ik besef nu dat ik een term gebruik die hier nog niet gebruikt was. Het lijkt mij niet verstandig om daar nu helemaal op in te gaan, want dat gaan we nog uitgebreid doen, wat dat is geweest en waar we staan. Maar waarom het niet vanzelf gaat is omdat het natuurlijk bij outsourcing en bij sourcing ook gaat om mensen. En als jij gaat outsourcen zul je ook afspraken moeten maken hoe je met die mensen omgaat. We hebben hier de goede traditie dat we mensen niet tussen wal en schip laten vallen. Dat kan tijd vergen en dat kan dus betekenen dat je een bezuiniging realiseert, maar dat je soms nog even op onderdelen tijd nodig hebt om die ook hard in de boeken te krijgen. Dat is de maar. Maar als u mij vraagt: “Gaat u die 5 miljoen euro halen?”, is mijn antwoord: ja.

De Stadspartij. Wat moet ik daar nou op zeggen? De Stadspartij, in de visie van het college, heeft een verhaal verzonnen rondom de binnenstadsvisie, is daar zelf in gaan geloven, vraagt vervolgens aan het college om daar maatregelen op te treffen, op dat zelfverzonnen verhaal, om vervolgens te zeggen dat wij het allemaal niet goed doen. En dat verwerpt het college volledig. Laat ik het maar gewoon helder zeggen. Meer wil ik er eigenlijk niet over zeggen. Het lijkt erop dat, toen u de sleutel in de deur stak om hem open te doen van binnen, u de deur op slot deed, toen dit proces in de participatieronde tot u kwam.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik ga het debat natuurlijk niet overdoen, ook niet van vorige week, maar wat ik wel herhaal is dat er gewoon een aantal groepen niet betrokken is geweest, waarvan wij liever hadden gezien dat dit vooraf gebeurd was. Dan hadden we misschien ook een breed gedragen binnenstadsvisie gehad. Dat is de manier waarop wij kijken en waarvan wij hadden gewenst dat het college die verandering die u in het collegeprogramma hebt staan, zou hebben doorgevoerd.
Ik constateer dat vorige week een motie, op initiatief van de SP, niet is aangenomen, die vraagt om juist ruimte te houden in die binnenstadsvisie voor die bussen door de binnenstad. Dat is verworpen en het kader is in die zin vorige week door de gemeenteraad vastgesteld. Ik vind het jammer dat u nu op deze manier reageert.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik besef dat het soms wel even hard aankomt, maar het is wel zoals wij dat voelen. U raakt namelijk een belangrijk punt: inspraak. U raakt ook een belangrijk punt: samenspraak. Wij hebben dat in onze ogen, en volgens mij ook in de ogen van bijna alle partijen, op die van u na, uitvoerig gedaan. We staan nog steeds aan het begin van de inspraak, dus ook dan weer is er alle gelegenheid om in te spreken en om mee te denken. We hebben ook gezegd dat we nog openstaan voor allerlei goede en nieuwe ideeën op dat vlak. En u stelt en u blijft stellen dat dit allemaal niet goed gegaan is, dat de partijen niet betrokken zijn, maar zelfs de partijen waarvan u weet dat ze het er nu niet mee eens zijn dat de bussen uit het centrum gaan, zeggen dat ze wel goed betrokken zijn. Dus dit verhaal van u klopt in de kern, ja inspraak, ja nieuwe vormen, maar zoals u het stelt: “Het is niet gebeurd,” dat klopt niet. Sorry.
Ja, dan het CDA. Ik heb al gereageerd in een klein debatje met de heer Bolle en we gaan op pad. Dat vind ik erg leuk en ik kijk ernaar uit. Het weerstandsvermogen is een belangrijk punt van het CDA, maar ook een belangrijk punt van het college. Want ja, de stresstest wijst uit dat we er nog niet zijn, dat de stress is toegenomen. De flexibiliteit ook, maar het totale potje niet. En ja, het klopt, en dat pleidooi van de heer Bolle ondersteun ik ook: het is geen geld op de plank. Weerstandsvermogen is geen geld op de plank leggen, laten we dat even helder hebben. Het is namelijk geld nodig hebben voor de risico’s die wij lopen in bijvoorbeeld projecten als Meerstad, een van de belangrijke voedingsbronnen van het weerstandsvermogen. Overigens zien wij dat de woningverkoop daar beter gaat, we doen het eigenlijk hartstikke goed, maar het blijft een bron van zorg. Er moet wel 1 miljard euro verdiend worden en het is dus reden genoeg om te zorgen voor een gezond weerstandsniveau. Daar hebben we een bestaande afspraak voor, namelijk: de helft van de voordelen gaat daar direct naartoe, en de andere helft voor de ambities. En dat voorstel handhaven wij op die manier. En ja, het klopt dat wij daar ook weleens op een andere manier naar moeten kijken en dat heeft te maken met politieke keuzes, zoals u zult beseffen. Dat weet u ook van de tijd dat u in het college zat, dat er soms voor een ambitie van de raad en van het college geld moet zijn en dat de enige post die je nog hebt, het weerstandsvermogen is: gaan we dat weerstandvermogen met de helft vullen of doen we dat met driekwart? En ja, u hebt gelijk dat we dat niet altijd even consequent gedaan hebben, maar die ambitie is naar 1.0 groeien, die ambitie hebben we ook. Maar 28 miljoen euro incidenteel opzijleggen, in alle eerlijkheid: die hebben we nu niet. Hadden we het wel, dan zou deze wethouder zeggen: “Dat doen we,” maar goed, dan had ik ook een debat met uw raad en ook dat besef ik.
Voorzitter, de ChristenUnie. U stelde een aantal ‘stel dat’-vragen. Ik heb altijd geleerd: daar moet je nooit op ingaan, maar ik wil wel even de kern raken van wat mij opviel in uw ‘stel dat’. Het waren volgens mij zeven ‘stel dat’-vragen, of vijf, zes, zo iets. Maar het waren allemaal negatieve ‘stel dat’-vragen. Het was allemaal: stel dat dit niet lukt, stel dat dat niet doorgaat, stel dat het niks wordt. Stel nou dat het beter wordt, zou ik u willen terugvragen. Kunt u zich dat voorstellen? Het college namelijk wel. Als we dan kijken naar bijvoorbeeld de maatschappelijke opvang, u vroeg in uw motie ook over verwarde mensen: stel nou dat we één intake zouden hebben, één behandelplan per cliënt, of hij nou verward is of psychotisch of wat er dan ook aan de hand is, één afspraak en een partij en één tijdspad waarin we dat

gaan doen. Stel nou dat we dat voor elkaar krijgen. Ik kan u zeggen: het is geen ‘stel dat’-vraag, dit gaan wij namelijk doen. Bent u dan een beetje gelukkig? Dat is mijn vraag aan u.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, ik ben altijd gelukkig hoor, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): U hebt mijn betoog wel een beetje verkeerd begrepen, als u het zo interpreteert als u net heb gedaan. Het gaat niet om een broodje kaas dat we met zijn allen in de supermarkt kopen. Het gaat om zorg voor mensen en ik wil u op het hart drukken om die in uw begroting goed te regelen. U geeft net aan wat u gaat doen, hartstikke fijn, maar u weet nog niet de uitkomsten van de aanbesteding. Dat u daar positief over bent is prima. Je kunt het op twee manieren aanvliegen. Ik ben een positief ingesteld mens, maar u kunt nog niet zeggen wat de uitkomst is en daarom hebben wij een aantal thema’s benoemd waarover wij onze zorgen hebben en die we ook in uw midden willen leggen.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik dank de ChristenUnie voor deze uitleg. Dat verheldert het weer en die zorg deel ik met u, want wij weten inderdaad niet precies wat er uit die aanbesteding komt. Maar dan verwijs ik even naar mijn eerdere bijdrage.
U hebt wel een intrigerende zin genoemd, namelijk dat beleidsvoornemens niet geremd kunnen worden door gebrek aan geld. Daar hebben we in het college even tijdens de lunchpauze over gesproken. Mijn collega-wethouders waren het volledig met u eens, maar de wethouder van Financiën niet. Ze kunnen wel degelijk geremd worden door een gebrek aan geld. Ik verwijs dan even terug naar mijn opmerkingen over de structurele bezuinigingen die nog gevonden moeten worden.
Dan naar Student en Stad. Het project WIJS, uw motie zullen we straks nog becommentariëren, is ons net gepresenteerd. Dat is iets wat op dit moment gebeurt in de stad, wat op dit moment leeft en wat supermooi is. Volgens het college is het een heel interessant project waar studenten betrokken raken bij de stad, betrokken raken bij ondernemers, betrokken raken bij instellingen. Dus in die zin, dan weet u alvast het oordeel, is de motie overbodig, omdat dit al gebeurt en omdat wij dit al omarmen. Dus vandaar deze reactie.
Ja, dan jongeren in de organisatie, een punt dat uw voorganger ook vaak maakte, dat wij niets doen aan structurele oplossingen. U kunt de stelling aangaan: “Wij vinden dat u er niet genoeg aan doet.” Dat klopt, dat kunt u zeggen en misschien vinden wij dat stiekem ook nog wel, geremd ook natuurlijk door de mogelijkheden die wij in de organisatie hebben. Maar u kunt niet zeggen dat we er niets aan doen, want we hebben traineeships, we hebben stages, we hebben BBL-plekken en werkervaringsplekken. Wat dat betreft doen we echt structureel elk jaar wel wat aan die verjonging van de organisatie en wij zouden als college ook graag zien dat dat sneller ging, maar we hebben ook te maken met bestaande mensen en ook met bestaande rechten en die respecteren wij evenzeer.

De VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Ik zou graag wat aan de wethouder vragen. Het is natuurlijk altijd een kwestie van geld, maar daarin maakt hij tegelijkertijd ook een politieke keuze. Dus daarom kunt u als college natuurlijk de keuze maken om er wel geld in te stoppen, om op die manier voor verjonging te zorgen. Ten tweede: baart het u dan geen zorgen dat op dit moment nog geen 3% onder de 30 jaar is? En hoe denkt u in de toekomst het kennisgat op te gaan vangen wanneer er zo meteen in een korte periode zo veel mensen met pensioen gaan van deze gemeente? Hoe gaat u er voor zorgen dat die mensen dan zijn ingewerkt die in de toekomst deze gemeente draaiende moeten houden?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, een wezenlijke vraag. Het is natuurlijk zo dat er een aantal mensen zal uitstromen. Een deel ervan hebben we ook gewoon als capaciteit nodig om bezuinigingen op te vangen, dat is de natuurlijke uitstroom. En een deel zal vervangen worden door ook weer jonge medewerkers. Jong is wat mij betreft ook een breed begrip, want jong in de zin van 20-plusser oké, maar, een vitale veertiger of vijftiger is hier ook van harte welkom en levert ook een enorme bijdrage aan onze organisatie. Maar die verjonging streven wij ook na en die komt er ook en het borgen van de kennis die uitstroomt, daar zijn we nu al mee bezig om te zorgen dat de mensen die deze kennis dragen, die ook kunnen overdragen of in ieder geval beschikbaar kunnen houden voor de mensen die het na hen moeten invullen. Dus dat is ook een zorg die wij delen. En ja natuurlijk, politiek is keuzes maken. Wij kunnen natuurlijk ook een paar miljoen euro vrijmaken om mensen vervroegd met pensioen te sturen. En dan iets

meer dan we kunnen laten instromen, want we moeten wat naar beneden, om die plekken vervolgens op te vullen met jongere mensen, maar dat is zo'n kostbare operatie waar het college op dit moment niet voor kan en mag kiezen. Ja, het mag wel, maar het kan niet.
Dan tot slot, en dan gaan we naar de moties, de Partij voor de Dieren. U had het over food waste en u roept ons op om daar wat aan te doen. Een plan of een actie of verzin het maar. U kent misschien het free café-idee? Die mensen zijn hier volledig mee bezig, met zero food waste. Voedsel uit allerlei bronnen, goed voedsel verzamelen, er eten van maken en dat weer gratis samen met mensen nuttigen. En ze hebben de ambities om dat veel verder te doen, er zijn al tachtig vrijwilligers bij betrokken. Is het niet veel beter, als dat soort dynamiek in de samenleving zit, om het daar ook te gaan doen en te faciliteren en dat niet weer hier als gemeente te gaan bedenken? Dat is mijn vraag aan u.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, het is heel goed dat u het free café noemt, want ik heb dat zelf geloof ik ook genoemd. Het staat geloof ik zelfs in de motie. En dat is ook een voorbeeld dat wij zullen gebruiken om misschien als gemeente te kunnen zeggen: "Kijk eens hoe dat kan" en dat de gemeente stimuleert om bijvoorbeeld bij winkels, burgers bewust te maken van het feit dat wij heel veel eten weggooien, terwijl er bij de Voedselbank tekorten zijn. Ergens moet die schakel gemaakt worden. Wij zijn hier in de politiek, dus ik wil die schakel graag hier neerleggen.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, het college begrijpt uw oproep, ook vanuit uw achtergrond, en eigenlijk delen wij de noodzaak ook nog dat het zonde is om voedsel weg te gooien. Maar het college is van mening dat de initiatieven in de maatschappij en de samenleving van ons zo goed zijn en ook zo breed bekend worden, en dat ondersteunen we ook. Dus als uw vraag is: "ondersteunt u dat?", dan ondersteunen we dat zeker, maar om daar nu zelf weer een plan voor te gaan bedenken, vinden we echt een beetje oude politiek. Dus dat doen we niet.
Voorzitter, als u het goedvindt wilde ik naar de moties gaan.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts nog? Zag ik dat goed?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dat klopt. Ik vind het niet goed, althans, natuurlijk mag dat, maar ik had nog een paar vragen staan. Ik denk dat de belangrijkste toch is die over het Forum, en aangezien we daar geen motie over hebben ingediend, zou ik daar toch graag antwoord op hebben.

Wethouder SCHROOR: Wij kunnen op dit moment geen mededelingen doen over het Forum. Het is een broedende kip. Ze zit op het ei maar het is nog te vroeg om er iets over te zeggen.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik probeer eigenlijk de hele middag en ondertussen avond, ook al antwoord te krijgen op de vraag over het gebiedsgericht werken en de budgetten daarvan. Dat heb ik u ook nadrukkelijk gevraagd in de tweede termijn.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, een verhelderende vraag aan de heer Dijk. Bedoelt u de huidige budgetten of de toekomstige budgetten?

De heer DIJK (SP): Nee, de budgetten die ook in uw collegeprogramma staan van 5 miljoen euro, wat ik ambtelijk heb nagevraagd en waar geen antwoord op te geven was. Ik vroeg mij af of u daar heel concreet op kunt antwoorden.

Wethouder SCHROOR: Nee voorzitter, dat kan ik niet, omdat dat een opgave is voor de begroting. Dan zal moeten blijken hoe en op welke manier we die ambitie gaan invullen. U zult dus helaas nog even geduld moeten hebben tot het moment dat die verschijnt, want daar zal het in uitgelegd worden.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dus voorzitter, kan ik dan concluderen dat dit er nu gewoon niet is?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, u zult even moeten wachten tot de begroting. Dan zal duidelijk worden hoe wij dit gaan doen en in welke mate we dat gaan doen. Op dit moment hebben wij 1,6 miljoen euro ter beschikking voor de wijken en die zijn nog lang niet op.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik heb het niet over dit moment. Ik heb het over de 5 miljoen euro die ik steeds zie terugkomen, waar politiek mee geschermd wordt, van: "Zie je wel, wij gaan zeggenschap geven aan buurtbewoners en heel veel dingen doen in de wijken", daar heb ik het over. En daar krijg ik nog steeds geen concreet antwoord op. Helder.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, de moties. Motie 1.

De VOORZITTER: Wacht even, moment. Mijnheer Sijbolts nog.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, de heer Dijk kwam ertussendoor. Nog steeds over dat Forum. Een broedende kip moeten wij inderdaad niet storen, want dan moeten we zelf op de eieren gaan zitten om ze te gaan verzorgen. Daar ben ik het mee eens. Alleen, wat ik wel heb aangegeven: wij maken ons heel grote zorgen door alle berichtgeving in de media, ik neem aan dat het college die zorgen deelt. Kunnen wij op korte termijn iets van het college verwachten dat toch meer duidelijkheid schept over de berichtgeving die in de media verschijnt? Niet alleen wij, ook een groot deel van de stad is bezorgd.

Wethouder SCHROOR: Ja, is het antwoord. Op korte termijn.
Voorzitter, de moties. Motie 1, 'Innovatie atelier in het sociale domein'. Oordeel aan de raad, wat het college betreft. Het is een goed voorstel. Het college heeft ook wat ervaring opgedaan met een innovatieatelier onderwijs, recentelijk nog. En wij zien deze motie als een goed idee om na de aanbesteding, op het moment dat we weten hoeveel middelen er nog vrij besteedbaar kunnen zijn aan innovatie, zo snel als mogelijk ook een innovatieatelier zorginnovatie te organiseren met partijen die nieuwe goede ideeën hebben om de zorg in Groningen anders of beter te doen. Dus we laten deze motie over aan het oordeel van de raad en we kijken ernaar uit.
Motie 2: de heer Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Het is een interessante motie, ik denk ook dat er best wat kansen kunnen liggen in Gdansk. U kent de lijn van het college: we gaan er alleen in investeren op het moment dat het bedrijfsleven zegt: "Wij zien er ook mogelijkheden in." Met die opmerking laat ik het oordeel over aan de raad.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, motie 3, 'Personeels-BV schoonmaak', ontraden wij. We evalueren de contracten tussentijds en we zien erop toe dat de kwaliteit wordt geleverd volgens de code verantwoord marktgedrag, zoals u die kent. Gezien de lange contracten is er op dit moment geen aanleiding voor aanbesteding en lange contracten leveren duurzame banen op bij marktpartijen en dat ondersteunen wij ook. Dus vandaar dat wij deze motie zullen ontraden.
Voorzitter, motie 4, 'Vrijwilligersvergoeding' ontraden wij ook. In het kader van het gelijkheidsbeginsel willen wij dit niet opnieuw invoeren. Er zijn heel veel mensen in Groningen die vrijwilligerswerk doen en die kunnen wij echt niet allemaal betalen.
Voorzitter, motie 5 van de SP ontraden wij ook. Dat is de motie 'Kerntaken en doelen goede zorg en welzijn'. Ik ben er in mijn woordvoering al op ingegaan. Wij zullen als dat nodig is, in zorg en welzijn middelen beschikbaar stellen, als wij de zorg niet kunnen leveren die mensen van ons mogen verwachten. Volgens mij is dat het antwoord op deze motie en daarmee ontraden we deze motie, omdat wij dit al op die manier benaderd hebben en omdat we op dit moment niet weten wat nou precies nodig is en of het nodig is.
'Het gemeentelijk woningbedrijf', motie 6: de heer Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel. Motie 6, 'Het gemeentelijk woningbedrijf', daar wordt in gevraagd om in navolging van de gemeente Assen, ook voor Groningen te onderzoeken of we als gemeente een eigen woningbedrijf zouden kunnen maken. Het is inderdaad een baanbrekend initiatief van de gemeente Assen, van collega Albert Smit. Maar wij zijn net zo baanbrekend, maar dan op een andere manier, met onze projectfinanciering, die wij gaan realiseren bij het project Cortingborg. Wij geloven als college eigenlijk veel meer in deze methode, aan de hand van projectfinanciering, marktpartijen of andere

nieuwe initiatiefnemers verleiden tot het bouwen van woningen in de sociale huursector. We denken dat dit een effectievere manier is dan het allemaal zelf te gaan doen. Vandaar dat wij deze motie ontraden.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, motie 7. Daar heb ik in mijn woordvoering al iets over gezegd. Wij staan er sympathiek tegenover, laat dat helder zijn. Het is ook zo dat wij dit meenemen in de beoordeling van het akkoord dat er komt en ook in contacten met bijvoorbeeld het COA, ook met Ter Apel, die wij hebben op dit moment en waar we nu over aan het nadenken zijn. Het is alleen te vroeg op dit moment om hier een motie over aan te nemen die ook vraagt om te onderzoeken welk bedrag we nodig hebben om als voorbeeld te noemen, want wij gaan er ook nog van uit dat het Rijk hiervoor, zeker voor een belangrijk deel, gewoon verantwoordelijk is. Dus ik zou u willen vragen, want ik wil deze motie namelijk niet ontraden, of u bereid bent om deze motie in te trekken onder de toezegging die ik heb gedaan.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, volgens mij is er geen enkele reden om haar in te trekken, want het is precies dezelfde situatie als die zich vorig jaar aandeed. Daar zit geen verschil in. Dus ik zie niet in waarom we zouden haar zouden moeten intrekken. Zie dat gewoon als een steun in de rug om het goed te regelen. Ik heb u er eerder complimenten over gegeven, dus ik raad vooral de andere partijen aan deze motie gewoon te steunen en ervoor te zorgen dat het geregeld wordt.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, mijn vraag is niet positief beantwoord, dus zal ik de motie ontraden en wel om deze reden: in het geval dat er een groot bedrag nodig is om hiervoor dekking te zoeken, uit te zoeken welk bedrag er nodig is. Dat loopt te ver voor de muziek uit. Terwijl we wel sympathiek over de motie zijn. Daarom ontraad ik deze motie wel.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog even een aanvullende vraag over de motie. De suggestie is dat er een knelpunt zou zijn, of knelpunten zouden zijn. De simpele vraag: college, zijn er knelpunten? En zo ja, worden die opgelost?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, op dit moment zijn er geen knelpunten en als die er zijn, lossen we die op dit moment op met de afspraken die we met het Rijk hebben met het COA en met anderen. Het is natuurlijk breder dan alleen de BBB-discussie. Op dit moment zijn die knelpunten er niet, maar die kunnen in de toekomst wel komen, overigens.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ik wou net zeggen, in de voorjaarsbrief staat volgens mij helder dat de tekorten wel verwacht worden. Dus daarom deze motie.

Wethouder SCHROOR: We zijn het er niet mee eens. Volgens mij hebben we genoeg gezegd en ook genoeg laten zien over welke inzet wij plegen op dit dossier. En daar vonden we elkaar volgens mij ook wel aardig.
Voorzitter, dan motie 8. Die ontraden wij, het debatje hebben we eigenlijk al gevoerd, omdat wij hier bij de begroting uitgebreid op terug gaan komen en het nu te vroeg is.
Motie 9. Collega Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dit gaat om de motie ‘Gelijke monniken, gelijke kappen’. Er wordt gevraagd om de verschillende woonlasten helemaal in beeld te brengen en daar vervolgens afspreken en maatregelen op te nemen. Het punt is natuurlijk dat wij op de volledige balans van woonlasten als gemeente natuurlijk geen invloed hebben, alleen op onderdelen ervan. Wat we natuurlijk niet zouden moeten doen, of althans, waar het college geen voorstander van is, is door middel van de zaken die we wel kunnen beïnvloeden, allerlei andere factoren die van invloed zijn op de woonlasten gaan beperken. Dan zouden we echt tot een heel ingewikkeld stelsel komen, dat uiteindelijk het doel dat wij wel onderschrijven, namelijk beheersbare woonlasten en die dichterbij brengen, nodeloos ingewikkeld maakt. Dus we zouden dit willen ontraden.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, motie 10. Collega Gijsbertsen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Ja, voorzitter, er is geen misverstand tussen de indieners van de motie en het college over het belang van het terugbrengen van de perinatale babysterfte. Het is ook juist dat het project 'Healthy pregnancy for all' als risico-saneringsinstrument nog niet heeft opgeleverd wat wij wilden dat het zou opleveren. We willen ook graag aan de slag en dat gaan wij ook, om te kijken of we dat kunnen verbeteren, vooral in relatie tot verloskundigen. Maar het verzoekpunt is nu nogal stevig, namelijk dat we een zorgkwaliteitsverbeteringsprogramma gaan ontwikkelen en dat we dan gaan bekijken wat de financiën daarvan zijn, dat we dat dan weer terugleggen, en ook nog allemaal dit najaar. Ik zou niet weten hoe dat zou moeten en ik zou vooral willen verder werken vanuit het project dat we hebben gehad, om de lessen die we eruit hebben geleerd nu te implementeren in het vervolgproject dat we nu aan het doen zijn. Mijn voorstel zou zijn: ik wil heel graag inzichtelijk maken hoe wij dat doen en dan kunt u beoordelen of u dat genoeg vindt. Maar deze bestelling is een heel forse, dus die zou ik willen ontraden.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, Motie 11 doet u zelf. Dat rijmt ook.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ja, dat gaat over de deelname van de mbo-instellingen aan het Akkoord van Groningenoverleg. Ik zit namens u dat akkoordoverleg voor. We hebben in de afgelopen maanden met de partners in het akkoordoverleg afgesproken dat wij in de tweede helft van dit jaar de positie van het akkoordoverleg, en ook de inhoud van de vergaderingen, eens even tegen het licht houden. U weet dat het akkoord al een aantal jaren geleden gesloten is. Het heeft goed gefunctioneerd en het functioneert nog steeds goed, maar het leek ons verstandig om dat geheel te herijken. Ik zou u eigenlijk willen aanbieden om in de tweede helft van dit jaar, nadat we de strategische discussie hebben gehad, de stand van zaken met u te delen. Dat kan in een raadsbrief, zodat we ook nog eens even wat dieper kunnen ingaan op wat nou de toekomst van het akkoordoverleg is. De vraag die u stelt, neem de mbo-instellingen mee, is op zichzelf een vraag die ook bij ons leeft, maar die ik in het licht van de wat meer strategische discussie over de toekomst van het overleg zou willen behandelen. Wij gaan daar niet alleen over, we hebben een gezamenlijk overleg, dus je moet ook met elkaar overleggen welke partner je daar nou wel of niet bij zou moeten hebben. En dat hangt ook af van de doelstellingen. Ik zou u eigenlijk willen vragen om nu de motie niet in stemming te brengen maar even terug te halen en in het najaar de brief met de stand van zaken af te wachten en op dat moment te beoordelen of dit de juiste uitspraak is, die u vraagt. En ondertussen zal de vraag die u stelt, want die hadden wij ook al op tafel liggen, zeker worden meegenomen bij de herijking van het overleg.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, motie 12. Collega Van der Schaaf.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat mevrouw Bloemhoff iets wil zeggen.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, wij handhaven de motie gewoon. We zien het wel als belangrijk, dus wij handhaven haar.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Kan ik verder? De motie 'Werken in Duitsland', motie 12. Nou, dat is een motie waar wij als college van zouden willen zeggen: "oordeel aan de raad". Dit sluit aan bij een aantal activiteiten waar collega Van Keulen en ik mee bezig zijn, samenwerking met grensgemeentes, met Duitsland. Bovendien mocht ik onlangs ook al 27 mensen uit onze arbeidsmarktregio een diploma aanbieden, mensen die aan het werk gaan als elektromonteur in Duitsland. Dus we zijn hier al heel actief mee. Maar ik ben het helemaal eens met de stellers van de motie dat er misschien nog wel veel meer kan gebeuren. Dus we zouden als college willen zeggen: "oordeel over deze motie aan de raad".

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, motie 13a laten we over aan het oordeel van de raad. We kunnen dit inzicht bieden. Oh, sorry.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, nog een aanvulling hierop: er staat dat we moeten aangeven wat er nodig is om de doelstelling uit het coalitieakkoord te behalen. Nou poogt het college altijd om de doelstelling uit het coalitieakkoord te behalen, dat is natuurlijk de begroting. Maar ik lees het zo, want op dit gebied kan er natuurlijk altijd meer, dat is vrij simpel, dat ik u inzicht geef, voorafgaand aan de begrotingsbehandeling, over de keuzes die het college maakt binnen het participatiebudget, de

verschillende producten en wat daarin te kiezen valt. Dat kan ik u leveren. Met die uitleg laat ik het oordeel aan de raad.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dit was de motie die ik zou doen, motie 14. Dat doen we al. In die zin is ze overbodig. Dus het CDA haakt nu af, maar we laten het oordeel aan de raad over.
Motie 15 doet collega De Rook.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, dank u wel. De leefstraten inderdaad. Nu was toevallig een delegatie uit Gent, waar dit concept is bedacht, in de stad, afgelopen week. Ik heb dit ook met de collega uit Gent gewisseld. Een ontzettend leuk initiatief. Volgens mij is wethouder Van der Schaaf ook aan het onderzoeken of dit in zijn gebied zou kunnen plaatsvinden. Ik ben er zelf eigenlijk ook mee bezig. Wij willen dit voorstel als college graag omarmen. Er zijn natuurlijk allerlei haken en ogen die ik even moet noemen, nou, bij dezen dan. Maar we willen dit heel graag uitvoeren, dus: oordeel aan de raad.
Ja, de volgende motie ligt ook op mijn domein. Ik moet in de huidige vorm de motie ontraden, omdat we aan de voorkant geen dekking hebben voor dit verzoek. Wat ik wel wil doen, is kijken hoe wij het P+R-terrein kunnen omzetten tot P-en-B-terrein: park-en-biketerrein, waarbij ook de elektrische fiets een plek krijgt. Ik wil daar wel even kijken of dit kan helpen, of we op die park-en-biketerreinen solar power-laadpalen kunnen neerzetten, maar dat is dus even afhankelijk van dat onderzoek.

De VOORZITTER: Ja?

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Wij willen graag met deze toezegging van de wethouder de motie intrekken.

De VOORZITTER: Motie 16 is ingetrokken. Gaat u verder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Motie 17 laten we over aan het oordeel van de raad. Het is natuurlijk wel zo dat wij, als het gaat om zelfmoord, met al deze partijen al samenwerken en dat zij dat ook zelf heel veel doen. Maar u vraagt ons om te kijken of er nog verbeteringen kunnen worden aangebracht en die discussie gaan we graag aan. Dus in die zin: oordeel aan de raad.
Dan motie 18. Die ontraden wij, ‘Stadjers informeren via de App’, niet omdat wij dat niet willen doen, want we zouden dat doen, dat hadden we ook met u afgesproken. Alleen, uw raad heeft in de commissie gevraagd om een evaluatie te geven, in het najaar, van de ICT-visie. Hoe ver staan we? Wat hebben we nog niet gedaan? Wat moeten we nog doen? Daar zit dit bij, dus dan geven we ook antwoord op de stand van zaken en wat we er nog aan moeten doen. En ik geef u eerlijk toe dat wij onze energie en onze menskracht even gezet hebben op de nieuwe website, die een relatie heeft met de begroting, en die nu ook allemaal af moet, want die wilt u ook zien bij de nieuwe begroting. Daarom is dit nog niet gebeurd. We voeren het wel uit maar ik zou u heel graag hier in het najaar even nader over berichten, en ook dan aangegeven wat u werkelijk kunt verwachten. Dus de motie is ons te vroeg en daarom ontraden we haar.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, op zich kunnen wij wel even wachten, dat is het probleem niet. Het enige is dat we wel graag even aangeven dat dit al bij motie in, ik geloof 2011 gevraagd is, en ook meerdere malen toegezegd. Dus er begint in elk geval voor mijn fractie wel een punt te komen dat de informatie naar burgers, in wijken, in de straat over wat daar gebeurt nu wel echt prioriteit moet krijgen.

Wethouder SCHROOR: Wij hebben goed naar u geluisterd.
Motie 19, ‘Zorgen voor morgen’ ontraden wij omdat we dat nu al doen, onder de titel huisbezoeken, ontmoeting en participatie. Dat zijn de ‘activeringsbezoeken ouderen’. Ik kan ook uitleggen wat we allemaal doen. Iedere 75-plusser wordt een keer per twee jaar bezocht. Dat gebeurt door vrijwilligers onder regie van Stip en buurtwelzijn. Met andere woorden: we doen dit en daarom ontraden we deze motie.
Motie 20, collega De Rook.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, wij hebben inderdaad het rapport van de SER, waar deze motie naar verwijst, gelezen. We zien het echt als een heel positieve oproep om daar weer aandacht voor te vragen. Wat dat betreft is deze ambitie om een snelle verbinding aan te leggen naar de Randstad en het liefst door

te trekken naar Noord-Duitsland, nooit van de agenda geweest. Dus het doel van deze motie onderschrijven wij helemaal, alleen hebben wij wel wat twijfels over de manier waarop wij hiermee verder zouden moeten, zoals deze motie aan ons verzoekt, om een verkenning te doen naar een haalbaarheidsstudie. U moet zich wel realiseren dat de compensatiegelden van de Zuiderzeelijn nog niet zijn uitgegeven. Dus de compensatie van het vorige traject is nog niet afgerond en dan zouden we nu naar het kabinet gaan en zeggen: "Kunnen we niet eens praten over het vervolg?" We willen hier graag mee verder, maar ik wil eigenlijk een voorstel doen met een alternatief verzoekpunt. Dat is dat wij een bestuurlijke reactie schrijven op het advies van de SER Noord-Nederland aan uw raad en dat wij ingaan op dit aspect, maar ook op een aantal andere interessante aspecten uit dat advies en dat wij daarbij ook aan uw raad aangeven hoe wij in het vervolg hiermee wensen om te gaan, en daarbij dus onze acties aan u kenbaar zullen maken. Dat wijkt niet af van de motie, dus ik zou deze motie willen ontraden. Ik wil eigenlijk de indieners vragen om met onze toezegging akkoord te gaan en deze motie in te trekken. Volgens mij zijn we het dan eens.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, motie 21 ontraden wij. Dat is de motie 'Investeer in de breedtesport'. We zijn namelijk als college, zoals u weet, in gesprek met de sportkoepel en in die gesprekken is er expliciet aandacht voor financieringsmogelijkheden. In het eerste kwartaal doen we dan ook voorstellen aan de raad en eventuele maatregelen zullen we dan natuurlijk ook in het begrotingskader binnen dit domein een plekje moeten geven. Dus vandaar dat we deze motie ontraden.
Motie 22, de heer De Rook.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, dit is het creëren van een cofinancieringsfonds. Maar eigenlijk nog breder, het stimuleren van ontwikkelingen in de sport. Dat is een van de ambities die in het meerjarenprogramma Sport besloten ligt. Dat heb ik volgens mij ook eerder bij uw raad aangegeven. Die staat op de LTA: de contourennota in het najaar, de definitieve nota in het voorjaar. Daar zit die ambitie in om met een cofinancieringsfonds te komen, maar bijvoorbeeld ook te kijken hoe we op andere manieren de initiatieven uit de samenleving op het gebied van breedtesport kunnen faciliteren. Dus daarmee sluit de motie helemaal aan bij wat wij als college aan het doen zijn op dit moment, waar wij wel bij moeten zeggen: U kent de financiële kaders die in de sport gelden. We zullen het met de bestaande budgetten moeten doen. Dus dat is een lastige puzzel, maar die leggen we gelukkig niet alleen. We overleggen gelukkig ook met de sportkoepel, de Adviescommissie voor Sport en andere partijen in de sport. Volgens mij is dit een ondersteuning van beleid en kan ik het oordeel overlaten aan uw raad.

Wethouder SCHROOR: Motie 23, de heer Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, de motie 'Gerichte aanpak schone wijken'. Het klopt inderdaad dat het BORG-niveau verlaagd is, het klopt ook dat dat enigszins zichtbaar wordt in de stad op bepaalde plaatsen. Dat blijkt ook uit de BORG-schouw. Juist daarom hebben we de interventieteams ingericht en die sturen we ook al af op plaatsen waar we meldingen constateren. Dat is een debat dat ik steeds heb met het CDA: als u nou dingen ziet, meld het dan, dan sturen wij het interventieteam erop af. Als u zegt: "Wij willen op buurtniveau rapportages hebben," dan vertienvoudigt u het werk dat wij hebben van de BORG-schouw. Dat is nou net de inzet en capaciteit die ik liever zou zien in het werkelijke werk in de openbare ruimte. Voorzitter, ik zou deze motie willen ontraden.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

De heer UBBENS (CDA): Voorzitter, in de stadsmonitor is te lezen, zoals in de motie staat, dat in bepaalde wijken mensen minder tevreden zijn over het onderhoud. Dat zou toch aanleiding moeten zijn voor het interventieteam om daar al extra inzet te plegen? Dan hoef ik toch niet telkens een melding te doen van: "Hier ligt weer vuil" en elke keer een foto te appen van elk bankstel dat ik bijvoorbeeld in mijn woonomgeving zie staan? Dan kan er toch nu een plan worden opgesteld voor deze wijken wat extra inzet te organiseren?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dat zou ik pas willen doen op het moment dat we werkelijk zien, over een langere termijn, dat er sprake is van achteruitgang. Deze conclusie kunnen we op basis van deze ene BORG-schouw nog niet trekken. Wij zetten de interventieteams in op de momenten dat ze nodig zijn, dus op dit moment zou ik deze motie echt willen ontraden.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik kijk even naar de orde. Hoeveel tijd hebben wij nog, want we moeten er nog een paar?

De VOORZITTER: We gaan gewoon door, u maakt het af.

Wethouder SCHROOR: Oké. Voorzitter, motie 24 ontraden wij. Waarom? Er staat wel een indrukwekkend aantal partijen boven, dus we nemen hier enig risico, geef ik daar gelijk bij aan. Maar we ontraden haar wel, omdat wij hier wel achter staan, maar niet voor elke wijk. Dat is niet nodig. Wij komen namelijk als wijkwethouders, en de burgemeester is daar zelf overkoepelend ook mee bezig, op plekken. Bijvoorbeeld in de Rivierenbuurt, daar hebben we zo'n schouw gedaan en daar gaan we nog mee verder. In Paddepoel is er een schouw gedaan en daar gaan we mee verder. Dus er is een aantal aandachtswijken waar we dit echt moeten doen en waar we wat gaan doen, en er is een aantal wijken dat op wat langere termijn kan en er is een aantal wijken waar het niet nodig is. Daarom klopt deze motie niet en daarom ontraden we haar, want er is hier meer maatwerk nodig dan dat je het in het algemeen voor elke wijk in de stad nu zal moeten doen.
Voorzitter, motie 25 doet de heer Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, het begint een beetje vervelend te worden, maar deze motie moeten we ook ontraden. We vinden dit echt een verantwoordelijkheid van de winkeliers in de stad. Zij zouden ervoor moeten zorgen dat winkel toegankelijk is. Ik weet ook niet wat wij ons allemaal op de hals halen, want er wordt wel gesteld dat het vrij eenvoudig is om dit soort maatregelen te nemen, maar er zijn ook winkels die trapjes hebben. Moeten we dan ook mee gaan betalen aan eventuele liften die we dan moeten bouwen? Wij kunnen dit als college niet steunen, dus we ontraden de motie.

Wethouder SCHROOR: U mag er nog een ontraden.

Wethouder VAN KEULEN: Ja. Dit doen wij namelijk, hè. De milieustraten, de volgende motie, motie 26: we zetten het beleid voort met de milieustraten dus wij vinden dit echt overbodig. Nogmaals, bij de begroting van 2016 reserveren we ook geld om daar volgend jaar gewoon mee door te gaan.
Motie 27, 'Hoge nood'. Er zijn op dit moment allerlei initiatieven, overigens op instigatie van het CDA aan de gang, waarbij we samen met ondernemers kijken hoe we het aantal toiletvoorzieningen voor mensen die minder goed ter been zijn kunnen verbeteren. Dat is inderdaad wat anders dan openbare toiletten, dat klopt. De ervaring leert wel inmiddels dat het plaatsen van extra openbare toiletten, helemaal die voor gehandicapten toegankelijk zijn, ontzettend prijzig is. Dus we proberen het samen met de winkeliers in de stad op te lossen en de resultaten daarvan zijn hoopgevend. Voorzitter, deze motie wil ik graag ontraden.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, niet om flauw te doen, maar dit geldt ook voor motie 28. Die ontraden wij ook. Waarom? Omdat wij dit geld beschikbaar hebben, namelijk in de wijkbudgetten per wijkwethouder en in het stadsbudget dat ook nog niet besteed is, althans nog lang niet helemaal. Dus er zijn op dit moment voldoende middelen om hiermee om te gaan, maar ook in 2016, dat zullen wij in de begroting laten zien, zullen we daar, en dat hebt u ook gehoord in het interruptiedebatje, laten zien hoe we de 5 miljoen euro die we hadden bedacht, gaan inzetten in de wijken en wat daarvoor beschikbaar komt en hoe we dat gaan dekken. Dus deze motie ontraden wij met die gegevens.
Dan de motie van Student en Stad, 'Studenteninzet 2.0'. Daar heb ik in mijn woordvoering al op gereageerd. Wij zijn heel enthousiast over de WIJS, we zien daar ook veel in, maar omdat we dit dus al doen, wij zijn al bezig, is deze motie eigenlijk overbodig. En daarmee ontraden we deze ook.

De VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Zoals ik had begrepen, valt WIJS uit elkaar en wordt er met de kennisinstellingen, de WIJ-teams en de wijkbewoners samengewerkt. Daarom vinden wij dit natuurlijk ook een prachtig project. Alleen hebben we begrepen dat op deze manier niet de particuliere eigenaren van jongerenhuisvesting in de wijk worden betrokken. Zo hebben we de motie opgeschreven, om als uitbreiding bij WIJS te betrekken. Als u mij vertelt dat particuliere eigenaren voor jongerenhuisvesting hier bij wel worden betrokken, dan kan ik de motie intrekken, maar als dat niet het geval is, lijkt zij per definitie niet overbodig.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dat doen wij. We gaan ze erbij betrekken. We zullen ook onderzoeken of daar ook draagvlak voor is. Dus dan hebt u antwoord op uw vraag. Dan kunt u de motie intrekken, volgens mij. Maar dat is aan u.
Motie 30, de 'Foodtrucks'.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, wat een ontzettend leuk initiatief. In het najaar komen wij als college met een aangepast beleid voor de standplaatsen in de stad en daar neem ik dit graag in mee. Dit is echt iets wat volgens mij bij de stad past. We hebben ook veel enthousiasme gezien voor de foodtruck-festivals, de afgelopen periode, dus we gaan hier graag mee aan de gang. Oordeel aan de raad.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, motie 31, we gaan in de positieve flow verder. Collega Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, over de friendscontracten, een motie van Student en Stad en D66. We laten het oordeel over deze motie over aan de raad, omdat wij op zich wel mogelijkheden zien, maar dit een verbetering zou kunnen zijn ten opzichte van de huidige situatie. Voor ons is het wel van groot belang, en daar zullen we ook kritisch op toetsen, dat dit niet de manier zou kunnen zijn om de regels die we net met elkaar hebben afgesproken over onttrekkingsvergunningen te onderduiken. Dus daar zullen we kritisch naar kijken, maar we zullen zeker kijken of we met verhuurders, inclusief corporaties, de mogelijkheid van dit contract kunnen bespreken.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, motie 32, 'de Groetstraat'. Het college kon niet helemaal wegblijven bij de groetplicht op het stadhuis, die wij een tijdje geleden gehad hebben en de zeer positief enthousiaste ervaringen die daarmee zijn opgedaan. Deze leiden ertoe dat wij deze motie ontraden. Maar we vinden het natuurlijk wel leuk, dus als er initiatieven zijn: vooral doen.
Voorzitter, dan motie 33, 'Straatfestival'. Ook die ontraden wij. Oh, sorry.

De VOORZITTER: Maakt niet uit. Maar nu u mij toch het woord geeft: op zichzelf is dit sympathiek maar onverstandig. Het is echt onverstandig om een vergunningsvrije zone te hebben. Je moet altijd toetsen op veiligheid, openbare orde en risico's en dat doen wij via het verlenen van vergunningen. Het is echt te ontraden om dat voor bepaalde dagen niet te doen. Het risico is te groot.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, motie 34 ontraden wij ook. We waren ook enigszins verbaasd, omdat wij dit al doen. We hebben deze vraag al opgenomen in de menulijst die wij maken bij social return-aanbestedingen. In september ontvangt u ook een evaluatie waarin wij dit thema expliciet benoemen en daarop ingaan. En ja, de VVD kijk ik even aan, omdat die er ook bij staat, die heeft het initiatiefvoorstel de onderwijspropeller, dat eigenlijk gewoon hetzelfde is met een klein ander accent. Dus die propeller nemen wij ter harte, die voeren we uit op dit moment en we komen erop terug. En we doen het al. Dus vandaar dat wij deze motie ontraden, omdat wij dit niet helemaal konden plaatsen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, dank u wel. Omdat de wethouder heeft gerefereerd aan de VVD en de onderwijspropeller wil ik daar toch even een toelichting op geven. Dat hebben we inderdaad gevraagd, maar daar zijn de werkleerbanen en de traineeships nu aan toegevoegd. Bovendien hebben wij nog niet het idee dat alles gebeurt wat in de onderwijspropeller gevraagd is. En juist om daar vaart achter te zetten, steunen wij deze motie wel.

Wethouder SCHROOR: Ja, nou, wij blijven haar ontraden, want wij voelen de vaart als niet noodzakelijk. Wij hebben de vaart erin. Ik kijk ook even naar collega Van Keulen. Maar het is aan u. Wij ontraden de motie.
Motie 35. Collega Gijsbertsen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, een langlopend traject over de middelen voor dierenwelzijn. Het laatste wat ik u heb medegedeeld is dat de samenwerking destijds is stukgelopen en dat wij ook in gesprek waren met de partijen over het vervolg. Die gesprekken zijn nog niet volledig afgerond en u krijgt na de zomer, als dat wel gebeurd is, een bericht van het college. Ik zou deze motie willen ontraden, omdat de insteek van het college niet is om zo veel mogelijk organisaties van dienst te zijn, maar om onze

wettelijke taak op het gebied van dierenwelzijn op de meest effectieve manier uit te voeren. Wij denken inderdaad dat een bundeling van partijen en een arrangement met het liefst één partij daar het beste resultaat voor biedt. Bovendien, om te beslissen over subsidies hebben we geen externen nodig. Dat doen wij over de hele linie ook gewoon zelf. Dus het voorstel van het college is om dit te ontraden.
Motie 36, voorzitter, daar heeft collega Schroor ook al het een en ander over gezegd. Het college vindt dit echt overbodig en zou daarom de motie willen ontraden, omdat we ontzettend veel doen. Collega Schroor gaf al aan: het is niet iets wat je als gemeente zelf alleen maar moet doen. We zijn juist ook aan ketentafels voor voedselverspilling, met een Damn Food Wastefestival, met informatiefolders over de 'ten minste houdbaar tot-datum', met supermarkten, met allerlei partijen in gesprek. Ik zou echt, omdat we dit debat eerder hebben gehad, de Partij voor de Dieren een keer willen uitnodigen om eens te kijken wat wij met het hele voedselbeleid aan het doen zijn. Mijn indruk is dat wij veel meer doen dan de Partij voor de Dieren denkt. Dus ik vind de motie echt overbodig en daarmee wil ik haar ontraden.

De VOORZITTER: Dit was de termijn van het college, inclusief de reactie van het college op de ingediende moties. Het is denk ik goed, voordat wij schorsen, even een paar huishoudelijke dingen met u door te nemen. We kunnen straks na de schorsing een heel korte reactie van de woordvoerders hebben op het college en daarna de stemverklaringen, voor zover die noodzakelijk zijn. Omdat we elektronisch stemmen, ben ik van plan om alle stemverklaringen in een keer te laten plaatsvinden. Dus niet per in stemming gebrachte motie iedere keer opnieuw weer even oponthoud. Maar ik doe het wel even per motie, dus u moet straks even opletten. Als ik een stemverklaring vraag, dan noem ik even op: "Heeft iemand een stemverklaring over motie 1?" Dan wikkelt u dat verhaal ter plekke af. Motie 2? En zo gaan we door al die moties. Ik zou u willen vragen of het mogelijk is om uw reactie en de stemverklaring zo veel mogelijk bij elkaar te voegen, zodat we niet nog een keer twee termijnen hebben. Als u dat wilt, dan kan dat, we hebben alle tijd natuurlijk. Dat is geen enkel probleem en het is hier koeler dan buiten. Maar wilt u daar even over nadenken, dan kom ik daar straks even op terug. Hoeveel tijd hebt u nodig?
Mijn voorstel is om even een kwartiertje te schorsen. Voordat u weggaat: Chris van der Veen stelt een ijsje in het vooruitzicht, als verjaardagstraktatie, nog van vorige week. Een goed idee.

(Applaus)

(Schorsing 21.17 uur – 21.37 uur)

Derde termijn raad

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. We hebben vlak voor de schorsing even met elkaar gesproken of we de reactie van u op het college en de stemverklaringen in elkaar kunnen schuiven. Ik heb de indruk dat daar een meerderheid voor is om dat te doen. Ik stel het volgende voor. Ik begin bij motie 1 en ik eindig met de laatste en dan moet u zelf even kijken of u een stemverklaring wilt geven of daaraan gekoppeld, de coulance die we dan wel hebben, nog een reactie wilt geven op het college. Daar gaan we dan even wat ruimhartig mee om. Als u moties wilt intrekken, kan dat, ik kom aan de moties gewoon toe. Dus op het moment dat ik een motie noem, kunt u die intrekken, als u haar tenminste hebt ingediend.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Maar het zou misschien woordvoering over de moties overbodig maken. Dus is het dan niet makkelijker om die eerst in te trekken?

De VOORZITTER: Akkoord, als u dat vindt. Daar gaan we niet over discussiëren. Gaat uw gang, u hebt het woord.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Motie 33 zullen wij intrekken, gezien de toezegging van de burgemeester dat hij in gesprek zal gaan met het TalentWeb Groningen.

De VOORZITTER: Akkoord. Motie 33 is ingetrokken. De heer Sijbolts. Wacht even mensen, anders kunnen we het niet volgen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Slechts drie moties hebben we ingediend. Die trekken we alle drie in.

De VOORZITTER: Wel graag even de nummers noemen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nummer 18. De wethouder heeft daar een aantal dingen over toegezegd. Dit najaar zullen we erop terugkomen. Motie 19 trekken we in en motie 20 trekken we ook in, waarbij ik op zich blij ben met de reactie van het college, maar natuurlijk liever had gezien dat deze motie was aangenomen, net als in een aantal andere gevallen.

De VOORZITTER: Oké. Dank u wel. Anderen nog? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel. Na nog even overleg te hebben met de wethouder, snappen wij toch wel de benadering over de budgetverdeling dierennoodhulp, motie 35. We willen over een jaar kijken hoe het dan gegaan is en dan kunnen we de motie nu intrekken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Mevrouw Enting.

Mevrouw ENTING (PvdA): Motie 10, ‘Gezond zwanger’, ondanks dat we het heel jammer vinden. We hebben waarschijnlijk wel dezelfde intentie als de wethouder heeft. We vinden wel dat er ontzettend de nadruk gelegd moet worden op de verbetering, want we hebben gehoord dat het op dit moment niet goed gaat met het Healthy Pregnancy Program. Hij heeft toegezegd dat hij er dus wel naar gaat kijken en we hopen ook dat hij het UMCG en de GGD daarbij gaat betrekken, want zij hebben eigenlijk al ideeën hoe dat zou kunnen. Daarom hadden we de motie ook zo opgesteld en ook gevraagd om naar cofinanciering te kijken. We hopen dat het ook op die manier wel gedekt zou kunnen worden, dus dat het geen extra geld zou kosten. Maar aangezien we niet genoeg steun krijgen, moeten we de motie helaas intrekken.

De VOORZITTER: Motie 10 is ingetrokken. Anderen nog? Dit is de oogst? Dan ga ik dat nog even met u na. Ja, mijnheer Leemhuis, gaat uw gang hoor.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, excuses. Ik heb behoefte aan een heel korte schorsing. Het spijt me, we willen net beginnen.

De VOORZITTER: Dat is geen probleem. Als u hem nodig hebt, krijgt u hem.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Maar misschien is het wel goed dat u even in de zaal blijft.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, want ik moet ook iemand in de zaal hebben. Een minuutje.

De VOORZITTER: Oké. Prima. We schorsen.

(Schorsing 21.41 uur – 21.44 uur)

De VOORZITTER: Ik stel u voor dat we de vergadering voortzetten. De heer Leemhuis heeft een moment schorsing aangevraagd. Het is de gewoonte dat hij dan ook het woord krijgt, maar ik begrijp dat dit nu niet nodig is, hè?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik zou graag voor willen stellen om dat aan mevrouw Kuik te geven.

De VOORZITTER: Wilt u nu het woord?

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter. Van motie 25 verandert het verzoekpunt, namelijk in het volgende: “in gesprek te gaan met de ondernemers, hoe winkelstraten in de stad gestimuleerd kunnen worden om de entreedrempels die toegankelijkheid kunnen belemmeren, waar het kan toegankelijker te maken en de raad hierover voor de Begroting 2016 te rapporteren”.

De VOORZITTER: Hebt u dat een beetje meegekregen? Hebt u kunnen volgen wat de wijziging van het dictum is? Als het antwoord daarop ja is, krijgt nu wethouder Van Keulen even het woord.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Het gaat wel wat bijzonder, dit. Dat maakt op zich niet heel veel uit. Als ik u nou toezeg dat ik conform de manier waarop we dat met de toegankelijke

toiletten hebben gedaan, met de ondernemers in gesprek ga of er daadwerkelijk behoefte aan is om hier wat aan te doen, want ik vind dat dit een keuze moet zijn van de ondernemers, en dat aan u terugkoppel. Bent u daar dan tevreden mee?

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, volgens mij is dat wat er in de motie staat, dus ik houd de motie aan en volgens mij kan de wethouder blij zijn met de verandering van het verzoekpunt.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat u bedoelt dat u de motie gewoon in stemming wilt brengen? Want aanhouden is iets anders.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, ik weet niet precies wat ik aanneem, nu. Ik voel me niet helemaal comfortabel bij het advies over deze motie.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik. Mensen, we moeten het even rustig doen. Ik vind het volkomen logisch als een dictum wordt veranderd, dat er vanuit het college nog even gereageerd kan worden. Het is denk ik goed dat de wethouder even goed kennisneemt van het dictum. En dan straks, als we aan die motie toe zijn, geef ik bij wijze van uitzondering hem ook nog even het woord, zodat u ook het hele beeld weer compleet hebt. Zullen we dat op die manier doen?
Verder is het zo, en het is, denk ik, goed om u even te realiseren, dat we eerst zonder stemming door alle moties gaan. Daarna gaan we in een keer alle stemmingen doen. Ja? Gaat uw gang. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ik heb nog wel behoefte aan dat ene minuutje, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja weet u, dit is toch interessant. Ik leg u dat nadrukkelijk voor, of u dat wilt of niet. Ik constateer dat u dat niet wilt. En vervolgens ga ik de procedure in, en dan zegt u dat u het toch wilt. U mag van mij alles, dat is helemaal geen probleem. Ik leg het u voor, voor de schorsing. Ik vraag u er even over na te denken. Ik leg het u voor, na de schorsing. Dan zegt u: “Prima, doe het maar in een keer.” Dan doe ik dat en dat zijn er toch nog twee …

De heer BOLLE (CDA): Ik wil het wel in een keer doen. Dan doe ik eerst dat minuutje en dan alle stemverklaringen.

De VOORZITTER: Nee, maar weet u, het is voor mij simpel. Ik wil de procedure wel een beetje straight houden, anders raakt iedereen de draad kwijt. Dus als u zegt: “Ik heb een minuut nodig,” ik vind het vervelend dat het nu komt, dat zeg ik er ook even bij, maar dan krijgt u die minuut. Maar dan geef ik de gelegenheid aan alle fractievoorzitters. En die hoeven er geen gebruik van te maken. Ja, dan moeten we het maar zo doen, dan trek ik het weer uit elkaar. Dus als u dat wilt, dan doe ik dat. Ja? Zo doen? Een minuut? De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Het kan wel in minder, zelfs. Voorzitter, dank u. De wethouder heeft in zijn reactie op ons verhaal gezegd dat wij de initiatieven niet zouden kennen en dat wij vanuit het stadhuis zouden willen besturen. En als we het dan over oude politiek hebben, is dat een frame dat niet past bij het verhaal dat wij gehouden hebben, want we willen juist niet vanuit het stadhuis regeren en juist wel die initiatieven de ruimte laten en de specifieke problemen oppakken die er zijn in de stad. Dat is het verhaal van het CDA. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter, krijg ik toch nog mijn minuutje. Voorzitter, wethouder Schroor had het over twee werelden en dat klopt. Het is de wereld van de individualisten van het college en aan de andere kant de wereld van de SP, een wereld van zeggenschap, zorgzekerheid en het organiseren van onderlinge solidariteit.
Voorzitter, de SP-fractie is niet negatief over de stad en de Stadjers, maar wij zijn wel negatief over wat het college doet en waar dit toe zal leiden. En dat is de kern van het betoog geweest dat ik heb geprobeerd te houden. Mag ik mijn stemverklaringen er gelijk achteraan doen?

De VOORZITTER: Nee. Nog andere fracties behoefte aan een minuutje? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ja, ‘stel dat’. Het mocht niet van het college, maar ik ga het lekker toch doen. Stel dat u de raad had gevraagd: “Waar wilt u op bezuinigen?” Ik voorspel u: als u een lijstje had gehad met tien verschillende bezuinigingen, als u tien smaakjes ijs op uw bord had gehad, is mijn interpretatie dat u er zelf niet zo goed bent uitgekomen, in het college met de twee gezichten die u in zichzelf huisvest. U hebt het eigenlijk over de schutting naar de raad toe gegooid. Wat ons betreft is dat toch echt te makkelijk. U had makkelijk een lijst kunnen uitdraaien met afweegbare bezuinigingen. We hebben dat in het verleden ook weleens gehad. Daar stond keurig aangegeven wat mogelijk was, enzovoort. Wij vinden het heel jammer dat het op deze manier gegaan is, dat u het dan als het ware weer terugketst. De beantwoording stelde ook wat teleur en als ik het dan zo samenvat, vind ik deze termijn van het college een beetje een gemiste kans.

De VOORZITTER: Wie nog meer? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel. We hebben net even met de wethouder gepraat over food waste, en ook met de andere partijen. Nu blijkt dat onze motie eigenlijk geen steun heeft, te weinig steun om het te halen. We zullen haar intrekken en toch even op zijn aanbod ingaan om te kijken wat de provincie en wat de stad Groningen allemaal doen op dit gebied. En als wij dan denken dat het niet voldoende is, dan dienen we de motie alsnog in. Voor nu trekken we motie 36 in.

De VOORZITTER: Motie 36 is ingetrokken. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Wethouder Schroor had het over een broedende kip. Laat ik daar eens op voortborduren. Volgens mij hebben wij in het debat in de bijdrage van de Stadspartij een aantal dingen opgenoemd. Daar zaten verschillende kippen te broeden. Een aantal eitjes zijn gebroken. Een aantal eitjes waren waarschijnlijk zacht gekookt en daarvan is alleen de schaal gebroken, dus wat dat betreft is het eitje niet stuk, dus kunnen wij samen met het college nog best over een aantal dingen een eitje bakken. En bakkeleien hoort daar dan ook bij. Daar zullen we zeker bij de begroting op terugkomen, maar ook in de aanloop naar de begroting. Dus wat dat betreft zie ik nog kansen genoeg om samen iets te gaan doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Niet? Stemverklaringen dan. Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, voordat wij overgaan tot stemverklaringen zou ik graag nog een minuutje willen schorsen.

De VOORZITTER: Maar natuurlijk.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u.

De VOORZITTER: De vergadering is geschorst.

(Schorsing 21.53 uur – 21.55 uur)

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij weer aanvangen. De vergadering is heropend. We gaan beginnen aan de serie stemverklaringen. Ik begin bij motie 1 en ik zeg dat u niet een stemverklaring hoeft af te geven. Mevrouw Enting.

Mevrouw ENTING (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wij als PvdA zijn natuurlijk ontzettend voor innovatie in de zorg en daarom waren we ook heel blij van de wethouder te horen dat de veranderlabs in de zorg zijn bereikt en er onder andere dagbesteding is gekomen. Dus we gaan tegen deze motie stemmen, omdat wij eigenlijk vinden dat we al zoiets hebben. Misschien zouden we de veranderlabs in de zorg wat extra aan kunnen moedigen om nog met heel leuke ideeën te komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar motie 2. Wie? Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Wij kunnen de uitleg van de wethouder volgen en we zullen daarom deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Ja, wat ik al aangaf: het is een leuke motie, maar toch zijn we bang dat het extra vliegverkeer teweegbrengt. Dus we zullen haar niet steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Het college heeft aangegeven dat het alleen wil investeren op het moment dat het bedrijfsleven er iets in ziet. We gaan ervan uit dat het college daar altijd die keuze op maakt en daarmee vinden we deze motie niet nodig. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar motie 3. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. We zullen tegen deze motie stemmen. Alhoewel we het heel belangrijk vinden dat schoonmakers gewoon fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden hebben, hoeft dit volgens ons niet in een speciale structuur vastgelegd worden. Dus we zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, O2G2 hebben we een aantal jaar geleden verzelfstandigd, om juist meer zeggenschap te geven aan ouders, aan personeel, aan leerkrachten. We willen die eigenschap ook vormgeven met een hoorzitting die we na de zomer zullen organiseren. Die wachten we af. We gaan geen moties indienen voor de bühne, dus we zullen tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van het CDA.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar motie 4 over de vrijwilligersvergoeding. Wil iemand daar over het woord? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DOESEN-DIJKSTRA (D66): Voorzitter, dank u wel. De D66-fractie is van mening dat, als er sprake moet zijn van een vrijwilligersvergoeding, die betaald moet worden door de organisatie waar de vrijwilliger actief is. Derhalve stemmen wij tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ik sluit me aan bij de stemverklaring van D66.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik sluit me aan bij de stemverklaring van mevrouw Van Doesen van D66.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar motie 5 over ‘Kerntaken en doelen: goede zorg en welzijn’. De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben wel zorgen over de financiële middelen voor de zorg, maar we kunnen ons niet vinden in de dekking uit het economische programma. Dus wij zullen tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Dan gaan we naar motie 6 over het gemeentelijk woningbedrijf. Motie 7 over noodopvang asielzoekers. De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ja, voorzitter, dank u wel. We zijn er trots op dat we in een stad wonen waar we niemand op straat zetten en dat dit ook geldt voor mensen zonder verblijfsvergunning. Dat blijft voor GroenLinks een groot goed. We sporen het college ook aan in die discussie over het bestuursakkoord met een VNG en het Rijk dit steeds door te geven. Verder horen we het college hier

vandaag nogmaals zeggen dat alle knelpunten en tekorten voor de noodopvang, wanneer die zich voordoen, gewoon worden opgelost. We steunen het college daarin, wat deze motie voor ons overbodig maakt en we wachten de gesprekken rondom het bestuursakkoord gewoon af.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik sluit me aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, op zich heeft het college een aantal dingen toegezegd. Toch vinden wij deze motie een goede aanvulling en we zullen haar daarom steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar motie 8, ‘Boter bij de vis’. De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. We begrijpen de gedachte van deze motie, maar volgens ons legt deze motie het een en ander te rigide vast en dat ondermijnt wat wij voor ogen zien bij gebiedsgericht werken. Daarom zullen we de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Niet? Dan gaan we naar motie 9, ‘Gelijke monniken, gelijke kappen’. Niemand?
Motie 10 is ingetrokken.
Motie 11, ‘Akkoord van Groningen’. De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. We vinden het erg jammer dat de PvdA en de andere partijen stug willen vasthouden aan deze motie. De burgemeester geeft ook zelf al aan dat dit het proces zal verstoren om het akkoord te herijken. Daarnaast zou dit proces op gelijke voet moeten insteken met de kennisinstellingen. Daarom kunnen we deze motie ook niet steunen.

De VOORZITTER: Oké. Anderen nog? Ja, gaat uw gang.

De heer WONINK (D66): Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woordvoering van Student en Stad en we zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Chakor, gaat uw gang.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Wij kunnen ons ook aansluiten bij de woordvoeringen van Student en Stad en D66 en we zullen de motie ook niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Motie 12, ‘Werken in Duitsland’. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, we hebben de voorkeur om eerst bestaande belemmeringen in kaart te brengen en die op te heffen en ook na de beantwoording van het college, lijkt ons deze motie overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar motie 13a. Die was al eerder, bij indiening, gewijzigd. Dat kunt u zich nog herinneren, denk ik. Wie mag ik daarover het woord geven? Niemand?
Dan gaan we naar motie 14, ‘Vaart maken met het nemen van klimaatmaatregelen’. Wil iemand hierover nog het woord? Motie 15, de ‘Leefstraten’. De heer Loopstra? Ik ben bij motie 15. Klopt dat? Of ga ik te snel?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Het is de VVD volstrekt onduidelijk wat de effecten van dit voorstel zullen zijn, wat voor effect dit zal hebben op bijvoorbeeld de bereikbaarheid van straten. Bovendien is het maar de vraag of wat de meerderheid in de straat wil, het algemeen belang ook ten goede komt. Dus wij kunnen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Dank u. Wat ons betreft is het een goed initiatief om wijken en straten meer zeggenschap te geven over de inrichting van straten. Wat dat betreft zouden we dit voorstel kunnen steunen, maar wat ons betreft is dit voorstel nu te veel gericht op het autovrij maken van straten en dat is niet het primaire uitgangspunt dat wij hadden. Daarom stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Sorry, mijnheer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, om dezelfde reden die het CDA opgeeft, zullen wij ook tegen de motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Motie 16 is ingetrokken. Motie 17, 'Suïcidepreventie'. De heer Honkoop, zie ik dat goed? Ja, gaat uw gang.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij constateren met het college dat dit een probleem is waar al hard aan gewerkt wordt, waar al veel aandacht voor bestaat. Wij constateren daarnaast dat dit een probleem is dat veel achterliggende oorzaken heeft en veel mogelijke oplossingen. We stemmen daarom niet voor deze motie met de oplossing 'een campagne instellen'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Motie 18 is ingetrokken. Motie 19 is ingetrokken. Motie 20 is ingetrokken. Motie 21, 'Investeren in breedtesport'. Gaat uw gang, mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Vorig jaar hebben wij dezelfde motie gesteund, omdat er veel onzekerheid was voor de breedtesport. Inmiddels worden er gesprekken gevoerd en kunnen we constateren dat er aandacht is voor de breedtesport. De VVD wacht de uitkomsten van deze gesprekken af, alvorens lukraak met geld te gaan schuiven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Motie 22, 'Cofinancieringsfonds breedtesport'. Motie 23, 'Gerichte aanpak schone wijken'. De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Wij vinden schone wijken erg belangrijk, maar na de uitleg van de wethouder dat dit veel extra uren vraagt van het ambtenarenapparaat, zullen wij tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? De heer Loopstra?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, ik sluit maar aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar motie 24, 'Buurtbewoners voor een beter veiligheidsgevoel'. Motie 25.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, excuus. Nog even over motie 24?

De VOORZITTER: Natuurlijk, gaat uw gang.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Na de uitleg van de burgemeester zullen wij niet voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar motie 25, 'Over de drempel, lager en de bijbehorende betere toegang'. En hier hebben wij even een schorsinkje voor gehad. Er is een nieuw dictum en ik stel u voor dat eerst de wethouder even zijn commentaar geeft.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, feitelijk is dit letterlijk wat ik net heb toegezegd. Ik wil in het kader van het verwachtingsmanagement een ding zeggen, namelijk: ik weet niet of het lukt voor de begroting van 2016, maar met die opmerking: oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel. Met de uitleg van de wethouder zullen wij deze motie steunen.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, mijn fractie sluit zich daarbij aan.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, ik sluit me ook aan bij de stemverklaring van de VVD.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan naar motie 26 over de milieustraten. Motie 27, de ‘Hoge nood’. Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, wethouder Van Keulen nog is hier al voortvarend mee bezig. Het gebeurt dus al. Dus de motie is overbodig wij we zullen haar niet steunen.

De VOORZITTER: Anderen nog hoge nood? Niet? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel. Ik heb een mail voorbij zien komen, waarbij allerlei ondernemers mogelijkheden bieden voor die openbare toiletten. Aangezien deze motie uiteindelijk geld gaat kosten, kunnen we haar, hoe sympathiek ook, niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ik sluit me aan bij het CDA.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Als de nood het hoogst is, is de Stadspartij nabij. Dus wij zullen voor de motie stemmen.

De VOORZITTER: Ik ben bij motie 28, ‘Geld voor Stadjersinitiatieven’. Niemand? Dan gaan we naar motie 29, ‘Studenteninzet 2.0’. Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Wij zullen voor deze motie stemmen. We vinden het niet nodig om studenten hiervoor te compenseren om mee te doen in de wijk, maar dat wordt hier ook niet gesteld. Daarom zullen we haar steunen.

De VOORZITTER: Motie 30, de ‘Foodtrucks’. Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Op zich is het een sympathiek voorstel van Student en Stad. Meer ruimte geven vinden wij ook prima, maar in de tweede overweging wordt juist aangegeven dat de pilot gericht is op duurzame en innovatieve initiatieven. Wij vinden juist dat iedereen de mogelijkheid moet hebben om bij nieuwe locaties te plaatsen. Vandaar dat wij deze motie niet kunnen steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Ook wij vinden het een leuk initiatief. Ik ben de afgelopen vrijdag ook wezen eten bij de Ossenmarkt. Maar eigenlijk zouden wij willen dat hier bij voorkeur dan schone-brandstoffenauto’s worden gebruikt. Aan de andere kant is een dieseltruck die veganistisch eten verkoopt duurzamer dan een elektrische truck die hamburgers verkoopt, dus kunnen we met deze aantekening de motie wel steunen.

De VOORZITTER: Dit is echt grappig ja. De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Wij gaan deze motie steunen, voorzitter. We kunnen niet wachten.

Wethouder SCHROOR: Wacht maar tot je die patatkraam voor je deur hebt.

De VOORZITTER: Ik ben bij motie 31, de ‘Friendscontracten’. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, wij zullen deze motie niet steunen. Het probleem van onvoldoende betaalbare woningen vinden wij prioriteit hebben en deze woningen, vinden wij, moeten in eerste instantie beschikbaar blijven voor gezinnen. Daar is grote behoefte aan.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar motie 32, de ‘Groetstraat’.
Motie 33 is ingetrokken. Motie 34, ‘Social return’. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, het lijkt heel sympathiek, maar de SP-fractie vindt dat social return toch echt bedoeld is voor echt betaalde banen niet voor onbetaalde arbeid, zoals werkleerbanen en traineeships.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, daar kan ik mij bij aansluiten. Wij zijn bang dat juist groepen die het nodig hebben, arbeidsgehandicapten en werklozen, hierdoor worden verdrongen op dit punt.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Dan gaan wij naar motie 35. Die is ingetrokken. Motie 36 is ook ingetrokken.

Stemmingen

De VOORZITTER: Goed. Ik denk wel dat het verstandig is dat wij ons nu even geconcentreerd aan het stemmen zetten. Dat is echt verstandig. Ik heb in het presidium, dat is misschien wel goed omdat even met u te delen, vanmiddag even een gesprekje gehad. Stel nou dat iemand verkeerd gestemd heeft en het is de doorslaggevende stem, mag je dan vragen om een herstemming? Mijn formele antwoord is nee. Stemming is stemming. Tegelijkertijd, als er echt apert een situatie is dat iemand echt verkeerd gestemd heeft, dan leg ik het voor aan de vergadering en dan ben ik best bereid om daar even wat ruimte in te vinden, in de hoop wel dat het zich nooit zal voordoen, want het levert altijd een hele hoop gedoe op. Formeel mag het dus niet, maar de fractievoorzitters zeggen eigenlijk allemaal dat je in sommige situaties ook enige ruimte moet geven. Dat betekent dat ik dat wil doen, maar wel zo beperkt mogelijk. Dus mocht u straks verkeerd hebben gestemd, en u denkt dat het de doorslaggevende stem is, dan moeten we even kijken wat we doen. Maar dan weet u dat.
Bent u zo ver? Weet u nog hoe het gaat? Mooi. Dan proberen we het gestructureerd en op tempo te doen.

Ik stel u voor dat wij gaan stemmen over motie 1, het ‘Innovatieatelier in het sociale domein’. De stemming is open. Voor: 21, tegen: 18. De motie is aanvaard.
Wij gaan naar motie 2 over Gdansk. De stemming is open. Voor: 27, tegen: 10. De motie is aanvaard.
Wij gaan naar motie 3, ‘Personeels-BV schoonmaak’. 7 voor, 32 tegen, de motie is verworpen.
We gaan naar motie 4, de ‘Vrijwilligersvergoeding’. 10 voor, 29 tegen. De motie is verworpen.
Motie 5, ‘Kerntaken en doelen’. 10 voor, 29 tegen. De motie is verworpen.
Motie 6, ‘Gemeentelijk woningbedrijf’. 12 voor, 27 tegen. De motie is verworpen.
Motie 7, ‘Noodopvang asielzoekers’. 17 voor, 22 tegen. De motie is verworpen.
Motie 8, ‘Boter bij de vis’. 16 voor, 23 tegen. De motie is verworpen.
Motie 9, ‘Gelijke monniken, gelijke kappen’. De stemming is open. 12 voor, 27 tegen. De motie is verworpen.
Motie 10 is ingetrokken.
Motie 11 over het ‘Akkoord van Groningen’. 24 voor, 15 tegen. De motie is aanvaard.
Motie 12, ‘Werken in Duitsland’. Er is iemand die niet heeft gestemd. 33 voor, 6 tegen. De motie is aanvaard.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, kan in de notulen worden opgenomen dat dit een foutje was?
(De SP wil geacht worden te hebben tegengestemd)

De VOORZITTER: 33 voor, 6 tegen. De motie is aanvaard. Mensen, even het hoofd erbij, als het kan.
Ik ben bij motie 13a, ‘Impuls voor werk, activering en scholing’. 31 voor, 8 tegen. De motie is aanvaard.
Motie 14, ‘Vaart maken met het nemen van klimaatmaatregelen’. 30 voor, 9 tegen. De motie is aanvaard.
Motie 15, de ‘Leefstraat’. 30 voor, 9 tegen. De motie is aanvaard.
Motie 16 is ingetrokken.
Motie 17, ‘Suïcidepreventie’. Stemming is open. 36 voor, 3 tegen. De motie is aanvaard.
Motie 18 is ingetrokken, motie 19 is ingetrokken en motie 20 is ingetrokken.
Motie 21, ‘Investeer in breedtesport’. 17 voor, 22 tegen. De motie is verworpen.
Motie 22, ‘Cofinancieringsfonds breedtesport’. Stemming is weer open. 39 voor, 0 tegen. De motie is aanvaard.
Motie 23, ‘Gerichte aanpak scholen wijken’. 15 voor, 24 tegen. De motie is verworpen.
Motie 24, ‘Prioriteit buurtbewoners beter veiligheidsgevoel’. 35 voor, 4 tegen. De motie is aanvaard.
Motie 25, ‘Drempel lager, betere toegang’ met gewijzigd dictum. 39 voor, 0 tegen. De motie is aanvaard.
Motie 26, ‘Milieustraten’. 14 voor, 25 tegen. De motie is verworpen.
Motie 27, ‘Hoge nood’. 11 voor, 28 tegen. De motie is verworpen.
Motie 28, ‘Geld voor Stadjersinitiatieven’. 12 voor, 27 tegen. De motie is verworpen.
Motie 29, ‘Studenteninzet 2.0’. 25 voor, 14 tegen. De motie is aanvaard.
Motie 30, de ‘Foodtrucks’. 27 voor, 12 tegen. De motie is aanvaard.
Motie 31, de ‘Friendscontracten’. 24 voor, 15 tegen. Motie is aanvaard.
Motie 32, de ‘Groetstraat’. 3 voor, 36 tegen. De motie is verworpen.
Motie 33 is ingetrokken.
Motie 34 over de ‘Social return’. 27 voor, 12 tegen. De motie is aanvaard.
Motie 35 en 36 zijn ingetrokken.

Dan breng ik in stemming het besluit zelf, en dat doe ik met inachtneming van de nagezonden informatie over de meicirculaire. Daar staat ook een aantal tabellen in die als het ware verwerkt moeten worden in het meerjarenbeeld. Als u dat totaal in uw hoofd hebt, dan breng ik in stemming om het financieel meerjarenbeeld dat u is voorgelegd, 2016-2019, als uitgangspunt te hanteren voor de Ontwerpbegroting 2016. De stemming is nu open.
39 voor, 0 tegen. Het voorstel is unaniem aanvaard.

4. Sluiting

De VOORZITTER: Ik attendeer u er nog op dat wij zo meteen een zomerborrel schenken, hierboven. En ik wens u een buitengewoon plezierige vakantieperiode. De vergadering is gesloten.

(22.23 uur)