VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 5 oktober 2016
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30 – 18.20 uur

Aanwezig: mevrouw A. Kuik (voorzitter, CDA), de dames W. Paulusma (D66), K. Boogaard (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), L.H. Venema (Partij voor de Dieren), M.E. Woldhuis (100% Groningen), de heren A.J. Wonink (D66), W.H. Koks (SP), D.J. van der Meide (PvdA), J. Boter (VVD), J.R. Honkoop (VVD), R. Bolle (CDA), R.F.M. Lamers (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie) *t.v.v. Brandsema*, W.B.P.M. Snelting (Student en Stad)
Namens de griffie: mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)
Namens het college: de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), P.S. de Rook (D66) *tot B*, T. Schroor (D66) *tot B*
Afwezig: de heer G.B.H. Brandsema (ChristenUnie)
Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder De Rook:

- Meldt dat Zembla een uitzending wijdt aan de gezondheidsrisico's rubberkorrels waar 90% van de kunstgrasvelden maar ook fopspenen van zijn gemaakt. De uitzending bekritiseert RIVM-onderzoek uit 2006, in 2017 is een nieuw RIVM-onderzoek afgerond. Het college wacht dit af.
- Besloot met het college een bijdrage te leveren aan het Nieuwsjaarsfeest in het projectteam en de programmering van het hoofdpodium. Meer informatie volgt.

Wethouder Gijsbertsen:

- Meldt dat voor jeugd in 2017 twee nieuwe producten worden ingekocht: logeren intensief en ondersteuning van kinderen bij complexe echtscheidingen.
- Vond financieel ruimte voor meer praktijkbegeleiders in WIJ-teams en om een provinciale pilot om praktijkondersteuners Jeugd en gezin bij huisartsen te plaatsen. Dit bleek in het Westerkwartier kansrijk.

Wethouder Schroor:

- Meldt dat acht van de vijftien jongeren die meedoen aan Onderwijs op maat in september een mbo-opleiding startten, voor de andere zeven is januari het doel. Hopelijk komt er door overleg met DUO en het Rijk een schuldrustperiode zodat ze zich kunnen richten op het halen van een diploma.
- Kiest voor een zachte landing van het lagere informele tarief bij tachtig van de vijfhonderd PGB's beschermd wonen door een overgangsperiode van twee jaar en gesprekken of professionele hulp uitkomst kan bieden. Doel is een kwaliteitsimpuls. Sommige ouders zijn blij meer tijd te hebben echt ouder te zijn.
- Hoort van cliënten veel wensen om opnieuw meervoudig aan te besteden vrije inloop GGZ te veranderen. Wensen zijn een vrije inloop ook buiten kantooruren en werkdagen. Nadere informatie volgt na de aanbesteding.

Wethouder De Rook:

- Is blij dat het kabinet met Prinsjesdag drie miljoen euro extra uittrok voor festivals. Eurosonic, Noorderslag en het Jonge Hartenfestival krijgen hierdoor vier jaar subsidie. Ook trok het kabinet 2,5 miljoen euro uit voor cultuurfondsen buiten de Randstad, dat mogelijk uitkomst biedt voor Grand Theatre, SLAG, Urban House en Noorderlicht. De lobby heeft effect gehad.

A.2. Vaststelling agenda
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Vaststelling verslag O&W 7 september 2016
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.4. Afspraken en planning
Wethouder De Rook:
- Verwacht Bslim 3.0 in november of december gereed te hebben.

A.5. Conformstukken
Niet van toepassing.

A.6. Ingekomen stukken
Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.

A.7. Rondvraag
Dhr. Honkoop (VVD):
- Betreurt de grote gevolgen van de brand op sportpark Het Noorden. Hoe gaat het met de zoektocht naar een thuis voor deze clubs, in het bijzonder permanente huisvesting van Kids United?

Wethouder De Rook:
- Vindt het tragisch dat de kantines van VVG en Potetos zijn afgebrand, waardoor een belangrijke inkomstenbron is weggevallen. De kleedkamers en velden bleven gelukkig gespaard.
- Meldt dat de kantine VVK voor korte tijd gebruikt kan worden.
- Wacht op nieuws van de verzekeraar en is nauw betrokken bij tweewekelijks overleg met clubs om nieuwe voorzieningen te realiseren.
- Overlegt twee keer per week over huisvesting voor Kids United. Sportvelden zijn schaars. De gemeente helpt bij de zoektocht naar een locatie en fondsen.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Wijken voor Jeugd, evaluatie en stand van zaken (collegebrief 22 september 2016 + onderzoeksrapport)
Dhr. Koks (SP):
- Vindt een belangrijke succesfactor voor jeugdzorg en WMO dat bewoners invloed hebben en bijdragen aan hun leefomgeving en aanhaken bij positieve ontwikkelingen. Dit voorkomt maatschappelijke en individuele problemen.
- Ziet veel initiatieven vanuit wijken gericht op sociale samenhang, terwijl het overgrote deel van het geld naar stedelijke projecten, individuele projecten en probleemjongeren gaat.
- Ziet preventie vooral door de civil society te versterken voor gewone mensen in gewone straten met collectieve activiteiten, niet door alleen een aanpak van de meest kwetsbare situaties
- Pleit voor permanente collectieve alledaagse activiteiten, zoals koffieochtenden op peuterspeelzalen en buurtsport, om verschillende groepen kinderen te bereiken en ouders elkaar te laten ondersteunen.
- Vreest verkokering van WMO, onderwijs en Jeugdzorg. Veel projecten lijken op elkaar.

Dhr. Wonink (D66):
- Verwijst naar hoogleraar De Winter, die stelt dat opvoeden over meer moet gaan dan het bijsturen van gedrag en ook internaliseren van democratisch burgerschap, humaniteit en vrijheid behelst.
- Is enthousiast over Wijken voor Jeugd. De opzet en reikwijdte van projecten is veelbelovend. Het is fijn dat zoveel mensen in de stad zich inspannen voor jeugd door met plannen te komen.
- Begrijpt dat de resultaten op verminderde zorgvraag nog niet meetbaar zijn na anderhalf jaar.
- Vraagt of de wethouder het als een uitdaging ziet meer ruimte te bieden in wijken waar de problematiek het grootst is, zoals de Oosterpark en de Korrewegwijk.
- Vindt het logisch dat scholen veel projecten initieerden. Het wordt echter niet duidelijk in hoeverre er projecten voor oudere scholieren (12-18 jaar) zijn geïnitieerd.

- Noemt Wijken voor Jeugd een schoolvoorbeeld van sociaalliberaal beleid: het versterken van de sociale context biedt het individu betere ontwikkelingskansen.

Dhr. Lamers (CDA):

- Vindt het onduidelijk waarom specifiek gekozen wordt voor Positief opgroeien. Navraag leerde dat initiatieven in 2015-2016 te gefragmenteerd waren en een meer gestructureerde aanpak wenselijk was. Heeft Wijken voor Jeugd wel het beoogde effect gehad?
- Wijst erop dat het uitvoeren van wettelijke taken tot de kerntaken van de gemeente behoort, waarbij meer regie en structuur voor de hand liggen. Wellicht zijn burgerinitiatieven dan niet de juiste weg. De output van preventie is daarbij lastig meetbaar.

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Is aangenaam verrast door de vele initiatieven en verbindingen, gericht op en voor kinderen om problemen te voorkomen. De aanpak geeft ruimte en speelt in op behoeften.
- Vraagt zich af hoe knelpunten als het verbod aan particulieren uit te keren in de toekomst opgelost gaan worden. Het vrijer hanteren van regels lijkt op een vertrouwenskwestie.
- Wil weten of afgewezen voorstellen kwalitatief slecht waren of dat het budget niet voldeed. Zo ja, wat gebeurt er met de niet uitgevoerde initiatieven?
- Informeert hoe betrokkenheid in Selwerd, Hoogkerk en de Rivierenbuurt georganiseerd wordt. In Hoogkerk hebben jongeren behoefte aan een eigen plek, maar hun tent is weggehaald. Wat waren de pijnpunten?

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Kan niet tegen de beleidsdoelen zijn, maar constateert ook dat het om veel geld gaat.
- Leest meer over de achtergrond van initiatiefnemers dan over de projecten zelf. Het is onduidelijk welke projecten wel en niet zijn uitgevoerd. Is er een overzicht?
- Vindt de aanbevelingen prima, maar heel theoretisch.
- Vraagt een toelichting op de zin dat de gemeente 'ad hoc transformatief' zou zijn (p.23).
- Wil weten of achterstandsbuurten meer projecten krijgen en hoe meetbaar alles is.

Dhr. Boter (VVD):

- Ziet dat de evaluatie onderschrijft dat steun voor sommigen noodzakelijk is om gelijke kansen op ontwikkeling te hebben en dat vroegsignalering en preventie beter zijn dan achteraf ingrijpen.
- Leest dat veel managers betrokken zijn en denkt dan aan spreadsheets. Krijgen brugfunctionarissen ook een rol om verbindingen te leggen tussen gezinnen en scholen?

Mw. Boogaard (PvdA):

- Is blij dat er ruimte is voor preventie waarbij mensen zelf aan zet zijn en veel projecten realiseren.
- Vraagt of dat ook lukt in wijken waar de jeugdzorgproblematiek het grootst is.
- Verwacht na de verbinding van sociaal en fysiek wel dat bij sociale vraagstukken WIJ-teams de beslissende stem houden.
- Vindt het prachtig wanneer nieuwe ideeën helpen, maar vindt inventiviteit geen doel op zich.
- Vraagt of het al beter lukt jongeren bij beslisteams te betrekken en wat oplossingen hiervoor zijn.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Staat achter Wijken voor Jeugd en is blij met de succesfactoren.
- Kan door het ontbreken van doelstellingen lastig effecten beoordelen. Het zou mooi zijn concrete resultaten beter in beeld te brengen.
- Vindt dat de gemeente moet zorgen dat preventie en jongerenparticipatie steeds meer samen gaan hangen met de rest van het sociaal domein.
- Steunt de ruimte voor initiatiefnemers, al blijft sturing en monitoring van het doel belangrijk.
- Noemt cofinanciering waardevol: het houdt kosten beheersbaar en betrekt initiatiefnemers meer.
- Hecht veel waarde aan de input van het beslisteam, juist vanwege de diverse samenstelling.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Is blij met de grote budgetten voor Wijken in Jeugd en dankt de MFC's voor hun bijdragen.
- Kan zich voorstellen dat tijdelijke initiatieven toch permanente waarde hebben.
- Pleit voor laagdrempelige voorlichting over opvoeding om het zo bespreekbaar te maken en uit de taboesfeer te halen. Social media kunnen helpen. Het scholingsbudget kan beter ingezet worden.

Mw. Venema (Partij voor de Dieren):

- Looft de plannen en het gedegen onderzoek.
- Ziet dat het budget in 2016-2017 lager is dan in 2015. In 2016 worden gebiedsteams en voortzetting van projecten worden bedeeld, is dat niet of minder het geval in 2017?
- Vindt het geweldig dat zoveel initiatieven zijn ingediend, al had het nog meer kunnen zijn met informatie huis-aan-huis of via schoolbrieven.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Valt het op dat een derde (met name instellingen) aangeeft een initiatief ook zonder financiering te kunnen realiseren.
- Onderstreept dat burgerinitiatieven goedkoop zijn en zorgen voor veel bereik en plezier.
- Vraagt hoe het college de terugkerende aanbeveling oppakt regels vrijer te hanteren.
- Onderschrijft de aanbevelingen.

Wethouder Gijsbertsen:

- Wijst op de verschillende vormen van preventie: pedagogische civil society, positief opgroeien, vroegsignalering en snel ingrijpen. Op elk niveau gaat het om de meest effectieve maatregelen en inrichting, waarbij iedereen nodig is die een rol speelt in het leven van kinderen.
- Koos ervoor vanaf het eerste moment burgers, instellingen en professionals te betrekken bij de doelstelling zwaardere jeugdzorg te verminderen door initiatieven op te halen.
- Juicht de mooie burgerinitiatieven toe, maar kan niet alles daaraan overlaten. Er liggen ook grote opgaven wat betreft veiligheid, problematische jeugdgroepen, aansluiting op scholen en verbindingen met huisartsen.
- Merkt op dat de gemeente meer aan jeugd besteedt dan er binnenkomt.
- Bewandelt twee sporen van een basisinfrastructuur op stedelijk niveau, bijvoorbeeld wat betreft veiligheid en de relaties met scholen en huisartsen, en invulling op gebiedsniveau om alle middelen voor armoede-, gezondheids- en onderwijsbeleid zo effectief mogelijk voor jongeren in te zetten. De opdracht aan gebiedsteams om af te wegen waar behoefte is en mensen zeggenschap te geven. De aanpak richt zich op verbindingen tussen de twee sporen.
- Noemt outcome van initiatieven op korte termijn ingewikkeld. Het gaat vooral om outcome van het totale preventieve domein dat in opbouw is.
- Verwijst naar de academische werkplaats C4Youth waar kennisinstellingen, gemeenten en provincie leren wat de meest effectieve maatregelen en interventies zijn en wat niet werkt.
- Antwoordt dat brugfunctionarissen bij uitstek passen bij Positief opgroeien, net als POH-ers bij de huisarts. Dit is een voorbeeld dat niet door een burgerinitiatief geregeld gaat worden.
- Verklaart het verschil tussen de jaren uit de percentages voor preventie: 3% in 2015 en 2,5% in 2016-2017. Het bedrag voor Wijken voor Jeugd is in 2017 hetzelfde als in 2016. Wel wordt gekeken naar de beste toepassing en invulling van stedelijk perspectief per wijk.
- Komt als wijkwethouder-Oost ook vragen tegen over plekken voor jongeren. Concrete oplossingen moeten op wijkniveau gevonden worden. Gebiedsteams hebben zeven ton voor jeugd.
- Verklaart de term ad hoc transformatief. De creativiteit van initiatieven botst soms met de staande werkelijkheid. Hopelijk brengt dit transformatie voor de gehele gemeente op gang, waarbij gebiedsgericht werken een belangrijke organisator is.
- Levert een overzicht van projecten, maar past deze aan omdat er allerlei namen in staan.
- Focust bewust op jongere kinderen, omdat de effecten dan het grootst zijn op lange termijn.
- Beaamt dat het bespreekbaar maken van opvoeden van groot belang is. Het geld lekt niet weg in allerlei trainingen, er zitten veel projecten in over opvoeding.

B.2. Regionale samenwerking in het sociale domein: inkoop Jeugdhulp en toekomst GGD (collegebrief 7 september 2016 + memo wethouder)

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Wijst erop dat Groningen een van de meest succesvolle jeugdhulpregio's is en gaat akkoord met regionale inkoop van het grootste deel.
- Kan niet vaak genoeg herhalen dat de overgang rond 18 jaar een aandachtspunt is.
- Kan zich vinden in het loslaten van solidariteit om de nodige financiële prikkels in te bouwen.

- Vindt het een logische keus GGD in WIJ-teams op te nemen of te laten aansluiten, afhankelijk van de uiteindelijke organisatievorm van de teams.

Dhr. Koks (SP):

- Steunt het grotendeels gezamenlijk blijven inkopen en het onderbrengen van GGD-taken in de gebiedsgerichte aanpak.
- Is niet enthousiast over het loslaten van het solidariteitsbeginsel. Zwaardere jeugdzorg laat zich van jaar tot jaar lastig voorspellen, gezamenlijkheid bevordert de toegankelijkheid.
- Wijst op het principiële punt dat zwaardere zorg samenhangt met sociaaleconomische factoren van een gemeente.
- Merkt op dat het meeliften van andere gemeenten ook eigenbelang is, doordat de druk op stadse voorzieningen verminderd wanneer problemen ter plekke voorkomen worden.
- Mist een onderbouwing dat solidariteit in de hand zou werken dat gemeenten preventie niet op orde hebben. Komt dit door onmacht of door onwil?
- Is benieuwd wat de solidariteit de afgelopen tijd heeft gekost.
- Stelt dat ook voor de gemeente Groningen nog slagen te maken zijn in de transformatie.
- Sluit aan bij ChristenUnie wat betreft de overgang rond 18 jaar.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Is voor het grotendeels regionaal inkopen.
- Kan zich vinden in de onderzoekende houding van het college naar ontschotting en het creëren van ruimte voor keuzes en voldoende expertise wat betreft de positionering van de GGD.
- Is voor financiële prikkels die vroegsignalering en eerder verwijzen belonen met solidariteit waar nodig. Het prijskaartje van te weinig preventie wordt dan duidelijk, omdat preventie werkt.

Dhr. Van der Meide (PvdA):

- Staat achter het uitgangspunt jeugdhulp grotendeels onder te brengen bij WIJ-teams, zeker preventie. De implementatie van decentralisaties duurt lang. Het moet zorgvuldig, maar bestuurlijke obstakels moeten uit de weg geruimd worden.
- Is voor regionale inkoop, zolang dat het niet te duur en ingewikkeld maakt.
- Kan niet accepteren dat sommige gemeenten weinig doen aan preventie of geen PGB inzetten, waardoor andere gemeenten ervoor op moeten draaien.
- Wijst erop dat solidariteit bij zware zorg blijft in gevallen als in Loppersum, waar drie kinderen residentieel verblijf nodig hebben wat alleen al het budget van die gemeente overschrijdt.
- Is voor het uitgangspunt: in de wijk waar het kan, stedelijk waar het moet; ook wat betreft de GGD.
- Hecht aan ontschotting, ook wat betreft de scheidslijn van 18 jaar. Welke middelen zijn er om de overgang te versoepelen?

Mw. Paulusma (D669:

- Complimenteert de behaalde resultaten en de inzet van alle professionals.
- Heeft zorgen over ontschotting, de overgang rond 18 jaar en financiële prikkels voor preventie.
- Hamert steeds op preventie in het voorliggend veld, maar merkt dat het in WIJ-teams veel gaat over zorg en specialismen. Hoe gaat Groningen dit insteken? De rapportage merkt op dat preventie zonder aantoonbare effecten wellicht financieel nadelig is.
- Gaat akkoord met regionale inkoop tot 2020 van wat wettelijk en specialistisch georganiseerd is en is benieuwd naar het gesprek nat 2020.
- Is benieuwd hoe het zit met betrokkenheid van jeugd en ouders, zeker bij preventie.
- Vraagt aandacht voor privacy wanneer steeds meer lokaal gedaan wordt.
- Wil bij lokale inkoop inzetten op zelfredzaamheid, maar met blijvende investeringen waar het efficiëntie en veiligheid van kinderen ten goede komt.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Is blij dat Groningen hoog scoort wat betreft jeugdhulp.
- Leest de aandachtspunten zorgtoewijzing, casusregie en veiligheid.
- Vindt dat er oplossingen moeten komen voor de overgang rond 18 jaar.
- Is benieuwd naar de resultaten van het in 2015 gestarte jongerenplatform. Komt er een presentatie?
- Is nieuwsgierig naar de voortzetting van Zorgen voor jeugd.
- Begrijpt dat gemeenten moeten leren zelf te sturen op instroom. Wat betekent het loslaten van

algehele financiële solidariteit voor kleinere gemeenten? Zijn zij er klaar voor? Geboorteplek mag toegankelijkheid van zorg niet beïnvloeden.
- Ziet vaak dat medewerkers tijdens het verlenen van ondersteuning en hulp minder oog hebben voor preventie. Hoe wordt de focus verlegd?
- Verzoekt feedback van medewerkers van de toegang tot teams mee te nemen in de overwegingen om de GGD al dan niet in de teams op te nemen om de impact beter te kunnen beoordelen.

Mw. Riemersma (Stadspartij):
- Sluit grotendeels aan bij de SP wat betreft solidariteit. De samenwerking tussen 23 gemeenten startte pas echt in 2015, praten over afbouwen na anderhalf jaar is wat snel.
- Vraagt zich bezorgd af of alle WIJ-teams wel klaar zijn voor de overheveling van jeugdzorgtaken. Sommigen zijn nog maar net gestart.

Dhr. Bolle (CDA):
- Sluit aan bij de complimenten en zorgen uit de inleiding van D66.
- Kan zich vinden om grotendeels regionaal te blijven inkopen.
- Sluit aan bij de kanttekeningen van GroenLinks bij het overhevelen van taken naar wijkteams. De vraag is of wijkteams hier klaar voor zullen zijn.
- Leest het loslaten van solidariteit als D66: alleen waar het kan. Groningen zal niet de enige gemeente zijn die financiële prikkels in wil bouwen voor preventie.

Dhr. Snelting (Student en Stad):
- Onderschrijft het deels regionaal blijven inkopen en deels onder gemeentelijke regie.
- Vindt ook dat goed beleid nu niet beloond wordt door het solidariteitsprincipe.
- Is benieuwd wat het college vindt van een dempend effect door uit te gaan van gemiddeld zorggebruik over een aantal jaren in de verdeling.
- Start graag een discussie over de positie van de GGD en wil beter zicht op de consequenties van het verschuiven van taken.
- Sluit aan bij ChristenUnie wat betreft de overgang rond 18 jaar.

Mw. Venema (Partij voor de Dieren):
- Vindt het een prima keus grotendeels regionaal in te kopen en deels onder gemeentelijke regie.
- Sluit aan bij GroenLinks wat betreft het loslaten van solidariteit.
- Vindt het een goed voornemen de discussie aan te gaan over positionering van de GGD.

Wethouder Gijsbertsen:
- Benadrukt dat inkoop grotendeels op de ingeslagen weg doorgaat, de term afbouwen doet geen recht. Het Groninger model blijft uitgangspunt voor de 23 gemeenten.
- Wijst erop dat in tegenstelling tot sommige andere regio's de transformatie in overleg met aanbieders al aardig is opgepakt wat betreft de overgang rond 18 jaar, dyslexie en preventie.
- Blijft inhoudelijk solidair met gemeenten en regionaal inkopen, maar wel onder gemeentelijke regie waar ieder zelf direct verantwoordelijk is om de juiste producten te kiezen in het voorliggend veld.
- Ziet de keus wat betreft solidariteit als een positieve. De gemeente Groningen wil breed verbindingen leggen tussen WIJ-teams, WMO, werk en inkomen en jeugd om met sterke preventie zwaardere jeugdhulp te voorkomen. De effecten moeten dan wel merkbaar zijn, zodat de besparingen de investeringen dekken.
- Vindt niet dat andere gemeenten hun best niet doen, alle gemeenten zijn bezig met preventie en iedereen helpt elkaar. Het gaat om een positieve keus zelf te kunnen sturen.
- Vindt het prijskaartje niet eens van doorslaggevend belang, het gaat echt om zelf sturen op de voorkant en zwaardere hulpverlening. In 2015 is het beleid binnen budget gebleven.
- Merkt op dat Groningen een derde bijdraagt, overige gemeenten twee derde. Het staat alle gemeenten volledig vrij onderling solidariteit te betrachten.
- Is niet van plan een dempend effect met gemiddelden te hanteren en wijst erop dat meerdere gemeenten voornemens zijn de solidariteit deels los te laten.
- Blijft verantwoordelijk voor het in stand houden van belangrijke voorzieningen en aanbieders. Regionale en bovenregionale zwaardere zorg blijft gewoon geleverd worden met gezamenlijke dekking. Ook voorzieningen als Veilig Thuis blijven staan.
- Noemt als voorbeeld van de grens plaatsing bij het Poortje, dat blijft gezamenlijk bij gedwongen

plaatsing en staat tot het voorjaar 2017 ter discussie voor vrijwillige plaatsing. Het betreft een tussengebied. Blijken er onwenselijke effecten, dan blijft het onder solidariteit vallen.
- Wil niet dat er een muur bestaat tussen jeugdgezondheidszorg en overige zorg. Een voordeel is dat vrijwel alle jeugd gezien wordt. De discussie gaat over de vorm: moet GGD opgenomen worden in het WIJ-team of alleen inhoudelijk aangestuurd vanuit de wijk middels afspraken met de GGD.
- Bespreekt 14 oktober voorkeurscenario's in het bestuur, daarna geven raden er zienswijzen op en in december wordt een keus gemaakt. Positionering volgt in 2017.
- Verduidelijkt dat slechts een aantal specifieke GGD-taken op wijkniveau kunnen, een aantal blijft op regionale schaal.
- Beaamt dat privacy een aandachtspunt is, maar vindt het ook problematisch wanneer gegevens niet gedeeld worden terwijl dat wel had gemogen en gemoeten. Dat is ook onderdeel van de discussie.
- Kan lang uitweiden over het functioneren van de WIJ-teams, maar verwijst die discussie door naar portefeuillehouder Schroor.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 18.20 uur.