VERGADERING VAN 30 MAART 2011

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Postma (GroenLinks), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), A.K. Kuik (CDA, tot de stemming over motie 3), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), B. Baldew (PvdA), R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), W. Moes (PvdA), A. Rutte (VVD), D. Jager (VVD), J. Evenhuis (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), G.J.D. Offerman (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), H.J.M. Akkermans (D66), A.J. Wonink, J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Griffier: de heer L.A.M. Aarden

Secretaris: de heer M.A. Ruys

Wethouders: de dames E.M. Pastoor-Meulman (PvdA), J.A. Visscher (SP) en C.T. Dekker (GroenLinks) en de heren F. de Vries (PvdA) en T. Schroor (D66)

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van 30 maart 2011.
Afwezig bij deze vergadering is het lid Möhlmann.
Met betrekking tot de agenda kan ik u meedelen dat agendapunt 6.e naar de 1-minuutinterventies gaat. Dat wordt agendapunt 7.c.
Dat zijn wat mij betreft de mededelingen en de opmerkingen met betrekking tot de agenda.

1.a: Vaststelling verslagen van 26 januari en 16 februari 2011.

De VOORZITTER: Zou u het verslag van de vergadering van 26 januari en van 16 februari willen vaststellen? Dat is het geval en aldus is besloten.

2. Benoemingen

De VOORZITTER: Aan de orde is de herbenoeming van de leden van de ouderenraad. Ik heb begrepen dat u bij acclamatie over wilt gaan tot benoeming. De heer J.R. Vos, mevrouw P. Staal-Martens, de heer W.F. van der Molen, de heer H. Hamming, de heer J. Marrink, de heer O. Oosterhof, de heer C.W. Versteeg worden herbenoemd. Dan heeft u aldus besloten.

3. Mondelinge vragen en interpellaties

Niet van toepassing.

4. Initiatiefvoorstellen

Niet van toepassing

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst van ingekomen collegebrieven

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGEBRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 30 maart 2011

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Vertrouwelijke brief	17 febr.	Via cie. R&W

2.	Toezeggingen raadscie. febr. 2011: herinrichting Helper Westsingel-Woonwagenpark	17 febr.	Via cie. R&W
3.	Het uurtje van Wallage	17 febr.	Via cie. F&V
4.	Voortgang samenwerking muziekschool en kunstencentrum	17 febr.	Via cie. O&W
5.	Opmerkingen Rekenkamercommissie bij kadernota Integraal jeugdbeleid	17 febr.	Via cie. O&W
6.	Voorontwerpbestemmingsplan Reitdiep	18 febr.	Via cie. R&W
7.	Voorontwerpbestemmingsplan Cortinghborg	18 febr.	Via cie. R&W
8.	Nota Weerstandsvermogen	18 febr.	Via cie. F&V
9.	Jaarwisseling 2010-2011	18 febr.	Via cie. F&V
10.	Start Bslim2	18 febr.	Via cie. O&W
11.	Jaarplan 2011 Krachtwijken	18 febr.	Via cie. R&W
12.	Afstel visie zone Laan Corpus den Hoorn	18 febr.	Via cie. R&W
13.	Verkeersongevallenanalyse 2009	18 febr.	Via cie. B&V
14.	Communicatie Erfpachtbeleid	18 febr.	Via cie. R&W
15.	Voortgangsrapportage-III 2010	18 febr.	Via cie. F&V
16.	Stand van zaken Roze Zaterdag 2011	22 febr.	Via cie. O&W
17.	Jaarverslag 2010 Parkeerbedrijf	25 febr.	Via cie. B&V
18	Sleutelrapportage sept.-dec. 2010	25 febr.	Via cie. B&V + R&W
19	Herstraattarieven	25 febr.	Via cie. R&W
20	Herinrichting Bloemenbuurt	25 febr.	Via cie. R&W
21	Technisch brandonderzoek school Gravenburg	25 febr.	Via cie. F&V
22	Ontwerpbestemmingsplan Oosterpoort	25 febr.	Via cie. R&W
23	Beijum, aanpak knelpunten	25 febr.	Via cie. R&W
24	Vervolgvoorstel regeldrukvermindering	25 febr.	Via cie. F&V
25	Programma Terreinwinst 2011-2014	25 febr.	Via cie. W&I
26	Prioriteiten bedrijfsvoering	25 febr.	Via cie. F&V
27	Betrokkenheid belangengroeperingen bij project RegioTram	25 febr.	Via cie. B&V
28	Rijkssubsidie voor instandhouding Watertoren-Noord	28 febr.	Via cie. R&W
29	Langetermijnagenda	28 febr.	Via cie. R&W
30	Indicatie rekeningresultaat 2010	3 mrt.	via cie. F&V
31	(Toekomstig) Personeel Stadstoezicht en hun bevoegdheden	3 mrt.	Via cie. F&V
32	In-controlverklaring	3 mrt.	Via cie. F&V
33	Leefbaarheid Noorderplantsoen	3 mrt.	Via cie. B&V
34	Uitvoeringsprogramma 2011	3 mrt.	Via cie. B&V
35	VNG-modelverordening onderwijshuisvesting	9 mrt.	Via cie. O&W
36	Uitvoering motie Nothing beats Groningen (meertaligheid gem. website)	9 mrt.	Via cie. F&V
37	Brieven aan inwoners met een Wmo-voorziening	10 mrt.	Via cie. O&W
38	Tussenstand ontwikkelingsvisie Stationsgebied	10 mrt.	Via cie. R&W + B&V
39	Herbouw afgebrand schoolgebouw aan de Maresiusstraat in Gravenburg	10 mrt.	Via cie. O&W

40	Voortgang uitwerking initiatiefvoorstel Park Selwerd	10 mrt.	Via cie. B&V
41	Evenementenprogramma Binnenstad Groningen 2011-2012	10 mrt.	Via cie. B&V
42	Beëindiging prostitutie A-kwartier	11 mrt.	Via cie. F&V
43	Monumentale kademuur en bomen Stadspark	15 mrt.	Via cie. B&V
44	Verlenging titel Fairtrade	17 mrt.	Via cie. B&V
45	OV-chipkaart	18 mrt.	Via cie. B&V
46	Uitwerkingsplan Plutolaan	18 mrt.	Via cie. R&W
47	Voorontwerpbestemmingsplan Oosterparkwijk	18 mrt.	Via cie. R&W
48	Gezondheidsprofiel 2010 gem. Groningen	18 mrt.	Via cie. O&W
49	Stand van zaken verbeteracties informatie en financiering dienst SOZAWE	18 mrt.	Via cie. W&I
50	Vertrouwelijke brief	18 mrt.	Via cie. O&W
51	Staat V	23 mrt.	Via cie. B&V
52	Aanpassing Treasurystatuut 2010-2011	23 mrt.	***Betrekken bij agendapunt 8g.***
53	Omroepnota	24 mrt.	***Betrekken bij agendapunt 7a.***
54	Noorderhoogebrug Molen	24 mrt.	Via cie. R&W
55	Voortgang programma publieke dienstverlening 2010	24 mrt.	Via cie. F&V
56	Regionale afspraken woningbouwafstemming	25 mrt.	Via cie. R&W
57	Toezegging cie. B&V 16 maart: afweging herstel zoutloods	25 mrt.	Via cie. B&V
58	Vervolg nota Duurzame mobiliteit	25 mrt.	Via cie. B&V
59	P+R Europapark	25 mrt.	Via cie. B&V
60	Vertrouwelijke brief	29 mrt.	**Betrekken bij agendapunt 8a.**
61	Beantwoording vragen over hondenbeleid	29 mrt.	Via cie. B&V
62	Overzicht investering en dekking P+R	30 mrt.	Via cie. B&V

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat u die voor kennisgeving wilt aannemen.

5.b: Lijst van ingekomen overige stukken

LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD VAN 30 maart 2011

Nr.	**Afzender**	**Ontvangen d.d.**	**Advies/afhandeling**
1	Afschrift collegebrief aan Ministerie van Infrastructuur en Milieu: verkeersregels ‘alle richtingen tegelijk groen’	3 febr.	Tkn
2	Mail van Burgerinitiatief Groningen: Plan B (Beter ov voor Stad en Ommeland)	17 febr.	+ Ter afhandeling naar college gezonden
3	Bewonersvereniging Piccardthofplas: afschrift van brief aan wethouder De Vries over procedure bestemmingsplan Hoornsemeer, Hoornsepark en Piccardthof	23 febr.	Tkn
4	VNG, congres en algemene ledenvergadering 2011	15 mrt.	Tkn

5	GR Meerstad, begrotingswijzigingen 2011	15 mrt.	Tkn
6	Dorpsvereniging Ezinge, Feerwerd, Garnwerd, Wierumerschouw, Saaksum, Den Ham en Oldehove, verbetervoorstel inrichting Hoogeweg	15 mrt.	Tkn (ook exemplaar naar college)
7	Ministerie van BiZa en Koninkrijksrelaties, circulaire	15 mrt.	Tkn
8	Inspectie Werk en Inkomen, rapport Balans in dienstverlening	15 mrt.	Tkn
9	Bewoners Organisatie Beijum, verkeerssituatie Gerrit Krol-brug	16 mrt.	Tkn (= kopie brief aan wethouder Dekker)
10	Kopiebrief van college aan deelnemers popoverleg, inspraakreactie	18 mrt.	***Betrekken bij agendapunt 8d***
11	Ministerie BiZa, circulaire	21 mrt.	Tkn
12	Kopiebrief van college aan Ministerie SOZAWE, zorgen over aangekondigde landelijke bezuinigingen	21 mrt.	Tkn
13	Kopie-mail van een bewoner van Kop van Oost, parkeren	22 mrt.	Tkn
14	Kopiebrief van griffie aan dhr. Gremmen, uitnodiging voor cie. cultuurverandering 6 april + brief van de heer Gremmen van 8 juli 2008	24 mrt.	Tkn

De VOORZITTER: Ik begrijp dat er behoefte is bij GroenLinks om nummer 9, de verkeerssituatie Gerrit Krol-brug, te agenderen in de commissie B&V. Dan stel ik u voor om voor het overige de lijst ingekomen overige stukken aan te nemen voor kennisgeving.

6. Conformstukken

6.a: Wijziging ASV (subsidieverordening) afd. 23 conform beleid-/uitgangspunten Wmo. Aldus besloten.

6.b: Doorstart pilot MPG (multiprobleemgezinnen) krachtwijken. Aldus besloten.

6.c: Ophalen kredieten investeringsplanning 2011 (Sport op Orde: sportparken Esserberg en Corpus den Hoorn)

Stemverklaring:
De heer SIJBOLTS (Stadspartij): De Stadspartij kan instemmen met het voorstel. Maar we vinden het jammer dat bij navraag is gebleken dat de ruim 1 miljoen euro die gevraagd wordt als krediet niet alleen geldt voor het vervangen van twee kunstgrasvelden, maar dat het ook gaat om hekwerken en verlichting. We vinden het jammer dat dat niet gespecificeerd staat in het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kunt u voor het overige instemmen met zoals u is voorgelegd? Dat is het geval. Aldus besloten.

6.d: Verkeerseducatieprogramma 2011
Aldus besloten.

6.e: Herziening Masterplan Oosterhamrikzone
Wordt agendapunt 7.c.

6.f: Begrotingswijziging voor herstel zoutloods Milieudienst
Aldus besloten.

6.g: Naamgeving openbare ruimte
Aldus besloten.

6.h: Herziene grondexploitatie Kempkensberg/Engelse Kamp
Aldus besloten.

6.i: Exploitatiebegroting en aanvullend krediet Driehoek Peizerweg-Zuiderweg

6.j: Vaststelling bestemmingsplan Driehoek Peizerweg-Zuiderweg
Aldus besloten.

6.k: Wijziging van de Financiële Verordening gemeente Groningen 2008
Aldus besloten.

6.l: Nota P+R Groningen 2011-2020

Stemverklaring:
De heer OFFERMAN (Stadspartij): We stemmen in met dit stuk, met het verzoek om de basisgegevens te optimaliseren, te herijken en aan te passen aan de huidige en meest recente ontwikkelingen.

De VOORZITTER: Kunt u voor het overige instemmen met zoals het aan u is voorgelegd? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

7. 1-minuutinterventies

7.a: Omroepnota 2011 -2015

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat mevrouw Krüders van Student en Stad het woord wil. Het woord is aan mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Een van de doelstellingen van OOG is natuurlijk jongeren te laten kijken en ook ruimte te geven aan talent. De doorstroom van talenten bij OOG is erg groot. In de commissievergadering heb ik ook al aangegeven dat wij het jammer vinden dat in de rij van organisaties waar samenwerking mee wordt gezocht, in die paragraaf en verder ook in het hele stuk eigenlijk de kennisinstellingen en de onderwijsinstellingen niet expliciet worden vermeld. Vooral ook omdat we het plan voor meerdere jaren vaststellen zouden we toch graag willen dat in dit plan de focus hier toch op komt te liggen. Er valt namelijk niets te lezen over hoe die samenwerking gezocht wordt. Er staat bijvoorbeeld niet dat er met de opleiding voor journalistiek wordt bezig gegaan, of met communicatie of met andere instellingen. Wij zouden dat graag terug willen zien, ook in het kader van een erkend leerbedrijf dat ze graag willen zijn en de doelstelling die ze willen bereiken om het aantal jongeren te vergroten. Daarom dienen wij dan ook een amendement in over dit onderwerp.

Amendement (1): Samenwerking kennis/onderwijsinstellingen Omroepnota (Student en Stad):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende het voorstel met betrekking tot de Omroepnota 2011-2015,

Constaterende dat:
- een van de doelen van de Omroepnota is een groter bereik te krijgen onder jongeren;
- er in de paragraaf samenwerking met maatschappelijke/strategische partners niet wordt gesproken over kennis- en/of onderwijsinstellingen;
- er wel samenwerking gezocht wordt met kennis- en onderwijsinstellingen;

Van mening zijnde dat:
- samenwerking met kennis- en onderwijsinstellingen onder meer de doelen: 'zijn van een leerbedrijf', 'kwaliteitsverbetering' en 'bereik onder jongeren' kan versterken;
- deze samenwerking een basis zou moeten krijgen in de Omroepnota;

Besluit:

– de Omroepnota 2011-2015 aan te passen zodat de samenwerking met kennis- en onderwijsinstellingen wordt opgenomen in de nota;

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging. Dat amendement moet even worden vermenigvuldigd. Vindt u het goed om in afwachting daarvan verder te gaan met de agenda? Tenzij er andere sprekers zouden zijn? Dat is volgens mij niet het geval.

7.b: Aanpassing Treasurystatuut 2010-2011
Wordt discussiestuk 8.g.

7.c: Herziening Masterplan Oosterhamrikzone
Voorheen agendapunt 6.e

De VOORZITTER: Hierover wil dacht ik de Stadspartij het woord. Het woord is aan de heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, het is een 1-minuutinterventie, maar we hebben er wel een motie bij bedacht. De discussie in de Oosterhamrikzone is voor onze Stadspartij nog niet af. Er is onduidelijkheid en onenigheid over belangrijke zaken als de verkeersafwikkeling, de groene verbindingszone, de ideale route voor een mogelijke tram, de ontsluiting van het Academisch Ziekenhuis en de voorgenomen verbinding van de Korrewegwijk en de Oosterparkwijk. Die verbinding tussen die twee wijken was een van de hoekstenen van het plan en dat lijkt nu toch ver buiten ons beeld te geraken.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, mag ik de heer Prummel een vraag stellen? Mijnheer Prummel, volgens mij is het nou juist de bedoeling dat die punten die u net opsomde later terugkomen. Dat u nu al eigenlijk aan het college toestemming geeft om een masterplan te maken waar deze punten in voorkomen. Ik denk dat u zich nog iets te vroeg ongerust maakt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Beter dan te laat, voorzitter. In ieder geval vinden wij dat de voorbereiding dit er tot nu toe is eigenlijk nog onvoldoende is voor beraadslaging in de raad. Daarom dienen wij een motie in die ik u nu zal overhandigen.

De VOORZITTER: Ik lees u even, als u het goed vindt, de tekst van de motie voor en dan geef ik het woord aan de heer Akkermans.

Motie (2): Masterplan Opnieuw (Stadspartij):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende Herziening masterplan Oosterhamrikzone,

Constaterende dat:
- het masterplan Oosterhamrikzone in de wijken voor veel discussie heeft gezorgd en er onduidelijkheid en onenigheid blijft bestaan over belangrijke zaken als verkeersafwikkeling, de groene verbindingszone, de ideale route voor een mogelijke tram, de ontsluiting van het UMCG en de voorgenomen verbinding van de Korrewegwijk en de Oosterparkwijk;

Overwegende dat:
- de bewoners van deze buurten nog niet tevreden zijn over de inspraak en nog het een en ander in te brengen hebben;
- het plan nader beraad behoeft;
- het masterplan zich goed voor een nadere bespreking met 'de raad aan de voorkant' leent;

Bedankt het college voor het tot nu toe verrichte werk, maar verzoekt het college:
- om het masterplan opnieuw voor te bereiden, maar dit keer in een korte voorbereiding met wederom inspraak en de raad aan de voorkant van het proces;

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Als u de motie nog even zou willen tekenen, dan maakt hij deel uit van de beraadslaging. Dan is het woord aan de heer Akkermans van de fractie van D66.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, ik vroeg mij af of de Stadspartij recht meent te doen aan de behandeling van dit onderwerp in de commissievergadering. In het verlengde van wat mevrouw Van Gijlswijk zegt: in mijn herinnering is het zo gegaan dat de wethouder, zij het op een zachtzinnige wijze, nog een oorvijg gaf aan de commissie die een te kort lontje had en reageerde op een procedureel voorstel. En hij heeft daarna duidelijk gezegd: we gaan het hebben over de inhoud zodra we die volgende stap gaan zetten. De vraag is nu wat de Stadspartij beoogt, behalve erg veel rumoer veroorzaken door deze motie in te dienen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Als ik de vraag goed begrijp dan maakt D66 eigenlijk bezwaar tegen het op dit moment weer terugbrengen naar de raad van dit plan. Er is nu overlegd met deze buurt over dit masterplan. En de buurt is ontevreden geweest over die discussie. Dat is al een reden om het nog eens een keer over te doen.

De VOORZITTER: Goed. Zij er anderen die nog het woord willen? Mevrouw Kuik, fractie van het CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met de toezeggingen van de wethouder dat hij niet zal tornen aan de afspraken die gemaakt zijn rond de schuurtjes, tuintjes en het autobedrijf. Bij het komende participatieproces zouden we willen meegeven lering te trekken uit de strubbelingen die er door de betrokkenen zijn ervaren bij het participatieproces van het vastgestelde bestemmingsplan toen. Dank u.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Mag ik even iets vragen? Er moet dus kennelijk lering worden getrokken uit de strubbelingen. Maar zou dat lering trekken niet kunnen zijn dat we het gewoon eens over moeten doen en het dan beter doen dan we het tot nu toe gedaan hebben?

Mevrouw KUIK (CDA): Volgens mij is dat niet het geval en is het proces uiteindelijk goed afgesloten. Dus dat lijkt me niet im Frage.

De VOORZITTER: Heeft u zo dadelijk een tentamen Duits? U hebt een tentamen, weet ik.
Wie heeft nog behoefte om het woord te voeren? Mevrouw Koebrugge, VVD-fractie.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook blij met de toezegging van de wethouder dat de eerder gevoerde discussies niet heropend worden. Ik heb al wel in de commissievergadering aangegeven dat wij niet voor dit voorstel kunnen stemmen, vanwege het feit dat het zich dus alleen maar toespitst op een tramlijn over het Oosterhamriktracé. Wij zijn ervan op de hoogte dat wij daar ook een beslissing over genomen hebben als raad, waar de VVD toen ook tegen heeft gestemd. Maar wij zouden graag zien, omdat het nog om een tracébesluit gaat, dat andere opties ook bekeken worden, zoals de Vinkenstraat. En daarom vinden wij dit te kortzichtig. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, de heer Akkermans wees al op de commissievergadering. Ik ga hem niet citeren, want dat past mij weer niet als het gaat om de reacties van de verschillende fracties. Maar het is wel goed vast te stellen dat we aan het begin staan van nadere besluitvorming die weer het gevolg is van besluitvorming door uw raad. En dat we daarin uiteraard – dat is ook een beetje de verwarring, althans een deel van de verklaring voor de verwarring met de bewoners, – een beetje nieuwe dingen met elkaar moeten bespreken. Dat is zo klaar als een klontje. Daar komen wij op terug. Wij zullen uiteraard ook, daar was wat discussie over vorige week, de vragen van de PvdA-fractie nog beantwoorden. Volgende week zult u die antwoorden krijgen. En dan weet u wat u nu heeft. U heeft allerlei uitgangspunten. Ik heb daar uitspraken over gedaan. En u weet wat we ook nog moeten oplossen wellicht en daar bent u zelf bij, daar zijn de mensen uit de buurt bij en daar mag u ons ook op aanspreken. In dat opzicht is de motie van de Stadspartij op zijn minst wat vroeg.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een interruptie met uw toestemming. Is de wethouder niet bang dat hij een valse start maakt? Een valse start kan een heel proces, wat de wethouder nu op een plezierige manier met de buurt in wil gaan, toch behoorlijk belasten. Ik hoor nu dat de VVD al tegen wil

gaan stemmen, meestal worden dit soort plannen met algemenen stemmen aanvaard in de raad. In de buurt is men nu ontevreden, ten minste één partij is ontevreden. Wij zijn ook niet zo tevreden op dit moment. Is dit geen valse start?

Wethouder DE VRIES: Kijk, de VVD-fractie geeft aan niet blij te zijn geweest met de keuze van het opstellen van het tracé voor de route van de tram. Die had het liever anders gezien. Dat kan ik niet veranderen. Ik heb daar ook een opvatting over. Wij moeten hiermee aan de slag, omdat de kaarten gewoon anders liggen dan ze in het huidige masterplan liggen. Deze start is helemaal niet vals. Wij beginnen, zoals dat dit huis betaamt, met u te vragen of u geld wilt fourneren om dit te kunnen doen. Zonder die start gaat niets.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen wij dan tot besluitvorming overgaan? Is de motie onderweg? Kan zij worden getoond? Dit is de motie (2) waar we nu over spreken. Leest u haar even goed als u wilt. Zij wordt inmiddels ook rondgedeeld. Ik wacht even tot zij rondgedeeld is. Volgens mij is zij nu rondgedeeld. Kunnen we erover stemmen?
Wie steunt de motie op stuk nummer 2? Dat is de Stadspartij. Andere fracties niet, waarmee de motie is verworpen.

Dan het voorstel, zoals dat is voorgelegd onder het Romeinse cijfer I. Wie steunt het voorstel zoals dat aan u is voorgelegd? Dat zijn de PvdA, de ChristenUnie, D66, de Stadspartij, de SP, GroenLinks, de Partij voor de Dieren en het CDA. De VVD niet, waarmee het voorstel is aangenomen.

Stemverklaring achteraf:
De heer PRUMMEL (Stadspartij): De woorden van de wethouder gaven ons toch het vertrouwen dat misschien geen valse start is gemaakt. Volgens ons wel, maar dat het in ieder geval beter zal gaan. We zullen er kritisch op letten en we hopen dat de wethouder ons vertrouwen niet zal beschamen.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan wij terug naar het agendapunt 7.a.

7.a (vervolg)

De VOORZITTER: Inmiddels is het amendement op stuk nummer 1 rondgedeeld. Er is nog geen reactie van het college geweest. Volgens mij is er geen bezwaar dat wij formuleren dat het college het oordeel aan de raad laat.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, toch even. Volgens mij kan dit nooit een amendement heten, want in een motie verzoek je iets en in een amendement wijzig je een voorstel.

De VOORZITTER: Dat had ik heel uitdrukkelijk al gezegd. Dus met die kanttekening.
Dus wilt u dan overgaan tot besluitvorming?

Dan is allereerst aan de orde stemming over het amendement op stuk nummer 1.
Wie steunt het amendement op stuk nummer 1? Dat is de volledige raad, waarmee het amendement is aangenomen.
Dan besluitvorming over het voorstel van 7.a. Wie steunt het voorstellen zoals genoemd onder I tot en met III? Dat is de volledige raad, waarmee het voorstel is aangenomen.

8. Discussiestukken

8.a: Werkbegroting 2011 Openbaar Onderwijs Groep Groningen (O2G2)
Van de agenda afgevoerd.

De VOORZITTER: Dan moet ik u nog meedelen dat wij nu toe zouden zijn gekomen aan de werkbegroting 2011 van de Groep Openbaar Onderwijs Groningen: O2G2, maar het presidium heeft dat onderwerp van de agenda afgevoerd omdat er geen onderliggende stukken voorhanden zijn.

8.b: Discussie nota Van kop tot staart, dierenwelzijn in Groningen

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Kelder van de Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren heeft de afgelopen tijd veel aandacht besteed aan deze notitie. Toen we een jaar geleden in de raad kwamen hebben we gelijk opgevraagd wat er op dierenwelzijnsgebied is en ons daar eens even mee bezig gehouden. Dat hebben we de afgelopen tijd gedaan en we hebben samen met de griffie de expertmeeting Dierenwelzijn laten organiseren. We hebben een reactie geschreven op de Dierenwelzijnsnota en we hebben u ter voorbereiding een groot aantal moties toegestuurd. Allemaal met als doel om te kijken hoe dierenwelzijn in de stad een verbeterslag kan maken.
Op zich is het heel mooi dat de nota er was, zodat we ook een uitgangspunt hebben om ergens mee bezig te gaan. Op een aantal punten doet de gemeente het ook helemaal niet slecht. De dingen die ik graag verbeterd wil zien ga ik hier bespreken.
De Partij voor de Dieren wil het gebruik van wilde dieren voor circussen en evenementen beëindigen. Het is voor een gemeente niet mogelijk om dingen die landelijk geregeld zijn in wetgeving hier te verbieden, zoals het toelaten van circussen met wilde dieren. Maar je kunt het wel ontmoedigen, door een voorkeursbeleid af te spreken voor circussen zonder wilde dieren, zoals het Cirque du Soleil. Als er per jaar aan drie circussen toestemming wordt verleend om binnen de gemeentegrenzen tenten op te bouwen en optredens te geven en er zijn voor 2011 vijf aanmeldingen, dan kun je de voorkeur geven aan de circussen zonder wilde dieren, als die zich ook hebben opgegeven. De gemeente Heemskerk bijvoorbeeld nodigt zelf circussen zonder wilde dieren uit en heeft een maximum aantal per jaar. Dat mag.
Dat voorkeursbeleid, dat is hard nodig. De Partij voor de Dieren is een partij die zich met name richt op dierenwelzijn. Maar in het geval van circussen is ook de openbare veiligheid in het geding. U kent allemaal nog wel die commercial ‘Weet goed wat je met je laatste Rolo doet’. Met dank aan de heer Blom, die mij deze tip heeft gegeven. Dat is natuurlijk een grapje, maar er zit wel een kern van waarheid in.
In het geval van circussen kan ook de openbare veiligheid in het geding zijn. Ongeveer 2 weken geleden ontsnapten 2 leeuwen uit circus Humberto tijdens een voorstelling in het Duitse stadje Neuruppin. 1 van de leeuwinnen is daarop door de politie doodgeschoten, omwille van de veiligheid. Het circus was vorig jaar nog in Nederland. In de afgelopen 7 jaar heeft Stichting VIER VOETERS in Duitsland 38 ontsnappingen van wilde dieren uit circussen geteld. Bij 19 incidenten raakten er ook personen gewond.
In januari 2011 ontsnapten er in Nederland ook roofdieren uit het circus. In Alphen aan den Rijn wisten drie tijgers te ontsnappen toen de kooien niet goed waren afgesloten. De tijgers hebben twee kamelen en een paard aangevallen. Eén kameel overleefde dat niet.
Wilt u interrumperen? Dat mag hoor.

De VOORZITTER: Dat mag alleen als het van mij mag, als ik eens even op mijn ponteneur mag gaan staan. De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een kleine correctie: Iemand heeft de kooi van de tijgers opengezet bij het circus. Dat blijkt uit politieonderzoek. Wat dat betreft is de tekst misschien niet helemaal volledig.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Uit de informatie die ik heb blijkt dat er aanwijzingen zijn dat het circus beweert dat het op die manier gebeurd is, maar ik heb begrepen dat dat niet aangetoond is.
Over dierenwelzijn in circussen wordt vaak gezegd dat de wilde dieren die daar gebruikt worden dieren zijn die al generaties lang eigendom zijn van circussen en ondertussen min of meer gedomesticeerd zijn.
Ook de olifanten die meeliepen in de sinterklaasoptocht vorig jaar, zouden in gevangenschap geboren zijn, volgens de antwoorden die we kregen op onze schriftelijke vragen over de herkomst van deze dieren. Maar op de dierenwelzijnsavond van 17 februari bleek dat ‘Wilde Dieren de Tent uit’ de achtergrond was nagegaan van twintig olifanten die in kerstcircussen rondreisden: negentien van de twintig waren in het wild geboren, waaronder ook de olifanten die mee hadden gelopen in de sinterklaasoptocht.
Olifanten in circussen staan gemiddeld zeventien uur per dag vastgeketend, zo bleek uit een onderzoek van de Universiteit van Wageningen uit 2009. Op grond van dit onderzoek concludeerde de toenmalige minister van LNV Verburg dat nationale wetgeving met betrekking tot wilde dieren en circussen nodig was. Het is er tot op dit moment nog niet van gekomen.
Andere conclusie uit dit onderzoek:
<u>Welzijnsproblemen</u>. Een schokkende 71% van de geobserveerde dieren in circussen in Nederland vertoont klinische afwijkingen, zo blijkt uit het onderzoek. Deze variëren van een verlamming bij een

leeuw, acute dermatitis bij paarden, een leeuw met katten-aids tot vermoedelijk tbc-besmetting bij een olifant.
Met name de huisvesting schiet ernstig te kort. 33% van de tijgers en leeuwen beschikt nooit over een buitenverblijf en gemiddeld zitten leeuwen 98% per dag in een binnenverblijf. De binnenkooien voor de tijgers zijn schrijnend klein: gemiddeld 5 m^2. Olifanten staan 17 uur per dag geketend aan een voor- en achterpoot en vertonen gemiddeld ruim 10 uur per dag afwijkend gedrag, een symptoom van chronische en ernstige stress. Het transport van de olifanten zonder drinkwater loopt op tot meer dan 22 uur. De voedingstoestand van de olifanten, tijgers en leeuwen was in 66% van de gevallen ondermaats. Na aandringen van de onderzoekers werd de verlamde leeuw na jarenlang lijden geëuthanaseerd.
Trainingsmethoden. Een onderdeel van het onderzoek was het observeren van de in circussen toegepaste trainingsmethoden. Toegang tot de trainingen werd de onderzoekers echter in alle gevallen geweigerd. De onderzoekers konden uit de waargenomen angst van de dieren tijdens de voorstelling echter concluderen dat training op basis van dominantie gebeurt. Tijdens de voorstelling werden dwangmiddelen waargenomen, zoals olifantenhaken die permanent gebruikt werden, ook buiten de voorstelling, en zwepen.
Gevangenschap. Het argument dat het gaat om wilde dieren die door de generatielange gevangenschap al min of meer gedomesticeerd zouden zijn gaat overigens überhaupt niet op: het eigen karakter van een wild dier is erfelijk bepaald en niet al na een paar generaties verdwenen. Het dier kan in gevangenschap zijn natuurlijk gedrag niet vertonen en dit leidt tot chronische stress. Denk aan het kopschudden van olifanten en het ijsberen van tijgers. Een leuk weetje is misschien dat een tijger dit doet omdat het een rustgevend hormoon produceert zonder welke het dier totaal in paniek zou raken in de kleine kooi.

Wij dienen daarom de volgende moties is: ‘Voorkeursbeleid voor circussen zonder wilde dieren’, ‘Voorkeursbeleid voor evenementen zonder wilde dieren’, ‘Geen optocht meer voor de Goedheiligman met olifanten’. De moties heb ik al ingeleverd.

De VOORZITTER: Vindt u het goed dat ik ze dan nu even voorlees?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ja, natuurlijk.

Motie (3): Optocht Goedheiligman (Partij voor de Dieren, GroenLinks, Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende de discussienotitie ‘Van kop tot staart, Dierenwelzijn in Groningen’ uit 2007,

Constaterende dat:
- er jaarlijks twee olifanten meelopen bij de intocht van Sinterklaas in Groningen;
- er onder de bevolking gemengde gevoelens bestaan hierover;
- de weerstand hierover niet alleen berust op overwegingen rond dierenwelzijn en veiligheid, maar ook op het feit dat olifanten de sinterklaastraditie aantasten, omdat een olifant in tegenstelling tot pieten en pepernoten niet van oudsher tot deze traditie behoort;

Overwegende dat:
- uit recent wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat het domesticeren van wilde dieren zoals olifanten, ook al zijn ze in gevangenschap geboren, in een aantal onderzochte gevallen, met geweld gepaard gaat;
- de deelname van een olifant een verkeerd signaal geeft, namelijk dat wilde dieren ervoor gemaakt zouden zijn om gedresseerd te worden en in een optocht als deze mee te lopen;
- de heer Adri Lammers van de Vereniging Nederlandse Circusondernemingen op de expertmeeting Dierenwelzijn van 17 februari jl. aan heeft gegeven dat olifanten niet aan dit soort optochten horen mee te doen;
- omstanders gevaar kunnen lopen als gevolg van onvoorspelbaar gedrag van de olifanten;

Verzoekt het college:
- een volgende aanvraag tot een vergunning met betrekking tot het meelopen van olifanten in de optocht ter ere van de komst van Sint Nicolaas niet te verlenen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie(4): Circus met wilde dieren (Partij voor de Dieren, SP, GroenLinks):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende de discussienotitie 'Van kop tot staart, Dierenwelzijn in Groningen' uit 2007,

Constaterende dat:
- deze notitie het gebruik van wilde dieren voor vermaak, zoals bij circussen en evenementen, tolereert;
- recent wetenschappelijk onderzoek in opdracht van voormalig minister van Landbouw Gerda Verburg door de Universiteit van Wageningen heeft aangetoond dat het welzijn van wilde dieren in circussen beneden peil is ('Welzijn van dieren in reizende circussen in Nederland' – H. Hopster, M. van Dierendonck, H. van den Brandt en K. van Reenen, 2009);
- de veiligheid van bezoekers van circussen met wilde dieren niet gegarandeerd kan worden, gezien het onvoorspelbare gedrag dat wilde dieren tijdens voorstellingen kunnen vertonen;

Overwegende dat:
- het voor een gemeente wettelijk niet mogelijk is een circus te verbieden op grond van dierenwelzijn;
- een gemeente wel een voorkeursbeleid mag uitspreken en dat dit al in een aantal gemeenten gebeurt;

Spreekt uit dat:
- de gemeente zo snel mogelijk overgaat tot een voorkeursbeleid voor circussen zonder wilde dieren;

En gaat over tot de orde van de dag.'

Motie (5): Vermaak met wilde dieren (Partij voor de Dieren, GroenLinks):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende de discussienotitie 'Van kop tot staart, Dierenwelzijn in Groningen' uit 2007,

Constaterende dat:
- er evenementen en shows worden georganiseerd waarbij wilde dieren worden gebruikt, zoals acts van slangenbezweerders en roofvogelshows;
- wilde dieren die in gevangenschap leven doorgaans geen soorteigen gedrag kunnen vertonen en dat dit kan leiden tot chronische stress;

Overwegende dat:
- soorteigen gedrag erfelijk bepaald is en alle wilde dieren – in de natuur en in gevangenschap – normaal gesproken de natuurlijke drang hebben om dit soorteigen gedrag te vertonen;
- volgens de etholoog Van Rooijen de beroving van bepaalde aspecten in het milieu, zelfs als de dieren dit nooit in hun leven hebben gekend, de dieren in toestanden brengt, die ze als lijden ervaren;

Verzoekt het college:
- voorkeursbeleid te hanteren ten gunste van evenementen waarbij geen gebruik wordt gemaakt van wilde dieren;

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dat zijn denk ik de moties waar u net over sprak.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dat klopt. En de tweede motie willen we op verzoek van een aantal partijen graag hoofdelijk in stemming brengen.

De VOORZITTER: Dan wordt daar al vast rekening mee gehouden.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Gelukkig raakt er steeds meer bekend over het ellendige leven van wilde dieren in circussen.

Onbekender is het feit dat vissen gevoel hebben en pijn en angst ervaren als ze middels een haakje door hun bek uit het water worden gehaald. Vroeger dacht Descartes, een bekend Nederlands filosoof en voorstander van dierproeven, dat het gespartel en gegil van honden die hij voor een klas levend opensneed niet kwam doordat de dieren pijn leden, maar dat het een soort mechanische reflexen waren, het beste te vergelijken met bijvoorbeeld een fluitende fluitketel. Dergelijke veronderstellingen liggen nog steeds ten grondslag aan de huidige onderwaterjacht. Maar vissen bijten niet twee keer in hetzelfde haakje en dat doen ze niet voor niets en niet alleen omdat een derde van de gevangen en losgelaten vissen toch overlijdt binnen drie dagen. Ook omdat ze de ervaring graag willen vermijden.
En niemand staat erbij stil dat de hengelsport eigenlijk in strijd is met de Gezondheids- en welzijnswet voor Dieren. Maar ook de platgetreden natuur, het water dat overvoed raakt door brood en andere lokmiddelen en daardoor in ecologische kwaliteit achteruitgaat, en vogels zijn het slachtoffer.

De heer MOES (PvdA): Ik zou graag een vraag willen stellen over het spanningsveld tussen het welzijn van verschillende diersoorten. Wilt u ook zo ver gaan dat u vissen in onze vijvers beschermt tegen reigers?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Nee, natuurlijk wil ik niet zo ver gaan, nee.

De heer MOES (PvdA): Waar ligt dan voor u de grens van wat u nog wel aan vissenbescherming wilt doen en wat niet?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): De grens ligt puur in het feit dat – ik noemde dat al ‘onderwaterjacht’ – hengelen is een vorm van ontspanning voor veel mensen, het wordt als ‘sport’ omschreven. En puur en alleen voor de sport. Het dient verder geen enkel nut, behalve dat degene die het doet er plezier aan heeft omdat hij daar ontspanning aan ondervindt. Maar het blijft een feit dat deze dieren onnodig lijden. En een reiger, dat is natuur. Gaat u dan zelf maar met uw handen in het water proberen die vissen te vangen, maar dan hebben we een andere discussie. Ik heb het hier ook niet over de visserij. Dat vind ik op zich ook een interessante discussie om het eens over te hebben, maar daar heb ik het hier niet over. Ik heb het hier over de hengelsport.

De heer MOES (PvdA): Maar ik vind het een beetje een makkelijke aanzet. Want niemand is voor het lijden van dieren. Ik vind het alleen interessant worden op het moment dat we kijken naar spanningsgebieden die er ontstaan tussen het welzijn van mensen en het welzijn van dieren, of het welzijn van dieren onderling. Anders blijft het een beetje hangen in getuigenis. En ik ben heel erg benieuwd waar voor u nou die grenzen liggen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Die grenzen liggen gewoon hier wat ik net zei: een dier lijdt onnodig door de hengelsport. Daar ligt ons grensgebied.

De VOORZITTER: Ik herinner u eraan dat u nog minder dan een minuut heeft.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Minder dan een minuut. Dan ga ik heel snel en moet ik even een keuze maken.
Bij de Stichting Dierenopvangcentrum Groningen zijn vorig jaar 38 vogels binnengebracht die levensgevaarlijk verwond raakten door vishaakjes, via brood of vissen of vislijnen. Daarbij gaat van hengelsport een dieronvriendelijke boodschap uit naar kinderen. Vooral viswedstrijden voor kinderen: die kinderen gaan sneller vissen en daardoor zijn ze minder zorgvuldig bij het omgaan met de vis. Daarom hebben we daarover ook drie moties. We hebben onze motie over duiventillen teruggetrokken, omdat er ontwikkelingen gaande zijn die we niet in de weg willen staan. We willen hier nu alleen nog over kwijt dat voor een definitieve oplossing van de door sommigen als hinderlijk ervaren aanwezigheid van stadsduiven een einde aan de duivensport onontbeerlijk is, omdat dit de belangrijkste oorzaak is van de stadsduiven. We dienen nog een motie in, maar die mag u dan wel voorlezen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Blijft u even staan als u wilt, want dan kunnen we even samen kijken naar de moties.

Motie(6): Einde hengelen (Partij voor de Dieren):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende de discussienotitie 'Van kop tot staart, Dierenwelzijn in Groningen' uit 2007,

Constaterende dat:
- reeds in 1987 door wetenschappers is aangetoond dat het zeer waarschijnlijk is dat een vis pijn en angst ervaart;
- een Engels onderzoek van 2003 van de Universiteit van Edinburgh en het Roslin Instituut een aanvulling hierop is, doordat het de pijnreceptoren rond de bek en op de kop van de vis aantoont en precies lokaliseert, hetgeen er bij de regenboogforel 58 zijn;
- ook vogels het slachtoffer kunnen zijn van vishaakjes in vissen of stukjes brood;
- in 2010 38 vogels bij Stichting Dierenopvang Groningen (vroeger: 't Hemelrijck) zijn binnengebracht die vishaakjes hadden ingeslikt, dan wel verstrikt waren geraakt in visdraad;

Overwegende dat:
- het vissen in wateren van de gemeente, zoals stadsvijvers, slechts ten doel heeft de visser een aangename tijd te bezorgen;
- wetenschappelijk onderzoek uitwijst dat 29% van gevangen en daarna weer losgelaten vissen binnen drie dagen overlijdt;
- uit onderzoek in opdracht van het toenmalig Ministerie van LNV uit 2010 is gebleken dat voor een derde van de vissers visvriendelijkheid geen overweging is bij de aankoop van materiaal;
- uit dit onderzoek tevens blijkt dat 27% van alle vissers zwaar beschadigde vis terugzet en dat 19% van alle vissers toch probeert een diep ingeslikte haak te verwijderen;

Verzoekt het college:
- een verbod op hengelen in te stellen in alle wateren waartoe het in deze gerechtigd is;

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (7): Verbod op viswedstrijden voor kinderen (Partij voor de Dieren):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende de discussienotitie 'Van kop tot staart, Dierenwelzijn in Groningen' uit 2007,

Constaterende dat:
- uit een NIPO-enquête van 2002 blijkt dat 73% van de Nederlanders hengelen geen geschikt middel vindt om kinderen respect voor dieren bij te brengen;
- het competitie-element bij viswedstrijden ertoe kan leiden dat men gehaast met de gevangen vis omgaat, hetgeen erin kan resulteren dat het dier nog meer verwond raakt dan anders;

Overwegende dat:
- een kind op deze wijze de boodschap mee kan krijgen dat een dier gebruikt mag worden voor spelletjes, waarbij het welzijn van het dier er niet toe doet;
- het beter is kinderen te leren dat men dieren, dus ook vissen, met rust moet laten;

Verzoekt het college:
- een verbod op viswedstrijden voor kinderen in te stellen in alle wateren waartoe het in deze gerechtigd is;

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (8): Informatie bij de vispas (Partij voor de Dieren):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende de discussienotitie 'Van kop tot staart, Dierenwelzijn in Groningen' uit 2007,

Constaterende dat:
- er door Stadjers in de gemeentelijke wateren wordt gehengeld;
- vorig jaar 38 vogels bij Stichting Dierenopvang Groningen (vroeger: 't Hemelrijck) zijn binnengebracht die vishaakjes hadden ingeslikt, dan wel verstrikt waren geraakt in visdraad;

Overwegende dat:
- wetenschappelijk onderzoek uitwijst dat vissen pijn ervaren als ze gevangen worden;

- wetenschappelijk onderzoek uitwijst dat 29% van gevangen en daarna weer losgelaten vissen binnen drie dagen overlijdt;
- uit een onderzoek in opdracht van het toenmalig Ministerie van LNV uit 2010 is gebleken dat voor een derde van de vissers visvriendelijkheid geen overweging is bij de aankoop van materiaal;
- er diervriendelijker manieren van tijdsbesteding zijn;

Verzoekt het college:

- bij het uitreiken van de vispas informatie te verstrekken over de mogelijke gevolgen van hengelen voor vissen, waarbij expliciet aandacht wordt besteed aan directe en indirecte vissterfte, het lijden van vissen bij het hengelen en de risico's voor vogels van rondslingerende vishaakjes en visdraden;

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (9): Geen gif (Partij voor de Dieren, CDA):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende de discussienotitie 'Van kop tot staart, Dierenwelzijn in Groningen' uit 2007,

Constaterende dat:

- in deze notitie het gebruik van gif wordt genoemd in de bestrijding van zogenaamd 'ongedierte';
- het gebruik van gif een bedreiging is voor milieu, dieren en volksgezondheid en voor veel leed zorgt bij de te bestrijden dieren;
- de VN in een rapport van 10 maart jl.: 'Global Bee Colony Disorders and other Threats to Insect Pollinators', de noodklok luiden over het verdwijnen van de bijen;
- de oorzaken voor het verdwijnen van bijen niet helemaal duidelijk zijn, maar dat zeker is dat het gebruik van gif om ongewenste dieren te doden daar een grote rol in speelt;

Overwegende dat:

- het gebruik van gif in de meeste gevallen een voorbeeld is van een middel dat ernstiger is dan de kwaal;
- de overheid een taak heeft inzake de bewustwording hiervan en zelf het goede voorbeeld moet geven;

Verzoekt het college:

- te inventariseren welke gifsoorten door de gemeente gebruikt worden en welke diervriendelijke alternatieven hiervoor bestaan;
- een voorstel te doen voor diervriendelijke alternatieven en dit in de vorm van een raadsvoorstel aan de raad voor te leggen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (10): Vangnet voor huisdieren van minima (Partij voor de Dieren):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende de discussienotitie 'Van kop tot staart, Dierenwelzijn in Groningen' uit 2007,

Constaterende dat:

- medische zorg voor hun huisdier voor sommige huisdiereigenaren een grote financiële zorg kan zijn;
- huisdiereigenaren daarom soms hun dier niet goed meer kunnen verzorgen en deze noodzakelijke zorg dan niet toepassen of dan hun dier bij het asiel inleveren of rond laten zwerven;
- de gemeente verantwoordelijk is voor zwerfdieren in de stad en een regeling met de Dierenbescherming hieromtrent heeft;

Overwegende dat:

- huisdiereigenaren in beginsel zelf verantwoordelijkheid dragen voor hun huisdier;
- het voor sommige mensen een grote stap kan zijn om hun huisdier van medische zorg te voorzien;

- het hebben van een huisdier geen luxe is en de gezondheid van deze dieren niet in gevaar mag raken als gevolg van financiële moeilijkheden;
- de dieren niet de dupe mogen zijn van onverhoopte financiële problemen van de eigenaar;

Verzoekt het college:

- dat, als vast is komen te staan dat er iets moet gebeuren op medisch gebied bij een betreffend huisdier, er een vangnet geboden kan worden voor mensen met aantoonbare financiële problemen;

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De moties maken deel uit van de beraadslagingen. U gaat nog afronden? Of heeft u al afgerond?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik weet niet hoeveel tijd ik nog heb?

De VOORZITTER: Niets meer.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel.

De VOORZITTER: De Stadspartij. Wie van de Stadspartij wil het woord voeren? Het woord is aan de heer Bolhuis van de Stadspartij.

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren pleit ervoor om de term 'survival of the fittest' uit de nota te verwijderen omdat daarmee dierenleed vergoelijkt zou worden. Een veelgehoorde misvatting, vooral in Nederland, is dat 'survival of the fittest' te vertalen valt als 'het recht van de sterkste'. Charles Darwin, de geestelijke vader van deze uitdrukking, gebruikte de term om zijn theorie van de natuurlijke selectie mee te onderbouwen.

De heer WONINK (D66): Voorzitter, Darwin heeft nooit de term 'survival of the fittest' gebezigd. Dat is een misvatting.

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Oké, dan zult u het beter weten. Darwin heeft destijds wel overtuigend aangetoond dat de best aangepaste organismes de beste overlevingskansen hebben. Een juiste vertaling zou dus zijn: 'overleven van de beste aangepaste'. Dat hoeft dus niet per definitie de sterkste te zijn, dat kan ook de slimste zijn, of het vogeltje met het perfecte kromme snaveltje, of de meest dominante, vult u maar in.
In elk geval kunnen we vaststellen dat de mens op dat laatste punt zeer goed scoort. En dat brengt verantwoordelijkheden met zich mee. We gebruiken dieren voor voedsel, als vermaak, als gezelschap. En onze activiteiten betekenen soms een rigoureuze ingreep in de leefwereld van de dieren. Gelukkig zijn steeds meer mensen zich ervan bewust dat dieren geen voorwerp zijn waarmee je naar believen kunt handelen zoals je goeddunkt. Landelijke wetgeving wordt verscherpt, consumenten worden kritischer op de herkomst van hun voedsel en ook op lokaal niveau worden initiatieven genomen om dierenwelzijn serieus te bevorderen. De Stadspartij vindt dat niet alleen een goede zaak, maar zelfs een plicht. De omgang met dieren is in onze ogen een maatstaf voor beschaving. Niet meer en zeker niet minder. Maar we zijn ons ook bewust van onze beperkingen. Sommige zaken moeten gewoon landelijk geregeld worden en voor andere zaken ontbreekt nog het draagvlak. Daarbij is een goede informatievoorziening essentieel en dat begint al zo jong mogelijk. Er ligt een mooie taak voor natuureducatie op scholen om onze kinderen te leren rekening te houden met dierenwelzijn.
Nog even terugkomend op de term 'survival of the fittest': misschien dat het niet van Darwin is, hoorde ik. Dat is dan een kleine vergissing, maar die hoeft wat ons betreft niet geschrapt te worden; dat mag gelezen worden als een oproep aan de mens om zijn gedrag aan te passen. We hebben ook nog een motie.

Motie (11): Vaccineren en Stadjerspas (Stadspartij):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende de discussienotitie 'Van kop tot staart, Dierenwelzijn in Groningen',

Constaterende dat:

- het houden van een huisdier zoals een hond of een kat kosten met zich meebrengt die voor een alleenstaande of een gezin met een laag inkomen moeilijk op te brengen zijn;
- het houden van een huisdier de geestelijke en lichamelijke gezondheid bevordert en daarom niet alleen weggelegd behoort te zijn voor mensen met een hoger inkomen;
- huisdieren gevaccineerd behoren te worden en dat de kosten van deze vaccinatie geen al te grote rol mogen spelen;
- het vaccineren van huisdieren de gezondheid van mens en dier bevordert;

Verzoekt het college:

- om zo snel mogelijk met een voorstel te komen waarin inenten van een hond en een kat in de regelingen van de Stadjerspas wordt opgenomen;

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Wie zou verder het woord willen voeren? De heer Dijk, SP-fractie.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Als eerste willen wij de Partij voor de Dieren bedanken voor haar uitgebreide reactie op de discussienota Dierenwelzijn. Er is niets mis mee om een nota uit 2007 nog eens kritisch te bekijken.
Beschaving uit zich onder meer op een wijze waarop mensen met levende wezens en hun natuurlijke omgeving omgaan. Groen in en rond de stad is cruciaal voor de leefbaarheid van zowel mensen als voor dieren. We zien tegenwoordig ook veel meer dat er maatschappelijk draagvlak ontstaat ten aanzien van milieu en dierenwelzijn. Daarom moet bestaand groen zoveel mogelijk behouden blijven en toegankelijk worden. Een heleboel wet- en regelgeving ten aanzien van dierenwelzijn is via de landelijke overheid geregeld. Helaas ook een heleboel nog niet. Dat betekent dat we als gemeente Groningen zoveel mogelijk ons best moeten doen om op die gebieden waar we kunnen een zo goed mogelijk dierenwelzijnsbeleid te voeren.
De SP-fractie vindt de uitgangspunten uit de discussienota Dierenwelzijn in Groningen een goede basis om op verder te bouwen. De afgelopen jaren zijn dan ook een aantal zaken verbeterd. Zo zijn er in het Nieuw Lokaal Akkoord met de corporaties afspraken gemaakt over zorg voor groen en ecologie bij nieuwbouw en wijkrenovatie en is er uit het oogpunt van ecologie een visverbod afgekondigd voor een deel van het stadswater in de gemeente. En in de natuur- en milieueducatie wordt er aandacht besteed aan het houden en verzorgen van huisdieren.
Dat betekent natuurlijk niet dat er geen verbeteringen mogelijk zijn. Ondanks dat de gemeente geen instrumenten heeft om circussen met wilde dieren te verbieden, zou ook de SP graag zien dat deze gemeente haar voorkeur uitspreekt voor circussen zonder wilde dieren.
En dan de olifanten van de sinterklaasoptocht. Ondanks het feit dat deze optocht maar een keer per jaar plaatsvindt, vinden wij dat deze dieren van hun welverdiende pensioen moeten gaan genieten. En ik heb eigenlijk nooit de link begrepen van Sinterklaas met olifanten.
Tot slot lijkt het ons een goed idee als het college zou onderzoeken of het mogelijk is om het castreren en steriliseren van katten en honden te bevorderen door middel van een Stadjerspas. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen, GroenLinks-fractie.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Dank nogmaals aan de Partij voor de Dieren voor het nog een keer agenderen van deze nota uit 2007. We hebben er in de commissie al een tijdje over gesproken; ik heb er al een aantal opmerkingen over gemaakt. Ik hou het nu bij enkele concrete punten.
Allereerst nogmaals dank aan het college voor een aantal toezeggingen die ook in de commissie al zijn gedaan. Bijvoorbeeld over het overleg met woningbouwcorporaties over hun faunabeheer en ook over de informatievoorziening over dierenwelzijn.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Betekent dat dan dat er namens u ook extra protocollen of extra regels gesteld moeten worden of dat we alleen in gesprek gaan en hen er bewust van maken?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Het gaat er hier over wat de corporaties op hun grondgebied doen. We hebben hoge normen voor het gemeentelijke groen en de gemeentelijke fauna, maar het zou prettig zijn als de corporaties, nog beter dan nu, daar een bijdrage aan leveren.
Wat betreft de informatievoorziening hebben wij nog een motie met explicitering van wat voor soort informatie we nu beter gecommuniceerd zouden willen zien. Dat gaat bijvoorbeeld over hoe je met dierplagen omgaat. De gemeente Amsterdam heeft daar heel mooie richtlijnen voor, daar zouden we bij aan kunnen sluiten.
Wat betreft de wilde dieren: De moties die wij ook samen met de Partij voor de Dieren hebben ingediend zijn me uit het hart gegrepen. In 2005, meen ik, heeft een aantal fracties uit deze raad al een initiatiefvoorstel ingediend hierover. We hebben de afgelopen jaren, ook ikzelf, hierover veel gediscussieerd. Helaas blijkt het niet mogelijk om echt een verbod op circussen met wilde dieren in te stellen. De Partij voor de Dieren heeft nu een aantal andere opties in de sfeer van voorkeursbeleid en wij kunnen niet anders, en we doen dat ook graag, dan die steunen. Zelf heeft de heer Kelder in zijn woordvoering ook heel goed aangegeven waarom dat voor ons ook van belang is, omdat wij het principieel onjuist vinden om wilde dieren op die manier te gebruiken.
Voorzitter, ik heb een aantal vragen aan het college.
Allereerst over de kinderboerderijen: Het toezicht op kinderboerderijen en de omgang met dieren daar. Ik heb die vraag ook in de commissie gesteld, maar er nog geen antwoord op gekregen.
Een vraag ook over de vispas. Ik zag ook een motie van de Partij voor de Dieren voorbijkomen waarin aandacht wordt gevraagd voor als mensen dan vissen, dat ze dat dan doen op een manier die enigszins diervriendelijk is. Ik denk dan zelf aan zaken als: hoe ga je om met weerhaken en hoe ga je om met leefnetten. Misschien dat het college iets kan zeggen over hoe het die informatievoorziening zou kunnen verbeteren.
En tot slot, voorzitter: De gemeente heeft goede stappen gemaakt sinds deze nota is ingesteld om biologische producten in te kopen als gemeente. Dat gaat de goede kant op. Wij vragen ons af of we ook meer met proefdiervrije producten zouden kunnen werken. Hoe zit dat nu bijvoorbeeld met de schoonmaakmiddelen die de gemeente gebruikt? Zijn die proefdiervrij? En zouden die dat in ieder geval kunnen worden? Dank u wel, voorzitter.

Motie (12): Voorlichting Dierenwelzijn (GroenLinks, Partij voor de Dieren):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende de discussienotitie 'Van kop tot staart, dierenwelzijn in Groningen' uit 2007,

Constaterende dat:
- goede voorlichting op het gebied van dierenwelzijn nog vaak ontbreekt;
- het college in de raadscommissie Beheer en Verkeer van maart een toezegging heeft gedaan hier verbetering in te willen brengen;

Verzoekt het college:
- de voorlichting in elk geval op de volgende gebieden te verbeteren:
  - wenselijkheid van en mogelijkheden tot castratie en sterilisatie van huisdieren;
  - proportionele handelwijze van gemeente en particulieren bij dierenplagen;
  - mogelijkheden en kwaliteit van dierenopvang;
  - wat te doen bij weggelopen huisdieren;
  - de aanwezigheid van hondenuitlaatplaatsen;
  - goede omgang met groen-/faunabeheer in de buurt;
- daartoe gebruik te maken van de gemeentelijke website, de stadsgids en toelichting bij kapvergunningen;

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Dan is het woord aan de heer Moes, PvdA-fractie.

De heer MOES (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ook vanuit de PvdA-fractie waardering voor het initiatief van de Partij voor de Dieren om de discussienota opnieuw te agenderen. U heeft er echt werk van gemaakt en dat geeft ons de gelegenheid om een aantal punten wat scherper te krijgen. Het heeft in ieder

geval ook geleid tot dynamische discussies in onze fractie. Want op een aantal punten kun je soms terugvallen op je eigen uitgangspunten en principes, maar we hebben gemerkt dat als het om een aantal thema's gaat het soms wel heel moeilijk is om houvast te krijgen aan je eigen principes, omdat de principes soms ruimte geven voor het een en voor het ander. En dat betekent dan ook dat wij over één motie, en dat gaat om het voorkeursbeleid voor circussen met wilde dieren, verdeeld over zullen stemmen. Dat heeft gewoon te maken met het feit dat sommige mensen wat meer het gevoel hebben dat het leuk is om met je kinderen naar een circus met wilde dieren te gaan en dat andere mensen zeggen: nou ja, die wilde dieren, het kan ook leuk zijn om naar bij wijze van spreken het Cirque du Soleil te gaan, zonder daar nu reclame voor te willen maken.
Het scherpt ook omdat wij even terug moeten naar wat we nu op een wat abstracter niveau vinden van de moties. En dan is het een soort van toetsingskader waarlangs je het kunt leggen. Daarbij zijn voor ons de uitgangspunten dat wij de intrinsieke waarde van dieren onderkennen en dat wij ook vinden dat het onnodig lijden zoveel mogelijk moet worden vermeden, als gevolg van het handelen van mensen. Dat betekent ook dat we even verder moeten kijken naar wat onnodig lijden is. Want je hebt verschillende soorten dieren; je hebt wilde dieren, je hebt gedomesticeerde dieren, je hebt nog gezelschapsdieren. Het lijden van elke categorie dieren heeft een andere dimensie. Dus wij zijn helemaal niet zo tegen een pootje laten geven door de hond, maar om een olifant een pootje te laten geven, daar zou je wat meer discussie over kunnen voeren.
Wij vinden trouwens het huidige collegebeleid, zoals dat verwoord is in 'Van kop tot staart' een heel goede balans tussen het dierenwelzijn en de leefbaarheid voor mensen. Wij vinden ook dat er heel veel aandacht is voor dierenwelzijn en het verbeteren daarvan en we vinden het ook een heel nuchtere, praktische en ook realistische benadering van het college. Daar noem ik een aantal voorbeelden bij. We laten schapen grazen in de stad, zodat we niet onnodig gif hoeven te sproeien om het onkruid te verwijderen. Helaas is het soms ook zo dat wat u zegt, dat de intrinsieke waarde van een dier zo ver gaat dat je iets niet als ongedierte kunt bestempelen, dat je daar een heel semantische of filosofische discussie over kunt beginnen. Maar over het algemeen is het toch wel zo dat mensen een wespennest in hun huis nou niet echt op prijs stellen en als het zo is dat we dat kunnen verwijderen door gif te gebruiken omdat andere middelen niet voldoende efficiënt zijn of goed werken, dan lijkt ons dat een heel praktische en nuchtere toepassing.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): U zegt dat dat een praktische oplossing kan zijn, maar u bent zich er wel van bewust dat het soms ook kan zijn dat bijen of wespen bepaalde gifstoffen tot zich nemen en dat vervolgens vogels wespen of bijen eten daardoor ook weer vergiftigd kunnen raken. Wat vindt u daar dan van?

De heer MOES (PvdA): Wij vinden dat je moet proberen om zoveel mogelijk aan ecologisch stadsbeheer te doen. Daar past ook grote terughoudendheid in als het gaat om het gebruik van gif. Ik zou ook graag zo meteen van het college willen horen hoe het college daarover denkt. Maar ik vermoed zo dat in sommige omstandigheden je wel genoodzaakt bent om je toevlucht te zoeken tot bepaalde soorten gif. En dat dat nadelen heeft, dat zal ongetwijfeld, maar een wespennest laten zitten boven een kinderkamer, zoals ik zelf een keer meegemaakt heb, ik kan u zeggen dat dat ook niet prettig is.
Tot slot wil ik graag nog iets opmerken over de reactie die u als Partij voor de Dieren heeft gegeven op de nota 'Van Kop tot staart'. En daarbij zegt u, en dat trof mij wel: "De gemeente dient bij iedere vorm van lijden van dieren in te grijpen. Dat de beschikbare middelen hierbij de grenzen bepalen is natuurlijk onacceptabel." Daarbij pleit u als partij volgens mij voor een openeindregeling. En ik ben eigenlijk ook wel heel erg benieuwd of de Partij voor de Dieren dit ook zo ziet voor mensen. Is het dan zo, als wij ziektekostenuitgaven hebben, of wij doen iets in de sfeer van de gehandicapten als gemeente, dat daar ook geen grenzen in zijn? Dat we zeggen: nou, alle behoeftes moeten maar gewoon honoreren en daar zit geen limiet aan? U kwam er in uw eigen woordvoering niet aan toe, maar ik ben eigenlijk wel benieuwd wat uw reactie daarop is.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Natuurlijk zijn er wel grenzen aan. Wat we ook al eerder aangaven: als je ergens diervriendelijke methoden voor gebruikt en die zijn honderd keer duurder dan iets minder diervriendelijke methoden, dan is dat natuurlijk wel iets om over te discussiëren als raad. Ik ben me ervan bewust dat die pot uitputtend is. Dus in dat opzicht geef ik u wel gelijk.

De heer MOES (PvdA): Dat stelt me dan gerust. Dus de zin dat het onacceptabel is dat de beschikbare middelen de grenzen bepalen, moet dan blijkbaar toch genuanceerd worden. Ik stel dat vast en daar ben ik ook wel blij mee.
Dan nog over een aantal moties: De motie Olifanten in de optocht: Daar hebben we inderdaad een heel indringende discussie over gehad in onze fractie. Ik kan u zeggen dat wij voor deze motie zijn. Wij vinden ook dat deze olifanten niet in deze optocht horen mee te lopen. Daarin zijn twee argumenten voor ons doorslaggevend. Het eerste is het argument van de branchevereniging van circusexploitanten. Die stelde zelf op die expertmeeting dat die olifanten niet in die optocht thuis horen. En het tweede is toch wel dat ook olifanten nog wel eens dol worden als ze in zo'n optocht meelopen. We zien dan ook een veiligheidsargument, misschien om een andere reden dan dierenwelzijn, om te zeggen: dan is het juist van belang dat deze olifanten niet meelopen. Voor de rest verneemt u over de moties vanzelf het stemgedrag. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge, VVD-fractie.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ook ik wil namens de VVD-fractie een groot compliment maken aan de Partij voor de Dieren en hen feliciteren met het feit dat zij dit binnen een jaar op de agenda hebben gezet. Daar kan GroenLinks nog wat van leren. Wel willen we opmerken dat de Partij voor de Dieren vaak wel de indruk weet te wekken dat het allemaal kommer en kwel is bij circussen en dergelijke. En dat er ook wel eens mensen zijn die wel goed voor hun dieren zorgen mag ook wel eens gezegd worden.
Volgens de VVD moet de verantwoordelijkheid bij de eigenaren van de huisdieren liggen en dit is voor ons dan ook het uitgangspunt. Desalniettemin gaat niet altijd iedereen even goed met zijn huisdier om. Mensen die hierin niet hun verantwoordelijkheid nemen moeten volgens de VVD aan worden gepakt.
Dit is allemaal geen nieuws. Dit is ook landelijk beleid en vanuit die optiek vinden wij ook dat we gewoon af moeten wachten met betrekking tot die punten.
En met betrekking tot het vissen willen we geen betuttelende maatregelen treffen. Wel willen we goede voorlichting. De VVD-fractie wil daarom ook aan het college vragen om op de website, onder het kopje 'hengelsport' een paragraaf op te nemen, genaamd 'vakkundig vissen' en daar informatie over hoe je verantwoord kunt vissen in op te nemen. We horen graag van het college hoe het daar tegenover staat.
Ook willen we opmerken dat we met wat er hier in Groningen al gebeurt – de PvdA zei ook al dat er op het gebied van dierenwelzijn al heel wat gebeurt – al wel heel erg tevreden zijn.
Met betrekking tot de moties zal ik, indien nodig, in een stemverklaring nog aangeven hoe wij daar in staan.
Met betrekking tot de olifanten kan ik aangeven dat we daar verdeeld over zullen stemmen, net zoals we de vorige keer ook hebben gedaan toen het hier behandeld werd. En in het kader van 'Bedenk goed wat je met je laatste Rolo doet': wie wil hem hebben? Moes, komt ie! Strooien, dat past dan weer wel bij Sinterklaas. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen eet zijn mond leeg volgens mij.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja, mijn laatste Rolo, voorzitter. Voorzitter, mevrouw Koebrugge gaf ergens ondertussen nog een jij-bak. Ik denk, ik zal er even op reageren. Allereerst wil ik hieruit afleiden dat de VVD nu meer aandacht gaat besteden aan dierenwelzijn dan zij gebruikelijk is te doen de afgelopen tientallen jaren van haar bestaan. Ten tweede lijkt het me goed als mevrouw Koebrugge even terugkijkt naar de handelingen van de laatste acht jaar, want dan zult u zien dat mijn partij veel en meer aandacht heeft gevraagd aan dierenwelzijnsmaatregelen, zonder daarvoor steun te vinden.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Waarvan akte. Ik denk dat GroenLinks ook heel blij is met de animal cops. Dank u.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Waar blijven die drieduizend andere agenten nou hè?

De VOORZITTER: De heer Seton, fractie van het CDA.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Het nieuwe van deze bespreking is niet de nota die aan de orde is, want die is uit 2007, maar het nieuwe is de Partij voor de Dieren die nu een jaar bij ons in de raad zit. Hartelijk gefeliciteerd. Wij zijn ook blij met deze discussie. Ik ben het niet met alles eens,

maar ik vind wel dat we aanspreekbaar moeten zijn op dit onderdeel van het beleid en dat zullen we ook laten zien. De Partij van de Dieren doet dat ook heel goed: eerst de expertmeeting en dan dit agenderen in de raad. Ook met een beetje humor, zoals 'onderwaterjacht'. Dat vinden we leuk. We zijn het er niet mee eens, maar zo moet je het wel doen.
Dat wil niet zeggen dat wij alles oké vinden. Wij zijn niet tegen de jacht. Hengelen moet gewoon wel kunnen. Wilde dieren ook, als je je maar binnen de geldende regels inzet. En dan kom je al snel op de discussie van de olifant in de optocht. Je mag alles van die olifant vinden, maar dat is een opvatting en dat is geen wet. Daar bedoel ik mee dat ik ervan uitga dat als er een olifant in een optocht loopt in onze stad, dit volgens de geldende regels gebeurt. En ik heb ook begrepen van het college dat dat gebeurd is. Wel een vraag; ik kwam er net achter bij de woordvoering van de Partij voor de Dieren: is het nou waar dat die olifant toch in het wild geboren is? Ik had ook begrepen dat het een gedomesticeerd dier was. Ik weet niet precies wat de consequenties zijn van het verschil, maar ik wil het wel weten.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): De heer Seton gaat redelijk snel over zowel de jacht als de wilde dieren heen, in de zin dat u natuurlijk niet van plan bent om daar wijzigingen in aan te brengen. Vindt u het toch niet wat bijzonder dat we ecologisch beleid hebben, doelsoortenbeleid hebben en dat ondertussen particulieren wel kunnen jagen? U vindt er toch wel iets van? Of vindt u het niet bijzonder dat we dieren alleen maar voor ons eigen vermaak gebruiken in plaats van dat waar ze voor bedoeld zijn, namelijk een beetje rond te lopen?

De heer SETON (CDA): Dat is een mooie vraag. Daar kan ik tien minuten over doen, want het zijn eigenlijk twee heel verschillende vragen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Graag, voorzitter.

De heer SETON (CDA): Dat ga ik dus in ieder geval niet doen. Vindt u het bijzonder dat er tegelijkertijd jacht plaatsvindt en dat we ook ecologisch beleid hebben? Nee, dat kan van mij naast elkaar bestaan. Ik vind dat je ecologisch beleid moet hebben in de stad om bepaalde diersoorten te beschermen, maar dat andere diersoorten waarop jacht is toegestaan – in de stad speelt dat nauwelijks – maar als dat wel zo zou zijn dan zou ik daar niet principieel op tegen zijn.
Dan de circusdieren, ook een punt waar veel discussie over is. Mijn fractie had geen behoefte om die hele discussie over de circusdieren opnieuw te voeren. We hebben dat toen gedaan en toen was de uitkomst: kunnen we niet als stad, want een verbod is niet toegestaan zoals is gebleken in Winschoten, nu wordt er een mildere variant, een soort verbod light voorgesteld van: weet je wat, we doen geen verbod, we doen een voorkeursbeleid. Ik heb in de commissie ook al gezegd, en ik wil daar graag van het college een reactie op: een voorkeursbeleid, wat in feite leidt tot het weigeren van circussen met wilde dieren, staat dat niet gelijk aan een verbod en zal dat de toetsing doorstaan? Diezelfde vraag heb ik toen bij Winschoten gesteld en toen bleek dat dat inderdaad niet kon. De heer Kelder haalt Heemskerk aan, dat zei: dat mag. Is dat al getoetst?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, mocht nu blijken dat dit juridisch geen bezwaar zou opleveren, zou het CDA dan wel zo'n maatregel kunnen steunen?

De heer SETON (CDA): Dan kom je in een heel andere discussie terecht. Tot nu toe heb ik gezegd: de discussie moet plaatsvinden waar het hoort. U wilde steeds in de stad dingen verbieden die landelijk mogen. Ik wil best het pleidooi dat er landelijke regels moeten komen ondersteunen. En als dat nog steeds niet gebeurd is dan duurt dat wel verschrikkelijk lang, dat ben ik met u eens. Maar dat is iets anders dan dat je hier regels gaat vaststellen die ik dan symboolpolitiek noem, omdat je weet dat het toch niet mag. Daar doe ik in ieder geval niet aan mee.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, met alle respect, maar dat was niet helemaal mijn vraag. Het antwoord gaat opnieuw over onze regelgeving ten opzichte van nationale regelgeving. Ik respecteer ook die insteek hoor, maar ik ben gewoon inhoudelijk benieuwd wat het CDA nu eigenlijk zelf vindt, wat ze nu de meest wenselijke situatie zou vinden in het gebruik bij evenementen.

De heer SETON (CDA): De meest wenselijke situatie is dat er dieren in circussen aanwezig zijn en werken onder geldende regels die gehandhaafd worden. Ik ben niet principieel tegen dieren in circussen, dat weet u ook van mij. Daar sta ik nog steeds voor. Alleen vind ik wel dat daar regels voor horen te

gelden. En wat mij betreft strenge regels, die ook worden nageleefd. Waar dat niet gebeurt, moet je optreden. Wie er dan moet optreden? Die discussie komt er dan wel. Als dat de gemeentelijke overheid moet zijn zult u mij aan uw zijde vinden om dat te bepleiten.
We hebben twee moties gezamenlijk met de Partij voor de Dieren ingediend. De ene die ging over het gif, die is al toegelicht. En de andere gaat over de dieren in de kinderboerderij. We hebben begrepen dat daar jonge dieren worden gefokt, omdat het heel aantrekkelijk is dat die dieren daar zijn, om jonge kinderen aan te trekken. Op zich hebben we daar helemaal geen moeite mee, dat kan. En misschien moet je dat ook wel doen als kinderboerderij. Het levert ook weer extra bezoek op. Maar we hebben ook begrepen dat vervolgens, als die dieren wat ouder worden, en we verder in het seizoen komen, ze worden afgevoerd, omdat ze niet meer voldoen aan die schattigheid. Nou, dat vinden wij een gevolg dat we niet zouden willen steunen. Je mag best de verantwoordelijkheid nemen om te gaan fokken, maar dan moet je ook de verantwoordelijkheid nemen om die dieren, als ze ouder zijn, een nuttige plek te geven. Vandaar dus de motie die ik zo indien.

De heer MOES (PvdA): Bent u tegen vlees eten?

De heer SETON (CDA): U kent mij. Dat ben ik niet.

De heer MOES (PvdA): Nee, dat vermoedde ik al. Vandaar ook dat ik u vraag: die dieren worden afgevoerd. Maar als ze worden afgevoerd, waar belanden ze dan uiteindelijk? Toch in de maag van iemand?

De heer SETON (CDA): Ik heb niks tegen vlees dat wordt gefokt op boerderijen om te worden opgegeten. Daar genieten u en ik bijna dagelijks van, zou ik willen zeggen. Maar de insteek van de kinderboerderij is anders. Die dieren worden gefokt om daar te laten zien, om daarmee te laten spelen, om daar geaaid te worden, om bewonderd te worden. Dat vind ik prima. En dat doen we omdat ze leuk zijn als ze jong zijn. Maar ik vind dat als ze oud zijn je er dan ook de verantwoordelijkheid voor moet nemen. Dus het zit al aan het begin.

De heer MOES (PvdA): Vindt u dan ook niet dat als de totale vleesconsumptie niet afneemt en u zegt: die geitjes van de kinderboerderij mogen niet opgegeten worden, terwijl die een beter leven hebben dan de geiten op de geitenboerderij, dan gaat er toch op het niveau van de soort per saldo een achteruitgang van het dierenwelzijn plaatsvinden?

De heer SETON (CDA): Ja, die vraag zou kloppen als ik van uw aanname zou uitgaan en dat doe ik juist niet. Het gaat me hier om de totale vleesconsumptie. Het gaat me erom hoe je ermee omgaat als je dieren fokt voor een bepaald doel en wat je ermee doet als ze niet meer geschikt zijn voor dat doel. Mijn stelling is: als je ze uiteindelijk af gaat voeren, fok ze dan niet.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, wat betekent dan voor de heer Seton het deel van het begrip ‘boerderij’ in ‘geitenboerderij’. Het is toch een boerderij?

De heer SETON (CDA): Ik heb net in het debat met de heer Moes uitgelegd dat ik een verschil zie tussen boerderijen en kinderboerderijen in de stad qua doelstelling. Dat is het antwoord op uw vraag.
Ten slotte, voorzitter, ik hoorde net met veel genoegen de discussie aan over het welzijn tussen dieren onderling. De heer Moes gaf dat aan. Ik moest er even over nadenken: dierenpolitie: dat geeft in ieder geval weer een heel andere betekenis dan politie in de stad. Dank u wel.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, ik voel me uitgedaagd in reactie op dat laatste. Wat ik natuurlijk bedoel: als zwanen in het Noorderplantsoen doodgebeten worden door honden, zijn we dan ineens tegen het los laten lopen van honden in uitrengebieden? Daar ging het mij om.

De heer SETON (CDA): Het was een grapje.

Motie (13): Verantwoordelijkheid jonge dieren kinderboerderij (ChristenUnie, CDA, Partij voor de Dieren, GroenLinks):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende de discussienotitie ‘Van kop tot staart, dierenwelzijn in Groningen’ uit 2007,

Constaterende dat:
- er op de kinderboerderij in het Stadspark ieder jaar jonge dieren worden gefokt;
- deze jonge dieren vanwege hun schattigheidsfactor en aaibaarheid een grote aantrekkingskracht hebben op vooral kinderen;
- het grootste deel van deze dieren, ook al zijn ze gezond, in de herfst wordt afgevoerd richting abattoir;

Overwegende dat:
- het fokken van jonge dieren, mits binnen grenzen van dierenwelzijn, op zich acceptabel is;
- het fokken van dieren ook een verantwoordelijkheid voor deze dieren met zich meebrengt;
- het in moreel opzicht niet juist is om jonge dieren te fokken en ze vervolgens alleen omdat ze ouder zijn geworden en hun schattigste periode hebben gehad, af te voeren;

Verzoekt het college:
- stappen te ondernemen die ertoe leiden dat bovenstaande praktijken worden gestaakt;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Deze motie maakt deel uit van de beraadslaging.
Dan is het woord aan mevrouw Jongman, ChristenUnie-fractie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Een goed initiatief van de partij die zich inzet voor de dieren. Dat was te verwachten. Er is veel opgeschreven en veel nagedacht door die partij. Aan de andere kant heeft het college zich tot dusver ook ingespannen om diervriendelijk beleid te ontwikkelen en bepaalde activiteiten te voorkomen. Wat ons betreft is de inzet tot dusverre oké geweest. De CU bekijkt dit punt vanuit een bijbels rentmeesterschap; dat wil zeggen: we hebben zorg voor het mensenrijk, maar ook voor het dierenrijk. Maar we tekenen daar onmiddellijk bij aan dat mens en dier niet gelijkwaardig zijn. Want de mens is aangesteld om de schepping te beheren en wij geloven niet dat de mens een soort super predator is. Wij staan daarmee niet gelijk aan de dieren en daarmee is de hiërarchie door ons omschreven.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Voorzitter?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik wil geen theologische discussie, mijnheer Kelder. Ik begrijp dat ik die uitlok.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): U zei dat u geen theologische discussie wilt. Dat kunt u toch niet menen wat u net zei?

De VOORZITTER: Volgens mij is in theologische discussies al heel veel gewisseld, maar ik geloof dat het op die manier nog nooit gewisseld is.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik meen altijd wat ik zeg. U kent mij. U weet dat ik daar heel serieus in ben. Maar misschien kunnen we het er straks in de pauze nog even over hebben. We zijn niet een geëvolueerd dier. Dat is eigenlijk wat ik probeerde te zeggen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): We zijn toch juist geëvolueerd met kennis. De mens weet inmiddels dat het anders is. Vroeger dacht men misschien wel: ik heb een knuppel en ik sla een geit dood en ik wil hem opeten. Tegenwoordig weet men wel beter. Dat heeft de evolutie ook teweeggebracht. De natuur is de natuur. En de mens is de mens. De mens heeft hersens gekregen om te bedenken hoe hij met dierenwelzijn om kan gaan. Dan praat je niet meer over ranglijsten.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): U gaat op een andere manier op deze discussie in. Ik probeer aan te geven hoe wij daar in staan, zeg maar vanuit een soort rentmeesterschap, maar u vliegt het anders aan. Maar misschien kunnen we dat straks in de wandelgangen beter bespreken. Want anders hebben we een

hele theologische discussie en daar is deze raad op dit moment niet voor bedoeld. Onze insteek is: zorg goed voor mens en dier. Dat hebt u mij net wel horen zeggen.
De discussie over circusdieren is eerder gevoerd. Daar hebben we heel behoorlijke discussies over gehad. Wat ons betreft moet je daarin goed zorgen voor dieren, maar gaan wij uit van landelijke richtlijnen. Daar zijn landelijke discussies over gevoerd en de toetsing van het dierenwelzijn is aan de AIVD. En los daarvan een praktisch punt: stel dat we het hier zouden verbieden, dan kan het in Haren wel en dan wordt het een heel lastig punt dat je het doel nog steeds niet bereikt. Dus wij zijn voor landelijke regels daarover.
De motie over gif. U zegt: het is slecht, het zit in een keten. Dat snappen wij ook. Maar aan de andere kant: als er iets heel ergs met iets heel kwaads bestreden moet worden dan zij dat zo, want dat wespennest – ik geloof van de heer Moes – lijkt mij ook geen pretje om dat boven de kinderkamer te hebben.
Wat betreft de optocht met de olifanten: Wat ons betreft is dat ook aan het organiserend comité. Ik herinner mij dat ik naast de organisator stond en die zei: op verzoek van heel veel ouders die ons allemaal gebeld en gemaild hebben, hebben wij juist de olifanten weer in de optocht toegelaten. Dus er zijn ouders die zeggen: dat willen we niet en er zijn ouders die zeggen: dat willen we wel. Dat geldt ook voor de circussen, waarbij de ene ouder zegt: ik vind het zo leuk als ... enzovoort.
De motie Vissen. Ik wil benadrukken dat er ook mensen zijn die daar voor hun ontspanning zitten en daar ook heel veel plezier aan hebben. Daar kun je het niet mee eens zijn, ik ben ook geen visser, maar ik kan me ook voorstellen dat een aantal mensen daar in de natuur zitten en er heel veel plezier van hebben.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Wat vindt u er dan van als mensen zeggen: we gaan konijnen vangen, die hangen we een tijdje aan een touwtje en na een tijdje laten we ze weer los. Voor hun plezier. Wat vindt u daar van?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik dacht dat ik het net over vissen had, dus dit is een ander onderwerp.
Motie Kinderboerderij. Daar kunnen wij wel in meegaan. Als je zegt dat er puur op het aaien gefokt wordt en daarna worden de dieren afgevoerd in de cyclus maart tot september; dat gaat ons echt te ver. Het gaat om de functie die die dieren hebben. Dat is prima, maar dan moet je er ook blijvend goed voor zorgen. Ik laat het hierbij. Dank u, voorzitter.

De heer SETON (CDA): Mevrouw Jongman ging wat snel door die moties heen, maar even over die van ‘Geen gif’: ik kan me uw opmerkingen voorstellen, maar de motie is bewust zo geformuleerd dat hij ruimte houdt voor die opvatting. De motie vraagt alleen maar aan het college te inventariseren welke diervriendelijke methoden er zijn en dan met een voorstel te komen. Dat laat toch voldoende ruimte om ook uw opvatting een plek te geven?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dan zal ik die nog even op me in laten werken.

De heer MOES (PvdA): Ten aanzien van dat laatste: u vindt dat als een geitje geaaid is het niet opgegeten mag worden en als het niet geaaid is het wel opgegeten mag worden? Dat klinkt misschien een beetje streng, maar dat heeft toch iets hypocriets?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Die dieren kunnen ook best, als ze niet meer zo’n schattig klein geitje zijn, op een andere plek een functie krijgen. Volgens mij is daar in vraag en aanbod heel erg goed in te sturen. Ik weet, en dat ben ik met u eens, dat bijvoorbeeld op een geitenboerderij de bokjes ook afgevoerd worden. Die geitenfokkerij heeft een ander doel: geitenmelk produceren of geitenkaas maken. Dat is een ander doel dan de kinderboerderij. Ik laat het hier bij. Ik denk dat mijn standpunt wel duidelijk is.

De VOORZITTER: De heer Wonink van D66.

De heer WONINK (D66): Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik namens de fractie van D66 de Partij voor de Dieren feliciteren met haar eenjarig lidmaatschap hier in de raad. En ook bedankt voor het lekkere koekje. We willen ze wat minder feliciteren met het agenderen van het dierenwelzijn. Daar ontlenen ze hun bestaansrecht aan, al zou je naar aanleiding van de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen denken dat het meer om het Groninger Forum ging dan om dierenwelzijn, maar afijn. We willen ze wel bedanken voor het organiseren van de expertmeeting Dierenwelzijn van 17 februari jl. Wij hebben met

interesse geluisterd naar de mening van de experts op het gebied van het welzijn van circusdieren, de uitleg over de dierenbescherming van de heer Hoiting en de vaak ook humoristisch gebrachte visie op de stadsecologie van ecoloog Jan Doevendans. Die meneer Hoiting van de Dierenbescherming zei op een gegeven moment over het dierenwelzijnsbeleid van de gemeente: het kon minder. Als we dat vrij vertalen vanuit het Gronings naar het Nederlands, dan betekent dat dat het eigenlijk best goed gaat in onze stad. En daar zijn wij als fractie uiteraard blij mee en we zien het ook als compliment voor het college en de raad.
Zoals een aantal fracties al heeft opgemerkt: Dierenwelzijn en beschaving hangen met elkaar samen en zo zien wij dat uiteraard ook. Beschaving is wel iets dat je niet kunt opleggen, maar het is iets dat je moet leren en waar je voor moet kiezen. Wij zijn dan ook meer voor voorlichting en leren dan voor reguleren. We willen dan ook even die moties langslopen die wat meer met reguleren te maken hebben dan met leren.
De motie 'Einde hengelen', daar zijn we tegen. Die is gewoon net iets te drastisch. We denken dat voorlichting en onderwijs voldoende moet zijn om inwoners van deze stad zelf te doen beseffen dat de hengelsport niet erg diervriendelijk is en mensen kunnen dan zelf de keuze maken of ze daarmee willen doorgaan of niet.
Onze fractie is wel voor het voeren van een voorkeursbeleid, zoals wordt voorgesteld in de motie over circussen met wilde dieren. Wij waren toch wel wat geschrokken van de presentatie op de meeting over dierenwelzijn van hoe erg het eigenlijk gesteld is in de circussen, ook beaamd door het wetenschappelijk rapport van de Universiteit van Wageningen.
Die olifanten bij de sinterklaasoptocht, dat is ook al veel voorbijgekomen. Die meneer van de brancheorganisatie van de circussen vond het gebruik van olifanten in de sinterklaasoptocht absoluut niet kunnen. En het blijkt ook dat de beesten op de dag gewoon urenlang hebben lopen koukleumen op een vlondertje dat op een gegeven moment helemaal kapot getrapt was, dus dat had helemaal niets meer met een beschaafde manier van omgaan met dieren te maken. En wat een olifant precies met Sinterklaas te maken heeft weet ik ook niet. Volgens mij had hij altijd een schimmel en geen olifant en komt Sinterklaas uit Spanje, waar ook geen olifanten in het wild voorkomen.
De motie over het vermaak met wilde dieren gaan we niet steunen. Die vinden wij wat te algemeen geformuleerd. Wij vragen ons af of een roofvogelshow nou heel erg dierenwelzijnsbeperkend werkt.
Wij waren in eerste instantie tegen de motie 'Geen gif' zoals zij er nu ligt. Mede door de inbreng en de aanpassing van het CDA zijn we nu voor. Het is heel goed dat de gemeente Groningen gaat onderzoeken welke diervriendelijker methoden er zijn en of die eventueel ook toegepast kunnen worden.
Dan over de dieren op de kinderboerderij. Die motie gaan wij ook steunen. Ik wil de heer Moes vast de wind uit de zeilen nemen: wij vinden het namelijk wel raar dat je een geitje in de lente geboren laat worden en het vervolgens in de herfst naar het abattoir brengt, puur om even te laten aaien door een paar kindertjes. Kijk, een geit op een geitenboerderij wordt nadat hij geboren is pas over een paar jaar geslacht. Maar puur voor de schattigheid een dier fokken en dan afmaken vinden wij niet erg beschaafd.

De heer MOES (PvdA): Ik voel me uiteraard uitgedaagd. Wat ik net ook al zei: als je nou een geit van een kinderboerderij neemt, die heeft waarschijnlijk een meer dierwaardig bestaan dan een geit van een geitenboerderij. De totale vleesconsumptie neemt niet af. U vervangt dus een bepaalde hoeveelheid geitenvlees, om het maar zo te zeggen, van een kinderboerderij door een hoeveelheid vlees van een geitenboerderij. Dan neemt het dierenwelzijn per saldo toch af?

De heer WONINK (D66): Dat is nog maar de vraag, want dierenwelzijn wordt dan afgemeten aan hoe blij zo'n dier is, maar het gaat ook om levensduur. Ik weet niet eens of het welzijn van een geit op een geitenboerderij nou zo veel minder is dan op een kinderboerderij, daar heb ik helaas niet zo veel verstand van, maar het is natuurlijk wel een beetje raar dat een geit op een kinderboerderij speciaal gefokt wordt om hem te laten aaien door kinderen en dat je hem vervolgens in de herfst afmaakt. Het gaat dus om het doel van het fokken van die dieren. Als het doel puur de schattigheid is en even de vacht laten betasten door kinderen en vervolgens wordt het dier afgemaakt, dat vind ik niet veel tekenen van beschaving.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, dan ben ik benieuwd naar de plannen van D66 om de overpopulatie van geiten op de kinderboerderijen op te lossen, dan wel dat ze zeggen: één geit voor de kinderboerderij is ook een mooi aantal.

De heer WONINK (D66): Het lijkt mij dat natuurlijk verloop een heel goede oplossing is. Dus een geit wordt geboren en gaat mee tot hij doodgaat.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, even vaststellend dat in een stad met forse financiële problemen het debat voornamelijk over geiten blijkt te gaan, heeft D66 ...

De VOORZITTER: We hebben het ook wel eens over steenmarters gehad, volgens mij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik kan u verzekeren dat steenmarters een plaag zijn en een geitje ... weet D66 dat de consequentie van het standpunt dat zij nu inneemt zal zijn dat er straks waarschijnlijk geen geitjes meer zijn op de kinderboerderij?

De heer WONINK (D66): Ik weet niet wat voor geiten er allemaal rondlopen op zo'n kinderboerderij, maar als er geiten zijn dan kunnen daar wel eens nieuwe geitjes uit ontstaan, want zo werkt dat in de natuur. Dus ik zou willen voorstellen om op die kinderboerderij de natuur gewoon zijn gang te laten gaan. En mocht dat niet tot veel nieuwe geitjes leiden of tot genoeg geiten, dat we dan eens gaan kijken of we die natuur een handje kunnen helpen door bijvoorbeeld een mannetjesgeit en een vrouwtjesgeit bij elkaar te zetten. Maar ik wil daar op dit moment nog geen voorstel of motie toe indienen.

De VOORZITTER: Snapt u het, mijnheer Prummel?

De heer WONINK (D66): Even zien we waren bij de kinderboerderij.
De motie over de vispas. Ik vond dat op zich een goede motie. Voorlichting is prima, daar zijn we hartstikke voor, dat noemde ik al aan het begin van mijn betoog. Dat en onderwijs is de beste manier om dierenwelzijn te realiseren. Voorlichting geven bij het uitgeven van zo'n vispas is prima, mits dit wat neutraal geformuleerd wordt. Ik vond de bewoording in de motie net goed, maar het moet niet al te anti-vis worden, mensen moeten niet het idee hebben dat ze een of andere misdaad begaan als ze een hengel in het water gooien.
De Stadspartij heeft ook een motie ingediend. Die ging over de combinatie vaccineren en de Stadjerspas. Zoals die motie er nu ligt gaan wij haar niet steunen. We zijn niet tegen het bieden van voordeel door middel van de Stadjerspas, maar het mag de gemeente gewoon geen geld kosten. Dus mocht nou bij die Stadjerspas een dierenartsenpraktijk gevonden worden die die korting wel wil geven aan houders van de Stadjerspas, dan zijn we daar hartstikke voor. Maar uiteindelijk is het houden van dieren een individuele keuze en daar komen ook verantwoordelijkheden bij en dat zijn we dan weer wel met de VVD eens. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad erg veel complimenten voor de Partij voor de Dieren en de manier waarop ze dit heeft aangepakt: een expertmeeting heeft georganiseerd, de commissievergadering en de moties en hoe ze met ons in debat is gegaan hierover. Maar ja, politiek is gewoon een samenspel van verschillende meningen en op verschillende punten hebben wij dus gewoon een andere mening. Niet alleen verschillen wij met u van mening, maar ook binnen onze fractie was er veel discussie en hebben we heel lang stilgestaan bij alle moties. Helaas kan ik niet verdeeld stemmen, maar u zult straks zien wat er uiteindelijk uitgekomen is. Zoals wij ook in de commissie al hebben aangegeven zijn wij inderdaad geen voorstander van extra protocollen en dergelijke, maar gewoon van een goed ecologisch en diervriendelijk beleid. En dat beleid moeten we ook maar gewoon gaan handhaven voordat we verdere stappen gaan nemen. U zult bij de moties, aan de hand van een stemverklaring, vernemen hoe wij zullen stemmen.

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij alle fracties gehad en is het woord aan wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Dank u wel, voorzitter. In de gemeente Groningen is het eigenlijk al jarenlang een goede traditie dat we zuinig zijn op de natuur, op ons grondgebied en op de levende wezens om ons heen. En zo hebben we al jarenlang een beleid, gericht op een goede leefomgeving voor de fauna in onze gemeente: het ecologiebeleid waarover u ook onlangs in de commissie nog weer hebt gesproken. We werken zelf met werkprotocollen, om dat netjes te doen, met eerbied voor de dieren die in het wild in onze gemeente voorkomen. En we wisselen onze ervaringen ook uit met andere beherende instanties, zoals de waterschappen. We geven voorlichting aan burgers en bedrijven over welke bijdragen ze zelf kunnen leveren. Bijvoorbeeld de vogelvriendelijke tuin, heel actueel in de afgelopen twee strenge winters.

In het duurzaamheidsbeleid, dat u vijf jaar geleden hebt vastgesteld en onlangs hebt geactualiseerd, richten we ons ook op de omstandigheden waarin producten tot stand zijn gekomen. We gebruiken zelf biologisch voedsel in onze catering en daar kijk je ook naar producten met respect voor de dieren die soms ten grondslag lagen aan wat er op tafel ligt.
Ons eigen beleid is al jaren zo dat we geen jacht toestaan op gemeentelijk grondgebied. En we proberen ook anderen te stimuleren om tot diervriendelijk beleid over te gaan. Vier jaar geleden is het voor het eerst vastgelegd in de nota Dierenwelzijn 'Van kop tot staart'. En nu is op initiatief van de Partij voor de Dieren dat nog eens grondig tegen het licht gehouden. En ik ben zeer verheugd dat veel van uw fracties hebben gezegd: eigenlijk is het best mooi wat we de afgelopen jaren met elkaar in onze gemeente tot stand hebben gebracht, maar op andere punten kan het misschien nog een tandje harder en een beetje scherper. Over hoe dat precies moet, zijn de meningen verdeeld en ik zal kort reageren op hoe het college aankijkt tegen de verschillende voorstellen.
Eén ding is wel duidelijk: soms is er en spanning tussen het plezier voor het ene dier, wat weer narigheid is voor een ander. Denkt u maar aan de heerlijkste hondenbrokken en kattenlekkernijtjes, waarvoor toch weer andere dieren het veld moesten ruimen.
Loslopende honden in relatie tot watervogels. De heer Moes heeft het al genoemd. We hadden ruim een jaar geleden inderdaad heel tragisch ons zwarte zwanenpaar in het Noorderplantsoen, aangevallen door een hond die plezier had, maar de zwaan moest het met de dood bekopen.
Een andere spanning is tussen dieren en mensen. Dat gaat bijvoorbeeld op bij het hengelen; de hengelsport. Ik weet dat de heer Kelder het woord 'sport' in dit verband niet toepasselijk vindt, maar anderen vinden het juist weer wel. En bij het vissen, bij de hengelsport, hebben wij goed nagedacht en hebben we toch de afweging gemaakt dat je hier toch een balans moet zien te vinden tussen het grote plezier wat het in het sociale domein oplevert; heel veel mensen beleven er heel veel plezier aan. Het is een samenbindende activiteit in buurten en wijken wanneer mensen een hengeltje uitgooien. Daarom gaat het ons te ver om sportvissen helemaal te verbieden. We hebben een paar jaar gelden heel bewust in de Stedelijke Ecologische Structuur gezegd: daar mag in de gemeente Groningen niet gevist worden; geen vissen voor het plezier in ons Groningse natuurgebied. In de andere wateren willen we het wel toestaan. Maar wat we een aantrekkelijke gedachte vinden, ook door sommige fracties genoemd, dat is juist veel meer doen aan voorlichting op dit punt. Je kunt veel diervriendelijker vissen dan soms gebeurt en ook ten aanzien van de gevolgen voor vogels en andere dieren, die de heer Kelder ook heeft geschetst, kun je veel meer doen aan voorlichting. Dat zullen wij ook doen, via onze reguliere kanalen, maar vooral ook door te verwijzen naar die organisaties die daar goed over kunnen voorlichten, zoals de hengelsportfederatie en de vissenstichting. Dus wij stellen voor om dat op die manier in balans te brengen. Want wij denken dat we bij een totaal visverbod voor onze gemeente te veel mensen verdriet doen.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Betekent dat ook dat op de site bij hengelsport dan een stukje opgenomen wordt over verantwoord vissen? Of worden het alleen maar verwijzingen naar instanties?

Wethouder VISSCHER: We zullen daar zelf een korte tekst opnemen en dan vervolgens links aanbrengen. En we zijn er al een tijdje mee bezig, maar we gaan ook binnenkort echt groene pagina's op onze website zetten over ons ecologiebeleid en daar kan dit ook weer deel van uitmaken.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, nog één vraag over het vissen. U zegt: als we een algemeen visverbod uitvaardigen dan krijgen we ruzie met een heleboel mensen. Het zou kunnen zijn dat in de loop van de tijd het idee daarover ook wat verschuift bij de mensen. Ik geloof dat mensen ooit palingtrekken ook een leuke bezigheid vonden, maar daar zijn we ook mee opgehouden. Ik zou het ook niet opnieuw willen invoeren, maar het zou natuurlijk zo kunnen zijn dat de geesten wat rijper worden voor dit soort maatregelen. Kunt u zich dat voorstellen?

Wethouder VISSCHER: Ik kan me voorstellen dat dat misschien ooit gebeurt. Ik geloof niet dat dat moment nu is aangebroken. Maar het gaat, om misverstanden te voorkomen mijnheer Gijsbertsen, niet zozeer om geen ruzie te willen krijgen, maar omdat we het plezier en de werkelijk sociale functie die deze activiteit met zich meebrengt, waardevol vinden.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dus u zegt eigenlijk dat het plezier van mensen die andere dieren pijn doen belangrijker is dan de pijn die de dieren zelf ervaren?

Wethouder VISSCHER: Op dit moment is dit onze afweging. Ja, dat klopt.

Ik loop even de motie langs. Ik begin bij motie 3: de optocht rondom de goedheiligman. Juridisch is dit niet zo een op een mogelijk zoals dat hier in de motie wordt voorgesteld. Maar wij zijn wel geneigd en genegen om de organisator van deze optocht te verzoeken die optocht toch anders in te gaan vullen en niet met die olifanten. Er zijn goede argumenten voor genoemd in de expertmeeting en dat is een afweging die die organisator zou kunnen maken.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, is het niet zo dat de gemeente een vergunning verleent voor deze optocht? Je kunt een vergunning dan toch gewoon weigeren?

Wethouder VISSCHER: Ja. Maar wij kunnen in die vergunning op grond van de huidige regelgeving niet verbieden dat er olifanten meelopen. Dat kan niet. We kunnen wel een beroep doen.

De heer SETON (CDA): U zegt: we gaan als gemeente het verzoek doen aan die organisator en daar zijn goede redenen voor. Maar betekent dat dat het een verzoek wordt dat moet worden ingewilligd, of heeft die organisator ook nog de mogelijkheid om te zeggen: dat doen we toch anders?

Wethouder VISSCHER: Die organisator zou dat anders kunnen doen, maar we zijn hier gewend om in goed overleg met elkaar om te gaan, dus daar heb ik alle vertrouwen in.
Bij de motie 'Circussen met wilde dieren' ligt het anders. We kunnen dat niet verbieden. We hebben altijd gezegd dat we de landelijke regelgeving volgen. Dat houden we ook vast. We hebben overigens in het verleden wel extra inspecties door de AID laten uitvoeren om te kijken of die circusdieren goed verzorgd werden. Maar je kunt tot op zekere hoogte wel een soort aanmoedigings- en stimuleringsbeleid voeren, wat volgens mij ook de strekking is van deze motie. Dat willen we graag nader onderzoeken, onder welke omstandigheden dat kan en tot welke consequenties dat leidt. En daarover willen we dan graag nader bij u terugkomen, want dan kunt u precies zien waarvoor u hebt gepleit.

De heer SETON (CDA): Ik had inderdaad gevraagd of dat voorkeursbeleid juridisch kon of niet. En u zegt dat het kan, tot op zekere hoogte. En u komt met nadere voorstellen naar de raad om dat te onderbouwen.

Wethouder VISSCHER: Ja.

De heer SETON (CDA): Betekent dat dat u nu nog niet overneemt om een voorkeursbeleid in te voeren maar dat u gaat onderzoeken of het kan of niet?

Wethouder VISSCHER: Ja, wij stellen voor om dat te onderzoeken en hoe dat dan zou kunnen. Wij denken dat dat kan omdat hier namelijk alternatieven zijn, namelijk circussen zonder wilde dieren.
En dan ga ik meteen over naar motie 5: het vermaak met wilde dieren. Daar ligt dat weer anders. Nou komt dit soort activiteiten waar motie 5 op duidt overigens in onze gemeente nauwelijks voor, dus dat is eigenlijk ook een beetje een theoretische kwestie zou je bijna kunnen zeggen. Maar hier is het ook weer juridisch niet mogelijk om te verbieden, ook omdat je dan die alternatieven niet hebt. Met die circussen heb je dat wel. Dus we denken dat deze juridisch niet haalbaar is, maar voor het voorkeursbeleid van motie 4 denken we dat er wel mogelijkheden zijn om daar in te stimuleren.
Voorzitter, ik ben bij motie nummer 6. Over het einde aan het hengelen heb ik net al gezegd dat we dit te ver vinden gaan, maar dat we op het gebied van voorlichting aan u tegemoet kunnen komen.
Motie nummer 7: het verbod op viswedstrijden voor kinderen. Nee, deze motie ontraden we zeer. Overigens, de hengelsportfederatie organiseert ook helemaal geen viswedstrijden voor kinderen, dus dat is misschien goed om te weten.
De informatie bij de vispas: Ik heb u gezegd dat wij informatie zullen verstrekken via de reguliere kanalen. Ik heb mevrouw Koebrugge al toegezegd dat we dat ook doen op de website waar het gaat over de vispas.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Voorzitter, voor alle duidelijkheid: ik begrijp dat u geen toezegging doet voor deze motie. U zegt: reguliere kanalen, maar dus niet ook bij de vispas.

Wethouder VISSCHER: Bij de vispas ligt misschien voor de hand, maar we gaan even kijken naar ons totale aan bod van informatie. En wat de meest logische plek is, daar zullen we het doen. Dat zou heel goed de vispas kunnen zijn.

Motie nummer 9: Geen gif. Daar heeft ons college moeite mee, want dit betekent dat we eigenlijk een boel werk moeten gaan doen wat de situatie in het geheel niet verandert, want we zijn al zo zuinig mogelijk met gif. We zijn al jarenlang een gemeente – de heer Seton moet het haast weten, het was volgens mij een CDA-portefeuillehouder die dat heeft ingevoerd – die heel erg zuinig is met het gebruiken van gif in onkruidbestrijding. En we gaan ook bij de plaagdierbestrijding, waar we overigens ook een wettelijke verplichting toe hebben in verband met de volksgezondheid, zo zuinig mogelijk om met gif; als het niet nodig is doen we het niet. Als het niet anders kan doen we het met de grootste zorgvuldigheid. Dus dit onderzoek, dat wel veel tijd kost, zal niet leiden tot een andere situatie, want we doen het echt heel zorgvuldig. Dus ik ontraad u deze motie.

De heer SETON (CDA): Die woorden klinken me heel bekend in de oren. Dat leg ik ook altijd uit als het over gif gaat. Maar nu even de volgende stap, want in sommige gevallen vinden we wel dat er gif gebruikt moet kunnen worden. En deze motie zegt: als je dat dan toch doet, doe het dan zo diervriendelijk mogelijk. Dat is eigenlijk de vraag.

Wethouder VISSCHER: We proberen het zo goed mogelijk te doen, maar we kunnen toch niet helemaal zonder dat gif en we kunnen ook niet zonder gif waarvan je zegt: het was leuker voor een rat als hij lekker zou kunnen blijven rondrennen, maar in dit geval doen we het toch maar liever niet.
Dan de motie nummer 10: Een vangnet voor huisdieren van minima. Ik zou u namens ons college willen ontraden om daar apart beleid rondom huisdieren te gaan voeren. We hebben in onze gemeente minimabeleid. Het lijkt ons niet wijs om daar een apart hoofdstuk voor huisdieren aan toe te voegen.
Het brengt mij bij motie 11, over het inenten van een hond en een kat als regeling bij de Stadjerspas. Ik zou willen aansluiten bij wat de heer Wonink hier net over opmerkte: dat gaat misschien wel wat ver als de gemeente daar extra budgetten voor zou moeten vrijmaken. Wanneer mensen een huisdier nemen moeten ze daar ook die verantwoordelijkheid voor dragen. Als er een arrangement mogelijk is met een dierenartsenpraktijk dan is dat misschien wel aardig, maar het is niet iets om daar gemeentelijk geld in te gaan stoppen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de wethouder is misschien wel geneigd om een toezegging te doen in dit verband wanneer er een arrangement zou kunnen worden getroffen met dierenartsen. Begrijp ik goed dat ze zich daarvoor dan wel zou willen inzetten?

Wethouder VISSCHER: Ja, wanneer die mogelijkheid zich aandient dan zullen we natuurlijk kijken of dat kan. Als het ons geen geld kost en mensen kunnen er plezier van hebben dan is daar niets op tegen. Dat is ook heel gebruikelijk bij de Stadjerspas dat heel veel bedrijven en ondernemingen een aanbod doen en dan is dat zeer serieus te overwegen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, als we de motie dan allebei zó begrijpen, zou u de motie dan nog steeds ontraden?

Wethouder VISSCHER: Nou, ik zou er niet te veel werktijd in willen steken om hier naar op zoek te gaan. Maar als zich een mooie gelegenheid aandient dan kunnen we die kans misschien beter niet laten liggen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, kort op twee punten. Allereerst op dit punt: er was een brief van het college waarin u schreef te onderzoeken of het bij de Stadjerspas betrokken zou kunnen worden. Ik dacht dat ...

Wethouder VISSCHER: Nee, dat ging om neutralisatie.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): O, dat ging alleen over dat onderdeel van het gesprek?

Wethouder VISSCHER: Ja.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dan is dat mijn verwarring, oké. En het tweede punt: u hebt het erover dat u met het gebruik van gif het al zo diervriendelijk mogelijk probeert aan te pakken. Ik denk dat het goed is om daar iets van op papier te zien. Dat zou ik dan graag krijgen.

Wethouder VISSCHER: Kunt u dat nog even herhalen wat u precies vraagt?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Uw visie op het beleid met betrekking tot gif.

Wethouder VISSCHER: Oké, dus u wilt graag op schrift zien hoe ons beleid rond gif is. Daar zullen wij u een brief over schrijven.

De VOORZITTER: U heeft nog twee minuten om de andere moties van een oordeel te voorzien.

Wethouder VISSCHER: Ja. Ik heb er nog een stuk of drie. Dat moet lukken.
Motie nummer 12, van GroenLinks en de Partij voor de Dieren over goede voorlichting: Dat is een motie die wij kunnen overnemen. We hebben er ook al in de commissie over gediscussieerd. We willen dat wel zoveel mogelijk gaan doen met particuliere organisaties, ook door door te linken en door te verwijzen, want die organisaties zijn er natuurlijk. Maar dit lijkt ons informatie die zinnig is en die kan bijdragen tot verhoging van het dierenwelzijn in onze stad.
De laatste motie, voorzitter. Motie nummer 13. Daar wil ik even iets langer bij stilstaan, want daar is een verkeerd beeld bij ontstaan. Het beeld dat hier vanavond werd geschetst was dat er maar een beetje lukraak jonge dieren worden gefokt om te knuffelen en dan naar de slager af te voeren. Dat is niet het geval. Onze kinderboerderijen zijn juist plekken met een als zodanig bedoeld educatief aspect, om kinderen in aanraking te brengen met dieren en met natuur. Dat is een belangrijke functie van onze kinderboerderijen. En in toenemende mate wordt er ook samengewerkt tussen de kinderboerderijen en natuur- en duurzaamheidseducatie waar collega Pastoor zich druk voor maakt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ziet de wethouder geen gelegenheid om de kool en de geit te sparen door oudere geiten op te vangen zoals D66 dat graag doet?

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, het is niet mijn hoogste doel om kolen en geiten te sparen. Terug naar de kinderboerderijen. Op die kinderboerderijen hebben we een veestapel, anders kun je die hele educatieve functie niet vervullen. En het fokken is gericht op de continuïteit van die veestapel. Dat betekent dat er ieder jaar wat jonge dieren worden geboren. We moeten een gezonde veestapel houden, dus je hebt een fokprogramma, ook om inteelt te voorkomen. Dat is allemaal hogere wiskunde en dat kan ik u hier allemaal niet vertellen in die korte tijd. Maar daar hoort ook bij dat je uiteindelijk weer dieren gaat ruilen met andere kinderboerderijen. Het is niet zo dat die beesten allemaal naar de slager gaan. Er wordt natuurlijk ook een deel gehouden en dat is echt gericht op de continuïteit van die veestapel. En het is niet zo van: we fokken om te knuffelen en weg met die beesten. Dus dat is echt een verkeerd beeld. Daarom zou ik u deze motie ook echt willen ontraden, want zij is gebaseerd op een verkeerde veronderstelling. En ik wil eigenlijk besluiten met u zeer van harte uit te nodigen om een keer samen met mij naar de Kinderboerderij Stadspark te gaan. We hebben daar net vanmiddag een menwagen geïntroduceerd waar ook gehandicapte kinderen en mensen met rollators en iedereen tegelijk in kan. U bent van harte uitgenodigd en maakt u zich geen zorgen over onze kinderboerderijen.

De VOORZITTER: U bent door uw spreektijd heen. Tweede termijn?

Wethouder VISSCHER: Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer WONINK (D66): Ja, voorzitter, wij hebben nog niet alle moties ontvangen volgens mij.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter: Ik zou behoefte hebben aan een korte schorsing, alstublieft.

De VOORZITTER: Zullen we die dan maar laten samenvallen met de dinerpauze? Of is het heel kort? De heer de Rooij denkt te weten dat u genoeg heeft aan een heel korte schorsing. U kent Joost.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat beschouw ik maar als een compliment, voorzitter. Vijf minuten, is dat goed?

De VOORZITTER: Vijf minuten schorsing.

Schorsing van 18.10-18.21 uur.

De VOORZITTER: Volgens mij kan de schorsing voorbij zijn en heropen ik de vergadering. Het woord is aan de heer Van Keulen. Die heeft om de schorsing gevraagd.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, een heel korte mededeling. Wij willen graag bij motie 3 een hoofdelijke stemming aanvragen.

De VOORZITTER: De vraag was overigens of er behoefte was aan een tweede termijn. Ik zie dat bij de heer Gijsbertsen behoefte is aan een kleine tweede termijn. Ik hoop ook dat het zich tot de heer Gijsbertsen beperkt. Dan kan de heer Gijsbertsen kort nog wat zeggen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Het is mede een dienstverlening aan de Partij voor de Dieren die geen tijd meer heeft, omdat ik heel kort even iets wil zeggen over moties waar wij onder staan en waar we geen stemverklaring over kunnen afleggen. Er is een aantal dingen gezegd over juridische mogelijkheden rond wilde dieren bij evenementen. Ik vind dat de signalen die van die moties uitgaan van belang, dus mijn fractie zal die moties blijven steunen.
Als het gaat over de motie over de kinderboerderij, dan begrijp ik dat er toch andere informatie is dan het college geeft over hoe de huidige praktijk is. En daarom laten de vier partijen van die motie de motie ook in stand, omdat we willen aangeven dat die praktijk wat ons betreft niet wenselijk is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik neem aan dat hier vanuit het college niet meer op hoeft te worden gereageerd. Dan had u aangegeven, mijnheer Van Keulen, dat u behoefte heeft aan een hoofdelijke stemming bij de motie op stuk nummer 3.
Kunnen we dan ook tot stemming overgaan? Heeft de heer Wonink inmiddels alle moties ook bemachtigd? Is er behoefte aan het afleggen van stemverklaringen vooraf? De heer Moes, PvdA.

De heer MOES (PvdA): Wilt u de stemverklaringen allemaal in een keer of wilt u het per motie doen?

De VOORZITTER: Ik begrijp dat er behoefte is om het per motie te doen.
Dan weet ik niet of het meteen betrekking had op motie nummer 3?

De heer MOES (PvdA): Ik weet niet in welke volgorde u de moties wilt gaan voorleggen.

De VOORZITTER: Zoals ze genummerd zijn, zou ik voor willen stellen. Dat maakt het voor mij ook wat overzichtelijker en handiger. Aan de orde is de motie op stuk nummer 3.

Stemverklaringen:
De heer SETON (CDA): Ik heb naar het college geluisterd. Er is een toezegging dat er een verzoek aan de organisatie komt. Het verzoek zoals het in de motie staat kan juridisch niet, dus daarom zullen we de motie niet steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij hebben gezegd dat we de Partij voor de Dieren volgen in haar verzoek. En wij lezen het verzoek zo: dat het verzoek aan de organisatie wordt voorgelegd aan de organisatie. Dus wij zullen deze motie wel steunen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van het CDA.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan moet nu een nummer getrokken worden, zodat wij weten met welk lid de hoofdelijke stemming zal aanvangen. Dat is met de heer Baldew. Ik geef voor de hoofdelijke stemming over de motie op stuk nummer 3 het woord aan de griffier. Ik verzoek u om stilte, zodat de griffier de namen van u kan voorlezen en dan willen we alleen graag horen of u voor of tegen de motie op stuk nummer 3 bent. Het woord is aan de griffier.

De heer BALDEW: voor.
De heer BLOM: voor.
De heer LEEMHUIS: voor.

Mevrouw POSTMA: voor.
De heer RUTTE: voor.
Mevrouw DEKKER: voor.
Mevrouw VAN LENTE: voor.
De heer VAN DER SCHAAF: voor.
Mevrouw VAN DER VEGT: voor.
Mevrouw BLOEMHOFF: voor.
De heer MOES: voor.
De heer VAN KEULEN: tegen.
Mevrouw KOEBRUGGE: voor.
De heer OFFERMAN: voor.
De heer DE ROOIJ: voor.
De heer JAGER: tegen.
De heer GIJSBERTSEN: voor.
Mevrouw RIEMERSMA: voor.
De heer BOLHUIS: voor.
Mevrouw RADEMAKER: voor.
Mevrouw VAN GIJLSWIJK: voor.
De heer DIJK: voor.
De heer EVENHUIS: voor.
De heer LUHOFF: voor.
De heer EIKENAAR: voor.
De heer SETON: tegen.
Mevrouw JONGMAN: tegen.
De heer VERHOEF: tegen.
De heer MARTENS: voor.
De heer SPAKMAN: voor.
De heer AKKERMANS: voor.
Mevrouw KRÜDERS: voor.
De heer WONINK: voor.
De heer PRUMMEL: voor.
De heer KELDER: voor.
De heer DE ROOK : voor.

De GRIFFIER: Mevrouw Kuik is afwezig.

De VOORZITTER: Dat had ik nog moeten vermelden. Mevrouw Kuik is zojuist vertrokken omdat zij een tentamen had.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, zou ik ook mogen stemmen?

De GRIFFIER: Och, neem me niet kwalijk.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts wil zijn stem nog uitbrengen.

De heer SIJBOLTS: voor.

De VOORZITTER: Voor de motie zijn uitgebracht: 32 stemmen. Daartegen 5, waarmee de motie is aangenomen.

Dan gaan we naar de motie op stuk nummer 4. Daar was al om hoofdelijke stemming gevraagd. We beginnen wee bij de heer Baldew. Ik begrijp dat er nog behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring vooraf, maar dan kunt u zich vast voorbereiden op de stemming, die begint bij de heer Baldew.

Stemverklaringen:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ondanks dat wij vinden dat het aan een ondernemer moet zijn om een circus te organiseren met of zonder dieren, kunnen wij daar wel in sturen. Stel dat er maar twee

aanmeldingen zijn van circussen zonder dieren en de derde is met dieren, dan moet het gewoon toegestaan zijn om het wel te laten plaatsvinden. Dus wij zullen deze motie steunen, maar met de opmerking die ik net gemaakt heb.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, mijn fractie zal begrijp ik wellicht verdeeld stemmen. Ikzelf zal tegen deze motie stemmen en wil daarbij herinneren aan de woorden van de wethouder die ons vertelde dat er de afgelopen jaren bij de intensieve controles van circussen in de stad geen overtredingen van regels voor het welzijn van dieren zijn vastgesteld. Ik denk dat we daaruit kunnen opmaken dat deze motie dus ook onnodig is.

De VOORZITTER: Anderen die vooraf nog een stemverklaring zouden willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot hoofdelijke stemming over de motie op stuk nummer 4. Dan is opnieuw het woord aan de griffier. Dan leest hij de namen op en begint hij bij de heer Baldew.

De heer BALDEW: voor.
De heer BLOM: voor.
De heer LEEMHUIS: voor.
Mevrouw POSTMA: voor.
De heer RUTTE: voor.
Mevrouw DEKKER: voor.
Mevrouw VAN LENTE: voor.
De heer VAN DER SCHAAF: tegen.
Mevrouw VAN DER VEGT: voor.
Mevrouw BLOEMHOFF: tegen.
De heer MOES: voor.
De heer VAN KEULEN: voor.
Mevrouw KOEBRUGGE: voor.
De heer OFFERMAN: tegen.
De heer DE ROOIJ: voor.
De heer JAGER: voor.
De heer GIJSBERTSEN: voor.
Mevrouw RIEMERSMA: tegen.
De heer BOLHUIS: voor.
Mevrouw RADEMAKER: voor.
Mevrouw VAN GIJLSWIJK: voor.
De heer DIJK: voor.
De heer EVENHUIS: voor.
De heer LUHOFF: voor.
De heer EIKENAAR: voor.
De heer SETON: tegen.
Mevrouw JONGMAN: tegen.
De heer VERHOEF: tegen.
De heer MARTENS: tegen.
De heer SPAKMAN: tegen.
De heer AKKERMANS: voor.
Mevrouw KRÜDERS: voor.
De heer WONINK: voor.
De heer PRUMMEL: tegen.
De heer KELDER: voor.
De heer DE ROOK: voor.
De heer SIJBOLTS: tegen.

De VOORZITTER: Voor de motie zijn uitgebracht: 26 stemmen. Daartegen 11, waarmee de motie is aangenomen.

Dan gaan we naar de motie op stuk nummer 5. Stemverklaringen vooraf?

Stemverklaringen:

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Deze motie zullen wij niet steunen, omdat er landelijk beleid in ontwikkeling is en dat willen wij graag afwachten. Bovendien heeft de wethouder ook aangegeven dat het niet haalbaar is omdat er geen alternatieven zijn zoals er wel bij circussen zijn.

De heer MOES (PvdA): Wij zijn het als fractie eens met de stemverklaring van de VVD. Aanvullend daarop: wij vinden de motie ook overbodig omdat wij onvoldoende noodzaak zien om zo'n motie in te dienen. Wij zijn tegen stierenvechten, maar volgens mij wordt er niet met stieren gevochten, dus lijkt die motie in dat opzicht overbodig.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Wie steunt deze motie op stuk nummer 5? Dat zijn GroenLinks, de Partij voor de Dieren en de SP, waarmee de motie is verworpen.

Dan gaan we naar de motie op stuk nummer 6. Stemverklaringen vooraf?

Stemverklaringen:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij hebben gezegd dat er best ergens een verbod mag komen, alleen als dat ten goede komt aan de ecologische ontwikkeling van dat water. Dus wij zullen tegen deze motie stemmen.

De heer MOES (PvdA): Wij zullen ook tegen deze motie stemmen en dat heeft te maken met het feit dat wij ervan uitgaan dat er meer aan voorlichting wordt gedaan aan mensen, dat mensen dan hun eigen afweging kunnen maken of zij wel of niet willen vissen. En daarbij tekenen we nog aan dat het naar onze gegevens zo is dat ongeveer een op de tienduizend vissen eens in zijn leven gevangen wordt; dat vinden wij proportioneel genoeg om te zeggen dat wij tegen deze motie zijn.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, wij hebben veel sympathie voor deze motie en we hebben het er ook lang over gehad. Ik denk dat het goed zou zijn als hier wat meer maatschappelijke discussie over zou plaatsvinden. Ik geloof dat de geesten nog niet helemaal rijp genoeg zijn voor deze maatregel, maar wellicht in de toekomst wel. Wij zullen voor dit moment tegenstemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over de motie op stuk nummer 6. Wie steunt de motie op stuk nummer 6? Dat is de Partij voor de Dieren, waarmee de motie is verworpen.

Dan gaan we naar de motie op stuk nummer 7. Stemverklaringen? Dat is niet het geval.
Wie steunt de motie op stuk nummer 7? Dat zijn de Partij voor de Dieren en GroenLinks, waarmee de motie is verworpen.

De motie op stuk nummer 8. Zijn er stemverklaringen?

Stemverklaringen:
De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik interpreteer de motie maar eventjes zo, dat we voorlichting willen richting vissers hoe dat op een zorgvuldige manier kan plaatsvinden. Of dat via de vispas moet of op een andere manier laat ik even open. Ik beschouw deze motie als het verlengde van de toezegging van de wethouder en daarom zullen we voorstemmen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij zullen deze motie steunen, in de zin dat wij haar lezen als dat het om fatsoenlijk vissen gaat, dus niet alleen om de dieren, maar ook om het opruimen van je hengel en alle rotzooi die er bij het vissen komt kijken en dat daar voorlichting over wordt gegeven. Op welke manier laat ik aan het college over.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan gaan we stemmen over de motie op stuk nummer 8. Wie steunt de motie op stuk nummer 8? Dat is de hele raad, minus SP, CDA en VVD, waarmee de motie is aangenomen.

Dan gaan we naar de motie op stuk nummer 9. De heer Gijsbertsen.

Stemverklaringen:

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, onnodige bureaucratie is natuurlijk nooit goed. Ik wacht even de rapportage af die dit college zojuist toegezegd heeft in dit debat.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, ik kan mij volledig aansluiten bij de woorden van GroenLinks.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Volgens mij verhindert deze motie niet dat de wethouder met haar eigen onderzoek naar ons toekomt, dus wij steunen deze motie.

De VOORZITTER: Anderen nog? Wie steunt de motie op stuk nummer 9? Dat zijn het CDA, de Partij voor de Dieren, Student en Stad en D66, waarmee de motie is verworpen.

De motie op stuk nummer 10. De heer Moes.

Stemverklaringen:
De heer MOES (PvdA): Wij zullen tegen deze motie stemmen omdat hij iets van een openeindfinanciering in zich draagt en wij zien op dit moment ontwikkelingen dat er emotherapie voor cavia's georganiseerd wordt en dat is geen grapje. En dat zouden wij niet graag willen stimuleren met gemeenschapsgeld.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij vinden dat zodra je een huisdier kunt houden, je ook rekening moet houden met de wetenschap dat daar kosten aan verbonden zijn. Daarvoor is de gemeenschap niet verantwoordelijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, wij sluiten ons aan bij het eerste gedeelte van de stemverklaring van de PvdA.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, voor zowel deze motie als voor motie nummer 11 geldt dat wij ons in de eerste plaats kunnen vinden in de redenering van mevrouw Krüders. En ten tweede dat het voorstel van het college om in de Stadjerspas wel een gedeelte op te nemen van de medische kosten wat ons betreft voldoende is.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ik kan me aansluiten bij de woorden van mevrouw Krüders en dat geldt dan ook meteen voor de volgende motie, motie nummer 11.

De heer SETON (CDA): Voor de moties 10 en 11 gaan wij ook uit van de eigen verantwoordelijkheid

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie op stuk nummer 10. Wie steunt de motie op stuk nummer 10? Dat zijn de Partij voor de Dieren en de Stadspartij, waarmee de motie is verworpen.

Dan de motie op stuk nummer 11.
Wie steunt de motie op stuk nummer 11? Dat zijn de Partij voor de Dieren en de Stadspartij, waarmee de motie is verworpen.

Dan de motie op stuk nummer 12.
Wie steunt de motie op stuk nummer 12? Dat is de volledige raad, minus de ChristenUnie, waarmee de motie is aangenomen.

Stemverklaring achteraf:
Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik wil graag een stemverklaring afleggen. Het college heeft dit toegezegd, dus wij vinden dit een overbodige motie.

De VOORZITTER: En u steunt de motie niet. Nee. Dat vloeit dan inderdaad daar logisch uit voort.

Dan de motie op stuk nummer 13. Mevrouw Krüders.

Stemverklaringen:

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): We hadden hier nog niets over gezegd, maar in onze ogen zouden we dan ook moeten zeggen als gemeente zijnde, dat we eigenlijk allemaal vegetarisch zouden moeten worden. Zover willen wij niet gaan, dus we zullen deze motie niet steunen.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, wij zullen deze motie wel steunen omdat we wel verschil zien tussen doelstellingen van veehouderijen en van kinderboerderijen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Wie steunt de motie op stuk nummer 13? GroenLinks, Partij voor de Dieren, CDA, VVD, ChristenUnie en D66. Dat zijn negentien stemmen voor, waarmee de motie is verworpen. Excuus, ik zei verworpen. Ik wil nog even de stemming overdoen. Wie steunt de motie op stuk nummer 13? GroenLinks, Partij voor de Dieren, CDA, VVD, ChristenUnie en D66 ...
Ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken.

Schorsing van 18.41-18.42 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. De motie is dus inderdaad verworpen.

Dan schors ik de vergadering tot 20.00 uur en wens u een goede dinerpauze.

Schorsing van 18.42-20.00 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Wij zijn gekomen bij punt 8.c van de agenda.

8.c: Bibliotheekvisie 2011 – 2016

De VOORZITTER: Ik kijk even wie daarover het woord wil voeren. De heer Verhoef van de ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. De fractie van de ChristenUnie vindt dat in de Bibliotheekvisie een heldere visie wordt gegeven op het bibliotheekwerk in onze stad. Beschreven wordt hoe de bibliotheken zich de afgelopen jaren hebben gericht op hun kerntaken en een aantal kernfuncties voor de toekomst hebben geformuleerd, te weten lezen en literatuur, ontwikkeling en educatie, kennis en informatie, ontmoeting en debat en kunst en cultuur. Met deze kernfuncties wil de bibliotheek het lezen bevorderen en de taalachterstand voorkomen. Wij zijn als ChristenUnie blij met de extra aandacht voor de leerlingen van het vmbo. En om dat te bereiken werkt de bibliotheek nauw samen met onderwijs- en welzijnsinstellingen in de stad.
Voorzitter, logistiek zet de gemeente in op één centrale bibliotheek in het centrum, zes familiebibliotheken en drie bibliotheekpunten in de wijken die er aantrekkelijk uitzien en ook meer bezoekers zullen gaan trekken. Het aantal bibliotheken zal de komende jaren niet uitgebreid worden, maar er zal ingezet worden op kwaliteitsverbetering. De fractie van de ChristenUnie maakt zich nog wel zorgen over de fysieke staat van het wijkfiliaal De Wijert en de transformatie daarvan in een familiebibliotheek. Al heel wat jaren is er weinig tot niets geïnvesteerd in het onderhoud van het pand; eerst omdat de bibliotheek onderdeel zou gaan worden van Liquid City. Toen dat niet doorging in 2008 werd opnieuw gezocht naar een andere oplossing voor de bibliotheek. Al met al wacht de bibliotheek in De Wijert, een van de best bezochte filialen, al heel wat jaren op een ander onderkomen.
In de afgelopen commissievergadering heeft de wethouder ons toegezegd ons op de hoogte te houden van dit zoeken naar een andere oplossing. En, voorzitter, om dat zoeken een stimulans, noem het een steuntje in de rug te geven, dient de fractie van de ChristenUnie een motie in, met het verzoek aan het college om op korte termijn, het liefst binnen een half jaar, met een voorstel te komen om de bibliotheek in De Wijert te transformeren tot een familiebibliotheek en te voorzien van passende huisvesting. De motie is mede ondertekend door het CDA en de Stadspartij. Dank u wel, voorzitter.

Motie(14): Familiebibliotheek in De Wijert (ChristenUnie, CDA, Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende de Bibliotheekvisie 2011 -2016,

Overwegende dat:
- het college een heldere visie heeft voor één centrale bibliotheek in het centrum en zes familiebibliotheekpunten in de wijken;
- het wijkfiliaal van de bibliotheek in De Wijert het best bezochte filiaal van de stad is;
- de huisvesting van de bibliotheek in De Wijert in slechte staat verkeert;
- het college al enkele jaren op zoek is naar passende huisvesting voor de bibliotheek in De Wijert en nog geen geschikte oplossing heeft gevonden;

Van mening zijnde dat:
- de zoektocht naar een geschikte oplossing voor de huisvesting van de bibliotheek in de Wijert te lang duurt;

Verzoekt het college:
- op korte termijn, uiterlijk binnen een half jaar, te komen met een voorstel tot passende huisvesting voor de familiebibliotheek in De Wijert;

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Wie zou verder het woord willen? Mevrouw Krüders van Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Deze visie is een uitwerking van een mooi proces geweest, waar veel participatie in is geweest. Deze participatie is ook heel goed terug te lezen in de visie.
Ik heb een tweetal punten. Een nogal positief punt en een ander iets kritischer punt. We hebben ook al in de commissie aangegeven dat we er inderdaad voorstander van zijn dat de bieb meer is dan een opslag van boeken, maar juist ook een moderne studie- en ontmoetingsruimte moet zijn. Wij hebben toentertijd ook een voorstel gedaan voor een soort 'UB-plusvariant', maar dan uitgebreider, waar men dus gewoon elkaar kan ontmoeten: jonge ondernemers, scholieren, studenten, maar ook gewoon alle andere mensen van de stad. Vooral als ze dit goed oppakken, dan bedienen ze wel een nieuw marktdeel, iets wat nog niet in Groningen is. Waarbij dus ook allerlei andere doelstellingen, zoals ontmoeting en educatie ook gehaald worden. En dat we daarmee dat standaardplaatje van de suffe, muffige bibliotheken weg zullen nemen en dat het heel erg succesvol kan worden.
We zien het wel terug en we hopen dat het ook op deze manier opgepakt zal worden.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik ben opgegroeid met bibliotheken. Met heel enthousiaste bibliothecarissen, die altijd weer een speciale tentoonstelling hadden. Hoe komt mevrouw er bij dat bibliotheken muf waren? Dat vind ik heel erg onaardig tegenover al die bibliothecarissen die altijd zo hun best hebben gedaan om hier in Groningen fraaie bibliotheken te hebben die gastvrij waren, die mooi zijn ingericht en die voor iedereen dus boeken ter beschikking stelden.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Een heel mooi voorbeeld gaf de vorige spreker over het pand in De Wijert; sommige bibliotheken kunnen wel eens een opknapbeurtje gebruiken en wij voorzien iets hippers dan alleen maar een opslag van boeken, waardoor wij nog wel eens het beeld van een ouderwets iets gecreëerd kunnen hebben.
Het andere punt gaat ook over de toekomst.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, het gaat bij een bibliotheek toch om de boeken? Toch niet om het hip zijn?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Zoals ik aangegeven heb, vind ik dat een bieb veel meer moet zijn dan een opslag van boeken. En daar kan de hipheid van een bibliotheek wel aan bijdragen naar mijn mening.
Wat ik verder nog wilde zeggen, dat is ontwikkeling inderdaad voor de toekomst. De bibliotheek loopt in principe altijd achter op de ontwikkeling, maar dat betekent niet dat hij niet met de tijd mee kan gaan. Wat wij toch wel vrij summier vonden was dat de technieken die we voorhanden hebben: e-books, e-readers, nieuwe ontwikkelingen waarvan we nog niet eens weet hebben, dat dat toch niet altijd even goed

mee wordt genomen. Dat vinden we eigenlijk jammer. We hopen dan ook dat, mocht het zo zijn dat we gaan samenwerken met het Forum, en dat het daar dan ook een plek krijgt, we dat dan ook samen kunnen oppakken met de bieb en de organisatie van het Forum. En ik hoop dan ook dat de wethouder me daarover iets kan toezeggen, dat we die ontwikkeling iets meer oppakken dan wat nu in de bibliotheekvisie wordt weergegeven. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Blom, de heer Max Blom, VVD-fractie.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, de bibliotheek heeft de laatste jaren sterk geïnvesteerd in de digitale dienstverlening. Zoals de bibliotheek terecht zelf constateert, heeft dat geleid tot een verbeterde dienstverlening. Het verlengen en reserveren van boeken via internet is daarvan een goed voorbeeld. De VVD juicht deze ontwikkeling toe. Wat hiermee in tegenspraak is, is dat de bibliotheek het laatste half jaar zijn abonnees de laatste maanden een boekje toestuurt met het programma van die maand en de dagschotel van Leescafé Belcampo. Wij denken dat dat een dure vorm van communicatie is, die bovendien niet duurzaam is.
Wat in de visie veelvuldig naar voren komt is de belangrijke rol die de bibliotheek zichzelf toedicht in het toekomstige Forum. Dat is in die zin opmerkelijk, daar de visie gaat over de periode tot 2016, terwijl het nog maar de vraag is of dat Forum er binnen die periode zal staan. De VVD steunt de gedachte dat een bibliotheek een goede rol kan vervullen in de wijkstructuur en is voorstander van een compacte en servicegerichte bieb, met een goed netwerk van wijkbibliotheken. Daarbij moet er oog blijven voor nieuwe media. Er zal snel een oplossing moeten komen voor het best bezochte filiaal. De ChristenUnie had het daar ook al over. In weerwil van het niet gerealiseerde Liquid City is de huisvesting van het filiaal in De Wijert namelijk erg achtergebleven, waar alle andere zogenaamde familiebibliotheken wel op orde zijn. Helaas komt de visie op dit onderwerp niet verder dan dat er in het Wijertfiliaal wat moet gebeuren.
De VVD-fractie vindt sowieso dat het stuk te veel in algemeenheden blijft hangen en dat er weinig echte keuzes worden gemaakt. Wij zullen de bibliotheek beoordelen op zijn daden en resultaten. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat was de heer Blom. Excuus. De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Ondanks de groeiende digitale mogelijkheden, of misschien wel dankzij die mogelijkheden is de bibliotheek nog springlevend en is er sprake van groei. Dus wij denken dat de bibliotheek de komen de tijd relevant zal blijven. Niet alleen als uitleenpunt van boeken, maar ook als ontmoetingsplek en een laagdrempelige manier om te lezen. En dan denk ik ook aan mogelijkheden in de strijd tegen analfabetisme.
In grote lijnen kunnen we ons vinden in de visie. We sluiten ons aan – en we hebben de motie over de familiebibliotheek in De Wijert ook mede ingediend – bij wat de VVD daarover zei, die in dezelfde richting zit. We vinden het van belang dat dat netwerk van buurtfilialen blijft en dat dat ook op orde is qua onderhoud. U kent onze wens voor een voorziening in Gravenburg, een wijkvoorziening als die daar zou komen, dan zouden we daar ook graag een bibliotheekfunctie in zien. We gaan ervan uit dat de motie op bredere steun kan rekenen.
Ik ben ook wel benieuwd naar het antwoord op de vraag over het Forum en de combinatie met 2016. Ik laat het hierbij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker, SP.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. De bibliotheek is een van de belangrijke buurtvoorzieningen in de stad. Het is belangrijk dat het een laagdrempelige voorziening is en blijft. Voor kinderen draagt lezen en voorgelezen worden bij aan hun ontwikkeling en voor volwassenen en vooral ouderen is het een prettige manier van ontspannen.
In 2005 is er een grote bezuinigingsoperatie geweest waar de SP fel tegenstander van was. Het aantal echte filialen is verminderd en deels vervangen door uitleenpunten. In 2007 deed de SP onderzoeken bij de bibliotheken in de stad. En het bleek dat veel mensen vonden dat het aanbod van boeken te karig was en de openingstijden te weinig. Wethouder Schroor zegde in de commissievergadering toe om hierover in overleg te gaan met de bibliotheek. We zijn benieuwd naar de uitkomsten.
De toekomst van de bibliotheek ziet er in deze visie dan ook rooskleurig uit. Maar er hangen wel de donkere wolken van de eventuele bezuinigingen. Het college zegt voor kwaliteit boven spreiding te gaan. De SP hecht aan het belang van de bibliotheek verdeeld over de stad, zodat het een laagdrempelige

voorziening kan blijven. En als het Forum er is, dan mag dit wat de SP betreft niet ten koste gaan van de bibliotheken in de wijken. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Indertijd nog als nederig commissielid, mocht ik het woord voeren over bibliotheken bij de vorige bibliotheekvisie. En toen bleek de toekomst van de bibliotheek ongewis. Want ja, er waren allerlei nieuwe ontwikkelingen, er was sprake van ontlezing en zie eens: de bibliotheekvisie van vier jaar geleden bleek wel degelijk houdbaar en het lijkt erop dat de bibliotheek nog steeds springlevend is in deze stad. Shakespeare, wiens werk ik in de bibliotheek heb leren kennen, zei: “Who would have thought that the old man had so much life in him.” En dat geldt voor de bibliotheek ook. De bibliotheken van nu zijn – en dat is een compliment aan de SDAP en de Partij van de Arbeid – voor een groot deel te danken aan het sociaaldemocratische ideaal van het verheffen van het volk ...

De VOORZITTER: U heeft nog twaalf minuten spreektijd.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Iets wat we beslist niet mogen vergeten. En dat is ook iets waar de Stadspartij zich zonder meer achter stelt. Daarom moet er ook in Gravenburg beslist een bibliotheek komen wanneer die wijk buurtvoorzieningen krijgt. En elke wijk in Groningen, voorzitter, heeft recht op buurtvoorzieningen. Er is overigens één plek waar wij een bibliotheek beslist niet zien zitten en dat is in dat zogenaamde Forumgebouw. Ik had het woord eigenlijk willen vermijden. Maar, voorzitter, bedenk eens, bedenkt u eens: op dit moment gaat er een groot aantal mensen naar de Oude Ebbingestraat. Nee, de Oude Boteringestraat. Een persoonlijk punt, voorzitter, ik heb jaren in de Oude Kijk in ’t Jatstraat gewoond en ik haal altijd die twee straten door elkaar. Maar hoe het ook zij, wanneer er een bibliotheek zou komen op een of ander onbenullig plekje hier achter op de Grote Markt, waar eigenlijk nooit iets te doen was, dan vallen, voorzitter, daar al die activiteiten weg. En we zouden van het college eigenlijk graag horen hoeveel banenverlies het verdwijnen van de bibliotheek op de ene plek op zou leveren, terwijl het zo ongewis is hoeveel banen een Forum op zou leveren op de andere plek.
Verder, voorzitter, zullen wij deze bibliotheekvisie steunen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, de heer Prummel refereerde net aan zijn tijd als nederig iemand in een commissie. Ik heb toen met hem de degens mogen kruisen. Ik heb hem toen voorspeld dat zijn sombere geluiden ten aanzien van de bibliotheekvisie niet uit zouden komen. Hij is ruiterlijk genoeg om dat nu toe te geven. Ik garandeer de heer Prummel, en ik daag hem uit om daar dan weer op terug te komen, dat ook zijn negatieve voorspellingen bij het Forum niet uit zullen komen. En ik verwacht over een jaar of zes, zijn mening dan wel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het is te hopen dat we dat te zijner tijd in goede gezondheid met zijn tweeën uit kunnen vechten.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U zei dat zodra de bibliotheek weg zou gaan uit de Oude Boteringestraat het daar dan maar stil en zonder aandacht zou zijn. Wat verwacht u dat wij gaan doen? Dat we dat gaan slopen en daar een bouwput laten? Hoe voorziet u niet daar dat daar ook iets nieuws kan komen en ook aanloop heeft?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, dat gedeelte waar de universiteit nu gevestigd is, is een dood stuk stad. En die hele straat zal dood worden wanneer daar de bibliotheek zal verdwijnen.

De heer DE ROOK (D66): Mijnheer Prummel, als u dat een dood stuk stad vindt, dan nodig ik u toch uit om daar eens een keer te gaan kijken, want dat is gewoon niet waar.

De VOORZITTER: Wie wil verder nog het woord voeren? Niemand meer? Dan is het woord aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dank. Dank ook voor de brede steun voor de visie, natuurlijk met alle nuances die partijen aanbrengen. Maar in algemene zin ervaar ik de brede steun als heel positief. Het is natuurlijk ook de visie van ons, van het college, en van de stad. Het is niet de visie van de bibliotheek,

alhoewel ze hier wel heel nadrukkelijk bij betrokken zijn en hier ook volledig mee in kunnen stemmen. Dus laten we het maar de visie van ons alle twee noemen.
Ik ga even kort de vragen langs, dan hoeven we hier verder ook niet heel lang bij stil te staan.
Ik begin even bij de ChristenUnie en de motie. Ik begrijp uw opmerking. U heeft haar in de commissie ook al gemaakt. Ik begrijp ook uw motie en ik vat haar ook maar even op als een duwtje in de rug. Dus ik laat daarover het oordeel aan de raad. En ik kan daarbij zeggen dat als u mij niet vastpint op exact dat half jaar, maar als u genoegen neemt met 'eind van dit jaar', dan kom ik met een heldere visie over hoe wij de huisvesting van de familiebibliotheek in De Wijert aanpakken, dan kan ik die motie ondersteunen.
Dan het hippe en de ontmoetingsplek. Dat is de bedoeling in het Forum natuurlijk. Dat zal nog een extra plus geven op de huidige functies dan nu het geval is. Daar zal ik zeker ook aandacht voor vragen en ook graag met u de suggesties daarvoor doorgeven aan de organisatie.
De visie loopt tot 2016 en het Forum zal er – als het er komt, laten we maar even voorzichtig zijn – waarschijnlijk eind 2016 staan, dus in hoeverre is dat overlappend? Ik zeg u toe dat mocht de visie op bibliotheken in dat jaar drastisch wijzigen, ik er in dat jaar uitgebreid en snel op terugkom, als dat een gevaar oplevert voor de visie op het Forum. Maar ik verwacht dat, als het een beetje zo blijft, gelet op de ontwikkeling en ook de positieve cijfers die de bibliotheek laat zien – dat moet natuurlijk nog maar blijken over de jaren, dat ben ik met u eens dus dat blijven we wel volgen – maar als die voorspellingen uitkomen dan verwacht ik een heel gezonde toekomst voor de bibliotheek.
Gravenburg. Ik ken de wens. Er is op dit moment gewoon geen sprake van activiteit op dat vlak als het gaat om bibliotheken. Als de situatie anders wordt en er komen wel wijkcentra bij, dan zullen we daar natuurlijk naar kijken. Maar op dit moment is daar gewoon geen sprake van.
Het Forum mag niet ten koste gaan van filialen. Daar kan ik u wijzen op de cijfers: wij hebben één centrale bibliotheek en zes filialen. Als je dat bijvoorbeeld vergelijkt met een stad als Almere, die tienduizend inwoners meer heeft dan wij, maar die heeft wellicht vier wijkfilialen minder. En wij besparen er ook niet op, dus dat is ook goed nieuws. In dat opzicht denk ik dat wij het voor de stad Groningen met de bibliotheken heel goed voor hebben. Dat blijkt denk ik ook uit de visie en de ambitie om daar niet drastisch op te bezuinigen.
Het banenverlies. Daar is geen sprake van. Als de centrale bibliotheek verplaatst wordt is er bij mijn weten nu geen sprake van banenverlies als het gaat om de nieuwe vestiging in het Forum. Ik voorspel zelfs banenwinst, maar goed, daar moet de commissie-Terlouw nog uitgebreid verslag van doen. Dus daar zal ik zeker niet op vooruitlopen. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Bij de heer Verhoef. Anderen niet? De heer Verhoef nog een keer voor een tweede termijn.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik kan het inderdaad kort houden. We zijn blij met de interpretatie van de wethouder en kunnen inderdaad de termijn van een half jaar ook wel ruim interpreteren tot het eind van het jaar. Dank u wel.

De VOORZITTER: Betekent dat dat u de motie iets aanpast in de tekst?

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Het genoemde half jaar in het verzoek interpreteren we als 'tot het eind van het kalenderjaar'.

De VOORZITTER: Dan zou misschien het woord 'uiterlijk' moeten vervallen. Maar goed, ik neem aan dat het allemaal goed wordt vastgelegd in het verslag van uw vergadering. Verder was er geen behoefte aan een tweede termijn? Kunnen we dan gaan stemmen over allereerst de motie en dan over het voorstel, zoals dat aan u is voorgelegd?
Waarbij de heer Moes de zaal wil verlaten vanwege een mogelijk belang. Allereerst de motie zoals die op stuk nummer 14 aan u is voorgelegd.
<u>Wie steunt de motie op stuk nummer 14?</u> Dat is in ieder geval de heer Rutte begrijp ik. Maar met hem de hele VVD-fractie, het CDA, de Partij voor de Dieren, GroenLinks, de PvdA … de hele raad, volgens mij. Ja, waarmee de motie is aangenomen.

Dan de voorstellen zoals die aan u zijn voorgelegd.
<u>Wie kunnen daarmee instemmen?</u> Dat is ook de hele raad, waarmee de voorstellen zijn aangenomen. (De heer Moes is weer terug in de vergadering).

8.d: Popvisie en eindverslag van de inspraak

De VOORZITTER: Daar is de brief die op verzoek van de portefeuillehouder bij u is neergelegd en daar wil hij ook even kort een toelichting op geven. Ik stel u voor hem daarvoor in de gelegenheid te stellen. Het woord is aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dank. Dit betreft onze reactie vanuit het college richting de inspreker tijdens de commissiebehandeling. Deze brief is al een tijdje geleden verstuurd aan uw griffie maar is, heb ik vandaag gemerkt, niet bij u aangekomen. Waar dat aan ligt gaan wij intern nog even uitzoeken volgens mij. Ik weet het niet, maar ik heb in ieder geval getracht om dit toch nog snel bij u op de tafel te hebben. Met daarbij dan maar even namens mij en de griffie excuses voor deze manier van werken, want dit vind ik namelijk wel een heel belangrijke brief als het gaat om de toch wel vrij pittige inspraak tijdens de commissie. Ik kan u ook melden, en dat doe ik dan maar vast – en ik zie hem zitten – dat er ambtelijk contact is geweest met de indiener van de vragen die er toen gesteld zijn. En ik heb begrepen, en dan kijk ik maar heel even stiekem opzij, voorzitter, dat hij zeer content is met de beantwoording en ook met de manier waarop wij met zijn kritiek zijn omgegaan en de open hand die wij in ieder geval uitsteken richting de indieners. Dus dat wilde ik maar even meegeven. (Hierna volgt een – onversterkte – reactie vanaf de tribune).

De VOORZITTER: Goed. Wie van de raad zou het woord willen voeren? (onversterkte reactie van de heer Van Keulen) Is dat de heer Van Keulen? U stak zo enthousiast uw hand omhoog. De heer De Rooij begrijpt u weer. Wie zou het woord willen voeren? Niemand? Mevrouw Dekker, PvdA-fractie.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Dank u, voorzitter. Nou, dat was toch een heel apart staaltje van inspraak, zojuist vanuit de tribune. ‘Let’s talk about pop music’, ook nog een nummer. Wie weet van wie het was mag het zeggen. De PvdA-fractie vindt het bijzonder en te waarderen dat er nu een popvisie ligt, laat ik daar mee beginnen. Het college heeft aangetoond dat het een belangrijke waarde hecht aan popmuziek voor de stad en het uit daarmee ook zijn erkenning en waardering voor de popsector in Groningen. Dat is winst. Wij zien het als een garantie van het college voor het steunen van in ieder geval de bestaande structuur in deze stad, en dat in de aanloop naar de nieuwe Cultuurnota die ongetwijfeld heel spannend gaat worden.
Maar de PvdA-fractie had wel wat meer verwachtingen ten aanzien van een popvisie. Het college stelt dat de stad nu een actuele visie op popmuziek heeft, maar wat de PvdA-fractie betreft heeft het vooral een actuele stand van zaken met betrekking tot popmuziek in Groningen.
De visie die voorligt, is een verbreding van de motie. En dat lijkt goed, want het is een poging van het college om tot een integrale visie op muziekpodia en evenementen te komen. Maar wij concluderen tegelijkertijd dat het college zich misschien wel een beetje met een onmogelijke opdracht lijkt te hebben opgezadeld. Die opdracht hebben wij als raad ongeveer tweeënhalf jaar geleden zelf gegeven. Het heeft dus tweeënhalf jaar geduurd voordat deze notitie er was. In tweeënhalf jaar gebeurt er gewoon een hele hoop als je kijkt naar de popsector, die ontzettend dynamisch is. Je kunt dus jezelf de vraag stellen: lopen we nu niet een beetje achter de muziek aan? Trends van toen zijn wellicht niet meer die van nu.
De verbreding van de opdracht heeft in de ogen van de fractie helaas ook niet voldoende geleid tot een eenduidige integrale visie. De visie was voor velerlei interpretatie vatbaar. Dat bleek ook maar weer eens in de discussies die we zowel in de commissie hebben gevoerd alsook de discussies die tijdens de inspraak plaatsvonden. Voor de ene was de visie te veel uitgewerkt; de ander vond de doelstellingen niet SMART genoeg geformuleerd. De ene viel over de combinatiefunctionaris urban en de ander had specifieke vragen over concerten op de Drafbaan. Ook werden er verwijzingen gemaakt naar aanpalende beleidsterreinen: een beetje jeugdbeleid, een beetje cultuurbeleid. En er was ook nog besloten om in de motie over structurele jongerencultuur urban en dance te verwerken. Het was een moedige poging. Dat waren in ieder geval de ‘guts’, maar samenhangend wilde het nog niet worden.
De visie dient als kader voor nieuw te ontwikkelen beleid, aldus het college. Maar deze notitie is in onze ogen dus iets meer doorgeschoten naar de beleidskant dan naar de visiekant. Hij is behoorlijk uitgewerkt. Bijvoorbeeld ook als wij het hebben over de consequenties die deze visie kan hebben, dat staat in de visie, op de grootste popinstellingen in deze stad. En daar staat ook bij dat dat consequenties kan hebben vanaf 2011. Een vraag aan het college is dan ook hoe wij deze visie moeten plaatsen in relatie tot die opmerking in de visie.
Het is dus een aardig uitgewerkt beleid. En de discussie in de commissie ging daar dus veelvuldig over. Het was dus gewoon wat lastig hoe wij de visie moesten duiden. Wij hebben gedacht: laten we proberen

daar enige helderheid in te scheppen. Dus daarom dienen wij een motie in en die motie heet 'Duiden van een visie'. Dat doen wij samen met D66 en daarmee stellen wij voor om de beleidsmatige aspecten van de popvisie vooral als beschrijvend te beschouwen en voorgenomen beleid mee te nemen als intentie richting de behandeling van de nieuwe Cultuurnota 2012-2016.
Dan nog even naar de motie met betrekking tot structurele aandacht voor urban en dance: het college koos ervoor deze mee te nemen in de visie. Wie schetst onze verbazing: urban staat er, alhoewel niet meer als focus door het veld erkend, uitvoerig in, maar de dance zien we er amper in terug. Hoe wordt nu de structurele aandacht voor jongerencultuur dance geborgd in deze popvisie? Dat heeft het college ons nog altijd niet heel duidelijk kunnen maken. Dus we stellen de vraag opnieuw aan het college.
Voorzitter, tot slot. Over intenties niets dan lof. We zijn blij dat er in ieder geval een visie ligt. Er zijn niet veel gemeentes in Nederland die een popvisie hebben. We gaan toe naar een samenhangende visie op popmuziek. De sector vroeg er in 2006 al zelf om. In 2008 kreeg u van de raad de opdracht en in 2011 ligt daar dus nu de eerste popvisie. Dat is hartstikke positief, alhoewel wij wel kritisch op de notitie zijn, dat mag u nu duidelijk zijn. Maar ik ga toch even afsluiten met iets positiefs. Want als er al iets duidelijk is geworden in het hele proces rondom het formuleren van deze visie, is dat Groningen wel heel erg succesvol is als popstad. We zijn popstad nummer 2 en dat is een groot compliment aan een bloeiende, succesvolle popsector en de gemeente Groningen die daar een duidelijke faciliterende rol in heeft. Wat ons betreft moet het veld het dan ook doen. En dat was eigenlijk het tweede punt in onze kritiek: wij vonden het in de visie van tijd tot tijd wel een beetje erg regulerend regisserend worden. Je kunt verschillen van opvatting over de betekenis van 'aan de knoppen draaien', maar aan de knoppen draaien is wat ons betreft iets meer dan 'faciliteren' en wij zien graag de gemeente in een wat meer bescheiden faciliterende rol. En daarom, voorzitter, dienen wij ook een tweede motie in en die heet …

De VOORZITTER: Voordat u daartoe overgaat, eerst even de heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ik hoorde u over 'visie' en 'beleid' en u zegt: dat beleid zit er in en moet beschrijvend worden beschouwd, dat nemen we mee naar de Cultuurnota. Maar wat blijft er dan van de visie over? We noemen dit een visiedocument. U stelt eigenlijk vast dat dat er niet in zit. Toch, als ik u zo hoor, gaat u het wel steunen. Hoe moet ik dat dan zien?

Mevrouw DEKKER (PvdA): Wij steunen in ieder geval, wat ik al zei, de intentie. Het is inderdaad wat ons betreft vooral een beschrijvend document geworden. Het geeft wel enigszins richting aan waar wij als gemeente de komende jaren onze focus op willen leggen aangaande popvisie. Maar de uitwerking willen wij graag meenemen naar de Cultuurnota. Het blijft in dat opzicht wat ons betreft een wat magere visie als het gaat over een visionair document waarin je laat zien waar je als gemeente naar toe wilt. Ik hoop dat ik uw vraag zo beantwoord heb. Ja.
Dan even terug naar de tweede motie. Ik zei het al: het veld moet het ook vooral zelf doen. We hebben daarom een motie ingediend, samen met D66 en Student en Stad, en die motie heet: 'Omdat de veldspelers de doelpunten moeten maken'. En daarin gaat het ons vooral om het feit dat wij het veld de ruimte willen geven om die visie ook verder te ontwikkelen en uitvoering te geven aan die visie. De gemeente dient zich faciliterend op te stellen en we willen eigenlijk het college op het hart drukken om voortdurend intensief met het popveld te overleggen en blijvend te overleggen over het ten uitvoer brengen van deze popvisie. Dank u wel.

Motie(15): 'Omdat veldspelers de doelpunten moeten maken' (D66, Student en Stad, PvdA):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende het raadsvoorstel Popvisie,

Constaterende dat:
- de Groningse popsector buitengewoon succesvol is;
- de stad Groningen de tweede plek van Nederland bezet waar het gaat om popmuziek;

Van mening zijnde dat:
- het popveld zelf de kritische succesfactor is bij het al dan niet slagen van de stad Groningen als vooraanstaande popstad;
- de gemeente hierbij een bescheiden rol past;

Verzoekt het college:

- om bij het uitvoeren van de popvisie het veld de ruimte te geven om zich verder te ontwikkelen;
- zich vooral faciliterend op te stellen hierbij;
- voortdurend intensief met het popveld te overleggen over het in uitvoer brengen van deze popvisie;

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (16): 'Duiden van een visie' (D66, PvdA):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende het raadsvoorstel Popvisie,

Overwegende dat:
- helderheid over de status en functie van documenten gewenst is;
- de raad voorstellen aanneemt die soms het midden houden tussen een brede visie en het vastleggen van concrete beleidspunten;
- dit ertoe kan leiden dat aan beide facetten te kort wordt gedaan;

Benadrukt dat:
- de popvisie vooral waarde heeft als een breed kader voor beleid;
- het concrete beleid, ook ten aanzien van de popsector, gestalte moet krijgen door een integrale afweging bij de vaststelling van de nieuwe Cultuurnota 2012-2016;

Spreekt uit:
- de beleidsmatige aspecten van de popvisie vooral als beschrijvend te beschouwen en voorgenomen beleid mee te nemen als intentie richting de behandeling van de nieuwe Cultuurnota 2012-2016;

Verzoekt het college:
- om conform bovenstaande raadsuitspraak om te gaan met het in uitvoering brengen van hetgeen in de popvisie is neergelegd;

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De moties maken deel uit van de beraadslaging. Mevrouw Postma, GroenLinks-fractie.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. GroenLinks beschouwt deze popvisie vooral als een statement van het college en hopelijk ook van deze raad, over het grote belang van de popmuziek in al zijn gedaanten voor de stad. Als kunstvorm, als artistiek product, maar ook economisch, toeristisch en maatschappelijk van belang.
Er was inderdaad wat kritiek op de popvisie van verschillende kanten van de commissieleden en van insprekers, mevrouw Dekker refereerde daar al aan. Ik denk dat we het wethouder Schroor ook niet zo gemakkelijk hebben gemaakt met al die tegengestelde eisen die we aan hem gingen stellen. Het college en wethouder Schroor voerden onder andere aan dat een popvisie geen uitvoeringsprogramma is en dat de vertaling van een aantal onderdelen in de Cultuurnota terugkomt. En in zijn brief aan de heer Nauta die insprak in de commissie en in zijn brief die wij dus net gekregen hebben gaat hij daar ook weer wat verder op in.
Kort samengevat: Wij gaan akkoord met deze popvisie onder een aantal voorwaarden, en dat is dat het college in gesprek blijft met het veld – het college zegt dat trouwens ook toe – en dat staat in de brief, daar ben ik ook erg blij om, dat er verder wordt gewerkt aan talentontwikkeling, dat wij daarmee verder moeten en willen; en dat we inderdaad een aantal onderdelen terugzien bij de Cultuurnota. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Dekker zei het al: Groningen is een echte popstad. Dat zie je als je om je heen kijkt, dat zie je als je de stad ingaat en eigenlijk hebben we er helemaal geen ambtelijk stuk voor nodig om dat te laten zien. En nu we zelf hebben verzocht om de visie die we hebben op papier te zetten moeten we als Groningen ook gewoon de ruimte bieden om popstad te zijn. We hebben dan ook als doel om te kijken naar de punten waar bepaalde bands of

organisaties tegenaan lopen of de ruimte niet nemen en daar moeten wij conclusies uit trekken. En daar moeten wij zelf dan een visie op bedenken, onze eigen wensen daarin verwerken en dat is dan je visie. Dat landt dan uiteindelijk in de Cultuurnota en daarin wordt dan geconcretiseerd. Mevrouw Dekker van de PvdA verwoordde het heel goed: dit stuk is een beetje een tweestrijd; het is niet een visie, maar het is ook geen beleidsnota.
Als we dat gaan bekijken als zijnde een nota, dan zijn er een aantal punten waar wij ook gewoon wat missen. Dat zijn ook de talentontwikkeling, de ruimte voor de pop die niet bemoeilijkt mag worden door evenementenregels, inhoudelijke eisen aan bijvoorbeeld het zijn van een poporganisatie, popbandje en ook de ruimte voor jongerencultuur, waaronder dus ook de dance en andere culturen. Want dat ontwikkelt zich heel snel, gelukkig maar.
Wat ik heel opmerkelijk vond was dat het veld heel duidelijk zelf aangaf dat het graag de ruimte zou hebben om te organiseren. En de rol van de stad daarin is gewoon bescheiden.
De participatie is dan ook heel uitgebreid geweest. Dat zien we terug. Dat ervaren we als erg goed. Het gaat er alleen om wat je doet met die participatie. Het alleen maar laten inspreken is geen goede participatie; het gaat erom dat je er wat mee doet. Als je het er niet mee eens bent moet je het ook op een juiste manier weerleggen. Het is jammer dat we die brief niet eerder hebben gehad, waardoor ik hem niet goed heb kunnen bestuderen. Maar ik hoor nu al dat het op een goede manier is beantwoord. Ik had het alleen graag in de nota of in de visie gezien.
Pop is levendig en verandert gelukkig ook heel snel. Het dichttimmeren hiervan zorgt er ook voor dat je eigen visie daarin ook veroudert. Wij zullen een andere conclusie trekken dan de PvdA en GroenLinks doen. Wij zeggen: deze visie, de intentie van het zijn van een popstad, ondersteunen we, maar met zoals het nu verwoord is gaan we niet akkoord. Wij hopen dat het in de cultuurverandering wel op een juiste manier zal landen.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker, SP-fractie.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Groningen is de tweede popstad van Nederland en dat is prachtig. En als het aan de muzikanten en de organisaties in onze stad ligt wordt Groningen nummer één.
We bespreken vandaag de popvisie. En de rol van de gemeente is bescheiden. We kunnen als politiek moeilijk opleggen welke muziek er in de stad gemaakt wordt. En gelukkig maar. Alleen de mensen die de muziek maken gaan daar over.
De popvisie laat zien dat pop van belang is voor onze stad. Popmuziek heeft naast culturele waarde ook een maatschappelijke waarde en een economische waarde. Maar volgens de SP bovenal een culturele en maatschappelijke waarde. Maar we moeten de organisaties niet opzadelen met maatschappelijke doelen, zoals we dat in het verleden met Simplon hebben gedaan. We hebben allemaal kunnen zien dat dat averechts werkt. Gelukkig kiest het college ook niet langer voor dit soort doelen.
Talentontwikkeling is ook voor de SP een van de belangrijkste punten. Dus ruimte om te kunnen oefenen en te spelen en begeleiding die de muzikanten nodig hebben. Het college spreekt uit hier ook belang aan te hechten en wij zijn daar ook tevreden over. Want de gemeente is er eigenlijk vooral om te faciliteren, dus om het mogelijk te maken. Organisatoren kunnen vanaf nu bij één loket van de gemeente terecht en worden niet meer van de ene dienst naar de andere gestuurd. Het centraal punt Evenementen denkt met je mee. En hoera, de SP heeft hier al jaren voor gepleit en is dan ook erg tevreden met dat dit nu eindelijk gebeurt.
De SP heeft er alle vertrouwen in dat het goed blijft gaan met de popmuziek in de stad. We hebben veel mensen die muziek maken en veel mensen die evenementen organiseren en dat zal in de toekomst vast zo blijven. Zeker wanneer de gemeente haar faciliterende rol nog beter gaat vervullen en in gesprek blijft met de mensen die Groningen tot popmuziekstad maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie-fractie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Muziek heeft invloed op het gemoed, muziek overbrugt tegenstellingen en van muziek word je blij. Muziek is een uiting van gemeenschapszin. En dat is niet alleen van deze tijd, dat is door alle eeuwen heen. En ook in de tijd van de Bijbel. Als we kijken naar David in het Oude Testament, dan schrijft hij liederen en muziek en daarmee geeft hij uiting aan zijn gevoelens en emoties. Door muziek weet hij ook Koning Saul weer op te monteren en met zijn muziek en dans weet hij hele volksstammen in beweging te krijgen. Voor die tijd was het vast ‘pop’-ulaire muziek. Niet gebaseerd op een doorwrochte visie, en ook niet gesubsidieerd.

Maar terug naar onze tijd. Er ligt een visie die door de raad bij motie is afgedwongen in 2008, door het college als een visie gepresenteerd en door de popsector inderdaad als een beleidsstuk wordt ervaren.
Voor de fractie van de ChristenUnie is het een visie op popmuziek die meer samenhang, kwaliteit en verdieping beoogt. Een stuk met ambitie, dat profilering nastreeft, jongerenparticipatie wil bevorderen, onderlinge samenwerking wil versterken en talentontwikkeling wil optimaliseren. Ambities waar echter al heel concrete beleidsvoornemens voor de popmuziek zijn aangekoppeld. Onze vraag is dan ook hoe we deze doelen en beleidsvoornemens in relatie tot de komende bezuinigingen moeten zien. Wat is de status van deze popvisie? En kunnen we deze voornemens straks wel waarmaken als blijkt dat er minder geld te verdelen is tijdens de behandeling van de Cultuurnota.
Wat dat betreft zijn we dan ook blij met de motie die nu voorligt: 'Het duiden van een visie' en we zijn ook heel benieuwd naar de reactie van het college hierop.
Voorzitter, en daarmee rond ik af, wat mij betreft blijft me de reactie van de popsector zelf bij en ook dat het maken van deze visie in ieder geval heeft bijgedragen aan een goed en breed overleg binnen de sector en tussen de sector en de gemeente. En dat is wat ons betreft een goede basis voor een verdere profilering en een divers aanbod van popmuziek. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Soms kom je door de afwezigheid van een collega-raadslid in heel interessante beleidsportefeuilles terecht en dat is mij nu ook overkomen. En ik moet eerlijk zeggen dat ik dat heel erg heb gewaardeerd. Want ik ben vooral onder de indruk van de inspraak, omdat ik daar heel veel zaken in zag die ik misschien niet helemaal direct wist, maar die ik wel herkende. En waar ik vooral van onder de indruk was, was van de energie die in de sector aanwezig is, ook om zichzelf te organiseren, de organisatiekracht en ook om dat te uiten.
En dat is natuurlijk ook gelijk de moeilijkheid van deze visie. Want zonder een visie is de sector in staat geweest om Groningen te promoten tot tweede popstad van Nederland en dan moet een visie dus wel wat voorstellen wil je nog een graadje hoger gaan komen.
Die lat lag dus heel hoog. En het college heeft ook geprobeerd om dat in te vullen. De meningen over of dat gelukt is wisselen en ik kan me in die zin wel aansluiten bij wat de PvdA daarover zei. Wat bij ons in ieder geval heel belangrijk wordt gevonden, is dat het veld aangeeft dat het de ruimte wil hebben om zijn eigen ideeën en eigen invulling van die visie vorm te kunnen geven. In dat opzicht heeft zich het verloop van de tijd gewroken, want dit is in 2008 bij motie vastgesteld: urban en dance meer aandacht en dat wordt nu, maart 2011, vier jaar later, uitgewerkt. En ik zie in de inspraak dat intussen het tij ook veranderd is. Er wordt zelfs in de inspraak gezegd: dat focuspunt op urban wordt niet herkend, terwijl het wel een heel prominente plek in die visie heeft. Ik zal daar ook straks, mede namens de VVD, een amendement over indienen. Aan de ene kant zie ik dat die urban door het college te lang is vastgehouden, aan de andere kant zie ik een heel actieve sector, die dat wel naar voren weet te brengen.
Dan ook een vraag over de brief die wij ter vergadering hebben ontvangen. Daarin staat helemaal aan het eind een zinsnede over 'dat het college bevreemd is over een bepaalde reactie vanuit de sector'. Ik hoor net vanaf de tribune dat er over het algemeen positief wordt gereageerd op de uitleg die de wethouder nu geeft. Hoe combineer ik nu het een met het ander? U verbaast zich over de reactie uit het veld omdat er zo'n goed participatieproces is gevoerd en toch hoor ik nu dat het 'pais en vree' is. Dat wil ik graag, maar dan snap ik die zin uit de brief die u vandaag hebt gegeven niet. **[02:39:26]** Nou, wat vinden wij belangrijk en dat moeten we dan maar inbrengen als we de Cultuurnota aan de orde hebben, want dan komen echt die visieaspecten aan de orde. Ik verwacht dat dan wat meer op die visie wordt ingegaan. Talentontwikkeling, dat is ook al door Student en Stad gezegd. Maar bijvoorbeeld ook de uitstraling voor de stad. Als bekend is dat de stad heel sterk is in die popvisie en als er ook ruimte voor is om dat uit te oefenen – natuurlijk binnen de grenzen die daar voor gelden, maar dat je dat gewoon wel doet en dat je dat uitstraalt – is dat een aantrekkelijkheid die wij zien. Het is ook helemaal niet zo dat wij zeggen: urban moet niet of dance moet niet; wij vinden dat de sector de ruimte moet krijgen om datgene wat ze nu, anno 2011 of 2012 naar voren willen brengen, dat dat ook kan en dat dat niet wordt beperkt door de visie.
Ik sluit af met het indienen van het amendement, mede ingediend door de VVD. Dank u wel.

Amendement (17): Focus aan het veld (CDA, VVD):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende het raadsvoorstel Popvisie,

Constaterende dat:
- in de raadsvergadering van 25 juni 2008 een motie is aangenomen over urban en dance als onderdeel van de sector kunst en cultuur;
- het belangrijk is om jongeren te betrekken bij en te laten participeren in hun omgeving en bij kunst en cultuur;
- in de popvisie voor het eerst expliciet gesproken wordt over invulling van beleid door het aanstellen van twee combifunctionarissen;
- de cultuurstroming urban door het veld niet meer als focuspunt wordt herkend;
- de subcultuur dance niet specifiek benoemd wordt in de popvisie, terwijl deze een essentieel deel uitmaakte van de hierboven genoemde motie;

Overwegende dat:
- smaken en aandacht in de popmuziek afhankelijk zijn van de populariteit en de tijdgeest;
- er meerdere uitingen van popmuziek zijn die niet expliciet genoemd worden in de popvisie;
- de popvisie vooral visionair moet zijn en flexibel, zodat het 'veld' zelf kan reageren op ontwikkelingen;

Besluit:
- de focus op urban niet zo expliciet op te nemen in de popvisie en zodoende dit hoofdstuk te schrappen uit de popvisie;
- de verdere ontwikkeling van een focus toe te vertrouwen aan het veld;

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Anderen die nog het woord zouden willen voeren? De heer Bolhuis, hoe kan het ook anders? Die hier inderdaad ook zijn verleden heeft liggen. De heer Bolhuis.

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter.
De popvisie. Het belang van popmuziek in onze stad wordt met deze visie door de gemeente onderstreept. Eigenlijk niet zo vreemd, want popmuziek heeft zich al ruim zestig jaar bewezen als blijvertje, met diverse stromingen.
Over het algemeen is de popsector in Groningen wel te spreken over deze popvisie. We doen het hier ook niet zo slecht als het om de popmuziek gaat. Na Amsterdam, ook al eerder gezegd, staan we in Groningen op de tweede plaats qua muziekaanbod. We moeten er wel goed op letten, ook al eerder gezegd, dat de popsector voldoende wordt gefaciliteerd en er voldoende artistieke vrijheid blijft bestaan. Dan kunnen er mooie dingen ontstaan.
We zouden nog iets meer kunnen doen aan het creëren van meer kleine podia, misschien kroegen. Als beginnende groep wil je zoveel mogelijk live spelen. In de jaren zeventig, tachtig, zelfs negentig hadden we veel meer livemuziek in horecagelegenheden en bloeide het kroegencircuit. Onze stad stond er landelijk om bekend. Groningen was toen popstad nummer 1 en men sprak in heel Nederland over de 'Groninger springtij': gouden tijden voor de popmuziek in Groningen. We zouden het moeten stimuleren om deze naam weer terug te krijgen.
Het is belangrijk dat er goed wordt samengewerkt en overlegd. Daar heeft het in het verleden wel eens aan ontbroken. Het is dan ook heel verstandig dat, zoals het er nu naar uitziet, er waarschijnlijk één loket voor alle popzaken komt, een soort 'stip' voor popmuziek waar je terecht kunt voor allerlei informatie. Ik begrijp dat hiervoor een rol is weggelegd voor de Popkoepel en het Productiehuis Popcultuur Groningen.
Bij een goed popklimaat, en daar hoor ik heel weinig over in de stad, horen ook grote concerten. Leuk voor het poppubliek en goed voor de stad. Een uitzondering blijft helaas, vindt de Stadspartij, het wegblijven van deze grote popconcerten, waar echter wel behoefte aan is, gezien de lange afstand die mensen uit de noordelijke provincies ervoor over hebben om ze te bezoeken. De gemeente Groningen heeft in het verleden heel grote steken laten vallen om deze grote concerten naar zich toe te trekken. Waren er jaren geleden met regelmaat belangwekkende concerten in met name de huidige Martini Plaza, vroeger de Martinihal en de Oosterpoort. Dit tijdperk lijkt een beetje voorbij te zijn, in ieder geval heel sterk gereduceerd. Ik noem de bouw van de Kardinge en de Euroborg. Voor mijn bedrijf heb ik daar toen ook naar gekeken en afgekeurd: ongeschikt voor popconcerten. Een gemiste kans. De Drafbaan. In 1999 stonden The Stones daar en een jaar later Tina Turner. Men heeft het er hier in Groningen nog over, maar het is inmiddels al wel twaalf jaar geleden. Hier hebben vorige colleges de enige organisatie van dit soort megaconcerten in Nederland in de steek gelaten. Dat maak ik althans op uit de berichten en de

communicatie met de directie die ik heb. Deze organisatie heeft op dit moment ook geen enkele behoefte meer om in Groningen popconcerten te organiseren. Dat vind ik heel jammer.
We staan er verder niet zo slecht voor in Groningen. Laten we niet alles te veel regelen. Faciliteer de popsector.

De heer SETON (CDA): U zegt: het college heeft dat niet goed gedaan. Het ging goed bij Turner en bij de Stones en daarna is dat weggezakt en bij Mojo heeft dat geleid tot een soort van 'daar beginnen we niet meer aan'. Maar zou u er nou ook voor zijn als wij het college zover zouden kunnen krijgen om toch weer een beweging te maken, dat u dan zegt als Stadspartij: daar ga ik achter staan want ik wil heel graag dat soort concerten in de stad?

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Jazeker. Als Groninger moest ik vroege concerten organiseren: Prince en noem maar op, u weet wat we daar georganiseerd hebben. Dat moest ik in het Thialf in Heerenveen doen. Ik stond daar met gekromde tenen, omdat ik in Groningen geen plek kon vinden om die mensen neer te zetten. Ja, ik ben daar zeker voorstander van.
Maar goed, we staan er verder niet zo slecht voor in Groningen. Laten we dus niet alles te veel regelen. Faciliteer de popmuzieksector. Ze doen het op dit moment, vind ik, heel erg goed. Geef opnieuw de beweging in de popmuziek de ruimte. En zo zijn er, weten we, al heel mooie initiatieven ontstaan in Groningen. Ik ga ze niet allemaal opnoemen, maar Noorderslag, Eurosonic, het zijn er daar een paar van.
Deze popvisie geeft in ieder geval een handvat voor een hoop zaken in deze sector. We zullen het verloop en de uitvoering kritisch volgen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Anderen nog die het woord willen? De heer De Rook, D66-fractie.

De heer DE ROOK (D66): Dank u wel, voorzitter. De popvisie ligt voor en zoals wij ook al eerder in de commissie hebben opgemerkt: het stuk blaakt van de ambitie. En dat is misschien wel het belangrijkste om op te merken bij een popvisie, zeker bij dezen. Want als je de popsector in Groningen lief hebt dan zou ik daar eigenlijk heel blij mee zijn, in tijden dat budgetten krap worden. Ook ten aanzien van de nieuwe Cultuurnota zien wij Groningen er gelukkig wel voor kiezen dat we deze sector willen blijven behouden en versterken.
Het stuk gaat daar vervolgens op in en het gevoel dat bij mijn fractie toch wel bleef liggen als we deze nota doorlezen, is de conclusie dat het veld het de komende jaren moet gaan doen. Dat is niet alleen een probleem dat we daar willen neerleggen, maar dat betekent ook voor de gemeente dat we zoveel mogelijk moeten zorgen dat we niet zo zeer het veld moeten gaan vertellen wat ze moeten gaan doen, maar het veld in staat stellen om te doen wat ze eigenlijk al jaren ontzettend goed doen. Dat moeten we vooral ook blijven doen. Ik ben het met een aantal fracties eens dat je de visie anders zou kunnen uitleggen. Maar volgens mij, als we ook de beantwoording van het college bekijken dan heb ik er alle vertrouwen in dat we ervoor gaan zorgen dat de gemeente inderdaad die faciliterende rol op zich neemt.
En er was ook wel wat kritiek, vanaf het begin van de visie al. Bij de eerste commissiebehandeling werd door een aantal partijen gezegd: deze popvisie moet veel concreter, daar moet veel meer SMART in geformuleerd worden, de doelstellingen moeten helderder, er moeten veel meer beleidsinstrumenten in. Dat is inderdaad vanuit die eerste en tweede commissievergadering ontzettend goed gelukt en vervolgens waren het diezelfde partijen, waaronder het CDA en de VVD die zeiden: waar bemoeien we ons nou eigenlijk mee als gemeente, we moeten de popsector vooral met rust laten? Nou, als je die met rust wilt laten dan moet je vooral niet zorgen voor SMART-formuleringen en concrete doelstellingen en beleidsinstrumenten, maar dan moet je wel vrijheid bieden. Dus als dat nu de conclusie is dan omarm ik die en ik hoop ook dat het college die met ons mee zal omarmen, zoals in de motie die mevrouw Dekker heeft ingediend.

De heer SETON (CDA): Ik hoor de heer De Rook zeggen: de visie is eigenlijk dat we het bij het veld moeten neerleggen. Maar in een van de reacties op de inspraak zegt het college: de opdracht een popvisie te maken, hebben we ingevuld vanuit gemeentelijk beleid en daarin willen we op de beschreven punten richting gevend zijn. De uitwerking en invulling daarvan vindt plaats door de spelers in het veld. Maar u zegt net dat het vooral van de spelers moet komen en dat ze niet alleen uitvoerders zijn. Zie ik daar terecht een verschil tussen college en D66?

De heer DE ROOK (D66): Nee, volgens mij ziet u dat onderscheid niet helemaal. Ik ben het ermee eens dat deze visie een breed kader moet zijn dat volgens ons aanzet moet zijn tot beleid dat wij vervolgens in

de Cultuurnota moeten gaan vastleggen. Niet alleen omdat ik dat formeel een goed argument vind, maar ook omdat ik het terecht vind dat een integrale afweging wordt gemaakt omdat de popsector weliswaar belangrijk is, maar niet de enige sector is binnen de cultuursector van Groningen. Dus die verhouding zie ik op die manier voor me en volgens mij moeten we dat op die manier ook gewoon doen. De houding daarbij is dat we het veld vooral zijn ding moeten laten doen, om het even populair te zeggen. De gemeente moet faciliteren en dan heb je in deze popvisie een uitstekend uitgangspunt. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik heb geen spreektijd meer, dat is wel een probleem. Maar ik heb wel een motie. Zal ik die dan gaan voorlezen?

De VOORZITTER: U hebt wel een motie. Zal ik dat dan doen? Dat lost het probleem op, volgens mij.

Motie (18) Popmuseum (Partij voor de Dieren):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende het raadsvoorstel Popvisie,

Constaterende dat:
- de stad Groningen wordt gezien als popstad nummer 2 van Nederland;
- er een rijke poptraditie is in Groningen;
- Eurosonic en Noorderslag jaarlijks duizenden bezoekers naar de stad trekken;

Overwegende dat:
- het imago van 'Groningen popstad' voor de bewoners van de stad vooral ook gebaseerd is op het feit dat er veel georganiseerd wordt in Groningen met betrekking tot popmuziek;
- het imago van 'Groningen popstad' voor de niet-bewoners van de stad vooral ook gebaseerd is op het feit dat Eurosonic en Noorderslag jaarlijks georganiseerd worden in Groningen;
- er in een aantal Europese steden, maar vooral in Amerikaanse steden, zogenaamde popmusea bestaan die voor zeer veel mensen reden zijn deze steden te bezoeken;
- het hebben van een popmuseum een boost kan betekenen voor een stad als Groningen;

Verzoekt het college:
- uit te zoeken of een popmuseum haalbaar is in Groningen;

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Anderen nog? Dan is het woord aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dank. Dank ook aan de leden van de raad voor het kritische, maar toch positieve – zo lees ik het toch – betoog. Het kritische zit hem er natuurlijk in dat het inderdaad een worsteling is: is het nou een visie of is het een beleidsstuk? En het blijkt ook wel uit de raadsdebatten en ook uit de inspraak dat dat een lastige opgave is. In eerste instantie was het bij de commissiebehandeling een visie en moest het SMART'er en concreter. Dan doen we het wat SMART'er en concreter en dan is het weer te veel een beleidsstuk. En dat maakt het inderdaad voor het college, dat geef ik ook maar ruiterlijk toe, een lastige opgave. Maar ik denk dat we er wel in geslaagd zijn om een van de allerbelangrijkste doelstellingen te bereiken, namelijk de popscene in de volle breedte de nodige aandacht te geven in deze stad en ook de erkenning te geven in deze stad. En ik denk dat we daar wel in geslaagd zijn. En natuurlijk is het zo dat we in de uitwerking naar de Cultuurnota daar het concrete beleid wat we met de pop willen een plekje moeten gaan geven. En dat zal altijd in samenspraak en inspraak met de sector zijn. Dat even ter inleiding.
Ja, het heeft tweeënhalf jaar geduurd voordat de visie er ligt. Ik kan zeggen dat ik het in acht maanden heb gedaan, dus misschien is dat enige progressie in het dossier. Maar natuurlijk waren we daarvoor al bezig en dan loop je tegen het feit aan dat een popvisie in een dynamische sector als de pop per definitie al bijna achterhaald is. Dat is hij eigenlijk nu al, want morgen gebeurt er weer iets waardoor onderdelen uit de visie weer aanscherping behoeven en ook dat maakt het weer lastig om concreetheid en visie weer met elkaar te combineren. Dus het is een dynamisch document wat we eigenlijk in de loop van de tijd

weer eens tegen het licht zouden moeten houden en bezien of we nog met de juiste dingen bezig zijn. Daar kom ik straks nog even op terug aangaande urban en dance.
Of laat ik het gelijk maar doen: Urban en dance. We hebben de motie uit 2008 van de PvdA, SP, Stadspartij en de VVD en het CDA , waarbij ik nu van de VVD weer hoor dat urban er eigenlijk uit zou moeten. Ik ben het daar dus niet mee eens. En waarom niet? Urban is wel, vind ik nog steeds, een bloeiende sector. Maar het staat ook een beetje los van de bestaande popstructuur en het beweegt ook jongeren – letterlijk en figuurlijk, want urban en dans is het in dat geval – ook weer tot ontplooiing. En het gaat ook gepaard met allerlei cofinanciering vanuit het Rijk. Als je nu die cofinanciering neemt, wat ook weer te maken heeft met de combinatiefunctionarissen, is de boodschap als wij dat hoofdstuk schrappen dan niet: u staat eigenlijk bij de behandeling van pop in de Cultuurnota weer helemaal achteraan? Want met dat hoofdstuk geven wij wel de combinatiefunctionarissen en de cofinanciering de aandacht die het, vind ik, verdient. Ik vind dat ten eerste niet passen bij de motie die is ingediend door de partijen en ten tweede vind ik het ook zonde om onderdelen van urban achteraan te zetten terwijl we de hele behandeling van de Cultuurnota nog moeten krijgen. Mijn advies bij die motie zou zijn om dat niet te doen en dat hoofdstuk wel te handhaven.

De heer SETON (CDA): De wethouder zegt: het zou niet goed zijn om ze op voorhand achteraan te zetten, maar onze stelling is juist: het is niet goed om ze op voorhand helemaal vooraan te zetten. Urban en dance is ingezoomd op basis van de motie. Daarna heeft het veld gezegd: die focus herkennen wij niet. En dan zegt u: ja, we hebben die motie uitgevoerd, als gemeente is dat ons uitgangspunt geweest in de stukken. Maar nu komt u met heel andere argumenten. U gaat niet meer in op wat de sector daarvan vindt. Wat u nu zegt zou dan toch ook door de sector gevoeld moeten worden, wil je dat als gemeente vanuit een visie van: we willen die sector bedienen in wat zij zelf naar boven laten komen als ijkpunten. Nu gaat u eigenlijk tegen die visie in.

Wethouder SCHROOR: Nee, dat zie ik niet zo. Wat heel belangrijk is voor de behandeling van de Cultuurnota, wat komt waar terecht, is dat natuurlijk daarin de mening van de sector nadrukkelijk gewogen wordt. Die moet ook voorstellen indienen. Die worden uiteindelijk beoordeeld en die kunnen wel of niet een plaatsje krijgen in de subsidies. En het zal natuurlijk ook zo zijn dat als urban geen prioriteit in de sector heeft, of als de sector niet met voorstellen komt, urban automatisch minder aandacht in de Cultuurnota krijgt. Dus dat zal dan een soort natuurlijk proces zijn. En als het waar is wat u zegt, dan zal dat daar dan ook wel uit blijken. Ik ben er op basis van de informatie die ik nu heb en ook op basis van de informatie die ik door mijn ambtenaren krijg aangereikt, niet van overtuigd dat het verstandig is om nu te zeggen dat het er uit moet. Ik denk dat we dan ook een stukje cofinanciering voor deze sector in gevaar brengen. Ik zou het een gemiste kans vinden om urban nu er uit te zetten. Als blijkt dat er geen interesse is of als er geen concrete initiatieven komen, dan zal dat in de Cultuurnota tot uiting komen. Dat kan ik u wel toezeggen, want we gaan natuurlijk niet iets doen waar geen vraag naar is. Als dat een toezegging is naar u toe, dan kan ik die doen.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, een verhelderende vraag nog: stel dat we de popvisie nu wel vaststellen, inclusief het onderdeel dat wij proberen eruit te amenderen, betekent dat dan dat u wacht met de uitvoeringshandelingen daarvan tot we de Cultuurnota hebben vastgesteld of begint u toch alvast met de uitvoering van de popvisie?

Wethouder SCHROOR: Nee, ik zie deze visie – en dat sluit ook een beetje op de motie aan – echt als een opmaat naar de Cultuurnota. En in de Cultuurnota, en de discussie daarover gaan we de komende tijd met u en met de sector in de volle breedte en ook in een zwaar gesternte, laten we dat ook maar even constateren, voeren, en daar gaan we pas concreet maatregelen nemen en concreet aangeven waarin we wel willen investeren en waarin we niet willen investeren. We gaan niet voortijdig allerlei zaken daar uit naar voren trekken, ook niet uit deze visie.
Dan kijk ik even verder. Talentontwikkeling. De SP bracht dat in. Dat is inderdaad wel heel essentieel, want talentontwikkeling, daar gaat het om. En als het straks om keuzes in de Cultuurnota gaat dan denk ik dat dat woord even goed moet worden onthouden. Als het gaat om de podia die we hebben: Simplon, Vera, laat ik ze maar bij naam noemen, dan gaat het er met name om dat we dat proberen te onthouden.
Dat is mijn visie. Dat staat hierin ook nadrukkelijk beschreven. Want als we dat kwijtraken, dan raken we de podia kwijt voor het talent van de toekomst en dan raken we de proeftuinen kwijt en ik denk dat we dan als popstad echt in een rap tempo achteruit zullen gaan. Dus in de behandeling van de Cultuurnota zal talentontwikkeling een belangrijk steekwoord zijn.

De ChristenUnie: ‘Van muziek word je blij’. Ik ben het grotendeels met u eens. En toen dacht ik ineens aan Rammstein. Laten we dat niet samen gaan beluisteren, want volgens mij worden we daar niet blij van en u al zeker niet. Ik kijk even, volgens mij is hij het met me eens. Liefhebbers daargelaten overigens.
De organisatiekracht van de sector. Die is inderdaad sterk. Dat hebben we gezien bij de behandeling van de Evenementennota rondom de geluidsemissies en restricties. We zien het nu weer en u vroeg ook naar de verbazing die ik had over de reactie. Die kan ik heel kort duiden: tot op het moment van de reactie, tot op die dag, hadden we namelijk heel veel overleg gehad met de sector en ook vertegenwoordigers van dezelfde groep. Wij hadden op dat moment geen enkele indicatie dat deze visie dermate op die punten zou worden geattaqueerd. Dus vandaar de verbazing dat we op het moment van behandeling toch wel een heel stevige brief kregen en we ons best hebben gedaan die ook stevig te beantwoorden. Dus vandaar deze verbazing. Maar we zijn het weer eens en we kunnen het best vinden, dat kan ik u aangeven.
Dan de Stadspartij. Daar moet ik nou toch echt even iets over zeggen. Een klein kritisch woordje, want u heeft in de pers al een aantal keren gezegd dat wij als stad en als college geen grote concerten zouden willen. En dat wij gebrouilleerd zouden zijn met Mojo en dat Mojo ons niet zou zien staan. Ik moet u toch nadrukkelijk verzoeken om dan nog weer eens contact te leggen met Mojo, want het volgende is namelijk aan de hand: na de concerten van Tina Turner en The Rolling Stones hebben wij – en dat was mijn voorganger en Mojo – intensieve gesprekken gevoerd over een concert van AC/DC in 2009. In 2008 voerden wij die gesprekken en in 2009 zou het concert zijn. Dat is teruggetrokken door Mojo omdat AC/DC niet meer in de open lucht wilde optreden, waarbij mails naar ons toe kwamen met superlatieven als ‘Groningen is the place’ en ‘we hebben fantastisch samengewerkt’. Recentelijk heeft de Oosterpoort, jarenlang met Eurosonic, heel goede contacten, ook onderdeel van de gemeente, met Mojo om allerlei concerten, klein en groot, hier naar toe te halen. Alleen nog niet die grote op de Drafbaan. Ik kan u ook melden dat er recentelijk contact is geweest met Mojo, dat bijna geleid heeft tot een heel groot concert, mogelijkerwijs in 2012. Mojo heeft echter aangegeven ook dat concert terug te trekken. We wisten niet precies waar het over zou gaan, maar het zou groot worden. Dat weten wij namelijk op het moment van dat soort gesprekken ook niet. Maar ook dat gaat niet door wegens externe factoren, namelijk het niet bereikbaar zijn van de NS, omdat het spoor er in die dagen uit ligt. Dat vinden wij heel vervelend. De burgemeester en ik als portefeuillehouder hebben zeer binnenkort, op ons verzoek, weer overleg met Mojo om te kijken of wij incidentele concerten, maar veel beter nog: structurele concerten in de open lucht, zouden kunnen laten ontwikkelen voor de komende jaren en of we daar met elkaar uit kunnen komen. Dat gesprek gaan wij zeer binnenkort plannen. Dus als ik u met deze brede uitleg toch even mag wijzen op het feit dat het niet helemaal klopt wat u schetst, dan heb ik dat bij dezen gedaan.
Ik ben klaar, dus ik wil hierbij afronden en ik wil alleen maar zeggen dat de visie een visie is. Ik zal nog even kort de moties langsgaan.
Met de eerste twee ben ik het eigenlijk eens. Ik vind ze daardoor overigens ook overbodig, maar ik laat het oordeel aan de raad.
Over de motie van het CDA en de VVD heb ik uitvoerig uitgelegd waarom ik nu niet vind dat het verstandig is.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Voorzitter, de wethouder heeft waarschijnlijk nog geen tijd gehad om hem te lezen, maar ik zou graag over motie nummer 18 nog een oordeel hebben.

Wethouder SCHROOR: Oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: Is er nog behoefte aan een tweede termijn of kunnen wij tot stemming overgaan? De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik wil u niet aan het schrikken maken, maar over de motie popmuseum wil mijn fractie graag twee minuten overleg, voordat we daar een standpunt over kunnen geven, want het valt ons wat rauw op het dak.

De VOORZITTER: Wat dacht u ervan om dat overleg bij een kopje koffie te voeren? Goed, dan schorsen we de vergadering voor enkele ogenblikken.

Schorsing van 21.15-21.30 uur.

De VOORZITTER: Dan heropen ik de vergadering, hebt u hopelijk een kop koffie gehad en kijk ik naar de Stadspartij en zou ik vooral naar de heer Prummel willen kijken, maar die zie ik niet. Dus ik weet niet of iemand anders bij de Stadspartij kan vertellen wat de uitkomst van uw schorsing is?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, wij zijn er uit.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen wij dan overgaan tot stemming? Maar bent u er wel samen met de heer Prummel uit? O, ja, daar heb je hem. Wij gaan over tot de stemming. Dan stemmen we zo dadelijk eerst over amendement op stuk nummer 17, dan over de moties en ten slotte over de voorstellen met de Romeinse cijfers I tot en met III, zoals die aan u zijn voorgelegd.

Stemming over amendement op stuk op nummer 17, over de 'Focus aan het veld'. Mevrouw Krüders wil nog een stemverklaring afleggen? Mevrouw Krüders.

Stemverklaringen:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik heb ook gezegd in mijn woordvoering dat zodra je iets vermeldt je ook snel vatbaar bent voor veroudering. In dat opzicht lezen wij dit amendement dan ook als 'we moeten alles kort aanstippen of we moeten het niet doen' en dan volg ik op dit moment het amendement zoals het is voorgelegd. Dan moeten we het maar niet doen als we niet alles aanstippen.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Wij zullen dit amendement niet steunen. Wij begrijpen wel de relativering die sommigen willen aan brengen, in dit geval het CDA bij de focus op urban, gezien de misschien wat gewijzigde omstandigheden. Maar wij zijn bijvoorbeeld een groot voorstander van de urbanfunctionaris. Dat lijkt mij en heel goede zaak. We vinden het niet zwaarwegend genoeg om het op die manier uit de nota te halen.

Mevrouw RADEMAKER (SP): De SP sluit zich aan bij de woordvoering van mevrouw Postma van GroenLinks.

De heer DE ROOK (D66): Wij doen hetzelfde.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dat geldt ook voor de fractie van de ChristenUnie.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Daar sluit de PvdA zich ook bij aan.

De VOORZITTER: Dat kan op zich ook allemaal uit de stemmingen blijken, maar het ging vast en zeker om de argumentatie die is gehanteerd.
Dan gaan we stemmen. Wie steunt het amendement op stuk nummer 17? Dat zijn de Partij voor de Dieren, het CDA, de VVD en Student en Stad, waarmee het amendement is verworpen.

Dan gaan we naar de moties.
Eerst de motie op stuk nummer 15: 'Omdat de veldspelers de doelpunten moeten maken'.

Stemverklaringen:
De heer BLOM (VVD): Wij vinden deze motie overbodig, dus we zullen haar niet steunen.

De heer SETON (CDA): Ik kan me wel vinden in de uitleg die de wethouder aan deze motie gaf. Op zich is het waar wat er in staat, maar zij is overbodig. Bij dezen zal ik de kant van steunen op gaan en bij de volgende: overbodig.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie op stuk nummer 15.
Wie steunt de motie op stuk nummer 15? Dat zijn GroenLinks, de Partij voor de Dieren, het CDA, de Stadspartij, de SP, de PvdA, Student en Stad, de ChristenUnie en D66, waarmee de motie is aangenomen.

De motie op stuk nummer 16.

Stemverklaringen:

De heer SETON (CDA): Ik heb het de wethouder heel duidelijk horen zeggen hoe hij de verhouding ziet tussen de popvisie nu en de Cultuurnota dan. Hij heeft heel duidelijk gezegd wat hier ook staat, dus deze vind ik echt overbodig.

De heer BLOM (VVD): Wij vinden deze motie nog overbodiger dan de vorige. Dus deze zullen wij ook niet steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie op stuk nummer 16.
Wie steunt de motie op stuk nummer 16? Dat zijn alle fracties, minus de Partij voor de Dieren, het CDA, de VVD en Student en Stad, waarmee de motie is aangenomen.

Dan de motie op stuk nummer 18 over het popmuseum.

Stemverklaringen:
De heer BLOM (VVD): We vinden dit een sympathieke motie en wij willen graag een onderzoek. Dus we steunen deze motie.

De heer DE ROOK (D66): Ook mijn fractie vindt dit absoluut een sympathiek idee. Maar we vragen het college ook altijd om te prioriteren en als wij van alles wat mooi en goed is in Groningen een museum gaan maken zijn we nog wel even bezig, dus wij zullen deze motie niet steunen.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ook wij zullen deze motie niet steunen, omdat we denken dat het in deze tijd van bezuinigingen die afkomen op de cultuursector niet verantwoord is om ook nog na te gaan denken over een popmuseum.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Volgens ons gaat popmuziek over het beleven van muziek en een museum is daar volgens ons te statisch voor. We hebben geen behoefte aan onderzoek.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Een sympathiek voorstel, maar wij zullen ook tegenstemmen. Wij sluiten ons aan bij D66 en de ChristenUnie. En misschien kan dit nou zo'n voorstel zijn dat uit het veld kan komen.

De VOORZITTER: Ik keek even of ik het veld nog op de tribune zag zitten, maar dat is het geval.
Wie steunt de motie op stuk nummer 18? Dat zijn de Partij voor de Dieren, de VVD en Student en Stad, waarmee de motie is verworpen.

Dan gaan we stemmen over de voorstellen, zoals dat aan u is voorgelegd onder de Romeinse cijfers I tot en met III.

Stemverklaring:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Zoals u in mijn woordvoering al hebt gehoord, staan we niet achter de visie – tussen aanhalingstekens – zoals die nu voorligt. Wij gaan ervan uit dat de landing in de Cultuurnota zal zijn zoals die moet zijn en daarom stemmen we niet in met deze visie.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan gaan we stemmen over de voorstellen zoals die zijn voorgelegd.
Wie steunt de voorstellen zoals aan u zijn voorgelegd? Dat is de raad, minus Student en Stad en de Partij voor de Dieren, waarmee het voorstel is aangenomen.

8.e: Nieuw Lokaal Akkoord 2.0 en wijkperspectieven

De VOORZITTER: De heer Eikenaar, SP-fractie.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u, voorzitter. Het Nieuw Lokaal Akkoord 2.0 staat volgens mij enkel nog op de agenda omdat er gediscussieerd moet worden over het al dan niet verlengen van de time-out kamerverhuur Selwerd. Toch zou ik nog wel enige woorden willen wijden aan het Nieuw Lokaal Akkoord zelf. Niet omdat ik er iets op aan te merken heb. Integendeel. Maar omdat het Nieuw Lokaal Akkoord van grote betekenis is voor onze stad. En ik ben niet heel erg complimenteus aangelegd, maar

dit ziet er goed uit. En dat zeg ik zonder enige reserve. Ik ben zeer positief. En ik hoop dan ook dat de wethouder niet verlegen gaat worden van mijn woordvoering.
Dit akkoord bouwt voort op een zeer succesvolle aanpak van de afgelopen jaren. Die aanpak heeft bewezen dat onze aanpak enorm is verbeterd. De leefbaarheid is er met stappen op vooruitgegaan en daar mogen we denk ik ontzettend trots op zijn. Jammer is wel dat er nu minder geld beschikbaar is en de corporaties het een stuk moeilijker zullen krijgen de komende jaren. Het verbeteren van buurten en wijken is niet bij iedereen een prioriteit, zullen we maar zeggen. Maar dat hoeft de wethouder zich niet aan te trekken. Ik ga ervan uit dat de VVD nu van schaamte onder de tafels kruipt.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, op basis waarvan denkt de heer Eikenaar dat deze fractie hier in de stad zich zou moeten schamen?

De heer EIKENAAR (SP): Nou, er komt heel wat minder geld naar ons toe om onze wijken te verbeteren. Dat ten eerste. Er wordt flink ingegrepen bij corporaties, die de komende jaren veel minder kunnen investeren; de corporatiewoningen worden flink duurder in huur en zo kunnen we nog wel verder gaan. Dus volgens mij komt dat niet onze wijken in de stad ten goede. Maar misschien, als u zich ook zorgen maakt, dat u nog eens richting De Haag kunt gaan om uw fractie te overtuigen dat dit heel anders moet.

De heer RUTTE (VVD): Ik constateer alleen maar dat er ook nu weer 10 miljoen euro in het Nieuw Lokaal Akkoord 2.0 kan worden gestoken. Dat zou toch iedereen blij moeten maken. Niks om je voor te schamen. Dat doen wij dus ook absoluut niet.

De heer EIKENAAR (SP): Nee. Maar u moet volgens mij ook met mij constateren dat er flink minder geld beschikbaar is en dat corporaties ook aangegeven hebben dat ze het flink moeilijker gaan krijgen de komende jaren. Volgens mij zijn we het daar wel over eens.
Tegen de stroom in proberen we in Groningen in onze wijken te blijven investeren en de sociale woningbouwvoorraad op peil te houden en te verbeteren; ook huizen te isoleren en dat is goed voor het milieu, maar ook zeker voor de portemonnee. Aandachtspunt blijven wel de sociale gezinswoningen en daar moet de komende tijd goed naar gekeken worden zodat de wachtlijsten kunnen verkorten.
Dan Selwerd nog even kort. Het college stelt niet voor om de time-out op kamerverhuur daar te verlengen. Wij zijn het niet eens met die keuze en zullen daarom een motie indienen om die time-out wel te verlengen, eerst maar eens tot er een nieuw wijkvernieuwingsplan ligt. En daarvoor dien ik een motie in.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, ik hoorde de heer Eikenaar pleiten voor een verlenging van het moratorium in Selwerd. Dat heb ik goed begrepen, hè? Vindt de heer Eikenaar het niet uiterst asociaal om het oratorium voort te zetten in de wetenschap dat daardoor de druk op alle andere wijken in de stad, die ook te maken hebben met huisvesting van studenten, hoog zal worden? Ik zie daarin niks sociaals.

De heer EIKENAAR (SP): Volgens mij is het wel sociaal, want ik stel maar een moratorium voor op één wijk, dus wordt volgens mij daardoor de druk op andere wijken niet heel veel groter. Volgens mij heeft Selwerd de positie dat het niet heel geweldig gaat in die wijk en dat er plannen in ontwikkeling zijn voor wijkvernieuwing, maar dat die er nog niet liggen. Dat is een speciale factor. Bovendien door wijkvernieuwing in de wijken eromheen, zoals Paddepoel, is het er in die wijk ook niet beter op geworden. Dus verdient die wijk volgens mij op dit moment enige rust totdat we daar echt concrete plannen hebben om daar met die wijk aan de gang te gaan.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik kan me herinneren dat de heer De Rook ooit gezegd heeft: “Als je op een waterbed zit en je drukt op één kant, gaat ergens anders de druk omhoog.”

De VOORZITTER: Wanneer heeft hij dat precies gezegd, mevrouw Krüders?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dat was bij de bewonersorganisatie in Beijum, dus dat lijkt me duidelijk. Hoe wilt u het verkopen aan andere wijken in de stad die zich ook bijzonder voelen, die ook zeggen dat ze problemen hebben op dit gebied – en dan heeft het niet alleen te maken met jongerenhuisvesting, ook in het kader van de BOT dat we net hebben gehad over jongerenhuisvesting – dat hier nog weer een time-out verlengd wordt?

De heer EIKENAAR (SP): Voor die andere wijken had ik heel andere oplossingen. Die hebben we een maand geleden of zo uitgebreid besproken. En ik heb daar gezegd dat we de norm naar beneden moeten afbouwen. Die discussie kunnen we nog wel een keer overdoen, maar dat lijkt me niet zo zinnig. Voor de rest heb ik net mijn argumenten gegeven. En bovendien, dat argument van het waterbed klopt inderdaad: als je op heel veel plekken zou gaan drukken, dan zou het heel erg omhooggaan. Maar je drukt hier maar op een heel klein plekje. En heeft dat gevolg, niet in zo'n sterke mate volgens mij.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, een vraag. Hebt u de brief gelezen van het Platform Huisvesting Student en Stadjer? Ik ben wel benieuwd naar uw reactie op die brief, omdat die nogal roepen over cliëntelisme als u dit aanneemt, en nog wat andere bewoordingen.

De heer EIKENAAR (SP): Dat heb ik ook gelezen. Ik doe niet aan cliëntelisme. Ik kijk gewoon naar wijken en ik kijk hoe een wijk eraan toe is. En daar heb ik deze conclusie uit getrokken. Niet omdat ik aan cliëntelisme doe.

Motie (19): 'Time-out' kamerverhuur Selwerd (SP, CDA, PvdA):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende de nota Nieuw Lokaal Akkoord 2.0,

Constaterende dat:
- voor Selwerd op dit moment een 'time-out' op het verlenen van nieuwe kamerverhuurvergunningen van kracht is;
- deze time-out er kwam na een noodkreet van bewoners uit Selwerd;
- deze time-out was bedoeld om rust te brengen in de wijk, om daarmee de wijkvernieuwing een goede kans te geven;
- het college van plan is de time-out per 1 april 2011 op te heffen;

Overwegende dat:
- de wijkvernieuwing nog niet op gang is gekomen;
- er voor Selwerd wel een wijkperspectief ligt, maar nog geen wijkvernieuwingsplan;
- er mede daarom in Selwerd op dit moment nog niet dusdanige veranderingen zijn waar te nemen die de opheffing van de time-out rechtvaardigen;
- Selwerd rust nodig heeft, zodat de wijkvernieuwing goed op gang kan komen;

Verzoekt het college:
- de 'time-out' op nieuwe kamerverhuurvergunningen in Selwerd te verlengen tot er een nieuw wijkvernieuwingsplan ligt;

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Het woord is aan de heer Akkermans.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, we hebben in de commissie de loftrompet gestoken – dat hebben we denk ik collectief als commissie gedaan – over het Nieuw Lokaal Akkoord 2.0. en die klank van dat trompetconcert mag nog wel even naklinken, denk ik. Vooral ook omdat de samenwerking met de corporaties weer wordt voortgezet en er een bedrag op tafel is gekomen voor de komende periode. Het feit dat de wethouder hier in de commissie zat, geflankeerd door de directeuren van de corporaties, was een goed teken aan de wand, een goed signaal.
Er is eigenlijk nog maar één aspect waar we vandaag nog wat accent op zouden willen leggen en dat is dat we het uiteraard heel terecht vinden dat de schaarse middelen die de gemeente heeft daar naar toe gaan waar de nood het hoogste is. Maar als het om politieke aandacht gaat en dus niet alleen maar over geld – en soms kun je met weinig middelen toch veel doen – dan blijft het uitgangspunt voor D66 dat, waar mogelijk, de wijken gelijk worden behandeld en alleen waar het echt nodig is die bijzondere behandeling naar specifieke wijken uitgaat.
Want de stad laat zich niet zwart-wit tekenen. In de aandachtswijken is er gelukkig niet alleen sprake van treurnis en in de andere wijken is soms toch iets aan de hand. Wij vragen ook voldoende oog voor die wijken die we – en ik zeg maar even veiligheidshalve dat ik het ironisch bedoel – de NHA-wijken noemen; de Niets Aan de Hand-wijken. De wethouder heeft in de commissie ook al de toezegging gedaan

dat we voor alle wijken analyses tegemoet kunnen zien. Maar ik besef natuurlijk heel goed dat alle collegeleden het collegeprogramma voortdurend onder het hoofdkussen hebben liggen en dat 's morgens bij het scheren of het opmaken nog even reciteren. Dus geheel overbodig citeer ik nog even uit het collegeprogramma dat het de afspraak is dat in de loop van deze collegeperiode alle wijken zullen zijn voorzien van wijkperspectieven. En we vragen het college om daar dan ook de planning op aan te passen.
Voorzitter, wat betreft de motie van de SP: die kenden wij nog niet, we zullen daar in tweede termijn op terugkomen. We realiseren ons ook dat we tot ons leedwezen zullen moeten schakelen van het onderwerp NLA naar jongerenhuisvesting, waarvan wij dachten dat we dat al hadden afgehandeld en uitgediscussieerd. En ik herinner nog maar even aan de uitspraak dat wij vinden dat waar het kan wij wijken zoveel mogelijk gelijk moeten behandelen en waar het echt nodig is we specifieke behandeling moeten toepassen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de heer Akkermans sloot af met een vraag. Die vraag is wel te beantwoorden. Ja, voorzitter, dat is eigenlijk precies wat Groningen doet. We besteden erg veel aandacht precies aan die wijken die anders lijken weg te zakken. Ik ben een echte Grunneger. U hoort het misschien niet altijd, maar ik ben opgegroeid aan de Paterswoldseweg en ik heb altijd op Groningse scholen gezeten. En de stad waarin ik opgroeide had nog echte verpauperde buurten; krotten, achterbuurten, vieze stegen waar ratten liepen. Dat is allemaal verdwenen en daar mag de gemeente Groningen trots op zijn.
Toch dreigt opnieuw een verpaupering in een aantal wijken en dat komt omdat een aantal eigenaren hun huis slecht onderhouden. Loop je in wijken waarin veel studentenkamers worden verhuurd dan zie je dat het daar niet goed gaat. Want de leefbaarheid in die wijken gaat achteruit en ik ben blij dat mevrouw Krüders zojuist – heeft ze dat nou echt gewild? Maar ze heeft het wel gedaan – werkelijk heeft toegegeven dat de problemen in de stad in een aantal wijken verbonden zijn met de studentenhuisvesting en het grote aantal studenten in die straten.
Wat voor de Stadspartij een grote zorg is, is of de starterswoningen voor diezelfde studenten, wanneer zij straks afgestudeerd zijn, er dan nog zijn. We zijn bang dat ze er niet meer zijn als we bijvoorbeeld niet in een wijk als Selwerd een conserverende maatregel zouden nemen. De reden daarvoor is dat de plannen van deze wethouder, die op zich door ons gesteund worden, op zich te weinig zijn en te laat.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik vind het altijd verwonderlijk dat de Stadspartij altijd probeert om partijen bepaalde bewoordingen in de mond te leggen. Wat ik heb gezegd is wat we altijd hebben gezegd en dat is dat bij jongerenhuisvestingsproblematiek onderhoud inderdaad een groot probleem is. Dat soms bij andere woningen in de stad, waar geen studenten in wonen, ook het onderhoud een groot probleem is, dat hebben we ook altijd gezegd. Dat kunt u ook niet ontkennen. Wat ik heb proberen aan te duiden is dat je verschillende wijken op dit moment niet anders moet beoordelen als je het niet voor de hele stad kunt doen, en niet voor één wijk.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dat kunnen we wel degelijk doen, voorzitter. Want zoals altijd wanneer je onderscheid maakt, wijken hebben een aantal dingen gemeen, maar er zijn ook grote verschillen. De wijk waarover wij spreken, Selwerd, daar is sprake van jarenzestighuizen en dunne wanden. En het is een wijk waar nog geen problemen zijn. De benadering van een aantal partijen doet mij enigszins denken aan de brandweer die met een brandspuit voor vijf brandende huizen staat waarvan men zegt: we kunnen maar één huis blussen. Als je hun gedachtelijn hier volgt, zou er een aantal mensen zijn dat zegt: nou, dan blussen we ze geen van allen. Want daar komt het op neer.

De heer DE ROOK (D66): Waar het gaat om woorden in de mond leggen, wil ik het nog wel even proberen: uw partij heeft namelijk een ondertitel, en dat is 'De stadspartij voor alle Groningers'. En daar wil ik u wel graag aan houden, want zoals u zich nu manifesteert lijkt u alleen te staan voor alle Selwerders. U heeft ook een brief gezien – die wij allemaal hebben gezien – van meer dan een dozijn wijkorganisaties die samenwerken om studentenhuisvesting en de problemen die zij daarbij ook kennen samen op te vangen. En wat we toen hebben gezegd, dat heeft u ook bij de discussie vorige maand gehoord, we willen één norm voor iedereen, het maakt ons niet uit welke het wordt, maar we maken geen uitzonderingen; we lossen deze opgave samen op. En toen heeft u dat ondersteund. Hoe kan het dat u nu bij één wijk een grote uitzondering wilt maken?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wat ben ik blij met deze interruptie, want dat is precies wat wij in deze motie zeggen. In deze motie vragen wij om een time-out voor de gehele stad. En die time-out is er om wethouder Frank de Vries en zijn staf eens flink aan het werk te zetten. Niet dat we denken dat hij zijn tijd in ledigheid doorbrengt, nee, wij willen dat hij met grote vaart tweeduizend studentenwoningen bouwt, tijdelijk dan wel permanent, bij voorkeur op het Suiker Unie-terrein dat al ons eigendom is. En daarover dienen wij een motie in. En daarmee bedienen wij inderdaad de gehele stad.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, het staat de heer Prummel uiteraard vrij om ieder debat dat wij hier voeren, net als een van de reageerders op zijn weblog iedere discussie over het Forum weet te laten gaan, hij iedere discussie over studentenhuisvesting weet te laten gaan. Maar ik heb sterk het idee dat we hier te maken hebben met een volslagen herhaling van zetten ten aanzien van de vorige raadsvergadering, waarin wij tot in den treuren met elkaar de studentenhuisvesting hebben besproken. Wat is nieuw in uw perspectief? En ten tweede: hoe haalbaar is het om de hele stad op slot te zetten als studenten toch gehuisvest moeten worden.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, denkt de heer Rutte werkelijk dat de problemen in de stad zijn opgelost op het moment dat de raad daar tot in den treuren over spreekt? Nee, dat is niet zo. We hebben maatregelen nodig. Er is een keer een PvdA-wethouder geweest – of was hij staatssecretaris – die de historische woorden sprak: 'In gelul kun je niet wonen', was het geloof ik. Nu, die woorden wil ik niet herhalen, die laat ik voor zijn rekening. Maar hoe het ook zij, voorzitter, ik beëindig mijn woordvoering met het indienen van deze motie.

De VOORZITTER: De heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): Ja, voorzitter, dan zou ik nog graag een antwoord willen hebben op mijn vraag. Want we hebben de vorige keer de studentenhuisvesting tot in den treuren behandeld, we hebben daar besluiten over genomen en dat is iets anders dan een herhaling van zetten en elke keer komen praten. Dat is echt het gelul waarin niemand kan wonen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, daar zijn we het helemaal over eens. Maar ook dat besluit hield niet veel meer in dan de opdracht aan deze wethouder om iets te onderzoeken. En dat is nog iets anders dan een echt, grondig, besluit nemen. En dat is wat de Stadspartij van deze raad vraagt, dat is wat de Stadjers aan deze raad vragen: een duidelijke, heldere koers op het gebied van studentenhuisvesting en dat houdt in dat we een groot aantal studentenhuizen moeten gaan bouwen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik hoor u nu alleen maar zeggen dat het door studenten komt dat huizen slecht zijn. Ik hoor u niets zeggen over huizen in bepaalde wijken, die niet onderhouden worden en waar geen studenten wonen. Ik hoor u ook niets zeggen over wijken die überhaupt niet slecht zijn. Ik hoor u ook niets zeggen over dat wijken samen aan de slag kunnen gaan met dingen. Ik hoor u alleen maar zeggen: ik wil dit voor de stad en dat moeten we maar lekker doen, lekker pûh.

Motie (20): 'Time-out hele stad' (Stadspartij):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende de nota Nieuw Lokaal Akkoord 2.0,

Constaterende dat:
- de time-out voor studentenhuisvesting in Selwerd verlengd wordt;
- er vanuit andere wijken om een gelijke behandeling wordt gevraagd;

Verzoekt het college:
- de time-out van Selwerd uit te breiden tot de gehele stad, totdat er tweeduizend van de voorgenomen nieuwe studentenwoningen, tijdelijk dan wel permanent, zijn opgeleverd;

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Alleen, de motie is nog niet getekend. De heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, de heer Akkermans zei het net al en de heer Eikenaar zei het ook al, het is wat dat betreft een heel mooie dag, waarop we een raadsvoorstel behandelen over een Nieuw Lokaal Akkoord 2.0, waarover eigenlijk de gehele raad het eens is over wat we gaan doen en waarmee we gelukkig zijn. De VVD wil het college dus echt oprecht complimenteren met wat hier ligt.
Het voorstel voorziet in een passende aanpak om maar liefst veertien wijken, waarin niet de ideeën van de gemeente en de corporaties, maar de wensen en de ideeën van de wijkbewoners centraal staan.
'Mensen maken de stad', is de wervende en terechte ondertitel. En zo is het maar net.
Het is een aanpak die de VVD zeer aanspreekt.
In het stuk worden ook de zogenoemde 'wijkperspectieven' beschreven. Die zijn heel scherp en die zijn ontzettend wervend. Ze doen je echt hopen dat de wijken in staat zullen zijn zich daadwerkelijk in deze richting te ontwikkelen. Hulde daarvoor.
Bij de behandeling in de commissie zijn er een paar dingen blijven liggen, dus die vraag ik nog even. Misschien in wat andere bewoordingen, in de hoop daar nog een heel goed antwoord op te kunnen krijgen.
Ten eerste. De inwoners zijn in de lead bij het realiseren van de plannen in de, zeg maar, NLA-wijken. Maar het is wel van belang dat de vertegenwoordiging van die wijken ook representatief is en dat niet een klein clubje met altijd dezelfde mensen vooraan staat in die wijk en bepaalt wat er gebeurt. Kan de wethouder uitleggen hoe hij ervoor zorgt dat de participatie in de wijken breed is? We zijn ook benieuwd of hij daarbij eventueel gebruikmaakt van nieuwe media, zodat ook echt nieuwe groepen kunnen worden aangeboord die normaal hun bijdrage niet, of nog niet leveren.
Ten tweede wil ik aansluiten bij de woordvoering van de heer Akkermans. Want het is ontzettend goed, en we zijn blij met de kansen die het Nieuw Lokaal Akkoord in veertien wijken biedt, maar de VVD vraagt zich wel af welke aandacht er is voor de wijken in de stad die niet onder dit akkoord vallen. En dan denk ik met name aan de Vinex-wijken die bewust voorzieningen-arm zijn gebouwd en die zich kunnen ontwikkelen, zoals uit steeds meer landelijke studies blijkt, tot wijken met problemen. En daar zijn ook hier in de stad al aanwijzingen voor. Aangezien voorkomen beter is dan genezen, is de VVD benieuwd op welke vormen van ondersteuning deze wijken kunnen rekenen.
Tot slot: Iets wat ook in de commissie naar voren kwam. Een duister hoekje wat ons betreft in de plannen die voorliggen, althans een hoekje waarvan wij de in houd maar niet kunnen begrijpen: de aanstelling van de inspiratiemakelaar. Er is al heel wat over gezegd, maar zowel de grote hoeveelheid woorden in de plannen, in teksten als, en ik herhaal ze nog maar even: 'Een waardevolle verzameling van verhalen', 'Een overkoepelend beeld van de gemeenschappelijke visie', 'Een stimulans om leiderschap en inspiratie nog meer te tonen', 'Een flow is wat we willen, een flow over gebeurtenissen, uitingen, oploopjes, berichten, films, gesprekken, tweets, beelden en teksten'. Alsook de hoeveelheid woorden van de commissie in de krant: 'De inspiratiemakelaar moet plannen verder brengen', hebben allemaal aan ons niet duidelijk kunnen maken wat het nut, de noodzaak en de meerwaarde van de inspiratiemakelaar zijn.
Mede namens Student en Stad en het CDA dien ik daarom een amendement in om de inspiratiemakelaar te schrappen en de vrijvallende financiële middelen terug te geven aan de wijken, in lijn met de aanpak van het Nieuw Lokaal Akkoord.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): De heer Rutte is buitengewoon positief over het Nieuw Lokaal Akkoord en ook buitengewoon positief over de wervende kracht van de wijkperspectieven, maar is plotseling wat cynisch over de teksten rond de inspiratiemakelaar. Nu kan ik me echt wel iets bij dat cynisme voorstellen als het gaat om de term 'inspiratiemakelaar'; dat is een term waar geloof ik ook al een prijsvraag voor is uitgeschreven. Maar vindt u dan niet merkwaardig, op het moment dat zo'n akkoord tot stand komt in samenwerking tussen wijkteams, gemeente en corporaties en dat die met elkaar zeggen: we zijn hartstikke goed bezig, maar we moeten oppassen voor tevredenheid, voor zelfgenoegzaamheid, dat die partijen gezamenlijk met elkaar zeggen: we hebben iemand nodig om ons van die blijvende kracht te voorzien, om juist op dat punt te zeggen: dat willen we niet? Vindt u dat niet buitengewoon tegenstrijdig met wat u zelf daarvoor heeft gezegd?

De heer RUTTE (VVD): Ja, voorzitter, als we hier een goed plan zien, met een goede aanpak, dan moeten we daar gewoon mee aan de slag. Goede dingen doen en dan zijn er legio mogelijkheden om duidelijk te maken waar we mee bezig zijn. Dan hebben we de pers, 'De Tijd met OOG-TV', 'Radio met de burgemeester' en goed nieuws verspreidt zichzelf. Ik zie absoluut niet in waarom we nou een apart iemand moeten aanstellen, waarbij ook nog eens noch uit de tekst, noch uit de uitleg blijkt wat die nou echt doet. Ik kan me voorstellen dat de PvdA, toch een partij die ervoor wil zorgen dat er dingen gebeuren voor de mensen met een kleine beurs, het nodig vindt om mensen aan te stellen in vage functies die geen

overduidelijke toegevoegde waarde leveren voor de mensen waar het om gaat. Wij voelen er in ieder geval niets voor.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, de vraag van de heer Van der Schaaf was: moet de raad het nou beter weten dan de opstellers van het plan waar we zoveel lof voor hadden?

De heer RUTTE (VVD): Nee, ik heb heel veel lof voor de opstellers van dit plan. Ik vind het een uitstekend plan, maar er zit een passage in die niet goed is. Dat kan gebeuren, en die ook qua taalgebruik, qua insteek, volstrekt afwijkt van de rest van het plan. Ik kan dat niet plaatsen en we zijn daar geen voorstander van.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik heb de spreker horen zeggen dat hij waardering heeft voor het feit dat dit plan in samenspraak met de stad en met die woningbouwcorporaties is gemaakt, maar juist daar bestaat kennelijk interesse voor iemand die die partijen bij elkaar brengt en die die ideeën dus kan propageren. Hoe kunt u dat dan ineens hier gaan negeren?

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, we hebben waardering voor de essentie van dat plan: geld naar wijken, waarin de mensen in de wijken met elkaar kunnen bepalen wat daar gebeurt. Het gaat ons niet om het aanstellen van allerhande beleidsambtenaren die het mooie woord van waar we mee bezig zijn aan te stellen. Daar voelen we niets voor en dat moet wat ons betreft ook niet gebeuren.
Ik wilde nog afronden met de volgende tekst: “De VVD: liever één speeltuin dan één inspiratiemakelaar, liever twintig buurtbarbecues dan één inspiratiemakelaar en liever dertig bomen dan één inspiratiemakelaar.” Maar wat er echt met dat geld moet gebeuren, dat laten wij het liefste aan de mensen in de wijk over, want die maken de stad.

Amendement (21): Raadsvoorstel Nieuw Lokaal Akkoord 2.0 (VVD, CDA, Student en Stad):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende de nota Nieuw Lokaal Akkoord 2.0,

Van oordeel zijnde dat:
- nut, noodzaak en meerwaarde van de in de samenwerkingsovereenkomst Nieuw Lokaal Akkoord 2.0 genoemde ‘inspiratiemakelaar’ niet is aangetoond;
- de bewoners van de ‘NLA-wijken’ uitstekend in staat zijn om, in lijn met de aanpak in de NLA 2.0-plannen, een goede besteding in de wijken te vinden voor de financiële middelen die vrijvallen door het niet aanstellen van een ‘inspiratiemakelaar’;

Besluit:
- om niet akkoord te gaan met het instellen van een ‘inspiratiemakelaar’, zoals genoemd in hoofdstuk 3.4 van de samenwerkingsovereenkomst Nieuw Lokaal Akkoord 2.0 2011-2014 en de daarmee vrijvallende financiële middelen in te zetten binnen de NLA-wijken;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Van der Vegt van GroenLinks.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Groningen wil een duurzame stad zijn. Een city of talent en de stad waar voor iedereen betaalbare huisvesting voorhanden is. En die ambitie spreekt duidelijk uit het akkoord dat we hier bespreken. Duurzaam worden we onder andere door nieuwbouw en bestaande bouw energieneutraal of energiezuiniger te maken. Ook streven we naar meer groen in de stad en, wat ons betreft, het liefst ecologisch beheerd. Groen is onmisbaar voor de gezondheid, het welbevinden en een prettig woon- en leefklimaat voor iedere Stadjer. Maar groen in de wijk is ook belangrijk voor dieren, opname van CO_2 en afvoer van regenwater.
Voor goed groenbeheer hebben we al goede plannen gemaakt, zoals het Groenstructuurplan ‘Groene Pepers’.
We willen ook dé onderwijsstad van Nederland zijn. Daarvoor is goede huisvesting voor jongeren en studenten van essentieel belang. Maar niet alleen jongerenhuisvesting verdient extra aandacht, we moeten er ook voor zorgen dat er voldoende sociale huurwoningen voor gezinnen zijn. In Groningen mag

niemand buiten de boot vallen. Huisvesting voor iedereen betekent ook dat iedereen een tweede kans verdient als dat nodig is.
Zoals ik al zei, dit nieuwe Nieuw Lokaal Akkoord levert een flinke bijdrage aan het behalen van de doelstellingen die ik hiervoor heb genoemd. Daarom is de GroenLinks-fractie verheugd dat het college en de vijf corporaties er opnieuw in geslaagd zijn de afspraken op papier te zetten.
Voorzitter, mijn fractie hecht veel waarde aan het realiseren van de 4500 geplande eenheden voor jongerenhuisvesting. Wij geloven namelijk dat dit de belangrijkste oplossing is voor de problemen rondom jongerenhuisvesting en niet het op slot zetten van de hele stad.
Uit de tekst van het Nieuw Lokaal Akkoord spreekt deze doelstelling naar onze mening niet expliciet genoeg. Daarom vragen we het college om een toezegging dat die opgave van die 4500 jongerenwoningen ook in dit akkoord als uitgangspunt als een paal boven water blijft staan.
Dan over het energieneutraal maken van woningen. De GroenLinks-fractie vindt het belangrijk dat er zo snel mogelijk energieneutraal gebouwd gaat worden. De tekst van het akkoord is niet helemaal duidelijk over de ambities van de vervangende nieuwbouw. In de commissievergadering is gelukkig door het college verklaard dat het C-label, dat voor renovatie geldt, alleen voldoende is voor oudere woningen en dat de ambities bij nieuwbouw veel hoger liggen.
Over groen. GroenLinks vindt dat in het voorliggende akkoord meer aandacht besteed had kunnen worden aan het groen in de NLA-wijken.

De corporaties kunnen namelijk een grote rol spelen op het gebied van groenbeheer. Zij bezitten immers een aanzienlijk aandeel van de huizen en de bijbehorende tuinen. De gemeente en de corporaties hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor het goed beheren van groen in de NLA-wijken. We hebben daarom een motie. We verzoeken in die motie dat de gemeente en de corporaties in gesprek gaan over goed groenbeheer in de NLA-wijken, waarbij de doelen van de groenstructuurvisie als uitgangspunt gelden en we zouden graag over de uitkomsten van die gesprekken voor het eind van het jaar verslag krijgen in de raad.
Ik richt mij nog even speciaal tot de VVD: voor groen hoeven wij normaal niet bij de VVD te zijn, maar ik kan u deze motie toch van harte aanbevelen.

De heer RUTTE (VVD): Waarop is nou het idee gebaseerd dat de VVD niet van groen houdt?

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Ik heb van u het afgelopen jaar geen groene voorstellen gekregen. Dus als u met initiatieven komt zal ik u daar zeker voor waarderen. Maar goed, ik weet wat u wel heel erg belangrijk vindt en daarmee ga ik u over de streep trekken met deze motie. Uit onderzoek van TNO blijkt dat een kamerplant in een kantoor de arbeidsproductiviteit met maar liefst 10% verhoogt en het kan niet anders of een groenere leefomgeving is ook nog eens verschrikkelijk goed voor de economie van de stad.
Ten slotte. Ook van ons een reactie op de brief van Platform Huisvesting Student en Stadjer. We zijn het volstrekt eens met wat het platform op papier heeft gezet. GroenLinks is tegen de verlenging van de time-out voor Selwerd. Het college heeft al aangegeven dat er geen volkshuisvestelijke reden is voor deze time-out en we willen absoluut geen voorkeursbehandeling voor één wijk. Dat was het. Dank u wel.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, mevrouw Van der Vegt ging zo snel door op het punt van Selwerd, waar ik het heel erg mee eens ben, maar hoe zat dat nou met die kamerplanten waar u het over had? Stelt u nou impliciet voor dat wij de stad vol zetten met kamerplanten en dat we dan allemaal harder gaan werken? Het is niet helemaal tot mij doorgedrongen.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Nee, wij zouden graag zien dat het groen in de wijken wat beter beheerd wordt. Dat voortuinen bijvoorbeeld niet betegeld worden, maar dat daar mooie struiken staan. En we denken dat daarmee de economie in de wijken ook gestimuleerd kan worden.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Hoe kunnen we uw verhaal nu in overeenstemming brengen met de anders door u gehuldigde opvattingen over een intense stad, het intensiveren van het wonen in de stad? Waar moet dat groen dan zijn? Ik zie overal bouwplannen, ik zie overal stukjes grond die niet gebruikt werden alsnog gebruikt worden, ik zie ook bouwen op alle mogelijke binnenplaatsen, op binnenplekjes in Groningen waar nu nog groen is.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Ja, zoals u weet is dat een heel grote uitdaging voor deze stad en daar hebben we ook heel goede plannen voor gemaakt, namelijk de Intense Laagbouw-plannen. We hebben heel goed nagedacht over hoe we zoveel mogelijk mensen kunnen huisvesten en toch een heel prettig woonklimaat kunnen houden. De plekken die dus niet bebouwd zijn willen we graag zo groen mogelijk maken. En ik neem aan dat u dat wel met mij eens bent.

De VOORZITTER: U had een motie.

Motie (22): 'Goed beheer van groen in NLA-wijken' (GroenLinks):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende de nota Nieuw Lokaal Akkoord 2.0 en de wijkperspectieven,

Overwegende dat:
- Groningen ernaar streeft een duurzame stad te zijn;
- goed groenbeheer belangrijk is bij het streven naar een duurzame stad;
- corporaties veel invloed hebben op het groenbeheer in de NLA-wijken;

Van mening zijnde dat:
- in het voorliggende Nieuw Lokaal Akkoord 2.0 het goed beheren van groen in de wijken onderbelicht is;
- de gemeente en de corporaties een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben voor het goed beheren van groen in de NLA-wijken;
- corporaties een grote bijdrage kunnen leveren aan kwalitatief hoogwaardige flora en fauna en het tegengaan van verstening in de NLA-wijken;

Verzoekt het college:
- met de corporaties in gesprek te gaan over goed groenbeheer in de NLA-wijken;
- hierbij de doelen van de groenstructuurvisie als uitgangspunt te nemen;
- over de uitkomsten voor het einde van dit jaar verslag te doen aan de raad;

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Die motie maakt deel uit van de beraadslaging. Dan is het woord aan de heer Van der Schaaf van de PvdA.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Dank u, voorzitter. Het Nieuw Lokaal Akkoord 2.0 is in de raadscommissie buitengewoon uitgebreid besproken en het was inderdaad opvallend dat van alle fracties niets dan lof kwam voor deze geweldige samenwerking tussen gemeente en corporaties die al jaren duurt in deze stad. En de resultaten zijn er ook naar: de leefbaarheid is in de afgelopen tien jaar op spectaculaire wijze gestegen. Ook hebben het vorige en het nieuwe Lokaal Akkoord een enorme sprong voorwaarts gemaakt als het gaat om participatie. De wijkteams hebben met succes, zonder tussenkomst van politiek of corporatiebestuur, talloze projecten gerealiseerd in de wijken; een fantastisch voorbeeld van goede bewonersparticipatie. Er is op dat punt wel eens kritiek op dit college en het vorige college, maar dit bewijst op zijn minst dat deze kritiek niet volledig is. Maar het is niet alleen maar positief. De realiteit is dat er zich ook donkere wolken samenpakken boven de volkshuisvesting en de wijkvernieuwing. De kabinetsbezuiniging op het ISV-budget en allerlei maatregelen die vooral de investeringscapaciteit van de woningcorporaties de komende jaren behoorlijk terug zullen dringen.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, heb ik het nou verkeerd gezien of wordt er voor de komende jaren achtereen maar liefst 10 miljoen euro in deze wijken gestoken? Geld dat er is wordt gewoon geïnvesteerd en ik hoor u een treurig verhaal vertellen over hoe erg het allemaal is. Ik kan dat absoluut niet rijmen.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Nou, het treurige verhaal was nog maar één zin oud. De realiteit is ook dat er 10 miljoen euro minder beschikbaar is dan de vorige periode. Maar als we even verder kijken, bijvoorbeeld naar 2014, dan zullen de corporaties zelf huurtoeslag moeten gaan financieren en dan krijgen we een heel merkwaardige situatie: dat huurders van corporatiewoningen via de huur feitelijk hun eigen woontoeslag gaan betalen. Terwijl ze via de belasting nog steeds bijdragen aan de hypotheekrenteaftrek die door dit kabinet ongemoeid blijft. Het is duidelijk: op het gebied van de woningmarkt is geen sprake

van hervorming; wel van herverdeling, maar dan van arm naar rijk en u kunt zich voorstellen dat wij daar als PvdA niet zo heel erg blij mee zijn.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dat is nou al de zoveelste raadsvergadering dat we de landelijke politiek besproken krijgen via de burelen van de PvdA hier in de stad Groningen. Maar wat denkt de heer Van der Schaaf er nou mee te bereiken dat hij zijn aanklacht tegen de landelijke politiek hier met ons deelt, terwijl wij hier met een lokaal goed voorstel zitten? Kunnen we het daar over hebben? Dat lijkt me veel effectiever.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja, dat klopt. Maar we wijzen hier wel op een realiteit en het is zoals de heer Eikenaar het net al zei: als u het allemaal zo goed vindt wat er in het Lokaal Akkoord gebeurt, wat u ook gezegd heeft, zou u uw invloed richting Den Haag kunnen gebruiken om deze maatregelen tegen te gaan. Desalniettemin willen wij ook niet bij de pakken neer zitten, maar de realiteit is dat de gemeentes het de komende jaren met veel minder middelen moeten doen op dit gebied. We zullen er met zijn allen heel creatief naar moeten kijken, maar de realiteit is wel dat het minder wordt, en als u daar inderdaad via uw landelijke contacten een bijdrage aan wilt leveren dan zullen we daar zeker samen in willen optrekken.

De VOORZITTER: De heer Prummel nog en dan stel ik voor dat de heer Van der Schaaf zijn betoog kan vervolgen. De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Hoe komt de heer Van der Schaaf er toch bij dat alleen de VVD invloed zou hebben in Den Haag? Denkt u dat andere partijen geen relaties hebben in Den Haag?

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Nee hoor. Nee, niet slechts de VVD, maar de VVD zou denk ik invloed uit kunnen oefenen. Dat was een uitnodiging van de heer Rutte: hoe kunnen we daar wat aan doen? Nou, dit is een concrete suggestie.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter ...

De VOORZITTER: Nee, ik stel voor dat de heer Van der Schaaf nu even zijn betoog voortzet, anders heeft hij ook geen tijd meer over.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): U doet de lokale partijen ontzettend te kort. Ook wij hebben goede contacten.

De VOORZITTER: Oké, waarvan akte. De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ook de heer Prummel is uiteraard uitgenodigd om daaraan mee te doen.
Ik wil even heel kort wat zeggen over de time-out in Selwerd. Er is een motie die wij samen met de SP en het CDA indienen. We hebben ook de brief ontvangen. We begrijpen heel goed de kritiek die er op is. Het lijkt ook wat tegenstrijdig: waarom Selwerd wel en andere wijken niet? Maar onze redenering is: wij hebben ooit een time-out ingesteld in Selwerd. Daar waren toen goede redenen voor. Wat ons betreft zijn die redenen er nog steeds. Er is een schreeuwende behoefte aan wijkvernieuwing in Selwerd en de realiteit op dit moment is dat er nog geen wijkvernieuwingsplan ligt. De wethouder heeft gezegd dat in het najaar dat plan er zal zijn en wat ons betreft is deze motie dan ook niet een motie om een time-out in te stellen, maar is het wel degelijk een motie om de time-out te beëindigen, maar dan op het juiste moment: op het moment dat het wijkvernieuwingsplan er ligt en niet nu.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, ik zou de heer Van der Schaaf graag een vraag stellen. Dat wijkplan komt er op een gegeven moment. Verwacht u dan ook dat er in dat wijkplan ook een specifiek regime voor kamerverhuur voor Selwerd zou moeten komen?

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Nee, dat verwacht ik niet.

De heer DE ROOK (D66): Dan heb ik nog een tweede vraag. Ik kan er best in komen dat je zegt: zolang er nog geen nieuw beleid is vastgesteld, handhaven we op het gebied van kamerverhuur het oude. Maar

we hebben net een maand geleden beleid vastgesteld. U zegt vervolgens ook nu net dat er geen specifiek kamerverhuurbeleid voor Selwerd moet komen. Wat is er dan op tegen om dat kamerverhuurbeleid ook voor Selwerd op dezelfde manier vast te stellen als in de rest van de stad? Want ook in andere wijkvernieuwingswijken met een wijkplan heeft dat geen gevolgen gehad voor de normering voor de kamerverhuur.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Nee, het gaat erom dat je consequent bent naar de wijk toe. We hebben ooit voor Selwerd een time-out ingesteld. Ook toen was dat strijdig met het heersende kamerverhuurbeleid, anders was die time-out ook niet nodig geweest. Er is toen de voorwaarde gesteld van: wij beëindigen de time-out op het moment dat er een wijkvernieuwingsplan ligt. Dat ligt er nu niet. Dat ligt er wel in het najaar en dan is dat ook het meest logische moment om de time-out te beëindigen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb tijdens de commissievergadering al gezegd dat je goede plannen moet verstevigen en versterken. En de kracht van dit stuk ligt natuurlijk ook in die samenwerking die daar aan ten grondslag ligt. Ik heb u daar ook de complimenten voor gegeven en ook de verschillende corporaties. Ik ben ook blij met de ruimte die het de stad geeft om met diezelfde stad aan de slag te gaan. Het punt dat de heer Akkermans inbracht vind ik ook erg leuk: dat we in de LNA-wijken nu ook aan de slag moeten, dus niet alleen focussen op de problemen maar juist ook andere delen van de stad niet vergeten waar de noodzaak misschien niet zo hoog is, maar het wel beter kan.
U weet dat wij samen met de VVD een amendement hebben ingediend over de inspiratiemakelaar. Ik ben daar in de commissie ook vrij fel over geweest, vooral omdat niemand nog weet wie het gaat doen en wat. In onze ogen moeten we in onze organisatie zelf mensen hebben die voldoende creatief zijn. Het moet toch niet zo zijn dat we daarvoor een functie gaan creëren. En eigenlijk is het van de zotte om daar iemand speciaal voor in dienst te nemen. Dat je af en toe iemand uitnodigt bij zo'n wijkcomité: prima. Maar in onze ogen moeten de mensen achter de schermen, dus onze eigen ambtenaren, dit kunnen oppakken.
Dan even mijn reactie op de time-out in Selwerd, een motie die is ingediend door SP, CDA en PvdA, die onder meer zei: "Overwegende dat er mede daarom in Selwerd op dit moment nog niet dusdanige veranderingen zijn waar te nemen die de opheffing van de time-out rechtvaardigen." Ik vind dat u daar vooral de debatten die de afgelopen maand gevoerd zijn geen recht doet. Het is namelijk een feit dat we op grond van het huisvestingsbeleid wel beslissingen hebben genomen en dat u die in mijn ogen daarmee ondermijnt.

De heer EIKENAAR (SP): De reden dat we deze motie hier ook indienen is volgens mij omdat we het hier ook hebben over wijkvernieuwing en specifiek in Selwerd. De reden dat dit in Selwerd is, is omdat daar de wijkvernieuwing nog niet op gang is gekomen. Daar gaat het om. Dus dat staat als zodanig los van het studenten- en jongerenhuisvestingsbeleid; daarom wordt het ook hier besproken.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Nee, daar gaat u de mist in. U kunt dit niet los zien van het jongerenhuisvestingsbeleid, want het gaat om jongerenhuisvestingsbeleid. U zegt het zelf: kamerverhuurpanden; dat betreft ook automatisch het jongeren- en studentenhuisvestingsbeleid.
Waarom het ook nu hier besproken wordt, is; u had ook een andere motie kunnen indienen. U had ook een verzoek om een deadline voor wanneer het moet gebeuren aan het college of de corporaties in kunnen dienen. Dat is wat anders dan wat u nu doet en waarmee u de rest van de stad benadeelt.

De heer EIKENAAR (SP): Volgens mij valt het reuze mee met het benadelen van de rest van de stad, want het gaat maar om één wijk. En het gaat hier volgens mij specifiek om argumenten die op het gebied van wijkvernieuwing te vinden zijn en niet zozeer op het gebied van jongerenhuisvesting. Natuurlijk heeft het met jongerenhuisvesting te maken, het gaat over jongerenhuisvesting. Maar het heeft nog meer te maken met de wijkvernieuwing van deze wijk.

De VOORZITTER: Een laatste reactie van mevrouw Krüders en dan is zij door haar spreektijd.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Wij vinden elkaar nu al iets meer dan toen we begonnen aan deze debatvoering. Alleen had u in mijn ogen een ander soort motie moeten

indienen, waarbij u het college en de corporaties dwingt om zo snel mogelijk met een wijkperspectief te komen en dat hoeft dan niet in de vorm van een time-out.

De VOORZITTER: Wie zou nog meer het woord willen voeren? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. De anderen hebben al 'trompetgeschal' genoemd. Ik zou zeggen als ChristenUnie: 'Laat de bazuinen klinken', want wij zijn erg blij met de samenwerking van corporaties en gemeente; het heeft gewoon resultaat opgeleverd qua leefomgeving en een goed dak boven het hoofd.
Wat betreft de twee punten die nog overblijven, de time-out Selwerd en de inspiratiemakelaar, ik merk dat ik niet meer zo inspirerend ben, het is nogal rumoerig om mij heen, maar ik doe mijn best nog even voor u allemaal.
De inspiratiemakelaar. Ik neig er eigenlijk naar daar 'nee' tegen te zeggen. Misschien kan de wethouder nog even zeggen waarom die persoon nou echt nodig is, want echt iedereen in de commissie is op dit onderwerp aangeslagen. En ik neig ook tot een 'nee' tegen de time-out in Selwerd. En de vraag aan de wethouder is: wat was de reden die u toen had voor die time-out en wat is de reden nu? Kunt u die tegenover elkaar afzetten? Want ik vind de brief van het Platform Student en Stadjer ook wel erg indringend omdat die zegt: zorg dat iedereen in de stad bediend wordt, want we gaan niet één wijk behandelen met een soort politieke voorkeur. Dus ook graag uw reactie hierop.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, mag ik mevrouw Jongman iets vragen? U zegt: voorkom dat één wijk bediend wordt. Maar zou het nu niet zo kunnen zijn dat geen enkele wijk nog bediend wordt als u uw zin krijgt en er niets gebeurt?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik snap uw redenering niet. Volgens mij hebben we vorige maand een beleid vastgesteld dat geldt voor de hele stad. En ik zeg nu eigenlijk: ik wil niet één wijk daar uit lichten. Ik ben voor gelijke behandeling. Volgens mij heeft u een ander beeld van gelijke behandeling dan de fractie van de ChristenUnie.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Over Selwerd: de manier waarop het gegaan is heeft ons wat bevreemd. Was het niet dat de heer Eikenaar van de SP tijdens de commissievergadering vroeg: hoe zit dat eigenlijk met die time-out? Dan had het college helemaal niet uit zichzelf gemeld dat het van plan was om de datum gewoon te laten verstrijken. Ik had verwacht dat bij een punt waarvan bekend is dat het politiek gevoelig ligt – en dat blijkt ook vanavond wel bij dit debat – dat het college daar uit zichzelf in ieder geval een mededeling over had gedaan. Ik had ook begrepen dat dat de bedoeling was. Dus ik vind het jammer dat het toen een beetje via de zijingang genoemd is. Want het is een belangrijk punt en we zien nu ook dat er kritiek op is.
U hebt gezien dat de handtekening van het CDA onder de motie staat en dat komt omdat de redenen die er destijds waren om de time-out in te voeren – ik was er bij toen de heer De Vries met mensen uit Selwerd sprak – er nog zijn. Wat is er veranderd in de tussentijd om te rechtvaardigen dat die time-out wordt opgeheven?
En voordat mensen het CDA van cliëntelisme of oneerlijke besluitvorming of dat soort dingen betichten – ik begrijp de brief en zie hem als een noodkreet, maar ik neem afstand van dat soort termen – we hebben toen direct al gezegd: als je dat bij Selwerd doet, moet je dat ook overwegen in Paddepoel-Noord en in Vinkhuizen-Noord, waar problematiek van dezelfde omvang is. De hele stad vind ik wat te ver gaan, maar in die wijken zou je dat kunnen overwegen. Toen was het antwoord van het college een beetje juridisch, maar het kan waar zijn: dat kan niet, want je moet een goede aanvliegroute hebben en dat is de wijkvernieuwing; die is wel in Selwerd en niet in die andere wijken, dan lukt dat niet, ook al zou je het willen.
Dus het gaat er niet zozeer om dat we één wijk willen bedienen, maar dat we de problematiek in die wijk waar we dat kunnen serieus nemen. Daar was die time-out voor. En als ik dan nu zie dat het college geen antwoord heeft op de vraag wat er veranderd is, dan zou ik het gek vinden dat we hem niet verlengen. En de koppeling met de wijkvernieuwing zoals die in de motie wordt gemaakt, is heel logisch en dan kunnen we de discussie opnieuw voeren van 'moet het nou wel of moet het nou niet'.

De VOORZITTER: Mijnheer Seton, u bent door uw spreektijd heen.

De heer SETON (CDA): Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan is het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Ja, voorzitter, eerst maar even iets over mijn gemoedstoestand, die van verlegenheid wellicht. Dat is volgens mij een term die we ook goed kunnen gebruiken om wellicht de gemoedstoestand van u allen en wellicht ook van de stad met de samenwerking van gemeente en corporaties te duiden.
Want eigenlijk – en dat mag je in de politiek vaak niet te hard roepen – doen we het hartstikke goed met elkaar. Dus die verlegenheid is ook, zal ik maar zeggen, van u. Daar bent u ook verantwoordelijk voor als het gaat om die mooie samenwerking. Dat zijn we met zijn allen en het is goed om dat even te noteren met elkaar.
Je zou bijna willen – en ik heb die neiging als eerstverantwoordelijk wethouder voor dit dossier - om het een beetje in de stad, tegen dat cynisme in dat in de samenleving wel een beetje heerst, dat ook van de daken te roepen; om dat ook elders te laten zien. Om ook elders in den lande – niet vanuit het gevoel om eens even met elkaar te snakken, om het in goed Gronings te zeggen – te laten zien wat hier gebeurt. En een van de redenen om die inspiratiemakelaar – graag een beter woord overigens – aan te stellen is precies dit: dat doen wij te weinig. Ik kom daar straks nog even op terug. Wij moeten proberen met elkaar tegen een gevoel van cynisme in deze stad te waken en daarom is het goed om het woord ‘verlegenheid’ maar even tot het onze te nemen.
Voorzitter, ik wil vijf opmerkingen maken waarin ik probeer om zoveel mogelijk in te gaan op de opmerkingen die gemaakt zijn.
In de eerste plaats iets over leefbaarheid. Want daar doe je het in wezen voor met elkaar. Velen van u hebben gezegd dat we een langjarige traditie – bijna decennia lang – hebben van een goede samenwerking met corporaties, van wijkvernieuwing. En we kunnen dat zien in rapporten van het voormalige Ministerie van VROM. We zien dat – ik heb zojuist vandaag een sneak preview mogen hebben in de eerste resultaten van de leefbaarheidsmonitor – ook daar, kijkt u naar een wijk als Tuinwijk, daar is bij ongeveer twee derde van de bewoners een ongekend optimisme over de toekomst van hun wijk, hun leven en de stad. En investeren kan alleen maar samen met je corporaties en als stad in die wijk. En zo zie je dat overal in die buurten en wijken en dat is fantastisch. Het leidt inderdaad tot een beter leven van onze Stadjers en daar doen wij het voor.

Voorzitter, we doen nog iets anders; dat is mijn tweede opmerking. Wij bouwen ook letterlijk aan de kwaliteit van deze samenleving. Kwaliteit in huizen die we neerzetten – want met alle opmerkingen over die buurtbudgetten, ik kom daar straks nog op terug – hier zit ook gewoon een investeringsprogramma onder van de corporaties. Die gaan, met alle beperkingen van dien, daar kom ik ook nog even op terug, aan de slag, die gaan gewoon bouwen. We hebben afgesproken dat iets minder te doen, met een bepaalde focus op een bepaald aantal huizen, meer vanuit een soort bandbreedte, dat zult u begrijpen. We doen dat ook in toenemende mate met het oog op duurzaamheid. Wij vinden ook bij onze collega-corporaties gehoor voor dat pleidooi van duurzaamheid. In nieuwbouw, maar vooral ook, want daar ligt de allergrootste opgave eerlijk gezegd, in de bestaande voorraad. Daar moet het gebeuren, daar moeten we die leeuwensprongen maken, van E naar C het liefst, als het even kan naar B. En natuurlijk in die nieuwbouw, mevrouw Van der Vegt, gaan we niet beginnen bij C, daar is de eis vanzelfsprekend een stukje hoger. We bouwen ook voor jongeren, ook een concrete vraag van mevrouw Van der Vegt: doet deze nota nou afbreuk aan de nota BOUWJONG!? Nee, dat doet hij niet. Alleen is hij in aantallen gericht op wat de corporaties maken en zit er – ik heb dat in de commissie ook proberen uit te leggen – onderscheid tussen vast en tijdelijk en tussen zelfstandige en onzelfstandige eenheden. Maar de corporaties nemen hiermee hun deel aan de jongerenhuisvesting. Dus deze nota onderschrijft dat. En we investeren en werken, uiteraard ook samen met die corporaties – ik kom straks nog even terug op de specifieke motie – aan groenbeheer en een goede duurzame publieke ruimte.

Voorzitter, een derde opmerking, en daar hebben weinigen wat over gezegd, maar ik noem het hier toch even: samen met die corporaties zorgen we ook voor de opvang van kwetsbare groepen in deze samenleving. Niet alleen mensen die op grond van hun inkomen niet zelfstandig op de kopersmarkt terecht kunnen of in de commerciële huur, maar vooral ook voor mensen die al helemaal niet zelfstandig voor huisvesting kunnen zorgen. En dat we dat met vijf corporaties samen doen is ook in Nederland geen vanzelfsprekendheid. En dat maakt ons soms ook wel wat verlegen. Dat gaat niet aldoor makkelijk, dat

weten we ook met elkaar, maar we doen het wel en die corporaties staan er ook voor. Voorzitter, in dit Nieuw Lokaal Akkoord 2.0 – sommigen van u zeiden dat dit al weer achterhaald was, maar what's in a name, het gaat tenslotte om mensen die de stad maken – in dit akkoord zit ook een ongekende participatieagenda. Een succesvolle agenda wat mij betreft. De heer Van der Schaaf zei het al: 350 projecten waarover nauwelijks politie rumoer is geweest, helemaal niet eigenlijk, niet aan de collegetafel, niet hier en ook niet aan de directietafels van corporaties. En dat is echt, en gelooft u mij, ongekend. Ik zei net al: daar zou die inspiratiemakelaar – graag een beter woord overigens – wat aan kunnen doen. En daar moeten we ook de komende jaren, dat was ook de vraag van de heer Akkermans en ook van de heer Rutte dacht ik, mee verder, daar moeten we niet stil blijven staan. Wij moeten voortdurend nieuwe methoden ontwikkelen. In de Wijert bijvoorbeeld wordt gewerkt met de deliberatieve methode – vraag me niet precies wat het is, maar zo'n nieuwe Amerikaanse methode om van mensen te horen wat ze ervan vinden. De wijkstemdag is een voorbeeld, de website in Paddepoel, dat hoort ook allemaal bij die participatieagenda. En natuurlijk die wijkteams, die ook in de komende periode, zij het met ongeveer de helft van het budget, weer aan het werk gaan.

De heer RUTTE (VVD): U vertelde over de ongekendheid van het feit dat hier 350 projecten plaatsvinden zonder tussenkomst van college en raad en dat dat uniek is. Daar ben ik het helemaal mee eens. U zegt in een bijzin dat u daarvoor een inspiratiemakelaar nodig heeft. Daar ben ik het niet mee eens, want volgens mij toont u juist aan dat u daar helemaal niks voor nodig heeft; het ontstaat en het gaat heel goed. Ik ga daar zo nog meer over zeggen. Maar wat ik vooral wilde vragen is: is dat nu niet een leerpunt, überhaupt voor ons allen? Dat we veel meer op die manier met vertrouwen in burgers moeten vormgeven in plaats van dat we ons zo verschrikkelijk tegen die stad aan zitten te bemoeien?

Wethouder DE VRIES: Ja, komma, maar dat gaat niet vanzelf. Ja, als het gaat om een zekere mate van, of misschien wel een heel besliste mate van kwaliteit om mensen als het ware hun leefomgeving te kunnen laten bepalen wat er in hun buurt of straat aan de hand is. Daar zijn we als college mee bezig om beet te pakken en ook stappen te maken; dat is onderdeel van het collegeprogramma om dat te doen. Maar, zei ik al, dat gaat niet zo maar. Je kunt niet zeggen van: toe maar, hier is je stad. Je zult dat op de een of andere manier, soms in de vorm van nieuwe media, soms in de vorm van een beetje wisselgeld – denk ook aan budgetten als 'Goed idee', 'Idee plus plus', noem maar op – een beetje moeten begeleiden. Je zult daar als het ware en beetje olie in de machine moeten gooien. Maar dan kan dat, ja. Daar zijn we ook nog niet mee klaar. Ik wilde alleen maar zeggen dat we aan die wijkteams en al die verschillende methodieken die zijn ontwikkeld de afgelopen jaren stevig hebben bijgedragen.

Voorzitter, dan nog een opmerking die iets zegt over de toekomst die onzeker is. Nu is de toekomst dat altijd en zonder dat partijpolitiek te duiden en in een soort controverse – kijkend ook naar de opmerking van de heer Rutte – verzeild te raken, dat wordt wel lastig, wilde ik maar zeggen. Dat wordt lastig omdat we nu al zien dat de investeringskracht van corporaties spectaculair terugloopt. Dat zeggen die corporaties ook zelf. Ik zou u echt even met zijn allen op pad willen sturen om nog eens specifieker met die corporaties te gaan praten, dan hoort u dat. Dat zien we nu al, omdat wij als gemeente weten – niet alleen dat we tegen bezuinigingen aan lopen, want dat is sowieso iets waar we met zijn allen voor moeten gaan staan – en ook zien dat de investeringsbudgetten die we kregen van het Rijk na 2014 opdrogen. Dan ga ik hier geen doemscenario schetsen, maar ik wil u wel uitnodigen om met elkaar – of je nou van de Stadspartij bent of van de VVD, de PvdA of andere clubs – de komende jaren heel goed na te denken over hoe die investeringsagenda er dan na 2014 uitziet. En eerlijk gezegd, het college heeft daar op dit moment geen idee van. Maar we moeten hem wel maken, want ik zou niet willen dat de euro's die we nu en masse in die wijken pompen, en terecht, en de participatieagenda die we nu met de burgers ontvouwen, dat die straks leiden tot een enorm gevoel van teleurstelling. Dat zou niet moeten, want zei ik al: wijkvernieuwing werkt en daar moeten we borg voor staan.

Voorzitter, een paar specifieke elementen.
Even die time-out. De heer Seton stelde eigenlijk de meest indringende vragen daarover. Wij hebben op enig moment gezegd, een jaar geleden ongeveer, dat gelet op de bewegingen die we zagen op de woningmarkt in Selwerd, en ook na overleg met de wijkraad – de heer Seton was daar bij – dat we aanleiding hadden om op dat moment een time-out in te stellen. Een time-out is per definitie tijdelijk, zou ik zeggen. Inmiddels, dat hebben we u geloof ik gerapporteerd, in ieder geval heb ik u dat verteld in de commissie, hebben we de bewegingen in Selwerd ook naast die van andere wijken gezet. Dan is er volkshuisvestelijk niet zoveel reden, zeg ik zachtjes, om die time-out te handhaven daar. En volgens mij

stond dat in de nota Jongerenhuisvesting. Dat komt niet uit de lucht vallen, maar dat is daar gewoon ook gemeld. Vandaar dat die toen niet is voorgesteld; we hebben toen gezegd: laten we de discussie hier voeren. Dus dat is de reden dat het college van mening is dat we die niet moeten handhaven. En we weten inmiddels, want de heer Seton vroeg wat er nou veranderd is, ook in gesprekken met corporaties, dat we in Selwerd aan de slag gaan. Er is dus perspectief op wijkvernieuwing. Er is geld voor de wijkvernieuwing. Bij de corporaties wordt er op dit moment aan die programma's gewerkt; hoe ze er precies uitzien weten we nog niet. Dus er is geld, er is bereidheid en er staat bij ons geld op de bankrekening. Dat is voor ons college ook meer dan reden genoeg om dit niet te verlengen.
De heer Akkermans heeft een aantal malen, hij doet dat nu weer, samen met de heer Rutte, aandacht gevraagd voor andere wijken. Ja, wij gaan die wijkanalyses maken. Het is dan ook aan uw oordeel om te kijken wat u daarmee doet. Maar ik zou wel willen waken voor een soort verschraling van de inzet. Want die analyses moet je maken, maar dat betekent niet, wat ons betreft, dat we daarmee ook de budgetten die we nu zeker stellen voor die veertien of vijftien prioriteitswijken gaan verhuizen naar die andere wijken. Daartoe is onzes inziens geen aanleiding.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, dat was ook niet de bedoeling. Ik heb ook met nadruk gezegd: het gaat soms ook om aandacht en soms om dat je met weinig middelen veel kunt bereiken. En voor de volledigheid ook nog even: het gaat dus niet alleen om de analyse maar ook om de perspectieven, want zo staat het in het collegeprogramma.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wethouder De Vries dit afmaakt en dan is hij door zijn spreektijd heen.

Wethouder DE VRIES: Dan herhaal ik wat ik in de commissie daarover heb gezegd: 'Dan zien we dat in 2012 tegemoet', heb ik geloof ik gezegd.
Voorzitter, dan tot slot nog iets in de richting van de heer Prummel: Ja, u krijgt die tweeduizend huizen – overigens een vrij beperkte ambitie geloof ik – echt niet voor elkaar door dit in te stellen. Ik zou dat niet doen als ik u was. En nog iets tot de heer Prummel: u doet alsof in al die kamerverhuurpanden de staat van onderhoud slecht is. Dat is niet zo; 97% van het particuliere woningbezit in Groningen is absoluut tiptop, ook nog. Voorzitter, over …

De VOORZITTER: U bent nu echt door uw spreektijd heen.

Wethouder DE VRIES: ... de time-out ...

De VOORZITTER: Maar dan moet u dat echt even snel doen dan.

Wethouder DE VRIES: Ja, daar was ik mee begonnen. De time-out in Selwerd ontraad ik, dat heb ik u uitgelegd.
De time-out in de hele stad: Dat zou ik u ten stelligste ontraden, want dat wordt helemaal niets.
Amendement 21 ontraad ik ook. Ik nodig u eerlijk gezegd liever uit om voor 1 april nog te komen met een ander woord voor 'inspiratiemakelaar' en ik nodig u uit, dat heb ik in de commissie ook gezegd, om eens even te komen kijken waar het over gaat. Overigens is het niet een fulltime functie die wij betalen; het is iemand die twee dagen iets doet op gezamenlijke rekening van corporaties en de gemeente, dus zo overdreven is het ook weer niet.
De motie over groenbeheer in NLA-wijken laat ik over aan het oordeel van de raad. Wij doen dit al.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, zoals mijn fractiegenoot al aankondigde, hadden wij nog niet de tijd om naar de motie te kijken over de time-out in Selwerd en daarom wil ik daar graag in tweede termijn nog even op ingaan. 'Selwerd moet op slot blijven', roepen de SP, de PvdA en het CDA. Ik hoop door middel van een aantal argumenten de andere raadsfracties te bewegen om deze motie niet te steunen.
Zoals de wethouder al aangaf is er bijzonder veel veranderd sinds de vorige keer dat we die time-out instelden. Het volkshuisvestelijke argument is aantoonbaar weg; er is een wijkperspectief voor de wijk gekomen en ook de nota Jongerenhuisvesting is de afgelopen maand door ons vastgesteld.
Dat er een verhouding zou zijn met het wijkplan is wat onze fractie betreft flinterdun. Want ook in wijken waar al een wijkplan is, heeft dit nergens een gevolg gehad voor de normering en ook de andere aspecten

van kamerverhuur vonden nooit in een wijkplan hun neerslag. Dat doen wij namelijk in het kamerverhuurbeleid.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Prachtige volzinnen, maar is er dan werkelijk zoveel veranderd?
De Stadspartij krijgt nog altijd uit Selwerd klachten van mensen die zeggen: prachtig, er komen hier studenten wonen, terwijl die zulke dunne muurtjes hebben en dat huis is dan al verloren als starterswoning.

De heer DE ROOK (D66): Ik gun u veel dingen, mijnheer Prummel, maar niet mijn spreektijd, dus ik ga nu snel verder met mijn verhaal.

De VOORZITTER: Vooral omdat u er nu nog maar minder dan een minuut van hebt.

De heer DE ROOK (D66): Klopt. Daarom. Deze studentenstop, voorzitter, is een absoluut verkeerd signaal. Afgelopen jaren haalde Groningen het landelijke nieuws omdat Vinkhuizen verzocht om een studentenstop. We waren het er volgens mij ook snel met elkaar over eens dat dit niet het juiste signaal was voor een stad die zich studentenstad noemt en studenten met open armen ontvangt. En niet alleen naar signalen, maar ook naar andere wijken is het signaal absoluut verkeerd. De gemeente tracht in goed gesprek met de wijken de opgave van jongerenhuisvesting samen goed op te pakken. Voorwaarde voor veel wijken, en dat zien we ook in de brief van het platform, is dat de problemen van de een niet erger worden gevonden dan die van de ander. En dat er één norm is voor de hele stad en geen uitzonderingen.
Dit principe omarmden wij volhartig en namen het met steun van een grote meerderheid van de raad een maand geleden nog over. Ook al moesten wij andere wijken, zoals Beijum die een uitzonderingspositie wilden, weigeren.

De VOORZITTER: U bent nu dus inderdaad door uw spreektijd heen.

De heer DE ROOK (D66): Oké, dan rond ik af.

De VOORZITTER: Nee, want dan moet ik ook nog interruptie verlenen, daar wordt al enige tijd om gevraagd. Dus ik stel voor dat ...

De heer DE ROOK (D66): Ik wil die interruptie nog wel doen hoor, geen enkel probleem.

De VOORITTER: Ziet u nou hoe onmogelijk mijn taak is? De heer Van der Schaaf dan.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Dank u, voorzitter. Ik maak toch wat bezwaar tegen de terminologie die u gebruikt van ‘studentenstop’. Als u goed kijkt naar de motie, dan staat er heel nadrukkelijk in dat deze motie niet beoogt om een time-out in te stellen, maar om hem ook daadwerkelijk te beëindigen. Alleen, het gaat om het moment waarop. En u zegt dat u het wijkvernieuwingsplan flinterdun vindt. Maar toen die time-out werd ingesteld, werd er wel degelijk een relatie gelegd met het feit dat de wijkvernieuwing er in Selwerd eerst moest komen.

De VOORZITTER: En nu de laatste reactie van de heer De Rook daarop.

De heer DE ROOK (D66): Wij vonden dit een studentenstop en dat vinden wij nog steeds. Dat u daar een andere term aan koppelt neem ik niet voor mijn verantwoordelijkheid. Wij vonden die beweringen en argumentatie flinterdun en dat vinden wij nog steeds en daarom raden wij de raad van harte aan om deze motie niet te steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u, voorzitter. Ik raad de raad van harte aan om wel voor te stemmen, maar dat zal u niet verbazen. En ik ga mijn argumenten niet weer herhalen, daarom neem ik niet het woord. Ik neem in de tweede termijn het woord om een andere reden, dat is namelijk de motie van de Stadspartij. Het gaat om een time-out voor de hele stad.
Ik zal u zeggen dat ik nog net niet van mijn stoel viel toen ik deze motie onder ogen kreeg. Want ik kan mij goed herinneren toen wij de vorige maand spraken over studentenhuisvesting dat ik voorstelde om af

te bouwen naar nul, dus de norm op nul te stellen; dat er geen nieuwe studentenhuizen in straten meer bijkwamen. En welke partij was het die mij er toen van beschuldigde dat ik de boel aan het belazeren was met die opstelling? Dat was de Stadspartij, bij monde van mevrouw Riemersma. Ik onderbouwde het nog met cijfers, maar het mocht niet baten. Ik kon haar niet overtuigen, ik was de boel aan het belazeren. Niet alleen de studenten, maar ook de Stadjers werden flink door mij belazerd. En ik heb volgens mij echt wel vijf minuten geprobeerd u te overtuigen, maar het lukte me niet. En toen ging het nog maar om het langzaam afbouwen naar nul. En wat zie ik hier staan? Meteen in de hele stad de boel op slot zetten. Ja, het is prachtig dat ze het voorstellen, maar ik vraag mij af of mevrouw Riemersma hierop kan reageren. Is zij van mening dat de heer Prummel de boel belazert …?

De VOORZITTER: Dat kan ze doen en dan bent u ook zo ongeveer door uw spreektijd heen. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ik handhaaf gewoon mijn woorden van vorige maand. U bent voor een studentenstop en wij pleiten nu voor het alternatief op het Suiker Unie-terrein. Dat is iets heel anders en dat hebben we de vorige maand ook gedaan, dus wij zijn consequent.

De heer EIKENAAR (SP): Dat staat niet in de motie. In mijn motie destijds stond een relatie tussen het bouwen van nieuwe huizen en het afbouwen van die norm en dat heb ik u helemaal voorgerekend . Er staat hier niks over het Suiker Unie-terrein op. Maar ik kan maar één conclusie trekken: dat uw antwoord op de vraag of de heer Prummel de boel hier aan het belazeren is, ‘ja’ is.

De VOORZITTER: Goed. De heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dank u wel. De wethouder begon zijn relaas met de woorden: “We moeten het succes meer delen.” Nou delen wij hier de hele avond het succes van het Nieuw Lokaal Akkoord. Het zal ongetwijfeld ook de krant halen. We delen met elkaar meer dan genoeg wat we hier doen. En helaas heeft ook de wethouder in zijn termijn op geen enkele manier opgehelderd wat nou de meerwaarde zal zijn van deze inspiratiemakelaar. Wat wel duidelijk is, is dat de gemeente Groningen al drieduizend ambtenaren heeft, waaronder meer dan voldoende communicatiemedewerkers. Wekelijks vind ik een postvak vol allemaal verbindende vulling voor het ronde archief en daar worden wij met elkaar nauwelijks beter van. Binnen de groep mensen die deze dingen doen, is vast wel iemand te vinden die het verhaal over het LNA kan schrijven. Ik kan daar in ieder geval wel heel wervend over vertellen. En wie dan ook die inspiratiemakelaar betaalt, de 100.000 euro die daar ongeveer mee gepaard gaat, helpt in ieder geval niemand in de wijken vooruit.
Jan Schaefer werd vandaag al genoemd: “In gelul kun je niet wonen.” En deze inspiratiemakelaar voelt toch een beetje als een anti-Jan Schaefer; een prater over de mooie dingen die je kunt doen. Dat geld investeren wij toch echt veel liever in de wijken zelf.
En ten aanzien van de motie van de Stadspartij, waarin de heer Prummel zegt: als wij de stad op slot gooien dan gaat de wethouder wel harder lopen om tweeduizend units te krijgen, zou ik ook willen zeggen: gras gaat niet harder groeien als je er aan trekt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Het college misschien nog? Niet? Dan zou ik met u tot stemming willen overgaan. Allereerst komt dan aan de orde het amendement op stuk 21 en dan de moties 19, 20, 22.

Stemverklaringen:
De heer PRUMMEL (Stadspartij): Over de motie van de SP over Selwerd: Wij zullen hier voorstemmen. Over het amendement op 21: Daar heeft de heer Rutte het bijna onmogelijke verricht, hij heeft een andere politieke partij van mening doen veranderen. Wij zullen deze motie steunen. En ook de laatste motie steunen we.

De VOORZITTER: Op het moment dat u geen argumenten noemt, kunnen we ook gewoon bij de stemming afleiden hoe u oordeelt.

De heer AKKERMANS (D66): U doet meteen alle moties en het amendement?

De VOORZITTER: Als het kort is graag, ja.

De heer AKKERMANS (D66): Over de moties 19 en 20 hoeven we het eigenlijk al niet meer te hebben. Amendement 21: Wij betreuren dat de VVD niet heeft geluisterd naar het antwoord van de wethouder. Dat blijkt uit de reactie van de heer Rutte. We benadrukken graag dat het eigenlijk aan de organisatoren van het NLA is en niet aan de raad om daar wat van te vinden. En wat de motie van GroenLinks betreft: dat vinden we buitengewoon charmant. De motie is ook charmant gebracht, maar zij is overbodig en belast het apparaat verder allen maar, dus wij zullen tegenstemmen.

De heer EIKENAAR (SP): Alleen een stemverklaring over amendement 21: Ik ben het er helemaal mee eens dat 'inspiratiemakelaar' geen gelukkig woord is en dat de tekst die eronder staat ook niet heel gelukkig is, maar in de commissie heeft de wethouder mij kunnen overtuigen dat zo iemand wel degelijk nut heeft.

De heer SETON (CDA): Over motie 20, 'time-out in de hele stad': We wilden wel in meer wijken, Vinkhuizen en Paddepoel, maar niet in de hele stad. Dat gaat echt veel te ver, dus die motie zullen we niet steunen.
En motie 2: 'Goed beheer van groen', dat is een oproep aan corporaties. We hebben zojuist begrepen dat corporaties dat heel goed aan het oppakken zijn. Die hebben verder geen duwtje in de rug van de gemeente nodig, dus die motie zullen wij niet steunen..

De heer RUTTE (VVD): We zullen beginnen met de motie 'Time-out in de hele stad'. Ik heb daar genoeg over gezegd. De hele stad op slot gooien voor studenten, daar geloven wij in het geheel niet in.
Het verlengen van de time-out in Selwerd vinden we ook geen goed idee. Dat leidt alleen maar tot meer scheve verhoudingen in de stad en een waterwetfunctie waar we geen voorstander van zijn.
Ten aanzien van motie 22 van GroenLinks: Die druist wat ons betreft nu juist in tegen de koers die door het Nieuw Lokaal Akkoord is ingezet, waarin we vertrouwen geven aan de burgers om met elkaar de stad vorm te geven en uit dit hier spreekt toch weer een beetje de ouderwetse – ik zou het haast niet willen zeggen – maar de GroenLinkse bemoeizucht en daar zijn wij geen voorstander van.

De VOORZITTER: U weet dat een stemverklaring niet polariserend mag zijn.

De heer RUTTE (VVD): Dan neem ik dat laatste terug.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij zullen tegen de motie 'Time-out kamerverhuur Selwerd' stemmen. Er zijn geen volkshuisvestelijke redenen, er is perspectief op korte termijn en wij zijn voor gelijkheid voor de hele stad. Motie 20: De hele stad op slot zetten, gaat ons veel te ver en wij zullen tegenstemmen.
Amendement 21 zullen wij steunen. Wij vinden het een keer wel een moment om te zeggen dat het geld in de wijken moet blijven en die functie kan ook op een andere manier ingevuld worden. Je kunt ook een soort 'copy – copy-prijs' doen, maar dan zonder prijs, maar gewoon ideeën kopiëren, uitzetten via mailtjes naar andere wijken of eens een keer een dagje bij elkaar, maar dat wordt toch al gedaan.
En motie 22: De wethouder zei in een heel zachte zin aan het eind: "Wij doen dit al." Dus het is een sympathieke motie over groen, maar zij is overbodig wat ons betreft.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Motie 19: Daar staan wij zelf onder.
Motie 20: Time-out de hele stad, gaat ons inderdaad veel te ver en is volledig strijdig met datgene waar wij als PvdA voor staan.
Amendement 21: Zullen wij ook tegen stemmen. Wij vinden juist dat in de geest van het Lokaal Akkoord, het vertrouwen dat gemeente en corporaties met bewoners van ons krijgen, het daarin niet past om op deze wijze in te amenderen.
Van motie 22 kunnen we zeggen dat we met de inhoud wel volledig kunnen leven, dus zouden we wel voor kunnen stemmen. Aan de andere kant, als de wethouder heel nadrukkelijk zegt dat we dit al doen, dan is het de facto een overbodige motie, dus laten we het dan maar niet doen.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Alleen een opmerking over amendement 21: Als er niet zo'n gekke naam voor was bedacht dan was volgens mij niemand erover gevallen. Wij vonden het antwoord van het college prima.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Over motie 19: Zoals de ChristenUnie het verwoordde vond ik het eigenlijk prachtig.
Over motie 20: Ik mag niet polariseren, dus ik hou mijn mond. Daar maak ik geen woorden aan vuil.
Over motie 22: Volgens mij is het aan de wijken en de corporaties zelf en daar zullen we het ook bij laten.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot het stemmen.
Eerst het amendement op stuk nummer 21. Wie steunt het amendement op stuk nummer 21? Dat zijn de VVD, het CDA, Student en Stad, de ChristenUnie en de Stadspartij, waarmee het amendement is verworpen.

Dan gaan we naar de moties. De motie op stuk nummer 19. Wie steunt de motie op stuk nummer 19? PvdA, CDA, SP en Stadspartij, waarmee de motie is aangenomen.

De motie op stuk nummer 20: Wie steunt de motie op stuk nummer 20? De Stadspartij, verder niet, waarmee de motie is verworpen.

De motie op stuk nummer 22. Wie steunt de motie op stuk nummer 22? GroenLinks, de Partij voor de Dieren en de Stadspartij, waarmee de motie is verworpen.

Dan kijk ik met u naar de klok. Het is 22.50 uur. Dat betekent dat we nu toch echt binnen een minuut of tien moeten afronden.

Dan stemmen we over het raadsvoorstel zelf. Wie steunt het raadsvoorstel zoals aan u is voorgelegd? Dat is de hele raad, waarmee het raadsvoorstel is aangenomen. Dank u wel.

Stemverklaring achteraf:
De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wij zien dat document inderdaad als richtinggevend. Het college mag ons niet aan de details gaan houden. Die gaan we nog invullen.

De VOORZITTER: Dan zijn we bij de verlenging van het project DaFinci.

8.f: Verlenging project DaFinci

De VOORZITTER: Ik begrijp dat de wethouder graag het woord zou willen hebben. Wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Ja, voorzitter, we hebben aangaande het onderwerp DaFinci een wat andere procedure met elkaar gevolgd dan u van ons gewoon bent. Normaliter behandelen wij eerst iets in de commissie en vervolgens vindt dan de uiteindelijke afweging in uw raad plaats. In het presidium hebben we u verzocht om rechtstreekse agendering in de raad. U bent zo erkentelijk geweest om daarmee akkoord te gaan. Tegelijkertijd is het toch wel een majeur onderwerp. Het gaat over de verlenging van DaFinci, over het accountantsrapport waar toch wel een paar forse woorden gesproken worden ook richting het project zelf alsmede een behoorlijke kredietverlening. En ik heb de afgelopen uren een aantal mensen richting het college horen uitspreken van: we hadden eigenlijk toch wel graag een ordentelijke behandeling in de commissie gewenst.
Ik denk dat dat een goede is. Ik zou u eigenlijk willen verzoeken om het onderwerp van de agenda af te halen, waardoor ik in de gelegenheid ben om daar met de commissie over te spreken. Ik wil u ook in de gelegenheid stellen om de komende week vragen te stellen aan de griffie, zodat wij die vragen ook gaan beantwoorden, zodat u ook in de gelegenheid bent om dat debat goed met elkaar te voeren. Ik wil u daarbij wel op een ding wijzen: dat is dat we dan in de onrechtmatigheid terechtkomen, omdat we natuurlijk wel met kosten geconfronteerd worden die we uitgeven. Dat kan vervolgens wel in het raadsvoorstel van april gecorrigeerd worden met de besluiten achteraf. Dus in die zin is daar geen man overboord, maar volgens mij lijkt het politieke debat op dit moment even voor te gaan voor een eventueel boekhoudkundige onrechtmatigheid, dus ik zou u willen voorstellen om het punt van de agenda te halen.

De VOORZITTER: Oké, met dat voorstel zou de raad in dit stadium moeten instemmen. Is dat het geval? Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, de SP-fractie kan instemmen met het voorstel van het college. Ook heel goed dat er voorafgaand aan die commissie een schriftelijke vragenronde komt. Maar ik zou toch ook willen vragen, hoewel de SP geen deel uitmaakt van die club, dat de audit committee ook een advies of een mening richting de raad formuleert op dit onderwerp.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik weet niet wat de wethouder vanavond gered heeft, of dat het verzoek is van de heer Akkermans of haar eigen politieke gevoel. Feit is dat mijn fractie zeer zwaar tilt aan deze kwestie. Wij zijn tevreden dat er in ieder geval nu nader onderzoek kan plaatsvinden. Wij steunen het voorstel om dit bij de audit committee neer te leggen. Daarnaast willen wij graag voor eind volgende week een feitenrelaas van de wethouder, waarin we in ieder geval kunnen zien – dat is het absolute minimale – hoeveel dit project op dit moment heeft gekost.
En, voorzitter, ik wil nogmaals benadrukken dat mijn fractie zeer ontstemd is hierover en dat wij wat ons betreft Hans Hillen-achtige taferelen hadden verwacht van deze wethouder vanavond. Ik hoop dat dat genoeg zegt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Baldew.

De heer BALDEW (PvdA): Voorzitter, gezien mijn spreektijd kan ik mij volledig aansluiten bij de woorden van mevrouw Van Gijlswijk.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij kan aansluiten bij de woorden van de VVD, alhoewel ik dat laatste eigenlijk voor rekening van de VVD laat.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Er staan duidelijke woorden in het accountantsrapport. Het politieke debat moet daar nog over plaatsvinden. Wij zien het zo: het college is de keuken aan het verbouwen en we kunnen nu niet zeggen: stop maar met het verbouwen van de keuken. Dus gaat die door. Maar ik heb nog heel veel vragen bij de manier waarop de keuken verbouwd is en die stel ik graag aan de orde in de commissie Financiën en Veiligheid en in de audit committee.

De VOORZITTER: De heer Akkermans.

De heer AKKERMANS (D66): Ik kan de woorden van mevrouw Jongman hierin volgen. Mijn fractie is blij met de kans om hier een politiek debat over te hebben.

De VOORZITTER: Wil de wethouder nog reageren?

Wethouder DEKKER: Ik word hier door de heer Van Keulen erg uitgedaagd tot Hans Hillen-achtige taferelen; het laatste waar ik volgens mij mee vergeleken wil worden. Laat ik daar maar niet op ingaan. Volgens mij krijgen wij een goed debat met de raad en is het aan u om vervolgens een oordeel te vellen over datgene wat wij hebben gedaan.

De VOORZITTER: Begrijp ik dat u ermee kunt instemmen om op dit moment …

De heer VAN KEULEN (VVD): Een momentje. Dat feitenrelaas waar ik naar gevraagd heb?

De VOORZITTER: Dat is toegezegd. En dan kunt u ermee instemmen, want dat had ik ook nog willen verifiëren, dat agendapunt 8.f vanaf dit moment van de raadsagenda wordt gehaald. Dan zijn wij bij agendapunt 8.g.

8.g: Aanpassing Treasurystatuut 2010-2011

De VOORZITTER: Daar is nog maar voor een aantal fracties spreektijd, als u dat al zou wensen. Mag ik dat even getoond zien om welke fracties dat gaat? Nou, u ziet het zelf. Wie wil het woord?

De heer BALDEW (PvdA): Voorzitter, ik heb een motie. Kan ik die indienen?

De VOORZITTER: Die kunt u indienen, altijd.

Motie (23): Gevolgen renteaanpassing (PvdA, VVD, CDA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, Stadspartij):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 maart 2011, besprekende het voorstel inzake het treasurystatuut,

Constaterende dat:
- ofschoon deze renteaanpassing bij de begroting is *genoemd*, een aantal fracties pas bij de bespreking van de dekking nieuwbouw SOZAWE bewust met de aanpassingen is geconfronteerd;
- in de commissie F&V van maart bleek dat het college zelf overvallen was door de effecten van deze renteaanpassingen en daarom de vraag kan worden gesteld hoe zorgvuldig deze renteaanpassing tot stand is gekomen en/of alle effecten in beeld zijn gebracht;
- het college aangeeft dat budgetten voor investeringsuitgaven door deze maatregelen niet worden aangetast, maar geen helderheid geeft met betrekking tot risico's en hoe deze gefinancierd worden;
- het college geen helderheid geeft met betrekking tot de financiering/management van de risico's van deze renteaanpassingen;

Van mening zijnde dat:
- het betreurenswaardig is dat de informatievoorziening op dit punt en de gevolgen hiervan niet tijdig en transparant aan de orde zijn geweest bij de begrotingsbehandeling 2011;
- eenduidigheid met betrekking tot de effecten en risico's van deze renteaanpassing noodzakelijk is;
- het noodzakelijk is om uitgangspunten te formuleren en maatregelen te nemen voor het beheer van die renterisico's;

Verzoekt het college:
- de effecten en risico's (geen dekking) van deze renteaanpassing nog voor het voorjaarsdebat in beeld te brengen voor de meerjarenbegroting en o.a. de grondexploitatie;
- een notitie op te stellen voor de begrotingsbehandeling 2012 over het rentebeleid van de gemeente Groningen voor investeringen en renterisicomanagement;

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie is voldoende ondertekend en kan deel uitmaken van de beraadslaging. Hebt u meegekregen waar de motie over gaat? Wil de wethouder daar op reageren?

Wethouder DEKKER: Het is wel bijzonder, voorzitter, dat we een motie moeten bespreken waar eigenlijk helemaal geen spreektijd aan gewijd wordt. Ik ben toch wel een beetje geneigd om daar op te reageren; om het college in de gelegenheid te stellen om iets te vinden van de argumenten zoals genoemd in de motie.
Er staat dat er eigenlijk wordt gevraagd om de inhoudelijke argumenten van de renteaanpassing aan te leveren. Ik moet u erop wijzen dat wij in de brief hebben aangegeven wat de argumenten waren. Dat was eigenlijk een vereenvoudiging van de systematiek, een administratieve lastenvereenvoudiging. Dat zou iedereen erg moeten aanspreken.

De heer BALDEW (PvdA): Voorzitter, daar gaat mijn motie niet over. Ik weet niet welke motie u voor u heeft? Ik heb net een motie ingediend.

De VOORZITTER: Dat is die motie met dat stukje er uit.

Wethouder DEKKER: U was zo aardig om mij een motie te geven. Ik neem aan dat u die motie hebt ingediend. Ik begrijp dat u inmiddels een andere motie heeft ingediend. Dan weet ik even niet waar ik op moet reageren.

De VOORZITTER: Dan moeten we daar even op wachten. Daar komt ie al aan, als de bode allereerst aan de wethouder de motie wil geven. Zijn er fracties die nog wel gebruik willen maken van spreektijd? Voor zover ze die hebben?

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, wat mij betreft spreekt de motie voor zichzelf. Ik heb daar niet veel aan toe te voegen.

De VOORZITTER: Dan kan de wethouder er nu op reageren.

Wethouder DEKKER: Wat ik een beetje jammer vind, ik scan haar even snel, ik kijk alleen even naar de verzoekpunten, niet naar de argumenten. Ik kan snel lezen, maar zo snel … er staat: 'verzoekt het college de effecten en risico's voor deze renteaanpassing nog voor het voorjaarsdebat in beeld te brengen'.
Met alle respect, maar de veronderstelling dat er een dekking zou moeten zijn voor deze renteaanpassing is gebaseerd op een onjuiste aanname. Want er is ook geen dekking voor nodig. Het aardige is dat deze renteaanpassing ook een plus oplevert in het meerjarenbeeld. Dus als wij aan moeten geven wat de risico's zijn: geen dekking van de renteaanpassing, dat suggereert dat de renteaanpassing blijkbaar een dekking noodzakelijk acht. Althans: zo moet ik haar lezen. De renteaanpassing zoals wij haar hebben gedaan levert een plus op in het meerjarenbeeld, conform de brief …

De heer VAN KEULEN (VVD): De aanpassing van de rentesystematiek zoals we die gedaan hebben, levert ook extra risico's op. En die willen we in kaart hebben.

Wethouder DEKKER: Ik heb het daar in de commissie ook met u over gehad. En ik heb u ook gezegd en uitgelegd dat de wijze waarop wij nu de rente aanpassen niet een wijze is die op dit moment leidt tot extra noodzakelijke dekking. Met andere woorden: juist niet. Het levert een plus op in het meerjarenbeeld, zoals u ook heeft kunnen zien in de brief. Dus ik vind het wat moeilijk om met een brief te komen die aangeeft wat de dekking is van een risico dat er op dit moment gewoon niet is.

De heer BALDEW (PvdA): Voorzitter, er staat geen dekking. We willen het hebben over risico's en niet over dekking.

De VOORZITTER: U hebt eigenlijk geen spreektijd meer.

Wethouder DEKKER: Ik wil u heel graag bedienen, maar aan de andere kant is het ook wel zo dat als wij straks met een brief moeten komen die u vervolgens op datgene bedient wat u vraagt. En u zegt: de effecten van de renteaanpassing, die heb ik thans in de brief aangegeven: dat zijn de effecten van de renteaanpassing. Dus ik kan u op dit moment geen andere informatie leveren over de effecten van de renteaanpassing dan nu in het raadsvoorstel staan genoemd. Dat is één. Twee: de risico's van de renteaanpassing: ik heb ook aangegeven wat dat is, namelijk dat het gaat over de thans heersende projecten, dat daar geen risico's bij zijn omdat we op dit moment gewoon weten welk investeringsbudget er nodig is.
Iets anders is, en dat wordt een beetje verward met de discussie, dat wij in ons algemeen meerjarenbeeld hebben zitten van rentes. Dat heeft met projecten te maken en van alles. Op het moment dat de rente stijgt of daalt worden diensten daarvoor gecompenseerd in het meerjarenbeeld. Dat staat los van datgene wat hier nu plaatsvindt. Dus ik kan datgene wat ik u nu zeg nog een keer op papier zetten, maar meer dan dat kan ik u op dit moment niet leveren.

De heer AKKERMANS (D66): Ik moet een ordevoorstel doen, mag dat wel?

De VOORZITTER: Ja, een ordevoorstel mag altijd, mijnheer Akkermans.

De heer AKKERMANS (D66): Dat zou zijn om de motie aan te houden. We hebben toch een speciale commissie F&V binnenkort en zouden daar de zaak nog even verder kunnen doorspreken en dan kijken of er aanleiding is om het hier te bespreken.

De VOORZITTER: Dit is een ordevoorstel. Dat komt nu in bespreking. Daar mag u op reageren. Dit is het ordevoorstel van de heer Akkermans om de motie aan te houden en in F&V binnenkort nader op deze problematiek in te gaan. Wie wil over dit ordevoorstel het woord voeren? Dat is mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, moties houden we hier niet aan. Je dient ze in of je trekt ze in, that's it. Ik stel voor dat de partijen die onder deze motie staan samen met de wethouder en de concerncontroller nog eens om de tafel gaan en nog eens een poging doen om elkaar te overtuigen. Want we hebben er volgens mij in de commissie Financiën en Veiligheid al uitgebreid over gesproken. En mochten het college en die partijen dan niet tot elkaar komen, dan wil ik het nog wel een keer agenderen. Maar volgens mij zijn wij hier aangenomen om politiek te bedrijven en niet om hier technische discussies te voeren.

De VOORZITTER: Anderen die over dit ordevoorstel nog het woord willen voeren? De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dank u wel. Ik stel voor dat we deze motie handhaven, haar aannemen en dan vervolgens in gesprek gaan met de wethouder, op zoek naar de informatie die wij willen hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan breng ik dit ordevoorstel van de heer Akkermans in stemming, namelijk om de motie aan te houden en de problematiek eerst in de commissie F&V te bespreken.
Wie steunt dit voorstel van de heer Akkermans om de motie aan te houden? Dat zijn D66, GroenLinks, Student en Stad, waarmee het voorstel is verworpen.

Dan kijk ik naar de lijst met spreektijden. Mag ik die even zien? Ik zie hem daar. Dan kunt u zelf ook zien wie er überhaupt nog iets kan zeggen. Wie wil nog het woord voeren? Dat is de heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, even voor de orde: er zijn net twee andere ordevoorstellen gedaan, namelijk het voorstel van mevrouw Van Gijlswijk en dat van mij. Het lijkt me goed om die dan ook in stemming te brengen voordat we de discussie vervolgen.

De VOORZITTER: Moet ik nou een ordevoorstel in stemming brengen om gewoon verder te gaan? Dat gaat vrij automatisch nu volgens mij, met de verwerping van het eerdere ordevoorstel. Dat was uw bijdrage. Verder nog iemand die wat wil zeggen?

Dan brengen we de motie op stuk 23 nu in stemming. De motie die we misschien nog even kunnen zien? Daarna gaan we stemmen over het voorstel zoals het aan u is voorgelegd.
Wie steunt de motie op stuk nummer 23? Dat is de raad, minus D66, SP, GroenLinks en Student en Stad, waarmee de motie is aangenomen.

Dan de voorstellen zoals die aan u zijn voorgelegd.
Wie steunt de voorstellen zoals die onder I tot en met IV aan u zijn voorgelegd? Dat is de volledige raad, waarmee de voorstellen zijn aangenomen.

Dan zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering en sluit ik de vergadering (23.10 uur).