VERGADERING VAN 25 MEI 2011

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel
Plv. voorzitter: mevrouw A. Postma (GroenLinks) *bij agendapunt 8g.*

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Postma (GroenLinks), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), G.E.J. van der Meulen (D66), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), W. Moes (PvdA), A. Rutte (VVD), D. Jager (VVD), J. Evenhuis (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), J. Bolhuis (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.P. Dijk (SP), H.J.M. Akkermans (D66), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: mevrouw E.M. Pastoor-Meulman (wethouder, PvdA), de heren B. Baldew (PvdA), A. Sijbolts (Stadspartij), G.J.D. Offerman (Stadspartij)

Griffier: de heer L.A.M. Aarden

Plaatsvervangend secretaris: J. Imholz (t.v.v. de heer M. Ruys)

Wethouders: de dames J.A. Visscher (SP) en C.T. Dekker (GroenLinks) en de heren F. de Vries (PvdA) en T. Schroor (D66)

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen van 25 mei 2011 (16.35 uur). Ik heet iedereen van harte welkom, zeker ook de mensen op de publieke tribune. Ik vermoed dat ik daar een aantal gasten van de raad zie. Welkom, leuk dat u belangstelling toont. Misschien is er straks de gelegenheid om bij het eten ook met raadsleden in gesprek te gaan. Wie ik zeker ook welkom heet is Gabriëlle, die een dochter rijker is, waar het gelukkig heel goed mee gaat. We hebben haar daar al mee gefeliciteerd, ook met een cadeau. We vinden het ook fijn dat ze weer in ons midden is. We vinden het jammer dat Arend Jan Wonink nu dus geen lid van de raad meer is, maar hij blijft wel in de buurt, want hij zal ook aan commissievergaderingen deelnemen. Dan moet ik nog… U wou iets zeggen, mevrouw Van der Meulen.

Mevrouw VAN DER MEULEN (D66): Voorzitter, ik weet niet of het gebruikelijk is, maar ik wil u allen bedanken voor de prachtige cadeaus, de kaarten, de bloemen zelfs en dit prachtige werk [wijst op mobile boven haar zetel]. Ik heb ook begrepen dat de heer Prummel dit voor mij heeft opgehangen, mijn dank.

De VOORZITTER: Goed. Dan moet ik nog verontschuldigen voor deze vergadering, omdat zij afwezig zijn, de heer Offerman, de heer Sijbolts en de heer Baldew. Ik moet wethouder Pastoor ook verontschuldigen, want zij vertegenwoordigt het college in Den Haag bij een bijeenkomst van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland.

1.a.: Vaststelling agenda

De VOORZITTER: Kunt u de agenda vaststellen, zoals die aan u is voorgelegd? Daarbij deel ik even mee dat aan het eind van de vergadering een waarschijnlijk buitengewoon kort besloten deel van de vergadering plaatsvindt. U kunt de agenda zo vaststellen? Dat is het geval.

1.b.: Vaststelling verslag van 30 maart 2011

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat u het verslag kunt vaststellen.

2. Benoemingen

Niet van toepassing.

3. Mondelinge vragen en interpellaties

3.a.: Verzoek tot interpellatie van de Stadspartij m.b.t. de aanbesteding van de RegioTram

De VOORZITTER: De interpellatie is schriftelijk gemeld. De vragen zijn met de raadstukken verspreid. De gang van zaken is dat de interpellant, de Stadspartij, dadelijk het woord voert, dan het college, dan eenmaal nog de overige leden van de raad en dan niet opnieuw het college. Het woord is aan de heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, afgelopen jaar is de gemeenteraad in meerderheid akkoord gegaan met de aanbestedingsprocedure voor het project RegioTram. Ook de provincie gaf groen licht voor de aanleg van de eerste twee lijnen. Begin vorige maand kwam ons college met de mededeling dat er drie gegadigden waren, waarmee het aanbestedingsproces zou worden doorlopen. Echter, in het coalitieakkoord van het nieuwe provinciebestuur lezen we dat het besluit of de tram al dan niet in de regio zal gaan rijden, nog minstens vier jaar op zich zal laten wachten. Letterlijk staat er het volgende in: “Een eventueel besluit om met de tram de regio in te rijden wordt na 2015 genomen.” Dat gegeven kan vele vragen oproepen. De raad is akkoord gegaan met een tram die de regio in gaat en niet met een stadstram. Het hele project is immers mede gebaseerd op de te verwachten reizigersaantallen, die met het wegvallen van de regio nooit behaald zullen worden. Ook in fysieke zin is een stadstram een heel andere tram dan een regiotram, waarbij de regiotram ongetwijfeld nu al extra kosten met zich meebrengt vanwege de toekomstige noodzaak op bestaand spoor te kunnen rijden. We kunnen ons goed voorstellen dat de partijen die het project RegioTram ondersteunen, beduidend minder enthousiast zijn over een stadstram. Dat laatste is echter niet aan ons om over te oordelen. We willen ons beperken tot één vraag. Waarom zouden wij volgens planning in 2012 moeten starten met de bouw van een regiotram, terwijl het pas na 2015 duidelijk is of deze tram ooit in de regio zal gaan rijden? Daar zijn natuurlijk verschillende antwoorden op te geven, daar willen wij alvast een voorschot op nemen. Antwoord een is de kort door de bocht variant, omdat de meerderheid van de raad dat nu eenmaal besloten heeft. Naar inzien van de Stadspartij getuigt dat van weinig realiteitszin, want de omstandigheden zijn veranderd. Antwoord twee is de Forumvariant. Er is niets nieuws. We wisten dat de provincie nog een besluit moest nemen en hebben er alle vertrouwen in dat de provincie een goed besluit zal nemen. Zeker als wij doorgaan met het project en zo laten zien dat we er helemaal achterstaan. Maar we weten dat het helemaal verkeerd kan uitpakken en dat is va-banque spelen. Antwoord drie is volgens de Stadspartij het juiste antwoord. We hopen ook dat de wethouder ons daarin zal volgen. Gezien de politieke realiteit is het niet verstandig om nu in volle vaart met het project RegioTram door te gaan. Wij willen definitieve besluitvorming daarover uitstellen totdat we volstrekte helderheid hebben dat de provincie dit project zal steunen. Daarnaast vinden we dat serieus naar alternatieven moet worden gekeken, zodat we niet met lege handen staan wanneer de provincie niet mee wil gaan met onze RegioTramplannen. We zijn zeer benieuwd naar het antwoord van het college op de vraag waarom we nu in volle vaart door moeten gaan met het project RegioTram, terwijl de provincie zo overduidelijk aan de noodrem hangt. Voorzitter, mijn partij heeft het ook nodig gevonden om daarbij een motie te maken, die ik u nu zal overhandigen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat is een motie ingediend door de Stadspartij.

Motie 1: ‘Temporiseren RegioTram en onderzoek alternatieven’ (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 25 mei 2011, besprekende de interpellatie van de Stadspartij met betrekking tot de aanbesteding van de RegioTram.

Overwegende dat:
- het provinciebestuur heeft aangegeven de komende vier jaar geen beslissing te nemen over het al dan niet doortrekken van de tram naar de regio;
- de uitkomst van die beslissing ongewis is;

- indien de provincie negatief beschikt, de grondslag onder het project RegioTram zal wegvallen.

Constaterende dat:

- de politieke besluitvorming van gemeente en provincie danig uit de pas loopt;
- het met die politieke realiteit in het achterhoofd niet verstandig is nu in volle vaart door te gaan met het project RegioTram;
- het met die politieke realiteit in het achterhoofd wel verstandig is om nu ook serieus naar alternatieven te kijken.

Verzoekt het college:

- om op zeer korte termijn met een procedurevoorstel te komen waarin bovenstaande constateringen zijn verwerkt.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie is ingediend door de Stadspartij en maakt deel uit van de beraadslagingen. Het woord is aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Dank u wel, voorzitter. Het is even de vraag in hoeverre de Stadspartij echt benieuwd is naar ons antwoord, omdat ze eigenlijk de beantwoording in haar eigen eerste termijn aangaf. Laat ik er maar vanuit gaan dat u wel benieuwd bent. Misschien ook even een misverstand uit de wereld helpen. Wij hebben als stad gekozen voor het concept RegioTram. We hebben daarbij gezegd graag een verbinding te willen maken met de regio. Het definitieve besluit tot introductie van de RegioTram kunnen wij hier als stad niet nemen, dat kan ook pas later genomen worden omdat de huidige spoorconcessie nog gaat tot 2020. We hebben altijd wel gezegd dat op het moment dat we weer rails gaan aanleggen in de stad, we het zo willen maken dat we de voorwaarden creëeren voor de introductie van de RegioTram. Het moet niet zo zijn dat wij straks een rails gaan aanleggen, een tramconcept introduceren en dan in 2020 of in 2015 we inderdaad door zouden willen rijden naar de regio, terwijl iedereen zegt dat het niet kan. De scope is dan zo dat je niet meer daadwerkelijk een RegioTram zou kunnen realiseren. Dan heb je heel veel geld uitgegeven en het vervolgens onmogelijk gemaakt om het concept RegioTram mogelijk te maken. Dus we hebben gezegd de voorwaarden te creëren voor het realiseren van de RegioTram. Of dat daadwerkelijk zal gaan plaatsvinden, hangt natuurlijk ook af van het draagvlak in de provincie op het moment dat je dat gaat doen. Dat even om misverstanden uit de weg te nemen. Tegelijkertijd begrijp ik uw verbazing over een passage uit het programma van GS. Die verbazing hadden wij ook en wij niet alleen, ook provincie Drenthe en de hele Regio Groningen-Assen. We hebben daar met elkaar over gesproken en op basis daarvan is er een tekst vastgesteld. Ik zal u die doen toekomen. Tegelijkertijd constateren we ook dat in de Regio Groningen-Assen een plan van aanpak is vastgesteld hoe wij de tweede fase van de RegioTram – het doorrijden naar de regio – mogelijk gaan maken. Het begint met een programmatische fase, waarin we gaan kijken welke eerste lijn daarvoor in aanmerking zou komen. Is dat Hoogezand, Zuidhorn of een andere gemeente? Dat plan van aanpak is inmiddels bij GS vastgesteld en wordt op 1 juni 2011 in de Statencommissie behandeld. Ik heb vanochtend van de gedeputeerde begrepen dat het op de conformlijst staat. Kortom, ik snap uw verbazing over de zinsnede in het collegeprogramma van GS, die verbazing hadden wij ook. Tegelijkertijd hebben wij inmiddels van het college gehoord dat hun ambitie voor de RegioTram onverminderd overeind blijft staan. Het plan van aanpak is nu vastgesteld. De tekst die in regionaal verband is vastgesteld, heeft in ieder geval ons college gerustgesteld. Ik zal u de tekst doen toekomen. Ik heb begrepen dat u inmiddels ook het plan van aanpak via de commissie Verkeer en Beheer heeft ontvangen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De aanvullende vraag is of de wethouder wel beseft dat de veel goedkopere en sneller aan te leggen Translohr ook…

De VOORZITTER: U kunt geen vragen meer aan de wethouder stellen. U kunt ze wel stellen, maar het is een beetje zonde van uw spreektijd, want u krijgt geen antwoord meer. Maar misschien is het een retorische vraag.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Uit het antwoord heb ik niet kunnen opmaken dat de wethouder zich ervan bewust is dat ook de kleinere en minder belastende Translohr geschikt is om de regio ingeleid te worden. De wethouder is niet voldoende ingegaan op de vraag van het ongelijk lopen van het tempo

waarin besluitvorming zal geschieden in raad en Staten. Daar zullen we dan op terugkomen. Wat de Stadspartij betreft is dit dossier beslist nog niet gesloten, voorzitter.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik kon de vraag van de Stadspartij wel begrijpen. Ook wij hadden ons hogelijk verbaasd over de zinsnede in het coalitieakkoord. We zijn blij dat die duidelijkheid er is. We zijn ook blij dat de Stadspartij de bereikbaarheid van de stad nu wel als een probleem ziet. Ik denk dat het verstandig is om door te gaan met het verhaal van RegioTram. Op het moment dat je begint met een stadstram, dan krijg je hem echt niet meer de regio in, dat is nogal een onomkeerbaar besluit. Dus wij wensen het college succes en wijsheid bij de afwikkeling van de aanbestedingsprocedure.

De VOORZITTER: Voordat ik het woord geef aan de heer Seton, maak ik van de gelegenheid gebruik om onze bode Arjan nog te feliciteren met zijn vijftigste verjaardag gisteren. [Instemmend applaus]. Dan de heer Seton.

De heer SETON (CDA): De traktatie zal nog wel volgen, denk ik. Dank u, voorzitter. Even een reactie op de interpellant en de reactie van het college. De vragen zijn terecht, ik had ook dezelfde reactie als de PvdA en het college. Wat ik niet helemaal begreep in het antwoord van het college om misverstanden te voorkomen, is dat de wethouder zei geen situatie te willen waarin je door een bepaald soort rails aan te leggen de komst van de RegioTram onmogelijk maakt. Dat wil je niet op je geweten hebben. Ik zet daar tegenover dat ik het niet op mijn geweten zou willen hebben dat we hier in de stad een dure en zware RegioTram gaan neerzetten om er vervolgens achter te komen dat de provincie toch die RegioTram niet ziet zitten. Het is een vergelijkbare zaak, die je niet op je geweten zou willen hebben. Wat mij betreft is mijn uitkomst nog niet helemaal gelijk aan die van het college. Ik wacht de tekst over het regionaal verband maar even af. Ik vind het in die zin dus ook nog te vroeg om de motie te steunen. Het is op zich prima dat het op 1 juni op de conformlijst van de provincie staat, maar het geeft geen enkele garantie dat de provincie uiteindelijk in zal stemmen met de RegioTram. Dank u wel.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat was precies het punt waarop wij ook aansloegen, toen wij het coalitieakkoord lazen. Wij dachten dat het niet waar kon zijn. We hebben hier altijd gezegd dat het juist de RegioTram moet zijn. Ik heb even de Statenvergadering nagekeken en daar geeft gedeputeerde Bouman dezelfde antwoorden als mevrouw Dekker nu geeft. Het is op die manier in het coalitieakkoord opgenomen, omdat er pas na 2015 besluitvorming zou zijn. Er waren zorgen, ook in Drenthe, wat dit nu allemaal betekende. We hebben net het plan van aanpak gezien. Ik herinner mij dat we het de aanstaande commissie Beheer en Verkeer ook nog over de tram gaan hebben. Wellicht dat we het daar ook nog over die tekst kunnen hebben en dat we er duidelijk over zijn dat het wat ons betreft een regiotram moet worden.

De heer EVENHUIS (VVD): Tijdens de vergadering van de vorige raad kon deze interpellatie niet doorgaan, omdat er nog te weinig duidelijkheid was over de argumenten en voorstellen van GS. Blijkbaar is het nu zo dat GS Groningen en GS Drenthe hebben verklaard, wat de wethouder zegt en ik geloof haar. Wij kunnen het nog niet beoordelen. Wanneer krijgen we dat? Althans, ik kan het niet beoordelen.

De VOORZITTER: Ook voor uw vragen geldt eigenlijk dat ze niet meer beantwoord kunnen worden.

De heer EVENHUIS (VVD): Dan doe ik het zo, voorzitter, dan was het gewoon een punt en geen vraagteken.

De VOORZITTER: Oké, ik kan hier alleen minder een retorische vraag van maken. Wie wil nog verder het woord? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren heeft inderdaad ingestemd met het plan RegioTram, waar we op zich ook wel voorstander van zijn. We hebben altijd wel twijfels bij de stadstram. Nu dit boven water komt, kan ik mij ook wel helemaal aansluiten bij de woorden van de heer Seton. Ik wil daar nog een ding aan toevoegen. Er is de afgelopen tijd ook gepraat over een kabelbaan. Als dat doorgang vindt, je hebt een mooie kabelbaan in de stad en het werkt goed, dan zou je ook eens kunnen gaan kijken of je de kabelbaan door kunt trekken naar het Zernike. Misschien kun je dan het hele plan van een stadstram wel opheffen. Dank u wel.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, voor D66 is het doorrijden de regio in altijd een onderwerp van discussie. Daarom waren wij het ook eens met de plannen hoe die zijn aangenomen in de raad en waar we op dit moment mee bezig zijn. Daarin is een hele duidelijke knip gemaakt tussen de concrete projecten tot 2020 en de mogelijkheden die dat biedt om na 2020 verder te investeren in het openbaar vervoer. Ik ben het dan ook niet eens met de constateringen die de Stadspartij in de motie doet dat de besluitvorming uit de pas zou zijn gelopen. Daarom zullen wij ook tegen deze motie stemmen. Dank u wel, voorzitter.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik kan me ook voorstellen dat mensen gehaakt hebben bij de passage uit het coalitieakkoord in de provincie. Tegelijkertijd moeten we volgens mij constateren dat daar geen noodzaak toe is achteraf. De situatie is dus volledig ongewijzigd vergeleken met voordat we dat coalitieakkoord lazen. Volgens mij moeten we dat even op tafel hebben. Daarbij blijft de vraag overeind hoe we ervoor zorgen dat er een regiotram komt, want dat zou wel de beste vervoersoplossing zijn. Ik zeg dat ook in de richting van de heer Kelder. Volgens mij moeten we in elk geval niet de illusie hebben dat de kabelbaan de vervoerspotentie van de tram kan vervangen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie verder nog? Niemand meer. Zal ik dan mijn oren een heel klein beetje dicht doen en wethouder Dekker toch nog even het woord geven.

Wethouder DEKKER: De heer Evenhuis stelde dat hij het niet kan beoordelen, omdat hij de tekst niet kent. Dus ik heb de voorzitter zonet even gevraagd of hij mij in de gelegenheid wilde stellen om die tekst voor te lezen. Deze tekst is vastgesteld in de stuurgroep Regio Groningen-Assen, waar zowel de provincie Drenthe als de provincie Groningen in zitten. “De Regio Groningen-Assen streeft naar een hoogwaardig toekomstbestendig OV-netwerk. Daarom is de ambitie van stad en provincie erop gericht dat de tram door zal rijden de regio in. Het formele besluit daarover wordt voorzien na 2015. De feitelijke voorbereiding en uitwerking van deze gezamenlijke ambities zal plaatsvinden tussen nu en 2015. Dit conform het daartoe inmiddels overeengekomen plan van aanpak.”

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan wij over, als u dat goed vindt, tot besluitvorming over de ingediende motie. Een motie ingediend door de Stadspartij. De heer Evenhuis.

Stemverklaring:
De heer EVENHUIS (VVD): Allereerst dank aan de wethouder, want dit is met zijn onduidelijkheden wel een duidelijke tekst. Voorzitter, wij zijn nog niet bevrijd van ons alternatief. De tijd schrijdt voort en er komen nieuwe inzichten, dat zag je ook vorige week weer. Wij zullen dus deze motie van de Stadspartij op alle drie de onderdelen nu steunen.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen wij dan tot stemming overgaan? Dat is het geval. Wie steunt de motie die is ingediend op stuk nummer 1? Dat zijn de Stadspartij, de VVD en de Partij voor de Dieren, waarmee die motie is verworpen.

4. Initiatiefvoorstellen

Niet van toepassing.

5. Ingekomen stukken

5.a.: Lijst van ingekomen collegebrieven

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGEBRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 25 mei 2011

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Aanwijzingsbesluiten hondengebieden	27 april	Via cie. B&V
2.	Gunning bouw casco en meerjarig onderhoud nieuwbouw SOZAWE	27 april	Via cie. W&I
3.	Korting re-integratiemiddelen gemeente Groningen	27 april	Via cie. W&I

4.	Reactie advies cie. ‘conceptontwikkeling Grote Markt Oostzijde/Groninger Forum’	27 april	Via cie. R&W
5.	Stand van zaken Meerstad	27 april	Via cie. R&W
6.	Vertrouwelijke brief	27 april	Via cie. O&W
7.	Opiniërende discussie Stationsgebied	27 april	Via cie. R&W
-			
9.	Bezuinigingen en procedure cultuurnota 2013-2016	28 april	via cie. O&W
10.	Monitor reiniging 2010	28 april	via cie. B&V
11.	Ontwerp-bestemmingsplan Hoornse Meer	29 april	Via cie. R&W
12.	Voorontwerp-bestemmingsplan Oostelijke Ringweg, Beijum-Zuid	29 april	Via cie. R&W
13.	Sporthal Zuid	29 april	Via cie. O&W
14.	Benchmark rioleringszorg 2010	29 april	Via cie. B&V
15.	Nota ‘Terugblik op de invoering van de WIJ’	29 april	Via cie. W&I
16.	Kastanjebomen	2 mei	Via cie. B&V
17.	Wijzigingen LTA	2 mei	Via cie. O&W
18	Financiële problemen Groninger Museum	4 mei	Via cie. O&W
19	Amendement samenwerking kennis/onderwijsinstellingen omroepnota 2011-2015	9 mei	Via cie. O&W
20	Camping Stadspark	9 mei	Via cie. O&W
21	Ontwerpbestemmingsplan ‘Regiotram – tracédelen I en II’	10 mei	Via cie. B&V
22	Voorontwerp-bestemmingsplan Semmelweisstraat	10 mei	Via cie. R&W
23	Voortgang oprichting Vakdirectie Stadstoezicht	10 mei	Via cie. R&W
24	Discussienotitie CDA actieve informatieplicht	12 mei	Via cie. CV
25	Informatie over de stichting WeerWerk in relatie tot de dienst SOZAWE	12 mei	Via cie. W&I
26	Parkeren Kop van Oost	12 mei	Via cie. B&V
27	Beheerplan Stadspark	13 mei	Via cie. B&V
28	Afronding onderzoek geluidsituatie A7	13 mei	Via cie. B&V
29	Voorontwerp bestemmingsplan Ebbingekwartier	13 mei	Via cie. R&W
30	Betrokkenheid Menzis bij Groninger Forum	18 mei	Via cie. R&W
31	‘Archeologie op Groninger Wijze’	19 mei	Via cie. R&W
32	Branchenormen VNG dienstverlening	20 mei	Via cie. F&V
33	Reactie Jaarverslag Ombudsman 2010	20 mei	Via cie. O&W
34	Toezegging risicoafdekking Groninger Forum	23 mei	Via cie. R&W
35	Toezegging raadscommissie R&W: categorielijst verklaring van geen bedenkingen Wabo	23 mei	**Betrekken bij agendapunt 8f**
36	Jaarprogramma archeologie 2011	23 mei	Via cie. R&W
37	Toezegging raadscommissie O&W: sporthal Kardinge en whoZnext	23 mei	Via cie. O&W
38	Bestuursakkoord	24 mei	**Betrekken bij agendapunt 8g.**

5.b.: Lijst van ingekomen overige stukken

LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD VAN 25 mei 2011

Nr.	Afzender	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1	VNG, ledenbrief 11/026: Bestuursakkoord	26 april	Tkn
2	Gem. Leek, motie inzake kosten VNG-congres	27 april	Tkn
3	Gem. Pekela, motie jaarlijkse bijdrage reserve leefbaarheid voor krimpgebieden	2 mei	Tkn
4	De Jonge Onderzoekers, inzake raadsvoorstel motie techniekeducatie (afschrift brief aan college)	10 mei	Via cie. O&W 10 mei jl. geweest
5	Wmo Platform Groningen, inzake raadsvoorstel Wmo-verordening e.a.	10 mei	Via cie. O&W 11 mei jl. geweest
6	Ondernemersvereniging Ebbingekwartier e.a. inzake tramtrace (afschrift brief aan college)	10 mei	Via cie. B&V
7	SKSG inz. verantwoording Koppie Copy Jeugdbeleidsprijs 2009-2010	10 mei	Tkn
8	2e prijswinnaars Koppie Copy jeugdbeleid prijs e.a. inz. beschrijving aankomend kunstproject + begroting	11 mei	Tkn
9	Inspectie van Onderwijs, rapport 'Kwaliteit gemeentelijk toezicht kinderopvang'	29 april	Tkn
10	De nationale ombudsman, informatieve brief	4 mei	Tkn
11	Moeders voor werkende moeders, kwaliteit kinderopvang	16 mei	Tkn
12	ANGO, reactie op Bestuursakkoord VNG	19 mei	**Betrekken bij raadsagenda, punt 8g.**
13	PhiladelphiaSupport, reactie op bestuursakkoord VNG	23 mei	**Betrekken bij raadagenda, punt 8g.**

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat er geen wijzigingen zijn. Dan kunnen de lijsten zo worden vastgesteld.

6. Conformstukken

6.a.: Jaarverslag 2010 Gemeentelijke Ombudsman Groningen

Stemverklaringen:
De heer LUHOFF (D66): In de commissie Cultuurverandering, of was het Financiën en Veiligheid, toen wij dit jaarverslag bespraken, heeft het college de toezegging gedaan om over een halfjaar te kijken hoe ver het staat met het uitvoeren van de aanbevelingen in het jaarverslag. Daarom kunnen wij ook van harte instemmen met dit raadsvoorstel.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Onze fractie is heel blij met dit heldere en overzichtelijke jaarverslag. Het blijkt dat het instituut Ombudsman zich eens te meer heeft bewezen, nu gebleken is dat het aantal binnengekomen en behandelde klachten met 10% is gestegen.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot vaststelling van wat aan u is voorgelegd. Dat kan gebeuren? Dan is aldus besloten.

6.b.: Kunst op Straat-beleid 2011-2014. Aldus besloten.

6.c.: Semmelweislocatie, toekenning BLS-gelden en kredietaanvraag. Aldus besloten.

6.d.: Exploitatiebegroting Bessemoerstrook

Stemverklaring:
Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): De SP-fractie is blij dat nu eindelijk na acht of negen jaar er in de Bessemoerstrook aangepakt gaat worden. Ik denk dat het college aan dit project een goed voorbeeld kan nemen als het gaat om betrokkenheid van bewoners, in dit geval ook nog bewoners van twee wijken. Laat dat een mooie les zijn voor projecten in de toekomst.

De VOORZITTER: Dan kan met inachtneming van deze verklaring ook worden besloten zoals aan u is voorgelegd? Dan is aldus besloten.

6.e.: Kadernota Integraal Jeugdbeleid 2011-2014 (na inspraak)

Stemverklaring:
De heer DE ROOK (D66): Het college heeft toegezegd met een separate notitie terug te komen op de motie Onderwijsstad, zoals ingediend door mijn fractie en de fractie van de PvdA en die eerst terug zou komen in deze notitie. Met deze toezegging kunnen wij instemmen met punt 6e.

De VOORZITTER: Nog anderen voor een stemverklaring? Nee. Dan besluit u zoals het aan u is voorgelegd. Aldus besloten.

6.f.: Onderzoek Bruidsschat O2G2

Stemverklaringen:
Mevrouw RADEMAKER (SP): De SP vindt het goed dat dit onderzoek naar de bruidsschat er komt. We willen het college toch manen tot enige snelheid, omdat de gevolgen op de scholen merkbaar zijn.

De heer SETON (CDA): Wij kunnen het onderzoek ook steunen. We hechten daarbij aan een zo transparant mogelijke vorm van onderzoek en ook aan de controle door de accountant. Onder die voorwaarden de steun van het CDA.

De VOORZITTER: Met inachtneming van wat is gezegd, kan aldus worden besloten. Aldus besloten.

6.g.: Individuele voorzieningen Wmo: Verordening, Besluit en Verstrekkingenboek per 1 juli 2011

Stemverklaringen:
Mevrouw RADEMAKER (SP): De SP kan het voorstel steunen, ook de eigen bijdrageregeling. Het college heeft toegezegd dat het niet gaat gebeuren dat mensen afzien van een voorziening, omdat zij het niet kunnen betalen.

Mevrouw Van Lente (PvdA): Wij hebben in de commissie al gezegd dat we het college complimenteren met de zorgvuldige voorbereiding van de invoering van de eigen bijdrage. Het is ook met name om die reden dat de PvdA kan instemmen met wat aan ons wordt voorgelegd. Vooral ook dankzij de uitgebreide toelichting hoe we de toegankelijkheid van de voorzieningen waarborgen en ook – mevrouw Rademaker gaf het al aan – dat we er in de toekomst op gaan letten dat er niet alsnog zorgmijders gaan ontstaan.

De VOORZITTER: Dan kan voor het overige worden besloten, zoals aan u is voorgelegd. Aldus besloten.

6.h.: Investeringskrediet uitbreiding glasvezelnet Gronet naar Haren. Aldus besloten.

7. <u>1-minuutinterventies</u>

7.a.: 1e Voortgangsrapportage Bezuinigingen 2011-2014

De heer MARTENS (PvdA): We signaleren aan de hand van de eerste voortgangsrapportage een aantal dingen. Ik zie dat er een aantal waarschuwingen uitgaat over de bezuinigingen. Het vertrek van een aantal medewerkers is dubbel geteld. De uitstroom van personeel komt later op gang. Wij zouden graag in de volgende voortgangsrapportage meer inzicht daarin krijgen. We moeten besluiten over de Muziekschool. Dit dossier loopt inhoudelijk nog in [de commissie] O&W. Als deze technische financiële maatregelen – als ik dat zo mag bestempelen – dat niet in de weg staan, dan kunnen we die nu wat ons betreft nemen. Als ik over de hele rapportage heen kijk, dan signaleren we dat het lijkt dat een gebrek aan ambtelijke capaciteit ertoe leidt dat een aantal posten vooruit moeten worden geschoven. Als dat zo zou zijn, dan zou het belangrijk zijn dat vroeg te constateren in een volgende rapportage en de gevolgen daarvan in kaart te brengen. Maar nu kunnen wij deze besluiten nemen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): De constateringen die door de PvdA zijn gedaan, die hadden wij ook gezien. Wij verbaasden ons dat sommige voorstellen nog steeds niet in een ver stadium waren en ook niet erg concreet waren. De vraag die ook bij ons naar bovenkwam was of sommige bezuinigingen inderdaad wel haalbaar zijn in de zin van overlap en soms ook de personeelskosten die daaraan verbonden zijn. Ik ben dus ook heel benieuwd wanneer we daar in de commissie over gaan spreken. Een punt dat hier nog wel besproken wordt is de logiesbelasting. Wij zouden dat op deze manier niet voorgesteld hebben. Op dit moment gaan we hiermee akkoord, maar we zullen er later in het Voorjaarsdebat nog op terugkomen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): De afspraak is dat we nu instemmen met de besluitpunten en in de volgende commissie Financiën en Veiligheid uitgebreid zullen discussiëren over de punten die onder andere de heer Martens noemde. Een boodschap wil mijn fractie nu al wel kwijt: aangenomen amendementen zullen gewoon uitgevoerd worden. Dus dat is een opdracht voor het college om ervoor te zorgen dat de grafrechten uiteindelijk niet op een andere manier omhoog zullen gaan.

De heer SETON (CDA): Hetgeen ik wou zeggen, is door mevrouw Van Gijlswijk gezegd. Ik sluit me daarbij aan.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik wil me daar ook graag bij aansluiten.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nu lijkt het net alsof wij dat niet belangrijk vinden, als wij ons ook niet aansluiten. Dus ik sluit me er ook bij aan, maar het was afgesproken om het er de volgende keer over te hebben.

Wethouder DEKKER: Heel kort. We komen er in de commissie Financiën nader op terug. Dan zal ik ook terugkomen op gestelde vragen over de ambtelijke capaciteit. Wij waren nog bezig met de invulling van de projectleider. Ik kom ook terug op de vragen over de toch wat tegenvallende inverdieneffecten vanwege de tegenvallende uitstroom. Tegelijkertijd moet een amendement natuurlijk altijd uitgevoerd worden, dat spreekt voor zich. Maar ik ken mevrouw Van Gijlswijk als geen ander en die is ook altijd bereid om op basis van goede argumenten altijd weer opnieuw naar een situatie te kijken. Volgens mij zullen wij de commissie van juli goed benutten. Voor 2011 is het grootste deel nu gerealiseerd, maar dat was eigenlijk het makkelijkste jaar. Wij voorzien wel een aantal risico's, maar daar komen wij in de commissie nader op terug.

De VOORZITTER: Anderen nog opnieuw? Dat is niet het geval. Dan moeten wij stemmen over wat aan u is voorgelegd. Kunt u instemmen met hetgeen aan u is voorgelegd? Mevrouw Krüders met een stemverklaring vooraf.

Stemverklaring:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Zoals ik net al aangaf, zouden wij het anders hebben gedaan met de logiesbelasting. Wij komen hier nog nader op terug. Onder die vermelding kunnen wij op dit moment wel instemmen met de voorgelegde besluitpunten.

De VOORZITTER: Anderen nog voor een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan stemmen wij. Kunt u instemmen met hetgeen u is voorgelegd? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

7.b.: Collegebrief Evenementenprogramma Binnenstad Groningen 2011-2012

De heer MOES (PvdA): Naar aanleiding van behandeling in de commissie hebben wij nog twee punten. Er worden feestjes gevierd in de stad en er is een mooi evenementenprogramma samengesteld. Daarbij is aandacht besteed aan imago-effecten, economische impact en een aantal randvoorwaarden. In onze beleving zijn feestjes vooral ook voor degenen die er naartoe gaan. Dus wij willen in de jaarlijkse evaluatie graag weten hoeveel mensen daar naartoe zijn gegaan en wat ze ervan vonden. Vonden ze het leuk of vonden ze het minder geslaagd? Graag een reactie van het college daarop. Het tweede punt is dat wij ervan uitgaan dat dit programma geen uitputtend overzicht is van alle activiteiten die er in 2012 in de binnenstad georganiseerd zullen worden. We zijn zelf bezig met een initiatiefvoorstel voor het EK voetbal in 2012. We zouden het jammer vinden als we die ruimte nu zouden inperken. Daar zou ik ook graag duidelijkheid over willen hebben, dank u wel.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Tijdens de vergadering hadden wij nog een verschil van mening met de wethouder over de spreiding van de evenementen. In onze ogen is er meer behoefte in de zomer als je kijkt naar de evenementenkalender van 2011. Misschien zijn nog niet alle aanvragen binnen voor het najaar, maar op dit moment vinden wij nog steeds het programma voor het najaar nog wat magertjes. Ik hoop dat de wethouder wellicht nu wat meer duidelijkheid kan geven hoe zij de sturing daarin ziet. Want volgens mij kan alleen gezegd worden misschien de volgende dag niet of wel, als de aanvraag voor een maand gedaan wordt. Ik vraag me af in hoeverre de wethouder haar sturingsmechanisme hierop in kan zetten. Als we dan terugkomen met de evaluatie zou ik ook graag wat willen zien over hoe de cofinanciering werkt, het samen investeren in het evenementenprogramma vanuit de gemeente in samenwerking met de organisatoren. Ik hoop daar nog een reactie van de wethouder op te krijgen.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, het is een heel mooi programma dat hier voor ons ligt, complimenten. Het is ook nieuw beleid. Het gaat om veel geld, 300.000 euro alleen voor de binnenstad aan evenementen. Op 6 juni is er overleg op ambtelijk niveau over de verdere invulling. Ik heb met deze mensen gesproken. Ik heb ook wensen binnengekregen van mensen die iets willen organiseren. Een belangrijk criterium voor ons is de economische spin-off, die men dan kan bereiken. We hebben de afspraak met ambtenaren gemaakt om voor die zesde juni een paar evenementen door te spreken van belangstellenden die zich gaan intekenen. Dank u wel.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, ik moet opeens even denken aan de avond die we gisteren met elkaar hebben gehad over het wat en het hoe. Het wat is eigenlijk datgene wat we hier volgens mij met elkaar bespreken. We willen een mooi evenementenprogramma, gericht op een aantal doelgroepen en het moet aan een aantal criteria voldoen. Hoe is dan in uw geval het college en in het geval van het college eigenlijk de stuurgroep evenementen. We hebben dat met elkaar ook bewust zo georganiseerd. Ik zit niet zelf die evenementen uit te zoeken. We hebben een stuurgroep, waar Marketing Groningen in zit. We hebben werkgroepen, waar GCC in zit. We hebben expertgroepen, waar de bewoners in zitten. Die maken in feite op basis van de criteria, die wij hier vaststellen, met elkaar een programma. Dus ik ben erg terughoudend met zelf wensen indienen. Ik zou u eigenlijk willen vragen om ook diezelfde terughoudendheid toe te passen. Het is namelijk een heel mooi voorbeeld van hoe je als raad en college je doelen en criteria goed formuleert en het vervolgens aan deskundigen, bewoners of het GCC overlaat om dat goed in te vullen. De heer Moes kan zich daar op zich goed in vinden, maar hij wil eigenlijk wel straks goed kunnen beoordelen of aan die criteria goed is voldaan. We hebben met elkaar afgesproken dat we jaarlijks een voortgangsrapportage leveren. Ik stel voor dat we een aantal kwalitatieve en kwantitatieve waarderingen geven over die evenementen. Het kunnen aantallen zijn, maar het kan ook gerelateerd zijn aan bediende doelgroepen. Op basis daarvan kunnen wij als raad en college wellicht nog meer richting geven aan die stuurgroep om het jaar daarop hier beter in te kunnen voorzien. Dus ik ben zelf wat terughoudend met het aanbieden of aankruisen wat wel en niet moet gebeuren. In 2011 is er nog 37.000 euro over, in 2012 is er nog 90.000 euro over. Over die sturing, ook een vraag van mevrouw Krüders…

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Even een vraag. In de commissie hadden we een discussie over SMART. U heeft dat toen nogal fel van de hand gewezen: je moet niet alles SMART willen doen en het kost veel geld

om het uit te zoeken. Ik vond wat de heer Moes toen voorstelde eigenlijk wel een goed plan. Nu zegt u – dat is aan de ene kant kritiek en aan de andere kant een compliment – dat komt volgens mij heel dichtbij wat de heer Moes en ik in ieder geval in de commissie bedoelde. Wat is er nu veranderd in die tussentijd dat u nu eigenlijk toezegt wat toen is gevraagd?

Wethouder DEKKER: Misschien heeft u een commissie gevoerd en heeft u daar argumenten geleverd. Dan denk ik er nog eens over na en lees de notulen nog eens na. Ik kon een aansluiting maken op wat u heeft gevraagd met de doelgroepen, de criteria en de rapportage. Ik formuleer dan dat we gewoon gaan kijken in hoeverre we die doelen en wensen goed kunnen realiseren. Ik ben het met u eens dat niet alles SMART is of goed SMART te formuleren is, maar we kunnen daar wel pogingen toe wagen. Ik ga niet uitgebreid daar een marketingbureau voor vragen om een representatief onderzoek te doen. Ik ga gewoon Marketing Groningen zelf vragen om op het moment dat ze die evenementen organiseren, om aan de organisatoren te vragen hoeveel mensen er geweest zijn en een schatting van de bediende doelgroepen. Zo houd je het wel een beetje behapbaar, heb je geen extra formatieplaatsen nodig en hoef je geld dat we in evenementen willen stoppen niet weer in marketing doen. Ik heb dus geprobeerd een beetje een tussenweg te vinden en hoop eigenlijk u daar een beetje mee te bedienen, meneer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik heb net al gezegd dat het kritiek was en een compliment. Als de wethouder dat dan nog een keer wil horen, bij deze.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, de terughoudendheid van deze wethouder stellen wij zeer op prijs, u doet dat heel goed. Toch zijn er organisaties die een nee krijgen, terwijl ze graag een ja hadden gekregen. Zij vragen opheldering en dan kunnen we als raadslid natuurlijk niet zeggen dat we daar niets mee te maken hebben. Dus ik ben die gesprekken aangegaan en ik heb de medewerkers van mevrouw Dekker daarover benaderd. Zij waren enthousiast over het verzoek daarover een gesprek aan te gaan, dat gaat dus plaatsvinden voor 6 juni. Wij doen dat vanuit een zekere terughoudendheid, want wij gaan maar over een paar zaken een gesprekje aan.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, ik weet niet of de heer Evenhuis nu pleit voor een aanscherping van de beoordelingscriteria. Maar volgens mij hebben we juist de beoordelingscriteria zo vastgesteld dat er een aantal vernieuwende elementen in het evenementenprogramma moeten komen. Wat ons betreft is dat ook de lijn. Dus als die evenementen voldoende vernieuwend zijn, dan vertrouw ik het Marketing Groningen toe om daarover een opvatting te hebben.

De heer EVENHUIS (VVD): We hebben gistermiddag telefonisch met elkaar gesproken. Beoordelingscriteria kun je ook weer verschillend interpreteren, dat weet je zelf ook. Ik heb geen behoefte om criteria aan te scherpen, maar ik heb wel behoefte om een zekere beoordeling in een zekere richting te duwen. Ik ga dat ook doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders? Mevrouw Krüders vindt dat u niet gereageerd hebt.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Over de sturing van het programma en of in de evaluatie ook even stil kan worden gestaan bij de cofinanciering, of daar problemen ervaren worden.

Wethouder DEKKER: Ik dacht dat ik over de sturing had gesproken in relatie tot de criteria. We hebben een stuurgroep en werk- en expertgroepen. Wij sturen op basis van de Kadernota, die wij hier volgens mij met elkaar afgesproken hebben. Dus wij zijn hier kaderstellend en vervolgens is het aan de stuurgroep op basis van de criteria in de Kadernota keuzes te maken. Op basis van voortgangsrapportages kunt u constateren of conform de criteria gehandeld is en kunt u bijsturen. Dat is volgens mij het sturingselement, zoals we dat hier met elkaar hebben afgesproken. Wat betreft de evaluatie, ik zal terugkomen op het cofinancieringselement.

De heer MOES (PvdA): Volgens mij is mijn vraag nog niet beantwoord of de huidige programmering een belemmering zou kunnen vormen voor andere evenementen die georganiseerd zouden kunnen worden.

Wethouder DEKKER: Ik denk niet dat ik uw vraag goed begrijp.

De heer MOES (PvdA): Er staat nu een lijst met evenementen voor 2012 al geprogrammeerd. Sluit die lijst nu uit dat een aantal andere evenementen, die niet tot dit programma behoren, alsnog georganiseerd wordt op de Grote Markt? Als wij tot het inzicht komen dat het veiligheidstechnisch mogelijk zou zijn en de raad zou het wenselijk vinden, kan dan bijvoorbeeld een initiatiefvoorstel op het punt van ons van het EK voetbal 2012 alsnog gehonoreerd kan worden? Of sluiten we dat hiermee uit?

Wethouder DEKKER: Nee, dat sluiten we hier niet mee uit. Er is de zogenaamde evenementenkalender. Het aantal dagen wordt daar natuurlijk wel in beperkt. Maar volgens mij worden evenementen meegenomen die voor een bepaalde datum worden aangemeld. Als ze boven die veertig dagen zijn, dat heeft weer te maken met Feesten in Balans, dat is natuurlijk een hard criterium. Op dit moment is er geen belemmering voor aanvullende evenementen. Dus als u nog met voorstellen zou willen komen, dan kan dat volgens mij nog.

De VOORZITTER: Goed, dan heb ik het gevoel dat we de toegezonden brief afdoende hebben behandeld.

8. Conformstukken

8.a.: Wordt 1-minuutinterventie 7a.

8.b.: Wordt conformpunt 6g.

8.c.: Wordt conformpunt 6e.

8.d.: Wordt afgevoerd, nieuw raadsvoorstel volgt in juni (moties techniekeducatie en Wubbo Ockelsprijs)

8.e.: Herziene exploitatiebegroting Zernike Science Park 2010

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De Stadspartij kan akkoord gaan met het voorstel. We willen er nog eens de nadruk op leggen dat wij dat doen in de wetenschap dat het college ons heeft verzekerd dat ook zonder een tramremise deze exploitatie haalbaar is. Daarom gaan we akkoord, voorzitter.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Mijn fractie is wel erg geschrokken van dit stuk, van deze grote financiële tegenvaller. Natuurlijk zit het economisch niet mee, maar dat is niet de enige reden waarom het niet goed gaat met de ontwikkeling van het Zerniketerrein. Het loopt al heel lang niet en vanaf het begin is het eigenlijk niet goed op gang gekomen. Wij vragen ons toch wel heel sterk af waarom elders wel succesvolle Science Parks van de grond gekomen en hier niet. Waarom kijken we hier nu pas uitgebreid naar, nu er toch al zo'n groot verlies is geleden? Het voorstel dat voor ons ligt, waarin we dus met dat tekort van 4,5 miljoen euro geconfronteerd worden, heeft bij mijn fractie ook wel veel vragen opgeroepen. Een aantal dingen in het voorstel lijkt tegenstrijdig. Ten eerste is er de afgelopen drie jaar nauwelijks meer grond uitgegeven en eigenlijk is er ook weinig uitzicht op verbetering. Toch wordt uiteindelijk wel verwacht dat er mee grond verkocht wordt. Is dat reëel? Wat is de te verwachten schade als het zo doorgaat zoals het nu gaat? Ten tweede moeten we nu een afboeking doen, omdat aan het einde van de looptijd in 2030 10 ha bouwgrond niet verkocht is. De waarde van die grond is op dat moment nihil. Op dit moment gaan we wel de grondprijzen verhogen. Dit lijkt ons tegenstrijdig. We vragen ons ook af of het onvermijdelijk is. Er zijn afspraken over gemaakt in regioverband, hebben we begrepen. Maar was er geen uitweg geweest en was er geen ruimte? Kunnen we daar nog iets mee? Verder is ons niet duidelijk of die grond nu daadwerkelijk…

De VOORZITTER: Wilde u interrumperen? Ik zie een heleboel beweging, maar ik weet niet helemaal precies waar dat op duidt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik was op zoek naar een punt in dit boeiende betoog, voorzitter.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Dat waren een heleboel punten hoor.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het gaat om het volgende. Is de fractie van GroenLinks nu niet blij dat een vorige raad ons zo royaal grond ter beschikking heeft gesteld om daar tot in lengte van dagen rustig,

in een bij de economie passend tempo, te gaan bouwen? Waarom moet het zo negatief uitgelegd worden dat we daar nog grond over hebben?

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Het is wel hele dure grond, meneer Prummel. Maar goed, uiteraard zijn we wel voorstander van goed gebruik van deze grond. Ik kom daar zo meteen nog op. Ik vroeg mij dus af of deze grond nu allemaal daadwerkelijk bouwrijp gemaakt wordt. Dat staat in het voorstel, maar het lijkt ook een beetje alsof dat een beetje boekhoudkundig bouwrijp maken is. Ik zou daar graag iets meer duidelijkheid over krijgen. Wij zouden er in ieder geval voor willen praten om geen grond bouwrijp te maken, die niet verkocht wordt. Ten slotte eigenlijk nog een verzoek daarover. Is de 10 ha grond die niet verkocht wordt, nu een aan te wijzen deel? Of ligt het versnipperd en hangt het er maar net vanaf welke stukken kopers zouden willen kopen? Wij vinden het van groot belang dat er een goed totaalbeeld ontstaat en niet een versnipperd bedrijventerrein. En dat de overgebleven gronden inderdaad een goede bestemming krijgen. Ik vroeg me af of het college daar al ideeën over heeft en of we daar ook nog over mee zouden mogen praten en denken? Kortom, erg jammer dat het zo slecht gelopen is financieel en we hopen dat het college uiteindelijk wel met een goede aanpak van het terrein komt. Dank u wel.

De heer DE ROOK (D66): We spreken nu over de grondexploitatie van het Zernike Science Park. We zijn ook al een tijdje in afwachting van het Masterplan Zernike, wat toch wel een belangrijk document zal zijn. Zernike is zoals wij weten een ontzettend belangrijke dynamo in het realiseren van onze structuurvisie hier in de stad. We zien eigenlijk in deze grondexploitatie een beetje een herkenbaar beeld. Het gaat niet goed met de grondexploitaties in het algemeen vaak. We zien een moeilijke markt en daar moeten wij als gemeente mee om zien te gaan. We hebben daartoe een goede aanzet gedaan bij het Helperpark, denk ik, met de nieuwe aanzet tot gebiedsontwikkeling. Je zou je kunnen afvragen of dat ook in Zernike een verstandig idee zou zijn. Je kunt je dan ook afvragen of de titel Masterplan voor deze gebiedsontwikkeling nog wel een juiste is, aangezien we nu zien dat in de gebiedsontwikkeling wat meer gebruikt wordt gemaakt van groeistrategiën. Een wat meer kortetermijnfocus dan die eindbeelden van over twintig jaar. Misschien zou dat ook een idee zijn voor het Zernike Science Park. Het is denk ik aan de stuurgroep, maar wel graag een reactie van de wethouder daarop. Daarnaast zou het fijn zijn als de wethouder misschien nog wat kan vertellen over de voortgang van in ieder geval de gesprekken binnen de stuurgroep over de ontwikkeling van een plan voor Zernike. Als laatste zou mijn fractie graag nog aandacht willen hebben voor misschien intensivering van het parkmanagement van het Zernike Science Park. Volgens ons zou er misschien nog meer winst te behalen zijn in het afstemmen van logistiek en beheer van verschillende partijen. We hopen dat het college zich daar ook voor wil inspannen en de andere partijen daarbij zou willen betrekken. Dank u wel.

Mevrouw KUIK (CDA): Ik kan mij over het algemeen aansluiten bij de woordvoering van GroenLinks. Toch een tweetal vragen. Voor het Zernike Science Park is een stuurgroep aangewezen om een visie op te stellen. Omdat dit traject ingrijpende gevolgen voor de grondexploitatie heeft, zouden we wachten met de herziene grondexploitatie. Dit doen we nu niet. De wethouder heeft gezegd dat er een intentieverklaring ligt dat het Masterplan er dus binnenkort komt. Maar ik maak op uit het feit dat we nu de herziene grondexploitatie voorgelegd krijgen, dat het nog wel even duurt voordat die visie er is. Dus wanneer kunnen we die visie verwachten? Ik verbaas mij er met GroenLinks over dat in een tijd dat de gronduitgifte stagneert, de grondprijzen verhoogd worden. Ik snap dat er een afspraak is met de regio, maar het klinkt gewoon niet logisch voor mij. Ik hoop dat de wethouder dit kan ophelderen. Dank u.

De heer MARTENS (PvdA): Naar de mening van mijn fractie getuigt het fors herzien van de grondexploitatie van realiteitszin. De kantorenmarkt functioneert eigenlijk totaal niet nu. We lezen dat tien procent maar verkocht is de afgelopen drie jaar. Doorgaan op het oude pad is eigenlijk jezelf voor de gek houden. Naar onze mening is het daarom ook nodig om deze grex nu levensvatbaar te maken, ook voor de economische levensvatbaarheid van het hele project, wat belangrijk is. Ik sluit mij aan bij de vragen van GroenLinks over de grondprijzen. Ik snap inderdaad dat het regionale afspraken zijn. De vraag is dan of we eventueel later nog kunnen besluiten die prijzen naar beneden te doen, als blijkt dat dit de verkoopbaarheid van de resterende gronden onder druk zet. Ten slotte lees ik dat de exploitatielasten van deze grex stijgen doordat de gemeente aan de gemeente over gronden in eigen bezit ozb moet betalen. Ik vraag me af of dit de economische levensvatbaarheid van het project schaadt. Als dat zo is, zou er een manier zijn om dat te omzeilen? Want in feite is het niks anders dan geld van je vestzak naar je broekzak verplaatsen. Dat was het.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik sluit me aan bij de vragen die gesteld zijn over wanneer de nieuwe visie er komt, want dat is nodig. Ik sluit me ook aan bij de punten die genoemd zijn met betrekking tot het afboeken van 4,5 miljoen euro en de verhoging van de grondprijs. Het lijkt een ogenschijnlijke tegenstrijdigheid. Ik ga iets verder dan de vraag van GroenLinks of we mee kunnen denken over een andere wijze van grondgebruik. Ik las vandaag een bericht over het inzaaien van Westpoort, waarin de heer Veldstra een aantal dingen gezegd heeft. Wellicht is dat ook een optie om als we toch niks met de grond doen, er toch iets moois mee te gaan doen.

De heer BLOM (VVD): We betreuren uiteraard dat de ontwikkeling van Zernike Science Park is achtergebleven, maar het is bekend dat de oorzaken daarvoor met name buiten onze macht liggen. We denken dat het een verstandige keus is het verder bouwrijp maken eerst uit te stellen. Het is wat ons betreft erg tegenstrijdig om in tijden van achterblijvende verkoop de prijzen te verhogen. Voor de rest kunnen we ons grotendeels aansluiten bij de woorden van GroenLinks. We vinden ook dat deze berichten erg laat naar de raad zijn gekomen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik wilde mij voor de verandering maar eens aansluiten bij de woorden van de VVD-fractie.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): In 2007 hebben we gezegd hier echt eens mee aan de slag te gaan. Nog steeds praten we over een grondexploitatie en nog niet over het Masterplan. Met het Masterplan zitten we eigenlijk nog steeds in de fase van de verkenning of althans, voor zover dat voor ons zichtbaar is. Ik ben anders dan de VVD van mening dat het niet helemaal buiten onze macht om is gegaan. Dat blijkt ook uit de voortgang van gesprekken met de stuurgroep tot het komen tot een plan. Het plan ligt er uiteindelijk nog steeds niet. Ik heb het vermoeden dat we ook wel deels daardoor inkomsten mislopen en dat we nu gronden moeten afwaarderen. Zernike is een zeer kansrijk gebied, met name als we zien dat eventueel de tram daar zal gaan landen. Ik denk ook dat we daardoor ook wel het gebied beter weg zouden kunnen zetten. Het kent ook veel risico's, dat staat ook in het voorstel verwoord. Het Masterplan is een van die grote risico's, omdat de kosten daarvan nog niet zijn meegenomen en ook niet de ontwikkeling van het gebied. Ik zou graag met de wethouder dan ook voor de zomer – dat zal waarschijnlijk niet lukken, maar in ieder geval vlak na de zomer dan graag – verder willen praten over dat Masterplan. En dan niet alleen over de intentie, maar ook daadwerkelijk over de uitwerking daarvan.

De VOORZITTER: Had ik iedereen gehad? Dat is het geval. Dan is het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ben het eigenlijk wel met mevrouw Krüders eens en de heer Martens zei het geloof ik impliciet ook, dat dit een belangrijk terrein is. We hebben het in onze structuurvisie tot een van de dynamo's bestempeld. Tegelijkertijd komen we tot de conclusie, dat blijkt ook uit dit voorstel, dat het allemaal niet zo crescendo gaat als we hadden gehoopt. Ik was het ook met mevrouw Krüders eens dat het overigens iets minder het gevolg is van de marktontwikkelingen. Die zijn niet gunstig, maar de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat we ook met elkaar – met we bedoel ik de onderwijsinstellingen en ook wij als gemeente – wel wat hebben zitten kijken en aarzelen wat we nu met dat terrein moeten doen. En wat is het nou eigenlijk? Het is niet echt een kantorenlocatie. Het is primair onderwijsgebied met voorzieningen, waar wel wat bedrijvigheid kan komen. Hoe pak je die bedrijvigheid nu beet? U heeft kunnen zien in het voorstel voor het Akkoord van Groningen in 2009 dat gezegd is daar toch stevige aandacht aan te besteden. Dat is ook gebeurd. Het moet inderdaad uitmonden in wat je een Masterplan mag noemen, de heer De Rook maant een beetje voorzichtig te zijn met dat soort termen en de gebiedsontwikkeling van deze tijd een beetje mee te pakken. Eens daarmee. We moeten een verhaal hebben met elkaar over wat we daar willen. En met elkaar bedoel ik inderdaad hoe dat gaat in die stuurgroep, RuG, UMCG, Hanzehogeschool en gemeente Groningen. Dan zijn er inderdaad prachtige voorbeelden. We zijn ook met de stuurgroep wezen kijken in Eindhoven, Leiden en Leuven, om eens wat te noemen, hoe het daar kan. Daar hoort uiteindelijk bij een opvatting over wat je daar wilt doen en ook een visie op wie wat doet. Je zou dat inderdaad parkmanagement kunnen noemen. We zitten op dit moment middenin het proces om dat beet te pakken. Er ligt een intentieverklaring. Op dit moment worden er gesprekken gevoerd met commerciële partijen om te kijken of we dat inderdaad los kunnen trekken. Ik proef eigenlijk bij uw raad – en laten we dat ook gewoon maar met elkaar afspreken – heel veel behoefte om mee te kijken in dat proces. Het lijkt me ook hartstikke goed om dat af te spreken. Ik zeg u toe dat we na de zomer, laten we voor het gemak september of begin oktober zeggen, met die andere partijen u eens

laten zien wat we aan het doen zijn. Dat u niet alleen een stuk papier krijgt, een intentieverklaring en zo'n plan is allemaal prachtig, maar dat we samen als het ware even in die keuken kijken wat daar gebeurt. In de tussentijd gebeurt er best een hoop, u kunt dat ook zien op het Zerniketerrein. Een hoop als het gaat om onderwijsfaciliteiten. Maar ook – en dat is iets nieuws – de plannen om een Energy Academy, goed Nederlands voor ernergieacademie daar op te richten. Met elkaar vanuit Energy Valley, met GasTerra en GasUnie en de onderwijsinstellingen. Wij steunen dat initiatief. Er wordt op dit moment gewerkt aan een business case, ook mooi Nederlands. Er wordt gekeken of dat haalbaar is. Uiteindelijk moet het op die plek gerealiseerd worden. Dus het stempel, het thema energie is cruciaal ook voor het Zerniketerrein in de nieuwe vorm. Het is ook hartstikke mooi dat in de nieuwe nota Infrastructuur en Ruimte van het ministerie van I en M, van het kabinet, ook het thema energie aan stad en regio Groningen gekoppeld wordt. Dat is fantastisch. Daarom past ook dit initiatief hierin. Laten we dat nu met elkaar afspreken. Ik kom toe aan wat concretere vragen over deze…

De VOORZITTER: U moet alleen afronden.

Wethouder DE VRIES: Zeker, dat ga ik ook doen.

De VOORZITTER: Maar dan moet het ook wel in redelijk beperkte tijd gebeuren.

Wethouder DE VRIES: Ik dacht dat we nog wel even hadden.

De VOORZITTER: Wat zegt u?

Wethouder DE VRIES: Nee, toe maar. Ik ga twee afrondende opmerkingen maken. Een over het hoe en waarom van deze operatie. Deze operatie kost geld, laat ik daar ook helder over zijn. Maar hoe triest ook, het schept wel de ruimte om die beweging te maken. Dat is één. En twee, er zitten een aantal keuzes in deze nieuwe exploitatie. Een daarvan is inderdaad de grondprijzen. We hebben dat met elkaar afgesproken in de regiovisie, ik vind eerlijk gezegd ook dat we daar een beetje voor moeten staan op al die terreinen die we ontwikkelen met elkaar. Dat vragen wij van andere gemeenten, dat moeten we dus ook zelf doen. Laten we nu dus niet gaan stunten met grondprijzen, maar ze optrekken naar het niveau waar ze horen. Bouwrijp maken, vroeg mevrouw Van der Vegt, er worden juist geen kosten gemaakt zoals u heeft gezien. U krijgt in dat opzicht gelijk wat mij betreft. De heer Prummel merkte nog monter op dat ik had toegezegd dat als de tramremise er niet komt, dat het geen schade betekent voor de grondexploitatie. Maar ik heb het precies andersom beweerd. Dus als de tram er niet komt hebben we in potentie wel een klein schadepostje. Ik sluit af, voorzitter, met de constatering dat het goed is dat we deze discussie met elkaar gehad hebben. Het laat ook zien dat we inderdaad soms keuzes moeten maken die geld kosten. Maar het laat tegelijkertijd zien dat er ook weer een nieuwe toekomst is. Ik pak graag namens het college de handschoen op om met u en met de partijen van het Akkoord van Groningen na de zomer op een goede manier te werken aan een nieuwe toekomst voor het Zernike Science Park, de plek waar energie moet landen.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen wij dan… Misschien nog kort, mevrouw Van der Vegt.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Ja, ik wou toch nog graag een paar opmerkingen maken. We constateren dat we eigenlijk met de RuG en de Hanzehogeschool samen dat gebied zouden moeten ontwikkelen. Het is wel zo dat de gronden van de RuG en de Hanze aardig tot ontwikkeling komen. Zij hebben volgens mij ook wel minder belang op dit moment dan wij om daar verder mee te gaan. Ik vraag me af hoe afhankelijk wij ons moeten opstellen van die instellingen. Het tweede ging over het bouwrijp maken. We vinden het ook wel heel erg belangrijk dat als er toch niet gebouwd wordt, dat er dan ook geen infrastructuur wordt aangelegd omdat we dan misschien nog iets anders kunnen met die grond.

Wethouder DE VRIES: Mevrouw Van der Vegt zei net over het bouwrijp maken dat we geen kosten zouden moeten maken. Volgens mij staat ook in het voorstel dat we dat niet doen. Uw eerste opmerking triggerde mij nog meer. Ik weet niet eerlijk gezegd, ik denk dat het precies omgekeerd is. We hebben met zijn allen, dat is ook de sfeer en de teneur in het Akkoord van Groningen en de stuurgroep die daaronder hangt, juist gezamenlijk belang bij om dit gebied te ontwikkelen. Dat belang ligt dus niet uit elkaar. We doen dat vooral vanuit het thema energie wat hier mooi kan landen en vanuit het gegeven dat de onderwijsinstellingen er veel belang bij hebben dat afgestudeerden daar in het kader van kennisvalorisatie

ook kunnen beginnen met bedrijven en een plek vinden in kennisgerelateerde bedrijvigheid. Als we dat kunnen doen langs thema's als energie, om maar eens wat te noemen, dan zou dat fantastisch zijn. Dus ik herken helemaal niet het beeld dat u schetst dat de gemeente een ander belang heeft dan de onderwijsinstellingen. Integendeel, we hebben er samen belang bij om dat te doen. De grote vraag is hoe we dat doen. Want eerlijk gezegd vind ik niet dat wij als gemeente zelf voorop moeten gaan in de ontwikkeling van dit terrein. Dat hebben we de afgelopen jaren gedaan en dat was niet zo'n succesvolle route.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen wij dan tot besluitvorming overgaan? Dat is het geval. Kunt u instemmen met wat aan u onder de Romeinse cijfers I tot en met V is voorgelegd? Dat is zo. Dan is aldus besloten.

8.f.: Categorieënlijst verklaring van geen bedenkingen Wabo (gewijzigd raadsvoorstel)

De VOORZITTER: Het tweede gewijzigde raadsvoorstel ligt voor. Wie kan ik daarover het woord geven? Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja bedankt, voorzitter. Toen ik het voorstel zag, dacht ik dat het mooi makkelijk was van de wethouder. We moeten als raad even een bevoegdheid inleveren. Dan heb je zoveel stappen in een proces en bij de raad wordt dan maar gesneden. Ik weet dat dit genuanceerder ligt. Wij zijn ook van mening dat de proceduretijd moet worden verkort. Het mag niet zo zijn dat wanneer een termijn niet wordt gehaald, dit is als gevolg heeft dat de aanvraag door tijdgebrek wordt afgewezen. Vervelend voor de aanvrager en voor de gemeente. Bij de nu voorgestelde lijst van categorieplannen is geen verklaring van bedenkingen van de raad meer nodig. Ik heb nog niet scherp voor ogen wat er nu onder grote projecten valt. Hoe zit het bijvoorbeeld met projecten die afwijken van het bestemmingsplan, wel in het ruimtelijk beleid passen, maar waarvan behoorlijke weerstand vanuit een buurt kan worden verwacht? Vallen die daar nu wel of niet onder? Er wordt een proeftijd van een jaar voorgesteld. Ik stel voor om tijdens dit proefjaar wel te kijken of we andere stappen in dit proces ook kunnen inkorten. Verder worden we als raad wel geïnformeerd over projecten met grotere impact en krijgen we de gelegenheid om aan te geven hoe we betrokken willen zijn bij het project. Ik ben benieuwd wat onze mogelijkheden zijn. Kunnen wij ervan uitgaan dat het college een advies van de meerderheid van de raad als een bindend advies beschouwt?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Een vraag aan mevrouw Kuik. Hoezo geeft de raad een advies? De raad kan gewoon zeggen niet die verklaring af te geven, zeg ik het dan goed? Dan gaat het feest gewoon niet door.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ons wordt voorgesteld een lijst vast te stellen van projecten waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen nodig is. De proceduretijd van aanvragen die in strijd zijn met het bestemmingsplan, kan daarmee flink worden ingekort. Wij kunnen niet met de door het college voorgestelde lijst instemmen. Wij willen niet pas betrokken worden bij wijzigingen in een bestemmingsplan op het gebied van openbare ruimte, water en natuur als plannen al in kannen en kruiken zijn, zoals verwoord in het voorstel. Met betrekking tot de bijgevoegde lijst hebben wij problemen met punt g, het oprichten van antennemasten van mobiele telecommunicatie, omdat er veel zorgen onder burgers bestaan over de vermeende schadelijke gevolgen daarvan. Hier wil Partij voor de Dieren steeds vooraf over worden geïnformeerd en niet achteraf als de plannen al klaar zijn.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): In de commissie hebben we ons behoorlijk kritisch uitgelaten over dit voorstel om deze raadsbevoegdheid over te dragen aan het college. Ook mijn fractie vindt het belangrijk om bepaalde bouwplannen als dat nodig is tegen te houden. Wat namelijk voor het college een geringe afwijking van het bestemmingsplan is, dat kan de raad toch vanwege andere belangen als onwenselijk beschouwen. In het oude voorstel was de positie van de raad, zoals die dan zou worden, onvoldoende geregeld. Wij zijn daarom heel blij dat het voorstel tot tweemaal toe is aangepast, zodat we de hele procedure nu na een jaar kunnen evalueren. Maar ook voor dit eerste jaar willen we starten met een goede duidelijke afspraak hoe wij als raad onze informatie krijgen. Daarom hebben we het college gevraagd met een goed systeem te komen, zodat de raad goed zicht houdt op de plannen die langskomen en wij niks per ongeluk kunnen missen. Met dank aan de griffie hebben we er nu vertrouwen in dat het goed geregeld is. We hebben ook meer duidelijkheid gevraagd over de mogelijkheden die wij in de

nieuwe procedure als raad nog hebben om aan de bel of de rem te trekken. In de commissievergadering hebben we daar enige duidelijkheid over gekregen en in de brief ook nog wel. Maar we vinden toch dat het er nog vaag staat. In het eerste voorstel stond dat de raad altijd nog de bevoegdheid naar zich toe kan trekken om zich uit te spreken. Nu in de brief staat dat de raad kan aangeven dat zij daar ruimtelijk een andere opvatting over heeft. Bedoeld wordt wat ons betreft – en dat zouden we ook nog expliciet willen horen van het college – dat als wij als raad zeggen dat wij het niet willen en nee zeggen tegen een voorstel, dat het college dat zal overnemen en het bouwplan dan ook daadwerkelijk wordt afgewezen. Dat is voor ons erg belangrijk.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Het is mijn fractie ook duidelijk dat we iets moeten doen, omdat we anders bouwaanvragen te lang bij ons houden en moeten afwijzen. Dat kan niet de bedoeling zijn. We waren bij voorbaat niet erg enthousiast over deze voorgestelde procedure, maar we hebben in de commissie ook begrepen dat er eigenlijk geen alternatieven voorhanden zijn. We kunnen interne procedures niet sneller doen, dus we moeten wel toe naar deze lijst. Op zich vinden we dat nog steeds wel een beetje een onaangename verrassing van de Wabo, die sowieso al aanvragers van bouwsels al wat beter bedient dan de omwonenden. Dit is nog een extra complicatie, zou je kunnen zeggen. De SP heeft in de commissie gevraagd om die evaluatie van een jaar. We vinden het een goede zaak dat het nu ook helder staat opgenomen in het dictum. De vraag die GroenLinks ook al stelde over de praktische informatievoorziening aan de raad, wij vertrouwen er ook op dat in samenspraak met de griffie dat afdoende geregeld wordt. Dat is de informatievoorziening aan de raad. Het is allemaal heel complex wat de bevoegdheden nog zijn van de raad, dus ik pleit er ook voor dat het college zijn best doet om ook indieners van bouwaanvragen te proberen zo helder mogelijk duidelijk te maken dat de raad er altijd nog wel wat van kan vinden. Het zal nog een hele toer worden, maar ik denk dat we die verplichting ook op ons laden met deze ingewikkelde procedure.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Mevrouw Van Lente gaf het al aan, op voorstel van de SP stelt het college nu ook zelf voor om de voorgestelde procedure, maar ook de lijst met categorieënindeling na een jaar te evalueren. Net als de PvdA-fractie beseffen wij dat we een werkwijze moeten kiezen en dat er geen tien alternatieven voorhanden zijn. Ik ben erg benieuwd naar de antwoorden van het college op de vragen door mevrouw Kuik. Maar tegelijkertijd heeft het college in zijn gewijzigd raadsvoorstel ook aangegeven rekening te zullen houden met politieke gevoeligheid en betekenis voor de buurt. Daarmee is mijn fractie gerustgesteld.

De heer RUTTE (VVD): De VVD is en blijft blij met de Wabo. We zien ook wel tegelijkertijd dat enerzijds die Wabo zorgt voor veel minder vergunningen die je verschillend moet afgeven en dat het prettig is voor de burger om in een keer een vergunning te krijgen voor alles. Aan de andere kant zien we alleen al door de tekst in dit voorstel hoe onvoorstelbaar complex die Wabo geworden is. Dat is een neveneffect waar we volgens mij met elkaar enorm mee worstelen, ook in het voorstel dat hier ligt en de uitkomst daarvan. Ik zie wel dat het college heel erg probeert om de burger niet in een procedurele fuik te laten lopen, maar juist te ondersteunen om te komen tot een goed resultaat. Dat waardeert de VVD enorm. Of het op deze manier gaat werken, weten we niet precies. Wat dat betreft hartstikke goed dat in navolging van het verzoek van de SP er na een jaar een evaluatiemoment komt. We gaan het een jaar aankijken, we gaan kijken hoe het functioneert. We hebben er alle vertrouwen in dat alle partijen gaan proberen het te laten functioneren en anders sturen we het na een jaar bij. Uitstekende koers.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van de VVD en GroenLinks. We willen wel benadrukken dat de bruikbaarheid van deze regeling voor raad en burger staat of valt met de duidelijkheid die de overheid zelf geeft over de positie van de burger bij een bouwprocedure. We hopen dat het college daar ook flink aandacht aan zal besteden, dat het heel erg duidelijk zal zijn.

De VOORZITTER: Heb ik dan iedereen gehad? Ja, dat is het geval. Dan ga ik naar wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, dank u wel. Wie wat beter kijkt naar dit voorstel, ziet inderdaad hoe complex deze materie is als het gaat om de techniek van vergunningverlening. Maar ook als het gaat om eigenlijk wat we in Nederland toch met elkaar zoals velen ook wel beogen, het leven voor overheid en burger wat makkelijker maken door te proberen wat aan regeldrukvermindering te doen. Dan kom je precies terecht waar de heer Rutte ook wel op wijst, dat is soms wat complexer dan we aan de voorkant

denken. Daar kun je van alles van vinden, maar we hebben daar wel als gemeente gewoon naar te handelen en inderdaad te proberen in de geest van de wetgever en in de geest van de wet te handelen. Het betekent ook dat er niet altijd evenveel keus is. Mevrouw Van Lente zei het al, we moeten dit nou eenmaal zo een beetje doen. Tegelijkertijd hebben wij te kijken naar die burger aan de ene kant, die moeten we goed bedienen, de omwonenden, degenen die eventueel last zouden kunnen hebben van een handeling van ons als lokale overheid, en ook u als raad. Dat moet allemaal een beetje bij elkaar gebracht worden. We doen een kleine poging in dit voorstel om dat te doen overigens. Voor degenen die denken dat de positie van de raad hier wezenlijk minder wordt dan die was vroeger, dat valt op zich ook wel mee. Als u de periode van de 19.2- en 19.3-procedures vergelijkt, dan is dat nog niet zoveel anders eerlijk gezegd. Maar het is goed denk ik om na een jaar eens even te kijken waar we staan, dat was op verzoek van de SP-fractie. U heeft nu twee keer een nota van wijzigingen gehad, deze tweede was nog weer beter dan de eerste omdat die sloeg op allebei de punten. Dus dat gaan we dan maar eens even doen met elkaar. In de tussentijd is het ook voor ons misschien wennen en laveren als het gaat om de procedures. Ik denk dat als we uw raad tijdig – want daar gaat het wel om – in staat stellen uw opvatting te geven, dan is het ook wel weer zo in dit huis dat uw politieke opvatting over ons handelen uiteraard altijd voorgaat. Wij kunnen dan niet zeggen dat u er niet over gaat, dus we zullen daar uiteraard rekening mee houden. Er zit wel een kanttekening bij, die leg ik hier ook even op tafel, ook naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Van Lente. Zij zei iets wat volgens mij niet gaat. Ja, wij kunnen in algemene zin de burgers best duidelijk maken dat een procedure die wij met u hebben afgesproken, betekenis kan hebben. Maar er zit wel een grens aan. Uiteindelijk zijn we ook in de richting van die burger gehouden om een besluit te houden op enig moment, kijkend naar allerlei regels waaraan we ons moeten houden, zoals de Algemene wet bestuursrecht en termijnen. Dus onze afspraken moeten daar wel tussendoor. Ik denk dat het ook heel goed is om dat met elkaar in de gaten te houden. We zullen ons best doen. Er ligt een voorstel, begreep ik, om dat goed met u beet te pakken. Gaan we doen. Laten we dan met elkaar maar eens kijken na een jaar of dit het is. Of het beter of scherper kan. Of we inderdaad de bedoelingen van de wetgever aan de ene kant hebben gerespecteerd en aan de andere kant ook zoveel mogelijk recht gedaan hebben aan uw positie en de positie van vergunningaanvragers en eventueel vergunningbenadeelden. We komen over een jaar bij u terug.

De VOORZITTER: Goed. Kunt u dan besluiten, zoals onder de Romeinse cijfers I tot en met III is voorgelegd? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

8.g.: Bestuursakkoord VNG

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar agendapunt 8g, bestuursakkoord VNG. Daarvoor geef ik de leiding van de vergadering over aan mevrouw Postma.

De VOORZITTER (mevrouw Postma): Wij gaan inderdaad door met agendapunt 8g, dat is het bestuursakkoord VNG. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Bloemhoff van de PvdA.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u, voorzitter. Vandaag vraagt het college aan de raad om wensen en bedenkingen te uiten bij het bestuursakkoord. De PvdA heeft wel wat bedenkingen. In februari hebben we al een motie ingediend, die het college opriep het bestuursakkoord voorlopig niet te steunen. Wat ons betreft doen we dat nog steeds niet. Het akkoord betekent namelijk een decentralisatie van armoede. De rekening van de crisis wordt in het akkoord door het kabinet via de gemeenten neergelegd bij mensen die een steuntje in de rug nodig hebben. Het wordt voor de gemeenten bovendien onmogelijk gemaakt om nog sociaal beleid te voeren. Dat willen en kunnen wij niet steunen. We willen het niet steunen…

De heer VAN KEULEN (VVD): U zegt dat de beleidsvrijheid van de gemeente wordt ingeperkt, ook op armoedebeleid. Terwijl de indruk die ik heb van dit bestuursakkoord is dat er juist meer beleidsvrijheid voor gemeenten komt. Kunt u daar wellicht wat dieper op ingaan?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Het is duidelijk dat ons armoedebeleid wordt beperkt tot 110% van het sociaal minimum. Dat is een beperking van onze vrijheid. Als wij bijvoorbeeld willen dat mensen met meer inkomen ook in aanmerking komen voor armoedebeleid, dan kunnen we dat niet meer doen. Dus dat is een beperking. Wij willen het dus niet steunen, omdat het voor de gemeente Groningen bijna onmogelijk wordt om sociaal beleid te voeren. Alle maatregelen tezamen – de Wet werken naar vermogen, de enorme korting op de sociale werkvoorziening, de IQ-toets en de huishoudtoets – treffen de

kwetsbaarsten in onze stad. Een voorbeeld. Johan heeft een spierziekte. Hij is met een Wajong-uitkering aan de slag in een fabriek. Johan woont nog bij zijn ouders. Met de nieuwe huishoudtoets mag de gemeente Johan geen uitkering meer geven, omdat zijn ouders het minimumloon verdienen. Zijn werkgever kan hem niet volledig betalen. We pakken dus de uitkering af, die kunnen we vervolgens niet meer verlonen en daardoor raakt Johan niet alleen zijn inkomen kwijt, maar ook nog eens zijn baan. We kunnen het akkoord niet steunen, omdat het budget hoogstwaarschijnlijk onvoldoende zal zijn om alle taken uit te voeren.

De heer VAN KEULEN (VVD): Het kan weer zijn dat ik het verkeerd lees hoor, mevrouw. Maar er staat ook nadrukkelijk in dat de Wajong de Wajong blijft. Dus mensen die nu in de Wajong zitten, die blijven daar.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Kijk, de mensen worden herkeurd. Het is zo dat voor mensen met een uitkering de regel is dat als hun ouders het minimumloon verdienen in dat huishouden, dat je dus niet meer in aanmerking komt voor een uitkering. Als je geen uitkering hebt, heb je ook geen uitkering om te verlonen en dus raak je je baan kwijt.

De heer VAN KEULEN (VVD): Mensen worden niet herkeurd, voorzitter.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Mag ik verder gaan? De gemeenten krijgen extra taken, zoals de jeugdzorg, de Awbz, de Wet werken naar vermogen. Op zich is dat goed, maar het moet wel gepaard gaan met voldoende budget en dat is niet het geval. Ik zei dus al, een decentralisatie van armoede. Het duidelijkst is dit bij de sociale werkvoorziening. Het kabinet kort enorm op onze sociale werkvoorziening, terwijl het in Groningen een grote werkgever is. Het bestuursakkoord is op dit punt onuitvoerbaar. Wij zijn hartstikke blij met de afspraak dat we niet aan rechten van werknemers komen, maar daar hoort wel budget bij om het te kunnen uitvoeren. Ongeacht wat je van de inhoud vindt en van welke partij je bent, dit akkoord kan onmogelijk door Groningen worden uitgevoerd en is een forse klap voor onze inwoners. Ik teken in elk geval niet voor contracten als ik er niet zeker van ben dat ik er niet erg financieel op achteruit ga. In Groningen moeten we ons niet laten verleiden de kastanjes uit het vuur te halen voor dit kabinet. De mensen die worden getroffen, staan bij ons op de stoep. De PvdA wil een duidelijk signaal afgeven en heeft daarom samen met…

De VOORZITTER: De heer Van Keulen wil graag nog even interrumperen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik vind het een te verdedigen stellingname als u zegt niet direct akkoord te gaan hiermee, voordat u weet waar u aan toe bent. Dan duidt u neem ik aan op die 400 miljoen euro extra die het kabinet reserveert voor dat herstructureringsfonds, waarbij het nog niet helemaal duidelijk is hoe dat verdeeld wordt. Het kabinet zegt: kom nou met goede plannen en op basis daarvan verdelen we het geld. Denkt u dat het college niet in staat is om met die plannen te komen?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik denk dat helemaal niet. Maar er is wel door de VNG gezegd dat op het punt waar u het over heeft, het op dit moment volstrekt onvoldoende is. Zoals u weet zijn er voor mij twee dimensies aan het verhaal: kunnen en willen. Ik wil het ook niet als sociaaldemocraat. De PvdA wil dit signaal afgeven en dient daarom samen met GroenLinks, SP, D66 en ChristenUnie een motie in.

De heer SETON (CDA): Nog een vraag aan mevrouw Bloemhoff. In het begin van uw woordvoering zei u het voorlopig niet te kunnen steunen. Daarna sloeg u een toon aan die in ieder geval een stuk feller was dan het college. Daardoor twijfel ik weer aan dat voorlopig. Zegt u nou nog steeds het voorlopig niet te gaan steunen of zegt u eigenlijk het nooit te steunen.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Meneer Seton, dat voorlopig steunen had betrekking op de motie van 16 februari, toen was het bestuursakkoord nog in onderhandeling. Nu ligt het bestuursakkoord er en dat willen we dus niet steunen.

De heer SETON (CDA): Het college heeft als algemene conclusie ‘nee, tenzij’ en bij u is dat tenzij al weg?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Zoals het er nu ligt, niet steunen inderdaad. Het college gaat ervan uit dat er misschien nog dingen komen. Er is maandenlang onderhandeld, dus ik heb daar weinig vertrouwen in. Ik verwacht gewoon dat dit zoals het voorligt op 8 juni aan de leden, aan de gemeenten wordt voorgelegd en dat we dan tegen stemmen.

De VOORZITTER: Ik krijg van mevrouw Bloemhoff een motie. Die wordt ingediend door de PvdA, mede ondersteund door GroenLinks, SP, D66 en ChristenUnie. Het is een uitgebreide motie.

Motie 2: 'Tegen Bestuursakkoord' (PvdA, GroenLinks, SP, D66, ChristenUnie):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 25 mei 2011.

Constaterende dat:
- De gemeenteraad op 16 februari jl. de motie "Geen extra taken zonder budget, geen beperking gemeentelijk armoedebeleid" heeft aangenomen, waarin het college werd verzocht in de VNG het standpunt uit te dragen het bestuursakkoord voorlopig niet te tekenen;
- het kabinet inmiddels met de VNG tot een bestuursakkoord is gekomen;
- er verschillende taken, waaronder op het gebied van sociale zaken, sociale werkvoorziening, jeugdzorg en AWBZ worden overgeheveld naar gemeenten;
- de regering tegelijkertijd van plan is fors te korten op het budget om werkzoekenden aan de slag te helpen (het re-integratiedeel van het Participatiebudget) en regels gaat stellen omtrent het armoedebeleid van gemeenten;
- het financieel kader van de Wet werken naar vermogen en de bezuinigingen op Jeugdzorg en het AWBZ-onderdeel van het bestuursakkoord, onvoldoende aansluit op de nieuwe taken en verantwoordelijkheden van gemeenten;
- gemeenten medeverantwoordelijk worden voor het uitvoeren van landelijke bezuinigingen op de kwetsbaarsten in onze samenleving.

Overwegende dat:
- het bestuursakkoord de gemeente weliswaar meer vrijheid garandeert op het gebied van de Jeugdzorg, AWBZ en de Wet werken naar vermogen nu er meer wordt ontschot;
- het kabinet bij de overheveling van taken wel enorm op het budget kort en de rekening hiervan bij de gemeente en haar inwoners legt;
- de gemeente Groningen als gevolg hiervan tegen een fors tekort oploopt bij de sociale werkvoorziening, nu het kabinet de gemeente verplicht om het zittend bestand aan WSW-ers een garantie op beschut werk te bieden, maar hier volstrekt onvoldoende budget voor beschikbaar stelt;
- de gemeente Groningen hoogstwaarschijnlijk veel te weinig budget zal krijgen voor haar nieuwe taken op het gebied van de Wet werken naar vermogen, de Jeugdzorg en AWBZ;
- het stellen van regels omtrent het gemeentelijk armoedebeleid een beperking van de gemeentelijke autonomie is.

Spreekt uit dat:
- het onwenselijk is dat meer mensen aangewezen raken op een bijstandsuitkering, zonder dat zij kunnen worden begeleid naar werk;
- de overheveling van taken richting gemeenten op zich goed is, maar de gemeenteraad niet akkoord gaat met extra taken zonder bijbehorend budget, in het bijzonder niet met de korting op het budget voor de sociale werkvoorziening;
- de gemeenteraad van de gemeente Groningen tegen het huidige bestuursakkoord is.

Verzoekt het college:
- dit standpunt actief uit te dragen en op het VNG-congres van 8 juni tegen het bestuursakkoord te stemmen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. De kritiek en de weerstand van gemeenten tegen dit bestuursakkoord is groot en dat is ook begrijpelijk. Er wordt meer dan 2,5 miljard euro op het takenpakket van die gemeenten bezuinigd. Daarmee worden gemeenten medeverantwoordelijk voor het

uitvoeren van megabezuinigingen op de kwetsbaarsten in onze samenleving. De mensen die part noch deel hebben gehad aan het ontstaan van de financiële en economische crisis. Voorzitter, dit akkoord gaat niet alleen over geld, het gaat vooral over het leven van mensen. Over het leven van Sam, die nu thuis zit zonder perspectief op regulier werk, maar in de sociale werkvoorziening productief kan zijn en weer tot bloei kan komen. Maar het kabinet wil twee derde van de werkplekken in de sociale werkvoorziening laten verdwijnen. Sam zal dus thuis moeten blijven, want voor hem is er in de toekomst geen plek meer. Het gaat ook over het leven van Jolanda. Jolanda is net klaar met haar studie, heeft net haar baan en haar eerste salaris. Maar dat zal ze moeten inleveren, omdat haar ouders zijn aangewezen op bijstand. Voor haar wordt werken op die manier zinloos. En een vriendin van Jolanda, Daniëlle, is gedeeltelijk jong gehandicapt. Haar uitkering is al geen vetpot en toch krijgt ze straks een lagere uitkering. Ze heeft een beetje gespaard, want ze wil over een tijdje zelfstandig gaan wonen. Haar spaargeld voor haar uitzet gaat straks als vermogen meetellen voor haar uitkering.

De heer VAN KEULEN (VVD): Allereerst complimenten voor het betoog van mevrouw Van Gijlswijk, zo hebben we de SP lang niet gehoord.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dat is geen vraag.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat weet ik, maar ik was halverwege, moet u zich voorstellen. Ten tweede, heeft u een verklaring voor het feit dat er in Nederland vergeleken met omliggende landen ongeveer vier keer zoveel mensen in een sociale werkplek werken?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, de VVD en het kabinet gaan ervan uit dat als ze mensen hun werkplek en uitkering af te pakken, die mensen vanzelf wel een normaal betaalde reguliere baan krijgen. Het verschil met Duitsland is dat daar een verplichting geldt voor grote en middelgrote bedrijven om arbeidsgehandicapten in dienst te nemen. Dat is nou waar het in Nederland aan ontbreekt, dat die maatregelen en wetgeving er niet zijn. Deze mensen werken niet voor hun plezier in de sociale werkvoorziening. Voorzitter, ik wil het met u hebben over het bejaarde echtpaar Klaassens. Zij wonen nog zelfstandig en de man heeft al vier jaar de vreselijke ziekte van Alzheimer. De situatie is na jaren stabiel genoeg om hem thuis te laten wonen. Er is hulp in de huishouding en meneer gaat drie dagen per week naar een gespecialiseerde dagopvang. In de tijd dat hij daar is, kan zijn vrouw even op adem komen en de batterij opladen voor haar zware taak als mantelzorger. Wanneer de gemeente in de toekomst de begeleiding moet organiseren, is het nog maar de vraag of meneer die dagopvang nog krijgt en als hij het krijgt, voor hoeveel dagen. Sinds een jaar of drie woont de achtentwintigjarige verstandelijk beperkte Ronald zelfstandig. Hij krijgt begeleiding bij zijn financiën en het op de rails zetten van zijn leven. De begeleiding is noodzakelijk om te voorkomen dat Ronald in de schulden belandt. Wanneer die begeleiding een collectieve voorziening wordt, dan betekent dat dat Ronald zijn individuele begeleiding rond de financiën kwijt kan raken met het gevaarlijke gevolg dat hij waarschijnlijk nog verder in de schulden belandt.

De VOORZITTER: De heer van Keulen. Nee?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, ik dacht ook al, u zit zo in de startblokken. Komt u maar! Dan ga ik even…

De heer SETON (CDA): Ja, ik hoor al die voorbeelden aan. Ze zijn erg, maar elke financiële bezuiniging zal ook effecten hebben op mensen. Wat je daar verder ook van vindt, is het altijd erg voor die mensen. Mijn vraag aan u is, als u die voorbeelden steeds noemt, hebt u dan de illusie dat er een bestuursakkoord zal ontstaan waar geen enkele bezuiniging in staat? Dus ook geen enkel verhaal zoals u nu noemt?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik wilde de algemene beschouwingen uit de Tweede Kamer maar niet overdoen. Maar mijn stelling is dat de VVD en het CDA in dit kabinet stelen van de armen en het verdelen over de rijken. Mijn partij zou het andersom doen, stelen van de rijken en verdelen onder de armen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik constateer dat de SP steelt van mensen. Dat onthoud ik hiervan en daar wil ik het maar even bij laten.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou ja, kijk, waar uw partij niet het lef toe heeft is de villabelasting af te schaffen, te komen tot een inkomensafhankelijke kinderbijslag en een inkomensafhankelijke zorgpremie, zodat de rijken gewoon meer betalen en de armen van solidariteit in dit land kunnen profiteren. Voorzitter, jeugdzorg begeleidt twee Groningse mensen.

De heer SETON (CDA): Ik stelde serieus een vraag aan mevrouw Van Gijlswijk over die bezuinigingen en ik krijg een tirade over het kabinet. Hebt u nou geen antwoord of wilt u geen antwoord geven?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Meneer Seton, eigenlijk is dit bestuursakkoord een vertaling van dit vreselijke regeerakkoord. Het akkoord waar uw partij aan meedoet. Uw partij is verantwoordelijk voor die vreselijke gevolgen. Wij als SP zouden op een andere manier bezuinigen dan het kabinet op dit moment doet. Voorzitter, ik wil even naar de Jeugdzorg, ook een erg belangrijk onderdeel van dit bestuursakkoord. Jeugdzorg begeleidt twee Groningse kinderen, Kelly van 12 en Tom van 17. De situatie thuis is totaal geëscaleerd. De stiefvader is in zijn dronken buien gewelddadig naar moeder en de kinderen. Moeder is depressief en zegt niet meer voor zichzelf of de kinderen te kunnen zorgen. Het gezin kampt ook nog eens met financiële problemen. Voor de veiligheid van de kinderen plaatst Jeugdzorg Kelly in een pleeggezin en Tom gaat naar een trainingscentrum. In de huidige situatie moet moeder al twee keer een bijdrage betalen, ze heeft immers twee kinderen. Dat is per maand 122 euro per kind, samen 244 euro. Dit is voor moeder al niet te betalen, want ze zit in de schulden. In het bestuursakkoord staat dat moeder straks bovenop de onderhoudsbijdrage ook nog eens een eigen bijdrage voor de Jeugdzorg moet betalen. Hoeveel meer het zal worden is nog niet bekend en kan per gemeente verschillen. Wel is bekend dat moeder straks een dubbel probleem heeft. Haar kinderen kunnen niet meer bij haar wonen en ze heeft nog meer schulden. Ouders worden door deze maatregelen dubbel gestraft. Veel ouders, zoals de moeder van Kelly en Tom, zullen daardoor niet meer aankloppen bij de Jeugdzorg. Laatste zin op dit punt voorzitter, met als gevolg dat kinderen veel te laat de zorg krijgen die zij nodig hebben en waar zij recht op hebben.

De heer VAN KEULEN (VVD): In een bijzin werd even gezegd dat gemeenten zelf kunnen bepalen hoe hoog die eigen bijdrage dan is. Zou u dan niet zeggen dat als we die eigen bijdrage heel laag houden, dan is dit toch een uitstekende maatregel?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dat zou een uitstekende maatregel zijn in de zin van… Wij zijn er ook erg voor als SP dat Jeugdzorg naar de gemeenten gaat. Gemeenten staan namelijk dichter bij de mensen en de kinderen waar het om gaat. Maar meneer Van Keulen, het gaat allemaal wel gepaard met een bezuiniging van 300 miljoen euro landelijk. We moeten nog gaan uitrekenen hoeveel dat dan voor Groningen betekent, maar dat gaat ongetwijfeld over een paar miljoen euro. Kortom, wij krijgen er allerlei taken bij als gemeente, maar we krijgen helaas niet het geld mee. Voorzitter, daardoor…

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Maar dan zouden wij toch een paar hele goede bezuinigingen binnen deze gemeente kunnen vinden om deze mensen wel terwille te kunnen zijn. Nu wil ik u niet aan het schrikken maken, misschien ook de raad niet vervelen, maar wij geven bijvoorbeeld wel heel veel geld uit voor een gebouw als het Groninger Forum dat we volstrekt niet nodig hebben.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik denk dat ik de Stadspartij over tien jaar nog steeds een cursus gemeentefinanciën moet geven. Het geld voor het Forum, die 31 miljoen euro, is een eenmalig bedrag. De structurele exploitatie dragen we aan bij voor 2,5 miljoen euro. Meneer Prummel, daar kunt u ook niet eens alle gesubsidieerde banen van in stand houden. Voorzitter, ik wil graag komen tot een afronding. De maatregelen van het kabinet leggen, zoals ik al zei, de rekening van de crisis neer bij de mensen die de crisis niet veroorzaakt hebben. Sam en Jolanda, Daniëlle, meneer en mevrouw Klaassens, Kelly, Tom en hun moeder, hebben steun van de gemeente heel hard nodig. Die steun kan de gemeente niet geven als ze nieuwe taken krijgt, terwijl op de budgetten van die taken fors bezuinigd wordt. Groningen moet daarom de koepel van gemeenten terugfluiten en het bestuursakkoord afwijzen. Niet de opstelling ‘nee, tenzij’, zoals het college kiest, want het kabinet heeft gister nog maar eens duidelijk gemaakt niet opnieuw te willen onderhandelen. Groningen, de raad en het college moeten daarom naar de mening van de SP een duidelijk ‘nee’ laten horen.

De heer AKKERMANS (D66): Het pijnpunt dat samenhangt met het onderdeel werken naar vermogen en andere onderdelen die zojuist zijn genoemd, zijn niet het enige. Ze krijgen terecht aandacht, maar het lijkt

onze fractie goed om ook even in de breedte naar het bestuursakkoord te kijken. Daar zijn veel positieve elementen in te ontdekken. Het streven naar een compacte, slagvaardige overheid. Het motto dat deze keer serieus lijkt te worden opgepakt 'decentraal wat kan, centraal wat moet'. Ruimte en impulsen voor intergemeentelijke samenwerking is voor Groningen – stad en Ommelanden – denken wij een hele belangrijke. De interbestuurlijke aanpak van efficiencyverbetering. Het verminderen van regeldruk. Het verlagen van de controletoren. Het beperken van de lokale lasten. Het weer intrekken van de korting op de regionale uitvoeringsdiensten. En in grote lijnen decentralisatie en regelvrijheid. Je zou zo op het eerste gezicht zeggen, pakken dat akkoord. Er zit veel positiefs voor ons in. Ik kan echter niet helemaal weerstaan om terug te komen op mijn bijdrage in de commissie op dit punt en de heer Prummel nog even tevreden te stellen met het citaat van Vergilius uit de Aeneas. Het gaat over het moment dat de Grieken voor de poort van Troje staan met een prachtcadeau. Sommige Trojanen zijn dan blij zo'n prachtcadeau in ontvangst te mogen nemen. Slechts enkelen zeggen: wie zijn zij, dat ze denken dat ze zich zo van ons kunnen afmaken. De tekst luidt: quidquid id est, timeo danaos et dona ferentes. Het kan twee vertalingen hebben. De een is: ik heb niks met de Grieken, ook al geven ze cadeautjes. De ander is: ik vertrouw de Grieken niet en al helemaal niet als ze met cadeautjes aan komen zetten. Met de Grieken moeten we misschien even op een ander moment afrekenen in het kader van de EMF, maar wat de Trojanen betreft, die zouden niet te gretig moeten zijn. Dat zijn gemeenten in het verleden al te vaak geweest. Het is ook wel goed om in de gaten te hebben dat het niet alleen een streek van dit kabinet is. Er is een reeks van kabinetten, als we eerlijk zijn, die de neiging had om dingen over de schutting te gooien en daar geen enveloppen met geld achteraan te doen. Daar is het kabinet niet uniek in. Het is ook van belang om vast te stellen dat de oppositie tegen dit bestuursakkoord niet een partijpolitieke of een puur antikabinetoppositie is, maar dat het breed gedragen wordt. Ook in deze raad is het van belang en wij hopen dat eigenlijk ook dat we ook de fracties van het CDA en de VVD meekrijgen in de voorlopige afwijzing van het bestuursakkoord. Ik zeg voorlopig. Voor ons speelt daarbij een belangrijke rol dat onze gemeente al moeite genoeg heeft met het goed krijgen van de meerjarenbegroting. We hebben al voldoende onzekerheden en voldoende risico's. Er zouden bij het aanvaarden van dit bestuursakkoord hele grote onzekerheden bijkomen. Weliswaar is sprake van een maximum van 15 euro per inwoner – als je dat uitrekent is dat overigens wel een fors bedrag – maar de collegebrief maakt duidelijk hoeveel meer onzekerheden er op langere termijn zijn. Dat zouden we niet moeten willen. We kunnen ons dus vinden in de opvatting van het college: we doen het niet, tenzij. Het is wel van belang om die interpretatie ook even aan de motie te hechten. We hebben de motie mee ondertekend juist omdat we zeggen dat je het nu niet moet doen. Maar je moet het kabinet wel de kans geven verdere onderhandelingen in te gaan. Het ziet er naar uit dat er weinig beweging is. In Trouw vanochtend, zowel lezenswaardig vanwege de bijdrage van de burgemeester over de culturele hoofdstad van Noord-Nederland, als vanwege een actualisatie van waar het kabinet en coalitiepartners staan. Zij lijken niet te willen bewegen. Zolang dat zo is, zou het 'nee' harder moeten klinken dan het 'tenzij'. Maar het 'tenzij' mag er wel zacht achteraan.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Gisteren heeft het college ons een brief geschreven, waarin het zegt 'tenzij het kabinet nog met een aanbod komt'. Maar gisteren heeft het kabinet nog in de Tweede Kamer bij stemming in het kader van het verantwoordingsdebat een motie afgewezen die het kabinet oproept nog te gaan onderhandelen, onder andere ingediend door de heer Pechtold en de heer Roemer. Kortom, het kabinet komt niet met iets. Dus vindt u dan niet dat het gewoon 'nee' moet zijn en dat die komma en die paar letters gewoon achterwege kunnen blijven?

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, mevrouw Van Gijlswijk loopt al vooruit op wat er gaat gebeuren nadat de VNG zich heeft uitgesproken over het bestuursakkoord en wat er kort voor het VNG-congres wellicht nog in het vat zit. Ik denk dat we die ruimte nog wel moeten geven, al schatten wij de kans ook niet zo groot in. Maar goed, het is 'nee, tenzij'.

De heer SETON (CDA): Iets eerder in de woordvoering van de heer Akkermans hoorde ik hem al zeggen 'voorlopig'. Nu zegt u ook dat de uitleg is 'nee, tenzij'. Ik had net een interruptiedebatje met mevrouw Bloemhoff, die zegt heel duidelijk dat het 'nee' is. Nu staat u beide onder deze motie. Ik wil graag weten wat de strekking van deze motie is, want ik wil bepalen of ik hem ga steunen of niet. Ook om u in de gelegenheid te stellen te zeggen of het wel of niet uw motie is. U staat erop, dus ik ga ervan uit dat u zegt 'nee', het gaat niet meer gebeuren. Maar ik hoor u nog zeggen dat we niet moeten vooruitlopen op wat nog na besluitvorming in de VNG gaat gebeuren. Wat is het nu?

De heer AKKERMANS (D66): De motie spreekt uit dat de gemeenteraad van de gemeente Groningen tegen het huidige bestuursakkoord is. Tussen nu en het VNG-congres zijn daarin nog wel zaken mogelijk.

De heer SETON (CDA): Dus u legt de motie uit als ‘nee, tenzij’?

De heer AKKERMANS (D66): Zo is het.

De heer SETON (CDA): Anderen niet.

De heer AKKERMANS (D66): Om die reden hebben we hem ook ondersteund. Tenslotte doen wij liever aan beleidsarm in plaats van aan arm beleid. Met andere woorden zijn we liever een beleidsarm doorgeefluik van de Rijksoverheid dan gedwongen te worden een onverantwoord arm beleid door te voeren.

De heer VAN KEULEN (VVD): Toch nog even over die motie. Die is dus klaarblijkelijk voor meerdere interpretaties vatbaar. Dat vind ik lastig, dat vind ik lastig. Of u zegt de koers van het college ‘nee, tenzij’ te steunen. Of u zegt ‘nee’. De motie zegt volgens mij ‘nee’ en u zegt ‘nee, tenzij’. Dan is mijn vraag aan u waarom u dan op die motie staat.

De heer AKKERMANS (D66): Ja, ik gaf u al die twee vertalingen van Vergilius. Ik denk dat deze motie als we niet oppassen ook zijn eigen interpretaties kan krijgen. Die kunt u daar zelf aan gaan geven. Ik denk dat het goed is ook de andere partijen daar nog even naar te vragen, maar wij interpreteren de motie zo en dat is ook de reden dat we hem hebben onderschreven. Ik zeg u ook dat we hebben geaarzeld. Niet vanwege de inhoud, maar vanwege de vraag of wij het college een briefje aan tante Annemarie [Jorritsma, voorzitter VNG] mee moesten geven. Het college is mans genoeg om zelf dat geluid bij de VNG uit te spreken. De reden dat we het toch hebben gedaan is dat het goed is dat ook de raad zich uitspreekt. De raad spreekt zich in deze motie uit tegen het huidige bestuursakkoord zoals het er nu uitziet en zoals het er nu ligt.

De heer VAN KEULEN (VVD): Maar u geeft nadrukkelijk nog wel de ruimte aan het college voor eigen interpretatie en eigen afweging van wat er voor 8 juni nog gebeuren mag.

De heer AKKERMANS (D66): Ja. Daar vraagt het college in zijn brief om en die krijgt het college wat ons betreft ook.

De heer SETON (CDA): De heer Akkermans zegt dat we aan de andere fracties maar moeten vragen hoe zij de motie interpreteren. Maar ik heb net duidelijk de PvdA en de SP horen zeggen dat het ‘nee’ is. U zegt ‘nee, tenzij’. Wat vindt u ervan dat de motie waar u ook onder staat, blijkbaar door twee andere partijen heel anders wordt uitgelegd?

De heer AKKERMANS (D66): Ja, dan heb ik het onzorgvuldig uitgelegd. Het zou goed zijn als ook die partijen even bevestigen dat dit de interpretatie is. Wat er staat is dat we ons uitspreken tegen het huidige bestuursakkoord.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik wil wel even reageren, ik zie de voorzitter kijken.

De VOORZITTER: Ja. Het is misschien niet helemaal volgens de procedure, maar het lijkt me goed dat u even uitleg geeft.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): De interpretatie die wij eraan geven is ‘nee’ tegen het huidige bestuursakkoord, tenzij het onwaarschijnlijke gebeurt.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij voor dit moment duidelijk genoeg. De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Het is geen overbodige motie, want het gaat om een raadsuitspraak.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Ik begrijp eerlijk gezegd de verwarring helemaal niet, maar ik kom daar in het einde van mijn woordvoering wel even op terug. Het is zo jammer om met de conclusie te eindigen, vindt u niet?

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik ben nogal in spanning hoe de heer Gijsbertsen die motie interpreteert eigenlijk. Misschien kan hij daar in het begin wat over zeggen?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik houd wel van een beetje een spanningsboog in mijn verhaal. Dus misschien is het wel fijn dat de heer Van Keulen dan nog iets heeft om naar uit te kijken. Voorzitter, veel van mijn verhaal zal hem bekend voorkomen, aangezien we dit in de commissie al behandeld hebben en omdat ik mij ook kan aansluiten bij onze linkse vrienden van PvdA en SP. Laat ik beginnen bij een positieve noot over het bestuursakkoord, omdat ik die aan het einde denk ik niet meer over mijn lippen kan krijgen. De gemeente krijgt wel degelijk meer beleidsvrijheid. Inhoudelijk vind ik dat ook een goede beslissing. Als het gaat over het ontschotten, jeugdzorg en AWBZ, dan vind ik het eigenlijk inhoudelijk een hele goede keuze dat de gemeente op dit bestuurlijke niveau met mensen aan de slag kan. Het probleem zit natuurlijk in de uitvoering ervan. Anderen hebben het ook gezegd, waar is het geld dat erbij hoort? Het allergrootste pijnpunt in dit akkoord is en moet zijn de onderkant van de arbeidsmarkt en de gevolgen die het daarvoor heeft. Dit akkoord creëert een miljoenentekort op de sociale werkvoorziening, waar nauwelijks aan te ontkomen valt en zeker niet op de korte termijn. Het gevolg is dat al het re-integratiegeld dat we nog over hebben – want daar wordt ook op gekort – eigenlijk wegspoelt in de financiële put van de SW. Ik heb wel moeite met dit debat, ik heb vanmiddag ook weer zitten kijken naar de commissie Sociale Zaken in de Kamer die ook het bestuursakkoord behandelde. Wat ik wat lastig begin te vinden is, ik vind dat je een heleboel dingen kan vinden in de politiek. Je staat tegenover elkaar en hebt verschillende opvattingen. De VVD maakt andere keuzes dan ik, dat mag en daar kunnen we over debatteren. Wat ik moeilijk vind in dit debat, is dat er door de voorstanders een beeld wordt geschetst van het bestuursakkoord dat niet klopt. Er wordt een beeld geschetst alsof het eigenlijk allemaal wel meevalt. Ik zag het VVD-kamerlid de heer Azmani vanmiddag en die suggereert eigenlijk twee dingen die pertinent onjuist zijn. Allereerst dat mensen die niet meer in de SW terecht kunnen, straks zonder re-integratietraject zomaar een baan gaan krijgen op de reguliere arbeidsmarkt. Alsof die allemaal zo meteen direct aan de slag kunnen. Als tweede dat de tekorten bij de werkvoorziening wel kunnen worden opgelost en dat het kabinet daar ook mogelijkheden voor heeft geboden aan de gemeenten. Voorzitter, het is verkeerd om te suggereren dat deze mensen met dit beleid allemaal de arbeidsmarkt opgaan. Het is gewoon niet waar. Dit beleid zal leiden tot meer mensen die tegen wil en dank thuis zitten, niet kunnen werken en niet kunnen participeren. Dat heeft ook het Centraal Planbureau berekend, het bestuursakkoord zal leiden tot veel meer uitkeringen. Mevrouw Bloemhoff had het over decentralisatie van armoede. Ik vind dat wel een mooi begrip, maar denk tegelijkertijd dat het eigenlijk erger is. Eigenlijk wordt die armoede erger, doordat we niet eens wat we nu doen in stand kunnen houden maar juist nog meer participatie creëren. Dan komt er nog bij – dat hebben andere woordvoerders aangegeven – de combinatie met allerlei andere sociale hervormingen en bezuinigingen, die ook bij dezelfde groepen telkens neerkomen en voor personen echt een drama kunnen worden. Wajongers, mensen die een gesubsidieerde baan hadden en vele anderen zullen zich tot de gemeente richten als zij geen werk kunnen vinden. Maar de gemeente heeft niet het geld om te helpen. De middelen worden ons uit handen geslagen, in elk geval op financieel gebied op het gebied van participatie. Bestuurlijk zijn er nieuwe mogelijkheden, maar ook nieuwe beperkingen. Dat maakt het bestuursakkoord voor mijn fractie inhoudelijk al onaanvaardbaar. Daar komt nog iets bij en de heer Akkermans zei daar ook al iets over. Dit is niet de eerste keer dat een kabinet taken decentraliseert en er geen geld bij levert. Het gebeurt keer op keer. Volgens mij moet je als gemeenten gezamenlijk op een gegeven moment daar ook een grens in trekken. Ik vind dat de grens met dit akkoord duidelijk bereikt is en dat je ook niet op deze manier als Rijksoverheid met gemeenten kunt omgaan.

De heer VAN KEULEN (VVD): Even over die decentralisaties. De Wmo is ook een gedecentraliseerde wet. Op zich is het heel erg goed gegaan, er zat een efficiencykorting op van 5% per jaar. Dit kabinet rekent met een efficiencykorting van 3% per jaar voor gedecentraliseerde diensten. Kunt u daar even op ingaan?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter allereerst, iedereen die kan tellen kan zien dat je onmogelijk met het budget dat ons ter beschikking wordt gesteld, kan doen wat het kabinet van de gemeenten eist. Dat kun je gewoon optellen, het is bij wijze van spreken basisschoolwerk. Bij de Wmo

was het inderdaad zo dat het budget ook niet werd meegeleverd. Je hebt ook gezien hoe gemeenten ermee geworsteld hebben. Wij hebben het heel goed gedaan. Onder andere omdat we in de aanbesteding heel goed met kwaliteitseisen hebben gewerkt en ook bereid zijn geweest als gemeentelijke overheid om daar heel veel in te investeren. Tegelijkertijd zie je nu op dit dossier dat we op allerlei fronten gepakt worden, dat je geen enkele mogelijkheid meer hebt om te corrigeren, dat je met het ene gat het andere moet gaan dempen. Dan wordt het dus onmogelijk om voor die mensen iets te doen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dan constateer ik dus wel dat we eenzelfde discussie hadden kunnen voeren voor de Wmo en dat u achteraf erop terugkijkt en zegt dat het eigenlijk toch wel goed is geweest.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Het punt is dat je niet telkens als Rijksoverheid bevoegdheden kunt overdragen en er geen budget bijlevert. Ik vind dat je zo niet kan omgaan met lagere overheden. Als je nu deze maatregelen allemaal op elkaar stapelt, dan kun je niet van gemeenten vragen dat ze dit kunnen leveren. Ik zeg dat nu en dat kun je gewoon onderbouwen met het akkoord dat er ligt.

De heer VAN KEULEN (VVD): Een slotvraag voor de heer Gijsbertsen. Hoe ziet u dan het vervolg van dit proces? Als dit bestuursakkoord wordt afgewezen, heeft u een alternatief? Los van dat u natuurlijk allen hoopt op nieuwe verkiezingen zo snel mogelijk. Heeft u een alternatief?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, nee. Ik heb wel een alternatief voor een bestuursakkoord. Ik kan best dingen verzinnen die ik daarin zou willen hebben. Dat heeft trouwens VNG zelf ook gedaan en vakbonden hebben daar ook ideeën voor geleverd. Maar ik vind niet dat je de situatie zo om kunt draaien dat het Rijk een bestuursakkoord heeft en dat je er niks over zou mogen zeggen als niet alle gemeenten eruit zijn hoe het anders moet, zodat het kabinet het ook nog leuk vindt. Wij hebben nu dit akkoord voor ons. Wij moeten zeggen ja of nee. Ik kijk naar de gevolgen die het heeft voor mensen in deze stad en ik zeg nee, die gevolgen aanvaard ik niet. Daar komt nog bij, dat is eigenlijk wat ik op uw vorige vraag nog had willen zeggen, dat het bezuinigen niet het probleem is zoals in het debat ook gesuggereerd wordt. Bezuinigen is niet het probleem, het is de vraag hoe je dat doet. Of je dat op een respectabele manier doet en het ook mogelijk maakt voor gemeenten om daar uitvoering aan te geven. Dat is op dit front niet mogelijk, zeker niet bij sociale werkvoorzieningen. Tot slot, want het debat duurt al een tijdje met mijn woordvoering. Het kabinet spreekt graag over verantwoordelijkheid nemen en dit is verantwoordelijkheid afschuiven. De boodschap van dit kabinet is niet ‘iedereen aan het werk’, maar ‘red het zelf maar en zoek het maar uit’. GroenLinks wil tot het uiterste gaan om mensen een toekomst te geven, financieel zelfstandig te maken, te laten meedoen een meewerken in de samenleving met trots en naar eigen vermogen. En dit akkoord maakt het ons te moeilijk. Daarom zullen wij ons keren tegen het huidige akkoord en we zijn blij dat het college hetzelfde doet. Tot slot, voorzitter, de motie dient niet alleen als oproep aan het college, maar ik vind het ook belangrijk dat de raad een uitspraak doet over een akkoord als dit. Daarom is het goed dat wij ook zeggen met het college dat wij dit akkoord in deze vorm niet steunen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wacht even, voorzitter, nu wordt het weer spannend.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen heeft nog heel weinig spreektijd.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dit had ik beloofd, voorzitter.

De VOORZITTER: U heeft nog een minuut en nog een agendapunt.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Beloofd is beloofd.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik had nog een vraag om mee te beginnen. Is het nou ‘nee, tenzij’ of ‘nee’?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, het is ‘nee’ tegen de huidige tekst. Als de tekst verandert, zal ik de tekst opnieuw beoordelen.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Het kabinet is voornemens een aantal van zijn taken over te hevelen naar de gemeenten. Aan deze decentralisatie wordt gelijktijdig een bezuinigingstaakstelling gekoppeld. In

het bestuursakkoord dat nu op tafel ligt, worden zaken geregeld over uitvoering van deze hervormingen en bezuinigingen op terreinen als de arbeidsmarkt, de jeugdzorg, de AWBZ en ruimte en natuur. Duidelijk is dat gemeenten er in de nabije toekomst een aantal taken bij gaan krijgen. We hebben al gelezen in het stuk dat we van het college hebben gekregen, dat daar een aantal positieve dingen in staat. Evenals onze Tweede Kamerfractie vinden wij deze overgang van de taken naar de gemeenten positief. Het is een uitdaging voor ons als gemeente en een grote verantwoordelijkheid om daarmee aan de slag te gaan. Zaken dicht bij de burger organiseren en regelen kan efficiënter en effectiever zijn. Belangrijk is voor onze fractie dat de randvoorwaarden aanwezig zijn om de decentralisatie ook mogelijk te maken. Duidelijk wordt uit het bestuursakkoord dat met de overheveling van de taken de gemeenten onvoldoende financiële middelen meekrijgen. Dat vormt voor ons een groot risico. De collegebrief die we gisteren hebben mogen ontvangen, bevestigt dat ook. Het is voor het college ook niet eenvoudig om in beeld te krijgen wat de gevolgen zijn voor onze stad. Omdat de financiële middelen niet altijd duidelijk zijn, omdat er een vrij brede bandbreedte in zit en omdat niet duidelijk is welke verdeelsleutel gehanteerd gaat worden. Overheveling van taken zonder een duidelijk en toereikend budget vinden wij als ChristenUnie onverantwoord. Deze onduidelijkheid betreft alle terreinen die genoemd zijn. Als we even inzoomen op de Wet werken naar vermogen en de sociale werkvoorzieningen, dan zijn de afspraken wat ons betreft onvoldoende. Door de bezuinigingen liggen de financiële risico's eenzijdig bij de gemeenten. De opgave voor re-integratie wordt groter, maar het budget wordt kleiner, het wordt minder. Het herstructureringsfonds lijkt onvoldoende. Als fractie zijn wij een voorstander van een regeling voor de onderkant van de arbeidsmarkt, maar we pleiten wel voor differentiatie. We vinden ook dat er een vangnet moet zijn voor mensen die behoren tot de kwetsbare groepen. Ik noem dan ook het voorbeeld van de Wajongers. Dat zijn mensen met een beperking, die je niet zo maar willekeurig bij elke werkgever kunt plaatsen en die dus een stukje begeleiding en maatwerk daarin nodig hebben. Wij vinden het erg belangrijk dat zo'n vangnet ook aanwezig is. Voorzitter, ik rond af. Ondanks de forse inspanningen van de VNG om voor de gemeenten een acceptabel resultaat in het bestuursakkoord te behalen, moeten wij helaas constateren dat het tot nu toe op een aantal punten niet gelukt is. Wij onderschrijven als fractie dan ook het 'nee, tenzij'-standpunt van het college. We hopen dat de VNG in gesprek met het kabinet een beter aanbod voor elkaar krijgt om de overheveling van de taken naar de gemeenten financieel ook mogelijk te maken. Ik zei dat we ook onder de motie staan, met 'nee, tenzij'. Er staat in de motie heel duidelijk 'nee'. Het bestuursakkoord, zoals het er nu ligt, dat wijzen wij inderdaad ook af met een 'nee'. Wij zeggen daarbij 'tenzij', want er zijn nog twee weken te gaan. Dus wie weet op welke manier de tekst nog aangepast wordt of verbeterd wordt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Op hoeveel manieren kun je 'nee' zeggen? Dat is een interessante inzet van dit debat. De Stadspartij roept in ieder geval op om 'nee' te zeggen tegen het voorstel van het kabinet en het akkoord, zoals dat er nu ligt. Ik hoop dat het voor de VVD duidelijk is. Nee betekent gewoon nee. Wat er nu ligt, dat doen we gewoon niet.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat is duidelijk. Nu snap ik ook waarom u niet op de motie staat.

De heer VAN PRUMMEL (Stadspartij): Wat het kabinet aan het doen is, daarvoor hoeven wij niet terug naar de oude Grieken. We moeten terug naar het Californië van de jaren zestig. Wat we hier namelijk zien, is een uitvloeisel van de zogenaamde conservatieve revolutie. De VVD wordt heen en weer gegooid tussen conservatieve en liberale sentimenten. Af en toe schijnt de conservatieve gedachte daar hoogtij te vieren en dat vinden we terug in dit regeerakkoord. Ronald Reagan en Caspar Weinberger hebben in de jaren zestig in Californië uitgevonden…

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik wil de heer Prummel erop wijzen dat dit een bestuursakkoord is en geen regeerakkoord. Ten tweede wil ik hem complimenteren met het feit dat hij klaarblijkelijk mijn partij beter kent dan dat ik dat zelf doe.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik weet niet hoe lang de heer Van Keulen lid van de VVD is. Ik ben zelf ook jarenlang lid van de VVD geweest. Misschien zijn wij wel even lang lid van die partij geweest.

De heer VAN KEULEN (VVD): Daar gaat mijn geloofwaardigheid.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Daar kunnen we nog een tijdje over twisten. Ik ben overigens ook lid van D66 geweest. Ik voel mijzelf in de liberale hoek thuis. Maar in een gemeente moet je lokaal kiezen,

stemmen en besturen. Maar we zullen er verder op terugkomen. De methode van Ronald Reagan en Caspar Weinberger was heel erg handig. Ze besloten dat elke gemeente zelf alle taken moest gaan uitvoeren, maar gaven daar dan niet het bijbehorende budget bij. Vervolgens gingen zij zich in Sacramento in het Capitool van Californië zitten verkneukelen over al die gemeenten die dan vervolgens allerlei dingen die ze onnodig vonden – zoals zorg voor de armsten, zorg voor het milieu, zorg voor de natuur, zorg voor veiligheid, zorg voor brandveiligheid en dergelijke – allemaal wel moesten gaan wegbezuinigen. Zo kreeg een heel erg rechts kabinet zijn zin – want rechtser dan Ronald Reagan en Caspar Weinberger vond je ze echt niet, dat waren geen liberalen, maar pure conservatieven. Kennelijk is deze methode nu tot Nederland doorgedrongen. Wij krijgen wel extra taken als gemeente, wij krijgen niet de financiering die daarbij hoort. Het overdragen van taken zou in een periode van hoogconjunctuur best eens zorgvuldig kunnen geschieden. Dan zou je ernaar kunnen kijken of een gemeente dat op zich zou nemen. Maar wanneer je dat doet op een moment dat er een groot tekort is op de begroting, een moment waarop allerlei economische en sociale problemen spelen, dan werkt het kabinet met valse voorwendselen. Dan gebruikt het een op zich begrijpelijke behoefte om een bestuur dichter bij de burger te brengen in feite om zelf niet te hoeven bezuinigen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Het kabinet bezuinigt wel degelijk op andere gebieden, meneer Prummel, dat weet u dondersgoed. Ten tweede verbaas ik me een beetje over uw woordvoering. U bent een lokale partij. U klaagt altijd dat u zo klein bent, dat u Calimero bent, dat u geen connecties in het Haagse hebt. Dit is een bestuursakkoord dat nadrukkelijk ook heel veel beleidsvrijheid geeft aan gemeenten, andere sprekers hebben daarover gepraat. Het zou dus eigenlijk betekenen dat u als Stadspartij meer invloed kunt hebben op het beleid. Dat ontkent u en dat legt u naast zich neer. Ik vind dat onverstandig en ik vind dat ook een beetje jammer.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Je kunt geen invloed op beleid hebben, wanneer er niet tegelijkertijd geld is om dat beleid mee te sturen. Het heeft absoluut geen zin om extra taken op ons te nemen. Het heeft ook geen zin om de illusie te hebben dat we dan allerlei dingen extra kunnen doen, wanneer we er geen geld voor hebben.

De heer AKKERMANS (D66): Acht de heer Prummel het dan uitgesloten dat het kabinet nog een beweging maakt? Dat hij misschien toch nog mee had willen gaan met het ‘nee, tenzij’?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nu ben ik overvraagd. Ik heb geen kristallen bol. Ik denk dat het kabinet wel zal moeten. Ik kan alleen maar hopen dat het kabinet tot een beter voorstel zal komen. Ik heb mij heel erg verwonderd over de VVD. De heer Joost van Keulen is volksvertegenwoordiger in de stad. Hij is volksvertegenwoordiger van een van de armste steden van Nederland, zo niet de armste onder de grote steden. Hij vertegenwoordigt dus in deze raadszaal een groot aantal mensen dat is aangewezen op sociale voorzieningen. Desondanks komt hij niet verder dan het brengen van een tekst, waarin hij de maatregelen van een kabinet verdedigt. Alsof hij in de Tweede Kamer zit. Wiens volksvertegenwoordiger is de heer Van Keulen nu eigenlijk? Die van de Stadjers? Of is hij een zetbaasje van de VVD uit Den Haag, die hier het kabinetsbeleid mag komen verdedigen?

De heer VAN KEULEN (VVD): We hadden het net heel even over de glazen bol van de heer Prummel. Ik begin hem er nu echt van te verdenken dat hij die heeft. Want ik heb helemaal nog geen standpunt ingenomen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nou, ik vond uw interrupties erg dicht in de buurt van het innemen van een standpunt komen. Voor de Stadspartij is het duidelijk. De gemeenten van Nederland mogen met elkaar niet akkoord gaan met een voorstel van dit kabinet, wanneer daar niet een bijbehorend budget bijhoort. Over de motie, daar staan wij niet over. Dat komt onder andere omdat wij een passage eigenlijk niet helemaal kunnen steunen en dat is het eerste puntje bij ‘spreekt uit’. Wij geloven nog niet dat het zo zal zijn dat mensen zonder begeleiding naar werk in een bijstandsuitkering terecht zullen moeten komen. Daar zijn gelukkig nog een aantal mogelijkheden voor te vinden.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Misschien kan de heer Prummel dan die mogelijkheden met mij delen. Want u weet dat op het participatiebudget 400 miljoen euro bezuinigd wordt, wat voor Groningen 21 miljoen euro betekent. Dat zijn mensen die al een uitkering hebben en wij hebben dus geen geld meer om die mensen aan het werk te helpen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Daarover kan ik opmerken dat het re-integratiebudget in het verleden niet altijd even verstandig is gebruikt. Het lijkt ons ook toe dat vaak dure trajecten zijn ingekocht. Wij hopen dat wij wel degelijk mensen naar werk kunnen geleiden.

De heer AKKERMANS (D66): Hoor ik nu de heer Prummel zeggen dat de Stadspartij graag deze motie had willen ondersteunen? Dat het misschien met een kleine tekstwijziging was gelukt?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ja, zo zou het wel geweest zijn. Maar we zullen straks nog even nadenken, ook naar aanleiding van wat het college heeft gezegd, of we de motie zullen gaan ondersteunen. Want het gaat er niet alleen om of je er boven staat, maar het gaat er vooral om of je er achter staat, niet waar?

De heer SETON (CDA): Als je de stukken en ook de debatten over dit onderwerp op je af laat komen, dan zie je dat er op alle niveaus geworsteld wordt met de vraag. Ik zie de worsteling bij de VNG, ik zie de worsteling bij het college getuige de brief en ik zie die worsteling in deze discussie. U zult die worsteling ook bij mij herkennen. Want er gebeurt nogal wat in deze fase. Er komt een behoorlijk scherp bestuursakkoord op de gemeente af en de vraag is of we daar al dan niet mee in kunnen stemmen. Ik kom met een aantal opmerkingen dat voor een deel genuanceerd zal zijn, maar zeker niet bagatelliserend bedoeld, om maar een aantal interrupties te voorkomen. Want ik begrijp zeker dat de genoemde voorbeelden heel erge gevolgen zijn van de bezuinigingen die op ons afkomen. Wat mij opviel in het stuk van het college was dat het positiever is dan ik had verwacht, afgaande op de discussie die in de pers en ook landelijk er al was geweest. Ik had een verhaal verwacht dat misschien wat meer lijkt op dat van de PvdA of de SP. Ik lees in dit stuk ook die worsteling dat er goede punten in dit verhaal zitten. De decentralisatie op zich steunen we wel en hebben we ook wel gewild. Alleen dat het geld er niet bijkomt, is een streep door de rekening. De genuanceerde opmerking die ik probeer te maken is dat als je dit leest, hoe ziet het college dan de voordelen van het feit dat wij die taken, die eerst landelijk waren, ook gemeentelijk kunnen doen. Wat ik in de landelijke discussie bijvoorbeeld zag, is dat het op zich wel waar is dat doordat wij die taken als gemeenten krijgen en ze kunnen combineren met andere gemeentelijk taken, er enig inverdieneffect – een naar woord, maar ik heb even geen beter – om het beter en efficiënter te doen. Ik lees in het stuk daar niets over en ik ben benieuwd hoe het college dat ziet.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nu is Groningen niet de kleinste stad, sterker nog, het is de grootste stad van deze provincie. Maar u heeft toch ook kunnen zien dat kleine gemeenten vooral in Oost-Groningen – zoals Bellingwedde, Oldambt en Pekela – heel erg moeite hebben om de gedecentraliseerde taken uit te voeren. Omdat zij de kennis niet in huis hebben en het ze hartstikke veel geld kost. Het is u toch bekend dat de aanbesteding van de Wmo landelijk 40 miljoen euro heeft gekost? Dus waar zitten dan die inverdieneffecten? Als we naar de Wmo kijken, dan heeft het alleen maar meer geld gekost.

De heer SETON (CDA): Ik ga niet over Bellingwedde of die andere gemeenten. Volgens mij wordt dat nu ook niet aan mij gevraagd, of ik vanuit dat perspectief dit bestuursakkoord wil waarderen. Waar ik wel naar wil kijken, is dat er terecht gezegd wordt dat er zware bezuinigingen op de gemeenten afkomen. Ik wil weten wat de nettolast daar nu van is. Is het nou inderdaad volledig die 5 of 10%? Of is het ook zo dat als gemeenten, ook al vinden we het naar, het verstandig aanpakken daar ook enig effect in zit. Kan het college ook aangeven hoe groot dat effect zou zijn? Ik lees daar hier niks over.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Het college heeft al aangegeven dat voor de sociale werkvoorziening het effect van dit akkoord en andere maatregelen van dit kabinet 12 miljoen euro betekenen. Wat vindt de CDA-fractie daarvan?

De heer SETON (CDA): Ik heb dat gelezen. Er is een inschatting gemaakt door het college wat de gevolgen daarvan zijn. Er is ook gezegd dat er een voorziening van 400 miljoen euro is gemaakt. Die mag je niet voor de exploitatie gebruiken, maar hij is wel beschikbaar. Ik vind het lastig in te schatten wat dat nu betekent. Er wordt bijvoorbeeld gezegd dat bij de exploitatie juist de problemen ontstaan en daar mag je die 400 miljoen euro niet voor inzetten. De insteek is juist dat die exploitatie gezien de bezuinigingen over een andere boeg wordt gegooid en daar heb je zo'n back-up voor nodig. Kunnen wij dat nu als gemeenten organiseren? Ik snap dat het moeilijk is, maar is het nu onmogelijk? Ik lees bijvoorbeeld ergens in het stuk dat er van alles moet gebeuren en geregeld worden in een korte tijdsspanne. Dat is

bepaald geen sinecure, dat zie ik ook. Maar is het nu onmogelijk? Dat zie ik nog niet en daar wil ik nu in dit debat uitkomen om te kijken wat het nu voor de gemeente Groningen uiteindelijk betekent.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Het lijkt me toch schier onmogelijk om de salarissen van de mensen in de sociale werkvoorziening te verminderen om zo de exploitatie op orde te krijgen. Ik mag toch hopen dat u zo'n voorstel niet zou steunen.

De heer SETON (CDA): U hoort mij dat ook helemaal niet zeggen en volgens mij kan dat ook niet. Dus dat is niet de richting die je op zou moeten gaan. Nogmaals, ik wil het niet bagatelliseren, maar ik wil net even vanuit een andere optiek krijgen wat wij als gemeente wel kunnen doen. Wat hebben wij nog wel voor ruimte binnen deze bezuinigingen, die inderdaad fors zijn.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wil de heer Seton de gemeentelijke organisatie nu gaan uitdagen om het onmogelijke te doen? Of het bijna onmogelijke? Waarom zouden we niet mogen rekenen op een taakstelling van het kabinet, waarbij gewoon reële en uitvoerbare taken aan ons worden overgedragen?

De heer SETON (CDA): Dat zijn twee verschillende vragen. Ik zou graag de ambtelijke organisatie het onmogelijke vragen, maar je weet het antwoord daarop, dat gaat namelijk niet gebeuren. Mijn vraag is nu juist wat wel mogelijk is als je dit op je af ziet komen. Uw vraag komt daarna pas. Als het college zou zeggen dat er helemaal niets mogelijk is – ik verwacht dat niet – dan hebt u gelijk. De tweede vraag ben ik even kwijt, ik wil daar best op ingaan.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Zou het niet verstandiger zijn als het kabinet gewoon een behapbaar en betaalbaar pakket aan ons zou hebben overgedragen?

De heer SETON (CDA): Dat is een vraag naar landelijke politiek. Ik heb daar wel een opvatting over, maar het is niet mijn taak als raadslid om daar hier iets over te zeggen. Ik stel alleen maar vast dat er bezuinigingen zijn voorgesteld door het college, dat is een feit. Daar moeten we op reageren. Je kunt van alles zeggen over die bezuinigingen, maar de vraag aan ons is nu hoe wij op die bezuinigingen reageren. Zien we dit bestuursakkoord als reëel genoeg of niet? Daar wil ik de vinger achter krijgen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik vind dat laatste wel een beetje een bijzondere. Op zich vond ik de vraag van de heer Prummel wel terecht. Je kunt toch als gemeente dat bestuursakkoord ook beoordelen op hoe je als Rijksoverheid met gemeenten omgaat? Je mag toch ook iets verwachten als gemeente van de Rijksoverheid in dat verband? Dat kan toch ook invloed hebben op uw oordeel over het bestuursakkoord?

De heer SETON (CDA): Dat eerste wel en dat laatste niet. Als u mij vraagt wat ik ervan vind dat er taken worden gedecentraliseerd en dat er niet genoeg geld bijzit. Ik vind dat vervelend en naar. Ik zou ook kunnen zeggen – ik zeg dat niet, maar ik zou het kunnen zeggen – foei, dat moet je niet doen. Ik zie dat het kabinet die keuze heeft gemaakt. De VNG worstelt ermee en komt met een bestuursakkoord wat ze neutraal aan ons voorleggen. Nu moeten wij erop reageren. Nu kan ik nog steeds zeggen dat ik decentralisatie zonder geld slecht vind, maar dat heeft nog geen invloed op de vraag of je dit dus niet moet doen. Ik vraag me af of het alternatief – en daar is eerder ook naar gevraagd – beter zou zijn. Wat geeft ons nou het idee dat als we het bestuursakkoord afwijzen, dat er dan een situatie gaat ontstaan die uiteindelijk beter is voor de gemeente Groningen? Ik weet en zie dat niet. U gaf dat alternatief ook niet. Dan moet je wel drie keer nadenken voordat je zo fel tegen dit bestuursakkoord ingaat.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik heb twee vragen aan de heer Seton hierover. Als wij het afwijzen, is het dan niet zo dat zeker SGP in de Eerste Kamer, maar ook de CDA-senatoren erg zijn van het huis van Thorbecke en vinden dat je in goed overleg met gemeenten tot iets moet komen? Wat verwacht u van uw eigen senatoren in de Eerste Kamer? Ten tweede heeft u het de hele tijd over de gemeente, maar de gemeente bestaat uit mensen. U zegt terecht dat we hier geen landelijke dingen doen en dat u hier voor de gemeente Groningen zit. Maar u vertegenwoordigt ook een fiks aantal mensen in deze stad. Ik vraag me af wat u vanuit dat perspectief van het akkoord vindt.

De heer SETON (CDA): Maar dat is het perspectief dat ik nu weergeef. Ik realiseer me constant dat ik mensen vertegenwoordig. Ik heb de illusie, in ieder geval het idee, dat ik hun mening vertegenwoordig en dat zeg ik dus nu in dit debat. Wat de senatoren gaan doen? Oud-raadslid Pia Lokin is senator geworden

of gaat dat worden, dat is in ieder geval mooi. Maar wat zij gaan doen, daar heb ik geen invloed op. Ik wil dat wel gaan voorspellen voor u en ik ga ervan uit dat zij een verantwoorde keuze maken, maar ik kan dat nu niet zeggen. Dus het antwoord van mij kan voor u niet helpen.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Is het dan zo dat het CDA landelijk gaat meewerken aan een akkoord dat is afgewezen? Dat is eigenlijk het doembeeld wat u schetst in uw verhaal. De vraag is natuurlijk of uw partij en uw eigen senatoren daar wel aan gaan meewerken.

De VOORZITTER: Meneer Seton, u hebt nog één minuut, ik waarschuw even.

De heer SETON (CDA): Goed. Ik vind het nog steeds een vraag naar landelijk. Het antwoord dat ik daarop geef, kan u niet helpen. Ga het maar vragen in Den Haag. Er zijn een paar kritiekpunten van het college die ik mij op zich wel voor kan stellen, maar waar ik wel een vraag bij heb. Bijvoorbeeld dat we niet goed in kunnen schatten wat de financiële gevolgen zijn. Dat heb ik zelf in de commissie ook gezegd. Het blijft op hoofdlijnen, maar is dat niet altijd zo bij een bestuursakkoord? Hebben we niet altijd met hoofdlijnen te maken? Waarom wordt dat nu als argument gebruikt om dit bestuursakkoord af te wijzen? Ten slotte die discussie over ‘nee, tenzij’ of ‘nee’. Ik vind dat de motie verder gaat dan wat het college zegt, maar ik wacht even af wat het college daar zelf van vindt.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Wat vindt het CDA nu, mevrouw de voorzitter?

De VOORZITTER: Nee, de heer Seton heeft vrijwel geen tijd meer.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): En ook geen mening blijkbaar.

De VOORZITTER: Dat is uw constatering. Wij gaan naar de volgende spreker uit uw midden. Wie kan ik het woord geven? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Het lijkt erop dat de zwaksten in de maatschappij het hardst getroffen worden door dit akkoord. De Partij voor de Dieren, die het beschermen van weerlozen als kerntaak heeft, kan zich dan ook goed vinden in de protesten van de andere partijen hierover. Wij zullen dit akkoord dan ook niet steunen. Interessant voor een groene partij zijn de opmerkingen over natuurbeleid. In het akkoord lijkt Bleker te erkennen dat het Rijk zich moet houden aan internationale en Europese verplichtingen op het gebied van Natura 2000 en instandhouding van de biodiversiteit. 15 juni is de datum waarop boeren en organisaties een akkoord moeten hebben bereikt, anders gaat Bleker zelf knopen doorhakken. We hadden graag gezien dat Bleker instandhouding van de biodiversiteit als concreet doel had opgenomen in dit akkoord, maar als gemeente kunnen we daar niet zoveel aan doen. Daar laat ik het bij, dank u wel.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Tijdens de commissie hebben we ook al ons afgevraagd of dit nu het best haalbare resultaat is en dat we het er uiteindelijk mee zullen moeten doen. Of dat we toch op afzonderlijke gebieden met elkaar moeten gaan onderhandelen en hopen dat we dan meer geld zouden krijgen of misschien minder rechten. Je weet niet wat daar uit gaat komen. We hebben ook aangegeven dat wij het heel lastig vinden om zelf die inschatting te maken en dat we daarin ook het college het mandaat geven om met de VNG samen mee aan de slag te gaan. Dan hebben we hier nu de motie voorliggen en het standpunt in de collegebrief van gisteren. Ik vind het heel lastig om te oordelen als ik luister naar de verschillende partijen, waar heel duidelijk ‘nee’ wordt gezegd en het college, dat het gesprek nog wel aan wil gaan. Toen wij de brief van het college lazen, dachten wij dat we in principe op dit punt erachter staan wat het college op dit moment zegt. Eigenlijk zijn we het er niet mee eens zoals het nu gebeurt, maar we willen het gesprek aangaan. Met wellicht op een aantal punten aanpassingen kunnen we dan wel akkoord gaan. Ik vind de motie, zoals die nu voorligt, gewoon te hard geformuleerd. Vooral ook als partijen ‘nee’ zeggen, maar andere partijen ‘nee, tenzij’, dan gaat voor ons de tekst gelden die in de motie staat. Wij ondersteunen dus het standpunt dat het college in zijn brief heeft ingenomen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik begrijp het onderscheid gewoon niet. Er ligt een bestuursakkoord. Het college moet namens de gemeente Groningen voor of tegen gaan stemmen. Nu ligt er deze tekst. Dus het enige waar wij ons op dit moment over uit kunnen spreken, is de tekst die voorligt. Daar kun je voor zijn of je kunt er tegen zijn. Als de situatie verandert, dan ligt er een nieuwe tekst, ik kan

ook niet in de toekomst kijken, wie weet wat er allemaal gebeurt. Maar het gaat nu over de tekst die nu voorligt, daar moeten we een standpunt over hebben. Dus er is helemaal niet een ‘nee, tenzij’ aan de orde op dit moment. Het is ja of nee. Ik wil de vraag wel expliciet maken. Wat voor consequenties heeft dit statement voor mevrouw Krüders haar positie over de motie?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Laat ik het zo zeggen. Als ik vergelijk hoe u soms moties beoordeelt, dan zegt u ook altijd dat u een motie overbodig vindt als er staat wat eigenlijk in de tekst staat. Ik vind op dit punt de motie overbodig om alleen in het geval wat u nu vraagt de raad een uitspraak te laten doen. Die uitspraak van mij heeft u en dat is dat ik het standpunt van het college om het gesprek aan te gaan onderschrijf. Dan kunt u wel zeggen dat u het in uw motie ook aangeeft, maar in uw motie staat er niks over. Daar staat alleen maar een hele duidelijke ‘nee’.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Maar de kabinetspartijen inclusief hun gedoogpartner hebben gisteren gezegd dat zij niet meer gaan praten. Dus vandaag is de stand van zaken dat het kabinet niet meer wil praten. Wat heeft dat voor consequenties voor uw standpunt?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Op dit moment eigenlijk helemaal niets. We hebben nog eerst dat congres met elkaar. Volgens mij zou het kabinet ook wel heel erg dom zijn als iedereen uitspreekt tegen te zijn. Maar goed, ik heb geen glazen bol en kan niet in de toekomst kijken. Ik oordeel op wat ik nu hier heb en mijn standpunt heeft en kent u op dit moment.

De heer VAN KEULEN (VVD): Worsteling, daar sprak de heer Seton over. Die hebben wij ook doorgemaakt. Het is duidelijk dat de maatregelen die het kabinet voorstelt en neemt stevig zijn. Er wordt voor 18 miljard euro bezuinigd, dat is afgesproken in het regeerakkoord en in het gedoogakkoord. Daar zal geen geld bijkomen. Kun je het niet mee eens zijn, dat mag. Het is de uitslag van de verkiezingen, die is vastgelegd in een regeerakkoord en in een gedoogakkoord. Daar hebben we het vooralsnog mee te doen. De vraag is dan of deze stad onevenredig wordt getroffen door dit bestuursakkoord. De heer Prummel hintte daar net ook al even op in zijn woordvoering. Ik heb me dat oprecht afgevraagd. En zo ja, hoe komt dat dan? Natuurlijk, de maatregelen op het gebied van participatie, re-integratie en Wsw hakken erin. Maar het komt voort uit een gedachte die mijn partij al dertig jaar nastreeft en nu de kans krijgt om uit te voeren. Daar kunt u van alles van vinden, maar het staat in het regeerakkoord en het staat in het gedoogakkoord. De vraag is dus of deze stad daar onevenredig hard door wordt getroffen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Er gebeuren interessante dingen in de woordvoering van de heer Van Keulen. Volgens mij heeft hij geworsteld, maar ik heb hem nog niet boven horen komen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik heb ook een spanningsboog, meneer.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja precies, ik houd het niet vol, merkt u. Ik merk dat de heer Van Keulen praat in zijn verhaal over de onevenredigheid. Ik interpreteer dat als Groningen vergeleken met andere gemeenten.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dat begrijp ik goed. Ik vind het wel ontzettend bijzonder dat u dus de maatregelen zoals die hier binnenkomen en die effect zullen hebben op mensen in deze stad, dus eigenlijk niet meer beoordeelt. U steekt uw kop in het zand en doet alsof u daar niks mee te maken heeft. U accepteert dat en heeft er verder geen standpunt over.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat is niet het geval. Maar als u even toestaat mij verder te laten gaan, dan zal ik uitleggen waar die onevenredigheid vandaan komt. De afgelopen jaren hebben wij hier in Groningen bewust de gesubsidieerde arbeid in stand gehouden. De heer Rutte hier naast mij heeft eerder over subsidieverslaving bij instellingen gesproken, allemaal liberale termen. Dat hebben wij zelf in stand gehouden hier in de gemeente, het is een keus die we zelf hebben gemaakt. En dat is een van de redenen waarom juist deze maatregelen van dit kabinet nu in de stad zo hard aankomen.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Gaat u hiermee zeggen dat de gesubsidieerde arbeid hier in de stad niet goed is geweest? Neemt u daarmee afstand van uw oude liberale voorganger Koen Schuiling?

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou kijk, ik neem daar geen afstand van. De gesubsidieerde arbeid heeft ook zeer goede dingen gedaan. De vraag is alleen of wij als gemeenteraad niet eerder moeten ingrijpen en ons moeten realiseren dat dit een eindige constructie was.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik vind dat een beetje gepraat achteraf. Maar ik heb een andere vraag aan de heer Van Keulen. Is het een bewuste keuze van de gemeentelijke politiek hier, raad en college, dat het werkeloosheidspercentage in de stad en de provincie hoger is dan het landelijk gemiddelde? En dat dit ook geldt voor arbeidsongeschikten? De Wsw-populatie en het aantal Wajongers in het noorden – en dan met name in de provincie en de stad Groningen – zijn hoger dan in de rest van het land. Kortom, als u die cijfers bekijkt, dan zou u tot de conclusie moeten komen dat de stad onevenredig wordt getroffen door de maatregelen van het kabinet op het gebied van de Wajong en de Wsw.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik was nog niet klaar met mijn worsteling en deze heb ik ook meegenomen. Dan is vervolgens de vraag of er zicht is op wat de gevolgen van dit akkoord zijn voor de toekomst in deze stad. Het college vindt het ook moeilijk om dat in te schatten. Het is op zich een terechte constatering, denk ik. Uiteindelijk blijft de vraag over of er een alternatief is en zo ja, wat is dat dan? Wij hadden afgelopen zaterdag ons fraaie partijcongres. Ik heb daar een paar mensen diep in de ogen gekeken, dat schijnt een modewoord te zijn en ik sluit mij daar graag bij aan bij deze. Ik kan u verzekeren dat er geen geld extra komt, ook niet bij verwerping van dit bestuursakkoord. Ik kan u ook verzekeren dat er niet geshopt kan worden uit dit bestuursakkoord. We kunnen niet de krenten uit de pap halen. Dat betekent dus ook dat de decentralisaties waar we allemaal zoveel moeite mee hebben, waarschijnlijk door zullen gaan. Dan is nog maar de vraag of we die 400 miljoen euro compensatie die er nu bij zit, dan ook krijgen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dat is toch wel een beetje chantage. Wat vindt de heer Van Keulen dat het kabinet moet doen op het moment dat gemeenten dit akkoord verwerpen? Net las ik nog dat ook Tilburg het verworpen heeft, de vijfde grote stad in het land. Wat vindt u dat uw partijgenoten in Den Haag moeten doen bij verwerping van dit akkoord?

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik zit niet in de regering. Dat hangt er volledig vanaf hoeveel mensen er uiteindelijk tegen zullen zijn op het VNG-congres. Wellicht is het wel verstandig om alsnog te gaan praten met gemeenten, ik sluit dat helemaal niet uit. Ik zeg alleen erbij dat u er niet op hoeft te rekenen dat er meer geld komt.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dat is toch wel een beetje chantage. De heer Van Keulen zit niet in de regering, maar zit hier echt te vuur en te zwaard regeringsmaatregelen te verdedigen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik zit helemaal niks te verdedigen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik ben benieuwd naar de mening van de Groningse VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dit werp ik verre van mij. Ik probeer u deelgenoot te maken van mijn worsteling. Ik probeer u aan te geven dat ik heb begrepen vanuit mijn partij dat er geen extra geld beschikbaar komt, hoe vaak we hier ook tegen stemmen. Ik wil echt afronden, want ik ben door mijn tijd heen en we hebben zo meteen nog een leuk onderwerp.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen als laatste.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik had toch wel iets meer strijdvaardigheid verwacht van de VVD-fractie. Ik vind dat de kop in het zand wordt gestoken. Waar ik nog op wilde terugkomen, is dat u zegt het nu niet meer zo te willen beoordelen. Er wordt een idee van de VVD hiermee uitgevoerd. Maar de vraag is hoe het dan vervolgens wordt uitgevoerd. Ik kan nog wel een aantal grondgedachten herkennen die misschien bij uw partij leven. Maar de uitvoering maakt het volstrekt onmogelijk om dat op een realistische en degelijke wijze te doen. Daar kunt u dan hier ook een oordeel over hebben.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik hoor geen vraag. Ik verwijs even terug naar de discussie over 3% en 5%, die we net in ons interruptiedebatje even hadden. Tot slot – want we hebben straks nog het Forum en

daar wil mijn buurman ook nog wat over zeggen. Al met al denk ik dat het voor de stad verstandiger zou zijn om 'ja, mits' te stemmen. Daar is geen meerderheid voor. Ik moet het college complimenteren met de manier waarop ze hun stukken hebben opgesteld.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Wat houdt die mits in?

De heer VAN KEULEN (VVD): Mits we voldoende uit die pot van 400 miljoen euro deze kant op weten te krijgen natuurlijk.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Hoeveel?

De heer VAN KEULEN (VVD): Hoeveel? Dat hangt helemaal af hoeveel we nodig hebben en wat voor plannen we daarvoor kunnen maken. U gaat toch niet van mij verwachten dat ik dit nu uit de mouw schud, alstublieft? Ik was bezig met een slotwoord. Complimenten voor de stellingname van het college. Ik herken de worsteling die wij hebben doorgemaakt daar ook in. Ik kan me ook voorstellen, gezien de diverse gevoelens die hier leven in de raad, dat het college dit standpunt inneemt. Ik zou willen zeggen dat wij de motie vanzelfsprekend niet steunen. Ik interpreteer hem ook zoals de heer Akkermans doet als een bevestiging van het standpunt van het college, 'nee, tenzij'. Wellicht komt er nog een tenzij de komende twee weken, je weet het niet.

De VOORZITTER: Een klein half uur geleden dacht ik nog dat wij misschien een dilemma zouden hebben, namelijk dat wij op dit moment een pauze zouden inlassen. Het is altijd vervelend om dat te doen vlak voor het college kan gaan antwoorden. Maar ik krijg toch verschillende signalen dat het toch verstandiger is nu even te schorsen. Is dat het geval? Dat is het geval. Ik schors de vergadering tot 20.00 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. We gaan naar het college voor een reactie op uw woordvoeringen. Ik geef het woord aan burgemeester Rehwinkel voor ongeveer vijftien minuten.

Burgemeester REHWINKEL: Voorzitter, ik geloof dat we gebleven waren bij de Grieken en in het Californië van de heer Prummel. Ik wil eigenlijk vooral graag naar onze eigen stad, naar Uithuizen, naar Winschoten, naar Veendam, naar Stadskanaal. Ik geloof dat ik op al die plekken in de loop der jaren de sociale werkvoorziening wel heb bezocht. Werk op maat in Uithuizen, Wedeka in Stadskanaal en Veendam, Synergon in Winschoten. En natuurlijk ons eigen iederz hier in de stad. Want daar draait het toch in hoofdzaak om bij de beoordeling van dit bestuursakkoord. Het laatst zijn we ook met de commissaris en collega's uit het college geweest bij ons eigen iederz. Dan zie je de mensen daar, die gordijnen maken voor Leen Bakker. Mensen die er apetrots op zijn dat ze in staat zijn dat werk te verrichten. De mensen waarvan je hoopt dat ze ook de stap naar de arbeidsmarkt nog een keer weten te zetten. Maar je ziet ook mensen, waarvan je weet dat ze die stap nooit zullen zetten. Dat zijn volgens mij de mensen waarvoor wij ook op zouden moeten komen. De mensen die in de lastige positie zitten, waarin de arbeidsmarkt voor hen onbereikbaar is. Als wij tot een beoordeling van dit bestuursakkoord komen, dan komen we uiteindelijk toch vooral hierop uit. Want dit is een bestuursakkoord met toch echt wel plussen en minnen. Een bestuursakkoord waar bijvoorbeeld financiële plussen uit voort zouden vloeien op het moment dat het wordt gesloten, ik zal daar straks nog wat meer over zeggen. Het is ook een bestuursakkoord waarin gedecentraliseerd wordt, maar uiteindelijk een bestuursakkoord waarin op het punt van die sociale werkvoorziening we toch moeten constateren dat niet voorligt wat college en ook raad hadden beoogd. U heeft als raad – in februari was het, dacht ik – een motie vastgesteld. Wij hebben als college in lijn daarmee gehandeld. We hebben een aantal randvoorwaarden benoemd, waaraan een te sluiten bestuursakkoord zou moeten voldoen. Wij moeten op dit moment constateren dat wat nu voorligt daar gewoon niet aan voldoet. Dan heb ik het nog maar even niet over de positie van de grote steden en dergelijke. Ik heb het dan met name over decentralisatie. We moeten constateren dat er wel wordt gedecentraliseerd, maar dat het toch weer gaat zoals het zo vaak gaat. De middelen worden er niet bijgeleverd en er bestaat eigenlijk ook een heel onduidelijk beeld van wat nu precies bij wordt geleverd. Wij hebben echt met behoorlijke bandbreedtes te maken. We hebben ook met zodanige bandbreedtes te maken dat nog niet eens een verdeling over gemeenten heeft plaatsgevonden. Dus dan is het toch moeilijk om uiteindelijk positief over die decentralisatie te kunnen zijn. We hebben ook met name te maken met

die sociale werkvoorziening. We weten dat we in onze stad en provincie – hoe het ook mag zijn gekomen en wat er ook aan had kunnen gebeuren – nu te maken hebben met een sociale werkvoorziening waar wij heel sterk in zitten, om het maar zo te zeggen. We hebben dat ook in het verband van de Vereniging van Groninger Gemeenten (VGG) vorige week in kaart proberen te brengen. We hebben ons ook vanuit die Vereniging van Groninger Gemeenten tot de VNG gericht. Dan blijkt eigenlijk dat we – ik zal de precieze cijfers zelfs noemen. Als we kijken wat wij met de 23 gemeenten van deze provincie als totaal van de bevolking vormen, dan is dat 3,48% van de totale bevolking van Nederland. Als je kijkt naar de sociale werkvoorziening, dan gaat van het landelijke Wsw-budget er inmiddels 6,55% – dus bijna twee keer zoveel – naar gemeenten in de provincie Groningen. Dat betekent ook dat we te maken hebben met een veel hoger bedrag per inwoner in deze provincie dat wordt besteed aan de sociale werkvoorziening. Dus wij moeten echt constateren dat een klap voor de sociale werkvoorziening hier een dubbel zo grote klap is. Vanuit dat perspectief mogen wij toch ook dit bestuursakkoord beoordelen. Nogmaals, ook met waardering voor wat er is bereikt. Ik heb daar zelf heel dicht op kunnen zitten vanuit het VNG-bestuur. Op een na zitten alle wethouders ook in VNG-commissies. We hebben onze invloed proberen uit te oefenen. Maar het was op een gegeven moment gewoon op. Zoals ook wel wordt aangegeven, op dit moment is het gewoon zo dat het kabinet uitdrukkelijk zegt geen kaarten meer in de mouw te hebben. Het kabinet geeft aan dat verdere middelen wat hen betreft niet beschikbaar zijn. Zowel in commissies als in het VNG-bestuur is daarom op een gegeven moment de balans opgemaakt en is gezegd dat we het maar voor moeten leggen aan het VNG-congres van 8 juni. Dan moet het congres het maar zeggen. Wij zijn niet de eersten geweest die dan een negatief oordeel hebben uitgesproken. Door sommige gemeenten is een negatief oordeel uitgesproken over akkoord, nog voordat het getekend was en überhaupt vanuit de VNG aangegeven kon worden wat het akkoord nu precies inhield. Of dat nu zo correct is, weet ik niet. Maar wij moeten nu toch langzamerhand, zo'n twee weken voor dat VNG-congres, tot een oordeel komen. Het college heeft gisteren dat oordeel gevuld. Het oordeel kan op dit moment niet anders dan negatief zijn. Met betrekking tot wat nu voorligt, kunnen we niet anders. Nogmaals, ook vanuit die specifiek Groninger positie, waarbij we ook echt wel zien wat bereikt is, kunnen we niet anders dan een negatief oordeel als college uitspreken. Ook handelend in lijn met hoe de meerderheid van de raad van start is gegaan. Dan moet ik echt aangeven, wat dat betreft moet ik ook eerlijk zijn, dat we ons ook realiseren dat als er niet een bestuursakkoord wordt getekend, dat het dus echt geen eenvoudige beslissing is. We weten – daar zijn ook door sommige bewindspersonen uitspraken over gedaan – dat sommige van de behaalde resultaten gewoon dus van de baan zijn. Als we het hebben over de bezuiniging van 100 miljoen op de RUD'S, de regionale uitvoeringsdiensten, die zal dus waarschijnlijk van de baan zijn. Als we het hebben over de oplossing die voor het afvalfonds gevonden is, 115 miljoen euro…

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voordat we weer in semantische discussies terecht komen. Dit akkoord, daarvan zegt het college nee. Zoals het nu voorligt, met alle tekst, daarvan zegt het college nee. Is dat wat u zegt? Anders gaan we net als bij onze motie weer over 'nee, tenzij' en 'ja, mits'.

Burgemeester REHWINKEL: Dat heb ik volgens mij net letterlijk gezegd, dat we nee zeggen tegen dit akkoord.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voordat er misverstanden ontstaan. De burgemeester zei net dat de bezuinigingen op de RUD'S van de baan zijn op het moment dat het akkoord niet wordt getekend, maar het is andersom. Op het moment dat het akkoord niet wordt getekend, gaan die bezuinigingen hoogstwaarschijnlijk wel weer door.

Burgemeester REHWINKEL: Het schrappen van de bezuiniging is dan van de baan. Als je vanuit dat financiële aspect kijkt naar het akkoord, dan moet je daar echt rekening mee houden. Daar moeten we ons dus ook niet mis in rekenen. Dan moet je echt rekening houden met een aantal toezeggingen dat is gedaan, dat dan dus niet meer gestand zal worden.

De heer AKKERMANS (D66): De burgemeester zegt dat dit akkoord, zoals het er nu ligt, niet akkoord is, mede gezien de motie die eerder door de raad is aangenomen. Als die motie er niet lag, zou dat nog iets hebben betekend over het oordeel van het college over het akkoord?

Burgemeester REHWINKEL: Nee, u hebt uw motie in februari aangenomen, wij hebben gehandeld in lijn met die motie. In dat opzicht is het ook weer betrekkelijk eenvoudig. We moeten gewoon constateren dat

als het om de randvoorwaarden gaat die zijn gesteld, zowel vanuit de raad als vanuit college, dat wat er nu ter tafel ligt niet beantwoordt aan de randvoorwaarden die zijn gesteld een aantal maanden geleden.

De heer AKKERMANS (D66): De vraag was als die motie niet door de raad zou zijn aangenomen, als die randvoorwaarden niet zouden zijn gesteld vanuit de raad, zou u dan als college toch over dit akkoord zeggen dat het niet akkoord is voor u?

Burgemeester REHWINKEL: Nee, want ik constateer dat de randvoorwaarden… Zo proberen we ook overigens over het algemeen te handelen, dat we in lijn met wat de raad uitspreekt proberen te handelen. Dus ik geloof niet dat wij een heel verschillende startpositie hadden. Nogmaals wat volgens mij voor zowel de startpositie van de raad als die van het college geldt, is dat we moeten constateren dat we nog niet bij de finish zijn.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Even dacht ik of ik nu te maken heb met de burgemeester van Groningen of met een bestuurslid van de VNG. Wellicht wordt dat later in uw bijdrage wat duidelijker. U noemt de positieve punten, de punten die het kabinet heeft toegezegd en die straks waarschijnlijk niet bewaarheid worden als het akkoord wordt afgewezen. Maar alles afwegende zijn toch eigenlijk de gevolgen voor de mensen in de stad groter dan die schamele 100 miljoen euro bezuiniging op de regionale uitvoeringsdiensten?

Burgemeester REHWINKEL: Het antwoord is volgens mij dat alles afwegend dit akkoord niet aan onze verlangens voldoet. Ik heb u ook al in de commissie gezegd dat mijn hele bestuurslidmaatschap van de VNG daar niet zoveel mee te maken heeft. In dat opzicht is de afweging voor mij betrekkelijk eenvoudig. Ik ben bovenal burgemeester van Groningen, ik maak bovenal deel uit van een college dat samen een oordeel velt en ik ben uw voorzitter. Het is vrij eenvoudig, in al die hoedanigheden is wat er nu ligt niet acceptabel. Dat maakt het ook weer vrij makkelijk in dat VNG-bestuur, dat overigens vrijdag weer bijeenkomt maar dat al in zijn afgelopen vergadering heeft gezegd als VNG-bestuur met voorstellen te komen. Dat geeft ook al aan hoe kritisch daar ook gekeken wordt naar wat er nu bereikt is. Er is gezegd met voorstellen te zullen komen om de zorgen weg te nemen.

De heer SETON (CDA): Ik waardeer de openhartigheid van de burgemeester die zegt dat we dingen kwijt gaan raken als het akkoord er niet komt. Nu staat er in het stuk van het college opgesomd wat nu het voordeel van het akkoord is. Daar staat ook die 400 miljoen euro bij voor het herstructureringsfonds. Mijn eerste vraag is of die dan ook op de tocht staat. En als dat zo is, maar ook als het niet zo is, lopen we niet het risico dat we van de regen in de drup komen als we dit bestuursakkoord niet tekenen.

Burgemeester REHWINKEL: Wat we vooral als probleem hebben bij het herstructureringsfonds is dat het nu niet mogelijk is om dat ook voor exploitatietekorten aan te wenden. Kijk, als een gebaar in dat opzicht zou worden gemaakt, dan kan er sprake zijn van een andere situatie. Ik blijf daar dus op hopen voor die komende twee weken. Er is een hele discussie geweest over ‘nee, tenzij’ of volledig ‘nee’ of ‘ja, mits’. Wat ik het meest interessant vond, eerlijk gezegd, is dat volgens mij vanuit deze hele raad wordt gehoopt op nog een nadere beweging van de kant van het kabinet. Ik begrijp uw positie ook allemaal wel. Maar ik hoorde toch zelfs de heer Van Keulen zeggen dat hij nog op die beweging hoopt. Ik heb het in ieder geval wel daaruit afgeleid. Ik wil het er ook wel bijpakken wat u precies zei.

De heer VAN KEULEN (VVD): Vanzelfsprekend hoop ik dat de stad er uiteindelijk beter uitkomt. Wat ik mij nog steeds afvraag, en uw woordvoering sterkt mij niet in dat vermoeden, is of we niet van de regen in de drup raken als dit bestuursakkoord niet wordt getekend, zoals de heer Seton ook al zei. Dat we inderdaad alle dingen die we bereikt hebben kwijtraken, toch alles bij elkaar 600 miljoen euro voor de Nederlandse gemeenten over een periode van drie jaar. Dan denk ik, hoe gaat dat nu dan?

Burgemeester REHWINKEL: Ik geef aan dat we rekening moeten houden met wat op de tocht kan komen te staan. Er staat ook precies in de brief opgesomd wat er is bereikt, wat wij ook als college als voordelen zien. Ik heb de bezuinigingen op die RUD’s genoemd, ik heb het afvalfonds genoemd, het herstructureringsfonds, de indexering huishoudelijke hulp, de eigen gelden van de provincies voor jeugdzorg. Ik heb er dicht genoeg opgezeten om het ook te kunnen waarnemen en door het kabinet is heel duidelijk aangegeven dat als dit alomvattende bestuursakkoord niet totstandkomt het nog maar de vraag is of er deelakkoorden kunnen worden gesloten, dat is wat ons betreft zeker nog geen gegeven. Dan staat

een en ander dus op de tocht, absoluut. Dus dat is ook de afweging waar we uiteindelijk voor staan, maar wel over twee weken. Ik vind het zo jammer dat gisteren niet vanuit de kamer de druk nog is opgebouwd en dat gisteren nog een motie is verworpen. Ik had gehoopt en daar is ook vanuit het VNG-bestuur op gehoopt, dat nu vanuit de Kamer en bijvoorbeeld ook vanuit de PVV, die ook zegt een sociale agenda te hebben, druk was opgebouwd. Vanuit de Kamer is dat in ieder geval gisteren niet gebeurd. Nu weet ik dat er nog een aantal andere momenten zijn de komende weken. Maar ik hoop toch echt dat wij uiteindelijk een resultaat te beoordelen hebben dat er anders uitziet dan wat nu voorligt.

De VOORZITTER: Burgemeester, wilt u beginnen af te ronden?

Burgemeester REHWINKEL: Ja, dat zal ik doen. Ik moet ook de motie nog beoordelen. Even kijken. Ik wil er toch nog iets meer over zeggen, ook die extra taken die naar gemeenten gaan beoordelen wij op zich niet negatief. Alleen is er sprake van bandbreedtes, soms van twee tot drie miljard euro. Er is sprake van een verdeelsleutel over gemeenten die er niet is. Er is sprake van bezuinigingen, als het om begeleiding gaat 5% en als het om de jeugdzorg gaat 10%, waardoor je ook op dat punt nu niet positief kunt zijn. In de eerste plaats al gewoon door de onduidelijkheid die er ook nog is. Er is heel specifiek naar gevraagd en ik moet het antwoord dus schuldig blijven. Wij kunnen niet preciezer in kaart brengen wat de gevolgen voor de stad zijn, zoveel onduidelijkheid is er nog. Ik moet nog twee dingen vooral doen, denk ik. Ik moet aangeven dat in het bestuursakkoord alle financiële afspraken die er nu zijn gemaakt met gemeenten zijn geformaliseerd. Dat betekent dus dat met het tekenen van het bestuursakkoord ook de netto bezuiniging op het gemeentefonds van de baan is. Bij niet tekenen zal dat dus, ik zeg het nog maar een keer, apart onderhandeld moeten worden. En dan moeten we er dus ook echt rekening mee houden dat die nettobezuiniging op het gemeentefonds wel door zal gaan. Dan de motie. Ik heb daar niet zoveel moeite mee. Dat zeggen we anders inderdaad, ik ben altijd de eerste die daarop moet wijzen. Er staat heel duidelijk het huidige bestuursakkoord, daar zegt u nee tegen. Of we bereid zijn dat uit te dragen? Dat zijn we. Dus het is wat mij betreft niet zo vreselijk ingewikkeld. Wij zijn bereid om nog in de komende weken te vechten – het wordt steeds onwaarschijnlijker – voor een ander bestuursakkoord. Voor een bestuursakkoord dat met name ook het probleem van de sociale werkvoorziening oplost, een probleem waar wij hier in Groningen dubbel door worden geraakt, zowel stad als provincie. Dat was het voorzitter.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): U geeft aan ervoor te zullen vechten en te hopen dat er de komende twee weken nog iets zal veranderen, vooral in de houding van het kabinet. Maar in de brief die u de raad heeft geschreven, begrijp ik dat u de mogelijkheid wilt openhouden een mogelijk nieuw aanbod van het kabinet op zijn merites te beoordelen en dat u daar achteraf aan de raad verantwoording over wilt afleggen. Ik zou eigenlijk graag met u de afspraak willen maken, desnoods moeten we maar extra bij elkaar komen, dat wij als raad daar vooraf bij betrokken worden en niet achteraf, zoals de brief een beetje suggereert. Maar misschien kunt u daar helderheid over verschaffen.

Burgemeester REHWINKEL: Wat mij betreft blijven we goed gezamenlijk optrekken. Ik wil me daar persoonlijk in gedekt weten en ik denk dat dit ook voor het college geldt, dat wij weten wat uw opvatting is. Dus ik wil dat toezeggen, dat als er nou echt beweging van de kant van het kabinet is, dat wij u dan zullen betrekken bij de beoordeling die dan zal moeten worden gemaakt. Dan is dus van die tenzij-situatie sprake.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik had ongeveer dezelfde vraag als mevrouw Van Gijlswijk.

De VOORZITTER: Goed, dan kijk ik even rond. Ik stel voor dit agendapunt hiermee af te ronden. Wij moeten natuurlijk de motie nog doen.

Burgemeester REHWINKEL: Daar moet ik dus nog een formeel oordeel over uitspreken. Dat is dat wij het oordeel over deze motie aan uw raad overlaten.

De VOORZITTER: De heer Akkermans heeft nog een vraag? Een tweede termijn. Dan kijk ik even rond of er nog meer… We gaan nog even een tweede termijn doen. Misschien is het goed nog even de spreektijden te projecteren. Wij gaan als eerste naar de heer Akkermans, D66.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, ik vroeg met enige nadruk naar het oordeel van het college in het licht van de motie van 28 februari en ook los van die motie van 28 februari, omdat als het akkoord niet voldoet aan de randvoorwaarden die in de motie worden gesteld, dan is dat overtuigend voor een meerderheid van de raad en niet voor de gehele raad. Want niet de hele raad stond achter die motie. Als het college zegt en dat heb ik begrepen, dat het ook los van die motie voor de gemeente Groningen geen aanvaardbaar akkoord is en dat het ons niet verder helpt, integendeel, dan zou dat ook denk ik de leden van andere fracties in de raad moeten overtuigen om zich hierin een houding te kiezen. Wat mij nog opviel is dat de fracties van de VVD en het CDA heel helder waren in hun zorg en hun geworstel en hun begrip en dat ze het college complimenteerden. Dat is ook heel goed, maar nog net iets te gratis naar mijn mening. Ik zou hen willen oproepen om het aan te durven afstand te nemen. Natuurlijk zijn ze lid van hun partij en apentrots op dit kabinet. Ik zou hen willen oproepen om toch ook in die uitspraak mee te gaan dat dit akkoord op deze basis niet aanvaardbaar is.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Bijzonder in het debat is toch wel de discussie over de woorden ‘tegen’ en het woord ‘tenzij’. Vorige week schijnt er in een commissie uitgebreid gediscussieerd te zijn over de betekenis van het woord ‘interesse’. Ik zou eigenlijk heel erg graag voor de volgende raadsvergadering het woordenboek agenderen, zodat we allemaal dezelfde betekenis aan woorden gaan geven. Maar voorzitter, ik heb van mijn moeder geleerd: ‘Nee geen snoepje, dus nee is nee’. Ik ben erg blij met de beantwoording en de inbreng van het college. Ook dat het college aangeeft ervoor te vechten dat als er nog onderhandeld wordt – waar iedereen toch nog op hoopt – dat er dan een beter akkoord uitkomt dan nu het geval is. Bijzonder in de discussie was ook de positie van het CDA, eigenlijk bijzonder door aan te geven dat het CDA geen mening heeft over de gevolgen van dit akkoord voor de stad. Dat verbaast mij toch heel erg van die fractie. Voorts zijn wij blij met de toezegging van het college dat als er een nieuw akkoord komt, dat de raad dan eerst intensief betrokken wordt.

De heer SETON (CDA): Ik wil even ingaan op wat mevrouw Van Gijlswijk zegt. U had het over een woordenboek. Ik wil best accepteren dat u mij verwijt dat ik geen mening heb over landelijk, want daar ga ik hier niks over zeggen. Maar ik accepteer niet dat u mij verwijt dat ik geen mening heb over lokale zaken. Dus dan moeten we dat woordenboek inderdaad maar even agenderen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou, misschien krijgen we nog een meerderheid voor het agenderen van het woordenboek. Dan moeten we alleen even kijken hoe we al die woorden bespreken, want dan wordt het elke dag een raadsvergadering hier. Ik denk niet dat onze collega’s daar blij mee zijn. Wat mij verbaasde, meneer Seton, is dat uw fractie zich eigenlijk dezelfde zorgen maakt als mijn fractie, maar dat u uiteindelijk zegt dat het om landelijke maatregelen gaat. Daar heeft u geen mening over en dus bent u ook niet bereid om tegen de gevolgen voor de mensen in deze stad te stemmen. Dat stelt mij teleur.

De heer SETON (CDA): Ik laat deze samenvatting van mijn woordvoering geheel voor rekening van mevrouw Van Gijlswijk.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik was getroffen door de vele blijken van zorg die in deze raad bestaan voor de positie van vooral die Groningers die echt heel moeilijk hun weg naar de arbeidsmarkt kunnen vinden. Die zorg blijkt ook bij VVD en CDA te bestaan. Dan vraag ik me af waarom zij die vertaalslag niet kunnen maken van ideologie naar de praktijk van het omgaan met de bevolking van de stad. Je kunt wel verzinnen dat je eigen verantwoordelijkheid meer kans geeft, dat je mensen kansen moet geven en dat je moet hopen dat mensen hun kans pakken wanneer zij daartoe gedwongen zijn. Maar je zult ook moeten onderkennen dat in de stad Groningen de positie op de arbeidsmarkt anders is dan bijvoorbeeld in Amsterdam en Rotterdam, waar banen relatief makkelijk te verkrijgen zijn. Ik vraag me ook af wat nou de meerwaarde is van het bestaan van landelijke partijen, wanneer het CDA eigenlijk wegdeinst voor verantwoordelijkheid voor een beleid waar ze niet helemaal achter kunnen staan en de VVD wel volle verantwoordelijkheid neemt voor een beleid dat absoluut niet ten goede komt van de mensen die de VVD-fractie gekozen hebben. Want wij zitten hier namelijk niet namens een bepaald groepje mensen, wij zitten hier als raadsleden namelijk allemaal namens alle Groningers. De rijken, de armen, de Groningers met veel kansen, maar ook de Groningers die het moeilijk hebben. Namens die mensen zit de VVD ook in de raad, dat mag ze niet vergeten.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik twijfel zelf al jaren aan het bestaansrecht van de Stadspartij, maar dat genoegen is blijkbaar wederzijds. Goed ook dat u zegt dat we een heel breed palet aan achterban hier in

deze stad hebben. Ik heb de burgemeester ook horen zeggen dat de kans groot is dat we er financieel minder van worden als we dit bestuursakkoord niet steunen. En daarom meneer Prummel, inderdaad voor het goed van de hele stad, alles overwegende, denk ik dat het beter zou zijn om dit akkoord wel te steunen.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dit vraagt om een reactie. Laat de heer Van Keulen zich chanteren door het kabinet-Rutte?

De VOORZITTER: Daar laten we het even bij. De tweede termijn, wie heeft nog behoefte?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik wil namens de PvdA-fractie even waardering uitspreken voor de woorden van de burgemeester. Hij stelt zich echt op als iemand die denkt vanuit de mensen in de stad en daar ook lef voor toont. Wat dat betreft vind ik dat te waarderen, hij is natuurlijk ook bestuurslid van de VNG. Ik zou het waarderen als zeker het CDA en de VVD ook wat lef zouden tonen, evenals partijgenoten in vele andere gemeenten. Wij hopen dat zij alsnog – in elk geval het CDA, ik hoor de VVD nog niet – voor de motie gaan stemmen.

De heer SETON (CDA): Het gaat even over lef tonen. Als ik de toon van dit debat hoor, dan scoor ik meer lef door tegen u in te gaan dan met u mee te gaan. Dus dat lef begrijp ik niet helemaal.

De VOORZITTER: Ik kijk naar het college of er behoefte is op de tweede termijn te reageren. Kort.

Burgemeester REHWINKEL: Voorzitter, ik kan het kort zeggen. Ik voel mij gesteund door de hele raad en wij voelen ons gesteund door de hele raad om te kijken of wij voor onze stad de komende weken nog meer binnen kunnen halen. En het oordeel over de motie is gegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kunnen wij nu overgaan naar het stemmen over de ingediende motie.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik wil graag een stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: Dan gaan wij nu naar de stemverklaringen. Nee, dat doen we inderdaad niet, de correctie is terecht. [SP is mede-indiener van de motie.]

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja maar, voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dan doe ik een stemverklaring achteraf of we doen een derde termijn. Maar ik hecht eraan uit te leggen waarom wij een overweging in de motie niet kunnen steunen. Maar alles afwegende…

De VOORZITTER: Dat had in u in uw termijn wel even aan kunnen geven, lijkt mij. Stemverklaringen, wie?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De Stadspartij staat er niet onder. De Stadspartij staat er wel achter, met uitzondering van die kleine passage waar ik het al in mijn redevoering over had. Maar we zullen de motie verder steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Inderdaad als je kijkt naar de angst voor het verdwijnen van ook de positieve punten die aan het bestuursakkoord verbonden zijn en het ook nog maar de vraag is of deze met andere onderhandelingen wel behaald kunnen worden, zaten wij in dubio wat wij nu uiteindelijk met deze motie zouden gaan doen. Wij hebben aangegeven het college wel te steunen in zijn pogingen om nog wel verder in gesprek te gaan, maar wij niet over de collegebrief op dit moment kunnen stemmen. Daarom hebben wij bij nader beraad binnen de fractie besloten om voor deze motie te gaan stemmen, om ook daarmee aan te geven dat wij het college steunen om het gesprek dan ook echt aan te gaan om die positieve punten er wel echt uit te halen richting de VNG en ook richting het kabinet.

De heer SETON (CDA): Ik vind het jammer dat het toch weer een kabinet-tegen-raad-discussie is geworden. Ik had dat willen vermijden, dat is niet gelukt. Ik heb een serieus debat met het college willen voeren over de vraag wat de inschatting is wat het beste voor de stad is. Ik waardeer ook de samenvatting die de burgemeester net gaf dat hij zich gesteund voelt door de hele raad om pogingen te doen een beter resultaat te krijgen, daar kunt u mij ook bijtellen. Ik maak een andere afweging ten opzichte van de motie, want ik kan niet goed inschatten wat er gebeurt als we het bestuursakkoord niet zouden steunen. Ik noemde het net van de regen in de drup. U kunt ook niet garanderen dat er dan een beter resultaat zal komen. Integendeel, u geeft zelfs aan wat er dan ook nog verloren zou kunnen gaan. In die setting vind ik het niet verantwoord om voor de motie te stemmen, dus ik zal hem niet steunen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik wil me daar van harte bij aansluiten.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter. Als ik nu mijn handtekening intrek, kan ik dan alsnog een stemverklaring afleggen? Het punt is, u bent een goede voorzitter door ons te wijzen op de afspraken die er zijn, maar soms hebben we ook een andere voorzitter en die laat het af en toe wel toe. Of ik maak een persoonlijk punt, wat wel mag volgens de reglementen van orde en dan kan ik zo alsnog mijn stemverklaring even kwijt.

De VOORZITTER: Ik heb het gevoel dat ik mij maar niet moet laten uitspelen tegen de andere voorzitter. Wij gaan over tot het stemmen over de motie. Wie stemt voor de motie? Dat is de hele raad behalve de VVD en het CDA. Daarmee is de motie aangenomen en dit agendapunt afgerond.

[Burgemeester Rehwinkel hervat het voorzitterschap, mevrouw Postma neemt weer zitting in de raad.]

8.h.: Collegebrief reactie advies commissie Groninger Forum + rapport

De VOORZITTER: Dan gaan we verder met agendapunt 8h. U ziet ondertussen de spreektijden die nog over zijn. Ik kan zelfs constateren dat twee partijen geen spreektijd meer hebben, dat zijn de Stadspartij en het CDA. Wie wil het woord?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik wou even een punt van orde doen als u dat goed vindt. Wij leven om tien over half negen. We hebben dus een hele hoop tijd nog, want de agenda is niet zo verschrikkelijk lang. Het Forum is een punt dat toch wel enig belang heeft. Ik zou willen voorstellen om de spreektijden een beetje op te rekken, zodat de partijen die geen spreektijd meer hebben in ieder geval over dit onderwerp nog wat kunnen zeggen.

De VOORZITTER: Kunt u daarmee instemmen?

De heer RUTTE (VVD): Dat punt van orde wou ik steunen.

De VOORZITTER: Dan stemt u daarmee in en dan zullen we de spreektijdenregeling iets soepeler hanteren.

Wethouder SCHROOR: Ook voor het college?

De VOORZITTER: En vooruit, dat geldt ook voor het college. Wie wil het woord? De heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een kinderhand is snel gevuld. De Stadspartij is niet blij met plannen voor een Groninger Forum. Wat de laatste tijd is gebeurd, heeft ons ook helemaal niet overtuigd. Ik ga die schaarse tijd niet gebruiken om voor de zoveelste keer uit te leggen welke problemen we daarmee hebben, die kent u allemaal. Maar met een kabelbaan in de stad hebben wij geen problemen. Werkelijk niet. Dat is fantasievol, dat is een prachtige kans om deze stad iets bijzonders te geven. We weten dat de directie van het academisch ziekenhuis, of hoe dat tegenwoordig ook heten mag, er ook achter staat. We hebben een motie over deze kabelbaanverbindingen opgesteld, die ik graag aan u wil aanbieden.

De VOORZITTER: Een motie, ingediend door de Stadspartij.

“Motie 3: “Motie over kabelbaanverbindingen”

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 mei 2011, besprekende de collegebrief reactie advies commissie Groninger Forum + rapport.

Heeft kennisgenomen:
- van de warme aanbevelingen van de commissie Terlouw betreffende een kabelbaanverbinding tussen grote publiekstrekkers.

Overwegende dat:
- deze aanbeveling deel van de discussie is geworden;
- het mogelijk aanleggen van één of meerdere kabelbaanverbindingen in de gemeente Groningen interessant kan zijn;
- een kabelbaan geen onderdeel heeft uigemaakt van de berekeningen van de constructie, andere technische aspecten en commerciële aspecten van een mogelijk te bouwen Groninger Forum.

Verzoekt het college:
- om het haalbaarheidsonderzoek toe te voegen aan de aanvraag voor de REP-subsidie.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie is ingediend door de Stadspartij en maakt deel uit van de beraadslagingen. Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. De laatste twee weken hebben we inderdaad weer veel gesproken over het Forum. Veel aandacht en dat is ook goed voor het Forum. We hebben inderdaad de commissie Ruimte en Wonen gehad, we hebben het Actualiteitendebat gehad, een gesprek met de commissie Terlouw en de subsidieaanvraag is ingediend. Het was een scherp debat en dat is ook goed, want we spreken over een zeer gevoelig onderwerp en daarin mag de toon ook scherp zijn. Als we dan kijken naar de reactie op het rapport en het rapport zelf, dan wil ik eigenlijk niet al teveel ingaan op waar ik ook in de commissie over gesproken heb. Want naar aanleiding van het gesprek van afgelopen maandag met Terlouw zeg ik het college ook dank voor wat het nog op korte termijn heeft weten te regelen. Ik denk ook zeker dat het goed is geweest om het gesprek te hebben gehad met de commissie Terlouw. Ik denk dat het advies er deels door versterkt is. Op andere punten misschien wat minder, want het rapport op zich is niet op alle punten even stevig. Zoals ik ook in de commissie heb aangeduid, bijvoorbeeld van de exploitatieonderbouwing vind ik nog steeds dat je daarvoor eerder echt een goed onderbouwd advies moet hebben in plaats van ‘matig’ of ‘veel ambitie’. Dus volgens mij kunnen we daar ook als gemeente wel wat sterker in zijn. Ik ga ervan uit dat in de aanvraag naar de Gedeputeerde Staten toe die exploitatie ook wat sterker onderbouwd is en dat we daar de komende tijd ook mee bezig gaan. Aan een kritiekpuntje wil ik niet zomaar voorbijgaan en dat is de voortzetting van het ForumImages. De heer Terlouw zei dat het een moeilijk onderwerp was, de wethouder stond er al bij stil dat het een lastig onderwerp is. Ik denk dat het wel tijd wordt dat we eens een nader debat met elkaar aangaan over wat we nu willen met het ForumImages. De commissie Terlouw concludeert dat eigenlijk wat er nu gebeurt op dat punt niet is wat we later in het Forum ook willen en dat het misschien ook wel juist verkeerde verwachtingen kan wekken bij onze burgers in de stad. Het lijkt me dan ook goed om een nader debat aan te gaan over nut en noodzaak en eventueel andere oplossingen, wat we voor dat geld ook zouden kunnen doen als we het ForumImages niet instandhouden. Ik ben ook benieuwd of de wethouder die discussie aan durft te gaan, dat we gaan kijken naar andere oplossingen en inkleding van de Forumorganisatie. Misschien alleen versterken van de projectorganisatie of dat we dat zouden moeten doen naar aanleiding van het debat in het Voorjaarsdebat wellicht.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): ‘Ik zou het maar doen’. Dat waren de laatste woorden van Jan Terlouw – of niet de laatste woorden van Jan Terlouw. Dat waren de woorden waarmee Jan Terlouw zijn toelichting afgelopen maandag in de hoorzitting over zijn rapport beëindigde. Woorden die wat de PvdA-fractie betreft helder en gezaghebbend waren. Niet alleen die laatste zin, maar ook wat hij verder vertelde in de toelichting op het rapport. Toen het rapport uitkwam, waren de eerste reacties van de verschillende

partijen of in de media of Terlouw eigenlijk wel wat nieuws toevoegde. Want in de reacties zag je dat de voorstanders voor bleven en de tegenstanders tegen. Maar zegt dat iets over het rapport? Zegt dat niet veel meer – en dat is naar mijn idee zo – over de heftigheid van het stadse debat van de afgelopen tijd over het Forum en de stevige posities die zowel bij voor- als tegenstanders daarbij zijn ingenomen. Uiteindelijk is de commissie Terlouw ingesteld om ons een uitweg te bieden uit de impasse die eind vorig jaar ontstaan is tussen stad en provincie. Een politieke impasse, waar we in het belang van de stad uit moeten zien te komen. Wat betreft de punten die met name bij de provincie speelden en de kritiek die ze hadden op het Forumplan, over drie onderwerpen heeft Terlouw heel belangrijke dingen gezegd. Als eerste de exploitatie. Terlouw is daar heel erg helder over. Die is ambitieus, die is realistisch en die is aannemelijk. Dat moet ons toch richting de provincie, verder versterkt in de REP-aanvraag, een sterke positie geven. De economische structuurversterking. Het Forum is, aldus Terlouw, een onmisbare aanjager in de gebiedsontwikkeling, die de binnenstad, de stad en de regio nodig hebben. Niets doen, staat er letterlijk, is geen optie. Met steden die in cultuur investeren gaat het beter, ook in economisch opzicht. De ruimtelijke, culturele en economische waarde van het Forum is groot.

De heer RUTTE (VVD): Terlouw heeft heel veel gezegd, ook toen hij hier was. We hebben inderdaad ook uitgebreid met hem van gedachten gewisseld over culturele investeringen in de stad. Hij heeft aanvankelijk wel gezegd dat deze stad deze culturele investering nodig heeft, maar toen we in gesprek raakten met de heer Terlouw gaf hij ook eerlijk toe dat hij niet kon inschatten dat de investering in het Forum van 2,5 miljoen euro beter zou renderen voor deze stad in economische zin dan een algehele investering van 2,5 miljoen euro in de reeds diverse cultuur in de stad. Hoe interpreteert u dat in het kader van deze investering?

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Wat Terlouw ook gezegd heeft is dat je met een heleboel van dit soort plannen en investeringen niet alles tot in de komma kan uitrekenen van tevoren, hoeveel banen het oplevert en hoeveel economisch effect het heeft. Hij heeft het heel nadrukkelijk wel gehad over het taxatievermogen. Het taxeren van toekomstige ontwikkelingen en het taxeren van plannen en wat uiteindelijk ook de taak van ons als politiek is. Het gaat er daarbij ook om lef en ambitie te tonen. Maar op een inhoudelijk punt onderscheidt het Forum en een investering in het Forum zich wel ten opzichte van allerlei andere investeringen. Namelijk dat we met de investering in het Forum een ontwikkeling op gang brengen, die veel verder gaat dan het Forum alleen en de hele Oostwand, het gebied daarachter, de Poelestraat meeneemt en daarmee ook een zwakke schakel in onze stedelijke structuur versterkt. Want dat is de Oostzijde gewoon. Daar hebben we als totale stad profijt van. Maar om die economische spin-off extra te zekeren – dit zal u goed doen – ondertekenen we mee als PvdA een door de VVD geïnitieerde motie om het college op te roepen een aanzienlijk deel van de bestedingen van het Forum in de stad en regio te laten neerdalen. Wat ons betreft is dat een motie die het economisch effect van het Forum bevestigt en onderstreept. Het volgende punt, de organisatie en de programmering van het Forum. Reeds voordat de hele consternatie begon met de provincie toen die de subsidie introk, had het college al een Forumvisie aangekondigd. Een Forumvisie die wat ons betreft ook het vehikel zou moeten zijn om ook de discussie over ForumImages te voeren, zoals net al door Student en Stad naar voren is gebracht. Onder andere de PvdA-fractie heeft zich lange tijd daarvoor al sterk voor gemaakt. Als je nu kijkt wat Terlouw daarover zegt. In de optiek van het rapport Terlouw zijn de deelnemende partijen, die op dit moment de invulling van het Forum vormen, de meest voor de hand liggende en logische partners om dat te doen. Maar Terlouw zegt ook meer. Wil het Forum een succes worden, dan is een dynamische programmering doorslaggevend. Een programmering die zich telkens weer afhankelijk van actuele ontwikkelingen bewijst. Hier heeft Terlouw ook nadrukkelijk een aanbeveling richting de gemeente, namelijk dat de gemeente – het college, met op achterhand natuurlijk wij als raad – hier veel nadrukkelijker met de Forumorganisatie de regie in handen moet nemen. Wij verwachten dat het college deze opdracht ook met verve zal oppakken.

De heer RUTTE (VVD): Wat de heer Van der Schaaf hier zegt, is inderdaad in lijn met het advies. Maar toen het advies er nog niet was, toen had u er ook al heel veel vertrouwen in dat het goed kwam en dat het Forum zo wervend zou zijn en zo'n geweldige spin-off zou hebben. Bent u nu tot nieuwe inzichten gekomen dankzij Terlouw? Dat het toch echt anders en beter moet, inzichten die u hiervoor niet had?

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Nee, het is denk ik anders. Kijk, wij hebben vertrouwen in het concept Forum, dat hadden we. Alleen we hebben juist ook als PvdA-fractie gezegd dat het vertrouwen er in principe is in het concept, maar dat kan alleen slagen wanneer je ook daadwerkelijk permanent

bovenop die programmering zit. Wanneer je echt zorgt dat het op een goede manier wordt neergezet, dat het op een goede manier over het voetlicht wordt gebracht en dat daar ook een nadrukkelijke regie van de gemeente noodzakelijk is. Daar hebben wij, eigenlijk al voordat Terlouw daarover begon, ook al om gevraagd. Dus in die zin is het niet zo dat we door Terlouw op nieuwe inzichten zijn gebracht. Het zijn inzichten die we deels al hadden, die bevestigd zijn en nog eens een keer versterkt. Dus het is niet tegenstrijdig met wat wij dachten, het is een bevestiging van wat we hebben bepleit.

De heer RUTTE (VVD): In het verleden heeft de PvdA inderdaad gepleit voor een opdracht aan het Forum. Daar kwam een heel wollig stuk, dat net zo wollig was als de voormalige stukken over het Forum. Daar was u toen heel blij, want toen was er een opdracht en dat wilde u graag. Maar Terlouw zegt dat er zelfs een intendant moet komen. Er moet van alles en nog wat gebeuren om echt de regie naar ons toe te trekken, terwijl u met die wollige opdracht al tevreden was. Dan neemt u nu toch echt een nieuw standpunt in, of zie ik dat verkeerd?

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Nee, met die wollige opdracht waren we op dat moment tevreden, omdat in die opdracht ook nadrukkelijk een Forumvisie werd aangekondigd. Over die Forumvisie gaan we het hebben. Wat mij betreft moeten we de suggesties van Terlouw daarin buitengewoon ter harte nemen. Het is natuurlijk niet zo dat wij al op het moment dat we zo'n opdracht formuleren helemaal precies weten hoe het moet. Terlouw heeft daar een aantal adviezen in gegeven en die zijn wel degelijk in lijn met wat wij gezegd hebben. Wij gaan ook graag met iedereen de discussie over die Forumvisie aan op het moment dat die voorligt. Dus in die zin zie ik daar geen discontinuïteit in onze opvatting. Tot slot. De PvdA is, zoals ik al gezegd heb, blij met dit rapport en we zijn ook van mening dat de provincie hier op een goede manier mee overtuigd kan worden. Het Forum is een onmisbare aanjager in de gebiedsontwikkeling van de binnenstad, het wordt het sociale en culturele brandpunt van de stad en een venster op de regio. Wij zeggen Terlouw na, wij zeggen 'doen'.

De heer EIKENAAR (SP): Wat moet ik nog zeggen over het Forum? Volgens mij hebben we er de afgelopen week heel veel over gedebatteerd. U kent mijn standpunt, dus iedereen weet wat ik over het Forum vindt. Daar ga ik nu niks over zeggen. Maar de kabelbaan is wel weer een nieuw toegevoegd element. Of tenminste, nieuw, hij is voor de zoveelste keer uit de kast getrokken en zal waarschijnlijk binnenkort wel weer de kast ingaan, zoals dat de afgelopen jaren ook gebeurd is. Maar toch even over die kabelbaan. Ik vraag mij af wat de VVD, maar ook de Stadspartij, die zich inmiddels ook onder de grote voorstanders heeft geschaard, gaan zeggen tegen de mensen die onder die kabelbaan moeten wonen. Je zal er maar onder wonen. Je wordt voortdurend in je huis gekeken. Een kabelbaan maakt weliswaar niet heel veel lawaai, maar het lawaai wat hij maakt is nogal een monotone toon waar je volgens mij als je eronder woont, knetter-, maar dan ook echt knettergek van gaat worden.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Maar volgens mij zouden we toch ook gewoon eerst kunnen kijken naar het onderzoek of het überhaupt wel mogelijk is, zowel judirisch als financieel enzovoort? Wat er allemaal onderzocht kan worden. Waarom bent u daar zo per se op tegen als dat naar u toe zou komen?

De heer EIKENAAR (SP): Onderzoek doe je meestal naar dingen waar je mogelijk wat in ziet. Onderzoek doe je niet naar dingen die je totaal niet ziet zitten. Ik vind een kabelbaan eerlijk gezegd niet bij onze stad passen. U weet dat ik eerder heb gezegd dat ik onder voorwaarden daarmee akkoord zou kunnen gaan, maar dan met een piste vanaf het Forum. Of een skihut in het Forum zou ook een mogelijkheid zijn om toch alsnog akkoord te gaan. Maar dat zijn wel hele harde voorwaarden.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Maar als nou echt blijkt volgens de grote instellingen in de stad en alle ondernemers in de stad – of desnoods doen we een referendum – dat het echt heel wenselijk is dat dit er komt en het Forum komt er. Laten we dat even aannemen, we hebben allemaal aannames. Stel dat het allemaal zo is, blijft u dan nog steeds tegen?

De heer EIKENAAR (SP): Ook dan blijft het een lelijk ding dat niet bij de stad past. Het verandert er niks aan. Ik ben lid van een politieke partij en lid van een fractie om mijn mening te verkondigen. Dan mogen er allerlei initiatieven zijn, maar op het moment dat ik en mijn fractie denken dat het een ontsiering van de stad is, dan zal ik daar nooit voor worden. Ook niet als er dertig onderzoeken naar liggen dat de vervoerwaardes prima zijn enzovoorts. Ik vind het niet bij onze stad passen. Overigens ben ik wel bijna overtuigd, want wat schetste mijn verbazing toen ik mijn fractiekamer binnenkwam…

De VOORZITTER: Ik geef eerst het woord aan de heer De Rook, voordat u vertelt wat in uw fractiekamer lag. U was tevreden? De heer Rutte nog?

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dat zijn mooie teksten. De SP wil een skihut in het Forum, dat is mooi. Het is ook een vorm van meedenken. Zelf denken we wat meer aan een hoogwaardige vorm van horeca, dat kan natuurlijk ook. Maar dat hele verzet tegen die kabelbaan, daar heeft u wat vage argumenten voor. Is het uiteindelijk niet het feit dat het ding niks kost, dat er geen overheidsgeld in zit, dat ondernemers dat financieren, dat we daar als maatschappij dus eigenlijk helemaal geen last van hebben, dat u dit niet kunt verdragen?

De heer EIKENAAR (SP): Dat vind ik wel een heel creatief argument. Maar het klopt inderdaad. Het is inderdaad zo dat ik tegen ben, ook als het ons niets zal kosten. Ik vind het niet bij onze stad passen. Overigens vraag ik me af of het niks zal kosten, want misschien kunnen we dat ding wel aanleggen op kosten van ondernemers. Ik vraag me dat wel af hoor, want ik heb nog nooit heel concrete plannen gezien. Sinds ik in de raad zit wordt er al over gesproken en worden allerlei proefballonnetjes opgelaten, dus ik vraag me dat af. Maar op het moment dat je hem in het Forum wil laten aanlanden, dan moet je het hele ontwerp weer op zijn kop zetten. Volgens mij gaat dat gewoon heel veel geld kosten en op zijn minst heel veel vertraging opleveren. Volgens mij kost dat de gemeenschap alsnog geld.

De VOORZITTER: Heel kort de heer Rutte en dan de heer Eikenaar over wat hij aantrof in zijn fractiekamer.

De heer RUTTE (VVD): Ja, want daar zijn we natuurlijk allemaal zeer benieuwd naar. Stel nu dat die kabelbaan echt serieus onderzocht wordt en dat de provincie het omarmt, het een goed plan vindt en er stevig druk achter wil zetten. Wat doet dat met uw positie? Wat vindt u dan nog van de Forumplannen?

De heer EIKENAAR (SP): Ik snap niet helemaal hoe u dat bedoelt. Ik blijft tegen die kabelbaan. Dat staat wat mij betreft los van het Forum, behalve op het moment dat het extra kosten voor het Forum oplevert. Dan heb ik een probleem. Maar mijn tegenstand tegen de kabelbaan staat los van mijn standpunt over het Forum. Ik heb nog twee punten. Mijn fractie was bijna overtuigd geraakt nadat een creatieve raadsgenoot een prachtige reclameposter op onze deur wist te hangen. Maar helaas, ondanks dat blijven wij tegen. Dan wat volgens mij de reden is dat deze kabelbaan weer zo naar voren komt. Dat is namelijk volgens mij vrij simpel. De VVD in de Provinciale Staten moet een draai maken en daar moet je wat argumenten voor hebben. Het rapport Terlouw geeft volgens mij niet genoeg reden om van tegenstander naar voorstander te draaien, dan moet je er wat tussendoor fietsen. Als je niet heel creatief bent, dan haal je weer een oud plannetje uit de kast. Je tovert het weer naar voren en doet alsof je een geweldig idee hebt. Nog een opmerking. De heer Van der Schaaf noemde net al een motie die door de VVD ingediend gaat worden. Dat is namelijk dat de exploitatie, 2,5 miljoen euro, voor een groot deel in de stad moet worden besteed. Dat stukje protectionisme van de VVD steun ik van harte.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): In de reactie van het college wordt gesteld dat Groningen door het Forum een unieke kans heeft om een forse impuls te geven aan de culturele infrastructuur van de stad. Alle functies die het gebouw echter zou moeten herbergen – behalve het tentoonstellen van oude archieven – worden al vervuld door andere gebouwen. Dat de bibliotheek het zo goed doet op een zaterdag in Amsterdam, zoals de heer Terlouw afgelopen maandag stelde, zegt enerzijds niet dat het in Groningen net zo zou gaan en anderzijds hebben we het nog steeds niet over duizenden mensen die op primetime naar het Forum zouden komen. In de reactie van het college wordt verder gesteld dat stoppen met de plannen voor het Forum stilstand betekent. De aantrekkingskracht en concurrentiepositie van Groningen als woon-, werk- en winkelstad zouden worden aangetast. Wij zijn het eens met de visie dat een van de redenen van bestaansrecht voor een grote stad cultuur moet zijn. Dat is op dit moment behoorlijk aanwezig. Maar door de bouw van het Forum zou het best eens kunnen zijn dat de 2,5 miljoen euro jaarlijkse bijdrage hieraan ten koste gaat van andere culturele instellingen. Daarnaast zijn we van mening dat een mooi plein of centrum veel meer toeristische aantrekkingskracht heeft dan een groot onbestendig gebouw. Kijk naar steden als Vilnius, Talinn en Valencia, waar niet per se sprake is van een groot gebouw in een centrum, maar veel meer het oude centrum als publiekstrekker wordt gezien. De Partij voor de Dieren is het ermee eens dat de Grote Markt en de Oostwand moeten worden opgeknapt.

Wij zouden graag de oude grens van voor de Tweede Wereldoorlog willen recreëren en veel bomen planten. We willen meer groen in het centrum, ook op de Grote Markt.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U blijft dezelfde punten herhalen, ik blijf dezelfde vragen stellen. Hoe gaat u dat betalen? En wie gaat dat betalen?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Het antwoord is heel makkelijk. Het geld dat niet besteed wordt aan het Forum is zoveel meer dan wat dit gaat kosten.

Metvrouw KRÜDERS (Student en Stad): Maar volgens mij besteden wij niet al het geld aan het Forum. Volgens mij zijn het voor een deel particulieren die daar geld in steken. Heeft u ze ook gevraagd of ze dat zouden willen doen zonder dat Forum?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Wat ik al zei, als je kijkt naar wat het Forum kost, dan is het voorstel dat ik hier doe – en al vaker heb gedaan – een schijntje van wat het Forum kost. Dus ik ben niet zo bang dat daar geen geld voor is. Als je alleen al die 2,5 miljoen euro die je daar jaarlijks insteekt daarin zou investeren, dan zou het al uit kunnen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik vraag me af waarom we zelf dan niet dat geniale plan bedacht hebben, als het zo goedkoop is als u zegt. Ik ben dan wel heel benieuwd naar de berekeningen die u heeft en die zou ik graag een keer willen zien.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): De meerderheid van de raad vindt het geniale plan het Forum. Men wil het Forum, wij willen geen Forum, maar hebben een alternatief plan dat veel goedkoper is. Door het planten van bomen creëer je windbescherming en schaduwplekken. Dat bomen de warenmarkt en de kermis belemmeren, gaat niet op. Kijk maar naar de Lange Voorhout in Den Haag. Volgens onderzoeker Lenzholzer het mooiste plein van Nederland. Onder de oude linden vinden daar een kermis, een antiekmarkt en een beeldenexpositie plaats. Op een kaal plein valt niks te kiezen, zegt zij terecht. De kap van de prachtige bomen achter de Naberpassage is niet terug te draaien. Afgelopen maandag stelde ik de vraag aan de heer Terlouw waarom er niet meer commercie wordt ingestoken. Als de huurprijs marktconform wordt of in ieder geval zo, dat het de belastingbetaler niks kost, dan hoeft er toch niks aan de hand te zijn? De heer Terlouw antwoordde dat het doel van het Forum juist moet zijn niet teveel met commerciële partijen samen te werken. Het kan dat de prijs die gevraagd zou moeten worden voor een ruimte in het Forum te hoog zal zijn voor menig ondernemer. De leegstand in de stad voor bedrijfspanden is schrijnend. De Ebbinge- en de Oude Kijk in ’t Jatstraat staan vol met dure lege bedrijfspanden. Is het niet eerder een illusie om te denken dat bedrijven dan wel in het Forum zouden willen investeren of in het Forum zouden willen zitten? Wij zijn altijd tegen de bouw van het Forum geweest, omdat het hier gaat om een onnodig en geldverslindend prestigeproject. In de aanjagerfunctie hebben wij nooit geloofd, omdat het in wezen gaat om het verschuiven van bestaande culturele instellingen. Het onnodige bouwen viert hoogtij in deze maatschappij, maar valt niet te combineren met de mondiaal gevoelde noodzaak om een andere weg in te slaan.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U betwist rapporten en ook het nieuwe rapport. U komt zelf soms wel eens met rapporten. Wat is er voor u nodig om een rapport en beweringen daarin te geloven?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): O, ik wil niet zeggen dat ik het rapport niet geloof. Ik ben het alleen niet eens met wat er gesteld wordt. Ik heb een heel andere visie hierover. Waar was ik gebleven. In dit geval betekent dat concreet de ontwikkeling van de Oostwand loskoppelen van het Forum en goedkope oplossingen zoeken voor het aantrekkelijker maken van de Grote Markt, die kunnen rekenen op steun van stad en Ommeland. Een alternatief dat helaas niet is onderzocht door de commissie Terlouw. Mevrouw Krüders zegt dat ze een debat wil over ForumImages, dat lijkt mij op zich ook een goed idee. Ik zeg niet dat ik tegen het ForumImages ben op dit moment. Ik vind het wel jammer dat Images weg is uit de Poelestraat. Verder is de Partij voor de Dieren overigens best voor de kabelbaan. Ik heb daar zelf wat over gelezen vanuit de ondernemers. Ik begreep daaruit ook dat het niks gaat kosten. Het gaat wel wat kosten, natuurlijk ik weet ook wel hoeveel het gaat kosten. Ondernemers hebben in eerste instantie gezegd dat zelf te willen dragen. Ik zou voorstellen dat gewoon te onderzoeken. Wij koppelen dat helemaal los van het Forum.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik herinner mij andere woorden die Terlouw als laatste zei. Hij had het over een kwestie van visie en durf. Hij noemde nog meer zaken daarover. Ook een andere viel mij behoorlijk op: hoe kun je als politicus de toekomst taxeren. Want je weet immers bij alle besluiten die je neemt nooit wat de toekomst – brenge mogen, zou ik haast willen zeggen, maar dat is analoog aan een gezang. In ieder geval als je een beslissing neemt en een besluit hebt genomen tot dusver, dan kijk je ook niet alleen of het plannetje voor jou zo leuk is of tenminste, ik houd daar helemaal niet van. Het woord prestigeplan is al gevallen of het woord bobocultuurpaleis. Wij kijken daar als ChristenUnie niet zo tegenaan. Wat betekent iets voor de gemeenschap? Die gemeenschap is in dit geval wat ons betreft breder dan de stad, dat is de stad en de regio. In de commissie was het een beetje de discussie of het glas half vol of half leeg is. Ik was niet bij het gesprek met Terlouw, maar ik heb het gelukkig terug kunnen kijken. Als je dan Terlouw samen kunt vatten dan is het glas behoorlijk goed gevuld. Terlouw concludeert eigenlijk dat het een motor is voor de ontwikkeling van de Oostwand. Het is een koppeling tussen Forum en Oostwand, die twee zijn onlosmakelijk aan elkaar verbonden. Er zijn ook wel wat kritiekpunten door Terlouw genoemd, ook door anderen net ingebracht in de discussie. ForumImages is een kritiekpunt. Terlouw vraagt zich af of een proeftuin in de setting zoals die nu is kans van slagen heeft en geeft in overweging de opdracht aan deze stichting kritisch tegen het licht te houden. Mijn vraag aan het college – ook in de commissie aan de orde geweest, maar soms hebben we wat dubbelingen met debatten – is daarop nog te reageren. Ik vind het toch wel een heel kardinaal punt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dan toch een vraag. Wanneer die heroverweging nu zou betekenen dat Images daar geen films meer zou kunnen vertonen, zou u dan niet bang zijn dat Images eigenlijk onder valse voorwendselen uit een bloeiende bioscoop is gehaald en er vervolgens niks voor heeft teruggekregen?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik houd niet zo van de term vals. Op dat moment was het idee om op die manier gestalte te geven in de plek die het nu heeft. Alleen het idee was destijds opgezet om het te doen als een proeftuin voor wat het in de toekomst wordt. Als het dat niet helemaal is, dan hebben we nog voldoende tijd om tot aan 2016 op de nieuwe plek te kijken hoe we de opdracht die we aan de stichting hebben meegegeven – want we hebben met zijn allen gezegd graag te willen dat ze dat gaan uitvoeren – kritisch bekijken en meer laten aansluiten op de toekomstige situatie dan tot dusver. Volgens mij is daar geen voorwendsel in valse zin aan de orde geweest. Als tweede is ook de exploitatieopzet redelijk kritisch benoemd. Er is gezegd dat het realistisch is en dat de bezoekersaantallen realistisch zijn. Maar een aantal bijdragen, bijvoorbeeld van het museum en de archieven, zijn erg laag, evenals de bijdrage van de provincie. Gaat u in overleg om dat meer handen en voeten te geven? Of is dat puur een wens die de commissie heeft aangegeven? Een ander punt is dat ik blij ben met de visie die in het rapport is aangegeven. Het sluit aan bij wat wij politiek gezegd hebben. Maar het is wel duidelijk dat die boodschap beter verkocht moet worden. Daar zijn ook al een aantal woorden over gewisseld in de commissie. Ik vind dat ook een soort verplichting naar de stad en de Stadjers toe. Wat je er ook van denkt, vooral tegenstanders, maar ook voorstanders moeten laten zien waar we mee bezig zijn en waarom we dat doen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De apostel Paulus is jarenlang door de wereld getrokken met een boodschap waar helemaal niemand naar wou luisteren. Uiteindelijk vonden heel veel mensen het toch de moeite waard. Wij besteden nu al jaren heel veel geld en moeite aan het verkondigen van een boodschap, waar eigenlijk steeds minder mensen in zijn gaan geloven in plaats van steeds meer. Zou dat niet aan de boodschap zelf kunnen liggen in dit geval?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Paulus is inderdaad heel veel aan het reizen geweest en is ook in Rome geëindigd. Maar hij heeft dan toch heel veel mensen bereikt. Als je kijkt wat daar op een gegeven moment met de christenvervolging gebeurd is, dan zijn er ontzettend veel mensen bereikt, ook al zijn er hele erge dingen gebeurd. Dus in die zin is de boodschap daar heel goed naar voren gekomen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Mijn vraag ging natuurlijk in de kern niet over Paulus, hij ging over de boodschap die wel of niet de moeite waard was.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Het is toch een mooi onderwerp. Je bent nooit te oud of te jong om te leren, hoe je het ook maar zeggen wilt. Ik denk dat die boodschap duidelijk is en dat we het misschien toch wat beter moeten vertellen. Wat je er ook van vindt, waar je ook mee bezig bent, je moet het als college en ook als raad goed kunnen uitleggen aan de mensen en de Stadjers. Als laatste de

kabelbaan. Terlouw kwam daar ook op het laatst mee naar voren. Wij hebben als fractie al eerder een weblog daarover geschreven. Wij zien dat best zitten en vinden het ook een kans dat erbij te betrekken. Wat er ook uitkomt, want die haalbaarheidsonderzoeken moeten nog gedaan worden. Het idee hebben wij al eerder omarmd en vinden wij best positief voor de stad in de brede ruimtelijke en economische ontwikkeling van de stad en de provincie. Ik laat het hierbij voorzitter, dank u wel.

De heer RUTTE (VVD): Ja voorzitter, de heer Eikenaar zei het al. Wat moeten we eigenlijk nog zeggen over het Forum? Want alle argumenten over het Forum zijn in deze arena al vele keren gepasseerd. Tijdens de commissievergadering over het stuk waar we het nu officieel zouden moeten hebben – namelijk het advies van de commissie Terlouw en de brief daarover van het college – daar zijn ouderwets harde woorden gewisseld, omdat de VVD ten aanzien van dit Forum een andere visie aanhangt dan dit college. Dat is ook door het rapport van Terlouw niet fundamenteel veranderd. We vonden het rapport van Terlouw ook niet heel erg goed en ook niet erg onderbouwd. Maar de performance van de heer Terlouw zelf hier was wel zeer de moeite waard. Als een aimable eminence grise legde hij ons allemaal eens even rustig uit hoe hij de wereld aanschouwde, het Forum, cultuur en cultuurinvesteringen. Dat was op zich zeer de moeite waard. Alleen al daarom: het heeft wat gekost, maar dat we dat mee hebben mogen pakken, was toch hartstikke mooi. Dat kunnen we niet ontkennen. Het maakt nog niet dat we de Forumplannen die er lagen nu in een keer heel erg goed vinden, omdat er een commissie was die met een enerzijds-anderzijds warrig advies zei dat we het maar moeten doen. Eigenlijk gaat het vandaag ook niet over het advies van Terlouw, ook al staat dat geagendeerd. Het gaat eigenlijk over iets waar wij geen invloed op hebben. Het gaat over de subsidieaanvraag die gisteravond voor middernacht de deur uit moest, de subsidieaanvraag richting de provincie. Het lot van het Forum ligt niet in handen van deze raad op dit moment, dat ligt in handen aan de overkant van de Grote Markt. We moeten maar afwachten wat er uit deze black box komt en hoe de oordelen daar zullen uitvallen. Het bepaalt heel sterk of het allemaal doorgaat of niet. Alles wat we hier in dit huis op dit moment wisselen over voor- en tegenstand doet wat dat betreft in eerste instantie niet zo heel veel terzake. Maar het is natuurlijk wel zo dat we – zonder dat ik uit die aanvraag ga klappen, dat ga ik helemaal niet doen – op basis van het rapport van Terlouw kunnen verwachten dat de basis van wat is voorgelegd aan de provincie ongeveer zal zijn wat al eerder was gevraagd. Daar kunnen we niet zo verschrikkelijk veel aan veranderen. Maar wellicht is het mogelijk de boel een beetje een kant uit te drukken waar de VVD een beetje gelukkiger van wordt. We kunnen een slecht plan een stukje minder slecht maken bijvoorbeeld. Dan zit het er kennelijk niet in om commercie in het Forum te krijgen, maar wellicht kunnen we wat meer commerciële en economische spin-off uit dat Forum zien te halen. De CDA-fractie zal zo meteen een motie van VVD, CDA, PvdA en Student en Stad introduceren, waarin wij aangeven op wat voor manier wij denken dat goed voor elkaar denken te krijgen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Mag ik hieruit concluderen dat de VVD inmiddels heeft geconcludeerd dat commercie in het Forum toch niet zo verstandig is?

De heer RUTTE (VVD): Nee, ik concludeer dat Terlouw dat concludeert. Ik heb gezegd dat ik er weinig van geloof. Ik kan dat hier nog wel een keer herhalen, maar daar wordt het niet anders van. Dus dan probeer ik in ieder geval zoveel mogelijk invloed aan te wenden om zoveel mogelijk commercie via het Forum te realiseren.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Nu zijn we alweer in een geloofsdiscussie beland, merk ik. Dat is wel een beetje jammer, want over geloof is het wat moeilijk discussiëren, dat weet u ook. Maar begrijp ik dat het oordeel van de VVD-fractie over het Forum nu eigenlijk alleen nog compleet op geloof is gebaseerd?

De heer RUTTE (VVD): Nee, we hebben het over heel veel argumenten gehad, maar voor die argumenten vinden wij geen meerderheid in dit huis. Dat is ook niet veranderd, dus dan doen we het met hoe het is. Dat heet ook democratie. Het betekent niet dat we ons overal bij neerleggen, we proberen maximaal onze invloed aan te wenden om er nog wat goeds van te maken.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Nog even op het zelfde onderwerp doorgaand. U geeft aan dat u niet meer gelooft in commercie in het Forum, maar u denkt wel dat er meer economische spin-off buiten het Forum te verkrijgen is. Is de VVD daarmee vanaf nu overtuigd van het feit dat het Forum economische spin-off kan hebben?

De heer RUTTE (VVD): Wij zijn ervan overtuigd dat er betere manieren zijn met een andere invulling van het Forum om meer economische spin-off te hebben. Maar we kunnen wel proberen zoveel mogelijk uit het concept dat er ligt te halen. Daarvoor ook deze motie, die ook door u gesteund wordt. Maar er komen ook wel eens andere verrassingen op je pad. Zoals iedereen weet is de VVD al sinds jaar en dag een zeer warm voorstander van een kabelbaan als een fantastisch vervoersalternatief in de stad, een geweldige attractie en een mogelijkheid om compleet nieuwe vervoersstromen door de stad en naar de binnenstad te geleiden. Met name mijn fractiegenoot Jan Evenhuis werkt daar al jaren aan. Tot mijn eigen verbazing introduceerde Jan Terlouw in het gesprek met de raadsleden spontaan en uit zichzelf de kabelbaan. Als hij dat doet, dan kan ik ook niet anders doen dan te zeggen dat de VVD daar een zeer warm voorstander van is. Omdat wij ook echt geloven dat een nieuwe vervoersstroom naar de binnenstad de redding voor de Oostwand kan betekenen. Over die kabelbaan staat wel van alles in de krant, maar Terlouw zei ook terecht dat het de hele tijd lijkt alsof die niet zo breed gedragen wordt binnen dit huis. Het leek ons een goed idee om eens een keer heel duidelijk te maken met dit signaal hoeveel steun de kabelbaan in deze raad heeft.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Kunt u uitleggen waarom u de adviezen van Terlouw verschillend duidt? Als het gaat om de onderbouwing van het Forum, dan gelooft u het allemaal niet zo wat hij allemaal zegt. Maar zijn enthousiasme over een kabelbaan vindt u blijkbaar buitengewoon goed onderbouwd.

De heer RUTTE (VVD): Het gaat niet alleen om analyse, ik sluit mij graag aan bij dat enthousiasme. En als daarvoor meer enthousiasme hier in de raad is, dan maak ik daar graag gebruik van. Het is een pragmatische keuze in dit geval, dat geef ik eerlijk toe.

De heer EIKENAAR (SP): Ik heb in mijn woordvoering een paar dingen over de VVD gezegd en over de kabelbaan. Ik heb onder andere heel suggestief beweerd dat u die kabelbaan uit de kast heeft getrokken om uw Provinciale Statenfractie een draai te kunnen laten maken. Dan nog een vraag. Ik vraag me echt af hoe u uit gaat leggen aan mensen die onder die kabelbaan komen te wonen dat het nou zo’n goed idee is dat die kabelbaan boven hun huis langs gaat. Wat zegt u tegen die mensen?

De heer RUTTE (VVD): Het is altijd mooi als de SP de VVD een college in draaien geeft. Want als er ergens fantastisch gedraaid is rond het Forum dan is het de SP. We zijn tegen, we stemmen voor en we draaien er aan alle kanten omheen. Er dreigt nu 3 miljoen euro vertragingschade, ik ben benieuwd hoe u zich daar onderuit gaat draaien. Dat is een schier onmogelijke taak. We hebben het hier niet over draaien. Ik probeer duidelijk te maken dat als er toch dingen gaan gebeuren, de VVD maximaal commerciële en economische spin-off wil realiseren en enorm veel vertrouwen heeft in deze kabelbaan. Wat ze daar bij de Statenfractie mee doen, daar moet u mij niet op aankijken. Dat weet ik niet, het moet maar blijken.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ziet u misschien ook dat de kabelbaan wellicht ook gevolgen kan hebben voor het Parkeerbedrijf en voor de exploitatie van andere OV-bedrijven et cetera? Bent u ook bereid die consequenties daarin mee te nemen?

De heer RUTTE (VVD): Er komt zometeen een motie waarin wij zeggen, laten wij het als raad toejuichen dat de kabelbaan serieus onderzocht gaat worden en het college op te roepen dat van harte te steunen. In een onderzoek zullen dit soort facetten uiteraard meegenomen worden, dat lijkt me logisch. Ik zou willen afronden.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik dacht misschien de heer Rutte een beetje te helpen. Misschien als ik de vraag had gesteld over dat draaien, dan had u het misschien makkelijker gehad met uw beantwoording. U had het dan over uw eigen rol kunnen hebben en niet over de SP, maar voor de rest had ik niets toe te voegen.

De heer RUTTE (VVD): Van draaien is dus helemaal geen sprake. Ik probeer maximaal rendement te halen, maar dat heb ik net verteld. Volgens mij draait deze fractie helemaal niet. We proberen gewoon steun te krijgen voor een kabelbaan en volgens mij gaat dat uitstekend lukken. Want op 18 mei kregen wij een bericht van de firma Doppelmayr dat ze begin juni weer eens opnieuw gaan praten met de VVD-fractie. Dit was ruim voordat wij wisten wat de heer Terlouw hier nog een keer te berde zou brengen, omdat wij als VVD geloof hebben in die kabelbaan. Zou het niet fantastisch zijn als wij de heer

Doppelmayr kunnen vertellen dat er een ruime steun is in de raad voor een serieus onderzoek naar de kabelbaan en daarvoor dien ik een motie in.

Motie 4: "Onderzoek kabelbaan" (VVD, D66, CDA, Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 mei 2011, besprekende de collegebrief reactie op het advies van de commissie Terlouw aangaande de Conceptontwikkeling Grote Markt Oostzijde / Groninger Forum.

Constaterende dat:
- de commissie Terlouw positief is over de economische effecten van de conceptontwikkeling Grote Markt Oostzijde / Groninger Forum;
- deze effecten volgens de commissie Terlouw zijn gerelateerd aan extra bezoekers en bestedingen in de binnenstad als gevolg van de genoemde conceptontwikkeling;
- er volgens de commissie Terlouw desondanks een aantal kansrijke toevoegingen mogelijk is op het Forum-concept;
- hierbij expliciet de publiekstrekker kabelbaan wordt genoemd, met begin- en eindstation in of in de directe nabijheid van het Forum.

Overwegende dat:
- de gemeente op een cruciaal moment staat inzake het overdenken van de diverse aspecten en mogelijkheden van het Forum;
- de economische, ruimtelijke, juridische en technische haalbaarheid van een kabelbaan nog te weinig zijn onderzocht;
- die inzichten evenwel van belang kunnen zijn voor een uiteindelijk optimale invulling van de ontwikkeling Grote Markt Oostzijde / Groninger Forum.

Spreekt uit:
- een door marktpartijen geïnitieerd onderzoek naar de relevantie van een kablebaan voor de ontwikkeling Grote Markt Oostzijde / Groninger Forum – en de mogelijke opzet daarvan – toe te juichen;
- het vanuit het publieke belang wenselijk is dat de gemeente medewerking verleent aan een dergelijk mogelijk onderzoek.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie is ingediend door VVD, D66, CDA en Student en Stad. De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Er komt een firma spreken bij de VVD-fractie, dat is altijd prima. We hebben dat eerder meegemaakt in vervoerskwesties. Is het nu de bedoeling dat met die firma zaken gedaan gaan worden? Er komt zo meteen een motie, die wordt ondertekend door een aantal partijen. Is er nog enige sprake van marktwerking of is het allemaal geregeld? Dit is een vrij serieuze vraag, want ik ken de VVD als een vrij serieuze partij. Ik vind het prima dat u met allerlei marktpartijen praat, maar ik had het wel zo zuiver gevonden als de anderen ongeveer een level playing field hebben. Ik vind dat u uw zaak hier geen goed heeft gedaan.

De heer RUTTE (VVD): Het gaat er helemaal niet om dat de firma Doppelmayr hier de aanleggende partij moet zijn. Zij hebben expertise op het gebied van kabelbanen en kunnen ons daarover adviseren. Dit onderzoek gaat over een kabelbaan, dat mag ook van andere partijen. Wij zijn een zeer groot voorstander van concurrentie. Dus daar hoeft geen twijfel over te bestaan.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voor alle duidelijkheid. We hebben een aantal jaren geleden gesproken over de kabelbaan. Toen heeft dit huis in meerderheid gezegd tegen het college er niet voor te gaan liggen als er een serieuze ondernemer komt die dat wil gaan doen. Dan heeft het onze steun. Dat is toen gezegd in meerderheid. Ik heb al die tijd zitten wachten op een ondernemer. Er is kennelijk nu een ondernemer die er eventueel brood in zou zien, of niet. Ik zou er echt prijs op stellen dat dergelijke aanbestedingen zuiver gebeuren.

De heer RUTTE (VVD): Daar zijn we het toch volstrekt niet over oneens? Maar we gaan wel in gesprek met een partij die er verstand van heeft. Als u nog een andere kent, gaan we daar ook graag mee in gesprek. Dus we moeten het maar gewoon zo bekijken.

De heer SETON (CDA): Ik zeg het niet vaak, maar ik sta hier net als de heer Prummel met officieel nul minuten spreektijd. Dus ik zal genadebrood eten. Het is niet onze bedoeling om het debat in de commissie helemaal over te doen. We hebben daar een goed debat gehad en de verschillen over en weer zijn helder geworden. Ik ben ook blij dat het uiteindelijk toch gelukt is om het gesprek met Jan Terlouw te houden om nog even wat vragen te stellen over het rapport. Ik geloof dat het een functie heeft gehad en we zullen zien waar dat verder toe leidt. Waar we dit debat alleen nog voor willen gebruiken, is het aangeven van wat noties en richtingen waar we wat mee kunnen doen voor onszelf en ook aan de overkant richting Provinciale Staten. Het is door verschillende partijen al genoemd, de VVD en ook de SP dienen zo meteen een motie in die ingaat op de spin-off die we van het Forum verwachten en om die spin-off ook zo groot mogelijk te maken voor de eigen stad en regio. De term protectionisme is gebruikt. U zult zien dat in de motie staat, voor zover dit binnen wettelijke kaders mogelijk is. Het is een signaal dat wij hier uiten om het binnen stad en regio te doen. De motie dien ik in namens VVD, PvdA, Student en Stad en CDA.

Motie 5: "Investeren in Groningen" (VVD, PvdA, CDA, Student en Stad)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 mei 2011, besprekende de collegebrief reactie advies commissie Groninger Forum + rapport.

Overwegende dat:
- wij op een cruciaal moment staan inzake het overdenken van de diverse aspecten en mogelijkheden van het Forum;
- steun van Gedeputeerde en Provinciale Staten voor het verlenen van de benodigde REP-subsidie sterk afhankelijk is van de te verwachten economische spin-off voor Groningen.

Spreekt uit dat:
- het wenselijk is dat van de 2,5 miljoen euro jaarlijkse exploitatiesubsidie een aanzienlijk deel wordt besteed in Groningen stad en regio voor zover dit binnen wettelijke kaders mogelijk is.

Verzoekt het college:
- dit mee te nemen in de forumvisie en het aangepaste bedrijfsplan.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Wie wil nog het woord? De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik moet het ook heel kort houden. Mevrouw Jongman begon al mooi met de politieke visie die eigenlijk ook door de heer Terlouw en zijn commissie wordt gevraagd. Een mooie toekomst van Groningen begint volgens mij bij vooruitstrevendheid en bij verantwoord investeren en goede ideeën nu. U weet dat GroenLinks het Forum altijd een goed idee heeft gevonden. Het is ook een kans die zich niet snel weer zal voordoen. Met het nieuwe rapport dat nu voorligt, kunnen we opnieuw constateren dat een publieke investering nodig en doeltreffend is voor opleving van de Grote Markt en omgeving. We hopen ook dat het uitstraling zal hebben – en daar ben ik van overtuigd – naar de regio en naar de provincie. Opnieuw is ook geconstateerd dat het Forum alle ingrediënten bevat voor succes. Dus nu is de uitdaging om daar ook daadwerkelijk een succes van te maken. Want zelfs als, ook als de provincie positief oordeelt over de subsidieaanvraag, dan zijn we er nog niet. De commissie Terlouw sloot zich aan bij een discussie die we in de raad al een aantal keren gevoerd hebben, de heer Van der Schaaf wees daar ook op. Er wordt nog niet maximaal gebruik gemaakt van de mogelijkheden van het concept van het Forum. Geen verzameling van instellingen moest het worden, maar een vernieuwend en bijzonder Forum. Ik stel daarom hoge eisen en verwachtingen aan de Forumvisie van het college. We mogen geen tijd verliezen om alles uit het vat te halen wat er in zit. Ik zou de komende jaren graag willen besteden om scherp naar dat concept te kijken om te zorgen dat je alle potentie en vernieuwingskansen die erin zitten, ook daadwerkelijk kunt gebruiken. Voor het overige zijn

er in het debat een aantal zaken langsgekomen, maar die komen volgens mij ook bij de moties allemaal terug. Dus we kiezen ervoor om daar per stemverklaring nog op in te gaan.

De heer DE ROOK (D66): Allereerst wil ik even de hoop uitspreken – en dat is wel een beetje een vurige hoop – dat dit de laatste keer is dat wij over het Forum hebben, voordat wij met het hele investeringskrediet zitten. Dat hoop ik vurig. Niet omdat ik denk dat dit het einde is van het proces, maar eigenlijk omdat ik vooral denk dat het pas het begin is van het proces. Want we zijn dan nog lang niet klaar. We hebben de afgelopen weken hier veel over gedebatteerd. Verschillende inhoud ten aanzien van het Forum is ter sprake gekomen. De toon was anders en werd op een gegeven moment steeds harder. Maar afgelopen maandag zagen we toch dat het ook wat inboet. Ik heb hier nu ook de collegafracties gehoord en ik zie hier nu toch wel een wat andere toon. Dat doet mij eigenlijk ontzettend goed. Ik heb ook de heer Rutte gehoord van de VVD. Hij zegt dat je er wel wat van kan vinden en dat doet de VVD nog steeds, maar ze willen wel hun best doen er een beetje constructief in te staan. Dan kunnen andere raadsfracties natuurlijk hun messen slijpen en zeggen dat de VVD een beetje of een hele hoop draait, maar ik zie vooral een VVD-fractie die een constructieve houding aanneemt. Daar vraag ik ze al maanden, misschien al wel een jaar om. Ik ben er heel blij om dat de heer Rutte dat hier gewoon laat zien.

De heer EIKENAAR (SP): Ik ben heel blij dat u daar blij om bent. Maar ziet u niet ook een verband met het feit dat de VVD in de Provinciale Staten in de coalitie zit? Of zegt u dat het verband niet aanwezig is? Is het gewoon puur in een keer de ingeving bij de VVD, ze hebben het licht gezien?

De heer DE ROOK (D66): Meneer Eikenaar, zoals ik al zei ben ik al een jaar bezig om met deze VVD tot zaken te komen. We hebben daar aan beide kanten veel inspanning voor geleverd. Ik constateer alleen dat het nu het geval is en dat er een constructieve houding van de VVD tegenover staat. Daar ben ik heel erg blij om. Welk motief erachter ligt, vind ik dan eigenlijk niet zo ontzettend interessant.

De heer RUTTE (VVD): Ik waardeer enorm dat de heer De Rook vindt dat we nu in een keer heel constructief zijn. Volgens mij zijn we altijd heel scherp, maar wel constructief. Het mag wel duidelijk zijn dat wij nog steeds niet dolenthousiast zijn over het Forumconcept, dat heeft u ook wel gehoord toch?

De heer DE ROOK (D66): Precies, dat ik heb ik ook inderdaad genoemd. Maar ik prijs in ieder geval uw constructieve houding, hier vandaag in ieder geval. Er is voor wel meer partijen wat veranderd, dus ook voor ons. Wij hebben wel ergens overheen moeten stappen. In december waren wij nogal wat verbolgen over het besluit van Gedeputeerde Staten. Want wij vonden – en dat vinden we nog steeds – dat wij een goed verhaal hadden. We vonden ook dat het niet kon bestaan dat een bestuursorgaan een aanvraag afwijst dat aan alle voorwaarden gewoon voldoet. Maar we zijn daar overheen gestapt. We hebben ook die politieke realiteit gewoon geaccepteerd en zijn nu vooral bezig gegaan met de vraag hoe we kunnen zorgen dat de bezwaren, die er kennelijk leven in Provinciale Staten, kunnen worden weggenomen. Het college heeft dat ook gedaan met het instellen van de commissie Terlouw. Ik kan u eerlijk vertellen dat de conclusies van de commissie Terlouw mijn fractie zowel gesterkt hebben in de overtuiging dat het Forum een goed idee is, maar aan de andere kant ook wel een opdracht hebben meegegeven ten aanzien van de kritische houding die wij altijd bij het Forum tentoon hebben gespreid. De opdracht van Terlouw zit op een aantal terreinen. Die zegt wat over de profilering in de stad. Over de kwartiermaker en de intendant, wat wij allemaal een goed idee vinden en ook hopen dat het voor de verdere profilering van het Forum zijn betekenis zal gaan hebben. Maar ook inhoudelijk heeft de heer Terlouw een aantal dingen aanbevolen. Vandaag kwam een heel prominent naar voren, namelijk de kabelbaan. Die wil ik wel even uitlichten. Wij willen best uitspreken dat wij toejuichen dat daar een onderzoek naar plaatsvindt. We hebben nog geen informatie waar dat ding dan langskomt, hoe hoog die moet zijn, hoeveel dat kost en wat de implicaties zijn voor de stad. We weten dat nog niet. Maar we zijn er wel bijzonder geïnteresseerd in dat het onderzocht wordt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De heer De Rook meldde dat hij altijd heel kritisch was geweest over het Forum en dat hij blij was met dit rapport. Maar dit rapport zegt nu, na zoveel jaren nog, dat er een aanjager nodig is. Is hij dan wel voldoende kritisch geweest over degenen die tot nu toe het Forum aan de Groningers hebben verkocht?

De heer DE ROOK (D66): Ja, dat denk ik wel. Daar zijn ook een aantal harde woorden over gevallen, ook hier in de raad. Mevrouw Krüders heeft zich daar altijd hard voor gemaakt, de PvdA-fractie en ook

mijn fractie. Dus ik denk niet dat het daaraan gelegen heeft. Ik wil wel ingaan op die kabelbaan. De VVD heeft een motie ingediend.

De VOORZITTER: Probeert u dan ook af te ronden.

De heer DE ROOK (D66): Ja, dat zal ik doen. Dit is voor mijn fractie nog even belangrijk. We hebben de motie van de kabelbaan mede ingediend. De discussie over de kabelbaan en de motie ontaardt een beetje in een soort van aanbestedingsdiscussie tussen de heer De Rooij en de heer Rutte. Als mede-indiener van de motie over de kabelbaan moet ik wel zeggen dat we wat mij betreft – en volgens mij is het bij de heer Rutte ook niet anders – geen enkele voorkeur hebben voor welke aanbieder het gaat aanbieden of wie het onderzoek gaat doen of welke ondernemer er ook maar bereid is om aan mee te werken. Wij hebben daar geen enkele voorkeur bij. Ik ga ervan uit dat het bij geen enkele indiener van deze motie het geval is. Mocht dat niet zo zijn, dan hoor ik dat op dit moment graag ook voor de rest van de raad. Anders zullen wij ook onze steun aan de motie intrekken. Dus ik ga ervan uit dat het absoluut niet het geval is.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dan misschien toch even een zurig vraagje. Wist u van die bijeenkomst bij de VVD-fractie, was u daarvoor uitgenodigd?

De heer DE ROOK (D66): Nee, daar wist ik niet van en daar was ik ook niet voor uitgenodigd.

De heer RUTTE (VVD): De heer De Rook vraagt of dat voor ons zo is. Ja, dat is volstrekt zo. Wij praten met de firma Doppelmayr omdat zij verstand hebben van kabelbanen en om geen enkele andere reden. Wij hebben ook geen aandelen in die club. Er is absoluut geen sprake van dat wij die partij zouden prefereren boven een ander. Zo simpel is het.

De heer DE ROOK (D66): Inderdaad. Ik vind ook dat uit de woorden van de heer De Rooij nu wat wordt gesuggereerd of geïmpliceerd. Ook als ik het wel had geweten, dan had ik deze motie nog steeds op dezelfde wijze ondersteund. Ik heb ook helemaal geen aanleiding om te beweren of aan te nemen dat er belangenverstrengeling zou zijn bij de VVD-fractie. Ik neem ook als indiener van deze motie daar geen enkele verantwoordelijkheid voor.

De VOORZITTER: Dan hebben we volgens mij alle fracties gehad en is nu het woord aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dank. Ja, wij hebben wat heftige debatten achter de rug. Dit is een soort van slotdebat is van – laten we het maar fase 1 noemen. Fase 1 was heftig, lang en met allerlei onvoorspelbare bewegingen en hobbels. Maar ik merk wel in dit slotdebat van fase 1 in ieder geval de bereidheid, met respect natuurlijk voor ieders positie en ieders insteek richting het Forum, om toch te kijken hoe we dat wat voor ligt kunnen versterken en beter maken en aanvullen, zodat we er als stad het meeste aan gaan hebben. Ik moet ook zeggen dat ik namens het college de waardering voor zou willen uitspreken. De raad is niet diep ingegaan op al die debatten in het verleden, ik zal dat dus ook niet doen. Ik zal mij proberen te beperken tot de vragen die hier vanavond gesteld zijn. Te beginnen bij Student en Stad. Het rapport mist hier en daar nog een aantal scherptes, het mist hier en daar diepgang en het heeft hier en daar ook hele goede dingen gezegd. En een van de dingen waar u het over heeft gehad is de exploitatie en de onderbouwing daarvan. Wij lezen het rapport anders, maar wij hebben ook onze eigen analyse daarvan gemaakt. Wij zien dat anders. Maar dat betekent niet dat we de exploitatie nu met rust laten en denken dat het wel goed gaat komen. Het zal ook de komende jaren tijdens de bouw en ook richting de opening ieder jaar een punt van aandacht en zorg zijn om het zo scherp en gunstig mogelijk te laten uitpakken. Dat past bij een van de onderdelen in fase 2 waar wij regie op gaan voeren. De belangrijkste vraag van u was of wij een debat gaan hebben over de voortzetting van ForumImages. Ik zeg het maar even zo zwart-wit als u hem heeft gesteld. Ja. Wij gaan dat debat voeren, maar niet voordat – en dat is mijn verzoek aan u – wij als college de Forumvisie klaar hebben. Wij hebben ook aangegeven, ook in de debatten hiervoor, dat wij in de Forumvisie uitgebreid ingaan op de profilering, de programmering, de bezetting, de organisatie, de planning enzovoorts van ForumImages in de fase van de bouw. Ik zou u willen vragen om dat debat over het voortbestaan, de voortgang en de opdracht aan ForumImages in ieder geval te laten wachten op die analyse, zodat we die als input kunnen gebruiken. Maar het debat zeg ik u toe en wij zullen dat gaan organiseren. Dat waren overigens ook vragen van meerdere fracties. De PvdA heeft dat gevraagd en ook de ChristenUnie heeft daar nadrukkelijk om

gevraagd. Het heeft ook te maken met het terugpakken van de regie van de gemeente. Ook dat zullen we daarin een plekje gaan geven. Dan de Partij voor de Dieren. Ik snap vanuit uw partij het alternatief plan wel. Ik ben het er alleen niet mee eens. Maar ik begrijp waarom u daartoe komt. In dat opzicht waardeer ik het meedenken, alleen ik denk de andere kant op. Dus daar moet ik het dan maar bij laten. Overigens moet ik u wel zeggen dat u een pleidooi heeft gehouden over het Popmuseum in het Forum. Met uw plan komt die er in ieder geval niet. Er is dan geen ruimte voor een Popmuseum in het Forum, want het Forum is er niet. Dus dat is dan misschien helaas…

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik wil daar graag op reageren. Ik heb gezegd dat ik voor een Popmuseum ben en dat ik de locatie Forum daar niet de beste plek voor vindt. Als het Forum er dan toch komt, heb ik gevraagd aan de heer Terlouw of hij dan wil onderzoeken of het dan mogelijk is.

Wethouder SCHROOR: Met deze nuancering genoteerd. De ChristenUnie, op een gegeven moment ging het debat over Paulus die in Rome was geëindigd. In Rome is hij geëindigd bij het oude Forum. Ik zou alleen maar kunnen constateren wat een ziener die man was om daar dan toch te eindigen. Dan kom ik bij de discussie over de kabelbaan. Ik heb hier ook een aantal moties over de kabelbaan en ik ben een beetje in verwarring. En wel over het volgende. Wij zijn namelijk als stad bezig samen met de Groninger City Club (GCC) aan een onderzoek en ik heb begrepen dat daar ondertussen een hoop partijen bij zijn aangesloten. Vrienden van de GCC, notarissen en advocaten. Zij zijn op dit moment bezig aan een haalbaarheidsonderzoek, technisch en financieel, waar wij onze medewerking aan verlenen. Maar zij zijn ook bezig met een pro forma aanbestedingsrichtlijn voor zoiets om te kijken of het een haalbare case is en daar dus ook open partijen voor uit te nodigen. Daarom verbaast mij de motie. Sluit u zich daarbij aan of is dit iets wat daarnaast nog moet gaan plaatsvinden? Mijn voorstel zou zijn om daarbij aan te sluiten.

De heer RUTTE (VVD): De motie ziet er vooral op dat de heer Terlouw uitsprak dat niet duidelijk was of in de stad in de raad brede steun was voor een kabelbaan. Wij vinden het belangrijk dat duidelijk wordt dat daar wel brede steun voor is. Wij zijn uiteraard zeer enthousiast over de ontwikkelingen die de wethouder hier noemt.

Wethouder SCHROOR: Als ik de motie zo mag uitleggen, dan begrijp ik dat u niet een traject naast de GCC ambieert, maar dat u zich vooral ook daarvan zal vergewissen en daarbij aan zal sluiten.

De heer RUTTE (VVD): Het gaat ons erom dat er serieus onderzoek plaatsvindt naar die kabelbaan. Als dat via dit traject loopt, dan is dat prima. Wij zullen ook zelf blijven zoeken en input leveren waar mogelijk.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Hetzelfde geldt voor de Stadspartij, maar wij wilden er de nadruk op leggen dat het haalbaarheidsonderzoek wel degelijk bij de Staten bekend zou moeten zijn wanneer zij weer over deze subsidieaanvraag gaan praten. Want zij kijken dan ook naar de woorden van Terlouw.

Wethouder SCHROOR: Dat brengt mij meteen bij uw motie. Het haalbaarheidsonderzoek is er nog niet en het verzoek tot subsidie is al de deur uit. Dus ik zou niet weten hoe ik daaraan zou kunnen voldoen. Maar goed, ik heb daar dus alvast een advies bij gegeven.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): In dat geval zou u het toch alsnog aan de Staten kunnen overhandigen zodra het klaar is, zodat het nog een rol kan spelen bij de beraadslagingen? Of zou dat niet lukken?

Wethouder SCHROOR: Als dat onderzoek waar we mee gestart zijn, dan bent u de eerste die daar kennis van zal nemen, zeg ik u toen. Wat er dan mee gebeurt is ook aan u. Dus als dat naar de Staten moet tezijnertijd, dan zullen we dat in de beschouwing meenemen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Is het formeel niet mogelijk dat de uitkomst van zo’n onderzoek nog deel uit zal gaan maken van de overwegingen van de Staten?

Wethouder SCHROOR: Wij gaan daar niet over. Wij kunnen alleen maar doen wat in dit huis plaatsvindt en wij voeren op dit moment een onderzoek uit. Het is een serieus onderzoek. Wij voeren het niet uit, wij ondersteunen dat. Het is dus een onderzoek vanuit de markt, vanuit GCC. Dat ondersteunen wij en zodra de resultaten er zijn, zullen we die met u delen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wanneer zijn die resultaten er? Ik meende dat het heel binnenkort al zo is.

Wethouder SCHROOR: De verwachting wanneer die er zijn is eind van dit jaar, heb ik begrepen. Maar goed, u kunt ons daar niet aan houden, want het is niet ons onderzoek. De heer Rutte maakt een opmerking over een firma. Ik mag het eigenlijk niet doen, maar ik vraag het u toch. Is dat interesse of belangstelling van de firma Doppelmayr? Heeft u al een contract op zak?

De heer RUTTE (VVD): Het heeft alles te maken met onze belangstelling voor een kabelbaan en daarover goed geïnformeerd te raken.

Wethouder SCHROOR: Tot slot. D66 heeft een aantal opmerkingen gemaakt, waar ik me volledig bij aansluit. Maar de heer De Rook zei ook dat dit het begin van het proces is en dat klopt. Want wij staan nu op het punt hopelijk om subsidie toegekend te krijgen en om onze financiering een stuk robuuster te krijgen, want daar zit nog een gat in. Wat gaat hierna gebeuren? Dat is nogal wat. Wij gaan aan de slag met de Forumorganisatie, de Forumprogrammering, de bouwfase, het bouwproces, het aantrekkelijk houden van onze binnenstad, de business case elk jaar upgraden en waarderen, een openingsprogramma gaan maken en zo kan ik nog wel een tijdje verdergaan. Dus het is inderdaad een proces dat nog lang niet klaar is en waarbij wij als college samen met uw raad nog veelvuldig over zullen spreken. We zullen het lang niet altijd met elkaar eens zijn, maar ik hoop dat we op dezelfde constructieve manier toch met elkaar gaan kijken hoe we beter kunnen maken wat voorligt en daar iedere keer de fundamentele discussie over voeren. Ik ben daar gaarne toe bereid en ik hoop u ook. Daar wou ik het eerst maar bij laten, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan kijk ik hoe ver we nu zijn. Mevrouw Krüders wil graag het woord, mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik wil graag het woord, omdat ik zo meteen niet over mijn eigen motie een stemverklaring mag doen. De heer Rutte suggereerde dat doordat wij op die motie staan, wij ook voor de kabelbaan zouden zijn. Hij zei net letterlijk dat als je op de motie staat, je ook de kabelbaan ondersteunt. Ik wil hiermee aangeven dat wij niet per se voor de kabelbaan zijn, alleen dat we wel het onderzoek dat gedaan wordt ondersteunen. Ik wil het even helder hebben, omdat wij nogal vraagtekens hebben bij juridische en financiële aspecten en de effecten op de rest van de stad.

De VOORZITTER: De wethouder wil misschien nog een uiteindelijk oordeel over de moties geven. Wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Motie 3 ontraad ik vanwege onuitvoerbaarheid. Motie 4, oordeel aan de raad met daarbij de opmerking over de Groninger City Club en het initiatief wat daar ligt. Over motie 5 had ik mij nog niet in mijn woordvoering uitgelaten, maar zoals het hier opgeschreven is, past het bij de discussie die ik op dit moment aan het voeren ben met MKB Noord en VNO-NCW over het MKB vriendelijk aanbesteden. Dan inderdaad binnen de wettelijke regels met open marktwerking, maar toch om zoveel mogelijk ondernemers uit onze regio te stimuleren om te profiteren van aanbestedingen. Dus zo lees ik deze motie, dat past daar ook bij. Ik zal deze dus ook overlaten aan het oordeel van de raad.

De VOORZITTER: Kunnen we dan naar besluitvorming overgaan?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nee, voorzitter, ik heb behoefte aan een schorsing van hooguit vijf minuten.

De VOORZITTER: We zullen zelfs kijken of het nog minder zal kunnen zijn. De vergadering is geschorst.

Schorsing.

De VOORZITTER: Dan heropen ik de vergadering en geef ik het woord aan de heer De Rooij, die om een schorsing had gevraagd.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, er zijn een paar moties waar wij een stemverklaring bij willen geven. Wij volgen het college wat betreft de stemverklaring over motie nummer 3 van de Stadspartij. Die is redelijk onuitvoerbaar. Over motie 5 mag ik niks zeggen, want daar staan we zelf onder. Maar nummer 4, daar hebben wij plotseling een probleem mee gekregen om twee redenen. Ten eerste was de PvdA van mening dat de kabelbaan een serieus onderzoek verdiende. Ik begrijp van het college dat men daarmee bezig is, dat zullen wij toejuichen. Alleen blijkt in de tweede termijn van mevrouw Krüders – haar was hetzelfde opgevallen als mij was opgevallen in eerste termijn – dat als we deze motie steunen, dan wil het dus niet zeggen dat we voor de kabelbaan zijn. Want die kabelbaan heeft inderdaad nogal wat implicaties. Het kan maar zo zijn dat het negatieve gevolgen heeft voor het Parkeerbedrijf en OV. Het zou zelfs kunnen zijn dat als we dat allemaal gaan doen dat de ozb omhoog moet omdat er overal gaten vallen. Dat willen wij niet, maar wij willen wel een onderzoek. Dat onderzoek wilden we toen en dat willen we nu. Het onderzoek mag zich nooit beperken, maar ik neem aan dat het college dat ook heel goed weet, tot een aanbieder. Wij zullen dus voor deze motie zijn, maar met de opmerking dat we voor een onderzoek zijn, absoluut de vrije markt haar werk willen laten doen en dat alle mogelijke gevolgen, zowel positief als negatief, goed aan bod komen. In dat geval zullen wij voor deze motie stemmen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik sluit me op zich aan bij de PvdA aangaande motie 3. De wethouder heeft al gezegd dat het eigenlijk niet kan. Daarnaast heb ik ook begrepen dat het er los van staat. Dus die kan ik niet steunen. Motie nummer 4 wil ik wel steunen, met de kanttekening dat ik bij ‘spreekt uit’ graag ‘Grote Markt / Groninger Forum’ wil loskoppelen. Dus gewoon kijken in hoeverre de kabelbaan voor Grote Markt oostzijde van belang is. Motie nummer 5 kan ik wel steunen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Wat betreft de moties over de kabelbaan, vond ik de bijdrage van de heer Eikenaar over de kabelbaan wel charmant. Ik denk dat hij ook wel terecht een aantal belangrijke problemen ziet bij de kabelbaan. Ik geloof dat er al onderzoek onderweg is, ik ga dat natuurlijk gewoon lezen en ben benieuwd wat er in staat. Maar om er nu om te vragen? Nee. Dus wij zullen de moties steunen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Motie 3 kan niet, want dat is al een gepasseerd station. Motie 4, het onderzoek naar de kabelbaan, daar zijn we voor. We hebben ons daar ook al eerder over uitgesproken, de PvdA ook al heel lang geleden herinner ik mij. Dus ik ben blij dat zij daarin ook meegaan. Uiteraard met alle ruimtelijke, economische, juridische en technische aspecten die daaraan verbonden zijn en financieel niet te vergeten. Maar het was toen ook al onderdeel van de discussie dat we zeiden dat het aan de markt is. Laat de markt komen en we gaan het niet zelf financieren. Dat herinner ik me ook uit 2003 ongeveer, toen heeft dat gespeeld. Motie 5 lijkt ons ook een goede om ook te kijken wat mogelijk is in de eigen stad binnen de wettelijke kaders.

De heer DE ROOK (D66): Alleen een stemverklaring over motie 5. We vinden het een sympathieke gedachte, alleen moeten we er wel voor waken dat het niet gaat leiden tot allemaal wat beknottende en naar protectionisme neigende regels in het Forumplan.

De heer RUTTE (VVD): Het mag duidelijk zijn dat de VVD een heel warm voorstander is van een onderzoek naar de kabelbaan, maar de motie op nummer 3 kunnen wij gewoon niet steunen, omdat die formeel onuitvoerbaar is.

De heer SETON (CDA): Zoals u weet had ik graag een openbaar debat over de aanvraag gehad, dat kon niet vanwege juridische zaken, maar ook vanwege tijd. De aanvraag is gisteren ingediend. Dus die motie van de Stadspartij is wat mij betreft van de baan.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voor die motie geldt dat hij zo op het eerste gezicht misschien onuitvoerbaar zou zijn en misschien op het tweede gezicht…

De VOORZITTER: Gaat u nu een stemverklaring uitbrengen met betrekking tot uw eigen motie? Dat is niet de bedoeling.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Desondanks trekken wij hem niet in, want eigenlijk zou dat onderzoek wel gehouden moeten worden. We hebben een stemverklaring over motie nummer 4. We zullen daar niet voor stemmen, omdat deze motie er al te zeer vanuit gaat dat het Groninger Forum zal worden gebouwd.

Maar wij zijn wel voor het bouwen van een aantrekkelijke kabelbaan in de stad. Motie 5 vinden we te protectionistisch en we willen ook niet vooruitlopen op het bouwen van het Groninger Forum, want we hopen nog altijd dat de Provinciale Staten hun gezond verstand zullen gebruiken en geen subsidie zullen geven.

De VOORZITTER: Wie verder nog? Dan heb ik iedereen gehad en gaan we stemmen. Allereerst over motie 3, met het verzoek aan het college om een haalbaarheidsonderzoek toe te voegen aan de aanvraag voor een REP-subsidie. Wie steunt de motie op stuk nummer 3? De heer Prummel?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Jazeker, voorzitter. Ik had gewoon geen zin vandaag om hem in te trekken.

De VOORZITTER: De heer Prummel steunt de motie (3), de motie is verworpen.
Dan gaan we naar de motie op stuk nummer 4. Wie steunt de motie op stuk nummer 4? Dat zijn alle fracties minus SP, Stadspartij en GroenLinks. De motie is aangenomen.
Dan de motie op stuk nummer 5. Wie steunt de motie? Dat is de hele raad minus de Stadspartij. De motie is aangenomen.
Dan zijn wij gekomen bij het besluit. We hoeven niet over een besluit te stemmen.
We zijn aan het eind van de vergadering gekomen. Ik dank u voor uw aandacht en iedereen op de publieke tribune. Ik zou u willen vragen om vrij snel te willen vertrekken, want er is nog een klein besloten deel. Bedankt voor u aandacht. De vergadering is gesloten (22.00 uur).