VERGADERING VAN 9 NOVEMBER 2011

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Postma (GroenLinks), G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), B. Baldew (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), R.O. Martens (PvdA), W. Moes (PvdA), A. Rutte (VVD), D. Jager (VVD), J. Evenhuis (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij), G.J.D. Offerman (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), H.J.M. Akkermans (D66), J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Griffier: de heer T. Dashorst

Secretaris: de heer P. Teesink (t.v.v. de heer M.A. Ruys)

Wethouders: de dames C.T. Dekker (GroenLinks), E.M. Pastoor-Meulman (PvdA) en J.A. Visscher (SP) en de heren F. de Vries (PvdA) en T. Schroor (D66)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen van 9 november 2011. We noemen dit ook wel de begrotingsraad. Ik ga u straks precies zeggen wat aan de orde is, maar dat is in ieder geval de gemeentebegroting voor 2012. Op uw tafels zijn neergelegd een nieuwste versie van de agenda, een schema van spreektijden en nagekomen stukken.
De vergadering gaat uit twee delen bestaan. Allereerst een deel waarin de onderwerpen O2G2 en het Stadspark en de Concourslaan worden behandeld. Uiterlijk 16.30 uur zal dat deel van de vergadering worden afgerond. Dan is bij het onderwerp O2G2 mijn voorstel aan u om het bruidsschatonderzoek, onderwerp 2a, niet te behandelen, gelet op het verzoek van het college van afgelopen vrijdag. Ik stel voor om wel te behandelen het onderwerp onder 2b, de brief met betrekking tot de formulering van het onderzoek naar de vermogenspositie van O2G2. U hebt die brief inmiddels ontvangen. Het tweede deel van de vergadering gaat dus over de begroting 2012 en de bijbehorende stukken.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Een punt over de orde. Op dit moment vergaderen de Staten van Groningen. De besluitvorming daarvan is zeer belangrijk voor de uitkomst van dit debat. Er zijn partijen die zich kunnen voorstellen even te schorsen zodra er bericht is van de Staten over de 35 miljoen euro, die al dan niet aan ons zal kunnen worden toegezegd. Het is met name reden te schorsen wanneer dit niet zal gebeuren.

De heer EIKENAAR (SP): Ik heb begrepen dat het niet om een Statenvergadering gaat, maar om een commissievergadering. Daar wordt überhaupt niet in besloten, lijkt mij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dan nog is het een belangrijk signaal wat in die commissievergadering wordt gezegd, vergelijkbaar met de vorige keer dat de Staten 35 miljoen euro niet aan de stad hebben gegund. Misschien staan de Staten deze keer wat sterker in hun schoenen.

De VOORZITTER: Mag ik u voorstellen om naar bevind van zaken te handelen en te zien wat zich in het provinciehuis voltrekt? Ik kan mij ook voorstellen dat het onderwerp dadelijk aan de orde is bij de behandeling van de begroting. Daar stemt u mee in, dan is aldus besloten. Dan gaan we naar agendapunt 2b.

2. Discussiestukken

2.a.: Voorstel herziening bruidsschat O2G2 + collegebrief Stand van zaken O2G2, d.d. 4 november 2011

Verwijderd van de agenda.

2.b.: Opzet onderzoek vermogenspositie O2G2 per 1 januari 2010

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Postma, GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan het college. We hebben twee weken geleden drie dingen van ze gevraagd. Het waren eigenlijk schier onmogelijke opdrachten, maar het is toch gelukt. Sommige dingen zijn weliswaar wat laat binnengekomen, maar we hebben alle drie de zaken gekregen waar we toen om gevraagd hebben. Ik wil ook op dit moment de heer Klaassen bedanken dat hij het verzoek heeft gehonoreerd om het vervolgonderzoek te doen. We hebben natuurlijk net het verhaal binnengekregen. Ik heb het één keer gelezen en de opdracht en de afspraken zien er heel goed uit. Mooi ook dat het zo snel kan, want ook de datum van 1 januari staat hier opnieuw genoemd. Het is heel prettig als het op zo'n korte termijn allemaal zou kunnen en wij vinden dat ook erg belangrijk. Daar wil ik het op dit moment bij laten. Ik wens de heer Klaassen en alle andere betrokkenen veel succes en wijsheid toe.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie-fractie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij grotendeels aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Postma. Ook wij zijn blij met de bereidheid van de heer Klaassen om het onderzoek te gaan leiden. We wensen hem in ieder geval alvast heel veel sterkte en succes toe. Maar wij zijn vooral ook blij dat het ook is gebeurd in overeenstemming met O2G2. We zijn ook blij dat de heer Klaassen heeft aangegeven om in ieder geval op dit moment geen besluiten te gaan nemen en het raadsvoorstel, dat we twee weken geleden hebben besproken, aan te houden. Er wordt ons geadviseerd nu geen besluit te nemen. Toch staat er in de brief van het college van 4 november 2011 het verzoek om de statutenwijziging eventueel volgende maand alsnog te gaan behandelen in de commissie. Wij zouden ons kunnen voorstellen dat toch nog even aan te houden tot het onderzoek is afgerond. Ook wordt er iets gezegd over de jaarrekening 2010. We zouden ons kunnen voorstellen dat juist na dit onderzoek die jaarrekening er misschien heel anders uit komt te zien en dat we de jaarrekening aanhouden tot na het onderzoek. Verder zijn we blij met de brief die we ongeveer een uur geleden hebben ontvangen en met de kaders die daarin worden gesteld. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter. Wij krijgen dit stuk inderdaad anderhalf uur geleden en in dit geval maakt me dat eigenlijk heel weinig uit. Het belangrijkste dat wij bij het onderzoek aangaven was dat de partijen er samen uit zouden gekomen. Dat is gelukt en dus ook een compliment voor iedereen die daarbij betrokken is geweest: O2G2, het college en de heer Klaassen. We zien deze opzet met vertrouwen tegemoet. Ik ben ook benieuwd naar de reactie van het college op de vragen die de heer Verhoef hier net heeft gesteld. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Evenhuis, VVD.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter. Op grond van de ervaringen tot op heden rond dit conflict bepleiten wij zoveel mogelijk openbaarheid van het onderzoek. De heer Klaassen komt in de raad en wij zouden het op prijs stellen als dit openbaar zou kunnen. Dan nog een tekstuele opmerking over de toelichting. De heer Klaassen zegt dat de raad van toezicht en het college van bestuur het onderzoek kunnen beoordelen. De andere partij bestaat dan uit een paar portefeuillehouders. Ik zou liever geschreven hebben dat college en raad het onderzoek kunnen beoordelen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Er ligt een duidelijke opzet van het onderzoek voor ons. We hebben ook vertrouwen in de aangestelde voorzitter. Mooi dat beide partijen zich hieraan

committeren en ik hoop dat ze dat ook aan de uitkomst doen. Verder heb ik nog een vraag. In een brief van de raad van toezicht is gesteld dat zij 15 december 2011 willen opstappen. Nu is dit onderzoek er samen met de partijen uitgekomen met een nieuwe deadline, namelijk 1 januari 2012. Kan ik aannemen dat de raad van toezicht die deadline zelf ook heeft opgeschoven? Ik hoop dat de wethouder daar antwoord op kan geven. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker, SP-fractie.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch wel even kwijt dat ik het erg vervelend vind dat die brief een dik uur voor de raadsvergadering op ons bureau ligt. Ik vind dat wel vrij kort dag om er goed naar te kunnen kijken. Aan de andere kant ben ik wel blij dat het er is. Wij hebben twee weken geleden het college opgeroepen tot snelheid. Ik ben dan ook zeer tevreden dat er een onafhankelijk onderzoeker is, waarmee zowel de gemeente als O2G2 kan instemmen. We kunnen instemmen met de vragen die in het onderzoek aan bod kunnen komen. We zijn erg benieuwd naar de uitkomsten en hopen toch zeker dat het op 1 of 2 januari 2012 klaar zal zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn positief over de gekozen opzet. Ook dank aan het college voor de betrachte snelheid. Ik kan me eigenlijk wel aansluiten bij de suggesties van de ChristenUnie en ben benieuwd naar de reactie van het college. Ook wij wensen de heer Klaassen heel veel succes bij het onderzoek. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Als PvdA-fractie willen wij ons aansluiten bij de dankwoorden en complimenten die al door andere partijen zijn uitgesproken. We zijn blij dat er in twee weken tijd een aanpak ligt, die voldoet aan wat de raad voor ogen heeft: een ervaren en vertrouwenwekkende onderzoeker; overeenstemming met O2G2 over de opzet; een onderzoek in de geest van het advies van het audit committee, waaronder ook het betrekken van de bruidsschat; en een onderzoek dat de door de raad gestelde vragen bevat. Met andere woorden, dit is de doorbraak in het proces waar we al heel lang op hebben gewacht. Uiteraard is dit dossier hiermee nog niet afgerond. Maar we hebben er alle vertrouwen in dat deze aanpak de grootste kans heeft op een bevredigende afronding van dit dossier voor het onderwijs in deze stad. Tot slot nog een vraag aan het college, een beetje in lijn met wat de heer Evenhuis vroeg. We zijn wel benieuwd hoe het college, uiteraard ook in overleg met O2G2 en onderzoeker de heer Klaassen, voor ogen heeft de raad nog voor de definitieve onderzoeksuitslag in te lichten.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb ook moeite met het lezen op zo’n korte termijn. Ik heb het even snel gescand en eigenlijk kan ik me in grote lijnen wel aansluiten bij mevrouw Postma en de heer Van der Schaaf. Ik ben ook benieuwd naar de antwoorden op de vragen van de ChristenUnie. Dank u wel.

De VOORZITTER: En dan zag ik mevrouw Krüders nog, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Het is mij eerlijk gezegd niet gelukt binnen een uur een heel stuk door te nemen om te kijken of het een onderzoek is, zoals wij dat zouden willen. Het belangrijkste wat ik meekrijg, is dat de partijen om wie het gaat er samen uit zijn gekomen en samen achter dit onderzoek staan. Dat is het belangrijkste en als raad moeten we daarom ook terughoudendheid betrachten. Voor de rest sluit ik me aan bij de vorige sprekers en wens ik de onderzoeker heel veel succes bij het uitwerken van het onderzoek.

De VOORZITTER: Heb ik iedereen gehad? Dan is het woord aan wethouder Pastoor.

Wethouder PASTOOR: Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst begrijp ik heel goed dat als u een uur tot anderhalf uur voor deze raadsvergadering de stukken krijgt, het dan wel heel lastig is om alles wat genoemd wordt over onderzoeksvragen en -onderdelen ook echt tot u te nemen. Ik ben u dankbaar dat u desondanks uiteindelijk toch vooral positief geluimd bent, als ik het zo mag zeggen, in reactie op het voorliggende voorstel. Ik deel met u de tevredenheid over de voortvarendheid, ook van de gevraagde externe deskundige de heer Leendert Klaassen. Wij hebben in goed overleg met hem, de raad van toezicht en het college van bestuur van O2G2 gisteravond de onderzoeksvragen besproken, nog een beetje bijgepunt en op elkaar afgestemd. Wij zijn uit elkaar gegaan met het idee dat we elkaar daarin hadden gevonden. Vanmorgen om 08.00 uur hebben wij er een soort definitieve klap op gegeven. We hebben de vragen nog een keer tot ons genomen, sommigen vannacht en anderen vroeg in de ochtend. We hebben de brief aan de raad besproken en het resultaat ligt nu voor u.
Ik hecht eraan even het volgende te zeggen over de statutenwijziging en de jaarrekening. Ik hoop dat u het mij toestaat even te overleggen en uit te zoeken of het kan om de statutenwijziging en bespreking van de jaarrekening aan te houden. Eerlijk gezegd weet ik het niet, maar als het kan dan zullen we uw verzoek uiteraard inwilligen. Dan de opmerking over op welk moment de raad erbij betrokken wordt. U kunt ervan overtuigd zijn dat wij de raad uiteraard bij het gebeuren betrekken. We hebben dat gisteravond ook besproken met de heer Klaassen. Hij weet als geen ander op welke momenten de raad hier zijn zegje over gaat doen en een standpunt moet bepalen. Ik zeg u toe dat wij in overleg met de heer Klaassen met een voorstel komen op welk moment wij met u in gesprek gaan over het onderzoek, de onderzoeksvragen en de resultaten daarvan. U krijgt daar bericht over. Mevrouw Rademaker wil graag dat het onderzoek op 1 januari 2012 klaar is of op zijn minst op 2 januari 2012. Ik hoop dat het lukt. U moet zich wel realiseren dat het in de kerstvakantie is, dus we moeten even zien op welk moment we u erbij betrekken. Maar dat zien we dan wel. Verder heb ik het idee dat ik eigenlijk alle vragen wel heb beantwoord. Nee, schudt mevrouw Kuik.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ik had een vraag over de raad van toezicht die op 15 december 2011 zou opstappen.

Wethouder PASTOOR: Ja. Wij hebben bijna in opdracht van de heer Klaassen allebei iets moeten toezeggen. Wij hebben als college moeten toezeggen dat we u zouden voorstellen de herziene bruidsschat aan te houden. Dat hebben wij gedaan. Aan de raad van toezicht van O2G2 is gevraagd om de deadline van 15 december 2011 teniet te doen. Dat is gisteravond gebeurd. Het staat ook onder toelichting en overige afspraken, dus u kunt ook nog even rustig nalezen wat daarover precies is afgesproken.

De VOORZITTER: Is er iemand die alsnog over dit onderwerp het woord wil? Dat is niet het geval. We hoeven niet te besluiten. Dan kunnen we naar agendapunt 2c gaan.

2.c.: Ontsluiting Stadspark

De VOORZITTER: Wie wil daarover het woord? De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Er is wat discussie geweest over de vraag of je dit wel moest doen of niet. Het stuk asfalt was min of meer bij toeval daar terechtgekomen. In de commissie leidde dat tot een discussie over pragmatiek en principes. We hebben begrepen dat het voor het college ook een hele kluif is geweest. Uiteindelijk is de afweging van de wethouder geweest dat de verkeersregelaars straks 6 ton kosten over tien jaar gezien. Zo’n prijs in deze situatie van economische recessie en druk op de gemeentefinanciën wil de wethouder niet betalen en wij hebben haar daarin gesteund. Dus wij zijn blij dat deze oplossing eruit is gekomen. We hebben daar nog wel een vraag bij. Er wordt gesproken over verdeling van de kosten en de Gasunie neemt een aantal dingen voor haar rekening. We stellen dat erg op prijs. Alleen er wordt ook nog gesproken over een bijdrage van 17.000 euro aan de provincie. Als ik het uit de tekst haal, dan zou dat kunnen zijn om de werkzaamheden af te ronden. Het blijkt er niet echt heel helder uit, maar als dat het is, dan zijn we akkoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Offerman, Stadspartij.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Voorzitter, dank u wel. Dank voor dit voorstel, noem het maar gewijzigde of voortschrijdende inzichten. De Stadspartij zou hopen dat dit op meerdere dossiers zou kunnen plaatsvinden, maar dit is in ieder geval een goede zet in de goede richting. We zijn akkoord met dit voorstel. We hebben slechts een vraag aan de wethouder. Bij punt 4 wordt de provincie voorgesteld om een aantal maatregelen te nemen en wij willen graag van de wethouder de toezegging dat het per direct gebeurt. De afsluiting is op dit moment twee paaltjes met een hek. Ze kunnen er zo uit. Wat de Stadspartij betreft trekken we die zaak eruit en gaat dan de provincie netjes een slagboom of iets van dien aard neerzetten. Dus graag de toezegging dat het per direct wordt opengesteld. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker, SP.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. En toen lag er opeens een weg en daar waren we allemaal – met zijn vieren – helemaal niet gelukkig mee. Toen kwamen de verkeersregelaars. Het was een mooie tijdelijke oplossing, maar het zou aardig in de papieren lopen om dat de komende jaren te blijven doen. Dat is ook zonde van het geld. Wij hebben toen ook in de commissie geopperd of het dan niet kon met een slagboom of iets dergelijks. Er komt nu een slagboom, dus wij zijn hartstikke tevreden. Het is ook een mooie deal met Rijkswaterstaat en de provincie om ieder een derde van de prijs te betalen. Ik heb nog een vraag. Ik snap niet zo goed waar de 17.000 euro voor is en kan het ook niet erg goed terugvinden in de tekst. Ik heb helaas geen tijd gehad om het na te vragen, dus dat zou ik graag willen weten. Verder lijkt het ons een prima oplossing. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Er is al het nodige gezegd over de wijze waarop de weg er is gekomen, maar wij geven graag onze complimenten aan de wethouder voor de oplossing die zij nu heeft aangedragen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Moes, Partij van de Arbeid.

De heer MOES (PvdA): Dank u wel. Met enige pijn in het hart gaat ook de PvdA-fractie akkoord met de voorgestelde oplossing. Wij hebben in de commissie aangegeven dat het wat ons betreft aan vier voorwaarden verbonden zou zijn. Het zou geen karakter van een eigen weg moeten kunnen krijgen voor medewerkers en bezoekers van de Gasunie. Het sluipverkeer zou zoveel mogelijk ontmoedigd moeten worden. Er zouden geen extra middelen van de gemeente in moeten gaan. En het zou een semi-permanent karakter krijgen tot de openstelling van de Zuidelijke Ringweg. Aan de eerste drie is ondubbelzinnig tegemoetgekomen, complimenten daarvoor ook aan het college. Die laatste hangt nog een beetje. Het hangt er ook een beetje van af hoe het verder opgelost gaat worden met de aansluiting van de Concourslaan en de Leonard Springerlaan. Ik neem aan dat we op een ander moment daar expliciet bij stil kunnen staan. Het signaal dat ik graag wil geven is dat het voor mijn fractie geen uitgemaakte zaak is dat het automatisch ook betekent dat er in de toekomst een doorgaande route komt van de Concourslaan naar de Leonard Springerlaan. Dan constateer ik dat de stad negen bomen rijker is met dit hele verhaal. Een roodwitte van het type slag en acht groene van het type groei. Daarvoor nog de complimenten aan de Gasunie. We spreken de hoop uit dat met deze oplossing ook een probleem van de verkeersafwikkeling in het Stadspark opgelost wordt.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Wij ronden vandaag een discussie af die meer dan een jaar gesleept heeft over een weg die werd aangelegd zonder dat de gemeenteraad van Groningen daarmee had ingestemd. Een weg die mijn fractie nooit bij voorbaat had goedgekeurd, omdat het ook in strijd was met afspraken die met deze raad en met instemming van mijn fractie waren gemaakt. In de raadscommissie vorige maand is gebleken dat een meerderheid van de fracties helaas tot het oordeel komt dat wij dit slechte gedrag toch moeten belonen met het akkoord gaan met deze aansluiting. Wij steunen dat niet en blijven dat ook niet steunen. Ik ben wel blij dat in dit stuk de groencompensatie wordt uitgevoerd, die ook door mijn fractie is gevraagd in de raadscommissie van oktober. Er is afstemming geweest met de Gasunie en de provincie, ook over het gebruik van de parkeerplaats bij de Gasunie. Ik moet zeggen dat ik daar dan nog relatief tevreden over ben alles bij elkaar optellend. Maar uiteindelijk

blijft toch het feit dat we hier een aansluiting creëren, die mijn fractie nooit acceptabel had gevonden. Daarom zullen wij ook tegen dit voorstel stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ik kan me helemaal aansluiten bij de woordvoering van GroenLinks en wil daar nog iets aan toevoegen. Je moet eigenlijk uitgaan van de situatie dat er geen weg was. Wat hadden we dan gestemd? We hadden dan gestemd dat er geen weg mocht komen. In feite is dat de situatie die iets meer dan een jaar geleden gold.

De heer SETON (CDA): Vraag aan de heer Kelder: vindt u dan dat u de werkelijkheid niet hoeft mee te nemen in uw beoordeling?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Nou, ik heb eigenlijk een oplossing. Je moet gewoon een hele hoop zand over de weg heen gooien. Je hoeft de weg niet weg te halen, maar maak er gewoon een hele grote bult zand van. Vruchtbaar zand, waar je dan groen op kunt planten. Het kost aanzienlijk minder dan een compleet wegdek weghalen. Daarnaast nog iets anders. De gemeente is een heel grote werkgever. We gaan ook niet zeggen tegen de provincie dat ze even moeten regelen dat alle wegen, die in de afgelopen tientallen jaren zijn afgesloten voor de stad, weer toegankelijk worden voor personeel van de gemeente. Want het is zo’n grote werkgever en we willen graag met de auto naar het centrum kunnen, dat vinden we toch zo handig. Ten derde zat ik in de medezeggenschapsraad van de NL Hogeschool en ik heb daar ooit gepleit voor een verhoging van het parkeertarief. Heel veel mensen gaan met de auto doordat het parkeertarief zo laag is. Als je het werknemers lastiger maakt om met de auto naar hun werk te gaan, dan nemen ze eerder het openbaar vervoer. Ik vind dat je moet voorkomen om het werkgevers zo makkelijk te maken met een afslag dat ze met de auto naar de Gasunie gaan. Dit is mijn standpunt hierover en wij zullen dus niet instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, dank u wel. Met dit voorstel wordt een fout weer goed gemaakt die de gemeente meer dan een jaar geleden zelf heeft gemaakt door op ambtelijk niveau in te stemmen met de aanleg van deze weg. Wij kunnen ons vinden in deze pragmatische oplossing. We sluiten ons aan bij de vragen over de 17.000 euro, die de heer Seton als eerste heeft gesteld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Heb ik dan iedereen gehad? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik wou bewust als laatste, omdat ik ook als eerste op dat dossier het woord heb gehad. Ik wil als eerste even melden dat ik nog een gesprek met de Gasunie heb gehad naar aanleiding van de commissievergadering en daar ook argumenten met hen gedeeld heb. Ten tweede gaat het erom of je principieel of pragmatisch kiest, zoals de heer Seton al zei. Wij vinden het als fractie nog steeds een vorm van belonen van slecht gedrag als je de weg laat liggen, omdat die er al ligt. Wij willen dat in deze stad niet graag in de hand werken en de heer Kelder noemde daar al een aantal voorbeelden van. Wat dat betreft zijn we dus niet voor deze weg. Wij zien alternatieven voor het personeel om naar het werk te gaan, ook via andere P+R-constructies of op wat voor manier dan ook. Daarentegen zien we in de tekst wel de groencompensatie en de parkeerfaciliteiten, waar de Gasunie ruimhartig aan meewerkt. Wij prijzen dat ten zeerste. Al met al, alles overziend, als wij op dit moment de keuze hadden gehad tussen wel of geen weg, dan hadden we daar ook tegengestemd. We zullen dus ook tegen dit voorstel stemmen. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Volgens mij heb ik nu dan iedereen gehad. Dan is het woord aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Jongman refereerde aan de discussie, die we ook op commissieniveau hebben gehad. Ik heb toen al geconcludeerd dat de kans vrij groot was geweest dat de raad een jaar geleden een eventueel voorstel van mij om een extra weg aan te leggen niet zou honoreren. Tegelijkertijd is er nu wel een realiteit. Dan gaat het ook om de vraag van de heer Seton of je die realiteit moet negeren of dat je vanuit de realiteit werkend probeert er het beste van te maken. Er ligt hier een voorstel waarbij het college zo goed mogelijk heeft getracht zijn huiswerk te doen door in te gaan

op de voorwaarden die in uw commissie naar voren zijn gebracht inzake de gebruikmaking van de parkeerfaciliteiten, de groencompensatie, de tijdelijkheid van de oplossing en bijdragen van andere partijen. Gezien de beantwoordende reactie van u in eerste termijn, kan ik zeggen dat we dat redelijk hebben gedaan. Ook wij zijn blij met de bijdragen van provincie en Rijkswaterstaat en met de groencompensatie van de Gasunie.
Twee vragen blijven staan over de 17.000 euro en over de maatregel per direct. Per direct zou misschien wel wenselijk zijn, maar niet mogelijk. De reden dat we het vandaag in de raad behandelen en niet de normale procedure in acht nemen, heeft te maken met het feit dat de provincie het na ons besluit overneemt, tot uitvoering overgaat en daar zes weken de tijd voor nodig heeft. Voor de kerst kan het nog afgerond worden. De 17.000 euro betreft de bijdrage die we destijds ook al hadden moeten aanleveren voor het feit dat die aansluiting gerealiseerd moest worden. Het is de bijdrage van de stad Groningen. Verder moet er nog wat aanvullend asfalt gelegd worden en moeten er andere maatregelen getroffen worden. Het is dus geen kwestie van beide paaltjes er uithalen en openstellen, dan zou je onveilige situaties krijgen. We hebben wel alles op alles gezet dat u vandaag een besluit neemt en de opdracht morgen richting provincie de deur uitgaat. De provincie heeft aangegeven het dan voor de kerst te kunnen afronden. Dan de vraag van de heer Moes over de eventuele ontsluiting Concourslaan en Springerlaan. Het college is er vooralsnog niet van overtuigd dat het noodzakelijk zou moeten zijn, behoudens wellicht fietsverkeer. Maar wij gaan in januari met u spreken over voorlopig ontwerp en het lijkt me goed dat we daar ook nader op terugkomen. Ik begrijp uw vraag zo dat er in ieder geval een nadrukkelijke afweging in uw raad gemaakt moet worden mocht er sprake van zijn en dat u er niet achteraf mee geconfronteerd wilt worden. Dat lijkt mij vanzelfsprekend.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Offerman.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De beantwoording van de wethouder stemt ons tot tevredenheid. Wij houden haar eraan dat we dit voor de kerst gaan openstellen. Dank u wel.

Wethouder DEKKER: Ik zie het maar als stimulans. Alleen hebben we de provincie niet altijd in onze zak. Ik zal uw boodschap doorgeven, maar ik ben wel even afhankelijk van het tempo van de provincie. Nou is die soms wat trager dan het tempo van de stad, maar ik zal ervoor zorgen dat we het gaan proberen te regelen.

De VOORZITTER: De heer Seton ook nog een korte opmerking.

De heer SETON (CDA): Ja, door de opmerking van de heer Offerman kwam ik op de opening. Ik ga ervan uit dat er een feestelijke opening zal ontstaan tussen Gasunie, provincie en ook de gemeente.

Wethouder DEKKER: Ik houd helemaal niet van openingen. Volgens mij gaan we dat niet doen. We gaan hem gewoon openstellen. Of er iets bij georganiseerd wordt, laat ik maar even aan de uitvoerende partij en die heet de provincie Groningen.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen wij nu tot besluitvorming overgaan? Dan vraag ik wie instemt met wat onder de Romeinse cijfers I tot en met VII aan u is voorgelegd. Dat zijn PvdA, SP, CDA, VVD, Stadspartij, D66 en Student en Stad. Aldus besloten.
Dan zijn we al redelijk vroeg bij de Begroting 2012 en de bijbehorende stukken.

3. <u>BEGROTING 2012</u>

3.a.: Gemeentebegroting 2012 inclusief begrotingswijzigingen
3.b.: *Afgevoerd*
3.c.: 3de Voortgangsrapportage Bezuinigingen 2011-2014
3.d.1.: Tarievennota 2012
3.d.2.: Aanvulling op Tarievennota 2012
3.e.: Begrotingswijzigingen bij de Voortgangsrapportage 2011-2
3.f.: Wijziging fasering extra beleid in begroting 2012

Eerste termijn raad

De VOORZITTER: U weet hoeveel spreektijd u heeft. Wij doen dat in volgorde van grootte van fracties. Dat betekent dat de heer De Rooij van de PvdA als eerste het woord heeft.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, dank u wel. Om de vergadering maar meteen te verblijden met ons eindoordeel over deze begroting: wij vinden dit een prima begroting. De PvdA is er trots op dat we in deze barre tijden in staat zijn om de hardste Haagse klappen op te vangen, dat we kans zien de noodzakelijke investeringen uit te voeren en dat we zelfs de kans zien om een aantal bezuinigingen terug te draaien. En dit alles in, ik zei het al, barre economische tijden en zonder tekort. Bovendien zonder lastenverhoging. Dat hebben we wel eens slechter gezien. Ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om het college te feliciteren, maar ook om de ambtenaren te bedanken en te complimenteren.
Voorzitter, een van de gevolgen van de economische crisis is dat er weer gepraat wordt over de rol van de overheid. Mensen die smeekten om deregulering, klaagden kort daarop dat tijdens de bankencrisis de overheid haar controlerende taak niet voldoende had uitgevoerd. Deze groep vindt soms dat de overheid zich verder terug moet trekken. Na of tijdens een verandering wil ze dat de overheid weer veel meer invloed krijgt. Maar dat allemaal wel met lastenverlichting, die dan in de realiteit weer een lastenverzwaring blijkt te zijn. Erg verwarrend. Een andere groep kijkt nostalgisch naar de vorige eeuw en wil de invloed van de overheid vergroten. Mijn fractie denkt dat we een tussenweg moeten kiezen en dat we met creativiteit en innovatie ver kunnen komen om problemen het hoofd te bieden. Niet star terug naar een alles regelende overheid, maar de kille neoliberale koers van ‘ieder voor z’n eigen’ helpt ons ook geen stap verder. Ik kom op dit dilemma nog een aantal keren terug in mijn betoog.
Het is niet de eerste keer dat de gemeente te maken krijgt met Haagse bezuinigingen. En iedereen kan zien dat bezuinigingen onvermijdelijk zijn. Dat neemt niet weg dat de manier waarop dit kabinet bezuinigt, de onze niet is. De sociale werkvoorziening wordt gepakt onder het motto dat er veel banen in de reguliere markt te vinden zijn. De vraag luidt dan of dat klopt. Waar zijn die banen dan? Ondernemers als Frits van der Heide van de Albert Heijn in Oosterhoogebrug zijn er wel en misschien wel meer dan we op dit moment denken, maar het zijn er lang niet genoeg om de kabinetsplannen realistisch te noemen. De vrije markt zal dit probleem voor ons niet gaan oplossen. Het blinde vertrouwen in de markt dat het kabinet hier uitstraalt, gaat ten koste van de zwakkeren. Het is erg goed dat de gemeente hier ingrijpt.
De zwakkeren in de samenleving worden hard geraakt door dit kabinet. Jongeren zonder werk, jongeren met een beperking en ik noemde al de sociale werkvoorziening, ze worden niet ontzien. Het kabinet ontziet liever mensen met een hoog inkomen en een duur huis. Een keus die voor dit kabinet zeer logisch is, maar voor de PvdA niet. Als de PvdA in het kabinet had gezeten ...

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Prachtig bevlogen verhaal van de heer De Rooij. Hoe moet het dan wel? Want ik hoor u alleen maar vertellen hoe het niet moet. U heeft het over onvermijdelijke bezuinigingen, maar hoe moet het dan wel?

De heer DE ROOIJ (PvdA): We hebben daar in de landelijke politiek een heleboel voorbeelden van gezien. We hebben bepleit een aantal dingen niet te doen, een aantal zaken niet terug te draaien, op een andere manier naar de overheidsfinanciën te kijken en ervoor te zorgen dat de economie en werkgelegenheid weer op gang komen en deze niet kapot te bezuinigen. Het zijn andere keuzes, die ik hier niet hoef te verdedigen. Ik wordt alleen wel geconfronteerd met de gevolgen van het beleid van dit kabinet en daar wou ik even op doorgaan.
Als de PvdA in het kabinet had gezeten, dan waren de bezuinigingen ook hard geweest. Ik denk dat daar niet aan te ontkomen is. Maar in ieder geval was er een meer gebalanceerd pakket uitgekomen. De poging van het college om de klappen op te vangen kunnen we ondersteunen. In deze stad wordt in mensen geïnvesteerd. Dat doen we op verschillende manieren. Om te beginnen proberen we de bouw te stimuleren. We hebben dat gedaan met de startersleningen. Mijn fractie heeft daar een motie voor ingediend en we zijn erg blij dat het doorgang vindt. We kijken of dat succes heeft, hoewel niet alle maatregelen op bouwgebied een succes zijn.
De Partij van de Arbeid is een partij van de arbeid en dus is werkgelegenheid voor ons van heel groot belang. Dat geldt voor iedereen en zeker voor mensen die het zelf niet zomaar voor elkaar krijgen. De jeugdwerkloosheid is veel te hoog. We moeten oppassen dat we niet weer een generatie met een

gigantische achterstand tot de arbeidsmarkt gaan opzadelen, want dat hebben we in de jaren tachtig van de vorige eeuw gedaan.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, het lijkt waarlijk wel alsof het kabinet nu aan het woord is. Ondersteunt u ook de maatregelen die het kabinet neemt, bijvoorbeeld op het gebied van de Wajong en andere maatregelen, die er juist voor moeten zorgen dat die mensen aan het werk gaan in tegenstelling tot wat in de jaren tachtig gebeurde?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nou, ik zie inderdaad dat het kabinet zegt dat het die pogingen doet. Ik zie ook dat het kabinet die pogingen halfslachtig doet. Ik zie ook dat ze de rekening vooral neerleggen bij degenen die het niet kunnen betalen. Dus ik kan de pogingen wel ondersteunen, maar ik vind alleen de manier van bekostigen niet erg sociaal.

De heer VAN KEULEN (VVD): Hoe dan wel?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik heb gezegd.
De PvdA heeft waardering voor het feit dat het college een dappere poging doet dit te voorkomen. Maar het is schrijnend te zien dat de stad het falen van Den Haag hier goed moet maken. Wij komen met twee moties op dit gebied. We hebben een motie over jeugdwerkloosheid. Maar we komen ook met een motie die oproept bij het armoedebeleid te kijken hoe de maatschappij veranderd is. Er zijn een heleboel zzp'ers bijgekomen, veel meer dan bij de vorige economische crisis. Deze mensen zitten in een positie die ook lastig is. Vaak gaan ze van opdracht naar opdracht en van klus naar klus. Wij willen heel graag dat er aandacht voor komt, mocht het onverhoopt zo zijn dat deze mensen een beroep moeten doen op steun.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, dank u. Even voor mijn begrip. Er zijn inderdaad heel veel zzp'ers. Op zich is dat goed, ondernemingszin en mensen die verantwoordelijkheid nemen om een eigen boterham te verdienen. Nu zegt u dat ze soms een beroep zullen moeten doen op ondersteuning, maar hoever wilt u daarin gaan? Want er is al een soort basisvangnet. Wilt u nu extra geld investeren om die risico's op te gaan vangen? Want dat hoort toch een beetje bij ondernemerschap?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ja, dat hoort inderdaad een beetje bij ondernemerschap. Maar goed, stel dat er een grote bank omvalt, dan grijpt de overheid ook genereus in. De overheid doet dat bij grote bedrijven wel. Wij stellen voor om eens een keer goed te kijken hoe je dat bij zzp'ers kunt doen. Ik kom niet met een absoluut bedrag tot hoe ver je moet gaan. Maar het is misschien verstandig als je grote ondernemingen steunt, ook die kleine [te steunen]. Wij willen het allebei erg graag, uw partij en mijn partij, dus laten we dat nu even gaan ondersteunen.
Paradoxaal genoeg moeten wij ook op het gebied van de veiligheid ingrijpen. Wij hebben twee bewindslieden die geen mediamoment onbenut laten om krachtdadigheid uit te stralen. Die blijven maar roepen dat Nederland erg onveilig is en dat zij er wat aan gaan doen. Nederland is niet zo onveilig en ze doen er niet zoveel aan, maar het beeld moet uitgestraald worden. Maar wat zien we bij deze heren? Wel woorden en geen daden. Dan blijken opeens de heren Teeven en Opstelten toch niet de onverschrokken crime fighters te zijn waar ze voor door willen gaan. De buurten, waar de mensen wonen voor wie ze zeggen op te komen, komen er erg slecht vanaf bij dit stoere duo. Bromsnor 1 en Bromsnor 2 blijken opeens Snuf en Snuitje te heten. En neem van mij aan dat uw p-p-p-parels niet veilig zijn bij dit duo. Ik vind het erg goed dat dit college pal staat voor de veiligheid in de wijken. En ik vind het goed dat het college tot nu toe de kans ziet om de negatieve gevolgen van de keiharde bezuinigingen op veiligheidsbeleid in de wijken teniet te doen. Prima dat er een caviapolitie komt, maar er zijn ook mensen die beschermd moeten worden.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, Lumber Jack is aardig op dreef met zijn Snuf en Snuitje, ik weet het allemaal niet. Bijlage 3 van de najaarsnota over inzet veiligheidsgelden 2012. Mag ik aan de

heer De Rooij vragen in hoeverre hij vindt dat de schuldhulpverlening uit het veiligheidsbudget betaald moet worden? Eigenlijk geldt hetzelfde voor het straathoekwerk en de aanpak jeugdgroepen. Hoezo is dat veiligheidsbeleid? En is het niet volstrekt duidelijk en ook logisch dat Den Haag daar een andere keuze in maakt?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Het is volstrekt duidelijk dat Den Haag daar een andere keuze in maakt en het is ook volstrekt duidelijk dat Den Haag daar een foute keuze in maakt. Den Haag kiest voor de repressie. In plaats van problemen te voorkomen, gaan we er lekker hard op inhakken. Dat is een keuze die Den Haag maakt. Het gaat u geld kosten, dat kan ik u verzekeren. Ik ben blij dat wij daar een andere keus in maken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik wou even doorgaan, want ik heb een beperkte spreektijd. De heer Van Keulen heeft zelf aangegeven in het presidium dat ik dan door mocht gaan.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat is zeker waar, maar de voorzitter bepaalt dat.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik maak hier bezwaar tegen. Dat was die vrije markt waar Van Keulen voor was en die u ondersteunde, maar gaat uw gang maar.

De heer VAN KEULEN (VVD): Grappig, grappig.

De VOORZITTER: Toch ga ik in ieder geval even over deze vrije markt. De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik constateer dat de heer De Rooij vindt dat de schuldhulpverlening bij de veiligheidsgelden thuishoort. Daarmee zegt hij eigenlijk ook dat iedereen met een schuld een potentieel gevaar is. Dank u wel.

De heer DE ROOIJ (PvdA): De conclusies van de heer Van Keulen zijn wederom onnavolgbaar en nergens op gestoeld.
Voorzitter, ik ga verder over cultuur. Cultuur maakt de stad aantrekkelijk en zorgt ervoor dat ondernemers eerder geneigd zijn in die stad te investeren. Dat is weer goed voor de werkgelegenheid. Mooi dat het college pogingen doet de Haagse kaalslag zoveel mogelijk te pareren. Het zal niet voor 100 % kunnen en ik heb geen idee hoe we die aanslag precies moeten gaan pareren, maar ik ben erg blij met de aangekondigde maatregelen. Ik vraag me af hoe de toekomst eruit gaat zien. Op het moment dat het kabinet niet met een beleidswijziging komt, hoe ver kunnen wij dan gaan om hier te blijven repareren?

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De heer De Rooij vroeg zich af hoe we de schade vanuit Den Haag zouden kunnen pareren en welk geld we daarvoor zouden kunnen gebruiken. Zou het dan niet verstandig zijn om geld werkelijk voor cultuur uit te geven, in plaats van voor een grote berg stenen achter de oostwand van de Grote Markt, die onze stad tot in lengte van dagen 2,5 miljoen euro per jaar zou moeten kosten?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nee, dat is niet verstandig.
Voorzitter, innovatief vinden wij ook dat de openbare ruimte wordt gezien als een nieuwe sportaccommodatie. Met een motie willen we dit ondersteunen. Het samenwerken op het gebied van sport zit hem vooral in verenigingen. Ook hierbij kunt u van mijn fractie een motie verwachten, die we niet alleen indienen, maar met andere partijen.
Voorzitter, dan over de werkgelegenheid en misschien een stap die wat ver is. Maar Nederland heeft op dit moment al een schreeuwend tekort aan werknemers die iets kunnen met techniek. Maak kinderen op de basisschoolleeftijd enthousiast voor techniek. Op dit moment gebeurt dat vooral als de kinderen in de puberteit zijn. Kinderen in de puberteit zijn mateloos geïnteresseerd in bepaalde technieken, maar die zijn

vooral biologisch van aard. Probeer het nu ook eens een keer wat breder te trekken en kijk eens naar basisscholen. Probeer met basisscholen, de Jonge Onderzoekers en weet ik wat, een zo hoog mogelijk rendement uit de sciencehoek en de gelden te halen. Daar profiteert de stad straks van. Doe dat met creativiteit.

De VOORZITTER: U hebt geen gelegenheid meer voor een interruptie, want de heer De Rooij moet gaan afronden.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Oké, dan gaan we dat doen. Voorzitter, ik ben blij met de aandacht voor duurzaamheid. Ik wil hier pleiten om eventueel met andere partners te gaan kijken naar een gemeentelijk energiebedrijf. Als we kijken naar wat Den Haag allemaal doet op het gebied van groene energie, dan is het voornamelijk kaalslag, we doen het maar niet en meer geld naar Shell en Esso. Wij willen graag wat anders.
Ik wil nog heel even praten over de grote projecten.

De VOORZITTER: Dat moet dan heel erg kort.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dat gaat heel kort. Maar ja, u heeft mijn spreektijd weggegeven. De grote projecten zijn belangrijk, u kent mijn standpunt daarover, ook voor de werkgelegenheid in de stad. Het college heeft terecht aangegeven dat er risico's zijn en kondigt een stresstest aan. Wij zijn daar blij mee. Maar wij vragen ons af of die stresstest alleen genoeg is. Is ons ambtelijk apparaat toegerust op zo'n grote ingreep op de organisatie? Kunnen wij dat allemaal aan? Kan de politieke besluitvorming dat allemaal aan? Wat voor gevolgen moet dat allemaal hebben op de begrotingssystematiek? Ik vraag het college om daarnaar te kijken. Ik dien een stapeltje moties in.

De VOORZITTER: Terwijl u onderweg bent met de moties, kan ik iedereen zeggen dat de spreektijd inclusief interrupties is.

Motie (1): Campus Diep (PvdA, SP, GroenLinks, ChristenUnie)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende het voorstel inzake de begroting 2012.

Constateert dat:
- de financiering van het project Bibabon van Campus Diep per 1 januari nog niet zeker is.

Overweegt dat:
- het project Campus Diep bestaat uit de drie onderdelen; het Hoendiephuis, Bibabon en Kamers met Kansen, die op elkaar zijn afgestemd en achtereenvolgens door jongeren kunnen worden doorlopen;
- Bibabon zich richt op jongeren met een grote afstand tot de arbeidsmarkt zonder stabiele huisvesting en vaak kampend met cannabisverslaving, psychosociale problematiek en forse schulden;
- bij Bibabon ondanks de zwaarte van de problematiek, dankzij de intensieve begeleiding, het slagingspercentage verhoudingsgewijs hoog is;
- het project Campus Diep onlangs is geëvalueerd en aantoonbaar een hoog maatschappelijk rendement heeft.

Spreekt uit dat:
- het project Campus Diep een maatschappelijk succesvol en rendabel project is dat ook in 2012 moet worden voortgezet.

Verzoekt het college:
- binnen de bestaande middelen geld te vinden voor het project Bibabon en een dekkingsvoorstel hiervoor aan de raad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (2): Verenigingen maken de sport (PvdA, GroenLinks, D66, CDA, Student en Stad)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende het voorstel betreffende de begroting 2012.

Constateert dat:
- de klanttevredenheidsonderzoeken van de sportaccommodaties zich volgens de rekening 2010 alleen richten op de individuele bezoekers en niet op de verenigingen;
- er in individuele gesprekken met besturen van verenigingen niet altijd tevredenheid heerst over de contacten met de gemeente;
- er uit individuele gesprekken met besturen van verenigingen blijkt dat de sportaccommodaties en de was- en kleedruimtes nog niet altijd aan de maat zijn, bijvoorbeeld waar het gaat om de schoonmaak en de toegankelijkheid.

Overweegt dat:
- dit gemeentebestuur groot belang hecht aan sport en bewegen;
- sport niet gemaakt wordt op het stadhuis en verenigingen de kern vormen van ons succesvolle sportbeleid;
- de gemeente een monopolie heeft op de sportaccommodaties en de verenigingen hier een gedwongen winkelnering hebben;
- dit monopolie verplichtingen schept als het gaat om de omgang van de gemeente met de belangrijkste klanten, zijnde de verenigingen.

Verzoekt het college:
- een gericht klanttevredenheidsonderzoek te houden onder alle verenigingen die gebruikmaken van gemeentelijke sportaccommodaties (hallen, sportparken, velden en dergelijke) en deze rapportage in april 2012 ter beschikking te stellen aan de raad;
- de verenigingen daarna mee te nemen in de reguliere klanttevredenheidsonderzoeken van de sportaccommodaties en de raad op de hoogte te brengen van de uitkomsten hiervan.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (3): De openbare ruimte als sportaccommodatie (PvdA, GroenLinks, D66, CDA, Student en Stad)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende het voorstel betreffende de begroting 2012.

Constateert dat:
- het beleid van dit gemeentebestuur erop gericht is meer Stadjers te laten sporten en bewegen;
- de sportvisie van dit gemeentebestuur zich daarnaast richt op het meer openbaar maken van de sportieve ruimte en het sportiever maken van de openbare ruimte;
- er veel sporten zijn die in de openbare ruimte beoefend kunnen worden en er dus een groot potentieel aan extra sportbewegingen is, waarmee ook het aantal sportende Stadjers vergroot zou kunnen worden, in het bijzonder ook het aantal kinderen en jongeren;
- deze manieren van sporten vaak minder geld kosten dan sporten op velden en in hallen en daarom bij uitstek geschikt zijn voor mensen met een smallere beurs.

Overweegt dat:
- de openbare ruimte nog niet bij iedereen bekend is als sportaccommodatie;
- goede communicatie kan leiden tot meer gebruik van de openbare ruimte voor sport, spel en bewegen;
- de openbare ruimte een stuk sportiever zou kunnen worden benut als fietspaden ingezet kunnen worden om te wielrennen, skaten en skeeleren zonder dat de sporters het risico lopen onderuit te gaan door gericht onderhoud aan deze paden (slijtlaag van split of gravel);

- dit laatste vooral een goede communicatie vergt over de fietspaden, waar in een bepaalde periode onderhoud wordt gepleegd, zoals het aanbrengen van een slijtlaag (split/gravel).

Verzoekt het college:
- op de site van de gemeente een overzicht te publiceren van alle openbare ruimte die voor sport en spel gebruikt kan worden (van trapveldje tot looproute);
- hierbij een lijst met paden en wegen te publiceren, waar in een bepaalde periode onderhoud wordt gepleegd (zodat deze buiten de onderhoudsperiode veilig door wielrenners, skeeleraars en skaters benut kunnen worden);
- deze lijst zo vaak als nodig te updaten.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (4): Behoud sociale stad (PvdA, ChristenUnie)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekend het voorstel inzake de begroting 2012.

Constateert dat:
- de raad bij het voorjaarsdebat een motie heeft aangenomen, waarbij aandacht wordt gevraagd voor de impact van de economische recessie en rijksbezuinigingen voor sociaal zwakkeren in de stad.

Overweegt dat:
- de economische crisis en rijksbezuinigingen grote gevolgen hebben voor inwoners die in een kwetsbare positie zitten;
- de gemeente per 2012 de gewijzigde Wet werk en bijstand moet uitvoeren en dit kan leiden tot een groter beroep op het gemeentelijk sociaal vangnet;
- de gemeente een grote opgave heeft bij de decentralisaties van de Wet werken naar vermogen, de AWBZ en de Jeugdzorg;
- het college bij de begroting al vraagtekens zet of er hiervoor uiteindelijk voldoende middelen beschikbaar zullen zijn;
- de werkgelegenheid aan de onderkant van de arbeidsmarkt in de stad in toenemende mate bedreigd wordt.

Spreekt uit dat:
- de komende jaren lokaal volop moet worden ingezet om te voorkomen dat de positie van de sociaal kwetsbaren in de stad verslechtert;
- Groningen een sociale en betrokken stad blijft;
- het daarom de komende jaren van groot belang is en blijft om mensen zo snel en zo veel mogelijk aan de slag te helpen en armoede en sociaal isolement te voorkomen.

Verzoekt het college:
- bij de uitwerking van de extra taken en decentralisatieopgaven aan te geven hoe in de toekomst het sociaal vangnet georganiseerd kan worden;
- een overzicht te verstrekken van risico's en tekorten als gevolg van de stapeling, de decentralisaties en de economische crisis en aan te geven hoe die risico's en tekorten kunnen worden opgevangen;
- de raad voor het voorjaarsdebat 2012 een notitie voor te leggen om te bespreken welke inspanningen nodig zijn voor het behoud van een sociale stad.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (5): Vernieuwend armoedebeleid (PvdA)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekend het voorstel inzake de begroting 2012.

Constateert dat:
- het college in zijn brief Uitgangspunten armoedebeleid van 20 oktober 2011 heeft aangegeven onder meer in gesprek te gaan met mensen die in armoede leven of hebben geleefd en andere ervaringsdeskundigen, om vervolgens in 2012 een nieuwe aanpak van het armoedebeleid te presenteren.

Overweegt dat:
- in 2012 door de economische crisis en de stapeling van kabinetsmaatregelen nog meer mensen in armoede dreigen te raken en kwetsbare groepen fors moeten inleveren;
- op dit moment in de stad een op de zeven kinderen in armoede opgroeit, deze kinderen er niet alleen op achteruitgaan, maar ook sociaal isolement voor gezinnen dreigt;
- het van groot belang is om mensen in armoede weer perspectief te bieden en daarom haast met het armoedebeleid geboden is;
- het college in zijn brief aangeeft dat wordt gekeken naar succesvolle Vlaamse projecten en dat activering daarbij een belangrijke rol speelt;
- zzp'ers en de mensen die net boven minimumloon verdienen, mensen die van opdracht naar opdracht, van baan naar baan gaan en vaak meerdere baantjes tegelijkertijd hebben, laten zien dat zij actief deelnemen aan de maatschappij, strijdbaarheid in de praktijk brengen, maar desalniettemin onvoldoende perspectief hebben en nu vaak buiten veel regelingen vallen;
- een extra impuls voor het armoedebeleid in 2012 nodig is.

Spreekt uit dat:
- in het kader van activering en solidariteit van belang is de mogelijkheden van een maatschappelijk contract tussen de gemeente en mensen in armoede te onderzoeken;
- bij de totstandkoming van het nieuwe armoedebeleid ook wordt onderzocht hoe de situatie van zzp'ers en mensen die net boven het minimumloon verdienen kan worden verbeterd.

Verzoekt het college:
- om de dialoog met ervaringsdeskundigen zo snel mogelijk aan te gaan, bovenstaande punten mee te nemen, hier de nodige capaciteit voor beschikbaar te stellen en zo snel mogelijk in 2012 een vernieuwend armoedebeleid te presenteren.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (6): Voortzetting Actieplan Jeugdwerkloosheid (PvdA)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekend het voorstel inzake de begroting 2012.

Constateert dat:
- het Actieplan Jeugdwerkloosheid per 1 januari 2012 formeel stopt.

Overweegt dat:
- door de economische crisis de werkgelegenheid in de stad in toenemende mate wordt bedreigd;
- het van groot belang is om mensen zo snel en zo veel mogelijk aan de slag te helpen, zodat we geen nieuwe generatie langdurig werklozen in de stad krijgen;
- de Wet investeren in jongeren (Wij) vervalt als de gewijzigde Wwb in 2012 in werking treedt;
- jongeren dan eerst vier weken zelf actief op zoek moeten gaan naar werk of een opleiding, voordat ze een uitkering kunnen aanvragen;
- jongeren hierdoor langer zonder inkomen zitten en hierdoor in toenemende mate in de schulden dreigen te raken.

Spreekt uit dat:
- een extra impuls om jongeren zo snel mogelijk aan het werk te krijgen, dan wel een opleiding te laten volgen, onverminderd nodig blijft in 2012.

Verzoekt het college:

- om het Actieplan Jeugdwerkloosheid, al dan niet in hernieuwde vorm, voor de gemeente Groningen voort te zetten.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Van Keulen, VVD. Dank u wel dat u alvast bent gaan staan.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Even voor de duidelijkheid, dat ging niet van mijn spreektijd af. Mijn wenkbrauwen zijn inmiddels weer tot normaal niveau teruggedaald.
Kent u MacGyver nog? Ja? MacGyver was een ex-CIA-agent, die onder de vlag van de Phoenix Foundation overal ter wereld het onrecht bestreed. Nou ja, in de tv-serie dan. De serie gaat voornamelijk om het gebruik van wetenschappelijke kennis en het inventief gebruik van huis-, tuin- en keukenspullen. MacGyver presteerde het bijvoorbeeld, slechts geholpen door zijn immer presente Zwitserse zakmes, om met een aantal paperclips, wat duct tape, mondwater en tandenstokers een vliegtuig in elkaar te knutselen, om daarmee op miraculeuze wijze te ontsnappen aan de boeven. Inderdaad, heel realistisch allemaal.
Wie de najaarsnota leest, moet bijna wel concluderen dat het college verstandig financieel beleid voert. We gaan de buffers versterken, er wordt bezuinigd en het weerstandsvermogen wordt op peil gebracht. Althans, dat staat er. Maar wie doorleest en daarnaast de provinciale politiek volgt, kan niet anders dan bij dit beeld de nodige vraagtekens zetten. Dat zit vooral bij de maatregelen die het college neemt onder de noemer Borging risico’s. Voor risico's op de grondexploitaties is 6 miljoen euro gereserveerd. Dat is vrij weinig, zeker in de context van Meerstad. En al helemaal als we ons bedenken dat de grex van het Forum niet sluit. Nou ja, hij sluit wel, maar met een taakstellende optimalisatie van 1,9 miljoen euro. O, als we de begroting toch eens zo konden opstellen. Je ziet het gebeuren. Joh, we komen er niet helemaal uit, maar weet je wat we doen? We zetten er een taakstellende optimalisatie in. Dat is lachen, want daar trapt die gemeenteraad toch wel in. En dan kunnen wij met droge ogen beweren dat de grondexploitatie sluit.
Voorzitter, de parkeergarages. Het is bijzonder dat er aan de ene kant allerlei gemeentelijke hobby's worden gefinancierd door het parkeerbedrijf en er aan de andere kant veel geld bij moet. Ik ben benieuwd hoe het college daartegen aankijkt.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik ben wel nieuwsgierig op welke gemeentelijke hobby's de heer Van Keulen doelt.

De heer VAN KEULEN (VVD): Het Forum en de fietsparkeertoestanden.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Allemaal hobby's?

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dank u wel.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou ja, het zijn gemeentelijke hobby's Dat wil niet zeggen dat het niet ook mijn hobby's zijn op het Forum na dan.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Zegt u dan nu dat u het goed vindt?

De heer VAN KEULEN (VVD): Nee, ook niet.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dus u vindt uw hobby's niet goed.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou ja, niet al uw hobby's zijn mijn hobby's, gelukkig. U maakt trouwens wel een fantastische kweeperenjam. Dat kan ik dan weer niet, dat is een hobby van u. Dank u wel.

Voorzitter, ik ga even verder. De extra uitgaven aan de uitkeringen: we weten nu al dat we geld te kort gaan komen en het college laat nu al doorschemeren een beroep te gaan doen op het weerstandsvermogen. Dat is ook, tsja ...
De volgende paragraaf, Verbetering van de risicobeheersing. Dat is goed. Vervolgens zie ik staan Financieringsconstructie met de BNG. Dan ben ik al minder enthousiast. En tot slot, als klap op de vuurpijl, in samenwerking met de provincie. Au.
Voorzitter, dan de second opinion over de impact en risico's van de plannen. Dat hoeft van mijn fractie niet op deze manier, tenzij de raad zeer nadrukkelijk en zeer nauw betrokken is bij dit onderzoek. Bijvoorbeeld het audit committee maar liever nog via de commissie Financiën en Veiligheid. Wij hebben geen behoefte aan een Terlouw II, om het zo maar te zeggen. Een onderzoek dat niet gebaseerd is op de objectieve waarheidsvinding, maar dat een politieke opdracht heeft. Hoe ziet het college de betrokkenheid van de raad in het second-opinionvoorstel? En dat, voorzitter, waren de maatregelen onder het kopje Borging risico's. In combinatie met de 'oplossing' van de Enexisaandelendeal met de provincie is het beeld al zo negatief, dat het voor mijn fractie buitengewoon moeilijk zal zijn om de deze begroting te steunen. Het adagium van de basis op orde is blijkbaar verdwenen.
Verder staat de najaarsnota bol van maatregelen die de noodzakelijke bezuinigingen van het kabinet ongedaan moeten maken. Voor sommige beleidsterreinen, bijvoorbeeld het veiligheidsbeleid, kunnen wij ons daarin vinden. Maar we moeten oppassen dat we niet in dezelfde valkuil lopen als bij de gesubsidieerde arbeid. Dat we over enkele jaren geconfronteerd worden met nog een beleidswijziging, die ervoor zorgt dat we alsnog maatregelen moeten nemen met alle nare gevolgen van dien. Vooral bij het Wmo-beleid kan dat het geval zijn.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Ja, dank u wel. Ik wou het eigenlijk aan het einde van uw betoog vragen, maar ik kan het natuurlijk beter nu doen, want dan heeft u nog een kans om het wel te doen. Heeft u ook een eigen visie? Dat is eigenlijk simpel mijn enige vraag.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, deze zag ik wel aankomen. Daar kom ik in het eind van mijn betoog op terug inderdaad.

De heer EIKENAAR (SP): En dan is het antwoord nee?

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat zult u toch even moeten afwachten, mijnheer Eikenaar.
Vooral bij het Wmo-beleid kan dat het geval zijn. En als dat scenario zich voordoet, dan vinden wij dat we beter nu de pijn kunnen nemen dan over een paar jaar. Vooral ook omdat in 2012 het kabinet extra geld beschikbaar stelt voor de bijzondere bijstand. Dat zouden we nu kunnen gebruiken voor verzachtende maatregelen. Hoe ziet het college dit?

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Mijn vraag gaat wel over iets dat u zojuist hebt gezegd. U hebt het over al die banen. Maar onderkent de VVD niet hoe belangrijk al dat werk is dat door deze mensen wordt gedaan? U doet alsof het een paskwil is om die banen te schrappen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nee, dat doe ik helemaal niet. Ik heb het overigens inhoudelijk helemaal niet over die toestand gehad, mijnheer Prummel, daar komen we komende maand nog over te spreken. Dus ik weet niet waar u dit vandaan haalt. Ik ga even verder met mijn betoog.
Nog even terug naar het veiligheidsbeleid, voorzitter, waar dit vreselijke kabinet zo keihard op schijnt te bezuinigen. Ik heb daar net al wat over gezegd in een tweegesprekje met de heer De Rooij. Laten we maar constateren dat een groot deel van wat wij hier in de stad veiligheidsbeleid noemen, eerder onder de noemer welzijnsbeleid valt. Dat maakt het niet minder belangrijk, maar het weerspreekt wel een beetje het betoog van de heer De Rooij van net. Het valt dus nogal mee hoe hard het kabinet bezuinigt op dat veiligheidsbeleid.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, niet helemaal, want het heeft te maken met het voorkomen …

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik verwacht wel een vraag aan het eind van dit verhaal.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Die komt. Er zit een verband tussen wat er gebeurt en de gevolgen daarvan. Als je nu misdaad voorkomt, dan hoef je veel minder in die repressie te duwen. Wat vindt u daar nu van?

De heer VAN KEULEN (VVD): U heeft mij een vurig pleidooi horen houden over het behoud van die middelen veiligheidsbeleid hier. Dus ik vind het hartstikke goed dat we dat hier doen, maar ik vind het wat anders dan dat u met dit verhaal het betoog van Opstelten en Teeven onderuithaalt. Die zeggen dat we strenger moeten handhaven en daar ben ik ook een groot voorstander van. Dus iedere gemeente moet daar haar eigen keuzes maar in maken.
Waar het kabinet wel stevig snijdt, is in het cultuurbeleid. De culturele sector moet worden hervormd en minder afhankelijk worden van overheidsfinanciering. Dat doet pijn. Het doet ook mijn fractie pijn. Je zou kunnen zeggen dat de stad onevenredig wordt getroffen. Kortom, een compliment voor het college: 1 miljoen extra voor 2012 en 2013. Maar wat in 2014? En bouwt het college op deze manier wel voldoende prikkels in om de broodnodige hervorming van de culturele sector op gang te brengen?
Terug naar MacGyver, dat is ook een vorm van cultuur. In het Engels is een MacGyver synoniem voor iets onmogelijks. De begroting werd bijna juichend gepresenteerd. Immers, het was toch maar weer gelukt om de noodzakelijke keuzes voor ons uit te schuiven en alle ballen in de lucht te houden. Een echte MacGyver, met dank aan de provincie. Ik heb bij het voorjaarsdebat gezegd dat het beeld bestond dat er een geldboom op de Grote Markt staat. Dat is onjuist gebleken. De geldboom staat op het Martinikerkhof. Tenminste, dat dachten we.
Voorzitter, bij het voorjaarsdebat waren er vele fracties die pleitten voor een fundamentele discussie over de grote projecten. Het college sprak van een herijking van ambities. Ik zie daar eigenlijk helemaal niets van terug. Weliswaar hebben we nu een overzicht van de lasten en baten van het niet laten doorgaan van de projecten, eindelijk mag ik wel zeggen, maar blijkbaar is het college niet in staat om de waarheid onder ogen te zien. We kunnen dit alles niet aan. We kunnen het financieel niet aan en we kunnen het ook qua governance en besturen niet aan. De heer De Rooij stelde daar ook een terechte vraag over. Met alle respect voor de ambtenaren, die zo keihard werken om deze stad zo mooi te maken, maar wij hebben te veel hooi op onze vork. Dit is te veel van het goede. Het afgelopen jaar heeft daarbij nog een keer laten zien dat het college lang niet in control is.
De herijking van ambities heeft dus niet plaatsgevonden. In plaats daarvan heeft het college de zomermaanden besteed met het zoeken naar potjes om de ambities alsnog waar te kunnen maken. En toen dat niet snel genoeg lukte, hebben we de najaarsnota bedacht. Gelukkig heeft een aantal fracties al aangegeven dat het niet de bedoeling is dat het college eenzijdig en zonder overleg even bepaalt dat we de begroting anders gaan behandelen. Maar voor dit jaar was de tijdsdruk in ieder geval weg. En plotseling was daar witte rook: pinautomaat provincie. De 35 miljoen euro die we konden toevoegen als stille reserve aan het weerstandsvermogen, zou er opnieuw voor zorgen dat we de onvermijdelijke keuzes nog een jaartje vooruit konden schuiven. Helaas. Het lijkt er niet op dat de deal zo door kan gaan als het college die ziet. We zijn afhankelijk van Provinciale Staten. Ik vind dat een zorgelijke situatie. Het gaat om 35 miljoen euro. Ik wil graag een reactie van het college hierop, die verder gaat dan dat we ervan uitgaan dat de provincie haar afspraken nakomt. Ik zeg er ook misschien even bij dat een probleem ontkennen iets anders is dan het probleem oplossen. Hoe gaan we dit probleem nu oplossen?
Voorzitter, het spijt mij bijna, en ik doe het eerlijk gezegd ook met lichte schroom, dat ik toch weer over de woonlasten moet beginnen. Na de exorbitante verhoging van vorig jaar, zijn er nu partijen die ontkennen dat de ozb wordt verhoogd. Daar gaan we weer, hoor ik u denken. Dat heb ik zelf ook wel een beetje. Maar laten we nu voor eens en voor altijd duidelijk maken dat een nominale stijging van de ozb ook gewoon een stijging is. Het kan dan niet om als college of als coalitiepartijen goede sier te maken dat de ozb niet stijgt. Als de waarde van je huis gelijk is gebleven, betaal je in 2011 weer meer dan in 2010.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, als ik nou de heer Van Keulen mag vragen om even een parallel te trekken met de lastenverlaging die zijn premier ons beloofd heeft en die toch een lastenverhoging blijkt. Ik heb u daar nooit negatief over gehoord. Een nominale stijging is normaal. Dit kabinet verhoogt de lasten extra. Geeft u daar eens een reactie op?

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou ja, geeft u eerst maar eens een reactie op het feit dat de ozb dit jaar gewoon wel wordt verhoogd. Als we nu gewoon afspreken dat we er eerlijk over zijn en zeggen dat de lasten volgend jaar weer stijgen. Want dat is ook zo. En ik zal de premier dan vertellen als dat het geval is, ik ken die cijfers niet, dat hij daar gewoon ook eerlijk over moet zijn. Zullen we het zo afspreken?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Als u dat wilt, moet u met een motie komen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik ga verder.

De VOORZITTER: En u moet ook gaan afronden.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat is mooi, want mijn volgende zin is: ik rond af. De afgelopen jaren verkeerden we in de luxepositie dat we bij de begrotingsbehandeling over de inhoud konden spreken. Het financieel beleid en de robuustheid van de begroting stonden eigenlijk niet ter discussie. En ik moet nu helaas constateren dat de inhoud minder belangrijk is geworden. Veel fracties twijfelen aan de robuustheid van de begroting en hebben grote vraagtekens bij het risicoprofiel van de gemeente. Die twijfel is terecht. Een onvoldoende weerstandsvermogen, een college dat niet in control is, geen ruimte of draagvlak om de lasten te verhogen en gigantische risico's. Voorzitter, dit gaat fout. Deze begroting hangt met duct tape, paperclips en tandenstokers aan elkaar. Dit is een MacGyver-begroting. Het mooie van MacGyver was dat het altijd goed afliep, daarvoor was het een tv-serie. Het trieste is dat de aflevering 'Van tandenstoker naar vliegmachine' realistischer was dan de rammelende begroting van de gemeente Groningen 2012.
Even terugkomen op de heer Eikenaar. Wij hebben bij de begroting vorig jaar een tegenbegroting ingediend. Wij hebben bij het voorjaarsdebat acht punten genoemd, waarvan wij zeiden daarover na te denken en die kant op te gaan. Het college heeft er niets mee gedaan. Onze visie is gevoeglijk bekend en ik heb dit keer mijn spreektijd wat beter gebruikt. Dank u wel. Tot slot dien ik nog een motie in, maar die spreekt voor zich.

De VOORZITTER: Een korte interruptie van de heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Natuurlijk mag dat, mijnheer Van Keulen, u drong daar net zelf ook op aan.

De VOORZITTER: U zit echt aan het eind. De heer Eikenaar, een korte vraag en een kort antwoord.

De heer EIKENAAR (SP): Mijnheer Van Keulen, dit is toch apart. U zegt dat u uw tijd beter heeft besteed. U vindt dus uw eigen visie niet interessant genoeg om dat in uw eigen tijd te doen. Dat is constatering nummer één, dat is opvallend. Maar eerlijk gezegd vind ik het behoorlijk teleurstellend dat de grootste liberale oppositiefractie hiermee komt. Alleen maar een brij aan kritiek, maar geen alternatieven en geen eigen visie. Nul komma nul, er komt niks.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik kan niet blijven komen met visies, tegenbegrotingen en alternatieven. Op het moment dat er niks mee wordt gedaan, ben ik daar wel klaar mee. Dank u wel.

De VOORZITTER: U heeft een motie voor mij.

Motie (7): Roeibaan Paterswoldse Meer (VVD)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- de roeibaan in Harkstede te zijner tijd zal verdwijnen;
- grote roei-evenementen op meren tot de internationale verbeelding spreken: Rotsee Regatta in Luzern, de WK op het Meer van Bled in 2010 in Slovenië, de WK van 2011 op het Lake Karapiro in Nieuw-Zeeland.

Is van oordeel dat:
- het Paterswoldse Meer samen met het Hoornse Meer zeer geschikt is om daar een internationale roeibaan aan te leggen;
- de roeisport in de stad Groningen en omgeving in de toekomst veel potentieel heeft.

Verzoekt het college:
- gesprekken te openen met de andere partners in het Meerschap Paterswolde, daarvoor in aanmerking komende sportkoepels en -verenigingen, de provincies Groningen en Drenthe en de landelijke overheid, om de mogelijkheden te verkennen van de aanleg van een roeibaan op het Paterswoldse en Hoornse Meer van internationale kwaliteit.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Dan is het woord aan de heer Gijsbertsen van de GroenLinks-fractie.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik zou haast zeggen 'great minds think alike', omdat mijn thema een beetje lijkt op dat van de PvdA. Hoe is het mogelijk! Voorzitter, onder conservatief gesternte trekt de overheid zich terug. Het antwoord van de conservatieve regering op groeiend wantrouwen richting politiek en bestuur is te bevestigen dat van de overheid weinig meer te verwachten valt. "Kijk niet naar ons, het geloof in de maakbare samenleving is voorbij. Wij geven Nederland terug aan de Nederlanders. Heel veel succes ermee." Voorzitter, met de terugtrekkende overheid verdwijnen ook progressieve idealen naar de achtergrond, zoals verkleining van de kloof tussen arm en rijk, bevordering van mensenrechten en welzijn in de wereld en een duurzame omgang met grondstoffen en het milieu. Voorzitter, GroenLinks beseft wel dat verandering uit is. Wat ooit idealistisch en bevlogen was, noemt men nu naïef. Wat cynisch heette, heet nu realistisch. Wat ooit doemdenken werd genoemd, is nu gezond verstand. Met bestuurders en ambtenaren hebben burgers het wel gehad: gedesillusioneerd door onvervulde beloftes, boos over de verandering van buurten en wijken en teruggeworpen op zichzelf. Maar, voorzitter, GroenLinks zou GroenLinks niet zijn als ze zich bij de verlamming die Nederland in zijn greep houdt, neer zou leggen. Wanneer heeft progressief Nederland toch besloten te stoppen met vechten? Gelukkig hebben we dat in de stad Groningen niet gedaan. Je ziet dat in de begroting en het levert ook wat op. In deze begroting bindt het progressieve college in Groningen de strijd aan met alles wat de stad bedreigt en weet het tegelijk de stad enorm te versterken door voorwaarden te scheppen voor een aantrekkelijke, duurzame en welvarende stad in de toekomst. De grootste bedreiging is misschien wel dat in tijden van crisis en bezuinigingen mensen met weinig draagkracht te veel te dragen krijgen. De rijksbezuinigingen op sociale zaken liegen er niet om. Het mag een kunststuk genoemd worden dat het college in staat is om de sociale werkvoorziening overeind te houden en miljoenen uittrekt voor andere sociale budgetten. Deze miljoenen worden ingezet om ervoor te zorgen dat minder mensen verdrinken in torenhoge schulden, minder mensen in armoede leven, jonge asielzoekers een nieuwe toekomst kunnen krijgen en meer buurtconciërges en speeltuinverenigingen kunnen blijven bestaan. Ook de compensatie van de bezuinigingen op het veiligheidsbudget stellen de stad in staat om kwetsbare groepen te blijven beschermen. Zoals slachtoffers van uitbuiting, jongeren die in crimineel gedrag dreigen te vervallen en slachtoffers van geweld. Wij houden enige zorg over de bestrijding van mensenhandel en komen daar graag in de commissie op terug.
Het college ziet verder kans om te starten met een nieuw armoedebeleid. Hoe zeer GroenLinks die ambitie ook toejuicht, vinden wij het wel wat pijnlijk dat tegelijkertijd waardevolle projecten voor minima op de tocht staan. Ik noem maatjesproject T'win en in latere jaren ook het jeugdsportfonds en de Stichting Leergeld. Hoe kijkt het college aan tegen dit contrast? GroenLinks wil geen waardevolle voorzieningen afbreken voordat er nieuw armoedebeleid is. Zeker ook omdat het hier vaak gaat over voorzieningen voor kinderen en jongeren. Nog altijd maakt GroenLinks zich zorgen over kinderen in onze stad die in armoede leven of taal- en leerachterstanden oplopen, over alcoholmisbruik onder jongeren en over het schokkend hoge aantal Wajongers waar wij straks voor zullen moeten zorgen. Resultaten op dat front blijven toch nog achter op de mooie woorden. GroenLinks dient een motie in over het armoedebeleid.
Wij hebben een vraag over de schuldhulpverlening. Het college voert de motie uit, die mijn fractie heeft ingediend bij het voorjaarsdebat, om geen wachtlijsten te laten ontstaan. Maar het college laat de thuisadministratie bij Humanitas ongedekt, waardoor de uitvoering van die schuldhulpverlening erg

ingewikkeld wordt. De vraag van mijn fractie aan dit college is hoe het die thuisadministratie gaat dekken. Wij overwegen daarover een motie in tweede termijn.
Voorzitter, een moeilijke opgave is ook om een goede invulling te geven aan het omvangrijke bezuinigingspakket, dat inmiddels in de richting van 45 miljoen euro structureel gaat. GroenLinks ziet dat belangrijke voorzieningen in deze stad nog altijd kunnen worden ontzien en dat is geen geringe prestatie. Toch heeft mijn fractie bij herhaling zorg uitgesproken over een aantal posten in het bezuinigingspakket voor 2012. Het gaat dan bijvoorbeeld over de zelforganisaties en over het budget voor cultuureducatie in het voortgezet onderwijs. GroenLinks steunt deze twee bezuinigingen niet en dient hierover amendementen in. De zelforganisaties houden te weinig activiteitenbudget over, er lijkt geen inspraak te zijn geweest over deze taakstelling en recent gemaakte afspraken met hen worden opgezegd.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, wat vindt de heer Gijsbertsen ervan dat er weer een brief is van een organisatie, waarop in een keer wordt bezuinigd zonder goed overleg en zonder dat mensen hiervan op de hoogte zijn gebracht? Het is een beetje parallel met de Drafbaan, denk ik.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dat ben ik met u eens en daarom noem ik het ook zo expliciet. Dat is niet hoe het hoort te gaan.
Voorzitter, de bezuiniging op cultuureducatie loopt vooruit op de nieuwe Cultuurnota, waarin cultuureducatie juist een speerpunt is. Wat betreft andere moeilijke onderwerpen, zoals de Stadjerspas en bezuinigingen op groenbeheer, wachten wij de bespreking van uitgewerkte voorstellen in de commissies af. Wij vragen het college nu wel vast om in gesprek te gaan met de natuurorganisaties, die zich zeer veel zorgen maken over het ecologisch beheer. Mijn fractie doet dat vooralsnog wat minder. Volgens mij moet dat goed komen, maar wij vragen het college wel om echt in gesprek te gaan. We praten er verder over in de commissie, want wij zijn niet voor bezuinigingen op ecologie.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, dit roept toch een vraag op. Wanneer wij nu deze begroting vaststellen met dit financiële kader voor groenbeleid, hoe kunnen wij dan nog binnen een commissievergadering een heel ander beleid of een uitbreiding van het beleid realiseren? Denkt u dat u dat zomaar kunt afschuiven naar organisaties en het maatschappelijk veld, die het ook moeilijk hebben op dit moment?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik ben bang dat ik de heer Prummel niet volg.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik stel dat wanneer wij nu niet ingrijpen in deze begroting, er straks geen ruimte is voor het bespreken van ander beleid in de commissievergadering.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Nee, voorzitter, het gaat mij om de bespreking van de bezuinigingstaakstelling groen. Dus hoe gaan wij die invullen? Wat ik er nu van heb gezien, vind ik verantwoord. Maar er zitten wel wat vragen achter die tekst en die wil ik toch wel stellen in de commissie, want ik moet dat wel goed begrepen hebben.
Voorzitter, de begroting 2012 biedt de bedreigingen van deze stad het hoofd, maar maakt de stad ook klaar voor de toekomst. Het college bereikt belangrijke doelen, niet alleen inhoudelijk, maar ook op de lange termijn voor de versterking van de economie van de stad en voor de verbetering van de gemeentelijke financiën. De investeringen in duurzaamheid bijvoorbeeld, die het college bij zijn aantreden beloofde, staan fier overeind. GroenLinks verwelkomt de nieuwe investeringen in gezonde en energiezuinige schoolgebouwen. De voorbereidingen voor het masterplan Groningen Energieneutraal hebben echter vooral op de achtergrond plaatsgevonden. Dat mag in 2012 niet zo blijven. GroenLinks verwacht concrete en zichtbare stappen naar CO_2-neutraliteit in 2012. We zullen daar verder met elkaar over spreken naar aanleiding van het recent gepresenteerde uitvoeringsprogramma.
Voorzitter, GroenLinks vindt de voortzetting van projecten als de RegioTram, het Forum, de aanpak van de Diepenring en – nu hij overkapt wordt – zelfs de Zuidelijke Ringweg van grote waarde voor onze stad. Omdat de werkgelegenheid, economische ontwikkeling en aantrekkelijkheid van Groningen ons aan het hart gaan en cruciaal zijn voor het welzijn van de mensen in deze stad. En omdat wij willen zorgen voor

milieuvriendelijk vervoer en vergroting van de leefbaarheid van de stad en in het bijzonder de binnenstad. Bovendien heb ik bij de voorjaarsbrief al aangegeven dat er grote nadelen kleven aan het stoppen met deze projecten, zeker ook financieel. GroenLinks is blij dat het mogelijk is gebleken deze financiële problemen te voorkomen.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, er was toch een vrij brede stroming bij het voorjaarsdebat die wilde kijken naar onze ambities en daar in ieder geval een serieus debat over aan wil gaan. Ik meen dat u daar een van was. Wat vindt u er nou van dat dit niet is gebeurd?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik deel uw conclusie niet. Er zit een bijlage bij de najaarsnota, waarin u de financiële gevolgen kunt zien van het stopzetten van de verschillende projecten. Daar word je niet blij van. Dat is ook precies wat ik heb gezegd in het voorjaarsdebat: wat moet dat moet, maar als we in staat zijn om die projecten overeind te houden, dan is dat des te beter voor de stad en ook voor de financiën van deze stad.
Voorzitter, er liggen kansen in de nieuwe taken die op de gemeente afkomen. Taken op het gebied van jeugdzorg, arbeidsparticipatie en de AWBZ, die de gemeente de mogelijkheid bieden om beleid op maat te maken, maar die ons ook voor grote uitdagingen stellen. Hoe zorgen we ervoor dat de politiek populaire term zelfredzaamheid er niet op uitdraait dat we mensen aan hun lot overlaten? Zo'n uitkomst wil GroenLinks niet voor haar rekening nemen. Mijn fractie wil graag dat de raad snel, goed en effectief meebesluit over de uitvoering van deze decentralisaties. We willen daarbij ook het werkveld betrekken. GroenLinks zal daarom voorstellen doen voor een effectieve behandeling in een raadscommissie en in een expertmeeting of hoorzitting over dit onderwerp. Ik dien straks al een motie in om de Rekenkamercommissie te vragen een ex-ante-onderzoek te doen.
In het verlengde van de decentralisaties ligt een discussie over de effectiviteit van ons welzijnswerk. Mijn fractie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat welzijnswerkers in alle soorten en maten een groot deel van hun tijd besteden aan onderling overleg en verantwoording naar subsidieverstrekkers, zoals wij. Vorig jaar maakten wij hier ook al een opmerking over bij de begroting. GroenLinks wil in het komende jaar graag met raad en college verder denken over de mogelijkheden om anders te sturen, met als doel dat onze professionals in het veld van zorg, welzijn en maatschappelijk werk zich optimaal kunnen richten op de mensen om wie het echt gaat en effectief samenwerken op het individuele niveau. Wij zullen binnenkort een voorstel doen om een expertmeeting hierover te organiseren.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dat kan ik van harte onderschrijven. Maar denkt u werkelijk waar dat het helpt op het moment dat wij als politiek ons er tegenaan gaan bemoeien? Vergroot dat de efficiëntie en zijn mensen daardoor minder aan het vergaderen? Of denkt u juist dat het een tegenovergesteld effect kan hebben?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, de VVD geeft een terecht punt aan. Hoe zorg je ervoor dat je niet door het erover te gaan hebben nog een keer een extra verantwoordingslaag eroverheen gooit, waardoor je het alleen nog maar erger maakt? Maar het probleem constateert u ook. Dus ik wil graag kijken hoe we dan toch 'have our cake and eat it too', zou ik in het Engels willen zeggen.

De VOORZITTER: Gaat u nu langzamerhand afronden?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik ben bij mijn laatste alinea. In tijden van crisis moet je vechten voor wat je waard bent en voor wat je veel waard is. U weet dat GroenLinks dan vooral denkt aan kwetsbare groepen, het milieu en de belangen voor de lange termijn. Dit progressieve college heeft binnen de smalle marges een begroting afgeleverd die sociaal is, ambitieus en verantwoord. GroenLinks vindt dat een knappe prestatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, heb ik de heer Gijsbertsen nu alleen maar horen pleiten voor een grote, dan wel grotere overheid?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, GroenLinks is niet vies van een grote overheid. Dat is zo, omdat niet alles vanzelf gaat. Omdat je op een gegeven moment het publieke belang met elkaar in deze zaal moet verdedigen. Als wij hier niet gaan voor het publieke belang en voor mensen die het niet zelf voor elkaar krijgen, dan doet niemand het. Daar zijn we hiervoor in deze zaal en daar span ik me voor in.

De VOORZITTER: Dank u wel. U dient moties en amendementen in.

Motie (8): Decentralisatie AWBZ, Jeugdzorg en Wet werken naar vermogen (GroenLinks, ChristenUnie, Student en Stad, CDA)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Overwegende dat:
- de komende jaren een aantal belangrijke taken naar het gemeentelijk niveau wordt overgeheveld;
- deze decentralisaties grote wijzigingen in beleid, uitvoeringspraktijk en gemeentelijke financiën met zich meebrengen;
- het voor de raad van groot belang is om goed voorbereid aan dit traject te beginnen en goed betrokken te blijven gedurende de komende jaren;
- de raad de verschillende instrumenten die hem ter beschikking staan optimaal moet inzetten om die betrokkenheid vorm te geven (mogelijkheden zijn bijvoorbeeld een aparte raadscommissie en expertmeetings).

Verzoekt:
- de Rekenkamer een ex ante onderzoek te doen naar de voorwaarden voor effectief beleid dat de raad als gevolg van deze decentralisaties moet ontwikkelen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Amendement (1): Zelforganisaties (GroenLinks, CDA, PvdA, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012 en de Najaarsnota 2012.

Overwegende dat:
- het college voor 2012 en verder een bezuiniging van 100.000 euro heeft opgenomen op het activiteitenbudget voor de zelforganisaties;
- dit meer dan een halvering is van het huidige activiteitenbudget;
- nog maar twee jaar geleden na veel discussie een nieuwe nota Zelforganisaties tot stand is gekomen, waarin ook afspraken over de subsidiehoogtes zijn opgenomen;
- de zelforganisaties en de activiteiten die zij ontplooien van groot belang zijn voor de doelgroep en de rest van de Groningse samenleving.

Spreekt als zijn mening uit dat:
- dit bezuinigingsvoorstel ongewenste maatschappelijke effecten heeft.

Besluit:
- op bladzijde 333 van de ontwerpbegroting te schrappen de tekst: 'Integratie en emancipatie: beëindigen subsidierelaties met instellingen 100.000 euro';
- het college te verzoeken het hierdoor ontstane tekort op de begroting te dekken uit de post onvoorzien;
- het college te verzoeken in 2012 op zoek te gaan naar een alternatieve bezuinigingsmogelijkheid voor de periode na 2012 en die alternatieve bezuiniging te zijner tijd voor te leggen aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (9): Armoedebeleid (GroenLinks, SP, ChristenUnie)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Overwegende dat:
- ondanks compensatie van rijksbezuinigingen op het armoedebeleid voor 2012 toch een tekort ontstaat ten opzichte van de huidige situatie;
- op dit moment een nieuw armoedebeleid wordt ontwikkeld;
- dus nog niet duidelijk is welke keuzes in de toekomst worden gemaakt voor het huidige ondersteuningsaanbod uit het armoedebeleid.

Spreekt als zijn mening uit dat:
- het niet wenselijk is dat regelingen en projecten uit het huidige armoedebeleid door tekorten op het huidige budget worden geschrapt en er zo vooruitgelopen wordt op het nieuwe armoedebeleid.

Verzoekt het college:
- tot duidelijk is welke keuzes in het nieuwe armoedebeleid gemaakt worden, de huidige regelingen in stand te houden.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (2): Cultuureducatie voortgezet onderwijs (GroenLinks, PvdA, D66, CDA)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Overwegende dat:
- het college voorstelt een bedrag van 30.000 euro te bezuinigen op het budget voor cultuureducatie voortgezet onderwijs;
- het argument hiervoor is dat de cultuurkaart voor het voortgezet onderwijs wordt afgeschaft en daarmee de lokale bijdrage niet nodig is;
- de rest van het budget voor cultuureducatie voortgezet onderwijs vastzit in de 1,7 fte voor de combinatiefuncties cultuur;
- de kadernota Cultuur, die de grote lijnen uitzet voor de komende Cultuurnotaperiode 2013-2017, juist cultuureducatie als een van de speerpunten aangemerkt.

Spreekt als zijn mening uit dat:
- het ongewenst is om op één onderdeel van de komende Cultuurnotaperiode nu te bezuinigen, terwijl anderzijds voor 2013 en 2014 1 miljoen euro wordt uitgetrokken om andere klappen op te vangen die door landelijke bezuinigingen teweeg worden gebracht;
- over de budgetten voor cultuur bij voorkeur op één moment wordt uitgesproken, namelijk bij vaststelling van de Cultuurnota, zodat een integrale afweging kan worden gemaakt.

Besluit:
- op bladzijde 333 van de ontwerpbegroting te schrappen de tekst: ‘Deelname aan cultuur: beëindigen subsidierelaties met instellingen 30.000 euro’;
- het college te verzoeken het zo ontstane tekort op de begroting voor 2012 voor te financieren uit het budget van twee keer 1 miljoen euro, die zijn uitgetrokken voor cultuur binnen de middelen voor nieuw beleid voor 2013 en 2014.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Nu het woord aan de heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij heeft een tegenbegroting ingediend. Daarmee laten wij zien dat de Stadspartij wederom kiest voor mensen en niet voor stenen. Want, voorzitter, wat is dit voor een begroting? Wat voor rekentrucs vinden wij hierin? Die 35 miljoen euro van Enexis lijkt wel een konijn uit een hoge hoed. Opeens is er geld, waar niemand ooit geld vermoed had. Of het geld er werkelijk is, moeten wij vanmiddag afwachten. De Stadspartij komt met andere oplossingen, die recht doen aan datgene wat de kiezers in Groningen op dit moment willen.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, excuses dat ik de heer Prummel zo weinig op gang laat komen. Maar hij noemt de Enexisaandelen en dat vind ik interessant, want ik heb de tegenbegroting even doorgenomen. Overigens mag u haar een volgende keer wat vroeger sturen, want dan heb ik meer tijd. Maar u zegt dat dit college de aandelen Enexis wil verkopen. Waar staat dat?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Er staat dat het college ze tegen een bepaalde prijs zou willen verkopen. Er is alleen geen moment vastgesteld voor die verkoop. Maar wanneer er bij het college geen bereidheid is om ze te verkopen, dan kun je ze al helemaal niet als reserve neerzetten. Dat hoort er wel bij. Er zijn twee partijen nodig voor die reservering.

De heer EIKENAAR (SP): Mijnheer Prummel, die aandelen zijn op 35 miljoen euro gezet, omdat er inderdaad een aanbieding ligt van de provincie. Daarom kunnen ze ingezet worden. Wat u doet, is precies hetzelfde. U zet namelijk die 35 miljoen euro ook in als reserve op uw alternatieve begroting. Ik citeer: “De begroting is daarmee sluitend en de reserves blijven op peil, zonder kunstgrepen als het verkopen van de aandelen Enexis tegen een twijfelachtig bedrag. En de voor 35 miljoen euro ingeschatte Enexisaandelen blijven gewoon in de reserve.” Een citaat uit uw tegenbegroting. Legt u dat nu eens uit. Dit is precies wat het college doet.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nee, voorzitter, wat ons betreft komen ze voor 1 miljoen euro op de reserve, zoals ze daar ook stonden. Want wij vertrouwen op dit moment absoluut nog niet in die ... *(door elkaar gepraat).*

De VOORZITTER: Laatste keer de heer Eikenaar, kort nog.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, nog één keer. Ik citeer: “De voor 35 miljoen euro ingeschatte Enexisaandelen blijven gewoon in de reserve.” Het staat in uw tegenbegroting en ook in de begroting van het college. Er zit dus totaal geen licht tussen wat u wilt en wat het college wil. Dank u wel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, dat is er wel. Ik ga overigens verder. Er zit wel licht tussen, want wij willen ze niet voor 35 miljoen euro op de begroting zetten.
Nu stoppen met het Forum en de tram levert 90 miljoen euro op. Dat laat zien hoezeer deze stad verslaafd is geraakt aan heel grote projecten. Omdat deze twee projecten zo onvoorstelbaar groot zijn gezien de schaal van deze stad, vinden wij als raad weinig ruimte op de begroting. De stad zal verliezen moeten nemen.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dit zegt volgens mij iets meer over het creatieve boekhouden van de Stadspartij. Want niet alleen de Enexisaandelen worden op dezelfde manier opgevoerd, maar u zegt ook niets over de nadelige kant van het stoppen met die projecten. U moet namelijk wel een oplossing voor het vervoersprobleem genereren en dat kost ook heel veel geld. U zegt hiermee geld op dat we van het RSP-pakket krijgen. U noemt de afboekingen als gevolg van het stoppen met het Groninger Forum niet. Zo kan ik mezelf ook heel snel heel rijk rekenen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, in onze tegenbegroting staat een bedrag gereserveerd voor het voorbereiden van het plan B. Ook daarmee worden vervoersproblemen in de stad opgelost. De tram

lost overigens geen vervoersproblemen op, noch in noch rondom de stad. De studenten die naar het Zerniketerrein gaan, kunnen dat zeer goed met de fiets doen. In veel gevallen zullen ze dat ook blijven doen. Het grootste probleem van de files rond de stad met mensen die hier moeten werken, wordt niet opgelost met het aanleggen van een tram in de binnenstad. U zou de Stadspartij best achter u kunnen krijgen als u een goed vervoersysteem hebt tussen de Transferia in de binnenstad of tussen de grote forensenplaatsen rond Groningen en de binnenstad. Maar de tram waar u het over heeft, is een studententram en verder niets.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, moet ik hieruit concluderen …

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik zou de heer Prummel willen aanraden om een keer de stukken te lezen. Want dat alternatief is er en het heet RegioTram. Het beoogt precies wat u nu betoogt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, daar staat tegenover dat er geen enkel uitzicht is op het realiseren van die hele RegioTram. Volstrekt niet. Er zijn weinig mogelijkheden om zoiets ingewikkelds op het spoor rond Groningen te laten rijden. Er is geen enkel zicht op dat de exploitanten van het spoor daarmee akkoord zullen gaan. Er is ook helemaal geen zicht op dat er geld voor een dergelijke dure oplossing zal komen. Dus, mijnheer De Rooij, het is volslagen uit de lucht gegrepen dat er een RegioTram zal komen. Er is in Groningen alleen maar sprake van een tram in de stad.
Maar laat mij nu nog eens wat over die prachtige begroting zeggen, die wij gisteren nog eens met een accountant hebben besproken. Nu stoppen met het Forum en de tram levert 90 miljoen euro op. De stad zal inderdaad ook verliezen moeten nemen. Maar we kunnen beter nu een verlies nemen, dan straks jaar in jaar uit 2,5 miljoen euro steken in de exploitatie van een soort spookhuis, waar virtuele onthullingen gaan plaatsvinden. Dat soort onzin gaat er gebeuren, dingen waar de inwoners van Groningen echt niet op zitten te wachten.
Voorzitter, er valt heel veel te bezuinigen op ons ambtelijk apparaat. Vijfmaal 700.000 euro reserveren voor de Forumgarage hoeft niet meer, wanneer we op die plek een grondige heroverweging laten plaatsvinden. Plannen voor herbouw van de historische Grote Markt, populair bij veel Groningers, kunnen dichterbij komen. De Stadspartij wil geld uitgeven aan sociaal beleid en plannen die realistisch zijn, zoals een spoorlijn naar Heerenveen en Plan B. De meeste initiatieven in de cultuursector kunnen blijvend worden gehonoreerd, zoals het behoud van het Grand Theater als productiehuis, het Grafisch Museum en verbouw van het Scheepvaartmuseum. Het creatieve middensegment van kleinere culturele investeerders en ondernemers in Groningen kan worden gespaard.
De gemeentelijke organisatie is te groot en zolang we ons ambitieniveau niet bijstellen blijft die organisatie ook te groot. Oud-SP-raadslid en wethouder Peter Verschuren zei het nog bij zijn afscheid: “College: iets minder ambitie of meer geld.” Meer geld heeft het college niet gevonden, maar iets minder ambitie toont het college ook niet. Het college heeft niet naar Peter Verschuren geluisterd. De Stadspartij heeft dat wel gedaan en houdt u in een tegenbegroting dan ook voor hoe uw begroting eruit zou kunnen zien en hoeveel meer ruimte er zou zijn voor beleid op allerlei gebied, wanneer wij niet zo verslaafd zouden zijn aan heel grote prestigieuze projecten. Centraal in de begroting op Groningse maat van de Stadspartij staat die kleinere gemeentelijk overheid. Dat is de eerste stap die nodig is om Groningen financieel gezond te maken. Een financieel gezonde stad betekent voor de Stadspartij een stad waarin de burgers welvarend zijn en een stad waarin het bedrijfsleven bloeit. Niet een stad waarin de overheid bloeit en de kantoren van de overheid vol zitten met hardwerkende ambtenaren, die grote hoeveelheden projecten maken, waarvan het nut niet altijd even duidelijk is.
De te hoge lastendruk in onze stad moet beslist worden verlaagd. Het Coelo becijferde dat Groningen de hoogste woonlasten van Nederland heeft gehad. Op dit moment gaan we iets achteruit, maar dat is alleen maar omdat men in Emmen in het verleden niet genoeg geld heeft gereserveerd voor het onderhoud van de riolen. We worden alleen maar gered door de bel. Als Emmen iets beter had begroot in de afgelopen jaren, dan zouden wij nog steeds de duurste gemeente van Nederland zijn. Daarbij moet worden opgemerkt dat we nog altijd duidelijk in de top drie van hoogste woonlasten van Nederland zitten. Hoe kan dat nu, voorzitter? Heeft Groningen dan de hoogste woonkwaliteit van Nederland? Nee hoor, helemaal niet. Hebben wij het hoogste niveau aan culturele en maatschappelijke voorzieningen? Nee, die hebben we ook niet. Wonen hier misschien de rijkste mensen van Nederland? Nee, dat is ook al niet waar, verre van dat. Wij kunnen als stad onze belastingaanslagen en parkeertarieven niet waarmaken. Dat

verklaart een hoop leegstand in de stad. Dat verklaart waarom zoveel winkels leegstaan, voorzitter. Wie de begroting goed doorleest, ziet dat de stad een grote holle bolle Gijs is. Het is opmerkelijk dat in de ontwerpbegroting slechts vijf kleine activiteiten gestopt worden. Er wordt 26 maal een nieuw accent genoemd en 1 keer een nieuwe activiteit. De reparaties van de wethouder kunnen slechts 1 keer worden uitgevoerd. Komen er nieuwe tegenslagen, zoals bij de grondposities, dan kan deze truc niet nog eens worden vertoond.
De Stadspartij realiseert bezuinigingen door de ambities van de overheid bij te stellen. Tegelijkertijd worden de kwetsbare Stadjers in onze begroting ontzien. Ik ga op vier dingen nader in. De onzekerheden op sociaal niveau lijken voor 2012 opgelost, maar dat is niet voor de lange duur gedaan. De meest kwetsbare groepen mogen in 2013 niet het kind van de rekening worden. Wij vragen welke maatregelen het college treft om voor het Wmo-beleid, zoals Zorgen voor Morgen, in de toekomst voldoende financiën beschikbaar te houden. Want begroten, voorzitter, is ook vooruitkijken.
Ten tweede lijkt het college tweehonderd subsidiebanen te willen behouden. Maar dat is schijn. In 2015 worden deze opnieuw heroverwogen en waarschijnlijk gesaneerd. Wij pleiten voor het behoud van die vierhonderd banen, die broodnodig zijn voor het in stand houden van de sociale infrastructuur van onze stad. Hierin volgen wij het advies van negen werkgevers in deze sector. Zij doen een klemmend beroep op de gemeente om deze banen structureel te maken. Wij zien ook graag een afbouw van de bureaucratie rond de re-integratiegelden.
Ten derde zal het contract, dat voor de RegioTram dreigt te worden afgesloten, voor vele jaren de begroting negatief gaan beïnvloeden. Nu al wordt in de najaarsnota voor 20 tot 40 miljoen euro risico ingeschat. Hoezo een DBFMO-contract, waarbij het risico niet bij de overheid maar bij de ondernemers wordt gelegd? Als dat waar zou zijn, dan hoefden wij dat geld toch niet te reserveren?

De VOORZITTER: Gaat u afronden?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, over twee jaar hebben wij weer verkiezingen. Dan zullen wij een heel interessante stad aantreffen. Wanneer het college op deze manier doorgaat, dan treffen wij een stad aan met nog steeds bijzonder hoge belastingen. Wij zien een stad die voor een groot gedeelte is opengebroken. De Stadspartij verwacht dat op dat moment de eerste belangrijke juridische geschillen met de tramondernemer zullen zijn gestart. Op dat moment zal er waarschijnlijk nog steeds geen behoorlijke visie voor het invullen van het Groninger Forum zijn en de Grote Markt zal voor een deel in puin liggen. Er zijn partijen die op dit moment bereid zijn steun te geven aan deze begroting en aan dit sociaal afbraakbeleid, want lang niet alles kan gerepareerd worden. Zij geven steun aan het beleid van het afbreken van panden aan de Grote Markt zonder dat er iets behoorlijks voor terugkomt en aan het beleid van het afbreken van sociale banen in de stad. Wij spreken deze partijen over twee jaar nog bij de verkiezingen. Dan mag u zich verantwoorden tegen de kiezers.

De VOORZITTER: U dient een aantal moties in.

Motie (10): Experimenteren met parkeertarieven (Stadspartij)

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Overwegende dat:
- meer betalende bezoekers gunstig zijn voor de stad;
- de leegstand in winkels bestreden moet worden;
- de parkeertarieven een rol spelen bij de keuze van de plaats waar men gaat winkelen.

Verzoekt het college:
- te gaan experimenteren met de tarieven van parkeergarages;
- te onderzoeken of een regeling, waarbij het eerste uur parkeren gratis is, meer betalende bezoekers in de binnenstad oplevert.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (11): Dierenambulance (Stadspartij, Partij voor de Dieren)

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- voor de dierenambulance geen geld is begroot voor 2012.

Overwegende dat:
- er geen motivatie is gegeven voor deze bezuiniging;
- de dierenambulance in voorgaande jaren voor 16.000 euro op de begroting stond;
- de dierenambulance in een enorme behoefte voorziet, onder andere bij het chippen van dieren en het opsporen van vermiste dieren;
- er rond vijftig vrijwilligers werken en enkele gesubsidieerde krachten.

Verzoekt het college:
- alsnog een bedrag van 16.000 euro voor de dierenambulance in de begroting 2012 op te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (12): Duurzame sportaccommodaties (Stadspartij, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, Student en Stad)

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- de gemeente nastreeft de duurzaamste gemeente en in de toekomst energieneutraal te zijn;
- zij zelf een goed voorbeeld kan geven.

Overwegende dat:
- overstappen op led-verlichting energiebesparing oplevert;
- gemeentelijke sportzalen en sportvelden vaak hoge energiekosten met zich meebrengen voor sportverenigingen en sportclubs;
- investeren in led-verlichting voor sportzalen zichzelf terugverdient;
- led-lampen een levensduur van zo'n 50.000 branduren hebben;
- vervanging van led-verlichting veel minder vaak plaats hoeft te vinden en dus een besparing op onderhoud oplevert;
- dit past bij de duurzaamheidsambities;
- de zichtbaarheid van deze verlichtende overstap een stimulerend effect kan voortbrengen.

Verzoekt het college:
- een voorstel en tijdspad uit te werken voor het overstappen op led-verlichting.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (13): Fonds Ondernemend Groningen (Stadspartij)

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- het college de opslag op de ozb voor niet-woningen met ingang 2012 wil verhogen van 2% naar 4%.

Overwegende dat:
- het Fonds Ondernemend Groningen nog geen jaar bestaat;
- veel kleinere ondernemers, met name buiten de Diepenring, op dit moment geen behoefte hebben aan een extra ozb-verhoging.

Verzoekt het college:
- het voorstel tot deze verhoging in te trekken.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (14): Weerstandsvermogen op peil (Stadspartij)

"De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- het weerstandsvermogen van de gemeente Groningen onvoldoende is;
- op alle terreinen van het gemeentelijke beleid de gevolgen van de crisis merkbaar zijn;
- dit mede wordt veroorzaakt door de torenhoge ambities van dit college.

Overwegende dat:
- het college zijn huishoudboekje op orde dient te houden;
- het onwenselijk is dat het weerstandsvermogen tijdens een economische recessie onvoldoende op peil is;
- er van burgers wordt gevraagd in deze tijd minder van de gemeente te verwachten;
- bij het afblazen van het project RegioTram het weerstandsvermogen een betere waardering zal krijgen.

Verzoekt het college:
- te stoppen met het project RegioTram om zo tot een betere beoordeling op het weerstandsvermogen te komen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (15): Weerstandsvermogen op peil deel 2 (Stadspartij)

"De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- het weerstandsvermogen van de gemeente Groningen onvoldoende is;
- op alle terreinen van het gemeentelijke beleid de gevolgen van de crisis merkbaar zijn;
- dit mede wordt veroorzaakt door de torenhoge ambities van dit college.

Overwegende dat:
- het college zijn huishoudboekje op orde dient te houden;
- het onwenselijk is dat het weerstandsvermogen tijdens een economische recessie onvoldoende op peil is;
- er van burgers wordt gevraagd in deze tijd minder van de gemeente te verwachten;
- bij het afblazen van het project Forum het weerstandsvermogen een betere waardering zal krijgen.

Verzoekt het college:
- te stoppen met het project Forum om zo tot een betere beoordeling op het weerstandsvermogen te komen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (16): Woonlasten (Stadspartij)

"De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- de lokale lasten volgens het onderzoek van Coelo de hoogste van Nederland zijn;
- wij bij lange na niet de stad met de hoogste inkomens zijn.

Stelt vast dat:
- de lasten in Groningen te hoog zijn;
- de lasten kunnen worden teruggebracht door deze enige jaren lang niet te verhogen, totdat zij op het gemiddelde zijn uitgekomen van de tien grootste steden in Nederland.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (17): Niet eerder innen gemeentelijke belastingen (Stadspartij, VVD)

"De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- het college voornemens is de gemeentelijke belastingaanslagen een maand eerder te innen;
- dit een rentevoordeel oplevert van 90.000 euro.

Overwegende dat:
- de gemeentelijke belastingen in Groningen al boven het landelijke gemiddelde liggen;
- het onwenselijk is om op voorgestelde manier gaten in de begroting in het kader van de bezuinigingen 2010-2014 te vullen;
- Stadjers in de maanden december en januari veelal veel extra uitgaven hebben;
- we daar als gemeente niet nog een schepje bovenop hoeven te doen.

Verzoekt het college:
- dit voorstel in te trekken;
- op een andere manier de tarieftaakstelling 2012 te behalen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (18): Schots en scheef (Stadspartij, VVD)

"De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- het woonproject Schots en Scheef nog niet is gerealiseerd;
- dit is veroorzaakt door de vertraging in de ontwikkeling van CiBoGa.

Overwegende dat:
- het college in de voortgangsrapportage spreekt van een waarschijnlijkheid voor de realisatie van het woonproject in 2012;
- het college ervan uitgaat dat het woonproject Schots en Scheef in 2012 wordt gestart;
- het van belang is dat dit woonproject wordt gerealiseerd.

Verzoekt het college:
- er zorg voor te dragen dat de uitvoering van het woonproject Schots en Scheef in 2012 wordt gestart.

En gaat over tot de orde van de dag."

Amendement (3): Tegenbegroting Stadspartij.

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Overwegende dat:
- de verkoop van Enexisaandelen aan de provincie onzeker is;
- de economische situatie in Nederland met de dag verslechtert;
- wij opnieuw in een recessie dreigen te geraken.

Constaterende dat:
- het onverantwoord is een begroting, zoals de nu voorliggende, die op drijfzand is gebouwd, ongewijzigd vast te stellen.

Besluit:
- de tegenbegroting van de Stadspartij vast te stellen en de wijzigingen die daaruit voortvloeien te verwerken in de definitieve begroting.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dan zou ik u nu voor willen stellen om te schorsen tot 16.45 uur. U kunt dan een kop koffie drinken. Wij gaan dan om 16.45 uur weer verder.

Schorsing 16.30-16.45 uur

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Het woord is nu aan de heer Eikenaar van de SP-fractie.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u, voorzitter. In juni begon ik mijn bijdrage aan de behandeling van de voorjaarsnota door te zeggen dat wij in Groningen kunnen laten zien dat het anders kan. Dat wij een voorbeeld kunnen zijn en dat wij ondanks alle economische tegenslagen en tegenwerking uit Den Haag onze stad mooi en sociaal kunnen houden. Dat wij er voor kunnen kiezen te investeren in de samenleving, in plaats van die af te breken. En ik moet zeggen dat het dit college gelukt is. Het college kiest ervoor om de mensen die het al niet gemakkelijk hebben te ontzien. Zij worden al keihard geraakt door de economische crisis en het kabinetsbeleid. Het college heeft goed gezien dat daar niet nog een klap bij kan. U moet weten dat ik daar bij de behandeling van de voorjaarsnota nog niet optimistisch over was. Toen was ik ervan overtuigd dat er noodgedwongen heel wat ambities zouden moeten sneuvelen. Bespreekbaar, zolang er maar niet getornd zou worden aan onze belangrijkste ambitie, namelijk het sociaal en solidair houden van deze stad. Nu, een aantal maanden verder, ligt er een begroting waar ik als links gemeenteraadslid trots op kan zijn.
Ik ben blij dat het college heeft beseft dat de voorgenomen bezuiniging van 1,9 miljoen euro op de Wmo niet reëel is en geld beschikbaar stelt om die bezuiniging grotendeels te laten vervallen. Maar dit college doet meer. Zo worden de bezuinigingen van het kabinet op het armoedebeleid gecompenseerd, zodat de inkomensondersteuning overeind blijft, voor zover toegestaan door het kabinet. Daarnaast wordt er extra geld ter beschikking gesteld om de wachtlijsten op de schuldhulpverlening te verminderen. Maar ook compenseren we de kabinetsbezuinigingen op veiligheidsbeleid en cultuur. En dat allemaal zonder de woonlasten te verhogen. Nee, zelfs te verlagen. Een gemiddeld tweepersoonshuishouden gaat dit jaar zelfs minder betalen. U weet dat de SP bereid is om lasten te verhogen als dat nodig is om belangrijke voorzieningen in deze stad overeind te houden. Dat heet solidariteit. Maar als het niet nodig is moet je het ook vooral niet doen.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, hoe staat de SP tegenover een lastenverlaging, waardoor ook de SP-stemmers wat meer geld in hun portemonnee zouden hebben en het zelf uit kunnen geven?

De heer EIKENAAR (SP): Zoals ik net al zei, gaan de gemiddelde woonlasten omlaag. In die zin zijn we er volgens mij al.
Ik zou wat willen zeggen over de Tarievennota. Wij zijn verheugd dat het college met betrekking tot verhoging van de leges coffeeshops een consistent beleid voert en de verhoging van de leges nu stapsgewijs gaat invoeren. Ook heeft het college onze suggestie om bij middelgrote evenementen een onderscheid te maken tussen commerciële en niet-commerciële evenementen overgenomen. Niet helemaal blij zijn wij met het voorstel om voortaan leges te gaan vragen voor huisbezoeken in verband met het aanvragen van een legitimatiebewijs.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter. Wanneer is een evenement een commercieel evenement?

De heer EIKENAAR (SP): Dat onderscheid is moeilijk te maken. Het college schrijft dat zelf ook in zijn aanvullende besluitnota. Maar er wordt onderscheid gemaakt tussen evenementen die bijvoorbeeld door scholen worden georganiseerd en dat soort zaken. Het onderscheid is een beetje kunstmatig gemaakt, maar volgens mij is het college daarin geslaagd.
Nog even over die legitimatiebewijzen en de huisbezoeken. Ondanks dat de wethouder in de commissie aangaf dat onze argumentatie haar zeer aansprak, is de Tarievennota niet aangepast. Uitgangspunt is dat alle producten bij Burgerzaken kostendekkend moeten zijn, maar dat indien dat leidt tot onaanvaardbare effecten voor kwetsbare groepen we niet kunnen uitsluiten daarvan af te wijken. De SP-fractie is van mening dat dit het geval is en dient daarover een amendement in. De overheid verplicht namelijk iedereen een legitimatiebewijs in bezit te hebben en deze kan alleen door de overheid verstrekt worden. Diezelfde overheid wil graag een dienstverlenende organisatie zijn. Dan past het niet om voor huisbezoeken 15 euro te gaan vragen.
Met deze begroting blijft de stad dat wat ze moet zijn. Een stad waar het prettig wonen is. Niet alleen omdat we solidair zijn met elkaar en naar elkaar omkijken, maar ook omdat we investeren in de leefomgeving. Dat is ook nodig. Want wie de laatste tijd om zich heen kijkt, ziet dat het soms wel heel donker is in sommige straten en dat de straatverlichting spontaan uitvalt. De acute problemen worden komend jaar al aangepakt en de jaren daarna wordt er 1,3 miljoen euro structureel beschikbaar gesteld. Het college wil het onderhoud van de stad op orde houden door slimmer te werken en door bewoners bij hun omgeving te betrekken. Die inzet steunt de SP. Maar het college houdt wel rekening met een lichte daling van de tevredenheid van bewoners. De SP zal dat de komende tijd kritisch blijven volgen, want een verloederende omgeving werkt criminaliteit en ook verdere verloedering in de hand.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. De heer Eikenaar noemt de inzet van burgers voor beheer en onderhoud. Op zich steunen wij dat ook wel. Alleen in de commissievergadering hebben wij ook al gezegd dat er wel ergens een grens zit aan wat je aan burgers in de wijk kunt opdragen of overdragen aan beheer en onderhoud. Bent u er ook niet bang voor dat straks bezuinigingen van de gemeente worden afgewenteld op de activiteiten van de burgers?

De heer EIKENAAR (SP): Ja, daar zit zeker een grens aan. We moeten er volgens mij nog maar eens verder over debatteren waar die grens exact ligt. Maar ik ben het wel met u eens dat het schoon en mooi houden van de leefomgeving principieel een taak van de overheid is. Het is iets anders dat je daar burgers bij betrekt. Maar het moet wel in die volgorde zijn.
Een leefbare stad is niet alleen een goed onderhouden stad. Maar ook een stad waarin iedereen zich welkom voelt. Een stad met gemengde wijken waarin Stadjers, studenten, ouderen en allochtonen prettig samen wonen. Over studentenhuisvesting hebben we een flinke discussie achter de rug, die zou ik hier zeker niet over willen doen. U kent volgens mij onze mening. Maar de SP hecht ook groot belang aan de huisvesting van ouderen. Die willen en kunnen steeds langer zelfstandig blijven wonen en het liefst in de eigen wijk. Mede doordat we in Groningen voorzieningen dicht bij huis organiseren en doordat we ouderen op tijd door laten stromen naar een duurzame en geschikte woning, is het wellicht mogelijk om ouderen nóg langer zelfstandig te laten wonen. Bijkomend voordeel is dat er woningen beschikbaar komen die geschikt zijn voor bijvoorbeeld gezinnen. Stap 1 is natuurlijk het bouwen van die geschikte en gewilde woningen maar we spreken al een tijdje over het verleiden van ouderen om naar zo’n woning te verhuizen. Echt concreet is dat verleiden echter nooit geworden. Daarom dien ik een motie in.
Dan even terug naar de financiën van de stad. De inzet van de SP is altijd geweest om de stad sociaal te houden in moeilijke tijden. In juni zei ik dat ik me Groningen zonder goed sociaal beleid niet voor kan stellen en dat ik me Groningen zonder tram wel voor kan stellen. Het sociale beleid staat en de tram is niet geschrapt. Financieel lijkt het allemaal te kunnen, maar om de degelijkheid te garanderen kiest het college voor een second opinion of stresstest. Het is maar net hoe je het wilt noemen, die termen lopen geloof ik nog een beetje door elkaar. Het is niet alleen verstandig, maar ook noodzakelijk gezien de grote onzekerheid die de huidige economische situatie met zich meebrengt. Mijn vraag is wel wat het college zich nu precies voorstelt bij zo’n stresstest. Die stresstest moet wat ons betreft meer zijn dan een tweede check of doorrekening van de huidige begroting. Er moeten in plaats daarvan ook scenario’s worden

geschetst van een aanhoudend slechte economie, maar ook van nog meer bezuinigingen van het Rijk en de gevolgen daarvan voor de gemeentelijke financiën.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. De heer Eikenaar zegt dat hij zich geen stad voor kan stellen zonder sociaal beleid en ook niet zonder tram.

De heer EIKENAAR (SP): Nee, wel zonder tram.

De heer SETON (CDA): Wel zonder tram, sorry. Maar kunt u hem ook voorstellen zonder Forum?

De heer EIKENAAR (SP): Dat had ik me kunnen voorstellen. Dat is mijn antwoord.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, de heer Eikenaar sprak ware woorden over de second opinion of de benchmark of de stresstest of zo, maar welke rol ziet hij daarin voor de gemeenteraad? En waarom hecht hij zo aan het belang van die stresstest?

De heer EIKENAAR (SP): De tijden zijn onzeker. Waar het gaat om de economische crisis, weet je niet welke kant het opgaat. Elke dag is het weer anders. De ene dag is het erger, de andere dag is het weer minder erg. Het kan alle kanten op. Op het moment dat je goed in beeld hebt wat voor gevolgen dat kan hebben in het slechtste scenario, dan lijkt mij dat helemaal niet verkeerd.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, de heer Eikenaar vraagt volgens mij niet zozeer om een stresstest als wel om een glazenbolonderzoek. Dat vind ik goed. Maar ik constateer tegelijkertijd dat ook u wat twijfels heeft bij de degelijkheid van deze begroting.

De heer EIKENAAR (SP): Nee, ik heb mijn twijfels bij de economische ontwikkeling en dat is iets anders, volgens mij.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, daar heb je dus geen stresstest voor nodig.

De heer EIKENAAR (SP): Op het moment dat je scenario’s in beeld brengt van wat er kan gebeuren, dan kun je daarop anticiperen en dan kun je zeggen hoe degelijk het is. Als u die stresstest niet ziet zitten, dan moet u gewoon een amendement indienen. Dan doen we hem toch niet?

De heer VAN KEULEN (VVD): Had het er niet allang moeten zijn, voorzitter?

De heer EIKENAAR (SP): Er had zoveel. Maar hij ligt er nu en we hebben het er nu over of het moet. En ik zeg ja.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar kan nu zijn betoog vervolgen en moet ook meteen gaan afronden.

De heer EIKENAAR (SP): Moet ik alweer afronden? Wat zal ik eens overslaan?
Het college heeft met deze begroting een goede prestatie geleverd door solidariteit de boventoon te laten voeren. Maar wil dat zeggen dat we van alle discussie af zijn? Nee. We moeten zien wat er uit de stresstest komt, daar is die weer. De inpassing van de tram, het Forum en de ringweg heeft nog heel wat voeten in de aarde. Maar er ligt nog een ander dossier en dat is de gesubsidieerde arbeid. De plannen zijn een stuk verbeterd in vergelijking met wat er begin dit jaar lag. Er blijven in ieder geval tot 2015 tweehonderd banen bestaan. Daarnaast zegt het college nu toe een oplossing te bieden voor blijvers die ondanks de inzet van henzelf, de werkgevers en de dienst SOZAWE in 2015 geen ander werk hebben gevonden. Dat is winst, maar de discussie is daarmee verre van gesloten. Want wat gebeurt er na 2015 met die tweehonderd mensen? En ook de oplossing voor de mensen die nu hun baan gaan verliezen, is zeker nog niet concreet ingevuld. Wij zullen bij elke toekomstige discussie daarover eisen dat er sociaal met die groep mensen wordt omgegaan. Zoals u dat van ons gewend bent. Dank u wel.

De VOORZITTER: U dient amendementen en een motie in.

Amendement (4): Bezuiniging activiteitenbudget zelforganisaties 2012 (SP)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012 en de Najaarsnota 2012.

Overwegende dat:
- het college voor 2012 en verder een bezuiniging van 100.000 euro heeft opgenomen op het activiteitenbudget voor de zelforganisaties;
- het college in de eerste Voortgangsrapportage Bezuinigingen 2011-2014 heeft toegezegd om een inspraakperiode te organiseren, waarbij hij in gesprek zou gaan met de betrokken instellingen;
- het college deze toezegging niet is nagekomen.

Spreekt uit dat:
- dit bezuinigingsvoorstel vanwege het ontbreken van de toegezegde inspraakperiode op dit moment niet wenselijk is.

Besluit:
- de tekst ‘Integratie en emancipatie: beëindigingen subsidierelaties met instellingen 100.000 euro’ op bladzijde 333 van de begroting 2012 te schrappen;
- het college te verzoeken het hierdoor ontstane tekort op de begroting te dekken uit de post onvoorzien.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (5): Leges huisbezoeken gedetineerden vanwege legitimatiebewijs (SP, Stadspartij)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de Tarievennota 2012.

Constaterende dat:
- het college met ingang van 2012 15 euro leges wil vragen voor huisbezoeken door medewerkers van de DIA in verband met het aanvragen van een legitimatiebewijs;
- het hier gaat om huisbezoeken aan gedetineerden die in een penitentiaire inrichting verblijven;
- het beleid is dat wanneer de toegankelijkheid tot een voorziening daartoe aanleiding geeft, er een nader te bepalen tarief kan worden vastgesteld;
- de producten Burgerzaken in totaliteit kostendekkend moeten zijn.

Overwegende dat:
- de overheid iedereen verplicht in het bezit te zijn van een legitimatiebewijs;
- een legitimatiebewijs alleen door de gemeente verstrekt kan worden;
- gedetineerden dit legitimatiebewijs nodig hebben ten tijde van hun ontslag uit de penitentiaire inrichting om onder andere een uitkering aan te vragen en zich in te schrijven voor een woning;
- indien dit legitimatiebewijs, een uitkering en een woning ontbreken, er kans is op herhalingscriminaliteit;
- indien het aan een uitkering of ander inkomen ontbreekt, de (ex-)gedetineerde niet in staat zal zijn om de leges te betalen, hetgeen tot gevolg heeft dat de gemeente kosten moet maken om over te gaan tot invordering;
- de gemeente een dienstverlenende organisatie wil zijn.

Is van mening dat:
- het vragen van leges voor dit soort bezoeken niet past bij een dienstverlenende organisatie.

Besluit:

- om besluitpunt I van de Tarievennota als volgt te wijzigen: ‘de Tarievennota met de daarin opgenomen tariefswijzigingen vast te stellen met uitzondering van het legestarief van 15 euro voor het afleggen van huisbezoeken in verband met het verlenen van legitimatiebewijzen aan gedetineerden die in een penitentiaire inrichting verblijven’.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (6): Leges thuisbezoeken ouderen vanwege legitimatiebewijs (SP, Stadspartij)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de tarievennota 2012.

Constaterende dat:
- het college met ingang van 2012 15 euro leges wil vragen voor huisbezoeken door medewerkers van de DIA in verband met het aanvragen van een legitimatiebewijs;
- het hier gaat om huisbezoeken aan bewoners van verpleeg- en verzorgingshuizen en andere zorginstellingen waar permanent gewoond wordt;
- het beleid is dat wanneer de toegankelijkheid tot een voorziening daartoe aanleiding geeft, er een nader te bepalen tarief kan worden vastgesteld;
- de producten Burgerzaken in totaliteit kostendekkend moeten zijn.

Overwegende dat:
- de overheid iedereen verplicht in het bezit te zijn van een legitimatiebewijs;
- een legitimatiebewijs alleen door de gemeente verstrekt kan worden;
- ouderen en gehandicapten dit legitimatiebewijs nodig hebben bij een bezoek aan onder andere het ziekenhuis;
- de gemeente een dienstverlenende organisatie wil zijn.

Is van mening dat:
- het vragen van leges voor dit soort bezoeken niet past bij een dienstverlenende organisatie.

Besluit:
- om besluitpunt I van de Tarievennota als volgt te wijzigen: ‘de Tarievennota met de daarin opgenomen tariefswijzigingen vast te stellen met uitzondering van het legestarief van 15 euro voor het afleggen van huisbezoeken in verband met het verlenen van legitimatiebewijzen aan bewoners van verpleeg- en verzorgingshuizen en andere zorginstellingen waar permanent gewoond wordt’.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (19): Geschikte woningen voor ouderen (SP, CDA, Student en Stad, Partij voor de Dieren)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012.

Constaterende dat:
- het verleiden van ouderen om te kiezen voor een voor hen geschikte woning tot nu toe nog weinig concreet is geworden.

Overwegende dat:
- veel ouderen steeds langer zelfstandig willen blijven wonen;
- die zelfstandigheid beter is gegarandeerd wanneer zij in een voor hen geschikte woning dicht bij voorzieningen wonen;
- bijkomend voordeel is dat de woningen die zij achterlaten, beschikbaar komen voor andere doelgroepen.

Verzoekt het college:

- de plannen om ouderen te verleiden om te kiezen voor een voor hen geschiktere woning concreter uit te werken in het meerjarenprogramma Structuurvisie Wonen en voor te leggen aan de gemeenteraad.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Luhoff, D66-fractie.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. De volgende keer zou ik overigens graag na de VVD willen, dan hoef ik niet zo lang te wachten totdat u alle moties hebt voorgelezen.
Voorzitter. "Onze ambities staan onder druk, maar nog fier overeind. We zijn ons terdege bewust van de spanningen tussen onze ambities, de financiële mogelijkheden en de organisatorische spankracht." Dit schreef het college in de Voorjaarsbrief 2011. Hoewel het financiële meerjarenperspectief van de gemeente er gunstiger uitzag dan eerder werd verondersteld, zorgden een onttrekking uit de reserve, de toenemende risico's, de rijksbezuinigingen en de onzekerheid over de economische ontwikkelingen voor dit sombere beeld in de voorjaarsbrief. Raadsbreed hebben alle fracties hun zorgen geuit over de robuustheid van de gemeentelijke financiën en sommigen voorspelden een hete zomer. Tijdens het voorjaarsdebat was onze boodschap: hoe verbinden we nu alle ambities, die we hebben met zijn allen, met realiteitszin? Kunnen we al die grote projecten in een financieel-economisch onzekere tijd wel overeind houden? Tegelijkertijd hebben wij ook het belang aangegeven van het hebben van ambities. Want ondanks die financiële tegenvallers en onzekerheden moeten we blijven werken aan een aantrekkelijke stad van de toekomst. Want, voorzitter, wij zitten hier niet om op de winkel te passen. Wij zitten hier ook niet om te wachten totdat de crises over zijn. Wij zitten hier om te werken aan een stad van morgen. Een stad waarin mensen willen wonen. Een stad waarin mensen willen werken. Een stad waarin mensen willen studeren. Een stad die mensen willen bezoeken. Werken aan die stad vergt ambitie.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter. U hebt het over de stad van morgen. In die stad van morgen hebben we reserves, die we waarderen op een bedrag waarvoor onze aandelen morgen zouden kunnen worden overgenomen door de provincie. Ik verneem dat zojuist gedeputeerde de heer Moorlag in de Staten heeft verklaard dat het bedrag van 35 miljoen euro voor de aandelen Enexis voor rekening van de gemeente is en dat het bedrag door hem niet genoemd is. Zullen we nu nog wel verder gaan met het bespreken van een begroting, wanneer zo onduidelijk is of de reserves wel werkelijk bestaan, zoals het college ze ziet?

De heer LUHOFF (D66): Volgens mij is dit een vraag die ik niet in mijn eentje hoef te beantwoorden. Veel andere fractievoorzitters zullen net als ik in de voorbereiding van dit debat waarschijnlijk ook een keuze gemaakt tussen het veel hebben over de financiën of over de inhoud. Ik heb ervoor gekozen om het vooral over de inhoud en de ambities te hebben. Ik kom ook terug op de realiteitszin aan het eind van mijn betoog. Juist als je werkt aan een stad van de toekomst dan komt het belang van een gezonde robuuste financiële huishouding daarin terug. Ik kom daar dus op terug, voorzitter.
Een aantal onderwerpen komen in deze begroting met een investeringsprogramma terug. Laat ik een aantal van onze belangrijke ambities langslopen. Werken aan de stad van straks begint natuurlijk bij het onderwijs. Ik heb dat al vaker betoogd tijdens de algemene beschouwingen. Onze toekomstige generatie wordt daar opgeleid. De laatste tijd staat de discussie over onderwijs te vaak in het teken van de financiële problemen in het openbaar onderwijs. Nu, bijna twee jaar na de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs, is dat nog steeds niet afgerond. Gelukkig ziet het ernaar uit dat het debat daarover nu de goede kant opgaat en wij hopen dat er met een onafhankelijk onderzoek snel duidelijkheid komt over de vermogenspositie van het openbaar onderwijs. Want, voorzitter, dan pas kan de gemeente zich volledig inzetten voor de ondersteuning van de onderwijsinstellingen en zo werken aan de onderwijsstad van Nederland. D66 blijft zich ook inzetten voor het onderwijs in deze stad met de aangenomen motie om het college op te roepen om invulling te geven aan de ambitie om van Groningen de onderwijsstad van Nederland te maken, of zoals tijdens het afgelopen voorjaarsdebat met onze motie om in financiële zin ruimte te maken voor nieuwe impulsen voor de vensterschool. In deze begroting zien wij die ruimte overigens nog niet terug. We hebben het argument daarvoor in de commissie gehoord, namelijk dat een evaluatie van de vensterschool nog niet is afgerond. Dat kunnen we wel voor een gedeelte begrijpen.

Maar dat neemt niet weg dat er raadsbreed is uitgesproken dat er wel financiële ruimte moet zijn om met de aanbevelingen en suggesties uit de evaluatie aan de slag te gaan. Daar houden wij het college aan. Want alleen zo kunnen we blijven werken aan de onderwijsstad van Nederland.
In de begroting zien we een concreet en actiegericht economisch programma. Ook wordt er met het Forum, de tram en met de opwaardering van de Zuidelijke Ringweg de komende jaren hard gewerkt aan het versterken van de structuur van de stad. Dat levert echter ook lastig te tackelen uitdagingen op om de stad bereikbaar te houden tijdens de verbouwingen. Daarom dien ik samen met anderen een motie in om een plan van aanpak te maken om de bereikbaarheid van de stad, ook tijdens de verbouwingen, te garanderen. De komende weken komen wij uitgebreid te spreken over de inzet van de re-integratiemiddelen. Dit is geen gemakkelijke discussie, gezien de grote belangen en financiële taakstellingen op dit terrein. Maar de grote rijksbezuinigingen en stelselwijzigingen op dit terrein ontslaan ons niet van de taak om deze vraagstukken met ambitie tegemoet te treden. Door de ontwikkeling van mensen centraal te stellen, meer maatwerk te bieden en oog te houden voor de vraag op de arbeidsmarkt en door het re-integratiebudget flexibeler in te zetten, kan duurzaam aan re-integratie worden gewerkt.
Wij zijn blij met het concrete economisch programma van dit college en met de extra middelen voor het Ebbingekwartier, cultureel ondernemerschap en het Healthy Ageing Evenement. Daarmee worden ondernemers en onderwijsinstellingen ondersteund, werkt de gemeente aan het creëren van banen en wordt werkloosheid voorkomen.
Het is ook goed om te zien dat dit college voorstelt om extra geld voor cultuur beschikbaar te stellen. Daarmee wordt invulling gegeven aan onze motie, ingediend bij het voorjaarsdebat. Wij gaan er echter wel van uit dat dit geld wordt gebruikt om culturele instellingen de ruimte te geven om te anticiperen op afname van cultuurmiddelen van Rijk en provincie. Hiermee kunnen we de transformatie naar een nieuw cultureel landschap ondersteunen.
Het college werkt met hernieuwde energie aan het duurzaamheidsprogramma. Dat programma duurzame ontwikkeling is nu vervangen door een paragraaf in de begroting. Het maakt duidelijk dat duurzaamheid een integraal onderdeel vormt van het beleid. In vele delen van de begroting wordt duurzaamheid als uitgangspunt genomen. Dat juichen wij toe. Maar door deze integrale benadering van dit onderwerp, krijgt het niet altijd de aandacht die het verdient. Herkent het college dit probleem? Heeft het college ook ideeën om de duurzaamheidsparagraaf beter voor het voetlicht te brengen? Tijdens de begrotingscommissie is gelukkig ...

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Heeft D66 ook ideeën daarover?

De heer LUHOFF (D66): Ik wou net daar even iets over zeggen. Tijdens de begrotingscommissie is nog snel even het uitvoeringsprogramma Groningen energieneutraal uitgedeeld, waarmee het toch nog even snel ter tafel kwam. Daarover gesproken, wij zouden graag meer aandacht voor groen gas in dat uitvoeringsprogramma weer terugzien. We moeten het uitvoeringsprogramma dan ook agenderen. Maar wij zien ook graag dat we hier volgend jaar actief mee aan de slag gaan, vooral ook door naar buiten te treden. U heeft dat ook aangegeven in uw woordvoering.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, we hebben de afgelopen jaren een vermogen uitgegeven aan het openbaar maken van leefbaarheidsbeleid en het populariseren van maatregelen om de leefbaarheid van deze planeet te verhogen. Er is ook heel veel heel duur drukwerk gemaakt. Wat moet er dan nog meer gebeuren? Vindt u dan ook dat het college gefaald heeft, wanneer u vindt dat ondanks al die uitgaven het leefbaarheidsbeleid nog niet voldoende onder de ogen van de Groningers is gebracht?

De heer LUHOFF (D66): Ik vind dat deze opmerking heel goed duidelijk maakt dat het van het grootst mogelijke belang is dat we ook dat politieke debat eens goed gaan voeren over het duurzaamheidsbeleid Want inderdaad, het is wat onderbelicht geweest, ook hier in de raad. Wij vinden dat het anders moet en dat hoeft niet per se een heel dure uitgave te zijn.
Het college wil investeren in betere communicatie met Stadjers. Het college laat zien, door voor te stellen om extra beleidsmiddelen voor wijkcommunicatie en burgerparticipatie uit te trekken, werk te maken van het betrekken van burgers, ondernemers en instellingen. We zijn gecharmeerd van het idee van een

expertisecentrum burgerparticipatie, waar alle kennis en ervaring worden gebundeld en gemeentebreed beschikbaar worden gesteld. Wij zien uit naar de uitwerking, maar bovenal naar de resultaten van dit expertisepunt. Met de checklist burgerparticipatie en het burgerinitiatief hebben wij de afgelopen tijd burgerparticipatie ook als fractie op de agenda van de raad gezet. Ook de komende periode zullen wij ideeën en initiatieven om de overheid beter te laten participeren in de stad op de agenda zetten.
Voorzitter, u zult begrijpen dat wij erg tevreden zijn met de begroting die dit college heeft gepresenteerd. En die zomer was zo heet nog niet. Maar werken aan de stad van straks is ook werken aan een gezond financieel meerjarenbeeld. Dat meerjarenbeeld is positief, maar de onzekerheden over rijksbezuinigingen en de economische ontwikkelingen zijn groot. In de commissie hebben wij al de nodige vragen gesteld over de deal met de provincie over de Enexisaandelen. In vele opzichten vindt mijn fractie dat overigens een heel prachtige deal als het zover zou moeten komen. Ik kan mij, na het inwinnen van informatie bij de concern controller, de vragen die leven over deze deal wel voorstellen. Wij roepen dan ook het college op hier duidelijkheid over te geven. Zeker nu het ook onderwerp van gesprek is in Provinciale Staten.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Dank u wel. U zegt het een mooie deal te vinden als het zover moet komen. Begrijp ik u nu goed dat u zegt het een goede deal te vinden als de deal kan? En kan ik dan zeggen dat u het geen goede deal vindt als die niet kan?

De heer LUHOFF (D66): Er is nu geen deal, dus daar hoef ik ook geen oordeel over te geven. Voorzitter, het is dan ook goed dat niet alleen de vragen worden beantwoord die in de stad leven, maar dat er de komende maanden ook gewerkt wordt met een stresstest. Want in deze onzekere tijd met vele grote projecten en een hoog ambitieniveau is in control zijn van het grootste belang.
Voor ons ligt het resultaat van de hete zomer: een sluitende begroting met een positief meerjarenbeeld. De grote projecten hebben hun plek daarin behouden, de financiële buffers zijn versterkt, de bezuinigingstaakstelling is verlaagd en er is ruimte gevonden om te blijven werken aan de ambities van dit college. Daarmee kunnen wij werken aan een aantrekkelijke stad van de toekomst. Dat verdient een groot compliment.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik vond het antwoord van de heer Luhoff op de vraag over de aandelendeal en de situatie dat de meerderheid van PS het niet goed vindt, eigenlijk wel wat makkelijk. Kunt u daar alstublieft nog wat meer over zeggen?

De heer LUHOFF (D66): De vraag was wat ik dan van die deal zou vinden. Maar als de deal er niet meer is, dan is die er niet meer. Maar ik ga ervan uit …

De heer VAN KEULEN (VVD): En dan, voorzitter?

De heer LUHOFF (D66): Dan is er ongetwijfeld een probleem. Ik denk dat het ook een heel goede vraag is en u heeft die vraag ook al gesteld aan het college. Voorzitter, ik kom een aantal moties langsbrengen.

De VOORZITTER: Graag.

Motie (20): Geef sportieve inrichting meer ruimte (D66, ChristenUnie, CDA, VVD, Partij voor de Dieren)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- het college tot doel heeft gesteld om sportparticipatie van de Stadjers te verhogen;
- in de ruimtelijke ordening sport vooral volgend is geweest.

Overwegende dat:

- het college de ambitie heeft om de openbare ruimte meer sportief in te richten en de sportieve ruimte meer openbaar te maken;
- met Healthy Ageing en het Olympisch Vuur als stippen aan de horizon, sport meer mede richtinggevend zou kunnen worden in de ruimtelijke ordening.

Verzoekt het college:
- binnen de plannen van ruimtelijke ordening een prominentere plek te geven aan de kaders voor een sportieve inrichting;
- om in de in 2012 op te stellen nota Kaders voor een sportieve inrichting aandacht te besteden aan de wisselwerking tussen sport en ruimtelijke ordening en de kansen die dat biedt.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (21): Bereikbaarheidsplan (D66, GroenLinks, PvdA, SP)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- eerder door het college een bereikbaarheidsplan voor de stad is toegezegd, in het licht van grote infrastructurele ingrepen in de komende jaren;
- de raad nog geen bereikbaarheidsplan heeft ontvangen;
- de aanpak van de Oostwand van de Grote Markt reeds is begonnen;
- start van de uitvoering van de plannen voor de RegioTram, de Zuidelijke Ringweg en de Diepenring in de komende jaren verwacht wordt.

Overwegende dat:
- goede plannen en een effectieve sturing noodzakelijk zijn om de stad bereikbaar te houden tijdens de verbouwing;
- ondernemers, burgers en bezoekers er belang bij hebben goed en efficiënt geïnformeerd te worden over de bereikbaarheid van de stad;
- de tijd begint te dringen.

Verzoekt het college:
- voor april 2012 een plan van aanpak voor te leggen aan de raad voor een bereikbare stad.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (22): Extra impulsen voor groen gas uit afval (D66, PvdA, ChristenUnie, GroenLinks)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- de gemeente Groningen aan een programma werkt met de ambitie om in 2035 energieneutraal te zijn;
- het huidige tempo van verduurzaming van de energievoorziening daarvoor te langzaam is en veel kansen blijven liggen;
- groen gas onderbelicht is in het masterplan Groningen Energieneutraal en in het uitvoeringsprogramma Groningen geeft Energie onvoldoende is uitgewerkt.

Overwegende dat:
- er in Groningen op dit moment nog slechts beperkte volumes energie in de vorm van groen gas uit (huishoudelijk) afvalstroom, zoals onder meer gft-afval, worden gewonnen;
- een fors deel van de doelstelling Energieneutraal 2035 kan worden behaald door zoveel mogelijk organisch afval in de gemeente Groningen te laten omzetten tot het eindproduct groen gas.

Verzoekt het college:
- een plan op te stellen in samenwerking met Energy Valley om zoveel mogelijk gft-afval en andere organische afvalstromen aan te bieden aan Attero en de Suikerunie om hieruit groen gas te winnen en dit vervolgens aan te bieden aan de gebruikers in de gemeente Groningen;
- bij het maken van dit plan te berekenen welke kostenbesparing dit voor de gebruikers op kan leveren, ofwel via de energierekening, ofwel via de afvalstoffenheffing;
- te onderzoeken in hoeverre een (eventueel in het leven te roepen) lokaal duurzaam energiebedrijf partner kan zijn;
- dit plan voor 1 mei 2012 aan de raad te presenteren.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (23): Nationale Sportweek@Groningen (D66, VVD, Stadspartij)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- de gemeente Groningen wil dat zoveel mogelijk Stadjers in beweging komen en plezier beleven aan sporten en bewegen;
- het college de ambitie heeft om te bevorderen dat alle Stadjers hun talent voor sport en bewegen kunnen ontdekken;
- de gemeente Groningen niet elk jaar deelneemt aan het gratis evenement Nationale Sportweek (NSW).

Overwegende dat:
- NSW kan bijdragen aan sportparticipatie;
- NSW als hét moment kan worden gezien om nieuwe sportontwikkelingen in de markt te zetten en (lokale) sporten te promoten;
- NSW als podium kan dienen om te laten zien hoe Groningen bijdraagt aan de ambities van Olympisch Vuur.

Verzoekt het college om:
- vanaf volgend jaar, jaarlijks deel te nemen aan de Nationale Sportweek;
- de Nationale Sportweek samen met lokale sportaanbieders en andere partners vorm te geven en na afloop te evalueren;
- te onderzoeken of het haalbaar is om in deze collegeperiode een opening of sluiting van de Nationale Sportweek te organiseren, zodanig dat het een landelijke uitstraling heeft, en de raad hierover te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (24): Gemeente alert (D66, GroenLinks)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- het college wegens de noodzakelijke bezuinigingen overweegt om publicatie van gemeenteberichten niet meer of in verminderde mate in de Gezinsbode te plaatsen;
- het college voornemens is om in plaats hiervan een intensiever gebruik van internet te maken.

Overwegende dat:
- digitale berichtgeving steeds meer voor de hand komt te liggen ter vervanging van gedrukte informatie;
- er wel een extra slag gemaakt moet worden om voor burgers relevante gemeentelijke informatie te laten opvallen in de algemene informatiestroom;

- rekening moet worden gehouden met de kleine minderheid die niet op internet is aangesloten.

Besluit het college te verzoeken:
- onderzoek in te stellen naar een vorm van automatische attendering via de mail of via social media van specifieke Stadjers voor wie bepaalde informatie het meest relevant is;
- hierover ook overleg te voeren met wijkbesturen;
- de mogelijkheid te bezien van een weekmail met stadsberichten voor wie zich hierop wil abonneren;
- te onderzoeken hoe de slinkende groep niet-internetgebruikers toch informatie kan ontvangen, bijvoorbeeld door het inschakelen van (wijk)vrijwilligers en/of een korte samenvatting van de berichten via gedrukte media.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. Veel van wat vroeger een absolute zekerheid was, is dat nu niet meer. De banken, de overheid, de euro, Europa en ook Den Haag zien er heel anders uit. Er is een minderheidskabinet, de premier is liberaal, het CDA is de vierde partij en de SGP heeft een sleutelpositie. En ook dichterbij is alles anders dan anders: de SP is al geruime tijd tegen het Forum, maar stemt consequent voor, de VVD redt datzelfde Forum in de Staten en GroenLinks steunt de kolencentrale. Alles is anders en er komt veel op ons af. Het is niet gek dat mensen onrustig worden als het ten diepste gaat om het behoud van hun baan, het betalen van hun hypotheek of de waarde van hun pensioen. We hebben de afgelopen decennia een European dream ontwikkeld, die nu vanuit Griekenland op zijn grondvesten staat te schudden. Niet vreemd dat mensen zich zorgen maken over betaalbaarheid van zorg voor onze ouderen, het onderwijs voor onze kinderen en het schild voor de zwakken. Wel vreemd is dat al deze bedreigingen niet leiden tot een gevoel van saamhorigheid, een spirit van samen ertegenaan. Nee, het lijkt er eerder op dat het ons nog verder verdeelt en fragmenteert. Er wordt gewezen naar abstracte begrippen als Europa, de islam, bankiers of de politici om schuld af te schuiven, maar dat is niet het hele verhaal. Is het niet zo dat velen van ons hebben geprofiteerd van goedkoop krediet of aflossingsvrije hypotheken? Was het geen maatschappijbrede ontwikkeling dat we van een land van spaarders een land van leners zijn geworden? Eerst het zoet, later het zuur. Korte termijn, lange termijn. Welzijn, wellness.
In zo’n situatie heeft een land, een stad behoefte aan een duidelijk verhaal en in Groningen is dat sinds een jaar of vijf een links verhaal. Niks mis met linkse verhalen, want ze hebben de stad veel gebracht. Kijk naar de architectuur in de stad, het bruisende culturele leven en de sociale voorzieningen. Stuk voor stuk zaken om trots op te zijn. Linkse verhalen zijn mooi, klinken als een klok, maar hebben één manco: ze werken alleen als er geld is. In de tijden dat volgens wethouder De Vries het geld tegen de plinten klotste, is er verschrikkelijk veel goeds in gang zet. Dat kon toen en dat moest toen ook, want grote kansen dienden zich aan voor de aantrekkelijkheid en bereikbaarheid van de stad. Een Forum voor de verpauperde oostzijde, Meerstad voor veel ruime woningen in het groen en aan het water, een nieuwe deels ondertunnelde Zuidelijke Ringweg en de tram om een totale verstopping van de stad te voorkomen. Niemand had toen gedacht dat de in verschillende jaren gestarte projecten in 2012 zouden samenvallen. En ook niet dat op datzelfde moment op Europees niveau een economische crisis zou spelen. En niemand had toen gedacht dat het huidige college erin zou slagen om al die projecten, plus de belastingen, plus de sociale voorzieningen, plus beheer en onderhoud, plus veiligheid op het juiste niveau te houden. Haast te mooi om waar te zijn,
Wat is er gebeurd? De coalitie stond voor de onmogelijke opgave om iedereen te vriend en alles betaalbaar te houden. Meer grote projecten, minder geld. Tot ver in de zomer werd het dak eraf vergaderd om de eindjes aan elkaar te knopen. Heidagen werden heinachten en nog was de zaak niet sluitend. Totdat de provincie aangaf geïnteresseerd te zijn in de Enexisaandelen. Prachtig verhaal en ook precies op tijd. Eind goed, al goed, zou je denken, maar klopt dit verhaal ook? In de brief van GS valt met veel moeite een beginselbereidheid tot overname te ontwaren, maar ze gaan er niet over (dat zijn PS) en er staat geen bedrag in. De wethouder komt nog met een sfeerbeeld van een positief gesprek met de provincie als toezichthouder en de accountant had er ook mee ingestemd. Ja, met de constructie op zich. Maar de accountant heeft de brief van GS niet beoordeeld en heeft niet gezegd dat de daarin gebruikte formuleringen voldoende hard zijn om deze constructie toe te passen. Dus wat hebben we concreet? Aan de ene kant een vage en geclausuleerde brief van GS zonder bedrag, een accountant die slechts de

constructie heeft onderschreven en een sfeerbeeld van een gesprek met de toezichthouder. Aan de andere kant een zwaar onder druk staande begroting, met als kurk op de fles de 35 miljoen euro van de Enexisaandelen. Zonder Enexis zou de weerstandsratio onder de 0,6 blijven en zijn veel meer bezuinigingen nodig. Dat zou een lastig verhaal zijn. Voorzitter, ik ontkom niet aan de indruk dat het college wel heel graag wil dat dit verhaal klopt. De alternatieven zijn vreselijk, dus houden we het erop dat het kan. Ik ken de wethouder als kritisch en alert, maar hier vind ik haar goedgelovig. Nu afgaan op zo'n brief is een kinderlijke vorm van wensdenken. Die aandelendeal ligt er niet en o ja, Sinterklaas bestaat ook niet. Geen enkele kritische wethouder van financiën zou, nu het er zo op aankomt, zo'n vaag verhaal van de provincie gebruiken als hoeksteen van de begroting. Ik zou het graag willen geloven, maar op basis van wat er nu ligt, lijkt me dat onverantwoord. Waarom gelooft het college hier heilig in? Voorzitter, achter bezuinigingen zitten altijd verhalen van mensen. Maar besturen is keuzes maken, zeker als de plinten kurkdroog staan. Hoe ga je om met slecht nieuws? In de commissie zei de heer Prummel dat van hem contact vooraf niet hoefde, want mensen zijn het toch nooit eens met een bezuiniging. Iets met kalkoen en kerst, sorry Gerjan [Kelder]. Het verschil is alleen dat je met onze inwoners een relatie hebt en met die kalkoen niet. Prummel maakt de klassieke fout door proces en inhoud door elkaar te halen: burgerparticipatie of inspraak is niet pas geslaagd als partijen het met je eens zijn geworden, maar als partijen zich serieus genomen voelen. De verbinding zoeken doe je in goede én in slechte tijden en dat vindt het college ook. Maar hoe zit het dan met wethouder Dekker, die bij de begrotingsopzet van dit jaar kwam met een ingenieuze constructie van begroting en najaarsnota, maar vergat de raad daarin mee te nemen? Het audit committee werd met een weergaloze passeerbeweging gepoort en vervolgens vroeg de wethouder om applaus, wat ze niet kreeg. Nu kan de wethouder in een interview melden dat de raadsleden amateurs zijn, maar is dit dan professioneel? En wat te zeggen van wethouder De Vries, die de bezuinigingen op de drafbaanvereniging via de krant communiceerde? Een klassieke galoppade conform de lijn Prummel, die het bestuur in totale verbijstering bracht. De Partij voor de Dieren is tegen drafpaarden, maar ik vind dat het bestuur hier honds is behandeld. En dan het voorstel 1 ton van de 180.000 euro van het Platform Zelforganisaties weg te bezuinigen. Nog geen jaar geleden is na veel vijven en zessen nieuw beleid vastgelegd en nu veegt het college in één keer meer dan de helft van de subsidie van tafel. Ja, wethouder Visscher heeft het platform gebeld, maar alleen om de boodschap te verzenden. Geen overleg, geen verbinding. Gezien de beleidsnota waarvan de inkt nog nauwelijks was opgedroogd, konden ze deze echt niet zien aankomen.
Voorzitter, het klopt. Ik ben een amateur die het raadswerk erbij doet. En ik houd me misschien bezig met peanuts in de begroting, zoals de vraag of die sluit of niet. Maar het college heeft een uitgebreid ambtenarenapparaat fulltime beschikbaar om de begroting op orde te krijgen. Ik verwacht dat het college een beter verhaal heeft dan in de commissie om deze cruciale begroting erdoor te krijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. U dient een amendement in.

Amendement (7): Behoud parkeerplaatsen Diepenring (CDA, VVD)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012 en de najaarsnota.

Constaterende dat:
- de parkeerplaatsen op de Diepenring van groot belang zijn voor ondernemers en daarmee voor de binnenstadseconomie;
- de parkeerplaatsen op de Diepenring van groot belang zijn voor buurtbewoners;
- het college als argumentatie voor het schrappen van parkeerplaatsen aangeeft dat hij de stad weer een beetje mooier wil maken.

Overwegende dat:
- de parkeerplaatsen op de Diepenring de best renderende van de stad zijn en dat het schrappen ervan direct een negatieve invloed heeft op de gemeentefinanciën;
- de financiële situatie van het parkeerbedrijf ook geen enkele ruimte biedt om parkeeropbrengsten te gaan verlagen, integendeel, zodat de misgelopen parkeergelden elders moeten worden gecompenseerd;
- het effect van het schrappen is dat het college de stad weer een beetje duurder maakt.

Besluit:
- de parkeerplaatsen aan de Diepenring te behouden;
- de voor het schrappen van de parkeerplaatsen beschikbare gelden ter beschikking te stellen aan het parkeerbedrijf.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Jongman, fractie ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter. In een maatschappij waarin we al stoeldraaiend niet meer op het uiterlijk beoordelen maar op inhoud, ben ik benieuwd of de jury de stoelen zou draaien bij het horen van onze bijdragen aan de begroting. Voorzitter, ik ben bang dat Angela, Nick en Simon liever bij The Voice of Holland zitten dan bij ons, ook al zouden we ons The Voice of Groningen noemen of The Voice of the People of Stem van het Volk, ik ben bang dat ze hier niet komen. Ik hoop het altijd wel, maar ik zie ze niet zitten. Toch hoeven wij ons niet door een jury te laten beoordelen, want daar hebben wij de Stadjers voor. En daarom hebben wij ook deze keer de begroting bekeken met de invalshoek wat het betekent voor de stad en de Stadjers.
In het voorjaarsdebat koos de ChristenUnie voor het thema ‘de aantrekkelijke stad’. Dat de stad Groningen aantrekkelijk blijft, valt te lezen in de Regionale Bevolkings- en huishoudensprognose van het CBS (Centraal Bureau voor de Statistiek) en PBL (Planbureau voor de Leefomgeving). Daarin wordt gezegd dat Groningen als gemeente met een bovenregionale functie waarschijnlijk stevig zal groeien qua huishoudens, qua aantal inwoners en vanwege het werk- en opleidingsaanbod in de gunst bij jongeren blijft. Maar aantrekkelijk zijn en blijven betekent meer. Wat betekent aantrekkelijke stad in 2012 voor mensenhandel bijvoorbeeld? Het college heeft signalen die zijn afgegeven serieus genomen. Wij hebben gevraagd om het budget op zijn minst te handhaven. Het college heeft dat geregeld en we zijn daar erg blij mee. Maar wel is het zo dat we gevraagd hebben, mede namens GroenLinks op dat moment, om scherp in beeld te krijgen wat nodig is om meer inzet te plegen. Wij krijgen signalen dat er meer geld nodig is. Wij willen graag van het college de toezegging op basis van signalen, die wij hebben gekregen en aan het college zullen doorleiden, een analyse te maken ter bespreking in raadscommissie Financiën en Veiligheid.
Het college heeft de signalen die zijn afgegeven door de ChristenUnie over straatverlichting ook serieus opgepakt. In de begroting is geld gereserveerd voor blijvende en structurele aanpak en zo is er voor de Stadjers zicht op meer licht in de duisternis. Het lijkt erop dat de stad slordiger wordt en dat maakt de stad er niet aantrekkelijker op. Dat zit in de binnenstad, want het college geeft zelf aan dat zwerfvuil in het centrum niet altijd voldoet aan de ambities. Het zit ook in de verruiging van een aantal gebieden. Verruiging klinkt heel stoer en lijkt op een Fishermans Friends-achtig type, maar in werkelijkheid kan het de stad een heel slordig aanzien geven. Alhoewel, op het moment dat ik deze woorden typte ging de gemeentelijke grasmaaier net aan mijn deur voorbij. Het leek wel alsof u mij in de gaten had. Geen motie, maar wel zorgen.
Voor de zelforganisaties betekent 2012 een bezuiniging van 100.000 euro, waar ze niet blij mee zijn. Een amendement is dus nodig. Voor kleine evenementen op schoolpleinen en in stadsstraten betekent het dat het onaantrekkelijker zou gaan worden om iets te organiseren. Het college kwam gelukkig met een toezegging om te variëren naar categorie evenement. Voor jongeren die een combinatie maken van huisvesting en het leven op de rails krijgen, betekent 2012 dat deze voorzieningen er niet meer zijn. De motie Bibabon, die onder de aandacht van de raad ligt, kan dit gelukkig repareren. De inzet op armoede in Groningen ondersteunen wij. Maar is het niet beter om de schotten tussen de gelden weg te halen, zodat het geld bij de doelgroep terechtkomt? Hiervoor dienen wij een motie in om het armoedebeleid te ontschotten.
Bij een werkbezoek van de raad aan de Nieuwe Ebbingestraat kregen wij te horen dat ze al tien jaar vragen om bomen of groen en de reden dat het niet mag een stedenbouwkundige is. Want kijk, als u hier staat heeft u een heel mooie rechte kijklijn vanaf de Bedumerweg. Wij vinden het tijd voor actie en dienen een motie in voor groen in de Nieuwe Ebbingestraat, mede namens een heel aantal partijen.
Cultuur versus sport. Als wij kijken naar de uitgaven van bestaand beleid voor het deelprogramma Sport dan kom je uit op 19 miljoen euro. Kijk je naar deelprogramma cultuur dan is dat 36 miljoen euro. Daar gaat weliswaar op bezuinigd worden, maar als wij vandaag een keuze moeten maken voor extra geld voor cultuur of extra geld voor sport, dan kiezen wij voor de breedtesport en investeringen in

sportvoorzieningen dicht bij de mensen in de wijken. Toen in 2008 ook 2 miljoen euro extra naar cultuur ging, hebben wij precies hetzelfde bepleit. We blijven dat nu ook doen.
Voorzitter. In de commissie stelden we al dat er op het Scrabblebordje van het college vijf heel moeilijke letters met hoge woordwaarde staan. Oftewel het Groninger Forum, RegioTram, Meerstad, Zuidelijke Ringweg en als één letter: de diverse tekorten op Parkeerbedrijf, iederz, WMO, O2G2, veiligheidsbeleid, armoedebeleid en SOZAWE. Kortom, als je het allemaal op een rijtje zet, is het de vraag of je het allemaal nog wel aankan. Ik breng in herinnering wat wij bij de voorjaarsnota hebben aangegeven dat de risicoparagraaf het belangrijkste hoofdstuk is van besluitvorming van 2012. Dat heeft de accountant ook geadviseerd. Het college reageert op twee manieren op de huidige financiële onzekerheid. Ten eerste zegt u second opinions toe en gaat u externe deskundigen vragen om nog eens goed te kijken naar de operationele en financiële impact en risico's van uw plannen. Dat is een goede zaak, want tot dusver heeft de ChristenUnie genoemde grote projecten gesteund, mits betaalbaar en beheersbaar. Als tweede geeft u aan het weerstandsvermogen aan te vullen met de aandelen Enexis als achtervang. Voorzitter, het voelt een beetje als de discussie met mijn zoon die de nieuwste iPhone wil, daarvoor zijn lego wil verkopen, maar nog niet exact weet hoeveel hij daarvoor daadwerkelijk krijgt en toch alvast de nieuwe telefoon bestelt. In de Staten is hierover behoorlijke discussie ontstaan, ook hedenmiddag. De vraag is dus: hoe hard is deze toezegging? Ik had verwacht dat het college ook na de commissiebespreking wat van de zorgen weg zou nemen, maar tot op heden lijkt het alsof er geen vuiltje aan de lucht is. En het publiekelijk bekendmaken dat ze voor 35 miljoen euro in de boeken staan om het weerstandsvermogen op peil te houden, resulteert wat ons betreft in een belabberde onderhandelingspositie. Of snapt onze fractie het niet goed? En je maakt je als gemeente ook wel heel erg afhankelijk van de provincie. Als we dan het totaal van het bordje bekijken en ook het bordje van de raad, want het ligt ook net zo goed in ons midden als in het midden van het college, dan zou de conclusie kunnen worden: wordt het niet te veel? Kan het wel in deze tijden? Moet er niet iets van het bordje af? En welke letter moet er van het bordje af? Als ChristenUnie hebben we daar serieus over gesproken. En dat is enorm lastig, want het Groninger Forum is al deels in uitvoering en er wordt al gesloopt. De Zuidelijke Ringweg is een rijksproject, maar wel met enorme impact voor de stad, en levert een grote bijdrage aan de bereikbare stad. In Meerstad wonen al mensen en gezien de bevolkingstoename moet je ook voldoende woningen aanbieden. Het past ook bij ambities voor een aantrekkelijke stad om woningen aan te bieden. RegioTram lost het vraagstuk bereikbaarheid op, maar is nog niet in uitvoering. Het is wel een project met deelnemers uit heel veel gemeenten en twee provincies en een oplossing met bussen is duurder dan de tram. Dus welke letter moet je dan kiezen?
Voorzitter, naast al die aandacht voor het fysieke en financiële in onze stad – we hebben stenen nodig – is er ook het sociale aspect in deze stad. Zonder al die vrijwilligers van sportclubs, de sjoelende dames in BSV Corpus den Hoorn, de zwerfafvalteams met vrijwillige buurtbewoners en de organisatoren van buurtfeesten, was het maar een saaie boel in Groningen. Dat sociale krijgt geen gezicht in het Infocentrum, maar wat er in 2012 wel een gezicht moet krijgen is de decentralisatie van de AWBZ-begeleiding naar de Wmo en is het nog slechts 419 dagen tot 1 januari 2013. Daarnaast wordt het toekomstige sociale gezicht van de stad ook bepaald door verdere decentralisatie van AWBZ, de Jeugdzorg en de Wet werken naar vermogen. Daarom lijkt het ons een goede zaak dat de Rekenkamer een ex-ante-onderzoek doet naar effectief beleid dat de raad als gevolg van al deze decentralisaties de komende jaren moet ontwikkelen.
Voorzitter, het geheel overziend en alles bij elkaar opgeteld is het de cruciale vraag of het allemaal wel kan. Het college zegt: het verkeerslicht staat op groen. Wij zeggen nog steeds: bij oranje niet doorrijden. Wat ons betreft is het oranje nog dieper gekleurd geworden. Ondanks alles wensen we het college en de ambtenaren voor het jaar 2012 Gods onmisbare zegen toe. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Die zegen gun ik iedereen, maar ik zou toch wel graag willen horen welke letter nu van het Scrabblebordje zou moeten in de ogen van de ChristenUnie. U zult toch wel een voorkeur hebben voor een bepaald project, waarvan u zou kunnen opmerken dat het de minste prioriteit voor de stad heeft? Dat kunnen de kiezers en de collega's toch wel van u vragen?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik heb net aangegeven dat keuzes maken heel erg lastig is, omdat in elk project wel een deel zit wat goed is voor de stad. Tot dusverre hebben we die projecten ook altijd gesteund. Maar wat ik graag van het college zou willen horen is hoe het omgaat met de risico's en het

weerstandsvermogen. In tweede termijn kom ik daar dan op terug, afhankelijk van de reactie van het college. Voorzitter, nog een punt ben ik vergeten te vragen.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, dank u wel. U vraagt aan het college hoe ze dat zien met het weerstandsvermogen. Nu heb ik vanochtend in de krant ook iets van u daarover gelezen. Wat vindt u er dan van? Dan kan het college dat misschien gelijk meenemen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik heb de krant niet gelezen, moet ik even eerlijk zeggen.

De heer SETON (CDA): Het was uw eigen citaat. Ik voel mij een beetje bezwaard om te gaan zeggen wat u in de krant hebt gezegd. Dus mijn vraag is eigenlijk wat de ChristenUnie ervan vindt dat er een aandelendeal wordt aangehaald om het weerstandsvermogen te verhogen, terwijl die aandelendeal verre van zeker is.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik maak mij er grote zorgen over, dat heb ik ook geprobeerd aan te geven. Als je naar die twee poten kijkt, second opinions en weerstandsvermogen, dan is wat mij betreft dat ene pootje wel heel erg zwak geworden. Ook door het debat in de provincie. Ik was daar niet bij, ik krijg wat berichten. Er wordt ook aangegeven dat het bedrag nooit genoemd is. De PvdA heeft gezegd dat de gedeputeerde niet goed gehandeld heeft en dat het rendement te laag is. Ik word daar niet zo vrolijk van. Alleen lijkt het me niet goed dat we die discussie hier overdoen. Ik wil graag weten van het college weten hoe zij dat zien en wat ze wel en niet hebben toegezegd.

De heer SETON (CDA): Ik vind ook niet dat we het debat van daar hier moeten doen, maar ik wil nu van u weten hoe u erin staat.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik wil eerst van het college horen hoe zij erin staan, wat ze van het debat van vanmiddag hebben meegekregen en hoe ze daarnaar kijken. In tweede termijn zal ik mijn definitieve oordeel geven. Voorzitter, wij kregen vanmiddag heel laat, maar er zijn meer mensen die heel laat brieven aansturen, van het Ebbingekwartier een verzoek om verhoging van de bijdrage. Ik zou het college willen verzoeken om daarop te reageren. Ze krijgen 37.000 euro en ze willen graag 50.000 euro. Het Ebbingekwartier is een van de projecten waarin juist vanuit de ondernemers zelf met kleine steun van de gemeente heel veel gedaan wordt en heel effectief. Ik zou graag willen weten hoe u aankijkt tegen verhoging van dat budget. Voor het overige dien ik een aantal moties in. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Motie (25): Jongeren en alcohol (ChristenUnie, GroenLinks)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012.

Overwegend dat:
- de eindrapportage Aanpak overmatig alcoholgebruik jongeren 2008-2011 is besproken in de raadscommissie Onderwijs en Welzijn van 5 oktober 2011;
- een aantal activiteiten uit deze nota, ondanks de afsluiting van het plan van aanpak, zal worden voortgezet;
- voortzetting van de activiteiten na 2011 alleen gebaseerd is op overgebleven budgetten of uren en niet op een visie en integrale aanpak;
- de aanpak van overmatig alcoholgebruik een kwestie is van een lange adem, gezien de jaarlijkse aanwas van nieuwe jongeren;
- in deze nota het bevorderen van de komst van een alcoholpoli naar Groningen al wordt genoemd.

Is van mening dat:
- in de brief van het college van 4 augustus 2011 over de eindrapportage te weinig sprake is van een langetermijnvisie op het bestrijden van alcoholgebruik en -misbruik door jongeren.

Besluit:
- het college te verzoeken een vervolg te schrijven op de nota Aanpak overmatig alcoholgebruik jongeren, gebaseerd op een duidelijke visie en integrale aanpak;
- het college te vragen een polikliniek voor jeugd en alcohol (alcoholpoli) naar Groningen, ter voorkoming en bestrijding van alcoholschade bij jongeren.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (26): Minder glossy's (ChristenUnie)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Overwegend dat:
- beleidsnota's van het college af en toe in een zeer glossy versie worden uitgegeven;
- een glanzende publicatie weliswaar mooi lijkt, maar niets toevoegt aan de inhoud;
- het ook een signaal richting de stad is om hier als college en raad minder geld aan uit te geven in de vorm van minder druk- en ontwerpkosten.

Is van mening dat:
- een minder glanzende versie ook voldoet aan het wezenlijke doel, namelijk het verstrekken van beleidsinformatie.

Besluit:
- het college te verzoeken om met ingang van 1 januari 2012 bewuster om te gaan met publicaties en deze minder glossy uit te geven.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (27): Ontschotting fondsen armoedebestrijding bij kinderen (ChristenUnie, VVD, PvdA, CDA, Stadspartij, Student en Stad)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012,

Constaterende dat:
- volgens het rapport van de Integrale Inspecties Jeugdzaken een op de zeven kinderen in onze stad in armoede leeft;
- het college naast werk en schuldsanering ook opvoedingsondersteuning wil inzetten als middel tegen armoede en sociale uitsluiting;
- de regeling incidentele extra rijksmiddelen voor armoedebestrijding bij kinderen per 1 januari 2012 wordt beëindigd en dat de gemeente als gevolg hiervan de subsidiëring van het Jeugdsportfonds en de Stichting Leergeld met extra middelen voor armoedebeleid gedurende 2012 wil continueren;
- het mentorenproject van Humanitas per 1 januari 2012 wordt beëindigd, omdat er geen financiële middelen voor beschikbaar zijn;
- de pc-regeling voor minima door de gemeente wordt voortgezet.

Overwegende dat:
- van de pc-regeling voor minima minder gebruik is gemaakt dan verwacht;
- de financiële middelen van de pc-regeling nu terugvloeien naar het concern;
- nieuw armoedebeleid wordt voorbereid.

Is van mening dat:

- het financieel ontschotten van de vier genoemde fondsen ter bestrijding van armoede bij kinderen de mogelijkheid biedt een overschot op het ene fonds naar een tekort op het andere over te hevelen;
- door deze ontschotting het totale subsidiebedrag ter overbrugging naar het nieuwe armoedebeleid ingezet kan worden voor de genoemde fondsen, te weten de pc-regeling, het jeugdsportfonds, de Stichting Leergeld en het mentorenproject.

Verzoekt het college:
- het jeugdsportfonds, de Stichting Leergeld, het mentorenproject van Humanitas en de pc-regeling voor minima financieel te ontschotten.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (28): Meer groen in de Nieuwe Ebbingestraat (ChristenUnie, GroenLinks, CDA, SP, Partij voor de Dieren, D66, Stadspartij, PvdA)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Overwegend dat:
- door de ondernemers en betrokkenen de afgelopen tien jaar gevraagd is om toevoeging van groen aan de Nieuwe Ebbingestraat;
- dit tot op heden niet tot resultaat heeft geleid;
- het argument tegen toevoeging van groen stedenbouwkundig van aard was.

Is van mening dat:
- Groningen een stad wil zijn die schoon, heel, mooi en groen is.

Verzoekt het college:
- in overleg met ondernemers en betrokkenen een onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor toevoegen van groen aan de Nieuwe Ebbingestraat en de raad hierover te rapporteren in mei 2012.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (29): Wijziging openingstijden Dienst Informatie Administratie (DIA) en verplaatsen loket Parkeren naar de Dienst Informatie en Administratie (DIA) (ChristenUnie, Stadspartij)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Overwegend dat:
- de DIA gesloten is op maandagochtend, de ochtend waarop veel winkelpersoneel vrij is en gebruik zou willen maken van de diensten van de gemeente in het centrum (ter info, Lewenborg en Hoogkerk zijn wel open op maandagmorgen);
- de DIA Centrum daarentegen op donderdag geopend is van 9.00-20.00 uur;
- bij de balie van de DIA vele mensen komen voor het halen van een parkeerontheffing, maar moeten doorverwijzen naar het loket Parkeren, dat gestationeerd is bij de dienst RO/EZ.

Is van mening dat:
- het voor een optimalere dienstverlening naar de Stadjers toe beter zou zijn om maandagochtend geopend te zijn en donderdagochtend gesloten (mede gezien de lange werkdag op donderdag);
- uit efficiencyoverwegingen en voor de dienstverlening naar de Stadjers toe het handiger zou zijn om het loket Parkeren onder te brengen bij de DIA.

Besluit:

- het college te verzoeken om te rapporteren over de voor- en nadelen voor een wijziging van de openingstijden van de DIA en te rapporteren over de voor- en nadelen van het verplaatsen van het loket Parkeren naar de DIA.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De moties maken deel uit van de beraadslagingen. Dan is het woord aan mevrouw Krüders van Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Toen ik begon met het schrijven van deze woordvoering en nadacht over het onderwerp, besloot ik eens anders te beginnen. Ik ga niet kijken wat er landelijk gebeurt, maar ik ga kijken wat wij zouden willen dat er met Groningen gaat gebeuren. Dus wij hebben als titel gekozen: Groningen, de economische hoofdstad van de noordelijke regio. Er zijn een aantal voorwaarden nodig om zover te komen. Die zal ik behandelen en daarna zal ik ook nog wel op het financiële deel van de huidige begroting komen. Het college heeft ongeveer zeshonderd pagina's gebruikt om alles te omschrijven voor de begroting. Ik heb tien minuten, dus excuus als ik niet alle onderwerpen behandel. Daarvoor verwijs ik u gewoon naar ons verkiezingsprogramma, daar staat ook alles in beschreven.
Groningen fungeert in Noord Nederland als een van de trekkers van de economie. De invloed van de Groninger economie houdt dan ook niet op bij haar stadsgrenzen. De stad fungeert als een spin in het web bij de economische relatie tussen bijvoorbeeld Groningen-Assen, het noorden van Duitsland en ook de Eemsdelta. Kennis en innovatie zijn voorwaarden voor een sterke en gezonde economie. Vooroplopen binnen bepaalde sectoren kan een aanzuigende werking hebben voor nieuwe ondernemers. Hiervoor geldt wel dat bedrijven zichtbaar moeten zijn en dat onderling contact versterkt moet worden. Bedrijvenloketten, het Fonds Ondernemend Groningen, incubators, het Ondernemerstrefpunt en het aansluiten van onderwijs op de arbeidsmarkt zijn belangrijke knooppunten in dit web. Dit moeten we uitbreiden en versterken. Zo zouden wij graag beginnen op het Zernike en we zijn benieuwd hoe het college en de raad hierover denken.
Ook de gemeentelijke organisatie zelf moet een aantrekkelijke werkgever zijn. Als echte kennisstad zouden we de kennis moeten gebruiken en ook moeten proberen vast te houden. Intenties in de begroting liggen er, namelijk een starterspoule en tweehonderd stages. U heeft ons al eens gehoord over een gemeentelijk traineeship, maar wellicht dat we dit breder kunnen trekken en het onder de vleugels van het Akkoord van Groningen brengen. Ik kom hierover met een motie. Samenwerking klinkt heel ouderwets, maar juist in deze tijden moet je elkaar opzoeken en elkaar gebruiken. Als Groningers moeten we over onze grenzen heen kijken en de kansen die daar op ons wachten, benutten. We doen dit momenteel al, maar het kan beter. We hebben veel te bieden door de aanwezigheid van onze hoogwaardige kennisinstellingen, de RUG en de Hanze, het UMCG, het bedrijfsleven en de positie van Groningen als metropool van het noorden. Een goed voorbeeld van samenwerking is inderdaad het Akkoord van Groningen. Keer op keer bewijst het zijn waarde voor de stad. Ondanks dat we voor de komende jaren de financiering geborgd hebben, zouden wij – ook om een statement te maken naar onze partners – de financiering van het Akkoord graag structureel zien. Samenwerking kan beter, concreter en nieuwe samenwerkingsverbanden moeten worden aangegaan. We moeten ons oriënteren op de gehele noordelijke regio en de prioriteit moet komen te liggen op het noordwesten. De eerste stapjes zijn ook al door het college gezet.
Natuurlijk moeten we ook niet alles willen en moeten we het soms overlaten aan andere steden in de regio. Alleen doen waar wij goed in zijn, moeten we uitbreiden. Een tweetal sterke uitgangspunten zijn Healthy Ageing en Energy. Groningen als energiehoofdstad van Nederland is daar een onderdeel van. Dat maakt ons aantrekkelijk voor ondernemers, maar zorgt er ook voor dat we Groningen op de kaart zetten voor Europa en de rest van de wereld. Ook studenten zijn onze ambassadeurs en zij kunnen trots zijn op een goed Groningen. Dit kennisnetwerk heeft potentie. We moeten zorgen dat onze zaken goed op orde zijn, zodat ook andere bedrijven en overheden willen investeren in Groningen. Om een echte hoofdstad te worden, moeten naast banen en ontwikkelingen, zowel door onderwijs als door werk, er genoeg mogelijkheden zijn om een passende woning te vinden. We komen deze maand nog te spreken over jongerenhuisvesting en al die rare regels die er bij bedacht zijn over 15% en 0 dB en ook over de doorstroming. Wij zijn dan ook erg blij dat de starterslening voortgezet kan worden, zelfs in deze moeilijke tijden, en dat er ook een focus komt te liggen op het bouwen van starterswoningen.

Wanneer er veel groepen in de stad met elkaar samenleven, kunnen er soms wrijvingen ontstaan. Meestal zijn deze niet heel makkelijk op te lossen. Maar in sommige gevallen kan men overlast met een makkelijke maatregel verminderen of zelfs wegnemen. Een voorbeeld van zo'n effectief middel is het plaatsen van fietsenklemmen. Op dit moment liggen er veel aanvragen, maar is er geen budget beschikbaar gesteld om te kunnen voldoen aan deze aanvragen. We komen dan ook met een motie. Vorig jaar hebben we over het lang-cyclisch onderhoud gesproken. Er ligt nu een brief voor ons en het lijkt ons goed dat we hier nog eens een keer met elkaar om tafel over gaan.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dat idee van die fietsenklemmen is voortreffelijk. Zo goed zelfs dat de Stadspartij dat zonder meer steunt. Maar wonen de bezitters van al die fietsen die in die fietsenklemmen worden geplaatst nu wel altijd op de ideale plek in de stad?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Zoals ik zei wil ik de discussie over jongerenhuisvesting en alles wat daarbij komt volgende maand met u aangaan, omdat we dan spreken over jongerenhuisvesting. Dat is waar u op doelt, denk ik.
Een andere voorwaarde om een echte hoofdstad te zijn is dat er voldoende te beleven valt. Niet alleen voor je inwoners, maar vooral ook voor mensen uit de regio en verder weg om deze naar Groningen te halen. Cultuur en sport zijn hier de belangrijkste instrumenten. Dat betekent wel dat je de basis op orde moet hebben, vooral ten aanzien van de voorzieningen. Er bestaat bijvoorbeeld nog heel veel onduidelijkheid over hoe we verder willen met het Kruithuis en de Stadsschouwburg. Ook is het nog niet duidelijk hoe het staat met de sportaccommodaties. Over beiden zijn moties ingediend en wij komen daar ook nog met een motie. Met de nachtburgemeester is er een nieuwe gesprekspartner om te gaan kijken hoe wij cultuur en het evenementenbeleid kunnen verbeteren en versterken. Goed om te lezen is dat sport nu ook onderdeel is geworden van de City of Talent. Wij zijn blij dat sport ook echt een uithangbord kan zijn voor je stad.
Ambities zijn niet gratis en er moet dus wel geld zijn om alle ambities te kunnen betalen. Een van de eerste dingen die ons opviel aan deze begroting is dat er ruimte was gevonden voor nieuw beleid. Hartstikke mooi, maar toch speelden er bij ons wat onderbuikgevoelens op. Als we een beetje beter naar de financiering van alle mooie plannen gingen kijken, dan vielen ons drie dingen op: het interen op reserves, grote onzekerheid en onduidelijkheid over de inkomsten en het weerstandsvermogen. We zien dat het college het risicoprofiel wil verbeteren. Toch zal de komende tijd het risicoprofiel wel gaan toenemen. Wij constateren dat ongeveer elk programma voor een deel gefinancierd wordt vanuit een reserve. Als we grofweg dit bij elkaar optellen – dat kan eigenlijk niet zo, maar ik doe het even voor uw beeld – dan komen we uit op een bedrag van rond de 27 miljoen euro waarmee we de programma's financieren. Vele reservepotjes raken leeg of worden opgeheven. Wij maken ons dan ook grote zorgen en we willen graag verder met u praten over hoe we verder gaan met onze reserves. We dienen hier dan ook een motie over in.
Voorzitter, laat ik beginnen met te zeggen dat we zien dat het college oog heeft voor het weerstandsvermogen en de reserve grondzaken. Ook zien wij dat het uiteindelijke doel van het college is om het weerstandsvermogen op een ratio van 1 te krijgen en dus in de categorie voldoende te komen. Een van de redenen dat we deze ruimte hebben in de begroting, is omdat er rekening is gehouden met de waarde van de Enexisaandelen. De wethouder zegt een duidelijke afspraak te hebben gemaakt met Gedeputeerde Staten. Dat is mooi, maar voor ons op dit moment niet afdoende. Deze afspraak kent namelijk twee grote obstakels: de aandeelhoudersvergadering van Enexis en Provinciale Staten. Beide organen moeten een eventuele aankoop goedkeuren. Er is dus geen zekerheid dat de aandelen in geval van nood zullen worden overgenomen. Daarnaast bestaat er uiteraard geen zekerheid over de waarde van de aandelen bij een eventuele verkoop. Deze onzekerheden doen afbreuk aan de zekerheid van het weerstandsvermogen. Het geld ligt niet op de plank en zonder deze stille reserve, zonder deze aandelen, zit het weerstandsvermogen op een ruim onvoldoende. We zijn op dit moment dus niet in staat om de risico's op te vangen. Toch laten we de wethouder nog de ruimte om ons te overtuigen. Als de wethouder het niet lukt, dan hebben we een probleem. In de ogen van Student en Stad komen we er dan niet onderuit om met elkaar om tafel te gaan om te praten over verdere bezuinigingen de komende jaren. We kunnen niet alles in stand houden en we kunnen dan ook niet alles redden. Snijden in de eigen organisatie kent grenzen, net zoals doelen bereiken met efficiency. Niet alleen moet gekeken worden hoe we zo snel mogelijk kunnen snijden, men moet dit ook doen met een blik op de toekomst. Investeringen blijven

nodig en soms moet men geld uitgeven om geld te maken. Om Groningen een echte hoofdstad van de noordelijke regio te maken, moeten er nog vele stappen gezet worden. Maar ik wil graag positief afsluiten. Groningen is bijzonder en kent vele parels: haar inwoners, kennis, cultuur, evenementen en ondernemerschap. Groningen geeft soms het gevoel van een dorp, maar qua potentie kunnen wij uitgroeien tot een echte economische hoofdstad van de noordelijke regio. Als we er maar in geloven en slimme keuzes maken. Stadjers zijn nuchtere mensen, maar het wordt tijd dat we wat trotser zijn en dat we dit goed laten zien aan de rest van Nederland, Europa en ook de rest van de wereld.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Mevrouw Krüders had het over slimme keuzes maken. Welke slimme keuze maakt de studente in de raad wanneer het gaat om projecten of andere bezuinigingen om onze begroting weer in wat zekerder vaarwater te brengen? Want dat heb ik u niet horen zeggen. U hebt gezegd dat er keuzes moeten worden gemaakt, maar u gaf zelf geen keuze aan.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dat klopt, omdat ik ook heb gezegd dat we hier volgende maand nog met elkaar over gaan praten bij de bezuinigingen. Ik weet trouwens niet hoe de rest van de studenten hierover nadenkt, maar Student en Stad is van mening dat we niet alle gebieden zomaar overeind kunnen houden. We moeten ook kijken hoe we beter en efficiënter om kunnen gaan met ons armoedebeleid, hoe we om moeten gaan met duurzaamheid en hoe we keuzes moeten maken. De Drafbaan was misschien niet goed beargumenteerd, maar het is wel een keuze die gemaakt wordt. U kunt het ermee eens zijn of niet. Zo kunnen we ook kijken naar andere projecten en voorzieningen in onze stad. Het betekent ook dat we discipline moeten hebben met wat we allemaal moeten wensen in dit opzicht.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, mevrouw kiest nu voor kruimelwerk, maar ze zal toch beseffen dat je met dergelijke kleine bezuinigingen niet de grote problemen van de gemeente op kunt lossen? Want die renbaan kan op zijn hoogst 3 miljoen euro opleveren en zelfs dat bedrag is hoogst omstreden.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U heeft inderdaad gelijk, het is kruimelwerk. We zien wel dat we miljoenen kunnen besparen op wat ik net voorstelde. Of we het bedrag halen dat nodig is, durf ik niet te zeggen. Ik ben geen gemeentelijke organisatie in mijn eentje. Ik kan alleen maar voorstellen doen waar het college naar zou moeten kijken, omdat wij denken dat er winst op te behalen valt. Uw ingediende tegenbegroting vind ik ook niet heel sterk, want u heeft ook niks doorgerekend en uitgerekend. Dus of ik u nou moet volgen om alle grote projecten te stoppen, volgens mij gaan we dan in de achteruitstand in plaats van vooruit.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, doorgerekend is het niet, maar opgelost is het wel. In die zin klopt onze begroting.

De VOORZITTER: De tijd was op, mijnheer Prummel. Ik krijg alsnog moties van mevrouw Krüders.

Motie (30): OTP op Zernike (Student en Stad)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012.

Constaterende dat:
- het Ondernemerstrefpunt een succesvol concept blijkt te zijn;
- in de begroting een betere profilering van het Zernikegebied wordt beoogd, alsmede een versterking van de samenwerking tussen kennisinstellingen en het bedrijfsleven.

Is van mening dat:
- de goede ervaring met het Ondernemerstrefpunt aanleiding geeft tot denken over uitbreiding van het concept;

- Zernike een ideale locatie zou zijn voor uitbreiding, gezien haar ligging met de onderwijsinstellingen op het terrein;
- uitbreiding naar Zernike daarnaast een gunstige ontwikkeling voor dit gebied zou betekenen, in lijn met de ambitie van het college.

Verzoekt het college:
- te onderzoeken of op het Zernike een samenwerking tussen bedrijfsloket, incubators en het Ondernemerstrefpunt kan worden gestart.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (31): Groningen, kansen voor talent (Student en Stad)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012.

Is van mening dat:
- het aanbieden van traineeships door de gemeente samen met gelieerde organisaties een goed middel kan zijn in het kader van talentontwikkeling en het binden van talent aan je stad;
- traineeships voor instellingen interessant kunnen zijn, omdat zij kennis kunnen maken met talent en hier hun voordeel mee kunnen doen;
- de partners binnen het Akkoord van Groningen in dezen geschikte organisaties zijn.

Verzoekt het college:
- met de Akkoordpartners in gesprek te gaan om te kijken naar de mogelijkheden om samen een traineeshipprogramma te ontwikkelen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (32): Structurele financiering Akkoord van Groningen (Student en Stad)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012.

Constaterende dat:
- de financiering voor het Akkoord van Groningen nog steeds incidenteel van aard is.

Overwegende dat:
- de wethouder in de begrotingscommissie heeft aangegeven dat de incidentele financiering tot 2014 de facto mag worden beschouwd als een structurele financiering.

Is van mening dat:
- het Akkoord van Groningen 2.0 zich inmiddels heeft bewezen als samenwerkingsconstructie;
- het structureel maken van de financiering een positief signaal is naar de Akkoordpartners.

Verzoekt het college:
- de financiering van het Akkoord van Groningen ook formeel een structurele financiering te maken.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (33): Versterken samenwerking noordelijke regio (Student en Stad)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012.

Constaterende dat:

- internationale samenwerking summier in de begroting aan bod komt, maar Groningen niet gepresenteerd wordt als (potentiële) economische motor van het noorden.

Is van mening dat:
- in een intensievere samenwerking met de regio Groningen/Noordwest-Duitsland onmiskenbaar kansen liggen voor Groningen;
- hierbij gekeken moet worden naar zowel versterking van al bestaande samenwerkingsverbanden als naar nieuwe samenwerkingsverbanden;
- een sterke regiovisie gericht op de noordelijke regio in dezen essentieel is, maar vooralsnog ontbreekt.

Verzoekt het college:
- een stuk voor te bereiden dat de raad houvast geeft voor een discussie over de functie van Groningen binnen de noordelijke regio.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (34): Fietsklemmen (Student en Stad, Stadspartij)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012.

Overwegende dat:
- in de begroting niet voldoende middelen zijn gereserveerd om te kunnen voorzien in alle aanvragen voor het plaatsen van fietsklemmen.

Is van mening dat:
- het college met het plaatsen van fietsklemmen een effectief en relatief goedkoop middel in handen heeft bij het bestrijden van overlast in de wijken.

Verzoekt het college:
- middelen vrij te maken om aanvragen voor het plaatsen van fietsklemmen te kunnen honoreren (navraag bij de ambtelijke organisatie leert dat om aan alle aanvragen te voldoen ongeveer 300.000 euro nodig is).

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (35): Onderhoud Kruithuis en Stadsschouwburg (Student en Stad, ChristenUnie)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012.

Constaterende dat:
- er op dit moment onvoldoende middelen beschikbaar zijn om het nodige onderhoud aan het Kruithuis te plegen;
- het Kruithuis hierdoor mogelijk buiten gebruik zal worden gesteld;
- ook het casco van de Stadsschouwburg aan onderhoud toe is, maar dat ook hiervoor geen middelen zijn gereserveerd.

Overwegende dat:
- behoud van een vlakkevloertheater in Groningen, voor diversiteit van het aanbod van belang is;
- onduidelijk is wat de precieze stand van zaken is wat betreft het benodigde onderhoud aan het Kruithuis en het casco van de Stadsschouwburg;
- niet duidelijk is op wat voor termijn de verschillende onderhoudswerkzaamheden verricht moeten worden zonder dat de bedrijfsvoering in het gedrang komt.

Verzoekt het college:
- te onderzoeken wat de precieze kosten zijn en de uiterlijke uitvoeringstermijn van het benodigde onderhoud van het Kruithuis en de Stadsschouwburg is;
- de bevindingen van dit onderzoek voor de vaststelling van de kadernota Cultuur te presenteren aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (36): Aanvulling financiële reserves (Student en Stad, Stadspartij)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012.

Is van mening dat:
- het college in de begroting vele (deel)programma's lasten dekt door een onttrekking uit de reserves;
- over het algemeen genomen wij veel interen op de reserves, reserves uitgeput raken en zelfs worden opgeheven;
- dit niet past bij het uitgangspunt van gezond financieel beleid.

Verzoekt het college:
- in kaart te brengen hoe de verschillende reserves in de komende jaren kunnen worden aangevuld tot een gezond niveau;
- dit in het voorjaar aan de raad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Zo dadelijk hebben wij de laatste spreker van de kant van de raad. Daarna zouden we in principe de dinerpauze iets vroeger kunnen beginnen, hoewel de wethouder aangeeft dat zij ook wel meteen zou kunnen antwoorden. De gedachte was dat het college in eerste termijn een reactie op de moties zou willen geven. Dat was zoals het in het presidium is besproken. Ik begrijp nu dat het college dat anders van plan zou zijn. Dus ik wil daar graag even duidelijkheid van de kant van het college over.

Wethouder DEKKER: Het lijkt mij gezien de tijd die we nu hebben handig als het college direct reageert. Maar ik ben niet in de gelegenheid geweest om overleg te hebben over de moties. Dus ik zou willen voorstellen om de moties in tweede termijn te mogen doen. Of misschien naar aanleiding van sommige opmerkingen besluit u wel een aantal moties in te trekken.

De VOORZITTER: Ik kijk even hoe de raad hierover denkt. De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik zou er een voorkeur voor hebben om de etenspauze te vervroegen, als dat kan voor de restauranthouder.

De heer EIKENAAR (SP): Dat zou ik ook willen ja.

De VOORZITTER: De heer De Jager.

De heer DE JAGER (VVD): Daar wil ik wel even op inhaken, want ik denk dat de restauranthouder rekening houdt met half zeven en niet in een keer voor zestig man een half uur eerder het buffet klaar kan hebben.

De VOORZITTER: Dat soort van logistieke aspecten moeten we misschien even buiten deze discussie houden. Maar daar hebben wij ook zeker aandacht voor. Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, ik ben erg benieuwd naar de reactie van het college. Van mij mag de behandeling van de motie nog wel na de etenspauze en de reactie van het college ervoor.

Dus nu na de heer Kelder de eerste reactie van het college, dan de etenspauze en daarna nog de behandeling van de moties.

De VOORZITTER: Dat is misschien wel een tussenweg inderdaad. Dan moet het college zijn spreektijd verspreiden. Het grootste deel voor de pauze neem ik dan aan. Dat is misschien inderdaad een tussenoplossing. Dan zou de wethouder het grootste deel van de beantwoording voor de pauze laten plaatsvinden en een deel nog daarna om een oordeel over de moties te kunnen geven. De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ik kan dat op zich volgen. Maar zou het college er rekening mee willen houden dat er ook in tweede termijn nog moties of amendementen kunnen worden ingediend?

De VOORZITTER: Ja, dat zeker. Daar moet het college altijd van uitgaan. Goed, dan gaan we dat na de bijdrage van de heer Kelder zo doen. Dan is het woord aan de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Deze begroting is in zwaar weer opgesteld. De door de overheid ingevoerde bezuinigingen worden door de gemeente echter heel mooi opgevangen, zodat de zwakkeren van de samenleving er zo min mogelijk last van hebben. Het uitbreiden en versterken van de STIPs en structureel middelen beschikbaar stellen voor de vierde kindertuin, vindt de Partij voor de Dieren ook zeer positief. Echter, dit is mede mogelijk gemaakt door Enexis. Wij moeten er dan ook bij vermelden dat we de begroting alleen goed zullen keuren indien de provincie daadwerkelijk deze aandelen wil kopen, tenzij de wethouder met een goed verhaal komt.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter. Sorry dat het zo vroeg in uw woordvoering is, maar dit is een kernpunt. U zegt dat u kunt instemmen als de provincie de aandelen gaat kopen. Maar op welk moment wilt u dat vast kunnen stellen? We doen nu de begroting. Ik denk niet dat u dat nu al kunt vaststellen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik heb begrepen uit betrouwbare bron dat we dat zo meteen te horen krijgen van de provincie.
Alle geplande grote projecten gaan door. De RegioTram, Meerstad, de Zuidelijke Ringweg en het Forum. Dit vinden wij geen logische keuze in tijden van recessie. Wij hadden liever gezien dat het college een keuze maakte. Voor ons kon direct een kruis door het Forum gezet worden. De voorzieningen die erin komen, hebben we al. We hebben het Forum niet nodig. Maar u wist ons standpunt al. Punt.
Is er in deze begroting ook ruimte voor andere Stadjers dan mensen? Veel dieren leven een leven van anonimiteit. Onbekend maakt onbemind. Hetzelfde hebben wij allemaal gemerkt bij bijvoorbeeld Mauro. Mauro heeft een gezicht en een naam. En opeens vinden mensen het belangrijk dat hij niet zomaar uit Nederland gezet wordt. Anders dan andere anonieme mensen die weggestuurd worden. Neem bijvoorbeeld de vergelijking nu met het bio-industrievarken Babe. Stel je voor hij heet Babe en hij loopt met zijn roze snuit door de stad. Niemand wil meer dat dit varkentje wordt opgefokt en geslacht. Maar helaas voor Babe, heeft hij geen naam en geen gezicht. Laten we proberen ook in 2012 ruimte te scheppen voor al die anonieme dieren die ook hun veilige plek in de stad willen behouden en daarnaast bewuster worden van wat er op ons bord ligt.
Maar ik ga even verder met de begroting, dit was even een inleiding. Duurzame stad. Dames en heren, Groningen is de duurzaamste stad, dat is het streven van onze gemeente. Een mooi streven, dat de Partij voor de Dieren toejuicht. We moeten bij het onderhoud van de stad niet alleen naar vandaag of morgen kijken. Maar ook naar volgend jaar of de volgende honderd jaar. Naar de maatschappij voor onze achterkleinkinderen. Wij willen dat iedereen, mens en dier, nog een hele lange tijd goed kan leven in de stad en daarvoor is duurzaam beleid essentieel. We zijn als gemeente al een heel eind op weg en in 2012 gaan we daar gelukkig mee verder. Zo wordt er meer bekendheid gegeven aan subsidie voor groene daken, al kan het wat ons betreft nog wel veel meer, en er wordt ingezet op duurzame bouw. Duurzaamheid reikt ook tot in de gemeentelijke gebouwen, waar 7 ton besparing is gepland via energiebesparing. Het kan echter nog beter. In Meerstad worden slechts dertien van de honderd woningen energieneutraal. Met zo’n toonaangevend project is het belangrijk om uit te dragen waar Groningen voor staat: voor duurzaamheid. Waarom wordt bijvoorbeeld niet 50% van de woningen energieneutraal? Daar dienen wij een motie voor in.

Duurzaamheid zit ook in hergebruik. In Groningen staan diverse bedrijven die bij hun producties veel warmte verloren laten gaan. Zo zouden er van de warmte die de Suikerfabriek alleen al produceert, tienduizend woningen verwarmd kunnen worden. Andere steden zijn ons al voorgegaan in deze ontwikkelingen. Op dit moment wordt er voor Groningen onderzoek gedaan naar dergelijke toepassingen. Er wordt echter alleen gekeken naar het gebruik van de warmte die de Suikerfabriek en het UMCG produceren. Dat kan duurzamer. Ook daar hebben wij een motie voor.
Duurzaam, schoon, heel, mooi, groen. Dat moet de omgeving van elke Stadjer zijn en hier staan wij als Partij voor de Dieren achter. Er wordt hevig gesnoeid in het huidige groenbeleid. Eigenlijk verdwijnt het beleid voor een groot deel. Er is binnen onze fractie twijfel geweest over deze kwestie. Aan de ene kant klinkt het heel mooi en diervriendelijk om de natuur haar gang te laten gaan, maar anderzijds verdwijnt er veel van de huidige biodiversiteit door dit nieuwe beleid. Door te gaan klepelen wordt er veel meer schade berokkend aan de flora en fauna dan wanneer er af en toe gemaaid zou worden. Bovendien ontstaat er een soortenarme cultuur wanneer het geklepelde gras blijft liggen. Dit is onder andere gevaarlijk voor het overleven van de bij. Einstein zei al dat wanneer de bij uitsterft, de mensheid binnen vier jaar volgt. Het college heeft toegezegd ecologisch beheer af te stemmen op de bij en deze afspraak wordt met dit beheer verbroken. Dit kunnen wij niet goedkeuren. Ook wordt het doelsoortenbeleid aangescherpt, waardoor er dier- en plantensoorten buiten de boot gaan vallen. Daarnaast wordt er minder ingezet op monitoring. Hoe kunnen we de gevolgen van het groenbeleid meten, als we minder goed gaan monitoren? Om de effecten van je eigen beleid te weten, is monitoring essentieel om niet in je eigen vingers te snijden. Daarom kunnen we hier niet op bezuinigen. Daar hebben we ook een motie voor.
Duurzaam en schoon worden onder andere bereikt door minder afval. Wij vinden het een stap in de goede richting dat de hoogte van de afvalstoffenheffing via de grootte van het gezin bepaald wordt. Het is nu echter zo dat een driepersoonshuishouden net zoveel betaalt als een zevenpersoonshuishouden. Het is dus geen vreemde gedachte dat de alleenstaande moeder met twee kinderen moet betalen voor de buurman en buurvrouw met vijf kinderen. Dit vinden wij een scheve verhouding. Daar komt bij dat wij met het principe ‘de vervuiler betaalt’ gedragsverandering willen bereiken. Het afval verdwijnt nu gedachteloos in de container, want afvalkosten zijn toch elke keer hetzelfde. Dan maakt die ene vuilniszak extra ook niet meer uit. Wij willen dat die ene extra vuilniszak wel uitmaakt. Daarom willen wij dat we in de gemeente per vuilniszak gaan betalen. Dit is gemakkelijk in te voeren …

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, de heer Kelder zegt dat we per afvalzak moeten gaan betalen. Maar bent u dan niet bang dat men de afvalzak dan niet meer weg gaat gooien en gewoon ergens willekeurig in de natuur gaat gooien?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Daar kun je altijd bang voor zijn. Er zijn zoveel regels waarvan je dat kunt zeggen. Ben je dan niet bang dat mensen door rood gaan rijden als je stoplichten plaatst? Het geldt altijd. Ik denk dus dat we zoiets moeten proberen en de kans geven. Als blijkt dat het zo is, dan kun je het altijd nog terugdraaien.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Waarom stelt u dan niet een systeem voor zoals in Nijmegen, waar men van tevoren wanneer men een afvalzak koopt al de afvalstoffenheffing betaalt. Dat is toch veel minder riskant dan als men gewoon ergens een afvalzak neer gaat gooien?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Het systeem op de afvalzakken een afvalstoffenheffing …
Nee, dat ken ik niet. Het klinkt goed, tenzij het een heel dure afvalzak wordt. Dan moet je dus geen heel dure afvalzakken importeren uit Duitsland, want dan heeft het weer geen zin. Maar ons systeem is goed in te voeren. Want op veel plekken wordt al bijgehouden hoeveel vuilniszakken iemand deponeert. Wij verkiezen dit boven het wegen van afval, vanwege dit al ingevoerde systeem. Wij zijn ook van mening dat de hoeveelheid afval meer telt dan het gewicht ervan. Een plastic zakje weegt niets, maar is zeker wel vervuilend. Daar hebben we ook een motie voor.
Zal ik u iets vertellen over de hondenbelasting? De hondenbelasting is in de Middeleeuwen ingevoerd. Deze werd toen gebruikt om zwerfhondenoverlast en hondsdolheid tegen te gaan. Bovendien werd het als middel gezien om transportbelasting te kunnen heffen bij het gebruik van hondenkarren. We gaan vijfhonderd jaar vooruit, naar het nu. Waar wordt de hondenbelasting nu nog voor gebruikt? Voor de hele gemeente. De belasting is namelijk geen doelbelasting meer. Waarom zouden alleen hondeneigenaren

hier dan voor moeten betalen, als het voor iedereen uitgegeven wordt? Daar komt bij dat hondsdolheid, zwerfhondenoverlast, noch de hondenkar nu nog aan de orde van de dag zijn. Groningen heeft de twijfelachtige eer de hoogste hondenbelasting van heel Noord-Nederland te heffen. Met de huidige verhoging overschrijden we zelfs de hoofdstad Amsterdam. Onze zorgen zijn dat deze torenhoge kosten er vooral bij minima voor gaan zorgen dat er minder geld wordt besteed aan het welzijn van de hond zelf. Men staat er bij de aanschaf van een hond immers lang niet altijd bij stil dat hondenbelasting ook een kostenpost kan zijn bij het houden van een hond. Daarnaast is er al veel onvrede onder de hondeneigenaren door het nieuwe hondenbeleid. De hondenbezitter is al een geldpot. Er worden namelijk forse boetes uitgedeeld bij het onrechtmatig los laten lopen van de hond, ook als deze geen overlast veroorzaakt. En ook het laten rondslingeren van uitwerpselen wordt beboet. Concluderend zijn wij het er niet mee eens dat de hondenbelasting extra verhoogd wordt.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Dank u. De heer Kelder zegt dat honden al een melkkoe zijn, want ze worden beboet voor het laten vliegen van uitwerpselen en zo.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Waar wij overigens niet op tegen zijn.

De heer SETON (CDA): Nou ja, dat wou ik even vragen. Het suggereert toch dat u eigenlijk vindt dat het dan maar niet beboet zou moeten worden?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Laat ik het zo zeggen, wij zijn tegen de boetes voor het loslopen als de hond geen overlast veroorzaakt. Wij zijn ervoor, en heel veel hondenbezitters zijn het daar trouwens mee eens, dat de eigenaar van een hond die hondenpoep achterlaat beboet kan worden. Maar ik geef aan dat het al een post is waar geld op binnenkomt.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, daar gaat het punt net om. Het is toch logisch dat als u vindt dat er een regel wordt overtreden, waar u het mee eens bent en die ook wordt gehandhaafd, dat er dan geld op binnenkomt. Dat is toch wat anders dan een melkkoe?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Nee, ik zei geen melkkoe. Ik zei een ander woord. Ik wil aangeven dat er al geld binnenkomt op de honden die lopen en loslopen in de stad. Ik ga ook niet pleiten voor het afschaffen van hondenbelasting op dit moment, ik heb een heel ander voorstel.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, ik hoorde de heer Kelder net zeggen dat alleen honden die overlast veroorzaken aangelijnd moeten zijn. Maar hoe bepaalt u wat overlast is of wanneer een hond overlast veroorzaakt? En sommige mensen zijn gewoon bang voor honden en ervaren een loslopende hond als zodanig als overlast.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik wil die discussie hier niet voeren. Niet om haar uit de weg te willen gaan, ik wil haar heel graag voeren. Ik heb namelijk ooit voorgesteld om die discussie te voeren, toen wou niemand haar voeren. Ik ga het er hier niet over hebben, ik ga het namelijk hebben over het geld wat het opbrengt. Dus ik wil die discussie best een keer met u voeren, maar niet nu.
Wij vinden dus dat tenzij de hondenkar op korte termijn wordt ingevoerd en een tram wordt, de verhoging van de hondenbelasting niet helemaal terecht is. Daarom hebben wij ook een dekkingsvoorstel voor de 55.000 euro die nu niet meer binnengehaald kan worden via de hondeneigenaren. Moet ik al afronden of bijna?

De VOORZITTER: U moet afronden.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik had nog een paar dingen over de Dierenambulance en nog een voorstel over de leges van het kappen. Wij hebben met dit verhaal een blik met de verrekijker naar de toekomst mee willen geven en we zijn benieuwd wat het college van onze voorstellen vindt. Dank u wel.

De VOORZITTER: U dient een aantal moties in.

Motie (37): Meer in Meerstad (Partij voor de Dieren)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- in de begroting gepland staat dat dertien van de honderd woningen, die in Meerstad worden gebouwd, energieneutraal worden.

Overwegende dat:
- het vanaf 2020 verplicht wordt om energieneutrale woningen te bouwen bij nieuwbouw;
- Groningen de ambitie heeft de duurzaamste stad te worden;
- Meerstad een project is waarbij duurzaamheid en natuur vooropstaan.

Verzoekt het college:
- minstens 50% van de woningen, die in Meerstad gebouwd worden, energieneutraal te maken, in plaats van 13%.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (38): Warme Stad (Partij voor de Dieren)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- er in de gemeente veel warmte verloren gaat bij de productie door bedrijven. De Suikerfabriek zou bijvoorbeeld tienduizenden huizen kunnen verwarmen als de vrijkomende warmte benut wordt voor woningen;
- er momenteel onderzoek gedaan wordt naar de opvang van deze warmte, waarbij alleen gekeken wordt naar de productie door het UMCG en de Suikerfabriek.

Overwegende dat:
- er meer bedrijven zijn, waarbij de warmte benut kan worden voor woningen en dergelijke, bijvoorbeeld het Martiniziekenhuis;
- in veel andere gemeenten al warmte van productie door bedrijven wordt benut voor woningen, zoals in Amsterdam, Rotterdam en Purmerend. Groningen loopt op dit vlak dus achter;
- Groningen de ambitie heeft de duurzaamste stad te zijn. Om deze ambitie te behalen is het zaak om niet achter te lopen bij dergelijke projecten, maar om juist toonaangevend te zijn.

Verzoekt het college:
- om onderzoek te laten uitvoeren naar de mogelijkheden voor opvang van warmte, geproduceerd door andere bedrijven in de stad dan alleen het UMCG en de Suikerfabriek;
- dit zo snel mogelijk terug te koppelen naar de raad.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (39): Beter groenbeheer (Partij voor de Dieren)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- het groenbeheer drastisch verminderd wordt in 2012;
- er geklepeld gaat worden in plaats van gemaaid op bepaalde stukken;
- er bezuinigd wordt op monitoring van de flora en fauna;
- het doelsoortenbeleid aangescherpt wordt, waardoor eerder gemonitorde dier- en plantensoorten nu buiten de boot vallen;
- de belofte aan de raad over het bijvriendelijke beheer verbroken wordt.

Overwegende dat:
- klepelen veel meer schade aanbrengt aan de flora en fauna dan af en toe maaien;
- monitoring van de flora en fauna essentieel is om het effect van het beleid te kunnen volgen;
- de bijensterfte zeer problematisch is.

Verzoekt het college:
- niet te klepelen, maar de maaifrequentie terug te brengen tot een niveau waarbij de huidige biodiversiteit niet wordt aangetast;
- niet te bezuinigen op monitoring;
- door te gaan met bijvriendelijk groenbeheer in 2012;
- met een dekkingsvoorstel te komen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (40): Differentiëren afvalstoffenheffing (Partij voor de Dieren)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- in de begroting voor 2012 staat dat de afvalstoffenheffing gebaseerd is op de grootte van huishoudens;
- een driepersoonshuishouden in dit systeem evenveel moet betalen als een zevenpersoonshuishouden.

Overwegende dat:
- een driepersoonshuishouden nu moet betalen voor een zevenpersoonshuishouden;
- de Partij voor de Dieren van mening is dat Stadjers zich bewust moeten worden van hun eigen vervuiling;
- gedragsverandering eerder zal optreden wanneer men door eigen handelen zelf invloed heeft op de afvalkosten;
- in Groningen op veel plekken al wordt gewerkt met huisvuilpassen, die exact aangeven hoeveel huisvuil iemand per jaar deponeert.

Verzoekt het college:
- een systeem in te voeren, waarbij de afvalkosten voor het huishoudens per vuilniszak gerekend worden, in plaats van per gezinslid.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (41): Hondenbelasting (Partij voor de Dieren)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- de hondenbelasting volgens de Tarievennota in 2012 met een extra 8% wordt verhoogd, bovenop de nominale stijging van de 2,2%;

- de hondenbelasting voor een hond daarmee € 101,16 wordt en Groningen de duurste noordelijke gemeente is wat hondenbelasting betreft.

Overwegende dat:
- de hondenbelasting geen doelbelasting is, waardoor hondeneigenaren moeten opdraaien voor de gehele gemeente;
- de hondenbelasting in de Middeleeuwen is ingevoerd in het kader van hondsdolheid, zwerfhondenoverlast en gebruik van hondenkarren en alle drie niet meer van toepassing zijn op onze huidige maatschappij;
- hondeneigenaren al erg zijn benadeeld door het nieuwe hondenbeleid, waardoor er veel onvrede leeft onder hondeneigenaren in Groningen;
- hogere hondenbelasting vooral bij minima zou kunnen resulteren in een verminderde uitgave aan het welzijn van de hond.

Verzoekt het college:
- de hondenbelasting niet te verhogen;
- akkoord te gaan met ons dekkingsvoorstel, zoals genoemd in de motie Kapleges, of met een ander dekkingsvoorstel te komen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (42): Kapleges (Partij voor de Dieren)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- er op dit moment geen leges geheven worden voor het kappen van bomen.

Overwegende dat:
- bomenkap nadelige gevolgen heeft voor de mensen en dieren in Groningen;
- bij aanname van de motie Hondenbelasting, ingediend door de Partij voor de Dieren, een tarieftaakstelling van 55.000 euro extra overblijft.

Verzoekt het college:
- kapleges te heffen bij het kappen van bomen, afgestemd op het geschatte aantal te kappen bomen in 2012, om zo aan de tarieftaakstelling tegemoet te komen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dat waren de bijdragen van de kant van de raad in eerste termijn.

Eerste termijn college

De VOORZITTER: Dan is dus nu het woord aan de wethouder, zoals we hebben afgesproken. Mag ik ongeveer van haar horen hoe zij haar tijd van een uur in totaal denkt te verdelen? Dus welk deel u over wilt houden voor de behandeling van de moties.

Wethouder DEKKER: Drie kwartier en een kwartier. Waarbij ik ga proberen die drie kwartier nog wat in te perken door op hoofdlijnen te beantwoorden. Ik hoor al een aantal rommelende magen.

De VOORZITTER: Goed, dan is het woord aan de wethouder van Financiën. De heer Prummel?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Niet alleen de magen rommelen, er rommelt politiek ook heel wat. Ik kan mij voorstellen dat wij straks met de wethouder nog een hartig woordje willen spreken over wat er in de Statencommissie is gebeurd vandaag. Is daar nog tijd voor wanneer de wethouder drie kwartier besteedt aan het toelichten van een achterhaalde begroting en daarna een kwartier voor de moties neemt?

De VOORZITTER: We gaan het zo doen dat u dus nu drie kwartier hebt om eventueel ook over dit onderwerp met de wethouder te spreken. Dan is er een kwartier voor de behandeling van de moties. Dus de wethouder loopt dan de moties bij langs. Dan hebt u altijd nog een tweede termijn om met de wethouder van gedachten te wisselen. Dus we moeten het ons wel even zo voorstellen nu. Ik stel voor dat we nu ook …

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, en dan heeft de wethouder na die tweede termijn ook nog weer voldoende tijd om op ons te reageren?

De VOORZITTER: De wethouder heeft ook een tweede termijn, dus die kan in tweede termijn op u reageren.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Goed zo.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder van Financiën.

Wethouder DEKKER: Dank u wel, voorzitter. Ik ga even met u terug naar het debat in het voorjaar. Het was ook de SP die daar in haar eigen bijdrage aan refereerde. Een debat dat toch een beetje getypeerd werd door het uitspreken van zorg vanuit de raad. Raadsbrede zorg werd uitgesproken of het wel mogelijk zou zijn een sluitende begroting in te dienen. Maar ook – en dat was eigenlijk wel weer typisch Gronings – sprak de raad zijn zorg uit inzake de kwetsbare groepen. Groningen heeft daar een traditie in hoog te houden, een stad die garant staat voor het sociale beleid. Die zorg werd raadsbreed gedeeld. Het was een zorg die wij als college wel konden begrijpen. De zorg vloeide ook voort uit het feit dat wij nog steeds in een economische recessie zitten en dat we geconfronteerd worden met rijksbezuinigingen op een aantal belangrijke terreinen van het gemeentelijk beleid, zoals veiligheid, Wmo, Wwb en sociale werkvoorziening. Kortom, een onzekere toekomst.
We zijn nu een paar maanden verder en we zitten nog steeds middenin de economische recessie. We kunnen dagelijks op tv zien wat er gebeurt. En die onzekerheid is er ook nog steeds. Dus je zou kunnen zeggen dat het een zekerheid is waarin we verkeren. De septembercirculaire heeft een extra nadeel opgeleverd voor de komende periode van 15 miljoen euro. Maar we zijn wel in staat geweest om te komen tot een sluitende begroting. Zeker na de interventie van de heer Seton in de commissie, die mij wees op de 8 ton te kort in 2012, wat ik middels een brief aan u inmiddels gecorrigeerd heb.

De heer SETON (CDA): Dank daarvoor.

Wethouder DEKKER: Belangrijker echter, voorzitter, is dat wij als college erin geslaagd zijn om blijvend te investeren in deze stad. Ook daar heeft dit college een traditie hoog te houden. Dan investeren we niet alleen in bereikbaarheid en in fysieke projecten, maar ook in veiligheid, armoede, Wmo, onderhoud en ook in cultuur, innovatie en kennis. Ik denk dat wij in Groningen in staat zijn geweest om ons te onderscheiden, eigenlijk wel in heel Nederland. Wij waren gisteren als college op de noordelijke promotiedagen en wij mochten daar ook van diverse kanten de complimenten ontvangen. Natuurlijk zijn er ook bij ondernemend Groningen zorgen. Maar zij zien ook een college, gesteund door een meerderheid in deze raad, dat blijvend investeert in bedrijvigheid, cultuur en innovatie en er tegelijkertijd voor zorgt dat de kwetsbaren in deze stad onze ondersteuning hebben. Dat doen wij uit volle overtuiging. Je kunt natuurlijk op je handen blijven zitten. Je kunt stilzitten en niet bewegen en maar wachten tot de bui van de economische recessie overgaat. Maar je kunt er ook voor kiezen om te blijven investeren, juist in tijden van economische recessie. Met de SP zou ik willen zeggen dat wij kiezen voor investeren en niet voor afbreken. In deze onzekere economische tijden zijn mensen ook onzeker. We merken dat ook in onze werkbezoeken, in onze contacten op spreekuren en op straat. U merkt dat waarschijnlijk ook. Juist dan is het van belang dat wij die zekerheid bieden van investeren in bereikbaarheid. Waarom? Omdat we daarmee economische ontwikkeling en daarmee weer werkgelegenheid kunnen realiseren. Want werkgelegenheid is nog steeds de beste remedie tegen armoede en een voorwaarde om te participeren in onze samenleving. En dan durven we zo nu en dan verantwoorde risico’s te lopen, maar we willen niet stil blijven zitten.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. De wethouder zegt dat we investeren in bereikbaarheid en dat het rust geeft. Realiseert de wethouder zich dat investeren in de tram ook veel onrust in de stad oplevert?

Wethouder DEKKER: Ik vind dat eigenlijk wel meevallen. Als ik kijk naar alle avonden, waarvan ik een deel ook bezoek, dan is er natuurlijk onrust omdat er iets nieuws is. Mensen hun straten worden anders ingericht. Mensen zijn onzeker over wat er gaat gebeuren, juist ook in deze tijd van economische recessie. Maar wij doen heel veel aan participatie, het spreken met mensen en proberen die onzekerheid weg te nemen. Maar het feit alleen dat er onrust is bij mensen tegen verandering, en dat kennen we allemaal wel een beetje, moet er niet toe leiden dat we die investeringen achterwege laten, omdat ze noodzakelijk zijn. Enerzijds omdat we een duurzame stad willen zijn met meer mensen in het openbaar vervoer. Maar misschien nog wel belangrijker is de bereikbaarheid. Ik ben het eens met mevrouw Krüders dat Groningen de motor is van de noordelijke economie. Veel mensen willen zich hier nog steeds vestigen, werkgevers ook. Dat kan alleen maar op het moment dat je bereikbaar bent, dat je Zuidelijke Ringweg geüpdate wordt en door kan stromen en dat je hiernaartoe kunt komen met de tram.
Maar, voorzitter, wij hebben meer gedaan dan een sluitende begroting maken en we doen meer dan nieuw beleid uitgeven. We hebben er ook voor gekozen om ons weerstandsvermogen te versterken en extra geld opzij te zetten voor de risico’s die we hebben gezien. 10 miljoen euro voor de reserve grondzaken voor het tekort van het parkeerbedrijf. We sparen alvast voor een mogelijk tekort voor het Europapark, want we zien daar ook een tegenvallende ontwikkeling als gevolg van de economische recessie. En we gaan er nog eens twee keer 3 miljoen euro reserve grondzaken bijvullen. Dus met andere woorden doen we niet alleen maar aan een sluitende begroting, we versterken ook ons weerstandsprofiel en dekken tekorten af. Een belangrijk onderdeel daarvan – en ik bedien de heer Prummel op zijn wenken – is de Enexiswaardering die wij konden realiseren. Het doet me overigens deugd dat u daar zo enthousiast over was, dat u hem ook mee heeft genomen in de onderbouwing van uw eigen begroting. U heeft er niet voor gekozen om hem te verkopen, maar om de waardering van 35 miljoen euro op te nemen in de reserve. In die zin zijn Stadspartij en dit college het volledig eens en dat doet ons deugd.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik zal de wethouder toch uit de droom moeten helpen. Nee, de Stadspartij is niet van plan om dit aandelenpakket voor die prijs gewaardeerd tot onze reserve te blijven rekenen. Ten tweede lijkt het hele verhaal over de Enexisdeal op dit moment achterhaald te zijn, want de Statenfracties lijken het er niet mee eens te zijn.

Wethouder DEKKER: Maar nu ben ik toch wel een beetje teleurgesteld, mijnheer Prummel. U dient een tegenbegroting in. Overigens heb ik haar niet mogen ontvangen, maar gelukkig wel via de SP gekregen. Nog voordat we haar hier met elkaar kunnen bespreken, slaat u zelf al een gat in uw eigen begroting door de reservepositie te verlagen. Ik had meer van u verwacht.
Voorzitter, er is wat verwarring ontstaan over wat wij met GS hebben afgesproken. GS hebben ons uit eigen beweging aangeboden om de aandelen aan te kopen en hebben ons dat middels een brief ook laten weten. Louter het feit dat GS bereid zijn om aan te kopen, maakt het ons mogelijk om vervolgens die aandelen te waarderen voor een bedrag van 35 miljoen euro. Ik kom zo meteen op de hoogte van die 35 miljoen euro. We hebben dat inderdaad doorgesproken met de accountant en die heeft daar zijn instemming aan gegeven. Het zou natuurlijk heel vervelend zijn geweest als we dit zouden doen en de accountant daar een opmerking over zou maken bij de vaststelling van de rekening 2011.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, in mijn woordvoering noemde ik dat ook even. Uit de commissie bleek mij dat inderdaad de accountant naar de constructie heeft gekeken dat je het zo kunt doen. Maar u gaf toen zelf aan dat de accountant de brief van GS niet had gezien. Is dat intussen wel gebeurd?

Wethouder DEKKER: Ik heb inmiddels begrepen dat die brief inmiddels ook ambtelijk verstrekt is aan de accountant en dat het voor hem geen aanleiding is geweest om zijn mening te herzien.

De heer SETON (CDA): Zouden we daar iets van op schrift kunnen krijgen?

Wethouder DEKKER: Alles kan. Maar volgens mij hebben we de verhoudingen in dit huis hier zo dat het college u de begroting presenteert. De raad stelt de begroting vast. U kunt altijd anderen vragen wat zij daarvan vinden. Ik denk dat het op dit moment niet nodig is. Wij hebben die aandelen gewaardeerd op 35 miljoen euro. Op dit moment ligt er bij het college geen besluitvorming om die aandelen te verkopen. Dat hoeft ook helemaal niet en er is ook helemaal geen reden toe. Want louter en alleen het feit dat een koper zich gemeld heeft, dat mag ook een andere provincie zijn, maakt het mogelijk om die aandelen te waarderen. Met andere woorden, stel dat de waarde van je huis heel ernstig is gestegen, dat maakt het mogelijk om vervolgens een hogere lening bij de bank te krijgen. Dan hoef je niet vervolgens naar de hypotheker te gaan en al de koper mee te nemen die eventueel jouw huis in de toekomst gaat kopen. Wat we hier doen kan dus volstrekt alle kritiek doorstaan. Dan kom ik nu even op de waarde van de aandelen.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, onze kritiek kan het waarschijnlijk niet doorstaan. Want wie is nu met dat bedrag van 35 miljoen euro gekomen? U zegt dat u daarover gesproken heeft met een accountant, maar u had daarover moeten spreken met degene die kennelijk niet in staat zal blijken om ze te kopen, namelijk de heer Moorlag.

Wethouder DEKKER: Misschien is dat ook wel gebeurd, mijnheer Prummel. U heeft allerlei beelden in uw hoofd en ik hoop dat ik die een beetje kan weerspreken. Wij hebben van GS dat aanbod gekregen, wij zijn daar zelf niet mee gekomen. GS zeiden wel bereid te zijn om onze aandelen te kopen, zodat wij de gelegenheid hebben om ons weerstandsvermogen op te krikken. Nou dat hebben wij goed onderzocht en we hebben er lang bij geaarzeld. Uiteindelijk hebben we dat toch gedaan. Er is toen ambtelijk overleg geweest over het bedrag waarvoor je dat moet gaan waarderen, want je moet natuurlijk niet aan de hoge kant gaan zitten. Toen was dat eigenlijk heel makkelijk. Er is een jaarrekening van Enexis. Als je dan kijkt naar de bedrijfswaarde op de jaarrekening 2010 en dat doe je maal de 1,18% van onze aandelen en dan kom je uit op 35 miljoen euro. Als je tegelijkertijd met andere ogen ernaar zou kijken en kijkt hoe goed Enexis het doet en wat de toekomstverwachtingen van Enexis zijn, dan zegt iedereen die er verstand van heeft en mij daarin adviseert dat je met die 35 miljoen euro aan de lage kant zit.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik kan met niet voorstellen dat de wethouder de waarheid niet spreekt. Want in dit huis spreken we altijd de waarheid. Maar als nu in het provinciehuis de heer Moorlag een heel andere lezing geeft, en dat heeft hij gedaan zo begrijp ik, dan klopt er ergens iets niet. Want er zit licht tussen uw verhaal en dat van de heer Moorlag. De heer Moorlag zegt dat hij hier niet zo op deze manier mee akkoord is gegaan. U doet het voorkomen alsof dat wel zo is.

Wethouder DEKKER: Dat doe ik helemaal niet voorkomen. Ik heb u letterlijk net gezegd dat wij een brief van GS hebben en die maakt het mogelijk om onze aandelen te waarderen. Daar zijn we het volgens mij over eens. Tot een paar minuten geleden was u dat ook met mij van mening, want u heeft het in uw eigen begroting opgenomen. Hoe kom je dan vervolgens tot die waardering van 35 miljoen euro? Dan ga je gewoon kijken wat daar de gangbare financiële regels voor zijn. Daar heeft ambtelijk overleg over plaatsgevonden. Ambtelijk werd onderkend dat 35 miljoen euro een redelijk verhaal was en dat je eigenlijk nog wel hoger zou kunnen zitten. Wij hebben dat niet gedaan, omdat we gewoon zijn uitgegaan van de jaarrekening 2010.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. De wethouder zegt dat GS spontaan zijn gekomen met dit aanbod. GS hebben niet alleen dit aanbod zo verzonnen, maar ook nog het voorstel gedaan om het dit jaar al te gebruiken om het als weerstandsvermogen neer te zetten zodat we de exploitatiebegroting voor 2012 rond krijgen. Is dat nu precies wat u zegt?

Wethouder DEKKER: Wat ik precies zeg – ik houd dat altijd bij mijn eigen woorden – is dat GS ons het aanbod hebben gedaan om die Enexisaandelen te waarderen. GS realiseerden zich dat ze onze weerstandspositie daarmee konden versterken. Ik heb u ook al in de commissie aangegeven dat wij onlangs een gesprek hebben gehad met de toezichthouder, dat is het college van GS. Daar lag de begroting 2012 voor met daarin de waardering voor 35 miljoen euro van de Enexisaandelen. Ik heb zelden een toezichthouder zo fluitend mijn kamer uit zien gaan, omdat hij van mening was dat het een gedegen begroting was waar de risico's goed in omschreven waren. Dat ons weerstandsprofiel de goede kant op ging. Ze vonden het verstandig om op termijn naar 1 te gaan. Eigenlijk waren ze van mening dat wij de boel goed op orde hadden.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen en dan de heer Luhoff.

De heer VAN KEULEN (VVD): De wethouder zei bij de commissievergadering vorige week dat de toezichthouder inderdaad 'zeer content' is. Heeft hij dat gezegd op die manier?

Wethouder DEKKER: Ik begrijp dat u het bijna niet kunt geloven, want het staat inderdaad in nogal schrille tegenstelling met wat u hier aangeeft. Maar zowel de ambtelijke ondersteuning als de gedeputeerde was eigenlijk wel content met de financiële opbouw van onze begroting.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, de heer Luhoff nu.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Wat ik heel goed snap is dat als Gedeputeerde Staten aangeven bereid te zijn wanneer het nodig is die aandelen over te nemen, dat je dan vervolgens stille reserves kunt activeren. Ik snap nog niet zo heel erg goed in hoeverre in de activering van die stille reserve de voorwaarden hebben meegewogen die GS daaraan hebben gesteld, bijvoorbeeld goedkeuring in de Provinciale Staten en overleg in de aandeelhouderscommissie. Daar heb ik u nog niet over gehoord.

Wethouder DEKKER: Over het algemeen is het natuurlijk zo dat wat wij of GS doen natuurlijk altijd onder voorbehoud is van instemming van de gemeenteraad dan wel de Provinciale Staten. Dat is het onderscheid tussen dagelijks en algemeen bestuur. Zou je dat niet hebben, dan kan je ook geen meter vooruitkomen. Het was bij ons absoluut niet de discussie alsof de Staten daar een stokje voor zouden steken. Ik begrijp dat er vanmiddag een gesprek heeft plaatsgevonden over de aandelen en dat allerlei partijen daarover posities innemen. Ik neem daar kennis van. De gesprekspartner die B en W heeft is het college van GS. Tot het moment dat wij een andere brief hebben ontvangen dan we nu hebben ontvangen, gaan wij gewoon door met ons eigen beleid.

De heer LUHOFF (D66): Ook dat snap ik wel. Ik snap heel goed dat Gedeputeerde Staten uw gesprekspartner is. Alleen is er een heel duidelijke voorwaarde gesteld aan die eventuele deal. Er zijn gesprekken over in de commissie vandaag. Dan moet toch helder zijn en duidelijk worden uitgelegd wat dat nu betekent voor de waardering en activering van zo'n stille reserve?

Wethouder DEKKER: Ik begrijp uit de wijze waarop u woorden formuleert dat u zich zorgen maakt. Het spijt me dat ik uw zorgen daarin niet kan wegnemen. Maar wat mij betreft en wat dit college betreft volstrekt helder. We hebben een afspraak met GS. Ik merk hier in de woordvoeringen ook wel een beetje een 35 miljoentrauma. U bent natuurlijk eigenlijk een beetje bang, omdat we een keer eerder een deal met GS hadden van 35 miljoen euro en dat we daar ook een halfjaar op hebben moeten wachten. Het voordeel is hier dat we de aandelen niet op dit moment verkopen en het geld dus ook niet nodig hebben. Ik zou er ook eigenlijk helemaal niet zo voor zijn, want dan wordt het geld liquide gemaakt en dan zijn er vast allerlei raadsleden en wethouders die dat geld willen gaan uitgeven. Dus ik ben eigenlijk wel heel blij dat het gewoon in mijn reservepotje staat en dat het gewaardeerd is met 35 miljoen euro. Overigens hadden we maar 23 miljoen euro nodig gehad om op het gewenste weerstandsniveau te komen wat we met uw raad hadden afgesproken. In die zin maak ik me op dit moment geen zorgen. Op het moment dat GS anders besluiten, dan zou mij dat zeer vreemd voorkomen. Want het zou toch bijzonder zijn als GS een tweede keer in een halve periode terug zouden moeten komen op afspraken die ze met een bestuur in Noord-Nederland maken. Dat heeft overigens niet alleen effect op de stad, maar op de hele regio. Want

het is niet een soort particulier aanbod aan de gemeente Groningen. Er is een aanbod gedaan aan de hele regio. Zij zien zich natuurlijk geconfronteerd met meerdere gemeenten, die op die manier wel hun reservepositie willen versterken. Dus als de Staten zich zorgen maken over een eventuele bevoordeling van de stad, dan zou ik de Staten en u hier erop willen wijzen dat het met name ook de hele regio is die hiervan gebruik kan maken. Als de Staten dit aanbod tot aankoop zouden willen intrekken, dan schaadt dat niet alleen de stad, maar ook de Ommelanden. Dat lijkt me toch absoluut niet de bedoeling van de Staten.
Voorzitter, ik zou over willen gaan naar een ander onderwerp, mede ook gezien de tijd.

De VOORZITTER: De heer Seton nog over dit onderwerp en dan kunt u uw betoog vervolgen.

De heer SETON (CDA): Dank u, voorzitter. Nog even over die 35 miljoen euro. U bent altijd nogal scherp over wanneer wij als raad over ambtenaren mogen praten: niet. Het college van GS is uw partner in de discussie over de Enexisaandelen. Gedeputeerde de heer Moorlag heeft gezegd dat die 35 miljoen euro voor rekening van de stad is en dat hij het niet genoemd heeft. Nu zegt u tegen ons dat vanuit dat ambtelijk overleg die 35 miljoen euro is goedgekeurd. Wat moet ik nu geloven?

Wethouder DEKKER: Volgens mij ben ik uw gesprekspartner en is het college uw gesprekspartner. En ik kan u zeggen dat er over die 35 miljoen euro meerdere keren ambtelijk overleg heeft plaatsgevonden en dat wij meerdere keren te horen hebben gekregen dat die 35 miljoen euro absoluut een reële prijs is. Sterker, we zitten eerder aan de lage kant dan aan de hoge kant.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter.

De VOORZITTER: Het spijt me, maar u was al in deze ronde aan de beurt geweest.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik mag de wethouder toch wel een vraag stellen? Ik vind dit nogal een belangrijk onderwerp.

De VOORZITTER: Vindt u het goed dat u nog een vraag krijgt?

Wethouder DEKKER: Nou ja, ik heb drie kwartier en ik zou nog graag een aantal andere onderwerpen bespreken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat is een verrassend antwoord.

Wethouder DEKKER: Volgens mij hebben we dit onderwerp wel redelijk besproken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou, dat is goed. Dan komt het in de tweede termijn, wat u wilt.

De VOORZITTER: Goed. De wethouder kan haar betoog vervolgen.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, dank overigens voor alle complimenten die uw raad heeft uitgesproken over de begroting. Ik was dat helemaal vergeten. Dat doet ons deugd. Daarmee constateren wij dat er een breed draagvlak is voor onze begroting.
Tegelijkertijd horen we wel eens op straat dat het leuk en aardig is wat we allemaal willen, maar kan het wel allemaal? Kun je dat allemaal wel betalen? Ook de ChristenUnie gaf aan niet te kunnen kiezen welke van de grote projecten niet door zou moeten gaan. Maar kunnen we dit wel allemaal aan met zijn allen in deze economische recessie? Wij denken van wel. Sterker, wij zijn ervan overtuigd dat het kan, anders hadden we u deze begroting niet gepresenteerd. Tegelijkertijd worden wij met een ander beeld geconfronteerd, ook soms in uw raad en ook soms op straat. Vandaar dat we hebben besloten te komen tot een second opinion. Een aantal externe deskundigen gaat kijken of dit een goede begroting is, zowel bezien vanuit management en aansturing als vanuit de financiële risico’s van de diverse plannen. Niet alleen voor het jaar 2012, maar ook met een doorkijkje naar 2013 en 2014. Ik zou me kunnen voorstellen dat het college de vraagstelling voor het onderzoek neerlegt in de commissie Financiën en Veiligheid, zodat u daar met ons over kunt spreken. Wellicht kan het audit committee daar ook nog een rol in spelen.

Voorzitter, toch een opmerking nog richting de VVD, omdat het een partij is die toch wel een belangrijke rol speelt in de oppositie. Opnieuw vind ik het jammer genoeg een beetje teleurstellend wat u hebt gezegd. Ik zal dat uitleggen, want u moet me goed begrijpen. U begon aardig. Het leek bijna op een compliment, u zei dat het er gedegen uitzag. Vervolgens komt u met een verhaal dat wel aardig bekt, u heeft het over tandenstokers en plakband. Aan het eind suggereert u dat we niet in control zijn en eigenlijk een heel slechte begroting hebben afgeleverd. Dat kan. Het is uw mening en dat respecteer ik. Maar de argumenten die u daarvoor aanlevert zijn wel heel dun of heb ik nauwelijks gehoord. Tegelijkertijd vond ik het opvallende aan uw bijdrage dat u vervolgens wel al onze maatregelen ondersteunt. Zelfs het wegwerken van de bezuinigingen van uw kabinet. Enerzijds bent u het dus eens met de nieuwe beleidsmaatregelen, afgezien van de woonlasten waar ik zo meteen op terugkom. Anderzijds geeft u bijna geen argument waarom u dit een onverantwoorde begroting vindt. Ik vind dat toch wel bijzonder, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik vind het toch onderhand stuitend worden dat de wethouder gewoon net als bij het voorjaarsdebat weer niet goed heeft geluisterd naar mijn verhaal. Het punt is dat de financiële degelijkheid onder de begroting niet klopt. Er zijn meerdere partijen hier in de stad die er zo over denken. Overigens hebben Provinciale Staten dat exact hetzelfde gezegd, de heer Prummel heeft daar zojuist ook al wat over gezegd. Dan kunnen we wel heel erg juichend doen over uw begroting, maar dan klopt die niet. Dan rammelt de begroting en dan kunnen wij er dus niet mee akkoord gaan. Dan kunt u die onderbouwing wel niet goed vinden, omdat u blijkbaar zoekt naar een inhoudelijke onderbouwing. U heeft de financiële onderbouwing gehad en daar zult u het mee moeten doen. Ik ben er ook een beetje klaar mee dat u het voortdurend nodig vindt om dit soort dingen te doen. Ik vind het nogal wat dedain voor iemand wiens begroting toch behoorlijk onder vuur ligt in deze gemeenteraad.

Wethouder DEKKER: Mijnheer Van Keulen, er is een verschil tussen u en een aantal andere partijen, bijvoorbeeld het CDA. Het CDA geeft aan dat zij zich zorgen maakt over een aantal onderdelen en stelt daar kritische vraagtekens bij. U geeft niet aan dat u zich zorgen maakt. U zegt alleen maar de hele tijd dat het rammelt en niet deugt. U komt vervolgens niet met argumenten om te onderbouwen waarom de begroting dan zou rammelen en niet zou deugen. Dat vind ik jammer. Ik wil heel graag met u het gesprek aangaan, omdat ik denk dat een goed gesprek met de raad de begroting alleen maar kan verbeteren. Wat we anders moeten doen, doen we ook graag anders. In de commissie zei de heer Seton (CDA) dat het sluiten van de begroting alleen op het meerjarenbeeld sloeg en niet op de begroting 2012. Toen dacht ik: hij heeft een punt. Het college heeft toen direct een begrotingswijziging ingediend om in die zin ook tegemoet te komen aan terechte kritiek die de heer Seton geeft. Het is misschien ook wel een soort hartenkreet dat u op die manier uw woordvoering doet. Laten we het daar dan maar bij laten.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou, daar laten we het helemaal niet bij.

Wethouder DEKKER: Want het is helemaal niet de bedoeling om geen respect voor uw bijdrage uit te spreken.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, deze kaats ik toch lekker terug naar het college. We hebben in het voorjaarsdebat uitgebreid met elkaar gesproken. Ik ben daar zeer kritisch geweest en ik heb constructieve punten ingebracht om mee te denken over hoe deze begroting tot stand moet komen. Ik heb de afgelopen zes maanden niets van u gehoord. Ga mij nou niet verwijten dat ik niet een beetje positief mee ga zitten denken als ik een keer kritisch ben op uw begroting. Dank u wel.

Wethouder DEKKER: Wat ik dan wel jammer vind, want u heeft zich volgens mij nogal zorgen gemaakt over de woonlasten en een verhoging van de ozb. Het college is erin geslaagd om de woonlasten dit jaar niet omhoog te laten gaan. Sterker, we zijn zelfs omlaaggegaan, zo’n € 6,90 per huishouden. De ozb hebben we niet reëel verhoogd, alleen nominaal. Ik kan me nog wel eens colleges voorstellen, waar ook de VVD in zat, waar we de ozb met 6% reëel hebben verhoogd. Dus in die zin dachten wij als college dat we redelijk tegemoetgekomen waren aan uw zorg over de hoogte van de woonlasten.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter. Ik constateer dat we nog steeds de duurste stad van Nederland zijn. O nee, achter Emmen vanwege dat rioolfoutje. Nou goed, we zijn de op een na duurste stad van Nederland. Ik begrijp dat dit voor het college prima is. Ik vind ook dat het nu maar een keer afgelopen moet zijn met het verschil tussen reëel en nominaal. We verhogen gewoon de ozb weer met 2,2%. Daar kun je van alles van vinden, maar het is wel zo. Als dat nu het punt zou moeten zijn waarom wij deze begroting zouden moeten steunen, dan heeft u wel een heel mager verhaal. Dank u wel.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, ik probeer in alle ernst op opmerkingen van de VVD in te gaan. Overigens dat wij de duurste gemeente waren, sloeg inderdaad op 2011. We hebben in commissieverband daarover gesproken. Raadsbreed werd toch wel de zorg gedeeld dat we zo hoog op die Coelolijst stonden. Ik heb u schriftelijk ook al aangegeven dat we inmiddels zijn gedaald naar drie, al is dat maar een heel kleine stap. Volgens mij gaf de heer Baldew aan dat het mooi zou zijn als we in deze collegeperiode op zes of zeven zouden uitkomen. Misschien gaan we die poging wel wagen, ik vind dat het proberen waard. Tegelijkertijd een kanttekening: hoge woonlasten staan niet op zichzelf. Wij kennen hier een gemeente met een ruimhartig kwijtscheldingsbeleid. Wij kennen de gemeente als een progressief belastingstelsel, waarbij de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Natuurlijk hopen wij allen dat die woonlasten omlaag kunnen. Tegelijkertijd willen we ook met zijn allen een hoog voorzieningenniveau. Daarin moet je een balans weten te vinden. Ik denk dat we die balans op dit moment vinden, omdat we nu bezig zijn met een koers naar lagere woonlasten.
Voorzitter, er zijn nog een aantal opmerkingen gemaakt op een aantal terreinen. Wat betreft het armoedebeleid is de zorg uitgesproken dat we beginnen met een nieuw armoedebeleid, maar dat we eerst al een aantal andere voorzieningen zullen gaan stopzetten. Dat is absoluut niet aan de orde. We gaan gewoon de voorzieningen die we nu hebben continueren. Op het moment dat er een nieuw armoedebeleid komt, bent u ook in staat om dat met ons vorm te geven. Wat betreft duurzaamheid wordt er toch een pleidooi gehouden voor meer zichtbaarheid en voor meer reuring. Daar ben ik het met u eens. Tegelijkertijd moet ik u zeggen dat je eerst goed je huiswerk moet maken voordat je reuring kunt genereren. We hebben nadrukkelijk gekozen voor een faciliterende rol als gemeenteraad en gemeente om ook anderen de gelegenheid te geven om duurzaam te doen. Het is niet alleen maar iets van ons, maar van ons allemaal. Het uitvoeringsprogramma is aan u gepresenteerd. Ik stel me voor dat we die ook in de commissie Beheer en Verkeer verder bespreken en dat u ook daar nadere opmerkingen kunt plaatsen.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik weet dat we die faciliterende rol hebben genomen. Maar dat was wel in een tijd dat er nog kabinetten zaten, die nog wel iets zagen in duurzaamheid. Die kaarten zijn nu wel behoorlijk anders geschud. Ik neem toch aan dat wij de mogelijkheid houden om gewoon die kaders opnieuw te stellen, want er is wel een andere realiteit ontstaan.

Wethouder DEKKER: Ik ben altijd bereid met u opnieuw te kijken naar de kaders en ik stel voor dat we dat ook doen in de commissie Beheer en Verkeer.
Voorzitter, er zijn nog een aantal opmerkingen gemaakt over de bezuinigingen. Een raakt me, dat is de participatie. Het is ook altijd weer de heer Seton die dat naar voren brengt. En terecht. Het kan niet zo zijn dat mensen en instellingen niet door ons worden geïnformeerd. De heer Prummel heeft daar een nuancerende opmerking over gemaakt. Met alle nuances van dien vind ik het onze taak om ervoor te zorgen dat mensen tijdig worden geïnformeerd. We gaan daar ook maatregelen voor treffen door daar één persoon in de organisatie verantwoordelijk voor te stellen.
Dan richting de zelforganisaties. Opnieuw moet ik zeggen dat het huiswerk beter had gekund. Voor 2012 staat de bezuiniging nu. Ik heb met u afgesproken dat alle bezuinigingen in uw commissie voorbereid worden, zodat u daar uw kanttekeningen bij kunt plaatsen. Dat is niet gebeurd, dus wij halen de bezuiniging voor 2012 terug. In het eerste kwartaal van 2012 wordt het voorstel ingediend. U kunt dan uw opmerkingen maken en dan kunt u besluiten of u haar wilt handhaven dan wel van een alternatief wilt voorzien.
Overigens, mijnheer Seton, heb ik amateurs absoluut bedoeld in de positieve zin van het woord. Ik heb het onderscheid willen maken tussen enerzijds het college, dat gewoon goed betaald wordt en heel veel

tijd heeft om dat dagelijks te doen en anderzijds raadsleden, die het naast het gewone werk doen. Vandaar die zinsnede in mijn interview. Ik ben erg gecharmeerd van amateurs.
Voorzitter, ik rond af. Ik zie dat er draagvlak is voor deze begroting. Een begroting, waarvan wij denken dat iedereen kan blijven meedoen. Een begroting, waarbij in onze ogen solidariteit het uitgangspunt is. Een begroting die bijdraagt aan de noordelijke economie en de stad als motor van die noordelijke economie. Voorzitter, een stad waar geïnnoveerd wordt, die creatief is en waar we inderdaad dwars tegen de stroom in onze culturele instellingen niet in de kou laten staan. Voorzitter, volgens mij is dat een stad waar het op zijn Gronings gezegd redelijk toeven is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het eerste deel dus van uw bijdrage in eerste termijn. Dan gaan wij nu de vergadering schorsen voor de avondpauze. Ik schors de vergadering tot 19.55 uur.

Schorsing 18.40-19.55 uur

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. We zijn toe aan de afronding van de eerste termijn van de kant van het college van B en W. De moties en amendementen zouden namelijk nog van een oordeel worden voorzien. Mag ik u vragen om allemaal te gaan zitten? Het woord is aan de wethouder van Financiën.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, dank u wel. Er zijn door uw raad diverse moties ingediend en ik ga ze allemaal langs. Motie 1, inzake Campus Diep, laten wij het oordeel aan de raad. Motie 2, Verenigingen maken de sport, oordeel aan de raad. Motie 3, De openbare ruimte als sportaccommodatie, opnieuw oordeel aan de raad. Motie 4, Behoud sociale stad, al was het alleen maar om de titel, oordeel aan de raad. Motie 5, Vernieuwend armoedebeleid, opnieuw oordeel aan de raad. Motie 6, Voortzetting Actieplan Jeugdwerkloosheid, we zijn daar eigenlijk al een beetje mee bezig. Dus we zouden flauw kunnen zeggen overbodig, maar dat zeggen we niet. Oordeel aan de raad.
Motie 7, Roeibaan Paterswoldse Meer. Voorzitter, het college kan u vertellen dat wij die gesprekken gedurende lange tijd voeren. Wel met de officiële roeibond. Op het moment dat de roeibaan zal verdwijnen uit Meerstad, moet er een alternatief gevonden worden. Daar zijn wij natuurlijk naar op zoek. Deze motie zullen wij dus ontraden.
Motie 8, Decentralisatie AWBZ, Jeugdzorg en Wet werken naar vermogen, is naar onze beleving een beetje te pril. We hebben onlangs een presentatie gehad. Nog dit jaar zullen wij met een voorstel met een plan van aanpak komen hoe wij daarmee omgaan. Wij stellen u voor om de motie aan te houden en bij die besprekingen te betrekken, zodat u op dat moment kunt bepalen of dit nog noodzakelijk is. Motie 9 over armoedebeleid zouden we eigenlijk willen ontraden. Het college heeft in zijn eerste termijn aangegeven dat het niet zo is dat we bestaande activiteiten zullen gaan beëindigen voordat we gaan beginnen met het nieuwe armoedebeleid. Er komt een nieuw armoedebeleid en daar zal dit in meegenomen worden.
Motie 10, Experimenteren met parkeertarieven. U ontvangt morgen een nota over hoe om te gaan met het tekort parkeerbedrijf. Daar komt ook een commercieel plan in terug. Op dit moment vinden wij dit voorstel niet het juiste, maar wij gaan wel verder met het commercieel werken met onze parkeergarages. Dus wellicht dat u haar op dat onderdeel als discussie kunt inbrengen. Maar op dit moment ontraden wij deze motie. Motie 11 over de Dierenambulance. Per saldo is de huidige regeling zo dat ze er eigenlijk op vooruitgaan. De subsidie is omgezet in een overeenkomst met de partij dat ze eigenlijk gratis kunnen aanleveren. De situatie is iets veranderd. Wij vinden het dus niet nodig om de oude situatie weer in het leven te roepen, omdat zij op dit moment hun kadavers gewoon gratis kunnen aanleveren. Per saldo is het voor hen misschien nog wel gunstiger dan de oude regeling. Motie 12, Duurzame sportaccommodaties. Er staat het verzoek een voorstel en een tijdspad uit te werken. Dat klinkt vrij concreet en ook wel dat we al met een plan moeten komen. We vinden dat op dit moment even iets te ver gaan. Wij vinden natuurlijk dat we over moeten stappen op led-verlichting. Dat geldt niet alleen maar voor sportaccommodaties, maar voor meerdere. Dus wij zouden dit eigenlijk willen betrekken bij de grootscheepse overgang naar led-verlichting. Als we de motie zo kunnen interpreteren, dan is het oordeel aan de raad. Motie 13, Fonds Ondernemend Groningen. We zouden dat niet willen doen, al ware het maar omdat we dan ook onze afspraken met GCC zouden verbreken. We hebben nadrukkelijk met hen afgesproken dat het 2% is en dan zou het niet goed zijn als we eenzijdig overgaan tot 4%. Ik zou de Stadspartij willen verzoeken om ook aan dat geluid van de GCC tegemoet te komen. Motie 14, weerstandsvermogen op peil met het verzoek te stoppen met de RegioTram. Het college heeft, gesteund door de meerderheid van de raad, daar een andere keuze in gemaakt. Wij ontraden die motie. Motie 15, weerstandsvermogen op peil deel twee.

Hetzelfde geldt natuurlijk voor het Forum, dus die ontraden we ook. Motie 16 over woonlasten ontraden wij. Ik verwijs naar mijn woordvoering in eerste termijn. Motie 17, niet eerder innen gemeentelijke belastingen, ontraden wij ook. Het maakt uiteindelijk niet uit voor de burger, die betaalt hetzelfde. Hij krijgt de aanslag wel een maand eerder, maar hij kan gewoon via de incasso in tien termijnen betalen als hij dat wil. Maar het levert ons wel 90.000 euro aan bezuinigingen op. Dus op het moment dat u de motie aanneemt, gaat u dat bezuinigingsvoorstel torpederen. Wij ontraden dus de motie. Motie 18, Schots en Scheef. Toch een beetje overbodig en vandaar ook het ontraden vanuit ons college. We zijn op dit moment al bezig met het bouwrijp maken van dat gebied. Het is een initiatief natuurlijk van een corporatie. Volgens mij zal wethouder De Vries nog dit jaar het startsein geven voor de bouw. Dus de motie is overbodig en wij ontraden haar.
Motie 19 over het steeds langer zelfstandig willen blijven wonen. Wij laten daar het oordeel aan de raad. Motie 20, Geef sportieve inrichting meer ruimte. Als u motie 3 aanneemt, dan is deze overbodig. We hebben een voorkeur voor motie 3. Motie 21 inzake bereikbaarheidsplan. Hulde zou ik zeggen, deze aansporing lijkt mij van groot belang. Oordeel aan de raad met een positieve toonzetting van dit college. Motie 22, Extra impulsen voor groen gas uit afval, is op zich een sympathieke motie. Daarbij wil ik u wel waarschuwen voor het feit dat we voor een aantal zaken, bijvoorbeeld voor onze organische afvalstromen, op dit moment gewoon contracten hebben die gelden tot 2022. We kijken nauwkeurig hoe we zoveel mogelijk kunnen bereiken, daar zijn we voor. Maar we willen deze motie niet zo begrijpen dat we bestaande contracten moeten openbreken. Afgezien van het feit dat we contracten hebben, vinden wij het een positieve motie. Oordeel aan de raad. Motie 23, Nationale Sportweek. Het eerste verzoek is een tikkeltje te wild om het jaarlijks te doen. Het tweede en derde verzoek lijken ons goed. Dus als de indieners bereid zijn om het eerste aandachtsstreepje te laten vervallen, omdat dit toch echt wel een verplichting is voor de komende jaren, dan is het oordeel aan de raad. Motie 24, Gemeentealert, oordeel aan de raad.
Motie 25, Jongeren en alcohol, zouden we eigenlijk toch willen ontraden. Want het eerste verzoek bij de besluitpunten komt al terug in ons uitvoeringsplan Gezonder zorgen. Wat betreft het tweede verzoek zijn wij altijd wel erg voor lobbyen, maar we doen dat altijd wel in overleg met onze partners. Dat moet niet zo plompverloren. Dus eigenlijk ontraden we de motie, omdat we het deels al doen en deels omdat we van mening zijn dat als er lobbywerk verricht moet worden het in overleg plaats moet vinden en we het UMCG daar niet mee moeten overvallen. Motie 26, minder glossy's, daar hebben we even met elkaar over gediscussieerd. Uiteindelijk zijn we toch wel van mening dat het een sympathieke motie is. Het beeld is toch een sobere uitstraling. Het betekent niet dat we nooit meer met glossy's komen, maar dat we heel goed nadenken over wanneer wel en wanneer niet. Volgens mij was dat ook uw boodschap. Dus het oordeel is aan de raad. Motie 27, Ontschotting fondsen armoedebestrijding bij kinderen. Hoe sympathiek ook, de motie is in strijd met gewoon de financiële regels binnen ons huis. We hebben veel meer verschillende activiteiten op het gebied van verkeer en op het gebied van wonen, waar gewoon schotten tussen zitten. Op het moment dat we die er uithalen, dan zijn we gewoon in strijd bezig met vrijval nieuw beleid dat terugvalt naar het concern voor de integrale afweging. Dus op dit moment ontraden we de motie. Maar volgens mij zou het wel eens zo kunnen zijn dat de wethouder in haar plan van aanpak Armoedebeleid dit onderwerp misschien gaat belichten.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, mag ik een verduidelijkende vraag stellen? Dit zijn de regels die wij in de gemeente hebben afgesproken? Het heeft niks met landelijk te maken, het zijn onze regels?

Wethouder DEKKER: Het zijn uw regels. U kunt altijd regels veranderen. Ik wijs u er alleen maar op dat wanneer je de regels verandert voor één sector, ze dan ook effecten kunnen hebben voor andere sectoren. Je krijgt dan een soort begrotingsbeeld dat wat willekeurig wordt. Er zitten dus wat nadelen aan. Wij zeggen dat we dat op dit moment even niet moeten willen. Maar bij de notitie Armoedebeleid gaan we kijken of we dit onwenselijk vinden of niet. Op dit moment ontraden we de motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, mag ik even aanvullen? Wij hebben juist heel erg gecheckt of dit kan. Ambtelijk is toegezegd dat het kan. Dus het bevreemdt mij dat er dan twee adviezen zijn. Dus wij handhaven deze motie.

Wethouder DEKKER: Het aardige is dat hier het bestuur staat. Alles kan. We kunnen alle regels die we hier in dit huis met elkaar hebben afgesproken terzijde leggen, want u bent hier de raad en u bepaalt hier de regels. Wij constateren dat we nu afspraken hebben over de omgang met schotten. In mijn eigen portefeuille heb ik allerlei verkeerszaken. Nu is het zo dat het terugvloeit naar algemeen beleid. Wanneer je voor één onderdeel zegt dat die schotten niet meer gelden, dan vinden wij dat niet zo evenwichtig. Vandaar dat wij deze motie ontraden.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, de redenering van het college kan ik wel volgen, ware het niet dat de indieners van deze motie ambtelijk gecheckt hebben en technisch nagevraagd hebben of dit kan. Het is ook een afspraak dat technische onderdelen hier niet aan de orde komen. Als dan ambtelijk wordt verteld dat het kan, dan brengt u de indieners van de motie, waaronder mijn partijgenoot, wel in een lastig parket. Dan krijgen we dus kennelijk één keer verkeerde informatie.

Wethouder DEKKER: Volgens mij ben ik uw gesprekspartner en is het college uw gesprekspartner. Ik zei net in mijn eerste reactie dat alles kan. U kunt namelijk elke regel, die we met elkaar hebben afgesproken in dit huis, ter discussie stellen. Alleen nu hebben we de regel dat wanneer we het bijvoorbeeld over de vrijval van 5 miljoen euro Langmangelden voor de Zuidelijke Ringweg hebben, het dan terugvloeit naar het concern. Zo zijn er meerdere. Maar uiteindelijk is het oordeel aan u.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik begrijp de wethouder volkomen. Sterker nog, ik onderschrijf dat voor een groot deel. Alleen op het moment dat je als raad iets wil, je dient een motie in en laat ambtelijk nagaan of dat technisch volgens de afspraken mogelijk is en je krijg te horen dat het kan, dan weet ik wel dat u onze gesprekspartner bent. Maar u haalt dan de afspraak onderuit dat we hier geen technische vragen gaan stellen. Dan wordt het ook een wat wonderlijk debat.

Wethouder DEKKER: Blijkbaar is er in de communicatie tussen onze ambtelijke organisatie en u iets ontstaan waardoor u dacht dat dit wel kon. Dat spijt me, dat had in mijn beleving niet zo gemoeten. Ons oordeel is het ontraden van de motie. Ik herhaal dat de problematiek bekend is. We komen terug op de achterliggende gedachte achter deze motie bij de notitie Armoedebeleid. Daarmee zeg ik niet toe dat we het dan gaan wijzigen, maar wel dat we aan de problematiek aandacht schenken en aangeven hoe we daarmee om willen gaan. Maar dan wel ook in het kader van ons totale begrotingsbeleid.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, wij handhaven deze motie.

Wethouder DEKKER: Dat is aan u, prima. Motie 28, Meer groen in de Ebbingestraat. Op het gevaar af dat ik vanavond laat een telefoontje krijg. Het college vindt groen in onze stad van groot belang. Tegelijkertijd wil het college ook aangeven dat niet op elke plek een groenvoorziening gecreëerd moet worden. Sommige pleinen en straten hebben meer een stenig karakter, andere straten hebben meer een groenig karakter. Het wil niet zeggen dat als we naar deze motie kijken over de Ebbingestraat, je in de zijstraten niets zou kunnen doen. Maar we hebben er toch grote aarzeling bij om de Ebbingestraat zelf te vergroenen. Wij ontraden deze motie. Motie 29, wijziging openingstijden DIA. Wethouder Schroor is op dit moment bezig met de voorbereiding van een nota over hoe wij omgaan met publieke dienstverlening en welke rol loketten en internet daarin hebben. In die zin is de motie overbodig, omdat het in die nota terugkomt. Maar je kunt ook zeggen: oordeel aan de raad. Daar wordt mevrouw Van Gijlswijk in ieder geval weer vrolijk van, zie ik.
Motie 30, OTP op Zernike. Volgens mij moeten we dit even niet willen. We hebben een ondernemersplatform aan de oostzijde van de stad. In de toekomst gaat het naar Martiniplaza en omstreken. Vervolgens willen we dat stadsbreed ontwikkelen, niet met allerlei ondernemerspunten maar met name digitaal. Dus wij ontraden deze motie. Maar het is volstrekt helder dat op het moment dat we het ondernemerstrefpunt openen bij Martiniplaza, natuurlijk het Zernike wel bediend kan worden.

De VOORZITTER: Probeert u het tempo goed vast te houden.

Wethouder DEKKER: Motie 31, kansen voor talent, oordeel aan de raad. Motie 32, structurele financiering Akkoord van Groningen, oordeel aan de raad. Motie 33, versterken samenwerking noordelijke regio, oordeel aan de raad. Motie 34, fietsklemmen. Hoe sympathiek ook, ik zou u willen verzoeken om deze motie aan te houden en te betrekken bij verdere bespreking van het parkeerbeleid en de fietsen. Motie 35, Onderhoud Kruithuis en Stadsschouwburg, oordeel aan de raad. Motie 36, Aanvulling financiële reserves, ontraden wij.
Motie 37, Meer in Meerstad. Het zou natuurlijk nog mooier zijn als 100% van de woningen energieneutraal zou zijn. In die zin is het een sympathieke motie. Maar laten we er eerst maar voor zorgen dat we die 13% halen. We ontraden de motie. Motie 38, Warme stad. Wij komen binnenkort met een warmtevisie. Oordeel aan de raad. Motie 39, Groenbeheer, ontraden wij. Per saldo gaat het ecologisch beheer er niet op achteruit. In die zin is deze motie in onze ogen geen goed signaal en wij ontraden haar. Motie 40, Differentiëren afvalstoffenheffing. Er is al jaren een heftige discussie in dit huis over het wel of niet nader differentiëren van de afvalstoffenheffing. Wij hebben het opgelost middels het huidige systeem van een tarief naar gezinsgrootte. Wij ontraden dus deze motie. Motie 41, Hondenbelasting, ontraden wij. Motie 42, Kapleges. Dat gaan we zeker ontraden. Op het moment dat je leges gaat introduceren, dan wordt het voor burgers een drempel om een vergunning aan te vragen. Daar zijn we dus niet voor.
Dan gaan we naar amendement 1, Zelforganisaties. Volgens mij heeft het college in eerste termijn aangegeven dat wij het voorstel voor 2012 intrekken, omdat er geen onderbouwing lag. In het eerste kwartaal 2012 krijgt u van ons een onderbouwing en dan kunt u op dat moment ook afwegen of u het een terechte bezuiniging vindt. Dus dit amendement ontraden we. Amendement 2, cultuureducatie voortgezet onderwijs. Ik denk dat het op zich een zeer sympathiek amendement is, maar in strijd met wat wij ook hebben afgesproken binnen onze Cultuurnota. Wij ontraden het amendement dus.
Amendementen 3 tot en met 7 ontraden wij, voorzitter, en ik dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het tweede deel van de eerste termijn van de kant van het college met het oordeel over moties en amendementen.

Tweede termijn raad

De VOORZITTER: Dan zijn we nu toe aan de tweede termijn van de kant van de raad, waarbij de volgorde dezelfde zal zijn. De grootste fractie als eerste. Het woord is aan de heer De Rooij van de PvdA-fractie.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik wil het college bedanken voor de beantwoording. Ik wil nog even een paar dingen aanvullen op mijn verhaal in eerste termijn. Het is een verhaal dat u eigenlijk wel van mij kent. Maar ik wil nogmaals en zeker naar aanleiding van het verhaal van de Stadspartij, een lans breken voor de grote projecten. Op het moment dat je de grote projecten alleen maar ziet als geld weggooien, dan is het natuurlijk snel afgelopen. Maar wij zien die grote projecten wel degelijk als een investering. Ik wil met name nog even wijzen op de RegioTram. De RegioTram is volgens ons van essentieel belang voor de regio als je kijkt naar de krimpgebieden. Wil je de krimpgebieden leefbaar houden – ik vind dat altijd een rotwoord, van mij mag het wel meer dan een beetje leefbaar – dan moet je zorgen dat de voorzieningen, die in de stad wel overeind kunnen blijven maar in de regio niet, goed bereikbaar blijven. Wij houden daar een warm pleidooi voor.
Voorzitter, ik wou de wethouder bedanken ... *(interruptie zonder microfoon).* Voorzitter, ik heb maar een paar minuten en wil even doorgaan. Ik weet wat de heer Prummel gaat zeggen en dat weet iedereen hier. Dus het kan niets toevoegen.

De VOORZITTER: Toch is het woord aan de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Misschien kan de heer De Rooij mij dan antwoorden zonder dat ik de vraag gesteld heb. Dat scheelt tijd.

De VOORZITTER: Stelt u nu uw vraag als u wilt.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ja, u bent tegen. Zo, dat is klaar. Voorzitter, ik wil het college danken voor …

De heer PRUMMEL (Stadspartij): U hebt het fout. Ik wilde u erop wijzen dat we vooral onze bureaucratie enorm aan het werk houden, want een groot deel van het geld is uitgegeven op de kantoren van de gemeente zelf.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Oké en u bent dus tegen. Ik wil bedanken voor de gegeven ondersteuning bij de moties van de PvdA en anderen en voor het kenbaar maken dat wij een sociale en betrokken stad zijn en willen blijven. Anderen hebben dat ook gezegd en dat vind ik winst.
Voorzitter, ik was teleurgesteld in de bijdrage van de VVD. De VVD vindt het helemaal niks en heeft felle scherpe kritiek op deze begroting. Dat mag en is haar goed recht. Maar dan vind ik de bijdrage om met één motie te komen over de roeibaan jammer. Op zich is de motie best sympathiek, al is daar ook nog wel wat over te zeggen. Ik vind de verdediging van de heer Van Keulen ook niet erg sterk dat hij vorig jaar al een tegenbegroting heeft ingediend en [het college] het toen ook niet met hem eens was. Je mag misschien wel twee keer een beetje werk verzetten, dat doet het college tenslotte ook.
Voorzitter, het CDA roept anderen op tot het maken van keuzes in een scherpzinnig betoog met een omslag om het verhaal, die er mag wezen. Maar het CDA komt zelf niet tot die keuzes en dat vind ik jammer. De heer Seton komt namelijk met een echt goed verhaal, waarbij hij ook nut en noodzaak van de investeringen inziet. Maar hij zegt vervolgens niet wat we dan maar niet moeten doen. Dat was nu een bijdrage die ik graag had willen hebben van het CDA. Misschien komt dat nog.
De Stadspartij wil ik danken voor …

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. De heer De Rooij zegt dat ik niet zeg wat ik niet wil. Ik heb volgens mij wel duidelijk gemaakt dat ik de deal met de Enexisaandelen en het opnemen daarvan in het weerstandsvermogen niet wil.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dank u wel. Maar het is mij dus niet duidelijk geworden welke keuzes u in het kader van de bezuinigingen maakt. Daar ging het mij om. Ik heb mij kennelijk niet duidelijk uitgedrukt, mijn excuses.
De Stadspartij dank ik voor de ingediende begroting. Ik stel na lezing van de begroting vast dat het schrijven van een begroting nog een hele klus is en lang niet meevalt.
Dan even kort over motie 27 over het armoedebeleid. Ik was een beetje in verwarring. Nogmaals, ambtelijk is aangegeven dat het kan. Misschien als we het nu eens zo vaststellen dat we niet het hele beleid willen ontschotten, maar dat we vier kleine schotjes weg willen halen in het hele armoedebeleid. Dat er dus één beleid is, dat blijft gewoon. Maar als we het zo zouden kunnen lezen, dan komen we misschien nog een beetje dichter bij elkaar.
Nogmaals de complimenten aan de ambtenaren en het college en ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Van Keulen, VVD-fractie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter dank u wel. Ik denk dat het beter is dat ik het verhaal van de PvdA maar even links laat liggen, waar het hoort. Bedankt voor de beantwoording. Omdat het zo hoort, zeg je dat. Vanmiddag hebben Provinciale Staten nadrukkelijk in meerderheid gezegd dat het niet akkoord gaat met de Enexisdeal. Het betekent dat ik 35 miljoen argumenten heb om deze begroting niet te steunen. Dat lijkt me ruim voldoende. Ik heb geen goed verhaal gehoord van de wethouder op dit dossier. De heer Seton zal hierover zo mede namens de VVD een amendement indienen. Als dat amendement een meerderheid haalt, dan wil ik op zich nog wel overwegen om de begroting te steunen. Maar vooralsnog maak ik me heel erg zorgen.
Ik wil ook graag een verklaring voor het volgende. We hebben vorige week in de commissie Financiën en Veiligheid de wethouder horen zeggen, en ze heeft dat vanavond herhaald, dat de toezichthouder nogal heel erg enthousiast, nee ik moet zeggen ‘zeer content’ was over de begroting. Dan is het toch bijzonder dat diezelfde toezichthouder in GS, de gedeputeerde van D66 de heer De Vey, hardop zegt dat hij niet

weet waar de wethouder dat vandaan haalt. Voorzitter, er gebeuren hier allemaal niet zo erg fraaie dingen. Ik maak mij ernstig zorgen. De SP in de Staten had het vanmiddag over ‘Griekse toestanden’. Ik ben erg benieuwd naar het resultaat van de stemming over het amendement en ik wens u veel wijsheid toe.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk in eerste instantie een reactie op een aantal dingen uit de eerste termijn van het college. Allereerst hebben wij een aantal vragen gesteld over ecologie en contact met de natuurorganisaties. Ik hoor graag het college zeggen dat het dat snel ter hand neemt, want er moeten geen verkeerde beelden gaan ontstaan. We hebben ook de vraag gesteld hoe de thuisadministratie van Humanitas gedekt wordt in het kader van de schuldhulpverlening. Als ik daar geen goed antwoord op krijg, dan voelt mijn fractie zich gedwongen daarover een motie in te dienen in derde termijn.
Dan nog reactie op een aantal moties. Allereerst cultuureducatie. Het is een beetje bijzonder dat het college aangeeft dat het in strijd zou zijn met de Cultuurnota. Volgens mij halen we nu juist iets uit de huidige Cultuurnota, terwijl die nog loopt. Wij zijn er juist voor om dat niet te doen. Dan heeft mevrouw Jongman een vraag gesteld over de toekomst van mensenhandel en de financiering daarvan. Ik vraag nogmaals om daarop in te gaan. Dan de motie over het Rekenkameronderzoek over de decentralisaties. Ik kan me voorstellen dat het nu niet direct hoeft, maar misschien over een paar maanden wel. Ik zou in elk geval wel als raad nu een uitspraak willen doen dat we de Rekenkamer daartoe verzoeken. We zien dan op dat moment wel wanneer en in welke vorm dat zal zijn. Dan het armoedebeleid. Ik ben blij dat het college aangeeft niet voornemens te zijn zaken af te breken voordat het nieuwe armoedebeleid er is. Maar ik zie dat in de stukken niet terug. Sterker nog, uit de najaarsnota kun je echt een ander beeld opmaken. Daarom hechten wij eraan om deze motie toch in te dienen om dat te onderstrepen. Voorzitter, daar laat ik het bij, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter. Mijn fractie is erg bezorgd over wat er vandaag is gebeurd. Er zit veel licht tussen wat wethouder Dekker ons heeft verteld en wat de gedeputeerde zijn eigen Statencommissie heeft verteld. Onze wethouder vertelt ons dat de toezichthouder tevreden en enthousiast is over de begroting van de stad. In de Staten vraagt diezelfde gedeputeerde hoe deze wethouder daarbij komt. De wethouder zegt dat er door de provincie is toegezegd dat er 35 miljoen euro zal worden betaald op een nader overeen te komen moment. In de Staten wordt deze hele belofte zonder meer weer onderuitgehaald.
Voorzitter, dat is allemaal niet met elkaar te rijmen. Er valt in ieder geval vast te stellen dat de relaties tussen de gemeente Groningen en de provincie Groningen stevig onder druk staan. Verder is de wethouder gewoon met begroting en al door het ijs gezakt. Want ze heeft die extra reserve van 28 miljoen euro, die de accountant verwacht en waarvan de raad heeft uitgesproken dat die gerealiseerd moet worden, niet weten te realiseren. De toezegging van de provincie is op dit moment niet meer serieus te nemen. Deze wethouder is door het ijs gezakt. Godzijdank heb ik geleerd om te reddingszwemmen, te reanimeren bij hartaanvallen en mond-op-mondbeademing toe te passen. Ik kan het allemaal *(hilariteit)*. Maar deze politieke redding? Ten eerste wil ik de wethouder niet uit dat wak halen.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Het is niet de vraag of u de wethouder alleen uit dat wak gaat halen. Als u dat Enexisverhaal zo afkeurt, dan moet u zelf ook heel hard proberen uit dat wak te komen. Want u zit daar net zo goed in als het college, als u het toch over een wak heeft. Uw begroting moet dan totaal aangepast worden.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dat valt allemaal wel mee. Ik ben hier niet komen schermen met allerlei goede contacten met de provincie. U leest een ongelukkig door ons verwoorde opmerking in onze begroting in de verkeerde zin.
Voorzitter, deze wethouder speelt va banque met het geld van de burgers van Groningen. Zij blijft, al is het maar nominaal, de lasten van de burgers in de stad verhogen. We behoren nog steeds tot de drie duurste gemeenten van Nederland, terwijl we ook tot de armste gemeenten van Nederland behoren.

Voorzitter, wat ons betreft is deze wethouder uitgeregeerd. Het blijkt dat zij … *(geroezemoes)* Ja, daar past een motie bij? Zou die aangenomen worden? Ik denk het eigenlijk niet.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, even van de orde. Ik ken de heer Prummel als iemand die nogal staatsrechtelijk zuiver wil zijn. Ik heb geleerd dat hier vertrouwen is totdat het vertrouwen wordt opgezegd. Als de heer Prummel nu zegt dat de wethouder is uitgeregeerd, dan is dat zijn goed recht, hij mag dat vinden. Maar dan verwacht ik ook boter bij de vis. Dan wil ik ook dat hij met een motie van afkeuring, wantrouwen of wat dan ook komt. Dat wil ik dan ook graag zien.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik denk dat een motie van afkeuring toch wel op haar plaats is, wanneer er zoveel licht zit tussen wat een gedeputeerde zegt en wat een wethouder in deze stad zegt. Want ze kunnen niet allebei gelijk hebben. Ik denk dat de PvdA dat toch wel zal moeten beamen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): De PvdA wil van alles beamen. Maar ik wil in ieder geval praten over de gegevens die ik gehoord heb en niet via Twitter of de tamtam. Ik ben niet bij die vergadering geweest. Ik heb niet de informatie die u kennelijk heeft. Ik kan niet controleren of die informatie juist is. De informatie die de heer Van Keulen heeft, kan ik ook niet controleren. Ik wil graag een beetje gefundeerd discussiëren. Ik vind in ieder geval dat het netjes is dat wanneer iemand het vertrouwen opzegt, hij dat ook op papier zet. Dan kunnen we het er ook over hebben.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik denk dat de heer De Rooij gelijk heeft en dat wij het beste nog eens kunnen gaan debatteren aan de hand van het verslag van de Statencommissie. Dan schort ik mijn oordeel over de wethouder voorlopig nog even op. Maar een erg goede indruk heeft het al met al niet gemaakt.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Uw optreden ook niet.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): En daarmee is mijn bijdrage afgelopen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan zijn wij toe aan de heer Eikenaar van de SP-fractie.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u, voorzitter. Dank aan het college voor de beantwoording. Allereerst even over een energiebedrijf. Ik hoop niet dat ik oude wonden openrijt. De heer De Rooij moet mij niet heel boos gaan aankijken, want ik vind hem een heel aardige man. Je moet eerst altijd aardige dingen zeggen, voordat je minder aardige dingen gaat zeggen. Ik was wel blij verrast dat de heer De Rooij zei dat we er maar eens over moesten gaan nadenken en praten om een gemeentelijk energiebedrijf op te richten. Ik was het er heel erg mee eens. Maar dan vraag ik me af waarom we de Essentaandelen dan de deur uit hebben gezet. Dan hadden we dat deel nog in gemeentelijke handen gehad en hadden we misschien niet zo’n energiebedrijf hoeven oprichten.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik stel vast dat de heer Eikenaar een stuk van de geschiedenis kwijt is. Essent was al lang geen gemeentelijk energiebedrijf meer.

De heer EIKENAAR (SP): Nee, maar een deel was wel in eigendom van de gemeente.

De heer DE ROOIJ (PvdA): 1%, dat klopt. Een heel klein stukje ja.

De heer EIKENAAR (SP): En de rest was bij andere provincies en gemeenten. Het was dus in overheidshanden. Ik ondersteun zeer het pleidooi van een gemeentelijk energiebedrijf. Ik weet ook wel dat gedane zaken geen keer nemen. Maar toch kijk ik met weemoed terug naar die dagen.

De VOORZITTER: De heer De Rooij voor de laatste keer.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik stel tevreden vast dat de heer Eikenaar en ik allebei hetzelfde willen. Ik ga die discussie graag met hem aan, maar dan eerst over de definitie wat een gemeente precies is. Als we het daarover eens zijn, kunnen we verder praten.

De heer EIKENAAR (SP): Dat is goed. Dan even over de VVD. Ik heb het in mijn interruptie ook al gezegd. Ik vind de bijdrage van de grootste oppositiepartij echt zeer teleurstellend. Een liberale partij tegenover een 'links college', zoals u dat altijd noemt. D66 is nooit zo heel blij met die benaming, maar goed, de VVD hanteert hem voortdurend. En dat u dan met werkelijk maar één wijziging komt, namelijk dat we een roeibaan zouden moeten gaan aanleggen in het Paterswoldsemeer. Die blijkt dan ook nog overbodig te zijn, want daar wordt eigenlijk aan gewerkt. Als dat het enige is wat je kunt wijzigen op het beleid van dat verderfelijke linkse college dat hier zit, dan begrijp ik dat serieus niet. Wat betreft het argument dat we het vorig jaar geprobeerd hebben en het toen ook niet gelukt is: weet u hoeveel jaren wij in de oppositie hebben gezeten, mijnheer Van Keulen? Geeft u toch niet zo snel op!

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik heb werkelijk waar geen idee hoe lang de heer Eikenaar oppositie heeft gevoerd. Maar ik heb zo'n vermoeden dat dit verwijt niet uit zijn mond kan komen, dank u wel.

De heer EIKENAAR (SP): Ik heb het over wij, dan bedoel ik mijn partij. Goed, dan wou ik afronden met een opmerking van organisatorische aard. Wij willen amendement A4 intrekken, want dat is overbodig geworden doordat het college deze bezuiniging eigenlijk al ingetrokken heeft.

De VOORZITTER: Het amendement op stuk nummer A4 is ingetrokken. Het woord is aan de heer Luhoff, D66-fractie.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik heb drie punten. Ten eerste heb ik al in mijn eerste termijn geconcludeerd dat het een evenwichtige begroting is die hier voorligt. Dat blijkt ook wel uit de reacties uit de raad als het gaat om wijzigingen. De heer Eikenaar begon er ook al over dat de motie van de VVD geen grote wijziging is. Het ging toch vooral om de financiën en de reservepositie en niet zozeer over de uitgaven voor het komend jaar. Wat dat betreft kan ik ook wel concluderen dat er inhoudelijk veel steun is voor deze begroting. Daar zijn we blij mee. We hebben het ook uitvoerig gehad over de aandelen Enexis en of die wel of niet verkocht zouden kunnen worden. We hebben het college ook gevraagd om daar goed een helder antwoord op te geven en dat is ook wel gebeurd. Maar het blijft goed om de vinger aan de pols te houden, ook om andere redenen. De second opinion of een stresstest …

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik dacht dat ik een komma hoorde en misschien wel een punt. U zegt dat de wethouder een helder antwoord heeft gegeven over de Enexisaandelen. Wat is voor u nou het verschil tussen het antwoord nu en het antwoord in de commissie? Want toen was u of uw partij in elk geval vrij kritisch. Toen hebt u uiteindelijk de conclusie getrokken dat u het nog onvoldoende uitgelegd vond dat die Enexisovername zou kunnen. Nu zegt u dat het wel kan. Waar zit het verschil?

De heer LUHOFF (D66): Het verschil is dat de toon heel anders is, hoe de wethouder dat heeft uitgelegd. In de commissie hadden we de discussie en toen was het echt van 'zoek het maar uit' en 'meer kan ik er niet van maken'. Ik vond nu dat het wel iets beter werd. We hebben nog geen antwoord op de vraag wat er gebeurt als het allemaal niet doorgaat. Maar dat moet er natuurlijk wel komen als het zover is en ik ga er ook van uit dat dit gewoon goed komt. Daarom zeg ik ook dat het goed is dat we bezig gaan met de second opinion of de stresstest, zoals die ook wordt genoemd. Het moet daarbij niet alleen gaan over scenario's als het niet goed gaat met de reserves, als economische ontwikkelingen tegen gaan zitten, als rijksbezuinigingen erger gaan worden of als de woningmarkt tegen gaat zitten. Het moet ook gaan over hoe we in deze tijd in staat zijn om in te spelen op maatschappelijke ontwikkelingen. We leggen nu veel vast de komende tijd in allerlei voorstellen en we hebben een fors bezuinigingspakket. Het is allemaal krap aan als je kijkt naar het meerjarenbeeld. Maar we moeten wel kunnen blijven inspelen op

maatschappelijke ontwikkelingen, die hier in de stad spelen. Wij vinden dat de stresstest ook op dat punt een antwoord moet geven. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. College, dank voor de beantwoording. Ook dank voor het alsnog sluitend maken van de begroting in een apart voorstelletje, dat stel ik op prijs. Ik wil de Stadspartij ook nog even bedanken voor het opstellen van een tegenbegroting, want ik weet hoeveel tijd dat heeft gekost. In reactie op de eerste termijn van de raad vond ik dat het opvallend veel over Den Haag ging. Ik begrijp de gevoelens op zich wel, maar bij de PvdA was het misschien bijna wel de helft van de spreektijd. Ik vind dat jammer, want ik vind dat de kiezers recht hebben op een beoordeling van wat er hier in de stad plaatsvindt. Dat geldt niet alleen voor de PvdA, maar ook voor andere partijen. Een beetje stoom afblazen is prima, maar als het zo'n groot deel van je woordvoering is, dan gaat het naar mijn gevoel ten koste van de stadse zaken. Opvallend genoeg voelde ik me heel erg senang bij de …

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik zou de fractievoorzitter van het CDA graag willen citeren. Hij zei ooit eens een keer dat hij zelf wel uitmaakte hoe hij zijn woordvoering vormgaf. Dat wou ik dan maar even citeren.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik wil de fractievoorzitter van de PvdA citeren. Aan het begin van deze raadsperiode zei hij dat hij ons niet te vaak en te veel op landelijke politiek aan zou vallen, omdat we ons daar toch niet tegen kunnen verdedigen. Ik merk dat u dat wel doet. Ik begrijp dat wel, maar dan moet u niet ineens mij gaan citeren. Ik doe wat ik beloof.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Volgens mij begrijpt u me niet helemaal, want een heel groot deel van deze begroting is gebaseerd op wat vanuit Den Haag op ons afkomt. Daar moesten we op anticiperen en ik vind dan dat het mijn grootste recht is om het kabinet daarop aan te vallen. U moet dat niet persoonlijk nemen, want ik heb het u persoonlijk niet verweten. Uw partijgenoten in Den Haag wel.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik neem geen enkele opmerking persoonlijk in deze zaal. Ik begrijp de uitleg van de PvdA. Ik vond toch de verhouding tussen stadse en Haagse kritiek wat scheef. Maar goed dat is ieder zijn eigen recht.
Ik voel me bijvoorbeeld senang bij de opmerking van GroenLinks over de ontstane verlamming. De opmerking werd gekoppeld aan de vraag wanneer links nu weer eens op de barricaden gaat staan, maar ik koppel haar ook aan rechts. Ik merk het ook wel binnen andere delen van het politieke spectrum. Ik heb ook in mijn woordvoering genoemd dat we er vroeger meer met zijn allen achter zouden zijn gaan staan om te proberen gezamenlijk dingen op te lossen. Nu is de sfeer meer elkaar aankijken of elkaar de schuld geven. In die zin zie ik een verwantschap met GroenLinks. Ik zal niet elke partij uitgebreid behandelen, maar wat me erg aansprak bij Student en Stad was het woord discipline. Ik had het niet in mijn eigen woordvoering staan, maar het is wel van belang, juist als het gaat om deze begroting.
Als het gaat om de reactie van het college, dan vond ik het opvallend dat de wethouder een huiselijke vergelijking maakte over het verkopen van je huis en over het inzetten van de waarde of niet. Dat huis kan in waarde zijn gestegen, maar als je daar bij de bank iets mee wilt bereiken, dan zal je dat door een taxateur moeten laten vastleggen. De banken zijn strenger geworden op dat punt, terecht, want het is een economische recessie. Die parallel zie ik hier. Ik vind dat u niet streng genoeg bent voor uzelf wat betreft de waardering van de Enexisaandelen.
De wethouder stelt vast dat er een brede steun is voor de begroting. Ik vind dat een beetje voorbarig, want als ik nu even kijk naar de inschatting vanuit de eerste termijn dan stemmen de coalitiepartijen en de ChristenUnie in ieder geval voor. Dat is wel eens breder geweest. Ik snap eigenlijk niet waarom u dat nu al gaat vaststellen. Volgens mij bent u daar ook eigenlijk niet tevreden over, want ik ken u als iemand die graag brede steun voor de begroting wil. Ik ga ervan uit dat u ook graag de steun van het CDA zou willen hebben.
Dan de Enexisdeal. Eigenlijk had de heer Eikenaar de spijker precies op zijn kop geslagen. Hij zei dat als je in het wak ligt, je niet alleen de wethouder moet redden, maar ook de raad als geheel. Want dat tekort is er al *(protest van de SP-fractie vanuit de raadzaal)*. Ik zal het anders zeggen. De heer Eikenaar heeft

gelijk als hij zegt dat het tekort er is. Ik vind ook dat het tekort er is. Ik ga straks een amendement indienen namens VVD, CDA en Student en Stad. Daarin zeggen we dat we de begroting gaan aanpassen aan de realiteit. Het aanbod van de provincie om die aandelen te kopen is te dun en te mager om dat hard in de begroting op te nemen. Dus eigenlijk is uw weerstandsvermogen lager dan u doet voorkomen. Daarom vind ik dat we geen gat slaan in de begroting. Er verandert niks in de balanspositie van de gemeente Groningen. Er verandert wel wat in de doelstelling om 0,8 te halen. Dat halen we dan niet. Vandaar dat wij ook in het amendement opnemen het college op te dragen – en daar nemen wij absoluut ons aandeel in – zo spoedig mogelijk met voorstellen te komen het weerstandsvermogen alsnog op het afgesproken niveau te brengen. De heer De Rooij zegt dan ook graag van het CDA en van andere partijen willen horen waar je dan wel op moet bezuinigen. Daar heb ik over nagedacht. Op zich wil je altijd dat wanneer je er iets uithaalt, je dan gelijk andere bezuinigingen aangeeft. Wij wisten in de raadscommissie van 27 oktober 2011 van de brief van de provincie. Toen kwam de brief bij ons op het bureau te liggen. Wij maakten toen al de inschatting dat het aanbod niet sterk genoeg was. Ik had dus vanaf toen tot nu de tijd om te doen wat het college in zes maanden onderhandelingen niet gelukt is. Dat gaat mij dus gewoon niet lukken. Het lukt mij niet om die 23 miljoen euro in anderhalve week goed te maken. Dus wat ik graag wil is het met u en met het college op gaan lossen.
Ten slotte over VVD en CDA. De wethouder probeert ons een beetje uit elkaar te spelen. Ik vind de complimenten prima, maar ik wil ook weer niet doodgeknuffeld worden. Want qua toon zit er een duidelijk verschil tussen onze woordvoeringen. Maar inhoudelijk is de kritiek op de Enexisaandelen gelijk. Dat zult u zien door het gezamenlijk ingediende amendement. Dank u wel.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, ik zou nog een vraag willen stellen of iets recht willen zetten, als dat mag.

De VOORZITTER: Nee, dat kan dus niet meer, want er is geen spreektijd meer. Het spijt me wel.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, ik heb het al de hele tijd zitten proberen.

De VOORZITTER: Er is geen spreektijd meer. Ik heb dat niet gezien en u hebt het niet zodanig kenbaar gemaakt dat ik het kon zien. Ook anderen is het niet opgevallen. Dus we gaan gewoon nu naar het amendement.

Amendement (8): Weerstandsvermogen (VVD, CDA, Student en Stad)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012 en de najaarsnota.

Constaterende dat:
- in het weerstandsvermogen een bedrag van 35 miljoen euro is opgenomen, gebaseerd op een berekende waarde van de Enexisaandelen;
- uit de brief van GS van 26 oktober 2011 geen garantie tot aankoop noch een concreet aankoopbedrag blijkt, maar wel het voorbehoud dat PS uiteindelijk over een eventuele aankoop dienen te besluiten;
- uit het Statendebat van vanmiddag blijkt dat er geen meerderheid is voor een onderzoek naar de aankoop van de Enexisaandelen.

Overwegende dat:
- door deze uitspraak de Staten het opnemen van de waarde van de Enexisaandelen niet verantwoord is;
- het toch opnemen van dit bedrag in het weerstandsvermogen een schijnzekerheid oplevert, die extra risico oplevert en daarmee de werking van het weerstandsvermogen aantast;
- zeker in een tijd van recessie risico's niet naar de toekomst behoren te worden doorgeschoven.

Besluit:
- het in verband met de waarde van de Enexisaandelen in het weerstandsvermogen opgenomen bedrag van 35 miljoen euro te schrappen;

- het college op te dragen zo spoedig mogelijk met voorstellen te komen om het weerstandsvermogen alsnog tot het afgesproken niveau te brengen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Jongman van de ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Met de PvdA zien wij op sociaal terrein overlap. Wij maken ons ook zorgen over de druk op de sociale werkvoorziening. Ook kunnen wij ons aansluiten bij andere zaken die u gezegd hebt. Ik wil nog een compliment maken aan de Stadspartij voor het maken van een tegenbegroting. Hoewel ik het niet eens ben met de intenties en de onderbouwing, vind ik het wel goed dat u iets gedaan hebt nadat u bent uitgedaagd. Ik kon me vinden in de woorden van de SP dat de stresstest meer moet zijn dan een tweede check. Het moet meer en diepere inhoud hebben. De VVD heeft toen gevraagd om betrokkenheid van de raad via de commissie Financiën en Veiligheid. De wethouder heeft dat toegezegd en wij kunnen ons daar ook in vinden. Ik zou graag nog een reactie van het college willen op onze vraag over het Ebbingekwartier. Via een eerdere motie van GroenLinks is daar 37.000 euro per jaar aan toegekend. We hebben nu een brief ter tafel gekregen dat ze eigenlijk 50.000 euro nodig hebben. Zou u daarop willen reageren? Anders hebben we eventueel nog een amendement liggen voor een dan in te lassen derde termijn. Ik sluit me aan bij de vraag van GroenLinks om een reactie over mensenhandel. Wij hebben daar ook in de eerste termijn naar gevraagd. Ik wil nog iets rechtzetten over motie 28, die gaat over de Nieuwe Ebbingestraat. Daar staat dat de redenering waarom groen daar niet mag stedenbouwkundig van aard is. Ik heb niet gezegd dat iemand of een bepaalde stedenbouwkundige dat gezegd heeft, maar ik vind het een uitdaging om die straat wel groener te maken. Te meer omdat mensen daar al tien jaar bezig zijn om er iets mooiers van te maken. Ik handhaaf dan ook deze motie.
Als laatste de aandelen Enexis. Er is al veel over gesproken in de raad. De wethouder gaf een vergelijking met de meerwaarde van huizen. Ik vergeleek het net al met mijn zoontje, die zijn lego alvast als onderpand aanbiedt voor zijn nieuw gewenste iPhone. De vergelijking is dat iemand gezegd heeft de lego te willen kopen. Maar het is wel heel lastig. Ik had hier ook een wat empathischer reactie van de wethouder verwacht door te zeggen dat ze begrijpt wat bedoeld wordt en dat het op een andere manier in de begroting opgelost gaat worden. U ziet het anders en ik heb het idee dat de collegepartijen hier tien stappen voorliggen op de oppositiepartijen. Als u het wat beter had uitgelegd of misschien nog een extra brief had gestuurd naar de commissie, dan had u wellicht nog wat meer mensen aan uw zijde kunnen krijgen. Ieder maakt zijn eigen zelfstandige afweging. Dus ik zou graag willen dat u er nog iets dieper op ingaat wat dit nu betekent voor het weerstandsvermogen. Het betekent niet iets voor de begroting, maar het betekent wel iets voor het weerstandsvermogen. Voorzitter, hier laat ik het eerst bij.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag beginnen de ambtelijke organisatie te bedanken voor alle informatie die ze ons verschaft heeft in het hele voortraject en tijdens de voorbereidingen. Inhoudelijk staan veel goede zaken in deze begroting, waar wij ook positief op reageren. Natuurlijk kunnen we het niet altijd over alles eens zijn, want wij hebben gewoon een ander beeld dan u over hoe we onze jonge stad zouden moeten aankleden. Keuzes maken is dan ook eigenlijk nooit leuk. Ik vond het mooi dat de heer Seton het aanhaalde en ik zou het nog wel eens willen herhalen dat discipline van de raad heel belangrijk is, wanneer we weten dat we zoveel moeten gaan bezuinigen. Ook mijn partij kan daarin nog wel wat leren om wanneer er een voorstel van het college komt niet altijd te zeggen dat het zo belangrijk is en dat we het overeind moeten houden. Dat is heel lastig, maar ik denk dat het belangrijk is dat we vooral de komende tijd die discipline nog steeds meer bij onszelf moeten gaan zoeken. Ik vind het heel mooi dat de wethouder pleit voor investeringen, ook in tijden van recessie. Wij zeggen dit al langer en we zijn blij dat we in dat opzicht op één lijn zitten.

De VOORZITER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een vraag voor mevrouw Krüders. Hebben wij in uw ogen als raad nu voldoende discipline getoond? Zijn er dan grote uitgavenposten vervallen in de begroting, die we vandaag vaststellen?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Nee, wat ik zei is dat er straks voorstellen van het college komen en wij dan direct proberen om dat overeind te houden, bijvoorbeeld omdat het een organisatie betreft. We moeten meer discipline bij onszelf zoeken of we dat dan niet anders op kunnen lossen of dat we het wel moeten gaan bezuinigen. Ik weet dat u over de grote projecten wilt praten, daar had ik het nu niet over. Voorzitter, voordat ik over de financiën ga spreken, proefden wij in ieder geval uit de woorden van de wethouder dat zij ook een positief gevoel heeft om te gaan kijken hoe we Groningen als hoofdstad van de noordelijke regio neer kunnen gaan zetten. Dan nog even snel een reactie op de moties. De roeibaan, ik zou zeggen, kijkt u naar onze oude moties en schriftelijke vragen. Het probleem is volgens mij dat het ook niet helemaal wenselijk is voor de vereniging om het daar te doen. Maar goed, dat laat ik even terzijde. Wij trekken de motie over het Ondernemerstrefpunt terug, met als voorwaarde dat wij wel worden meegenomen in het proces.

De VOORZITTER: De motie op stuk M30 wordt ingetrokken.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): De motie over fietsklemmen handhaven we. We zijn bang dat er gezegd zal worden dat er geen geld voor is en dat we het bij de begroting hadden moeten regelen, wanneer we er bij de bespreking van het parkeerbeleid over gaan spreken. We dienen de motie in het kader van de leefbaarheid in en niet per se vanwege het parkeerbeleid. De motie over financiële reserves handhaven we ook, omdat wij graag de discussie met elkaar aan willen gaan hoe we nu verder moeten met de reserves en het putten uit de reserves om beleid te financieren.
Dan de vraagtekens bij de robuustheid van de begroting. Wij zien goede intenties bij het weerstandsvermogen en het verbeteren van het risicoprofiel. Maar intenties zijn niet altijd genoeg. Wij hebben drie punten genoemd waar wij ons zorgen over maken: het interen op de reserves; onzekerheden van de inkomsten en de risico’s en de ruimte van de reserves daarvoor; en het weerstandsvermogen. Wat betreft de twijfel over het opnemen van de waarde van de aandelen in het weerstandsvermogen, bij ons was het uitgangspunt altijd: een gezond weerstandsvermogen is geld op de plank. De Enexisdeal is nog afhankelijk van vele factoren, zoals het oordeel van de aandeelhoudersvergadering en goedkeuring van PS. Er is gewoon geen zekerheid dat de aandelen inderdaad worden overgenomen als de noodzaak zich aandient. Er is al helemaal geen zekerheid over de waarde van deze aandelen. Tot nu toe heeft u ons nog niet kunnen overtuigen dat dit een zekerheid is, die we in het weerstandsvermogen kunnen dragen. Als de toezichthouder inderdaad zo blij is, dan zouden we dat graag zwart-op-wit zien. Als de accountant van de raad kan zeggen dat hij het vertrouwt, dan hadden we dat ook graag zwart-op-wit gezien. Wettelijk mag men dit inderdaad doen, maar in de ogen van Student en Stad is dit niet de juiste manier. Het is niet de financiële zekerheid die wij denken nodig te hebben in tijden van recessie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan de wethouder voor de antwoorden op de vragen. U zult niet verbaasd zijn dat ik wel verbaasd ben over de antwoorden die ik kreeg op onze ingediende moties. Ik wil daar ook even bij stilstaan. De eerste motie, Meer in Meerstad, noemt eigenlijk al dat het in 2020 verplicht is energieneutrale woningen te bouwen. Wij vinden het dan jammer je bij het begin van de bouw in Meerstad niet er al van uitgaat dat het een paar jaar later verplicht zal zijn en dat maar 13% van de woningen energieneutraal zal zijn. We hebben het gevoel dat je daarmee achter de feiten aan loopt.
Dan de motie Beter groenbeheer. Wij hebben verschillende natuurorganisaties gesproken en brieven van hen ontvangen. Zij bevestigen dat het klopt wat wij stellen. Meerdere partijen hebben die brieven ook gehad. Ook in de documentatie staat dat de biodiversiteit achteruitgaat als we gaan klepelen. Eigenlijk wordt ook gesteld dat het bijenbeleid niet doorgaat, waar we op andere momenten weer moties hebben aangenomen om het bijenbeleid te handhaven. Dus de redenering van de wethouder klopt wat mij betreft niet.
De motie over afvalstoffenheffing. Wat ik mij altijd al afgevraagd heb toen ik die pas ooit kreeg, is wanneer ik ga betalen voor het aantal zakken dat ik in de container doe, aangezien dat geregistreerd wordt. Ik weet zeker dat het moment ooit komt dat niet voor niks geregistreerd wordt via onze afvalpassen hoeveel vuilniszakken wij in de container gooien. Daarnaast is in andere gemeenten bewezen dat het wel werkt. Dus ik ben ook verbaasd over dit antwoord.

Ten slotte de laatste motie over kapleges. Ik begrijp het antwoord hierop ook niet. Wat is er tegen leges op kappen? Het levert geld op, het levert meer groen op en het maakt er mensen bewust van dat zij moeten betalen voor een kapvergunning.
Tot slot wil ik aansluiten bij de woordvoering van het CDA aangaande Enexis.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik moet binnenkort een aantal bomen omkappen. Denkt de heer Kelder dat ik en vele andere Stadjers dat voor hun plezier doen? Het is geen hobby om bomen om te kappen. De bomen worden omgekapt omdat ze in de weg staan, oud zijn of dood. Dan zullen leges iemand echt niet tegenhouden. Soms moet een boom gewoon weg.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Nee, maar er is nu helemaal niks geregeld. Je zou dan uitzonderingen in de regel aan kunnen brengen als een boom echt weg moet, omdat hij bijvoorbeeld een gevaar oplevert voor de gezondheid of iets dergelijks. Maar er is nu helemaal niks geregeld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Tweede termijn college

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de wethouder van Financiën voor haar tweede termijn.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, dank u wel. Ook dank aan de raad voor de tweede termijn. Ik had verzuimd om de Stadspartij te complimenteren met hun tegenbegroting. Er zat wel een gaatje in, maar die nemen we maar even voor lief. Maar ik ben het eens met de heer Seton dat het veel energie kost en ik heb waardering voor dat initiatief. U maakt andere keuzes dan de onze, maar wij hebben daar met waardering kennis van genomen. Voorzitter, er zijn nog een aantal opmerkingen gemaakt die ik zou willen beantwoorden. Ik zou willen afsluiten met wat toch wel het hart van dit debat genoemd kan worden, namelijk de waardering van de Enexisaandelen. Die bewaar ik voor het laatst.
Er is nog een opmerking gemaakt over een Rekenkameronderzoek naar de decentralisatie. Ik zou toch willen voorstellen om dat Rekenkameronderzoek aan te houden, ons voorstel af te wachten hoe wij daarmee omgaan en die motie daar wellicht bij te betrekken.
Er is nog een opmerking in eerste termijn gemaakt over mensenhandel. Ik kan u namens het college toezeggen dat wij graag uw signalen horen en daar in de eerstkomende commissie over willen spreken, als de agenda dat toestaat.
Dan was er nog een verzoek of er met natuurorganisaties overleg kan plaatsvinden over bezuinigingen op groen. Dat lijkt mij vanzelfsprekend, dus die toezegging kunnen wij doen.
De thuisadministratie [van Humanitas] wordt geregeld, heb ik begrepen.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dat is wel een heel snelle zin, de thuisadministratie wordt geregeld. Wordt het geregeld? Is het gedekt in deze begroting of is het niet gedekt?

Wethouder DEKKER: Het is op dit moment niet gedekt, maar we gaan ervoor zorgen dat het wel geregeld wordt. Kunt u daar genoegen mee nemen, mijnheer Gijsbertsen?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dat beschouw ik als een toezegging, dank u wel.

Wethouder DEKKER: Absoluut. Voorzitter, dan over de Enexisdeal, zoals je het misschien zou kunnen formuleren. Hij is niet nodig voor het sluitend maken van de begroting, maar daar zijn we het allemaal ook over eens. Dat kon ik ook begrijpen uit de woordvoeringen van VVD en CDA, die daar ook een amendement over hebben ingediend. Wij hebben deze zomer met elkaar gesproken over het sluitend maken van de begroting en over het uitvoeren van de ambities van dit college en uw raad. Want u hebt breed aangegeven zowel aandacht te willen hebben voor de fysieke infrastructuur als voor de sociale stad. Het was in die besprekingen dat GS het gebaar maakte richting de stad en richting de regio om het aanbod te doen onze aandelen te kopen, waardoor wij in de gelegenheid kwamen onze reserves extra te

waarderen. Zo zou onze weerstand versterkt worden. Op het moment dat de nood echt zou komen, zou je dan in staat zijn die reserves echt aan te spreken middels verkoop. Wij vonden dat eigenlijk wel een mooi gebaar in deze tijden van economische recessie. Niet alleen naar ons, maar ook naar de hele regio. Wij zijn niet de enige gemeente die moeite heeft met grondexploitaties, die resultaten moet afboeken en die bezuinigingen vanuit het Rijk moet opvangen. Het was een mooi gebaar vanuit de provincie om op die manier solidair als regio Noord gezamenlijk op te trekken om ervoor te zorgen dat Groningen die motor kan blijven van onze noordelijke economie.
Ik begrijp dat vandaag daarover in de Statencommissie een opiniërende discussie heeft plaatsgevonden. Ik heb nu een bestuurlijke houding, mijnheer Seton: daar neem ik even kennis van. Ik ben daar niet bij geweest en we hebben ook niet kunnen reageren. Ik zou daar ook niet op willen reageren. Dat is niet de wijze – altijd met uw ondersteuning, meneer Seton – waarop wij bestuurlijk opereren. We hebben een gesprekspartner en dat is GS. Van GS hebben wij een brief ontvangen. Daarin staat dat zij bereid zijn tot een aanbod voor onze aandelen. Tot het moment dat GS die brief heeft ingetrokken, zullen wij gewoon handelen naar de waardering van die brief. Ik merk dat het vertrouwen in GS en Provinciale Staten niet groot is hier in deze raad. En dat betreur ik. We hebben de afgelopen maanden een goede samenwerking met GS gerealiseerd en wij zijn blij met dit aanbod. Ik weet dat er dingen in het verleden zijn gebeurd, waar we niet gelukkig mee zijn. Maar het moet niet zo zijn dat dit verleden onze toekomst gaat bepalen. Ik heb onze afspraak gemaakt op basis van vertrouwen. Wij gaan ervan uit dat GS die afspraak nakomt. Op het moment dat dit niet zo is, dan is er een nieuwe situatie. En zekerheid, mevrouw Krüders? Garantie in het leven, er is maar één garantie en dat is namelijk dat niets zeker is. Maar dat geldt voor onze totale begroting. Die zekerheid kunnen we wel geven op het moment dat we onze begroting verantwoord maken, onze risico's voor zover we weten goed inschatten en de bestuurlijke houding voor zover we weten op een juiste manier inschatten. En dan komen we tot een begroting. Als ik dan kijk naar de motie …

De VOORZITTER: Dan zullen we nu mevrouw Krüders even de gelegenheid geven om te interrumperen. Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. U zegt inderdaad terecht dat vertrouwen goed is. Maar wij zitten hier als raad en controle is in dat opzicht beter. U wilt het helemaal los zien van wat er laatst is gebeurd, toevallig was dat ook met 35 miljoen euro. Maar kunt u zich voorstellen dat wij als raad u terugroepen als u iets doet, waarvan wij denken dat u het niet helemaal goed heeft gedaan? En dat het dan maar uw probleem is om het op te gaan lossen? En kunt u zich voorstellen dat we daarom ook de verhoudingen zien zoals ze nu zijn en dat we daarom ook zo fel zijn op dit onderwerp?

Wethouder DEKKER: Nee, ik kan wel begrijpen dat u een kritische rol speelt. Sterker, dat stellen wij ten zeerste op prijs. Want ik heb ook in eerste termijn aangegeven dat wij daardoor alleen maar beter gaan functioneren. Maar volgens mij geeft u ook precies aan hoe de verhoudingen zitten. Op het moment dat er een brief komt vanuit GS waarin het zijn aanbod intrekt, dan heeft dit college een probleem en zal het terstond een plan van aanpak aan u moeten presenteren hoe dat probleem op te lossen. Maar tegelijkertijd heeft u ook als raad met dit college te maken, dat ervan uitgaat dat in de bestuurlijke verhouding GS zijn woord nakomt. In die zin ben ik ook wel verbaasd over de opstelling van een toch zeer bestuurlijke partij als het CDA, die regelmatig ook onze collegebanken heeft bezet. *('Let op!' vanuit de zaal).* Nee, niet 'let op'. Ik bedoel dit echt zeer serieus. Het CDA lijkt – en ik zeg lijkt – op dit moment meer af te gaan op een opiniërende discussie in de Staten, waar geen uitspraken van de Staten liggen maar op zijn hoogst partijuitspraken. U acht die belangrijker dan een brief van GS, het dagelijks bestuur van de provincie. Ik kan begrijpen dat u zorgen heeft. Ik kan begrijpen dat wanneer er zo'n opiniërende discussie in de Staten plaatsvindt, u zich dan afvraagt of het wel goed komt. Uw zorg onderken ik. Tegelijkertijd hecht ik er ook aan om onze bestuurlijke structuur te laten functioneren. Om met de heer De Rooij te spreken, we laten ons niet regeren door tweets of Twitter of wat we hebben gehoord. Ik ben gewend om op deze manier te besturen met mijn bestuurlijke overleggen aan de overkant van de Grote Markt en op basis van brieven die ik heb ontvangen. *Du moment* dat ik van hen een signaal krijg, bilateraal bestuurlijk dan wel per brief, dan zal ik als eerste zeggen dat wij als college een probleem hebben. Dan gaan we een plan van aanpak maken en er inderdaad voor zorgen dat ons weerstandsvermogen op een andere manier aangevuld wordt. Maar ik ga niet, met alle respect voor uw zorg, reageren op de hitte van de emotie en het debat van de Staten. Dat is hun oordeel. Ik ga daar niet over. Dit is ons huis en u spreekt hier met mij. Wij vertrouwen erop dat wij een afspraak hebben met GS en daar zou ik het eigenlijk bij willen laten, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u. Ik word in ieder geval niet meer doodgeknuffeld, dat scheelt. Een bestuurlijke houding herkennen we in elkaar. Eerlijk gezegd heb ik de uitspraak van de Staten ook niet nodig om nog steeds kritiek te houden op wat u hier voorstelt. Ik heb gezegd dat ik de brief op zichzelf al onvoldoende vindt. U schermt er steeds mee dat er een brief ligt en dat we een probleem hebben zodra die wordt ingetrokken. Mijn stelling is dat er nu al een probleem is. U onderkent dat niet, omdat u dat anders inschat. Dat mag, ik schat dat ook anders in. Ik vind dat wat de Staten vanmiddag hebben gedaan, u niet helpt, maar los daarvan vind ik de brief onvoldoende om dit risico nu aan te gaan. Dat is ook een bestuurlijke opstelling.

Wethouder DEKKER: In uw motie staat wel een aantal zaken, mijnheer Seton. Die zegt bijvoorbeeld dat uit het Statendebat blijkt dat er geen meerderheid is in de Staten. Dat is een constatering die feitelijk niet juist is. Het is een opiniërende Statencommissie. In uw motie staat dat er een uitspraak is van de Staten en dat is niet juist. Verschillende partijen hebben in eerste instantie gereageerd op het voornemen van een gedeputeerde, die vervolgens in reactie ook heeft aangegeven dat hij met een notitie richting de Staten zal komen hoe hij het een en ander in samenwerking met gemeenten zal uitwerken.

De VOORZITTER: De heer Seton en dan de heer Van Keulen.

De heer SETON (CDA): Als de andere partijen het ook goed vinden, dan wil ik met alle plezier de derde constatering en de eerste overweging weghalen. Want dat is niet de basis van het amendement. De basis is wat ik net noemde. Ik vind dat de Staten er niet aan mee hebben geholpen. U zegt dat je daar niet van uit kunt gaan. Goed, daar kun je verschillend naar kijken. Maar ook zonder die punten kan ik het amendement in stemming brengen. De kern is dat we, op basis van wat er nu hier op tafel ligt, het geen bestuurlijke opstelling vinden als u zegt dat u daarvan uit kunt gaan met alle risico’s van dien. Dus voorzitter, als de anderen het ook goed vinden …

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja hoor.

De heer SETON (CDA): Zouden we het zo kunnen beoordelen dat de derde constatering en de eerste overweging geschrapt worden?

De VOORZITTER: Het amendement op stuk A8 is gewijzigd. De derde constatering en de eerste overweging zijn vervallen.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, ik wil afronden met een laatste reactie nog op de heer Seton.

De VOORZITTER: Dan is het woord eerst nog aan de heer Van Keulen en dan ook nog voor een interruptie aan de heer Prummel.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. De wethouder is nog niet ingegaan op het verschil tussen wat de toezichthouder vanmiddag heeft gezegd en wat de wethouder zegt. Daar wil ik toch graag even antwoord op. Het valt mij ook op dat ze zegt dat het aanbod aan alle gemeenten in deze provincie is gedaan. Dat klopt. Maar ik ken geen andere gemeente die het op deze manier in de begroting heeft zitten, vooruitlopend op een eventueel besluit van PS, dat er dus denk ik niet komt. Ik denk dat het daarom gaat. Ik denk dat de gemeenten buiten deze stad daar verstandiger mee zijn omgegaan. Voorzitter, tot zover.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, ik constateer dat in ieder geval voor het CDA het niet zo is dat het gesprek in de Staten aanleiding is om een afwaardering te laten plaatsvinden op ons weerstandsvermogen. U stelt in feite voor om die waardering niet op te nemen, omdat u vindt dat het college te weinig argumentatie heeft om dat te doen. Dat verbaast me, voorzitter. Zoals u weet is het gewoon de financieel-technische regelgeving vanuit de BBV en het Rijk dat je verhandelbare aandelen mag waarderen. En de aandelen zijn verhandelbaar omdat er op dit moment gewoon een aanbod ligt van GS. U kunt dat niet willen, daar heb ik respect voor. Maar u heeft daar geen financiële, economische of technische

argumenten voor. Dus ik vraag me dan af wat dan wel de argumenten zijn waarom u ervoor kiest om deze waardering niet mee te nemen. Te meer ook omdat u van mij heeft gehoord dat de accountant kan instemmen met deze waardering.

De VOORZITTER: Voor de laatste keer de heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, de wethouder heeft allerlei financiële argumenten. Ik heb net aangegeven dat ik de brief op zich onvoldoende body vind hebben voor deze constructie. Deze constructie is wettelijk mogelijk met als voorwaarde dat je kunt verkopen. U zegt dat het aanbod van de provincie voldoende hard is om die hele constructie in werking te zetten. Ik zeg dat het aanbod niet voldoende hard is. Er zitten mitsen en maren aan. De accountant heeft alleen maar gezegd dat de wettelijke constructie kan, maar niet dat deze actie kan. U zegt van wel. Het wordt een beetje welles-nietes zo.

Wethouder DEKKER: Nee, het wordt geen welles-nietes. Wij hebben deze kwestie aan de accountant voorgelegd en hij heeft gezegd dat we het zo kunnen doen. Hij heeft niet aangegeven dat wanneer we het zo zouden doen, hij dan met opmerkingen richting onze gemeenterekening dan wel begroting zou komen dat wij hier een onterechte waardering hebben laten plaatsvinden. U kent mij inderdaad goed, ik wil u graag overtuigen. En het spijt me dat ik constateer dat u met uw mening in feite ook de positie van de accountant in dezen negeert en uw eigen positie daarin speelt. Het kan, maar ik vind dat opnieuw toch een opmerkelijke positie voor het CDA. Er was nog een vraag van de VVD.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Die accountant zal de wethouder uit één dilemma niet redden. De Provinciewet schrijft voor dat de Provinciale Staten het hoofd van de provincie zijn. Er kan wel een onderonsje zijn tussen twee bestuurders, maar beschikkingsbevoegd over dat geld zijn de Provinciale Staten. Niet de Gedeputeerde Staten. Daarom zou de wethouder de aandelen in de ogen van de Stadspartij niet zonder meer mogen waarderen. Die gedeputeerde, met wie u gesproken heeft, is helemaal niet bevoegd om zelfstandig die aandelen te kopen. Hebt u zich dat niet gerealiseerd?

Wethouder DEKKER: Ik wil u erop wijzen dat het college eraan hecht dat we de juiste terminologie hanteren in deze raad. Ik heb er enige moeite mee dat een weerslag van een gesprek tussen beide colleges, dan wel een brief die er ligt van Gedeputeerde Staten, gekwalificeerd wordt als een bestuurlijk onderonsje tussen twee bestuurders. Het doet echt afbreuk aan de serieusheid van deze kwestie. Ik begrijp dat desbetreffende partij enige oppositie wil voeren, maar ik hecht er toch aan dat wij in dit huis wel op een bestuurlijke manier met elkaar om blijven gaan en ons wel houden aan de feiten. Er is hier geen sprake van bestuurlijke onderonsjes, er ligt hier gewoon een aanbod van GS. Tot slot, voorzitter …

De VOORZITTER: De heer Prummel, laatste keer.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik zal hier toch even op ingaan. U hebt geen woord gewijd aan wat de Provinciewet stelt, namelijk dat de Provinciale Staten beslissen over een dergelijke aankoop en niet Gedeputeerde Staten. U negeert wat er in de Provinciewet staat.

Wethouder DEKKER: Nou, het is bijna onmogelijk, mijnheer Prummel, om u te negeren. Laat ik dat even vooropstellen. Het is natuurlijk altijd zo dat alles wat GS doen, onder voorbehoud is van de Staten. En dat geldt hier ook. Ik kan elke afspraak maken, maar uiteindelijk moet het onder voorbehoud van uw instemming. Ik ga ervan uit dat ik mijn werk zo doe dat ik u niet voor verrassingen stel. Hoe de provincie dat doet, is haar eigen huishouding.
Wat betreft de opmerking van de heer Van Keulen over hoe het zit met wat de gedeputeerde in de Staten vertelt en wat ik hier zeg. Ik spreek hier met u. Dit is het huis waar het debat plaatsvindt tussen dit college en uw raad, voorzitter. Ik hecht eraan om die bestuurlijke omgangsvormen met elkaar te blijven hanteren. Ik wil hier niet in de positie terechtkomen dat ik hier ga reageren op mogelijke uitspraken van een gedeputeerde in zijn Staten. De gedeputeerde spreekt met zijn Statenleden, ik spreek met u. Ik kan u alleen maar zeggen wat mijn ervaring is geweest en de ervaring van mijn ambtenaren van het gesprek. Ik heb het net nog voor de zekerheid even voor u gecheckt bij mijn ambtenaren. Zij waren allemaal van

mening dat GS tevreden waren in het gesprek over onze begroting en hun tevredenheid daarover ook hebben uitgesproken. Maar het lijkt me niet goed dat wij hier via dit orgaan spreken met elkaar. Wij zullen elkaar als GS en college binnenkort spreken. Maar mijn boodschap is om het simpel te houden: u spreekt hier met mij en GS spreken met hun Staten. Zo is de bestuurlijke omgang. Tot slot, ik snap dat Twitter en allerlei andere zaken een belangrijke rol gaan spelen. Maar daar waar Twitter de emotie van het debat gaat bepalen en ook de structuur van het debat hier, heb ik er toch wel enige moeite mee, omdat het de structuur van de democratie ondermijnt. Daar zou ik enige zorg over willen uitspreken.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter. Er wordt hier een beetje geïmpliceerd alsof alle informatie die wij hier hebben van Twitter komt. Ik wil de wethouder erop wijzen dat er ook nog een bijna klassiek middel als de telefoon is, waarmee je partijgenoten en mensen van andere partijen kunt bellen, die je kunnen vertellen wat er gebeurd is. Ik zou de wethouder aanraden dat ook te doen in de pauze de volgende keer. Tot zover.

Wethouder DEKKER: Maar, mijnheer Van Keulen, blijkbaar ben ik naar u toe niet duidelijk geweest. Maar u geeft eigenlijk hetzelfde aan. Dat is hetzelfde. Of het nu over de telefoon gaat of via een journalist, we hebben met elkaar de structuur in deze organisatie dat wij als dagelijks bestuur met u spreken. GS spreken met hun Staten. Het moet niet zo zijn dat we via hearsay het debat in dit huis laten beïnvloeden, omdat er dan chaos ontstaat. Volgens mij is dat uiteindelijk niet goed voor de politieke besluitvorming. Dat wil niet zeggen dat ik mijn oren en ogen sluit voor datgene wat er gebeurt of dat ik uw zorgen niet serieus neem. Het wil wel zeggen dat wij een plan hebben uitgestippeld met elkaar dat wij verantwoord achten. Mocht de werkelijkheid daadwerkelijk veranderen en mocht er een brief komen van GS, waarin ze terugkeren op hun schreden, dan kunt u ervan op aan dat dit college als de donder met een plan van aanpak komt om de noodzakelijke 23 miljoen euro op een andere manier te regelen. Niet om de begroting sluitend te maken, maar om onze weerstand te versterken.

De VOORZITTER: Dan zou ik de vergadering tot 21.30 uur willen schorsen. U kunt dan een kop koffie drinken en ook eventueel de schorsing gebruiken voor fractieoverleg. De vergadering is geschorst tot 21.30 uur.

Schorsing 21.15-21.30 uur.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Ik heb begrepen dat er nog behoefte is om een motie in te dienen. Mevrouw Jongman.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik heb gewoon behoefte aan een derde termijn eigenlijk.

De VOORZITTER: U hebt behoefte aan een derde termijn. Zou de raad een derde termijn willen toestaan?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, dat willen wij natuurlijk wel. Het is prima, er is denk ik ook wel aanleiding voor. Ik zou alleen wel even de spreektijden willen bespreken. Wij zijn met elf minuten begonnen, daarna vier. Zeg eens wat, doe eens een voorstel.

De VOORZITTER: Zullen we nu maximaal twee minuten doen?

Derde termijn raad

De VOORZITTER: Goed, maximaal twee minuten voor een eventuele derde termijn van uw kant. Ik hanteer dan dezelfde volgorde. Het woord is aan de heer De Rooij, PvdA-fractie.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, even kort. Laat ik dan toch maar even het laatste onderdeel van de wethouder bespreken, de Enexisaandelen. Ik ben erg blij met de bestuurlijke insteek van het college. Het kan best zijn dat men via geruchten iets hoort, via Twitter of via de telefoon zelfs. Dat is allemaal wel mogelijk, maar we beschikken hier geen van allen over dezelfde informatie en in dit huis hoor je toch

allemaal dezelfde informatie te hebben. Dat daar iets mis zat, bleek ook wel uit het ingediende amendement. Want zo gauw de indieners erop gewezen werden, verdween 30% van de bezwaren als sneeuw voor de zon. Ik wil dit college volgen in de toezegging die gedaan is. Op het moment dat blijkt dat wij een probleem hebben, op het moment dat de brand is uitgebroken, gaan we blussen. Voor die tijd niet. Ik zou het jammer vinden als we bij de herinrichting van de Grote Markt een dorpspomp moeten neerzetten, omdat we via geroddel bij de dorpspomp tot besluitvorming moeten komen. Ik wijs dat af.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, de brand woedt al enorm. De heer De Rooij kiest voor een bestuurlijke opstelling. Prima, daar heb je verschillende invullingen voor. Maar nu ga ik direct mijn amendement aanpassen, als het college dat netjes vraagt. Ik heb daar geen moment over getwijfeld en heb dat gelijk gedaan. Toch heeft u er nog kritiek op. Dat vind ik dan minder chic. Ik had gehoopt dat u zou zeggen dat u blij bent dat het CDA is bijgedraaid en dat eruit heeft gehaald. Dank u wel.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ja, ik ben daar inderdaad wel blij om, maar de wethouder prees u om uw bestuurlijke houding. Ik ben die bestuurlijke houding normaal ook gewend bij de VVD. Daarom bevreemdden mij die zinsneden zeer. Het had u gesierd als u had gezegd dat u het finaal verkeerd gezien had, dan had u de complimenten gekregen.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, nog één keer. Ik dien een amendement in. Daar staan twee zinnen in waar ik terechte kritiek op krijg van het college. Ik heb ze direct er uitgehaald. Dan had ik ook nog moeten zeggen dat ik het allemaal verkeerd heb gedaan en verkeerd heb gezien? Als het college zoveel excuses zou geven als u van mij wilt, dan hebben we heel lange raadsvergaderingen.

De VOORZITTER: Dan is vervolgens het woord aan de heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ik constateer bij de PvdA dat de nadruk toch wat minder op preventie terecht is gekomen en meer op blussen. Ik hoop dat het alleen voor dit dossier geldt. Aan de SP en D66 zou ik willen zeggen dat wij op dit moment indieners van zeven moties zijn en één amendement. Ik zeg op dit moment, want er komt nog een amendement dat wij ook mede gaan indienen. Als u er waarde aan hecht dat we het de volgende keer wat anders verdelen, zodat ik met een wat groter stapeltje naar de burgemeester ga, dan zal ik daar rekening mee houden. Voorzitter, de motie die ik wel als enige heb ingediend, werd door het college als overbodig bestempeld en daarom ontraden. Ik meen dat bij andere overbodige moties werd gezegd dat het oordeel aan de raad is, maar goed. Om die discussie nu maar niet te voeren, trek ik die motie terug.

De VOORZITTER: De motie op stuk M7 is ingetrokken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik ben blij dat de PvdA in elk geval op is gehouden om de hete brij heen te draaien en wat heeft gezegd over de Enexisaandelen. Ik ben benieuwd of de SP dat ook doet. Ik vond de wethouder op dit verhaal niet overtuigend. Uiteindelijk blijft het denk ik de politieke keuze of je bereid bent dit risico te lopen. Wij zeggen gewoon van niet. Voorzitter, namens mijn fractie wil ik de ambtenaren bedanken voor de noeste arbeid van dit jaar en heel veel succes wensen voor volgend jaar. Een speciaal woord van dank voor de bodes, die ons immer zo flexibel als Trevira 2000 uitstekend ondersteunen in dit huis. En een woord van dank aan de Stadspartij en een compliment voor de tegenbegroting, die wij helaas dit jaar in elk geval niet zullen steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dank, voorzitter. Allereerst wil ik graag het amendement over de zelforganisaties op stuk A1 intrekken.

De VOORZITTER: Het amendement op stuk A1 is ingetrokken.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Het college heeft aangegeven dat het voor 2012 in elk geval de bezuiniging schrapt, dus daar zijn wij blij mee. We spreken dan volgend jaar wel over eventuele verdere

invulling. Mijn fractie ziet weinig in deze bezuinigingen, volgend jaar ook niet, maar we wachten graag die discussie af.
Dan in het algemeen nog even ook over het amendement van CDA en VVD over Enexis. Er gaan ook wat beelden ontstaan. Ik vond het met name echt verdrietig dat in de eerste termijn van de VVD een soort beeld wordt geschetst van een college dat zegt het wel zo te doen en dat de gemeenteraad daar dan wel 'intrapt'. Letterlijk uit de bijdrage. Als we zo met elkaar omgaan en zo weinig vertrouwen naar elkaar uitspreken, dan maak ik mij daar ernstig zorgen over.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat heb ik gezegd. Het klopt helemaal en ik sta er volledig achter. Maar het was wel in de context Forum en niet zozeer in de context van de Enexisaandelen. Dat wil ik er toch even aan toevoegen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, waarvan akte. Maar de stemming, die daaromheen heerst, baart mij zorgen. Hetzelfde geldt overigens voor de Stadspartij, die spreekt over sociaal afbraakbeleid. Ik vind dat je dat met deze begroting met goed fatsoen niet kunt zeggen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik ben het met u eens als u zegt dat de stemming wat anders is dan in andere jaren. Maar ik weiger – en ik denk dat een aantal partijen hier dat met mij eens zullen zijn – die verharding alleen bij mezelf en de oppositie neer te leggen. Dat zou ik u willen meegeven.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik heb u zojuist citaten gegeven van Stadspartij en VVD, dus die spreek ik met name hierop aan. Het heeft alles te maken met hoe je hier in vertrouwen debatten met elkaar zou moeten voeren. Ik merk dat het vertrouwen met dit soort citaten wel erg wordt ondergraven. Ik steun de lijn van het college als het gaat om de Enexisaandelen. Volgens mij moet je dit formeel in de goede volgorde doen. Er ligt nu een brief, daar gaan we nu van uit. Als de situatie verandert, dan gaan we er dan naar kijken. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, laatste keer.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, de heer Gijsbertsen gebruikt heel grote woorden. Ik zou hem toch nogmaals willen oproepen om daarbij ook met nadruk naar zichzelf, de coalitie en het college te kijken. Want waar er twee vechten hebben er twee schuld, wat mij betreft.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik deel die mening van de VVD niet. Het gaat mij niet zozeer om schuld. Het gaat mij om het hebben van gesprekken met elkaar op basis van vertrouwen. Ik constateer dat uitspraken als 'daar trapt de gemeenteraad toch wel in' het vertrouwen in dit huis ondergraven. Daar doe ik niet aan mee. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, wij hebben met veel plezier een eigen begroting gemaakt. Wij hebben dat gedaan om de raad te laten zien dat er nog veel meer ruimte is voor sociaal en cultureel beleid in de stad, mits je niet zoveel geld in heel grote projecten stopt. Ik hoop dat de andere partijen en het college onze tegenbegroting ook in die zin zouden willen lezen. Ik heb mij enigszins verwonderd over de al te bestuurlijke houding van wethouder Dekker. Zij gaat ten onrechte af op de politieke wil van de gedeputeerde, met wie zij gesproken heeft. Daar heeft ze al eens een keer eerder haar neus gestoten. Ze moet letten op de politieke wil van de Staten. Wanneer de Staten ons geen geld willen geven, dan krijgen wij geen geld. In die zin, voorzitter, deugt de onderbouwing van haar redenering, dat de Enexisaandelen zoveel waard zouden zijn, toch niet. Ik wil overigens even benadrukken dat ik vaak wel heel hardnekkig ben, maar niet zoals de Duitsers zeggen unbelehrbar. De heer De Rooij zei zo net dat we niet te veel moeten gaan debatteren op basis van Twitters, verhalen en telefoontjes. Ik heb toen gezegd dat hij gelijk heeft. Ik schort mijn oordeel op tot een volgend debat en totdat wij het verslag van de Statencommissie hebben gelezen. Ik heb nog wel een vraag aan de wethouder. U sprak over een gat in onze begroting. We hebben haar met veel plezier gemaakt en met veel zorg geprobeerd haar in orde te krijgen. Wij dachten

dat ze sloot en menen ook dat ze sluit. Wij zouden graag zien dat u specificeert waar dat gat zit. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Eikenaar. Nee? De heer Luhoff, D66-fractie.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel. Ik wilde een uitgebreide stemverklaring geven bij het amendement, maar het lijkt me goed dat even hier te doen. De begroting gaat over hoe de financiën er nu voorstaan en over de inkomsten en uitgaven voor volgend jaar met daaraan vast een meerjarenbeeld. Wij zijn heel blij met deze begroting. Er ligt nu een heel duidelijke toezegging van het college dat wanneer blijkt dat GS die brief niet had moeten versturen, er zo snel mogelijk aan een alternatief zal worden gewerkt. Dus mochten PS ervoor gaan liggen, dan is er op dat moment een probleem en dan gaan we dat ook op dat moment oplossen. De commissie besluit niet, dat doen Provinciale Staten. Overigens hebben we wel meer zaken in ons weerstandsvermogen die nog aan andere besluitvorming onderhevig zijn. ISA-gelden kunnen bijvoorbeeld niet zonder de ondernemingsraad worden uitgegeven. Over de Euroborg zal ook een aantal andere mensen wel wat willen vinden voordat we die gaan verkopen. Maar dat terzijde. Dit was nog mijn opmerking over het amendement, dat we uiteraard niet zullen steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. De heer Gijsbertsen gaf net aan dat het amendement over de zelforganisaties is ingetrokken. Dat is ook namens mij gebeurd. Wel met enige pijn in het hart, want het gaat iets verder dan de toezegging van het college. Die ging alleen over 2012 en wij wilden graag een doorkijk voor de jaren daarna, omdat wij ervan overtuigd zijn dat ook dan 1 ton bezuiniging op 180.000 euro een heel zware dobber voor die club gaat worden. Eigenlijk is dat ook niet verantwoord ten opzichte van wat wij van hen verwachten. Wij houden dat dus nog wel vast. Niet in het amendement, maar wel in de discussie die in de loop van volgend jaar gaat volgen. Dan over de bestuurlijke houding. Ik had in mijn woordvoering de wethouder 'niet kritisch' genoemd en dan krijg ik te horen dat ik niet bestuurlijk ben. Daar praten we dan weer even over. Ik kan me dat goed voorstellen, want daarover verschil je soms met elkaar van mening. Wat ik jammer vond is dat de wethouder op een gegeven moment zelfs zei dat ik of het CDA de accountant in diskrediet brengt doordat ik niet zou willen afgaan op wat hij volgens u heeft gezegd. Ik heb er in de commissie ook al om gevraagd en ook nu weer, maar u levert gewoon niets. Ik moet afgaan op wat u zegt dat hij zegt. Ik vind dat heel ingewikkeld, omdat het er zo op aankomt. Vandaar dat ik het jammer vind dat u vindt dat ik de accountant in diskrediet breng. Ik ga op u af en op de brief die er ligt van GS. Ik heb in die zin ook niet zoveel wantrouwen in GS. De wethouder gaf namelijk aan dat er zoveel wantrouwen is richting de provincie. Mijn wantrouwen richt zich eigenlijk meer op de manier waarop dit college omgaat met de toezegging die door GS gedaan zou zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Wat mij betreft was deze termijn de beste termijn van de wethouder, hoe ze reageerde op de aandelen Enexis. Ze zei begrip te hebben voor de zorgen van de raad. De kritische rol had ze al eerder benoemd. Maar het kwam nu het best over. Concluderend gaat politiek voor onze fractie ook op basis van vertrouwen en dat vertrouwen schenken wij. De begroting 2012 is sluitend, maar de risico's blijven hoog. We hebben er al eerder woorden aan gewijd, de second opinions zullen wij scherp in de gaten houden, evenals de voortgang van de opbouw van het weerstandsvermogen. Wij zullen dat op de voet volgen, maar daar zijn we volgens mij niet de enige in. Ook met pijn in het hart laten wij het amendement Zelforganisaties gaan, maar we komen daar zeker op terug. Omdat er twee keer niet gereageerd is op een vraag over een extra bijdrage voor het Ebbingekwartier, dien ik bij dezen een amendement in om daarover een uitspraak van de raad te vragen. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: U dient een amendement in.

Amendement (9): Ebbingekwartier (ChristenUnie, VVD, Stadspartij)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de begroting 2011.

Constaterende:
- de brief van de raad van het Kernteam Ebbingekwartier;
- het werkbezoek van enkele raadsleden aan het Ebbingekwartier op 26 oktober 2011.

Overwegende dat:
- het Kernteam Ebbingekwartier met een faciliterende ondersteuning vanuit de gemeente de afgelopen jaren succesvolle maatschappelijke ontwikkelingen van de grond heeft gekregen;
- de wijze waarop van onderaf door een groep ondernemers en burgers kansen aangegrepen wordt, succesvol is gebleken;
- de wijze waarop het Kernteam te werk gaat in het Ebbingekwartier een voorbeeld kan zijn voor andere wijken;
- het nog verder profileren van het gebied en het revitaliseren van de winkels om extra inspanning en financiële middelen vraagt.

Spreekt uit dat:
- de gemeente een vooral faciliterende rol moet behouden bij de ontwikkeling van het Ebbingekwartier en waar nodig ondersteuning biedt.

Besluit:
- in de begroting in totaal 50.000 euro beschikbaar te stellen om projecten te initiëren en partijen van buiten de kans te geven activiteiten in het Ebbingekwartier te ontplooien;
- dit bedrag voor de resterende collegeperiode in de begroting op te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel. Vertrouwen is goed, maar controle is beter. Wij zien graag dat we voorkomen dat de noodzaak er komt dat we moeten gaan blussen, zoals de heer De Rooij dat mooi zei. Wij verwachten dan ook van het college dat het ons de instrumenten geeft om te kunnen oordelen en dat het college twijfels over het punt van Enexis wegneemt. Een brief van de toezichthouder of een oordeel van de accountant? Prima, als het zwart-op-wit had gestaan, dan hadden we dat mee kunnen nemen in onze beoordeling. Het college baseert zijn vertrouwen op de brief. Ongeacht de verhoudingen met de provincie, de geschiedenis, de uitspraken die in wat voor medium gedaan worden, baseren wij ons oordeel op de informatie die in deze brief staat. Daar staan grote onzekerheden in, zoals wij eerder hebben aangehaald. Dat zijn het oordeel van de aandeelhoudersvergadering en de goedkeuring van PS. Het is überhaupt nog maar de vraag of we dat allemaal zullen krijgen, voordat we deze stille reserve zouden kunnen opvoeren en daadwerkelijk zouden kunnen omzetten in geld. U zegt ook niks over de onzekerheid van de waarde. Deze risico's doen ons besluiten dat het weerstandsvermogen geld op de plank zou moeten betekenen. Dat geld is er niet. In onze ogen teren we te veel in op de reserves en zijn de risico's heel erg hoog. Dat is niet de financiële zekerheid en de robuustheid die wij graag hanteren als we een begroting vaststellen.

De VOORZITTER: Dan is ten slotte het woord aan de heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk niks meer toe te voegen. Ik sluit me gemakshalve aan bij de woorden van mevrouw Krüders, de heer Seton en de heer Van Keulen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, dan schors ik de vergadering voor een enkel ogenblik.

Schorsing 21.46-21.48 uur

Derde termijn college

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de wethouder voor haar derde termijn.

Wethouder DEKKER: Ja, voorzitter, ik dank uw raad voor zijn derde termijn. Ik loop alleen de nieuwe dingen langs. De Stadspartij vroeg mij expliciet aan te geven wat het gat in hun begroting was. Nou ja, daar kunnen we lang of kort over spreken. Maar u had enige moeite met de wijze waarop wij onze begroting hadden opgesteld en u heeft dat op dezelfde manier gedaan. Ik ging er dus eigenlijk van uit dat u, consistent als u was, nu zelf had geconstateerd dat er een gat in uw begroting zat, omdat u van mening was dat de discussie in de Staten ertoe leidt dat die 35 miljoen euro niet in de reserves kan worden opgenomen. Dat was althans uw verhaal in eerste termijn. Het kan zijn dat u inmiddels een nieuw inzicht heeft gekregen. Maar dat bedoelde ik daarmee. Het laat onverlet dat ik waardering heb uitgesproken namens het college voor uw initiatief. Dan richting de VVD ...

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Een korte vraag. Ik vind het erg grappig dat u nu constateert dat er een gat in onze begroting zit. Geeft u dan niet impliciet toe dat er een gat in uw eigen begroting zit?

Wethouder DEKKER: Ho, ho.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, want ons geld is uw geld.

De VOORZITTER: Dat is nou niet aardig naar de wethouder toe.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, dat vind ik een understatement van jewelste. De onze ziet er echt heel anders uit dan de uwe. Maar afgezien daarvan hebben wij een sluitende begroting ingediend. Ik reageer alleen op uw eerste termijn. En u was van mening dat wij geen goede begroting hadden ingediend. Dus consistent als u bent naar uw eigen invalshoek, niet naar de mijne, moet u zelf constateren dat u een gat in uw begroting heeft. Dat vind ik niet, dat heeft u zelf gevonden in eerste termijn.
Voorzitter, ik zou graag door willen richting de VVD. De VVD stelt dat het college bereid is om risico's te lopen. Dat suggereert alsof wij investeringen willen plegen, welke wij financieel niet kunnen dekken. Want dan heb je het over risico's lopen. Dat is hier natuurlijk geenszins het geval. We hebben hier te maken met een sluitende begroting. We hebben hier ook te maken met een weerstandsvermogen, dat gebaseerd is op tal van onderdelen. Een van de onderdelen is een waardering van de Enexisaandelen. Wij lopen daarin mijns inziens geen risico. Mocht het zo zijn dat er een brief komt van GS, waarin zij hun aanbod intrekken, dan hebben wij op dat moment inderdaad een lagere weerstand. Op dat moment zullen we ook moeten handelen om ons weerstandsvermogen op peil te brengen. Maar ik blijf erbij dat wij ons weerstandsvermogen niet aan gaan passen op basis van een opiniërende discussie in de Staten. Wij doen dat pas op het moment dat wij daar bestuurlijk bericht over hebben gehad. Zo zijn de afspraken in dit huis en zo zijn de onderlinge bestuurlijke verhoudingen.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. De wethouder betrekt het op risico's bij investeringen. Ik constateer gewoon dat het risico levensgroot is dat als de situatie zich voordoet dat we onverhoopt een beroep moeten doen op het weerstandsvermogen, de Staten dan zeggen dat ze dat niet doen. Dat is het risico waarover ik spreek. Dat u het dan betrekt op allerlei vastgoedzaken, dat is uw verhaal. Maar dit is mijn verhaal en volgens mij is daar geen speld tussen te krijgen, dank u.

Wethouder DEKKER: [paar seconden zonder microfoon] af. Er is nog een amendement ingediend over het Ebbingekwartier. Ik kijk even naar wethouder Schroor om daar een oordeel over te geven.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, heel kort. Deze motie is op zich sympathiek. Het borduurt voort op het succes van inderdaad het kernteam Ebbingekwartier. Op dit moment is er 37.000 euro beschikbaar voor het Ebbingekwartier. Als ik de motie zo mag lezen dat het een toevoeging betekent voor de komende twee jaar van 13.000 euro om het op te hogen naar 50.000 euro, dan stel ik voor dit uit G-kracht te gaan doen. Ik kan deze motie dan overlaten aan het oordeel van de raad.

De VOORZITTER: Het is een amendement.

Wethouder SCHROOR: Een amendement.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, nog een laatste poging van de kant van het college om de indieners van het amendement te overtuigen van het feit dat zij hem wellicht moeten intrekken, dan wel moeten aanhouden.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, ik wil nog even reageren op wethouder Schroor. Want hij heeft het over een uitleg, maar het is geen motie, het is een amendement. *[vanuit zaal: "Dat zei hij ook al*."] O, sorry.

Wethouder SCHROOR: Even wakker worden. *[Hilariteit]* Excuses.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, nog een laatste poging van de kant van het college om de partijen, die het amendement hebben ingediend inzake weerstandsvermogen, te overtuigen van het feit dat het wellicht niet ingediend hoeft te worden of dat het aangehouden kan worden. De heer Seton heeft helemaal gelijk dat dit college graag een breed draagvlak ziet voor zijn begroting. Breder dan de coalitie, maar gewoon een zo groot mogelijke meerderheid in deze raad. We zijn namelijk niet alleen het college van deze coalitie, maar van de hele raad. Ik was wel gevoelig voor de opmerkingen van mevrouw Jongman dat ze de derde termijn van het college eigenlijk het best vond, omdat het college daar toch ook ruimte gaf en begrip had voor de zorg van de raad. Ik zou me nog een aanvullende brief van dit college kunnen voorstellen, met nog eens op een rij gezet hoe we zijn gekomen tot de opbouw van het weerstandsvermogen, hoe wij zijn gekomen tot de waardering van de 35 miljoen euro. Hoe wellicht onze accountant daar zijn oordeel over heeft. Wellicht kan dat partijen ertoe bewegen dit amendement aan te houden en wellicht na de bespreking van de brief alsnog in stemming te brengen. Dat aanbod zou ik de partijen nog graag willen doen, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, misschien dat ik mag reageren op het aanbod. Ik stel het op prijs dat de wethouder een poging doet om ons dichter bij elkaar te brengen, dat probeer ik van mijn kant eigenlijk ook. U zegt dat die partijen – Student en Stad, CDA en VVD – bereid zouden zijn om een aanvullende brief af te wachten. De dingen die u noemt, die in de brief komen te staan, zijn de dingen die u nu eigenlijk ook al vrij helder hebt gezegd. Daar zit eigenlijk geen misverstand in. Waar de discussie tussen u en ons drieën over gaat, is de inschatting wat nu de hardheid van die brief is. Ik denk dat uw aanvullende brief daar geen wijzigingen in aan gaat brengen. Ik heb geen nieuwe of een nieuw soort argumenten gehoord. Dus ik denk dat ik namens de drie partijen spreek als ik inschat dat die brief ons geen nieuwe argumenten op gaat leveren om te zeggen dat we het amendement nu gaan aanhouden.

De VOORZITTER: Oké. Kunnen wij dan overgaan tot de besluitvorming?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, ik zou graag vijf minuten willen om te overleggen met mijn steunfractie.

De VOORZITTER: Probeert u de stukken op orde te brengen, dan kan mevrouw Krüders even overleggen. We gaan dan dadelijk allereerst stemmen over de ingediende amendementen, dan over de door het college ingediende voorstellen en vervolgens over de ingediende moties. De vergadering is voor een enkel ogenblik geschorst.

Schorsing 21.58-22.00 uur.

Stemming amendementen

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Wij gaan dus nu stemmen, allereerst over de ingediende amendementen. We beginnen bij het amendement op A2 (cultuureducatie voortgezet onderwijs).

Wie steunt het amendement op stuk nummer A2? Dat is de raad, minus de ChristenUnie en Student en Stad, waarmee het amendement is aangenomen.

Dan het amendement op A3 (tegenbegroting Stadspartij).

Wie steunt het amendement op stuk nummer A3? Dat is de Stadspartij, waarmee het amendement is verworpen.

Dan het amendement op A5 (leges huisbezoeken ex-gedetineerden vanwege legitimatiebewijs).

Wie steunt het amendement op stuk nummer A5? Dat zijn de Stadspartij, D66, PvdA, SP, CDA, Partij voor de Dieren en GroenLinks. Dus het amendement is aangenomen.

Dan gaan we naar het amendement op A6 (leges huisbezoeken bewoners verpleeg- en verzorgingshuizen vanwege legitimatiebewijs).

Wie steunt het amendement op stuk nummer A6? Dat zijn GroenLinks, Partij voor de Dieren, CDA, VVD, Stadspartij. Volgens mij iedereen, minus de ChristenUnie en Student en Stad, waarmee het amendement is aangenomen.

Dan het amendement op A7 (behoud parkeerplaatsen Diepenring).

Wie steunt het amendement op stuk nummer A7? Dat zijn VVD, CDA en de Stadspartij. Het amendement is verworpen.

Het amendement op A8 (weerstandsvermogen).

Wie steunt het amendement op stuk nummer A8? Dat zijn VVD, CDA, Partij voor de Dieren, Stadspartij en Student en Stad. Het amendement is verworpen.

Het amendement op A9 (Ebbingekwartier).

Wie steunt het amendement op stuk nummer A9? Dat zijn VVD, CDA, GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, Stadspartij, D66, ChristenUnie. Voor alle duidelijkheid dus iedereen, minus SP, Student en Stad en Partij voor de Dieren. Het amendement is aangenomen.

Stemming voorstellen

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de voorstellen, zoals die aan u zijn voorgelegd. Wij gaan stemmen over het raadsvoorstel wat aan u is voorgelegd op stuk 3a onder de Romeinse cijfers I en II.

Wie steunt wat op stuk 3a onder I en II aan u is voorgelegd? Dat zijn GroenLinks, SP, PvdA, ChristenUnie en D66. Dan is de begroting aangenomen.

Stemverklaringen achteraf:
De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik had graag een stemverklaring vooraf willen afleggen, maar dan doe ik het maar even achteraf. We hebben een discussie gehad over de Enexisaandelen, de waardering daarvan en de vraag of je die mee kunt nemen in het weerstandsvermogen. Wij hebben daar een amendement voor ingediend, enigszins aangepast, maar wel ingediend. Dat amendement heeft het niet gehaald en dat was voor ons een voorwaarde om tot steun voor de begroting over te gaan. Vorig jaar hebben we de tegenbegroting van de VVD gesteund. Toen die het niet haalde, hebben we toch de gemeentebegroting gesteund. Nu voelen wij niet de ruimte om de begroting te steunen. Wij vinden het onverantwoord om het op deze manier te doen, vandaar dat wij de begroting niet steunen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Iets wat ik nog niet gedaan had. Onze fractie bedankt het college en alle ambtenaren voor het vele werk dat ze hebben gedaan om deze begroting te maken. Wij hebben er niet voor kunnen stemmen. Onze voorstellen zijn niet aangenomen. Onze ambities liggen anders en op een veel overzichtelijker schaal. Daarom hebben wij deze begroting verworpen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ondanks dat we in de begroting heel mooie intenties zien en ook mooie initiatieven, kiezen wij voor financiële zekerheid en robuustheid. Wij hebben een ander uitgangspunt van het weerstandsvermogen en hoe wij om moeten gaan met reserves en met risico's. Daardoor moeten wij na een discussie in de fractie met pijn in het hart zeggen dat wij tegen deze begroting hebben gestemd. We hopen dat we in de toekomst de discussie aan kunnen gaan hoe we omgaan met het weerstandsvermogen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan gaan wij stemmen over de derde Voortgangsrapportage Bezuinigingen 2011-2014, wat onder Romeinse cijfers I tot en met IV is voorgelegd.

Wie steunt wat op stuk 3c onder I tot en met IV is voorgelegd? Dat is de hele raad, minus de Stadspartij. Alle anderen wel? Dan is het voorstel aangenomen.

Dan gaan we naar de Tarievennota 2012, wat is voorgelegd onder Romeinse cijfers I tot en met V.

Wie steunt wat op stuk 3d1 onder I tot en met V is voorgelegd? Dat is de raad, minus de VVD en de Stadspartij. Dan is aldus besloten.

Stemverklaringen achteraf:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij stemmen in met de Tarievennota met de opmerking dat er breder gekeken moet worden naar de afvalstoffenheffing. U kent ons standpunt daarover. Wij stemmen in met inachtneming van het volgende voorstel over tariefdifferentiatie en daar komen we nu over te spreken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wij zijn niet echt overtuigd door het verhaal over middelgrote evenementen, in hoeverre het nu commercieel of niet commercieel is. Daarnaast hebben we ook gewoon moeite met de manier waarop het door het college en de coalitiepartijen wordt uitgelegd. Wij steunen dat dus niet.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de aanvulling op de Tarievennota 2012, wat u onder Romeinse cijfers I en II is voorgelegd.
Wie steunt wat op stuk 3d2 onder I en II is voorgelegd? Dat is de raad, minus VVD en Stadspartij. Aldus besloten.

Dan gaan we naar de begrotingswijzigingen bij de Voortgangsrapportage 2011-2, wat u is voorgelegd onder Romeinse cijfers I tot en met III.
Wie steunt wat op stuk 3e onder I tot en met III is voorgelegd? Dat is de raad, minus de Stadspartij. Aldus besloten.

Dan de wijziging fasering extra beleid in de begroting 2012 (3f).

Stemverklaring vooraf:
De heer SETON (CDA): Ik heb het al in de woordvoering genoemd, maar ik wil het college bedanken voor de moeite de begroting toch nog sluitend te maken. Ook al was het volgens de wethouder een boekhoudkundige kwestie, het is nu mooi geregeld. Het gekke doet zich voor dat ik straks voor een wijziging ga stemmen op een begroting, waar ik niet mee heb ingestemd. Maar soms loopt het zo. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie steunt wat op stuk 3f is voorgelegd? Dat is de raad, minus de Stadspartij. Aldus besloten.

Stemming moties

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de ingediende moties. Heeft u alles paraat? Dan gaan we eerst stemmen over de motie op M1 (Campus Diep).

Stemverklaringen vooraf:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): We hadden net nog even de vraag of het betekent dat er geen extra geld aan wordt uitgegeven. De intentie van PvdA – en ik neem aan ook van andere partijen – was om dat niet te doen. Onder die voorwaarde kunnen we instemmen met deze motie.

De heer LUHOFF (D66): Kortheidshalve sluit ik me aan bij mevrouw Krüders.

De VOORZITTER: We gaan stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M1? De hele raad. De motie is aangenomen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een punt over de orde, dat misschien veel tijd kan gaan schelen. Het was altijd gebruikelijk in dit huis dat men alleen een stemverklaring aflegt wanneer men tegen het voorstel is. Als we ons daaraan houden, dan scheelt ons dat een hoop tijd.

De VOORZITTER: Volgens mij was de regel dat je geen stemverklaring aflegt als je onder een motie staat. Ik zal proberen daarop te letten. Maar laten we het anders even nabespreken. Dan gaan we naar M2 (Verenigingen maken de sport).

Wie steunt de motie op stuk nummer M2? De hele raad. De motie is aangenomen.

Dan gaan we naar M3 (De openbare ruimte als sportaccommodatie).

Wie steunt de motie op stuk nummer M3? Dat is de raad, minus de SP. De motie is aangenomen.

De motie op stuk M4 (Behoud sociale stad).

Stemverklaringen vooraf:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij snappen het voorstel om de discussie aan te gaan. We vinden het tweede verzoekpunt om het overzicht te verstrekken eigenlijk ook gewoon logisch. Het college zou dat in onze ogen altijd moeten doen, wanneer we hierover spreken. We vinden het ook logisch dat dit moet voor het voorjaarsdebat. We hebben alleen moeite met het sociale vangnet. U weet van ons dat we ook willen kijken of we daarop kunnen bezuinigen op een of andere manier als dat nodig blijkt te zijn. Dat is de reden dat wij uiteindelijk niet zullen instemmen met deze motie.

De heer LUHOFF (D66): Wij vinden het heel belangrijk om dit overzicht te krijgen. Het betekent nog niet dat we te zijner tijd met alle nodige inspanningen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M4? De raad, minus VVD en Student en Stad. De motie is aangenomen.

De motie op stuk M5 (Vernieuwend armoedebeleid).

Stemverklaringen vooraf:
Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Wij bespreken vandaag de begroting en niet het nieuwe armoedebeleid. Deze motie legt nogal wat vast over het nieuwe armoedebeleid. Wij hebben liever begin volgend jaar de discussie. Om die reden zullen wij tegenstemmen.

De heer RUTTE (VVD): Voor de VVD geldt eigenlijk hetzelfde. We moeten het armoedebeleid integraal bespreken en er nu geen voorschot op nemen. Wellicht staan we hier sympathiek tegenover, maar voor nu stemmen wij tegen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik kan mij geheel aansluiten bij de vorige twee sprekers en daarom zal deze fractie tegenstemmen.

Mevrouw KUIK (CDA): Ik doe hetzelfde.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de SP.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik ook.

De heer LUHOFF (D66): Ook wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de SP.

De VOORZITTER: We gaan stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M5? Dat zijn PvdA en ChristenUnie, waarmee de motie is verworpen.

De motie op M6 (Voortzetting Actieplan Jeugdwerkloosheid).

Stemverklaringen vooraf:
Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Wij hebben ambtelijk begrepen en eigenlijk bevestigd gekregen van het college dat deze motie overbodig is. Wij zijn niet tegen een Actieplan Jeugdwerkloosheid, maar het wordt toch al opgenomen in de nota Arbeidsmarktbeleid. Laten we vooral die nota afwachten en dan verder discussiëren.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij hebben ook begrepen dat deze motie in principe overbodig was, maar het geeft wel een signaal. Wij willen dat signaal graag ondersteunen en daarom zullen we deze motie wel steunen.

Mevrouw KUIK (CDA): Ik kan mij weer aansluiten bij de stemverklaring van de SP.

De heer LUHOFF (D66): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van Student en Stad.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Deze fractie zal om dezelfde reden als de SP tegenstemmen.

De heer RUTTE (VVD): De VVD zal voorstemmen. Wij vinden jeugdwerkloosheid dusdanig belangrijk dat we dit signaal wel willen afgeven.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ook wij zullen voorstemmen, omdat we het inderdaad belangrijk vinden om een goed Actieplan Jeugdwerkloosheid op te stellen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M6? De raad, minus SP, Stadspartij en CDA. De motie is aangenomen.

Dan de motie op M8 (Decentralisatie AWBZ, Jeugdzorg en Wet werken naar vermogen).

Stemverklaring vooraf:
Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Mijn fractie heeft liever niet weer een onderzoek van de Rekenkamer, los van de vraag of er iets aan de hand is. Zo gaat het de laatste jaren wel vaker in dit huis. Wij willen niet op het niveau van de Rekenkamercommissie bij voorbaat het wantrouwen en het cynisme organiseren. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M8? Dat zijn GroenLinks, Partij voor de Dieren, CDA, VVD, Student en Stad, ChristenUnie, D66. De motie is aangenomen.

Dan gaan we naar M9 (Armoedebeleid).

Stemverklaring vooraf:
De heer DE ROOIJ (PvdA): Deze motie is overbodig geworden met het aannemen van de vorige motie. Dus wij zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M9? Dat zijn GroenLinks, Partij voor de Dieren, CDA, SP en ChristenUnie. De motie is verworpen.

De motie op M10 (Experimenteren met parkeertarieven).

Stemverklaringen vooraf:
De heer LUHOFF (D66): De wethouder heeft toegezegd bij het advies dat het terug zou komen bij de nieuwe maatregelen over het parkeertarief. Wij zien dit ook als een aansporing om vooral naar commerciële tarieven te kijken en zullen de motie steunen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij vinden het ook wel een goede aanzet om hier commerciëler in te denken. Dus we zullen deze motie steunen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik wil me graag aansluiten bij de woorden van D66.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M10? CDA, VVD, Stadspartij, ChristenUnie, Student en Stad en D66. De motie is aangenomen.

Dan gaan we naar M11 (Dierenambulance). We gaan stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M11? Partij voor de Dieren en Stadspartij. De motie is verworpen.

M12 (Duurzame sportaccommodaties).

Stemverklaringen vooraf:
De heer DE ROOIJ (PvdA): Wij steunen dit, maar wel met die aantekening dat we de lijn van het college volgen. Op het moment dat het kan, moet je het gaan doen. Met die uitleg kunnen wij deze motie steunen.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Wij zullen voor de motie stemmen en sluiten ons aan bij de stemverklaring van de PvdA.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Ook wij zullen deze motie steunen en dan inderdaad ook volgens de uitleg van het college in een bredere ontwikkeling van energiebesparing door middel van led-verlichting.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M12? De volledige raad. De motie is aangenomen.

Motie op M13 (Fonds Ondernemend Groningen).

Stemverklaringen vooraf:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Volgens mij zijn er goede afspraken gemaakt met het fonds en met de GCC. We moeten dit dus maar niet doen en deze motie niet steunen.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ook wij zullen deze motie niet steunen, want de verhoging die nu voorgesteld wordt, is ook in overleg met het fonds zelf tot stand gekomen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Afspraak is afspraak en dat geldt ook in dit geval. Wij zullen deze motie dus niet steunen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik sluit me graag aan bij de stemverklaring van de heer Van Keulen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M13? Stadspartij. De motie is verworpen.

De motie op M14 (Weerstandsvermogen op peil).

Wie steunt de motie op stuk nummer M14? Dat zijn VVD en Stadspartij. De motie is verworpen.

De motie op M15 (Weerstandsvermogen op peil deel 2).

Wie steunt de motie op stuk nummer M15? Dat zijn VVD, Stadspartij en Partij voor de Dieren. De motie is verworpen.

M16 (Woonlasten).

Wie steunt de motie op stuk nummer M16? Dat zijn Stadspartij en VVD. De motie is verworpen.

M17 (Niet eerder innen gemeentelijke belastingen).

Wie steunt de motie op stuk nummer M17? Dat zijn Stadspartij en VVD. De motie is verworpen.

M18 (Schots en Scheef).

Wie steunt de motie op stuk nummer M18? Dat zijn Student en Stad, Stadspartij, VVD en Partij voor de Dieren. De motie is verworpen.

De motie op M19 (Geschikte woningen voor ouderen).

Wie steunt de motie op stuk nummer M19? De raad, minus D66 en Stadspartij. De motie is aangenomen.

Stemverklaring achteraf:
De heer LUHOFF (D66): Wij vinden dat iedereen moet worden verleid om voor hem of haar in een woning een geschikte plek te vinden en niet speciaal ouderen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie op M20 (Geef sportieve inrichting meer ruimte).

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, bij de beantwoording is gezegd dat deze motie overbodig is, omdat motie M3 is aangenomen.

De VOORZITTER: Daar gaan de indieners uiteindelijk zelf over of ze de motie in willen trekken of niet. Blijft de motie? De motie komt in stemming.

Wie steunt de motie op stuk nummer M20? Dat zijn Partij voor de Dieren, CDA, VVD, Stadspartij, D66, ChristenUnie en Student en Stad. De motie is aangenomen.

Dan gaan we naar de motie op M21 (Bereikbaarheidsplan).

Wie steunt de motie op stuk nummer M21? Dat is de volledige raad. De motie is aangenomen.

Stemverklaring achteraf:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Bereikbaarheid is inderdaad heel erg belangrijk. U heeft ons daar ook al vaker over gehoord. Om de bruisende binnenstad te behouden, moeten mensen er wel kunnen komen. Dus in dat opzicht stemmen wij ook van harte in met deze motie.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie op M22 (Extra impulsen voor groen gas uit afval).

Stemverklaringen vooraf:
De heer SETON (CDA): Wij zitten eigenlijk op dezelfde lijn als de wethouder. Dit is sympathiek en we moeten ernaar kijken, maar we zijn wel gebonden aan contracten. Dus met diezelfde aantekening kunnen we deze motie wel steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Een jaar terug waren Student en Stad en de partij van Groningen de initiatiefnemers om te kijken naar groen gas. Dank dat deze partijen er ook naar zijn gaan kijken. Met de notie die de wethouder maakt, stemmen wij ook in met deze motie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik wil me graag aansluiten bij de heer Seton.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M22? De hele raad. De motie is aangenomen.

De motie op M23 (Nationale Sportweek@Groningen).

Stemverklaringen vooraf:
Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Ik heb het even nagezocht en we doen eigenlijk sinds 2009 al mee met de Nationale Sportweek. Blijkbaar kan dat wel wat meer aandacht gebruiken, dus we denken dat het goed is om deze motie te steunen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik heb het niet uitgezocht, maar ik moet me nu wel aansluiten bij mevrouw Van der Vegt.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik had iets heel anders willen zeggen, maar ik houd het bij wat GroenLinks zei.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ook wij zullen ons aansluiten bij deze motie om dezelfde reden.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Of die nu wel of niet al is georganiseerd kan ik zo niet beoordelen, maar wij zullen de motie in elk geval niet steunen, omdat wij niet voor een opening of een sluiting van dit evenement zijn.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie.

Wie steunt de motie op stuk nummer M23? Dat is de raad minus de SP. De motie is aangenomen.

Dan zijn we bij de motie op M24 (Gemeentealert).

Wie steunt de motie op stuk nummer M24? De hele raad. De motie is aangenomen.

De motie op M25 (Jongeren en alcohol).

Stemverklaringen vooraf:
De heer DE ROOIJ (PvdA): Wij steunen deze motie wel. Wij zijn van mening dat je dit probleem sowieso moet aanpakken en de samenwerking sowieso moet zoeken. Wij vinden dit dus een goede motie.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): De heer De Rooij neemt me de woorden uit de mond. Wij sluiten ons aan bij de PvdA.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Wij denken dat het onderwerp jongeren en alcohol voldoende is geborgd in Gezonder zorgen. We sluiten ons aan bij de woordvoering van het college op het gebied van lobby. Dus we zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M25? De raad, minus CDA en SP. De motie is aangenomen.

Dan de motie op M26 (Minder glossy's).

Stemverklaringen vooraf:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Als we het digitale tijdperk ingaan, dan hoeven we het volgens mij hier niet meer over te hebben. Desondanks ondersteunen wij het signaal dat de ChristenUnie hiermee af wil geven. Dus wij zullen deze motie steunen, met de opmerking dat we gewoon ook beperktere nota's moeten schrijven.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ondanks dat het dictum wat ons betreft wel wat steviger had gekund, waarderen wij het signaal ontzettend. Dus wij zullen deze motie steunen.

De heer LUHOFF (D66): Wij vinden dit echt een motie van symboolpolitiek. Wij vinden het wel belangrijk dat nota's aantrekkelijk zijn. We zullen de motie niet steunen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik heb al in e-mailcontact aangegeven dat ik de motie eigenlijk niet ver genoeg vind gaan. Wat mij betreft wordt alles digitaal. Maar toch is het signaal wel duidelijk en daarom willen we de motie steunen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Hoewel mij duidelijk is geworden dat een glossy of geen glossy waarschijnlijk niet heel veel uitmaakt qua prijs, is het signaal dat hiervan uitgaat – duurzaam en spaarzaam omgaan met papier – wel een goede.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Als er sprake is van een symboolmotie, dan is het een symbool dat ons wel aanspreekt. Wij zullen de motie steunen.

De heer SETON (CDA): Bij ons gaat het niet zozeer om het symbool, maar om het signaal. Dus wij zullen de motie steunen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Deze motie valt in een heel oude traditie. Toen de Statenbijbel verscheen, was die ook niet glossy. Het is prachtig om te zien hoe vasthoudend de ChristenUnie in deze zaken is. We zullen deze motie steunen, want overdaad schaadt inderdaad.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M26? Dat is de raad minus D66. De motie is aangenomen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik wou opmerken dat D66 er gekleurd op staat.

De VOORZITTER: Nee, dit is niet de bedoeling. Wij gaan stemmen over M27 (Ontschotting fondsen armoedebestrijding bij kinderen).

Wie steunt de motie op stuk nummer M27? De hele raad, minus GroenLinks en Partij voor de Dieren. De motie is aangenomen.

M28 (Meer groen in de Nieuwe Ebbingestraat).

Wie steunt de motie op stuk nummer M28? De hele raad, minus Student en Stad. De motie is aangenomen.

Stemverklaring achteraf:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ondanks dat dit zo'n initiatief is vanuit de stad waar mensen heel erg hard voor gewerkt hebben, is dit een punt waarvan wij zeggen dat hier de discipline geldt hoe we met ons geld om moeten gaan. We weten nog niet wat het gaat kosten. Ik hoor heel hard gezucht. Maar dat is dus de reden dat wij niet voor deze motie hebben gestemd.

De VOORZITTER: M29 (Wijziging openingstijden DIA).

Stemverklaringen vooraf:
De heer VAN KEULEN (VVD): Dit is wel een aardige motie. Onderzoek dit maar eens, misschien levert het nog een voordeel op.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): We staan achter het idee van de maandagochtend, maar niet achter het idee om donderdagavond te sluiten. Er zijn ook mensen die wel overdag werken en 's avonds kunnen. Volgens mij zei het college dat het hierop terug zou komen en dat we hier nog verder over willen praten. We zullen deze motie dan ook steunen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Mijn fractie zal deze motie ook steunen. Het betreft een rapportage en het college heeft ook gezegd dit dan verder te betrekken.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M29? De hele raad. De motie is aangenomen.

M31 (Kansen voor talent).

Wie steunt de motie op stuk nummer M31? De hele raad minus D66 en de SP. De motie is aangenomen.

De motie op M32 (Structurele financiering Akkoord van Groningen).

Wie steunt de motie op stuk nummer M32? Student en Stad, CDA, VVD en D66. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar M33 (Versterken samenwerking noordelijke regio).

Wie steunt de motie op stuk nummer M33? Partij voor de Dieren, CDA, VVD, Student en Stad, ChristenUnie en D66. De motie is verworpen.

De motie op M34 (Fietsklemmen).

Stemverklaringen vooraf:
De heer LUHOFF (D66): Wij zijn heel positief over het idee om fietsklemmen te blijven ondersteunen, die vraag leeft. Het college heeft aangegeven daarop terug te komen bij de Parkeernota en wij wachten dit even af. Daarom zullen wij tegen de motie stemmen, omdat het nu een hele grote claim legt. Maar we steunen het idee wel.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Wij zijn er inhoudelijk groot voorstander van. De dekking ontbreekt op dit moment, maar we zetten de discussie graag voort bij de naderende discussie over het parkeerbedrijf.

De heer DE ROOIJ (PvdA): De redenering van D66 en GroenLinks kunnen wij ook volgen. We vinden het een sympathiek idee. Er ontbreekt alleen dekking. In het kader van de discipline moeten we dit voorlopig maar even niet zonder dekking doen.

De heer SETON (CDA): Dat ik dat van de heer De Rooij hoor, doet mij erg goed. Om dezelfde reden als PvdA, GroenLinks en D66 zullen we de motie ook niet steunen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Als groene partij zou ik het moeten ondersteunen, maar om dezelfde reden als mijn voorgangers kan ik de motie ook niet steunen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Er staat nergens dat het uit het parkeerbedrijf moet komen. Wij vinden het als signaal belangrijk en we waarderen die fietsklemmen ook zeer. Dus wij zullen deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M34? Student en Stad, ChristenUnie, Stadspartij en VVD. De motie is verworpen.

M35 (Onderhoud Kruithuis en Stadsschouwburg).

Stemverklaring vooraf:
De heer LUHOFF (D66): Volgens ons zit er een fout in de motie als het gaat om het verzoek de bevindingen van het onderzoek voor vaststelling van de kadernota Cultuur te presenteren, omdat die al is vastgesteld. Wij steunen wel het idee goed te kijken naar het onderhoud van het Kruithuis en de Stadsschouwburg en daarom zullen wij voor de motie stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M35? De hele raad, minus PvdA en SP. De motie is aangenomen.

De motie op M36 (Aanvulling financiële reserves).

Wie steunt de motie op stuk nummer M36? Student en Stad, Stadspartij, Partij voor de Dieren, CDA en VVD. De motie is verworpen.

De motie op M37 (Meer in Meerstad).

Stemverklaringen vooraf:
Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Wij horen vanuit de stad ook wel geluiden van diverse partijen, die zich in willen zetten voor energieneutrale woningen, ook bij Meerstad. Wij zouden hier ook graag wat meer over horen in de raad. In die zin steunen wij de strekking van de motie. Maar wij willen ons nu niet vastleggen op een percentage, omdat dit de verkoop van Meerstad niet ten goede komt. Daarom steunen we de motie niet.

De heer EIKENAAR (SP): Daar kan ik me geheel bij aansluiten.

De heer SETON (CDA): Meerstad is al een lastig verhaal. We willen dat niet nog verder belasten met een verhoging van het percentage. Dus wij steunen de motie niet.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik ben blij dat de VVD signalen krijgt dat men meer wil. Voorlopig zijn we het ermee eens dat die 13% gehaald moet worden. Dus een sympathieke motie, maar wij zullen haar niet steunen.

De heer LUHOFF (D66): Ik kan me aansluiten bij de voorgaande stemverklaringen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het gaat al lastig genoeg in Meerstad. Dit zou landelijk geregeld moeten worden, anders is het een hindernis voor de opbouw van Meerstad. We willen graag dat het een succes wordt. We zullen dus tegen moeten stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M37? Dat is de Partij voor de Dieren, waarmee de motie is verworpen.

M38 (Warme stad).

Stemverklaringen vooraf:
De heer DIJK (SP): Wij zullen deze motie niet steunen, gezien de toezegging van het college dat we dit onderwerp binnenkort uitgebreid in de commissie zullen behandelen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij zullen deze motie niet steunen, omdat we het juist een mooi initiatief vinden om bij de Energy Academy onder te brengen en dit breder te trekken dan alleen de gemeente.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ik kan mij aansluiten bij de stemverklaring van de heer Dijk.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ook wij kunnen ons aansluiten bij de stemverklaring van de heer Dijk.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M38? Partij voor de Dieren, CDA, VVD, Stadspartij, D66 en ChristenUnie. De motie is aangenomen.

M39 (Beter groenbeheer).

Stemverklaringen vooraf:
De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): We kunnen ons niet vinden in de redeneringen van deze motie. Wij denken ook dat het ecologisch beheer er per saldo niet op achteruit zal gaan. We hebben wel de maatregelen, die worden getroffen voor het groenbeheer, geagendeerd voor de commissie. Daar gaan we graag in debat met de Partij voor de Dieren.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Mijn fractie had mij opgedragen om een grapje te maken over klepelen. Ik zal dat nu maar achterwege laten. Wij zullen deze motie niet steunen.

De heer SETON (CDA): De strekking van de motie spreekt ons erg aan en als er bijen in staan, dan letten we even extra goed op. Toch staat er geen dekking in voor het schrappen van deze bezuiniging. Wij willen dus wel meedenken in de loop van komend jaar om te kijken of we daar toch nog mogelijkheden voor kunnen vinden, maar op basis van deze motie zie ik dat nog niet. Dus we steunen haar niet.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wij kunnen een heel eind meegaan in de redenering van de heer Seton. Dit debat willen we graag voeren. We steunen de motie eerst maar even niet, omdat het college ons ervan overtuigd heeft dat er niet erg veel zal veranderen en omdat er geen dekking staat. Maar we zien uit naar de discussie.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik had eigenlijk gezegd dat men niet over een motie zou moeten spreken waar men voor is, maar bij deze motie wil ik wel benadrukken dat het een heel belangrijk signaal is. De Stadspartij verwacht dat we hierop terug zullen komen. Ik vraag de raad dit probleem niet te onderschatten.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M39? Dat zijn de Stadspartij en de Partij voor de Dieren. De motie is verworpen.

M40 (Differentiëren afvalstoffenheffing).

Stemverklaringen vooraf:

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): GroenLinks heeft zich altijd ontzettend ingezet voor het differentiëren van de afvalstoffenheffing. We hebben daar nooit echt een meerderheid voor gevonden. We zijn nu wel heel erg blij met de verschillende gehanteerde tarieven voor een- en meerpersoonshuishoudens. Wij zullen daarom op dit moment de motie niet steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Met deze motie hebben wij de angst dat men illegaal gaat dumpen. Daarnaast zijn wij ook een voorstander van het differentiëren van de afvalstoffenheffing, maar niet voordat we de regels voor iedereen gelijktrekken.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij zijn ook voor een soort solidariteit in de afvalstoffenheffing. Dat zit er enigszins in met een klein verschil in huishoudens. Dus wij zijn tegen de motie.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het zal de Partij voor de Dieren niet bekend zijn, maar deze discussie is al vaker gevoerd in de raad. Er waren heel goede redenen om er tegen te zijn en de Stadspartij zal nu ook tegenstemmen. Want het is geen geschikt systeem voor de stad Groningen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M40? De Partij voor de Dieren. De motie is verworpen.

M41 (Hondenbelasting).

Stemverklaring vooraf:
De heer BLOM (VVD): Wij zullen deze motie steunen. We vinden dat de hondenbelasting steeds meer een melkkoe wordt. Wij willen de Partij voor de Dieren niet voor het hoofd stoten, maar wij zijn tegen melkkoeien en zeker in de stad.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M41? Partij voor de Dieren, VVD en Stadspartij. De motie is verworpen.

Dan de laatste motie op stuk M42 (Kapleges).

Stemverklaringen vooraf:
De heer DE ROOIJ: Mijn fractie is bang dat wanneer we leges gaan heffen op kapvergunningen, het illegaal kappen dan hand over hand toe zal nemen. Dan schiet of hak je jezelf haast in de voet. Dus wij moesten deze motie maar niet doen, want het werkt contraproductief.

De heer SETON (CDA): Hoewel je op zich vanuit kostendekkendheid je zou kunnen voorstellen om hier leges op te gaan heffen, ben ik het toch eens met de redenering die de wethouder en de heer De Rooij aangeven. Ik ben ook bang dat er dan te veel bomen illegaal gaan worden gekapt en dat moest inderdaad maar niet.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ik zou me graag willen aansluiten bij de stemverklaringen van de heer De Rooij en de heer Seton.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M42? Dat is de Partij voor de Dieren. De motie is verworpen.

Sluiting

De VOORZITTER: Daarmee hebben we de behandeling van deze begroting gehad. Ik denk dat we met name de wethouder van Financiën mogen feliciteren met de aangenomen begroting *[instemmend geroffel]*. En dan kunnen we de vergadering sluiten. De vergadering is gesloten (22.48 uur).