

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 18 januari 2012  
Plaats: Oude raadzaal  
Tijd: 16.30 - 19.00 uur

**Aanwezig:** mw. H. Rademaker (voorzitter), dhr. J. Spakman (PvdA), dhr. W. Moes (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. J. Seton (CDA), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), dhr. E. Eikenaar (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. G.J.D. Offerman (Stadspartij), dhr. J.P.A. van Rooij (Student & Stad), mw. M. Wilschut (PvdD)

**De wethouders:** mw. C.T. Dekker, mw. J.A. Visscher

**Namens de griffie:** dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Afwezig met kennisgeving:** dhr. A. de Rooij (PvdA)

**Verder aanwezig:** dhr. J. Hillen (projectdirecteur project Aanpak Ring Zuid)

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

### **Insprekers:**

dhr. Oldekalter en mw. Kiki bij agendapunt A4. Rondvraag;

dhr. Menger, dhr. Van der Veen en dhr. Oldekalter bij agendapunt B2. Zuidelijke Ringweg.

---

### **A1. Opening en mededelingen**

#### **De voorzitter**

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- Op tafel liggen ~~de enkele~~ inspraakreacties en de bijlage ~~over bij het raadsvoorstel~~ het aanvullend exploitatiebudget voor de regiotram, waarom gisteren in de commissievergadering werd gevraagd. De laatste ontbrak gisteren in de commissievergaderingd.

#### **Wethouder Visscher:**

- Op basis van sneeuw- en vorstoverlast in de afgelopen winters zijn instellingen gefaciliteerd zich hierop voor te bereiden.
- Deze winter is er wateroverlast; de problemen in de gemeente zijn beperkt gebleven door inspanningen van gemeente en waterschap. Een structurele oplossing voor wateroverlast is de aanleg van een extra rioolpersleiding van Selwerd naar het Damsterdiep.

#### **Wethouder Dekker:**

- De behandeling van het ontwerpbestemmingsplan DW 1 en Tracédelen 1 en 2 Regiotram is vertraagd door behandeling bij het Bureau Sanering Verkeerslawaaai.

### **A2. Vaststelling agenda**

Het conformstuk betreffende de Steentilstraat schuift op verzoek van de Stadspartij op naar B.3 en het oorspronkelijke punt B.3 schuift op naar het eind van de agenda.

*De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.*

### **A3. Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen**

#### **De voorzitter:**

- Vandaag heeft overleg met wethouder Visscher plaatsgevonden. De LTA-lijst wordt aangepast en de wethouder stuurt een brief over de openstaande moties en toezeggingen.

#### **Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- LTA nr. 48, spoorlijn Groningen-Heerenveen: wanneer komt de update? De Stadspartij kondigt een second opinion aan.
- LTA nr. 64, busdoorstroming Europaweg: kan het punt verkeerslichten Griffieweg-Europaweg in een keer worden meegenomen?

#### **Dhr. Dijk (SP):**

- Toezegging nr. 18, motie second opinion Sontbrug: wat is de stand van zaken?

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Toezegging nr. 10, nota Duurzame Mobiliteit: na een eerder gesprek is de vraag wat het college doet.

**Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- Motie nr. 1 klimaatop: de commissie zou in oktober een brief ontvangen. Kan Groningen hetzelfde doen als Leeuwarden heeft gedaan?

**Wethouder Dekker:**

- Geeft aan in brieven al op sommige punten te hebben gereageerd zonder dat dit in de LTA is verwerkt. Een voorbeeld is de motie Sontbrug: bij brief is al aangegeven dat het meegenomen wordt en dat er in april 2012 uitsluitel komt. Hetzelfde geldt voor de busdoorstroming Europaweg.
- Spoorlijn Groningen-Heerenveen: de nieuwe update is onderweg naar de raad.
- Motie klimaatop: de vraag is waar een klimaatop over moet gaan. Wat is het doel en wat kan het opleveren? De wethouder staat open voor suggesties en maakt gebruik van het aanbod van GroenLinks om buiten de vergadering om over de uitvoering van de motie te spreken.
- Griffieweg-Europaweg: busdoorstroming en verkeerslichten worden al integraal bekeken.

**De voorzitter:**

- Gaat met wethouder Dekker spreken over tijdige verwerking van collegebrieven in de LTA.

**A4. Conformstukken****a. Aanvullend krediet herinrichting Steentilstraat**

(raadsvoorstel 27 december 2011)

*Het agendapunt gaat naar B.3.*

**A5. Rondvraag**

**Inspreker dhr. Oldekalter** spreekt in over het onderwerp verkeersdrempels Engelbert. De procedure is niet goed verlopen en spreker verzoekt de commissie het punt opnieuw te agenderen vanwege nieuwe feiten. Er is geen besluit. Het voorgenomen besluit dient aan de bewoners te worden voorgelegd. Dit heeft de wethouder toegezegd. Dit is beter dan naar de rechter te stappen.

Een ander punt is de tegenwerking die winkeliers ondervinden van welstand bij een verbouwing voor een betere toegankelijkheid voor mindervaliden. Spreker verzoekt de commissie dit punt te agenderen. Een derde punt: mindervaliden met een bus kunnen de parkeergarages niet in. In de omgeving van parkeergarages ontbreken parkeerplaatsen voor bussen met mindervaliden. Graag aandacht hiervoor. Tot slot vraagt spreker aandacht voor brieven van burgers die niet tijdig worden beantwoord.

**Inspreker mw. Kiki** verzoekt om na het slopen van de VVV de sloop stil te leggen om te kunnen genieten van het uitzicht op historische panden. Een ander punt is het onderwerp 'brand in het Forum'. Spreker heeft twee schema's uitgedeeld. De daarop aangegeven tijden zullen nooit worden gehaald. Het advies van de brandweer dient aanwezig te zijn voordat met de bouw van Images wordt gestart. Het brandonderzoek is onduidelijk en spreker heeft de gemeente verzocht dit uit te leggen. Het is het derde onderzoek dat fout is.

**Dhr. Van Rooij (Student&Stad):**

- Verzoekt de commissie het onderwerp op straat parkeren en parkeren op eigen terrein bij nieuwbouw te agenderen.

**Dhr. Seton (CDA):**

- Verzoekt de wethouder te reageren op de opmerking van de inspreker dat een besluit ontbrak.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- AH Hoogkerk moet meerdere keren voor hetzelfde een vergunning aanvragen. Kan dit anders in verband met vermindering regeldruk voor ondernemers? Voor koopzondagen bestaat wel een generieke regeling.

**Wethouder Visscher:**

- Punt mw. Jongman: de wethouder komt er zo snel mogelijk op terug.

**Wethouder Dekker:**

- Drempels Engelbert: dit punt is in de raad voor de kerst afgehandeld. De gemeente heeft het formeel correct behandeld. De raad zal nog beslissen over een kredietaanvraag; het college heeft die al goedgekeurd.

## **Inhoudelijk deel**

### **B1. Structuurvisie 'Een graf in de stad'**

(raadsvoorstel 16 december 2011)

**Inspreker dhr. Schoonhoven** spreekt in namens de Wijkraad Ruischerbrug, Ruischerwaard, Noorddijk. In de wijkraad is gesproken over de in 2010 geuite verwachting dat begraafplaats Noorddijk in 2015 vol zal zijn. Uit de structuurvisie blijkt dat dit al begin 2012 het geval zal zijn. Begraven in Noorddijk is goedkoper dan in de stad. Spreker pleit voor een geringe uitbreiding van de begraafplaats om inwoners en oud-inwoners van Noorddijk niet teleur te stellen. Ten zuiden van de parkeerplaats is ruimte aanwezig. Zo worden monumentale bomen gespaard. Overigens dient een wijkraad in de stad tijdig op de hoogte te zijn van belangrijke wijzigingen. In 2010 en 2011 is de wijkraad niet geïnformeerd.

**Alle fracties** hebben lovende woorden voor de structuurvisie en geven complimenten.

#### **Mw. Copini (D66):**

- Vraagt een reactie van de wethouder op de opmerkingen van de inspreker. Wat vindt de wethouder van het verzoek om de uitbreiding van begraafplaats Noorddijk beperkt te houden?

#### **Dhr. Eikenaar (SP):**

- Het uitgangspunt dat de keuzemogelijkheden van het regelen van de uitvaart voor iedereen financieel haalbaar zijn, is een goede zaak.
- De fractie is ervoor begraafplaats Noorddijk uit te breiden. Het kan met een wijziging van het bestemmingsplan. De gemeente heeft er grond in bezit. Is dit ook de voorkeur van het college?
- Het ruimen van graven wordt op een respectvolle manier geregeld.

#### **Dhr. Moes (PvdA):**

- Op hoofdlijnen kan de fractie zich vinden in de gekozen uitgangspunten.
- Verbetering van de aula Selwerderhof is nodig. De fractie is het eens met het college. Wanneer komt het voorstel?
- Is onderzoek mogelijk naar een route voor rouwstoeten en voetgangers tussen het crematorium en de Selwerderhof?
- Begraafplaats Noorddijk: uitbreiding is gewenst, maar er zijn ecologische en financiële beperkingen. Een onderzoek is nodig, maar de fractie committeert zich niet bij voorbaat aan de uitkomsten. Bij de beoordeling zal het aspect ecologie zwaar meewegen.
- Bovengronds begraven: dit is nog niet mogelijk binnen de gemeente. Is het college bereid ernaar te kijken?
- Begraven op gemeentekosten: welke criteria hanteert de gemeente om de kosten wel of niet te verhalen op een nalatenschap? Indien niemand voor de overledene zorgt, verzorgt de gemeente de uitvaart. Regel is dat voorrang wordt gegeven aan cremeren. Dit blijkt niet uit de cijfers van afgelopen jaren. Op dit punt is kostenbesparing mogelijk. Het crematorium bevestigt dit.
- Parkonderhoud Selwerderhof: de redenering om hierop te bezuinigen is wat vreemd. Graag te zijner tijd een evaluatie voor de effecten op toegankelijkheid en onderhoudsniveau.

#### **Dhr. Evenhuis (VVD):**

- De inbreng vanuit de informatieavond is op een goede manier verwerkt.
- De aan de raad voorgelegde vier modellen voor het vergroten van de capaciteit: de VVD kiest voor model 4, ruimen van graven op Selwerderhof plus uitbreiding van twee perifere begraafplaatsen. Begraafplaats Noorddijk behoort te worden uitgebreid.
- De VVD kiest niet voor tariefsverhoging.
- Het gebruik van mechanische middelen: het getuigt niet van piëteit dat afdrukken van rupsbanden achterblijven op de begraafplaats.

#### **Dhr. Seton (CDA):**

- Eens met de opmerking van dhr. Moes over de aula Selwerderhof. Het is een grote wens vanuit de bevolking. De termijn moet exacter worden omschreven.
- Het is goed dat ongeacht de financiële mogelijkheden begraven en cremeren voor iedereen toegankelijk is.

- Begraafplaats Noorddijk: het college verbindt geen consequenties aan het eerder vol raken van de begraafplaats. Een geringe uitbreiding past binnen het voorgenomen beleid en moet mogelijk zijn. Wat zijn de ecologische en financiële consequenties?
- De voorgenomen bezuinigingen: kan de beloofde kwaliteit worden gehandhaafd?

**Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- De fractie is naast het ruimen van graven op Selwerderhof voor uitbreiding op twee perifere begraafplaatsen.
- Uitbreiding van begraafplaats Noorddijk is gewenst, maar niet aan het voorste deel. Kan het college met een andere oplossing voor Noorddijk komen?
- Graag uitleg over de tekst met betrekking tot de kosten voor begraven en cremieren.
- De fractie is blij met de mogelijkheid tot natuurbegraven. Wordt dit geregeld in het beheerplan Selwerderhof?

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- De raad moet vasthouden aan het kostendekkend zijn van begraven, conform een eerdere uitspraak.
- De raad heeft eerder gewezen op het landschappelijk belang van begraafplaatsen.
- Begraafplaats Noorddijk: bij uitbreiding moeten de monumentale bomen worden gespaard evenals de cultuurlandschappelijke en de archeologische waarden.
- De vier modellen: de Stadspartij kiest voor model 4.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Begraven is duurder dan cremieren. De ChristenUnie vindt het goed dat de gemeente begraven voor een concurrerende prijs mogelijk wil maken.
- De fractie vindt niet dat begraven kostendekkend moet zijn.
- Het ruimen van graven is op een correcte manier geregeld.
- Eens met de opmerkingen over de aula Selwerderhof.
- Begraafplaats Noorddijk: wat zijn de voor- en nadelen van een uitbreiding? Hoe kan het dat de wijkraad niet tijdig is geïnformeerd?
- Begraven op gemeentekosten: eens met het college om deze mogelijkheid in stand te houden.

**Dhr. Van Rooij (Student&Stad):**

- Eens met de opmerking van dhr. Moes over de aula Selwerderhof.
- De fractie kan zich volledig vinden in de uitgangspunten van de structuurvisie.

**Mw. Wilschut (PvdD):**

- Is blij met het handhaven van de keuzevrijheid voor begraven of cremieren in relatie tot de kosten.
- De fractie ziet liever geen weg tussen het crematorium en Selwerderhof. Een goede bewegwijzering is beter. Asfalteren van paden op Selwerderhof is prima.
- Het is goed dat veel waarde wordt gehecht aan de ecologie. Verbindingen tussen onderdelen zijn belangrijk, zie de Noorderbegraafplaats. De fractie stelt voor in deze laatste verbinding te investeren en vraagt de mening van de wethouder.
- Begraafplaats Noorddijk: de monumentale bomen dienen te worden gespaard.
- Natuurbegraven is een mooi principe.
- Begraven op gemeentekosten: het zou goed zijn als de kosten hiervan omlaag kunnen.
- De vier modellen: de fractie kiest voor model 4. Levert dit model voor de lange termijn een oplossing?

**Mw. Copini (D66):**

- Beheer en onderhoud van inactieve begraafplaatsen: hoe worden inwoners geactiveerd om mee te helpen?
- Natuurbegraven is een mooie optie, complimenten voor GroenLinks.
- Begraafplaats Noorddijk: kan de optie van de inspreker worden meegenomen?

**Wethouder Visscher:**

- Twee jaar geleden heeft de raad richtlijnen meegegeven voor het opstellen van de structuurvisie. Daarnaast is een participatietraject uitgevoerd.
- De kosten van een huurgraf gedurende dertig jaar zijn vergelijkbaar met de kosten van een crematie.

- De raad is naast het ruimen op Selwerderhof in meerderheid voor het handhaven van de begraafplaatsen aan de west- en oostzijde van de stad. Ook de burgers stellen dit erg op prijs.
- Het college wil graag een mogelijke uitbreiding van begraafplaats Noorddijk onderzoeken, met inachtneming van de ecologische en archeologische waarden. Uitgangspunt is de monumentale bomen te behouden. Ook wordt onderzocht of de begraafplaats in Middelbert kan worden uitgebreid. De gemeente heeft er grond.
- Het betrekken van bewonersorganisaties: bij het opstellen van de visie is dit gebeurd via de bijeenkomst in 2011 op Selwerderhof. Als de raad de visie vaststelt, gaat het college aan de slag met de beheerplannen. Dan worden de lokale bewonersorganisaties betrokken zoals de wijkraad in Noorddijk.
- Aula Selwerderhof: binnen een maand ligt voor de raad in de visietrommel ter inzage de startopdracht om een en ander uit te werken. Een concreet plan van aanpak komt rond de zomer. De wethouder zegt toe ernaar te zullen streven de nieuwe aula in deze raadsperiode gereed te hebben.
- Parkonderhoud: via efficiencymaatregelen wordt een bezuiniging van 100.000 euro gerealiseerd. Dit gaat niet ten koste van de kwaliteit.
- Natuurbegraven: dit wordt na vaststelling van de visie uitgewerkt in het beheerplan Selwerderhof.
- De rolstoeltoegankelijkheid op Selwerderhof is goed. Elk jaar worden paden vernieuwd zodat de rolstoeltoegankelijkheid verbetert.
- De verbinding crematorium-Selwerderhof: de wethouder is niet voor een onderzoek. De ecologische kwaliteit van dat gedeelte is hoog. Het belang van een pad is beperkt en het kost geld.
- Kosten begraven en cremeren: de goedkoopste mogelijkheid om te begraven kost nu evenveel als cremeren. Mocht cremeren veel goedkoper worden, dan zal de wethouder zich beraden.
- Het lukt niet altijd de kosten van begraven door de gemeente op nabestaanden te verhalen. De gemeente bekijkt dit per situatie.
- De langere termijn: Hoogkerk heeft nog voor vijftien jaar ruimte om te begraven. Als kan worden geruimd op Selwerderhof, is voor de zeer lange termijn voldoende ruimte. Over de begraafplaatsen aan de oostkant van de stad ontvangt de raad nadere informatie.
- Bovengronds begraven: dit is een dure optie. Er is nooit om verzocht, ook niet door de Italiaanse gemeenschap. Bovendien is het niet nodig. Als deze visie wordt vastgesteld, heeft de gemeente ruimte genoeg.

*Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 25 januari 2012.*

## **B2. Zuidelijke Ringweg**

- a. Presentatie Aanpak Ring Zuid
- b. Voorlopig Ontwerp Aanpak Ring Zuid (collegebrief 23 december 2011)
- c. Aanvullend plankostenkrediet Zuidelijke Ringweg Groningen (raadsvoorstel 8 december 2011)

### **a. Presentatie Aanpak Ring Zuid**

**Dhr. Hillen (projectdirecteur project Aanpak Ring Zuid)** verzorgt een presentatie over de stand van zaken van het project.

**Inspreker dhr. Menger** gaat in op de situatie Vondellaan. Hij wijst op de parkeerplaats voor vijftig auto's, op de verkeersregelinstallaties en op het aantal berekende voertuigbewegingen. Dhr. Hillen zit er wat dit laatste betreft een factor 3 of 4 naast. Spreker wijst op de spoorwegovergangen Peizerweg en Paterswoldseweg: daar moet toch voor 1 januari 2015 worden ondertunneld.

**Inspreker dhr. Van der Veen** gaat in op de agenda's op rijks-, provinciaal en gemeentelijk niveau. De provincie heeft een geboorde tunnel onder het huidige tracé geschraapt. Een dergelijke tunnel past echter binnen het budget. De visie van de Groningse stedenbouwkundige Verdonk om extreem te verdichten tussen de diepenring en de ringweg, is achterhaald.

**Inspreker dhr. Oldekalter** maakt enkele kanttekeningen bij de presentatie, o.a. over procedures, marktpartijen en de Crisis- en herstelwet, en adviseert de commissie hier goed naar te kijken.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- De fractie had en heeft voorkeur voor ondertunneling of voor een tunnelbak met deksels. Spreker is blij dat voor dit laatste wordt gekozen.
- Aandachtspunten zijn de onderdoorgang bij de Esperantoweg en een contra-expertise op de aantallen berekende verkeersbewegingen aan de Vondellaan.
- Blz. 10, verlagen Parkwegviaduct als ambitie van de stad: de fractie vindt dit onjuist.
- Graag aandacht voor de bereikbaarheid van de winkeliers in de Oosterpoort. Wijkverkeer mag niet worden verward met sluipverkeer.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vraagt aandacht voor de wijk De Wijert en de Vondellaan en eveneens voor de Maaslaan. Zijn er alternatieve mogelijkheden aan de kant van de Papiermolen?
- De Esperantokruising is punt van afweging bij de optimalisatie. Kan de raad hierin worden meegenomen?
- De keuze die speelt bij de Waterloolaan en parkway is niet helder.
- De tekst zegt dat bepaalde verkeers- en milieuknelpunten buiten de scope van dit project vallen. Dit is wel van belang. Kan de raad hierin worden meegenomen?
- Europaweg: graag de raad hierin meenemen.
- De fractie is blij met de oplossing met de deksels.
- Parkwegviaduct: wanneer ontstaat hier duidelijkheid?
- Deksel Oosterpoort: een groene invulling zou prima zijn. De inbreng van de buurt meewegen.
- De verdere procedure betekent veel overleg met bewoners. Is het mogelijk de raad hierin mee te nemen, bv. zoals is gedaan bij fietspad Grote markt? Dit om de bespreking van het definitieve ontwerp te vergemakkelijken.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Het is goed nieuws dat dit voorlopige ontwerp binnen het budget past.
- Zijn de optimalisaties even belangrijk als de andere onderdelen van het project?
- Esperanto-onderdoorgang: wat gebeurt met de verkeersstromen indien er geen onderdoorgang komt? Zie ook de discussie over een nieuw VCP.
- Maaslaan: kan de bewoners een perspectief worden geboden wat betreft verkeersstromen? Spreker heeft twijfels bij de aanleg van de parkway.
- Druk op de parallelstructuur: spreker ziet weinig informatie hierover.
- Mobiliteitsmanagement en bereikbaarheidsplan: graag aandacht hiervoor.
- Fietsverbindingen en kruispunten: blijft het kwaliteitsniveau op hetzelfde niveau als nu?
- Luchtkwaliteit en geluid: naast berekeningen zijn metingen erg belangrijk.
- Eens met mw. Jongman over betrokkenheid van de raad.
- Wat is de rol van de raad bij de aanbesteding?

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Optimalisatie Esperanto en Waterloolaan/parkway: er bestaat een samenhang tussen beide. D66 wacht de uitwerking van het college af.
- Maaslaan/Vondellaan: heeft het college invloed, en vervolgens de raad ook? Zijn er wettelijke grenzen wat betreft geluid?
- Onderliggend wegennet: de invulling komt nog. Eens met de vraag van dhr. Gijsbertsen.
- Motie over bereikbaarheidsplan tijdens de bouw: komt dit echt in april 2012?
- Wat is de regionale betrokkenheid bij dit project? En in het algemeen bij verkeer en vervoer?

**Dhr. Dijk (SP):**

- Is blij met de oplossing van de drie deksels.
- Optimalisaties: is benieuwd naar de uitkomsten en sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks.
- Maaslaan en Waterloolaan: goed overleg met de bewoners is belangrijk. Heeft evenals GroenLinks twijfels bij het idee van de parkway.

**Dhr. Spakman (PvdA):**

- VO ademt de sfeer van rijkswegenoplossing. Maar doet de weg wat hij moet doen, namelijk afhandelen van het stedelijk verkeer? Graag een aparte informatiebijeenkomst hierover.
- Vondellaan: dit is een zorgpunt, er moet veel verkeer worden afgewikkeld.
- Waterloolaan/Maaslaan: graag aandacht voor de leefomgeving via een gezondheidseffectscreening.
- De weefstrook langs Weg van de Vrede en de Gasunie is erg kort.
- De parkway: de fractie kiest voor een autovrij Sterrebos en daarmee voor de Waterloolaan.

**Mw. Wilschut (PvdD):**

- Goed dat de brug over het Noordwillemskanaal een vaste brug wordt.
- Vondellaan/Maaslaan/Esperanto-overgang: de fractie is nog niet overtuigd van de oplossing. Eens met de ChristenUnie om als raad meegenomen te worden bij de verdere invulling.
- Idee van ChristenUnie voor groene invulling deksel Oosterpoort: prima.
- Weefvlak: is gekeken naar de noodzaak van een rangeerbaan?

**Dhr. Evenhuis (VVD):**

- Het project is zeer belangrijk en moet doorgaan binnen de gefaseerde planning. Wordt de planning voor het definitief ontwerp voor de zomer gehaald?
- Graag een reactie op de insprekers.
- Invulling deksel Oosterpoort: goed om dat aan de bewoners voor te leggen.

**Dhr. Seton (CDA):**

- De fractie heeft vertrouwen in de manier waarop het project wordt gemanaged.
- Esperanto-kruising: spreker gaat er nog steeds van uit dat er een onderdoorgang komt. Hoe vindt een eventuele afweging met het derde deksel en de aansluiting Europaweg plaats? Kan het derde deksel als optimalisatie worden gezien?
- Vondellaan: dit is een zorgpunt wat betreft verkeeroverlast en mogelijk gezondheid.
- Maaslaan: is een aantrekkelijke oplossing mogelijk gezien de opgave?
- Invulling derde deksel: zorg ervoor dat beide stadsdelen met elkaar worden verbonden. Eventueel kan dit groen worden aangekleed.

**Dhr. Van Rooij (Student&Stad):**

- Prima dat de invulling binnen het budget gebeurt en dat bewoners Oosterpoort bij de invulling van het derde deksel worden betrokken.
- Graag aandacht voor fietsverbindingen.
- Verlagen Parkwegviaduct: in dit project en in het project Stationsgebied bestaat hiervoor geen dekking. Hoe kan dit toch worden gerealiseerd?

**Wethouder Dekker:**

- De wethouder gaat kort in op een stukje geschiedenis. De inspreker sprak over een tunnel: die discussie is gevoerd, er is geen budget en geen politiek draagvlak voor. Tevens is de ZRG vooral gericht op het opvangen van het stedelijke verkeer.
- De doelen van dit project zijn verbeterde doorstroming op de ZRG en verbetering ruimtelijke kwaliteit. De stad moet bereikbaar blijven.
- Het VO is klaar maar er zijn nog een aantal zorgpunten. Sommige zijn door bewoners, andere door de raad aangegeven. Er moeten oplossingen voor komen.
- De rol van de gemeente: de minister is bevoegd gezag, maar de minister zal geen stappen zetten of besluiten nemen zonder de instemming van de raad. Dit is tevens de basis voor het functioneren van de wethouder in de stuurgroep. Het overleg in de stuurgroep verloopt uitermate goed.
- Naast doorstroming moet de stad bereikbaar blijven: daarom is de uitwerking van het Julianaplein veranderd. Er is een betere aansluiting op het station en een betere verbinding naar Martinitrade en Gasunie.
- Een tweede zorgpunt is de druk op de parallelstructuur. Het is afwachten hoe de berekeningen voor de Maaslaan en de Waterloolaan uitpakken.
- Een ander zorgpunt is de Vondellaan: het college kijkt naar de nieuwste cijfers en de ruimtelijke inpassing.

- Nog niet alle wensen zijn van de nodige financiën voorzien. Er is nog enige ruimte en ook is een aanbestedingsvoordeel mogelijk.
- Esperanto-kruising, Oude Winschoterdiep en volledige aansluiting Europaweg: het college heeft nog geen definitieve waardering uitgesproken. Dit wordt voorbereid.
- De wethouder ziet graag dat de raad intensief bij de verdere uitwerking wordt betrokken. Een opzet als bij de tram, met een maandelijks overleg, is mogelijk om zo de betrokkenheid van de raad invulling te geven.
- Verlaging Parkwegviaduct: dit is een ambitie van het college, er is nog geen dekking.
- Het wel of niet van toepassing zijn van de nieuwe wetgeving geluid Swung: het college houdt dit in de gaten en komt erop terug.
- Gezondheidseffectscreening: de wethouder komt erop terug.
- Bereikbaarheidsplan/mobiliteitsmanagement: de wethouder heeft al toegezegd er in mei over te willen praten. De stuurgroep komt bijeen, er wordt een kwartiermaker aangesteld en er vindt overleg plaats met iedereen.
- Alternatief voor de Maaslaan: er is overleg met de bewoners. In het eerste kwartaal van 2012 komen resultaten van het onderzoek naar de variant om één wegdeel ten noorden en één ten zuiden aan te leggen. De wethouder heeft al gezegd niet optimistisch te zijn over dit alternatief.
- Verkeersintensiteit Maaslaan: er is een maximum gesteld van 8000 tot 10.000 verkeersbewegingen. Als het hoger wordt, is dat voor alle overheden onaanvaardbaar.
- De deksels ten opzichte van de Esperanto-onderdoorgang: het college geeft prioriteit aan de deksels. Die staan wat haar betreft niet ter discussie.
- De wethouder kan zich vinden in de kritiek op de parkway.
- Ontsluiting Oosterpoortwijk en de vraag van dhr. Prummel: de wethouder waarschuwt om niet te snel met beelden te gaan werken. Er wordt gewerkt aan een oplossing. Daar moet even op worden gewacht. De ontsluiting is een van de drie optimalisaties.
- De planning ligt op schema. Dat betekent het definitief ontwerp voor 1 juni 2012 aanleveren bij het departement en in september bij de minister. De enige armslag die nodig is bij de planning is dat het VO wordt doorgerekend met verkeerscijfers. Mocht blijken dat de planning niet wordt gehaald, dan staat voor de wethouder de inhoud voorop. Dat kan goed worden uitgelegd aan de andere overheden.
- Regionale afstemming gebeurt op uitgebreide schaal.

**De voorzitter:**

- Stelt vast dat de commissie intensiever betrokken wil worden bij de verdere uitwerking van het project. De commissie ontvangt daartoe een voorstel.

**b. Voorlopig Ontwerp Aanpak Ring Zuid**

(collegebrief 23 december 2011)

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Stelt voor de collegebrief voorlopig op de raadsagenda te plaatsen en na overleg te beslissen hoe de brief het beste kan worden besproken.

*De collegebrief wordt geagendeerd voor de raad van 25 januari 2012.*

**c. Aanvullend plankostenkrediet Zuidelijke Ringweg Groningen**

(raadsvoorstel 8 december 2011)

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 25 januari 2012.*

**B3. Aanvullend krediet herinrichting Steentilstraat**

(raadsvoorstel 27 december 2011)

**De voorzitter:**

- Stelt vast dat de commissie instemt om het voorstel als stuk met 1-minuutinterventie te agenderen voor de raad.

*Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 25 januari 2012.*



#### **B4. Sleutelprojectenrapportage mei-augustus (deel: verkeersprojecten)**

(collegebrief 17 november 2011)

Dit punt wordt in verband met tijdgebrek doorgeschoven naar de volgende commissiebijeenkomst.

#### **C1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

##### **Mw. Wilschut (PvdD):**

- Verzoekt de collegebrief van 1 december 2011 over dierenwelzijnsbeleid voor de commissie te agenderen. De fractie levert bespreekpunten.

##### **Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Verzoekt de brief van 5 december 2011 van Buurtvereniging De Rivierenbuurt over bewonersparticipatie te agenderen.

##### **Dhr. Evenhuis (VVD):**

- Verzoekt te bekijken of het afdrucken van kleurenfoto's in zwart-wit kan worden verbeterd.

##### **De voorzitter:**

- Zegt toe hiernaar te zullen kijken. Overigens: op het RIS staat alles in kleur.

#### **C2. Vaststelling verslagen 14 en 20 december 2011**

*De verslagen van 14 en 20 december 2011 worden ongewijzigd vastgesteld.*

De voorzitter sluit de vergadering om 19.00 uur.