OPENBARE VERGADERING VAN 26 juni 2013

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), A. Postma (GroenLinks), G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), B. Enting (PvdA), L.R. van Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP), C.M. van Dijk (SP), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), A.M.J. Riemersma (Stadspartij) en de heren J.P. Loopstra (PvdA), R.O. Martens (PvdA), W. Moes (PvdA), J. Spakman (PvdA) *(vanaf agendapunt 7d)*, B. Baldew (PvdA), M.D. Blom (VVD), J. Evenhuis (VVD), D. Jager (VVD), R.A. Koops (VVD), J.H. Sipma (VVD) *(vanaf agendapunt 7d)*, M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), A.J. Nolles (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), R.P. Prummel (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij) *(m.u.v. agendapunt 8.1)*, A. Sijbolts (Stadspartij), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), B.N. Benjamins (D66), B.H. Koops (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie), J.P.A. van Rooij (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig: de heer Offerman

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer M.A. Ruys

Wethouders: mevrouw J.A. Visscher (SP), de heren D. Istha (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), J.M. van Keulen (VVD, T. Schroor (D66) en J. Seton (CDA)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen van 26 juni 2013. Er is bericht van verhindering van de heer Offerman. De heren Spakman en Sipma zijn wat later. Ik kan ten aanzien van de agenda meedelen dat bij de onderwerpen van de bestemmingsplannen, aan de orde bij 8.4, alleen d en h discussiestukken zullen zijn. Agendapunt 6d, de fusie van de openbare basisscholen De Dijk en de Doefmat wordt 7e en agendapunt 8.6 wordt aan de agenda toegevoegd; een motie vreemd aan de orde van de dag, namelijk over de megastallen. Zijn er verder nog onderwerpen met betrekking tot agenda? Dat is niet het geval.

1.a: Vaststelling verslag van 29 mei 2013

De VOORZITTER: Dan kijken we of het verslag van 29 mei kan worden vastgesteld. Ik begrijp dat we de tekst van het verslag van 29 mei kunnen vaststellen.

2. Benoemingen

2.a: (Her)benoeming van leden van de ouderenraad.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de benoemingen. Allereerst is aan de orde de benoeming en de herbenoeming van leden van de ouderenraad. Ik heb begrepen dat wij daar per acclamatie over kunnen besluiten. Dat is het geval? Dan zijn daarmee de aan u voorgestelde leden benoemd.

3. Mondelinge vragen en interpellaties

n.v.t.

4. Initiatiefvoorstellen

n.v.t.

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst met ingekomen collegebrieven

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGEBRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 26 juni 2013

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/ afhandeling
1.	Schietsportaccommodatie i.r.t. sportcentrum Kardinge	29-05-2013	via cie. O&W
2.	Afhandeling vragen en toezeggingen raadscommissies Rekening 2012	29-05-2013	Raad 29-5-13 (punt 3)
3.	Bezuinigingen op stedenbanden San Carlos en Moermansk	30-05-2013	via cie. F&V
4.	Kansenkaart wind	31-05-2013	via cie. B&V
5.	Herinrichting begroting	31-05-2013	via cie. F&V
6.	Invoering pluspakket bus per dienstregeling 2014	31-05-2013	via cie. B&V
7.	Ontwikkelingen Werk & Participatie	31-05-2013	via cie. W&I
8.	Aankoop Grote Markt 30/33, Poelestraat 2	04-06-2013	via cie. R&W
9.	Toezeggingen n.a.v. jaarverslag klachten en jaarverslag Ombudsman 2012	06-06-2013	via cie. F&V
10.	Jaarverslag 2012 bezwaarschriften, bezwaarcommissies	06-06-2013	via cie. F&V
11.	Jaarverslag 2012 Meldpunt Overlast & Zorg	06-06-2013	via cie. O&W
12.	Voortgangsrapportage 2013-I	06-06-2013	via cie. F&V
13.	Uitvoering motie het op orde brengen van het gemeentelijk archief	06-06-2013	via cie. F&V
14.	Tarieven	06-06-2013	via cie. F&V
15.	G-kracht en proces nieuw programma economie voor de raad	07-06-2013	via cie. W&I
16.	Stand van zaken cofinancieringsfonds	07-06-2013	via cie. W&I
17.	Beleidsregels in- en terugvordering WWB, IOAW en IOAZ 2013	07-06-2013	via cie. W&I
18.	Woningsplitsing	07-06-2013	via cie. R&W
19.	Stand van zaken huisvesting culturele instellingen	07-06-2013	via cie. O&W
20.	Aanvullende informatie bij de voorjaarsbrief 2013	07-06-2013	via cie. F&V
21.	Toekomst Drafbaan Stadspark	11-06-2013	via cie. R&W
22.	Route Oosterhamrikzone	11-06-2013	via cie. R&W
23.	Voortgang werkzaamheden Groningen Bereikbaar	11-06-2013	via cie. B&V
24.	Afhandeling moties Rekening 2012	11-06-2013	via cie. F&V
25.	Nadere informatie Voorjaarsbrief 2013	11-06-2013	via cie. F&V
26.	Ter informatie: resultaat bespreking ‘Informatie Stadstoezicht vervolg’ vergadering raadscommissie Financiën & Veiligheid d.d. 22 mei 2013	11-06-2013	via cie. F&V
27.	Topsportnota toezeggingen raadscommissie	12-06-2013	via cie. O&W
28.	Ontwerpbesluit aanvraag omgevingsvergunning Bauhaus	12-06-2013	via cie. R&W
29.	Discussie Wijkeconomie	13-06-2013	via cie. W&I
30.	Proces revitalisering Woonschepenhaven	13-06-2013	via cie. R&W
31.	Stand van zaken nieuwe impuls vensterscholen	13-06-2013	via cie. O&W
32.	***Geheimhouding ex art. 25, lid 3 Gemeentewet***	13-06-2013	via cie. R&W
33.	ARCG-jaarrapport 2012 en begroting 2014	13-06-2013	via cie. B&V
34.	Dekking kosten chatfunctie in 2013	13-06-2013	via cie. F&V
35.	Informatie voortgang ‘Bewegen voor kinderen: slim, fit en gezond’	13-06-2013	via cie. O&W
36.	Programma publieke dienstverlening, voortgang 2012 en vooruitblik 2013	13-06-2013	via cie. F&V

37.	Overschot afvalstoffenheffing 2012	13-06-2013	via cie. F&V
38.	Jaarrekening 2012 Veiligheids- & Gezondheidsregio Groningen	13-06-2013	via cie. F&V
39.	Aanvullende informatie bij de voorjaarsbrief 2013 n.a.v. technisch vragenuur en commissie F&V	14-06-2013	via cie. F&V
40.	Informatie uitbreiding begraafplaats Noorddijk	18-06-2013	via cie. B&V
41.	Beantwoording toezeggingen Programma Werk en Inkomen rekening raadscommissie 22 mei 2013	18-06-2013	via cie. W&I
42.	Beantwoording vragen D66 n.a.v. voorjaarsbrief	19-06-2013	Betrokken bij voorjaars-debat 19-6-13
43.	QuickScan beleid duurzaamheid	19-06-2013	via cie. B&V
44.	Onkostenvergoeding vrijwilligerswerk	19-06-2013	Betrekken bij agendapunt 8.1 c
45.	Normenkader rechtmatigheid 2013	19-06-2013	via cie. F&V
46.	Jaarstukken 2012 van Stichting Groninger Forum en Liga ’68	19-06-2013	via cie. O&W
47.	Evaluatie pilot loondispensatie	19-06-2013	via cie. W&I
48.	BEA Helperzoom tussen Groenendaal en Kempkensberg	19-06-2013	via cie. B&V
49.	Vastgoedmonitor 2013	19-06-2013	via cie. R&W
50.	Beantwoording vragen raadscommissie m.b.t. huishoudelijke hulp	21-06-2013	via cie. O&W
51.	Beantwoording vragen n.a.v. vaststelling elf bestemmingsplannen	24-06-2013	Te betrekken bij agendapunt 8.4
52.	Preadvies initiatiefvoorstel D66	25-06-2013	via cie. CV

De VOORZITTER: Ten aanzien van de lijst van ingekomen collegebrieven moet wat betreft brief nummer 32 de geheimhouding uitdrukkelijk worden bekrachtigd.

5.b: Lijst met overige ingekomen stukken

LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD VAN 26 juni 2013

Nr.	**Afzender**	**Onderwerp**	**Ontvangen d.d.**	**Advies/ afhandeling**
1.	Gemeente Oldenzaal	Motie alternatief op het woonakkoord	24-05-2013	Tkn
2.	Stedenband Groningen-Moermansk	Nog meer bezuiniging op stedenbanden	28-05-2013	Tkn
3.	Burger	VNG nota Integrale aanpak cruciaal voor succesvolle uitvoering decentralisaties	29-05-2013	Tkn
4.	Vereniging van griffiers	Aanstelling in algemene dienst	30-05-2013	Tkn
5.	ProDemos	Deelname aan Dag van Democratie op locatie	30-05-2013	Tkn
6.	Noorderzon	Reactie voorgestelde bezuinigingen domein Kunst & Cultuur / Cultuurnota per 1 jan. 2014	31-05-2013	Tkn
7.	Koninklijke Horeca Nederland	Brandbrief: Jeugd & alcohol en paracommercie	03-06-2013	Tkn
8.	VGG	Afschrift brief aan VNG inzake inventarisatie drie decentralisaties op het sociale domein	03-06-2013	Tkn

9.	Rekenkamer-commissie	Inzet incidentele middelen voor structurele uitgaven	07-06-2013	via cie. F&V in map college en overige brieven op het RIS
10.	Vereniging zondagsrust	Winkeltijden	18-06-2013	Tkn
11.	Burger	Afschrift brief aan directie Sociale Dienst m.b.t. situatie werkende bijstandsmoeder en oneerlijk verschil participatiebanen	21-06-2013	Tkn
12.	BSV Selwerd	Discussiestuk Accommodatienota Blik op de Wijk d.d. 26 juni a.s.	25-06-2013	Tkn
13.	VWH Hoogkerk	Afschrift brief aan college m.b.t. generieke 10% korting op subsidies	25-06-2013	Tkn
14.	Dietz Communicatie B.V.	Initiatief Overbewinkeling m.b.t. vaststelling omgevingsvergunning vestiging Bauhaus	25-06-2013	Tkn
15.	Burger	Noodlocatie voor de montessorischool in Beijum op basketbalveld	25-06-2013	Tkn

De VOORZITTER: Aan de orde is ook de lijst van de ingekomen overige brieven. Ik begrijp dat u kunt instemmen met de wijze van behandeling zoals voorgesteld. Dan is aldus besloten.

6. Conformstukken

6.a: Aanvraag aanvullend krediet voor de restauratie van de kade Kleine der A (raadsvoorstel 16 mei 2013, GR13.3694600)

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u kunt instemmen met zoals het aan u is voorgelegd. Aldus besloten.

6.b: Renovatie aula begraafplaats Selwerderhof (raadsvoorstel 23 mei 2013, GR13.3704233)

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u kunt instemmen met zoals het aan u is voorgelegd. Aldus besloten.

6.c: Aanvullend krediet Masterplan Card Only (raadsvoorstel 23 mei 2013, GR13.3703794)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.d: Wordt 1-minuut interventie 7.e

6.e: Fusie openbare basisscholen De Flint en Annie M.G. Schmidt (raadsvoorstel 23 mei 2013, GR13.3703789)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.f: Vierde Hockeyveld sportpark Corpus den Hoorn (raadsvoorstel 23 mei 2013, GR13.3703797)

De VOORZITTER: Daar was nog een korte stemverklaring bij. Mevrouw Van Lente.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Mijn fractie is zeer tevreden met hetgeen wat voorligt en in algemene zin zien wij uit naar de discussie met het college over de investeringen in de sport en de financiering daarvan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kunt u met inachtneming van deze opmerking instemmen met hetgeen u is voorgelegd? Dat is het geval.

6.g: Beschikbaarstelling krediet voor aankoop een aanpassing van twee schoolgebouwen voor het Zernike College (raadsvoorstel 28 mei 2013, GR13.3703795)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.h: Contracteren en tarieven huishoudelijke hulp 2014 (raadsvoorstel 23 mei 2013, GR13.3703796)

De VOORZITTER: U kunt instemmen met zoals het is voorgelegd? Aldus besloten.

6.i: Upgrade automatiseringssysteem verzekeringen (raadsvoorstel 16 mei 2013, GR13.3694601)

De VOORZITTER: U kunt instemmen met zoals het is voorgelegd? Aldus besloten.

6.j: Rapportages interbestuurlijk toezicht (raadsvoorstel 23 mei 2013, GR13.3703788)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.k: Begrotingswijzigingen 1ste kwartaal 2013 (raadsvoorstel 29 mei 2013, GR13.3718428)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.l: Verordening Cliëntenraad Groningen (raadsvoorstel 14 mei 2013, GR13.3687490)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.m: Actualisatie Verordening starterslening (raadsvoorstel 23 mei 2013, GR13.3703790)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.n: Nacalculatie revitalisering Prefectenhof (raadsvoorstel 23 mei 2013, GR13.3703793)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.o: Visie op biobased economy (raadsvoorstel 16 mei 2013, GR13.3695227)

De VOORZITTER: De Partij voor de Dieren. De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren kan zich niet confirmeren aan deze visie aangezien deze visie ruimte laat voor het gebruik van dierlijke producten als mest. Wij worden geacht niet in te stemmen met dit stuk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder kan er worden ingestemd zoals het is voorgelegd. Aldus besloten.

6.p: Verordening op het audit committee 2013 (raadsvoorstel 14 juni 2013, GR 13.3750126)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.q: Vaststelling statuten O2G2 (raadsvoorstel 5 juni 2013, GR13.3732548)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.r: Wijkontwikkeling Selwerd (raadsvoorstel 30 mei 2013, GR13.3720883).

De VOORZITTER: De heer Martens van de Partij van de Arbeid.

De heer MARTENS (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn hier heel erg blij mee. Complimenten aan het college dat deze wijkvernieuwing ook in deze moeilijke tijden door kan gaan. Wij weten ook dat de bewoners daar erg blij mee zijn en we roepen het college nog een keer op samen te werken met de

wijkraad en de bewoners in de uitvoering van dit mooie plan.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Dijk van de SP.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik kan me daar eigenlijk volledig bij aansluiten. Voor ons was het ook erg belangrijk dat er in Selwerd zo snel mogelijk aan wijkvernieuwing zou worden gedaan en dat gaat nu gebeuren. Dat is hartstikke mooi.

De VOORZITTER: Dan kan verder worden ingestemd. Aldus besloten.

6.s: Ontwikkelstrategie Stationsgebied (raadsvoorstel 23 mei 2013, GR13.3704228)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.t: Bestemmingsplannen

De VOORZITTER: En ten slotte de bestemmingsplannen. Alle bestemmingsplannen zoals aan de orde bij 8.4 behalve d en h kunnen zoals voorgelegd worden vastgesteld.

7. 1-minuut interventies

7.a: Visie kinderboerderijen (raadsvoorstel 16 mei 2013, GR13.3694602)

De VOORZITTER: Allereerst is het woord aan Stadspartij, de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, voor een stad als Groningen zijn ten minste twee stadsboerderijen van enige allure en een aantal stadboerderijen die een wijkfunctie hebben een belangrijke functie. Het is een laagdrempelige, plezierige middag uit voor vader en/of moeder en kind. Het is voor ons een slechte zaak als er geen kinderboerderijen in de stad zouden zijn. En de Stadspartij en de Partij van de Arbeid dienen daarom samen de motie in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Moes van de Partij van de Arbeid.

De heer MOES (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie had na de behandeling in de commissie de behoefte om samen met de Stadspartij een motie van sympathie voor de maatschappelijke waarde van kinderboerderijen in te dienen. Dat komt niet heel vaak voor in deze raad maar hiermee doelen we op de ontmoeting tussen jong en oud in aanwezigheid van dieren; de werkplek die het is voor mensen met een beperking, vrijwilligers en professionals samen; de leerplek die het is voor studenten van bijvoorbeeld AOC Terra en de mogelijkheden die de kinderboerderij heeft om op een laagdrempelige manier aan duurzaamheidseducatie te doen. Voorzitter, een aantal kinderboerderijen heeft te maken met achterstallig onderhoud en dat gaan we de komende twee jaar hopelijk inlopen. En wat ons betreft mag het college deze motie beleven als een steun in de rug voor het voornemen dat er ligt om de kosten hiervan in de begroting te verwerken. Verder wordt kinderboerderij Stadspark binnen vijf jaar geprivatiseerd, blijven de kinderboerderijen in de wijken overeind zolang de buurt ze overeind willen houden, heeft het college aangegeven weliswaar sympathiek te staan ten opzichte van kinderboerderijen maar geen garanties te kunnen geven, laat staan juridische, voor het voortbestaan in de toekomst. Voorzitter, het voortbestaan in de toekomst garanderen, dat kan de Partij van de Arbeid ook niet. Dat neemt niet weg dat wij juist door de onzekerheden die er zijn graag de maatschappelijke waarde van de kinderboerderijen willen onderstrepen in deze financieel onzekere tijden. En daarom hebben wij samen met de Stadspartij een motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Motie (1): Kinderboerderijen (PvdA, Stadspartij)
“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2013 besprekend de visie Kinderboerderijen,

constaterende dat:

- Groningen zeven kinderboerderijen heeft, waarvan kinderboerderij Stadspark en kinderboerderij het Boegbeeld, die trekpleisters zijn voor stad en ommeland en dat de andere vijf gedragen worden door de buurt;
- als de buurt geen interesse meer heeft in een kinderboerderij deze verdwijnt uit een wijk;
- de aanleiding voor het schrijven van deze visie is dat de gemeente Groningen vaak vragen krijgt over extra middelen en/of beter onderhoud van de kinderboerderijen;
- in de 'Visie op de kinderboerderijen in Groningen' beoogd wordt dat kinderboerderij Stadspark over vijf jaar niet meer in gemeentelijke handen is;
- in dezelfde visie beoogd wordt dat als de buurt geen interesse meer heeft in een kinderboerderij, de kinderboerderij dan verdwijnt uit de wijk;
- sinds het ontstaan van de kinderboerderijen in de jaren tachtig weinig is geïnvesteerd in groot onderhoud, wat zowel in 2014 als in 2015 een financieel knelpunt oplevert van 250.000 euro;
- de financiële positie van de gemeente Groningen onder druk staat;

overwegende dat:

- een kinderboerderij een laagdrempelige ontmoetingsplaats is waar jong en oud kunnen genieten van de aanwezigheid van dieren;
- een kinderboerderij een werkplek is waar mensen met een kwetsbare positie in de samenleving en op de arbeidsmarkt zoals arbeidsgehandicapten en mensen met een verstandelijke beperking, vrijwilligers en professionals samen volwaardig deelnemen aan de samenleving;
- een kinderboerderij een goede leerplek kan zijn voor studenten van onderwijsinstellingen zoals AOC Terra;
- een kinderboerderij mogelijkheden biedt om op een toegankelijke manier aan duurzaamheidseducatie te doen;
- deze aspecten van grote waarde zijn voor een sociale en sterke samenleving waarin iedereen ertoe doet;
- het college geen harde uitspraken kan doen met een juridische betekenis over de toekomst van kinderboerderijen;

Spreekt uit:

- het wenselijk te vinden dat de gemeente Groningen minimaal twee kinderboerderijen met een wijkoverstijgende functie heeft en houdt;
- het wenselijk te vinden dat de wijken naar vermogen hun kleinere wijkgerichte kinderboerderijen behouden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? De heer Koops VVD.

De heer KOOPS (VVD): Dank u, voorzitter. Ook wij van de VVD hebben zeer veel waardering voor de vele vrijwilligers, de vele betrokkenen bij de kinderboerderijen. Ook wij zien de grote maatschappelijke betekenis van de kinderboerderijen. Daarom zullen wij de visie steunen en lijkt ons de motie niet direct iets concreets toe te voegen. Een ander punt is dat wij wel geschrokken zijn van het achterstallige groot onderhoud op onze eigen panden. We hebben er in de commissie ook een discussie over gevoerd. En zeker als we de kinderboerderijen terug willen brengen naar de buurt dan moeten we ook echt zorgen dat we dat in goede staat doen. Dus ook op dat punt is er een teleurstelling dat dit nu opeens tevoorschijn komt. Maar we geven steun aan het voorstel om ze op te knappen en de zaak naar de buurt terug te brengen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Zou de VVD het niet als een aanmoediging aan het college kunnen beleven om deze motie aan te nemen en er zo juist voor te zorgen dat er niet opnieuw achterstallig onderhoud gaat ontstaan?

De VOORZITTER: De heer Koops.

De heer KOOPS (VVD): Ik heb daar nog niets over in de motie gelezen.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? De heer Kelder, Partij voor de

Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Op zich zijn wij ook wel positief te spreken over de visie. Ik heb in de commissie al het nodige daarover gezegd. En ik heb ook al wel begrepen dat er niet zou worden beknibbeld op leefomstandigheden voor dieren. Maar wij zien ook niets terug over dierenwelzijn in deze visie. De vraag is daarom: is dat dan vanzelfsprekend? En misschien kan het college handvatten aanreiken om dit dierenwelzijn te waarborgen? Dat is mijn vraag nog. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik zou een uitgebreid verhaal kunnen houden over jeugdsentiment en kinderboerderijen. Wij gingen vroeger met schoolreisje lopend naar de kinderboerderij. Dat was altijd een heel leuke belevenis in de ogen van kleintjes. En heel veel jongeren in de stad hebben er nu nog steeds heel veel plezier van. Ik sprak laatst een jongetje dat zei: “Ik ga niet op vakantie maar ik ga wel naar de kinderboerderij.” De functie is onomstreden. De motie verwoordt eigenlijk heel veel en die zullen wij ook ondersteunen, omdat daar een aantal elementen in zit, waaronder de verbazing, ook van onze fractie, over het achterstallige onderhoud. Maar die motie geeft ook een blik naar voren, ‘zoveel mogelijk behoud van’, ‘in overleg met omwonenden’ en toch de garantie van minimaal twee boerderijen. En daar laat ik het bij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Mevrouw Copini, D66.

Mevrouw COPINI (D66): Dank u wel, voorzitter. De motie van sympathie is sympathiek, zou ik kunnen zeggen, maar op 5 juni hebben wij met elkaar aangegeven achter de visie te staan van het college. U herhaalt de woorden in deze motie en wij zien daarom ook niet de meerwaarde van deze motie in.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Student en Stad zal instemmen met deze visie en zal ook de motie van de PvdA steunen. Wij vinden het belangrijk dat er minimaal twee kinderboerderijen in de stad zijn voor de maatschappelijke functie die ze vertegenwoordigen. Het is voor ons geen gegeven dat dit per se door de gemeente gerund moet worden. Wij kunnen ons voorstellen dat er kinderboerderijen worden verkocht en dat het op een andere manier gaat dan door de gemeente. Maar wij vinden het wel belangrijk dat de functie in de stad aanwezig is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het ook een sympathieke motie. De SP vindt het ook belangrijk dat iedereen naar de kinderboerderij kan als gratis uitje en zo kennismaakt met de natuur, met de dieren. Maar ik kan mij eigenlijk verder aansluiten bij D66 en de VVD, in die zin dat de motie voor ons overbodig is, omdat het college dit al heeft toegezegd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder niet? Dan kunnen we, neem ik aan, de reactie van het college krijgen. De heer Seton.

Wethouder SETON: Voorzitter, dank u wel. Excuus voor de enige vertraging die ik had om hier aanwezig te zijn. Dank voor de steun. Ik loop even heel kort de verschillende woordvoeringen langs. Die van de heer Moes heb ik voor het grootste deel toch kunnen volgen. De VVD zegt: “Wij zijn wat geschrokken van het achterstallig onderhoud” en anderen hebben het ook gezegd. De VVD koppelt daar gelijk steun aan voor het wel in goede staat overdragen en dat is wat het college ook wil voorstellen en wat we ook gaan doen. En we hebben de opmerkingen die u en anderen hebben gemaakt goed in onze oren geknoopt, dat het achterstallig onderhoud ons niet weer mag overkomen. Dus dat is gehoord en genoteerd en dan gaan we dat ook doen. De Partij voor de Dieren zegt: “Dierenwelzijn staat niet in de visie.” Dat hebben we in de commissie ook gewisseld. Het staat er wel in, maar de Partij voor de Dieren vindt dat nog niet voldoende. Wij hadden als college niet de behoefte om het volledige juridische kader opnieuw in de visie op te nemen. Daar vonden we de visie als visiestuk ook niet zo geschikt voor. Ik ben het wel met de heer Kelder eens, als hij bedoelt dat waar de gemeente aan eisen van dierenwelzijn moet voldoen, dat ook bij de uitvoering van de visie opnieuw zo zal gebeuren en dat kan ik van harte toezeggen want dat is de

insteek van de commissie. Door de visie gaat er niets af van de activiteiten en de inspanningen die de gemeente pleegt om het dierenwelzijn te waarborgen.
De ChristenUnie kon lopend naar de kinderboerderij. Dat is de meest duurzame vorm inderdaad. Het is ons college ook bekend dat de kinderboerderij voor heel veel instellingen, ook voor peuterspeelzalen, gebruikt wordt als een goedkope en toegankelijke vorm van recreatie en dat moeten we vooral in stand houden. Student en Stad zegt: “functie voor de stad” en de heer Moes geeft samen met de Stadspartij in een motie aan dat het wenselijk is om minimaal twee kinderboerderijen te houden en dat wijken naar vermogen hun kleinere kinderboerderij kunnen behouden. Dat is wat de visie ook uitspreekt. En wie zal ik zijn om een aanmoedigende motie te ontraden, dus ik laat dat over aan het oordeel van de raad.

De VOORZITTER: Dan kunnen we, neem ik aan, nu gaan stemmen over allereerst de motie en dan over de voorstellen I en II. Mevrouw Kuik voor een stemverklaring.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Net als het college ziet het CDA de waarde van de kinderboerderijen. De visie is duidelijk. Twee kinderboerderijen met een trekpleisterfunctie willen we behouden. We vinden de motie daarom ook overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Veen, GroenLinks.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. GroenLinks kan instemmen met de visienota. Wij zullen wel de motie ondersteunen als extra steun richting het college voor deze nota.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie? Dat is de raad min de SP, min het CDA, min de VVD en min D66. Waarmee de motie is aanvaard.

Dan gaan we stemmen over de voorstellen onder I en II. Wie steunt voorstellen zoals voorgelegd? Dat is de hele raad, waarmee ook de voorstellen zijn aanvaard.

7.b: Verordening op de raadscommissies 2013 (raadsvoorstel april 2013, GR13.3599887)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de voorstellen op de raadscommissies. De Stadspartij, de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Goed, voorzitter, het is een 1-minuutinterventie. Toch even naar de katheder omdat de Stadspartij de behoefte voelde om enige amendementen in te dienen. Wij waren niet helemaal tevreden met het voorstel zoals dat nu voorligt. Het regelt een heleboel nuttige zaken. Het regelt een aantal dingen niet. Het regelt niet dat een inspreker in deze gemeente wat vriendelijker wordt onthaald. Het is de vraag of je dat in de verordening regelt. Ja, we hebben het nog niet eerder geregeld en daarom denkt de Stadspartij: laten we zaken als de tafel voor diegenen die wil gaan inspreken, het glas water, een microfoon die niet wankelt en waarvan hij zich niet voortdurend moet afvragen hoe dat ding werkt, nou eens regelen zodat je hier in deze stad even plezierig kunt inspreken als op bijvoorbeeld het provinciehuis. Verder acht de Stadspartij het achter gesloten deuren vergaderende presidium niet geschikt als orgaan dat kan besluiten om een burger gedurende een jaar het recht om in te spreken in de commissie te ontzeggen. Daarvoor hoort hoor en wederhoor gebruikt te worden. Het heeft toch een beetje het karakter van een straf. Dat doe je niet achter gesloten deuren, dat kan de commissie of de raad heel goed in het openbaar doen. Vandaar dat daarover ook de motie wordt ingediend.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, los van het feit of iets achter gesloten deuren gebeurt, vindt de Stadspartij het correct om in te stemmen met een voorstel op een moment dat ze het er helemaal niet mee eens blijkt te zijn?

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het is een raadselachtige vraag. Maar volgens mij komt het in de politiek nog wel eens voor dat iemand instemt met iets waar hij het niet mee eens is. Maar als u zich nader kunt duiden dan kunnen we deze vraag misschien bij een borrel nog eens bespreken. Dit lijkt me

niet echt de plek daarvoor.
Voorzitter, ik vervolg. Dat presidium is niet de juiste plek. Een tweede termijn voor een inspreker kan heel nuttig zijn. Stelt u zich nu eens voor dat een inspreker een verhaal houdt dat door de raad niet goed wordt begrepen. Dan sta je daar. Hoe maak je dan duidelijk wat je oorspronkelijk bedoeld hebt? Dan moet de voorzitter van de raadscommissie toch de mogelijkheid hebben om een tweede termijn te geven? Voorzitter, we hebben een aantal moties.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, nog een vraag. De heer Prummel had het in het begin van zijn verhaal over de onvriendelijkheid waarmee mensen bejegend worden. Ik vraag mij af waarop hij dat baseert.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik heb vroeger zelf ook nog wel eens ingesproken. Ik vind de manier waarop je in een hoekje van de oude raadzaal wordt neergezet, achter een microfoon die een beetje wankel is, niet geschikt voor burgers die willen inspreken. Het spreken in het openbaar valt niet iedereen even gemakkelijk. Als je het dan zo moeilijk maakt, is dat in mijn ogen onvriendelijk. Een glas water, een microfoon, een tafel waarachter je even kunt zitten, zodat je rustig in kunt spreken is toch wel het minste wat wij voor onze burgers kunnen doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, de heer Prummel is juist altijd voor de historische waarde van gebouwen. Nou hebben wij een historische vergaderzaal, waardoor het praktisch onmogelijk is om op een andere manier daar de mensen te laten inspreken. U doet nu alsof iedereen strompelend daar naartoe loopt, maar feitelijk is dat niet zo. Iedereen heeft de mogelijkheid om in te spreken. En het tweede argument, bent u het met mij eens dat inspraak een van de onderdelen is om aan de raad dingen mee te delen die men graag wil meegeven aan de raad?

De VOORZITTER: Laatste keer, de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Over dat tweede, zeker voorzitter. Over dat eerste kan ik een tip geven. Op paleis Het Loo bevindt zich een prachtige balustrade in de eetzaal, de zogeheten Oude Eetzaal en die kun je optillen, zodat er een opening ontstaat. Maar ik kan mij voorstellen dat in de raadzaal zoals die er nu uitziet en nu is ingericht, er ruimte is voor een tafel en een glas water voor de inspreker. Voorzitter, hier de amendementen.

Amendement (1) Stadspartij
“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2013 besprekende het raadsvoorstel Verordening op de raadscommissies 2013,

besluit:
aan besluitpunt I toe te voegen: met dien verstande dat aan artikel 25 lid 3 wordt toegevoegd:
‘Aan de insprekers wordt desgewenst een tweede termijn toegekend van maximaal 2 minuten.’

Toelichting:
In het kader van de nu al een paar jaar durende discussie ‘cultuurverandering’ kan het niet zo zijn dat het spreekrecht van burgers wordt ingeperkt. De regeling die wordt voorgesteld, gaat ook de hele burgerij van Groningen aan, met name waar het gaat om het spreekrecht. Voor de gemeenteraad moet deze vorm van democratische uiting hoog in het vaandel staan en voldoende ruimte krijgen.”

Amendement (2) Stadspartij
“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2013 besprekende het raadsvoorstel Verordening op de raadscommissies 2013,

besluit:

aan besluitpunt I toe te voegen: met dien verstande dat in art. 25 lid 5 de laatste volzin wordt geschrapt, namelijk: ‘Bij herhaling van wangedrag wordt de inspreker door het presidium gedurende een jaar het spreekrecht ontnomen’.”

Toelichting:
De regeling die wordt voorgesteld, gaat alle raadsleden aan en de hele burgerij van Groningen, met name waar het gaat om het spreekrecht van burgers. Voor de gemeenteraad moet deze vorm van democratische uiting hoog in het vaandel staan. Een strafbepaling zoals in het voorstel staat (art. 25, lid 5 laatste volzin) past hier dan ook niet.

Amendement (3) Stadspartij
“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2013 besprekende het raadsvoorstel Verordening op de raadscommissies 2013,

besluit:
aan besluitpunt I toe te voegen: met dien verstande dat in art. 25 lid 5 de laatste volzin, namelijk ‘Bij herhaling van wangedrag wordt de inspreker door het presidium gedurende een jaar het spreekrecht ontnomen’, wordt vervangen door:
‘De raad kan, na de persoon in kwestie gehoord te hebben, besluiten om deze het spreekrecht in een of meerdere raadscommissies voor de periode van maximaal een jaar te ontnemen’.”

Toelichting:
Het is denkbaar dat een burger zich tijdens het inspreken in woord, gedrag of gebaar misdraagt. Dan kan het gewenst zijn om iemand in het belang van de orde, het spreekrecht te ontzeggen. Het presidium van de gemeenteraad is een orgaan dat achter gesloten deuren vergadert en straffen en maatregelen dienen in Nederland in het openbaar te worden opgelegd. Het presidium is aangesteld om de agenda en de werkwijze van de raad te bespreken, niet als strafhof. Het horen van de getroffen persoon behoort tot de normale bestuurlijke vormen.
Wie zich in een raadscommissie misdraagt, zal dat wellicht in andere commissies ook doen. Daarom is het goed dat de raad zo nodig over het spreekrecht in meerdere commissies kan beschikken.

Amendement (4) Stadspartij
“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2013 besprekende het raadsvoorstel Verordening op de raadscommissies 2013,

besluit:
aan besluitpunt I toe te voegen: met dien verstande dat aan art. 25 lid 1 de laatste volzin, namelijk “Er is geen mogelijkheid om tijdens de rondvraag in te spreken” wordt vervangen door:
‘De voorzitter kan een inspreker gelegenheid geven om tijdens de rondvraag het woord tot de commissie te richten’.”

Toelichting:
De regeling die wordt voorgesteld, sluit een inspraak tijdens de rondvraag uit. Toch kan het voor een burger of een groep burgers belangrijk zijn om de raadsleden in het openbaar aan te spreken over belangrijke onderwerpen. Wanneer die onderwerpen, bijvoorbeeld de verkeersveiligheid of een verkeerde bejegening, door de gemeente Groningen niet op de agenda staan is het van democratisch belang dat de mogelijkheid bestaat om de raadsleden van de zorgen en meningen van de burgers op de hoogte te brengen. Om te voorkomen dat misbruik van de inspraakmogelijkheid wordt gemaakt, wordt de commissievoorzitter in dit amendement een discretionaire bevoegdheid gegeven.

Amendement (5) Stadspartij
“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2013 besprekende het raadsvoorstel Verordening op de raadscommissies 2013,

besluit:
aan besluitpunt I toe te voegen: met dien verstande dat aan artikel 25, wordt toegevoegd: ‘6. Aan een inspreker wordt een tafel, een stoel, een microfoon en een glas water ter beschikking gesteld’.”

Toelichting:
Dit spreekt eigenlijk vanzelf. Het inspreken in een politiek debat en het spreken in het opbaar is voor mensen moeilijk of op zijn minst onwennig. Een paar kleine gestes kunnen de insprekende burger meer op zijn of haar gemak stellen. In de Statencommissie krijgt een inspreker de bovengenoemde faciliteiten wel. Wij, raadsleden van de stad Groningen, mogen in gastvrijheid en opmerkzaamheid niet achterblijven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er iemand die verder bij dit agendapunt het woord wenst te voeren? Mevrouw Koebrugge VVD. U wilt nog iets toevoegen, mijnheer Prummel?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik wil de griffie nog even bedanken voor de hulp die zij ons hebben gegeven bij het correct verwoorden van de amendementen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik kan hier heel veel woorden aan vuilmaken, maar dat doe ik niet. Ik kan alleen wel constateren dat de Stadspartij hier een woordvoering heeft opgevoerd die echt voor de bühne was. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen niet? Als we nu even wachten totdat alles getoond kan worden. Een moment alstublieft. Dan ziet u inmiddels amendement 1. Iedereen heeft daar goed kennis van kunnen nemen? Wie steunt dit stuk, amendement 1? De heer Gijsbertsen voor een stemverklaring.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Een stemverklaring voor alle amendementen ineens. Voorzitter, ik vind het voor mezelf wat hypocriet wanneer ik op de ene plek ergens mee instem en op de andere plek ineens niet meer. Daarom zullen wij de amendementen niet steunen. De meeste zijn elders op een andere plek al een keer besproken. En voor het punt van dat glas water en de tafel: dat kunnen we morgen gaan regelen, daar heb ik geen verordening voor nodig.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we stemmen. De heer Kelder voor nog een stemverklaring.

De heer KELDER (PvdD): Ik kan me daar volledig bij aansluiten.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dat ga ik ook doen, voorzitter.

De VOORZITTER: Gaat u dat allemaal doen? Mevrouw Jongman doet dat, mevrouw Koebrugge doet het. Anderen nog? De heer Koops, mevrouw Bloemhoff en de heer Van Rooij. Dan heeft u daar kennis van kunnen nemen. En gaan we nu stemmen. Wie steunt het amendement nummer 1? Alleen de Stadspartij. Het amendement is verworpen.

Dan gaan we naar het amendement op stuk 2. Kan dat ook al worden getoond? Wie steunt het amendement op 2? Alleen de Stadspartij. Het amendement is verworpen.

Dan het amendement op stuk 3. Wie steunt het amendement op stuk 3? Alleen de Stadspartij. Het amendement is verworpen.

Dan het amendement op stuk 4. Wie steunt het amendement op stuk 4? Dat is de Stadspartij, anderen niet. Het amendement is verworpen.

Dan hebben we nog amendement 5. Wie steunt het amendement op 5? Dat is de Stadspartij, verder niet. Het amendement is verworpen.

Dan gaan we naar de voorstellen zoals die zijn voorgelegd. De Verordening op de raadscommissies I en II. Wie steunt wat is voorgelegd? Dat is de raad min de Stadspartij. Waarmee de voorstellen zijn aanvaard.

De heer Prummel voor een stemverklaring achteraf.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Kort, ja. Voorzitter, u zult begrijpen dat wij een verordening die de situatie van de insprekers er niet beter op maakt niet kunnen steunen als partij die juist graag inspraak in de politiek bevordert.

De VOORZITTER: Dank u wel.

7.c: Ontwerpbesluit aanvraag omgevingsvergunning Bauhaus (collegebrief 12 juni 2013)

De VOORZITTER: Is er nog iemand die daarover het woord wil voeren? Dat is de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Op zich is het wel een mooi plan zoals het er ligt. Er wordt rekening gehouden met ecologie en dergelijke. Het ziet er allemaal goed uit, maar wat bij ons toch wel een prangende vraag blijft: er staat een aantal lege panden in de buurt. Ik ben er niet goed genoeg van overtuigd dat die Bauhaus geen grote concurrent is voor bestaande bedrijven zoals Hornbach en vergelijkbare zaken en of we toch niet de mogelijkheid kunnen bezien om bijvoorbeeld in de leegstaande Gamma met een aanbouw of iets dergelijks te kunnen gaan staan. Ik kon daar ambtelijk geen antwoord op krijgen. Misschien kan de wethouder daar nog een kleine toelichting op geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Er is een vraag gesteld. De vraag zoals u die stelt; op zich is dat waar. Op een moment dat een bedrijf zich vestigt in een bepaalde branche is dat altijd een concurrent voor een ander. De vraag is of wij in dit geval, zeker als gemeente, een taak zien om daar de regie op te voeren. Ik denk het op dit moment niet. De tweede vraag: het is wel een particulier besluit, in dit geval van de betreffende firma. Natuurlijk hadden zij ook een keuze kunnen maken om een bestaand pand te kopen en dat te verbouwen dan wel te slopen en iets nieuws te bouwen. Zij hebben een andere keuze gemaakt. Wij denken dat de vestiging van dit bedrijf van Bauhaus, met name als het gaat om de werkgelegenheid, een heel belangrijke toevoeging is aan de stad. Heel veel banen erbij, ik denk dat we daar in deze tijd heel blij mee moeten zijn. Vandaar dat wij uiteindelijk ook de afweging hebben gemaakt om hier op deze wijze aan mee te werken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hoeven wij hier niet te stemmen; dit is een collegebrief. U heeft uw wensen en bedenkingen kunnen uiten. Dat is bij dezen gebeurd.

7.d: Bouwoffensief Groningen (collegebrief 27 mei 2013)

De VOORZITTER: Ik kijk naar de heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. De woningbouw blijft achter door de crisis en we worden geconfronteerd met grote afschrijvingen en gederfde inkomsten. Helaas is dat niets nieuws onder de zon. Wij zijn het zeer eens met het wegnemen van belemmeringen en het opzoeken van de kansen in de markt. Forse opgaven vergen een forse aanpak. Dan mag je wel veel verwachten van een zogeheten offensief. Het Bouwoffensief Groningen is dan wel magertjes en blijft vooral steken in goede bedoelingen. Veel termen als ‘onderzoeken’, ‘verkennende gesprekken’, ‘we gaan kijken naar …’, enzovoort, enzovoort. Wij vinden dat te weinig concreet en denken dat dit beter kan. Ter illustratie: Groningen begint dit najaar pas met een pilot welstandsvrij bouwen in Meerstad. In Almere is in sommige gebieden welstandsvrij bouwen tot norm verheven. Almere keek het collectief particulier opdrachtgeverschap af van het Groninger KUUB en ontwikkelde dat door tot particulier opdrachtgeverschap. Daardoor zijn er niet de kosten en de afhankelijkheid van een organisatie als KUUB. Daarmee is de burger woonproducent in plaats van woonconsument en koopt de burger zijn kavel in de kavelwinkel op het stadhuis. Nog een goed voorbeeld: Hoogeveen heeft ook een interessant pakket, bijvoorbeeld crisiskorting op grond. Als er minder vraag is, dalen de prijzen. Het idee bij de burgers is dat ze er nu bij moeten zijn omdat de kosten het laagst zijn. Na het einde van de crisis komt er meer vraag en dan kunnen de prijzen weer stijgen. Dat lijkt ons een juist principe.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, dank u wel. Ik zou met de heer Blom heel lang kunnen discussiëren over het feit of wij de beeldkwaliteit hier zouden moeten overnemen maar dat doe ik maar even niet. Ik heb wel een vraag over particulier opdrachtgeverschap. We bieden natuurlijk wel veel aan. Wat denkt de heer Blom dat op dit moment het knelpunt is in het particuliere opdrachtgeverschap? Het feit dat er niet vroeg genoeg ondersteuning is of te weinig aanbod of gewoon het feit dat er te weinig mensen die geld en financiering hebben om een huis te kopen, ofwel als ontwikkelaar ofwel als afnemer?

De VOORZITTER: De heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): Dat laatste zou inderdaad goed een rol kunnen spelen. Maar wij denken toch dat als je het particulier opdrachtgeverschap ook zonder het collectief doet, je de kansen vergroot dat er meer mensen zijn die daarop ingaan. Wij dienen samen met het CDA en de PvdA een motie in om dat offensief meer offensief te laten zijn en de ambitie een stuk concreter te maken. Dank u wel, voorzitter.

Motie (2): Actiever stimuleren grondverkopen en huizenbouw (VVD, PvdA, CDA)
"De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2013 besprekende het Bouwoffensief Groningen,

constaterende dat:
- de grondmarkt en huizenmarkt zeer te lijden hebben onder de crisis;
- de verkoop van grond en woningen hierdoor achterblijft;
- de stad hierdoor schade lijdt en de stad inkomsten mist;
- we hierdoor al verschillende keren fors af hebben moeten schrijven op met name Meerstad;

overwegende dat:
- we er naar moeten streven om, ondanks de crisis en de gevolgen daarvan voor de huizenmarkt, enige beweging in deze markt te houden;
- bij een gelijkblijvend aanbod, maar een verminderde vraag het logisch is dat de prijzen dalen;
- men dit probleem in de gemeenten Almere en Hoogeveen voortvarend ter hand heeft genomen;
- Almere uitgebreide mogelijkheden biedt voor particulier opdrachtgeverschap, naar keuze met of zonder collectief;
- in delen van Almere het particulier opdrachtgeverschap tot norm is verheven;
- Almere zich opwerpt als proeftuin voor cradle-to-cradlebouw;
- Almere zich actief bezighoudt met de rol van grondmakelaar en in het gemeentehuis een verkoopkantoor heeft voor de verkoop van gemeentegronden aan particulieren;
- in Hoogeveen met het Hoogeveen Bouwpakket de crisis zeer voortvarend wordt benaderd;
- Hoogeveen ernaar streeft om binnen een week een reactie te geven op nieuwbouwplannen of zelfs al binnen een week een vergunning verstrekt;
- Hoogeveen crisiskortingen geeft op bouwgrond om de markt aan de gang te houden en afschrijvingen te beperken;

verzoekt het college:
- te onderzoeken in hoeverre de methode van Almere toepasbaar is in de Stad Groningen;
- te onderzoeken in hoeverre de methode van het Hoogeveen Bouwpakket voordelen zou kunnen bieden voor de Stad Groningen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen? De heer Martens, PvdA.

De heer MARTENS (PvdA): Voorzitter, wij zijn een stuk positiever. Het college neemt met dit Bouwoffensief het voortouw in de vastgelopen woningbouw en dat is broodnodig. En ik weet dat Den Haag het de corporaties niet gemakkelijk maakt maar we hebben ons lobbywerk gedaan en wij moeten er nu gewoon weer het beste van maken. Die oproep wil ik ook doorgeven aan de corporaties. De toezegging van het college uit de commissie om te onderzoeken of de gemeente niet zelf ook meer initiatieven kan opstarten wachten wij met grote interesse af. Dat zien wij als een nuttige toevoeging op het offensief. Net als de suggesties gedaan door de VVD en daarom hebben wij die motie mede ondertekend.

De VOORZITTER: De heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, dank u wel. Van ons ook waardering voor de collegebrief, voor het voorstel Bouwoffensief. De woningmarkt is aanzienlijk veranderd ten opzichte van een tijd geleden. Wij zien nu ook dat de overheid daar stapsgewijs in aan het veranderen is, ook hier in Groningen. Daar hoort bij dat je op een andere manier naar je instrumentarium kijkt. Wij hebben twee dingen gedaan, denk ik. Wij hebben een lobby gevoerd richting Den Haag om te kijken of we vanuit het kabinet wat meer ruimte krijgen voor onze eigen plannen. Dat lijkt wat minder te gaan lukken. Dus we maken ook heel logisch de stap om te kijken naar ons eigen instrumentarium. Dat doen wij nu ook in onze regelgeving over wat wij zelf kunnen doen, wat wij kunnen toestaan. Dat doen wij op een heel goede manier. Als fractie staan wij daar wat pragmatischer in. Laten we er vooral voor zorgen dat we zo flexibel mogelijk zijn, zoveel mogelijk creativiteit ophalen en toestaan, zodat wij door deze crisis heen komen. En dan de motie van de VVD, laat ik daar maar meteen op ingaan. Zogezegd een pragmatische houding wat onze fractie betreft. Wij staan open voor alle instrumenten die ons kunnen helpen en wij zullen daarom deze motie steunen maar we verwachten verder nou niet meteen dat het daarmee wel gelukt is.

De VOORZITTER: Anderen? De heer Dijk, SP.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Wij vinden het ook een goed plan. Helaas stootte het kabinet het Gronings bod af. Dat is doodzonde. Met de toezeggingen van het college waar de heer Martens net ook al op wees, over eigen initiatieven die de gemeente gaat nemen, kunnen wij instemmen. En daarmee vinden wij de motie van de VVD overbodig. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Student en Stad is ook helemaal niet zo kritisch over het Bouwoffensief. Meer is altijd beter, dus de motie van de VVD zal ik daarom ook wel steunen. Maar ik vind dat er goede dingen worden voorgesteld in het Bouwoffensief. Ik vind dat ze soms heel concreet zijn, zoals de parkeernorm die van 0,3 naar 0,1 gaat voor jongerenhuisvesting. Dat lijkt mij een heel concrete maatregel waar Student en Stad ook heel erg achter staat. Daarnaast startersleningen waarvoor meer geld gezocht gaat worden, dat vind ik ook een erg concrete maatregel waar ik heel erg achter sta, omdat het een heel goede manier is om de kansen op de woningmarkt voor starters te verbeteren. En daarnaast staan er nog heel veel voorstellen in waarover ik me in de commissie heb uitgelaten. Dus wij zullen dit steunen.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Een vraag aan Student en Stad. Ik kan me heel goed voorstellen dat de ov-jaarkaart op een gegeven moment in de bezuinigingen van het Rijk sneuvelt. Is het dan verstandig om nu te gaan morrelen aan de parkeernorm voor studenten- en jongerenhuisvesting?

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, als je geen huis hebt, kun je je auto ook nergens voor de deur zetten. En met deze maatregel stimuleren wij dat jongeren überhaupt een huis, een kamer kunnen vinden. En ik denk dat het daarom een heel goede maatregel is en als het zo’n vaart loopt als de heer Prummel het nu noemt, denk ik dat het altijd zou kunnen keren. Maar vooralsnog zou ik willen dat we eerst jongeren een dak boven hun hoofd geven. En daar draagt het Bouwoffensief toe bij.

De VOORZITTER: Anderen nog? Nee, dat is een 1-minuutinterventie. De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, het antwoord dat de heer Van Rooij zojuist gaf getuigt van logica. Zeker, zonder huis begin je ook niks. En omdat de Stadspartij ook wil bevorderen dat er in deze stad voor alle leeftijden gebouwd wordt, en wij moeten dat met name voor jongeren doen, zal de Stadspartij het idee van een Bouwoffensief steunen. Wij wensen de wethouder van harte toi-toi-toi om dat te bereiken. Maar, voorzitter, het punt van de parkeernorm, daar zijn wij niet blij mee en daarom dienen wij een motie in waarin wij vragen om de parkeernorm intact te laten.

Motie (3): Bouwoffensief Groningen: parkeernormen niet loslaten (Stadspartij)
“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2013 besprekende de collegebrief

‘Bouwoffensief Groningen’ met daarin het voorstel ‘de parkeernorm voor jongerenwooneenheden te verlagen van 0,3 naar 0,1 parkeerplaats,’

constaterende dat:
- de parkeerdruk in veel wijken hoog is;
- de OV-kaart mogelijk verdwijnt, waardoor meer jongeren (studenten) een auto aan zullen schaffen;
- de gemeente met de parkeernorm van 0,3 voor jongerenwooneenheden een instrument heeft om het parkeren (en autobezit) te beperken;

van mening dat:
- bij een bouwplan voor jongerenhuisvesting een parkeernorm van 0,3 wenselijk is;
- het gewenst is hier alleen bij uitzondering van of te wijken, bijvoorbeeld als er in de buurt voldoende parkeergelegenheid op de openbare weg is;
- het daarom ongewenst is het bestaande instrument los te laten;

verzoekt het college:
- de parkeernorm voor jongerenwooneenheden te handhaven op 0,3 parkeerplaats;

en gaat over op de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Het is een goed offensief. Het kijkt breed, het denkt breed en wil veel partijen erbij betrekken. Dat is alleen maar goed om die woningmarkt verder uit het slop te halen, want daar zit ze op dit moment in. De motie was aanleiding om dat te agenderen. Wij vinden het ook altijd goed om even over je eigen grenzen te kijken, ook al valt er over smaak te twisten, zoals de heer De Rook ook al aangaf. Maar wij zullen om de brede gedachte om verder te kijken dan je neus lang is, deze motie steunen.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn iets minder enthousiast. Ik zal het toelichten. Wij zijn niet automatisch voor economische groei en van oudsher wordt de bouwsector in Nederland vaak gebruikt om deze wel te stimuleren. Het huidige economische systeem functioneert alleen bij groei, anders krijgen wij problemen in termen van werkloosheid, begrotingstekort of problemen in de sociale zekerheid. Het gevolg hiervan is een enorme overproductie van zaken die we niet nodig hebben maar die toch vraag en afzet creëren en een steeds grotere ecologische crisis veroorzaken. En de vraag is, is er alles aan gedaan om zoveel mogelijk leegstaande gebouwen voor hergebruik geschikt te maken? Wij zijn daar nog niet van overtuigd en willen daar graag een antwoord op van de wethouder. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Een vraag aan de heer Kelder. Dat heeft natuurlijk heel veel te maken met waar wij bijvoorbeeld in zitten ten aanzien van Meerstad. Toen heb ik door de Partij voor de Dieren horen zeggen dat ze het heel vervelend vindt dat er wordt afgeboekt en dat ze ook hoopt dat we in de toekomst meer huizen verkopen. Hoe rijmt dat standpunt ten opzichte van Meerstad met wat hij hier nu zegt?

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dat rijmt heel goed want ik heb het niet over niet verkopen, ik heb het over kijken in hoeverre leegstaande bebouwing opnieuw gebruikt kan worden. En dat is in Meerstad natuurlijk niet aan de hand.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, dat bedoel ik. U bent kritisch op het Bouwoffensief en wat het Bouwoffensief tracht te doen is ervoor zorgen dat er in projecten zoals Meerstad meer swing komt. Dat daarna als een vliegwiel meer huizen gebouwd worden. Dus dan heb je wel met nieuwbouw te maken. Dus dat staat tegenover datgene wat u nu zegt over het gebruiken van huidige bebouwing. Vandaar mijn

vraag.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Ik licht een stukje toe uit het Bouwoffensief waar ik kritisch over ben. Dat heb ik toegelicht en dat staat eigenlijk helemaal los van uw verhaal.

De VOORZITTER: Oké. Anderen nog? Niet? Dan is het woord aan wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Aan de raad ook dank voor de steun die ik grotendeels gehoord heb voor de aanpak die wij hier voorstaan met het Bouwoffensief. Het Bouwoffensief is wat ons betreft hard nodig, en de inzet die wij als gemeente met andere partijen willen leveren. En de heer Kelder had het erover dat hij niet zo voor economische groei was. Daar kunnen we natuurlijk een hele discussie over voeren, over wat het gewenste economische model is waar wij in zitten. Daar valt ook best wat op af te dingen, maar wat wij op dit moment wel keihard nodig hebben is werk. De werkloosheid neemt toe. Juist in de bouwsector en alles wat daaraan verwant is als het gaat om architecten, ingenieurs, daar zijn op dit moment echt grote problemen.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Ik heb niet gezegd dat ik niet voor economische groei ben.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Oké, nou ik meende het zo te interpreteren. Maar ik gebruikte het even als opmaat om aan te geven dat dit Bouwoffensief ook van groot belang is, naast het belang van wonen op zich, en ook echt noodzakelijk is. En dat moeten we vind ik ook als een gemeentelijke bijdrage leveren om de grote werkloosheid die er in deze sector en aanverwante takken is, te proberen tegen te gaan. Maar dat is natuurlijk niet het enige doel. Het gaat er ook om dat wij woningen nodig hebben. Als je kijkt naar de vraag zoals die er op dit moment is en hoe die zich op dit moment ontwikkelt, dan hebben we behoefte aan productie en hebben we op dit moment een markt en een situatie die de behoeftes van de mensen niet kan vervullen. Dan moeten we dus ons best doen om er iets aan te doen. Dat is van belang, niet alleen voor de woningen zelf, maar ook voor de leefbaarheid van buurten en wijken. Het punt van de jongerenhuisvesting is al genoemd. We weten allemaal dat het feit dat we er niet in slagen om op dit moment voldoende jongerenhuisvesting te realiseren een druk levert op de wijken en de bestaande voorraad, die af en toe problematisch is. Het gaat wel de goede kant op maar het gaat niet snel genoeg. Dat is gewoon een realiteit. En juist vanwege die leefbaarheid hebben wij deze productie nodig. Het klopt, wij hebben met het Gronings bod een lobby gestart. Het lijkt erop dat die geen succes heeft gehad. Ik moet ook zeggen dat ik dat de laatste weken ook niet meer echt verwacht had. Want ik op zich positief vind aan wat er op nu in de Tweede Kamer gebeurt, is dat de krimpgebieden wel een uitzonderingspositie hebben. Daar hebben wij zelf als stad niet zoveel aan maar ik vind het op zich wel een goede gedachte. Ik ben het dan ook eens met wat de heer Martens zegt, dat we daar wel mee bezig kunnen blijven, maar het gaat er nu ook om dat wij ons richten op wat wel mogelijk is. En een heel mooi voorbeeld hebben we vandaag gepresenteerd samen met de woningbouwcorporaties. Dat is de ambitie om een plan uit te werken om duizend sociale huurwoningen in de stad energieneutraal te maken. Dat geeft dus ook wel aan dat er ondanks alles nog wel degelijk dingen mogelijk zijn. En daar gaat het Bouwoffensief ook over. Het is dus vooral geen eindpunt dit verhaal, nee het is juist een beginpunt van de zoektocht met elkaar, met de samenleving, met de partijen die in de bouwsector actief zijn, met corporaties, met de ontwikkelaars en vooral ook met de consumenten, om te kijken hoe we de beweging er weer in kunnen krijgen. En dat is gewoon een kwestie van de schouders eronder en vooral ook creatief zijn. Komende vrijdag hebben wij daar een eerste bijeenkomst van. En wat ik al zei, ik verwacht daar ook verdere ideeën uit en verdere concretisering van de ideeën die hier ook al in staan. In die zin vind ik de motie zoals die ingediend is door de VVD, de PvdA en het CDA precies datgene wat wij willen met het Bouwoffensief. Dat er partijen komen met suggesties, met ideeën van ‘kijk hier eens naar’ en ‘doe eens zo’. Dus in die zin kan ik die motie alleen maar omarmen omdat dit eigenlijk precies is waartoe wij willen oproepen in de samenleving, dat mensen met ideeën komen en dat er suggesties voor verbetering komen. Dus we gaan zeker ook even kijken in Almere en Hoogeveen.
Voorzitter, nog even het punt van hergebruik dat door de heer Kelder is genoemd. Dat hoort wat mij betreft ook wel bij het Bouwoffensief. Natuurlijk gaat het over nieuwbouw maar het gaat ook over verbouw van het bestaande. Ik noemde net het voorbeeld van de renovatie van sociale huurwoningen. Dat

is ook een van de punten van het Bouwoffensief. We moeten ook kijken naar leegstand en hoe we die op een andere manier, bijvoorbeeld voor wonen, zouden kunnen gebruiken.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, daar nog heel even op inhakend, ik heb dat even nagevraagd, maar er staat tegenwoordig 142.000 m² aan kantoorruimte leeg in de stad. Kunt u daar even kort op ingaan? Ik zal daar later, na de zomer nog wel uitgebreider op terugkomen. Zou u daar nog even kort op kunnen ingaan?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja dat klopt, wij hebben vorige week ook de vastgoedmonitor gepresenteerd. Ik denk dat u daar de cijfers uit heeft. Dan zie je ook inderdaad dat er in de kantorenmarkt sprake is van een stijging van de leegstand. Weliswaar hebben wij het idee dat voor die kantoren het dieptepunt wel is bereikt, maar dat weet je natuurlijk absoluut niet. Dat heeft niet alleen met de economie te maken maar ook met veranderingen in de economie, het nieuwe werken. Twee dingen daarover. Ten eerste is collega Van Keulen bezig met een nieuwe strategie over werklocaties, om te kijken hoe we de beschikbare kantoorruimten en bedrijfsruimten zo kunnen bestemmen dat het gemakkelijker wordt voor bedrijven om zich daarin te vestigen. En ten tweede, en dan gaat het met name om kantoorlocaties die zich bevinden in het stedelijk woongebied, blijven we natuurlijk kijken naar initiatieven om daar bijvoorbeeld huisvesting mogelijk te maken. Een mooi voorbeeld daarvan is natuurlijk ook het project Hofstede de Grootkade waar net de oplevering van begonnen is, van Nijestee, waar heel veel jongerenhuisvesting gerealiseerd wordt, onder andere in een voormalig kantoor. Dus ik ben het helemaal met u eens, dat hoort ook bij het Bouwoffensief, om daar meer aan te doen.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het saneren van die leegstaande kantoorruimten is ook een onderwerp dat mijn partij zeer aan het hart gaat. Nu zou het college misschien een afruil kunnen bedenken tussen het stagnerende project BouwJong en het grote aantal te saneren kantoorgebouwen. Zijn de kantoorgebouwen in een aantal gevallen niet zeer goed geschikt om de plaats van de niet-gebouwde eenheden van BouwJong in te nemen?

De VOORZITTER: De wethouder kan uw vraag beantwoorden en moet dan ook afronden. Wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: U heeft op zich helemaal gelijk. Het punt is bij BouwJong niet het gebrek aan ruimte want zelfs in de bestaande BouwJonglocaties zit nog heel veel ruimte. Sterker nog, wij staan volledig open voor dat soort initiatieven van mensen. Mensen die zeggen: “Laten wij een leegstaand kantoorpand ombouwen tot jongerenhuisvesting.” Geen enkel probleem. Het probleem is in de woningmarkt niet het gebrek aan ruimte; wij hebben misschien wel te veel ruimte. Het probleem in de woningmarkt is op dit moment dat de financiering niet loskomt. Dat is het grote probleem in de woningmarkt. En daarvoor moeten we kijken of we met het Bouwoffensief oplossingen kunnen bedenken. Dus op zich ben ik het helemaal met u eens maar we kunnen niet een soort SimCity spelen door te zeggen: ‘Hier gaan we woningen neerzetten’, het probleem zit hem in de financiering. Tot slot de parkeernormen.

De VOORZITTER: Kunt u daar echt kort over zijn?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja kort. De echte discussie over parkeernormen hoort natuurlijk eigenlijk thuis in de parkeernota en alles wat daarmee samenhangt. Maar wij vinden, gezien de realiteit van hoeveel auto’s er daadwerkelijk bij jongerenhuisvesting staan, dat deze vermindering verantwoord is en juist cruciaal is om een aantal eenheden jongerenhuisvesting, met name om projecten als het gaat om financiering en ‘hoe druk je toch een beetje de kosten’ mogelijk te maken. Dus ik zou deze motie willen ontraden.

De VOORZITTER: Nee, de wethouder is door zijn spreektijd heen, sorry.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, dan wil ik graag een tweede termijn.

De VOORZITTER: Dat kan met een stemverklaring zo meteen.

De heer DE ROOK (D66): Ik wil de wethouder graag nog een vraag stellen.

De VOORZITTER: U zegt: “Ik wil een tweede termijn”, maar het is een 1-minuutinterventie. Nou, stelt u kort uw vraag als u wilt.

De heer DE ROOK (D66): Ik heb net de fracties van de SP en de Partij van de Arbeid een toezegging van u horen herhalen over het ontwikkelen van gemeentelijke initiatieven. Ik zou de wethouder graag willen vragen hoe hij daarmee aan de gang gaat en hoe hij de raad meeneemt in dat proces. Gaat hij de raad daar vooraf over informeren of gaat hij daar nu mee aan de gang? Dat zou ik graag willen weten.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Op zich zijn we er nu al mee aan de gang gegaan. We zijn ermee begonnen. Wij hebben komende vrijdag ook een bijeenkomst met het veld waar ook alle raadsleden welkom zijn. Maar op het moment dat er uit de ideeën die we nu ophalen zaken komen waarvan wij het idee hebben dat we die met de raad moeten of willen delen, zullen we dat doen. We rapporteren ook regelmatig over de voortgang van de woningbouw en daar zullen we dit ook allemaal in meenemen.

De heer DE ROOK (D66): Het gaat dus concreet ook over het gemeentelijk ontwikkelbedrijf zoals dat weleens in de stukken heeft gestaan?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Zeker ja.

De VOORZITTER: Dan stel ik u voor dat u gaat stemmen over het tweetal moties. Allereerst de motie op stuk nummer 2 over het stimuleren van grondverkopen en huizenbouw. De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Even een stemverklaring vooraf. Wij zullen de motie steunen; het is een goed idee om alles te onderzoeken. Misschien zitten er onderdelen in de overwegingen waar wij het wat minder mee eens zijn, maar onderzoek is altijd goed. Dan kunnen wij het naast elkaar leggen om te kijken welke effectieve plannen eruit kunnen komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké, dan kunnen we gaan stemmen. Wie steunt de motie op stuk 2? Dat is de raad min de SP. Alle anderen wel. De motie is aanvaard.
Dan gaan we naar de motie op stuk 3. De heer Martens, Partij van de Arbeid.

De heer MARTENS (PvdA): Ja, voorzitter, een stemverklaring. Ons doel in deze stad is om campusachtige hoeveelheden jongerenhuisvesting te bouwen. En met deze motie van de Stadspartij gaat dat niet lukken, integendeel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u wel, voorzitter. Duidelijk is gebleken dat de parkeernorm voor corporaties knelpunten om te bouwen veroorzaakt. Wij willen af van de druk op de wijken dus we willen dat er wordt gebouwd, daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: De heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Dank u wel. Een belangrijk obstakel voor ontwikkelaars zelf, dat zij dit aangeven, dus als wij dit serieus nemen dan zouden wij deze motie niet moeten steunen. En dat doen wij dus ook niet.

De VOORZITTER: De heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen de verlaging van de parkeernorm steunen. We hebben wel in de commissie gevraagd om aandacht te hebben voor eventuele effecten van het verdwijnen van de ov-kaart zodat er eventueel mogelijkheden zijn om de parkeernorm alsnog weer hoger te kunnen leggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk 3? Dat is de Stadspartij, verder niet. De motie is verworpen. Het ging om een collegebrief, dus wij kunnen nu naar agendapunt 7e, de fusie van De Dijk en De Doefmat.

7.e: Fusie openbare basisscholen De Dijk en De Doefmat (raadsvoorstel 23 mei 2013, GR13.3703791)

De VOORZITTER: Mevrouw Van Lente, Partij van de Arbeid.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Dank u, voorzitter. Ik wilde bij deze gelegenheid graag nog een vraag stellen aan het college. In de commissie is al het nodige gezegd over de fusie zelf. Wij hadden er uiteindelijk vrede mee dat het gaat gebeuren. Ik heb nog een vraag over de huisvesting want op basis van de commissiebespreking lijkt het erop alsof er een of meer noodlokalen moeten gaan worden geplaatst. Er is in het verleden het nodige over gezegd. De buurt heeft daar ook nu weer vragen over gesteld bij ons en er geldt ook nog een minimumoppervlak voor schoolpleinen. Het is te hopen dat het college dat allemaal in beschouwing neemt als het gaat om de plaatsing van die noodlokalen. En we hopen ook dat het college ons op de hoogte kan brengen en houden van die noodlokalen en ook van de ontwikkelingen rond een meer definitieve huisvesting die uiteindelijk nodig is bij De Dijk. Dus daar zou ik graag nog een reactie op krijgen. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ik kan mij grotendeels aansluiten bij de woorden van mevrouw Van Lente. Ik wil er nog wel even aan toevoegen dat het plein waar die noodlokalen geplaatst gaan worden een buurtplein is, waar ook NLA-geld in zit. Dus ik zou het college ook willen vragen om daar ook goed in overleg met de buurt naar te gaan kijken.

De VOORZITTER: Wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, bedankt. Ik wil nu eerst even op vlieghoogte brengen hoe het er nu voorstaat. Deze noodlokalen die zijn vergund, de vergunning is al afgegeven. En dat komt omdat de aanvraag onder het huidige bestemmingsplan valt en er met direct recht dit soort lokalen geplaatst mag worden. Afgelopen maandag is er een voorlichting geweest vanuit O2G2 met de buurt en morgen krijgen de bewoners ook een brief vanuit O2G2 met nadere uitleg. Ik heb even navraag gedaan en ik heb ook begrepen dat splitsing over twee locaties niet mogelijk is, om onderwijsinhoudelijke redenen. Dus een uitbreiding is noodzakelijk en uiteindelijk wordt dat natuurlijk een definitieve uitbreiding. Ruimtelijke ordening is betrokken en kijkt op dit moment ook mee met O2G2 of het zorgvuldig gebeurt en ook binnen de kwaliteit die wij daaraan stellen. En logischerwijs zullen wij ook kijken naar de minimumoppervlakte van pleinen, zeker aan de achterkant; daar is op zich nog wel veel ruimte maar een goede inpassing is noodzakelijk. We hebben in de toezegging van O2G2 ook gehoord dat, zodra de noodlokalen weer worden opgeruimd en er een permanente situatie onder uitbreiding plaatsvindt – en hoe die eruitziet weten we uiteraard nog niet – alles weer hersteld zal worden naar de situatie van voor het plaatsen van de noodlokalen, waar ze dan dus weer weggaan. Het gaat al in per het nieuwe schooljaar, want dan is er al sprake van deze situatie. En dus zal het ook zo zijn dat deze zomer al werkzaamheden zullen plaatsvinden. Maar u kunt er zeker van zijn dat, omdat wij al in het proces meekijken vanuit de ruimtelijke ordening, wij ook goed meekijken en ook de suggestie aan O2G2 geven dat de buurt goed betrokken wordt en daar houden ze zich ook aan. En dat we ook kijken naar de kwaliteit van het schoolplein die er na het plaatsen overblijft. De bal ligt bij O2G2 maar wij kijken nadrukkelijk mee over de schouder.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat wij gaan stemmen over de voorgestelde besluiten I en II. De heer Sijbolts nog?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Een korte vraag nog. Heeft de wethouder ook enig idee hoelang de tijdelijke plaatsing van die noodlokalen is?

Wethouder SCHROOR: Nee, dat heb ik nu niet. Zover zijn we gewoon nog niet. Maar u kunt er zeker van zijn dat wij de komende periode met O2G2 in gesprek gaan over hoe de leerlingengroei en de aantallen

zich gaan ontwikkelen de komende jaren. Om op basis daarvan de gesprekken aan te gaan over permanente bouw en dit dan natuurlijk ook mee te nemen in de totale onderwijshuisvesting en de meerjarenplanning die daarbij hoort. Zodra daar meer over bekend is, zal ik u daarvan op de hoogte stellen.

De VOORZITTER: Oké, dan gaan we stemmen. Wie steunt de voorstellen zoals voorgelegd onder I en II? Dat is de hele raad, waarmee de voorstellen zijn aanvaard.

8. Discussiestukken

8.1: Accommodatienota Met de blik op de wijk (raadsvoorstel 22 mei 2013, GR13.3701755)

De VOORZITTER: Ik meld u alvast dat de heer Bolhuis de zaal bij de stemmingen zal verlaten, vanwege zijn betrokkenheid bij dit onderwerp. Hij vertrekt zelfs nu al. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Dekker, Partij van de Arbeid.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Dank u wel voorzitter. ‘De burger moet het doen!’ Dat is de titel van een uitgebreide beschouwing in de Groene Amsterdammer van 19 juni jl. Een interessante beschouwing die, met Amsterdam-West als voorbeeld, inzicht geeft in het complexe proces van een fundamenteel veranderende verhouding tussen de samenleving en de overheid. De burger moet het doen, ja de burger kan misschien meer doen en wil dat misschien ook wel maar wij als overheid moeten het zeker doen. De rapporten vliegen ons om de oren. Zoals ‘Loslaten in vertrouwen’. Wij laten inspiratie vanuit Amerika overvliegen in de persoon van Jim Diers die ons leert over burgerkracht, ‘bottom-up organiseren’ en ons zelfs oproept: ”Have a party!” Nu is dat laatste misschien niet het meest voor de hand liggend want u en ik weten ook dat er niet zoveel reden voor een feestje is. Maar een feestje heb je wel met elkaar. En misschien bedoelt hij dat, dat we er samen iets moois van moeten maken. En als dat dan eens heel goed zou lukken, ja, misschien is dat dan wel een feestje. Het college lijkt met de accommodatienota die we hier vandaag bespreken een beweging te maken naar dat ‘samen’. Maar dat is nog wel zoeken. Zoeken naar, zoals mijn fractie dat vorige week bij het voorjaarsdebat ook al aangaf, nieuw evenwicht. Daar zijn we niet zomaar. Systemen, procedures en werkwijzen die we in de jaren hebben opgebouwd verander je niet zomaar. Als professionals in de accommodaties een stap terug moeten doen, neemt de wijk het niet even over. En denken dat iedereen het wel kan op eigen kracht en in dezelfde mate in staat is om verantwoordelijkheid voor eigen leven en omgeving te nemen, getuigt helaas van te weinig realiteitszin. De insprekers tijdens de commissie spraken hier dan ook hun terechte zorgen over uit. Tegelijkertijd gelooft de Partij van de Arbeid ook dat mensen vaak meer kunnen dan ze denken en dat het gevoel van eigenwaarde stijgt wanneer ze zelf iets voor elkaar krijgen. Het is aan ons als overheid om dan ook niet de rücksichtslos los te laten maar meer te ‘laten’, ofwel ruimte geven, belemmeringen wegnemen en aanwezig zijn. Wat de Partij van de Arbeid betreft ligt er voor de professionals een belangrijke rol weggelegd om in het wijkgerichte werken, en wij zien de accommodaties als middel voor ontmoeting en participatie, ze maken daar dus een essentieel deel van uit, verschillende individuen en groepen te binden en te verbinden. Om er zo ook voor te zorgen dat de wijkaccommodaties meer dan nu soms het geval is, ook plekken worden waar hoog- en laagopgeleiden, jong en oud etc. elkaar ontmoet. En waar gezamenlijk initiatieven voor de buurt ontplooid worden. Het college start met een aantal experimenten die ook moeten bijdragen aan een nieuwe werkwijze waarbij overheid, professionals en individuen en groepen in de wijk samen vorm en inhoud geven aan de accommodaties. Dat wordt voor de grap ook al wel co-creaties genoemd, processen die we in de wijken gaan uitrollen. Naar mijn idee heet dat gewoon dat we het samen gaan doen. Het is een eerste stap, aldus het college. Een tussenstap. En ook dat is voor ons allemaal misschien wennen, dat we niet meer beleid ontwikkelen dat ten minste vier jaar staat. We zullen moeten leren omgaan met onzekerheden, snelle veranderingen die maken dat wij op tijd met elkaar moeten kunnen bijsturen. En essentieel daarvoor is dan ook dat het college de raad en de stad goed meeneemt in dat proces. Hoe het dat denkt te organiseren zien we door het college graag nog wat toegelicht, aangezien daar in de commissie onvoldoende ruimte voor was. Voorzitter, tot slot. Jim Diers zei: “Have a party!” Maar nog belangrijker: organiseer kracht en hoop. Voorzitter, dat is een opgave voor ons allen. Als we daarin slagen, misschien komt dan dat feestje.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik zou de Partij van de Arbeid graag een vraag willen stellen. U zegt:

“De burger moet het doen.” Dat past natuurlijk heel goed in het beeld van de sociaaldemocratie. Op eigen kracht. ‘Te weinig realiteitszin’ heeft u ook genoemd. Maar er komt straks wel een probleem met een aantal wijkcentra waar de beheerders wegvallen. Die zijn gekwalificeerd en hebben diploma’s gehaald. Ziet u dat probleem ook? En heeft u daar ook een mening over?

De VOORZITTER: Mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Ik heb inderdaad juist aangegeven dat de burger en de overheid het samen moeten doen. En wij hebben in de commissie ook onze zorg daarover uitgesproken. En het college heeft ook aangegeven dat hij daar aandacht voor heeft. Dus, ja.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (CU): Dank u wel, voorzitter. Ja, er gaat de komende jaren inderdaad veel veranderen door de Wmo en de drie decentralisaties die naar de gemeenten toekomen. Veranderingen waarbij wij als gemeente ook een rol hebben om burgers langer zelfstandig te laten zijn, al dan niet in combinatie met een goed werkend sociaal netwerk. Ontmoetingen dicht bij huis met buren en bewoners uit de eigen wijk is wat we voor ogen hebben. En daarin zijn accommodaties met een gevarieerd aanbod aan activiteiten van vitaal belang. Het is goed dat er per wijk ook is gekeken naar alle aanwezige accommodaties en activiteiten. Maar onze oproep is nog steeds om vanaf het begin in te steken op een brede aanpak met alle accommodaties en hulp- en zorgverleners in de wijk. Dat stimuleert volgens ons een gezamenlijke aanpak en dat verbreedt ook het aantal betrokkenen c.q. vrijwilligers. De visie en de uitgangspunten zoals die in de nota verwoord zijn, kunnen wij goed begrijpen. Een punt wil ik daar uitlichten namelijk, ‘de buurt stuurt’. Daarmee komt het beheer en de activiteiten in de buurtcentra meer bij accommodatiebesturen en bewoners te liggen en kan dit aanbod veel meer aansluiten bij de behoeften uit de buurt. Dat is mooi. Maar waar ligt de gemeentelijke betrokkenheid en de verantwoordelijkheid van de gemeente om te zorgen dat we onze doelen ook behalen en daarop kunnen sturen? Namelijk de sterke ontmoetingsfunctie en het uitbreiden van het bereik van de wijkbewoners. Een ander punt van zorg is het beheer door WerkPro. Er is in de evaluatie en ook in de reacties tijdens de reactieperiode gebleken dat dit nogal te wensen overliet. Wij zijn blij met de toezegging van het college dat accommodatiebesturen nu ook zelf aan de slag kunnen met het beheer van hun buurtcentrum. Voor schone en aantrekkelijke accommodaties is continuïteit in het beheer van groot belang. En daar ligt ons volgende zorgpunt. Wij maken ons namelijk zorgen over het beheer bij het wegvallen van de beheerders op een id-regeling na 2014. Wij vinden het wat te gemakkelijk om te denken dat het allemaal opgevangen kan worden door vrijwilligers. Tot slot, voorzitter: wij kunnen ons goed vinden in de uitgangspunten van deze nota die een tussenstap is naar verdere samenwerking en verbinding op wijkniveau. Wel zien wij een spanning tussen de ambitie en de financiële middelen die beschikbaar zijn. Maar die spanning zullen wij blijven volgen en er eventueel bij de begroting ook op terugkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van der Veen, GroenLinks.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Wat wij in de commissie ook al uitgebreid hebben benoemd, is dat hier eigenlijk twee dingen voorliggen. Aan de ene kant de accommodatienota en aan de andere kant de bezuinigingen die hun weerslag zullen hebben op deze nota. In de commissievergadering benoemden wij al dat wij met de nota in kunnen stemmen. GroenLinks vindt buurtcentra in onze stad waardevolle plekken en dan met name voor de mensen die daar werken en samenkomen. Het is ook onze taak als gemeente om ervoor te blijven zorgen dat die mensen die daar samenkomen en werken zo goed mogelijk hun werk kunnen blijven doen. Kort wil ik nog benadrukken dat we ook veel belang hechten aan de kleinere ontmoetingsruimten waar het in de nota over gaat en dan met name voor specifieke doelgroepen zoals jongeren en ouderen. Ook om ervoor te zorgen dat mensen niet vereenzamen of nog verder gaan vereenzamen. Dus volop steun voor die ontwikkeling en het zoeken naar de mogelijkheden daarvoor. Dan de generieke korting waar ik in de commissie al het nodige over heb gezegd en gevraagd. Wij vragen ons nog steeds wel af in hoeverre de nota echt uitvoerbaar is, ook gelet op die bezuinigingen en de korting die geldt voor WerkPro en wat de consequenties zullen zijn voor het beheer van accommodaties en speeltuinverenigingen. Wij snappen dat wij nu nog niet goed kunnen inschatten wat de gevolgen daarvan zijn, dus daarom ook het verzoek aan het college, wat overigens ook alle insprekers aangaven, om goed en zorgvuldiger met die verschillende accommodaties en partijen in gesprek te gaan en daarbij ook de niet-gesubsidieerde instellingen niet te vergeten. En ook daar niet te

lang mee te wachten. Eigenlijk zouden we daar het liefst zo snel mogelijk mee aan de slag willen gaan. Graag nog een reactie daarop van het college. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel. De accommodatienota 'Blik op de wijk' is een nota die als deze wordt uitgevoerd zoals nu voor ons ligt, tot grote veranderingen zou kunnen gaan leiden wat betreft de kwantiteit en de kwaliteit van buurtcentra in de wijken van Groningen. Veranderingen die je niet direct uit deze nota kunt halen. Een aantal centra moet gewoon dicht volgens deze nota en een flink aantal zal van buurtcentrum veranderen in een 'buurtkamer'. De mutatie van buurtcentrum naar buurtkamer en daarop de 10% generieke korting zouden wel eens grotere gevolgen kunnen hebben dan nu lijkt. En GroenLinks wees daar eigenlijk ook al op. Deze buurtkamers krijgen immers al minder geld, onder andere voor beheer, maar de kosten van huur, onderhoud etc. blijven hetzelfde. Beheer speelt een grote rol in een wijkcentrum. Beheerders hebben een belangrijke taak in deze buurtvoorzieningen maar zij hebben ook allerlei noodzakelijke diploma's gehaald. Alle werkzaamheden moeten met meer vrijwilligers of participatiebanen worden ingevuld volgens deze nota. In de praktijk gebeurt er natuurlijk al heel veel met vrijwilligers. Nu komt er, naar wij begrijpen, nog meer de druk op deze vrijwilligers en straks ook bij de mensen met een participatiebaan die overigens maar een halfjaar beschikbaar zijn.

De VOORZITTER: Wat is uw vraag?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja ik lees het een beetje op: "Zij beschikken niet over de juiste kwalificaties en de diploma's die voor het beheer noodzakelijk zijn." Moeten nu de vrijwilligers dan maar alle benodigde diploma's halen? Graag een reactie van het college of dat inderdaad gaat gebeuren en hoe dat dan gaat gebeuren. Vrijwilligers en besturen steken al veel vrije tijd in hun centrum en ze zullen als deze nota wordt uitgevoerd straks voor een nog zwaardere taak komen te staan om hun buurtvoorziening te runnen. Wij zien dat niet gebeuren en vangen inmiddels veel signalen op. Wij hebben een aantal weken geleden vernomen vanuit een bijzondere algemene ledenvergadering van de Speeltuincentrale dat de besturen van zes à zeven buurtcentra gedegradeerd worden tot buurtkamer. Althans zo voelen ze het zelf. Zij zullen serieus in overweging nemen hun taken neer te leggen als deze nota klakkeloos wordt doorgevoerd. Er zullen dus veel meer buurtcentra gaan sluiten dan de drie centra die in deze nota staan. Dit gaat natuurlijk ten koste van de in alle jaren opgebouwde sociale cohesie in de wijken. Heeft het college al signalen opgevangen dat straks meer buurtcentra zullen gaan sluiten dan nu voor ogen ligt? Met name in de oudere en kleinere wijken zullen deze buurtcentra de ontmoetingsplaats worden voor de gewone burger. Als de nota wordt doorgevoerd zoals die er nu uitziet zijn wij als de Stadspartij bang, mede gelet op de signalen die wij hebben ontvangen, dat veel activiteiten uit de wijken verdwijnen en dat voor een betrekkelijke kleine besparing voor de gemeente Groningen. En nu zijn we binnenkort dan zover dat er misschien wel tien centra gaan sluiten, gedwongen door de financiële situatie, door het stoppen van de besturen en vrijwilligers. Dat moeten wij ons als gemeenteraad wel realiseren als wij deze nota vaststellen.
Nog een opmerking over die 10% korting. GroenLinks wijst daar ook al naar. Het is nu niet helemaal duidelijk wat de gevolgen zullen zijn wanneer deze nota sowieso wordt aangenomen en dan nog die 10% korting. Daarom zouden wij straks via een motie het college willen vragen om de nota eerst aan te houden en op te roepen tot een onderzoek naar de gevolgen hiervan. Dank u wel.

Motie (4): Geen kaalslag in de wijken (Stadspartij)
"De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2013 besprekende de accommodatienota 'Mijn blik in de wijk',

overwegende dat:
- het beheer van de buurtcentra onder druk komt te staan als het werk nog meer dan al het geval is gedaan zal moeten worden door vrijwilligers en mensen met een participatiebaan;
- meerdere besturen van buurtcentra tijdens een bijzondere algemene ledenvergadering van de speeltuincentrale hebben aangegeven af te treden als deze nota klakkeloos wordt aangenomen;
- het gevolg kan zijn dat er meer dan drie buurtcentra moeten sluiten waardoor er een ongewenste kaalslag dreigt in de wijken;
- de generieke korting van 10% deze situatie nog extra zal verergeren;

constaterende dat:

- het niet helder is wat de exacte gevolgen zullen zijn van uitvoering van deze nota in combinatie met de 10% generieke korting;

verzoekt het college:

- deze nota voorlopig aan te houden, te onderzoeken wat de gevolgen van uitvoering van deze nota voor de buurtcentra zullen zijn, ook in combinatie met de generieke korting en de uitkomsten hiervan aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. De heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Allereerst waardering voor de nota van het college maar bovenal ook waardering voor de inzet van de vrijwilligers in de verschillende accommodaties. We delen de zorgen van ChristenUnie over de continuïteit in accommodaties. En er is in de commissie ook nog een vraag blijven liggen. Die ging met name over Speeltuinvereniging Oosterpark, het gebouw aan de Resedastraat. "De verbouw is net zo duur als herbouw", staat er in het stuk. In 2002 is er nog 620.000 euro geïnvesteerd in dit gebouw. En wij hebben nog geen antwoord op de vraag gehad hoe dat kan. Hoe kan een gebouw van negen jaar oud nu al vervangen moeten worden? Lijkt het alleen op een boomhut of heeft het ook de kwaliteit van een boomhut? Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, ik kan heel kort zijn en mij aansluiten bij de woorden van GroenLinks.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. De reactie op de accommodatienota is groot. Het toont de betrokkenheid van de verschillende besturen en vrijwilligers. En dat laat ook zien hoe belangrijk de accommodaties zijn voor de stad. Het gaat weliswaar veel over beheer en over gebouwen maar de essentie is ontmoeting en samenleven. Hierin spelen de accommodaties op allerlei vlakken een cruciale rol. En het college ziet en onderkent deze rol en daar is de CDA-fractie ook blij mee. De inspraak geeft ook een ander signaal af, namelijk een signaal dat bepaalde wijken niet het gevoel hebben gehad op een goede manier betrokken te zijn geweest bij deze motie. En daarom is onze fractie dan ook blij met de toezegging van de wethouder dat de accommodaties met alternatieven kunnen komen. Dat geldt voor de Oosterparkwijk, Beijum en Selwerd. Co-creatieprocessen zijn gestart en het is ook goed om zo verder te gaan en samen te kijken naar andere alternatieven die de wijken wel aanstaan en die financieel natuurlijk binnen de kaders kunnen. Wij kunnen verder instemmen met deze nota en zien de uitwerking tegemoet.

De VOORZITTER: Wie wil verder nog het woord? De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik kan me wel aansluiten bij de woorden van het CDA.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink, SP.

Mevrouw TEMMINK (SP): Dank u wel, voorzitter. Zoals ik ook al in de commissie heb gezegd, zijn voor de SP laagdrempelige ontmoetingsplekken essentiële onderdelen voor deze stad. Vooral als de wereld van ons vraagt om samen te werken met de mensen om ons heen, zijn voor de SP buurtcentra daarvoor ontzettend belangrijk, zodat mensen elkaar kunnen ontmoeten. Volgens ons houdt deze visie dat goed in stand ondanks de noodzakelijke bezuinigingen. Wel maken wij ons ook zorgen over het beheer onder WerkPro. Vooral vinden wij het schrijnend in het licht van de recente berichtgeving over het vorstelijke salaris van de top van WerkPro. Maar wij kijken uit naar de uitwerking van deze nota en wij zien het met positiviteit tegemoet. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Copini, D66.

Mevrouw COPINI (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik heb in de commissie ook gezegd dat we de visie van

de nota kunnen steunen. De visie en de uitgangspunten, daar staan wij achter. Ik vraag in het bijzonder nog wel even aandacht voor het geven van de ruimte voor ondernemerschap. Dus met name als we kijken naar regelgeving, dat dit ook snel geregeld wordt voor de accommodaties. We wachten de businesscase af en graag zien wij wel dat als accommodaties dat wensen, het hen ook mogelijk wordt gemaakt om beheer op gebiedsniveau te kunnen regelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Dan is het woord aan wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Dank u wel. Verschillende fracties zeiden al dat een accommodatie een belangrijk middel is om doelen te bereiken in onze stad. Doelen gericht op een prettig leefklimaat en een prettige woonomgeving in onze buurten en wijken. De accommodaties, of eigenlijk beter gezegd de activiteiten in de accommodaties, moeten bijdragen – het CDA heeft het gezegd, de Partij van de Arbeid en vele anderen – aan het bewerkstelligen van ontmoetingen tussen mensen, van het samen dingen organiseren waardoor je elkaar kent. Waardoor eenzaamheid, dat een heel belangrijk probleem is in onze samenleving en ook in onze stad, wordt tegengegaan. Waarbij mensen meedoen, meedoen aan de samenleving.
Het is niet het moment … De ChristenUnie in het bijzonder heeft dat ook al genoemd, omdat er zo vreselijk veel op ons afkomt in het sociaal domein. Op dit moment hoop ik dat de inkt opdroogt van wetten die naar de kamer gaan over de langdurige zorg en de jeugd, de decentralisaties die het kabinet voornemens is en alle nieuwe taken die wij krijgen als gemeente. Daar zijn wij ons op een belangrijke manier op aan het voorbereiden, maar wij weten nog heel veel niet. En dan is dit niet het moment om die accommodaties, dat middel om je sociale doelen te bereiken, nu helemaal op de schop te nemen. Dan kunnen wij beter even wachten tot we wat verder zijn met de herinrichting van het sociale domein en beter weten wat onze wettelijke taken en opdrachten zijn. Maar wij wachten niet alleen maar af. We hebben dingen geconstateerd op basis van een evaluatie waarbij we de besturen, de vrijwilligers en de gebruikers van de accommodaties, maar ook buurtgenoten die eigenlijk niet bij de accommodaties komen, hebben bevraagd en betrokken over wat er op korte termijn zou moeten gebeuren. Op korte termijn moesten er wel een paar dingen gebeuren. En dat was ook heel praktisch omdat de raad de afgelopen jaren een aantal besluiten heeft genomen die geld kosten. U heeft het hele budget voor het accommodatiebeleid de afgelopen jaren ongemoeid gelaten tot natuurlijk de 10%-maatregel waar uw raad momenteel over nadenkt, in aanloop naar de begroting. Dat is een nieuwe ontwikkeling. Maar jarenlang hebben wij het budget ongemoeid kunnen laten. Maar er is wel een aantal zaken gebeurd die geld kostten. Bijvoorbeeld DIB, het Florushuis, er wordt nu gewerkt aan de Bessemoerstrook en zo nog een paar zaken. Dus wij moesten binnen dat budget wel wat herschikken omdat er extra uitgaven zijn gedaan, extra kosten zijn gemaakt en dat moet ergens anders weer vandaan komen. Maar dat is niet de enige reden. Er is ook een inhoudelijke reden, met name op het gebied van de programmering. De besturen hebben de afgelopen jaren vaak gezegd: “Wij kunnen als vrijwilligers die ons stinkende best doen nog wel wat steun gebruiken wanneer het gaat om de programmering. Om de goede dingen te doen, de goede activiteiten te organiseren en ook daarmee zoveel mogelijk buurtgenoten te bereiken.” Een inhoudelijke wens: ‘de buurt stuurt’. Ook de vraag om daar nog wat nader op in te gaan. Ja, de accommodatie is er voor de buurt. Het is niet zo dat de buurtbewoners er zijn voor de accommodatie. En met die omkering zijn wij al jaren bezig. De besturen doen ook hun best, maar sommigen hebben er wel wat moeite mee en die kunnen steun gebruiken. Daarom hebben wij juist in deze nota meer aandacht en ook meer middelen voor die programmatische ondersteuning, het programmatisch beheren, het beheerinhoudelijke, maar ook fysiek; er kan een groter beroep worden gedaan op ondersteuning. We zijn ook bezig met het buurtwelzijn dat wij hebben ingericht om de ontmoetingsfunctie te bevorderen en de accomodatiebesturen aan elkaar te koppelen. Wat wij ook aan het doen zijn, en volgens mij vroeg de heer Verhoef van de ChristenUnie daar ook naar, is dat wij ook met andere organisaties, met accommodaties die niet door ons gesubsidieerd worden, samenwerken. Dat moet over een paar jaar uitmonden in een nieuw plaatje van hoe wij het hebben ingericht. Maar wij hebben nu al met al die partners, de corporaties, de zorginstellingen, met vastgoed, de kerken en verenigingen onze samenwerking in ‘Zorgen voor morgen’ geïnventariseerd welke accommodaties wij allemaal hebben, ook om te bekijken hoe wij die in de toekomst nog veel beter kunnen benutten met het oog op de doelstellingen. De evaluatie en de onderzoeken hebben ons geleerd dat de accommodaties die het best aan het doel tegemoetkomen de grotere accommodaties met een brede wijkfunctie zijn. Daar vinden de meeste ontmoetingen plaats. En daarom hebben we daar in het beleid ook voorrang aan gegeven, ook ten aanzien van het toedelen van middelen. Velen van u hebben erop gewezen dat er ook kleinere accommodaties moeten zijn voor mensen die misschien de grotere afstanden niet kunnen afleggen. En daarvoor hebben wij de ‘buurtkamers’. Ik heb het in de commissie ook al

gezegd. Via u tegen de insprekers die er toen waren hebben wij gezegd dat wij met de ‘buurtkamer’ helemaal nooit iets denigrerend hebben bedoeld. Wij hebben juist iets huiselijks bedoeld. Iets waar je je thuis moet voelen. Ik heb sindsdien ook weer bestuurlijk overleg met de speeltuincentrale gevoerd en ik hoop dat dat nu ook beter is overgekomen.
Nog een belangrijke vraag over het beheer. Want dat was ook een van de redenen waarom wij echt iets moesten en wilden doen. Er was de afgelopen jaren toch wel erg veel ontevredenheid over het beheer door WerkPro. Wij hebben nu afgesproken en wij zijn daar ook al mee begonnen, dat wij twee zaken naast elkaar gaan leggen en onderzoeken. Wij maken een businesscase van het beheer rechtstreeks onder de besturen, een stichting van de besturen die dat samen aansturen, ook gebruikmakend van de mooie ervaringen die de speeltuincentrale al heeft opgedaan. Wij maken een businesscase en we kijken of dat kan.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter?

De VOORZITTER: Nee, de wethouder is door de spreektijd heen. Probeert u af te ronden.

Wethouder VISSCHER: WerkPro is daar trouwens ook bij betrokken; de speeltuincentrale en BBOG.
De Resedastraat, het zal toch niet zo zijn, mijnheer Blom, dat ik er nu weer niet aan toekom. Maar die Resedastraat: ik moet u toegeven dat dat gebouw kwalitatief geen groot succes is. Het is niet door ons gebouwd. Het is gebouwd door een particuliere projectontwikkelaar, maar goed, wij zitten wel met de gebakken peren. Wij proberen de realiteit onder ogen te zien. De 10% subsidiekorting, daar kan ik nu inhoudelijk nog niet de gevolgen van presenteren maar wij gaan natuurlijk met iedereen in gesprek. En voor de accommodaties geldt wat de heer Schroor vorige week in het voorjaarsdebat heeft aangekondigd, dat wij allemaal gaan kijken wat de consequenties zijn.
Voorzitter, nog een laatste opmerking. Dat is dat wij hopen en verwachten met deze nota tegemoet te komen aan de wensen in de stad voor de komende tijd om over een paar jaar te zien of er nog andere maatregelen nodig en wenselijk zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk of er nog heel dringende vragen zijn of dat wij naar de stemmingen kunnen overgaan. De heer Van der Veen met een stemverklaring, zo meteen als eerste. Ja, een opmerking met betrekking tot de motie: een verzoek aan het college om de nota aan te houden. Dat is een beetje bijzonder als het om de positie van de raad gaat. Dat kunt u natuurlijk ook altijd met een ordevoorstel doen op het moment dat het bij u ligt. Dat is, dacht ik, ook de manier waarop u daar normaal gesproken mee omgaat. De wethouder nog.

Wethouder VISSCHER: Ik was vergeten om op de motie in te gaan. Ik stel mij voor dat er staat ‘raad’ in plaats van ‘college’. Maar ik denk dat het heel erg jammer zou zijn om hier nu niet verder mee te gaan, juist omdat het voorziet in een behoefte. Een behoefte die wij goed hebben gepeild en onderzocht, dus wij zouden hier ook een heleboel ontwikkelingen mee frustreren. En tegelijkertijd zijn wij met alle organisaties in gesprek om te kijken hoe het uitpakt met de bezuinigingen.

De VOORZITTER: Oké. U begrijpt, ik maak mijn opmerking omdat de algemene regel toch is dat als het eenmaal bij de raad ligt, de raad ook ten aanzien van de verdere behandeling het voortouw heeft. U wilt de motie zo wel in stemming brengen? De heer Sijbolts knikte ja. Dan gaan we als eerste over de motie stemmen. En daarna over de twee punten. En inderdaad u had ik al toegezegd dat u als eerste aan de beurt was met de stemverklaring. De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ik hoef niet per se als eerste hoor. Voor GroenLinks is het in ieder geval van belang wel snel en met alle betrokkenen in gesprek te gaan, de accommodatie niet aan te houden, om wel duidelijk te maken wat de koers voor de komende tijd wordt. En juist de gesprekken zo snel mogelijk te gaan starten, juist ook over die bezuinigingen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (CU): Voorzitter, dank u wel. Daar kan ik me helemaal bij aansluiten.

De VOORZITTER: Mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Dat geldt hier evenzeer.

De VOORZITTER: Dan is als eerste de motie nu in stemming, die u nu ook ziet. Wie steunt de motie zoals op 4 is ingediend? Dat is alleen de Stadspartij, verder niet, waarmee de motie is verworpen.
Dan kijken wij naar de voorgestelde punten I en II. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): De Stadspartij zal op dit moment niet instemmen met deze visie. Dat zult u begrijpen, maar ik kan mij voorstellen dat dat straks bij de businesscase, als we verderop in het traject zijn, anders is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij stemmen. wie steunt wel wat is voorgelegd? Dat is de raad min de Stadspartij, waarmee de voorstellen zijn aanvaard.

8.2: Stadstoezicht (collegebrief van 3 mei 2013)

De VOORZITTER: Ik kijk naar de heer Moes. De heer Moes, PvdA.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, er zijn problemen bij de nieuwe vakdirectie Stadstoezicht. In de commissiebehandeling hebben wij het uitvoerig gehad over het verband tussen de oorzaak en de oplossingsrichtingen. En wij hebben de vraag gesteld wie er heeft zitten slapen. Op ons voorstel heeft het college gemeend een extern onderzoek te laten verrichten, waarin zowel terug- als vooruitgeblikt wordt. Dit valt het college te prijzen. Wij vinden het moedig dat wij op deze open manier de zaken in kaart laten brengen.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, prachtig hoor, om mensen complimenten te geven als ze die verdienen, maar is dit niet wat erg ruimhartig? Het was toch ook al wat geweest als het onderzoek niet had plaatsgevonden?

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Nu, wij constateren alleen maar dat het moedig is dat het college de suggestie van de Partij van de Arbeid overneemt zonder dat daar bijvoorbeeld een motie voor nodig was. Wij hebben het vaak over cultuurverandering en wij zien dit toch ook als een signaal van cultuurverandering. De PvdA-fractie kan zich ook goed vinden in de onderzoeksvragen. Het terugblikken is van belang voor de verantwoording en het vooruitblikken is vooral van belang om van te leren. Vooral ook omdat er nog veel meer en grotere organisatieveranderingen op stapel staan, waarbij de impact nog groter is als er iets misgaat. En dat risico is aanwezig, omdat wij een van de parallellen denken te zien in het ‘werkendeweg’ ontwikkelen van een organisatieverandering, zoals dit college dat zelf noemt. Voorzitter, het college komt in de brief met een variant 1 en een aanvullende variant 2. Variant 1 is kort gezegd: schoon, heel en veilig op orde brengen. Variant 2 laat zich vooral duiden als het realiseren van de re-integratiedoelstellingen van mensen in een gesubsidieerde baan. Dat zijn de stadswachten, in dit geval. Wij hebben echter begrepen dat in deze variant geen daadwerkelijk perspectief op blijvend werk bij de gemeente Groningen geboden kan worden. En dat is een wrange constatering. Vooral als wij constateren dat de mensen dan in vaste dienst treden bij bijvoorbeeld Veiligheidszorg Noord maar ze niet meer ingezet worden, omdat de gemeente het fenomeen stadswacht heeft afgeschaft. De PvdA-fractie zou willen dat het college ook een variant 3 ontwikkelt, waarbij het perspectief op blijvend werk bij de gemeente Groningen er wel is. Wij zijn benieuwd naar de mogelijkheden. Temeer omdat het veel instellingen waarop het college een dringend appel heeft gedaan wel lukt om mensen perspectief op blijvend werk te bieden. Meer dan dertig mensen die vallen onder de regeling Actief in goede banen zijn inmiddels onder de pannen. Maar van deze groep zijn het er nul bij deze gemeente.
Het laatste punt waar ik op in wil gaan, voorzitter, is het strikte onderscheid dat gemaakt wordt bij het handhaven van wat ‘kleine ergernissen’ genoemd wordt. Tussen 7.00 uur ‘s ochtends en 22.00 uur ‘s avonds treedt Stadstoezicht handhavend op en tussen 22.00 uur ‘s avonds en 7.00 uur ‘s ochtends is dat de politie. Dat lijkt ons een wat te rigide onderscheid. In ieder geval op de manier zoals het verwoord staat. Daarom hebben wij een motie om de integraliteit van dat handhavingsbeleid te bevorderen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Goede timing! De heer Moes zegt: “We hebben een motie vanwege de tijdstippen wie wat en wanneer handhaaft.” Zo zeg ik het maar even. En u zegt dat het vooral wat te rigide op papier staat. Maar werkt het in de praktijk ook rigide? Heeft u signalen van de mensen in deze stad, misschien van Stadstoezicht of de politie? Zo van: “Nou het is 21.59 uur dus wij doen niks meer”? En dat de agent zegt: ”Het is 22.01 uur, nu ga ik aan de slag”? Anders is het een beetje een papieren werkelijkheid.

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, het is een beetje een lange vraag, maar de portee is me duidelijk. Zoals het op papier staat is het in ieder geval zo dat als je om 21.59 uur je vuilnis naast de ondergrondse vuilcontainers zet en de politie dat ziet, je geen bekeuring krijgt. En als het om 22.01 uur is, krijg je hem wel en als het om 22.00 uur is kun je hem van zowel Stadstoezicht, van de boa krijgen als van de politie. In de praktijk merk je toch dat er overdag niet of nauwelijks bekeurd wordt door de politie en dat het vooral aan de boa is. Wij kunnen ons ook wel voorstellen dat je wat werkafspraken maakt, maar het geeft onduidelijkheid bij burgers. En het geeft ook een soort van rigiditeit en hokjesdenken. Zo van, nu is het voor mij en nu is het voor jou. Wij zouden dat graag wat minder absoluut benadrukt willen zien.

De VOORZITTER: Wie kan ik … O ja, eerst natuurlijk de moties.

Motie (5): Stadswachten blijvend aan het werk bij de gemeente Groningen (PvdA, ChristenUnie, Stadspartij)
“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2013 besprekende de situatie bij Stadstoezicht,

constaterende dat:
- gezocht wordt naar een balans tussen twee doelstellingen van Stadstoezicht, namelijk ‘schoon, heel en veilig’ en de re-integratie van stadswachten, toezichthouders in de openbare ruimte, die in Groningen wordt ingevuld door mensen die een jaar leren en werken met behoud van uitkering;
- de huidige stadswachten die daarvoor in aanmerking komen, hun baangarantie behouden tijdens hun opleiding;
- op dit moment aan stadswachten geen daadwerkelijk perspectief op blijvend werk kan worden geboden;
- er weinig sprake is van continuïteit van stadswachten en dat gebleken is dat het moeilijk is de noodzakelijke kwaliteit te behalen;
- deze vorm de begeleiding van de stadswachten veel tijd vraagt van bijzondere opsporingsambtenaren (boa’s). Tijd die niet voor handhavende taken ingezet kan worden;
- in de Voorjaarbrief 2013 in variant 2 voorgesteld wordt om in 2014 incidenteel 720.000 euro beschikbaar te stellen voor de re-integratie van mensen met een gesubsidieerde baan bij Stadstoezicht;

overwegende dat:
- variant 1, aangevuld met variant 2 inhoudelijk te verkiezen valt boven een ‘kale’ variant 1 omdat daarmee beide doelstellingen van Stadstoezicht overeind blijven;
- bij de aanvullende variant 2 echter sprake is van een tijdelijke situatie die voor de betrokken medewerkers geen perspectief op blijvend werk bij de gemeente Groningen biedt;
- stadswachten onverminderd een belangrijke preventieve en signalerende taak vervullen in de openbare ruimte;
- zowel tijdens het debat over de nota Actief in Goede Banen als recente discussies in de commissie over Stadstoezicht de waarde van stadswachten voor de stad door het college is erkend en is toegezegd dat stadswachten in dienst zouden worden genomen;
- de gemeente Groningen in de nota Actief in Goede Banen een appel doet op werkgevers om mensen met een gesubsidieerde baan in reguliere dienst te nemen en dit proces faciliteert. Mede hierdoor zijn inmiddels meer dan dertig mensen blijvend in dienst getreden bij diverse werkgevers;
- de gemeente Groningen als een sociale en een maatschappelijk betrokken werkgever een voorbeeldfunctie heeft voor andere werkgevers;

- mogelijk vrijval van middelen ontstaat door externe inhuur te beperken door inzet van boventalligen;
- indien dit niet het geval is een extra taakstelling op het shared service centre mogelijk te overwegen valt;

verzoekt het college:

- een variant 3 te ontwikkelen waarbij, al dan niet als stadswacht bij Stadstoezicht, een maatschappelijk acceptabel aantal mensen met een gesubsidieerde baan die als doelgroep aangemerkt kan worden in de nota Actief in Goede Banen, blijvend in dienst treedt bij de gemeente Groningen;
- deze variant vóór 15 oktober 2013 aan de gemeenteraad te presenteren zodat de uitkomsten betrokken kunnen worden bij de begrotingsbehandeling

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie (6): Bevorderen integraal handhaven (PvdA, Stadspartij, D66, ChristenUnie)
"De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2013 besprekende de situatie bij Stadstoezicht:

constaterende dat:

- in overleg met de politie is bepaald dat Stadstoezicht tussen 7.00 uur en 22.00 uur handhavend optreedt tegen 'kleine ergernissen' en dat de handhaving op dezelfde ergernissen tussen 22.00 uur en 7.00 uur een taak is voor de politie;

overwegende dat:

- een dergelijke strikte onderverdeling kan leiden tot onbegrip en onduidelijkheid bij inwoners;
- een dergelijke strikte onderverdeling kan leiden tot hokjesdenken bij politiemensen en bijzondere opsporingsambtenaren (boa's);
- integraal handhaven (juist) een van de (belangrijkste) redenen was om te besluiten tot oprichting van Stadstoezicht;
- richtlijnen over prioriteitstelling tussen Stadstoezicht en de politie bij kunnen dragen aan een efficiënte manier van handhaven;
- de gemeente Groningen in de toekomst minder wijkagenten zal hebben en dat de manier van werken bij de politie zal veranderen;

roept de burgemeester en het college op:

- ieder voor zover het hun eigen verantwoordelijkheid betreft, (nog) meer werk te maker van het bevorderen van een integraal handhavingsbeleid;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De moties maken deel uit van de beraadslagingen. Dan is het woord aan de heer Sijbolts van de Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij is altijd positief geweest over het idee en de opzet van Stadstoezicht; juist het bundelen van alle toezichthoudende en handhavende taken. Met deze integrale aanpak kan het bijna niet anders dan dat dit een slagvaardig resultaat oplevert en de leefbaarheid van onze stad vergroot. De vroegere parkeercontroleur spreekt nu bijvoorbeeld ook bewoners aan die grofvuil buitenzetten op een niet toegestaan tijdstip of niet toegestane plaats. Algemene inzetbaarheid is dus een groot voordeel. Ik had overigens vooraf niet met de heer Moes afgesproken dat wij het over huisvuilzakken gingen hebben. Maar toch. Het belang van Stadstoezicht is groot. Er moet geloofwaardig gehandhaafd kunnen worden en daar zijn voldoende mensen voor nodig. Handhaving valt en staat wat betreft de Stadspartij niet met het uitdelen van bonnen, maar het bestaat ook uit toezicht houden en waarschuwen.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, een vraag aan de Stadspartij. Heeft de Stadspartij ook gelezen in de collegebrief dat de stadswachten juist niet aan handhaving doen?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dat heb ik gelezen en daar kom ik zo ook op. De onduidelijkheid die

volgens het college bestaat tussen boa's en stadswachten, beiden werkzaam in het uniform van Stadstoezicht, zien wij niet. Een stadswacht mag dan weliswaar geen boetes opleggen; toezicht en preventie zijn wel belangrijk. Bovendien mag een boa gebruikmaken van zijn discretionaire bevoegdheid, dus eigenlijk heeft een boa ook de mogelijkheid om alleen te waarschuwen. Dus in die zin zie ik dat verschil niet. En daarnaast vind ik ook dat dit verschil vooraf ook bekend was toen wij dit vaststelden.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, als dat waar is wat u zegt, is het dan niet zo dat dan een stadswacht eigenlijk overbodig is omdat een boa dat werk ook zou kunnen doen?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nou, nee want ik heb het idee dat een stadswacht vooral meer wordt gebruikt op preventie en op voorlichting, ook op scholen en daar worden BOA's minder voor ingezet. De Stadspartij heeft net als alle andere partijen vaak gepleit voor gesubsidieerde banen van stadswachten bij Stadstoezicht. Stoppen met de stadswachten is wat de Stadspartij betreft het overwegen eigenlijk niet waard. Dit zou een terugval betekenen van de handhaving in de openbare ruimte en dit staat dan ook haaks op de doelstellingen ten aanzien van 'schoon, heel en veilig'. En u vindt ons dan ook onder de motie van de Partij van de Arbeid. Het onderzoek naar het financiële probleem zoals het college voorstaat, daar kunnen wij achter staan maar wij hebben er nog wel een vraag bij. Want is het nu wel slim om dit te bekostigen uit de begroting van Stadstoezicht, gezien de huidige financiële problemen van Stadstoezicht? Graag daar nog een reactie van de wethouder op.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (CU): Dank u wel, voorzitter. Tijdens de bespreking van dit onderwerp in de commissie heb ik de start van het Stadstoezicht een valse start genoemd. De voorgenomen budgetneutraliteit en het 'werkendeweg' vormgeven aan de organisatie zijn wat ons betreft behoorlijk mislukt door het gaandeweg toevoegen van allerlei onderdelen aan Stadstoezicht met organisatorische en financiële problemen. Voorzitter, wij waren er wel van op de hoogte dat er allerlei onderdelen toegevoegd zouden worden maar wij zijn eigenlijk niet op de hoogte van de problemen die daarmee zijn overgekomen. En onze eerste vraag aan het college is dan ook: wat is dan toch een reden geweest voor u om deze toevoegingen van organisatieonderdelen wel te doen, terwijl er van alles mee aan de hand was? Die valse start heeft geleid tot het bijstellen van de ambities en het afschaffen van de stadswachten. Stadswachten zouden als oren en ogen in de stad een preventieve werking hebben en bijdragen aan de ambitie van een schone, hele en veilige binnenstad. Het afschaffen van de stadswachten en de veranderingen die nu gaande zijn bij de politie zorgen ervoor dat er geen toezicht meer is op de openbare orde en veiligheid. Het college heeft bij het opstellen van het 200-banenplan aangegeven te hopen dat instellingen zoveel mogelijk van de 200 banen zouden witten. En wij vinden als fractie dat je dan als gemeente het goede voorbeeld moet geven en zelf ook een flink aantal van die stadswachtbanen zou moeten overnemen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, is de heer Verhoef vergeten dat het college de raad zal voorstellen, of dat recent al heeft gedaan, om 35 ex-banenpoolers in dienst te nemen? Dat is dan toch het goede voorbeeld geven? En wat is een goed aantal stadswachten? Zijn dat er 10 of zijn ze dat allemaal? Kunt u daarmee richting aangeven?

De heer VERHOEF (CU): Er is in de collegebrief heel duidelijk een soort basiscapaciteit aangenomen. En dat is wat ons betreft het uitgangspunt. Daarnaast denken wij dat een basiscapaciteit ook een goede continuïteit waarborgt. En dat daarmee ook de eventuele stagiaires die gaan komen daarin ook begeleid kunnen gaan worden. Voorzitter, als fractie zijn wij blij met de toezegging van het college om een onderzoek te starten waarin gekeken wordt naar hoe de problemen bij Stadstoezicht zijn ontstaan, welke effecten de ingezette maatregelen hebben en waarin gevraagd wordt om verdere aanbevelingen. Toch vind mijn fractie het wel vreemd dat we niet wachten op de resultaten van dat onderzoek maar al lopende het onderzoek gewoon doorgaan met de ingezette maatregelen. Met deze maatregelen worden we meegenomen in de oplossingsrichting die het college voorstelt, terwijl, als je kijkt naar het onderzoek, er misschien wel allerlei andere richtingen uit kunnen komen. En in hoeverre hebben wij daar dan nog een

keuze in? Daarover zou ik heel graag nog een toezegging van het college hebben, om eventuele uitkomsten ook mee te nemen in de verdere vormgeving en dat het eventueel ook nog bijgesteld kan worden. Voorzitter, samenvattend vinden wij de maatregelen op dit moment pleisterwerk en alleen gericht op de korte termijn. Wij zien graag ook een structurele oplossing voor na 2014 met perspectief voor de stadswachten. Wij zouden daarom ook graag de uitkomsten van het onderzoek betrekken bij de verdere uitwerking en richtinggeving. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik hoop dat ik het goed onthouden heb. Maar zei u nou dat u de motie van de PvdA voor de stadswachten steunt? Of staat u daarbij op?

De heer VERHOEF (CU): Daar staan we inderdaad op. Omdat wij daarmee richting willen geven aan ons idee om niet alleen voor 2013 en 2014 …

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Het antwoord was dus “ja” en dan is mijn vervolgvraag: waarom wacht u dan dat onderzoek waar u zo naar uitkijkt niet af? Eigenlijk zegt u gewoon dat er uit dat onderzoek komt dat er moet nog een variant 3 kan komen. U zegt zelf ook dat er nog een 4 en 5 en 6 kunnen komen.

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (CU): Dat kan, maar wat ik inderdaad al zei is dat wij daarmee willen aangeven dat wij niet voor een kortetermijnoplossing gaan maar voor een meer structurele oplossing voor verder dan 2014. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Het dossier Stadstoezicht is een buitengewoon ernstig dossier. Na zeven jaar in deze raad vind ik dit toch wel heel treffend. Het is financieel pijnlijk, het is ook pijnlijk in de gevolgen die het heeft voor mensen, voor de stadswachten in het bijzonder, maar ik vind het bestuurlijk ook heel erg ernstig. Dat heeft te maken met de late signalering van het probleem; het toevoegen van extra taken zonder dat er blijkbaar is nagedacht over wat voor financiële consequenties dat zou hebben, het veranderen van de capaciteit zonder het doorrekenen van financiële effecten en de raad is ook laat op de hoogte gesteld. Ik heb nog eens even gekeken hoe de informatievoorziening naar ons als raadsleden de afgelopen jaren is geweest rond F&V. Dan zie je dat, om het mild uit te drukken, als raadslid niet aankomen. Dus dat is absoluut een onderzoek waard naar de bestuurlijke sturing die op dit dossier heeft plaatsgevonden. Ik heb daar veel vragen over maar er is ook een onderzoek aangekondigd. Dus ik wacht ook wat betreft die vragen dat onderzoek maar even af. Wat nu wel aan de orde is, is de vraag: wat wil je precies onderzocht hebben en wat zijn de onderzoeksvragen die je dan stelt? De onderzoeksvragen die voorgesteld zijn, zijn op zich goed. Ik mis nog wel twee elementen. Het eerste heeft te maken met de term ‘signalering’. In de onderzoeksvragen staat dat we gaan onderzoeken hoe het proces is verlopen vanaf de signalering van de problemen. De heer Moes gaf ook al aan dat het een ‘werkendeweg-proces’ was waarin er beslissingen zijn genomen zonder dat de directe effecten daarvan duidelijk waren. Ik wil ook graag helemaal in het begin van het proces al kunnen kijken. Ik wil echt beginnen bij de oorzaken van het probleem, ook als later duidelijk is geworden dat het een probleem geworden is. Dus ik hoop dat het onderzoek zich daar ook op kan richten, dus echt op het begin van de problemen die zijn ontstaan. En daar kun je ook dingen bij betrekken als wanneer het opgeschaald is en wie wist waar en wanneer van. Het tweede element dat ik aan het college vraag om toe te voegen is de informatievoorziening aan de raad, zoals ik die zojuist heb genoemd. Is dat ook vanuit het perspectief van het college snel genoeg gedaan? Dan, voorzitter, de moties van de Partij van de Arbeid, met name de motie over de stadswachten. Meer varianten zijn altijd welkom maar ik wil er ook geen verwachtingen mee wekken want ik heb geen idee wat er uiteindelijk uit dat onderzoek komt, welke varianten haalbaar zijn en wat financieel mogelijk is. Dus ik wil nu niet hoog van de toren blazen door te zeggen dat we dat gaan regelen want dat wordt volgens mij allemaal erg ingewikkeld. Voorzitter, wij wachten het onderzoek nu af en daarna moeten wij maar eens kijken of er eventueel een vervolgonderzoek nodig is en welke

beslissingen we voor de toekomst kunnen nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Begrijp ik nu dat u voor de motie bent of dat u nog twijfelt? Want het is echt uitdrukkelijk onze bedoeling om de uitkomsten daarvan te betrekken bij de begroting en niet alvast te zeggen: “Dat zal gebeuren.”

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dat heb ik gelezen en zo interpreteer ik het ook. En daarom zullen wij haar ook steunen. Ja.

De VOORZITTER: De heer Koops van het CDA.

De heer KOOPS (CDA): Voorzitter, dank u wel. Als je probeert om met je vinger de teksten na te lezen en je verdwaalt ondertussen niet, dan komt het CDA tot de volgende conclusie. Wij worden geïnformeerd over het gevraagde, al lopende extern onderzoek. Anderzijds spreekt de brief over een voorstel aan de raad om zich uit te spreken over de onderzoeksvraag. Omdat die vragen in concluderende zin daarna niet meer aan de orde worden gesteld, integendeel, ze zijn kennelijk al aan de onderzoekers meegegeven, kan ik te uwer geruststelling meedelen dat de CDA-fractie met de afgebakende vragen akkoord is. Wij wachten dan ook met spanning de resultaten af.
Dan over de balans tussen het thema ‘schoon, heel en veilig’ en de re-integratie. Hoofddoelstelling is het thema ‘schoon, heel en veilig’, zegt de brief, en dan is er dus kennelijk geen balans met de re-integratie want dat is een subdoel. De paragraaf Balans rept met geen woord over balans of onbalans maar gaat over handhaving tussen 7.00 uur en 22.00 uur, bestuurlijke bestrafbaarschikkingen, negen kleine ergernissen, enzovoorts. Kennelijk zit de balans niet in afweegbare taken of nog een hoofddoelstelling. Maar wij moeten de balans zoeken in geld. Geld voor het een en voor het ander waarbij kwaliteit en capaciteit doorslaggevende rollen vervullen. Het laatste element van de brief gaat daarom over pecunia van het Stadstoezicht die bij de voorjaarsbrief nog niet aan de orde zijn geweest, in afwachting van deze discussie vandaag. Er liggen twee varianten voor. U moet maar zeggen of wij het helemaal verkeerd zien maar variant 1 regelt structureel geld in de komende drie jaar zonder stadswachten, in onbalans dus. En waarbij wordt gesleuteld aan de doelen, die hier plotseling ‘verwachtingen’ heten. Wanneer de raad zou sleutelen aan die geldelijke middelen dan moet er rekening mee worden gehouden dat de tijdelijke inzet van veiligheidszorg, boa’s afloopt. Bovendien wordt er in variant 1 gevraagd om driemaal incidenteel 250.000 euro beschikbaar te stellen voor het inlopen van allerlei achterstanden op allerlei terreinen. Of het voldoende is, dat is helemaal niet zeker want men denkt handvatten uit het onderzoek aangereikt te krijgen. Vervolgens wordt er in variant 1 verklaard waarom toezicht door middel van stadswachten vervalt. Hier wordt dus een streep gezet door het re-integreren van mensen die met behoud van een uitkering worden opgeleid tot stadswacht. Ik blijf het een lastig woord vinden. Want, zo zegt het college, er is geen baangarantie, geen kwaliteit en dus ook geen continuïteit te leveren. En er zijn ook niet voldoende mensen te vinden die voldoen aan de gevraagde competenties. Daarmee kiest Stadstoezicht voor boa’s en niet voor stadswachten en laat de re-integratie dus voor wat het is. Trouwens, de huidige vijf stadswachten kunnen hun opleiding afmaken en hebben tijdens die opleiding een baangarantie. Wat de variant 2 inhoudelijk gaat betekenen is nog volstrekt onduidelijk, behalve dan invulling met 720.000 euro incidenteel in 2014 voor de re-integratie. Hier valt dus niet te kiezen, vanwege de mist die na het onderzoek en dus pas in het najaar is opgetrokken. Blijft de eigenlijke doelstelling van deze collegebrief. Die is namelijk volgens ons: mogen we nog even doorgaan zodat er meer duidelijk is wat we precies aan de raad gaan vragen? Nou ja, aan een patiënt kun je ook niet even vragen te stoppen met ademhalen totdat het medisch onderzoek is afgerond. We moeten dat onderzoek dus maar niet doorkruisen en ook geen voorschot nemen op de uitkomst. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Jager, VVD.

De heer JAGER (VVD): Dank u wel, voorzitter. Twee jaar geleden is Stadstoezicht operationeel geworden en na een jaar bleek dat deze nieuwe organisatie het ambitieniveau helaas niet kon waarmaken. Vanaf dat moment hebben wij in verschillende commissievergaderingen aangegeven dat wij als VVD-fractie de kwaliteit, kwantiteit en continuïteit van Stadstoezicht heel belangrijk vonden om de

doelstellingen uit te voeren. Wij hebben aangegeven dat de gemeente Groningen haar verantwoordelijkheid moest nemen door eventuele re-integratiebanen om te zetten in vaste banen.

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, vindt de VVD dat met variant 2, waarin er sprake is van het tijdelijk faciliteren van de re-integratiebanen, dan aan de wensen van de VVD is voldaan?

De VOORZITTER: De heer Jager.

De heer JAGER (VVD): Nou, als u mij even mijn woordvoering af laat maken dan kom ik zo weer bij u terug. Wij hebben dus aangegeven dat de gemeente Groningen de verantwoordelijkheid moest nemen om eventuele re-integratiebanen om te zetten in vaste banen om zo de kwantiteit en continuïteit te waarborgen. In de brief van 3 mei jl. kregen wij te horen dat de financiële situatie zo was dat zelfs de stadswachten van de straat zouden verdwijnen. Gelukkig schreef het college in de laatste alinea dat het duidelijk was geworden dat de doelen van Stadstoezicht aangepast moesten worden en dat het niet mogelijk was om de bezuinigingen te realiseren. En dat u als college al maatregelen had getroffen en inmiddels verbeteracties in gang had gezet. In de brief van 11 juni jl. kwam u al met verschillende oplossingen. Om nog meer duidelijkheid te krijgen hebben wij contact opgenomen met de opsteller van de brief en die maakte ons duidelijk dat hij onder andere bezig was met een groei- c.q. opbouwmodel om de kwaliteit en continuïteit bij Stadstoezicht door middel van de juiste oplegging te kunnen bewerkstelligen. Om bijvoorbeeld de huidige re-integratiebanen te kunnen veranderen in meerjarige contracten en zelfs in vaste banen. Dat werd ons verteld. De VVD geeft het college graag de ruimte en het vertrouwen om deze positief ingezette lijn uit te werken en wacht dan met belangstelling de resultaten en het afgeronde onderzoek in het najaar af. En misschien kan dan, dat zou voor ons ook eventueel kunnen, variant 3 van de PvdA daarin meegenomen worden. Om dan in het najaar een paar varianten extra te hebben om een duidelijke keuze te kunnen maken. Maar wij zullen u en daar zal ik u gelijk op antwoorden, niet steunen in de motie ondanks dat wij de strekking van de motie wel kunnen steunen. Maar ja, de dekking van de motie is niet aanwezig, dus dan kunnen wij geen motie steunen. Maar wij zouden het op prijs stellen als het een van de oplossingsrichtingen is die wij in het najaar kunnen beoordelen.

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Ik begrijp dat de heer Jager de indruk heeft dat in variant 2 sprake zou kunnen zijn van het regulier maken van deze banen. De informatie die wij daarover hebben is dat dat niet zo is. Dus misschien dat het college daar zo meteen nog iets over kan zeggen. Maar graag even een bevestiging of dat uw indruk is?

De VOORZITTER: De heer Jager.

De heer JAGER (VVD): In de contacten die wij gelegd hebben en wat ik me heb laten uitleggen kan het eventueel wel gaan over meerjarencontracten en zelfs vaste banen. En als dat niet zo is, nou ja, we zien het als straks de oplossingen komen en het uitgevoerd wordt. En dat wachten wij graag af.

De VOORZITTER: Wie? De heer Benjamins, D66.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd, wij hebben dit onderwerp ook al vaak behandeld in de commissie. Wij hebben daar als fractie ook al heel wat standpunten in gedeeld. Wat ons betreft is die keuze voor boa’s in plaats van stadswachten nog steeds een logische keuze. Wij weten dat aan de opbrengstenkant een deel ingevuld zal moeten worden. Wij stellen het zeer op prijs dat het college een ‘mea culpa’ in de brief heeft opgenomen en wij kunnen ons ook vinden in het onderzoek. Wij blijven onze vrees uitspreken dat dit onderzoek nog steeds te lang zou kunnen duren. Daar wil ik graag nog even een toelichting op van het college. Dan de moties van de PvdA. De ene, daar zijn we mede-indiener van, dat is de motie integraliteit handhaving. Dat doen wij bewust omdat er inderdaad wel een hokjesgeest en verwarring zouden kunnen ontstaan. Met de eerste motie hebben wij wat moeite. Wij hebben niet alleen maar moeite met een maatschappelijk acceptabel aantal mensen. Volgens ons kan überhaupt iedereen solliciteren. Zoals het er staat kan iedereen met een gesubsidieerde baan nu al

solliciteren. Dit is al zo. Alleen zijn er volgens ons geen vacatures. Ik denk dat dat het grootste probleem is. Ik denk dat het college daar ook nog wel een toelichting op kan geven, maar volgens mij is dat het probleem. En zoals het gesteld is in variant 3 wordt er niets nieuws voorgesteld voor wat er nu al aanwezig is.

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Ja, voorzitter, D66 stelt dat er geen vacatures zijn, maar dat komt natuurlijk omdat we de functie afschaffen. Kijk, als wij zeggen “we hebben geen stadswachten meer” dan is het ook logisch dat er geen vacatures meer voor stadswachten zijn. Bij de vacatures waar deze mensen wel voor in aanmerking zouden kunnen komen, bijvoorbeeld omdat zij zouden kunnen doorstromen, daar is juist sprake, vanwege de kwetsbare positie die deze mensen hebben, van verdringingseffecten. En hoe denkt D66 daar dan over?

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Nee, u stelt letterlijk in uw verzoek aan het college een variant te ontwikkelen waarbij al dan niet als stadswacht bij Stadstoezicht, dus dat kan iedereen zijn, een maatschappelijk acceptabel aantal mensen met een gesubsidieerde baan die als doelgroep aangemerkt kan worden in de nota Actief in goede banen, blijvend in dienst treedt bij de gemeente Groningen. Dat kan dus elke baan zijn bij de gemeente die er maar is. Hier kan toch iedereen op solliciteren? Dat bent u toch met mij eens?

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Ja, voorzitter, op deze manier kun je moeilijk een discussie voeren. Want je kunt zeggen, wij hebben geen specialisten meer in Nederland. Er zijn duizenden vacatures dus iedereen kan solliciteren. Het gaat er natuurlijk wel even om of je ervoor in aanmerking kunt komen en of je er een opleiding voor hebt. Dus ik vind de stelling die D66 hier inneemt een merkwaardige.
Ik heb nog een vraag over het laten vervallen van de functie van stadswacht. De heer Benjamins stelde net dat het nogal logisch is dat, omdat een boa ook kan waarschuwen, dat je dan net zo goed een boa op pad kan sturen want die kan waarschuwen en bekeuren. Wij kennen D66 toch ook als een partij die erg voor cultuur en evenementen is. En vindt u dan ook dat de stadswachten die daar werk verrichten maar vervangen moeten worden door boa’s? Dat zal behoorlijk in de portemonnee gaan schelen, denk ik.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Volgens mij heb ik dat helemaal niet gesteld. Ik heb de Stadspartij een vraag gesteld omdat zij op die manier die insteek koos. Ik kies voor een andere. Ik denk dat dat duidelijk is, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Tot mijn spijt moet mijn fractie concluderen dat zij terecht een aantal jaren geleden de enige fractie was die niet zo enthousiast was over de vorming van Stadstoezicht. Wij hebben er namelijk nooit in geloofd dat die hele vorming budgettair neutraal zou kunnen plaatsvinden. Dat blijkt nu ook, dat is een naïeve veronderstelling geweest van het college. En mijn fractie heeft daar steeds op gewezen. In de commissie heb ik ook aangegeven het jammer te vinden dat die vooruitziende blik van de SP destijds bewaarheid is geworden. Net zoals de PvdA heb ik in de commissie erop gewezen dat een van de oorzaken is dat de vorming niet is gelopen zoals gehoopt, dat de organisatie werkendeweg vorm is gaan krijgen en dat wij graag zien welke lessen het college daaruit trekt. Omdat wij ook bezig zijn met zaken als het shared service centre en het klantencontactcentrum. Het is goed om terug te blikken als er onderzoek wordt gedaan, maar vooruitkijken, zeker. Daarom hoop ik ook dat het onderzoek niet later dan het najaar klaar zal zijn. En het najaar is een rekbaar begrip, net zoals ‘voor de zomer’ en ‘na de zomer’, als we die nog krijgen. Maar ik ga er toch van uit, en dat wil ik graag door het college bevestigd zien, dat wij een behoorlijk aantal weken voor wij de begroting hier bespreken de onderzoeksresultaten hebben, zodat wij dan ook definitief een keuze kunnen maken. Wij hebben de brieven van het college als fractie als volgt opgevat: wij hebben als college twee varianten ontwikkeld.

Wij hebben een voorkeur, maar gemeenteraad, u besluit uiteindelijk bij de begroting. Want dat is ook het moment waarop wij weten hoeveel geld er te verdelen is. Dat is denk ik ook nog wel het moment waarop het college meer duidelijkheid kan geven over op welke wijze het in de toekomst de re-integratiedoelstelling van Stadstoezicht al of niet wil invullen. En ook op welke manier. Dus dat wachten wij graag af.

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, even voor de duidelijkheid, want dat kwam niet zo duidelijk naar voren. Is de SP nu voor het perspectief op blijvend werk van mensen in een re-integratiebaan of zegt de SP ‘tijdelijk is voor ons ook wel goed genoeg’?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Weet u, mijnheer Moes, waar ik erg voor ben? Dat wij inderdaad geld in re-integratie stoppen maar dat mensen dan ook de garantie hebben dat zij daarna werk hebben. Maar een vaste baan voor het leven bestaat helaas niet meer. Ik heb de arbeidsmarkt niet zo verziekt maar dat is nu eenmaal zo gebeurd. Het is mijn partij die altijd heeft gezegd, en dat ook in de portefeuille Werk en Inkomen naar voren heeft gebracht: wij hebben niets aan loze trajecten die mensen uiteindelijk geen echt werkperspectief oplevert. Dat is wat het college nu eigenlijk ook schetst. Namelijk, wij kunnen die mensen best met behoud van uitkering een opleiding laten volgen, maar wij kunnen ze vervolgens, zoals het er nu uitziet, geen plek bieden. En ik wacht liever af hoe het college concreet de re-integratiedoelstelling wel wil invullen en dan wil ik daar graag over oordelen. Maar ik wil ook hier niet de suggestie gaan wekken dat wij ervoor kunnen gaan zorgen dat die stadswachten tot in lengte van jaren in vaste dienst genomen kunnen worden. Dan wil ik, voorzitter, ook wel direct reageren op de eerste motie.

De VOORZITTER: Oké, want dan gaat u verder met uw betoog neem ik aan?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, ik was eigenlijk klaar maar omdat iedereen direct al gereageerd heeft op moties denk ik dat ik dat ook maar moet doen.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, ik wil er nog even op reageren.

De VOORZITTER: De heer Moes dan.

De heer MOES (PvdA): Ik krijg nog steeds geen duidelijk antwoord. U kunt nu als raadslid aan een knop draaien met een mogelijk perspectief op blijvend werk voor mensen in deze kwetsbare positie. En de vraag die denk ik voorligt is of u die knop op ‘aan’ gaat zetten of op ‘uit’.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, dan reageer ik direct maar op de motie. Want hoewel het niet in de besluitpunten staat heeft de PvdA hier wel een aantal dekkingsmogelijkheden geschetst waarvan ik denk: PvdA-fractie, pas op dat je niet net zoals de Stadspartij geld tienmaal gaat uitgeven. Want u noemt hier dekkingen als ‘externe inhuur beperken door de inzet van boventalligen’, daar hebben wij vorige maand uitgebreid bij de rekening over gediscussieerd of ‘een extra taakstelling op het shared service centre’. Voorzitter, mag ik mijn zin afmaken?

De heer MOES (PvdA): Voorzitter?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk mag haar zin afmaken.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, dat shared service centre zijn wij nog aan het vormen. Moeten wij daar dan nog een extra taakstelling bovenop leggen? Ik vind dat het college nu aan de slag moet met het onderzoek. Het college moet kijken hoe die uitwerking er exact uit kan komen te zien. Die legt het college aan ons voor. Het college zal ongetwijfeld de wens van de PvdA en de andere fracties horen rondom variant 3 maar ik ga mij daar niet van tevoren op toeleggen. Eerst onderzoeken en de uitkomsten van het onderzoek en dan kijken we weer verder. Niet nu direct weer een taak of een ambitie

of een bestelling bij plaatsen.

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, ik constateer dat de motie van mijn collega Baldew bij het voorjaarsdebat over de mogelijkheden die er zijn om externe inhuur te minimaliseren, door boventalligen bij te scholen gewoon aangenomen is, dus dat is helemaal geen wassen neus.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, die motie mag dan zijn aangenomen, dat is fijn, maar meestal horen wij dan bij de begroting hoe ze uitgevoerd gaan worden. En wat u nu eigenlijk doet is de ene keer een motie indienen en dan een maand of week erna het geld weer uitgeven. In ieder geval gaat u voorbij aan mijn punt dat het shared service centre nog gevormd moet worden en dat u daar weer een extra bestelling bovenop plaatst. Ik zou zeggen, ook bij Stadstoezicht, nu even rust in de tent. Het college en de vakdirectie Stadstoezicht hebben nu iets belangrijks aan hun hoofd, namelijk dat onderzoek. En op basis van de uitkomsten van het onderzoek praten wij verder. En misschien komen u en ik dan nog wel tot variant 3a of 3b of 3c. Dat vind ik allemaal prima, maar geef de organisatie en het college ook enige ruimte.

De VOORZITTER: Oké. De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Uit de stukken is duidelijk geworden dat de financiële tekorten van Stadstoezicht voor een groot deel samenhangen met een gebrek aan mankracht om bonnen uit te schrijven. Er is minder capaciteit en er moest evenveel binnenkomen en dat lukte niet. Tot verbazing van veel hondeneigenaren overigens, die in groten getale bezwaar hebben aangetekend omdat ze het idee hadden de gehele gemeentelijke begroting op te moeten brengen. Wij zullen na de vakantie met een kleine notitie komen betreffende de vraag of het goed is dat de begroting van gemeentelijke diensten voor een groot deel bestaat uit bestuurlijke dan wel strafbeschikkingen Wet Mulder, zodat de gemeente in financiële problemen zou komen wanneer burgers zich aan de wet zouden houden. Het leidt ook tot suggestieve aannames inzake het in de ogen van sommigen, erg op bonnen gerichte optreden van boa’s. Een recent ingezonden brief is daar een voorbeeld van. Hier wordt gesuggereerd dat boa’s de neiging hebben mensen te bekeuren die makkelijk te bekeuren zijn omdat de bestuurlijke strafbeschikking een begrotingsinstrument is maar dat ze niet diegenen bekeuren die problemen en overlast veroorzaken. Ook omdat boa’s net zoals stadswachten minder opleiding en instrumenten hebben om met echte overlastgevers om te gaan. Een volledige integrale handhaving is niet gelukt en de Partij voor de Dieren wil daarom meer inzetten op specialistische en gerichte inzet. Waar boa’s een veel beperktere opleiding hebben dan de politie, zijn ze volgens sommigen niet in staat een genuanceerde afweging te maken. Het is voor ons de vraag of boa’s een verantwoord en geschikt alternatief voor de politie kunnen zijn. Regels worden soms enkel omwille van de regels gehandhaafd. Het daadwerkelijk veroorzaken van overlast speelt dan geen rol. Ook zijn wij van mening dat een onevenredig groot deel van de BSB’s bij hondeneigenaren terechtkomt. Wij hebben dit in de commissie duidelijk gemaakt met behulp van cijfers. Wij zullen dat nu niet meer doen. Wij houden dit voor in de toekomst in de gaten.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, ik ken de mening van de Partij voor de Dieren ten aanzien van het opleggen van een bestuurlijke strafbeschikking. Maar is het niet zo dat als ik door een politieagent bekeurd word, ik eigenlijk ook niet gewaarschuwd word? Dat zeggen agenten zelf ook vaak: “We staan niet op de markt, het is geen koehandel.” U pleegt een overtreding, daar staat een straf op, die kunt u krijgen. Een boa heeft, zoals ik al, zei de bevoegdheid om te waarschuwen. Maar dat weegt hij dan zelf af. Dat is dan wel aan de boa. Bent u dat niet met mij eens dat de soep misschien iets minder heet gegeten wordt dan ze wordt opgediend?

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Ik baseer mijn betoog niet op mijn eigen ervaringen. Ik baseer mijn betoog vooral op verhalen die ik gehoord heb. Wij staan open voor die verhalen. Wij kunnen daarover van

mening verschillen en dat doen we dus ook.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben het hier over een heel vervelend dossier dat al weer een tijdje door ettert. In de commissievergadering hebben wij het er ook over gehad en uitgebreid de tijd ervoor genomen. Eigenlijk deelden alle fracties wel dezelfde constatering. Iedereen was erg ontevreden want met te weinig financiële middelen hebben we te hoge ambities willen doorzetten. En dat moest eigenlijk wel tot knelpunten leiden, kun je achteraf gemakkelijk zeggen. Waar die sturing is gebleven, waarom niet kordaat is ingegrepen, is nu een vraag. Ik ben blij dat het college zelf de handschoen oppakt om hier met het externe onderzoek meer licht op te werpen. We zijn erg benieuwd naar de uitkomsten en willen ons nu dan ook nog niet te veel uitspreken. Wij kunnen de onderzoeksvragen delen. De toevoegingen van GroenLinks vinden we zo gek nog niet, dus ik zou daar ook wel een reactie op willen horen van het college. Dat was het voor dit moment. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Dank u wel, voorzitter. De heer Van Rooij nam het woord ‘dooretteren’ in de mond en dat is waar wij nu echt een eind aan willen maken met het onderzoek en met maatregelen die getroffen zijn en moeten worden. Het is volstrekt duidelijk en in de commissie ook uitvoerig besproken dat het allemaal anders is gelopen dan wij bij de start voor ogen hadden. En dat heeft deels te maken met externe factoren, zoals de enorme afname van het participatiebudget en het hard groeiende takenpakket rondom de evenementenvergunningverlening maar ook met verkeerde inschattingen en misinterpretaties van onszelf. En daarom gaat dat onderzoek nu ook plaatsvinden waar de Partij van de Arbeid in de commissie om gevraagd heeft en waar ik u toen ook al van heb toegezegd dat te zullen gaan doen. Dat gaan wij voortvarend oppakken en wij willen het in september klaar hebben. Zodat u het ook echt op tijd mee kunt nemen bij uw afwegingen richting de begroting.
GroenLinks pleitte voor verbreding van de onderzoeksopzet en Student en Stad vroeg om daar ook op te reageren. Ik zou daar niet voor zijn. Wij hebben in de commissie gesproken aan de hand van het voorstel van de Partij van de Arbeid en toen hebben wij ook gewisseld: wat er is misgegaan, dat is wel zo’n beetje duidelijk, maar hoe heeft dat kunnen gebeuren? En hoe is het mogelijk dat we dat te lang hebben laten voortduren? Een vooral ook gericht op wat de Partij van de Arbeid in de commissie nadrukkelijk heeft aangegeven: wat kunnen wij daarvan leren voor de processen waar we nu mee bezig zijn en de reorganisaties in de toekomst? Zo hebben wij het begrepen en zo hebben wij ook het voorstel geformuleerd. Dank u wel, mijnheer Koops, maar dat willen wij dan ook heel graag voortvarend gaan uitvoeren omdat wij denken dat dit recht doet aan de vragen in de commissie en ook de resultaten levert waar we iets aan kunnen hebben.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, mijn fractie heeft er toch behoefte aan om ook even terug te kijken hoe dit heeft kunnen gebeuren. En u gebruikt zelf ook die woorden: “Hoe heeft dat kunnen gebeuren?” Een van de twee dingen die ik heb aangegeven is: laat dat op zijn minst zien. Wij weten bijvoorbeeld dat de toevoeging van taken een van de oorzaken is geweest van dit probleem. Ik wil natuurlijk graag weten hoe zo’n beslissing genomen kan worden. En hoe kan het dat op dat moment die consequenties niet worden overzien? Dat heb ik bedoeld met wat u de verbreding van het onderzoek noemt. Ik hoop eigenlijk dat het in het onderzoek besloten ligt.

Wethouder VISSCHER: Het punt ‘hoe heeft het kunnen gebeuren dat er wel taken bij de vakdirectie worden belegd die je eerst niet had voorzien en dat je dan niet bedenkt en je realiseert wat de consequenties daarvan zijn’, daarvan is het wel de bedoeling om die in dit onderzoek mee te nemen. Ik hoop dan ook dat ik u daarmee heb gerustgesteld.
Voorzitter, de ChristenUnie zei over de motie: “We moeten eigenlijk al meteen iets besluiten om te gaan doen”, een optie 3 uitwerken. Aan de andere kant: “Waarom treft u eigenlijk al maatregelen terwijl het onderzoek nog moet gebeuren?” Maar wij hebben gedacht dat het niet verstandig is om te wachten met maatregelen die we ook kunnen en moeten nemen, met name in de bedrijfsvoering. We hebben maatregelen getroffen om de interne sturing te verbeteren. Wij zijn bezig de processen rond de verlening van de evenementenvergunningen te professionaliseren, samen met de organisatoren van evenementen

trouwens. Zo zijn er nog wat zaken rond bedrijfsvoeringen te noemen die we nu aan het verbeteren zijn. Ik denk dat wij daar allemaal baat bij hebben. Wat ook iets is wat wij hebben opgepakt, is een veel beter overleg met de politie. Dat raakt ook aan de laatste motie, nummer 6, die is ingediend. Er is een regulier werkoverleg met de districtschef van de politie en er wordt goed bekeken hoe we de taken kunnen afstemmen waar dat tot voor kort, maar ook op dit moment, nog niet helemaal ideaal is geregeld, dat samenspel tussen de politie en de afdeling Stadstoezicht.
Voorzitter, er is geduid, met name door de heer Koops van het CDA maar ook door andere fracties, op de balans tussen de beide doelen waarmee we Stadstoezicht op pad hebben gestuurd. Dat waren twee doelen. Het ene doel was om te zorgen voor een adequaat toezicht en een goede handhaving met het oog op een schone, hele en veilige stad, een schone, hele en veilige leefomgeving. Het tweede doel was re-integratie van mensen in de arbeidsmarkt. Dat tweede doel is door de gewijzigde externe omstandigheden stomweg niet meer zo te realiseren als wij dat voor ogen hadden. Daarom hebben wij u voorgesteld de keuze te maken voor schoon, heel en veilig. Dat is wat wij als college nadrukkelijk doen voor die taken met Stadstoezicht. En secundair de re-integratietaak, maar nadrukkelijk op de tweede plaats. In de Voorjaarsnota hebben wij daarom ook twee varianten aan u voorgelegd. Niet met de bedoeling dat het de een of de ander is. Variant 1 is de basisvariant zonder stadswachten met alleen maar boa's, die kunnen handhaven en uiteraard ook toezicht houden. Ik wil trouwens nog graag even afstand nemen van de opmerking van de heer Kelder waar hij bepaalde kwalificaties richting de boa's uitte. Hier zijn wij het volstrekt niet mee eens. Het zijn professionele en goed opgeleide mensen. Ze zijn bekwaam voor hun taak.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Ik begrijp wat u zegt, maar ik verwees hier naar woorden van anderen in mijn woordvoering.

Wethouder VISSCHER: Dan neem ik via u afstand van de woorden van die anonieme ander. Voorzitter, die variant 1 is echt de bittere noodzaak van 'de basis op orde', met alleen boa's en puur op de toezicht- en handhavingstaak toegesneden.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Toch nog even een vraag voor mijn duidelijkheid, want ik heb dat niet zozeer in de brief kunnen lezen. Stel, er is alleen variant 1 en er zijn dan geen stadswachten. Bestaat er in de toekomst dan wel de mogelijkheid dat we weer boa's aan het werk kunnen krijgen?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VISSCHER: Ja, er zijn boa's. Er zal ook wel eens een boa vertrekken en dan kan er weer een nieuwe boa komen. Dus ja, dat kan altijd.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter mijn vraag was méér, niet opvullen, maar méér boa's.

Wethouder VISSCHER: Niet voor dat geld, natuurlijk. Variant 1 en het bedrag dat wij daarbij hebben voorgesteld in de Voorjaarsnota, dat is puur de 'basis op orde'. Variant 2 is incidenteel geld. Daarin verschilt deze met wat de heer Moes voorstelt in zijn motie. Een incidenteel bedrag, om voor bepaalde periode nog wel wat aan die re-integratiedoelstelling te kunnen doen. Dan zal je nog enkele stadswachten kunnen laten functioneren en die zou je ook kunnen laten uitstromen. Dat is de variant 2 die we in de Voorjaarsnota aan u hebben voorgelegd. Dit is niet structureel, dat is een eenmalige gedachte. Dat is nog niet helemaal ingevuld maar die mogelijkheid bestaat wanneer de variant 2, zoals die in de Voorjaarsnota is voorgesteld, realiteit wordt. Dan wil ik graag naar de moties, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, als ik uw woorden zo hoor, dan lijkt er zowel bij variant 1 als variant 2 een terugval te zijn in de handhaving en het toezicht in de openbare ruimte. Ik vraag me af of dat

nou de bedoeling is geweest van Stadstoezicht.

Wethouder VISSCHER: U hebt gelijk wanneer u zegt dat het minder is dan wat we bij de start van Stadstoezicht voor ogen hadden. Variant 2 is minder en variant 1 is nog minder. Maar wij zeggen dat met variant 1 de basis op orde is van schoon, heel en veilig. Dat is waar wij de prioriteit ook leggen. Dat is waarvan wij zeggen dat dit het belangrijkste doel is. Dus de balans waar de heer Koops het over had is niet meer gelijkwaardig maar die slaat wat ons voorstel betreft uit naar schoon, heel en veilig. En de re-integratiedoelstelling is daaraan behoorlijk ondergeschikt.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, laatste keer.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Lag in het begin toen wij het hadden over Stadstoezicht de ambitie niet veel te hoog?

Wethouder VISSCHER: Ja, voorzitter, dat is denk ik de conclusie die ook in de commissie al getrokken is en ook de conclusie die ertoe heeft geleid dat wij nu dat onderzoek gaan doen waar u ons om gevraagd heeft. En dat zeker gaan doen.
Voorzitter, die motie nummer 5. Ik wil graag eerst nog iets zeggen over de huidige situatie want ik denk dat die te somber is geschetst. Het gaat ook over het structureel maken, het witten van banen, het 200-banenplan. Het zijn er ondertussen vijftig, de banen die gewit zijn en 35 ex-banenpoolers. Mevrouw Van Gijlswijk refereerde daar ook al aan. Die zijn door onszelf structureel in dienst genomen. Dus het is niet zo dat daar helemaal nooit iets gebeurd is. Van die 200 banen en die 50 die gewit zijn, zijn er 150 nog niet gewit en daar gaan wij met elkaar natuurlijk heel erg ons best voor doen. Om deze ook zoveel mogelijk in reguliere, structurele banen om te zetten. Maar dat is een inspanning die nog geleverd moet worden.

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Geldt dat ook voor de gemeente als werkgever?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VISSCHER: Dat geldt voor een aantal instellingen die voor de gemeente werk doen. Daar gaan wij naar kijken. We gaan ook in alle portefeuilles kijken wat er mogelijk is. Dat is een exercitie waar wij mee bezig zijn, die niet eenvoudig is en waar ik nu ook nog geen uitkomsten van kan melden. Maar ik wil nog wel graag even onder uw aandacht brengen dat in de afgelopen jaren van de dertig stadswachten er ongeveer dertig gedetacheerd zijn bij Veiligheidszorg Noord. En zij zijn ook weer door ons ingehuurd. Dat zijn geen contracten voor onbepaalde tijd, maar mensen hebben wel voor enkele jaren contracten daaraan overgehouden. Dus er is wel degelijk resultaat geweest. Wij nemen wel degelijk als gemeente onze eigen verantwoordelijkheid. Maar wat die motie nummer 5 betreft, voorzitter, die moet ik toch namens het college wel echt ontraden. Ik zei het al, in de Voorjaarsnota hebben wij variant 1 en variant 2 voorgesteld. Maar variant 3 gaat veel verder en dat zal echt weer extra geld kosten. En de dekkingsmogelijkheden die zijn voorgesteld, zijn boterzacht, zou ik haast willen zeggen. Wat ik nou heel erg jammer zou vinden dat is dat wanneer u deze motie aanneemt en ons deze opdracht geeft, we nu al weten dat dit extra geld gaat kosten en dat wij die ruimte niet zien. En dat wij daarmee tegelijkertijd, door toch het onderzoek te gaan doen, mensen eigenlijk blij maken met een dode mus. Dat wij mensen een valse hoop geven want die denken dat er misschien nog wat komt maar de kans daarop is eigenlijk nihil. Niet reëel, gezien de financiële situatie waar wij ons in bevinden op dit moment. Dus deze motie zou ik met kracht willen ontraden.

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, ik begrijp dat het college zelfs niet bereid is om een variant 3 in kaart te brengen, zodat wij in ieder geval als raad die afweging kunnen maken. Want ik begrijp wel dat het college die ruimte niet ziet en misschien zien wij die ook wel niet, maar dan hebben wij hem in ieder geval gepresenteerd gekregen bij de begroting.

Wethouder VISSCHER: Dat is nou precies waarvoor ik probeer te waarschuwen want daarmee maken wij misschien mensen blij met een dode mus. Want je kunt wel iets gaan onderzoeken maar als je van tevoren

al kunt inschatten dat het eigenlijk niet reëel is, dan vind ik het ook heel erg jammer om dat te doen. Dus ik geef u echt in overweging daar nog eens goed over na te denken.
Voorzitter, de tweede motie: oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: Hebt u het dan over motie 6?

Wethouder VISSCHER: Ja, motie 6. Ik hoop dat ik duidelijk heb gemaakt wat de PvdA met de heer Moes hier aan de burgemeester en het college vraagt. Dat wij daar ook al mee bezig zijn. Dat wij daar al mee begonnen zijn. En dat wij ook echt denken dat daar nog echt verbeteringen in aan te brengen zijn. Dus dit begrijpen wij heel goed, maar het oordeel is uiteraard aan uw raad. Voorzitter, ten slotte: ik denk dat ik alles heb gezegd wat er over gezegd kan worden vanuit mijn positie maar misschien wil de burgemeester er nog iets aan toevoegen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nee hoor, dank u wel. Voorzitter, zou ik bijna zeggen. Dank u wel, u heeft ook goed namens mij gesproken. Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Niet aan een tweede termijn, voorzitter, maar wel aan enkele minuten om even een overweging te maken. Een schorsing van twee minuten.

De VOORZITTER: De vergadering is voor enkele ogenblikken geschorst.

(Schorsing 18.48 uur – 18.54 uur)

De VOORZITTER: Zou u weer willen gaan zitten? Dan heropen ik de vergadering en ik geef het woord aan de heer Gijsbertsen die om deze schorsing had gevraagd. De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. De schorsing was nodig om even te overleggen over de motie van de Partij van de Arbeid, motie nummer 5. Ik heb in mijn woordvoering ook aangegeven dat wij geen valse verwachtingen willen wekken. Wat wij wel willen is dat we een afweging kunnen maken. Dat wij weten waar wij het over hebben. Misschien zeggen wij wel: “Die variant 1 en 2 vinden we toch te beperkt. Wat kost het nu om toch een aantal stadswachten in dienst te houden?” Dan willen we als raad daar misschien nog geld voor uittrekken, zoekend naar posten bij de begroting. Dus mijn vraag zou zijn aan het college om ons dat gewoon aan te leveren. Om gewoon in beeld te brengen wat het kost als je een keuze maakt voor verschillende aantallen, om mensen toch in dienst te houden. Dan vind ik die toezegging toch beter en prettiger dan nu een signaal af te geven waarvan ik misschien de indruk wek dat ik nu a zeg en zo meteen wellicht geen b.

De VOORZITTER: Zal ik eerst even naar het college kijken of is er behoefte om te reageren? Of is er meteen de behoefte om breder het woord te voeren? Het college, de wethouder.

Wethouder VISSCHER: Ja, dat kan ik wel toezeggen namens het college, dat wij u een brief zullen sturen en de rekenvoorbeelden, zoveel extra kost zoveel geld. Dat u gewoon even de bedragen weet. Dat kunnen wij ook wel op vrij korte termijn doen, dan kunt u dat meewegen. Maar ik vind het erg plezierig, voorzitter, om te horen dat GroenLinks ook erkent dat wij mensen geen valse hoop moeten geven want dat zouden wij vervelend vinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Nog even een vraag. Waarin verschilt de toezegging van de wethouder nu van de motie?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VISSCHER: De motie gaat veel verder. Dat is een heel onderzoek en ook met een dekking. Wij komen met een inzicht in de kosten. Wij hebben geen voorstel voor een dekking. En de dekking die de motie voorstelt die achten wij niet zo reëel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan kunnen we gaan stemmen.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, wij willen graag nog even overleggen. Even voor een korte tijd want er zijn meer indieners van deze motie en wij hebben behoefte om even met de andere indieners van de motie te overleggen.

De VOORZITTER: Is het een idee om dat samen te laten vallen met de avondpauze?

De heer MOES (PvdA): Dat zou heel goed kunnen.

De VOORZITTER: Dan doen wij dat. Ik zie de wethouder ook al op weg, geloof ik. Dan schorsen wij de vergadering tot 20.15 uur. De vergadering is tot 20.15 uur geschorst.

(Schorsing 18.56 uur – 20.15 uur)

De VOORZITTER: Zou u weer willen gaan zitten, alstublieft? Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de heer Moes, die om deze schorsing had gevraagd. De heer Moes van de PvdA.

De heer MOES (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben als indieners van de motie even overlegd over wat te doen. Wij hebben geconstateerd dat deze motie waarschijnlijk niet op een meerderheid zal kunnen rekenen in deze raad. Dan zijn wij ook wel pragmatisch genoeg om te zeggen “beter een half ei dan een lege dop”. De kern van deze motie is dat er een perspectief wordt geboden voor stadswachten om blijvend aan het werk te gaan bij de gemeente Groningen. En wij constateren dat met de toezegging aan GroenLinks, het college al een eindje opgeschoven is in deze richting. Dus dat er eigenlijk al een variant 2+ op tafel ligt. En daar doen wij het dan mee. En dus trekken wij de motie in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat betekent dat de motie op stuk nummer 5 is ingetrokken. Die motie maakt dus geen deel meer uit van de beraadslagingen. Ik begrijp dat de wethouder nog iets wil zeggen. Wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Ja, om misverstanden te voorkomen, voorzitter: ik heb geen toezegging gedaan aan GroenLinks zoals de heer Moes het nu verwoordt. Ik heb een toezegging gedaan aan GroenLinks om in beeld te brengen hoeveel het kost als je een aantal stadswachten in dienst zou nemen. Dus de bedragen zal ik aan u voorleggen. Ik zal feiten op een rijtje laten zetten. Als je zoveel hebt dan kost dat zoveel en als je er zoveel hebt dan kost dat zoveel.

De VOORZITTER: Waarvan akte, zou ik maar denken. Kunnen wij gaan stemmen? De heer Koops voor een stemverklaring.

De heer KOOPS (CDA): Wel, voorzitter. Ik wil even zeggen dat mijn fractie tegen motie nummer 6 zal stemmen.

De VOORZITTER: Dit is inmiddels een stemverklaring met betrekking tot motie 6.

De heer KOOPS (CDA): Ja, omdat wij het zoals mevrouw Van Gijlswijk het al eerder zei, een papieren werkelijkheid vinden. Wij vinden integraliteit van werken ook veel verder gaan dan alleen maar om ‘s avonds om 22.00 uur de wisseling van de wacht te regelen. Ik kon mij echt heel goed vinden in de woordvoering van de SP. Aan het einde van haar woordvoering ontstond er al een discussie tussen de Partij van de Arbeid en de SP. Ik kon me daar helemaal achter scharen, achter het standpunt van de SP. Vandaar dat wij tegen zullen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Andere stemverklaringen nog met betrekking tot motie nummer 6?

De VOORZITTER: De heer Jager nog.

De heer JAGER (VVD): Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft al toegegeven dat zij hier al mee bezig is dus wij kunnen ons in het antwoord van de wethouder vinden. Dus wij zullen niet voorstemmen.

De VOORZITTER: Dan de heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, wij hebben ook niet de indruk dat hier de kiem van het maatschappelijk probleem ligt. Wij zullen niet voorstemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet. Dan gaan wij nu dus inderdaad stemmen over de motie op stuk 6. Wie steunt de motie op stuk 6? Dat zijn de Partij van de Arbeid, de ChristenUnie, D66, de Stadspartij en Student en Stad. Dan heeft de motie het gehaald, is de motie aanvaard.

8.3: Onkostenvergoeding vrijwilligerswerk (collegebrief 15 mei 2013)

De VOORZITTER: Ik kijk wie daarover het woord wil voeren. Dat is mevrouw Postma van GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Bij de begrotingsbehandeling vorig jaar in november is er een motie aangenomen waarin werd gevraagd om te kijken naar alternatieven voor de vrijwilligersvergoeding. Voor de onkostenvergoeding voor vrijwilligers. En in december vorig jaar bij de wijziging van de re-integratieverordening heeft het college toegezegd om te gaan kijken naar die alternatieven en om dit onderwerp mee te nemen in de nieuwe nota Vrijwilligersbeleid. In mei jl. kregen wij een brief van het college dat het wil stoppen met de vergoedingsregeling en een brief dat de nota Vrijwilligersbeleid en bredere participatienota wordt en pas eind dit jaar komt. Voorzitter, wij begrijpen de argumenten van het college wel en ook wij vinden het een taak van instellingen om vrijwilligers tegemoet te komen in de onkosten die ze maken. En ook wij vinden dat deze regeling relatief duur is. Maar wij vinden ook dat vrijwilligers, zeker als zij een bijstandsuitkering hebben, niet hoeven toeleggen op hun uitkering omdat zij doen wat wij graag willen dat zij doen, namelijk vrijwilligerswerk. En wij vinden ook dat de afbouw van die regeling een beetje netjes moet verlopen en daar valt nog wel wat op af te dingen. Die vrijwilligers- of participatienota is uitgesteld naar het einde van dit jaar dus die discussie daarover konden wij al niet voeren. En het college heeft ook eigenlijk niets ondernomen om er zich van te vergewissen of de groep waar het hier om gaat, mensen die al jarenlang deze vergoeding ontvangen en een bijstandsuitkering hebben en geen arbeidsverplichting hebben, op een andere manier hun onkosten vergoed krijgen.

De VOORZITTER: Mevrouw Postma, ik moet u even onderbreken, want ik ontdek dat de stemming net anders is uitgevallen dan werd geconstateerd. En dat moet ik zo snel mogelijk constateren omdat de heer De Rook er niet zit. En ik kan wachten en dan zit hij er misschien weer wel. En de heer Evenhuis is er ook niet, dus dat is een feit waar ik zo snel mogelijk op terug moet komen. Dus dan moeten wij nu opnieuw stemmen, stel ik voor. Dan kan ik het op dit moment constateren. Ik heb op dit moment geconstateerd dat het misschien toch anders was dan wij dachten met normale verhoudingen, als iedereen gewoon op zijn plek zit. Ik zou vooral ook op mijn plek blijven zitten, maar daar ga ik niet over. De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dan stel ik voor dat u de bel even laat rinkelen door het gebouw om aan te geven dat er stemming is.

De VOORZITTER: Ik weet wel hoe de regel is. Namelijk dat op het moment dat de uitslag geconstateerd is, de uitslag geconstateerd is. Ik weet niet of het in dit geval heel veel uit had gemaakt want inderdaad, de heer De Rook is er niet, maar de heer Evenhuis was er ook niet. Die komt nu binnen. Dus ik stel voor dat wij het laten bij de constatering die ik gedaan heb ten aanzien van de uitslag. Dat zijn op zich ook de regels. Excuus aan mevrouw Postma dat ik haar betoog moest onderbreken maar ik moest het wel doen, zodra ik constateerde dat het misschien toch anders was dan dat wij dachten. U kunt uw betoog vervolgen.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Dank u wel. Ik zei dus dat wij wel begrip hadden voor de argumenten die het college geeft om de regeling te stoppen, maar dat wij ook graag aandacht willen voor de groep waar het hier om gaat. Wij hebben geen discussie gehad over de nieuwe nota Vrijwilligersbeleid. En ik zei dat het college ook niets had ondernomen om zich ervan te vergewissen dat de groep waar het hier om gaat, die al heel lang deze vergoeding krijgt, op een andere manier zijn onkosten vergoed gaat krijgen. Daarom, voorzitter, vragen wij het college om dat de komende maanden wel te gaan doen en in de tussentijd de compensatieregeling voort te zetten. Wij vragen ook van het college om in die komende participatienota echt nadrukkelijk aandacht te besteden aan de vergoeding van onkosten van vrijwilligers

door instellingen. Zeker als het gaat om bijstandsgerechtigden. Ik heb daarvoor een motie die mede ondertekend is door de SP, de ChristenUnie en de Stadspartij. En ik heb ook een tweede motie want gezien de discussie in de commissie, zou het wel eens kunnen zijn dat die eerste motie niet wordt aangenomen. En het leek mij wel efficiënt om direct een tweede motie in te dienen waarin de meer immateriële aspecten van de eerste motie worden verwoord. Dank u wel.

Motie (7): Overgangsregeling onkostenvergoeding vrijwilligers (GroenLinks, SP, Stadspartij, ChristenUnie)
"De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2013 besprekende agendapunt 8.3. Onkostenvergoeding vrijwilligers,

overwegende dat:
- er al jarenlang een regeling 'onkostenvergoeding vrijwilligers' bestaat waarbij vrijwilligers met een bijstandsuitkering en zonder arbeidsverplichting een onkostenvergoeding krijgen;
- het college van plan is deze regeling stop te zetten per 1 juli 2013;
- vrijwilligers met een bijstandsuitkering ten minste hun daadwerkelijk gemaakte onkosten vergoed dienen te krijgen;
- het college geen actie heeft ondernomen om ervoor te zorgen dat de instellingen waar betrokkenen werkzaam zijn de eventuele onkosten vergoeden;

verzoekt het college:
- de huidige regeling onkostenvergoeding vrijwilligers te verlengen met een halfjaar (dus tot 1 januari 2014);
- de kosten van deze verlenging (90.000 euro) te dekken uit de reserve armoedebeleid (50.000 euro) en het te verwachten overschot uit de Wmo-middelen voor 2013 (40.000 euro);
- in gesprek te gaan met de instellingen waar de huidige gebruikers van de regeling als vrijwilliger werkzaam zijn, met als doel de onkosten door de instellingen vergoed te krijgen;
- in de binnenkort op te stellen nota Maatschappelijke participatie nadrukkelijk ook aandacht te besteden aan het vrijwilligersbeleid en de vergoeding van onkosten van vrijwilligers door instellingen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie (8): Onkostenvergoeding in participatiefonds (GroenLinks, SP, Stadspartij, ChristenUnie)
"De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2013 besprekende agendapunt 8.3. Onkostenvergoeding vrijwilligers,

overwegende dat:
- er al jarenlang een regeling 'onkostenvergoeding vrijwilligers' bestond waarbij vrijwilligers met een bijstandsuitkering en zonder arbeidsverplichting een onkostenvergoeding kregen;
- deze gemeentelijke regeling wordt stopgezet per 1 juli 2013;
- vrijwilligers met een bijstandsuitkering ten minste hun daadwerkelijk gemaakte onkosten vergoed dienen te krijgen;

verzoekt het college
- in gesprek te gaan met in ieder geval de instellingen waar de huidige gebruikers van de regeling als vrijwilliger werkzaam zijn met als doel de onkosten door de instellingen vergoed te krijgen;
- in de binnenkort op te stellen nota Maatschappelijke participatie nadrukkelijk ook aandacht te besteden aan het vrijwilligersbeleid en de vergoeding van onkosten van vrijwilligers door instellingen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dank u wel. De moties maken deel uit van de beraadslagingen.
Wie wenst verder het woord? Dat is de heer Verhoef van de ChristenUnie.

De heer VERHOEF (CU): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij grotendeels aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Postma. Ook onze zorg zit met name bij de groep van 235 vrijwilligers die het met een uitkering niet erg breed hebben en deze vergoeding ook heel erg goed kunnen gebruiken, aan de ene kant om de werkelijke onkosten die ze maken te betalen en aan de andere kant ook als een welkom extraatje.

Het stoppen van de vergoedingen hakt er voor deze mensen dan ook hard in. En de gevolgen voor deze groep zijn wat ons betreft onvoldoende duidelijk gemaakt in de collegebrieven. Wat ons betreft krijgen deze vrijwilligers op zijn minst de werkelijk gemaakte kosten vergoed, zodat zij het vrijwilligerswerk kunnen en ook willen blijven doen. Het college heeft wat ons betreft te weinig actie ondernomen om met instellingen afspraken te maken over de vergoeding van de onkosten voor deze vrijwilligers. Wij lezen daar in de collegebrieven te weinig afspraken over. Onze angst is dan ook dat deze groep geen onkostenvergoeding meer heeft en dat instellingen misschien niet allemaal in staat zijn om hierin te voorzien. In het najaar bespreken wij samen de nota Maatschappelijke participatie waarin het vrijwilligersbeleid opgenomen wordt. Ons verzoek aan het college is om de vergoeding van onkosten van vrijwilligers van instellingen daarin nadrukkelijk op te nemen en tot die tijd een aangepaste regeling te hanteren zoals in de genoemde motie staat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen? Mevrouw Riemersma, Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij volledig aansluiten bij de woordvoering van GroenLinks en de ChristenUnie. En daaraan heb ik toe te voegen dat het college toch een half jaar de tijd heeft gehad om een fatsoenlijke regeling te treffen voor deze groep mensen, die uiterst kwetsbaar is en bovendien een afnemende groep is. En dat is niet gebeurd. Hoe moeilijk kan het zijn om naar de instellingen toe te gaan en te vragen om deze mensen te bedienen met een onkostenvergoeding? Iedere vrijwilliger in Nederland heeft gewoon recht op een onbelaste vergoeding. Dat moet toch ook kunnen gelden voor mensen in de bijstand?

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, is de Stadspartij het met D66 eens dat de instellingen de onkostenvergoeding zouden moeten vergoeden? En op het moment dat de instelling dat niet kan, die naar de gemeente zou kunnen gaan?

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dat de instellingen naar de gemeente moeten kunnen gaan? Was dat de vraag?

De heer BENJAMINS (D66): Op het moment dat zij aangeven de onkostenvergoeding niet te kunnen betalen, zouden ze dan niet naar de gemeente moeten kunnen gaan? Andersom dan u nu redeneert.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): De cliënten of de instellingen zelf?

De heer BENJAMINS (D66): De instellingen zelf die de onkostenvergoeding aan de vrijwilliger uitkeert voor de werkelijk gedekte kosten. En als de instelling dat op dat moment niet kan betalen, dat die dan de partij is die naar de gemeente zou moeten kunnen gaan.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): En die moeten dan meer subsidie gaan vragen, dus 10% erbij in plaats van 10% eraf? Begrijp ik dat goed? Dat is toch niet reëel. Het gaat nu om deze groep mensen die afneemt, dat is per definitie zo. Wij hebben de wethouder ook gevraagd om daar een soort verloopschema van te maken.

De heer BENJAMINS (D66): Heeft u dat in de brief ook gelezen?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dat is te voorspellen, dat die groep afneemt. En dat de kosten dus steeds minder worden.

De VOORZITTER: Vervolgt u uw betoog, alstublieft.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ik heb nog even een opmerking over ‘met elkaar aan de slag’. Dat is zo’n onderzoek dat ook ineens op de agenda staat. Dat is om te ondersteunen dat we niet meer mogen spreken over vrijwilligerswerk, maar wij ‘participeren’ allemaal. Dat geldt dus voor iedereen. Dus ook werkende mensen participeren, niet werkende mensen participeren. Wat zegt dit nog? Ik kan hier geen

chocola van maken. Dus als dit de basis moet worden van de vrijwilligersnota, dan heb ik daar wel een hard hoofd in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel, voorzitter. Mijn woordvoering in de commissie ga ik niet herhalen. Ik denk dat ik daar duidelijk ben geweest en ik vind eigenlijk dat het college daar heel goed gehoor aan heeft gegeven door deze nieuwe brief in te zetten. Het verbaast mij nogal dat de Stadspartij nu weer om een expliciete uitleg vraagt van het verloop van een en ander. Want er staat al in de brief dat dit ontzettend veel extra geld kost. Ik sluit mij dus bij het college aan in dezen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Sipma.

De heer SIPMA (VVD): Dank u wel. De eerste sprekers horende, denk ik dat D66 het ziet zoals wij het ook zien. Vrijwilligerswerk is er voor vrijwilligers. Een kleine groep heeft een onkostenvergoeding gehad, ik spreek al in de verleden tijd, en een grote groep doet nog steeds vrijwilligerswerk. Ik hoop dat die kleine groep ook gewoon doorgaat. Maar het is niet aan de overheid om die kosten op zich te nemen. Als de organisaties dat doen, dan zal het hen sieren, maar wij hoeven die verantwoordelijkheid niet op te pakken. Dus ik sluit mij aan bij D66. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Dekker van de PvdA.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Dank u, voorzitter. Laten we vooropstellen dat alle vrijwilligerswerk van waarde is in de samenleving. En maatschappelijk participeren, je bijdrage leveren, hoe klein of hoe groot, dat vraagt iets van iedereen. Dat gaat alleen maar meer worden in de toekomst en daar komen wij ook over te spreken in het najaar, als wij met elkaar het debat over die nota gaan hebben. Ik heb in de commissie ook aangegeven dat wij het liefst die nota en het aflopen van deze regeling in een keer bespreken. Dan hadden we namelijk direct ook met elkaar kunnen spreken over andere vormen van waardering, waar het college ook over spreekt. En natuurlijk is het voor de 235 mensen waar wij het nu over hebben ontzettend vervelend dat zij hun onkostenvergoeding kwijtraken. Wat de PvdA betreft mag vrijwilligerswerk, en zeker voor deze mensen, nooit kosten met zich meebrengen. Maar wij vinden ook dat het primair aan de instellingen is om ervoor te zorgen dat hun vrijwilligers geen kosten hoeven te maken voor het uitvoeren van het werk.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel, voorzitter. Is de PvdA ook bij de instellingen langsgegaan om na te vragen of zij inderdaad daadwerkelijk die onkostenvergoedingen van die vrijwilligers gaan stoppen?

Mevrouw DEKKER (PvdA): Nou, u bent mij echt gewoon voor, want ik ga even verder. Wij vinden het dus inderdaad primair aan de instellingen. Het buskaartje om naar je werk bij bijvoorbeeld Maartenshof te komen, moet gewoon vergoed worden. Gelukkig hebben al veel instellingen een vergoedingsregeling. Dat bleek toen wij zelf maar even een rondje zijn gaan bellen. Want, voorzitter, het college schijnt dat nog te moeten gaan doen. Hoezo? En daar sluit ik mij wel aan bij wat al wel door andere partijen, onder andere GroenLinks, is gezegd. Het college had daar eigenlijk toch al wel mee kunnen en moeten beginnen de dag nadat wij in december met de motie de regeling verlengden en het college de opdracht gaven op zoek te gaan naar een alternatief.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, hoe moet het dan met het veelgenoemde voorbeeld van het onkruidteam in de Tuinwijk? Dat hangt niet aan een organisatie, dat hangt aan een Nieuw Lokaal Akkoord. Heeft u het wijkteam ook gebeld om te vragen of zij voortaan die vergoeding gaan verstrekken?

Mevrouw DEKKER (PvdA): Nee, ik ben niet voor alle 235 vrijwilligers de instellingen of de situaties langs geplozen. En dat zou dus ook mijn vraag aan het college zijn. Het is namelijk niet fraai dat die inventarisatie het afgelopen halfjaar niet gemaakt is. Het zorgt er namelijk nu voor dat we geen uitsluitsel hebben over de vraag of er van deze 235 vrijwilligers mensen in de knel zouden kunnen komen, zoals

mevrouw Van Gijlswijk bijvoorbeeld benadrukt. Wij willen dan nu ook een toezegging van het college dat het op korte termijn helderheid kan verschaffen over de situatie van deze vrijwilligers en dat waar er wel problemen ontstaan, de gemeente in samenwerking met de instellingen tot een oplossing komt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Een vraag aan de PvdA-fractie. U zegt dat het niet fraai is, etc. Dat zijn wij heel erg met elkaar eens. Maar wij moeten vandaag wel een besluit nemen. Wat heeft uw opstelling voor consequenties voor het besluit? Los van of de toezegging wel of niet komt want dan zou het college nog drie dagen hebben, nee, twee werkdagen, om te bellen en een oplossing te zoeken.

De VOORZITTER: Mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Onze indruk van het rondje bellen is dat veel instellingen al wel goed zorgen voor hun vrijwilligers. Ik wacht even de reactie van het college af om te kijken of dat voldoende is.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk, laatste keer.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Een laatste vraag. Als er nou instellingen zijn die niet goed voor hun vrijwilligers zouden zorgen, welke denkrichting of oplossingsrichting ziet u dan? Zegt u: “Het college moet dat dan maar oplossen en dat horen wij wel”?

Mevrouw DEKKER (PvdA): Ik ga eerst even het college afwachten.

De VOORZITTER: Wie wil verder het woord? De heer Kelder van de Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij in grote lijnen wel aansluiten bij de woorden van GroenLinks hierin. En wij brengen dan de nuance en willen ook al aangegeven dat, als een bedrijf of een instantie de onkostenvergoeding kan betalen, wij dat dan toejuichen. Maar als zij dat niet kunnen, dat er dan mogelijkheden zijn om die regeling in ieder geval nog een tijdje te verlengen. In ieder geval dat het mogelijk moet zijn voor mensen met een bijstandsuitkering de daadwerkelijk gemaakte kosten te kunnen vergoeden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, u kunt het zich misschien niet voorstellen maar heel soms verlangen wij terug naar de tijd dat wethouder Schuiling van de VVD de portefeuille Sociale Zaken beheerde. Ik kan mij de debatten uit 2005 nog herinneren die wij betitelden als ‘verplicht werken met behoud van een uitkering’. Dat was een nota Extra werken aan Stad. Straatvegen voor je uitkering, daar is destijds mee geëxperimenteerd. Dat experiment is gelukkig geen project geworden en voortgezet. Het ging om mensen die geen mogelijkheden meer hebben om aan het werk te komen te stimuleren activiteiten te verrichten die ten goede komen van de stedelijke samenleving. En er werd een bedrag beschikbaar gesteld uit het re-integratiebudget om de begeleiding van deze vrijwilligers mogelijk te maken. Uit het experiment bleek dat de financiële vergoeding uitdrukkelijk op prijs werd gesteld. Het ging helemaal niet om de omvang van de vergoeding maar om een teken van waardering. En die € 63,67 waar wij het over hebben is een landelijk bedrag gedeeld door 12 maanden met wat uitvoeringskosten eraf. En we kunnen erover twisten of je echt 63 euro per maand aan onkosten maakt, maar het ging toch ook om een teken van waardering.
En nu, voorzitter, mogen wij dat niet meer betalen uit dat participatiebudget. Daar hebben wij al eerder discussies over gevoerd. Dat is nu eenmaal zo. Daar leggen wij ons bij neer, dat de wetgever ons op de vingers tikt als wij daarmee door zouden gaan. Maar mevrouw Postma refereerde terecht aan de motie die door de SP-fractie en anderen in november is ingediend met de oproep aan het college om in het eerste kwartaal alternatieven te onderzoeken. En ik heb al eerder gezegd: eigenlijk zijn die alternatieven niet onderzocht of in ieder geval niet naar tevredenheid van de initiatiefnemers van de motie. Eigenlijk is het nu zo dat wij niet weten hoe het vrijwilligersbeleid of de waardering voor de vrijwilligers er in de toekomst uit gaat zien, maar dat wij deze mensen ondertussen wel een extraatje gaan afpakken. En dat is niet de manier waarop de SP-fractie zou willen opereren. Wij willen eerst, en daarbij steun ik de oproep

van mevrouw Dekker van harte, goed onderzoeken of instellingen zelf onkosten kunnen vergoeden. Dat is prima. Is dat niet het geval, dan moeten we een andere oplossing zoeken. Vandaar ook dat wij samen met GroenLinks en andere partijen de motie indienen. Wij hebben geprobeerd te zoeken naar een harde dekking. Dus harde euro's, niet van die vage dekkingen als bij het vorige agendapunt. Ik hoef ze niet te herhalen. Ook dat gaat ons natuurlijk aan het hart, want het gaat hier om de reserve armoedebeleid. En het gaat hier om een te verwachten overschot. Dat is ook redelijk hard want daar hebben wij natuurlijk ambtelijk navraag naar gedaan. Op individuele verstrekkingen van de Wmo. Dat geld zouden wij ook liever voor iets anders gebruiken. Maar waarom hebben wij hier aansluiting bij gezocht? Het college heeft in het afgelopen halfjaar de regeling voortgezet met eigenlijk dezelfde dekking. Misschien niet helemaal met dezelfde verdeling, die 90.000 euro was misschien op een andere manier verdeeld maar we hebben als initiatiefnemers van die motie geprobeerd daar aansluiting bij te zoeken. En uiteraard hopen wij op steun voor die motie.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel. Nog een vraag aan de SP. Klopt het dat ik de SP net heb horen concluderen dat de onkostenvergoeding voor vrijwilligers een extraatje is?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik heb de geschiedenis geschetst en wij hebben volgens mij in commissieverband al tweemaal hierover gedebatteerd. Ook in raadsverband. Ik heb u vele mogelijkheden gegeven waar die onkostenvergoeding voor wordt gebruikt. Mevrouw Dekker noemde ook het buskaartje naar Maartenshof. Dat was ook wat de inspreekster noemde. Ik heb het hier ook over stevig schoeisel voor het onkruidteam in de Tuinwijk dat het onkruid verwijdert dat de gemeente niet verwijdert. Dus dat levert ons uiteindelijk ook nog geld op. Voorzitter, als initiatiefnemers hebben wij er ook nog over gedacht om het maandelijks bedrag het komende half jaar te verlagen. Daar valt allemaal best over te spreken. Maar duidelijk blijft, en volgens mij zijn veel partijen het daar in deze raad over eens, als je een bijstandsuitkering ontvangt en je doet vrijwilligerswerk, dan kan het niet zo zijn dat je de kosten die je maakt voor het vrijwilligerswerk ook nog van je uitkering moet betalen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, dank u wel. Wij hebben het er in de commissie al over gehad en we zijn ook blij met de extra stukken die naar aanleiding van de commissievergadering naar ons toe zijn gekomen. Het is positief om te horen dat de instellingen zich bewust zijn van de positie van deze groep vrijwilligers en zelf ook nadenken over een tegemoetkoming in de onkosten. Wat ook van belang is, is dat er goede randvoorwaarden worden gecreëerd. Daar wordt natuurlijk ook naar gekeken in de vrijwilligersnota. Daar gaan we nog verder mee aan de slag. Er wordt in de motie een dekking gegeven om het uit het armoedebeleid en de Wmo-middelen te halen. We kunnen niet achter deze dekking staan. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben in het verleden de motie die door de SP wordt ingediend, gesteund. Maar door deze brief van het college zijn wij er toch van overtuigd dat het doorgaan met deze vrijwilligersvergoedingen niet de beste keuze is. Naast dat het financieel in deze tijden niet haalbaar is, in de ogen van Student en Stad, maakt de wetgeving het ook erg moeilijk. Ik vind ook dat het moeilijk verdedigbaar is dat je aan de ene groep vrijwilligers wel een vergoeding geeft en aan de andere groep vrijwilligers niet. Student en Stad steunt het college dus in dezen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet meer? Oké, dan gaan we naar wethouder Istha.

Wethouder ISTHA: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben dit onderwerp in de commissie besproken. Wij hebben daar inderdaad ook twee brieven over gestuurd. U kent de argumenten van het college om niet door te gaan met deze regeling. Die zal ik niet herhalen. Ik heb met genoegen geconstateerd dat iedereen in ieder geval de reden waarom we er niet mee door willen gaan, begrijpt. De juridische redenen en de financiële redenen. Waar het hier natuurlijk om gaat is de angst voor de mensen die dit buitengewoon belangrijke werk doen, want ik denk dat wij het er ook allemaal wel mee eens zijn dat dit echt belangrijk werk is en dat het alleen maar belangrijker gaat worden naarmate er ook minder geld is voor betaalde

banen. De angst is dus dat de mensen hun vergoedingen niet alleen kwijtraken, maar ook niets meer kunnen declareren. Dat ze in feite zullen moeten betalen voor vrijwilligerswerk. En dat zou natuurlijk te zot voor woorden zijn en daar moeten wij wat aan doen. Ik heb een paar keer gehoord “het college heeft een halfjaar de tijd gehad om dat te inventariseren en daar is niets aan gedaan en wij weten dat niet”. Dat is dus niet het geval. Natuurlijk hebben wij geïnventariseerd wat de instellingen zelf doen, wat zij geven aan vergoedingen. Formeel kon ik dat natuurlijk nog niet doen omdat de beslissing over dit onderwerp nog niet genomen is. Die wordt namelijk vanavond genomen. Maar informeel zijn wij natuurlijk wel degelijk gaan kijken wat de verschillende instellingen gaan doen. Nog even iets over het volgende. Die 235 mensen werken in 76 instellingen. Daar reken ik Stiel bij. En Stiel is feitelijk een makelaar, die zet mensen ook weer weg, dus wij hebben het over meer dan honderd instellingen. We zijn natuurlijk niet bij al die instellingen langsgegaan. Wij hebben er een groot aantal van geïnventariseerd en het blijkt gewoon dat heel veel instellingen allerlei regelingen hebben. Ze zijn wel allemaal verschillend maar het komt er wel op neer dat de onkosten die de mensen maken zoals buskaartjes en boterhammen tussen de middag betaald worden. Een grote groep van deze 235 mensen is werkzaam via Stiel. En die krijgen gewoon 25 euro per maand voor hun kosten. Anderen, bijvoorbeeld bij Humanitas, daar zitten 16 mensen van deze groep van 235, die kunnen gewoon hun kosten declareren. Wat hebben wij nou voor mogelijkheden om die instellingen te verleiden of om er druk op te zetten dat zij die onkosten vergoeden? Die zijn er natuurlijk wel want van die 76 instellingen die ik noemde heeft ongeveer de helft een subsidierelatie met ons. En ik denk dat het een verstandig idee zou zijn, dat wil ik in ieder geval, dat dit als een voorwaarde gesteld wordt bij de subsidiebesprekingen met deze instellingen. Net zoals wij voorwaarden stellen over het salaris van de leiding van een dergelijke instelling. Dat wil ik en dat zeg ik ook toe.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. U wilt voorwaarden stellen bij de gesubsidieerde relaties. Dat vrijwilligers daar aan het werk zijn en dan een vergoeding krijgen van 63 euro?

Wethouder ISTHA: Nee, dat zeg ik niet. Dat ze datgene vergoed krijgen wat ze declareren, zoals buskaartjes. Dat wil ik inderdaad als voorwaarde stellen. Maar ik denk dat het niet eens nodig is, want bijna iedereen die wij opgebeld hebben, en dat is een behoorlijk aantal, heeft allemaal een of andere vorm van vergoeding voor daadwerkelijk gemaakte kosten. Daar heb ik het over.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, geldt dat dan voor elke vrijwilliger of alleen voor de bijstandsgerechtigde vrijwilligers?

Wethouder ISTHA: Wij hebben het nu over deze groep. Ik heb geen aanwijzing dat dit voor andere mensen niet zou gelden maar ik weet dat niet. In het rapport dat wij hebben meegestuurd en dat mevrouw Riemersma ook noemde, heb ik dat laten gaan, want toen ik hier kwam wilde ik gewoon weten wat de mensen die in de bijstand zitten doen aan vrijwilligerswerk. Dat bleek dus heel veel te zijn. 50% doet aan vrijwilligerswerk en van die andere 50% zegt ongeveer de helft, dus 25%: “Dat doen wij niet maar we zouden het wel willen doen.” Dus we hebben het hier over duizenden mensen. En wat precies hun vergoeding is dat weten wij niet. Maar ik zie niet in waarom Humanitas aan deze groep wel op declaratiebasis een vergoeding zou geven en niet aan andere mensen. Dus nogmaals, ik wil bij alle instellingen waarmee wij een subsidierelatie hebben en dat zijn er natuurlijk heel wat, gewoon erop aandringen dat wanneer wij daar opnieuw besprekingen voeren, we dat soort voorwaarden gaan stellen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, de subsidies voor dit jaar zijn natuurlijk al toegekend. Dus dat gesprek kan dit jaar in ieder geval niet meer. Ondertussen vraagt u ons vandaag om per maandag deze regeling af te schaffen. Wij moeten eerst de subsidieverordening wijzigen. Waarom kiest u voor wat ik noem ‘de omgekeerde volgorde’? Dat is vraag 1 en de tweede is: wat doet u met die vrijwilligers in de wijken? U kent het onkruidteam van de Tuinwijk en anders neem ik u snel mee, dat niet onder een instelling valt maar onder een wijkteam en onder een ander budget, etc.

Wethouder ISTHA: Over Tuinwerk heb ik me laten informeren. Deze mensen krijgen al hun kleding en beschermd schoeisel. Dat krijgen ze op informele wijze al. En 63 euro tot 1 juli. We hebben hier de leverage om bij subsidiebesprekingen deze voorwaarden te stellen. Maar nogmaals, wij zijn die instellingen natuurlijk niet allemaal langsgegaan. Op basis van wat ik nu gezien heb, denk ik dat bijna al die instellingen een of andere vorm van declaratie hebben. Ik noem de stichting Beter Hondenleven. Daar zijn wij ontzettend voor en ik denk de heer Kelder ook. Die heeft een vrijwilliger. Daar hebben wij geen subsidierelatie mee. Stel nou dat degene die hier werkt na 1 juli geen vergoeding meer krijgt voor de gemaakte kosten die hij heeft. Dan mag hij bij mij komen en dan zal ik met de stichting Beter Hondenleven gaan praten en zeggen dat ze dat wel moet doen. Wat ik op zo kort mogelijke termijn in ieder geval ga doen, zeg binnen een paar dagen, is al deze instellingen aanschrijven en vertellen wat er aan de hand is, vertellen wat de beslissing is die er vanavond is genomen en de consequenties die dat voor hen heeft. Nogmaals, wij hebben niet veel echte leverage als ik het zo mag zeggen, maar een goede overreding helpt ook nog wel eens. En nogmaals, dit is geen omstreden zaak. Iedereen begrijpt best dat je declaraties kunt opvoeren voor gemaakte kosten. Dus ik verwacht niet dat dit nu een verschrikkelijke strijd wordt tussen mij en al deze mooie instellingen.
Een laatste opmerking over de participatienota. Het was misschien beter geweest als wij dit allemaal bij elkaar hadden kunnen doen. Dat is niet het geval geweest want het is niet eenvoudig om hier een goed beeld van te schetsen. Collega Visser en ik zullen in het najaar en niet aan het einde van het jaar, ik streef echt naar oktober, hier een goed verhaal over op papier zetten. In de commissie heb ik mijn ideeën daarover al ontvouwd. Dat er veel meer waardering moet komen voor vrijwilligerswerk. Maar die waardering kan niet via een geldelijke bijdrage zijn. Dat heb ik uitgelegd en dat gaan we dus niet doen. Ik heb ook ik in de brief gezegd dat er geen nieuwe geldelijke regeling komt. Wat wel komt is dat wij veel meer moeten doen aan de herwaardering van dit ontzettend belangrijke werk dat de vrijwilligers doen. Ik geloof dat ik hiermee aan het einde van mijn betoog ben gekomen.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): U wilt dat iedereen vrijwilligerswerk gaat doen. Maar juist voor deze groep is een financiële prikkel wel heel erg belangrijk om dat werk te kunnen blijven doen. Voor hen is een paar tientjes per maand ontzettend belangrijk om zich staande te kunnen houden en mee te kunnen doen. Ik hoop dat mensen dat een keer gaan begrijpen. Dat dit toch echt een groep is die zeer gedepriveerd is in deze samenleving en die heel veel waardering van ons verdient dat ze dat werk wil doen.

Wethouder ISTHA: Mevrouw Riemersma, ik ben het 100% eens met uw opmerking dat er veel meer waardering moet zijn. Maar dat kan niet in geld worden uitgedrukt.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma. Niet?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ik zeg net dat juist deze groep die financiële prikkel wel nodig heeft. Denkt u nu werkelijk dat mensen dat dan voor niks gaan doen?

Wethouder ISTHA: Ja, ik denk inderdaad dat mensen voor niks vrijwilligerswerk doen.

De VOORZITTER: Ik heb de vraag van mevrouw Riemersma in ieder geval niet gehoord. Wat zei u, mevrouw Riemersma?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ik zeg dat mensen op allerlei niveaus vrijwilligerswerk doen. In besturen van de sportclub of welke club dan ook. En iedereen kan gewoon een vergoeding claimen of krijgt de forfaitaire vergoeding. En dan begrijp ik niet dat juist deze groep zo ongelooflijk afgeknepen wordt.

De VOORZITTER: De wethouder nog voor een reactie daarop en daarna moet hij ook afronden.

Wethouder ISTHA: Mevrouw Riemersma, we verschillen hier gewoon fundamenteel van mening. Dat kan. Het is alleen zo dat duizenden mensen vrijwilligerswerk doen in deze stad zonder een vaste maandelijkse vergoeding. En ik denk inderdaad dat zij dat vrijwillig doen en dat is heel goed.

De VOORZITTER: Dan gaan we, stel ik u voor, richting de besluitvorming. Er zitten twee VVD'ers niet. Ja, dat is toch echt vooral hun eigen probleem. Mevrouw Postma.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Mag ik nog een korte tweede termijn, voorzitter?

De VOORZITTER: Is er verder behoefte aan een tweede termijn of kunt u uw vraag stellen?

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ja hoor, het is kort. Een korte reactie op de reactie van het college. Alle acties die de wethouder nu aankondigt, welke hij nu gaat doen en de dingen die hij gaat ondernemen en de voorwaarden die hij wil gaan stellen. Dat is juist ons punt. Wij hadden graag gezien dat dit voor vandaag was gebeurd. Daarom handhaven wij ook de motie om de regeling tijdelijk te verlengen zodat er geen gat valt en die acties alsnog ondernomen kunnen worden.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat we nu richting de besluitvorming gaan en wij hebben ook inderdaad alle aandacht voor de mensen die er niet zijn. U bent eigenlijk al door uw spreektijd heen maar geeft u nog even een kort oordeel over de moties als u wilt. Wethouder Istha.

Wethouder ISTHA: Ik raad ze af.

De VOORZITTER: U ontraadt de beide moties. Beide moties op zowel stuk 7 als op stuk 8 worden ontraden door het college. Dan gaan we stemmen. U ziet de motie op stuk nummer 7. Is er behoefte aan een stemverklaring? Mevrouw Dekker, Partij van de Arbeid.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wij zullen motie 7 niet steunen. Dat heeft er onder meer mee te maken dat, wanneer ik naar de dekking kijk, het om 90.000 euro gaat, waarvan 50.000 euro uit de reserve armoedebeleid, wat erg veel geld is voor 235 mensen. Dat is voor een kleine groep. Wij maken de keuze om met de schaarsheid van middelen die er nu is een bredere groep te kunnen bedienen. Die keiharde dekking heeft zo meteen ook keiharde gevolgen voor mensen in armoede. U heeft waarschijnlijk vandaag onze schriftelijke vragen daarover ook gezien. Dus we kunnen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Anderen nog voor een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk 7? GroenLinks, de SP, de Stadspartij, de ChristenUnie en de Partij voor de Dieren. De motie is verworpen.

Dan de motie op stuk 8. Wie steunt de motie op stuk 8? Dat is GroenLinks, de Stadspartij, de ChristenUnie, de PvdA en de Partij voor de Dieren. Waarmee de motie is aangenomen.
Wie had behoefte aan een stemverklaring? Dat is de heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel, voorzitter. Hoewel sympathiek, vooral het eerste verzoek, kunnen wij ons niet verenigen met het tweede verzoek om het op te nemen in de nota Maatschappelijke participatie. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Anderen behoefte aan een stemverklaring? Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, de toezegging van de wethouder was voor ons voldoende.

De VOORZITTER: Wij hoeven niet over collegevoorstellen te stemmen. Het ging om een brief van de kant van het college.
Dan ga ik u eerst melden, voor ik het vergeet, dat er nog behoefte is om een motie vreemd aan de orde van de dag toe te voegen aan de agenda. Ik meen dat u daarmee in kunt stemmen. Dat is een motie over de typemachines. Dan gaan wij naar de bestemmingsplannen.

8.4: Vast te stellen bestemmingsplannen (collegebrief 24 mei 2013)

8.4.a: Vaststelling bestemmingsplan Bedrijventerrein Koningsweg (raadsvoorstel 24 mei 2013, GR 13.3704811)

8.4.b: Vaststelling bestemmingsplan Beijum (raadsvoorstel 24 mei 2013, GR13.3704810)

8.4.c: Vaststelling bestemmingsplan Lintdorpen en Ruischerbrug (raadsvoorstel 24 mei 2013, GR 13.3704814)

8.4.d: Vaststelling bestemmingsplan Hortusbuurt - Noorderplantsoen (raadsvoorstel 24 mei 2013, GR 13.3704809)

8.4.e: Vaststelling bestemmingsplan Kranenburg - Stadspark (raadsvoorstel 24 mei 2013, GR 13.3704815)

8.4.f: Vaststelling bestemmingsplan Ruskenveen 2012 (raadsvoorstel 24 mei 2013, GR 13.3704813)

8.4.g: Vaststelling bestemmingsplan Sontweggebied - Damsterdiep (raadsvoorstel 24 mei, GR 13.3704812)

8.4.h: Vaststelling bestemmingsplan Bedrijventerrein Zuidoost (raadsvoorstel 24 mei 2013, GR 13.3704817) Motie 11, Driehoek, 30-01-2013 (collegebrief 14 mei 2013)

8.4.i: Vaststelling bestemmingsplan Van Heemskerkstraat (raadsvoorstel 24 mei 2013, GR 13.3704816)

8.4.j: Vaststelling bestemmingsplan Pleiadenlaan-oost 2 (raadsvoorstel 24 mei, GR 13.3704819)

8.4.k: Vaststelling bestemmingsplan Paddepoel centrum (raadsvoorstel 24 mei 2013, GR 13.3704818)

De VOORZITTER: Alleen die onder de d en h zouden worden besproken. We gaan ze gezamenlijk behandelen. We gaan bij de besluitvorming straks natuurlijk afzonderlijk naar voorstellen kijken. De heer Nolles gaat zijn maidenspeech houden. De heer Nolles van GroenLinks. Aan hem is het woord en ik verzoek u om hem niet te interrumperen.

De heer NOLLES (GroenLinks): Goedenavond. Dank u wel, voorzitter. Dank u ook, raadsleden. Ik vind het een eer om in jullie midden, over jullie hoofden het woord te mogen richten tot de kiezer maar ook rechtstreeks tot jullie en tot het college. Ik heb zeeën van tijd, zag ik op het schema al. Dus vandaar mijn rustige en naar ik hoop ook zelfverzekerde toon. Ik wou het eigenlijk over twee bestemmingsplannen hebben. Het eerste wat er ligt is dat over het Hortusgebied. Daar wil ik iets over zeggen. Wij hebben het er in de raadscommissie ook over gehad, over die Hortus. Er ligt een nieuw bestemmingsplan en dat ziet er, vinden wij eigenlijk, heel goed uit in vergelijking met het vorige. Er is aan het behoud van de historische structuur van die wijk veel aandacht besteed. Maar wij hadden ook, en dat hebben wij eerder ook al even benoemd, een speciale wens en die had betrekking op die Nieuwe Kijk in ‘t Jatstraat. Die wordt als een radiaal behandeld. Voor een deel is dat vanwege de zogenaamde plintfunctie die daar dan nog aanwezig zou zijn. Historisch gezien is dat juist, die was er vroeger, maar die is er tegenwoordig niet meer. Je zou kunnen betogen dat een samenhang met de zijstraten, eenzelfde soort bescherming van de lagere bouw in die straat, voor de hand had gelegen en ook had gekund. Dit bleek echter zo lastig in te vullen op detailniveau, om dat juridisch allemaal kloppend te krijgen enzovoorts, dat je bij wijze van spreken de hele besluitvorming nog zou moeten uitstellen. Wat is nou het grote probleem, nu wij zitten met al die actualisaties van die bestemmingsplannen voor 1 juli? Dat uitstel eigenlijk niet geveeld kan worden. Ik wil het nadeel daarvan dus hier uitdrukkelijk benoemen. Wij zouden dus een amendement ingediend hebben als het op zo korte termijn haalbaar was geweest. Nou was mijn eigen drukke agenda daar ook mede debet aan, maar ik bedoel maar dat dit soort problemen worden opgeroepen door zo’n termijn. Een ander pleidooi wil ik daaraan toevoegen en daar gaan wij wel een amendement over indienen. Dat gaat over bedrijventerrein Zuidoost. Daar ligt een driehoekig stukje land, waarvan wij inmiddels allemaal een nickname kennen. ‘Het driehoekje van Dijkhuis’ heet dat tegenwoordig en dat stukje land ligt aan het begin van het Hunzedal. Nu is dat stukje land op zich wellicht niet zo belangrijk, maar achter dat stukje land ligt dat hele Hunzedal. Wij hebben dat met buitengewoon veel zorg daar zo laten liggen en een groenbestemming gegeven. Dat gaan wij bewaren voor het nageslacht. En nu zou het ontzettend jammer zijn als de fervente natuurliefhebber, de fervente historicus dat stukje land probleemloos kan vinden achter een bedrijfsgebouw, maar de meer argeloze Groningen die erlangs rijdt dat straks niet meer kan vinden, omdat wij daar een bedrijfsgebouw neer laten zetten. Om die reden

dienen wij een amendement in om dat stukje van Dijkhuis als ‘groen’ te bestemmen. Nu kun je zeggen dat dit ons op papier geld gaat kosten. We moeten dan afschrijven op dat stukje grond. Dan kun je je ook de vraag stellen: moeten wij dat in de toekomst sowieso niet een keer doen? Zijn de marktomstandigheden niet aan het veranderen? Je kunt ook de vraag stellen hoe hard die garantie nu eigenlijk is dat wij dat stukje binnen een economisch relevante termijn ook gaan verkopen. Hoe groot is nou werkelijk die kans, hoe hard is die termijn? Die kosten zijn, om in begrotingstermen te spreken, wat ons betreft dus eigenlijk boterzacht. Wij stellen in onze toelichting bij het amendement een dekking voor. Die dekking is op dit moment wellicht niet voor het hele boekbedrag van 288.000 euro voldoende. Maar die dekking is tenminste keihard. Dank u wel.

(Applaus)

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Nolles. Wij kennen u onder andere als organisator van de dichters in de Prinsentuin. Alleen daarmee bent u al welkom in ons gezelschap. En ik begreep dat toen bekend werd dat u Lisette van der Vegt tijdelijk zou opvolgen in deze gemeenteraad, dat door uw vrouw met de kreet “Woehoe” was gepaard gegaan. Dus ook zij is er kennelijk nog enthousiast over.

De heer NOLLES (GroenLinks): Dat klopt.

Amendement (6): Bestemmingsplan Bedrijventerrein Zuidoost (GroenLinks)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 26 juni 2013, besprekend het bestemmingsplan Bedrijventerrein Zuidoost,

constaterende dat:
- in de raad van januari jl. de motie ‘Driehoekje van Dijkhuis’ van het CDA, D66, Stadpartij en VVD is aangenomen;
- het college daarop per brief van 1 maart heeft gereageerd;
- de laatste informatie is dat er op dit moment geen concrete zakelijke belangstelling lijkt te zijn voor het ‘Driehoekje van Dijkhuis’ als bedrijventerrein;
- het op dit moment onzeker is of binnen een economisch relevante termijn inkomsten gegenereerd kunnen worden met de verkoop van deze driehoek als bedrijventerrein;
- het niet aanleggen van het fietspad Bremenweg-verlengde Bremenweg met zekerheid een besparing oplevert;

overwegende dat:
- het ‘Driehoekje van Dijkhuis’ aan het begin ligt van de Hunzezone en voor bezoekers van Bedrijventerrein Zuidoost de blik opent op de oude rivierloop;
- over een deel van het terrein een hoogspanningsverbinding gaat, wat de economische benutting van het terrein bemoeilijkt;

is van mening dat:
- het jammer zou zijn om het met zoveel zorg en inspanning bewaarde rivierdal van de Hunze door nieuwe bedrijfsbebouwing op het Driehoekje van Dijkhuis aan het zicht te onttrekken;

besluit:
- de bestemming ‘bedrijventerrein, met functieaanduiding horeca’ van het perceel bekend onder de naam ‘Driehoek van Dijkhuis’ te wijzigen in de bestemming ‘groen’.

Het ‘gat’ van 288.000 euro dat door de planwijziging in de exploitatieopzet van het bestemmingsplan ontstaat, kan deels worden gedekt uit het niet aanleggen van de fietsverbinding Bremenweg-Verlengde Bremenweg en voorts uit de algemene middelen (reserves van de gemeente). Deze voorgestelde onttrekking aan de algemene middelen zou dan weer gecompenseerd kunnen worden bij de eerstvolgende herziening van de grondexploitatie Bedrijventerrein Zuidoost.

De VOORZITTER: Wie wil verder nog het woord? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren houdt in deze raad regelmatig een pleidooi voor het behoud van groen in deze stad. Niet alleen voor dieren die door de intensivering van de landbouw op het platteland steeds meer naar de stad trekken, zoals de scholekster, maar ook voor mensen. Talloos zijn de recente wetenschappelijke artikelen en beleidsstukken waarin de waarde van vitamine G, groen, worden besproken. Goed voor hart en bloedvaten, tegen stress, tegen ADHD en om nog maar te zwijgen over de rol van groen in de stad voor klimaatcontrole, fijnstofopname en afwatering.

Mensen hebben licht, lucht en groen nodig in de stad. En daarom zijn wij niet helemaal tevreden met de bescherming van open stukjes, binnengroentjes en binnenpleintjes zoals deze nu geborgd zijn in bestemmingsplan Noorderplantsoen. Er is een vierdeling gemaakt in het gemeentelijk, semiopenbaar privégroen met bestemming 'tuin' en andere achtererven. Voor deze andere achtererven bestaat nu geen bescherming meer, in tegenstelling tot in het oude bestemmingsplan. In het gebied tussen Boterdiep en nieuw Ebbingestraat is veel bebouwd maar er zijn ook veel plannen afgewezen vanwege de bescherming van de voormalige '10 m-regel'. Het college kon nadere eisen stellen in het kader van het woon- en leefklimaat. Dat afwegingskader is nu verdwenen. Waarom wordt er in het conserverend bestemmingsplan, dat het moet hebben van bestaande kwaliteit, nu allerlei onmenselijks mogelijk gemaakt? Waarom redeneren op vermeende mogelijkheden uit het verleden? Vergunningen die al verleend en gebouwen die al gebouwd zijn hebben geen last als we nu besluiten om wat nog onbebouwd is te beschermen. De Partij voor de Dieren wil graag een regel in het bestemmingsplan, een afwegingskader om lucht, licht, groen en privacy – of volgens de heer Prummel privacy – te beschermen. Daar hebben wij de volgende motie voor.

Motie (9): Licht, lucht en groen in het Noorderplantsoen (Partij voor de Dieren)
"De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2013 besprekende het bestemmingsplan Hortusbuurt Noorderplantsoen,

constaterende dat:
- in het nu voor ons liggende bestemmingsplan geen bescherming ten opzichte van bebouwen bestaat voor binnen-erven, die de bestemming 'tuin' niet hebben gekregen;
- deze bescherming er in het vorige bestemmingsplan wel was;

overwegende dat:
- licht, lucht en groen essentiële taken zijn voor gezondheid en welzijn van alle stadsbewoners;
- het college op grond van het vorige bestemmingsplan nadere eisen kon stellen aan bouwplannen;
- het merkwaardig is dat in een conserverend bestemmingsplan, dat het moet hebben van bestaande kwaliteiten, nu ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt die het karakter van de leefomgeving structureel kunnen aantasten;

Verzoekt het college:
- het bestemmingsplan in deze vorm terug te nemen en opnieuw aan de raad aan te bieden, aangevuld met een afwegingskader waarmee licht, lucht, groen en privacy geborgd kunnen worden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Anderen nog? Mevrouw Van Lente, Partij van de Arbeid.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik wil twee losse opmerkingen maken. Een rond het bestemmingsplan Hortusbuurt, Noorderplantsoen. In tegenstelling tot wat de Partij voor de Dieren net te berde bracht, zijn wij van mening dat het college wel degelijk heeft geprobeerd om de achtererven en de binnenterreinen beter te beschermen. Dus wij willen het college juist complimenteren met de stappen die gezet zijn. Een pijnlijk element in het bestemmingsplan is inderdaad het bouwplan geweest, waar we ook veel over gesproken hebben in de commissie. En dat is het plan aan de Korenstraat. Dat is uiteindelijk een heel pijnlijk bouwplan. Met name voor de mensen die er omheen wonen want navraag heeft ons geleerd dat ons weinig of eigenlijk geen mogelijkheden ter beschikking staan om daar nog wat tegen te doen. Dus dat kunnen wij niet meer ongedaan maken. Dat is dus een klein smetje. Maar aan de andere kant hebben wij een heleboel dingen nu wel goed vastgelegd. Bij het bedrijventerrein Zuidoost werd in de bijdrage van de heer Nolles net de indruk gewekt dat het tot nu toe een groene bestemming had. Dat is niet zo. Wat mijn fractie betoogd heeft is dat het goed is dat de bestemming van het gebied blijft zoals het ook in het vorige bestemmingsplan was. En dat is met de groene ring eromheen, als ik het zo mag samenvatten. Dus wat ons betreft is dit ook een prima oplossing die wordt voorgesteld. Dank u.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik wil me in ieder geval even voor het hele proces qua bestemmingsplan aansluiten bij de zorgen over het proces die de heer Nolles ook al heeft geuit. Daar sluit

ik mij bij aan. Tegelijkertijd hebben wij toch ook wel in het traject gezien dat ondanks dat er een aantal insprekers was, ik het college toch een compliment wil maken over hoe het zich heeft opgesteld naar de zienswijzen van mensen in de stad. Hoe het daarin ook een open houding heeft betracht en daarin ook plannen heeft aangepast. En dan kom ik ook op het plan Bedrijventerrein Zuidoost. Het driehoekje van Dijkhuis. Daar heeft de heer Dijkhuis ons nog een e-mail over achteraan gestuurd. Daar kom ik zo nog even op. Maar langs de Hunze is een groenstrook van 5 m bedacht. En die zit in het voorstel in het ene gedeelte wel goed en het andere gedeelte niet goed. Dus dat is een technische onvolkomenheid in het stuk. Dus het lijkt me dat dat nog even aangepast moet worden. Kan dat wethouder even bevestigen dat er inderdaad sprake is van 5 m brede groenstrook tussen de Hunze en de kavel die op termijn ook de bestemming groen krijgt? Dan over de definitieve bestemming. Als ik een oppositiepartij was en ik zou een ongedekte cheque van bijna een ton neerleggen, dan zou dat ook doen via een maidenspeech, want dan mag je daarop niet interrumperen. Dus politieke klasse van GroenLinks, zou ik zeggen.

De VOORZITTER: De heer Nolles.

De heer NOLLES (GroenLinks): Ik heb het betreurd dat fatsoenshalve de heer De Rook mij niet kon onderbreken want ik had hem graag van antwoord gediend.

De heer DE ROOK (D66): En zo onderbreken wij elkaar toch nog, dus dat is helemaal niet erg.

De VOORZITTER: Maar u mag nu ook interrumperen hoor, als u dat wilt. Zegt u nu vooral wat u wilt.

De heer DE ROOK (D66): Mag ik eerst zeggen wat ik wil? Dan hebben we ook ergens een discussie over. Want ik wou daar wel graag even op ingaan. Nee, het is een fair voorstel van GroenLinks. De heer Nolles geeft daarbij zelf ook aan dat de dekking waarschijnlijk niet volledig is. Dat is ook meteen de reden waarom wij het voorstel helaas niet kunnen steunen. Volgens mij is wat wij het beste nu kunnen doen met het driehoekje van Dijkhuis, zonder dat het ons tonnen aan weggegooid geld kost, gewoon maar even niets doen. De heer Nolles schetst dat het misschien nog wel een tijdje zal duren voordat daar iets komt. Dat is ook mijn inschatting. Dus als wij het nu gewoon laten zoals het is dan blijft het driehoekje van Dijkhuis zo lang mogelijk groen tegen zo min mogelijk kosten. En dat zou mijn voorstel zijn en ik hoop dat de heer Nolles zich daarbij aansluit en misschien wel overweegt om zijn motie in te trekken. Maar dat denk ik niet.

De heer NOLLES (GroenLinks): Op die vraag zou ik wel in willen gaan, voorzitter. Als ons gegarandeerd kan worden dat dat stukje grond nooit voor minder dan 288.000 euro verkocht zal worden, dan ben ik gerust. Maar dat tekent dan min of meer de gedachte dat de te verwachten kosten van de grondbestemming dus ook wel wat mee zullen vallen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een enorme batterij bestemmingsplannen die wij deze vergadering gaan vaststellen. Dank ook voor de complimenten daarover. Het is ook een enorme hoeveelheid werk geweest want dit is natuurlijk het eind van de hele serie actualisaties. Dus complimenten ook voor alle mensen die daar namens onze organisatie aan gewerkt hebben. Ik deel wel een beetje het gevoel en dat hebben we ook al in de commissie gedeeld, dat juist in dat laatste moment heel veel bestemmingsplannen tegelijk, ook wel heel veel van u heeft gevraagd. Zeker in een tijd waarin er sowieso al veel moeilijke voorstellen op tafel liggen. Alleen, het is even niet anders. Ook al omdat wij er juist voor gekozen hebben om dat proces zo zorgvuldig mogelijk naar de bevolking toe te doen, waardoor zaken toch op het laatste moment kwamen. Er ligt nu een heel pakket en er zijn twee bestemmingsplannen waar u nog nader opmerkingen over heeft, nadat het in de commissie ook over andere ging. De Hortusbuurt. Ik wou beginnen met het verhaal van de heer Kelder want dat zou ik toch wel een beetje willen tegenspreken. Het beeld alsof wij met het nieuwe bestemmingsplan Hortusbuurt plotseling veel meer bebouwing mogelijk zouden maken dan in het oude bestemmingsplan, dat is juist niet zo. Wij hebben er juist voor gekozen om in een aantal straten wanneer het om de hoogte van woningen gaat ten opzichte van het oude bestemmingsplan beperkingen op te leggen. Ook als het gaat om de bescherming van groengebieden zijn wij juist een stuk strenger, als je het overall bekijkt, dan in het verleden. De 10 m-regel die u noemt is juist een regel die we geschrapt hebben. Niet omdat we minder bescherming wilden maar omdat die 10 m-regel buitengewoon verwarrend was.

Want die regelde alleen maar iets over bijgebouwen. Dat zei helemaal niets over het daadwerkelijk volbouwen van die binnengebieden. Het leverde dus heel veel verwarring op bij bewoners. Vandaar dat wij het op een andere manier, die veel helderder is, geregeld hebben. En wat er de facto geregeld is, beschermt ook veel meer dan in de oude situatie. Dat neemt niet weg dat wij niet alles beschermen, ook niet alles kunnen beschermen, ook niet alles willen beschermen. Maar ten opzichte van de oude situatie is er dus juist een enorme vooruitgang. En als het gaat om garanderen van lucht, lichtinval en dergelijke, daar is bij uitstek het bouwbesluit voor bedoeld. Het bouwbesluit toetst bij bouwaanvragen bij nieuwbouw of verbouw juist op die punten. Daar hebben wij het bouwbesluit voor en dat is bij uitstek iets wat je niet in het bestemmingsplan zou moeten willen regelen. En juist die 10 m-regel, waarbij dat in het verleden wel geprobeerd werd leidt tot verwarring en niet tot bescherming.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Heeft u de maquette niet gezien van de mensen die bij de fractiekamers langs zijn geweest, hoe het eruit kan zien volgens het nieuwe bestemmingsplan? Dat een binnentuin compleet volgebouwd kan worden?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dat klopt en als er een maquette was gemaakt van wat er mogelijk was in het oude bestemmingsplan was het nog veel erger. Dus dat is even de realiteit.

De heer KELDER (PvdD): Volgens de mensen die de maquette gemaakt hebben, is dat zoals het eruit gaat zien volgens het nieuwe bestemmingsplan.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Het gaat erom wat er ten opzichte van het oude bestemmingsplan is veranderd. En wat ik nu zeg is dat als er een maquette was gemaakt van wat er mogelijk was geweest qua bebouwing in de oude bestemmingsplan, dat nog veel meer was dan wat er nu mogelijk is. Daarmee wil ik niet zeggen dat de situatie die u beschrijft voor de mensen in de huidige situatie heel prettig is. Dat geef ik onmiddellijk toe, maar ten opzichte van het oude bestemmingsplan was het wel een flinke verbetering van wat er mogelijk was. Dan gaan wij even verder met de Hortusbuurt. Dan het punt van de Nieuwe Kijk in ‘t Jatstraat. Daar wordt geen amendement op ingediend, hoewel GroenLinks het wel van plan was. Ik wilde toch even reageren op die intentie. Waarom hebben wij nou voor de Nieuwe Kijk in ‘t Jatstraat wel gekozen voor het systeem van radialen? Ook daarover wil ik in het algemeen zeggen dat als je het oude bestemmingsplan van de Nieuwe Kijk in ‘t Jatstraat vergelijkt met het nieuwe bestemmingsplan, als het gaat om de bescherming en de hoogte van bouwlagen er veel minder mogelijk is dan in het oude. Wij hebben ook nog een verschil gemaakt tussen het noordelijke deel van de Nieuwe Kijk in ’t Jatstraat, waar vrijwel uitsluitend wordt gewoond. In het verleden was dat trouwens ook anders. Daarvan kan er ten opzichte van de huidige situatie niet veel meer. En het zuidelijke deel, laten we zeggen vanaf de grote Kruisstraat tot aan de binnenstad, waar we nog steeds de gemengde functie hebben. Daar kunnen meerdere functies bestaan. Ook dat is nu nog het geval, voor alle duidelijkheid. Er staat nog een school, er is nog een aantal bedrijfjes in die plint gevestigd. Er zit zelfs nog een studentenvereniging, dacht ik. Dus bij uitstek is dat een gebied qua menging van functies dat lijkt op de andere radialen zoals de Boteringestraat en de Ebbingestraat. Vandaar ook dat wij daar voor dat regime hebben gekozen, dat heel afwijkend is van de binnengebieden. Tot slot de driehoek van Dijkhuis. Wij hebben ook daar al diverse keren, niet alleen in het kader van het bestemmingsplan maar ook in het kader van de grex, over gesproken. Er werd door de heer Nolles een beetje relativerend gedaan over de afboeking die we zouden moeten doen wanneer we de bestemming zouden veranderen in groen. Maar het is wel echt geld. Wanneer u als raad hiertoe besluit, dan zullen wij bij de volgende grondexploitatie 288.000 euro specifiek voor deze kavel moeten afboeken. En u weet, dat hebben wij ook gezien bij de afboeking op Meerstad, dat je dat geld ook echt moet opbrengen. Dat is niet iets wat je op papier weg kan schrijven. En eerlijk gezegd vindt het college het in deze tijd onverantwoord om zo’n groot bedrag daarvoor uit te trekken. Ook gezien de eerdere discussie die we vandaag hebben gehad over heel pijnlijke dingen die niet meer kunnen. Dat neemt niet weg dat de waarde van de hele Hunzezone vooropstaat. En dat, en dan kom ik even terug op de opmerking van de heer De Rook, doen wij ook zoveel mogelijk, zowel in de kaart van het bestemmingsplan als in de tekst. Als het goed is staat op de website nu de goede versie, waarbij we naast de kaart ook in de tekst, de groenstrook van 5 m hebben beschermd. Dus dat kan ik de heer De Rook toezeggen. Maar terugkomend op het verhaal van de heer Nolles en andere partijen willen we als college toch met klem adviseren om niet over te gaan tot de bestemming ‘groen’. Dat leidt gewoon tot een afboeking van dat bedrag en hoe waardevol dat uitzicht ook is, de heer De Rook heeft gelijk, dat is

morgen echt niet in een keer weg. Het lijkt ons niet verstandig om een dergelijk bedrag daar nu aan uit te geven. Volgens mij heb ik het meeste over de moties wel gezegd. Het zijn er twee, 8 en 9.

De VOORZITTER: Een motie en een amendement.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Zowel het amendement als de motie ontraden wij daarom.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen wij gaan stemmen? Dan stemmen wij eerst over het bestemmingsplan Hortusbuurt, Noorderplantsoen. En allereerst over de motie die is ingediend door de Partij voor de Dieren. Daarna stemmen wij over het bestemmingsplan Bedrijventerrein Zuidoost. Allereerst over het amendement en daarna over het voorgelegde bestemmingsplan. Dit is de motie. Is het iedereen duidelijk waar wij over gaan stemmen? Mevrouw Van Lente voor een stemverklaring.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid onderschrijft de strekking van de motie maar is blijer met de toezegging die het college heeft gedaan om ons eerdere initiatiefvoorstel ‘Teken de stad in 3D’ nog eens nader te beschouwen. Dus we gaan deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wij zullen de motie steunen, al was het alleen maar om het voortreffelijke Engels van de heer Kelder.

De VOORZITTER: Dan gaan wij stemmen. Wie steunt de motie? Dat zijn de Partij voor de Dieren en de Stadspartij. Anderen niet. De motie is verworpen. Dan het bestemmingsplan Hortusbuurt, Noorderplantsoen. Zoals het onder 8d aan u is voorgelegd. Wie steunt het voorgelegde bestemmingsplan? Dat is de hele raad min de Partij voor de Dieren, waarmee het bestemmingsplan is vastgesteld.
Dan gaan we naar het amendement op 6, over de driehoek van Dijkhuis. Een stemverklaring, de heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter ik heb niet gewild flauw te zijn tegen de heer Nolles. Als dat zo over is gekomen, mijn excuses daarvoor. Wij kunnen dit amendement echter niet steunen. Het is een ongedekte cheque en dat kunnen we in deze tijd echt niet aan. Ons voorstel is om maar niets te doen, dan blijft dat driehoekje zo lang mogelijk groen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): We sluiten ons aan bij de woordvoering van de heer De Rook.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dat doe ik ook.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het college met de oplossing om de randen van 5 m groen te laten, heeft bijgedragen aan een goede oplossing voor deze kwestie. Daarnaast ben ik het ook eens met wat de heer De Rook ook al zei, dat als we nu gewoon niets doen, want ik verwacht ook niet dat zich daar morgen een bedrijf voor aanbiedt, het nog een tijdje groen blijft. En de dekking kan ik ook niet steunen dus daarom kan ik dit amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Oké, we gaan stemmen. Wie steunt het amendement? De Stadspartij, de ChristenUnie, de Partij voor de Dieren en GroenLinks. Het amendement is verworpen.
Dan het bestemmingsplan Bedrijventerrein Zuidoost. Wie kan instemmen met het voorgelegde bestemmingsplan? Dat is de volledige raad waarmee het bestemmingsplan is vastgesteld.

8.5: Woningsplitsing (collegebrief van 6 juni 2013)

De VOORZITTER: Een ordevoorstel? De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, zou u de raad willen meedelen hoeveel spreektijd de fracties nu nog hebben?

De VOORZITTER: Kan dat worden getoond hoeveel spreektijd er is voor de verschillende fracties? Allereerst is bij dit agendapunt het woord aan de heer Van Rooij van Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. U kondigde aan dat wij het gingen hebben over woningsplitsingen. Ik betrek daar de Monitor Jongerenhuisvesting ook nog even bij. Daar trap ik mee af. Het is goed dat de Monitor Jongerenhuisvesting met regelmaat terugkomt, zodat de vinger aan de pols kan worden gehouden. En hoewel er ten opzichte van de vorige Monitor Jongerenhuisvesting niet erg veel veranderd is, omdat de bouw nagenoeg stilligt, wil ik er toch een paar dingen over kwijt. Ik denk dat het goed is dat er een nieuw onderzoek komt naar de gewone wensen van alle jongeren in de stad. Bouwplannen zijn gestoeld op aannames en het is belangrijk dat die aannames stroken met de werkelijke behoeften van jongeren. Wat mijn fractie mateloos stoort is dat wij in deze monitor weer mogen teruglezen dat er geen krapte is op de kamerverhuurmarkt, terwijl dit totaal niet degelijk is onderbouwd. Er wordt gesteld dat het grote aantal kamers op Kamernet.nl een indicator is van weinig krapte. Dat er vervolgens voor alle kamers tientallen gegadigden zijn is kennelijk niet relevant. Daarnaast wordt er gesteld dat er is gesproken met de studentenorganisaties uit de stad. Navraag leert dat er is gesproken met welgeteld één studentenorganisatie. Een erg kleine studentenorganisatie, dus ik vraag mij af hoe representatief dat is. Dit college is in mijn ogen een college dat inzet op het huisvesten van jongeren. Het Bouwoffensief is daar een goed voorbeeld van. Dat prijs ik, maar dan zeg ik daarna wel: houd dan ook op met het bezigen van zulke ongefundeerde en tegenstrijdige uitspraken. Dit zorgt alleen maar voor verwarring en het leidt af van het probleem. De opbrengst van BouwJong valt weer tegen, maar dat is geen verrassing. Wij zien dat hier hard aan wordt getrokken en ik hoop ook dat de maatregelen die zijn genomen met het Bouwoffensief hun vruchten zullen gaan afwerpen. Voorzitter, dan de 15%-norm. Die norm is Student en Stad natuurlijk nog steeds een doorn in het oog. De controle in de wijken met de grootste aantallen studenten is bewaard voor het laatst, dus de pijn voor studenten zal nu pas gaan komen. Dit gaat naar verwachting zo’n tweehonderd uithuiszettingen tot gevolg hebben. Deze mensen zullen ergens moeten wonen terwijl er nauwelijks kamers beschikbaar zijn. Het is nog volstrekt onduidelijk hoe we dit probleem gaan opvangen, want deze groep kamerzoekers komt bovenop de krapte die er al is. Voorzitter, naast dit probleem gaan wij nu als gevolg van de 15%-norm ook zien dat in straten waar studenten en Stadjers al lange tijd op een vrij prettige manier met elkaar samenleven, studenten zullen worden weggestuurd. En deze straten hebben in de loop van de jaren vaak een typische uitstraling gekregen die past bij een studentenstad. En op deze plekken wordt intensieve studentenbewoning door veel medebewoners niet als overlast ervaren omdat de straten van oudsher zo gegroeid zijn. Maar de 15%-norm zorgt er nu voor dat studenten weg moeten uit deze straten. En waar naartoe? Door de grote krapte en de toepassing van de 15%-norm ligt het voor de hand dat deze studenten, als ze al een kamer kunnen vinden, in straten terecht zullen komen waar tot voor kort maar weinig sprake was van studentenbewoning.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP):Voordat het te laat is, voorzitter. Ik ben altijd een beetje op zoek naar de balans als het gaat om jongerenhuisvesting en de druk op de wijken. Als ik de woordvoerder van Student en Stad hoor; ik begrijp het probleem dat er inderdaad een krapte is op de kamermarkt, daarom stelde ik net al iets voor over kantoorpanden bijvoorbeeld, alleen lijkt het net alsof u niet ziet dat er problemen zijn in straten waar heel veel levens van studenten en bewoners door elkaar heen gaan. Waar ligt bij u die balans?

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Die balans ligt voor mij niet in een generieke norm. Ik zie, en dat is wat ik probeerde te schetsen, dat we studenten wegsturen uit straten die van oudsher gegroeid zijn tot een typische studentenstraat met een eigen sfeer. En daar is misschien in veel mindere mate sprake van overlast. En die studenten komen dan terecht in straten waar tot voor kort weinig sprake was van studentenbewoning. De mensen zijn daar dan ook niet aan gewend en daar zijn de problemen dan vaak

veel groter. En daarom zie ik niet hoe de 15%-norm goeddoet aan dat evenwicht waar u het over heeft. Ik denk dat het meer kwaad doet dan goed.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Mag ik de heer Van Rooij hierin bijvallen? Dat is zo ongebruikelijk dat ik het eens wil doen. Want zeker de Oosterpoort waar ik heel lang heb gewoond, is inderdaad een wijk van het soort dat de heer Van Rooij schetst.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Gaan we nu interruptie op interruptie doen of ben ik nog een deel in dit debat?

De VOORZITTER: Ik ga daar eigenlijk over. U mag daarop reageren.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voor de bijval van de heer Prummel wil ik hem danken. De heer Prummel is soms een wijs man. Dan de voorgestelde aanpak van de woningsplitsingen. Het mag duidelijk zijn dat Student en Stad hier helemaal niets in ziet. Want, voorzitter, het is het ene probleem aanpakken door het andere te creëren. Het is geen duurzame oplossing. Dat moet de Partij voor de Dieren weer aanspreken, denk ik. Het ene probleem is dat sommige mensen overlast ervaren door de gevolgen van woningsplitsingen. Het andere probleem is dat een grote groep mensen die in Groningen wil wonen geen dak boven het hoofd kan vinden. De praktijk wijst uit dat het eerste probleem een symptoom is van het tweede probleem. Wij gaan nu het symptoom aanpakken, waarmee wij het tweede probleem alleen maar groter maken. En, voorzitter, het hebben van een dak boven je hoofd is zo essentieel dat voor Student en Stad deze behoefte dan voorgaat, ook al ondervinden sommige mensen daar dan overlast van. Ik wil ook even duidelijk maken dat overlast een subjectief begrip is. Voor veel mensen is overlast het gegeven dat er veel studenten in de straat wonen, los van of die mensen voor overlast zorgen zoals de Van Dale dat dan zou definiëren. Daarnaast zullen wij met het aanpakken van woningsplitsingen een symptoom de kop indrukken dat ergens anders weer naar de oppervlakte moet komen. Mensen moeten wonen en voor veel dingen kun je kiezen maar wonen is gewoon een keiharde levensbehoefte. De nu voorgestelde vorm van symptoombestrijding is voor mijn fractie dan ook onbegrijpelijk. Voorzitter, de voorgestelde maatregelen tegen woningsplitsingen zijn weer erg generiek. In plaats van het kijken naar waar woningsplitsingen problemen opleveren wordt er voor een facetbestemmingsplan gekozen dat over zeventig bestemmingsplannen wordt gelegd. In Utrecht is ook gekozen voor een facetbestemmingsplan, maar daar is bewust gekozen voor het leggen van dit bestemmingsplan over slechts een aantal wijken, omdat in bepaalde wijken splitsingen helemaal niet ongewenst zijn. Sterker nog, met de aanpassing van het Bouwbesluit wilde de Tweede Kamer de splitsingen in de hand werken. In Utrecht was een overweging voor het leggen van een facetbestemmingsplan over niet de hele stad dat dit de mogelijkheid voor het creëren van starterswoningen zou behouden. Wat voor gevolgen ziet dit college voor starterswoningen? Tot slot nog een laatste vraag, voorzitter. Heeft het college rekening gehouden met de financiële gevolgen van deze maatregel? Woningeigenaren zouden op grond van hoofdstuk 6 van de Wet ruimtelijke ordening aanspraak kunnen maken op planschade als zij een woning niet meer mogen splitsen. Kan de wethouder hierop reageren?

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, wij kennen de scherpe analyses van de Stadspartij waar het gaat over het probleem van het voorzien van voldoende studentenhuisvesting, ook in de toekomst.

De VOORZITTER: Van de Stadspartij of van Student en Stad?

De heer DE ROOK (D66): Van Student en Stad, meende ik te zeggen. Dan bij dezen. Wij kennen de scherpe analyses van Student en Stad daarover. Met name waar het gaat over het probleem. Voorzitter, ik vraag de heer Van Rooij hoe hij dat dan opgelost ziet. Dat is de richting die wij op zouden moeten. Hoe kunnen wij dat probleem nu dichterbij brengen? Ziet de heer Van Rooij dan niets anders in de oplossing dan door te zeggen: “Schaf die 15%-norm af en blijf maar herhalen in dit huis dat er meer gebouwd moet worden”? Of ziet hij nog andere oplossingen?

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Ik heb tweeënhalf uur geleden een warm pleidooi gehouden voor de maatregelen die het college nam, waaronder de parkeernormen die versoepeld worden. Ik denk dat dit het bouwen al makkelijker maakt. Toen deze raad de 15%-norm vaststelde heeft hij ook duidelijk de wens, bijna de randvoorwaarde daarbij genoemd, dat er voldoende gebouwd moest worden. En dat dit nu door autonome oorzaken, ik geef daar niemand de schuld van, niet lukt, is iets wat wij nu niet makkelijk kunnen vergeten. Voor mij staat dan voorop dat mensen moeten kunnen wonen. En daar kan iedereen een andere voorkeur in aangeven. Iemand kan zeggen: “Voor mij staat voorop dat andere mensen geen overlast ervaren ook al heeft dat tot gevolg dat jongeren niet kunnen wonen”. Ik kies voor een andere invalshoek.

De VOORZITTER: De heer De Rook nog een keer.

De heer DE ROOK (D66): Dank u wel. Student en Stad en D66 trekken vaak samen op in dit dossier. Neemt de heer Van Rooij mijn uitdaging aan om samen te gaan zoeken naar concrete oplossingen die in ieder geval de bouw van studentenwoningen kunnen vergroten? En om welke overlast er ook maar wordt ervaren in wijken te verkleinen? Gaat u die uitdaging met mij aan?

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Die uitnodiging aanvaard ik natuurlijk graag. Voor mij is overlast ook geen doel, voor alle duidelijkheid. Dus ik denk dat wij het hartgrondig eens zijn met elkaar.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis en dan de heer Martens.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik ga mijn woordvoering beperken tot het ontwerpbestemmingsplan over splitsingen. Ik ga nu de discussie niet voeren over jongerenhuisvesting en de beschikbaarheid van betaalbare huurwoningen voor jongeren en het volkshuisvestelijk vraagstuk dat daaraan gekoppeld is. Het ontwerpbestemmingsplan is eigenlijk een heel rigoureus bestemmingsplan. De heer Van Rooij heeft het ook al gezegd. Voor vrijwel de hele stad geldt vanaf nu dat er geen splitsing meer mogelijk is in de stad met een kleine uitzondering. Dus het is een vrij zwaar middel en in de optiek van het college is dat gerechtvaardigd, omdat die 15%-norm ontdoken wordt via die splitsingen. Je zou dus kunnen zeggen dat het rigoureus is, maar het is nodig om de 15%-norm te handhaven. Op zich is het voor een deel ook wel te volgen wat het college daarover zegt. Maar de vraag in de discussie is wel of een zo vergaande zware ingreep gerechtvaardigd is. Ik constateer dat we op dit moment eigenlijk te weinig informatie hebben om een goede belangenafweging en dus een goede politieke afweging te maken over de wenselijkheid van dit bestemmingsplan. Een aantal vragen die ik aan het college stel: welke goede, gewenste ontwikkelingen houdt dit facetbestemmingsplan, dat splitsingen tegengaat, tegen? Dus wat kan er nu niet meer hierdoor? Ik kan mij dat voorstellen bij kangoeroewoningen en maatwerk op allerlei vlak. Ik kan mij voorstellen dat er juist daardoor meer voor onzelfstandige kamerverhuur wordt gekozen in de straten die de 15% nog niet hebben bereikt. Graag een reactie van het college op dat punt. En waarom heeft het college er niet voor gekozen, en dat heeft de heer Van Rooij ook al gezegd, om het verbod op splitsen te beperken tot die straten waar de 15%-norm al is overstegen? Is er gezocht naar een manier om dat te koppelen? En kun je dat bijvoorbeeld doen door het te koppelen aan een lijst die je regelmatig vaststelt? Dus je hebt een bestemmingsplan dat splitsen tegengaat en je geeft een ontheffing voor die straten die nog niet dicht zijn. Zo kun je met een aparte lijst werken. Graag een reactie van het college daarop. Dus ik wil graag de negatieve gevolgen van zo’n generiek verbod ook in kaart hebben, voordat wij in het najaar het bestemmingsplan uiteindelijk vaststellen en dan hebben wij in de tussentijd ook nog de zienswijze vanuit de stad op het voorstel gehoord. En tot slot zou ik het college willen vragen om daarbij ook wat beter in kaart te brengen hoe het in de andere steden speelt. Ik ken de casus die de heer Van Rooij uit Utrecht noemt ook. En het lijkt me goed om de raad in het najaar bij het vaststellen van het bestemmingsplan in ieder geval ook daarover te informeren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de heer Martens, PvdA.

De heer MARTENS (PvdA): Voorzitter, bedankt. Ik wil vandaag stilstaan bij het positieve van de studenten maar ook van het beleid. Want ik vind dat wij best verstandig beleid voeren in deze stad. Het gaat altijd over tegenslagen, het moeilijke rijksbeleid en ander soort gedoe. Maar we moeten niet vergeten

dat wij met onze enorme studentenbevolking goud in handen hebben waar andere steden jaloers op zijn. Dat levert banen op, levendigheid, cultuur; dat vergeten wij altijd. Wetenschap, dat is natuurlijk ook een heel belangrijke. En juist omdat wij dit goud in handen hebben moeten wij goed tegen de negatieve effecten optreden. En daarom vind ik ook dat het college een groot compliment verdient met dit adequate optreden tegen splitsingen. Ik snap dat het een grote maatregel is maar ik vind hem gerechtvaardigd en proportioneel. En het houdt ook de rest van de woningvoorraad in balans want wij willen ook grote woningen beschermen in de stad.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, ik hoor de heer Martens van de PvdA zeggen dat hij het een proportionele regel vindt. Dan ben ik benieuwd waar hij dat op baseert. Heeft hij ook in kaart wat de negatieve gevolgen zijn? Steunt hij niet de vraag aan het college om meer informatie te hebben?

De heer MARTENS (PvdA): Ik ben benieuwd wat het antwoord is op die vraag maar wij zien het probleem dat de splitsingen die 15%-norm ondermijnen. Dat gaan wij eerst oplossen en dan moeten wij niet meteen te veel beren op de weg zien. We kunnen het ook gewoon doen en kijken wat er gebeurt. En ik verwacht ook niet al te veel negatieve problemen.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Laat mij de heer Martens een casus voorleggen. Stel, er is een vader die een huisje koopt in Helpman en dat huis is 139 m². Zou de heer Martens het dan een gewenste ontwikkeling vinden dat hij daar bijvoorbeeld twee appartementen van maakt van allebei ongeveer 70 m² waar hij twee starters in zou kunnen huisvesten? Vindt u dat een gewenste ontwikkeling of vindt u dat niet?

De heer MARTENS (PvdA): Het probleem is juist dat dit te veel gebeurd is, waardoor de woningvoorraad begon te bestaan uit te kleine huizen, wat de bevolkingsdruk zo hoog maakt dat er overlast door ontstond. Ik vind dat niet altijd gewenst.

De heer DE ROOK (D66): En, voorzitter, niet altijd? Ik doe nu een specifieke casus en dat doe ik bewust. Een starterswoning van 70 m² is geen kleine studentenkamer. Dat is nu juist wat deze maatregel van het college generiek onmogelijk maakt.

De heer MARTENS (PvdA): En daarom zit er ook een bovengrens aan waarboven het wel weer mag en u zit er net een meter onder. Dus dat voorbeeld kun je altijd noemen.

De heer DE ROOK (D66): Ik kan er nog wel meer noemen want ik heb namelijk een heel lijstje, maar dan hoef ik niet in mijn eigen woordvoering te doen, natuurlijk.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter?

De VOORZITTER: U was net geweest. Zullen wij even de heer Martens zijn betoog laten vervolgen?

De MARTENS (PvdA): Ja, zal ik het even afmaken? Ik hoef niet zo lang meer. Juist om die negatieve effecten te bestrijden wordt in de stad altijd geroepen om grootschaliger bouwen. Waarom bouw je nou geen campus? Dan zeg ik ook altijd als ik bij mensen thuis ben, let op wij bouwen meer dan 6100 eenheden de komende jaren. Er zijn veel gemeenten in Nederland die kleiner zijn. Ik denk dat je dan met recht kan zeggen dat je ook een campus bouwt. We moeten niet doen alsof dat geen enorme hoeveelheid huizen is. We kunnen met recht zeggen dat wij een 21ste eeuwse campus bouwen. Met de nieuwe impuls die wethouder Van der Schaaf met BouwJong geeft aan dit project en ook met het openen van de Healthy Ageing Campus en Zernikecampus als onderdeel van City of Talent lijkt het mij wel een goed idee om BouwJong vervolgens ook te communiceren als campus Groningen want dan weten mensen tenminste waar wij het over hebben. En dat wij inderdaad doen wat zij als oplossing zien: grootschalig bijbouwen van jongerenhuisvesting. Succesvol beleid moet je ook verkopen. Het verkoopt zichzelf niet altijd. En ik denk dat als wij onze ambities waargemaakt hebben, die 6100 eenheden hebben gebouwd, andere steden ons ook zullen roemen om onze vooruitziende blik en ons succesvolle beleid.

Motie (10): Campus Groningen (PvdA, D66, SP, CDA, VVD)
"De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2013 besprekende de Monitor Jongerenhuisvesting,

constaterende dat:
- er grote vraag is naar studentenhuisvesting, volgens de landelijke Monitor Jongerenhuisvesting voor Groningen ongeveer 5000 tot 2020 kamers;
- dit sluit aan bij grove schattingen van de stad zelf;
- studenten een grote positieve invloed hebben op de stad vanwege de economische en culturele effecten;
- er door enorm grote vraag naar jongerenhuisvesting grote druk op de wijken is ontstaan waardoor negatieve effecten zoals frictie en overlast worden ervaren;
- er in politieke discussies misverstanden bestaan over het begrip 'campus';
- Van Dale 'campus' definieert als 'een plek waar studenten en medewerkers van een universiteit wonen';
- de kennisinstellingen behoren tot grootste werkgevers van de stad (en provincie) Groningen;

overwegende dat:
- ondanks de crisis op de woningmarkt en kapitaalverlies bij woningcorporaties door rijksmaatregelen er wel degelijk gebouwd wordt in Groningen, met name aan jongerenhuisvesting;
- hierbij nog legio beschikbare locaties over zijn;
- het knelpunt in de jongerenhuisvestingsopgave niet het aantal beschikbare ontwikkellocaties is;
- voldoende goede huisvesting een belangrijke voorwaarde is voor de strategische keuze van Groningen als City of Talent;

van mening zijnde dat:
- de stad een pragmatische houding past om het aantal jongerenwoningen te vergroten;
- er dus geen enkele principiële blokkade is om jongerenhuisvesting te ontwikkelen op het Suiker Unieterrein of Zerniketerrein;
- elk plan voor (grootschalige) jongerenhuisvesting op zijn merites wordt beoordeeld;
- de stad met het Bouwoffensief en het Gronings bod goede stappen zet om te blijven investeren in een vastgelopen woningmarkt;

concludeert dat:
- de stad met 6113* eenheden in de pijplijn met recht kan stellen dat ze een campus bouwt;
- het bouwprogramma dat voor de crisis als BouwJong werd bestempeld, nu na de crisis en met de invoering van een Bouwoffensief een betere nieuwe naam kan krijgen;
- de stad Groningen, met haar vele studenten en medewerkers van kennisinstellingen ruimschoots voldoet aan de definitie van 'campus'.

verzoekt het college:
- met een voorstel te komen het jongerenhuisvesting bouw plan BouwJong voortaan in de communicatie verder te laten gaat als 'Campus Groningen', een naam die aansluit op Healthy Ageing Campus en Zernike Campus;

en gaat over tot de orde van de dag."
* pagina 5, Monitor Jongerenhuisvesting

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Het woord is aan de heer Prummel, wat fijn dat u daar meteen op kunt reageren.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ja, voorzitter, wat is het verschil tussen semantiek en politiek? De Stadspartij is tevreden over de daadkracht van het college bij het bestrijden van de ontduiking van de 15%-norm door het creëren van zogeheten appartementen, die eigenlijk kamers zijn die onder een flinterdun alibi worden aangelegd door speculanten. Mijn complimenten, college, u heeft er iets op gevonden en wij hopen dat uw regeling ook standhoudt in de praktijk en dat ook de rechter deze zal accepteren. Voorzitter, het Bouwoffensief par excellence is uiteraard de bouw van een echte campus.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): De heer Prummel heeft het over speculanten. We kunnen er natuurlijk over van mening verschillen of dat woord nu wel past bij de situatie. Maar heeft de heer Prummel in de Monitor Jongerenhuisvesting ook gelezen dat deze stad voor het huisvesten van studenten eigenlijk heel erg afhankelijk is van die door u genoemde speculanten? Want corporaties maken maar een heel klein deel uit van de studentenwoningen, dus we zijn afhankelijk van die speculanten. En als we het die speculanten ook nog eens moeilijk maken dan kunnen onze studenten helemaal nergens meer wonen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wij zijn voor een deel afhankelijk van particulieren die deze woongelegenheden voor studenten creëren omdat de universiteit, de hogeschool en de overheid het erbij laten zitten. Wij hebben een offensief BouwJong bedacht dat lastig uit te voeren is. De beste oplossing zou zijn een grote, flexibele en aangelegde campus bij voorkeur op het Suiker Unieterrein. Dat leent zich daar bijzonder goed voor. En een flexibele campus zou ook inhouden dat men woningen ook weer weg kan halen wanneer er weer minder vraag zou zijn naar studentenkamers.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, waar ik net uit onverwachte hoek bijval kreeg, wil ik nu ook uit onverwachte hoek bijval geven aan dit college. Want dit college heeft met het Bouwoffensief voorstellen gedaan om meer woningen te kunnen verkopen, meer woningen te kunnen slijten. Met bijvoorbeeld die parkeernorm die versoepeld wordt. U was daartegen. U kunt hier nu toch niet het verwijt leggen dat wij niet genoeg doen?

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het college laat de kans liggen om te bouwen wat heel veel studenten in Groningen heel graag willen en dat is namelijk een campus. Onlangs waren de heer De Rooij en ik samen bij een grote sportopleiding hier in de stad. Ik heb met drie tafels vol studenten gesproken en daar was de reactie: fantastisch, net zo’n mooie campus, zoiets als in Amerika, ja daar gaan wij voor.

De VOORZITTER: De heer Martens.

De heer MARTENS (PvdA): Ik vraag mij af wat de heer Prummel nu precies wil. Want de stad bouwt grootschalig. Waarom mag dat niet op veel handigere locaties in de stad waar het ook geen overlast geeft? Waarom moet dat per se buiten de stad met een hek eromheen?

De VOORZITTER: Nog een antwoord van de heer Prummel en dan moet hij gaan afronden.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): U heeft mij nooit horen zeggen dat ergens een hek omheen moet. De Stadspartij staat voor een mooie, grote, een luxueus aangelegde campus waar de studenten van Groningen met plezier zullen willen gaan wonen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nee, nee, de heer Prummel is door zijn spreektijd heen. Wie wil verder nog het woord? De heer De Rook van D66.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, dank u wel. Straks hebben wij een advies van de heer Nijdam over het Groninger Forum. Misschien dat er een vacature komt bij Marketing Groningen, dat weet ik niet, maar dan zou ik toch de heer Martens wel willen voordragen om dat van hem over te nemen. Want zoals hij dat deed was dat natuurlijk perfect. Dat kan ik niet beter en dat zal ik ook niet doen. Maar inderdaad onze City of Talent heeft een aantal heel grote kansen en daar horen ook een paar uitdagingen bij. En het voorzien in voldoende studentenhuisvesting is daar één van. Dat gaat niet altijd even goed. De heer Van Rooij wees daar ook al op. Maar wij hebben het ermee te doen binnen de mogelijkheden die ons gegeven zijn en dan helpt het ons niet dat wij alleen maar blijven hangen in hoe groot dat probleem wel is. We moeten ook naar oplossingen toe. Voor een deel is dat in BouwJong. Want BouwJong is feitelijk de gemeente die een aantal locaties aanwijst en partijen uitnodigt om daarop te ontwikkelen. Of dat nou corporaties zijn? Dat mogen ook private partijen zijn. Dus aan locaties hebben wij geen gebrek. En dat zou ik ook tegen de heer Prummel willen zeggen. Aan locaties is er geen gebrek. Dus het helpt ook niet als u daar nog een locatie aan toevoegt zonder dat daar ook iemand is die daar dan op wil ontwikkelen. Want dat is natuurlijk de hamvraag. De heer Martens heeft net namens de Partij van de Arbeid een motie ingediend waar ook in staat, en daar ben ik het ook helemaal mee eens, dat er geen enkele principiële blokkade is tegen de bouw van een campus. Wij geloven gewoon simpelweg niet dat er iemand voor te

vinden is die het zal doen. Ik wil hier ook nog wel eens herhalen, laat ik dat eerst even doen, voordat de heer Prummel mij onderbreekt: als iemand met een goed plan voor een campus komt en niet alleen maar dat die er moet komen en dat die mooi moet zijn zoals de heer Prummel net aangeeft, maar echt een concreet plan, dan zal ik dat gewoon op zijn merites beoordelen, zoals ik dat met alle projecten van BouwJong heb gedaan.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, het zoeken naar een partner voor een groot bouwproject zou in de eerste plaats uit moeten gaan van de heer Van der Schaaf. Die kan een advertentie zetten in het Financieele Dagblad om investeerders te zoeken voor een dergelijk programma. En omdat dat is nagelaten weten we op dit moment helemaal niet of er investeerders zijn. Ik kan u wel vertellen dat er zich bij de Stadspartij mensen hebben gemeld die teleurgesteld waren dat toen zij de gemeente benaderden met een plan, zij te horen kregen “nee Groningen wil geen campus”. Kennelijk dringt een plan om zoiets te bouwen niet eens door tot de top van de gemeente.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ik ben heel blij dat ik de heer Prummel een halve minuut van mijn spreektijd heb kunnen geven. Alstublieft. Die campus lijkt wel een politiek thema terwijl dat het helemaal niet is. Er is niemand in de raad die zegt: “Wij houden dat principieel af.” Dus, mijnheer Prummel, u zit met een computer op tafel, ik heb nu net even een link doorgestuurd. Die is van de Europese vastgoedbeurs in Cannes. Eind november volgens mij. Volgens mij is dat een fantastische mogelijkheid voor u om twee dingen te combineren. Namelijk een fantastische vakantie op een plek waarvan ik denk dat u er graag bent. Maar ook om daar met vastgoedondernemers uit heel Europa te kunnen praten en ze te kunnen vertellen hoezeer Groningen behoefte heeft, want u heeft immers vijf studenten gesproken die het ook willen. Dus u kunt nu wat mij betreft naar Cannes gaan om daar te vertellen hoe graag Groningen een campus wil. Alleen moet er nog een investeerder komen. Die lopen daar rond. Mochten de kosten daarvoor een probleem zijn, we kennen u niet alleen als een daadkrachtig man maar ook als een draagkrachtig man, dan zal ik u daar in bijstaan, maar dan hebben we het daar vast later nog over.
Voorzitter, het is goed dat wij gaan denken in oplossingen die echt wat bijdragen. De heer Martens en ik hebben dat geprobeerd. Het stond een tijdje geleden al in de media. Dat is een kamerkeurmerk, dat eigenlijk een systeem van zelfregulering is waarin we het reguleringstekort dat we in de kamerverhuurmarkt vaak zien, proberen te overbruggen. Ik heb dat zojuist ingediend bij de burgemeester om in het college in te brengen voor een preadvies. Dus dat zal wel in de cyclus komen en dan zullen wij het richting het eind van het jaar erover hebben. Het gaat de wereld ook niet redden, daar ben ik mij van bewust. Maar het draagt in ieder geval iets bij aan de problemen die wij hier proberen op te lossen.
Dan, een ander probleem dat wij probeerden op te lossen was, zoals de heer Prummel het omschreef, het ontduiken van de 15%-norm en daarvoor hebben wij nu het voorstel Woningsplitsingen. Dat gaat echter veel verder en dat is dan ook de reden dat wij dat niet kunnen steunen. Want zoals ik de heer Martens al een casus voorspiegelde, iemand die in Groningen Zuid in een straat waar helemaal niet veel studentenwoningen zijn een appartement van 130 m² wil splitsen in twee elementen van 65 m² voor starters. Dat is dat met dit voorstel feitelijk onmogelijk gemaakt. Als er bijvoorbeeld in een straat waar nu helemaal geen 15%-norm geldt iemand van een appartement van 200 m² vijf kamers van 40 m² wil maken dan wordt dat met dit voorstel feitelijk onmogelijk gemaakt. Want kamers moeten een minimum hebben van 50 m². Dus ik zie daarmee dit voorstel, de heer Van Rooij zei dat ook al, als veel te generiek. Het sluit allerlei dingen uit die we juist wel willen. Starterswoningen, goede ruime studentenwoningen en daarom kunnen wij dit voorstel helaas niet steunen. En ik hoor ook graag de reactie van de wethouder op de vragen die de heer Leemhuis daarover heeft gesteld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ik heb een vraag aan D66. Ziet D66 ook de problemen dat de 15%-norm wordt omzeild door die woningsplitsingen? Ik hoor u niet over die problemen en hoe u dat dan wel wilt oplossen.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): We hebben deze discussie natuurlijk vaker gehad en ik heb bij het eerste debat ook aangedrongen op: kunnen wij een manier vinden om dit te laten aansluiten bij die 15%-norm? Bijvoorbeeld, zoals ook gesuggereerd door de heer Leemhuis, alleen in straten waar die 15%-norm al geldt, waar die al op slot zit. Dan kan ik het in ieder geval inhoudelijk volgen. Ik kan het ook nog volgen als die wordt toegepast waar het problemen oplevert of waar het echt gaat om slechte kamers, vier of vijf. Dan kan ik het inhoudelijk volgen, maar het zo generiek doen voor alleen maar appartementen boven 140 m², alleen maar kamers groter dan 50 m² dat vind ik echt te generiek. En natuurlijk is het een afweging tussen een probleem en de oplossing. Voor ons is op dit moment het middel erger dan de kwaal. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dat is een interruptie, hè? Ja, de heer De Rook is zo goed bezig, zo verstandig bezig met dit verhaal, dat ik eigenlijk wil kijken waar de grens ligt. Uw partij is in het verleden de partij geweest die bij de vaststelling van de 15%-norm gezegd heeft dat aanvaardbaar te vinden. Maar wel als er voldoende gebouwd wordt. Als BouwJong voldoende rendeert. Ik denk dat u het met mij eens bent dat BouwJong nog niet echt rendeert, los van de schuldvraag. Bent u op dit moment dan ook bereid om te zeggen dat die 15%-norm niet meer is wat wij voor ogen hadden?

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Wij hebben toen wij die 15%-norm bekrachtigden ook gezegd dat het voor ons een tijdelijke maatregel was zolang wij bezig zijn met heel veel nieuwbouw om de wijken te ontlasten. En inderdaad het is voor ons heel lastig dat die bouwagenda nu niet van de grond komt, maar ik heb ook weer niet het idee dat het opheffen van die 15%-norm nu meteen directe oplossingen biedt. Dus ja, ik heb gevoel voor wat de heer Van Rooij hier zegt, maar zo ver wil ik op dit moment nog niet gaan.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dan constateer ik dat u dus eigenlijk van gedachten bent veranderd. Want dat vond u een paar jaar geleden nog wel een relevante relatie.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, ik vind die relatie ook wel relevant maar ik zie ook wat er op dit moment op de woningmarkt gebeurt. En ik vraag mij dus af in hoeverre wij er verder mee komen. Want daar ben ik in geïnteresseerd, in hoeverre het problemen oplost. Eerder dan dat het u misschien helpt om wat politieke piketpaaltjes met ons te slaan. Dus op het moment dat ik ervan overtuigd ben dat het ons daadwerkelijk verder helpt in wat wij proberen te bereiken dan ondersteun ik dat natuurlijk. Maar u weet, mijnheer van Rooij, dat wij absoluut geen fan zijn van de 15%-norm.

De VOORZITTER: De heer Dijk van de Socialistische Partij.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, de 15%-norm om de druk en de onbalans in buurten en straten tegen te gaan, die hebben wij ooit ingevoerd en daarnaast hebben wij toen schriftelijke vragen gesteld over het splitsen van woningen en het ontlopen van de 15%-norm. Later hebben wij dat verwerkt in een motie, samen met het CDA en de SP en de Partij van de Arbeid. Daar waren we blij om, dat die aangenomen werd. Ik kan mij aansluiten bij de heer Martens die het heeft over de plannen van BouwJong, dat er nog 6100 eenheden worden gebouwd. En nu zit de tijd niet heel erg mee en dat is erg vervelend. Daarom ook mijn oproep, eerder al, om te gaan kijken naar leegstaande kantoorpanden waar 142.000 m² van vrijstaat. Je vraagt je af waarom het indertijd allemaal gebouwd is. Maar het zou inderdaad ruimte kunnen bieden voor ruim 700.000 studentenkamers als je uitgaat van 20 m² per kamer. En dat is nog naast de plannen van BouwJong. Of misschien moet ik het ondertussen wel campus Groningen noemen. Niet lang geleden was het in deze raad ongebruikelijk om corporaties te vragen om jongerenhuisvesting te laten bouwen. Gelukkig is die tijd voorbij. Helaas zijn de verwoestende maatregelen van dit kabinet op de bouw nog niet voorbij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie. O, een interruptie nog. De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Ik wil de heer Dijk nog een ding vragen. Er zijn onderwerpen waarbij de SP vindt dat het prima is om mensen die het goed voor elkaar hebben, die in dit geval een huis hebben, te belasten voor mensen die het slecht voor elkaar hebben. Die eigenlijk geen huis kunnen vinden. Vindt de heer Dijk dit hier niet een beetje opgaan? Ik begrijp dat u het wilt opnemen voor die mensen die overlast ervaren, maar vindt u niet dat die mensen die nu geen kamer kunnen vinden, dat dat ook een groep is die je ook als zwak zou kunnen aanduiden in dezen? Dat het belangrijk is dat u ook voor die mensen opkomt?

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, daar kom ik ook inderdaad voor op. Daarom hebben wij de plannen van BouwJong of campus Groningen of hoe je het ook wilt noemen en zou ik ook erg graag willen zien dat er rap werk wordt gemaakt van het ombouwen van kantoorpanden naar jongerenhuisvesting.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u, voorzitter. Ik zie dit voorstel en ik spits het maar even toe op de woningsplitsingen. Het is als een paraplu die je als het ware boven de stad hangt. Wij zien in de stad problemen en evenwicht tussen studenten, Stadjers, gezinnen enzovoort. Ik vind dit een charmante uitkomst van al die debatten die wij erover gehad hebben en de zaken die naar de raad toe komen en wat er gaande is in de stad, om op deze manier de toename van het aantal splitsingen die de 15%-norm, waar wij in principe achterstaan, omzeilen, op deze manier evenwichtiger te maken. Om in ieder geval de leefbaarheid in die buurten en wijken te bevorderen. Ik ben geen waterval, ik ben een kabbelend beekje, maar ik wou het hierbij laten.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Sipma.

De heer SIPMA (VVD): Dank u, voorzitter. Dit is natuurlijk een onderwerp dat hier ontzettend vaak voorbijkomt en laten wij ons nu eens een beetje focussen op het probleem. Wat wij zelf als raad ook hebben aangegeven richting het college. Wat moeten wij nu met het woningen splitsen? Iedereen heeft de redenen wel gehoord van mensen om toch naar de gemeenteraad te stappen en toch te klagen over de overlast die ze hebben ervaren. We hebben vast niet eens de helft van de verhalen gehoord. Dat is helemaal niet erg. Wij hebben een probleem geconstateerd en het college komt nu met een in mijn ogen vrij adequaat middel om dat probleem te lijf te gaan. Daar hebben wij waardering voor. Als je er dan van uitgaat dat er grensgevallen zijn zoals de heer De Rook ook aangeeft, dan denk ik dat ik daarin de heer Martens steun, dat we de beren op de weg niet moeten gaan zoeken. Dat we hier eerst verder mee moeten gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): De heer Sipma noemt het beren op de weg. Ik heb in andere commissievergaderingen de VVD wel eens horen roepen: “Wij moeten zoveel mogelijk ruimte bieden aan ontwikkelaars om te blijven investeren in studentenkamers hier in de stad.” Nou, daar schaar ik me achter een ondernemer of een ontwikkelaar die in een pand van 200 m² vijf studentenkamers wil bouwen. Dat sluit u nu met deze regeling uit. Die vader die startersappartementen wil creëren, waar u altijd voor was. Dat sluit u nu uit met deze maatregel. Hoe rijm ik dat nu met elkaar?

De VOORZITTER: De heer Sipma.

De heer SIPMA (VVD): Als je de oude bouwinitiatieven die wij kunnen uitvoeren in deze stad naast elkaar legt dan lijkt mij dat een heel klein percentage nu wordt tegengehouden door deze maatregel. De heer De Rook vraag mij wel vaker: waar staat de VVD nou in dat hele studentenhuisvestingsbeleid? Natuurlijk zijn wij voor bouwen. Als wij van 6100 woningen naar 7000 gaan vinden wij dat prima, dat juichen wij toe. Alleen wij denken niet dat we met deze maatregel van 6100 naar 3000 gaan. Dat valt echt wel mee.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, ik hoor de heer Sipma. Hij zegt van een liberale partij te

zijn waarvan je zou verwachten dat die een bepaalde bouwontwikkeling niet enorm zou beperken. Het is wel een beetje smijten met cijfers, met verwachtingen, met denken. Waar baseert de heer Sipma het op dat het geen problemen oplevert? Op welke analyse? Het is een inschatting, meer niet.

De heer SIPMA (VVD): Dat klopt. Een inschatting is soms ook de basis van waar je ook besluiten op neemt. Je kunt niet alles in een bepaald tijdsbestek helemaal uitvogelen. Waar u refereert aan het liberalisme: onze vrijheid houdt op waar het de vrijheid van anderen beperkt.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Zoals de heer Sipma het zei kan ik het niet beter zeggen. Er is nog geen tijd geweest om het uit te vogelen hoe het zit. Daarom is mijn vraag: bent u niet ook benieuwd naar het antwoord op de vraag wat de negatieve gevolgen zijn? In kaart te brengen wat de gevolgen van dit bestemmingsplan zijn voordat wij er ja of nee tegen zeggen?

De VOORZITTER: De heer Sipma.

De heer SIPMA (VVD): Dit is een middel om een probleem op te lossen. Wij volgen de redenering van het college dat wij hiermee het probleem oplossen.

De VOORZITTER: Wie wil verder nog het woord? Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Ik kan mij aansluiten bij de PvdA en de SP. Wij zijn ook blij met dit voorstel van woningsplitsing. Hiermee voorkom je namelijk dat die 15%-norm wordt omzeild. Iets wat heel veelvuldig gebeurt. Dat is van belang omdat wij de balans in de wijk heel erg belangrijk vinden. Er is nu een heel grote druk op de wijk. Je ziet het in wijken als Vinkhuizen waar mensen ingebouwd worden door allemaal studentenhuizen. En dat gebeurt ook via die splitsingen, terwijl die 15%-norm al bereikt is. Het is een generiek instrument maar wel een instrument waarmee wij nu wat kunnen betekenen voor die mensen. En wij nemen die bewoners dan ook serieus in hun klachten. Wij vinden de leefbaarheid voor iedereen in de stad erg van belang.

De VOORZITTER: Iedereen gehad? Dan is het woord aan wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u, voorzitter. De woningsplitsingen. Ik wil iets zeggen, ik dacht dat de heer Van Rooij daarmee begon, over het feit dat BouwJong helemaal stilligt. Daar gebeurt helemaal niets, tenminste die suggestie werd een beetje gewekt. Ik kan me dat wel voorstellen want de realiteit is wel dat als gevolg van allerlei marktomstandigheden en maatregelen het tempo veel lager ligt dan we zouden willen. Maar aan de andere kant, er zit wel weer beweging in. Dat heeft ook te maken met het feit dat het kabinet de WOZ-waardebepaling van de huur niet heeft ingevoerd. Wij hebben onlangs, een paar weken geleden, de start van een nieuw project gehad met jongerenhuisvesting. 134 woningen tegenover de Euroborg in het Europa-Park, dus er zit weer beweging in. En als het aan dit college ligt: we hebben net al gezegd dat het Bouwoffensief wat ons betreft de absolute prioriteit blijft om daar in te zetten, omdat wij ervan overtuigd zijn dat dit de beste manier is om aan de grote vraag nu en in de toekomst naar jongerenhuisvesting in deze stad te voldoen. Omdat wij inderdaad van mening zijn dat de grenzen van het toevoegen van kamers in bestaande wijken op een aantal plekken echt wel zijn bereikt.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, ik wil beginnen met mij aan te sluiten bij eerdere woordvoerders die zeggen dat het college echt zijn best doet, merkbaar zijn best doet om dat te doen wat mogelijk is voor de jongerenhuisvesting. Maar zoals de wethouder het nu zegt lijkt het wel een beetje alsof het probleem vrij klein is. Terwijl als we naar de cijfers kijken: tot en met 2014 zouden er 4500 eenheden bijgebouwd moeten zijn en de planning is nu nog maar 2200 tot en met 2014. Als je dat vergelijkt met de splitsingen en toevoegingen in de kamerverhuur, 2600 eenheden sinds 2010, dan heb je misschien precies de som te pakken. Dus ik vraag het college: is het probleem niet iets groter dan het nu wordt weergegeven?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Als ik de suggestie gewekt zou hebben dat ik het probleem zou

bagatelliseren dan neem ik dat terug. Want ik ben het er helemaal mee eens dat het een groot probleem is. En dat het dus nog een enorme opgave is in kwantiteit maar zeker ook in kwaliteit. Alleen de vraag is of je het oplost door het splitsingen toe te staan of nog meer kamerverhuur in straten die wij al met 15% op slot hebben gezet. Dan moet je het evenwicht vinden tussen enerzijds dit vraagstuk en aan de andere kant het vraagstuk dat door uw raad en ook door allerlei mensen in de stad, bewonersorganisaties ook geadresseerd wordt bij het college, namelijk het vraagstuk, zoals mevrouw Kuik het ook al zei, van evenwicht. Evenwicht in wijken, evenwicht in straten. En een stukje historie wanneer het gaat over de 15%-norm.

De VOORZITTER: Eerst even de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Deelt de wethouder de analyse van de Stadspartij dat veel van de huizen die gebruikt zijn om te splitsen in kleine appartementen of zogenaamde appartementen, juist bij uitstek geschikt zouden zijn geweest als starterswoning? Of als gezinswoning? En dat daardoor een disbalans ontstaat in het aanbod van starterswoningen en gezinswoningen in Groningen?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, tot op zekere hoogte kan ik die opvatting wel delen. Als je dat breder bekijkt, als je het volkshuisvestelijk bekijkt, dan hebben wij in de stad een evenwicht nodig voor de vraag die er is aan woningen. Tussen woningen voor jongeren, gezinswoningen, ouderenwoningen. Daar moet je, voor zover je dat als overheid kan en wilt, toch het evenwicht in proberen te houden. Dat moet op stedelijk niveau op orde zijn en ook op straatniveau. Daarom hebben wij ooit die 15%-norm bedacht. En ik geef toe, wanneer iedereen zegt dat het een generieke norm is en dat er van alles op af te dingen is, dat klopt. Maar ik heb altijd wel het idee gehad dat dit het politieke en maatschappelijke midden is tussen alle verschillende vraagstukken die wij hier hebben. Dat we dat met die 15% te pakken hebben. Ik wilde ook een stukje historie schetsen over die 15%-norm. Iedereen zegt dat die het probleem veroorzaakt. Die 15%-norm, het percentage hebben wij wel eens veranderd, maar die is een reactie geweest op een heel lange periode dat er helemaal niets mocht op het gebied van kamerverhuur. Wij hebben in de jaren negentig tot begin van deze eeuw een lange periode gehad dat er überhaupt geen extra kamer bij mocht komen in Groningen. Destijds heeft het college dat verruimd en om niet helemaal naar een volledige vrijgave te gaan is die 15%-norm ingevoerd. Eerst was het 9% geloof ik en later 15%. Maar dat is een detail.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Is de 15%-norm nu in de ogen van het huidige college een volkshuiskundige maatregel om een bepaald type huizen te beschermen of gaat het om het tegengaan van de overlast door tegengestelde leefstijlen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik denk primair het eerste. Dat heeft als effect dat je de randvoorwaarden schetst om het tweede beter in de hand te houden. Zo moet je het zien. Maar het is een illusie dat je met de 15%-norm alleen de overlast zou kunnen beperken. Dat zou, denk ik, onrecht doen aan mensen die in kamers wonen en ook een te verkeerde duiding van de problematiek zijn. Het is alleen wel van groot belang dat je een zeker evenwicht in de woningvoorraad handhaaft, juist om evenwicht in leefstijlen binnen wijken een beetje in de gaten te houden. De heer De Rooij had het er ook over dat er straks ten gevolge van de 15%-norm mogelijk mensen op straat gezet worden of mensen op zoek moeten naar andere woonruimte. Dat is niet helemaal het geval. In de situatie dat dit aan de orde is, is er sprake van een illegale situatie. Dan is er sprake van illegale kamerverhuur. Dus de verhuurder had een vergunning moeten aanvragen. Daarop zijn wij aan het handhaven en als dat niet aangepast kan worden dan wel gelegaliseerd kan worden, dan zou er eventueel sprake zijn van het zoeken naar vervangende woonruimte. Niet omdat die 15%-norm op zich bestaat.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, ik ben goed op de hoogte van de regelgeving dus ik weet dat dit zo is. Maar ik weet ook dat de verwachting is dat wij ongeveer tweehonderd studenten moeten teleurstellen in de komende tijd. En die tweehonderd studenten moeten op zoek naar een nieuwe

kamer in een markt waar nauwelijks nieuwe kamers zijn.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik ben het met u eens dat het een probleem is. Maar ik denk ook, en ik denk dat de raad het met ons eens is, dat het goed is dat wij op illegale situaties, ook als het kamerverhuur betreft, gaan handhaven. En dat betekent inderdaad dat de consequentie is dat er een aantal mensen op zoek moet naar een nieuwe kamer. Maar wij zijn er ook van overtuigd, en dat is ook in het verleden zo geweest, dat dit uiteindelijk wel weer leidt tot een oplossing. Maar ik ga het probleem niet bagatelliseren. Dat is inderdaad zeker voor die betreffende mensen natuurlijk een vervelende situatie.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik hoor de wethouder spreken over de situatie van het handhaven van de illegale panden. Mijn fractie heeft de aanpak daarvan gesteund. Wij hebben toen echter ook wel gezegd dat het heel zorgvuldig moet gebeuren. De heer Van Rooij spreekt over tweehonderd mensen. Ik geloof dat wij toen als raad ook hebben uitgesproken dat het college dat heel zorgvuldig moet aanpakken en moet begeleiden. Kunt u dat laatste vooral nog herbevestigen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dat laatste kan ik herbevestigen. De cijfers die de heer Van Rooij noemt komen uit de nota zelf. Dus daar komt het vandaan. En ik kan u volledig bevestigen dat we daarin uitermate zorgvuldig te werk gaan. En dat het absoluut niet de bedoeling is om daarmee mensen in de problemen te brengen. Dan even over het punt waar we het eigenlijk over hebben; de woningsplitsingen. Het is een vrij nieuw fenomeen. Laten we dat vooropstellen. Het is sinds de aanpassing van het bouwbesluit dat wij hiermee te maken hebben. Daarvoor werden er ook wel woningen gesplitst, maar daar hadden wij dan gewoon invloed op, dan konden wij daarop sturen. Met het nieuwe Bouwbesluit is het iets waar je als overheid eigenlijk niet meer op kan sturen. Tenzij wij dat zelf als gemeente weer regelen, dan wel in een verordening, dan wel in een facetbestemmingsplan zoals wij nu hebben voorgesteld. Wij hebben voor deze methode gekozen van het facetbestemmingsplan omdat dat juridisch sterker is dan een verordening. En wij hebben er inhoudelijk ook voor gekozen om dezelfde gebieden te nemen als waar de 15%-norm van kracht is. Waarom? Ik heb dat ook zo in de raad geproefd, omdat dat voor het college de argumentatie is om het zo te doen. Wij hebben een 15%-norm. Daarmee willen we de hoeveelheid aan kamerverhuur binnen een straat beperken. Wat je daar ook voor argumenten voor gebruikt, maar dat is wel wat wij willen. En we constateren als gevolg van die woningsplitsingen, ontduikingen vind ik geen goede term, maar dat die regel wel omzeild werd. En op die manier hebben wij geen grip meer op hetgene dat wij wilden bereiken. Vandaar dat wij dus gezegd hebben: wij gebruiken dezelfde gebieden als we in die 15%-norm als basis hebben genomen. Natuurlijk hadden wij er voor kunnen kiezen om selectiever te zijn, en er zijn ook gemeenten die dat gedaan hebben, door bepaalde wijken aan te wijzen. Bijvoorbeeld in Utrecht heeft men dat inderdaad gedaan. Wij hebben daarnaar geïnformeerd. En het bijzondere wat je daar ziet, is dat je dan een soortwaterbedeffect hebt. Dat het wijken opschuift en dat je eigenlijk alleen maar voortdurend bezig bent het probleem te verplaatsen. En juist vanwege het generieke karakter van deze maatregel proberen wij dat soort zaken te voorkomen. Ook omdat we dat bij de 15%-norm ook doen. Dus een zekere eenduidigheid vonden wij wel van belang. Wij hebben ook een wijzigingsbevoegdheid opgenomen zodat met name bij de grotere appartementen er wel een aantal zaken mogelijk zijn. Dus daarmee houden wij er grip op. En inderdaad, de heer De Rook heeft gelijk, je kunt je natuurlijk op basis van die regels altijd situaties voorstellen waarbij je denkt dat er iets onmogelijk wordt gemaakt wat misschien niet zo erg is. Maar ja, dat heb je natuurlijk bij elke grens. Wij denken dat bij deze grens het aantal ongewenste effecten, en dan kom ik ook op de vraag van de heer Leemhuis, buitengewoon beperkt is. Zeker omdat het een tamelijk nieuw fenomeen is. Dus wij denken dat dat redelijk te overzien is.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, ik heb geloof ik nog nooit zo’n lange zin gehoord. Het is een nieuw wereldrecord. Het nadeel ervan is dat nu niemand meer weet waarop ik wil interrumperen. Ik moet zelf ook nadenken, maar u gaf aan dat de reden van deze manier van het tegengaan van splitsingen is dat we dat op dezelfde manier doen als bij de 15%-norm. U zei dat wij anders het probleem opschoven. Refereerde u nu aan de 15%-norm waar de problemen dus ook opschuiven? Of waar refereerde u aan?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, ik refereerde aan de situatie zoals in de gemeente Utrecht waar ze

dat gedaan hebben. Waar het gebeurde dat bepaalde wijken wel met een splitsingsverbod of een regelgeving te maken kregen en andere niet. Dat je in de wijk erna diezelfde roep kreeg en er dezelfde problemen waren als in de wijken die men op dat moment had beperkt. Dus op die manier los je het probleem niet op, verplaats je het alleen maar. En die 15%-norm hebben wij nu een keer. Daar kun je van alles van vinden maar die hebben wij gewoon over de hele stad met uitzondering van de binnenstad. Met de splitsingsregulering die wij nu doen willen wij het eigenlijke doel ervan zoveel mogelijk benaderen. En dan is het dus ook volstrekt logisch dat je dezelfde gebieden neemt. Ik zou het eigenlijk niet uit te leggen vinden waarom wij bij de splitsingsmaatregelen een andere selectie van gebieden zouden gebruiken dan bij de 15%-norm.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter?

De VOORZITTER: Wie hoorde ik? De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik wil reageren op de weergave van de heer Van der Schaaf. Alsof dat hetzelfde is. Ik heb het idee dat daar wel wat op af te dingen is. De 15%-norm zegt: u mag iets totdat de 15% in een straat is bereikt. De regeling hier is: u mag niks. Punt. Daarom heb ik dus ook mijn vraag gesteld en misschien wil de wethouder daar nog wel op ingaan. Als je dat nu koppelt aan de lijst van straten waar de 15%-norm overschreden is, dus die op slot staan, dan heb je gewoon een koppeling. Dus daar wil ik graag een reactie op.

De VOORZITTER: De wethouder. Een heel korte reactie nog want u bent door uw spreektijd heen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dat is een heel goede vraag, maar juist door het zo te doen, behouden wij de oude situatie. Als er sprake is van een straat die nog niet op slot zit kun je gewoon een kamerverhuurvergunning aanvragen. Dus dat splitsingsverbod beperkt je niet.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Dank u wel. De wethouder ging net in op de afwijkingsbevoegdheid. En ik vraag mij af waarom het college er niet voor gekozen heeft om te stellen: waarom moeten wij eigenlijk een generieke grens stellen aan de grootte van kamers en de grootte van appartementen? Kun je het niet gewoon vrijlaten? Er is een afwijkingsbevoegdheid, dus als er goede plannen komen die op draagvlak uit de buurt kunnen rekenen of die starters huisvesten of niet voor andere problemen zorgen, kunnen we dat gewoon toestaan. Waarom is er niet voor gekozen om generiek te kunnen afwijken, zodat u daar ook maatwerk zou kunnen leveren?

De VOORZITTER: De wethouder. En rondt u dan ook af alstublieft.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik kan mij uw vraag heel goed voorstellen. Wij hebben natuurlijk nagedacht over de verschillende varianten. Je kunt op die manier natuurlijk heel veel gaan regelen, in elk bestemmingsplan. Niks mag en bij afwijkingsbevoegdheid gaan wij wel kijken. Dat is niet altijd goed voor de helderheid naar initiatiefnemers en burgers toe. Dat leidt ook tot een enorme druk op de overheid om elke keer weer een individuele afweging te maken. Je moet het evenwicht vinden tussen een zekere generieke maatregel en waar je het idee hebt dat die generieke maatregel te veel rare effecten heeft, dan stel je de grens en heb je een afwijkingsbevoegdheid. Wij hebben hem hier gelegd. 140 m^2 of 130 m^2 is natuurlijk altijd arbitrair. Maar wij hebben het idee, en dat heeft ook met starterswoningen te maken, dat grotere woningen opsplitsen in echte starterseenheden in sommige gevallen wel heel gewenst zou zijn. Vandaar dat wij daar die grens hebben gelegd. Volgens mij moet ik ook nog iets zeggen over de motie van campus Groningen.

De VOORZITTER: De motie op stuk nummer 10. Ja. Wilt u dat kort doen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik vind het eigenlijk wel een heel aardige motie. Ik denk dat dit verhaal precies de kern is. Het gaat er natuurlijk niet om of wij een campus willen of niet. Het gaat erom of het Suiker Unieterrein nog als nieuwe locatie toegevoegd moet worden aan de vele locaties. Wij hebben meer dan genoeg locaties in de stad om nieuwbouw te doen. Ik vind het dus aardig om te kijken of we dit kunnen uitwerken. Ik vraag wel even de ruimte om even met communicatiedeskundigen en andere

mensen te kijken hoe we dat publicitair op een goede manier vormgeven. Dat wij niet ineens allemaal nieuwe boekjes moeten gaan drukken. Maar ik neem aan dat u mij die ruimte wel gunt.

De VOORZITTER: En uw uiteindelijke oordeel is dat u het oordeel overlaat aan de raad?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Jazeker.

De VOORZITTER: De wethouder was door zijn spreektijd heen. Nog een paar laatste vragen als u wilt. De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De motie die onze geliefde collegae ons zojuist hebben voorgelegd, heeft ons zo verrast dat het mijn fractie vraagt om enige ruimte voor beraad. Dus we vragen om 5 minuten schorsing opdat wij deze, toch wel heel lange en ingewikkelde motie op haar merites kunnen beoordelen.

De VOORZITTER: Eerst even kijken naar andere vragen. De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, ik heb twee concrete vragen gesteld aan de wethouder. Of ik heb ze gemist of ik heb nog geen antwoord gehad. De eerste is: wat is nu het gevolg voor starters? En de tweede is: is het nu zo dat woningeigenaren aanspraak kunnen maken op planschade?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Wat zijn de gevolgen voor starters? Nou ja, het maken van startersappartementen vanuit grotere woningen is nog steeds mogelijk met die afwijkingsbevoegdheid. Dus wij denken dat het voor starters niet zo heel veel effect heeft. Sterker nog, voor starters die voor het eerst een gezinswoning zouden willen betreden, biedt het misschien wel meer ruimte. De tweede vraag over de planschade: ja, dat kan. Je kunt altijd een claim indienen voor planschade bij een bestemmingsplanwijziging. Dus dat zou hier ook op kunnen treden. Wij denken dat het wel meevalt. Andersom is het ook zo dat op het moment dat je een splitsingsregulering wordt toegekend naast je, in de huidige situatie, dit mogelijk weer tot nadeelcompensatie kan leiden. Dus per saldo denk ik dat het effect zal meevallen.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): De wethouder geeft nu een aantal antwoorden op vragen. Ik had ook nog drie vragen gesteld en ik had ook eigenlijk gevraagd of de wethouder bereid was om daar een brief over te schrijven en ons er meer informatie over te geven. Voorbeelden uit andere steden, wat zijn de nadelen van een verbod, bijvoorbeeld voor kangoeroewoningen en andere nadelen die wij nu nog niet in beeld hebben?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Wij debatteren er nu over. Het definitieve bestemmingsplan moet nog worden vastgesteld, dus ik denk dat er genoeg ruimte is in het proces om u die informatie te doen toekomen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Heeft de heer Prummel inmiddels de motie kunnen lezen?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, het gaat er niet over dat ik de motie wil lezen. Mijn fractie wil overleggen over deze motie.

De VOORZITTER: Dan is de vergadering voor enkele ogenblikken geschorst.

(Schorsing 22.13 uur – 22.18 uur)

De VOORZITTER: Wij gaan verder. Wilt u gaan zitten alstublieft? Dan heropen ik de vergadering.
Het woord is aan de heer Prummel die om deze schorsing had gevraagd.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, mijn fractie heeft even overlegd over deze prachtige motie. Wij zullen u zo meteen in een stemverklaring vertellen hoe wij daarin staan. Maar wij komen als reactie hierop en op het prachtige betoog van de heer De Rook, nog met een eigen motie.

De VOORZITTER: En die gaat u nu indienen neem ik aan?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Onder het motto klein maar fijn.

Motie (11): (Stadspartij)
"De raad van Groningen, bijeen op 26 juni 2013, gehoord de suggestie van de heer De Rook,

draagt de wethouder van huisvesting op om de Europese Vastgoedbeurs te bezoeken en daar investeerders te zoeken voor een campus en zo snel mogelijk ook verdere jongerenhuisvesting in Groningen,

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: U heeft vervelendere moties aan uw broek gehad volgens mij. Wilt u daar nog een reactie op geven? De wethouder van Volkshuisvesting.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, ik krijg allemaal enthousiasme over me heen van collega's die ook heel graag mee willen. Bedankt voor dit genereuze aanbod. Nee, ik denk toch, hoe goedbedoeld die motie ook is, dat wij dit maar niet moeten doen. Hoe leuk het ook zou zijn om naar Cannes te gaan. Ik denk eerlijk gezegd dat dit college er alles aan doet en ook openstaat voor elke investeerder die iets in jongerenhuisvesting of welke huisvesting dan ook wil doen. Ik wil niet zeggen dat we tegen iedereen zeggen: direct doen. Maar iedereen is welkom, iedereen kan bij mij langskomen en ik wil ook wel bij iedereen langskomen mits het niet te ver is, want dat kost ook allemaal geld. Dus wij doen alles en in die zin vind ik deze motie, hoe goed bedoeld ook, overbodig.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De Heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik hoorde van de heer De Rook dat daar kapitaal toch te vinden zou zijn voor uw stagnerende studentenhuisvestingsproject. Want BouwJong schiet niet op, onder welke naam u dat verder ook wilt voortzetten.

De VOORZITTER: De Heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Misschien is het zo, mijnheer Prummel, dat dit toch het engagement nodig heeft van iemand die er zo tot in het diepst van zijn vezels overtuigd is van die campus om daar mensen zover te krijgen. Dus als er iemand moet gaan, mijnheer Prummel, dan zet ik mijn geld op u. Figuurlijk.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, mag ik dat weten hoeveel geld de heer De Rook op mij zet?

De heer DE ROOK (D66): Ik verwijs naar mijn laatste toevoeging.

De VOORZITTER: Wij gaan als u dat goedvindt, langzamerhand richting de besluitvorming over de moties op stuk nummer 10 en 11. Dit is de motie op stuk nummer 10. Die kunt u nu zien. Wie wil er nog een stemverklaring afleggen? De heer Prummel?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, wij zijn teleurgesteld dat wij niet zijn gevraagd om deze motie mede te ondertekenen. Ik begrijp dat het als een blijde verrassing was bedoeld. Want de partijen die deze motie hebben ondertekend, kiezen hiermee wel degelijk voor de mogelijkheid om op de Suiker Unie een campus te bouwen. Daarmee zijn zij consistent want dat hebben zij in het verleden ook wel eens gedaan. Verder is het een kwestie van semantiek. BouwJong lijkt mislukt te zijn maar onder een andere naam kan dat project dan verder. Het doet wat denken aan het ministerie van ...

De VOORZITTER: Een stemverklaring mag niet polariserend zijn.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dat zal ik niet doen. Voorzitter, hoewel een campus verdeeld over

twintig locaties niet voldoet aan de omschrijving van een campus zoals die in de motie zelf staat, zal de Stadspartij de motie steunen. Omdat ze zo positief is over de bouw van een campus. En we zijn blij dat onze collegae ons daar zozeer in bijvallen.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Hoewel Student en Stad bepaald niet enthousiast is over het idee van een traditionele campus, zie ik in deze motie niets van zo'n traditionele campus terug. Ik zie juist een stimulans voor het verdergaan met al die projecten die samen voorheen BouwJong vormden en nu dus campus Groningen. Dus daar kan ik voor zijn.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie op stuk 10? Dat is de hele raad min de Partij voor de Dieren en GroenLinks. Alle anderen wel, waarmee de motie is aanvaard.

Dan de motie, op A4-formaat inmiddels, op stuk 11. Wij gaan stemmen? De motie op stuk 11. Wie steunt de motie op stuk nummer 11? Dat is de Stadspartij. Verder niet, de motie is verworpen.

8.6: Motie vreemd aan de orde van de dag

De VOORZITTER: Het betreft de megastallen. Het woord is aan de heer Kelder van de Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De steeds verdergaande intensivering van schaalvergroting binnen de landbouw leidt tot aantasting van het milieu en dierenwelzijn, terwijl het maatschappelijk draagvlak voor dergelijke activiteiten aan het afkalven is. Ook de volksgezondheid loopt risico. In het Dagblad van het Noorden van afgelopen zaterdag stond nog eens te lezen dat megastallen in het Duitse grensgebied worden verboden. Middels schriftelijke vragen vroegen wij het college een kritische houding aan te nemen jegens Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen inzake dit dossier. Dat naar aanleiding van hun, onzes inziens, misleidende reactie op het advies van de Gezondheidsraad dat eind 2012 verscheen. Gezondheidsrisico's rond veehouderijen. Kern van het advies van de Gezondheidsraad is dat er te weinig onderzoek is gedaan maar gezondheidsrisico's en veehouderij om op basis daarvan uitspraken te gaan doen over een gewenste afstand tussen woningen en de veehouderijen. In de aanbiedingsbrief van het advies formuleert professor Van Gool, aangesteld als voorzitter voor dit advies het als volgt. "Vanuit ditzelfde perspectief is er echter ook behoefte aan aanvullend onderzoek om grote lacunes in kennis op dit vlak te verkleinen. Zeker in ons land waar mensen en dieren vaak dicht op elkaar leven en waar de volksgezondheid en de economische belangen op gespannen voet kunnen staan. Het pleidooi van de commissie voor de versterking van een wetenschappelijke basis steun ik dan ook van harte." Tot onze verbazing concludeerden GS niet dat er onvoldoende onderzoek is gedaan, maar dat het feit dat er nog geen wetenschappelijke gegevens beschikbaar zijn om algemeen toepasbare afstandsnormen tussen de verschillende soorten veehouderijen en woningen te kunnen introduceren, aanleiding geeft om het moratorium megastallen in heroverweging te nemen. Toen de Partij voor de Dieren aan het college vroeg deze foutieve interpretatie van het advies van de gezondheidsraad bij GS onder de aandacht te brengen, kwam het college met de volgende reactie. "De verantwoordelijkheid voor de wetgeving op dit gebied ligt voornamelijk in handen van het Rijk en de provincie. De uitbreidingsmogelijkheden van bestaande agrarische bedrijven via de maatwerkmethode worden geregeld in de provinciale omgevingsverordening. Hier mogen de Groningse gemeenten niet van afwijken." In onze schriftelijke vragen betreffende de eventuele komst van een megastal in de stad en de agendering daarvan in de commissie Beheer & Verkeer hebben wij onze zorgen geuit over deze ontwikkeling en de voortgaande intensivering van de landbouw. In dit geval de melkveehouderij met alle gevolgen van dien voor milieu en dierenwelzijn. Middels deze motie willen wij de raad vragen of hij hier ook zo over denkt. Stemt u in met deze motie, dan zijn wij daar heel blij mee. Doet u dat niet, dan wil ik van u ook graag weten waarom niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Motie (12): Megastal (Partij voor de Dieren, GroenLinks, Stadspartij)
"De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 26 juni 2013,

constaterende dat:
- er in de landbouwsector nog steeds sprake is van een verdergaande intensivering;
- zich deze ontwikkelingen ook binnen de gemeentelijke grenzen voltrekken;

overwegende dat:
- het maatschappelijk draagvlak hiervoor steeds verder afkalft
- dit te maken heeft met zaken als dierenwelzijn en milieu

spreekt uit:
- een kritische houding te hebben ten opzichte van een verdere intensivering van landbouwbedrijven binnen de gemeentelijke grenzen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Wethouder Seton.

Wethouder SETON: Dank u wel. Door de mogelijkheden van Twitter had ik de motie al even kunnen lezen. Het is helder waar de Partij voor de Dieren mee komt. Het sluit ook aan bij de discussie die we in de commissie Beheer & Verkeer hebben gevoerd over dit onderwerp. Een van de punten die ik daar ook namens het college heb ingebracht is dat, in ieder geval volgens gangbare normen, er geen sprake is van een megastal in de stad. Dus dat vind ik jammer. In de tekst noemt u dat niet maar in de titel van de motie wel. En ik vind het daarom jammer dat u de motie Megastal noemt. U gaat over de titels van de motie, ik niet, maar ik wou dat wel als nuancering meegeven. De constateringen, dat gaat nog. Nogmaals met de nuancering over de term megastal. De overweging dat het maatschappelijk draagvlak hiervoor steeds verder afkalft, los van de term afkalven, dat heb ik in de commissie in ieder geval niet gemerkt. En dat merk ik ook niet als ik om mij heen kijk. Maar goed, dat is 'in the eye of the beholder'. Dat is uw afweging. Dat het te maken heeft met zaken als dierenwelzijn en milieu; in de commissie en ook in de beantwoording op uw schriftelijke vragen hebben wij aangegeven dat voor zowel dierenwelzijn als voor milieu een zaak te maken valt van het feit dat met die nieuwe stal zaken er wel eens beter voor zouden kunnen komen te staan dan onder de oude regelgeving. Uw uitspraak, 'een kritische houding te hebben', daar heb ik een klein probleem mee. Want we zijn als college helemaal niet tegen een kritische houding ten aanzien van welke punt dan ook. En ik vind eigenlijk dat wij in de beantwoording van de vragen zoals die aan u toe is toegestuurd en ook de manier waarop wij er in de commissie over gesproken hebben, wij wel een kritische houding hebben. Alleen zijn wij het oneens over de uitkomst. Ik vond het ook wat lastig. U besprak een paar zaken die met de provinciale discussie te maken hebben. Daar kunnen wij als college niet zo heel veel aan doen. We hebben antwoord gegeven op uw vraag of wij daar zaken naar voren willen brengen. Dat willen wij niet. Dus op zich heb ik niets tegen een kritische houding. Waar ik wel moeite mee heb is de teneur van deze motie, ook gezien de titel en vandaar dat ik uiteindelijk tot de slotsom kom dat het college haar toch ontraadt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat het college de motie ontraadt. Dan stel ik u voor dat wij gaan stemmen over de motie. U kunt haar nu ook goed lezen op het scherm. Iedereen heeft dat kunnen doen? Dan gaan we stemmen over de motie. Nog een stemverklaring? De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Ik zou graag nog een verklarende vraag willen stellen over de motie. Deze motie heet Megastal. Dat doet vermoeden dat het gaat over veehouderijen en de uitspraak gaat over landbouwbedrijven. Ik vraag mij even af hoe ik dat moet rijmen.

De VOORZITTER: Kan de indiener die vraag beantwoorden? De heer Kelder?

De heer KELDER (PvdD): Landbouw is inderdaad zowel veeteelt als akkerbouw. Dus het gaat hier niet om akkerbouw.

De VOORZITTER: Veeteelt en akkerbouw. Oké. Kunnen wij gaan stemmen? Wie steunt de motie op stuk 12? Stemverklaringen eventueel nog achteraf. Wie steunt de motie op 12? GroenLinks, de SP, de Stadspartij en de Partij voor de Dieren. De motie is verworpen. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, wij konden ons wel vinden in de woorden van het college dat het op dit moment niet aan de orde is. Dat hebben wij in de commissie ook gezegd maar desalniettemin zijn

wij ook heel erg tegen megastallen dus kunnen wij de motie wel ondersteunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Ja voorzitter, in formele zin heeft deze stad helemaal geen megastallen. De Partij van de Arbeid is ook niet voor megastallen. En een kritische houding hebben wij zelfs ten opzichte van ons eigen beginselprogramma, dus dat lijkt me helemaal een gratis opmerking.

De VOORZITTER: Oké, dus dat waren de stemverklaringen. Mevrouw Copini nog.

Mevrouw COPINI (D66): Ik sluit mij aan bij de woordvoering van de Partij van de Arbeid.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de andere motie vreemd aan de orde van de dag en die gaat over de typemachines. Die zal door mevrouw Koebrugge van de VVD worden ingediend.

Motie (13): Nacht van Hermans (VVD, D66, CDA, ChristenUnie, Stadspartij, Student en Stad, GroenLinks, PvdA, Partij voor de Dieren)
"De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2013,

constaterend dat:
- Willem Frederik Hermans geldt als een van de grootste Nederlandse schrijvers;
- Hermans van 1953 tot september 1973 in de stad Groningen woonde en werkte;
- de Tweede Kamer op dit moment de mogelijkheid wil onderzoeken om de grote collectie typemachines van Hermans naar Groningen te krijgen;

tevens overwegend dat:
- Hermans' boek 'Nooit meer slapen' tot de hoogtepunten van de Nederlandse literatuur wordt gerekend;
- de huidige eigenaar Stichting Onterfd Goed veel waarde hecht aan het debat over verweesd Nederlands erfgoed en de aandacht hiervoor;

verzoekt het college:
- naar de titel van Hermans' boek Nooit meer slapen de 'Nooit-meer-Slapen-Nacht van Hermans' in Groningen te laten organiseren en daarbij die instellingen, verenigingen en scholen uit te nodigen die op basis van sponsoring een bijdrage kunnen leveren aan het laten welslagen van dit evenement; zodanig dat zij zowel de Nederlandse literatuur onder de aandacht brengen van een breed publiek als de stad Groningen op literair gebied meer op de kaart zetten;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dank u wel. Het klinkt zo, als het over typemachines gaat, wel heel weinig aantrekkelijk. Integendeel! Alfred Issendorf is een geologiestudent die voor promotieonderzoek naar Noors Lapland trok en op zijn expeditie de ene tegenslag na de andere kreeg. Dit personage zal u allen wellicht nog bekend zijn van de middelbare school indien u voor uw lijst het boek 'Nooit meer slapen' van Willem Frederik Hermans hebt gelezen. Dit is een van de drie grote naoorlogse schrijvers die wij in Nederland kennen naast Gerard Reve en Harry Mulisch. Zijn hobby was het verzamelen van typemachines. Hij heeft er dus ook een aantal verzameld die op dit moment bij de Stichting Onterfd Goed zijn. En nu wil het dat deze stichting ze te koop aangeboden heeft en dat ze naar Gent zouden gaan, naar een boekhandel. Omdat ze voor Nederland zeer waardevol zijn, is er ook in de Tweede Kamer door een aantal kamerleden vragen over gesteld. Groningen heeft ook geprobeerd om deze typemachines naar Groningen te halen maar dat is niet gelukt. En het blijkt dat de stichting waar ze nu zijn er heel veel waarde aan hecht dat het debat over verweesd Nederlands erfgoed en de aandacht hiervoor terugkomt. Dus nu zou het een mooi en ludiek idee zijn als wij hier in Groningen aandacht gaan vragen voor deze schrijver en daarom de Nacht van Hermans gaan organiseren. Ik heb een motie die de raadsbreed gesteund wordt. Deze verzoekt het college om de 'Nooit-meer-Slapen-Nacht van Hermans' te gaan organiseren en daarbij instellingen die veel met literatuur bezig zijn, verenigingen zoals de studievereniging van Nederlands en scholieren, scholen en ondernemingen hierbij te betrekken. En te kijken of er ook met sponsoring een bijdrage geleverd kan worden om toch te proberen deze typemachines alsnog naar Groningen te gaan halen. En dus de Nacht van Hermans te organiseren.

VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Istha zal erop reageren zodra hij de tekst onder ogen heeft.

Wethouder ISTHA: Voorzitter, ik ontraad vanavond niet alle moties. Normaal gesproken moet je dan zeggen: ik laat dit aan het oordeel van de raad over. Ik zou eigenlijk willen zeggen: ik omarm deze motie met ontroering. U kent de voorgeschiedenis. Wij willen er alles aan doen om die collectie hiernaartoe te krijgen en ook om hier een Hermanstentoonstelling of een soort museum te beginnen. Misschien in het Grafisch Museum, dat zou best een heel goede combinatie zijn. Nogmaals, ik ga er alles aan doen. Er wordt natuurlijk al iets aan gedaan. Kamerleden van de VVD en de Partij van de Arbeid hebben al vragen gesteld. Ik ga morgen zelf met de minister bellen en ik vind de suggestie heel goed om een 'Nooit meer slapen-nacht' te organiseren. Wij zullen dat waarschijnlijk in ForumImages aan Hereplein doen. Ik zat zelf nog te denken aan een klein telefoontje naar de Z-site en de fanatics van mijn vrienden van FC Groningen, die wellicht de collectie veilig kunnen stellen. Over dit plan wil ik ook graag het oordeel van de raad opdat ik politiek ook optimaal gedekt ben. Ik geloof dat de heer Prummel het woord wil.

De VOORZITTER: U was uitgesproken.

Wethouder ISTHA: Ik ben uitgesproken. Ik ben sprakeloos.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Hoe kan het de wethouder zijn ontgaan dat hij nu voor het eerst iets origineels gevonden heeft dat hij in zijn Forum tentoon wil gaan stellen, als dat gebouwd wordt?

Wethouder ISTHA: Mijnheer Prummel, ik heb vernomen dat u met mij morgen een wandeling gaat maken rond het Forum. Ik vind dat echt een heldendaad van uw kant. En wij kunnen dan daar tijdens de wandeling nog uitgebreid over van gedachten wisselen.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen over de motie. Motie op stuk nummer 13. We zien haar inmiddels ook, u kunt haar nu lezen. Maar ik weet niet of dat echt nodig is. Wie steunt de motie op stuk nummer 13? Dat is de hele raad, waarmee de motie is aangenomen.

9. Sluiting

De VOORZITTER: Dan is dit de laatste vergadering voor de zomervakantie. U gaat op zomervakantie. Hebt u het daarbij goed. Er is nog een drankje voor college en raadsleden in de hal en in het atrium. De vergadering is gesloten.

(22.39 uur)