OPENBARE VERGADERING VAN 23 april 2014

Voorzitter: de heer R.L Vreeman

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), M. van Duin (SP), C.M. van Dijk (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP), C.E. Bloemhoff (PvdA), E. van Lente (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), M.E. Woldhuis (Stadspartij), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad) en de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), J.P. Dijk (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: mevrouw F. Woudstra (D66)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer M. Ruys

Wethouders: mevrouw J.A. Visscher (SP) *(tot 18.40 uur)*, de heren D. Istha (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), J.M. van Keulen (VVD),T. Schroor (D66) en J. Seton (CDA)

1. Opening

1.a: Mededelingen en vaststelling agenda

De VOORZITTER: Hartelijk welkom iedereen bij deze vergadering van de gemeenteraad van 23 april. Alvorens wij beginnen is er een overhandiging van een gedachtegang door de JOVD en Student en Stad. Komt u naar voren.

Woordvoerder JOVD: Dank u wel, voorzitter. Groningen is de City of Talent. Groningen staat bekend om de uitspraak die wij vaak horen: “Ik wil later als ik groot ben in Groningen studeren” en ik denk dat we daar trots op moeten zijn. Wij zijn als JOVD Groningen samen met Student en Stad trots op een stad die openstaat voor studenten. De laatste tijd horen we echter fellere bewoordingen, onder andere in de gemeenteraad, over studenten. Er vallen krachttermen en als studenten en jongeren aan de beurt zijn, dan is er soms een soort van tweedeling gaande. Wij zien die juist niet. Wij zien juist dat studenten en Stadjers heel goed met elkaar omgaan en wij dachten: als wij dat zien, zien studenten dat zelf vast ook. Daarom hebben wij gevraagd aan studenten in Groningen een soort van liefdesverklaringen tussen Stadjers en studenten in te sturen op onze Facebookpagina. Dat hebben ze gedaan. Ik wil graag namens de JOVD Groningen en namens Student en Stad deze verklaringen aan de gemeenteraad overhandigen, zodat u met deze verhalen in het achterhoofd tijdens debatten toch iets positiever kunt gaan staan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Een liefdesverklaring. Heel hartelijk bedankt. De positie van student en in onze stad: ik vind het zelf wel meevallen, die krachtige termen die hier vallen over studenten. Er zijn er ook een heleboel in de zaal die gewoon student waren of zijn, dus die hen ook wel begrijpen, ik zie hier bijvoorbeeld Jim heel instemmend knikken.
Oké, we gaan naar de vaststelling van de agenda en mededelingen. Afwezig is mevrouw Woudstra en mevrouw Visscher is aanwezig tot 18.40 uur. Zijn er nog mededelingen van uw kant?

1.b: Vaststelling notulen van 29 januari, 19 februari, 26 maart en 27 maart 2014

De VOORZITTER: De notulen van 29 januari, kunnen we die vaststellen? 19 februari? 26 maart en 27 maart 2014? De notulen zijn vastgesteld.

2. Instellen raadscommissies

De VOORZITTER: We gaan naar de instelling van de raadscommissies. Eerst dit. Dat gaat over de commissies en de vorm van de commissies, zoals we die dit jaar, in elk geval voorlopig, gaan hanteren. Is dat akkoord? Ja? Dat is akkoord.

3. Benoemingen

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de benoemingen. Er is een raadsbesluit bijgevoegd en ik doe het in een razend tempo.

3.a: Benoeming plaatsvervangend voorzitter raad

De VOORZITTER: De plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad wordt mevrouw Van Lente, is voorgesteld. Akkoord?

3.b: Benoeming voorzitters voor de raadscommissies Financiën & Veiligheid, Ruimte & Wonen, Beheer & Verkeer, Onderwijs & Welzijn, Werk & Inkomen

De VOORZITTER: De raadscommissie Financiën & Veiligheid: de heer Benjamins. Akkoord? De raadscommissie Ruimte & Wonen: mevrouw Van Lente. Akkoord? Als u niets zegt, bent u akkoord. De raadscommissie Beheer & Verkeer: mevrouw Temmink. De raadscommissie Onderwijs & Welzijn: mevrouw Kuik. De raadscommissie Werk & Inkomen: mevrouw Klein Schaarsberg. Dat zijn de commissievoorzitters.

3.c: Benoeming van de leden voor de werkgeverscommissie

De VOORZITTER: De heer Luhoff, de heer Dijk en mevrouw Jongman. Akkoord?

3.d: Benoeming van de leden voor de Rekenkamercommissie

De VOORZITTER: De Rekenkamercommissie: de heer Schimmel, mevrouw Riemersma, de heer Koopmans en de heer Ruddijs. Akkoord?
Externe leden van de Rekenkamercommissie: de heer Holtman en mevrouw Wertheim.

3.e: Benoeming van de leden (incl. voorzitter) voor het Audit Committee

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het Audit Committee: de heer Van den Anker, mevrouw Bloemhoff, mevrouw Jongman, mevrouw Koebrugge, de heer Bolle en de heer Leemhuis. Akkoord?

3.f: Benoeming van de leden voor de commissie Stationsgebied

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg, de heer Ruddijs, de heer Benjamins, mevrouw Jongman, de heer Leemhuis en als plaatsvervangend lid mevrouw Riemersma. Akkoord?

3.g: Benoeming van de leden voor het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regeling Meerstad

De VOORZITTER: Het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regeling Meerstad: de heer Van der Laan, de heer Dijk, de heer Castelein, mevrouw Woldhuis, de heer Ubbens, de heer Leemhuis en de heer Honkoop. Akkoord voor het algemene bestuur?
Plaatsvervangende leden voor het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regeling Meerstad: de heer Koopmans, de heer Van den Anker en de heer Kelder.

3.h: Benoeming van de leden voor het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regeling Groninger Archieven

De VOORZITTER: De heer Wonink en de heer Honkoop.

3.i: Benoeming van de leden voor het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regeling Meerschap Paterswolde

De VOORZITTER: De heer Loopstra, mevrouw Koebrugge en de heer Leemhuis. Akkoord?

3.j: Benoeming van de leden (en evt. plv. leden) voor het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regeling Bedrijvenpark Rengers

De VOORZITTER: De heer Ruddijs en de heer Benjamins.

3.k: Benoeming van de leden voor het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regeling Eems Dollard Regio (EDR)

De VOORZITTER: De heer Ruddijs en de heer Wonink.

3.l: Benoeming van een lid voor het bestuur van het Sociaal Voorzieningsfonds gemeentepersoneel

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

3.m: Benoeming van de leden voor de commissie bezwaarschriften sociale zaken en werk

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doesen, mevrouw Riemersma, mevrouw Kuik en de heer Van der Veen. En dan heb ik alle benoemingen gehad en dan is dit punt afgehandeld.

4. Mondelinge vragen en interpellaties

4.a: Interpellatieverzoek van ChristenUnie en Stadspartij over sportpark Corpus den Hoorn

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter.
In de aanloop naar de sportcarrousel is er uitvoerig gesproken over de inpassing van FC Groningen op sportpark Corpus den Hoorn en de gevolgen hiervan voor de aanwezige amateurverenigingen. Er is telkens gezegd dat de breedtesport er niet op achteruit zou gaan, integendeel: er zou juist meer ruimte komen om de breedtesport te faciliteren en zelfs ruimte om eventuele groei op te vangen.
Ik wil nog even zeggen: Stadspartij doet het deel van het topsport-zorgcentrum en wij doen het deel van de velden. Dus ik richt mijn woordvoering nu op het verdelen over de velden.
In de toedelingsvariant die met alle gebruikers van het sportpark is opgesteld, wordt uitgegaan van de exclusiviteit van drie voetbalvelden voor FC Groningen. Iedereen was daarmee tevreden en ook met de komst van FC Groningen naar het sportpark. In de raadsvergadering van februari hebben we ook nog discussie gehad over het zogenaamde veld 7. Maar wat bevreemdt ons? Vorige week was de situatie anders. Waar tot en met twee weken geleden veld 7 niet gebruikt zou worden, was het vorige week opeens anders.
Ik ben even de weg kwijt. Ik sta mijn tekst heel snel samen te vatten, en dat gaat dus helemaal niet goed. Ik lees gewoon voor wat hier staat, nu.
Naar aanleiding van een extra parkbijeenkomst in week 16 bereiken ons verontrustende geluiden die ons bevestigen in onze mening dat de sportcarrousel te snel op gang is gebracht. Zo zou veld 7 van maandag tot en met vrijdag exclusief op wedstrijddagen pas na 14.30 uur door amateurverenigingen gebruikt mogen worden en hierdoor worden de trainingstijden van de amateurverenigingen met een kwartier verkort. We hebben al eerder geconstateerd dat er veel open eindjes zijn rondom deze sportcarrousel. Tijdens dit proces komen er steeds weer nieuwe bij. Dit zorgt opnieuw voor onrust onder de gebruikers van het sportpark. We hebben daarom met betrekking tot de verdeling van de velden de volgende vragen, en we zijn benieuwd naar uw reactie daarop:

- Klopt het dat FC Groningen nieuwe wensen op tafel heeft gelegd voor exclusief gebruik van veld 7?
- Welke gevolgen hebben deze nieuwe wensen van FC Groningen voor het gebruik van de velden door de amateurverenigingen op het sportpark?

- Is het met de ambities van Groningen als City of Talent wel de bedoeling om de trainingstijden met een kwartier te verkorten, waar vorige week sprake van leek te zijn?
- Zijn er nog andere onbelichte aspecten, zoals de belijning van de velden waar nog onduidelijkheid over is?

Graag uw reactie.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Twee maanden na het raadsbesluit sportcarrousel is er opnieuw ophef ontstaan rondom de sportcarrousel en dan met name sportpark Corpus den Hoorn. Mevrouw Jongman van de ChristenUnie heeft hier al het nodige over gezegd. De betrouwbaarheid van en het vertrouwen in de gemeente heeft bij diverse sportverenigingen opnieuw een flinke deuk opgelopen. Wat de Stadspartij betreft is dit dossier dan ook een schoolvoorbeeld van hoe het komende college het in dit soort gevallen niet zou moeten doen. Zoals mevrouw Jongman al zei, zal ik mij beperken tot het topsportcentrum, het zorgcentrum. Dus dat ga ik nu ook doen. In het geval van Gronitas is er in de tussentijd een oplossing gekomen, maar in een artikel in een Gezinsbode van 20 maart 2014 gaat FC Groningen in op de realisatie van het topsportzorgcentrum op sportpark Corpus Den Hoorn. Daarin wordt gesteld dat de financiering voor de bouw daarvan nog niet rond is. Dat was natuurlijk voor een deel wel bekend. Het volledige citaat leest u in de aanvraag van dit debat, maar waar het vooral om gaat is dat de heer Nijland denkt aan de verbouwing van het Corpushuis aan de Van Swietenlaan. De fracties van de ChristenUnie en de Stadspartij maken zich dan ook zorgen over deze uitspraken, vooral omdat de nieuwbouw van dit topsport-zorgcentrum, een lastig woord, op de toplocatie langs de A7, een van de redenen was waarom Gronitas van het sportpark moest verdwijnen. Daarom hebben we de volgende twee vragen aan het college:

- Klopt het dat het verdwijnen van SC Gronitas voorbarig was, nu er gezien het artikel in de Gezinsbode niet meer exclusief sprake is van vestiging op een toplocatie aan de A7?
- Is het bij het college bekend dat FC Groningen zijn oog heeft laten vallen op het Corpushuis aan de Van Swietenlaan en in hoeverre gaat het college hieraan meewerken, mede gezien het feit dat de Oude Alo onlangs is opgeknapt ter overbrugging tot aan de voltooiing van de sporthal op het Europapark?

Over Gronitas en de fusie met de Vogels gesproken: wij hebben vandaag telefoon gehad en er is bekend geworden dat de gemeente mogelijk afspraken die zijn vastgelegd in de vaststellingsovereenkomst niet allemaal nakomt. De vergoeding is uitbetaald, daar zijn ze heel erg blij mee. Ook is de drafbaan inmiddels geschikt gemaakt voor de aanleg van kleedkamers en is het onderhoud van het veld opgewaardeerd. Alleen bereiken ons signalen dat er problemen zijn gerezen in de aanleg van het kunstgrasveld, dat voor 1 september zou worden aangelegd. Graag ook een reactie daarop van het college.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder. De heer Istha.

Wethouder ISTHA: Ik kan me voorstellen, het is nogal een ingewikkeld dossier, dat niet iedereen exact op de hoogte is van de wonderbaarlijke geografie van Corpus den Hoorn. Dus ik ben zo vrij geweest om u even een kaartje te laten zien en er even doorheen te gaan, wat nou precies veld 4 is en veld 7 en dergelijke. Dan kunnen we en passant een aantal vragen dat door de Stadspartij en de ChristenUnie is ingediend beantwoorden. Ik heb hier ook een pijltje, kijk. Dit is het parkeerterrein, hier is de ingang en dit is het hele veld.

We beginnen met 1, 2 en 3. Het zijn drie natuurgrasvelden. Ze worden nieuw aangelegd en ze zijn voor exclusief gebruik door FC Groningen. Hier stond het clubhuis van Gronitas en dat is afgebroken om die velden aan te leggen. Dit heeft dus helemaal niets te maken, nu geef ik vast het eerste antwoord op een vraag van de Stadspartij, met de mogelijke komst van dat topsportcomplex. Dit komt namelijk buiten de Corpus, op het parkeerterrein.

Veld 4, dat is dit. Dat wordt een nieuw kunstgrasveld. Dat wordt dan gebruikt door GHC en door GSRC, dat is de rugbyclub. Daar komen twee belijningen, daar kom ik straks nog even op terug. Dat veld wordt voor 80% betaald door FC Groningen en voor 20% door de gemeente en dit is ter compensatie van die drie velden die FC Groningen exclusief mag gebruiken.

Veld 5 is een wedstrijdveld op natuurgras. Dat is het nu ook al. Hier spelen de beloftes van FC Groningen en GRC-1 en GRC-2. Dit is natuurgras en het blijft natuurgras. Het onderhoud wordt ook gedaan door FC Groningen en wij leveren een kleine financiële bijdrage. Deze velden, daar zullen we het maar even niet

over hebben, want dat zijn de hockeyvelden. Daar gebeuren ook wel dingen, maar dit heeft niet zoveel hiermee te maken.
Veld 6 is kunstgras. Dat is het nu al. Het wordt wel gerenoveerd, want het is versleten. Het wordt nu gebruikt voor trainingen, ik kom daar straks op terug, en voor wedstrijden van de jeugd van GHC, FC Groningen en ook van Groen-Geel. Er komt een nieuwe toplaag op, dat kost ongeveer 300.000 euro, waarvan wij de helft betalen en de FC de rest.
Dit is veld 7 en dat is het veld waar problemen zijn ontstaan. Althans, er zijn signalen dat er problemen zijn ontstaan. FC Groningen heeft inderdaad wel eens in dit proces aangegeven dat zij dit veld graag exclusief wilde hebben, maar dat heeft de gemeente afgewezen. Het blijft gewoon voor gemengd gebruik. Wat is de situatie? Ik noem met name Groen-Geel, die ook in de pers hier nogal wat aandacht aan besteed heeft: op dit moment speelt Groen-Geel drie wedstrijden op zaterdag, daar gaat het om, en twee op een zondag, op veld 7. Dit veld. Drie wedstrijden op zaterdag en twee op zondag. In de nieuwe situatie, volgens de nieuwe planning, maar die staat nog helemaal niet vast, worden er twee wedstrijden op zaterdag gespeeld op veld 7 en twee op zondag en die derde wedstrijd moet dan gespeeld worden op het veld ernaast, op ongeveer 25 m afstand. Dat is het enige verschil met voorheen. Ik zou zeggen: “Nou, dat lijkt me wel overkomelijk”. Er is dus wel degelijk gedeeld gebruik. En onder auspiciën van de scheidsrechtersvereniging, dat is een objectieve club, wordt er deze week een schema gemaakt om alle clubs zoveel mogelijk gelukkig te maken. En ik hoop dat iedereen, ik kijk ook nadrukkelijk naar de FC, op dit moment niet publiekelijk allerlei dingen zegt over hoe het zou moeten, en dat we dit gewoon even laten bezinken. Dat we de clubs even zelf de gelegenheid geven om hier uit te komen. Het is een buitengewoon ingewikkeld schema, maar het uitgangspunt is nog steeds dat er veel meer kunstgras komt. Dus er zijn veel meer mogelijkheden om te trainen en om te spelen. Je kunt eigenlijk het hele jaar op kunstgras spelen, behalve als het sneeuwt.
Nu even over het topsportcentrum. Dat top-zorgcomplex, of hoe de FC dat noemt, ik geloof topsportcomplex, dat kost 6 miljoen tot 7 miljoen euro. Daar moet de FC zelf de financiën voor bij elkaar halen en dat is nog niet gebeurd. Op dit moment, althans een paar weken geleden, had de FC een gebouw dat er een beetje op leek. Dat stond hier en daar waren de kleedkamers van de jeugdselectie en de technische staf en de fysiotherapeut en dergelijke gehuisvest in de zogenaamde Jarino-keet. Even voor de liefhebbers: Jarino is een bedrijf dat die keten maakt. Het VVV-kantoor is ook oorspronkelijk aangelegd door de firma Jarino. Het zijn dingen die wel beweegbaar zijn, maar die natuurlijk niet zo opgepakt kunnen worden en neergezet. Daar moeten nog wel wat constructieve dingen voor gebeuren. Wat is er gebeurd? Om het veld om te ploegen is dat hiernaartoe verhuisd. Edoch, er waren twee problemen. Probleem 1: de firma Jarino is een aantal weken geleden failliet gegaan. Dus het monteren van de dingen was wat moeilijker. In de tweede plaats is er vervuilde grond aangetroffen. Daar mocht niet in gegraven worden, want er moet natuurlijk ook nog een riolering in komen en waterleiding en dat soort dingen. Er mocht niet in gegraven worden, alleen maar onder toezicht van de inspectie en die was pas na morgen beschikbaar. Dus er is enorme vertraging en nu heeft de FC een gebouw dat ze niet kan gebruiken. Vanuit de gemeente hebben wij toen gezegd: “Gebruik dat Alo-gebouw dan maar even”, dat staat hier aan de overkant, “ voor kleedkamers en douches voor spelers, op tijdelijke basis”. Op 1 juni gaat FC Groningen er weer uit, want dan gaan we ervan uit dat ze dan hun eigen Jarino-keten in elkaar geschroefd hebben, laat ik het zo zeggen.
De laatste vraag die de Stadspartij stelde over de Vogels kan ik niet beantwoorden. Ik had hem misschien wel kunnen beantwoorden als u dat een uur eerder had gevraagd. Ik zal het nagaan, maar zover ik weet, is er geen enkel probleem hiermee.
Voorzitter, ik dacht dat ik nu alles wel had beantwoord, tenzij er nog brandende vragen zijn over de belijning van veld 4 en 8? Dat werkt even en passant genoemd door de ChristenUnie. U wilt het graag weten? Oké. Ja, we gaan nu echt tot in de haarvaten van Corpus den Hoorn. Er zijn drie sporten, voetbal, rugby en American football, die op hetzelfde veld worden beoefend. Er zouden dus drie belijningen nodig zijn. Op zich is dat niet zo raar, u bent wel eens in een sporthal geweest, daar zijn vaak vijf belijningen in verschillende kleuren, dus het kan wel. Maar de bonden waren hier geen voorstander van. Maar we hebben een oplossing gevonden, namelijk: veld 4 en veld 8 krijgen allebei een dubbele belijning. Veld 4 en veld 8 zijn dit en dat veld. Op veld 4 wordt dan voetbal en rugby gespeeld en op veld 8 voetbal en American football. Ze krijgen allebei twee belijningen. De bonden zijn hiervoor, die hebben ons dit zelf voorgesteld. De enige club die het er niet mee eens is, is GRC. Het is iets nieuws en zij zijn er niet voor, dat is eigenlijk het enige wat we ervan begrepen hebben. Maar de bonden willen het wel. Het is een probleem dat ook elders in Nederland speelt, dat er veel intensiever gebruik gemaakt wordt van al die kunstgrasvelden. Dus we zijn nu aan het experimenteren. Het gebeurt bijvoorbeeld ook in Nijmegen, dubbele belijning op velden waar zowel voetbal wordt gespeeld als rugby als American football. GRC

gaat nu in overleg met Groen-Geel, want die zijn wel bereid om te kijken of er dan meer wedstrijden gespeeld kunnen worden bij hen, waar wel enkele belijning is, waar men dus blijkbaar gewend aan is. Het blijft allemaal een beetje passen en meten, maar ook dat hoop ik in de komende weken opgelost te hebben. Als het hele schema klaar is, en dat past echt niet op dit bord, zal ik het u voorleggen en dan kunt u kijken of het volgens de wens is van iedereen. Ik geloof dat ik hiermee alle antwoorden wel heb gegeven, voorzitter.

De VOORZITTER: Wie van de interpellanten wil nog wat vragen? Ja, mevrouw Jongman, ga uw gang.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank aan het college voor de uitgebreide toelichting, maar ik mis toch nog wat argumenten. U zegt dat er iets minder wedstrijden gespeeld worden en dat het allemaal wel meevalt, maar wat ik in het hele schema mis, zijn de trainingen. Het is in die situatie met veld 7 exclusief voor FC Groningen zo, dat er vijf verenigingen op drie kunstgrasvelden moeten trainen, in plaats van op vier velden, waardoor er minder trainingstijd is en er een overvol rooster komt op deze velden. Het is zo dat de senioren pas vanaf 22.00 uur kunnen gaan trainen, 's avonds, welteverstaan. Wat ons betreft ontbreekt dan ook in uw beantwoording het deel van de trainingen met de gevolgen voor veld 7.
Ik wil eigenlijk terug naar het punt dat we in februari hebben besproken. In februari hebben we een uitgebreid debat gehad. Toen hebben we gezegd: "Veld 7 blijft behouden voor de amateursport", ik heb het er nog op nagelezen. Daarom wil ik eigenlijk via een motie weer beginnen bij dat punt. We beginnen weer bij februari en daar beginnen we weer op te bouwen, dat zou ik in uw raad in uw midden willen leggen. Die afspraken die toen gemaakt zijn, daar gaan we van uit en een van de verzoeken die ik dan ook heb is om die afspraken bindend te laten zijn, tenzij alle gebruikers met nieuwe aanpassingen instemmen, in plaats van de andere route, een nieuwe eis daar weer bovenop te leggen. Laten we teruggaan naar punt 'af', kijken wat alle partijen die op dit sportpark aanwezig zijn vinden, in plaats van eenzijdig opeens veld 7 te confisqueren. Want dat is naar onze mening nog steeds van toepassing. Ik wil die motie dan ook graag indienen.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, ik wil mevrouw Jongman graag iets vragen. Het werd mij namelijk niet duidelijk, ook niet in uw woordvoering, welke afspraken dit precies zijn.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat kan ik wel vertellen, hoor. Dit dossier speelt al langer, het is niet opeens aan komen waaien. Er is twee jaar lang overleg geweest met alle sportclubs op het park, waar FC Groningen af en toe wel en af en toe niet bij zat. Maar er is in elk geval al twee jaar lang gezegd dat veld 7 voor de amateurclubs is. Dan is het vreemd dat een week geleden, week 16, opeens aan de orde kwam dat veld 7 niet meer voor de amateurclubs is, waardoor het hele schema dat inderdaad in de haarvaten van al die sportclubs zit en waarvan ik ook niet alle details ken, maar waarvan ik nu wel de gevolgen te horen heb gekregen, ineens helemaal anders wordt. Dat is een vreemde ontwikkeling en daarom heb ik gezegd wat ik heb gezegd.

De heer DE ROOK (D66): Ik kan voor een deel wel met u meegaan, alleen vind ik het wat lastig dat ik het idee heb dat er verschillende lezingen of belevingen zijn over welke afspraken er nu gemaakt zijn. Op het moment dat we zeggen: "We handhaven de afspraken", is dat misschien niet specifiek genoeg. Snapt u mijn dilemma een beetje? We kunnen er wel een motie over aannemen, maar over welke afspraken hebben we het dan?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Daarom zeg ik: "We gaan terug naar punt 'af'." We hebben een uitgebreid debat gehad in februari. Toen hebben we gezegd dat veld 7 exclusief voor de amateursport is. Blijkbaar is er nu een nieuwe wens vanuit FC Groningen. Niets tegen op FC Groningen, niets tegen amateurs, maar laten we elkaar wel ontmoeten. Daarom heb ik de motie, die hebt u helaas nog niet gezien, om terug te gaan naar het punt 'af' van februari, dat noem ik de eerder gemaakte afspraken over verdeling en gebruik van velden en accommodaties. Die gaan we opnieuw bespreken en dan leggen we de nieuwe eis erbij, in plaats van eenzijdig eisen op te leggen en dan per saldo veld 7 te laten vervallen, waardoor de amateursporters 's avonds om 22.00 uur moeten gaan trainen. Want dat is het gevolg dat op dit moment optreedt. En iedereen moet er ook mee instemmen, met nieuwe afspraken en nieuwe wensen van alle gebruikers op het park, tenzij iemand zegt er wel mee te kunnen leven. Ik kan het op dit moment niet verzinnen, maar ik wil wel dat we met elkaar in overleg zijn en niet na twee jaar vaste

afspraken opeens een nieuwe wens op tafel leggen, waar men het niet mee eens is. Een lang antwoord, maar ik hoop dat het duidelijk is.

De VOORZITTER: De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Voorzitter, ik vind het heel technisch allemaal, mijn collega Annie Postma zat er veel beter in natuurlijk. Maar veld 7 blijft toch toegankelijk voor amateurclubs? Dat is toch wat het college zojuist aangaf en wat een belangrijk punt is? Daarom vind ik het ook heel moeilijk om de motie te steunen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, nu gaan we heel erg in detail. Ik ben ook niet de manager van dat sportpark, zo voel ik mij inmiddels wel een beetje. Dat wil ik eigenlijk helemaal niet. Ik wil gewoon dat amateursport daar een plek heeft. Die zat daar. FC Groningen wil daar graag bij. Nou, ga dan gezellig met elkaar sporten en maak allemaal leuke crossverbanden. Maar nu is een van de gevolgen van het feit dat dit nu aan de orde is, dat de verenigingen in moeten boeten. En een van de grondgedachten van de hele sportcarrousel en van de verhuizing op dit sportpark, was dat de amateursport en niet onder zou lijden. Het gevolg dat ik nu zie is dat de amateursport er wel onder lijdt. Dat men bijvoorbeeld ’s avonds om 22.00 uur moet gaan trainen of dat senioren pas om 21.30 uur aan de beurt zijn. Voor mij is dat een ongewenst effect. Ik weet niet of u ’s avonds om 22.00 uur tot 23.00 uur nog veel gaat sporten? Nee, ik maak het heel persoonlijk, helemaal niet goed. Maar in ieder geval: er is minder trainingstijd, minder wedstrijdtijd en misschien is er wel ergens in het midden een oplossing. Maar zoals de oplossing vorige week met de clubs besproken is, doet absoluut geen recht aan de oorspronkelijke stelling dat de amateursport er niet onder zou lijden.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Dan nog een laatste vraag, want het is toch zo dat het schema nog moet worden samengesteld? Het is toch eigenlijk helemaal nog niet duidelijk hoe het er precies uit komt te zien?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat is het gekke, er is twee jaar lang sprake van geweest dat veld 7 wel voor de amateursport wordt en nu wordt er een nieuw schema opgelegd, waardoor die gevolgen weer merkbaar zijn. Daarom dus die motie: terug naar punt ‘af’ en met elkaar op nieuw overleggen. Dat is wat ik eigenlijk probeer te zeggen en uit te leggen.

De VOORZITTER: Wilt u nog het woord, mijnheer Sijbolts? Dan lees ik het verzoek ondertussen voor.

Motie (1): Breedte- en topsport geven elkaar de ruimte op sportpark CdH (ChristenUnie, Stadspartij, SP)

De gemeenteraad van Groningen in vergadering bijeen op woensdag 23 april 2014, voerende een interpellatiedebat over het gebruik van sportpark Corpus den Hoorn,

constaterende dat:
- met de komst van FC Groningen naar sportpark Corpus den Hoorn het park intensiever gebruikt gaat worden;
- er in de aanloop naar de sportcarrousel een verdeling van de velden is gemaakt waarin alle partijen die in de toekomst van sportpark Corpus den Hoorn gebruik maken zich konden vinden;
- met deze verdeling de breedtesport zou profiteren van de komst van de topsportvereniging FC Groningen naar het sportpark;

overwegende dat:
- er onrust is ontstaan onder de amateursportverenigingen op het sportpark door de claim van FC Groningen op exclusief gebruik van een vierde veld;
- het gevolg hiervan is dat op wedstrijddagen deze verenigingen pas vanaf 14.30 uur dit vierde veld mogen gebruiken en dat alle trainingen van deze verenigingen met een kwartier worden verkort om inpassing mogelijk te maken;
- hiermee de toezegging dat eventuele groei van de amateursportverenigingen opgevangen zou kunnen worden, komt te vervallen;

is van mening dat:

- er bij een intensief gebruik van het sportpark heldere afspraken moeten zijn over verdeling en gebruik van velden en accommodaties,
- de eerder gemaakte toedelingsvariant nog steeds van kracht is en als uitgangspunt dient;
- deze afspraken door alle gebruikers, groot en klein, gerespecteerd en nageleefd dienen te worden;

verzoekt het college:

- de eerder gemaakte afspraken over verdeling en gebruik van velden en accommodatie op sportpark Corpus den Hoorn opnieuw met de gebruikers te bespreken;
- deze afspraken bindend te laten zijn, tenzij alle gebruikers met nieuwe aanpassingen instemmen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kom nog even terug op dat topsportcentrum. Ik heb in het verleden het topsportcentrum van FC Groningen wel eens vergeleken met de Allianz Arena van Bayern München. Dat heeft ook een mooi uiterlijk en daar vond ik dit wel op lijken. Het ontwerp dat wij gepresenteerd hebben gekregen als raadscommissie, hebben wij als Stadspartij toegejuicht. Maar nu, even terug op die verhuizing van Gronitas. De wethouder zegt dat er geen verband is, maar nu ga ik even citeren uit de vaststellingsovereenkomst tussen de gemeente, de Vogels en Gronitas. Daar staat in: “Ten gevolge van de oprichting van een centrale trainingsaccommodatie van FC Groningen, dient het sportpark Corpus den Hoorn te worden heringericht. Deze herinrichting maakt de sloop van de vermeldde clubaccommodatie, tevens was- en kleedaccommodatie van Gronitas noodzakelijk.” Dus als ik dit dan zo lees, zie ik niet waarom de wethouder dat verband niet legt. Daarnaast had, als FC Groningen eerder had aangegeven dat men het Corpushuis wilde verbouwen, zo is het door de heer Nijland in de krant gezet, die locatie misschien ook voor Gronitas gebruikt kunnen worden om daar een vervangende kleedkamer te bouwen. Dus ik vind het antwoord van de wethouder wat dat betreft onbevredigend. Verder zegt Hans Nijland, de algemeen directeur van FC Groningen, ook in dat artikel dat hij denkt aan een verbouwing van het Corpushuis omdat dat miljoenen euro’s zal schelen. Dus ik ben toch wel benieuwd of het college op de hoogte is hiervan en in hoeverre het hier aan gaat meewerken. De heer Nijland noemt het als een serieus alternatief om geld te besparen. Daar zou ik nog graag een duidelijk antwoord van de wethouder op willen hebben.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. In de vorige raadsvergadering hadden we het hier inderdaad ook over, toen wat langer. Wat ik nog even wil herhalen is dat een heel belangrijk uitgangspunt voor het instemmen van onze fractie met de sportcarrousel was, en volgens mij geldt dat voor meerdere fracties, dat het niet alleen een impuls zou zijn voor de topsport, maar juist voor de breedtesport. We hebben namelijk becijferd, als je kijkt naar welke capaciteiten verenigingen nodig hebben, dat we 3,6 veld nodig hebben. Dus met vier velden zouden we daaraan kunnen voldoen. Vandaar dat we ook wel wat zorgen hebben over hoe dit nou in de praktijk uitpakt, omdat het verschil tussen dat vierde en dat derde veld ook echt het verschil is tussen een achteruitgang voor de breedtesport en een stimulering voor de breedtesport. Voor ons was het uitgangspunt dat het zevende veld uitdrukkelijk een bestemming heeft voor het accommoderen van de breedtesport. Dat nog even herhaald hebbende, ga ik even naar de motie. Die vind ik wat lastiger. Vandaar dat ik mevrouw Jongman vroeg over welke afspraken we het hebben. Er is natuurlijk wel een uitgangspunt geformuleerd, maar een afspraak, ja, dat vind ik wat lastig. Ik maak in het proces mee dat verschillende mensen het idee hebben dat er verschillende afspraken zijn gemaakt. Ik hoop eigenlijk dat het college wil toezeggen dat het met het uitgangspunt van het accommoderen van de breedtesport naar behoefte van de clubs, aan de slag gaat. Dat het gesprek nog loopt en dat het ook op overeenstemming gericht is, zodat zowel de clubs daar als FC Groningen kunnen leven met een schema waarmee in alle behoeften wordt voorzien. Ik hoop dat het college wil toezeggen hiernaar te streven en als het dit doet, is voor ons de motie overbodig.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, mag ik de heer De Rook iets vragen? In februari hebben wij die afspraak gemaakt met het college. Waarom vraagt u nog een bevestiging daarvan?

De heer DE ROOK (D66): Nou ja, wat ik gelezen heb is wat in de brief staat. Daar staat dat het zevende sportveld niet exclusief voor FC Groningen is. Dat staat in de brief van het college. Dat is iets anders dan wat ik u nu hoor zeggen: “Ons is beloofd dat het exclusief voor amateurverenigingen was”. Dat is

natuurlijk iets anders. Misschien hebben we dan wel een andere beleving bij ‘de afspraak’, waardoor ik denk dat we dit niet zo aspecifiek in een motie vast moeten leggen. Dan hebben we alsnog begripsverwarring over wat dat betekent. Ik herhaal het uitgangspunt dat wij hierbij belangrijk vinden en wij vinden dat dit uitgangspunt bediend moet worden in de oplossing die daar gevonden wordt. Dat is iets anders dan ‘een afspraak’. Kennelijk heeft u daar een ander beeld bij dan ik.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Lente.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Dank u, voorzitter. Wat de heer De Rook aanhaalt, is mij ook uit het hart gegrepen, namelijk het uitgangspunt, dat ook voor onze fractie gold, dat de breedtesport er op vooruit zou moeten gaan. Dat is een van de aannames geweest om akkoord te gaan met dit voorstel. Dan is de vraag: waarom bekommert u zich dan als gemeenteraad om die tekeningen? Nou, precies omdat fragiele evenwicht dat de heer De Rook aangeeft, dat het eigenlijk hangt op het al dan niet toekennen van een bepaald veld aan die breedtesport of die breedtesport erop vooruitgaat of niet. Dus het is wel degelijk van belang. Als je kijkt naar de tekening die op 19 februari voorlag, staat daar bij veld 7 zowel een amateurvereniging ingetekend als FC Groningen. Dus in die zin is er geen verandering. Tegelijkertijd hoor ik dat er ook weer nieuwe ontwikkelingen zijn ten aanzien van veld 8 en de belijning. Ik constateer dat er nog een heleboel in beweging is. Ik kan dan ook alleen maar onderschrijven wat de heer De Rook schetst: onze uitgangspunt is dat de amateursport, de breedtesport erop vooruitgaat. Dus dat moet georganiseerd worden. Er is blijkbaar nog een boel in beweging, laat dat de goede kant opgaan. Dat zou onze hartenkreet in elk geval zijn.
De vraag die mevrouw Jongman zojuist stelde over de trainingen, daarvan ben ik ook nog wel benieuwd naar het antwoord van de wethouder, want daar waren wel wat zorgen over. Dat is een tweede punt van zorg dat ik nog wel wil uitspreken, dat er nog een heleboel in beweging is. Dat leidt er blijkbaar toe dat er naar aanleiding van overleg tussen gemeente en verenigingen toch weer verschillen van inzicht ontstaan. We willen het college oproepen om zoveel mogelijk duidelijkheid te creëren bij die verenigingen en er uiteindelijk zorg voor te dragen dat die breedtesport erop vooruitgaat. Het lijkt erop dat het materiaal dat voorligt daar wel toe kan leiden, dus daar steunen wij het college van harte in.
Rond het topsport-zorgcomplex, inderdaad een lastig woord, heeft onze fractie gehoord wat het college heeft aangegeven. Dat lijkt mij een afdoende verklaring. Die laat ik het even bij. Daarmee is al gezegd dat de motie van de ChristenUnie en misschien ook Stadspartij, ik heb haar nog niet gezien, wat ons betreft iets verder gaat. Die gaat echt over de invulling van de afspraken. Wij onderstrepen vooral het principe.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Dank u wel. Mijn fractie had al veel twijfels bij het vaststellen van het plan, omdat het proces heel rommelig verliep. Nu al die onrust bij de clubs weer leeft, hebben wij het idee dat het nog steeds heel rommelig loopt. We krijgen een beetje hoofdpijn van deze carrousel, zo langzamerhand. Als er elke keer weer geluiden komen van de verenigingen dat het niet goed gaat. Daarom steunen wij die motie dus wel, omdat wij graag willen dat die afspraken duidelijk zijn. Er valt nogal wat op af te dingen als er elke keer wordt gezegd dat de afspraken duidelijk zijn, “ de afspraken zijn dit en dit”, “we gaan erop vooruit”, en er toch elke keer weer onrust ontstaat. Ik denk dat het echt kan helpen, ook bij de beleving van sportclubs, dat die afspraken helder en duidelijk zijn. Daar laat ik het bij.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, ik heb eigenlijk een vraag die nog om verheldering vraagt. Dat veld 7, kan dat nu ook ’s avonds gebruikt worden door die amateurclubs om te trainen? Dat is mij niet duidelijk. Als dat zo is, dan hebben wij volgens mij ook geen motie meer nodig. Wat ons betreft is het daarmee ook klaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Veel berichten hebben ook ons bereikt, van verschillende clubs op Corpus den Hoorn. Dank aan de wethouder voor de heldere uitleg, inclusief lichtbeelden. Het is nu een stuk duidelijker geworden. De VVD vindt dat de breedtesport er niet op achteruit mag gaan en dit lijkt, gezien de beantwoording door de wethouder, ook het streven van het college. De VVD is blij om te horen dat veld 7 gewoon beschikbaar is voor de breedtesport. Wel hoopt de

VVD dat alle partijen met elkaar in gesprek blijven om alle sporten, ook op topniveau, mogelijk te houden. De gemeenteraad gaat natuurlijk niet over de FC, maar ondanks dat, zouden wij graag zien dat ook FC Groningen het gesprek aan blijft gaan met de andere betrokken clubs. Als je gaat verhuizen, maak je immers ook kennis met je nieuwe buren. Wij hopen dat de problemen spoedig opgelost worden, zodat zowel de breedtesport als FC Groningen voldoende ruimte heeft om de sporttalenten van Groningen verder te ontplooien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog meer woordvoeringen? Ja, de heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Uiteraard vinden wij ook dat de breedtesport er niet op achteruit mag gaan. Dat is voor ons ook de belangrijkste vraag. Ik zou me daarom ook willen aansluiten bij de woordvoering van de Partij van de Arbeid.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Volgens mij is er in deze raad redelijke consensus en dat komt natuurlijk niet heel vaak voor, in dit geval over dat de breedtesport erop vooruit moet gaan. Wat er allereerst belangrijk is, is dat er helderheid is over de afspraken die er zijn gemaakt. Dat is natuurlijk de basis voor elke verdere samenwerking die je aan zal gaan. In een geval is de exclusiviteit van veld 7 het grote vraagstuk. Er is natuurlijk wel een verschil of je eerst FC Groningen de ruimte geeft op dat veld en dan de amateurclubs, of juist andersom, dat je eerst kijkt wat de amateurclubs nodig hebben en waar daar nog ruimte is, kan FC Groningen daar gebruik van maken. Met name wat betreft de trainingstijden is wat ons betreft dan ook de vraag: wat zijn nu de afspraken die gemaakt zijn? En waren dat al keiharde afspraken? Is er al een contract getekend of was het eigenlijk nog een onderdeel van het proces? Dat is wat ons betreft op dit moment de belangrijkste vraag.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Er is al het nodige gezegd en ook de Partij voor de Dieren heeft nooit onder stoelen of banken geschoven dat amateursport en breedtesport boven topsport moeten gaan, als blijkt dat we daar een keuze in moeten maken in onze stad. Als deze twee samengaan, zoals nu lijkt bij de sportcarrousel, klinkt het allemaal heel idealistisch en als ik de wethouder hoor, ook in het een-op-een-gesprek dat ik met hem had, klinkt het allemaal heel redelijk. Toch lijkt er wel miscommunicatie te zijn. Het lijkt mij van wezenlijk belang dat deze miscommunicatie opgelost wordt. Tot die tijd lijkt de motie van beide partijen, die wat mij betreft redelijk opgesteld is, daar een oplossing voor. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Istha.

Wethouder ISTHA: Dank u, voorzitter. Ik zal eerst even ingaan op de motie, die ik ontraad, dat zal u geen verrassing zijn. En ik kan er nog even commentaar op geven. Eerst nog even de vraag van de Stadspartij over de relatie tussen de sloop van het gebouw van Gronitas en de bouw van het topsport-centrumcomplex, of zoiets: er staat inderdaad in die overeenkomst dat de centrale trainingsaccommodatie van FC Groningen de reden is. Maar voetbalclubs trainen op voetbalvelden. De trainingsaccommodaties van FC Groningen zijn de velden en niet het gebouw, want voetbalclubs trainen niet in een gebouw, die trainen op velden. Dus er staat niets in wat niet klopt.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, ik wil niet gaan muggenziften over het woord centrale trainingsaccommodatie.

Wethouder ISTHA: Nee, ik ook niet, maar u begint er zelf mee.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): We hebben het nu over de interpretatie van het woord en bij een trainingsaccommodatie horen ook kleedkamers. Ik mag toch hopen dat de spelers na afloop kunnen gaan douchen?

Wethouder ISTHA: Nee, een trainingsaccommodatie is het hele complex, inclusief de velden. En het gebouw moet worden afgebroken om veld 1 aan te leggen. Beter kan ik het niet maken.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dus de wethouder suggereert nu dat een centrale trainingsaccommodatie is: voetbalvelden zonder kleedkamer?

Wethouder ISTHA: Nee, voetbalvelden met kleedkamer, dat is de centrale trainingsaccommodatie. Dat wordt er aangelegd voor een bedrag van 5 miljoen euro, waarvan FC Groningen 4 miljoen euro betaalt en de gemeente 1 miljoen euro.
Even over veld 7. Er is nooit exclusiviteit gegeven aan wie dan ook. Niet aan de FC en ook niet aan de amateurverenigingen. Het is natuurlijk wel zo dat wij de amateurclubs een warm hart toedragen en dat we willen dat alle clubs daar met elkaar tot goed overleg komen. Er is een paar keer genoemd dat er veel negatieve signalen zijn, maar ik hoor ook heel positieve signalen, dat het voor de amateurvoetbalclubs natuurlijk van het grootste belang is, ook voor hun jeugd, dat daar de top van de Nederlandse eredivisie iedere dag traint. Het is een heel ingewikkeld proces, we moeten het nu even zijn gang laten gaan. Ik denk niet dat ik me als wethouder moet bezighouden of dat de raad zich moet bezighouden met het trainingsschema van bepaalde velden. Het is nogal ingewikkeld. Omdat FC Groningen meer gebruik maakt van veld 7, komt er meer ruimte op veld 4 en veld 6. De scheidsrechtersvereniging traint ook. Dat wist ik ook niet, maar ze moeten in conditie blijven, dus ze lopen daar rondjes. Dat doen ze ook op veld 7. Omdat ze eerst op een ander veld trainden, is daar weer ruimte vrij. Nou, dat ingewikkelde schema wordt nu dus uitgewerkt. En ik denk dat wij niet zo in details moeten treden. Het enige wat wel helder is, is het uitgangspunt: het wordt een prachtig centrum, de amateursport en de topsport gaan erop vooruit en het wordt een uithangbord voor Groningen.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, de wethouder zegt dat wij als gemeenteraad niet over een trainingsschema moeten gaan, maar het gaat in dit geval natuurlijk wel om verdringing. Wij nemen een besluit als gemeenteraad dat gevolgen heeft. Dus ik vind dat eerlijk gezegd een beetje een makkelijk antwoord.

Wethouder ISTHA: Ja, ik hoor u aan.
De vraag van het CDA: kan veld 7 gebruikt worden voor training? Ja, het wordt al gebruikt voor training, bijvoorbeeld door die scheidsrechtersvereniging. Wat exact de implicaties zijn voor anderen is precies wat er nu helder moet worden. Ik doe ook een oproep aan FC Groningen. Dat heb ik ook met de heer Nijland besproken vandaag en ik doe het nog een keer publiekelijk. Precies wat de VVD-fractie daarnet zei: als je nieuwe buren hebt, moet je die gaan ontmoeten. Dan moet je een aardig en goede relatie gaan opbouwen en ik ben ervan overtuigd dat de FC dat ook wil met zijn amateurvoetbalvrienden.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, even ter verheldering. Er leeft nu een gevoel dat er ’s avonds niet meer getraind kan worden door die amateurvoetballers op veld 7, maar dat is dus niet het geval?

Wethouder ISTHA: Dat kan ik u niet exact vertellen, op welke dagen en op welke uren er getraind kan worden. Dat moet in elkaar geschoven worden en dat hele schema zal ik u zeker voorleggen. Dan kunt u altijd nog zeggen of het acceptabel is of niet. Natuurlijk zijn de belangen anders. De FC heeft ook belangen. Ik heb zojuist ook al gezegd dat de hele renovatie van het sportcomplex eigenlijk door hen wordt betaald. Aan de andere kant hebben de amateurclubs en wij als gemeente natuurlijk ook belangen en dat proberen we nu in goede harmonie met iedereen op te lossen.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Dank u wel, voorzitter. Nog even over het vorige blokje. Begrijp ik goed dat het college zegt dat er nog geen besluit is genomen over het gebruik van dat veld? Dat het overleg nog loopt en dat het op overeenstemming is gericht met alle partijen die daar straks gebruik van gaan maken? Begrijp ik dat dan goed?

Wethouder ISTHA: Ik had het niet beter kunnen verwoorden dan u.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, dan is er toch iets vreemds gaande. Ik zit niet bij de trainingsschema-opstelsessies, maar ik heb wel begrepen dat veld 7 tot dusver voor de amateursport was. Afgelopen weekend is gezegd dat veld 7 exclusief voor FC Groningen is, op trainingsavonden. Dan hebben we met z'n allen toch wel een probleem, waar normaal vier velden beschikbaar waren, om alles in te schikken op drie velden. U doet alsof er wat minder aan de hand is dan er daadwerkelijk is. Het kan niet zo zijn dat ineens iets dat tot dusver nooit aan de orde was, nu wel aan de orde is en dat er dan vijf trainingsavonden verdwijnen ten gunste van FC Groningen en ten nadele van de amateursport. Dat is het punt dat hier boven onze zaal hangt.

Wethouder ISTHA: Veld 7 is nooit exclusief voor de amateurs, noch exclusief voor FC Groningen bestemd geweest.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat is dus het punt, het is nu wel exclusief voor de FC.

Wethouder ISTHA: Nee, dat is niet zo.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Het is gezegd tijdens de bijeenkomsten met de sportclubs.

Wethouder ISTHA: Nee, dat is niet waar. Ik heb het verslag gezien en het is gewoon niet waar.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik ga uit van wat het volk gezegd heeft en het volk zegt dat het wel waar is.

Wethouder ISTHA: Ja, u kunt wel beweren dat de aarde plat is, iedere dag, maar dat wil ook niet zeggen dat dat waar is.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik kan u vertellen dat die rond is.

Wethouder ISTHA: Het is gewoon onderwerp van gesprek.

De VOORZITTER: Ja, wie was nog? Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, laten we ervan uitgaan dat wat de wethouder zegt waar is. Als dat zo is, waar komt dan die ontzettende onrust vandaan? En kan er dan ook iets gedaan worden aan het feit dat die onrust leeft bij de sportclubs? Dat lijkt mij ook vrij schadelijk voor zulke clubs.

Wethouder ISTHA: Ik denk dat de onrust een stuk minder zou zijn als er minder publieke uitspraken gedaan zouden worden hierover. Dat geldt ook voor FC Groningen en ook voor de clubs. We zijn ermee bezig, we kijken of het allemaal ingepast kan worden, het is een heel ingewikkeld probleem, maar de uitgangspunten zijn dat het zowel voor de breedtesport als voor de topsport als voor de stad een verbetering moet zijn.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, mag ik daar nog heel even op ingaan? Wat is dan de rol van de gemeente hierin? Wat is de rol van het college hierin om in die gesprekken dan in elk geval die onrust weg te nemen? Publiekelijk wordt er toch gepraat. Dan ligt daar misschien ook een rol om daar iets aan te doen, om dat weg te nemen.

Wethouder ISTHA: Ik begrijp wat u bedoelt. Inderdaad, de communicatie verloopt misschien niet altijd 100%, maar ik zal er persoonlijk op toezien dat dit beter gaat.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, ik wil namens mijn fractie even bezwaar maken tegen de harde uitspraken die de wethouder zojuist heeft gedaan.

De VOORZITTER: Zijn er nog opmerkingen? Gaan we dan over tot behandeling van de motie? De motie van de ChristenUnie, Stadspartij en de Socialistische Partij staat op het scherm. Dat is mooi. Dan vraag ik aan u of er stemverklaringen zijn. Mevrouw Van Lente?

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. In mijn woordvoering gaf ik al aan deze motie niet te omarmen. Ik onderschrijf wel de hartenkreet die door mevrouw Temmink werd geuit, dat het overleg met de gebruikers, de amateurverenigingen, echt moet verbeteren, dus dat wil ik onderschrijven. Maar mijn fractie zal de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Daar sluit ik me bij aan, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, wij hebben om een aantal toezeggingen gevraagd. Volgens mij zijn die allemaal klip en klaar toegezegd door de wethouder. Daarom is er voor ons geen noodzaak om met deze motie in te stemmen.

De VOORZITTER: Dan breng ik haar in stemming. Wie is er voor deze motie? De Partij voor de Dieren, de SP, de ChristenUnie, Stadspartij en Student en Stad. Daarmee is deze motie verworpen.

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst van ingekomen collegebrieven (+ bekrachtiging geheimhouding ex art 25 Gemeentewet nr. 46)

Nr. raad	**Onderwerp**	**Ontvangen d.d.**	**afhandeling**	**Raads-verg.**
1	Voortgangsrapportage Oog voor nieuwe detailhandel	20-2-2014	v.k.a.	23-4-2014
2	Ontwikkeling werkgelegenheid Groningen 2012-2013	20-2-2014	v.k.a.	23-4-2014
3	Ontwerpbesluit omgevingsvergunning verbouwen school	20-2-2014	*piepsysteem i.v.m. omgevingsvergunning*	23-4-2014
4	Informatie wijziging bestemmingsplan 'Poelestraat-achterzijde'	20-2-2014	v.k.a.	23-4-2014
5	Bezuinigingen WerkPro en beantwoording motie Spitsrekken	20-2-2014	v.k.a.	23-4-2014
6	Revitaliseringsplan Woonschepenhaven	20-2-2014	v.k.a.	23-4-2014
7	Wensen en bedenkingen t.a.v. aankoop aandeel Waterbedrijf Groningen	20-2-2014	*wensen en bedenkingen procedure schriftelijk afgehandeld - geen w/b*	23-4-2014
8	Trendonderzoek ongevallen fiets-bus	20-2-2014	v.k.a.	23-4-2014
9	Beantwoording vraag afschrijftermijn parkeervergunningensysteem	20-2-2014	v.k.a.	23-4-2014
10	Ontwikkelingen jongerenhuisvesting	20-2-2014	v.k.a.	23-4-2014
11	Informatie toezegging luchtkwaliteit Aanpak Ring zuid	21-2-2014	v.k.a.	23-4-2014
12	Motie oplaadpunt elektrische fietsen	21-2-2014	v.k.a.	23-4-2014

13	Evaluatie Westrandproject	28-2-2014	v.k.a.	23-4-2014
14	Informatie Pilot huisverbod bij kindermishandeling	28-2-2014	v.k.a.	23-4-2014
15	BEA omgeving aula Selwerderhof	6-3-2014	v.k.a.	23-4-2014
16	Ontwikkelingen in het vreemdelingengebied	6-3-2014	v.k.a.	23-4-2014
17	Onderwijshuisvesting: beschikbaarstelling Valreep 69 aan 't Kompas (VCOG)	6-3-2014	v.k.a.	23-4-2014
18	Spoorzone Groningen (informerend)	11-3-2014	v.k.a.	23-4-2014
19	Jaarverslag leerplicht schooljaar 2012/2013	13-3-2014	v.k.a.	23-4-2014
20	Informeren raad over de sluiting van de Gebruiksruimte Herebinnensingel te Groningen	13-3-2014	v.k.a.	23-4-2014
21	Informeren over evaluatie In control verklaring en vervolgaanpak	13-3-2014	v.k.a.	23-4-2014
22	Exploitatie Theeschenkerij Prinsentuin	13-3-2014	v.k.a.	23-4-2014
23	De Rode Loper Visie Werklocaties en Beleidsnotitie Westpoort	13-3-2014	v.k.a.	23-4-2014
24	Aanbieding eindverslag afsluiting Noord-Nederland Ruslandjaar 2013	13-3-2014	v.k.a.	23-4-2014
25	Businesscase materieel vernieuwing	14-3-2014	v.k.a.	23-4-2014
26	Beantwoording vragen uit raadscommissie Beheer en Verkeer 12 februari 2014 Begraafplaats Noorddijk Kiosk Noorderplantsoen	14-3-2014	v.k.a.	23-4-2014
27	Programma actualisering bestemmingsplannen 2014	20-3-2014	v.k.a.	23-4-2014
28	Stand van zaken Organisatieontwikkeling	20-3-2014	*meenemen bij eerstvolgende P&O cie. (F&V)*	23-4-2014
29	Versterking participatie de Weijert	20-3-2014	v.k.a.	23-4-2014
30	Partiële herziening bestemmingsplan Grote Markt - Oostwand	20-3-2014	v.k.a.	23-4-2014
31	Informatie Wet maatregelen WWB Participatiewet	20-3-2014	v.k.a.	23-4-2014
32	Gemeentelijke reactie op jaarverslag 2012 welstands(-monumenten) commissie	20-3-2014	v.k.a.	23-4-2014
33	Voorgenomen verkoop aandelen Attero (***vertrouwelijke bijlage)***	20-3-2014	*besproken in cie. 16 april*	23-4-2014
34	Parkeerplan Noorderplantsoenbuurt-Oranjebuurt	21-3-2014	v.k.a.	23-4-2014

35	Handreiking fractievoorzitters 14-18	24-3-2014	v.k.a.	23-4-2014
36	Politie inzet A-Kwartier	25-3-2014	v.k.a.	23-4-2014
37	Voorontwerp-bestemmingsplan Helpermaar 2014	27-3-2014	via cie. R&W	23-4-2014
38	Informerende brief parallelweg A7	27-3-2014	via cie. B&V	23-4-2014
39	Beantwoording motie museumvisie	27-3-2014	via cie. O&W	23-4-2014
40	Brief over raadsbesluiten april en mei 2014	27-3-2014	alle commissies	23-4-2014
41	Nota van Uitgangspunten voor de aanbesteding van het openbaar vervoer per bus in Groningen en Drenthe in de periode 2017-2027	28-3-2014	via cie. B&V	23-4-2014
42	Resultaten van bespreking van de ondersteuningsplannen passend onderwijs	28-3-2014	via cie. O&W	23-4-2014
43	Evaluatie boombeheer 2013	4-4-2014	via cie. B&V	23-4-2014
44	Reactie op brief uit Moermansk nav arrestatie dhr Van der Veen	4-4-2014	via cie. F&V	23-4-2014
45	Jaarplan Veiligheid 2014	10-4-2014	via cie. F&V	23-4-2014
46	Rapportage Grondbedrijf 2013 **(bekrachtiging geheimhouding ex art 25 Gemeentewet)**	11-4-2014	via cie. R&W	23-4-2014
47	Een plek voor jongeren	11-4-2014	via cie. O&W	23-4-2014
48	Subsidie geluidreducerende maatregelen kamerverhuurpanden	11-4-2014	via cie. R&W	23-4-2014
49	OOG doet mee aan Mediahub	11-4-2014	via cie. F&V	23-4-2014
50	Evenementenprogramma Binnenstad	11-4-2014	via cie. B&V	23-4-2014
51	Noordelijke energieagenda Switch en Energy Valley	11-4-2014	via cie. B&V	23-4-2014
52	Staat V 2013	11-4-2014	via cie. B&V	23-4-2014
53	Voortgang zienswijze op het aangepaste gaswinningsplan NAM 2013	14-4-2014	*besproken in cie. 16 april*	23-4-2014
54	Subsidietoekenning Hanzehogeschool /EnTranCe	17-4-2014	via cie. W&I	23-4-2014
55	Aanvullende informatie bestemmingsplan Woningsplitsing	22-4-2014	***te betrekken bij raad 23-4, punt 8a.***	23-4-2014
56	Onderzoek naar optimalisering sportvoorzieningen in de Wijert Gomarus college	22-4-2014	via cie. O&W	23-4-2014

57	Strategisch Plan Groningen Airport Eelde	23-4-2014	via cie. W&I	23-4-2014

De VOORZITTER: Er moet een bekrachtiging plaatsvinden van geheimhouding rondom brief 46. Akkoord? Akkoord.

5.b: Lijst van ingekomen overige stukken

Nr.	**Afzender**	**Onderwerp**	**Dagmail d.d.**	**Advies/ afhandeling**
1	Stadsbeheer	Afschrift van beantwoording bezwaar tarief grof vuil	20-2-2014	Tkn.
2	Wijkcentrum de Berk	Brief aan college en gemeenteraad met reactie op het ingezette traject bezuinigingen voor accommodaties	20-2-2014	Tkn.
3	Wijkraad Paddepoel	Tekst van inspreken bij gemeenteraad 19-2 m.b.t. moskee	20-2-2014	Tkn.
4	Buurtcentrum Stadspark	Afschrift van reactie aan BBOG m.b.t. ingezonden brief aan gemeenteraad	20-2-2014	Tkn.
5	VNG	Handreiking voor toepassing van de Wet gemeenschappelijke regelingen	28-2-2014	Tkn.
6	Burger	Open houden van wandelroute, uitstel van verkoop	28-2-2014	Tkn., college ontvangt exemplaar ter afhandeling
7	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Collegevorming en benoeming wethouders	28-2-2014	Tkn., afschrift naar college
8	College	Afschrift van beantwoording ingekomen brief van burger m.b.t. vraagstuk ‘inbesteden van schoonmaakwerkzaamheden’	28-2-2014	Tkn.
9	Gemeente Halderberge	Motie afkeuring schaliegas	28-2-2014	Tkn.
10	Wijkvereniging de Rivierenbuurt	Artikel Zuidelijke Ringweg t.b.v. lijsttrekkersdebat 5-3	5-3-2014	Tkn.
11	Burger	CPB rapport koopzondagen	5-3-2014	Tkn.
12	Burger	Bouwplannen Haddingedwarsstraat	5-3-2014	Tkn.
13	Vereniging Groen Noordenveld	Afschrift brief aan Provinciale Staten met reactie op samenwerking en actualisatie Regiovisie	6-3-2014	Tkn.
14	NOV	Vrijwilligerswerk in het Collegeprogramma	6-3-2014	Tkn.
15	Buurtinitiatief Paterswoldseweg	Nut en noodzaak tunnel Paterswoldseweg niet overtuigend	7-3-2014	Tkn.
16	Commissaris van de Koning, provincie Groningen	Bevordering bestuurlijke integriteit	11-3-2014	Tkn.
17	OBS De Driebond	Noodkreet inzake schoolbus en toekomst	11-3-2014	Tkn.

De VOORZITTER: Zijn er nog opmerkingen over? Dan gaan we naar de conformstukken.

6. Conformstukken

6.a: Vaststelling bestemmingsplan Cortinghborg II (raadsvoorstel 20 maart 2014, GR14.4272613)

De VOORZITTER: Akkoord?
(Afgehamerd)

6.b: Nacalculatie nieuwbouw Harm Buiterplein (raadsvoorstel 19 maart 2014, GR14.4255108)

De VOORZITTER: Akkoord?
(Afgehamerd)

6.c: Slotcalculatie 2014 Hoendiep Noord-Westpark (raadsvoorstel 13 maart 2014, GR14.4255307)

De VOORZITTER: Akkoord?
(Afgehamerd)

6.d: Kredietaanvraag herinrichting en sanering Boterdiep/Bloemstraat (raadsvoorstel 27 maart 2014, GR14.4292119)

De VOORZITTER: Akkoord?
(Afgehamerd)

6.e: Kredietaanvraag brug Suikerfabriek (raadsvoorstel 20 maart 2014, GR14.4272614)

De VOORZITTER: Akkoord?
(Afgehamerd)

6.f: Investeringsregeling Sport 2014, zwembad Hoogkerk (raadsvoorstel 21 maart 2014, GR14.4276846)

De VOORZITTER: Akkoord?
(Afgehamerd)

6.g: Advies Commissariaat toewijzing zendtijd OOG(raadsvoorstel 27 maart 2014, GR14.4293919)

De VOORZITTER: Akkoord?
(Afgehamerd)

6.h: Aanvullend krediet afwikkeling schade(claim) Damsterdiepgarage (raadsvoorstel 27 maart 2014, GR14.4292121)

De VOORZITTER: Akkoord?
(Afgehamerd)

6.i: Parkeerplan Helperplein-Verlengde Hereweg (raadsvoorstel 21 maart 2014, GR14.4276637)

De VOORZITTER: Akkoord?
(Afgehamerd)

6.j: Aanvullend krediet afwikkeling project RegioTram (raadsvoorstel 3 april 2014, GR14.4312739)

De VOORZITTER: Akkoord?
(Afgehamerd)

6.k: Aanvullend krediet Stationsgebied Groningen en Herewegviaduct (raadsvoorstel 27 maart 2014, GR14.4292118)

De VOORZITTER: Akkoord?

(Afgehamerd)

7. **1-minuut interventies**

7.a: Stadstalent, traineeprogramma gemeente Groningen (raadsvoorstel 21 februari 2014, GR14.4200667)

De VOORZITTER: De motie is van Student en Stad. En dit is een maidenspeech. Het woord is aan de heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter.
Voorzitter, zoals iedereen hier weet, zet Student en Stad zich al jaren in om traineeships bij de gemeente mogelijk te maken. In eerste instantie lukte het helaas niet met de partners van het Akkoord van Groningen, maar gelukkig vonden wij met de motie 'Een kans voor talent II', eind 2012, de gehele raad met ons in de mening dat er binnen de gemeentelijke organisatie traineeships moeten worden ontwikkeld om talent te binden aan de gemeente. En nu, anderhalf jaar na datum, wordt er eindelijk een vervolg gegeven aan deze motie. Maar wat schetst onze verbazing? Het gaat hier helemaal niet over traineeships, maar over een soort leerbanen, stages van tien maanden. Wanneer wij dit aankaarten, krijgen we simpelweg te horen dat er geen geld of plek is. Maar kan de wethouder ons dan vertellen waarom dit in Amsterdam, Utrecht en Den Haag wel kan? Wat doen zij goed en wat doen wij hier verkeerd? Al deze gemeentes hebben traineeships ontwikkeld van twee jaar, waarbij jong talent direct gebonden wordt aan de gemeente, om het vergrijzingsprobleem aan te pakken en innovatie binnen de gemeentelijke organisatie te bewerkstelligen, met zicht op een functie binnen diezelfde gemeente. Voorzitter, hoewel het initiatief om nieuwe stages te creëren binnen de gemeentelijke organisatie lovenswaardig is, zien wij niet in hoe dit aan de motie 'Een kans voor talent II' beantwoordt. Om deze stagiairs alsnog een kans te geven op een echte baan binnen de gemeente, dienen wij daarom de volgende motie in. Daarnaast willen wij het college op het hart drukken dat het moet blijven proberen om echte traineeships te creëren. Daarom dienen wij hiertoe ook een motie in. Dank u wel.

Motie (2): Geef de trainees een echte kans (Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 april 2014, besprekende Stadstalent, traineeprogramma gemeente Groningen,

constaterende dat:
- het college zes nieuwe leerbanen wil creëren van tien maanden,

overwegende dat:
- de gemeente fors investeert in deze nieuwe leerbanen;
- het voor een toekomstgerichte organisatie nodig is om nieuw talent aan zich te binden;

verzoekt het college:
- over een jaar dit programma te evalueren;
- de intentie uit te spreken dat de jongeren aan het einde van het traject onderdeel worden van de gemeentelijke organisatie,
- dat de uitstromers van alle leerplekken de mogelijkheid krijgen om op interne vacatures te solliciteren binnen de gemeente Groningen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (3): Kansen voor talent III (hoe lang moeten we nog doortellen?) (Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 april 2014, besprekende Stadstalent, traineeprogramma gemeente Groningen,

constaterende dat:
- maar 11,7 % van de werknemers van de gemeente onder de 35 was in 2012;
- dat dit aandeel alleen maar nog verder afneemt in de komende jaren;
- het gemeentelijke personeelsbestand daarom de komende jaren flink vernieuwd dient te worden;
- de raad met de moties 'kansen voor talent' en 'kansen voor talent II' heeft uitgesproken dat jong talent een plek binnen de gemeentelijke organisatie verdient;

overwegende dat:

- een volwaardig intern opleidingstraject voor jonge werknemers noodzakelijk is om kennis en ervaring binnen de gemeentelijke organisatie te waarborgen;
- traineeships die aangeboden worden door publieke organen zoals de vergelijkbare gemeenten Amsterdam, Den Haag en Utrecht en het landelijke programma van het Rijk twee jaar duren en aansturen op een volledige startersfunctie;
- het huidige voorstel om de leerbanen tien maanden te laten duren niet toereikend is om wederzijds beschikbare kennis effectief over te dragen;
- jongeren via Stadstalent na de periode van tien maanden uitstromen en de kans bestaat dat zij hun heil elders in het land zullen zoeken;
- het sociaal statuut ruimte maakt voor de instroom van jongeren door oudere werknemers de mogelijkheid te geven een dag minder te werken;

verzoekt het college:

- alsnog de motie ‘Kansen voor talent II’ uit te voeren zoals deze bedoeld is en daarmee volwaardige traineeships mogelijk te maken;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik denk dat het goed is om eerst de wethouder te laten reageren. Wethouder Schroor.

(…)

De VOORZITTER: Ja, ik dacht dat jullie dan gelijk de reactie van de wethouder bij de motie mee konden nemen, maar ik vind het prima. Wie wil het woord voeren hierover? Ja, mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Vorige week in de commissie was er weinig tijd om dit raadsvoorstel goed te behandelen, dus vandaar dat ik nu even de tijd wil nemen om mijn woordvoering af te maken.
Dat raadsvoorstel voor meer leerbanen bij de gemeente op mbo- en hbo-niveau ondersteunen we. Navraag leerde ons dat er op dit moment ook zes van deze plekken zijn. Dat zouden er samen twaalf zijn. Dat vinden wij eigenlijk wel een beetje weinig. De werkloosheid is nogal hoog en de gemeente zou zich als maatschappelijk ondernemer wat meer moeten inspannen om mensen een plek te bieden. Hierop zou ik graag een reactie willen hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, in vooral de vorige raadsperiode was het de voorzitter van de Stadspartij die hoog en laag sprong en zei: “Bezuinigen doe je vooral door de ambtenaren eruit te gooien en de ambtelijke organisatie kleiner te maken.” Maar u wilt die nou weer uitbreiden, begrijp ik dat goed? Hoe kan ik dat met uw eerdere stellingnames rijmen?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dat heeft u een beetje goed begrepen. Ik zal dat toelichten. Wij willen het ambtenarenapparaat wel uitbreiden, maar dan vooral op lager niveau, op uitvoerend niveau. Daarvoor hebben we mensen nodig die goede arbeidsvoorwaarden krijgen en die goed kunnen werken. Maar dit pleidooi van Student en Stad voor eigenlijk ook subsidiebanen, maar dan voor een bevoorrechte groep, mensen die toch al alle kansen hebben, dat stuit ons tegen de borst.

De VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Ik zou graag van de Stadspartij horen waarom dit gesubsidieerde banen zijn. In heel Nederland zijn er traineeships. Ik kan u vertellen: dat zijn geen gesubsidieerde banen, het zijn banen die werkelijk een toegevoegde waarde hebben en die later in functie juist een meerwaarde hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Wij vinden de uitleg over traineeships gewoon gesubsidieerde banen. Wij zijn ook helemaal niet tegen tien traineeships op hbo- en universitair niveau, maar wel voor de maximale duur van tien maanden. Van een baangarantie daarna kan wat ons betreft geen sprake zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, de heer Van den Anker was mij net al voor. Ik had nog een vervolgvraag. De Stadspartij wil de ambtelijke organisatie alleen maar uitbreiden als het om laaggeschoolde arbeid gaat, maar deze mensen hebben wel een hbo- of universitaire opleiding. Snapt mevrouw Riemersma dat ik nu helemaal de weg kwijt ben in de ideologische standpunten van de Stadspartij?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Nee, dat snap ik helemaal niet. Ik wil niet begrijpen dat de SP de weg kwijtraakt. Wat wij willen is het raadsvoorstel voor die tien plekken, dat wel onze goedkeuring verdient. Dat willen we ook toestaan, maar wel voor de maximale duur van tien maanden. Daarna worden deze mensen geacht hun eigen weg te vinden op de arbeidsmarkt. Dat vinden wij werkelijk wel voldoende. Ik vind bovendien dat Student en Stad wel erg als een soort vakbondsman pleit voor eigen parochie, want toen de afbraak van subsidiebanen aan de orde was, heb ik ze niet gehoord. Aan welke kant stond zij eigenlijk?

De VOORZITTER: Ik wil even ingrijpen. Het karakter van de 1-minuutinterventie, het woord zegt het al, betekent ook dat het allemaal even kort en snel moet. U houdt een betoog, maar ik denk dat het even kort en to the point moet. Dat past in het karakter van dit type debat. U heeft nog even het woord, dat is een teken van clementie van mijn kant.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Maar ja, het zal duidelijk zijn dat wij in elk geval twee van deze motie zullen steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank, voorzitter. Om het even duidelijk te hebben: wij willen geen subsidiebanen voor onze eigen achterban gaan creëren. Het gaat hier om de gemeentelijke instelling die we hebben, waarbij we zien dat er een grote vergrijzing is. Die willen we tegengaan. Daarnaast is het nodig om innovatie te behouden. Ik vermoed dat de wethouder dit zo meteen ook gaat beamen, dus ik denk dat u niet helemaal goed op het netvlies hebt staan wat nou eigenlijk die traineeships zijn.

De VOORZITTER: Anderen nog hierover? Ja, de heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Groningen profileert zich landelijk als City of Talent. “Een toekomstgerichte organisatie met oog voor talent” kunnen we lezen in het raadsvoorstel. Tegelijkertijd viel een tweetal maanden geleden bij ons ook allemaal het personeelsmagazine van de gemeente Groningen ‘Stee’ op de deurmat, met als thema de vergrijzing van het gemeentelijke ambtenarenapparaat. Dus er is nog een lange weg te gaan. Los van profilering is een toekomstbestendig personeelsbestand van levensbelang voor de continuïteit van de dienstverlening van de gemeentelijke organisatie. Het is niet voor niets dat wij al er ook al jaren op hameren dat die gemeentelijke organisatie moet verjongen, dat er ruimte moet zijn voor jonge instroom. Wij zien met die motie om te komen tot traineeships, die wij mede hebben ingediend, een middel om die organisatie te vernieuwen. In de commissie heb ik al gezegd dat, als het gaat om de definitiekwestie van wat nou een traineeships is, er geen definitie is vastgesteld van waar je aan moet voldoen. Het zoekt wel een beetje de grenzen op van het idee dat je hebt bij een traineeship, het opleiden voor een bepaalde functie, wat hier niet per se de bedoeling is. Dus we kunnen er wel een eind in meegaan. Als we dan gaan naar de moties: de eerste motie stelt voor om na een jaar te evalueren, de intentie uit te spreken om jongeren ook daadwerkelijk in dienst te nemen, dat is het doel van die traineeships. Het doel van traineeships is niet om traineeships te organiseren, maar het doel van traineeships is jonge instroom te organiseren. Daarom kunnen we ook instemmen met die motie om dat mogelijk te maken, of om een elk geval die intentie uit te spreken. Motie 2 die is ingediend om alsnog de motie te gaan uitvoeren, die zullen we niet steunen. In de eerste plaats omdat met dit voorstel wel degelijk al een deel van de motie wordt uitgevoerd en ten tweede omdat het ook een bredere discussie is, die je moet voeren binnen het generatiepact en de voorstellen die op dat gebied nog naar ons toe zullen komen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, neemt u het woord.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, dank u wel. Even een motie uitdelen. Wat betreft de opmerking van Student en Stad over de traineeships die twee jaar moeten duren: daar zijn we het niet mee eens. Ook in tien maanden kan de relevante werkervaring worden opgedaan en een baangarantie is onzes inziens helemaal niet aan de orde. Als het financieel mogelijk is moet de trainee zelf de baan verdienen. Dat er verder beleid moet komen om de ambtelijke organisatie te verjongen, staat in die discussie, maar dat is op dit moment niet aan de orde. Wij wachten het nieuwe college af met hun plannen daarover.
Wij snappen de tweede motie niet, want als ik de motie erbij pak van anderhalf jaar geleden, staat daar gewoon: "… verzoekt het college om binnen de gemeentelijke organisatie enkele traineeships te ontwikkelen" en dat is gewoon gebeurd. Wij vinden dat de motie gewoon keurig is uitgevoerd, dus die zullen wij niet steunen. Voor de eerste motie sluit ik me aan bij de opmerkingen van de heer Luhoff.

De VOORZITTER: Nog meer woordvoerders? Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD is blij met deze stap in de goede richting door dit voorstel. Uiteraard moeten we wel rekening houden met de vergrijzende organisatie en is jong talent hard nodig. Wij hopen daarom ook dat talenten de mogelijkheid krijgen om door te stromen. Dit kan niet tegen elke prijs, maar de intentie moet er wel zijn. Baangarantie kan niet de bedoeling zijn. Het gaat namelijk om de competenties van de jongeren die de doorslag moeten geven. Met betrekking tot de vergelijking met andere steden die Student en Stad maakt,….

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja? Ik zit even te kijken. Oh, de heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u. Het gaat er niet om dat wij een baangarantie willen, het gaat erom dat wij in beide moties stellen dat er op die manier twee jaar een traineeship is en dat je dan uitzicht hebt op een functie. Met de tien maanden die nu worden aangegeven, wordt er eigenlijk een soort kweekvijver gecreëerd waar later ooit op kan worden teruggekomen. Wij vinden dat te wazig.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): U heeft de motie net al uitgelegd. Ik heb haar nog niet hier, maar ik heb haar gezien.
In vergelijking met andere steden heeft Groningen lange tijd te maken gehad met een sociaal convenant. Inmiddels is dat wel verbeterd met het sociaal akkoord, maar we zullen moeten blijven werken aan de instroom van jong talent binnen de organisatie. Gezien het convenant waar we vandaan komen, lopen wij achter op andere steden, maar zijn we dat nu aan het rechttrekken. Dat gaat niet in een keer vanzelf, dat we zomaar traineeships van twee jaar hebben. En of die dan twee jaar moeten zijn is ook nog maar de vraag, zoals D66 ook al zei: "wat is de definitie van een traineeship?" We moeten gewoon zorgen dat er uiteindelijk meer jong talent binnenstroomt en daarvoor is dit alvast een stap in de goede richting.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de eerste motie: als daar nou weer twee moties van waren gemaakt, hadden we er ten minste eentje kunnen steunen. Wij hebben geen problemen met evalueren, maar wel met de andere twee besluitpunten. Het is voor ons geen uitgemaakte zaak dat de jongeren aan het einde van het traject onderdeel worden van de gemeentelijke organisatie. Dat heeft alles te maken, eerdere woordvoerders zeiden dat ook al, met de reorganisatie en met het feit dat er veel huidige medewerkers zijn die herplaatsingskandidaat zijn. Dat is ook direct de reden om het derde besluitpunt niet te steunen, omdat herplaatsingskandidaten in onze ogen voorrang hebben bij ontstane interne vacatures. Zo hebben we dat ook afgesproken en wij hebben geen enkele aanleiding om daar nu ineens van af te wijken.
De tweede motie, voorzitter, is eigenlijk zo'n motie van 'ik krijg mijn zin niet en ik dien haar nog een keer in'. En wat de heer Loopstra al aangaf, ook naar onze beoordeling is de eerdere motie van november 2012, die wij hebben gesteund, uitgevoerd. Je kunt nog met elkaar discussiëren over de wijze waarop ze is uitgevoerd; je kunt ook het college met dit plan de kans geven en over een jaar evalueren. We zijn er allemaal zelf bij als we over een jaar zeggen: "Dit is niet goed gegaan en dat wel" en kunnen dan het programma weer bijstellen.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons wel vinden in de plannen die we hebben gekregen van het college. We zijn het niet eens met Student en Stad dat traineeships alleen maar twee jaar kunnen duren, want je kunt juist met tien maanden meer mensen een kans geven, lijkt ons. Maar we kunnen de eerste motie wel steunen, waarbij we wel ook moeten kijken naar de competenties van mensen, wat net ook al is gezegd, met de nuancering dat het geen baangarantie is maar de intentie uitspreken. Dat is net de nuance die bepaalt dat wij deze motie wel kunnen steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ja, een traineeship van tien maanden is meer een stage dan een echt traineeship. Als je kijkt naar andere gemeenten, waar traineeships veel gebruikelijker zijn, vragen we ons af in hoeverre we de concurrentie met andere steden in dit opzicht wel aankunnen. Nou, daar laat ik het bij.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, nog even als reactie op dit voorstel. We hebben in de commissie ook al aangegeven dat het wat mooier wordt verpakt dan het daadwerkelijk is. Het wordt verpakt als ‘verjonging van de gemeentelijke organisatie’, maar als je het voorstel goed leest, valt dat wel een beetje tegen want na tien maanden houdt het ook op. Daarom kunnen wij de eerste motie ook in ieder geval steunen, om daar toch beter naar te kijken en de evaluatie erbij te pakken.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik kan me de kritiek die hier en daar wordt gegeven op de traineeships wel enigszins voorstellen. Die zijn misschien wat korter dan je zou wensen. Aan de andere kant wordt hier tenminste een begin gemaakt en is het ook belangrijk om verder te zoeken naar manieren om jonge medewerkers, talentvolle medewerkers, te laten instromen. Dit is een goed begin. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college op de eerste motie en voor het overige sluit ik mij aan bij de woordvoering van de heer Loopstra.

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dank. Laat ik beginnen met te constateren dat we allemaal hetzelfde doel voor ogen hebben. Als ik naar de woordvoeringen luister en naar de geest van de moties kijk, dan vinden eigenlijk alle partijen dat we moeten verjongen, dat we jong talent aan ons moeten binden. Dat is ook precies waar het college voor staat. Wij willen graag jong talent aan onze organisatie binden, omdat wij zien dat we een steeds ouder wordende organisatie hebben. Aan die verjonging willen wij ons steentje bijdragen, weliswaar binnen de beperkte mogelijkheden die we op dit moment hebben. We hebben namelijk op dit moment geen actieve vacatures. We zullen dus op een of andere manier ruimte moeten scheppen om daadwerkelijk mensen aan ons te kunnen binden. Die ruimte hebben wij geprobeerd te vinden in onze nieuwe sociaal convenant. Ongeveer deze tijd gaat er ook een campagne los, waarbij we oudere medewerkers willen stimuleren of willen vragen om op vrijwillige basis een dag in de week, soms zelfs twee dagen in de week, in te leveren, waarbij ze de helft vergoed krijgen in een bepaalde regeling en waarbij de andere helft gebruikt kan worden, deels om onze bezuinigingen te realiseren en deels om opnieuw vacatureruimte beschikbaar te krijgen, om op die manier ook nieuwe, echte banen te creëren bij de gemeente Groningen. Op dit moment zijn die banen er nog niet. Ik heb wel de verwachting en ook de hoop dat wij in de loop van dit jaar een aantal van dit soort nieuwe banen gaan creëren en echte banen, met een echte financiële dekking erbij, georganiseerd hebben. Dat wetende, kunnen wij op dit moment dus geen garantie geven aan mensen die nu een traineeship bij ons lopen, en over de definitie kunnen we lang en breed discussiëren. Er zijn ook traineeships bij de Europese Unie die vijf maanden lopen, dus er zijn allerlei varianten op te verzinnen. Vast staat wel dat een traineeship begint met een betaalde baan en dat is dit. Daarom hebben we die salariskosten ook daarvoor opgenomen. Mensen krijgen gewoon een baan. En ik geef toe, ik heb in mijn leven meer salaris gekregen, maar het is ook wel bedoeld om een goede ervaring op te doen en we gaan deze mensen tien maanden lang op hoog niveau door onze organisatie heen laten lopen, om op die manier heel veel ervaring op te doen in een

bedrijf dat straks toch ongeveer 1 miljard euro per jaar omzet. Dat is natuurlijk niet elke mogelijke werknemer op de arbeidsmarkt gegeven. Wat wij wel willen is mensen aan ons binden en waar we ook naar op zoek gaan, de komende tijd, is die ruimte. Ik heb ook nog geen fractie horen zeggen: “We hebben zo meteen tien trainees, dus doe maar 10 keer 60.000 euro en reserveer maar even 600.00 euro.” Dat is namelijk de consequentie, vind ik, van het uitspreken van een intentie om straks tien mensen een baan aan te bieden. Hoe graag ik het ook zou willen, die financiële ruimte is er niet en ik heb ook eigenlijk niemand, of geen fractie horen zeggen: “Wethouder, ga dat maar doen”. En ik vind, dat is echt mijn persoonlijke mening, dat als het college de intentie uitspreekt om voor deze tien mensen een baan te vinden, je dat dan ook echt moet kunnen doen. Dat moet je dan ook echt kunnen garanderen. Wat ik u wel kan toezeggen is dat wij de nieuwe banen die gegenereerd worden in het generatiepact absoluut gaan openstellen voor een aantal van deze trainees. Die kunnen daar gewoon op solliciteren. Dan kom ik ook bij het punt van de SP, bij punt 3 in motie 1, namelijk dat de mogelijkheid krijgen om op interne vacatures te solliciteren, in strijd is met de afspraken die we met de bonden en de werknemers hebben gemaakt. Dat kan namelijk niet. We hebben de afspraak dat interne vacatures per definitie eerst beschikbaar komen voor mensen die in een herplaatsing zitten of die in een transitie zitten binnen de gemeentelijke organisatie. Lukt dat niet, dan pas wordt er gekeken naar de mogelijkheid om die extern open te stellen. Dat is de afspraak die we met de bonden hebben gemaakt en die kunnen we niet nu in deze raad eenzijdig slechten. Dat kan ik gewoon niet overlaten aan de raad. Wat ik u wel wil toezeggen, en ik hoop dat ik met deze toezegging dichterbij u kom dan u misschien op voorhand dacht dat wij staan, is dat we de ruimte die we gaan scheppen middels het generatiepact; dat zijn nieuwe banen, willen openstellen, natuurlijk voor onze toppertjes die zo meteen naar die traineeships komen, maar ook voor andere jonge talenten uit de stad. Die banen zijn niet exclusief voor zo’n trainee, maar ze kunnen er wel op solliciteren en ik weet we zeker dat als ze bevallen, ze ook daar een streepje voor zullen hebben, omdat ze al in hun cv een stuk werkervaring bij de gemeente Groningen hebben staan.
Wat we ook willen als college, maar ook daar zal een nieuwe coalitie een uitspraak over moeten doen, is de traineeships niet eenmalig laten zijn. Natuurlijk komt er een evaluatie na een jaar, maar we willen hier ook verder mee en wat mij betreft, nu geef ik even een schot voor de boeg, zou het eigenlijk de intentie moeten zijn om ook structureel met trainees te werken en daar natuurlijk dan ook die nieuwe banen aan te koppelen, om op die manier die verjonging langzamerhand vanuit een ruimte die ontstaat, ook qua salaris, te gaan invullen.
Dan kom ik nog even op de motie. Nu zou ik flauw kunnen zijn, dat technisch de motie niet klopt, want het gaat niet om zes nieuwe leerbanen, dat zijn namelijk de BBL-plaatsen, maar om tien traineeships. En als het gaat om stageplekken, hebben we er ongeveer tweehonderd per jaar, die we al standaard invullen. Dus die sociale en maatschappelijke plicht vullen wij al in. Als het gaat om of de gemeente fors investeert in deze nieuwe leerbanen, dan wel de traineeships zoals ze echt heten: ik waag te betwijfelen of het fors is. Ik vind het eigenlijk binnen vermogen, meer geld is er op dit moment niet. Ik heb ook geen moties zien indienen om 600.000 euro opzij te zetten, maar de intentie van dit college is om dit te laten slagen. Een aantal toppers ervan, dat is ook de bedoeling van de traineeship, aan elkaar te laten wennen. Bevalt jou de gemeente Groningen, het werken voor een gemeente of niet? Er kunnen best mensen zijn die na tien maanden zeggen: “Het was leuk, maar ik wil iets anders doen”. Maar de intentie om een aantal toppers aan te trekken voor die nieuwe banen, is er zeker. Dus ik wil de motie ontraden, maar met deze toezeggingen die ik hierbij doe, u en de raad het advies geven, ook met de onmogelijkheid op die interne vacatures te solliciteren, deze motie niet aan te nemen en hopelijk het vertrouwen in het college te hebben dat wij op deze manier hiermee om zullen gaan en misschien wel meer dan tien plekken gaan realiseren. Want ik vind het eigenlijk beklemmend, ik zou er wel meer willen hebben.
Motie 3, voorzitter, daar zal ik kort over zijn. Daar is al een aantal zaken over gezegd en ik sluit mij aan bij de woordvoering van D66 en de PvdA en de SP hierover, zodat ik hier heel kort over kan zijn en ik ontraad deze motie aan te nemen. Ik dank u hartelijk.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Ja, een korte vraag aan het college. Zou punt 3 van motie 2 onder ‘verzoekt het college’ ook zo gelezen kunnen worden, zoals u het nu zelf al voorstelde, dat bij alle ruimte die via het sociaal statuut wordt gecreëerd, de ruimte wordt gevonden? Zodat het, ondanks wat reglementair is afgesproken met de bonden en dergelijke, wel mogelijk is?

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet het geval? Een reactie van de wethouder en dan gaan we stemmen.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, ik vind het een beetje ingewikkeld om nu met u samen die motie te gaan herschrijven. Laat ik proberen het nog een keer kort samen te vatten. De ruimte die wij gaan creëren met het generatiepact is bedoeld om jonge talenten te laten instromen bij de gemeente Groningen. De tien trainees die nu begonnen zijn, dat project willen we proberen voort te zetten na evaluatie. Daar proberen we natuurlijk een structureel verhaal van te maken. Die kunnen daarop solliciteren als die banen er zijn en die ruimte er is en die zullen natuurlijk, omdat ze hier al die ervaring hebben opgedaan, een betere positie hebben dan jonge talenten elders in stad, waar u nooit op tegen zult zijn. Ik kan mij niet voorstellen dat bijvoorbeeld een net afgestudeerde ook op een dergelijke baan zal proberen zich te manifesteren. Deze tien talenten zullen daar natuurlijk ook op mogen solliciteren. Wij willen het vergroten want het blijft niet bij tien. Wat ons betreft is er de ambitie om daar veel meer banen van te maken en elke ruimte die geschapen wordt in het generatiepact, zal beschikbaar komen voor de instroom van jonge talenten. Mooier kan ik het op dit moment helaas niet voor u maken.

De VOORZITTER: We gaan stemmen over motie 2, die ging over de evaluatie van het programma en op interne vacatures te solliciteren binnen de gemeente. Wie is er voor deze motie? Een stemverklaring? Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Zoals gezegd moet de intentie er zijn, dus de VVD steunt motie 2.

De VOORZITTER: Ja?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Gelet op de bezwaren van het college bij deze motie, steunen wij deze motie dus nu niet.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Wie is er voor motie 2? Student en Stad, de VVD-fractie, de D66-fractie, de ChristenUnie en de CDA-fractie. Dan moeten we even tellen. 18? Dan is ze verworpen.
Dan hebben we motie 3 en die gaat over Kansen voor talent II. Wie is er voor die motie? Daar is alleen Student en Stad voor en die is dus verworpen.

7.b: BORG-rapportage 2013 en voorstel BORG-niveaus voor 2014 (raadsvoorstel 13 maart 2014, GR14.4255445)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de BORG-rapportage en de Stadspartij wil die toelichten. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik weet niet hoeveel spreektijd wij nog hebben? Oh, 1 min natuurlijk, ja. Excuus. Het is een heel sympathieke motie, mag ik zelf wel zeggen, namens mijn fractie, met het doel om de BORG-norm in straten waar de 15%-norm voor de kamerverhuur is overschreden, te verhogen. Eigenlijk spreekt de motie voor zich, maar ik zal haar nog even toelichten. In delen van de stad is gekozen voor een lagere inzet op vooral kort-cyclische maatregelen en dan gaat het vooral om groenonderhoud en schoonhouding. Dat zal leiden tot een minder verzorgd beeld van de openbare ruimte en dat heeft consequenties, waardoor bijvoorbeeld de dagelijkse inzet van met name Stadsbeheer op het groenonderhoud en het schoonhouden van de openbare ruimte verlaagd is. Nu kregen wij van een aantal bewoners uit een aantal wijken het signaal: Als we met de gemeente bellen omdat er al twee weken een bankstel staat, wordt er gezegd: “U woont nou eenmaal in een studentenbuurt, dus wij gaan u daar niet vanaf helpen.” Dat is misschien heel kort door de bocht, maar zo kwam het wel op ons over.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, een vraag aan de Stadspartij. U zet in wezen een bevolkingsgroep weg. Ik heb die motie ook gelezen. U hebt het over studenten en als er rotzooi is in de stad, dan ligt het aan de studenten. Ik maak hier erg veel bezwaar tegen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dat is dan een uitleg van u die ik kort door de bocht vind. Het gaat om straten waar de kamerverhuurnorm boven de 15% is, daar gaat het over, en dat de leefbaarheid in die

wijken door veel bewoners als minder prettig wordt ervaren en ons doel is juist om aan die bewoners tegemoet te komen.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, kan de Stadspartij een onderzoek noemen waaruit blijkt dat straten waar studenten wonen meer overlast veroorzaken dan andere straten?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nee, daar hebben we geen onderzoek voor. Wij hebben signalen van een aantal bewoners gekregen vanuit verschillende wijken en wat dat betreft sta ik hier mijn volksvertegenwoordigende rol te doen. Maar ik wil best met u een enquête houden in de stad, om dan wellicht tot dezelfde conclusie te komen als de motie beoogt. Dus voorzitter, ik dien de motie gewoon in, denk ik.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, we stellen een BORG-niveau vast. Dat betekent dat je dat niveau wilt behalen en dat daar op de ene plek net iets meer moeite aan vastzit dan op een andere plek. Het gaat hier helemaal niet om meer inzet. We hebben gewoon een niveau vastgesteld, waaraan we proberen te voldoen. Dus overal is het even schoon op straat. Ik snap niet waar uw motie vandaan komt.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nou ja, overal is het even schoon op straat, dan moet u misschien iets vaker door de stad fietsen. Het is een verzoek aan het college om te onderzoeken of het überhaupt mogelijk is. Nou ja, het is een verzoek, dus u kunt daarover stemmen en dan hoor ik wel wat u ervan vindt.

Motie (4): BORG-niveau omhoog in 15%+ wijken (Stadspartij)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen d.d. 23 april 2014, besprekende: BORG-rapportage 2013 en voorstel BORG-niveaus voor 2014,

constaterende dat:
- Stadjers ook in 2013 het onderhoud van de stad aan de hand van de zogenaamde BORG-schouw (Beheer Openbare Ruimte Groningen) hebben beoordeeld;
- bij het vaststellen van de begroting 2014 de raad heeft besloten tot een verlaging van de BORG-niveaus;
- een gemeente met bijna 200.000 inwoners onmogelijk alles zelf voortdurend in de gaten kan houden en bewoners hun meldingen zowel telefonisch als digitaal (24 uur per dag) kunnen doen;

overwegende dat:
- voor delen van de stad is gekozen voor een lagere inzet op vooral de kort-cyclische maatregelen (groenonderhoud en schoonhouding), wat zal leiden tot een minder verzorgd beeld van de openbare ruimte;
- de verlaging van de kwaliteitsniveaus voornamelijk consequenties heeft voor het kort-cyclisch onderhoud, en daarbij moet gedacht worden aan (een verlaging van) de dagelijkse inzet van Stadsbeheer op het groenonderhoud en het schoonhouden van de openbare ruimte (algehele netheid en verzorging);
- in straten waar de 15%-norm voor kamerverhuur is overschreden er sprake is van een verminderde algehele netheid en verzorging van de openbare ruimte;
- wanneer bewoners melding maken van bijvoorbeeld ‘zwervend grofvuil’, zoals banken en koelkasten, dit vuil vaak niet worden opgehaald omdat ‘ze nu eenmaal in een studentenbuurt wonen’;

verzoekt het college:
- te onderzoeken of het mogelijk is om de BORG-norm in straten waar de 15%-norm voor kamerverhuur is overschreden te verhogen;
- dit te betrekken bij het ‘ontwerp gemeentebegroting 2015’;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wil hier nog iemand het woord over voeren? Dat is niet het geval, dan vraag ik een reactie van de wethouder.

Wethouder SETON: Voorzitter, dank u wel. Ja, voor een motie waarin wordt voorgesteld om het BORG-niveau te verhogen ga ik altijd op het puntje van mijn stoel zitten. Kansen daarvoor neemt het college altijd serieus. Wat ik minder positief vond was het signaal dat de Stadspartij noemde over dat de banken niet zouden worden opgehaald, omdat het een studentenwijk zou betreffen. Wij maken geen onderscheid naar de wijk. U weet, wij halen het grofvuil überhaupt niet meer gratis op. Misschien dat het daardoor komt? Maar wij maken geen onderscheid naar wijk en ik heb die signalen ook nog niet gehoord. Inhoudelijk kort en bondig: ik heb technische, principiële en financiële reacties op uw motie. Technisch: wat wij hier doen is niet het BORG-niveau vaststellen voor de stad. Er zijn twee punten die bij dictum 2 naar voren worden gehaald, dat zijn Kardinge en Ruskenveen. Nou, ik ga ervan uit dat daar niet het zwaartepunt van studentenoverlast ligt. Dus in dat opzicht is de motie iets minder passend. Meer principieel: het college heeft als beleid om die 15%-norm te handhaven. Als we in uw gedachtegang meegaan om dan die straten waar dat niet lukt wat meer groen te geven, vind ik dat toch een vorm van afkoop, een goedmakertje, een 'groenmakertje' zou je kunnen zeggen, waarbij de redenering is: "Ja, die overlast zien wij wel als college, maar uw plantsoen ziet er nou fantastisch uit". Dat zou ik niet prettig vinden. En omgekeerd ook, als gemeente zouden we dan kunnen zeggen: "Het lukt ons niet om die 15%-norm te handhaven", als dat al zo zou zijn, "dan geven wij die duurt wat meer groen". Nee, we zijn als college voluit verantwoordelijk voor de handhaving van die 15%-norm en dat ga je niet compenseren met beter onderhoud. Bij de volgende motie gaat u voorstellen om dan de ozb maar te korten. Dat zijn verschillende dingen, die moet je niet koppelen. Dan financieel. Ik zei dat ik op het puntje van mijn stoel ging zitten, want het is mooi als er voorstellen worden gedaan om de BORG-niveaus te verhogen, maar in deze motie zit geen dekking. Die stelt voor ernaar te kijken bij de volgende begroting. Ja, u kunt overal naar kijken zoveel u wilt, maar ik vind dat als er een voorstel wordt gedaan om een vastgesteld niveau te verhogen, er ook boter bij de vis moet zijn en dat zou u kunnen inbrengen bij de voorjaarsbrief of de begrotingsbehandeling, maar niet in een 1- minuutinterventie. Nou, om al die drie redenen ontraad ik deze motie.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, ik wil even kort reageren op de wethouder. Eerst zijn technische probleem. Dat probleem zie ik zo niet, want de evaluatie van de BORG-rapportage 2013, is ook meegenomen in het raadsvoorstel. Naar aanleiding van die rapportage dienen wij deze motie in.
Ik laat het daarbij.

De VOORZITTER: Goed, zullen we deze motie in stemming brengen? Wie is er voor die motie? Daar is de Stadspartij voor en verder niemand. Daarmee is de motie verworpen.

We gaan even terug naar punt 7a, want dat was ik vergeten. Het raadsvoorstel moet nog in stemming gebracht worden. Dat gaat over het stadstalent. Ik ga even terug naar het vorig punt. Wie is er voor dat programma? Daar is iedereen voor.
Dan gaan we naar de BORG-rapportage. Wie is daarvoor? Daar is ook unanimiteit en daarmee is zij ook aanvaard.

8. <u>Discussiestukken</u>

8.a: Vaststelling bestemmingsplan Woningsplitsing (raadsvoorstel 1 april 2014, GR14.4304121)

De VOORZITTER: Wie wil daar het woord over voeren? De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel, voorzitter. Te generiek, niet tijdelijk, geen maatwerk. Die conclusies trok de D66-fractie eerder in dit woningmarktdossier. De structuurvisie van deze gemeente opent met de zin: "De woningmarkt is continu in beweging." Ook mijn partij ziet deze beweging en wil daar beleid op voeren. Dat beleid moet gericht zijn op de woonwensen van alle bewoners, alle inwoners, ook de toekomstige en moet een grote mate van flexibiliteit in zich hebben. Binnen deze doelstelling past het niet om deze continu in beweging zijnde woningmarkt voor tien jaar op slot te zetten. Het mag dan ook niet verwonderlijk zijn dat D66, net als tijdens eerdere besprekingen, nog steeds kritisch blijft ten opzichte van het facetbestemmingsplan zoals dat nu voorligt. Aan dit oordeel liggen drie redenen ten grondslag. Het is een generieke maatregel, waardoor geen recht wordt gedaan aan de diversiteit van de

Groningse woningmarkt. Beleid is nog altijd flexibeler dan een bindend voorschrift zoals nu voorligt. De dynamiek van het jongerenhuisvestingsbeleid kan niet gekoppeld worden aan het bestemmingsplan, waardoor dit splitsingsverbod een geldingsduur zal hebben van tien jaar. En de derde reden: het voorliggende facetbestemmingsplan richt zich op de bescherming van courante gezinswoningen in de stad. Dit bestemmingsplan staat los van het beleid omtrent de jongerenhuisvesting en is hierdoor enkel via de leefbaarheid aan elkaar gekoppeld. Het bereik van dit plan is dus niet alleen vele malen groter dan de ongewenste kamerverhuur tegengaan, maar biedt daardoor ook helemaal geen passende oplossing voor straten die te kampen hebben met de 15%-norm. Na diverse gesprekken, ook nog na de laatste commissievergadering, is onze mening vooral op het derde punt verder versterkt en zien wij inmiddels voor bijna geen enkele partij meer aanleiding om dit voorstel nog te steunen. Te generiek, niet tijdelijk, geen maatwerk, dat zijn onze conclusies.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, u heeft het vaak over maatwerk. Dat is mooi, volgens mij zijn een heleboel partijen het daarmee eens, wij ook. Maar u komt nooit met voorstellen over hoe dan. Hoe moet dat maatwerk dan? Hoe moeten we dat dan gaan doen? Want er zijn wel problemen in de wijken, namelijk dat gezinswoningen worden omgebouwd. Gaat u daar dan wat mee doen? Gaat u het dan ook concreet maken? Want we praten er al jaren over en nu hebben we wat om het op te lossen en nu zegt u weer ‘nee’.

De heer BENJAMINS (D66): Het punt is dat dit dus niets oplost. Dat heb ik net in mijn woordvoering ook al betoogd. Deze maatregel lost niet het probleem op dat u, ook in de commissie weer, heeft geschetst. Wij zijn bezig, we zijn aan de slag om er iets anders van te maken, om het beter te maken in de toekomst. En daar wil ik mijn hand voor in het vuur steken.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, als reactie daarop: de splitsingen die nu hier aan de orde zijn, die voorkomen dat die 15%-norm weer verder omzeild wordt, dat in wijken zoals Vinkhuizen gezinswoningen helemaal worden opgesplitst. Dat is wel blijvende schade, dat keer je niet zomaar om. Dus dat deze maatregel niet zou werken, vind ik niet echt goed onderbouwd.

De heer BENJAMINS (D66): Daar is deze maatregel niet voor bedoeld. Dan moet u het stuk beter lezen. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg. Ik denk dat dat uw maidenspeech is, of niet?

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Nee, voorzitter, die heb ik een aantal weken geleden gehouden.

De VOORZITTER: Oh ja, de vorige keer. Nou, gaat u dan maar rustig uw gang.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Het verbieden van splitsingen van woningen is niets meer dan symptoombestrijding. De woningsplitsingen zijn een symptoom van een te krappe kamerverhuurmarkt die de prijzen in deze stad voor kamerverhuur jaarlijks met 11% doet stijgen. Een symptoom van een tekort aan kwalitatief goede huisvesting voor jongeren en die zelfstandige eenheden waar juist in de stad zoveel behoefte aan is. Dat zijn ook de gegevens die de gemeente zelf hanteert, die kleine zelfstandige studio’s. Een echte oplossing voor het probleem, dit tekort, biedt het college op deze manier dus niet. Het stelt eigenlijk alleen nog maar meer restricties aan het ontwikkelen van de jongerenhuisvesting en dwingt studenten juist die wijken in waar van oudsher veel gezinnen wonen. Voorzitter, het voorstel is kortzichtig en er wordt niet gekeken naar de gevolgen. Als we niet zorgen voor voldoende kwalitatief goede huisvesting voor jongeren, zullen zij ergens anders hun talenten gaan inzetten en daarmee bedoel ik ook simpelweg andere steden, waar ze wel welkom zijn. Er wordt door het college gesteld dat het een volkshuisvestingskwestie is, dat deze maatregelen gericht zijn op een bepaalde vorm van bewoning, om die te reguleren en niet om een bepaalde groep, in dit geval studenten, te discrimineren. Maar, voorzitter, in het voorstel staat ook dat het gaat om een bepaalde categorie bewoners, namelijk studenten. Dat we die moeten inperken om tot een bepaalde balans in de

wijken te komen. Het zijn namelijk jongeren die op deze kleine zelfstandige wooneenheden afkomen en dan weet u het wel, dan is het tijd voor maatregelen.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel. Wat mevrouw Klein Schaarsberg nu zegt, is eigenlijk een beetje het vervolg van vorige week, of een herhaling, in mijn ogen. U heeft het over kwalitatief goede woningen en u maakt er nu van dat het alleen maar om studenten gaat, maar volgens mij heeft de wethouder gezegd dat het probleem juist is dat de woningen die opgesplitst worden, over het algemeen niet geschikt zijn voor bewoning zoals die op dit moment wordt ingevuld. Bent u dat met mij eens?

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, ik ben het met de heer Sijbolts eens dat er in deze stad niet voldoende kwalitatief goede huisvesting is voor jongeren en dat we daar ook zeker iets aan moeten gaan doen. We moeten gaan bijbouwen. Ik denk ook dat daar in deze raad overeenstemming over is. Maar waar wij in verschillen is dat we tot die tijd in elk geval al die jongeren een plek willen bieden. Er is net weer een prognose geweest dat er tot 2020 2500 extra studenten in de stad komen wonen. Het gaat niet eens om jongeren die hier gaan studeren, maar die er echt gaan wonen. Die hebben wel een plek nodig om hier te leven en die willen wij ze graag bieden, totdat we alle woningen, die we met deze hele raad graag willen realiseren, ook daadwerkelijk hebben gebouwd.
Het is natuurlijk een raar signaal om af te geven aan studenten, aan jongeren in deze stad dat er geen plek is voor hen om te wonen in de stad die dit jaar de vierhonderdste verjaardag van de universiteit viert. Daarom vindt Student en Stad ook dat er vanuit het stadhuis een positief geluid moet klinken, dat er aandacht moet zijn voor de manier waarop studenten en Stadjers in de wijken de balans zelf weten te vinden en ook zelf weten te maken. Door bij elkaar een kopje koffie te gaan drinken, door even van elkaars internet gebruik te maken als het jouwe het weer eens niet doet en door ook eens een wijkbarbecue te organiseren of samen naar evenementen, zoals WinterWelVaart en Noorderzon te gaan. Hiervoor dienen wij dan ook een motie in.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. U heeft het bijna continu over studentenhuisvesting. Hoe ziet u de kansen voor jonge starters onder dit beleid?

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Dat ben ik met u eens en dat staat ook in de stukken. Vanaf 50 m² vinden wij een appartement goed genoeg of groot genoeg voor starters. Het kan ook een stuk kleiner. Ik ken veel starters, ook in mijn eigen kringen, die graag in een appartement van 30 m² of 40 m² zouden wonen. Dus ook in dat opzicht, en dat heb ik ook in de commissie aangegeven, zorgt dit er juist voor dat die zelfstandige studio’s niet kunnen worden gecreëerd.
Voorzitter, samen met de JOVD heeft Student en Stad daarom verhalen ingezameld om te laten zien dat de omgangsvormen tussen studenten en Stadjers in deze stad in veel gevallen heel goed zijn. Die hebt u als het goed is ook net allemaal van ons ontvangen. Graag wil ik dan ook afsluiten met een stukje uit een van deze inzendingen. Deze jonge vrouw is hier gekomen om te studeren, verloor hier haar hart, niet alleen aan een man, maar ook aan de stad. Ik citeer:
“En ik werd voor een tweede keer verliefd. Op die stad en haar Stadjers, de muziek van Ede Staal, Pé en Rinus, samen het volkslied zingen op de Grote Markt. We vonden een flatje in de Hortusbuurt. Met een overbuurvrouw die wel eens een biertje komt drinken op ons balkon, want dan heeft ze zo’n leuk uitzicht op haar eigen huis. Met een buurvrouw wier hond regelmatig ontsnapt. Dan helpen we zoeken in het Noorderplantsoen.” Voorzitter, zo kan het ook. We hebben er niet meer regels voor nodig. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin en dat is een maidenspeech.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben het vandaag over woningsplitsing en hoewel dat misschien niet als het meest pakkende onderwerp klinkt, heeft dat de afgelopen weken, het afgelopen jaar, kan ik wel zeggen, veel stof doen opwaaien. Het wat droge woord ‘woningsplitsing’, verraadt namelijk niet dat het juist om een heel belangrijk onderwerp voor onze stad gaat. Het gaat erom dat iedereen hier een plek heeft om te wonen, om de leefbaarheid in de wijken, en niet het allerminst: het ondermijnen van de machtspositie van huisjesmelkers. Ik wil graag beginnen met die, ik kan wel zeggen haast beruchte huisjesmelkers. Afgelopen jaar heb ik namelijk, voor mij voor het eerst, samen met jonge

huurders de jacht geopend op Groningse huisjesmelkers. Iedereen kent wel de verhalen van de hoge huurprijzen en slecht onderhouden huizen. Maar dan alsnog, wat je tegenkomt als je gewoon bij jonge huurders aanbelt en ze vraagt wat zij vinden van hun huisbaas en van de kamer, zijn de verhalen schokkend. Ik kan daarom de fracties die zeggen dat de 15%-norm moet worden losgelaten en die het opengooien van de huursector een goed idee vinden ook van harte aanbevelen om dit eens te gaan doen. Bijna elke jongere in deze stad die van een particulier huurt, heeft te maken met een malafide huisbaas. Te hoge en onduidelijke huurprijzen, matig tot geen onderhoud van het pand, tot zelfs intimidatie en levensgevaarlijke situaties vanwege laksheid van de huisbaas. Natuurlijk is dit niet bij elke huisbaas het geval, maar het zijn wel die huisjesmelkers die geen oog hebben voor de huurders, ook niet voor andere bewoners in de wijken en die alles slecht onderhouden, waardoor verloedering ontstaat. Zij zijn ook degenen die panden opkopen om te splitsen om de door de raad vastgestelde 15%-norm doelbewust te ontduiken.
Voorzitter, de fracties die spreken over het loslaten van de 15%-norm en dit bestemmingsplan niet willen ondertekenen, behartigen alleen de belangen van de huisjesmelkers, niet die van onze jongeren of van de Stadjers. De partijen die pleiten voor vrijheid, blijheid en spreken van het opengooien van de huursector zorgen er slechts voor dat jongeren kunnen kiezen tussen slechte kamers en slechte kamers. Zij hebben dus geen goede keus. Deze partijen kiezen voor de makkelijke weg. Zij trekken hun handen af van hun verantwoordelijkheid, namelijk zorgen voor goede en betaalbare jongerenhuisvesting en het aandacht hebben voor de problemen in de wijken. In plaats daarvan worden signalen van bewoners genegeerd en zorgen niet serieus genomen en proberen partijen zo hun politiek-ideologische gelijk te halen.
Het verbieden van woningsplitsing is een stap in de goede richting om de balans in de wijken te waarborgen en om malafide huisbazen buitenspel te zetten. Maar we zijn er nog niet. We moeten ervoor zorgen dat jongeren genoeg goede alternatieven hebben om ‘nee’ kunnen zeggen tegen huisjesmelkers en tegen een slechte en te dure kamer. Daarom wil ik ook van dit moment gebruikmaken om het toekomstige college, dat meent dat het hervormen hoog op de agenda staat, te verzoeken om de komende jaren echt actie te ondernemen en vol in te zetten op het omvormen van kantoorpanden tot jongerenhuisvesting. Er staat 132.000 m² leeg in de stad. Ideaal om kwalitatief goede en betaalbare jongerenhuisvesting van te maken. In Rotterdam en in Amsterdam wordt het al gedaan en we moeten daar als gemeente Groningen een voorbeeld aan nemen. Ik wil hierbij ook de verwachting uitspreken dat de PvdA, die leegstand tijdens de campagne hard veroordeelde en zelfs bereid was om boetes uit te delen, gehoor geeft aan deze oproep, omdat die partij waarschijnlijk zal deelnemen in het volgende college.
Voorzitter, zoals ik al eerder heb aangegeven, vindt de SP dat dit bestemmingsplan een stap in de goede richting is, maar we begrijpen en delen de zorgen van de bewoners van de Schildersbuurt. Ze zien nu al dat veel panden door huisjesmelkers zijn opgekocht en dat de bevolkingsdichtheid is toegenomen. Ze geven terecht aan dat de uitzondering is, dat de panden van 140 m² en groter opgesplitst kunnen worden en dat dit voor hun wijk nadelig zal uitpakken. Juist wijken als de Schildersbuurt, de wijken die de 15%-norm in eerste instantie beoogt te beschermen, zullen de klos zijn, omdat huisjesmelkers daar de panden zullen gaan opkopen. We zien dit probleem niet alleen in de Schildersbuurt, wij zien het probleem in meer wijken in deze stad. Om er alsnog voor te zorgen dat misbruik van de ontheffingsbevoegdheid op de 15%-norm en de doelen van de norm te ontduiken voorkomen wordt, dien ik de volgende motie in. Dank u wel.

Motie (5): (SP, Stadspartij, CDA, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 april 2014, besprekende het voorstel Vaststelling bestemmingsplan Woningsplitsing,

constaterende dat:
- de ‘Vaststelling bestemmingsplan Woningsplitsing’ tot doel heeft ontduiking van de 15%-norm tegen te gaan;
- de 15%-norm tot doel heeft kamerverhuur te spreiden over de stad, voor balans moet zorgen in de straten en wijken en hier een evenwichtig woningaanbod beoogt te realiseren voor alle doelgroepen;

overwegende dat:
- woningsplitsing in het voorliggende bestemmingsplan mogelijk blijft indien een ontheffing wordt verleend voor panden van 140 m² en groter;
- door deze specifieke ontheffingsverlening de 15%-norm wordt opgerekt voor de straten die al dan niet ‘op slot’ zitten;

- de bevolkingsdichtheid zal toenemen en dit gevolgen heeft voor de te beschermen leefbaarheid en balans in de straten en wijken;
- panden alsnog kamergewijs verhuurd kunnen worden na woningsplitsing;
- de genoemde uitzondering en de toetsingscriteria (genoemd in de aanvullende informatie van het college van 17 april j l.) geen oplossing bieden voor straten en wijken waar de bewoningsdichtheid al groot is en waar veel panden al voor kamerverhuur worden gebruikt;
- de toetsingscriteria onvoldoende specifiek zijn om zowel aan de bewoners van de straten en wijken, als aan projectontwikkelaars, als bij de beoordeling van een aanvraag tot ontheffing zekerheid te kunnen bieden;
- dat de toetsingscriteria onvoldoende inhoud geven aan waarborging van de doelen van de 15%-norm;

verzoekt het college:

- bij verlening van ontheffing van het verbod van woningsplitsing in het geval van de uitzondering van 140 m² en groter, geen vergunning te verlenen in de straten waar vast is gesteld dat de 15%-norm is bereikt (indien noodzakelijk met inachtneming van een overgangstermijn na voornoemde vaststelling);
- bij verlening van ontheffing van het verbod van woningsplitsing in het geval van de uitzondering van 140 m² en groter, in straten waar de 15%-norm genaderd dreigt te worden, slechts ontheffing te verlenen indien blijkt dat de 15%-norm en de (bovengenoemde) doelstellingen van de 15%-norm niet worden ontdoken;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan. Een maidenspeech.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Bedankt, mijnheer voorzitter. Dank aan het college voor deze ondersteuning. Ik zou graag onderstrepen dat de PvdA streeft naar goed wonen voor iedereen. Dit betekent dat iedereen die in deze stad zou willen wonen, ruimte moet krijgen om dit ook te doen. Wij streven er daarom naar om de druk op de wijken te verlichten door jongerenhuisvesting bij te bouwen. Maar wij staan vooral open voor nieuwe initiatieven, bijvoorbeeld tijdelijke projecten waar jongeren gehuisvest kunnen worden of het aanpakken van leegstand. Denk aan het actieplan dat wij hebben gelanceerd over het mogelijk beboeten van leegstand. Het gaat om goed wonen. Bij goed wonen hoort volgens ons het evenwicht in de wijken. Bij een wijk horen studenten, maar ook andere bewoners. Er horen kamerbewoners, maar ook mensen die wat langer in de wijk wonen.
Voorzitter, ik wil nu eerst het raadsvoorstel bespreken en daarna terugkomen op de kwestie rondom het evenwicht. Om het evenwicht in de wijk te waarborgen, hebben wij de 15% norm ingesteld. Vanaf vandaag komt daar mogelijk de restrictie op woningsplitsing bij. Dit omdat woningsplitsing vaak gebruikt werd om deze norm te ontduiken. Beide zijn wat ons betreft belangrijke instrumenten om het evenwicht in de wijken te waarborgen. In de commissievergadering is de kwestie rondom de grote panden uitvoerig besproken. Naar aanleiding van onze zorgen heeft het college hierover extra informatie verstrekt. We willen het college hiervoor bedanken. Ik zou graag een tweetal extra argumenten hiervoor willen introduceren. Ten eerste hebben wij er vertrouwen in dat het college een goed instrument heeft om de leefbaarheid in de wijken te toetsen, namelijk dat het college of de wethouder persoonlijk toeziet op behoud van leefbaarheid bij het toch nog toekennen van vergunningen tot woningsplitsing in die wijken waar de 15%-norm al bereikt is. Daarnaast staan wij achter dit plan, zoals het er nu ligt, omdat het juist de vorm van woningsplitsing die wij wel gewenst achten, nog steeds mogelijk maakt. Denk aan het maken van nieuwe woningen voor gezinnen, mantelzorgers of starters. Wanneer je alle woningsplitsingen zou verbieden, zou het woningenbestand erg inflexibel zijn en dit staat voor ons de toegankelijke stad in de weg. Kijk bijvoorbeeld naar de Schildersbuurt. Hier staat een aantal huizen te koop, te beginnen bij 300.000 euro, een aantal van 500.000 euro, misschien een paar van 600.000 euro. Naar de mening van onze partij is het niet sociaal dat je pas dicht bij het centrum kunt wonen wanneer je 300.000 euro moet aftikken voor een woning. Daarom zijn wij van mening dat bepaalde woningsplitsingen, die wij wel wenselijk achten, die nog steeds leefbaarheid van de wijken in stand houden, wel mogelijk moeten blijven.
Dan nu terug naar het evenwicht in de wijken. In strikte zin gaat het hierbij om een evenwicht tussen kamerbewoners en bewoners van de gezinswoningen. Dat is ook precies waar wat ons betreft op gestuurd mag worden. Hierover wil ik graag nog even iets meer zeggen. Natuurlijk zitten er tussen de kamerbewoners ook een heleboel studenten. Wij hebben allemaal de liefdesverklaringen tussen studenten en Stadjers gezien en we zijn heel blij dat de verhoudingen in veel gevallen op dit moment erg goed zijn.

Daarom zijn we ook van mening dat die verhouding zo moet blijven en volgens ons blijven de verhoudingen goed door de evenwichtigere wijk in het oog te houden en ervoor te zorgen dat er niet zoveel kamerverhuurpanden in de wijken aanwezig zijn. Daarom is het zo dat er een juist aantal langblijvers in de wijken moet zijn om te zorgen voor onderlinge binding tussen bewoners, de mogelijkheid voor mensen om onderlinge gemeenschappen te vormen. Hiermee willen wij graag de trend keren die het individu op zichzelf terugwerpt. Deze trend zorgt namelijk voor onderliggende tegenstellingen. Het samenzijn in de wijken gaat wat ons betreft op een verbonden manier, waar bij iedereen niet op zichzelf is teruggeworpen. Een verhaal van verbinding lijkt misschien 'oudemensenpraat' tegenwoordig, maar volgens mij is het juist zeer actueel. Denk bijvoorbeeld aan een nieuwe overheid. Wanneer je wilt, zoals wij allemaal willen, dat burgers onderling meer invloed hebben op de besluitvorming van de gemeente, is het wel zo prettig wanneer de burgers tot een onderling samenwerkingsverband kunnen komen en misschien zelfs tot een onderlinge consensus. Daarnaast is het zo dat de jonge socialisten zeer recentelijk verbondenheid tot een van hun idealen hebben aangemerkt. Dit thema speelt dus wel degelijk ook onder jongeren. Dit voorstel voor woningsplitsing vormt een onderdeel van de maatregelen om het evenwicht in de wijken te behouden. Evenwicht dient wat ons betreft als instrument tot binding en daarmee vormt het een belangrijk onderdeel van het goede wonen voor iedereen. Dank u wel.

(Applaus)

De VOORZITTER: Nog meer woordmeldingen? Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD had deze maatregel, net als de 15%-norm, liever niet nodig gehad. Wat de VVD betreft wordt deze maatregel gekoppeld aan de 15%-norm. We blijven immers van mening dat dergelijke noodmaatregelen eigenlijk niet nodig zouden moeten zijn. We zullen echter eerst moeten zorgen voor spoedige uitwerking van de plannen Campus Groningen om de druk op de wijken te verminderen, want dat is nog steeds nodig. Natuurlijk zijn er ook veel succesverhalen tussen studenten en Stadjers, zoals de JOVD en Student en Stad hebben laten zien. Het is niet alleen maar kommer en kwel, integendeel. Maar het leefritme van studenten verschilt nu eenmaal van dat van de rest van de stad. We zullen dus rekening moeten houden met dit gegeven. We zullen, zoals gezegd, de plannen voor campus Groningen snel uit moeten voeren. Niet alleen met de corporaties maar ook met particuliere initiatieven. Maar vergeet ook niet de mogelijkheid tot het ombouwen van leegstaande kantoorpanden, al dan niet tijdelijk. Tot die tijd moeten we het helaas met deze voorgestelde maatregel doen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, de heer Benjamins?

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, kan de VVD misschien aangeven hoe ze beleid en regels door kan laten lopen en dat met de belofte dat er minder regels zouden komen?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nou, zoals gezegd moeten we heel goed gaan kijken en zorgen dat het aanbod vergroot wordt, zodat we vervolgens gewoon van die regels af kunnen. Maar op dit moment zijn er geen andere oplossingen om die druk op de wijken tegen te gaan. We hadden al veel eerder moeten zorgen voor voldoende huisvesting, dat heb ik in 2010 ook al aangegeven, dat de plannen die toen gerealiseerd werden, BouwJong heette het toen nog, er gisteren al hadden moeten staan, op dat moment. Dus kunnen we nagaan in wat voor situatie we terecht zijn gekomen. Daar moeten we vanaf, dus zullen we het eerst op moeten lossen voordat we verder kunnen gaan.

De heer BENJAMINS (D66): Maar voorzitter, realiseert de VVD zich dan terdege dat dit een bestemmingsplan is dat voor tien jaar gaat gelden?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, uiteraard realiseren we ons dat, maar zijn er ook zelf bij om, op het moment dat wij de extra huisvesting gerealiseerd hebben, te kijken wat er dan nog nodig is.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg. U had ook een vraag, mevrouw Jongman?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, ja.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Nee, ik heb een vraag voor mevrouw Koebrugge, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg, u heeft het woord.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik hoor de VVD ook particuliere initiatieven omarmen, maar bent u het met mij eens, dat als wij dit verbod nu aannemen, particuliere initiatieven om woningen te ontwikkelen in dat segment waar het heel hard nodig is, die zelfstandige eenheden tussen de 18 m² en de 50 m², juist worden tegengewerkt?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, voorzitter, zoals gezegd vinden wij het ook een waardeloze maatregel. Maar het gaat er ook om dat die particuliere initiatieven natuurlijk veel breder zijn dan alleen maar kleine woningen ombouwen. Er zijn nog wel woningen die gewoon gesplitst kunnen worden, dus die initiatieven kunnen gewoon doorgaan. Zeker voor starters op de woningmarkt liggen daar veel mogelijkheden.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ja, de woordvoering, nu toch? Ja, ik keek zo vragend naar mij, maar ik heb geen vraag voor u.
Het gaat iedere keer om een goed woon- en leefklimaat voor student en Stadjer. Naast de liefdesverklaringen, ze zien er prachtig uit, kan ik ook zo'n boekje opstellen met andere verhalen. Ik zal niet citeren wat ik dan allemaal gehoord heb, maar dat is niet altijd even gezellig en leuk. Er zijn ook goede gezinnen en slechte gezinnen en goede oude mensen en slechtere oude mensen en zo kunnen we allemaal de hele stad opdelen in verhaaltjes. Maar laten we er positief van uitgaan dat we met z'n allen de balans zoeken. We wonen nu eenmaal in een stad. Er zijn ook wel eens mensen die dingen tegen ons zeggen en dan zeggen wij: "Ja, dan moet je niet in een stad wonen, want dan heb je een weg of een gebouw of wat dan ook op de hoek". We zoeken met elkaar de balans en daarom is die 15%-norm het best haalbare wat we met elkaar in deze raad besproken hebben. Als tweede accent komt daar nu de ontduiking bij van de 15%-norm door middel van die woningsplitsing en dat kunnen we nu tegengaan. Daarom zijn wij heel erg voor deze maatregel. Een betere maatregel dan deze kan ik op dit moment niet bedenken en daarom onze steun voor dit voorstel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Volgens mevrouw Van Gijlswijk mogen we niet dezelfde woordvoering houden als afgelopen woensdag. Dat zal ik dan ook maar niet doen. Ja, u zei: "Als we dit gaan agenderen, wil ik wel dat u een unieke woordvoering heeft", dus ik heb flink zitten typen. Maar de essentie is dezelfde. Of het nu een student is of niet, het maakt eigenlijk niet uit wie er in een zelfstandige wooneenheid woont. Een zelfstandige wooneenheid kan ook gebruikt worden door een alleenstaande en die vraag blijkt er ook te zijn en ook de vraag bij ouderejaars studenten blijkt er te zijn. Ik heb het gevoel dat wij ons als stad misschien wel uit de markt gaan prijzen als er niet genoeg zelfstandige wooneenheden beschikbaar zijn voor studenten, ouderejaarsstudenten of niet. Verder zijn we toch ook wel benieuwd hoeveel overlast er nu eigenlijk wordt ervaren. Bij het meldpunt overlast is er een aparte categorie 'studentenoverlast', maar er wordt procentueel gezien eigenlijk maar heel weinig geklaagd over studenten, hoewel een groot deel van de bewoners, ik geloof 40%, student is. Is er eigenlijk ook speciale categorie 'invaliden' of ' ouderen'? Ik vind het eigenlijk een beetje discriminatie dat er een speciale categorie ' studenten' is bij het meldpunt overlast.
En dan nog de vraag of de splitsing werkelijk overlast tot gevolg heeft. Ik heb daar mijn twijfels over en ik heb daarom eerder gevraagd om er cijfers over te zien. Die cijfers heb ik niet gezien en die zijn er volgens mij ook niet. Wij kunnen ons daarom in grote lijnen aansluiten bij de woorden van Student en Stad. Verder denken wij dat je per zogenaamde overlastsituatie moet kijken en maatregelen moet toepassen per situatie. Als er bewoners zijn met fundamentele klachten of problemen moet je er per geval naar gaan kijken en proberen een oplossing te zoeken, in plaats van generieke oplossingen, zoals dit plan. Verder blijven we bij ons standpunt dat we meer moeten kijken naar hergebruik, dat is al door meerdere fracties genoemd, van bestaande gebouwen om het aanbod van studentenwoningen te vergroten, want daar ligt natuurlijk de essentie, volgens mij. Tot slot wil ik ook de JOVD en Student en Stad bedanken

voor hun bijdrage, de liefdesverklaringen. De volgende keer kunt u ook onze jongeren organisatie PINK! hierbij betrekken. Ze willen vast meewerken. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Het is goed om, zoals andere fracties ook al hebben gedaan, eerst het bredere kader te schetsen waarbinnen deze discussie wordt gevoerd. We streven er in deze stad naar om voldoende betaalbare en goede huisvesting voor jongeren te realiseren. Dat probeerden we met BouwJong, maar die opgave is zwaar onder druk komen te staan door de crisis en ook door de verhuurdersheffing. Daarnaast is er ook een doel om voldoende vermenging in wijken te hebben en geen eenzijdige ontwikkeling van de straten, die leidt tot een disbalans in de opbouw. Mijn fractie is daarom van mening dat we wederom moeten proberen om in een brede discussie in deze nieuwe raadsperiode dit vraagstuk op de agenda te zetten. Daarbij moet weer gezocht worden naar de mogelijkheden van maatwerk. De aanpak van overlast zou ook centraal of centraler moeten staan en ook de verantwoordelijkheid van eigenaren van kamerverhuurpanden zou sterker moeten worden aangesproken. Ook iets waar we al een en ander over hebben gezegd: het ombouwen van leegstaande gebouwen biedt nog steeds een grote kans en daar zou meer werk van gemaakt moeten worden. In afwachting van die discussie, maar daar niet los van te zien, zijn we ook geconfronteerd met de omzeiling van de 15%-norm door met name splitsingen. Dat probleem ziet mijn fractie ook en er moet gezocht worden naar een oplossing. Daar ga ik nu verder op in.
Het college heeft in een eerder stadium gekozen voor een facetbestemmingsplan, waar het ook voor een verordening had kunnen kiezen. Het is misschien goed om toch nog even daarvan het college over te horen waarom die keuze op die manier gemaakt is. Mijn fractie wil dat de gekozen oplossing ook gekoppeld is aan het probleem, namelijk het probleem van die straten waar de 15%-norm is overschreden en waar door middel van splitsing dat probleem wordt omzeild. De keuze voor het bestemmingsplan als instrument lijkt dat onmogelijk te hebben gemaakt. Kan het college dat nog een keer toelichten? Dat is voor mijn fractie erg belangrijk.
De vraag is dus of er toch niet op een manier nog een koppeling kan worden gelegd tussen aan de ene kant een splitsingsverbod en aan de andere kant een straat waar die 15% is overschreden. Want vrijwel alle splitsingen in de stad worden nu verboden met dit bestemmingsplan, maar dat ook nog eens voor een periode van tien jaar. Door de keuze van het instrument bestemmingsplan is dat een gegeven geworden. En toch: kan dat niet korter? Is een mogelijkheid om met monitoring en door tussentijdse aanpassingen die enorm lange periode van tien jaar te omzeilen? Die tien jaar is wel erg lang, zeker gezien de situatie waarin de woningmarkt zich op dit moment bevindt, terwijl bijna iedere dag er wel andere vragen en andere behoeftes ontstaan. Graag een reactie.
Tot slot het vraagstuk van de Schildersbuurt. Hoe ziet het college het geschetste risico dat die criteria die in de aanvullende brief zijn genoemd onvoldoende houvast zouden bieden om die afwijkingsbevoegdheid te gebruiken om alsnog veel kamers te verhuren? Hoe sterk is dat leefbaarheidscriterium om daadwerkelijk het ongewenste effect van de bevoegdheid tegen te gaan? En is het college bereid om de effecten van dit bestemmingsplan te monitoren en de raad daarover in te lichten, met name in te lichten over de onvoorziene en de ongewenste gevolgen van het bestemmingsplan, mocht het worden aangenomen? Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik houd het kort. Aan de ene kant omdat het van mevrouw Van Gijlswijk moest, vorige week en ik dan eigenlijk een zelfde verhaal opnieuw zou gaan vertellen. Aan de andere kant omdat ik vind dat ik al lang genoeg aan het woord ben geweest, vandaag. Wat voor ons als een paal boven water staat, om dan maar even in vaktermen te spreken, is dat het wel een groter huisvestingsprobleem is dan iets wat zich alleen tot studenten beperkt. Wat dat betreft is het voorstel van het college eigenlijk een lapmiddel. Er zou eigenlijk een structurele oplossing moeten komen in de toekomst. Noem het zoals je wilt: campus, grootschalige jongerenhuisvesting, maar op dit moment doet het college wat ons betreft met dit voorstel wel recht aan de problemen die op dit moment spelen. Ik heb vorige week in de commissie al aangegeven dat wij vooral de duidelijke koppeling missen met die 15%-norm. Dat is ook de reden waarom u ons onder de motie van de SP vindt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. We zijn ook blij met dit voorstel, waarbij we toch een beetje bij kunnen dragen aan het herstel van de balans in de wijken. Die 15%-norm, is dat nou een ideale norm? Nee. Volgens mij beaamt iedereen dat. We hebben het veel over maatwerk gehad, maar in al die jaren dat we erover praten is er nog steeds geen plan voor evenwicht met maatwerk. En wat doe je dan? Laten we het zo? Laat je de wijk gewoon maar in zijn sop gaar koken? Of doe je er iets aan om te voorkomen dat straten die door de 15%-norm al vol zitten, verder uit balans worden gebracht door de ombouw van een heleboel gezinswoningen? Dat draai je namelijk niet zomaar terug. Vandaar dat we blij zijn met het voorstel en we kunnen ook de motie van de SP steunen, daar staan we op, over de criteria ten aanzien van de ontheffingen die het college kan verlenen. Dank u.

De VOORZITTER: Is iedereen geweest? Ik was nog een motie vergeten. Dat is een motie over een liefdesverklaring, dat vind ik wel leuk.

Motie (6): 'Liefdesverklaring' (Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 april 2014, besprekende de vaststelling bestemmingsplan van woningsplitsing,

constaterende dat:
- er in Groningen naar verhouding veel jongeren in de stad wonen;
- er vaak nadruk wordt gelegd op de slechte relatie tussen studenten en Stadjers;

overwegende dat:
- er niet altijd overlast ervaren wordt in wijken waar veel kamer bewoning plaatsvindt;
- veel studenten en Stadjers elkaar in de wijk weten te vinden;
- studenten volwaardige inwoners zijn van deze stad;

verzoekt het college:
- aandacht te hebben voor de positieve omgangsvormen die bestaan tussen studenten en Stadjers;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel, voorzitter. Om te beginnen met de liefdesverklaringen, niet met de motie, daar kom ik zo nog wel even op, maar het is natuurlijk fantastisch dat er zoiets gedaan wordt. Ik heb er ook snel even in zitten bladeren. Ik vond het mooi dat er ook een student in stond die in mijn straat woont, de Moesstraat, inderdaad een straat met buitengewoon veel studenten en waar over het algemeen heel goed met elkaar wordt omgegaan. Ik denk dat we dat vooral niet moeten vergeten met elkaar. Ondanks de heftigheid waarmee de discussie de afgelopen jaren, en zoals het lijkt zal het de komende jaren niet anders zijn, ook in de raad wordt gevoerd en soms ook op straat, moeten we toch niet vergeten dat juist de combinatie van studenten in deze stad en andere Stadjers Groningen maakt zoals het is. Dat moeten we bovenal koesteren. Laten we dus vooral zorgen dat deze discussie over splitsing niet symbolisch wordt voor een splitsing tussen studenten en andere Stadjers, want daar moeten we niet naartoe. Dat neemt niet weg dat we natuurlijk wel, en dat vind ik wel degelijk een volkshuisvestingsvraagstuk, misschien nog wel meer een volkshuisvestingsvraagstuk dan een leefbaarheidsvraagstuk, rekening hebben te houden met die krappe woningmarkt en de effecten die die met zich meebrengt. Hoe zorgen we ervoor dat er balans blijft in de wijken, dat ook meerdere groepen op een aardige plek in de stad kunnen wonen en dat voorkomen wordt, dat is tenminste wel het beleid van het college, dat er een te eenzijdige samenstelling van de bevolking ontstaat? Niet dat dit op zich een probleem is, maar omdat wij belangrijk vinden dat in elke wijk verschillende doelgroepen, die dat willen, moeten kunnen wonen. Vandaar dat wij maatregelen hebben, zoals de 15%-norm. Het is geen studentennorm, maar het is wel een norm die erop gericht is om de hoeveelheid gezinswoningen in de stad, die niet zo groot is, te beschermen tegen verkamering. Niet dat er wat tegen die bewoners zou zijn, die daarin zouden komen te wonen, maar wel om te zorgen dat onze woningvoorraad evenwichtig blijft. Dat is volkshuisvesting en welke regels we ook bedenken, daar moeten we altijd op een goede manier naar blijven streven.
Even over die 15%-norm en alles wat daar over gezegd is. We moeten ons heel goed realiseren dat dit bestemmingsplan Woningsplitsing natuurlijk is voortgekomen uit de nieuwe ontwikkeling in de wetgeving, sinds 2012 en een aantal effecten dat deze had. Het idee achter die 15%-norm, wat je er verder ook van vindt, werd omzeild. Met name kleinere, schaarsere eengezinswoningen in een wijk als

Vinkhuizen, maar ook wel op andere plekken in de stad, werden op die manier via de achterdeur toch omgezet in kamerverhuurpanden. Niet in letterlijke zin, maar wel via die woningsplitsing. Dat is op een gegeven moment door de meerderheid van de raad als ongewenst gezien en vandaar dat dit bestemmingsplan er gekomen is. Niet als een extra beperking of een extra regel, nee, het is gekomen om het beleid dat we daarvoor hebben, met die veranderende werkelijkheid van een veranderde wetgeving, toch zoveel mogelijk in stand te houden. Dat is de reden dat wij dit hebben voorgesteld, niets meer en niets minder.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, de wethouder stelt dat het hier niet gaat om een extra regel, maar om het uitvoeren van het bestaande beleid, of in elk geval die gedachte daarachter. Maar er staat toch heel duidelijk in het stuk dat het hier niet gaat om kamerverhuur, maar om het creëren van kleine, zelfstandige wooneenheden? Dus is het toch wel degelijk een extra regel, omdat het gaat om een andere vorm van bewoning?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou, dat was nu juist wat er niet aan de hand was. De realiteit was gewoon dat het juist plaatsvond in de straten waar de 15%-norm al is gehaald. Op die manier werden die regels omzeild door woningsplitsing, zodat het de facto op hetzelfde neerkwam. Het is niet zo dat we met deze maatregel een ander woningtype verbieden. Het leidt ertoe dat we de 15%-norm, wat je er verder ook van vindt, in de werkelijkheid kunnen handhaven door dit verbod. Neemt niet weg dat je van alles kunt vinden over de manier waarop we met de particuliere woningverhuur omgaan. Misschien moeten we strenger worden, misschien moeten we wat minder streng worden, maar die discussie, dat heeft het college ook al een of twee maand geleden of twee maanden geleden in een brief aangegeven, willen we graag voeren met elkaar. Het beste moment daarvoor is denk ik bij de actualisatie van de vormvisie, aan het eind van het jaar. Dan kunnen we, denk ik, alle voor- en nadelen van hoe we omgaan met de verkamering van woningen afwegen. Gaan we daar bijvoorbeeld meer maatwerk toepassen? Dan gaan we die discussie opnieuw met elkaar voeren. Dat hebben we vier jaar geleden ook gedaan. We zijn er toen niet uitgekomen, maar we zijn als college absoluut bereid om in het najaar die discussie opnieuw te voeren en dan komen al die aspecten die betrekking hebben op die 15%-norm aan de orde. Deze regeling, dit splitsingsverbod is nog gebaseerd op het idee dat we moeten proberen die 15%-norm, die we ooit hebben bedacht, in elk geval ook in de praktijk te laten werken.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Mag ik een aanvullende vraag stellen, voorzitter? Als het niet gaat om een andere vorm van bewoning, maar als het gaat om die vorm van bewoning die ook met die 15%-norm wordt bedoeld, dan zou die 15%-norm toch afdoende moeten zijn? Dan is het voorstel toch overbodig?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, want we zagen in de praktijk dus dat door die verandering in de wetgeving, dat was een factor die er nog niet was op het moment dat die 15%-norm werd ingevoerd, het mogelijk werd, zonder dat wij daar als college enige grip op hadden, dat woningen werden gesplitst, met name in straten die al op slot zaten. Waardoor er de facto precies dezelfde situatie ontstond als wanneer men kamergewijs zou gaan verhuren. Dat willen we met deze regeling voorkomen. Het is dus een reactie op verandering in de wetgeving. Het is niet zo dat we extra regels bedacht hebben of strenger zijn geworden. We zagen dat door verandering in de rijkswetgeving er een mogelijkheid ontstond om onze oude regelingen te omzeilen. Dat repareren we op deze manier.
Dan is inderdaad de vraag waarom we het op deze manier doen. Had het niet op een andere manier gekund? Dat is ook een vraag van de heer Leemhuis, verordening versus bestemmingsplan. We hebben het daar volgens mij al behoorlijk lang geleden in de raadscommissie ook al vrij uitgebreid over gehad, over de voordelen zowel van het kiezen voor een verordening als van een bestemmingsplan. We hebben toen op basis van advies van de stadsadvocaat, ik weet niet meer precies wat de juridische argumenten daarvoor waren, maar u kunt het opzoeken, met elkaar in de raad gezegd dat een bestemmingsplan meer juridische zekerheid biedt om datgene te bereiken wat wij willen ten opzichte van een verordening. Dat is destijds de afweging geweest, die hebben we toen al gemaakt en vervolgens zijn we het pad ingegaan van een bestemmingsplan. Het heeft ook een tijdje op de plank gelegen om aan de passieve risico-aanvaarding met betrekking tot planschade te voldoen. En nu is dus het moment aangekomen om daar een besluit over

te nemen. Dus nogmaals: er was een geconstateerd probleem door veranderende regelgeving en dat proberen we op deze manier te repareren. En ik ben het met iedereen eens, zowel met de partijen die zeggen dat het allemaal te streng is, als met de partijen die zeggen dat het allemaal niet streng genoeg is, dat een aantal problemen niet wordt opgelost, dat het allemaal beter kan, dat maatwerk beter zou zijn. Die discussie hebben we vier jaar geleden ook met elkaar gevoerd en we gaan het in het najaar opnieuw doen, we moeten dan, denk ik, bekijken wat wenselijk is en wat het beste tegemoetkomt aan de diverse gevoelens in de stad. Dat is ook precies het probleem. Natuurlijk hebben we hier in de raad, mevrouw Jongman zei het ook, een liefdesverklaring met allerlei prachtige verhalen over hoe goed het gaat, maar er zijn inderdaad ook verhalen die anders zijn. En die mensen heb ik ook regelmatig aan tafel, mensen die juist een ander verhaal hebben. En we moeten juist dat evenwicht vinden. Mevrouw Klein Schaarsberg heeft helemaal gelijk: het blijft een probleem zolang we er niet in slagen voldoende goede jongerenhuisvesting te realiseren. Dat is ook de absolute prioriteit van dit college en wat mij betreft blijft het ook in het nieuwe college een grote prioriteit. Ik ben het ook niet helemaal met u eens als u zegt dat dit college te weinig doet voor studenten in de stad en we op die manier studenten naar een andere stad zouden jagen. Ik wil er ook op wijzen dat andere steden vergelijkbare regels hebben voor het beperken van kamerverhuur. De gemeente Tilburg bijvoorbeeld, waar de burgemeester in het verleden actief was, heeft bijvoorbeeld het 25 m criterium. Dat betekent dat er alleen een nieuw kamerverhuur bedrijf mag komen wanneer er niet binnen 25 m in de buurt een andere eengezinswoning staat. Dat kun je ook doen. Volgens mij hebben ze dat net ingevoerd. In het collegeprogramma in wording van de gemeente Amsterdam, dat gaat dan niet over kamerverhuur, hebben D66 en GroenLinks een norm afgesproken voor sociale huur, 45%. Dat is een type norm die je kunt vergelijken met het type norm dat wij hebben, met 15% kamerverhuur. Het gaat niet om studenten, het gaat om een bepaalde vorm van huisvesting, waaraan je probeert met de middelen die je hebt iets te doen.
Dan even specifiek over de Schildersbuurt. Ik ben de afgelopen weken ook aan tafel gegaan met een aantal mensen uit de Schildersbuurt, die ook hadden ingesproken in de commissievergadering. Het belangrijkste onderwerp, daar zijn ook door een aantal partijen vragen over gesteld, was hoe het college omgaat met die afwijkingsbevoegdheid. De reden dat wij die afwijkingsbevoegdheid hebben aangenomen is dat je bij alles, wat je ook doet, ook een aantal ongewenste effecten zou kunnen hebben. Dus je moet ook altijd de mogelijkheid inbouwen om met name wat grotere panden, die keuze hebben wij gemaakt, te kunnen splitsen om op die manier wel ruime startersappartementen beschikbaar te houden. We hebben in die brief ook aangegeven op welke criteria we gaan toetsen bij die afwijkingsbevoegdheid. Er zijn twee thema's: de woningvoorraad en de leefbaarheid. Er zijn eigenlijk twee dingen waar we heel goed rekening mee moeten houden. Aan de ene kant is het een afwijkingsbevoegdheid, maar op het moment dat wij een afwijking weigeren, dat geldt altijd bij die afwijkingsbevoegdheid, bij elk bestemmingsplan, moeten wij wel op een goede juridisch houdbare manier kunnen motiveren waarom we die afwijzen. Dat was ook de zorg van de bewoners van de Schildersbuurt. Dat betekent dat nou in de praktijk? Dat is moeilijk te zeggen, want je weet ook niet altijd wat er in de praktijk juridisch houdbaar is of niet. Recht is geen exacte wetenschap. Dus dat zul je ook gaandeweg moeten ontwikkelen. Vandaar dat wij ook in de brief hebben gezegd: "Gezien de gevoeligheid gaan wij, als het gaat om die afwijkingsbevoegdheid, daar als college direct op toezien". We gaan bekijken wanneer wij het wel en niet toestaan om te kijken hoe de jurisprudentie zich gaat ontwikkelen, wat juridisch houdbaar is en niet, bij het toekennen van een afwijkingsbevoegdheid. We kijken daarbij naar criteria als woningvoorraad en leefbaarheid. We zullen daar zeker de 15%-norm als onderdeel bij kunnen betrekken, maar wat niet kan, wat juridisch niet haalbaar is, is wat in de motie van onder andere de SP is voorgesteld, om dit vervolgens weer als een generieke maatregel te treffen. Als je dat op die manier doet, als je een relatie legt tussen de 15%-norm en het bestemmingsplan, dat heb ik ook in de commissie al aangegeven, dat is juridisch buitengewoon lastig houdbaar, omdat zo'n norm niet de trefzekerheid geeft aan een aanvrager of die norm wel of niet geldt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, ik hoor de wethouder spreken over de rechtszekerheid, dat die in het geding zou zijn als de motie zou worden aangenomen, als die ontheffing in verband wordt gebracht met de 15%-norm. Daar ben ik het absoluut niet mee eens. Ik denk juist dat als je die aan die 15%-norm koppelt, de rechtszekerheid bevorderd zou worden. Als je bijvoorbeeld de 15%-norm naast heel ruime normen zet die nu door het college worden genoemd, zoals leefbaarheid en balans, bieden die naar mijn mening ook geen zekerheid. Daarbij, om die rechtszekerheid te waarborgen, heb ik ook in de motie een overgangstermijn opgenomen, dat telkens is vastgesteld dat de 15%-norm is gehaald en de straat als het

ware op slot zit, dat er dan een overgangstermijn komt. Eigenlijk exact hetzelfde wat wij ook hebben gedaan met het uitstellen van dit bestemmingsplan en de eventuele planschade.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Misschien heb ik dan de term rechtszekerheid niet helemaal goed gebruikt. Laat ik het zo zeggen dat op het moment dat we het op deze generieke manier zouden opnemen in een bestemmingsplan, dan wel in de afwijkingsbevoegdheid die onderdeel is van het bestemmingsplan, onze eigen juridische inschatting is dat een dergelijk bestemmingsplan met zo'n afwijking juridisch niet houdbaar zou zijn op het moment dat het wordt aangevochten. Dus op het moment dat we op die manier een afwijkingsbevoegdheid niet toepassen, en dit wordt aangevochten bij een bezwaarcommissie of bij de Raad van State, dan lopen wij het risico dat het hele bestemmingsplan wordt vernietigd, met als gevolg dat het helemaal niet doorgaat.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, maar wat ik zojuist ook zei, is dat het college bang is dat het stukloopt op die rechtszekerheid. Zo is het ook in die brief kenbaar gemaakt aan de raad. Maar zoals ik het zeg is het juist een versterking van de rechtszekerheid. Wat vindt de wethouder daarvan?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, ik snap wat u bedoelt. Kijk, als je redeneert in termen van 'het is duidelijker, dus je weet waar je aan toe bent', heeft u daar gelijk in. Het lijkt dan duidelijker. Maar waar het om gaat is: we hebben een bestemmingsplan. Dat kan worden aangevochten. En de regels die je daarvoor gebruikt, het wordt nu erg juridisch, moeten ook houdbaar zijn op het moment dat iemand er bezwaar tegen indient bij de Raad van State. Wat er dus kan gebeuren is dat iemand een pand koopt. Hij wil het gaan splitsen en wij zeggen: "Nee, u krijgt het niet want de 15%-norm is hier al overschreden en dat doen we nooit." Op het moment dat dat gebeurt, is het een generieke maatregel en zal de rechter, is ons vermoeden, het bestemmingsplan vernietigen omdat het geen goed criterium is om de rechtszekerheid vast te houden.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, mag ik dan nog een vraag stellen? Wat vindt u dan van het voorstel om een overgangstermijn mee te nemen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik snap uw voorstel van de overgangstermijn, maar die lost het probleem niet op. Of je het nu na een overgangstermijn invoert of het direct invoert, in beide gevallen zal de Raad van State dezelfde conclusie trekken, namelijk dat het een oneigenlijke regeling is, die je niet generiek kunt toepassen in een bestemmingsplan. Ik snap uw opmerking wel, dat als er een overgangstermijn is, mensen aan het idee kunnen wennen, dat hebben we ook bij dit bestemmingsplan gedaan, maar dan gaat het om het voorkomen van planschade. Hier gaat het niet om het voorkomen van planschade maar om de houdbaarheid van het bestemmingsplan in zijn algemeenheid. En die los je niet op met zo'n maatregel.
Wat ik u wel kan zeggen is, dat wij bij het gebruiken van die afwijkingsbevoegdheid wel kijken naar het thema leefbaarheid en het thema woningvoorraad en dat wij de 15%-norm natuurlijk wel in het hele mandje van afwegingen zullen betrekken. Het is niet zo dat we er niets mee doen, maar als generieke maatregel, 'het mag nooit', dat risico is naar onze inschatting te groot.

De VOORZITTER: Komt er nog een preadvies bij de moties?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, zal ik proberen af te ronden? Ik weet niet of ik alles heb beantwoord, maar volgens mij de essenties wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts wil nog iets zeggen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, mag ik nog een korte vraag stellen aan de wethouder? Uw laatste zin, wat was die precies?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Mijn laatste zin? Over de relatie met de planschade.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, die planschade, inderdaad en de bevoegdheid die u hebt om dan wel te weigeren. En u had het ook over rechtszekerheid. In hoeverre is het een automatisme dat dit kan? Hebt u voldoende zekerheid, laat ik het anders vragen, om op het moment dat die 15%-norm eigenlijk wel gehaald is en er een aanvraag komt voor splitsing, om die af te kunnen wijzen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee. Op het moment dat wij dat nu in een bestemmingsplan zouden opnemen, het doet er niet toe hoe dat komt, in alle gevallen waarbij in een straat de 15%-norm is overschreden wij geen woningsplitsing zullen toestaan, is onze inschatting dat op het moment dat dit wordt aangevochten, dit bij de Raad van State zal leiden tot vernietiging van het bestemmingsplan. Met alle gevolgen van dien. Dus vandaar dat wij ervoor pleiten om niet die regel generiek op te nemen in het bestemmingsplan, omdat je daarmee het hele bestemmingsplan op losse schroeven zou zetten, mocht daar bezwaar tegen ingediend worden. Het is technisch, maar dat is de reden. Het is geen onwil, want de logica achter die redenering snappen we. Die zou deels een oplossing kunnen bieden voor bijvoorbeeld de Schildersbuurt. Maar juist door die regel generiek zo op te nemen, loop je het risico dat bij aanvechting het hele bestemmingsplan onderuit gaat.

De VOORZITTER: Oké. We krijgen nog een preadvies? Eerst even een preadvies bij de moties, en dan een tweede termijn.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, even kort een preadvies bij de moties. Motie 5, dat is dus de motie waar we het net uitgebreid over hadden. Die ontraden wij.
Motie 6 vind ik eigenlijk overbodig. Ik heb het idee dat wij als college, ondanks dat het misschien niet altijd zo ervaren wordt, toch heel veel dingen doen aan de positieve kant voor de studenten van deze stad, zowel in woord als in daad. Maar als idee zullen we deze motie omarmen en daarom, in formele zin, het oordeel laten aan de raad.

De VOORZITTER: We gaan naar de tweede termijn. Wie heeft daar behoefte aan? De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ja, voorzitter, het kan heel kort. Ondanks dat we ernaar uitkijken om het eind van dit jaar een overwogen visie met elkaar te hebben, betekent dit bestemmingsplan nog steeds tien jaar lang een soort van woningmarkt op slot. Die mening hebben wij steeds tentoongespreid. Om in elk geval de kritiek die wij naar ons hoofd krijgen dat wij niet constructief zouden meedenken eens te tackelen, heb ik een motie gemaakt om te proberen om dit op een kortere termijn te kunnen evalueren dan die tien jaar.

Motie (7): Bestemming in tijdelijkheid (D66)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 23 april 2014 besprekende het raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Woningsplitsing,

constaterende dat:
- het voorliggend voorstel een definitieve maatregel bevat die de woningmarkt voor starters voor de komende tien jaar op slot lijkt te zetten;

overwegende dat:
- met het voorstel geen recht wordt gedaan aan de roep om oplossingen die flexibeler en meer op maat zijn gesneden;
- het voorstel geenszins tot doel heeft te komen tot een concrete oplossing voor straten die te kampen hebben met het al dan niet bereiken van de grenzen van de 15% norm;
- het voorstel de ontwikkeling van Groningen als City of Talent belemmert;

verzoekt het college:
- de maatregel binnen twee jaar na ingangsdatum van het facetbestemmingsplan te evalueren;
- In die evaluatie in te gaan op zowel de gewenste als de ongewenste effecten van deze maatregel, met daarbij specifieke maar niet exclusieve aandacht voor de ontwikkeling van de woningmarkt voor starters;
- tevens in die evaluatie te beargumenteren waarom een tussentijdse actualisering van het facetbestemmingsplan al dan niet nodig wordt geacht;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Voorzitter, ik zou graag het college vragen om wat opheldering over de status van de bestemmingsplannen. Naar onze mening is het namelijk zo: je stelt een bestemmingsplan

pro forma in elk geval voor tien jaar vast, maar daarnaast bestaat er ook de mogelijkheid om een bestemmingsplan te herzien wanneer dit wenselijk is. Wij zouden graag willen weten of het college dit kan bevestigen. Daarnaast vragen we ons af, naar aanleiding van de motie van de SP, of het college uit de voeten zou kunnen met de tweede paragraaf onder 'verzoekt het college'. Hier wordt genoemd: "… straten waar de 15%-norm genaderd dreigt te worden". Dit is in onze ogen een beetje vaag. Gaat het hier om 10% kamerverhuurpanden, 9%, wij hebben geen idee. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog meer woordvoeringen? De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik maak gebruik van de gelegenheid om twee vragen die ik had gesteld nogmaals te stellen. Ik had een vraag gesteld over monitoren en mogelijk dat dit in lijn is met de motie die D66 net heeft ingediend, dat zou ik graag willen bezien, om te kijken naar de ongewenste en ook onvoorziene effecten van dit bestemmingsplan. De andere vraag was over die tien jaar en dat is ook een beetje in lijn met dat waar D66 mee kwam. Hoe vast zijn die tien jaar, hoe flexibel, hoeveel ruimte hebben wij om daar tussentijd wat aan te doen?

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan misschien nog een reactie op de motie van D66?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dat kan. Ik denk dat alle vragen bijna in een keer kunnen, want ze hebben allemaal met hetzelfde te maken. Het is met bestemmingsplannen niet zo dat je ze voor tien jaar vaststelt, het is zo dat ze na tien jaar automatisch niet meer geldig zijn. We stellen ze vast totdat we vinden als raad, want u doet het uiteindelijk, dat het bestemmingsplan veranderd moet worden.

De heer BENJAMINS (D66): Sorry, voorzitter, wie beslist dat?

Wethouder VAN DER SCHAAF: De raad. U stelt namelijk bestemmingsplannen vast.

De heer BENJAMINS (D66): Maar wie introduceert de bestemmingsplannen of wijzigt ze? Wie heeft die bevoegdheid?

Wethouder VAN DER SCHAAF: De gemeenteraad stelt de bestemmingsplannen vast. Dus als u over een jaar bijvoorbeeld vindt dat dit bestemmingsplan niet functioneert, dan kunt u het college opdragen om met een voorstel te komen voor een nieuw bestemmingsplan. Sterker nog, wij kunnen ook zelf tot de conclusie komen dat het niet werkt. Het gaat mij er even om dat zowel de raad als het college te allen tijde de mogelijkheid heeft, wanneer wij constateren met elkaar dat het niet werkt, dat het ongewenste effecten heeft, om daarin zo snel mogelijk wijzigingen in aan te brengen. Maar na tien jaar moet je sowieso actualiseren, vandaar die tien jaar. Dus dat geeft volgens mij gelijk antwoord op de vragen van de heer Leemhuis en de heer Van der Laan. We kunnen het zo snel evalueren als we willen. Sterker nog, we evalueren het ook permanent als het gaat om die afwijkingsbevoegdheid. We zitten natuurlijk met de monitoring jongerenhuisvesting: elk halfjaar laten we alle ontwikkelingen zien op het gebied van jongerenhuisvesting en we zullen dit ook heel gericht meenemen. Wat betekent het nu? En zodra wij het idee hebben dat hier effecten uit voortkomen die zwaar ongewenst zijn, zullen we daar uiteraard met elkaar de discussie over voeren of, en hoe, we dit zouden kunnen repareren. Het eerste evaluatiemoment is denk ik al aan het eind van het jaar, als we het hebben over de woonvisie. In die zin lijkt het mij prima om in elk geval een stok achter de deur te hebben, de motie van D66, om dit na twee jaar te evalueren. Het college kan het oordeel laten aan de raad.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, nog een laatste vraag hierover. Natuurlijk was het mij bekend dat bestemmingsplannen gewijzigd kunnen worden. Er zijn natuurlijk ook risico's aan gekoppeld. Kan het college daar iets meer over zeggen? Bijvoorbeeld dat er planschade optreedt op het moment dat hetzelfde bestemmingsplan binnen een jaar afgeschaft wordt? Want dat is dan ook een reëel probleem, lijkt me.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dat klopt. Voor elk bestemmingsplan geldt het risico op planschade. Dat hebben we op deze manier natuurlijk ook, door dat een halfjaar lang op de plank te laten liggen,

voorkomen. Op het moment dat je een nieuw bestemmingsplan maakt waarin nieuwe risico's op planschade ontstaan, het hoeft niet altijd natuurlijk, zul je dat ook met zo'n procedure kunnen voorkomen. Je kunt op elk moment een stap zetten om het te veranderen. Het is niet zo dat je dat van dag 1 op dag 2 kunt regelen. Er gaat wel tijd overheen, dat klopt.

De VOORZITTER: Oké. We gaan beginnen met de motie van de SP, ChristenUnie en de Stadspartij en de CDA-fractie, motie 5. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Ja, mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Dit gaat voor ons te ver, dus wij zullen deze motie niet steunen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, even een punt van de orde. Ik zou graag een korte schorsing willen.

De VOORZITTER: Hoe lang?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): 5 minuten?

De VOORZITTER: Oké. We schorsen de vergadering voor 5 minuten.

(Schorsing 19.00 – 19.05 uur)

De VOORZITTER: We gaan de vergadering heropenen. We waren aangeland bij motie 5. De heer Kelder is verdwenen. Nou, ik kan niet op hem wachten want ik weet niet waar hij is. Ja, we gaan door. Motie 5. Zijn er stemverklaringen? Dat is niet het geval. Ah, de heer Kelder, net op tijd om mee te stemmen met motie 5. Wie is er voor deze motie? Daar is de SP-fractie voor, daar is de CDA-fractie voor, daar is de Stadspartij voor en de ChristenUnie en daarmee is ze verworpen.
Dan motie 6, de liefdesverklaring. Een stemverklaring? Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Het zonnetje schijnt, de vogeltjes fluiten, het is voorjaar. Love is in the air. Wij sluiten deze motie in ons hart en de VVD stemt voor.

De VOORZITTER: Kijk eens aan. De ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u, voorzitter. Ja, ondanks die mooie woorden: liefde laat zich niet dwingen, dus ook niet in een motie. Dus wij zijn tegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, wij zijn ook gewoon nuchter. Het beeld dat er nadruk wordt gelegd op de slechte relatie tussen studenten en Stadjers delen wij niet.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, het gebeurt niet vaak dat Cupido hierdoor het huis heen vliegt. Wij willen geen harten breken. Wij zijn voor de liefde, maar wel tegen de motie. Wij vinden eigenlijk dat de positieve omgangsvormen vanzelfsprekend zijn voor alle mensen die in deze stad wonen. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u, voorzitter. Het is een beetje een motie die ik zou kunnen indienen, maar dan voor het aandacht hebben voor positieve omgangsvormen tussen Stadjers en dieren. Ik ben benieuwd hoe het dan zou uitpakken. Ik vind op zich de motie en beetje raar, maar ik wil haar toch wel steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, dank u wel. Wij vinden het een sympathieke motie, maar overbodig en daarom zullen we haar niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ondanks dat ze sympathiek is, is het toch wat negatief ingestoken, voorzitter, gezien “er niet altijd overlast ervaren wordt in wijken waar veel kamerbewoning plaatsvindt”. Mijn fractie zal deze motie helaas niet steunen.

De VOORZITTER: De mens weegt en wikt, maar Amor beschikt wat u de toekomst zal geven. Dat is een geweldig mooi lied, Cielito Lindo. Dat is eigenlijk ook wel wat mevrouw Jongman zei, dat weten wij allemaal niet natuurlijk, hè? Goed, we gaan deze motie in stemming brengen, de liefdesverklaring. Wie is ervoor? Kijk eens, de VVD is ervoor, GroenLinks is ervoor, de PvdA voor, de Partij voor de Dieren en Student en Stad. En helaas zal deze liefdesverklaring de eindstreep niet halen.
Motie 7 over de bestemming en tijdelijkheid. Mevrouw Koebrugge?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Deze motie is precies in lijn met wat wij graag zouden zien. Ondanks dat de wethouder heeft aangegeven dat ze overbodig is, denken wij dat het signaal wel heel goed is. Dus wij zullen de motie steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, deze motie is overbodig. Op elk moment kunnen wij terugkomen op dit besluit. Dus daarom zullen wij haar niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ik sluit me aan bij de woordvoering van mevrouw Kuik. Daarnaast delen wij ook niet alle overwegingen die bij de motie vermeld staan. Wij stemmen daarom tegen.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, voorzitter, eigenlijk vonden wij de motie na de uitleg van het college overbodig. Maar D66 heeft zich constructief opgesteld. Ik zou zeggen: vooruit, wij stellen ons ook constructief op, wij steunen de motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van het CDA en die van de PvdA met de toevoeging van de overwegingen.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, wij staan niet achter het facetbestemmingsplan zoals het nu voorligt, maar wij zullen dit wel steunen, omdat wij het belangrijk vinden om zo vaak mogelijk kritisch naar de effecten van dit verbod te kunnen kijken.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Ja, daar kan ik mij bij aansluiten. Ik heb al aangegeven dat deze motie eigenlijk pas straks moet, want het is nog maar de vraag of het bestemmingsplan aangenomen wordt. En als het wordt aangenomen, wil ik dit steunen. Dus bij voorbaat moet ik dit dan maar steunen.

De VOORZITTER: Oké, iedereen gehad? We gaan eerst deze motie doen. Wie is er voor deze motie? D66, de VVD, GroenLinks, Stadspartij, Partij voor de Dieren en de SP zijn daarvoor en Student en Stad is er ook voor. Die is aanvaard.
Dan komt het bestemmingsplan in stemming. Ja, wilt u een stemverklaring afleggen?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, dank u wel. Mijn fractie heeft toch enige tijd nodig gehad om een keuze te maken rond dit bestemmingsplan. Hoewel wij ook voor die straten waar de 15%-norm is overschreden, het voordeel van dit bestemmingsplan zien, vinden wij dat het te generiek geldt, ook voor die straten waar die norm nog niet is overschreden. Dus de koppeling tussen de 15%-norm en het bestemmingsplan is hier onvoldoende. Daarom zullen wij tegenstemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Wie is er voor dit bestemmingsplan? Daar is de SP-fractie voor, daar is de PvdA fractie voor, daar is de ChristenUnie fractie voor, daar is de CDA fractie voor en de VVD-fractie. Hoeveel hebben we er dan? 20, daarmee is het bestemmingsplan aanvaard.

9. Sluiting

De VOORZITTER: Even nog van de orde. Er is eten, in het bekende restaurant en het stadhuis gaat dicht. Dus u moet uw spullen meenemen. Dank u wel.

(19.12 uur)