

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 15 juni 2016
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 13.00 – 14.55 uur

Aanwezig: de heer **B.N. Benjamins (voorzitter, D66)**, de dames L.R. van Gijlswijk (SP), C.E. Bloemhoff (PvdA), S. Brouwer (PvdA), E. Akkerman (VVD), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), A. Kuik (CDA), J. van Deelen (Student en Stad), de heren J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), B. de Greef (SP), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), E.B. Koopmans (ChristenUnie), T. van Zoelen (Partij voor de Dieren), T. Vermuë (100% Groningen)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: de heer J.M. van Keulen (VVD) *tot B*, P.E.J. den Oudsten (burgemeester), T. Schroor (D66) *tot B*

Verder aanwezig: mevrouw M. Hermans (gemeentelijke Ombudsman) *bij B1*

Afwezig: mevrouw S.A. Koebrugge (VVD)

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom, in het bijzonder de teruggekeerde mevrouw Bloemhoff en de twee leerlingen van het Noorderpoort College.
- Meldt dat de vergadering van 22 juni niet begint om 13.00 uur, maar om 14.30 uur.
- Agendeert de kadernota Weerstandsvermogen apart.
- Herinnert aan de oproep wensen en bedenkingen aan te geven voor de HRM-commissie van september en drie te bespreken verbonden partijen voor te stellen vóór 17 juni 2016.

A.2. Vaststelling verslagen van 11 en 25 mei 2016

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.4. Afspraken en planning

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

A.5. Conformstukken

A.5.a. Begrotingswijzigingen eerste kwartaal 2016 (raadsvoorstel 3 juni 2016)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 29 juni 2016.

A.6. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.

A.7. Rondvraag

Er zijn geen woordmeldingen.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Jaarverslag gemeentelijke ombudsman Groningen 2015 "MENSen ZORG" + Jaaroverzicht behandelde zaken (ingekomen brief 15 maart 2016) + Jaarverslag klachten 2015, jaarverslag gemeentelijke ombudsman 2015 (collegebrief 28 april 2016) + Jaaroverzicht klachten griffie raad (memo 8 april 2016)

Mw. Hermans (gemeentelijke Ombudsman):

- Zag in de tweede helft van het eerste transitiejaar klachten op gang komen, dit zette zich voort in 2016. Veel zaken zijn complex.
- Beveelt aan de mens centraal te stellen boven procedures en mogelijk te maken wat nodig is.
- Ziet terugkerende klachten bij haar kantoor als een signaal en doet nog nader onderzoek.
- Verbaast zich dat zorgkosten vooraf niet duidelijk zijn en roept op informatie zo veel mogelijk vooraf kenbaar te maken.
- Pleit voor cliëntondersteuning bij de sociale dienst, zoals in de Wmo al gebruikelijk en verplicht is. Dit voorkomt grotere maatschappelijke problemen en kosten.
- Vindt dat klachtherkenning en -registratie beter moet om een compleet beeld te krijgen. Gelukkig gaat de klachtencoördinator ermee aan de slag.
- Denkt dat snel empathisch reageren vertrouwen in de overheid kan herstellen.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Hecht aan de laagdrempelige voorziening van de Ombudsman, juist in tijden van transities.
- Steunt de aanbevelingen over informatievoorziening bij eigen bijdragen en cliëntondersteuning.
- Verzoekt het college te reageren op de kritiek op bereikbaarheid van het Zorgloket en oppert een mystery guest in te zetten.
- Vraagt de Ombudsman of ze voldoende geëquipeerd is om klachten in het sociaal domein af te handelen.
- Ziet veel klachten over Wmo en inkomensdienstverlening. In hoeverre zijn ze incidenteel persoonlijk en in hoeverre systematisch?
- Wil een verklaring voor de onderbezetting van klachtafhandeling. Wat is eraan gedaan en hoe staat het er nu voor?
- Vraagt hoe het college de stijgende trend gaat keren van klachten over onjuiste informatievoorziening en onheuse bejegening.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vindt de belangrijkste aanbeveling om de mens centraal te stellen.
- Schrikt niet zozeer van de kwantitatieve toename, maar van de schrijnende voorbeelden en de herhaling in klachten.
- Noemt het triest dat de Ombudsman na bijna een uur wachten bij het Zorgloket naar 112 verwezen wordt voordat de verbinding verbreekt. Bereikbaarheid was onderdeel van het TSN-reddingsplan.
- Wil weten hoe het college de klachten over klachtafhandeling oppakt. De coördinator heeft de eerste stappen al gezet.
- Ziet dat 40% van de klachten te laat wordt afgehandeld en concludeert dat de organisatie onder druk staat. Het ziekteverzuim neemt ook toe. Hoe doet het college de druk afnemen?
- Complimenteert de daling van klachten over Stadstoezicht.

Mw. Akkerman (VVD):

- Verklaart de toename van klachten uit de toename in gemeentelijke taken. Pas volgend jaar zal een eventuele trend kunnen blijken.
- Roept op scherp te zijn en ook zaken voortvarend op te pakken waar de Ombudsman niet bij betrokken is.
- Betreurt opnieuw te lezen dat de afhandelingstermijn vaak overschreden wordt.
- Vraagt of de Ombudsman vindt dat de gemeente genoeg gedaan heeft met de vorige aanbevelingen.
- Sluit aan bij de complimenten voor Stadstoezicht.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Onderschrijft de logische verklaring voor de klachtentoeename van de VVD.

- Concludeert wel dat het Zorgloket slecht functioneerde. De slechte bereikbaarheid strookt niet met het centraal stellen van de mensen.
- Vraagt waarom professionals niet een apart nummer hebben gekregen om te bellen.
- Is tevreden dat het jaarverslag klachten inmiddels online staat.
- Ontvangt graag de resultaten van het studieonderzoek naar een Kinderombudsman.
- Sluit aan bij de vragen over de afhandelingstermijn van klachten (VVD/ChristenUnie) en de capaciteit van de Ombudsman (PvdA).

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Constateert dat veel mis gaat, maar dat gelukkig ook veel hersteld wordt.
- Denkt dat het aantal klachten het topje van de ijsberg vormt en is vooral bezorgd dat mensen niet klagen uit angst voor repercussies. Blijkbaar helpt een Ombudsman daar niet genoeg tegen.
- Vraagt of laagdrempelige voorzieningen om mensen te ondersteunen bij bezwaar- en beroepsprocedures hetzelfde is als de genoemde cliëntondersteuning. Komt er een voorstel?
- Vindt de gebrekkige bereikbaarheid van het Zorgloket ernstig.
- Vreest onderbenutting van voorzieningen doordat veel mensen niet digitaal vaardig genoeg zijn. Om grotere problemen te voorkomen is het goed deze mensen administratief bij te staan.
- Stelt dat sprake is van verloedering ondanks de afname van klachten. Blijkbaar melden mensen minder.

Dhr. De Greef (SP):

- Neemt aan dat het college de aanbevelingen overneemt.
- Wil weten of de gemeente meer met mensen mee gaat denken en zorgt dat niemand buiten de boot valt door de toenemende digitale complexiteit.
- Is benieuwd of de Ombudsman effecten ziet van het afschaffen van de vrije inloop bij het Juridisch Loket. Krijgt iedereen de benodigde ondersteuning?

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Denkt dat het telefoonpanel wellicht uitgebreid had moeten worden om wachttijden terug te dringen. Ook het terugbellen is niet op orde.
- Onderstreept het belang de mens centraal te stellen en vooraf goed van informatie te voorzien over kosten.
- Is voor cliëntondersteuning bij de sociale dienst en administratieve hulp.
- Pleit voor duidelijke raadpleegbare kaders wat betreft gezamenlijke huishouding.
- Kreeg vijftien jaar geleden zelf te maken met een foutieve administratieve verhuizing. De gemeente is aansprakelijk en zou meer moeten doen om een dergelijke fout te herstellen en naar instanties te communiceren, bijvoorbeeld over onterecht verstrekte huurtoeslag.

Dhr. Luhoff (D66):

- Sluit aan bij de nuancering van het aantal klachten, al is elke er een te veel.
- Constateert dat verreweg de meeste klachten goed worden afgehandeld.
- Vindt het voordeel van een flinke stapel klachten dat het tot verbetering van dienstverlening kan leiden. Hiervoor is correcte herkenning en registratie nodig.
- Is het niet eens met de te boude stelling dat mensen uit angst niet klagen, maar pleit wel voor het zo makkelijk mogelijk maken van het doorgeven van klachten en meldingen. Het formulier op de website geeft ook aan dat klachten vertrouwelijk worden behandeld.
- Vindt Argos Zorggroep een mooi voorbeeld van goede informatievoorziening.

Dhr. Vermuë (100% Groningen):

- Vindt dat mensen een betrouwbare, zorgzame en behulpzame overheid verdienen.
- Vraagt hoe het kan gebeuren dat de klachtafhandeling niet op orde is. Ontdekte het college dit tussentijds en is ingegrepen of werd het pas aan het eind van de rit duidelijk?
- Roept op klachten beter te registreren, ook bij snelle oplossingen. Gelukkig zijn stappen genomen.
- Denkt dat net als in Utrecht hier ook ongeveer 30% onvoldoende digitaal vaardig is.
- Is blij te lezen dat onderzoek gedaan wordt naar leesbaarheid en empathie van brieven.

Mw. Kuik (CDA):

- Stelt dat klachten de gemeente alert houden en leiden tot een betere dienstverlening.
- Onderstreept de aanbeveling dat de mens centraal moet staan.

- Vraagt hoe de gemeente omgaat met piekmomenten bij het Zorgloket. Hoe gaat het nu? De slechte bereikbaarheid moet frustrerend zijn voor bellers.
- Verwacht dat onduidelijkheden over gezamenlijke huishoudens opgelost moeten kunnen worden door simpele informatie vooraf. De vertrouwensrelatie moet zo zijn dat cliënten durven vragen.
- Roept op soms na te bellen om te achterhalen of mensen een brief goed begrepen hebben. Dit kost wellicht minder wanneer het problematiek voorkomt.
- Is benieuwd hoe de Ombudsman terugkijkt op de aanbevelingen van vorig jaar.

Mw. Van Deelen (Student en Stad):

- Vindt het goed dat de Ombudsman er is, al is het jammer dat zoveel gebruik nodig is.
- Krijgt een compleet beeld door de stukken en is benieuwd naar de beantwoording van vragen.
- Hoopt dat problemen opgelost worden en lessen geleerd.

Mw. Hermans (gemeentelijke Ombudsman):

- Antwoordt dat het bureau met extra capaciteit nu voldoende geëquipeerd is en houdt het in de gaten.
- Zag een systeemprobleem bij de sociale dienst opgelost. De uitnodiging geeft nu duidelijk aan dat bij het eerste gesprek meerdere personen kunnen zijn en dat mensen zelf iemand mee mogen nemen.
- Ziet nog geen structurele oplossing voor het systeemprobleem van ingewikkelde specificaties. Bij een echtpaar speelde dit het hele jaar en is een deskundig en empathisch contactpersoon aangesteld.
- Kan alleen zien of problemen achter aanbevelingen terugkeren in de klachten, niet hoe het college er opvolging aan heeft gegeven en wat de oorzaken zijn.
- Stuurt het studieonderzoek naar de Kinderombudsman en naar de griffie.
- Meldt dat er een spreekuur is gebleven bij het Juridisch Loket en verwijst mensen daarnaartoe. Ook is er een initiatief van rechtenstudenten die wijken intrekken. Het is lastig te zeggen of dit voldoet.
- Bedoelt met een onafhankelijk cliëntondersteuner iemand die helpt bij aanvragen, zoals bij de Wmo. Niet iedereen is vaardig in het doen van aanvragen en het voeren van gesprekken.

Burgemeester Den Oudsten:

- Gaat in een nazending in op gedetailleerde vragen.
- Hecht veel waarde aan de Ombudsman en neemt klachten buitengewoon serieus om cliënten goed en persoonlijk te benaderen. Er valt veel te verbeteren.
- Vergelijkt de gemeente met een voedselafabriek met honderdduizenden contacten per jaar. Elk product moet goed zijn, anders ontstaat misselijkheid. Iedere klacht moet goed beoordeeld worden.
- Wijst erop dat klachten vaak leiden tot kleine verbeteringen in het proces. De organisatie leert elke dag. Dagelijks moet informatievoorziening en -kanalen gecontroleerd worden.
- Ziet hier en daar terug dat de organisatie in transitie is. De transitie is juist bedoeld om de organisatie toekomstbestendig te maken, maar er is finetuning nodig.
- Is getroffen door de opmerking dat mensen bang zijn voor repercussies en roept op casuïstiek te melden, zodat het uit de organisatie gebannen kan worden. Het komt niet grootschalig voor.
- Kan zich goed voorstellen dat cliënten gripverlies ervaren en vanuit een afhankelijke positie angstig kunnen zijn. Daarom moeten alle gremia zo goed mogelijk georganiseerd zijn.
- Studeert op oplossingen voor het grote zorgpunt Zorgloket. De materie is vrij complex. Deels is sprake van overbelasting. De logistiek moet ruimte bieden voor een soepel verloop.
- Gaat klachten over het sociaal domein categoriseren, analyseren en beoordelen. In september of oktober kan dit besproken worden in samenhang met de aanbeveling van cliëntondersteuning.
- Stuurt op korte termijn een brief over het Zorgloket en de problematiek van eigen bijdragen.
- Stuurt voor de zomervakantie een collegebrief over de Kinderombudsman.
- Nam de aanbeveling ter harte cliënten op een positieve manier uit te nodigen klachten en opmerkingen in te dienen en de communicatie beter op te zetten.
- Noemt de methode van de mystery guest een beproefd middel om de kwaliteit van output te beoordelen en neemt de suggestie mee wat betreft het Zorgloket.
- Zoekt altijd naar systeemverbeteringen en het herstellen van fouten die in werkwijzen zijn geslopen. De transitie is ook bedoeld de gemeente toekomstbestendig maken.
- Kan niet beoordelen of de stelling klopt dat de afname van klachten over huisvuil en afval niet betekent dat de stad er schoner bijligt. Ditzelfde duidingsprobleem speelt bij aangiftebereidheid.

B.2. Kaders en conceptbegroting GR Veiligheidsregio (collegebrief 3 juni 2016)

Dhr. De Greef (SP):

- Steunt de lijn van het college gelijktijdig met de nieuwe verdelingen minder te betalen.
- Kreeg de verzekering dat lonen in 2017 met de inflatie stijgen en dat de begroting sluitend is met bijdragen uit andere gemeenten.
- Hoort graag of er nieuws is over de stemverhoudingen.

Mw. Kuik (CDA):

- Is akkoord.

Mw. Van Deelen (Student en Stad):

- Ziet geen aanleiding de effecten van herverdeling te dempen en steunt de collegelijn.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Is over het algemeen akkoord.
- Vraagt hoe de Veiligheidsregio het landelijk spelende vraagstuk van vrijwillige brandweer aan gaat pakken. Met campagnes of andere vrijwilligersarrangementen?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Steunt de collegelijn en de conceptbegroting.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Sluit aan bij de ChristenUnie.

Dhr. Vermuë (100% Groningen):

- Sluit aan bij de ChristenUnie.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij de SP.

Dhr. Schimmel (D66):

- Sluit aan bij de ChristenUnie.

Mw. Akkerman (VVD):

- Sluit aan bij D66, ChristenUnie, CDA en SP.

Mw. Brouwer (PvdA):

- Sluit aan bij de voorgaande sprekers.

Burgemeester Den Oudsten:

- Meldt dat vorig jaar besloten is geen financiële besluiten zoals begrotingswijzigingen te nemen zonder instemming van de gemeente Groningen.
- Kreeg van het ministerie te horen dat dit niet statutair mag worden vastgelegd volgens hetzelfde principe dat bepaalt dat een meerderheid van DB-leden niet is toegestaan. Het ministerie bestudeert hoe het wel vastgelegd kan worden, omdat meer regio's kampen met grote verschillen.
- Heeft toch afgesproken zo te gaan werken, ook al is het niet formeel vast te leggen.
- Meldt een incidentele dekking van de structurele uitgave aan de brandweezorg in de Eemshaven. Na 2017 is dit een taakstelling, waarvoor volgend jaar een takendiscussie volgt. Landelijk zoeken Veiligheidsregio's de balans zowel adequate rampen te bestrijden als efficiënt te opereren.
- Zal de raad een aantal keer bijpraten over de takendiscussie en over wat acceptabel is.
- Herinnert aan de demping van de verdeelsleutel van 2014 tot 2018 (20-80, 40-60, 80-20, 100-0). Bijdragen zijn gekoppeld aan de uitkering uit het Gemeentefonds.
- Meldt dat het Gemeentefonds per 1 januari 2016 herijkt is. Gemeenten die meer krijgen en meer moeten betalen zijn ontstemd. Groningen zou minder moeten betalen.
- Verwacht over drie weken een besluit in de discussie of er opnieuw een dempingsmechanisme ingesteld zou moeten worden en zal namens Groningen tegenstemmen.
- Licht toe dat brandweezorg de grootste kostenpost is. Het stuk Rembrandt geeft doorkijkjes naar mogelijke besparingen.
- Heeft in de stad weinig met vrijwillige brandweer te maken. Hier speelt vooral controle van kwetsbare panden met als prioriteit studentenpanden.
- Ziet mogelijkheden om in te spelen op het vrijwilligersvraagstuk. Nu worden vrijwilligers opgepiept en gaan de eerste zes aangekomenen mee met de wagen. Kazernerij is een ander model.
- Is van plan de zelf opgelegde aanrijdtijden te bespreken, die alleen tegen draconische kosten gehaald zouden kunnen worden.

- Ziet in de praktijk dat detectoren bij verst gelegen panden helpen om branden eerder te ontdekken en de nadelige gevolgen van langere aanrijtijden te verminderen.

B.3. Monitor veiligheidsbeleid (collegebrief 1 juni 2016)

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Stelt voor de derde monitor van dit jaar te bespreken zodat een heel jaar besproken kan worden.
- Twijfelt aan de representativiteit van de gegevens, omdat respondenten zich middels een e-mailadres aan kunnen melden. Het is niet de bedoeling dat mensen buiten Groningen het beleid beïnvloeden. Bovendien zijn gegevens waardevoller als ze te koppelen zijn aan wijken.
- Merkt op dat de opmerking van één professional over aangiftebereidheid gemakkelijk verkeerd geïnterpreteerd kan worden. Het staat wel zwart-op-wit.
- Is benieuwd of en hoe aandachtspunten uit andere portefeuilles, zoals zwerfvuil en afbouw van intramurale voorzieningen, opvolging krijgen. Hoe wordt de raad op de hoogte gehouden?

Dhr. Schimmel (D66):

- Is blij dat de monitor er nu ligt en vindt het goed dat harde en zachte cijfers gecombineerd worden. Beleving van veiligheid verdient ook de aandacht. De uitkomsten zeggen niet alles, maar wel iets.
- Vindt het te vroeg om trends te onderscheiden van fluctuaties.
- Sluit aan bij de vraag van de SP over de opmerking van de professional.
- Denkt dat er draagvlak is voor een vuurwerkvrije zone, waarover debat na de zomer volgt.

Mw. Kuik (CDA):

- Is blij dat gerichter gekeken gaat worden naar oorzaken van stijgende overlast.
- Vindt het duidelijk dat verloedering toeneemt en dat de gemeente hierop moet ingrijpen. Waarom staat als verklaring alleen genoemd dat mensen blijkaar meer melden?
- Wil weten hoe de opmerking van een professional over ontmoediging van aangiften geduid moet worden. Is dit een breder gedragen standpunt?
- Vraagt wanneer de gemeente vervolgstappen neemt om de groepen jongeren in Beijum, Selwerd en Paddepoel aan te pakken.

Mw. Brouwer (PvdA):

- Krijgt de indruk uit de media en de monitor dat geweldsincidenten toenemen, maar wellicht is het te vroeg om dat te concluderen.
- Ziet mensen hun wijk nog een ruime voldoende geven, maar verloedering en overlast nemen stadsbreed toe. Het is goed de oorzaken te onderzoeken.
- Betreurt dat aangiftebereidheid bij geweld en bedreiging laag is vanwege eerdere geringe effecten of door ontmoediging. Wat is waar van dat laatste? Hoe kan de drempel verlaagd worden?

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Voelt voor het voorstel over een halfjaar terug te kijken op een heel jaar monitoren.
- Krijgt graag meer informatie over predictive policing van basisteam-Noord, omdat al snel dystopische visioenen kunnen ontstaan.
- Ziet dat feitelijke onveiligheid afneemt en het gevoel ervan toeneemt. Hoe en hoe vaak er over onveiligheid gesproken wordt speelt een rol.
- Heeft de indruk dat er weinig gebeurt op het terrein van verkeersveiligheid en fietsendiefstal.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is trots op het rapportcijfer 8, maar minder trots op toename in meldingen en beleving van overlast. Het is goed de oorzaak te onderzoeken en over een halfjaar te bespreken bij hernieuwde agendering.
- Is positief over dalend geweld in relatie tot drugshandel.
- Schrikt van de verloedering en wijst dat aan de verlaging van de BORG-norm. Het is zaak algehele achteruitgang en verpaupering te voorkomen.
- Roept op de oorzaken nader uit te zoeken en mogelijk te komen met een plan van aanpak.

Mw. Akkerman (VVD):

- Vindt de monitor een handig instrument, dat niet alles zegt maar echt wat toevoegt. Raadsleden kunnen het prima interpreteren.
- Schrok van de opmerking van de professional over ontmoediging van aangiften en dat hulpverleners niet altijd aangifte doen, omdat ze vinden dat bedreiging en geweld bij hun werk horen.

- Voelt niet voor standaard agenderen, maar voor jaarlijkse bespreking. Dat kan als input dienen voor het Veiligheidsplan of voor het werkbezoek aan de politie.

Dhr. Vermuë (100% Groningen):

- Is positief over het cijfer 8 voor wijken.
- Is benieuwd naar de oorzaken van stijgende overlastmeldingen.
- Vraagt of het college de opmerking van de professional over aangiften deelt en toe kan lichten. Op welk terrein worden aangiften ontmoedigd en door wie?
- Denkt dat fietsendiefstal deels toeneemt door verdwenen fietsenrekken.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vindt het goed dat het veiligheidsgevoel is gestegen.
- Betreurt de stijging van overlastmeldingen, die het begin kunnen zijn van grotere problemen als geweld en criminaliteit. Het is goed de oorzaken te onderzoeken.
- Roept op verloedering tegen te gaan om exponentiële stijging te voorkomen.
- Sluit aan bij de vragen over het ontmoedigen van aangiften.

Mw. Van Deelen (Student en Stad):

- Betreurt stijgende cijfers bij fietsendiefstallen en overlast en juicht dalende cijfers toe.
- Sluit aan bij de vragen over aangiftebereidheid. Waarom leidt dit niet tot een aandachtspunt?
- Steunt het voorstel van de SP wat betreft agendering.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Is benieuwd of de opmerking over aangiften klopt. Komt het door mediation? En registreert de politie meldingen die niet tot aangiften leiden wel? Die cijfers kunnen bruikbaar zijn.
- Sluit aan bij de vraag van het CDA over overlastgevende groepen in Beijum, Selwerd en Paddepoel.
- Ziet een groot draagvlak ontstaan voor vuurwerkvrije zones.
- Had graag meer demografische gegevens gezien, zoals geslacht en leeftijdscategorie. Het kan zijn dat vrouwen een andere veiligheidsbeleving hebben of dat ouderen eerder verloedering zien.
- Is voor jaarlijkse of halfjaarlijkse agendering.
- Is benieuwd naar de uitslag van de COC-enquête.

Burgemeester Den Oudsten:

- Hoort van statistici dat de cijfers in beginsel representatief zijn met een marge. Het risico op vervuiling van de open enquête achten ze niet groot, behalve bij politiek gevoelige punten als AZC's.
- Wil bespreken of het risico verkleind kan worden door verfijningen.
- Zal de monitor steeds blijven finetunen en verbeteren. Het geeft een grofmazig actueel overzicht.
- Zou een jaarlijkse bespreking een lage frequentie vinden en stelt voor ook een keer de politiechef uit te nodigen om veiligheid te bespreken.
- Bespreekt de monitor in het college, waarbij andere portefeuillehouders hun punten meenemen. Bij de verfijning wordt nagedacht over terugkoppeling hiervan.
- Ziet een trend naar steeds meer integrale cijfers op stadsdeelniveau, zodat een totaler beeld ontstaat op het weefsel en functioneren van de samenleving in wijken.
- Noemt als voorbeeld de scootergroep in Paddepoel en Selwerd, waar sprake is van zware meervoudige problematiek en waar veel aandacht voor is.
- Oppert predictive policing als onderwerp te nemen bij een toekomstig bezoek aan de politie.
- Meldt dat een test bij een aantal casussen goede resultaten opleverde.
- Zegt toe de raad hierover een keer nader te informeren.
- Licht toe dat een professional uit een WIJ-team de opmerking over aangifte maakte en dichter bij de samenleving staat dan bij de politie.
- Benadrukt dat de politiechef enorm hecht aan het zo veel mogelijk doen van aangiften en meldingen en doet dat zelf ook. Dit wordt telkens gecommuniceerd en gemonitord.
- Volgt uitgaansgeweld nauwgezet en houdt in de gaten of sprake is van een trend.
- Presenteert in de volgende monitor een analyse van toegenomen overlastmeldingen, zodat besproken kan worden of actie nodig is.
- Vindt verloedering een wat richtinggevende term in de enquête.
- Weet niet waarom fietsendiefstallen toenemen. Het lijkt een golfbeweging te zijn.
- Komt de volgende keer terug op wat de politie precies doet aan verkeersveiligheid. Het gaat vooral

om snelheid en de politie doet steekproeven in desbetreffende gebieden.

De voorzitter:

- Zal proberen agendering te koppelen aan het jaarplan Veiligheid.

B.4. Cameratoezicht (burgemeestersbrief 1 juni 2016)

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Steunt verlenging van cameratoezicht in de binnenstad.
- Is blij met beëindiging van cameratoezicht in het A-kwartier.
- Vraagt of de burgemeester het meldt wanneer hij signalen heeft dat cameratoezicht nodig is.
- Leest dat camera's overwogen worden om de nieuwe vorm van stadslogistiek te handhaven en vindt dat camera's niet de plaats in moeten nemen van fysieke handhaving.
- Is benieuwd of Stadstoezicht het werk qua capaciteit en budget aankan.

Mw. Kuik (CDA):

- Is akkoord met het voorstel.
- Verifieert het krantenbericht dat er een extra camera zou komen in de Oosterstraat.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Is zoals bekend terughoudend wat betreft cameratoezicht.
- Vindt de werkwijze en volgorde van besluitvorming bij het A-kwartier een juiste, waarbij de burgemeester tijdelijke maatregelen nam en de raad overtuigde van verlenging.

Dhr. Schimmel (D66):

- Is voor verlenging in de binnenstad, waar cameratoezicht haar meerwaarde bewezen heeft.
- Vindt het logisch cameratoezicht in het A-kwartier te beëindigen nu het doel is behaald.
- Onderstreept dat cameratoezicht geen structurele oplossing is. Dit blijkt ook uit de verplaatsingseffecten bij het A-kwartier.
- Maakt onderscheid tussen cameratoezicht in het uitgaansgebied en handhavende flitspalen die momentopnames maken.
- Laat het aan de burgemeester of een extra camera nodig is in het uitgaansgebied. Het lijkt niet te gaan om een aanzienlijke vergroting van het gebied.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Steunt verlenging in het uitgaansgebied en beëindiging in het A-kwartier.
- Krijgt signalen over dealen in het A-kwartier, dit kan op een andere manier worden opgelost.
- Is voor uitbreiding van het aantal camera's in het uitgaansgebied, vooral aan de randen.
- Deelt de zorgen over Stadstoezicht en bespreekt dit graag nader.

Mw. Akkerman (VVD):

- Steunt het voorstel van het college.
- Gaat ervan uit dat in het A-kwartier de vinger aan de pols wordt gehouden.

Mw. Brouwer (PvdA):

- Is voor verlenging met vijf jaar in het uitgaansgebied. Nut en noodzaak zijn bewezen.
- Is blij dat cameratoezicht in het A-kwartier niet meer nodig is en dat andere middelen volstaan.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Kan zich vinden in verlenging met vijf jaar in het uitgaansgebied.
- Pleit voor terughoudendheid door altijd de balans op te maken tussen privacy en veiligheid.
- Vindt met GroenLinks dat de werkwijze en volgorde in het A-kwartier correct waren.
- Sluit aan bij de SP wat betreft Stadstoezicht.

Mw. Van Deelen (Student en Stad):

- Steunt de lijn van het college en is blij dat camera's weg kunnen uit het A-kwartier.

Dhr. Vermuë (100% Groningen):

- Steunt het voorstel.
- Sluit aan bij de SP wat betreft Stadstoezicht.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Is niet voor een algemene bevoegdheid, maar keurt cameratoezicht in het uitgaansgebied goed.
- Zag nooit de toegevoegde waarde van camera's in het A-kwartier en is blij dat ze verdwijnen.

Burgemeester Den Oudsten:

- Antwoordt dat het samenscholingsverbod en extra surveillance in het A-kwartier blijven en later worden uitgefaseerd wanneer mogelijk.
- Constateerde in het college naar aanleiding van de discussie over benodigde strakke handhaving van het nieuwe systeem voor stadslogistiek overbelasting van Stadstoezicht.
- Brengt alle taken, prioriteiten en uren in kaart om in september in het college te spreken over herprioritering. De raad wordt daarna direct op de hoogte gesteld en kan het bespreken.
- Overlegt met het COC naar aanleiding van hun enquête welke maatregelen nodig zijn, waaronder mogelijk een camera in de Oosterstraat. Dit staat nog niet vast.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 14.55 uur.