

POLITIEK VRAGENUUR VAN WOENSDAG 17 FEBRUARI 2021 15.30 UUR

Voorzitter: dhr. Benjamins (D66)

Namens het college: burgemeester K. Schuiling, wethouders G. Chakor, C. Bloemhoff, R. van der Schaaf en Ph. Broeksma

Namens de raad: Y. Menger (100%Groningen), T. Moorlag (ChristenUnie), N.

Nieuwenhuijsen (GroenLinks), W. Koks (SP), I. Jacobs (VVD), J. Dijk (SP), S. Bosch (Student & Stad), K. de Wrede (PvdD)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur en mededelingen college

00:15:24

Voorzitter: Goedemiddag allemaal bij het politiek vragenuur van de gemeenteraad van Groningen van woensdag 17 februari. We beginnen met een korte mededeling van mevrouw Bloemhoff.

00:15:40

Mevrouw Bloemhoff: Ja, dank u, Voorzitter, een korte mededeling. Zojuist is het Nationaal Programma Onderwijs gepresenteerd, wellicht heeft u de persconferentie gekeken, daar hebben we als gemeente afgelopen dagen over mee mogen denken wat ontzettend fijn was. Ik zal even de laatste stand van zaken aan u doorgeven, indicatief zal de gemeente Groningen voor 2021 1,1 miljoen ontvangen. Rijksbreed is dat 84 miljoen. Voor 2022 is er een bedrag beschikbaar voor gemeenten van 182 miljoen en dat gaat om 2,3 miljoen voor Groningen. Dat is dus het bedrag wat in elk geval naar de gemeente gaat. Verder staat in het plan dat we met een gezamenlijk plan moeten komen tussen gemeente en onderwijs en dat geld is natuurlijk bedoeld voor al die leerlingen en studenten die de afgelopen tijd geen onderwijs hebben genoten. Wij zullen daar plannen voor maken en dan komen we er bij uw raad op terug als het gaat om bijvoorbeeld zomeronderwijs. Dat is één van de dingen waar het voor bestemd is en daar komen we dus bij uw raad op terug.

00:16:45

Voorzitter: Dank u wel, wethouder Bloemhoff. Dan gaan we nu naar de vragen zoals die voorliggen. Ze hangen allemaal in het raadsinformatiesysteem dat betekent dat daar ook de inleidingen op die vragen te vinden zijn, dus die slaan we over bij de vragenstellers. We beginnen met de eerste vragenstellers van vandaag dat zijn de fracties van GroenLinks en Student en Stad en de heer Nieuwenhuijsen zal de vragen stellen.

00:17:10

De Heer Nieuwenhuijsen: Dank u, Voorzitter. Onze vragen spreken voor zich, denk ik, en we kijken uit naar de antwoorden van het college. Nog kort, twee technische dingen, ter verduidelijking. Eén: wij sluiten ons ook volledig aan bij de vragen van de ChristenUnie dat zijn de volgende vragen over de studieplekken, want die vallen wat ons betreft ook onder de 'veilige ontmoetingsplekken' die we voor jongeren benoemen. Ten tweede, onze derde subvraag over sneltesten in dit stukje lijkt natuurlijk sterk op de schriftelijke vragen die gisteren zijn gesteld door D66, VVD en Student en Stad, maar de beantwoording van deze vragen laat waarschijnlijk nog wel even op zich wachten, terwijl er wat ons betreft echt geen tijd te verliezen is. Daarom hopen we alsnog op een antwoord op deze vraag en niet alleen een verwijzing naar de schriftelijke vragen. Tot zover.

00:17:51

Voorzitter: Voor de beantwoording van deze vragen gaan wij naar de burgemeester.

00:17:56

De heer Schuiling: Dank, Voorzitter. Ik wil graag het vragenuurtje in algemene zin even gebruiken om aan te geven dat we vanochtend weer een bijeenkomst met het beleidsteam hebben gehaald. Dat doen we elke week. We lopen de cijfers langs over onder andere de testbereidheid en de positief getesten. Dat beeld stabiliseerde in de afgelopen weken, waarbij we enige zorg ontwikkelden over de bereidheid van mensen om zich te laten testen. Ik wil toch iedereen oproepen, mochten er klachten zijn of aarzelingen, om zich toch te laten testen. Wij hebben afgelopen week kunnen waarnemen, ondanks het feit dat we door de weersomstandigheden gehinderd werden dat er zich weer wat meer mensen hebben laten testen. Dat zou je positief kunnen uitleggen, maar nu dat woord toch gevallen is, blijkt dat er ook een stijging waar te nemen is in het aantal positief geteste mensen. We hebben nog geen clusters kunnen ontdekken in onze provincie. Dat zou een verklaring kunnen zijn. Die zijn er niet, dus dat betekent dat wij onverminderd en eigenlijk in toenemende mate weer bezorgd raken over het feit dat het aantal positief geteste mensen aan het toenemen is. We hopen dat die trend nog ombuigt, maar gelet op de berichten ook uit andere regio's baart ons dat veel zorgen. Een aantal fracties heeft de vraag gesteld of wij ons ervan bewust zijn dat fysieke ontmoetingen tussen jongeren onontbeerlijk zijn voor hun welzijn en dat dat niet door virtuele middelen kan worden ondervangen: uiteraard zijn we ons daarvan bewust. Sterker nog, volgens mij geldt dat voor iedereen, ook voor oudere mensen, zelfs voor zestigplussers. We zijn ons er zeer van bewust dat dat niet door virtuele contacten kan worden opgelost. De fracties hebben ook aandacht gevraagd voor sneltesten en dat is begrijpelijk. De inzet van sneltesten om toegang te geven tot bepaalde evenementen of gelegenheden is een veelgehoorde suggestie, maar om een aantal redenen lukt het in de praktijk nog niet. Ten eerste ligt het aantal besmettingen daarvoor te hoog en daarom had ik even die korte inleiding nodig. Het aantal besmettingen neemt weer toe. Versoepelingen brengen risico met zich mee en dat kunnen we op dit moment ons dus niet veroorloven. De onbetrouwbaarheid van de sneltesten kan bovendien maken dat een negatieve testuitslag, als een toegangspoort voor een evenement of een horecagelegenheid, achteraf een superspreading event blijkt te zijn en ook dat risico is te groot. We hebben het ook gezien afgelopen week, een minister die een ademtest deed die een dag later al niet meer valide bleek. Er wordt in dat verband ook wel gesproken over vaccinatiebewijzen als toegangsbewijs, maar de realiteit gebiedt te zeggen dat de wereldwijde schaarste aan vaccins op dit moment maakt dat we nog een aantal maanden zullen moeten wachten voordat iedereen gevaccineerd is. Ook dan geldt en ik wil dat ook hier nog eens extra benadrukken: ook al ben je gevaccineerd dan moet je je aan de maatregelen houden. Misschien dat je niet zelf ziek wordt, hoewel die kans na alleen maar één prikje wel aanwezig is, maar je kunt nog steeds drager zijn en andere mensen ziek maken. Ik merk in toenemende mate, ook nadat het aantal vaccinaties aan het toenemen is, dat mensen denken de wereld gaat weer open en de zon gaat weer schijnen. Dat laatste is wel het geval, maar niet in figuurlijke zin. Men moet zich houden aan de regels en aan de afstandscriteria. Wanneer je bent ingeënt is dat nog geen garantie dat je zelf niet ziek wordt en vooral niet dat je niet andere mensen ziek kunt maken. Ik begrijp ook wel de wens van een aantal fracties om vooruit te kijken. Als voorzitters van de veiligheidsregio's hebben we het daar

ook over, ook afgelopen maandag weer. We denken ook met het kabinet mee hoe we de toekomstige versoepelingen een plek kunnen geven. Wethouder Bloemhoff heeft daar zojuist ook al iets over gezegd. Het kabinet heeft ook een flink bedrag ter beschikking gesteld. Ik zal daar nog iets specifiek op ingaan. Het ministerie van VWS heeft een steunpakket aangekondigd voor het sociaal en mentaal welzijn en ook de leefstijl. Dat gaat over drie actielijnen: welzijn voor de jeugd, waar de beide fracties in het bijzonder naar vragen, maar ook andere kwetsbare groepen én initiatieven voor een gezonde leefstijl. De brief van staatssecretaris Blokhuis die daarover gaat en die wij afgelopen maandag ook in het veiligheidsberaad besproken hebben, gaat uit van een bedrag van 200 miljoen euro landelijk. Ik zal zorgen dat die brief via de griffie aan uw raad ter beschikking wordt gesteld. Daarnaast hebben we in onze gemeente het programma GRONG.nl, een initiatief van niet alleen de gemeente Groningen, maar ook van Oldambt, onze onderwijsinstellingen, het Huis voor de Sport Groningen, WIJ en ZieOmmeZijde, met een groot aantal activiteiten. Ook daar hebben we vanochtend in het beleidsteam over gesproken om te kijken of andere gemeenten, ook in onze veiligheidsregio, daar wellicht gebruik van kunnen maken, in aansluiting dan op de gelden die vanuit het Rijk beschikbaar worden gesteld. In de tweede plaats wijs ik op het initiatief, het manifest wat een aantal burgemeesters, waaronder die van Groningen, voor de zomer hebben getekend en waarin aandacht is gevraagd voor de positie van een aantal kwetsbaren, waaronder jongeren door zaken als werkloosheid, tekort aan stageplekken en huisvesting. Dat wordt momenteel intensief besproken met het kabinet. Ik hoop dat we in februari of in maart daar concrete acties op kunnen ondernemen. Tot slot is er een zeer intensief contact met onder andere het jongerenwerk in onze stad, WIJ, de politie, Halt, jeugdreclassering en de scholen, om in direct contact te staan met die jongeren die zich op een wijze manifesteren die eigenlijk niemand wil. U heeft daar de resultaten van gezien en die zijn ook met uw raad inmiddels gedeeld. Ik denk, Voorzitter, dat we volop de blik op het heden hebben en ook op de toekomst, samen met anderen, en dat we de gezamenlijke activiteiten daarin onderkennen. Dank u zeer.

00:25:33

Voorzitter: Dank u wel, burgemeester Schuiling. Ik zie een vervolgvraag. Meneer Dijk.

00:25:36

De heer Dijk: Ik zie dat de heer Nieuwenhuijsen eerst wil reageren op zijn eigen vraag, misschien is dat iets beter.

00:25:46

Voorzitter: Dat kan ook. Dan gaan we eerst naar meneer Nieuwenhuijsen.

00:25:49

De Heer Nieuwenhuijsen: Dank meneer Dijk en de voorzitter, Ja, ik begrijp dat de burgemeester dit moment ook aangrijpt om weer even een update te geven en zijn zorgen uit te spreken over hoe de besmettingen verlopen in onze samenleving en in Groningen het bijzonder. Anderzijds is er dus naast de coronacrisis ook echt sprake van een welzijns crisis onder jongeren, onder jeugd en onder kinderen die het steeds zwaarder krijgen en dat gaat zich ook natuurlijk ontzettend wreken. Dat wrekt zich al enorm. Ik wil dus toch vragen aan de burgemeester: kunt u iets zeggen over welke vooruitzichten er zijn met betrekking tot toch inderdaad onbenutte ruimte gebruiken, horeca, bibliotheken openstellen voor jongeren of voor de groepen die weten dat ze daar misschien wel besmet raken bij wijze van spreken,

maar voor wie dat dan niet zo deert, – ik noem maar eventjes wat – maar kan er toch nog iets meer perspectief daarin worden worden geschetst?

00:26:46

Voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat de beantwoording van de vraag van de heer Nieuwenhuijsen en de heer Dijk in één kunnen, dus ik ga even snel naar de heer Dijk.

00:26:56

De heer Dijk: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik zag de schriftelijke vragen vanochtend voorbijkomen en het bericht in de pers ook en ik voel toch de behoefte om daar kort op te reageren. Kijk, dat mensen perspectief nodig hebben dat staat als een paal boven water en dat mensen het zwaar hebben dat is een gegeven. Dat zodra het kan de horeca en andere voorzieningen open moeten en de gemeente moet dat zo goed als mogelijk voorbereiden, maar ik zou toch gemeenteraadsleden ook willen oproepen om met teksten als 'kunnen we zometeen weer een terrasje pakken' – dat soort teksten heb ik voorbij zien komen – uit te kijken. Ik zie namelijk dat het valse hoop biedt aan horecaondernemers, omdat ik zie dat het valse hoop biedt aan jongeren, omdat we ook zien dat er een uitbraak is in het UMCG op dit moment. Ik zou echt willen oproepen aan de andere partijen om heel voorzichtig met dit soort uitingen en uitlatingen om te gaan, vooral omdat het gewoon valse hoop biedt en dat kan alleen maar het vertrouwen in politiek en partijen en in de overheid als geheel echt ernstig schaden.

00:28:12

Voorzitter: Dank u wel, meneer Dijk. Ik hoor een oproep en geen vervolgvraag, dus die hoeft niet ter beantwoording naar de burgemeester, maar de vraag van de heer Nieuwenhuijsen mag misschien nog wel even kort.

00:28:24

De heer Schuiling: Ja Voorzitter, maar ik moet wel aansluiten bij de woorden van de heer Dijk, omdat die wel heel realistisch zijn. Daarom had ik ook eventjes die inleiding nodig om te laten zien dat wij de cijfers over het aantal besmettingen en het effect wat dat heeft per week zeer intensief volgen, eigenlijk zelfs per dag, en dat het beeld op dit moment niet gunstig is. Ik ben het tegelijkertijd met iedereen eens die zegt, maar laten we wel duidelijk maken wat we allemaal doen. We hebben rond de jaarwisseling dat programma van GRONG in gang gezet, volgens mij met heel veel succes, juist – het heeft ook heel veel geld gekost – om aan jongeren en ook anderen te laten zien dat het gemeentebestuur zich ten volle van bewust is van het feit dat er ook een mentale en een andere crisis aan de hand is, niet alleen in fysieke zin, maar ook in de hoofden en de harten van mensen. We zijn daarom daar zo mee bezig. Het tweede, wat ik in de zin van perspectief kan schetsen is dat we bij de veiligheidsregio iemand hebben werken die speciaal de verbinding legt met de gemeenten en allerlei instellingen om ervoor te zorgen dat op het moment dat het maar kan, wij een heleboel dingen kunnen oppakken. Als je echter de brief van Blokhuis goed leest en vervolgens je de vraag stelt, wat kunnen we daar nu op dit moment concreet mee doen, dan moet je gewoon vaststellen dat er een aantal maatregelen zal moeten worden opgeheven, omdat we het anders niet eens in gang kunnen zetten. We gebruiken dus die 'koude fase' waar we nu in zitten heel bewust, om zodra het maar kan klaar te staan en met die middelen van het Rijk aan de gang te gaan om allerlei activiteiten weer te ontplooiën.

00:30:18

Voorzitter: Dank u wel, burgemeester Schuiling. Dan gaan we door naar de ChristenUnie. Mevrouw Moorlag wil vragen stellen over studieplekken in het Forum.

00:30:27

Mevrouw Moorlag: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, onze vragen borduren eigenlijk een beetje voort op een aantal zojuist genoemde zaken. We delen de zorgen over de mentale gezondheid van jongeren in onze gemeente en we zouden graag zien dat er meer studieplekken voor studenten gerealiseerd worden. U heeft de vragen kunnen lezen en we zijn erg benieuwd naar de reactie van het college hierop.

00:30:50

Voorzitter: Daar gaan we naartoe, burgemeester Schuiling.

00:30:52

De heer Schuiling: Zoals zojuist aangegeven, zijn wij ons zeer bewust van het feit dat het ook voor studerenden van belang is dat men elkaar kan ontmoeten en dat betekent dus dat sinds vorig jaar maart corona een vast onderdeel is geworden van de agenda van het Akkoord van Groningen, waar alle onderwijsinstellingen vanaf MBO bij betrokken zijn. We hebben het daar ook over het welzijn van studenten, het coronaproof maken van het onderwijs en de bereikbaarheid van de onderwijsinstellingen in coronatijd. De Rijksuniversiteit, de Hanzehogeschool, Noorderpoort en Alfa hebben allemaal op eigen wijze plekken beschikbaar gesteld voor kwetsbare studenten om te studeren of om het praktijkonderwijs te volgen. We hebben bijvoorbeeld afgelopen zomer in Groningen heel snel alle laboratoria weer opengesteld. In een structureel overleg met de kennis- en onderwijsinstellingen is het aantal beschikbare studieplekken ten tijde van de coronapandemie een terugkerend agendapunt en we zijn er ook steeds mee bezig om te kijken wat op dat moment nodig is. Het aantal plekken in de Universiteitsbibliotheek is bijvoorbeeld afgelopen week weer opgeschaald. Vanuit akkoord kernteam corona komt de informatie dat de Rijksuniversiteit Groningen extra studieplekken in de Universiteitsbibliotheek en op de oude locatie Openbare Bibliotheek aan de Boteringestraat beschikbaar heeft gesteld, onder meer voor kwetsbare en buitenlandse studenten. Lijn van de universiteit en ook de Hanzehogeschool en andere onderwijsinstellingen is om dat voortdurend op diverse plekken te doen, om een opeenhoping van te veel studenten op één plek te voorkomen. Ook de Hanzehogeschool doet dat dus op de gebouwen op Zernike en ook daarbuiten. Het Alfa-college en Noorderpoort vangen studenten op op de locatie Winschoterdiep en de Boumaboulevard. Zoals zojuist bij de eerste beantwoording al aangegeven blijft het van grote betekenis dat wij de RIVM-richtlijnen blijven volgen. Die geven op dit moment geen reden voor optimisme en we zijn dus ook met de universiteit en de andere partners binnen het akkoord in gesprek om te kijken of we ook eventueel nog gemeentelijke gebouwen open moeten stellen, om maar zo veel mogelijk afstand tussen de studenten mogelijk te maken. Op dit moment is onze informatie, ook in het licht van de komende tentamens, dat er voldoende ruimte beschikbaar is. Als dat niet zo blijkt te zijn dan zullen we heel snel in overleg met de partners opschalen. Dank u zeer.

00:33:42

Voorzitter: Dank u wel, burgemeester Schuiling. Dan gaan we door naar de volgende set

vragen. Die zijn van de SP en zullen worden gesteld door de heer Koks en gaan over de risicoanalyse Ring Zuid. De heer Koks heeft het woord.

00:33:54

De heer Koks: Ja, dank u wel Voorzitter. Drie weken terug hebben we hier gesproken over de vaststellingsovereenkomst van de Aanpak Ring Zuid. Ons is gebleken dat er ook een extern bureau, Horvat, een analyse heeft uitgevoerd in april vorig jaar. Dat roept bij ons een paar vragen op. Op de eerste plaats de vraag: waarom hebben wij die analyse van Horvat niet gekregen? Naar onze mening is die van belang in de politieke beoordeling van die overeenkomst met de aannemer. Op de tweede plaats wordt in dat rapport gezegd dat de aannemer de mogelijkheden krijgt en heeft om bezuinigingen door te voeren. Daar hebben we dus de vragen over gesteld. We zijn benieuwd wat voor mogelijkheden dat zijn en wat voor vrijheid die aannemer daarin heeft. Verder zegt het rapport dat een verdere vertraging, behalve die drie jaar bovenop die drie jaar, reëel is. Daar willen we weten hoe groot die kans is. Op de derde plaats overlast. De aannemer mag bezuinigen. Wat is het risico voor het ontstaan van overlast tijdens de bouw voor de omliggende buurten daarin? Op de laatste plaats is bij de aanbesteding destijd afgesproken dat 70 procent van het aanneembedrag neerdaalt in de regio, in de vorm van werk en in de vorm van materiaal-leveranties. Waar blijft het tweejaarlijkse rapport, wat we daarover zouden krijgen en welke garantie hebben we dat die 70 procent ook intact blijft als die aannemer moet gaan bezuinigen? Is er bijvoorbeeld de kans aanwezig dat bezuinigingen gerealiseerd gaan worden door een verslechtering van de arbeidsvoorwaarden? Samengevat zijn dit onze vragen.

00:35:57

Voorzitter: De heer Koks, dank u wel. Voor de beantwoording van de vragen gaan we naar wethouder Broeksma.

00:36:05

De heer Broeksma: Ja, dank u wel, Voorzitter. Dank ook voor de vragen. Even over het rapport van Horvat van april 2020; een risicoanalyse bij het project. Dat is aanvankelijk ook niet aan Provinciale Staten meegedeeld, maar in een aantal sessies zijn GS en PS bij elkaar geweest en in die informatieuitwisseling is ook dit rapport benoemd en door Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten verstrekt. In feite gaan we er niet over, maar het rapport is, zoals u weet, natuurlijk nu ook beschikbaar op aanpakringzuid.nl. In Provinciale Staten werd de discussie iets anders gevoerd, maar in onze discussie leek het ons voldoende om te zeggen – dat hebben we ook gedaan – dat we met de conclusies van het Horvat-rapport rekening hebben gehouden in de vaststellingsovereenkomst. Het risicobedrag wat Horvat noemt van 45 miljoen – dat is inclusief BTW, exclusief BTW is het 37 miljoen – is onderdeel van de 78 miljoen waar steeds sprake van was. Het rapport is nu openbaar met een paar getallen weggelakt. De risico's die daar genoemd worden. U heeft het over de aannemer mag bezuinigen. In de vaststellingsovereenkomst gaat het over optimalisaties en dat woord optimalisaties wordt ook in een ander verband gebruikt en dat gaat over de scope. Er zijn optimalisaties zoals de Esperantotunnel. De scope blijft echter helemaal ongewijzigd. Dat is één van de uitkomsten van die vaststellingsovereenkomst dat de scope ongewijzigd blijft en er kan ook niet bezuinigd worden op materialen. De esthetische waarde van het project blijft helemaal in tact. Dat is ook afgesproken in die vaststellingsovereenkomst. Wat wel mag en dat is dan die paragraaf zeven van de vaststellingsovereenkomst waar u op doelt. Daar gaat

het bij het woord optimalisaties over optimalisaties in de uitvoering van het werk, door bijvoorbeeld activiteiten parallel aan elkaar te voeren of juist na elkaar of anderszins op een slimmere manier de opdracht uit te werken. Van deze optimalisatie was ook al sprake bij het verhaal van de commissie Hertogh. De werkgroepen die naar aanleiding van de commissie Hertogh zijn ingesteld om naar optimalisaties te kijken die passend zijn bij het design & construct contract. Niet in het typische aannemerscontract, maar in design & construct optimalisaties door te voeren in de uitvoering van het werk, dus de manier waarop het werk uitgevoerd wordt. Die optimalisaties zijn nog niet bepaald en ook nog niet bekend, dus er wordt ook niet bezuinigd op de kwaliteit van het werk. Even voor de helderheid, over de vertraging. Vertraging is ook wat Horvat noemt als één van de risico's. We hebben nu met die vaststellingsovereenkomst de vertraging vastgelegd op drie jaar. Dat betekent dat nu ook meer solide en meer helder is dat er drie jaar vertraging zal zijn en dat is opgenomen in de risicopot van 37 miljoen ex BTW van die 78 miljoen waar we het over hebben. Er is natuurlijk ook nog gewoon een contract. Dit is afgesproken. Hoe groot de kans is dat dat gebeurt? Wij denken dat die kleiner is dan in het verleden, juist om dat het in de vaststellingsovereenkomst expliciet benoemd is en ook vastgelegd is; 23 september 2024 en daarna nog afrondende werkzaamheden aan het onderliggend wegennet. Die helderheid is dus groter dan ooit. We verwachten dat de kans daarop kleiner is dan voor de vaststellingsovereenkomst.

00:39:52

De heer Broeksma: Als het gaat over overlastpreventie en reductie. We hebben u twee weken geleden uitgenodigd om met het omgevingsmanagement in gesprek te gaan en ik begreep van de agendacommissie dat zij bezig zijn om die afspraak te maken. Het zijn gewoon contractuele afspraken en, zoals u weet, was de landsadvocaat volledig aangesloten bij de vaststellingsovereenkomst, dus het contract is volledig in tact en daarover zijn afspraken gemaakt. De opdrachtgever ARZ, daar zijn we een onderdeel van, houdt de aannemer er strak aan en ziet toe dat de overlast beperkt wordt conform het contract. De social return on investment, SROI. Ja, die inspanning laten we jaarlijks zien met de werkervaringsplaatsen et cetera. Vanuit ons eigen bureau social return leveren wij de cijfers over het komende jaar. Zoals wij meermaals hebben aangegeven bij uw raad, komt dit aan de orde bij de eerstvolgende voortgangsrapportage die binnen afzienbare tijd naar u toe komt en ik kan u alvast melden dat aan de doelstellingen van social return wordt voldaan.

00:41:06

De heer Broeksma: De economische effecten, een iets subtieler antwoord, dit gaat over de besteding van de projectinvestering waarvan de afspraak is, contractueel ook vastgelegd, 70 procent in Noord-Nederland met de daarbijbehorende werkgelegenheidseffecten. CHP heeft dit als deel van hun inschrijving aangeboden, dus CHP heeft zich zelf verplicht om dat te doen en dat vindt drie keer plaats, verspreid over de projectperiode. Nu die vertraging van drie jaar is vastgelegd, wordt die intervalperiode ook groter. We hebben dus nog geen termijn voor die tweede rapportage. Ik verwacht dat wel nog in 2021. Even nog voor de helderheid: CHP is dus de opdrachtgever voor deze onderzoeken, niet wij en CHP heeft zich verplicht via hun inschrijving om dat te leveren. Ja, wat ik net zei, dus die 70 procent is onderdeel van de geaccepteerde aanbieding en daarmee dus onderdeel van het contract en

het projectbureau ziet daar op toe. Het CHP gaat drie rapportages doen in de looptijd van het project en één daarvan heeft u inmiddels gezien. Tot zover, Voorzitter.

00:42:14

De heer Koks: Voorzitter?

00:42:14

Voorzitter: Bedankt wethouder Broeksma. We gaan nog even naar de heer Koks.

00:42:18

De heer Koks: Ja, toch dat antwoord over waarom wij dat rapport van dat externe bureau niet hebben gekregen, bevredigt mij niet helemaal. Bij toeval zijn we daar achtergekomen via Provinciale Staten. Is de wethouder het niet met mij eens dat bij de politieke beoordeling van die overeenkomst, wij dat rapport zouden moeten hebben, omdat daar risico's in staan? Op de tweede plaats, die optimalisaties waarvan sprake is dat is dus wat anders dan de tunnel en de groene inrichting, enzovoorts. Begrijp ik dat ook goed? Op de derde plaats die 70 procent. We zouden één keer in de twee jaar een overzicht krijgen daarover, zodat we als raad ook daadwerkelijk kunnen volgen dat die 70 procent neerdaalt in de regio en ook dat daarmee de werkgelegenheid van mensen – werkgelegenheid is een belangrijke reden, waarom wij destijds hebben ingestemd met de zuidelijke Ring – daadwerkelijk bevorderd wordt. Waarom is het niet gewoon een tweejaarlijks rapport? Hoe moeten wij dat anders controleren?

00:43:30

Voorzitter: Wethouder Broeksma.

00:43:31

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Over het Horvat-rapport. Ja, of het essentieel was voor uw beoordeling dat kan ik dan weer moeilijk beoordelen. Onze inschatting was dat dat niet het geval was en dat de uitkomst van die aanbevelingen, dus de risicoanalyse en het risicobedrag dat ook onderdeel is van de bedragen die we u op acht juli hebben meegedeeld en ook onlangs in januari, dat dat voldoende was. Dat de 'portée' van het rapport onderdeel was van het grotere verhaal. De precieze risico's, ik heb u een aantal voorbeelden genoemd over explosieven die zich nog daar bevinden of archeologische resten en anderszins, leken ons niet relevant om de discussie op hoofdlijnen te kunnen voeren. Voor ons leek het dus voldoende dat de risico's benoemd waren en dat de risico's onderdeel waren van de financiële verdeling en de risicoverdeling. In de Provinciale Staten – de dynamiek in de Provinciale Staten is natuurlijk ook anders, omdat daar de financiën een veel grotere rol spelen dan in onze discussie – daar is het wel aan de orde gekomen. Ook pas in tweede instantie heeft Provinciale Staten daar expliciet om gevraagd en dat is toen door Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten meegedeeld. Dat hadden wij kunnen doen, maar dat hebben wij toen niet niet gedaan. Dat is wat ik er hier over kan zeggen. Als het gaat over de begrippen optimalisaties dan heeft u het goed. De optimalisaties zoals de tunnel, dus scopewijzigingen, staan helemaal niet ter discussie. Die scope blijft ongewijzigd. Als het gaat over optimalisatie in de VOK dan gaat het over de wijze waarop het werk wordt uitgevoerd, dus dat doet niets af aan de scope. Over die 70 procent. Wat CHP heeft geoffreerd in hun aanbieding is drie keer een rapportage te geven. Bij de oorspronkelijke termijn was dat dus tweejaarlijks. Nu, omdat de termijn langer is geworden is, worden die

drie rapportages over een grotere periode verspreid. Dat is een aanbod van het CHP geweest en wij kunnen niet zeggen, nu moet het vier of vijf keer worden. Dat is geen onderdeel van het contract. Het was drie keer en het was tweejaarlijks, maar drie keer wordt nu verdeeld over een langere periode. Tot zover, Voorzitter.

00:45:48

Voorzitter: Helder, dank u wel, wethouder Broeksma. Dan gaan we snel door naar de vragenset dat is de vragenset onder IV op de agenda. Dat zijn vragen van de Partij voor de Dieren en die gaan ook over de Ring Zuid, maar ook over de Goeman Borgesiuslaan. Ik geef mevrouw De Wrede het woord.

00:46:06

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. Er is een brief vestuurd door Aanpak Ring Zuid naar een aantal wijken, waarin wordt verteld dat het bouwverkeer zal afwijken voor een aantal maanden van de van tevoren goedgekeurde routes. Wij hebben hier een aantal vragen over. Er wordt onder andere gereden door de Goeman Borgesiuslaan. Is behalve het inzetten van verkeersregelaars ook rekening gehouden met de veiligheid van fietsers bij het verstrekken van toestemming voor het bouwverkeer en op welke wijze is dat gedaan? Wordt er bijvoorbeeld ook gedacht aan niet rijden tussen acht en negen uur 's ochtends, als veel schoolgaande kinderen onder andere op de fiets zitten? Heeft het college daadwerkelijk al toestemming verleend voor de route door de Goeman Borgesiuslaan? In deze laan staan erg veel oude bomen en de wortels van deze bomen zullen tot ver onder het wegdek komen. De gevolgen van zwaar bouwverkeer kunnen betekenen dat die wortels erg zwaar beschadigd raken en dat de bomen ziek worden of gaan sterven. In hoeverre is daar nu al aandacht aan besteed? Is er sprake geweest van een soort nulmeting bij de bomen om te kijken hoe ze er nu aan toe zijn en straks, zodat eventuele schade verhaald kan worden? Welke richtlijnen worden er gebruikt ten aanzien van die boombescherming? Op welke wijze gaat het college er zorg voor dragen dat die schade aan die bomen beperkt blijft? Tot zover. Dank u wel, Voorzitter.

00:47:41

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Wrede. Dan gaan we naar wethouder Broeksma voor de beantwoording.

00:47:45

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Het is belangrijk om te beseffen bij de Goeman Borgesiuslaan dat deze weg is ingericht voor vrachtverkeer. U weet dat het ook een busroute is, dus de weg is daar op voorzien. Dat betekent ook dat vrachtverkeer daar gewoon kan plaatsvinden. Dat betekent dat er geen fysieke maatregelen en geen extra maatregelen genomen zijn om problemen te voorkomen. Bij juist gebruik van de weg moet het daarmee beheerst zijn. We willen dat wel monitoren en mochten er alsnog maatregelen nodig zijn dan kunnen wij, als wegbeheerder, dat afstemmen samen met CHP. Eén van de dingen bijvoorbeeld is dat we het bouwverkeer van de aannemer zichtbaar maken, zodat het herleidbaar is als CHP-bouwverkeer. Mochten er klachten zijn of dat ze te hard rijden of anderszins dan kan een bewoner of iemand die dat ervaart, specifiek aangeven welk bouwverkeer het is, zodat met de chauffeur en met het bedrijf van het vrachtverkeer maatregelen genomen kunnen worden en het besproken kan worden. U vraagt of wij toestemming hebben gegeven voor deze route. Het antwoord daarop is: ja. De weg is daar

ook geschikt voor. Dat geldt ook voor de bomen. Er wordt gebruikgemaakt van wegen die geschikt zijn voor vrachtverkeer. Er rijden ook bussen, dus op voorhand verwachten wij geen problemen met de wortels dan wel met de bomen zelf en daarom is er ook geen nulmeting gehouden. In het algemeen geldt dat de boombeschermingsplannen gemaakt worden door de aannemer en die worden dan getoetst door de gemeente. Gevolgen voor de bomen verwachten wij niet en daarom hebben wij ook geen nulmeting gedaan. Tot zover, Voorzitter.

00:49:42

Voorzitter: Dank u wel, wethouder Broeksma. Ik denk dat daarmee de antwoorden wel zijn gegeven op de vragen die gesteld zijn. Dan gaan wij door naar de set die onder V onder de agenda hangt en dat zijn de vragen van de SP. Dat is een tweetal sets en we beginnen bij de eerste set over speelplaatsen. Ik geef het woord aan de heer Dijk.

00:50:03

De heer Dijk: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik heb het stiekem eventjes uit de huurdersacties van de SP gehaald en hier in de rondvraag maar gedaan, want wat ons opvalt is dat bij heel veel hofjes en pleintjes van huurders in verschillende wijken het onderhoud van de speeltuinen niet op orde is en dat heel vaak ook speeltoestellen ontbreken of kapot zijn. Ja, ooit kapotgemaakt maar niet hersteld zijn. In het licht van corona en jeugd en jongeren die graag buiten willen spelen en eigenlijk geen kant op kunnen nu, omdat alle voorzieningen gesloten zijn en alle leuke uitjes niet beschikbaar zijn, wil de SP de oproep doen aan het college om versneld alle speeltuinen en speeltoestellen te herstellen en te onderhouden, zodat kinderen in ieder geval in hun eigen buurt kunnen bewegen en kunnen spelen en daarvoor het rekeningresultaat in te zetten, wat er in verwachting gaat komen. De SP is benieuwd naar de reactie van het college hierop, dus versneld speeltuinen gaan herstellen.

00:51:07

Voorzitter: Voor die reactie gaan we naar het college. Ik kijk naar wethouder Chakor.

00:51:11

Mevrouw Chakor: Dank, Voorzitter. Dank ook dat hier aandacht voor is en dat er vragen over gesteld worden. De eerste vragen die u stelt gaan over: hoe zit het nu met de speeltuinen en de speelplaatsen en het onderhoud daarvan? Nu, van de openbare speelplekken hebben we een goed beeld. Alle speelplekken en toestellen worden twee á drie keer per jaar door ons geïnspecteerd en dat is ook in lijn met het Attractiebesluit dat we hebben. Mochten we op dat moment zien dat er gebreken zijn dan gaan we dat natuurlijk uiteraard gelijk verhelpen. Het is afhankelijk van de urgentie of dat spoedig is of dat het iets later is. We houden ook bij in welk jaar speeltoestellen zouden moeten worden vervangen. Voor speelplekken geldt ook hier een soort borgbeheerniveau en die zit hier op voldoende, dus op niveau b. De reden daarvan is dat we het belangrijk vinden dat in verband met veiligheid dit niveau hoger is, hoger dan bijvoorbeeld voor groen en wegen in de wijken. Uit de borgenquêtes die wij hebben gehouden en de beoordeling van een extern bureau blijkt dat de waardering hiervan op 95 procent zit en dat de speeltoestellen dus voldoen. Dit ligt iets hoger dan de 90 procent streefwaarden die wij hebben. Wij krijgen niet zo heel veel meldingen binnen over de speeltoestellen. Dan hebben we de speeltuinen dat is even een ander verhaal, want de speeltuinen worden beheerd en onderhouden door speeltuinverenigingen en ondersteund door de Speeltuinententrale. Ook deze speeltuinen moeten natuurlijk voldoen aan de eisen die

wij stellen in het Attractiebesluit en op basis van inspecties maken de verenigingen in samenwerking met de Speeltuinentrale een onderhouds- en vervangingsprogramma. We zijn als gemeente hier iets op afstand, maar wat blijkt uit navraag bij de Speeltuinentrale is dat het onderhoud van de speeltuinen, met de geschetste werkwijze die ik net aangaf, wel op orde is. Dan vraag twee die de heer Dijk stelde over de extra belangrijke functie die speeltuinen vooral nu vervullen. Wij vinden het buitenspelen natuurlijk als college ontzettend belangrijk, omdat het goed en gezond is ook voor de ontwikkeling van kinderen. Mocht er inderdaad een extra belasting op zijn, waardoor dat zou leiden tot slijtage van onderdelen of speeltoestellen dan zullen wij natuurlijk vanuit het reguliere onderhoud dit tijdig vervangen en van nieuwe onderdelen voorzien. U had het bij vraag drie over de toekomstige investeringen die we zouden moeten doen. Zoals bij vraag één aangegeven zeggen wij eigenlijk dat de onderhoudsstaat goed op peil is. Daar waar speelplekken op basis van inspecties of schouw onderhoud of vervanging nodig hebben dan nemen wij dat mee in ons onderhoudsprogramma voor dit jaar. We denken dus niet dat het naar voren halen van toekomstige investeringen en onderhoud nodig is voor het verbeteren van de staat of het functioneren van speelplekken. Dat neemt echter niet weg dat als er gecontateerd wordt dat er plekken zijn waar het wel ergens aan schort of er moet wat gebeuren dan is het wel belangrijk dat het gemeld wordt. Dan zullen wij natuurlijk, vooral als de veiligheid ook in het geding is, bij zo een melding gelijk de situatie ook checken en dan nemen we de nodige maatregelen hierop. Wat ik zeg is, volgens ons is het dus niet nodig. We brengen elk jaar in kaart hoe de onderhoudsbeurt voor speelplekken is. Binnenkort zullen we dat ook doen voor de komende tien jaar, voor tweeëntwintig en verder. De kosten die daaruit naar voren komen, betrekken we natuurlijk bij de dekking voor het meerjarenplan voor vervanging in de openbare ruimte. Dank u, Voorzitter.

00:55:30

Voorzitter: Dank u wel, wethouder Chakor. Dan gaan we voor een volgende set vragen over de huren nogmaals naar de heer Dijk van de SP.

00:55:39

De heer Dijk: Ja, dank u wel, Voorzitter. Trouwens goed om te horen de beantwoording op de vorige vragen dat nog eventjes in reactie daarop. Dan de vraag over de huren. Er is vorige week dinsdag een goed voorstel aangenomen om de huren te bevrozen. Ik heb even nagezocht hoe het precies zit met de verplichting voor gemeenten en woningbouwcorporaties om het uit te voeren en dat maakt het bijna overbodig om mijn vraag om te antwoorden, want het is een verplichting om dit uit te voeren. Ik ben echter toch even benieuwd naar de reactie van de wethouder hoe de woningbouwcorporaties dit met de huurdersverenigingen en de gemeente Groningen gaan uitvoeren.

00:56:16

Voorzitter: Dank u wel, de heer Dijk. Dan gaan we voor de beantwoording naar wethouder Van der Schaaf.

00:56:21

De heer Van der Schaaf: Ja, dank u, Voorzitter. De vragen van de heer Dijk over de motie die is aangenomen. Wij zijn uiteraard op de hoogte van de motie. De motie is in de Tweede Kamer aangenomen en we zijn even in afwachting van hoe de minister hiermee om wil gaan en wat dat betekent inderdaad ook voor de prestatieafspraken in Groningen. Dat zal, als het

moet, grote gevolgen hebben. Het zal niet alleen betekenen dat de huren niet omhoog kunnen, dat betekent ook dat allerlei investeringen in woningen, in de renovatie van woningen en verduurzaming, mogelijk moeten worden gestopt. Het betekent ook wellicht dat het aantal te verkopen huurwoningen misschien omhoog moet. Kortom het wordt een hele puzzel als we dit moeten uitvoeren, maar we wachten even af hoe het ministerie daar ook landelijk met de corporaties afspraken over maakt, voordat wij daar invulling aan zullen geven. Zolang wachten we dat even af, dus ik wil de huurders in die zin – om met de heer Dijk te spreken – geen valse hoop geven dat deze motie nu zo goed nieuws is.

00:57:19

Voorzitter: Ik dank u wel, wethouder Van der Schaaf voor de beantwoording van deze vragen. Meneer Dijk.

00:57:27

De heer Dijk: Een hele korte reactie. Ik heb gezien dat het ministerie heeft gereageerd dat de verhuurders tegemoet worden gekomen met ruim 200 miljoen om deze klap op te vangen, dus mag ik ervan uitgaan dat de wethouder dan gewoon dit gaat uitvoeren met de woningbouwcorporaties en de huurdersorganisaties?

00:57:45

De heer Van der Schaaf: Volgens mij hoeven wij het niet uit te voeren. Het is een afspraak tussen de minister en de corporaties en als de minister dat met de corporaties overeenkomt dan zullen de corporaties dat doen. Daar hebben ze de wethouder denk ik niet voor nodig. Zolang het financieel geen effecten heeft op de investeringen die wij moeten doen hoeven wij ook niet in actie te komen.

00:58:05

Voorzitter: Ik ga naar de laatste set vragen van vandaag. Dat zijn vragen van de Stadspartij, de SP en de Partij voor de Dieren. Ze worden gesteld door de heer Atema en ze gaan over Schakelkans. Ik geef de heer Atema van de Stadspartij het woord.

00:58:20

De heer Atema: Dank u wel, meneer de voorzitter. Schakelkans hebben we vorig jaar al uitvoerig over gesproken. Per één januari heeft buurgemeente Eemsdelta besloten om Schakelkans te stoppen. Betreffende wethouder zegt: dit is in feite een voortzetting van Flexensie en daar zijn we ook mee gestopt. Nu, in het kader van goed voorbeeld doet goed volgen, is de vraag aan het college: bent u ook bereid om met Schakelkans stoppen? Weet u dat er ook andere, betere middelen zijn om hetzelfde doel te bereiken? Vervolgens een WOB-verzoek van de FNV over de geldstromen tussen Schakelkans en de gemeente Groningen en anderen. Deadline van negen februari niet gehaald en we vragen ons af wat de problemen zijn bij de beantwoording, wetende dat vorig jaar nauwelijks nog gebruik is gemaakt van Schakelkans, dus het kan nooit om veel personen gaan. Tenslotte FNV is met name geïnteresseerd in de geldstromen en dat zijn wij ook en onze vraag is: als er gegevens bekend zijn, bent u dan bereid om deze onverwijld aan de raad toe te laten komen?

00:59:26

Voorzitter: Voor beantwoording van deze vragen gaan we naar wethouder Bloemhoff.

00:59:29

Mevrouw Bloemhoff: Ja, dank u wel, Voorzitter. Het zou wel goed zijn, –zeg ik maar even –

als de raadsfracties een factcheck doen op de vragen die ze indienen, want wethouder Bé Schollema is geen wethouder van de gemeente Eemsdelta en is dat ook nooit geweest. Dat even daargelaten. De vraag of het college overweegt, in navolging van buurgemeente Eemsdelta, te stoppen met Schakelkans? Voor zover dat klopt, want het was geen wethouder van de gemeente Eemsdelta. Op dit moment niet. Op dit moment is er wel als gevolg van de huidige economische situatie zeer weinig vraag naar Schakelkans. De afgelopen tijd was sprake van in totaal twee trajecten en op dit moment loopt er zelfs geen enkel traject met Schakelkans. We gaan het instrument evalueren. Daar willen we ook niet op vooruitlopen. Dat gaan we in het voorjaar zelf doen. Wellicht is een uitkomst dat gezien het beperkte gebruik van het instrument op dit moment die keuze wel wordt gemaakt, maar daar is het op dit moment even te vroeg voor. Dan over het WOB-verzoek. De reden van het niet tijdig voldoen aan de beantwoording van het WOB-verzoek is als volgt. FNV heeft naast informatie over Schakelkans ook over andere re-integratietrajecten informatie gevraagd, zoals *P-banen* et cetera. Het gaat dus om veel meer dan alleen Schakelkans, althans dat was het WOB-verzoek. Dat is dus heel veel informatie. Als je alle informatie over alle re-integratietrajecten van de gemeente Groningen wil, dan kost dat enorm veel tijd om uit te zoeken. Het gaat dan ook om informatie over organisaties waar we mee samenwerken en verschillende organisaties hebben aan ons laten weten bezwaar te hebben tegen opname van hun gegevens en dan moeten we daar op aanpassen, want zo zit het juridisch. Het bezwaar zit hem ook, met name wat die organisaties aangeven, in de door FNV gebruikte term 'te werk stellen'. Daar kom ik zo even op terug. Omdat de uitleg of de interpretatie van die term mede de omvang van het WOB-verzoek bepaalt, hebben wij vorige week contact gezocht met FNV om hier duiding bij te krijgen. Er is telefonisch contact gezocht. Helaas is dat contact, ondanks meerdere pogingen, niet tot stand gekomen. Wel heeft de FNV er voor gekozen om meteen via de pers te communiceren, dus niet te reageren richting onze mensen. Overigens wil ik ook nog opmerken dat onze mensen heel hard werken op dit moment aan het WOB-verzoek, dat er corona is en dat dat ook natuurlijk de werkzaamheden bemoeilijkt, dus daarom hebben we daar ook contact over opgenomen om te vragen hoe breed of hoe smal het WOB-verzoek nu moet worden uitgelegd. Nog even wat betreft die term 'te werk stellen'. Wij spreken liever over het bieden van kansen voor re-integratie. Wij stellen als gemeente Groningen geen mensen 'te werk'. Dan als laatste over of de informatie ook aan de raad kan komen. Ja, de gegevens die we in het kader van het WOB-verzoek openbaar maken zijn uiteraard ook voor de raad beschikbaar en ook raadpleegbaar via de gemeentelijke website. Tot zover, Voorzitter.

01:02:40

Voorzitter: Waarmee volgens mij de vragen volledig zijn beantwoord -

01:02:44

De heer Atema: Mag ik even een opmerking? Sorry, meneer de voorzitter, mag ik even opmerken dat ik blij ben met de evaluatie en de mogelijkheid dat het gestopt wordt en ook met de toezegging dat wij die informatie krijgen, dus in zoverre gematigd positief.

01:02:59

Voorzitter: Dat hebben we dan toch maar weer voor elkaar, meneer Atema. Ik dank u allen hartelijk voor de vragen. Ik dank ook het college voor de beantwoording van die vragen en wens u allen nog een mooie dag.