OPENBARE VERGADERING VAN 18 februari 2015

Voorzitter: de heer P.E.J. den Oudsten
de heer B.N. Benjamins (8.a, 8.b)

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP) *(t/m agendapunt 2.a)*, C.E. Bloemhoff (PvdA), B. Enting (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), M.E. Woldhuis (Stadspartij), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad) en de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), D. Brandenbarg (SP) *(vanaf agendapunt 2.b)*, J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP) *(vanaf agendapunt 2.b)*, W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: mevrouw C.M. van Dijk (SP)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P. Teesink

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), R. van der Schaaf (PvdA), J.M. van Keulen (VVD) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks)

1. Mededelingen en vaststelling verslagen

1.a: Vaststelling verslagen raadsvergadering 17 en 18 december 2014, 6 januari 2015 en verslag actualiteitendebat 21 januari 2015

De VOORZITTER: Dames en heren, ik stel u voor dat wij beginnen. Ik open de vergadering. Er is bericht van verhindering van mevrouw Van Dijk. Nu is de publieke tribune misschien wel gevuld met mensen die denken: deze burgemeester heeft zijn eerste raadsvergadering, we gaan eens kijken hoe hij het doet. Maar ik moet u voor een deel teleurstellen, want een groot deel van de raadsvergadering zal door iemand anders worden voorgezeten. Die doet dat uitstekend, want die is hier erg ervaren in.
Ik ga over tot besluitvorming van de vaststelling van de raadsverslagen van 17 en 18 december 2014, 6 januari 2015 en verslag actualiteitendebat 21 januari 2015. Ik stel u voor om in een keer conform te besluiten. Akkoord?

2. Afscheid en benoemingen

2.a: Afscheid van mevr. N.G.J. Temmink (SP)

De VOORZITTER: Dan gaan wij over tot het afscheid van mevrouw Temmink. Nu doet zich weer zo’n mooi fenomeen voor, want ik kan natuurlijk een fantastisch verhaal houden hierover wat een geweldig raadslid u was, wat u ongetwijfeld was, maar het is mijn eerste raadsvergadering en uw laatste. Ik ga mij beperken tot het noemen van de feiten.
U bent raadslid geweest, lid van de commissie Onderwijs en Welzijn, Beheer en Verkeer en Financiën en Veiligheid. U bent op 26 september 2012 eerst als tijdelijke vervanger van mevrouw Rademaker en vanaf 30 januari 2013 als opvolger van de heer Eikenaar raadslid geweest en in maart 2014 bent u opnieuw gekozen. U neemt afscheid omdat u achter uw partner aangaat, begrijp ik. Ja, dat is voor een geëmancipeerde vrouw natuurlijk een wat scherpe manier van zeggen, maar ik wens u veel succes in uw nieuwe bestaan. Nou krijgt u van mij een cadeautje en een bosje bloemen; dat ga ik u eerst geven en daarna zal mevrouw Van Gijlswijk op haar eigen wijze u nog even toespreken.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals u al zei: Nicole, je werd op 26 september 2012 geïnstalleerd en je viel met je neus in de boter. De raadsvergadering duurde tot diep in de nacht, omdat de wethouders van de PvdA en GroenLinks besloten hun portefeuille ter beschikking te stellen. Verzuchtend vroeg jij aan je partijgenoten: “Wordt het altijd zo laat?” Nou, vandaag mag je vroeg naar huis, want vandaag nemen wij helaas en tot spijt van velen afscheid van jou.
Nicole, je bent wel een beetje een aparte. Het persbericht waarmee de SP je vertrek aankondigde vertelt niet geheel de waarheid. Hoewel jouw werkplek vanaf hier gezien niet echt om de hoek is, maar zoals ik uit eigen ervaring weet, best wel te bereizen, is jouw werk helemaal niet de reden om Groningen te verlaten. De waarheid is gewoon dat jij jouw grote liefde Jorrit, hij zit hier ook op de tribune, achterna gaat en hij heeft een baan in Amsterdam gekregen bij De Correspondent. Dat is helemaal niets om je voor te schamen. Er zijn jou al heel wat Groninger raadsleden voorgegaan.
Wat het meest aan je zullen missen zijn jouw af en toe cynische woordvoeringen en heldere taalgebruik. Je hebt een hartgrondige hekel aan verhullend taalgebruik en aan politici die veel woorden gebruiken maar feitelijk niks zeggen. Je had er gisteren nog een tweetfitty over met een niet nader te noemen raadslid. Jouw stelling is dat een raadslid zijn niets meer en niets minder is dan volksvertegenwoordiger zijn en dat je dat niet op een goede manier kunt doen als je niet enigszins dezelfde taal spreekt als de mensen die je vertegenwoordigt. Zinnen als: “Ik ga de dialoog gaan met mijn peuter” of: “We krijgen minder loon, dus er ligt een taakstelling op de weekboodschappen” of: “We participeren tegenwoordig niet meer zo goed samen, dus we gaan gedurende het huwelijksproces gezamenlijke invulling geven aan onze relatiekans”, dat soort zinnen krijg jij niet over je lippen. Mijn advies voor de toekomst is: houd dat zo.
Je bent voorzitter geweest van Beheer en Verkeer en velen vinden het jammer dat het maar zo kort mocht duren. Je was een goede voorzitter en je groeide ook in die rol. Je stond open voor adviezen en hulp van de griffier, maar je had ook duidelijke eigen ideeën en je eigen visie die jij mee meewoog in de te nemen besluiten. Je leidde de vergaderingen strak. Soms wel eens te strak, dan kon jij bitcherig overkomen. Daar werd jij dan wel fijntjes door vriend Jorrit op gewezen, die thuis via internet je verrichtingen als voorzitter volgde. Na afloop zei jij dan: “Ik was wel een beetje Chazia Mourali hè?” Mourali werd ooit getypeerd als de grootste bitch van de Nederlandse televisie wegens haar denigrerende en sarcastische opmerkingen. Sarcasme heb jij wel met haar gemeen, maar dat is dan ook wel het enige.
Je bent een erg vrolijke, modebewuste meid en donderdag is jouw favoriete dag in de week, want op het werk is het dan ‘donderdag dansjesdag’. Je hebt trouwens een bizarre smaak qua accessoires in je woonkamer. Recentelijk heb je een kalf op sterk water aangeschaft. Ik hoop dat je achteraf blij bent dat je mij geen selfie van jezelf en dat kalf in die pot in de trein hebt gestuurd, want ik zou hem zo hier hebben kunnen projecteren.
Er is één eigenschap waarvan velen het fijn zouden vinden als jij die verbetert. Of je hebt het altijd druk, of je kijkt nooit op je horloge. Op afspraken in het fractieoverleg kwam je steevast op het nippertje of te laat. Begin dit jaar was de halve raad in rep en roer, want het scheelde niet veel of de installatie van burgemeester Den Oudsten liep gigantisch uit, omdat jij nog niet gearriveerd was. Of je komt gewoon helemaal niet opdagen. Arme Wolbert van de griffie heeft een keer helemaal alleen een overleg met de wethouder moeten doen. Ik weet dat je van dat laatste enorm hebt gebaald en daarom wrijf ik het je namens Wolbert nog maar eens in.

Wethouder VAN KEULEN: En namens de wethouder.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): En namens de wethouder, blijkt nu. Waar jij van baalde is, toen jij voorzitter van Beheer en Verkeer werd, je het woordvoerderschap over evenementenbeleid moest afstaan. Als veelvuldig bezoeker van allerlei feestjes en festivals heeft het onderwerp jouw hart en als voorzitter moest je de spannende debatten neutraal leiden, in plaats van er zelf vol in te gaan. Maar voor elk probleem heb jij wel een oplossing. Wat was je dan blij als het onderwerp als discussiestuk op de raadsagenda werd geplaatst, want dan mocht jij wel het woord voeren. Het zou mij trouwens ook niets verbazen als je als voorzitter daar een beetje de hand in gehad hebt.
Je hebt de afgelopen week een paar keer het gras voor de voeten van de nestor weggemaaid. Zo’n anderhalf, twee maanden geleden, was het bij de SP al bekend dat jij de raad zou gaan verlaten. De nestor heeft de opdracht aan haar moeder gegeven een cadeau voor jou te maken. Gekscherend bedoeld. Iets om aan je nek te hangen, iets om een aansteker in te doen, want aanstekers kun jij nooit vinden, omdat ze in de vele tassen die jij hebt zitten, maar nooit in de tas die je op dat moment bij je hebt. Ik wilde je er een hele voorraad aanstekers bij geven, maar inmiddels ben je bij het opruimen van je oude huis wel 26

aanstekers tegengekomen. En recentelijk, na afloop van een feestje, vond de nestor er nog eens 4. Nou, die 4 krijg jij bij je cadeautje, want met 30 aanstekers kun je voorlopig wel even vooruit.
Lieve Nicole, de raad zwaait je vandaag uit. Je inzet voor de stad zal gemist worden. De lokale SP zal je missen. Ik hoef je gelukkig niet te missen, want naast je fractiegenoot ben ik in het dagelijks leven ook nog je baas. Je vertrekt naar Amsterdam, waar je heel graag in de lokale SP-afdeling actief wilt worden. Jouw Groningse ervaringen, zeker die als raadslid in een coalitie, kunnen ze daar naar verluidt goed gebruiken. We wensen je voor de toekomst veel succes toe en hopen je in Groningen nog vaak te mogen begroeten.

De VOORZITTER: Nou zie ik, mevrouw Temmink, dat u met een briefje uw plaats verlaat. Betekent dit dat u het woord nog wilt voeren? Gaat uw gang.

Mevrouw TEMMINK (SP): Ja, voorzitter, het is gek om hier nu al te staan, want het is uw eerste raadsvergadering en mijn laatste raadsvergadering en voor mij na een relatief korte tijd. Tweeënhalf jaar geleden, tijdens mijn eerste hectische raadsvergadering viel het college. Alhoewel het er niet echt zo naar uitziet, weet je natuurlijk nooit wat er gebeuren kan vandaag. Misschien maakt u hetzelfde mee.
Tijdens die eerste vergadering zei iedereen tegen mij dat ik wel met mijn neus in de boter was gevallen. Zoveel spannends hadden mensen blijkbaar al lang niet meer meegemaakt. En spannend was het. Toen iemand tegen mij zei dat ik naar de wethouderskamer moest komen, wist ik vooral niet waar ik die kon vinden. Dat was inderdaad nog wel even spannend. Maar als raadslid val je volgens mij altijd met je neus in de boter, want wat is het een eer om dit te mogen doen. Tegelijkertijd is het soms verbazingwekkend wat er gebeurt. Descartes heeft mij als filosofiestudent geleerd dat je altijd kunt twijfelen. Het feit dat hij kon twijfelen aan of hij bestond, deed hem uiteindelijk uitkomen bij zijn bekendste idee: ik denk, dus ik ben. Als politicus lijkt twijfel helemaal niet zo’n goed idee als bij Descartes. Twijfel is eerder een teken van zwakte. Als politicus lijkt er tegenwoordig van je verwacht te worden dat je altijd een pasklaar antwoord hebt, altijd weet waar het over gaat en dat je ook altijd weet wat jouw politieke mening is. Geen mening hebben is geen optie. Zoals een goed filosoof betaamt, blijf ik ook kritisch op mijn eigen aannames en ideeën. Toevallig weet ik dat meer raadsleden wel eens twijfelen. Zo heeft de heer Bolle wel eens opgebiecht of hij niet voor de verandering moest kiezen voor naturel in plaats van paprikachips. Ja, voorzitter, zoals onze nestor de afgelopen dagen nog wel eens wilde roepen, ook volksvertegenwoordigers zijn net mensen. Sterker nog, voorzitter, ik zou wel zo ver willen gaan dat ook bestuurders net mensen zijn en dat ook zij wel eens twijfelen. Nu ik stop als raadslid is er ook weer wat meer ruimte voor openbare twijfel. Zo betwijfel ik of het wel een goed idee is om Groningen te verlaten. Ik twijfel aan het taalgebruik hier in de raad, zoals al aangegeven. En zoals D66 ergens in een provinciaal verkiezingsprogramma bezuinigingen aanduidt met de term ‘hervormingskansen’, ik weet niet of dat zo’n goed idee is. Ik weet ook niet zeker of dit kabinet van de VVD en PvdA ooit wel eens echt gaat kiezen voor de veiligheid van Groningen en ik betwijfel ook of ik voor vandaag wel de goede outfit heb gekozen. Ik twijfel of mijn lief het wel zo leuk vindt dat ik nu weer zo vaak thuis ben met al die meningen die ik heb. Toch heb ik wel wat zekerheden opgedaan in mijn kortstondige politieke werk hier, zoals dat je geen goede voorzitter kunt zijn zonder het werk van de griffie, in mijn geval zonder Wolbert. Zo weet ik zeker dat mijn fractie uiteraard de allerleukste is en twijfel ik absoluut niet aan de kwaliteiten van mijn opvolger Bob. Zo is het een zekerheid dat ik goed heb samengewerkt met mijn collega-raadsleden en de grapjassen van het college. Ik weet zeker ook dat de bodes zich altijd inspannen om goed voor ons te zorgen, maar wat ik vooral zeker weet is dat ik Groningen ontzettend zal gaan missen. Ik wens iedereen veel succes en plezier en de moed en ruimte om te twijfelen toe.

(Applaus)

2.b: Installatie van dhr. B. de Greef (vacature Temmink)
2.c: Tijdelijke installatie van dhr. D. Brandenbarg (SP), vervangt mevr. C.M. van Dijk)

De VOORZITTER: Dan leidt onder andere uw vertrek en het feit dat de mevrouw Van Dijk voorlopig niet meer terugkomt, tot de installatie van twee nieuwe leden van de raad. Daarvoor hebben wij een commissie van geloofsbrieven benoemd, bestaande uit mevrouw Kuik, mevrouw Van Doesen en de heer Koopmans. Mijn voorstel is dat mevrouw Kuik eerst voor de beide kandidaten de heer De Greef en de heer Brandenbarg aangeeft of het allemaal mag en deugt.

Mevrouw KUIK (commissie geloofsbrieven): Ja, voorzitter, dat komt wel goed. De commissie heeft de geloofsbrieven van de heren De Greef en Brandenbarg in orde bevonden en de commissie stelt de raad dan ook voor om beide heren toe te laten als leden van de raad.

De VOORZITTER: Dan stel ik u voor dat de beide heren nu worden binnengeleid en ik verzoek u allen te gaan staan. Ik heb net al even aan de andere kant van die deur de procedure met u doorgenomen. Het is allemaal buitengewoon eenvoudig, een kind kan de was doen, maar u moet wel even de goede dingen doen. Ik lees de tekst van de belofte voor en daarna wijs ik u nog even de weg wat u dan zelf moet doen. Het gaat om de volgende tekst.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

Ik verzoek u mij na te zeggen: “Dat verklaar en beloof ik.” Dan vraag ik dit eerst aan de heer Brandenbarg.

De heer BRANDENBARG (SP): Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Ik feliciteer u hartelijk met uw raadslidmaatschap. U krijgt van mij bloemen. Ik schors de vergadering even, zodat de leden van de raad de nieuw benoemde raadsleden even kunnen feliciteren. Mijn verzoek is of de publieke tribune dat na de pauze doet.

(Schorsing 16.55 uur – 16.59 uur)

2.d: Benoeming van dhr. D.J. van der Meide tot voorzitter van de raadscommissie Beheer & Verkeer (vacature Temmink)
2.e: Benoeming van dhr. D.J. van der Meide tot lid van het audit committee (vacature Bloemhoff)

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Aan de orde is de benoeming van de heer Van der Meide tot voorzitter van de raadscommissie Beheer en Verkeer en de benoeming van de heer Van der Meide tot lid van het audit committee. Ik stel u voor om in een keer conform te besluiten. Is niemand daarop tegen? Dan doen we dat zo.
(Afgehamerd)

3. **Mondelinge vragen en interpellaties**

4. **Initiatiefvoorstellen**

5. **Ingekomen stukken**

5.a: Lijst van ingekomen collegebrieven

Lijst van ingekomen collegebrieven voor de raadsvergadering 18 februari 2015

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Boom Effect Analyse (BEA) Boterdiep	18-12-2014	via cie. B&V	21-1-2015
2	Verhoging leges reisdocumenten	18-12-2014	via cie. F&V	7-1-2015
3	Informatie over voortgang Sociale Teams 2014/2015	18-12-2014	via cie. W&I	21-1-2015
4	Informatie over proef met aanbiedingen openbaar vervoer voor minima via Stadjerspas	18-12-2014	via cie. W&I	21-1-2015
5	Start marktbenadering Aanpak Ring Zuid	18-12-2014	via cie. B&V	21-1-2015
6	Informatie over de besteding van de mantelzorgcomplimentgelden 2015	18-12-2014	via cie. W&I	21-1-2015
7	Nachttreinen van en naar Groningen	18-12-2014	via cie. B&V	21-1-2015
8	Informatie over verkoop aandelen Enexis en Waterbedrijf	18-12-2014	via cie. F&V	7-1-2015
9	Jaarplanning , collectieve festiviteitendagen, evenementendagen Poeleplein en Ellebogenbuurt 2015	18-12-2014	via cie. B&V	21-1-2015
10	Toekomst van het Wall House	19-12-2014	via cie. O&W	4-2-2015
11	Stand van zaken Verbeterplan Stadstoezicht	19-12-2014	via cie. F&V	7-1-2015
12	Voortgang aanpak aardbevingen (januari 2015)	7-1-2015	via cie. F&V	4-3-2015
13	Ter informatie draaiboek markt en evenementen	9-1-2015	via cie. B&V	21-1-2015
14	Vertraging OTB extra sneltrein Groningen-Leeuwarden	9-1-2015	via cie. B&V	21-1-2015
15	Draaiboek Markt en Evenementen	9-1-2015	via cie. B&V	21-1-2015
16	Bestuurlijk overleg Minister Kamp over aardbeving	14-1-2015	via cie. F&V	4-3-2015
17	Subsidies en tarieven in de sport	20-1-2015	via cie. O&W	4-2-2015
18	Stedenbouwkundige visie Zernike Campus Groningen	21-1-2015	via cie. R&W	4-2-2015
19	Lta inzake verbonden partijen en opzet nieuwe begroting voor cie. F&V	21-1-2015	via cie. F&V	4-3-2015
20	Komst OV bureau / busremise naar Peizerweg	22-1-2015	via cie. B&V	11-3-2015
21	Hondenbeleid (ontwikkelingen 2014)	22-1-2015	via cie. B&V	11-3-2015
22	Invulling afwijkingsbevoegdheid	22-1-2015	via cie. R&W	4-2-2015
23	Informatie over Route Arbeid (voorheen Werkschool)	22-1-2015	via cie. W&I	11-3-2015

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
24	Intenties voor de Samenwerking Gemeente en Corporaties	23-1-2015	via cie. R&W	4-2-2015
25	Evaluatie wijziging verordening leerlingenvervoer	23-1-2015	via cie. O&W	4-2-2015
26	MartiniPlaza: voortgang en planning	28-1-2015	via cie. O&W	4-3-2015
27	Informeren over stand van zaken parkeerautomaten	28-1-2015	via cie. B&V	11-3-2015
28	Intern Controleplan 2015	28-1-2015	via cie. F&V	4-3-2015
29	Bestemmingsplan 'Station Groningen Europapark'	28-1-2015	via cie. R&W	4-3-2015
30	Besluitpunten AC-bijeenkomst 21 januari jl. en uitnodiging voor bijeenkomst raad - Audit Committee op 2 maart	28-1-2015	via cie. F&V	4-3-2015
31	Informatie traject herziening adviesstructuur WMO	29-1-2015	via cie. O&W	4-2-2015
32	Onderzoek sportparken en dienstverlening sport	29-1-2015	via cie. O&W	4-3-2015
33	Brandweeroefening Grote Markt Zuidzijde	3-2-2015	via cie. F&V	4-3-2015
34	Bestemmingsplan 'Fabriekslaan en suikersiloterrein'	5-2-2015	via cie. R&W	4-3-2015
35	Kosten evenementen	5-2-2015	via cie. F&V / B&V	4-3-2015
36	Proces Geothermie Noordwest 2015	5-2-2015	via cie. B&V	11-3-2015
37	Informatie verkiezingen op 18 maart 2015	5-2-2015	via cie. F&V	4-3-2015
38	Proces kadernota cultuur 2017-2020 informatie	5-2-2015	via cie. O&W	4-3-2015
39	Evaluatie grofvuil 2014	5-2-2015	via cie. B&V	11-3-2015
40	Stand van zaken aardbevingen	11-2-2015	***op agenda raad***	**punt 8a**
41	Decembercirculaire gemeentefonds 2014	12-2-2015	via cie. F&V	4-3-2015
42	Voorontwerp-uitwerkingensplan Reitdiep 2015	12-2-2015	via cie. R&W	4-3-2015
43	Resultaten najaarsinspectie kastanjeziekte 2014	12-2-2015	via cie. B&V	11-3-2015
44	Huishoudelijke Hulp Toelage van het Rijk	12-2-2015	via cie. W&I	11-3-2015
45	Evaluatie Damoclesbeleid	12-2-2015	via cie. F&V	4-3-2015
46	Jaarverslag Leerplicht Gemeente Groningen	12-2-2015	via cie. O&W	4-3-2015
47	Schademeldingen aardbevingen	17-2-2015	**op agenda raad**	**punt 8a**

5.b: Lijst van ingekomen overige stukken

LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD VAN 18 februari 2014

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/ afhandeling
1.	Gemeente Oude IJsselstreek	Burgervisitatie http://raad.oude-ijsselstreek.nl/themas/burgervisitatie	18-12-2014	Tkn.
2.	Gemeentelijke Ombudsman	Wijzigingen per 1 januari	18-12-2014	Tkn.
3.	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen	18-12-2014	Tkn.
4.	Voorzitter Stuurgroep Groningen Spoorzone (Wethouder de Rook)	Afschrift van brief aan omwonenden m.b.t. Provinciaal Inpassingsplan bij project Groningen Spoorzone	18-12-2014	Tkn.
5.	GS Provincie Groningen	Begroting 2015; repressief toezicht	19-12-2014	Tkn.
6.	Raad voor het Openbaar Bestuur	Rob-lezing De centralisatie in openbaar besturen www.rob.rfv.nl	19-12-2014	Tkn.
7.	Burger	Artikel gaswinning	19-12-2014	Tkn.
8.	O2G2	Begroting 2015	19-12-2014	Tkn.
9.	De Nachtburgemeester	Bezwaar tegen boete straatmuzikant	19-12-2014	Tkn.
10.	Actuele Moderne Devotie Beweging	Moderne devotie in stad	6-1-2015	Tkn.
11.	Burger	Waardevermeerdering na aardbevingsschade	6-1-2015	Tkn.
12.	Burger	Overlast	7-1-2015	Tkn. ter afhandeling college
13.	Omwonenden	Afwikkeling van WOB-verzoek inzake omgevingsvergunning Helperzoomtunnel door ARZ	7-1-2015	Tkn.
14.	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Circulaire 'Samenloop vergoedingen raadsleden met uitkering'	7-1-2015	Tkn.
15.	Onderwijsraad	Advies 'Een onderwijsstelsel met veerkracht'	7-1-2015	Tkn.
16.	Burger Linschoten	Koopzondagen	9-1-2015	Tkn.
17.	Burger	Noodkreet n.a.v. zware mishandeling bij Kijk in 't Jat brug (t.a.v. F&V)	12-1-2015	Tkn.
18.	StabiAlert	Schade monitoring stad Groningen i.v.m. aardbevingen	13-1-2015	Tkn.
19.	Bewoner wijk de Hoogte	Parkeerbeleid Groningen	13-1-2015	Tkn.
20.	Bewoners	Brandbrief veiligheid A-kwartier	14-1-2015	Tkn.
21.	Stichting Faunavisie wildcare	Verzoek om steun opvang november 2014	14-1-2015	Tkn.
22.	Erfgoedvereniging Bond Heemschut	Reactie op brief van college over Haddingestraat 17	14-1-2015	Tkn.

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/ afhandeling
23.	Erfgoedvereniging de Bond Heemschut	Sloopaanvraag Helperwestsingel 96	14-1-2015	Tkn.
24.	Burger	Afschrift van Wob-verzoek aan college van B&W	16-1-2015	Tkn.
25.	Groninger Dorpen	Dorpshuizen en Wmo een sterke combi	16-1-2015	Tkn.
26.	Federatie Mobiliteitsbedrijven Nederland	Bezwaar verlenging OV-concessie Groningen-Drenthe tot medio december 2019	19-1-2015	Tkn.
27.	Innozaam	2015 duurzaamheid van overheid naar de markt	20-1-2015	Tkn.
28.	Konijnenopvang Joy	Opvang zwerfkonijnen Groningen	20-1-2015	Tkn. via cie. B&V 21-1-15, punt B1
29.	Knaagdieropvang Wittewierum	Inspraakreactie t.b.v. cie. B&V 21-1-15, punt B1	20-1-2015	Tkn.
30.	Gemeente Loppersum	Motie aardbevingen en veiligheid	20-1-2015	Tkn.
31.	Burger	Waarschuwing inzake OV-concessie t.b.v. cie B&V 21-1-'15	20-1-2015	Tkn.
32.	Burger	Je suis Charlie. En verder.	22-1-2015	Tkn.
33.	Verzet tegen de Flat	Geen maatwerk bij direct bouwrecht	22-1-2015	Tkn.
34.	Raadslid.nu	Een sterke raad Doet Er Toe	23-1-2015	Tkn.
35.	Ministerie Sociale Zaken en werkgelegenheid	Rapportage 'De boete belicht'	26-1-2015	Tkn.
36.	Stichting Co2ntramine en Stichting Oneindig Wad!	Afschrift van open brief aan Provinciale Staten van Groningen	29-1-2015	Tkn.
37.	Raadslid Temmink	Afschrift van brief aan burgemeester m.b.t. beëindiging raadslidmaatschap	29-1-2015	Tkn.
38.	Gemeente Ten Boer	Afschrift van Motie bezwaar tegen het gasbesluit	29-1-2015	Tkn.
39.	Het Kopland	Achtergrondinformatie Het Kopland voor commissie O&W	30-1-2015	Tkn.
40.	Woonschepen Comité Groningen	Revitalisering Woonschepenhaven draait uit op een oplapbeurt	2-2-2015	Tkn. betrokken bij cie. R&W 4-2-15, punt B3
41.	VNG	Lokale aanpak radicalisering	4-2-2015	Tkn.
42.	Gedeputeerde Staten Provincie Groningen	Handhaving beplantingsplannen Maatwerkbenadering	4-2-2015	Tkn.
43.	NRK Verpakkingen	Draagtassen in het winkelkanaal	4-2-2015	Tkn.
44.	Vereniging Woonschepenhaven Groningen	Inspreekbijdrage	4-2-2015	Tkn. betrokken bij R&W cie. 4-2-15, punt B3
45.	CDA en CU	Voorstel aanpak prostitutie	4-2-2015	Tkn. te betrekken bij F&V 4-3-15
46.	Landelijk Overleg gemeentelijke Arbeidsvoorwaarden	Implementatie IKB en belonings-hoofdstuk 3	5-2-2015	Tkn.
47.	Gemeente Delfzijl	Motie bezwaar tegen gasbesluit	6-2-2015	Tkn.
48.	Gemeentelijke Ombudsman	Rapport klachtenonderzoek Stadsontwikkeling	6-2-2015	Tkn.

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/ afhandeling
49.	VNG	Verdeling budgetten sociaal domein	6-2-2015	Tkn.
50.	Burgemeester den Oudsten	Benoeming van dhr. Brandenbarg al vervangend lid van de raad	9-2-2015	Tkn.
51.	Burgemeester den oudsten	Benoeming van dhr. De Greef als lid van de raad	9-2-2015	Tkn.
52.	Oiko Credit	Jaaroverzicht	9-2-2015	Tkn.
53.	Onafhankelijke Raadsman Gaswinning	Jaarrapportage 2014	10-2-2015	Tkn.
54.	Fietsersbond	Afschrift brief aan Gedeputeerde Staten en B&W's Gemeente Groningen – Haren m.b.t. fietsroute Groningen-Haren	10-2-2015	Tkn.
55.	Burgers	Noodzaak onafhankelijk meten	10-2-2015	Tkn.
56.	Burger Renkum	WOB-verzoek vuurwerkverbod gemeente Groningen	12-2-2015	Tkn. ter afhandeling college
57.	Vredesinformatie-centrum	Personeel en subsidie	12-2-2015	Tkn.
58.	VNG	Bedragen leerlingenvervoer	13-2-2015	Tkn.
59.	VNG	Gevolgen wijziging Opiumwet voor vergunningen growshops	13-2-2015	Tkn.
60.	B&W	Kopie van B&W-brief aan belangenvereniging MEER-dorpen	17-8-2015	Tkn.
61.	Bewonersvereniging A-kwartier	Aanpak Vishoek, Hoekstraat, Muurstraat	17-8-2015	Tkn.

De VOORZITTER: Ik stel u voor om conform het voorstel te besluiten. Akkoord?

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de conformstukken. Ik stel u een iets gewijzigde procedure voor dan u gewend bent. Mijn voorstel is om eerst alle stemverklaringen in een keer af te leggen en daarna vink ik de lijst met u af, zonder verdere interrupties.
Voordat ik u vraag om stemverklaringen af te leggen, geef ik u aan dat ik het verzoek heb gekregen om agendapunt 6.e, Fietspad de Verbetering, te verschuiven naar 7.b. Daar is nog een kleine vraag over en die moet ook beantwoord worden door de portefeuillehouder. Dan doen we net alsof dat een 1-minuutinterventie is. Zullen we dat op die manier doen? Akkoord.
Wie heeft behoefte aan een stemverklaring bij een van de conformstukken? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Bij agendapunt 6.i, de centrumregeling beschermd wonen, krijgen wij het signaal door dat waar in dit voorstel alles goed wordt geregeld voor de 18+-jongeren, er op dit moment in Groningen jongeren van onder de 18, een heel kwetsbare doelgroep, tussen wal en schip vallen. Onder dit voorbehoud wil ik dit voorstel straks wel conform vaststellen, maar alvast aankondigen dat dit de reden is om het voor ons te agenderen in de eerstvolgende commissie Onderwijs en Welzijn. Hoe, dat laten wij de raad nog weten.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Zoals wij vorige maand al duidelijk hebben gemaakt, vinden wij het jammer dat er geen mogelijkheid was om het stuk G-kwadraat in de raadscommissie te bespreken, niet zozeer omdat wij hier vragen over hadden, maar omdat we nog enkele opmerkingen wilden plaatsen. Aangezien dat niet mogelijk was, maken we nu van deze

gelegenheid gebruik. We waren eerlijk gezegd wel wat teleurgesteld over de inhoud van het stuk, omdat het niet alleen een begrotingswijziging is, zoals op de agenda staat, maar ook een uitvoeringsplan. Een erg beknopt uitvoeringsplan. Bij de aanvang van G-kwadraat hebben wij aangegeven dat wij gecharmeerd waren van de hoofdpunten, maar dat het programma zou staan of vallen bij de uitvoeringsplannen, omdat deze nogal vaag waren. Met het antwoorden van de wethouder op dat punt hadden wij de impressie dat deze uitvoeringsplannen meer duidelijkheid zouden creëren. Helaas is dat niet het geval en worden alleen enkele voorbeelden genoemd. Wij hopen hierin op beterschap van het college, zodat dit belangrijke programma meer body krijgt en kan zorg dragen voor de groei van de gelegenheid.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Glas.

De heer Van der Glas (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een stemverklaring willen afgeven voor punt 6.h, inkoop en aanbestedingsbeleid. GroenLinks vindt inkoopaspecten als duurzaamheid, social return en het stimuleren van de lokale economie belangrijk. We zien graag een creatieve en innovatieve aanpak. We zien daar mogelijkheden toe binnen dit beleid. We zijn blij met de toezeggingen van de wethouder dat hij over de inhoud ook afstemming zoekt met maatschappelijke organisaties en wachten zijn reactie af. Wij stemmen in met dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sijbolts. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij willen graag ook een stemverklaring afleggen voor punt 6.i, het beschermd wonen. Wij kunnen ons volledig aansluiten bij de woordvoering van de ChristenUnie, met daarbij een kanttekening dat wij ons wel zorgen maken over de overgangsregeling van zorg 18- naar 18+. Wij zien de decentralisaties als een kans om daar als gemeente wat vorderingen in te maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Voor 6.h wil de Partij voor de Dieren zeggen dat wij van mening zijn dat in het voorliggende plan de privacy van burgers onvoldoende gewaarborgd is, omdat gekozen is voor uitbesteding van ICT, waardoor data mogelijk inzichtelijk worden voor een grote groep medewerkers die komen en gaan. Ook zouden we meer de vinger aan de pols willen houden als het gaat om diervriendelijke en duurzame inkoop van goederen. Daarom kunnen wij toch niet instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog meer stemverklaringen? Niet? Dan stel ik u voor om voor de volgende voorstellen conform te besluiten, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

6.a: Beleidsregels ontheffingen autovrij gebied (aanpassen leges)
(raadsvoorstel 9 januari 2015)

6.b: Aanpak Knelpunten 30 km/uur-gebieden, Vechtstraat
(raadsvoorstel 15 januari 2015)

6.c: Kredietaanvraag 2015 vervangingen in de openbare ruimte (rioolsanering en overige)
(raadsvoorstel 22 januari 2015)

6.d: Gresco isoleren appendages
(raadsvoorstel 22 januari 2015)

6.e: Fietspad de Verbetering, kredietaanvraag bomenstructuur
(raadsvoorstel 22 januari 2015)

6.f: Kredietaanvraag m.b.t. gedeeltelijke verplaatsing Ieders t.b.v. OV-bureau
(raadsvoorstel, 27 januari 2015)

6.g: Begrotingswijziging G-kwadraat (raadsvoorstel, 29 januari 2015)

6.h: Inkoop- en aanbestedingsbeleid 2015
(Raadsvoorstel 19 december 2014)

6.i: Centrumregeling beschermd wonen (raadsvoorstel, 4 december 2014)

6.j: Voorbeslag rekeningresultaat 2014 Swingin' Groningen 2015
(raadsvoorstel 9 januari 2015)

6.k: Nacalculatie uitbreiding Rietwierde
(raadsvoorstel 22 januari 2015)

6.l: Nacalculatie krediet vervanging kunstgrasvelden sportpark Kardinge
(raadsvoorstel 23 januari 2015)

6.m: Vaststelling bestemmingsplan Helpermaar 2014
(raadsvoorstel 9 januari 2015)

6.n: Vaststelling bestemmingsplan Partiële herziening bestemmingsplan Sontweggebied-Damsterdiep
(raadsvoorstel 22 januari 2015)

De VOORZITTER: Ik stel voor om in een keer conform te besluiten.

7. 1-minuutinterventies

7.a: Discussienotitie Dierenwelzijn. Inzicht in dierenwelzijn in de gemeente en aanbevelingen voor Groningen.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren schreef de discussienotitie Dierenwelzijn om met de raad in gesprek te gaan over de stand van zaken van dierenwelzijn in de stad. Wat gaat er goed, wat kan er beter? Een van de onderwerpen was de dierenwelzijnsnota van de gemeente. Deze is sinds 2007 nooit geëvalueerd of aangepast, op enkele moties van de Partij voor de Dieren in 2012 na. Nieuwe ontwikkelingen zoals veranderende wetgeving en inmiddels behaalde doelen uit de nota, en het gedeeltelijk zonder accordering van de raad schrappen van zaken uit deze nota, maken herziening volgens ons van belang. Daarom dienen we een motie in, die oproept de nota opnieuw vast te stellen. Wij vinden het belangrijk dat elke nota, dus ook deze, up-to-date is en dat inzichtelijk is of gestelde doelen ook behaald worden. Deze motie dienen we samen in met de SP en de Stadspartij.
Verder zijn er al een tijdlang gesprekken gaande tussen de gemeente en de dierenambulance en dierenbescherming over het uitvoeren van de wettelijke taak van het opvangen van gevonden zwerfdieren en wellicht vanuit ethische overwegingen nog een stapje meer. De wethouder wil een degelijke regeling op poten zetten, wat positief is. Hij spreekt daarbij echter niet met andere partijen uit het werkveld, zoals dierenopvangcentra. Om voor de lange termijn een goede regeling te treffen is het volgens ons echter nodig om breed geïnformeerd te worden. Daarom willen wij via de volgende motie oproepen om ook ten minste eenmalig in dit proces andere partijen te horen over hun ideeën over goede opvang van dieren. Het zijn immers vaak op zichzelf staande organisaties die niet per definitie dezelfde kennis en hetzelfde inzicht hebben als de dierenambulance of dierenbescherming en daarom een waardevolle aanvulling kunnen zijn. Naar aanleiding van de toezegging van de wethouder om ons op de hoogte te houden wanneer er meer bekend is, wachten wij het proces nu eerst verder af.

Motie (1): Evaluatie van Kop tot Staart (PvdD, SP, Stadspartij)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 februari 2015, besprekende de Dierenwelzijnsnotie van Partij voor de Dieren,

constaterende dat:
- op 31 oktober 2007 de Groninger dierenwelzijnsnota van Kop tot Staart is vastgesteld door de raad;

- deze nota, op enkele wijzigingen via moties van de Partij voor de Dieren in maart 2011, niet herzien of geëvalueerd is;

overwegende dat:
- sinds vaststelling van de dierenwelzijnsnota veel is gewijzigd op dierenwelzijnsvlak, ook wat betreft in de nota vastgestelde doelen en plannen;
- voor degelijk dierenbeleid een up-to-date nota, met toetsbare en doelmatige doelen wenselijk is;

verzoekt het college:
- een nieuwe dierenwelzijnsnota vast te stellen, die zal ingaan per 2016 en de huidige nota te evalueren, voor te leggen aan de raad, ten minste voor het zomerreces van 2015;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (2): Luistervink (PvdD)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 februari 2015, besprekende de Dierenwelzijnsnotie van Partij voor de Dieren,

constaterende dat:
- er al enkele maanden gesprekken gaande zijn met de Dierenambulance Groningen en Dierenbescherming Groningen over een goede uitvoer van het opvangen en vervoeren van gevonden dieren in de gemeente;
- de wethouder heeft aangegeven dat hierbij geen gesprekken plaatsvinden met organisaties in het werkveld (zoals dierenopvangcentra), anders dan de twee genoemde partijen;

overwegende dat:
- andere dierenorganisaties, die nu niet bij de gesprekken betrokken zijn, veel vakkennis en ervaring hebben op het gebeid van dieren en dierenopvang (die de Dierenambulance en Dierenbescherming niet hebben, omdat deze andere taken uitvoeren), die van nut kunnen zijn voor de totstandkoming van een goed dieren(opvang)beleid;
- deze organisaties niet vanzelfsprekend via de Dierenambulance, dan wel de Dierenbescherming, hun kennis en ideeën over kunnen dragen aan de gemeente en het niet altijd eens zijn met de visie van de Dierenambulance of Dierenbescherming, waardoor mogelijk argumenten en mogelijkheden gemist worden, wanneer deze organisaties niet worden gehoord;

verzoekt het college:
- in aanvulling op de gesprekken met de Dierenambulance en de Dierenbescherming, ten minste eenmaal een overleg te organiseren, waarbij andere dierenwelzijnsorganisaties, die actief zijn in de gemeente, zijn uitgenodigd, om input te leveren voor een goed dieren(opvang)beleid;
- hierbij in ieder geval de diverse dierenopvangcentra, zoals knaagdierenopvang Snuitje, faunavisie Westernieland en konijnenopvang Joy, te betrekken;
- een verslag van deze bijeenkomst aan de raad te doen toekomen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. De moties maken deel uit van de beraadslagingen.
Wie mag ik verder woord geven? De heer Van der Glas.

De heer Van der Glas (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren heeft een belangrijk onderwerp geagendeerd, namelijk dierenwelzijn. De taken van de gemeente worden volgens mijn fractie goed nagekomen. De opvang van dieren is goed en onze groene gebieden zijn werkelijk met elkaar verbonden. GroenLinks vindt verbetering van de biodiversiteit in de stad erg belangrijk. Gisteren nog konden wij op OOGTV zien dat de universiteit 200 nestkasten gaat plaatsen op haar gebouwen en ook in de woontoren De Groenling is geïnvesteerd in dieren door 130 gierzwaluwkasten in te metselen. Prachtige initiatieven van maatschappelijke partijen.
Toch staat de populatie vogels die afhankelijk is van stedelijke bebouwing onder druk. Wij hebben daarom een motie opgesteld om eigenaren van panden te stimuleren om bij bouw of verbouw van hun woning te letten op nesten en foerageermogelijkheden. Mijn fractie vindt niet dat er behoefte is aan een herziening van de dierenwelzijnsnota, omdat dit punt nog steeds de volle aandacht krijgt. Liever zien wij dat deze energie gestoken wordt in de uitvoering van de inhoud van de nota. Tenslotte valt, zoals wij begrijpen, de opvang van knaagdieren onder verantwoordelijkheid van de dierenbescherming. Dank u wel.

Motie (3): Kasten van Huizen (GroenLinks)
De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 18 februari 2015, besprekende de discussienotitie Dierenwelzijn,

overwegend dat:
- veel stadsvogels qua nestgelegenheid en foerageergebied afhankelijk zijn van de bebouwde omgeving;
- de mogelijkheid voor vogels om te nestelen en te foerageren de laatste jaren verslechterd is;
- hierdoor de populaties van kenmerkende soorten als zwarte roodstaart, gierzwaluw, huismus en spreeuw onder druk staan;
- het bij veel huizenbezitters aan kennis ontbreekt om diervriendelijker te bouwen;
- corporaties met hun woningvoorraad hier ook een belangrijke rol in kunnen spelen;

concludeert dat:
- goede voorlichting over woning(ver-)bouw kan leiden tot een betere populatie van soorten die nu onder druk staan;

verzoekt het college:
- woningbezitters te informeren over de mogelijkheden van diervriendelijk (ver-)bouwen en te stimuleren die toe te passen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook dank aan de Partij voor de Dieren voor het aanleveren van de discussienota Dierenwelzijn. Ik denk dat het goed is dat we het daar nog eens een keer met elkaar over gehad hebben. Wat betreft de moties die zijn ingediend, is ons uitgangspunt dat wij geen beleid moeten gaan maken om het beleid. Ik denk dat de wethouder daar in de commissie een terechte opmerking over heeft gemaakt. De dierenwelzijnsnota hervormen is iets wat we zouden kunnen doen, maar dan moet er wel een echte noodzaak toe zijn. Dan moeten wij echt het idee hebben dat we met nieuw beleid komen. Ik wacht wat de moties betreft de reactie van het college even af, maar we zouden er alleen mee instemmen als het daadwerkelijk meerwaarde heeft en anders vinden wij het niet nodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er zijn geen verdere sprekers uit de raad. Wethouder Gijsbertsen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, wij hebben hier inderdaad uitgebreid in de commissie over gesproken. Ik heb daar ook uitgebreid de loftrompet gestoken over wat wij allemaal wel doen in deze stad op het gebied van dierenwelzijn, onder andere door de inspanning van de Partij voor de Dieren en anderen en ik heb ook toegezegd dat wij in elk geval op het gebied van het doelsoortenbeleid nog even bij u terugkomen. Daar zit enerzijds een van de grootste positieve kanten van ons beleid en anderzijds is daar denk ik ook de gelegenheid om even terug te kijken. Doen we nu de goede dingen? Ik zal gelijk even ingaan op de verschillende moties die zijn ingediend, hoewel er een nog onderweg is, voorzitter. Ik hoop dat ik die snel bemachtig.
De dierenwelzijnsnota, we hebben het er in de commissie ook over gehad, het standpunt van het college is dat wij de nota uitvoeren en voor een groot deel uitgevoerd hebben en dat wij allerlei discussies die ook in de notitie in de commissie aan de orde zijn geweest, voortdurend met elkaar voeren. Dat dezelfde thema’s blijven terugkeren, dat wij bij antwoorden op vragen van de Partij voor de Dieren in september ook uitgebreid hebben kunnen reageren en reflecteren, dat uw raad moties heeft ingediend. Wij zien als college niet zozeer wat wij nog aanvullend daaraan in de nota zouden moeten opschrijven dan wat wij al hadden. Daar zien we de meerwaarde niet zo van in en u hebt ook, naar de overtuiging van het college, een reactie gehad op alle onderdelen van de dierenwelzijnsnota als het gaat om de uitvoering. Daar ben ik in de commissie ook op ingegaan. Het college zou die motie willen ontraden.
Dan de motie over de gesprekken. Ik denk dat het goed is om vooraf ook aan te geven dat wij in onze relatie met de dierenambulance en de dierenbescherming iets zien van een hoofdaannemerschap en een onderaannemerschap. We hebben een financiële relatie met de twee organisaties en vervolgens is het ook aan hen om eventueel met anderen afspraken te maken over de uitvoering van die taken. Ik zou geen pad in willen slaan waarop wij als gemeente met al die afzonderlijke organisaties gesprekken gaan voeren. Dat lijkt me eerlijk gezegd niet zinvol en ook niet nodig. Wel is er gelegenheid om u te informeren over een heel recente ontwikkeling. Eind vorige week heb ik vernomen dat de gesprekken die al maandenlang gaande zijn tussen dierenambulance en dierenbescherming niet tot een gewenst resultaat hebben geleid.

De partijen hebben aangegeven dat zij niet nog meer efficiencywinst zien dan zij in dit proces hebben kunnen behalen. Dat betekent dat er een nieuwe situatie is en dat het college zich zal beraden over hoe wij dan met de dierenopvang omgaan. Daar krijgt u binnen afzienbare tijd bericht over.
Voorzitter, het oordeel over de motie van GroenLinks over de mogelijkheden van vriendelijk verbouwen laat ik over aan de raad.

De VOORZITTER: Wilt u dat ik nog even wacht met het in stemming brengen van de moties? Heeft u er allemaal goed kennis van kunnen nemen? Is er behoefte om daar nog nader op in te gaan?
Ik stel je voor dat wij overgaan tot stemming.

De heer KELDER (PvdD): Kunt u die ene nog even laten zien, die van GroenLinks? Die hebben wij nog niet.

De VOORZITTER: Dan wachten we nog even. Is er nog behoefte aan het afleggen van stemverklaringen? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u, voorzitter. Deze gaat over motie 3. Wij zullen die motie steunen. Wij hebben tenslotte in 2011, toen wij tien jaar bestonden als Stadspartij, de hele raad een vogelkastje cadeau gedaan dus dan moeten wij die lijn doorzetten, dus we zullen de motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Het gaat ook over motie 3 van GroenLinks. Wij twijfelen ernstig aan de effectiviteit van deze maatregel en we stemmen daarom tegen.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, wij zullen tegen motie 2 en 3 stemmen, omdat wij daar juist de reden zien waarom dat beleid op het gebied van dierenwelzijn weer eens gemoderniseerd zou moeten worden. Met enige regelmaat passeren allerlei leuke plannetjes en moties de revue en wij vinden dat het juist eindelijk eens een keer in een beleidskader ondergebracht zou moeten worden. Vandaar dat wij motie 1 ook mee hebben ondertekend.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter?

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel. Was de heer Loopstra mij niet voor?

De VOORZITTER: Ik geef u het woord.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Oké, dank u wel. Motie 1, daar zijn wij voor. Wij zijn wel voor herziening van de nota en ondanks de goede dingen die gedaan worden, is het goed om die nogmaals tegen de meetlat te leggen. Wij zijn tegen motie 2 want daar heeft de wethouder uitvoerig antwoord op gegeven. En motie 3, dat is een mooi idee om het beleidskader handen en voeten, of in elk geval wat meer body te geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Wij zijn tegen een nieuwe nota Dierenwelzijn. Wij vinden dat de Partij voor de Dieren weer voldoende aandacht heeft gevraagd voor dierenwelzijn in de stad en een nieuwe notitie is voor ons niet nodig. Ik vond ook de uitspraak van het college voldoende hierin. Van motie 2 vond ik ook dat de wethouder daar adequaat op heeft gereageerd. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Motie 1 en 2 tegen, in het licht van de opmerkingen die de wethouder hierover maakt. Motie 3 vinden we niet nodig om een stukje tekst in te dienen op de website, dus ook tegen.

De VOORZITTER: Zijn we er zo? De gaan we over tot stemming. Ik breng in stemming motie 1, onder de kop 'Evaluatie van kop tot staart'. Wie is voor deze motie? Dat zijn de Partij voor de Dieren, de fractie van de SP, de fractie van het CDA, van de ChristenUnie. Alle overige leden van de raad zijn tegen. De motie is verworpen.
Dan motie 2 onder de naam 'Luistervink'. Wie is voor deze motie? De Partij voor de Dieren, Stadspartij, de overige leden van de raad zijn tegen. De motie is verworpen.
Motie 3, ingediend door GroenLinks onder de kop 'Kasten van huizen'. Wie is voor deze motie? De Partij voor de Dieren, Stadspartij, ChristenUnie, de PvdA, GroenLinks. Niet genoeg hè? De motie is verworpen.

7.b: Fietspad de Verbetering, kredietaanvraag bomenstructuur
(raadsvoorstel 22 januari 2015)

De VOORZITTER: Fietspad de Verbetering.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, ik zal het kort houden. Mijn fractie is erg blij met de komst van het nieuwe fietspad en deze snelle route tussen de Peizerweg en Hoogkerk is een hele verbetering. Ook de aanplant van bomen langs het pad juichen wij zeer toe.
Waar we aandacht voor willen vragen, is de naamgeving. Op de wijkwebsite van Hoogkerk werd een straatnaam genoemd die misschien meer recht zou doen aan de historische situatie, namelijk het Fraterpad. Het pad loopt namelijk door het land dat in de vijftiende eeuw door de Groninger Broeders des Gemenen Levens werd ontgonnen, zo bleek uit onderzoek van historicus Harry Carton. De naamverbetering is veel jonger en verwijst naar de voormalige naam van het plaatselijke waterschap. Deze naamsuggestie is inmiddels ingediend bij de straatnamencommissie door Hoogkerk en naar wij begrijpen ondersteunt de VWH de naam ook. Graag wil mijn fractie deze mogelijke naam ook onder de aandacht van het college brengen en daarmee van de straatnamencommissie. Graag een reactie van het college.

De VOORZITTER: Wethouder De Rook.

Wethouder DE ROOK: Nu wil het geval dat u de voorzitter van de straatnamencommissie hier heeft zitten. Ik neem de suggestie van de heer Leemhuis graag mee. Volgens mij is het zeker vanwege de historische onderbouwing die erbij is gegeven een heel goede aanleiding om het ook zo te gaan doen. We nemen het mee bij de besluitvorming in de straatnamencommissie. Het lijkt me uitstekend.

De VOORZITTER: Moeten we op dit stuk nog een besluit nemen? Is er behoefte aan een stemverklaring op het stuk? Niet? Het was een conformstuk, dus ik stel voor om conform te besluiten.

8. <u>Discussiestukken</u>

8.a: Stand van zaken aardbevingen
(collegebrief 11 februari 2015)

De VOORZITTER: De heer Benjamins neemt de leiding van de vergadering over.

De plv. VOORZITTER: Dan gaan wij over naar het inhoudelijke deel. We hebben hierbij een inspreekster. Dan wil ik mevrouw Kiki naar voren roepen. Mevrouw Kiki, u heeft drie minuten. U kent verder de procedure.

Mevrouw KIKI: Dit is dubbelzijdig gekopieerd door iemand die dacht dat ik daaraan behoefte had. Dit is het gasbesluit. De heer Kamp doet nog meer onderzoeken. Deze hoeveelheid heb ik inmiddels ook over het Groninger Forum en dat gaat volgende week naar het OM, omdat B en W maar doorgaan met het bouwen aan het Groninger Forum en er valse rapporten zijn.

Dit is een Jip- en Janneke-uitvoering van hoe ver de windhinder van het Groninger Forum over de binnenstad gaat. B en W weigeren het te onderzoeken. De BAM onderzoekt nu de aardbevingsbestendigheid, maar de BAM is bouwer. Dat noemen wij belangenverstrengeling. Wethouder Schroor loog in de gemeenteraad over dat de winst binnen de normen van een niet-bestaande windwetgeving faalt. Wethouder De Rook loog dat het Forum binnen alle Forumnormen valt.

De plv. VOORZITTER: Mevrouw Kiki, ik wil u verzoeken om dit soort termen hier niet te gebruiken.

Mevrouw KIKI: Wethouder Van der Schaaf spreekt de onwaarheid dat de NAM alles gaat betalen. In de collegebrief blijkt dit niet zo te zijn. Ik heb volgende week eindelijk, na vijf jaar, een gesprek met burgemeester Den Oudsten en de burgemeester stelt in het Dagblad van het Noorden dat nu al bekend is dat het Forum aan geen norm zal voldoen en dat mensen in gevaar worden gebracht. Ik heb de NAM geïnformeerd over de strafbare rapporten en het blijft dus waarschijnlijk dat de NAM niet meebetaalt. Ik heb gisteren vragen naar u toegestuurd en de vraag is de volgende: op 11 juni 2014 heeft wethouder Van der Schaaf gezegd dat er een aardbevingsonderzoek gaande was. Dat is dus al een half jaar geleden. Wat is er sindsdien dan onderzocht en door wie? De heer Vreeman zat in een groep aardbevingsbestendigen. Op 18 december meldde hij dat er 40 miljoen euro tot 60 miljoen euro bij moest. Wie zaten er in dat onderzoek en op welke basis deed hij die uitspraak dat er 40 miljoen euro tot 60 miljoen euro bij moest? De heer De Rook zijn dat hij wachtte op normen, maar de NPR998 gaat over woningen, nieuwbouw en niet over publieke gebouwen. Ook de Eurocode 8 is nog niet vastgesteld. En tot slot: als het Forum aangepast wordt, dusdanig dat het niet meer het Forum is, moet de hele inspraak opnieuw, moet de vergunningsprocedure opnieuw en moet de REP-subsidie terug.
Ik vind het heel erg moeilijk om te horen dat u allen zegt dat u belooft of zweert dat u de wet zult naleven. Dat gebouwtje heeft allemaal valse rapporten die strijdig zijn met de wetgeving. Ik heb nog geen raadslid daarover gesproken.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Kiki. Dan ga ik naar de raad geef ik het woord aan de heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, met de aardbeving van 30 september 2014 in Ten Boer veranderde de positie van Groningen Stad in een aardbevingsdossier. Natuurlijk ook voor die tijd had Groningen grote betrokkenheid bij dit dossier. Niet alleen omdat de effecten van de aardbevingen letterlijk voelbaar waren in de stad en ook hebben geleid tot schademeldingen, maar ook vanwege de natuurlijke betrokkenheid van de stad bij de regio, zeker op dit dossier. Voorzitter, in de tussentijd tussen toen en nu is er een heleboel gebeurd en wat er nog moet gebeuren, is ook wel helder. De gaswinning moet worden teruggebracht, goede en snellere afhandeling van schade moet worden georganiseerd, er moet een snelle aanpak van preventieve versterking komen voor gebouwen in deze stad, de economische schade en imagoschade moeten worden voorkomen en nieuwe perspectieven op het gebied van economie en duurzaamheid voor de regio moeten worden geschapen.
Voorzitter, de gaswinning moet worden teruggebracht. Het Staatstoezicht op de Mijnen adviseerde begin 2013 om de gaswinning zo snel en zo veel als realistisch mogelijk is terug te brengen. In de afgelopen twee jaren is er al een heleboel onderzoek gedaan naar de relatie tussen aardgaswinning en aardgasbevingen. Dat onderzoek moet nog worden voortgezet, maar dit neemt niet weg dat de relatie tussen de aardgaswinning en aardbevingen nog steeds niet is ontkracht. Daarom is het advies van het Staatstoezicht op de Mijnen nog steeds actueel. Voorzitter, een goede en snelle afhandeling van de schade. Dat bewoners in onze regio schade ondervinden door de aardbevingen staat vast en dat deze schade moet worden vergoed door de veroorzaker is ook heel helder en logisch. Dat het nu aan de bewoners is om een relatie tussen de aardbevingen en de schade aan te tonen past niet binnen een ruimhartige maar vooral eerlijke genoegdoening voor de regio. De bewijslast moet daarom worden omgekeerd en de schade moet snel en goed worden afgehandeld. In dat kader is het ook heel goed dat de gemeente nu proactief de schadeafhandeling in de gaten houdt en blijft aandringen op een snelle en goede afhandeling.
Voorzitter, de snelle aanpak en preventieve versterking van gebouwen. De veiligheid van Groningen is in het geding en ook als de gaswinning wordt teruggeschroefd naar het meest veilige scenario, blijven er risico’s bestaan. En daarom moet de preventieve versterking van gebouwen met de hoogst mogelijke prioriteit worden aangepakt.

De plv. VOORZITTER: De heer Dijk heeft een vraag voor u.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, we kunnen inderdaad heel lang gaan praten over woningen die hersteld moeten worden en volgens mij zijn wij het daar allemaal over eens. Dat de NAM daar een rol in heeft en dat het snel moet worden afgehandeld, dat wij vinden dat de bewijslast moet worden omgedraaid, daar zijn we het allemaal over eens. Volgens mij zijn er twee dingen in het debat die ertoe doen. Dat is: behoren wij tot het aardbevingsgebied, ja of nee? En ten tweede: hoe ver willen wij dat de gaskraan wordt dichtgedraaid en wat vindt u een acceptabel risico? En dat is de vraag die ik aan de heer Luhoff heb. Ik hoor de fractievoorzitter van D66 in de Provinciale Staten vaak in de pers roepen dat het naar 30 miljard m^3 moet. Wat vindt D66 hier in de stad? Wat is voor u een acceptabel risico om te nemen?

De heer LUHOFF (D66): De vraag is helder. U stelt twee vragen: behoort de stad Groningen tot het aardbevingsgebied? Nou, het antwoord uit de brief is: op dit moment niet. Het kan later wel zo zijn. Ik vind het niet uit te leggen als er een aardbeving gebeurt ten oosten van de stad – wat helemaal niet zo'n gek idee is – dat bewoners in Engelbert anders moeten worden behandeld dan bewoners in Harkstede. Ik kan dat niet uitleggen. Volgens mij moet het niet de gemeentegrens zijn die dat bepaalt, maar gaat het om de schade die mensen lijden, die dat moet bepalen. De tweede vraag: hoe ver moet je het terugdringen? Ik heb zojuist gezegd dat het advies van het Staatstoezicht op de Mijnen nog steeds staat. Zoveel als realistisch mogelijk is en zo snel mogelijk. 30 m^3 lijkt het nu zo'n beetje te zijn, gisteren was het de heer De Jong, oud-secretaris geloof ik van het Staatstoezicht op de Mijnen, die zei: "Het kan naar 21 miljard m^3." Ik weet niet precies hoeveel realistisch mogelijk is, als het maar zo veel als realistisch mogelijk is.

De plv. VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): De heer Luhoff verwijst naar het Staatstoezicht op de Mijnen, maar de heer Luhoff weet waarschijnlijk ook dat dit er gigantisch van langs krijgt in het onderzoeksrapport van de Raad voor de Veiligheid. In hoeverre heeft u vertrouwen in het Staatstoezicht op de Mijnen?

De heer LUHOFF (D66): Dat klopt. Ik heb het onderzoeksrapport nog niet helemaal kunnen lezen. Ik heb alleen even een samenvatting kunnen lezen. Ik heb daar straks ook nog een paar opmerkingen over.
Voorzitter, ik moet wederom het college, met name de burgemeester complimenteren met de inzet van de afgelopen tijd, met de gemaakte afspraken en met het geld dat beschikbaar is gekomen om nu snel een aantal gebouwen in de stad aan te pakken, maar dat neemt niet weg dat er nog een heleboel werk moet worden verzet.
Voorzitter, dan het economische aspect en de imagoschade voorkomen. Veel nieuwbouwplannen zijn stilgelegd en in de regio is ook sprake van waardedaling. Economische schade moet zoveel mogelijk worden voorkomen door duidelijke afspraken te maken en te zorgen dat investeringen van het bedrijfsleven, maar ook instellingen en zeker ook van particulieren niet in gevaar komen.
Dan de nieuwe perspectieven op het gebied van economie en duurzaamheid. De overheid is het deze regio gewoon verplicht. Het aardgasdossier waarmee de veiligheid van bewoners in het geding is gekomen, de leefbaarheid ernstig wordt aangetast, waar wantrouwen de afgelopen jaren eerder is gevoed door de overheid dan weggenomen, verdient een positief vervolg. Maak werk van nieuwe perspectieven op het gebied van de economie en grijp dit dossier aan voor een versnelling van de duurzaamheidsagenda en de energietransitie die nodig is.
Voorzitter, tot slot: vandaag werd het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid openbaar gemaakt. Een rapport dat het wantrouwen in deze regio bevestigt, waarin nogmaals het belang van het terugdraaien van de gaskraan en het bouwen aan herstel worden aangetoond. Kortom, met dit rapport in de hand is de overheid het de regio verplicht om de gaswinning terug te brengen, schade te voorkomen en te vergoeden en te werken aan nieuwe perspectieven. Alleen dat laat zien dat veiligheid vooropstaat. Terecht noemt de burgemeester het een ongehoord pijnlijke affaire, konden we vandaag lezen. De burgemeester heeft daarom ook gepleit voor een parlementaire enquête en de D66-fractie in de gemeenteraad ondersteunt die oproep.
Voorzitter, tot zover.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Luhoff. Dan gaan we naar de heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, ik heb nog een vraag aan de heer Luhoff. Ik heb even geluisterd, de afgelopen minuten, naar de woordvoering van de heer Luhoff. Het blijft een beetje in het ongewisse hangen wat

D66 nou precies wil. U zegt: “Het mag dan wel naar 30 miljard m^3, want dat wordt veel genoemd en 21 miljard m^3 wordt ook wel eens genoemd”, maar wat wilt u nu eigenlijk? Wilt u naar 30 miljard m^3? Als ik straks een motie indien waarin wij oproepen om naar 30 miljard m^3 te gaan, vindt u dat een concreet getal of laat u het in het midden? Ofwel accepteert u de status-quo, en vindt u 39,4 miljard m^3 van het kabinet wel prima?

De plv. VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Ik wil me niet vastpinnen op een getal in kubieke meters, ik wil dat het zo realistisch mogelijk wordt teruggedraaid.

De heer DIJK (SP): Maar voorzitter, als je je niet vastpint op een getal, accepteert D66 hiermee de status-quo die er is? Dus het gasbesluit van 39,4 miljard m^3 is genoeg?

De plv. VOORZITTER: De heer Luhoff. Misschien kunt u het nog even toelichten?

De heer LUHOFF (D66): Nee, dat is dus niet het geval.

De plv. VOORZITTER: De heer Dijk, alsnog het woord, namens de SP.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, onder druk wordt alles vloeibaar. Dit is duidelijk te zien in het debat over de gaswinning en de aardbevingsproblematiek. Onder druk van de verkiezingen lijkt ineens alles vloeibaar. Gegoochel met cijfers, u zag het net ook al even, besluiten die tot 1 juli 2015 genomen worden, waardoor een definitief besluit over de verkiezingen heen getild wordt, ik zou er bijna een serie van mijn top vijf gasdebatergernissen à la Jan Mulder over willen presenteren. Maar laat ik dat maar niet doen. Voorzitter, ik zei het net al: onder druk lijkt alles vloeibaar te worden. De harde realiteit is dat het gasbesluit nog steeds toelaat dat er 39,4 miljard m^3 wordt gewonnen. Het politieke gekonkel en geklungel met cijfers tussen de PvdA en de VVD zal hierover voorlopig niet ophouden. En nogmaals, een definitief besluit wordt zo over de verkiezingen heen getild. Waar bewoners van Groningen zich druk maken over de veiligheid van hun woon- en leefomgeving, houden regeringspartijen VVD en PvdA mooie betogen over veiligheid. Ze lijken zich eerder druk te maken over een begrotingsdiscipline dan verder de kraan dicht te willen draaien om de kern van het probleem aan te pakken. De wurggreep waarin zij elkaar houden zorgt ervoor dat de lokale afgevaardigden ook hier, die vast al het goede voor hebben met Groningen, hier en in de provincie Groningen in hun hemd worden gezet. Zo kan het zelfs gebeuren dat partijen als D66, u hoorde het net al even in mijn korte interruptie, en partijen als de ChristenUnie in de Provinciale Staten in een wurggreep worden gehouden door jawel, coalitiepartners PvdA en VVD. In de collegebrief die we nu bespreken staan volgens de SP-fractie zeker geen vreemde dingen. En ja, het zijn verbeteringen en daarover kunnen wij ook best complimenten uitdelen. Ik kan namelijk moeilijk zeggen dat een bedrag van 50 miljoen euro een verslechtering is ten opzichte van niets. Maar, voorzitter, ik ben geen bouwkundige. Wie zegt mij dat deze 50 miljoen euro voldoende is? Ik kan mij zo voorstellen dat het een aannemelijk bedrag is tot 1 oktober 2015, maar dat is 1 miljoen euro ook. En de vraag blijft: komt er na 1 oktober meer geld voor aardbevingsbestendig bouwen en herstelwerkzaamheden? En hoe wordt dit bij het Rijk afgedwongen? Een tweede vraag die blijft bestaan bij mijn fractie gaat over de nationale praktijkrichtlijnen. Wanneer deze vrijwillig zijn, wat is dan de motivatie voor bouwers om deze richtlijnen daadwerkelijk na te leven? Zijn ze niet veel te vrijblijvend? Vindt het college niet dat deze richtlijnen een verplichtend karakter zouden moeten hebben en zo ja, hoe zouden wij die dan op gemeentelijk niveau kunnen afdwingen? Graag een reactie van het college.
Voorzitter, ik zei het net al: wij kunnen als SP-fractie moeilijk ontevreden zijn met 50 miljoen euro tot 1 oktober 2015. Maar waarom zouden wij ons als stad apart laten behandelen ten opzichte van het ommeland? Het argument dat de stad niet zou moeten vallen onder het aardbevingsgebied, omdat dit slecht is voor ons economische imago, vind ik flinterdun. Het lijkt me ook rijkelijk naïef. Alsof bedrijven niet eerst zouden uitzoeken waar zij zich zouden gaan vestigen. Ik zie de eerste kop in het Dagblad van het Noorden al voor me: “Primark voelt zich bedonderd door gemeente” en dan met een quote van de directie eronder: “Ze hadden ons toch kunnen waarschuwen dat dit een aardbevingsgebied is?”
Voorzitter, ja het klopt dat de problematiek in het ommeland tot nu toe ernstiger is, maar het risico blijft ook hier bestaan. Daar komt nog eens bij dat wij samen sterker staan. Stat en ommeland zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Daarom roep ik het college op om ernaar te streven voor de periode na 1 oktober 2015 wel tot het aardbevingsgebied te behoren om zo samen met het ommeland en haar

bewoners en onze Stadjers een vuist te maken richting deze minister en dit kabinet, om er zelf voor te zorgen dat wij niet als stad en ommeland ook daar uitgespeeld worden. Om zo NAM, alias Shell, ExxonMobil te verplichten meer bij te dragen aan herstelwerkzaamheden in aardbevingsbestendig bouwen. En tot slot, voorzitter, om zo gezamenlijk te strijden voor een forse gaswinningsreductie. Voor dit laatste punt dien ik een motie in om het wel te houden op 30 miljard m^3, omdat dit een concreet getal is, waarin heel veel andere partijen zich ook vinden en omdat het Staatstoezicht op de Mijnen tot nu toe inderdaad die conclusie had getrokken. En daarbij dien ik deze motie samen in met het CDA, de Stadspartij, de ChristenUnie en de Partij voor de Dieren. En de motie over aardbevingsgebied dien ik samen in met het CDA en de Stadspartij. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Er is nog een vraag van de heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp uw betoog helemaal. Ik zit alleen even met een puntje waar ik wel antwoord op wil. Denkt u dat we alleen maar die samenwerking en dat signaal naar Den Haag kunnen versterken door ons stempel te krijgen ‘aardbevingsgebied’, of denkt u dat we dat ook kunnen doen zonder aardbevingsgebied te zijn? Bent u zich bewust van de gevolgen die er mogelijk zijn als wij een aardbevingsgebiedstempel krijgen?

De heer DIJK (SP): Ja, daar ben ik me van bewust. En dan ook meteen een wedervraag. Wat ik het allerbelangrijkste vind is dat je samen optrekt. Een stad kan hier, zoals wij vaker hebben gezegd, een belangrijke rol in spelen om juist het ommeland te ondersteunen, een sterkere vuist te maken met de bewoners. En nu worden wij op een vreemde manier met 50 miljoen euro eigenlijk een beetje tegen elkaar uitgespeeld. Ik had liever gezien dat we gezamenlijk optrekken met bewoners van het ommeland en met Stadjers en een vuist maken richting het kabinet.

De plv. VOORZITTER: De heer Kelder nog.

De heer KELDER (PvdD): Maar dat kan toch ook? Waarom moeten wij het stempel hebben: wij zijn aardgasgebied om samen op te trekken met de anderen?

De heer DIJK (SP): Nou, simpelweg omdat het ook zo is. Er is hier een aardbeving geweest en wij vallen binnen het gebied. Dus waarom zouden we ons apart laten behandelen? Ook voor de bewoners die te maken hebben met het schadeherstel, waarom zouden we dat apart laten doen? Laten we dat alsjeblieft juist gezamenlijk doen en één signaal afgeven. Dat geeft veel meer kracht dan dat je verschillende regelingen gaat afspreken.

De plv. VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge heeft nog een vraag voor u.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, voorzitter, de SP is vrij helder over de 30 miljard m^3, maar er worden natuurlijk nog onderzoeken gedaan. Wat als nu blijkt dat te snel dichtdraaien juist voor ernstiger bevingen zorgt? Wat zou er dan moeten gebeuren? Staat de SP dan nog steeds achter die 30 miljard m^3?

De heer DIJK (SP): Het is een duidelijk advies geweest van het Staatstoezicht op de Mijnen. Dat was heel helder. Het ging er inderdaad ook over dat het niet zo is dat je de kraan in een keer abrupt moet gaan dichtdraaien, maar ik kan mij heel goed voorstellen, sterker nog, daar zijn wij groot voorstander van, daar hebben we een plan voor ingediend, dat wij vanaf 2016 inderdaad terug willen naar 21 miljard m^3. Dat lijkt mij heel mooi streven.

De plv. VOORZITTER: Dan heer Leemhuis nog.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik verbaas mij bij de woordvoering van de SP op het punt van de samenwerking. Als de SP zich zorgen maakte over de samenwerking tussen de provincie en de elf andere gemeentes en de gemeente Groningen, heeft de SP daar aanwijzingen voor? Ik heb daar niets over gehoord, dus volgens mij moeten wij dat probleem pas opwerpen op het moment dat er een probleem speelt. Het lijkt alsof u nu al een probleem presenteert dat er niet is.

De plv. VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Nee, ik probeer niet een probleem te presenteren, ik probeer alleen wel het probleem neer te zetten dat ik vind dat wij als stad en ommeland gezamenlijk moeten optrekken hierin. En dat kunnen wij veel sterker doen als wij een regeling met elkaar afdingen en met een verhaal naar de minister toetreden en ons op deze manier niet laten uitspelen, want zo voelt het nu wel. Dan kunnen wij een soort valse bescheidenheid gaan houden richting het ommeland, maar dat is voor mij echt flauwekul. We hebben samen te doen met dit probleem en het ommeland heeft er een grote sterkere broer bij in de strijd tegen het dichtdraaien van de gaskraan.

De plv. VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik had nog een vraag, voorzitter.

De plv. VOORZITTER: Ja, gaat uw gang, mijnheer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Oké, bedankt. Dan inderdaad nog een keer de vraag: heeft de SP de indruk dat de stad en de elf gemeentes en de provincie op dit moment tegen elkaar worden uitgespeeld? Volgens mij hebben wij alle aanwijzingen dat er juist heel goed wordt samengewerkt en dat is alleen maar toe te juichen, lijkt me.

De heer DIJK (SP): Ja, klopt, en daarom zouden we ook, als we de stad ook nog tot het aardbevingsgebied hebben, dan nog een sterker signaal vormen dan dat we nu doen.

De plv. VOORZITTER: De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u wel. Ja, dit sluit aan bij de opmerking van de heer Leemhuis. Ik begrijp de definitie van de tweespalt niet. Als je verschillende regelingen hebt, kun je nog steeds gezamenlijk optrekken. Het feit dat hier op dit moment mensen niet automatisch 4000 euro krijgen vanwege waardevermindering, die ook niet geconstateerd is, betekent helemaal niet dat je niet gemeenschappelijk op kunt trekken naar Den Haag of waar dan ook naartoe. Dus ik vind het een denkfout.

De heer DIJK (SP): Ik denk dat mijn beantwoording wel zou aansluiten bij hoe de heer Luhoff het net zei, dat het vreemd is dat de mensen die in het gebied wonen, zoals Beijum en Lewenborg, of Engelbert en Middelbert, anders behandeld zouden worden dan mensen die uit Harkstede komen. Dat lijkt mij een heel vreemde manier van werken en volgens mij moet je het gelijk trekken en moet je een gebied bepalen. Want dat is het gebied.

De plv. VOORZITTER: Als laatste de heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. De SP merkt denk ik heel terecht op dat het in dit dossier heel goed zou zijn om zoveel mogelijk samen op te trekken, maar volgens mij geldt dit ook voor dit gremium, het stadsbestuur. En wat ik merk in de toon waarop u dit debat voert, is dat u eigenlijk probeert een beetje afstand te creëren tussen u en andere partijen. Is dat handig?

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik heb afgelopen maandag een motie rondgestuurd naar de hele gemeenteraad, naar alle partijen, waarin ik heb gevraagd om nader tot elkaar te komen. Vervolgens probeer ik dat te doen door het getal 30 miljard m^3 neer te zetten. Volgens mij vinden alle partijen dat. Ik heb alle partijen dat horen zeggen: D66 in de campagne, de PvdA zegt: “Gaskraan dicht!”, GroenLinks komt met plannen voor nog minder dan 30 miljard m^3. Ik stuur die motie op maandagavond rond, ik krijg op dinsdagmiddag om 13.30 uur van een aantal fracties wat reacties, van de VVD een heel terechte, dat ze dat niet willen. Dat was ook helder. Vervolgens moet u nu niet aankomen dat ik niet wil samenwerken.

Motie (4): Toepassen voorzorgsprincipe (SP, CDA, Stadspartij, ChristenUnie, PvdD)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 18 februari 2015 besprekende de collegebrief Stand van zaken aardbevingen,

constaterende dat:
- de gemeente Groningen ten aanzien van het gaswinningsbesluit geen eigenstandige bevoegdheden heeft;
- de aardbevingen sinds 2012 in omvang en frequentie zijn toegenomen;
- het naar beneden bijstellen van de gaswinning in Loppersum heeft laten zien dat dit een positief effect op de frequentie en impact van de bevingen heeft;
- het opschroeven van de winning in andere gasvelden tegelijkertijd heeft laten zien dat daardoor ter plekke het aantal bevingen toeneemt en daarmee ook het geografisch gebied van de bevingen groter is geworden;
- inmiddels duidelijk is dat het preventief versterken van woningen, uitgaande van het voorziene gaswinningsniveau een financieel gigantische operatie is, met enorme maatschappelijke impact;
- er grote onrust is onder de Groninger bevolking voortkomend uit gevoelens van onveiligheid en te lang durende processen van schadeafhandeling;
- het een taak van de gemeente Groningen kan zijn deze gevoelens van onrust onder de aandacht van de volksvertegenwoordigers in de Tweede Kamer en kabinet te brengen;

overwegende dat:
- de gemeente Groningen een duidelijk signaal naar de Tweede kamer en het kabinet wil afgeven;
- duidelijk wordt dat de gaswinning van nationaal belang is, maar ook dat de maatschappelijke effecten van deze winning een nationale impact hebben;
- er aan de voorkant wordt ingegrepen (volume van gaswinning) en niet enkel aan de achterkant (herstel schade en preventieve maatregelen);

verzoekt het college:
- het kabinet duidelijk te maken dat de gemeenteraad van Groningen wenst dat:
    - de gaswinning wordt beperkt tot het laagste niveau dat contractueel mogelijk is, zijnde op dit moment 30 miljard m^3 per jaar;
    - er geen nieuwe verkoopverplichtingen worden aangegaan door de Gasunie boven dit volume;
    - de onderzoeken naar de effecten van gaswinning worden voortgezet, en indien daaruit blijkt dat om de veiligheid te garanderen de winning verder naar beneden moet, dit onmiddellijk wordt gedaan;
- deze motie aan de leden van de Tweede Kamer en het kabinet te doen toekomen;
- bovenstaande uitspraak te verwoorden in haar beroepschrift bij de Raad van State;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (5): Eén voor allen en allen voor één (SP, CDA, Stadspartij)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 18 februari 2015 besprekende de collegebrief Stand van zaken aardbevingen,

constaterende dat:
- de gemeente Groningen ten aanzien van het gaswinningsbesluit geen eigenstandige bevoegdheden heeft;
- de aardbevingen sinds 2012 in omvang en frequentie zijn toegenomen;
- het naar beneden bijstellen van de gaswinning in Loppersum zichtbaar een positief effect op de frequentie en impact van de bevingen heeft;
- tegelijkertijd het aantal bevingen toeneemt rond de plaatsen nabij de andere gasvelden waar de winning is opgeschroefd en daarmee is ook het geografisch gebied van de bevingen groter geworden;

overwegende dat:
- de gemeente Groningen een duidelijk signaal naar de Tweede kamer en het kabinet wil afgeven;
- duidelijk wordt dat de gaswinning van nationaal belang is, maar ook dat de maatschappelijke effecten van deze winning een regionale en nationale impact hebben;
- de problematiek in de stad rondom de aardbevingen, veroorzaakt door de gaswinning, niet los kan worden gezien van de problematiek in het ommeland;

- het economische imago van Stad niet meer of minder wordt wanneer Stad niet tot aardbevingsgebied zal behoren en hierom anders behandeld zal worden;
- wanneer Stad en Ommeland gezamenlijk optrekken richting minister en kabinet er een sterkere vuist kan worden gemaakt tegen deze gedeelde problematiek;

verzoekt het college:

- het kabinet duidelijk te maken dat de gemeenteraad van Groningen wenst dat het pakket aan maatregelen, zoals overeengekomen voor de gemeenten die deel nemen aan het bestuursakkoord 'Vertrouwen op herstel, herstel van vertrouwen' wordt uitgebreid naar het volledige geografische gebied dat door bevingen wordt getroffen en daarvoor worden de benodigde additionele middelen vrijgemaakt;
- bovenstaand verzoek te betrekken bij de onderhandelingen met de minister tot aan 1 oktober 2015;
- deze motie aan de leden van de Tweede Kamer en het kabinet te doen toekomen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De plv. VOORZITTER: Dan mag ik het woord geven aan de ChristenUnie. De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, voorzitter, dank u wel. Vorige week hebben wij hier al kort gesproken over de stand van zaken rond de aardbevingsproblematiek en we hebben onze zorgen geuit over het feit dat de stad niet tot het aardbevingsgebied behoort. En dan met name, uiteraard, over de gevolgen die dat voor de inwoners van de stad met zich meebrengt. Zo hebben Stadjers hierdoor geen recht op de compensatie van maximaal 4000 euro. We zouden echter van de burgemeester graag eerst horen of hij ook koste wat het kost wil bewerkstelligen dat de stad alsnog tot het aardbevingsgebied toe mag treden, of dat er goede redenen zijn om het zo te laten, alvorens wij onze mening vormen over de motie die de SP zojuist heeft ingediend.
Inmiddels zijn we een week verder en zijn er weer de nodige ontwikkelingen geweest. Vorige week donderdag het Tweede Kamerdebat, waar in het kabinet, gesteund door VVD en PvdA, geen uitspraken zijn gedaan over de situatie na 1 juli 2015, behalve dat het ondenkbaar en niet voor te stellen is dat de gaskraan weer verder opengaat. Maar keiharde toezeggingen zijn er niet gedaan. Voorzitter, wij doen hier niet het Tweede Kamerdebat over, maar ik wil hier wel bij aangeven dat de inwoners van deze stad en deze provincie niet gebaat zijn bij het door minister Kamp aangehaalde onderzoek op basis waarvan hij zijn keuze voor na 1 juli wil baseren. De Groningers voelen zich niet gehoord en willen nu duidelijkheid. Dat de veiligheid van de inwoners vooropstaat, wordt inmiddels wel door iedereen gezegd, maar de ChristenUnie vindt het onbegrijpelijk dat de minister niet de daad bij het woord heeft gevoegd en zich uitspreekt over de hoogte van de gaswinning na 1 juli.

De plv. VOORZITTER: U hebt de vraag van mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Zijn de Groningers wel gebaat bij een onzorgvuldig besluit, als het gaat om de gaswinning?

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Voorzitter, er is de afgelopen tijd regelmatig gesproken over een maximum hoeveelheid gas die uit de grond gehaald kan worden voor 1 juli en daarbij is het maximum van 30 miljard m^3 regelmatig genoemd. Dus ik zou niet weten waarom de minister op dit moment geen uitspraak kan doen voor de situatie na 1 juli.

De plv. VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, zou de ChristenUnie er dan een probleem mee hebben op het moment dat er, want dat moet bij 30 miljard m^3, flexibeler gewonnen wordt? Dat betekent dan ook dat bij Loppersum de kraan weer opengedraaid moet worden op het moment dat we een strenge winter hebben. Vindt de ChristenUnie dat wenselijk?

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ik begrijp eigenlijk uit de woorden van mevrouw Koebrugge dat de VVD voelt voor een opbrengst die hoger is dan 30 miljard m^3 voor 2015?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dat was mijn vraag niet.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ik wil nog wel even ingaan op de vraag. Het is zeker niet wenselijk dat door een verplaatsing de aardbevingsproblematiek verschuift. Dat hebben we het afgelopen jaar gezien, nadat minister Kamp de gaskraan in het noorden van de provincie dichtdraaide.
Maar, voorzitter, als we het nu toch hebben over het vertrouwen in de politiek: de presentatie van het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid van vandaag, waaruit blijkt wat iedereen inmiddels al wist, dat de veiligheid van de Groningers nooit geteld heeft, draagt op zijn zachtst gezegd niet bij aan het vertrouwen. We steunen de burgemeester daarom ook in de felle bewoordingen waarmee hij zijn ongenoegen hierover heeft uitgesproken en zoals hij vorige week al min of meer aangekondigd heeft, solidair met de provincie te zijn in de gang naar de Raad van State. Over zijn oproep om een parlementaire enquête op te starten doen wij op dit moment nog geen uitspraak of wij die steunen. We hebben van de Tweede Kamerfractie begrepen dat we ons eerst zouden moeten richten op het wijzigen van de besluitvorming en daarna pas op een eventuele parlementaire enquête.
Tot slot, voorzitter, we hebben gisteren bericht gehad over de schadeafhandeling en ‘verbaasd’ is misschien niet meer het goede woord, nadat dit al zo lang sleept. We vinden het samen met het college wel erg triest dat de snelheid en de afhandeling van de schade zelf zeer te wensen overlaten. Het kan toch niet zo zijn dat dit probleem zich blijft voordoen? Het Centrum Veilig Wonen is nu ruim zes weken bezig en moet nu ook echt tempo maken met te doen waarvoor het is opgericht. We zijn daarom ook blij dat het college dit samen met de NAM en het Centrum Veilig Wonen oppakt. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koopmans. Dan gaan we naar mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, je kunt dit gerust een enorm frustratiedossier noemen. De hoofdconclusie van Onderzoeksraad voor Veiligheid is dat de veiligheid van de burgers in Groningen in relatie tot de aardbevingen tot 2013 niet van invloed is geweest op de besluitvorming over de exploitatie van gas. Dat is gewoon beschamend. Je krijgt daar de kaken strak van op elkaar. Eigenlijk kan ik er nog steeds niet bij. Frustrerend is ook dat wij hier een jaar geleden, samen met een aantal andere partijen, een spoeddebat aanvroegen. Er werd ons stemmentrekkerij verweten, maar toen was al duidelijk dat de gaswinningsrisico’s zich uitbreidden, zeker in de noordoostelijke wijken van onze gemeente.
Deskundigen zoals Jan de Jong, gaven toen al aan dat het risico voor de stad echt heel erg groot is. Wij hebben toen ook aangegeven dat we het onacceptabel vonden dat het richting de stad zou schuiven. Dat wij daarvoor het college ook op pad stuurden om meer samen te werken en zich in te zetten voor vermindering van de gashoeveelheid. En daar staan we dan, een dik een jaar later. Hebben we ons voor de gek laten houden? Hebben we niet te lang gewacht? Dat is wel wat er door ons heen gaat. Kijk, niemand heeft er wat aan als wij hier elkaar de tent uitvechten en met vingers wijzen. Juist moeten wij met de neuzen dezelfde kant op staan. We moeten niet vechten met elkaar, maar samen met elkaar, om de veiligheid te garanderen, om de geleden schade recht te zetten en verder te voorkomen. Om een toekomst te bieden aan deze regio. Het is van belang dat wij met zijn allen duidelijk zijn en concreet zijn, vandaar dat wij ook de motie hebben ingediend, samen met de SP, ChristenUnie en Partij voor de Dieren dat wij geen genoegen nemen met die 35 miljard m^3. Wij vinden dit voorstel niet serieus. Wij voelen ons niet serieus genomen. Vandaar dat wij ook dit duidelijke en concrete voorstel doen en daarbij ook zeggen: “Natuurlijk moet je doorgaan met je onderzoeken naar de effecten van de gaswinning, maar als daaruit blijkt dat om de veiligheid te garanderen de winning omlaag moet, dan moet het ook onmiddellijk gedaan worden.” Geen vergaderingen, niet praten, maar gewoon doen.
Voorzitter, ook op een ander punt laten wij ons niet meer voor de gek houden. De stad zou niet tot het aardbevingsgebied behoren. De burgemeester heeft in de persconferentie al aangegeven dat de minister pertinent niet wilde dat de stad aardbevingsgebied zou zijn. Daarbij ligt de suggestie dat de burgemeester het wel heeft geopperd. En de vraag is dan: waarom hebben wij deze deal dan gekregen? Is dat het resultaat? Is dat de onderhandeling? Imagoschade zien wij niet als een sterk argument. Wij geloven niet dat de titel ‘aardbevingsgebied’ voor meer imagoschade zorgt. We denken wel dat het ten koste gaat van een aantal inwoners, een groot aantal inwoners, die geen recht hebben op dezelfde compensatieregelingen en dat vinden wij raar, als wij dat zouden accepteren. Voorzitter, vandaar dat wij ook de motie ‘Een voor allen’ samen met de SP en de Stadspartij hebben ingediend. Dank u.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Kuik. Dan gaan we nu naar de heer Van den Anker van Student en Stad.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Vanmorgen om 10.00 uur piepte mijn telefoon. Het was een brief van de NOS, met de kop: “Opbrengst boven veiligheid bij gaswinning”. Een

ongewijzigd citaat ten opzichte van het al bekende conceptrapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid. De vraag die wij onszelf moeten stellen: wat is er nu eigenlijk veranderd in deze opstelling van Den Haag, met de toezeggingen die nu zijn gedaan? Wij begrijpen dat het college heeft geprobeerd het onderste uit de kan te halen in Den Haag en wij steunen het hierin, maar toch moeten wij onze eigen vraag met een 'nee' beantwoorden. Wij hebben het idee dat nog steeds niet alles op alles wordt gezet en dat de opbrengst prevaleert. Dat Groningen, zowel de stad als de ommelanden, nog steeds niet serieus genomen worden en natuurlijk, de huidige stappen laten wel een stukje in de goede richting zien, maar we zijn er nog lang niet. De aardbevingen zullen Groningen nu en tot ver in de toekomst blijven schokken op alle gebieden. Natuurlijk qua veiligheid, het belangrijkste. Maar ook financieel en qua aantrekkelijkheid. Om deze problematiek op te pakken zal er meer moeten worden gedaan, zodat Groningers niet benadeeld worden. Immers, de vervuiler moet betalen en alles moet net zo keurig worden achtergelaten als het werd aangetroffen. Bij ons roept dit de volgende vragen op, die vooral richting Den Haag zijn gericht en waarvan wij hopen dat de burgemeester meer duidelijkheid kan geven. Waarom wordt er 50 miljoen tot 1 oktober in de stad vrijgemaakt? Had het geen carte blanche moeten zijn? Het college schrijft immers zelf in een brief aan economische zaken, ik citeer: "In alle gevallen zullen alle meerkosten zonder voorbehoud moeten worden vergoed". Vanuit Den Haag had simpelweg deze eis ingewilligd moeten worden. Alle meerkosten, zonder voorbehoud, tot 1 oktober en tot lang daarna.
Ook hadden wij graag gezien dat vastgoedeigenaren preventief aan de slag kunnen, zodat ze zo meteen niet met onbewoonbare panden op hun handen moeten blijven zitten omdat de NAM niet snel genoeg de reparatie vergoedt. Ze moeten zelf hun vastgoed kunnen aanpassen en daar volledig voor vergoed worden. We vragen ons ook af wie er opdraait voor de meerkosten die wij moeten maken om de overheidsdienst die er in de toekomst zal komen te bedienen. Het opstellen van meerjarenprogramma's voor preventief versterken, het borgen van een geïntegreerde aanpak op wijk- en stadsniveau, enzovoort. Kan de burgemeester ons vertellen of al deze zaken tot meerkosten leiden voor ons en of het Rijk ook hiervan de rekening neemt?
Zoals ook andere partijen net hebben gezegd, vinden wij het ook wat vreemd dat Groningen niet tot het aardbevingsgebied wordt gerekend. We begrijpen de overweging dat dit kan leiden tot een slecht imago, maar is dat eigenlijk geen mosterd na de maaltijd? Er zijn al bijna vierduizend schademeldingen gedaan in Groningen van verschillende aardbevingen en daarnaast maakt de buitenstaander geen onderscheid tussen stad en ommelanden. Dus wie houden wij voor de gek? Wanneer Groningen wordt gerekend tot het bevingsgebied, kunnen wij onze inwoners een ruimere tegemoetkoming bieden. We zijn ook benieuwd hoe de burgemeester hier nu tegenaan kijkt.
Ten slotte hebben wij in de brief van gisteravond kunnen lezen dat de oplossingen voor schadeafhandeling vaak lang op zich laten wachten. Zou het college kunnen aangeven hoe wij de inwoners van Groningen hier in bij kunnen staan om het proces te versnellen? Tot slot wil ik nog zeggen dat wij natuurlijk begrijpen dat het college zijn uiterste best doet om zo goed mogelijke oplossingen te zoeken voor Groningen. We zien echter nog wel een hoop haken en ogen en nog niet de goodwill uit Den Haag die nodig is om deze grote opgave te tackelen. We hopen dat het college van B en W zijn spierballen spant om nu en ver in de toekomst deze stad te beschermen tegen de gevolgen van de aardbevingen. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van den Anker. Dan gaan we naar de heer Sijbolts van de Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. "Flauwekul", zo deed de NAM op 30 december 1986 de stelling van Asser geograaf Meent Van der Sluis af, toen hij constateerde dat de aardbeving op tweede kerstdag van dat jaar werd veroorzaakt door de gaswinning bij Slochteren. De NAM verwees dit rechtsreeks naar het rijk der fabelen. In 1963 werd Willem Meiborg door de NAM en de overheid als dorpsgek weggezet, toen hij waarschuwde voor de gevaren van de gaswinning. Dit is tekenend. Al jaren wordt op een dergelijke manier omgegaan met de gaswinning en de zorgen van Groningen. Het financiële gewin staat voorop en de veiligheid van onze inwoners is bijzaak geworden. Daar komt ook nog eens bij dat Jan de Jong, oud-toezichthouder van het Staatstoezicht op de Mijnen, gisteren in het NRC optekende dat bij 21 miljard m^3 de veiligheid optimaal is en de leveringszekerheid gegarandeerd.
Wat ook tekenend is, is de geldstroom. Wat ziet Groningen eigenlijk terug van de opbrengst van het aardgas? Door een wet van Napoleon uit 1810, kwam toentertijd de opbrengst van het gas niet toe aan de landeigenaren, de boeren, maar aan de staat. De boeren werden nota bene niet eens aangesloten op het gasnetwerk. Van de 260 miljard euro winst krijgt de provincie Groningen slechts een fooi. De slachtoffers, zorgen en ellende van de Groningse bevolking, neemt de regering op de koop toe, stelde ik

in december. Het ronduit schokkende rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid bevestigt dit. Uit het rapport van de onderzoekersraad blijkt dat het geld vooropstond en de veiligheid of erkenning van de aardbevingen bijzaak is. Kennisinstellingen zoals het KNMI en TNO en universiteiten menen voldoende inzicht te hebben in de risico's, maar dit bleek niet het geval, staat te lezen in het rapport. "De betrokken partijen beschouwden het veiligheidsrisico voor de bevolking verwaarloosbaar", is een ander citaat. Tot zover ons vertrouwen in de onafhankelijke partijen, om van het Centrum Veilig Wonen nog maar te zwijgen. Terwijl betrokken partijen aan de picknicktafel bijeenkomen, gaat de gaswinning onverminderd door. Wie het heeft volgehouden om het gasdebat van vorige week in de Tweede Kamer te volgen, is getuige geweest van een politiek steekspel over de rug van ons, Groningers. Wij Groningers voelen ons op zijn zachtst gezegd in het pak genaaid. We worden opnieuw met een fooi afgescheept uit electoraal gewin. Inmiddels nemen diverse afdelingen in de provincie afstand van hun Haagse collega's. Mijn fractie is benieuwd wat de afdeling Stad gaat doen. De VVD in Den Haag vindt het acceptabel, omdat het niet gaat om een aanpassing van de maximale gasproductie. Daardoor ontstaat er naar verwachting ook geen gat in de rijksbegroting. Maar feitelijk steekt men gewoon zijn middelvinger op naar Groningen. De minister zei opnieuw meer onderzoek nodig te hebben om met een definitief besluit te komen over het terugdringen van de gaswinning. Een farce. Gebleken is dat het KNMI niet alle meetpunten op orde heeft. Hoe is het dan in hemelsnaam mogelijk om in een halfjaar tijd een gedegen meting uit te voeren? Deelt het college in die zin onze opvatting?
Het college schrijft dat de afgelopen tijd intensief overleg is gevoerd met het Rijk. Inzet was om te komen tot een verantwoord beleid ten aanzien van de effecten van de gaswinning en aardbevingsbestendig maken van Groningen en een adequaat instrumentarium voor de uitvoering. Is het college van mening dat het gelukt is?
Voorzitter, het is al eerder genoemd: waarom hoort de gemeente Groningen niet tot het aardbevingsgebied? De oostzijde van de gemeente Groningen heeft wel te kampen met deze aardbevingen. Er zijn veel woningen, boerderijen en andere panden die schade hebben door de aardgaswinningen. Belangenvereniging Meerdorpen schrijft dat de schade door de NAM getaxeerd is en op hun kosten is gerepareerd. Hoezo, we zijn geen aardbevingsgebied? Ik weet dat de gemeente Groningen in dit geval niet de enige gemeente is. Dit probleem speelt ook in de gemeente Oldambt. Ik citeer nog even uit de brief van de belangenvereniging: "De bewoners worden ongewild geconfronteerd met schade aan hun bezit en moeten vervolgens vaak meerdere malen een vaak vervelende periode van taxatie, schadevaststelling en schadeherstel ondergaan." Het is voor ons als Stadspartij onbegrijpelijk dat wij geen deel uitmaken van het bestuursakkoord Vertrouwen op Herstel, Herstel van Vertrouwen. Het college schrijft immers zelf ook dat schadeafwikkeling niet snel genoeg gaat. De Stadspartij is dan ook van mening dat de gemeente Groningen tot het aardbevingsgebied moet worden gerekend, om zo in aanmerking te komen voor de tijdelijke regeling Waardevermindering. Daarom dienen wij samen met de SP en het CDA dus een motie in. In aanvulling op het akkoord Vertrouwen op Herstel, Herstel van Vertrouwen, tweemaal met een hoofdletter, zijn er wel concrete afspraken gemaakt met de gemeente Groningen. Heeft het college het vertrouwen gekregen, met een hoofdletter of met een kleine letter? Het is goed dat het college blijft pleiten voor het vergoeden van de kosten gerelateerd aan aardbevingen voor vastgoedeigenaren, die zelf het voortouw nemen wanneer zij zelf hun vastgoed willen aanpassen. Dus daarvoor een compliment.
Mijn fractie is benieuwd of het college vertrouwen heeft in de rijksdienst onder leiding van de nationaal coördinator. Met de kennis van nu: hoe onafhankelijk acht het college het Staatstoezicht op de Mijnen? Nu kan ik mij voorstellen dat u het rapport nog niet heeft gelezen, dus dan kan het antwoord ook later terugkomen. Bent u als college tevreden over de werkwijze van de stuurgroep NPR? U heeft daar een opmerking over gemaakt in de brief die u aan ons heeft doen toekomen. Graag een reactie daarop.
Over Oostwand, Forum en Zuidelijke Ringweg heeft het college wat ons betreft vorige week voldoende duidelijkheid geschapen, maar blijven natuurlijk grote risico's aanwezig en in die zin ook zorgen.
Tot slot. De Stadspartij gaat ervan uit dat het college zich zal gaan aansluiten bij een eventueel bezwaar bij de Raad van State. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sijbolts. Dan gaan we naar de heer Ruddijs, PvdA.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. In een groot gebied ten oosten van onze stad is veiligheid en vooral ook je veilig voelen niet meer vanzelfsprekend. De aardbevingen, veroorzaakt door de gaswinning, hebben een ongekende fysieke en mentale schade aangericht. Hoewel we in onze stad van geluk mogen spreken dat de effecten hier minder dramatisch zijn dan in het erkende aardbevingsgebied, hebben we ook hier op een ingrijpende en een stadssamenleving verstorende manier mee te maken. Voor

mijn fractie staat de veiligheid van alle Groningers voorop. Daarvoor heeft echter de rijksoverheid de sleutel in handen. Hoewel alle Groningers, denken wij, erop hadden gerekend dat de Tweede Kamer vorige week de gaskraan definitief op een lager maximum winningsniveau zou vastzetten, hebben we nu te maken met een tijdelijke maatregel. Tegelijkertijd zijn er wel degelijk resultaten geboekt waarmee de stad verder kan. Dat is positief. Zonder dat we de stad onnodig in de etalage zetten als aardbevingsstad van Nederland, kunnen wij verder. Wij vinden dat belangrijk. Wij complimenteren het college met de afspraken die het met het Rijk heeft kunnen maken. Concreet zijn vier dingen voor de PvdA van belang. Veiligheid voor ons allemaal, in onze huizen, op straat en in de grote publiekstrekkende gebouwen. Ten tweede: het voorkomen van economische stagnatie, door onzekerheid over de veiligheid en bouwnormen. Dat kunnen we ons niet permitteren en daar hebben wij prioriteit bij gelegd. En een snelle en coulante afhandeling van alle schade vinden wij van groot belang. Daar hebben we ook vorige week op aangedrongen. En ten vierde hopen we dat uit al deze ellende uiteindelijk ook nog iets positiefs komt, dat uit die preventiemaatregelen, de versterkende maatregelen, het regionale bedrijfsleven, het bouwleven etc., op een of andere manier toch nog een economische impuls kan ervaren.
We zijn tevreden over de ideeën over de aanpak van de preventieve en veiligheidsbevorderende maatregelen en de scan van gebouwen waar veel mensen komen. De beschikbaarheid van die 50 miljoen euro om instellingen, bouwers en investeerders verder geen reden te geven om hun verdere activiteiten in de stad on hold te zetten, juichen wij toe. Dat is hartstikke goed. We zijn wel bezorgd, dat hebben we vorige week ook aangegeven, dat het praktisch moet lukken.
We wensen u veel succes, college, maar we zijn vooral ook benieuwd of u al een beeld hebt of het daadwerkelijk gaat lukken om die 50 miljoen euro op zo'n manier in te zetten dat onze economie blijft draaien. We zijn blij dat u zo kritisch kijkt naar die teleurstellende wijze waarop de schade wordt afgehandeld hier in de stad. Wij stellen voor dat u vooral daar zo mee doorgaat en we hebben dat als volgt in een motie geformuleerd, samen met GroenLinks, D66 en VVD, waarbij we een algemene gedachte hadden, ondanks dat wij hier van mening kunnen verschillen op een aantal accenten, dat wij vooral als stad in onze regio gezamenlijk moeten optrekken. Dat heeft het college tot nu toe gedaan en daarbij mogen best een aantal pittige speerpunten worden benoemd. Die hebben wij in de motie ook neergezet. We steunen u, college, in de acties richting de NAM om de schadeafhandeling op een veel beter niveau te brengen. Het moet beter en het moet efficiënter, dat blijkt ook uit de cijfers die u zelf vandaag hebt gepresenteerd. Wij roepen u op om reacties te versterken, om daarmee door te gaan. We steunen u in de juridische procedures bij de Raad van State en natuurlijk steunen wij u in alle acties die een verdere reductie van de gaswinning in Groningen gaan bevorderen. Die motie dien ik dus namens GroenLinks, D66 en VVD in en we hopen echt dat ze raadsbreed ondersteund wordt, om het signaal te geven dat we hier als stad en regio gezamenlijk voor staan.

De plv. VOORZITTER: De heer Dijk heeft eerst een vraag voor u en dan de heer Sijbolts.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, de heer Ruddijs zei net al in zijn woordvoering dat het een tijdelijke maatregel is. Uiteindelijk blijft er gewoon 39,4 miljard m^3 mogelijk. Uw gedeputeerde loopt al een tijdje te roepen dat we terug moeten naar 30 miljard m^3. Dat is tevens uw lijsttrekker, dus ik snap wel dat hij dat loopt te roepen. En uiteindelijk zegt u in de kamer ook: "Een forse reductie van de gaswinning!" Er is niets concreet aan wat de PvdA over het gasdossier heeft gezegd. Helemaal niets. De motie die u nu gaat indienen, nee ik ben nog niet klaar, daar staat niets concreets in. Wanneer komt u op dit punt van de gaswinning met iets concreets?

De heer RUDDIJS (PvdA): Het volgende is concreet. Het is wel een beetje hoe je anders tegen de wereld aan kunt kijken. Je kunt je vastpinnen op die 30 miljard m^3, je kunt ook constateren dat de gaskraan fors dicht is gegaan. Teleurstellend dat hij niet zo fors is teruggegaan als we hadden gewild, maar met het verhaal dat er nu ligt kunnen wij wel verder. Hij gaat voor een kwart dicht. Dat heeft de PvdA in verschillende gremia gecommuniceerd: dit is een eerste stap. Weliswaar tijdelijk, maar het is ondenkbaar en onlogisch, sowieso als je naar de feiten kijkt, dat na een halfjaar die gaskraan weer verder opengaat, simpelweg omdat in het tweede semester van dit jaar het nooit zo koud zal worden als in het eerste semester van het jaar. Het is nog niet eerder voorgekomen dat in het tweede semester de kraan meer open is geweest dan in de eerste helft. Dus we hebben er alle vertrouwen in dat dit tijdelijke besluit in die zin ook mentaal onomkeerbaar is, dat vanaf de zomer de kraan niet weer fors opengaat naar die 39,4 miljard m^3. Dus weliswaar staat er dan nog die 39,4 miljard m^3, maar wat de PvdA betreft is dat theoretisch. En waar we ons wel aan binden, en daarom zijn wij niet meegegaan met uw voorstel om het nu vast te zetten op 30 miljard m^3, is dat met de kennis van nu en met name van de rapporten van vorige

week, en misschien dat met de huidige rapporten en de getallen die daarin genoemd zijn, dit weer aan ontwikkeling onderhevig is, wat hartstikke goed is, met de kennis van begin deze week, is gezegd dat de leveringszekerheid voor Nederland op 33 miljard m^3 zit. Dat je daar nog een beetje speling van 2 miljard m^3 voor nodig hebt en dat het verstandig is dat dit op dit moment het meest haalbare lage niveau is wat er is. Daar heeft de PvdA zich aan gecommitteerd. Dat is niet leuk, want we hadden natuurlijk lager gewild, maar voorlopig kunnen we het daarmee doen. En zodra het lager kan, kan de PvdA daar achter staan.

De plv. VOORZITTER: De heer Dijk nog een keer.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, er is helemaal niets theoretisch. Het is gewoon zeer praktisch: 39,4 miljard m^3 staat en die blijft staan en dat komt door de PvdA, omdat ze daar gewoon iets aan hebben gedaan.

De plv. VOORZITTER: Kunt u een vraag formuleren?

De heer DIJK (SP): Daar wil ik best een vraag over formuleren. Ik wil nog een keer vragen: waarom zou u als lokale volksvertegenwoordiger niet kunnen zeggen, richting het kabinet en ook richting uw eigen partijvertegenwoordigers: “Ga nou lager zitten.” U komt met de flutmotie aanzetten, waar precies hetzelfde in staat als wat dit college doet. Een goed resultaat, maar u komt nergens mee. Net als D66 overigens. Precies hetzelfde verhaal. U komt nergens mee.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, uw vraag is duidelijk.

De heer DIJK (SP): Nee, wacht even, mijn vraag is nog niet duidelijk. Het cynisme en het wantrouwen dat u creëert onder de bevolking komt hier vandaan. Wanneer gaat u dat een keer oplossen?

De heer RUDDIJS (PvdA): Nou, ik vraag mij af of u zelf niet bijdraagt aan cynisme met deze manier van politiek bedrijven. Feitelijk staat die 39,4 miljard m^3. Maar ook toegezegd is, en in alle discussies is gebleken, dat wij nu op 16,5 miljard m^3 zitten voor het komende half jaar en dat het zeer onwaarschijnlijk is dat hij daarna omhooggaat. Dat daar ook helemaal geen politiek draagvlak voor is, bij geen enkele partij. Zelfs bij de partij van de heer Kamp hoor je geluiden dat het theoretisch is. Het staat nu een keer in het besluit dat een aantal weken geleden genomen is, dat het op 39,4 miljard m^3 staat, maar niemand heeft daar op dit moment een warm gevoel bij. Maar we zitten nu praktisch met 16,5 miljard m^3 in het komende halfjaar en daarna gaan we verder en de kans is niet aanwezig dat de winning daarna weer omhooggaat. Dat optimisme straalt deze partij uit.

De plv. VOORZITTER: Een vraag van de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ik ben zwaar teleurgesteld door dit zwakke geklets van de PvdA. Neemt u nou eens een keer stelling! Houdt u nu eens op om deze bevolking een doekje voor het bloeden te bieden. U gaat hier gewoon verder waar uw Kamerfractie vorige week is opgehouden.

De heer RUDDIJS (PvdA): Nou, laat ik vooropstellen: ik probeer niet het debat van de Tweede Kamer na te bootsen. Ik had een verhaal dat ik blij ben met de 50 miljoen euro voor de stad. Daar hebben de Stadjers wat aan. Inderdaad ben ik het helemaal met u eens: om het gasbesluit hier weer uitgebreid te bedebatteren, alsof we hier in de Tweede Kamer zitten, is zinloos. Maar de duidelijkheid is er wel. De PvdA heeft landelijk en in de provincie, en dat zeg ik ook hier, gezegd dat met de kennis van begin deze week, 33 miljard m^3 verstandig is, omdat dit met de leveringszekerheid van alle gasinstallaties van Nederland te maken heeft. Er zit een klein beetje speling op. Die hoeveelheid van 33 miljard à 35 miljard m^3, dat wil ik wel duizend keer noemen hier in de raad, is op dit moment de meest verantwoorde. Het is niet leuk en we gaan ook naar een lagere en daar moeten wij alle inspanningen voor doen. Daar vertrouw ik het college ook op, dat alles in het werk wordt gesteld om zo snel mogelijk verder naar beneden te gaan. Maar het is wat het is en ik ga hier ook niet voor Stadjers zeggen dat het anders is, want dat is onverantwoord.

De plv. VOORZITTER: U had een motie?

De heer RUDDIJS (PvdA): O ja, sorry.

Motie (6): Aardbevingen (PvdA, GroenLinks, D66, VVD)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 18 februari 2015 besprekende de stand van zaken aardbevingen voor de gemeente Groningen,

gelezen:
- de collegebrief 'Stand van Zaken Aardbevingen' van 10 februari 2015, aanvullend akkoord 'Herstel van Vertrouwen', het addendum afspraken Stad-Rijk;
- het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid van 18 februari 2015;

overweegt dat:
- de veiligheid van de Groningers voorop moet staan;
- er een directe relatie is tussen het tempo van de gaswinning en de aardbevingen, de zwaarte ervan en de bijbehorende risico's;
- het noodzakelijk is dat de NAM het tempo van schadeafhandeling verhoogt;

spreekt uit:
- het college te ondersteunen:
    - met de afspraken die bereikt zijn met de minister van Economische Zaken;
    - in acties richting de NAM om de schadeafhandeling beter en efficiënter te laten verlopen;
    - juridische procedures bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;
- dat het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid wederom aantoont dat een verdere reductie van de aardgaswinning noodzakelijk is;

en gaat over tot de orde van de dag.

De plv. VOORZITTER: Wie mag ik hierna het woord geven? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Er was een inspreekster, mevrouw Kiki. Zij heeft nogal wat opmerkingen gemaakt naar het college. Normaal gesproken is het zo dat wij als raadsleden vragen kunnen overnemen, maar ik wil het college de kans geven daarop te reageren als het daar behoefte aan heeft. Zij noemde al dingen als valse rapporten, de NAM die niet meebetaalt aan het Forum, onwaarheden die jullie uitspreken, als u behoefte daarop voelt, mag u daarop reageren. Anders wordt het zo eenrichtingsverkeer.
In het in eerste instantie uitgelekte rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid wordt al gezegd dat wij terug moeten naar 12,5 miljard m^3, willen we de veiligheid van Groningen garanderen. Daarnaast is het onderzocht en is bevonden dat er bevingen gaan komen die verder gaan dan 3.9 op de schaal van Richter. Met deze informatie is toen niet zoveel gedaan. Nu wordt er beweerd dat de veiligheid nog gegarandeerd kan worden met 39 miljard m^3. Inmiddels weten wij in Groningen wel beter. Uit het rapport dat vandaag verscheen, blijkt dat tot 2013 de veiligheid ondergeschikt was aan geld verdienen. Het werd ons op het bord geschoven. We hebben het zogenaamde gasgebouw en dat is de publiek-private samenwerking van de staat, de NAM, Shell, ExxonMobil, EBN en GasTerra, waarin de winning en verkoop van aardgas in Nederland is georganiseerd. Het is volgens de OVV het gesloten bolwerk, gericht op maximale winst. Binnen het stelsel was geen ruimte voor kritische geluiden, ook niet vanuit andere ministeries of de buitenwereld. De structuur van het gasgebouw moet daarom fundamenteel worden aangepast, zo luidt ook een van de aanbevelingen van de OVV. Behalve het ministerie van Economische Zaken, moeten ook de ministers van Infrastructuur en Milieu, Wonen en Binnenlandse Zaken bij de besluitvorming over de delfstofwinning worden betrokken. Ook het perspectief van burgers moet daarin een plaats krijgen door gemeenten en provincies een stem te geven. Wij mogen niet langer accepteren dat over de rug van de Groningers op deze manier met ons wordt omgegaan. Het gaat ook om de toekomstbestendigheid van de hele regio. Die moeten we vooropstellen. Anders zitten we nog jarenlang in de ellende, zolang we doorgaan met deze mate van gaswinning. Moeten we het hele gebied dan maar gaan ontruimen, zoals twee ex-PvdA'ers stellen? Wat een onzin! We hebben een noodtoestand in Nederland en moeten de verschillende scenario's op een rij zetten, waarbij minder aardgas winnen en inzetten op alternatieven prioriteit hebben, nu.
Voorzitter, het ministerie van Financiën is een junk, verslaafd aan gasgeld. Wij houden die verslaving in de hand door het geld maar te blijven doorsluizen naar Den Haag. Wij zijn een leverancier van harddrugs voor de rest van Nederland en de rest van Nederland is daar al tientallen jaren aan verslaafd. We moeten af van de afhankelijkheid van de gasbaten en we moeten los van de behoefte aan aardgas. Het is dweilen met de kraan open om gebouwen te gaan verstevigen. Het is in kortetermijnbelangen denken. We moeten

keihard inzetten op energietransitie en zorgen dat we afkomen van aardgas. Groningen heeft lang genoeg geleden onder het juk van het westen. Maar toch zijn wij bereid ons landschap in te zetten voor groene energie. Dat kunnen wij niet alleen. Daar moet heel Nederland aan meedoen, maar wij moeten het goede voorbeeld geven. Ik kijk even terug naar de jaren tachtig. Toen waren er twee stromingen, het IKV en het Icto. De ene zei: “We moeten tweezijdig ontwapenen” en de ander zei: “We moeten eenzijdig ontwapenen”. Natuurlijk willen we allebei tweezijdig ontwapenen, maar laat één iemand het goede voorbeeld geven door alvast die neutronenbommen het land uit te zetten. Dat wij als Groningen het goede voorbeeld gaan geven en in gaan zetten op duurzame energie.
De Partij voor de Dieren wil alles inzetten op energietransitie. Kijk niet naar de kortetermijnbelangen maar naar de lange termijn. We zullen zo onafhankelijk mogelijk moeten worden van aardgas. Er is genoeg geld van Groningen naar het Rijk gegaan. Wij hebben daar maar heel weinig van gekregen. Doe er maar wat meer bij en investeer vooral in duurzame energie, niet alleen in het aardbevingsproof maken van gebouwen. Het Rijk is dit aan Groningen verplicht. Waar zijn wij mee bezig als we alleen maar proberen te genezen en niet gaan voorkomen? De grootste bevingen komen waarschijnlijk nog en we kunnen niet in de toekomst kijken, maar zeker is dat we ons moeten voorbereiden op meer aardbevingen. Hoe gaan wij de energietransitie bespoedigen? De Partij voor de Dieren wil een versnelde transitie van aardgas naar duurzame energie. Wij staan op de motie die oproept tot 30 miljard m^3. We willen het signaal afgeven door krachtiger met raad of in dit geval met de oppositie een motie in te dienen, maar wij zijn ervan overtuigd dat 30 miljard m^3 niet voldoende is en dat het lager moet, naar maximaal 21 miljard m^3. We moeten van onze gasverslaving af. Volgens sommige berekeningen hebben we nog maar voor vijftien jaar aardgas in het Groninger veld. Dat betekent dat grote stappen in die energietransitie noodzakelijk zijn. Groningen zet al veel in op verduurzaming van energie, maar we moeten scherp blijven en alle zeilen bijzetten, voordat er meer aardbevingen komen en er gewonden gaan vallen en voordat we zonder aardgas of andere fossiele bronnen kunnen functioneren. Het is mogelijk, we moeten het alleen nog doen. We pleiten daarom voor grotere stappen in energieneutraal bouwen en grotere stappen in alternatieven voor aardgas. Dat helpt Nederland van zijn verslaving af.
In de Tweede Kamer heeft onze partij gepleit voor een parlementaire enquête. Vandaag werd duidelijk dat de burgemeester daar ook toe oproept. Ik wil die oproep ondersteunen. Ook willen wij het signaal afgeven van omkering van bewijslast, zoals we ook landelijk bepleiten. Het is te gek voor woorden hoe de NAM met veel schademeldingen omgaat en de realiteit in Groningen in veel gevallen niet serieus genoeg neemt. Ik dien ook een motie in waarin we oproepen om actief ontwikkelingen die aardgasonafhankelijkheid stimuleren, prioriteit te geven en in overleg te gaan met lokale partijen om te onderzoeken hoe aardgasonafhankelijkheid zoveel mogelijk kan worden bewerkstelligd in de gemeente. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Kelder.

Motie (7): Meer gas terug (Partij voor de Dieren)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 februari 2015, besprekende de collegebrief Stand van zaken aardbevingen,

constaterende dat:
- op de huidige wijze de doelstelling om in 2035 energieneutraal te zijn als gemeente, niet wordt gehaald;
- het college zoekt naar manieren waarop deze doelstelling wel gehaald kan worden;
- de aardgasafhankelijkheid, sinds de vondst van aardgas in Groningen, in toenemende mate voor problemen zorgt, onder andere in de Stad;
- deze problemen alleen verminderen wanneer de winning van aardgas vermindert en deze vermindering alleen te bewerkstelligen is wanneer de behoefte aan aardgas afneemt;

overwegende dat:
- het mogelijk is om, zoals we ooit aardgasafhankelijk werden, ook weer aardgasonafhankelijk te worden, zodat de boringen en daarmee de aardbevingen zo snel mogelijk kunnen stoppen[1];
- de risico’s door aardbevingen steeds beter zichtbaar worden en dat de enige manier om deze te stoppen is door de winning van aardgas zo spoedig mogelijk stop te zetten;

verzoekt het college:
- binnen het beleidsveld energie, ontwikkelingen die aardgasonafhankelijkheid stimuleren prioriteit te geven;

- in overleg gaan met lokale partners om te onderzoeken hoe aardgasonafhankelijkheid zoveel mogelijk kan worden bewerkstelligd in de gemeente;
- de resultaten hiervan te rapporteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

[1] http://www.duurzaamnieuws.nl/rotmans-nederland-stevent-op-energieravijn-af

De plv. VOORZITTER: Dan gaan wij naar de heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Net als veel Groningers heb ik vorige week met verbazing en teleurstelling het debat in de Tweede Kamer gevolgd over het gasbesluit. Ondanks veel invoelende woorden van de minister en de fracties van PvdA en VVD, is het eindresultaat dat het winningsbesluit is blijven staan op het winnen van 39,4 miljard m^3 gas. En dat terwijl een flinke reductie naar een veel lagere gaswinning de enige juiste maatregel was geweest. Want hoewel we veel nog niet weten, is inmiddels wel duidelijk dat hoe minder gas er gewonnen wordt, hoe minder bevingen er zullen zijn. Als herstel van vertrouwen van Groningers, met name van de mensen in het kerngebied van de bevingen het doel was, dan was een stevig besluit met een duidelijk vastgestelde lagere winning de eerste stap geweest.

De plv. VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dan ben ik wel benieuwd waarom GroenLinks de motie van de SP, CDA, Stadspartij, ChristenUnie en de Partij voor de Dieren niet steunt. Dat is eigenlijk qua hoeveelheid kubieke meter precies hetzelfde als wat Kamerlid Van Tongeren heeft bepleit in een motie vorige week.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik kom er nog op terug.
Zoals u weet heeft GroenLinks in de Tweede Kamer een plan gepresenteerd waarmee een eerste forse reductie onderbouwd is. Los van dat het moet, kan het dus ook nog. Waar de minister het belang van veiligheid beleed bleek het abstracte begrip van leveringszekerheid en de gevolgen voor de schatkist erg belangrijk. Gisteren hoorden we in het nieuws dat Jan de Jong, de oud inspecteur-generaal van het Staatstoezicht op de Mijnen adviseert en het mogelijk acht om gaswinning zelfs te reduceren tot 21 miljard m^3 en vandaag komt ook het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid, dat een schokkende inhoud bevat maar eigenlijk vreemd genoeg, niet meer schokt, omdat het het beeld bevestigt. Veiligheid heeft tot 2013 geen rol gespeeld in de besluiten rond de gaswinning en het is volkomen terecht wat de burgemeester daarover al gezegd heeft. We zijn schaamteloos misleid. Het kabinet en de minister noemden het akkoord met de provincie en de gemeenten ‘herstel van vertrouwen’, maar wat er de afgelopen week gebeurd is, heeft het vertrouwen alleen maar verder geschaad. Het is duidelijk dat er op rijksniveau veel moet verbeteren, dat onderzoek en advisering onafhankelijker moet en dat provincie en gemeentes een stem zouden moeten krijgen bij besluiten over de gaswinning.
Maar dan nu over het onderwerp van deze vergadering, want vandaag hebben we het over de afspraken die het college gemaakt heeft met de minister over een veelheid van maatregelen. Daarover kan ik duidelijk zijn. Dat het college samen met de provincie en de andere elf gemeenten dit er uit heeft weten te slepen, in zo’n korte tijd, terwijl we zo langzamerhand wel weten hoe halsstarrig de minister en het ministerie in dit dossier optreden, stemt alleen maar tevreden. Niet de tevredenheid van iemand die denkt dat we nu klaar zijn, maar wel de tevredenheid over wat er voor nu is uitgesleept. Een compliment dus van mijn fractie, zowel aan het college, aan deze burgemeester en ook wel een beetje de vorige burgemeester, maar ook de ambtenarij die daar natuurlijk enorm zijn best voor heeft gedaan. En ook een aanmoediging aan het college om zo door te gaan, omdat een aantal maatregelen slechts een beperkte looptijd heeft en er in september en oktober weer nieuwe, maar dan permanente afspraken moeten liggen.
Mijn fractie wil graag aandacht besteden aan een drietal dingen: de Regeling Waardevermeerdering, de noodzaak tot een echte energietransitie en het beroep bij de Raad van State tegen het gasbesluit.
Wat GroenLinks betreft dient de waardevermeerderingsregeling te gelden voor alle slachtoffers van bevingen, dus ook voor mensen die toevallig niet wonen in de elf zwaarst getroffen gemeenten. Met name aan de oostkant van de gemeente Groningen, zoals in de Meerdorpen, lijkt die noodzaak te bestaan. Er lijken openingen dat dit in september met terugwerkende kracht zou kunnen, maar niets is zeker, dus dringen wij er via het college scherp op aan om daarop in te zetten. Dat doen we vooral ook omdat in onze ogen de regeling ook een eerste stapje is in de grootste opgave, namelijk de energietransitie. Want als een ding de afgelopen jaren duidelijk is geworden, dan is dat dat Nederland aan een ernstige fossiele verslaving leidt en dat wij in Europa helemaal onderaan bungelen als het gaat om het aandeel van

hernieuwbare energiebronnen. Graag hoor ik van het college hoe het zich ook daarvoor gaat inzetten in de gesprekken in Den Haag, bijvoorbeeld door grootschalige versterkende maatregelen te combineren met energiebesparing en duurzame energieopwekking.
Tot slot: ik memoreerde al de stelling van de burgemeester dat we schaamteloos misleid zijn en met zo'n burgemeester, die zo stevig stelling neemt, zien wij de inhoud van het beroep op het gasbesluit van de minister daarom ook met vertrouwen tegemoet. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Ik zag er twee tegelijk. Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u. Ja, voorzitter, de heer Sijbolts had het al gevraagd. Er is een motie ingediend over die 30 miljard m^3 In de Tweede Kamer was uw fractie duidelijk. Zit u hier aan een collegeafspraak vast of kunt u hier vrij zijn en ook meestemmen?

De plv. VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou, volgens mij is het inderdaad duidelijk wat GroenLinks heeft gezegd. En ook de motie die wij indienen met andere partijen, zegt in elk geval duidelijk dat er zoveel als mogelijk terug moet worden geschroefd. En het is geen geheim dat GroenLinks vindt dat 30 miljard m^3 haalbaar is. Er is ook een berekening voor gegeven. We gaan eerst even het antwoord van de burgemeester afwachten en dan nemen we daarna een besluit over de verschillende moties.

De plv. VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, ik had eigenlijk dezelfde vraag als mevrouw Kuik. Ik ben benieuwd wat die afwegingen straks gaan zijn.

De plv. VOORZITTER: Dan is hij overbodig, dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dank u wel. Het gaat vandaag over veiligheid. Veiligheid voor de Groningers. Dat veiligheid vooropstaat, daarover mag geen twijfel bestaan. De VVD kan daarom ook het beleid van het college steunen en is er ook zeer tevreden met het resultaat dat er 50 miljoen euro naar de stad komt. Een vraag hebben we daar wel over, met betrekking tot de communicatie. In de beeldvorming lijkt het of het Forum, de RUG, Hanzehogeschool en het UMCG te gaan, maar ook bij veel mkb-ondernemers en huiseigenaren zijn veel vragen over compensatie en de nodige kosten. Kunnen zij ook aansprak maken op de communicatiemiddelen en wanneer en hoe communiceert de gemeente wat de mogelijkheden zijn voor compensatie? Daarnaast heeft het college ook al het een en ander gezegd en is ook vanuit de raad al het een en ander gezegd over het aardbevingsgebied. Er zijn natuurlijk huizen in de stad, zeker als je kijkt naar het gebied naast Harkstede, Engelbert, Middelbert, die onder de stad vallen en niet onder Slochteren maar waar wel dezelfde schade is als in huizen die in Slochteren staan, dus het zou terecht zijn als zij ook recht hebben op zo'n waardevermeerderingsregeling. En sommige delen van de stad zouden daar dan ook onderdeel van moeten zijn. Maar je wilt niet dat de hele stad bij dat gebied terechtkomt, omdat niet iedereen in de stad ook schade heeft en het nogal per gebied verschilt. We zouden daarmee ook het signaal afgeven dat de hele stad een probleem heeft en dat zou juist een averechts effect hebben op de economische vitaliteit van de stad en de waarde van onze gebouwen. Tevens heeft de minister aangegeven in zijn persconferentie vorige week, dat hij het gebied nog eens onder de loep wil nemen. Aardbevingen houden immers niet op bij gemeentegrenzen. Daarom zou het ook goed zijn als het college dit blijft benadrukken in Den Haag.
Maar we moeten vooral kijken naar de toekomst. De gas- en energietransitie zijn hard nodig om onze afhankelijkheid van het Groningse gas, die we op dit moment in heel het land hebben, te kunnen veranderen. De gastransitie is nodig om andere vormen van gas te kunnen gebruiken. De minister heeft ook aangegeven dat hij vanaf 1 januari ernaar wil gaan kijken om dat al in te zetten, door gas te mengen, maar ook door te kijken hoe je op een andere manier het gas bij de huishoudens kunt krijgen, maar dat vraagt natuurlijk ook de nodige kennis en expertise. Maar ook de energietransitie, waarbij het juist gaat om nieuwe middelen in plaats van gas, is van groot belang om van die afhankelijkheid af te komen. We hebben een sterke lobby nodig richting Den Haag en daarvoor zullen we onze krachten moeten bundelen. Juist hier in Groningen liggen de kansen om de gas- en energietransitie in te zetten. Groningen zet immers al jaren in op energietransitie en daarom zijn hier in het noorden ook de geschikte partners te vinden om deze verandering te realiseren. Als je kijkt naar de Energy Academie Europe van de Rijksuniversiteit en

de Hanzehogeschool en Energy Valley, zouden die bijvoorbeeld betrokken moet worden door het Rijk om de verandering in gang te zetten.

De plv. VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, ik heb de motie van de VVD al eerder gekregen en ook even gelezen en eigenlijk was er een vraag die naar boven kwam: gebeurt dit nog niet?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Blijkbaar nog niet goed genoeg. Je hebt een pakket van 50 miljoen euro en we zijn aan het lobbyen in Den Haag om de economische vitaliteit van de stad te waarborgen, maar je zou juist die krachten moeten bundelen om dus ook als het Rijk onderzoeken gaat doen naar hoe je dit kunt omzetten vanaf 1 januari, dat dit juist gebeurt door de Groningse partijen. Niet dat er bijvoorbeeld de universiteit van Delft of Eindhoven daar onderzoek naar gaat doen, maar dat het juist hier in Groningen gebeurt. Ook de lokale ondernemers of het regionale bedrijfsleven kunnen daarbij betrokken worden als er dingen moeten gebeuren, dat daarin geïnvesteerd wordt, zodat juist hier de mogelijkheden opgepakt kunnen worden en dit niet ergens anders zal gebeuren. Wij hebben die kennis ook, dus moet je dat ook doen. Maar ook partijen als GasTerra en de Gasunie zijn logische partners om een omslag te bewerkstelligen, omdat zij juist alle kennis in huis hebben over de wijze waarop het geleverd kan worden. Daarnaast zijn zij hier in Groningen sowieso grote werkgevers, maar nemen ook hun maatschappelijke verantwoordelijkheid door veel te investeren in sociaal-culturele projecten en onderwijsprojecten. Maar het ligt natuurlijk wel ingewikkeld, want op het moment dat je een energietransitie wilt bewerkstelligen, zijn de partijen die juist voor hun inkomsten afhankelijk zijn van het gas natuurlijk niet de ideale partners om daarmee verder te gaan. Maar juist door die kennis over de gastransitie heb je ze wel hard nodig. Ze staan ook niet in de motie, maar het college zou daar een balans moeten vinden om te voorkomen dat een ommezwaai getraineerd zou worden.
We kunnen niet binnen een jaar overstappen op andere vormen van gas, dus we zullen ook moeten kijken naar andere middelen en omdat dit tijd en kennis vraagt, zullen we dus die partijen in moeten zetten omdat de kennis en innovatiekracht zich juist hier bevinden.
Belangrijk hierbij is ook voor de VVD dat het gaat om duurzame en rendabele initiatieven, omdat juist subsidieverslindende voorstellen geen kans van slagen hebben op de langere termijn. We hebben gezien dat het gas heel veel geld oplevert, waardoor we er ook zo moeilijk vanaf komen en er zo afhankelijk van zijn, dus we zullen juist moeten kijken naar echt duurzame initiatieven, die zowel duurzaam zijn voor het milieu als financieel duurzaam. Ik ga ervan uit dat wij deze uitdaging met elkaar aan durven gaan en daarom vragen wij ook aan het college om met een concreet voorstel te komen om voor de zomer de handen ineen te slaan met het regionale bedrijfsleven en de regionale kennisinstellingen, zoals een Energy Academy Europe en Energy Valley, en ook in Den Haag te bewerkstelligen dat deze kennis en innovatiekracht uit het noorden daadwerkelijk gebruikt worden voor de gastransitie en energietransitie. Belangrijk dus dat er een lobby komt en daarvoor moeten wij de krachten bundelen. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik ben ronduit verbaasd. Aan de ene kant heb ik de VVD-fractie volgens mij nog nooit zoveel over milieu en duurzaamheid gehoord, nou, daarvoor dan tot zover lof. Maar u geeft aan dat u blij bent met 50 miljoen euro voor de stad. Nou, volgens mij is dat slechts een fooi. In december riep ik u op om samen met uw fractie de minister op het matje te roepen. U ging daar niet op in tijdens het debat. Ik hoor u allerlei Hosannaverhalen opsteken over de minister. Maar neemt u nou eens stelling! U gaat wel gezellig met uw VVD-afdeling zitten …

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Heeft u een vraag?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, die komt eraan. Ik hoor niets nieuws onder de zon. Maar blijft u nu echt hangen in deze leegte?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, sowieso moet ik de heer Sijbolts erop wijzen dat wij ook wel degelijk het een en ander gezegd hebben over de energietransitie, dus het is onjuist dat de VVD het daar niet over zou hebben. Daarnaast hebben wij ook als VVD juist heel hard gelobbyd in Den Haag om voor elkaar te krijgen dat de gaswinning teruggedraaid wordt. We gaan nu tot 1 juli sowieso terug tot 16,5 miljard m^3 en er worden onderzoeken gedaan om te kijken of we daarna verder terug kunnen. Eerder

werden besluiten alleen maar genomen op basis van seismiciteit en inmiddels gaat het niet meer alleen maar om grondbewegingen, maar om leveringszekerheid, waardoor de gaskraan al verder dichtgedraaid kan worden. Dus ik denk dat we wel degelijk het nodige bereikt hebben in Den Haag en daar gaan wij ook vooral mee door om als VVD Groningen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Maar, voorzitter, ik hoop dan dat de VVD-fractie in Groningen toch wel enigszins teleurgesteld is over het huidige besluit, het terugdraaien naar 35 miljard m^3.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dat is maar de vraag. Het gaat terug naar 33 miljard m^3 en daarom stellen we uiteindelijk ook de gas- en energietransitie voor, om de afhankelijkheid te verminderen. Je kunt niet ineens heel Nederland zonder verwarming laten zitten, dus daar moet iets voor komen. Je hebt die leveringszekerheid nodig. Ik heb net in het debat met de ChristenUnie ook al aangegeven dat wij in elk geval geen voorstander van flexibele winning zijn, en als je verder teruggaat dan die 33 miljard m^3, zou je dat wel moeten doen. Als er dan een koude winter of een extreem koude winter komt, want ze zijn meestal wel koud, de winters, dan zul je dus moeten zorgen dat je ergens anders ook kunt winnen en dat betekent dan dat de gaskraan in Loppersum weer open moet. En dat willen we ook niet, met zijn allen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nou, voorzitter, mevrouw Koebrugge heeft het over leveringszekerheid bij een strenge winter. Volgens mij geldt die strenge winter bij een temperatuur van -17 graden ‘s nachts en gaan we dat niet meer meemaken.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dat weten we niet, wat we mee gaan maken en wat niet. Maar je zult er wel rekening mee moeten houden. Sowieso geldt voor die leveringszekerheid waar u het over hebt, met die 30 miljard m^3, precies hetzelfde verhaal. Alleen betekent dat dat je op dat moment flexibeler moet gaan winnen. Dat is gewoon een feit en daar kunnen wij niet omheen draaien.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Koebrugge. Mevrouw Kuik?

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, nog even een vraag ter verduidelijking. Vindt de VVD ook dat gelijke gevallen gelijk moeten worden behandeld? Dus, als je schade hebt, ook al woon je in de gemeente Groningen, die geen aardbevingsgebied is, dat je even goed recht hebt op dezelfde regelingen als andere mensen, die ook zulke schade hebben?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, volgens mij heb ik dat net ook zo toegelicht. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Koebrugge. U had nog een motie? Dank u wel.

Motie (8): Taskforce Gastransitie Groningen) (VVD, PvdA, D66, Student en Stad)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 18 februari 2015, besprekende de collegebrief Stand van zaken aardbevingen,

constaterende:
- de aardbevingsproblematiek in Groningen;
- het besluit van de minister om in elk geval tot 1 juli 2015 terug te gaan naar 16,5 miljard kuub;
- de inzet op een andere systematiek van gasvoorziening vanaf 1 januari 2016;
- de ambitie van de stad om in 2035 energieneutraal te zijn;

overwegende dat:
- de gaswinning niet op het huidige niveau kan blijven;
- de energietransitie nodig is om nieuwe middelen te vinden die gas kunnen vervangen;
- de gastransitie nodig is om andere vormen van gas in de Nederlandse huishoudens te krijgen;
- door de energie- en gastransitie de afhankelijkheid van het Gronings gas afneemt;
- Energy Academy Europe en Energy Valley veel kennis hebben op het gebied van energie- en gastransitie;
- regionale ondernemers en instellingen hier ook een bijdrage aan kunnen leveren en dit de regionale werkgelegenheid bevordert;
- Groningen met deze partners over de nodige kennis en innovatiekracht beschikt om de energie- en gastransitie op gang te brengen;

- een speciale taskforce bovengenoemde krachten kan bundelen en invloed uit kan oefenen richting Den Haag;

verzoekt het college:

- met een concreet voorstel te komen hoe de handen ineengeslagen kunnen worden met het regionale bedrijfsleven en de regionale kennisinstellingen, zoals Energy Academy Europe en Energy Valley;
- in Den Haag te bewerkstelligen dat deze kennis en innovatiekracht uit het noorden daadwerkelijk gebruikt wordt voor de gastransitie (vanaf 1 januari 2016) en energietransitie;
- de raad voor de zomer te rapporteren over de voortgang;

en gaat over tot de orde van de dag.

De plv. VOORZITTER: Dan hebben wij alle woordvoeringen van de raadsfracties gehad. De burgemeester heeft nog een moment van ruggenspraak nodig. Ik stel voor dat wij nu gaan dineren en dat wij over een uur hier in deze zaal weer terug zijn. Dat wil zeggen, om 19.35 uur.

(Schorsing 18.33 uur – 20.00 uur)

De plv. VOORZITTER: Welkom terug. Zijn wij klaar om verder te gaan? Ik hoop dat de maaltijd goed gesmaakt heeft. Ik wil graag naar de beantwoording door het college en vraag of burgemeester Den Oudsten het woord wil nemen.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Er is een groot aantal onderwerpen rondom de gaswinningsproblematiek aan de orde gekomen. Ik heb ze een beetje gegroepeerd. Ik ga dus niet alle sprekers afzonderlijk beantwoorden, maar ik zal wel proberen per onderwerp alle inbreng die u gedaan heeft ook recht te doen. En ik zou willen beginnen met het onderwerp van het terugbrengen van de gaswinning. Dat is ook door een aantal sprekers naar voren gebracht en dat is natuurlijk een ingewikkeld onderwerp. Wij weten met elkaar, en dat standpunt hebben we ook ingenomen, dat er geen enkel wetenschappelijk bewijs is voor welk getal dan ook. Tegelijkertijd weten we wel dat het terugbrengen van de gaswinning de veiligheid van de inwoners van stad en ommeland vergroot. Bovendien is het geen vrijblijvende discussie, omdat wij met elkaar ook al standpunten hierover hebben ingenomen. Het standpunt dat het college heeft ingenomen, is – dat weet u ook – ook in lijn met het standpunt van de negen gemeenten en van de provincie dat onze minister Kamp weliswaar de goede beweging maakt, maar dat het niet genoeg is. Als je probeert om dat een beetje in getallen duidelijk te maken, dan is het van belang eens even te kijken welke beweging minister Kamp nu gemaakt heeft. Minister Kamp heeft een beweging gemaakt om in elk geval voorlopig de reductie zo te reguleren dat die in het eerste halfjaar naar 16,5 miljard m^3 gaat en hij heeft de verwachting, maar hij probeert dat nu nog door cijfers te onderbouwen, dat die winning daarna niet meer omhoog hoeft. Dat betekent dat als wij de beweging van minister Kamp goed vinden maar niet genoeg, wij dus vinden dat het lager moet zijn dan die 33 miljard m^3.
Het tweede wat je ziet is dat er een merkwaardige situatie ontstaat rondom dat cijfer 30 miljard m^3. 30 miljard m^3 is vooral ingegeven, niet zozeer door de veiligheidsdiscussie en de analyse daarop, maar door het feit dat dit blijkbaar het getal is waarop de staat en de NAM de contractuele verplichtingen kunnen nakomen. Dat zijn dus eigenlijk twee onvergelijkbare grootheden.

De plv. VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, ik wil hier toch even een vraag over stellen. Is het niet goed als wij als raad ook duidelijk aangeven dat wij die 30 miljard m^3, dat wordt ook in de Tweede Kamer gezegd, in ieder geval een beginpunt vinden om te noemen? Anders zijn we zo vaag en dan geven we eigenlijk een vrijbrief.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ik maak mijn redeneringen even af. Als wij al in de situatie zitten dat wij 33 miljard m^3 eigenlijk te veel vinden, als wij zeggen: “Het is niet genoeg, wat Kamp doet”, dan kijk je naar: wat zeggen de deskundigen over die verschillende getallen? Dan is er eigenlijk een ding te zeggen en dat is dat wij het getal 21 miljard m^3 horen en we horen het getal 33 miljard m^3. Natuurlijk hoor je 30 miljard m^3 ook, maar een wenselijk optimum, waar aan de veiligheidssituatie van de bewoners van stad en ommeland recht wordt gedaan, ligt dus ergens daartussen.

De plv. VOORZITTER: Mevrouw Kuik heeft nog een vraag.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, het SodM heeft toch ook duidelijk die 30 miljard m^3 genoemd? Er is een aantal partijen, namelijk de kabinetspartijen, dat dit niet wil, maar we laten ons toch niet leiden door die kabinetspartijen?

Burgemeester DEN OUDSTEN: Wat ik probeer op te bouwen aan redenering, is dat wij blijkbaar in deze gehele raad op getallen zitten die buitengewoon dicht bij elkaar liggen. En dan vraag ik u het volgende. Als u zegt dat in de Tweede Kamer, in het politieke spel en alles wat er tussen die partijen gebeurt, en de manier waarop de uitkomst van de Tweede Kamerdiscussie wordt beleefd hier, geen recht wordt gedaan aan de belangen van de bewoners van Groningen, dan zou ik u willen vragen om niet in diezelfde valkuil te vallen en om, als u zo dicht bij elkaar ligt, toch te proberen tot eenheid van opvatting te komen. Ik denk dat de bewoners van deze stad maar ook van de hele provincie er baat bij hebben dat wij, met onze raad, niet in een verdeelde situatie terechtkomen maar ook recht doen aan het belang van de hele discussie op dit moment. En daar waar de uitgangspunten zoals ik die hier beleef vanavond, niet heel erg ver uit elkaar liggen, vraag ik u om toch nog een poging te wagen om tot een eensluidende opvatting te komen. Het is aan uw raad of u dat wilt, maar ik denk dat het verstandig is als dat wel gebeurt.

De plv. VOORZITTER: Mevrouw Kuik heeft nog een verduidelijkende vraag.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, ik denk dat het van belang is dat we dat ook samen doen. Maar we hebben ook in de Tweede Kamer gezien dat de partijen die hier zitten in elk geval de meerderheid hebben voor die 30 miljard m^3. Moeten we ons dan voegen naar twee partijen die daar moeilijk in zitten? Dat snap ik, maar zouden die niet het gebaar moeten maken om zich naar de rest van de raad te voegen?

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ik ga natuurlijk niet over hoe u in de raad deze discussie voert. Daar gaat u zelf over. Maar ik zou u willen vragen om de partijpolitieke verschillen hier opzij te zetten. Als u zegt: “Er zijn er twee die niet mee willen”, ik weet niet of dat ook de situatie is, ik ken die onderliggende meningsverschillen natuurlijk niet goed genoeg, dat is ook aan u, maar ik zou u willen voorstellen, als het zo ligt, dat u toch nog een poging waagt om het bij elkaar te brengen. Maar ik ga daar niet over, ik doe alleen de oproep van mijn kant naar u.

De plv. VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, als degene die de eerste opzet heeft gemaakt voor motie 4, ‘Voorzorgsprincipe’, heb ik gekeken naar de samenstelling van de gemeenteraad en de partijen die erin zitten. Dan kom ik tot de conclusie dat er negen partijen zijn die in meer of mindere mate de afgelopen weken en maanden hebben gezegd dat 30 miljard m^3 een heel redelijk getal is. Dan is er één partij, die noemde ik ook zo net in mijn woordvoering, die dat niet heeft gedaan. Die komt er constant eerlijk voor uit en zegt: “We moeten eerst nog meer onderzoeken”. Wat u eigenlijk vraagt aan mij, of ons, is om dit opnieuw te gaan herzien en raadsbreed met een motie te komen. Ik kan u nu al zeggen: dat gaat niet lukken.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ik hoor het u zeggen. Ik constateer dat de getallen dicht bij elkaar liggen. Ik denk dat het heel erg verstandig is en ook goed is voor onze samenleving dat u zoveel mogelijk probeert om tot eenheid van opvatting te komen. Ik doe een oproep om dat te bereiken. Als u zegt: “Dat gaat niet lukken”, leg ik het moede hoofd in de schoot en het college met mij. Het is aan u om te proberen daar vorm aan te geven.

De plv. VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, ik ben wel gevoelig voor de oproep die de burgemeester hier doet en ik wil daarom ook vragen, dat hoeft niet nu direct, het kan ook na de beantwoording door de burgemeester, om een schorsing om met de woordvoerders over dit onderwerp even kort te overleggen.

De plv. VOORZITTER: Dan mag wat mij betreft de burgemeester in ieder geval zijn woordvoering nu afmaken.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Dan zou ik eigenlijk over willen gaan tot een volgend onderwerp en dat is de schadeafhandeling door de NAM. Ik combineer dat even met het onderwerp van het aardbevingsgebied. Daar is ook door verschillenden van u op ingegaan.
Eerst even de schade-aantallen. We hebben u de aantallen genoemd en als u even goed kijkt naar dat papiertje, dan ziet u dat de aantallen schades die zijn afgewikkeld eigenlijk niet eens slaan op de schades die na 30 september vorig jaar zijn ontstaan, maar op die van de bevingen daarvoor. Dat betekent dat u daaruit kunt afleiden dat het een enorm langzaam tempo is waarin die schadeafwikkeling plaatsvindt. Dat is iets waar een aantal van u ook op is ingegaan. Dat is ons allen een doorn in het oog. Wij zijn ook graag bereid, en hebben daar ook al een begin mee gemaakt, om daar met de NAM over in contact te treden, maar ik moet u wel zeggen dat ik mij wel bezorgd maak over hoe zich dat in het vervolg gaat voltrekken. En dat heeft niet eens te maken met de bereidwilligheid van de NAM om tot een snellere afwikkeling te komen, maar we zien straks ook als er meerdere bouwtechnische werken moeten gebeuren rondom die aardbevingen in de provincie, dat er gewoon een tekort aan geschoold personeel gaat ontstaan. Natuurlijk zullen wij proberen om voor onze mensen de best mogelijke snelle oplossing te vinden, maar die ligt nog niet zo voor de hand. Ik zeg u dat in alle openheid. Ik denk dat iedereen zijn best wil doen, maar de vraag is wat ook praktisch kan. Het leidt er wel toe dat wij in de situatie zitten dat wij niet precies weten wat nu de aard is van de schades die is opgelopen door die 3800 schademelders en dat we dus ook de omvang van die schade op dit moment niet weten. Wij zijn wel met de NAM in gesprek om te proberen daar zoveel mogelijk inzicht in te verkrijgen, maar daar waar men nog niet geweest is om tot taxaties te komen, is dat natuurlijk wel ingewikkeld. We schatten ook in dat het niet voor de tweede helft van dit jaar mogelijk is om daar een gehele inschatting van te geven. Dat hangt ook even samen met de opmerkingen die gemaakt zijn over: “Wil je nu wel of niet behoren tot het aardbevingsgebied?” Dat is in beginsel een technische discussie. Wat is nu het aardbevingsgebied? Het aardbevingsgebied zijn de negen gemeenten waar vorig jaar een overeenkomst mee is gesloten. Die negen gemeenten zijn uitgebreid met twee. Er zijn ook wel verschillen te zien van waarom Groningen niet als stad en waarom de andere gemeenten wel, daar kunnen we nog wel even op ingaan. Het is uitgebreid met twee, maar dat is het aardbevingsgebied. Maar dat is niet het werkelijke aardbevingsgebied, natuurlijk. Wij zien ook dat wij nu in de situatie zijn dat aan de rand van het aardbevingsgebied, bijvoorbeeld in Engelbert en Middelbert, woningen schade hebben die eigenlijk vergelijkbaar is met woningen die aan de andere kant van de grens staan. En dan is er verschil. Het grootste verschil zie je in die 4000 euroregeling. En die verschillen zijn echt wel te verklaren, maar die verklaringen doen natuurlijk geen recht aan het individuele gevoel van inwoners die zeggen: “Waarom zij wel en wij niet?” Ik vind dat ook eerlijk gezegd een kwetsbaar onderdeel van de overeenkomst die wij met de minister hebben gesloten. Ik snap die mensen natuurlijk heel goed. Ik ben daar zelf geweest, ik heb gezien wat voor schade ze hebben, ik heb met de mensen gesproken en ik begrijp ook heel goed dat zij zeggen: “gelijke monniken, gelijke kappen”. Dat heeft een aantal van u ook gezegd. Tegelijkertijd hebben we eigenlijk de volgende benadering gekozen, ook naar de minister toe. De minister was persistent in het weigeren om de situatie voor Groningen te creëren, die rondom met name die 4000 euro gelijk loopt aan de rest van het gebied. Maar wat wij wel hebben afgesproken, is dat men gaat werken aan een nieuwe regeling. Die nieuwe regeling zal ergens in september tot uitdrukking komen en die nieuwe regeling gaat niet meer uit van gemeentegrenzen, dat is ook veel rechtvaardiger, maar die gaat uit van: welke gebieden hebben nu in welke mate last van die bevingen? Dan ontstaan er dus cirkels. Die ziet u nu ook op al die kaartjes getrokken. Daar komen getallen bij te staan en op basis van die cirkels en die getallen komt er een regeling die ook meer op maat is dan wat er op dit moment gebeurt. De reden waarom die 4000 euroregeling indertijd is ingevoerd, was omdat het gebied waarop deze betrekking had, langdurig blootstond aan aardbevingen, zelf niet in staat was om de economische effecten daarvan teniet te doen, sterk in de situatie zat van waardedaling etc. Men heeft gezegd: “Daar moet je toch iets aan doen” en daar is deze regeling uit voortgekomen. We hebben al die effecten op dit moment nog niet binnen de gemeentegrenzen van onze stad geconstateerd. Tegelijkertijd, ik zei u dat net ook al, zijn al die redeneringen natuurlijk van een zeker technisch argumentatieniveau, maar daar hebben natuurlijk de individuele bewoners in die grensgebieden eigenlijk weinig aan. Dat is ook de reden waarom wij die regeling nu getroffen hebben. Die komt in september. We hebben met de minister afgesproken dat als die regeling er is, hij ook met terugwerkende kracht vanaf de contractdatum kan worden toegepast. Dat betekent dus dat de mensen die daar nu buiten vallen, mogelijk ook in de nieuwe regeling kunnen vallen. Hoe die gaat luiden, dat weet ik niet, dat zeg ik er ook even bij in alle eerlijkheid, maar het zal wel een regeling zijn die een relatie heeft met de regeling van nu. Het is denk ik belangrijk om dat ook zo met elkaar uit te wisselen, omdat ik ook graag naar de bewoners toe een eerlijk verhaal wil houden, ook als dat verhaal iets minder uitkomt. Ik vind ook dat zij er recht op hebben dat wij op een zorgvuldige manier proberen ook hun belang te behartigen. Maar dit is het element van de overeenkomst die wij met de

rijksoverheid hebben, waarvan ik zeg dat dit het meest kwetsbare is en dan doel ik met name op de individuele positie van de bewoners in die grensgebieden. We hebben dus wel iets gedaan, maar iets anders dan wat een aantal van u ons vraagt.
Daarmee heb ik eigenlijk ook het punt van het aardbevingsgebied met u doorgenomen. U zegt: “Zorg nu dat wij wel tot het aardbevingsgebied behoren”, maar een groot deel van de stad heeft zo’n laag risicoprofiel dat het echt niet goed zou zijn als je zou zeggen dat dit tot het aardbevingsgebied behoort. Bovendien is dat begrip als zodanig ook eindig, in die zin dat er straks een situatie komt waarbij er echt gewogen wordt, los van de gemeentegrenzen, welke gebieden risico lopen en ook hoeveel. En van daaruit worden ook de regelingen aangepast. Dan ga ik er nog steeds van uit, zonder dat ik dat zeker weet, dat de nieuwe getallen, die op dit moment ook in een metingsituatie zitten, ook aangeven dat de stad Groningen weliswaar aan de rand van een aardbevingsgebied zit en mogelijk ook enig risico loopt, maar minder dan andere gebieden in Groningen. Dat is de situatie zoals die zich op dit moment heeft ontwikkeld.
Dan zou ik met u willen overgaan naar de 50 miljoen euro, of naar de ‘fooi’ zoals de heer Sijbolts dat noemt. Dat is wel heel erg minimalistisch uitgedrukt, moet ik u zeggen. En dat is ook niet waar. Wat hebben wij namelijk gedaan? U weet dat het gaat om een problematiek waarbij wij eigenlijk heel veel niet weten. Dat betekent dat je ook geen enkele afspraak voor de lange termijn op dit punt kunt maken. We hebben in de afspraken die we nu hebben gemaakt voor de korte termijn gekozen en voor de korte termijn hebben we gezegd: “Je moet eigenlijk de economie van stad op geen enkele manier laten stagneren door de problematiek rondom de aardbevingen”. Dat heeft zich in eerste instantie vertaald in alle projecten en ontwikkelingen die in de bouwsfeer aan de orde zijn, waarin veel wordt geïnvesteerd. Dit heeft zich een beetje geconcentreerd rond de opgaves die de RUG en het UMCG en de Hanzehogeschool maken, maar dit zijn niet de enige. Het beweegt zich rondom, wat ik maar even noem het proberen zicht te krijgen op de groepsrisico’s die wij lopen. In die zin is de opgave van de stad ook onvergelijkbaar met die van het landelijk gebied. Dat tezamen, daar hebben wij een berekening op gemaakt, we hebben gekeken naar welke projecten al vergund zijn, welke in de pijplijn zitten en welke er aankomen en daar is een globale beschrijving gemaakt van wat nu de meerkosten zouden zijn om al die projecten toch te kunnen uitvoeren op tempo, zonder dat de bouwer of de investeerder geconfronteerd wordt met meerkosten als gevolg van de aardbevingen. Van die meerkosten vinden wij dat die onverkort bij de rijksoverheid in rekening moeten worden gebracht. Daarover hebben wij in principe geen enkel verschil met minister. Die vindt dat eigenlijk ook. Dit is becijferd op een bedrag van 50 miljoen euro tot 1 oktober 2015. Wat er daarna gebeurt is onzeker. Dat hangt af van met welke nadere meetgegevens men komt voor de stad, het hangt af van welk investeringsprogramma voor de komende periode aan de orde is, maar er ligt wel een relatie met een ander punt dat we hebben besproken en dat is de oprichting van de rijksdienst. In die relatie hebben wij gezegd dat we eigenlijk als stad het beste zelf in staat zijn om met ons eigen apparaat, met de partners die wij hebben, te beoordelen wat nu de investeringsopgaven zijn voor de komende jaren, wat de opgave is om die investering op gelijk speelveld te houden, dus om de extra kosten te becijferen. We zouden graag ook die expertise ook beschikbaar willen stellen aan de rijksdienst om ook zelf zoveel mogelijk de regie te houden over wat er in deze stad gebeurt. We hebben dus afgesproken dat de gedachte van een fonds waarin een jaarlijkse storting zou kunnen plaatsvinden, zou kunnen worden uitgewerkt, waarbij we elk jaar aanvragen op basis van een investeringsprogramma voor het komend jaar hoeveel geld we eigenlijk nodig zouden hebben. Dat geld zou dan ergens in een fonds gestort moeten worden en volgens een bepaald verantwoord proces met verantwoording achteraf aan de rijksdienst, zouden we dat geld moeten kunnen uitgeven. Dan pas houd je naar onze overtuiging het tempo erin. Dat model wordt uitgewerkt en het wordt in september, oktober verder uitgediscussieerd. Dan is de situatie rondom wat er daarna gebeurt. Dus we denken dat we aan 50 miljoen euro voldoende hebben voor de korte termijn.

De plv. VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank aan de burgemeester voor zijn beantwoording tot nu toe. Ik heb die 50 miljoen euro meer gesteld in het licht van de 260 miljard euro winst die het Rijk eigenlijk heeft gemaakt op dit punt. Dus in die zin slechts een fooi. Blij natuurlijk dat wij die 50 miljoen euro krijgen en we gaan er ook van uit dat het in de toekomst meer zal worden. Dus daarvoor in die zin wel steun.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Dank u wel. Overigens is elk getal een fooi vergeleken bij dat grote referentiegetal dat u daarnaast zet. Die opmerking van u gaat voor alles op wat je verder cijfermatig zegt. Dan zijn er opmerkingen gemaakt over het rapport van de onderzoekersraad. U heeft gelijk: ik heb me daar vanmorgen scherp over uitgelaten. Ik heb overigens niet letterlijk gezegd dat er een enquête zou moeten komen, ik heb wel gezegd dat ik me kan voorstellen dat de Tweede Kamer, die tot een politieke

beoordeling moet komen van het rapport, het instrument van een enquête nu gaat hanteren om tot een diepgaande meningsvorming te komen. Ik zou me dat goed kunnen voorstellen omdat er ook heel veel vragen onbeantwoord zijn gebleven. Zeker in afgelopen jaren, waarin steeds meer geluiden kwamen dat er toch een forse relatie bestaat tussen de veiligheid van de inwoners van het gebied en de kans op aardbevingen. In de relatie tot de uitname van gas, is het denk ik heel erg interessant voor de Kamer om nog eens precies na te gaan welke rapportages en welke adviezen op tafel lagen om tot die verschillende uitnames te komen. Ik denk dat de Kamer dat ook nodig heeft om tot een afgewogen oordeel te komen. Ook de Kamer zou in die zin schoon schip moeten maken en zal zich heel goed moeten realiseren dat er heel veel nodig is om het vertrouwen te herstellen. Voor ons hier in het gebied, en dan grijp ik even terug op het eerste onderwerp, is echt onderdeel van het herstel van vertrouwen de verdere reductie van de gaswinning, ongeacht wat dat kost. En dan is het getal dat de heer Sijbolts noemt wel weer interessant. Wat ook verschillenden van u hebben aangekaart, is het punt van hoe nu verder. Daar zou ik nog even specifiek op willen ingaan, omdat dit ook iets is wat het college heel erg puzzelt. Wij zijn er heilig van overtuigd dat dit gebied ook in de toekomst veel kansen en mogelijkheden heeft om het zelfvertrouwen te herwinnen en om weer perspectief voor de toekomst te krijgen. Maar dan zullen wij wel de handen ineen moeten slaan. En dat is iets waar uw raad, en dat stelt mij buitengewoon gerust, dat vind ik erg plezierig dat u dat doet, ook nadrukkelijk toe oproept. Dat is geen zaak die heel vanzelfsprekend is. Stad en ommeland hebben natuurlijk ook hier en daar verschillende posities, maar we hebben tot nu toe altijd gezegd dat we vanuit deze regio met één mond moeten spreken. De negen gemeenten plus twee, de provincie en de stad moeten met één mond spreken. Dat betekent dat als je dat echt goed doet, je dan dus ook samen tot het besef moet komen dat wij natuurlijk heel veel met Den Haag te dealen hebben, maar dat als wij uiteindelijk dit gebied verder willen helpen en over alles wat er nu gebeurt heen, toch weer een nieuw perspectief willen bieden, wij dat zelf zullen moeten doen. Met hulp van anderen, maar we zullen het zelf moeten doen. Dat is onvermijdelijk. Dat betekent dus ook dat als wij praten over de economische positie van het gebied voor de toekomst, de stad daarin een nadrukkelijke positie inneemt. Ik zou het eigenlijk zo willen formuleren dat je eigenlijk de kennis en kunde, de expertise, het bedrijfsleven en de kracht van de stad ook zou moeten aanbieden aan het landelijk gebied om samen te proberen het hele gebied economisch vooruit te helpen. Dat is een fantastisch beeld dat u creëert daar voor de duurzaamheidsagenda. Daar zit echt een gezamenlijk belang. Daarvan zouden we samen kunnen zeggen, als wij dit gebied ook daadwerkelijk duurzaam maken, de stad natuurlijk energieneutraal, maar de rest van het gebied ook, als je bedrijfsleven kunt aantrekken op die energieagenda en ook de expertise die de universiteit en Hanzehogeschool op dit moment aan het ontwikkelen zijn, nieuw bedrijfsleven de kans geven om dat te doen, dit niet alleen vestigen in Groningen zelf maar vooral ook bij die gemeenten die die vestigingen echt nodig hebben, want in beginsel maakt dat ons natuurlijk niet zoveel uit waar ze zitten, maar dat gebied moet echt het gevoel hebben dat het ook als het ware weer mee gaat profiteren van de nieuwe beweging, dan zou ik zeggen, als u die oproep doet, niet alleen aan uzelf maar tegelijkertijd probeert een agenda te maken, dan denk ik dat wij ook proberen om uit die schaduw van die problematiek van u te komen en weer iets nieuws op te bouwen. En dan is dit wellicht een heel mooie gezamenlijke agenda.
Dan, misschien tot slot nog een paar dingen. Ik heb wellicht niet op alle vragen geantwoord, maar dan moet u maar even kijken op welke vragen niet. Er is nog gezegd: “Als er expertise wordt opgebouwd, geef dan de universiteit, de RUG en de Hanzehogeschool daarin ook echt een positie”. Dat is iets wat wij ook hebben bepleit bij het ministerie. Er zit natuurlijk wel het punt dat de expertise rondom de problematiek die wij hebben niet specifiek bij deze instellingen zit. Dus die moet worden opgebouwd. Maar wij hebben gezegd als college dat het ook belangrijk is dat die opbouw hier plaatsvindt, dat wij zelf ook met het kenniscomplex dat wij hier hebben proberen een zodanige positie te krijgen dat wij straks zo goed mogelijk kunnen omgaan met de bevingen, met die onstabiele grond die wij nog jaren als het ware als een rode draad door ons gebied en door ons beleid hebben lopen. Dus dat is echt in onze aandacht maar dat is nog geen zaak die gelopen is. Ik zie wel dat de Hanzehogeschool in samenwerking met de RUG ook een initiatief heeft genomen om tot een kenniscentrum te komen. Ik denk ook dat daar veel van terecht kan komen met onze hulp en we hebben dit bij het ministerie dus zo aangekaart.
Dan denk ik, mijnheer de voorzitter, dat ik verreweg de meeste punten in al die onderwerpen die ik nu heb opgesomd, heb meegenomen. Maar wellicht ben ik er nog een paar vergeten.

De plv. VOORZITTER: Ik kijk eerst nog even de raad rond of er nog vragen onbeantwoord zijn gebleven nu. Die vragen, daar hebben we het verder dus niet over. Moties kunnen we ook na de schorsing even doen.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ik kan nu de moties doen, ik kan mij ook voorstellen dat u misschien eerst een moment wilt schorsen.

De plv. VOORZITTER: Dat lijkt mij verstandiger. Laten we eerst even schorsen. Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben? Tien minuten schorsing? Tot zo.

(Schorsing 20.26 uur – 20.47 uur)

De plv. VOORZITTER: Dan geef ik nu het woord aan de heer Luhoff die een schorsing aanvroeg.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. We hebben een poging gewaagd om moties samen te voegen om met een uitspraak te komen. Dat is helaas niet gelukt. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Toch dank voor het geduld. De heer Leemhuis?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, dat leidt ertoe dat ik graag een schorsing zou willen.

De plv. IOORZITTER: Hoelang heeft u nodig, mijnheer Leemhuis?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Vijf minuten?

De plv. VOORZITTER: Vijf minuten. Dan gaan we schorsen.

(Schorsing 20.47 uur – 21.27 uur)

De plv. VOORZITTER: Goed. Ik geef het woord aan de heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Het werd iets langer dan vijf minuten. Ik weet in ieder geval dat ik heel blij ben, maar voor de inhoud zou ik u graag willen vragen om de heer Ruddijs het woord te geven, want die gaat vertellen wat er aan de hand is.

De plv. VOORZITTER: Dan geef ik de heer Ruddijs van de PvdA het woord.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sta hier als een tevreden mens en zonder cynisme zeg ik echt: het heeft lang geduurd, maar dan heb je ook wat. Bij materie als deze, de problematiek van de aardbevingen en effecten op stad en ommeland, is het van belang, denken wij, dat je als raad raadsbreed met één geluid naar buiten komt. De burgemeester heeft daar terecht op aangedrongen en dat signaal hebben wij opgepakt. Dat is natuurlijk niet gemakkelijk, dat spreekt voor zich, want we zitten er allemaal op een andere manier in. Maar uiteindelijk heeft het belang van de Stadjer en stad en ommeland de boventoon gevoerd en daardoor is het ons gelukt om tot een motie te komen waarin wij dus niet langer doorgaan met het getallenbingo, gekissebis over details van het dossier, want we staan allemaal aan dezelfde zijde: we willen dat de schade van de gaswinning in deze regio, in deze stad stopt. Dat is heel duidelijk en daar moet een duidelijk signaal voor worden afgegeven. De gaskraan moet verder dicht, daar zijn we het allemaal over eens. Ik kan er veel woorden aan vuilmaken, maar ik denk dat het, ook gelet op het tijdstip, handiger is dat ik heel kort formuleer wat ons allen bindt. Dat is dat wij het college verder steunen en verder oproepen om op de ingeslagen weg door te gaan en wij verzoeken het college om het kabinet duidelijk te maken dat de gemeenteraad van Groningen wil dat erop wordt aangedrongen dat de gaswinning wordt teruggedraaid naar een zo laag mogelijk niveau als voor de veiligheid nodig is en contractueel nodig is binnen de bandbreedte van 21 miljard m^3 tot 30 miljard m^3. En we gaan over tot de orde van de dag. De motie is door alle fracties in deze raad ondertekend.

(Applaus)

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Ruddijs.

Motie (9): (PvdA, D66, VVD, GroenLinks, Stadspartij, SP, Student en Stad, ChristenUnie, Partij voor de Dieren CDA)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 18 februari 2015 besprekende de stand van zaken aardbevingen voor de gemeente Groningen,

gelezen:
- de collegebrief ‘Stand van Zaken Aardbevingen’ van 10 februari 2015, aanvullend akkoord ‘Herstel van Vertrouwen’, het addendum afspraken Stad-Rijk;
- het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid van 18 februari 2015;

overweegt dat:
- de veiligheid van de Groningers voorop moet staan;
- er een directe relatie is tussen het tempo van de gaswinning en de aardbevingen, de zwaarte ervan en de bijbehorende risico’s;
- het noodzakelijk is dat de NAM het tempo van schadeafhandeling verhoogt;

spreekt uit:
- het college te ondersteunen in:
    - de afspraken die bereikt zijn met de minister van Economische Zaken;
    - acties richting de NAM om de schadeafhandeling beter en efficiënter te laten verlopen;
    - juridische procedures bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;
- dat het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid wederom aantoont dat een verdere reductie van de aardgaswinning noodzakelijk is;

verzoekt het college:
- het kabinet duidelijk te maken de gemeenteraad van Groningen erop aandringen dat de gaswinning wordt teruggedraaid naar een zo laag mogelijk niveau als voor de veiligheid en contractueel nodig is binnen een bandbreedte van 21 tot 30 miljard;

en gaat over tot de orde van de dag.

De plv. VOORZITTER: Dan is het tijd voor de tweede termijn, denk ik. Of gaan wij eerst de moties toch langslopen?

De heer DIJK (SP): Voorzitter, even een punt van de orde. Dat maakt het wel dat motie 4, waar het natuurlijk allemaal om te doen was, ingetrokken wordt.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Het betekent ook dat onze oorspronkelijke motie 6 wordt ingetrokken.

De plv. VOORZITTER: Akkoord. Dank u. Dan laten we de moties even op ons inwerken en dan geef ik de burgemeester het woord om de moties langs te lopen.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ik heb veel respect, leden van de raad, voor uw poging om tot eenheid te komen en het feit dat dit gelukt is. Ik denk dat dit een heel erg goed signaal is, zowel naar de eigen inwoners als naar het ommeland, alsook naar de minister en de Tweede Kamer. Zo kan het dus ook.
Dan is er, als ik het goed heb, nog een drietal moties overgebleven. Daarvan is een motie ingediend door de VVD, PvdA, D66 en Student en Stad onder de titel ‘Taskforce gastransitie Groningen’. Daar wordt eigenlijk in verwoord dat we echt hard aan het werk moeten met het onderwerp waar wij net uitgebreid met elkaar over gesproken hebben. Ik lees de motie zo dat wij niet zelf een agenda maken zonder het ommeland, maar proberen tot een volledig gezamenlijke agenda te komen waarin de expertise van de stad ook werkelijk ter beschikking komt van het landelijk gebied, waarin wij samen optrekken om een regionale agenda te maken. Als we haar zo mogen lezen, kan deze motie heel goed aanvaard worden.
De tweede motie onder de titel ‘Meer gas terug’, handelt eigenlijk over hetzelfde principe dat je zoveel mogelijk moet proberen om energieneutrale, het wordt hier aangegeven als gasonafhankelijke methodes moet vinden voor je eigen gebruik. Die motie kan zonder meer worden geaccepteerd, omdat ze precies valt in hetzelfde werkgebied als de andere.
Dan de derde motie, ingediend door de SP, het CDA en de Stadspartij. Die is even iets ingewikkelder. Een deel van de motie is in onze visie niet van toepassing, omdat ik u net heb uitgelegd hoe de structuur voor de komende maanden eruit gaat zien, waarin ook wordt geprobeerd om tot nieuwe regelingen te komen. Het tweede is dat het een heel erg ingewikkeld begrip is om te werken met het begrip ‘geografisch gebied’ dat door bevingen wordt getroffen. Dat is al een heel lastig te duiden begrip, in ieder geval in de tijd waarin we nu zitten. Het derde is dat de onderhandelingen met de minister lopen tot aan

1 oktober. We gaan in september opnieuw onderhandelen over de volgende periode, maar tot die tijd vinden in beginsel alleen gesprekken plaats die bewerkstelligen dat het akkoord dat we hebben op een goede manier kan worden uitgevoerd. Dus ik zou u namens het college willen zeggen dat het verstandig is om deze motie niet aan te nemen.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel burgemeester. Wie mag ik in de tweede termijn het woord geven? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ik zou het heel kort houden. Waardering voor mijn collega's ook, dat we er uiteindelijk uit zijn gekomen en dat de motie die nu voorligt, gesteund wordt door de hele raad.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel. De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, ik wil mij daar van harte bij aansluiten.

De plv. VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik heb geleerd dat je feestjes moet vieren. Ik sluit mij daar ook zeer van harte bij aan.

De plv. VOORZITTER: Anderen nog? Geen anderen meer? Dan gaan we over naar de stemming op de moties. Dan moet ik daar nog even bij aantekenen dat de heer Honkoop wordt geacht niet mee te hebben gestemd met de moties.
Wie is er voor motie 5 'Een voor allen, allen voor één'? Wie stemt daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, Stadspartij en de SP.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, mag ik een stemverklaring geven?

De plv. VOORZITTER: Mijnheer Kelder, natuurlijk mag u een stemverklaring geven. Het voorstel is verworpen, sorry.

De heer KELDER (PvdD): Ik kan mij eigenlijk heel goed vinden in deze motie, alleen zit er een puntje in en dat is de een-na-laatste bullet bij de overweging die ik al aangaf in mijn interruptie, dat het economisch imago van de stad niet meer of minder wordt wanneer de stad niet tot het aardbevingsgebied zou behoren. Daar ben ik toch wezenlijk anders van mening, vandaar dat ik deze motie niet kan steunen.

De plv. VOORZITTER: Ze is verworpen, ja. Dat was mijn constatering al.
Goed. Dan gaan we naar stemming op motie 7. Ik zal eerst even rondkijken voor stemverklaringen vooraf. Niemand? Motie 7, meer gas terug. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van het CDA, de ChristenUnie, Student en Stad, PvdA, SP, Partij voor de Dieren en D66. Deze motie is aangenomen. GroenLinks, had ik die al genoemd?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Het was even te snel, maar deze wilden wij ook steunen.

De plv. VOORZITTER: Oh, die wilden jullie wel steunen? Alleen de VVD niet, dus.
Dan gaan we naar motie 8. Een stemverklaring, mijnheer Koopmans?

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, graag, voorzitter. Ik begrijp uit de woorden van de burgemeester dat deze motie meer behelst dan we op dit moment doen, dus iets extra's toevoegt. Daarom kunnen wij deze motie steunen.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koopmans. De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Deze motie ondersteunt dat we zoveel mogelijk de expertise van de gas- maar ook vooral van de energietransitie in het noorden in Groningen hebben, en dat ondersteunen wij van harte.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u voorzitter. Ik sluit me aan bij de stemverklaring van de heer Koopmans van de ChristenUnie. Dus wij zullen de motie steunen.

De plv. VOORZITTER: Prima. Dan gaan we over tot stemming op motie 8, 'Taskforce gastransitie Groningen'. Wie is er voor deze motie? Dat is de gehele raad. De motie is aangenomen.
Motie 9 hoeft eigenlijk niet in stemming, maar ik vind haar toch wel dusdanig belangrijk dat we even voor de bühne overgaan tot stemming. Is er iemand die een stemverklaring wil geven? Goed, motie 9. Wie is voor deze motie? Dat is de gehele raad. Daarmee is deze motie aangenomen.

De plv. VOORZITTER: Van het ene lichte agendapunt naar het volgende lichte agendapunt, niet voordat ik u even meedeel dat er straks een voorstel zal komen van de voorzitter van de raad, de burgemeester, of hij het derde agendapunt, het stationsgebied, als een soort 1-minuutinterventie met korte woordvoeringen zal agenderen.

8.b: A-kwartier, tijdelijke aanwijzing veiligheidsrisicogebied en tijdelijk cameratoezicht (raadsvoorstel, 4 februari 2015)

De plv. VOORZITTER: Goed, dan gaan wij over naar het A-kwartier en dan begin ik met de heer Van der Meide. Oh, de burgemeester begint met een mededeling, mijnheer Van der Meide.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ja, ik zoek ook met u naar methoden om de vergadering zo efficiënt mogelijk te laten verlopen en dat is ook de reden waarom ik even vraag, voordat de beraadslagingen worden geopend op dit onderwerp, om het volgende punt even bij u neer te leggen. Ik weet dat bij een deel van de raad er toch principiële problemen zijn in het geval dat ik u voorstel preventief fouilleren mogelijk te maken voor het A-kwartier op dit moment. Ik heb nog eens even goed gekeken naar de effecten van de maatregelen op dit moment. Tot op dit moment is het effect zodanig dat op korte termijn ook niet te verwachten valt dat er daadwerkelijk overgegaan zou moeten worden tot preventief fouilleren. U weet dat ik de vorige keer dat we hierover spraken in het spoeddebat het principiële punt heb weggehaald van de specifieke problematiek van het A-kwartier. Als die gedachte ook consequent nu wordt doorgezet, dan zou ik mij kunnen voorstellen, en dat voorstel wil ik u ook doen, om dat deel van de wijziging van de Algemene plaatselijke verordening nu in te trekken. Dus het andere deel wel vast te stellen, maar dat deel in te trekken en dat in een later stadium wat breder en ook wat meer vanuit de principes van 'wat doe je nu wel en niet aan openbareordemaatregelen', 'wat sta je wel of niet de burgemeester toe te doen'. Dus als u met uw woordvoering daar rekening mee kunt houden, dan kan ik u straks formeel dat voorstel doen.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, burgemeester. Dan gaan we nu over naar de woordvoeringen. Dan beginnen we bij de heer Van der Meide van de PvdA en dat is zijn maidenspeech.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Voorzitter, mooi dat ik nog even mijn woordvoering helemaal om moeten gooien vanwege uw mededeling, maar dat zal wel wennen.
De PvdA kan zich vinden in het voorstel om enkele bevoegdheden tijdelijk over te dragen aan de burgemeester. Wij zijn van mening dat cameratoezicht, overigens nadrukkelijk tezamen met andere maatregelen, in ieder geval het gevoel van onveiligheid in het A-kwartier kan verminderen. Wij menen dat deze bevoegdheid dus niet te pas en te onpas ingezet wordt. Van Babylon tot aan het land van belofte, dat lijkt weliswaar een groot gebied in de woestijn tussen Irak en Israël, maar is in werkelijkheid een afstand van 200 m tussen een snackbar aan de Oude Kijk en een nachtcafé in de Hoekstraat. Daar zijn twee camera's geplaatst. Dus niet overal en nergens, maar op een heel specifieke locatie. Het is een kijkoperatie op een specifiek deel van onze stad. De cijfers die de burgemeester heeft aangeleverd, spreken voor zich. De voorgestelde maatregelen kunnen effect hebben, maar ook de publiciteit rond de maatregelen alleen al heeft effect. Niet alleen bewoners maar ook overlastgevers krijgen het nieuws wel te horen. De overlast wordt veroorzaakt door een volgens ons beperkt aantal mannen. Ik heb het idee dat ik ze allemaal ken, ik fiets er dagelijks langs. Maar daarachter zitten natuurlijk weer andere mannen, de grotere jongens, van wie een aantal gelukkig nog vastzit, naar ik heb begrepen. De PvdA verzoekt om de politie vooral ook in te zetten om deze types op te pakken en te laten veroordelen.

We hebben een concrete vraag aan de burgemeester. Hij wil de bevoegdheid tot 1 januari 2016 hebben. Voor ons is dat geen probleem, maar 1 januari 2016 is ook de datum waarop de ramen van de prostituees in de Hoekstraat en de Muurstraat gaan sluiten. De maand januari lijkt ons dan cruciaal om de openbare orde te handhaven. Zou het niet verstandiger zijn de bevoegdheid te verlengen tot en met 1 februari of 1 maart 2016? Graag uw reactie daarop.
Wij hopen op een betere toekomst voor het A-kwartier na 1 januari 2016 en verzoeken het voltallige college goed te kijken naar mogelijkheden om het gebied bewoonbaar te maken voor een let wel, gemêleerde groep bewoners. Overigens moeten wij beseffen dat praten over veiligheid hier van een geheel andere orde is dan praten over de veiligheid in andere delen van de wereld. Onze stad is een prettige stad om in te wonen. Dat geldt in veel mindere mate voor Donetsk, Pyongyang, Washington DC of bijvoorbeeld Tours in Frankrijk in de vroege zeventiende eeuw. Hoezo, zult u vragen. Tours in Frankrijk? Op deze plaats in Groningen, om precies te zijn waar nu de lift gesitueerd is, stond voordat dit gebouw er stond, een klein rijtje huizen. Aan de achterkant van het voormalige raad- en wijnhuis. Dat werd de vogelmarkt genoemd. Het huis heette de bolderie en was eigendom van de stad Groningen. Het werd in 1723 verhuurd aan Antoinetta Chardon, zij runde daar een bakkerij. Zij betaalde er 70 gulden voor, per jaar welteverstaan. Zij was een kleindochter van Isaac Chardon. Via mijn moeders kant ben ik de tiende generatie van deze uit Tours in 1660 gevluchte hugenoot. Gevlucht om het geloof. Vervolgd door de Franse koning. Op zoek naar veiligheid en vrijheid. Laat ons ervan bewust zijn dat veel voormalige inwoners van deze stad ooit, soms lang geleden, vluchteling waren, die zich welkom voelden in een vrij en veilig land. Dat dit zo mag blijven. Dank u wel.

(Applaus)

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Meide. Als u de volgende keer gewoon het knopje uitdrukt van de microfoon? Dat is even wennen, ja. Wie mag ik het woord geven? De heer Schimmel van D66.

De heer SCHIMMEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de heer Van der Meide, die ons een korte geschiedenisles heeft gegeven om de hele problematiek maar even een beetje in perspectief te zetten. Desondanks spreken wij hier natuurlijk wel over een ernstig probleem. Begin dit jaar werden we opnieuw opgeschrikt door een aantal ernstige geweldsincidenten in het A-kwartier: een grove mishandeling van een Amsterdamse student op nieuwjaarsdag en nog geen week later een steekpartij, waarbij ook weer iemand ernstig gewond raakte. De buurt vraagt de gemeenteraad om maatregelen. Terecht. De burgemeester heeft al een aantal maatregelen aangekondigd, in feite een continuering van het eerdere tienpuntenplan: samenscholingsverboden, gebiedsverboden voor notoire overlastplegers, de inzet van een drugshond en meer politiesurveillance. Over dit soort maatregelen is in deze raad weinig discussie. Iedereen is het erover eens dat er iets moet gebeuren en dat we snel moeten optreden. Er zijn twee punten die wel op enige weerstand stuiten, waarvan er een gelukkig nu al van de agenda is afgehaald. Ik zal daar verder ook maar niets over zeggen, behalve dat onze argumenten verder gaan dan alleen principiële. We hebben ook gewoon praktische bezwaren en twijfelen aan de effectiviteit van preventief fouilleren. Dat gezegd hebbende, het enige wat er nu nog staat is de camera’s. Die camera’s, daar hebben wij in het verleden ook van aangegeven dat die voor ons wat gevoelig liggen. Het is namelijk een schending van de privacy en dat betekent wat ons betreft dat je er enigszins terughoudend mee om moet gaan. Dat wil niet zeggen dat het per definitie uitgesloten is dat we er ooit mee zouden kunnen instemmen. Als aangetoond wordt dat het effect heeft, dat we resultaat boeken en dat het de politie echt helpt om de problemen te bestrijden, dan is het voor ons geen probleem. En dat lijkt op basis van de cijfers die burgemeester Den Oudsten ons heeft aangeleverd het geval te zijn. De camera’s kunnen de politie helpen om de overlast in het A-kwartier te bestrijden, een beetje op dezelfde manier zoals het nu gebeurt in het aardgasgebied. Camera’s die live worden uitgelezen door de politie, waarbij de politie adequaat kan ingrijpen om ervoor te zorgen dat de rust snel wederkeert, wanneer er weer incidenten plaatsvinden. De enige vraag die ik nog wel heb over de camera’s zit weer in het kader van die privacy. Hoe lang zullen de beelden worden bewaard? De maximale wettelijke termijn hiervoor is 28 dagen, maar is het nodig om ze 28 dagen te bewaren? Dat is het enige wat mij nog rest, verder zijn wij inmiddels overtuigd van de noodzaak van cameratoezicht. Ik zal het daar in het kader van de tijd bij laten. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, ik heb toch nog een vraag aan D66. Het was 4 februari dat mevrouw Paulusma in de commissie Onderwijs en Welzijn zei dat wij als raad niet op de stoel van de professional moeten zitten. Ik heb toch het gevoel dat D66 dat de ene keer wel doet, als het uitkomt en de andere keer het niet doet, als het uitkomt. Kijk naar de koopzondagen, daar stemde u mee in en daar had u geen gedegen onderzoek van het college voor nodig. Gaan we dit nog vaker zien van D66 of gaat u wat strakker zijn in die lijn?

De heer SCHIMMEL (D66): Ik begrijp de vraag. Ik deel de analyse van de heer Sijbolts absoluut niet dat wij op dit moment op de stoel van de professioneel gaan zitten. Wij zijn de gekozen volksvertegenwoordiging en wij hebben een rol in die afweging gemaakt tussen veiligheid enerzijds en privacy anderzijds. Het is onze taak om ervoor te zorgen dat maatregelen die veiligheid in het gebied moeten versterken wel proportioneel zijn en dat ze effectief zijn. Dat is ook een taak die wij hebben, om de veiligheid en de privacy van onze Stadjers in overweging te nemen en dan uiteindelijk tot een goede afweging te komen. Ik zie dat u nog een vraag heeft.

De plv. VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nou, ik wou er iets aan toevoegen. Het zijn inmiddels geloof ik drie burgemeesters geweest, die duidelijk hebben aangegeven dat zij achteraf verantwoording zullen afleggen aan de raad. Ja, ik begrijp het niet, maar dat zal ik nooit begrijpen, dat dit voor u voldoende is.

De heer SCHIMMEL (D66): Dat is dan precies waarin wij verschillen van mening. Ik vind dat wij hier als gekozen volksvertegenwoordigers een rol in hebben. We hebben het nu over een specifiek gebied waar cameratoezicht wordt toegestaan en dan kan ik ermee leven. Maar als bijvoorbeeld, zoals de vorige burgemeester vroeg, vooraf toestemming moet worden gegeven om overal in de stad camera’s op te hangen, wat alleen achteraf verantwoord zou worden, dat gaat mij persoonlijk te ver. Wij zijn de gekozen volksvertegenwoordiging en ik vind dat wij hier een stem in moeten hebben.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik daarna het woord geven? Niemand meer? Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Twee jaar geleden heeft de SP-fractie aangegeven gemeentelijk cameratoezicht pas te willen overwegen wanneer alle andere maatregelen uit het actieplan niet zouden leiden tot het beheersbaar maken van de situatie in het A-kwartier. Tijdens het actualiteitendebat van januari, ik zie dit debat als een vervolg daarop, heeft mijn fractie zelf voorgesteld een artikel in de gemeentelijke verordening op te nemen dat het wel mogelijk maakt om zo snel mogelijk en tot uiterlijk 1 januari a.s., camera’s in het gebied op te hangen. Dat ligt dus nu ter besluitvorming voor. Wij zouden het liefst, net zoals de bewoners in het A-kwartier, meer blauw op straat zien. Nu zouden we de burgemeester met die opdracht op pad kunnen sturen, maar het inzetten van een drugshond is binnen de nieuwe landelijke politieorganisatie al zo’n gedoe, qua bureaucratie, dat wij niet de illusie hebben dat de inzet van meer agenten snel geregeld is. Uit de praktijk weten we dat camera’s de politie extra ogen en oren kunnen geven, zeker wanneer beelden live worden uitgekeken. Dan kan de politie overgaan tot een heel gerichte inzet. En hoewel het voor de SP-fractie een hele stap is, zullen wij instemmen met het inzetten van de camera’s voor een beperkte periode in een beperkt gebied, omdat uit de cijfers die we hebben ontvangen ook blijkt dat toen het A-kwartier niet als een veiligheidsrisicogebied was aangewezen, maar er wel politiecamera’s hingen, het aantal meldingen en mutaties nog minder was dan toen er wel de mogelijkheid was om preventief te fouilleren. Dus wat dat betreft zijn we ook erg blij dat de burgemeester het raadsvoorstel met de mogelijkheid A-kwartier als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen, heeft ingetrokken.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koopmans, ChristenUnie.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, voorzitter, dank u wel. Deze APV, of speciaal voor mevrouw Van Gijlswijk: APVG, zoals die hier nu ligt, is in onze ogen veel beter dan die waarover we in november hebben gesproken. We spreken nu over een afgeschermd gebied, zijnde het A-kwartier en voor een beperkte periode, namelijk tot 1 januari a.s. en in tegenstelling tot de vorige APV/APVG, waarbij wij de burgemeester in onze ogen min of meer carte blanche gaven. Wat betreft de inzet de inzet van camera’s zien wij nut en noodzaak voor het A-kwartier ook wel, alleen blijven we ons zorgen maken over het

verspreidings- c.q. waterbedeffect dat dit met zich meebrengt. De burgemeester heeft de vorige keer ook al aangegeven dat dit geen reden moet zijn om niet in te grijpen in het A-kwartier en daar zijn we het ook volledig mee eens. De burgemeester gaat daar in de brief ook uitgebreid op in. Het beperkt zich in die zin tot de Hortusbuurt en het overige gedeelte van het A-kwartier, terwijl er nu ook verplaatsing via de Folkingestraat naar het prostitutiegebied aan de Nieuwstad lijkt te ontstaan.
Wat betreft nut en noodzaak van het preventief fouilleren waren wij echter niet overtuigd. De cijfers in een brief laten, zoals de SP ook al aangaf, zien dat het aantal meldingen juist afnam op het moment dat het geen veiligheidsrisicogebied was, dus wij kunnen ook instemmen met het feit dat die besluitpunt verwijderd is.
Nog twee punten die ik kort aanstip. In het kader van een langetermijnoplossing missen we in dit voorstel een visie op de achterliggende drugsverslaving en de zorg daaromtrent. Er wordt weliswaar gesproken over persoonsgerichte aanpak, maar we zouden ook graag meer inzet op dat vlak terugzien in plaats van alleen de repressieve maatregelen. En tot slot ontvingen we van de MJD geluiden dat de prostituees zelf nog niet op de hoogte zijn van de aanstaande sluiting. Nu is dat sec een zaak tussen huurder en verhuurder, maar wellicht zou de gemeente hier toch iets aan voorlichting kunnen doen, zoals een meertalige flyer of op een andere manier de prostituees zelf daarin kunnen benaderen. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u, mijnheer Koopmans. De heer Van den Anker, Student en Stad.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. Het A-kwartier blijft de gemoederen bezighouden en dat is logisch. In een korte periode na de afloop van het cameratoezicht is de criminaliteit weer toegenomen en daarmee het gevoel van onveiligheid van de inwoners ook. Op woensdag 21 januari hadden wij daarom een actualiteitendebat. Op basis van de Politiewet is de burgemeester toen wederom snel overgegaan op cameratoezicht, na een nadere uitleg van de situatie. Onze complimenten voor het snelle ingrijpen. Aangezien cameratoezicht via de Politiewet van tijdelijke aard is, kondigde de burgemeester ook een voorstel aan om het cameratoezicht tot 1 januari 2016 mogelijk te maken, waarmee met de prostitutie hopelijk ook de criminaliteit en overlast verdwijnen uit het A-kwartier. Dat cameratoezicht nodig is, is voor ons nu duidelijk. De cijfers tonen aan dat het een nuttige toevoeging is aan de brede aanpak van criminaliteit en overlast in het A-kwartier. We hopen dat het uiteindelijk een prettig en mooi gebied van de binnenstad van Groningen wordt om hierin te leven en te recreëren.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, dank u, voorzitter. In het actualiteitendebat heb ik al aangegeven hoe het CDA in deze veiligheidskwesties staat. We vinden dat we moeten staan voor de veiligheid in deze wijk en voor deze bewoners en daarbij is een pakket aan maatregelen nodig. We vinden het ook van belang dat als bewoners aangeven dat die maatregelen nodig zijn en professionals, zoals de politie en de burgemeester, je daar dan ook vertrouwen in moet hebben en dat ook moet geven, zodat de professionals ook in de gelegenheid worden gesteld om dit goed te kunnen aanpakken.
Cameratoezicht, daar besluiten we dan nu over. Er lag ook een ander voorstel, dat wordt ingetrokken. Mijn vraag is wel aan de burgemeester: het voorstel lag er eerst wel en dat was met een reden. Het ligt er nu niet meer. Wat is de reden daarvoor? Was het wel nodig in eerste instantie en nu niet meer? En waarom dan? Hoe zit dat? Dank u.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Kuik. De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Het plaatsen van camera’s in het A-kwartier is effectief gebleken. Effectief omdat onveilige situaties uit het oog van de camera en dus ook uit het betreffende gebied verdwenen. In dat opzicht is cameratoezicht dus doeltreffend. Echter, als je met een bredere blik kijkt, zie je dat de onveiligheid niet verdwijnt maar slechts verschuift naar omliggende buurten. Dat vindt de Partij voor de Dieren geen wenselijke ontwikkeling. Het geweld verspreidt zich verder over de stad, waardoor andere buurten, dus ook andere mensen, met de problemen te kampen krijgen. Dit wordt ook geconstateerd in het raadsvoorstel. Tijdens de pilot ontstond deze situatie al. Wat gaan we doen als omliggende buurten onveiliger worden door het cameratoezicht? Kopen we dan weer een set camera’s voor die buurten en zo verder? Het is zelfs de vraag of cameratoezicht stadsbreed geen verslechtering is, wanneer je de oorzaak van onveiligheid zich meer en meer op nieuwe locaties laat verspreiden.

De plv. VOORZITTER: U hebt een vraag van mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, ik ben wel benieuwd naar de reactie van de heer Kelder. U hebt het over het waterbedeffect, maar vindt u dan dat de problematiek maar lekker geconcentreerd moet blijven in het A-kwartier?

De heer KELDER (PvdD): Nee. Terugdringen van de overlast is waar wij voor willen gaan. Dat is het antwoord op uw vraag en dat was mijn volgende zin. De burgemeester gaf aan dat negen van de tien geweldplegers bekend zijn. Wat de Partij voor de Dieren betreft zou men dan ook moeten inzetten op meer controle en het aanpakken van individuen, zodat de veiligheid structureel verbeterd wordt. Wij hebben dit al vaker aangekaart en we zijn dan ook positief over extra toezicht en overleg met bewonersverenigingen als enkele van de maatregelen, net als de persoonlijke aanpak waarover gesproken wordt in het voorstel. Daar zou wat ons betreft langdurig de focus op moeten liggen, evenals het opknappen van de buurt.

De plv. VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, doet de heer Kelder nu alsof dit allemaal nieuwe maatregelen zijn?

De heer KELDER (PvdD): Nee, ik reageer op het raadsvoorstel en dat ik daar niet voor ben, zoals het hier staat.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nee, sorry, even opnieuw. U somt een aantal maatregelen op die in mijn beleving al twee jaar gelden. U doet net alsof het iets nieuws is.

De heer KELDER (PvdD): Nou, ik zeg dat ik daar de focus op wil leggen. Dat dit onze voorkeur heeft in plaats van camera’s plaatsen. We zijn dus tegen camera’s als schijnoplossing en onze argumentatie daarvoor omvat is, zoals u heeft kunnen horen, niet zozeer de privacy, maar het uitblijven van een daadwerkelijk resultaat voor de veiligheid in de stad. De incidenten die onlangs plaatsvonden in het A-kwartier zijn schokkend. Echter niet omdat ze op die plek plaatsvonden, maar omdat de gebeurtenissen op zichzelf vreselijk zijn.

De plv. VOORZITTER: De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, een korte vraag aan de heer Kelder. Ik begrijp op zich en ik deel de analyse wel dat je problemen bij de kern moet aanpakken, maar denkt u niet dat gezien de zeer hoge intensiteit van de problematiek, het specifiek daar in het A-kwartier wel gerechtvaardigd kan zijn om door de camera’s, ook al verplaats je de problematiek een beetje, het voor de buurt wel een beetje lichter te maken?

De heer KELDER (PvdD): Ja, ik heb dat al aangegeven. Mijn eerste zin was dat het een oplossing is. Je haalt daar inderdaad de problematiek weg, maar je verplaatst de problematiek onzes inziens naar de omliggende buurten, naar meer buurten. En wij weten gewoon wie die mensen zijn. Negen van de tien mensen zijn bekend. Als ik harddrugs zou willen gebruiken, wat ik overigens niet wil, weet ik gewoon waar ik heen moet. Ik hoef maar zó te doen en er komen vijf mensen op mij af. Waarom kan de politie die mensen niet oppakken?

De plv. VOORZITTER: De heer Leemhuis. Nee?

De heer KELDER (PvdD): Dus daarom moeten die incidenten in de toekomst worden voorkomen, in plaats van doorgeschoven naar een andere buurt. Dat was mijn woordvoering. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel. Dan toch de heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nu wel, voor mijn woordvoering. Dank u wel, voorzitter. Ik zat te denken, als wij merken hoe dit debat op dit moment gaat: misschien moeten we altijd als we het hebben over preventief fouilleren en cameratoezicht eerst een debat over aardbevingen voeren.
Ik ga het vrij kort houden. Nat de mededeling van de burgemeester over het terugnemen van het voor mijn fractie ook meest heikele onderdeel, kan mijn fractie ook vrij kort zijn over het voorstel. Het is een uitgebalanceerd voorstel, waarbij duidelijk was, toen we het actualiteitendebat voerden en daarbij de burgemeester een heel duidelijke set maatregelen hoorden afkondigen, dat de burgemeester zegt dat hij daarbij nog een instrument nodig heeft. En dat heeft hij nodig, niet voor de hele stad en niet voor eeuwig, zoals tot nu toe de discussies rond cameratoezicht waren, maar om in te zetten in een beperkt gebied voor een heel beperkte periode. Dat is de reden dat de fractie van GroenLinks ook in dit geval wel kan instemmen met het inzetten van cameratoezicht, in combinatie met overige maatregelen, waar wij het meeste van verwachten. Het speelt voor ons ook wel een rol dat er mensen zijn die om cameratoezicht vragen, hoewel dat voor ons niet van doorslaggevende betekenis zou zijn, maar de cijfers die erbij geleverd zijn, helpen daarbij ook een beetje. En misschien is het goed om te memoreren dat ook de fractie van GroenLinks eerder, begin 2013, gezegd heeft dat cameratoezicht in het A-kwartier te overwegen zou zijn als dat de problemen op zou lossen. Op dat moment bleek het toen niet nodig te zijn en we hebben nu het verzoek van de burgemeester om dit voor beperkte tijd op een beperkte locatie te doen. Dat is de reden waarom wij in zullen stemmen.
Nog twee dingen. Wij roepen inderdaad ook op om ook vooral de preventieve aanpak en de persoonlijke aanpak van daders ter hand te nemen, juist op dat vlak ook sterk in te zetten. En tot slot: na 1 januari en misschien eigenlijk al een beetje daarvoor, door deze enorme rits van maatregelen, moet er perspectief komen voor de inwoners van het A-kwartier en dat betekent een vorm van gebiedsontwikkeling stevig ter hand nemen. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Leemhuis. De VVD, mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik kan herhalen wat ik ook bij het vorige debat heb gezegd: veiligheid van de bewoners staat voorop en cameratoezicht is een wens van de bewoners. Dat wordt nu gerealiseerd en daar is de VVD zeer blij mee. Wat ons betreft zou het A-kwartier ook aangewezen mogen worden als veiligheidsrisicogebied, maar dat is nu niet aan de orde. Wij vertrouwen erop dat het doorschuiven de juiste beslissing is van de burgemeester. De VVD laat deze afweging aan de professionals. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Koebrugge. De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde zeggen: dank aan de burgemeester voor dit voorstel. Dat geldt nog steeds, maar wat mijn fractie betreft had het aanwijzen tot veiligheidsrisicogebied ook gewoon mogelijk kunnen zijn. Wat de Stadspartij betreft had het al eerder geregeld moeten worden, want wij vinden dat de veiligheid voorop moet staan en ook dat de burgemeester gewoon te allen tijde beschikking moet hebben over de middelen die de wet hem toestaat. Ik heb nog wat contacten gehad vandaag met collega-partijen in de provincie, althans, collega-lokalen, moet ik dan zeggen, zoals Veendam en Hoogezand en daar spelen dit soort discussies helemaal niet. De burgemeester heeft daar gewoon die bevoegdheden en wat ons betreft moeten die bevoegdheden ook gewoon bij de burgemeester liggen.

De plv. VOORZITTER: Daar heeft mevrouw Van Gijlswijk een vraag over.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, wat is dat nou voor argument? Omdat in andere gemeenten die discussie niet speelt, mogen wij hem hier niet voeren? En ik wou u nog even, net zoals de heer Schimmel ons net een lesje staatsrecht gaf, erop wijzen dat de wet niet rechtstreeks de bevoegdheid aan de burgemeester geeft, dat de wetgever niet voor niets de gemeenteraad ertussen geplaatst heeft. Dat is omdat wij hier een controlerende taak hebben. Dus het zou wel aardig zijn als ze zich voortaan iets meer bij de feiten houdt dan u tot nu toe deed.

De plv. VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nou, volgens mij heb ik dat op dit onderwerp altijd gedaan. We kunnen hier elk debat voeren wat we willen over elk onderwerp. Geen probleem. Ik constateer alleen dat er

gemeentes zijn waarbij deze bevoegdheden gewoon bij de burgemeester liggen. En de burgemeester, een aantal burgemeesters hiervoor ook, hebben constant toegezegd dat zij bereid zijn om de raad achteraf van alle feiten op de hoogte te stellen en ook de afwegingen willen weergeven. Dat hoeft wat ons betreft niet vooraf, omdat zeker bij het aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied, niet zozeer bij het A-kwartier, maar dat geldt voor de hele stad, er niet eerst weken overheen moeten gaan dat de burgemeester de gemeenteraad op de hoogte moet stellen wat zijn afwegingen zijn.

De plv. VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk heeft nog een vraag.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, de heer Sijbolts voert dit debat volgens mij ook al jaren. Is het niet zo dat u een valse voorstelling van zaken geeft? Het is niet zo dat de burgemeester elke keer als hij preventief fouilleren wil inzetten toestemming aan de raad moet vragen. Wij geven een keer die bevoegdheid uit handen, of we doen het niet.

De plv. VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, en de burgemeester heeft toegezegd dat hij dan achteraf verantwoording aflegt aan de raad. Volgens mij is daar dan de controlerende rol van de raad. Maar wij verschillen hierover van mening en wij gaan er volgens mij ook niet uitkomen.
Op verzoek van een aantal fracties komt er nu een einde aan het geneuzel over cijfers. De cijfers spreken wat ons betreft voor zich. De vraag aan D66 hoef ik niet meer te stellen, dat heb ik al per interruptie gedaan. Ja, nou, ik begrijp dus dat meerderheid instemt met wat er nog over is van het raadsvoorstel, en daar zijn wij blij mee.

De plv. VOORZITTER: Dank, mijnheer Sijbolts. Dan hebben we de fracties in de raad gehad. Dan vraag ik de burgemeester om tot beantwoording over te gaan.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Misschien is het toch goed om nog even te beginnen met aan te duiden wat uw positie is in dit geheel. Het bestuursorgaan burgemeester is verantwoordelijk voor het openbare orde- en veiligheidsbeleid, maar binnen het beleid dat de raad vaststelt. U wordt niet voor niets nu, sinds de nieuwe Politiewet, genoemd in de Politiewet als de vaststeller van het veiligheidsbeleid in de gemeente. Dat betekent dus ook dat wij samen op moeten trekken, dat wij het samen vorm moeten geven. Dat is ook de reden dat ik nu ook heb gezegd: laten wij dit gebied en de aanpak van het gebied even lostrekken van de manier waarop wij die samenwerking vormgeven. En dat is dus nu ook gebeurd.
En om nou te voorkomen, dan antwoord ik gelijk op de vraag van mevrouw Kuik, dat wij nu in een principieel debat verzeild raken terwijl ik eigenlijk behoefte heb om dat in een later stadium met u te voeren in een wat bredere zin, en omdat wij op dit moment een situatie hebben dat wij met de maatregelen zonder het preventief fouilleren al een goed resultaat bereiken, kan ik het mij veroorloven, zeg ik maar even, om u het voorstel te doen dit voorlopig even niets te doen. Dat is eigenlijk de situatie zoals die er ligt.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter?

De plv. VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Het tweede wat misschien goed is om te weten is dat, op het moment dat u mij de bevoegdheid zou geven via een aanpassing van de Algemene plaatselijke verordening, ik dan nog niet zonder meer zelf kan zeggen: “Laten we het komend weekend maar eens even preventief fouilleren”. U wijst een gebied aan. Dan moet er vervolgens in de driehoek worden vastgesteld of er inderdaad daadwerkelijk een aanleiding is. Die aanleiding moet op papier komen en die moet voor de officier van justitie de ruimte bieden om af te kondigen wanneer er preventief gefouilleerd gaat worden. Dus er zit al een heel stelsel van waarborgen omheen. Het is dus niet zo dat ik naar willekeur kan zeggen: “We doen het vandaag wel en morgen niet en overmorgen is het humeur wat slechter en dan doen we het weer wel”. Zo werkt het niet.

De plv. VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dat is heel goed om te horen, maar ik ben wel benieuwd, even voor de helderheid: als er nu wel een situatie ontstaat, waarin het wel heel verstandig is om een veiligheidsrisicogebied aan te wijzen, dan komt u neem ik aan, wel direct bij de raad terug met een voorstel?

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ja, zeker waar en dat zal ik ook doen, maar het probleem is dat als zich bij incident zo'n situatie voordoet en ik het hele traject met u af zou moeten, ik een paar maanden verder ben voordat ik wat kan. Dat is natuurlijk heel ingewikkeld. Kijk, er is wel een uitwijk, maar dan moet het echt acuut zijn. Dan kun je via een noodverordening of wat ook, ook wel wat doen, maar dat doe je eigenlijk liever niet. Dat probeer ik zoveel mogelijk te voorkomen. Maar wat er hier ook nog speelt, is dat wij eigenlijk meer samen op moeten trekken in het beoordelen van de openbare orde- en veiligheidssituatie in delen van de stad. En het deel van de stad waar de meeste schurende belangen zijn, is natuurlijk de binnenstad en het gebied daar direct omheen. Op het moment dat wij zeggen: "Er moet veel kunnen in die binnenstad", veel evenementen, veel mensen die in de binnenstad op bezoek komen, veel openbare situaties waarbij je de pleinen vult, kermissen etc., we vinden allemaal dat het moet, dan kan het niet anders dan dat je ook aanvullende technische maatregelen neemt om die publiekstromen ook van elkaar te scheiden of te controleren of zo een weg te laten vinden dat je daar geen risico loopt. Dus wij moeten met elkaar ook echt in gesprek over wat voor methode wij mogen hanteren om die grote hoeveelheden publiek die in het centrum komen ook een beetje in de hand te houden. Dat geldt ook voor de criminaliteit.
En dan kom ik op het punt van het verplaatsen. Daar heeft de heer Kelder natuurlijk gelijk in, dat willen we allemaal liever niet. Maar dit is nu echt een fact of life, dat we niet in staat zijn met elkaar om de samenleving zo veilig te maken dat je het niet meer verplaatst. Dus dat is het waterbed, en soms kun je door langetermijnbeleid op bepaalde groepen mensen te zetten het echt proberen te verbeteren, maar in de situatie waarin wij nu zitten, waarbij er veel drugsoverlast is, veel koeriers, veel verkoop die in de openbare ruimte plaatsvindt, noem maar op, zal het als we het hier niet toestaan, ergens anders oppoppen. Dat is nu een keer waar we echt rekening mee moeten houden, hoe vervelend wij dat ook vinden. En dan misschien toch nog even een opmerking over "Waarom kan de politie die mensen niet gewoon oppakken?" Daar ligt hetzelfde gedachtegoed onder waarom u heel erg terughoudend bent bij cameratoezicht. In onze maatschappij kunnen wij niet mensen zomaar oppakken en dat is maar goed ook. Dan moet je goede redenen voor hebben. Je moet echt een verdachtmaking hebben of een feit kunnen constateren en als je dat niet kunt, dan moet je mensen ook met rust laten, zelfs al heb je de indruk dat ze met verkeerde dingen bezig zijn. Als je het niet weet, als je onvoldoende aanwijzingen hebt, dan doe je dat dus niet. U bent terughoudend met cameratoezicht, ik ook overigens. Omdat u mensen hun privacy gunt, omdat je ze niet onnodig in een situatie wilt brengen dat via camera's hun gedrag gecontroleerd wordt etc. Dat snap ik allemaal. Maar dit geldt ook aan de andere kant. Wij voeren het beleid ook in het A-kwartier dat we de mensen ook individueel volgen, dat we alle gegevens naast elkaar zetten en dat we alles doen om te kijken of er elementen aan zitten die aanleiding zijn om mensen op te pakken of te vervolgen of wat dan ook. Dus dat gebeurt allemaal, maar wel binnen de bandbreedte van de mogelijkheden die de wet ons biedt. Die mogelijkheden kennen hun beperkingen.
Dan is nog de vraag gesteld of de prostituees zelf ook op de hoogte zijn van het vertrek. Wij weten dat niet. Eerlijk gezegd vind ik het ook ingewikkeld dat de gemeente nu zelf de werkers in die straten daarover zou informeren, maar ik zal het punt meenemen, om eens even te kijken of het ook werkelijk zo is dat de mensen die deskundigheid hebben op dat terrein, dat ook zelf ondervinden. Dan zouden we altijd nog eens kunnen kijken of wij de eigenaren nog eens kunnen aansporen.
Dan tot slot nog de opmerking: waarom tot 1 januari? We hebben in dat spoeddebat, ik weet niet of u zich dat nog kunt herinneren, afgesproken dat we deze maatregel nu nemen voor de korte termijn. Dat we vervolgens met u in gesprek gaan over hoe we omgaan met de toekomst van het A-kwartier en dat de maatregelen na 1 januari op basis van die inhoudelijke strategie, van 'hoe gaat die toekomst zich ontwikkelen' en 'per wanneer gebeurt wat', in het najaar daar ook de bijpassende veiligheidsstrategie bij ontwikkelen. En op het moment dat die aanleiding geeft om te verlengen of om heel goed toestemming te vragen om een instrumentarium toe te passen, kom ik gewoon bij u terug. Maar dan hebben wij in ieder geval de maatregelen voor na 1 januari in de context van het nieuwe beleid.

De plv. VOORZITTER: De heer Schimmel heeft nog een verhelderende vraag.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, ik had nog een vraag gesteld over de bewaartermijn van de camerabeelden. Je mag die, wettelijk gezien, 28 dagen bewaren. Maar is dat nodig en hoe lang wil je ze bewaren?

Burgemeester DEN OUDSTEN: U heeft gelijk. Op dit moment worden ze bewaard met als limiet de wettelijke termijn. De vraag of het nodig is, vind ik een ingewikkeld te beantwoorden vraag. De meeste camerabeelden worden ongezien of zonder extra controles na 28 dagen gewoon vernietigd. Voor die camerabeelden zou het misschien ook eerder kunnen, maar dat weet je van tevoren nooit. Dus je moet altijd toch wel een zekere mate van marge houden. Bovendien is het bewaren ook echt omgeven door heel strakke protocollen. Dus er wordt geen risico gelopen, schat ik in.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik even naar de raad. Volgens mij zijn alle vragen beantwoord. We kunnen overgaan tot stemming over dit raadsvoorstel. Het raadsvoorstel het ‘A-kwartier tijdelijke aanwijzing veiligheidsrisicogebied en tijdelijk cameratoezicht’, maar besluitpunt I vervalt, dus er blijft over: ‘tijdelijk cameratoezicht’ en besluit II bekend te maken, bij III: “door plaatsing in het elektronisch gemeenteblad en in werking te laten treden op de dag na bekendmaking”.
Wie is voor dit raadsvoorstel minus punt I? Dat is de gehele en daarmee is het voorstel aangenomen. Oh, excuus, de raad minus de Partij voor de Dieren. Daarmee is het toch aangenomen.
Dan geef ik het woord weer aan burgemeester Den Oudsten.

De VOORZITTER: Als we de onderwerpen 8c en 8d gezamenlijk behandelen, zou u dat passen? En dat gezamenlijk als een 1-minuutinterventie.

8.c: Ruimtelijk Functioneel Ontwerp en ambitiedocument ‘Mooi’ Hoofdstation Groningen (raadsvoorstel 22 januari 2015)

8.d: Fietstunnel en ondergrondse fietsenstalling Hoofdstation (raadsvoorstel 22 januari 2015)

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had veel mooie poëzie voor u geschreven, maar ik ga mij echt beperken vanwege de tijd. Ik wil toch even aftrappen met dat het mooi is om te zien hoe in korte tijd de gedachten over de verbouw van het spoor toch wat veranderd zijn en hebben geleid tot het in oude glorie herstellen van de functie van het stationsgebouw. We wilden namelijk eerst eromheen met een passerelle, maar we hebben toch bedacht dat we er met een tunnel onderdoor moeten, die uitmondt in een stationsgebouw. Zo zie je maar: nadenken is altijd goed. Ook goed is het dat fietsers nadrukkelijk deel uitmaken van het geheel, met extra stallingplekken en zelfs een tunnel onder het station door. Waar we in het verleden bij het stadsbalkon aldoor stallingen hebben bijgeplaatst voor de fietsers, dat werden er steeds meer, hebben we nu toch van tevoren al beter nagedacht en is er ook een beter plan met een tunnel en stalling. Ik had nog meer prima’s en complimenten, maar die laat ik even zitten. Ik kom op mijn grote ‘maar’ bij het geheel. In een van de documenten, het document ‘Mooi’, staat verwoord dat een van de opties is om het station te overkappen. Onze interpretatie daarvan is dat als je dat doet, een complete overkapping, ondanks wellicht het gebruik van doorzichtige materialen, de grandeur van het stationsgebouw overschaduwd wordt en het zicht erop ontnomen. Dat vinden we raar, want we hadden immers die hele exercitie gedaan om het stationsgebouw weer in zijn oude glorie te laten terugkomen. In een van die ambitiecriteria staat verwoord dat de overkapping een van de identiteitsdragers van het station is. “Karakteristiek voor Groningen”, zo wordt het gedefinieerd. Maar wat ons betreft is in feite het stationsgebouw de werkelijke identiteitsdrager van geheel. Zonder dit gebouw hadden wij die keuze voor de tunnel niet gemaakt en waren we wel bij de passerelle gebleven. Ik vat even heel kort samen wat ik in een motie zo meteen aan u ga voorleggen, om in elk geval deze optie voor de toekomst niet mee te nemen in de besluitvorming.
Voor het overige sla ik ook weer heel veel over wat deels al in de commissie aan de orde is geweest, en sluit ik af met de financiën. Dat wil zeggen dat ik blij ben met de hoge ambities, maar constateer dat ze deels gedekt zijn, maar dat ook een groot deel nog ongedekt is. Dat blijft een spannende en daarin wil ik als raad graag worden meegenomen. Dank u, voorzitter.

Motie (10) Kappen met grote kap (ChristenUnie, CDA, Stadspartij, SP)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 februari 2015, besprekende het Ruimtelijk Functioneel Ontwerp en ambitiedocument ‘Mooi’ Hoofdstation Groningen,

overwegend dat:
- met de verbouw van het Hoofdstation het historische Stationsgebouw met de bestaande perronkappen weer centraal in het stationsgebied komt te liggen;
- bij eerder gemaakte keuzes met betrekking tot de verbouw van het stationsgebied de unieke uitstraling van het huidige Stationsgebouw en de oudste perronkappen een meer dan belangrijke factor waren;
- in de ambitiecriteria “de overkapping als identiteitsdrager” (karakteristiek voor Groningen) wordt gedefinieerd;
- het stationsgebouw de werkelijke identiteitsdrager is van het geheel (immers, zonder dit gebouw zou wellicht toch de keus op een passerelle in plaats van een tunnel gevallen zijn);
- in de ambitiecriteria “een overtuigende relatie met de monumentale context” wordt genoemd;
- een complete overkapping, ondanks wellicht gebruik van doorzichtige materialen, de grandeur van het Stationsgebouw overschaduwt en het zicht erop ontneemt;

van mening dat:
- het voorliggende ambitiedocument nog geen definitieve versie is, maar slechts een eerste proeve voor het formuleren van een ambitie;
- dit ambitiedocument wel richting geeft aan de verdere stappen richting een definitief ontwerp van het toekomstige station en stationskappen;
- model 3 (een complete overkapping) in het huidige ambitiedocument niet voldoet aan de bovengenoemde ambitiecriteria;

besluit:
- model 3 buiten verdere beschouwing te laten;
- bij het verder uitwerken van het ambitiedocument ook het aansluiten bij het oorspronkelijke ontwerp en de huidige stijl van de oudste perronkappen op te nemen als ambitiecriterium;
- te laten onderzoeken of het mogelijk is om de nieuwe perronkappen ook in de stijl en het materiaal van de oudste perronkappen uit te voeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik verder het woord geven? Ik ga naar de heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ook vanuit de PvdA-fractie voor dit plan veel positieve oh’s en ah’s. Dat kunnen we niet vaak genoeg benadrukken. Wij denken dat onze stationsgebied een heel mooie toekomst tegemoet gaat, dus dat ziet er uitstekend uit.
In de commissie hebben wij twee kanttekeningen gemaakt, twee aandachtspunten. We maakten ons zorgen over de capaciteit en de functie van de fietsers in het gebied. We zijn zeer enthousiast dat de fietstunnel wordt aangelegd, helemaal na de voorgeschiedenis, maar wij denken dat deze een interwijkse functie gaat vervullen en ook een heel goede schakel gaat worden in het stedelijke fietsnetwerk. Daar verschillen wij van mening over met het college. Uiteindelijk denken wij dat je er verschillend tegenaan kunt kijken, maar in de materiele zin, zoals de tunnel wordt aangelegd, maakt dat niet zoveel uit. Het een sluit het ander niet uit. Voorlopig zijn we daar tevreden mee. Hoe je er ook tegenaan kijkt, er komt een mooie tunnel en wat ons betreft gaat hij ook interwijks functioneren.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer UBBENS (CDA): Voorzitter, ik wil graag weer Ruddijs vragen hoe hij dan denkt over de breedte. In de commissie heeft u daar commentaar op geleverd. U vond 5 m breed wellicht te smal, maar de tunnel wordt nu toch niet breder? Ziet u daar nog een probleem in?

De heer RUDDIJS (PvdA): Nou, ik heb mij verder verdiept in welke configuraties je allemaal met zo’n tunnel kunt hebben. Ik had toen de overtuiging, ook omdat het stuk zo geschreven is, dat het een bestemmingsverkeerstunnel is. Na verdere bestudering van de stukken en in overleg met de deskundigen daarover, blijkt dat hij multi-inzetbaar is. Dus ik heb mij laten overtuigen op grond van hetzelfde feitenmateriaal met een andere interpretatie, met een andere manier van kijken, dat dit een bovengemiddeld brede tunnel is en dat hij dus ook voor beide functionaliteiten te gebruiken is. En als het anders is, dan hoor ik dat graag van het college, maar ik ben nu in de overtuiging dat hij dus op deze

manier gaat functioneren. Neemt niet weg dat wij in de toekomst zullen blijven aandringen op een aansluiting op het Parkweg, want het gaat natuurlijk niet alleen om de tunnel. Het is een schakel en die hangt in een netwerk. Dus het focuspunt zal ook vanuit mijn fractie gewoon blijven staan.
Het andere punt had een beetje een vervelende kwestie van het dictum van wat nu precies voorlag. Wij zouden moeten instemmen met zo'n pakket met onder meer een ambitiedocument met een aantal varianten. Ook daarvan hebben wij gezegd dat dit toch niet de bedoeling is. Wij gaan nog verder op de open planvorming die we hebben gehad. Hartstikke leuk dat een aantal deskundigen een aantal voorkeuren uitspreekt, daar moeten we heel goed naar kijken. Maar pin ons nou toch niet vast om nu al keuzes te maken over hoe die tunnel er precies uitziet, hoe het plein er precies uitziet. Ook daarop horen wij graag een toezegging van de wethouder dat wij nog steeds op een planproces ingaan en dat we het ambitiedocument moeten beschouwen als een set van ambitiecriteria waar wij met zijn allen van harte achter staan. Als dat de interpretatie is, dan staan wij daar als PvdA-fractie ook volledig achter.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): U geeft dus aan dat hij zich in al die ambities wel enigszins kunt vinden?

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, want er staat steeds per kopje vrij algemeen wat de ambitie is en die verdere uitwerking en wat dit dan betekent, en dat we daar nog een heel goed debat over hebben en dat dit consequenties heeft, dat komt later. Maar ik ben vooral geïnteresseerd in wat u vindt, de andere fracties, maar natuurlijk ook de stakeholders, als ik het zo mag zeggen, of het nu de fietsersbond is of de direct omwonenden of andere gebruikers, of de grote ondernemingen daar in de buurt. Kortom, het gesprek met de stad, de open dialoog gaat wat mij betreft verder en gaat ook bij de verdere vertaling van de praktische invulling van het plan door. Daar wil ik niet nu al een voorschot op nemen door te zeggen of er wel of niet zo'n stationskap moet komen, hoe sympathiek ik het ook vind dat er waardering is voor de huidige stijl en dat soort dingen. Ik denk eigenlijk dat we dat gesprek nog moeten aangaan. Ik weet het nog niet bij voorbaat beter, ik wil dat open gesprek aangaan en ik hoop dat het college die lijn ondersteunt. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, ook ik zal mijn bijdrage fors inkorten. Wij kunnen instemmen met het ruimtelijk functioneel ontwerp voor het stationsgebied en de fietstunnel, met een opmerking daarbij. Die gaat ook over datzelfde document 'Mooi'. De status van het document 'Mooi' is dat het een basis is voor verdere uitwerking van aanbestedingsdocumenten. Het is een basis, niet meer en niet minder, waarvan we de uitwerkingen later willen beoordelen. Op een onderdeel onthouden wij onze instemming met dat document. Het document schetst drie ontwerpen voor de zuidelijke entree van het station. Die zijn allemaal gebaseerd op de veronderstelling dat het busstation geheel verplaatst wordt en dat het zuidelijke stationsgebied een stedelijke functie krijgt. Echter, over zowel dat busstation als de ene richting van het zuidelijke stationsgebied bestaat nog geen enkele zekerheid, laat staan een financiële dekking. Op dit moment is alleen duidelijk dat de toegangen van de tunnels en de zes busperrons gerealiseerd worden aan de zuidkant. De aanbesteding van deze plannen vindt medio 2016 plaats. De planontwikkeling en de financiering van het zuidelijk stationsgebied en de verplaatsing van het busstation komen pas veel later aan de orde. Wij willen dan ook dat de planontwikkeling van de zuidelijke entree qua omvang en de allure gebaseerd wordt op hetgeen nu vaststaat. Dat is de tunnel en de busperrons. Een motie laten we afhangen van de collegereactie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. We hebben in de commissie ook een goed debat gehad, dus wat mij betreft kan het ook kort hier. Dat zorgt weer voor wat tijd. Ja, voorzitter, u hoort het hier ook al bij de vorige sprekers: hoe zit het nu precies met de kosten die nog gemaakt moeten worden voor de zuidentree en de nieuwe noordelijke entree? Het kostenplaatje ontbreekt nu eigenlijk nog op alle vlakken. Daar hebben we in de commissie ook al aandacht voor gevraagd en toen heb ik de toezegging niet gekregen, maar bij dezen zou ik de toezegging van de wethouder alsnog willen vragen als we nieuwe plannen gepresenteerd krijgen, om daar dan in elk geval ook financiële stukken bij te voegen, zowel over wat het gaat kosten als over waar we dan eventueel dat

geld vandaan zouden kunnen halen. Dus een dekkingsvoorstel of in elk geval een denkrichting, want ik begrijp ook dat het allemaal wat langer duurt, en dat niet alles nu zeker is.
Voorzitter, dan hebben we twee moties die ik nu graag in zou willen dienen. Eerste gaat over de fietsenstallingen. We hebben in de commissie weer gemerkt dat mijn partij en het college van mening verschillen als het gaat om de wil en de ambitie om tot 2020 extra fietsenrekken bij het station te plaatsen. Maar goed, misschien komen wij daar bij de fietsvisie nog over te spreken. Die discussie zullen we dan voeren. De motie die we nu wel in willen dienen, samen met het CDA, is voor een betere informatievoorziening. De fietsflat staat nu leeg, terwijl er eigenlijk een aantoonbaar tekort is aan fietsenplekken. Dus dat betekent dat mensen hem nog niet goed weten te vinden. En ook voor de toekomst blijft het van belang dat we de stromen fietsers op het station goed de weg kunnen wijzen naar een stallingsplaats. Dat is motie 1 en motie 2 gaat over zonnepanelen op de perronkappen. Ik zag ze dit weekend in Utrecht. Ik dacht: dat is een mooi idee, kunnen we niet ook kijken of we dat in samenwerking met ProRail hier ook kunnen doen? Die motie dien ik in samen met GroenLinks, D66 en de PvdA. Dank u wel.

Motie (11) Zonnige perronkappen (Student en Stad, GroenLinks, D66, PvdA)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 18 februari 2015, besprekende de het Ruimtelijk Functioneel Ontwerp en ambitiedocument ‘Mooi’ Hoofdstation Groningen,

constaterende dat:
- Groningen vergaande ambities heeft op het gebied van duurzaamheid en in 2035 energieneutraal wil zijn;
- op verschillende stations (waaronder Utrecht) in Nederland de perronkappen door ProRail zijn voorzien van innovatieve zonnepanelen van koud gebogen glas;

overwegende dat:
- deze zonnepanelen zijn een energiebesparende, milieuvriendelijke oplossing en doen dienst als stroomvoorziening voor de verlichting, de roltrappen en de liften op de betreffende stations;
- ProRail na een succesvolle pilot de ambitie heeft geuit dit systeem grootschalig toe te willen passen;
- de perronkappen in Utrecht goed zijn voor een energieopbrengst van ongeveer 85.000 kWh per jaar (dit staat gelijk aan het verbruik van 25 huishoudens) en tegelijkertijd zorgen voor een CO_2 - reductie van 46 ton per jaar;

verzoekt het college:
- in overleg met ProRail te onderzoeken of het mogelijk is om ook de Groningse nieuwe perronkappen te voorzien van dergelijke innovatieve zonnepanelen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (12) Informatievoorziening fietsparkeren op het station (Student en Stad, CDA, GroenLinks)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 18 februari 2015, besprekende de “Fietstunnel en ondergrondse fietsenstalling Hoofdstation”,

constaterende dat:
- de vraag naar fietsenstallingen op het station ruim 11.000 is;
- er slechts 10.000 plekken beschikbaar zijn;
- er pas in 2020 extra fietsenstallingen bij zullen komen;
- veel fietsers hun fiets al stallen voor of op de Werkmanbrug terwijl er nog veel plek is in de (verbouwde) fietsenflat;

overwegende dat:
- de nieuwe etage op de fietsenflat nog niet optimaal wordt gebruikt terwijl er een aantoonbaar tekort is aan fietsparkeerplekken op het station;
- dit college de ambitie heeft om een internationale fietsstad te zijn;
- ook wanneer de fietstunnel en stalling aan de zuidzijde gerealiseerd zijn, verbeterde informatievoorziening aan de noordzijde belangrijk is voor het succes van deze stalling;
- de komende jaren al ervaring kan worden opgedaan met het beïnvloeden van stallingsgedrag door verbeterde communicatie en informatievoorziening;

verzoekt het college:
- te onderzoeken op welke manier de informatievoorziening rondom het fietsparkeren op het station verbeterd kan worden;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Daar staat een schrijffoutje in, want ‘verbeterd’ is met een ‘d’.
Verder zijn wij even aan het kijken, dat zeg ik u even tussendoor, naar de motie die is ingediend door de ChristenUnie, want die is eigenlijk een amendement. We moeten het allemaal even netjes en ordentelijk doen, dus wij batterijen het even een beetje om, zodat het allemaal klopt.
Zijn er ondertussen nog meer sprekers? Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ik zal ook alle franje maar laten vallen. Jullie weten niet wat je mist, maar goed. Vanwege de tijd zal ik wat punten opnoemen.
Voor mijn fractie is een station vooral een efficiënte overstapmachine. Hij moet functioneren voor trein- en busreizigers. Tenslotte ga je naar een station om een trein te halen. De term ‘verblijfstation’ vinden we dan ook minder geslaagd. Natuurlijk mag het mooi zijn, een prettige aankomst in de stad is fijn en een vertrek uit de stad ook. Daarom vindt mijn fractie het geweldig dat de stationshal weer een centrale plaats gaat innemen. Over de invulling hadden we nog wel een vraag. Mevrouw Van Gent van NS Noord heeft ooit een suggestie gedaan om daar een VVV-kantoor in onder te brengen. Dat vinden wij een goed idee. Wat is de reactie van het college daarop? Daar is vast al over nagedacht, neem ik aan.
Wat betreft de verbinding van het station met de stad, daar wordt wel iets over gezegd in het ‘Mooi’-document. Er wordt door het college gesuggereerd dat de rode loper het stationsgebouw met de Werkmanbrug zou moeten verbinden, maar daarbij zijn er natuurlijk wel obstakels te overwinnen. De Stationsweg, een drukke weg nu nog en de Werkmanbrug zelf, met de blauwe magneet en die trappen. Daar stuit je op. Hoe denkt het college de obstakels te overwinnen? We hebben ooit de suggestie gedaan om de Stationsweg verdiept aan te leggen. Daar komt hij weer, ja. Wij willen toch graag dat het college daar enige prioriteit aan geeft, want het is nu eigenlijk een ongelooflijk chaotische toestand op het station.
Even over de fietstunnel: daar zijn we erg voor, vooral in combinatie met de fietsenstallingen aan de zuidzijde. Hij zou wel een goede route naar de Werkmanbrug moeten krijgen. In een van de stukken, ik weet niet meer welk, want het waren er nogal wat, wordt gemeld dat Royal Haskoning een aantal nadere aanbevelingen doet over een betere routering van de fietsers. Daar willen we graag wat meer informatie over hebben. Die hebben we niet gehad.
Ten slotte sluiten wij ons aan bij en staan wij op de motie van de ChristenUnie over de historische kappen en van de SP over de zuidzijde, dat we ons niet moeten vastleggen op alle vormgeving waar we later misschien wellicht spijt van hebben. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, de heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. We hebben hier te maken met een voorstel dat voor OV- en fietsminnend Groningen een voorstel is waar je je vingers bij af kunt likken. Volgens mij vrij naar een politicus van ons land. We hebben een voorstel waarbij een prachtige fietstunnel wordt gerealiseerd. Ik weet nog dat we in juni 2011 eigenlijk allemaal in deze raad zeiden: “Dat wordt hem niet, de fietsverbinding. Laten we toch nog maar een motie indienen voor een onderzoek.” En zie, dit is het resultaat. Het is overigens ook het resultaat van heel hard werken van vijf wethouders, toevallig van vier partijen die samen een coalitie vormen, dus dat is vast een goed teken. Het heeft een resultaat opgeleverd waar je u tegen mag zeggen en natuurlijk wil ik ook via hen de ambtenaren bedanken, want het was een voorbeeld van een voorstel waarbij de gemeente op het allerlaatste moment is aangehaakt en er nu een fantastisch resultaat ligt. Niet alleen een prachtige fietstunnel, ook een ruime voetgangerstunnel. Echt een van de ruimste van Nederland. Een bustunnel, die ervoor zorgt dat we aan de zuidzijde busverkeer kunnen verleggen, waardoor de busafwikkeling veel efficiënter zal gaan en een heel grote fietsenstalling. En veel belangrijker: we hebben straks een stationsgebouw dat weer volledig de centrale positie inneemt in het stationsgebied. Dus eigenlijk alleen maar lof.
Mijn partij heeft meegedaan aan twee moties: een motie om te kijken of de stationskappen zo kunnen worden gemaakt dat er zonnepanelen in kunnen worden geïntegreerd en een motie waarbij wordt gevraagd om informatievoorziening voor fietsers die hun fiets willen stallen in de omgeving. En dan tot slot, in reactie op de motie van de ChristenUnie: ik kan mij best voor een aantal van de wensen iets voorstellen, namelijk onderzoeken of het mogelijk is om het thema van de historische kappen door te zetten, maar het is voor mij nog veel te vroeg om een ontwikkelingsrichting uit te sluiten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Even kijken. De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, dank u wel. Sinds september van vorig jaar heb ik de eer om bijna dagelijks aan de hand van eigen ervaringen vast te stellen welke rol het station voor vele Groningers en niet Groningers speelt. Samenvattend kun je dan stellen dat dit het visitekaartje van onze stad is. De belofte in het voorliggende raadsvoorstel om van dit visitekaartje het mooiste station van Nederland te maken, kan mijn fractie dan ook ten volle onderschrijven.
Bij een project als dit, is het van belang om de ambities van onze gemeente zichtbaar te maken, zo oordeelt mijn fractie. En ik licht er een drietal uit. De eerste is de Fietsstad 050 en daarin refereer ik natuurlijk aan de kwalitatief betere fietsenstallingen op het station. Maar ook duurzaamheid en dat is een van de redenen waarom wij ook op de motie staan die wij samen met de PvdA, Student en Stad en GroenLinks indienen voor de sommige stationskappen. Maar ook de participatie met de stad, en daarin refereer ik ook aan het pleidooi dat de heer Ruddijs hield om de afgelegde route van een open planvorming voort te zetten.
Voorzitter, ter afronding en dan heb ik mij hopelijk aan de minuut gehouden: met de realisatie van dit mooiste station van Nederland is ook een financiële bijdrage van de gemeente gemoeid. De bijdrage van de gemeente aan het project Stationsgebied beoordeelt mijn fractie bij het kredietbesluit dat wij later dit jaar nemen. Later dit jaar, wanneer het visitekaartje van onze stad iets dichter bij de werkelijkheid van het papier is. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Het CDA heeft in de commissie al aangegeven dat wij het een moeilijke afweging hebben gevonden en dat heeft vooral te maken met de heel hoge kosten die met het project te maken hebben en dan met name het gedeelte dat wij als gemeente financieren, de fietstunnel en een deel van de fietsstalling aan de zuidzijde. Wij zullen er echter vervolgens als wij dat geld uitgeven, wel alles aan moeten doen om de fietstunnel en de fietsenstalling tot een succes te maken. Daarvoor is informatievoorziening denk ik cruciaal. Hoe krijgen we de fietsen door de tunnel en in de stalling? Dan moet je informatievoorziening goed zijn. We zien nu al dat af en toe de bestaande stallingen niet worden gevonden, dat mensen hun fiets alvast dumpen nabij het Groninger museum. We denken dat als je nu de informatievoorziening verbetert, je daar kan in de toekomst ook profijt van kunt hebben als je de tunnel hebt aangelegd en de mensen naar de zuidzijde moet dirigeren. Wij hebben dan ook samen met Student en Stad een motie daarvoor ingediend.
In de commissie hebben we ook kritiek gehad op een aantal onderdelen van het ambitiedocument ‘Mooi’ en de wethouder heeft aangegeven dat het document slechts een richting aangeeft en geen eindbeeld is, dat daarin nog geen beslissingen worden genomen. Maar wij zouden graag toch wel een bepaalde richting willen aanduiden waar wij het graag naartoe zouden willen sturen. Vandaar dat wij ook samen met de ChristenUnie een motie hebben gemaakt. In het ambitiedocument wordt namelijk terecht de loftrompet gestoken over het stationsgebouw en de historische perronkappen. Wij zijn het er volledig mee eens en vinden dan ook dat het historische ontwerp van de perronkappen als richtsnoer moet dienen voor het ontwerp van de nieuwe perronkappen en we zien daarom ook niet veel in het model waarbij alle perrons door een kap worden overkapt. Wij zouden dit heel graag duidelijk willen maken en hebben daarom met de ChristenUnie een motie opgesteld en dienen die ook in. Tot zover.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. In grote lijnen kan ik mij aansluiten bij de heer Ruddijs. Wij zijn ook enthousiast en vragen ons ook af in hoeverre wij ons nu vast moeten leggen op allerlei aspecten. We hadden ook twijfels over de fietstunnel en functie ervan. Dankzij diezelfde heer Ruddijs ben ik daar nu ook wel wat op gerustgesteld.
Als we dan toch input kunnen geven, hebben we wel een aantal punten. We willen ervoor pleiten de ondergrondse gedeeltes zoveel mogelijk te voorzien van daglicht, zodat het kunstlicht zoveel mogelijk beperkt nodig is. In de stukken staat gelukkig al dat dit de aandacht heeft en dat vinden wij positief. Er zijn veel ontwikkelingen gaande op dit gebied, onder andere met onderzoek naar de inzet van spiegels en we zijn benieuwd naar de verdere uitwerking hiervan en van andere mogelijke duurzame keuzes.
Verder zien wij er wel wat in om bijvoorbeeld kunstenaars in de stad ruimte te geven om muren en plafonds op te leuken. En ruimte voor groen, die kans grijp ik ook nog even, zouden we ook waarderen. We zien dit soms al terugkomen op de impressiebeelden, maar het mag wat ons betreft nog wat meer de aandacht krijgen. Temeer gezien het feit dat het de mensen vaak erg goed doet in een groene omgeving te

zijn. Ten slotte wil ik mij nog aansluiten bij de heer Koks, aangaande het punt station zuidzijde. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college hierop.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie is enthousiast over de plannen en de voortgang. We zijn blij met de herstelde functie van het stationsgebouw en volgens de VVD-fractie zitten wij op dit moment op het goede spoor. Dank u wel.

De VOORZITTER: Volgens mij hebben we alle bijdragen uit de raad gehad. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik denk dat veel van dit debat ook al gewisseld is tijdens het debat in de commissie van twee weken geleden. Ook dank voor de alle complimenten die er nu voor het voorstel zijn, tot dusver. Die geven we ook door aan de mensen die hier ontzettend hard aan gewerkt hebben. Ik denk dat we met recht mogen zeggen dat wij hierbij echt iets moois in handen hebben. Dat we een station hebben dat niet alleen functioneel is, dat het aan al onze eisen voldoet, dat het de toekomst ook aankan, maar ook dat het er gewoon echt heel mooi uitziet. Daarom heet het ambitiedocument ook zoals het heet.
Ik denk dat de kern van het debat in de raad net neerkwam op de vraag: waar stemmen we nu mee in op dit moment en waar komen we later nog op terug? Dat is eigenlijk waar de meeste vragen zich op toespitsen. Dat wil ik graag met u doorlopen. Voor zover het niet duidelijk wordt uit de stukken, hoop ik dat mijn woordvoering hier, en dat staat straks ook gewoon in het verslag dus daar kunt u mij ook aan houden, wat duidelijkheid biedt. We stemmen vandaag in met het ruimtelijk functioneel ontwerp. Volgens mij waren daar niet zoveel vragen over. Dat gaat dus over de configuratie van het spoor, over waar de tunnels komen te liggen, de indeling van die tunnels, de fysieke kant daarvan. Maar de vragen gingen met name over het ambitiedocument. We vragen uw raad om in te stemmen of het ambitiedocument vast te stellen. Daarbij misschien ook wel de terechte vraag: wat betekent dat dan precies? Er staan ook een hoop plaatjes in, en plaatjes zijn een soort van ontwerp, maar nog niet echt een inrichtingskeuze. En we hebben ervoor gekozen, dat is ook echt een bewuste keuze geweest, om op een aantal terreinen daar een aantal plaatjes in te zetten van dingen die we nog niet met elkaar vaststellen, maar die een soort van doorkijk geven naar hoe het zou kunnen zijn. Die zal ik even bij naam noemen, dan komen we volgens mij ook meteen bij de dingen waar nu discussie over is. Bijvoorbeeld de tunnel, de heer Kelder heeft daar net een aantal suggesties bij gedaan, die sluiten denk ik ontzettend mooi aan bij wat er ook al in de plaatjes staat, dus die neem ik ook graag verder mee. Maar het is een idee van hoe je het straks zou kunnen doen en ook zoals we het op dit moment kunnen betalen. Dus dat geldt voor de tunnel, alles wat bij het ruimtelijk functioneel ontwerp hoort. Dat stellen we nu eigenlijk vast. En dan niet de plaatjes, maar met name de ambitiecriteria. Dus ik vraag u in te stemmen met de tekst van het ambitiedocument, die stellen we vast. En de plaatjes, nou, laten we die maar gewoon opvatten als een mooie indicatie.
Even wat specifieker: Er staan drie soorten plaatjes in die te maken hebben met zaken die wij niet vandaag vaststellen. Ze zijn allemaal langsgekomen tijdens het debat. Dit gaat over de zuidzijde – dus het punt dat de heer Koks maakte – het gaat over de invulling van het voorplein – daar heeft de heer Ruddijs ook aandacht voor gevraagd – en het gaat over de definitieve vorm en versie van de kappen. Daar stemmen wij vandaag nog niet mee in. Ten aanzien van het voorplein, die studie loopt nog en dat gesprek gaan wij ook met uw raad nog aan, waarbij we gewoon het gesprek met elkaar kunnen voeren over wat we daar precies zouden willen, en hoe het eruit zou komen te zien, welk ambitieniveau we hanteren, welke keuzes we nu precies maken. Dus laat u vooral niet te veel leiden door een plaatje dat er nu in staat. Het zijn geen definitieve keuzes, dat gaan we nog met u bespreken. U kunt uw inbreng daarop leveren en u sorteert wat mij betreft met het instemmen met dit voorstel ook niet voor op een keuze voor dat voorplein.
Dan heeft de heer Ruddijs ook nog gevraagd hoe we nu met de stad omgaan in dat traject. We willen daar ook opnieuw een actieve dialoog opzoeken. We blijven ook met de klankbordgroep in overleg, waar niet alleen de wijkorganisaties in vertegenwoordigd zijn, maar bijvoorbeeld ook de Fietsersbond, de Gehandicaptenraad bijvoorbeeld, die zitten er eigenlijk allemaal in. Dus die nemen we goed mee. Dus eigenlijk hopen we via die drie sporen dat we het gesprek daarover met de stad ook op een goede manier kunnen voeren.

Hetzelfde geldt voor de zuidentree. De heer Koks zei heel terecht dat daar nog een aantal keuzes moeten worden gemaakt die een ontzettend grote invloed hebben op wat daar allemaal kan, wat daar allemaal mogelijk is, over welke ruimte je het precies hebt. Daar is ook nog geen financiering voor. Daar heeft hij helemaal gelijk in. Wij vragen u dus ook nog niet om nu al in te stemmen met een van die scenario's. We hebben alleen niet bij het uitkomen van de fietstunnel een heel groot vraagteken in het document willen zetten, maar u een beetje willen laten zien hoe het eruit zou kunnen zien. Dat is met name om de fantasie wat te prikkelen, maar niet om nu al op een scenario toe te leggen. Dat doet er ook niet toe en daar komen we op dezelfde manier als ik net heb gezegd bij het voorplein, ook met die zuidentree gewoon bij u terug op het moment dat wij ook verder zijn in de besluitvorming, bijvoorbeeld ten aanzien van het busstation en alle dingen die daarmee samenhangen. Bijvoorbeeld ook met de gebiedsontwikkeling, waarover we nog met u in gesprek gaan. Dus dat komt ook allemaal nog terug. Wij vragen u vandaag niet om daar al een keuze in te maken.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank, voorzitter. Begrijp ik het nu goed dat in een volgende situatie dit soort dingen uit elkaar zullen worden gehaald? Dat als wij een stuk voor ons krijgen waar we mee instemmen, we een losse bijlage krijgen met de dingen waar we niet mee hoeven instemmen?

Wethouder DE ROOK: Ik hoopte eigenlijk dat dit duidelijk was uit het ruimtelijk functioneel ontwerp. We hebben ook bewust de keuze gemaakt om te denken van: nou ja, het is nog niet formeel ter instemming, maar laten we nu maar gewoon eens die plaatjes laten zien. Voor de lol. Ik begin daar een beetje spijt van te krijgen want de discussie is: is dat nou toevertrouwd? We hebben het nu wel even op tafel liggen. Ik vind dat juist wel een leuke manier van communiceren. Misschien moet ik iets duidelijker maken wat nu ter instemming is en wat nu ter inspiratie. Dat is misschien een goede suggestie. Maar we hanteren een heel open stijl van het informeren van de raad over deze plannen. We geven een doorkijkje van waar we allemaal mee bezig zijn. Dat doen we heel erg op tijd en dat doen we heel erg open en ik zou dat bij dit project eigenlijk ontzettend graag willen vasthouden. Dat is denk ik juist ook het succes dat dit project heeft in het kader van de burgerparticipatie, dat wij ook gewoon plaatjes delen met de klankbordgroep om gewoon maar eens te zeggen: "Denk maar eens met ons mee, dit is waar wij aan denken. Waar denkt u over na?" Dus het is juist een planproces dat ik eigenlijk heel mooi vind, waarbij ik de suggestie wel overneem om misschien iets duidelijker te zijn in wat we nu precies vaststellen en wat dan ter inspiratie is.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, dank u wel. Ja, voor de duidelijkheid: mijn fractie en ik denk ook breder de raad, onderschrijft die benaderingswijze. Het zat hem puur in het dictum, de formulering: waar stem je mee in? Dat zou de volgende keer scherper kunnen. Maar het hele brede scala aan mogelijkheden, ambitie, dat viel in zeer goede aarde. Dank u.

Wethouder DE ROOK: Heel fijn. Dank u wel. Volgens mij moeten we het in de toekomst gewoon zo doen. Dan de kappen.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, dat betekent dus ook voor de zuidelijke entree dat als de inrichting van het zuidelijke stationsgebied nog langer op zich laat wachten, als het busstation niet naar de andere kant gaat, dat het een minimale entree kan worden aan de zuidkant, gebaseerd op de toegangen tot de tunnels en die zes busperrons?

Wethouder DE ROOK: Ja, de heer Koks schetst een scenario 'als-dan', maar daar komen we inderdaad nog gewoon op terug. Dus dan weten we ook precies met welke scenario's we moeten rekenen en tekenen. Maar ik kan u in elk geval toezeggen dat wij niet zonder opnieuw bij uw raad terug te komen, de knoop zullen doorhakken over hoe we met de zuidzijde zullen omgaan. Dus u bent dan gewoon opnieuw in positie.
Hetzelfde geldt ten aanzien van de kappen. Er zijn drie varianten. De eerste kunnen wij nu betalen en de andere hebben wij vooral opgenomen om ook de lezers wat mee te nemen in wat er nog meer allemaal

zou kunnen. En de derde variant, daar ging de discussie net over, over de kappen. Dat is, zeg maar, het Rotterdammodel met die kappen, wat ik persoonlijk een van de prachtigste stations van Europa vind. We hebben met dit model willen aantonen dat die mogelijkheden hier misschien ook zijn om op zo'n manier te kijken naar hoe je met een integrale kap ook een heel interessante sfeer op het station kan maken en dat het er misschien wel heel erg mooi uit kan zien. Het is dus geen inrichtingskeuze, maar meer een model. Ik heb mevrouw Jongman horen zeggen, en een amendement is misschien de oplossing maar het probleem dat mevrouw Jongman volgens mij constateert is: "We willen eigenlijk heel graag dat stationsgebouw in het zicht hebben, ook als je aan de achterkant staat en ten tweede willen wij die monumentale kappen ook een goede plek geven in dat nieuwe station." Dat zijn volgens mij dingen die elkaar niet hoeven uit te sluiten. Ik zie mevrouw Jongman kijken. Het kan wel, maar het hoeft niet. En dat is precies de ruimte die wij nu vragen om dit wel te kunnen uitwerken, waarbij er volgens mij twee aandachtspunten zijn. De gedeelde ambitie van alle partijen die aan tafel zitten bij dit project is om die monumentale kappen in ere te herstellen. Als we in de verdere uitwerking doorgaan, is het volgens mij ook een belangrijk aandachtspunt dat wij dat stationsgebied niet achter een kap wegzetten. Dat zijn volgens mij wel aandachtspunten, maar laten we die nou in de uitwerking meenemen en dan uiteindelijk met elkaar tot een model komen waarvan wij zeggen: "Dat vinden wij eigenlijk hartstikke mooi". Dus geef ons nu ook de ruimte om u daarin te overtuigen, waarbij ik heel goed geluisterd heb naar wat uw aandachtspunten daar ook bij zijn. Mijn suggestie zou dus zijn: ik heb u goed gehoord, laten we dit scenario nog niet uit het model schrappen. Laten we dat meenemen in de uitwerking. Dan kunt u altijd nog ja of nee zeggen tegen het model dat wij uiteindelijk aan u voorstellen. U heeft daar altijd gewoon nog positie in. Ik zeg het maar zo: u bent daar zelf gewoon bij.
Dan loop ik het nog eventjes verder door. Even meer in algemene zin. Er zijn meerdere vragen gesteld, ook tijdens de commissie, over: wanneer worden we nou waarover geïnformeerd? Dat doe ik nu mondeling, maar volgens mij zou het heel goed zijn als we de begeleidingscommissie Stationsgebied, die nog steeds in functie is, weer even met ons om tafel zetten en even een tabel maken. Wanneer krijgt de raad nu wat te zien, ten aanzien van dit project? Wanneer komt nu wat langs en wat wordt er dan van de raad gevraagd? Is dat informerend of is dat besluitvormend, enzovoort. Volgens mij geeft dat veel inzicht in het verdere traject en dat geeft dan ook wat meer duidelijkheid over de betrokkenheid van de raad bij het verdere project. Dat is een handreiking die ik graag aan u zou willen doen. Volgens mij zou ons dat allemaal helpen. Dus dat even over waar we nu mee instemmen.
Dan over de tunnel. Daar ging het tijdens de commissie even over. Ja, de configurering waar de heer Ruddijs het ook over had: het is een tunnel van 5 m breed. Het fietspad is 4 m breed en daarmee is het ongeveer 0,5 m breder dan een standaard hoofdfietsroutefietspad. Daarmee is het dus breder dan ons hoofdfietsnetwerk en een van de breedste fietstunnels van Nederland. Dus capaciteitsgebrek, daar zal het wat deze tunnel betreft echt niet aan liggen.
Dan heb ik wat over de voor- en de zuidzijde gezegd. Mevrouw Riemersma heeft gevraagd of er ook een VVV-kantoor in het station kan komen. Mevrouw Van Gent zou dat gesuggereerd hebben. Ik heb dat zelf niet gezien. De NS bepaalt voor een belangrijk deel welke winkels er in de panden komen, die exploiteert de panden ook. Ik zal uw suggestie ook aan mevrouw Van Gent doorgeven. Misschien dat het interessant is, maar we hebben natuurlijk zelf al een heel mooi VVV-kantoor, straks in het Groninger Forum.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, vergeet de wethouder niet de toezegging in de raadscommissie gedaan, om ook de regionale en lokale commissie daar een plek in te geven?

Wethouder DE ROOK: Nee, die vergeet ik niet. Dat herinner ik mij goed, mijnheer Koks.
Dan de Stadspartij over het voorplein en de obstakels. Nou, volgens mij hoort dat bij de discussie die wij met u aan willen gaan over het voorplein. Het plaatje, voor zover dit betekenis heeft, daarop hebben we ook laten zien hoe je naar het voorplein zou kunnen kijken met een stadsbalkon, maar zonder de obstakels waar mevrouw Riemersma het over heeft. Dus daar zijn zeker mogelijkheden voor.
Voorzitter, ik rond af. Dank aan de raad voor de steun in dit traject. Ik kijk op een goede manier terug naar hoe we hierin hebben samengewerkt en gecommuniceerd en wij de raad hebben meegenomen. Mijn ambitie is om dat te blijven doen. Het lijkt me nu goed om daar de begeleidingscommissie weer bij te betrekken, zodat we ook in de verdere voortgang op deze manier kunnen blijven samenwerken, op weg naar een duurzaam bereikbaar Groningen, ook na 2020.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg, is er wat blijven liggen?

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik had nog gevraagd om de toezegging dat als we weer spreken over de zuidentree, we dan in elk geval ook wat cijfers een financiële plaatjes erbij hebben.

Wethouder DE ROOK: Ja, ik wilde net hetzelfde over uw motie zeggen. Nee, dat is een grapje. Alles waarvan wij u nu vragen het vast te stellen, daar zit een financiële onderbouwing achter. Dus dat zullen we ook blijven doen.

De VOORZITTER: Nog even mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, het gaat mij nu nog niet om de plannen die er nu liggen, dat begrijpt u ook wel. Het gaat mij juist om de plannen die nog komen, omdat er elke keer wordt vooruitgeschoven dat wij de cijfers krijgen, omdat er nog steeds geen geld bij zit en het nu juist die aspecten zijn waar wij als gemeenteraad ook echt verantwoordelijk voor zijn. Dus de volgende keer wil ik dat ook wel echt graag zien. Die toezegging verwacht ik eigenlijk gewoon nog steeds even rechtstreeks te horen.

Wethouder DE ROOK: Ik heb nu net gezegd dat wij de zuidentree nog verder uitwerken. Dus de kosten van die zuidentree horen daar navenant bij. Het is afhankelijk van welk scenario je kiest, dus zolang de scenario's nog niet bekend zijn, kunnen wij u daar ook nog niet de kosten gedekt bij presenteren. Maar het lijkt me evident dat op het moment dat wij een voorstel aan uw raad doen, zoals we dat nu bij het RFO doen, er dan ook gewoon een gedekte businesscase onder zit. Dat zit bij het RFO, dus volgens mij doen wij gewoon wat u van ons vraagt.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel. Ik had nog twee punten. Ik had gevraagd om prioriteit voor het voorplein, want dat is, lijkt mij, het meest urgente onderdeel van het hele gebeuren, dat daar een oplossing voor komt. En het tweede, zal ik meteen het tweede punt ook even noemen? Ik had ook gevraagd naar de inrichtingsmaatregelen waarvoor Royal Haskoning een suggestie had gedaan. Dat staat wel in de tekst, maar dat heb ik verder niet uitgewerkt gezien. Kunt u daar nog niets over zeggen? Dank u wel.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, de eerste vraag, het voorplein, daar heb ik net iets over gezegd. Eind 2015 gaan we daar verder met u over in gesprek. Dus daar zijn we mee bezig. Alleen moeten we ook gewoon zorgen dat daarvoor de financiering rond komt. Maar de urgentie is ons duidelijk en volgens mij hebben we dat ook goed in de planning staan.
En die tweede vraag, voorzitter, dat is mij echt een te technische vraag. Als mevrouw Riemersma contact zoekt met een van onze medewerkers, kunnen wij haar denk ik prima in het antwoord voorzien.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mijnheer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, misschien heb ik het verkeerd, ik heb het oordeel van de wethouder gehoord over motie 10, maar over motie 11 en motie 12 nog niet.

Wethouder DE ROOK: Ik zal de moties nog even doorlopen. Ik heb inmiddels een amendement, dat zal ik eerst even doorlopen. Ja, dit heb ik dus al even behandeld. Dat ontraad ik, met de redenen die ik dus net heb aangegeven.
De motie 'Zonnige perronkappen', met daarbij even de formaliteit dat inderdaad ProRail gaat over de aanbesteding, we nog geen keuze hebben gemaakt over de definitieve kappen, maar dat ook duurzaamheid voor zo'n stationsgebied een belangrijk aandachtspunt is. Misschien is dit een heel interessante suggestie en we zullen dit als uw raad deze motie aanneemt, zeker met ProRail onderzoeken. Dus wat mij betreft: oordeel aan de raad.
Dan motie 12, 'Informatievoorziening fietsparkeren op het station'. Dit lijkt mij ook een nuttige motie. Wij zijn hier ook zelf druk mee bezig om de informatievoorziening verder te verbeteren. Dus wat mij betreft ook: oordeel aan de raad, waarbij ik er wel bij moet zeggen dat op het moment dat we de informatievoorziening op orde hebben en de capaciteit op orde is, het er misschien ook aan kan liggen dat

mensen gewoon hun fiets verkeerd stallen. Dan zullen we ook tot handhaving moeten overgaan. Maar wat mij betreft voor deze motie, voorzitter, laat ik het oordeel over aan de raad.

De VOORZITTER: Ik stel voor om geen tweede termijn meer te doen en onmiddellijk over te gaan tot besluitvorming. Kunt u daarmee instemmen? Dan gaan wij aan het werk.
Ik begin even met het amendement. Ik hoop dat u het kunt lezen, maar in feite is de tekst van het dictum inhoudelijk gelijk gebleven. Het is alleen zo aangepast dat het ook ingrijpt in de besluitvorming van het besluit dat straks voorligt. Mag ik aan u vragen wie voor dit amendement is? Dat zijn de fracties van de ChristenUnie, van de Stadspartij, van het CDA, van de SP. Mis ik nog mensen? Niet? Dan is het verworpen.
Ik ga naar de motie ‘Zonnige perronkappen’. Wie is voor deze motie? D66, VVD, Partij voor de Dieren, Stadspartij, CDA, iedereen is voor hè? Unaniem aangenomen.
Dan hebben we nog de motie ‘Informatievoorziening fietsparkeren op het station’. Wie is voor deze motie? Iedereen voor? Aangenomen.
Dan gaan we naar het besluit c1 ‘Ruimtelijk functionele ontwerpen en ambitiedocument’. Wie is ervoor? Raadsbreed, het voorstel is aangenomen.
C2, de ‘Fietstunnel’ enzovoorts. Wie is voor? Ook raadsbreed aangenomen.
Dan sluit ik het openbare deel van deze vergadering. Ik pauzeer een paar minuten. Ik verzoek de leden van de raad zich nu niet ergens anders op te houden, want dan duurt het alleen maar langer. En ik verzoek de publieke tribune om de zaal te verlaten. Dan gaan wij nog even door.

(Sluiting 22.55 uur)