

VERSLAG GEZAMENLIJKE RAADSCOMMISSIEVERGADERINGEN

Datum: 16 april 2014
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.40 uur

Aanwezig: mevrouw L.R. van Gijlswijk (voorzitter, SP), de dames M. van Duin (SP) *bij B2*, N.G.J. Temmink (SP) *bij B3*, E. van Lente (PvdA) *vanaf B2*, G. Chakor (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad), de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66) *niet bij B2 en B3*, J.P. Dijk (SP), W.H. Koks (SP) *tot B2*, M. van der Laan (PvdA) *bij B2*, J.P. Loopstra (PvdA) *niet bij B2*, D.S. Ruddijs (PvdA) *tot B2*, W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), W. Maat (Stadspartij) *vanaf B4*, A. Sijbolts (Stadspartij) *tot B4*, H.P. Ubbens (CDA), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: mevrouw J.A. Visscher (SP) *tot B4*, de heren D. Itha (PvdA) *tot B1*, T. Schroor (D66) *niet bij B2 en B3*, J.M. van Keulen (VVD) *tot B2*, R. van der Schaaf (PvdA) *niet bij B3*, R.L. Vreeman (burgemeester) *bij B4*

Insprekers: de dames K. Alons (namens Platform Huisvesting Student en Stad) en J.A.M. Heesink (namens eigenaren, bewoners en studenten Schildersbuurt)

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

A.2. Vaststelling agenda

De voorzitter:

- Stelt voor op verzoek van Partij voor de Dieren een rondvraag in te lassen en op verzoek van Student en Stad conformstuk A3a te behandelen als discussiestuk B5.

De agenda wordt conform deze wijzigingen vastgesteld.

A.3. Conformstukken

A.3.a Stadstalent Traineeprogramma Gemeente Groningen (raadsvoorstel 21 februari 2014)

Wordt B5.

A.3.b. Nacalculatie Nieuwbouw Harm Buitenplein (raadsvoorstel 13 maart 2014)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 23 april 2014.

A.3.c. Nacalculatie Hoendiep Noord Westpark (raadsvoorstel 13 maart 2014)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 23 april 2014.

A.3.d. BORG-rapportage 2013 en voorstel BORG-niveaus 2014 (raadsvoorstel 13 maart 2014)

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van de Stadspartij als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 23 april 2014.

A.3.e. Vaststelling Bestemmingsplan Cortingborg II (raadsvoorstel 20 maart 2014)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 23 april 2014.

A.3.f. Kredietaanvraag brug Suikerfabriek (raadsvoorstel 20 maart 2014)

Wethouder Van der Schaaf:

- Stelt het inmiddels beschikbare ontwerp van de brug digitaal beschikbaar.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 23 april 2014.

A.3.g. Parkeerplan Hereplein - Verlengde Hereweg (raadsvoorstel 21 maart 2014)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 23 april 2014.

A.3.h. Investeringsregeling Sport 2014 (raadsvoorstel 21 maart 2014)

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Leest dat het college clubs leningen kan verstrekken voor clubgebouwen en kleedaccommodaties. Hoe zit dat bij GHBS?

Wethouder Isha:

- Meent dat GHBS nooit een leningaanvraag heeft gedaan en zoekt dit na.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 23 april 2014.

A.3.i. Kredietaanvraag Herinrichting en sanering Boterdiep/Bloemstraat (raadsvoorstel 27 maart 2014)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 23 april 2014.

A.3.j. Aanvullend krediet afwikkeling schade(claim) Damsterdiepgarage (raadsvoorstel 27 maart 2014)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 23 april 2014.

A.3.k. Advies Commissariaat toewijzing zendtijd OOG (raadsvoorstel 27 maart 2014)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 23 april 2014.

A.3.l. Aanvullend krediet afwikkeling project Regiotram (raadsvoorstel 4 april 2014)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 23 april 2014.

A.4. Rondvraag

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Vraagt zich af waarom het tracébesluit over de Zuidelijke Ringweg niet tot na de zomer wordt uitgesteld. Nu is de terinzagelegging pas later. Is de nota een concept?
- Wil weten wat de consequenties zijn van de voorgenomen kap deze week van 75 bomen in de Uranusstraat, Neptunusstraat en Heijmanslaan voor bedreigde ransuilen. Nestelen zij daar?
- Roept het college op net als andere gemeenten samen te werken met de Werkgroep Ransuilen.
- Informeert hoe urgent de kap van de bomen is. Staan ze op omvallen?

Wethouder Visscher:

- Informeert de raad morgenvroeg over de voorgenomen kap en onderneemt mogelijk actie.

Wethouder Van Keulen:

- Weet niet precies wanneer de minister het tracébesluit neemt; dat kan ook in de zomer zijn.
- Koos er daarom voor de inspraakprocedure na de zomer te organiseren, zodat deze niet in de vakantie kan vallen.
- Antwoordt dat het om een nota van antwoord gaat.
- Adviseert de raad in samenwerking met de griffie haast te maken met het opstellen van een handelingsplan bij de Zuidelijke Ringweg om de betrokkenheid van de raad te plannen.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Aanvullend krediet Stationsgebied Groningen en Herewegviaduct (raadsvoorstel 27 maart 2014)

Mw. Kuik (CDA):

- Constataert dat er heel wat moet gebeuren om de gewichtsbepanking van het viaduct op te heffen.
- Informeert hoe het staat met het onderzoek naar uitstel of vernieuwing van het viaduct, dat eind februari klaar zou zijn.
- Is benieuwd of het mogelijk is eerst het Herewegviaduct aan te pakken en dan pas de tunnel bij de Paterswoldseweg.

Dhr. Koks (SP):

- Wijst erop dat de aanpak van het stationsgebied en de Zuidelijke Ringweg samen met geluidsoverlast uit het Stadspark en de toename van het aantal studenten het woongenot bedreigt.
- Wil weten welke faciliteiten bewonersorganisaties krijgen om een rol te spelen.
- Vraagt of het college uitgaat van het totaal aan ontwikkelingen bij het ophalen van reacties. Betreft de communicatie zowel het eindbeeld als de overlast tijdens de ontwikkelingen?
- Informeert of het bewonersperspectief mede leidinggevend is en voor aanpassingen zal zorgen.
- Leest in de pers dat het college het Stationsgebied ziet als mogelijke vestigingsplek voor Martiniplaza. Bewoners weten van niets. Staat dit voor de beoogde nieuwe omgangsvormen van het te vormen college?
- Bepaalt nog geen definitief standpunt over de ontwikkeling van het Stationsgebied.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Heeft er begrip voor dat grondig onderzoek extra tijd vergt. Het is de moeite waard betere verbindingen met de binnenstad nader te bekijken.
- Vond het verschil tussen de brieven van februari en de nu voorgestelde 100.000 euro verwarrend.
- Vraagt het college ervoor te zorgen dat het station en de routes openbaar toegankelijk blijven.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Sluit aan bij de laatste vraag van de PvdA en benadrukt het onderzoeken van toegankelijkheid van de tunnel voor fietsers.
- Is benieuwd of het college al ideeën heeft over ontwikkelingen aan de zuidzijde van de tunnel.
- Herinnert zich dat veel partijen verregaande consequenties verbonden aan het Herewegviaduct, waarvoor acuut 30 miljoen euro nodig zou zijn. Nu blijkt dit wellicht vijftien jaar mee te kunnen.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Constateert dat de mogelijke nieuwe locatie van Martiniplaza uit de lucht komt vallen.
- Roept het college op de buurten echt mee te nemen in de planvorming. Er leven veel vragen.
- Verbaast zich erover dat het Herewegviaduct wellicht langer mee blijkt te kunnen, terwijl het een belangrijk argument was om de tram niet door te laten gaan.
- Wil een toelichting op de verandering van de plankosten in korte tijd.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vindt dat de planvorming niet lang meer moet gaan duren. Hoe ver is de besluitvorming bij gemeente en provincie? Wanneer gaat de schop in de grond?
- Vraagt het college toe te zeggen op korte termijn een display met vertrek- en aankomsttijden van bussen te plaatsen op het busstation.
- Sluit aan bij het CDA wat betreft het Herewegviaduct en bij ChristenUnie wat betreft Martiniplaza.

Dhr. Benjamins (D66):

- Vraagt of het ophalen en brengen van mensen extra verstoord is.
- Sluit aan bij CDA wat betreft de volgorde van projecten, bij GroenLinks wat betreft de urgentie en bij PvdA en ChristenUnie wat betreft het verschil in plankosten.

Dhr. Blom (VVD):

- Wil weten waarom steeds nieuwe kredieten voor plankosten aangevraagd worden. Wat kan de raad nog verwachten?

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Vindt goed openbaar vervoer en goede fietsbereikbaarheid essentieel.
- Wil weten hoeveel ruimte er financieel en reëel is voor het organiseren van input door bewonersorganisaties.
- Vraagt of er ook extra geld is voor het fietsplan.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Informeert hoe de verantwoordelijkheden tussen gemeente en ProRail verdeeld zijn en wanneer de voorkeursvariant bekend wordt. Hoe verlopen de gesprekken over de ontbrekende 10 miljoen euro?
- Vermoedt dat er een optimaal moment is vast te stellen om het Herewegviaduct te vervangen, waarbij planning, doorstroom en financiën het meest gunstig uitpakken.
- Vraagt het college om een overzicht van stappen in de besluitvorming.

Wethouder Van Keulen:

- Licht toe dat het krediet nodig is om medewerkers te kunnen blijven inzetten voor het project tot en

met het derde kwartaal. Daarna is opnieuw krediet nodig.

- Overweegt een oplossing te verzinnen om niet steeds opnieuw krediet aan te hoeven vragen voor plankosten de komende jaren.
- Gaat in april en mei nadrukkelijk met bewoners en stakeholders in gesprek middels onder meer bijeenkomsten, een krant, een informatiemarkt en Twitter. Het college beziet dan of aanpassingen nodig zijn. Opiniërende bespreking volgt in mei of juni en besluitvorming na de zomer.
- Verwacht voor de zomer meer duidelijkheid over dynamische reizigersinformatiesystemen op belangrijke opstappunten, waaronder het hoofdstation.
- Onderzoekt verplaatsing en eventuele nieuwbouw van Martiniplaza. Het Stationsgebied is een mogelijke locatie. Als onderzoek een geschikte locatie oplevert, volgt overleg met de buurt.
- Stelde als college een voorkeursvariant vast, die voldoet aan alle eisen van de raad. Dit is de basis voor het gesprek met de buurt, dat nu pas begint.
- Antwoordt dat er samenhang is met Groningen Bereikbaar. Het college werkt goed samen in het ruimtelijk domein en let goed op de diverse ontwikkelingen in de wijk en de stad als geheel.
- Sprak gisteren met een extra klankbordgroep over het Herewegviaduct.
- Onderzoekt of een minder grote ingreep ervoor kan zorgen dat het viaduct nog vijf, tien of vijftien jaar mee kan gaan.
- Neemt ontwikkelingen aan de Paterswoldseweg mee in het onderzoek en ook wensen van ProRail, zoals het mogelijk verlagen van het spoor. Dit kost tijd, waarschijnlijk tot mei of juni.
- Onderhandelt met ProRail over extra eisen én over een bijdrage van ProRail. Uiteindelijk is het viaduct wel een gemeentelijke verantwoordelijkheid.
- Is voor zoveel mogelijk toegankelijkheid voor fietsers.
- Gaat ervan uit dat het afsluiten van stations met poortjes niet door zal gaan en is er tegen.
- Reserveerde geen extra geld om bewonersorganisaties te ondersteunen en verwacht dat de geplande activiteiten een actieve dialoog op gang brengen. Mocht meer nodig zijn, dan beziet het college dat.
- Verwijst naar de informatiebijeenkomst volgende week woensdag voor verdere vragen.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 23 april 2014.

B.2. Vaststelling Bestemmingsplan woningsplitsing (raadsvoorstel 1 april 2014)

Mw. Heesink (inspreker namens eigenaren, bewoners en studenten Schildersbuurt):

- Is blij dat de gemeente paal en perk stelt aan woningsplitsing, waarmee de 15%-norm omzeild werd.
- Pleit ervoor de afwijkingsbevoegdheid te schrappen voor straten waar de 15%-norm al overschreden is, zoals in de Schildersbuurt.
- Wijst op het grote aantal eengezinswoningen in de buurt groter dan 140 m². Een generiek verbod op splitsing met een afwijkingsbevoegdheid voor deze omvang, leidt dus tot grotere druk op de buurt.
- Stelt dat de druk ook toenam na het loslaten van de 9%-norm en door de methode van woningsplitsing na invoering van de 15%-norm met een disbalans in bewonersopbouw tot gevolg.
- Denkt dat huisjesmelkers mazen in de regeling zullen vinden.
- Roept op splitsingen in de Schildersbuurt op slot te zetten en neemt nadelige gevolgen voor de verkoopbaarheid van woningen voor lief. Het komt de leefbaarheid ten goede.
- Verzamelde veel handtekeningen, ook van studenten.

Mw. Alons (inspreker namens Platform Huisvesting Student en Stadjer):

- Pleitte in november 2012 tegen splitsingen, omdat ze net als onttrekkingen leiden tot te intensief gebruik van een pand, meer geluidsoverlast en kans op verpaupering.
- Zou het toejuichen als na de vertraging door mogelijke planschade splitsingen per direct stoppen.
- Roept op andere negatieve gevolgen van het bouwplan te beperken, zoals het plaatsen van bouwsels in tuinen en stegen.

Dhr. Benjamins (D66):

- Vindt de maatregelen te generiek en ziet in maatwerk de enige mogelijkheid iedereen tevreden te stellen. Er zal extra druk op bepaalde wijken ontstaan.
- Pleit voor extra kwalitatief goede woningen voor jonge Stadjers. Het is beter oorzaken aan te pakken in plaats van symptomen en te denken in kansen in plaats van in beperkingen.
- Vraagt waarom gekozen is voor één generieke oppervlaktemaat. Hoe meet de gemeente deze?

- Oppert splitsingen in meer dan vier woningen onmogelijk te maken, tenzij de kamers minstens 50 m² worden.
- Twijfelt in te stemmen met generieke maatregelen in een bestemmingsplan voor tien jaar.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vindt dat het college gedegen onderzoek deed en zoekt naar de juiste balans.
- Stelt voor de afwijkingsbevoegdheid niet toe te passen in wijken die volledig boven de 15%-norm zitten.
- Is benieuwd naar de meest recente cijfers over het aanbod van en tekort aan kamers in de stad.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Is voor de zware maatregel om het evenwicht tussen verschillende bevolkingsgroepen te bewaren.
- Roept op voor de raadsvergadering een inventarisatie te leveren van huizen groter dan 140 m², die mogelijk gesplitst kunnen worden.
- Steunt het toelaten van wenselijke splitsingen, bijvoorbeeld ten behoeve van mantelzorg.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Vindt een verbod op woningsplitsing absurd en niet oplossingsgericht.
- Wijst erop dat de 15%-norm niet van toepassing is op zelfstandige woonruimten.
- Hekelt de rechtvaardiging van het gebod door te verwijzen naar kamerverhuur aan studenten, terwijl de 15%-norm geen studentennorm zou zijn.
- Wijst erop dat jongeren door de tekorten nog steeds in gezinswoningen trekken.
- Ziet als kern van de oplossing het realiseren van kwalitatief goede zelfstandige woonruimten tussen de 18 en 40 m². Is dat nog mogelijk met dit verbod?
- Ziet als neveneffect van het verbod dat in bepaalde wijken splitsingen juist toe zullen nemen.

Mw. Van Duin (SP):

- Is blij met het plan ontduiking van de 15%-norm tegen te gaan. Het is goed gezinswoningen te behouden én uitzonderingen te maken voor mantelzorg.
- Deelt de zorgen over uitzonderingen voor panden boven de 140 m², die veel meer voorkomen in de oude wijken waarvoor de 15%-norm juist in het leven geroepen is. De druk zal daar toenemen.
- Vraagt of het college deze zorgen deelt en welke oplossing mogelijk is.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is ervan overtuigd dat het bestemmingsplan bijdraagt aan evenwichtige wijken met een aantrekkelijk woon- en leefklimaat voor iedereen.
- Hoort graag een reactie op de zorgen van de inspreker over de afwijkingsbevoegdheid en de briefschrijver uit het A-kwartier, die graag de 15%-norm toegepast ziet in de binnenstad.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Constateert dat de neveneffecten van de generieke 15%-norm leiden tot een nieuwe generieke regeling. Het valt te verwachten dat ook deze regeling neveneffecten veroorzaakt.
- Wil de problemen niet bagatelliseren.
- Is teleurgesteld dat niet alle vragen in de raad even duidelijk zijn beantwoord. Hoe goed heeft het college gekeken naar de nadelen van dit bestemmingsplan? Alleen voor mantelzorg is bijgestuurd.
- Mist een reactie op het verzoek het bestemmingsplan alleen te laten gelden voor straten waar de 15%-norm al overschreden is. Dit leek juridisch lastig, maar niet onmogelijk.
- Wijst erop dat een uitzondering in Selwerd wel degelijk mogelijk bleek.

Dhr. Blom (VVD):

- Ziet het bestemmingsplan net als de 15%-norm als een tijdelijke noodmaatregel.
- Betreurt dat het bouwen van goede woningen voor jongeren onvoldoende gelukt is.
- Wil de balans in wijken bewaren en steunt deze maatregel tot er een duurzame oplossing is.

Mw. Kuik (CDA):

- Is blij dat het verbieden van splitsingen nu mogelijk wordt.
- Constateert dat de afwijkingsbevoegdheid opsplitsing in ruimten van 50 m² mogelijk maakt. Maar is het mogelijk die ruimte weer op te splitsen in kleinere kamers en de regeling zo alsnog te omzeilen?

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Vindt het niet uitmaken wie in een zelfstandige wooneenheid woont, studenten of anderen.
- Wijst erop dat Meldpunt Overlast meer klachten over andere bewoners ontvangt dan over studenten.

- Stelt dat de 15%-norm weinig oplost. Ook is het niet overtuigend dat splitsing overlast veroorzaakt.
- Pleit voor maatwerk door klachten per geval te bekijken en op te lossen.
- Is voor hergebruik van gebouwen om zo het aanbod voor studenten te vergroten.

Wethouder Van der Schaaf:

- Herinnert zich signalen in 2012 en de wens van de raad om te onderzoeken of de mazen van de 15%-norm gedicht konden worden door splitsingen tegen te gaan. Het bestemmingsplan sluit aan bij het beleid te veel verkamering van woningen tegen te gaan.
- Vindt het gemengd houden van het woningaanbod primair een volkshuisvestingsvraagstuk en niet een kwestie van overlast, al heeft dat er wel mee te maken.
- Kiest voor de afwijkingsbevoegdheid om het mogelijk te kunnen maken grote goede woningen voor starters of mantelzorgers te kunnen realiseren. Het minimumoppervlak van 50 m² garandeert dat het om ruimere starterswoningen gaat en niet om kamerverhuur.
- Antwoordt dat een dergelijke gesplitste woning van 50 m² in meerdere kamers verdeeld zou kunnen worden, maar dat geldt voor alle woningen van die grootte.
- Wijst erop dat het college niet automatisch gebruik zal maken van de afwijkingsbevoegdheid, maar per geval een beoordeling maakt.
- Voelt er niet voor de Schildersbuurt uit te sluiten van de afwijkingsbevoegdheid. Dat lijkt op het tegengaan van bewoning door studenten, terwijl het ontstaan van kamerverhuurbedrijven voorkomen moet worden.
- Levert een kaart met woningen groter dan 140 m². Deze zijn veel te vinden in de Schilders-, Oranje- en Hortusbuurt en in villabuurt.
- Levert een toelichting op hoe het college in zijn algemeenheid om denkt te gaan met de afwijkingsbevoegdheid.
- Erkent dat elke regel nadelige effecten kan hebben en tot creatieve omzeiling leidt. Bij maatwerk is dat echter nog meer het geval. In de uitvoerbaarheid zorgt maatwerk soms voor meer problemen dan oplossingen. Zo zullen andere buurten ook een uitzonderingspositie claimen als de Schildersbuurt er een krijgt.
- Reageert dat de time-out in Selwerd een tijdelijke maatregel betrof en niet een structurele in een bestemmingsplan.
- Kijkt bij het opstellen van de nieuwe woonvisie opnieuw naar het totale beleid.
- Antwoordt dat reguliere kamerverhuur gewoon mogelijk blijft, mits een straat niet op slot zit.
- Koos voor een generieke maatregel tegen splitsing, omdat splitsing anders gewoon doorgaat in straten waar de 15%-norm nog niet behaald is.
- Antwoordt dat oppervlaktematen op bouwtekeningen gemeten worden.
- Adviseert het beleid snel aan te nemen, omdat het splitsen van woningen anders door blijft gaan.

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van meerdere fracties als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 23 april 2014.

B.3. Voorgenomen verkoop aandelen Attero (collegebrief 20 maart 2014)

Mw. Temmink (SP):

- Betreurt privatisering van afvalverwerking, maar ziet dat de gemeente niet onder de verkoop uit kan.
- Twijfelt of Waterland voldoende oog zal hebben voor duurzaamheid en behoud van werkgelegenheid, maar ziet die twijfels graag weggenomen.
- Waardeert dat het college poogde Attero te behouden.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Stelt dat het proces zorgvuldig is doorlopen.
- Constateert dat de opbrengst lager ligt dan in 2009 voorzien. Is het niet een tegenvaller?
- Oppert de opbrengsten aan duurzaamheidsdoelen te besteden in plaats van aan het weerstandsvermogen en co-creatie.
- Ziet duurzaamheid als een van de investeringsthema's van Waterland. De overige doelen staan daar verder vanaf, zoals outsourcing en efficiency.
- Constateert dat privatiseringen niet altijd goed uitpakken. Het risico bestaat dat de tarieven omhoog gaan en doorberekend moeten worden.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Wil precies weten welke risico's de gemeente loopt. Hoe groot is de kans op aansprakelijkheid?

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Verwijst naar de ingediende wensen en bedenkingen en sluit aan bij de ChristenUnie.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Sluit op hoofdlijnen aan bij SP, ChristenUnie en GroenLinks.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Vindt het logisch het bedrijf te verkopen, omdat het breder actief is dan alleen in de afvalverwerking.
- Is van mening dat de procedure erg zorgvuldig doorlopen is. De aandeelhouderscommissie heeft alle biedingen beoordeeld en ABN AMRO de prijs.
- Heeft er vertrouwen in dat het goed komt met de duurzaamheidsdoelen.

Dhr. Benjamins (D66):

- Volgt de lijn van het college.
- Wijst erop dat langer wachten met de verkoop kan leiden tot een nog lagere opbrengst.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Begrijpt dat verkoop niet anders kan.
- Wil weten hoe groot het verschil in invloed is tussen de huidige en de toekomstige situatie.
- Pleitte altijd voor gescheiden inzameling van afval. Is dat nog te bereiken?
- Wil zeker weten dat er voldoende groengasinstallaties blijven.
- Deelt de zorgen van de ChristenUnie over de staat en de doelen van Waterland.

Wethouder Visscher:

- Wijst erop dat de gemeente Groningen met 1,2% van de aandelen nu al geen grote invloed heeft.
- Schetst de tendens van waardevermindering van het bedrijf. De verwachting is niet dat het aantrekt.
- Spande zich bijzonder in om het bedrijf om te vormen tot een publieke dienstverlener in eigendom van de gemeenten met meer zeggenschap over tarieven en afvalverwerking. Provincies waren bereid hun aandelen voor een schappelijke prijs over te dragen, maar er was te weinig steun.
- Zette zich met andere noordelijke gemeenten in voor de in de brief genoemde verkoopcondities.
- Kan geen aparte eigen voorwaarden afdwingen. Het is akkoord gaan met de deal of niet.
- Wijst erop dat de koper wil investeren in duurzaamheid, zich houdt aan het sociaal plan en ook de afspraken rond stortplaatsen na zal komen. Daarmee is het een goede deal.
- Stelt dat Waterland bekend staat als een solide en betrouwbare partij. Dit is ook onderzocht.
- Antwoordt dat het contract met Attero tot 2021 loopt. Duurzaamheidsaspecten uit het afvalbeheerplan en groen gas zijn daarin verwerkt. Subsidie voor groengasinstallaties loopt tot 2022.
- Legt uit dat een maximumbedrag voor aansprakelijkheid op een speciale rekening staat. De komende jaren wordt dit uitgekeerd als er geen beroep op gedaan wordt.
- Stelt dat de gemeente wel risico's loopt als ze de afspraken niet nakomt, bijvoorbeeld door de aandelen aan een ander te verkopen.
- Antwoordt dat de raad uiteindelijk beslist over besteding van binnenkomende middelen.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 23 april 2014.

B.4. Voortgang zienswijze op het aangepaste Gaswinningsplan NAM 2013 (collegebrief 11 april 2014)

Dhr. Ubbens (CDA):

- Is blij met het gezamenlijke standpunt, al had de toonzetting feller gemogen.
- Vindt dat de regio zich moet verzetten tegen de verschuiving van winning. Wellicht is een grotere beperking noodzakelijk tot de risico's van verschuiving zijn onderzocht.
- Deelt de zorgen over het ontbreken van een onafhankelijk meet- en monitorsysteem.
- Pleit voor meer duidelijkheid over de financiële consequenties voor bouwplannen in de stad.

Mw. Van Lente (PvdA):

- Is blij met de gezamenlijke reactie en onderschrijft deze in hoofdlijnen.
- Onderkent het probleem dat de risico's van de verschuiving nog niet bekend zijn.
- Gaat toch akkoord met de zienswijze om het in kaart brengen van risico's af te dwingen. Met een

tegenstem verwerp je ook het aangepaste winningsplan en blijft het zoals nu.

- Wil weten of de schadeafhandeling in de stad goed verloopt. Wat is de omvang?
- Weet te weinig over te nemen maatregelen bij nieuwbouw. In Loppersum moeten voor een bouwvergunning al aanvullende kostbare maatregelen genomen worden. Hoe zit dat hier?
- Vraagt of voldoende is overlegt met de provincie om de reacties en de toonzettingen daarvan op elkaar af te stemmen.
- Is benieuwd naar de uitwerking van de acht punten uit de motie van januari.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Vindt de risico's van de verschuiving onduidelijk. Hoe zit het met het domino-effect wanneer bij een calamiteit de stroom en dus ook de communicatie weg zou kunnen vallen?
- Steunt een structureel waarborgfonds en het geen aanspraak doen op de stimuleringsmiddelen als stad om de relatie met de regio goed te houden.
- Verzoekt het college de hogere kosten voor aardbevingsbestendig bouwen in Meerstad en het verslechterde imago van het gebied mee te nemen in de plannen.
- Pleit voor een compensatie voor teruglopende warmtewinning.

Dhr. Luhoff (D66):

- Is content met de zienswijze en looft juist de zakelijke en feitelijke toon.
- Benadrukt het belang om snel aan de slag te gaan met de risicokaart van de Veiligheidsregio.
- Vraagt opheldering over de samenwerking tussen stad en regio. De stad ligt gewoon in de regio.
- Zou het zonde vinden wanneer afzien van de 180 miljoen euro stimuleringsmiddelen ertoe zou leiden dat een deel onbestemd blijft, terwijl de stad mogelijk perspectiefrijke projecten heeft.
- Begrijpt niet hoe bilateraal overleg tussen stad en minister past in de regionale samenwerking.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Is blij met de gezamenlijke kritische zienswijze.
- Wijst erop dat de effecten zullen verergeren en verschuiven richting de stad.
- Pleit ervoor de universiteit te betrekken bij onderzoek naar risico's en te nemen maatregelen.
- Denkt dat de raad en de regio zich niet genoeg informatie kunnen verschaffen.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Benadrukt het gevoel van urgentie en leest dat ook terug in de brief.
- Wijst op de kant-en-klare online zienswijze, die burgers kunnen gebruiken.
- Is benieuwd waar inwoners met hun vragen terecht kunnen.
- Wijst op de stoplichtmethode, die het Staatstoezicht op de Mijnen elders al toepast om urgentie van gevaren in kaart te brengen. Zou deze hier ook gebruikt kunnen worden?
- Vraagt een toelichting op het afzien van de 180 miljoen euro stimuleringsmiddelen.
- Sluit aan bij de woordvoering van het CDA.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Kan achter de zienswijze staan.
- Stemt niet in met verschuiving van winning met meer risico's tot gevolg.
- Vraagt aandacht voor de huidige bebouwing, die niet per se aardbevingsbestendig is.
- Acht grote stappen in de energietransitie noodzakelijk. Nederland moet af van zijn gasverslaving en zonder fossiele brandstoffen kunnen functioneren, voordat er gewonden vallen door aardbevingen.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Kan zich vinden in de zienswijze en is blij met de regionale samenwerking.
- Vindt het belangrijk in gesprek te blijven. Ook in de stad is veel schade gesignaleerd.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt het goed gezamenlijk op te trekken, al zijn de schade en de risico's in de stad van een andere orde dan in het zwaarst getroffen gebied.
- Pleit voor een scherpere toon. Het landsdeel mag meer voor zichzelf opkomen. De verdeling tussen lusten en lasten moet anders.
- Is erg voor energietransitie.
- Kan de risico's lastig inschatten. Niemand kent nog de precieze effecten van de verschuiving. De zienswijze is daarom een begin.

Dhr. Dijk (SP):

- Sluit aan bij het CDA wat betreft de toonzetting.
- Constateert dat het besluit van de minister enorm afwijkt van het advies van het Staatstoezicht op de mijnen met grotere hoeveelheden te winnen gas.
- Is tegen economisch gewin als het ten koste gaat van veiligheid.
- Vindt de discussie te veel gaan over schadevergoeding en preventieve maatregelen en te weinig over het terugschroeven van de winning. Hoe denken andere fracties en het college daarover?

Burgemeester Vreeman:

- Schat in dat de meeste partijen de zienswijze op hoofdlijnen steunen.
- Concentreert zich met de Veiligheidsregio op veiligheid. Energietransitie, economisch herstel, leefbaarheid en het imago van de streek zijn belangrijk, maar daar ligt niet de focus.
- Zag af van de stimuleringsmiddelen om draagvlak te houden in de regio. De gemeenten omschrijven zichzelf ook als 9+1. Iedereen erkent echter ook dat de stad een rol speelt in het herstel en de ontwikkeling van de regio.
- Legt uit dat de inhoud en de toonzetting een compromis betreffen. Sommigen pleitten voor een harde toon en anderen juist voor een zakelijke.
- Stelt de deskundigheid en de kennis van de gemeente beschikbaar en investeert veel in de relatie met de Ommelanden. Dat is niet alleen uit solidariteit. De stad kan zich niet ontwikkelen in een letterlijk en figuurlijk wegzakkende regio.
- Noemt de gevolgen van aardbevingen voor de bouwprojecten in de stad een fundamenteel op te lossen vraagstuk. Aardbevingsbestendig bouwen leidt tot meerkosten en mogelijk imagoschade.
- Wil dit vraagstuk met de minister bespreken. De aantrekkelijkheid van woningen kan vergroot worden door bijvoorbeeld zonnepanelen of betere isolatie. Dat vraagt om extra middelen.
- Antwoordt dat de effecten voor de stad van verschuiving van de winning nog niet bekend zijn.
- Meldt dat er duizend klachten zijn over aardbevingen in de stad.
- Beschrijft de aanpak om de ergste schadegevallen als eerste af te handelen.
- Wijst erop dat niet alleen de NAM, maar ook TNO onderzoek doet.
- Erkent dat het meetstelsel in de provincie niet adequaat genoeg is. Onafhankelijkheid en optimalisering van de meetkwaliteit zijn belangrijk.
- Neemt de suggestie van GroenLinks over de stoplichtmethode mee.
- Overlegde deze week constructief met de provincie, al verschilt de toonzetting.

B.5. Stadstalent Traineeprogramma Gemeente Groningen (raadsvoorstel 21 februari 2014)

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Verwijst naar de aangeleverde bespreekpunten.
- Vreest een groot verlies aan kennis en ervaring wanneer ouderen massaal uitstromen.
- Pleit voor het snel beginnen van het intern opleiden van nieuwe jonge werknemers.
- Vindt dat het huidige voorstel geen daadwerkelijke traineeships organiseert.

Dhr. Luhoff (D66):

- Vindt dat het college de grenzen opzoekt van wat een traineeship is.
- Acht een baangarantie niet noodzakelijk.
- Erkent dat het sociaal statuut weinig over verjonging gaat.
- Wil verjonging prioriteit geven, maar geen extra budget uittrekken. Personeel aannemen is geen doel op zich.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Sluit aan bij D66.

Dhr. Dijk (SP):

- Sluit aan bij D66.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Vindt de inzet van Student en Stad sympathiek, maar het voorstel van het college prima.
- Verwacht dat het nieuwe college een visie heeft op vergrijzing en jongerenwerkloosheid en met plannen komt om de instroom te bevorderen.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij D66.

Mw. Kuik (CDA):

- Vindt dat niet alleen studenten een traineeship moeten kunnen krijgen.
- Vindt het iets te mooi voorgesteld dat trainees echt in de gemeentelijke organisatie terecht zouden komen, maar is verder wel blij met het voorstel.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vindt het veel te ver gaan een traineeship uit te laten monden in een startersfunctie.
- Kan niet akkoord gaan met het gesubsidieerd aannemen van hogeropgeleiden, terwijl het college de gesubsidieerde banen heeft geschrapt voor mensen die er echt op zijn aangewezen.

Wethouder Schroor:

- Legt uit dat de tien trainees op de hoogste niveaus door de organisatieonderdelen heen gaan. De concerndirecteur begeleidt hen rechtstreeks.
- Wil na deze tien weer tien talentvolle mensen een plek aanbieden om ervaring op te doen.
- Blijft de trainees later volgen en hoopt toppers vast te houden.
- Heeft nu geen budget om hen aan te nemen, maar zal deze toptalenten zeker in staat stellen te solliciteren als het sociaal statuut en de verjongingsagenda in werking gaan treden.
- Heeft verder reikende ambities en komt daarop terug bij de begroting 2015.

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van Student en Stad als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 23 april 2014.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 22.40 uur.