

VERSLAG EXTRA RAADSCOMMISSIEVERGADERING

Datum: 21 maart 2018
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 20.00 - 21.35 uur

Aanwezig: mw. K.W. van Doesen (voorzitter), dhr. B.N. Benjamins (D66), mw. M. van Duin (SP), dhr. B. de Greef (SP), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. D.S. Ruddijs (PvdA), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), dhr. A. Sijbolts (Stad en Ommeland), dhr. W. Spoelstra (VVD), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.J. Lammers (Student en Stad), dhr. T. van Zoelen (PvdD), dhr. J.H. ten Hoove (100% Groningen)

De wethouders: dhr. J.M. van Keulen, dhr. P.S. de Rook, dhr. R. van der Schaaf

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Insprekers: dhr. Krouwels (voorzitter Wijkplatform Selwerd) bij agendapunt B1.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

A2. Vaststelling agenda

De voorzitter

- Zegt dat het agendapunt Economische kansen van Healthy Ageing van de agenda is gehaald.

De agenda wordt met inachtneming van dit punt gewijzigd vastgesteld.

A3. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

A4. Rondvraag

Dhr. Ubbens (CDA):

- Stelt een vraag over de uitspraken van de wethouder over het Topsportzorgcentrum naar aanleiding van het vertrek van Gerard Kemkers bij FC Groningen.
- Is de relatie van het centrum met de topsport en de breedtesport los van het vertrek van deze persoon gewaarborgd in de financieringsvoorwaarden?
- Wat moet FC Groningen doen om het college te overtuigen?
- Wat gaat het college doen om te zorgen voor een verbinding tussen allerlei sporten en de breedtesport?

Wethouder De Rook:

- Heeft bij zijn uitspraken ook de zorgen meegenomen van de raad bij de totstandkoming van het Topsportzorgcentrum. De wethouder heeft gezegd dat de verbinding van het centrum met de breedtesport niet afhankelijk is van een persoon maar van een plan. De wethouder heeft FC Groningen hiernaar gevraagd en gevraagd of uitvoering wordt gegeven aan het plan.

Inhoudelijk deel

B1. Vaststelling voorkeurstracé fietsroute spoorlijn Groningen-Sauwerd

(raadsvoorstel 22 februari 2018)

Inspreker dhr. Krouwels (voorzitter Wijkplatform Selwerd) gaat in op de leefbaarheid van de bewoners langs de spoorlijn. De gemeente investeert de komende jaren 162 miljoen euro in de leefbaarheid van de wijk. Spreker verzoekt het college de fietsers een stukje te laten omrijden omdat dan het groen voor de bewoners wordt gespaard.

Dhr. De Greef (SP):

- Zegt dat het fietspad tussen de Walfridusbrug en de AcM-Brug een goede aanvulling is op het

bestaande fietsnetwerk.

- Er is goed overleg met de bewoners en de fractie is blij met de groencompensatie in de buurt.
- De fractie is voorstander van de variant Rood B vanaf het Reitdiep tot aan de Eikenlaan, vervolgens overgaand in de route Groen over de Iepenlaan tot aan de Walfridusbrug. Dit is ook de variant van de bewonersorganisatie. De Iepenlaan zal aparte fietspaden moeten krijgen.
- De fietsbrug is erg kostbaar.

Dhr. Benjamins (D66):

- Zegt dat door dit fietspad meer mensen op de fiets zullen stappen.
- Er is een goede balans tussen duurzaamheid en groen.
- Het participatieproces is prima verlopen.
- Speelsterrein achter Blauwborgje: kan op een andere plek een speelsterrein terugkomen?

Dhr. Spoelstra (VVD):

- Signaleert de volgende knelpunten: de oversteek Prinsesseweg-Zonnelaan, station Noord en de Eikenlaan. Spreker vraagt aandacht voor de veiligheid.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Vindt het plan een goede balans tussen groen en fietsverkeer.
- Sluit zich aan bij de woorden van de VVD over de oversteek Prinsesseweg-Zonnelaan en vraagt aandacht voor het behouden van de bomen bij Blauwborgje.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Zegt dat er een goede oplossing is gekomen voor groen, gebruik infrastructuur en overlast.
- Kan het financiële voordeel ten opzichte van het vorige plan worden gedeeld met de provincie?
- Oversteek Prinsesseweg-Zonnelaan: kan het college er nog eens naar kijken?

Dhr. Ubbens (CDA):

- Is positief over het voorstel en zegt dat sommige oversteken gevaarlijk zijn.
- Een goede aansluiting met een fietsroute naar Hoogkerk en verder is nodig.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt de gevonden balans prima. De fietsbereikbaarheid is belangrijk.
- Kan het college reageren op de inspreker?
- Aandacht is nodig voor de veiligheid van enkele oversteken.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Stelt vragen bij de noodzaak van dit project als de verkeersvoordelen worden afgewogen tegen de groenkosten en de algemene kosten. Een alternatief is om per knelpunt in het tracé oplossingen te bedenken.
- De voorkeur van de fractie gaat uit naar de B-variant van het rode voorkeurstracé.
- De inspraak was goed georganiseerd. Spreker stelt enkele niet beantwoorde vragen van bewoners.
- Is er inzicht in het dierenleven in de sloot naast het spoor?

Dhr. Sijbolts (Stad en Ommelanden):

- Sluit zich in grote lijnen aan bij de woordvoering van de SP.
- Waarom heeft het college een andere keuze gemaakt dan de bewonersvereniging?

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Is tevreden over de plannen. Het proces met de bewoners is goed verlopen.
- Deelt de zorgen over de oversteek Prinsesseweg-Zonnelaan.

Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):

- Kan zich vinden in de variant Rood B.
- Wat vindt het college van de mening van de bewonersorganisatie?

Wethouder De Rook:

- De inspreker: de variant 'de groene route' is niet overgenomen omdat die dwars door de wijken heen gaat. Met de variant Rood wordt de overlast voor bewoners erg beperkt. De brug verhoogt de kwaliteit van de fietsroute.
- Het college zal in het definitief ontwerp verdere verbeteringen aanbrengen. Dit geldt voor de verkeersveiligheid en zo mogelijk voor de bomen bij Blauwborgje. De bewoners van de zonwoningen gaan erop vooruit wat betreft groen.

- De bijdrage van de provincie: de wethouder zegt dat de stad 3 miljoen euro gaat betalen en de provincie 1 miljoen euro en legt de totstandkoming van de bedragen uit.
- Doortrekken van het fietspad: in de gebiedsontsluitingsplannen Vinkhuizen-zuid is hierin al voorzien. In latere plannen komt het doortrekken naar Hoogkerk aan de orde.
- Bij de gekozen rode route speelt het hondenuitlaatveldje geen rol. Daarom is het college niet uitgebreid op de betreffende reacties van bewoners ingegaan.

Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 28 maart 2018.

B2. Economische kansen voor Healthy Ageing

(collegebrief 26 februari 2018)

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

B3. Kader Stedelijk Investeringsfonds (SIF)

(raadsvoorstel 15 februari 2018)

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt het terecht dat het Stedelijk Investeringsfonds (SIF) wordt opgericht.
- Het kader is niet helder en logisch omschreven in de tekst. Het moet duidelijk zijn wat de stad waarom en waaraan gaat uitgeven. Wanneer is iets sectoraal en wanneer hoort het bij het SIF? Wanneer wordt over de schotten heen gegaan?
- Spanning tussen ambities en middelen: wanneer is duidelijk wat op de lijst komt te staan en wat is daarvoor nodig? Zie het voorbeeld woningbouw: bepaalt het tempo de hoeveelheid middelen of andersom?
- De verbinding naar de wijken is onduidelijk.
- Centrale vraag: is dit het juiste kader voor de toekomst? Kan de stad er wel mee sturen?

Dhr. Sijbolts (Stad en Ommelanden):

- Is het eens met mw. Jongman dat het voorstel erg onduidelijk is.
- De verbinding naar de wijken ontbreekt.
- Is rekening gehouden met de woningbouwbehoefte in Ten Boer?

Dhr. Spoelstra (VVD):

- Kan zich vinden in het voorgestelde bedrag en het gestelde kader voor de opgaven. De gemeente heeft ambities voor nieuw te ontwikkelen wijken, voor vernieuwing van wijken en voor de leefbaarheid in de stad.
- Er zijn structurele middelen nodig
- Zijn nog steeds kleine verkeersmaatregelen mogelijk?
- Het weerstandsvermogen dient op 1.0 te blijven om alle risico's minimaal gedekt te houden.

Dhr. van der Glas (GroenLinks):

- Is blij met het voorstel. De slagkracht moet omhoog.
- Hoe flexibel is het fonds om op korte termijn iets slagvaardigs te doen? Welke rol heeft het meerjarenplan?

Dhr. Ubbens (CDA):

- Vindt de aangegeven redenen om tot een fonds over te gaan niet sterk.
- Het structureel vullen van het fonds: er zal een prioriteitstelling van de projecten moeten komen.
- Het voorstel is vaag over hoe met de grondexploitaties wordt omgegaan.
- De lijst met projecten komt niet overeen met het gestelde kader.

Dhr. Benjamins (D66):

- Is het met mw. Jongman eens dat er een omvangrijk kader ligt.
- De stad heeft grote opgaven en daar moet iets mee gebeuren.
- Het vinden van structurele middelen: dit moet nog gebeuren.
- De ambities: zijn dit volgens het college de ambities voor de toekomst? De fractie wacht de herprioritering en de actualisering af.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Zegt dat de stad een grote opgave heeft voor de komende jaren. Het fonds maakt het mogelijk de middelen transparant en gericht uit te geven.

- In hoeverre moet het geld in het fonds blijven? Kan het er nog uit worden gehaald?
- De fractie is positief over het plan.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Is blij met het voorstel en heeft geen vrees dat de raad het zicht op het budgetrecht kwijtraakt.
- Zegt in een reactie op mw. Van Duin dat de PvdA wijkvernieuwing en woningbouw wil koppelen aan grote projecten. Spreker noemt als voorbeelden sociale woningbouw op het Suikerunieterrein en aan de Eemskanaalzone.

Mw. Van Duin (SP):

- Vindt het terecht dat het fonds wordt ingesteld. De SP vindt extra middelen voor wijkvernieuwing van cruciaal belang.
- De lijst bevat grote projecten met hoge kosten. De risico's op kostenoverschrijdingen zijn groot. Kostenoverschrijding mag niet ten koste van wijkvernieuwing gaan.
- Kan het college garanderen dat geld voor wijkvernieuwing niet in grote projecten wordt gestoken? Kan er een apart wijkvernieuwingsfonds komen of kan het budget apart worden gehouden? Wat vindt het college?

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Vindt een apart investeringsfonds voor stedelijke vernieuwing nodig en is het eens met de SP dat de gelden voor wijkvernieuwing niet voor grote projecten moeten worden gebruikt. De nu gestelde kaders zijn daarvoor te vaag.

Wethouder Van der Schaaf:

- Geeft uitleg over het SIF en zegt dat de kaders nog niet inhoudelijk zijn ingevuld. Het SIF is een financieringsmiddel gericht op leefkwaliteit en gebiedsontwikkeling in bestaande en nieuw te ontwikkelen gebieden.
- De stad heeft een enorme opgave om de verschillende projecten en plannen te financieren doordat andere financieringsbronnen zijn weggefallen. Bij stedelijke transformatie blijft steun van het Rijk nodig.
- De raad bepaalt jaarlijks het inhoudelijk programma. Er is sprake van een voortschrijdend meerjarenplan, waarbij de raad elk jaar keuzes kan maken. Het woord 'kader' in het huidige voorstel is overgenomen uit de motie, maar dekt de lading niet.
- De inhoudelijke basis ligt in de visie Next City en in alle deelprogramma's die daaruit voortkomen.
- Sectoraal of via het SIF: flexibiliteit en integrale afweging horen bij het SIF. Een nieuwe woonwijk behoort bij het SIF en een fietspad of een project met enkele huizen bij een sector.
- Vanuit het ISV gaan kleinere projecten naar het SIF. Eigenlijk passen die er niet goed in.
- De vrijvallende middelen blijven in het SIF, tenzij de raad anders beslist.
- De voeding van het SIF gebeurt uit incidentele middelen vanuit de grondexploitatie en vanuit in de begroting vastgelegde structurele middelen. Dit laatste is het belangrijkste.
- Het college heeft ervoor gekozen de wijkvernieuwing onder het SIF te brengen. Dit college geeft wijkvernieuwing een hoge prioriteit. Door de flexibiliteit ontstaan nieuwe financieringsmogelijkheden voor wijkvernieuwing. De vrees van de SP is ongegrond.
- De kleine verkeersmaatregelen zitten niet in het SIF.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.35 uur.