OPENBARE VERGADERING VAN 31oktober 2018

Voorzitter: de heer P.E.J. den Oudsten *(agendapunt 7j t/m 8b)*
Plaatsvervangend voorzitter: de heer B.N. Benjamins *(agendapunt 1 t/m 7i + 7k)*

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), C. Bloemhoff (PvdA), S.M. Brouwer (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks), E. Akkerman (VVD), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), A.M.J. Riemersma (Stad en Ommeland), M.E. Woldhuis (100% Groningen) en de heren B.N. Benjamins (D66), J.H. Luhoff (D66), T. Rustebiel (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), D. Brandenbarg (SP), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stad en Ommeland), R. Bolle (CDA), R.F.M. Lamers (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), A.P.M. Banach (Student en Stad), W.B.P.M. Snelting (Student en Stad), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: burgemeester P.E.J. den Oudsten *(eerste deel van de vergadering)*

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P.J.L.M. Teesink

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), J.M. van Keulen (VVD), R. van der Schaaf (PvdA) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks)

1. Opening, mededelingen, vaststelling agenda en verslagen

De PLV VOORZITTER: We zijn bijeen voor een gemeenteraadsvergadering van de gemeente Groningen op woensdag 31 oktober 2018. Ik heet u allen van harte welkom. Welkom in deze aangepaste zaal, welkom aan de gasten van de raad, dat zijn vanavond de studievereniging Ad Legem en studenten van het Alfa-college, die tijdens de vergadering wel weer zullen vertrekken.
Afwezig voor het eerste deel van deze vergadering, zoals u wellicht bekend is, heeft zich de burgemeester gemeld.
We zullen vandaag, ik leg dat zo nog wel een keer uit als we toe zijn aan de 1-minuutinterventies, een soort experimentje doen met alvast verstrekte moties aan de raadsleden, zodat wij kunnen proberen het tempo er straks een beetje in te houden. De chaos is compleet straks, mevrouw Van Gijlswijk, let op.

1.a: Vaststelling agenda

De PLV VOORZITTER: We gaan naar de vaststelling van de agenda. Er is een wisseling, namelijk voor agendapunt 7c op de 1-minuutlijst, de niet afgeronde revitalisering Woonschepenhaven, is voorgesteld om die naar de discussiestukken te verplaatsen. Ik wil dat voorstellen als 8b.
Dan moet ik inderdaad ook nog zeggen dat wij zo meteen, dat staat op 5a bij de ingekomen stukken, de herstemming hebben op de motie van de vuurwerkshow. Ik stel voor om dat zo meteen als eerste agendapunt na het vaststellen van de agenda te behandelen.
Dan de heer Sijbolts van Stad en Ommeland.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja dank u wel, voorzitter. Mijn fractie wil voorstellen om 1-minuutinterventie 7b Vaststelling bestemmingsplan De Mérodelaan, van de agenda te halen. De aanvullende informatie van het college is voor ons onvoldoende, omdat die wat ons betreft niet genoeg ingaat op de zorgen die zijn geuit door omwonenden en de Brederoschool ten aanzien van de verkeersveiligheid.

De PLV VOORZITTER: Dan moet ik u daarover laten stemmen. Bent u voorstander van dit ordevoorstel voor het wijzigen van de agenda en het weghalen van dit voorstel van de agenda? Wie zijn daarvoor? Dat zijn er te weinig. Het ordevoorstel is niet aangenomen; het blijft agendapunt 7b.

5.a: Herstemming motie 4 Vuurwerkshow jaarwisseling (GroenLinks, Partij voor de Dieren, ChristenUnie, Student& Stad)

Motie 4: Vuurwerkshow jaarwisseling (GroenLinks, Partij voor de Dieren, Student en Stad, ChristenUnie) *(26 september 2018)*
De raad van Groningen, in vergadering bijeen op 26 september 2018, besprekend de collegebrief 'Jaarwisseling 2018-2019',

overwegende dat:
- veel Groningers het wenselijk vinden dat het vuurwerkgebruik tijdens de jaarwisseling vermindert omdat ze in hun directe woonomgeving de overlast ondervinden van vuurwerklawaai en luchtvervuiling als gevolg van vuurwerk;
- een (centrale) vuurwerkshow een mooi alternatief kan zijn voor het zelf afsteken van vuurwerk door inwoners en voor vuurwerkliefhebbers die wel van een mooie show willen genieten;
- er tijdens Gronings Ontzet op 28 augustus jaarlijks ook een publieke vuurwerkshow wordt georganiseerd in Groningen;

constaterende dat:
- uit onderzoek van het stadspanel blijkt dat 75% van respondenten zelden tot nooit vuurwerk afsteekt en 75% van respondenten van mening is dat er tijdens Oud en Nieuw een centrale vuurwerkshow zou moeten worden georganiseerd;
- steden als Rotterdam al jaren tijdens Oud en Nieuw een centrale vuurwerkshow hebben waar veel toeschouwers op afkomen;
- het mogelijk moet zijn een centrale vuurwerkshow te organiseren op een plek in de stad die veilig is voor toeschouwers en omwonenden en waar de openbare orde en veiligheid gewaarborgd worden;
- het mogelijk nog haalbaar is om voor de aanstaande jaarwisseling een vuurwerkshow te organiseren, maar dat er behoefte is aan informatie om de raad daarover een afgewogen oordeel te vormen;
- het indien niet meer haalbaar is dat voor de aanstaande jaarwisseling te doen, in elk geval informatie nodig is om inzicht te hebben van haalbaarheid, kosten, gevolgen voor openbare orde en veiligheid;

verzoekt het college:
- te onderzoeken hoe een vuurwerkshow tijdens de viering van de jaarwisseling zou kunnen worden georganiseerd;
- de raad aan de hand van dit onderzoek in de gelegenheid te stellen om een afweging te maken over de haalbaarheid en wenselijkheid van het organiseren van een vuurwerkshow;
- in het onderzoek een inschatting te geven van het effect dat een vuurwerkshow zal hebben op de hoeveelheid vuurwerk die afgestoken wordt tijdens de jaarwisseling;

en gaat over tot de orde van de dag.

De PLV VOORZITTER: Goed. Dan gaan wij naar een herstemming op de motie 'Vuurwerkshow jaarwisseling'. Dat was motie 4. Het was een motie van GroenLinks, Partij voor de Dieren, ChristenUnie en Student& Stad. We hebben hier al eens over gestemd, maar zijn er nu nog mensen die hierover een stemverklaring zouden willen afgeven? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, een stemverklaring. Wij zijn niet voor één grote vuurwerkshow, maar wel voor kleine vuurwerkshows in de wijken. Dus daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming op de motie van de vorige keer.

De heer LAMERS (CDA): Voorzitter? Mijn nee-stem doet het niet.

De PLV VOORZITTER: Nu wel! Ik constateer dat er 39 stemmen zijn uitgebracht, waarvan er 20 voor en 19 tegen, waarmee deze motie is aangenomen.

1.b: Vaststelling verslag raad 26 september 2018 en actualiteitendebat 17 oktober 2018

De PLV VOORZITTER: Dan gaan we over tot de vaststelling van het verslag van de raad van 26 september 2018 en het actualiteitendebat van 17 oktober 2018. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval, dan stellen we die zo vast.

2. Benoemingen

De PLV VOORZITTER: Dan komen we aan bij de benoemingen. Bij de benoemingen stond een niet van toepassing geagendeerd, maar u hebt een nagezonden benoemingsbesluit voor u liggen. Dat gaat over een ombudsman, een functie die tijdelijk moet worden ingevuld. Kunt u daar bij acclamatie mee instemmen? Dat is het geval, dan stellen we dat zo vast. Dank u wel.

3. Rondvraag en interpellaties

De PLV VOORZITTER: Dan gaan we naar de rondvraag en interpellaties. Er heeft zich van tevoren niemand gemeld, dus ik neem aan dat ik naar het volgende agendapunt kan.

4. Initiatiefvoorstellen

De PLV VOORZITTER: We zijn aangeland bij de initiatiefvoorstellen.

4.a: Steunpunt Huren (initiatiefvoorstel PvdA 2 juli 2018, 7032754) + Preadvies Steunpunt Huren (collegebrief 20 september 2018)

De PLV VOORZITTER: Het eerste initiatiefvoorstel is het Steunpunt Huren. Dat is een initiatiefvoorstel van de Partij van de Arbeid van 2 juli jongstleden plus een preadvies Steunpunt Huren, een collegebrief van 20 september jongstleden. De wijze van behandeling is als volgt: eerst alle andere fracties, dan het college en vervolgens de initiatiefnemer, die in dit geval de heer Van der Laan van de Partij van de Arbeid is. Wie mag ik van de fracties als eerste het woord geven over het initiatiefvoorstel? De heer Schimmel, D66. Gaat uw gang.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb in de commissie ook al gezegd dat wij ons zeker kunnen voorstellen dat een Steunpunt Huren een welkome aanvulling kan zijn op de Groningse woningmarkt. Gezien de problematiek die we hebben gehad in het verleden, met schimmelwoningen, is er duidelijk ruimte om huurders beter te ondersteunen om hun belangen te kunnen behartigen, maar ook om ze juridisch advies te kunnen geven.
Wat voor ons wel echt van belang is, is dat we voorkomen dat we hiermee alleen maar een extra structuur optuigen. We zouden graag zien dat, aangezien de plannen zoals ze nu zijn nog niet heel concreet zijn en nog verder moeten worden uitgewerkt, daarbij nadrukkelijk rekening wordt gehouden met dat we proberen één loket te houden. Dus dat het voor huurders duidelijk blijft waar ze terechtkunnen en dat we niet alleen maar nog een extra kastje neerzetten waar mensen naartoe kunnen worden gestuurd. Maar de intentie achter dit voorstel kunnen wij begrijpen en die steunen wij ook zeker. Dank u wel, voorzitter.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Schimmel. Dan de heer Dijk van de SP.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de woordvoering van de heer Schimmel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Dijk. Anderen nog het woord hierover? Mevrouw Riemersma, Stad en Ommeland.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Voorzitter, het is goed dat er aandacht wordt besteed aan de positie van de huurder. De halve stad is namelijk huurder. We zijn dan ook blij met dit initiatiefvoorstel om het Steunpunt Huren nu leven in te blazen. In het voorstel staat ook: “Huurders hebben weinig zeggenschap over de eigen leefomgeving”. Dat is wel een trieste constatering na 120 jaar volkshuisvesting. Onzes inziens komt dat mede door slechte communicatie van de verhuurder. De

ervaring leert dat verhuurders de communicatie over projecten voor woningverbetering vaak overlaten aan uitvoerders daarvan. Die zijn vaak niet zachtzinnig en zetten huurders vaak onder druk.
Even over het preadvies van het college: het college wil graag dat huurdersorganisaties erbij betrokken worden. Dat vinden wij ook heel goed, maar op 7 oktober bijvoorbeeld, bij de presentatie van de prestatieafspraken, bleek dat die heel erg verschillend zijn van kwaliteit en inbreng. Sommige vertegenwoordigen de huurders niet echt goed en andere waren helemaal niet aanwezig bij deze bijeenkomst. Dus wat gaat het college eraan doen om die kwaliteit te verbeteren en zal het college de woningbouwcorporaties bewegen om dit op een betere manier in te richten? Graag een reactie. Tot zover, dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Riemersma. Nog anderen die het woord hierover willen voeren? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Het plan heeft nog een beetje uitwerking nodig, maar het is goed dat dit gebeurt in samenwerking met huurders zelf en we zullen het initiatiefvoorstel ook steunen. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Kelder. De heer Ubbens, CDA.

De heer UBBENS (CDA): Ja, ik kan me wel aansluiten bij de woordvoering van D66.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Woldhuis, 100% Groningen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik sluit me ook aan bij de woordvoering van D66.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, dat geldt dan ook maar voor ons.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog het woord hierover? Dat is niet het geval? Dan gaan we naar het college. Wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Voorzitter, dank u wel. Een korte aanvullende reactie op datgene wat het college al heeft gezegd in de commissie over dit initiatiefvoorstel van de Partij van de Arbeid. We hebben een positief getint preadvies gegeven en ik merk ook in de reacties hier in de raad dat dit gedeeld wordt door de raadsleden die hebben gereageerd. Ik ben het eens met iedereen die zegt dat we moeten oppassen dat er niet een soort nieuwe structuur boven gelegd wordt, maar dat er echt een helder steunpunt moet zijn dat aanvullend is, dat echt een serieuze aanvulling is op hetgeen we al hebben. Vandaar dat we ook gezegd hebben: we moeten dat uiteraard in overleg doen met corporaties en met huurdersorganisaties. We zien als college dan met name de mogelijkheid om in de vorm van collectieve ondersteuning, complexgewijs, soms ook individueel, maar ook juist bijvoorbeeld in wijkvernieuwingsprocessen, waarbij grote groepen bewoners betrokken zijn, als toegevoegde waarde voor een dergelijk steunpunt, ook op basis van ervaringen in het verleden.
Dan rest mij nog een punt; nog even te reageren op de opmerking van mevrouw Riemersma. Die maakte in sommige gevallen een wat negatieve kwalificatie over de bestaande huurdersorganisaties. Nou, dat is voor rekening van mevrouw Riemersma. Wat wij wel hebben geconstateerd als college, en dat herkennen de huurdersorganisaties zelf ook wel, is dat ze een goede rol vervullen als het gaat om meepraten op het niveau van prestatieafspraken en beleidsachtige afspraken die wij maken met gemeente en corporaties, maar dat het vooral vaak gaat om die directe verbinding met de huurders in de complexen en dat daar nog wel eens wat afstand tussen zit. En juist in dat licht zou een steunpunt een welkome aanvulling zijn. Dat sluit denk ik wel goed aan bij het initiatiefvoorstel van de Partij van de Arbeid.

De PLV VOORZITTER: Dan hebt u nog een opmerking van mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Ja, het college zei dat ik negatieve kwalificaties had, maar dat is een beetje kort door de bocht. Ik zei dat de huurdersorganisaties nogal verschillend van kwaliteit zijn en heel verschillend van inbreng waren op die bewuste avond, 17 oktober. En mijn vraag aan het college is: hoe denkt het college dat gelijk te trekken, die huurdersorganisaties, in

verband met de op stapel zijnde wijkvernieuwingsprojecten, waar huurders gewoon een belangrijke rol in moeten spelen?

De PLV VOORZITTER: Wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou kijk, het klopt dat huurdersorganisaties op een verschillende manier hun rol invullen. Of dat verschil in kwaliteit is, is dan weer iets anders. Maar goed, er zit verschil in, dat klopt. Primair is het natuurlijk ook een verantwoordelijkheid van de huurdersorganisaties zelf om daar keuzes in te maken, in overleg met hun corporatie. Maar het mooie van zo'n steunpunt zou juist kunnen zijn dat het niet alleen maar ter ondersteuning kan dienen van huurders, maar ook de mate waarin huurdersorganisaties een rol kunnen spelen alleen maar kan verbeteren. Dus in die zin zou zo'n steunpunt ook voor huurdersorganisaties een welkome versterking kunnen zijn. Ik denk dat dit ook een beetje een antwoord is op uw vraag. Het zal zeker bij wijkvernieuwing een welkome aanvulling zijn.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Van der Schaaf. Dan gaan we naar de heer Van der Laan, Partij van de Arbeid.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan alle fracties in de gemeenteraad voor het enthousiasme over dit plan. Dank ook aan het college voor het enthousiasme.
De PvdA is voor goed wonen voor iedereen en we zien het oprichten van dit steunpunt als een instrument om dit ideaal te realiseren. De huurder staat namelijk zwakker dan de verhuurder. Huurders zijn afhankelijk van hun woning en daarnaast hebben verhuurders vaak ook meer kennis en middelen. Daarom zien wij in deze stad, zeker gezien de huidige krapte op de woningmarkt, de noodzaak om dit steunpunt in te zetten. We zien dit graag vooral gericht op geschillenbeslechting, maar daarnaast kan het steunpunt ook huurderszeggenschap bieden in grote processen, zoals de wijkvernieuwing, waar we vandaag later ook over te spreken komen. Dus dank voor de aandacht en de bespreking en we zien de oprichting van het steunpunt met vreugde en vertrouwen tegemoet. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Laan. Dan gaan we over tot stemming op dit initiatiefvoorstel. De stemming is geopend.
Het initiatiefvoorstel is aangenomen met 36 stemmen voor en drie stemmen tegen.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter? Mag ik nog een stemverklaring geven?

De PLV VOORZITTER: Mijnheer Blom. Ja, u mag een stemverklaring geven, zeker.

De heer BLOM (VVD): Wij vinden dit geen gemeentelijke taak en daarom hebben wij tegen dit voorstel gestemd.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel.

4.b: GrunnGras. Toepassing van Groene Bestrating in Groningen (initiatiefvoorstel PvdA en Partij voor de Dieren 8 augustus 2018, 7091251) + Preadvies Initiatiefvoorstel GrunnGras (collegebrief 20 september 2018)

De PLV VOORZITTER: Dan gaan we door naar het volgende initiatiefvoorstel en dat heet GrunnGras, toepassing van Groene Bestrating in Groningen. Het is een initiatiefvoorstel van de Partij van de Arbeid en de Partij voor de Dieren van 8 augustus 2018, plus een preadvies voor dit initiatiefvoorstel, een collegebrief van 20 september 2018. En zoals daarstraks ook nu weer eerst de overige fracties, dan het college en dan de initiatiefnemers, de heer Van der Laan en de heer Kelder.
Wie mag ik als eerste het woord geven over dit onderwerp? De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mijn fractie vindt dit een geweldig initiatief. Een belangrijke stap in de richting van een klimaatadaptieve stad. Dank aan de initiatiefnemer die dit initiatief gelanceerd heeft tijdens de open raad en goed dat de partijen met dit initiatiefvoorstel zijn gekomen. GroenLinks steunt het.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die het woord willen voeren hierover? De heer Snelting.

De heer SNELTING (Student en Stad): Ja voorzitter, dank u wel. Ook wij danken de initiatiefnemers en we zijn erg enthousiast over dit initiatiefvoorstel. Het sluit aan bij de ambities die we hebben om de stad en de gemeente te vergroten. Het is ook een van de vele manieren waarop we onze stad kunnen verduurzamen en toekomstbestendig maken, dus we zien de pilot graag tegemoet. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Dan de heer Sijbolts, Stad en Ommeland.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woordvoering van Student en Stad.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. We gaan we naar het CDA. Mijnheer Lamers, gaat uw gang.

De heer LAMERS (CDA): Dank u wel, voorzitter. Heel kort hoor. Het initiatiefvoorstel is een goed voorstel. We hebben in de commissie ook al aandacht gevraagd voor toch ook wel weer een verkeersonveilige situatie als je de middenstroken groen maakt en ook de toegankelijkheid moet niet in de weg gestaan worden. Maar we gaan ervan uit dat de uitvoering daarvan zodanig ingevuld wordt, dat dit goed zal komen. Vandaar dat wij dit steunen.

De PLV VOORZITTER: De ChristenUnie, mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja dank u, voorzitter. Een mooi, groen en duurzaam voorstel. Mooi dat het vanuit de stad door de raad omarmd wordt, in ieder geval door de twee partijen die erbij staan, maar ik geloof dat iedereen dit mooi vindt om de komende periode in een pilot uit te voeren.

De PLV VOORZITTER: De heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): We sluiten ons aan bij de woordvoering van het CDA. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: De heer Rustebiel, D66.

De heer RUSTEBIEL (D66): Een topplan. Hulde.

De PLV VOORZITTER: De heer De Greef, SP.

De heer DE GREEF (SP): Ja dank u wel, voorzitter. Ik wil me ook aansluiten bij de woordvoering van het CDA en daar wil ik aan toevoegen dat we ervan uitgaan dat er goed wordt overlegd met de directe omgeving van de pilot. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Hebben we dan iedereen gehad die het woord wilde voeren hierover? Dan ga ik naar het college. Wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Namens het college heb ik in de commissie ook al aangegeven dat wij erg enthousiast zijn over dit verhaal. Even wat over de fasering gezegd: we verwachten dat we in de loop van het voorjaar de pilot daadwerkelijk zichtbaar hebben in de straat. Complimenten voor de indieners, complimenten voor de partijen die daar allemaal bij betrokken zijn. En we gaan er snel mee aan de slag. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Laan, Partij van de Arbeid.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ja dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook weer kort houden. Het is wat ons betreft een eer dat wij als eersten een plan uit de open raad hier hebben kunnen presteren als initiatiefvoorstel. Het was erg leuk om te maken en om de gesprekken te voeren. We willen ook Martin Borchet bedanken voor zijn bijdrage hieraan en we zien uit naar de realisatie van de pilot. Dank ook aan het college voor het enthousiasme hiervoor en we zien de uitvoering van het plan met enthousiasme tegemoet. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dan de heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. We zijn erg blij met de positieve reacties van alle partijen, het college en de betrokken ambtenaren en de geluiden uit de samenleving over de mooie ideeën van Martin Borchet, die wij dus samen met de PvdA hebben uitgewerkt. We kijken uit naar de pilotstraat van het voorjaar en gaan ervan uit dat Groningen daarna in rap tempo zal vergroenen dankzij GrunnGras.

De PLV VOORZITTER: Dan gaan wij over naar besluitvorming over dit gewijzigde voorstel, let wel. Goed. 39 stemmen voor, nul tegen, wat betekent dat dit initiatiefvoorstel unaniem is aangenomen.

4.c: Onze thuiszorg: van concurrentie naar samenwerking (aangepast initiatiefvoorstel van SP, mede ingediend door PvdA, GroenLinks, Stad en Ommeland, Partij voor de Dieren en 100% Groningen, 22 oktober 2018)

De PLV VOORZITTER: Dan gaan we door naar agendaonderwerp 4c, Onze thuiszorg: van concurrentie naar samenwerking. Dat is een aangepast initiatiefvoorstel van de SP, mede ingediend door PvdA, GroenLinks, Stad en Ommeland, Partij voor de Dieren en 100% Groningen, op 22 oktober jongstleden. Wie van de andere fracties, want ook hier is weer de wijze van behandeling: eerst de andere fracties, dan het college, dan de indieners, mag ik het woord geven over dit onderwerp? De heer Banach, Student en Stad.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Wij erkennen de uitdagingen waar dit initiatiefvoorstel over gaat en we vinden het goed dat we daar actie op ondernemen en ook goed dat wij de alternatieven die daarvoor zijn op dit moment gaan onderzoeken. Dus het kan op onze steun rekenen. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Banach. Anderen? Mevrouw Paulusma, D66.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ja voorzitter, we bespreken een onderzoeksvoorstel dat volgens de indieners de concurrentie uit de thuiszorg moet halen. Dat is wat ons betreft niet de juiste insteek. Inwoners in Groningen moeten de beste zorg krijgen. Daarnaast voorzitter, maakt D66 zich vooral veel meer zorgen over het abonnementstarief dat ingevoerd gaat worden en de recente uitspraak van de Centrale Raad van Beroep ten aanzien van het resultaatgerichte initiëren.
Dus voorzitter, bij uitvoering van het onderzoek, want het heeft een meerderheid, hopen wij dan ook dat het college vooral blijft koersen op de beste zorg aan onze inwoners, maar dat het ook de effecten van het abonnementstarief en de genoemde uitspraak meeneemt. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Honkoop, VVD.

De heer HONKOOP (VVD): Wij kunnen ons kortheidshalve aansluiten bij de woordvoering van D66 van zojuist.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bolle, CDA.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ik wil mij ook graag bij de woordvoering van D66 aansluiten, maar daar nog wel iets aan toevoegen. Mijn fractie is namelijk wel benieuwd naar die voor- en nadelen van al die verschillende varianten, om die goed tegen elkaar af te kunnen wegen. Maar ook de punten die D66 heeft aangedragen zouden we daar graag bij onderzocht zien. Dank u.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Dan de ChristenUnie, de heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn ook benieuwd naar de voor- en nadelen. Dat is voor ons juist een reden om wel voor het voorstel te stemmen. Wij zien graag de resultaten van het onderzoek tegemoet.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we iedereen gehad en dan gaan wij denk ik naar het college. Wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja voorzitter, dank. Kijk, dat er een meerderheid is op een initiatiefvoorstel, betekent nog niet dat het een goed idee is. Want dat vinden wij als college nog steeds niet. Wij vonden het eerste voorstel al geen goed idee om te onderzoeken en dat vinden wij eigenlijk van het gewijzigde voorstel ook niet. De wijzigingen zijn namelijk zo marginaal, dat het ook raar zou zijn als wij nu in een keer zouden zeggen: wat een fantastisch voorstel!
Ik ga kort aangeven waarom nog steeds het eigenlijk geen goed idee is om te onderzoeken. Dat heeft met name te maken, D66 zei dat goed, met de insteek. Dit voorstel lijkt ingestoken te zijn vanuit met name de medewerkers. Waar het aan voorbijgaat, is het belang van de cliënten, namelijk de eigen keuzevrijheid, de leveringszekerheid en het cliëntenperspectief. Als je ook kijkt naar de vier onderzoeken die hier gevraagd worden, zijn dat onderzoeken die juridisch waarschijnlijk niet haalbaar zullen zijn, maar dat kunnen we natuurlijk nog een keer opschrijven. Het zijn ook onderzoeken die heel veel onrust zullen veroorzaken, omdat je, als je dat bijvoorbeeld bij een corporatie serieus zou nemen, dat hebben we met de Stichting WIJ bijvoorbeeld ook gedaan, je dan personeel gaat verhangen. Je moet dan iedereen uit dienst nemen, in dienst nemen en dat betekent dus nieuwe contracten afsluiten en dat soort zaken. De tegenmacht die wij op dit moment georganiseerd hebben met het indiceren bij de WIJ en het uitvoeren door gecontracteerde partners, haal je dan weg met dit soort onderzoeken. Zeker als je een overheidsbelang gaat nemen.

De PLV VOORZITTER: U hebt een vraag van de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Maar voorzitter, als je deze redenatie volgt, dan zou je het systeem dat we nu hebben tot in de eeuwigheid moeten houden, want anders zou je allemaal onrust krijgen. Dat is toch vreemd? Je kan toch gewoon verschillende varianten onderzoeken, of je het er nou wel of niet mee eens bent? Daar hoort dan toch een goede argumentatie bij? Alleen maar zeggen: ja, dat brengt onrust met zich mee, is toch geen argumentatie?

De PLV VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SCHROOR: Nee voorzitter, ik zei net: er is een aantal argumenten. Dit is er één van. Er wordt in het initiatiefvoorstel letterlijk gezegd dat het beter zou zijn voor de zekerheid bij cliënten. Nou, dat betwijfel ik, zeker als je heel nieuwe organisatievormen gaat bedenken.
Kijk, natuurlijk kun je alles onderzoeken en als de meerderheid dat vindt, dan zullen wij dat ook onderzoeken. Ik kan u ook voordragen dat wij waarschijnlijk bij het ene voorstel iets meer tekst en bij het andere voorstel iets minder tekst zullen gaan bezigen. Een aantal zaken, dat zal ik nu niet doen, hebben we ook al onderzocht op de juridische haalbaarheid hiervan.

De PLV VOORZITTER: U hebt een vraag van mevrouw Bloemhoff.

Wethouder SCHROOR: Dus dat zullen we dan ook vrij kort kunnen beantwoorden en dat zullen we dan ook doen. Wat ik u wel ga zeggen …

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ik heb volgens mij het woord gekregen, inderdaad. U zegt net over organisaties en omgooien, dat het allemaal moeilijk is, maar volgens mij is uw voorstel om per 1 januari de hele dagbesteding en de Wmo-begeleiding helemaal om te gooien. Dus daar gebruikt u dat argument niet.

De PLV VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SCHROOR: Ja voorzitter, dat is die discussie die we al een keer eerder gevoerd hebben. Overigens is dat een keurige marktaanbesteding geweest, waar u als meerderheid mee ingestemd hebt en ook dat is dus vaak een probleem bij deze onderzoeken: de onderzoeken gaan namelijk voorbij aan het feit dat sommige zaken gewoon aanbesteed moeten worden. Dus eigenlijk kun je er wel een onderzoek naar doen, maar ja, if it ain’t broken, don’t fix it. Dat is ook een gouden regel die we hier zouden moeten toepassen.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Maar voorzitter, dat zegt u dus eigenlijk, maar we hebben net open house gehad en u hebt het omgegooid naar het GON. U brengt nu als argument in dat we dingen niet mogen onderzoeken, terwijl u net de heleboel zelf hebt omgegooid. Dat is dan toch geen sterk argument?

Wethouder SCHROOR: Ja voorzitter, dat was broken and we fixed it. Dus in die zin klopt dat helemaal.
Voorzitter, kortheidshalve: u gaat over uw eigen agenda en u gaat over uw eigen meerderheid. Als u wenst dat wij dat onderzoeken, zullen wij dat uiteraard volgend jaar gaan doen.
Ik kan u ook aangegeven dat wij, daar hebben we geen initiatiefvoorstel voor nodig, ook nog iets anders gaan onderzoeken. Dat past niet bij dit initiatiefvoorstel, maar dat is wel wat wij als college hebben besloten. Wij gaan namelijk ook onderzoeken of we de huishoudelijke hulp niet op een veel verstandiger manier binnen het GON zouden kunnen onderbrengen. Dus dat onderzoek komt sowieso naar u toe, volgend jaar. Daar kunnen wij ook prima de resultaten van deze onderzoeken, als u daartoe besluit, aan toevoegen en dan kunt u als nieuwe raad een goede afweging maken in wat verstandig is.

De PLV VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, leidt dit volgens de heer Schroor niet tot ontzettend veel onrust onder het personeel?

De PLV VOORZITTER: Wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Kunt u uw vraag verduidelijken?

De heer DIJK (SP): Nou, u zegt: we willen de huishoudelijke hulp gaan onderbrengen onder het GON. Dat kan toch voor ontzettend veel onrust zorgen, volgens u, voor het personeel?

Wethouder SCHROOR: Nee, dat hoeft niet, want ….

De heer DIJK (SP): Dat zei u net wel!

Wethouder SCHROOR: … dat kun je ook met bestaande organisaties doen. Dus dat soort zaken zullen we natuurlijk allemaal meewegen en uiteindelijk zal ook een onderzoek rondom deze vorm van onderbrengen natuurlijk ook gepaard gaan met de consequenties, voor personeel en organisaties. Maar uiteindelijk hebben we toen al gezegd dat we ook dit soort zaken zullen onderzoeken, dus dat zullen we ook meenemen. Uiteindelijk moet u dan maar een afweging maken, of uw opvolgers, van wat verstandig is. Dus ik laat het oordeel aan de raad, maar u hebt waarschijnlijk in de woordvoering van het college al gehoord dat deze vier voorstellen niet tot veel enthousiasme hebben geleid.

De PLV VOORZITTER: Dan hebt u een vraag van mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja voorzitter, ik heb nog even een vraag aan de wethouder. U gelooft al vooraf totaal niet in het onderzoek. Is er nog een mogelijkheid dat wij dan onafhankelijk onderzoek gaan doen? Want ja, als u nu al zegt: het wordt toch niks, dan weet ik nu al de resultaten, bij wijze van spreken.

De PLV VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SCHROOR: Nou voorzitter, ik zal daar zelf geen invulling aan geven. U als raad ook niet, overigens. Dat zal de nieuwe gemeente zijn en de nieuwe raad. Maar u mag ervan uitgaan dat, als het college een goed onderzoek doet, het ook goed zal zijn en objectief te controleren zal zijn. Dus daar hoeft u zich geen zorgen over te maken. Ik kan u alleen wel zeggen dat wij over een aantal zaken dat hier staat, overheidsstichtingen, de benaming, daar zal ik niets van zeggen, natuurlijk al uitgebreid het debat gevoerd hebben. Ook de juridische kansen daarvan. Dus het zal best zo zijn dat wij bij een aantal uitslagen van die onderzoeken verwijzen naar eerdere teksten, dat wij dan wel heel kort en bondig daarover kunnen zijn. Maar het zal altijd objectief zijn en altijd onafhankelijk.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij naar de indieners. Mevrouw Bloemhoff, Partij van de Arbeid. Zal ik u als eerste het woord geven?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja dank u wel, voorzitter. ‘Van concurrentie naar samenwerking’, zo heet het initiatiefvoorstel en ik geloof dat ik die tekst eens heb gebruikt in de discussie rond het GON. Alleen al de titel maakt dat wij dit zeker kunnen steunen. Maar de inhoud is natuurlijk nog veel belangrijker, namelijk dat wij afstappen van grootschalige aanbestedingen. Wij willen juist van bottom-up werken. Juist met corporaties of via subsidierelaties, met kleinschalige initiatieven als een Odensehuis of Hamelhuys. Daar hebben wij veel vertrouwen in.
En ja, D66 heeft gezegd: “Het gaat om de beste zorg”, maar wat ons betreft bereik je die niet door concurrentie, maar door samenwerking. En er werd net in de beantwoording door het college gezegd: “Het draait om de medewerkers”. Ja, het draait ook om de medewerkers, want die medewerkers verlenen zorg! En vaak hebben we het in deze discussie over professionals. Als ik het woord medewerker vervang door professional en we moeten het aan de professional overlaten, zijn het teksten die ook door het college gebezigd worden. Dus ik snap niet wat er verkeerd is aan vanuit de medewerkers redeneren, die de zorg doen. Kortom, laten we gewoon dit onderzoek instellen naar alternatieven voor aanbestedingen. Laten we dit voorstel aannemen.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bloemhoff. Mevrouw Chakor, GroenLinks.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Dank, voorzitter. Het gaat ons erom dat mensen de beste zorg ontvangen onder de beste omstandigheden en iets minder om de vorm waarin je dat gaat gieten. Het gaat ons inderdaad om mensen en mensen zijn medewerkers en cliënten en als er toch gekeken wordt naar de verschillende mogelijkheden, dan willen wij ook kijken naar het GON. En ik hoor net het college al zeggen dat het dat wil meenemen. Wij zien graag de uitkomsten ook hiervan terug.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Dan de heer Sijbolts, Stad en Ommeland.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja dank u wel, voorzitter. Wat voor mijn partij voorop staat, is minder bureaucratie of duurbetaalde zorgmanagers in het zorgdomein. En in die zin zorgt dit initiatiefvoorstel wat ons betreft daarvoor. Wij hebben, en dat weet de SP ook, een voorkeur voor het eerste voorstel, de coöperatie. Wij zien dat dit verband het beste initiatief is, dat daarbij aansluit. De platte organisatie van een klein team, thuiszorgmedewerkers zonder directie of management die er veel geld aan willen verdienen. Zo kunnen wij zorg dichter bij huis organiseren.
Mijn fractie opteert dus voor die eerste optie, maar omdat wij ook vinden dat die andere alternatieven het onderzoeken waard zijn, staan wij ook onder dit initiatiefvoorstel.

De PLV VOORZITTER: Dank, mijnheer Sijbolts. Dan gaan we naar de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Marktwerking en commercie in de zorg zijn niet waar wij als Partij voor de Dieren een groot voorstander van zijn. We zijn dan ook blij met dit initiatiefvoorstel van de SP, dat we mede indienen en we zijn benieuwd naar wat het onderzoek naar de mogelijke alternatieven zal opleveren. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woldhuis, 100% Groningen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, ik sluit me volledig aan bij de woordvoering van de PvdA. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Dijk, SP.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de mede-indieners. Ik vind het een mooie coalitie van linkse en lokale partijen, met steun van Student en Stad en de christelijke partijen, zoals ik net heb gehoord. Ik heb geprobeerd om na de commissie het voorstel aan te passen om de scherpe SP-retoriek en de kantjes er een beetje af te halen. Ik heb begrepen dat het iets te veel van het goede was. Goed, dan moeten wij ook een beetje inbinden.

Maar na jaren discussie over de thuiszorg, onze thuiszorg, onze huishoudelijke zorg, is de SP blij dat er steun is voor het onderzoeken van alternatieve vormen voor het organiseren van onze thuiszorg. Wat ons betreft kan het echt anders, beter en ook democratischer en zijn er juist wel alternatieven, daar waar je altijd hoort: het kan niet anders, er zijn geen alternatieven. Die zijn er zeker wel! Zutphen laat het zien. In Amsterdam zijn er initiatieven. Ik hoef Heerlen ook nog maar te noemen, waar het ook op een andere manier gaat en wat de SP betreft maken we hierin juist een grote stap in die richting. Dat is volgens de SP een kentering in het denken over onze thuiszorg, die zal moeten leiden tot meer democratie in plaats van winst en meer zekerheid voor werknemers en cliënten. Wat ons betreft dus een grote stap in de juiste richting. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming op het initiatiefvoorstel Onze thuiszorg, van concurrentie naar samenwerking.
Het voorstel is aangenomen met 27 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

5. Ingekomen stukken

De PLV VOORZITTER: Wij gaan naar de ingekomen stukken. Zijn er nog op- of aanmerkingen over de ingekomen collegebrieven of agenderingen over de overige ingekomen stukken? Dat is niet het geval, dan stellen wij die vast.

5.b: Ingekomen collegebrieven

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Armoede en armoedebeleid in Groningen	26-9-2018	via cie. W&I/O&W	10-10-2018
2	Verbonden partijen 2018	27-9-2018	via cie. F&V	17-10-2018
3	Afspraken versterkingsoperatie	27-9-2018	via cie. F&V	17-10-2018
4	Normenkader rechtmatigheid 2018	27-9-2018	via cie. F&V	17-10-2018
5	Analyse grofvuil 2017	28-9-2018	via cie. B&V	10-10-2018
6	Prognose jeugdhulp 2018	3-10-2018	via cie. F&V	17-10-2018
7	Startnotitie Jaarrekening 2018	4-10-2018	via cie. F&V	17-10-2018
8	Noordelijk Belastingkantoor	4-10-2018	via cie. F&V	17-10-2018
9	Parkeergarage Centrum (n.a.v. motie)	4-10-2018		
10	Duurzamer gebruik terrasverwarming	4-10-2018		
11	Klimaatadaptieve en groene gemeente, klimaatstresstest en vervolg	4-10-2018		
12	Voortgangsrapportage 2018-II	4-10-2018	via cie. F&V	17-10-2018
13	Nationaal Programma Groningen 2040	5-10-2018		
14	Brief Audit Committee over besproken punten tijdens bijeenkomst 26 september 2018	10-10-2018		

15	Gesloten coffeeshopketen	11-10-2018		
16	Afspraken over vervolg versterkingsoperatie in het aardbevingsgebied	11-10-2018		
17	Actualiteitendebat over bestuurlijk overleg motie 1,5 uur gratis parkeren centrum Haren	17-10-2018	Actualiteitendebat	17-10-2018
18	Evaluatie en voortgang School als Wijk in 2019	17-10-2018		
19	Aanvullende informatie grondverkoop met betalingsregeling Roodehaan	17-10-2018	***Te betrekken bij raad***	***punt 7f***
20	Voorontwerp uitwerkingsplannen Groenewei en De Zeilen fase 1	17-10-2018		
21	Gevolgen bekendmaking budgetten BUIG 2018-2019	17-10-2018		
22	Overschrijding budget Koningsdag 2018	30-10-2018	***Te betrekken bij raad***	***punt7k***

5.c: Ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/ afhandeling
1.	Burger uit Emmen	Aanbiedingsbrief aan B&W en raad m.b.t. realisatie Coffeeshop Nieuwe Stijl (CNS) en aanvragen exploitatie- en bouwvergunning	27-9-2018	Tkn.
2.	Burger	BTW in het openbaar vervoer. Kamerstukken	27-9-2018	Tkn.
3.	Burger	Aanbieding governancerapportage grensoverschrijdende samenwerking gros	27-9-2018	Tkn.
4.	Burger	Beantwoording vragen over de voortgangsrapportage praktijkervaringen crisis en herstelwet 2016-2017	27-9-2018	Tkn.
5.	Begeleidingscommissie Stationsgebied	Begeleidende brief aan de raadscommissies R&W en B&V	27-9-2018	Tkn.
6.	Burger	Huidig ontwerp Zuidring A7 / N7 /A28 niet goed	28-9-2018	Tkn.
7.	Burger	Aanhaken of de aansluiting met de snelle trein weer missen	28-9-2018	Tkn.
8.	Woonschepencomité Groningen	Woonschepenhaven de treurige stand van zaken	1-10-2018	*Via cie. R&W 3-10, punt B1*
9.	Fysiotherapie de Wijert	Vaststelling bestemmingsplan de Mérodelaan	1-10-2018	*Via cie. R&W 3-10, punt A5a*
10.	College	Afschrift van beantwoording klacht burger n.a.v. besluit Groningen rookvrij	2-10-2018	Tkn.
11.	Wethouder Schroor	Afschrift van brief situatie O.O.G.	2-10-2018	Tkn.
12.	Burger	Verdubbeling N34 ook Gronings probleem; waar is de samenwerking?	3-10-2018	Tkn.
13.	Burger	Duurzaam OV en spoor	3-10-2018	Tkn.
14.	Buurtcentra Besturen Overleg Groningen (BBOG)	Aanbieding boekje buurt- en wijkcentra en persbericht	3-10-2018	Tkn.
15.	Burger	Leren van Eindhoven, wat betekent dit voor uw bezit Groningen Airport Eelde	4-10-2018	Tkn.

16.	Vereniging Groninger Gemeenten	Afschrift van brief aan Tweede Kamer m.b.t. gevolgen van de ATAD richtlijnen voor woningcorporaties	4-10-2018	Tkn.
17.	College	Afschrift van brief Zienswijze ontwerp-instemmingsbesluit Groningen Gasveld 2018-2019 aan Inspraakpunt Bureau Energieprojecten	5-10-2018	Tkn.
18.	Onderwijs raad	Werkprogramma 2019	5-10-2018	Tkn.
19.	Fietsersbond Groningen	Raadsvoorstel fietsoversteek Hoornse Dijk en andere situaties in de omgeving	8-10-2018	*Via cie. B&V 10-10, punt A5a*
20.	Burger	Afschrift van brief aan college m.b.t. Is uw gemeente voorbereid op de volgende bankencrisis?	9-10-2018	Tkn.
21.	Voedselbank Groningen	Armoedebestrijding	9-10-2018	*Via cie. W&J/O&W 10-10, punt B2*
22.	Gemeente Appingedam	Aangenomen motie schadeafhandeling door TCMG	9-10-2018	Tkn.
23.	Burger	Opdrachtgever schopt Züblin van bouwplaats Y-Towers-Cobouw.nl	10-10-2018	Tkn.
24.	PG&Z	Brief aan Groninger colleges over planning jeugdhulponderwerpen	10-10-2018	Tkn.
25.	Burger	Fietsenstalling in Japan	11-10-2018	Tkn.
26.	Burger	Aannemer Volker Wessels trekt zich terug uit infra project van bijna 1 miljard euro	11-10-2018	Tkn.
27.	Burger	Vervolg opdrachtgever schopt Züblin van bouwplaats Y-Towers-Cobouw.nl	11-10-2018	Tkn.
28.	Burger	Afschrift brief aan Provinciale Staten Groningen m.b.t. Wunderline	11-10-2018	Tkn.
29.	Burger	Wunderline 2035 en Deutschlandtakt 2030	11-10-2018	Tkn.
30.	Leven met de Aarde	Waterdag agenda 24 oktober 2018	11-10-2018	Tkn.
31.	GS Provincie Groningen	Goedkeuring raadsbesluiten van 27 juni, 11 juli en 18 juli 2018	12-10-2018	Tkn.
32.	Burger	Kansen Groningen Airport Eelde in segment Full freight	15-10-2018	Tkn.
33.	Burger	Afspraak TU Delft	15-10-2018	Tkn.
34.	Gemeente Enschede	Aangenomen motie Kinderpardongemeente	15-10-2018	Tkn.
35.	Bewonersgroep Kwinkenplein	Bezwaar taxistandplaats Kwinkenplein	16-10-2018	Ter afhandeling college
36.	Wethouder Gijsbertsen	Afschrift van Ongevraagd advies van de Cliëntenraad over Suwinet en re-integratie	16-10-2018	Tkn.
37.	Wethouder Gijsbertsen	Afschrift van Ongevraagd advies van de Cliëntenraad over versimpelen van uitkeringsaanvragen	16-10-2018	Tkn.
38.	Eensamen, Humanitas	Groningen bundelt krachten tijdens Week tegen eenzaamheid	17-10-2018	Tkn.
39.	Burger	Schamele rapportage Helperzoomtunnel	22-10-2018	Tkn.

40.	Maag Lever Darm Stichting	Stappenplan-toiletten & uitnodiging Toiletsymposium op donderdag 22 november 9.30-14.00 uur in Amersfoort	22-10-2018	Tkn.
41.	GS Provincie Groningen	Bestuurlijke organisatie, een stand van zaken (Opgaven, Rollen en Taken gemeentelijke herindeling en Omgevingswet) en vooruitblik	22-10-2018	Tkn.
42.	ASD Haren	Afschrift van mail aan secretarissen van deelnemende politieke partijen Groot Groningen m.b.t. belangrijke onderwerpen voor ASD Haren	24-10-2018	Tkn.
43.	Bewoners	Afschrift van brief aan college B&W m.b.t. Bomenkap A-Kerkhof: uitsluiting belanghebbenden	24-10-2018	Tkn.
44.	Burger	"Moeilijke" bodem Zuidelijke Ringweg	25-10-2018	Tkn.
45.	Burger	Kap bomen / pleintje A-kerkhof	25-10-2018	Tkn.
46.	Antiquariaat Isis	Herinrichting Aa-kerkhof	25-10-2018	Ter afhandeling college
47.	Burger	ETRMS Noord NL niet opgenomen waaronder de Wunderline (Groningen-Bremen)	25-10-2018	Tkn.
48.	Groenewoud Assurantiën	Afschrift van brief aan college van B&W m.b.t. bezwaar tegen Verkeersbesluit opheffen parkeerverbod Helperzoom	26-10-2018	Tkn.
49.	Burger	Afschrift van brief aan college van B&W m.b.t. behandeling bezwaarschrift bomenkap Akerkhof	29-10-2018	Tkn.
50.	Burgercomite Nederland	Volksreferendum 2019 buiten de Kieswet	29-10-2018	Ter afhandeling college
51.	Stichting Sint en Pietengilde	Betreft Zwarte Piet in uw gemeente	29-10-2018	Tkn.
52.	Bewoners	Verzoek i.v.m. agendapunt 6b van de Raad morgen over Zernike Campus	31-10-2018	Te betrekken bij agendapunt 6b.

6. Conformstukken

De PLV VOORZITTER: Dan gaan wij naar de conformstukken. U had nog een opmerking over de ingekomen stukken? Nee? We gaan naar de conformstukken en mijn verzoek is om de stemverklaringen in één keer te doen. Ik geef het woord aan mevrouw Van Duin, SP.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja voorzitter, dank u wel. Een opmerking bij punt 6b, Voorbereidingsbesluit Zernike. Omwonenden hebben het college gevraagd om overleg over het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Ik heb begrepen dat er nog geen besluit is genomen of dat overleg wel of niet plaatsvindt. De SP wil in ieder geval aan het college meegeven dat overleg wat ons betreft wenselijk is, met het oog op het straks aan de raad voor te leggen bestemmingsplan. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Duin. Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, dank u wel. Precies hetzelfde punt als de SP heb ik ook willen maken. Ik heb ambtelijk gecheckt dat dit nog mogelijk is, dus graag wat de bewoners willen, hen daar meenemen in het vervolg.

De PLV VOORZITTER: De heer Ubbens, CDA.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank u voorzitter. Ja, ook over datzelfde punt. Een opmerking nog over het feit dat er mogelijk wel toezeggingen worden gedaan, in het kader van het toekomstige bestemmingsplan,

ontwikkelingen die wel in het toekomstige bestemmingsplan kunnen, maar die wel ter discussie zijn gesteld in zienswijzen; namelijk dat wij het ook niet acceptabel zouden vinden als er toezeggingen zouden worden gedaan over zaken die nog ter discussie staan in zienswijzen, voordat het bestemmingsplan uiteindelijk wordt vastgesteld.

De PLV VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stad en Ommeland.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja dank u wel, voorzitter. Dat betreft 6h, belastingtarieven. Als we de verordeningen op de belastingtarieven los van elkaar hadden vastgesteld, dan had mijn fractie in elk geval tegen de prijscompensatie hondenbelasting gestemd. Deze vinden we namelijk overbodig en willen we zo snel mogelijk afschaffen. Maar omdat het om meerdere verordeningen gaat in één raadsvoorstel, waar wij niet per se tegen zijn, zullen we met pijn in het hart wel instemmen met het raadsvoorstel.

De PLV VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De heer Sijbolts haalt mij de woorden uit de mond, dus ik sluit me helemaal bij hem aan.

De PLV VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen op de conformstukken? Dat is niet het geval. Dan gaat u nu besluiten over:

6.a: Nacalculatie renovatie hockeyveld upgrading naar een waterveld (raadsvoorstel 6 september 2018, 7129286)
6.b: Voorbereidingsbesluit ‘Zernike Campus Groningen’ (raadsvoorstel 19 september 2018, 7148961)
6.c: Bouwenvelop Alo-locatie (raadsvoorstel 19 september 2018, 7148979)
6.d: Programma en overzicht onderwijshuisvesting 2019 (raadsvoorstel 13 september 2018, 7139374)
6.e: Fietsoversteek Hoornsedijk (raadsvoorstel 13 september 2018, 7139718)
6.f: Deelname OV-bureau aan de coöperatieve vereniging NDOV-DOVA (raadsvoorstel 21 september 2018, 7152096)
6.g: Beleidsvisie bodemenergie en aanwijzing interferentiegebieden (raadsvoorstel 21 september 2018, 7152238)
6.h: Belastingtarieven 2019 (raadsvoorstel 4 oktober 2018, 7172351)
6.i: Vaststellen Verordening bevolkingsadministratie gemeente Groningen 2018 (raadsvoorstel 4 oktober 2018, 7172137)
6.j: Financiële Verordening gemeente Groningen (raadsvoorstel 4 oktober 2018, 7172361)
6.k: Sturing op de WMO. Ligt het schip op koers? (raadsvoorstel 1 oktober 2018, 7163850)

De PLV VOORZITTER: Aldus besloten. Zo, ook een keer gedaan. Dat was lekker, ja.

7. <u>1-minuut interventies</u>

7.a: Vervangingsinvesteringen kunstgrasvelden alternatieve infill 2019 en voorbereidingskrediet bodemonderzoek velden 2020 (raadsvoorstel 13 september 2018, 7139241)

De PLV VOORZITTER: Dan gaan we naar de 1-minuutinterventies. We beginnen met de Vervangingsinvesteringen kunstgrasvelden alternatieve infill 2019 en voorbereidingskrediet bodemonderzoek velden 2020. Het raadsvoorstel van 30 september jongstleden, op verzoek van het CDA hier geagendeerd. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ja, mooi dat er uiteindelijk iets gevonden is om kunstgrasvelden milieuvriendelijker te vervangen. Dat is mooi. Maar het voordeel zou wat ons betreft volledig in de sport moeten blijven, ook in 2019. Dat vindt niet alleen het CDA, maar dat vinden ook Stad en Ommeland, D66, ChristenUnie, SP, Student en Stad, VVD en de Partij van de Arbeid en namens hen dien ik daarom dit amendement in.

Amendement 1: Vrijval in sport behouden voor sport (CDA, Stad en Ommeland, D66, ChristenUnie, SP, Student en Stad, VVD, PvdA)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 31 oktober 2018 besprekende het raadsvoorstel Vervangingsinvesteringen kunstgrasvelden alternatieve infill 2019 en voorbereidingskrediet bodemonderzoek velden 2020,

constaterende dat:
- er in 2019 zeven nieuwe kunstgrasvelden met alternatieve infill worden aangelegd;
- voorgesteld wordt het voordeel dat ontstaat door de wijziging in de btw-regeling op sport voor 120.000 euro te gebruiken als dekking en het resterende bedrag van circa 180.000 euro vrij te laten vallen in de algemene middelen;
- de wijziging in de btw-regeling op sport een voordeel oplevert dat ontstaat binnen de sportbegroting;

overwegende dat:
- er ook na deze vernieuwing nog een aanzienlijk aantal kunstgrasvelden met SBR rubbergranulaat in de gemeente Groningen is;
- de gemeente Groningen de ambitie heeft om al deze velden met SBR rubbergranulaat uiteindelijk te vervangen door een milieuvriendelijker alternatief;
- de sportbegroting ook zonder deze vervangingen van kunstgras onder druk staat en investeringen in de sportinfrastructuur nodig zijn;

besluit het volgende punt toe te voegen en de overige punten te hernummeren:
- IX. Het restant (tussen de 170.000 en 180.000 euro) van het voordeel dat ontstaat door de wijziging van de btw-regeling op sport beschikbaar te houden voor het programma sport door middel van voorbeslag op de begroting 2019;

en gaat over tot de orde van de dag.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Wat ik daarstraks al even verteld heb is dat de moties en amendementen bij u zoveel mogelijk alvast zijn neergelegd. Hebt u dit amendement onder zich? Kunnen we het even zien? Ik kan uit mijn hoofd wel beredeneren dat dit amendement 1 is. Misschien zijn er mensen die hier nog even iets over willen zeggen, voordat we naar de stemverklaringen gaan. U mag het ook met een stemverklaring doen. De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik ben het helemaal eens met het CDA. Om een of ander misverstand hebben wij het amendement over het hoofd gezien, want we hadden er graag op gestaan. Met andere woorden: we sluiten ons helemaal aan bij dit verhaal.

De PLV VOORZITTER: Uitstekend. Nee, dit is vooraf ingediend, maar we hebben het met handtekeningen hier liggen en het is zoals ik net heb gezegd, mevrouw Van Gijlswijk, voor de goede orde. Ja, als ik de toestemming van mevrouw Van Gijlswijk heb, dan kan ik het in stemming brengen. Anders niet, natuurlijk.

De GRIFFIER: Maar de wethouder moet ook nog wat zeggen.

De PLV VOORZITTER: De wethouder, ja! Daar gaan we eerst even naartoe. Wethouder De Rook.

Wethouder DE ROOK: Ja, dan maak ik maar even van de gelegenheid gebruik om hier nog even te gaan staan. Voorzitter, de redenatie van het college bij dit voorstel was dat het, van het btw-voordeel dat ontstaat, het college in zijn nadagen misschien niet past om dat al te gaan bestemmen. Dat dan de zuivere conclusie is dat een deel wel uitgegeven moet worden aan deze noodzakelijke maatregel van het vervangen van de kunstgrasvelden, dat we dit doen en de rest overlaten aan de nieuwe raad. Dus algemene middelen ter besluitvorming in de nieuwe gemeenteraad.
Wat de raad nu eigenlijk vraagt is om dat budget weliswaar beschikbaar te houden, dus niet te besteden, maar anders te bestemmen. Maar ik constateer daar vervolgens ook bij dat de raad natuurlijk ook in een nieuwe situatie nog steeds, ook met het aannemen van dit amendement, zijn handen vrij heeft om daarvoor tot besteding over te gaan. Dus daarmee klopt volgens mij de zuiverheid van de redenering nog steeds en kan het college dan ook het oordeel aan de raad laten bij dit amendement.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, wethouder De Rook. Ik neem aan dat wij hiermee een stemming kunnen starten? Dit is amendement 1. Helemaal goed. De stemming wordt gestart en het verzoek is aan u om de stemkastjes te gebruiken.
Voor dit amendement hebben 39 raadsleden gestemd, dus het amendement is aanvaard.
En dan gaan we nu in stemming brengen het raadsvoorstel zelf.
Ook dit raadsvoorstel haalt het unaniem, met 39 stemmen voor.

7.b: Vaststelling bestemmingsplan De Mérodelaan (raadsvoorstel 13 september 2018, 7139419)

De PLV VOORZITTER: Dat betekent dat wij over kunnen gaan naar agendapunt 7b, dat is Vaststelling bestemmingsplan De Mérodelaan, geagendeerd door Stad en Ommeland. Mag ik de heer Sijbolts verzoeken?

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. In de commissie heb ik aandacht gevraagd, en ik niet alleen, ook omwonenden en de Brederoschool hebben aandacht gevraagd voor de mogelijke gevolgen voor de verkeersveiligheid rond de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan. Er zijn veel zorgen geuit over of die veiligheid wel gewaarborgd blijft. Mijn fractie heeft zich eigenlijk verbaasd over het feit dat dit college, en ik heb het al heel vaak gezegd, met altijd mooie woorden in het collegeprogramma over samenwerking met de omgeving, er niet in geslaagd is om de zorgen die door bewoners en scholen vorig jaar december zijn geuit, weg te nemen en te komen met een goed verkeersplan, dat de verkeersveiligheid waarborgt.
Ik heb vandaag ook nog weer contact gehad met de Brederoschool. Die heeft inmiddels, ondanks dat ze eigenlijk al eerder met het college in gesprek wilde, wat niet gelukt is, nu wel een gesprek gehad. Maar de zorg blijft bestaan voor straks 450-500 leerlingen alleen al bij de Brederoschool, dan sla ik de De Graafschool nog even over. Want ja, er wordt wel gesproken in een fijne sfeer nu, maar er zijn geen waarborgen, er zijn geen zekerheden. En wat mij ronduit verbaast is het eerste gesprek, dat er dan wel is geweest begin dit jaar, eind vorig jaar, waarin de gemeente een veiligheidspakketje van Veilig Verkeer Nederland aanbiedt aan de Brederoschool, met de opdracht: leg dit uit aan ouders en zorg dat zij hun kinderen beter opvoeden en dat ouders zichzelf ook beter opvoeden om aan die verkeersveiligheid te werken. Dat vind ik ronduit schandalig. Dat lijkt mij niet de manier waarop wij met dit soort plannen om moeten gaan.
Voor mijn fractie is altijd van belang dat bestemmingsplannen vooraf goed zijn vormgegeven, in overleg met de buurt en de bewoners en in dit geval ook de scholen. Nogmaals, die verkeersveiligheid is voor ons van groot belang. Wij dienen daar een motie over in met de ChristenUnie en het CDA.
Daarnaast vindt mijn fractie ook dat hoogbouw op deze locatie onwenselijk is. We zullen op basis van dat argument sowieso tegen dit voorstel stemmen.

Motie 1: Verkeersveilige woonomgeving rondom De Mérodelaan (Stad en Ommeland, ChristenUnie, CDA)
De gemeenteraad van Groningen bijeen op 31 oktober 2018, besprekende het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan De Mérodelaan,

constaterende dat:
- het college de raad voorstelt om het bestemmingsplan De Mérodelaan vast te stellen;
- het college de raad voorstelt om de op het bestemmingsplan ingebrachte zienswijzen niet over te nemen;
- in de praktijk vaak blijkt dat er te weinig gemeentelijke middelen zijn om de verkeersveiligheid in wijken te verbeteren;
- het college in de brief van 21 maart 2018, betreffende de aanpak verkeersveiligheid, aangeeft samen met bewoners, organisaties en andere betrokkenen aan de slag te gaan wanneer ze onveilige of onprettige verkeerssituatie beleven;

overwegende dat:
- uit het overzicht van gevoerde gesprekken met de omgeving blijkt dat er tussen 16 januari en 3 oktober 2018 geen gesprekken meer zijn gevoerd met de omwonden en de Brederoschool over hun zorgen met betrekking tot de verkeersveiligheid;

- het college pas na vaststelling van het bestemmingsplan verder gaat praten over o.a. een veilige fietsverbinding ter hoogte van toekomstige entree supermarkt en de wens vanuit de school een veilige oversteek te realiseren aan de Vestdijklaan (zebrapad);
- het college pas na het vaststellen van het bestemmingsplan in gesprek gaat om tot een zo verkeersveilig mogelijke herinrichting/verkeersplan voor de schoolomgeving van de Brederoschool (en ook de daarachter gelegen De Graafschool) te komen;
- verkeersveiligheid in de buurt van scholen en voorzieningen waar relatief veel ouderen wonen van groot belang is;
- het voorkomen van ongevallen en verkeersonveilige situaties beter is dan te wachten op de eerste ongelukken;

verzoekt het college:

- om alsnog zo spoedig mogelijk samen met de betreffende scholen, omwonenden en Veilig Verkeer Nederland te komen tot een oplossing die de verkeersveiligheid waarborgt;

en gaat over tot de orde van de dag.

De PLV VOORZITTER: Zijn er nog andere fracties die hierover het woord willen voeren? De heer Ubbens, CDA.

De heer UBBENS (CDA): Ja dank u, voorzitter. Ja, tijdens de commissiebehandeling bleek dat er toch behoorlijk wat is uit de buurt tegen het plan. Wij hebben in het verleden vaker gediscussieerd over de vraag of er bij bestemmingsplanwijzigingen een goed proces is gevoerd. Helaas blijkt nu wel dat er in ieder geval een verschil van inzicht is tussen wat er minimaal noodzakelijk is bij zo’n proces en wat wij als raadsfractie wenselijk achten. Omwonenden met zorgen en een school met zorgen worden minimaal betrokken bij zo’n bestemmingsplanproces. Pas na de vaststelling van het bestemmingsplan worden ze dan weer gevraagd om aan tafel te komen. De vraag aan de wethouder is: waarom gaat dit eigenlijk zo? Waarom wordt er niet een breder overleg gevoerd in een eerder stadium? Draagvlak voor zo’n bestemmingsplanwijziging is heel belangrijk en op deze manier krijgen we dat niet.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Ubbens. Willen nog anderen hierover het woord? Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ja, een schooldirecteur die zich zorgen maakt om de ontwikkelingen in het gebied waar de school gevestigd is, dat komt niet zo vaak voor. En dat was ook een duidelijk signaal dat het proces dat tot dusverre gelopen was nog geen heel goede uitkomst heeft gekregen. Ik heb inmiddels het overzicht dat we gekregen hebben van alle contactmomenten en dat verklaart wel het een en ander. Maar volgens mij zijn we er wat dat betreft nog niet. We zijn heel benieuwd naar de uitkomst van deze motie, want dat is wel bepalend voor onze uiteindelijke stem over het wijzigen van dit bestemmingsplan.

De PLV VOORZITTER: Dank, mevrouw Jongman. Nog andere fracties die hierover het woord willen voeren? De heer Dijk, SP.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, ik sluit me omwille van de tijd volledig aan bij de woordvoering van de ChristenUnie.

De PLV VOORZITTER: Anderen nog die hierover het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar het college. Wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Ik heb begrepen dat het wel zou moeten werken als ik hier blijf zitten.

De PLV VOORZITTER: Ja, het blijft wel werken, maar u komt met zijn allen in beeld, geloof ik.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nog steeds? Dan ga ik toch even staan. Voorzitter, we praten over het plan aan De Mérodelaan in De Wijert Zuid. Een vaststelling van het bestemmingsplan. Het is een sluitstuk van een proces waar we u inderdaad ook een brief over hebben gestuurd over wat alle momenten zijn geweest waarop er op zich heel veel overleg is geweest met bewoners, over allerlei aspecten. Maar

waar we, en daar hoeven we ook niet omheen te draaien, met name op het aspect verkeersveiligheid in relatie tot de school, gewoon steken hebben laten vallen in het proces. Daar hoeven we ook niet omheen te draaien, dat is gewoon een feit.
We moeten ons ook realiseren dat het thema verkeersveiligheid en de risico's die daarbij meespelen, die natuurlijk naar aanleiding van deze wijziging van het bestemmingsplan aan de orde zijn gekomen, natuurlijk een veel bredere achtergrond hebben. Het is niet zo dat door dit bestemmingsplan er plotseling problemen ontstaan. Die zijn er nu ook al. En het is juist een kans, op het moment dat je daar toch aan de slag gaat met nieuwbouw, om eens te kijken of je ook die bestaande situatie kunt verbeteren.
Vandaar ook de inspraakreactie van het schoolhoofd van de Brederoschool, die overigens ook op dat moment, maar ook daarna in de gesprekken heeft duidelijk gemaakt dat het haar niet ging om het tegenhouden van dit bestemmingsplan of dit bouwplan, maar dat zij wilde dat met alle werkzaamheden die in dat gebied plaatsvinden, los nog van dit bouwplan, er nu eindelijk gekeken zou worden hoe we de verkeersveiligheid in die omgeving ten behoeve van de scholen kunnen verbeteren. Nou, dat hebben wij dan ook gelijk opgepakt. Nogmaals, het had natuurlijk beter in een eerder stadium gemoeten. Intussen is het eerste overleg al geweest, dat werd net ook al even aangehaald. Er is ook een vervolgafspraak gemaakt. Ik snap ook heel goed dat het schoolhoofd nu nog niet zegt: het is nu goed. Het vervolgoverleg, daar zullen we Veilig Verkeer Nederland uiteraard ook bij betrekken. En we zullen inderdaad meer doen, als het om Veilig Verkeer Nederland gaat dan een pakketje sturen, want dat is inderdaad zeker niet voldoende, het gaat om veel meer dingen. Het gaat om de inrichting, er ligt ook een nieuw zebrapad, zodat ook kinderen die naar gym gaan op een veilige manier kunnen oversteken over de Vestdijklaan, want ook daar speelt een discussie.

De PLV VOORZITTER: Wethouder, we zijn bij het agendaonderwerp 1-minuutinterventies.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Oké. Ja, ik was bijna klaar. Goed, het is ook wel een belangrijk punt, zeker voor die mensen die daar wonen. Dus wat ons betreft hebben we de fout die wij op dat onderdeel, verkeersveiligheid, hebben gemaakt, hersteld. We zijn begonnen met het overleg. We zullen dat ook zeker voortzetten vanuit het idee dat, wel of geen bouwplan, die verkeersveiligheid daar verbeterd zou moeten worden.
Nou, dan kom ik ook tot de motie. Je zou kunnen zeggen: ze is overbodig, omdat wij hetgeen hier gevraagd is, al in gang hebben gezet. Maar het lijkt mij, gezien het belang dat hier onderstreept wordt om dit punt op te pakken, dat wij gewoon kunnen zeggen: oordeel aan de raad.

De PLV VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming op motie 1, de verkeersveiligheid. Zijn er mensen met stemverklaringen? Mevrouw Brouwer, GroenLinks.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Verkeersveiligheid staat altijd voorop en wij zullen daarom deze motie gaan steunen.

De PLV VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot de daadwerkelijke stemming op motie 1.
Er zijn 39 stemmen uitgebracht, unaniem voor deze motie.
Dan gaan we naar de stemming over het voorstel zelf, want dat moet ook nog. Het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan De Mérodelaan.
Mevrouw Woldhuis nog. Dank. Dan hebben 36 raadsleden voor gestemd en 3 tegen. Dat betekent dat dit raadsvoorstel is aangenomen.

7.c: *(is 8b geworden)*

7.d: Getrapte besluitvorming Warmtenet Noordwest (raadsvoorstel 27 september 2018, 7159878)

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Paulusma, D66.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Voorzitter, we bespreken vandaag de getrapte besluitvorming Warmtenet Noordwest. D66 is altijd een heel groot voorstander geweest van het warmtenet en alle ontwikkelingen die nodig zijn om in 2035 CO2-neutraal te zijn en voorzitter, wat ons betreft zelfs hoe eerder hoe beter.
Voorzitter, het voorstel. We realiseren ons dat de inzet van biomassa om op te kunnen starten noodzakelijk zou kunnen zijn. D66 is alleen altijd wel heel kritisch geweest, als het gaat om biomassa.

Alleen al omdat bij het verbranden van die biomassa, onder andere bomen dus, er juist CO2 vrijkomt. Voorzitter, daarom dienen wij samen met de VVD, ChristenUnie, Student en Stad, GroenLinks en Stad en Ommeland een motie in om, mocht de inzet van biomassa noodzakelijk zijn, de schade zoveel mogelijk te beperken. Dank u wel.

De heer UBBENS (CDA): Voorzitter, ik heb nog een vraag.

De PLV VOORZITTER: De heer Ubbens, een korte vraag.

De heer UBBENS (CDA): Ja, naar aanleiding van een motie. U geeft aan: “de schade moet zoveel mogelijk worden beperkt”, en biomassa moet uit de regio komen. Kunt u aangeven wat u als regio ziet? En wat nou als er geen biomassa meer in de regio beschikbaar is of al op een andere manier wordt gebruikt? Hebben we dan geen warmtebron meer? Hoe ziet u dat voor zich?

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik ga ervan uit en ik vertrouw er ook op dat het college pragmatisch omgaat met ‘regio’ en dat we de schade van de inzet van biomassa zoveel mogelijk weten te beperken. We hebben ook altijd gesproken over de tijdelijke inzet van biomassa, omdat de businesscase nog opgestart moet worden. Dus we gaan ervan uit dat biomassa tijdelijk noodzakelijk is en dat het hiermee afdoende is. Dank u wel.

Motie 2: Getrapte besluitvorming Warmtenet Noordwest (D66, VVD, ChristenUnie, Student en Stad, GroenLinks, Stad en Ommeland)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 31 oktober 2018, besprekende het raadsvoorstel Getrapte besluitvorming Warmtenet Noordwest,

constaterende dat:
- om te kunnen voldoen aan de aangegane verplichtingen ten aanzien van Warmtenet de inzet van biomassa noodzakelijk kan blijken;
- energie uit biomassa energie-inefficiënt is;
- er veel CO2-vrij kan komen bij het verbranden van biomassa;
- het kappen en oogsten van hout voor biomassa nadelige effecten heeft voor het afvangen van CO2 en de biodiversiteit;
- na herplanting het 20-100 jaar duurt voor de CO2 weer is ingevangen (koolstofschuld);

overwegende dat:
- Groningen vanaf 2035 CO2-neutraal wil zijn;
- het verbranden van hout voor de inzet van biomassa niet of nauwelijks bijdraagt aan de besparing van CO2-uitstoot en daarom op termijn niet geschikt is als middel om CO2-neutraal te worden;

verzoekt het college:
- bij de eventuele uitwerking van biomassa als bron in principe:
    - alleen biomassa te gebruiken die afkomstig is uit de regio;
    - alleen als die is verkregen door regulier kap- en onderhoudswerk aan bijvoorbeeld parken, straten en natuurgebieden of uit rest en afvalhout;

en gaat over tot de orde van de dag.

De PLV VOORZITTER: Zijn er andere fracties die hierover het woord zouden willen voeren? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren zit al acht jaar in deze raad en er is een tijd terug een film verschenen van de Partij voor de Dieren, die heette ‘De haas in de marathon’. Die ging eigenlijk over het feit dat je een haas-in-de-marathon-functie kunt hebben als partij. Ik geloof dat wij die functie ook hebben gehad in de afgelopen jaren. Dit is een heel mooi voorbeeld. Een tijdje geleden hebben wij namelijk een motie ingediend over biomassa. Die is toen niet aangenomen. Er komt nu een nieuw voorstel van D66, iets zwakker dan dat van ons, maar wel mooi dat er andere partijen zijn die dit initiatief nu ook willen steunen.

Wij vinden het nog niet ver genoeg gaan, maar wel heel mooi dat dit voorstel er ligt. We zijn nog steeds een beetje bang dat er misschien toch nog rigoureus gesnoeid kan worden met deze motie en dat wij nog steeds biomassa-gebruik in de hand kunnen werken, wat wij niet wensen. Maar voor de rest zijn wel blij dat er meer partijen zijn die nu wel voor deze vorm van biomassa kiezen. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Kelder. De heer Van der Glas, GroenLinks.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, GroenLinks kan zich vinden in de getrapte besluitvorming over het Warmtenet Noordwest. Warmtenet is onontbeerlijk voor de realisatie van de doelstelling Energieneutraal in 2035. Daarnaast liggen er gewoon contracten met afnemers.
Over de keuze van de duurzame bron komen we in de nieuwe raad te spreken. GroenLinks wil nu al graag benadrukken dat biomassa alleen dan een serieuze optie is, als het materiaal uit regulier onderhoudswerk komt. Daarom staat GroenLinks op de motie van D66. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ubbens, CDA.

De heer UBBENS (CDA): Ja dank u, voorzitter. Ja, we hadden in de commissie ook onze steun voor de getrapte besluitvorming uitgesproken. De discussie gaat nu alleen nog maar over de mogelijke toepassing van biomassa. De vraag die wij hebben aan de wethouder is of misschien biomassa niet als back-upsysteem in de toekomst gebruikt zal worden. En als we dan discussie gaan krijgen over de beschikbaarheid van biomassa uit de regio, of we dan wel een goed back-upsysteem hebben, eventueel. Ja, en hoe de wethouder aankijkt tegen deze keuze voor biomassa uit de regio, want volgens mij hadden we allang afgesproken dat het een duurzame vorm van biomassa moet zijn. En dan zou deze motie overbodig zijn.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Wie dan nog hierover het woord? De heer De Greef, SP.

De heer DE GREEF (SP): Ja dank u wel, voorzitter. We besluiten nu inderdaad over geld vrijmaken voor de aanleg van het warmtenet en volgend jaar pas te beslissen over de warmtebron. Dat zullen wij van harte steunen. En ik zal in de stemverklaring zo meteen nog iets over de motie zeggen. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog het woord? Dat is niet het geval, dan gaan we naar wethouder Gijsbertsen. Gaat uw gang.

Wethouder GIJSBERTSEN: Nou maar hopen dat u mij kunt verstaan, van deze afstand. Ik ben niet eens in beeld, ziet u dat? Ah, ze hebben me gevonden.
Voorzitter, ik zal ook een beetje de vaart erin houden. De vragen richten zich met name op biomassa. Ik denk dat het van belang is om nog eens te benadrukken dat, zoals we er nu tegenaan kijken, het beeld is dat biomassa alleen als terugvaloptie in beeld is. Dat is ook het antwoord op de vraag van het CDA. Wij hopen u in het voorjaar een businesscase te kunnen presenteren op basis van restwarmte uit datacenters, niet alleen voor de eerste fase, maar zelfs ook voor de fase daarna. Maar niettemin willen we graag die back-upoptie ook hebben en dat is biomassa.
Je kunt een hele discussie voeren over biomassa; de Partij voor de Dieren verwees ook even naar een eerdere discussie. Het is belangrijk om precies te zijn over wat je bedoelt als het over biomassa gaat. Het kan inderdaad zo zijn dat je biomassa op zo’n manier inzet dat het qua duurzaamheid onvoldoende inspanning zou betekenen, maar we moeten ons ook realiseren dat er gewoon erg veel resthout is, of het nu van kap of snoei komt of van bewerkt hout dat toch wordt verbrand. En op het moment dat je dan in staat bent om die verbranding nog in te zetten voor iets positiefs, qua duurzaamheid, is dat een stuk beter dan aardgas gebruiken.
Deze motie geeft aan: op het moment dat je met biomassa gaat werken, ga dan in principe met regionale biomassa aan de slag en dus inderdaad met dat resthout. Nou, dat is ook de koers die het college voorstaat. Dat is ook de manier waarop we met biomassa aan de slag willen gaan. Ik ben ook blij dat de motie de ruimte geeft om zo meteen, in het voorjaar, echt de discussie helemaal te voeren. Uiteindelijk ligt dan alles op tafel en kunnen wij u ook precies informeren over wat de opties zijn en wat de consequenties daarvan zijn. Maar dat dit de richting is waarin wij zoeken, dat is zeker zo, dus in die zin laat ik het oordeel aan de raad.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. We gaan er even naar de heer De Greef, die al aangekondigd heeft een stemverklaring te willen afgeven.

De heer DE GREEF (SP): Ja dank u wel, voorzitter. Gezien de sterk groeiende vraag naar biomassa is moeilijk te garanderen dat alle biomassa uit de directe omgeving komt. De verbranding mag immers niet stil komen te vervallen. Maar de intentie die D66 uitspreekt in deze motie, kunnen wij steunen. We hebben echter liever dat we überhaupt geen biomassa gaan gebruiken, dat we deze stap overslaan en de warmte, zoals al aangekondigd, hopelijk uit onze datacenters gaan gebruiken.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Greef. Zijn er anderen die hier nog een stemverklaring over hebben? De heer Loopstra, PvdA.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Voor ons is cruciaal dat in de motie staat: “in principe” en vandaar dat wij de motie zullen steunen.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Willen anderen nog het woord? De heer Ubbens, CDA.

De heer UBBENS (CDA): Dat sluit ik me aan bij de woordvoering van de Partij van de arbeid.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming op de motie. Motie 2 dus.
Dan is deze motie aangenomen met 38 stemmen voor en 1 stem tegen.
Dan gaan we naar het raadsvoorstel zelf, waar ook nog over moet worden besloten.
Dit raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

7.e: Wijkvernieuwing en de ongedeelde stad (collegebrief 13 september 2018)

De PLV VOORZITTER: Dan gaan we naar het volgende agendaonderwerp, wijkvernieuwing en de ongedeelde stad, een collegebrief van 13 september jongstleden. Daar heeft de SP van aangegeven het te willen agenderen. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, de plannen om te gaan investeren in Selwerd, De Hoogte, Indische buurt, Beijum en De Wijert zijn nodig. Eerlijk gezegd zitten deze wijken al jaren te wachten op een opknapbeurt en investeringen. Ook de koppeling die er in de wijkvernieuwingsplannen met het bouwen aan sociale samenhang in de wijken wordt gelegd, kan de SP van harte ondersteunen. De eerste plannen lijken op het eerste oog oké. Maar het gaat uiteindelijk om de uitvoering, en daarover het volgende: de SP heeft de afgelopen jaren meerdere avonden en bijeenkomsten met huurders in bijvoorbeeld Selwerd en De Wijert georganiseerd. Wij horen dat bewoners beter dan tot nu toe het geval is, betrokken willen worden bij de toekomstplannen van hun huis, straat en buurt. En daar is helemaal niets geks aan. Daarom wil de SP een nieuw Sociaal Plan Wijkvernieuwing en daarom, ik heb de motie van de Partij van de Arbeid al voorbij zien komen, dienen wij die motie mede in.
We horen vooral dat bewoners graag in hun eigen buurt willen blijven wonen en bij sloop en nieuwbouw willen terugkeren. Daar is wat de SP betreft ook niets geks aan. We horen van bewoners dat, als er gemengd gebouwd wordt, er voldoende betaalbare huurwoningen moeten worden teruggebouwd, zodat de sociale verbanden kunnen blijven bestaan in de buurt, dat zij zelfs kunnen groeien en dat de huidige bewoners niet uit de wijk worden verstoten. En daar is wat de SP betreft ook niets geks aan. Daarom dient de SP een motie in om een nieuw Sociaal Plan Wijkvernieuwing te sluiten en hierbij een terugkeergarantie op te nemen.
We horen dat het, voor terugkeer in de wijk, voor huurders belangrijk is dat de totale woonlasten van huur en energie niet stijgen. Huurders geven aan zich hier zorgen over te maken. Zorgen dat bij nieuwbouw de huren zullen stijgen en dat de energierekening ook, onder andere door kabinetsbeleid, niet zou gaan dalen. Om deze onzekerheid weg te halen en meer draagvlak te krijgen voor deze plannen en de verduurzaming, stelt de SP voor om in het nieuwe Sociaal Plan Wijkvernieuwing dat vastgesteld moet worden, ook een woonlastengarantie op te nemen. En daarvoor dienen wij de volgende moties in.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Dijk.

Motie 3: Nieuw Sociaal Plan Wijkvernieuwing, de terugkeergarantie (SP, Stad en Ommeland)
De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 31 oktober 2018 besprekende Wijkvernieuwing en de ongedeelde stad (collegebrief 13 september 2018),

constaterende dat:
- de gemeente Groningen met de woningbouwcorporaties voor de wijken Beijum, De Hoogte, De Indische Buurt, De Wijert en Selwerd wijkvernieuwingsplannen heeft gemaakt en aan het uitwerken is;
- de wijkvernieuwingsplannen tot gevolg kunnen hebben dat woningen en buurten te maken krijgen met grootschalige renovatie, sloop en nieuwbouw;

overwegende dat:
- de wijkvernieuwingsplannen een grote impact en verandering voor de huidige bewoners kunnen betekenen;
- veel bewoners trots zijn op hun buurt en wijk en graag in de buurt of wijk willen blijven wonen;
- de huidige sociale samenhang en gemeenschappen die er in buurten en wijken bestaan, door ingrijpende veranderingen door wijkvernieuwingsplannen, niet beschadigd mogen worden;

verzoekt het college:
- met de woningbouwcorporaties en huurdersverenigingen een Nieuw Sociaal Plan Wijkvernieuwing te maken en hierbij afspraken te maken over een terugkeergarantie voor de huidige bewoners.

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 4: Nieuw Sociaal Plan Wijkvernieuwing, de woonlastengarantie (SP, Stad en Ommeland)
De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 31 oktober 2018 besprekende Wijkvernieuwing en de ongedeelde stad (collegebrief 13 september 2018),

constaterende dat:
- de gemeente Groningen met de woningbouwcorporaties voor de wijken Beijum, De Hoogte, De Indische Buurt, De Wijert en Selwerd wijkvernieuwingsplannen heeft gemaakt en aan het uitwerken is;
- de wijkvernieuwingsplannen tot gevolg kunnen hebben dat woningen en buurten te maken krijgen met grootschalige renovatie, sloop en nieuwbouw;

overwegende dat:
- de wijkvernieuwingsplannen een grote impact en verandering voor de huidige bewoners kunnen betekenen;
- huurders die met de wijkvernieuwingsplannen te maken krijgen, bij renovatie of sloop en nieuwbouw, vrezen voor hogere woonlasten (huurprijs + energierekeningen);
- draagvlak voor wijkvernieuwingsplannen en de verduurzaming van woningen groter zal zijn wanneer door middel van een woonlastengarantie de kosten en opbrengsten van energiebesparende maatregelen eerlijker verdeeld worden;

verzoekt het college:
- met de woningbouwcorporaties en huurdersverenigingen een Nieuw Sociaal Plan Wijkvernieuwing te maken en hierbij afspraken te maken over een woonlastengarantie voor de huidige bewoners;

en gaat over tot de orde van de dag.

De PLV VOORZITTER: Wie mag ik hierover het woord geven? De heer Van der Laan, PvdA.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn als Partij van de Arbeid ontzettend enthousiast over de plannen voor de wijkvernieuwing. Goede wijken bestaan uit goede woningen en daarom zien we ook de vernieuwing van een aantal woningen zeker graag tegemoet. Maar wijkvernieuwing gaat daarnaast om veel meer dan huizen alleen. Het is ook een sociale opgave. Het gaat erom dat wijkbewoners zich thuis kunnen voelen in hun wijk, een zinnige rol hebben in hun wijk en ZINN in Selwerd laat op dit moment al zien hoe mooi het kan worden met een wijkbedrijf waarin mensen aan de slag kunnen in hun wijk, zich betrokken daarbij voelen en zich daarbij ook prettig kunnen voelen.
We zien daarnaast ook dat participatie van bewoners cruciaal is. Het gaat om de huurders zelf en daarom willen wij dit graag ook middels een motie verder benadrukken, door het sociale plan te actualiseren en

daarnaast ook per wijk in gesprek te gaan met bewoners over bewonersparticipatie en hoe zij hun rol zien in de wijkvernieuwing en deze afspraken ook vast te laten leggen door het college. Dank u wel.

Motie 5: Borgen zekerheid en zeggenschap bij wijkvernieuwing (PvdA, SP, VVD, GroenLinks, 100% Groningen)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen 31 oktober 2018 besprekende de collegebrief Wijkvernieuwing en de ongedeelde stad,

constaterende dat:
- de gemeente Groningen samen met de woningcorporaties Nijestee, Lefier, De Huismeesters, Patrimonium en Wierden en Borgen de komende tijd aan de slag gaat met het realiseren van de wijkvernieuwing in Beijum, De Wijert, Indische Buurt/De Hoogte en Selwerd;
- Groningen een ongedeelde stad wil zijn waar iedereen tot zijn recht komt en op een gelijkwaardige manier kan deelnemen aan de samenleving;

overwegende dat:
- de wijkbewoners en hun belangen voorop dienen te staan in het proces van de wijkvernieuwing;
- wijkvernieuwing voor buurtbewoners ingrijpende gevolgen kan hebben en het daarom van belang is om de rechten van bewoners te borgen middels een actueel sociaal plan;

verzoekt het college:
- het Sociaal Plan Wijkvernieuwing te evalueren en waar nodig te actualiseren en in gesprek te gaan met de raad over de rechten van huurders in het proces van de wijkvernieuwing;
- op wijkniveau in gesprek te gaan met bewoners over het proces van bewonersparticipatie in de wijkvernieuwing, hierover afspraken te maken met de bewoners en deze vast te leggen;
- hierover in gesprek te gaan met de raad;
- de uiteindelijke resultaten te rapporteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Laan. Nog andere hierover het woord? De heer Schimmel, D66. Gaat uw gang.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja dank u wel, voorzitter. Ik zal mijn complimenten over deze wijkvernieuwingsplannen niet gaan herhalen. Dat heb ik in de commissie volledig gezegd, dus ik zal mij beperken tot de moties.
Te beginnen bij de moties van de SP. In beide gevallen wordt er een garantie gevraagd, die volgens mij de essentie van deze plannen ondermijnt. Op het moment dat je een wijk gaat vernieuwen en daarbij ook probeert ervoor te zorgen dat die wijken gemengder worden, dus dat het niet alleen maar sociale huur, dan wel alleen maar koop is, maar dat er een mengeling is tussen mensen uit verschillende sociaaleconomische klassen, dan kun je volgens mij niet garanderen dat iedereen terug kan komen. Dat wil niet zeggen dat we het mensen onmogelijk willen maken om terug te komen in de wijk waar ze graag willen wonen, maar een absolute garantie kan je hierop niet geven. Datzelfde geldt voor woonlastengarantie. Als je woningen beter wilt maken, als je woningen duurzamer wilt maken, prettiger wilt maken, dan kun je niet garanderen dat de prijzen daarbij gelijk blijven. Volgens mij gaat het uiteindelijk om de prijs-kwaliteitverhouding en als de kwaliteit fors omhoog gaat, dan mag de prijs in sommige gevallen ook een beetje omhoog. Dus deze motie zullen wij daarom niet steunen.
De motie van de Partij van de Arbeid wil ik nog even een keer lezen. Volgens mij heb ik haar net binnen.

De PLV VOORZITTER: U hoeft nog geen stemverklaring af te geven. Dat is nog niet nodig.

De heer SCHIMMEL (D66): Nee, dat hoeft ook nog niet. Volgens mij kan ik daar prima mee instemmen, maar dat zal ik zo nog even laten weten.

De PLV VOORZITTER: U mag straks een stemverklaring afgeven, nogmaals. De heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): Ja, wij sluiten ons voor de stemverklaring over de moties over de woonlastengarantie en de terugkeergarantie, volledig aan bij D66.

De PLV VOORZITTER: Willen anderen hierover nog het woord? De heer Van der Glas, GroenLinks.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, GroenLinks is tevreden dat we na zoveel tijd weer eindelijk energie kunnen steken in wijkvernieuwing, na het verdwijnen van het ISV, investeringsbudget stedelijke vernieuwing, en het nieuwe Lokaal Akkoord. Ook de koppeling met de omgevingsvisie lijkt logisch, gezien de noodzaak voor klimaatadaptatie bij wijkvernieuwing. De verduurzaming van de woningvoorraad moet in deze vier wijken ter hand worden genomen. Dit leidt niet alleen tot energetisch betere en dus goedkopere woonlasten, maar ook tot meer comfort. Uiteraard moet dit in nauw overleg met de buurt gedaan worden. Daarom staan wij ook op de motie van de PvdA.

De PLV VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, vindt de GroenLinks-fractie dat bij verduurzaming van woningen de totale woonlasten mogen stijgen?

De PLV VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik heb de motie gelezen van de SP en het is inderdaad waar dat ik vind dat de totale woonlasten zeker niet zouden moeten stijgen, maar eigenlijk zouden moeten dalen, na verduurzaming van de huisvesting. Garantie vind ik een hard woord, omdat het natuurlijk geen vrijbrief moet zijn dat iedereen dagelijks in een warm bad gaat plonzen, maar nu chargeer ik een klein beetje. Ik wacht even de reactie van de wethouder af, voordat ik daar een oordeel over vel.

De PLV VOORZITTER: De heer Dijk nog een keer.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik liever niet; ik wil graag van GroenLinks horen wat het ervan vindt en een vervolgvraag: als u inderdaad vindt dat die woonlasten zelfs moeten dalen, bent u mij dan met mij van mening dat, als je een garantie afgeeft, bijvoorbeeld als woningbouwcorporatie, dat het draagvlak van verduurzaming dan eindelijk eens zal toenemen in plaats van dat mensen bang zijn dat er aan hun woning wordt gemorreld en dat ze later met hogere lasten te maken krijgen? Want dat is nu vaak het geval, waardoor …

De PLV VOORZITTER: De vraag is helder, mijnheer Dijk. De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Voorzitter, ik blijf erbij dat ik het oordeel van de wethouder afwacht. Wat ik er wel over kan zeggen is dat …. Nu ben ik even mijn argumentatie kwijt.

De PLV VOORZITTER: Zullen we het dan hier maar mee afsluiten? De heer Van der Glas, bedankt. Anderen die nog hierover het woord wensen? Ja, de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het belangrijk dat bij de energietransitie de kosten niet komen te liggen bij de burgers die dat slecht kunnen dragen. Daarom steunen wij de motie van de SP hierover.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Is er nog iemand die het woord hierover willen voeren? Ja, mevrouw Woldhuis, 100% Groningen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden het belangrijk dat bij de energietransitie de kosten niet bij de burger liggen. Dus wij steunen ook de motie van de SP.

De PLV VOORZITTER: Akkoord. Dan hebben wij volgens mij de meesten gehad. Dan ga ik naar wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u, voorzitter. Ik zal het ook proberen kort te houden en mij te beperken tot de moties, nadat ik inderdaad iedereen ook bedankt heb in de raad voor de steun, ook uitgesproken in de commissie, voor onze ambitieuze plannen op het gebied van wijkvernieuwing.
De discussie spitst zich in de commissie en ook nu nog toe, aan de hand van de motie, op: wat is nou de positie van de bewoners die te maken krijgen met renovatie, dan wel sloop en nieuwbouw van woningen?

Het middel om in ieder geval de rechten van de betrokken bewoners te garanderen is een sociaal plan. Voor alle duidelijkheid: er is nu een sociaal plan. Lefier heeft een eigen sociaal plan, omdat die ook op meerdere gemeenten werkt en alle andere corporaties hebben ook een gemeenschappelijk sociaal plan. Daar zit inhoudelijk trouwens, daar hebben wij voor gezorgd, weinig licht tussen.
Dat neemt niet weg dat het het college een uitstekend idee lijkt, omdat we nu toch met die wijkvernieuwing een flinke schep erbovenop gaan doen; er zal meer sprake zijn van renovatie, sloop en nieuwbouw, et cetera, om die sociale plannen op het gebied van wijkvernieuwing en renovatie eens tegen het licht te houden, eens te kijken of het allemaal nog actueel is en of er her en der nog een bijstelling nodig zal zijn.

De PLV VOORZITTER: U hebt een vraag van de heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja. Gaande het huidige sociale plan 2018, wat is dan het proces geweest om dat sociale plan vast te stellen? U wekt de indruk dat wat net is vastgesteld, het huidige sociaal plan is. Waarom zou dat nu al geëvalueerd moeten worden? Dat is mij een beetje onduidelijk.

De PLV VOORZITTER: Nou, het sociale plan is iets wat al heel lang bestaat. Het bestaat al twintig jaar, volgens mij. Sterker nog, wettelijk zijn corporaties op een aantal onderdelen verplicht om daar een sociaal plan op te hebben. Want ook in de afgelopen jaren vond er natuurlijk wel eens sloop en nieuwbouw plaats of renovatie, waarbij bewoners betrokken zijn. Het is niet zo dat er nu recentelijk een sociaal plan 2018 is vastgesteld. Als ik dat gesuggereerd heb, dan neem ik dat terug. Het gaat om het bestaande sociale plan, dat op dit moment loopt, dat natuurlijk al een lange geschiedenis heeft, dat in de loop der jaren natuurlijk wel eens op basis van wettelijke uitspraken van de Tweede Kamer bijvoorbeeld is aangepast. Verhuisvergoedingen bijvoorbeeld. Maar het gaat om het lopende, vigerende sociale plan, dat het goed zou zijn om in het kader van de wijkvernieuwing dat eens even tegen het licht te houden en te kijken of het nodig is om het te actualiseren. Dus in die zin, om bij de laatste motie, waar een aantal partijen boven staat te beginnen, is daar zeker wat het college betreft het oordeel aan de raad.
Dan een tweetal moties van de SP en Stad en Ommeland, die alweer wat preciezer ingaan op wat er dan in zo’n sociaal plan zou moeten staan, dan wel zou moeten komen. Als eerste de terugkeergarantie. Voor alle duidelijkheid: in de huidige sociale plannen, laat ik het zo zeggen, staat een terugkeergarantie. Daar staat een terugkeergarantie in. Allerlei voorwaarden zijn daaraan verbonden, dus het is niet zo dat we nu plotseling op een of andere manier terugkeergarantie in het sociale plan zouden moeten voegen. De discussie die we wel met elkaar moeten voeren is: welke voorwaarden zijn eraan verbonden en terugkeer naar wat? Is een terugkeergarantie in een wijk, die nogal groot kan zijn, voldoende of moet je ook opvattingen hebben over wat het niveau van de woning is die je terug kunt krijgen? Dat zijn allemaal detailleringen waar wat betreft het college prima over gesproken zou kunnen worden. Dat zou dan ook logischerwijs al ondervangen zijn, naar mijn idee, door de motie om het sociale plan te actualiseren. Dus in die zin is de motie om een terugkeergarantie op te nemen eigenlijk overbodig, want hij staat er al in.
De woonlastengarantie, ook een thema waar absoluut over gesproken zou moeten worden, als het gaat om het sociaal plan. Maar ik ben het wel eens met wat iedereen hier gezegd heeft: een garantie echt in een sociaal plan afspreken op het gebied van woonlasten, gaat net een stapje te ver. Dat neemt niet weg, en dat zou bij uitstek wel iets zijn waar we het over kunnen hebben in zo’n sociaal plan, is dat je er wel van uit mag gaan dat, op het moment dat iemand in een vergelijkbare woning zit, die gerenoveerd wordt, verduurzaamd wordt, en hij weer terugkeert in een vergelijkbare woning of in dezelfde woning, het uitgangspunt natuurlijk moet zijn dat de woonlasten minimaal gelijk blijven en liefst dalen. Daar moeten wij natuurlijk op sturen en afspraken over maken. Een individuele garantie, dat is wat anders.

De PLV VOORZITTER: U hebt een vraag van de heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, mensen die in een huurwoning zitten waar ze al vaak te veel woonlasten voor betalen, hebben echt niets aan intenties. Als het gaat om het verduurzamen van woningen, als we daar steun voor willen organiseren, laat ik het even plat zeggen, juist in volkswijken, dan moeten we die garanties gaan geven. Als we dat niet doen, vrees ik echt, en ik merk het aan buurtbewoners die bij bewonersavonden in De Wijert en Selwerd zijn geweest, dat die zich gaan keren tegen klimaatverandering. Die gaan zeggen: het is jullie klimaatverandering en niet die van ons. Dus ik zou echt willen vragen of de wethouder dit kan heroverwegen. Ik begrijp uw redenatie over de terugkeergarantie, maar ik vind wat u nu brengt over een woonlastengarantie, echt een gevaar voor de toekomst van de energietransitie, zoals het dan genoemd wordt.

De PLV VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja voorzitter, ik begrijp waar de heer Dijk op doelt en in die zin ben ik het ook wel met hem eens. Kijk, wat we niet moeten hebben is de suggestie wekken dat verduurzaming leidt tot hogere woonlasten en dat mensen zich er daarom tegen gaan keren. Ik kan mij best voorstellen dat we dit ook betrekken in het sociale plan, en dat we zeggen dat het uitgangspunt moet zijn: voor een vergelijkbare woning gaan minimaal de woonlasten niet omhoog en het liefst omlaag. Alleen, dat is wat anders dan dat je het op individueel niveau altijd kunt garanderen. Dan treden wij bovendien in de portemonnee van een woningbouwcorporatie. Dat maakt het ook juridisch lastig om het nu even te besluiten. Het zal bij een sociaal plan zeker een onderwerp zijn, dat wil ik de heer Dijk zeker toezeggen. Maar op individueel niveau bij een individuele woning bij een individuele corporatie te gaan zeggen: wat er ook gebeurt, u betaalt altijd hetzelfde bedrag of minder, dat kunnen we op dit moment gewoon niet garanderen. Wat niet wegneemt dat wij de problematiek die de heer Dijk aansnijdt, namelijk dat de betaalbaarheid van de energietransitie voor huurders een essentiële voorwaarde is om draagvlak te organiseren, voor 100% onderschrijven.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Van der Schaaf. Dan gaan we eerst even kijken of er mensen zijn die een stemverklaring willen afgeven. De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het draagvlak voor het verduurzamen van de woningen is belangrijk. We volgen de reactie van de wethouder. We hebben er vertrouwen in dat er een stevige inzet op de verduurzaming is en daarmee een verlaging van de woonlasten. Daarom zullen wij de moties van de SP niet steunen.

De PLV VOORZITTER: Anderen nog een stemverklaring? De heer Ubbens, CDA.

De heer UBBENS (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, er blijft bij ons wel enige onduidelijkheid over wat er dan dit jaar is gedaan door de woningbouwcorporaties en de beleidsgroep Woonruimteverdeling om een nieuw Sociaal Plan Wijkvernieuwing te maken. Maar het blijkt er al twintig jaar te zijn, dus er blijkt niets te zijn vernieuwd. Als het dan zo is, dan lijkt het ons wel goed om die vernieuwing dan wel dit jaar uit te voeren en dan zullen we deze motie wel steunen.

De PLV VOORZITTER: De heer Schimmel, D66.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, met betrekking tot de motie van de PvdA kan ik mij aansluiten bij de stemverklaring van het CDA.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Nee, dat lijkt niet het geval. Dan gaan we over tot stemming op motie 3. Dat is de eerste motie: Nieuw Sociaal Plan Wijkvernieuwing, terugkeergaranties. De stemming is gestart. 10 raadsleden hebben voorgestemd en 29 tegen. Dat betekent dat de motie is verworpen.
Dan gaan we over naar motie 4, Nieuw Sociaal Plan Wijkvernieuwing, woonlastengarantie. De stemming is gestart. Ook hier eenzelfde beeld: 10 stemmen voor, 29 tegen. Dat wil zeggen dat deze motie is verworpen.
Dan gaan we eens over naar stemming op motie 5: Borgen zekerheid en zeggenschap bij wijkvernieuwing. 39 stemmen voor en nul stemmen tegen. Dat betekent dat deze motie unaniem is aangenomen.
Verder was dit een collegebrief en hoeft hier niet meer over te worden gestemd.

7.f: Grondverkoop met betalingsregeling Roodehaan - wensen en bedenkingen (collegebrief 19 september 2018)

De PLV VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 7f, grondverkoop met betalingsregeling Roodehaan, wensen en bedenkingen. Een collegebrief van 19 september 2018 en daar wil ik graag het woord voor aan de ChristenUnie geven. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Ook dank voor de extra informatie die we gekregen hebben, want de tweede brief die we ontvangen hebben was toch echt beter. Plus de extra beoordeling door de RebelGroup. De argumentatie zijn we nog even langs gegaan. Het college geeft aan: de kavel is onverkoopbaar en daarom gaan wij als het ware dit bedrijf een beetje helpen, door als gemeente deze kavel voor te financieren en we verwachten dat het geld daarvoor ook weer terugkomt. Het is ook een uitzondering die het college aangeeft te willen maken, maar de politieke vraag is of je dat moet willen.
Als je verder kijkt dan je neus lang is, waren en zijn er meer grexen die niet sluitend zijn en er zijn meer bedrijven die ook wel eens wat steun zouden willen, dus wat dat betreft is dat een argument dat dan vaker opgeld zou kunnen doen.
Ook vinden wij het erg bijzonder dat een dochter van Sweco, dat wil zeggen het twee na grootste bedrijf in zijn soort op zijn gebied in Europa, dat weliswaar in een dochter ondergebracht is, dat heet dan Grontmij Beheer Reststoffenprojecten BV, een lang woord, maar Rebel geeft ook aan dat het een volledig onderdeel is van Sweco, (…).
Als je dat alles bij elkaar optelt en dan bedenkt: waarom financiert in dit geval de markt dan niet wat hier gaande is, als het gaat om een bedrijf dat volgens Rebel een bedrijf is met een degelijke balanspositie en een goede solvabiliteit? Dan kunnen wij niet anders dan, alles overziende en onze bedenkingen op een rijtje zettende, tegen zijn. Nou, we kunnen niet tegenstemmen, want het zijn wensen en bedenkingen, maar wij zijn er in ieder geval niet voor dat deze grondtransactie op deze wijze gaat plaatsvinden.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Jongman. Mevrouw Van Duin dan, SP.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, de SP sluit zich daarbij aan.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Datzelfde geldt voor de fractie van Stad en Ommeland.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor onze fractie was het ook even lastige afweging om te moeten maken. We hebben daar in de commissie natuurlijk ook aandacht voor gevraagd, samen met deze andere partijen. Uiteindelijk kunnen wij toch, ook op basis van aanvullende informatie van het college, akkoordgaan met deze manier om dit te doen. Juist omdat dit echt een uitzonderlijke situatie is en juist ook omdat we dat heel duidelijk met elkaar hebben besproken. Er is ook een second opinion gekomen om dat duidelijk te maken en te zorgen dat de risico’s voor de gemeente ook heel klein zijn. Dus voor deze keer kan het. Maar inderdaad, wij snappen de bedenkingen die de partijen hier hebben geuit heel goed.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik wil mij ook aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Jongman.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van der Glas, GroenLinks.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, alles overziend vindt mijn fractie dat op dit dossier een maatschappelijk belang voorop staat, hoewel het een bijzondere financieringsvorm is, en vindt GroenLinks het daarom acceptabel.

De PLV VOORZITTER: De heer Ruddijs, Partij van de Arbeid.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ook mijn fractie snapt de overweging van het college, het maatschappelijk belang, en ook dat er geen sprake is van willekeur, maar dat er een weloverwogen uitzonderingsituatie is ontstaan. Dus we zijn akkoord met het voorstel.

De PLV VOORZITTER: Dan de heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): We sluiten ons aan bij de woordvoering van de PvdA. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: De heer Banach, Student en Stad.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me ook kortheidshalve aan bij de woordvoering van de PvdA.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we iedereen gehad. We gaan we nog even naar het college, wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja dank u, voorzitter. Ik zal het kort houden. Van mijn kant ook wel begrip hoor, voor de bezwaren en bedenkingen die er zijn, want het is een bijzondere situatie. Het is inderdaad uitzonderlijk. Het is eenmalig wat ons betreft en er is ook geen enkele reden om te denken dat hier precedentwerking van uitgaat. Wat ik nog wel even wil zeggen, is dat het wat het college betreft niet is ingegeven door een bedrijf te bevoordelen, maar dat echt de reden is waarom wij tot dit besluit zijn gekomen, dat vanuit de grondbedrijfsvoering vanuit de gemeente Groningen, de grondexploitatie, dit zakelijk gezien een verstandig besluit is.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Ook hiervoor hoeven wij niet verder tot besluitvorming over te gaan.

7.g: Analyse grofvuil 2017 (collegebrief 28 september 2017)

De PLV VOORZITTER: Dan gaan we over tot het volgende agendaonderwerp, dat is 7g, Analyse grofvuil 2017. Het betreft een collegebrief, ook weer van 28 september jongstleden, geagendeerd door CDA, ChristenUnie en de gele fractie van Student en Stad. Gaat uw gang, mijnheer Snelting.

De heer SNELTING (Student en Stad): Ja voorzitter, dank u wel. Ik hoop dat het geel mij goed staat, vanavond. Het is immers de laatste raadsvergadering, dus we willen het graag in stijl afsluiten.
Ja voorzitter, uit de collegebrief en de bespreking in de commissie bleek dat de gemeente Groningen het bijplaatsen van grofvuil bij ondergrondse afvalcontainers momenteel niet registreert. Wanneer bijvoorbeeld een bank wordt bijgeplaatst, wordt deze net als bijgeplaatste afvalzakken alleen weggehaald. Het is natuurlijk positief dat het wordt opgeruimd, maar we willen graag weten hoe vaak dit voorkomt en welke kosten dit met zich meebrengt. Wij zijn namelijk van mening dat het bijplaatsen van grofvuil eigenlijk hetzelfde is als het dumpen van grofvuil. Daartoe dienen wij ook een motie in, samen met het CDA, de ChristenUnie, Stad en Ommeland en 100% Groningen. We willen een beter beeld hebben van de aantallen en de kosten om in de toekomst scherpere keuzes te kunnen maken voor ons beleid ten aanzien van het grofvuil. Dank u wel.

Motie 6: Zeg, ken jij de vuilnisman? (Student en Stad, CDA, de ChristenUnie, Stad en Ommeland, 100% Groningen)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 31 oktober 2018, besprekende de collegebrief Analyse grofvuil 2017,

constaterende dat:
- door de economische groei het aanbod aan grofvuil in 2017 is gestegen;
- grofvuildumpingen van grotere objecten worden gemeld en centraal door Stadsbeheer worden opgeruimd;
- het bijplaatsen van grofvuil bij ondergrondse afvalcontainers niet wordt geregistreerd door Stadsbeheer;
- de gemeente Groningen op dit moment niet weet hoeveel grofvuil er in totaal jaarlijks door Stadjers wordt bijgeplaatst/gedumpt;
- de totale kosten voor het opruimen van grofvuil hierdoor niet inzichtelijk zijn, waarbij wel een bedrag van 20.000 euro wordt genoemd, maar onduidelijk is over welk percentage van de totale hoeveelheid gedumpt grofvuil dit gaat;

overwegende dat:

- het bijplaatsen van grofvuil bij ondergrondse afvalcontainers ook dumpen betreft;
- het onderscheid tussen bijplaatsingen en dumpingen van grofvuil eenvoudig te maken is, bijplaatsingen zitten immers in vuilniszakken;
- voor het maken van goede afwegingen omtrent het afvalbeleid het belangrijk is om te weten hoeveel grofvuil er in totaal wordt gedumpt in de gemeente;
- het daarbij belangrijk is om de totale kosten voor het opruimen van het grofvuil inzichtelijk te hebben;

verzoekt het college:

- bijplaatsingen van grofvuil bij ondergrondse afvalcontainers voortaan te zien als het dumpen van grofvuil;
- het aantal bijplaatsingen van grofvuil bij ondergrondse afvalcontainers voortaan te laten registreren door Stadsbeheer;
- in de jaarlijkse afvalanalyse een overzicht op te stellen van het totaal aantal grofvuil dumpingen en de kosten voor het opruimen van deze dumpingen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De PLV VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Sijbolts, Stad en Ommeland.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Daar staan we weer. Het jaarlijkse ritueel rondom grofvuil en de discussie daarover. Complimenten overigens aan de Partij van de Arbeid, want de heer Loopstra heeft een half jaartje geleden denk ik, stevige uitspraken gedaan over wat de Partij van de Arbeid-fractie na de verkiezingen wil. Wie de stemwijzer heeft ingevuld, heeft kunnen constateren dat dit eigenlijk geldt voor alle partijen in deze gemeenteraad. Die willen inmiddels grofvuil gratis laten ophalen, behalve D66. Wel zo eerlijk om dat te noemen.
Dus dien ik opnieuw een voorstel in, een motie om gratis grofvuil op te laten halen en het verzoekpunt zegt dan ook het college te verzoeken om …

De PLV VOORZITTER: Geef maar aan mij.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Oké, dat is aan de voorzitter.

Motie 7: Ophalen grofvuil (Stad en Ommeland, ChristenUnie, CDA, Student en Stad)
De Raad van de Gemeente Groningen in vergadering bijeen op 31 oktober 2018, besprekende de collegebrief Analyse grofvuil 2017,

constaterende dat:

- bij de behandeling van de gemeentebegroting 2014 de raad heeft ingestemd met het voorstel om per 2014 grofvuil niet meer ‘gratis’ aan huis op te halen;
- duidelijk is geworden dat het aantal illegale dumpingen en bijplaatsingen bij bijvoorbeeld ondergrondse containers niet wordt geregistreerd;

overwegende dat:

- de effecten van de verlaging van het borgniveau zichtbaar worden in de dalende trend van de borgscores;
- grofvuil zichtbaar vaak nog illegaal aan de weg wordt aangeboden, met name in wijken met ondergrondse containers;
- een verrommeling van het straatbeeld in buurten en wijken niet bijdraagt aan een schone stad;
- sinds de eerder genoemde bezuiniging niet is gebleken dat deze problemen met handhaving en voorlichting alleen zijn opgelost;
- het college niet met cijfers kan aantonen dat er geen sprake is van een toename van het illegaal aanbieden van grofvuil;

verzoekt het college:

- een voorstel voor te bereiden voor de nieuwe gemeenteraad waarin het voor onze inwoners mogelijk wordt om grofvuil minimaal twee keer per jaar gratis aan huis af te laten halen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De PLV VOORZITTER: De heer Ubbens, CDA.

De heer UBBENS (CDA): Ja bedankt, voorzitter. In de commissie en eigenlijk ook wel in de brief blijft de vraag een beetje hangen of wij als raad nu wel een goed beeld krijgen van de hoeveelheid dumpingen van grofvuil en dus ook van de kosten die daarmee gepaard gaan, althans met het opruimen daarvan. Wij willen hier graag meer en beter inzicht in hebben en vragen daarom samen met een aantal andere partijen meer inzicht in het aantal bijplaatsingen dat er plaatsvindt en of dit dan grofvuil is of huisvuil. Het verschil is denk ik vrij duidelijk zichtbaar. Huisvuil zit in zakken en al het overige dat er bijgeplaatst is, is een dumping. Dat is dus makkelijk te registreren. Als we dat beter registreren, hebben we ook beter inzicht in hoeveel bijplaatsen er in het totaal plaatsvinden. Dat is zinvol in de discussie over het wel of niet ophalen van grofvuil, maar bijvoorbeeld ook in de toekomstige discussie over diftar.

De PLV VOORZITTER: Dank, mijnheer Ubbens. Zijn er andere fracties die hierover het woord zouden willen voeren? De heer De Greef, SP.

De heer DE GREEF (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja voorzitter, een beter milieu krijg je door onder andere de verwerking van afval als overheid goed te organiseren. Als de voorwaarden voor minder afval, het goed ophalen van afval en goede nascheiding op orde zijn, ben je als individu beter in staat om bij te dragen. Daarbij kan de gemeente zorgen voor goede arbeidscontracten in de afvalverwerking. Het mag duidelijk zijn dat wij ook voorstander zijn van het gratis ophalen van grofvuil. We zullen daarom ook de motie van Stad en Ommeland steunen. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Wie dan het woord over dit? Geen fracties meer hierover? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar het college. Wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik struikelde bijna over het fraaie rokje dat daarom zit. Maar goed. Ja, we hebben weer een uitgebreide discussie gehad over het afvalbeheer. Ik heb in de commissie ook al aangegeven dat het verstandig ware als het nieuwe college straks komt met een breder pakket om te kijken hoe we de komende periode omgaan met ons afvalbeheerplan en of daar diftar ingevoerd moet worden of niet en hoe we onze borgscores gaan doen. Ik heb ook de verkiezingsprogramma’s gezien. Ik heb niet de indruk dat er heel veel verschil zit tussen alle partijen, dus in die zin is dat goed nieuws.
Tegelijkertijd hecht ik er wel aan dat we dat in een breder pakket doen straks, wie dat dan ook gaat doen. Om daar nou één ding uit te halen, zoals het gratis ophalen van het grofvuil, lijkt mij op dit moment niet verstandig en het college zal dat echt willen overlaten aan de nieuwe gemeenteraad. Dus die motie zou ik willen ontraden.
Dan de motie ‘Zeg, ken jij de vuilnisman’, nou, ik ken er wel een paar.

De PLV VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u. Ik ben dat overigens niet. Dank voor de woorden van de wethouder, maar het is natuurlijk ook zo dat wij vaker discussies hebben gehad waarin de wethouder schermde met cijfers. En in de commissievergadering bleek eigenlijk dat u die cijfers niet hebt, want u monitort niet wat er wordt bijgeplaatst en wordt achtergelaten bij ondergrondse containers.

De PLV VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, ik herken mij niet in dat beeld en volgens mij is dit ook niet wat er in de brief staat. De portee van de brief is dat wij hebben willen laten zien dat, als je puur kijkt naar de aantallen, de hoeveelheden vuil en grofvuil die we van straat halen, het al dan niet gratis ophalen van grofvuil van weinig invloed is op het straatbeeld. Dat u dan vervolgens deze conclusies daaruit trekt, is volledig aan u.
Dan de motie ‘Zeg, ken jij de vuilnisman’, ja, wat het college in de commissievergadering ook al aangaf was dat we graag willen meten en monitoren, maar dat we dat wel een beetje praktisch willen houden. Daar zijn wij denk ik wel over eens. Dus ik zou het volgende willen voorstellen. Het wordt nu wel technisch. Op de grote vuilniswagens, die hele grote, die rondrijden, die grofvuil ophalen maar ook die ondergrondse vuilcontainers legen, zit een systeem waarmee ze worden aangestuurd. Wij kunnen de software in dat systeem zo aanpassen dat we onderscheid kunnen maken tussen bijplaatsingen en grofvuil. Dus als er een bank staat, dan wordt dat geregistreerd als grofvuil, een dumping dus, en als er vuilniszakken staan, dan is dat een bijplaatsing. Dat kunnen we doen voor de grote wagens.

Heel veel spul wordt ook opgehaald door de wijkposten. Dat zijn kleinere wagens. Die hebben dat systeem niet. Dus daarbij kunnen we het niet doen en dat zou ook een te grote investering vergen om dat te doen. Dus mijn voorstel is om het in te voeren, zoals u hier verzoekt, voor de grote vuilniswagens en dan kan het college voor deze motie het oordeel aan de raad geven. Voorzitter, tot zover.

De PLV VOORZITTER: De heer Snelting heeft nog een vraag voor u.

De heer SNELTING (Student en Stad): Ja voorzitter, dat klinkt heel goed, wat de wethouder hier aanbiedt. Wat ik wel graag zou willen weten is wat het ons uiteindelijk gaat opleveren aan inzichten. De geest van de motie is in ieder geval dat wij graag beter inzicht willen hebben in wat nou de aantallen zijn, welke kosten gepaard gaan met het ophalen van die bijplaatsingen van grofvuil. Gaat dit ervoor zorgen dat we betere keuzes kunnen maken in de toekomst, ook bijvoorbeeld met betrekking tot het gratis ophalen van grofvuil?

Wethouder VAN KEULEN: Ik kan me voorstellen dat we het onderscheid iets beter in beeld krijgen tussen bijplaatsing en dumping. Dus als er een bankstel staat, kunnen we zeggen: dat is eigenlijk grofvuil. Dus dan kunnen we dat beter registreren. Voor kosten lijkt mij dat ingewikkeld. Die wagen staat er toch om die bijplaatsing op te ruimen en dat grofvuil gaat dan automatisch mee. Dus dat lijkt mij ingewikkelder. Maar ik denk dat we in ieder geval een wat uitgebreidere analyse kunnen geven van wat we aantreffen.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter?

De PLV VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik ben in ieder geval erg benieuwd wat het college nou echt vindt van deze motie. Als u zegt: “We krijgen een iets beter beeld, maar ook niet echt”, dan vindt het college misschien deze motie toch niet zo goed.

Wethouder VAN KEULEN: Nee voorzitter, er ligt hier een motie voor en daar wordt het oordeel van het college over gevraagd. Ik heb daarvan aangegeven wat wij kunnen bieden, wat we redelijk vinden om te kunnen bieden en met die opmerking heb ik gezegd: oordeel aan de raad. En als wij die motie niet goed zouden vinden, als we die slecht zouden vinden, dan hadden wij gezegd: ontraden. U kent ons, toch? Maar dat vinden wij dus niet.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Nee, maar het punt is dat wij gewoon totaal geen idee hebben hoeveel dumpingen er plaatsvinden, hoe groot het probleem eigenlijk is. En een van de dingen die Enschede bijvoorbeeld heeft gedaan is een meldpunt oprichten voor dumping van huisafval. Kijk, dat zou ook een oplossing kunnen zijn. Wat vindt u daarvan?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, wij hebben een meldpunt voor alles en ook die meldingen zijn meegenomen in de analyse in de brief die u hebt gekregen. Daar staan ook allerlei getallen in over hoeveelheden die wij aantreffen. Dus als u zegt: “Wij hebben totaal geen beeld van iets”, dan ben ik dat volstrekt niet met u eens.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik heb het nu over de bijplaatsing. U hebt het specifiek over het grofvuil, maar ik heb het nu echt over de bijplaatsingen bij de afvalcontainers.

De PLV VOORZITTER: De heer Snelting.

De heer SNELTING (Student en Stad): Ja voorzitter, ik zal even heel kort willen schorsen om even met de indieners te kunnen overtuigen.

De PLV VOORZITTER: Hoe lang denkt u nodig te hebben?

De heer SNELTING (Student en Stad): Twee minuten, hoor ik, moet voldoende zijn.

De PLV VOORZITTER: De vergadering is geschorst voor twee minuten. Ik verzoek u hier te blijven. Niet de indieners, maar de rest wel.

(Schorsing 18.09 uur – 18.11 uur)

De PLV VOORZITTER: Ik zie dat degene die verzocht heeft om de schorsing inmiddels weer is gaan zitten. Ik geef het woord aan de heer Snelting.

De heer SNELTING (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. We hebben inderdaad even overlegd. Wij kunnen ons vinden in de interpretatie door de wethouder van deze motie. We vinden het een stap in de goede richting. Overigens zouden we graag een completer beeld krijgen, maar ik denk dat we vanuit hier mooi voort kunnen bouwen om een beter inzicht te krijgen. We zouden graag op deze manier de motie in stemming willen brengen.

De PLV VOORZITTER: Dan gaan we dat doen. Ja, we brengen haar wel in stemming. Met die uitleg, met die interpretatie. Zijn er stemverklaringen? De heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): Ja, een stemverklaring over motie 5. Gratis bestaat niet, iemand moet de rekening betalen.

De PLV VOORZITTER: Het is helaas niet motie 5, maar motie 7, mijnheer Blom. We stemmen over motie 6 en motie 7. En motie 6 is ‘Weg met de vuilnisman’, nee, hoe heet ze? ‘Zeg, ken jij de vuilnisman’, excuus.

De heer BLOM (VVD): Het gaat over de motie over het ophalen van grofvuil. Gratis bestaat nog steeds niet, ook bij deze nummering niet. Iemand betaalt de rekening en daarom stemmen wij tegen.

De PLV VOORZITTER: Anderen nog een stemverklaring? De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. De motie van ‘Zeg, ken jij de vuilnisman’: na de goede, interessante toelichting van de wethouder, kunnen wij die steunen, omdat dit meer zicht geeft op grofvuil versus bij plaatsing. Dus daar zijn wij voor.
Wat betreft de motie, onder andere van Stad en Ommeland, over de voorbereidingen voor de nieuwe gemeenteraad: dat is natuurlijk prematuur. Dank voor het compliment dat u zei dat de Partij van de Arbeid voor het gratis ophalen van grofvuil is, maar op dit moment is het natuurlijk, zo tegen november aan, terwijl we 1 januari een nieuwe gemeenteraad hebben, prematuur om daar nu nog een hele heisa over te maken. Dus die kunnen wij niet steunen.

De PLV VOORZITTER: Zo is de stemverklaring wel helder. De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ik sluit me graag aan bij de stemverklaring van de PvdA.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Glas. Andere stemverklaringen nog? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Voor mij geldt hetzelfde. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. We gaan we over tot stemming over motie 6, dat is dus ‘Zeg, ken jij de vuilnisman?’ Unaniem voor motie 6, die is aangenomen.
Dan gaan we naar motie 7 over het ophalen van het grofvuil. 39 stemmen zijn uitgebracht; 16 voor, 23 tegen. Deze motie is verworpen.
Dan hoeven wij verder niet meer te stemmen over de brief zelf, want dat is een brief.

7.h: Verkenning fietsenstalling(en) Binnenstad-West en evaluatie Flitsteam (collegebrief 20 september 2018)

De PLV VOORZITTER: Dan gaan we naar een verkenning de fietsenstallingen Binnenstad-West en de evaluatie van het Flitsteam, een collegebrief van 20 september jongstleden. Wederom op verzoek van Student en Stad. De heer Snelting, gaat uw gang.

De heer SNELTING (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Uit onderzoek blijkt dat we in de binnenstad een tekort hebben van 5000 à 6000 stallingen voor fietsen. In de Binnenstad-West, dus in de omgeving van de Vismarkt, hebben we zelfs een tekort van zo'n 2000 plekken. Er is nog geen zicht op om op korte termijn daar een structurele oplossing voor te bieden, maar we willen toch alvast een steuntje in de rug geven om toch extra fietsparkeerplekken te creëren en daarom dienen wij een motie in, genaamd 15 miljoen fietsen op dat hele kleine stukje Vismarkt. Die dienen we een samen met de Partij voor de Dieren, D66, PvdA en GroenLinks. En de ChristenUnie, overigens.

Motie 8: 15 miljoen fietsen op dat hele kleine stukje Vismarkt (Student en Stad, Partij voor de Dieren, D66, PvdA , GroenLinks, ChristenUnie)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 31 oktober 2018, besprekende de collegebrief Verkenning fietsenstalling Binnenstad-West en Evaluatie Flitsteam,

constaterende dat:
- uit onderzoek blijkt dat er een behoefte is aan 5.000 tot 6.000 extra stallingsplekken voor fietsen in de binnenstad van Groningen;
- in het gebied Vismarkt (Binnenstad-West) een opgave ligt om 2000 stallingsplaatsen te vinden;
- door de mogelijke uitbreiding van de warenmarkt op de Vismarkt, de ruimte voor het parkeren van fietsen verder wordt beperkt;
- de gemeente er middels verschillende programma's en visies (w.o. de Parkeervisie) naar streeft om meer ruimte te creëren voor de voetgangers en fietsers;
- de gemeente dit mogelijk maakt door auto's niet of beperkt in het straatbeeld voor te laten komen;

overwegende dat:
- er op korte termijn geen structurele oplossing kan worden gerealiseerd voor het tekort van 2000 stallingsplekken nabij de Vismarkt;
- de inzet van het Flitsteam succesvol is maar het fietsparkeerprobleem slechts beperkt oplost;
- in de Haddingestraat en Pelsterstraat niet of nauwelijks ruimte is voor het (tijdelijk) parkeren van fietsen;
- deze straten relatief dichtbij de Vismarkt gelegen zijn en daardoor een aantrekkelijk alternatief zijn voor het parkeren van fietsen;

verzoekt het college:
- het opheffen van een deel van de autoparkeerplaatsen in de Haddingestraat en Pelsterstraat (aan de Vismarkt zijde), t.b.v. fietsparkeerplekken, op te nemen in het uitvoeringsprogramma van de Fietsstrategie 2015-2025;
- uiterlijk 1 maart 2019 met een (proces)voorstel te komen voor de realisatie van stallingsplekken of parkeervlakken voor fietsen in beide straten;

en gaat over tot de orde van de dag.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Snelting. De heer Koks, SP.

De heer KOKS (SP): Ja dank u wel, voorzitter. We willen rondom de fietsenstallingen van het college graag een antwoord op twee expliciete vragen, namelijk of fietsstewards daadwerkelijk tot aan het voorjaar doorgefinancierd worden, zodat zij hun zinnige werk voort kunnen zetten. En op de tweede plaats: deze verkenning gaat met name over het westelijk deel van de binnenstad. We hebben in het oostelijk deel van de binnenstad vier kleinere fietsparkeerplekken. Straks komt het Forum erbij. We willen graag dat voordat die Forumopening plaatsvindt, er een afweging komt van het fietsparkeren in het oostelijk deel van de binnenstad, waarin ook die vier kleinere parkeerplekken worden meegenomen.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koks. Wie wil nog meer het woord? De heer Lamers, CDA.

De heer LAMERS (CDA): Dank u wel. In een eerdere bijdrage heeft het CDA al aangegeven dat er oplossingen moeten komen voor toestroom van het aantal fietsen in het centrum. Dat was ook bij de herindeling van de Brugstraat zo. Het CDA vindt dat fietsers ook een eigen verantwoordelijkheid hebben om de stad toegankelijk te houden. Het kan niet zo zijn dat je vindt dat je de fiets overal maar neer kunt zetten, als je denkt dat je hem daar neer kunt zetten, voor winkels, zebra's en ook op stroken voor mensen die minder ziend zijn, om het maar zo te zeggen. Dat moet eigenlijk een signaal zijn om daar krachtig tegen te zijn. Het creëren van fietsparkeerplekken is uiteraard goed, maar het CDA ziet wel dat je naar een en-en-situatie moet gaan, namelijk kijken of je plekken kunt vinden waar je gewoon niet meer mag parkeren, zoals al eerder aangegeven. En wat heeft dat dan voor effect op het aantal te creëren fietsplekken? Dus die benadering, die en-en-benadering hadden wij graag gezien en we vinden dan ook dat de insteek van de brief zodanig is dat het wat te eenzijdig aangevlogen is. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Lamers. We gaan naar de heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik zal de woordvoering in de commissie niet overdoen. Ik ga even in op het onderwerp van het fietsparkeren en het autoparkeren, de motie waar wij ook op staan. Het is voor GroenLinks belangrijk om de discussie over hoe we met de openbare ruimte omgaan, breder te voeren dan alleen over autoparkeren en fietsparkeren. Bijvoorbeeld ook, in overleg met omwonenden, op wat voor manier we dat ook in de Haddingestraat en de Pelsterstraat kunnen aanpakken. Maar de beweging van de motie is heel goed en gaat uit van het uitgangspunt 'minder blik op straat'. Dat is de reden waarom wij erop staan.

De PLV VOORZITTER: Dank u, mijnheer Leemhuis. Dan de heer Rustebiel, D66.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja dank u wel, voorzitter. Ja, het is hier al vaak aangegeven: onze stad heeft een groot luxeprobleem, namelijk dat heel veel mensen fietsen. Tegelijkertijd heeft D66 en eigenlijk deze hele raad ook toegankelijkheid hoog in het vaandel. Daarom ontkom je wat ons betreft niet aan een ondergrondse parkeeroplossing. De fietsen staan dan veilig, droog, niet in de weg en het komt ook het straatbeeld ten goede. Maar misschien zijn er nog meer oplossingen. Student en Stad droeg er net eentje aan. Op de plek van een auto kunnen ongeveer tien fietsen staan en een auto staat 23 uur per dag stil. Dus het is een duurzamer ruimtegebruik om daar fietsparkeerplekken van te maken.
Tegelijkertijd is het natuurlijk wel belangrijk dat daar goed overleg over wordt gevoerd met omwonenden, zodat die ook een plek kunnen krijgen voor hun auto.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Ruddijs, Partij van de Arbeid.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u, voorzitter. Ja, in de commissie, en nu dreigt het weer te gebeuren, dreigde eigenlijk het succes van het Flitsteam onder te sneeuwen en mijn fractie hecht er toch aan om nogmaals te benadrukken dat je ziet dat veel mensen van goede wil zijn. Als ze worden aangesproken door het Flitsteam, dan zijn ze in staat om een beter parkeergedrag te vertonen. Er is effect gesorteerd. Grote complimenten daarvoor. We willen ook graag dat we daarmee doorgaan. En het mes snijdt, nogmaals, ook aan de andere kant: je kunt gesubsidieerde arbeid en mensen van WerkPro daar ook voor inzetten. Kortom, laten we het Flitsteam vooral niet vergeten in deze discussie. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Ruddijs. Dan de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Voor het grootste deel kan ik mij inhoudelijk aansluiten bij de woordvoering van het CDA.
Dan kom ik op de motie die is ingediend door Student en Stad. Die veroorzaakt wat ons betreft een ander probleem, want de parkeerdruk voor bewoners is in de binnenstad al heel erg hoog. Laat het nu net zo zijn dat in eerdere plannen, die wij zien komen, juist het idee was om de parkeergarage Haddingestraat te bestemmen voor fietsparkeren. Dat zien wij nog steeds als betere oplossing. Daar heeft de raad anders over besloten, maar ik vind niet dat je nu het probleem op deze manier moet oplossen, want dat leidt weer het andere problemen. Daarom zullen wij die motie niet steunen.
In de commissie ben ik volgens mij duidelijk geweest over wat wij vinden van een mogelijke …

De PLV VOORZITTER: U hebt een vraag van de heer Snelting.

De heer SNELTING (Student en Stad): Ja voorzitter, dank u wel. Via u vraag ik aan de heer Sijbolts: is het niet verstandiger om toch voor deze motie te stemmen? In de motie wordt verzocht om met een procesvoorstel te komen voor 1 maart 2019. Moeten we niet daar dan het debat gaan voeren in de nieuwe raad, over wat er in dat voorstel staat?

De PLV VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja, ik snap dat u dat een beter idee vindt, maar ik vind gewoon nog steeds dat die Haddingestraat-parkeergarage niet had moet worden uitgesloten van fietsparkeren. Als we dit doen, dan betekent het dat wij ergens anders een probleem creëren, wat ons betreft. En dat gaat dan onder andere over de parkeerplekken voor de bewoners, want die auto's zullen ook ergens moeten staan.
Ik was in mijn zin over de mogelijke komst van een ondergrondse stalling.

De PLV VOORZITTER: Kunt u naar een afronding gaan, mijnheer Sijbolts?

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja. Die zien wij op voorhand al niet zitten.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Jongman-Mollema van de ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Goed dat we deze verkenning nog even gekregen hebben, want het is een thema, fietsbeleid, dat vaak bij ons langs is geweest en waar in de commissie ook het nodige over gezegd is. Maar als ik dit een beetje bekijk, dan hangen we er een beetje boven, van: waar zijn er opties om meer stallingen te creëren?
Ik sluit me aan bij de woorden van de Partij van de Arbeid over het Flitsteam, dat zeker goed werk heeft verricht. Bijvoorbeeld op de Grote Markt zien we de rijtjes al bijna vanzelf keurig ontstaan. Maar er is nog veel meer nodig. Wat ons betreft is de Vismarkt ook zeker een optie om goed te verkennen, omdat we daarmee dicht bij het stadshart ook plekken kunnen creëren. Zo zijn er nog veel meer opties genoemd. En de laatste optie is geopperd in de motie waar wij ook op staan. We denken dat het ook goed is om hier ook de fiets iets meer ruimte te geven ten opzichte van de auto.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Iemand anders nog het woord? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar wethouder De Rook.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, dank u wel. De brief die wij gestuurd hebben, adresseert volgens mij een van de meest urgente uitdagingen die er de komende jaren zal zijn in de binnenstad van Groningen, daar waar het gaat over het handhaven van de kwaliteit van de openbare ruimte. En juist op een thematiek waar de bereikbaarheid van onze stad en de aantrekkelijkheid van onze stad elkaar ontzettend gaan raken. Dat is nu al zo en dat is in de toekomst alleen nog maar meer. De afgelopen jaren is er flink geïnvesteerd in de kwaliteit van de binnenstad, maar die zal alleen maar haar kwaliteit blijven houden als we de openbare ruimte ook echt kunnen aanwenden waar ze voor bedoeld is. En dan is het stallen van fietsen in de binnenstad eigenlijk een heel grote opgave. Dat is de andere kant van het grote succes, dat dit natuurlijk eigenlijk is, dat blijf ik benadrukken, maar we moeten er wel wat mee. Als we dat niet doen, dan zal alleen maar de druk op die openbare ruimte verder toe gaan nemen en uiteindelijk zorgen we ervoor dat juist die aantrekkelijkheid van de binnenstad, die nu het verschil maakt voor Groningen ten opzichte van heel veel andere steden, steeds minder wordt. En dat moeten wij zien te voorkomen.
Dus vandaaruit is het ontzettend belangrijk dat wij opties hebben voor de toekomst. We hebben een kortetermijnaanpak en een langetermijnaanpak. Ik ben heel blij met, je zou kunnen zeggen de interventie van de heer Ruddijs, om ook nog aandacht te vragen voor het werk dat het Flitsteam heeft gedaan, de afgelopen maanden. Het was ook voor een heel groot deel pionieren en uitproberen, maar het is denk ik voor een heel groot deel gelukt om meer structuur aan te brengen in het parkeren in de binnenstad. Dat is ontzettend goed gelukt en we zijn ook ontzettend blij met hoe de fietsstewards geopereerd hebben, inderdaad mensen van WerkPro die daar ook een heel leuke dagbesteding aan hadden en die hun waarde zonder meer hebben bewezen. Dus dat is ook absoluut iets voor de toekomst.
De langetermijnaanpak zijn dus echt stallingsopties, inpandige stallingsopties met veel kwaliteit. En de stap die wij nu zetten, gaat over het in beeld brengen van de opties die de nieuwe raad heeft om daadwerkelijk het areaal aan fietsenstallingen te gaan uitbreiden.

Voorzitter, er is een aantal vragen gesteld. Ik begin met de vraag van de heer Koks. Dat was een debatje dat wij in de commissie ook met elkaar hadden, over hoe het nu gaat met die fietsenstallingen aan de oostkant. Er was misschien even verwarring over of er ook een aantal dichtgaan. Nou, dat is niet zo. Misschien is het goed om dat beeld hier nog even goed te schetsen. Wat er gaat gebeuren, is dat de stalling van de openbare bibliotheek wordt overgedragen aan de rijksuniversiteit. Dus die zou vooral door de studenten en het personeel van de rijksuniversiteit gebruikt gaan worden, maar dat zijn natuurlijk ook juist de mensen die nu ook al gebruikmaken van dat deel van de stad. En de stalling die aan de oostkant wel zal worden gesloten als het Forum opengaat, dat is de Peperstraatgarage. Er gaat geen andere stalling gesloten worden. Die blijven allemaal gewoon open, om dat nog even heel duidelijk te hebben. Dat was volgens mij ook het verzoek van de heer Koks. Dan zullen wij u in het voorjaar een brief sturen, waarin wij even ingaan op de stand van zaken met het fietsparkeren in Oost en dan kunt u die stand van zaken gebruiken om daar dan al dan niet een discussie over te voeren in de raad.
De tweede vraag die de heer Koks heeft gesteld, dat heb ik in de commissie al gezegd, maar misschien goed om dat toch nog even hier te bevestigen: wij hebben inderdaad financiële ruimte om de fietsstewards voor het eerste kwartaal van 2019 in dienst te houden, dus hun activiteiten te kunnen doorzetten op een manier dat de nieuwe raad en een nieuw college gezamenlijk een voorstel kunnen doen voor de al dan niet continuïteit van de financiering daarvan. Maar we zorgen in ieder geval dat, terwijl de raad zijn verkiezingen doorgaat en er onderhandelingen plaatsvinden, die fietsstewards gewoon hun werk kunnen blijven doen.
Dan ga ik naar de motie die is ingediend over de Haddingestraat en Pelsterstraat. Dat is eigenlijk een opgave dat, overal waar wij aan de slag gaan, of het nou het Minervaplein is of de Hoge der A-kade, wij kijken hoe we meer fietsenstallingen kunnen toevoegen in de openbare ruimte. Niet alleen omdat wij fan zijn van fietsparkeerplekken, maar gewoon omdat de noodzaak daarvoor ontzettend groot is. Daarvoor kunnen we natuurlijk ook kijken naar de Pelsterstraat en de Haddingestraat. Ik denk dat het ook goed is dat de raad daar een richtinggevende uitspraak over doet, via zo’n motie. Maar we hebben natuurlijk ook vastgesteld, bij de afweging over hoe we met de Haddingestraatgarage omgaan, dat de Haddingestraat en de Pelsterstraat weliswaar locaties zijn waar behoefte is aan fietsparkeerplekken, maar niet per se dé locaties zijn. Wel dicht bij de Vismarkt, maar we zien dat er bijvoorbeeld juist aan de zuidkant van de Herestraat behoefte is aan fietsplekken. Maar dat betekent niet dat ook het toevoegen van fietsparkeerplekken in de Haddingestraat in de Pelsterstraat niet van toegevoegde waarde is. Dus daar gaan we mee aan de slag. Maar ik hoop ook dat de indieners zich realiseren dat wij dit werk natuurlijk alleen maar kunnen doen met een goed gesprek met de omwonenden, om hen ook realistische alternatieven te kunnen aanbieden en we natuurlijk ook moeten kijken naar de financiële consequenties die dit heeft. Als wij courante parkeerplekken gaan opheffen, heeft dat een financieel nadeel voor de gemeente, dus dat moeten wij goed in beeld hebben, voor we daarin tot besluitvorming overgaan. De motie verzoekt niet om een besluit, maar om een procesaanpak, in eerste instantie, en die kunnen we natuurlijk prima leveren. En dan kan de raad die tegemoetzien.

De PLV VOORZITTER: Dank, wethouder De Rook. We gaan we over tot eventuele stemverklaringen over de motie. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. De parkeerplaatsen voor auto’s zijn in dit gebied al schaars. Volgens de motie moeten er parkeerplaatsen verdwijnen en daarom zijn wij tegen. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Anderen nog? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja voorzitter, wij waren in eerste instantie ook niet zo enthousiast, maar de toelichting van de wethouder over met name die inspraakcomponent voor de omwonenden, trekt ons wel over de streep. We vinden wel dat het een wat hap-snap-motie is. Toevalligerwijze worden in die straat plekken aangewezen. Dat vinden wij eigenlijk niet goed, maar we begrijpen de achtergrond en …

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koks. De heer Lamers.

De heer LAMERS (CDA): Dank u wel, voorzitter. De achtergrond van de motie is om autoparkeren te verruilen voor fietsparkeren en in overleg te gaan, maar we zijn daar eigenlijk tegen. Dus wij zullen tegen de motie stemmen.

De PLV VOORZITTER: Dank u, mijnheer Lamers. Anderen nog het woord? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja voorzitter, dank u wel. Wij zijn ook geen groot voorstander van het opheffen van autoparkeerplaatsen voor fietsparkeren, dus we zullen ook tegen deze motie stemmen.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming op motie 8. Ja, dat zijn er 39. Voor deze motie hebben we 30 stemmen en 9 stemmen tegen, dus deze motie is aangenomen.
Verder betreft het een collegebrief, daar hoeven we ook niet meer over te stemmen.

7.i: Verjonging ambtelijke organisatie (raadsvoorstel 28 september 2018, 7161742)

De PLV VOORZITTER: Dan gaan we gauw door met het laatste agendaonderwerp voor de pauze, namelijk verjonging van de ambtelijke organisatie. Dat is een raadsvoorstel van 28 september 2018, van Student en Stad. De heer Snelting heeft het woord.

De heer SNELTING (Student en Stad): Ja voorzitter, dank u wel. Ik zal proberen het tempo erin te houden. Slechts 13% van de medewerkers van de gemeente Groningen is op dit moment jonger dan 35 jaar. In 2013 heeft de gemeenteraad een motie aangenomen, ‘Kansen voor talenten-II’ en heeft zich daarin uitgesproken om jong talent een plek te geven in de gemeentelijke organisatie en dat moest dan gebeuren middels de ontwikkeling van traineeships. Er zijn inmiddels binnen de gemeentelijke organisatie traineeships ontwikkeld. Die lopen ook al een aantal jaren, maar deze hebben een verkorte duur. Ze duren namelijk tien tot twaalf maanden. Een volwaardig intern opleidingstraject voor jonge werknemers moet wat ons betreft twee jaar zijn. Dat is noodzakelijk om kennis en ervaring binnen de gemeentelijke organisatie te waarborgen. We zien ook succesvolle voorbeelden in Amsterdam, Den Haag, Utrecht, bijvoorbeeld de provincie Gelderland. Maar ook de rijksoverheid werkt met een traineeship van twee jaar. Wij roepen dus eigenlijk het college op om vanaf 2019 te kiezen voor echte traineeships met een duur van twee jaar en we dienen daartoe ook een motie in. Dank u wel.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter?

De PLV VOORZITTER: Ja, mevrouw Van Gijlswijk?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, soms worden moties vooraf rondgestuurd. Ik weet niet welke u precies gaat indienen, maar die ik vooraf heb gekregen, verzoekt het college alsnog de motie ‘Kansen voor talent-II’ uit te voeren zoals deze bedoeld is en daarmee volwaardigheid traineeships mogelijk te maken voor de duur van twee jaar. Nou heb ik die motie ‘Kansen voor talent-II’ opgezocht, want wij waren daarvoor en ze is ook aangenomen door de raad, en daarin hebben we besloten “binnen de gemeentelijke organisatie enkele traineeships te ontwikkelen”, waarop wij in april 2014 een raadsvoorstel hebben aangenomen dat dit mogelijk heeft gemaakt. Dus wat vraagt u nou van het college? Die traineeships zijn er, dat kunt u niet ontkennen. Ze zijn er kennelijk niet naar uw zin of de lengte ervan is kennelijk niet naar uw zin.

De PLV VOORZITTER: De heer Snelting.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Klopt dat, is dan de vraag. Sorry.

De heer SNELTING (Student en Stad): Ja nou, volgens mij was dat wel duidelijk. Ik schrik me dood, voorzitter. Nee, fijn dat ik dat nog even mag toelichten, via u. We hebben inderdaad als gemeenteraad destijds opgeroepen om traineeships te ontwikkelen. En naar onze mening duren traineeships twee jaar. Die strijden we al jarenlang voor, om daar twee jaar van te maken. En bij dezen roepen we daartoe nog een keer op, want we zijn ervan overtuigd dat dit van toegevoegde waarde is voor de organisatie en de verjonging van de gemeentelijke organisatie.

De PLV VOORZITTER: U hebt nog een vraag van mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja voorzitter, dan klopt uw verzoekpunt aan het college, waarvan u mij straks vraagt daar voor of tegen te zijn, in die motie eigenlijk van geen kanten, want het college heeft voldaan aan het bieden van traineeships. En wij hebben als gemeenteraad nooit uitgesproken dat dit twee

jaar moet zijn. Dus u vraagt dat nu voor het eerst aan de raad. Nou, vast niet voor het eerst, maar we hebben dat niet bij die tweede motie, deel II uitgesproken. Klopt dat? En draait u ons hier nu niet allemaal een beetje een rad voor ogen?

De heer SNELTING (Student en Stad): Nou voorzitter, ik wil de gemeenteraad natuurlijk geen rad voor de ogen draaien. Waar het mij om gaat is dat wij dus die traineeships mogelijk willen maken voor de duur van twee jaar. En daar kan ik het eigenlijk gewoon bij houden. Dat vinden wij gewoon ontzettend belangrijk. En u kunt volgens mij prima deze uitleg die ik nu geef over deze motie, hoe u die moet interpreteren, overnemen. Als u steun uit wilt spreken door de formulering iets aan te passen en toch uw steun uit te spreken voor een duur van 24 maanden, dan ben ik uw man.

De PLV VOORZITTER: Zo! De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, even een andere vraag. Ik hoor Student en Stad pleiten voor een traineeship van twee jaar en ik heb eigenlijk geen heel duidelijk argument gehoord, waarom dat per se twee jaar zou moeten zijn. Want voorzitter, als ik kijk naar de cijfers, dan is 95% van de trainees na een jaar gewoon aan de bak, zien we zelfs dat een aantal trainees voordat de termijn van een jaar is geëindigd al bij de gemeente in dienst komt. Dus waarom moeten we per se die termijn oprekken? Waarom kunnen wij niet door jaarlijkse traineeships of tienmaandelijkse traineeships te hebben juist meer jongeren een kans geven om de gemeentelijke organisatie te leren kennen?

De PLV VOORZITTER: De heer Snelting.

De heer SNELTING (Student en Stad): Dat vind ik een heel goede vraag. Het is zo dat wij talrijke voorbeelden hebben in het land van traineeships die twee jaar duren en die een groot succes zijn. Het klopt wat de heer Luhoff zegt, dat op dit moment de traineeships met die verkorte duur al een succes zijn. Dat percentage van 95% is geweldig. We zijn ervan overtuigd dat door de duur te verlengen, het succes nog groter zal zijn.

De PLV VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Maar voorzitter, het percentage is nu 95%! Ik snap niet zo goed dat u dan die 100% nog per se wilt halen door de duur te verdubbelen, waardoor minder jongeren een kans kunnen krijgen om binnen de gemeentelijke organisatie kennis en kunde op te doen.

De PLV VOORZITTER: De heer Snelting.

De heer SNELTING (Student en Stad): Nou voorzitter, ik vind het kort door de bocht om alleen naar het percentage van die 95% te kijken. Het zit hem ook een heel andere aspecten. Het zit hem ook in aspecten als dat de gemeentelijke organisatie daar baat bij heeft dat zo’n jong talent daar langer rondloopt. En daarnaast kan misschien het percentage van 95% wel hoger, maar het zit hem ook echt in andere aspecten die positiever uit zullen gaan pakken.

De PLV VOORZITTER: Ik wil graag naar de motie. Mag ik de motie? Dank.

Motie 9: kansen voor talent-IV (Student en Stad)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 31 oktober 2018, besprekende het raadsvoorstel Verjonging ambtelijke organisatie,

constaterende dat:
- de gemeentelijke organisatie aan het vergrijzen is;
- slechts 13% van de werknemers van de gemeente jonger dan 35 jaar is;
- de gemeenteraad met de motie ‘Kansen voor talent II’ (aangenomen op 14 november 2013) heeft uitgesproken dat jong talent een plek binnen de gemeentelijke organisatie verdient;
- het college met deze motie destijds de opdracht heeft gekregen om binnen de gemeentelijke organisatie traineeships te ontwikkelen;

- er binnen de gemeentelijke organisatie traineeships zijn ontwikkeld voor de duur van 10 tot 12 maanden;

overwegende dat:

- een volwaardig intern opleidingstraject voor jonge werknemers noodzakelijk is om kennis en ervaring binnen de gemeentelijke organisatie te waarborgen;
- traineeships die aangeboden worden door publieke organen zoals de gemeenten Amsterdam, Den Haag en Utrecht, de provincie Gelderland en de rijksoverheid twee jaar duren en aansturen op een volledige startersfunctie;
- het huidige voorstel om de leerbanen 10 tot 12 maanden te laten duren niet toereikend is om wederzijds beschikbare kennis effectief over te dragen;
- het sociaal statuut ruimte maakt voor de instroom van jongeren door oudere werknemers de mogelijkheid te geven een dag minder te werken;

verzoekt het college:

- alsnog de motie ‘Kansen voor talent II’ uit te voeren zoals deze bedoeld is en daarmee volwaardige traineeships mogelijk te maken voor de duur van twee jaar;

en gaat over tot de orde van de dag.

De PLV VOORZITTER: Is er iemand anders die over dit agendaonderwerp het woord zou willen voeren? Dat lijkt niet het geval. Dan ga ik gewoon naar het college. Wethouder Van Keulen, hebt u de motie al?

Wethouder VAN KEULEN: Nee.

De PLV VOORZITTER: Wat ik nog niet gezegd heb, ik kan het nog even een beetje rekken, is dat dit motie 9 is.

Wethouder VAN KEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Dank ook aan mevrouw Van Gijlswijk, die volgens mij wel fraai de vinger op de zere plek legt, wat betreft de oproep om alsnog de motie ‘Kansen voor talent-II’ uit te voeren. Wij hebben die uitgevoerd. We hebben zelfs kunnen constateren, dat lijkt mij iets waar wij met zijn allen ook best tevreden over kunnen zijn, dat die motie uitstekend gewerkt heeft. We hebben een prima traineeship en dat heeft ervoor gezorgd dat het aantal mensen onder de 35, jongeren in onze organisatie, echt is toegenomen. Ongeveer de helft van alle mensen die wij aannemen tegenwoordig is in die doelgroep. Dus ja, ik zie echt geen reden om te constateren dat we motie ‘Kansen voor talent-II’ niet hebben uitgevoerd. Dat om te beginnen.
Wat is het doel van zo’n traineeship? Dat is begonnen om mensen gelegenheid te geven werkervaring op te doen in een grote organisatie als de gemeente. Dat is voor de kandidaten. Aan de andere kant is het een middel geweest voor ons als organisatie om die verjonging daadwerkelijk door te voeren. En dat lukt. Dat lukt in die periode van tien tot twaalf maanden. Veel trainees vinden tijdens dat traineeship al een plek in onze organisatie, omdat zij mee kunnen doen met de interne vacaturerondes. Het werkt zoals het gaat en het verdubbelen van de lengte van de traineeship zorgt er, zonder dat er in ieder geval financiële middelen achter zitten, voor dat er de helft minder jongeren in onze organisatie kunnen rondlopen. Dus je kunt het wel verlengen, maar als je er dan geen geld bijdoet, dan heb je dus niet twee groepen per twee jaar, maar slechts een groep. En dat moet je volgens mij niet willen.

De PLV VOORZITTER: De heer Snelting.

De heer SNELTING (Student en Stad): Daar heb ik nog wel even een vraag over, of dat nou door de helft gaat, dat aantal trainees. Want het is namelijk zo: zoals ze het bijvoorbeeld in Amsterdam en Den Haag doen, is dat ze een traineeship hebben voor de duur van twee jaar, maar dat ze in eerste instantie een contract aangaan voor een jaar en daarna gaan evalueren of dat verlengd kan worden met een jaar. Dus dat betekent dat je prima voor 2019 dezelfde groep aan kunt nemen voor een jaar. En dat betekent dat wij dan het komende jaar de tijd hebben om met elkaar het gesprek aan te gaan of wij nog meer budget beschikbaar willen stellen om de traineeships uit te breiden en daardoor de ruimte te geven voor volwaardige traineeships.

De PLV VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, nogmaals: het lijkt er ook net toe dat je minder jonge instroom hebt, tenzij je er dus inderdaad geld bij doet. En dat is dus wat u voorstelt. In dat geval vind ik de motie alsnog veel te kort door de bocht. Los van het feit dat het college niet inziet waarom dit zou moeten, constateren we ook dat het dan gewoon geld gaat kosten. En het is ook niet nodig. We hebben een middel gevonden dat werkt bij de verjonging, laten we dit alsjeblieft voortzetten. Dat is ook de portee van het collegevoorstel dat we gedaan hebben, daar financiering voor vinden. Het lukt langzamerhand om onze organisatie te verjongen. Tel uw zegeningen, zou ik zeggen. If it ain't broken, don't fix it.

De PLV VOORZITTER: Deze motie moet nog even getoond worden op het scherm, als dat mag. Gast over tot stemming op deze motie. Dit is, nogmaals, motie 9.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Mag ik nog een stemverklaring geven?

De PLV VOORZITTER: U mag zeker een stemverklaring geven, mijnheer Van der Meide. Gaat uw gang.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): De PvdA zal deze motie niet steunen, maar wij zijn wel voor een verjonging van de organisatie. We vinden traineeships daar ook een heel goed voorbeeld van. In de toekomst kunnen we daar misschien ook een keer over praten of we dit anders kunnen inrichten, maar vooralsnog nemen wij genoegen met de uitleg van het college.

De PLV VOORZITTER: We gaan naar mevrouw Akkerman, VVD.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wat de VVD betreft is het traineeship bijzonder succesvol. Wij zien geen reden om daar iets aan te doen, dus wij stemmen tegen.

De PLV VOORZITTER: Dan de heer Van der Glas, GroenLinks.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. GroenLinks sluit zich graag aan bij de stemverklaring van de PvdA.

De PLV VOORZITTER: Anderen nog een stemverklaring over deze motie? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming op motie 9 , 'Kansen voor talent-IV'. 5 stemmen voor, 34 tegen. Deze motie is verworpen.
En nu moeten wij nog stemmen over het raadsvoorstel 'Verjonging van de ambtelijke organisatie'. Het is een raadsvoorstel, mijnheer Van Keulen, zeker. De stemming wordt gestart. U mag ook een stemverklaring achteraf geven, mijnheer Snelting.
39 stemmen voor, unaniem is dit raadsvoorstel aangenomen en we hebben nog een stemverklaring tegoed van de heer Snelting.

De heer SNELTING (Student en Stad): Ja voorzitter, dank u wel. Ondanks dat wij natuurlijk graag zien dat de traineeships worden uitgebreid qua duur, zijn we natuurlijk hartstikke voor het verjongen van de ambtelijke organisatie en blij met de successen die zijn bereikt, de afgelopen vijf jaar. Dus vandaar dat wij voor dit voorstel hebben gestemd.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Snelting. En u allen tot nu toe dank voor uw aandacht en aanwezigheid en inbreng. Ik zou zeggen, eet u smakelijk voor zo en we zien u vanavond weer terug om 19.45 uur.

(Schorsing 18.42 uur – 19.50 uur)

7.j: Prognose Jeugdhulp 2018 (collegebrief 3 oktober 2018)

De VOORZITTER: Vergadering is heropend. Ik heb begrepen dat u inmiddels gewend bent aan de strakke vergaderstijl van de heer Benjamins, dus ik ga proberen die gewoon voort te zetten.
Aan de orde is de 1-minuutinterventie Prognose Jeugdhulp. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja dank u wel, voorzitter. De jeugdzorg hè, daar hebben we het toch over? Hartstikke goed. Voorzitter, toen vier jaar geleden de gemeente verantwoordelijk werd voor de jeugdzorg, was de hoop dat het beroep op de zware vorm van jeugdzorg zou afnemen. Door het inzetten van WIJ-teams, door het beperken van het aantal hulpverleners per gezin, door het versterken van de sociale samenhang in buurten zou het ontstaan van hulpnoodzaak beperkt worden. Voorkomen is beter dan genezen. Beter voor de jeugdigen, voor de gezinnen en de buurten en ook nog eens voor de gemeentelijke portemonnee. Echter, de vraag naar jeugdzorg en de financiële tekorten nemen toe.
In de raadscommissie werd helder dat de meeste fracties zoekende zijn. Wat zijn de oorzaken? Wat zijn de oplossingen? Oplossingen die de kwaliteit en de beschikbaarheid van de jeugdzorg blijven garanderen.
Voorzitter, onze fractie vindt dat er snel politieke antwoorden moeten komen. De wethouder heeft een informatiebijeenkomst toegezegd. Is hij bereid deze zo snel mogelijk in het nieuwe jaar te houden, mede op basis van vragen die er in de raad leven?
Onze fractie komt dan in een nieuwe raad met het voorstel om in het vroege voorjaar een hoorzitting te organiseren. Een hoorzitting waarin jeugdigen, ouders, uitvoerend werkers uit de jeugdzorg en de WIJ-teams, bestuurders van instellingen, huisartsen en andere deskundigen gevraagd worden naar hun kijk op de toekomst van de jeugdzorg. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder GIJSBERTSEN: Dank, voorzitter. Ik doe het ook even zo. We hebben uitgebreid in de commissie gesproken over de jeugdhulp en de achtergronden daarvan, die zich voor een deel landelijk bewegen en voor een deel regionaal van aard zijn. We hebben ook met elkaar gedeeld dat het speelveld beperkt is, maar dat we wel op dat speelveld alles moeten doen wat we kunnen om financieel, maar ook inhoudelijk de best mogelijke jeugdhulp te leveren. Ik zal dat allemaal niet verder herhalen.
De concrete vraag van de SP is nu een informatiebijeenkomst. Het is wat het college betreft geen enkel probleem om een informatiebijeenkomst op korte termijn te organiseren. Ik ben even kwijt of u daar zelf al een datum bij noemde, maar december is wellicht mogelijk, al is december een korte maand en ook al heel snel aan de orde. En dan is er ook geen raadsvergadering eigenlijk, dus de vraag is eigenlijk hoe u dat dan precies voor zich ziet. Maar januari zou volgens mij ook heel goed kunnen.

De heer KOKS (SP): Ja, dat was de vraag. Of dat gelijk, nou gelijk is wat overdreven, maar in januari georganiseerd kan worden.

Wethouder GIJSBERTSEN: 3 januari.

De heer KOKS (SP): 3 januari, jaja, en of die informatiebijeenkomst ook gebaseerd kan zijn op de vragen die in de commissie leven.

Wethouder GIJSBERTSEN: Uiteraard kunnen we dat organiseren. Het is natuurlijk ook een vraag die regionaal gesteld wordt, dus ik sluit ook niet uit dat wij kijken of we zo’n informatiebijeenkomst ook even in gezamenlijkheid kunnen doen, zodat ook andere raden kunnen profiteren van de informatie. Maar het is geen enkel probleem volgens mij, om daar de voorbereidingen voor te starten om dat in januari te kunnen doen.

De VOORZITTER: Het is natuurlijk een beetje over het graf heen, zeg ik maar even een beetje plat. Wij kunnen dit afspreken met elkaar, maar in januari zit er een nieuwe raad en hopelijk ook kort na de installatie van de nieuwe raad een college. Ik stel voor dat wij dit gewoon meegeven aan de nieuwe raad als een voornemen dat hier is uitgesproken en dan ga ik ervan uit dat dat ook goed komt. Akkoord? Dank u wel.

7.k: Koningsdag 2018 (evaluatie) (collegebrief 6 september 2018)

De VOORZITTER: Dan gaan wij over tot behandeling van de brief over Koningsdag. En de heer Benjamins treedt nu weer aan.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis, mag ik u het woord geven?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Ik was alvast hierheen gelopen in verband met efficiëntie.

De PLV VOORZITTER: Super.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissie Financiën en Veiligheid heeft mijn partij al aangegeven een vervelende nasmaak te hebben overgehouden aan Koningsdag; de fors aangekondigde wijzigingen van het budget. Wijzigingen waarvan wij geloven dat het college ervan wist of had kunnen weten, maar de raad daarover niet heeft geïnformeerd. De aanvullende brief die wij daarover hebben ontvangen neemt deze zorg niet weg. Sterker nog, waar eerst 190.000 euro werd toegewezen aan het mogelijk maken van de warenmarkt, rept deze brief over 45.000 euro, die in maart bekend waren voor de warenmarkt.
Ook lezen we: “Deze afwijkingen van de begroting waren in maart bij ons bekend, maar van beperkte omvang en het was onze inzet die binnen de begroting op te lossen. Daarom is er op dat moment geen melding van gemaakt”. Vervolgens lezen we: “De belangrijkste beslissingen die hebben geleid tot het overschrijden van het budget zijn de laatste drie weken voor Koningsdag genomen. Deze kwamen vooral voort uit het streven om te komen tot een kwalitatief hoogwaardig programma, een aantrekkelijk beeld voor de televisie”. Voorzitter, dit klopt gewoon niet. Deze keuzes had het college niet mogen maken. Het college wist dat het budget overschreden zou worden, besloot dat niet te melden, omdat het dit intern wilde oplossen en nam vervolgens in de laatste weken voor Koningsdag de beslissing om niet alleen dit gat niet weg te werken, maar het zelfs verder te vergroten.
Wij vinden het ook zorgelijk hoe het college deze raad over Koningsdag heeft geïnformeerd. Laat, achteraf, en zelfs met de onterechte insinuatie dat de overschrijding onoverkomelijk was. Ook heeft het college keuzes gemaakt die het niet had mogen maken. De raad heeft nou eenmaal 700.000 euro begroot, geen 940.000 euro. En 100% Groningen vindt dat het college hier echt zijn boekje te buiten is gegaan in de communicatie en ook het budgetrecht van de raad heeft geschaad. Dat mag wat ons betreft …

De PLV VOORZITTER: U hebt een vraag van mevrouw Brouwer.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Eén zin nog, … niet meer …

De PLV VOORZITTER: Nee, u hebt een vraag van mevrouw Brouwer.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): …en daarom dienen we de volgende motie in.

De PLV VOORZITTER: U hebt een vraag van mevrouw Brouwer.

Mevrouw BROUWER (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag aan mevrouw Woldhuis. Wat had u nou gedaan als u twee weken voor Koningsdag op de hoogte gesteld was dat het door laten gaan van een warenmarkt meer geld had gekost dan gedacht? Had u dan gezegd: geen warenmarkt? Of: we organiseren Koningsdag maar niet?

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja mevrouw Brouwer, dat is helemaal niet ter discussie nu. Het gaat erom dat het budgetrecht van de raad is overschreden. En een excuus achteraf is niet goed. Het college had om toestemming vooraf moeten vragen en dan hadden u en ik een discussie erover gehad. Maar het gaat erom dat het college niet heeft gevraagd aan de raad, die budgetrecht heeft, om met 240.000 euro te overschrijden. Dat hoort niet zo. We hebben pas in september de melding gekregen en daar maak ik een punt van.

De PLV VOORZITTER: Nog een opmerking van mevrouw Brouwer.

Mevrouw BROUWER (PvdA): Toch nog even een vervolgvraag hoor. Ik ben het er wel mee eens dat het beter was geweest als wij hier eerder van op de hoogte waren geweest, maar dan nog mijn vraag: wat had u nu gedaan als we het eerder geweten hadden? U zegt: “een nare smaak over Koningsdag”. Het was een fantastisch feest, dus ja, toch mijn vraag: waarom nu dit?

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja mevrouw Brouwer, dat is niet gebeurd, dus ga ik er ook niet over in discussie. Als dat wel was gebeurd, dan hadden u en ik er een discussie over kunnen hebben, maar dat is niet gebeurd en dat is niet zoals het hoort en het college is buiten zijn boekje gegaan.

De PLV VOORZITTER: U hebt nu een vraag van de heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik begrijp de onvrede van mevrouw Woldhuis heel goed. Mijn partij heeft tegen het budget voor Koningsdag gestemd, met een hele verklaring daarbij. Wat ik niet zo heel goed begrijp is uw motie en vooral niet de verandering die ze eventueel teweeg zou moeten brengen. Ik snap uw onvrede en ik vind het ook prima dat u het punt aankaart en dat u zegt: dit moet gewoon niet weer gebeuren. Maar mijn vraag is: wat verwacht u nou eigenlijk van deze motie? Die zegt eigenlijk: u moet dit niet weer doen. Heel veel meer staat er eigenlijk niet.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, met deze motie wil ik ook een bepaald statement maken. Nog geen twee weken geleden kregen we een brief waarin stond dat de hele warenmarkt een budgetoverschrijding van 150.000 euro heeft gekost. Na navraag, nog geen twee weken later, bleek dat 100.000 euro te verschillen! Dat moet gewoon niet kunnen. Wij moeten als raad daar scherper op zijn. Dit is een statement, deze motie maakt een statement dat dit gewoon niet hoort en niet is zoals het zou moeten zijn. Dank u wel, voorzitter.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Woldhuis.

Motie 10: Mooi verjaardagsfeest, een nare nasmaak (100% Groningen)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 31 oktober 2018, besprekende de collegebrief Koningsdag 2018 (evaluatie);

constaterende dat:
- de raad 700.000 euro begroot had voor Koningsdag;
- het college de raad zou informeren wanneer er in maart grote afwijkingen te verwachten waren;
- het college 240.000 euro over budget is gegaan voor Koningsdag;
- de raad hier pas in september over geïnformeerd is;

overwegende dat:
- de burgemeester eerst via media en bij navraag per brief aan de raad aangeeft dat de kostenoverschrijding te wijten is aan keuzes om de kwaliteit te verhogen;
- de budgetoverschrijding (grotendeels) voorkomen had kunnen worden als er andere keuzes gemaakt waren;
- de raad niet is gevraagd om akkoord te gaan met een hoger budget;
- de raad budgetrecht heeft, ook bij feesten waar veel media bij zijn;
- het budgetrecht hier geschonden is;
- deze budgetrechtschending voorkomen had kunnen worden;

verzoekt het college:
- de raad in het vervolg wel tijdig te informeren bij verwachte budgetoverschrijdingen;
- het door de raad toegekende budget als een maximum te zien en daarmee niet zonder toestemming over het toegekende budget te gaan;

en gaat over tot de orde van de dag.

De PLV VOORZITTER: Goed. Welke andere fractie wil daarover nog het woord voeren? We hebben natuurlijk al een discussie gehad in de commissie. De heer Sijbolts, gaat uw gang.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Ik kan heel kort blijven bij mijn chagrijn dat mijn fractie heeft geuit tijdens de commissievergadering.

De PLV VOORZITTER: Dank u. Dat had u inderdaad gemeld. Andere fracties nog het woord? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar de burgemeester. Gaat uw gang.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ja voorzitter, ik zal hier kort op antwoorden. Ik begrijp ook het chagrijn wel van de raad. Ik heb ook gezegd dat dit chagrijn ook aan onze kant heerste. Ik begrijp ook de interventie van mevrouw Woldhuis. Ik begrijp goed waarom zij zegt: denk erom, ik leg hier de vinger bij. Tegelijkertijd vraag ik ook aandacht voor het feit dat dit toch een heel bijzonder, eenmalig project was, waarbij het heel erg moeilijk was in te schatten hoe het precies zou lopen. We hebben oprecht een poging gedaan om het binnen het budget te doen. We hadden een paar weken voor Koningsdag wel een aantal besluiten genomen, maar ook op dat moment wisten wij niet precies hoe dat zou inwerken op het budget. Toch gaandeweg probeer je niet alleen een mooi feest te maken, maar zijn er ook beveiligingssituaties die je weer moet aanpassen, soms. Soms gaat het om plussen, soms gaat het om minnen. De motie die u indient, geeft eigenlijk de basisregel aan die je zou moeten hanteren dat, als er sprake is van overschrijdingen die je vooraf precies weet, je dat met de raad moet delen. Ik deel dat ook met u en dat is iets wat we normaal gesproken ook toen. Dit is ook in de afgelopen vier jaar, dat zult u denk ik met mij eens zijn, een uitzondering. Dit gebeurt eigenlijk nooit. Wij hebben wel aangegeven, ook onmiddellijk nadat wij wisten dat deze overschrijding plaatsvond, dat we dat ook per brief aan de raad moesten melden. Helaas op een moment dat u het niet meer kon beïnvloeden. Dus u hebt gelijk: we hebben er geen discussie over gehad. Het was beter geweest als het vooraf bekend was, dan hadden we met elkaar daarover kunnen spreken. Maar ik hoop ook dat u er begrip voor hebt dat dit bijzondere project niet op een politiek en de procedureel correcte manier georganiseerd kon worden. Dus van de motie snap ik de tekst, maar dit is eigenlijk onze gebruikelijke handelswijze, die we altijd hanteren. En dit was een uitzondering.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja voorzitter, ik deel niet helemaal de mening van het college, want het ging namelijk om een kwalitatief hoogwaardig televisieprogramma. Kijk, als 100% Groningen hebben wij ook een campagne en als ik nu voor een radiospot kies, en ik kies straks toch voor een televisiespot, dan kost dat mij 6000 euro meer. Ja, dat kan ik niet doen, want dat budget hebben wij niet. Kortom, ik deel die mening niet dat het een budgetoverschrijding was die niet te voorzien was.
En ongeacht of na één keer per jaar is of vaker, we hebben straks weer een feestje omdat de stad zoveel jaar bestaat: dit was gewoon het budget daar had het college zich aan moeten houden. Bent u het daar niet mee eens?

De PLV VOORZITTER: De burgemeester.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ja voorzitter, wij herhalen nu. Ik begrijp de positie die u inneemt. Ik accepteer ook dat u zegt: dit is een normale gang van zaken, dat je het vooraf zou moeten melden. We hebben u uitgelegd in een aantal brieven dat het in dit geval net even iets anders lag. Meer kan ik er niet van maken.

De PLV VOORZITTER: Helder.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik heb nog een vervolgvraag.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Kunt u mij nog wel even duiden hoe het kan dat het bedrag van de warenmarkt in de ene brief 150.000 euro was en bij de volgende brief nog maar 45.000 euro? Hoe kan dat verschil zo groot zijn?

De PLV VOORZITTER: De burgemeester.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Nou, dat kan ik u op dit moment niet zeggen. De bedragen die wij u geven, zijn op zichzelf correct. Als u vraagt: waar zitten de verschillen, dan ben ik best bereid om dat nog even precies voor u na te gaan, maar dat kan ik op dit moment niet.

De PLV VOORZITTER: Hij is inderdaad technisch van aard, deze vraag. Zijn er mensen die een stemverklaring willen geven over deze motie? De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, wij zullen tegen deze motie stemmen. Natuurlijk hebben toegekende budgetten een maximum en ik gaf net ook al onze onvrede hierover aan. Maar de SP-fractie ziet deze motie niet als een oplossing. Maar laat het wel helder zijn dat wij hier het college ook voor op de vingers tikken, want het moet eigenlijk vooral tussen de oren zitten bij het college en deze motie lost dat probleem in ieder geval niet op.

De PLV VOORZITTER: De heer Kelder dan, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Nou, ik vind de constateringen en de overwegingen behoorlijk stellig en de burgemeester heeft die wat genuanceerd. Maar ik vind eigenlijk het verzoek dat 100% Groningen doet wel passen. Ik ben het daarom niet met de heer Dijk eens. Ik vind dat het wel een signaal kan zijn, dus daarom stem ik wel met de motie in.

De PLV VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Een raad die herhaalt wat zijn eigen recht is en dat in een motie verwoordt, dat vindt mijn fractie niet zinvol. We hebben er een debat over gevoerd in de commissie. Het gebeurt niet vaak. Het college heeft duidelijk gezegd dat het niet zo moet, dus wij zullen deze motie niet steunen.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Sijbolts, Stad en Ommeland.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de stemverklaring van de heer Dijk van de SP.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Brouwer, PvdA.

Mevrouw BROUWER (PvdA): Ik sluit me aan bij de stemverklaring van de heer Leemhuis van GroenLinks.

De PLV VOORZITTER: De heer Schimmel, D66.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja dank u wel, voorzitter. Ook wij delen wel degelijk het chagrijn dat hier is geuit, maar ik denk dat het uiten van het chagrijn hiermee afdoende is. Voor de rest sluit ik mij ook aan bij de heer Leemhuis.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Akkerman, VVD.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel. Wij sluiten ons ook aan bij de stemverklaring van de heer Leemhuis.

De PLV VOORZITTER: De heer Snelting, Student en Stad.

De heer SNELTING (Student en Stad): Ook wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Hebben we dan alle stemverklaringen over de motie gehad? Dat is het geval, dan gaan we over tot stemming op motie 10. De stemming is gestart.
Stop de stemming maar. 2 stemmen voor, 37 tegen. De motie is verworpen. En we hoeven geen besluitvorming te hebben, wat het was een collegebrief.

7.l: VGR-II (collegebrief 4 oktober 2018) i.c.m. Begrotingswijzigingen 2e en 3e kwartaal 2018 / VGR II (raadsvoorstel 4 oktober 2018, 7172124)

De VOORZITTER: Aan de orde is de voortgangsrapportage. De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, in de voortgangsrapportage verwacht het college op de meerkostenregeling 400.000 euro over te houden. Deze regeling is voor onvermijdbare extra kosten voor levensonderhoud van mensen met een handicap of langdurige ziekte en met een minimuminkomen. De 400.000 euro resteert uit het geld dat destijds vanuit Den Haag is overgekomen voor deze mensen. Daarmee is het Haagse geld voor de SP-fractie ook bestemd voor deze mensen. Een overschot moet niet naar de spreekwoordelijke lantaarnpalen.
Voorzitter, de bijdrage uit de meerkostenregeling voor 2018 bedraagt 330 euro. Het Nibud heeft berekend dat mensen met een handicap of een langdurige ziekte meer dan 1000 euro per jaar extra kwijt zijn voor de kosten van levensonderhoud. Aanvulling vanuit de bijzondere bijstand is slechts beperkt.
In 2015 was de tegemoetkoming 400 euro, in 2016 385 euro en nu en vorig jaar dus 330 euro. De SP-fractie vindt dan ook dat nu er 400.000 euro over is, de tegemoetkoming voor 2018 omhoog kan. In een motie vragen we het college het resterende geld voor het eind van het jaar te verdelen over de rechthebbenden.
En tenslotte: in 2018 is de meerkostenregeling aangepast. Onze fractie wil weten of door die veranderingen, de mensen voor wie de regeling bestemd is, nog wel gebruikmaken van de regeling. Wij vragen het college om een evaluatie. Hoe heeft die nieuwe regeling uitgepakt in 2018?

Motie 11: Verhoging vergoeding meerkostenregeling 2018 (SP, 100% Groningen)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 31 oktober 2018 besprekende de collegebrief Voortgangsrapportage 2018-II,

constaterende dat:
- het college verwacht dat voor 2018 400.000 euro overblijft van het beschikbare budget van 2,1 miljoen euro voor de gemeentelijke meerkostenregeling;
- dit budget indertijd beschikbaar is gesteld door het Rijk als deel tegemoetkoming voor het vervallen van de WTCG/CER, bedoeld als compensatie voor meerkosten voor mensen die te maken hebben met onvermijdbaar hogere kosten voor levensonderhoud ten gevolge van langdurige ziekte en/of fysieke beperkingen;

overwegende dat:
- vanwege budgettaire redenen de hoogte van de meerkostenregeling voor mensen met een minimuminkomen die in bovengenoemde situatie verkeren voor 2018 is bepaald op 330 euro, terwijl deze in 2015 400 euro en in 2016 385 euro was;
- het Nibud stelt dat extra, onvermijdbare kosten voor levensonderhoud als gevolg van een handicap of langdurige ziekte tenminste 1000 euro per jaar bedragen;
- daarbij gedacht moet worden aan kosten voor hulp- of verzorgingsmiddelen, extra kosten voor energie, aangepaste kleding of voeding, volledige inzet eigen risico, vervoer, etc.;
- slechts voor een beperkt deel bijzondere bijstand soelaas biedt voor deze extra kosten;

verzoekt het college:
- het restant budget meerkostenregeling 2018 te delen door het aantal rechthebbenden en dat bedrag vervolgens voor eind december 2018 eenmalig uit te keren aan deze mensen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Niemand? Het woord is aan de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dank u wel. Ik zat te denken: dit is misschien wel mijn laatste inhoudelijke bijdrage in deze raad, op het afscheid na. En geheel in stijl ga ik een motie ontraden van de SP. De cirkel is rond, zeg maar.
Voorzitter, dan even serieus. Ik kan mij, want ik ken deze gedachtegang, ik ken deze motie natuurlijk ook al heel lang, want dit is geen verhaal dat nieuw is, heel goed voorstellen dat de SP oproept tot deze discussie. Ik ga alleen proberen u kort uit te leggen waarom ik het op dit moment niet verstandig vind. Dat heeft niet te maken met het inhoudelijke debat daarover, want dat moet vind ik gewoon altijd gevoerd kunnen worden. Daar gaat u ook zelf over. Maar het heeft nogal wat omhanden. Want wat er gesteld wordt, klopt maar ten dele. Het geld dat er over zou zijn, is een papieren werkelijkheid. Het is namelijk op een onderdeel van het zorgdomein. Deze middelen zitten gewoon in de algemene uitkering van de gemeente. Alleen, wij konden destijds in 2015 een bedrag determineren en dat hebben we toen een beetje als leidraad gehanteerd. In 2015 hebben we ook uitgekeerd, naar rato van dat bedrag. Zelfs nog met een aanbetaling, dat weet u ook. Toen kwam er in een keer een hausse, want er waren veel meer mensen die

later een aanvraag deden en toen hebben we een lager bedrag uitgekeerd. En toen hebben wij ongeveer twee jaar lang lopen stoeien met de nieuwe regeling, zo van: hoe gaat de nieuwe regeling eruitzien? Die hebt u deze zomer vastgesteld en de regeling gaat uit van een ander principe. Niet meer het budgetgestuurde principe, zo van: we hebben een budget en dat maken we op, maar het gaat uit van een openeinderegeling, waarbij wij op cliëntenbasis een uitkering van een bepaalde hoogte doen, namelijk 330 euro. Dat hebt u ook als raad vastgesteld en dat is op basis van iedereen die daar recht op heeft. En als dat niet lukt met de aanvraag en dergelijke, dan helpen we daarbij.
Dat is de regeling die er is. En als u die wilt wijzigen, wat uw goed recht zou kunnen zijn, dan zult u dus een begrotingswijziging en ook een aanpassing van de regeling moeten gaan doorvoeren, want de regeling is namelijk zo nu vastgezet, waarbij je ook moet nadenken over de dekking.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, die regeling aanpassen, waarom moet dat zo ingewikkeld? In 2015 heeft ook een aanbetaling plaatsgevonden, ook rond de kerst, want toen was er geld over uit 2014. Dat op de eerste plaats.
Op de tweede plaats: dat bedrag van die 330 euro per rechthebbende, is indertijd vastgesteld op grond van de verwachting van het aantal mensen dat onder die regeling zou vallen. En er aangezien blijkbaar minder mensen onder de regeling vallen en er dus geld overblijft, kan die 330 euro omhoog. Dat heeft niets te maken met een nieuwe regeling, dat heeft te maken met de inschatting op grond waarvan die 330 euro gebaseerd is.

Wethouder SCHROOR: Dat is niet waar voorzitter, want we hebben namelijk met elkaar de discussie gevoerd openeinderegeling of niet en we hebben toen, en daar hebt u uw goedkeuring aan gegeven, een regeling vastgesteld die op individueel niveau zegt: elk individu dat recht heeft op deze tegemoetkoming, krijgt 330 euro. We toetsen een keer, en dat is dit jaar gebeurd, zwaar. Dus we gaan ook kijken naar het eigen risico, daar hebben we ook weer wat verzachtende omstandigheden in aangebracht, als dat stapelt en dergelijke. Dat hebt u allemaal goedgekeurd. En uiteindelijk loopt die regeling dus nu voor het eerst en volgend jaar en de jaren daarna, is het een lichte toets en krijgen de mensen die er al recht op hebben dus vrij automatisch dat geld.
Alleen is juist het principe een vast bedrag per persoon, die discussie hebben we toen ook zo gevoerd, en een open einde. Dus hoeveel mensen er zijn, maakt niet uit, iedereen krijgt dan dat bedrag. Ja, dat het nu lager uitpakt, dat is dan niet meer te wijten aan een budget, maar aan de regeling. En dat geld, nogmaals, is niet over.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja toch nog even: die 330 euro is gebaseerd op het te verwachten beroep dat op die regeling gedaan zou worden. Er wordt nu zelfs, is mij ambtelijk verteld, verwacht dat op die regeling bijna 550.000 euro overblijft in plaats van wat er in de voortgangsrapportage staat. Dus er blijft gewoon dik geld over op de rekening, dus er zijn alle mogelijkheden om die 330 euro dichter bij de werkelijke kosten van de mensen te brengen.

Wethouder SCHROOR: Ja voorzitter, dat zou kunnen kloppen als u uitgaat van een soort gesloten, klein budgetje binnen het grotere geheel, wat afgeschermd is. Dat is natuurlijk niet het geval. Het is geld dat onderdeel is van het zorgbudget. Op de zorgbudgetten Wmo en dergelijke hebben we miljoenentekorten. U hebt net een debatje gevoerd over de jeugdzorg, die neem ik dan nog niet eens mee daarin. Dus in het totale domein is er gewoon een fors tekort. Dat we daar plussen en minnen in hebben, binnen een aantal onderdelen, dat is maar goed ook, want anders was het tekort nog veel groter geweest.
Mijn punt is niet zozeer dat ik nu eigenlijk het debat zou willen voeren over ‘hebben die mensen nou recht op meer’ of ‘zouden we die bijdrage moeten verhogen’. Ik zou daar nu geen voorstander van zijn want we hebben een groot tekort, dus dan moet het uit de algemene middelen gedekt worden, en dan is het ook wel weer aan de nieuwe raad vind ik, om een afweging te maken tussen: stop ik nou 200.000, 300.000, 400.000 of 500.000 euro extra in deze regeling of heb ik dat misschien nodig, omdat het structureel geld is, voor bijvoorbeeld preventie bij de huisarts om de jeugdzorgkosten naar beneden te brengen? Die afweging hoort de raad op goede gronden te maken. Het is dus geen geld dat op de plank ligt, dat we niet uitgeven. We hebben tekorten. Dus als u een regeling wilt verhogen, zeg ik alleen maar technisch, dan zult u regeling die vastgesteld is inderdaad moeten aanpassen. Dat ligt nu niet voor. U zult

met een dekking moeten komen. Dat ligt nu niet voor, want er is een tekort. En u zult de bredere afweging met de raad moeten maken, maar dat is mijn advies, of het geld hieraan besteed moet worden of daaraan. En dan geef ik geen enkele inhoudelijke waardering aan de hoogte van dit bedrag. Daar gaat u zelf over. Ik geef u alleen maar aan dat u middels een motie dit nu niet meer voor elkaar gebracht krijgt.

De VOORZITTER: U krijgt nog een laatste mogelijkheid om een korte interventie te plaatsen.

De heer KOKS (SP): Ja. De wethouder zegt dat dit een plus is in allerlei minnen. Op de vorige raadscommissievergadering hebt u een overzicht gegeven van wat u verwacht voor 2018 in financieel opzicht. Daar hebt u redelijk luchthartig gedaan over wat er in 2018 uiteindelijk uit zou komen. U hebt een somber perspectief gesteld over de toekomst, maar voor 2018 ‘met wat plussen en minnen en we zitten nog maar halverwege het jaar, komt het allemaal wel goed’. Dus dan begrijp ik niet …

De VOORZITTER: Een korte interventie, heb ik gezegd.

De heer KOKS (SP): Ja. .. waarom die 15 ….

De VOORZITTER: Dank u wel. De beraadslagingen zijn gesloten. We gaan stemmen over de motie. Is er behoefte aan een stemverklaring? Ja, mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u wel. Voorzitter, de wethouder houdt een heel verhaal over dat het eigenlijk een papieren werkelijkheid is, maar in de tekst bij de meerkostenregeling staat wel degelijk dat, als de aanvragen op deze manier doorgaan, als je dit doortrekt van 2017 naar 2018, je gewoon 400.000 euro overhoudt. Voor mij is het geen papier, voor mij zijn het gewoon reële …

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma, …

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dus wij stemmen voor deze motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ah! Heel goed. Wie nog meer? Ja, gaat uw gang, mevrouw Akkerman.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel. Wij vonden de misschien wel laatste inhoudelijke bijdrage van de wethouder een heel goed en helder verhaal. Dus wij stemmen tegen deze motie.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja dank u, voorzitter. Ik snap op zich het doel van de SP en ik kan er ook wel een eind in meegaan, maar de uitleg van de wethouder was heel helder en daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de stemverklaring van het CDA.

De VOORZITTER: De heer Van der Meide.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Ja, ondanks het feit dat wij vinden dat de bijdrage voor mensen die veel extra kosten hebben misschien aan de lage kant is, kunnen we de regeling niet ter discussie stellen en accepteren we de uitleg van de wethouder.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel. Ik sluit mij graag aan bij de stemverklaring van de PvdA.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, de wethouder heeft ook onze fractie overtuigd om tegen deze motie te stemmen.

De VOORZITTER: Ik dank u. Ah! De heer Snelting.

De heer SNELTING (Student en Stad): Ik zou mij willen aansluiten bij de woordvoering van de VVD en het CDA. Dus de wethouder heeft ons ook overtuigd.

De VOORZITTER: Oké. We gaan stemmen over de motie. 10 voor, 27 tegen. De motie is verworpen.
28 tegen! Wat is er aan de hand?

De heer BANACH (Student en Stad): Ik probeer te drukken, maar …

De VOORZITTER: Nou! 10 voor, dat blijft. 29 tegen. Dit is het maximum dat bereikt kan worden. De motie is verworpen.
We gaan over tot het in stemming brengen van het raadsvoorstel zelf over de begrotingswijzigingen.
39 voor, 0 tegen. Het voorstel is aanvaard.

8. Discussiestukken

8.a: Huisvesting internationale studenten suikerfabriekterrein (collegebrief 29 juni 2018) Huisvesting internationale studenten (collegebrief 25 juli 2018) Beantwoording schriftelijke vragen art 41RVO van GroenLinks over internationale studentenhuisvesting in Groningen (collegebrief 25 juli 2018 en 29 augustus 2018)

De VOORZITTER: We gaan over tot behandeling van 8a, huisvesting internationale studenten. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Ja, we staan hier opnieuw om te praten over de problematiek rondom huisvesting voor internationale studenten. We hadden het net over de laatste raadsvergaderingen en terugkerende thema's, nou voor mij mag u dit inmiddels ook wel tot een terugkerend thema rekenen. Voor het derde jaar op rij, bij de start van het academisch jaar forse problemen voor met name internationale studenten, die geen kamer kunnen vinden in Groningen. Ik weet niet wat ze precies voor beeld hadden toen ze hiernaartoe kwamen, misschien hadden ze zich nog niet heel goed verdiept in Groningen, misschien dachten ze: ik laat me volledig onderdompelen in de ervaring studeren in het buitenland, een heel nieuwe ervaring, maar ik denk dat niemand er zin in had om op deze manier te beginnen aan zijn studie in het buitenland. Je komt in een vreemd land, je denkt dat je daar met enige eenvoud een huis kunt vinden en dat blijkt niet zo te zijn. In het verleden was het zelfs zo dat mensen op een gegeven moment buiten hebben geslapen. Een situatie die, ik denk dat iedereen die mening hier deelt, onacceptabel is en iets wat ook absoluut geen goede reclame is voor Groningen.
Dus ik denk dat het terecht was dat we opnieuw heel veel chagrijn zagen, in de gemeenteraad, bij studentenorganisaties en bij studenten zelf. Maar tegelijkertijd moet ik ook zeggen dat we hebben gezien dat de gemeente en de onderwijsinstellingen de studenten niet in de kou hebben laten staan. Er zijn stappen ondernomen en er is op relatief korte termijn heel veel noodopvang gerealiseerd. Er zijn initiatieven opgezet door burgers en daar wil ik ook nog uitgebreid een compliment voor maken aan de Democratische Academie Groningen, die een couchsurfing-systeem heeft opgezet, waarbij Stadjers de mogelijkheid hebben gekregen en daar ook gebruik van hebben gemaakt, om studenten die dakloos waren een onderdak te bieden, tijdelijk. Prachtig dat de stad op die manier heeft bijgesprongen om deze problemen op te lossen. Maar ondanks dat ik zeker ook erken en zie dat de gemeente en de onderwijsinstellingen hun verantwoordelijkheid hebben gepakt, blijft toch het chagrijn hangen. Dit is wel de derde keer op rij en we kunnen eigenlijk nu al zien aankomen dat dit waarschijnlijk volgend jaar weer gaat gebeuren.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, als de fractie van D66 zegt dat ze nu al voelt aankomen dat dit volgend jaar weer zal gebeuren, dan ben ik benieuwd, buiten dit verhaal dat u tot nu toe hebt verteld, wat de fractie van D66 ziet als kern van de oorzaak van dit probleem.

De heer SCHIMMEL (D66): Een tekort aan woningen. En daarmee is ook ….

De heer DIJK (SP): Voorzitter, volgens mij …

De VOORZITTER: Wacht even. U maakt even uw antwoord af.

De heer SCHIMMEL (D66): En daarmee is ook de oplossing duidelijk en ik denk dat iedereen dat hier ook eigenlijk wel weet. Elke keer dat we het hierover hebben gehad: de enige oplossing op lange termijn is het bijbouwen van meer kamers.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, de heer Schimmel zegt het volgens mij terecht: op de lange termijn. Maar hoe weet u nou of dat voldoende is, volgend jaar? Hoe weet u of er volgend jaar voldoende staan? Buiten uw motie voor de noodopvang, dat is een prima motie, daar staan we ook op bij mijn weten, maar hoe weet u dat het voor langdurige huisvesting voldoende zal zijn?

De heer SCHIMMEL (D66): Nou, niet. Dat weten we niet. De instroom is onvoorspelbaar en ik kan niet nu zeggen: ik weet zeker dat er over zoveel jaar zoveel studenten hier in Groningen zullen komen, internationaal of anderszins. Dat weten we niet. En dat betekent dat het enige wat we nu kunnen doen, is met de kennis die we nu hebben, ons zo goed mogelijk voorbereiden op wat er gaat komen in de toekomst.

De heer DIJK (SP): Voorzitter?

De VOORZITTER: Ik wil graag dat u uw zinnen afmaakt, voordat er weer een nieuwe interventie komt. Anders wordt het zo’n fragmentarisch debatje.

De heer SCHIMMEL (D66): Ik zie dat het college bezig is met een forse inzet op nieuwbouw. De wethouder heeft al aangegeven: we gaan bezig met het realiseren van die 1500 tot 2000 extra eenheden voor jongerenhuisvesting. Tegelijkertijd hebben we in de hoorzitting gehoord: we weten dat de instroom heel erg grillig is. Dit jaar was het een numerus fixus die verdween bij de opleiding psychologie, waardoor er in een keer achthonderd extra studenten naar Groningen kwamen. Sowieso is Groningen gewoon een fantastische stad om te studeren, is het heel populair en ook mond-op-mondreclame zal door blijven gaan, dus de studenten zullen naar Groningen blijven komen. Wetende dat we waarschijnlijk niet al volgend jaar al die eenheden hebben gerealiseerd, denk ik dat het verstandig is dat we ons gaan voorbereiden op deze problematiek. En ik hoop nadrukkelijk dat het niet nodig zal zijn, maar ik denk dat we er goed aan zullen doen om ervoor te zorgen dat we voor volgend jaar voldoende noodopvang geregeld hebben van enigszins acceptabele kwaliteit.
Er was ook nog wat chagrijn over het gebruik van die tenten. Ik denk dat we dat moeten voorkomen. We hebben nu nog een goede negen maanden te gaan tot het weer zover is, ik denk dat wij in die tijd prima in staat moeten zijn met zijn allen om ons hier maximaal op voor te bereiden, wat nadrukkelijk, ik zeg het nog een keer, geen vervanging is van de structurele oplossing. Dat blijft nieuwbouw. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Eerst de heer Dijk en daarna de motie.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, ik denk dat de heer Schimmel van D66 heel terecht zegt dat de oorzaak een tekort aan huisvesting is. Maar is daarmee niet, u noemt het zelf ook al, de onvoorspelbaarheid van het aantal nieuwe studenten dat ieder jaar naar Groningen komt, de hoeveelheid daarvan, ook een van de oorzaken? En zouden we daar dan als gemeente ook niet samen met onderwijsinstellingen iets aan moeten doen? Daar hoor ik u namelijk niet over. Wetende dat we voor heel veel groepen moeten gaan bijbouwen de komende tijd, verbaast mij dat een beetje en wil ik daar graag een goede reactie van u op. In ieder geval een reactie.

De heer SCHIMMEL (D66): Ik ben zeker bereid om daar een reactie op te geven. Kijk, u hebt gelijk dat het aantal internationale studenten hoog blijft en ik weet ook dat de RUG en de Hanzehogeschool daar nog steeds op blijven inzetten. En ik heb in een eerder debat in dit stadium hier al een keer over gezegd: ik kan een heel eind meegaan in de kritiek die er is op het financieringsstelsel in het hoger onderwijs en

het feit dat onderwijsinstellingen voor hun begrotingen voor een groot deel afhankelijk zijn van internationale studenten. Daar kun je een mening over hebben. Maar uiteindelijk moeten we ook erkennen dat wij niet het orgaan zijn dat daarover gaat, dat wij niet het orgaan zijn dat een verandering gaat bewerkstelligen in het beleid van de RUG of in het beleid van de Nederlandse overheid ten aanzien van de manier waarop wij onderwijs financieren.
Waar ik mij op richt, op dit punt, is met name het oplossen van de problemen die er zijn, het ervoor zorgen, zo goed en zo kwaad als het gaat, dat studenten hier zo min mogelijk de dupe van worden. Dus ik beperk mij tot de noodopvang, wat dat betreft.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja bedankt, voorzitter. Ja, ik heb de motie al kunnen zien en daar staat onder andere in dat de noodopvang aan alle kwaliteitseisen moet voldoen, natuurlijk. Maar dan staat er vervolgens ook: “voor een zo laag mogelijke prijs en maximaal kostendekkend”. Maar waarom moet het nou voor een zo laag mogelijke prijs? Je kan toch ook zeggen: voor een redelijke prijs? Of: voor prijs vergelijkbaar met huisvesting in reguliere kamers? Wat is de noodzaak om te vragen om een zo laag mogelijke prijs?

De heer SCHIMMEL (D66): Ik denk dat dit een gebaar van schappelijkheid is richting de mensen die buiten hun schuld om hier geen woning kunnen vinden. En we weten ook dat het echt een noodopvangvoorziening is. Ik heb ook in de motie gezegd: we weten dat het grootste deel van die studenten uiteindelijk in november wel een zelfstandige woonruimte vindt. Het is echt voor een overbruggingsperiode. En er is in het verleden, ik denk terecht, op een aantal van die punten kritiek geweest op het feit dat die prijzen wel heel erg hoog waren. Ik heb er expres ingezet, om ruimte te laten, “maximaal kostendekkend”. Ik denk dat dit een heel schappelijke regeling is. We hoeven hier niet op te gaan verdienen. Ik denk dat dit eigenlijk mijn primaire motivatie hierachter is.

De VOORZITTER: De heer Ubbens nog.

De heer UBBENS (CDA): Nee, we hoeven er zeker niet op te verdienen, maar je moet ervan uitgaan dat een deel van de kamers leeg staat. Een deel van die periode zal een deel van die voorziening niet in gebruik zijn, dus alle kosten terugverdienen lijkt me niet redelijk, maar een vergelijkbare prijs met een kamer in Groningen lijkt me toch alleszins redelijk, omdat mensen er wel zelf voor kiezen om soms op de bonnefooi naar Groningen te komen. Dus het lijkt mij ook dat ze daarvoor een redelijke prijs betalen als ze in een noodvoorziening opgevangen moeten worden.

De heer SCHIMMEL (D66): Nou ja, we hebben het nog wel steeds over een noodvoorziening. Dat is geen kamer, dus het lijkt mij ook niet redelijk om daar een prijs van de kamer voor te vragen. En ja, er zijn nog steeds mensen die op de bonnefooi naar Groningen komen, maar dat is echt een kleine minderheid. Het grootste deel is wel degelijk al een keer gewaarschuwd voor het feit dat hier wat problemen zijn met onze huisvesting. Die weten dat ook, maar nog steeds geldt: het is een noodvoorziening en ik vind het niet passen om daar een heel groot bedrag voor te vragen. Ik denk dat de inzet ‘houd de prijs zo laag mogelijk’, zo heb ik het ook expres geformuleerd, gewoon een prima inzet is.

De VOORZITTER: Volgens mij is het verstandig om de motie nu maar even in te dienen.

Motie 12: Goede en betaalbare noodopvang (D66, PvdA, GroenLinks, VVD, ChristenUnie, SP, Student en Stad)
De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 31 oktober 2018, besprekende Huisvesting internationale studenten suikerfabriekterrein (collegebrief 29 juni 2018), Huisvesting internationale studenten (collegebrief 25 juli 2018) Beantwoording schriftelijke vragen art 41RVO van GroenLinks over internationale studentenhuisvesting in Groningen (collegebrief 25 juli 2018 en 29 augustus 2018),

constaterende dat:
- er inmiddels al drie jaar op rij sprake is van zeer ernstige krapte op de Groningse kamerverhuur markt rondom de start van het academisch jaar in september;
- met name internationale studenten hier de dupe van worden;

- op het moment van de hoorzitting over deze problematiek, op 3 oktober jongstleden, ondanks forse inzet van gemeente, onderwijsinstellingen en het couchsurfing initiatief van DAG, nog minstens 593 internationale studenten in een noodopvangvoorziening verbleven, van wie 250-300 nog geen zicht hadden op permanente woonruimte;
- in totaal 56 studenten noodgedwongen in een tent hebben moeten slapen;

overwegende dat:

- het ondanks een forse inzet op nieuwbouw van jongerenhuisvesting niet kan worden uitgesloten dat deze problematiek zich de komende jaren opnieuw zal voordoen;
- de ervaring leert dat het overgrote deel van de woningzoekende internationale studenten voor 1 november woonruimte weet te vinden;

verzoekt het college:

- voor de start van het academisch jaar in september 2019 de beschikbaarheid van noodopvanglocaties voor ten minste 750 personen te organiseren, voor in ieder geval de tweede helft van augustus tot begin november;
- er voor te zorgen dat deze opvanglocaties kwalitatief vergelijkbaar zijn met een kleine onzelfstandige kamer, en dus geen gebruik te maken van tenten;
- deze aan woningzoekende internationale studenten beschikbaar te stellen voor een zo laag mogelijk prijs, die hooguit kostendekkend is;
- dit te bewerkstelligen in samenwerking met de Rijksuniversiteit Groningen en Hanzehogeschool;
- de raad voor 1 juni 2019 over de voortgang te rapporteren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Dijk heeft het woord.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, onze onderwijsinstellingen zijn voor onze stad en onze regio van groot maatschappelijk belang. Voor kennis, voor werkgelegenheid, voor een jonge samenstelling van onze bevolking. Als we daar zuinig op willen zijn, dan moeten de gemeente en de onderwijsinstellingen echt beter gaan samenwerken, wat de SP betreft. Want een jaarlijkse groei van studentenaantallen heeft grote gevolgen voor onze Groninger samenleving. In een van de armste steden van Nederland zorgt een toename van de studentenpopulatie helaas ook voor grote concurrentie op werk, bij Groningers met een beroepsopleiding of bij hen die een vak hebben geleerd. Denk bijvoorbeeld aan de horeca en de retail.
Dat de gemeente, de RUG en de Hanze zich tot doel hebben gesteld om ieder jaar meer internationale studenten aan te trekken, is ook nog eens discutabel wat betreft de kwaliteit van het onderwijs. Maar vandaag bespreken we een van de specifieke negatieve gevolgen: het probleem van de huisvesting voor internationale studenten. Dit probleem is afgelopen jaren alleen maar groter geworden. Voor de internationale studenten zelf, van slapen op straat, in voormalige noodopvangen, tot slapen in een peperdure hotelboot, in tenten of op banken bij medestudenten. Hoewel het heel sympathiek is om dit te organiseren, mag en kan het absoluut geen structurele oplossing zijn.
Maar ook voor anderen. Zo worden jongeren die in antikraakpanden wonen door acute huisvesting voor internationale studenten ineens verdreven of worden grote aantallen internationale studenten van de ene op de andere dag in gebouwen gehuisvest, zoals het Rikkers-Lubbershuis aan de Heresingel. En waarom gebeurt dit? Omdat de gemeente, de RUG en de Hanzehogeschool in hun plannen zich tot doel hebben gesteld om meer internationale studenten of meer studenten aan te trekken. En de enigen die daar tot nu toe zich daar beter van zijn geworden, zijn huisjesmelkers en vastgoedeigenaren met eurotekens in hun ogen.
De afgelopen jaren heeft de SP keer op keer het probleem van studentenhuisvesting aangekaart. We moesten vechten tegen huisjesmelkers en bemiddelaars die jongeren en buurten uitbuiten, intimideren en bedreigen. Maar we moesten ook huurders van corporaties organiseren omdat het onderhoud van hun woningen dramatisch was. Mensen hebben last van vocht, tocht, schimmel en kou en er heersten de naweeën van de economische crisis, als gevolg van rendementsdenkende bankiers, een patroon dat we ergens anders ook vaker zien, een tekort aan betaalbare huurwoningen en betaalbare koopwoningen voor starters.
Voorzitter, deze dingen hangen heel nauw met elkaar samen. Met deze huisvestingsproblemen in het achterhoofd, is het de vraag waarom het de RUG en de Hanzehogeschool en de gemeente jarenlang niet gelukt is om goede afspraken te maken over het aantal toe te laten nieuwe, extra studenten. En daar ook een samenhang in te zien met beschikbare huisvesting. Ik zie dat alle gemeenteraadsfracties dit best willen. Ik zag tijdens de hoorzitting van alle vertegenwoordigers van de universiteitsraad en de Hanze-

medezeggenschapsraad dat zij dit ook willen. En de SP vindt het dan ook onbegrijpelijk dat tijdens deze hoorzitting de RUG en de Hanzehogeschool steeds blijven zeggen niet verantwoordelijk te zijn voor de huisvesting, maar wel jaarlijks meer en meer internationale studenten blijven aantrekken …

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer DIJK (SP): … en hier ook gewoon campagne voor voeren in het buitenland. Ze geven hier geld aan uit en ze werven ervoor en daarmee willen ze aangeven dat Groningen een goedkope stad is voor studenten, omdat het collegegeld zo laag is.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ja sorry dat ik drie minuten terugga, maar ik moest even wachten op mijn beurt.

De VOORZITTER: Het was een lange zin.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ja. Toch even een vraag aan de heer Dijk. U zegt: het is onbegrijpelijk dat het de afgelopen jaren niet gelukt is, maar volgens mij is die vraag de afgelopen jaren ook nog niet gesteld en heeft men het ook nog niet geprobeerd. Bent u dat met mij eens of beschikt over andere informatie dan ik?

De heer DIJK (SP): Volgens mij hebben wij hier de afgelopen drie jaar achtereenvolgens iedere keer gezegd: maak wel goede afspraken. Dit is geen nieuw verhaal van mij, hoor. Ik weet niet waar u de afgelopen drie jaar hebt gezeten, maar ik heb de afgelopen drie jaar, jaar na jaar na jaar gezegd: maak nu goede afspraken over het aantal toe te laten internationale en nationale studenten. En breng dat in samenhang met woningbouw. Ik weet niet zo goed bij deze vraag in een keer vandaan komt, maar ik ben blij dat u er ook bij bent, vanaf nu.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja dank u wel, voorzitter. Ik hoor net in ieder geval D66 zeggen dat, om dit probleem op te lossen en deze problematiek aan te pakken, de sleutel erin ligt dat we meer goede huisvesting gaan bieden. Maar ik hoor de SP eigenlijk, volgens mij als enige in deze raad, zeggen: nee, die sleutel zit niet zozeer in meer en betere huisvesting, maar juist in een stop op dat aantal studenten. Betekent dit dat de SP zegt: wat ons betreft hebben we maar een beperkt aantal plaatsen voor internationale studenten hier in de stad?

De heer DIJK (SP): Mijnheer Banach, u haalt mij de woorden uit de mond. Mijn volgende zin was: we moeten bijbouwen. Maar ik kan u wel zeggen dat het een combinatie van die twee is. Als wij onbeperkt internationale studenten en studenten laten toelopen, loopt het spaak. En ik heb ook proberen duidelijk te maken dat het heel belangrijk is voor een stad als Groningen dat er studenten zijn, dat het de stad leuk en levendig maakt, maar er zit wel een samenhang in en de afgelopen jaren is het zo vaak mis gegaan, dat mijn partij nu vindt dat we ook de onderwijsinstellingen daarop moeten aanspreken, daar bindende afspraken over moeten maken, die in lijn liggen met het aantal nieuw te realiseren wooneenheden. En niet andersom. Dus niet aan gaan trekken en dan later ieder jaar erachter komen: we waren te laat en nu moeten we in een keer stante pede ruimte voor internationale studenten gaan regelen.

De VOORZITTER: Ik laat dit even voor wat het is. Ik ga naar de heer Schimmel en daarna naar de heer Ubbens.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, dan ga ik toch weer terugkomen op dit punt, vrees ik, dus we laten het niet helemaal voor wat het is. Ik vind het toch opmerkelijk wat de heer Dijk hier lijkt te suggereren. Eigenlijk wilt u tegen mensen zeggen: u kunt hier niet studeren, omdat wij er niet in geslaagd zijn om voldoende huizen te realiseren. Dat is toch de omgekeerde wereld?

De heer DIJK (SP): Nee, dat lijkt mij heel reëel. Ik heb het gisteren in een debat bij internationale studenten ook zo gebracht. Ik heb gezegd: jongens, het is geen populair standpunt, maar ik moet eerlijk

zijn. Wij hebben hier een probleem met huisvesting voor heel veel groepen en dan zijn wij een partij die eerlijk zijn tegen mensen en die zegt: we hebben geen huisvesting voor je als je je inschrijft. Je kunt je inschrijven, maar er zit wel huisvesting aan gekoppeld en als dat niet zo is, dan helaas, kan het niet in deze stad.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer DIJK (SP): En dat is inderdaad een mankement van deze gemeente dan, op dat moment. Maar ik heb dat liever dan dat mensen in tenten of op banken bij elkaar gaan slapen. We moeten dit soort dingen goed regelen.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja bedankt, voorzitter. Kijk, de heer Dijk kan dat wel willen, maar die vraag is ook aan de universiteit gesteld: hebben jullie nu middelen om studenten te weigeren? En die hebben ze niet. U kunt zeggen: er wordt meer promotie gemaakt. Zij hebben dat ontkend. Kijk, er wordt een hoorzitting georganiseerd om de universiteit en de hogeschool naar hun mening te vragen en input. Als u dat nu gewoon negeert en net doet alsof u het niet gehoord hebt, en nu gaat hetzelfde verhaal nog een keer houden, dan kunnen we zulke hoorzittingen de volgende keer wel overslaan.

De heer DIJK (SP): Volgens mij maak ik dat duidelijk, dat komt in het vervolg. Als ik het niet beantwoord, ga ik, als u dat goed vindt, uw vraag opnieuw proberen te beantwoorden.
Voorzitter, we moeten bijbouwen.

De VOORZITTER: Moment, moment. De heer Schimmel. En daarna de heer Banach.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, ik vind het wel opmerkelijk, want volgens mij gaat de heer Dijk hier nog volkomen voorbij aan dat de problemen erg zijn, ja, maar het zijn met name piekproblemen aan het begin van het jaar. We zien dat het overgrote deel in november wel een kamer weet te vinden. We zien dat er uiteindelijk met name een vraag is naar kwalitatief betere kamers. Er zijn op zich, de rest van het jaar, voldoende kleine onzelfstandige kamers beschikbaar. Dus loopt u niet heel erg op de zaken vooruit, als u nu al gaat spreken over dat we een studentenstop zouden moeten invoeren, omdat wij aan het begin van het jaar een paar maanden te weinig huisvesting kunnen regelen? Terwijl, ik heb er een motie over ingediend waar u ook op staat, we daar toch dingen aan kunnen doen om die periode te overbruggen?

De heer DIJK (SP): Zeker kunnen we daar dingen aan doen. Daarom steunen wij die motie ook. Maar als ik jaar na jaar na jaar zie, u noemt het een paar maanden, maar er zijn nu nog steeds mensen die op banken aan het slapen zijn, als dat jaar na jaar na jaar is, dan is dat een structureel probleem en niet alleen een incidenteel probleem dat even de eerste paar maanden van een collegejaar plaatsvindt. En ik vind dat trouwens een teken van heel slecht gastheerschap als gemeente Groningen, dat wij het niet voor elkaar krijgen om voldoende wooneenheden te hebben, maar dat we dan wel zeggen tegen onderwijsinstellingen: jongens, wij snappen dat jullie er niets aan kunnen doen, terwijl we donders goed weten, en dat weet u ook, en dat weet de heer Ubbens ook, dat zij wel blijven werven en daar veel geld aan blijven uitgeven om zoveel mogelijk internationale studenten aan te trekken.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Dijk nu zeggen: slecht gastheerschap, want we hebben wellicht niet genoeg woonruimte. En dan moet er maar een stop komen. Maar ik zie dat eigenlijk als discriminatie. U bent niet welkom, want we hebben geen woonruimte voor u. En ik hoor uw partij ook vaak pleiten voor meer woonruimte op het gebied van sociale huur. En daar hoor ik u nooit zeggen: weet je wat, er is te weinig sociale huur, de plannen die wij indienen komen niet rond, dus weet u wat, gaat u maar een andere stad uitzoeken. Dat zegt u ook niet. Maar bij internationale studenten is dat wel uw geluid.

De heer DIJK (SP): Volgens mij hebt u mij dan niet helemaal goed begrepen. Wat ik zeg is: goed gastheerschap betekent ook dat je een bed hebt en een dak boven het hoofd voor mensen. Zeker als je die mensen van heinde en verre naar jouw stad wil halen om hier te komen studeren. Van harte welkom,

begrijp mij niet verkeerd. Maar ik wil wel dat wij die mensen een dak boven het hoofd kunnen bieden en niet in tenten laten slapen. Ik weet niet of u dat normaal vindt? Ik weet dat u het niet normaal vindt, maar het is wel al jarenlang achtereen de praktijk. En volgens mij moeten we daar gewoon een oplossing voor vinden. En die hebt u niet, want u blijft ze namelijk gewoon aantrekken. U vindt het blijkbaar prima dat die mensen volgend jaar ook in een noodopvang moeten slapen. Ik vind het echt een third best-optie die er is. Broken system, zoiets.
Voorzitter, ik ga even verder, want ik was bij de zin: we moeten bijbouwen. Maar niet alleen maar voor internationale studenten. Ook betaalbare huurwoningen en koopwoningen. En zoals ik al zei, deze dingen hangen met elkaar samen, want wat we voor de een bouwen, kunnen we niet voor de ander bouwen. En het staat er niet in een keer morgen. Daarom dienen wij een motie in, want ik heb gehoord dat het college dat wil, ik heb gehoord dat de onderwijsinstellingen dat willen, maar ik heb eigenlijk nog niet gehoord of de gemeenteraad het wil en vorig jaar wilde het college ook afspraken maken met de onderwijsinstellingen, dus laten wij nu hier in deze raad een motie aannemen om te gaan bouwen op het Zernike.
Ik ga niet meer herhalen dat we afspraken moeten maken over het niet meer aantrekken van internationale studenten. Volgens mij is dat helder. Waar ik nog wel een punt over wil maken, en dat was ook heel concreet te horen tijdens de hoorzitting, is dat de universiteitsraad en de Hanze-medezeggenschapsraad net als de SP vinden dat deze gemeenteraad een stem moet hebben over het convenant dat er wordt gesloten. En dat in ieder geval, als het convenant gesloten wordt, het ter bespreking in deze gemeenteraad komt en ook bij de Hanze-medezeggenschapsraad en de universiteitsraad.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ik wil niet te veel vooruitlopen op de inhoud van de motie die ik nog niet heb gezien, maar roept u dan ook gericht op om …

De heer DIJK (SP): Nou, ik heb haar gestuurd, dus u hebt haar wel gezien.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ja, nou oké.

De heer DIJK (SP): Zeg dat dan ook niet.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ja prima. U roept dus ook op dat wij straks in de gemeenteraad een motie gaan vaststellen, waarbij wij eigenlijk het College van Bestuur gaan vragen om het convenant voor te leggen aan de universiteitsraad. Maar treden wij daarmee niet in op het democratische proces van de RUG? Ik vind eigenlijk een vreemde vorm van besluitvorming.

De heer DIJK (SP): Het lijkt mij superdemocratisch om te doen, zeker omdat we een convenant gaan sluiten, wat een stuk minder democratisch is dan het hier bespreken, of in de universiteitsraad of in de Hanze-medezeggenschapsraad. Dat lijken mij democratische organen. Dan kunnen wij best vanaf hier zeggen: ‘ter bespreking voorleggen aan’. Volgens mij is daar niets mis mee.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ik begrijp de gedachte wel, maar …

De heer DIJK (SP): Nou, dat is mooi.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): U bent dus werkelijk van mening dat wij dergelijke plichten kunnen opleggen aan de RUG?

De heer DIJK (SP): U maakt er nu een karikatuur van. Wij hebben toch de hoorzitting gehad? U hebt al die fracties gehoord. Die willen dat ook allemaal graag. U gaat een beetje op een puntje in een motie zitten. Volgens mij kunnen we het gewoon voorleggen. Het staat ter bespreking in een motie, u hebt de motie ook gelezen. U bent nu gewoon een beetje spijkers op laag water aan het zoeken om die motie maar niet te hoeven steunen. Volgens mij is het prima om het voor te leggen aan de universiteitsraad en de medezeggenschapsraad van de Hanzehogeschool.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer DIJK (SP): Maar als u niet wilt, zeg het dan gewoon.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Dank u wel, mijnheer Dijk. Maar volgens mij moet u hier geen fabeltjes verkopen en werkt het ook niet goed dat wij hier dingen gaan beloven die wij niet kunnen waarmaken. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Banach. Niet meer? Oké. Oh, voor uw woordvoering! Maar dan gaan we eerst eens even kijken of de heer Dijk nog kan afronden.

De heer DIJK (SP): Nog drie zinnen. Voorzitter, ik weet dat GroenLinks komt, want die hebben het mij toegestuurd en ik heb gezegd dat ik op hun motie wil, met de motie om met shortstaycontracten te stoppen en daar alternatieven voor te zoeken. Een heel goed idee, dat zullen we steunen. Maar zolang de huisvestingsproblemen niet zijn opgelost, blijft de SP pleiten voor een stop op de toename van internationale studenten, zolang er niet voldoende huisvesting is. En daar dienen we ook een motie voor in.

De VOORZITTER: De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja toch even over dat punt waar u net een debatje over had met de heer Van der Laan. Volgens mij snapt u dan toch niet helemaal hoe medezeggenschapsorganen werken. Volgens mij gaan de universiteitsraad en de Hanze-medezeggenschapsraad over hun eigen agenda en wij kunnen geen motie gaan aannemen waarin wij hen opdracht geven om iets op hun agenda te zetten. Daar gaan ze zelf over. Ik ben het helemaal met u eens dat het heel schappelijk zou zijn van de RUG en Hanzehogeschool als ze dit even voorleggen aan de universiteitsraad, maar wij kunnen dat niet afdwingen. En wij zouden dat toch niet moeten willen.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik denk dat het heel erg goed is dat de gemeente Groningen, die de consequentie van het aantrekken van internationale studenten op haar bordje krijgt, omdat ze gehuisvest moeten worden, een voorstel voorlegt aan de universiteitsraad en de medezeggenschapsraad: willen jullie dit ook bespreken? Zeker als we een hoorzitting hebben gehad met die mensen, waarin zij zelf hebben aangegeven dat zij dit graag willen. Als u dat niet gehoord hebt, is dat voor uw rekening.

De VOORZITTER: Volgens mij is dit punt voldoende uitgewisseld. U gaat nu de motie indienen.
Voor alle helderheid, ik vind twee moties hier, mijnheer Dijk. Klopt dat?

De heer DIJK (SP): Drie.

De VOORZITTER: Drie moties.

Motie 13: democratische controle convenant huisvesting internationale studenten (SP, Student en Stad, Stad en Ommeland) *(later gewijzigd)*
De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 31 oktober 2018 besprekende Huisvesting internationale studenten suikerfabriekterrein (collegebrief 29 juni 2018), Huisvesting internationale studenten (collegebrief 25 juli 2018) Beantwoording schriftelijke vragen art 41RVO van GroenLinks over internationale studentenhuisvesting in Groningen (collegebrief 25 juli 2018 en 29 augustus 2018),

constaterende dat:
- het college van B en W de afgelopen jaren heeft aangegeven afspraken met de onderwijsinstellingen te willen maken over het huisvesten van internationale studenten;
- de problemen met het huisvesten van internationale studenten de afgelopen jaren zijn toegenomen;

overwegende dat:

- het college van B en W en de onderwijsinstellingen hebben aangegeven een convenant te willen sluiten over de aantallen en het huisvesten van internationale studenten;
- er democratische controle op het convenant huisvesting internationale studenten moet komen;
- vertegenwoordigers van de universiteitsraad (RUG) en de medezeggenschapsraad (Hanzehogeschool) hebben aangegeven hierin een stem te willen hebben;

verzoekt het college:

- het nog te sluiten en samen te stellen convenant huisvesting internationale studenten, ter bespreking voor te leggen aan de universiteitsraad van de RUG, de medezeggenschapsraad van de Hanzehogeschool en de gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 14: huisvesting (internationale) studenten op Zernike (SP, Student en Stad, Stad en Ommeland)
De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 31 oktober 2018 besprekende Huisvesting internationale studenten suikerfabriekterrein (collegebrief 29 juni 2018), Huisvesting internationale studenten (collegebrief 25 juli 2018) Beantwoording schriftelijke vragen art 41RVO van GroenLinks over internationale studentenhuisvesting in Groningen (collegebrief 25 juli 2018 en 29 augustus 2018),

constaterende dat:

- het college van B en W de afgelopen jaren heeft aangegeven afspraken met de onderwijsinstellingen te willen maken over het huisvesten van internationale studenten;
- de problemen met het huisvesten van internationale studenten de afgelopen jaren zijn toegenomen;

overwegende dat:

- het college van B en W en de onderwijsinstellingen hebben aangegeven een convenant te willen sluiten over de aantallen en het huisvesten van internationale studenten;
- de onderwijsinstellingen RUG en Hanzehogeschool hebben aangegeven dat zij huisvesting voor (internationale) op het Zernike willen;

verzoekt het college:

- in het convenant huisvesting internationale studenten afspraken te maken over de mogelijkheden voor het bouwen van studentenwoningen op het Zernike;
- de gemeenteraad hierover voor 1 maart 2019 te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 15: Eerste huisvesting (SP, Partij voor de Dieren, Stad en Ommeland)
De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 31 oktober 2018 besprekende Huisvesting internationale studenten suikerfabriekterrein (collegebrief 29 juni 2018), Huisvesting internationale studenten (collegebrief 25 juli 2018) Beantwoording schriftelijke vragen art 41RVO van GroenLinks over internationale studentenhuisvesting in Groningen (collegebrief 25 juli 2018 en 29 augustus 2018),

constaterende dat:

- het college van B en W de afgelopen jaren heeft aangegeven afspraken met de onderwijsinstellingen te willen maken over het huisvesten van internationale studenten;
- de problemen met het huisvesten van internationale studenten de afgelopen jaren zijn toegenomen;

overwegende dat:

- het college van B en W en de onderwijsinstellingen hebben aangegeven een convenant te willen sluiten over de aantallen en het huisvesten van internationale studenten;
- het onlogisch is om meer (internationale) studenten aan te trekken terwijl daar onvoldoende huisvesting voor beschikbaar is;

verzoekt het college:

- in het nog te sluiten convenant met de onderwijsinstellingen op te nemen dat er niet meer (internationale) studenten worden aangetrokken zonder dat daar kwalitatief goede huisvesting voor beschikbaar is;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja dank u wel, voorzitter. Het is een interessant gegeven, want toen ik tweeënhalf jaar geleden raadslid werd, was een van de allereerste zaken die ik overnam van mijn voorganger het werkgroepje ‘internationale studentenhuisvesting’. Samen met mevrouw Van Duin van de SP en toe nog de heer Castelein van D66, waren we in negatieve zin verrast door het feit dat internationals geen plek hadden gekregen in de woonvisie, waar dit wat ons betreft wel had gemoeten. We hebben ons verdiept in de stand van zaken van de internationale woningmarkt en daar meermaals aandacht voor gevraagd, omdat het wat ons betreft niet op orde was.
We zijn nu drie jaar later. Aan de ene kant ben ik opgelucht. Opgelucht, omdat de kwestie nu eindelijk de prioriteit krijgt die ze verdient. Voorgaande jaren is er ook actie ondernomen, maar mondjesmaat en onvoldoende, zo blijkt nu. Aan de andere kant ben ik ook teleurgesteld dat het zo lang heeft moeten duren. We zijn een stad die voor iedereen open wil staan, voor eenieder die hier wil wonen. Maar we zijn er de afgelopen jaren niet in geslaagd om aan internationals de plek te geven die ze daadwerkelijk verdienen.
De hoorzitting, op initiatief van de SP, was een goede mogelijkheid om met alle stakeholders van gedachten te wisselen over de kwestie. En ondanks dat dit zinvol was, verschuilden de onderwijsinstellingen zich wat mij betreft enigszins achter een convenant. Een convenant dat nog opgesteld moet worden. En als ik deze kwestie van het convenant op zijn Gronings mag vertalen, dan kwam het in eerste instantie een beetje op mij over als: eben kieken woar wie stoan.
Het is goed dat er een convenant komt. Maar zorgt dit convenant er dan ook daadwerkelijk voor dat we volgend jaar niet nog een keer in zo’n vervelende situatie geraken? Dat valt wat mij betreft te bezien. Gelukkig pakt de raad het op en liggen er tal van moties voor die wel in de broodnodige acties voorzien. Daarom steunen wij ook een aantal van die moties. Allereerst die van D66, omdat we het belangrijk vinden dat er volgend jaar genoeg huisvesting, noodopvang is, om internationale studenten op te vangen. En het is wat ons betreft ook zeer zinvol om daar een hard cijfer aan te hangen.
Wij steunen ook de motie van de SP om de Zernikecampus op te nemen in het convenant als huisvestingslocatie en ook om dat te bespreken in de raad. Ik hoorde net het debat aan tussen de heer Dijk en de heer Van der Laan. De eerste motie die rond werd gestuurd ging inderdaad over het ter goedkeuring voorleggen aan de raad en volgens mij is dat inderdaad totaal niet wat zou moeten gebeuren. Maar volgens mij is het wel interessant, als het convenant eenmaal af is, dat wij het er inhoudelijk als raad ook met elkaar over gaan hebben. Dus niet zozeer dat wij dan vervolgens nog een afkeurende mening daarover kunnen hebben, maar gewoon dat we het inhoudelijk in de commissie Ruimte en Wonen met elkaar bespreken. Volgens mij kan het heel zinvol zijn, als dat convenant daadwerkelijk af is.
Tot slot voorzitter, dienen we zelf ook nog een motie in. Bij de enorme opgave die er nu ligt, is het voor de hand liggend dat we vooral in gaan zetten op locaties waar hoofdzakelijk en alleen internationale studenten komen te wonen. Wij zijn voor een gemengde stad. We willen gewoon diversiteit ook bevorderen. Bij het opstellen van het convenant moeten we, wat Student en Stad betreft, los van die noodopvanglocaties vooral uitgaan van locaties waar diversiteit van wonen het uitgangspunt is en internationale studenten en Nederlandse studenten ook samen kunnen wonen. Dank u wel.

Motie 16: Ik heb je al een poos niet meer gezien in de stad, mien jung (Student en Stad, Stad en Ommeland)
De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 31 oktober 2018 besprekende Huisvesting internationale studenten suikerfabriekterrein (collegebrief 29 juni 2018), Huisvesting internationale studenten (collegebrief 25 juli 2018) Beantwoording schriftelijke vragen art 41RVO van GroenLinks over internationale studentenhuisvesting in Groningen (collegebrief 25 juli 2018 en 29 augustus 2018),

constaterende dat:
- het college van B en W de afgelopen jaren heeft aangegeven afspraken met de onderwijsinstellingen te willen maken over het huisvesten van internationale studenten;
- de problemen met het huisvesten van internationale studenten de afgelopen jaren zijn toegenomen;

overwegende dat:
- het college van B en W en de onderwijsinstellingen hebben aangegeven een convenant te willen sluiten over het huisvesten van internationale studenten;

- het belangrijk is om, gericht op de woondiversiteit, te voorkomen dat er hoofdzakelijk locaties komen waar alleen internationale studenten gehuisvest zijn;

verzoekt het college:

- in het convenant 'Huisvesting Internationale Studenten' met de onderwijsinstellingen de mogelijkheden te onderzoeken voor het bevorderen van de woondiversiteit door internationale studenten gemengd te laten wonen met Nederlandse studenten;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Mevrouw Brouwer, GroenLinks. Voor uw woordvoering, begrijp ik? Gaat uw gang hoor. Mevrouw Brouwer heeft het woord.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Begin juni uitte GroenLinks zijn zorgen bij de eerste signalen van een tekort aan kamers voor de internationale studenten. Signalen dat de SSH al in mei vol zou zitten en Facebookgroepen die volstonden met berichten over studenten, naarstig op zoek naar een kamer.
We hebben gezien dat het college het ook serieus heeft opgepakt. Echter, wij blijven toch nog achter de feiten aanlopen, mede doordat er op dit moment nog veel in aanbouw is. Maar er is wel meer aan de hand. De RUG en de Hanzehogeschool lijken het probleem wat luchtig op te nemen. Bij mijn vraag bijvoorbeeld, tijdens de hoorzitting, wat de mogelijkheden zijn om een rem te zetten op het aannemen van internationale studenten zolang de huisvesting in aanbouw nog niet af is. Er werd vooral gekeken naar de onmogelijkheden in plaats van naar de mogelijkheden. Dat is wel meer dan jammer, wat GroenLinks betreft. Wat GroenLinks betreft moeten verantwoordelijkheid van huisvesting niet alleen bij de gemeente liggen, maar ook bij de RUG en de Hanzehogeschool.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, u gaat nu gelijk naar een ander onderwerp, maar kunt u daar zelf even aangeven welke mogelijkheden u ziet voor de RUG en Hanzehogeschool om het aantal studenten dat er uit eigen beweging voor kiest om zich in Groningen te melden, te laten teruglopen?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Nou, je kunt bijvoorbeeld kijken naar de einddatum van inschrijving. Dat was mei. Er werd gesteld: tot mei kunnen mensen zich inschrijven, maar ze blijven wel doorgaan met het aannemen van studenten, ook na mei. Daar zat wel een soort deadline in en misschien zitten daar best mogelijkheden in om daar paal en perk aan stellen.
Voorzitter, we zien dat …

De VOORZITTER: Moment, moment. De heer Banach nog.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja dank u wel, voorzitter. Ik ben toch enigszins verbaasd over deze suggestie van mevrouw Brouwer van GroenLinks, want ik ken u ook als een partij die zegt: iedereen die naar Groningen zou willen komen is welkom. Maar u zegt nu in een keer: hebt u niet voor mei aangegeven naar Groningen te willen gaan, dan bent u misschien niet meer welkom. Dat vind ik niet iets wat bij u past.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Wij zijn ook echt wel voorstander van internationale studenten, maar kijk, ik heb alleen maar onmogelijkheden gehoord van de RUG en de Hanzehogeschool. Naar mijn gevoel waren zij weinig meedenkend in hoe de invulling kan zijn voor een eventuele stop, numerus fixus, dat soort dingen. De materie is lastig genoeg. Ik snap het, maar ik had bij de hoorzitting eigenlijk iets verwacht, een tegemoetkoming, een samenwerking of wat dan ook. Een handreiking. Maar die was er helemaal niet.
Voorzitter, ik ga verder. We zien dat het aantal shortstaywoningen in de stad de afgelopen jaren sterk is toegenomen. GroenLinks vindt dit een zorgelijke ontwikkeling, omdat studenten in deze woningen geen huurrecht hebben en vaak een hogere huur betalen en de contracten altijd tijdelijk zijn. Dat is op zichzelf een goede optie voor uitwisselingsstudenten, die bijvoorbeeld behoefte hebben aan gemeubileerde kamers. Maar ook veel reguliere studenten hebben een shortstaycontract. Daarom willen wij dat er naar alternatieven wordt gezocht en dienen we daar een motie over in.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb de motie van GroenLinks ook bekeken. Allereerst vond ik het opmerkelijk dat u in het eerste verzoekpunt zegt: laten we onderzoeken of er behoefte is aan het verhuren van kamers voor een kort verblijf. Het lijkt me heel erg evident dat die behoefte er is. Dus laten we dat vooral niet onderzoeken, zou mijn advies zijn. Maar daarnaast de vraag, als we gaan kijken naar die short stay, dan kijken we bijvoorbeeld vrij snel naar een Student Hotel. Waarschijnlijk bent u ook bekend met het concept. Wat ons betreft zou dat Student Hotel extra aanbod zijn, maar wel aanbod voor een student die zegt: ik wil wel graag luxe wonen en wat extra betalen. Maar als u zegt: we moeten kijken naar andere contacten, dan kan zo'n Student Hotel ineens niet meer zijn werkwijze voortzetten. Wat vindt u daarvan, dat we dat dan stoppen?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Ja voorzitter, volgens mij heeft Student en Stad net niet goed opgelet in mijn woordvoering, dat er best wel voor uitwisselingsstudenten vraag is naar gemeubileerde kamers. En ook inderdaad naar een Student Hotel. Dus dat staat er wel los van. Maar daarnaast worden ook nog heel veel reguliere kamers verhuurd op de shortstayniveau. En daar gaat het ons om. Daarom moet er nu echt naar alternatieven gekeken worden, zodat deze studenten, ik neem aan dat het u daar ook om gaat, echt huurrechten krijgen.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, volgens mij ziet GroenLinks ook donders goed dat we een groot huisvestingproblemen hebben in deze stad, dat het een van de grote thema's is die erg belangrijk is voor de toekomst om op te lossen en dat we daarin keuzes moeten maken tussen verschillende groepen huisvesten. We hebben het niet op korte termijn opgelost. Bent u dan ook met mij van mening, dat is een beetje in lijn met de vraag die ik ook aan de heer Schimmel stelde, dat het dan niet helpt als wij onderwijsinstellingen hebben die tot doel hebben gesteld om veel internationale studenten aan te trekken? En vindt u dan ook niet dat wij als gemeente moeten zeggen: stop daar eens mee?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Ja, volgens mij heb ik daar net al wat over gezegd. Dat de Hanzehogeschool en de RUG alleen maar onmogelijkheden zien om niet mee te denken en mee te helpen, in wat voor vorm dan ook maar, om te kijken hoe we dat in goede banen kunnen leiden. Dat is dan mijn antwoord daarop.

De VOORZITTER: Laatste punt.

De heer DIJK (SP): Geeft u dan eigenlijk de college mee dat bij het convenant dat er gesloten moet worden, daar harde afspraken moeten worden gemaakt over het aantal nieuw te werven internationale studenten? Doet u dat of zegt u: nee, we laten dat vrij en het college hoeft er niet de onderwijsinstellingen op aan te spreken?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Nou, harde afspraken kun je van tevoren al doen, maar je kunt ook creatieve oplossingen bedenken. Daar laat ik nog wel een beetje speelruimte. Als je alleen maar harde afspraken maakt, is daar ook geen ruimte meer voor alternatieven.

De VOORZITTER: Ik dank u.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dit is een beetje dezelfde denken in onmogelijkheden als u net de RUG en de Hanzehogeschool verwijt. U doet nu precies hetzelfde. U denkt nu ook in onmogelijkheden. Volgens mij kunt u toch gewoon zeggen, als gemeente: moet je horen, wij maken afspraken met elkaar in een convenant. Daarin spreken we met elkaar af hoeveel extra nieuwe internationale studenten jullie aantrekken?

De VOORZITTER: Ik stop u nu af.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Voorzitter, die behoefte aan studentenhuisvesting is niet alleen een probleem voor internationale studenten, maar een algemeen probleem. Het is dan ook jammer dat het college internationale en Nederlandse studenten als twee groepen ziet, terwijl slechts één op de zes van de internationale studenten kort verblijft. Het zou juist goed zijn om studenten meer te mengen, zodat ze van

elkaar kunnen leren en vriendschap kunnen sluiten. We hebben hier mooie voorbeelden van in het Dagblad van het Noorden gezien over het couchsurfen. Een kamer eerder verhuurd aan een internationale student kan prima worden ingevuld door een Nederlandse student, lijkt mij zo en misschien lost dat ook mee op in de huisvesting. Dank u wel.

Motie 17: Short stay of kan het ook anders (GroenLinks, PvdA, SP)
De raad van Groningen bijeen 31 oktober 2018, besprekende Huisvesting internationale studenten suikerfabriekterrein (collegebrief 29 juni 2018), Huisvesting internationale studenten (collegebrief 25 juli 2018) Beantwoording schriftelijke vragen art 41RVO van GroenLinks over internationale studentenhuisvesting in Groningen (collegebrief 25 juli 2018 en 29 augustus 2018),

constaterende dat:
- er voor het huisvesten van met name internationale studenten doorgaans gebruik wordt gemaakt van zogenaamde shortstaycontracten;
- er bij shortstaycontracten geen huurrecht geldt en geen puntensysteem gebruikt wordt om de huurprijs vast te stellen;
- er doorgaans een hogere huur per vierkante meter wordt betaald voor shortstaycontracten;
- er geen onderzoek is gedaan naar alternatieven voor shortstaycontracten;
- er nog geen specifiek shortstaybeleid is in de gemeente Groningen;

overwegende dat:
- ongeveer een op de zes van de internationale studenten in Groningen uitwisselingsstudent is en daadwerkelijk kort verblijft in Groningen en de voorkeur geeft aan een gemeubileerde kamer;
- reguliere buitenlandse studenten niet in shortstaykamers hoeven te wonen;

verzoekt het college:
- om te onderzoeken of er alternatieven voor shortstaycontracten zijn en in welke mate er behoefte is aan verhuur van kamers voor een kort verblijf of alternatieven daarvoor;
- daarbij mee te nemen wat een shortstaybeleid zou kunnen zijn en hoe de positie van de huurder in shortstayvoorzieningen te versterken;
- de raad voor 1 maart te informeren over de uitkomst van dit onderzoek;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Kelder heeft het woord.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Het hoofdpijndossier is nog niet ten einde, zo bleek ook wel uit de hoorzitting en het ESN-debat gisteren. Nog steeds niet alle internationale studenten zijn gehuisvest. De hoorzitting met de onderwijsinstellingen en studentenorganisaties beantwoordde veel vragen, maar riep ook nieuwe vragen op. Zo liet de RUG weten dat ze helemaal geen grotere wervingscampagnes voert in het buitenland, maar dat ze bijvoorbeeld wel op beurzen staat. Een blik op de website van de RUG leert ons echter dat zij ambassadeurs hebben die het studeren bij de RUG actief promoten in het buitenland. Er zijn ambassadeurs actief in Bulgarije, China, Cyprus, India, Indonesië, Ierland, Roemenië, Slowakije, de Emiraten, Zuid Afrika, het Verenigd Koninkrijk, Vietnam en Zimbabwe. Dat is toch wel meer dan alleen op beurzen staan. Laat het duidelijk zijn dat wij van de Partij voor de Dieren vinden dat internationals een waardevolle toevoeging zijn aan onze stad. De fout ligt ook zeker niet bij hen. Maar de huidige groei van de studentenaantallen is niet duurzaam. Niet alleen op het gebied van huisvesting is de groei van de studentenaantallen te groot, maar ook daarbuiten. De student-stadratio bij de RUG verslechtert. Er is een groot gebrek aan lokalen, waardoor er zelfs wordt gedoceerd in een kerk in Helpman. De eerstejaarsstudenten hebben tentamens op zaterdag, omdat er geen ruimte doordeweeks is. Daarom zeggen wij: niet alsmaar meer studenten aantrekken uit binnen- en buitenland, voordat deze problemen, waaronder de huisvesting, zijn opgelost.
Onze huisvestingscrisis mag niet leiden tot buitenproportionele kamerprijzen zonder huurbescherming, wat nu wel gebeurt bij de shortstay-units. Daarom staan we ook op de motie van GroenLinks en PvdA om dit aan banden te leggen.
We willen ook graag de invloed van de medezeggenschapsraden van de RUG en Hanzehogeschool gewaarborgd zien in het convenant en we staan op de motie van de SP hierover.
Ten slotte voorzitter: ik ben zelf coördinator internationalisering van een opleiding in Leeuwarden. Daar speelt het hele probleem niet. Waarom niet?

Wethouder VAN KEULEN: Nou, ik ga niet lullig doen over Leeuwarden.

De heer KELDER (PvdD): Je kunt je haast niet voorstellen dat een student zegt: ik ga naar een stad, als hij niet weet of hij een kamer heeft. Als wij studenten werven, wat wij ook doen, niet zo actief als de RUG, dan zorgen wij dat die student een woning heeft, voordat hij bij ons komt. Is er geen woning, dan komt die student natuurlijk niet. Dat moet gewoon de logische oplossing zijn, in plaats van een student maar in het diepe gooien. Ik kan me haast niet voorstellen dat je als student zegt: ik ga naar Groningen en ik zie wel of ik een kamer kan krijgen. Zo lijkt het op dit moment wel. Daarom is het ook goed dat wij dit agenderen. Hopelijk kunnen wij hier met elkaar wat aan doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Wie mag ik verder vragen het woord te voeren? De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Ja voorzitter, dank u wel. We hebben het over een jaarlijks terugkerend probleem. Wij spreken er ook hier jaarlijks over. Het lukt steeds maar niet om de juiste prognoses te krijgen en te voorzien in de behoefte aan woonruimte. Gelukkig wordt er nu in eendrachtigheid mee omgegaan en ontstaat er tenminste een visie op dit probleem. En dat werd tijd.
Hanzehogeschool en RUG doen alsof ze onmachtig zijn tegen de instroom, maar in de hoorzitting bleek dat zij niet alle middelen gebruiken. Studenten die zich na 1 mei inschrijven, mogen geweigerd worden. Instellingen maken hier geen gebruik van, maar als deze studenten daardoor op straat moeten slapen, zou er een argument zijn om wel van deze mogelijkheid gebruik te maken, wat ons betreft. Graag een reactie van het college.
We zijn het ermee eens dat eengezinswoningen voor die functie beschikbaar moeten blijven. We zijn tenslotte een stad voor alle doelgroepen en studenten in eengezinswoningen laten wonen, zou alleen maar een verplaatsing zijn van het probleem.
Dan de bordjes ‘Dutch only’. Dat kan natuurlijk niet in deze tijd! We begrijpen dat verhuurders een bepaald type huurder wensen en houden van zekerheid, maar dat leg je dan maar vast in een contract, of dat regel je anders. Dat staat los van uit welk land de huurder komt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Allereerst ook dank aan de SP voor het organiseren van de hoorzitting. Wat ons betreft een zeer nuttige bijeenkomst.
Ieder studentenjaar weer staan de kranten bol van de berichten over kamernood. Ieder jaar weer worden er holle beloften gedaan en gebeurt er niets of nauwelijks wat. Wat mijn fractie vooral is bijgebleven is niet alleen de ellende voor de gedupeerden, maar ook negatieve ervaringen rondom shortstaycontracten. Geen huurbescherming, geen eerlijke prijs voor een studentenkamer of container. Studenten worden als verdienmodel en melkkoe gezien. Moties rondom shortstaycontracten zullen wij dan ook steunen.
Al sinds 2009 voorspelden wij een forse druk op de kamerverhuurmarkt. Destijds stelden wij een ruime studentencampus met voorzieningen voor. Die plannen werden destijds en de jaren daarna afgeschoten en belachelijk gemaakt. Nu, negen jaar later, worden studenten in tentenkampen gestopt en worden er containers geplaatst, pal op de ringweg. Welkom in Groningen!
Groningen haalde nationaal en internationaal het nieuws en niet op een positieve manier. Ik kan vervallen in het Calimero-effect, maar dat gaan wij niet doen. Wij kijken graag vooruit. Waar wij en Student en Stad eerder lijnrecht tegenover elkaar stonden, hebben wij elkaar nu gevonden vandaag. Daarom dienen wij gezamenlijk een motie in, om in navolging van steden als Amsterdam, Leiden, Delft en Enschede de mogelijkheden van een studentencampus met voorzieningen te onderzoeken, samen met de betreffende stakeholders en studentenorganisaties.

De VOORZITTER: De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, toch nog even een vraagje aan de heer Sijbolts. U staat op twee moties. Eentje gaat over het maken van een campus op het Suikerunieterrein en in de andere pleit u voor woondiversiteit, door internationale studenten gemeenschappelijk te laten wonen met Nederlandse studenten. Maar u vindt het dus niet belangrijk dat studenten ook met andere typen mensen in aanraking komen? Met gewone Stadjers? Dat ze ook een beetje daar door elkaar wonen? Daar is diversiteit niet belangrijk?

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Jazeker wel. Onze motie Studentencampus is ook aangepast en niet alleen beperkt tot internationale studenten. Zo was de eerste opzet ook bedoeld. Daarom stond het ook tussen haakjes, omdat het ons inderdaad om beide gaat en niet om een van de twee.

De heer SCHIMMEL (D66): Maar dan nog. Vindt u niet dat het ook belangrijk is dat je wat diversiteit hebt en dat de internationals misschien ook een keer met niet-studenten in aanraking komen? Dat het ook voor gewone Stadjers soms wel leuk kan zijn om een keer met een Italiaan of een Roemeen te eten?

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja, volgens mij begrijpt u mij niet of ik u niet. Onze motie beoogt in elk geval om een studentencampus te bouwen waar iedereen mag wonen, niemand uitgezonderd.

De VOORZITTER: Laatste puntje even. Even snel en dan ga ik naar de heer Dijk.

De heer SCHIMMEL (D66): Mijn punt is dat u weer lijkt voor te sorteren op ‘alle studenten bij elkaar zetten’. Tegelijkertijd pleit u voor diversiteit, maar alleen inherent, onder die studenten. Ik zou juist graag zien dat studenten niet alleen maar op een kluitje zitten, dat het niet alleen maar een studentenblokje is, maar dat studenten ook naast Stadjers kunnen wonen, naast ouderen, naast jongeren.

De VOORZITTER: Volgens mij hebt u vraagt nu voor de derde keer gesteld.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja, ik begrijp de vraag nu ook. Maar volgens mij sluit onze motie dat niet uit. Die mogelijkheid blijft er nog steeds en dat is ook een beetje het punt waardoor wij altijd lijnrecht tegenover D66 stonden, in het verleden. Er wordt steeds een tegenstelling gecreëerd door andere partijen, waaronder uw partij, die wij niet creëren. U zegt: als je een studentencampus bouwt, dan moet iedereen daarheen en dan gaan de studenten die nu op kamers wonen in de stad, verhuizen en die worden daar dan allemaal ingepropt. Dat is niet de bedoeling. Dat is niet wat wij beogen. Dit is gewoon een aanvulling op wat er is. En steden als Amsterdam, Leiden, Delft en Enschede hebben dit ook, dus het is een aanvulling op bestaande tekorten.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik ga toch nog een keer proberen om hierop door te gaan. Ik ken u een tijdje en u hebt toch echt wel een totaal andere …

De VOORZITTER: Interrupties zijn kort, mijnheer Dijk!

De heer DIJK (SP): Ja hoor! U hebt een totaal andere toon dan uw voorganger en ik moet zeggen dat uw voorganger nog wel eens de neiging had om te zeggen: we gaan alle studenten ver weg buiten de stad op een campus zetten. Ik ben eigenlijk benieuwd hoe u hier tegenaan kijkt. U weet dat het in het verleden bij uw lokale partij zo ging en ik hoor nu een andere toon. Misschien kunt u mij daarvan overtuigen.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja, die discussie hebben wij volgens mij ook wel eens gehad over een andere gemeente, ten zuiden van de stad. Die toon is bij onze fractie inderdaad gewijzigd. Alleen op dit punt is dat nu niet voor het eerst, volgens mij. Dit is ook vaker in debatten naar voren gekomen. Ook bij de vorige gemeenteraadsverkiezingen hebben wij heel duidelijk gezegd dat wij geen studenten willen uitsluiten. Iedereen is voor ons gelijk. Dat geldt voor iedereen die in deze stad woont, ook voor studenten.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Een campus is natuurlijk een beproefd recept van de Stadspartij, maar lijkt het de heer Sijbolts ook niet een stuk handiger om, wanneer je dan iets gaat bouwen dat je een campus noemt, om dat in de buurt van de kennisinstellingen te doen, in plaats van aan de andere kant van de stad?

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Nou, het is en-en. U zegt nu: “de andere kant van de stad”, maar daarmee doet u wat mij betreft alsof het Suikerunieterrein enorm ver van de binnenstad is. Dat is

niet zo. Bovendien staan er nu nog containers. Het bewijs van het tegendeel is volgens mij dat Student en Stad ook op deze motie staat.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Motie 18: Should I stay or should I go (Stad en Ommeland, Student en Stad)
De gemeenteraad van Groningen bijeen op 31 oktober 2018, besprekende het discussiestuk Huisvesting internationale studenten suikerfabriekterrein,

constaterende dat:
- er in Groningen al meerdere jaren een groot tekort aan voldoende en betaalbare studentenkamers is;
- veel, met name internationale studenten, nu via zogenaamde short stays worden gehuisvest;
- het aantal te huisvesten studenten eerder toe dan af lijkt te nemen;
- studenten huisvesten in tentenkampen Groningen onwaardig is en ons nationaal en internationaal slecht op de kaart heeft gezet;
- Amsterdam de 'Campus Uilenstede' kent[1]
- Leiden de 'Campus Yours' kent;
- Delft de 'Living Campus' kent;[2]
- Enschede 'De Campus' kent;[3]

overwegende dat:
- de kamers die via de shortstayconstructie worden aangeboden geen duurzame oplossing zijn, omdat deze niet onder de huurbeschermingsregels vallen en geen eerlijk puntensysteem voor de bepaling van de huurwaarde kennen;
- studenten niet als melkkoe behandeld mogen worden;
- een ruim opgezette campus met voldoende voorzieningen zoals in voorgenoemde steden aantrekkelijker is om te wonen dan tentenkampen of containers;

verzoekt het college:
- de mogelijkheden van een studentencampus met voorzieningen te onderzoeken in samenwerking met de betreffende stakeholders en studentenorganisaties;
- gebruik te maken van voorbeelden en ervaringen in andere steden;
- ook het Suikerunieterrein als mogelijke locatie te onderzoeken;

en gaat over tot de orde van de dag.

[1] https://www.campusuilenstede.nl
[2] http://campusdevelopment.tudelft.nlithemailiving-campus/
[3] https://www.utwente.nlicampusi

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Van der Laan. En daarna mevrouw Jongman.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ja dank u wel, voorzitter. Ondanks de vele onenigheid die zich kenbaar maakte middels interrupties, is de raad denk ik in een analyse wel eensgezind, namelijk dat er sprake is van een woningtekort voor jongeren en dat internationale studenten hier nu vooral de dupe van zijn geweest. Ook de PvdA-fractie ziet dat er geen magische oplossingen zijn. Helaas kunnen wij hier op het stadhuis niet in onze vingers knippen en dan ineens de krapte op de woningmarkt oplossen, waardoor we niet meer met het probleem zitten. Iedereen lijdt onder de krapte op de woningmarkt. De wachttijd voor het gemiddelde gezin binnen de sociale huur beloopt enkele jaren. Net zoals de andere partijen in de raad, zijn wij ook voor bijbouwen. Wat ons betreft worden er ook afspraken gemaakt met de RUG. Tegelijkertijd weten wij hierbij wat de wettelijke bevoegdheden hiervoor lastig zijn. Daarnaast is ook de RUG geen verbonden partij.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, na viereneenhalf jaar denk je: ze gaan het een keer leren. Maar dat is niet zo. Ja, ik hoef alleen maar 'koopzondagen' te zeggen en 'Paddepoel' en 'de Vondelflat': "Nee, dat kan allemaal niet, dat zij geen wettelijke bevoegdheden". Kom op jongens! Dat zijn levende bewijzen van hoe het allemaal wel kan, dat je als gemeenschap, als gemeenteraad, invloed kunt uitoefenen op

organisaties waar je misschien niet de directe zeggenschap over hebt. Ik vind dit soort argumenten ondertussen een beetje slap worden.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Volgens mij zou de heer Dijk vanaf hier nog wel een bestemmingsplan in Appingedam willen vaststellen. Kijk, ik concludeer wel dat wij niet meer moeten beloven, dan wij waar kunnen maken. Je moet mensen geen rad voor ogen draaien. En als het aan de heer Dijk ligt, gaan we van alles en nog wat doen. Natuurlijk, druk leveren is soms goed, maar we zijn hier een gemeenteraad, we besturen het gemeentebestuur en daar moet je ook niet allemaal gekke dingen bijhalen en allemaal dingen beloven die je niet waar kunt maken.

De heer DIJK (SP): Dus ik begrijp dat de Partij van de Arbeid onderwijsinstellingen die heel belangrijk zijn voor onze stad, ziet als ‘gekke dingen daarbij halen’.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Zeker niet! Alleen, wat ik concludeer is dat wij bepaalde bevoegdheden hebben en bepaalde middelen. We kunnen natuurlijk van alles en nog wat vragen, maar dan moet je daar ook eerlijk over zijn: dan is dat een verzoekpunt en je moet een beetje als schoenmaker bij je leest blijven, volgens mij. En volgens mij heb ik er nu genoeg over gezegd tegen de heer Dijk.

De VOORZITTER: Gaat u verder, mijnheer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ja. Zoals we zien is het niet gemakkelijk. We moeten blijven doorknokken en wat ons betreft is dat een rechtvaardige oplossing voor iedereen. In die zin zijn we het ook eens met de VVD-fractie: we gaan geen gezinswoningen opgeven voor de huisvesting met meerkamerbewoning, omdat die daar domweg niet voor zijn bedoeld.
Tot slot ook over shortstaycontracten: huurbescherming is er niet voor niets. Het is wat ons betreft onwenselijk om shortstaycontracten in te zetten wanneer het gaat om langdurig verblijf van studenten en tegelijkertijd zien we natuurlijk het dilemma van de heer Banach ook wel. Maar daarom staan we wel op de motie van GroenLinks. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja dank u, voorzitter. Een stad waar mensen graag naartoe komen om te studeren is natuurlijk heel erg fijn. Dat geeft aan dat wij wel iets zijn en dat er ook iets van betekenis gedaan wordt qua studies. Maar het voor de zoveelste keer erover hebben nu, dat vinden wij niet zo fijn en dat hebben anderen voor mij ook al aangegeven.
Het was in ieder geval goed om een hoorzitting te hebben gehad, op initiatief van de SP, waarin we elkaar recht in de ogen aan konden kijken, vragen konden stellen en wat meer wisten hoe dat allemaal zat. Maar het bracht op dat moment nog niet meteen de acute oplossing. Wij zien drie punten als oplossing: bijbouwen, maar inderdaad voor veel meer doelgroepen, want ook gezinnen en ouderen, enzovoort, wachten op een huis. Die noodopvang maar eens goed regelen. D66 kwam met een goede motie daarover, waar wij met plezier ook op staan. En als laatste punt, want er is al heel veel gezegd, zouden we de wethouder ook willen vragen in hoeverre studenten niet in de foute verhuurval gaan lopen. We doen veel op dat vlak, met allerlei regelingen, maar wat betreft communicatie zou ik ook nog willen opmerken dat we dat ook goed laten zien, dat mensen wel bij het juiste adres aankloppen en niet bij de foute adressen.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja bedankt, voorzitter. Ik kan mij voor een heel groot deel aansluiten bij de woordvoering van de Partij van de Arbeid. Ik denk dat het een goed en genuanceerd verhaal is, juist omdat de hoorzitting liet zien hoe ingewikkeld het is. Ik ben het helemaal niet eens met de SP-fractie, die dan aangeeft dat als je maar genoeg druk oplegt, volgend jaar de RUG een studentenstop heeft. Ik denk dat het heel ingewikkeld is om dat zover te krijgen. Misschien dat er nog wat mogelijkheden verkend worden, maar de hoorzitting gaf inderdaad aan dat de RUG daar moeite mee heeft, dat het lastig gaat worden.
Waar wij ook wat moeite mee hebben, dat is net in het debat met D66 al duidelijk geworden, is het feit dat er wordt gesteld dat internationale studenten die hier komen voor een zo laag mogelijke prijs in een

noodopvang moeten worden opgevangen. Wij denken dat een marktconforme huur niet meer dan redelijk is, juist om het aantal dat nodig is ook echt te kunnen realiseren. Want wie draait anders voor die kosten op? Dat kunnen we denk ik niet heel makkelijk zomaar bij de gemeente neerleggen of bij woningbouwcorporaties, dus dat moeten we denk ik gezamenlijk oppakken en daar hebben studenten zelf ook een rol in te vervullen.
Tot slot wil ik nog graag aandacht vragen voor het huisvesten van internationale studenten in onze omgeving. Ik denk dat dit ook in het convenant meegenomen zou moeten worden, bijvoorbeeld in combinatie met tijdelijke OV-abonnementen voor deze groep.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja dank u wel, voorzitter. Nou, het was wel heel gezellig, maandenlang bij mij in huis. Ik had er drie in huis en ik heb ze uiteindelijk allemaal verhuisd. Ik moet zeggen dat dit fijn is voor de rust en voor de campagne. Maar goed, het is natuurlijk niet de uitstraling die je zou moeten willen hebben. Ik geloof dat er uiteindelijk iets van drie- of vierhonderd mensen ergens op een bank hebben geslapen en dat is de uitstraling die je eigenlijk niet zou moeten willen hebben.
Wat ons betreft ook een viertal oplossingen. Bijbouwen, werd al even gezegd. Betere noodopvang is een punt en wat uit de hoorzitting ook naar voren kwam, nog met dank aan de SP, is mogelijk een soort apart puntensysteem voor internationale studenten. Dit op de website van athomeingroningen, zodat je dat aanbod ook vergroot en dat mensen zich sneller op de website gaan inschrijven. Maar als je eenmaal een kamer hebt geaccepteerd, dat je dan ook zegt: dan kom ik ook naar Groningen. Anders kun je de kamer ook niet accepteren. Dit zorgt er uiteindelijk voor dat de hobbel aan het eind wat minder wordt. Dat was nog een suggestie vanuit de hoorzitting, en ik leg die hier even neer, niet in de vorm van een motie, maar in de vorm van mijn woordvoering, of de wethouder dat zou willen meenemen.
Dan het laatste punt dat heel duidelijk naar voren kwam uit de hele hoorzitting. Dat was het punt van een numerus fixus. Nu blijkt dat die er weer is opgezet en het steeds opzetten en er weer afhalen van een numerus fixus zorgt voor die enorme op en af aan studenten. En ik ben heel benieuwd of er vervolgens al zicht op is. We zijn nu van alles aan het voorbereiden en stel je voor dat de RUG zegt: we hebben overal weer een numerus fixus opgezet, en dat het uiteindelijk allemaal niet nodig bleek. Ik hoop natuurlijk van wel. Dat is mijn bijdrage, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Het begon hoopvol: vier punten wat betreft 100% Groningen. Ik heb even mee geschreven: ik heb er nu drie, waarvan een de numerus fixus. En volgens mij is dat echt niet iets waar wij in dit orgaan iets mee zouden kunnen als oplossing. We moeten vooral kijken welke invloed wij hebben. Dus dan ben ik nog wel even benieuwd op welke punten 100% Groningen dan nog meer doelt.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel. De heer Banach is scherp voor zijn laatste woordvoering.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja het is de laatste keer, dus dan wil ik ze even goed maken.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Een compliment zeker, daarvoor. Het punt is vooral, niet als oplossing, maar: als wij aan tafel zitten op het moment dat dit soort beslissingen worden genomen, en volgens mij zat vorig jaar de gemeente daar niet bij aan tafel, dan kunnen we beter participeren op dat soort beslissingen. Uiteindelijk heeft die numerus fixus ervoor gezorgd dat er vijfhonderd kamers tekort waren. Op basis van een beslissing waar de gemeente niet bij aan tafel zat. Dat was natuurlijk een beslissing van de RUG zelf. Dus mijn vraag of oplossing daarbij is: kunnen wij daarbij aan tafel zitten, zodat we er meer grip op hebben? De RUG gaf heel duidelijk aan: wij hebben geen idee wat dit eigenlijk doet, het erop zetten of er weer afhalen van die numerus fixus. Wat ik trouwens heel bijzonder vind, maar goed.

De VOORZITTER: Oké, mijnheer Banach, het laatste puntje.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, dan toch nog even een vraag. De numerus fixus, zoals ik net al zei, ligt buiten onze invloed. Het zou goed kunnen dat daar niets uitkomt wat uiteindelijk ten goede komt

aan de hoeveelheid internationale studenten die naar Groningen komt. Wat zou u nou als volksvertegenwoordiger zeggen als: dat is nou wat mij betreft een goede oplossing om dit probleem te verhelpen, binnen de invloed die wij hebben als raad?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Wat een oplossing daarvoor zou kunnen zijn is om samen met de RUG, ze gaven ook aan dat ze dat wel mee wilden nemen, onderzoek te gaan doen wat voor invloed het heeft op dat soort beslissingen. Ze hebben daar echt geen idee van. Dat kun je volgens mij samen met de RUG en de gemeente heel goed doen.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Ik kijk even rond. Geen woordvoeringen meer in de eerste termijn van de zijde van de raad? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u, voorzitter. Ik ga hier even staan, dan kan ik ook het publiek nog even aankijken, dat is wel zo aardig, denk ik. Ik hoop dat ik alle moties netjes op volgorde heb. Mocht ik daar zo meteen de mist mee ingaan, dan hoor ik dat van u, voorzitter.
Ja, huisvesting internationale studenten. Een mooie hoorzitting gehad, die volgens mij buitengewoon informatief was. Toen heb ik al gezegd: ik vond het jammer dat niet bijvoorbeeld een woningbouwcorporatie of bouwende partijen erbij waren, want dat is natuurlijk wel een deel van de oplossing. Daar komen we zo op terug. Maar het was wel een heel interessante manier om een inkijk te krijgen in deze stevige problematiek, die niet alleen individuen raakt, buitenlandse studenten die geen kamer kunnen vinden, die niet alleen de universiteit en de Hanzehogeschool raakt, maar ook de gemeente, de gemeenschap en het imago van de gemeente Groningen. Want iedereen die weet dat alles wat erover gepubliceerd is, hoe dat in de media gekomen is, natuurlijk even los van het individuele leed, ook natuurlijk voor het imago van Groningen als studentenstad niet goed is geweest. Volgens mij zijn wij het daar in ieder geval allemaal over eens.
Het is ook een terugkerend thema. Er werd terecht gezegd: de afgelopen jaren hebben we hier steeds over gesproken. Zeker vorig jaar ook in redelijke heftigheid. Twee jaar geleden ook. En als we nog veel verder terug kijken, tien, vijftien jaar geleden, dan zijn er ook momenten geweest waarop dit thema, toen het aantal buitenlandse studenten nog veel lager was, ook speelde. Er hebben bijvoorbeeld ook wel eens tijdelijke containers gestaan op het Zerniketerrein. Een ander type dan nu bijvoorbeeld op het Suikerfabriekterrein staan. En we zien ook allemaal de containers die bijvoorbeeld bij het Damsterdiep zijn geplaatst, bij de Antillenstraat; die komen ook voort uit een periode waarin er heftige tekorten waren op het gebied van huisvesting van Nederlandse studenten, dan wel buitenlandse studenten.
Kijk, die oorzaken daarvan, daar is ook door velen al wat over gezegd. Er zijn er, even grosso modo, naar het oordeel van het college, drie voor. De eerste is gewoon de realiteit dat wij in zijn algemeenheid een buitengewoon krappe woningmarkt hebben. Het is terecht wat de heer Van der Laan daarover zei. Ook als je bijvoorbeeld inzoomt op de sociale huur, maar ook als je inzoomt op wonen voor gezinnen, zie je overal bewegingen dat mensen niet kiezen vanuit een soort positieve keuze voor een bepaalde woning, maar dat mensen moeten accepteren dat ze kiezen voor second best. Dat ze langer moeten wachten op een sociale huurwoning die ze eigenlijk nodig hebben, er bijvoorbeeld voor kiezen om buiten de stad te wonen, terwijl men eigenlijk heel graag in die stad wil blijven wonen, daar zijn ook weer een recente cijfers over. En het vervelende voor buitenlandse studenten is, op het moment dat ze in een situatie komen dat ze in dit geval geen kamer kunnen vinden, dat zij inderdaad geen alternatief hebben. Ze kunnen niet, zoals Nederlandse studenten, nog gebruikmaken van een netwerk dat zij hier hebben, of langer bij de ouders blijven wonen. Dat is voor buitenlandse studenten inderdaad geen optie. Dan zie je dus inderdaad dat aan het begin van het studiejaar juist die groep buitengewoon veel last heeft van het brede probleem van het tekort aan huisvesting in de stad. Overigens niet alleen in deze stad, ook in heel veel andere onderwijssteden. Dan is het inderdaad goed dat er allerlei initiatieven zijn geweest, zoals van DAG, het couchsurfingsinitiatief. Maar ook goed, ook al is het beeld dat het allemaal onvoldoende is geweest, en ook al is het zo dat met name de oplossing van tenten natuurlijk geen gelukkige keuze is geweest, dat de RUG en de Hanzehogeschool in samenwerking met de gemeente al voor de zomer begonnen zijn met het nemen van noodmaatregelen om in ieder geval te voorkomen dat, wat in het jaar daarvoor gebeurde, er studenten waren die zelfs moesten kiezen om op straat te slapen. Allemaal niet fraai. Het betekent ook dat we er echt iets aan moeten doen; er meer aan moeten doen dan we de afgelopen jaren al hebben gedaan.
De realiteit is ook wel dat de kans natuurlijk heel groot is dat we volgend jaar toch voor een deel met dezelfde situatie zitten. Zoals het nu lijkt, is het zeer de vraag of volgend jaar die woningmarkt anders is. Waarschijnlijk niet. En ook een aantal andere, specifieke problemen die met buitenlandse studenten te

maken hebben; het feit dat er heel veel tegelijk, dat geldt trouwens ook voor Nederlandse studenten, zich melden in augustus op de kamermarkt. En ook dat het tot heel laat onduidelijk is hoeveel buitenlandse studenten er met name nou exact kiezen voor studeren in Groningen. Een klein percentageverschil in het aantal inschrijvingen heeft al grote gevolgen op zo'n krappe markt. Dat zijn problemen die voor een groot deel er volgend jaar ook nog zullen zijn.
Daarom is het denk ik volkomen terecht dat er een motie wordt voorgesteld om in ieder geval nog meer dan vorig jaar ook voor die periode, waarvan we nu een beetje aan het eind zitten, september, oktober en waarin dat probleem zich in een enorme piek manifesteert, oplossingen voor te bereiden in de vorm van noodmaatregelen nemen. Ik kom daar zo bij de motie verder op terug.
Daarnaast is het natuurlijk zo dat we gewoon door moeten gaan met de oplossingen voor de middellange en lange termijn. Voor een groot deel zijn het ook oplossingen waar u als raad net als dit college natuurlijk al lange tijd mee bezig bent geweest. Het is niet alleen beginnen met bouwen, nee het is ook doorgaan met bouwen. Projecten afmaken. Als je op dit moment langs de westelijke ringweg en de noordelijke ringweg rijdt, zie je hoeveel bouwkranen daar staan. Bijna net zoveel als hier op de Grote Markt of wel meer, waar op dit moment grootschalig gebouwd wordt voor jongeren en studenten en ook specifiek voor buitenlandse studenten. Dus niet alleen de tijdelijke containers, zichtbaar op het Suikerfabriekterrein, maar ook bij de Woldringlocatie, langs het Reitdiep, daar komen nog projecten bij, De Helix van Nijestee en ook het project Polaris van Lefier, dat bijna klaar is. En ook hier in de binnenstad aan de Oostersingel wordt op dit moment gebouwd voor jongeren en voor studenten.
Maar we hebben met elkaar ook geconstateerd, dat hebben we ook in brieven al voor de zomer met u gedeeld, dat wat wij nu in de planning hebben al fors is, ook als je kijkt naar wat we de afgelopen jaren hebben opgeleverd, maar dat er meer bij moet. Zeker in ieder geval 1500 eenheden specifiek voor buitenlandse studenten. Als we zeggen dat de totale vraag als het ware met 1500 toeneemt door die groeiende groep buitenlandse studenten, zullen we dat extra moeten plannen, de komende jaren, bovenop datgene wat al in de planningen staat die u allemaal kent. En daarvan hebben wij ook gezegd ….

De heer DIJK (SP): Voorzitter?

De VOORZITTER: Maak uw zin af en dan krijgt de heer Dijk het woord.

Wethouder VAN DER SCHAAF: … dat daar bijvoorbeeld ruimte voor ongeveer 1000 eenheden zou moeten kunnen zijn op het Zernike terrein. Dat is overigens niet de eerste keer dat wij dat gezegd hebben, ook al werd dat door de Hanzehogeschool gesuggereerd. Al drie jaar geleden hebben wij in het stedenbouwkundig plan voor Zernike aangegeven dat er ruimte is voor jongerenhuisvesting op Zernike. En dat was voor het eerst, want daarvoor werd dat inderdaad altijd onmogelijk gemaakt.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, een korte vraag aan de wethouder. Hoe weet de wethouder dat het niet voldoende is?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Wat niet?

De heer DIJK (SP): Nou, u zegt: "We hebben 1500 eenheden in de planning staan en er zullen er meer nodig zijn". Mijn vraag is dan: hoe weet u dat?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou kijk, even de cijfers correct: we hebben er nu veel meer dan 1500 in de planning staan en we hebben gezegd: er moeten er in ieder geval nog 1500 bij. Dat is gebaseerd op de prognose van de toename van het aantal studenten, zoals we die op dit moment inschatten, gecombineerd uiteraard met een analyse van de huidige markt, hoe die zich ontwikkelt. Dus die woningmarktprognose. Die maken we overigens ook voor allerlei andere doelgroepen, zoals u weet. Die moeten we ook elk jaar weer bijstellen, maar met de cijfers van dit moment is dat de inschatting. En op het moment dat wij het idee hebben dat het te weinig is of te veel, zullen we dat ook direct bijstellen. Maar dit lijkt ons op dit moment een reële planning voor de middellange termijn, voor de komende jaren.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, dat was natuurlijk een beetje een flauwe vraag, omdat je kunt zien, gezien de ontwikkelingen, dat er inderdaad steeds meer internationale studenten komen. Maar mijn vraag was eigenlijk gestoeld op het feit dat u niet weet hoeveel internationale studenten de RUG en de Hanzehogeschool blijven aantrekken. De vraag die daar eigenlijk achter ligt is: vindt u niet dat het tijd wordt om gewoon afspraken te maken over aantallen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Daar kom ik zo uitgebreid op terug.
Het punt van: we weten niet voor hoeveel studenten we kamers nodig hebben, heeft met allerlei factoren te maken. Natuurlijk weten we niet precies hoeveel internationale studenten kiezen voor Groningen. We weten niet precies wat het aantal Nederlandse studenten is en hoe zich dat ontwikkelt. Daar zijn prognoses voor, maar dit jaar bleek het toch weer anders te zijn dan verwacht. Daarnaast is het natuurlijk niet zo dat die studentenkamermarkt in de brede zin van het woord, een soort geïsoleerde markt is binnen de woningmarkt. Daar zit overgang in. En we weten dus ook niet hoe de totale woningbehoefte, de trek naar Groningen, de trek uit Groningen zich ontwikkelt, want die bepaalt voor een heel groot deel ook de behoefte aan extra kamers. Wanneer de doorstroming bijvoorbeeld de komende jaren enorm op gang zou komen, en daardoor ook de doorstroming uit studentenkamers, zou de behoefte aan kamers wel eens kleiner kunnen zijn dan de groei van studenten, omdat die doorstroming hoger is. Dat is een dynamisch proces. Het is misschien wel ingewikkeld om dat nu helemaal uit te millimeteren, maar dat geeft ook aan, dat is deels ook een antwoord op uw vraag, dat een simpele een-op-eenvertaling tussen de behoefte aan kamers en de groei van het aantal buitenlandse studenten waarschijnlijk ook niet zo heel veel uithaalt. Maar daar kom ik zo meteen nog verder op terug.
Nou, wat ik al zei: er moet gefocust worden op oplossingen op de middellange termijn, naast de korte termijn. En in de hoorzitting is dat ook aangegeven. We denken dat het verstandig is om met de Hanzehogeschool en de RUG, coöperaties, marktpartijen en studentenorganisaties een aantal afspraken, die we natuurlijk via het Akkoord van Groningen al hebben, te herbevestigen en te vernieuwen via een nieuw te sluiten convenant. Op hoofdlijnen zullen in het convenant natuurlijk afspraken moeten worden gemaakt over bouwprojecten: hoe gaan we dat doen? Hoe gaan we dat realiseren? Maar we zullen ook afspraken moeten maken om het beter te organiseren en te doseren of in ieder geval het inschatten van met name de hoeveelheid buitenlandse studenten die naar Groningen komt. Dan gaat het met name om de korte termijn. Als wij pas in juni scherp hebben hoeveel buitenlandse studenten er voor Groningen kiezen, is het in de praktijk al lastig om goede noodvoorzieningen te regelen, laat staan dat je meer definitieve oplossingen kunt organiseren. Dus we zullen daar met elkaar afspraken over moeten maken, zodat we eerder en scherper in beeld kunnen hebben hoeveel extra taakstelling wij als het ware hebben aan het begin van het jaar en wij daar ook tijdig actie op kunnen ondernemen. En we zullen ook zeker afspraken moeten maken met alle partijen en ook de corporaties voor het beter inzichtelijk maken van de verhuurmarkt, voor Nederlandse studenten maar nog meer voor buitenlandse studenten. Die is juist door de grote hoeveelheid particulieren die wij in deze stad historisch gezien gewoon hebben, een stuk minder transparant dan heel veel andere studentenmarkten. Daar hebben we al stappen in gezet, maar ook daar zullen we voortgang in moeten boeken.
Ik ga nu wat verder in op een aantal thema’s dat nog genoemd is door de verschillende partijen en dan kom ik ook op het punt dat de heer Dijk net noemde: is de huidige situatie niet zodanig dat we, los even van het feit of het allemaal zou kunnen, tegen de RUG en de Hanzehogeschool zouden moeten zeggen: stop maar even met het aantrekken van buitenlandse studenten, of rem het af of verminder het? Ik denk dat we ons wel één ding goed moeten realiseren. De studenten die kiezen voor Groningen, zijn natuurlijk niet, zoals ik ook in de hoorzitting heb gezegd, alleen maar willoze slachtoffers van gewiekste marketingcampagnes. Die studenten kiezen bewust voor Groningen. Die hebben daar, als het goed is, over nagedacht en twijfelen ook heel vaak tussen verschillende studentensteden. Ze maken soms heel laat een keuze, dat is ook voor hen persoonlijk wel eens een probleem, omdat het dan lastig is om een kamer te vinden, maar het zijn ook uiteindelijk hun eigen keuzes. Dus wat ook de universiteit of de Hanzehogeschool minder of meer doet aan marketing, er zijn nu eenmaal op dit moment veel studenten die om allerlei redenen blijven kiezen voor Groningen. Omdat Groningen misschien zo’n mooie studentenstad is, omdat de universiteit en Hanzehogeschool goed bekend staan, wat ook de redenen maar zijn. Voor een deel moeten we de maakbaarheid van dat soort aantallen niet overschatten. Dat geeft ook aan dat afspraken over hoeveel studenten een universiteit of een Hanzehogeschool mag aantrekken buitengewoon lastig te maken zijn. Nog even los van of je het zou willen. Het gaat het college dan ook te ver om nu te zeggen, wat eigenlijk werd voorgesteld: wanneer je geen kamer hebt, zou je hier ook niet mogen studeren. Die bevoegdheid hebben wij niet. Die bevoegdheid heeft zelfs de universiteit of de Hanzehogeschool op dit moment niet. Dat zou zelfs een wettelijke verandering vragen. Het gaat ons echt

te ver om op die manier dit probleem op te gaan lossen. Een bijkomend effect zou ook kunnen zijn, op het moment dat we dat zouden doen, dat het draagvlak vanuit de markt en vanuit corporaties om investeringen te doen in jongerenhuisvesting op die manier ook niet groter wordt, als wij gaan zeggen: er komen toch geen studenten meer bij.
Kunnen we dan helemaal niks? Nee, dat denk ik toch wel. Ik heb net aangegeven dat het goed zou zijn om veel meer en eerder inzicht te hebben in hoeveel studenten er komen in een studiejaar naar Groningen. En wat ik ook eerder heb bepleit, is dat met name als het gaat om exchange-studenten, studenten die hier tijdelijk verblijven, het heel goed mogelijk is om in ieder geval een huisvestingsaanbod te koppelen aan een inschrijving bij de universiteit of de Hanzehogeschool, zodat in ieder geval volstrekt helder is dat, als je bijvoorbeeld na 1 mei zou komen, de kans dat je een kamer vindt heel klein is. Dat geeft in ieder geval duidelijkheid richting de studenten. Duidelijkheid die, ondanks alle voorlichtingscampagnes en informatievoorziening er in de praktijk blijkbaar toch vaak niet is.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dat is toch huisvesting koppelen aan inschrijving? Terwijl u net zei dat dit niet kan?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, wat kan voor exchangestudenten is dat je bijvoorbeeld een huisvestingsaanbod koppelt aan de inschrijving. Maar om dan zeggen: op het moment dat de huisvesting op is, bijvoorbeeld de mogelijkheden die de universiteit heeft via de SSH, mag u zich niet meer inschrijven, dat gaat te ver. Die mogelijkheid is er niet. Maar op dat moment is het wel volstrekt helder aan de student die zich op dat moment inschrijft: het spijt me, maar er is waarschijnlijk geen kamer voor je in Groningen. En dan is het ook je eigen risico om dat vervolgens te doen. Dat maakt het in ieder geval helderder en transparanter, ook voor die studenten. En die mist die er op dit moment vaak is, van: is er wel of geen kamer voor mij, is ook voor een deel debet aan de problemen die wij hebben. Dus die transparantie en verbetering van de inzichtelijkheid van de markt zou denk ik voor een groot deel de problemen kunnen verhelpen, naast het bijbouwen uiteraard.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ziet deze wethouder dat de RUG en de Hanzehogeschool actief aan het werven zijn onder internationale studenten? Wat anders is het echt heel lastig om verder een discussie te voeren, namelijk.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee kijk, ik ben er zelf niet bij wanneer ze in het buitenland actief werven, maar natuurlijk maken universiteit en Hanzehogeschool, voor zover ik weet inderdaad in de buitenland reclame voor studeren in Groningen. Actief werven vind ik altijd wat lastig. Als je ziet hoe er in de praktijk gekozen wordt door studenten, is dat zij zich vaak voor vier of vijf mogelijke universiteiten of hogescholen inschrijven en vrij laat hun keuze maken. Dus die werving vindt plaats. In die zin ben ik het met u eens, maar dat is misschien verstandig, niet alleen vanwege de huisvesting maar ook vanwege de capaciteit die de universiteit zelf kan hebben op haar eigen instellingen, om daar eens in te matigen. Voor een deel hebben ze dat volgens mij ook wel gedaan. Aan de andere kant is het zo, en dat vind ik ook belangrijk, dat de komst van buitenlandse studenten voor de stad een verrijking is. Maar ook, net werd even Zimbabwe die genoemd, we hebben een aantal landen ver weg, zeg maar, is het natuurlijk voor die studenten en die landen een verrijking dat ze een mogelijkheid hebben om in Groningen of elders in West-Europa of Amerika te studeren. Dus die internationale uitwisseling moet Groningen willen vasthouden. Daar past dus ook bij dat we een huisvestingsbeleid en een gastvrijheid organiseren die op dat niveau zijn georganiseerd. Het moge duidelijk zijn, daar zijn we de afgelopen jaren niet met elkaar in geslaagd en dat mogen we ons wel degelijk aanrekenen.

De VOORZITTER: Laatste puntje, mijnheer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, ik kan een eind mee komen hoor, dat het goed is voor de internationale academische gemeenschap, dat internationalisering daar goed voor is. Maar tegelijkertijd, als u stelt dat er dus inderdaad actief geworven wordt, is het toch niet zo heel raar om te gaan zeggen tegen een universiteit en een Hanzehogeschool: stop daar eens mee en rem het af, zoals u zei, verminder het, omdat

het wel degelijk effect heeft, zei u net zelf ook, op de woningmarkt hier in Groningen. En u noemde die studenten misschien geen weerloze slachtoffers …

De VOORZITTER: Graag afronden.

De heer DIJK (SP): … van het systeem, maar aan de andere kant ziet u volgens mij ook heel goed dat mensen die van ver komen, niet even kunnen kijken bij een kamer …

De VOORZITTER: Afronden graag, mijnheer Dijk.

De heer DIJK (SP): … die ze aangeboden hebben gekregen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, dat klopt. Die dingen horen bij elkaar. Op het moment dat je werft, of wanneer je in ieder geval aanbiedt, laat ik het zo zeggen: je kunt hier gaan studeren, dan hoort daar inderdaad een vorm van gastvrijheid bij en op zijn minst inzichtelijk maken wat de huisvestingsmogelijkheden of andere mogelijkheden zijn en daar ook op een goede manier op reageren als stad en als academische gemeenschap. En het niveau waarop dat op dit moment georganiseerd is, daar hebben we de afgelopen jaren flinke stappen vooruit in gezet, maar het is inderdaad nog lang niet voldoende. Op het moment dat we dat verder omhoog brengen, dan krijgt zo'n student die kiest voor Groningen ook een eerlijke keuze voorgeschoteld en weet hij wat de risico's zijn, op het moment dat hij voor Groningen kiest. En dat zou wellicht een remmende werking kunnen hebben, maar nogmaals, studenten kiezen natuurlijk uiteindelijk toch zelf.
En we moeten ook reëel zijn: de problemen zijn groot, de afgelopen maanden, maar het is ook weer zo dat het grootste deel van de studenten op dit moment, het is bijna 1 november, die begin augustus nog geen kamer hadden, intussen wel een kamer heeft gevonden. En een heel groot deel van de studenten had daarvoor ook een kamer, dus het is ook niet zo dat Groningen potdicht zit voor buitenlandse studenten. Ook volgend jaar zullen we er weer in slagen om heel veel buitenlandse en Nederlandse studenten voor het eerst op te nemen in onze stad. Daar zullen we ook flink voor moeten bijbouwen om dat de continueren voor de toekomst.
Dan short stay. Met name GroenLinks ging daarop in. Laat ik daar een paar dingen over zeggen. Kijk, short stay is wat het college betreft absoluut niet het uitgangspunt voor de huisvesting van buitenlandse studenten en ook zeker niet het uitgangspunt om de groei te faciliteren van voorzieningen, al dan niet gemengd, voor buitenlandse studenten. Er stond gisteren ook een stukje in het Dagblad van het Noorden met wat grafieken. Die cijfers klopten voor geen meter, om het maar onparlementair uit te drukken. Daar werd ongeveer gesuggereerd dat bijna driekwart van alles wat wij de komende jaren aan studentenhuisvesting toevoegen short stay zou zijn. Dat is echt niet het geval. Wat het college betreft is short stay alleen aan de orde wanneer het inderdaad voor bijzondere concepten zou kunnen zijn, bijvoorbeeld het Student Hotel, of in gevallen waarin het echt niet anders kan, zoals de tijdelijke huisvesting op het Suikerfabriekterrein. En inderdaad voor bijvoorbeeld exchange-studenten en groepen die snel een kamer nodig hebben, een voorraad die vooral bedoeld is, die de SSH ook heeft, om studenten die van buiten komen snel een plek in Groningen te kunnen bieden, waarna ze weer verder kunnen zoeken, zodat die kamers die dan weer vrij komen het jaar daarop weer beschikbaar zijn voor andere instromende buitenlandse studenten. Daar is het shortstayprincipe wat ons betreft geschikt voor, niet als vervanging van reguliere huisvesting.
Wat me in ieder geval heel goed lijkt, is om te kijken of er alternatieven voor te bedenken zijn. Dat is helemaal geen probleem. Het is ook geen probleem, dat vind ik juist vanuit college heel goed, om te kijken of we, mocht het aan de orde zijn, ook de juridische positie van huurders in zo'n situatie kunnen verbeteren. Daar is denk ik ook niets op tegen. Dus in die zin kunnen we de motie, ik kom daar zo nog verder op, aan het oordeel van de raad laten, waarbij ik er wel aan hecht dat het wat het college betreft geen veroordeling is van bestaande initiatieven.
Het punt van de VVD …

De VOORZITTER: Ik hoop dat u langzamerhand tot een afronding kan komen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja. Het punt van de VVD, koppeling van inschrijving aan huisvesting, daar heb ik het al over gehad. Maar om daar nou een weigering aan te koppelen, gaat het college net te ver.

Ja, de ChristenUnie had nog een opmerking dat wij met name bij de voorlichting bijvoorbeeld via athomeingroningen ook de studenten moeten wijzen op het risico dat ze in handen van foute verhuurders komen. Nou, er staat al op athomeingroningen wat aan informatie en dat kan denk ik, gezien het beleid dat wij hebben, wellicht nog wel steviger.
Het CDA bepleitte ook nog te zoeken naar mogelijkheden voor huisvesting buiten de stad. Dat hebben we overigens de afgelopen maanden ook gedaan. Het heeft niet tot resultaat geleid, maar er bestaan principieel noch bij de RUG, noch bij de Hanzehogeschool noch bij de gemeente bezwaren tegen.
100% Groningen had nog een opmerking over de numerus fixus. Kijk, het is wel zo dat die numerus fixus bij de universiteit echt is ingegeven op basis van overwegingen vanuit het onderwijs. Dus: kunnen wij het onderwijs nog wel bieden voor deze studenten? En niet op basis van huisvesting. Het heeft wel effect op de huisvesting, alleen is het echt op het moment dat het besluit moet worden genomen van de numerus fixus aan het begin van het studiejaar, vrijwel niet te duiden, gezien het onvoorspelbare gedrag van heel veel studenten in hun studiekeuze, wat nou de effecten zijn aan het begin van het volgende studiejaar.
Dan de moties. Nou, de eerste motie, ‘Goede en betaalbare noodopvang’, daar heb ik in de woordvoering al van gezegd: oordeel aan de raad, met een opmerking, een relativering over het harde aantal van 750. Ik wijs er even op, het is maar net wat je optelt, maar echt een noodopvang, daar hebben er we dit jaar 200 van gerealiseerd, waarvan er maximaal 133 bezet zijn geweest. Het lijkt me wel dat we het echte aantal moeten afstemmen op de behoefte die er op dat moment is. Dus met die relativering laat ik het oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja dank u, voorzitter. Dat is dan wel omdat een heleboel studenten bij mensen op de bank logeren, omdat de noodopvang niet van voldoende kwaliteit is. Dus als u die erbij optelt, dan zit u makkelijk aan die 750.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, dat is niet correct, want maximaal, tenminste dat is het bericht van DAG, hebben daar 170 mensen geslapen. Dan nog kom ik niet op 750. En ook toen de noodopvang gratis was, is hij nooit vol bezet geweest. Dus inderdaad zijn er studenten die ervoor kiezen om elders te slapen. Dat is ook hun goed recht. Ik wijs er alleen maar op dat het niet haalbaar is, zeker niet als je het kostendekkend laat zijn, om 750 plekken te realiseren terwijl bijvoorbeeld de behoefte maar 100 zou zijn. Dat zou ik niet doen. En dat is volgens mij ook niet de bedoeling van de motie.

De VOORZITTER: Laatste puntje, de heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): En uw uitgangspunt is wel dat het in principe kostendekkend moet zijn met de prijs? En niet gratis? Want zo laag mogelijke prijs is niet gratis.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, zo laag mogelijke prijs. Ik beschouw de opmerking ‘zo laag mogelijke prijs’ dan maar om aanbieders van tijdelijke huisvesting zo kostenefficiënt mogelijk te laten opereren. Ik ga wel uit van het oogpunt kostendekkendheid, tenminste als het gaat om datgene wat de gemeente er in steekt. Hoe de universiteit en Hanzehogeschool daar zelf mee willen omgaan, is echt aan hen.

De VOORZITTER: De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, het is natuurlijk inderdaad maar wat je optelt. Kijk, ik neem ook die woningen op het Suikerunieterrein mee, want die zijn uiteindelijk ook pas medio oktober opgeleverd. Daarvoor waren die mensen ook op andere voorzieningen aangewezen. Inderdaad, de heer Ubbens heeft gelijk, als je couchsurfing erbij optelt. Het is een hoge schatting, dat is zeker, maar het is wel gebaseerd op iets wat de SSH tijdens de hoorzitting heeft gezegd. Die heeft gezegd: “Volgend jaar zijn er waarschijnlijk 500-700 extra eenheden nodig”. Het was de derde keer, volgend jaar is het waarschijnlijk de vierde keer. Het lijkt mij handig om dan wel aan de bovenkant te gaan zitten, maar natuurlijk is het niet mijn intentie dat u gaat bouwen voor leegstand. En als u daar uiteindelijk gemotiveerd van afwijkt, oké. Volgens mij snappen we allemaal dat het doel is dat we voldoende opvang realiseren, maar het lijkt me wel handig om daar een getal aan te koppelen, met een duidelijk streefcijfer.

De VOORZITTER: Helder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Volgens mij zijn kunnen wij met de intentie van de motie leven. Dus het oordeel blijft aan de raad.
Dan gaan we naar motie 13, als ik het goed heb. Klopt dat? Dat is de motie 'Democratische controle convenant huisvesting internationale studenten'. Ja, die zou ik toch echt willen ontraden. Kijk, als het om een gemeenteraad gaat, uiteraard. Het is wel de bedoeling dat wij op vrij korte termijn dat convenant willen sluiten. Daarna zullen wij het direct aan u opsturen en dan kunt u dat convenant bespreken. Wanneer, ja dat is in deze periode wat lastig, wanneer u dat graag wilt. Ik stel wel voor dat wij niet gaan wachten met uitvoeren van de dingen die in het convenant staan totdat de gemeenteraad erover spreekt, omdat we natuurlijk willen voorkomen dat we volgend jaar weer in dezelfde situatie zijn. Als het gaat om de medezeggenschap bij de Hanzehogeschool en universiteitsraad zelf, heb ik toch het idee dat deze mensen die daarin zitten buitengewoon mans zijn zelf de medezeggenschap kunnen afdwingen en dat ze daar de gemeenteraad niet voor nodig hebben.

De heer DIJK (SP): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, ik vind het een beetje flauw. Er staat gewoon in die motie: "ter bespreking voorleggen aan". Dat betekent niet per se dat de universiteitsraad en de medezeggenschapsraad van de Hanzehogeschool dat moeten bespreken, maar het is toch logisch dat als je een convenant sluit met onderwijsinstellingen en gemeente, dat je zegt: misschien is het goed als u dat ook even bespreekt?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou, als u dat bedoelt. Ik vind het geen enkel probleem, sterker nog, ik zou het ook direct ….. Er zitten ook studenten aan tafel bij dat convenant, dus ik kan mij bijna niet voorstellen dat men het niet doet bij de RUG en de Hanzehogeschool. Maar ik vind het een beetje raar en ook een beetje paternalistisch om vanuit de gemeenteraad te gaan zeggen: jullie moeten dat op die manier doen. Ik zou het ook raar vinden als het andersom zou gebeuren. Dat de universiteitsraad een motie zou aannemen dat u als gemeenteraad ergens iets van zou moeten vinden. Maar wat u ermee wilt bewerkstelligen, daar heb ik op zich niets op tegen.
Dan de motie 'Internationale studenten op Zernike'. Wat het college betreft is die overbodig. Wij hebben volgens mij drie jaar geleden al aangegeven dat huisvesting op Zernike tot de opties behoort. Maar goed, als u deze motie aan wilt nemen om het nogmaals te herbevestigen, is dat uiteraard wat het college betreft geen probleem.
De motie 'Eerste huisvesting'. Ja, dat sluit niet aan bij mijn betoog, maar daar heb ik al genoeg over gezegd. Die ontraden we dus.
'Should I stay or should I go' gaat over de studentencampus. Een onderwerp dat wij al meerdere keren besproken hebben. Kijk, het college is geen voorstander van een campus naar Enschedees model. Wat we wel doen, maar in die zin is ze gewoon overbodig, is dat wij met BouwJong al allerlei grootschalige studentencomplexen bouwen, waaraan ook voorzieningen zijn gekoppeld. Om een aparte campus te maken op het Suikerunieterrein is ook een beetje tegenstrijdig met de volgende motie van Student en Stad.

De VOORZITTER: Ik ga even …

De heer BANACH (Student en Stad): Een punt van de orde, voorzitter. Ik heb het allemaal niet meer bij kunnen benen.

De VOORZITTER: Ja, de wethouder husselt een beetje. Hij is nu bij motie 18.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, ik ben nog bij 13.

De VOORZITTER: Ja, dat is waar, maar ik stel voor dat hij deze motie even afmaakt. Moment even, mensen. U bent eigenlijk toe aan motie 16, u hebt 18 gedaan nu. En ik ga nu wat mij betreft …

De heer BANACH (Student en Stad): Het verzoek is om van motie 14 nog even heel kort het advies te herhalen.

De VOORZITTER: Akkoord, maar dat heeft hij wel net gegeven.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Motie 14 ontraden we, want overbodig.
Motie 15 heb ik al net behandeld. Motie 16 …

De VOORZITTER: Ja. Daar bent u nu aan toe.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Oordeel aan de raad. Volgens mij kunnen we dat uitstekend meenemen in het convenant.
Motie 17, daar heb ik al genoeg over gezegd, 'Short stay': oordeel aan de raad.
Motie 18, daar was ik net mee bezig. Wat ik al zei, ik vind haar eigenlijk een beetje tegenstrijdig met motie 16. Dat zei dacht ik de heer Schimmel ook al. Wij zijn geen voorstander van een campus naar Enschedees model. We zijn wel voorstander, als college, van grootschalige jongerenhuisvesting in het kader van BouwJong. Als u dat ermee bedoelt, is ze overbodig.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja voorzitter, in de motie staat niet "campus naar Enschedees model", er staat: "om te kijken naar de voorzieningen en gebruik te maken van de ervaringen in andere steden". Het is een constatering in een opsomming en daar staat Enschede ook tussen, dus het is niet per se dat het zo'n campus moet zijn. Het gaat juist om grootschalige jongerenhuisvesting met diverse voorzieningen, die ook in die voorbeelden genoemd zijn.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Het is een beetje wat we aan de Friesestraatweg, de Woldringlocatie op dit moment realiseren. Maar goed, ik begrijp dat de Stadspartij daar nu een voorstander van is. Volgens mij is dat precies wat wij op dit moment met BouwJong doen. Dus ik vind de motie in die zin overbodig.

De VOORZITTER: Mag ik de raad verzoeken om het gemurmel te staken? Dank u.

Wethouder VAN DER SCHAAF: En op het Suikerfabriekterrein, ik ben er toevallig vandaag geweest met het Werkfestival: de locatie waar we, naast hetgeen er nu er staat, op korte termijn zouden bouwen, ligt echt inderdaad, wat de heer Van der Laan al zei, op behoorlijk grote afstand van de binnenstad. En zeker van Zernike.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijn voorstel is om even twee minuten te schorsen. Dan kunnen de deuren even open en dan kan de luchtkwaliteit in deze ruimte weer wat ververst worden. En dan ga ik ervan uit dat daarna geen tweede termijn nodig is, maar dat we over kunnen gaan tot stemverklaringen en stemmingen. De vergadering is geschorst.

(Schorsing 21.44 uur – 21.49 uur)

De VOORZITTER: Mag ik de leden van de raad verzoeken hun plaatsen weer in te nemen? Voordat ik de gelegenheid geeft tot stemverklaringen en wij overgaan tot stemming, geef ik u nog even aan dat ik het verzoek heb gekregen van de indiener van de motie 'Democratische controle convenant huisvesting internationale studenten', motie 13, om het dictum te wijzigen. Als u haar even voor zich neemt, dan ziet u daar staan: "ter bespreking voor te leggen aan", en nu komt het: "de universiteitsraad van de RUG, de medezeggenschapsraad van de Hanzehogeschool en", dat gaat eruit, alleen "de gemeenteraad" blijft staan. Dat betekent dat het dictum nu luidt:
"het nog te sluiten en samen te stellen convenant huisvesting internationale studenten, ter bespreking voor te leggen aan de gemeenteraad".
Dat lijkt mij een betekenisvolle wijziging.

De heer SCHIMMEL (D66): Voorzitter?

De VOORZITTER: Mijnheer Schimmel?

De heer SCHIMMEL (D66): Zou de wethouder dat misschien gewoon kunnen toezeggen, dan?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Voorzitter, kijk, natuurlijk. Op het moment dat wij dat convenant sluiten, krijgt u een brief en bent u er helemaal vrij in om die met het college te bespreken.

De VOORZITTER: Ik stel u voor dat u in een keer, als u daar echt een behoefte toe voelt die onontkoombaar is, uw stemverklaringen aflegt. De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja dank u wel, voorzitter. We staan op veel moties, dus niet heel veel stemverklaringen. Motie 15, 'Eerste huisvesting': nou, dat is wat wij echt heel kwalijk vinden, namelijk dat wij in principe een stop gaan zetten op mensen die graag naar de stad willen. Wij vinden dat iedereen die hier wil komen wonen, daadwerkelijk welkom moeten zijn. Dus daar gaan we niet in mee.
Wat betreft motie 17 van GroenLinks over shortstaycontracten, willen wij heel duidelijk benadrukken dat we in bepaalde gevallen shortstaycontracten wel zinvol vinden, bijvoorbeeld een Student Hotel. Maar voor de rest vinden we het zeker goed om te kijken of daar alternatieven voor zijn. Dus die motie zullen wij steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Motie 13 en 14 vinden wij overbodig. Motie 13 specifiek, gezien de toezeggingen van de wethouder. En motie 14 vanwege het feit dat dit staand beleid is. We zullen daarom tegen deze moties stemmen.

De VOORZITTER: De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, ik zal alleen een stemverklaring geven over de moties waar wij tegen zullen stemmen. Dat is motie 13, want die is overbodig.
Motie 14 is ook overbodig. Motie 15, daar zijn we gewoon tegen, dat heb ik net in mijn debatje met de heer Dijk volgens mij al wel duidelijk gemaakt. En dan hebben we motie 18. Daar had ik ook een debatje over met de heer Sijbolts. Ofwel men wil een studentencampus waar alleen studentenwoningen worden gezet. Dan zijn we ertegen. Ofwel men wil gewoon jongerenhuisvesting realiseren, ook op bijvoorbeeld het Zerniketerrein of op het Suikerunieterrein. Dan is ze overbodig, want daar zijn we al mee bezig. Dus wij zullen daar ook tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja bedankt, voorzitter. Motie 12, daar waren wij wel kritisch over het punt van de kosten, maar met de beantwoording van de wethouder kunnen wij hier wel mee instemmen.
Motie 13 en 14, daar stemmen we tegen. Die zijn allebei overbodig. Motie 15, daar zijn wij tegen en stemmen we tegen. Dan ga ik alleen nog even naar motie 17, 'Shortstaycontracten' en dan sluit ik me aan bij de stemverklaring van Student en Stad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even verder. Verder geen behoefte aan stemverklaringen?
Dan breng ik in stemming motie 12. 39 voor, 0 tegen. De motie is aanvaard.
Motie 13. De gewijzigde motie 13. 14 voor, 25 tegen. De motie is verworpen.
Motie 14, 'Huisvesting op het Zernike'. 11 voor, 28 tegen. De motie is verworpen.
Motie 15 onder de titel 'Eerste huisvesting'. 10 voor, 29 tegen. De motie is verworpen.
Motie 16. 33 voor, 6 tegen, de motie is aanvaard.
Motie 17 over short stay. 39 voor, 0 tegen. De motie is aanvaard.
Motie 18. 15 voor, 24 tegen. De motie is verworpen.
Daarmee is de behandeling van dit onderwerp in de raad afgerond en gaan wij over tot het behandelen van de 1-minuut interventie, overgeheveld naar de bespreekpunten.

8.b: Niet-afgeronde revitalisering Woonschepenhaven (beantwoording schriftelijke vragen 7 september 2018 + bespreekpunten SP en Stad & Ommeland 21 september 2018)

De VOORZITTER: We gaan naar de niet afgeronde revitalisering van de Woonschepenhaven. Wie mag ik daarover het woord geven? Niemand? Ah, de heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, het blijkt dat ik toch nog maar een minuut heb. Nu is het toch een 1-minuutinterventie.
Voorzitter, de bewoners aan de Woonschepenhaven vragen echt niet het onmogelijke. Zij vragen of de wijk afgemaakt kan worden. Of belangrijke voorzieningen, zoals riool, gas, licht en water goed geregeld kunnen worden. Voorzitter, ik vraag het college om dit na jaren eindelijk eens af te maken, zodat de Woonschepenhaven een trotse en volwaardige buurt kan zijn.
Zo sloot ik mijn bijdrage in de commissie af en voorzitter, omdat de SP en de andere fracties de afgelopen week bij de Woonschepenhaven zijn gaan kijken, en wij de onafgeronde werkzaamheden zelf hebben gezien, zijn wij eigenlijk best geschrokken van de zeer defensieve reactie van de wethouder tijdens de commissiebehandeling. Hij wuifde de problemen weg van de bewoners die zich hadden georganiseerd en op de publieke tribune zaten. En voorzitter, ik voorspel nu al dat er een toezegging zal worden gevraagd of alstublieft de problemen opgelost kunnen worden aan de Woonschepenhaven.
Voorzitter, een toezegging van een wethouder over een probleem dat al jaren speelt. Een toezegging van een wethouder die vier weken geleden aangaf dat de revitalisering van de Woonschepenhaven goed afgerond is. Voorzitter, zo’n toezegging is weinig tot niets waard. Dan hebben we over een aantal maanden weer een soort welles-nietes-discussie hier, terwijl we daar eigenlijk al maanden in verkeren in de Woonschepenhaven en het probleem opgelost moet worden.
Om dat te voorkomen, dienen wij een motie in waarin wij een onafhankelijk onderzoek eisen naar de afronding van de revitalisering van de Woonschepenhaven, zodat we er eindelijk eens een punt achter kunnen zetten. En dat doen wij met Stad en Ommeland, ChristenUnie, CDA, 100% Groningen en de Partij voor de Dieren. Dank u wel.

Motie 19: Onafhankelijk onderzoek revitalisering Woonschepenhaven (SP, Stad en Ommeland, ChristenUnie, CDA, 100% Groningen, Partij voor de Dieren)
De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 31 oktober 2018, besprekende Niet-afgeronde revitalisering Woonschepenhaven (beantwoording schriftelijke vragen 7 september 2018 + bespreekpunten SP en Stad & Ommeland 21 september 2018);

constaterende dat:
- de revitalisering van de Woonschepenhaven een lange geschiedenis kent maar als doel had en heeft om het voor bewoners en de omgeving veiliger en toegankelijker te maken en te voorzien van de nodige voorzieningen;
- de uitvoering van de revitalisering lang geduurd heeft, mede door de individuele benadering;
- er op dit moment positieve effecten van de revitalisering zichtbaar zijn in de Woonschepenhaven;

overwegende dat:
- de Woonschepenhaven een volwaardige woonwijk van de gemeente Groningen is;
- er onder meer op het gebied van de aanleg van elektriciteit, gas- en waterleidingen en de afronding van verschillende werkzaamheden ontevredenheid bestaat bij bewoners van de Woonschepenhaven;
- niet alle werkzaamheden naar behoren zijn uitgevoerd;

verzoekt het college:
- onafhankelijk en feitelijk onderzoek te laten verrichten naar de door de aannemer afgeronde werkzaamheden en de daadwerkelijke oplevering van de werkzaamheden van de Woonschepenhaven;
- dit onderzoek voor 1 maart 2019 of te ronden en de raad hierover te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Wie mag ik hierover het woord geven? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja dank u wel, voorzitter. In de commissie heb ik mij al uiterst kritisch, misschien wel boos geuit over de gang van zaken rondom de Woonschepenhaven. De laatste berichtgeving die wij ontvingen maakt dat echt niet beter. En ook tijdens de commissievergadering bleek hoe diep de woede zit bij de bewoners in de Woonschepenhaven. Zij worden eigenlijk een beetje afgescheept en weggezet als bewoners die ontevreden zijn omdat ze hun zin niet krijgen. Ik vind dat geen pas geven. Onlangs bleek ook dat die sluisdeur gewoon opnieuw stuk is. Ik vind ook dat het college veel meer moet doen om deze bewoners tegemoet te komen en dat moet echt verder gaan dan de toezeggingen in de afgelopen commissievergadering. Dat is ook de reden waarom wij op die motie staan van de SP, om

een verder onderzoek te vragen en wat ons betreft moet het onderzoek er ook gewoon komen, niet alleen omdat wij vinden dat het proces verkeerd is gegaan en vanwege de manier waarop er met de bewoners wordt omgegaan, maar vooral omdat die bewoners zo boos zijn. Dat kunnen wij niet met een aantal boterzachte toezeggingen in deze raadsvergadering wegnemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Sinds ik in de gemeenteraad zit, is er al iets aan de hand met die Woonschepenhaven. Zoals u wellicht weet hebben wij ons in het verleden ook hard gemaakt voor de groep bewoners daar. Tijdens de commissie lieten wij in de fractie ook al weten dat we het vreemd vinden dat is een enorm verschil zit in perceptie over de revitalisering tussen het college en de bewoners van de Woonschepenhaven. De enige manier om dit verschil op te lossen is wat ons betreft om een onafhankelijke waarheid boven water te krijgen door een onafhankelijk onderzoek. Daarom staan wij ook op de motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Brouwer, GroenLinks.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben ook uitgenodigd bij de Woonschepenhaven voor een rondleiding en ook een aantal dingen is daar geconstateerd door mij die nog niet in orde zijn na de revitalisering, zoals riolering en gasaansluiting, loszittende elektriciteitskasten, scheve sluisdeuren. Om de sluis dicht te doen moet je capriolen uithalen en hopen dat je droog blijft. Het gaat ook over het pad over de dijk en een afsluiting die zomaar ergens boven de grond uitsteekt.
Naast deze punten die met de revitalisering te maken hebben, zijn er punten van aandacht zoals het veldje omringd met hekken. Ik denk dat wij als raad het echt wel met elkaar eens zijn dat de genoemde punten nog de nodige aandacht verdienen en ik wil het college dan ook vragen om dit op te pakken en zo snel mogelijk te verhelpen. Het gaat om de hygiëne in de haven, maar vooral ook om de veiligheid van de bewoners. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Voorzitter, een vraag aan GroenLinks. Als we nu kijken naar het proces rondom die revitalisering, is er heel wat gebeurd: de aannemer is weggelopen, het is in de commissie behandeld, u bent daar geweest. In de commissie heeft de wethouder natuurlijk een aantal suggesties aan de hand gedaan en ook een aantal toezeggingen gedaan. Als u kijkt naar wat u zelf hebt gezien in die Woonschepenhaven, bent u dan meer geschrokken dan u vooraf misschien had verwacht hoe de zaken ervoor stonden? En vindt u dan dat de wethouder met de toezegging uit de commissie voldoende heeft toegezegd? Of zult u ook het onderzoek gaan steunen?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Ik ben er vlak na de commissievergadering geweest, dus er zijn mogelijk nog punten die de wethouder toen al heeft toegezegd, die nog niet helemaal zijn opgelost, zoals de scheve sluisdeuren. Misschien heeft dat nog wat meer aandacht nodig, maar ik hoor graag van het college wat nu de oplossing is en wanneer het dat kan oplossen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja dank u, voorzitter. Ja, na jaren van overleg was er een prachtig plan en na dat plan kwam er een heel mooi uitvoeringsplan. En na het uitvoeringsplan is er natuurlijk wel het een en ander gebeurd. Maar na de commissievergadering zijn ook wij ter plekke gaan kijken hoe het er nou in werkelijkheid uitziet. En ik ben toch geschrokken van wat ik daar heb aangetroffen. Dingen die nog niet in orde zijn. Ik ben natuurlijk geen technisch inspecteur, ik heb er geen verstand van, maar met het blote oog hebben wij kunnen constateren dat het gewoon nog niet in orde is, zoals we het oorspronkelijk bedacht hadden. En dan kun je twee dingen doen. Dan kun je nu aan het college vragen, maar dat hebben we al in de commissie gedaan: wat gaat u eraan doen om het voor elkaar te maken, om het beter te maken, om de afspraken na te komen? Maar wij hebben gekozen voor een motie om toch eens even te kijken, voordat je in welles-nietes vervalt, want het is heel vervelend om daarin te verzanden, naar een onafhankelijk onderzoek. Wat moet er gebeuren? Wat kunnen we doen om de leefbaarheid en de veiligheid van de Woonschepenhaven, wat oorspronkelijk ook de bedoeling was, nu als resultaat wel te behalen?

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja bedankt, voorzitter. De wethouder gaf in ieder geval in de commissie min of meer aan dat het wat hem betreft was afgerond. Nog een paar details moesten worden opgelost, maar het moest nu maar eens klaar zijn. Bovendien gaf hij aan dat er nu ook voldoende geld was uitgegeven. Maar voor onze fractie was dat nu juist het punt. De gemeente heeft hier nu miljoenen euro's uitgegeven aan de revitalisering van de Woonschepenhaven en voor dat geld is een heleboel aangepakt, maar als je een rondleiding door de Woonschepenhaven krijgt, dan zie je een heleboel punten die nog opgelost moeten worden. En voor wij weer, wat mevrouw Jongman zegt, in een soort welles-nietes-discussie terechtkomen over of het nu wel of niet goed is opgelost, moet er volgens ons duidelijkheid over komen. De wethouder gaf aan: het is min of meer opgelost. Dan kunnen wij nog een keer vragen om nog een keer te gaan kijken en nog een keer de discussie aan te gaan, maar voor ons is het gewoon belangrijk om nu een onafhankelijk oordeel te krijgen over of de kritiek van de bewoners nu wel of niet terecht is op heel veel punten, zodat we daar vervolgens ook wat aan kunnen doen of met de wethouder mee kunnen gaan. Maar op dit moment denk ik dat een onafhankelijk onderzoek echt noodzakelijk is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja dank u wel, voorzitter. Ik kan mij heel erg aansluiten bij de vorige spreker, de heer Ubbens. Je wilt ook niet als gemeente een soort signaal afgeven van: wij vinden het prima zo, en dat zij het gevoel hebben een soort tweederangs burgers te zijn. Dus laten we vooral een onafhankelijk onderzoek doen om te kijken wie er gelijk heeft. Wij hebben niet de expertise, maar wie daar is geweest kan met het blote oog zien dat er nog veel moet gebeuren. Maar laten we vooral een onafhankelijk onderzoek gaan doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn we er zo van de zijde van de raad? Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad een uitgebreide discussie gehad in de commissie over de revitalisering, die inderdaad, even formeel, een jaar geleden is afgerond. De vraag is even: hoe is dat toen gebeurd en wat mankeert er nog aan? Wat zijn de problemen en hoe gaan we daar vervolgens mee om?
De revitalisering is een jaar geleden afgerond en ik ben het met iedereen eens die heeft gezegd dat het natuurlijk veel te lang heeft geduurd voordat de gemeente Groningen begonnen is met de revitalisering. Dat heeft veel wantrouwen bij de bewoners gecreëerd vooraf en dat is tijdens het proces ook niet verdwenen. Sterker nog, een paar keer is het zelfs erger geworden en daar heeft ook de aannemer mee te maken gehad.
Met andere woorden: er is voor een intensief proces gekozen. Een langdurig proces. Zelfs tijdens de rit hebt u zelf nog 1 miljoen euro extra beschikbaar gesteld en het is niet zo dat ik die opmerkingen over wat het gekost heeft, gemaakt heb, even reagerend op de heer Ubbens vanuit: het is nu wel mooi geweest. Nee, ik geef even aan dat ik het beeld heb willen wegnemen dat ik hier en daar bij een aantal woordvoeringen van u hoor en wat ik ook bij inspraakreacties hoorde, dat wij hier de Woonschepenhaven bijna stiefmoederlijk zouden behandelen. Een beetje als een tweedehands wijk. Het tegendeel is waar. Wij zijn juist buitengewoon zorgvuldig daarmee omgegaan. Dat heeft de aannemer gedaan. We hebben de financiële mogelijkheden ervoor maximaal opgerekt. Ik ben nog een keer bij u langs geweest om meer budget te vragen, er is tijd genomen en dat was ook nodig, want het was heel lang verwaarloosd en het was ook, gezien de specifieke situatie, een ingewikkeld proces. Dus het college is juist buitengewoon zorgvuldig geweest en heeft er ook op toegezien dat de zaken zorgvuldig zijn gebeurd. En wanneer er twijfel was in de afgelopen jaren, bijvoorbeeld als het ging over de gasinstallatie, bijvoorbeeld als het ging om de riolering en het water, hebben wij ook steeds opnieuw gekeken. Het Woonschepencomité heeft bijvoorbeeld zelf ook nog, los van de gemeente, een onderzoek laten doen naar de oplevering. Daar hebben wij op gereageerd. Dat heeft ook weer consequenties gehad. Kortom, we hebben juist in dat hele proces buitengewoon zorgvuldig geacteerd.
Als je dan kijkt, een jaar nadat die revitalisering is afgerond, zijn er inderdaad, en dat staat ook keurig in de beantwoording van de vragen die in deze agenda centraal staan, nog twee punten die resteren. Het gaat om de keerkleppen en het gaat om de sluisdeuren. Daar hebben wij opdracht voor gegeven om dat op te lossen. Het is dus niet zo dat wij dat heel lang hebben laten hangen of verslonzen, nee, dat vraagt echt goed onderzoek, precisiewerk en dat hebben wij ook met de bewoners gecommuniceerd. Bijvoorbeeld bij

de keerkleppen heeft de test die wij gedaan hebben, dat wist ik tijdens de commissie nog niet, tot de conclusie geleid dat wij de keerkleppen die in de riolering zijn aangebracht, allemaal gaan vervangen, zodat het wel goed gaat werken, omdat het bij een of twee boten inderdaad niet goed werkt. We gaan ze allemaal vervangen. Dat doen we gewoon.

De VOORZITTER: Ik geef even het woord aan de heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja dank u, voorzitter. De wethouder geeft aan: er zijn nog twee punten die opgelost moeten worden. Maar als je daar een uurtje rond loopt, dan zijn er niet maar twee punten die opgelost moeten worden, er zijn nog tientallen punten van discussie of dit nou acceptabel is of niet. Dus ja, waar hebben wij het dan over?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik ken er maar twee die met de revitalisering te maken hebben. En ik kan me goed voorstellen dat, als u daar rondloopt, er nog zaken zijn die niet op orde zijn of waarvan u het gevoel hebt of waarvan de bewoners het gevoel hebben: dat zou beter kunnen. Maar de revitalisering is afgerond. We zitten nu in de beheersfase. Het is nu gewoon weer bij Stadsbeheer. Het kan natuurlijk best zijn dat er zaken zijn die onvoldoende zijn, die niet op orde zijn. Dat zal in elke woonwijk gebeuren op het moment dat je daar een schouw gaat organiseren. Dan zorgen we ervoor dat Stadsbeheer daarin acteert en zaken oplost. Sterker nog, er is echt iemand bij Stadsbeheer die daar gewoon dedicated bezig is met de Woonschepenhaven, die contactpersoon is voor de mensen en de zaken probeert op te lossen.
Wat wel kan, en dat heb ik ook een beetje uit de reacties her en der vernomen, is bijvoorbeeld rond het thema gasaansluiting en riolering, dat er frictie zit tussen hetgeen er aangelegd is, in opdracht van de revitalisering, en de aansluitingen die er op de verschillende boten zijn. Voor alle duidelijkheid: op dat moment is dat echt een verantwoordelijkheid van de eigenaar van een woonschip zelf om ervoor zorg te dragen dat de gasaansluiting op zijn eigen boot naar het gemeentelijke deel deugdelijk is. Dat is dus geen verantwoordelijkheid van de gemeente, net als het in woonhuizen geen verantwoordelijkheid van de gemeente is. Dit zeg ik niet nu om mij ervan af te maken, maar ik geef wel even aan dat die problemen die nu daar nog zijn, niet te maken hebben met een gebrekkige of vermeend gebrekkige revitalisering, maar gewoon met een aantal andere zaken.
Wat ik in ieder geval wil toezeggen, en dan gaan wij verder dan we in welke woonwijk dan ook gaan, is dat wij nogmaals gaan kijken bij bijvoorbeeld die gasaansluitingen, bij de riolering, daar waar spanning zit tussen hetgeen de gemeente heeft aangelegd en de aanlanding van die nutsvoorziening op de boot, en die naar ons idee inderdaad niet deugdelijk is, wat wellicht een aantal van u ook gezien heeft, en dat wij de bewoner er ook op gaan aanspreken, erop gaan toezien dat deze hersteld wordt. Maar het blijft een verantwoordelijkheid van de woonschipeigenaar zelf.

De VOORZITTER: Ik geef nog even de heer Ubbens het woord.

De heer UBBENS (CDA): Ja dank u, voorzitter. Maar ik heb toch een heleboel punten gezien die wel in de revitalisering zijn aangepakt, waarvan de bewoners zeggen: “Dit is niet zoals het is afgesproken”. Dat zegt de wethouder: “Dat is wel zo”. Dan hebben wij precies die welles-nietes-discussie die mevrouw Jongman en ik niet willen. Dan wil je daar een onafhankelijk oordeel over hebben; is het nu terecht dat bewoners zeggen: “Dit is niet zoals het is afgesproken”? En dan zegt gemeente weer: “Dit is zoals we het hebben afgesproken, dus dan is dat zo.” Dan blijft er toch een heel grote discrepantie tussen ons bestaan? En dan wil je toch, als we er miljoenen euro’s aan hebben uitgegeven, weten wie er gelijk heeft? Dan wil je er toch een onafhankelijk oordeel over hebben? Ik begrijp niet waarom de wethouder dat niet gewoon toe kan zeggen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou, ik zie de aanleiding niet. Kijk, het gebeurt wel vaker dat wanneer de gemeente een opdracht geeft voor een ingreep in de openbare ruimte en openbare voorzieningen, er bewoners zijn die daar ontevreden mee zijn. Dat gebeurt vaker. Dan leggen wij uit wat wij hebben afgesproken met de aannemer en hoe we het hebben opgelost. Wij controleren het werk van de aannemer. Dat hebben we gedaan en we zijn tot de conclusie gekomen dat de aannemer het werk gedaan heeft volgens de afspraken, het contract dat wij als gemeente met die aannemer hebben gesloten. Een groot deel van de problemen, ook die door de bewoners worden aangedragen, zitten niet op het vlak van de revitalisering, maar juist bijvoorbeeld bij de aansluiting tussen, ik noem maar wat, een gasaansluiting van een publieke voorziening op de boot. Dat zijn geen zaken die met de revitalisering te maken hebben of een gevolg zijn van de revitalisering, maar echt een verantwoordelijkheid van de booteigenaar zelf.

Een ander voorbeeld: de discussie over het waterleidingsysteem. Dat was de afgelopen zomer actueel. De gemeente heeft gecontroleerd of de aannemer heeft aangeleverd volgens afspraak en het systeem dat er is, is gewoon door het waterbedrijf goedgekeurd, getest en akkoord bevonden. Ja, vanuit de positie van het college zou ik niet weten waarom wij op dat moment weer een aanvullend onderzoek nodig zouden hebben om te kijken of dat voldoende is. Daar zien wij op dit moment geen aanleiding voor.
Waar wij wel aanleiding voor zien is, gezien de lange geschiedenis die de Woonschepenhaven heeft, is dat wij het beheer op de haven, om te zorgen dat het kwaliteitsniveau dat we ermee willen, behouden blijft en problemen die zich op het gebied van beheer voordoen, bijzonder veel aandacht geven. Dat doen we nu al. Dat hebben we in het verleden gedaan en dat blijven we ook doen.

De VOORZITTER: Ik ga even naar mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik ben blij dat het college het beheer van de wijk op zich wil nemen, zoals bij iedere andere wijk. Alleen wil ik toch nog even een punt terug. Wij zijn niet op boten geweest. Wij hebben niet gezien wat er in die boten zelf aan de hand is. Wij hebben wel gezien wat er aan de buitenkant niet goed is. Bijvoorbeeld kastjes die heel los zitten, die niet aan de onderkant afgedekt zijn. Ik wil niet te veel in detail treden, maar ik weet wel dat ik geschrokken ben van de situatie daar en dat is iets wat ik niet licht zeg. En daarom een stap terug: volgens mij is het nog niet uitgevoerd zoals we oorspronkelijk van plan zijn geweest.

Wethouder VAN DER SCHAAF: U noemt het voorbeeld van de kastjes die scheef staan. Daar staat volgens mij een vrij heldere uitleg over in de antwoorden die we op de vragen hebben gegeven wat daarvoor de reden is en hoe wij daar mee omgaan. U vraagt ernaar en het antwoord kan ik herhalen. U zegt dat het niet deugdelijk is aangelegd, maar wat in die brief staat en wat wij ook hebben aangegeven: dat heeft met de grondzetting te maken. Op het moment dat die kastjes scheef gaan staan, heeft dat met de grondzetting te maken. We zetten ze gewoon weer recht. Dat doen we gewoon.

De VOORZITTER: Zijn er nog aanvullende punten? U kunt tot een afronding gekomen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Samenvattend: het idee van het college is dat de revitalisering op de twee punten na die genoemd zijn, is afgerond. Dat hebben we ook in de brief geschreven. Dat neemt niet weg dat er andere zaken zijn, ook door u geconstateerd, die wellicht aandacht behoeven. Er zijn twee manieren waarop we daarmee om willen gaan. Aan de ene kant door middel van Stadsbeheer, dus iemand die toegewijd is en er aandacht voor heeft. Het tweede is, en dat doen we aanvullend, is dat wij nog eens gaan kijken, met name bij de aansluiting riolering en gas, of er tussen de verantwoordelijkheid van de bewoner, die ook wel degelijk deels buiten de boot ligt, en dat deel van de gemeente zaken zijn die niet op orde zijn. Daar zullen we de bewoner van op zijn verantwoordelijkheid aanspreken en desnoods in faciliteren.

De VOORZITTER: De heer Dijk gaat nu zijn laatste interruptie in deze collegeperiode plaatsen.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik vind de toezeggingen van de wethouder over het controleren op water- en gasleidingen mooi. Maar het toont exact het probleem aan. En ik snap niet waarom het college hier zo halsstarrig aan vasthoudt, juist omdat wij miljoenen euro’s hebben uitgegeven aan een bijzondere woonwijk als de Woonschepenhaven. Mevrouw Jongman noemt een paar voorbeelden, maar ik kan doorgaan met puin in dijken en in bermen en ik heb het ook gehad over asbest dat er lag en ik kan zo een hele rits opnoemen. “Losstaande kastjes” leuk, een antwoord, maar ieder ander losstaand kastje in Selwerd of Paddepoel dan? Ja sorry hoor, daar is de grond ook van klei en gaat ook heen en weer. Kom op jongens! Het is toch niet zo ontzettend ingewikkeld. Als je een woonwijk ingaat en je ziet duidelijk dat de revitalisering gewoon niet af is, en als dit het is, dan moet er nog wat gebeuren, zeker in een woonwijk als de Woonschepenhaven. Dan is het toch niet zo gek om een onafhankelijk onderzoek te doen, zodat wij ook de bewoners eindelijk eens gerust kunnen stellen? Dat het klaar is vanaf dan? Dat is eigenlijk het hele doel van dit onderzoek en ik vind het heel gek dat de wethouder zo defensief hierop reageert.

De VOORZITTER: Volgens mij is het punt helder. U mag reageren. Het hoeft niet, er is geen vraag gesteld. Niet? De heer Sijbolts nog en dan ronden we de beraadslagingen af.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u wel. Ik ben eigenlijk benieuwd wanneer deze wethouder, ook wijkwethouder natuurlijk van de Woonschepenhaven, voor het laatst met deze bewoners heeft gesproken.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dat was in juni.

De VOORZITTER: Akkoord. Helder antwoord. De beraadslagingen zijn afgerond. Dank u wel. Wij gaan over tot het in stemming brengen van de motie. Is er behoefte aan stemverklaringen? De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja dank u wel, voorzitter. Ik heb in de commissie gezegd: dit blijft een hoofdpijndossier, waar waarschijnlijk altijd een welles-nietesspelletje op gespeeld zal blijven. Hoe treurig dat ook is. Maar ik constateer wel dat de vragen die zijn gesteld door het college goed zijn beantwoord. Ik constateer ook dat de wethouder in de commissie een aantal toezeggingen heeft gedaan om de problemen die zijn blijven liggen gewoon op te pakken en dat de wethouder dit opnieuw doet. Dus ik zie geen reden om daar nog weer een onderzoek tegenaan te gooien. Dus wij zullen tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van D66.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even verder. Niet? Dan brengen wij de motie in stemming.
15 voor, 24 tegen. De motie is verworpen.

9. Sluiting

De VOORZITTER: Wij hebben na deze laatste inhoudelijke raad van deze collegeperiode nog een afscheidsraadsvergadering. De vergadering is gesloten.

(Sluiting 22.18 uur)