

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 24 januari 2018  
Plaats: Oude raadzaal  
Tijd: 20.00 - 22.35 uur

**Aanwezig:** dhr. D.J. van der Meide (voorzitter), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. T. Rustebiel (D66), dhr. W.H. Koks (SP), dhr. B. de Greef (SP), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. D.S. Ruddijs (PvdA), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), dhr. M.D. Blom (VVD), dhr. W. Spoelstra (VVD), dhr. H.P. Ubbens (CDA), dhr. R.F.M. Lamers (CDA), dhr. R.J. Lammers (Student en Stad), dhr. W.I. Pechler (PvdD), dhr. J.H. ten Hoove (100% Groningen)  
**De wethouders:** dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen, dhr. R. van der Schaaf, dhr. P.S. de Rook (vanaf B3)

**Afwezig m.k.:** mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie)

**Namens de griffie:** dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig

**Insprekers:** mw. Klaver (Bewonersvereniging Het A-kwartier), dhr. Roovers (enkele bewoners Visserstraat) en mw. Spaltman (op persoonlijke titel) bij agendapunt B3.

---

### A1. Opening en mededelingen

#### De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- Woensdag 7 februari 2018 om 10.00 uur: openbare bijeenkomst over geothermie.
- Dinsdag 6 maart 2018 om 20.00 uur: hoorzitting Oosterhamrikzone op locatie.
- Dinsdag 13 maart 2018 om 19.30 uur: informatieve bijeenkomst/expertmeeting over duurzaamheid en specifiek over de waterstofeconomie. Statenleden en raadsleden van Haren en Ten Boer worden uitgenodigd.
- Woensdag 4 april 2018 om 10.00 uur: werkbezoek Stadsbeheer.
- Woensdag 18 april 2018 om 10.30 uur: informatieve bijeenkomst over stand van zaken afvalbeleid met gast uit Enschede.
- De voorzitter stelt vast dat de commissie zich in deze afspraken kan vinden.

#### Wethouder Gijsbertsen:

- Vraag mw. Jongman over WKO-systeem Europapark: de ontwikkelingen gaan zodanig goed dat nieuwe bronnen zullen worden aangeboden.

### A2. Vaststelling verslagen 13 december 2017

#### Dhr. Koks (SP):

- Het verzoek om het Meerjarenprogramma Verkeer en Vervoer aan de Adviescommissie Verkeer en Vervoer voor te leggen: is het advies al binnen?

#### Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vragen over afwatering oostzijde Turfsingel: de door de wethouder toegezegde maatregelen zijn nog niet genomen. Hoe staat het ermee?

#### De voorzitter:

- Zegt dat beide vragen later in de vergadering aan wethouder De Rook worden voorgelegd.

*De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.*

### A3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **A4. Afspraken en planning**

##### **a. Besluitenlijst 13 december 2017**

##### **b. LTA december 2017**

##### **c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties**

###### **De voorzitter:**

- Zegt dat de besluitenlijsten van december in de LTA zijn verwerkt.
- Stelt vast dat de commissie instemt met de wijzigingen in blauw in de lijst initiatiefvoorstellen en moties en dat er verder geen opmerkingen zijn.

###### **Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Vraagt de voorzitter de toezegging van de wethouder over Helpman zoals genoemd in het verslag van 13 december 2018 op te nemen in de besluitenlijst.

###### **De voorzitter:**

- Zegt toe dat dit zal gebeuren.

#### **A5. Conformstukken**

##### **a. Regelgeving ten behoeve van deelfietsen**

(raadsvoorstel 7 december 2017)

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 31 januari 2018.*

#### **A6. Ingekomen stukken**

##### **Dhr. Ubbens (CDA):**

- Verzoekt stuk nr. 9, Interpretatie groencompensatieregeling, voor de volgende vergadering te agenderen.

###### **De voorzitter:**

- Zegt dat dit akkoord is en verzoekt dhr. Ubbens bespreekpunten aan te leveren.

#### **A7. Rondvraag**

##### **Dhr. Rustebiel (D66):**

- Bomenkap Noorderplantsoenbuurt: na de publicatie van de kapvergunning heeft de buurt niets meer van de gemeente vernomen. De fractie heeft enkele vragen.
- Op welke manier gaat het college de bewoners betrekken?
- Gaat het echt om 103 bomen en ziet het college kans dit aantal te verminderen in overleg met de buurt?
- Een alternatieve oplossing: kan de nutsvoorziening bijvoorbeeld onder het wegdek worden aangelegd om het aantal te kappen bomen te verminderen?
- Gaat het college in gesprek over compensatie in de directe nabijheid van de buurt?

##### **Wethouder Van der Schaaf:**

- Zegt dat het college alles in het werk stelt het aantal te kappen bomen tot een minimum te beperken.
- Overleg met omwonenden: de wethouder heeft met de voorzitter van de bewonersorganisatie gesproken over hoe de procedure zo goed mogelijk kan verlopen.
- Op 31 januari 2018 is een hoorzitting voor bewoners over de gevolgen van het vervangen van de kabels en leidingen.
- Het aantal van 103 te kappen bomen zal niet veel lager kunnen worden vanwege de huisaansluitingen.
- Bij de herplant van bomen worden de wensen van bewoners maximaal gehonoreerd.

##### **Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):**

- De vraag over plaatsing van zonnepanelen in geluidsschermen: het college reageerde positief en spreker vraagt het college om de commissie op de hoogte te houden door middel van onder andere een expertmeeting.

##### **Wethouder Gijsbertsen:**

- Verwijst naar de expertmeeting op 13 maart 2018 over duurzaamheid en waterstofeconomie.
- Vindt dit onderwerp niet een van de meest urgente voor de expertmeeting van 13 maart. De agenda voor de expertmeeting wordt in wisselwerking tussen raad en college bepaald.

**De voorzitter:**

- Stelt voor het onderwerp mee te nemen in de expertmeeting van 13 maart.

**Inhoudelijk deel****B1. Actieplan Energiebesparing bij bedrijven**

(collegebrief 15 december 2017)

**Dhr. Pechler (PvdD):**

- Vindt het actieplan een goede eerste stap en is benieuwd naar de uitwerking.
- Vraagt uitleg over de handhaving van de Wet milieubeheer.
- Hoe ziet de kwaliteitstoets op gegevens van bedrijven eruit?
- Kleine en middelgrote bedrijven: kunnen meer voor de hand liggende maatregelen worden opgelegd zoals het sluiten van winkeldeuren?

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Sluit zich aan bij de vraag van de PvdD over handhaving. De Wet milieubeheer moet goed worden gehandhaafd.
- Is het wel zinvol dat de gemeente zich richt op bedrijven die veel energie gebruiken? Die bedrijven doen zelf al veel aan energiebesparing omdat het veel oplevert.

**Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Vindt het een goed plan.
- De fractie vindt dat naast stimuleren handhaving noodzakelijk is.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Vindt het tijd worden dat bedrijven flink energie gaan besparen. Bedrijven vinden dat niet vanzelfsprekend.
- Handhaving Wet milieubeheer, grote bedrijven: er ontbreken kwantitatieve doelstellingen. Hoeveel bedrijven worden wanneer bezocht?
- Spreker is het eens met de opmerking van de PvdD over kleine bedrijven.
- De digitale energiemonitor: de monitor moet ook fysiek zichtbaar worden zodat bedrijven en bewoners kunnen zien hoeveel energie wordt bespaard.

**Dhr. De Greef (SP):**

- Zegt dat op basis van de Wet milieubeheer goede afspraken met bedrijven moeten worden gemaakt die vervolgens moeten worden gehandhaafd.
- Benutten restwarmte Suiker Unie en andere bedrijven: hoe staat het daarmee?
- Nieuwe bedrijfspanden: kunnen hiervoor regels komen zodat bij de bouw al maximaal energie wordt bespaard?
- Is het college bereid om plannen die gasverbruik overbodig maken extra te stimuleren?
- De Omgevingsdienst: pas als deze dienst de reguliere taken goed uitvoert, kan een beroep op hen worden gedaan energie-experts te leveren. Is het college het daarmee eens?

**Dhr. Spoelstra (VVD):**

- Vindt de aanpak in het actieplan goed. De samenwerking met bedrijven is belangrijk.
- Wat doet de gemeente als een bedrijf niet kan voldoen aan de gewenste energiebesparing? De gemeente moet oog hebben voor praktische belemmeringen, vooral bij mkb-bedrijven.
- De fractie is benieuwd naar de uitkomsten van dit voorstel en het effect van deze investering.

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Is blij met het actieplan.
- Het is goed dat samenwerking met bedrijven wordt gezocht. Het is te vroeg om nu al over handhaving en over boetes te spreken.
- De fractie is benieuwd naar de resultaten en vraagt het college om tussentijds te worden geïnformeerd.

**Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):**

- Steunt de aanpak in het actieplan. Het streven naar energieneutrale bedrijventerreinen is een goede zaak.
- Kan zich vinden in de woorden van dhr. Loopstra over handhaving.

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Vindt het belangrijk dat bedrijven openheid geven over hun energiegebruik. Zo wordt duidelijk welke hoeveelheid CO<sub>2</sub> kan worden gerealiseerd.

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Bevestigt dat een groot deel van de opgave bij het bedrijfsleven ligt.
- Het klopt dat de uitvoering van de Wet milieubeheer net als elders in Nederland niet goed van de grond komt.
- Het maken van afspraken met bedrijven staat centraal. Er is een gezamenlijke ambitie opgesteld.
- Nu is het tijd voor kwantitatieve doelstellingen en concrete projecten. Een aanpak per sector of branche is logisch.
- Voor de zomer 2018 zijn de eerste businesscases gereed. Dan is een eerste doorkijk naar een mogelijk eindresultaat mogelijk.
- Handhaving: de wettelijke grond om te handhaven is qua ambitie lager dan die van de gemeente. Groningen wil in 2035 energieneutraal zijn. Er moet daarom meer gebeuren dan enkel het treffen van maatregelen die zich binnen vijf jaar terugverdienen.
- Samenwerking staat voorop. Handhaving is een sluitstuk van de weg die gemeente en bedrijven samen willen afleggen. Als bedrijven landelijk geaccepteerde maatregelen niet invoeren, moet worden gehandhaafd.
- Nieuwe gebouwen: dit is een terecht punt en kan in de Omgevingsvisie worden meegenomen.
- Stroom en gas: het doel is een energieneutraal en aardgasloos Groningen. Dit komt aan de orde in het overleg met het bedrijfsleven.
- De Omgevingsdienst: niet alle handhavingstaken gebeuren door de Omgevingsdienst. De gemeente werkt samen met de dienst.
- Praktische (on)mogelijkheden: de erkende maatregelen moeten worden getroffen. In de praktijk zal blijken welke dilemma's er zijn.
- Kleinverbruikers: afgewacht wordt wat de wetgever gaat doen.
- Kwaliteitstoets voor de aangeleverde gegevens van bedrijven: de wethouder komt erop terug.

**B2. Invulling moties vervolg afvalbeheerplan**

(collegebrief 21 december 2017)

**Dhr. Pechler (PvdD):**

- Is blij met de manier waarop het college de moties heeft uitgewerkt.
- Mist het in een motie gevraagde onderzoek naar gratis inzameling van snoeiafval. Het aanschaffen van een extra container is niet altijd de oplossing. Het organiseren van een milieustraat is een goed punt.

**Dhr. Spoelstra (VVD):**

- Is tevreden over de uitwerking van de moties.
- Zwerfvuil: langs het Van Starckenborghkanaal zijn afvalbakken nodig. Op hotspots moet actief worden gehandhaafd.
- De fractie bedankt alle medewerkers van Stadsbeheer en alle vrijwilligers.

**Dhr. De Greef (SP):**

- Zegt dat de fractie geen voorstander is van invoering van diftar.
- Is blij met de antwoorden op de vraag over statiegeld. Hoe kan meer actie worden ondernomen in verband met de Statiegeldalliantie?
- Kunnen bedrijven worden gestimuleerd dat bezorgers het verpakkingsmateriaal mee terugnemen?
- De containers zitten vaak vol. Kan hier iets aan worden gedaan?

**Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Is tevreden over de uitvoering van de moties.
- Bestaat zicht op het resultaat van de extra impuls en op de campagne Haal alles uit je afval? De fractie betwijfelt of het hergebruikspercentage van 65% wordt gehaald. Diftar blijft het meest duurzame en meest eerlijke alternatief.
- Bestaat er een mogelijkheid dat mensen die afval willen scheiden dat kunnen doen? Spreker wijst op inwoners in de binnenstad waar ondergrondse containers zijn.

- De fractie is blij met deelname van de gemeente aan de Statiegeldalliantie.

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Zwerfvuil: de fractie is na de evaluatie voor het opzetten van een goede aanpak. In sommige wijken zijn waarschijnlijk extra wijkafvalteams nodig.
- Bijplaatsingen: handhaving op hotspots is erg belangrijk.

**Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):**

- Is tevreden over de aanpak van zwerfvuil.
- Hoe ziet de aanpak voor zwerfafval in de wijken er precies uit? Wanneer worden welke maatregelen getroffen?
- Mensen klagen dat er geen loket is voor zwerfafval binnen de gemeente.

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Sluit zich aan bij de opmerking van de PvdD over de motie Ophalen groen afval.
- Is blij met het gebruik van gratis bakfietsen en met het plaatsen van extra faciliteiten in de Schildersbuurt. Hoe zit dit in andere buurten?

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Is tevreden over de aanpak van de gemeente in 2017. De aanpak voor 2018 ziet er goed uit.
- Toezegging plaatsen inzamelbakken papier en glas in Gravenburg voor 31 december 2017: waarom zijn de bakken nog niet geplaatst?
- Plaatsen afvalbakken in De Hunze: is al overleg geweest met de wijk? Wanneer worden de bakken geplaatst?
- Digitale communicatie: de website zou duidelijker moeten aangeven hoe men een groene afvalcontainer kan aanvragen ook als er een ondergrondse container in de buurt is.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Kan zich goed vinden in de hoofdlijnen voor 2018 en in de uitwerking van de moties.
- De fractie is van mening dat de invoering van diftar een groter effect op de afvalstoffenheffing zou hebben gehad dan de voorgelegde maatregelen.
- Is het eens met de vraag van GroenLinks over het behalen van het scheidingspercentage en de relatie met diftar.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Zegt dat mensen afval moeten kunnen scheiden en is het eens met de vraag van GroenLinks.
- De fractie is niet bij voorbaat tegen diftar. De randvoorwaarden en dan vooral de lasten voor de inwoners zijn belangrijk.
- De informatie op de website kan beter.
- De fractie blijft voorstander van het gratis ophalen van grofvuil.

**Wethouder Van Keulen:**

- Zwerfvuil en bijplaatsingen: het blijkt dat de ondergrondse containers niet altijd vol zijn. Bij sommige hotspots worden de containers vaker gelegegd. In sommige wijken wordt extra inzet gepleegd en de wethouder noemt de afvalstewards. De gemeente is verantwoordelijk en zorgt voor een goed loket.
- De Statiegeldalliantie: de gemeente neemt een voortrekkersrol op zich.
- Informatie op de website: de wethouder zorgt ervoor dat er actuele informatie op staat.
- Wijk Gravenburg: het plaatsen van containers is gestart. De textielcontainer is al geplaatst.
- Wijk De Hunze: de gemeente is in gesprek met de bewoners over het plaatsen van containers. Dit moet in het eerste kwartaal 2018 tot resultaat leiden.
- Bekeken wordt nog hoe effectief het beleid van de afgelopen jaren is geweest.
- Containers bij hoogbouw: de VvE wordt gevraagd of er animo is voor containers.
- Diftar: na de herindeling komt de discussie terug.
- De raad ontvangt voor 1 april 2018 informatie over de actuele scheidingspercentages 2018.

**B3. Herinrichting Binnenstad-west (Brugstraat-Munnekeholm) en continuering Centrumgarage (raadsvoorstel 22 december 2017)**

**Inspreker mw. Klaver (Bewonersvereniging Het A-kwartier)** gaat in op de toegezegde burgerparticipatie: voor de straten Hoge Der A en de Westerhavenstraat is dat niet gebeurd. Bewoners zijn niet uitgenodigd voor bijeenkomsten van werkgroepen. Het verdwijnen van volgparkeerplaatsen is

volgens spreker een belangrijk onderwerp. De gemeente moet zoals gebruikelijk alternatieven aanbieden. Bewoners moeten kunnen meepraten over hun eigen leefbaarheid.

**Inspreker dhr. Roovers (namens enkele bewoners Visserstraat)** gaat in op het recente bericht dat nog eens twaalf parkeerplekken worden opgeheven bovenop de achttien die vorig jaar al werden opgeheven. Spreker heeft al een zienswijze ingediend. De werkgroep is tekortgeschoten in het overleg met bewoners. De stuurgroep stelt geen compenserende maatregelen op. Spreker stelt voor dat in het Aa-kwartier aanwezige parkeerplekken alleen voor vergunninghouders beschikbaar komen.

**Inspreker mw. Spaltman (persoonlijke titel)** heeft een zienswijze ingediend en heeft bezwaren tegen het opheffen van twaalf parkeerplaatsen en tegen het opheffen van de parkeergarage aan de Haddingestraat.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Is blij dat het asfalt van de Brugstraat en de Munnekeholm wordt verwijderd.
- Kan zich vinden in het langer openhouden van de parkeergarage Haddingestraat. Heeft dit gevolgen voor de parkeergarage Forum?
- Wat gaat het college doen voor de buurtbewoners als de parkeergarage Haddingestraat sluit? Het aantal vergunninghouders is groter dan het aantal parkeerplekken op straat.
- Het verdwijnen van parkeerplaatsen: is er voldoende inspraak geweest? Wat betekent dit voor bewoners van de binnenstad? De stad is ook woonomgeving.
- De burgerparticipatie: spreker vraagt een reactie op de insprekers.
- Fietsen op de Hoge der A: het afvlakken van de kinderkopjes is niet afdoende en spreker vraagt aandacht voor alternatieven.
- De fractie plaatst vraagtekens bij een ontsluiting via de Turftorenstraat.

**Dhr. Koks (SP):**

- Zegt dat vorig jaar 42 miljoen extra is toegewezen voor projecten in de binnenstad. De wethouder beloofde dat de raad wat betreft de individuele projecten niet voor het blok zou worden gezet.
- Spreker ziet dat bij het voorliggende project toch gebeuren. Bij dit project is 600.000 euro extra nodig. De fractie vindt de oorspronkelijke 22,5 miljoen euro voldoende voor de projecten in de binnenstad. De gelden vanuit de parkeergarage Haddingestraat kunnen beter in de wijken worden besteed.
- De fractie ziet graag dat eerst een Stedelijk Investeringsfonds wordt ingesteld.

**Dhr. Lamers (CDA):**

- Zegt dat er te weinig geld is om de projecten voor de binnenstad te financieren. Het CDA is tegen het gebruik van de parkeergelden van de parkeergarage Haddingestraat in dit project en tegen een verplichting van de gemeente om het pand aan te kopen.
- De herontwikkeling van de parkeergarage Haddingestraat staat los van het voorliggende project. De parkeergelden moeten bij de parkeergarage blijven.
- In het raadsvoorstel staat dat een volledige dekking van het kernpakket niet meer mogelijk is door het schuiven met de beschikbare middelen zoals nu gebeurt. Op dit moment is er geen dekking voor 18,1 miljoen euro. Wordt de binnenstad slechts voor de helft verbeterd? In het stuk staat dat er mogelijk onvoldoende dekking is voor het project Oude Ebbingestraat.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de opmerkingen van dhr. Koks over het budget en bij de laatste opmerking van dhr. Lamers.
- Inrichtingsleidraad: dit zou een basis voor de gesprekken met de bewoners zijn. De gemeente moet samenwerken met de inwoners.
- Op te heffen parkeerplaatsen: de leefbaarheid komt in het gedrang. Hoe krijgen bewoners de gelegenheid om mee te praten?
- Parkeergarage Haddingestraat: hoe wordt het probleem van de fietsenstallingen opgelost? Gaat de parkeergarage niet concurreren met de parkeergarage Forum?

**Dhr. Rustebiel (D66):**

- Is teleurgesteld over het langer openblijven van de parkeergarage Haddingestraat. Over vijf jaar moet de garage dicht. Spreker begrijpt de keuze van het college.

- Parkeren aan Hoge der A en andere straten: in de motie stond dat primair gesnoeid moest worden in het bezoekersparkeren.
- Bewoners moeten meer worden betrokken bij de aanpak aangaande parkeerplekken.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Geeft het college complimenten voor de aanpak en de verbeteringen tot nu toe.
- Voorstel voor parkeergarage Haddingestraat: de fractie is niet geheel tevreden. Kan de parkeergarage na vijf jaar worden gesloten? Is onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de parkeergarage Forum?
- Aankoop parkeergarage Haddingestraat: om eventueel binnen twee jaar te kunnen beslissen over een mogelijke aankoop na vijf jaar moet het college adequate scenario's presenteren over mogelijke invulling van de garage.

**Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Vindt dat de ruimtelijke kwaliteit wat naar de achtergrond verdwijnt. Spreker wijst op de historische context en op het plein bij de Aa-kerk.
- Parkeergarage Haddingestraat: kan meer uitleg over de financiële kant worden gegeven? Het is jammer dat geen voorrang aan een buurtstalling of fietsparkeergarage wordt gegeven.
- Is het echt mogelijk binnen twee jaar te beslissen over een aankoop over vijf jaar van de parkeergarage Haddingestraat?

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Fietsparkeerplaatsen: het afnemende aantal plekken is een grote zorg. De buurtbewoners vragen er aandacht voor.
- Wanneer ontstaat duidelijkheid over de fietsroutes door het gebied zoals over de Hoge der A?
- Is het geld vanuit de parkeergarage Haddingestraat al bestemd? Kan een deel van het geld worden gespaard? Hoe verhoudt de 3,5 miljoen euro zich tot de aankoop?

**Dhr. Pechler (PvdD):**

- Begrijpt de zorg over het afnemende aantal parkeerplaatsen in de buurt. Is een tijdelijke oplossing mogelijk? Spreker geeft enkele voorbeelden en verzoekt het college dit te onderzoeken.
- De gemeente moet in de toekomst geen nieuwe vergunningen verstrekken en stelt voor de auto's in de buurtstalling Haddingestraat te laten parkeren. Dan kunnen de twaalf parkeerplaatsen alsnog verdwijnen.
- Parkeergarage Haddingestraat: de garage moet over vijf jaar gebruikt worden als buurtstalling en fietsenstalling. De locatie is niet slecht zoals het college beweert.
- Toegankelijkheid slechtzienden in de A-straat: het aanbrengen van een contrasterende kleur is nodig.

**Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):**

- Zegt dat de al gerealiseerde verbeteringen er goed uitzien.
- Vindt maatregelen voor voetgangers en gehandicapten erg belangrijk.
- Bewoners moeten meepraten over te nemen maatregelen.
- Het moet mogelijk zijn om alternatieven te vinden voor het aantal parkeerplaatsen dat verdwijnt.
- Parkeergarage Haddingestraat: spreker sluit zich aan bij de opmerkingen van dhr. Lamers.

**Wethouder Van Keulen:**

- Zegt dat het voorliggende plan in het verlengde ligt van de aanpak voor de A-straat. Er is aandacht voor cultuurhistorische elementen. Er komt een geleidelijk voor blinden en slechtzienden.
- Burgerparticipatie: de wethouder zegt naar aanleiding van de insprekers dat het beter had gemoeten. Mogelijk is te weinig oog geweest voor de twaalf parkeerplaatsen die verdwijnen. De wethouder wil samen met de bewoners alternatieven zoeken hiervoor.
- De financiering: in de Binnenstadvisie is gezegd dat deze plannen in het basispakket 22,5 miljoen euro kosten. Hiervoor zijn de middelen aanwezig. Afsproken is dat als de kosten hoger worden het college met een financieringsvoorstel komt. Dat is nu gebeurd. De financiering en uitvoering op basisniveau van projecten in andere straten lopen geen gevaar.
- Afvlakken van kinderkopjes: de wethouder besteedt er aandacht aan.

- De wethouder neemt het Harmoniecomplex als mogelijk alternatief mee in de gesprekken met de buurt.

**Wethouder De Rook:**

- Parkeergarage Haddingestraat: het is niet zo dat het college graag ziet dat deze garage nog vijf of tien jaar dienstdoet als parkeergarage. Het voorstel is ingegeven door pragmatische argumenten. Er is geen geld om de garage nu aan te kopen en in te richten.
- Het voorstel is in lijn met de motie van de raad. De afspraak met de raad was mogelijk benodigde extra uitgaven per project van een dekking te voorzien. Het gaat om het basisniveau en de aanvullingen vanuit de Leidraad. Een Stedelijk Investeringsfonds staat hier los van en is een aparte discussie.
- Het college en de raad hebben de mogelijkheid de garage na vijf jaar aan te kopen. In het voorstel is daarom met de opbrengsten uit de parkeergelden voor de eerste vijf jaar gerekend.
- Als de gemeente overgaat tot aankoop van de garage kan hieraan door de gemeente zelf invulling worden gegeven. Een buurtstalling, een fietsparkeerstalling of een andere invulling is mogelijk.
- De extra in te zetten gelden zorgen voor een duidelijke kwaliteitsverbetering in het gebied.
- Kosten aankoop parkeergarage Haddingestraat na vijf jaar: als de raad dat wenst, zal binnen twee jaar daartoe een politieke afweging moeten worden gemaakt. De wethouder zegt toe dat in dat geval voor de invulling van de garage binnen twee jaar scenario's aan de raad zullen worden gepresenteerd.
- Concurrentie met parkeergarage Forum: het college heeft de verwachte bezetting van de parkeergarage Forum naar beneden bijgesteld. Beide garages hebben verschillende aanrijroutes.
- Fietsparkeren Brugstraat: de capaciteit wordt iets uitgebreid. Er is overleg met grote zaken.

*Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 31 januari 2018.*

**B4. Conclusies simulatiestudie FietsroutePlus Groningen-Haren-Helperzoomtunnel en BEA**  
(collegebrief 7 december 2017)

**Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):**

- Vindt het een goede brief. De steun van de Fietsersbond is belangrijk.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Is tevreden met de brief. De conclusies over verkeersveiligheid zijn duidelijk. Het is goed dat de Fietsersbond de conclusies steunt.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD. De bewoners zijn tevreden over het proces.

**Dhr. Pechler (PvdD):**

- Sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD en 100% Groningen.

**Dhr. Rustebiel (D66):**

- Geeft het college complimenten. De noordkant van de Helperzoom komt nog ter sprake: het mag niet zo zijn dat fietsers daar voor een tweede keer moeten stoppen.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Sluit zich aan bij de opmerking van dhr. Rustebiel.
- Is blij met de uitwerking van het plan, vooral op groen en ecologisch gebied.
- Kruising Helperzoomtunnel: er is een mooie oplossing gekozen.

**Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Is teleurgesteld vooral wat betreft de dubbele kruising voor fietsers. Mogelijk moet op termijn de tunnel worden verlengd. De steun van de Fietsersbond is positief.

**Dhr. Koks (SP):**

- Vindt het een prima oplossing.

**Wethouder De Rook:**

- Is blij samen met de bewoners en de Fietsersbond tot een oplossing te zijn gekomen. De verkeersveiligheid stond voorop en dat zal altijd zo zijn.
- De opmerking van dhr. Ruddijs: een enkele aanpassing blijft in de toekomst mogelijk.



**De voorzitter** sluit de vergadering om 22.35 uur.