

VERSLAG GECOMBINEERDE VERGADERING RAADSCOMMISSIES WERK EN INKOMEN EN BEHEER EN VERKEER

Datum: 14 februari 2018
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 16.30 - 19.05 uur

Aanwezig: dhr. **D.J. van der Meide (voorzitter)**, mw. K.W. van Doesen (D66, tot en met agendapunt B1), dhr. T. Rustebiel (D66), dhr. W.H. Koks (SP), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. B. de Greef (SP), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. D.S. Ruddijs (PvdA, vanaf agendapunt B3), dhr. E. Krol (PvdA, tot en met agendapunt B2), mw. G. Chakor (GroenLinks), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks, vanaf agendapunt B3), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stad en Ommeland, tot en met agendapunt B2), dhr. A. Sijbolts (Stad en Ommeland, agendapunt B3), dhr. M.D. Blom (VVD, vanaf agendapunt B2), mw. E. Akkerman (VVD, tot en met agendapunt B1), dhr. W. Spoelstra (VVD), dhr. H.P. Ubbens (CDA), dhr. D.J.C. Westerink (CDA, tot en met agendapunt B1), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie, tot en met agendapunt B1), mw. I.M. Jongman (ChristenUnie, vanaf agendapunt B2), dhr. M.J.H. Duit (Student en Stad, tot en met agendapunt B1), dhr. R.J. Lammers (Student en Stad, vanaf agendapunt B2), dhr. T. van Zoelen (PvdD), dhr. J.H. ten Hoove (100% Groningen)

De wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen, dhr. P.S. de Rook, dhr. R. van der Schaaf

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeuring

Insprekers: dhr. Veldman (Cliëntenraad Groningen), dhr. De Vries (Senturra Bewindvoering BV) bij agendapunt B1; dhr. Menger (persoonlijke titel) bij agendapunt B3.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- Dinsdag 13 maart 2018 om 19.30 uur: informatieve bijeenkomst over de energietransitie. Raadsleden worden verzocht zich tijdig aan te melden bij de commissiegriffier.

Wethouder Van Keulen:

- Winkelcentrum Paddepoel: van de dertien aangevraagde ontheffingen zijn er twaalf verleend en zit er nog één in procedure.
- De bemiddelaar is gevraagd de vereniging voor de winkeliers op te zetten. Het traject is in gang gezet. De bemiddelaar blijft verder voor de gemeente aan het werk.
- Het wetsvoorstel van de staatssecretaris: het college wacht het af.
- Kosten extra groene container: de informatie op de website is correct.

Wethouder Gijsbertsen:

- De Vakantiebank, de verloren gegane tent: de gemeente vult het ontbrekende bedrag ter grootte van 10.000 euro aan vanuit het Uitvoeringsplan armoede.

A2. Vaststelling verslagen Werk en Inkomen en Beheer en Verkeer 24 januari 2018

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A4. Afspraken en planning

a. Besluitenlijsten Werk en Inkomen en Beheer en Verkeer van 24 januari 2018

b. LTA van Werk en Inkomen en van Beheer en Verkeer januari 2018

c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties van Werk en Inkomen en van Beheer en Verkeer

Dhr. Koks (SP):

- De LTA van de commissie Beheer en Verkeer bevat voor de commissie van maart 21 onderwerpen op. Hoe wordt hiermee omgegaan?

De voorzitter:

- Antwoordt dat het aantal punten al is verminderd en dat al een extra vergadering in maart 2018 is gepland.
- Zegt dat de besluitenlijsten van januari in de LTA zijn verwerkt en stelt vast dat er geen vragen of opmerkingen zijn over de toezeggingen.
- Stelt vast dat de commissie instemt met de wijzigingen in blauw in de lijst initiatiefvoorstellen en moties van de commissie Werk en Inkomen en dat er verder geen opmerkingen zijn.
- Stelt vast dat de commissie instemt met de wijzigingen in blauw in de lijst initiatiefvoorstellen en moties van de commissie Beheer en Verkeer en dat er verder geen opmerkingen zijn.

A5. Conformstukken

a. Stand van zaken en zienswijze begroting Omgevingsdienst Groningen

(collegebrief 25 januari 2018)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 21 februari 2018.

b. Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Groningen

(raadsvoorstel 26 januari 2018)

Dhr. De Greef (SP):

- Zegt dat bij deze Gemeenschappelijke Regeling gekozen is voor het systeem van de gekwalificeerde meerderheid in plaats van voor een opzet met unanimiteit. De SP is voor een systeem met consensus. Waarom wordt dit gewijzigd? Wat wordt bedoeld met de ontstane impasse? Waarom kan bij de Veiligheidsregio wel met het systeem van unanimiteit worden gewerkt?

Mw. Van Doesen (D66):

- Sluit zich aan bij de vraag van de SP.

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat het streven gericht is op het bereiken van consensus. In de praktijk blijkt dit niet altijd mogelijk vanwege het grote aantal van 24 gemeenten.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 21 februari 2018.

A6. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

A7. Rondvraag

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Maakt mede namens de ChristenUnie opmerkingen over de Visie Stadspark.
- Beide fracties vinden de visie noodzakelijk omdat het park onvoldoende wordt gebruikt door de inwoners van Groningen. Waarom is voor een herijking van de bestaande visie gekozen in plaats van voor een nieuwe visie? Het gaat over meer dan groen en waterhuishouding.
- Beide fracties vinden dat naast de raad en de werkgroep Stadspark ook andere groepen betrokken moeten worden, zoals de wijkraad Hoogkerk.

Wethouder Van der Schaaf:

- Vindt het een prima streven om het Stadspark voor meerdere doeleinden te gebruiken.
- Zegt dat het een uitgebreide herijking wordt en dat het college openstaat om meer punten te behandelen dan de al genoemde.
- Betrokkenheid bewonersorganisatie: de wijkraad Hoogkerk en andere organisaties uit aan het park grenzende gebieden worden uitgenodigd hun mening te geven.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Stelt het volgende mede namens de SP aan de orde.
- Zegt dat werknemers op mbo-niveau en werknemers zonder startkwalificatie goed te werk kunnen worden gesteld bij de lopende en komende grote bouwprojecten in de stad.
- Hoe staat het met de voortgang van de werkgelegenheid bij die projecten? Hoe staat het met de Ringwegacademie, het beleid voor het bestrijden van schijnconstructies vooral bij de Zuidelijke Ringweg, de social return on investment (sroi) en de inzet van Groningse bouwvakkers die onder sroi vallen?

- Wat is de stand van zaken bij de afspraakbanen? Wat zijn de vooruitzichten en tegen welke obstakels loopt het college aan? Bestaat al duidelijkheid over het verdienen van het minimumloon in de afspraakbanen en blijft de loonkostensubsidie bestaan?

Wethouder Van der Schaaf:

- De werkgelegenheid in verband met de Zuidelijke Ringweg, de Ringwegacademie en de sroi: de wethouder stuurt een samenhangende notitie naar de raad die betrekking heeft op de grote projecten.
- Schijnconstructies: op korte termijn spreken de aannemer, RWS, Herepoort en de FNV over hoe de wet moet worden nageleefd.
- Afspraakbanen: de arbeidsmarktregio Noord doet het goed. De wethouder stuurt een notitie naar de raad met de laatste stand van zaken. In de notitie wordt ingegaan op de loonkostensubsidie en de loondispensatie.

Dhr. Koks (SP):

- Vraagt naar de afstemming met de onderwerpen die wethouder De Rook behandelt in verband met de Zuidelijke Ringweg.

Wethouder De Rook:

- Zegt dat de raad één brief zal ontvangen met betrekking tot de Zuidelijke Ringweg.

Wethouder Van der Schaaf:

- Zegt dat de punten in verschillende commissies worden behandeld.

De voorzitter:

- Zegt dat een gecombineerde commissievergadering een mogelijkheid is.

Dhr. Koks (SP):

- Alternatieven voor het aardwarmteproject, informeren van de raad: spreker wil graag samen met enkele commissieleden bekijken hoe dit het beste kan gebeuren.

De voorzitter:

- Concludeert dat dhr. Koks en dhr. Van Zoelen met een voorstel zullen komen.

Dhr. Koks (SP):

- Adviesraad Verkeer en Vervoer: de vraag ligt voor bij welke onderwerpen de commissie een advies wil ontvangen.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie akkoord gaat met zijn voorstel om dit telkens bij de behandeling van de LTA aan de orde te stellen.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Proef Delfzijl Slimme vuilnisbakken: kent het college dit experiment? Is het college bereid dit ook in Groningen te doen?

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat de gemeente Groningen een eigen proef doet met de zogenaamde Slimme afvalbak, waarbij de afvalbak van een chip is voorzien. De gemeente volgt het experiment in Delfzijl.

Inhoudelijk deel

B1. Beleidsregels bijzondere bijstand en tarieven beschermingsbewind

(raadsvoorstel 26 januari 2018)

Inspreker dhr. Veldman (Cliëntenraad Groningen) gaat in op de drie door de Cliëntenraad gegeven adviezen. Hij is blij dat het college de eerste twee adviezen heeft opgevolgd, namelijk over het verlagen van kosten door commerciële partijen buiten de deur te houden en het handhaven van het draagkrachtcriterium op 120% van de bijstand. Het derde advies gaat over het behouden van de bij de bezuinigingen vrijkomende gelden voor de bijzondere bijstand. Gaat dit gebeuren? Verder: de hardheidsclausule moet gaan gelden voor de cliënten. En: het bewaken van de kwaliteit binnen de organisatie is belangrijk, omdat het aantal cliënten de komende drie jaar flink toeneemt en zij met respect dienen te worden benaderd. Spreker stelt voor om standaard onafhankelijke ondersteuning aan te bieden.

Inspreker dhr. De Vries (Senturra Bewindvoering BV) zegt dat veel cliënten bezorgd zijn over het voorgestelde beleid. De voorstellen zijn niet gebaseerd op het vergaren van voldoende kennis. Spreker verzoekt om een gesprek met de wethouder, zodat duurzame oplossingen kunnen worden bereikt.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Zegt dat de regelingen erg ingewikkeld zijn en dat het niet goed is dat de bewindvoerders financiële belangen hebben. Gemeentelijke integrale schuldhulpverlening is een goed alternatief voor bewindvoering.
- Is groot voorstander van een eigen regeling van de stad zolang er geen landelijke regeling is voor de vergoeding van de kosten van beschermingsbewind. Het is goed dat de gemeente bewindvoering gratis gaat aanbieden voor mensen met een krappe beurs.

Mw. Riemersma (Stad en Ommeland):

- Betwijfelt of de Wet markt en overheid opzij kan worden geschoven door het gemeentelijke voorstel. Hoe ziet het college dit?
- De brieven van de commerciële bureaus: is het college bereid met hen te praten over een andere vorm van financiering van de kosten van beschermingsbewind?
- Hoe denkt het college voldoende capaciteit te hebben om alle cliënten te kunnen helpen?
- Hoe komt het dat niet meer mensen kiezen voor de GKB? Hoe tevreden zijn mensen over de GKB? Is dit onderzocht?
- Spreker heeft eerder gezegd dat de gemeente meer moet samenwerken en meer reclame moet maken voor het eigen product. Kan het college erop reageren?
- Is het college bereid de samenwerking te doen zoals in de gemeente Deventer gebeurt?
- De tarieven zijn wettelijk bepaald. Kan het college dit bevestigen?

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Steunt het voorstel om inwoners met een laag inkomen gratis beschermingsbewind aan te bieden. De GKB kan voor een goede uitvoering zorgen. Spreker pleit voor samenwerking met WIJ-teams en met de Stichting Nieuw Nabuurschap.
- De wijziging betekent een grote verandering. Hoe gaat de gemeente de betrokken medewerkers in de organisatie goed voorbereiden?

Mw. Akkerman (VVD):

- Vindt het goed dat de kosten in de gaten worden gehouden.
- De gemeente staat dicht bij de mensen en kan zo maatwerk leveren.
- De fractie is benieuwd wat naast de kosten van de bijzondere bijstand andere financiële voordelen zullen zijn.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Is tevreden over het voorstel en over het handhaven van de 120%-grens.
- Vraagt aandacht voor de mensen met klachten over de GKB.
- Het is goed een overgangsperiode van drie jaar in te stellen. De mensen moeten vertrouwen krijgen.
- Een onafhankelijk persoon: wat vindt het college van het voorstel van de Cliëntenraad?
- Het is goed dat de gemeente dit oppakt omdat er landelijk nog geen regeling is.

Mw. Van Doesen (D66):

- Stemt in om van beschermingsbewind een algemene voorziening te maken en gaat akkoord met het voorstel. Door efficiënter te gaan werken, kunnen aan klanten andere vormen van ondersteuning dan beschermingsbewind worden aangeboden.
- De kwaliteit van de dienstverlening: de klant moet uitgangspunt zijn en er moet maatwerk worden geleverd. De organisatie moet snel en adequaat handelen. De intake moet snel en correct gebeuren.
- De fractie neemt aan dat over een jaar een evaluatie plaatsvindt.

Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):

- Zegt dat het de vraag is of er in de toekomst geld wordt bespaard. De hulpvraag van de klanten moet centraal staan. Ook de moeilijker gevallen moeten hulp krijgen.
- Wat vindt de stadsadvocaat van de beslissing van de AFM over de gemeente Deventer?
- De overgangsregeling van zes maanden: hoe ziet het college de mogelijkheid om de overgang drie jaar uit te stellen?
- De nieuwe gevallen: hoe ziet de rol van de WIJ-teams eruit?
- De fractie pleit voor goed overleg van de gemeente met de bewindvoerders, zodat naast de GKB de bewindvoerders een rol blijven vervullen.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Kan zich vinden in het voorstel en is blij met de nieuwe norm van 120%.
- De commerciële partijen: niet alle bedrijven zijn alleen op geld uit. Spreker vraagt de wethouder in te gaan op de inspraakreactie van dhr. De Vries en op de vragen van de Cliëntenraad.
- Het is goed dat nu maatwerk kan worden geleverd.

Dhr. Westerink (CDA):

- Verzoekt de wethouder te reageren op de terechte punten van de insprekers.
- Waarom spreekt de gemeente niet met de branchevereniging en de particuliere bewindvoerders? De fractie vindt het noodzakelijk hen bij het proces te betrekken.
- Het is de vraag of de maatregel besparend is.
- De fractie stelt de vraag of het niet beter is het voorstel terug te nemen en op landelijke regels te wachten. In de tussentijd kan de gemeente met de particuliere bureaus gaan praten.

Dhr. Duit (Student en Stad):

- Staat achter het voorstel. Kostenbesparing en maatwerk zijn belangrijk.
- De overgangsregeling: wat gebeurt er als mensen weigeren over te stappen naar de gemeente?

Dhr. Van Zoelen (PvdD)

- Sluit zich aan bij de opmerkingen van de SP en de PvdA en de opmerkingen over het terugwinnen van vertrouwen en het waarborgen van de kwaliteit.
- Vindt het belangrijk dat een warme overdracht van cliënten plaatsvindt.

Wethouder Gijsbertsen:

- Geeft uitleg over de redenen van het voorstel.
- Voor veel cliënten zijn andere instrumenten dan beschermingsbewind gepaster. Die instrumenten zijn vaak minder duur. Verder zit er geen prikkel in het huidige systeem om beschermingsbewind te beëindigen.
- Met het voorstel wordt de dienstverlening verbeterd.
- De gemeente heeft een ander belang dan particuliere bureaus en kan het daarom beter, zodat meer mensen niet onder beschermingsbewind vallen.
- Landelijk is overleg geweest met de brancheverenigingen. Dit leverde geen resultaat op.
- Door met de particuliere bureaus te gaan samenwerken, blijft sprake van verschillende belangen. Zodra het om de uitvoering van dit voorstel gaat, wordt overlegd met de bureaus.
- De gemeente Deventer is gedwongen met beschermingsbewind verder te gaan omdat de eerste opzet niet doorging.
- Het is niet goed te wachten op landelijke wetgeving.
- De gemeentelijke organisatie: de gemeente doet dit al vijftien jaar. Via audits blijkt dat de kwaliteit goed is. De wethouder is ervoor via klanttevredenheidsonderzoeken de voortgang te monitoren. Het proces wordt geleidelijk uitgevoerd.
- De gemeente heeft geprobeerd de afgelopen jaren zichtbaarder te worden.
- De gevolgen voor kwetsbare cliënten heeft de grootste aandacht. De overgangsregeling is drie jaar. Bewindvoerders hebben een rol om de aanvraag vorm te geven. Dit is met de stadsadvocaat besproken.
- De hardheidsclausule zorgt ervoor dat in alle gevallen een oplossing wordt bereikt.
- De vraag van de Cliëntenraad: het behoud van de gelden voor de bijzondere bijstand is niet mogelijk, omdat de bijzondere bijstand een openeinderegeling is en omdat de gemeente te maken heeft met tekorten.
- De onafhankelijke cliëntondersteuning: de wethouder gaat dit bekijken.
- Het juridisch advies: het stuk gaat erop in en de stadsadvocaat vindt dit een begaanbare weg.
- De tarieven: de gemeente bepaalt de hoogte en kan in de toekomst de tarieven verlagen.
- De verwachte kostenbesparingen: in de evaluaties zal blijken hoe dit er definitief uitziet. Daarna kunnen betere voorspellingen van de uitgaven worden gemaakt.

Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 21 februari 2018.

B2. Klimaatadaptieve en groene gemeente Groningen

(collegebrief 10 januari 2018)

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Vindt dat het plan van aanpak er goed uitziet.
- Heeft het college naar de aanpak in andere gemeenten gekeken?
- Strategische klimaatagenda: wordt hiermee direct na verschijning aan de slag gegaan?
- Verstening in de stad: kunnen wooncorporaties worden ingeschakeld?

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Is blij met de collegebrief. De gemeente moet de ambities voor 2035 vasthouden.
- Het is goed dat het plan onderdeel wordt van Next City. Experimenten zijn belangrijk.
- Groene Stad Charta: is het college hiervan op de hoogte? Kan Groningen zich aanmelden?
- Wat is de uitkomst van de stresstest? Hoe wordt de motie Meer bomen voor Stadlers in de klimaatagenda uitgewerkt?

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Vindt het een goed en ambitieus plan. De ecologische voetafdruk moet kleiner worden. De gemeente kan een stimulerend beleid voeren en een voorbeeldrol vervullen. De stad moet investeren in duurzame decentrale energieopwekking.
- Groene stroom: het aandeel is nog erg klein. Bedrijven en particulieren moeten van het gas af. Zijn hiervoor NAM-gelden beschikbaar?
- Waarom wordt in het stuk niet ingegaan op de vleesindustrie?

Dhr. De Greef (SP):

- Vindt de samenwerking met andere instellingen en particulieren erg belangrijk. Gezamenlijke uitvoering ligt voor de hand. Is de gemeente hiermee bezig?

Dhr. Ubbens (CDA):

- Is blij met de aanpak door middel van groene instrumenten.
- Kunnen de bestaande initiatieven bij elkaar worden gebracht in een integrale aanpak? De stresstest kan bepalen waar de nadruk op moet liggen.
- De fractie is niet voor alweer een manifestatie. Het doel is onduidelijk.

Dhr. Rustebiel (D66):

- Is erg tevreden met de voorgestelde aanpak. Vindt de koppeling met andere terreinen prima.
- Wacht de stresstest af waarna keuzes mogelijk zijn.
- De afwegingen in het stuk zien er goed uit, met als voorbeeld het loskoppelen van regenwater van het riool.
- In Europapark zijn vaak problemen met de afvoer van regenwater.

Dhr. Spoelstra (VVD):

- Sluit zich aan bij de vraag van het CDA over de manifestatie.
- Vindt het goed dat de gemeente Ten Boer in de stresstest zit en dat de klimaatagenda integraal wordt opgenomen in de Omgevingsvisie.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Vindt het goed dat wordt getoond wat gebeurt met de stad als niets wordt gedaan. Krijgt dit aandacht tijdens de manifestatie?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt het goed dat de gemeente op dit terrein verantwoordelijkheid neemt.
- Het complete overzicht dat in 2018 komt, is belangrijk.
- Het plan van aanpak op basis van de stresstest moet ambitieus en concreet zijn.
- Meer groen: de motie van D66 en de aanpassing van groene beleidsnota's moeten omgezet worden in groene daden.

Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland):

- Sluit zich aan bij de positieve opmerkingen.
- Vindt de manifestatie belangrijk. De voorlichting moet goed gebeuren en het is goed dat de stad het heft in eigen hand neemt.

Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):

- Kan zich vinden in het plan. Er moet snel worden gestart.
- De effecten moeten goed duidelijk worden gemaakt aan de inwoners.

Wethouder Van der Schaaf:

- Zegt dat de stad veel kan doen. Daarnaast moet ook landelijk en internationaal worden samengewerkt.
- Regionaal kunnen de nodige maatregelen worden getroffen om de effecten van klimaatverandering op te vangen. Koppelingen aan andere stedelijke opgaven bieden nieuwe mogelijkheden. De wethouder noemt het verbeteren van de leefbaarheid, de vergroening, de recreatie en de gezondheid.
- Klimaatadaptatie leidt tot een andere manier van bouwen en het inrichten van de openbare ruimte.
- Klimaatadaptatie is economisch, sociaal en maatschappelijk noodzakelijk.
- De Groene Stad Charta: de wethouder staat er positief tegenover, maar wil eerst de klimaatagenda gereed hebben en de stresstest afwachten.
- De stad kijkt goed wat andere steden doen. Groningen overlegt met andere steden over een gezamenlijke aanpak.
- De gemeente kan direct aan de slag, ook zodra het groenplan er is.
- De samenwerking: de gemeente werkt samen met wooncorporaties, andere steden, waterschappen, provincies, natuurbeschermingsorganisaties, en dergelijke. De wethouder noemt de Klimaatop die recentelijk in Groningen plaatsvond.
- Het Europapark: de wethouder neemt de waarschuwing van dhr. Rustebiel serieus.
- De ontwerpmanifestatie: het gaat erom de mensen voorbeelden te laten zien.
- Via de manifestatie wordt getoond wat Groningen kan. Ook de bewustwording van de inwoners wordt bevorderd.

B3. Ring West, uitgevoerde analyse en participatie

(collegebrief 25 januari 2018)

Inspreker dhr. Menger (op persoonlijke titel) vindt dat het rapport van Goudappel Coffeng erg op de modaliteit auto is gericht. De automobilititeit moet afnemen, ook ten noordwesten van de stad. De voorgestelde oplossing lijkt goedkoop, maar is duurkoop. Het voorstel is niet integraal omdat het openbaar vervoer ontbreekt. Station Zernike wordt niet besproken. De gemeente doet te weinig een beroep op de beschikbare rijksmiddelen via het MIRT.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt het belangrijk dat de Ring West een goede oplossing krijgt. Het rapport van Goudappel Coffeng ziet er goed uit.
- De fractie kan zich vinden in de voorkeur voor een verdiepte ligging in plaats van elders asfalt aan te leggen.
- Het gegeven dat de noord-zuidroute al jaren niet mogelijk is, heeft invloed op de Ring West. De fractie ziet graag dat deze noord-zuidroute gerealiseerd wordt, maar daar spelen de N355 en het verkeer door de Kerklaan een rol. Wat vindt het college? Deelt zij deze denkwijze?
- Het openbaar vervoer moet een plek krijgen in de definitieve stukken. Wat vindt het college?
- Fietsroutes: de verbindingen naar onder andere het Rietdiepgebied moeten veel beter.
- Parkeren: kan het bedrijventerrein Hoendiep worden betrokken in de beschouwingen over P+R?
- De fractie blijft graag op de hoogte van de voortgang richting een definitieve versie.

Dhr. Koks (SP):

- Stemt in met de keuze de huidige Ring West aan te pakken.
- Is benieuwd naar de gevolgen voor de verkeersdruk in aanliggende wijken.
- Komt de gehele verkeersdruk in het gehele westelijke deel van de stad aan de orde? Spreker noemt enkele voorbeelden. Een definitief oordeel is pas mogelijk na een integrale behandeling.
- De fractie ziet graag dat de inwoners op een goede manier participeren.

Dhr. Blom (VVD):

- Is blij dat het college met instemming van de omwonenden ervoor kiest de Ring West te verdiepen. De fractie rekent erop dat de bewoners van het gehele westelijke gebied blijvend worden betrokken.

- De twee varianten voor een nieuwe weg om de stad: de fractie is het ermee eens dat een dergelijke nieuwe weg niets oplevert en de stad dwars gaat zitten bij nieuwe bouwplannen.
- De fractie is ervoor dat het gedeelte van de Ring West dat het Stadspark in tweeën deelt ook wordt verdiept. Zo kan een historische vergissing voor altijd ongedaan worden gemaakt.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Is nog niet overtuigd van een aanpak van de Ring West. Als het toch gebeurt, moet het goed gebeuren en spreker noemt een aantal voorwaarden.
- De Ring West moet passen in het totaal van het verkeerscirculatieplan. Er moet meer verkeer naar de Ring West en het plan moet voorzien in een reductie van het autoverkeer tussen de wijken.
- Andere voorwaarden zijn het opheffen van barrières, het ontwikkelen van de Reitdiepzone en het met een stedenbouwkundig oog kijken naar het gebied tussen Vinkhuizen en Paddepoel. Dit betekent dat de Ring West zoveel mogelijk moet worden verdiept in combinatie met woningbouw.
- De verwachte toename van het autoverkeer: de fractie twijfelt aan de cijfers.
- Het is goed dat wordt vastgehouden aan de compacte stad en niet is gekozen voor een nieuw tracé door de weilanden.
- Spreker noemt de IABR en had graag gezien dat de ideeën over een slimme energiestad waren meegenomen.
- Spreker sluit zich aan bij de opmerking van dhr. Blom over het Stadspark en de opmerking van mw. Jongman over fietsroutes.

Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland):

- Staat achter de plannen van het college.
- Heeft geconstateerd dat de inwoners niet goed op de hoogte zijn. Bewoners kunnen verderop in het proces worden geïnformeerd en er moet ruimte blijven voor verbeteringen van de plannen vanuit de bewoners.
- Steunt het idee van dhr. Blom dat de Ring West verdiept wordt bij het Stadspark.
- Noordzijde van de Ring West: spreker verzoekt de opmerkingen van de bewoners van de Reitdiephaven mee te nemen.

Dhr. Rustebiel (D66):

- Steunt de plannen van het college.
- Fietsroute Pleiadenlaan-Siersteenlaan: deze route voldoet goed en spreker hoopt dat deze niet wordt onderbroken door op- en afritten.
- Experimenten met harige kamperfoelie, opname fijnstof: als de resultaten positief zijn, kan de gemeente tot aanplant overgaan.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Achten het aannemelijk dat het aantal auto's per etmaal van 30.000 tot 50.000 stijgt. Hoe is de relatie met de N355?
- De financiering: kunnen alle kosten uit het Stedelijk Investeringsfonds worden betaald?

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Wijst op de negatieve milieueffecten van de verwachte toename van het autoverkeer na de aanpassingen. Het vrachtverkeer blijft. De luchtkwaliteit zal verslechteren. In het Reitdiepgebied vindt woningbouw plaats. Wat vindt het college?
- Hoe wordt de verdiepte ligging inclusief bijvoorbeeld deksels gefinancierd?
- Door de verdiepte ligging zijn er minder opritten naar de ring vanuit de wijken met gevolgen voor het verkeer in de wijken.
- Vanuit Zuidhorn komt veel verkeer richting de Ring West. De gemeente Zuidhorn wacht al jaren op een aansluiting op de A7.
- De fractie stelt voor meer onderzoek te doen om een toekomstbestendige oplossing te verkrijgen die rekening houdt met de genoemde problemen. Een ringweg die blijvend door de stad gaat, tast de gezondheid en leefbaarheid van de inwoners aan.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Kan zich vinden in de keuze van het college. Kan de verdiepte ligging van het gehele tracé wel worden betaald? Spreker wijst ook op het gedeelte door het Stadspark.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Is kritisch over de voorliggende plannen, maar kan zich ook vinden in de argumentatie van dhr. Leemhuis. Spreker wijst op de nadelen van de aanpassing van de Ring Zuid.
- Is het eens met de inspreker dat meer aandacht voor het openbaar vervoer nodig is.
- Het voorkeursalternatief is in de ogen van de fractie de beste.
- De uitstoot van fijnstof: de fractie is bezorgd en verzoekt goede aandacht te geven aan de plaatsing en de grootte van de deksels en de gaten ertussenin.
- Spreker hoopt dat zoveel mogelijk bomen kunnen worden ontzien en dat nieuwe bomen kunnen worden aangeplant. Wat vindt de wethouder?
- Spreker verzoekt zoveel mogelijk inwoners te betrekken.

Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):

- Is benieuwd hoe de verdiepte ligging wordt uitgevoerd.
- Het is goed om alle inwoners van het westelijk gedeelte te betrekken.

Wethouder De Rook:

- Zegt dat de stad rekening moet houden met de automobilititeit. Een goed functionerende ringweg met goede toegangen naar de wijken hoort daarbij.
- De ruimtelijke effecten voor de wijken zijn belangrijk, zodat de leefbaarheid erop vooruitgaat.
- Het college heeft met behulp van trendanalyse tot 2030 gekeken. In elke variant zijn 2x2 rijstroken nodig.
- Het grootste deel van de toename van het aantal auto's wordt veroorzaakt door de bewoners uit het gebied.
- De vraag van mw. Jongman over de noord-zuidroute: het college heeft dezelfde ambitie, maar het probleem is dat de grond niet van de gemeente is. Het zou overigens geen oplossing voor de Ring West zijn.
- De vragen van dhr. Koks komen terug in de vervolgstudies.
- De financiering: er is een ongedekt gedeelte. De gemeente gaat hiermee aan de slag en overlegt tevens met de provincie.
- De wethouder ziet geen mogelijkheden om het gedeelte van de ring door het Stadspark onderdeel van het project te maken. Het is vooral een financiële kwestie. De wethouder acht het mogelijk dat dit punt wel op de agenda blijft staan.
- De verbinding met de SuikerUnie zit wel in de plannen.
- Een energiering: hiervoor is aandacht geweest via de beschouwing over de stadsboulevard. Het is in dit geval geen goede bijdrage.
- De op- en afritten komen terug in de variantenstudies.
- Harige kamperfoelie: alle kansen moeten worden benut.
- Uitstoot fijnstof: de Milieueffectrapportage zal uitwijzen of aan de wettelijke regels wordt voldaan.
- De N355: dit is een apart traject samen met de gemeente Zuidhorn en de provincie. De wethouder garandeert maximale afstemming met de plannen voor de Ring West.
- Inbreng bewoners en participatie: gedurende het gehele traject zullen de bewoners worden betrokken. Nu is het beste moment om invloed uit te oefenen. Als het ontwerp er ligt, is dat moeilijker. De verkeerssituatie in het gehele westelijke stadsgebied is in het geding en daarom worden alle inwoners uit dat gebied betrokken.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.05 uur.