AANBIEDINGSBRIEF

Aan	Raadscommissie financiën en veiligheid.
Van	Sjoerd Wannet / 06 205 41 524 / sjoerd.wannet@groningen.nl
Afdeling	Griffie
Datum	21 november 2019
Onderwerp	Aanbiedingsbrief commissie financiën en veiligheid 4 december 2019

Geachte commissieleden,

Namens uw voorzitter, de heer Van Niejenhuis, nodig ik u uit voor de commissievergadering Financiën en Veiligheid van **woensdag 4 december 2019** in de oude raadszaal van het stadshuis.

Conformstukken

Er staan twee op de agenda. Het voorstel is om alle twee de stukken conform door te zenden naar de gemeenteraad van 18 december 2019.

Vaststelling financiële verordening gemeente Groningen 2019

Met de financiële verordening geeft de raad uitgangspunten voor het financiële beleid, de financiële organisatie en het financiële beheer van de gemeente, waaronder ook regels voor waardering en afschrijving van activa. Deze financiële verordening is een actualisatie op de eerder vastgestelde financiële verordening.

Nota lokale media instellingen 2020-2030

Gemeente zijn verantwoordelijk voor instandhouding en bekostiging van lokale media-instellingen. Stichting Omroep Organisatie Groningen (OOG) heeft de gunning gekregen voor de periode 2019-2023. Deze nieuwe beleidsnota is een actualisatie van de huidige beleidsnota. In deze beleidsnota worden de inhoudelijke en financiële kaders vastgesteld waarbinnen OOG op onafhankelijke wijze haar taken kan uitvoeren.

Verzamelbesluit herindeling

In verband met de gemeentelijke herindeling moeten een aantal voorschriften geharmoniseerd worden. Met dit besluit worden de algemene inspraakverordening, de voorschriften voor kansspelen, het camaratoezicht en de algemeen belang besluiten van de voormalig gemeente Groningen ook geldig voor de voormalig gemeente Ten Boer en de gemeente Haren.

Inhoudelijk deel

Discussie nota logiesbelasting

Deze discussie nota is opgesteld n.a.v. een discussie in de gemeenteraad over de tarieven van de logiesbelasting. In deze nota wordt het kader geschetst voor logiesbelasting en worden alternatieven aangeboden. Het is aan de gemeenteraad om richting te geven.

De logiesbelasting is een algemene belasting, bedoeld om toeristen ook mee te laten betalen aan de voorzieningen in de gemeente, en mag vrij besteedbaar ingezet worden. De voormalig gemeente Groningen, Haren en Ten Boer hadden andere tarieven van de logiesbelasting. Die tarieven moeten geharmoniseerd worden. Met ingang van 2020 zullen de verschillende tarieven vervangen worden door een uniform tarief. Het college stelt voor om dat stelsel van vaste bedragen per accommodatietype en een vrijstelling voor kinderen jonger dan vijf jaar te laten zijn.

De volgende alternatieve stelsels kunnen gehanteerd worden:

- Eenheidstarief/Vast bedrag: Iedereen moet evenveel per overnachting betalen, ongeacht de accommodatie.
- Percentage van de overnachtingsprijs: Er wordt een vast percentage van de overnachtingsprijs geheven.
- Differentiatiemogelijkheden. Er zijn vele differentiatiemogelijkheden:
    - Sterafhankelijk tarief: De logiesbelasting hangt af van de klasse (aantal sterren) waarin de accommodatie is ingedeeld.
    - Tariefdifferentiatie naar accommodatietype: De verschillende accommodaties worden geclassificeerd en elk type accommodatie heeft zijn eigen tarief.
    - Tariefdifferentiatie naar gebied: De gemeente wordt ingedeeld in verschillende gebieden en voor de verschillende gebieden gelden andere tarieven.
    - Differentiatie naar overnachtingsprijsklasse: De prijzen voor overnachting worden geclassificeerd en elke prijsklasse heeft zijn eigen tarief.
    - Differentiatie naar ecologische voetafdruk of duurzaamheidslabel: Accommodaties met een duurzaamheidslabel krijgen korting op het tarief.

<u>Revitalisering Stadhuis</u>

Het Stadhuis is in veel opzichten te beschouwen als ‘versleten’. Het gebouw voldoet functioneel en klimaat technisch niet meer aan de eisen van deze tijd. Aanpak van het Rijk monumentale gebouw is dan ook noodzakelijk en urgent. Er zijn drie scenario’s om de revitalisering aan te pakken. Het college kiest voor scenario 1 en vraagt uw raad daarmee in te stemmen.

De drie scenario’s zijn als volgt:

Scenario	**Variant 1** **Stadhuis voorbereiden op de toekomst**	**Variant 2** **Toegezegde variant**	**Variant 3** **Uitstel met drie jaar**
Inhoud	Stadhuis bij de tijd en voorbereid op de toekomst: - Noodzakelijk onderhoud/restauratie en revitalisering uitvoeren. - Representativiteit en functionaliteit verbeteren. - Raadszaal verplaatsen naar derde verdieping, aanpakken publieksruimtes en fractiekamers begane grond. - Functionele en flexibele werkomgeving creëren. - Maximaal inzetten op verduurzaming: zonnepanelen, nagenoeg gasloos, WKO-installatie met warmtepomp.	Scenario meer gericht op bouwkundig herstel: - Uitgesteld onderhoud en vervanging technische installaties, waaronder verwarming en elektriciteit. - Gevel en het dak worden aangepakt.	Scenario 1 met uitstel van 3 jaar (start revitalisering 2023 op zijn vroegst 2025). - Brengt risico’s met zich mee voor de continuïteit van de bedrijfsvoering, zoals het uitvallen van installaties en de elektriciteitsvoorziening. - Brengt daarnaast ook aanzienlijk extra kosten met zich mee, zie ook financiën.

	Resultaat: - Functionaliteit en representativiteit verhoogd: mogelijkheden gebruik van het gebouw (ruimtes en faciliteiten) sterk verbeterd en toekomstbestendig gemaakt. - Gebouw krijgt een meer open en uitnodigend karakter, passend bij deze tijd. Bijvoorbeeld door andere indeling en gebruik van begane grond. - Energielabel van laagst mogelijke G naar A+++. - Energielasten 80% lager. - CO2-emissie 58.000 kg. Voordeel: - Stadhuis weer bij de tijd en voorbereid op de toekomst, door herstel, restauratie, verduurzaming en verbeterde functionaliteit. Nadeel: - Hoge investering.	Resultaat (verschil scenario 1): - Indeling en gebruiksmogelijkheden blijven in dit scenario hetzelfde als in huidige situatie voor de revitalisering. - Geen raadszaal derde verdieping, geen burgerzaal, geen fractiekamers op de begane grond. - Geen verbeterde beveiligingsinstallatie. - Geen duurzame lokale opwekking van energie. - Afhankelijkheid van aardgas. - Aanpassing werkwijze raad niet mogelijk in het gebouw zelf. - Gebouw behoud gesloten karakter. - Minder duurzaam. Voordeel: - Lagere bruto investeringsbedrag dan bij scenario 1. - Energielasten 49% lager. - CO2 emissie 83.000 kg. Nadeel: - Geen aanpassingen die zijn afgestemd op het huidige intensievere (en toekomstige) gewijzigde gebruik en het hierop gebaseerde	

		(en door de raad vastgestelde) programma van eisen. - Vertraging minimaal een jaar en x maanden. - Lagere duurzaamheids'winst'.	
Ambitie niveau	- Restauratie passend bij een overheid die het goede voorbeeld geeft. Met oog voor erfgoed, duurzaam, functioneel, representatief en doelmatig. - Verduurzaming: van label G naar A+++. - Een goed functionerend gebouw voor de komende decennia passend bij de huidige en toekomstige gebruikerswensen en -eisen. - Extra flexibiliteit in gebruik gebouw. - Betere toegankelijkheid doordat hoofdentree vriendelijker wordt, vanaf maaiveld wordt de entree aangepakt en opener: relatie tussen gebouw en Stad wordt verbeterd.	- Ingreep vooral gericht op herstel. - Geen versterking monumentaliteit of representativiteit, geen mogelijkheden om de functionaliteit mee te laten groeien met de eisen van de tijd. - Minder hoog ambitieniveau op het gebied van duurzaamheid: ruim 36% minder (oorzaak: geen WKO en niet verplaatsen raadszaal, dak en zaal werken op de derde verdieping als thermische schil. - De publieksfunctie van de raadszaal blijft beperkt tot gebruik raad. Fractiekamers worden niet aangepakt en geen extra ruimte voor parallelle sessies.	- Qua ambitieniveau het niveau van scenario 1. Het duurt echter langer voordat we dit bereikt hebben, tegen hogere kosten.
Financieel	- Bruto investeringsbedrag 19,30 miljoen euro inclusief marktwerking, prijsstijging en rente. - Subsidie minimaal 0,2 miljoen euro. - Dekking: voor 15,53 miljoen euro is een dekking, zoals eerder met de gemeenteraad besproken. Resteert	- Bruto investeringsbedrag 15,53 miljoen euro inclusief marktwerking, prijsstijging en rente. Hierdoor vervalt een relatief groot deel van de ingrepen/ambities uit scenario 1. - Minder besteedbaar budget beschikbaar als gevolg van extra	- Een financieel nadeel van 3,1 miljoen euro door: 1. Extra prijsstijgingen en rente. 2. Extra voorbereidingskosten en minder efficiëntie-voordeel. 3. Deel onderhoud moet nu in aparte bouwstroom van

	een bedrag van 3,77 miljoen euro: 1. Het eerste deel van 2 miljoen euro wordt incidenteel gedekt vanuit de vrijval van kapitaallasten over de periode 2020 tot en met 2022. 2. De tweede component bedraagt nog zo'n 1,75 miljoen euro en wordt structureel gedekt. Voor een deel (35.000 euro structurele dekking) gebeurt dit vanuit het monumentenfonds. Het resterende bedrag dekt het college vooralsnog vanuit het SIF, waarbij andere mogelijkheden voor aanvullende structurele dekking nog worden onderzocht. - Kapitaallasten eerste jaar na oplevering: 985.508 euro bij geen subsidie. Verkrijgen aanvullende subsidie verlaagt dit bedrag. - Energiebesparing 34.000 euro structureel ten opzichte van de huidige situatie.	voorbereidingskosten en -tijd (circa 35% minder budget voor de aannemer beschikbaar). - Voor deze variant verwachten we dat de subsidie van 218.000 kan worden binnengehaald. Aanvullende subsidie is niet mogelijk, omdat het project onvoldoende projectomvang heeft om voor de subsidie in aanmerking te komen. - Hogere exploitatiekosten van de tijdelijke huisvesting: Radesingel bij dit scenario langer in bezit en langere leegstand. Tijdelijke verhuur kan financieel nadeel naar verwachting onvoldoende beperken. - Hogere energiekosten. - Ook: Tijdelijk uitwijken naar andere locaties kan in de toekomst vaker nodig zijn. - Energiebesparing 21.000 euro structureel ten opzichte van de huidige situatie. -	tevoren worden uitgevoerd. 4. Extra kosten tijdelijke huisvesting Radesingel. 5. Extra kosten voor tijdelijke functionele maatregelen in het Stadhuis om de komende drie jaar te overbruggen. 6. Het vervallen van de subsidie. Daarnaast meer financieel risico. - Onzeker is of er nog niet meer functionele aanpassingen nodig zijn voor de komende drie jaar. - Mogelijk zijn er grote aanvullende investeringen nodig bij uitval van de technisch afgeschreven installaties de komende drie jaar. - Mogelijk moet het technisch ontwerp ingrijpend gewijzigd worden door veranderde wet- en regelgeving.

<u>Evaluatie en doorontwikkeling experimenten democratische vernieuwing</u>
Met deze brief informeert het college u over het proces omtrent de evaluatie en doorontwikkelingen van experimenten democratische vernieuwing.
In 2017 is er met vijf experimenten gestart:

1) De herontwikkeling A-kwartier.
2) Wijkbedrijf Selwerd.
3) Golvend Lewenborg.
4) Wijkdeal de Wijert.
5) De coöperatieve wijkraad.

Met de komende evaluatie wil het college ontdekken wat de meest werkzame bestandsdelen zijn van een succesvol samenspel tussen bewoners, college, raad en ambtenaren. Ook het kader dat is opgenomen in de omgevingsvisie the next city wordt meegenomen in de evaluatie zodat dat kader gemeentebreed gebruikt kan worden.
Op dit moment wordt per experiment op verschillende wijze geëvalueerd en geleerd van de voortgang. De bedoeling is, nu de experimenten ten einde lopen, een proces te starten om het geheel gestructureerd en gezamenlijk te evalueren.
Onderzoeksthema's zijn:

1) Zeggenschap in de buurt.
2) Het ervaren eigenaarschap van de bewoners.
3) De organisatie van het democratisch proces in/met de wijk.
4) De kwaliteit van het samenspel in de wijk.

Het proces van de evaluatie komt er als volgt uit te zien:

1) Evaluatie per experiment met de methodiek waarderend evalueren (nov. t/m mrt.).
2) Lessen trekken uit alle experimenten (mrt. t/m mei). De uitkomsten van alle experimenten worden bij elkaar gebracht en in een bewonersconferentie gedeeld met alle inwoners.
3) Doorontwikkelen aan de hand van de evaluatie (vanaf mei).

<u>Financiële opbouw nationaal programma Groningen</u>
Uw raad heeft al gedebatteerd over de kader van het NPG. Dit document handelt over de financiële afwikkeling van die kaders. De verdeling komt er als volgt uit te zien:

1)	Thematisch programmaplan: Provincie	43%
2)	Groningen	10%
3)	Oldambt	5,5%
4)	Midden-Groningen	11,8%
5)	Het Hogeland	9,3%
6)	Eemsdelta	20,4%

Met vriendelijke groet,
namens de voorzitter,
Sjoerd Wannet
Raadsadviseur a.i.