

VERSLAG EXTRA RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 6 maart 2019
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 21.41 uur

Aanwezig: H.E.H. van Niejenhuis (voorzitter, GroenLinks), GroenLinks: M. Wijnja, J. Sietsma, A.M.M. Schoutens; PvdA: T.J. Bushoff; D66: B.N. Benjamins; SP: J. Dijk, W.H. Koks; VVD: I. Jacobs-Setz, W.J. Spoelstra; ChristenUnie: P. Rebergen; Partij voor de Dieren: T. van Zoelen; CDA: H.P. Ubbens; 100% Groningen: D. Mellies; Stad en Ommeland: R.F. Stayen; Student en Stad: J. van Deelen; PVV: K.A. Uneken-Blauw

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: burgemeester P.E.J. den Oudsten, wethouder R. van der Schaaf

Inspreker: E. van Rossem (namens Dorpsbelangen Platform Ten Post)

Verslag: J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Wijst op het raadswerkbezoek aan Ten Post volgende week over de dorpsvernieuwing.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Bestuursovereenkomst Nationaal Programma Groningen (collegebrief 4 maart 2019)

Mw. Van Rossem (inspreker namens Dorpsbelangen Platform Ten Post):

- Probeert sinds januari 2018 met de gemeente, NCG en Wierden en Borgen aan de dorpsstafel plannen te maken voor dorpsvernieuwing en deze te combineren met de versterkingsoperatie.
- Vindt dat het stuk meer nationaal gericht is dan Gronings door in te zetten op CO₂-arme industrie, technologie en data gedreven economie in plaats van op schade, waardedaling en versterking.
- Leest niet of het voorschot van 15 miljoen euro subsidie, cofinanciering of beide betreft.
- Heeft geen behoefte aan een project voor CO₂-neutrale energie, wel aan een zaakwaarnemer die helpt bij het doen van subsidieaanvragen. Het stuk maakt niet duidelijk hoeveel subsidie er waar en voor wie beschikbaar is en hoeveel de NAM voor haar rekening neemt.
- Verbaast zich dat er 45 miljoen euro beschikbaar is voor batch 1588 en dat daarover in juli 2018 bestuurlijke afspraken zouden zijn gemaakt, terwijl dit ontbreekt in het startdocument van oktober 2018. Is dit niet meer iets voor het budget NCG?
- Noemt het stuk een schoolvoorbeeld van de kloof tussen politiek en burger. Het is zaak met het programma het verlies aan economische waarde in het gebied te compenseren en concrete problemen op te lossen.
- Denkt niet dat de musical Edith hierbij zal helpen. Ook staat nergens hoeveel geld daarheen is gegaan.

Dhr. Mellies (100% Groningen):

- Heeft met de fractie en de inspreker het pas gepresenteerde stuk doorgewerkt. Het pakket had ten goede moeten komen van de inwoners van het aardbevingsgebied door een beter perspectief te geven en bijvoorbeeld de gasrekening omlaag te brengen, maar lijkt helaas aangewend te worden om eigen programma's te bekostigen.

- Noemt als voorbeeld dat lokale initiatieven maximaal 10.000 euro krijgen, terwijl deze juist het dichtst bij inwoners staan.
- Is niet tegen duurzaamheidsdoelen, maar wel als dat een groot deel van het budget opslokt.
- Roept op de cofinancieringseis van 50% te reduceren of het liefst te laten vervallen, aangezien Groningen en omliggende gemeenten weinig financiële speelruimte hebben.
- Pleit ervoor snellere afhandeling van batch 1588 door Den Haag te laten financieren en dat niet te financieren uit het Nationaal Programma Groningen (NPG), want dan wordt de rommel van een overkoepelende overheid opgeruimd met dit geld.

Mw. Schoutens (GroenLinks):

- Vindt het storend dat de raad pas sinds maandagavond inzage had in het belangrijke NPG.
- Is blij dat duurzaamheid uitgebreid invulling krijgt. Investeren in schone vormen van energie is goed voor een gasloze toekomst, banen en perspectief.
- Benadrukt dat versterking en schadeafhandeling snel moeten plaatsvinden en integraal aangepakt moeten worden met dorps- of stadsvernieuwing.
- Vindt niet dat geld uit het NPG besteed zou moeten worden aan versterking en schadeherstel, bijvoorbeeld bij batch 1588.
- Ziet graag alertheid dat zo min mogelijk geld naar overhead gaat en zoveel mogelijk naar uitvoering van lokale en thematische programma's, waar inwoners direct wat van merken.
- Is blij dat het loket Leefbaarheid wordt doorgezet. Het is belangrijk dat inwoners direct toegang hebben tot het NPG en invloed kunnen uitoefenen op ontwikkelingen.
- Ziet een spanningsveld tussen het zoveel mogelijk in samenspraak met bewoners ontwikkelen van lokale plannen en het werken met door een programmabureau vastgestelde criteria.
- Pleit voor een veel grotere rol van inwoners in het bestuur en noemt het alarmerend dat de Groninger Bodembeweging (GBB) afziet van deelname aan het bestuur vanwege de verwachting te weinig invloed te zullen krijgen. Hoe worden zij er alsnog bij betrokken? Inwoners moeten meer inspraak krijgen.

Dhr. Rebergen (ChristenUnie):

- Vindt dat de gemeente naast inwoners moet gaan staan, die de draad en het geloof zijn kwijtgeraakt in de afhandeling van de gevolgen van de gaswinning.
- Heeft het idee dat schadeafhandeling begint te lopen. Afhandeling van eenvoudige schades wordt eenvoudiger.
- Constateert dat de HRA-methode voor versterking is opgepakt met informatieavonden. Het risico bestaat dat plukjes huizen worden aangepakt. Hoe wordt daarmee omgegaan?
- Wil dat er duidelijkheid komt over vergoeding van de kosten van dorpsvernieuwing die noodzakelijk is als gevolg van versterking.
- Vindt het goed dat gemeenten regie krijgen in de lokale programma's en roept op de gemeenteraad hierover te raadplegen.
- Sluit aan bij GroenLinks wat betreft de integrale aanpak.
- Leest dat er bij de lokale plannen gestreefd wordt naar zoveel mogelijk cofinanciering. Betekent dit dat er in de begroting steeds gezocht zal moeten worden naar middelen?
- Mist inwoners en belangenorganisaties bij de partijen die betrokken worden bij thematische programma's. Waarom kunnen lokale programma's geen beroep doen op het programmabureau?
- Is voor een klein en slagvaardig programmabureau. Hoe wordt daar grip op gehouden?
- Vraagt naar het totale budget voor de lokale en thematische programma's. Hoe wordt het evenwichtig verdeeld?
- Wil weten of het beschikbare budget wordt heroverwogen bij de evaluatie.
- Informeert hoe er goed past in het programma.
- Wijst erop dat het gaswinningsdossier in Ten Boer elke raadsvergadering bij de mededelingen aan de orde kwam met ook de mogelijkheid om daarover in gesprek te gaan.

Mw. Uneken (PVV):

- Verbaast zich dat het bestedingsplan wordt vastgesteld voordat de raad is geconsulteerd.
- Vindt dat schadeafhandeling het uitgangspunt moet zijn en niet duurzaamheidsprojecten die voortkomen uit een obsessieve ideologie.

- Hekelt dat er nauwelijks sprake is van inspraak, participatie en transparantie. De duurzaamheidsagenda wordt erdoor gedrukt over de ruggen van gedupeerden en volksvertegenwoordigingen mogen alleen voor de bühne feedback geven.
- Is tegen het ondertekenen van de bestuursovereenkomst.
- Wijst erop dat de meeste gemeenten geen geld hebben voor miljoenen aan cofinanciering. Betekent dit dat andere partijen hier gebruik van maken? Voor 1 mei moeten projectplannen klaar zijn.
- Roept op eerst fatsoenlijke plannen uit te werken en dan pas besluiten te nemen.

Dhr. Dijk (SP):

- Sluit grotendeels aan bij de kritiek van de inspreker.
- Vindt dat de grote haast heeft geleid tot veel open einden in het stuk, terwijl het wel om een programma van 1,15 miljard euro gaat dat het gebied er bovenop zou moeten helpen en schade- en herstelprocedures nog altijd niet op orde zijn.
- Stelt dat de door de regering veroorzaakte impasse de ellende verergert. Mensen raken moedeloos en uitgeput, de economie verliest veerkracht en de woningmarkt functioneert niet als normaal.
- Benadrukt dat het NPG om extra geld zou moeten gaan en niet aangewend mag worden voor schadeherstel en versterking, waarvan alle kosten volgens de minister al gedekt zouden zijn.
- Ziet verschil in opvatting van de regering en die van lokale overheden over wat nu werkelijk onder kosten van versterking valt. De regering lijkt onder druk van Shell en NAM de kosten van versterking beperkt te willen houden of te willen scharen onder het NPG. Dat moet absoluut niet.
- Vreest dat innovatieve en geldverslindende projecten van grote bedrijven en onderzoeksinstituten niet of niet direct ten goede komen aan de leefbaarheid en het toekomstperspectief van doorsnee Groningers. Wat hebben inwoners aan waterstofbussen, een Global Centre on Adaptation of een klimaatbiënnale zolang zij nog in onveilige en niet-versterkte huizen wonen?
- Hekelt dat na de dialoogtafel en de opgestapte NCG nu weer een nieuwe organisatie wordt opgericht met een directie, 10-15 fte en een bestuur waar ook kennisinstellingen, de energiesector en chemische bedrijven zitting in krijgen. Waarom is daarvoor gekozen? Waarom mogen dergelijke bedrijven en instituten meebeslissen over de criteria?
- Vindt dat NPG-geld besteed moet worden aan zaken die direct de leefbaarheid en het toekomstperspectief verbeteren, waardoor inwoners hopelijk nieuwe energie en vertrouwen krijgen.
- Krijgt bijna de indruk dat gemeenten onder druk gezet worden om de versterking dan maar uit de 1,15 miljard te betalen omdat het zo lang op zich laat wachten. De raad moet niet voor helse keuzes gesteld worden bij besteding van NPG-geld wanneer versterking uitblijft.
- Stelt duurzaamheidsdoelen niet op de eerste plaats.
- Heeft vernomen dat andere raden en Provinciale Staten al eerder bijgepraat en erbij betrokken zijn.
- Roept op de organisatie zo klein mogelijk te houden en de hoofdoelen niet vast te leggen voor bespreking en eventueel aanpassing door de raad.
- Pleit ervoor de minister er op 11 maart nogmaals op te wijzen dat schadeherstel en versterking versneld moeten worden. Mensen zitten te wachten op actie, niet op mooie nieuwsbrieven. Ook moet de minister duidelijk gemaakt worden dat dorps- en wijkvernieuwing tot de versterkingsopgave behoren en op geen enkele manier uit de 1,15 miljard euro gefinancierd zouden moeten worden.

Mw. Jacobs (VVD):

- Vindt dat burgers en volksvertegenwoordigers er te weinig bij betrokken zijn. De commissie bespreekt het plan, maar kan vanavond geen motie indienen terwijl de overeenkomst maandag getekend wordt.
- Vraagt hoe het kan dat andere raden en PS er wel meer bij betrokken zijn.
- Verzoekt het college te reageren op de opmerkingen over de kloof tussen burger en politiek, die vergroot zal worden wanneer Groningen koploper in energietransitie wordt terwijl er nog scheuren in huizen zitten. Natuurlijk is het NPG een apart traject, maar het zou wel zuur zijn als de versterking pas later aan bod komt.
- Is benieuwd hoe het college wil voorkomen dat het een bestuurdersprogramma wordt, waarbij de komende maanden in het teken staan van het optuigen van een programmabureau zonder dat er echte actie wordt ondernomen. Is er al zicht op een directeur?
- Vraagt of het wel mogelijk is een artikel in het bestuursakkoord te wijzigen via een door PS aangenomen motie. Zijn er nog moties te verwachten van andere gemeenteraden?

- Twijfelt of het programma wel goed genoeg is en haalt het spreekwoord 'Haastige spoed is zelden goed' aan.

Dhr. Bushoff (PvdA):

- Wordt het in gesprekken pijnlijk duidelijk hoe schrijnend de situatie is. Alle verbetering is welkom, zo ook de 15 miljoen euro voor dorps- en wijkvernieuwingsplannen.
- Ziet verder wel veel haken en ogen. De raad zou een 90%-versie voorgelegd krijgen. Een afspraak met de kwartiermakers ging niet door. Gemeenteraden lijken toch niet zo in de lead te zijn als gezegd werd. In de toekomst moet dat echt geborgd worden.
- Stelt dat veel thematische plannen, die onder provinciale verantwoordelijkheid vallen, wel degelijk over het gemeentelijke domein gaan, bijvoorbeeld wat betreft de arbeidsmarktregio.
- Hecht aan vergroening en verduurzaming van de industrie, maar denkt dat mensen nu vooral eerst behoefte hebben aan duidelijkheid en zekerheid over versterking. De directe leefomgeving van mensen moet erop vooruitgaan en de focus moet liggen op dorps- en wijkvernieuwingsplannen. Gemeenten staan het dichtst bij inwoners en zouden op de eerste plaats moeten komen, ook in de financiële verhoudingen.
- Vraagt of en hoe het met elkaar te rijmen valt dat het NPG gebiedsgericht wil gaan werken terwijl de versterking objectsgewijs werkt via het HRA-model.
- Pleit voor een goede werkwijze als raad, bijvoorbeeld in de vorm van een werkgroep, stuurgroep of begeleidingscommissie, om te zorgen dat het geld goed terecht komt. Het geld moet zo min mogelijk in overhead gaan zitten en zoveel mogelijk inwoners ten goede komen.
- Deelt de zorgen van de SP over een nieuwe bestuurslaag, maar kan zich wel voorstellen dat een projectbureau nodig is voor de praktische uitvoering. Het bureau zou niet groter moeten zijn dan noodzakelijk.
- Lijkt het goed dat kennisinstellingen en andere sectoren gesprekspartners zijn, al hoeven ze niet perse in het bestuur. De invulling van dat bestuur zou eerst voorgelegd moeten worden aan de raad.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Vindt herstel van vertrouwen het belangrijkste en dat begint met het prioriteren van schadeherstel en versterking.
- Juicht de parlementaire enquête toe om de onderste steen boven te krijgen en verbaast zich over de uitspraken van de burgemeester over partijen die weinig belang zouden hebben bij een snelle afhandeling. Dit komt het vertrouwen niet ten goede en is weinig positief ingestoken.
- Vindt het goed dat er middels het NPG meer gedaan wordt voor het gebied, maar heeft nog veel vragen.
- Steunt het uitgangspunt geen schadeherstel en versterking uit de 1,15 miljard euro te financieren. Wat is dat nog waard wanneer er toch 45 miljoen euro uit geput wordt voor de versteviging van 1588 woningen? Hetzelfde geldt voor erfgoedgebouwen.
- Kan zich wel wat voorstellen bij een klimaatbiënnale, maar niet bij financiering uit het NPG. Het moet wel echt wat opleveren voor het gebied.
- Vindt het positief dat Gasberaad een plek krijgt in het dagelijks bestuur, al is het proces nogal ondoorzichtig.
- Stelt dat het uiteindelijke succes van het NPG bepaald zal worden door een goede verdeling van middelen, waarbij projecten zichtbare meerwaarde hebben voor het gebied en de inwoners.
- Benadrukt wel dat elk NPG-project een gênante vertoning zal zijn wanneer versterking en schadeherstel niet goed op de rails komen.

Dhr. Benjamins (D66):

- Pleit voor pragmatisme wat betreft de kansen op het gebied van energie, werkgelegenheid, sociaal-economische versterking, het tegengaan van krimp en het bevorderen van duurzaamheid.
- Begrijpt de argwaan richting instituties en heeft ook wel bedenkingen over bepaalde aspecten, zoals de 45 miljoen euro voor batch 1588, of zorgen over de omvang van het projectbureau.
- Steunt het voorbehoud bij ondertekening wat betreft de onzekerheid over overloopkosten van de versterking.
- Hoopt niet dat richting inwoners dezelfde ambtelijke taal als uit het stuk zal worden gebruikt.
- Voelt tussen de regels van het programma en de overeenkomst de urgentie.

- Is benieuwd hoe het college reageert op de provinciale motie Tijd voor Groningen.
- Vraagt wanneer de raad het college af mag rekenen op het uitgangspunt dat inwoners echt wat van de resultaten moeten merken.
- Stelt voor pragmatisch door te gaan en de overeenkomst te tekenen, mits aan de voorbehouden is voldaan.

Dhr. Stayen (Stad en Ommeland):

- Stelt dat een toekomstperspectief alleen geboden kan worden in een veilige woonomgeving. Deels is het NPG gekoppeld aan de versterkingsoperatie, maar de link naar schadeherstel ontbreekt.
- Ziet er alweer een nieuwe organisatie bijkomen na NCG, CVW en TCM in de aardbevingssoap. Alle kosten en salarissen gaan af van het geld dat daadwerkelijk aan het mijnbouwprobleem kan worden besteed.
- Vindt dat de raad voor het tekenen van de bestuursovereenkomst in zou moeten stemmen, niet achteraf.
- Vraagt waarom het nu pas besproken wordt, in Midden-Groningen gebeurde dat twee weken geleden al.
- Is benieuwd of er al een indicatie te geven is over de verdeling van gelden na 2019.
- Vraagt zich af of en hoe belanghebbende inwoners betrokken worden bij de lokale programma's. Is er dan wel tijd om wijzigingen voor te stellen?
- Wil weten hoeveel procent de gemeente moet cofinancieren en waar dat geld vandaan moet komen.
- Vreest dat Den Haag het NPG ziet als een kwijtschelding van alle verplichtingen en dat het zo de aandacht afleidt van schadeherstel, versterking en waardevermindering.
- Wil weten of en hoe particuliere woningeigenaren betrokken worden bij het opstellen van de plannen.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Vindt het belangrijkste dat de schade wordt hersteld en de huizen zo snel mogelijk versterkt worden.
- Ziet liever klimaatbeheersing en biodiversiteit als grondslagen voor de thematische plannen dan economische groei. Valt er nog wel aan de thema's te sleutelen?
- Staat achter de randvoorwaarde dat de versterking niet vanuit het NPG gefinancierd mag worden, maar in Appingedam blijkt al versterking gefinancierd te zijn. Is dat ook in Groningen het geval?
- Kan zich voorstellen dat versterking aansluit bij gebiedsontwikkeling. In hoeverre zijn die twee dan van elkaar afhankelijk, ook wat betreft vertragingen?
- Hecht aan voldoende inspraak en een bottom-upbenadering. Ook zeggenschap van gemeenten en provincie is belangrijk. Heeft de raad nog invloed op de samenstelling van het bestuur?
- Vraagt of er ook cofinanciering gevonden moet worden voor projecten in 2019.
- Had alle stukken eerder in willen zien.

Mw. Van Deelen (Student en Stad):

- Beamt dat de procedure merkwaardig is verlopen en deelt de twijfels over governancestructuur.
- Is benieuwd naar de antwoorden van het college. Er is nog veel onduidelijk.
- Deelt de pragmatische insteek van D66.

Burgemeester Den Oudsten:

- Streeft er altijd naar de raad tijdig te informeren en erbij te betrekken en heeft geen enkele terughoudendheid, ook niet op de inhoud van het NPG.
- Legt uit dat de geplande bijeenkomst begin februari kwam te vervallen omdat het er toen niet op leek dat er uitzicht op een overeenkomst was, waardoor er toen niets te bespreken viel. Veel andere gemeenten hebben een soortgelijke keuze gemaakt.
- Had achteraf gezien een tussenbijeenkomst moeten organiseren om de raad bij te praten over de stand van zaken rond de totstandkoming van het NPG, maar heeft gewacht tot er een inhoudelijk stuk lag.
- Had geen mogelijkheid om de deadline te verschuiven, omdat de provincie en een aantal gemeenten daar niet mee akkoord gingen. Daarom was het uiteindelijk nodig deze procedure voor te stellen.
- Antwoordt dat de raad tot nu toe in speciale bijeenkomsten is bijgepraat, maar lijkt het goed op korte termijn in het presidium de mogelijkheden in kaart te brengen om in elk geval tijdelijk een extra vehikel op te zetten om de raad er beter bij te betrekken.

- Neemt de suggestie van de ChristenUnie wat betreft het structureel bespreken van de stand van zaken bij de mededelingen van raadsvergaderingen mee naar het presidium.
- Beamt dat het NPG pas echt goed werkt en bijdraagt aan herstel van vertrouwen wanneer schadeafhandeling en versterking goed op gang komen. Dat is ook het uitgangspunt.
- Constaceert tegelijkertijd dat er situaties zullen zijn waar het NPG parallel loopt aan schadeafhandeling en versterking, want het is ook niet verstandig tien jaar te wachten met het NPG. De operaties zullen vele jaren duren. Het college zet in op een zo goed mogelijke timing.
- Vindt het een eerlijk uitgangspunt om eerst de versterking en de overloop van financiering naar het NPG op orde te hebben alvorens de bestuursovereenkomst te tekenen.
- Zal het op gang komen van de versterkingsoperatie scherp in de gaten houden en consequenties laten hebben voor de houding van de gemeente richting rijksoverheid wat betreft het totaal.
- Gelooft niet dat het Rijk ernaar zou streven dat NPG-geld ingezet wordt voor de versterking. Het probleem zit op dit moment niet zozeer in financiën, maar voornamelijk in uitvoeringskracht.
- Vindt dat bewoners de resultaten van het NPG moeten merken, maar dat hoeft niet alleen in de directe woonomgeving te zijn. Zij hebben ook baat bij gebiedsversterking en het toevoegen of versterken van kwaliteit en economische functies, die uiteindelijk bijdragen aan levensgeluk. Deze vraag zou continu gesteld moeten worden.
- Vervolgt dat het NPG op verschillende niveaus in programmalijnen ingevuld zal worden. Het moet gaan om zaken als duurzaamheid, de lange termijn, de eigen woonomgeving, economie en banen.
- Hoopt dat bewoners uiteindelijk het gevoel delen dat een betere toekomst binnen bereik ligt.
- Hecht aan een snelle start van de parlementaire enquête, omdat de forse hoeveelheid onverwerkt verleden herstel van vertrouwen in de weg staat.
- Benadrukt dat een groot deel van het programma onder gemeentelijke regie zal vallen. De gemeente heeft de vrijheid om bewoners er zo goed mogelijk bij te betrekken.
- Begrijpt dat de GBB haar onafhankelijke positie wil behouden.
- Wil wel bewonersinvloed in het bestuur goed organiseren. Het Gasberaad zit in het bestuur en het zou ook kunnen middels een gelaagdheid via de gemeenten, die op hun niveau natuurlijk bewonersbetrokkenheid nastreven.
- Begrijpt de achterdocht van de SP, maar legt uit dat de industrie en andere partijen in het bestuur zitten vanwege hun deskundigheid. Er is nadrukkelijk gestreefd naar gezamenlijk breed eigenaarschap en niet een bestuur van alleen maar politieke bestuurders.
- Meldt dat de vacature voor een directeur van het programmabureau inderdaad over maximaal vijftien personen spreekt, maar verwacht dat het er rond de tien zullen zijn. De provincie heeft ook aangegeven dat het bureau klein en compact moet zijn.
- Wijst erop dat het uitgeven van het immens grote bedrag wel gestructureerd en gecontroleerd moet gebeuren. Het bureau is lean en mean, maar brengt kosten met zich mee. Ook ambtelijke kosten zullen vergoed worden vanuit het NPG.
- Antwoordt dat de eis van cofinanciering alleen geldt voor de thematische plannen, niet voor lokale. De 15 miljoen euro voor de gemeente kan direct ingezet worden voor kwaliteitsverbetering rondom de versterkingsoperatie in het gebied Ten Boer. Het bedrag moet nog nader geoormerkt en geregeld worden.
- Is gewend om voor lokale programma's allerlei cofinanciering te zoeken. De passage houdt niet in dat steeds gezocht moet worden naar middelen in de gemeentebegroting.

Wethouder Van der Schaaf:

- Concretiseert dat het echt om agenda's gaat die aan de dorpsstafels ontwikkeld worden, bijvoorbeeld verkeersmaatregelen, extra verduurzaming van woningen bovenop de versterking, ruimte maken voor vernieuwing van een dorp of een haalbaarheidsonderzoek naar een MFC.
- Zal de bestedingsvoorstellen uiteraard voorleggen aan de raad.

Burgemeester Den Oudsten:

- Vervolgt dat er inderdaad een spanning is tussen provinciale themamiddelen en gemeentelijke verantwoordelijkheden. Tegelijk is een aantal overstijgende programma's nodig om bepaalde problemen effectief te lijf te gaan. De provincie heeft geen intentie verantwoordelijkheden bij gemeenten weg te nemen en is bereid nadere afspraken te maken over dergelijke onderwerpen.
- Heeft de 1,15 miljard euro startkapitaal genoemd, omdat er op de langere termijn meer nodig zal zijn

om het gebied er daadwerkelijk economisch bovenop te helpen. Het gebied moet wel aan het Rijk laten zien dat het geld op een effectieve manier met goede plannen kan worden uitgegeven.

- Verwacht dat er na een evaluatie meer geld nodig is, niet alleen van het Rijk, maar ook van andere organisaties, wellicht Europa of grote ondernemingen.
- Wil juist dat het een programma wordt van niet alleen bestuurders, maar van de hele samenleving. Daarom is het idee om vanuit verschillende sectoren een eenheid te vormen en zonder eigenbelang het gezamenlijk belang na te streven het geld zo effectief mogelijk voor het gebied in te zetten.
- Heeft begrepen dat Gedeputeerde Staten de motie van PS onverkort overnemen en spreekt hier vrijdag over met GS.
- Leest de motie zo dat de doelstellingen nog nader uitgewerkt moeten worden en dat de raden en Staten daarbij betrokken zullen worden. Wanneer raden en Staten besluiten in te stemmen met doelstellingen, dan neemt het verantwoordelijke orgaan het uiteindelijke besluit.

Wethouder Van der Schaaf:

- Benadrukt dat er een harde scheidslijn is tussen alle kosten die voortvloeien uit de versterkingsoperatie – zowel aan woningen als aan de directe woonomgeving – waarvoor het Rijk direct verantwoordelijk is, en het NPG, dat bedoeld is voor dorps- en wijkvernieuwingsplannen die een plus vormen bovenop die versterkingen.
- Probeert met dorpsstafels op een slimme manier perspectief te bieden voor dorpen als Ten Post en Woltersum. Alle dorpsvernieuwingsplannen komen nog langs de raad.
- Gaat ervan uit dat het dorpsvernieuwingsplan voor Ten Post voor de zomer voorgelegd zal worden ter bespreking, inclusief de financiering van het eerste deel.
- Benadrukt dat het op gang brengen van versterking en schadeherstel prioriteit horen te krijgen. Het NPG werkt niet vertragend en zal ook niet de aandacht afleiden of laten verslapen, maar een economische en duurzame plus zijn voor de aardbevingsregio.
- Legt uit dat de kritische kanttekeningen over batch 1588 correct zijn. De reservering van 45 miljoen euro is niet consequent, want in strijd met het uitgangspunt dat het NPG alleen een plus is bovenop de versterking.
- Licht toe dat de afspraak is gemaakt in juli 2018 tijdens bestuurlijke onderhandelingen volgend op het voornemen de versterkingsoperatie stop te zetten. Batch 1467 en 1588 gingen toch door mede door druk van de regio, omdat daar al vergaande verwachtingen waren gewekt. Het Rijk, door de NAM betaald, neemt 420 miljoen euro voor zijn rekening voor batch 1588. De 45 miljoen euro is een reservering voor het geval dat ontoereikend zou blijken zodat de bewoners niet de dupe worden.
- Voegt toe dat het geen precedent scheidt en dat de reservering wellicht niet nodig zal zijn.
- Beamt dat de objectgerichte methode gebiedsgerichtheid uit de versterkingsoperatie heeft gehaald. Het NPG brengt dat juist terug in het proces door alle verschillende ontwikkelingen bij elkaar te pakken om het dorp als geheel verder vooruit te helpen.

De voorzitter:

- **Noemt als belangrijkste punten die commissie meegeeft aan college:**
 - **Ruimte in de uitwerking van de plannen die vooral ten goede komen van de inwoners in de problemen die zij ervaren**
 - **Meer aandacht voor de betrokkenheid van de bewoners bij de besluitvorming**
 - **Veel aandacht voor betrokkenheid van de raad bij het vervolgproces**
 - **Grote moeite met bijdrage van 45 miljoen aan batch 1588**
 - **Kleine organisatie, geen groot programmabureau**
 - **Goede aandacht voor de volgorde, volop inzetten op versterking**
- Inventariseert of het college op 11 maart 2019 een handtekening kan gaan zetten.

Burgemeester Den Oudsten:

- Heeft als gemeente bedongen dat wanneer een raad inhoudelijk af wil wijken van het programma, dat serieus op tafel moet kunnen komen.
- Legt uit dat de handtekening van het college geldig is behoudens toestemming van de raad achteraf. Geeft de raad alsnog geen toestemming, dan zal de handtekening weer worden ingetrokken.

De voorzitter:

- Peilt de commissie en concludeert dat er geen enthousiasme is over het proces, maar dat er wel getekend kan worden in aanloop naar inhoudelijke discussie over het NPG in de raad.

De collegebrief wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 27 maart 2019.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 21.41 uur.