OPENBARE VERGADERING VAN 17 april 2019

Voorzitter: dhr. P.E.J. den Oudsten
Plv. voorzitter: dhr. B.N. Benjamins *(agendapunt 7c en 7h)*

Aanwezig: dhr. J. Been (GroenLinks), mw. F.T. Folkerts (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), dhr. J. van Hoorn (GroenLinks), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), mw. C.T. Nieuwenhout (GroenLinks), dhr. N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), mw. A.M.M. Schoutens (GroenLinks), dhr. J. Sietsma (GroenLinks), mw. M. Wijnja (GroenLinks), mw. K. Boogaard (PvdA), dhr. T.J. Bushoff (PvdA), dhr. M. van der Laan (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), mw. E.M. van der Weele (PvdA), dhr. D. Brandenbarg (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. B. de Greef (SP), dhr. W.H. Koks (SP), mw. L.L.B. Wobma (SP), dhr. B.N. Benjamins (D66), mw. K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), dhr. J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), dhr. T. Rustebiel (D66), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J. Boter (VVD), mw. I. Jacobs-Setz (VVD), mw. G. de Vries (VVD), dhr. T. Berends (ChristenUnie), dhr. G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), mw. T. Moorlag (ChristenUnie), dhr. P. Rebergen (CU), dhr. W.I. Pechler (PvdD), mw. K. de Wrede (PvdD), dhr. T. van Zoelen (PvdD), dhr. M. Bolle (CDA), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. M.E. Woldhuis (100% Groningen), dhr. A. Sijbolts (Stad en Ommeland), mw. M.J. Sloot (Stadspartij voor Stad en Ommeland), dhr. M.J.H. Duit (Student en Stad), dhr. A.J.M. van Kesteren (PVV)

Afwezig m.k.: dhr. J. Visser (GroenLinks), mw. W. Paulusma (D66), dhr. E.P. Bakker (100% Groningen), wethouder M.T. Gijsbertsen (GroenLinks)

Griffier: dhr. A.G.M. Dashorst

Secretaris: mw. D. Starmans

Wethouders: dhr. P.E. Broeksma (GroenLinks), mw. G. Chakor (GroenLinks), dhr. P.S. de Rook (D66), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. R. van der Schaaf (PvdA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie)

Notulist: mevr. A. Dunk (Notuleerservice Nederland)

1. Opening, mededelingen, vaststelling agenda en verslagen

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. Er is bericht van verhindering van de heer Visser, van mevrouw Paulusma en van de heer Bakker. De heer Bakker zal iets langduriger weg zijn wegens ziekte. En wethouder Gijsbertsen is er ook niet.

1.a: Vaststelling agenda

De VOORZITTER: Dan heb ik een paar agendawijzigingen. Misschien is het goed om even met mij mee te kijken. De 1-minuutinterventies, daarvan gaat 7a naar de hamerstukken en wordt 6n. 7b gaat van de agenda. Dan gaat 7f, Omgevingsvergunning Barkmolenstraat, naar de bespreekpunten en wordt 8b.
8a daarentegen, Bestuursovereenkomst Nationaal Programma Groningen, wordt 7h, gaat naar de 1-minuutinterventies. En het leek ons verstandig om 7h onmiddellijk te behandelen na 7c. Dat is meer pragmatisch, omdat … nou ja, u snapt het wel, denk ik.
Dan hebben we een motie Vreemd aan de orde van de dag, van de SP. Zijn er nog meer moties Vreemd? Niet? Dan laten we het hierbij. Mijn voorstel is om die motie vreemd ook af te wikkelen voordat wij in beslotenheid een agendapunt bespreken. Kunnen we dat zo doen? Goed.

1.b: Vaststelling verslagen raad 20 en 27 maart 2019 en verslag actualiteitendebat 23 januari 2019

De VOORZITTER: Dan ga ik naar het vaststellen van de verslagen raad 20 en 27 maart 2019. Wil iemand daarover het woord? Niemand? Dan besluiten we conform.

2. Benoemingen

2.a: Verzamelvoorstel vertegenwoordiging verbonden partijen (raadsvoorstel 20 maart 2019)

2.b: Instellen begeleidingscommissie Stationsgebied (raadsvoorstel 4 april 2019)

2.c: Instellen begeleidingscommissie Aardbevingsdossier (raadsvoorstel 4 april 2019)

De VOORZITTER: Dan hebben wij een verzamelvoorstel vertegenwoordiging verbonden partijen. Ik stel u voor om bij acclamatie de begeleidingscommissie Stationsgebied en de begeleidingscommissie Aardbevingsdossier in te stellen. Akkoord? En de mensen, wordt mij nog even toegefluisterd, die zijn voorgesteld daarin te benoemen. Akkoord? Dan doen we dat zo.

3. Rondvraag en interpellaties

4. Initiatiefvoorstellen

5. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Dan de ingekomen collegebrieven en ingekomen overige stukken. Wil iemand daarover nog het woord? Niemand? Dan besluiten wij conform.

5.a: Ingekomen collegebrieven

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	opmerkingen	afhandeling	cie. datum
1	Lokaal Plan van Aanpak versterking Groningen 2019 (wensen en bedenkingen)	25-3-2019	***agenda raad 17-4, punt 8a***	via cie. F&V	3-4-2019
2	Uitwerking kader Nationaal Programma Groningen	27-3-2019	***agenda raad 17-4, punt 8a***	via cie. F&V	3-4-2019
3	Plan Extra inzet scholing participatie 2019	27-3-2019		via cie. O&W	7-5-2019
4	Verlenging tijdelijke open huiskamer voor mensen werkzaam in de prostitutie	27-3-2019		via cie. F&V	8-5-2019
5	Plan van aanpak commissie Hertogh inzake Zuidelijke Ringweg	28-3-2019	***agenda raad 17-4, punt 7d***	combi. F&V/B&V	10-4-2019
6	Review Hazard en Risk Assessment model (HRA) m.b.t. gaswinning Groningen	29-3-2019	***agenda raad 17-4, punt 8a***	via cie. F&V	3-4-2019
7	Ontwikkelingen Lokaal Sportakkoord	3-4-2019		via cie. O&W	7-5-2019
8	Informatiebeveiligingsbeleid gemeente Groningen (actualisering 2018)	3-4-2019		via cie. F&V	8-5-2019
9	Bestemmingsplan Zernike Campus Groningen	3-4-2019		via cie. R&W	8-5-2019
10	Uitvoeringsplan Beter Benutten 2019	3-4-2019		via cie. O&W	7-5-2019
11	Haalbaarheidsonderzoek Huishoudelijke Hulp	9-4-2019		via cie. O&W	7-5-2019
12	Klanttevredenheidsonderzoek (KTO) Sporthallen 2018	10-4-2019		via cie. O&W	7-5-2019
13	Koningsdag 2019 programmering en veiligheid	10-4-2019		via cie. F&V	8-5-2019
14	Convenant Actie Centrum Veilligheid en Zorg	10-4-2019		via cie. F&V	8-5-2019

5.b: Ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/ afhandeling
1.	Burger	Verzoek toezegging voor het vestigen van een Sociëteit voor alleenstaande bejaarden in de stad	26-3-2019	Tkn.
2.	Gemeente Halderberge	Motie problematiek CBR met verzoek ondertekend retour te sturen	26-3-2019	Tkn.
3.	Wethouder Bloemhoff	Update OPOS	27-3-2019	Tkn.
4.	De Hondsrug UNESCO Global Geopark	Jaarverslag 2018	28-3-2019	Tkn.
5.	Bewonersgroep van de Kop van Oost	Next City reactie op inspraakrapport Eemskanaalzone	29-3-2019	*Betrokken bij cie. R&W 3-4, punt B3*
6.	Commissariaat voor De Media	Afschrift van Besluit aanwijzing lokale publieke media-instelling	29-3-2019	Tkn.

7.	Burger	Lelylijn slaagt alleen als TEN-T verbinding Hamburg-Bremen-Groningen-Amsterdam	29-3-2019	Tkn.
8.	Burger	Oproep voor actie tegen houtstook (2000 doden per jaar)	29-3-2019	Tkn.
9.	Actief betrokken bewoonster de Wijert	De Wijert slachtoffer van de ringweg Zuid	1-4-2019	Tkn.
10.	Burger	Maak plaats voor wilde bloemen	1-4-2019	Ter beantwoording college
11.	Consumenten Platform Openbaar Vervoer	Advies bushaltes Turfsingel ihkv Bussen over Oost	1-4-2019	Tkn.
12.	Onafhankelijke Raadsman 2018	Jaarrapportage	2-4-2019	Tkn.
13.	Bout Advocaten	Overgangsrecht kamerverhuur 3 kamers	2-4-2019	*Betrokken bij cie. R&W 3-4, punt B1*
14.	Veiligheidsregio Groningen	Containerincident MSC Zoë 1 op 2 januari 2019	3-4-2019	Tkn.
15.	Burger	Verander de participatiewet (petitie)	3-4-2019	Tkn.
16.	Bestuursadviseur	Overlast en vernielingen sportparken Haren en Glimmen, n.a.v. vragen CDA	3-4-2019	Tkn.
17.	Burger	Besluit Landtag Niedersachsen voor betere samenwerking met Nederland; rol van de Provincies?	3-4-2019	Tkn.
18.	GS Provincie Groningen	Begrotingscirculaire 2020-2023	3-4-2019	Tkn.
19.	Burger	Overname Sprinters van de NS in 2025	4-4-2019	Tkn.
20.	Burger	Publiek Vervoer belangrijke Kamerstukken 15 maart 2019	4-4-2019	Tkn.
21.	Burger	Rapportage ProRail Staat van Infra 2017	4-4-2019	Tkn.
22.	Wethouder Gijsbertsen	Brief verdeelmodel BW, MO en begeleiding (m.n. cie. O&W)	5-4-2019	Tkn.
23.	Burger	Zusammenarbeit Freie- und Hansestadt mit Die Niederlande in sachen Infrastruktur	5-4-2019	Tkn.
24.	OR Elker-Het Poortje	Afschrift van brandbrief aan leden van de Vaste Kamercommissie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over situatie Jeugdzorg	8-4-2019	Tkn.
25.	Burger	Pro activiteit gemeentes & Tweede Kamer voor Paasvuren	9-4-2019	Tkn.
26.	Burger	Internationaal spoor in context route Afsluitdijk naar Amsterdam Schiphol	9-4-2019	Tkn.
27.	Landelijk overleg van Bewindvoerders, Curatoren en Mentoren (LOBCM)	Afschrift van brief aan B&W m.b.t. beleid gemeente Groningen t.o.v. Bewindvoering	10-4-2019	Tkn.
28.	Burger	Fietsbrug	10-4-2019	Tkn.
29.	Burger	In Hongarije voltrekt zich een 'milieuramp in de kachel'	10-4-2019	Tkn.
30.	Wethouder Van der Schaaf	Nagekomen toezegging n.a.v. cie. R&W 3 april m.b.t. Buitengebied Haren	11-4-2019	***Betrekken bij raad punt 7a.***
31.	Burger	Inspreektekst bij bespreking rapport Hertogh ARZ bij gecombineerde commissie F&V/B&V 10-4, punt B2	12-4-2019	***Betrekken bij raad punt 7d.***

32.	Burgers	Afschrift van brief aan burgemeester m.b.t. handhaving APV in het Kapelleveld	12-4-2019	Tkn.
33.	PG&Z	Financiële jaarstukken	12-4-2019	*Via cie. O&W 7-5-19 (met cbrf)*

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de conformstukken. Ik geef u de gelegenheid om in één keer daarover een stemverklaring af te leggen. De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Dank u, voorzitter. Mijn fractie wil graag een stemverklaring geven over de grondexploitaties, dat wil zeggen de stukken 6b tot en met 6m. We hebben in het stuk van RTV Noord gelezen dat Groningen koploper is als het gaat om grondexploitatie en we willen daarom het college de aanbeveling doen om in beeld te brengen waar dit optreedt en ook te kijken of we daar wat aan kunnen doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Ubbens maakt nu gebarentaal naar mij, die ik niet begrijp.

De heer UBBENS (CDA): Nou, even een kleine aanduiding van wat de heer Van der Laan precies bedoelt, want ‘koploper in grondexploitaties’?

De VOORZITTER: Nou, ik probeer eigenlijk de stemverklaring in deze bijdrage te zoeken.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Excuus. Waar ik zei ‘grondexploitatie’, moet u lezen dan wel horen: grondspeculatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik denk dat wij het nou allemaal wel begrijpen. Akkoord. Dank u wel. Meer stemverklaringen? Gaat uw gang.

Mevrouw SLOOT (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Voorzitter, dank u wel. Twee stemverklaringen van de Stadspartij. De Stadspartij wordt geacht te hebben tegengestemd ten aanzien van punt 6d. En wat betreft punt 6n, het buitengebied Haren, dat wij inmiddels ook op deze conformlijst hebben gezet, willen wij wel aangeven dat we het teleurstellend vinden dat er zoveel tijd en energie gestoken is in een zeer belangrijk bestemmingsplan, dat nu niet meer wordt vastgesteld. Wij gaan ervan uit dat de beheersverordeningen nu voldoende waarborgen voor het buitengebied in Haren en wij willen dank zeggen aan de ambtenaren die hier de afgelopen jaren zo ontzettend hard aan hebben gewerkt.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja dank, voorzitter. Alleen een stemverklaring bij 6d. Al eerder hebben wij tegen het niet vrij laten vallen van een aantal gelden vanuit de bouw van het Forum gestemd en dat zit hier nu ook weer in, dus wij zullen tegen deze grondexploitatie stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaat het om de volgende stukken:

6.a: Decembercirculaire gemeentefonds 2018 (raadsvoorstel 13 maart 2019)
6.b: Slotcalculaties grondexploitaties & nacalculatie ruimtelijke investering 2018 (raadsvoorstel 13 maart 2019)
6.c: Herziene grondexploitatie en splitsing Stationsgebied te Haren (33453-2019) (raadsvoorstel 13 maart 2019)
6.d: Actualisatie bouw- en grondexploitatie Grote Markt oostzijde Groninger Forum (33641-2019) (raadsvoorstel 13 maart 2019)
6.e: Herziene grondexploitatie Nesciopark te Haren (33450-2019) (raadsvoorstel 13 maart 2019)
6.f: Herziene grondexploitatie 2018 Europapark (33439-2019) (raadsvoorstel 13 maart 2019)
6.g: Herziene grondexploitatie De Velden 2018 (33393-2019) (raadsvoorstel 13 maart 2019)
6.h: Herziene exploitatiebegroting Uitvaartcentrum Crematorium Hoendiep 2018 (33388-2019) (raadsvoorstel 13 maart 2019)

6.i: Herziene grondexploitaties Werklocaties 2018 (Westpoort, Zernike, Eemspoort en Roodehaan) (33383-2019) (raadsvoorstel 13 maart 2019)
6.j: Herziene integrale grondexploitatie Oosterhamrikzone 2018 (33368-2019) (raadsvoorstel 13 maart 2019)
6.k: Herziene grondexploitatie Reitdiepzone 2018 (33358-2019) (raadsvoorstel 13 maart 2019)
6.l: Herziene grondexploitatie Reitdiep fase 3 en 4 2018 (33354-2019) (raadsvoorstel 13 maart 2019)
6.m: Herziene grondexploitatie CiBoGa 2018 (33347-2019) (raadsvoorstel 13 maart 2019)
6.n: Bestemmingsplan buitengebied Haren (raadsvoorstel 14 maart 2019)

De VOORZITTER: Ik heb ze nu volgens mij allemaal. Klopt dat? Dat klopt. Dan stel ik u voor om een keer conform te besluiten.

7. 1-minuutinterventies

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de 1-minuutinterventies en wij beginnen met 7c.

7.a: *(is 6n geworden)*

7.b: *(van de agenda afgevoerd)*

7.c: Vervolg op actualiteitendebat inzake interview burgemeester met Shell (bespreekpunten SP 22 maart 2019)

De VOORZITTER: En daar wordt het voorzitterschap van de vergadering even overgedragen.

De PLV. VOORZITTER: Goed, agendaonderwerp 7c, vervolg op actualiteitendebat inzake interview burgemeester met Shell. En hier wil de heer Dijk vast iets over kwijt.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, kort, om herhalingen te voorkomen. De SP had bespreekpunten aangeleverd naar aanleiding van het actualiteitendebat en daarin hadden we vooral andere partijen gevraagd op welke manier zij geïnformeerd willen worden over de contacten met Shell en op welke manier we daar democratische controle op kunnen uitoefenen. Dat debat is gevoerd. Het is helder dat de SP een totaal ander idee heeft over de rol die Shell zou moeten vervullen in Groningen. Wat de SP betreft is dat geen enkele rol. Maar ondanks alles denken andere partijen, het college en de burgemeester dat er wel voor Shell een rol in Groningen is weggelegd. Dat vinden wij een treurige constatering. Desalniettemin willen wij de burgemeester alsnog twee vragen stellen en daar ook een zo concreet mogelijk antwoord op, want ik heb de band teruggeluisterd en gekeken en er waren voor ons eigenlijk nog twee puntjes die bleven liggen.
Voor ons is het belangrijk om te weten of u bereid bent ook over de met Shell gemaakte afspraken en plannen de raad actief te blijven informeren, of in ieder geval actief te informeren, zodat we niet dit soort dingen in interviews hoeven terug te lezen. En bent u met de SP van mening dat Shell nooit de kans mag krijgen om beslissingen over zaken die de toekomst van Groningen aangaan te nemen? En dat Shell, en dat is ook niet de keuze van de SP, alleen maar adviezen zou mogen geven? U hebt daar in de commissie iets over gezegd, dat we het zo moeten inzetten dat wij, en daarmee bedoelde u de gemeente, een leidende positie houden en krijgen. En dan is het voor de SP belangrijk of die leidende positie betekent dat Shell dus geen beslissingen neemt.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Dijk. Zijn er anderen die hierover nog het woord zouden willen voeren? Mevrouw Schoutens, gaat uw gang. Nieuwenhout, sorry, dat is waar. Ik ben in de war. Dit is de maidenspeech.

Mevrouw NIEUWENHOUT (GroenLinks): Voorzitter, de burgemeester heeft zich in januari onhandig uitgelaten in een interview met Shell, onder de kop “Shell speelt hoofdrol in Groningen”. Een kop die feitelijk geen hout snijdt. We hebben daar al een keer over gedebatteerd en sindsdien is er ook niets veranderd. GroenLinks blijft gewoon bij zijn standpunt: dit was ongelukkig geformuleerd en ongelukkig getimed, maar een discussie over dit interview leidt af van waar we het eigenlijk over moeten hebben. Wie heeft er wel de hoofdrol in Groningen in de energietransitie? Voor GroenLinks is het antwoord duidelijk: de inwoners hebben de hoofdrol. Het gaat om hun huizen, hun verwarming, hun mobiliteit en

uiteindelijk ook hun toekomst. De inwoners moeten dus vanaf het begin betrokken worden bij alle plannen. Zij krijgen toegang tot duurzaamheidsleningen om zelf op te pakken wat zij willen verduurzamen. Zij kunnen participeren in grote energieprojecten en ze zijn op de hoogte van alle transitieplannen in hun omgeving. De raad als volksvertegenwoordiging helpt om de belangen van de burgers bij de gemeente kenbaar te maken.
Een belangrijke zorg van veel inwoners is de betaalbaarheid van de energietransitie. De energierekening wordt steeds duurder en GroenLinks wil dat die lasten eerlijker verdeeld worden. Grootverbruikers moeten meer betalen en consumenten moeten worden ontzien.
Een andere manier om de energierekening in toom te houden is door goed te isoleren en zo het verbruik te verminderen. De gemeente Groningen moet daarbij haar inwoners faciliteren waar dat nodig is. En de rol van het bedrijfsleven, Jimmy, ligt in de uitvoering van de energietransitie. Wie gaat de zonnepanelen op de daken installeren? Wie gaat het warmtenet installeren? GroenLinks geeft daarbij de voorkeur aan bedrijven die positief lokaal een goede impact hebben, die letten op hun sociale impact en hun milieu-impact en die ook netjes hun winstbelasting betalen.
Tegelijkertijd is de energietransitie de grootste uitdaging van de eeuw en moeten we alle zeilen bijzetten. Dat betekent dat alle bedrijven hier in Groningen aan de slag moeten voor een CO_2-uitstootarme samenleving. Dank u wel.

(Applaus)

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Nieuwenhout. Zijn er dan nog andere fracties die het woord zouden willen voeren? De heer Van Zoelen, Partij voor de Dieren.

De heer VAN ZOELEN (PvdD): Ja dank, voorzitter. Ik wil een punt aanstippen: dat wij aansluiten bij de heer Dijk, dat wij niet willen dat Shell in een of ander beslisproces betrokken is en dat de burgemeester, zodra dat gevaar er wel is, de raad daar actief over informeert. Graag zouden wij daar ook een toezegging over willen hebben.

De PLV. VOORZITTER: Nog anderen die hierover het woord zouden willen voeren? Dat is niet het geval. Dan vraag ik de burgemeester om tot beantwoording over te gaan.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ik dank u wel. Ik constateer dat dit de derde keer is dat we erover spreken. De heer Dijk heeft nog een andere invalshoek gezocht om dit nog een keer aan de orde te stellen. Ik heb genoeg uitgelegd, denk ik, op welke manier die gesprekken gevoerd worden. Ik heb eigenlijk ook niet het idee dat dit weer opnieuw op tafel zou moeten komen. Er zijn nu eigenlijk een paar punten overgebleven. Het eerste is dat de gesprekken die wij voeren met Shell, geen geheime bijeenkomsten zijn. Ik wil daar zelf ook transparant over zijn. Dat wil niet zeggen dat wij van al die gesprekken nu de gespreksverslagen onmiddellijk aan uw raad kenbaar maken, maar ik ben best bereid om de grote lijn van die gesprekken regelmatig met u te delen. Dus daar zit volgens mij geen verschil van opvatting.
Het tweede waar geen verschil van opvatting zit, is dat wij denk ik allemaal hetzelfde beeld hebben over de verantwoordelijkheid die Shell vanuit het verleden genomen heeft. Daar hebben we ook een opvatting over, hoe die uiteindelijk voor de bewoners van het gaswinningsgebied heeft uitgepakt. Dat is niet alleen een verantwoordelijkheid van Shell, daar zijn ook andere oliemaatschappijen bij en het is ook een verantwoordelijkheid van het Rijk. Daar hebben wij met elkaar denk ik gedeelde opvattingen over.
Wat niet wil zeggen dat de partijen die toen actief waren, zoals Shell, niet meer ook nog een positie zouden kunnen innemen, en daar verschillen wij denk ik van opvatting over, in de energietransitie in de komende periode. Als men zegt: Shell mag op geen enkele manier de kans krijgen om ergens nog over te beslissen, dan wil ik u toch wijzen op het punt dat, als wij echt serieus, op basis van wat in het regeerakkoord staat over de positie die wij in de energietransitie hebben, die positie willen waarmaken, ook in de grootscheepse aanpak rondom bijvoorbeeld waterstof, windmolens op zee, er ook grote investeerders en grote partijen nodig zijn om deze investeringen te kunnen waarmaken. Daar zullen partijen als Shell ook bij betrokken moeten worden. En in die zin vind ik het logisch dat wij ook openingen houden naar dit soort partijen, waaronder dus Shell. En met alle rafelranden die ook het verleden op dit punt met zich heeft meegebracht. Ik denk dat we daar vorige keer in de commissie ook uitgebreid en genoeg over gesproken hebben. Dat maakt dat dit punt in die zin geen realistisch punt is.
Wat wel zo is, en daar ben ik het met de heer Dijk, en ik denk ook met anderen, over eens: je mag nooit in een positie komen dat wij voor onze bewoners voor de energietransitie afhankelijk zijn van dit soort partijen. Je moet altijd zorgen dat je zelf aan het roer blijft staan. Dat doen wij ook. Dat doen wij ook door

keuzes te maken voor de energietransitie. Dat hadden we ook niet kunnen doen, maar wij doen het wel en dat betekent dat je die grote partijen nodig hebt, waaronder Shell. En dat maakt dus ook dat het verstandig is om die gesprekken te blijven voeren, dat het ook verstandig is om dit soort partijen te bewegen te investeren in die grote beweging voor de lange termijn. Want als zij het hier niet doen, dan doen zij het ergens anders. En dat is ook ten behoeve van onze inwoners, ook ten behoeve van de werkgelegenheid hier. En dat maakt dus dat ik, als een van de gesprekspartners met de leiding van Shell Nederland, ook daar steeds op hamer. Ik heb u de vorige keer in de commissie ook gezegd dat ik het liefste zou hebben, en dat ook volkomen logisch zou vinden, dat de 1,15 miljard euro die wij hebben in het Nationaal Programma, om te beginnen maar eens door Shell verdubbeld werd. En dat gebeurt niet in deze zin, want men draagt er natuurlijk al aan bij. Maar dat neemt niet weg dat ik vind dat ook in de toekomst dit soort partijen grootscheeps met veel geld moeten investeren in de toekomst van deze regio. Dat is de reden waarom ik dit openhoud.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, burgemeester. Daarmee kunnen wij dit agendaonderwerp afronden. Dan gaan we naar het volgende agendapunt.

7.h: Bestuursovereenkomst Nationaal Programma Groningen (raadsvoorstel 14 maart 2019) i.c.m. Uitwerking kader Nationaal Programma Groningen (collegebrief 27 maart 2019)

De PLV. VOORZITTER: En het volgende agendapunt is de Bestuursovereenkomst Nationaal Programma Groningen, een raadsvoorstel van 14 maart 2019, in combinatie met de Uitwerking kader Nationaal Programma Groningen. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Schoutens, GroenLinks. Ook een maidenspeech.

Mevrouw SCHOUTENS (GroenLinks): Zo, gaswinningsproblematiek. Herstel en versterking, oftewel: jarenlange ellende voor veel te veel inwoners van de provincie Groningen. Dat geldt ook voor inwoners van onze gemeente. Ruim drie jaar geleden begon ik me te verdiepen in wat zich sinds de jaren 60 afspeelt in Groningen. Voor mijn studie heb ik door de jaren heen misschien wel meer dan honderd gedupeerden gesproken en interviews gehouden over wat zij doormaken. Toen ik daarmee begon, kon ik het nauwelijks geloven. Zoiets gebeurt toch niet zomaar? En toch al helemaal niet in Nederland? Het is moeilijk om na alle gesprekken, krantenartikelen en Kamerdebatten niet cynisch te worden. Dat kunnen we ons niet permitteren. We moeten gezamenlijk achter onze inwoners staan. Om voor hen te vechten is mijn belangrijkste drijfveer geweest om raadslid te worden.
En dan nu over het Nationaal Programma Groningen. Het is goed dat we als lokale overheid met het NPG zeggenschap krijgen over de economische versterking en de kwaliteit van de leefomgeving in onze gemeente. Het biedt kansen en toekomstperspectief voor onze inwoners. Het is daarbij belangrijk dat versterking, schadeafhandeling en dorps- en stadsvernieuwing integraal worden aangepakt. Veel mensen die te maken hebben met versterking, hebben nog geen ruimte om zich bezig te houden met vernieuwing. GroenLinks vindt het dan ook van groot belang dat er vaart wordt gemaakt in de versterkingsoperatie en schadeafhandeling. We moeten daarbij oog houden voor de psychische gezondheid, gevoelens van stress bij mensen die nog moeten wachten op enige vorm van zekerheid. Dit geldt ook voor de maatschappelijke impact van de versterking, zoals gevolgen voor onderlinge verhoudingen en sociale cohesie in de dorpen. We vinden het positief dat onze raad naar aanleiding van de aangenomen motie in de Staten en een discussie in de raadscommissie nauw betrokken gaat worden bij de uitwerking van het NPG. Op die manier kunnen we belangen van inwoners beter behartigen. GroenLinks vindt ook dat directe betrokkenheid van inwoners bij het NPG van groot belang is. Lokale plannen moeten in samenspraak met inwoners tot stand komen en daarom dient GroenLinks, samen met de PvdA, een motie in.

(Applaus)

Motie 1: Een NPG voor, door en met inwoners (PvdA, GroenLinks)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 17 april 2019 besprekende Bestuursovereenkomst Nationaal Programma Groningen (raadsvoorstel 14 maart 2019) i.c.m. Uitwerking kader Nationaal Programma Groningen (collegebrief 27 maart 2019),

constaterende dat:
- het Nationaal Programma Groningen een startkapitaal van 1,15 miljard euro voor toekomstperspectief voor Groningers bevat;

- uitvoering van het NPG invloed heeft op de leefomgeving en het toekomstperspectief van inwoners;

overwegende dat:

- Groningers zelf het beste weten hoe zij de toekomst vorm willen geven;
- het voor het draagvlak, kwaliteit en duurzaamheid van plannen noodzakelijk is dat inwoners betrokken zijn;
- er al mooie plannen van inwoners zijn voor de toekomst van hun dorp of wijk, bijvoorbeeld de dorpsvernieuwingsplannen van de dorpstafel in Ten Post;

verzoekt het college:

- inwoners van dorpen en wijken te betrekken bij de planvorming en uitvoering van het NPG;
- de raad te informeren over de wijze waarop inwoners betrokken worden;
- inwoners van dorpen en wijken te faciliteren in het maken van deze toekomstplannen;
- deze plannen als uitgangspunt te nemen voor de uitvoering van het NPG;

en gaat over tot de orde van de dag.

De PLV. VOORZITTER: Wie mag ik dan het woord geven? De heer Rebergen, ChristenUnie.

De heer REBERGEN (CU): Dank u wel, voorzitter. Ik ga mijn woordvoering van de commissie niet herhalen, maar wat ik belangrijk vind dat ik daar heb aangegeven, is dat het NPG een van de onderdelen is, maar dat de versterking en schadeafhandeling belangrijk zijn. Van de week stond in de krant dat het geld van het NPG echt naar de inwoners moet gaan. Eens natuurlijk. Maar belangrijk is dat schadeafhandeling en de versterking goed gaan lopen. Dat moet de eerste prioriteit hebben.
Wat betreft de bestuursovereenkomst: daarin is voldoende aan de door ons in de commissie aangegeven punten tegemoetgekomen. Wij kunnen dan ook instemmen met de bestuursovereenkomst, zodat we met het startkapitaal aan de slag kunnen en we wachten de aanvullende bestuursovereenkomst af.
Wat betreft de motie van GroenLinks en PvdA, denken we dat in het NPG de rol van inwoners en lokale plannen al wel is aangegeven. Maar omdat we het erbij betrekken van inwoners belangrijk vinden, steunen we het extra aandacht vragen hiervoor. Tot zover.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Rebergen. Wie wil dan het woord? De heer Bushoff, Partij van de Arbeid.

De heer BUSHOFF (PvdA): Ja dank u wel, voorzitter. In geouwehoer kun je niet wonen, al is het nog zulk belangrijk geouwehoer over het bieden van perspectief. Daarom hebben, wat de Partij van de Arbeid betreft, het herstellen en versterken van huizen prioriteit. Je moet zeker zijn van een veilig en goed huis, dat is de basis die je nodig hebt voor perspectief. Dat is een voorwaarde om toekomstplannen, zoals het Nationaal Programma Groningen te laten slagen. Het is echter geen kwestie van of-of. Het is geen kwestie van herstellen en versterken óf een NPG, nee, het is echt een kwestie van en-en. Groningers hebben recht op een stevig huis en recht op een mooi toekomstperspectief. De PvdA hecht er waarde aan om te benoemen dat het geld van het NPG niet voor de versterking en schadeafhandeling is, maar echt voor dat toekomstperspectief. En dat toekomstperspectief, het NPG, moet voor, door en met inwoners vorm worden gegeven. Het geld moet voor de inwoners zijn en dus niet meer dan noodzakelijk naar overhead gaan. Plannen voor de besteding; uiteraard thematische plannen, maar er moeten ook plannen zijn door inwoners gemaakt. Denk aan de dorpsvernieuwingsplannen van de Dorpsstraat in Ten Post. En het realiseren van deze plannen moet door de gemeente in samenspraak met bewoners gaan. Daarom dienen we dus samen met GroenLinks de motie in, ‘Een NPG voor, door en met inwoners’.

De PLV. VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, een interruptie.

(…)

De PLV. VOORZITTER: Jazeker, maar de heer Ubbens had al eerder zijn hand omhoog.

De heer UBBENS (CDA): Ja, over die motie die is ingediend. Die is helaas niet van tevoren met ons gedeeld, maar de vraag daarover is: waarom dient u deze motie in, als dit al de aanpak is waar het college mee bezig is? Dit is staand beleid; wat is nog de doelstelling van de motie?

De PLV. VOORZITTER: De heer Bushoff.

De heer BUSHOFF (PvdA): Ja voorzitter, het Nationaal Programma Groningen is nog niet heel erg uitgewerkt en we zijn natuurlijk blij dat het al lijkt dat, bijvoorbeeld bij die dorpsvernieuwingsplannen in Ten Post, de gemeente daar heel voortvarend te werk gaat. Eigenlijk zoals we dat het liefste zien. Wij hechten er dus waarde aan te zeggen: dat is zoals we de dorpsvernieuwingsplannen vorm moeten geven. Dat is zoals het Nationaal Programma Groningen die plannen die daaruit voortkomen met inwoners vorm moet geven. Daarom dienen we deze motie in, omdat het juist zo'n goed voorbeeld is van hoe het ook in de toekomst moet gaan.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Bushoff. Wil de heer Van Kesteren nog interrumperen?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Ik wou vragen, via de voorzitter, aan de Partij van de Arbeid hoe men staande kan houden dat het voor, door en met bewoners is, terwijl we tegelijkertijd ook weten, en dat ook gezegd is door de Partij van de Arbeid, dat het niet speciaal voor die versterking is. Hoe kun je nou zeggen en staande houden dat het voor, door en met bewoners is, terwijl die bewoners er nooit in gekend zijn? Sterker nog …

De PLV. VOORZITTER: De heer Bushoff.

De heer VAN KESTEREN (PVV): … raden en Staten niet eens.

De PLV. VOORZITTER: De heer Bushoff.

De heer BUSHOFF (PvdA): De oproep is dat het heel mooi is dat er 1,15 miljard euro beschikbaar is op dit moment, en het klopt dat de bewoners niet direct zo'n inspraak hadden dat die 1,15 miljard euro beschikbaar kwam. Maar het is mooi dat die nu beschikbaar is en nu zeggen wij: het is belangrijk dat de besteding van die 1,15 miljard euro voor, door en met inwoners wordt gedaan. Dat is wat wij belangrijk vinden en daarom dienen wij deze motie ook in.

De PLV. VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Jacobs. Mijnheer Van Kesteren, het is een 1-minuutinterventie, dus ik probeer zo snel mogelijk iedereen die graag een woord zou willen wisselen …

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Ik zou graag … Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag aan de indieners van de motie willen vragen waarom zij deze motie niet eerder hebben gedeeld. Dat komt in ieder geval de voortgang van de vergadering ten goede en dat voorkomt schorsingen om de motie tot je te nemen. Dank u wel.

De heer BUSHOFF (PvdA): Dat is een goede opmerking en voor het vervolg zullen wij proberen deze moties eerder met u te delen.

De PLV. VOORZITTER: Ik dank u wel. Wie wil dan het woord? De heer Dijk, SP.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, om even te beginnen met de motie van de Partij van de Arbeid en GroenLinks: die heb ik net even snel gelezen. Ik zou eigenlijk het college willen vragen wat hier nieuw aan is. Als ik haar zo lees, lijkt het inderdaad alsof dit al staande praktijk is, dus dat zou haar overbodig maken. Graag een reactie van het college daarop.
Ik heb zelf een motie gemaakt en die wordt gesteund door de Partij voor de Dieren en de PVV en die gaat over de rol en de zeggenschap van Groningers over het NPG, om te beginnen bij het Dagelijks Bestuur en bij het Algemeen Bestuur. Daarin vragen wij vooral om de rol van bewonersvertegenwoordigers, gezien het Gasberaad er nu wel in zit, te vergroten en de rol en zeggenschap van de chemische industrie en bedrijven, dus niet-publieke vertegenwoordigers, te verkleinen. Dat kun je dus doen door de rol van bewoners te vergroten, want dan komt die balans weer iets meer bij de bewoners terecht, in plaats van bij de bedrijven. Daarvoor dien ik dus deze motie in, met de Partij voor de Dieren en de PVV. Dank u wel.

Motie 2: Meer zeggenschap Groningers over NPG (SP, PvdD, PVV)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 17 april 2019 besprekende Bestuursovereenkomst Nationaal Programma Groningen (raadsvoorstel 14 maart 2019) i.c.m. Uitwerking kader Nationaal Programma Groningen (collegebrief 27 maart 2019),

constaterende dat:
- vele partijen en organisaties bij de totstandkoming en verdere ontwikkeling van het Nationaal Programma Groningen betrokken worden;

overwegende dat:
- de rol van Groningers in zowel het algemeen bestuur (een van de achttien leden) als het dagelijks bestuur (een van de zeven leden) erg beperkt is;
- de plannen uit het Nationaal Programma Groningen in samenspraak met bewoners tot stand moeten komen;
- en van de hoofddoelen uit 'Een programma dat groeit' "het verbeteren van de loyaliteit van de woonomgeving" is;

verzoekt het college:
- de rol en zeggenschap van de chemische industrie en energiebedrijven over het NPG te verkleinen;
- de rol en zeggenschap van de Groningers over het NPG te vergroten;
- hierover met de gemeenten in de regio (en de Provincie) in gesprek te gaan en de raad over de uitkomsten hiervan voor 1 juli 2019 te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De PLV. VOORZITTER: De partijen die boven de motie staan, hoef ik niet meer te noemen, die hebt u twee keer genoemd. Wie wil hierover het woord nog voeren? Dat is voldoende gedaan kennelijk. Oh, de heer Van Zoelen nog, Partij voor de Dieren.

De heer VAN ZOELEN (PvdD): Ja dank, voorzitter. Even heel kort. We dienen deze motie inderdaad in met de SP. We hoeven niet te herhalen wat we in de commissie allemaal hebben gezegd. Wij zien de versterkingsopgave en het NPG los van elkaar en wij geloven meer in ecologische groei dan in economische groei en we hopen ook dat die gelden daarvoor worden ingezet, voor een mooier groener Groningen. En daar zien wij dus minder zeggenschap in voor bedrijven en zeker chemische bedrijven. En wij hebben ook gezegd: meer betrokkenheid voor de inwoners.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Zoelen. Wil iemand hierover nog het woord? Mevrouw Jacobs, VVD.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD is blij dat het Nationaal Programma van start gaat en wij zullen onze woordvoering van de commissie niet herhalen.
In reactie op de motie die de heer Dijk heeft ingediend, zijn wij blij dat het bestuur van het NPG bestaat uit een brede afvaardiging van zowel Rijk als provincie en gemeente, en dat een afvaardiging van externe leden, die toch een bepaalde expertise vertegenwoordigen, erin zit. En wat ons betreft hopen we dat het programma ook leidt tot die saamhorigheid die wij hier nodig hebben om het Nationaal Programma goed uit te voeren. Dank u wel.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, de vrouw Jacobs. De heer Duit nog, Student en Stad.

De heer DUIT (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Wij zullen onze woordvoering ook niet herhalen, maar we blijven benieuwd of er inmiddels wat meer zicht is op hoe al deze moties en al deze verschillende gremia samengevoegd zullen worden. Of daar inmiddels wat meer inzicht over is, mocht de wethouder daar meer over weten.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Duit. Willen anderen nog het woord uit de raad? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar de burgemeester. Gaat uw gang.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ja, dank u wel. Allereerst is het heel mooi om te constateren dat het eerste concept van het Nationaal Programma in wording breed door de raad geaccepteerd wordt. Dat is heel prettig en dat geeft ook een draagvlak voor onze bijdrage, vanuit de grote gemeente Groningen voor het hele aardbevingsgebied.

De tweede opmerking die ik zou willen maken, naar aanleiding van de beide moties, is dat we misschien toch nog even goed naar het uitgangspunt van dat Nationaal Programma Groningen moeten kijken. Het is de bedoeling dat dit Nationaal Programma zowel ruimtelijk alsook sociaal alsook economisch het gebied een nieuwe opstart geeft. Het kapitaal van de 1,15 miljard euro lijkt veel, maar we hebben het in de onderhandelingen ook gekenmerkt als een startkapitaal en het is bedoeld om te vermenigvuldigen met investeringen van anderen, ook van de gemeente, van de provincie, maar ook van het bedrijfsleven, om echt te investeren in de langetermijntoekomst van het gebied. En het Nationaal Programma is niet bedoeld, dat zeg ik ook even met opzet, omdat dit iedere keer toch wel een beetje op de loer ligt, om de gaten dicht te lopen vanuit het verleden. Er zijn heel veel zaken, ook in het gebied en ook bij ons, die zich lenen voor een versnelde aanpak, maar het Nationaal Programma is een samenhangend programma en het is belangrijk voor de stuurgroep om ook die samenhang te bewaken.
Nu even de beide moties. Er is denk ik nog een misvatting, die ik even uit de wereld wil helpen. Het eerste punt van het dictum van de motie, ingediend door de heer Dijk: de chemische industrie noch de energiebedrijven hebben ook nu nog maar enige zeggenschap over het Nationaal Programma. Nul. De stuurgroep is samengesteld uit bestuurders, gemeenten, provincie en een aantal deskundigen uit verschillende sectoren. Daar zit een deskundige bij die bijvoorbeeld uit de sector van de chemie verstand van zaken heeft; geen belang behartigt, maar verstand van zaken heeft. Hetzelfde geldt voor energie, hetzelfde geldt ook voor landbouw, et cetera. Zo is die stuurgroep samengesteld. En afgelopen maandag is de eerste vergadering van de stuurgroep geweest en iedereen is zich ervan bewust, ik heb dat zelf ook nog even hard op tafel gelegd: niemand, ook de gemeente niet, behartigt in de stuurgroep het eigen belang.

De PLV. VOORZITTER: U hebt een interruptie van de heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja dank u wel, voorzitter. Ik zou graag willen weten of de stuurgroep, de bestuursovereenkomst die is vastgesteld, …. De kaders liggen vast, de hoofddoelen liggen vast, terwijl raden en Staten daar nauwelijks in gekend zijn. Of helemaal niet. En indirect ook de bewoners. Wat vindt u daarvan?

Burgemeester DEN OUDSTEN: Nou, raden en Staten zijn er wel in gekend, want u neemt hier vanavond een besluit. Dat doet u op basis van uw eigen opvatting en het kennisnemen van de stukken. Datzelfde geldt ook voor de andere raden en hetzelfde is ook in de Staten aan de orde geweest, zoals u ongetwijfeld hebt gemerkt. En dat maakt dus, dat ik ervan uitga dat de bestuursorganen willens en wetens een besluit nemen over dit punt, en ik begrijp uw punt wel, en daarmee ook accepteren dat we nu ook eindelijk uit de startblokken moeten komen. En dat maakt dus dat de structuur van het Nationaal Programma met die stuurgroep als het ware de start is van het begin van het programma.

De PLV. VOORZITTER: De heer Van Kesteren. Graag een concrete vraag.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Maar voorzitter, elke partij hier heeft gezegd: versterking is belangrijk, we moeten het met de bewoners doen, die moeten inspraak daarin hebben. Maar dat blijkt dus helemaal niet het geval. Kunt u iets meer vertellen over hoe u daarin staat? Kunt u uitleggen waarom daarvoor gekozen is? Want de bewoners, inwoners in Groningen en ook partijen blijken toch anders te concluderen en een andere insteek daarin te hebben.

De PLV. VOORZITTER: De burgemeester.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Nou, u zegt veel dingen in deze korte interruptie, maar ik zal zeker ingaan op het punt van de invloed van de bewoners, ook omdat beide moties erover spreken en wij het allemaal belangrijk vinden. Wat er aan de orde is, is dat wij een begin van een programma hebben gemaakt. Dat is ook zoals bestuurders dat behoren te doen. Dus de start van het Nationaal Programma wordt in de bestuursorganen hier, maar ook door beide ministers ondertekend: zo gaan wij werken. En dit zijn de uitgangspunten voor de komende periode. Vervolgens gaan wij met elkaar een gezamenlijk toekomstbeeld maken. Dat doen wij samen met bewoners. Dat gebeurt in de komende maanden. Dat hebben wij dus niet gedaan, dat doen wij samen met bewoners. Er worden doelstellingen geformuleerd; dat moet allemaal in de komende periode nog aan de orde komen en daar wordt ook u nauw bij betrokken. Dat betekent dus dat we heel goed kijken naar het draagvlak van het geheel en dat er stap voor stap een zodanig programma wordt opgebouwd, dat we ook het gevoel hebben dat recht wordt gedaan aan

de belangen van de bewoners. En dat is ook het punt waarom ik eigenlijk de motie, ingediend door de Partij van de Arbeid, niet overbodig acht. Want wij zitten hier niet voor onszelf, wij zitten hier voor het grote geheel. Wij leveren onze inbreng daar. Het is dus ook belangrijk dat de raad ook aan de vertegenwoordigers in die stuurgroep, en anderszins ook, meegeeft dat het programma ook echt voor en door de bewoners gemaakt moet worden. Als u die motie aanneemt, dan helpt dat ons om ook op dit punt krachtig te opereren.

De PLV. VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, het zou toch superlogisch zijn, als je wilt dat het programma voor en door bewoners wordt gemaakt, om dan een bewonersvertegenwoordiging, in een grotere mate dan nu het geval is, in die stuurgroep te zetten? Dus ik snap uw toelichting over het woordje zeggenschap hierin; laten we het voor de vorm even ‘de rol’ maken. Dan zou het toch heel logisch zijn dat we de rol van chemische industrie en energiebedrijven kleiner maken en de rol en zeggenschap in de stuurgroep van bewoners groter maken? Waar nu alleen maar het Gasberaad onderdeel van is, samen met zeventien andere bestuurders.

De PLV. VOORZITTER: De vraag is denk ik duidelijk. De burgemeester.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ja, ik hoor u dat zeggen, maar kijk, er zijn mensen met verstand van zaken vanuit die verschillende aspecten rondom het Nationaal Programma. Iedereen gaat voor dat collectief. Wat nu de bedoeling is, is dat wij met elkaar een gerichte methodiek opbouwen om met bewoners in gesprek te komen om met hen samen te proberen dat programma verder vorm te geven. Dat gebeurt in de komende maanden. En de methodiek die gevonden wordt en de intensiteit waarmee we dat gaan doen, wil ik heel graag met u delen. Daar is geen enkele twijfel over. Wij denken daar hetzelfde over. Het moet een programma worden, waar bewoners van zeggen: dit is ook óns programma. Maar er zitten wel verschillende lagen in. Dat is dus niet alleen in de ruimtelijke sfeer de woonomgeving, maar dat is ook op langere termijn het creëren van banen, werkgelegenheid en het uitbouwen van de kracht van het gebied, zoals dat er nu is. En dat is natuurlijk een kwestie van een langere adem. Daar heb je ook andere deskundigheid voor nodig. En u hebt al een eigen werkgroep benoemd om hier dicht op te functioneren. Dat juich ik ook heel erg toe en dat juicht het college ook toe, en ik denk dat het verstandig is om ook in nauw contact met die werkgroep en in overeenstemming met wat u als raad vindt, te proberen onze inbreng te leveren.

De PLV. VOORZITTER: Nog een vraag van de heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, die motie komt natuurlijk niet uit de lucht vallen. Kijk, bij de commissiebehandeling schrok mijn fractie eigenlijk een beetje van de bijdrage van de Groninger Bodem Beweging, die eigenlijk nu al aangeeft: waarom is de rol van bewoners zo klein? En ik vind dat best pijnlijk, omdat de Groninger ...

De PLV. VOORZITTER: Zou u concreet tot een vraag willen komen?

De heer DIJK (SP): … een grote speler is. Volgens mij moet u het zich ook aantrekken dat zij nu al zeggen dat bewoners zich onvoldoende vertegenwoordigd voelen en het raar vinden dat de chemie en energiebedrijven daar wel een grote rol in spelen en zij niet. Ik vind dat pijnlijk om nu al te constateren. Deelt u die mening?

De PLV. VOORZITTER: De burgemeester.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Het is onzes inziens een aansporing om in de komende maanden te zorgen dat er een methodiek, een manier van werken wordt gevonden, waar bewoners zich ook in herkennen. En dat zal moeilijk genoeg zijn, dat neem ik onmiddellijk aan. Dat verwacht ik ook, want bewoners hebben ook op dit moment niet het grootste vertrouwen in de overheden die zich rondom de gaswinningsproblematiek, ook naar de toekomst toe, buigen over allerlei plannen. Die willen ook boter bij de vis zien. Maar we zullen dit toch moeten proberen. Ik denk dat we dat ook hiermee doen.

De PLV. VOORZITTER: Dan de heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja bedankt, voorzitter. Met enige verbazing luister ik wel naar de woordvoering van de burgemeester, want in de commissie vroeg ik hem naar de aanpak die hier wordt voorgesteld, de aanpak waar de burgemeester nu ook mee bezig is, want het gaat bij de uitgave van het geld natuurlijk over de lokale plannen. Als ik dan vraag: hoe worden die lokale plannen vormgegeven, dan is dat precies wat hier in deze motie staat. Dus dat is al de huidige aanpak, die het college heeft voorgesteld. Vervolgens komt er motie die om die huidige aanpak vraagt, terwijl die huidige aanpak al gaande is, en dan zegt u: ja, dit is wel nodig, want dan kunnen wij een Nationaal Programma de kant op bewegen die wij voorstaan. Maar wij gaan toch zelf als gemeente over onze eigen programma?

De PLV. VOORZITTER: Ik denk dat de vraag duidelijk is, mijnheer Ubbens.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ik snap uw punt heel goed. Er zitten hier twee aspecten aan. Het ene is dat het klopt dat, daar waar straks een verdeling van de gelden wordt gemaakt, waarbij de lokale overheden, de gemeenten, aan het hoofd staan van de besteding van bedragen, je ziet dat er ook eigen mechanismen van bewonersparticipatie een rol gaan spelen. Dat is een deel van het geheel. Ik lees eigenlijk de motie breder, want er is ook een regionaal deel in het Nationaal Programma, waarbij ook wordt gevraagd, hier ook, om de bewoners daarin ook een belangrijke positie te geven. Naar mijn idee is dat ook logisch. Dat begrijp ik ook. Maar dat gaat dan over een langere termijn, over banen en minder over ruimtelijke ordening in de onmiddellijke woonomgeving. En in die zin is het denk ik, omdat wij deel uitmaken van een groter geheel, goed dat de raad zich ook manifesteert in een uitspraak, die een uitgangspunt geeft voor de vertegenwoordigers in de stuurgroep van het Nationaal Programma, waarin die inspraak van bewoners nog een keer extra geborgd wordt. Dus daarom zeg ik: het is een steun in de rug en niet overbodig.

De PLV. VOORZITTER: Hebt u daarmee alle beantwoordingen gedaan die u wilde doen?

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ik dacht het wel.

De PLV. VOORZITTER: Oké. Dan gaan we over tot stemming. De heer Van Kesteren?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Mag ik een stemverklaring geven, voorzitter, over deze motie?

De PLV. VOORZITTER: Van motie 1 of …?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Van GroenLinks/PvdA.

De PLV. VOORZITTER: Ja. Ik begin bij motie 1. Dat kan dus, ja.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Oké. Goed voorzitter, de motie van PvdA en GroenLinks, vinden wij, doet geen enkel recht aan inwoners. Zij zijn met handen en voeten gebonden aan top-downkaders en hoofddoelen. Vandaar dat wij het niet kunnen steunen. Een motie van ‘wij weten wel wat goed is voor de mensen’ kunnen wij niet steunen.

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Jacobs. Ja, ik neem aan dat u een stemverklaring hebt.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Wij zullen de motie van de Partij van de Arbeid en GroenLinks niet steunen. Niet omdat we er niet voor zijn, maar omdat we haar overbodig achten. En we zullen de motie van de SP ook niet steunen. De SP, Partij voor de Dieren en PVV.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Andere stemverklaringen? De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, ondanks de reactie van de burgemeester blijven wij ook bij het standpunt dat dit toch een overbodige motie is, dus wij zullen hiertegen stemmen.

De PLV. VOORZITTER: De heer Dijk, SP.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, ik heb haar inderdaad ook net gelezen. Ik snap iedereen die een stemverklaring geeft om tegen te stemmen, omdat ze overbodig is. Ik moet daar wel bij zeggen dat de SP-fractie voor zal stemmen, maar dit doen wij één keer, omdat ik het eigenlijk een beetje sneu vind dat de motie niet ontraden wordt omdat ze overbodig is. Maar omdat ze zo sympathiek is, zullen wij nu dan één keer voorstemmen. Maar vanaf nu gaan we altijd als dingen overbodig zijn, tegenstemmen.

De PLV. VOORZITTER: Goed. Eenmalig! Dank, de heer Dijk. Nog andere stemverklaringen? Heer Van Zoelen, Partij voor de Dieren.

De heer VAN ZOELEN (PvdD): Ja. Nou, onze eigen motie met de SP zullen we zeker steunen.

De PLV. VOORZITTER: Daar mag u geen stemverklaring over geven.

De heer VAN ZOELEN (PvdD): Nee, maar we zullen de motie van de PvdA en GroenLinks niet steunen. We vinden het jammer dat we haar te laat hebben ingezien, want er wordt een voorbeeld van Ten Post genoemd en dan vinden wij toch dat er een scheiding is, dat vernieuwing en versterking en het NPG los moeten staan en dat wordt toch iets te onhelder in deze motie. We hadden haar eigenlijk graag eerder willen zien.

De PLV. VOORZITTER: De heer Duit, Student en Stad.

De heer DUIT (Student en Stad): Yes. Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van het CDA.

De PLV. VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij voor Stad en Ommeland.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Ten aanzien van motie 1 kan ik mij aansluiten bij de Partij voor de Dieren. En motie 2 zullen wij wel steunen.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Nee? Dat is niet het geval, dan gaan wij over tot stemming over motie 1, de motie ‘Een NPG voor, door en met inwoners’.
Dat is gek. Ik wilde al bij 39 stoppen, maar dat is natuurlijk niet meer zo. Er hebben 42 mensen hun stem uitgebracht. 29 stemmen voor, 13 tegen, waarmee de motie is aangenomen.
Dan gaan wij over tot stemming over motie 2, ‘Meer zeggenschap Groningers over het NPG’. Ook hier 42 stemmen uitgebracht. 31 tegen, 11 voor. De motie is verworpen.
Dan dienen we nog te stemmen over het raadsvoorstel zelf. Deze stemming kwam beduidend langzamer tot stand, maar ook hier hebben 42 mensen over gestemd, van wie 41 mensen voor en 1 tegen, waarmee het raadsvoorstel is aangenomen. Ik dank u wel.

7.d: Plan van aanpak commissie Hertogh inzake zuidelijke ringweg (collegebrief 28 maart 2019)

De VOORZITTER: Aan de orde is het plan van aanpak commissie Hertogh, 7d. De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de SP-fractie vindt het dieptriest dat de omwonenden van de zuidelijke ring en automobilisten opgezadeld worden met meer dan drie jaar extra vertraging van de aanleg van de zuidelijke ring, met als gevolg bouwoverlast en verkeershinder. En dat omdat de opdrachtgever en de aannemer niet in staat bleken samen te werken. De commissie heeft de kar weer vlot getrokken. Dat is mooi. Maar of deze joecheistemming een lang leven beschoren is, moet nog maar blijken, want wie draait uiteindelijk op voor alle extra kosten die met deze vertraging gepaard gaan? Die hete aardappel wordt pas eind van dit jaar geslikt.
Voor de SP-fractie is het duidelijk: het tracébesluit moet worden uitgevoerd, inclusief de Papiermolenoversteek, de Esperantotunnel, de vergroening en de Europaweg-afrit. Dat alles mag de gemeente geen cent extra kosten. Het gaat er de komende jaren om de overlast zoveel mogelijk te beperken en de raad maximaal in staat te stellen zijn toezichthoudende rol te laten vervullen. Daarvoor is een gedetailleerdere planning van de werkzaamheden nodig dan het A4’tje dat nu bekend is in het rapport van de commissie. In een motie, mede ondertekend door Stad en Ommeland, de Partij voor de Dieren en de PVV vragen wij om een planning waar omwonenden in kunnen zien wanneer hun wat boven het hoofd hangt qua overlast, verkeersdeelnemers qua verkeershinder en waarin de raad kan zien of de

werkzaamheden volgens planning verlopen. En die planning willen we dan voor de zomer, en niet zoals de toezegging van de wethouder in de raadscommissie, met sint-juttemis. Dank u wel.

Motie 3: Weten, wat, wanneer en waar met de zuidelijke ring (SP, Stad en Ommeland, PVV, PvdD)
De raad van gemeente Groningen in vergadering bijeen op 17 april 2019 ter bespreking het plan van aanpak op basis van de commissie Hertogh over de zuidelijke ringweg,

constaterende dat:
- het plan een globale planning van de werkzaamheden tot en met 2024 op blz. 14 bevat;

overwegende dat:
- aanwonenden van specifieke delen van het tracé gebaat kunnen zijn bij een planning waaruit lang van te voren af te lezen valt wanneer in hun woongebied dusdanig gewerkt wordt, dat dit op bepaalde delen van een etmaal lawaai- of trillingsoverlast veroorzaakt;
- automobilisten eenzelfde belang hebben, maar dan om te weten wanneer, in welke mate en op welk moment van de dag verkeershinder gaat plaatsvinden;
- de raad aan de hand van een planning die het midden houdt tussen globaal en ‘tot achter de komma’ beter in staat is haar controlerende taak te vervullen;
- een planning bezien moet worden met de nodig slagen om de arm, waarbij bij afwijking bewoners, automobilisten en raad vroegtijdig geïnformeerd dienen te worden;

verzoekt het college:
- een jaarplanning aan te leveren waarin aanwonenden, automobilisten en raad ieder vanuit eigen invalshoek van planningsinformatie wordt voorzien;
- deze planning aan te leveren voor het zomerreces 2019 van de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Mevrouw De Wrede.

Mevrouw DE WREDE (Partij voor de Dieren): Ja dank u wel, voorzitter. Ik mag geloof ik ook blijven zitten, hè? De problemen met betrekking tot de aanleg van de ring zouden in de relatiesfeer liggen, volgens het rapport. En toen Rijkswaterstaat in november vorig jaar bekendmaakte dat wat hen betreft in het uiterste geval de stekker er ook wel uitgetrokken kon worden, wisten we eigenlijk ook wel genoeg over die relatie. In wezen weten we nog steeds erg weinig over de aanpak van de ring en wat er allemaal gaat gebeuren. Wordt er bijvoorbeeld gebouwd in den natte of wordt er gebouwd in den droge? Dat kan grote gevolgen hebben. Wij weten het nog niet. Wellicht kan de wethouder daar nog iets over zeggen. Het is voor de stad en haar inwoners belangrijk dat we weten wat er gaat gebeuren en daarom dienen wij de motie, waar de heer Koks van de SP het zonet over had, graag mee in.

De VOORZITTER: Mevrouw Sloot.

Mevrouw SLOOT (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Voorzitter, dank u wel. De Stadspartij vindt het eigenlijk treurig dat deze motie door raadspartijen moet worden bedacht. Je zou toch denken dat, gezien alle besluiten die over dit onderwerp zijn genomen en alle debatten die zijn gegaan over communicatie en planning in de afgelopen jaren, het college dit toch op zijn minst zelf had kunnen bedenken. Daarom vinden wij het evident dat deze motie, mits ze wordt aangenomen, per direct moet worden uitgevoerd. En we willen er nog wel een schepje bovenop doen. Wij vinden namelijk dat ook de bewoners hierin mee moeten worden genomen. Dus op het moment dat die planning bekend is, dat die gewoon openbaar moet zijn, voor iedereen toegankelijk, zodat iedereen weet waar hij aan toe is.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik had een vraag aan mevrouw Sloot. Ik heb de indruk dat ze niet helemaal mee heeft gekregen hoe hierover gesproken is in de commissie. Volgens mij heeft het college van Groningen altijd informatie geleverd over planningen en is ook al gewoon toegezegd dat die er komt. Dat is ook de reden dat ik verbaasd ben over de motie. Maar ik heb het idee dat mevrouw Sloot nu een heel andere vergadering aan het naspreken is, dan die er afgelopen woensdag werd gehouden.

Mevrouw SLOOT (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Wat is de vraag van de heer Leemhuis, meneer de voorzitter?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Die stelde ik aan het begin, en dat is: hoe kan het dat er zo'n verschil is tussen hoe hier in de commissie over gesproken is en hoe mevrouw Sloot nu de werkelijkheid presenteert?

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs. Oh, pardon. Ik was iets te snel. Gaat uw gang, mevrouw Sloot.

Mevrouw SLOOT (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, ik zou de vraag met een wedervraag kunnen beantwoorden: hoe komt het dat u er kennelijk weer anders over denkt, dan de partijen die deze motie vandaag hebben ingediend? Daar zit kennelijk inderdaad verschil van inzicht en interpretatie in. En verder was ik klaar met mijn woordvoering, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Ik zou graag een opmerking willen maken over de motie aan de indieners. U vraagt om een planning en ik vraag mij af of u nou daadwerkelijk een planning wilt, of dat u de motie vooral ziet over een zorgvuldig communicatieproces. Graag een reactie van de indieners.

De VOORZITTER: Geen anderen meer? Eerst de heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja dank u wel, voorzitter. D66 is blij dat het vertrouwen tussen de partijen is teruggekeerd en wil de commissie Hertogh nogmaals bedanken voor haar werk. Vorige week merkten wij op dat in de nieuwe planning staat opgenomen dat het complete project niet tot 2024 maar tot 2025 duurt. De ringweg zelf is weliswaar in 2024 klaar, maar het onderliggende wegennet in 2025. Nu gunnen wij natuurlijk iedereen een snelle rit van Drachten naar Hoogezand, maar ja, juist het onderliggende wegennet is voor veel inwoners van onze stad heel erg relevant. De verwarring zit hem er dus steeds in dat de aannemer uitgaat van de einddatum van het gereedkomen van de ringweg, terwijl daaromheen nog van alles en nog wat moet gebeuren. Dus daarom zouden wij graag van het college willen weten wat onder het onderliggende wegennet verstaan wordt en we willen het college vragen of de einddatum van het onderliggende wegennet, namelijk 2025, ook helder gecommuniceerd kan worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, de VVD-fractie vroeg wat er onder deze motie ligt. Nou ja, natuurlijk vinden wij per definitie communicatie met de stad en naar omwonenden cruciaal in deze hele zuidelijke ringweg-aanpak. Dus in die zin kunt u dit zien als een verbijzondering van de communicatie. En nog even ter toelichting: wij vragen met name om het voor de zomer aan te leveren. In de raadscommissie heeft de wethouder gezegd dat de planning "in een van de volgende voortgangsrapportages" komt. Nou, die vinden een keer in de vier maanden plaats, dus een van de volgende kan bij wijze van spreken ook eind van dit jaar, halverwege volgend jaar zijn. Dus wij willen graag voor de zomer antwoord op de planning.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Niejenhuis.

De heer VAN NIEJENHUIS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de PvdA staat volledig achter de aanpak van de ring Zuid. Het gaat ons een veel betere verkeersafwikkeling brengen, een heel mooi stukje stad en een betere aansluiting van de woonwijken aan de zuidkant van de stad op het centrum en vice versa. We verwachten dat de leefkwaliteit omhoog gaat en dat de gemeente Groningen met het gereedkomen van dit project weer een stukje beter en mooier wordt.
Wij hebben ook nooit getwijfeld, als PvdA, aan de doorgang van het project. Feit is wel dat het gewoon snel klaar moet, want hoe sneller het klaar is, hoe minder overlast er is.
Ik wil nog even specifiek noemen dat het rapport Hertogh even vertrouwelijk is gebleven. Wij oordelen achteraf dat het terecht is geweest dat het rapport niet meteen openbaar is gemaakt. We hebben gezien en gemerkt dat het goed is geweest dat de partijen in de luwte een gesprek hebben kunnen voeren en wij vertrouwen erop dat alle aanbevelingen van de commissie voortvarend worden opgevolgd.
Wij zien ook wel dat die hete aardappel van die financiële verdeling nog moet worden doorgeslikt. Wij roepen de partijen op omdat zo snel mogelijk te doen. Dan hebben we een frisse start en kunnen we

vooruit gaan kijken naar de komende jaren, waarin een goede samenwerking cruciaal is om dit project tot een goed einde te brengen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen? De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch iets bij het college onder de aandacht brengen. Er is hier uitgesproken dat we graag willen dat het snel opgeleverd wordt en dat het project doorgaat. Dat is heel mooi. De commissie Hertogh heeft hier ook stappen in gezet, door het juridische gesteggel over de financiële overschrijdingen, dat ongetwijfeld gaat komen in de toekomst, even tijdig te parkeren. Daar komt juridisch gesteggel over, dat is zeker. Dan ga ik zeggen: het budget is op een bepaald moment op. Dan hebben we nog een stroppenpot, maar die is op een bepaald moment ook op. Op dat moment, voorzitter, komt het juridische gesteggel om de hoek en dan blijkt dat het project stil gaat liggen, dat er vertraging in komt, dat de juristen worden ingevlogen. Is daar dan hier in de gemeente rekening mee gehouden? Wie dan leeft, wie dan zorgt? Dan is er weer een ander college, dus daar zijn we nog niet mee bezig? Kan het college daar iets over zeggen, of het zich dat bewust is en of het daar ook een plan voor heeft, om ook dat belang van het afmaken van dit project toch niet te laten stranden? Want dat gaat ongetwijfeld gebeuren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Nou, zoals wij ook in de commissie al hebben gezegd, hecht de VVD veel belang aan het voortgaan van dit traject. We kunnen ons voor een groot deel aansluiten bij de woordvoering van de Partij van de Arbeid. De bereikbaarheid wordt beter, de doorstroming wordt beter en we krijgen er ook wat moois voor terug.
Wij vinden het belangrijk dat de aanbevelingen van de commissie Hertogh worden opgevolgd en we hopen ook dat wij de komende periode niet meer voor de verrassingen, zoals wij de afgelopen periode hebben meegemaakt, komen te staan. En mocht zich iets voordoen wat niet conform de planning is, dan zijn we blij met de toezegging van de wethouder in de commissie, dat hij dan spoedig aan de bel trekt en dat het niet meer zo lang gaat slepen. En we vragen ons even af wat de reactie van het college is ten aanzien van de motie. Wij hebben niet heel veel signalen dat de communicatie met de omwonenden daadwerkelijk slecht is, dus deze motie heel veel toevoegt. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, ik kan het kort houden. De Aanpak Ring Zuid, een langdurig proces. Er is heel lang over gesproken. Allemaal voor- en nadelen zijn uiteindelijk afgewogen. Helaas vertraging. Ik denk dat het toch positief is dat de commissie Hertogh er uitgekomen is. Natuurlijk is er inderdaad die hete aardappel die nog moet worden verorberd, als je het zo kunt zeggen, het komende jaar. Maar ik denk dat het juist positief is dat hij niet verder vooruit geschoven wordt, dat daar nog dit jaar een oplossing voor gevonden gaat worden. Althans, dat men dat gaat proberen. Ik denk dat dit heel erg belangrijk is.
Dan over de communicatie. Ik denk dat ik me aan kan sluiten bij de woordvoering van de VVD. Ons bereiken ook niet zo veel signalen dat de communicatie heel veel beter moet. We hebben er een speciaal bureau voor, we hebben de Aanpak Ring Zuid, we hebben Groningen Bereikbaar. Die kunnen heel goed beoordelen op welke manier die planningen het beste kunnen worden gecommuniceerd. Ik hoop dat de wethouder even kan duiden wanneer die planning dan uitgebreider naar de omwonenden gaat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Eerst mevrouw Moorlag en daarna de heer Leemhuis.

Mevrouw MOORLAG (ChristenUnie): Ja bedankt, voorzitter. Wij kunnen ons grotendeels aansluiten bij de woordvoering van de Partij van de Arbeid en we willen ook wel benadrukken dat, na de tegenvallende berichten, wij dit ook zien als een positieve boodschap, die het vertrouwen in het verdere verloop van het project ten goede zal komen. We gaven ook al eerder aan dat het belangrijk is dat we hier ook echt lering uit gaan trekken voor verdere processen en we zijn ook blij dat het college daar een toezegging op heeft gedaan.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja dank u wel, voorzitter. Ook mijn fractie gaat ervan uit dat er goed gecommuniceerd wordt met omwonenden en met gebruikers van de zuidelijke ring over de gevolgen en de planning van de verdere aanpak. Mijn fractie heeft ook interesse in het antwoord op de vraag van de heer Rustebiel over de precieze einddata. Mijn beeld is dat het eigenlijk altijd al zo was, maar het is goed om nog een keer duidelijk te communiceren dat, nadat het project klaar is, ook het onderliggende wegennetwerk aangepakt wordt. En voor het overige verwijs ik naar mijn woordvoering in de commissie.

De VOORZITTER: Een korte interruptie. Het is een 1-minuutinterventie, hè.

De heer KOKS (SP): Waar ik wel benieuwd naar ben, bij de GroenLinks-fractie, dat geldt ook voor de PvdA, is dat we planning en communicatie allemaal heel belangrijk vinden. Dat moet gebeuren. Maar wil je communiceren over de planning, dan moet je een planning hebben. En de essentie van deze motie is dat we die aangeleverd willen zien voor de zomer, en niet na onbepaalde tijd. Dus …

De VOORZITTER: Ik heb nog steeds geen vraag gehoord.

De heer KOKS (SP): Wat vindt de GroenLinks-fractie van het feit dat wij willen dat hier voor de zomer een planning ligt?

De VOORZITTER: Ah! Dank u.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik denk dat het goed is dat die er zo snel mogelijk ligt en ik kan mij ook niet voorstellen dat het college en de Aanpak Ring Zuid dat niet op tijd willen. En ik wacht even de beantwoording van het college af.

De VOORZITTER: Zijn we er zo? De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja, wat betreft mijn woordvoering wil ik verwijzen naar de woordvoering die we gehouden hebben in de commissie. Daarnaast wil ik me aansluiten bij de vraag van de heer Rustebiel over de planningen.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder BROEKSMA: Ja dank u wel, voorzitter. Om met de laatste vraag te beginnen over het onderliggende wegennet, die door een aantal partijen gesteld is en herhaald: het is niets nieuws. De hoofdwegen zouden in 2021 klaar zijn, de A7 en N7. En waar het hier om gaat, is het weghalen van tijdelijke wegen, die natuurlijk na afloop van de aanleg van de hoofdweg moeten worden weggehaald. Ook de aanleg van het Zuiderpark, dat zou in 2021 voorzien zijn en dat wordt, zoals u allen weet, met drie jaar vertraagd. U vraagt daarover communicatie: wij zullen daar in een van de volgende voortgangsrapportages op terugkomen.
De PVV zegt: het is mooi dat het allemaal doorgaat. Fijn dat u dat nog even markeert en ik denk dat iedereen dat deelt. U verwacht juridisch gesteggel en vraagt hoe we daar als college op voorbereid zijn. Er is natuurlijk een contract en juristen zijn daar volop op aangesloten en die adviseren ons over hoe daarmee om te gaan, nu en in de toekomst.
Goede communicatie naar burgers en naar anderen is een aantal keren gevraagd. Dat doen wij. Buurtbewoners worden over een aantal weken, een tot drie maanden misschien voordat een project in hun buurt plaatsvindt, geïnformeerd. Dat kun je ook een jaar van tevoren doen, maar dan zal de spanningsboog misschien niet helemaal even goed gespannen blijven. We hebben Groningen Bereikbaar ingericht, gisteren heb ik het eerste exemplaar van de aprileditie weer in ontvangst mogen nemen. Die wordt in een oplage van 435.000 exemplaren verspreid. Meer kan haast niet. Er is een website aanpakringzuid.nl, waar voor alle bewoners brieven en alle andere informatie op staat.
Ik heb u ook aangekondigd in de brief, dat we een bijeenkomst voor raadsleden willen organiseren. Een werkbezoek kan worden georganiseerd; dat kan hier in een van deze zalen in dit gebouw plaatsvinden. Wij willen u meenemen in de kwesties en gedachten die er allemaal zijn.
Als het gaat over de planning: sint-juttemis is niet het woord dat ik gebruikt heb. Dat kan ik me niet herinneren. Ik zou ook niet weten wanneer dat was. Die planning die u in uw motie vraagt, krijgt u gewoon voor het zomerreces. We gaan dat gewoon doen. Wat u vraagt, gaan we gewoon doen. In die zin

is de motie overbodig. Ik weet niet hoe het werkt hier, maar we doen het gewoon. Als dat voor u voldoende is, dan doen we het zo. Volgens mij heb ik overal op gereageerd.
Nee, nog één ding, van mevrouw De Wrede: in den natte of in den droge. Het gaat over de aanleg van de bouwkuip en de damwanden. Of dat zo gebeurt, wordt onderzocht. Dus het antwoord van de wethouder is: ik weet het niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik heb net bij het vorige agendapunt een opvatting van de SP-fractie gehoord over overbodige moties, dus ik ben benieuwd wat er nu gaat gebeuren.

De heer KOKS (SP): Ja, daar kunnen we wel een soort weddenschapje over afsluiten. Wij trekken de motie in, met de toezegging van de wethouder, waarbij het woord sint-juttemis ook van mij afkomstig was. Ik heb het u niet in de mond gelegd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan volgt op dit punt geen besluitvorming, want het was een brief vanuit het college.

7.e: De geldtrein raast Groningen voorbij (bespreekpunten 100% Groningen 29 maart 2019 bij Beantwoording vragen ex art. 38 RvO 100% Groningen 20 maart 2019)

De VOORZITTER: Aan de orde is 7e, de geldtrein. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik heel veel fracties, GroenLinks, Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren, VVD, Stad en Ommeland en de PVV bedanken voor hun steun in de commissie en voor hun hoge ambities met betrekking tot het spoor. Zijn ook heel blij met de toezegging dat de wethouder gaat kijken naar het Railforum en nut en noodzaak daarvan.
Op tot bespreekpunt 1, de hogere ambities met betrekking tot de bereikbaarheid, willen wij als fractie later terugkomen. Als het goed is komt de HOV-visie voor de zomer bij ons op de agenda en dan willen we ook in gezamenlijkheid met deze fracties opnieuw die ambities gaan formuleren. Dus daar gaan wij geen motie over indienen.
Waar wij wel een motie over gaan indienen, is bespreekpunt 2. Dat gaat over de rol van de raad met betrekking tot het MIRT. Er was al eerder een toezegging van de wethouder, twee jaar geleden, dat hij zou gaan proberen om die rol van het MIRT beter met de raad te bespreken. Helaas is dat nog niet gebeurd, dus vandaar dat wij nu een motie daarover hebben geformuleerd.
En dan nog een punt, voorzitter. Dat gaat even over bespreekpunt 4. We willen vragen of het college hier nogmaals op wil ingaan. Op dit moment lopen die rijksoverleggen met betrekking tot het MIRT. Die eerste contouren van het toekomstbeeld naar 2040 staan al en wij gaan pas in mei, juni de nieuwe HOV-visie bespreken. Ons lijkt dat een beetje een rare volgorde. Wij hebben het idee dat wij achterlopen bij de ambities van het Rijk en we willen heel graag dat het college hier nog even op ingaat, of ons een schema aanlevert. Het hoeft niet zo heel ingewikkeld te zijn. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, de motie is natuurlijk nog niet ingediend, maar ik heb haar wel van tevoren toegestuurd gekregen en ik hoor nu een woordvoering die niet helemaal past bij de motie die ik heb gekregen. Het verzoekpunt dat ik had gekregen van mevrouw Woldhuis, was om te kijken hoe de raad kan worden betrokken bij de nieuwe HOV-visie. Maar dat is toch wat er gewoon gaat gebeuren?

De VOORZITTER: Voordat we nu gaan spreken over een eerdere versie van een motie die nog niet is ingediend, lijkt het mij slim dat die motie even wordt ingediend. Dan kunt u alsnog de gelegenheid krijgen om even te kijken hoe u moet reageren, lijkt mij.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): De heer Ubbens heeft gelijk, hoor. Daarom heb ik haar ook even aangepast en gaat hij ook een nieuwe versie zien.

De VOORZITTER: De heer Rustebiel, over hetzelfde punt?

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, hetzelfde.

De VOORZITTER: Oké. Nou, kom maar met de motie, zou ik zeggen.

Motie 4: De raad mee op reis (100% Groningen, PvdD, PVV, Student en Stad)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 17 april 2019, besprekende 'De geldtrein raast Groningen voorbij',

constaterende dat:
- het Rijk in 2015 is gestart met de samenwerking tussen regio's, vervoerders en ProRail om tot een gemeenschappelijke visie op het OV te komen;
- het Rijk op 6 februari 2019 de eerste contouren van deze samenwerking in het document 'Het toekomstbeeld OV 2040 van Nederland' heeft gepresenteerd;
- de totstandkoming van dit document via het Bestuurlijk Overleg MIRT gaat;
- daar het Rijk, decentrale overheden en andere betrokkenen een strategisch gesprek voeren over de ambities, opgaven en ontwikkelingen in een gebied;
- deze bestuurlijke overleggen twee keer per jaar plaatsvinden, waar ook een vertegenwoordiger van de gemeente Groningen bij betrokken is;
- de raad via een jaarverslag van SNN bij deze overleggen wordt betrokken;
- andere raden zoals in Eindhoven door het college van B en W door een collegebrief geïnformeerd worden over de voortgang van het Bestuurlijk Overleg MIRT;
- de nieuwe HOV-visie binnenkort in de gemeenteraad besproken wordt;

overwegende dat:
- Nederland kiest voor duurzame verbindingen in het binnen land en buitenland met Duitsland, België en Frankrijk door de trein een aantrekkelijk alternatief te laten zijn voor de auto en het vliegtuig;
- de term 'contouren' bewust gekozen is door het Rijk, omdat hiermee wordt uitgedrukt dat het toekomstbeeld onzekerheden kent en er nog vervolgkeuzes en nadere concretisering nodig zijn;
- het Rijk voor de verdere ontwikkeling van een nieuwe infrastructuur zijn keus heeft laten vallen op de Randstad, Breda, Eindhoven, Nijmegen, Arnhem en Zwolle;
- nieuwe infrastructuur een enorme impuls kan zijn voor de economie en leefbaarheid van het noorden;
- de raad niet rechtstreeks door het college van B en W is geïnformeerd over het Rijksdocument 'Toekomstbeeld Openbaar Vervoer 2040' en de Bestuurlijke Overleggen MIRT;
- er een toezegging is van de wethouder in december 2017 om te onderzoeken hoe de raad het beste over het MIRT en de totstandkoming van het rijksbeleid kan worden geïnformeerd, maar dat deze toezegging tot op heden nog niet is uitgevoerd;

verzoekt het college:
- te onderzoeken hoe de raad het beste betrokken kan worden in zijn kaderstellende en controlerende rol in het BO-MIRT;
- dat de raad ook in de uitvoeringsplannen die volgen uit de visie en ook in de eventuele voortgangsrapportages meegenomen wordt;
- het resultaat van dit onderzoek mee te nemen bij de bespreking van de nieuwe HOV-visie;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik nog verder het woord geven? Ja, de heer Pechler.

De heer PECHLER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Dit onderwerp hebben we al uitgebreid besproken in de commissie en de woordvoering zal ik hier niet herhalen. Wij zouden graag zien dat de raad meer betrokken wordt bij de bestuurlijke overleggen van het MIRT, zoals ook in Eindhoven gebeurt. En daarom staan wij op de motie van 100% Groningen, die hierom vraagt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Ik ga naar de wethouder.

Wethouder BROEKSMA: Ja dank u wel, voorzitter. Ik heb de motie gehoord. Mevrouw Woldhuis refereert aan een toezegging van een wethouder over de betrokkenheid van de raad bij het openbaar vervoer en bij het MIRT in het bijzonder. Dat was een toezegging van de toenmalige wethouder aan de toenmalige raad van de toenmalige gemeente Groningen en daar is ook bij aangegeven dat het met de nieuwe raad van de nieuwe gemeente met de dan functionerende wethouder besproken zou worden. Dus

dat gaan we doen. We gaan ook kijken hoe we u daar op een goede manier bij kunnen betrekken. Dat gaat over de HOV-visie, als ik het goed gehoord heb. We gaan binnenkort de OV-visie voor het algemene openbaar vervoer bespreken en daar kunt u ook de connectie met het landelijke spoornet en alle andere thema's die spelen, zoals in de commissie zijn benoemd, de verbinding van Groningen, het Noorden met de Randstad en met Hamburg et cetera bij betrekken en uw gedachten over vormen. Ik heb u ook aangegeven dat er zeker vijf momenten zijn, het komende jaar, waarop u uw gedachtevorming kunt delen met het college. Wij gaan dat doen.
U suggereert Eindhoven, hoe het daar gaat. Wij zullen daarnaar kijken en dat kan misschien een goed voorbeeld zijn voor hoe het gaat. Ik heb nu de motie voor me liggen. Dit is gewoon goed, mevrouw Woldhuis en ook anderen. Ik zie hier vier partijen die ondertekend hebben. Als wij u gewoon informeren en meenemen in de hele discussievorming, ik heb ook in de commissie gezegd dat ik het op prijs stel dat u dit agendeert, dat ik op prijs stel dat wij op dit onderwerp, waarvan het belang moeilijk onderschat kan worden, gezamenlijk optrekken, zowel raad als college en allerlei andere betrokkenen uiteraard. En dat we daarin elkaar informeren. Het model Eindhoven, ik weet niet precies waar u naar verwijst, maar dat zullen we meenemen in die gedachtevorming. En we zullen dan bij de OV-visie, zal ik u dat gewoon eens toezeggen, gaan spreken over hoe die communicatie en betrokkenheid van de raad bij de gedachtevorming rondom het openbaar vervoer in de volle breedte gestalte kan krijgen. Ja? Nou, dat gezegd hebbende heeft ook deze motie, nou ja … misschien weinig toegevoegde waarde …

De VOORZITTER: U durft het bijna niet te zeggen.

Wethouder BROEKSMA: Ja, nou ja. Hoe sympathiek ook, denk ik dat ze misschien weinig toegevoegde waarde heeft na de toezegging die ik zojuist gedaan heb.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er nog iemand het woord wil. De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, na heb ik niet de precieze tekst vormen van de motie, maar in de motie staat iets over onze kaderstellende rol met betrekking tot het MIRT. Ik vraag mij af of dat wel klopt. Hebben wij een kaderstellende rol met betrekking tot het MIRT? Of kunnen wij de wethouder met een bepaalde positie die overleggen insturen?

Wethouder BROEKSMA: Ja, als u mij met een last op pad stuurt, komt dat het bestuurlijk overleg niet ten goede. Dat zou ik niet doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Maar het staat altijd de raad vrij, in wat voor verbanden wij ook functioneren, om het college een kaderstellende positie mee te geven.
Nu kijk ik even naar de indiener van de motie. Ik durf u bijna niet aan te kijken. Wat gaan we ermee doen?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ondanks dat ik er heel veel werk aan heb gehad, dat mag ik toch wel even gezegd hebben, gaat het er natuurlijk om dat het wordt uitgevoerd. Dus ik ben heel blij dat het uitgevoerd wordt en dat de wethouder ons er ook zo serieus in neemt. Dat mag toch wel even gezegd worden. En ondanks dat de motie nu wordt uitgedeeld, …

De VOORZITTER: Nou ja, weet u, het is een kwestie van eigen hygiëne om ook te zeggen dat als de tekst van een motie onverkort wordt overgenomen door het college, ze dan dus ook wordt uitgevoerd. Dus is ze daarmee ook onderdeel van het beleid en dan hoeft ze dus niet in stemming te komen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, precies. Ik vind het gewoon jammer van het papier en zo. Maar goed, dat is even mijn punt. Maar ik ben hartstikke blij met de toezegging, dus dan willen we de motie intrekken en gaan we graag met u in discussie op het moment dat de HOV-visie er weer is.

De VOORZITTER: Ik dank u. De heer Van Kesteren nog?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Nou, het was het papier meer dan waard, want het heeft wel een toezegging van de wethouder opgeleverd, waarvoor ik hem zeer erkentelijk ben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u.

7.f: *(wordt 8b)*

7.g: Regenbooggelden 2019-2022 (collegebrief 14 maart 2019)

De VOORZITTER: We gaan naar 7g, de regenbooggelden. De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Voorzitter, we kennen allemaal de gevleugelde uitspraak: da bin'n onderzuike zeker. Die kennen we wel. Groningers kennen niet altijd evenveel heil in onderzoeken. Toch wil ik die onderzoeken even aangrijpen. In de commissie zijn namelijk uitlatingen gedaan over welke groepen wel of niet intolerant zouden zijn en op welke groepen we in zouden moeten zetten, qua communicatie. Gelukkig is ook daar onderzoek naar gedaan. Daarom wil ik graag even het een en ander rechtzetten, want de meeste intolerante persoon hier, is de heer Bolle. Dan weten we even waar we aan toe zijn.
Voorzitter, even alle gekheid op een stokje: de referentie die ik maak gaat naar gelovigen en autochtone blanke mannen hier. Dat zijn namelijk, volgens deze onderzoeken, de mensen die het meest intolerant zijn. Het blijkt ook maar weer dat dit lang niet altijd klopt, maar goed, het punt dat we willen maken is dat wij graag zien dat we de juiste groepen benaderen. En niet zomaar ingaan op onze eigen ingevingen, maar ons daadwerkelijk goed inlezen en weten bij wie we moeten zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, blijft u maar even staan, want de heer Bolle wil reageren. Dat begrijp ik wel.

De heer BOLLE (CDA): Nou ja voorzitter, ik zou graag willen weten welke aanpak de heer Duit goed bij mij, als meest intolerante persoon, zou vinden passen in deze raad.

De heer DUIT (Student en Stad): Nou, een fractiegenoot van mij heeft toevallig ook bij een LHBTI-gemeenschap het bestuur gedaan en die gaat ongetwijfeld graag een keer met u in gesprek. Het is natuurlijk alle gekheid op een stokje, maar het punt dat we willen maken is dat we niet zomaar verschillende doelgroepen in een hokje moeten plaatsen, maar dat we moeten kijken waar de onderzoeken heengaan.

De VOORZITTER: Maar heb ik het nu goed, mijnheer Duit, dat u eigenlijk een soort metafoor gebruikt? Dat u de heer Bolle gebruikt als het symbool voor een hele groep en niet hem persoonlijk intolerant noemt?

De heer DUIT (Student en Stad): Nee hoor, absoluut niet.

De VOORZITTER: Dan is het misschien wel handig om dat ook even helder te hebben.

De heer DUIT (Student en Stad): Gelukkig had ik het van tevoren ook aan de heer Bolle aangegeven en was het voor hem in ieder geval zeker helder.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik dank u wel. Wie verder? Mevrouw Wobma. Een maidenspeech.

Mevrouw WOBMA (SP): Dank u wel, voorzitter. Veiligheid is een belangrijk onderwerp in de LHBTI-gemeenschap. Toch is hierover in de besteding van de regenbooggelden weinig concreets terug te vinden. In de begroting is 550 euro gereserveerd voor een aangifteapp, maar dat zal zonder een effectieve aanpak aan de achterkant weggegooid geld zijn. De SP pleit er dan ook voor, samen met de VVD en de Partij voor de Dieren, om er bij de politie op aan te dringen dat een herkenbaar en makkelijk te vinden team, gespecialiseerd in meldingen vanuit de LHBTI-gemeenschap, een zogenaamd Roze-in-Blauwteam, in 2019 verbonden wordt aan de aangifteapplicatie. De SP, Partij voor de Dieren en VVD verwachten dat dit de aangiftebereidheid onder de LHBTI-gemeenschap aanzienlijk zal verhogen en meer aan veiligheid zal bijdragen dan alleen maar het ontwikkelen van een applicatie, en dienen hier dan ook een motie voor in. Dank u wel.

Motie 5: Besteding Regenbooggelden (SP, PvdD, VVD)

De raad van gemeente Groningen in vergadering bijeen op 17 april 2019 besprekende de collegebrief Regenbooggelden 2019-2022,

constaterende dat:
- de gemeente Groningen de Intentieverklaring Regenbooggelden heeft getekend;
- deze intentieverklaring o.a. extra aandacht wil besteden aan veiligheid, waarvoor een meldingsapplicatie wordt ingezet voor discriminatie- en geweldssituaties;

overwegende dat:
- een meldingsapp geen effect heeft zonder dat de afhandeling door een gespecialiseerde groep wordt uitgevoerd;

verzoekt het college:
- de raad op de hoogte te stellen van het LHBTI-protocol bij de politie;
- er bij de politie op aan te dringen dat een herkenbaar en makkelijk te vinden team gespecialiseerd in meldingen vanuit de LHBTI-gemeenschap, een zogenaamd Roze-in-Blauwteam, in 2019 verbonden wordt aan de aangifte-applicatie;
- de raad dit jaar te informeren over de uitkomsten van het bovenstaande;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. LHBTI'ers moeten in vrijheid en veiligheid in Nederland kunnen leven. Zij verdienen een goede bescherming. Gelijkwaardigheid van man en vrouw en daarmee van geslacht is een westerse kernwaarde. Pim Fortuyn vond, naast onder andere de vrijheid van meningsuiting, deze westerse kernwaarden de kernnormen en -waarden van de moderniteit en ik citeer: "De moderniteit aanvaardt de gelijkwaardigheid der seksen en die der seksuele geaardheid en behandelt eenieder volgens het rechtsbeginsel 'gelijke monniken gelijke kappen', zonder aanziens des persoons, zonder te kijken naar de maatschappelijke, economische of religieuze dan wel levensbeschouwelijke positie en zonder te kijken naar de sekse of de seksuele geaardheid".
Voorzitter, de LHBTI'ers zijn de laatste tien jaar in dit land in gevaar gekomen vanwege de ontwikkeling en de gestage stroom van aanzienlijke aantallen fundamentalisten, die Europa zien als onderdeel van de oemma, een islamitische wereld, waarin zij niet alleen het recht, maar ook de plicht hebben de islamitische ideeën ingevoerd te krijgen. De islamitische wetgeving, de sharia, is voor deze mensen leidend.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, voordat de PVV een heel verhaal gaat houden over wat er in dit land gebeurt, zou ik graag weten hoe de cijfers zijn in de gemeente Groningen.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja voorzitter, de gemeente Groningen is onderdeel van dit land. En juist in die grote steden, en we pretenderen een grote stad te zijn, zijn er de problemen die ik straks schets, die hier eigenlijk niet benoemd mogen worden. Die gelden zeker voor Groningen.

De VOORZITTER: Misschien mag ik u er nog even op attenderen, even los van de inhoud, dat het hier gaat om een 1-minuutinterventie. En ik ga u na een minuut gewoon afhameren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dat begrijp ik en dat is ook helemaal in de trant van de discriminatie, racisme, fascisme, die inmiddels verworden zijn tot politiek correcte dogma's …

De VOORZITTER: Ik stel u voor dat u dit terugneemt.

De heer VAN KESTEREN (PVV): … die gebruikt worden …

De VOORZITTER: Nee, ik ontneem u het woord. Ik stel u voor dat u dit terugneemt.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dit is onderdeel van mijn betoog, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik.

De heer VAN KESTEREN (PVV): En ik wil dat u mij die vrijheid, om mijn betoog te houden, ook geeft.

De VOORZITTER: Ik ga toch even met u in discussie. Ik wil graag eerst dat u dit terugneemt, wat u zegt.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Nee voorzitter, want het staat hier zwart-op-wit. Dat heb ik in mijn betoog. U bepaalt niet wat ik hier zeg, wat ik hier uit. Dat is de vrijheid van mijn meningsuiting en als ik zeg dat discriminatie, racisme, fascisme verworden zijn tot politiek correcte dogma's, die worden gebruikt …

De VOORZITTER: Ja, maar dat zei u net niet.

De heer VAN KESTEREN (PVV): … om politieke tegenstanders weg te zetten …

De VOORZITTER: Dat zei u net niet.

De heer VAN KESTEREN (PVV): En dat is hier aan de hand.

De VOORZITTER: Nee, maar dat is iets anders. Dat zei u net niet.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ik word hier echt moedeloos van, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, maar anders …

De heer VAN KESTEREN (PVV): Want dat wordt gebruikt, en dat heb ik ook in de commissie gezien …

De VOORZITTER: Ja, ik ontneem u het woord. Ik schors de vergadering even, voor twee minuten.

(Schorsing 17.55 uur – 18.32 uur)

De VOORZITTER: Ik open de vergadering opnieuw. Ik heb net een gesprek gehad met de heer Van Kesteren. U hebt allemaal gezien dat er een enorme commotie ontstond. We hebben geconcludeerd dat van datgene wat ik heb gevraagd om terug te nemen, de interpretatie van mij onjuist was. Dat dit niet bedoeld was te zeggen. Ik heb daar voor nu genoegen mee genomen. We hebben ook afgesproken dat het betoog van de heer Van Kesteren opnieuw kan worden opgestart en ik stel u voor dat wij de vergadering vervolgen en zoals bedoeld ook ordentelijk afronden, straks. De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Daar komt hij weer: discriminatie, racisme, fascisme zijn inmiddels verworden tot politiek correcte dogma's, die worden gebruikt om politieke tegenstanders weg te zetten, in hokjes te plaatsen, te discrimineren, monddood te maken. En dat was bijna gelukt. Deze vreselijke synoniemen, voorzitter, van onvrijheid en onderdrukking, die door politiek correcten aan andersdenkenden en de boodschappers van feiten die niet mogen worden benoemd, hier vooral, toegedicht worden, worden door politiek correcten als absolute waarheid ervaren. Politieke vooringenomenheid, voorzitter, waardoor het vertrouwen van de samenleving in de politiek er niet groter op is geworden. Vooropgesteld: natuurlijk is niet iedereen die uit islamitische landen komt anti-LHBTI'er en vóór geweld tegen deze mensen. En elke partij, elke volksvertegenwoordiger in dit gremium komt op voor de verworvenheden, zoals de vrijheid van LHBTI'ers. Maar tegelijkertijd voorzitter, zitten we hopeloos vast, en dat is vandaag ook gebleken, in het multiculturele moeras van een onverklaarbare wegkijkende denkwijze, die de problemen alleen maar verergert, omdat andere geluiden, inzichten en standpunten en redelijke, pragmatische voorstellen niet worden geduld. Wellicht draagt mijn betoog ertoe bij om deze motie, die uiteraard ook recht doet aan LHBTI'ers van islamitische huize, want ik heb er heel veel gesproken en ik spreek er nog dagelijks velen, dan toch te steunen. En het zou deze raad en partijen sieren, voorzitter, als men over zijn schaduw van politieke correctheid en het wegkijken durft heen te stappen. Dat zou een doorbraak zijn in de politiek van de gemeente Groningen. Er is nog veel missiewerk te doen.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Wat staat er precies in die motie?

De VOORZITTER: Ik ga het dictum voorlezen, mijnheer Bolle.

Motie 6: Informatievoorziening over de positie van LHTBI'ers in ons land aan immigranten uit islamitische landen (PVV)
De raad van de gemeente Groningen, op 17 april 2019 in vergadering bijeen ter behandeling van de Regenbooggelden 2019-2022,

constaterende dat:
- regelmatig is gebleken dat imams in moskeeën oproepen tot geweld tegen LHBTI'ers;
- Amnesty International zich zorgen maakt over uitgesproken doodvonnissen jegens LHBTI'ers, enkel en alleen vanwege hun geaardheid;
- de shariawetgeving bij nieuwkomers uit met name islamitische landen leidend is;
- met het oproepen tot geweld tegen LHBTI'ers artikel 1 van de Grondwet wordt overtreden;

overwegende dat:
- de massa-immigratie vanuit met name islamitische landen heeft geleid tot voortschrijdende islamisering;
- het een illusie is om te denken dat immigranten die de islam aanhangen hun houding jegens LHTBI'ers zonder enige voorlichting zullen aanpassen;
- de voortschrijdende islamisering een serieuze bedreiging is voor met name LHTBI'ers;

roept het college op:
- imams te verbieden om in hun preken op te roepen tot geweld tegen mensen met een andere geaardheid;
- om als regenbooggemeente alles in het werk te stellen om ook geld vrij te maken uit bijvoorbeeld de regenbooggelden, voor informatievoorziening aan met name immigranten uit islamitische landen die geweld tegen LHTBI'ers vanuit de sharia legitimeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik verder het woord geven? De heer Pechler.

De heer PECHLER (Partij voor de Dieren): Ja dank u wel, voorzitter. In de commissie had ik al genoemd dat we als Partij voor de Dieren blij zijn met de inspanningen die de gemeente Groningen al jaren levert voor de LHBTI-plus-emancipatie en dat we blij zijn dat het beleid wordt voortgezet met zowel reisgeld als de gemeentelijke bijdrage. Bij dezen dan ook onze complimenten aan het college en de betrokken ambtenaren. We zijn het tevens met de SP eens dat de meldingsbereidheid waarschijnlijk hoger zou zijn als de politie hier ook meer aandacht aan zou besteden, bijvoorbeeld met een Roze-in-Blauwteam. Daarom staan wij ook op de SP-motie hierover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie mag ik verder het woord geven? Mevrouw Van der Weele.

Mevrouw VAN DER WEELE (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wij zullen ook de woordvoering uit de commissie niet uitgebreid herhalen. Maar zeker zijn dat je kunt zijn wie je bent en een inclusieve samenleving, gebouwd op de krachten van diversiteit, dat is wat de Partij van de Arbeid belangrijk vindt. En dat zien we ook in de collegebrief over de aanpak van de LHBTI. We vinden het een belangrijk uitgangspunt, de inclusiviteit en we zien ook dat we er nog niet zijn. En we vinden het van belang dat het college, maar ook de raad daar een voorbeeldfunctie in neemt. Niet alleen in woord, maar ook in daad. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Boter.

De heer BOTER (VVD): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het zal u niet verbazen: wij sluiten ons aan bij de woorden die mevrouw Wobma al heeft gesproken over de motie, waarbij we nog wel opmerken dat iedereen, tot welke groep hij ook behoort, zal moeten kunnen leven in veiligheid en in vrijheid in onze mooie gemeente. En daar wou ik het bij laten.

De VOORZITTER: De heer Van Hoorn.

De heer VAN HOORN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie is blij met de intenties die worden uitgesproken door het college. Groningen is een gemeente voor iedereen, waar diversiteit wordt gevierd als een kracht. Wij steunen dan ook de inzet op het gebied van verdere professionalisering, verbinding en veiligheid, om onze gemeente mooi te houden en waar nodig nog mooier te maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder Chakor.

Wethouder CHAKOR: Ik ga de commissie niet herhalen. Wel wil ik nogmaals zeggen dat ik blij ben dat we de diversiteit in onze gemeente koesteren en dat er ruimte is voor iedereen om zichzelf te kunnen zijn. Uiteraard ook mooi dat we extra gelden ontvangen.
Dan ga ik over naar de motie van de SP. De SP vraagt over een Roze-in-Blauwteam. De app. Het koppelen van de politie aan de app van discriminatie lijkt ons toch wat overbodig of niet zinvol. Het discriminatiemeldpunt screent eerst alle meldingen via de app en geleidt de aangiftewaardige meldingen door naar de politie. De politie hoeft dus niet, zou je zeggen, alle meldingen binnen te krijgen. Het huidige LHBTI-protocol bij de politie hebben we samen met politie en COC en met het discriminatiemeldpunt gemaakt, dus met roze en blauw. Er is dus een effectieve aanpak achter de app en dat is het LHBTI-protocol. En wat we kunnen doen, is zorgen dat u dit protocol ook ontvangt.
Dan de PVV. U hebt een motie …. Heb ik die al? Ja. Nou ja, we gaan uit van een inclusie, ook in onze voorlichting en we willen daarin niet te veel de doelgroepen apart benaderen. Overigens blijkt ook niet uit cijfers van het discriminatiemeldpunt Groningen dat er in Groningen intolerante opvattingen jegens LHBTI'ers alleen maar voorkomen bij een bepaalde groep.

De VOORZITTER: De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Waarom wordt dan de doelgroep 'jongeren' genoemd?

Wethouder CHAKOR: Ja, we focussen inderdaad op jongeren, dat wilde ik net zeggen. We kiezen ervoor om de voorlichting vanuit het COC en discriminatiemeldpunt Groningen vooral te richten op het mbo. Onderzoek wijst uit dat daar veel winst valt te behalen, als het gaat om het tegengaan van intolerante opvattingen. Het mbo is een afspiegeling van onze maatschappij en zo denken wij veel jongeren te bereiken. Dank voorzitter, ik laat het hierbij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stel ik voor dat wij de moties in stemming brengen. Stemverklaringen? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja dank u wel, voorzitter. Ik zag helaas de motie pas nu net. Het eerste dictum dat de heer Van Kesteren in zijn motie heeft geuit, daar kunnen wij wel achterstaan, alleen zijn wij het niet volledig eens met de overwegingen en de manier waarop het geld besteed moet worden. Hadden wij deze motie eerder gekregen, dan hadden wij misschien constructief kunnen samenwerken om tot een verbetering te komen van die motie, zodat we haar wel konden steunen. Op dit moment kunnen wij deze motie dus niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Boter.

De heer BOTER (VVD): Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Sijbolts.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja dank u wel, voorzitter. Over de motie die is ingediend door de PVV: ik zie haar ook nu net en het eerste, imams verbieden om in hun preek op te roepen tot geweld tegen mensen met een andere geaardheid, is volgens mij sowieso al verboden. Dus dat zou het college dan ook niet nog eens hoeven te verbieden. En dan het tweede punt "alles in het werk stellen om geld vrij te maken voor informatievoorziening aan met name migranten": ik denk dat het belangrijk is dat ook migranten als doelgroep, zeker als zij geweld tegen LHBTI'ers legitimeren, informatievoorziening nodig hebben. Je ziet bij die overwegingen dat geen voorlichting hun gedrag niet aan zou passen; daarmee is wel de vraag,

sorry dat deze stemverklaring wat lang is, of zij met enige voorlichting dat gedrag wel zullen aanpassen. Als zij echt de sharia aanhangen, zullen ze dat waarschijnlijk niet doen. Ik zal deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja voorzitter, ik kan natuurlijk die motie helemaal verder uitkleden en aanpassen, zodat er helemaal niets meer van overblijft, maar goed, ik wil haar toch in stemming brengen, want het is ook een belangrijk statement, waarbij we dan na een aantal jaren terug kunnen kijken op deze periode, deze hectiek van vandaag, en dat het eigenlijk nog niet zo slechte motie was.

De VOORZITTER: Oké. Anderen nog? Mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Gehoord de reactie van het college op de beide moties, denk ik dat mijn fractie nu moet beslissen dat zij achter het college staat en de moties niet zal steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Weele.

Mevrouw VAN DER WEELE (PvdA): Wij hebben ook begrepen dat, als het gaat over de eerste motie, die van de SP, Partij voor de Dieren en de VVD, de wethouder daarbij aangegeven heeft dat mee te nemen. Dus daar stemmen wij niet voor. Als het gaat over de motie van de PVV: beide blijken niet uit onderzoek of de situatie in Groningen, dus wij zullen deze motie zeker niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja, ik sluit me aan bij de stemverklaring van de heer Sijbolts.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja dank u wel, voorzitter. De motie van de PVV, het CDA gaf het ook al aan: imams verbieden op te roepen tot geweld is volgens mij iets wat al bij wet gecontroleerd wordt. Dus daar hoeven we niet als lokale overheid nog weer een extra regel op toe te passen. Dank u wel. Daarom stemmen we tegen.

De VOORZITTER: Nee, u krijgt niet het woord, want dit is een rondje stemverklaringen. De stemverklaringen zijn nu gegeven. Dan brengen wij eerst in stemming motie 5, ‘Besteding regenbooggelden’, ingediend door de SP, Partij voor de Dieren en de VVD.
17 voor, 25 tegen. De motie is verworpen.
Dan motie 6, ingediend door de PVV. 1 voor, 40 tegen. De motie is verworpen.

8. <u>Discussiestukken</u>

8.a: *(wordt 7h)*

8.b: Omgevingsvergunning beschermd wonen Barkmolenstraat 242-258 (collegebrief 13 maart 2019)

De VOORZITTER: Dan gaan wij over naar de discussiestukken. Omgevingsvergunning Barkmolenstraat, wie mag ik daarover het woord geven? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Laat ik vooropstellen dat ook de fractie van de Stadspartij vindt dat mensen die ergens in hun leven een deuk hebben opgelopen, recht hebben op een weg naar een normale huisvesting in de stad en dat die huisvesting evenwichtig verspreid moet zijn. Dat is ook het standpunt overigens van de omwonenden van de Barkmolenstraat. Mijn fractie hecht aan rechtszekerheid van bestemmingsplannen, immers een bestemmingsplan is voor burgers en de bestuurlijke overheden bindend. Afwijken van bestemmingsplannen kan, mits er een eerlijk en open proces met omwonenden en belanghebbenden heeft

plaatsgevonden. Deze coalitie wil dat ook, getuige het coalitieakkoord. Omwille van de tijd zal ik al die citaten daar even uit overslaan.
De huisvesting van kwetsbare groepen kan leiden tot maatschappelijke vragen, onrust en discussie. Daarom kent onze gemeente de 'Leidraad realiseren voorzieningen voor kwetsbare groepen'. Deze leidraad is duidelijk niet gevolgd en dat vinden wij een pijnlijke constatering.
Mijn fractie heeft vorige week min of meer duidelijk gemaakt dat wij het nu te vroeg vinden om al te kiezen voor het ingroeimodel naar 26 plaatsen, in plaats van de 10 die binnen het nu geldende bestemmingsplan worden toegestaan. Dat leidde vorige week in de commissie met name bij de Partij van de Arbeid, bij monde van de heer Loopstra, tot verbazing, die overigens wat ons betreft selectief selecteerde uit een brief die wij op 29 januari inderdaad mede ondertekend hebben. Wij hebben destijds in reactie op dat concept ruimte gelaten voor voortschrijdend inzicht en dat heb ik, en ik heb die mail ook bij me, op 26 januari als reactie op het concept laten weten aan de penschrijvers van die brief. En dat wij dus ruimte hebben gelaten om een definitief standpunt in te nemen, pas nadat diverse gesprekken met omwonenden zijn gevoerd. Die brief behelsde nog een aantal andere punten. Die brief meldde aan de bewoners ook dat de wethouder nog een bijeenkomst ging organiseren om met de buurt in gesprek te gaan. Ook vermeldt de brief dat bij concrete plannen zorgvuldig in samenspraak met omwonenden gekeken gaat worden of dit plan en de concrete omgevingsvergunning op een verantwoorde manier zijn vormgegeven. Voor ons waren dat belangrijke punten om destijds de brief wel mede te ondertekenen, maar inmiddels is wat ons betreft gebleken dat het college koste wat het kost wil vasthouden aan die 26 cliënten. Dat betekent dat er op dit moment geen sprake is geweest van een open overleg met bewoners, maar van overleg in de vorm van oude-regenten-politiek: wij weten wat goed voor u is en wij drukken u dat koste wat het kost door de strot.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Mijn vraag aan de heer Sijbolts is: hij zegt achteloos "de leidraad is niet gevolgd". Nou, mijn mening en de mening van mijn fractie is dat die leidraad zeer wel is gevolgd. In het begin is er iets fout gegaan. Dat heeft het college ook gezegd. Ja, toen ging het even niet goed. Maar daarna is gewoon de leidraad van het begin tot het eind goed gevolgd. We beginnen straks, dus die leidraad gaat straks ook gelden, maar tot nu toe is de leidraad gewoon prima gevolgd, met alle inspraak en contacten. Dus ik snap niet hoe u daarbij komt. Misschien kunt u daar iets over zeggen?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dat kan ik zeker. Volgens mij is er geconstateerd, en dat zegt u volgens mij zelf net ook in uw interruptie, dat het aan het begin niet helemaal goed is gegaan. En waar mijn fractie zich heel erg aan begint te storen is, dat het in dit huis, en ik weet: er zit nu een nieuwe gemeenteraad, zeer vaak gebeurt dat wij achteraf constateren dat de afspraken zoals die vooraf, in het eerste proces, door de raad dan ooit zijn vastgesteld, niet gevolgd worden. Achteraf zeggen we hier met zijn allen sorry, en we gaan gewoon door zoals de plannen zijn bedacht. U kent mijn fractie daarin, dat wij die wijze van werken vaak hekelen. En ook nu weer. Ook nu liggen er weer moties van een aantal partijen hier, die zeggen: we moeten naar de bewoners toe gaan, we moeten excuses aanbieden. Maar ook al constateren we dat dingen niet goed zijn gegaan, we gaan wel door met wat we willen. En dat is een probleem dat door deze raad te vaak blijft liggen. Dat laat u gewoon links liggen. Het wordt eens tijd dat deze raad aan de handrem trekt, op het moment dat dit kan. Dat zorgt ook voor scherpte bij het college en bij onze organisatie.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Sorry, mag ik nog een aanvullende vraag stellen? Dus u vindt: de gemeente heeft een fout gemaakt. Ik meld u: dat is hersteld. We zijn gewoon weer begonnen bij het begin, dus de leidraad wordt tot nu toe goed gevolgd. Maar u zegt: omdat er dus fouten zijn gemaakt, moet dat consequenties hebben. Dan vraag ik mij af: worden dan die 26 ex-verslaafden de dupe van het feit dat de gemeente in het begin een fout heeft gemaakt, die inmiddels heeft hersteld en we nu kunnen overgaan tot verdere behandeling?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, u vindt dat u over kunt gaan tot verdere behandeling. Wij denken daar toch echt anders over. Het proces is van het begin af aan niet goed geweest. Dat het daarna wel goed is gegaan, dat doet er wat onze fractie betreft op dit moment even niet meer toe. Het gaat erom: nee, ik wil die 26 bewoners die daar komen wonen niet in de kou laten staan, maar het is wel zo dat het bestemmingsplan nu 10 bewoners toestaat. Daarvan wordt afgeweken. De boodschap aan de omwonenden is nu ook niet goed, want de conclusie is nu dat we gewoon doorgaan met hoe het plan

bedacht is en we VNN heel erg tegemoetkomen. Alleen het geloof bij die bewoners dat het gesprek open en eerlijk is geweest, is er niet. En dat hadden we vooraf kunnen voorkomen. En ja, wat ons betreft was het achteraf, toen wij die brief ondertekenden, misschien wat naïef gedacht om te denken dat er nog ruimte was voor een open overleg. Dergelijke brieven zullen wij dan voorlopig ook niet meer medeondertekenen.
In tegenstelling tot andere fracties nemen wij pas een standpunt in, wanneer wij kunnen toetsen hoe bewoners zijn meegenomen in het proces. Onze fractie neemt dus pas nu een standpunt in, wanneer we dat kunnen toetsen en vooral of er serieus naar bewoners is geluisterd.
Het college heeft naar onze mening bij het verstrekken van de vergunning vooral oog gehad voor het verdienmodel voor VNN en niet voor de omgeving. Bewoners hebben het nakijken. De valse start wordt daardoor niet gerepareerd, ook niet door de moties die vandaag worden ingediend om nu excuses aan te bieden aan omwonenden, maar halsstarrig blijven vasthouden aan 25 bewoners.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Waar ik wel benieuwd naar ben: je kunt van alles zeggen over hoe fout dat proces is gegaan, maar het feit is uiteindelijk dat 26 mensen gehuisvest kunnen worden, een tweede kans kunnen krijgen. Wij hebben ons als raadsleden georiënteerd. We zijn op bezoek geweest, we hebben VNN bezocht, enzovoort. Uw eigen oordeel over of die 26 mensen daar op die plek een nieuwe kans kunnen krijgen, dat is toch ook uw positie? Even los van alles wat er fout is gegaan.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, dat klopt en ons eindoordeel is dat wij, met name door de manier waarop dit proces is verlopen, het onvoldoende vinden om die 25 toe te staan. Daarom dienen wij ook een motie in, samen met de PVV, om nu vast te houden aan die 10 bewoners. En die motie zou ik graag willen indienen.

Motie 7: Barkmolenstraat (Stadspartij voor Stad en Ommeland, PVV)
De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 17 april 2019, besprekende de collegebrief Omgevingsvergunning beschermd wonen Barkmolenstraat 242-258,

constaterende dat:
- het college heeft besloten om een ontheffing van het bestemmingsplan te verlenen en daarmee ook de vergunning voor de beoogde voorziening van VNN te verlenen voor locatie Barkmolenstraat nr. 242-258 om er maximaal 26 ex-verslaafden te kunnen huisvesten;
- het huidige bestemmingsplan uitgaat van maximaal tien plaatsen voor begeleid wonen;
- een van de uitgangspunten van de ‘Leidraad realiseren voorzieningen kwetsbare groepen’ is om omwonenden niet voor een voldongen feit te plaatsten;

overwegende dat:
- er geen draagvlak is bij de omwonenden voor de opvang en begeleiding van max. 26 bewoners;
- er wel draagvlak is voor het maximum van tien bewoners, zoals is voorzien in het bestemmingsplan;
- de ‘Leidraad realiseren voorzieningen kwetsbare groepen’ niet is gevolgd en omwonenden voor een voldongen feit zijn geplaatst;
- het huidige college en de coalitiepartijen in het coalitieakkoord hebben aangegeven naast de inwoners te willen staan;
- het voornemen om een omgevingsvergunning te verlenen voor 26 ex-verslaafden de indruk wekt dat deze vergunning van bovenaf wordt opgelegd zonder dat er vooraf met de omgeving is overlegd;

verzoekt het college:
- de omgevingsvergunning aan te passen naar maximaal tien plaatsen voor begeleiding van ex-verslaafden;
- in voorliggende wijzigingen van toekomstige omgevingsvergunningen omwonenden en directbetrokkenen vanaf het begin of aan mee te nemen in de planvorming;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik dank u. De heer Boter.

De heer BOTER (VVD): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. We hebben al uitvoerig gesproken over de Barkmolenstraat en over de vergunning die er is verleend, voor en na vergadering, met allerlei bewoners. En in het algemeen gesteld, net als bij de regenbooggelden net, is de VVD van mening dat iedereen in deze stad moet kunnen wonen en ook in de dorpen die daarbij horen. En dat gaat ook heel goed. Kijk naar een dorp als Noordlaren, zomaar een voorbeeld waar ik laatst geweest ben. Kijk naar de Buitenhof, waar heel veel activiteiten zijn. Daar gaat samenleven prima op hoofdpunten.
Het lukt niet altijd. We hebben heel veel discussies gehad over heel veel straten waar heel veel studenten komen wonen. Dan moeten we daarover in gesprek. En ook bij de Barkmolenstraat, als het gaat om kwetsbare groepen, gaan we met elkaar in gesprek. Maar dan wel met alle bewoners. En alle omwonenden. Dan moet iedereen meegenomen worden. Dat is de reden dat wij ook graag twee moties willen indienen en die wil ik allebei nog even toelichten.
De eerste is ‘Samen verder in de Barkmolenstraat’. Die dienen we in samen met de PVV en de Partij voor de Dieren. Wij zijn van mening dat de gemeente een fundament heeft, namelijk de ‘Leidraad realiseren voorzieningen voor kwetsbare groepen’ en er ligt de taak om dat formeel allemaal helemaal te volgen. Iets subtieler en iets anders dan de heer Sijbolts net verwoordde, is na een valse start wel degelijk, die valse start tussen aanhalingstekens, de leidraad in formele zin gevolgd. Alleen, wat er niet is gebeurd en dat ademt de leidraad aan alle kanten, en daarom is het ook een ontzettend mooie leidraad, daar kom ik dan bij de volgende motie nog over te spreken, is dat die leidraad ook geleid heeft tot vertrouwen bij alle groepen. En met name bij de omwonenden. Dat bleek vorige week bij de raadscommissie door alle inspraken. Dat bleek door de geconstateerde valse start en dat blijkt door het onderstaande voorbeeld. Als je bijvoorbeeld in de leidraad de tweede keer het punt 6.2.3 leest, dan zie je dat bewoners meegenomen moeten worden in de plannen, dat plannen bijgeschaafd moeten kunnen worden en dat bewoners niet voor voldongen feiten worden geplaatst. Dat staat in schril contrast met de opmerking onder punt 3 die wij van het college ontvingen, als beantwoording op onze schriftelijke vragen op 11 maart, waarin gesteld is dat belangen van partijen zover uiteenliepen, dat een gezamenlijk plan niet kan. Er hoeft geen gezamenlijk plan te komen. Nee kan ook een antwoord zijn. Maar je moet wel een gedragen plan hebben en dat is hier niet. Dat is de reden waarom we een motie indienen, waarbij we inderdaad wel verlangen dat het college, omdat dat vertrouwen niet gelukt is, excuses aanbiedt en ook wel degelijk gaat kijken hoe dit plan beter ingepast kan worden in de buurten.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, mijn indruk was toch dat bewoners niet meer verder met de gemeente wilden praten om een omgevingsvergunning gezamenlijk te gaan doen, omdat zij dachten, dat heb ik van hen gehoord ook, dat als ze mee zouden praten, zij toch een soort van goedkeuring gaven aan het plan. En zij willen absoluut niet dat dit beschermdwonenproject daar zou komen.

De heer BOTER (VVD): Dan heb ik dat subtiel anders gehoord. Ik heb ook een aantal bewoners gesproken en het gaat er met name omdat ze zich niet gehoord voelden. En als je je niet gehoord voelt, dan ga je ook niet meedoen. Zodra je wel excuses krijgt, je gehoord voelt, wil je ook best meedoen en dat is ook precies het geluid dat ook na de vergadering door een aantal bewoners aan mij is geuit.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja voorzitter, wat ik een beetje probeer te begrijpen is: de VVD dient nu een motie in om het college excuses te laten maken. Maar ja, dan leggen wij het college iets op, stel dat ze het haalt, wat het misschien, als we de commissie hebben gehoord, eigenlijk niet zou willen doen, omdat het college eigenlijk vindt dat de gemeente niet zoveel blaam treft en dat het in eerste instantie VNN is geweest die te vroeg van start is gegaan, waardoor de leidraad niet vanaf het begin is gevolgd. Wat heeft het dan voor zin dat we nu tegen gemeente zeggen: u moet uw excuses aanbieden, of u het nu wilt of niet? Dan is dat toch geen oprecht excuus?

De heer BOTER (VVD): Nee, maar het is wel een begin om ervoor te zorgen dat er mogelijk openheid komt om het er wel over te gaan hebben.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, zou oprechtheid niet het begin zijn van vertrouwen herstellen? En dat je dan als gemeente dus gewoon zegt: ik snap dat u boos bent en ik snap dat die leidraad niet geheel gevolgd is, maar daar hadden wij helemaal vanaf punt nul eigenlijk niets aan kunnen doen. Dat hadden

we graag anders gedaan, maar het is nu eenmaal zoals het is. Dat zou toch een stuk oprechter zijn dan nu excuses aanbieden, waarvan je eigenlijk denkt: ik vind niet dat mij blaam treft?

De heer BOTER (VVD): Nee, want in de verhoudingen kun je dat wel vragen van een college, als het college aangeeft dat het dat niet zou willen. Dan moet het dit wel in een vorm gaan gieten, daar is het college vrij in, om zodanig excuses aan te bieden, dat het college erachter staat en waarbij de bewoners weer het comfort krijgen dat ze weer vertrouwen hebben om verder te praten over de invulling van plannen.

De VOORZITTER: Ja, laatste puntje even, mijnheer Bolle. En dan beschouw ik dit als afgesloten.

De heer BOLLE (CDA): Dit is een ander punt, voorzitter. Het gaat om het ingroeimodel, dat niet direct leidt tot maximale bewoning van 26 bewoners. Kijk, uiteindelijk, heeft in de commissie de wethouder aangegeven, komen er 26 bewoners te wonen. Heeft de VVD er nog een tijdspad bij? Willen ze bijvoorbeeld eerst een jaar lang veertien mensen of hoe ziet u dat voor zich?

De heer BOTER (VVD): Nou, ik denk dat je er niet direct een tijdspad aan kunt hangen. Je zult in elk geval wel een aanpassing op de vergunning moeten verlenen. Dat je bijvoorbeeld eerst begint met 10. Laten we daar eens van uitgaan, want dat is wat het naastgelegen bestemmingsplan en heel veel bestemmingsplannen in de stad ook als grens stellen. En dan zul je dat moeten evalueren. Laten we daar eens een jaar voor nemen, dat lijkt me een redelijke termijn en niet die twee, drie maanden ingroei, waar in de commissie sprake van was. En dan zou je verder kunnen kijken naar de ingroei en de verdere groei, naar eventueel 26.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer BOTER (VVD): Dan wou ik verder gaan met mijn betoog …

De VOORZITTER: De heer Koks nog en daarna mag u verder.

De heer KOKS (SP): Ja dank u wel, voorzitter. Op 15 mei heeft er een voorlichtingsbijeenkomst plaatsgevonden, georganiseerd door VNN en Lefier, waarbij twee gemeenteambtenaren aanwezig waren, waardoor dus van meet af aan de gemeente op de hoogte was van het feit dat die leidraad in werking gesteld had moeten worden. Het heeft nog tot eind juli geduurd, voordat hij daadwerkelijk in werking werd gesteld. Bent u het met mij eens dat dit ook de grond is waarop excuses moet worden aangeboden door het college, omdat zij al vanaf 15 mei daadwerkelijk op de hoogte waren van de start?

De VOORZITTER: Het punt is helder.

De heer BOTER (VVD): Ik vind dat de heer Koks een goede vraag stelt. Die vraag zou hij aan het college moeten stellen, maar dat zou een onderdeel van een excuus kunnen zijn.
En dan hebben wij nog een tweede motie. Die gaat ervan uit dat de Barkmolenstraat als voorbeeld dient. Die hebben we samen met de PVV, SP en Partij voor de Dieren opgesteld. Volgens de VVD ligt er met de leidraad een ontzettend mooi stuk, een helder beleid, dat ervoor kan zorgen dat het realiseren van voorzieningen voor kwetsbare groepen in onze gemeente op een goede en gedegen manier kan plaatsvinden. Het moet goed bekend zijn, het moet goed gevolgd zijn en je ziet hier wel voor een deel dat een partij als VNN dat in eerste instantie niet gedaan heeft. Ook bij die partijen, woningcorporaties, zorginstellingen, zal die leidraad dus goed bekend moeten zijn. Is hij goed bekend en wordt hij goed gevolgd, doe je dat naar de letter van de leidraad en met het gevoel dat een aantal punten ook meegeeft, dan kom je ertoe in toekomstige gevallen wanneer we hier weer over spreken, dat je op een goede, mooie en veilige manier en met vertrouwen kunt samenleven in onze mooie gemeente. Ook met kwetsbare groepen.

Motie 8: Samen verder in de Barkmolenstraat (VVD, PVV, PvdD)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 17 april 2019, besprekende de omgevingsvergunning beschermd wonen Barkmolenstraat 242-258,

constaterende dat:

- er op 20 maart 2019 een omgevingsvergunning is verleend aan Verslavingszorg Noord-Nederland (hierna: VNN) voor de huisvesting van 26 ex-verslaafden aan de Barkmolenstraat 242-258 (ook wel Klaproosflat genoemd);
- het college van burgemeester en wethouders (hierna: college) bevoegd is tot het verlenen van een omgevingsvergunning, tevens inhoudende de benodigde ontheffing van het vigerende bestemmingsplan;
- voor het verlenen van een ontheffing van het vigerende bestemmingsplan een belangenafweging van alle belangen van alle betrokkenen dient te worden uitgevoerd door het college;
- het college voor de beoordeling van voornoemde omgevingsvergunning ten behoeve van VNN gebruik dient te maken van de 'Leidraad realiseren voorzieningen voor kwetsbare groepen' van 23 mei 2013 (staand en goedgekeurd beleid);[1]

overwegende dat:

- het college stelt dat niet vanaf het begin van het proces de voornoemde leidraad is gevolgd;
- hiermee de gemeente het eigen staande beleid niet heeft gevolgd;[2]
- het college stelt dat de belangen van de betrokken partijen te veel uiteen lopen om tot een gezamenlijk plan te komen, waardoor er geen deugdelijke belangenafweging heeft plaatsgevonden binnen de kaders van het staande beleid;[3]
- in de leidraad de 'Gouden Regels' (punt 6.2) voor het huisvesten van kwetsbare groepen zijn opgenomen, die toewerken naar onderling vertrouwen, inspraak en communicatie met bewoners opdat hen geen voldongen feiten worden gepresenteerd;[4]
- er bij een behoorlijk aantal bewoners en omwonenden onvrede is over het betrekken van de buurt bij de voorliggende omgevingsvergunning beschermd wonen aan de Barkmolenstraat 242-258 en onvrede is over het beoogde hoge aantal bewoners van deze locatie;

verzoekt het college:

- op korte termijn het vertrouwen met de bewoners en omwonenden alsnog te herstellen, door een plan van aanpak te presenteren waarin de volgende punten aan de orde komen:
    - excuses vanuit de gemeente voor het niet (direct) correct volgen van de onderhavige Leidraad
    - een ingroeimodel dat niet direct leidt tot de maximale bewoning door 26 personen van de Barkmolenstraat 242-258
    - met de bewoners overeengekomen definiëring van overlast die vervolgens gemonitord en na een jaar beoordeeld wordt waarna onverhoopt de voorziening gesloten kan worden (Leidraad, bijlage 2 punt 4.6a)
    - herstel van vertrouwen door in samenspraak en overeenstemming met de bewoners waar nodig maatregelen te nemen om samenwonen van alle betrokkenen te vergroten, waarbij ook een minnelijke regeling kan worden getroffen in het kader van een eventuele juridische procedure tegen de verleende omgevingsvergunning

en gaat over tot de orde van de dag.

[1]: Leidraad realiseren voorzieningen voor kwetsbare groepen
[2]: Antwoordencollege van B en W op schriftelijke vragen ex art. 38 RvO van de VVD
[3]: Idem
[4]: Leidraad realiseren voorzieningen voor kwetsbare groepen

Motie 9: Barkmolenstraat als voorbeeld (VVD, SP, PVV, PvdD)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 17 april 2019, besprekende de omgevingsvergunning beschermd wonen Barkmolenstraat 242-258,

constaterende dat:

- er op 20 maart 2019 een omgevingsvergunning is verleend aan Verslavingszorg Noord-Nederland (hierna te noemen: VNN) voor de huisvesting van 26 ex-verslaafden aan de Barkmolenstraat 242-258 (ook wel Klaproosflat genoemd);
- het college van burgemeester en wethouders (hierna: college) bevoegd is tot verlenen van een omgevingsvergunning, tevens inhoudende een benodigde ontheffing van het vigerende bestemmingsplan;
- voor het verlenen van een ontheffing van het vigerende bestemmingsplan een belangenafweging van alle belangen van alle betrokkenen dient te worden uitgevoerd door het college;
- het college voor de beoordeling van voornoemde omgevingsvergunning ten behoeve van VNN gebruik dient te maken van de 'Leidraad realiseren voorzieningen voor kwetsbare groepen' van 23 mei 2013;

overwegende dat:
- iedereen binnen onze gemeentegrenzen moet kunnen wonen en op een prettige manier moet kunnen samenleven;
- de ‘Leidraad realiseren voorzieningen voor kwetsbare groepen’ van 23 mei 2013 staand en goedgekeurd beleid is en daarmee intern bindend is;[1]
- het college stelt dat niet vanaf het begin van het proces de voornoemde Leidraad is gevolgd;
- hiermee de gemeente het eigen staande beleid niet heeft gevolgd;[2]
- het college lering kan en zou moeten trekken uit het verloop van dit proces naar omwonenden en vanuit de betrokken partijen;

verzoekt het college:
- de ‘Leidraad realiseren voorzieningen voor kwetsbare groepen’ nogmaals bij zorgorganisaties zoals VNN en woningbouwcorporaties onder de aandacht te brengen om een vergelijkbare situatie als de Klaproosflat te voorkomen in de toekomst;
- hier afspraken over te maken met zorgorganisaties zoals VNN en woningbouwcorporaties om eerst de Leidraad te raadplegen alvorens op eigen initiatief een traject gestart wordt;

en gaat over tot de orde van de dag.

[1]: Leidraad realiseren voorzieningen voor kwetsbare groepen
[2]: Antwoordencollege van B en W op schriftelijke vragen ex art. 38 RvO van de VVD

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja dank u wel, voorzitter. De SP-fractie is en blijft van mening dat de Klaproos onderdak moet kunnen bieden aan 26 bewoners, uiteindelijk. We hebben er vertrouwen in dat VNN de begeleiding en het toezicht goed op orde heeft. Zoals in de commissie aangegeven, vinden we de manier waarop de gemeente, VNN en Lefier de omwonenden op de kast hebben gejaagd, van ongeëvenaarde klasse. Zelfs in de Moesstraat indertijd werd door dezelfde partijen zorgvuldiger omgegaan met de buurt. Slechte en veel te late communicatie, niet-nakomen van de leidraad, geen excuses, geen tegemoetkomingen voor de buurt. Ruimhartige garanties voor de buurten zijn noodzakelijk. Herhaling in de toekomst moet worden uitgesloten, vandaar dat we onder de moties van de VVD staan.

De VOORZITTER: Mevrouw Folkerts.

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): Ja, toch even een vraag aan de SP. Ik begrijp dat u inderdaad onder de motie van de VVD staat en ik hoor de VVD net zeggen: wij willen eigenlijk in eerste instantie alleen maar een vergunning geven voor tien en dan kijken we verder. Staat de SP daar op dezelfde manier in?

De heer KOKS (SP): Nee, als het goed is staat in de VVD-motie dat er voor een geleidelijke opbouw van het aantal bewoners gekozen wordt. De toelichting die de heer Boter daar net op gaf, is niet zozeer onze insteek. Wij focussen ons op het dictum: geleidelijke groei naar 26 bewoners.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja voorzitter, kan de SP dan ook aan de rest van de raad uitleggen wat voor de SP ‘geleidelijk’ betekent?

De heer KOKS (SP): Nou, of je dat nou precies van dag tot dag moet afmeten is weer een volgende vraag. Kijk, geleidelijk: sowieso, dat zei de wethouder ook al in de commissie, zal VNN niet vanaf dag één 26 mensen daar onderbrengen. Een natuurlijke opbouw van die 26 mensen lijkt ons de meest geschikte aanpassing. En dat is ook een mooi onderwerp om met de bewoners te bespreken en daar een overeenkomst over te bereiken.

De heer BOLLE (CDA): Ja voorzitter, maar ja, nu gaan we van een geleidelijke opbouw naar een natuurlijke opbouw en nu weet ik eigenlijk nog steeds niet wat de SP precies bedoelt.

De heer KOKS (SP): Laat dat nou eens onderwerp zijn waar die bewoners met name invloed op hebben. Dan heb je een concrete zaak waar ook de bewoners in gehoord worden.

De heer BOLLE (CDA): Maar goed voorzitter, dat zou dus ook kunnen betekenen dat de bewoners zeggen: tien, en dus eigenlijk het VVD-verhaal houden.

De heer KOKS (SP): Nee, wat ons betreft is 26 de bekende stip aan de horizon. En wanneer die stip bereikt moet worden, dat is vorm voor overleg met omwonenden.

De VOORZITTER: Ik beschouw dit nu als afgerond. Wie mag ik het woord geven? Gaat uw gang.

De heer PECHLER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ook bij dit punt zal ik niet mijn woordvoering uit de commissie gaan herhalen. Waar het hier in de kern over gaat, zijn twee zaken: mensen met een geschiedenis van verslaving, die een nieuw begin verdienen in onze stad. En buurtbewoners die zorgen hebben en zich niet gehoord voelen bij de komst van deze nieuwe voorziening in hun wijk. Zoals wij het zien komt dit hoofdzakelijk door een proces dat niet optimaal is verlopen. Om ervoor te zorgen dat een soortgelijke situatie zich in de toekomst niet nogmaals voordoet, zijn we mede-indieners van de VVD-motie ‘Barkmolenstraat als voorbeeld’.
Dan moet nog de huidige kwestie van de Barkmolenstraat goed opgelost worden, in overleg met de bewoners. Het is nodig om meer draagvlak voor de komst van de voorziening te genereren, niet alleen voor de omwonenden, maar ook zeker voor de ex-verslaafden zelf, die binnenkort zullen intrekken in de Klaproos. Als je na een geschiedenis van verslaving die eerste stap richting zelfstandig wonen zet, is het al spannend genoeg in een warme buurt, laat staan in een buurt waar gevoelens van boosheid en angst heersen. Daarom staan we ook op de VVD-motie ‘Samen verder in de Barkmolenstraat’, om de stappen te nemen die nodig zijn om ervoor te zorgen dat de nieuwe situatie voor iedereen, of in ieder geval voor bijna iedereen, acceptabel is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Folkerts.

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): Ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, soms raken mensen in de problemen. Mensen raken beschadigd door het leven en ze worstelen soms jarenlang met een verslaving. GroenLinks heeft er grote bewondering voor wanneer het deze mensen lukt om hun verslaving te boven te komen, hulpverlening te accepteren en wanneer ze willen werken aan een nieuwe start in de samenleving. De VNN biedt deze mensen die nieuwe start, met 24-uursbegeleiding, urinecontrole, dagbesteding en wat al niet meer. Mijn fractie heeft er dan ook het grootste vertrouwen in dat de 26 nieuwe bewoners van de Barkmolenstraat op een goede manier in de wijk kunnen worden opgenomen. En ja, zoals meermalen aangegeven: er is vorig jaar sprake geweest van een valse start. Daar baal ik van. Alle fracties hier balen ervan en zeker ook de gemeente en de wethouder. Die balen daarvan. En de gemeente heeft destijds dan ook meteen aan de rem getrokken. Het proces ging opnieuw van start. Ook wel bekend als een nieuwe of de valse start, maar voor GroenLinks betekent één fout in het begin van een proces niet dat daarom de uitkomst van het proces dus moet zijn dat die 26 mensen niet meer welkom zijn. Zoals gezegd: ze zullen niet alle 26 ineens op de stoep staan. Maar wij zien geen aanleiding om nu te zeggen: nou, dan maken we er tien van of twaalf of welk getal dan ook. Immers, een eventueel incident hangt niet af van het aantal mensen. Op het moment dat er iets gebeurt, zal er altijd actie ondernomen worden. Dat kan gebeuren met een woonvorm van drie mensen, dat kan gebeuren met een woonvorm van 26, met een van 38, het kan gebeuren, en daar gebeurt het meestal, bij iets wat geen woonvorm is. En dan grijpen we in. En dat is hoe wij omgaan met overlast en niet door het beperken vooraf.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, mevrouw Folkerts van GroenLinks heeft het over omgaan met overlast. Maar kan u mij uitleggen waarom u ervoor kiest om zo om te gaan met omwonenden?

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): Nou, ik zou heel graag, en dat is volgens mij ook de wens van het college en van VNN en van de vier, omgaan met omwonenden door samen in gesprek te kijken: hoe kunnen we nu samen, de huidige bewoners van de Barkmolenstraat en de nieuwe bewoners, hier een gezellige straat van maken? Maar op het moment dat er geen enkele basis, geen enkel inhoudelijk argument is om een aantal te beperken, een aantal waarvan wij zo graag willen dat het die nieuwe start kan maken, dan ga ik niet op basis van ‘er is in het begin van het proces een fout gemaakt’, mensen een plek in een wijk ontzeggen.

De VOORZITTER: Ik wil u graag het woord geven, mijnheer Boter, maar ik stel wel voor dat we het een beetje proberen te beperken, want we lopen ook wat uit de tijd. De heer Boter.

De heer BOTER (VVD): Ja, ik heb een korte vraag aan GroenLinks. Ik snap uw standpunt, dat u zegt dat iedereen mee moet kunnen doen, na wat er allemaal gebeurd is. Maar hoe ga je dan het vertrouwen versterken van omwonenden? Want dat is wel een issue hier. Dan kun je niet maar door blijven drukken.

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): Ik denk dat, wanneer straks het politieke gequarrel wat is neergedaald en de eerste mensen zullen arriveren, heel veel mensen zullen zeggen: als die mensen er zijn, dan wil ik daar met goede wil tegenaan kijken, dat mensen ook zullen ondervinden dat het allemaal wel meevalt. Dat er goede afspraken zijn te maken met VNN. En dan verwacht ik ook dat iedereen zijn beste beentje voorzet. Dan denk ik dat omwonenden daar samen uit zullen komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, mevrouw Folkerts zijn net: er is geen enkel argument waarom er niet meer dan tien bewoners zouden mogen komen. Maar we hebben een bestemmingsplan. Dat is wettelijk vastgesteld. Bij bouwhoogtes, dan hebben we het over meer verdiepingen, zeggen we ook: nee, het mag niet zo’n bouwhoogte worden, want dan gaan we over het bestemmingsplan heen en dat is rechtsgeldig. En dat heeft ook met meer mensen op een stukje grond te maken. Dan kunt u toch niet zeggen dat er geen enkel argument is, waarom we niet meer dan tien mensen daar willen plaatsen?

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): Nou ja, daarom bepalen wij hier als raad om wel die 26 toe te laten, omdat wij zien dat VNN garanties kon geven dat daar ruimte is op die plek en wij als partij de afweging maken dat wij dit iets vinden, wat wij van de samenleving kunnen vragen. En daarom vind ik het argument dat genoemd wordt rond ‘in het begin van het proces’ en dit en dat, geen argument. Mogelijke overlast vinden wij geen argument. En regels op papier vinden wij in die zin op dit moment ook geen doorslaggevend argument.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): En dank u wel, voorzitter. Wij staan achter het besluit van het college om de vergunning te verlenen voor de huisvesting van 26 ex-verslaafden in de Barkmolenstraat. Deze groep kwetsbare mensen is al ver gekomen in hun strijd tegen hun verslaving en op deze plek kunnen ze verder werken aan hun laatste stap naar zelfstandig wonen. Zoals in de commissie al aangegeven, kan de ChristenUnie zich vanzelfsprekend vinden in de visie van het college, dat Groningen een gemeente is waar iedereen kan wonen.
Voorzitter, het college beschrijft welke maatregelen worden getroffen om overlast te beperken, hoe er oog is voor de veiligheidsgevoelens en hoe de instelling met buurtbewoners in gesprek blijft. We zien dit als voldoende maatregelen om problemen te voorkomen, dan wel op tijd te kunnen de-escaleren. En gezien de ervaringen van de bewoners met het besluitvormingsproces, kan de ChristenUnie zich wel voorstellen dat zij nog niet overtuigd zijn van voldoende maatregelen. Het stemt ons dan ook positief dat er nog steeds ruimte is voor de buurt om het plan aan te vullen.
Een deel van de buurtbewoners heeft zorgen geuit over het aantal mensen dat er komt wonen. De ChristenUnie staat achter het besluit om maar ruimte te bieden aan 26 personen, maar we kunnen ons de zorgen van de buurtbewoners ook voorstellen. We denken dat een ingroeimodel in de buurt wat meer ruimte geeft om te wennen aan de nieuwe situatie. De ChristenUnie wil het college dan ook vragen om bij VNN de nadrukkelijke wens neer te leggen dat er een ingroei gehanteerd wordt. Er kan bijvoorbeeld gestart worden met 14 personen, waarbij er per maand maximaal 2 cliënten bijkomen, waardoor na een halfjaar het aantal van 26 wordt bereikt. Graag een reactie van het college. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Voor mijn fractie is het belangrijk dat 26 mensen een kans krijgen om zich verder te ontwikkelen en hun talenten te ontplooien, na een moeilijke periode in hun eigen leven. En het zou heel spijtig zijn als deze mensen de dupe zouden worden van fouten die in de start van dit proces zijn gemaakt. Ik heb begrepen dat de wethouder daar ook al een stap

in heeft gezet en met de bewoners en de omwonenden heeft gesproken, wat een goed gesprek heeft opgeleverd. Desalniettemin begrijp ik dat er bij de bewoners nog heel veel wantrouwen heerst over of dit allemaal wel goed zal gaan. Daarom denk ik dat het heel belangrijk is dat de gemeente met VNN in gesprek blijft over het ingroeimodel en daarbij de bewoners, de omwonenden direct betrekt en ook duidelijk maakt dat zij invloed kunnen hebben op de inrichting van de omgeving, omdat dat voor hen ook een heel belangrijk punt is. De toezeggingen van de wethouder in de commissie, dat ingroeimodel en het betrekken van de bewoners erbij, hebben ons gerustgesteld en wij gaan volledig akkoord met deze 26 plekken.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bolle. Niet? Anderen nog? De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. De PvdA-fractie vindt het prima dat het beschermdwonenproject voor ex-verslaafden in de Barkmolenstraat wordt gevestigd. In onze gemeente is plaats voor inwoners die een tweede kans willen in hun leven. Belangrijk is dat niet alleen in wijken met sociale woningbouw dit soort voorzieningen komen, maar ook in koopwijken. Spreiding is belangrijk. Vandaar dat wij ook de Barkmolenstraat prima vinden. Er zijn voldoende waarborgen door VNN ingebouwd om overlast te voorkomen, nu en in de toekomst. Dus daar hebben wij alle vertrouwen in. Dat was het, voorzitter. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): De heer Loopstra en ik hebben ons in de aanloop naar deze besluitvorming bezighouden met de hele gang van zaken. De heer Loopstra weet ook dat op 15 mei die bijeenkomst heeft plaatsgevonden, waar ook gemeenteambtenaren bij waren.

De VOORZITTER: Houdt u het een beetje kort?

De heer KOKS (SP): Ja. Wat vindt u nou van het feit dat het college zegt dat het in eerste instantie geen bemoeienis heeft gehad met wat Lefier en VNN daar gedaan hebben?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nou voorzitter, dat is voldoende uitgelegd door het college. Er is gewoon in het begin een bijeenkomst geweest, waarbij de gemeente niet de regie had. Nou, het hoort zo in dit soort trajecten dat dit wel gebeurt. Toen is het opnieuw gestart. De leidraad wordt nu gewoon goed gevolgd en dat zal in de toekomst ook zo gebeuren. Dus wij vinden dat geen enkel beletsel om door te gaan om die 26 mensen daar te laten gaan wonen.

De VOORZITTER: De heer Boter.

De heer BOTER (VVD): Ja, ik hoor de heer Loopstra zeggen dat hij er vertrouwen in heeft, namens de PvdA-fractie. Alleen is de vraag dan: hoe krijgen de bewoners er vertrouwen in dat het goed gaat? Dat hoor ik graag van de heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik maak er ook ernstig bezwaar tegen voorzitter, dat er steeds wordt gepraat over ‘bewoners’. Ik heb ook een heleboel bewoners daar gesproken die geen enkel probleem hebben met de komst van deze 26 mensen. Dus ik vind het echt heel raar dat hier in de raad steeds wordt gezegd: de bewoners dit, de bewoners dat. Ik ken bewoners die geen enkel probleem hebben met de komst van deze 26 ex-verslaafden.

De VOORZITTER: Ik dank u. Zijn er nog anderen? De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja dank u, voorzitter. Er zijn al vele lichten geworpen op dit stuk, dus die zal ik niet herhalen. Daarom kort, voornamelijk met betrekking tot de moties. Wij vinden het allereerst belangrijk dat deze mensen een goede plek krijgen en dat vooral met steun uit de omgeving waar we die plek voor ogen hebben. Daarom zijn we benieuwd naar de visie van de wethouder op motie 8 en of hij bereid is om de gevraagde excuses te maken. Wat betreft motie 9 zijn we allereerst benieuwd of dit überhaupt iets gaat veranderen en of een toezegging van de wethouder misschien gewoon voldoende is hierop.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u, voorzitter. Ook wij willen natuurlijk het allerbeste voor een kwetsbare groep mensen die wellicht gehuisvest zullen worden in de Klaproos. Tegelijkertijd vinden wij het voor andere huurders van de Klaproos, evenals voor de omwonenden, niet uit te leggen dat een vrij grote groep ex-verslaafden op een plaats midden in een woonwijk wordt gehuisvest. Ik zei het net al tegen mevrouw Folkerts: eigenlijk maakt het niet zoveel uit wat voor personen daar komen wonen, of het nou studenten zijn of in dit geval ex-verslaafden; ik maak even een vergelijking, want opeens komen er van 10 mensen 26 mensen te wonen. We hebben niet voor niets drie jaar geleden alle bestemmingsplannen aan banden gelegd om maar niet allemaal die optoppingen te hebben, omdat je nu eenmaal hebt dat als je meer mensen op een plek zet, dit dus ook voor meer overlast kan zorgen, hetzij door fietsen, hetzij in welke vorm dan ook. En ja, dan kom je daar wel opeens voor …

De VOORZITTER: Mevrouw Folkerts.

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): Begrijp ik van 100% Groningen, want in de commissie was u nog pertinent tegen de komst van wie dan ook, ook tien was te veel, dat u wat dat betreft de goede kant opgeschoven bent?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): De goede kant uitgeschoven? Ik zat op de publieke tribune, ik deed zelf niet het woord. Ja, het bestemmingsplan voorziet gewoon in ruimte voor 10 personen, dus wij gaan daar gewoon in mee. Dus wat dat betreft willen we inderdaad onze woordvoering herzien. Daar bent u scherp in. Maar wij vinden wel dat, als je opeens van 10 naar 26 gaat, zonder dat de procedure uitgelegd is, welke personen daar ook wonen, het niet uit te leggen is aan de omwonenden. Dus we zullen alle moties op dit onderwerp steunen.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Zijn er anderen uit de raad die nog het woord willen voeren in de eerste termijn? Niet? Dan ga ik even, voordat ik de wethouder het woord geef, met u naar de klok kijken. Het is 19.25 uur, wij hebben afgesproken dat we ook nog met elkaar eten. Wij kunnen best de vergadering afmaken. Dan staat het een beetje te verpieteren, maar dat moet het kunnen volhouden, lijkt mij, en daarna gaan eten. Als u in meerderheid wilt schorsen, kan dat ook nu. Doorgaan? We gaan door. Dan moet u straks niet klagen over de kwaliteit van het voedsel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Het is wel een onderwerp, ik zal proberen het kort te houden natuurlijk, dat natuurlijk wel wat aandacht vraagt. U hebt het niet voor niets geagendeerd. We hebben er ook in de commissie uitgebreid over gesproken, want dit gaat natuurlijk wel ergens over, met name voor de mensen die het betreft. Zowel voor de mensen die straks op deze locatie nieuw gaan wonen, de ex-verslaafden op weg naar regulier wonen, als zeker ook voor de omgeving, waarvan een deel daar minder enthousiast over is dan anderen.
Beschermd wonen, al dat soort voorzieningen, die plaatsen in buurten: we hebben daar geschiedenis in en we hebben er ook een toekomst in. Dat is altijd lastig. Verschillende belangen botsen daarin. Er zijn belangen van verschillende inwoners van onze stad, bijzondere doelgroepen die op weg zijn naar regulier wonen, die in een begeleide of beschermde woonsituatie zitten, omwonenden, die soms bang zijn voor overlast of andere zaken vrezen. Kortom, ook verschillende belangen vanuit gemeentelijke optiek die met elkaar botsen. Aan de ene kant het belang van beschermd wonen, van ongedeelde wijken en steden, aan de andere kant ook het belang van leefbaarheid en tevreden bewoners. Die belangen botsen en dat betekent ook altijd dat je uiteindelijk keuzes moet maken en hoe goed het proces ook is of hoe goed het proces ook niet is, uiteindelijk doet de keuze die je maakt altijd ergens pijn.
Juist omdat het gaat om botsende belangen tussen verschillende inwoners van ons, vraagt dit om een buitengewoon uitgebreid en zorgvuldig proces. Dat proces is bedoeld om, daar waar het kan, die belangentegenstellingen te overbruggen. We weten dat dit lang niet altijd zal lukken. En waar belangentegenstellingen niet overbrugd kunnen worden, afspraken met elkaar zo te maken dat eventuele overlast of hinder over en weer zoveel mogelijk kan worden voorkomen. Ik kom zo nog wel uitgebreider op de leidraad terug, maar die leidraad is ook na dit besluit nog niet afgerond. Voor een heel groot deel vinden de werkzaamheden of de activiteiten die uit die leidraad volgen, ook nu nog plaats en zullen in de toekomst ook nog gaan plaatsvinden. De leidraad gaat niet alleen over de voorbereiding op de besluitvorming, maar inderdaad ook over die punten waarover ik net zei hoe je verschillende doelgroepen in een samenleving op een goede manier kan laten wonen, hoe je begeleiding organiseert, et cetera.

Dan even over de leidraad. Daar is natuurlijk in de commissie heel veel over gezegd. Ook over de mate waarin hij wel of niet gevolgd zou zijn. Ik herhaal het nog een keer: naar de opvatting van het college hebben wij de leidraad gevolgd. In het begin zijn er bijeenkomsten geweest, georganiseerd door VNN en Lefier, waarbij wij zijn uitgenodigd. Daar zijn wij toen geweest. We hebben eigenlijk direct de conclusie getrokken dat de wijze waarop hier gewerkt werd, niet goed was. Dat heb ik dan de valse start genoemd. Dat wil niet zeggen dat die bijeenkomsten verkeerd waren of dat Lefier of VNN dat op een rare manier aanpakte. Helemaal niet. Maar we zagen dat dit zo ingrijpend is, dat dit vraagt om, conform de leidraad, gemeentelijke regie, een gemeentelijke projectleider. En dat betekent ook dat wij de wijze waarop VNN het vervolgens wilde doen, door een omgevingsvergunning aan te vragen en op basis daarvan het hele proces verder vorm te geven, hebben gestopt. We hebben we VNN de aangevraagde omgevingsvergunning laten intrekken. We hebben een gemeentelijke projectleider benoemd. Daar hebben we geen twee maanden over gedaan, zoals de heer Koks suggereerde, daar hebben wij juist heel snel en adequaat op gereageerd. Op dat moment hebben we het hele proces opnieuw gedaan. Op dat moment hebben we gewoon de leidraad gevolgd.
Dus het klopt dat er in het begin iets niet goed gegaan is. Dat is, nogmaals, niet de verantwoordelijkheid van de gemeente geweest. Ik wil ook niet zeggen dat daarmee het hele proces verknald is of iets dergelijks, helemaal niet. We hebben daarna de leidraad gewoon gevolgd, dus wij hebben die leidraad gevolgd. Sterker nog, wij zien er ook op toe dat die leidraad de komende tijd gevolgd blijft worden. En ook uw raad, of een groot aantal leden van uw raad, heeft zelf het proces actief gevolgd, heeft met mij gesproken, heeft met VNN gesproken, heeft met bewoners gesproken en u hebt daar ook een aantal conclusies aan verbonden.
Wij hebben dus, naar het oordeel van het college, die leidraad gevolgd en die leidraad is naar ons idee ook nog steeds aan de orde. De vraag is nu wel: hoe verder? De omgevingsvergunning hebben wij een paar weken geleden verleend, daar spreekt u nu met elkaar over. En het is ons ook wel duidelijk geworden natuurlijk, niet alleen op basis van de raadscommissievergadering van vorige week, maar door het hele proces, dat er op dit proces grote spanning zit. Belangentegenstellingen, meningen van mensen die botsen, angsten van bewoners. Daar heb ik verder helemaal geen oordeel over, maar het is duidelijk dat er heel veel werk te verrichten is voor VNN. Ook voor de bewoners zelf en zeker niet in de laatste plaats voor ons als gemeente, om als deze woonvorm zich hier gaat vestigen, dat op een manier in goede banen te leiden. En we komen uit een achterstand. Ik laat even in het midden waar die vandaan komt, maar dat het op dit moment niet goed is: ik ben de eerste om dat direct te erkennen. Dus daar moeten we aan werken en daar hebben we ook als gemeente een rol in. En VNN niet in de laatste plaats.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, ik ben benieuwd of het college ook heeft overwogen om de omgevingsvergunning nog niet af te geven en eerst nog met omwonenden te spreken. Want die leidraad, daar moet nog een aantal stappen in genomen worden. Het college had ook kunnen kiezen voor: we wachten nog even met het afgeven van de omgevingsvergunning en we gaan iets verder dan we normaal doen in gesprek met die bewoners, juist omdat het begin van het proces zo verkeerd is gegaan. Want nu lijkt het erop dat de bewoners worden genoodzaakt om juridische stappen te gaan nemen en dat is volgens mij ook niet wat we zouden moeten willen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, op het moment dat dit gebeurt, vinden we dat altijd jammer. Als er juridische stappen genomen worden. Genoodzaakt is men dat overigens niet, om invloed te hebben, maar het is een recht dat men heeft. Wat wij natuurlijk gedaan hebben, u refereert weer aan het begin, is dat we er direct aan het begin consequenties aan hebben verbonden. We hebben in mei 2018 de zaken opnieuw gedaan. Toen hebben we een reeds aangevraagde, overigens niet vergunde aanvraag van de VNN, laten intrekken. Op ons verzoek hebben zij die ingetrokken, zodat we dat hele proces opnieuw zouden kunnen doen. En inderdaad hebben wij wel degelijk overwogen, we hebben er meerdere keren over gesproken, of we deze omgevingsvergunning moesten verlenen of niet. Maar we zijn tot deze conclusie gekomen, ook omdat we wel degelijk diverse keren met bewoners hebben gesproken. Ook na de brief die door een aantal raadsfracties gestuurd is, is er een infoavond geweest in de Oosterpoort. Ik ben er zelf aanwezig geweest. Ik heb met ontzettend veel mensen daar gesproken uit de buurt, maar ook andere betrokkenen. Die waren daar, dus die stappen zijn gezet. We hebben ook met VNN daarover gesproken, dus al die zaken waarvan u zegt: dat had u moeten doen, hebben we gedaan. Maar op een gegeven moment kom je wel op een punt dat je een besluit moet nemen.

Dan kom ik ook even op het punt van de heer Boter, die zegt: uit de beantwoording van de vragen die VVD gesteld heeft, lijkt het erop of het college het eigenlijk een beetje afdoet met: er zijn toch belangentegenstellingen, dus je kunt het toch nooit goed doen, dus we nemen maar een besluit. Zo is het echt niet gegaan. We hebben juist het besluit dat we zouden moeten nemen in mei/juni vorig jaar, waarvan we gevraagd werden om dat te doen, niet genomen. We hebben gezegd: nee dat doen we niet, we nemen ruim de tijd om overleg te voeren om alles te doen wat in onze macht ligt om dat proces weer vlot te trekken, om ervoor te zorgen dat er draagvlak ontstaat, om ervoor te zorgen dat we problemen die opgelost kunnen worden gaan oplossen. Dat heeft ook wel degelijk consequenties gehad en kan ook nog wel consequenties hebben, daar heb ik in de commissie genoeg over gezegd. Maar op een gegeven moment komt er wel een punt waarop je een besluit moet nemen. En vanuit die overweging hebben wij gezegd: nou, dan wordt het ja of nee. We hebben volgens mij uitgebreid in de brief aangegeven waarom wij uiteindelijk ervoor gekozen hebben om die omgevingsvergunning wel te verlenen. Daar kunt u het niet mee eens zijn, maar ik verzet me tegen het idee dat wij dit op een onzorgvuldige en snelle manier hebben gedaan. Het tegendeel is waar, ondanks de verkeerde start.
En hoe nu verder? De omgevingsvergunning is in principe nu geldig, er kan gebruik van worden gemaakt door VNN en Lefier, of ze dat doen is aan hen. Mogelijk komen er nog bezwaarschriftprocedures of andere juridische stappen; daar werd net op gezinspeeld. Hoe ze daarmee omgaan, dat moeten we even afwachten. Maar op het moment dat VNN de verbouwingswerkzaamheden heeft gedaan en de inhuizing begint, hebben ze ook aangegeven dat ze niet in een keer, dat heb ik ook in de commissie aangegeven, op die 26 inwoners zullen zitten. Daar zal vanuit de indicatiestelling vrij natuurlijk een soort ingroeimodel ontstaan, wat ertoe leidt dat men in een periode van maximaal een halfjaar ongeveer op die 26 inwoners zal zitten.
De heer Brandsema vroeg: kunt u bij VNN niet aangeven dat in ieder geval afgesproken wordt met de bewoners dat men komt tot die geleidelijke ingroei en u gaf zelfs al een schema van hoe dat zou kunnen. Wat we in ieder geval kunnen doen, en dat zullen we ook bij VNN neerleggen, is dat ze in het overleg dat ze nu gaan voeren, waar wij zelf ook bij zitten, met de bewoners, een omgevingsplan verder gaan uitwerken en afspraken maken over hoe overlast te voorkomen. Over waar moet je zijn en allerlei andere maatregelen, die ik ook in de commissie heb genoemd. Wij kunnen bij VNN aangeven dat zo’n ingroeimodel, mits dat natuurlijk in goed overleg met bewoners ook echt zou helpen, misschien wel een heel goed idee zou kunnen zijn. Sterker nog, het sluit ook aan bij hetgeen VNN tot nu toe zelf heeft gezegd. Afdwingen kunnen wij het niet, want de vergunning is voor 26 mensen verleend en dat komt ook in het financieringsmodel voor beschermd wonen. Daarbij speelt natuurlijk ook mee dat, op het moment dat je dat flink temporiseert, het ook financiële consequenties zou kunnen hebben.
Maar gezien wat VNN hier zelf over heeft gezegd en het overleg dat plaats moet vinden met bewoners, denken we dat we een dergelijk verzoek, zoals u dat formuleert, even los van het precieze aantal, zeker bij VNN gaan neerleggen.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja voorzitter, waar ik wel benieuwd naar ben is dat u zegt: afdwingen kunnen we niet. Maar we hebben die leidraad en in die leidraad staan allerlei bepalingen, waar mensen wanneer ze een vergunning krijgen, zich aan moeten houden. Dit kan toch ook een onderdeel van die leidraad zijn? Die leidraad is, lijkt mij, wel afdwingbaar.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou, die leidraad zegt iets over het proces en hoe je dat met elkaar moet doorlopen. Het besluit gaat hier over de vergunning die wij hebben verleend. En in die verleende vergunning gaat het om 26 mensen. Dus daar kunnen we niet zomaar met terugwerkende kracht wat vanaf doen. Sterker nog, als we dat wel zouden willen, dan ontstaat er wel degelijk een probleem. Dat heb ik in de commissie ook wel aangegeven. VNN groeit langzaam naar die 26 toe, maar structureel, dan hebben we het echt over een periode van maximaal een halfjaar, is dat aantal echt noodzakelijk om deze huisvesting mogelijk te maken. Op het moment dat wij dan wel in een eerder stadium, dan wel nu bijvoorbeeld zouden afdwingen dat het aantal veel lager zal moeten zijn, dan zou het project niet mogelijk worden.

De heer KOKS (SP): Ja maar voorzitter, mijn vraag is niet gericht op het reduceren van die 26, maar op zo’n ingroeimodel.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou ja kijk, dat is ook precies wat ik net heb aangegeven. Ik snap wat u bedoelt. Toen ik net ook verwees naar de afspraken die in het omgevingsplan worden gemaakt, heb ik ook aangegeven dat dit ook de juiste plek is, dat kunnen we als gemeente doen, maar het kan ook vanuit de bewoners komen, voor zo'n verzoek om te komen tot een geleidelijke ingroei. Dat dit ook de beste plek is. De vraag is: kunnen wij dat nu afdwingen op basis van de vergunning? En het antwoord daarop is nee.
Tot slot, ga ik dan even in voorzitter, op … Nee, ik wil nog even wat afsluitends zeggen, voordat ik op de moties inga. Kijk, het college beseft heel goed, dan zeg ik ook iets over de excuses die een paar keer gevraagd zijn, dat vertrouwen te voet komt en te paard gaat. En op het moment dat er in het begin, ook al heb ik daar net relativerende opmerkingen over gemaakt, een stap wordt gemaakt die fout gaat, is het heel moeilijk om dat weer goed te maken. Het college vindt het te ver gaan om nu te zeggen namens anderen dat ze excuses zouden moeten maken aan bewoners. Dat gaat echt te ver, naar het oordeel van het college. Maar wat we wel moeten beseffen, is dat zo'n verkeerde start veroorzaakt dat de bewijslast in ieder geval bij jou ligt. Of we het op een andere manier beter hadden gedaan, kun je nu niet meer bewijzen. Dus we moeten ons heel goed realiseren dat dit soort processen goed moeten verlopen, dat we daar ook onze partners zoals VNN, woningbouwcorporaties permanent op moeten aanspreken. En dat doen we ook. Dat doen we permanent en zeker naar aanleiding van deze zaak. Dat zullen we blijven doen, dat heb ik ook al toegezegd. Maar uiteindelijk is het wel een keuze die je moet maken tussen verschillende belangen en de keus is gemaakt zoals we die hebben gemaakt als college. En die hebben we gemotiveerd. En we zullen ook in de toekomstige processen nog scherper dan voorheen erop letten dat de leidraad, die altijd wordt gevolgd, in ieder geval ook op tijd wordt gevolgd, want dat is hier inderdaad niet goed gegaan.
Tot slot de moties. Nou, motie 7 voorzitter, van de Stadspartij en de PVV. Die gaat over die ingroei en om die ook in de omgevingsvergunning aan te leggen. Ik heb ook net al in het interruptiedebatje met de heer Koks aangegeven dat dit niet tot de mogelijkheden behoort. Dus die ontraden we.
Dan de motie 'Samen verder in de Barkmolenstraat'. Ja, ook daar zit weer het punt van dat ingroeimodel. Ik denk ook, hoewel ik dat wellicht bij de vorige motie even had moeten zeggen, dat ik nog een misverstand uit de wereld moet helpen, dat het niet zo is dat het oude bestemmingsplan zegt dat er maar maximaal tien mensen zouden mogen wonen. Dat werd een paar keer door een aantal raadsleden gezegd. Dat gold niet voor het bestemmingsplan waar de Klaproos in staat, maar wel voor een ander deel van De Meeuwen. Dat hebben we volgens mij ook uitgelegd in de beantwoording van vragen van de VVD, die al eerder genoemd zijn. Dat was motie 7.
Motie 8: nou, ik heb over excuses en het ingroeimodel, waar hier voor gepleit wordt het nodige gezegd. Dus ook die ontraden we. En ook motie 9, hoewel, als je kijkt naar de uiteindelijke verzoekpunten, zou ik zeggen: dat is eigenlijk precies hetzelfde als wat ik net al heb toegezegd, dus ik zou haar overbodig kunnen noemen. Maar als grootste bezwaar zit er toch weer in dat hier in de overwegingen staat, dat het college zou stellen dat de leidraad niet goed gevolgd is. En nogmaals: op het moment dat wij in beeld waren, hebben wij de leidraad goed gevolgd. Dus ook die ontraden we, wat betreft het college.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij niet nog een tweede termijn inlassen. Volgens mij zijn alle argumenten, zowel in de commissie als nu ook voldoende gewisseld. Ik geef u de gelegenheid om over de moties in een keer, als u dat wilt, stemverklaringen af te leggen. Als u dat wilt. Hoeft niet. Ja, de heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja voorzitter, wij zullen tegen de motie van de Stadspartij en de PVV stemmen, omdat daar inderdaad het aantal plaatsen tot tien wordt beperkt. En dat vinden wij niet goed voor de mensen die daar uiteindelijk gehuisvest kunnen worden.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Ja, de heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Wij zijn erg blij dat het beschermdwonenproject in de Barkmolenstraat er komt en wij zullen tegen alle moties stemmen.

De VOORZITTER: Geen anderen? We gaan wij in stemming brengen motie 7, getiteld 'Barkmolenstraat'. Acht voor, 34 tegen. De motie is verworpen.
Motie 8, 'Samen verder in de Barkmolenstraat'. 16 voor, 26 tegen. De motie is verworpen.
Dan motie 9, 'Barkmolenstraat als voorbeeld'. 19 voor, 23 tegen. De motie is verworpen.

8.c: Motie Vreemd aan de orde van de dag

De VOORZITTER: Wij gaan over tot behandeling van de motie Vreemd aan de orde van de dag.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, jaar na jaar …

De VOORZITTER: Mag ik even uw aandacht?

De heer KOKS (SP): Jaar na jaar geven wijkbewoners aan dat verkeersonveiligheid in hun buurt als groot knelpunt wordt gezien. Te hard rijden in 30 kilometergebieden is daar een belangrijk onderdeel van. Snelheidscontroles door politie worden node gemist in die wijken. De politie geeft op haar beurt aan dat de inrichting van veel 30 kilometerzones niet voldoet aan hun handhavingsnormen. Vandaar dat de raad in mei vorig jaar een motie heeft aangenomen, waarin het college wordt gevraagd in de toekomst de politienormen als inrichtingsleidraad te hanteren, en daar waar dit niet kan, de raad gemotiveerd ervan op de hoogte te stellen.
Voorzitter, de Kerkstraat in Hoogkerk wordt momenteel ingericht als 30 kilometerzone. Op een vraag van de SP-fractie, vorige week, bleek dat het college de motie aan zijn laars heeft gelapt. De Kerkstraat voldoet niet aan de politienormen. Vanwege de kosten, zei de wethouder. En de raad is daar niet over geïnformeerd.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter?

De VOORZITTER: U mag uw zin afmaken en dan krijgt de heer Leemhuis het woord. Ja, het is toch al gebeurd, wou u zeggen. De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik vraag mij af of de heer Koks niet van mening is dat het misschien wel heel grote woorden zijn. Het college heeft een keuze gemaakt om, op verzoek van omwonenden, om de verkeerssituatie in die straat, in de Kerkstraat, te verbeteren. En de heer Koks weet ook dat dit dus een verbetering is en dat dit misschien niet meteen gepaard is gegaan met de algemene wensen van de raad, maar het toch in dit geval wel vreemd is om zulke grote woorden te gebruiken.

De VOORZITTER: Het punt is helder.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Wat vindt de heer Koks daarvan?

De heer KOKS (SP): Dank u voor de opmerking. Ik ga verder met mijn verhaal.
Voorzitter, mijn voormalige fractiegenote Rosita van Gijlswijk heeft ooit eens een motie ingediend, waarin het college opgedragen werd aangenomen moties van de raad uit te voeren. En dergelijke opendeurmotie dienen we nu niet opnieuw in, maar wel eentje samen met de VVD, CDA, Stad en Ommeland, Partij voor de Dieren en de PVV, waarin het college gevraagd wordt om een overzicht van uitgevoerde en geplande 30 kilometerzones, na mei vorig jaar, toen die motie werd aangenomen. Dank u wel.

Motie vreemd aan de orde van de dag: 30 km is 30 km herhaald (SP, VVD, CDA, Stad en Ommeland, PVV)

De raad van gemeente Groningen in vergadering bijeen op 17 april 2019,

constaterende dat:
- de raad op 30 mei 2018 de motie ‘30 km is 30 km’ heeft aangenomen;
- deze motie verzoekt het college;
- bij 30 km-zones in wijkvernieuwingsgebieden de inrichting van de straten zodanig vorm te geven dat deze voldoen aan de politie eisen aangaande handhaving;
- bij (her)inrichting van bestaande of nieuwe zones te voldoen aan de politie eisen;
- mocht vanwege welke reden dan ook niet voldaan kunnen worden aan het bovenstaande de raad hiervan gemotiveerd op de hoogte te stellen;
- een deel van de Kerkstraat in Hoogkerk momenteel wordt ingericht als 30 km-zone;

overwegende dat:
- uit de beantwoording door het college op een vraag tijdens de commissie vergadering B&V d.d.

10 april 2019 blijkt dat de Kerkstraat niet volgens de politie eisen wordt ingericht;
- het college de raad hiervan niet op de hoogte heeft gesteld;

verzoekt het college:
- de raad alsnog schriftelijk te informeren wat de redenen zijn waarom de Kerkstraat niet is ingericht volgens de politie eisen m.b.t. handhaving;
- de raad op de hoogte te stellen van alle na 30 mei 2018 ingerichte en op de planning staande 30 km-zones in de nieuwe gemeente Groningen en daarbij aan te geven of deze al dan niet (met motivatie) voldoen aan de politie eisen;
- dit verzoek voor het zomerreces 2019 uit te voeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik dank u. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder BROEKSMA: Dank u wel, voorzitter. De situatie in de Kerkstraat. Ingaand op de woorden van de heer Koks: het advies van de politie was: doe daar niets. Er is een 50km-regime en objectief gezien zijn er weinig ongelukken en er hoeft eigenlijk niet veel te gebeuren. Wat we gedaan hebben is luisteren naar de wens van de omwonenden, de mensen die gebruikmaken van verkeer, de mensen die daar wonen, en zeggen: doe nou wel iets, zodat het voor ons veiliger wordt en het ook aansluit bij de rest van de Kerkstraat, waar een 30km-regime geldt. Dus dat is gedaan.
De politie zegt: er hoeft helemaal niets te gebeuren, maar wat u gedaan hebt, en het is terecht wat u opmerkt, voldoet niet aan de juridische handhaafbaarheid is van de 30 kilometerzone, omdat het niet volledig voldoet aan de inrichting zoals die zou moeten zijn.
U refereert aan een motie van 30 mei 2018. Het college zou u op de hoogte stellen van alle 30 kilometerzones die ingericht zijn, al dan niet met een positief advies van de politie. Het gaat om acht gevallen in 2018, waarvan vier na 30 mei. Eén geval in Haren, één geval is afgevallen en er is een gecombineerd geval, dat is nu net het geval Kerkstraat en het kruispunt Kerkstraat-Leegeweg, dat daar annex aan is. Op 4 oktober 2018 is daarover gepubliceerd in de Staatscourant. Dat was het enige geval van die acht waarop de politie negatief adviseerde. Op alle andere 30 kilometerzones die heringericht zijn, is een positief advies gevolgd. Dus het is net het geval dat u aanhaalt en u hebt daar gewoon gelijk in. Het had beter gemoeten. Dat hebben we niet goed gedaan. Is dat een negatief advies? Of eigenlijk een genuanceerd negatief advies: “Doe het niet”, dat was het advies van de politie. Is dat gebeurd, vraagt u. Ja, ik ben niet zo heel goed op de hoogte van de mores in deze raad, of de gebruiken van de voormalige gemeente Groningen en de huidige gemeente Groningen. U vraagt in de motie om informatie. Dat had wat mij betreft niet gehoeven. U krijgt gewoon alles wat u wilt. We zullen schriftelijk informeren over de reden waarom de Kerkstraat niet is ingericht volgens de politie-eisen met betrekking tot de handhaving. Ik heb u eigenlijk net globaal verteld over de 30 kilometerzones die na 30 mei zijn ingericht. In één geval, het geval waar het hier om gaat, de Kerkstraat en annex daaraan de kruising met de Leegeweg, daar alleen was een negatief advies. U krijgt dat lijstje van mij. U ziet het hier liggen. We doen er een briefje bij en een postzegel erop en dan krijgt u het. Het laatste wat u vraagt is dit verzoek voor het zomerreces van 2019 uit te voeren. Nou, als sint-juttemis voor het zomerreces valt, dan krijgt u het voor het zomerreces. Ik vermoed dat het binnen enkele weken het geval zal zijn. Dank u wel. In die zin is de motie overbodig.

De VOORZITTER: Wij durven het bijna niet meer vanaf deze kant te melden. Mijnheer Koks, het is geen woordvoering meer, hooguit een korte vraag nog, hè.

De heer KOKS (SP): Een korte vraag, voorzitter, want in de motie wordt ook nog gevraagd over de nog geplande 30 kilometerzone-herinrichtingen die nu al bekend zijn. Of u daar ook een overzicht van wilt geven.

De VOORZITTER: Wij wachten nu in spanning op het antwoord.

Wethouder BROEKSMA: Zal ik gewoon kijken wat ik u kan geven? Ik denk niet dat over de geplande zones al een politieadvies is, want daar vraagt u eigenlijk om. We zullen zien wat er gepland is en dat advies doen we er gewoon bij. Zullen we dat maar gewoon zo doen?

De heer KOKS (SP): Ja. Dat lijkt me een heel goed plan. En we trekken onze motie in.

De VOORZITTER: Ik dank u.

9. Sluiting

De VOORZITTER: Dan moet u nog even blijven zitten. Ik sluit de openbare vergadering. Ik vraag de tribune om zich te verwijderen uit deze zaal en daarna gaan wij nog even besloten door.

(Sluiting 19.47 uur)