

# VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 11 september 2019  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 13.00 – 14.41 uur

**Aanwezig:** H.E.H. van Niejenhuis (voorzitter, PvdA), GroenLinks: A.M.M. Schoutens, M. Wijnja; PvdA: M. van der Laan; D66: W. Paulusma, I. Venhuizen; SP: L.L.B. Wobma; VVD: E.H. Hessels, I. Jacobs-Setz; ChristenUnie: E. Heemstra; Partij voor de Dieren: T. van Zoelen; CDA: R. Bolle; 100% Groningen: M. Mellies; Stad en Ommeland: L.E.J. van der Laan; Student en Stad: K. Schilder; PVV: K.A. Uneken  
**Namens de griffie:** S.J.H.G. Wannet (raadsadviseur)  
**Namens het college:** burgemeester P.E.J. den Oudsten, wethouder I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie)  
**Verslag:** J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

## A. ALGEMEEN DEEL

### A.1. Opening en mededelingen

#### De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Meldt dat de heer Wannet de heer Meijer tijdelijk vervangt.

#### Burgemeester Den Oudsten:

- Overlegt deze week met de coffeeshophouders over het feit dat Groningen deel gaat nemen aan het coffeeshopexperiment. Naar verwachting gaat het in 2021 van start.
- Schetst welke maatregelen genomen zijn om de forse overlast in Hoogkerk door jongeren (intimidatie, belediging, brandstichting, vernieling, vaak opgejut door volwassenen) in te perken. Er is een gebied aangewezen waar de politie op kan treden tegen samenscholingen. Politie en OM overwegen tijdelijke camera's. Een aanstichter heeft een gebiedsverbod opgelegd gekregen.

### A.2. Vaststelling verslag hoorzitting wietexperiment 28 mei, commissie F&V 5 juni, extra commissie F&V 19 juni, en rekeningcommissie F&V 3 juli

#### De voorzitter:

- Wordt in het verslag van 5 juni 2019 ten onrechte aangemerkt als GroenLinkser (is PvdA'er).

*De verslagen worden conform deze wijziging vastgesteld.*

### A.3. Vaststelling agenda

#### De voorzitter:

- Stelt drie wijzigingen voor: de collegebrief over gaswinning wordt conform, de brief van het Noordelijk Belastingkantoor wordt met de conceptbegroting in oktober 2019 behandeld en B3 wordt als B1 behandeld zodat wethouder Jongman aanwezig kan zijn.

*De agenda wordt conform deze wijzigingen vastgesteld.*

### A.4. Afspraken en planning

*Er zijn geen vragen of opmerkingen.*

### A.5. Conformstukken

#### A.5.a. Gemeentelijke programma 75 jaar vrijheid (raadsvoorstel 20 juni 2019)

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 september 2019.*

### A.6. Ingekomen stukken

*Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.*

### A.7. Rondvraag

**Dhr. Mellies (100% Groningen):**

- Vraagt of de uitspraken van een oud-medewerker van de NAM over lekkage van chemicaliën uit gasputten gevolgen heeft voor Thesinge, of er contact is met de NAM en of onderzoek volgt.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Antwoordt dat er contact geweest is met de NAM, dat het lijkt te gaan om nooit gebruikte gasputten in Thesinge en dat het precies wordt uitgezocht. Schriftelijke informatie volgt.

**B. INHOUDELIJK DEEL**

**B.1. Terugblik sluiting tippelzone (collegebrief 12 juli 2019)**

**Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Is altijd voorstander van sluiting geweest en is blij met de ingezette koers.
- Vond de brief wat te mooi om waar te zijn. Alle vrouwen zouden in beeld zijn, maar volgens Stichting Straatmadelief is de situatie complexer. De problematiek is vaak langdurig.
- Roept op het Overweeghuis en de Huiskamer op poten te houden. Ze zijn echt nodig als achtervang.

**Mw. Wobma (SP):**

- Is blij met de positieve evaluatie.
- Heeft alle waardering voor de vrijwilligers, waarop de Huiskamer en het Overweeghuis drijven, maar vraagt zich af of continuïteit goed geborgd is gezien het doorgaans grotere verloop onder vrijwilligers en de complexiteit. Kan er niet beter ook professionele begeleiding worden ingezet?
- Ziet nog steeds het risico dat prostituees uit zicht raken in de illegaliteit omdat het overzicht, dat er op de Tippelzone nog wel was, is weggefallen. Is in beeld welke prostituees nu thuis of bij klanten werken? Is het leggen van contact via internet toegenomen?
- Is benieuwd hoe voorkomen kan worden dat een nieuwe generatie ontstaat die niet zichtbaar is.

**Mw. Schoutens (GroenLinks):**

- Complimenteert de aanpak en is positief over uitbreiding en doorzetten van de zorgarrangementen.
- Leest in de brief niet over vrouwen die diensten in woningen aanbieden, waar Stichting Straatmadelief op wijst. Is het college op de hoogte en is er een specifieke aanpak voor hen? Waarom heeft de persoonsgerichte aanpak bij deze vrouwen niet gewerkt?

**Mw. Jacobs (VVD):**

- Leest ook dat Stichting Straatmadelief zeker zes vrouwen kent die nog op straat werken, waarvan een is bekeurd. Hoe kan het beeld van het college zo afwijken van het beeld van Straatmadelief?

**Mw. Paulusma (D66):**

- Realiseert zich dat de opvang en begeleiding in Groningen uniek zijn met het Overweeghuis en de zorgarrangementen, die lijken te werken. Het opstarten van het proces is kwetsbaar.
- Is bezorgd over financiering van de zorgarrangementen en mogelijke problemen rond het woonplaatsbeginsel en de gevolgen voor doorstroming. Onderneemt het college hier actie op?

**Dhr. Mellies (100% Groningen):**

- Is niet boos over het verschil tussen de papieren en de echte werkelijkheid, maar de gemeente zal wat moeten met de vrouwen die toch buiten de marges zijn gevallen en ondergronds zijn gegaan.
- Weet dat Stichting Straatmadelief dit jaar nog contact met de vrouwen onderhoudt, maar gaat ervan uit dat deze vrouwen ook in de toekomst geholpen kunnen blijven worden.

**Mw. Uneken (PVV):**

- Sprak in maart de zorg uit over verplaatsing van het probleem en vraagt zich af of de problemen nu echt zijn opgelost. Terugval is groot bij deze doelgroep. Hoe voorkomt de gemeente dat?

**Dhr. Heemstra (ChristenUnie):**

- Ziet de sluiting als belangrijke stap om deze vrouwen daadwerkelijk te helpen en een duurzaam toekomstperspectief te kunnen bieden. Er zijn 62 vrouwen op weg geholpen en levens zijn positief veranderd.
- Beseft dat begeleiding veel tijd, aandacht en zorg vraagt en benadrukt het belang de vrouwen zorgarrangementen te blijven bieden en in beeld te houden zolang de kans op terugval bestaat.
- Dankt de zorgpartners en vrijwilligers voor hun belangrijke werk en hecht eraan de zorg te blijven continueren en daar middelen voor beschikbaar te houden.
- Leert uit navraag dat de gemeente knelpunten adequaat oppakt met het belang van de vrouw voorop.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Vindt het positief dat er goede opvang is.
- Maakt zich zorgen over de verschuiving en hecht daarom aan het Overweeghuis, dat nu al vol zit. Is het mogelijk de capaciteit te vergroten? Hoeveel mensen staan er op de wachtlijst?

**Dhr. Van der Laan (Stad en Ommeland):**

- Complimenteert het college en vooral alle organisaties en vrijwilligers die zich inzetten.
- Leest dat subsidie voor Stichting Straatmadelief in 2019 gegarandeerd is, maar hoe zit het met 2020?

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Acht de sluiting van de Toppelzone en de zorg voor de vrouwen een succes. De cijfers wijzen dat ook uit. De vrouwen kwamen daarbij op de eerste plaats, openbare orde op de tweede. Het past een zorgzame overheid vrouwen te helpen de stap te zetten naar een menswaardig bestaan.
- Licht toe dat sommige vrouwen in een zeer complexe situatie zitten met meervoudige verslaving. Het kost enorm veel wilskracht en hulp om daar gedurende jaren vanaf te komen. Terugval is onderdeel van dat proces. Met alle vrouwen zijn afspraken gemaakt en is er begeleiding opgezet.
- Heeft niet gezegd dat straatprostitutie vanwege de sluiting toeneemt en heeft bedoeld te wijzen op het feit dat ook ten tijde van de Toppelzone straatprostitutie elders voorkwam, bijvoorbeeld in het Stadspark. Er is extra op gelet of er een toename was, daar zijn geen aanwijzingen voor.
- Heeft alle vrouwen die op de Toppelzone werkten in beeld. Wellicht zullen enkele vrouwen hun activiteiten naar huis verplaatst hebben. Niet alle thuisprostitutie in Groningen is in beeld.
- Denkt dat de inspanningen van deskundigen, instellingen en vrijwilligers resultaat hebben.

**Wethouder Jongman:**

- Hoorde van een aantal vrouwen dat ze de veranderingen heel spannend vonden. De sluiting is goed voorbereid met het belang van en de zorg voor de vrouwen steeds voorop, waarbij in overleg plannen op maat zijn gemaakt.
- Heeft alle vrouwen die er werkten in beeld en wijst op het zorgpakket op maat, de Huiskamer, het Overweeghuis en outreachend contact, waarbij signalen van derden aanleiding zijn om met een vrouw in gesprek te gaan.
- Benadrukt dat achter verslaving vaak diepgaande en trieste problemen schuilgaan. Het vergt continue aandacht en een persoonlijke aanpak, ook omdat veel vrouwen het vertrouwen in het leven, instanties en mensen verloren zijn. Gelukkig lukt het vrouwen daadwerkelijk stappen te zetten.
- Legt uit dat de zorg een combinatie is van vrijwilligers en professionals, waarbij men opgeleid wordt om voorzichtig toe te werken naar een ander leven vanuit de wens van de vrouwen zelf. Zo biedt het Overweeghuis vrouwen de kans daar achter te komen.
- Is goed in overleg met Stichting Straatmadelief en wisselt signalen uit. De Stichting heeft een andere mening over de sluiting, maar gemeente en de Stichting zijn continu in overleg.
- Antwoordt dat alle vrouwen een ander perspectief geboden is en wordt. Bij terugval wordt gevraagd wat er kan helpen om het leven op een andere manier vorm te geven. Een heel aantal vrouwen heeft enorme stappen gezet, bijvoorbeeld door een van de twee verslavingen te stoppen.
- Zoekt altijd een maatwerkoplossing om een vrouw te helpen, los van de landelijke discussies over beschermd wonen en alle bezuinigingen.
- Meldt dat er geen wachtlijsten zijn op dit moment. Vrouwen verblijven drie maanden in het Overweeghuis, waarna hun plek weer vrijkomt.
- Is voornemens de subsidie aan Stichting Straatmadelief te continueren, maar kan daar nog geen zekerheid over geven gezien de bezuinigingsopgave en de afwegingen die daarbij horen.
- Is in overleg met het ministerie over de Rupsgelden, waarin wat voorwaarden gewijzigd zijn.
- Stelt voor in de loop van 2020 met een update te komen over de voortgang.

**B.2. Centrale vuurwerkshow(s) rond de jaarwisseling (n.a.v. Motie) (collegebrief 3 juli 2019)**

**Mw. Wijnja (GroenLinks):**

- Ziet dat steeds meer mensen het erover eens zijn dat de huidige manier van Oud en Nieuw vieren niet veilig is en het geen feest voor iedereen is.
- Wil jaarlijks een stap zetten om dat einddoel te bereiken en consumentenvuurwerk te verminderen.
- Ziet een centrale show als mogelijke stap richting een inclusieve jaarwisseling. Het rapport biedt aanknopingspunten, maar flankerend beleid is noodzakelijk en het is een langdurig proces om het einddoel te bereiken. Elk jaar kan een stap gezet worden, daarvoor zijn meerdere opties.
- Noemt het een heel grote stap als de landelijke overheid consumentenvuurwerk zou verbieden. Een

vuurwerkshow is slechts een onderdeel van een grotere puzzel.

- Heeft de voorkeur voor het Stationsgebied.
- Ziet als hobbel de financiën en is benieuwd welke mogelijkheden er voor cofinanciering zijn in het Stationsgebied.
- Is benieuwd of de door inwoners ingestelde vuurwerkvrije zones zijn geëvalueerd. In andere steden laten dergelijke maatregelen heel uiteenlopende uitkomsten zien. Wat zijn de plannen dit jaar?
- Herinnert eraan dat de show in Ten Boer toe zou groeien naar steeds meer financiering door andere partijen, zoals Dorpsbelangen en commerciële partijen. Wat is daarvan terechtgekomen?

**Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Is voor ontmoediging van consumentenvuurwerk. Elk letselgeval is er een te veel, er zijn negatieve milieueffecten en huisdieren raken ervan in de war.
- Heeft eerder gevraagd te kijken naar decentrale vuurwerkshows, maar begrijpt dat het meer capaciteit vraagt van de gemeente. Een centrale show kan een bijdrage zijn.
- Vindt 1 tot 2 ton erg veel en misschien te veel geld, zeker gezien de huidige financiële situatie.
- Ziet de toegevoegde waarde van een gemeenschappelijke show. Dat zou ook een uitbreiding van de lichtshow op de Vismarkt of iets dergelijks kunnen zijn.
- Vindt dat de vuurwerkshow in Ten Boer moet blijven ondanks de discussie over een show in de stad, omdat het daar traditie is en de herindelings nog maar net achter de rug is.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Noemt het afsteken van vuurwerk een verschrikkelijke tijd voor dieren. Steeds meer mensen spreken zich uit tegen de overlast. Een centrale show met ecologisch vuurwerk kan een mooi alternatief zijn.
- Spreekt de voorkeur uit voor het Stationsgebied, de optie met de minste overlast.
- Pleit voor het organiseren en stimuleren van kleinschalige evenementen in wijken zonder vuurwerk.
- Ziet graag in vervolgonderzoek hoeveel schade een centrale show kan voorkomen, zowel letselschade als vernielingen.
- Is voor een lokaal verbod op vuurwerk dat gelijk op gaat met het aanbieden van een centrale show.
- Hoopt dat sponsoring, cofinanciering en wellicht crowdfunding de financiering kunnen helpen.

**Dhr. Venhuizen (D66):**

- Heeft een voorkeur voor scenario 1 en de Stationslocatie.
- Hoopt dat de nieuwe traditie op termijn schade en overlast van particulier vuurwerk zal beperken. Daarnaast heeft het een toegevoegde waarde voor Groningen als metropool van het noorden.
- Ziet graag de opties van scenario 1 uitgewerkt om de financiële haalbaarheid bij de begrotingsbehandeling te kunnen behandelen.

**Dhr. Heemstra (ChristenUnie):**

- Diende de motie mede in en concludeert dat een vuurwerkshow organisatorisch haalbaar is. Politie en Veiligheidsregio steunen het onder voorwaarden.
- Is voor het terugdringen van vuurwerk om te komen tot beperking van geluidsoverlast, schade, letsel, vervuiling, gevaar en inzet van politie en gemeente. Het onderzoek toont dergelijke effecten onvoldoende aan, bovendien zou het meerdere jaren duren. De inzet van hulpdiensten is juist meer.
- Is benieuwd naar de effecten in andere steden, zoals Rotterdam, en in Ten Boer.
- Vindt de kosten niet opwegen tegen de baten.

**Mw. Wobma (SP):**

- Leest veel haken en ogen in het rapport en vraagt zich af wat de voordelen zijn. Er is niet in te schatten hoeveel animo er is voor een show ver buiten het centrum. Blijkt dat massaal, dan vraagt dat ook inzet tijdens de al heftige nacht.
- Begrijpt niet waaruit zou blijken dat een centrale show het afsteken van vuurwerk, en dan vooral zwaar illegaal vuurwerk, terug zou dringen.
- Vraagt wat de bevindingen zijn in andere steden, zoals Rotterdam.
- Pleit voor bredere inzet om illegale verkoop en invoer aan te pakken, ook online.

**Mw. Uneken (PVV):**

- Vindt de vergelijking met Rotterdam absurd, die show is van een heel andere orde.
- Noemt het een onzalig plan in financieel barre tijden zoveel geld uit te geven aan een show.
- Begrijpt niet welk probleem opgelost zou moeten worden.
- Pleit ervoor de traditie van vuurwerk afsteken te behouden en ieder zelf te laten bepalen. Het zou jammer zijn als kinderen in achtertuinen geen vuurwerk meer af mogen steken.

- Ziet er meer in de overlast aan te pakken en meer te handhaven.

**Dhr. Schilder (Student en Stad):**

- Sluit aan bij GroenLinks om stapje voor stapje consumentenvuurwerk te verminderen. Een show zal een grote stap zijn.
- Vindt de financiële hobbel spijtig, maar denkt dat op langere termijn de kosten van milieuschade en letsel veel hoger uitpakken.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Sluit aan bij de ChristenUnie.
- Denkt dat de overlast door afsteken van regulier vuurwerk rond middernacht in het niet valt bij de overlast van zwaar vuurwerk in de maanden voor de jaarwisseling, dat al verboden is.
- Weet dat handhaving erg lastig is en is altijd voor vuurwerkvrije zones geweest.
- Lijkt het geen goed idee minstens 1 tot 2 ton (exclusief inzet ambtelijke en veiligheidsdiensten) de lucht in te schieten zonder dat de effecten bekend zijn.

**Dhr. Mellies (100% Groningen):**

- Is blij met de plannen voor een centrale show, niet alleen om afval en overlast te verminderen, maar ook als fijne ontmoetingsplaats en waardevolle feestelijke ervaring.
- Begrijpt de voorkeur voor het gebied rond het Groninger Museum, maar waarschuwt dat het stadsbalkon spekglad kan worden.
- Was er al bang voor dat locaties in de binnenstad lastig zouden worden.
- Deelt de opvatting dat shows buiten de binnenstad minder kans van slagen hebben, maar mist verkenning van meerdere shows van een soberder en dus goedkoper karakter. Is met twee van zulke shows niet ook gelijk de overlast in Hoogkerk aan te pakken?
- Ziet die optie graag eerst onderzocht alvorens zich te committeren aan een locatie.

**Mw. Hessels (VVD):**

- Weet dat een vuurwerkshow erg mooi kan zijn, maar verwacht niet dat het leidt tot minder vuurwerk en overlast elders. Bovendien zijn de kosten hoog in tijden van tekorten.
- Denkt dat vuurwerkvrije zones effectiever zijn. Ze hebben voldoende draagvlak en verminderen overlast.
- Vindt het wenselijk beter te handhaven op zwaar illegaal vuurwerk in de hele periode voor de jaarwisseling.

**Dhr. Van der Laan (Stad en Ommeland):**

- Koopt elk jaar vuurwerk in om met de kinderen af te steken en vraagt zich af of het wel normaal is.
- Vraagt zich af wat Haren, Ten Boer, Beijum of Lewenborg heeft aan een show in het centrum.
- Verwacht dat de kosten bijna zullen verdubbelen als ambtelijke inzet meegerekend wordt, terwijl niet bekend is of het meer zal zijn dan een leuk extra studentenfeestje voor zesduizend man.
- Vermoedt dat het landelijk op een verbod uit zal draaien, maar daar gaat de gemeente niet over. Met 2 ton of 3 ton kan beter in overleg met wijken en dorpen meer ingezet worden op vuurwerkvrije zones, zodat de inspraak van onderop komt en het stadhuis niet bepaalt.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Ziet als enige effectieve manier om vuurwerk te verminderen een landelijk verbod. De combinatie tussen verbod en vuurwerk is een begrijpelijke.
- Verwacht op den duur minder particulier vuurwerk door een centrale show, maar weet dat niet zeker. Ook in Rotterdam zijn daar geen echte cijfers van. Het aantal aanhoudingen geeft een vertekend beeld, waarmee het effect en het verband lastig vast te stellen zijn.
- Wijst erop dat de gemeente een bezuinigingsoperatie aan het voorbereiden is, waarbij op dit moment geen toezegging over middelen gedaan kan worden. De raad moet dat integraal afwegen.
- Kan sponsormogelijkheden in dit stadium niet onderzoeken, omdat er geen gemeentelijk aanbod met uitgangspunten ligt om bedrijven over te bevragen.
- Kent geen initiatief voor een centrale show in de dorpen en het buitengebied en lijkt het niet goed dit vanuit de stad op te leggen.
- Vindt dat dorpelingen in hun eigen cultuur prettig moeten kunnen wonen en faciliteert en handhaaft de show in Ten Boer. De subsidie is dit jaar niet afgebouwd vanwege de algemene regeling dat na de herindeling alles één jaar gecontinueerd wordt, daarna kan verder gekeken worden.
- Verwacht dat vuurwerkvrije zones een vast onderdeel worden die mogelijk uitgebreid kunnen worden, maar alleen als er voldoende draagvlak en sociale controle is. Handhaving is en blijft het

- zwakke element als het gaat om vuurwerk. Heterdaad betrappen is erg lastig.
- Reageert dat de discussie niet zou spelen als alleen kinderen vuurwerk afstaken in achtertuinen. Vuurwerk geeft enorm veel overlast. Iedereen heeft vrijheid, maar als dat belevingsruimte van anderen raakt dan moet daar rekening mee gehouden worden. Dat gebeurt op grote schaal niet.
- Schat zelf in dat een centraal evenement mogelijk op termijn vuurwerk in zou kunnen dammen en daarnaast samenbindend kan werken, maar ziet meer in een landelijk verbod en schat in dat er geen geld voor is. De raad gaat daarover.

### **B.3. Groningen Confucius Institute (collegebrief 20 juni 2019)**

#### **Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Hecht aan transparantie. China is een factor om rekening mee te houden, maar dierenwelzijn, mensenrechten en politieke structuur zijn anders dan in het westen. Het merendeel van producten en prullaria komt uit China, dat daar veel macht uit put en de wereld van grondstoffen uitput.
- Ziet de waarde van het beter begrijpen van elkaars cultuur en maatschappelijke normen. Het contact via het GCI zal open en transparant moeten zijn en niet tot verrassingen moeten leiden waarbij resulterende handelsrelaties geweld doen aan rechten van dieren, mensen, arbeid of het milieu.
- Ziet China niet als kans om kalfsvlees, zuivel of bijbehorende technologie te exporteren of om goedkope kleding en gadgets te importeren. Een duurzame relatie zou centraal moeten staan.
- Vraagt of het college bereid is inzage te verschaffen in de nieuw af te sluiten overeenkomst in 2021.
- Vindt het wenselijk dat er een corporate register komt, zodat de raad kennis kan nemen van welke handelsrelaties via het instituut worden aangeknoopt en daar een oordeel over kan vellen. Chinese bedrijven hoeven zich vaak niet aan OESO-richtlijnen te houden.

#### **Dhr. Heemstra (ChristenUnie):**

- Valt het op dat in tegenstelling tot traditionele Confucius Instituten, de Groningse zich ook richt op het bevorderen van economische betrekkingen. Daarnaast is de gemeente actief betrokken, heeft de burgemeester een bestuursfunctie en wordt subsidie verstrekt.
- Vraagt zich na het zien van de documentaire af of de gemeente deze rol wel moet vervullen wanneer kritische sprekers van festivals worden geweerd en China de keus voor lesboeken bepaalt.
- Lijkt het onwenselijk de nieuwe burgemeester de bestuursfunctie over te laten nemen en roept op de subsidie te heroverwegen. Economische contacten kunnen via stedenbanden vorm krijgen.
- Vindt dat daarbij ook aandacht moet zijn voor de risico's wat betreft mensenrechten.

#### **Dhr. Van der Laan (Stad en Ommeland):**

- Heeft niet de indruk dat grote Groningse bedrijven direct annex zijn.
- Heeft voldoende twijfels over dergelijke uitgaven om er kritisch naar te kijken.
- Leest dat propaganda niet geconstateerd is, maar wijst erop dat de burgemeester als bestuurder van het GCI ook zijn eigen vlees keurt.

#### **Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Vindt de brief helder. Deze legt verantwoording af, dat is iets anders dan eigen vlees keuren.
- Kan zich met het oog op de geopolitieke betekenis van China vinden in de subsidie.

#### **Mw. Uneken (PVV):**

- Leest enerzijds dat er niets aan de hand zou zijn en anderzijds dat de bestuursfunctie heroverwogen wordt. Is er nu wel of niet wat aan de hand?

#### **Mw. Hessels (VVD):**

- Onderkent het belang van de economische relatie met China, maar die mag de ogen niet sluiten voor mogelijk ongewenste beïnvloeding. De aflevering van Medialogica leidt tot bezorgdheid of het bestuur daar wel voldoende alert op is geweest.
- Vraagt wat de belangrijkste overwegingen zijn om de bestuursfunctie al dan niet te continueren.

#### **Dhr. Schilder (Student en Stad):**

- Leest dat geen sprake zou zijn van beïnvloeding. Hoe kijkt het college dan aan tegen het feit dat Garry van Pinxteren alsnog als spreker geweerd is van het door het GCI gesponsorde Amsterdam Dance Event omdat persvrijheid gevoelig ligt?
- Vraagt of de gemeente medewerking moet verlenen aan een instituut waarvan de lesmaterialen de studentenrevolutie van 1989 wel noemen, maar zonder te vermelden dat studenten voor mensenrechten en democratie streden en dat het leger vele dodelijke slachtoffers maakte.
- Vindt dat een instituut in Nederland onafhankelijk moet kunnen opereren.

- Vraagt of het college het wel verstandig vindt de bestuursfunctie te continueren.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Vindt het terecht dat de raad kritisch is op het GCI en brengt dat over aan de nieuwe burgemeester.
- Sprak in het bestuur over de vraag of sprake is van propaganda en beïnvloeding. Het is ondoenlijk zelf het materiaal daarop te controleren, maar het ministerie van Onderwijs heeft dat wel gedaan en geconstateerd dat er niets aan de hand is.
- Acht het wel opportuun de waarde van de gemeentelijke betrokkenheid te heroverwegen, omdat de balans is verschoven tussen taal- en cultuurlessen en het helpen van het bedrijfsleven veranderd is. Vijf jaar geleden speelde er bovendien veel rond de RUG, de stedenband en Chinese studenten.
- Vindt zelf dat het instituut nog steeds belangrijk is voor de stad, maar lijkt het verstandig dat de nieuwe burgemeester daar zelf een oordeel over vel. Hetzelfde geldt voor de subsidie.
- Legt uit dat het instituut bedrijven ondersteunt die producten aan China leveren of afnemen. Het gaat wat ver een uitputtende lijst te geven, maar in beginsel is er geen belemmering de raad te informeren over de omvang en de aard van de activiteiten.
- Hoort graag welke documenten fracties in zouden willen zien en zal zorgen dat de informatie verstrekt wordt, met inachtneming van reglementen en privacyrichtlijnen.
- Zegt toe de raad te informeren d.m.v. een lijst van Groningse bedrijven dat in samenwerking met het Confucius instituut zaken doet met China.
- Antwoordt dat het GCI en de handelwijze passen binnen de nationale en internationale geldende richtlijnen, ook die van de OESO.
- Kent het voorval met Garry van Pinxteren niet precies en kan de verantwoordelijkheid van het GCI daarom niet beoordelen. Natuurlijk moet het instituut volledig transparant opereren.

**De voorzitter:**

- Sluit de vergadering onder dankzegging om 14.41 uur.