

# VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 2 oktober 2019  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 13.00 – 14.59 uur

**Aanwezig:** H.E.H. van Niejenhuis (voorzitter, PvdA), GroenLinks: J. Been, M. Wijnja; PvdA: T.J. Bushoff; D66: B.N. Benjamins, I. Venhuizen; SP: B. de Greef; VVD: E.H. Hessels, I. Jacobs-Setz; ChristenUnie: E. Heemstra; Partij voor de Dieren: T. van Zoelen; CDA: R. Bolle; 100% Groningen: M.E. Woldhuis; Stad en Ommeland: L.E.J. van der Laan; Student en Stad: M.J.H. Duit, K. Schilder; PVV: A.J.M. van Kesteren

**Namens de griffie:** S. Wannet (raadsadviseur)

**Namens het college:** burgemeester K.F. Schuiling, wethouder P.S. de Rook

**Insprekers:** de dames Crossley (namens campagne Let's talk about sex), Kouprie (namens de Nachtraad) en de heer Pchenitchnikov (namens de Nachtraad)

**Verslag:** J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

## A. ALGEMEEN DEEL

### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Beschouwt de schriftelijk beantwoorde rondvraag over NAM-putten in Thesinge als afgehandeld.

### A.2. Vaststelling verslag commissie Financiën en Veiligheid 11 september 2019

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### A.3. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### A.4. Afspraken en planning

*Er zijn geen vragen of opmerkingen.*

### A.5. Conformstukken

*Niet van toepassing.*

### A.6. Ingekomen stukken

*De verslagen van het Audit Committee worden vastgesteld.*

*Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.*

### A.7. Rondvraag

*Er zijn geen woordmeldingen.*

## B. INHOUDELIJK DEEL

### B.1. Ontwikkelingen Noordelijk belastingkantoor (collegebrief 6 juni 2019) + Noordelijk belastingkantoor zienswijze ontwerpbegroting (collegebrief 11 september 2019) + Noordelijk belastingkantoor (raadsvoorstel 11 september 2019)

**Dhr. De Greef (SP):**

- Heeft meerdere reacties binnengekregen van mensen die hebben ervaren dat het NBK onvoldoende kennis heeft, mensen lang in onzekerheid laat, snel int maar langzaam kwijtscheldt en geen excuses

maakt voor gemaakte fouten.

- Vraagt hoe het kan dat afdelingen niet goed samenwerkten, welke rol het college daarin heeft, welke verbeteringen zijn ingezet en welke daarvan werken.
- Oppert om kwijtscheldingen de komende jaren als gemeente te doen, net als Leeuwarden.
- Begrijpt niet dat het samenvoegen van twee zeer verschillende databases zo onderschat is.
- Leest in de second opinion dat de ICT-afdeling van de gemeente niet in staat was te rapporteren over de dienstverlening vanwege de privatisering. Waarom staat er in deze begroting dat die privatisering geen effect heeft op de ICT van het NBK?
- Verzoekt te reflecteren op de mededeling van het college begin 2018 dat het systeem naar behoren werkte en dat achterstanden ingelopen zouden worden.
- Vraagt waarom het onderzoek pas in april 2019 in het bestuur is besproken. Heeft het college geprobeerd meer vaart te maken en hoe dan?
- Krijgt de indruk dat het NBK zonder omkijken is doorgegaan op de ingeslagen weg. Het management was volgens het onderzoek niet in control. Het college wel? Is tijdig ingegrepen?

**Dhr. Bushoff (PvdA):**

- Betreurt dat de slogan 'Er gaat niets boven Groningen' in dit geval niet opgaat.
- Ziet met lede ogen de ontwikkelingen aan en maakt zich uitermate veel zorgen.
- Lijkt het dat zaken als investeren in medewerkers en ontwikkel- en implementatiekracht toch voorzien hadden kunnen worden. Was het bedrijfsplan niet goed of wat is er anders fout gegaan?
- Vraagt zich af hoe, naast de voorgestelde beheersmaatregelen, voorkomen wordt dat dergelijke fouten in de toekomst herhaald worden.
- Mist concrete beheersmaatregelen die tegenover de vele risico's staan.
- Is benieuwd of de waarschijnlijkheid van het optimistische versus het pessimistische scenario bekend is en wat het college eraan doet om het pessimistische scenario te voorkomen.
- Begrijpt dat een gemeenschappelijke regeling meer op afstand staat, terwijl de gemeente wel volledig verantwoordelijk is. Hoe wil het college dat invulling geven? Is het NBK ervan doordrongen dat problemen zoveel mogelijk binnen eigen middelen opgelost dienen te worden?
- Zal in de toekomst zeer kritisch kijken naar de wenselijkheid van gemeenschappelijke regelingen.

**Dhr. Van der Laan (Stadspartij):**

- Is kritisch over wat er allemaal mis is gegaan. Het is een forse waslijst.
- Schrikt ervan dat 10% onjuist geadresseerd is. Het is een understatement dat het nog niet goed gaat.
- Vindt het lastig een geheel beeld te krijgen vanwege de geheime onderliggende rapporten.

**De voorzitter:**

- Verduidelijkt dat geen geheimhouding is opgelegd. Het college heeft alleen gevraagd er prudent mee om te gaan.

**Dhr. Van der Laan (Stadspartij):**

- Vervolgt met de vraag welke rol privatisering van de ICT-afdeling heeft gespeeld en of hosting en afstemming van systemen niet beter ook uitbesteed had kunnen worden.
- Ziet graag als toezegging om in de zienswijze op te nemen dat met een juridische blik gekeken wordt of de gevolgen deels op de ICT-bedrijven verhaald kunnen worden en dat coulant omgegaan zal worden met gedupeerden.

**Dhr. Heemstra (ChristenUnie):**

- Ziet dat de doelstellingen van het NBK bij lange nog niet gerealiseerd worden.
- Vindt het bijzonder dat bij aanvang de basisprocessen niet op orde waren.
- Kijkt niet uitgebreid terug naar oorzaken, maar vindt dat het na drie onderzoeken tijd is voor actie. De organisatie moet in control komen.
- Vraagt waarom geen taakstelling is meegegeven. De incidentele bijdrage lijkt structureel te worden ingeboekt in de meerjarenraming. De kosten moeten beheerst gaan worden.
- Verzoekt de raad periodiek, bijvoorbeeld per kwartaal, te informeren over bereikbaarheid, doorlooptijden, achterstanden, kostenontwikkelingen, verbeteracties, risico's en tegenvallers.

**Dhr. Van Kesteren (PVV):**

- Vindt de ontwikkelingen op een soapserie lijken met de overheid en ICT als verhaallijnen.
- Roept het college op de verschillende opiniemakers te dwingen om in constructief overleg te komen

tot een eensluidende realistische visie met betrekking tot investeringen en terugverdiertijden.

- Heeft de indruk dat de meerjarenraming de kosten veel te optimistisch inschat.
- Pleit ervoor een ICT-systeem rond de medewerkers te bouwen in plaats van dat medewerkers zich aan een systeem aan moeten passen. Wil het college dit op korte termijn afdwingen?

**Dhr. Benjamins (D66):**

- Hoort dat er voldoende vragen gesteld zijn en focust op het landelijke beeld van de Algemene Rekenkamer, die stelt dat de Belastingdienst niet snel genoeg moderniseert waardoor de dienst met steeds meer verouderde ICT-systemen te maken krijgt. Ook is er een tekort aan ICT'ers.
- Vraagt of dat beeld ook in Groningen geldt en of er lessen uit getrokken zijn en toegepast.
- Kan zich vinden in de beheersmaatregelen, maar is huiverig voor de bezuinigingsdoelen, ook al zijn deze uitgesmeerd. Meer realisme lijkt raadzaam.
- Ziet wel dat er een frisse wind waait met de nieuwe directie.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Vindt de problemen niet passen bij een nieuwe organisatie, waar alles naar wens ingericht kan worden. Hoe ziet het college de verrotte cultuur en is er vertrouwen op verbetering? Alleen een nieuwe directeur zal niet genoeg zijn.
- Vraagt in hoeverre het college zich de tekortschietende gemeentelijke hosting aantrekt.
- Verbaast zich erover dat het college uitgaat van de second opinion met beperktere financiële gevolgen dan het Berenschot-onderzoek. Is dat wel zo verstandig?
- Mist een oplossing voor het ziekteverzuim, terwijl dat tot op zekere hoogte te beïnvloeden is.
- Wil weten of en hoe de doelstellingen bijgesteld worden, zodat inwoners baat hebben bij het NBK.

**Dhr. Been (GroenLinks):**

- Is flink chagrijnig over de ontwikkelingen. De dienstverlening moet snel sterk verbeteren.
- Vraagt hoe de wethouder een eventuele ICT-aanbesteding ziet in geval de verbeteracties onvoldoende werken, ook wat betreft de gevolgen voor ICT Groningen.
- Leest dat 3 miljoen euro wordt besteed aan externe inhuur om achterstanden weg te werken én dat zeven ton wordt bespaard door 11 fte vacatureruimte niet in te vullen. Waarom is daarvoor gekozen?

**Mw. Hessels (VVD):**

- Concludeert dat de combinatie ICT en overheid geen gelukkige is geweest.
- Vindt het onacceptabel dat het NBK slecht bereikbaar is en afspraken met inwoners niet nakomt.
- Hecht eraan dat de dienstverlening en ICT snel op orde komen.
- Accepteert dat er extra geld nodig is, ook al is dat zuur, gezien de financiële situatie.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Sluit grotendeels aan bij ChristenUnie en PvdA en bij de vraag over het verschil tussen het Berenschot-onderzoek en de second opinion.
- Vindt dat dienstverlening centraal moet komen te staan.
- Vraagt hoe de gemeente omgaat met uitbesteding van ICT en plotselinge kostenoverschrijdingen.

**Wethouder De Rook:**

- Vindt dat er alle aanleiding is voor de kritische termijn van de commissie.
- Geeft aan dat het college ook ernstig verbaasd en verontrust was toen het beeld over het NBK rond de jaarwisseling sterk kantelde en dat de ingezette lijn niet langer voldeed. Het bleek niet mogelijk de toenmalige achterstanden met de huidige kaders op te lossen.
- Heeft begin 2018 als college de directeur gevraagd om een inventarisatie van de problemen, waarbij Berenschot onderzoek heeft gedaan. Dat rapport riep een aantal vragen op en miste concrete onderbouwing bij wat nodig is. Dit was aanleiding voor de second opinion, die opgesteld is door de directeur en onderlegger is van het verbeterplan. Deze twee stukken staan dus niet naast elkaar.
- Schetst het beeld dat de ingekochte ICT niet goed aansluit bij de organisatie, omdat het systeem een proactieve houding vraagt die de organisatie op dat moment niet leverde of kon leveren. Daarnaast kampte de hele organisatie met een aantal tekortkomingen die oplossingen in de weg stonden.
- Vervolgt dat veel aandacht is gaan zitten in herstel en achterstanden en minder in het investeren in structurele oplossingen voor de langere termijn. Dit leidde tot een opstapeling waardoor de organisatie achter de feiten aan bleef lopen en de problematiek verergerde.
- Noemt als extra element dat de nieuwe organisatie onbekend was en aanloopproblemen kende.

- Zette als bestuur in op het wegwerken van de bult in het tapijt én op structurele verbeteringen om meer controle en regie te krijgen op de prestaties van het NBK.
- Denkt dat het college vrij snel gehandeld heeft om in 2019 nog een verbeterplan te implementeren voor de korte en lange termijn. In juni is nog een collegebrief verstuurd, voor de zomer besprak de college het pakket en in september is dit aan de raad verzonden.
- Legt uit dat het contract met Gauw IT niet zo maar opgezegd kan worden. Er geldt een verplichting te kijken hoe de samenwerking beter kan verlopen en te zorgen dat het systeem in hanteerbare oplossingen voorziet. Het maatregelenpakket bevat ook een aantal structurele aanpassingen in de organisatie om de ICT beter te laten functioneren, bijvoorbeeld door trainingen en scholingen.
- Heeft aandacht voor de werkbaarheid en de menselijkheid van het ICT-systeem in de praktijk en neemt dit mee in de gesprekken met de directie en de ICT-aanbieder.
- Voegt toe dat er weinig partijen zijn die een dergelijk systeem kunnen leveren.
- Verwacht dat het maatregelenpakket haalbaar is en ervoor zorgt dat het NBK binnen de financiële kaders zijn doelstellingen zal kunnen behalen, zodat de dienstverlening aan de kwaliteitseisen gaat voldoen en burgers veel minder of helemaal geen last meer hebben van vervelende situaties.
- Kan geen concrete toezeggingen doen over coulance, maar geeft aan dat een bescheiden grondhouding passend is wanneer de zaken intern niet op orde zijn.
- Lijkt het niet bijdragen aan efficiëntie en minder bureaucratie om de kwijtscheldingen weer naar de gemeente toe te halen, omdat daar dan een afdeling voor opgetuigd moet worden. Op korte termijn geeft het misschien verlichting, maar op lange termijn moet het NBK juist efficiënter werken.
- Zou het liefst weer binnen de oorspronkelijke financiële kaders werken, maar dat zou afbreuk doen aan de doelstellingen van goede dienstverlening. Het college blijft zeer kritisch op de kosten, ook gezien de financiële situatie van de gemeente.
- Wordt per kwartaal door de directie bijgepraat en vraagt ruimte om met de voorzitter een vorm te vinden om de raad erbij te blijven betrekken, zonder dat dit ten koste gaat van de slagkracht van de directie, die vooral met de organisatie aan de slag moet.
- Analyseert dat de druk op de prestaties een wisselwerking heeft met de cultuur. Er wordt geld en aandacht geïnvesteerd in de organisatie en betere prestaties zullen de druk verminderen.
- Verklaart het ziekteverzuim ook deels door de hoge druk en vraagt de directie hierop te sturen. Het pakket zal een aantal symptomen, zoals cultuur en ziekteverzuim, ook verbeteren.
- Hoopt de achterstanden dit jaar weg te werken en blijft sturen op het maximaliseren van de doelstellingen binnen de begrotingskaders.
- Geeft aan dat de oorspronkelijke terugverdientijd van vier jaar met dit volledige pakket uitloopt naar zes tot zeven jaar. Zelfs met dit extra pakket lukt het op termijn de kosten te verminderen wanneer sterk gestuurd wordt.
- Verwijst naar de stukken wat betreft de opvatting van het NBK over de samenwerking met ICT Groningen, die daar zijn eigen beeld van heeft. Verbeterpunten moeten de samenwerking op korte termijn verbeteren. Mocht dat niet lukken, dan staat de gemeente open voor een andere ICT-partner.
- Legt uit dat dekking voor externe inhuur deels in vacature ruimte is gevonden. In de volle breedte van de personeelsplanning wordt gekeken hoe de beschikbare middelen het best ingezet kunnen worden, ook om de begrotingen van deelnemende partijen minder te belasten.
- Beaamt dat een deel van de complexiteit die het NBK heeft ervaren te maken heeft met de privatisering van de gemeentelijke ICT, die plaatsvond op het moment dat er al problemen bij het NBK speelden.

*De twee collegebrieven en het raadsvoorstel worden op verzoek van SP als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 30 oktober 2019.*

**B.2. Werkbezoek binnenstad (verslag d.d. 12 september 2019 + bespreekpunten 100% Groningen):  
Mw. Kouprie (inspreker namens de Nachtraad):**

- Ziet Groningen als een van de betere uitgaanssteden van Nederland, wat erg belangrijk is voor de stad en voor de economie.
- Hekelt dat Groningen het hoogste aantal meldingen van seksuele intimidatie kent. Vrijwel alle vrouwen in de nachtraad hebben hier helaas ook nare ervaringen mee.
- Ziet als barvrouw en tijdens het uitgaan zelf ook veel gebeuren en weet niet altijd hoe te handelen.

- Roept op de focus te leggen op barpersoneel als voorposten in het uitgaansleven door bijvoorbeeld assertiviteitstrainingen aan te bieden, het liefst in goede samenwerking met de dagraad.

**Dhr. De Greef (SP):**

- Is benieuwd of het breder getrokken kan worden naar beveiliging en uitgaanspubliek.

**Dhr. Van Kesteren (PVV):**

- Wijst op het enorme tekort aan middelen. Zou de gemeente regelgeving kunnen aanscherpen om het nachtleven prettiger te maken?

**Mw. Kouprie (inspreker namens de Nachtraad):**

- Is plannen aan het uitwerken om het uitgaanspubliek op een goede manier te bereiken en komt daar tijdens Let's Gro op terug.
- Wil eerst kijken of bewustwording voldoende helpt, zo niet, dan zou eventueel naar aanscherping van regelgeving gekeken kunnen worden.

**Dhr. Pchenitchnikov (inspreker namens de Nachtraad):**

- Spreekt helaas in zonder microfoon en houdt een pleidooi om een veilige plek in het uitgaansleven te creëren. [1u23m30s]

**Mw. Wijnja (GroenLinks):**

- Ziet inhoudelijk grote voordelen aan een Nachtstadhuis, maar ziet financiën als grote hobbel. Is nagedacht over alternatieven, bijvoorbeeld financiering door binnenstadondernemers?

**Dhr. Van Kesteren (PVV):**

- Is benieuwd of ook nagedacht is over preventie. Het is beter problemen te voorkomen dan ze met lapmiddelen te bestrijden.

**Dhr. Pchenitchnikov (inspreker namens de Nachtraad):**

- Antwoordt helaas zonder microfoon.

**Mrs. Crossley (inspreker namens campagne Let's talk about sex):**

- Spreekt in het Engels, de voorzitter vat na afloop haar bijdrage samen.
- Probeert met de campagne middelen en bewustzijn te genereren voor seksuele gezondheid, waaronder seksuele aanranding en geweld.
- Is uit de samenwerking met het programma Veilige stad gestapt, omdat het programma niet in staat bleek een initiatief van de grond te krijgen om de veiligheid in het nachtleven te vergroten.
- Wijst erop dat het probleem in Groningen zeer groot is, terwijl er helaas geen middelen, data of dialoog zijn om er meer over te weten en er wat aan te doen.
- Heeft zelf binnen een half jaar meerdere zeer akelige ervaringen gehad en kreeg als reactie vaak te horen dat dergelijke zaken in Groningen niet voorvallen.
- Pleit voor meer voorlichting. Acties van individuele horecazaken zijn onvoldoende, er is echt een breed debat in de gemeenschap nodig.
- Ziet overal in de wereld (Iran, Nepal, Mexico, Brazilië) postercampagnes, maar niet in Groningen.
- Mist een overkoepelend gemeentelijk programma om de vele initiatieven die van onderop komen te ondersteunen en te financieren.
- Hekelt dat Veilige stad vooral uitgaat van informele enquêtes van de UK. De politie schiet ook tekort met haar rapportages. Er is veel meer onderzoek nodig.
- Noemt club Oost als lichtend voorbeeld voor andere clubs, met strenge huisregels en zero tolerance.
- Mist een wettelijke regeling als het Amerikaanse Title 9, waarin seksuele aanranding en intimidatie worden gezien als obstakels voor onderwijs. De universiteit wordt niet verantwoordelijk gehouden en heeft in tegenstelling tot haar eigen beweringen geen zerotolerancebeleid.

**Dhr. Van Kesteren (PVV):**

- Is benieuwd of de situatie in Iran ook verschilt vanwege zeer strenge regels wat betreft alcohol, kleding en gedrag.

**Mrs. Crossley (inspreker namens campagne Let's talk about sex):**

- Doelde vooral op de postercampagne over wat wel en niet in publieke ruimten getolereerd wordt, bijvoorbeeld over het niet te dicht in de buurt van elkaar staan bij een bushalte.

**De voorzitter:**

- Geeft aan dat voor een nieuwe debatvorm is gekozen waarbij een gesprek kan ontstaan en de burgemeester niet achteraf reageert, maar wel deel kan nemen aan het gesprek.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Is blij met de berichtgeving van zojuist over het aanpakken van lachgas.
- Is trots op de bruisende stad en wil dat niet aan banden leggen, maar wijst op de vele signalen over onveiligheid in het uitgaansleven en met name seksuele intimidatie.
- Wil verkennen waar meerderheden liggen om samen initiatieven voor te bereiden.
- Weet dat cameratoezicht gevoelig ligt in de raad, maar leest in het verslag duidelijk dat de politie graag meer camera's zou willen in het uitgaansgebied, ook om zaken te voorkomen.
- Oppert om de verlichting langs de routes naar de binnenstad te verbeteren.
- Ziet dat het in kroegen soms zo druk is dat anonieme aanranding ongestraft plaats kan vinden. Worden er meer mensen toegelaten dan vergunningstechnisch toegestaan? Wat is hieraan te doen?
- Pleit voor een safehouse of Nachstadhuis waar mensen terecht kunnen die lastig gevallen zijn. De stap naar de politie is heel groot.

**Dhr. Van Kesteren (PVV):**

- Ondersteunt de goed bedoelde inhoud, maar wijst op het gebrek aan middelen en pleit voor een meer preventieve aanpak. Dat is verstandiger dan lapmiddelen om problemen te verdoezelen.
- Vindt dat de horeca en barpersoneel ook verantwoordelijkheden hebben, bijvoorbeeld om dronken personen niet te blijven bijschenken.

**Dhr. De Greef (SP):**

- Is blij met het belangrijke initiatief om seksueel geweld in het uitgaansleven tegen te gaan.
- Vindt assertiviteitstraining voor barpersoneel een goed idee, maar ook beperkt. De schijnbare normalisering en straffeloosheid van seksuele aanranding en intimidatie moeten worden tegengegaan.
- Hooft dat mensen verantwoordigd zijn wanneer zij een of twee dagen moeten wachten voordat zij een aangifte door kunnen zetten.
- Denkt dat onderwijsinstellingen ook kunnen en moeten bijdragen aan bewustwording.
- Vindt het een goed Gronings uitgangspunt zeer terughoudend om te gaan met cameratoezicht door het in principe alleen tijdelijk in te zetten als onderdeel van een breder maatregelenpakket om oorzaken aan te pakken en problemen niet te verschuiven.

**Mw. Jacobs (VVD):**

- Vond de langere lijst bespreekpunten elementen bevatten waar de overheid niet over gaat.
- Wil ook het uitgaansleven bruisend houden en het daarbovenop nog plezieriger en veiliger maken.
- Voelt zich gesterkt door de politie, die aangeeft echt geholpen te zijn met meer camera's. Helaas is een meerderheid van de raad tegen. Gelukkig is 100% Groningen blijkbaar van mening veranderd.
- Denkt dat de overheid niet per se gaat over drukte in kroegen, al kan het wel onderwerp van gesprek met ondernemers zijn. Klopt het dat er regels zijn voor maximumaantallen bezoekers?
- Vindt een safehouse een sympathiek idee, maar kan zich er niet goed een voorstelling bij maken. Bovendien zou de afstand tot één safehouse een belemmering kunnen zijn.

**Burgemeester Schuiling:**

- Geeft aan dat het Uitvoeringsplan handhaving niet voorziet in prioriteit om aantallen bezoekers in een établissement te gaan tellen. Dit is een eigen verantwoordelijkheid van ondernemers.
- Vertelt dat de RUG en de Hanzehogeschool samenwerken met het Centrum voor seksueel geweld en de GGD aan het project Veilig uitgaan, dat nu wordt uitgerold. Het bevat onder meer weerbaarheidstrainingen voor migrantenvrouwen, lessen over discriminatie, training van horecapersoneel, veilige plekken in Groningen en draagvlak in de horeca om signalen te herkennen.
- Verwacht de resultaten in 2020 en stelt voor dan te bespreken of eventuele uitbreiding nodig is.
- Wijst erop dat er op dit moment geen geld is voor uitbreiding van de vijftien camera's. Er wordt permanent gekeken naar nut en noodzaak en de mogelijkheden om ze eventueel elders in te zetten.

**Dhr. Duit (Student en Stad):**

- Reageert richting PVV dat de horeca al erg zijn best doet, maar vaak door drukte onvoldoende overzicht heeft in een kroeg. Een goed initiatief is het codewoord 'Ask Angela' om hulp te vragen.
- Betreurt dat er weinig ruimte is om cameratoezicht uit te breiden. Meer flexibiliteit in het plaatsen van camera's kan de politie ook helpen om problemen te monitoren en aan te pakken.
- Is erg blij met de berichtgeving over lachgas.

- Hoort dat mensen het vaak lastig vinden naar de politie te stappen, vanwege sociale groepsdruk en taboe. Het zou een inbreuk zijn op de avond. Een Nachstadhuis biedt uitkomst door de drempel er in elk geval over te praten te verkleinen en wellicht zelfs daar aangifte te doen.
- Vervolgt dat het ook een uitvalsbasis kan zijn voor het Ambulancefietsteam ter ontzorging van de poli van het UMCG. Verder kunnen pillen testen en toiletten faciliteiten zijn en zou het de werkplek kunnen worden van de Nachburgemeester en de Nachtraad.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Vraagt wat bedoeld wordt met een 'inbreuk op de avond'.

**Dhr. Duit (Student en Stad):**

- Hoorde van de politie dat dit leeft. Blijkbaar heerst er een taboe en sociale druk om de sfeer van de avond voor de groep niet te bederven.

**Mw. Wijnja (GroenLinks):**

- Concludeert dat het Openbare Orde- en Veiligheidsteam een goede zet is geweest. Door hun relevante netwerk kunnen zij goed inspelen op specifieke situaties en minder voor de hand liggende oplossingen opperen, zoals de Ambubikes.
- Vond het ervaren van cameratoezicht heftig. Het beeld dat dit een zware inbreuk op de privacy is werd bevestigd. GroenLinks blijft het zien als uiterste redmiddel geflankeerd door beleid.
- Constateert een breed probleem in wat als acceptabel gedrag wordt beschouwd van mannen tegenover vrouwen. Helaas hebben heel veel vrouwen dit aan den lijve moeten ondervinden.
- Wijst op de campagnes 'Ben je OK?' en 'Ask Angela' en hoopt dat dergelijke initiatieven bijdragen aan gezamenlijke verantwoordelijkheid en op elkaar letten zodat iedereen plezier kan hebben.
- Kan zich van alles voorstellen bij een Nachstadhuis, maar wijst op de hoge kosten en de financiële situatie van de gemeente. Het zou goed zijn een scenario uit te werken waarin ondernemers een dergelijk initiatief financieren, omdat zij er belang bij hebben en verantwoordelijkheid dragen.

**Dhr. Venhuizen (D66):**

- Concludeert dat met een flink aantal camera's de openbare orde en veiligheid in de binnenstad goed geborgd kunnen worden. De vorige burgemeester heeft ook aangegeven dat uitbreiding niet nodig is.
- Wijst erop dat de mogelijkheid al bestaat om toestemming te vragen voor tijdelijke camera's.

**Dhr. Van Kesteren (PVV):**

- Mist cijfers en statistieken die het probleem in kaart brengen.
- Vindt het middel van cameratoezicht minder erg dan de kwaal en roept op samenwerking te onderzoeken met camera's bij posten van hulpdiensten en ondernemers.
- Is ervan overtuigd dat er een ruim draagvlak voor cameratoezicht is in de gemeente.

**Dhr. Duit (Student en Stad):**

- Begrijpt dat de PVV cijfers mist, maar is benieuwd waarop de laatste conclusie dan gebaseerd is.

**Dhr. Van Kesteren (PVV):**

- Heeft veel contact met inwoners en uitgaanspubliek en concludeert regelmatig dat het verhaal van de raad haaks staat op wat er leeft onder de inwoners.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Steunt agendering van het belangrijke onderwerp, maar betreurt dat cameratoezicht als Trojaans paard wordt meegesmokkeld. Hier zijn al uitvoerige debatten over geweest.
- Herinnert zich van het werkbezoek eerder commentaar van de politie op kwaliteit van beelden en dode hoeken, niet zozeer een wens om uitbreiding.
- Heeft een dubbel gevoel over een safehouse. Idealiter zou elke horecagelegenheid een safehouse moeten zijn.
- Vindt het de taak van de horeca niet alleen geld te verdienen met bierverkoop, maar ook om bij te dragen aan een sociaal klimaat door meer diverse bezoekers aan te trekken.
- Ziet grote verschillen in veiligheidsgevoelens in het gebied Peperstraat en Kromme Elleboog.
- Kan zich voorstellen met de laatste inspreker te kijken of de gemeente verschillende organisaties samen zou kunnen brengen. Middelbare scholen moeten wellicht ook een rol spelen.

**Dhr. Heemstra (ChristenUnie):**

- Is terughoudend wat betreft cameratoezicht en is niet voor een snelle uitbreiding. Het inzetten moet erg zorgvuldig afgewogen worden.

- Vindt seksuele intimidatie en grensoverschrijdend gedrag een zeer schokkend en complex fenomeen, vooral dat het genormaliseerd lijkt te zijn.
- Hoort veel goede ideeën, bijvoorbeeld over het laagdrempeliger maken van aangifte doen.
- Roept op breed te kijken naar de maatschappelijke oorzaken van de normalisering en ook van het dalende respect voor autoriteiten. Waarom werkt aanspreken door de politie escalerend?
- Vindt dat mannen meer verantwoordelijkheid moeten nemen voor hun gedrag.
- Noemt het Nachstadhuis een sympathiek, maar lastig te financieren idee.

**Dhr. Van der Laan (Stadspartij):**

- Schrikt van de berichten, maar heeft de indruk dat het in Leeuwarden met meerdere arrestaties per weekend in zijn tijd erger was. Zonder cijfers is het lastig de ernst te staven.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Wijst op de Veiligheidsmonitor die elk kwartaal uitkomt en de UK-onderzoeken. In Groningen vinden relatief gezien meer zedendelicten plaats dan waar dan ook in Nederland.

**Dhr. Van der Laan (Stadspartij):**

- Verbaast zich over de opmerking dat het doen van aangifte inbreuk zou doen op de avonden lijkt het dat een zedendelict een veel grotere inbreuk is. Hoe kan dat zo mis zitten?

**De voorzitter:**

- Krijgt na afloop graag feedback over de nieuwe wijze van debatteren.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Vindt de nieuwe werkwijze prettig. Niemand las voor en iedereen luisterde echt naar elkaar.
- Gaat met Student en Stad aan een initiatief werken en nodigt geïnteresseerde fracties uit ook mee te denken.

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 14.59 uur.