VERSLAG GECOMBINEERDE RAADSCOMMISSIEVERGADERING GRONINGEN

Datum: 9 oktober 2019
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 16.30 - 19.15 uur

Aanwezig: W.H. Koks (voorzitter), N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), J. Sietsema (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks), J.P. Loopstra (PvdA), W. Paulusma (D66), K.W. van Doesen (D66), T. Rustebiel (D66), J. Dijk (SP), L.B. Wobma (SP), E. Akkerman (VVD), W.J. Spoelstra (VVD), P. Rebergen (ChristenUnie), T. van Zoelen (PvdD), K. de Wrede (PvdD), L.H. van de Giessen (CDA), Y.P. Menger (100% Groningen), J. Atema (Stadspartij), R. Stayen (Stadspartij), N. Berenschot (Student en Stad), T. van Kesteren (PVV)
De wethouders: M. Gijsbertsen, R. van der Schaaf
Namens de griffie: S.J.H.G. Wannet (commissiegriffier)
Verder aanwezig: de kinderburgemeester Youayria
Verslag: Z. Jeuring (Notuleerservice Nederland)
Insprekers: dhr. Elmont (Sterk uit Armoede), dhr. Schepel (ervaringsdeskundige armoede), mw. Damstra (persoonlijke titel), dhr. Eldering (persoonlijke titel), dhr. Veldman (Cliëntenraad Groningen), mw. De Ruiter (FNV Noord), mw. Bos (ervaringsdeskundige armoede), dhr. Molenhuis (Voedselbank), mw. Lawson (directeur basisschool Paddepoel), mw. Koopman (Stad Adviseert) bij agendapunt B1;
Mw. Kiki (op persoonlijke titel), mw. Pleij (lid werkgroep i.o.) bij agendapunt B2.

A1. Opening en mededelingen
De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Eerst wordt agendapunt 2 behandeld.

Wethouder Gijsbertsen:

- Doet mededelingen.
- Veilig Thuis: de wachtlijsten zijn lang. De veiligheidsbeoordeling is het meest dringend en daar vindt extra inzet plaats. Voor de kerst zal de wachtlijst daar grotendeels zijn weggewerkt. Volgende week komt een collegebrief.
- Elker: de gemeente werkt samen met Elker aan een meerjarenplan. Op basis daarvan komen de financiële afspraken. De wethouder verwacht dat in de eerste helft van 2020 het meerjarenplan gereed is.
- Beschermd wonen: sinds kort stijgt het aantal indicaties. Het wordt onderzocht. Het heeft financiële gevolgen: de schatting is 1,7 miljoen euro. De gemeente neemt maatregelen. Nadere informatie volgt.

A2. Presentatie Raad van Kinderen
De voorzitter:

- Geeft het woord aan de tweede Kinderburgemeester Youayria om het door de Raad van Kinderen gemaakte Armoede-monsterspel aan te bieden.

Youayria (Raad van Kinderen):

- De Raad van Kinderen heeft vorig jaar onderzoek gedaan naar het probleem armoede. De inhoud van het Kindpakket en de Stadjerspas is bekeken en er is met kinderen in armoede gepraat. De Raad heeft driehonderd ideeën opgesteld.
- Het Armoede-monsterspel wordt verspreid over de basisscholen. Youayria legt het spel uit.
- Volgende week wordt het spel gespeeld met ambtenaren en raadsleden.
- Biedt het Armoede-monsterspel aan de raad aan.

A3. Vaststelling verslag gecombineerde commissie 3 juli 2019 en commissie Werk en Inkomen 12 juni 2019
De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

A4. Vaststelling agenda
B2 en B3 worden omgewisseld.
De agenda wordt met deze wijziging vastgesteld.

A5. Afspraken en planning
a. Besluitenlijst
b. Lange termijn agenda (LTA)
c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties (IM-lijst)
De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt met de LTA en de IM-lijst.

A6. Conformstukken
Er zijn geen conformstukken.

A7. Ingekomen stukken
Er zijn geen vragen.

A8. Rondvraag
Dhr. Loopstra (PvdA):

- Stelt vragen naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State over het niet meer voor onbepaalde tijd kunnen verlenen van vergunningen aan marktkooplieden.
- Vraagt wat de reactie is van het college op het nieuws dat handelaren in hun bestaan worden bedreigd. De fractie gaat ervan uit dat bestaande contracten worden geëerbiedigd. Klopt dit?
- Is het college bereid bij nieuwe contracten de termijn zo lang mogelijk te maken zodat handelaren hun investeringen kunnen terugverdienen?

Wethouder Gijsbertsen:

- Zegt dat de warenmarkt een belangrijke functie heeft. Het college wil nieuwkomers een plek geven en overlegt met de marktcommissie. Het college heeft oog voor de overdracht in eigen kring van bestaande contracten. De gemeente werkt het nieuwe kader uit met de branchevereniging en de marktondernemers.
- Nieuwe aanvragen: het college vindt het belangrijk dat investeringen worden terugverdiend en dat personeel in dienst kan worden genomen. Het college overweegt te kijken naar een langere termijn.

Mw. Menger (100% Groningen):

- Stelt een vraag over het boekje ‘Mooi meegenomen’ van de gemeente met daarin 39 regelingen voor de minima. Het boekje blijkt erg moeilijk te verkrijgen.
- Kan de wethouder toezeggen dat het boekje overal voorradig is?

Wethouder Gijsbertsen:

- Zegt dat alle wijkteams en alle maatschappelijke organisaties het boekje in voorraad hebben. Men krijgt het als men bijstand aanvraagt of de GKB bezoekt. De wethouder zorgt ervoor dat het boekje ook op het Harm Buiterplein steeds beschikbaar is.

Inhoudelijk deel

B1. Toekomst met perspectief
(raadsvoorstel 11 september 2019)
Inspreker dhr. Elmond (projectleider Sterk uit armoede) heeft Alex Schepel naast zich zitten die projectmedewerker en ervaringsdeskundige is. Spreker gaat in op generatiearmoede en sociale uitsluiting en wijst op het belang van ervaringsdeskundigen. De gemeente heeft dit in de notitie opgenomen.
Inspreker dhr. Schepel (ervaringsdeskundige) zegt dat goed opgeleide ervaringsdeskundigen erg belangrijk zijn en legt uit hoe dit werkt, wat dit oplevert en wat dit voor de mensen betekent.
Inspreker mw. Damstra zegt dat niet iedereen een drukke baan aan kan. Spreker is een van hen.
Inspreker dhr. Eldering (namens een burgerinitiatief) is ondernemer en vindt bestaanszekerheid het belangrijkst. Het is goed dat de gemeente heeft gewerkt met ervaringsdeskundigen en meer aan preventie wil doen. Efficiëntie en effectiviteit kunnen beter. Dat kan via de bestaande burgerinitiatieven. Spreker wil er met de commissie verder over praten.
Dhr. Van Kesteren (PVV) vraagt waar het geld het beste heen kan.
Dhr. Eldering antwoordt dat het geld zo dicht mogelijk bij de mensen moet worden besteed.

Inspreker dhr. Veldman (Cliëntenraad Groningen) is teleurgesteld over de antwoorden van het college op de twee adviezen van de Cliëntenraad. Armoede is de oorzaak van problemen op andere leefgebieden. De nota is losgekoppeld van de harmonisatie van de voormalige drie gemeenten en dat is niet goed. Er zijn geen nadere regels. Is er een rol voor de raad? De raad adviseert het bestaande beleid te handhaven en in 2021 over te gaan tot nieuw beleid.
Mw. De Ruiter (FNV Noord) verwijst naar de brief van FNV Noord. Preventie van armoede is belangrijk. Het geld wordt echter aan de achterkant ingezet. Een armoederegisseur is nodig. Het totale armoedebudget moet geoormerkt worden. De minimumnorm moet naar 130%. De FNV wil graag meepraten.
Dhr. Rebergen (ChristenUnie) vraagt of mw. De Ruiter een goede aanpak in de uitvoering ziet.
Mw. De Ruiter (FNV Noord) noemt Kansen in Kaart en weet niet hoe dit in het armoedebudget zit.
Inspreker mw. Bos (opgeleid ervaringsdeskundige) functioneert als buddy en ziet daarvan de vruchten. Maatwerk werkt het beste met regie van de bewoner. De uitgangspunten in de nota sluiten erop aan.
Dhr. Van Kesteren (PVV) vraagt hoe maatwerk werkt.
Mw. Bos antwoordt dat het steeds anders werkt.
Mw. Menger (Stadspartij) vraagt hoe de regie voor de bewoner in zijn werk gaat.
Mw. De Ruiter (FNV Noord) zegt dat het erom gaat het vertrouwen van de mensen te vergroten.
Dhr. Molenhuis (Voedselbank) heeft gereageerd richting de raad. Groningen behoort tot de drie armste gemeenten in Nederland. Het cijfer daalt niet. Er moeten doelstellingen in de nota komen zoals een doel voor armoede onder kinderen. Schuldhulpverlening kost veel geld en levert niet veel op en duurt lang. De Voedselbank is voor het Zweedse model. Er moet meer gebeuren. Op een vraag van **dhr. Van Kesteren** geeft spreker uitleg over het Zweedse model.
Mw. Losse (directeur basisschool in Paddepoel) vindt het erg dat kinderen worden buitengesloten door armoede. Alle kinderen dezelfde kansen is erg belangrijk. Er is een wijkplan om te voorkomen dat kinderen buiten de boot vallen. De brugfunctionarissen zijn essentieel net als de ouders.
Dhr. Van Kesteren vraagt of de school zorgtaken heeft.
Mw. Losse beaamt dit en probeert dit zo veel mogelijk te beperken. De hulpverlening dichter bij de school is erg belangrijk. Op een vraag van **mw. Akkerman (VVD)**: de gemeente kan het beste faciliteren. Op een vraag van **dhr. Van Zoelen (PvdD):** het contact met de gemeente is goed. De bezuinigingen zijn lastig.
Inspreker mw. Koopman (Stad Adviseert) zegt dat het advies van Stad Adviseert in het raadsvoorstel is opgenomen. Spreker zegt dat de nota een groeidocument is dat in samenspraak wordt uitgewerkt. Het armoedebudget moet volledig ingezet worden voor bestrijding van armoede. Brugfunctionarissen moeten uit een ander potje worden betaald.
Dhr. Dijk (SP):

- Bedankt de insprekers, zij hebben goede dingen gezegd. Spreker noemt kritiekpunten.
- Het armoedebeleid moet veranderen. De perspectieflijnen in de nota zijn weinig concreet.
- De fractie heeft concrete voorstellen.
- Ten eerste het eerder kwijtschelden van de afvalstoffenheffing. De motie van GroenLinks was erg welkom.
- Ten tweede: het verlagen van de hoogste huren in de sociale sector.
- Ten derde: het een jaar eerder toekennen van de individuele inkomenstoeslag.
- Ten vierde: het maatwerkbudget. Dit staat gelukkig in de nota. Via een pilot kan het in alle wijken worden ingevoerd.
- Het verontrust de fractie dat de financiële kaders ontbreken. Kan het college garanderen dat er niet wordt bezuinigd op het armoedebudget?

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Zegt dat het een dure plicht is om armoede aan te pakken. Dit college wil dat structureel doen.
- De fractie is benieuwd naar de concretisering. Het Kindpakket is belangrijk.
- De toetsingsvoorwaarden bij het toezeggen van geld aan voorzieningen is erg ingewikkeld. Er is kans op willekeur. Kan het college ernaar kijken?

Dhr. Nieuwenhuijsen (GroenLinks):

- Bedankt de insprekers. Het probleem is groot en de gemeente moet er als eerste wat aan doen.
- Is blij met het aanpakken van de armoede die vaak van generatie op generatie overgaat.

- Noemt een aantal positieve zaken zoals het Kindpakket en de minimaregeling. Het is goed dat de uitvoeringspraktijk zal verbeteren.
- Het maatwerkbudget: spreker sluit aan bij de woorden van de SP.
- De fractie bekijkt bij de begroting de voorstellen van de SP over de afvalstoffenheffing en de individuele inkomenstoeslag.
- Voorlichting en vroegsignalering leiden tot het eerder actie kunnen nemen.
- Indicatoren: wanneer komen die naar de raad?
- Inkomensgrens bij deelname aan voorzieningen: hoe luidt de inkomensgrens daar?
- Onder tactische doelen: wat is het verschil tussen wegnemen barrières en verbeteren toegankelijkheid?

Dhr. Atema (Stadspartij):

- Zegt dat de missie er goed uitziet maar dat de uitwerking beter kan. Ten Boer heeft een goede aanpak.
- Preventie is beter dan armoedebestrijding. Kan voor de preventieaanpak een aanvullende nota worden opgesteld?
- Werkende armen: is het college bereid aan te sluiten bij het platform financiële redzaamheid?
- Meetbare doelen ontbreken. Graag een reactie.
- De financiële onderbouwing ontbreekt.
- Participatie en maatschappelijk draagvlak: de adviesraad sociaal domein Haren is te weinig betrokken.

Mw. Van Doesen (D66):

- Is het ermee eens dat de nota inzet op het voorkomen van armoede en het uit de armoede raken.
- De nota maakt duidelijk dat eigen regie nodig is met daarbij de noodzakelijke volgstappen. Het is goed dat het kind centraal staat.
- De strategische doelen zijn goed maar de nota zegt niet hoe die bereikt kunnen worden en waarmee dit kan. Het is onduidelijk hoe de resultaten worden gemeten.
- De schuldhulpverlening: op landelijk niveau komt D66 met maatregelen.

Mw. Akkerman (VVD):

- Bedankt de insprekers.
- Het is goed als doelen tijdens de looptijd gehaald kunnen worden. De raad kijkt graag mee.
- De nota is niet makkelijk leesbaar. De mensen de regie geven is belangrijk om vast te houden.
- De financiële uitwerking komt nog.
- Wegingskaders: de punten armoedeval en het afzetten tegen mensen die geen gebruik van de regelingen kunnen maken ontbreken nog.
- Goede monitoring tijdens de uitvoering is belangrijk, net als het teruggeven van de regie aan de mensen.

Dhr. Rebergen (ChristenUnie):

- Is blij met de vele insprekers.
- Vindt het belangrijk dat ook maatschappelijke partners worden betrokken bij de uitvoering.
- Hoopt dat de concretisering van de doelstellingen voldoende aandacht krijgt.
- Is het college bereid de door de Voedselbank ingebrachte punten op te nemen? Kan het Zweedse model worden meegenomen?
- Het hebben van werk is cruciaal. Dit mag prominent in de nota komen.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Onderschrijft de opzet van de nota maar mist concrete doelen.
- Vindt het zorgelijk dat de voorzieningen worden herzien volgens de nieuwe kaders.
- Onderschrijft de opmerkingen van onder andere GroenLinks over de 110% van het wettelijk sociaal minimum.
- Is het eens met de vraag of ervaringsdeskundigen uit het armoedebudget betaald moeten worden.
- De afwijzing van de motie Dierenhulp voor minima: eerst moeten de financiële kaders helder zijn. Daarna kan de motie worden besproken. Kan de motie worden aangehouden?

Mw. Van de Giessen (CDA):

- Vindt de opzet van de indicatoren onvoldoende. Het meten van het effect van het beleid is belangrijk. Wat vindt de wethouder?

- Hoe komen de aanbevelingen van de Rekenkamer terug?
- Het 10-puntenplan van de Voedselbank: waarom komt er weinig van terug?
- Vindbaarheid regelingen en voorzieningen: kunnen de WIJ-teams dit nog steeds doen?

Mw. Berenschot (Student en Stad):
- Vindt het evalueren van de verschillende aanpakken belangrijk om daarna eventueel aan te passen.
- Er ontbreken deadlines voor een aantal actiepunten.

Mw. Menger (100% Groningen):
- Bedankt de insprekers voor de inbreng.
- Maakt zich zorgen of de aanpak voldoende is. Preventie moet de hoogste prioriteit krijgen. Daarbij horen educatie, voorlichting en omscholing.

Dhr. Van Kesteren (PVV):
- Vindt dat het college te weinig geld uittrekt voor armoede. De raad beslist uiteindelijk.
- De gemeente geeft te veel geld uit aan klimaat. Klimaatbeleid kost de mensen geld.

Wethouder Gijsbertsen:
- Zegt dat Groningen al jaren kampt met hoge armoedecijfers en met een stijging van de langdurige armoede. Dit is erg zorgelijk. Het college vindt dit onacceptabel.
- Het plan is erop gericht samen met partners langdurige armoede te doorbreken. De aanpak moet mensen verder helpen. Ook de gemeente moet veranderen om te weten wat werkt tegen armoede. Armoedeverlichting moet worden voortgezet.
- Het plan is geen klassiek plan. Het college wil in gesprek blijven met de raad. Dit leidt o.a. tot concretere doelstellingen. De wethouder zegt toe, in het kader van learning by doing, regelmatig met de raad in overleg te treden om systematisch het proces omtrent armoedebeleid te volgen, te evalueren en bij te sturen
- Belangrijk is de omgang met de mensen en het leveren van maatwerk. De mensen moeten de regie krijgen. Ten Boer heeft dat goed aangepakt.
- De gemeente gaat zich met dit plan op preventie richten. De aanpak richt zich ook meer op de wijken.
- Schuldhulpverlening: de gemeente is voor systeemverandering en lobbyt hiervoor.
- De grens van 110% wordt niet veranderd. De 110% staat in het plan om te kunnen vergelijken met andere gemeenten.
- Er is structureel 4,5 miljoen euro voor armoede beschikbaar tenzij de begrotingsbesprekingen het anders maken. Andere programma's kunnen bijdragen leveren.
- De wethouder wil een dynamisch plan waarvan de resultaten vaak worden besproken. Een uitvoeringsplan gaat over de activiteiten waarmee wordt gestart. Ook de werkende armen zitten in de nota en in het uitvoeringstraject.
- Rechtvaardigheid voor iedereen in het wegingskader (punt VVD): de wethouder maakt een andere keuze door de mensen snel en gericht te helpen.
- Effect op armoedeval: de gemeente lobbyt richting het Rijk.
- Concretisering van het wegingskader: dit najaar wordt dit in de commissie besproken.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 30 oktober 2019.

B2. Stand van zaken aanpak problematische jeugdgroepen Groningen
(collegebrief 18 september 2019)
Dit punt wordt wegens tijdgebrek doorgeschoven.

B3. Proces visie Stadspark
(collegebrief 20 september 2019)
Mw. Kiki (op persoonlijke titel) vindt dat het Stadspark met de voorliggende visie te veel wordt volgebouwd. Spreker laat een plattegrond 2018 zien. Bomen zijn nauwelijks te zien. Spreker verwijst naar een uitspraak van de rechter over vergunningen voor evenementen op Koningsdag in het Stadspark. De gemeente handelde onjuist en schaadde hiermee de belangen van bewoners en anderen. Na het Noorderplantsoen wordt nu het Stadspark vernield.
Mw. Pleij (lid werkgroep i.o.) zegt dat twee leden van de werkgroep i.o. een brief naar de raad hebben gestuurd. Twee jaar geleden werd op een inspraakbijeenkomst gepraat over de toekomst van het Stadspark. De opkomst was hoog en de boodschap van de aanwezigen helder: laat het Stadspark

met rust. Veel mensen maken zich zorgen over de toename van het aantal evenementen in het Stadspark. Aangetoond is dat de bodem en de waterhuishouding schade ondervinden. Wat gaat de raad doen om het park te beschermen. Zijn er alternatieve locaties?
Op een vraag van **dhr. Dijk (SP)** antwoordt mw. Pleij dat de werkgroep niet tegen meer cultuur en kunst is maar dat het moet worden beperkt tot de drafbaan. Momenteel breiden de evenementen zich uit en na afloop treden beschadigingen in het gehele park op.
Op een opmerking van **dhr. Loopstra (PvdA)** zegt mw. Pleij dat de mening op de avond wel degelijk unaniem was, dat men voor verdere aantasting van het park was en dat groenbeleving, rust en natuur belangrijk werden gevonden.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Is verheugd over de voortgang en over de manier waarop de raad wordt betrokken bij het proces om tot een visie Stadspark te komen.
- Vindt het belangrijk dat het Stadspark meer door de inwoners van de stad wordt benut. Rust is prima maar het accent mag iets meer op levendigheid liggen.
- Is voor het terugdringen van het autogebruik en het verbeteren van de veiligheid.

Dhr. Spoelstra (VVD):

- Vraagt hoe het kan dat de herijking nu wel haalbaar is gezien de beperkte middelen.
- Autoverkeer is nodig vanwege de functies sport en spel en de bereikbaarheid van de kinderboerderij.

Dhr. Rebergen (ChristenUnie):

- Kan zich vinden in de uitgangspunten en opgaven. De rustige sfeer, de recreatieve voorzieningen en de natuurbeleving moeten.
- Nieuwe horecavoorzieningen kunnen beter naar het Suikerunieterrein. Is dat mogelijk?
- Het is goed dat de herijking leidt tot een beoordelingskader voor activiteiten.

Dhr. Rustebiel (D66):

- Vraagt aandacht voor het toegankelijk maken van het park voor langzaam verkeer. Komt dit in de visie aan de orde?
- Sluit aan bij de opmerkingen van de PvdA.

Mw. Van de Giessen (CDA):

- Heeft zorgen: niet alle omwonenden ontvangen de infobrieven en vergunningen voor evenementen worden te kort van tevoren verstrekt. Hoe wordt dit verbeterd?
- Hoe staat het met de afstemming van de locatieprofielen van het Stadspark en het Suikerunieterrein? Kan dit een locatieprofiel worden?
- Is voldoende aandacht voor de overige sporten en sporters zoals bootcampers?

Mw. De Wrede (PvdD):

- Zegt dat het Stadspark een plek voor rustzoekers moet blijven. De fractie onderschrijft daarom niet het eerste uitgangspunt van de notitie.
- Biodiversiteit: de gemeente kan een andere grassoort gebruiken en niet te veel maaien.
- Activiteiten moeten op de drafbaan. De draverij moet worden opgeheven.
- Het hertenkamp: waarom worden de bokken afgevoerd?
- Spreker is voor zo weinig mogelijk grootschalige evenementen en tegen een stadsstrand.
- Niets kan het kappen van bomen of het weghalen van groen goedpraten.

Mw. Berenschot (Student en Stad):

- Onderschrijft de inhoud van de voortgangsbrief.
- Een nieuw stadsstrand is een waardevolle toevoeging voor de stad.
- De toegankelijkheid voor evenementen moet goed blijven.
- Hoe hoog staat een groot evenement in het Stadspark in de prioriteitenlijst? Kan erop worden vertrouwd dat dergelijke evenementen blijven bestaan?
- De fractie is voor meer horeca in het park om ’s avonds mensen naar het park te lokken.

Dhr. Stayen (Stadspartij):

- Vindt meer geld voor onderhoud nodig.
- Hoe ziet de toekomst van de draverij op de drafbaan eruit?
- Hoe gaat het college om met de uitwaaiering van evenementen over het Stadspark?
- Gewone sportverenigingen: men heeft te weinig parkeerruimte.
- De monumentale en cultuurhistorische waarde mag niet verder worden aangetast.

- De wijkverenigingen van Laanhuizen en van de Grunobuurt moeten vanaf het begin worden meegenomen in het proces.

Dhr. Sietsma (GroenLinks):

- Is akkoord met de voortgang en de uitgangspunten in de brief.
- Maakt zich zorgen over de opgaven: hoe gaat het college vanuit de uitgangspunten 6 en 7 ervoor zorgen dat rust, ecologie en groene ruimte bewaard worden en niet verder worden aangetast? Het Stadspark kent al een indeling in zones en daar moet niet mee worden gerommeld.
- Wat doet het college met de brief van de Grunobuurt die dateert van februari 2019?

Wethouder Van der Schaaf:

- Zegt dat een jaar geleden een goed bezocht infoavond is geweest maar dat hij zicht niet herkend in het beeld dat daarover geschetst is.
- Zegt dat het Stadspark bedoeld is voor mensen die willen ontspannen en recreëren en evenementen willen bezoeken. De visie moet alle belangen dienen. Dat kan per deelgebied verschillen.
- Het park kan in brede zin meer worden bezocht. Het gaat dan om sport en spel en vermaak.
- Grote evenementen: het locatieprofiel staat met deze notitie niet ter discussie. Iets meer horeca vindt het college niet verkeerd. De aantrekkelijkheid van de andere aspecten moet blijven.
- De wethouder is het met dhr. Sietsma eens dat de ecologische belangen op gespannen voet kunnen staan met de opgaven 6 en 7. De afweging moet daarom goed gebeuren.
- De aangrenzende buurten zijn betrokken. Er is een klankbordgroep.
- Het verkeer: intensief autogebruik hoort niet in een park. Bij een aantal functies in het Stadspark is de autobereikbaarheid een punt. Geheel autovrij maken is niet gewenst. Parkeren moet zo veel mogelijk aan de rand of erbuiten gebeuren.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 30 oktober 2019.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.15 uur.