

GECOMBINEERDE COMMISSIE VAN 22 januari 2020 20:00 uur

Voorzitter: mevrouw K.W. van Doesen-Dijkstra

Aanwezig: de dames M. Wijnja (GroenLinks), W. Paulusma (D66), I. Jacobs-Setz (VVD) en de heren J. Visser (GroenLinks), J. Sietsma (GroenLinks), T.J. Bushoff (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), J.P. Dijk (SP), W.H. Koks (SP), J. Boter (VVD), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), T. van Zoelen (PvdD), W.I. Pechler (PvdD), M. Bolle (CDA), D. Mellies (100% Groningen), L.E.J. van der Laan (Stadspartij), W.S. Wolke (Student en Stad), D. Ram (PVV)

Wethouders: mevrouw I.M. Jongman (ChristenUnie) en de heer R. van der Schaaf (PvdA)

Namens de griffie: S. Wannet (Raadsadviseur)

A1. Opening en mededelingen

00:15:00

Voorzitter: Ik denk dat iedereen aanwezig is, welkom mensen, die thuis naar ons kijken. Welkom u allen op de tribune en welkom collega aan de tafel hier. We hebben twee inhoudelijke bespreekpunten. Bij bespreekpunt 1 hebben zich twee sprekers gemeld. Is er een mededeling uit college, er zijn geen mededelingen uit het college.

A2. Vaststelling agenda

00:15:29

Voorzitter: Dus wij kunnen meteen doorgaan naar vaststelling van de agenda. Elke fractie heeft 7 minuten spreektijd. Is er iemand die een op- of aanmerking op de agenda heeft? Nee. Dan is de agenda vastgesteld.

A3. Conformstukken

00:15:43

Voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3: conformstukken. Er is een conformstuk: wensen en bedenkingen aansluiten Groninger Archieven bij de WSGO. Kan dit stuk conform door naar de gemeenteraad? Ik zie een paar hoofden knikken. Dan gaan we dat doen.

A4. Rondvraag

00:16:05

Voorzitter: Dan gaan we naar punt 4: de rondvraag. Er zijn twee rondvragen aangemeld, één van SP en één van de Partij voor de Dieren. Allereerst wil ik het woord geven aan de SP, de heer Wim Koks.

00:16:14

De heer Koks: Ja voorzitter, het gaat over de zuidelijke Ringweg die sinds jaar en dag de gemoederen in de stad bezighoudt. De commissie Hertogh heeft vorig jaar rond deze tijd toegezegd dat er in december een oplossing zou komen voor de financiële gevolgen van de vertraging. We hebben in december een brief van de commissie zonder nadere toelichting dat die beslissing over die financiële dekking is uitgesteld. Er staat geen eindtermijn bij. Dus we zijn wel benieuwd van wanneer we die dekking dan mogen verwachten. Temeer omdat we ons zorgen maken over of de optimalisaties gewoon ongestoord doorgaan. En op de tweede plaats omdat natuurlijk elke cent die extra aan de ringweg wordt uitgegeven door de provincie niet aan allerlei andere goede dingen in deze provincie uitgegeven kunnen worden. En op de tweede plaats de fietsovergang bij de Esperantolaan wordt afgesloten

zodra de Helperzoom tunnel open is. Dat betekent dat fietsers en wandelaars via de Euroborg of via de Heerenweg viaduct over het spoor moeten zien te komen. Wij vragen ons af of dat wel conform de oorspronkelijke afspraak is want ten alle tijde zou volgens onze informatie, die overgang voor voetgangers en fietsers openblijven zolang de tunnel onder het spoor nog niet is gerealiseerd is. Dus we willen graag weten van het college hoe die vork aan de steel zit.

00:17:43

Voorzitter: Ik geef het woord aan de wethouder.

00:17:45

de heer van der Schaaf: Ja ik zal namens mijn collega Broeksma de antwoorden geven. Om mee te beginnen het eerste punt, de financiën. Laat ik vooropstellen dat inderdaad het college uiteraard als u ten diepste van doordrongen is dat dit een buitengewoon belangrijke kwestie is en daarom zorgvuldigheid en vertrouwen buitengewoon belangrijk zijn en op dit moment dan ook boven snelheid gaan waardoor het wat langer duurt voordat die duidelijkheid er komt. Tijd is geld maar we houden ons natuurlijk wel vast aan een planning, zoals die hier onlangs, of een tijdje terug, ook bij u bekend is geworden zoals die hier nu zo ligt. U begrijpt ook dat niet alleen ons college maar zeker andere colleges en andere partijen hier annex mee zijn. Er ligt simpelweg nog geen uitkomst van de Taskforce financiën in die zin en loopt het proces nog. De optimalisaties die wij natuurlijk, daar komen we zo meteen nog, op een van die drie, op terug, staan niet ter discussie. Ik kan helaas u geen beter antwoord geven dan in december, dat wij op dit moment nog niet weten wanneer het antwoord komt. De exacte termijn dat is op dit moment niets waard, als ik u dat zeg, maar u kunt er van op aan zodra we het hebben, u daarvan op de hoogte zullen stellen wanneer er duidelijkheid vanuit het taskforce financiën komt.

00:18:57

De heer Koks: Een exacte termijn kunt u mij niet geven, maar kunt u mij wel een orde van grootte geven?

00:19:01

de heer van der Schaaf: Nee ik vind het heel ingewikkeld. Ik bedoel, niet meer dan wat we tot nu toe hebben gedaan. Voordat ik iets anders zeg dan mijn collega. Daar zijn op dit moment qua orde van grootte kan ik u geen gedetailleerdere informatie geven dan wat ik eerder heb gezegd. Het spijt me. Het tweede punt, dat is de overgang bij de Esperanto kruising. Ik denk dat het goed is om even te beseffen dat het feit dat de Esperanto kruist met het spoor, ik heb er vandaag nog heel lang ervoor gestaan trouwens. Toen moest ik eraan denken dat die verdwijnt primair natuurlijk ingegeven is door extra spoor- en veiligheid. Het is niet zo dat die kruising verdwijnt vanwege de aanleg van de zuidelijke ringweg. Uiteindelijk is de Helperzoom tunnel ook de vervanging van deze Esperanto kruising om daarmee te beginnen. Omdat wij die fiets- voetgangersverbinding tussen die twee wijken op die plek zo belangrijk hebben gevonden en vinden, hebben wij u en zeker ook uw raad onze afgelopen jaren bij de planvorming en de onderhandelingen rond de zuidelijke ringweg ingespannen om die Esperanto tunnel voor voetgangers en fietsers als optimalisatie en het kwam net al even ter sprake, in het ringwegplan te integreren. Dus de kruising moet dus dicht vanwege de veiligheid. De tunnel is nog niet klaar bij de sluiting van de kruising vanwege het simpele feit dat de palen van de huidige rijbaan N7 nog voor de ingang van de nieuwe tunnels zijn en

pas als de N7 de huidige N7 wordt afgebroken kan die verbinding met de tunnel worden hersteld. U vraagt ook van hoe past dat nu in de afspraken die met de Herepoort zijn gemaakt. Nou dit is wel een van de uitzonderingen waar in die contracten voorzien. Dat betekent dus dat inderdaad, en dat is natuurlijk wel vervelend wanneer je van A naar B moet, letterlijk over deze kruising nu, dat je nu je toch maximaal een kilometer om moet fietsen of lopen. Tegelijkertijd geldt voor een aantal andere overgangen een andere route die je zou moeten lopen dat ook de bestaande verbindingen die er nu komen niet per se een zo grote verslechtering zijn. Het is vervelend inderdaad en we zullen er rekening mee moeten houden.

00:21:10

De heer Koks: Mijn vraag was er voornamelijk op gericht of dit nou conform de afspraken zijn die met de uitvoerder gemaakt zijn in de tijd of niet in alle tijden een overgangsmogelijkheid voor voetgangers en fietsers intact gebleven zou worden. Ik vraag dat ook omdat bij de geluidshinder in Hoogkerk en de Buitenhof naar ons idee de aannemer zonder compenserende maatregelen te treffen afspraken niet zijn nagekomen. Dus wij vragen ons af of dit niet een vergelijkbare situatie is.

00:21:42

de heer van der Schaaf: Nee. Volgens mijn informatie is dat geen vergelijkbare situatie en is de situatie zoals die nu is wel één van de uitzonderingen die in de afspraken zijn gemaakt waarin die aan voldoet

00:21:54

Voorzitter: En daar moet u het even mee doen, meneer Koks. Er had zich nog iemand aangemeld voor de rondvraag, de heer Pechler, Partij van de Dieren.

00:22:02

De heer Pechler: Dank u wel, voorzitter. Gisteren is er in de Martini Plaza de driedaagse landbouw vakbeurs van start gegaan. Dit jaar heeft één ondernemer zes levende koeien meegenomen om ze tentoon te stellen in de Martini hal. Deze koeien staan drie volle dagen vastgeketend en kunnen alleen staan of liggen en verder niet lopen of bewegen. Was het college hiervan van voren op de hoogte? Wat is de visie van het college dat koeien hier drie dagen vastgeketend staan en niet kunnen lopen. In hoeverre vindt u het tentoonstellen van levende dieren op deze manier passen bij een druk bezochte beurs in de Martini Plaza. Ook met het oog op de toekomst, kunnen we volgend jaar bijvoorbeeld ook varkens en kippen verwachten? Dank u wel.

00:22:37

Voorzitter: Mevrouw Jongman ik geef u het woord.

00:22:40

Mevrouw Jongman: Dank u wel voorzitter. Het college was hier niet van tevoren op de hoogte. We hebben ook gisteren het artikel gezien in de regionale pers. We hebben wel wat eerder al opgenomen in onze dierenwelzijnsnota onder andere we zetten ons in om dierenleed, dieronvriendelijk beleid en dieronvriendelijke activiteiten in Groningen te voorkomen en proberen om diervriendelijk handelen zoveel mogelijk te stimuleren. Als deze koeien hier inderdaad vastgeketend staan past dat dus niet in ons beleid. Alleen en het is zo dat de landbouwbeurs valt binnen de omgevingsvergunning van Martini Plaza. En het is in

dat kader geen evenement want als wij dat als evenementenvergunning bij ons binnen was gekomen, hadden we ook gevraagd, zoals we al eerder met u hebben afgesproken, of er dieren bij betrokken zijn en of die, als het evenementenvergunning zou zijn geweest, wat het dus niet is, dan hadden we ook van tevoren maatregelen kunnen treffen of nemen. In dit geval omdat dat valt onder de omgevingsvergunning van Martini Plaza, was dat in dit geval niet mogelijk en waren we dus ook niet daarvan op de hoogte. Wat wel zou kunnen, want ik zie u al kijken, om eventueel met Martini Plaza in gesprek te gaan over de mogelijkheid hoe men in de toekomst hiermee om zou kunnen gaan. Weliswaar wetende, dat er twee vormen van vergunningen zijn, dus dat zal ook onderwerp van gesprek zijn. Maar in ieder geval hoe en mogelijkwijs, ook kritischer, om te gaan met aanvragen waarbij levende dieren betrokken zijn.

B1. Beschermd wonen Barkmolenstraat 242-258 (Bespreekpunten PvdD en VVD 9-1-2020)

00:24:09

Voorzitter: Meneer Pechler kunt u daar mee leven met dit antwoord? Fijn, dan gaan we nu over naar het inhoudelijke deel van deze agenda. En op de agenda staat: Beschermd Wonen van de Barkmolenstraat 2. 42; 2. 58. Bij dit agendapunt hebben zich twee sprekers gemeld. Dat is de heer van der Heide klopt dat? Ik geef u graag het woord.

00:24:58

De heer van der Heide: Geachte aanwezigen, raadsleden wethouder. V&N en de Barkmolenstraat, waar staan we nu, na bijna twee jaar? Een ~ besluit geschorst. 14 Cliënten in een onzekere situatie, buurt op zijn zachtst gezegd not amused. Het vertrouwen in de politiek grotendeels verloren, tot nu toe al veel tijd en geld opgeslorpt. Slapeloze nachten, een hoofdpijn verhaal zonder happy end. Sinds ons collectief schrijven aan het college en de raadsleden op 24 juni vorig jaar, naar aanleiding van de door de heer van der Schaaf op 19 juni, in onze ogen, een onjuiste weergave van zaken heeft gegeven, is er naast de juridische en officiële correspondentie geen inhoudelijke andere benadering geweest vanuit de gemeente. Dat vinden we wel jammer. V&N heeft in aanloop van de uitspraak van de bezwaren commissie, medio september, bevestigingen gedaan aan de gemeente van eerdere toezeggingen welke niet juridisch afdwingbaar blijken te zijn. Lefier heeft zich in het gehele proces niet laten zien en is denk ik de stille vennoot in deze situatie. De rechter is op een aantal zaken, zeer belangrijke punten, het met ons eens en die geeft ook aan de bal ligt bij de gemeente. Als de gemeente ons als wijkbewoners echt serieus hadden genomen en hun werk zorgvuldiger zou hebben gedaan dan zouden we hier waarschijnlijk nu niet hebben gestaan. Als de gemeente de aanvraag zorgvuldig had getoetst aan het bouwbesluit zou haar een aantal zaken moeten zijn opgevallen. Waarom daar niet inhoudelijk op is gereageerd, ook niet na vragen van bewoners, is voor ons een vraag. Men had moeten constateren dat bij wijziging van bergingen en opslagruimtes naar verblijfsruimtes, deze ruimten aan het bouwbesluit zou moeten voldoen. En niet zo maar als nu als een verblijfsruimte aangemerkt kunnen worden. Dan zouden er zonder grote verbouwingen zeker geen 26 cliënten gehuisvest kunnen worden. Als men dat bij de aanvraag had terug gekoppeld aan V&N, dan had V&N zijn aanvraag vast wel overwogen. Op onze vraag waarom de locatie aan de andere zijde van Europaweg, het is een voormalig Philips gebouw, geen alternatief zou kunnen zijn is door de heer Van der Schaaf beantwoord, dat het daar buiten het bestemmingsplan valt, net zo als in onze wijk. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat mogelijke plaatsing van

die locatie daar bij het groot winkelplein, mogelijke investeerders af zou schrikken en dat daardoor de wil om die locatie te bekijken als alternatieve locatie, minder groot was. Verder heeft de gemeente niets met ons verzoek gedaan om door een onafhankelijke deskundige partij een grondig deskundig, onafhankelijk, objectief onderzoek en rapportage te laten opstellen. Daar op basis daarvan bekeken zal worden welke alternatieven er zijn, welke consequenties dit V&N plan voor de buurt zal geven en welke beheersmaatregelen nodig zijn om de overlast en andere negatieve gevolgen voor de buurt te voorkomen.

00:28:25

Voorzitter: Meneer van der Heide u bent ruim over uw drie minuten heen. Het spijt me, maar misschien wilt u uw laatste zinnen uitspreken?

00:28:34

De heer van der Heide: Ja, is goed. Wij hopen dat het college in de toekomst zorgvuldig en betrouwbaarder handelt en dat de gemeenteraad die adequaat bestuurt. Met het bestreden besluit is een goed woon- en leefklimaat van omwonenden niet gewaarborgd en dat zou wel zo moeten zijn.

00:28:59

Voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand die een vraag wil stellen? De heer Boter.

00:29:04

De heer Boter: Ik heb een vraag voor u naar aanleiding van de situatie. Als het goed is wonen er nu wel 14 bewoners. En hoe wordt dat ervaren. De huidige woonsituatie.

00:29:14

De heer van der Heide: Van de bewoners zelf hebben wij niet direct last, maar zoals we al aangegeven hebben het zijn kleine appartementen of kleine kamers, maar voor de helft bezet. Dus dat men bij elkaar op de lip zit nu, is iets anders dan als er 26 mensen zitten. Dat we overlast ervaren in zoverre, ja. V&N heeft daar illegaal een rookhok geplaatst bij de kinderspeeltuin in een rookvrije zone. Gelukkig heeft de gemeente op verzoek van ons het rookhok weer weg laten halen omdat het een zeer levensgevaarlijke en brandgevaarlijke situatie was. Het rookhok stond namelijk stijf tegen de houten gevelbekleding aan. V&N heeft daar een gigantisch groot fietsenrek van twee delen fietsen midden op het openbaar trottoir gezet en zonder ingrijpen van een buurtgenoot had er geen rolstoel of wandelaar meer langs gekund. Dus er zijn wel dingen...

00:30:18

Voorzitter: Meneer Koks u had ook nog een vraag?

00:30:22

De heer Koks: We zijn nu ongeveer driekwart jaar verder sinds het in de gemeenteraad aan de orde is geweest. Kunt u zeggen of er in die driekwart jaar pogingen vanuit V&N of van de gemeente zijn geweest om weer met de omwonenden in gesprek te gaan om te kijken of er oplossingen voor te bedenken zijn. Rekening kan worden gehouden met de klachten enzovoort.

00:30:43

De heer van der Heide: Nee, daar is niet meer verder op ingegaan. We hebben in juli, dus voordat het eigenlijk in bezwaar ging is dat gestopt. Ja.

00:30:52

Voorzitter: Fijn dank u wel. Dan mag u uw plaats wisselen met mevrouw de Jong, die ook nog spreektijd heeft aangevraagd.

00:31:16

Mevrouw de Jong: Ik spreek ook in als wijkbewoner. Ik woon in dezelfde wijk en mijn achtergrond is zelf psychiatrie en verslavingsgedoe en daar ben ik ook lang nog niet eens af. Ik ben gewoon praktiserend patiënt zoals dat heet parttime en verder gewoon burger en bewoner van de Oosterpoort. Vorige keer heb ik ook eens een verhaal gehouden, je kan je burens niet kiezen en wat mij wel een beetje stoort dat het gezien wordt als een blok beton of één grote ramp van 26 op het blok. Maar ik weet niet of u zelf wel eens in zo'n woonvorm gewoond hebt. Ik heb er een heleboel geprobeerd, werd er ongeveer net zo hard weer uitgegooid. Omdat je behoorlijk sociaal gedrag moet kunnen produceren om het daar vol te houden. En er zijn 26 mensen in dit geval, maar het getal kan mij niks schelen al zijn het 14 mensen. Maar je hebt gewoon een club mensen met wie je samenwoont, die hun stinkende best doen om weer een nieuwe start in hun leven te maken. En die zijn worden niet vrolijk als één van die medebewoners gedoe geeft want hup, daar gaat hun toekomst. Dus die sociale controle van die bewoners zelf is behoorlijk groot en ik denk je hebt hier ook nog begeleiding op. Dat vond ik een hele rare draai, toen ik mijn worstelde door het antwoord van die rechterlijke uitspraak. Dat is een vak op zich en ik dacht hé nou gebeurt er iets heel raars. Nu wordt op grond van allerlei maatregelen die vooral genomen zijn om de buurt een veilig gevoel te geven. Zijn er ook allerlei extra controle maatregelen ingeschakeld en daardoor wordt nu gezegd: "oh, er is toch meer zorg dan begeleid wonen. Ik denk nou dan halen we er wat af maar dan krijg je... Dat is dus iets raars. De oplossing wordt nu ineens het probleem en daardoor zijn mensen heel gevaarlijk omdat er allerlei maatregelen genomen worden die bedoeld zijn om die... Zoek maar uit. Er gaat iets niet kloppen en ik denk dat het heel goed is om te beseffen van waar daadwerkelijk overlast ontstaat. Dat kan ook nog even geïnformeerd worden bij Trimbos en bij wat andere informanten. Werkelijke overlast ontstaat bij de eenzame fietsers met een verslaving problematiek die zo bang zijn om hulp te vragen bij de burens of er openlijk over te zijn dat ze steeds meer geïsoleerd gaan wonen en daardoor in hun eigen wereld gedoe geven, geen rekening leren houden met anderen. Dus daar staan de problemen. Ik denk laten we blij zijn dat er zo'n club mensen zijn die het voor elkaar krijgen om het met elkaar vol te houden.

00:34:19

Voorzitter: Mevrouw de Jong, kunt u afronden?

00:34:22

Mevrouw de Jong: Ja hoor, kan ik direct mijn verhaal. Het probleem ontstaat bij isolement, waar mensen de angst gaan voelen van de wijk, van zich niet welkom voelen, van gepest en geroddelen en gedoe. Dus ik denk alsjeblieft en de V&N en was al van plan om te overleggen met de buurt. Maar de burens wilden zelf niet. Dus daar liep het een beetje op vast en ik denk laten we dat nou oppakken laten we het een beetje goedmaken. Vind dit jammer zo.

00:34:50

Voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand die vragen heeft aan mevrouw de Jong? Nee dan ga ik over tot de bespreking in de commissie. Dit agendapunt is geagendeerd door de Partij voor de Dieren, SP CDA en de VVD. Dat betekent dat ik eerst het woord geef aan de partijen,

die niet mee gediend hebben dat dan het college het woord krijgt en dat dan de aanvragers van dit debatje de gelegenheid krijgen om te reageren. Dit is de volgorde kun je daar mee instemmen?

00:35:32

De heer Loopstra: Mag ik daar wat op zeggen, punt van orde. Deze zaak is nu onder de rechter. Dus ik vraag me af wat we hier doen om hierover te praten dus ik wil wel even zeggen dat mijn fractie vindt dat op dit moment het eigenlijk niet kan dat wij hierover deze zaak gaan praten omdat het onder de rechter is. Ik weet niet hoe andere partijen hierover denken? Maar dat is de mening van ons.

00:35:55

Voorzitter: Fijn dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven van de niet indieners. Meneer Mellies van 100 Procent Groningen.

00:36:12

De heer Mellies: Voorzitter. Ik zal de punten langsgaan op volgorde om niet alles nu op te lezen. Dat is altijd op nummer 1. Het liefst zien we natuurlijk dat het gemeentelijk apparaat zelf zo volledig mogelijk afwegingen maakt. Sowieso mag hier verwacht worden dat alle wettelijke vereisten goed worden na gelopen. Als volksvertegenwoordigers kan het niet onze taak zijn om te kijken wat er ontbreekt aan documentatie en mogen we gewoon verwachten dat het raadsbesluit juridisch onderbouwd is. Als dit via de rechter alsnog aangevochten kan worden laat dus blijken van niet. Wel bleek de belofte dat overlast beperkt zal worden door 24 uren beveiliging genoeg te zijn voor het laatst fracties die instemden met een plan. Het is ook aan ons als volksvertegenwoordigers om verder onderzoek en verder aanscherpen van voorwaarden af te dwingen. Dat is dus niet gebeurd zoals de heer Van der Heijden ook aangeeft. Eventuele overlast laat zich best goed raden. Er zijn genoeg mensen die bij V&N een vreedzaam proces volgen maar het risico van een risicogroep, het zit hem met het woord, is dat er een aantal tussen kunnen zitten die luid zijn, regelmatig een brandalarm expres of niet, deze af laten gaan, agressie tonen naar omstanders, vernielingen aanrichten enzovoort. Nogmaals er is een significant risico. Het zou maar een klein aantal kunnen zijn maar eigen ervaring, maar dit soort gemengde woonvormen leert dat handhaven niet of traag gebeurd en cliënten ~~~ontslagen. Of een onderzoek daarna veel meer in gaat zien, dat denken wij niet. Belangrijker is het om, of het risico niet te nemen of waarborgen in te bouwen. Dat laatste is min of meer toegezegd in de omgevingsvisie, maar had scherper gemogen. Nummer 2. Er is een balans tussen ideale zorg en de uitvoerbaarheid hiervan. Het liefst zouden we de zorg aan de deur zien met programma's voor iedere cliënt om ze in een goede verstandhouding met de buurt te brengen als ze dat zelf niet lukt. Dat zou natuurlijk perfect zijn. Echter om grip te houden op het aantal panden, de voorzieningen, dienstverlening heeft V&N er natuurlijk belang bij, grotere groepen bij elkaar te kunnen plaatsen. Daar valt best wat voor te zeggen. Maar 26 man daar blijven we bij, dat hebben we eerder ook gezegd is echt te veel. Sterker nog we zijn zelfs bang dat er overlast is ~ kunnen geven juist leidt tot een negatieve feedback. Het risico neemt juist toe dat binnen die woonvorm iemand afglijdt en de rest meeneemt zoals mevrouw de Jong al aangaf.

00:38:28

Voorzitter: Zo gaan we de discussie niet voeren mevrouw de Jong.

00:38:31

De heer Mellies: In dat geval hou ik dat het laatste even voor mij. Antwoord nummer 3. In tegenstelling tot wat we eerder zeiden over een onderzoek vinden we duiding al is het maar een ruwe inschatting van veiligheidsdiensten zelf wel belangrijk. Zowel college als volksvertegenwoordigers hadden hier scherper op moeten zijn, zo blijkt. Antwoord nummer 4. Zoals gezegd zouden we garanties willen zien over de beheersmaatregelen. Wie houdt toezicht. Wat gebeurt er bij structurele overlast. Welke stok houdt de gemeente achter de deur. Kortom hoe garanderen wij dat de inwoners en onszelf dat er ook daadwerkelijk iets aan overlast gedaan kan worden en dat we de stekker eruit kunnen trekken als de afspraken niet wordt gehaald. Het laatste antwoord nummer 5. We waren voorstander van het verlenen van een vergunning, we hebben gevraagd of we er nou nog steeds daar achter staan. Waren we überhaupt niet en we zijn nu ook voorstander van uiteraard van het ~ervan. Tot dusver.

00:39:30

Voorzitter: Fijn dank u wel. Hier kan ik vervolgens het woord geven aan de heer Visser van GroenLinks.

00:39:35

De heer Visser: Ik wil graag ik wil graag aansluiten bij de opmerking van de heer Loopstra. Naar aanleiding van die uitspraak in het kort geding vraagt een aantal fracties hoe we tegen deze uitspraak aankijken. Dat zal ik niet doen. Mijn fractie wil heel precies zeggen waarom niet. Als raad stellen wij regels en kaders vast. Een onafhankelijke rechter past die regels in concrete gevallen toe. En daarbij kan ook aan de orde zijn of een besluit van het college dat op grond van die regels genomen is rechtmatig is. In dit geval zaten we als raad dit voorjaar wel heel erg dicht op het vaststellen van die regels. Tot aan de omgevingsvergunning zelf en de voorwaarden daarvan toe. Mijn fractie vindt het vanuit het oogpunt van scheiden van machten niet passend, dat een raadslid of de raad als geheel, zolang er geen definitieve beslissing van de rechter ligt, met opvattingen komt over de consequenties van een rechtelijke beslissing. Niet dat ik geen persoonlijke opvattingen heb of zo, over het tussenvonnissen. Maar GroenLinks vindt dat we als raad, in rechtelijke zin, het onafhankelijk te vormen oordeel niet met allerlei commentaren voor de voeten moeten lopen. Hier wil ik het bij laten, voorzitter.

00:40:44

Voorzitter: De heer Pechler van Partij voor de Dieren.

00:40:47

De heer Pechler: Nog even een vraag naar de fractie van GroenLinks. Dat komt ook terug op het punt van orde, dat de heer Loopstra maakte in het begin van de vergadering, over het feit dat de kwestie nog voorligt bij de rechter. Als ik terugkijk naar vorig jaar dan heeft de wethouder in april vorig jaar bijvoorbeeld nog een uitspraak gedaan over de woongroep van de Vloevelden terwijl die toen nog in hoger beroep gingen. Ook heeft het college in februari van vorig jaar gereageerd op een motie over de boomkap op het Akerkhof, terwijl de rechterlijke uitspraak daarover ook slechts van de voorzieningrechter kwam en er dus nog een vervolprocedure volgde. Daar hebben toen de andere fracties ook gewoon op gereageerd en gestemd. Eigenlijk is dat dus dezelfde situatie als nu het geval is dus vraag ik me af waar de heer Visser dat verschil in ziet.

00:41:26

De heer Visser: Dat van de Vloevelden, dat weet ik niet. Dat van de Akerkhof weet ik wel. Toen besloot de raad ook de rechtsgang af te wachten. Ik ga er eigenlijk vanavond vanuit dat de raad zo verstandig is om dit nu ook te doen.

00:41:39

Voorzitter: Wie wil vervolgens nog het woord voeren? De heer van Wolke van Student en Stad.

00:41:45

De heer Wolke: Dank u wel voorzitter. Wij hebben het inderdaad niet ingediend, mede vanwege de reden die PvdA en GroenLinks nu ook aandragen. Daar sluit ik me ook graag bij aan. Toch wel een mening geformuleerd, die lijkt op de mening die we toen in april ook hebben verkondigd. In die vorige commissievergadering over de Barkmolenstraat hadden we gesproken over de eventuele risico's. En toen bleek uit een stuk dat er afspraken gemaakt waren om ervoor te zorgen dat de overlast voor de buurt minimaal zou zijn. Er zou sprake zijn van korte lijnen, als er een klacht zich zou voordoen dan kon er direct worden ingegrepen door de mensen die 24 uur per dag aanwezig waren. De hulpverleners dan. Tevens blijkt ook uit stukken dat er problemen er zich voordoen, dat mensen eventueel uit die voorziening verwijderd konden worden en op basis van deze maatregel hadden wij toen besloten dat er passende voorzorgsmaatregelen waren genomen en wij in konden stemmen met dat hele besluit. Toch zijn er alle risico's voor de omwonenden en de buurt afgewenteld, wellicht, maar zeker is dat blijkbaar niet, in ieder geval niet voor alle bewoners en daarom kunnen we ons ook aansluiten, dat er een duidelijke risicoanalyse opgemaakt moet worden. Waarin afspraken en beloftes concreet worden gemaakt en dat hopelijk ook de buurt dan daar vertrouwen in heeft en enige rust voor de komende tijd heeft. Wat ons betreft nu de prioriteit, blijkt later uit een definitieve uitspraak van de rechter dat er onrechtmatig gehandeld is of dat er een risico is en een dermate grote invloed te hebben op het woon- en leefklimaat in de buurt, dan zullen wij ons standpunt herzien. In de tussentijd zijn wij wel van mening dat overal in de stad ruimte moet zijn voor voorzieningen voor mensen die met betrekking tot beschermd wonen, die terug proberen te keren in de maatschappij. Die moet je niet willen isoleren en buiten de wijk willen plaatsen. Nee, die moet je laten integreren en het liefst midden in de stad waar ze ook trachten hun draai weer in te vinden later dus. Zo kijken we daar nog steeds tegenaan. Dank u wel voorzitter.

00:43:54

Voorzitter: U wilt nog een vraag stellen, meneer van der Laan? U wilt de woordvoering? Dan krijgt u het woord.

00:44:01

De heer van der Laan: De Stadspartij feliciteert de inwoner met het behalen van haar gedeeltelijke gelijk, in Zwolle. Weliswaar als tussenvonnis, maar tegelijkertijd is de Stadspartij diep bedroefd over deze gang van zaken. Want wie is hier nu winnaar. De Stadspartij ziet aan alle kanten verliezers. De kloof tussen overheid en burger is wederom niet geslecht. Het beeld van de gemiddelde burger, althans in ieder geval in de Barkmolenstraat is, ze doen toch wat ze willen, is wederom bevestigd. Een rechter moest zelfs ingrijpen omdat de politiek het niet kan of wil oplossen. De Stadspartij betreurt in hoge mate, dat een substantieel deel van de inwoners van de Groninger wijk naar de

voorzieningenrechter moet stappen om grotendeels haar gelijk te halen over een besluit dat de gemeente heeft genomen. Nadat eerst V&N niet thuis gaf, toen het college niet thuis gaf, toen de meerderheid van de gemeenteraad niet thuis gaf en vervolgens ook niet de bezwaarschriftencommissie, die het advies van de gemeente goedkeurde. Een voorzieningenrechter in Zwolle, nota bene in Zwolle was de laatste strohalm van deze van onze inwoners. Hoe sta je dan als gemeente?

00:45:17

Voorzitter: Meneer Van der Laan u heeft een vraag van de heer Loopstra.

00:45:21

De heer Loopstra: Ja, want ik schrik hier nu van, u zegt dat het voor onze inwoners is die rechter opgekomen. Die mensen in de Barkmolenstraat van V&N zijn ook onze inwoners.

00:45:40

Voorzitter: Ik heb de heer Loopstra het woord gegeven om een vraag en een opmerking aan u te richten.

00:45:51

De heer van der Laan: Maar wel via de voorzitter.

00:45:58

Voorzitter: Meneer Loopstra u had een interventie richting de heer Van de Laan.

00:46:02

De heer Loopstra: De heer van der Laan houdt over onze inwoners en de laatste reddingsboei was zeg maar de rechter in Zwolle. Maar die mensen van V&N, die daar wonen, dat zijn ook onze inwoners.

00:46:15

Voorzitter: Is dat een vraag?

00:46:17

De heer Loopstra: Ik snap dat niet. Over welke inwoners meneer van der Laan het dan heeft.

00:46:22

De heer van der Laan: Voorzitter, u suggereert dan dat die inwoners dan dakloos ergens rondlopen?

00:46:27

De heer Loopstra: Nee die wonen daar gewoon aan de Barkmolenstraat 14 in totaal nu. Dus dat zijn ook inwoners en zijn ook bewoners van die wijk.

00:46:36

De heer van der Laan: Ja nogmaals dat is uw mening. Niet eerder zag de Stadspartij zoveel inwoners bezwaar maken bij voorzieningenrechter over een afgegeven vergunning die een dreiging vormde voor de gehele wijk. Het waren ruim 60 huishoudens. Die zich verenigden in de stichting. Een stichting die tot nu tienduizenden euro's gerechtelijke kosten moesten maken en waarschijnlijk nog een veelvoud dat zal komen. Nog afgezien van de juridische kosten die de gemeente zelf moest maken, maar dat maakt deze gemeente meestal niets uit, is dit een weg die schijnbaar het college voorstaat om haar inwoners voor de voorzieningenrechter, ik herhaal, nogmaals in Zwolle te ontmoeten. Tot op de dag van

vandaag zijn er geen excuses aangeboden of zijn er hernieuwde gesprekken begonnen met de inwoners. Graag een reactie van het college of die constatering juist is.

00:47:36

Voorzitter: Meneer van der Laan ik mag u er weer aan herinneren dat u in gesprek bent met andere fracties, die dit debat hebben aangevraagd.

00:47:44

De heer van der Laan: Ik ben benieuwd naar de reactie van andere fracties. Hoe nu verder, dat is de hamvraag. Wordt er alsnog een deugdelijke risico analyse gemaakt en deze ter kennisgeving naar de bewoners gestuurd? Worden de gesprekken met de wijk hervat op initiatief van de gemeente? Of houdt de gemeente zich aan de afspraak van de voorzieningenrechter om maximaal 14 V&N cliënten te huisvesten de komende jaren en de overige 12 cliënten elders op een goede locatie te plaatsen zodat er echt sprake is van een evenredige verdeling. Het moge duidelijk zijn voor welke optie in ieder geval onze partij voor staat. Tot zover voorzitter.

00:48:27

Voorzitter: Dank u wel, de heer Brandsma, ChristenUnie.

00:48:33

De heer Brandsma: We bespreken hier een uitspraak van de voorzieningenrechter. Dat is een tijdelijke uitspraak. Dat is ook een bindende uitspraak. Het is nu wachten op een definitieve uitspraak van de rechter. Wat de ChristenUnie betreft gaan we daarom ook nu niet het debat voeren, in ieder geval mijn fractie niet. Maar gaan we graag het debat aan op het moment dat de rechter een definitieve uitspraak heeft gedaan. Dank u wel.

00:49:01

Voorzitter: Fijn dank u wel. Meneer Koks u heeft een vraag nog aan de heer Brandsma?

00:49:04

De heer Koks: We bespreken hier niet, naar onze opvatting een uitspraak van de rechter. We bespreken een aantal conclusies die de rechter trekt en die conclusies, die leggen we voor aan onze collega fracties om te horen wat die van die conclusies vinden. De uitspraak op zich is die discussiëren we hier niet. Wij willen graag weten, wat vindt u van een aantal bevindingen van die rechter?

00:49:36

De heer Brandsma: Nou voorzitter, op dit moment vind ik wel iets van die uitspraken die de voorzieningenrechter doet. Maar als je formeel kijkt naar de positie van de raad is het gewoon nu niet even aan ons om daar iets van te gaan vinden. We hebben iets gevonden van het voorstel. We hebben met elkaar een keuze gemaakt. Dat ligt nu bij de rechter. En als vervolgens dat traject afgehandeld is dan kunnen wij ook als politiek weer verder. En kunnen wij er volgens mij politiek van maken.

00:50:01

Voorzitter: Meneer Koks wilt u hier nog even op doorgaan?

00:50:04

De heer Koks: De rechter geeft haar conclusies net zoals de andere conclusies in de samenleving getrokken kunnen worden die een nieuw licht op de zaak kunnen doen

schijnen. Dus wij willen graag weten van de andere fracties wat zij van dit toevallige, van de rechter, afkomstige nieuw licht vinden zodat wij mogelijkwijze onze besluiten wat we een jaar geleden genomen hebben, kunnen aanpassen.

00:50:27

Voorzitter: Was dit een vraag? Vind ik knap!

00:50:37

De heer Brandsma: Ik hoorde een vraag in de woorden van de heer Koks. Ik ga graag het gesprek met u aan als er een definitieve uitspraak ligt van de rechter.

00:50:48

Voorzitter: Goed u wou ook nog een vraag stellen? De heer Ram, PVV.

00:50:58

De heer Ram: Dank u wel, voorzitter. Op de vraag hoe kijkt onze fractie aan tegen het oordeel van de voorzieningenrechter. De PVV heeft tijdens debat in 2019 kritiek geuit op de manier waarop de gemeente, het college, omgaat met haar bewoners in de Barkmolenstraat. Wij vonden toen ook al dat dit college een hele bestuurlijke manier heeft om met inwoners om te gaan. Het verbaast ons ook niets dat de voorzieningenrechter dit oordeel heeft gegeven. Volgens de voorzieningenrechter heeft het opvangen van 26 ex verslaafden met een psychische stoornis of persoonlijkheidsstoornis grotere impact op de omgeving dan het begeleid wonen. Dit vinden wij een hele belangrijke uitspraak van de rechter. De gemeente moet de impact van tevoren in kaart brengen en hierover inwoners, de commissie en raad volledig informeren. Dat is niet gebeurd en dat betreuren wij zeer. Dan het niet duiden van incidenten door de politie. Ja dat is zorgelijk vinden wij sowieso. Wij hebben als PVV, politieagenten gesproken over dit soort vormen van begeleid wonen. Ze vertellen ons al, dat er altijd incidenten plaatsvinden rondom verslavingszorg en begeleid wonen.

00:52:20

Voorzitter: Mener Ram u heeft een vraag van de heer Loopstra.

00:52:23

De heer Loopstra: Is de heer Ram bekend dat tot nu toe er geen enkele klacht is geweest in de Barkmolenstraat over overlast van deze bewoners.

00:52:33

De heer Ram: U heeft net de inspreker gehoord. Daar is wel degelijk een klacht geweest namelijk dat illegale rookhok wat er is geweest. Ja u had misschien beter moeten luisteren naar de inspreker.

00:52:43

De heer Loopstra: Dat is gewoon niet waar. De politie is niet bekend, dat er ook maar één klacht is geweest over overlast van de bewoners in de Barkmolenstraat.

00:52:52

De heer Ram: Ik citeer gewoon de inwoner die hier net heeft ingesproken. Die heeft er melding van gedaan heb ik begrepen. Dus ja dan heeft u niet goed geluisterd. Goed als het gaat om begeleid wonen. Er is altijd overlast. En als vervolgens dan verslaafden terugkeren is de terugval vrij groot. Dan heb je dus een vorm van draaideur verslaafden om het zo maar te

zeggen. Dus de vraag, die bij ons als fractie dan opkomt is, wat is het nut van begeleid wonen in een woonwijk, als er zoveel terugval is. Waarom zou je hier een woonwijk dan aan blootstellen. De PVV vindt de beheersmaatregelen onvoldoende. Wij vinden dat de veiligheid voorop moet staan. We hebben al eerder overlast gemeld van jongeren bijvoorbeeld in Kortingsborg. Dit hebben we aan de orde gesteld en niet een vergelijkbare situatie. Dit zijn uiteraard geen verslaafden maar ook daar kan een gemeente niet goed handhaven. Daar is de gemeente niet in staat om overlast terug te dringen. Als het dan gaat om de beheersmaatregelen die worden voorgesteld, ja dan vinden wij dat een gemeente hier ernstig in tekortschiet. Daarom pleiten wij als PVV dan ook om de omgevingsvergunning dan ook in te trekken. De participatie is niet goed georganiseerd met de inwoners. Wanneer je een gesprek aangaat met de inwoners moet je ook de ruimte geven om daar conclusies aan te verbinden. Hoeveel cliënten, waar komt de locatie, waar wordt het gevestigd. Wat zijn de beheersmaatregelen dat moet bespreekbaar zijn en dat is niet aan de orde geweest. Dank u wel voorzitter.

00:54:38

Voorzitter: Dank u wel, meneer Ram. Mevrouw Paulusma, D66.

00:54:49

Mevrouw Paulusma: Dank u wel voorzitter, mijn fractie sluit zich korthedshalve aan bij de woordvoering van de heer Loopstra van de PvdA. Dank u wel.

00:55:00

Voorzitter: Dan hebben alle niet aanvragers van dit agendapunt het woord gevoerd. Ik wil nu het woord geven aan het college. Wie kan ik het woord geven?

00:55:14

de heer van der Schaaf: Oké, het college zal ook kort zijn. In die zin is het raar, kan het college zich ook aansluiten bij de woorden van onder andere de heer Loopstra. Omdat het oordeel van het college zeer ongebruikelijke is zeker vanuit monde van het college om allerlei uitspraken te doen over een zaak die onder de rechter is. Wel twee dingen die nog even gezegd kunnen worden. Die hier denk ik ook prima op zijn plek zijn, van hoe gaat het nu verder. Wij zullen inderdaad wat de voorzieningenrechter heeft gevraagd, het huiswerk wat daarin staat, zullen wij gaan doen, uiteraard. Deze rechter heeft dat gezegd, dat zullen wij gaan doen. Kunt u van op aan en op basis daarvan zal het definitieve oordeel kunnen vallen. Het tweede wat ik wel belangrijk vind, werd net ook even gezegd, dat er een suggestie werd gedaan, ook naar aanleiding van een vraag of V&N geen overleg meer had willen voeren met de omwonenden. Dat is niet waar. In *juli* is er een direct en vrij snel na de verkenning is er een overleg geweest met de bewoners en bewoners hebben zelf en die brief hebben ze zelf ook naar u gestuurd, aangegeven niet verder te willen gaan met het omgevingsplan totdat de vergunning onherroepelijk is. En dat is ie nog niet.

00:56:22

Voorzitter: Meneer Ram heeft nog een vraag. Heeft u een vraag die betrekking heeft op zaken die niet gaan over dat wat onder de rechter zit?

00:56:30

De heer Ram: Ik heb even een vraag over de omgevingsvergunning.

00:56:36

Voorzitter: Ik denk dat de wethouder heel duidelijk heeft gezegd waarom hij zich beperkt in zijn antwoord.

00:56:41

De heer Ram: Wat mij betreft betekent dat ik wel een vraag mag stellen?

00:56:49

Voorzitter: U kunt die vraag niet stellen. Meneer Koks, wat wilt u? Wilt u een vraag stellen over zaken die buiten de verklaring van de wethouder vallen?

00:57:02

De heer Koks: Ik neem aan van wel. Ik ben geen jurist maar ik neem aan van wel. Vorige jaar, toen we het ooit over die leidraad hadden. Heeft het college toegezegd dat er een nieuwe leidraad zou komen. Nou zijn we ondertussen driekwart jaar verder en dat deze ook aan de raad zou worden voorgelegd. Nou zijn we ondertussen driekwart jaar verder, dus ik ben wel benieuwd waar die nieuwe leidraad blijft.

00:57:23

de heer van der Schaaf: Er zijn twee aspecten die daarbij belangrijk zijn, de leidraad zelf en het tweede, ook herziening, ik moet het goed uitleggen, het bestemmingsplan Wonen zeg maar, HBW2, waarin zaken rond begeleid en beschermd wonen worden geregeld. Dat bestemmingsplan komt binnenkort uw kant op. Naast alle andere regels die daarin staan. Dan zullen we ook een planning afgeven hoe wij met de actualisatie van de leidraad omgaan, maar dat zal zeker nog de komende, dit half jaar zeg maar plaatsvinden.

00:57:51

Voorzitter: Goed. Meneer Bolle, wilt u een vraag stellen of...

00:57:56

De heer Bolle: Twee zelfs als dat mag. De eerste is of het gebruikelijk is in algemene zin dat als er als er iets loopt dus als er een rechtszaak is, dat er dan helemaal geen contact meer is tussen de gemeente en de inwoners of dat in algemene zin ook zo is en het tweede is, in april was ook heel duidelijk, die 26 was ook belangrijk financieel gezien voor V&N. Nu moet dat in ieder geval voorlopig een tijdje 14 bij 14 inwoners blijven. Dat had nogal grote financiële consequenties toen. Dus dat zal nu ook zo zijn. Zijn die in beeld bij het college?

00:58:41

de heer van der Schaaf: Op de eerste vraag, het antwoord is nee. Er is altijd contact mogelijk met elke burger dan ook, dus dat is absoluut mogelijk. Ook tijdens juridische kwesties. 2. Een vraag over, daar heb ik geen adequaat antwoord op wat de financiële consequenties voor V&N in dit geval zijn. En ook daarnaast denk ik wat zijn de consequenties, de menselijke consequenties van het feit dat dit uitgesteld wordt. Maar die informatie kunnen wij, uiteraard zover V&N die op dit punt kan geven, kunnen wij u doen toekomen. Zodat u ook al die vragen ook inzichtelijk heeft wat de gevolgen van deze uitspraak zijn voor deze mensen en deze organisatie.

00:59:17

Voorzitter: Goed, dan wil ik nu naar de fracties gaan, die dit onderwerp geagendeerd hebben. En de heer Boter is de eerste die zich daarvoor meldt.

00:59:26

De heer Boter: ja dank u wel, mevrouw de voorzitter. Nou ja ten eerste, ik vind het wel jammer dat een aantal fracties gewoon zegt, dat het onder de rechter is want ik wil ook wel aangeven waarom ik dat vind. Want uiteindelijk hebben wij het hier in de raad in april over gehad. We hebben eigenlijk wel besloten, dus ook gesproken over het proces zoals dat tot nu toe is geweest. Daar heeft de heer Koks een vrij uitgebreide verhandeling voor gegeven. Eigenlijk werd er ook aangegeven dat dat anders zou moeten. Het is ook een feit dat in het bestemmingsplan en in vele bestemmingsplannen, ik heb een aantal andere bekeken waaronder die van mijn eigen buurt, ook dit soort voorzieningen opgenomen is. En dat moet ook mogelijk zijn.

01:00:00

De heer Jasper Boter: Want eigenlijk is iedereen een inwoner van de stad dus, waar de heer Loopstra interrompeerde, zowel de mensen die in de Klaproos wonen als de bewoners van de Barkmolenstraat. En zoals wij hier zitten, zijn inwoners van de gemeente en zijn we ook net zo welkom bij de gemeente. Aan de andere kant is er toen over gesproken dat we wel in een procedure zouden komen waarbij er ook overleg zou zijn ook met de bewoners en één daarvan, dat bent u en u zit hier, namens ook degenen die bezwaren hebben ingediend, om te gaan kijken of die procedure die al niet lekker liep, wat beter kon gaan lopen en de waarborgen beter konden gaan zijn. En of het nu onder de rechter is en het gaat over die vergunning, want je moet ergens als bewoner heen en dat zijn meer dan 30, dat vind ik nogal wat voor zo'n buurt. Dan ga je een procedure beginnen, maar dat ontslaat nog steeds niet van de verplichting in de hele omgeving en de inpassing ervan. Want niet het hele besluit is geschorst. Het besluit ligt er ook gewoon. Dat er een inpassing plaatsvindt en dan is het wel heel prettig...

01:00:55

Voorzitter: Meneer Boter, u heeft een interruptie van de wethouder.

01:00:57

Wethouder: Ja, voorzitter, misschien zijn mijn woorden net verkeerd begrepen. Het is precies andersom. De bewoners hebben zelf aangegeven, zolang de vergunning niet onherroepelijk, willen zij niet met met VNN over het omgevingsplan praten. Het is niet dus, misschien dat ik het net niet zorgvuldig heb uitgedrukt. Maar dat wou ik even meegeven.

01:01:17

De heer Jasper Boter: Dat is inderdaad één van de partijen. ~ mogelijk als verhuurder, maar ook de gemeente, omdat het gaat over de hele omgeving. Het gaat onder andere een aantal dingen die gespeeld hebben, is zo dicht bij de speelvoorziening, een rookvoorziening die mogelijk best heel nuttig voor de bewoners kan zijn. Dus dat ontslaat nog steeds niet van de verplichting om juist in gesprek te zijn en dat is ook precies de reden, dat ik de heer Brandsema, want we hebben ook gesproken ook hebben aangegeven. Precies de reden om het nu wel te bespreken en niet bij een einduitspraak, want die einduitspraak is er nu nog niet. Je kunt met elkaar in overleg en dan kan de gemeente wel degelijk een rol pakken omdat, het hier om de inpassing van de omgeving gaat en dan is het ook van belang om in gesprek te zijn, om te zorgen dat een groot deel van die weerstand weggenomen wordt. Want hebben vorig jaar hier gezeten met veel meer bewoners dan u alleen. En uiteindelijk was het beeld toen wel dat ook heel veel bewoners van de Barkmolenstraat het prima

vinden dat er zo'n voorziening is, als die voorziening maar goed ingepast is en de waarborgen er zijn. Daar kunnen we nu prima over hebben. Want als we dan naar de uitspraak gaan en dan is het rechtsoverweging 10, dan staat er wel iets in over een politierapport van 4 maart die verder alleen in verwijzing bij de stukken zit en daar staat keurig in beschreven dat er wel een risicoprofiel is. Dat risicoprofiel moet bespreken met alle betrokken partijen zorgen voor een oplossing en dat kunnen we nu doen, want ik denk dat we allemaal. Ik denk dat u dat ook nog wel hebt. Als we hier uit kunnen komen in een soort gesprek, zonder dat er een eindoordeel van de rechter hoeft komen. Dat is het oproepen.

01:02:49

Voorzitter: Nee, Marlieke. Ik wil heel graag dat de discussie...

01:02:53

De heer Jasper Boter: ~dus nog steeds een oproep juist ook met die vragen: van lukt dat niet en kunnen we dat niet, want er is ook een verantwoordelijkheid. En dan wijs ik niet alleen naar het college, maar ook naar onszelf, om dat als raad te doen.

01:03:06

Voorzitter: De heer Pechler, Partij voor de Dieren.

01:03:09

De heer Wesley Pechler: Dank u wel, voorzitter en dank ook aan de sprekers. Allereerst laat ik ook hier wederom vooropstellen, dat wij vinden dat voor alle mensen ruimte en woonruimte moet zijn in onze gemeente. Als Partij voor de Dieren zijn we van mening dat natuurlijk ook mensen met een getroebleerd verleden, mensen met verslavende problematiek en mensen met een psychiatrische aandoening op een fijne en veilige manier moeten kunnen wonen in Groningen. De beste manier om met nieuwe zorghuisvesting van deze orde te beginnen is dan ook om ervoor te zorgen dat het draagvlak in de buurt in orde is, zodat er ook een redelijke kans is dat de nieuwkomers worden opgenomen in de gemeenschap. In de sociale basis als het ware om te refereren aan het werkbezoek van vanochtend. Of zoals in de leidraad, realiseren voorzieningen voor kwetsbare groepen zelf staat: de huisvesting is pas geslaagd als er geen of minimale overlast wordt ondervonden en de bewoners opgaan in de wijk. Idealiter wordt toegewerkt naar interactie tussen de bewoners van een voorziening en omwonende om het maatschappelijk meedoen van bewoners te bevorderen. Het bewerkstelligen van sociale cohesie is hier begonnen met een valse start. Omwonenden voelden zich niet gehoord. Er vielen gaten in het proces en doordat onzorgvuldige proces voelden buurtbewoners zich genoodzaakt om naar de rechter te stappen. Ook de voorzieningenrechter ziet de gaten die in dit proces zijn geslopen. Er is in zijn of haar woorden geen deugdelijke risicoanalyse gemaakt en daardoor is onduidelijk welke beheersmaatregelen getroffen zouden moeten worden. Wij vinden het vreemd dat de omgevingsvergunning destijds is verleend zonder dat de politie het risico op incidenten door de komst van de 26 bewoners verder heeft geduïd. Ook staan in de omgevingsvergunning en de leidraad wel communicatiekanalen aangegeven en een stappenplan bij klachten, maar niet hoe de ongewenste situatie die hieraan ten grondslag ligt vervolgens concreet kan worden beheerst. Op dit moment delen wij de visie van de voorzieningenrechter, dat het aantal bewoners voorlopig op 14 moet blijven, in ieder geval is er wel een duidelijke risicoanalyse.

01:04:51

Voorzitter: De heer Pechler heeft een vraag van de heer Loopstra.

01:04:53

De heer Jan Pieter Loopstra: Ik vind de Partij voor Dieren voor een partij die dus altijd zegt van een inclusieve maatschappij. Maar ik merk hier dat het dus beperkt blijft tot 14.

01:05:03

De heer Wesley Pechler: Nou, voorzitter, dan heeft ze niet goed naar mijn woorden geluisterd. Ik was namelijk nog bezig met mijn vervolgzin, in ieder geval tot er wel een deugdelijke risicoanalyse en meer concrete beheersmaatregelen zijn uitgewerkt.

01:05:16

De heer Jan Pieter Loopstra: Precies, dus wat doen we hier?

01:05:19

De heer Wesley Pechler: Wij zitten hier om het college aan te sporen om die deugdelijke risicoanalyse en meer concrete beheersmaatregelen nu uit te werken en daarvoor niet te wachten op de definitieve uitspraak van een rechter. Want daarmee kom ik ook tot mijn slot, voorzitter. Ook terwijl iets nog onder behandeling van de rechter is, is er natuurlijk ruimte voor reflectie. Wij veranderen als fractie ook wel eens van mening en hoeven daarvoor niet een definitieve rechterlijke uitspraak af te wachten. Dank u wel.

01:05:41

Voorzitter: Dank u wel, de heer Koks.

01:05:45

De heer Wim Koks: Ja, voorzitter, de coalitiepartijen hebben blijkbaar hun inbreng op elkaar afgestemd. Wat ik nu ga zeggen lijkt het erop alsof wij dat ook gedaan hebben. Ik sluit me volledig aan bij de Partij voor de Dieren en wat de VVD zegt, met één toevoeging dat zolang die nieuwe leidraad nog niet is vastgesteld en niet beter ingaat op het belang van omwonenden en cliënten van dit soort voorzieningen, zal een herhaling van de *Moesstraat*, de H.W. Mesdagstraat en de Barkmolenstraat ons de komende tijd nog wel eens kunnen overvallen. Dank u wel.

01:06:21

Voorzitter: Dank u wel. De heer Loopstra heeft nog een vraag aan u.

01:06:28

De heer Jan Pieter Loopstra: De heer Koks zegt van: er is geen participatie geweest. Wij waren toch beide samen met de heer Boter in de Oosterpoort. We hebben tweeënhalve uur gepraat met de wethouder erbij over deze problematiek. Ik vind dat er wel overleg is geweest met omwonenden.

01:06:46

De heer Wim Koks: Die bijeenkomst in de Oosterpoort, toen was het kwaad eigenlijk al geschied want zat er al een historische staart aan deze hele gang van zaken. Maar daarvan vonden bewoners met name dat het een eenrichtingsverkeer was. Hen werd verteld hoe ~ en de gemeente die voorziening in gedachten hadden als een vaststaand feit dat hij daar zou komen en in die opzet. Dus wat dat betreft was het een informatiebijeenkomst, geen ophaalbijeenkomst om het zo even te noemen.

01:07:17

Voorzitter: De heer Bolle, u heeft nog uw woordvoering.

01:07:22

De heer Jasper Boter: Dank u wel, voorzitter. Ja, laat ik maar beginnen te constateren dat voor iemand die geen debat wil voeren, de heer Loopstra wel heel vaak het woord heeft.

01:07:31

De heer Jan Pieter Loopstra: Voorzitter. Ik stel alleen wat vragen, voorzitter.

01:07:36

De heer René Bolle: Ja, prima. Ik kan het eigenlijk het betoog van mijn buurman, de heer Boter van de VVD, kan ik eigenlijk niet beter doen. En ik denk ook dat dat de reden is waarom we dit hebben geagendeerd. En daar wil ik me eigenlijk volledig aansluiten.

01:07:52

Voorzitter: Fijn, dank u wel. Dan denk ik dat iedereen zijn zegje gezegd heeft hier en dat we daarmee deze discussie kunnen beëindigen. Het is geen raadsvoorstel, dus hoeft in principe niet naar de raad toe. Ik neem aan dat we de discussie hier bij laten en niet verder dragen. Ja, oké, dan gaan wij over naar.... meneer Ram.

01:08:24

De heer Ram: Ik wil graag een minuut interventie. Kan dat?

01:08:32

Voorzitter: Maar komt u dan met een motie of met een discussiepunt?

01:08:35

De heer Ram: Nee, met een motie.

01:08:36

Voorzitter: U komt met een motie. Wilt u dat wel dan tijdig delen met uw collega's?

01:08:41

De heer Ram: Uiteraard, ga ik doen.

01:08:43

Voorzitter: Graag. Maar daarmee is besloten dit initiatief van een aantal fracties doorgaat naar de raad als een minuut.

B2. Nieuwe werkwijze Gemeenteraad (Raadsvoorstel 10-1-2020, 17223-2020)

01:09:43

Voorzitter: Goed, enig changement. De wethouders vertrekken. Want wij gaan over naar behandeling van punt B2. Kan het een beetje rustig? Ik ga even overnieuw beginnen met agendapunt B2: werkwijze van de raad. Wethouders hebben het veld geruimd, maar de heer Sietsma is aan de tafel aangeschoven als voorzitter van de *Commissie werkwijze* van onze raad. Hij is degene die ook al uw vragen en opmerkingen zal beantwoorden. Er hebben zich geen sprekers gemeld. Goed, dus ik wil graag het woord geven aan...? Wie? Wie gaat eerst. Nee, jij gaat weg natuurlijk. Mevrouw Wijnja, GroenLinks.

01:10:44

Mevrouw Mirjam Wijnja: Dank u wel voorzitter. Mijn eerste jaar als raadslid hier in Groningen zit er op en ik moet zeggen dat mijn grootste frustratie, dat is misschien groot

gezegd, maar is wel de structuur van deze Commissie geweest. Met name de tijdsdruk en de spelregels, die ik overigens allemaal wel begrijp, maakte dat ik vaak meer bezig was met: hemel, hoeveel tijd krijg ik nog over? Ik vond zelf dat het debat en het inhoudelijk gesprek hier niet altijd ten goede komt. Mijn fractie is tevreden over het stuk dat hier voor ons ligt vandaag en wil de Commissie enorm bedanken voor haar werk. Want het is het is ingewikkeld om een proces van verandering te starten, maar het is wel hoog tijd wat ons betreft. Het is belangrijk dat we werken aan het efficiënter inzetten van onze tijd.

01:11:32

Voorzitter: Mevrouw Wijnja, u heeft een vraag van de heer Bolle.

01:11:35

De heer René Bolle: Ja, over dat afgelopen jaar, voorzitter, want ik ben dan wel even benieuwd hoe mevrouw Wijnja dat zeg maar dan het komende jaar ziet, als dit is ingevoerd. Want dan hebben we ook een structuur en aan elke structuur zitten haken en ogen en we moeten met 12 fracties onze zegje doen. Ik denk, mevrouw Wijnja, dat het dan in die nieuwe structuur een stuk minder verstilling zal worden.

01:12:04

Mevrouw Mirjam Wijnja: Ja, dat denk ik. En dat heeft ermee te maken dat het een andere indeling is van hoe je over dingen praat. Dat het iets minder formeel is en ik snap ook wel dat spreektijden en dergelijke, omdat we met veel zijn er ook voor bedoeld zijn dat we niet, want we zijn ook politici en we praten graag en zo, dus dat we dan niet de volgende ochtend om 4 uur nog hier met elkaar zitten te discussiëren. Dus ik begrijp dat wel, maar ik heb de nadelen daarvan ook live ondervonden. Dus ik zie als ik het voorstel nu voor me zie, denk ik dat dat meer mogelijkheden heeft om onderwerpen uitgebreid te bespreken en ook niet alleen met elkaar, maar ook meer tijd te nemen om dat met onze inwoners te doen, om dat met organisaties te doen, denk ik dat dit voorstel daar meer ruimte voor biedt. Ja. Daar was ik gebleven dat belangrijk is om meer tijd te nemen om in gesprek te gaan met de organisatie en de inwoners. Over de voorstellen daarvoor, zijn wij over het algemeen erg te spreken. Er was één ding in het voorstel dat vragen oproept. De 50 handtekeningen die nodig zijn om iets te agenderen. Waar komt dat getal vandaan? Is dat arbitrair of zit haar redenering achter? Want als ik op een familiefeest iedereen langs ga kom ik op 50. Dus krijg je dan niet ontzettend veel onderwerpen op de agenda, omdat het relatief eenvoudig is dit te regelen? En hoe verhoudt zich dat dan tot de inzet van onze tijd?

01:13:28

Voorzitter: Mevrouw Wijnja, daar gaan we. De heer Dijk heeft nog een vraag aan u en dan de heer Bolle.

01:13:32

De heer Jimmy Dijk: Ja, voorzitter. Het verbaast, mij want het lijkt me nou juist echt fantastisch. Vijftig handtekeningen, hier mensen op de tribune en vijftig mensen die uiteindelijk hun zegje komen doen. Initiatief van bewoners zelf in plaats van lui op een politieke markt te gaan staan waar u bij langs kan gaan om te gaan shoppen welke ideeën je leuk vindt. Ik vind dat die vijftig handtekeningen, dat is toch grandioos aan dit stuk juist. Directe invloed van bewoners.

01:13:57

Mevrouw Mirjam Wijnja: Kijk, ik ben het helemaal met de heer Dijk eens dat directe invloed van inwoners een heel goed idee is. Wat ik alleen zeg is: waar komt die 50 vandaan? Je kan gewoon zeggen 100 zeggen, 120. En daar heeft de Commissie vast wel over nagedacht, maar dat was één van de dingen waar wij van zeiden: waar komt dat eigenlijk vandaan? Wat zijn daar de consequenties daarvan? En dat is nu één van de dingen waarvan ik me kan voorstellen dat je in de evaluatie kijkt. Als we terugkijken op het afgelopen jaar wat voor dingen zijn er dan georganiseerd en levert ons dat een fundamenteel ander gesprek op met onze inwoners. Of krijg je een hoog niveau allemaal kleine onderwerpen op de agenda en gaat daar nog steeds heel veel tijd aan verloren? Want dat moet ook niet.

01:14:39

Voorzitter: Dat was het antwoord aan de heer Dijk. U krijgt nu een vraag van de heer Bolle.

01:14:44

De heer René Bolle: Onze fractie dacht in eerste instantie ook zo. Maar toen dachten we verder. Ja, we krijgen ook wel eens van 15 bewoners over hetzelfde onderwerp een mailtje. En als 15 bewoners over hetzelfde beginnen, dan hebben we het er vaak in de raad ook al over. Die 50 is eigenlijk een getal wat misschien nog wel aan de hoge kant is, want nu, als de inwoners ons benaderen of fracties benaderen hebben we bij een veel lager aantal ook al op de agenda staan. Dus wij zagen eigenlijk, eerlijk gezegd, niet zo'n probleem bij die 50. Maar ik weet niet, nu ik mevrouw Wijnja hoor, ik ben wel benieuwd wat de overwegingen waren van de heer Sietsma en zijn vrienden van de Commissie.

01:15:28

Mevrouw Mirjam Wijnja: Ik weet eigenlijk niet wat de vraag was...

01:15:31

Voorzitter: Die zat er geloof ik ook niet in. Dus gaat u naar gewoon verder met uw betoog.

01:15:36

Mevrouw Mirjam Wijnja: Als u iets nieuws gaat doen, wordt dat nieuwe langs een hele strenge meetlat gelegd die heel vaak niet realistisch is. Uiteraard zullen de dingen niet blijkt te werken of mettertijd anders moeten. Daarom is het goed dat we met elkaar in gesprek blijven en dat de boel geëvalueerd wordt dat het beter kan. Daar ben ik van overtuigd. Maar we hebben met elkaar wel de verantwoordelijkheid om ook echt iets van te maken. Dank u wel.

01:16:00

Voorzitter: Dank u wel. De heer Dijk.

01:16:02

De heer Jimmy Dijk: Ja, voorzitter, het is onder raadsleden populair om lang en veel over vergaderwijze te praten. En de SP heeft hier dan ook nooit om gevraagd. Deze nieuwe werkwijze is wat ons betreft dan ook gedoemd om te mislukken of in ieder geval niet beter te werken dan de huidige. Want de vorm van vergaderen bepaalt niet voor of bewoners of bepaalt niet of bewoners meer of meer minder betrokken zijn of worden. Betrokken volksvertegenwoordigers doen dat wel. Het raadslidmaatschap is een nevenfunctie waar overigens absurd veel vergoeding tegenover staat. Alleen dat al zorgt voor een kloof tussen bewoners en politiek. Maar het raadslidmaatschap is dus een nevenfunctie, iets wat men naast

een reguliere baan of dagelijks leven moet invullen en moet inrichten. En dat kost tijd en tijd is het meest waardevolle bezit van een volksvertegenwoordiger. Want we hebben de tijd nodig om bewoners in hun eigen leef-, werk- en woonomgeving op te zoeken, te luisteren en om ons waar nodig, te verantwoorden voor onze keuzes en het opheffen van de commissies klinkt misschien lekker flexibel en dynamisch. Maar het heft een structuur op waarbij raadsleden niet weten op welke momenten zij een debat moeten voeren over betreffende onderwerpen. En straks kunnen we dus minder goed plannen. Er wordt verwacht dat we lekker flexibel inzetbaar zijn en dus altijd beschikbaar moeten zijn. Luister maar eens goed naar hoe flexibilisering het leven van werkende mensen heeft bemoeilijkt. Ik zie dat hier ook gebeuren. En onze waardevolle tijd wil de SP zo min als mogelijk in het stadhuis besteden. Onze informatie moeten we verzamelen in de samenleving, niet door middel van een politieke markt hier in het stadhuis. Soms letterlijk ver weg van bewoners, hun leef-, werk- en woonomgeving. En een politieke markt waar bewoners om de gunst van raadsleden komen leuren. Dat is een idee wat vanuit de volksvertegenwoordiging zelf komt. Ik noem dat eerlijk gezegd luie politiek. Nog buiten het feit dat we allemaal weten dat dit soort initiatieven een soort participatie elite aantrekt die de weg naar de politiek op dit moment eigenlijk al donders goed weten en al donders goed kennen. Tot slot, voorzitter, ik had het eerder opgeschreven maar ik heb nog best wel veel eigenlijk. Dus ik weet niet of dit echt tot slot is, maar een politieke markt en alleen de naam verradt het probleem van deze tijd en de politieke consensus van de afgelopen decennia. De samenleving is vermarkt. Door overal marktwerking in te voeren, blijft u nog steeds kiezen voor de stelregel één euro, één stem, boven de stelregel één persoon één stem. Want als we onze samenleving echt verregaand willen democratiseren en volgens mij is dat een daadwerkelijke wens als je een vergaderstructuur wil veranderen en meer betrokkenheid daarbij wil creëren voor bewoners. Juist dan moeten we hen ook meer zeggenschap geven. En dat betekent een gemeentelijke energievoorziening, waar alle Groningers... U lacht er om. Het is een daadwerkelijke vergroting van de betrokkenheid. Een gemeentelijke energievoorziening waar alle Groninger gebruikers lid van zijn en zeggenschap over hebben. Echte zeggenschap van huurders over hun volkshuisvesting oftewel: weg met de woningbouwcorporaties en hun bestuurders die de dienst uitmaken en met zogenaamde participatie raden of klantenadviesraden. Maar woningbouwverenigingen, waar huurders en woningzoekenden echt lid van zijn, echt zeggenschap over hebben en democratiseer ons openbaar onderwijs door middel van een leraren- en leerlingen parlement die zeggenschap hebben over hun bestuurders, hun scholen en hun onderwijs. Schaf de marktwerking in de thuiszorg, de schoonmaak, beveiliging, catering belastingadministratie en ICT af. De markt zet de democratie op afstand en zal er voor zorgen dat mensen de weg naar de politiek niet meer weten te vinden. Het zet namelijk het belang van winst boven waarde en kapitaal boven arbeid. En tot slot, we hebben het er vanmiddag ook even over gehad: zorg ervoor dat je een referendum kan organiseren bijvoorbeeld over diftar. En u zult zich ondertussen afvragen wat dit te maken heeft met de nieuwe werkwijze voor de raad. Voorzitter, wat de SP betreft alles. Wat de SP wil benadrukken is dat democratie niet iets is wat je met vorm of vergaderwijze of met vorm van een vergaderwijze te maken heeft. Maar zeer inhoudelijk en zeer politiek ideologisch is. Willen we mensen echt betrekken en meer invloed geven en meer zeggenschap geven, dan moeten we dat doen en geen schijn ophouden door de vorm

aan te passen. Want ik kan u verzekeren, deze vergaderwijze, nieuwe werkwijze van de raad zal daar helemaal niets aan veranderen. En nu echt slot...

01:20:42

Voorzitter: Nee, mevrouw Paulusma heeft eerst een vraag aan u.

01:20:46

Mevrouw Wieke Paulusma: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk twee. In mijn beleving, onze beleving, hoeft het één het ander niet uit te sluiten, kunt u nog een heleboel dingen doen naast de nieuwe werkwijze van de raad. Ik vroeg mij af of u wist in de ontstaansgeschiedenis van onze democratie, dat is best wel heel erg lang geleden, dat vond plaats op de agora. Dat was namelijk de marktplaats van destijds waar ontmoeting plaatsvond, dialoog, waar ook wat spullen verkocht werden. Dus op zich is het een hele goede naam voor dialoog en ontmoeting en samenwerking.

01:21:18

De heer Jimmy Dijk: Ja, dat vind ik dan weer niet, voorzitter. En dat heeft ermee te maken dat tijden gelukkig veranderen. Ik zou heel graag willen en dat zou misschien best een leuk idee zijn, dat we hier op de Grote Markt een groot podium neerzetten en daadwerkelijk mensen zeggenschap geven over alle dingen die ik net heb gezegd. Ik ben in de volste overtuiging dat dat voor 80 procent grenst aan wat ik met ongeveer heb geuit, dat mensen dat wensen. Bijvoorbeeld een referendum over diftar. Dat lijkt me een erg goede markt, maar daar moet de stelregel wel zijn één persoon, één stem en niet één euro, één stem, zoals D66 toch graag wat liever heeft als het gaat om publieke voorzieningen en in een markt uitverkopen.

01:21:57

Voorzitter: Fijn, dank u wel. U bent precies binnen uw tijd gebleven.

01:22:00

De heer Jimmy Dijk: Ik heb nog één zin.

01:22:02

Voorzitter: Die moet echt heel kort zijn.

01:22:03

De heer Jimmy Dijk: Die is ook heel kort. Wij hebben ons lang verzet tegen welke nieuwe werkwijze dan ook. Ik vrees helaas dat hij er toch door gaat komen en dan zullen wij onze weg ook wel vinden.

01:22:15

Voorzitter: Geruststellende opmerking. Meneer Duit, Student en Stad.

01:22:21

De heer Marten Duit: Dank u wel, voorzitter. Laat ik eerst mijn lach van net nuanceren. Dat was meer een goede waardering voor de politieke kwaliteiten van de heer Dijk. Ik geniet enorm van de herhaaldelijk terugkeer van de gemeentelijke energievoorzijning en hoe hij deze toch zeer soepel infietst. Maar voorzitter, binnen dit stuk is er één punt waar wij graag een opmerking over willen maken. En dat gaat over in het stuk genoemde nivellering met betrekking tot het aantal fractiewoordvoerders. Er wordt gesuggereerd dat wanneer kleine fracties extra ondersteuning krijgen om hun werk beter te kunnen doen, dat er sprake is van

nivellering van de verkiezingsuitslag. Wat ons betreft, moeten we vooral vooropstellen dat elke fractie zo goed mogelijk zijn of haar werk moet kunnen doen.

01:23:02

Voorzitter: Meneer Duit, mevrouw Jacobs wil u daar een vraag over stellen.

01:23:05

De heer Marten Duit: Dat mag.

01:23:06

Mevrouw Ietje Jacobs-Setz: Dank u wel, voorzitter. Ik heb in het stuk niet gelezen dat het aantal fractieondersteuners is beperkt. Het is slechts het aantal beëdigde woordvoerders dat ondersteund wordt. Volgens mij staat het u vrij om een heel peloton van ondersteuners in te vliegen. Dus volgens mij wordt dat niet moeilijk. Bent u dat met mij eens?

01:23:25

De heer Marten Duit: Dat klopt helemaal, maar in de nieuwe werkwijze gaan wij ook verschillende bijeenkomsten naast elkaar beleggen, waardoor het soms toch bemoeilijkt wordt om overal iemand bij aanwezig te hebben. Goed, des te beter iedereen inhoudelijk mee kan praten des te meer dat de gemeente wat ons betreft ten goede komt. Dat zou wat ons betreft het uitgangspunt moeten zijn.

01:23:48

Voorzitter: U heeft nog een vraag van meneer Dijk, meneer Duit.

01:23:51

De heer Jimmy Dijk: De fractievoorzitter van Student en Stad geeft volgens mij tegelijkertijd terecht aan dat het onhandig is voor kleine fracties om parallelle vergaderingen te houden. Maar bent u het ook niet gewoon eens met het principe dat eigenlijk alleen gekozen mensen het woord horen te voeren en zich als volksvertegenwoordiger op mogen stellen?

01:24:15

De heer Marten Duit: In de basis heeft men natuurlijk helemaal gelijk in. Alleen wij denken ook dat als een fractie, als een partij verkozen is dat die partij niet van de mogelijkheid moet krijgen om zijn of haar mening overal te kunnen verkondigen en ook gedegen onderzoek en gedegen werk moet kunnen doen. Dat is volgens mij de basis van politiek en dat doen we de gemeente de grootste lol mee.

01:24:36

Voorzitter: Daar wil de heer Bolle nog even op reageren, mevrouw Jacobs wil er op reageren, de heer Dijk wil er op reageren. Toe maar, de heer Bolle.

01:24:46

De heer René Bolle: Dank u wel. Volgens mij is het zo dat er twee parallelle vergaderingen kunnen zijn. Je kan met minimaal één zetel in de raad komen en dan mag je vervolgens twee woordvoerders in de Commissie ernaast hebben. Dus heb je drie personen die twee vergaderingen moeten doen dan heb je nog één iemand die dan iets leuks kan gaan doen. Dat moet dan toch gewoon passen, ook voor de heer Duit, in het slechtste geval als je de volgende periode ook nog maar een zetel heeft.

01:25:16

De heer Marten Duit: Feitelijk helemaal juist. Maar mensen moet en zich ook degelijk kunnen voorbereiden. Dat speelt natuurlijk ook mee en dat kost ook tijd.

01:25:23

Voorzitter: Mevrouw Jacobs heeft ook nog een vraag.

01:25:26

Mevrouw Ietje Jacobs-Setz: Nogmaals, volgens mij, die voorbereiding kunt u door iedereen laten doen. U doet dat nu volgens mij ook, laat u uw voorbereiding ook doen. Ik ben het inderdaad wel met meneer Dijk eens, dat je inderdaad moet kijken naar op welke manier komt de verkiezingsuitslag tot zijn recht. Wat dat betreft kan mijn fractie zich in ieder geval prima vinden in het feit dat wij het aantal woordvoerders beperken.

01:25:49

Voorzitter: Vervolg graag een vraag, mevrouw Jacobs en niet een ~

01:25:52

Mevrouw Ietje Jacobs-Setz: Nogmaals, u heeft het weer over het feit dat u uw werk gedegen moet doen. Maar deze nieuwe werkwijze laat de voorbereiding van uw werk, kunt u uitermate gedegen doen. Dat kunt u namelijk zelf inrichten. Daar zit geen limiet aan. Dat ziet u toch ook? Of heeft u het anders gelezen?

01:26:11

De heer Marten Duit: Laat ik het afronden voorzitter. Toebedelen van een kleine fractie met iets meer woordvoerders is in onze ogen geen nivellering van de verkiezingsuitslag, want dat is namelijk het punt wat ik wil maken. Het is namelijk niet zo dat je hierdoor opeens extra zetels krijgt in de raad en dus meer invloed tijdens stemmingen. Voor de rest, voorzitter, zien wij heel veel heil in de nieuwe werkwijze, waarvoor dank.

01:26:32

Voorzitter: Dank u wel. De heer Brandsema, ChristenUnie.

01:26:36

De heer Gerben Brandsema: Dank u wel, voorzitter. Een nieuwe werk- en vergaderwijze, een verandering die in potentie een verbetering kan worden. Het voorstel dat voorligt gaat wat de ChristenUnie betreft eigenlijk over twee veranderingen, namelijk structuur en cultuur. Als eerste structuur. We krijgen beeld-, menings- en besluitvormende bijeenkomsten en alles wordt op de woensdag geconcentreerd en we kunnen ons vinden in deze opzet. Wel vragen we ons af hoe de parallele vergaderingen zullen gaan bevallen. We snappen dat politiek keuzes maken is, maar ook voor het college heeft het impact. Er moet wel geborgd worden dat een wethouder niet op twee plekken tegelijk aanwezig dient te zijn. Vooral voor onze steun fractieleden is het jammer dat de duidelijkheid van de commissies komt te vervallen. Straks weet je maximaal twaalf dagen van tevoren welke stukken op de agenda staan. Hierdoor moet de steun fractieleden flexibeler zijn, wat agenda technisch lastiger wordt. Mijn fractie ziet graag dat, waar mogelijk wordt geprobeerd om meningsvormende vergaderingen, zoveel mogelijk thematisch te clusteren en zo zoveel mogelijk een standaard plek te geven in de vier wekelijkse cyclus. Bijvoorbeeld onderwijs zoveel mogelijk op de eerste woensdag en financiën op de tweede woensdag.

01:27:37

De heer Jimmy Dijk: Voorzitter?

01:27:39

Voorzitter: Meneer Dijk heeft een vraag aan u.

01:27:40

De heer Jimmy Dijk: Pleit de heer Brandsema gewoon voor het invoeren van raadscommissies? Dan vindt u mij gewoon aan uw zijde, want dat lijkt me heel prettig om een structuur te vormen dat je een half jaar van te voren kan plannen welke woensdag je wel bij buurt X of Y langs kan.

01:27:54

De heer Jimmy Dijk: Ik denk dat uw vraag wel duidelijk was.

01:27:58

De heer Gerben Brandsema: De vraag is duidelijk, voorzitter. Wat het voordeel hierin kan zijn, is dat alles op een woensdag geconcentreerd wordt. Doordat we... de politieke woensdag, heeft de consequentie dat het parallelle sessies zijn. Dus dat is volgens mij prima. Alleen het zou in die zin prettig zijn als er naar gestreefd wordt om ergens toch een soort van structuur aan te bieden die volledig bij de commissies inderdaad aanwezig was. Maar die wellicht voor een deel nog terug gezien kan worden in de nieuwe structuur. En op die manier houden inderdaad wel een deel van de voordelen die de commissiestructuur ons nu biedt. Graag een reactie van de heer Sietsma. Voorzitter, daarnaast ziet mijn fractie graag dat bij elk stuk nog wel vermeld wordt om welke portefeuille het gaat. Hierdoor blijft het voor raadsleden en de steunfractie helder welke stukken bij de portefeuille horen. En stukken die juist een overkoepelend karakter hebben zouden we ook graag zo benoemd willen hebben, omdat dit er waarschijnlijk voor zorgt dat er met een brede blik naar dat stuk gekeken wordt. Ook graag een reactie.

01:28:53

Voorzitter: De heer Dijk kan het niet laten, hij heeft toch nog een vraag aan u.

01:28:56

De heer Jimmy Dijk: Voorzitter, als de SP een wijzigingsvoorstel gaat indienen voor het invoeren van een commissie systeem. Kunnen we dan ook op de steun van ChristenUnie rekenen?

01:29:07

De heer Gerben Brandsema: Voorzitter. Nee. Maar we gaan zien of wij met weemoed terugdenken straks naar de commissiestructuur, voorzitter. Spelregel 3 die stelt dat beeldvormende bijeenkomsten in principe voor één persoon per fractie toegankelijk is en dan ook alleen maar het raadslid of de commissie woordvoerder of dat heet dan straks anders, ik ben even de naam kwijt. Maar mijn fractie zou dit graag omgedraaid zien worden. Dat in principe de beeldvormende bijeenkomsten vrij toegankelijk zijn voor fracties inclusief twee steunfractieleden tenzij de agenda commissie agenda anders beslist. Graag een reactie van de heer Sietsma. Voorzitter, dan cultuur. De nieuwe opzet beoogt meer interactie met betrokkenen.

01:29:55

Voorzitter: Meneer Brandsema, de heer Bolle heeft nog een vraag aan u.

01:29:58

De heer René Bolle: Ik was benieuwd waarom dat omgedraaid zou moeten worden?

01:30:04

De heer Gerben Brandsema: Omdat er nu staat dat het alleen voor raadsleden of de commissie woordvoerders is tenzij de...

01:30:09

Voorzitter: Burgerraadsleden heten dat.

01:30:11

De heer Gerben Brandsema: Burgerraadsleden, dank u wel. voorzitter. Tenzij de agenda commissie anders beslist. Alleen die beeldvormende bijeenkomsten, noem maar even zeg maar, de werkbezoeken die we nu hebben. Die categorie is dat ongeveer. Volgens mij zou het prima zijn dat daar ook een steunfractielid meegaat naar een werkbezoek aan een culturele instelling, bijvoorbeeld. De reden van dat persé bij één persoon per fractie moet blijven altijd. Dan voorzitter, de cultuur. Die nieuwe opzet beoogt meer interactie met de betrokken burgers en organisaties. Dat kan in de huidige structuur ook. We ondersteunen het pleidooi om mogelijkheden voor burgers meer in de etalage te zetten en ook een betere positionering van de agenda commissie is iets wat in de huidige structuur kan. Maar desalniettemin vindt mijn fractie het een goede zaak dat de agenda commissie een stevigere positie gaat innemen. Punt blijft wel dat er een structuur verandering niet automatisch leidt tot een cultuurverandering. Dat moet toch echt uit onszelf komen. Wat onze fractie betreft blijft de griffie daar ook haar rol pakken omdat we als raad zo goed mogelijk onze rol en positie pakken. Tot slot zijn we benieuwd hoe dit systeem gaat uitwerken voor kleinere fracties. We gaan over een jaar evalueren. Mijn fractie kan zich voorstellen dat we ook eerder al aan de bel kunnen trekken als iets toch niet goed lijkt te lopen. Graag ook een reactie van de heer Sietsma. Dank u wel.

01:31:26

Voorzitter: Fijn, dank u wel. Mevrouw Paulusma, D66.

01:31:28

Mevrouw Wieke Paulusma: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie zei vanmiddag tegen elkaar: we moeten maar gewoon beginnen, want anders blijf je er over praten en zien we de beren op de weg. Laten we maar gewoon beginnen en laten we kijken wat wel of niet goed bevalt. En we vinden het ook heel goed dat we, nu een nieuwe raad hebben, en niet alleen om mevrouw Wijnja te ondersteunen, maar dat we ook samen kijken naar een nieuwe werkwijze en ook een nieuwe weg met elkaar inslaan, vinden wij heel goed. Net als, ik sluit volgens mij een beetje aan bij de woorden van de buurman, wat ons betreft gaat het niet zozeer over een structuur verandering maar vooral over een culturele verandering en daar sluit ik wel een beetje aan bij. meneer Dijk. Misschien is dat een beetje: eerst zien dan geloven. Maar hoe zorgen we er dan voor dat met deze manier daadwerkelijk meer burgers gaan betrekken en ook meer burgers dan alleen de participatie elite waar meneer Dijk net naar verwees. Ik denk dat we allemaal moeten wennen en misschien meneer Brandsema van de ChristenUnie nog wel het meest, maar wellicht kunnen we daar waar het oncomfortabel wordt, samen optrekken. Op die manier in ieder geval meer burgers betrekken bij dat wat we gaan doen. Dank u wel.

01:32:30

Voorzitter: Fijn, dank u wel. De heer Van der Laan van Stadspartij.

01:32:34

De heer Maarten van der Laan: Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij kan zich grotendeels vinden in de nieuwe werkwijze, zoals die nu gekozen is. Het zal enige aanpassingsvermogen vergen. En dan zullen er vast en zeker momenten komen dat we terugverlangen naar het oude systeem. Dat is altijd zo met nieuwe dingen. Er is tenminste voldoende ruimte voor evaluatie en als het goed is na een jaar, dan kunnen eventuele hiaten worden gelijmd. In de provincie Groningen, ik zou bijna zeggen werken wij, maar wordt op een soortgelijke wijze, helaas ook op woensdag gewerkt.

01:33:11

De heer Julian Bushoff: Voorzitter, daar zit de tribune helemaal vol of niet?

01:33:23

De heer Maarten van der Laan: Nou, voor relatief kleine fracties gesproken, is ook wat over gezegd, zal het wat lastiger worden. We hebben nu de luxe van 5 commissieleden. Misschien is dat ook wel heel luxe, dus dat zal even wennen worden. Verder hopen we ook echt dat we als we als raad, als commissieleden ook echt die dorpen in gaan en dat we ons niet beperken tot dit fysieke huis. Tot zover, voorzitter.

01:33:48

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik verder nog het woord geven? De heer Bushof, Partij van de Arbeid.

01:33:54

De heer Julian Bushoff: Ja, dank u wel, voorzitter. Van te voren zei ik tegen de Dijk: misschien kan ik me wel ~qua korthed~ half aansluiten bij de woordvoering van de heer Dijk toen voorspelde hij dat dat niet zou lukken. Ik denk dat ik hem gelijk gegeven, dat ik me niet volledig ga aansluiten bij de woordvoering van de heer Dijk. Hoewel ik zijn ideologische bespiegelingen op de samenleving daar zeker voor grote mate in kon vinden. Maar in tegenstelling tot heer Dijk willen wij dit op zich wel een kans geven. Dan wil ik er wel een paar punten nog bij noemen die wij belangrijk vinden. In de eerste plaats sluit ik me op zich aan ook bij de woordvoering van mevrouw Paulusma, dat het niet alleen om een structuurverandering, maar ook om een cultuurverandering gaat, wil je dit laten slagen. Maar ik denk ook dat we reëel moeten zijn en zeggen: tussentijds moeten ook dingen veranderd kunnen worden op het moment dat we zeggen dat het niet goed gaat. En als blijkt dat het helemaal niet werkt, moet je ook tegen elkaar durven zeggen: het is niet gelukt. Laten we weer naar het oude systeem terug gaan. Of laten we een ander systeem kiezen. Dat moet je ook durven zeggen, denk ik. Dat is een. Het tweede punt is dat het voor ons ook belangrijk is dat, ondanks dat natuurlijk meer flexibiliteit komt, het erg fijn is als je zo ver mogelijk vooruit kan plannen. Dus laten we daar met z'n allen wel ons best blijven doen. En het derde punt is dat collegebrieven straks niet meer besproken worden in de raad. Maar het kan natuurlijk wel zo zijn dat je een motie wil indienen en dat kan nog steeds. De motie wringt aan de orde van de dag, maar dat vind ik wel dat er ook voldoende ruimte moet zijn om het debat te voeren over die motie en over dat stuk alsnog. Ik hoop dat de commissie mij daar een goed antwoord op kan geven. Dank u wel.

01:35:22

Voorzitter: Dank u wel. Wie wil nog het woord? De heer Van Zoelen, Partij voor de Dieren.

01:35:28

De heer Terence van Zoelen: Dank, voorzitter, ook dank aan de Commissie Werkwijze en nieuwe raad. Wij willen het ook een kans geven. Het is ook cultuurverandering en wij hopen dus in tegenstelling tot de oude structuur, waar het voornamelijk ging over mensenzaken, geld, boekhouding en korte termijn belangen, dat de heer Dijk gaf ook al een mooie opsomming, allemaal mensenzaken. Maar dat er ook meer ruimte komt voor dierenwelzijn en dat er meer ruimte komt om ook gesprek te hebben over natuur, milieu, welzijn en wij zijn zeer benieuwd naar de thematische aanpak en of wij daar ook onze ei in kwijt kunnen. En dat zullen we natuurlijk over een jaar gaan evalueren...

01:36:12

Voorzitter: Meneer Van Zoelen, de heer Brandsema wil u een vraag stellen.

01:36:17

De heer Gerben Brandsema: Ja, dank u wel, voorzitter. Geeft de Partij voor de Dieren hier nu aan dat zij op dit moment onvoldoende belangrijke punten kan agenderen als het gaat om dieren en het rijtje wat u opnoemt? En dat nou de nieuwe natuur daar de oplossing voor is?

01:36:34

De heer Terence van Zoelen: Dat zeg ik niet precies zo, maar de politiek in het algemeen gaat voornamelijk over mensenzaken en wij doen als fractie ons uiterste best om ook het dierenwelzijn naar voren te brengen. Dat doen wij voornamelijk binnen de structuren in de politiek, zoals die bekend zijn en die zijn vooral boekhoudmatig en zeer op geld gericht, terwijl de maatschappij meer is dan geld alleen. En we hebben bij die structuurverandering, kijken waar ik graag van hoe wij in de toekomst in een nieuwe structuur ook onze missie kunnen voortzetten. Om verder te gaan met mijn woord voering, wil ik me nog aansluiten bij de opmerkingen die gemaakt zijn over die 50 mensen die een punt kunnen agenderen. Dat vinden wij ook zeer interessant. Alleen nog een vraag daarover: wordt dat ook nog verder gefaciliteerd? Wat voor bureaucratie zit er achter? Komt daar een website voor waar je stellingen kan poneren en dat je dan bijvoorbeeld onderwerpen in stemming kan brengen? Dat lijkt ons zeer interessant wel, om de burger meer bij de politiek te betrekken dan in tegenstelling tot wat er nu gebeurt. De publieke tribune mag wat ons betreft wel flink voller.

01:37:46

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jacobs, VVD.

01:37:49

Mevrouw Jetje Jacobs-Setz: Dank u wel, voorzitter. De fractie van de VVD staat in beginsel positief tegenover de nieuwe werk- en vergaderwijze, maar erkennen ook datgene wat door meerderen, onder andere door mevrouw Paulusma is aangevoerd, dat de structuur je niet helpt om de cultuur te wijzigen. Mijn fractie sluit zich ook aan bij de woorden zoals mevrouw Wijnja die heeft gezegd, dat het huidige vergadermodel wat ons betreft knelt als een foute jas zeg maar. Want soms het gekunstelde toevoegen aan een bepaalde commissie en een bepaald stuk aan een bepaalde commissie, doet geen recht meer aan het opgravegericht werken zoals je ziet dat toch in deze tijd heel veel gebeurt. En dan zie je ook dat sommige agendapunten het ene moment in de ene commissie worden behandeld terwijl je denkt: hé,

dat is toch anders. Wat ons betreft lijkt dat de nieuwe werkwijze, maakt dat iets makkelijker. we vinden het jammer dat de SP er zo negatief tegenover staat. Ik ken meneer Dijk toch ook als vaak een positief mens. Dat was hij eventjes kwijt en ik wil hem even in herinnering roepen dat zijn allergie tegen het woord 'markt' misschien ook ergens anders kan denken. Want de markt is ook in vele gevallen een ontmoetingsplaats waarbij je juist het gesprek kan aangaan met degene waar je wat van wil weten. Dus als hij die gedachte van een markt oproept, dan kan hij misschien ook iets positiever denken. Maar hij gaat er op reageren, begrijp ik.

01:39:18

Voorzitter: U wilt daar even op reageren?

01:39:19

De heer Jimmy Dijk: Ja, voorzitter. Je merkt het wel dat als je bij liberalen de laatste tijd iets aan het ontstaan is als je het woord markt noemt, dat er dan een soort: nee, shit inderdaad in de samenleving begint er een soort van afkeer van de markt te ontstaan. Maar ik snap dat de markt een plek is om elkaar te ontmoeten. Maar wat nou het grappige is, dat die markt bijvoorbeeld hier in de samenleving zich ~

01:39:41

Voorzitter: Meneer Dijk, we zijn niet geïnteresseerd in ideologische verhandeling, maar als u nog een vraag heeft of een echte korte reactie op mevrouw Jacobs, dan krijgt u daar de gelegenheid voor.

01:39:54

De heer Jimmy Dijk: Maar laten we even de term politieke markt hanteren. Bent u het met ons eens dat het geen goed idee is om mensen hier naar toe te halen of een politieke markt, maar dat het veel slimmer is als wij daar heen gaan in plaats van al die mensen hier heen te halen naar een politieke markt?

01:40:11

Mevrouw Ietje Jacobs-Setz: Wat mij betreft sluit het een het ander niet uit, meneer Dijk. En volgens mij doen we het een al en gaan we het andere nu ook doen. En dat is wat mij betreft en mijn fractie betreft in ieder geval een win-winsituatie. Ik ervaar overigens niet een afkeer van datgene wat een markt doet en waar dat ook niet in de samenleving. Maar goed, dat is misschien onze veranderende kijk op de samenleving. Wij willen ieder geval de vernieuwde werkwijze zeker een kans geven en hopen dat we de evaluatie ook benutten om het aan te scherpen. Ik hoop dat we dat echt doen en dat het ook de kans geven om het te laten slagen. En ik proef ook bij de ChristenUnie bij meneer Brandsema ook in naar de behoefte om juist heel ver vooruit te weten waar je aan toe bent. Ergens snap ik dat wel. Maar laten we genieten van een flexibele samenleving, laten we ook zelf ons flexibel achten. Dat verwachten van de inwoners, dat verwachten we van iedereen. Laten wij het goede voorbeeld geven.

01:41:04

Voorzitter: Mevrouw Jacobs, meneer Bolle heeft toch echt een vraag aan u.

01:41:07

De heer René Bolle: Ik dacht: ik laat het lopen, maar nu begint mevrouw Jacobs er weer over, over deze tijd. Maar het is toch niet meer van deze tijd om achter een standje met een

foldertje als burger hier in een... dat is toch niet meer van deze tijd om die mensen hier naar toe te halen. Er zijn toch veel betere manieren voor, die ook veel efficiënter zijn en ook veel vriendelijker zijn voor de inwoners dan op zo'n kneuterig politiek marktje te gaan staan om daar iets te bewerkstelligen.

01:41:31

Mevrouw letje Jacobs-Setz: Ik hoop ook niet op een kneuterig politiek marktje te gaan staan. Ik hoop dat we inderdaad meerdere vormen doen, die passen bij wat de inwoners willen en volgens mij, maar dat zei ik net ook al, sluit het ene het andere niet uit. Dan zouden we twee goede dingen doen en dat is wat mijn fractie betreft een win-winsituatie.

01:41:49

Voorzitter: Meneer Dijk moet toch nog overtuigd worden, dus daar komt hij weer.

01:41:52

De heer Jimmy Dijk: Voorzitter, dat hoor ik nou al een paar keer. Het ene sluit het andere niet uit. Dat is dus wel zo. Hoe meer wij hier zitten, hoe meer wij hier organiseren, hoe minder wij daar zijn.

01:42:01

Mevrouw letje Jacobs-Setz: Dan kijk ik even naar mijn rechter buurman, die was hier vanmiddag om half vijf en die is hier nu vanavond om 8 uur weer. Dat verandert volgens mij niet. Dus het is toch niet zo dat we nu hier meer zijn. Ik weet niet of u de agenda voor het komende jaar hebt gezien. Ik heb het niet gezien. Volgens mij zijn we juist flexibeler. Wat als je één onderwerp hebt van zeven tot acht, hoef je niet van acht tot half elf hier te zitten. Er zijn mensen vanmiddag geweest, die zaten om half vijf in de vergadering, gingen er om zeven uur uit. Die hadden slechts een onderwerp van drie kwartier. Dat maakt je veel flexibeler om inderdaad naar de buurtbijeenkomst te gaan om 7 uur. Dat had niet gekund, want dan zat je nog hier dus ik zou het echt zeggen: geef het een kans. Volgens mij worden we flexibeler, zijn de sessies allemaal korter, omdat ze veel meer op onderwerp geagendeerd zijn, en niet 5 onderwerpen of 4 onderwerpen tegelijk. Dus ik zou zeggen: laten we er positief tegenaan gaan en laten we het een kans geven.

01:42:52

Voorzitter: Dank u wel. Wie wil nog zijn woordvoering? De heer Bolle van het CDA.

01:42:58

De heer René Bolle: Ja, voorzitter, het doel van deze vergaderwijze heb ik nog even opgezocht en dat is dat er ruimte is voor betekenisvolle interactie met inwoners, stakeholders en betrokkenen en waarin de werkwijze van de raad optimaal is afgestemd op de door bestuur en organisatie gevolgde gebiedsgerichte aanpak en de daaraan verbonden ambitie om burgers nabijheid te bevorderen en waarin de efficiency wordt bevorderd. Dat is nogal wat, maar het tegenovergestelde zou dan ook een beetje waar moeten zijn dat hoe we het nu georganiseerd hebben, dit niet realiseerbaar is. Ik denk eerlijk gezegd niet dat dat het geval is. Ik denk namelijk dat het laatste puntje, wat eigenlijk een heel klein bulletje is in dit hele stuk, is die vervolgoopdracht. Volgens mij is dat een van de grootste problemen, de culturele verandering die uiteindelijk, als hij gaat veranderen, die zal alleen maar ervoor zorgen dat we ook daadwerkelijk iets anders gaan doen, een andere structuur gaat mensen niet heel erg anders gedrag laten vertonen. Maar goed dat gaan we zien. Ik zou tegen de

heer Duit willen zeggen: wij geven het ook een kans. Die politieke markt zien wij eerlijk gezegd niet zo zitten, want dan gaan we weer die mensen hiernaartoe halen, terwijl we eigenlijk veel beter naar die mensen toe zouden moeten en dat we ook veel beter digitaal zouden moeten kunnen doen. Mevrouw Jacobs hield net een betoog alsof het straks allemaal veel flexibeler wordt maar dat is alleen maar zo als we ook daadwerkelijk minder stukken op de agenda hebben, want als we gewoon dezelfde hoeveelheid stukken op de agenda hebben dan zitten we nog steeds dezelfde tijd in dit stadhuis. Dus dan moeten we daar zeker wat aan gaan doen en misschien kan de heer Sietsema daar ook iets over zeggen en misschien ook hoe de agendacommissie daarmee omgaat.

01:44:57

Voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer Duit en van de heer Van Zoelen en van mevrouw Jacobs. Eerst de heer Duit.

01:45:03

De heer Marten Duit: Eerst kort ter verduidelijking. Volgens mij noemen we namelijk het geheel de politieke markt en wordt er in het stuk als een mogelijkheid gegeven dat burgers tijdens de politieke woensdag een marktkraam in het stadhuis kunnen openen. Maar dat staat in een lijstje met veel meer mogelijkheden. En wordt niet elke week standaard aangeboden, is niet een must, maar is een optie die wordt aangeboden aan inwoners van onze gemeente. Lijkt me dus geen goed idee.

01:45:31

Voorzitter: Meneer Van Zoelen.

01:45:33

De heer Terence van Zoelen: Ja, misschien ook even ter verduidelijking, want ik had ook begrepen met de nieuwe werkwijze bijvoorbeeld dat we op locatie zouden kunnen vergaderen. De heer Bolle had het erover van: haal de burger hiernaartoe, maar is niet het mooie aan zo'n nieuwe werkwijze dat we daar ook mee kunnen experimenteren. Als iets in Ten Boer of Haren gebeurt, dat we daarheen kunnen.

01:45:56

De heer René Bolle: Ja, het kan ,maar het is maar de vraag of dat altijd efficiënt is en of het wenselijk is en je moet het hele spul, je moet microfoons hebben, je moet het opnemen, je moet het notuleren. Dus het klinkt vaak wel leuk dat je het daar doet en het is ook soms wel leuk bijvoorbeeld bij de ~ was het inderdaad wel een keer leuk. Maar de vraag of je dat nu echt wekelijks of of een paar keer in de maand zou moeten gaan doen vraag ik me af. Maar goed soms kan dat. Maar volgens mij kan dat nu ook al. Dan hoeft je niet die hele vergaderwijze daarvoor overhoop te gooien.

01:46:31

Voorzitter: Goed, wie wil nog het woord hierover voeren? De heer Mellies, 100%

01:46:37

De heer Detleff Mellies: Ja, dank u wel, voorzitter. Het plan is in samenspraak met de raad gebaseerd op een succesvol model. Dat raadsfracties zich volledig op een onderwerp kunnen richten, niet langer hun spreektijd strategisch in hoeven te zetten en onderwerpen niet langer het risico lopen om achteraan een uitgelopen vergadering te bungelen, is alleen maar goed. Ook vinden we het goed dat inwoners vroegtijdig betrokken kunnen worden in het

beeldvormend proces. Op dit moment hebben insprekers en betrokkenen de nodige moeite om alle fracties te kunnen spreken. In het kader van hoor en wederhoor is het ook belangrijk om hier gasvrijer in te worden. Nu bijvoorbeeld moet de actiegroep hondenbelasting op verschillende dagen naar het stadhuis komen om op audiëntie te kunnen bij verschillende fracties. Dan moet in een ronde kunnen. Dat de SP dit lui vindt, daar vinden we wel wat van. Het is en en, ook met de nieuwe structuur blijft het gewoon mogelijk om de hort op te gaan, mensen op te komen zoeken in hun eigen omgeving om zelf te aanschouwen wat er gebeurt. Het is alleen makkelijker geworden voor inwoners om alle fracties op de hand te krijgen. Des te beter dat we hier samen kunnen optrekken, des te beter kunnen wij onze inwoners verdienen zijn. Verder kunnen we aansluiten over de zorgen over knellingen en de agenda. Wanneer een portefeuillehouder op twee plaatsen tegelijkertijd aanwezig zou moeten zijn. Nou denken we zelf goed de aanwezigheid te kunnen verdelen. Maar voor het echte debat waarvan inhoudelijke voorkennis belangrijk is, is het, en daar heb je het woord weer: een risico. Dank u wel.

01:48:05

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik nog het woord geven? Iedereen heeft het woord gevoerd die dat wilde? Dan sluit ik de discussie aan deze kant. Dan geef ik nu het woord aan de heer Sietsma, de voorzitter van de Commissie.

01:48:23

De heer Hans Sietsma: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met de twee belangrijkste onderwerpen die bij herhaling genoemd zijn. Het verschijnsel markt en de cultuur. Het is nadrukkelijk de bedoeling van de Commissie om ruimte te scheppen voor het gesprek met inwoners hier in huis. Maar juist ook buiten dit huis. En we hebben geconstateerd, en ik als lid van de agendacommissie merk ik dat ook dat het nu heel lastig organiseren is. Dat moet dan buiten de reguliere vergadertijd, dus dat kan met werkbezoeken. Dat werkt prima, maar we zouden daar graag meer ruimte voor willen kunnen maken. En dat gaat niet vanzelf. Er is natuurlijk het risico dat we ook met dit structuur voorstel gewoon lekker hier in het hok blijven en het gesprek met de inwoners nog steeds niet voeren. Maar we denken wel dat de mogelijkheden om dat te organiseren groter worden. Gaan we dan burgers altijd vragen om hier te komen? Nee, dat kan. Ze kunnen hier komen. Als dat op een woensdag gebeurt, is de kans groot dat ze ook veel fracties aantreffen. Maar inwoners kunnen ons ook vragen om bij hun te komen en omdat wij bijeenkomsten gaan plannen in kortere bijeenkomsten met een grotere vormvrijheid, dat is niet in deze U-vorm maar ook andere gespreksvormen gaan organiseren, denken we dat de mogelijkheden daarvoor groter zijn. Dan het punt van de cultuur. Je hebt helemaal gelijk in de manier waarop wij met elkaar omgaan, de manier waarop wij met inwoners omgaan, met inbreng van inwoners omgaan, dat verandert niet vanzelf door deze structuur veranderingen. Daarom vraagt de Commissie ook om een vervolgopdracht. We hebben het al even gehad over een hei-dag voor de raad in september als start van het nieuwe seizoen om juist te praten over culturele aspecten. Maar ik geef, ik zie de heer Koks al lachen, zitten we weer met elkaar om tafel. Dat kan wel heel gezellig zijn misschien. Maar we moeten daar zeker in... Ik vind het wel opvallend dat u het probleem wel signaleert, maar ik heb hier nog weinig suggesties gehoord over hoe die cultuur dan zou kunnen veranderen. Dus ik roep u ook wel op om daar wel suggesties voor te doen in de komende maanden.

01:51:06

Voorzitter: Volgens mij wil de heer Dijk u een eindje op weg helpen.

01:51:08

De heer Jimmy Dijk: Ja, voorzitter, nu we hier toch zitten zonder college-leden lijkt het me ontzettend goed idee om alle informatieve bijeenkomsten die we hebben, waarbij we hier veel te lang zitten, twee uur PowerPoint-presentaties worden weggeklikt, allemaal te schrappen en als cultuurverandering met elkaar af te spreken dat we een buurt, een wijk of een dorp in gaan. Dat is al de helft van de tijd van alle vergaderingen, alle bijeenkomsten buiten de woensdag, zou dat kunnen schelen. Meestal kun je die PowerPoint ook nog wel krijgen in je mailbox. En dan heb je eigenlijk dezelfde boodschap gekregen als die hier weg geklikt is. Scheelt de helft van de tijd, dan kunnen wij ons tijd besteden aan dat doen waar we voor aangesteld zijn: volksvertegenwoordigers en met mensen in gesprek gaan. Dus dat zou mijn suggestie zijn om alle informatieve bijeenkomsten te schrappen.

01:51:50

De heer Hans Sietsma: Een suggestie waar we zeker over kunnen nadenken. Ik ga daar nu geen toezeggingen over doen. Ik ben benieuwd hoe andere fracties daar dan tegen aankijken, want ik hoor ook regelmatig van fracties die juist oproepen om meer technische informatie bijgepraat te worden. Dus dat gaat niet vanzelf goed.

01:52:08

De heer Jimmy Dijk: Daar wil ik toch een omweg over maken.

01:52:11

Voorzitter: Heel kort graag.

01:52:13

De heer Jimmy Dijk: Ik hoor eigenlijk afgelopen acht of negen jaar, hoor ik eigenlijk alleen maar verzoeken van raadsfracties in het presidium wat, voordat we een agendacommissie hadden, een agendacommissie was, om veel minder informatieve bijeenkomsten te hebben. En toch komen ze iedere keer weer terug. Dus mijn pleidooi om ze allemaal af te schaffen, komt echt hier vandaan. Dus niet alleen van ons.

01:52:36

De heer Hans Sietsma: Ik hoor u. Ik denk dat het om die reden wel belangrijk is dat de positie van de agendacommissie steviger wordt, want heel veel van die verzoeken om technische sessies komen natuurlijk ook bij het college vandaan. Als u dat ervaart als "we worden weer eens plat gepraat", dan kan ik dat soms ook wel delen, maar dat zeg ik op persoonlijke titel. Maar goed, even verder een suggestie zeg maar, om die cultuur ook te veranderen en minder in dit huis aanwezig te zijn, nemen wij graag in ontvangst. Zoals ik zei: daarom stellen wij voor dat de Commissie nog een tijdje blijft voortbestaan om hierover juist de vinger aan de pols te houden. Dan de 50 handtekeningen van GroenLinks. Het is een feit, het zijn 50 handtekeningen. Het is een vrij willekeurig getal, ik meen dat er in de huidige regels honderd handtekeningen nodig zijn om een initiatiefvoorstel, of dat is een tijdje geweest, dat heeft niet geleid tot enig initiatief vanuit de bevolking, terwijl we dat wel graag willen. Dus er was enige reden om dat getal niet te hoog te maken. Het is ook de reden waarom we hebben gekozen voor een agenderingsverzoek en niet voor het zware middel van een initiatiefvoorstel. Dat betekent dat wij hier toch weer elke woensdag tot twee uur 's nachts

moeten vergaderen over alle initiatievoorstellen. Dan moeten we de vinger aan de pols houden denk ik en daar nog eens over nadenken. Dan heb ik, denk ik, de onzekerheid over de eigen agenda hebben een aantal fracties het over gehad. Dat is waar, je kan niet van tevoren een half jaar lang al moet zeggen: dan is de commissie Werk en Inkomen. Dus dan moet ik opdraven. We hebben gemeend daaraan tegemoet te komen door te zeggen: meningsvormende bijeenkomsten doen we pas vanaf half vijf. Maar of je dan een specifieke woensdag moet komen, dat is niet ver van tevoren vast te leggen. De agenda commissie gaat het ongetwijfeld proberen, dat is ook de manier om grip te krijgen, om enige voorspelbaarheid daarin te krijgen. Als de agendacommissie blijft sturen op de komende drie weken, dan zal het zeer onvoorspelbaar blijven, maar krijgen we ook de regie niet. Dus ook de agendacommissie zal verder vooruit moeten kijken dan de komende drie weken en daarover ook communiceren. De Commissie is daar al mee begonnen door de verslagen te verspreiden en we hopen dat dat de voorspelbaarheid van wanneer er iets aan zit te komen voor u ook groot genoeg maakt. Verder komt er natuurlijk een soort van "mopper half uurtje". We denken dat het nuttig is om, zo heet het in Almere. We hebben dat maar overgenomen. We denken dat het goed is om de gelegenheid te geven van: nou dit ~ dat het ging niet goed, dat het een plek is waar fracties hun ongenoegen kunnen melden en suggesties kunnen doen voor verbetering.

01:56:12

De heer 1: Maar gewoon een kraampje, toch, neem ik aan? Waar jij dan achter zit.

01:56:24

De heer Hans Sietsma: Ja, ik denk het wel, ja. Goed. *Student en Stad* over de nivellering versus zo goed mogelijk functioneren als fractie. Ik denk eigenlijk dat u al voldoende van repliek bent gediend door de andere fracties. We denken inderdaad met maximaal twee parallelle bijeenkomsten een fractie die drie sprekers heeft, voldoende uit de voeten moet kunnen. Dan de ChristenUnie vraagt om de vinger aan de pols te houden. Heb ik net wel wat over gezegd en wij willen wel echt proberen om hier een soort lerend uitgangspunt te hanteren, dus ook samen te proberen om het niet alleen onze cultuur, maar ook de afspraken die we hebben over hoe we met elkaar omgaan en vergaderen, fijn te slijpen. Ik zie dit vooral als een startpunt en breng ook in als je suggesties hebt om het beter of anders te doen. De concrete suggestie om de portefeuillehouders te vermelden bij stukken, ja, ik weet niet of dat altijd kan, want ik constateer dat het college en de organisatie steeds meer opgavegericht gaat werken waar vaak meerdere portefeuilleshouders bij betrokken zijn. Maar we kunnen dat zeker meenemen in de agendacommissie en het staat ook in de opdracht van de Commissie, de vervolgoopdracht voor de Commissie om te kijken naar hoe de stukkenstroom vorm moet krijgen. Er was ook een opmerking over het aantal stukken dat wij krijgen. Ook daarvoor is het van belang dat de agendacommissie zelf een stevige positie krijgt in het agenderen en het bepalen hoeveel of en hoe we ergens over willen spreken. Ik zit zo in de agendacommissie en ik merk nu dat dat best lastig is om 'nee' te zeggen als het college zegt dat ze het er toch graag over wil hebben. Omdat we die formele positie van de regie kunnen voeren, niet hebben op dit moment. Dan was er een vraag over of beeldvormend niet voor iedereen kon zijn. We hebben dat geformuleerd zoals het er staat, omdat er ook beeldvormende bijeenkomsten zijn die gewoon passen in de structuur van parallelle bijeenkomsten waar alle fracties aanwezig zijn. Zo hebben we dat nu ook af en toe,

commissie onderwerpen waar eigenlijk beeldvormendgepraat wordt. Maar dan zitten er sommige fracties met twee of drie mensen. Wij vonden het terecht om te zeggen: ook voor die bijeenkomsten willen we uitgaan van één lid per fractie, maar zeker werkbezoeken of technische sessies die overdag plaatsvinden, lijkt het me voor de hand liggend is dat ook anderen daarbij kunnen aanschuiven en dat we die norm loslaten. Maar het staat er dus om die reden zoals het er staat. Dan was er de Partij van de Arbeid met een vraag over de moties vreemd. De gedachte achter de nieuwe aanpak is om inhoudelijke discussies zoveel mogelijk in die, ik noem het toch maar even, commissies, we hebben daar nog geen woord voor, te voeren en als de...

01:59:59

De heer Hans Sietsema: Het gevoel in de vergadering is: we zijn nog niet uitgepraat. Om dan een vervolgsessie te beleggen in hetzelfde gezelschap. Dat zou een discussie over een motie vreemd in het beginsel moeten beperken, maar ook nu is er volgens mij gewoon ruimschoots mogelijkheid om over een ingediende motie vreemd van gedachten te wisselen. Ik zie niet waarom dat anders is.

02:00:23

De heer Jimmy Dijk: Voorzitter?

02:00:25

Voorzitter: Ja, meneer Dijk.

02:00:25

De heer Jimmy Dijk: Dat is dus niet waar. Het is nu zo dat er een motie vreemd aan de orde van de dag kan worden ingediend en de indiener mag hem toelichten. Daarmee is het debat dood en klaar. Mocht het zo zijn, dat in een nieuwe werkwijze nog wel gelegenheid is voor een discussie, dan creëren we een nieuw soort vorm van één minuut interventie, vind ik ook best. Maar laten we het dan gewoon zo houden.

02:00:49

Voorzitter: Wilt u daar nog op reageren?

02:00:51

De heer Hans Sietsema: Ja, zoals ik al zei: de gedachte is wel dat we het inhoudelijke gesprek zo veel mogelijk in die commissieverband voeren. Maar als wij al werk aan de weg constateren, dat de behoefte is aan meer discussie in de raad over een motie vreemd naar aanleiding van alle gevoerde discussies dan moeten we daar een mouw aan passen, denk ik. Partij voor de Dieren pleit voor meer thematische aanpak en ruimte voor onderwerpen die niet vanzelfsprekend aan de orde komen zoals zij dat noemen, boekhoudkundige onderwerpen die hier doorgaans passeren. Ik zou zeggen: juist deze structuur biedt ruimschoots mogelijkheden om zelf onderwerpen te agenderen en daarbij ook voorstellen te doen voor een behandelwijze. We zitten nu toch een beetje vast aan een behandelwijze in dit soort gezelschappen aan de hand van stukken. Maar we hebben het voornemen om een format vrij te geven waarmee u een bespreking kunt aanvragen en daar ook een voorstel kan doen hoe dat dan moet. Dus doet uw best, zou ik zeggen. Ik kijk er naar uit. U vroeg ook nog of die burgerinitiatieven, om eens te agenderen, gefaciliteerd kunnen worden. Hebben we nog geen gedachten over geformuleerd, maar ik zou zeggen: doe uw voorstellen.

02:02:20

De heer 1: Ik heb nog een aanvullende vraag of tenminste ook naar aanleiding van de vraag die ik aan de heer Bolle stelde. De heer Bolle gaf als antwoord: als we gaan vergaderen bijvoorbeeld op locatie dan zit je met allerlei dingen die we nu hebben zoals het opnemen van vergaderen, de technische entourage daaromheen, is daar al over nagedacht of is dat nou iets wat allemaal nu nog opgetuigd moet worden?

02:02:49

De heer Hans Sietsema: We hebben daar geen oplossing voor. We hebben geconstateerd dat er inderdaad formele bijeenkomsten die waarvan we gewend zijn dat die worden opgenomen en verslagen met de techniek dat dat inderdaad een probleem is dat je dan mobiele voorzieningen moet hebben. Er is nog geen oplossing voor. Voorzitter, ik denk dat ik door de beantwoording van heen ben.

02:03:10

Voorzitter: Goed. Dan kijk ik even rond. Mevrouw Paulusma heeft nog een vraag aan meneer Sietsema.

02:03:19

De heer Hans Sietsema: Dank u wel, voorzitter. Of u heeft heel snel gezegd of geen antwoord gegeven. Maar wij waren als fractie heel erg benieuwd hoe we er nu voor gaan zorgen, ik sloot ook een beetje aan bij de participatie elite woorden van de SP, want ik zie namelijk nu, dat zei mijn buurman ook, de publieke tribune zit nu ook niet heel erg vol. Dus hoe we ervoor gaan zorgen dat we met de nieuwe werkwijze van de raad meer burgers hier krijgen. Naast alle activiteiten die we ook buiten het stadhuis doen.

02:03:50

De heer Hans Sietsema: Wij hopen, dat is echt een hoop, verder komen wij ook niet, dat door de meer onderwerpsgewijze aanpak en agendering het helderder is voor inwoners wanneer wij het ergens over hebben wat mogelijk voor hen van belang is en we hopen dat er dan mensen op de tribune plaatsnemen. Maar eerlijk gezegd ben ik daar zelf niet zo vreselijk optimistisch over dat mensen nu dit stadhuis gaan bestormen. En zie ik er wel veel in om meer de wijken in te gaan. Maar goed, daar zitten nog wel wat technische haken en ogen aan. En verder hopen wij ook dat zo'n politieke markt of hoe we dat ook gaan noemen, de gelegenheid voor inwoners om hier fracties te ontmoeten dat daar gewoon structureel ruimte voor is ingeruimd elke woensdag, wel af en toe mensen naar het stadhuis toe lokt.

02:04:46

Voorzitter: De heer Bolle heeft nog een vraag voor u.

02:04:48

De heer René Bolle: Ja, maar het wordt toch al ietsje makkelijker voor inwoners. De tribune zal niet vol gaan lopen, maar het wordt wel iets makkelijker als er één agendapunt staat. Kun je zien wanneer dat is. Dan is het veel korter en hoeft je niet, als de vier agendapunten staan, eerst twee uur commissie door te worstelen. Dus dat is dan toch wel iets makkelijker. Het zal niet vol gaan lopen, maar het moet wel iets gemakkelijker, toch?

02:05:10

De heer Hans Sietsema: Dat is precies het punt wat ik maakte.

Sluiting

02:05:13

Voorzitter: Goed. Ik denk dat we deze discussie kunnen afronden. Het is een raadsvoorstel. Dus het komt naar de raad. Kan het conform naar de raad? De heer Dijk schudt van 'nee'. Wat stelt... Nu kan het nog. Ik gun u de lol, maar u bent van plan met een motie te komen? Mag ik u vragen die dan vroegtijdig te delen met de collega's zodat we daar ook echt goed op kunnen reageren. Goed. Dan hebben we vastgesteld dat dit laatste voorstel voor één minuut discussie gaat. Dit is het einde van de vergadering. Ik bedank iedereen voor zijn inzet en aandacht en ik wens u allen wel thuis.