GECOMBINEERDE COMMISSIE VAN 10 JUNI 2020 18.15 UUR

Voorzitter: M. Bolle (CDA)
Aanwezig: de dames I. Jacobs-Setz (VVD), T. Moorlag (ChristenUnie), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), L. van de Giessen (CDA) en de heren W.B. Leemhuis (GroenLinks), H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), T. Rustebiel (D66), W.H. Koks (SP), D. Mellies (100% Groningen), J. Atema (Stadspartij), S. Bosch (Student & Stad)
Wethouders: de heer P.E. Broeksma (GroenLinks)
Namens de griffie: W. Meijer

## B1 Motie praten als brugman (collegebrief 27-5-2020)

00:00:00

*Voorzitter:* Goedenavond en welkom bij deze hybride commissievergadering. We hebben mensen hier in de zaal aanwezig en digitaal hebben we mensen aanwezig. Raadsleden en ook een inspreker. Voor de raadsleden en de inspreker digitaal zou ik willen vragen, als u niet het woord heeft dat u de camera zelf uitzet en aanzet als u het woord krijgt. Ik zou even het geluid willen checken. De microfoon inderdaad, niet de camera's. Sorry, de microfoon. Dank u wel, mijnheer Leemhuis. Mevrouw Moorlag is aanwezig?

00:02:17

*Mevrouw Moorlag:* Ja, voorzitter.

00:02:18

*Voorzitter:* En het geluid werkt. En de heer Visser?

00:02:20

*De heer Visser:* Ik ben er ook.

00:02:22

*Voorzitter:* U bent er ook. En het geluid en de camera doen het beiden. We hebben twee minuten per fractie. De inspreker heeft drie minuten. Ik neem aan dat de wethouder geen mededelingen heeft, die had hij net ook niet. We spreken inhoudelijk vandaag over de collegebrief. Over de motie genaamd 'praten als brugman'. En dan zou ik graag willen beginnen met de heer Visser, die namens elf samenwerkende bewonersorganisaties zal spreken. En daarna zal ik een inspraak voorlezen. Maar eerst de heer Visser.

00:03:08

*De heer Visser:* Dank u wel, voorzitter. Het zijn er zelfs twaalf. Mijn naam is Kees Visser. Ik ben lid van het Gerrit Krolbrug comité. Deze inspraakreactie is van de bewonersorganisaties De Hunze/Van Starkenborgh; Beijum; Het wijkoverlegorgaan Korrewegwijk; Bewonersorganisatie Professorenbuurt Oost, met in achtneming van hun eigen inspraak; Oosterparkwijk met inachtneming van hun eigen inspraak; Woonschepen Oosterhamrikkanaal met in achtneming van hun eigen inspraak; Bewonersorganisaties Noorderhoogebrug; Scheepsraad Lewenborg; Drielanden, Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg; Plaatselijk Belang Zuidwolde; Plaatselijk Belang Noordwolde; De Fietsersbond afdeling Groningen en de Vereniging Bedrijven Noord Oost. Geachte raadsleden, wij zijn twaalf samenwerkende bewonersorganisaties. Wij vertegenwoordigen ruim vijfenveertigduizend inwoners

van Groningen samen met de Fietsersbond en de bedrijvenvereniging VBNO. We zijn heel blij met uw steun voor onze bewonersvariant. En uw steun voor een veilige en comfortabele Gerrit Krolbrug.

00:04:38

*De heer Visser:* Volgens de brief van het college loopt uw motie vooruit op inspraak, maar wij zien dat zo: Uw motie maakt het juist mogelijk dat de bewonersvariant wordt betrokken bij inspraak. Want zonder zou de keuze beperkt zijn tot een hoge en een nog hogere variant. Volgens de brief van het college wordt de bewonersvariant onderzocht op de technische en financiële haalbaarheid. En nautische inpasbaarheid, belangen die Rijkswaterstaat behartigt. Wij missen de belangen van gebruikers en omwonenden. Belangen bij een veilige en comfortabele brug. Voor inwoners en vele andere gebruikers van de Gerrit Krolbrug zijn deze essentieel. Wilt u daarvoor opkomen? Zodat ook veiligheids- en gebruikscomfort centraal komen te staan bij de besluitvorming. In de brief wordt terecht gewezen op de samenhang met andere projecten. Wij vinden het moeilijk te begrijpen dat de besluitvorming over majeure verkeersprojecten, fietsstraat Korreweg die aansluit op de Gerrit Krolbrug, de vervanging van de Gerrit Krolbrug en de besluitvorming over de Oosterhamrikzone, plaatsvindt zonder inmenging in de mobiliteitsvisie.

00:05:45

*De heer Visser:* Ook missen wij ruimtelijke inpassing en de relatie met de Hunzevisie. Op die manier kan er geen integrale besluitvorming plaatsvinden. Het zou beter zijn de besluitvorming uit te stellen tot die inbedding in de mobiliteitsvisie er wel is. Bent u dat met ons eens? En tenslotte participatie. In de brief van het college en in de beschrijving van de verdere procedure mist inspraak door inschakeling van de participatiegroep die is ingesteld. De betrokkenheid van de participatiegroep is echter keer op keer bevestigd. Ondanks de beperkingen door de Coronasituatie is de participatiegroep toch inpasbaar in elke stap in het proces. Als je maar wilt. De besluitvormingen in juli door het bestuurlijk overleg, dient met voorafgaande betrokkenheid van de participatiegroep plaats te vinden. Wilt u daarvoor aandacht vragen? Ik dank u voor uw aandacht. Namens vijfenveertigduizend inwoners van de stad, de Fietsersbond afdeling Groningen en de Vereniging Bedrijven Noord Oost.

00:06:47

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Visser. Dan kom ik bij de inspraakreactie die ik ga voorlezen. Dat is een inspraakreactie van de bewonersorganisatie Oosterparkwijk, buurtoverleg Professorenbuurt Oost en woonschepen Oosterhamrikkanaal.

00:07:06

*Voorzitter:* U heeft als gemeenteraad duidelijk aangegeven dat de beslissing over de nieuwe Gerrit Krolbrug de toekomstige beslissing over het Oosterhamriktracé niet mag beïnvloeden. Wethouder Broeksma heeft u dit vervolgens ook nadrukkelijk toegezegd. Deze toezegging is belangrijk, omdat de beslissing over het Oosterhamriktracé een zorgvuldige afweging vergt. Zoals u weet, steunen wij met name daarom de door De Hunze en Van Starkenborgh, Beijum en het WOK voorgedragen voorkeursvariant. Deze is conform een motie. Een brede brug met gescheiden fietspaden en doet geen afbreuk aan de huidige verkeerscapaciteit. In een collegebrief aan u van 27 mei jongstleden vinden wij de toezegging van de wethouder niet terug. Integendeel, onder het kopje 'samenhang projecten' wordt wel degelijk een koppeling gemaakt tussen de Gerrit Krolbrug en de eventuele verkeersfunctie van de nieuwe Busbaanbrug.

00:08:00
*Voorzitter:* De brief wekt de indruk dat de Gerrit Krolbrug evengoed afgeschaald kan worden nu deze niet kan dingen als stadsontsluiting. Dit is merkwaardig, omdat niemand erop rekent dat de Korreweg een stadsontsluiting wordt. Dat is de Korreweg nu immers ook niet. Het is slechts van belang dat de nieuwe Gerrit Krolbrug ten minste de huidige capaciteit voor auto- en fietsverkeer kan behouden, zodat voorkomen wordt dat de nieuwe brug een auto-ontsluitingsweg door het Oosterhamriktracé nodig maakt. Wij maken ons zorgen over de miskenning van deze samenhang die uit deze collegebrief spreekt. Ook maken wij ons zorgen over de financiële kant van de aanleg van de bruggen over het Van Starkenborghkanaal. In hoeverre zijn de bruggen budgettair gezien aan elkaar gekoppeld?

00:08:43
*Voorzitter:* De wethouder heeft u toegezegd te gaan voor de beste brug. In dit licht is het zorgwekkend dat de collegebrief opnieuw vermeld dat het oorspronkelijk ontwerp niet binnen de financiële kaders maakbaar is. We vrezen daarom dat de door de bewoners gewenste variant om budgettaire redenen wordt afgewezen, namelijk om middelen te besparen voor de aanleg van een dure auto-ontsluitingsbrug op de plaats van de huidige Busbaanbrug. We vragen de gemeenteraad daarom om bij het vaststellen van de kaders voor de nieuwe Gerrit Krolbrug, nogmaals te benadrukken dat het ontwerp van deze brug zowel functioneel als budgettair onafhankelijk moet zijn van de latere beslissing met betrekking tot de toekomstige nieuwe busbaanbrug en het Oosterhamriktracé.

00:09:34
*Voorzitter:* En daarmee dank ik ook de bewonersorganisatie Oosterparkwijk buurtoverleg, Professorenbuurt Oost en de woonschepen Oosterhamrikkanaal voor deze inspraakreactie. Wie van de leden van de commissie mag ik het woord geven? De heer Atema namens de Stadspartij.

00:09:53
*De heer Atema:* De vervanging van de Gerrit Krolbrug is een onderwerp dat veel bewoners in beroering brengt. En dat is ook niet zo verwonderlijk, aangezien er vijftienduizend fietsers dagelijks gebruik van maken. Een en ander heeft geleid tot een motie waarin aan de ene kant gevraagd wordt om de doorvaarthoogte van de toekomstige brug te beperken tot vier meter en dat besluitvorming van deze brug de raad niet beperkt in de verkeerskundige keuzes aan de oostkant van de stad, leest Oosterhamrikzone. En dat laatste is voor ons heel belangrijk. Wat ons betreft mag de vervanging van de Gert Krolbrug niet leiden tot een Oosterhamriktracé, waarbij doorgaand verkeer door de onderliggende wijken worden gejaagd. Als alternatief voor de vier meter brug is er een zogenaamde bewonersvariant ingediend met een brughoogte van twee meter achttien en een breedte van achttien meter. Hoewel deze variant niet voldoet aan de bestuurlijke uitgangspunten qua doorvaarthoogte en brugbreedte wordt toch onderzocht of variant ook opgenomen kan worden in een zogenaamde Variantenstudie.

00:10:57
*De heer Atema:* Gekeken wordt naar de technische en financiële haalbaarheid en de nautische inpasbaarheid. Mocht dat niet mogelijk zijn, dan wordt gekeken welke onderdelen van deze variant kansrijk zijn om mee te nemen. Door het inspreken is aandacht gevraagd voor zaken zoals de verkeersafhandeling, de veiligheid en een aantal brugopeningen en of dat wel voldoende wordt meegenomen en meegewogen in deze studie? Graag een reactie. Daarnaast maken deze organisaties zich zorgen over de inspraak, de borging van de bewonersbelangen en de wijze waarop de

participatiegroep betrokken wordt bij de besluitvorming. Dat is niet bij de inspraak gericht, maar wel in de stukken die ze hebben aangeleverd. Gezien de wijze waarop Rijkswaterstaat de inspraak rondom de Paddepoelsterbrug heeft vormgegeven, kunnen wij deze zorgen goed begrijpen. Graag een reactie.

00:11:52
*Voorzitter:* Wilt u tot afronding komen, meneer Atema?

00:11:54
*De heer Atema:* Ja. Dan iets over de procedure. In juli worden besluiten genomen met betrekking tot de doorvoerhoogte en doorvaarthoogte, enzovoort. Vervolgens komt er een voorkeursvariant die verder wordt uitgewerkt, uitmondend in een bestuurlijke voorkeursvariant die wordt voorgelegd aan de minister. De vraag is: heeft de gemeenteraad daar slechts de keuze tussen ja en nee? Of mogen er nog meer keuzes gemaakt worden tegen dit voorstel? Graag een reactie.

00:12:24
*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Atema. Dan geef ik het woord aan de heer Van Niejenhuis namens de Partij van de Arbeid.

00:12:28
*De heer Van Niejenhuis:* Dank u wel, voorzitter. Ik zou eigenlijk willen aansluiten bij de laatste opmerking van de heer Atema. In juli wordt er een besluit genomen over de uitgangscriteria van de brug. Wij zijn heel benieuwd wie dat besluit dan neemt en wat de positie van de heer Visser en zijn achterban en alle andere gebruikers van de brug is? En ook wat de positie van de gemeenteraad wordt in dat genomen besluit over die uitgangspunten? Tot zover.

00:12:51
*Voorzitter:* Aan de vraag dan, de heer Koks, namens de SP.

00:12:55
*De heer Koks:* De vorige sprekers hebben allemaal al een aantal dingen gezegd. Op zich is het verheugend dat Rijkswaterstaat- bekend van de Paddepoelsterbrug en de honderddertig kilometer bij Hoogkerk, dat de gemeente een poot tussen de deur heeft gekregen in wat Rijkswaterstaat allemaal gaat doen. Op zich is het verheugend dat dit deze procesbrief belicht. Net zoals mijn buurman, vinden wij ook, dat als op een gegeven moment die uitgangspunten worden vastgesteld in juli/augustus, dat de raad in positie moet komen om iets over die uitgangspunten te kunnen melden. En we gaan er volstrekt vanzelfsprekend van uit dat die projectgroep van de bewoners van tevoren inzage heeft in die uitgangspunten en ook daar zijn mening over kan geven. Verder willen we graag van het college weten- Oorspronkelijk dreigde het, dat het proces Gerrit Krolbrug en de mobiliteitsvisie, de vaststelling daarvan, dat dat achter elkaar zou gaan plaatsvinden.

00:13:56
*De heer Koks:* Is het nu ook zo dat, doordat er vertraging is bij de ontwikkeling van de Gerrit Krolbrug, we in het najaar al praten over de mobiliteitsvisie? Dat de prima logische volgorde gekozen kan worden dat eerst de mobiliteitsvisie wordt vastgesteld, zodat je die samenhang krijgt en vervolgens daaruit afgeleid de functie van de Gerrit Krolbrug. Tot slot, één variant wil de SP fractie ook uitgewerkt hebben. Een nieuwe Gerrit Krolbrug die dezelfde capaciteit heeft als de huidige. De bewonersorganisatie van het Oosterhamriktracé had het daar al over. Die brug wordt een erftoegangsweg waar maximaal zo'n vijfduizend auto's per etmaal overheen gaan. Daar passen die drieduizend vijfhonderd auto's die nu verwacht worden in 2030 prima in. Daardoor blijven de

verschillende varianten van een nieuwe Busbaanbrug en Oosterhamriktracé open. Bij de mobiliteitsvisie is er een keuze, zonder dat de Gerrit Krolbrug dwingt tot slechts één variant van een nieuwe Busbaanbrug en het Oosterhamriktracé. En vervolgens, het aanbod van zo'n digitaal werkbezoek vinden we prima, onder de voorwaarde dat die openbaar te volgen valt. Dank u wel.

00:15:08
*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Koks. De heer Rustebiel namens D66.

00:15:12
*De heer Rustebiel:* Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de insprekers. Misschien kan het college daar nog een paar woorden aan wijden. Ja, mooi dat we nu onze breed gestreden motie kunnen bespreken. Over de Krolbrug begrijp ik eigenlijk nog steeds niet zo goed de drang van Rijkswaterstaat om die brug vier of vijf en een halve meter te maken, want uit onze informatie blijkt dat het aantal brugopeningen helemaal geen verschil lijkt te maken. Kan het college dit uitleggen? Het bedrag dat de gemeente kreeg voor de Krolbrug, Paddepoelsterbrug en de Busbaanbrug lijkt niet voldoende. Dit komt volgens ons met name, omdat Rijkswaterstaat tijdens de wedstrijd de spelregels verandert. Ze moeten in één keer allemaal hoger worden. Dus daarom gaan wij daar eigenlijk vanuit dat het Rijk hierin ook een verantwoordelijkheid neemt.

00:15:52
*De heer Rustebiel:* Dan de Paddepoelsterbrug. De discussie over de tijdelijke variant duurt inmiddels al zolang dat er deze zomer al een besluit valt over een definitieve brug. Wij zouden zeggen: "Investeer tijd en geld voor die tijdelijke brug nou gewoon in die definitieve brug, want aan een negen meter hoge voetgangersbrug hebben weinig mensen wat". Dan een setje vragen. Laat het college dit geluid voor wat betreft de Paddepoelsterbrug ook aan Rijkswaterstaat horen. Wat is de argumentatie dat de oorspronkelijke Gerrit Krolbrug van 2016 niet meer maakbaar lijkt? Wanneer komt de raad aan de bal voor wat betreft de uitgangspunten-notitie voor de Krolbrug? Ligt de bewonersvariant nog op tafel?En wil het college Rijkswaterstaat attenderen op de grote hoeveelheid ongelukken rondom de Paddepoelsterbrug op de omleidingsroutes? Wij delen inderdaad de mening dat de volgorde *het hebben van* [onhoorbaar] ongelukkig is en dat wij er nog steeds van uitgegaan dat, ongeacht de keuze voor de Krolbrug, wij de handen vrij hebben om wat voor keuze dan ook te maken ten aanzien van het Oosterhamriktracé.

00:16:45
*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Rustebiel. Wie van de commissie mag ik dan het woord geven. Mevrouw Moorlag namens de ChristenUnie.

00:16:52
*Mevrouw Moorlag:* Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie wil het college ook graag complimenteren over de stappen die zijn gezet naar aanleiding van het indienen van de motie 'praten als brugman'. Het is een goede zaak dat er eerder duidelijkheid gaat komen voor de omgeving van de Gert Krolbrug. We sluiten ons hierin ook aan bij de vragen die over het vaststellen van de kaders al zijn gesteld. Verder is het ook mooi dat de bewonersvariant van de nieuwe brug onderzocht gaat worden en dat deze resultaten ook meegenomen worden in het verdere onderzoek. We blijven het echt wel van belang vinden dat het ontwerp van de nieuwe brug andere besluiten in de omgeving niet beïnvloedt. Wij zien zeker ook het belang van een goede doorfietsroute, zodat de zestienduizend fietsers de ruimte hebben. Maar we zijn nog altijd van mening dat deze zaken elkaar niet op voorhand al moeten beïnvloeden. Verder lijkt een digitaal werkbezoek bij Rijkswaterstaat ons

een goed idee en we worden graag geïnformeerd over de verdere loop van zaken. Dank u wel, voorzitter.

00:17:44
*Voorzitter:* Dank u wel. Als niemand meer wil, dan kom ik bij de wethouder. Mevrouw De Wrede namens de Partij voor de Dieren.

00:17:52
*Mevrouw De Wrede:* Dank u wel, voorzitter. Ook wat ons betreft moet de besluitvorming over deze brug worden ingebed in een bredere mobiliteitsvisie. En moet een nieuwe Gerrit Krolbrug niet worden afgeschaald in verkeers- en technisch opzicht. Het is verder voor ons heel belangrijk dat we het Oosterhamriktracé niet gaan zien als een inpikker voor de stad vanuit dringend- Het nieuwe ontwerp voor de Gerrit Krolbrug moet daar dus niet toe leiden Tot slot, hoe zit dat hier met de bevoegdheden van Rijkswaterstaat? Kan de wethouder daar wat over zeggen? In hoeverre mogen die hier een beslissing nemen? In hoeverre kunnen ze een hogere brug afdwingen en gaan ze er dan ook voor betalen? Dank u wel.

00:18:42
*Voorzitter:* Dank u wel. Mevrouw Jacobs namens de VVD.

00:18:45
*Mevrouw Jacobs:* Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, insprekers. Wij zouden graag in ieder geval willen dat gereageerd wordt op de vraag van meneer Visser. En kunt u ingaan op de vragen die hij heeft gesteld? Want hij stelt ook twaalf organisaties te vertegenwoordigen. Dus zo kunt u zien dat in ieder geval de Gerrit Krolbrug leeft. De vragen zoals de inspreker heeft ingediend en voorgelezen door de heer Bolle over de financiën en dat een onafhankelijke beslissing wordt genomen die losstaat van keuzes die we maken over de Busbaanbrug en het Oosterhamriktracé, kunt u daar ook op ingaan? En voor een groot deel kunnen wij ons verder ook aansluiten bij de woorden van de fractie van D66. Ik wil nog even benadrukken dat mijn fractie nog niet heel erg overtuigd is van het feit dat het voorkeursvariant uit 2016 absoluut niet meer mogelijk is. Kunt u aangeven waarom dat zo is en hoe beoordeelt u dat, dat dat dan zomaar niet meer mogelijk is? Tot zover.

00:19:48
*Voorzitter:* Dank u wel. Mevrouw Van de Giessen namens het CDA.

00:19:52
*Mevrouw Van de Giessen:* Ja voorzitter, wat mijn fractie betreft is het goed om te lezen dat de bewonersvariant onderzocht wordt. En we zijn ook tevreden om te lezen dat als die variant niet haalbaar is, er wordt gekeken naar welke elementen wel meegenomen worden in het ontwerp. We vinden het ook belangrijk om te benoemen dat er wel voldoende tijd blijft voor betrokkenen om te reageren op de plannen. En ik sluit me aan bij de eerdere vragen die gesteld zijn over of wij nog mee kunnen beslissen over de uitgangspunten.

00:20:17
*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Leemhuis namens GroenLinks.

00:20:23
*De heer Leemhuis:* Ik dacht, ik wacht eens tot het einde. Dank u wel, voorzitter. Het is eigenlijk een heel een goed teken dat alle woordvoeringen vrijwel hetzelfde zijn en dezelfde toon hebben en dezelfde oproep doen om te zorgen dat de Krolbrug een brug wordt waar vijfenveertig duizend

mensen daaromheen en nog veel breder een goede brug krijgen die niet te hoog wordt. Die veilig is en die vooral voor de fietsers veilig en goed bruikbaar is. En het is wel opvallend dat omwonenden-

00:21:00
*Voorzitter:* Nu heeft u toch een vraag van de heer Koks.

00:21:01
*De heer Leemhuis:* Ik had gedacht dat we in de sfeer van 'we zijn het overal over eens'-

00:21:05
*De heer Koks:* Ja, dat had ik ook, maar toch. Kijk, ik begrijp dat u zo een beetje de wijze man wil uithangen. Maar volgens mij vergeet u nog één ding in dit rijtje wat u net opsomde. Namelijk dat die brug ook zodanig moet zijn dat die alle mogelijkheden voor het Oosterhamriktracé open laat.

00:21:22
*Voorzitter:* De heer Leemhuis.

00:21:23
*De heer Leemhuis:* Volgens mij ga ik erover hoe ik het concludeer, maar ik kom daarop. Wat ik het belangrijkste vind, heb ik nu genoemd. Waar het dus om gaat is, dat het is te merken dat twaalf wijken en twee organisaties zich duidelijk zorgen maken over de mate waarin deze gemeente die omwonenden bij Rijkswaterstaat nog de ruimte krijgen om echte inbreng te hebben. En wat mijn fractie betreft, is het nog op geen enkele manier aangetoond dat het bewonersvariant niet zou kunnen. En het lijkt ook een soort van cirkelredenering. We hebben uitgangspunten waarmee we de uitgangspunten gaan vaststellen. Want die cirkelredenering lijkt, in de wijze waarop Rijkswaterstaat erover praat, te ontstaan.

00:22:13
*De heer Leemhuis:* Mijn fractie zegt dat het nog zonneklaar is dat alles wat de bewoners willen, dat nog niet onomstotelijk is aangetoond, dat dat niet zou kunnen. Daarnaast ben ik het met alle sprekers eens, ook de heer Koks, die zegt dat de keuzes rond deze brug niet moeten betekenen dat de gemeenteraad en de gemeente Groningen geen keuzes meer kan maken rondom het hele mobiliteits-traject. Dus mijn fractie roept op: "Neem dat serieus wat de omwonenden vragen". En mijn fractie vindt het vooral ook belangrijk dat ook volwaardige participatie mogelijk blijft in die projectgroepen, in die participatiegroep, ondanks corona. Er zijn echt genoeg mogelijkheden om dat goed op te lossen. Dank u wel, voorzitter. Twee minuten, hè?

00:23:00
*Voorzitter:* Nou, ietsje meer, meneer Leemhuis. Maar het zijn een aantal heldere vragen die gesteld zijn aan het college door de commissie. Dus ik zou graag de heer Broeksma het woord geven om die te beantwoorden.

00:23:16
*De heer Broeksma:* Dank u wel, voorzitter. Ja, de Gerrit Krolbrug speelt. Voor veel mensen wordt natuurlijk ook de relatie gelegd met de mobiliteitsvisie waar we gelijktijdig een traject over hebben. Ik heb u eerder gezegd dat de keuze voor de variant van de Gerrit Krolbrug de handen vrijhoudt om een keuze te maken voor andere verkeerskundige maatregelen, zoals het Oosterhamriktracé of eigenlijk de ontsluiting van de Oosterhamrik. Dat tracé, zeg maar. Of het wel of geen tracé wordt. U heeft een aantal regels gezien in onze brieven daarover. Gerrit Krolbrug, een aantal partij vragen daarnaar, mag niet leiden tot een vaste keuze voor dat Oosterhamriktracé, dus dat doen we ook.

00:23:58
*De heer Broeksma:* Als het gaat over de bewonersvariant; misschien goed om even op te merken dat die bewonersvariant dus wordt meegenomen. Die wordt door Royal HaskoningDHV bekeken op zijn merites. Hoewel hij voor de eerder geformuleerde uitgangspunten, die horen bij vaarweg klasse vijf-a, aldus de Rijkswaterstaat, niet zou passen. Toch wordt deze bewonersvariant meegenomen. Het was ook geen variant- het was ook geen kindertekening. Het was echt een serieus plaatje, waar ook met kennis van zaken, civiel ingenieurs naar gekeken is. Dat is door de bewoners georganiseerd en dat is dus een deel van de participatie geweest, waarvan ook Rijkswaterstaat zegt: "Het is misschien niet onze forten, misschien niet ons sterk punt om improviserend en adaptief te reageren op wat overal gebeurt". Toch is dit meegenomen.

00:24:54
*Voorzitter:* U heeft een vraag van de heer Van Niejenhuis

00:24:56
*De heer Van Niejenhuis:* Ik wil toch voor de duidelijkheid even markeren dat geen van de uitgangspunten van andere partijen dan Rijkswaterstaat voldoet aan die vaarweg klasse vijf, want ook de uitgangspunten die wij als raad hebben uitgesproken voldoen niet. En dat hoeft volgens mij ook niet, omdat het een special is. Dus dat is denk ik wel goed om even te markeren.

00:25:14
*De heer Broeksma:* Daar heeft u ook weer gelijk in. Het klopt. Deze bewonersvariant is meegenomen. Die wordt op zijn merites beoordeeld. Juli staat nog in de brief, dat is door de corona augustus geworden. Gaat de stuurgroep daar naar kijken. Ik zal er bij Rijkswaterstaat op aandringen dat de bewoners die deze variant hebben ingediend ook van tevoren het rapport en de conclusies van het ingenieursbureau daarover kunnen inzien en daarop kunnen reageren en er misschien foute veronderstellingen uit kunnen halen, enzovoorts. Zodat ook de stuurgroep daar volledig geïnformeerd aan tafel zit om daarnaar te kijken. De zorgen die gedeeld worden of die genoemd worden over de inspraak; Rijkswaterstaat kent onze zorgen. De stuurgroep bestaat uit Rijkswaterstaat, provincie en gemeente.

00:26:08
*De heer Broeksma:* Waar we keer op keer aandacht vragen, dus niet alleen om nautisch te kijken naar het belang van de vaarweg, de veiligheid van de scheepvaart etcetera, maar ook te kijken naar het belang van de bewoners, de omgeving, de gebruikers van die brug die onze burgers zijn, burgers van de gemeente, burgers van de provincie. U kent misschien ook haar standpunt als het gaat om de Paddepoelsterbrug. Dat is niet alleen een nautische kwestie. Dat is scheepvaart veiligheid, maar ook de veiligheid van de schoolkinderen en de mensen die gebruik maken van die brug. D66 vraagt aandacht voor de ongelukken op de omleidingsroutes die nu plaatsvinden. De veiligheid van onze burgers, van onze fietsende kinderen, noem het maar op, speelt daarbij een grote rol. Bij de Gerrit Krolbrug gaat het niet om een enkele fietser, maar gaat het over vijftien/zestien duizend. [onhoorbaar]

00:26:56
*Voorzitter:* Er is een vraag van de heer Koks, meneer Broeksma.

00:27:00
*De heer Koks:* Dat die elementen die u noemt absoluut mee moeten spelen in de uitgangspunten

vaststelling, daar ben ik het helemaal mee eens. Erkent Rijkswaterstaat ook dat al die facetten die u zo noemt een rol moeten spelen en opgenomen moeten worden in die uitgangspunten?

00:27:15
*Voorzitter:* De heer Broeksma.

00:27:16
*De heer Broeksma:* Mocht dat niet het geval zijn, dan wijzen we daarop. Keer op keer wijzen we daarop. Rijkswaterstaat, het woord zegt het al, kijkt vanuit de waterkanten naar een brug. Dat kunnen ze ook. "Geef ons twee oevers en wij bouwen een brug". Onze rol en natuurlijk in de stuurgroep- en dat wil Rijkswaterstaat ook, dat wil de minister ook samen met de gemeente, samen met de lokale bestuurders, met de regio, kijken naar de functie van die brug, zowel voor de scheepvaart als voor het verkeer, zeg maar, onze burgers. Dat is volop helder bij Rijkswaterstaat. Daar houden ze ook zeker rekening mee.

00:27:50
*Voorzitter:* Een vervolgvraag van de heer Koks.

00:27:52
*De heer Koks:* Even daarop voortbordurend. Ik neem aan dat die uitgangspunten al op tafel zijn gelegd bij Rijkswaterstaat in allerlei tonen. Heeft Rijkswaterstaat gezegd: "Oké, dat nemen we mee".

00:28:05
*Voorzitter:* De wethouder.

00:28:06
*De heer Broeksma:* Ja, voor zover ik weet, ja.

00:28:09
*Voorzitter:* Dan heeft u nog een vraag van de heer Leemhuis.

00:28:11
*De heer Leemhuis:* Kijk, het is wel een belangrijk punt om daar inderdaad wat op door te gaan. Wat mij ook opvalt als we de brief lezen die het college heeft gestuurd, dan geeft dat vertrouwen in de wijze waarop de bewonersvariant wordt meegenomen. En nou krijgen we een een mail van Rijkswaterstaat even voor de vergadering, van de participatie. Nou, dan heeft u dat niet gehad, maar waarin zij dat aan de bewoners en de participatieraad nog een keer uitleggen wat er in die brief staat. En dan komt er bij mij alweer wat minder vertrouwen in of Rijkswaterstaat dat echt zo graag wil. En nou ben ik hier nu niet om over semantiek te gaan hebben. Maar het punt is eigenlijk: ik merk dat hier in de raad en bij omwonenden stijgend wantrouwen is zelfs, over hoe Rijkswaterstaat wel of niet luistert naar omwonenden en naar inbrengen. En daarom is het wel goed om dit nog een keer te markeren dat Rijkswaterstaat echt moet begrijpen dat er zorgen zijn of er wel goed geluisterd wordt naar wat toch een brug is voor vijfenveertig duizend mensen en misschien nog wel meer.

00:29:18
*Voorzitter:* Dan wil ik ook even markeren dat dit volgens mij geen vraag is en een ontzettend lang extra betoog van de heer Leemhuis. De heer Broeksma mag verder met de beantwoording.

00:29:31
*De heer Broeksma:* Ook als er geen vraag gesteld is, de markering is helder. Ik ken de mail uit de participatiegroep.

00:29:37
*Voorzitter:* Er ligt wel een vraag-

00:29:39
*De heer Broeksma:* U hoeft geen vraag, oké. In ieder geval, bij Rijkswaterstaat zal ik nogmaals aandringen op de punten die u noemt over de betrokkenheid van de participatie en de inspraak van de bewoners. Een groep van vijfenveertig/vijftig duizend mensen. Helemaal helder. D66 *markeert*, het verschil tussen vier en vijf en een halve meter maakt weinig uit voor het aantal brugopeningen. Ik denk dat het ook moet blijken uit het onderzoek wat nu plaatsvindt. Dan weten we dat en dat geldt natuurlijk ook voor de bewonersvariant. Hoeveel brugopeningen moeten er dan zijn en hoe erg gaan we dat waarderen? Paddepoelsterbrug staat niet op de agenda, maar we hebben er eerder over gezegd dat de minister het besluit daarover naar voren wil trekken. De definitieve brug en de samenhang natuurlijk met de tijdelijke brug gaat daar een onderdeel van uitmaken.

00:30:27
*De heer Broeksma:* Gerrit Krolbrug niet meer maakbaar: We hebben hier wel eerder iets over geschreven waarom dat niet meer is. Te groot en te breed om het even kort samen te vatten. Moeilijk inpasbaar in het geheel. Als u wilt kunnen we dat misschien nog wel een keer op papier schrijven. Maar we hebben u dat eerder toegestuurd waarom de voorkeursvariant van 2017 niet meer maakbaar is. Ik kan me voorstellen dat niet iedereen dat even helder is. We vatten dat nog even samen in een briefje. Nogmaals bij de keus voor de Gerrit Krolbrug houdt u de vrijheid over het Oosterhamriktracé. Het komt ook allemaal bij u langs.

00:31:02
*De heer Broeksma:* Nog even voor de helderheid, wat is de rol van de raad? Uiteindelijk is het de minister. De brug is van het Rijk. Niet van Rijkswaterstaat, maar het Rijk. De minister persoonlijk zal daarover een besluit maken. De brug is van de minister, maar het wordt ook voorgelegd aan de raad. De raad en omgeving worden daar uiteraard in meegenomen, ook omdat het een wijziging van het bestemmingsplan zal zijn. Dus uiteindelijk kunt u daar uw keuze maken. Ook de moties zijn in volledige helderheid bij de Rijkswaterstaat neergelegd, maximaal vier meter. Dat is de uitspraak van de raad en de minister en Rijkswaterstaat beseft deze wens van de gemeente ten volle.

00:31:41
*Voorzitter:* De heer van Niejenhuis wil hier een vraag over stellen.

00:31:43
*De heer Van Niejenhuis:* Fijn om te horen dat het besluit door de minister wordt genomen. Want dat betekent geloof ik ook dat er tegen zo'n besluit bezwaar en beroep openstaat als ik het goed heb en dat zou wel graag even bevestigd willen zien. Want u zegt: "De raad krijgt er een positie in", maar dat moet echt, wat ons betreft, meer zijn dan wensen en bedenkingen uiten.

00:32:03
*Voorzitter:* De wethouder.

00:32:04
*De heer Broeksma:* De brug is van het Rijk. De weg is van ons. De aanlanding betekent dat wij daar over gaan. In ieder geval daarover.

00:32:15
*De heer Van Niejenhuis:* Ja, maar ik wil eigenlijk dat wij, laat ik het bij mezelf houden, de PvdA fractie wil niet alleen in het bestemmingsplan kunnen bepalen of we meewerken aan een brug of niet.

00:32:24
*Voorzitter:* Waarvan acte. De heer Atema namens de Stadspartij.

00:32:27
*De heer Atema:* Een variatie op het thema, even voor alle duidelijkheid. Er komt een bestuurlijke voorkeursvariant die bij vaststelling aan de gemeente wordt voorgelegd. Is het dan alleen maar ja en nee? Of zijn er dan nog keuzes?

00:32:42
*De heer Broeksma:* Het is goed, voorzitter, om dit proces even helemaal helder te maken. De voorkeursvariant wordt door de minister vastgesteld en daar kunnen de raad en de omgeving commentaar op geven. Het is misschien goed om dit nog even op papier vast te leggen.

00:32:56
*Voorzitter:* Dat lijkt mij ook, maar in ieder geval heeft nu de heer Rustebiel nog een vraag hierover.

00:33:01
*De heer Rustebiel:* Ja, een vraag en een verzoek. Wat ons betreft heeft Rijkswaterstaat tijdens de wedstrijd de spelregels veranderd. We hebben geld gekregen en in één keer moesten die bruggen allerlei meer ingewikkelde dingen kunnen doen. Dus gaat Rijkswaterstaat daar ook de portemonnee voor trekken? Lijkt u dat terecht? En wilt u Rijkswaterstaat attenderen op de grote hoeveelheid ongelukken die rondom die Paddepoelsterbrug lijken te gebeuren?

00:33:25
*De heer Broeksma:* Ja, met dat laatste heb ik ingestemd. Dat gaan we uiteraard doen. Als het gaat of er sprake is dat de bewonersvariant om financiële redenen niet wordt aangelegd, dat is niet aan de orde. De financiën is een punt van later. Het is dus ook niet zo, dat het beschikbare bedrag voor die drie bruggen, dat er een keuze aan financiële keuzes zijn om één brug dan maar niet of een goedkopere variant voor een andere brug. Het idee is, op het moment dat het budget dat beschikbaar is, vijfenveertig miljoen, niet genoeg blijkt te zijn voor de drie bruggen waar het hier om gaat, de gemeentelijke bruggen over het Van Starkenborghkanaal, dat Rijk en regio zoeken naar additionele middelen. Dat is de afspraak die er is.

00:34:03
*Voorzitter:* Dan heeft u nog een vraag van mevrouw Jacobs.

00:34:05
*Mevrouw Jacobs:* Ik weet niet of meneer Van Niejenhuis het mij eens is, maar het antwoord op zijn vraag was mij in ieder geval niet helemaal helder. Want hij zei: "Het kan niet zo zijn dat het alleen maar over het ruimtelijke ordeningsaspect gaat". Klopt het dat ik u heb horen zeggen dat dat wel zo is?

00:34:20
*De heer Broeksma:* De voorkeursvariant wordt we vastgesteld door de raad. Het komt bij u langs.

00:34:26
*De heer Van Niejenhuis:* Misschien een aanvulling, voorzitter. Ik heb gehoord dat de wethouder heeft toegezegd dat hij dit nog even voor ons op papier zet.

00:34:30
*Voorzitter:* Dat heb ik in ieder geval ook gehoord. Dan zou ik toch wel graag willen dat de heer Broeksma een begin maakt met de beantwoording, want-

00:34:38
*De heer Broeksma:* Ik ben al halverwege, hoor.

00:34:40
*Voorzitter:* O, oké. Nou ja, dat idee kreeg ik niet van de commissieleden, maar gaat u verder.

00:34:47
*De heer Broeksma:* Digitaal werkbezoek: Prima, we zullen dat in gang stellen. RWS zal de gastheer zijn, dus de openbaarheid daarvan lijkt mij vanzelfsprekend. We zullen dat vragen aan Rijkswaterstaat om dat op een dergelijke manier te doen. Dat zal misschien zelfs wel digitaal gaan. Dan kan zo'n cameraatje ergens op internet aangezet worden. Ingaande op de VVD, volgens mij heb ik allerlei andere vragen al gedaan. Ingaande op de heer Visser. Volgens mij heb ik dat gedaan als het gaat om de bewonersvariant. We zullen aangeven dat we graag willen dat de bewonersvariant, het concept van het ingenieursonderzoek, terecht komt bij de bewoners, zodat ze daar hun bevindingen over kunnen doen. Dus daar is ruimte voor inbreng ook wat de bewonersvariant betreft. Volgens mij heb ik wel alles beantwoord inmiddels, voorzitter.

00:35:40
*Voorzitter:* En dan ga ik nu even rondkijken of dat het geval. Ik zie in ieder geval de heer Koks. De heer Koks.

00:35:47
*De heer Koks:* Ik had nog gevraagd of de uitgangspunten, zoals die in augustus worden vastgesteld, nog voorbij de raad te komen en of die ook nog worden voorgelegd aan, ik vergeet elke keer die naam, die projectgroep, klankboordgroep, participatiegroep van de bewonersorganisaties? Dat is één vraag en de tweede vraag is: In hoeverre speelt die participatiegroep tijdens het hele formuleren van de uitgangspunten tot en met het definitieve ontwerp- Welke rol speelt die participatiegroep daarin?

00:36:21
*Voorzitter:* De wethouder.

00:36:23
*De heer Broeksma:* Zullen we dat meenemen in dat briefje? De rol van de raad en de rol van de participatiegroep. De uitgangspunten die worden voorgelegd aan de bestuurlijke werkgroep. De bestuurlijke groep is een stuurgroep, waar ik lid van ben. Daar komen die punten op tafel en uiteindelijk delen we dat met de raad. Dus als je vindt dat die uitgangspunten niet hanteerbaar zijn, dan ontstaat er een feit op dat moment.

00:36:51
*Voorzitter:* Dat was het einde van de beantwoording van de zijde van het college. Kijk ik rond hoe dit naar de raad zou moeten? Ik heb niet het idee dat er onduidelijkheid bestaat over hoe de raad zijn positie zou willen zien omtrent bruggen-

00:37:05
*De heer Atema:* Ik overweeg een motie over de bestuurlijke inbedding, maar het hangt ervan af wat de wethouder straks zegt, dus ik wil er graag wel een minuut van maken.

00:37:15
*Voorzitter:* Ja, dan komt hij in de MotieCommissie voorafgaand aan de raad. Dat kan. Dan kunnen we hem nu in eerste instantie daarop zetten, want ik weet niet wanneer de wethouder deze brief en op welke termijn deze brief kan komen. [onhoorbaar]

00:37:35

*De heer Broeksma:* Zo snel mogelijk proberen. Nog voor de raadsbehandeling.

00:37:37

*Voorzitter:* Oké, dan zetten we hem in eerste instantie wel op de MotieCommissie en dan kunt u altijd nog kijken of dat nog nodig blijkt. Dan wil ik u allen bedanken voor uw inbreng en wens ik u een fijne avond.