

GECOMBINEERDE COMMISSIE VAN 10 JUNI 2020 20.00 UUR

Voorzitter: W.H. Koks (SP)

Aanwezig: de dames C.T. Nieuwenhout (GroenLinks), G. de Vries (VVD), T. Moorlag (ChristenUnie) en de heren M. van der Laan (PvdA), I. Venhuizen (D66), J.P. Dijk (SP), B. Hekkema (PvdD), H.P. Ubbens (CDA), V. Huisman (100% Groningen), A. Sijbolts (Stadspartij), S. Bosch (Student & Stad), D. Ram (PVV)

Wethouders: de heer R. van der Schaaf (PvdA)

Namens de griffie: A. Weiland

Insprekers: De heer van Dalsen, alg. dir. Woldring United b.v., Mw. van der Zee, op persoonlijk titel, Dhr. Hoogeboom, namens meerdere bewoners van de Wilhelminakade

B Inhoudelijk deel

00:00:00

Voorzitter: Goedenavond. Dames en heren, we zitten hier voor een gecombineerde raadscommissie. Die om acht uur begint en om uiterlijk kwart over negen is afgelopen. Iedereen welkom. Ook de mensen die ons digitaal volgen. En dat checken we eventjes, want er zijn een aantal raadsleden hier in den lijve aanwezig, maar er zit ook een aantal thuis. En dat is voor de check, mevrouw Moorlag, bent u in de lucht?

00:23:10

Mevrouw Moorlag: Ja Voorzitter ik ben aanwezig.

00:23:12

Voorzitter: Helemaal goed. En mevrouw Nieuwenhout is die aanwezig? Die is lijfelijk aanwezig, helemaal goed.

B1 Vaststelling bestemmingsplan Friesestraatweg 139 (plan crossroads) (raadsvoorstel 20-5-2020)

Dan hebben we voor vanavond een paar insprekers. Dat is heer Hogenboom, de heer Van Dalsum en mevrouw Van der Zee. Daar wil ik mee beginnen. Om hen het woord te geven. U heeft de drie minuten de tijd om in te spreken. En als er twee en half minuut verstreken is, dan geef ik een signaal zodat u kunt afronden. Dan de eerste plaats de heer Hogenboom.

00:23:46

De Heer Hogenboom: Goedenavond. Dank voor de mogelijkheid om in te spreken. En vooraf wil ik melden dat wij als bezwaarmakers, ons bewust zijn van de noodzaak om te bouwen. En ook om contact te bouwen.

00:24:24

Voorzitter: Nou, dan gaan we straks nog een nieuwe poging wagen. Dan gaan we alvast daardoor aan de heer Van Dalsum. Is die wel in de lucht?

00:24:32

De Heer Van Dalsum: Als het goed is kunt u mij horen.

00:24:35

Voorzitter: Ik kan u prima horen. Gaat uw gang.

00:24:38

De Heer Van Dalsum: Geachte leden van de raad, geachte aanwezige. Mijn naam is Andre van Dalsum en ik ben algemeen directeur bij Woldring United BV. Welk bedrijf eigenaar is van de naburige Woldring locatie, aan de Friesestraatweg te Groningen. Dames en heren, laat ik beginnen te stellen dat wij graag willen, dat onze toekomstige buurman Geveke, die voornemens is om het plan Crossroads te bouwen, zo snel mogelijk mag beginnen te bouwen, zodat wij over enkele jaren hopelijk verlost zijn van de overlast die de bouw met zich meebrengt. Maar, dames en heren, niet op de huidige wijze, zoals het bouwplan is voorgesteld. Reeds in een zeer vroeg stadium, is bij Geveke en bij de gemeente door ons aangegeven dat het zonlicht en het uitzicht bij onze zuidgevel zwaar beschadigd wordt, wanneer men de woonblokken zo hoog bouwt, als in het plan is weergegeven. We hebben destijds aangegeven dat wij het vinden absurd vinden, dat er een wolkenkrabber naast ons moet komen. We hebben voorgesteld om hier concreet vijf etages af te halen. Maar hoe verder de tijd vorderde, hoe minder oor men had voor deze opmerking. Groningen moet niet de pretenties hebben, dat van New York of andere grote steden die uit wolkenkrabbers bestaan. Zoals u uit de aangeleverde stukken kunt lezen, hebben wij de bouwplannen niet compleet willen frustreren. En hebben wij positief willen meedenken aan een goede oplossing, die voor beide partijen acceptabel is. Wij zijn zelf projectontwikkelaar, en wij begrijpen daarom heel goed, dat de bouwer feitelijk geen bouw wil verliezen. En daarom hebben wij een alternatief plan laten bedenken waarvan u een kopie heeft gekregen. Waaruit blijkt dat wij meer uitzicht en meer zonlicht krijgen, als er gebouwd wordt volgens het plan zoals wij hebben aangegeven. Afgezien van de vijf etages lagere wolkenkrabber, eisen wij verder, dat blok A en blok B zodanig wordt veranderd, dat het bouwvolume voor deze twee blokken gelijk blijft, maar dat onze huurders aan de zuidkant van ons gebouw in alle redelijkheid van hun woonruimte moeten kunnen blijven genieten. Ik dank u voor het luisteren, en ik hoop dat u onze wens kunt invullen.

00:26:46

Voorzitter: Dank u wel voor uw inbreng. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? De heer Dijk.

00:26:51

De Heer Dijk: Ja, Voorzitter, ik zou de heer Van Dalsum van Woldring graag willen vragen, of hij nog steeds huurders die nieuw in hun woning komen, honderdeenentachtig euro aan verhuiskosten oplegt.

00:27:05

Voorzitter: De heer Van Dalsum, heeft u de vraag gehoord?

00:27:08

De Heer Van Dalsum: Ja, ik heb de vraag gehoord. Volgens mij ging dit over iets heel anders, ik weet niet waarom deze vraag gesteld wordt?

00:27:19

Voorzitter: Meneer Dijk, wilt u een toelichting geven?

00:27:21

De Heer Dijk: Ja, zeker Voorzitter, omdat ik volksvertegenwoordiger ben in de gemeente Groningen, en ik het nogal, hoe moet ik het netjes zeggen? Ik vind het nogal lef hebben om hier eisen neer te gaan leggen als verhuurder, terwijl er zoveel problemen zijn met huurders aan de Woldring locatie. En het had u gesierd om uw eisen anders te verpakken, en anders te verwoorden. En het vooral aan bewoners en omwonenden over te laten, bijvoorbeeld uw eigen huurders.

00:27:46

Voorzitter: Heeft u daar een reactie op, meneer Van Dalsum?

00:27:48

De Heer Van Dalsum: Ja hoor. Ik ben zelf ook gelukkig in een democratisch land opgegroeid. En ik ben me er zeker van bewust, dat mensen hun eigen mening moeten kunnen vertellen. Die mening, die mogen de huurders ook aan alle kanten zelf geven. Zoals ik ook zelf opkom voor mijn huurders, doe ik dat op deze wijze.

00:28:06

Voorzitter: Oke. Dank u wel. Geen andere vragen vanuit de commissie? Dan kijk ik of mevrouw Van der Zee in de lucht is.

00:28:15

Mevrouw Van der Zee: Ja, ik ben in de lucht. Kunt u mij horen?

00:28:17

Voorzitter: Ja, helemaal goed. Gaat uw gang, drie minuten heeft u de tijd.

00:28:21

Mevrouw Van der Zee: Dank u wel. Ik ben Renske Van der Zee. Ik woon in de buurt, niet zo dichtbij dat ik direct last heb van deze plannen. Maar de reden dat ik heb gereageerd is, naarmate ik meer las over het plan, werd ik eigenlijk steeds bozer. Hoe bestaat het dat een college dat zich groen durft te noemen, een dergelijk plan wil realiseren? Op een klein oppervlak komen ruim zevenhonderd wooneenheden. De vierhonderdvijfendertig van het Woldring gebouw, en de tweehonderdtweeënnegentig van dit plan. Reactie van de gemeente in de stukken die ik toegestuurd kreeg, er wordt inderdaad fors en intensief gebouwd, maar dat kan nou eenmaal niet anders op deze complexe locatie. Wat ik mij dan afvraag is, waarom kan het niet minder? Er wordt in de reactie steeds teruggesproken op een inmiddels sterk achterhaalde visie, hoe stedelijke ontwikkeling eruit zou moeten zien. Door klimaatontwikkelingen zijn de inzichten hierover de afgelopen jaren enorm veranderd. Stelselmatig wordt gehamerd op de gevolgen voor mens en milieu, van de toenemende verhitte stad. En wat doet het zogenaamd groene college van Groningen? Een plan voorleggen dat hoe dan ook zal bijdragen aan de verhitte stad. In de reactie wordt steeds gesproken over bomen. Ja zelfs over twee, u hoort het goed, twee volwaardige bomen. Over groenstroken en over plantenbakken. Dat zou volstaan om de verhitte stad tegen te gaan. Bovendien, verkoeling kan worden gezocht bij het naastgelegen Reitdiep. Ziet u het al voor zich? Een zomerse dag, vijfendertig graden. Voor deze zomer worden heel wat van dit soort dagen voorspelt. Gezellig met zevenhonderd wooneenheden, hoeveel mensen zouden dat zijn, op een klapstoeltje op de kade van het Reitdiep. Verder lees ik, parkeren voor bewoners wordt zoveel mogelijk intern opgelost, zodat openbare ruimte maximaal gebruikt kan worden voor recreatie. Binnen deze intensief gebruikte ruimte, wordt waar mogelijk groen toegevoegd. De woorden, waar mogelijk, baren mij zorgen. Ik voorspel u dat er geen ruimte over zal zijn na het parkeren van alle auto's, scooters en fietsen van de bewoners van ruim zevenhonderd wooneenheden. Waar mogelijk, impliceert dat het groen de laagste prioriteit heeft. Voor het plan wordt tweehonderdzevenendertig vierkante meter houtopstand gekapt. Maar gelukkig, dit komt één op één terug. Deze houtopstand bestaat uit hoge bomen en struiken tussen de Friese straatweg en het terrein. Hoelang duurt het voordat de bomen die geplant gaan worden zo hoog zijn? Maar gelukkig, er komen twee volwaardige bomen in het plan. Verder had ik een bericht over het Damsterplein, daar had ik ook al over geschreven. Die krijgt nu een facelift om dat het te heet is, te veel tegels in deze tijd, gewoon niet meer van deze tijd. In de

nieuwe woonvisie die vorige maand is gepresenteerd, voor de jaren 2021 tot 2025. Eén van de drie thema's is natuurinclusief bouwen. Ik citeer: groen klimaat en natuur gaan integraal onderdeel worden van elk nieuwbouwplan. Waarom niet nu hier al op vooruitlopen met deze inzichten. Lijkt me een wijs besluit. Dank u voor uw tijd.

00:31:27

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Zo niet, dan ik probeer ik opnieuw verbinding te zoeken met de heer Hogenboom. Bent u nu?

00:31:40

De Heer Hogenboom: Hoort mij? Nogmaals dank voor de mogelijkheid om in te spreken. We zijn ons inderdaad bewust van de noodzaak om te bouwen en om compact te bouwen. Maar wij verbazen ons een beetje over de opeenstapeling van bouwlagen hier in de omgeving, en de verschillende hoge torens. En dan heb ik het niet alleen over dit project, maar natuurlijk ook over het net gerealiseerde Woldring complex. Wij vinden dat elke zienswijze op zijn eigen [onhoorbaar] beoordeeld moet worden. Daar zal ik zo meteen nog iets over zeggen. Maar we vinden ook, dat de afweging tussen enerzijds stedelijk belang en anderzijds het welbevinden en het wooncomfort van de bewoners in de omgeving, dat die afweging maat en schaal moet hebben en evenwichtig moet zijn. Daarmee bedoel ik, dat een groep bewoners kan een bezwaar indienen, maar meerdere groepen kunnen dat natuurlijk ook doen. En tegelijkertijd, één bouwlocatie kan een negatief effect hebben, maar meerdere bouwlocaties op diezelfde omgeving kunnen natuurlijk een stapeling van negatieve effect hebben. De gemeente gaat niet in op de door ons ingebrachte zienswijze. Zij volstaat met een herhaling van een antwoord op de zienswijze van de vereniging van eigenaren van de Tjalk. Aan de overkant wat ons betreft van het Reitdiep. Die ligt dus heel anders ten opzichte van de bouwlocatie. En we missen dan ook een antwoord op onze specifieke situatie. De Tjalk, verliest zonuren in de midzomer. En in het voor- en najaar verliezen wij heel wat zonuren. En dat effect wordt alleen maar groter, naarmate we goed naar het voorjaar kijken, of in het late najaar. Dat kunt u ook zien in de zonnestudies die meegeleverd zijn, maar die niet genoemd worden als antwoord op onze zienswijze. Als je alles bij elkaar optelt, dan hebben we ook nog zonuren verlies door de Woldring locatie. En dat betekent in goed Gronings [onhoorbaar] en ons begrip voor noodzaak om te bouwen, wordt zo wel erg op de proef gesteld. Die acceptatie van negatieve effecten, die zien we nergens terug. Ook niet als je een compilatie van verschillende zienswijzen neemt, en een soort algemene conclusie zou moeten worden gebracht door de gemeente, die vinden we niet terug. Dus de conclusie die gegeven wordt in het antwoord van niet onacceptabel verlies van wooncomfort, of niet onevenredig verlies vinden wij dan ook te voorbarig. Dank u wel.

00:34:29

Voorzitter: Dank u wel voor de inbreng. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Dank u wel. De heer Ram heeft nog een vraag voor u.

00:34:44

De Heer Ram: Ja, dank u wel, Voorzitter. En dank voor de inspreker voor zijn bijdrage. Ja, u heeft het over de afweging tussen stedelijk belang en uw eigen wooncomfort, begrijp ik. Heeft u ook planschade, of dat soort zaken? Ben wel benieuwd.

00:35:08

De Heer Hogenboom: Dat is mogelijk zo, maar ik heb begrepen dat sowieso uw Raad als eerst het plan moet aannemen, voordat wij gaan nadenken over het eventueel verhalen van de planschade.

Dus dat is het punt. En dat willen we natuurlijk graag vermijden en het plan aangepast zien. Wij denken daadwerkelijk dat ten opzichte van de situatie voorheen, wij daadwerkelijk minder woongenot hebben, en dus ook in die zin planschade zullen ervaren, ten opzichte van de oudere plannen.

00:35:45

Voorzitter: Dank u wel. Een korte aanvullende vraag van de heer Ram.

00:35:48

De Heer Ram: Ik zou graag willen weten, het stedelijk belang en uw eigen belang. Tenminste het belang van de bewoners, die dan geschaad worden door dit plan. De stad heeft gewoon meer woningen nodig. Wat zou voor u acceptabel zijn?

00:36:02

Voorzitter: De heer Hogenboom.

00:36:05

De Heer Hogenboom: Wij hebben gesuggereerd in onze zienswijze, een aantal etages eraf, toren C. En dat is eigenlijk vooral het punt. De rest van de bebouwing vinden we wel ok. Ook al pleit er heel veel voor, om meer ruimte voor groen en dergelijke in te bouwen. Maar dat staat niet in onze zienswijze.

00:36:26

De Heer Ram: Dank u wel. Acceptabel is die aanpassing.

00:36:29

Voorzitter: U heeft inderdaad schriftelijk uw zienswijze ook aangegeven. Dank u wel voor de inbreng. Dan ga ik over naar de inhoudelijke bespreking van dit onderwerp. De vaststelling van het bestemmingsplan Friesestraatweg honderdnegeëndertig. In de volksmond, plan Crossroads genoemd, en ik zie mevrouw Nieuwenhout zwaaien. Gaat uw gang.

00:36:55

Mevrouw Nieuwenhout: Hartelijk dank. In de Reitdiepzone wordt veel ontwikkeld en gebouwd. Wij moedigen dat over het algemeen aan, want er zijn ook veel woningen nodig in Groningen. Echter, als we het bestemmingsplan van Crossroads zien, hebben wij wel een paar aanmerkingen. Ten eerste, vorige maand hebben we gepraat over klimaatadaptatie en het belang van genoeg groen. Deze maand zien we dan een plan voorbijkomen waarin veel verharding voorkomt, en weinig groen. Weinig bomen om voor schaduw en verkoeling te zorgen, terwijl in dit gebied al matige hittestress is. We begrijpen dat de ondergrond op deze locatie lastig is, maar willen toch pleiten voor meer groen. Ten eerste kijk ik daarvoor naar de projectontwikkelaar. Het is zijn verantwoordelijkheid om een gebouw te bouwen waar mensen zich prettig voelen. Het is aangetoond dat groen daaraan bijdraagt. Ik zou de projectontwikkelaar willen uitdagen, om na te denken over hoe er meer groen verwerkt kan worden in het ontwerp. En als het niet horizontaal kan vanwege de ondergrond, dan wel verticaal. Ten tweede, kijk ik daarvoor naar de wethouder, die daarmee belangrijke coalitie ambities in de praktijk kan brengen. Verder hebben wij nog twee puntjes over ecologie. Ten eerste, vleermuizen kunnen worden verstoord door lichtuitstraling over het water. Het plan zegt dat dat niet mag, maar de tekeningen laten geen enkele bescherming zien tegen lichtuitstraling vanuit de woningen bij het water. Ook hier zouden bomen helpen. En twee, het plan spreekt over nestkasten in de gevels als optie. Alleen wij kunnen daaruit niet opmaken, of die nestkasten er dan ook echt

komen. Kan de wethouder bevestigen dat die nestkasten in het concrete bouwplan er daadwerkelijk in aanzienlijke mate gaan komen.

00:38:37

Voorzitter: De heer Sijbolts.

00:38:41

De Heer Sijbolts: Dank u wel. Korte vraag aan de fractie van GroenLinks. Het valt mij overigens bij meerdere coalitiepartijen in bredere zin op, dat ook dit weer een bouwplan is. En u heeft een betoog waar ik voor een groot deel achter kan staan. Maar u slaat één belangrijke groep over wat mij betreft, en dat zijn de omwonenden. Er zijn inspraakreacties en vindt de GroenLinks fractie daar ook iets van.

00:39:04

Voorzitter: Mevrouw Nieuwenhout.

00:39:05

Mevrouw Nieuwenhout: En volgens mij heeft de tweede inspreker volledige overeenstemming met wat wij vinden. En wat betreft de hoogte van de locatie, ik vind het lastig. Er moet een afweging gemaakt worden. Er moeten twintigduizend woningen gebouwd worden in Groningen, in de komende tien jaar. Of die moeten compact op een plek komen waar anders niet veel gebeurt. Of die moeten over een veel groter gebied verspreid worden, waar ook omwonenden zijn. Er moet een afweging ingemaakt worden en ik vind het dan wel terecht dat er dus, in dit soort gebieden compact gebouwd wordt.

00:39:39

Voorzitter: Oké, dank u wel. Wie wil als volgende aan de beurt? Niemand? De heer Sijbolts.

00:39:50

De Heer Sijbolts: Dank u Voorzitter, ik twijfel of ik genoeg tijd heb. Ik ga het proberen. De ACM locatie maakt onderdeel uit van de in deze raad veelbesproken Reitdiepzone. Tijdens de bespreking van de update ontwikkelingsstrategie Reitdiepzone, onder aanvoering van de SP, dienen wij als Stadspartij samen met een aantal andere partijen, met name de ChristenUnie, stond onder al die amendementen in 201 een aantal amendementen in. Die werden uit de Raad allemaal verworpen, behalve die waar het logo van D66 op prijkte. In die amendementen werd gevraagd om naar aanleiding van de inspraakverslag destijds, maar ook in de toekomst, zoveel mogelijk rekening te houden met de bouwhoogtes, -breedtes en bouwvolumes. En te kiezen voor een vormgeving die zo min mogelijk afbreuk doet aan de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden. De Stadspartij vond en vindt deze argumenten nog steeds van groot belang. Uiteindelijk stemden we wel in met die ontwikkelstrategie Reitdiepzone, waarbij we aansluiten bij de stemverklaring van SP. En dan ga ik even selectief citeren. We zaten te dubben over wat te doen met het voorstel. We wilden graag dat het gebied verder ontwikkeld zou worden. En zagen de volkshuisvestelijke belangen. Het bestemmingsplan hebben we gezegd, beoordelen we in het licht van die ingediende amendementen, en inspraakreacties toen en in de toekomst. En vooral ook wat het college daarmee zou gaan doen. En voor de ACM locatie is wat ons betreft dat punt nu aangebroken. Instemmen met de visie destijds, betekende niet, en dat heb ik ook heel duidelijk gezegd toen, dat wij ons meteen vastlegden op massieve hoogbouw op de ACM locatie. Wanneer we kijken naar de zienswijze, komt opnieuw het punt van de massale hoogte accent bouw. Zo is het wijkoverleg Vinkhuizen kritisch ten aanzien van het hoogte accent, naast het Woldring complex, en in de nabijheid van bestaande hoogte accenten.

Het hoogte accent in de Zuidwesthoek, van het ACM plangebied, is vijfenzeftig meter hoog. Dat is ongeveer twintig meter hoger dan de woongebouwen in Woldring en Markant. Waar de Stadspartij het Woldring complex al te hoog vond, gaat dit voorstel ons dan ook veel te ver. Bewoners van de Wilhelminakade hebben een zienswijze ingediend over de negatieve effecten op het wooncomfort. De bewoners vrezen vooral schaduwwerking van de nieuwbouw met negatieve gevolgen voor hun woongenot en de waarde van hun huizen. Zij willen graag dat de bouwhoogte verlaagd wordt en de Stadspartij sluit zich daar nu bij aan. Wat gij niet wilt dat u geschiedt, doe dat ook een andere niet, zou een reactie kunnen zijn op de zienswijze van Woldring United BV. Dezelfde argumenten zoals de beperking van uitzicht en lichtinval brachten omwonenden destijds bij de bouw van het Woldring complex ook in. Pleiten voor een plan met lagere hoogte accent, had destijds geen zin. Alternatieven werd dan ook van hand gewezen. Het moest zo hoog mogelijk. Inhoudelijk staan wij wel achter de bezwaren en zienswijzen Woldring BV, en we zijn dan ook benieuwd naar de reactie van het college op het alternatief. Dan Voorzitter, nogmaals terug naar 2017. Zeventig meter was wat ons betreft te hoog. En er is dan nu weliswaar vijf meter van afgegaan, het blijft twintig meter hoger dan de Woldring locatie. Er zijn destijds verwachtingen gewekt, dat juist op de ACM locatie hoogbouw zou komen. En uiteindelijk is die op de Woldring locatie geplaatst. Twee intensieve hoogbouw projecten op deze locatie is voor omwonenden en de Stadspartij gewoon te veel. Qua groen en het voorkomen van hittestress, wordt de Stadspartij van deze plannen absoluut niet blij.

00:43:18

Voorzitter: Dat vinden we een mooie afsluiting. Wie wil als volgende? De heer Fernhout.

00:43:28

Voorzitter: Dank u wel. We hebben het de vorige keer ook benadrukt, dat de woningen nodig zijn. Wij steunen ook de koers om stedelijke bebouwing in de Reitdiepzone te realiseren. We denken dat het al met al goed is ingepast. We hebben de vorige keer aangegeven, dat de veiligheid van de fietsroute en het parkeren veilig langs elkaar heen geleid moeten worden, dat dat een punt van aandacht is. We vertrouwen erop dat daar dus ook echt aandacht voor is, en dat het goed langs elkaar heen wordt geleid. En we zien ook zo snel mogelijk graag een mobiliteitsplan voor de hele Reitdiepzone, want dat is wel iets wat ons zorgen baart. Hoe we al die verkeersbewegingen een plek kunnen krijgen. Er is vorige keer toezegging gedaan om zo veel mogelijk te vergroenen. We zagen al meer aanzetten in het plan. We benadrukken dat we graag zien dat het maximale eruit wordt gehaald. En als ik even uitzoom naar die locatie, er wordt een klein stukje openbare ruimte langs het water gerealiseerd, maar daar kun je ergens naar toe. En als je dan bijvoorbeeld aan de andere kant van het spoor, staat een prachtige kade. Wat een prachtig stukje openbare ruimte is, wat eigenlijk helemaal verstopt is. Het is een beetje een long shot, maar als in de toekomst dat ook met het voetpad op elkaar aangesloten zou kunnen worden, zou je echt een prachtig stukje Groningen kunnen ontsluiten. Dat wilde ik graag nog even mee geven. Dank u wel voor. Ook dank, mevrouw De Vries.

00:44:47

Mevrouw De Vries: Wij sluiten ons graag aan bij D66.

00:44:55

Voorzitter: Ok lang verhaal. Wie kan ik vervolgens het woord te geven? De heer Hekkema.

00:45:04

De Heer Hekkema: Ja dank u wel, Voorzitter. En ook dank aan de inspreker die nogmaals het

belang van veel extra groen in dit bouwplan aantoonde, en dat ontbreekt toch wel een beetje. En ik sluit me dan ook aan bij de woorden van mevrouw Nieuwenhout. Daarbij nog wel event benoemende dat de wethouder in de vorige commissie aangaf dat iedereen die vindt dat dit een versteend plan is, gelijk heeft. En het is wel jammer om te zien dat er nog steeds niet iets toegevoegd is, als het gaat om het bouwplan zelf. Er is tegenwoordig van alles mogelijk, als het gaat om natuurinclusief bouwen. Denk daarbij aan verticaal groen, geveltuinen en groene daken. En wat hier straks weer verrijst, is weer zo'n zo'n stenen kolos. En daarbij nog toe te voegen dat het ook jammer is dat die kade versteend blijft. Spijtig, want het had vast ook wel mogelijk geweest om een ecologische oever aan te leggen. Is goed voor dier en milieu en ook in het kader van klimaatadaptatie. De wethouder gaf eerder aan, dat dat vooral vanuit cultuurhistorische redenen is. En ik denk dat het volgens mij niet en heel goed idee is, om zo aan het verleden vast te blijven houden. We hebben eigenlijk te maken met de klimaat- en biodiversiteitscrisis. En in dat kader daarvan, denk ik dat er grote stappen gemaakt moeten worden om de gevolgen hiervan te reduceren. En dus meer groen in bouwprojecten en in de openbare ruimte te realiseren. Daarom sluit me aan bij de woorden van mevrouw Nieuwenhout, en vraag ik de wethouder om met de ontwikkelaar in gesprek te gaan en hem te vragen of het bouwtechnisch mogelijk is om meer groen aan de bebouwing toe te voegen. Dank u wel.

00:46:31

Voorzitter: U ook. De heer Ram.

00:46:37

De Heer Ram: Ja, dank u wel Voorzitter. We kunnen in grote lijnen ons aansluiten bij Stadspartij. Te veel hoogbouw. En ook bij het punt van, dat er te weinig groen in het plan zit. Inderdaad een grote betonnen kolos. En ja, dat zou een tandje minder kunnen. De locatie leent zich wel voor compacte bouw. Dat zien wij ook. En we zien ook het stedelijke belang dat er meer gebouwd moet worden. Maar wij vragen ook aan de wethouder om in gesprek te gaan met de projectontwikkelaar, om te kijken of er toch een vorm van lager gebouw mogelijk is. En welke punten kunnen er gerealiseerd worden, om het plan toch een stuk te vergroenen qua bomen en een andere natuur.

00:47:25

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moorlag zegt u het maar? Niet? Ik krijg geen reacties, dan doen we de heer Bos.

00:47:37

De Heer Bos: Dank u wel, Voorzitter. Er zijn in Groningen nou eenmaal heel erg veel woningen nodig. En er zijn best wel wat voordelen van hoogbouw. Enerzijds zorgt dat gewoon voor extra woningen. Maar ook is het zo, dat daardoor die woningen betaalbaar kunnen zijn, en ook daar is echt een groot tekort aan in Groningen. Dus eigenlijk onderstrepen wij dit plan wel, en denken dat het goed is. Tot slot wil ik me ook nog graag aansluiten bij de opmerking van D66, dat er misschien wel een mobiliteitsvisie nodig is voor deze regio.

00:48:18

Voorzitter: De heer Sijbolts heeft nog een vraag.

00:48:21

De Heer Sijbolts: Ja, Student en Stad heeft het ook vaak over huisjesmelkers die te veel huur vragen voor de vierkante meters. En u ziet het probleem dat er te weinig gebouwd wordt. Bent u niet bang

doordat het zo'n groot project aan het worden is, dat er straks te weinig betaalbare woningen zijn? Waar u juist ook voorstander van bent. En ik vind dat u daar nog wel gemakkelijk aan voorbij gaat.

00:49:01

Voorzitter: De heer Bos.

00:49:03

De Heer Bos: Je moet natuurlijk niet de ene zaak met de andere verwarren daarin. Het is heel erg belangrijk dat er betaalbare woningen zijn. En als je een projectontwikkelaar beperkt in hoe groot hij zijn project kan maken, dan is het ook moeilijker voor die projectontwikkelaar om lagere huren te vragen. Je moet aan de ene kant ervoor zorgen dat je die projectontwikkelaar de kans geeft om te ontwikkelen en vervolgens eraan houden dat er goedkope huurwoningen komen. Dat is denk ik vooral belangrijk. Dank u wel.

00:49:35

Voorzitter: De heer Ubbens?

00:49:36

De Heer Ubbens: Ja dank Voorzitter. Het is natuurlijk een andere raadsfractie, we hebben hier al eerder wat over gezegd, dat het een langdurige discussie al is. Over de hele Reitdiepzone. In die discussie, een aantal jaren geleden zeiden wij, met name deze locatie, de ACM locatie, is geschikt voor wat meer hoogbouw. Dat als een hoogte accent. En de Woldring locatie eigenlijk wat minder geschikt. Toen is de Woldring locatie desondanks, ondanks die kritiek, toch ontwikkeld met een behoorlijke hoogte accent. Toen hebben wij vorig jaar in september wel gezegd, nou ja, oorspronkelijk was hier een hoogte accent gepland. Daar wordt al jarenlang vanuit gegaan door de projectontwikkelaar. Meen dat het hiervoor een woningbouwcoöperatie was. En de huidige projectontwikkelaar heeft dit natuurlijk aangekocht met een bepaald idee, wat hij hier kan ontwikkelen. En daar heeft hij wel concessies in moeten doen. Ik denk dat de hoogte van het blok C al wel is verlaagd. En wij hebben vorig jaar daarvan al gezegd, dat is dan acceptabel. Dus dan zou het ook raar zijn om een jaar later te gaan zeggen, het is toch te hoog. Waar ik wel moeite mee heb, is eigenlijk het geringe effect van onze discussie vorig jaar op de vergroening. Meerderen hebben daar wat over gezegd. Het blijft een vrij grijs plan. En ik hoop ook dat daar nog eens wat ermee gedaan kan worden. Het is overigens wel een plan waardoor voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd, in tegenstelling tot veel andere nieuwe bestemmingsplannen. Dus wat dat betreft denken we dat dit plan de omgeving wat minder zal raken. En ik wil wel aansluiten tot slot bij de suggestie van D66, om eens te kijken naar de hele verkeersontsluiting. Maar wellicht dat dat ook in de verdere ontwikkeling van de ring West meegenomen moet worden. Tot zo ver.

00:51:31

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moorlag, gaat uw gang.

00:51:42

Mevrouw Moorlag: Ja, bedankt Voorzitter, en dank ook aan de insprekers. We delen ook inderdaad de zorg met betrekking tot het stukje hittestress in dit gebied. En sluiten ons hierin ook aan bij de vorige partijen die aangaven dat meer groen hier aan zou kunnen bijdragen. We kunnen ons verder grotendeels vinden in het voorstel dat voor ons ligt. En hoewel hoge woontorens niet onze eerste voorkeur hebben, vinden wij dat er in dit plan rekening is gehouden met verschil in hoogte in vergelijking met het oorspronkelijke bebouwing. Uiteindelijk zorgt het plan toch voor een flink aantal woningen, waarvan ook in ieder geval honderd huurwoningen. En het plan past verder ook goed in

binnen de stedelijke manier van bouwen, die op deze locatie gepland staat. En we houden hierbij in ons achterhoofd de wens die het college ook al uitsprak, om het hele gebied niet maximaal vol te bouwen met woningen. We vinden het positief dat er is gekeken naar het fietspad en het gevoel van veiligheid dat fietsers hier moeten hebben. En we vragen het college of er rekening wordt gehouden met aankleding van het fietspad, door middel van bijvoorbeeld groen en licht, hetgeen ons inziens ook nog mee zou kunnen werken. En het is ook erg belangrijk dat er voldoende aandacht blijft voor het kruispunt met het fietspad die door de fietstunnel loopt. We zijn erg blij met de aanpak die er komt tegen geparkeerde auto's. We willen het college ook vragen of de verkeerssituatie hier goed gemonitord blijft, omdat de verkeersstromen ook met meer bewoners weer zullen toenemen. Dank u wel, Voorzitter.

00:53:09

Voorzitter: De heer Sijbolts heeft nog een vraag voor u.

00:53:13

De Heer Sijbolts: Ja, in 2017 was de ChristenUnie samen met SP en ons, en ook het CDA heel kritisch op het toekomen aan de bezwaren van omwonenden. En heb u daar nu niet zo over gehoord. Dus ik had eigenlijk de conclusie, dat u die kritiek van toen heeft laten varen. Klopt dat en waarom?

00:53:31

Voorzitter: Mevrouw Moorlag.

00:53:33

Mevrouw Moorlag: Nee, dat is precies de reden de heer Sijbolts, dat we in eerste instantie niet voor hoge woontorens zijn. Maar dat er uiteindelijk in dit gebied toch is gekozen voor stedelijke bebouwing. En de woningnood zo hoog is, om hier nog een stukje betaalbaarheid te behouden, dat wat dit op dit moment acceptabel vinden.

00:53:54

Voorzitter: Dan de heer Huisman, van 100% Groningen.

00:54:00

De Heer Huisman: Ja dank Voorzitter. 100% Groningen is heel erg blij met de realisatie van tweehonderdtweënnegentig woningen. Er is in Groningen een enorme krapte op de arbeidsmarkt, dus elke extra gerealiseerde woning kan onze gemeente heel goed gebruiken, bouwen bouwen, bouwen Voorzitter. In de vier zienswijzen die zijn aangeleverd, zien we echter wel dat er angst heerst voor derving van het woongenot door middel van schaduwwerking. Daarnaast zou het plan ook te weinig groene bevatten. 100% Groningen heeft deze bezwaren goed onder de loep genomen. En wij hebben nog een paar opmerkingen, wat betreft de verkeersveiligheid. In de brief wordt al aangegeven dat er een onveilige verkeerssituatie heerst, en dat dit voornamelijk wordt veroorzaakt door geparkeerde auto's. Wij zijn bang dat deze situatie alleen maar erger wordt na de realisatie van de extra tweehonderdtweënnegentig woningen. Hoe kijkt de wethouder hiertegen aan? Zijn er wel voldoende parkeerplekken? Is in het plan ook rekening gehouden met bezoekers? Hoe zit het met parkeerplaatsen voor fietsers? Zijn stoplichten, haaiantanden en andere verkeersmaatregelen besproken? En voor de rest sluit ik me graag aan bij Student en Stad. Dank u wel.

00:54:57

Voorzitter: De heer Sijbolts wederom.

00:54:59

De Heer Sijbolts: Ja dank u, Voorzitter. De fractie van 100% Groningen brengt nu het argument bouwen, bouwen, bouwen in. Toen wij in 2017 over dit plan spraken was uw verhaal honderdtachtig graden anders. Toen zag 100% Groningen de bezwaren van de omwonenden, en vonden die belangrijker. Kunt u mij uitleggen waarom u op dat punt gedraaid bent?

00:55:22

De Heer Huisman: Ik ben daar niet in gedraaid, want ik was daar niet bij. Maar wij zijn daar niet in gedraaid, zover ik weet. Dus dan denk ik dat ik en de heer Sijbolts daar een andere mening over hebben. Dank u wel.

00:55:43

Voorzitter: De Digitale watergrens, gaat uw gang.

00:55:46

De Heer Dijk: Dank u wel, Voorzitter. Bij de gebiedsontwikkeling bij de Reitdiepzone was het inderdaad, de heer Sijbolts refereerde er ook al aan, een probleem dat wij vonden dat er niet genoeg en in voldoende mate bewoners betrokken werden. En op aandringen van deze Raad heeft het college dat toen in ieder geval wel proberen op te pakken. Dat was wat aan de late kant. Was bij de ontwikkeling van de Woldring locatie. En er waren veel partijen die daar toen bezwaar tegen maakten. Dat werd toen opgepakt, maar toen werden wij ook als gemeenteraad eigenlijk een beetje voor het blok gezet. In ieder geval, de SP fractie ervaarde dat zo. Het was of bouwen, of niet bouwen. Dus dit plan of niks. En toendertijd hebben wij eigenlijk, met zeer gemengde gevoelens, met de Woldring locatie ingestemd. Omdat wij ook zien dat er woningbouw nodig is en dat er grote behoefte is aan woningen. En als je dit plan dan terugkijkt, en ook naar de vorige bespreking, dan overheerst inderdaad toch enige teleurstelling als het gaat om groen. Ik hoorde GroenLinks dat net zeggen, het CDA, de Partij voor de Dieren. Meerdere partijen hebben dat aangegeven. En mijn vraag is dan ook simpel, kan er meer groen bij? Dat is voor de SP fractie in ieder geval een erg belangrijke overweging of we voor of tegen dit plan zouden stemmen. Dan toch even ingaan op de inspraakreactie van Woldring. Sorry, maar mijn fractie kan hier eigenlijk echt heel slecht tegen. Het zijn exact de argumenten die bewoners hielden, de bezwaren die zij hadden tegen de bouw van Woldring locatie. En ik vind het dan getuigen van, ik vind het eigenlijk gewoon ronduit beschamend dat een commerciële ontwikkelaar, die huurders ook nog een poot uit probeert te trekken, door een verhuisvergoeding te heffen op hen, hier komt inspreken en doen alsof ze het opnemen voor hun huurders. U mag mij gerust bellen, maar ik vind echt dat u zich dit moet diep moet schamen. Voorzitter, in het stuk over de doelgroep waar het op gericht is, lees ik toch hele vreemde dingen. Want de ligging en locatie zijn zeer geschikt voor bewoners die enerzijds aantrekkelijkheid van de stedelijke omgeving en goede bereikbaarheid zoeken en anderzijds graag sporten of graag verblijven in fraaie groene gebieden. We hebben deze groep bewoners gekwalificeerd als actieve ondernemende bewoners. Ja, Voorzitter, iedereen wil wonen in een groene omgeving en ik hoop dat iedereen sportief is. En de bedrijvigheid richt zich met name op het healthy aging profiel. Sorry, maar deze buurt, en dat is nog een bezwaar die de SP fractie heeft, deze buurt zit vol met hoogbouw. En deze wijken, daar is de druk erg hoog. En ik snap de bezwaren van bewoners heel erg goed, als zij zeggen kan het niet een tandje minder. En dat is eigenlijk ook mijn vraag nu. Kan het niet een tandje minder qua bouwlagen? En is het plan wel voldoende gericht op echt gemengd bouwen. Want ik zie dat de categorieën qua sociale huur en vrije huursector, kunnen we een hele discussie over voeren, maar is het echt gericht op alleen jongeren? Of kunnen we hier ook echt gewoon andere groepen

verwachten? Ja, dan deze toch wel ietwat verhipte beschrijving van de doelgroep die ik eigenlijk een beetje flauw vind. Want als je hier niet aan voldoet, wie ben je dan wel.

00:59:05

Voorzitter: Dat betekent dat we iedereen gehad hebben, behalve de PvdA fractie. De griffier is naarstig op zoek naar de heer Van der Laan. Hij is er. De heer Van der Laan van de PvdA, u heeft vast ook nog wat te melden rondom dit onderwerp?

00:59:27

De Heer Van der Laan: Ja hartelijk dank, mijnheer de Voorzitter. Ik zal het kort houden. Ik heb de discussie trouwens wel kunnen horen, een groot deel. De Partij van de Arbeid fractie is hartstikke blij met deze plannen. Tweehonderdtweënnegentig nieuwe woningen. Dat is hartstikke nodig vanwege de woningbouw opgave die wij hebben, We zien ook dat, samen met dit plan, de Reitdiepzone nu echt vorm gaat krijgen. En net zoals de andere fracties zeiden, missen wij een beetje de vergroening in dit plan. En wat ons betreft, moet je die vergroening dan niet klein, maar juist groot aanpakken? En we willen het college daarom vragen om te kijken binnen de Reitdiepzone, kunnen we niet ergens iets van een park of een groene strook, of een ander recreatiegebied creëren? Waar de nieuwe bewoners elkaar kunnen ontmoeten, en zorgen voor gemeenschapszin onder de mensen die daar gaan wonen. Zodat het niet alleen maar een strook wordt met een heleboel woningen, maar ook echt een nieuwe wijk. En tot slot, is bij ons bekend dat het beeld in de met name in de omliggende wijken leeft, dat de Woldring locatie, dat er te weinig parkeerplekken zijn gerealiseerd. We willen het college vragen of de situatie met dit plan precies hetzelfde is, of dat er dit keer meer parkeerplekken aangelegd worden. Dat was hem, dank u wel.

01:00:45

Voorzitter: Nog een vraag van de heer Ram.

01:00:49

De Heer Ram: Een vraag aan de PvdA. U praat over groen locaties buiten dit plan. Welke locaties heeft u dan in gedachten?

01:01:00

Voorzitter: De heer Van der Laan?

01:01:02

De Heer Van der Laan: Ja, dank u wel, hartstikke goeie vraag. Wij hebben niet concreet een locatie in gedachte. Maar het gaat ons wel om dat dat dus binnen de Reitdiepzone kan. En we willen het college vragen of zij daar wellicht ideeën over hebben.

01:01:14

Voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan het college. En het college heeft tien minuten voor de beantwoording. En zal binnen die tien minuten nog een mededeling brengen.

01:01:28

Wethouder: Ja die had eigenlijk aan het begin ontmoeten Voorzitter. Dank u wel Voorzitter. Even beginnen met de Reitdiepzone in zijn algemeenheid. Dat is elke keer goed om daar elke keer weer even over te beginnen. Want we spreken daar vaak over de plannen in deze zone. En daarom komt die discussie ook steeds weer terug. Maar dat is wel een beetje het gevolg van een keuze die we natuurlijk gemaakt hebben, de manier waarop hier in het gebied wordt ontwikkeld. Heeft alles te maken met het bezit van de grond. Wat met uitzondering van enkele vlekken, niet in bezit is van de

gemeente. Dus er is sprake van een, zou je kunnen zeggen, organische gebiedsontwikkeling, waar stap voor stap plannen worden ontwikkeld. Dus elke keer bij een bestemmingsplan, lopen we al die stappen weer na en praten we er dus ook vaak over. Maar we hebben wel een aantal uitgangspunten met elkaar gedeeld. In 2017 ook een paar keer aangehaald. En het klopt absoluut. Het is een zone waarin op verschillende plekken hoog wordt gebouwd. Ook wel plekken waar minder hoog wordt gebouwd. Maar er is gewoon sprake van intensieve bebouwing. En wel op een plek, die naar het idee van het college, het wel kan hebben. Sterker nog, waar intensieve bouw zelfs op zijn plek is. Maar dat heeft ook allerlei andere oorzaken, waarom dat hier toch vaak de enige keuze is. Dat neemt niet weg, dat de kwaliteit van het gebied, en dat is juist moeilijker te bewaken op het moment dat het stap voor stap plannen zijn, dat is wat ons betreft wel, en ook in een breder optiek, wel moet voldoen aan alle uitgangspunten die we daar met elkaar, ook in de omgevingsvisie in The next city, maar ook in het coalitieakkoord hebben aangegeven. En die voldoen dus ook aan ambities op het gebied, inderdaad van goede gemengde woningbouw, op het gebied van diversiteit van woningbouw, op het gebied van klimaatadaptatie, op het gebied van voldoende groen en recreatie in het gebied. Het is dus ook de kunst om dat als totaal te bekijken. En we moeten ons ook realiseren dat het een verouderd bedrijventerrein is. En deze locatie, waar we het hierover hebben, zelfs een compleet versteende locatie, waar een aantal jaren geleden een heel groot gebouw stond. Is intussen alweer verdwenen. Het is ook een bewuste keuze van het college, en ook van vorige colleges, juist ook vanwege op een zuinige manier omgaan met groen. Op een zuinige manier omgaan met ruimte. Om afstanden tussen voorzieningen en mensen en de woningen kort te houden, om een compacte stad te maken. En dat betekent, dat juist op dit soort eigenlijk onmogelijke locaties, want als je ziet dat er gesaneerd moet worden, waar rekening moet worden gehouden, ook qua omgevingswaarden, het geluid van de ringweg. Het geluid van het spoor, de ingewikkeldheid van de locatie, om te bereiken. Kortom, er zitten allerlei variabelen in deze locatie, die het heel moeilijk maken om hier een plan te realiseren. Toch geven wij hier de ruimte voor om dat te doen. En toch is het deze ontwikkelaar na jaren praten, om tot een plan te komen, wat haalbaar lijkt. En inderdaad, het is inderdaad een compact en ook op sommige punten een heel hoog plan. De zorgen die er leven bij een aantal omwonenden, en die we ook inderdaad bij het Woldring plan zien, en die we ongetwijfeld ook bij andere plannen in de Reitdiepzone zien, zijn wat dat betreft ook begrijpelijk. Want er wordt intensief gebouwd. Er wordt hoog gebouwd, en dat heeft gewoon impact. En daar moeten we ook niet niet omheen draaien. En dat is goed, dat er elke keer maximaal gekeken wordt, wat haalbaar is en mogelijk is, om de impact zo gering mogelijk te maken. En het idee van het college is dat ondanks dat wij ook wel zien dat niet iedereen tevreden is, dat toch op deze locatie wel tot op zekere hoogte goed lukt. Met het hoogte accent, de hoogbouw, is op zo'n plek neergezet in een hoek, dat de schaduwwerking voor de omgeving echt over het algemeen zeer beperkt is. Zeker bij eerdere schetsen die het over hogere gebouwen hadden, ook op een andere plek, dicht op het Reitdiep. En ook moeten we in technische zin, maar ook in verantwoordingszin, ons steeds realiseren dat wij de belangen van de omwonenden niet alleen moeten kijken naar hoe de situatie nu tijdelijk is. Nu staat er niks. We moeten het vergelijken met wat er een paar jaar geleden stond, namelijk ook een heel hoog gebouw. Ook nog een grote betonnen bak eigenlijk, die nu vervangen wordt door woongebouwen. En dan is het goed om dus naar het idee van, ondanks alle begrijpelijke bezwaren, dat de belangen van omwonenden goed zijn geborgd binnen de mogelijkheden die er zijn. En dan is het duidelijk dat een aantal van u vrij helder is die zegt van, als je kijkt naar het plan zelf, dan is het op het punt klimaatadaptatie en groen, scoort dit plan natuurlijk niet een heel hoog cijfer. Daar hoeven we niet omheen te draaien. Dat heb ik vorige keer ook al aangegeven. Als je gewoon kijkt

naar wat we allemaal met die locatie willen en moeten doen om een haalbaar plan te maken, is dat buitengewoon ingewikkeld. De vorige keer hebben we echt samen met de ontwikkelaar gekeken naar om het groen maximaal te maken. Dus om extra bomen te planten. Ook de toezegging om iets van nestkasten is naar gevraagd. Mevrouw Van Nieuwenhout, maar dat kunnen we gewoon toezeggen dat we dat gaan realiseren. Of er nog meer bomen of groen mogelijk is, ook bijvoorbeeld om de uitstraling van licht te beperken. Ja, ik wil daar heel graag met de ontwikkelaar, maar ook vanuit onze eigen financiële mogelijkheden, naar kijken omdat voor elkaar te krijgen. Ik moet wel een winstwaarschuwing geven, want we hebben daar de afgelopen tijd al ons best voor gedaan. Maar ik zeg u in ieder geval toe, dat dat we daar naar zullen gaan kijken. En dat ervaar ik ook als een opdracht, om bij de verdere uitwerking van het plan, om daar maximaal op in te zetten. Want dat is in principe gewoon iets wat we altijd zouden moeten willen. Maar we moeten gewoon kijken naar wat er mogelijk is, bijvoorbeeld extra bomen langs de kade. Wellicht is dat mogelijk, als het met de kabels en leidingen kan.

01:06:55

Voorzitter: De heer Dijk.

01:06:56

De Heer Dijk: Ja Voorzitter. Mijn vraag is dan vooral ten aanzien van de beperkingen. Want ik snap dat het bedrijfsground is, dus er zullen vast wel dingen in de grond zitten waardoor het ingewikkeld is voor groen enzo. Maar dan is het gewoon een kwestie van centen. En dan is het een kwestie van, heeft de gemeenteraad genoeg geld over om het daar groener te maken of niet? En als dat zo is, dan weten we dat we daar iets aan moeten doen

01:07:16

Wethouder: Ja, uiteindelijk zou je het zo kunnen stellen. Maar ik kan me voorstellen dat als het zo enorm duur is om een boom ergens te planten, dat je die boom wellicht beter op een andere plek kan planten. Maar goed, uiteindelijk zit het hem deels in technische beperkingen. Klopt en ja, uiteindelijk kun je dat voor een deel met geld goed maken. Dus we moeten kijken waar we met een acceptabele optie met de ontwikkelaar iets kunnen doen. En waarin wij wat kunnen doen als gemeente. Ik zeg daar wel bij, en dan reageer op de heer Van der Laan, als je naar die totale vergroeningsopgave kijkt in het gebied, dan moeten we ook verder kijken dan alleen deze locatie. Wat natuurlijk deze plannen allemaal mogelijk maakt, en zeker als ze de komende jaren allemaal gerealiseerd worden, is dat we aan deze kant van het Reitdiep ook een grotendeels, dit stukje niet, maar verderop wel, een groene ecologische en ook toegankelijke route krijgen. Voor de mensen die niet alleen hier gaan wonen, maar ook voor mensen in omgeving. En die kunnen daar gewoon niet komen, want die kant van het Reitdiep dat kan in de toekomst allemaal wel. En wellicht kunnen we zelfs, zoals de heer Venhuizen zei, ooit nog eens onder het spoor door. Ik weet niet of het kan en of het veilig is, maar ik vind de gedachte naar de locatie daarachter ligt, helemaal niet zo'n rare. Dus ook de opmerking van de heer Van der Laan van, eigenlijk zou er in die hele zone meer groen moeten komen. Ja, als het gaat om de zone langs het water, die zal er zeker komen, groen en toegankelijk. En twee zal er, en dat zal ook in de structuurschets in de MER die we aan het maken zijn, naar voren komen. Zal er ook her en der wel plek moeten zijn voor niet kleine stukjes groen, maar echt ook robuust groen, misschien in een vorm van een wijkpark. Waar niet alleen de bewoners van de Reitdiepzone, maar ook de Paddepoel wat aan hebben. Die MER en structuurschets, die is wel relevant als het gaat ook om het thema verkeer wat door een aantal van u is aangesneden. Er zitten een aantal aspecten in die van belang zijn hier te benoemen. Verkeersdruk in zijn algemeenheid als

gevolg van de nieuwbouw in deze zone. Nou ja, nu het plannetje voor plannetje gaat, stapelt dat probleem zich op een gegeven moment op. Dus er is weliswaar in deze fase niet, maar bij verdere ontwikkeling zeker reden voor zorg, als we dat niet goed met elkaar augmenteren. En dat betekent dus ook dat we in de MER die we maken, zal ook duidelijk moeten worden, wat ook op basis van de verkeersdruk, zoals het heet technisch ook het laadvermogen wat aan het aantal woningen hoort in deze zone, of dat mogelijk is om dat bijvoorbeeld verder dan die tweeduizend die binnen de planning zitten, om dat te doen. Dus dat komt zeker terug. We zullen ook na de zomer met een voorstel komen, hoe we met de openbare ruimte willen omgaan. De Friesestraatweg met name, zal op een gegeven moment ook moeten worden heringericht, bij de toename van het aantal huizen. Een tweede ander punt wat genoemd moet worden, is het parkeren. Terechte opmerking die gemaakt is over het op dit moment, met name rond de Woldring locatie, wat parkeerproblemen zijn. Dat komt aan de ene kant omdat de parkeerplaatsen die wel gemaakt zijn door Woldring nog niet allemaal aan bewoners worden aangeboden. Maar ook omdat er her en der gewoon echt verkeerd geparkeerd wordt, te dicht op het fietspad. We bereiden een verkeersbesluit voor, waarbij dus het parkeren naast het fietspad wordt verboden en ook in de verdere omgeving, dus dat de veiligheid daar toeneemt. En ik kan u verzekeren dat dit plan voldoende parkeerplaatsen biedt. Bovendien parkeerplaatsen die gewoon door bewoners onderdeel zijn van, van het huren van een woning. Betekent ook dat ze niet apart hoeven te betalen. Er zal, als het goed gaat, vanuit deze locatie geen druk op de omgeving gaan ontstaan omdat er een tekort aan parkeerplaatsen zou zijn. Fietsroutes is denk ik goed om even te benoemen. We hebben inderdaad op basis van de vorige discussie, goed gekeken van, kunnen we voorkomen dat dat de mensen die met hun auto naar de parkeerplaats in deze locatie rijden, en de bestaande belangrijke fietsroute die ook alleen maar drukker wordt in de toekomst, dat die elkaar niet kruisen. Nou, daar hebben we een oplossing voor gevonden. Zodat in ieder geval het fietspad de huidige breedte houdt. En dat de auto's, wanneer ze naar de parkeergelegenheid gaan, dat ze het fietspad in ieder geval niet hoeven te kruisen. Dus daarmee is naar ons idee, een voldoende veilige situatie gecreëerd.

01:12:23

Voorzitter: De heer Sijbolts.

01:12:24

De Heer Sijbolts: Over dat fietsen. Ik heb ook begrepen dat met de ontwikkeling van die Woldring locatie, zou er een fietspad komen, eigenlijk over het hele gebied van de Reitdiepzone. Het schijnt nu dat het afgesloten is, dus dat het fietspad waarschijnlijk helemaal niet aangelegd kan worden. Misschien dat de wethouder daar nog even naar wil kijken, met de ontwikkeling.

01:12:47

Wethouder: Nou volgens mij bedoelt u niet zozeer een fietspad, maar een pad langs het Reitdiep zelf. Dus die was niet zozeer bedoeld als fietspad, maar meer als wandelpad. Maar de bedoeling is nog wel steeds dat we daar gewoon een pad maken, zolang al die gebieden kunnen worden ontwikkeld, in principe is het de bedoeling dat het een compleet openbaar toegankelijk moet worden. Op dit moment is dat zeker niet het geval, omdat een heel groot deel van deze locatie op dit moment [onhoorbaar]zelf. Die ambitie is er nog steeds, en daar draagt dit plan ook weer voor een stukje aan bij. De heer Hekkema heeft het ook over de verstening van het plan gehad. Ik hoop dat ik aan heb gegeven dat voor een deel, dat we het moet afzetten tegen het vorige wat er ooit stond. Het is altijd een verbetering. Dat we echt ons best hebben gedaan om maximaal groen toe te voegen, maar dat

er zeker nog een studie waard is, ook een opmerking van verschillende partijen zijn gemaakt, en die toezegging heeft u, om daar stevig naar toe gaan.

01:13:47

Voorzitter: De heer Dijk heeft nog een opmerking.

01:13:49

De Heer Dijk: Ja, Voorzitter het college is volgens mij bezig, of heeft dat al, met een heel ambitieus groenplan. Van allerlei wijken en buurten. Zou het een mogelijkheid zijn, om uit dat groenplan te kijken of we hier meer groen of bomen kunnen bekostigen?

01:14:11

Wethouder: Nou, ik kijk in ieder geval naar de ontwikkelaar natuurlijk, maar die heeft ook wel wat gedaan. Kijken we zeker naar het zogenaamde groencompensatiefonds. Wat natuurlijk betaald wordt uit dit soort ontwikkelingen. Kijken of daar een bijdrage mogelijk is. Alleen wat ik al zei, de vraag is wel van, wat levert het op ten opzichte van de kosten? Daar gaan we naar kijken. Even kijken. Parkeren ben ik denk al even op ingegaan. Wij verwachten dus niet dat dit parkeeroverlast oplevert, gezien de hoeveelheid parkeerplekken die er zijn. De heer Dijk, had het nog over de teksten, over de verschillende doelgroepen die daar staan. Als ik het ook zo hoor, dan denk ik ook van, dat kan wel wat luchtiger. Maar ik kan u in ieder geval verzekeren dat juist dit programma wat hier gerealiseerd wordt, juist voor een grotere diversiteit zorgt dan oorspronkelijk bedacht was, in de Reitdiepzone. Dat was toen heel erg gericht op jongerenhuisvesting. Dat is er nog steeds, de Woldring locatie, juist hier kiezen voor een mix van gezinnen en sociale huur en ook voor middengroepen. Dus ik denk dat juist deze locatie, als het om doelgroepen gaat, juist een grote diversiteit toevoegt. En ook de heer Dijk die aangeeft, dat is een soort hoogbouw milieu, daar maken mensen zich zorgen over, ook in de omgeving. Dat begrijp ik. Dat zie ik ook al in de discussie rond het centrum van Paddepoel, waar natuurlijk veel hoogbouw is toegevoegd. Tegelijkertijd, en dat zeg ik in zijn algemeenheid, er zijn meer opmerkingen over hoogbouw gemaakt. Hoogbouw is wel de manier, om de ene kant veel woningen toe te voegen, en de stad compact te houden. En tegelijkertijd juist ook op de begane grond ruimte te houden voor groen en voor verblijf. En ik prijs me in die zin ook wel gelukkig, en we moeten dat op een goede manier doen, dat juist in deze wijk als Paddepoel, wat van nature niet de wijken zijn waar het meest in geïnvesteerd werd. Tenminste niet vanuit de markt. Dat er toch partijen zijn die graag willen investeren in deze wijk. En dat geeft ook aan, en dat is wel van belang. Want ook de mensen die hier komen wonen, dat is goed voor de voorzieningen en niveau in de wijk. En het gaat er dus juist om, om dat op zo'n manier te doen, dat ook de mensen die er u wonen en ook in de toekomst blijven wonen, daar maximaal van profiteren. En we zullen dus ook in de verdere ontwikkeling van de Reitdiepzone, niet alleen maar kijken naar vergroening op zich. Maar op zo'n manier doen, dat ook bijvoorbeeld het toegankelijk maken van het Reitdiep, ook de mensen die er omheen wonen, dit gebied beter kunnen ontdekken. En dat niet als een barrière zullen zien, maar als een onderdeel van hun wijk. En als ik dan de reacties zie, van bijvoorbeeld het wijkoverleg Vinkhuizen, die aan de ene kant kritisch is. Maar aan de andere kant lees ik dat vooral heel veel positief meedenken in hoe die Reitdiepzone een goede ontwikkeling kan worden van deze gebieden. En daar werken we graag in de toekomst aan.

01:16:56

Voorzitter: Dan moeten we langzaam tot een afronding komen. De heer Dijk, heeft nog als laatste de mogelijkheid om een vraag of opmerking te maken.

01:17:01

De Heer Dijk: Ja, Voorzitter, dat laatste, dat is absoluut waar. Je hoort volgens mij alle bewoners ook zeggen dat er wel ruimte is om te ontwikkelen. Mijn oproep is alleen, en ik ben ook benieuwd wat de rest van de gemeenteraad er uiteindelijk ook van gaat vinden, er is wel op een gegeven moment een limiet wat je kan vragen, ook in hoogbouw en intensief bouwen. En mijn fractie die geeft nu eigenlijk al wel een beetje aan, dat bereiken we wel ongeveer op dit moment. Op die plek van de stad, in die wijken, dat je wel het maximum hebt bereikt van de hoogte in gaan.

01:17:35

Wethouder: Ja het is natuurlijk altijd de vraag, Voorzitter, wat de hoogte is. Kijk, deze hoogte die we hier hebben, die vijfenzestig meter. Ja, daar hebben we ook wel aangegeven dat in de plannen, dat ziet u ook in de plannen, die we verder in het gebied maken, dat zullen zeker een stuk lagere plannen zijn.

01:17:46

Voorzitter: Ok. Als als aller allerlaatste, de heer Sijbolts nog.

01:17:50

Wethouder: Ja misschien is het een open deur hoor, maar het college ziet dus niks in het alternatieve plan waardoor de Woldring BV is [onhoorbaar] begrijp ik?

01:17:56

Voorzitter: Wethouder.

01:17:57

Wethouder: Nee, dat lijkt ons geen verbetering. En ik moet wel zeggen, de heer Dijk is daar vrij helder in geweest. Ik heb ook wel met enige verbazing de reactie gezien. En juist dan van bedrijf Woldring. Ook omdat wel degelijk, weet ik zeker, door Geveke meerdere keren dialoog is gezocht. Ook door ons. En naar ons idee wordt er ook voor de huurders van Woldring een prima situatie zich gecreëerd.

01:18:19

Voorzitter: Dank u wel. Had u nu uw mededeling tussen de bedrijven door ook al gedaan? U wilt uw punt eerst even afronden. Vind ik ook helemaal goed. Doen we het zo. Dit is een raadsvoorstel. Wat gaan we daar verder mee doen? Kan die conform of gaat die naar de Raad? Helder hij gaat door naar de Raad.

B Inhoudelijk deel

De wethouder voor de laatste mededeling.

01:18:38

Wethouder: Die mededeling heeft niets te maken met het plan waar we het net over hadden, maar ik had hem gewoon even aan het begin willen doen. Maar ik doe hem nu tussen de bedrijven door. En die gaat over een plan, wat we ook een tijdje eerder hebben besloten. Ik weet niet meer of het in deze Raad was, of in de vorige Raad van de gemeente Groningen. Maar dat ging over het plan, de Mérodelaan in de Wijert-Zuid. Het plan voor een appartementengebouw met een supermarkt daaronder, nieuwbouw. Er is toen veel discussie over geweest, ook in de Raad, ook vanuit de omgeving waren wat bezwaren. Ik heb toegezegd dat wij bij de verdere uitwerking van het plan, met name van de Brederodeschool die erbij zat, die ook inspraak had, om te kijken hoe we samen inpassing van het plan verkeerskundig ook goed zouden kunnen borgen. Een tijdje is het stil geweest, maar intussen zijn wij dat overleg gestart, samen met de ontwikkelaar. Maar ook daarmee is

gekoppeld met de herinrichtingsplannen, die volgens mij ook door uw Raad zijn vastgesteld, voor de Vestdijklaan, die daar vlakbij zit. Dus we maken er nu een integraal proces van, om op die manier de omwonenden, maar ook de belangen van de school goed te borgen. Het bouwplan is ook nog niet gerealiseerd. Dus ze gaan dat nu opstarten. Ik hecht eraan u dat mee te delen omdat u in uw motie, ik weet niet of het in een motie is, maar dat ik destijds nadrukkelijk toegezegd heb, de bewoners op deze manier trekken. Dus dat geef ik nu terug.

01:19:54

Voorzitter: Uitstekend. Dan zijn we aan het eind gekomen van deze bijeenkomst. De heer Sijbolts mag heeft nog één minuut om een vraag te stellen.

01:20:02

De Heer Sijbolts: Sorry, dat was een motie van mijn partij destijds. En heeft de wethouder ook enig idee hoe snel, of een lichtpuntje aan de horizon? Kunt u daar iets over zeggen?

01:20:09

Wethouder: Nou, we zijn net gestart. Wij hopen die afspraken, hopen we wel rond de zomer, vlak na de zomer op te pakken.

01:21:22

Voorzitter: Uitstekend. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid en voor uw inbreng.