

Voorzitter: H.E.H. van Niejenhuis (PvdA)

Aanwezig: de dames M. Wijnja (GroenLinks), E. Hessels (VVD), I. Jacobs-Setz (VVD), K.A. Blaauw (PVV) en de heren J. Been (GroenLinks), T.J. Bushoff (PvdA), B.N. Benjamins (D66), B. de Greef (SP), E. Heemstra (ChristenUnie), T. van Zoelen (PvdD), M. Bolle (CDA), D. Mellies (100% Groningen), L.E.J. van der Laan (Stadspartij), M.J.H. Duit (Student & Stad)

College: de heren K.F. Schuiling (VVD), P.S. de Rook (D66), R. van der Schaaf (PvdA)

Namens de griffie: W.H. Bierman

A Algemeen deel

A1 Opening en mededelingen

00:21:46

Voorzitter: Goedenavond allemaal. Terwijl wij constateren dat de bode er vanavond wel heel erg netjes uitziet, gaan wij rustig door naar het begin van de vergadering. We zijn hier met een flink aantal mensen in de zaal. Het is een beetje zoeken naar het houden van de juiste afstand. Ik hoop dat jullie daar allemaal aandacht voor willen hebben. Er zijn twee mensen thuis, digitaal ingelogd. Dat is Mevrouw Wijnja, haar zie ik in beeld. Heeft u ook geluid?

00:22:27

Mevrouw: Wijnja: Als het goed is wel.

00:22:30

Voorzitter: Ja, wij horen u. Dank u wel. Ook mevrouw Hessels van de VVD, is digitaal aanwezig. Mag ik horen of de verbinding audio technisch goed is?

00:22:41

Mevrouw: Hessels: Hoort u mij?

00:22:43

Voorzitter: Ja, wij horen u. Dank u wel, hartstikke goed. Er zijn een aantal collegeleden aanwezig. Ik wil voordat wij beginnen even vragen, zonder dat meneer Van der Schaaf aan mij verzocht heeft of er vragen zijn over aardbevingen in het programma. Of dat niet het geval is want dan zou meneer Van der Schaaf misschien al van zijn avond kunnen gaan genieten. Zijn er vragen over het aardbevingsprogramma? Die zijn er.

00:23:12

De Heer: 1: Het versterkingsprogramma in het kader van veiligheid. Indirect wel. Volgens mij moeten we dan de burgemeester aankijken.

00:23:22

Voorzitter: Dat kan ook. Ik stel voor, dat we die allemaal zo meteen eerst even gaan doen. Dan nog even wat huishoudelijke mededelingen: de spreektijd per fractie is acht minuten. Ik streef ernaar, om u daar ook echt aan te houden want we hebben ook aan het einde van de vergadering nog even een vertrouwelijke mededeling. We hebben een lange avond voor de boeg. Dat zijn we niet meer gewend in deze coronatijd, waarin we vaak als commissie steeds een uurtje hebben vergaderd. We hebben nu een lange zit. Wél even een schorsing, voordat we naar de beantwoording van het College gaan. Dan zal ik de uitzending in de vergadering even stopzetten.

A2 Vaststelling agenda

A3 Rondvraag

De vaststelling van de agenda, ik denk dat het op deze manier kan en zou willen voorstellen aan degene die dat wil, de gelegenheid te geven om vragen te stellen over aardbevingen in relatie tot veiligheid.

00:24:20

De Heer: Duit: Ja, dank u wel voorzitter. Als het om primaire veiligheid gaat in Groningen, dan is het gasdossier helaas nog steeds het belangrijkste dossier op gebied van veiligheid. Het hele versterkingsoperatie wil maar niet loskomen. In het eerste kwartaal van dit jaar zijn slechts elf woningen versterkt. Dat is dan nog minder dan één druppel op de gloeiende plaat. Slechts drie procent van de totale beoogde arsenaal woningen is slechts versterkt en ook berichtgeving gister in de media was niet hoopgevend. De gemeente Groningen heeft het grootste aandeel voor wat betreft de particuliere woningen op haar grondgebied. Met name Ten Boer, ligt vlakbij het epicentrum van de beving. Op één juli komt er een nieuwe HRA-rekening systematiek model met mogelijk wéér gevolgen voor de versterkingsoperatie. Onze vraag richting de wethouder: hoe kijkt de wethouder tegen het veiligheidsaspect aan, met name die nieuwe HRA-modellen? Daar wil ik het even bij laten, wat betreft de veiligheid en versterking.

00:25:49

Voorzitter: De correcte uitspraak is dat we naar het College gaan voor de beantwoording.

00:25:54

De Heer: Duit: Voorzitter?

00:25:59

Voorzitter: Ja meneer Duit, gaat u gang.

00:25:59

De Heer: Duit: Er is een ander onderwerp wat enigszins gelinkt is aan de portefeuille van de heer van der Schaaf. Misschien kan ik dat nu ook vragen?

00:26:05

Voorzitter: Zou u mij willen laten weten wat dat onderwerp is?

00:26:07

De Heer: Duit: Dat heeft te maken met kamerverhuurpanden en de controles vanuit de veiligheidsregio.

00:26:17

Voorzitter: Dan gaan we naar De Heer Van der Schaaf.

00:26:27

De Heer: van der Schaaf: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel meneer Van der Laan. Één belangrijke vraag dat gaat over de HRA-systematiek: veiligheid. Ik denk dat wat u bedoelt en in de krant gelezen heeft, er mogelijk per één juli mogelijk een nieuwe NPR komt. De HRA is een methodiek, waarmee er theoretisch bekeken wordt op basis van allerlei kenmerken of een woning een mogelijk risico loopt. Wanneer we die woning zelf gaan bekijken, kunnen we pas zeker weten of er versterkt moet worden. Dan wordt er mogelijk versterkt op basis van de NPR, die mogelijk per één juli wordt geactualiseerd. Daar hebben op dit moment een stevige discussie over met het Rijk. Maandag praten we samen met mijn collega bestuurders vanuit de regio weer verder. Met de ministers gaan we praten over hoe dat geïmplementeerd gaat worden en wat voor consequenties dat heeft. Als je uitgaat van het type veiligheid, dan stellen wij als gemeente Groningen ons steeds op het standpunt, dat we in principe uit moeten gaan van de meest actuele inzichten. Dat betekent: op het moment dat de HRA en de

MPR verandert. Het goed is om de woning op dát moment daartegen te beoordelen als het om veiligheid gaat. Er is nog één ander aspect en dat is gewekte verwachtingen. Op het moment dat je een keer midden in een traject van een versterking zit met bewoners van een huis of een gebied en je gaat tijdens de rit de normen veranderen, dan kan dat voor het proces enorme gevolgen, vertraging en frustraties hebben. Vandaar dat wij het belangrijk vinden dat je start met iets en dat je je daar zoveel mogelijk aan vasthoudt als het om veiligheid gaat Om het nogmaals te benadrukken: de HRA-systematiek is alleen maar iets waarmee we een indicatie hebben op basis waarvan een woning wat mogelijk risico loopt. De daadwerkelijke veiligheid kan alleen maar bepaald worden door middel van een opname, een inspectie en eventueel door een versterkingsadvies. Wat positief is en wat we zien, is dat door de forse vermindering van de gaswinning en de veiligheid van woningen in Groningen, over het algemeen toe lijkt te nemen maar dat weten we pas zeker wanneer we de opnames hebben gedaan.

00:28:33

Voorzitter: Dat is voldoende voor u meneer, dank u wel.

B Inhoudelijk deel

B1 Gemeenterekoning 2019

B1A Programma 10 Veiligheid

B1B Programma 11 Dienstverlening

B1C Programma 12 College, raad en gebiedsgericht werken

B1D Programma 13 Algemene inkomsten en post onvoorzien

B1E Programma 14 Overhead en ondersteuning

B1F Paragraaf 1 Integraal gebiedsgericht werken

B1G Paragraaf 3 Weerstandvermogen en risicobeheersing

B1H Paragraaf 4 Onderhoud kapitaalgoederen

B1I Paragraaf 5 Financiering

B1J Paragraaf 6 Verbonden partijen

B1K Paragraaf 8 Lokale heffingen

B1L Paragraaf 9 Bedrijfsvoering

B1M Paragraaf 10 Herindeling

B1N Jaarrekening (financieel beeld c.a.)

Dan gaan wij nu naar de commissie voor alle overige programma's, paragrafen en de jaarrekening. Wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Van der Laan, gaat u gang.

00:29:05

De Heer: van der Laan: Dank u wel. voorzitter. Allereerst een woord van dank, voor het presenteren van de eerste jaarrekening aan de nieuwe gemeente Groningen. We willen opmerken, dat de accountsverklaring pas één week voor deze commissie echt beschikbaar was en dat vandaag het accountantsverslag wordt besproken met het audit committee. Dat vinden we rijkelijk laat. Er zullen allerhande oorzaken aan ten grondslag liggen. Op zich zijn we daar niet zo geïnteresseerd in. We zijn meer geïnteresseerd in hoe we volgend jaar de jaarrekening nóg wat tijdiger kunnen krijgen. Vooral de toelichting op de jaarrekening: het accountantsverslag. Dan inhoudelijk. Ik citeer even: de kengetallen van de gemeente Groningen laat een kwetsbaar beeld zien. De gemeente heeft een relatief hoge schulden quota ten opzichte van vergelijkbare gemeenten, als gevolg van veel grote projecten en investeringen. De solvabiliteit is eveneens naar verhouding laag. Kortom, een aantal

citaten uit de accountantsverklaring. Het vervelende is dat de coronacrisis en economische crisis nog moeten beginnen. Die economisch crisis moet nog beginnen. De coronacrisis is volop bezig. Volgend jaar zitten we hier weer. Dan moet blijken hoe we er voorstaan. Om het heel populair te zeggen: repareer het dak vooral als de zon schijnt. Dat hadden we wat eerder moeten doen omdat we dan wellicht die crisis beter te lijf konden gaan. De accountant is positiever over de financiële toekomst van de gemeente Groningen, dan wij als Stadspartij. Wellicht neemt de accountant de coronacrisis nog onvoldoende in ogenschouw. De toekomst zal het leren. Verder constateert de accountant dat de realisatie van het saldo 'baten en lasten', niet in lijn ligt met de begroting. Iets wat we kunnen onderschrijven. Daarover graag een reactie van het College van B en W. Verder constateert de accountant dat de samenwerking met dat bekende ICT bedrijf 'de Japanse naam van de gemeente', nog niet is verbeterd. Er wordt zelfs gesproken over mediation door de accountant.

00:31:16

Voorzitter: Meneer Van der Laan, u heeft een interruptie door De Heer Bollen.

00:31:21

De Heer: Bollen: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog even terug naar die financiële positie. Welke grote kansen ziet de accountant om de financiële positie te verbeteren?

00:31:31

De Heer: van der Laan: Dat is een hele goede vraag. Wij troffen ergens aan, dat de accountant positiever was over de financiële toekomst. Vraag me niet welke pagina dat was. Dat stond letterlijk in het verslag van de accountant zonder argumentatie. Wij konden die niet ontdekken. Wij lazen dat er mediation is. Dan is er gedonder in de tent. De accountant geeft letterlijk aan, daar absoluut prioriteit aan te willen geven. Wij zijn benieuwd naar de laatste stand van zaken op het gebied van ICT. Het weerstandsvermogen. Het College heeft gekozen voor een dynamisch weerstandsvermogen. Aan het eind van deze collegeperiode zal het weerstandsvermogen weer op zo'n beetje honderd procent moeten zitten. Door de coronacrisis 'gevolgd door wellicht een stevige economische crisis', kan dat straks nog weleens behoorlijk gaan fluctueren. Wellicht is het dan toch verstandiger om nu 'in plaats van dynamisch weerstandsvermogen', toch terug te gaan naar statisch weerstandsvermogen. Om vooral te voorkomen, dat het College achteraf de schuld geeft aan corona en economische crisissen en wij als raad het niet meer kunnen volgen. Wat betreft het weerstandsvermogen: dat zal de tijd moeten leren.

00:32:46

Voorzitter: De Heer Van der Laan, u heeft nog een interruptie van De Heer Bollen.

00:32:49

De Heer: Bollen: Ik kan dit niet volgen 'in de zin van het verschil tussen de dynamische en statisch'. Het weerstandvermogen is bedoeld om dit soort klappen 'die we nu krijgen' op te vangen. Wat wil de Stadspartij nu eigenlijk beogen?

00:33:03

De Heer: van der Laan: Dat je strak vasthoudt aan het weerstandsvermogen. Ook al is dat wellicht nog negatiever. Dat we het de komende jaren wél kunnen volgen.

00:33:14

De Heer: Bollen: Mag ik daaruit opmerken, dat de Stadspartij de huidige systematiek 'die op zich gewoon uitgelegd staat, hoe we het berekenen' niet inzichtelijk genoeg vindt? Is dat wat de Stadspartij zegt?

00:33:26

De Heer: van der Laan: Dat zeggen we niet. Als de wethouder in de media aangeeft, dat alleen al dit

jaar een tekort van twintig, dertig miljoen is, dan krijg je geweldige golfbewegingen. Dan zal de vraag zijn of dat weerstandsvermogen, statisch of niet statisch te volgen blijft.

00:33:45

Voorzitter: Nog een korte vraag door De Heer Bollen.

00:33:46

De Heer: Bollen: Waar is dat weerstandsvermogen volgens de Stadspartij voor bedoeld?

00:33:51

De Heer: van der Laan: Als zekerheid, als maatstaf, als indicator, als te volgen.

00:33:59

Voorzitter: De Heer Bushoff.

00:34:08

De Heer: Bushoff: Als een negatieve risico zich effectueert, wat gaan wij dan doen en hoe gaan we dat opvangen? Het weerstandsvermogen is hier niet voor bedoeld, volgens u.

00:34:18

De Heer: van der Laan: Iets anders op het weerstandsvermogen. Enexis aandelen maken er ook onderdeel van uit. Daar vindt wellicht een verwatering plaats, een aandelen suppletie. Ook dat is een element in het kader van duurzame investeringen die we moeten doen in de provincie en in de gemeente Groningen. Dat ook het weerstandsvermogen aangetast kan worden, hoe blijf je dat volgen? Daar hoor ik graag straks van het College een nadere toelichting op.

00:34:50

Voorzitter: Daarvoor gaan we straks naar het College. Ik wil u de gelegenheid geven om uw woordvoering af te ronden want de tijd is bijna verstreken.

00:34:57

De Heer: van der Laan: De lokale heffingen. De lak van de herindelingsgemeente Groningen was nog niet droog of de eerste OZB-verhoging 'destijds tien procent', was een feit. Ook dit jaar krijgen we signalen dat er mogelijk een OZB-verhoging aan zit te komen van minimaal vijf procent. We hebben de discussie over hondenbelasting nog maar net achter de rug. Wellicht kan het College daar ook al iets over zeggen. Dan iets over het algemeen wat betreft inkomsten en onvoorzien. Compensatiegelden en het zogenaamde BUIG, zijn onvoldoende om de bovengemiddelde hoge lasten die uitkering kosten, te dekken. Daar kijken wij erg kritisch naar. Misschien wel kritischer dan naar de jeugdzorg omdat we de jeugdzorg maar ten dele in de hand hebben. Dat is min of meer over de schutting geworpen. Aan het BUIG-fonds kunnen we daadwerkelijk wat doen. Natuurlijk is het goed om kansen in kaart te brengen. We zien nog geen resultaten en dat baart ons zorgen. Zeker als je ziet 'zoals vorig jaar 2019', er een landelijke uitstroom was van bijna vijf procent betreft mensen met een uitkering. In de gemeente Groningen was dat nog geen één procent. Dat blijft een factor vijf. Wat dat betreft missen wij in veel dossiers harde doelstellingen met bijbehorende conclusies. Een verzachtende omstandigheid is dat dit de eerste jaarrekening is van de gemeente. Tegelijkertijd houden we ons hart vast over de jaarrekening "2020", die we volgend jaar mogen beoordelen. Laatst voorzitter, om positief af te sluiten. Wij willen iets zeggen over het gebiedsgericht werken. Daarmee kunnen wij echt vooruitgang en maatwerk bieden, ondanks 'soms' beperkte budgetten. Hier worden duidelijke doelstellingen gemaakt en vaak gehaald na overleg met betrokkenen in wijken en dorpen. Bewoners hebben dan écht iets bij te dragen. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

00:36:49

Voorzitter: Ik heb het volgens mij niet expliciet gezegd maar De Heer Van der Laan geeft al het goede voorbeeld door alle paragrafen in één keer te doen. Dat is ook het voorstel hoe het te doen vanavond. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Jacobs van de VVD, gaat uw gang.

00:37:13

Mevrouw: Jacobs: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik me aansluiten bij de woorden van de Stadspartij. Wij willen de ambtelijke organisatie bedanken voor het boekwerk wat geleverd is en het toch weer aanleveren voor proza. Ik ga het vooral hebben over veiligheid, college, raad en gebiedsgericht werken. Mijn collega Esther Hessels zal inzoomen op de overige paragrafen. Ik wil graag beginnen met veiligheid. Veiligheid is een heel belangrijk aspect. We hebben: veilig voelen en het veilig zijn en de objectieve en subjectieve veiligheid. Wat ons betreft is dat één van de dingen die ook maken of je je gezond en gelukkig voelt, of je er ook groen van wordt 'dat weet ik niet helemaal', maar ik geloof in ieder geval dat het wel een bijdrage doet aan gelukkig en gezond zijn. Wat ons betreft verdient dat volop aandacht. Volgens mij is het in ieder geval ook zo, dat de meeste mensen in onze gemeente zich ook veilig voelen. Dat is een heel plezierig punt. Er zijn wel een aantal aandachtspunten. Daar zou ik graag wat antwoorden op willen hebben. We zien dat de aanpak van problematische jeugdgroepen niet tot het gewenste effect heeft geleid. Toch vinden we, dat we ze snel in beeld krijgen. Dat roept bij mijn fractie wat de vragen op. Heeft u geanalyseerd waarom het niet tot het gewenste effect leidt? Wat gaat u anders doen, om het volgend jaar anders te krijgen? We hebben natuurlijk de deelname aan het experiment 'gesloten coffeshopketen'. Daar hebben we vorige week een brief over gehad. We hebben daar een aantal maanden geleden ook in de Raad over gedebatteerd. We hebben met een hele hoop mensen in de Raad uitgesproken, dat het niet verstandig zou zijn, er chronisch geld naartoe zou gaan. In uw brief gaf u aan, dat het geld dat beschikbaar wordt gesteld voorlopig niet voldoende is ten opzichte van het bedrag dat u begroot heeft. U gaf aan dat u ruim begroot heeft. Tevens gaf u aan, dat we er in augustus over gaan praten. Ik daag u uit, om de komende twee maanden vooral te benutten 'waar u dan op kunt bezuinigen' zodat u binnen het gestelde budget van het Rijk zou kunnen blijven. Wat ons betreft is het nog steeds zo, dat er geen chronisch geld naartoe moet gaan. We hebben nog een aantal vragen over het paragraaf 'geweld'. Er zijn op een drietal terreinen: uitgaansleven, huiselijk geweld en veilige publieke taak, minder aangiftes gedaan dan het streefgetal. Het is natuurlijk een beetje raar, dat je streeft naar zoveel aangiftes. Mijn fractie snapt dat wel. We weten dat dit terreinen zijn waar de aangiftebereidheid vrij laag is en wat problematisch is bij een excursie ten aanzien van de veiligheid. Op een Gronings nachtleven gaf de politie aan, dat één van de dingen is dat mensen geen aangifte doen van geweld in het uitgaansleven omdat het zo'n vervelende onderbreking van de avond is. Wij vragen ons af, of het lage getal van aangiftes daarmee te maken heeft en gaat u de aangiftebereidheid verhogen? Dat waren de vragen die we hadden ten aanzien van de veiligheid. Over college, raad en gebiedsgericht werken. Één van de doelstellingen van het College is met heldere voorstellen naar de Raad te komen waarin ook alternatieve scenario's zijn opgenomen. Wij denken dat hier nog wat winst te behalen is. Onlangs, heeft de commissie 'nieuwe werk- en vergaderwijze van de Raad' hierover met de griffier van gedachten gewisseld. De griffier heeft de commissie toegezegd hierover in gesprek te gaan met de secretaris. Mijn fractie is benieuwd naar de uitkomst. Wij zijn trots op de hoeveelheid werk die de ambtelijke organisatie heeft verricht. Daar is dit stuk proza, 'dit lijvige boekwerk', een bijzondere prestatie van. Een kanttekening is wel op zijn plaats. Het betreft een boekwerk van vijfhonderd dertien pagina's met een aanbiedingsbrief van slechts veertig pagina's. Zou dat de doelstelling van heldere voorstellen zijn? Misschien kan meneer De Rook er even op ingaan, wat zijn definitie van heldere voorstellen is? Mijn fractie is er in ieder geval erg geïnteresseerd in.

00:40:58

Voorzitter: Een kort antwoord neem ik aan?

00:40:59

Mevrouw: Jacobs: Ja, ik denk vijfenveertig pagina's. Nee, De Heer Rook is altijd kort van stof, Dat komt vast goed. Onlangs, hebben we gesproken over burgerparticipatie en wat dat betekent. Wat

ons betreft is dat méér dan 'de burger mag zijn zegje doen en we gaan over tot de orde van de dag'. Dat is het daadwerkelijk luisteren naar de burger en er daadwerkelijk in geloven, dat de burger goede ideeën kan hebben, die het voorstel 'willig' beter kunnen maken of een aanvulling kunnen zijn op datgene wat het College heeft bedacht. Wij merken dat nog wat te weinig. In de jaarrekening staat, dat we van een bestuursakkoord stijl zijn, die ruimte geeft aan inbreng, wijziging en verbetering in coproductie met belangenorganisaties, inwoners, deskundigen en ondernemers. Wij zien nog te vaak de houding: 'u mag uw zegje doen, ik heb u gehoord, we blijven bij het standpunt', dat vinden wij teleurstellend. Een dieptepunt in "2019" was wat ons betreft 'het handelen van het College' ten aanzien van de onttrekkingsvergunningen. De Ombudsman toetst gedragingen. Dat is een deskundige waar het College zegt naar te luisteren. De Ombudsman toetst gedragingen van de gemeente aan de normen van behoorlijkheid. De Ombudsman stelt onomwonden vast, dat er sprake is van 'onbehoorlijk handelen' en adviseert het College 'dit onbehoorlijk handelen' recht te zetten. Wat doet het College met een open bestuursstijl die ruimte biedt aan de inbreng van anderen? Die legt dit klakkeloos naast zich neer. Mijn fractie hoopt dit niet nog eens mee te maken. Dan wil ik nu graag het woord geven aan Mevrouw Hessels met toestemming van de voorzitter.

00:42:22

Voorzitter: Ja, die heeft u. Mevrouw Hessels, u heeft nog drie minuten de tijd om uw bijdrage te leveren. Gaat uw gang.

00:42:31

Mevrouw: Hessels: We hebben het hier over de jaarrekening van "2019". De huidige situatie rondom het coronavirus kan moeilijk onbesproken blijven. Mijn fractie is er benieuwd naar of op 'de financiële tegenvaller die eraan gaat komen' al op voorbereid is of nog gaat worden. Zonder corona zou de relatie weerstandsvermogen in "2021" en "2022" al onder de honderd procent duiken. De netto schuldquote is al erg hoog en de solvabiliteit erg laag. Ook het vermogen van het weerstandsvermogen is erg laag. Het lijkt ons daarom van groot belang, om nu al te gaan bijsturen. Met onder andere 'beleid', wordt de financiële positie van de gemeente nog veel slechter dan dat die nu al is. Ook al is er twee komma zeven miljoen euro van de jaarrekening "2019" opzij gezet. We weten al, dat het bij lange na niet voldoende is. Om te voorkomen dat de reserves helemaal op zijn, lijkt het ons tijd, om te gaan bijstellen. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan?

00:43:31

Voorzitter: Mevrouw Hessels heeft een interruptie van De Heer De Greef van de SP. Gaat uw gang.

00:43:36

De Heer: De Greef: Ja, dank u wel. Welke ambitie zou de VVD willen bijstellen, Mevrouw Hessels?

00:43:48

Mevrouw: Hessels: Er zou kunnen worden teruggedraaid. Daarnaast, zijn er nog allerlei plannen die in het verschiet liggen, veel geld kosten en misschien uitgesteld kunnen worden totdat we weten 'wat de scheur in de broek is'.

00:44:03

Voorzitter: Mevrouw Hessels, u heeft ook nog een korte vraag van De Heer Bollen, van het CDA.

00:44:06

De Heer: Bollen: Ja, want in dat stuk van veertig pagina's, staan van één tot en met acht de dingen waar het resultaat van tweeënveertig miljoen aan wordt uitgegeven. Heeft de VVD dan een concreet 'iets' in die acht categorieën waaraan ze het niet zouden willen uitgeven? Dus dat we dát aan de reserves toevoegen.

00:44:29

Mevrouw: Hessels: Ik heb de acht punten zo niet in mijn hoofd. Nieuwbouw voor bijna veertig miljoen is ter sprake gekomen. Dat zijn grote bedragen die we nu best in kas zouden kunnen houden.

00:44:42

Voorzitter: Ik zou u willen vragen om de woordvoering af te ronden omdat de spreektijd verstreken is.

00:44:54

Mevrouw: Hessels: Er is te zien, dat de dure ambities van het College worden bepaald door een kleine groep mensen. De OZB is twee miljoen euro hoger uitgevallen. De inkomsten van het precariobelasting stijgt omhoog, de logiesbelasting dik drie en halve ton hoger en parkeerinkomsten één komma zes miljoen. Dan hebben we nog de hondenbezitters die één miljoen moeten bijdragen. De parkeerinkomsten van vorig jaar laat zien, dat veel mensen als bezoeker in Groningen zijn geweest. Nu ondernemers in de binnenstad het moeilijk hebben door corona, wil de VVD voorstellen om de parkeertarieven de komende periode te halveren. Op deze manier is het voor bezoekers aantrekkelijker om naar Groningen te komen en laten we zien dat we graag weer mensen ontvangen. Zou het College hiervoor openstaan? Tot zover.

00:45:42

Voorzitter: Dank u wel. Toch nog even een vraag van De Heer Bushoff.

00:45:45

De Heer: Bushoff: Voorzitter, het past eigenlijk wat beter 'misschien voor het debat', om aan te geven waar je heen wil. Enerzijds, hoor ik de VVD zeggen: "we moeten geen grote uitgaven doen" en anderzijds zeggen ze: "de parkeertarieven willen we het liefst halveren." Dan doe je eigenlijk ook een enorm grote uitgave. Hoe rijmt de VVD dat?

00:46:00

Voorzitter: Uw reactie graag mevrouw Hessels.

00:46:04

Mevrouw: Hessels: Zoals meneer Bushoff misschien weet, is de VVD eerder voor het terugbrengen van de uitgaven, dan voor het omhoog brengen van de inkomsten. In die lijn past het wel.

00:46:17

Voorzitter: We laten het hier even bij. Ook gezien de tijd. U merkt, acht minuten zijn zo voorbij. Wie mag ik het woord geven? De Heer Heemstra van ChristenUnie.

00:46:28

De Heer: Heemstra: Ja, dank u wel voorzitter. Ook mijn eerste woorden zijn: complimenten voor de werkzaamheden die zijn uitgevoerd door het ambtelijke organisatie en accountants met betrekking tot de uitgebreide jaarrekening van onze nieuwe gemeente. Als fractie wil ik allereerst stilstaan bij het programma 'veiligheid', om vervolgens nog een aantal opmerkingen te maken over de jaarrekening in de financiële paragrafen. Veiligheid. Het leven in vertrouwen begint bij het bieden van veiligheid. Bestrijding van asociaal gedrag, overlast, terrorisme en ondermijnende en georganiseerde criminaliteit, moet om die reden prioriteit hebben en houden. Een gebrek aan veiligheid ervaren mensen het meest dichtbij huis. Een goede aanpak begint daarom in de wijken en buurten door verbetering van de leefbaarheid, aanpak van asociaal gedrag, het bevorderen van respect, altijd met de verbinding tussen zorg en veiligheid. Kijkend naar de jaarrekening willen wij als fractie van de ChristenUnie in het kader, een aantal punten benoemen. Het is lastig om over een aantal gevallen de juiste conclusies over de resultaten te trekken op basis van indicatoren. Aangiftebereidheid en het doen van meldingen zegt niet altijd iets over een toe- of afname van bijvoorbeeld overlast of huiselijk geweld. In grote lijnen lijkt, dat onze inwoners zich nog steeds veilig

voelen. Er is sprake van een toename van het aantal problematische jeugdgroepen. Deze groepen zijn inzichtelijk en het blijkt te lukken ze uiteen te laten vallen maar er ontstaan tegelijk ook nieuwe groepen. Het College meldt dat het nog onvoldoende lukt om de onderliggende problematiek weg te nemen. De ChristenUnie vindt dit een zorgelijke ontwikkeling. Dit vraagt om nog meer integrale aanpak en een koppeling tussen zorg en veiligheid. We moeten oog houden voor de kwetsbare jongeren in onze gemeente. "2019" is het jaar waarin de tippelzone is gesloten. Een ontwikkeling waar de ChristenUnie dankbaar voor is. Wel, willen we blijvend aandacht vragen voor de begeleiding en ondersteuning van deze kwetsbare vrouwen. We zijn blij met Het Overweeghuis die is gestart en dat De Nieuwstad nu een huiskamer heeft voor prostituees. Onze dank gaat ook uit naar alle hulpverleners en vrijwilligers die zich inzetten voor deze vrouwen. Opvallend is de toename van het aantal demonstraties. Zowel landelijk als binnen onze gemeente. Dit vraagt in het afgelopen jaar steeds meer tijd en inzet van de gemeente en de politie. Demonstreren is een grondrecht. Wellicht, is er momenteel sprake van 'zien protesteren, is doet protesteren' maar de gemeente Groningen moet hierbij instaan voor de veiligheid. Welke consequenties gaat mogelijkheden hebben voor de gemeenten en politie? Graag reactie van het College. De aardbevingen. Recent onderzoek van het kennisplatform 'leefbaar en kansrijk Groningen', laat zien dat vertrouwen van bewoners verder afneemt en gevoelens van onveiligheid en machteloosheid sterker worden. Dat bleek ook al uit de reacties in telefoongesprekken die we voerden in het kader van 'het lokale plan van aanpak'. Een groot deel van de bewoners maakt zich zorgen over zijn of haar toekomst. De vraag is op welke wijze, wij als gemeente toekomstperspectief kunnen bieden. Belangrijk is dat we voor onze inwoners gaan en blijven staan, ook richting de Landelijke Overheid. Voorop staat de voortgang van versterking en schade-afhandeling. Het gesprek van vanochtend met de NCG geeft hoop dat het op gang gaat komen. Ook in "2019" is verder ingezet op de bestrijding van ondermijnende en georganiseerde criminaliteit. Van de uitgevoerde grootschalige handavingscontroles 'gaat wat ons betreft', een positief signaal uit. Een signaal dat de gemeente Groningen deze vorm van criminaliteit niet wordt getolereerd en dat het ook niet lonend mag zijn. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat de focus hierop blijft. In de jaarrekening is te zien dat een aantal bestuurlijke maatregelen: 'prostitutie en het aantal gesloten drugspannen' is gedaald en achterblijft bij het beoogde aantal. Van ambtenaren hebben we een verklaring gekregen voor de daling van de gesloten drugspannen. Maar voor prostitutie was geen eenduidige oorzaak aan te wijzen. We horen graag van de burgemeester 'hoe hij hiertegen aankijkt' en deze ontwikkeling duidt. De financiële jaarrekening. Geld overhouden klinkt positief maar verdient wel enige nuance. Ook dit jaar blijkt, dat het resultaat van ruim miljoen zevenendertig komma zeven beschikbaar blijft voor het oorspronkelijk doel. Kortom, nog niet is uitgegeven om verschillende redenen. Positief is dat bijna elk programma met positief resultaat afsluit. Ook in het ruimtelijk en sociale domein, ondanks de stijgende lasten en tekorten op BUIG en jeugdzorg. Belangrijk is dat we ondanks deze tekorten oog blijven houden voor deze kwetsbare groep inwoners. De risico's op het gebied van BUIG en het sociale domein blijft echter bestaan. Wel lijkt het dat het Rijk, de gemeente Groningen tegemoet gaat komen door het hanteren van een ander verdeelmodel. De vraag is alleen of dit geen verschuiving van problemen is naar kleinere gemeenten zolang het huidig budget gehandhaafd blijft. Een punt van onze fractie is dat we de beoogde bezuinigingen met name 'de eigen organisatie', opnieuw niet hebben kunnen realiseren. Wat zegt dat over de haalbaarheid van de bezuinigingen op de organisaties voor de komende jaren? We bezuinigen al zo'n tien jaar op de eigen organisatie. Hoeveel vet zit er nog op de botten? We vroegen dit ook tijdens de behandeling van de begroting vorig jaar en krijgen de indruk dat het einde wel wat in zicht is gekomen. Graag een reactie van het College. Begroten blijft soms lastig, als we onder andere kijken naar de hogere belastingopbrengsten op bijvoorbeeld de OZB, de logies- en precariobelasting. Het is niet prettig uit te moeten leggen aan onze inwoners, dat hun lasten meer stijgen dan noodzakelijk cq begroot. Tegelijk snappen we, dat de gemeente geen glazen bol heeft

voor wat betreft de waardeontwikkeling van bijvoorbeeld onroerend goed. Het is niet het eerste jaar dat dit effect optreedt. Hetzelfde geldt ook voor het niet of niet tijdig uitgeven van begrootte middelen. Hierbij willen we als voorbeeld de outsourcing van ICT noemen. We maken ons zorgen over de vertraging en de kwaliteit aan uitbesteding van deze kritische processen. Hierbij onderschrijven wij de aanbeveling van de accountant. Graag een reactie van het College.

00:52:12

Voorzitter: Meneer Heemstra, u heeft een interruptie van de heer Bollen.

00:52:15

De Heer: Bollen: Wat zou de ChristenUnie eraan willen doen, om die belastingen weten te ramen. Zou de ChristenUnie dan bijvoorbeeld 'standaard een procentje eraf willen halen' omdat je eigenlijk weet dat die WOZ-waarde altijd wel wat hoger uitvalt?

00:52:26

De Heer: Heemstra: Ik denk dat het goed is om naar het laatste jaar te kijken. Naar de ontwikkeling. Want het is niet de eerste keer. Wat ik ook aangeef: we hebben geen glazen bol. Volgens mij is één van de doelstellingen van het College: akkoord. Om ook te kijken en ook scherper te begroten. Wellicht zijn er wat ideeën om dat wat aan te scherpen.

00:52:45

Voorzitter: Voldoende voor u meneer Bollen?

00:52:47

De Heer: Bollen: Ja.

00:52:47

Voorzitter: Ja. Dan zie ik De Heer Duit, die nog een vraag wilt stellen en daarna ook De Heer van der Laan.

00:52:47

De Heer: Duit: Ja, voorzitter. Is De heer Heemstra op de hoogte van het 'zogenoemde sjoemelen' met WOZ-waarde, fictief te verhogen en zo hogere huren te kunnen vragen? Dat heeft namelijk ook effect op de inkomsten: OZB.

00:53:05

De Heer: Heemstra: Ik ben er onvoldoende bekend mee. Ik laat me graag een keer door u bijpraten.

00:53:11

Voorzitter: De Heer Van der Laan.

00:53:15

De Heer: van der Laan: Voorzitter, dank. Hoe kijkt ChristenUnie aan tegen 'opnieuw' een OZB verhoging? Ik ken toevallig het verkiezingsprogramma van de ChristenUnie. Daar wordt gesproken over de maximale indexering. We hebben nu 'gemiddeld' één keer tien procent gehad en één keer acht procent. Straks komt er een derde keer aan.

00:53:32

Voorzitter: De Heer Heemstra.

00:53:36

De Heer: Heemstra: Bedankt voorzitter. Dat wij dit in ons verkiezingsprogramma hebben 'ook wel complimenten' dat u dat zo paraat heeft. Ik kan me herinneren dat ik ook in de begroting al aangegeven heb 'bij het voorstel destijds', dat wij gezegd hebben: op dat gebied lijkt de rek er wel wat uit. We moeten straks bij de onderhandelingen bij de voorjaardebat kijken naar hoe de hele situatie eruit komt te zien. Om daar nu een uitspraak over te doen, vind ik nog wat te voorbarig.

00:54:01

Voorzitter: Dan gaan we nu naar de afronding van uw woordvoering.

00:54:03

De Heer: Heemstra: Dank u wel, voorzitter. De financiële positie van de gemeente blijft onder druk staan in. Het blijft noodzakelijk deze de komende jaren te versterken. Ten opzichte van de begroting "2020", is sprake van een toename van het beschikbaar weerstandsvermogen en een afname van het benodigde weerstandsvermogen. Dit leidt tot een lichte verbetering van de meeste kengetallen. De bestemmingsvoorstellen leiden tot een lichte verbetering van het weerstandsvermogen door het verlagen van het risico BUIG, door inzet op een tekort van BUIG en het toevoegen van het restant aan het beschikbaar weerstandsvermogen. Een klein begin als coronabuffer. Corona hangt dan ook als een donkere wolk boven de financiële situatie van onze gemeente. Elke inwoner wordt er wel op één of andere manier door geraakt. Om die reden moeten we de jaarrekening ook in dat perspectief plaatsen. We hebben grote vraagstukken met bijbehorende financiële uitdaging voor ons liggen. Dank u wel.

00:54:49

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Mevrouw Blaauw van de PVV.

00:54:57

Mevrouw: Blaauw: Dank u voorzitter. Allereerst bedankt voor het ambtelijk apparaat en het behoorlijk boekwerk. In verhouding hebben wij weinig opmerkingen of vragen. Ten opzichte van vorig jaar uit het programma 'veiligheid in 2019', is er een daling van 'aangifte woning en bedrijfsinbraak'. Hetzelfde geldt voor huiselijk geweld. Dat laatste is de vraag omdat als gevolg van corona het 'iets' is toegenomen de afgelopen tijd. Maar dat is "2020". Het aantal meldingen van 'overlast afgehandeld door stadstoezicht' is gestegen. Betekent dat het stadstoezicht meerwerk verzet of dat het aantal meldingen zijn toegenomen? Wij vermoeden dat laatste. De problematiek met jeugdgroepen loopt mis. Dat aantal is meer dan verdubbeld in "2019". De vraag van PVV is 'wat we daarvoor gaan doen?' Hebben begeleidingstrajecten wel het gewenste resultaat? Het zwaartepunt van mijn betoog van de PVV valt onder het kopje 'radicalisering en jihadisme'. Op pagina tweehonderd drie worden ook de boerenprotesten genoemd. Evenals 'de aanpak van links en rechtsextremisme' als verbreding. De vraag aan het College: zijn we klaar met het letten op radicale moslims en vindt het College 'protesterende boeren' hetzelfde als een Syriëganger? Dat geldt ook voor zwarte Piet. Wij vinden dat niet onder dát kopje thuishoren. Dat stoort ons. Een intocht van Sinterklaas is een evenement dus zwarte Piet hoort hier niet thuis. Dienstverlening. De wachttijd aan de balie terwijl je een afspraak hebt loopt op. De verklaring die wordt gegeven is 'dat de bezetting niet goed verdeeld of niet toereikend is'. In hoeverre is dat opgelost? Als de burger bezwaar maakt tegen belastingen, moet hij ook te lang wachten op een antwoord. Hoe gaan we dat verbeteren? De baten in het programma zijn positief. Er zijn meer opbrengsten en minder service. Dat is een vraag aan het College. Het College en de Raad hebben zuiniger geleverd dan begroot. Er wordt meer betaald aan een inlener aan wachtgeld. De overschrijding van de herindeling 'één komma vijf miljoen', wordt gerepareerd met een uitgestelde betaling van het Rijk. Er is minder geïnvesteerd en daarmee minder rente toegerekend met als resultaat een nadeel van één komma twee miljoen. De OZB heeft behoorlijk meer opgeleverd dan beoogd. In "2020" is de OZB opnieuw verhoogd. De vraag aan het College: 'of die deze koe niet teveel uitmelkt'. De bezuinigingen binnen het Shared Service Centre wil niet echt vlotten of lukken. In hoeverre gaat dat wél de resultaten opleveren? Dat is ook de vraag aan het College. Dank u voorzitter.

00:57:42

Voorzitter: Dank u wel voor het bijdragen mevrouw Blaauw. De Heer Benjamins van D66.

00:57:47

De Heer: Benjamins: Dank voorzitter. Er ligt wederom een prachtig 'edoch' erg dik pakket uitwerking voor 'met onder de streep een positief rekeningresultaat' waarvan je zou kunnen zeggen op het eerste gezicht 'dat je tevreden achterover zou kunnen gaan leunen'. Nader inzoomend op de programma's en de paragrafen zijn er toch wel wat opmerkingen te plaatsen 'zo hier en daar'. Wellicht heeft dat iets te maken met de dikte van het boekwerk. Er is altijd wel iets om tussen uit te vissen. Ik begin met het programma 'veiligheid'. Ontzettend vervelend om te moeten lezen dat door reorganisaties bij de politie het aantal huisverboden zo laag is uitgevallen. Wij konden als gemeente juist zo trots zijn op deze aanpak en het is dan ook te hopen dat deze dalende trend zich niet verder voort zal zetten. Het is begrijpelijk om te zien dat het aantal problematische jeugdgroepen nog steeds zo 'zorgelijk' hoog ligt. De omgeving van de jongeren en hun gezinnen is kennelijk 'tussen haakjes' nog niet ten positieve veranderd. Dat brengt mijn fractie tot de vraag 'of wij dan op of via een ander beleidsterrein' hierop wél invloed zouden kunnen uitoefenen en of er afdoende afstemming dan wel intensivering van bepaalde samenwerking bestaat tussen die verschillende beleidsvelden en gebiedsteams en dergelijke. Het is denk ik goed om nog even stil te staan bij het feit 'dat de gemeente Groningen vorig jaar is aangewezen als deelnemende gemeente' en het experiment 'gesloten coffeeshopketen'. Want dat impliceert tenslotte een zekere 'óók financiële verantwoordelijkheid' van onze Rijksoverheid in de richting van onze gemeente. Mijn fractie is blij met de uiteindelijke sluiting van de tippelzone 'vorig jaar'. Naar aanleiding van die sluiting heeft de fractie van D66 nog wél een actuele vraag. Zijn er naar inschatting van het College ook reële risico's 'met het oog op de verwachte heropenstelling pas per één september' voor sekswerkers 'in dit geval', weer de straat op zal worden gegaan? Er is tenslotte al heel veel de illegaliteit in gegaan de afgelopen maanden. Complimenten wil ik specifiek geven binnen het veiligheidsdossier 'aan de burgemeester en de betrokken ambtenaren' waar het gaat om het begeleiden in goede banen en het leiden van het boerenprotest 'vorig jaar'. Ik schakel even door naar de financiën.

00:59:53

De Heer: Van Zoelen: Voorzitter?

00:59:54

Voorzitter: De Heer Van Zoelen, gaat uw gang.

00:59:54

De Heer: Van Zoelen: Nu we het toch over het boerenprotest hebben: wat vindt De Heer Benjamins ervan 'dat bijna twee omstanders verongelukt zijn doordat trekkers door bouwplaatsen heenreden'?

01:00:10

Voorzitter: Ik heb een boer in een trekker zien stappen die bijna een politieauto wilde overrijden. Ik heb ook wat asociale boeren gezien. Ik wil niet iedereen over één kam scheren. Dat ga ik ook zeker niet doen. Er zijn van allebei de kanten goede verhalen te vertellen, dat weet ik wel. Daarbij opgemerkt, dat we vanavond spreken over de jaarrekening.

01:00:30

De Heer: Van Zoelen: Ja, maar het was in "2019".

01:00:32

Voorzitter: Klopt, dat was in "2019". Deze discussie hebben we al vaker gevoerd dus laten we dat proberen een beetje te beperken. De Heer Benjamins, gaat u verder.

01:00:43

De Heer: Benjamins: De financiën. Zorgen hebben wij over de huidige situatie van Warmtestad. Ik denk dat we daar als D66 tot nu toe wel voldoende over hebben gezegd en dat dit ook 'een onderwerp van aandacht' zal blijven. Er blijven wat mijn fractie betreft nog heel veel zorgen bestaan over 'zowel het niet behalen van de bezuinigingsdoelstelling op onze eigen organisatie', als de 'zich

repeterende nader effecten op de frictiekosten'. Waar wij tegen aanlopen en waar het om gaat is 'ons personeelsbestand'. We zien dat het 'aandeel externe inhuur', inmiddels een bijna structureel te hoog resultaat scoort. Tegelijkertijd zien we ook dat een aantal vacatures 'kennelijk' bijzonder moeilijk vervulbaar is, waardoor je die 'externe inhuur' nodig hebt. Hoe verwacht het College, 'met name uiteraard naar aanleiding van de richting van 2019', dat de toekomst van de externe inhuurder uit zal gaan zien? Het in zijn algemeenheid 'het niet behalen van bezuinigingsmaatregelen vorig jaar' dachten we alles nog redelijk goed in beeld te hebben. We hebben bijna 'een soort nul start' gemaakt met de nieuwe opgaven maar blijkt, dat er toch weer van alles niet gehaald te worden. Daar zou ik graag een bespiegeling van het College op horen. Bij herhaling blijft het aandachtspunt voor wat betreft D66 'onze digitale dienstverlening' en sowieso onze ICT ambities. Het programma 'virtueel Groningen' wordt weliswaar een aantal keer genoemd maar ergens in rekening wordt ook gesteld, dat dit wederom is uitgesteld, cq 'over de jaargrens heen wordt getrokken'. Wat is nu de actuele status en wanneer kunnen wij nou eens met recht zeggen, dat we hier mooie slagen in hebben gemaakt. De invoering van de omgevingswet mag dan wel zijn uitgesteld, de noodzaak tot verbetering slagen binnen onze digitale organisatie zijn 'nu zeker ook met corona' pregnanter dan ooit geworden. Het lijkt op een relatief klein nadeel op de BUIG. Omdat wij al een nadelig saldo hadden ingeboekt, blijft het een waanzinnig zorgenkind. Dat is wat ons betreft ook het resultaat op grondzaken. Het is nu een voordeel maar kan zomaar weer omslaan in de toekomst. Goed om te zien, dat de netto schuldquote is gedaald. Weliswaar is dat een effect, dat incidenteel is. Bij de juiste keuzes zou daar misschien 'over het huidige jaar' ook nog een kansje kunnen liggen. Misschien wil de wethouder daar ook nog wat over zeggen?

01:02:53

Voorzitter: De Heer Bollen wil daar ook iets over zeggen.

01:02:55

De Heer: Bollen: Heeft D66 een idee over 'hoe we dat zorgenkind van BUIG', naar een ander niveau zouden kunnen brengen?

01:03:05

De Heer: Benjamins: Ik probeer het op 'landelijk niveau' best al vele malen aan te kaarten maar daar is wel wat onwelwillendheid.

01:03:17

De Heer: Bollen: Liggen er mogelijkheden om het op lokaal niveau nog wat te verbeteren?

01:03:20

De Heer: Benjamins: Er liggen overal kansen, zoals u weet meneer Bollen.

01:03:28

Voorzitter: Wilt u de woordvoering tot afronding te brengen?

01:03:33

De Heer: Benjamins: Mijn fractie is tevreden over de resultaten 'in de zin van' dat het weerstandsvermogen er goed uitziet. Het positief rekeningresultaat heb ik al genoemd. Deels de reservering voor de coronamaatregelen, lijkt ons heel verstandig en we lijken financieel de zaken steeds beter in beeld en onder de knie te hebben. Mooi om te zien, dat de gelden voor gebiedsgericht werken daadwerkelijk onderling binnen het College worden verdeeld zoals het verzoek van D66 vorig jaar ook was. Je ziet dat maatwerk steeds beter wordt toegepast. Ik wil het College en de ambtenaren bedanken en complimenteren voor de inzichtelijkheid van het één en ander, als ook voor de goedkeurende verklaring van de accountant. Want we hebben er met zijn allen tenslotte weleens anders voorgestaan.

01:04:13

Voorzitter: Dank u wel, Mijnheer Benjamins. U heeft twee vragen: De Heer De Greef en daarna van De Heer Van der Laan. Gaat u gang.

01:04:20

De Heer: De Greef: Ja, dank u wel. D66 schampte twee keer de coronacrisis. Ik vraag me af: zou D66 ook in bepaalde ambities willen matigen, om de coronacrisis een beetje voor te kunnen zijn aan de hand van deze jaarrekening?

01:04:38

Voorzitter: Meneer Benjamins.

01:04:40

De Heer: Benjamins: Zoals De Heer De Greef van mij gewend is: bij ons valt er altijd over dingen te praten.

01:04:46

Voorzitter: De Heer Van der Laan.

01:04:48

De Heer: van der Laan: Ja, voorzitter. Goed dat De Heer Benjamins 'de BUIG tekorten' expliciet benoemde. Ook goed, dat De Heer Benjamins landelijk daarvoor aan het lobbyen is, om daar een betere compensatie voor te krijgen. Maar is er niet een specifiek Gronings probleem? Ik noemde in mijn woordvoering: landelijk, bijna vijf procent uitstroom in het economisch "2019". In Groningen was dat slechts één procent of zelfs nog minder: nul komma vijfentachtig.

01:05:14

Voorzitter: Ik denk dat de vraag helder is.

01:05:15

De Heer: van der Laan: Doen wij iets niet goed hier?

01:05:17

De Heer: Benjamins: Wij doen al jaren 'iets niet goed', zeg ik via de voorzitter tegen De Heer Van der Laan.

01:05:22

Voorzitter: Ik zou bijna 'dank u wel' zeggen maar dat is misschien wat ongepast op die reactie. Wie mag ik dan het woord geven? De Heer Duit, van Student en Stad.

01:05:34

De Heer: Duit: Ja voorzitter, dank u wel. We beginnen bij het programma: het team. Het aantal jeugdgroepen blijft 'constant' met telkens nieuwe groepen. Dat betekent dat we enerzijds kunnen zeggen 'dat de aanpak goed werkt', waarvoor chapeau. Anderzijds, moeten we de wortels van het probleem nog te pakken zien te krijgen. De Heer Bollen refereerde er vorig jaar nog aan. Wat is het College voornemens, om daaraan te gaan doen? Daarnaast viel het ons op, dat het aantal geconstateerde overtredingen 'met betrekking tot alcoholverkoop' bijna is verdubbeld. Het is enigszins een technische vraag, dat realiseer ik me. Wij vroegen ons af of hier meer gecontroleerd is of dat er misschien iets anders aan de hand is. Dan voorzitter, over kamerverhuurpanden en de controles van de veiligheidsregio. De veiligheidsregio controleert al jaren bijna duizend kamerverhuurpanden per jaar op veiligheid. Beter gezegd: brandveiligheid. Sinds "2019" hebben we echter ook een kamerverhuurgunning ingesteld. Ik kan het niet vaak genoeg blijven herhalen 'er weinig tot niet' gecontroleerd is. Zoals het College aangeeft: omdat de vergunningen eerst uitgegeven moest worden. Tegelijkertijd constateren we dat er een half miljoen op de plank is blijven liggen waarmee 'prima parallel' aan het uitgeven van vergunningen preventief gecontroleerd had kunnen worden. Maar dat terzijde. Voorzitter, mijn punt is: veiligheid is veel meer dan een

brandblusser, een brandtrap of een brandwerende deur. Veiligheid is in je eigen huis op je gemak voelen, dat je geen intimiderende huisbaas hebt of financieel uitgezogen wordt. Wij zien dan ook een kans. Ga de controles van de veiligheidsregio samenvoegen met die van de kamerverhuurvergunningen. Haak aan en ga mee met de brandweer en de veiligheidsregio als zij een controle uitvoeren en controleer dan gelijk op 'contractuele afspraken', 'het contact met de huisbaas' en of de 'financiële afwikkeling' ook veilig is. Dan sla je twee vliegen in één klap. Als we het dan toch over kamerverhuur hebben voor de veiligheid van studenten: stop met het beleid van omzetten van kamers naar appartementen. Dat klinkt misschien heel gek maar is vanuit het oogpunt dat studenten niet op zoek zijn naar individuele woonruimte. Althans, dat kun je niet stellen als je op één oproep op Kamernet honderd reacties krijgt. Er is een chronisch gebrek aan samenleven, mogelijkheden en anti-eenzaamheidsbeleid. Dat kunnen we vaststellen. Eenzaamheid bevordert de persoonlijke veiligheid van mensen niet bepaald. Misschien nog wel belangrijker: de september instroom. Dat is toch een klein en actueel puntje. Op het moment van schrijven mogen studenten van de Rug niet in het buitenland gaan studeren. Die moeten allemaal verplicht in Nederland blijven dus blijven zij allemaal hier. Daarnaast zijn internationale studenten juist wél welkom. Als klap op de vuurpijl, hebben verenigingen véél meer inschrijvingen dan gewoonlijk 'gezien er veel meer mensen dan gewoonlijk' zijn geslaagd.

01:08:24

Voorzitter: Meneer Duit, u heeft één interruptie van De Heer Bollen.

01:08:29

De Heer: Bollen: Mijn vraag aan De Heer Duit: of De Heer Duit exact hetzelfde verhaal gaat houden als De Heer Bos vanavond heeft gedaan in de commissie van half vijf tot zeven. Zitten daar nog verschillen in? Ik zou het een beetje vervelend vinden om twee keer hetzelfde verhaal te horen.

01:08:44

De Heer: Duit: Volgens mij heeft De Heer Bos geen verhaal gehouden over de september instroom.

01:08:46

De Heer: Bollen: Hij heeft allerlei argumenten gebruikt waarin hij zei 'dat het niet goed was om kamers om te zetten in appartementen', waar volgens mij helemaal geen beleid voor is, om dat tegen te gaan. Dat ging óók over die septemberstroom.

01:09:04

De Heer: Duit: Dan weet u meer dan ik weet. Ik zal het kort houden want er is nog één zin daaraan toe te voegen. Ondanks de crisis, lijkt er een hele grote instroom aan studenten te komen. Zorg ervoor dat we genoeg voorraad hebben voor september. Voorzitter, dan programma elf: de landelijke benchmark.

01:09:23

De Heer: Duit: U krijgt eerst een vraag van De Heer Benjamins.

01:09:23

De Heer: Benjamins: Nu proef ik toch een beetje een paradox. Student en Stad heeft het altijd over 'de bruisende stad'. Nu wilt u 'de bruisende stad' toch afschaffen? Wat is precies de bedoeling? Geen instroom, wel instroom? Wel feestjes, geen feestjes, evenementen. Wat is het idee?

01:09:39

Voorzitter: Meneer Duit.

01:09:39

De Heer: Duit: Ik zie het niet helemaal parallel maar als ú die parallel ziet, dan is er zeker een paradox. Nee, we vragen juist om voldoende voorraad in september, zodat we al die mensen kunnen faciliteren.

01:09:47

De Heer: Benjamins: En feestjes kunnen vieren.

01:09:50

De Heer: Duit: Én feestjes kunnen vieren, als dat weer mag na de coronamaatregelen. Absoluut.

01:09:53

Voorzitter: Gaat u verder met uw woordvoering.

01:09:53

De Heer: Duit: Dank u wel, voorzitter. Programma elf 'de landelijke benchmark' voor ogen. De hele gemeentelijke dienstverlening is wat ons betreft geen graadmeter. De uitspraak: 'we doen niet onder voor andere gemeenten' stelt ons dan ook een beetje teleur want wat ons betreft, stel je eigen doelen en meet je ze niet af aan wat anderen doen. Vooral niet als dat een zes komma acht is. Wél kan ik me de andere kant voorstellen. Dat we in een studentenstad leven en dat daar de 'zesjescultuur' natuurlijk uitermate goed bij past. Voorzitter, dan programma twaalf: over de traineeships binnen de gemeente Groningen. Die hebben we gelukkig. Juist als gemeente kunnen we namelijk voorloper zijn in het behouden van kennis en goede werknemers voor de stad door hen hier al tijdens hun studie goede werkplekken en ervaring te bieden. De bedoeling is dat we dat door middel van die traineeships doen. Het is dan ook erg zonde, dat hiér zo ongelooflijk veel geld op de plank blijft liggen. Want op dit moment wordt zelfs het structurele budget niet effectief ingezet. Laat staan het incidentele. Ongelofelijk zonde want voor zowel de gemeentelijke organisatie als de stad zelf en óók in "2018", is er zelfs tweehonderd vijfenzeventigduizend euro blijven liggen. Wat ons betreft gaan we dus actief beleid voeren op goede, toereikende en passende traineeships binnen de gemeente Groningen. Bijvoorbeeld door langere traineeships te bieden in plaats van de huidige tien maanden. Zo krijgen trainees namelijk de kans om niet alleen ingewerkt worden maar kunnen ze ook echt bijdragen én ervaring opdoen. Kan de wethouder dat toezeggen? Zo ja, kunnen we hier een update over verwachten? De WOZ-waarde kwam net al even ter sprake op basis van de OZB. In programma dertien viel het ons op, dat er een meeropbrengst is van de onroerend zakenbelasting. Deze meeropbrengst bedroeg in "2019" twee miljoen euro volgens de onderbouwing omdat de waarde van woningen in de stad hoger uitvalt en ten tijde van de berekening van de tarieven werd voorzien. Helaas weten we inmiddels óók, dat het komt doordat er gesjoemeld wordt met WOZ-waarde waarbij panden doorgeschoven en doorverkocht worden om die WOZ waarde fictief op te drijven met als doel hogere huren te kunnen vragen op basis van die WOZ-waarde. Dat is een onderdeel van het puntensysteem. Enerzijds, WOZ-waarde die hoger uitvallen. Anderzijds, gesjoemel met diezelfde WOZ-waarde. Dat kan wat ons betreft haast geen toeval zijn.

01:12:09

Voorzitter: U krijgt een vraag daarover van De Heer Bollen.

01:12:09

De Heer: Bollen: Dat kan volgens Student en Stad geen toeval zijn maar kan Student en Stad ook aangeven 'hoe groot die twee miljoen komt door het sjoemelen met die WOZ-waardes'?

01:12:23

De Heer: Duit: Het lijken mij vrij ingewikkelde berekeningen. Dan zou ik al die verschillende WOZ-waarde berekeningen onder ogen moeten hebben. Daar heb ik niet de tijd voor gehad, helaas.

01:12:31

De Heer: Bollen: Aan de andere kant zegt Student en Stad: het kan bijna geen toeval zijn. Er wordt gesjoemeld met WOZ-waardes. We krijgen nu twee miljoen extra binnen. Dan kan het niet anders, dan dat een gedeelte door het sjoemelen die WOZ-waarde komt. U heeft dan toch geen bewijs dat het zo is?

01:12:46

Voorzitter: De Heer Duit.

01:12:47

De Heer: Duit: Ik probeer een link te leggen tussen iets wat ervoor zorgt, dat er meer WOZ-inkomsten zijn en een hogere inkomst: de OZB. Volgens mij is dat een hele duidelijke link en ook al is het niet specifiek die twee miljoen. Dan nog zijn er meer inkomsten. Omdat de WOZ-waardes van huizen hoger vast worden gesteld en dat fictief opgedreven wordt. Die link is er wel degelijk. Of dat precies die twee miljoen is, dat is natuurlijk een hele terechte vraag.

01:13:16

Voorzitter: Ik zou willen vragen om tot afronding te komen.

01:13:20

De Heer: Duit: Enerzijds, die WOZ-waarden die hoger uitvallen. Anderzijds, gesjoemel met die WOZ-waarde. Dat kan wat ons betreft zoals gezegd 'geen toeval zijn'. Het lijkt ons goed, om bij panden of straten die snel doorverkocht worden 'want ook huizen worden op elkaar gebaseerd waarin zéér veel verkoop in korte tijd is', extra te controleren op die daadwerkelijke WOZ-waarde, om fictieve verhogingen te voorkomen. Ziet de Wethouder dáár kansen? Graag antwoord. Als laatste, voorzitter. Er is genoeg gezegd over het weerstandsvermogen. Het één is misschien iets logisch als de ander maar wij zijn blij dat het weerstandsvermogen op honderd zes procent ligt want we gaan het nodig hebben.

01:13:56

Voorzitter: Dank u wel. Ik wil het hierbij laten gezien de spreektijd. Of het moet een hele prangende vraag zijn voor de woordvoering. Oké, gaan we dat doen. De Heer Bushoff, gaat uw gang.

01:14:05

De Heer: Bushoff: Ja, dank u wel voorzitter. Voor de lovende woorden die zijn gesproken over het opleveren van deze jaarrekening, sluit ik mij aan bij alle partijen die lovende woorden hebben uitgesproken. Ik begin met het stukje veiligheid. Dat neem ik over van mijn collega Van der Laan en daarna zal ik ingaan op de financiën. Allereerst over de veiligheid, voorzitter. De gemeente maakt een roerige tijd door waar het om veiligheid gaat. Het is bijna surreëel om midden in de coronacrisis terug te kijken op relatief 'een normaal jaar'. Je verlangt ook bijna terug naar dat normale jaar. Daar waar veiligheid normaliter voor een groot deel gaat over veilig uitgaan en veiligheid op straat, zijn onze levens door de pandemie meer naar binnen verplaatst. De nadruk zal dan ook nu veel meer liggen op het handhaven van de coronaregels. Dit loopt uiteen van verantwoord geniet op een terrasje, tot het in goede banen leiden van demonstraties. De PvdA spreekt dan ook de waardering uit voor de inzet van de boa's, politie en de gemeente. Voor de manier waarop dat tot nog toe is gegaan. Volgens mij gaat het in Groningen heel erg goed. Dat is iets wat in "2020" thuis hoort. Met de jaarrekening kijken we vooral terug naar "2019". In "2019" zien we een stijging van het aantal meldingen rondom huiselijk geweld. Enerzijds is natuurlijk goed dat wij meer meldingen ophalen rondom huiselijk geweld want we willen graag dat als huiselijk geweld zich voordoet, dat ook zoveel mogelijk mensen zich melden. Anderzijds maken we ons wel een beetje zorgen als PvdA. We hebben natuurlijk in het verleden gezien dat er ook wachtlijsten waren bij Veilig Thuis. We zien nu een stijging van het aantal meldingen rondom huiselijk geweld. De mogelijkheid bestaat, dat ten tijde van deze coronacrisis, er nog meer sprake is van huiselijk geweld. Wij zijn benieuwd of wij als gemeente en als Veilig Thuis, voldoende toegerust zijn op een mogelijke stijging van het aantal meldingen van huiselijk geweld. Daar hoor ik graag reactie op van het College. Dan is er ook nog een belangrijk punt rondom het aantal jeugdgroepen in onze gemeente. Deze jeugdgroepen zijn 'an sich misschien', geen problematische kinderen maar vertonen wel problematisch gedrag. Je ziet dat er een verharding gaande is binnen deze bestaande jeugdgroepen. Minderjarige kinderen gaan vaker over straat met

steekwapens op zak. Één van de oorzaken die wordt aangegeven is de overgewaarde trend van de 'thrill rap'. In de inleiding van het programma horen wij ook dat de gemeente nog wel meer onderliggende oorzaken ziet en dat zij hier graag naar op zoek gaat. Vervolgens lezen wij niet echt, wat die mogelijke onderliggende oorzaken zouden kunnen zijn volgens het College en wat zij daaraan zouden willen doen. Wat de Partij van de Arbeid betreft is het vooral belangrijk dat we wat meer inzetten op handhaving, wat we gaan doen. Dat is het begin maar daarmee pak je de onderliggende oorzaak van deze problemen van deze kinderen niet aan. Omdat we het nog niet goed terug kunnen vinden in de jaarrekening onze vraag: wat ze daar op hebben gedaan als gemeente en wat het College er in de toekomst aan wil gaan doen, om te zorgen dat deze kinderen niet de verkeerde kant opgaan maar op het juiste pad blijven. Genoeg over de veiligheid. Ik wil eventjes doorgaan naar de financiën. Over de financiën geldt eigenlijk hetzelfde als voor het onderwerp veiligheid. In die zin enigszins 'dat we door de realiteit zijn achterhaald'. De cijfers over "2019" veranderen weliswaar niet door de coronacrisis maar het financiële beeld, als ook de doorkijk die de rekening geeft op een aantal inhoudelijke punten, zullen sterk beïnvloed worden door de coronacrisis. Het meerjarenbeeld, het effect van de coronacrisis en wat de prioriteiten zijn voor het komende jaar zullen aan bod komen in het voorjaarsdebat. Kortom, dan blikken we vooral vooruit en nu blikken we terug. Desalniettemin, is het wel zinvol om terug te blikken en te leren van dingen in het verleden en te kijken naar wat goed gaat en wat minder goed ging. Zo wil ik beginnen met een aantal positieve punten. Ten eerste. Als we inzoomen op het personeelsbestand zien we een bescheiden toename van het aantal vrouwen in leidinggevende functies. Iets meer jongeren en ook vijftien werk leerbanen op MBO-niveau gerealiseerd in onze eigen organisatie. Complimenten daarvoor. Positieve ontwikkelingen 'waar kán', we versneld mee moeten doorgaan. We zien dat het ziekteverzuim hoger is en dat er door meer werkdruk minder tijd is voor goede stagebegeleiding en er minder stages zijn. Onze vraag is hoe het College dit gaan oppakken. Als we verder inzoomen op de organisatie, zien we dat door bezuiniging op de organisatie veelal niet worden gehaald. Daarbij sluit ik me aan bij de vragen die daar al over zijn gesteld door onder andere de ChristenUnie en D66. Ik wil nog iets verder inzoomen op de financiën. Als we kijken naar het realiseren van onze doelen die we vorig jaar hebben aangegeven in de begroting, zien we dat daar nog steeds een verschil zit met wat we nu uitgeven in "2019". Vorig jaar heb ik ook gezegd, dat het belangrijk is om wat strakker te gaan begroten. Dat je doelen wat beter in lijn zijn, ook met wat je uiteindelijk eraan uitgeeft. Natuurlijk is dat nog niet per se te zien in deze jaarrekening want dat hebben we pas vorig jaar met elkaar afgesproken. We hopen dat we dat in de jaarrekening van "2020" terug gaan zien.

01:19:04

Voorzitter: De Heer Bushoff heeft een vraag van De Heer De Greef.

01:19:06

De Heer: De Greef: Dank u wel. Heeft De Heer Bushoff een verklaring waarom het geld niet op sociaal domein en zorg, bij lange na niet wordt uitgegeven? Heeft u een idee om dat te verbeteren?

01:19:24

De Heer: Bushoff: Ja voorzitter, twee punten daarover. Ten eerste. Kan het zijn dat als je je geld niet uitgeeft op die domeinen 'dat bijvoorbeeld je doelstellingen te laag zijn' omdat je je doelstellingen al hebt gehaald met minder geld. Dan zou het betekenen dat je hogere doelstellingen moet stellen. Het kan ook zijn dat er een andere verklaring is. Dat je doelstellingen niet haalt en je geld niet uitgeeft. Dan is het wat problematischer. Daarom is het noodzakelijk wat de Partij van de Arbeid betreft, dat we daar strak op gaan sturen. Wij vinden dat belangrijk omdat er bijvoorbeeld nog een groot armoedeprobleem is in de stad. Het is ontzettend belangrijk, dat we daar alle middelen die wij daarvoor reserveren ook inzetten om het armoedeprobleem te gaan bestrijden. Datzelfde geldt ook op het 'programma van werk' en zo kan ik nog wel even doorgaan. Vandaar ook mijn punt dat het

belangrijk is dat we de komende tijd beter gaan sturen op onze uitgaven. Zodat we onze doelen ook daadwerkelijk realiseren.

01:20:12

Voorzitter: Dat was het antwoord op de vraag, denk ik.

01:20:18

De Heer: Bushoff: Net als voorgaande jaren zien we nu dat we door een tekort aan rijksmiddelen, nu weer een groot tekort hebben in het sociaal domein. Dat we als gemeente bijpassen, dat moeten we wat de partij betreft ook doen maar dat geeft wel enige kopzorgen en zet onze financiën best wel onder druk. Toch zien we als we naar de financiën kijken, dat de financiële kengetallen van de gemeente iets positiever eruit zien. Nog steeds varen we erg scherp aan de wind. Gelukkig ziet het weerstandsratio en de verhouding tussen de zachte en harde reserves er iets beter uit en hebben we een acceptabel niveau voor de komende jaren. Natuurlijk is dat prima wat de Partij van de Arbeid betreft maar het is geen doel op zich. De financiën zijn dienend aan de inhoud en als het nodig is moet je gewoon een beroep doen op het weerstandsvermogen. Dat zeg ik in tegenstelling tot De Heer Van Der Laan van de Stadspartij. Die vindt dat het alleen maar een indicator moet zijn. Wij als PvdA zeggen: gebruik het vooral ook op het moment dat je het nodig hebt want je financiën zijn dienend aan je inhoudelijke agenda. Voorzitter, in dat licht wil ik ook nog een laatste punt daarover aanstippen.

01:21:16

Voorzitter: Voordat u dat gaat doen, geef ik het woord aan De Heer Benjamins.

01:21:19

De Heer: Benjamins: Ja voorzitter. Ik ben nieuwsgierig naar wanneer dat moment is aangebroken 'dat we het moeten gaan gebruiken', is dat nu? Ik heb het over het weerstandsvermogen.

01:21:25

De Heer: Bushoff: Ja, dat wilde ik eigenlijk bewaren voor het voorjaarsdebat. Dan houd ik u nog twee weken in spanning. Ik kan al klein tipje van de sluier geven. Als Partij van de Arbeid vinden wij het altijd belangrijk dat je financiën dienend zijn aan je inhoudelijke agenda. Dat betekent 'dat wij vinden', dat je moet proberen om je investeringsagenda altijd overeind te houden. Als het nodig is, dat je een beroep doet op je weerstandsvermogen in slechtere tijden. Dan is dát wat de Partij van de Arbeid betreft, wat nodig is. Over twee weken zullen we daar ongetwijfeld over spreken bij de algemene politieke beschouwing.

01:21:57

Voorzitter: Zou u dan uw betoog in een paar zinnen willen afronden?

01:21:59

De Heer: Bushoff: Dat ga ik doen voorzitter. Ik had het net over het weerstandsvermogen. In dat licht, wil ik ook nog een laatste punt maken. Namelijk, dat de positieve risico ontwikkelingen bij de lopende grondexploitaties nog niet worden meegenomen, om een buffer te creëren voor een aantal grote gebiedsontwikkelingen die nog met bijbehorende risico's aankomen. Wij snappen dit. Dit is op zich ook prima. Wij zeggen: op het moment dat je wel helder die risico's van die grote projecten in kaart hebt. Dat het dan goed is om die positieve risico-ontwikkelingen bij de lopende grondexploitaties mee te nemen. Zodat je zelf ook niet armer rekent dan dat je eigenlijk bent. We zullen alle financiële middelen die we kunnen gebruiken hard nodig hebben de komende tijd, om ervoor te zorgen dat we in onze investeringsagenda 'óók voor twintig twintig en twintig eenentwintig', zoveel mogelijk overeind kunnen houden.

01:22:46

Voorzitter: Toch nog een korte vraag van De Heer Van der Laan.

01:22:48

De Heer: van der Laan: U zegt in feite: de grondexploitaties willen we zo maximaal mogelijk uitmelken. Dat betekent, dat vooral weer dure woningen worden gerealiseerd. Met name in de stad.

01:22:56

De Heer: Bushoff: Dat was niet wat ik zei, voorzitter. Wat ik zei is dat we nu de positieve risico-ontwikkelingen op de grondexploitaties zien. Daarvan zegt het College: die nemen we nu nog niet mee. Daarmee creëren we eigenlijk een buffer omdat we die mogelijk moeten inzetten, om te voorkomen dat dat heel erg gaat fluctueren voor nieuwe ontwikkelingen die nu nog op de rol staan. In de stadshavens bijvoorbeeld. Omdat die grote risico's met zich meenemen. Als Partij van de Arbeid zeggen wij: die redenering snappen wij. Dat vinden wij een goede redenering. Maar op het moment dat je dus die risico's van die nieuwe ontwikkelingen goed in kaart hebt, dan is het ook een logisch moment 'wat de PvdA betreft', om te zeggen: dan ga je die positieve risico-ontwikkeling van de lopende grondexploitaties wél meenemen en ook rekenen omdat je je anders armer rekent dan dat je 'wat ons betreft' bent. Dat is niet goed.

01:23:40

Voorzitter: Dank u wel. Ik meende zojuist aan de hand van De Heer van Zoelen te zien voor de woordvoering. Gaat uw gang.

01:23:46

De Heer: Van Zoelen: Ja, dank voorzitter. Ook dank aan alle ambtenaren en mensen die betrokken zijn geweest bij het opstellen van de jaarrekening tijdens coronatijd. Ik begin bij veiligheid. Het is goed dat het aantal woninginbraken is afgenomen. Het aantal meldingen van huiselijk geweld 'wat door andere partijen, ook al wat over gezegd is' is toegenomen. Maar het aantal opgelegde huisverboden afgenomen. De oorzaak die wordt genoemd is een reorganisatie bij de politie, wat wij zeer zorgelijk vinden. Naast de uitgesproken verwachting dat het aantal huisverboden weer zullen toenemen, verwachten we een onderzoek of evaluatie. Welke impact deze reorganisatie heeft gehad op het aantal extra slachtoffers van huiselijk geweld. Daar willen we graag een reactie over. Over de aardbeving wil ik de opmerking maken: dat als we het lokaal plan van aanpak lezen, er eigenlijk nog maar heel weinig bereikt is. Er zijn slechts een handjevol huizen versterkt en duizenden mensen zitten al jarenlang in de ellende. Partijen als Shell zijn zeer proactief als het gaat om zich een positie te verwerven in nieuwe gemeentelijke energieprojecten. Maar de gedupeerden laten ze zich niet zien. We vinden het belangrijk dat het College zich zeer nadrukkelijk uitspreekt, dat Shell niet gewenst is bij energietransitiesgesprekken waarin het voornaamste doel van deze fossiele multinational 'het behouden is van zoveel mogelijk winst'. Het kopje 'dienstverlening'. Wij vinden het goeie zaak, dat nu onderzocht gaat worden op welke wijze de gemeentelijke website te vertalen. Hier hebben de Student en Stad en de Partij voor de Dieren al meerdere jaren aandacht om gevraagd. Nu ziet het College zich 'min of meer' gedwongen vanwege EU regels, dit te doen. Het is goed, dat het College dit in "2020" wil realiseren. Als Het College eerder had geluisterd naar Student en Stad en de Partij voor de Dieren, dan hadden we het in betere tijden gedaan. Het antwoord was altijd: ja, dit kost een paar duizend euro, dat gaan wij nu niet doen. Wij willen meegeven: vertaal gewoon alle algemene pagina's van de gemeentelijke website. Dan is voor iedereen goed inzichtelijk, welke informatie daar staat. Wij merken overigens wel op, dat op de website geen of weinig informatie wordt verstrekt, als het gaat om welzijn van dieren. Bijvoorbeeld vragen: wat doe je als burger bij het vinden van een gewond dier? Waar kun je terecht als je te maken krijgt met een agressieve hond of waar chip ik mijn kat? Wij zouden graag zien dat het College dit meeneemt bij het maken van de dierenwelzijnsnota. En graag een reactie. Dan de algemene inkomsten. Wil ik het even hebben over de hondenbelasting. Als we kijken naar de inkomsten van OZB, roerende zaakbelasting en overige belastingen, dan zien we, dat er meer binnenkomt dan begroot. We zien in de praktijk gebeuren, dat als elke andere gemeentelijke belastingen hoger zijn, dat je een dekking hebt voor het afschaffen van de

hondenbelasting. De Heer Bollen van het CDA meldde dat al eerder in de commissie toen we de moties van hondenbelasting bespraken. Als je teruggaat tot "2012", dan zie je altijd een positief resultaat. Ik ben het met hem eens, dat je gewoon eens die beslissing moet gaan nemen: we stoppen ermee. Er is nooit een goed moment, maar die één miljoen moet eens een keer eruit gehaald worden. Wij willen ook vragen of het College dit ter overweging meeneemt voor de volgende begroting. Graag een reactie. Dan overhead en ondersteuning organisatie.

01:27:05

Voorzitter: Meneer Van Zoelen, u heeft een vraag van De Heer Bushoff.

01:27:08

De Heer: Bushoff: De vraag van de Partij van de Dieren of het College die wil meenemen bij de volgende begroting?' Dat is in zekere zin toch precies wat er is gebeurd? Het staat als één van de opgaven in de voorjaarsbrief. Dan kunnen wij als partijen, allemaal bij het voorjaarsdebat aangeven of wij het belangrijk vinden, dat die hondenbelasting in stand blijft of niet. U bent toch in die zin, al op uw wenken bediend?

01:27:27

De Heer: Van Zoelen: Dan leg ik hier eventjes toch de aandacht op. Dat we zien, dat de andere belastingen hoger kunnen uitvallen omdat daar voldoende dekking zit. Het is een keer die beslissing nemen, om die hondenbelasting te schrappen. Dan de organisatie. Wij maken ons zorgen over de toename van het ziekteverzuim. We zijn blij te vernemen dat het aantal vrouwen in leidinggevende posities toeneemt, de gemiddelde leeftijd van de organisatie is hoog en binnen tien jaar zullen veel medewerkers met pensioen gaan. We zien graag, dat het College middels strategische personeelsplanning inzet op meer diversiteit in het personeelsbestand. Dit ook ten opzichte van diversiteit in culturele achtergrond of mensen met een handicap. Zodanig, dat de gemeentelijke organisatie een goede afspiegeling is van de samenleving, waarin iedereen zich gehoord voelt. Wij vragen ons ook af of de middelen die nu begroot zijn voor het basisbaan, niet beter ingezet kunnen worden voor het creëren van meer vacature ruimte, voor dit doel binnen de organisatie.

01:28:21

De Heer: Van Zoelen: Meneer Van Zoelen, ik val u even in de rede. Mevrouw Blaauw heeft een vraag voor u.

01:28:25

Mevrouw: Blaauw: Dus de Partij van de Dieren, die gaat voor diversiteit in plaats van kwaliteit?

01:28:30

Voorzitter: De Heer van Zoelen.

01:28:32

De Heer: Van Zoelen: Ik heb dat niet gezegd. De leges voor evenementen zijn niet kostendekkend. Dit heb ik eigenlijk bij iedere jaarrekening al ingebracht. De begroting: al jaren staat het dekkingspercentage op zeventien procent en legt het geld dus jaarlijks ongeveer een half miljoen euro toe, op het organiseren van evenementen. Wij zien graag, dat deze leges een keer kostendekkend worden. We zijn ook benieuwd. We willen een reactie van het College. Welke stappen Het College voornemens is, om stappen daarin te zetten.

01:29:04

Voorzitter: Meneer van Zoelen, een vraag van De Heer Bollen.

01:29:09

De Heer: Bollen: Weet De Heer van Zoelen eigenlijk wel wat hij vraagt? Als we die leges voor evenementen kostendekkend maken, hoeveel evenementen denkt De Heer van Zoelen, dat er dan nog mogelijk zijn in de gemeente Groningen?

01:29:19

Voorzitter: Meneer van Zoelen.

01:29:20

De Heer: Van Zoelen: Dat zijn er nu zoveel. Dat kunnen er best een boel minder zijn. Ik ben benieuwd of die leges meer kostendekkend kunnen zijn.

01:29:29

De Heer: Bollen: Zou De Heer van Zoelen dan aan kunnen geven, welke evenementen dan geschrapt kunnen worden?

01:29:34

De Heer: Van Zoelen: Ik denk dat we dat bij cultuurbeleid kunnen gaan bespreken. Ik denk dat we dat niet bij de jaarrekening, dat ik dat hier nu moet aangeven. Ik zou graag zien dat die leges meer kostendekkend gaan worden. Tot slot over 'de jaarrekening algemeen'. Mijn collega Pechler zei het al eerder vandaag: evalueren over "2018" is zeer nuttig. Dit kan soms toch aanvoelen als mosterd na de maaltijd. Dit jaar is nog meer dan anders, omdat we zo in het duister tasten, wat betreft de gevolgen van het coronavirus en de toekomstige situatie van onze gemeentelijke financiën. Wij denken dat het belangrijk is, goed in kaart te brengen waar de financiële klappen gaan vallen en druk te zetten bij het Rijk, om tijdig noodvoorzieningen te gaan opzetten. We zijn ook zeer blij met het bericht dat de burgemeester een handtekening heeft gezet onder de brief, om aandacht vragen voor kwetsbare wijken. Hierbij wil ik het laten.

01:30:25

Voorzitter: Dan nog een vraag van De Heer Bollen.

01:30:28

De Heer: Bollen: Meneer Van Zoelen, ik meen dat u zojuist refereerde aan een wethouder die niet meer deel uitmaakt van het College. Ik zeg het tegen u maar ook even tegen de andere aanwezigen. Dat het niet heel gebruikelijk is, dat u dit College kunt aanspreken op het beleid. Ook van voorgaande colleges.

01:30:41

De Heer: Van Zoelen: Ja, dat weet ik. Ik wil eventjes de geschiedenis aanhalen van hoelang die discussie al loopt, over het vertalen van de website. U heeft natuurlijk helemaal gelijk. Ik denk wel dat het goed is om ook te kijken naar wat in het verleden met een onderwerp is gebeurd. Ik denk dat het goed is, dat je dat ook kan inbrengen.

01:30:55

Voorzitter: Ik ben het met u eens. Maar De Heer Schroor is niet hier aanwezig, om zich daar tegen de verdedigen. Vandaar dat ik dat even op deze manier zeg. Daarvoor kijken wij naar De Heer De Rook. Ik heb zojuist Mevrouw Wijnja, het woord beloofd. Die mag eerst even voor de woordvoering.

01:31:13

Mevrouw: Wijnja: Dank u wel, voorzitter. De zoveelste in de rij, maar daarom niet minder belangrijk. Ik wil me heel graag aansluiten bij alle dankzeggingen die zijn gedaan aan de organisaties, voor het vele werk wat is verzet. Ik ga mijn tijd delen met De Heer Been, die bij u in de zaal zit. Ik ga beginnen over veiligheid. Ik vond het wel mooi, want ik dacht net: dan ga ik mijn woordvoering over veiligheid ongeveer net zo beginnen als de VVD. Dat mag misschien op zichzelf al in de krant. Het wordt in Nederland 'ook in Groningen', steeds veiliger. Dat is misschien raar om te zeggen 'in een tijd waar iedereen op zijn of haar eigen manier geraakt wordt', door gevolgen van de coronacrisis. Ik hecht er wel aan dit te benadrukken. Er wordt in Groningen veel werk verzet binnen het veiligheidsdomein. Het is mooi om te lezen, dat er zoveel progressie wordt geboekt. Ik noem bijvoorbeeld evenementen die meestal prima verlopen, na afname en criminaliteit over de hele breedte, maar ook bijvoorbeeld

de verbetering van het deurbeleid in onze binnenstad in samenwerking met het meldpunt discriminatie. De coördinatie overleg en het feit dat verschillende organisaties elkaar steeds beter weten te vinden, is een goede en belangrijke stap. Ik wil ook even die jeugdgroepen eruit lichten. Daar is al meer over gezegd vanavond. GroenLinks is blij met de oproep die ook onze burgemeester deed aan het kabinet, om met extra geld te komen, om te investeren in de dingen die onderliggend zijn aan het gedrag van deze kinderen. Uit onderzoek weten we al best wel goed, wat daaronder liggend aan is. Zoals in elke crisis, worden ook nu de meest kwetsbare mensen onevenredig hard getroffen. In het veiligheidsprogramma wordt terecht door het College vastgesteld, dat onderliggende factoren 'voor ontstaan van problematische jeugdgroepen' niet wordt weggenomen met de veiligheidsaanpak. Er wordt verwezen naar het brede jeugdbeleid. Als we kijken naar het brede jeugdbeleid, kunnen we daar specifiek niets over terugvinden. We horen dan ook graag van het College, hoe eraan die noodzakelijke brede kijk op jeugdproblematiek vorm en inhoud wordt gegeven. In "2019" was de verbetering van de aanpak voor mensen met verward gedrag één van de doelstellingen. Er is gestart met centrale triage en een persoonsgerichte aanpak. Dat is een goede en belangrijke stap, om mensen die hulp nodig hebben, die te bieden. Tegelijkertijd, horen we uit verschillende bronnen over mensen die in de bars zijn, hulp nodig hebben maar deze niet krijgen. Dit leidt soms tot schrijnende situaties die we allemaal kennen uit de krant. Het lijkt erop dat omwonenden, familieleden of vrienden van mensen die hulp nodig hebben 'nog te vaak het idee hebben', dat die roep om hulp, nergens landt. Ik wil het College vragen hierop te reageren en ook aan te geven of ze hierin mogelijkheden in verbetering ziet. Dan gebiedsgericht werken. Uit het jaarverslag en ook de jaarverslagen van vorige jaren, komt er wat dubbel beeld naar voren. Enerzijds is duidelijk dat er hard gewerkt wordt, om samen met inwoners mooie plannen te maken voor de wijk en die ook uitvoeren. Daar zitten pareltjes bij. Zoals de ontwikkeling (~) van de straatgesprekken van goede buur. Ook het initiatief voor groene speelplaatsen, buurtmoestuinen, boomgaarden en voedselbossen noemen wij graag. Het is mooi dat onze gemeente dat faciliteert. Wel is het jammer dat er nu vooral, zeker vier jaar geld overblijft op de post 'gebiedsgericht werken'. Voor één jaar snijdt de ambtelijk verkregen verklaring, dat projecten weleens uitlopen hout. Jaar op jaar, roept dat de vraag op: of de uitnodiging naar onze inwoners 'om met ideeën te komen', wel luidkeels genoeg wordt gedeeld. Zit er misschien ergens vertraging in de besluitvorming, die we onszelf moeten aantrekken? Wij zijn benieuwd naar de uitkomst van de evaluatie van de democratische experimenten. Die zijn wat ons betreft bedoeld om van te leren. Hoe de zeggenschap van inwoners vergroot kan worden en kan worden verbonden aan gemeentebrede uitgaven en op en uitdagingen. Iets anders wat opvalt in deze jaarrekening: de verbinding met de opgaven uit het coalitieakkoord, is niet altijd goed leggen. Graag pleit GroenLinks voor een gesprek in de raad, dat gaat over die drie samenhangende onderwerpen. Hoe kunnen de opgaven van de gemeente landen in het gebiedsgericht werken en hoe zorgen we daarbij voor maximale invloed en zeggenschap van inwoners? Ik geef het woord graag over.

01:35:26

Voorzitter: De Heer Been, gaat uw gang.

01:35:27

De Heer: Been: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het over de financiën hebben. Specifiek twee punten. Als je het over de jaarrekening van "2019" wil hebben, dan zou je eigenlijk ook even bij de begroting stil moeten gaan staan en welke keuzes daar dan in gemaakt werden. Veruit de belangrijkste was, dat het tekort op het sociaal domein werd aangevuld. Geen wachtlijst in de jeugdzorg en geen korting op de uitkeringen. Die kosten waren daar ook naar. Vijftien miljoen euro extra voor de zorg en bijna elf miljoen voor de uitkeringen. Nu terugkijkend bij de jaarrekening, zien we dat het eigenlijk nog steeds niet genoeg was. Zelfs na compenserende maatregelen vanuit het Rijk, zijn nog altijd nadelen van

drieënhalve miljoen op de jeugdhulp en drie komma zeven miljoen op de uitkeringen. Ook dat geld wordt bijgepast. Dat vinden wij eigenlijk hartstikke mooi. Maar de houdgreep waarin wij ons bevinden, die knelt steeds meer. We zetten bemoedigende eerste stappen, in de transformatie van de jeugdhulp. Maar de kern van het probleem blijft, dat we onvoldoende geld hebben, om onze wettelijke taak uit te voeren. De rest van de begroting, die lijdt daaronder. Wij zouden graag van de wethouder willen horen: hoe hij hier op dit moment tegenaan kijkt. Wat hij op dit moment doet, om te komen tot een hoger macrobudget en of het nu tijd is om deze financiële houdgreep breder kenbaar te maken onder onze inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties in deze gemeente.

01:36:38

Voorzitter: De Heer Been heeft een vraag van De Heer Bollen.

01:36:41

De Heer: Bollen: Al je vanuit een houdgreep gaat: we moeten de wettelijke taken voor jeugdhulp uitvoeren. Je moet eigenlijk een oneindige zak met geld hebben, om dat te kunnen doen. Volgens mij, gaan we die nooit krijgen en is dat ook niet wat er aan de hand is in de jeugdhulp. Is De Heer Been het met mij eens?

01:37:01

De Heer: Been: Of er geen 'oneindig zak met geld' bestaan? Ja, daar ben ik het zeker mee eens. Ik geloof, dat waar u eigenlijk toe wilt komen, dat een ander punt is. Namelijk wat u hier de commissie over financiën aansnijdt. U staat op het standpunt, dat wij simpelweg teveel geld uitgeven als gemeente. Wij staan op het omgekeerde standpunt, dat wij als gemeente simpelweg te weinig geld binnenkrijgen van wat wij wettelijk verplicht zijn om te doen.

01:37:26

Voorzitter: De Heer Bollen, ik geef u de kans om even te reageren.

01:37:30

De Heer: Bollen: Ik denk dat De Heer Been het iets te zwart wit neerzet. Ik denk, dat als je de jeugdhulp bekijkt met de bril: dit is een wettelijke taak en alles wat op ons afkomt moeten we doen. Dat je dan een oneindige zak met geld nodig zal hebben. Ik denk dat je als gemeente best wel een focus kan aanbrengen in de jeugdhulp om dat tegen te gaan. Dan kan het best zo zijn dat je extra geld vanuit Den Haag nodig zult hebben maar dat je ook hier in Groningen kunt zeggen: de dit is het kader.

01:38:00

De Heer: Been: Volgens mij doet de gemeente dat ook. Vooral die ondersteuning: jeugd en gezin. Volgens mij zet de gemeente ook echt stappen in die transformatieagenda, er wat meer grip op de financiën te krijgen. De gemeente doet dat wel maar toch blijkt dat het budget gewoon onvoldoende is.

01:38:16

Voorzitter: We gaan naar uw laatste punt van uw woordvoering, denk ik.

01:38:18

De Heer: Bollen: Dat gaat over de intensiveringsmiddelen. Op de positieve resultaten bij de jaarrekening, valt het overgrote deel helemaal niet van vrije, maar dat wordt gewoon weer ingezet in "2020". Een belangrijke categorie waarbij dit het geval is, zijn de intensiveringsmiddelen. Dat is het geld waarmee het college probeert haar accent te drukken op deze begroting. Dat gaat in dit geval over tien miljoen euro van die intensiveringsmiddelen, dat niet werd uitgegeven. Dat is toch een best groot deel daarvan. Waar vragen aan het College of hij hierop kan reflecteren. Waar ligt dit volgens hem aan en wat doet de wethouder eraan, om in "2020" specifiek deze budgetten wel uit te geven?

01:38:57

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Is er nog een hele prangende vraag?

01:39:03

De Heer: Bollen: Dat wilde ik ambtelijk nog checken maar zouden die intensiveringsmiddelen ook niet een middel kunnen zijn om die hondenbelasting af te schaffen?

01:39:09

Voorzitter: Zullen we dat aan De Heer Been vragen?

01:39:15

De Heer: Been: Een technisch antwoord, kunt u van mij niet krijgen. Maar u weet dat die discussie over de hondenbelasting een heel ingewikkelde is. Dat wij ook van u, nog geen goed dekkingsvoorstel hebben gezien, om die hondenbelasting mee af te schaffen. Dat is zeker iets 'over twee weken' waar over doorgepraat kan worden. De intensiveringsmiddelen zijn nog steeds veel te breed. Nog steeds moet het CDA een keuze maken over welke intensiveringsmiddelen dan? En dan wordt het opeens ontzettend moeilijk.

01:39:45

Voorzitter: Waarvan akte, een cliffhanger voor het voorjaarsdebat, denk ik dan maar. De Heer de Greef, u wilt graag uw woordvoering? Gaat u gang.

01:39:56

De Heer: De Greef: Allereerst, wil ik me graag aansluiten bij de vragen over huiselijk geweld. De relatie met de reorganisaties van de politie, de verbinding met zorg, waar GroenLinks dat ook hoge haalt. Hoe is dit College uit de startblokken gekomen en waar ligt de prioriteit van dit college? Niet alleen woord maar vooral ook in daad. Wat dat betreft is deze gemeenterekening helder. Op een paar tekort na, is het resultaat van de gemeenterekening positief. Deze tekorten 'dat is al eerder gememoreerd' worden veroorzaakt doordat de vergoedingen uit het gemeentefonds voor uitkeringen en jeugdzorg onvoldoende zijn. Alhoewel de tekorten, gelukkig niet zo groot zijn als voorgaande jaren. Wat de SP betreft komt het resultaat met name door het niet of te weinig geld uitgeven aan specifieke steun en directe ondersteuning aan mensen. Begroot geld komt niet terecht, daar waar het meest nodig is. Daarbij staat dit in schril contrast met de programma's 'cultuur en economisch programma', waar we gestelde doelen wel halen of dat iedere cent bijna is uitgegeven en er dus wel scherp begroot is.

01:41:02

Voorzitter: Meneer Been wil daar graag op reageren.

01:41:05

De Heer: Been: Ja sorry, voorzitter. Maar dit College kiest er in de begroting voor, om voor tientallen miljoenen op het sociaal domein bij te passen. Dan blijkt er op de jeugdhulp en op de BUIG nog steeds enkele miljoenen tekorten zijn na afloop en blijkt dat ook bij te passen, waarbij er voor de individuele inkomenstoeslag 'begroot op tweehondervijfenzestigduizend euro extra' en die wordt nog eens een keer met honderdzeszigduizend euro overschreden. Kwijtschelding voor de afvalstoffenheffing is ook twee ton. Waar heeft u het over?

01:41:32

De Heer: De Greef: Daar kan ik natuurlijk ook een heel rijtje 'wat De Heer Koks' namens mijn fractie vanmiddag ook al heeft gememoreerd opnoemen. Bijvoorbeeld de maatschappelijke opvang, de wet maatschappelijke ondersteuning, waarvan ook nog de thuiszorg voor acht ton. Welke zal ik nog meer noemen? Sociale werkvoorziening, werken in zicht. We tellen op, tot meer dan tien miljoen. Waarbij we het geld niet uitgegeven krijgen, waar mensen het keihard nodig hebben.

01:42:01

Voorzitter: De Heer Bushoff.

01:42:01

De Heer: Bushoff: De vraag aan de SP: is de conclusie dan niet, dat het College heel erg kiest om in te zetten op de sociale prioriteiten. Daar ook echt het geld aan uitgeeft, de doelen ook haalt en dat op een aantal punten nog beter kan. Dat we dat allemaal met elkaar eens zijn. Dat het heel duidelijk is, dat dit college, deze coalitie ervoor kiest om juist te investeren en juist geld uit te geven aan de mensen die het minder hebben. De dingen die je zelf net noemde. Is dat dan niet een betere conclusie van uw verhaal?

01:42:30

De Heer: De Greef: Nou, voorzitter. U zou het dus niet doen. U zou het dus niet uitgeven en bijpassen. Dan heeft u echt oorlog met de SP. Wij zeggen dat er op een aantal terreinen zoals bijvoorbeeld: de schuldhelpverlening en het armoedebeleid 'ik heb hier ook nog toevallig de cijfers van vorig jaar', was al bekend dat wij voor de huishoudelijke hulp, een half miljoen overhouden. Dit jaar is het acht ton, dus is er geen verbetering gekomen.

01:43:04

De Heer: Bushoff: We zien, dat op het achterterrein het wel heel goed gaat. Laten we dat helder hebben. Op het aantal terreinen zegt u terecht, dat het nog beter kan. Daarvan hebben we toch vorig jaar ook bij de begroting gezegd: we willen strakker gaan begroten. Dat gaan we ook doen. Dan hopen we, dat natuurlijk ook in de jaarrekening van twintig twintig terug te zien. Is het niet wat voorbarig, om nu te zeggen dat het college daar geen prioriteit aan geeft. Moet u niet even afwachten, wat er in de jaarrekening van twintig twintig daarover staat en is het niet een betere conclusie 'althans een eerlijkere conclusie' om te zeggen: het gaat op heel veel terreinen heel goed.

01:43:33

Voorzitter: De Heer de Greef gaat het invlechten in de rest van zijn woordvoering, geloof ik.

01:43:39

De Heer: De Greef: Ja, want wij houden het college wel verantwoordelijk voor 'waar het niet lukt' en waar mensen dat het hardste nodig hebben. Beter begroten wil niet zeggen dat we het beschikbare geld verminderen, zodat we beter uit laten komen. We moeten zorgen, dat onze inwoners meer ruimte krijgen in de portemonnee en in het hoofd. Dat is meer dan ooit nodig. Ik zei al, dat het contrast met de programma's 'cultuur en economie' zo groot is. Dat roept vragen op. Hoe kan dat contrast ontstaan? Dan moeten we ook nog bijvoorbeeld 'bezuinigingen op de stadspas van een half miljoen', worden bestreden door belanghebbenden. Gelukkig kwam het college hierop terug 'op voorstel van de SP' en kunnen we uitzien naar deugdelijke financiële onderbouwing, om deze belangrijke voorzieningen in stand houden.

01:44:29

Voorzitter: Mevrouw Blaauw wil ook nog een vraag stellen.

01:44:33

Mevrouw: Blaauw: Ja, doet de SP met ons mee, om te bezuinigen op de klimaatplannen? Dan houd je ook geld over.

01:44:40

De Heer: De Greef: Dan wil ik heel goed kijken naar uw voorstellen over twee weken. In eerdere uitleg van het college bleek dat de geschatte kosten voor de coronacrisis, voor de gemeente tien tot twintig miljoen zijn. Daarbij loopt de eerste schatting voor de regio in de honderden miljoenen. Op dit moment hebben we vanuit het resultaat: één komma acht voor de uitkeringen gereserveerd en twee komma zes miljoen ter versterking van het weerstandsvermogen. Nou zitten we dik in de

slappe was, wat het weerstandsvermogen betreft. Ik ben het ook eens met de PvdA, om het uit te geven waar nodig is de komende tijd. Ik ben zeer benieuwd wat er 'achter op dit moment de gesloten rijen van het college' vandaan komt over twee weken. Wij vragen ons af, op wat voor manier we dan vanuit de algemene reserve, een soort coronapot gaan maken. Dit is ook de tijd om ambities van het college herzien, wat de SP betreft. We willen een groot solidariteitsfonds voor de coronacrisis en we zullen bij de behandeling van de jaarrekening in de raad 'tijdens het voorjaarsdebat' daar ook met voorstellen komen. Dan kunt u denken aan: het schrappen van bijvoorbeeld de onderzoekskosten voor Nieuw Oostpoort, aan voorstellen over bezuiniging op de Raad en het college zelf, maar ook aan voorstellen voor de toekomst van Groningen. Bijvoorbeeld: jonge werkzoekenden en mensen die inkomensondersteuning nodig hebben, te helpen. Als laatste wil de SP duidelijke doelen en streefcijfers, wat betreft: het aantal sociale huurwoningen, betaalbare koopwoningen, het isoleren van woningen, het besparen van energie en het plaatsen van zonnepanelen op daken van woningen en bedrijven. Daar zullen wij ook voorstellen over twee weken voldoen. Dat was het.

01:46:34

Voorzitter: De Heer Benjamins wil u nog een vraag stellen.

01:46:36

De Heer: Benjamins: Ik was even nieuwsgierig, voorzitter. Terug in de woordvoering van De Heer de Greef. Meneer de Greef noemde een aantal 'iets zakelijkere beleidsterreinen' waarop de boel beter voor mekaar zou zijn. Als we voortaan wat zakelijker insteken, zou dat de SP wat eerder meekrijgen in sommige voorstellen?

01:46:58

De Heer: De Greef: Dat ligt er heel erg aan, wat de heer Benjamins met zakelijk bedoeld. Wat wij zeggen: de gemeenteraad stelt budget beschikbaar om allerlei projecten te doen in de zorg en op sociaal terrein. Dat weten wij niet goed genoeg uit te geven, dus de opdracht van de gemeenteraad wordt onvoldoende uitgevoerd. Zoals De Heer Loopstra vanmiddag in de commissie zei: misschien moet de gemeente daar wel veel proactiever in zijn. Ik weet niet of De Heer Benjamins, dat met zakelijk bedoeld, maar dat is wat de SP wil van onze doelen in het sociaal beleidslijn. Dank u wel.

01:47:36

Voorzitter: De Heer Melis, ik zie u nog driftig typen.

01:47:43

De Heer: Melis: Het is altijd een beetje onrustige in de avond bij ons.

01:47:46

Voorzitter: Gaat uw gang.

01:47:47

De Heer: Melis: Wij houden betrekkelijk kort. "2019" is het jaar geweest van vuurwerkoverlast en messenzwaaiers. Groningen is ontzettend opgeschud door de moord op de schoonmakers in de bioscoop. Heeft er ineens heel vaak gewapende overvallen tussen de nieuwskoppen staan, oftewel "2019" is een bewogen jaar. Het is het jaar geweest, waarin we ons hart vasthielden bij de sluiting van de tippelzone aan de Bornholmstraat. Het is ook een jaar waarin 'fel actie werd gevoerd' tegen ondermijnende criminaliteit. Er is buitenzinnig veel te doen geweest. Toch zijn de cijfers overwegend 'groen'. Dat is positief. Het zou moeten betekenen, dat de problematiek goed is opgepakt. Toch? Ondanks dat de gewapende overvallen het nieuws domineerde in "2019", zien we dat het aantal aangiftes van inbraken behoorlijk lager uitvielen dan verwacht. Staan deze in relatie tot elkaar of moeten we voortaan rekening houden met kengetallen van een hardere vorm van criminaliteit? Of is dat meteen te koppelen aan de jeugdgroepen die extra in kaart zijn gebracht. Of de sluiting van de tippelzone aan de Bornholmstraat echt rooskleurig is verlopen als wordt voorgedaan, daar hebben

we 'net als vorig jaar' nog steeds onze bedenkingen bij. Verklaringen van betrokkenen en oren in de straat, schetsen een andere beeld. Ook wij beseffen, dat de cijfers moeilijk aan te vechten zijn. Kan het college toch toelichten, hoe het de vrouwen inmiddels vergaan, die inmiddels niet meer op de Bornholmstraat actief kunnen zijn? Zijn er vrouwen die dan toch de illegaliteit in zijn gegaan? Of loopt dat volgens het college nog steeds 'voorbeeldig' goed? Verder is er bij de algemene inkomsten heel opvallend, dat de kosten voor het innen van de hondenbelasting is gestegen van eenentachtigduizend euro naar negenentachtigduizend euro. Wat 100% Groningen betreft 'bewijst het des te meer' dat in energiekosten van hondenbelasting geenszins in verhouding staan tot de opbrengsten. We zijn heel benieuwd naar: hoe het kan, dat de kosten zijn gestegen in hetzelfde jaar waarin de herindeling nog helemaal geen effect had moeten hebben op de betaalplichtigheid. Naar ik mij goed herinner: de gemeente Rotterdam het al moeilijk verdedigbaar vond, dat vijf procent van de hondenbelasting op zou gaan aan het in houden ervan. Dan is acht komma negen procent al helemaal veel. Het lijkt ons ook niet dat met de toevoeging van de dorpskernen, het veel beter gaat worden. Hoe schat de wethouder dat in? Tenslotte zijn we binnen het integraal gebiedsgericht werken, heel erg blij met de positieve uitkomst van het plafond voor de digitale democratie in Groningen. Bij aanvang van een project hadden we niet durven dromen, dat inwoners een zekere vorm van zelfbeschikking konden krijgen op een budget voor op dat gebied, beschikbaar zou zijn. We zien dat plafond als een uitstekend middel, om onze inwoners rechtstreeks te betrekken bij ontwikkelingen in hun eigen wijk. Laagdrempelig en transparant.

01:50:26

Voorzitter: Meneer van Zoelen, u heeft een vraag?

01:50:26

De Heer: Van Zoelen: Ja. Ik weet nog bij de oprichting van 100%, dat één van de ideeën van de partijen was, om de kiezers of de leden, inspraak te laten hebben over politieke onderwerpen via een internetforum. Hoe is dat verlopen?

01:50:46

De Heer: Melis: Die hebben wij inderdaad ontwikkeld. Die bestaat ook. Dat hebben wij er nooit helemaal in gekregen omdat de gemeente Groningen zelf met een geduchte concurrent kwam. Als politieke partij is het voor ons heel lastig, om dingen buiten de politiek omhoog te houden. Als de gemeente Groningen haar verantwoordelijkheid neemt, om dat zelf op te pakken, is dat voor ons perfect. Zij zijn precies aan het doen, wat wij willen behalen.

01:51:17

Voorzitter: Gaat u verder met het afronden van uw woordvoering.

01:51:24

De Heer: Melis: We zijn dan ook zeer benieuwd naar het vooruitzicht van een verdere uitrol in onze gemeente, want nieuws omtrent het project, lijkt nog schaarse zijn. Daar laten we het bij. Dank u wel.

01:51:32

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we voor de laatste bijdrage naar De Heer Bollen van het CDA.

01:51:35

De Heer: Bollen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de organisatie voor de mooie website, want iedereen die het boekwerk te dik vindt, die kan ook gewoon op financiën punt Groningen punt NL terecht, om daar alles te lezen wat er op financieel gebied gebeurt in deze gemeente. Er is al veel over veiligheid gezegd. Vooral, over die jeugdgroepen die van twee naar vijf zijn gegaan. Dan zegt het college: die aanpak is effectief, maar de onderliggende problematiek gaat niet weg. Daarmee kun je de nieuwe aanwas van onderop, niet voorkomen. Het college geeft aan, dat het risico jeugdoverleg,

één van die instrumenten is, om dat aan te pakken, dat er meer nodig is. Dat is een brede kijk vanuit sociaal, fysiek en economisch perspectief. Om dan te eindigen met de stelling dat we daar daarop blijven inzetten als gemeente. Ik zie die ambitie van het college. Zoals bijvoorbeeld bij het doorbreken van de intergenerationele armoede, die ook zeker met deze problematiek te maken heeft. Toch mis ik op de één of andere manier, de focus op dit overkoepelende punt. Als we als gemeente Groningen kans en ongelijkheid voor kinderen willen wegnemen, moeten we denk ik ,daarop focussen. De focus op een stabiele thuisbasis voor kinderen, wat misschien wel begint met bijvoorbeeld nog veel meer inzetten op mensen aan het werk te krijgen of mensen helpen met het huishoudboekje op orde te krijgen, waardoor de situatie in zo'n gezin verbeterd. Dus ja, 'een brede kijk' is absoluut nodig om die nieuwe aanwas richting jeugdgroepen te stoppen. Maar die brede kijk moet ook resulteren in een gerichte focus. Een beetje van alles doen zorgt er niet voor, dat we stappen maken. Ik ben benieuwd hoe het college daarnaar kijkt. We zien veel inzet bij complexe demonstraties. De Heer Heemstra vroeg er naar. Dat is een grondrecht. Hoe houdt je de balans tussen dat recht en de inzet op andere terreinen. We hadden zesenzeventig demonstraties in "2018" en honderd dertien in "2019". Dat betekent, dat we om de drie dagen een demonstratie hebben in Groningen. Hoe groot is de druk op de capaciteit? En wat kán en gaat de burgemeester daaraan doen? Het punt: overlast. Ik zie dat er een aantal zaken staan die we willen bereiken. Maar als ik dan de conclusie lees, dan staat daar: voorkomen en verminderen van overlast vraagt blijvend aandacht en er zijn ontwikkelingen in gang gezet. Staat er eigenlijk niet gewoon: we willen iets bereiken maar het is nog niet gelukt. Bij de illegale prostitutie zien we dat 'exact' het aantal bestuurlijke maatregelen is opgelegd, als dat we beoogd hadden. Mijn fractie vraagt zich af, dat als we hier meer capaciteit op hadden ingezet, dat we dan een hogere aantal bestuurlijke maatregelen waren tegen gekomen. Oftewel, als we meer capaciteit zouden hebben, zouden we dan ook meer illegale prostitutie tegen komen. Dan de financiën. Een resultaat van meer dan tweeënveertig miljoen, is een vrij forse afwijking ten opzichte van de laatste rapportage en ook een vrij fors resultaat Er was een fors resultaat nodig, om de begroting van "2020" en de jaren daarna sluitend te krijgen. Wat ons betreft 'een niet te verkiezen werkwijze met inboeken van resultaten' die je nog niet kent in de komende jaren. Als je daarentegen kijkt naar de afgelopen vijf jaar, haalt de gemeente Groningen resultaat van gemiddeld zevenendertig miljoen. Dan zit er structureel lucht in de begroting en hebben we eerder ook al besproken. Die zouden eigenlijk op programmaniveau uit moeten, maar je ziet ook in deze begroting, dat het op allerlei verschillende vlakken is. We hebben dan weliswaar een heel groot resultaat, maar hebben het ook al bijna weer uitgegeven. In ieder geval, dat is het voorstel van het College. In de meeste gevallen, omdat het nog niet uitgegeven is voor het doel waar het beschikbaar voor was gesteld. En een laatste paar miljoen als buffer voor corona en het tekort voor de BUIG. Met de financiën staat dat er 'ondanks die grote resultaten', er niet goed voor. Ons weerstandsvermogen is weliswaar voldoende, maar alle kengetallen staan op oranje of rood. We zien ook geen beweging, om daar verandering in aan te brengen. We zien wel ambitie, maar echt beweging niet. Wat we wél horen van verschillende partijen, is dat het zo belangrijk is om anticyclisch te investeren. Een anticyclisch begrotingsbeleid houdt in, dat de overheid probeert 'met de begroting' de bestedingen in een economie zo te beïnvloeden, dat de schommelingen van de conjunctuur worden beperkt. Dat betekent ook, wat in deze zaal nog eens vergeten wordt, dat je dan spaart in de goede jaren, zodat je de schommeling van slechte jaren kan opvangen. Sparen in de goede jaren, dat hebben we de afgelopen tijd niet gezien.

01:56:33

Voorzitter: De Heer Bushoff.

01:56:35

De Heer: Bushoff: Ik ben het vrijwel eens met de laatste woorden van De Heer Bollen, wat hij zei over

het anticyclisch beleid. Mijn vraag is: wanneer heeft De Heer Bollen echt vette jaren gezien bij de gemeente Groningen? Hebben we de afgelopen tien jaar al niet magere jaren en heel weinig mogelijkheden om te kunnen sparen? Omdat we de afgelopen tien jaar al hebben moeten bezuinigen.

01:56:53

De Heer: Bollen: Dan hebben we moeten bezuinigen op het ambtelijk apparaat. Als je gewoon sec kijkt naar de afgelopen jaren. Ik heb een lijstje tot "2012". Toen had ik geen zin meer. Als je kijkt naar wat we uitgeven en er binnenkomt, dan zie je dat het geleidelijk stijgt. We bezuinigen weliswaar op onderdelen, maar het is niet zo dat we per saldo minder gaan uitgeven. Dus ja, op beleidsonderdelen bezuinigen we, maar we blijven wel in totaal meer uitgeven. Er komt in totaal ook meer binnen. Er komt meer binnen vanuit de gemeentefonds. Er komt veel meer binnen vanuit het parkeren. Er komt ook veel meer binnen vanuit de OZB.

01:57:33

Voorzitter: Korte reactie De Heer Bushoff.

01:57:35

De Heer: Bushoff: Klopt, maar dat zou ook verklaard kunnen worden doordat er volumestijgingen zijn bijvoorbeeld op het gebied: breder in het sociaal domein of omdat je ook grotere opgaven hebt, waar je investeringen voor moet doen.

01:57:46

Voorzitter: De Heer Bollen.

01:57:46

De Heer: Bushoff: Waar je op inzet, inderdaad. Waar wél om gaat: we zien die resultaten in de afgelopen vijf jaar. Dat kan De Heer Bushoff niet ontkennen. We moeten echt terug naar "2012", daar geven we voor het eerst de negatieve resultaten weer. Ook in die andere jaren, het resultaat wat we hadden, is direct weer uitgegeven. Dan spaar je niet. Je zorgt er dus ook niet voor, dat je die reserves vult. Wat overigens niet wil zeggen, dat ik nu pleit voor een rem op investeringen. Juist niet. Dat zou ontzettend onverstandig zijn. Als we weer uit deze crisis komen, waar we nog niet helemaal in zitten maar weten dat we hierin terecht komen. Als we daaruit zijn en het weer beter gaat, dan wordt het wel echt tijd, om te werken aan structurele, duurzame verbetering van de financiële positie van de gemeente Groningen. Dat soort dingen kunnen opvangen, als het misgaat en niet bij elk onderdeel van de begroting waar een tekort op is. De schuld aan Den Haag geven en zelf het geld maar blijven uitgeven. Die ambities zijn prachtig. Die moet je ook hebben, maar we moeten het ook kunnen betalen en zodanig dat we niet elke keer die belasting moeten verhogen voor onze inwoners. We hebben ook de plicht 'ook voor de toekomstige inwoners' maar ook voor toekomstige colleges, dat we onze financiële posities beginnen te verbeteren. Dat zal langzaam gaan. Dat zal niet makkelijk zijn. Soms zal dat in golven gaan. Maar er niet aan beginnen is niet solidair met toekomstige colleges en met toekomstige inwoners.

01:59:16

Voorzitter: Dank u wel, meneer Van der Laan.

01:59:19

De Heer: van der Laan: Even een toelichting. De Heer Bollen zegt dat we nog niet in die crisis zitten. Wat bedoelt u daarmee? De gemeente of de hele maatschappij? De gemeente zit er wel degelijk in. Als je kijkt naar achterblijvende parkeerinkomsten. miljoenen nu al, het forum dat vier maanden stil heeft gelegen.

01:59:34

De Heer: Bollen: Dat klopt, meneer Van der Laan. Maar de echte harde klap van een nieuwe grote

economische crisis, die laat zich nog niet helemaal voelen. Die zal nog een stuk groter worden dan dat we 'nu vandaag de dag' gaan voelen. Die komt er bijna honderd procent zeker aan.

01:59:53

Voorzitter: Dan dank ik u allemaal voor uw bijdrage. Ik stel voor dat wij tien minuutjes schorsen of zoveel eerder beginnen als iedereen hier aan tafel zit. Tot zo meteen. Op mijn blaadje staat, dat ik geacht wordt, eerst de burgemeester het woord geven. Als het College dat goed vindt, dan gaan we dat in die volgorde doen. Gaat uw gang.

02:05:42

Burgemeester: Schuiling: Dank voorzitter, voor de bijdragen aan de jaarrekening. Maak staccato ook gericht op het tijdstip een paar opmerkingen, waarbij ik me zal beperken tot meer beleidsmatige reacties. Er zijn ook wat detailvragen gesteld die beter technisch kunnen worden beantwoord, heeft uitgezocht en dan beantwoorden, zodat betere volgorde. In het algemeen trouwens hoor. Er is meegeschreven dus alles wat ik niet helemaal zal beantwoorden, dat komt dan nog separaat naar een fractie toe. Ik deel de opvatting, dat het in algemene zin, redelijk gesteld is met de veiligheid wat speelt in de gemeente Groningen. Ik denk dat dat mede wordt veroorzaakt door de goede samenwerking met het Openbaar Ministerie en de politie. Dat een belangrijk aspect daarvan ook gelegen is in het feit, dat de keten zorg en veiligheid, elkaar steeds beter weten te vinden. Het is nog niet optimaal, maar het gaat wel beter. Hoeveel het beter gaat, hoop ik 'eind augustus begin september' nog eens met u, wat nauwkeuriger langs te lopen, als we erin slagen een tijdstip te vinden om een aantal veiligheidsthema's met elkaar te bespreken, waar we dan ook goed voorbereid, een aantal van de vraagstukken die actueel zijn en gaan spelen tegen het licht kunnen houden. Daaraan wordt nu gewerkt en ik hoop dat we dan 'met name even op dat punt' zorg en veiligheid, wat langer stil kunnen staan, want dat is best problematisch. Tegelijkertijd merk ik op dat we alleen maar zien, wat we zien zijn. Er zijn ook heel veel dingen die we niet zien, maar zich wel afspelen. Met name ook in de provincie Groningen. Zo heb ik vanochtend een gesprek gehad over de ontwikkelingen rond cybercrime. Dat is een nieuwe vorm van criminaliteit, waar heel veel en ook heel veel jonge mensen aan deelnemen, waarbij de activiteiten vanuit de overheid, om daarachter te komen, wat de aard en omvang daarvan precies is, zich nu begint af te tekenen. Tegelijkertijd, zijn het cijfers die we eigenlijk nog niet echt zien. Het is een dark number. Af en toe horen we verhalen daarover, dat haalt de pers, maar het probleem is veel groter. We zijn ook bezig om daarnaar te kijken, hoe dat nu ongeveer loopt. Er is nog een opmerking die ik vooraf wil maken. Weliswaar, neemt het aantal meldingen af maar het aantal punten waar je je kunt melden is wel toegenomen. Er zijn meer kanalen waar mensen zich kunnen melden. Dat is op zich mooi, want dan kunnen we snel en goed en adequaat reageren. Dat doen we ook. Maar we moeten niet zeggen: de statistiek als eindpunt van een redenering beschouwen maar als het begin van een gesprek. Dan is er een aantal opmerkingen gemaakt over de jeugdgroepen. Ik deel de opvatting dat er zorgen zijn over activiteiten van jeugdgroepen. Terecht is opgemerkt en geconstateerd, dat de samenstelling daarvan verandert en dat ook de aard van de criminaliteit veranderd. We slagen er goed in, om een aantal van de jongeren die zich in die groepen ophouden, de traceren en daar ook passende maatregelen voor te vinden. Ik deel ieders opvatting dat het natuurlijk begint bij de vraag: hoe is het toch mogelijk dat jonge mensen van dertien jaar, al zo verschrikkelijk ontspoord zijn? Ik wil weer spreken over wat De Heer Bollen daarover zei, die opmerkte 'dat een beetje van alles', natuurlijk niet helpt. Dat is precies wel de aanpak die we daarbij nodig hebben. Dat komt omdat de oorsprong van de activiteiten zo uiteen loopt. Dat betekent, dat we per kind ongeveer maatwerk moeten leveren. Dat is toch een beetje van alles. Een beetje zorg, een beetje repressie. Een beetje van deze zorg en een beetje van deze zorg. Het heeft vaak te maken met een andere veronderstelling die niet waar is, die wel in de woordvoering van De Heer Bollen lag. Hij had het over gezinnen en dat is vaak precies het probleem.

Er zijn helemaal geen gezinnen. Er is eenouder op zijn best. Dan mogen we blij zijn, dat er iemand is die zich aan laat spreken op het gedrag van die kinderen. Het zijn vaak gezinnen die uiteen gereten zijn, waarbij weinig sturing is op wat er met die kinderen gebeurt. We treffen jongetjes aan van een jaar of dertien, die om half twaalf 's nachts nog op straat lopen. Dat is toch meestal het tijdstip waarop beschaafde mensen in bed horen te liggen en kinderen al helemaal.

02:11:24

Voorzitter: De Heer de Greef, ik geef het woord aan u en daarna gaan we naar De Heer Bollen.

02:11:27

De Heer: De Greef: Buiten, of de burgemeester het als gezin aanmerkte of niet. In hoeverre heeft inkomenspositie van de mens 'je zou dan een jongere dan bij je thuis moeten horen' te maken met de problematiek?

02:11:46

Burgemeester: Schuiling: Er ligt geen rechtstreeks verband tussen een inkomenssituatie en de aard van deze problematiek. Ook mensen die niet zoveel inkomen hebben, zijn zeer goed in staat 'en dat weten we ook' om kinderen gewoon de begeleiding en de opvoeding te geven die nodig is. Waar dat ontbreekt, kan een veelheid van de oorzaken zijn 'waarbij wat mij betreft' de financiële positie van ongeveer de allerlaatste is die relevant is.

02:12:16

Voorzitter: De Heer Bollen.

02:12:17

De Heer: Bollen: Ik heb het idee, dat waar de burgemeester op reflecteert, dat vooral het punt is waarin die jongeren uiteindelijk al in zo'n groep zitten. Mijn punt ging mee over de aanwas naar die groepen toe, wat ook in de jaarrekening staat. Waar ook De Heer Benjamins en Mevrouw Wijnja het over had. Waarin je gemeentebreed kijkt, wat ook in de jaarrekening staat. Dat het gebeurt, vanuit al die verschillende beleidsterreinen. Dat je kijkt naar hoe je dat samenbrengt. Niet zozeer het individuele kind, wat al in zo'n groep zit. Wat bij elk kind weer anders is. Hoe het daar terecht is gekomen?

02:13:02

Voorzitter: We gaan weer terug naar de burgemeester.

02:13:06

Burgemeester: Schuiling: Nee, dat begrijp ik. We hebben in "2019" gezien, dat het aantal problematische jongeren aan het toenemen is. We hebben bij de start van de coronacrisis gezien, dat het helemaal weer terugliep. Ik deel wel ieders opvatting die zegt: het begint toch bij het opsporen van de oorzaken hiervan. Ik hoop daar ook eind augustus, begin september nog eens wat verder op in te gaan. Verder is er een nota jeugdzorg in voorbereiding, waar ook op deze kwestie nog verder kan worden ingegaan. Ik ga even verder met de andere onderwerpen. De coffeeshops is ter sprake geweest. Ik verwacht, dat we daar op één juli meer duidelijkheid over krijgen. Dan moeten de telers in de gelegenheid worden gesteld, zich aan te melden. Daarna is een verkorte termijn. Dan hopen we eind juli te weten, welke telers in aanmerking zouden kunnen komen. Dan moet er nog een Bibob procedure op worden losgelaten. Wat ik ook richting de ChristenUnie heb gezegd: ik verwacht helemaal geen concrete uitgaven voor de zomer. Dan zijn we ook nog goed in staat om het budget en de inspanningen bij elkaar te brengen. In het budget zitten voldoende mogelijkheden om binnen het budget een goed wietexperiment te doen. Ik heb beloofd dat ik daarop terugkom, zodra ik daar wat meer over weet en we weten hoe we dat concreet gaan opzetten. Dan kom ik in de richting van de Raad met het verhaal hoe het vorm zal krijgen. Er zijn vragen gesteld over de prostitutie. De evaluatie van het opheffen van de tippelzone was voorzien in april. Daar is door de coronamaatregelen

vertraging in opgetreden. Die verwacht ik nu in oktober. Dat zal dan met wethouder Jongman kunnen worden besproken. Er is wat mij betreft geen objectieve waarneming, dat er meer op straat geprostitueerd wordt. We hebben de vrouwen die wij konden traceren de Tozo-regeling aangeboden, zodat zij daar gebruik van konden maken. Ten aanzien van demonstraties is het beeld heel divers. Ik verwacht wel een toename. Er is ook gesproken 'in dat verband' over radicalisering. Wat daarmee bedoeld wordt bedoeld is 'dat een aantal mensen die maatschappelijk zich ergens tegen willen afzetten, dat op een nogal manifeste wijze doen met gebruik van steeds meer middelen', social media en dergelijke. De taal wordt heviger. Men is eerder bereid om te gaan demonstreren. Het is een enorme aanslag op onze capaciteit. In de week dat hier de demonstratie was op de Grote Markt tegen discriminatie, waren er nog drie andere demonstraties. Het geeft even aan wat het betekent. Ik moet u overigens daarbij opmerken dat ik ontevreden ben over de wijze waarop ik het verloop van een demonstratie kan monitoren. Ik ben niet in de gelegenheid om de aanwas goed te kunnen volgen. Ik kan het verloop van een demonstratie niet goed te volgen en ik kan de afloop van een demonstratie niet goed volgen met de driehoek. Ik zal met een voorstel komen om dat te verbeteren. Gelet op de toename van demonstraties en de grote risico's die we niet alleen voor de demonstranten lopen maar ook voor de openbare orde en veiligheid 'merk ik nu alvast maar op' dat de wijze waarop de driehoek daar is toegerust niet adequaat is. Er is gesproken over toekomstperspectief voor mensen die lijden onder de aardbevingen. Ik wil daar eigenlijk maar heel kort op reageren. Ik deel de opvatting, dat mensen dat toekomstperspectief moet worden geboden. Dat zit natuurlijk in het nationaal programma met een hele grote poot voor Woltersum, Ten Boer, Lellens, de hele omgeving en de wijken Beijum en Lewenborg. Met hele concrete maatregelen die iedereen kan zien. Daarnaast natuurlijk ook met grote thematische programma's. We komen daar eind juni weer verder in het algemeen bestuur over te spreken. Dan hoop ik de zomervakantie te kunnen benutten om de laatste gaten dicht te maken zodat we met een hele grote start kunnen beginnen in het najaar. Het loopt goed voor wat betreft de aansluiting met de provinciale thematische programma's. Het loopt ook heel goed voor wat betreft de programma's die vanuit de gemeente Groningen in dat MPG worden ingediend. Ik zou bijna zeggen: negentig procent positieve beoordeling, door de externe beoordelingscommissie die zich daarover gebogen heeft. Ik hoop dat we daar eind juni meer over kunnen melden. Dan gaan mensen het ook 'gelukkig en eindelijk' echt een keer zien. Er is een vraag gesteld over de inzet van Boa's. Dat ziet er als volgt uit: er zijn in de gemeente Groningen ongeveer drieëndertig Boa's actief. Elf daarvan, houden zich bezig met parkeertoezicht en handhaving. Dat is een gesloten systeem. Die moeten dus worden betaald uit de opbrengsten van de parkeerboetes. En tweeëntwintig Boa's houden zich bezig met de openbare ruimte. Een deel daarvan wordt gefinancierd uit de afvalstoffenheffing. Daarvan zou je kunnen zeggen, dat het een redelijk gesloten systeem 'elf' en zeven worden uit algemene middelen gefinancierd. Dat zijn precies de Boa's die zich bezighouden met jeugdoverlast en voor de algehele inzet van alcoholcontroles, precario, cameratoezicht, evenementen, enzovoort. Dan heeft u daar het aantal 'elf' uit de parkeeropbrengsten, een deel uit de afvalstoffenheffing. Dan resteert er nog ongeveer zeven, die worden voor de algemene zaken ingezet 'waaronder jeugdoverlast'. Er is van de kant van Student en Stad nog een vraag gesteld over brandcontrole door veiligheidsregio's. Ik denk dat dat een vraag is, waar we beter nog even een keer op een ander moment over door kunnen praten. Ik vind dat een interessante gedachte, die u daar heeft. Opgeworpen, vergt even wat doordenking en uitwerking maar die bereidheid is er. Het is inderdaad niet verstandig om bij één pand twee keer langs te gaan, als je met één een integrale controle kunt volstaan. Wachtlijsten bij veilig thuis in relatie tot huiselijk geweld zijn mij niet bekend. Ik kan natuurlijk niet de garantie geven dat men onmiddellijk worden geholpen als er wordt gebeld. Na een hele moeilijke periode in de afgelopen maanden, liggen we daar weer redelijk op koers. Mochten daar meldingen uitkomen, dan kom ik daarover bij u terug. De laatste vraag die ik zou willen beantwoorden heeft betrekking op de

opmerking over 'verwarde personen'. Dat is om een aantal redenen een ingewikkeld vraagstuk. Mede omdat er een nieuwe wetgeving ligt op het punt van de GGZ. Ik heb vanochtend in mijn staf gesproken over de noodzaak, om met geneesheer directeur, de ervaringen met de nieuwe wet GGZ te bespreken. Dat raakt niet alleen aan de gemeente maar ook aan de politie en aan bijvoorbeeld corporaties. Dat initiatief zal vanuit onze kant worden genomen. Wij gaan een gesprek arrangeren, om de eerste bevindingen met de nieuwe wet op de GGZ met elkaar te bespreken en te begrijpen van elkaar: hoe werkt dat? Ik lees de publicaties in de krant, dat menig psychiater zegt: ik het helemaal gek van de enorme papierwinkel die dat oplevert. Dan komt de vraag: kunnen we daar wat aan doen of moet ik naar Den Haag, om aan te geven dat het zo niet werkt? Dat kan allebei. De andere mogelijkheid is: hoe werkt die? Waarom wordt op het eerste signaal 'dat in een buurt of in een portiek, iemand die al langere tijd verward gedrag vertoont', daar niet onmiddellijk op gereageerd? Wat zit daar nou precies achter? Dat moeten we van elkaar begrijpen. Ik heb natuurlijk ook de afgelopen tijd heel goed begrepen, dat corporaties zeggen: wij voelen daar echt een grote verantwoordelijkheid voor onszelf maar we moeten wel weten hoe we het goed doen. Dat is niet zo eenvoudig. Vandaar dat ik er ook nog bij u op terugkom. Vandaar, dat ik vanochtend heb gezegd: laten we dat gesprek maar eens arrangeren en laten we er rekening mee houden, dat we er niet in een uurtje zijn moeten. Daar moeten we echt even de tijd voor nemen. Het is een heel ingewikkelde en hardnekkige problematiek. Voorzitter, ik heb de indruk dat ik daarmee een enigszins samenhangend betoog 'ik heb mijn best daarvoor gedaan' toch verreweg de meeste vragen heb beantwoord.

02:23:23

Voorzitter: Waarvoor dank. Ik kijk even rond. Mevrouw Blaauw, u heeft nog een vraag aan de burgemeester.

02:23:32

Mevrouw: Blaauw: Ik wil toch nog wat vragen over die boerenprotesten. Dat het onder het kopje 'radicalisering en jihadisme valt' omdat het gewoon een sector is, die hun belangen behartigt. Ik vind dat raar staan dat.

02:23:47

Voorzitter: Voordat u gaat antwoorden, burgemeester. Wil ik ook nog even De Heer van Zoelen in staat stellen, om daar een vraag over stellen.

02:23:53

De Heer: Van Zoelen: Ja, over het huiselijk geweld had ik nog de vraag: is het ook bekend wat voor een impact het heeft gehad, dat er minder huisverboden zijn opgelegd? Wordt dat nog geëvalueerd?

02:24:04

Voorzitter: Gaan we weer naar de burgemeester.

02:24:06

Burgemeester: Schuiling: De eerste vraag heeft betrekking op het kopje 'radicalisering'. Dan wordt daar een aantal demonstraties ondergebracht. Ik heb geprobeerd het zojuist uit te leggen. Wij zien in de uitingen van mensen die onvrede hebben over een bepaald maatschappelijk fenomeen een radicalisering in de uitingen die men pleegt. In die zin ligt er dus wel degelijk een relatie tussen het optreden van een aantal mensen bij demonstraties. Dat kunnen verschillende demonstraties zijn over de inhoud daarvan. Ik mij, in de regel niet heb uit te laten. Als we zien hoe diverse het beeld was bij de demonstraties van de boerenprotesten, dan zien we daar een hele hardnekkige groep in, die zich 'ook over de rechtsstaat' buitengewoon radicaal uitrukte. Eigenlijk, een beetje wat we uit de krakersjaren van vroeger nog wel kennen: uw rechtsstaat is de onze niet. Dat werkt niet. Dat wordt daarmee bedoeld. In die zin klopt het wel om te zeggen: de uitingen van sommige mensen zijn veel

te radicaal. Dat laat verder onverlet, dat ik ten aanzien van mensen die 'in algemene zin' hun onvrede ergens over zouden willen uiten, nog eerder de neiging hebben om te zeggen: hoe kunnen we jouw protest zo goed mogelijk faciliteren? Dat het goed loopt. Dat is allemaal prima. Maar er is geen enkele noodzaak in deze gemeente om daarbij extreme vorm van geweld aan te wenden. Ten aanzien van de huisverboden en de passage over de bezuinigingen bij de politie, waar meneer van Zoelen en een aantal anderen van u, moet ik nog even nakijken. Het is een zin die aan mijn aandacht is ontsnapt bij de redactie van dit stuk. Dat komt omdat het zo dik was. Ik heb ergens overheen gelezen. Dat ga ik nog even op heldere en dan kom ik daar nog op terug.

02:26:18

Voorzitter: Hartstikke goed. Dank u wel voor de beantwoording. Dan gaan wij naar wethouder de Rook. Ik wil de wethouder even de gelegenheid te geven, om eerst de volledige beantwoording te doen en dat we daarna een tweede termijn doen. Houdt de vragen even vast, omwille van de tijd. Er liggen papiertjes en pennen op tafel, schrijf het even op. Wethouder de Rook.

02:26:43

Wethouder: De Rook: Ik heb twintig briefjes. Wat bij dit debat opvalt is, dat heel veel vragen niet zozeer gaan over de jaarrekening van "2019" maar veel meer over de actuele financiële situatie en de situatie rondom het coronavirus waar we het nu op dit moment middenin zitten. Dat er grote zorgen zijn over 'wat het doet' in onze samenleving. In het verlengde daarvan, ook met de financiële positie van de gemeente. Op zichzelf is dat een debat die misschien wat beter bij het voorjaarsdebat past. Ik wil u toch voorstellen, dat ik even een aantal dingen daarvoor over 'in algemene zin' zeg. Dan kom ik zo toe aan de behandeling van de daadwerkelijke jaarrekening. Ik begin bij het financiële beeld, waar een aantal fracties ook vragen over hebben gesteld. Ik denk dat 'als college' volgens mij ook eerlijk en helder over ben geweest. Dat deze gemeente zich 'zeker met de begroting van 2020' maximaal financieel heeft uitgerekt, om de verantwoordelijkheid 'zoals wij die zien' van deze gemeente richting haar inwoners, die te kunnen invullen. Om de dienstverlening en de voorzieningen op een bepaald haal, waarvan wij zeggen: zo is die voor ons acceptabel. Daar hebben wij ons gegeven. De financiële tekorten, die de verschillende fracties ook noemde 'die met name bij het sociaal domein' spelen, hebben wij ons daarvoor dus maximaal moeten uittrekken, om dat op peil te houden. Zo heeft dat vorig jaar, tot een forse bezuinigingsopgave geleidt. Die pijn 'dat hoor je in veel woordvoeringen van de fracties', wordt ook breed gevoeld. Ik wil daarbij het beeld wegnemen, dat het alleen maar zou komen omdat er lasten zouden zijn verhoogd. Nog even terug naar de begroting. Daar hebben wij een pakket geprijsd, is ongeveer dertig miljoen, waarvan de helft daadwerkelijk besparingen vanuit uitgaven was. Het verminderen van uitgaven. Veertien procent van dat pakket, was er ook en hebben mensen last van gehad, door middel van de lastenverhoging. Als ik het debat ze hoor, lijkt het alsof die verhouding andersom was. Dat is niet zo. We hebben elk jaar de taak om weer opnieuw te kijken naar: vinden we, dat we nog met de goede dingen bezig zijn? Waarbij de financiële situatie van de gemeente, ons ook die kant op dwingt. Er zijn verschillende getallen eronder gegaan. Waar wij inmiddels mee rekenen, is dat deze gemeente op het sociaal domein 'taken die wij in opdracht van het Rijk' uitvoeren. Dat we daar op dit moment veertig miljoen euro per jaar op bijleggen. Veertig miljoen euro per jaar. Ik zou tegen De Heer de Greef willen zeggen: dat is toch al een aardig solidariteitsfonds. Op het moment dat we die veertig miljoen beschikbaar hadden, hadden we eigenlijk alle wensen die ik van de fracties 'links en rechts' had gehoord, volgens mij, wel vier keer kunnen invullen. Het is een astronomisch bedrag, dat voor een groot deel voortkomt uit het feit, dat wij onvoldoende gelden krijgen om onze wettelijke taken op een goede manier te kunnen uitvoeren. Het klopt wat De Heer Bollen daarover zegt. U zegt: je hebt daar 'lokaal' een aantal keuzes in te maken. Dat is op zichzelf 'waan'. Die discussie hebben we volgens mij ook vaker met elkaar. We moeten ook constateren, dat het Rijk tegelijkertijd ook een aantal van de knoppen hebben

dichtgezet. Dat men vindt dat je daar niet aan mag komen. Zoals bijvoorbeeld: net zijn wij door dit kabinet voorgesteld. Een abonnementstarief, wat betekent dat je één van je knoppen kan draaien door mensen bijvoorbeeld 'naar draagkracht' een eigen bijdrage te laten betalen. Dat wil het Rijk nu voorkomen. Dat we die zelf mogen vaststellen. Er is één tarief, waar we het allemaal van doen. Het Rijk heeft ook allerlei voorwaarden gesteld aan inkoop, waardoor we op dat gebied ook begrensd zijn. Dat is precies de lastige situatie waar we inzitten. Deze gemeente geeft van zijn 'ongeveer een miljard euro' in de begroting meer dan vierhonderd miljoen uit aan het sociaal domein. Dat is voor onze inwoners 'die ondersteuning' nodig hebben, een hele belangrijke taak. Misschien de belangrijkste taken die we hebben. Dat verklaart, dat een relatief kleine overschrijding of een tekort op die posten, meteen leidt tot een heel groot financieel probleem in dat andere deel van de begroting. Die veertig miljoen, gaat ten koste van ongeveer tweehonderd miljoen 'een beetje ruim gerekend' van het vrije deel dat we zelf hebben in de begroting. Doordat dit zo gaat, kunnen we over twintig procent, tot een kwart van onze eigen begroting eigenlijk helemaal niet beschikken. Al die fracties die zeggen: we doen nog wel heel veel als gemeente, dat klopt. Volgens mij is dat ook een bewuste keuze. Wij vinden dat dat hoort bij onze maatschappelijke rol en verantwoordelijkheid. Fracties die zeggen: de financiële positie is kwetsbaar. Die hebben ook gelijk. Het is onze taak 'als college' om samen met u die balans 'tussen enerzijds' doen wat nodig en noodzakelijk is voor onze inwoners en tegelijkertijd ervoor te zorgen dat we dat ook op lange termijn kunnen blijven doen. Dat is eigenlijk de primaire opdracht. Dat is helaas, 'continu' een zoektocht naar nieuwe manieren, om het hoofd boven water te blijven houden. Dat is een situatie waar je graag uit wil. Ik vond de opmerking van De Heer Bushoff terecht. Reserves heb je voor slechte jaren. Ik werk nu tien jaar in het stadhuis en heb nog geen goed jaar meegemaakt. Volgens mij smachten we er met zijn allen ook heel erg naar. We hebben nu 'door de economische groei' eindelijk een beetje licht, die we aan het einde van de tunnel zagen. Het ging goed met economie. We zagen de uitstroom in de bijstand toenemen. Die ging onder de tienduizend. De werkloosheid nam af. Een gigantische overspanning op de arbeidsmarkt. Overall waren mensen nodig. Wij kenden er nog wel een paar, die daarbij zouden kunnen helpen. En toen kwam de coronacrisis.

02:32:22

Voorzitter: De Heer de Greef, ik zie dat u wat wil vragen. De wethouder is nog niet begonnen aan de beantwoording. Ik zou u eigenlijk willen vragen, om de vraag even vast te houden.

02:32:29

De Heer: De Greef: Sorry voorzitter, hij noemt de veertig miljoen die ik al eerder noemde en hij noemde ook mijn naam. Dat lokt een reactie uit.

02:32:35

Voorzitter: Dat zie ik.

02:32:39

De Heer: De Greef: Ik wil graag reageren op die veertig miljoen. Wij hebben de plicht naar onze inwoners, om de levensstandaard door middel van voorzieningen en ondersteuning, zoveel mogelijk op peil te houden. Ondanks dit grote bedrag van veertig miljoen, het nog niet lukt. Dat blijkt wel uit de positie van Groningen als het gaat om armste steden in Nederland. Het punt is, dat de gemeenteraad geld ter beschikking stelt voor allerlei noodzakelijk voorzieningen en dat we dat geld niet uitgeven. We passen zeven komma twee miljoen bij, als het gaat om jeugdzorg en BUIG. Als we kijken naar de sociale paragrafen, zijn in totaal twintig miljoen, wat we niet uitgeven. Er zit nog een discrepantie van dertien miljoen.

02:33:24

Wethouder: De Rook: Ik was begonnen bij financiële beeld. Ik kom zo even op de jaarrekening. Dan kom ik ook op de opmerking van De Heer de Greef terug. Dat maakt er een onderdeel van uit. Wij

hoopten dat we wat licht zouden krijgen en wat meer stabiliteit. Zowel in onze voorzieningen als de financiën. Toen kregen we te maken met de coronacrisis. Dat heeft natuurlijk ook impact. Daarom is ook 'misschien ongebruikelijk' ervoor gekozen om bij deze rekening, geld vrij te maken, om alvast toe te voegen aan de reserves, vanwege de gevolgen die wij zien rondom corona. Je hebt gezien dat wij dit moment rekening houden met de huidige stand twaalf komma acht. Richting het eind van het jaar tien tot twintig miljoen negatief. Verschillende fracties hebben gevraagd: hoe ziet dat er dan uit? Daar komen we bij de voorjaardebat nog wel op terug. In ieder geval voor dit jaar, ziet dat er zo uit: dat die tien of twintig miljoen 'de extra kosten' die we ramen, einde jaar. We hebben nu een kleine buffer daarvoor alvast aangelegd. Het laat zien dat we echt rekening houden met die risico's. Er is ook inmiddels een pakket gepresenteerd van vijfhonderd zesenzestig miljoen. Dat geldt als eerste tranche voor gemeenten tot één juni. Impliciet zou dat ook betekenen, dat alle kosten na één juni 'die bij ons zijn meegenomen' in die tien tot twintig miljoen, dat daar nog een tweede of derde tranche achteraan komt. Dat is een verwachting die ons en de VNG aanwezig is. Wat wij nog niet weten, is welk deel van die vijfhonderd zesenzestig miljoen naar de gemeente Groningen toekomt. Het maakt heel erg uit, hoe je dat precies allemaal verdeeld. Dat is nog niet helder. Daar zitten we met smart op te wachten, totdat het Ministerie van BZK dat duidelijk maakt. We zullen in ieder geval, dat geld inzetten voor die coronakosten. Dat is helder. Dan zal er wellicht nog een deel overblijven. Dit is allemaal een beetje koffiedik kijken. Dan is het logisch 'dat hebben andere fracties ook gezegd', om de min die dat oplevert voor "2020", allereerst te bekijken. In welke mate er sprake is van onderuitputting in "2020", zoals we dit jaar ook hebben. Uiteindelijk, zal dat dan gedekt moeten worden uit reserves, want daar zijn 'op korte termijn' voor bedoeld. De politieke vraag, de technische kant. De politieke vraag die dan komt is: waarmee vul je die reserves dan mee aan? Dat is ook wat de verschillende fracties hebben gezegd. Nogmaals, de reservepositie is niet 'een soort van begrotingspost' waar de wethouder financiën altijd nog een keer naar kijkt, voordat hij gaat slapen 'omdat hij daar zo blij van wordt'. Hoe je denk ik reserveposities moet zien, dat is het vermogen dat wij als gemeente hebben om op lange termijn te kunnen blijven doen, wat we doen. Dat is waar reserves uiteindelijk over gaan. Een goede reservepositie is geen ambitie op zichzelf. Dat geeft de garantie, dat wij met enige stabiliteit kunnen begroten. Waarom is dat belangrijk? Omdat we daarmee ook stabiliteit kunnen geven, aan al die inwoners, gesubsidieerde organisaties, ondernemers en noem maar op, die ook van de gemeente afhankelijk zijn. Vandaar dat dat belangrijk is, om dat ook in beeld te houden, voordat we daar bij het voorjaarsdebat verder op terugkomen. Dan richting de gemeente. Eerst even in het algemeen een paar thema's. Dan heb ik nog wat specifieke vragen. Volgens mij is het prima, als ik met dit deel begin. Dat hier ook de interrupties op volgen. Anders komt dat misschien wel erg laat in het betoog. Het voorstel van het rekeningresultaat. Ik ben de afgelopen weken veelvuldig gefeliciteerd door mensen die zeiden: wat mooi, veertig miljoen positief. Als je de CEO van een BV bent, dan is dat een hartstikke mooi resultaat. Een gemeente koerst eigenlijk op nul. Dat is waar wij op sturen. Omdat wij precies op nul uitkomen. Dan hebben we precies 'als het goed is' gedaan, wat wij hadden voorgespiegeld, in wat we hadden bedoeld. Dat is wat wij het liefst willen. Elke afwijking daarvan, heb je liever niet. Een afwijking in de min, is extra negatief want die zet de begroting verder onder druk. Een afwijking in de plus is iets minder vervelend omdat dat weer wat ruimte oplevert. Maar het is nog steeds niet 'oké'. Een relativerende opmerking: veertig miljoen is een hoop geld. Dat is vier procent van onze begroting. Dat zou de helft of twintig procent van het geld niet worden uitgegeven maar is een paar procent. Het is wel een groot bedrag. Dat deel van de verklaring is heel erg logisch. Soms schieten dingen over de jaargrens heen. Projecten komen niet af. Die gaan dan naar het volgend jaar toe. Soms komen subsidies laat in het jaar binnen. Soms gaat het over meerjarige verrekningen die daar een rol bij spelen. Er zit ook een deel bij 'en daar hebben we vorig jaar ook met enige urgentie' geattendeerd. Dat we het inzicht niet goed hebben. Een jaarrekeningresultaat is niet zo'n probleem. Het is vooral

wat De Heer Bollen zei. Dat de afwijking tussen de tweede voortgangsrapportage, waarbij we halverwege het jaar zeggen: hoe staat het ervoor? En zijn die afwijkingen aan het eind van het jaar zó groot? Dat zouden we beter inzichtelijk moeten hebben. Waarom wil je dat? Omdat je dan veel eerder kan schakelen en kan bijstellen. Als je achteraf bekijkt, hadden we in "2019", veertig miljoen euro meer kunnen uitgeven, dan wat we daadwerkelijk gedaan hebben. Ondertussen ben je keihard aan het bezuinigen als gemeente. Dan is dit precies de reden waarom we hebben gezegd: die vijf miljoen euro per jaar, willen wij ook daarbij betrekken. En gaan niet aanvullend bezuinigen omdat we zien, dat die er elk jaar weer is. Wat je wil, is dat je stuurt op het halen van je doelen. Daar gaat het uiteindelijk om. Dat geld moet daarbij helpen. Nu kom ik op het punt van De Heer de Greef. Op een aantal posten is er geld, dat gaat over naar volgend jaar. Voor een aantal delen, is daar een hele goeie verklaring voor omdat 'soms' dingen in andere jaren worden uitgevoerd. Ik zou het weleens willen omdraaien. Want als wij te weinig geld hadden gehad, om al die ambities te halen, dan had natuurlijk de SP gelijk gehad. Als zij zeggen: er is te weinig geld om al die dingen die nodig zijn, om te doen. Dat is niet het geval. Op het moment dat wij bij posten zien, dat we de doelstellingen wél halen en het geld blijft over, dan kun je de conclusie trekken, dat niet 'altijd meer' geld, het probleem is. Geld is niet de enige bottleneck die er rest. Dat gaat soms ook over: kunnen we mensen op een goede manier bereiken? Is er ambtelijke capaciteit, om het allemaal uitgevoerd te krijgen? Dat zijn allemaal elementen die daar een rol bij spelen. Ik constateer dat de positieve conclusie is: dat we in ieder geval genoeg geld hebben op een aantal van die posten. De doelen die we hebben, om dit te kunnen uitvoeren, wat nog scherper kan. Dat moet ook scherper. Daar ben ik het helemaal mee eens. Het is niet het beeld, alsof er nu te weinig geld is, om de voorzieningen die wij beloven aan onze inwoners, die te kunnen financieren. Volgens mij is het beeld andersom.

02:39:45

Voorzitter: Voordat we naar De Heer De Greef gaan, u heeft ons meegenomen in het financiële beeld. Schetst de gemeente koers. Ik heb u nog niet één van die twintig briefjes zien wegleggen.

02:39:52

Wethouder: De Rook: Bij briefje vijf, zijn we nu.

02:39:56

Voorzitter: Gelukkig. U stelt mij enigszins gerust. De Heer de Greef. Nog één keer over dit punt.

02:40:00

De Heer: De Greef: Nu lijkt het alsof het college heel erg in dat VVD kamp zit. Dat mensen die in moeilijke inkomenssituaties zitten, daar zelf verantwoordelijk voor zijn, daar zelf schuld aan hebben en blijkbaar niet voldoende een beroep doen op de gemeente. Dat die voorzieningen er welzijn maar dat mensen daar blijkbaar geen interesse in hebben. De gemeenteraad heeft die gelden beschikbaar gesteld. We hebben ook een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid over mensen die een steuntje in de rug nodig hebben. Dat hebben ze. Er is veel armoede in Groningen. Er is veel armoede en er groeien veel jongeren in armoede op. Wij moeten die mensen een steuntje in de rug geven.

02:40:46

Wethouder: De Rook: Dat is precies waar deze regelingen voor bedoeld zijn. Dat is ook de reden, waarom deze financiële ruimte is uitgetrokken. Wat ik zeg is: andersom, zou het veel erger zijn. Dat we eigenlijk moeten zeggen: als wij onze inwoners de ondersteuning willen geven, waarvan we vinden, dat ze dat moeten krijgen. Dat we daar te weinig geld voor hebben. Dat zou pas echt een probleem zijn en dan had de SP gelijk om te zeggen: deze gemeente gereserveerd te weinig geld om dat te kunnen doen. Maar het is het andersom. Andersom is het is het waar. Dat is volgens mij, wat hier aan de hand is. Ook als je de dingen die De Heer de Greef weer naar voren brengt: we hebben nog steeds een tekort van veertig miljoen. Als je het saldeert, dan gaat er nog steeds veel meer geld bij, dan dat er nu overblijft.

02:41:28

Voorzitter: Ik stel voor, dat we naar de vijftien briefjes gaan, die nog resteren.

02:41:33

Wethouder: De Rook: Dan even over de organisatie. Daar zijn een aantal vragen over gesteld. Er is een situatie, waarbij de afgelopen jaren tientallen miljoenen zijn bespaard, om financieel verder te kunnen. Dat betekent, dat het aantal fte's op heel veel plekken is afgenomen, De verwachtingen ten aanzien van kwaliteit, nemen verder toe. Dat is denk ik de spanning, die een aantal fracties hebben gezien in onze jaarrekening. Een aantal afdelingen lukt het niet altijd, om de bezuinigingstaakstellingen te halen. Dat is precies de reden, dat wij in "2020" bij de begroting een voorstel hebben gedaan, om een aantal van de bezuinigingen 'met name op de SNC-diensten, om die af te boeken door te zeggen: die gaan we niet halen en die gaan we ook niet opnieuw opleggen. Dan blijft er nog wel een deel over. Bijvoorbeeld HRM, dit jaar. HRM is deze maand afgekomen. Dat daar inmiddels nu een voorstel ligt. De bezuinigingstaakstellingen die zijn opgenomen, zijn gehaald. Dat zeg ik ook tegen deze raadscommissie: als een andere fase aanbreekt, ook op ambtelijk gebied. Ik zei niet voor niets, dat ook ambtelijke capaciteit belangrijk is, om effectief te zijn. Om weer te gaan bouwen aan een veel betere taak berustte organisatie. Omdat dat op een aantal punten aan het knijpen is.

02:42:37

Voorzitter: De Heer Bollen wil daar wat over vragen.

02:42:37

De Heer: Bollen: Ik hoorde de wethouder specifieke onderdelen noemen, waar het knel zit. Maar als ik naar de fte's kijk per saldo, dan zie ik dat dat oploopt van zeventwintighonderd zevenentachtig in "2016", tot negenentwintighonderd negenendertig fte in "2019". In "2018" was het achtentwintighonderd. Je ziet het aantal fte met meer dan honderd stijgen in een jaar. Ook de loonsom stijgt jaarlijks, wat ook effect heeft. Op onderdeel kan de wethouder gelijk hebben. Maar als je per saldo kijkt, hebben we meer ambtenaren in dienst.

02:43:17

Burgemeester: Schuiling: Wat De Heer Bollen zegt, klopt. Dat heeft er ook mee te maken, dat we steeds meer taken op ons af zien komen. Ik heb het vooral op, waar specifiek naar gevraagd werd. De SNC-diensten, waar ook de grote bezuinigingstaakstelling op staat, al van heel veel jaren terug. Daar is de situatie: bijvoorbeeld HRM. Dan gaan wij van tachtig fte naar zestig fte. Er gaat dan twintig man eruit. Dat zijn de verwachtingen die van ambtenaren zijn, tegenwoordig. En misschien wel hoger zijn dan een aantal jaar geleden. Daar zit spanning op. Dat is een situatie waar we mee moeten zien te dealen. Ook de beweging die De Heer Bollen schetst. Dat te proberen, om de kwaliteit in onze organisatie weer te doen toenemen. Daar hoort ook een duurzaam personeelsbeleid bij. Er is gevraagd naar de trainees. Dat was "2019" De Heer Duit vroeg ernaar. Dat is een incidenteel gegeven. Omdat we na het jaar "2020", nu al op het dubbele zitten. Het beeld is dat het een incidentele teruggang is en dat het zich nu weer oppakt. Dus dat het niet een structureel gegeven is. Ik heb nog wat specifieke dingen over de organisatie, daar kom ik zo op terug. ICT. Daar hebben verschillende fracties naar gevraagd. In deze jaarrekening komt duidelijk naar voren, dat daar veel aandacht voor moet. Dat moet beter. Zeker in deze tijden is ICT één van de belangrijkste processen waar we als gemeente mee werken. De kwaliteit is daar ontzettend belangrijk van en u bent ook in het presidium op de hoogte gesteld van de huidige situatie die er is met de ICT-aanbieder. Daar wordt aan gewerkt, om dat te verbeteren. Dat is een moeizaam traject. Alle inspanning is er tot op het hoogst niveau op gericht, om dat op korte termijn beter te krijgen. Het belang is daar. Ik kan niet genoeg onderstrepen hoe belangrijk het is, dat we die vitale processen in onze hele organisatie goed te laten functioneren. De vragen van Stad en Ommeland. Het dynamisch weerstandsvermogen. Het

beeld van het college is, dat uw weerstandsvermogen vooral zorgt dat je ook rekening houdt met de fluctuaties die er meerjarig zijn en dat een statisch beeld van het weerstandsvermogen eigenlijk weinig doet met het fluctuerende karakter van het weerstandsvermogen. Elk jaar zijn er andere risico's. Het weerstandsvermogen moet daarop zijn toegepast. Juist die meerjarige uitkijk, ook zoals De Heer Bollen dat zei. Die is van belang, om niet alleen maar in het hier en nu te weten of je de boel goed onder controle hebt maar dat ook in de toekomst te kunnen zien. Juist die systematiek, waarbij we die meerjarige schommelingen, er ook op ramen en op anticiperen, dat we die goed meenemen. Dat is volgens mij de systematiek die het beste past bij, wat van ons als gemeente gevraagd wordt. De Heer van der Laan heeft mij gevraagd of er signalen waren, dat er weer vijf procent OZB verhoging komt. Ik verzoek De Heer van der Laan, om die signalen ook naar mij door te spelen want die had ik zelf nog niet gehoord. De stand van zaken zoals die bij de voorjaarsbrief is aangeleverd bij de gemeenteraad. Dat is de huidige stand van zaken. Er worden op dit moment allerlei dingen intern uitgewerkt maar dat is nog geen enkele voorsortering op welke besluitvorming dan ook. U bent nu als eerste aan zet als gemeenteraad bij het voorjaarsdebat. Ik dank De Heer van der Laan, voor zijn opmerkingen over het gebiedsgericht werken. De ChristenUnie. Ik heb iets gezegd over de bezuiniging op de organisatie. Dat is inderdaad een aandachtspunt. Het beeld voor "2020" is, dat een deel van die bezuinigingen zijn afgeboekt en een ander deel van die bezuinigingen zijn gehaald op de organisatie. Over de conservatieve inschattingen. Dat punt van De Heer Heemstra is volgens mij helemaal terecht. Over ICT heb ik het net gehad. De VVD, over de brief die bij de jaarrekening zit. Er is altijd precies het spanningsveld tussen de volledigheid, de scherppte en de focus. Ik meen te horen uit de woorden van Mevrouw Jacobs, dat die combinatie voor haar, niet helemaal goed gelukt was. Mevrouw Hessels zegt dat ook, zegt mevrouw. Waarschijnlijk was de fractie het over dat punt eens. Het verzoek aan de raad op dit punt is, dat wij als College proberen, zowel u de informatie aan te reiken die u nodig heeft, om uw werken te kunnen doen. Dat als je de aanbiedingsbrief leest, je de hoofdlijn te pakken hebt. Dat gaat misschien ten koste van de raadsleden die zeggen: geef mij even twee pagina's van de samenvatting. Het is een aanbod aan u, dat als u concrete suggesties heeft of hoe wij dat beter kunnen doen. Dan luisteren we daar heel graag naar. Het is vooral bedoeld, om u goed het te bedienen. Mevrouw Hessels had vooral wat opmerkingen, die meer over het voorjaarsdebat gaan. Die heb ik net in algemene zin, al geadresseerd. De PVV, over de bezetting van de balie. Daar zien we als gemeente, dat ze af en toe wat krap bezet zijn. Omdat we veel locaties hebben voor de publieke dienstverlening. Dat is voor onze organisatie niet altijd helemaal te belopen. Dat heeft dit jaar tot wachtrijen geleid, die u heeft genoemd. We zijn aan het kijken naar, hoe we dat kunnen verbeteren. We proberen ook tot een nieuw voorstel te komen, hoe we onze publieke dienstverlening het beste kunnen gaan regelen naar de toekomst toe. Ook bij het NKB zagen we dat. We hebben het Noordelijk Belastingkantoor vaker besproken. Daar was het nodige aan de hand. Het beeld is nu, dat die wachtrijen substantieel verminderd zijn en met het verbeterprogramma we echt werken aan het inlopen van alle wachtrijen. SNC-bezuiniging heb ik geadresseerd. D66 heeft denk ik terecht iets gezegd over die eigen organisatie. We zien daar bijvoorbeeld, dat het tijdelijk niet lukt, om vacatures in te vullen. Of bijvoorbeeld, niet lukt om organisatieverandering in te zetten. Dan is externe inhuur, daar de oplossing voor. U weet dat ons college heeft gezegd, ook bij de coalitie-onderhandelingen in het collegeprogramma, dat we eigenlijk naar minder externe inhuur willen. Eigenlijk is dat de contramal op een stevige interne organisatie en we zien dat dat op een aantal punten nog tekortschiet. We moeten toch op een bepaald kwaliteitsniveau leveren. Dan is dit, de korte termijnoplossing. Dat is een oplossing, waar we het liefst zo snel mogelijk van af willen. We willen het liefst dat soort kennis, die we nu heel vaak extern binnenhalen, het liefst verankerd hebben binnen de eigen organisatie. Het eerlijke verhaal is ook, dat we daar nog niet altijd zijn.

02:49:21

Voorzitter: Meneer van der Laan.

02:49:21

De Heer: van der Laan: Nog even over die FSC. Er zou een bezuiniging plaatsvinden, die is niet gehaald maar nu wordt de bezuiniging ingetrokken. Is dat niet het belonen van het niet halen van je doelstellingen als afdeling, om niet te gaan bezuinigen? En dan wordt dat weggehaald?

02:49:37

Wethouder: De Rook: Meneer Van der Laan heeft volgens mij een terechte zorg. Het is misschien goed, als ik dat even uitleg. We hebben vorig jaar bij de begroting gezegd: een deel van die bezuiniging is niet realistisch, om die te halen. We kunnen nóg wel een keer tegen die afdeling zeggen: je regelt het nu. Dat is niet realistisch. Dat deel moet je ervan afhaken. Tegelijkertijd hebben zij alsnog een besparing gerealiseerd die ik u net vertelde van tachtig fte terug naar zestig. Ja, we hebben gezegd: er moet iets aan die taakstelling gebeuren, anders is het niet verantwoord. Aan de andere kant, hebben ze de rest van de taakstelling met deze beweging ingevuld. Het is niet zo, dat er een beloning is voor slecht gedrag. Integendeel, zou ik willen zeggen. De Heer Benjamins wijst er terecht op, dat er druk moet blijven zijn op het halen van die bezuinigingstaakstellingen omdat dat de enige manier is waarop we het begrotingsbeeld zoals we dat u voorspiegelen daadwerkelijk kunnen halen. Daar zitten al die bezuinigingen in verwerkt. Als we die niet halen, blijft dat weer terugkomen. Dan hebben we veel minder moeite, om in te spelen op nieuwe ontwikkelingen. Over de ICT, zeg ik nog tot De Heer Benjamins, dat we van plan zijn, te komen met een digitale agenda. Om u niet alleen met onze interne dienstverlening maar ook met alle ontwikkelingen die rondom digitaal zijn, ook in onze dienstverleningen, u later over te kunnen spreken. Student en Stad heeft gevraagd naar het gesjoemel met WOZ waarden. Dat is een praktijk, die niet bij mij op het netvlies staat, moet ik u eerlijk zeggen. We hebben even geverifieerd of er een verbinding is tussen deze praktijk en de WOZ-waarde die hier meevalt. Het beeld vanuit onze organisatie is dat het niet zo. Omdat de ruimte om zelf je WOZ vast te stellen op een onderdelentarief relatief klein is. De waarderingskamer die toeziet op de juistheid van OZB-beschikkingen, zou dat ook nooit accepteren. Ons beeld is niet, dat dit een manifeste praktijk is. Ik zeg niet, dat het er niet is. Volgens mij is het niet juist, om dat in deze context te gebruiken.

02:51:40

Voorzitter: De Heer Duit.

02:51:44

De Heer: Duit: Begrijp ik misschien niet goed, wat de waarderingskamer dan doet? Wat hier feitelijk gebeurt, wat de eigenaren van deze panden doen, is de panden onderling voor een steeds hogere waarde doorverkopen, waardoor omliggende panden automatisch een hogere WOZ-waarde krijgen omdat de waarderingskamer de WOZ-waarde onder andere baseert, op in welke wijk ze liggen. Hoe hoog de woningen daar zijn. Hoe meer je er in rij opkoopt, dan kun je het opdrijven.

02:52:09

Wethouder: De Rook: Precies, dat gaat door het steeds doorverkopen van woningen. In het kader van de woonvisie, volgens mij bespreekt u die volgende week ook. Voornemens zijn, om dit soort type praktijken, niet alleen vanwege deze reden maar ook vanwege andere, te proberen die praktijken tot een halt toe te roepen. Tot een doorverkoopverbod wat in de woonvisie staat opgenomen. voorstel. De PvdA vraagt naar het oppakken van stages. Dat is een punt van continu aandacht. Ons beeld is dat onze aanpak op zichzelf werkt maar dat we door een eerste slag een weg moeten doorgaan. Dat we daar steeds de prioriteit bij moeten leggen. Sturen op realiseert doelen heb ik geadresseerd. De Heer Bushoff heeft nog iets gevraagd over de buffer voor de grex. Inderdaad, wij hebben gezegd: er zit nu wat lucht in de grondexploitaties maar we zien ook, dat er nieuwe grondexploitaties aankomen. Ik

zeg tot De Heer van der Laan, dat die grondexploitaties niet bedoeld zijn, om ergens geld uit melken. Die zijn bedoeld voor de investeringen die nodig zijn, om gebieden kwalitatief goed te ontwikkelen. Om die af te dekken. Als je dat soort investeringen gaat doen, dan is er altijd een risico. Je moet als gemeente laten zien, dat je voldoende reserves in huis hebt. Dat als die risico's optreden, het kunt afdekken. Precies zoals Bushoff zegt. Dat we nu zeggen: we gaan nu niet een hele grote afslag doen, om over een jaar weer een hele grote toename te doen want dat leidt tot een schommeling. Precies wat De Heer Bushoff zegt. De Heer Been, heeft dat eerder ook gezegd. Die twee dingen moet je bij elkaar betrekken, om ervoor te zorgen dat je ook in de toekomst een stabiel beeld hebt. Dat je de risico's die je loopt, ook in nieuwe grondexploitaties, op lange termijn kan blijven afdekken.

02:53:46

Voorzitter: Een vraag van De Heer Bushoff.

02:53:49

De Heer: Bushoff: Die ging niet over dit punt maar over het punt daarvoor. De wethouder geeft aan: we gaan een beetje door dezelfde weg. Het punt is dat in de jaarrekening stond, dat het niet zo goed ging op het gebied van stages bij de gemeente Groningen. Ik ben heel blij dat de wethouder zegt: we vinden het belangrijk en we willen daar wat mee gaan doen. Dan is de conclusie, dat we niet helemaal op dezelfde weg door moet gaan, willen we juist een verbetering zien, op het gebied van stages bij de gemeente Groningen.

02:54:15

Wethouder: De Rook: Voor mij gaat het er vooral over, dat we daar de prioriteit op blijven leggen. Met name de werving. Hoe belangrijk, we het fenomeen stages maken. Dat het vooral moet lijden tot een toename op dit punt. Dus als daar iets van, ik wil niet zeggen, dat we een hele nieuwe stage aanpak nodig hebben. Maar door dat wat hoger op de stapel en wat hoger op de agenda te zetten, zal dat waarschijnlijk al tot een groot resultaat gaan leiden in het volgend jaar. De Partij van de Dieren. De informatievoorziening over dieren. Ik stel voor dat De Heer van Zoelen, dat betreft bij het debat over de dierenwelzijnsnota met mevrouw Jongman. De OZB en de hondenbelasting. Het werkt helaas niet zo, zoals de heer Van Zoelen schetst. Het incidentele voordeel van de OZB dit jaar, doordat we het te laag hebben ingeschat, wordt automatisch weer verrekend in de systematiek van vorig jaar. Dat betekent dat het tarief op dat punt wordt aangepast. Dat bedrag is er nu eenmalig. U heeft het voorstel gezien, wat het college daarmee wil doen. Dat treedt volgend jaar niet weer opnieuw op. Dat wordt in de systematiek weer versleuteld. Ik ben bang dat De Heer van Zoelen zijn zoektocht naar een dekking, om de hondenbelasting te kunnen afschaffen nog enigszins moet continueren. Dan kom ik bij de vraag van GroenLinks. Geld bij gebied. Dat is denk ik, echt het praktische beeld van: met wijken afspraken maken, plannings maken over wat je gaat doen en dan vervolgens erachter komen, dat door allerlei omstandigheden dat niet lukt en dingen overschuiven. Dan zien we in projecten als gebiedsgericht werken. Dat er een veelheid van actoren bij is en dat het planproces minder goed te voorspellen is, dan bij andere planprocessen. Bijvoorbeeld bij stadsbeheer. Dat betekent niet dat er geld wordt onttrokken aan inwoners maar dit gaat gewoon over het goed proberen in te regelen van het nakomen van de verwachtingen die bij inwoners zijn gewekt. Dat het niet de beweging zou moeten zijn, om dat geld dan maar weg te halen want dat zou leiden tot heel veel teleurgestelde mensen in de wijken. De suggestie van GroenLinks, om het opgavegericht werken met een gebiedsgericht werken te verbinden en daarbij ook het thema van zeggenschap in de wijken. Dat is eentje die hoger bij het college op de agenda staat. Daar ligt een suggestie van Mevrouw Wijnja, zij is daar volgens mij ontzettend goed in. Wij werken en denken graag mee om dat te realiseren. Het sociaal domein. Daar heb ik al een aantal dingen over gezegd. Die lobby blijft onvermoeibaar. Wil ik wel zeggen: doorgaan via de verschillende commissies van de VNG, waar ook Mevrouw Jongman inmiddels is toegetreden. Wij proberen het Groningse belang. Dat

is steeds meer het belang van alle gemeenten, dat naar voren te brengen. Ik roep u ook allemaal op. De verkiezingsprogramma's worden nu ongeveer geschreven. Voor iedereen met connectie, zijn ingangen in de landelijke politiek. Gebruik die alsjeblieft nu, om dit thema ook bij uw eigen politieke partij, hoog op de agenda te zetten. Ook richting de volgende tweede kamer verkiezingen. Dan voorzitter. De Heer Been heeft in het bijzonder iets gezegd over de intensiveringsmiddelen in "2019". Overall zijn in veelvoud aan oorzaken. Dat was natuurlijk doordat de opstart in het jaar, relatief laat heeft plaatsgevonden. Het college zat ongeveer rond de zomer en daarna is de beleidsuitvoering opgestart. Dat kan een verklaring zijn, dat het nu meer dan in andere jaren, over de jaargrens heen is geschoten. Dit is wel een punt, waar we scherp op moeten zijn. De intensiveringsmiddelen, dat lijkt iets wat alleen van de coalitie is of alleen van het college maar dat is het geld dat wij gebruiken om het meerjarenprogramma: verkeer, wonen, sport, cultuur en dergelijke te kunnen voeren. De komende jaren zal dat meer moeten worden ingezet. Volgens mij heb ik gereageerd op de punten van de SP. 100% over de hondenbelasting. De uitvoeringskosten gaan omhoog. Dat heeft ermee te maken met de betalingsbereidheid voor de hondenbelasting. Het staat een beetje aan de politieke discussie en de raad. De betalingsbereidheid neemt af bij de hondenbelasting. Dat betekent dat wij in handhaving meer moeten doen, mensen ertoe te brengen, om hun belasting te betalen. Dat leidt tot hogere uitvoeringskosten. Het enthousiasme voor digitale democratie deelt het college. We zien nu dat de huidige tijd waarin we wat dingen meer op afstand hebben moeten doen, een versnelling betekent voor het thema digitale democratie en dat we nu ook een goed zicht hebben op welke potentie dat heeft, om veel beter in gesprek te komen met veel meer mensen over wat zij belangrijk vinden en hoe wij daar als gemeente aan tegemoet kunnen komen. Er is nog een brief onderweg op vragen van D66, over dit thema. Over hoe we participatie en digitale participatie ook in de toekomst gaan inzetten. Het CDA heb ik een aantal dingen al van geadresseerd. De thema's die De Heer Bollen heeft geadresseerd. Vooral de urgente vraag: wat gaan we nu volgen u doen, aan die financiële situatie? Dat is volgens mij een fantastische inzet voor het voorjaarsdebat over twee weken.

02:59:11

Voorzitter: U legt ineens heel veel brieven aan de kant. Dat was denk ik uw beantwoording. Het is precies elf uur en ik voelde al de behoefte, om even de balans op te maken. Volgens mij zijn we door de beantwoording heen. Gaan we nog even de laatste vraag. Ik zie een aantal vingers. Die gaan we nog even doorlopen. We beginnen bij de Heer de Greef. Gaat uw gang.

02:59:29

De Heer: De Greef: Dank u wel. Ik had ook een vergelijking gemaakt tussen het cultureel programma, het economisch programma en de programma's: sociaal domein en zorg. Je kan op cultuur zien, dat we uitstekend zijn in het uitgeven van het geld, wat we ervoor hebben. Bij het economisch programma kunnen we met minder geld toe. Wat de wethouder daar zegt, wat hij over het sociaal domein zegt, klopt voor het economisch programma.

02:59:57

Voorzitter: Kunt u tot de vraag komen?

02:59:57

De Heer: De Greef: Ja. Het komt niet terecht, daar waar mensen het extra en het hardst nodig hebben. Alle extra banen die erbij zijn gekomen. Er gaat niks af van het aantal bijstandsgerechtigden. We zitten nu onder de tienduizend, in plaats van er vlak boven. We houden wel bijvoorbeeld één komma acht miljoen over op de sociale werkvoorziening. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

03:00:29

Wethouder: De Rook: Mijn opmerkingen over geld dat niet wordt uitgegeven, geldt niet alleen voor het sociaal domein, maar breed. Dan is de constatering die De Heer De Greef zegt: daar waar wij onze doelen wel halen bij bijvoorbeeld economische, geldt dat net zo goed voor. Ik ben blij dat we

het over eens zijn, dat ook in het sociaal domein 'dat geldt niet altijd' het probleem is. Volgens mij leidt dit tot de conclusie, dat het budgettaire van het college voor deze thema's, niet het punt is. Het overgrote deel van geld in het sociaal domein blijft beschikbaar voor de doelen waar ze oorspronkelijk voor beschikbaar zijn gesteld. Het dilemma dat de SP erop werpt, snap ik niet.

03:01:08

Voorzitter: De Heer van Zoelen.

03:01:11

De Heer: Van Zoelen: Dank u voorzitter. De wethouder zegt dat ik nog door moet gaan met mijn zoektocht naar de hondenbelasting. Ik had ook nog een vraag gesteld over bijvoorbeeld de leges van evenementenvergunningen.

03:01:23

Wethouder: De Rook: Dat klopt helemaal. Die zaak heeft ook te maken met de vergelijkbaarheid van tarieven bij andere gemeenten. We hebben die legestarieven verhoogd bij de begroting van "2020". Bij de herijking van het evenementenbeleid komen we precies op de thema, nog verder op terug.

03:01:42

Voorzitter: Meneer Melis, had u ook nog een vraag aan de wethouder, aan het college? De Heer Bollen.

03:01:47

De Heer: Bollen: Is het realistisch om te stellen dat die ooit naar kostendekkend zullen gaan?

03:01:51

Wethouder: De Rook: Nee, dat is niet de verwachting. Dat die dekkingsgraad omhoog kan, is wel de conclusie die het college en ook de raad bij de begroting van "2020" heeft getrokken.

03:02:01

Voorzitter: Helder. Dan gaan we naar de andere kant van de tafel. Ik begin bij De Heer van der Laan.

03:02:06

De Heer: van der Laan: We kregen vorige week pas een kansverklaring. Dan kun je zeggen: het is onze accountant van de raad. Maar die wordt wel in staat gesteld, om zo'n jaarrekening goed te beoordelen. Kan de wethouder beterschap beloven volgend jaar? Dat we dit soort zaken, wat eerder kunnen krijgen?

03:02:23

Wethouder: De Rook: Een flauw antwoord is natuurlijk, dat de accountant het aanlevert bij de raad. Ik moet wel eerlijk zeggen op dit punt: natuurlijk snap ik heel goed dat de raad heel graag in staat wil worden gesteld, om op tijd dingen te lezen en tot zich te nemen. Maar als je kijkt hoeveel werk men in één keer thuis heeft moeten doen, op afstand in verband met corona en toch nog op tijd de jaarrekening klaar moet zijn. Dan moet ik eerlijk zeggen, dat ik eigenlijk denk dat de raad, vooral dankbaar moet zijn dat het op dit moment nog gelukt is.

03:02:51

Voorzitter: De Heer van der Laan heeft duidelijk aangegeven, dat de redenen niet zo interessant waren.

03:02:56

De Heer: van der Laan: Ja, klopt. Ook wij moeten ons werk gewoon goed kunnen doen. Met een steunfractie en een achterban. Dan heb je feitelijk, een week de tijd om de informatie van de accountant tot je te laten komen en daar conclusies aan te nemen.

03:03:09

Wethouder: De Rook: Dat wordt natuurlijk altijd geprobeerd. Ik wil ook aangeven: de raad had nog

één week, bijna twee, om dit tot zich te nemen vanwege de proces. Het college had ongeveer één dag om dat te doen omdat wij ervoor gekozen hebben om de besluitvorming college te versnellen zodat het eerder bij de raad heeft kunnen komen.

03:03:25

Voorzitter: Misschien is dit ook iets wat in de audit commissie nog een keer kan worden geagendeerd. Ik ga naar Duit. Die dan nu als laatste het woord heeft, althans voordat de wethouder nog één keer een antwoord geeft.

03:03:35

De Heer: Duit: Terugkomend op de traineeships. Ik begrijp van de wethouder, dat het dit jaar goed gaat. Als ik terugkijk moet ik ook zeggen, dat het niet incidenteel is, dat er zoveel budget overblijft. In "2018" was er ook meer dan twee ton over. Ik zie ook ergens een linkje met wat De Heer Bushoff zegt. Namelijk, de begeleiding van de stages. Ik kan me best voorstellen dat we enigszins flexibel met het budget omgaan. Als we kijken naar het ondersteunen van de studenten in onze stad en kijken of we misschien budget van traineeships ook in kunnen zetten voor stages omdat uiteindelijk het doel hetzelfde is.

03:04:14

Wethouder: De Rook: Dat is natuurlijk helemaal geen gekke gedachte. De vraag is alleen wanneer je dat weet. Het kan ook zo zijn, dat je op zoek bent naar nieuwe trainees. Dat je daar budget voor beschikbaar houdt en moet concluderen dat het niet gelukt is. Al dat pas in december is, ben je niet meer in staat, dat weer om te zetten in stages. Volgens mij past die flexibiliteit wel bij wat je wil maar ik weet niet of dat in deze concrete casus ook had gekund.

03:04:38

Voorzitter: Ik dank u hartelijk voor alle antwoorden op alle vragen van de commissieleden. Ik stel voor dat we deze vergadering sluiten. Zoals ik bij de opening zei, blijven nog even zitten. Want er is nog een mededeling van de wet. Ik verzoek de techniek om de uitzending te stoppen. Want dat is een vertrouwelijke mededeling. Zodra dat het geval is, zullen we die mededeling van u horen. Dank u wel.