

Inhoud

Jaarwisseling 2020-2021	2
Wijkvernieuwing Sunny Selwerd – herinrichting openbare ruimte (raadsvoorstel 23 juni 2020).....	17
Toekomst evenemententerrein Drafbaan (raadsvoorstel 23 juni 2020)	32
Definitieve nota Sociaal culturele accomodaties, geharmoniseerd (raadsvoorstel 23 juni 2020)	57

Jaarwisseling 2020-2021

Voorzitter: B.N. Benjamins (D66)

Aanwezig: de dames Y. Menger (100%Groningen), L. van der Giessen (CDA), E. Hessels (VVD), K. Blauw (PVV), M. Wijnja (GroenLinks), L. Wobma (SP) en de heren M. van der Laan (PvdA), E. Heemstra (ChristenUnie), A. Sijbolts (Stadspartij), I Venhuizen (D66), T van Zoelen (PvdD, via Starleaf)

Burgemeester: K.F. Schuiling (burgemeester)

Bestuuradviseur: dhr. Geelof (bestuursadviseur)

Namens de griffie: P.A. Kommerij, J.S. Spier

00:00:00

Voorzitter: Welkom allen bij deze meningsvormende sessie van de gemeenteraad van Groningen. Het is vandaag 26 augustus en wij gaan het hebben over het onderwerp jaarwisseling. Een onderwerp dat in een collegebrief tot u is gekomen en waar het college aan u vraagt wat uw wensen en bedenkingen zijn en wat uw visie is op de jaarwisseling van de toekomst. Wie mag ik van onze gemeenteraad als eerste het woord geven hierover?

00:13:26

Voorzitter: Wilt u als eerste het woord, de heer Van Zoelen?

00:13:33

De Heer Van Zoelen: Ik vind het prima.

00:13:40

Voorzitter: Dan geef ik u het woord. De heer Van Zoelen, de Partij voor de Dieren.

00:13:49

De Heer Van Zoelen: Dank, voorzitter, ik hoor nu niks. Even zien, horen jullie mij? Ja, dan ga ik door. Dank voorzitter.

00:14:06

Voorzitter: Ja.

00:14:06

De Heer Van Zoelen: Wij zijn gelukkig dat er de komende jaarwisseling iets gaat veranderen, nu landelijk is bepaald dat knalvuurwerk en vuurpijlen verboden zijn. Helaas geldt dit verbod nog niet voor al het vuurwerk. Siervuurwerk laat ook vele sporen na, in de natuur, met jaarlijks vele gewonden en overlast ten gevolge. Het aantal plastics dat alsnog in de omgeving terecht komt, is zeer schadelijk voor dier, natuur en milieu. Wij hadden gehoopt dat een grote vooruitstrevende gemeente als Groningen meer het voortouw had genomen, om naast het landelijk verbod een algeheel vuurwerkverbod in te stellen. Rotterdam, Amsterdam en Nijmegen zijn ons al voorgegaan. Waarom staat Groningen ook niet in dit rijtje? De coalitie wil minder overlast en schade voor mens en dier door geluid, luchtvervuiling en afval tijdens oud en nieuw tegen te gaan. Kom op dan: wij zien nergens een plan of uitvoering van deze ambities. Naast het meelopen met landelijk ontwikkelingen hadden we van dit college met ook GroenLinks als grootste partij daarin, flink wat meer urgentie en aanpak verwacht. Helaas zien we daarvan in de praktijk en in deze collegebrief nog zeer weinig terug. Indien er dit jaar geen algeheel verbod komt, dan hadden we tenminste een flinke uitbreiding van het aantal vuurwerkvlrije-zones verwacht. Bij ons de vraag, wat nu werkelijk de ambitie is om deze

overlast voor mens en dier tijdens de jaarwisseling weg te nemen. Of moeten we veronderstellen dat deze ambitie ontbreekt. Het enige wat we teruglezen is het aloude plan van de PvdA om het in de wijken maar zelf te laten regelen, hetgeen dus nergens echt van de grond komt. Graag een reactie van het college. Kunnen wij ten minste van dit college een voorstel verwachten om het aantal-vuurwerkvrije zones flink uit te breiden, zodat ook ouderen en mensen met huisdieren van een leuke en feestelijke overgang naar een nieuwjaar kunnen genieten. Kan het college aangeven wanneer we ook in Groningen een algeheel vuurvuurwerkverbod kunnen verwachten? Tot slot zijn wij geen voorstander van carbid. In algemene zin is dit al verboden, maar wordt het door aanvraag vergund met het gevolg dat nog op veel plaatsen in de gemeente met carbid zal worden geschoten. Wij willen het college vragen om te onderzoeken of mogelijk is het aantal plekken, waar carbid wordt geschoten tot een absoluut minimum te beperken? Tot zover. Dank u, voorzitter.

00:16:27

Voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Wobma.

00:16:33

De Heer Van Zoelen: Prima. Ik hoor mevrouw Wobma niet.

00:16:42

Voorzitter: Ja, dat klopt, mevrouw Wobma is zo hoorbaar voor u.

00:16:49

Voorzitter: Nog een keer drukken alstublieft, want u heeft 'm net weer uitgedrukt.

00:17:14

De Heer Van Zoelen: De techniek laat ons in de steek, want ik hoor nog niets.

00:17:25

Mevrouw Wobma: Nogmaals, dank u wel, voorzitter. De vraag aan de heer Van Zoelen: ik hoor de heer Van Zoelen zeggen, dat ze pleiten voor een algeheel vuurwerkverbod, maar het is natuurlijk wel zo dat vuurwerk al heel lang een plaats inneemt bij de jaarwisseling bij heel veel mensen. Daar hoor ik eerlijk gezegd helemaal niets over, daar is een grote blinde vlek. Heeft u daarover nagedacht hoe dat aangepakt moet worden, wat daarvoor in de plaats gesteld kan worden? Wat mensen teruggegeven kan worden wanneer er iets afgenomen wordt?

00:18:04

Voorzitter: De heer van Zoelen.

00:18:06

De Heer Van Zoelen: Dank, voorzitter. Ja, we begrijpen dat vuurwerk al heel lang een traditie en een cultuur is, maar we zien dus dat dat plezier van mensen een enorme schade toebrengt aan de natuur en het milieu en ook dat dieren daar een enorme overlast van ervaren. Er zijn ook heel veel plastics die de natuur in gaan en waar dieren in stikken. Wij vinden niet dat dat plezier van de mens opweegt tegen al dat leed wat het bij dieren en bij het milieu neerlegt. Ik denk dat er, de technologie schrijdt voort, genoeg leuke alternatieven zijn om vuurwerk uit te faseren. Wij waren daarom ook voorstander om bijvoorbeeld een centrale vuurwerkshow te organiseren.

00:18:50

Voorzitter: U heeft een vervolgvraag van mevrouw Wobma.

00:18:54

Mevrouw Wobma: Nou, inderdaad, want ik hoorde een herhaling van de argumenten waarom

vuurwerk afgeschaft moet worden, maar alternatieven had ik nog niet gehoord. U noemde op het laatst even eentje, dat is een algehele vuurwerkshow. Dat is echter geen vervanging voor wat mensen in de straten met elkaar doen. Heeft u daar een alternatief voor?

00:19:12

Voorzitter: De heer van Zoelen.

00:19:14

De Heer Van Zoelen: Ik denk dat er genoeg alternatieven te bedenken zijn. Bijvoorbeeld de techniek schrijdt voort, we kunnen bijvoorbeeld met drones dingen doen. Ik denk echter dat die creativiteit ook voort moet komen uit een grote groep mensen, niet alleen dat ik ga vertellen, hoe dat anders moet. Ik vertel hier het verhaal dat dit ontzettend veel overlast veroorzaakt voor dieren. Dat oud en nieuw, voor heel veel mensen – en ik hoor daar heel veel geluiden over - een hel is en dat mensen wegvlugten. We zijn daarom ook heel erg blij dat er nu een landelijk verbod is gekomen. In ieder geval is knalvuurwerk verboden en wij hopen op nog een stapje meer, dus dat ook het siervuurwerk binnen de gemeentegrenzen wordt verboden.

00:19:55

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Blauw.

00:20:06

De Heer Van Zoelen: Ik hoor mevrouw Blauw nog niet.

00:20:07

Mevrouw Blauw: Ja?

00:20:08

Voorzitter: Hij is rood, dus het is goed.

00:20:09

Mevrouw Blauw: Dank u, voorzitter. Ja, het is één avond, nacht per jaar. Dat staat toch niet in verhouding met wat u noemt. Als we het hebben over gezinnen met kinderen die achterin de tuin siervuurwerk afsteken, dat kun je ze toch niet ontnemen. Dat is gewoon een traditie en het is wat ik zeg, één avond of nacht per jaar. Dat staat niet in verhouding met wat u nu zegt, dat het een hel is voor mensen. Dat hoor ik niet, dat hoor ik nergens.

00:20:38

Voorzitter: De heer van Zoelen.

00:20:41

De Heer Van Zoelen: Wij horen ontzettend veel berichten dat, en ik denk dat iedereen dat ook wel weet, het niet – en dat is ook het grote probleem – dat het niet rond één moment, het aftelmoment plaatsvindt, maar dat we al twee weken daarvoor last hebben van vuurwerk. Dat mensen ook zo veel vuurwerk inkopen dat we zelfs nog weken tot maanden daarna nog knallen horen in de wijk. Het is in de wijk waar ik woon, echt rond oud en nieuw, een complete hel. Zeker voor dieren. Ik denk dat dat niet opweegt tegen dat ene pleziertje van de mens om dan zogenaamd miljoenen te willen uitgeven voor dat vuurwerk. Wij hopen dus op alternatieven. Ik denk ook dat wij daar als gemeente toe in staat zijn, om een hele andere leuke, mooie invulling te geven aan een jaarwisseling waar iedereen plezier aan kan hebben.

00:21:32

Voorzitter: Dan nog een vervolgvraag van mevrouw Wobma. Dat was voor de woordvoering. De heer Van Zoelen, we zijn voorlopig even met u klaar. Dank u wel.

00:21:41

De Heer Van Zoelen: Dank.

00:21:41

Voorzitter: Dank u wel voor uw woordvoering. Wij gaan naar mevrouw Wobma voor de woordvoering, SP.

00:21:50

Mevrouw Wobma: Dank u wel, voorzitter. De preventieve aanpak van de driehoek bij afgelopen jaarwisseling, heeft zijn vruchten afgeworpen. De SP staat er dan ook achter dat deze aanpak wordt doorgezet, want jammergenoeg waren er nog altijd incidenten. Mijn fractie pleit hierbij wel voor een én én aanpak. Geweld tegen hulpverleners is onacceptabel en moet hard aangepakt worden en daarnaast moet er een brede integrale aanpak zijn het hele jaar door, als er sprake is van onderliggende problematiek bij overlastveroorzakers. Wat betreft het vuurwerk: de SP is voorstander van de vuurwerkvrije-zones en het verbieden van knalvuurwerk en vuurpijlen vanwege de overlast voor mens, dier en milieu. Net als de Partij voor de Dieren dus, maar we moeten ook zien dat het hier gaat om een diepgewortelde Nederlandse traditie met multiculturele achtergrond. Het vuurwerk is uit, wat destijds Nederlands Indië heette, naar Nederland gekomen. Het is dus een hele brede, inclusieve, verbindende traditie.

00:22:55

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Wijnja.

00:23:06

Mevrouw Wijnja: Dank je wel. Ja, ik heb een vraag daarover aan de SP, want het is op zichzelf mooi dat de SP de term inclusieve gebruikt. Die gebruik ik ook altijd voor oud en nieuw, maar mijn vraag is eigenlijk: als je dan naar het debat landelijk kijkt, dan dan verschuift de boel, zowel onder inwoners als politiek langzamerhand. Nu wordt een deel van het vuurwerk verboden. Wat moeten we gaan doen, als volgend jaar na de verkiezingen een meerderheid in de tweede kamer zit, die voor een volledig verbod op consumentenvuurwerk is? Wat doen we dan, hebben we dan een alternatief? Weten we dan hoe we oud en nieuw gaan vorm geven? Want er van uitgaan dat het zo blijft, terwijl je tegelijkertijd ziet dat de maatregelen om in te grijpen elk jaar verder gaan ... zouden we dan niet vanaf dit jaar met elkaar moeten nadenken over oud en nieuw 2020 en 2021? Hoe moet dat eruitzien? Dat gezamenlijk doen en daar gewoon een nieuwe traditie van maken.

00:24:00

Voorzitter: Mevrouw Wobma.

00:24:02

Mevrouw Wobma: Nou, dat ben ik helemaal met mevrouw Wijnja eens en dat is ook waar ik later in mijn woordvoering op terug kom. Inderdaad met elkaar een nieuwe traditie, dat is wat ik niet begrepen heb uit wat GroenLinks wil, zij willen het in één keer verbieden. Daar ben ik het inderdaad helemaal mee eens, wij willen ook samen iets nieuws uitvinden. Dan ga ik verder over de oudejaarsavond. Sommige vieren oudejaarsavond met het woordenboekspel en een kopje gemberthee, maar er zijn vooral ook hele straten en buurten die samen toelevens naar oudejaarsavond met bijbehorende rituelen, die al generaties lang in gebruik zijn. In de Aziatische

traditie, is het vuurwerk van oudsher belangrijk om boze geesten weg te jagen voor het nieuwe jaar. De SP vindt dan ook, dat je niet in één keer van bovenaf kan zeggen, nu is het afgelopen. Dat gaat echt maatschappelijke weerstand veroorzaken met het gevolg dat je veel goodwill verspeelt. Er moet wat de SP betreft, dus tijd zijn om geleidelijk de invulling van oudejaarsavond te veranderen. Dat gaat heus wel lukken, want mensen zijn vindingrijk en welwillend als ze serieus worden genomen en daar de kans voor krijgen. Dan nog een vraag aan het college over zo'n overgangperiode. Wat voor rol ziet het college of de burgemeester daarin weggelegd, wat voor rol kan de gemeente daarin spelen? Dan de laatste vraag over controle op illegaal vuurwerk. Wordt hier nu nog meer op ingezet omdat nu ook knalvuurwerk en vuurpijlen niet meer mogen, en dan met name de online bestellingen. Wat is daarvoor de aanpak?

00:25:48

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wobma. Dan gaan we naar de heer Venhuizen van D66.

00:25:59

De Heer Venhuizen: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de door het college uitgezette lijn. Met het landelijk verbod op knalvuurwerk en vuurpijlen gaan we namelijk al een grote verandering tegemoet deze jaarwisseling. Het is echt nog afwachten wat voor invloed dit heeft op de veiligheid, de overlast en de handhaving. Wij zijn geen voorstander dat de gemeente in de toekomst gaat afwijken van de landelijke wetgeving op dit gebied, door bijvoorbeeld lokaal een totaalverbod in te voeren. Ik heb de vorige keer ook al gezegd, als er al ergens voor gepleit wordt dan is de volgende stap wat ons betreft: strengere milieunormen voor siervuurwerk met niet schadelijke metalen, bijvoorbeeld geen plastics. Op die manier zou het siervuurwerk wellicht een duurzame alom gewaardeerde plek kunnen heroveren in de oudejaarstraditie. Daarnaast is het fijn dat ook carbid schieten op een gereguleerd manier onderdeel kan blijven uitmaken van onze traditie. Dank u wel.

00:26:50

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Laan van de Partij van de Arbeid.

00:27:05

De heer Van der Laan: Ik zou willen beginnen met dank aan de burgemeester voor de brief. Volgens mij is het heel helder. De nieuwe ontwikkelingen die er aankomen en het verbod op bepaalde soorten van zwaarder vuurwerk. Wij steunen dat verbod ook en we zien dat de burgemeester daar goed van op de hoogte is, dus dat is prachtig. Alleen wat de Partij van de Arbeid betreft, moeten we meer dan we nu al doen, een speerpunt maken van veilig oud en nieuw. Daarbij past het terughoudend omgaan met vuurwerk. Als Partij van de Arbeid zijn we eerder samen met GroenLinks initiatiefnemer geweest van de vuurwerk vrije-zones. Wat ons betreft breiden we die uit. Iets – en dat zou u misschien niet verwachten - wat een tijd geleden door de VVD-fractie is bepleit, lijkt mij niet eens een verkeerd idee. Dat is namelijk de invoering van vuurwerkzones. Plekken aanwijzen, in overleg met de buurt, waar het wél een goed idee is om vuurwerk af te steken, ook omdat het mensen wat bewuster maakt. Vuurwerk is gevaarlijk en vuurwerk zorgt voor milieuschade. Ik heb even gegoogled op vuurwerk en oogletsel. Vorige jaarwisseling hebben 168 mensen in Nederland oogletsel opgelopen door het afsteken van vuurwerk. Dat zijn er 36 meer dan de jaarwisseling ervoor. Dan kun je zeggen: het is een traditie. Het is in ieder geval geen onschuldige en ongevaarlijke traditie. Ik hoor ook hier dat er andere partijen zijn die zeggen: goh, wij willen graag een totaalverbod, we willen een beetje achter Arnhem aan. Ik vind dat een charmant idee, maar ik vraag me ten eerste af of het juridisch houdbaar is en ten tweede zie ik echt een groot probleem in de uitvoerbaarheid. Volgens mij heeft burgemeester Marcouch daar ook iets over gezegd met: Je mag wel een jointje kopen in de

gemeente, maar niet opsteken. Zo was het dan met het vuurwerk, dus ik zou ook graag de burgemeester willen vragen hoe hij daartegen aankijkt. Het is nu natuurlijk niet aan de orde, maar het wordt hier wel voorgesteld, dus dan zou ik ook wel graag willen weten hoe de burgemeester erover denkt. That 's it. Tot slot zijn we blij dat de vuurwerkshow in Ten Boer alsnog door kan gaan. Wij zien vuurwerkshows in de stad ook als een manier om vuurwerk te ontmoedigen. Wat ons betreft zouden we nu al beginnen met centrale vuurwerkshows. Helaas is dat qua middelen een beetje lastig op dit moment, dus we begrijpen ook waarom de burgemeester nu deze keuze maakt. Dank u.

00:29:19

Voorzitter: Dank u wel, heer Van der Laan. Daar gaan we naar mevrouw Blauw van de Partij voor de Vrijheid.

00:29:26

Mevrouw Blauw: Dank u, voorzitter. Wij van de PVV constateren dat de jaarwisseling van 2000/2021, vergelijkbaar zal zijn met die van vorig jaar. Het landelijk verbod op knalvuurwerk blijft gehandhaafd en er blijven dezelfde zones als vorig jaar aangewezen. De brief, wat wij zo gezien hebben, van de burgemeester is verder keurig en kunnen wij onderschrijven. Waar we wel aandacht voor vragen, dit hebben wij al eerder aangegeven, is dat we wel willen dat het consumentenvuurwerk behouden blijft. In die zin dat gezinnen met kinderen vrij zijn om vuurwerk in hun achtertuin te kunnen afsteken. Dat ze niet gedwongen worden met oud en nieuw naar een vuurwerkshow te gaan en op deze manier nog wat van onze traditie mee te krijgen. Sommige partijen, waaronder GroenLinks en ook de Partij van de Dieren willen een totaalverbod op consumentenvuurwerk. Hier zijn we pertinent tegen en dat is wat ons betreft ook symptoombestrijding. Wij hebben zoiets van zet de ME maar in tegen overlastplegers en verbiedt onveilig zwaar vuurwerk, maar deze traditie waar gezinnen in alle vrijheid onschuldig vuurwerk kunnen afsteken, moet blijven bestaan.

00:30:37

Voorzitter: U hebt een interruptie van mevrouw Wijnja.

00:30:44

Mevrouw Wijnja: Dank u, voorzitter. Ik hoor, in mijn ogen, nu een tegenstelling. Ik hoor de PVV hier zeggen A. oud en nieuw en vuurwerk is een hartstikke leuke traditie voor ouders met kinderen, gezellig tralala en B. zet tegen de overlast maar de ME in. In mijn hoofd is dat dan niet hetzelfde feest, want dat laatste vindt ik namelijk precies het probleem; dat het verworden is tot een probleem waar je bij tijd en wijle soms de ME voor nodig hebt. Dat is in mijn hoofd geen leuk feest, gezellig voor kinderen. Hoe verenigt de PVV die twee dingen met elkaar?

00:31:16

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

00:31:17

Mevrouw Blauw: Heel simpel: daar kunnen kinderen en gezinnen en mensen die daar helemaal niets mee te maken hebben, toch niets aan doen. Het is wat ons betreft gewoon een traditie en als er overlastplegers zijn, die zwaar over de schreef gaan, dan moet daar gewoon hard tegen opgetreden worden. Daar kun je niet een traditie gewoon helemaal voor wegvagen.

00:31:41

Voorzitter: Dan heeft u nog een interruptie van de heer Van Zoelen. Uw microfoon staat niet aan.

00:31:53

De Heer Van Zoelen: Dank u, voorzitter. Wat vindt mevrouw Blauw van alle plastics die in het milieu komen?

00:32:02

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

00:32:06

Mevrouw Blauw: Dat kan je toch opruimen.

00:32:13

Voorzitter: Vervolgt u rustig uw woordvoering, dit was de vraag.

00:32:15

Mevrouw Blauw: Even kijken waar ik gebleven was. Ook wil ik nog een opmerking maken over het aftelmoment op de Vismarkt. Er wordt ons al best veel afgenomen in deze coronatijd en ik snap, als het niet anders kan, dat dat aftelmoment niet door kan gaan. Het zou wel fijn zijn als er echt naar gestreefd wordt, indien mogelijk, dit moment op de Vismarkt door te laten gaan. Dank u, voorzitter.

00:32:45

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Heemstra van de ChristenUnie.

00:32:57

De heer Heemstra: Dank u wel, voorzitter. Ja, wanneer is een jaarwisseling geslaagd? Wat ons betreft is dat als je rekening houdt met elkaar, als er oog is voor elkaar en als er sprake is van weinig overlast en schade. Dat er sprake is van een feest voor iedereen. Waar mogelijk met behoud van tradities, maar dan wel op een veilige manier. Het zoeken naar deze balans is lastig en vraagt dan ook om passende maatregelen. Alle maatregelen moeten dan ook bijdragen aan het terugdringen van geluid- en vuurwerkoverlast, schade, maar ook letsel, luchtvervuiling, afval, gevaarlijk vuurwerk, maar ook zeker de inzet van politie en gemeente rond oud en nieuw. Om dan nu al te spreken over een algeheel lokaal vuurwerkverbod, is wat ons betreft dan nog wat voorbarig. Als ChristenUnie zijn we wel voorstander van een landelijk vuurwerkverbod, eventueel met de mogelijkheid van lokale vuurwerkclubs, Echter een lokaal vuurwerkverbod leidt wat ons betreft tot verwarring en is in onze ogen nauwelijks en lastig te handhaven. Verder zien we ook de vuurwerkshows, al dan niet met vuurwerk, ook alleen als een oplossing in combinatie met een landelijke vuurwerkverbod. Wij zijn dan ook erg benieuwd naar de effecten van het komende verbod op het afsteken van vuurpijlen en knalvuurwerk. Wij verwachten dat dit zeker kan bijdragen aan het terugdringen van overlast. Al is dat dan ook voornamelijk afhankelijk van de mate van handhaving. Handhaving blijft dan ook noodzakelijk. Ook in de aanloop naar de jaarwisseling, want er wordt veel overlast ervaren in de laatste weken op weg naar de jaarwisseling. Wat ons betreft blijft het aantal vuurwerkzones gelijk, tenzij er initiatief en vraag is vanuit de wijken. Hetzelfde geldt wat ons betreft ook voor het eventueel organiseren van kleinschalige vuurwerkmomenten in de wijken en dorpen door de inwoners zelf. Ik denk dat we met duidelijke afspraken vanuit de gemeente daar vorm aan kunnen geven en dat dat een samenbindende rol kan hebben, wat in deze tijd ook erg belangrijk kan zijn. De individuele aanpak met behulp van de persoonsgerichte bestuurlijke maatregelen is het afgelopen jaar succesvol geweest. Het heeft positief bijgedragen aan het beperken van overlast en moet wat ons betreft dan ook worden voortgezet en wellicht geïntensiveerd. Het is ook een belangrijke signaalfunctie. Dan tot slot, sinds de coronacrisis neemt landelijk gezien het aantal meldingen van overlast toe en zien we in de afgelopen maand ook steeds vaker coronarellen. Corona, sociale media, corona-moeheid en

andere componenten kunnen straks samen met de jaarwisseling tot een explosieve cocktail leiden. Wij zijn allemaal benieuwd hoe het college en de burgemeester hier tegen aankijken en welke eventuele maatregelen hij denkt dat nodig zijn. Graag een reactie. Dank u wel.

00:35:21

Voorzitter: Dank u wel, heer Heemstra. Dan gaan we naar de heer Sijbolts van de Stadspartij.

00:35:33

De Heer Sijbolts: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de brief zoals die door de burgemeester is gestuurd. Ik had een opmerking over carbidschieten omdat wij die traditie in stand willen houden. Ik zag echter net dat ik de brief niet helemaal goed gelezen had. Wij waren bang dat die ontheffing zou moeten worden aangevraagd bij de komende jaarwisseling. In de brief staat inderdaad dat dat pas voor het volgende jaar geldt, dus wij gaan ervan uit dat de nadere regels daarvoor tijdig zijn vastgesteld. Met de jaarwisseling vragen we ook altijd aandacht voor de situatie in Hoogkerk. Het gaat in wisselende samenstelling daar goed. Wij zijn benieuwd of het college ook weer gesprekken voert in Hoogkerk om te kijken of ze met bewoners daar samen activiteiten kunnen ontplooiën rondom de jaarwisseling. Waar natuurlijk wel rekening gehouden moet worden met de coronamaatregelen, dus ik zou daar graag nog een reactie op willen. Dank u wel.

00:36:31

Voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een vraag van mevrouw Wijnia, of niet? Toch niet, dan gaan we dat mevrouw Menger, 100% Groningen.

00:36:43

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. Allereerst willen wij de burgemeester bedanken voor de brief. Laat ik vooropstellen dat mijn fractie tegen een geheel vuurwerkverbod is, maar een groot voorstander is van aangewezen plekken voor vuurwerkshows in zorgvuldige samenwerking met de wijkraad, comité's oftewel vanuit burgerinitiatieven. U benoemt dit ook in uw brief en dit waarderen wij van harte. Wij interpreteren dus dat de mogelijkheden dankbaar zijn, mits de veiligheid en de kosten vanuit het burgerinitiatief gewaarborgd worden. Wij willen in dit kader de vuurwerkshow in Ten Boer als voorbeeld noemen. U benoemt deze specifiek in uw brief. Wij begrijpen dat hiervoor subsidie is verstrekt en dat de organisaties een gecertificeerd bedrijf in de arm heeft genomen die de veiligheid, kwaliteit en legaliteit van het vuurwerk waarborgt. Tevens begrijpen wij dat de overlast van jongeren en vandalisme significant gedaald is, omdat ze het met elkaar organiseren en het tot een mooi feest weten te maken. Wij vragen ons af of de gemeente de cijfers met betrekking tot overlast en vandalisme tijdens de jaarwisseling in Ten Boer sinds de invoering van de vuurwerkshow heeft vergeleken met de cijfers van voor de invoering van de vuurwerkshow. Klopt het dan inderdaad dat de overlast en het vandalisme sterk is afgenomen? Mijn fractie heeft hierover schriftelijke vragen gesteld op tien januari vlak na de jaarwisseling. Hierin hebben wij het college gevraagd of er ook onderzoek is gedaan naar eventuele positieve effecten van de vuurwerkshow in Ten Boer op de overlast in de buurt. Het onderzoek heeft tot nu toe nog niet plaatsgevonden en bij deze willen wij dit opnieuw vragen. Graag een reactie van de burgemeester slash college.

00:38:23

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Van Zoelen hierover.

00:38:30

De Heer Van Zoelen: Ja, dank voorzitter. Ik heb een vraag, eigenlijk in het algemeen, ik hoor geen van de partijen of heel weinig partijen iets zeggen over vuurwerk in relatie tot dierenwelzijn. Ik wil dus

toch eigenlijk wel wat horen. Wat vindt u van vuurwerk in relatie tot dierenwelzijn? Heeft u daar ook nog een vraag over? Of heeft u daar een gedachte over, bijvoorbeeld richting het college, wat we daar tegen kunnen doen?

00:38:58

Voorzitter: Mevrouw Menger.

00:38:58

Mevrouw Menger: Ja, ik heb daar zeker gedachten over. Ik denk dat het welzijn van de dieren altijd een belangrijke plek moet innemen. Wij weten ook dat dieren lijden onder vuurwerk. Ik denk dat als we dat gewoon met elkaar goed afstemmen hoe we dat zo goed mogelijk kunnen vormgeven, dat daar mogelijkheden zijn. Ik denk echter niet dat je een vuurwerktraditie geheel moet verbieden, omdat dieren eronder lijden. Ik denk dat het én én is, dus samen tot een goede oplossing komen waarbij het welzijn van de dieren gewaarborgd wordt, maar dat je niet het plezier en een traditie van mensen tijdens de jaarwisseling moet afschaffen.

00:39:51

Voorzitter: Vervolgt u uw betoog.

00:39:57

Mevrouw Menger: Wij kunnen ons namelijk voorstellen dat wanneer de vuurwerkshow in Ten Boer succesvol is en tot een beoogd eindresultaat heeft geleid, dit ook in andere wijken kan, met name de wijken die als risicogebied aangemerkt worden. Wanneer een bedrijf, zoals in Ten Boer, zorgt voor de noodzakelijke vergunningen en de kwaliteit, veiligheid en legaliteit van het vuurwerk in andere wijken of straten waarborgt, dan denken wij dat het gereguleerd kan plaatsvinden. Immers, het is in Ten Boer de afgelopen jaren goed bevallen. Tenslotte nog een vraag aan de burgemeester slash college. U geeft aan meer politie en boa's in te gaan zetten tijdens de jaarwisseling. Bovenop de reguliere handhaving kost dit gewoonweg meer geld. Daarnaast wilt u overlastgevers van de straat houden en huizen sluiten waar illegaal vuurwerk ligt. Heeft u hiervoor al concrete plannen? Afrondend, voorzitter, mijn fractie vindt het belangrijk dat er vanuit verbinding, inspraak en perspectief wordt samengewerkt zodat we met elkaar dit, op z'n zachtst gezegd, memorabele jaar hopelijk feestelijk kunnen afsluiten. Dank u, voorzitter.

00:41:05

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Menger. Dan gaan we naar mevrouw Van de Giessen van het CDA.

00:41:09

Mevrouw Van de Giessen: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de brief van het college. Mijn fractie is geen voorstander van een lokaal vuurwerkverbod, zolang er geen landelijk verbod is. Dat zorgt namelijk voor onduidelijkheid en is ook vrij moeilijk te handhaven. We zijn ook blij dat de vuurwerkshow van Ten Boer doorgaat, daar hebben wij ons natuurlijk ook hard voor gemaakt begin dit jaar. We kunnen ons echter ook vinden in de lijn van het college om geen andere vuurwerkshows te organiseren zolang er geen landelijk totaalverbod is op het afsteken van dat vuurwerk. Daarnaast vinden we het ook mooi dat carbid schieten gereguleerd nog mogelijk is. Tot zover.

00:41:44

Voorzitter: Dan mevrouw Hessels van de VVD.

00:41:47

Mevrouw Hessels: Dank u voorzitter en ook dank aan de burgemeester voor de brief. Wij kunnen ons grotendeels vinden in de maatregelen die de burgemeester aankondigt. Voor komende jaarwisseling is ook het verbod op consumentenvuurwerk uitgebreid met knalvuurwerk en vuurpijlen. Mijn fractie is erg benieuwd naar de effecten hiervan, want een groot deel van de overlast komt al jaren door illegaal vuurwerk en vernielingen. Niet eens door het vuurwerk wat nu verboden wordt, dus wij zijn heel benieuwd naar de effecten. Groningen ligt ook niet ver van de Duitse grens, waardoor de kans groot is dat mensen toch vuurwerk gaan halen in Duitsland. Heeft de politie voldoende capaciteit om dit illegale feedback op te sporen en heeft de politie-eenheid Noord Nederland al nagedacht over de prioriteitstelling op dit gebied? Er wordt aangegeven dat de inzet uit de huidige capaciteit moet komen, maar is deze capaciteit voldoende? Graag een reactie of hier al gesprekken over hebben plaatsgevonden. We zijn het eens met het opnieuw nemen van bestuurlijke maatregelen op persoonsniveau om overlast in de wijken te verminderen met de jaarwisseling. Heeft de burgemeester al een idee aan welke maatregelen we nog meer kunnen denken om verdere schade te voorkomen of te beperken? Over het carbid schieten vraagt mijn fractie zich af of de voorwaarde voor de dorpen in de voormalige gemeente Haren en Ten Boer hetzelfde blijven als ze waren. Voor veel mensen is dit namelijk een leuke traditie op oudjaarsdag, die niet opeens onmogelijk gemaakt moet worden. Verder is de VVD positief over het voornemen om bewonersinitiatieven voor centrale afsteekplekken te ondersteunen. Dit lijkt namelijk inderdaad erg op de vuurwerkzones die een paar jaar geleden al zijn geopperd door mijn partij. Het lijkt ons een goed middel om overlast in wijken te beperken en het is altijd goed als hiervoor initiatief wordt genomen door de wijk zelf. Verder kunnen we ons vinden in het standpunt om komend jaar geen vuurwerkshow in de stad te organiseren. We vinden het wel heel erg leuk dat de vuurwerkshow in Ten Boer weer doorgaat, net als het aftelmoment op de Vismarkt. Tot zo ver.

00:43:46

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wijnja heeft nog een vraag aan u. U bent nog niet geweest, natuurlijk. Uiteraard, sorry. Excuses, mevrouw Wijnja GroenLinks, gaat uw gang.

00:43:55

Mevrouw Wijnja: Ja, dat is wel grappig, want het gaat wel de hele tijd over wat ik vind, dus dan vergeet je dat misschien, voorzitter. Laat ik eerst even zeggen wat een beetje de algemene gedachte was na het lezen van de brief. Dat sluit eigenlijk wel aan, verrassend genoeg misschien, bij wat de PVV er over zei. Namelijk we blijven een beetje hetzelfde doen, los van het extra verbod wat er nu is. Ik begrijp dat ook wel als je kijkt in wat voor jaar we nu zitten. Het is misschien niet het moment om grootse en meeslepende dingen neer te gaan zetten. De prioriteiten van de burgemeester als ook van een deel van de ambtenaren zal voor een groot deel ook ergens anders hebben gelegen. Nog los van het feit dat je te maken krijgt met een verbod waarvan je nog niet helemaal weet hoe het uit gaat pakken en dat je dat ook moet organiseren. In tegenstelling dus tot wat sommige mensen denken, ga ik helemaal niet voorstellen om dit jaar een lokaal vuurwerkverbod in te stellen. Daar kunnen we het een andere keer over hebben waar dat vandaan komt. Wat ik wel wil doen is iets anders, want er wordt een aantal keer hier verwezen naar de vuurwerkshow in Ten Boer en dat is misschien om aan te geven hoe wij ongeveer denken over Oud en Nieuw. Als je nou één ding zeker weet: de jaarwisseling komt elk jaar terug, dus dat is een uitstekend onderwerp om een soort van langjarige plannen op te maken en elk jaar bij te sturen en vooral om dat samen met je inwoners te doen. De motie om met die vuurwerkshow in Ten Boer te beginnen kwam uit mijn koker, vanuit het idee dat op

een gegeven moment consumentenvuurwerk verboden gaat worden. Of dat nou volgend jaar is of over twee jaar, of we dat lokaal doen of niet, het gaat gewoon gebeuren. De publieke opinie schuift, als je naar alle polls kijkt, er zijn steeds meer mensen die zeggen, we moeten dat anders gaan vieren. Ik denk ook dat dat zo is om allerlei redenen. Het idee achter die vuurwerkshow in Ten Boer was juist, probeer dat nou in klein comité om te kijken of je daar een gezamenlijk feest van kan maken. Kijk wat daar in wel en niet werkt, juist om daar uit te leren wat dan straks in de grote nieuwe gemeente gaat werken. Nu is hoe dat oorspronkelijk bedoeld was, niet helemaal gelukt, maar dat maakt niet uit.

00:46:00

Voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Blauw.

00:46:05

Mevrouw Blauw: Dank u, voorzitter. Wat is, dat houdt me wel bezig, voor GroenLinks de voornaamste reden om vuurwerk te verbieden? Ik snap dat er overlastplegers zijn, maar wat is voor jullie de voornaamste reden en zou je je in willen zetten om die traditie wel te behouden? Je wil je wil geen vuurwerk meer, geen consumentenvuurwerk, maar om die traditie te behouden, daar is wel wat voor nodig. Kun je daar ook op inzetten in plaats van het te verbieden?

00:46:42

Voorzitter: Mevrouw Wijnja.

00:46:43

Mevrouw Wijnja: Kijk, ik vind in algemene zin dat het woord traditie altijd een beetje wordt misbruikt om een soort van tegenstelling te creëren die er volgens mij niet is. De essentie van de jaarwisseling is dat het een ritueel is, waarbij je een oud jaar afsluit en een nieuw jaar begint. Gedurende de jaren hebben wij iets ontwikkeld, hoe we dat doen. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat we dat altijd zo moeten blijven doen. Als ik kijk naar de artsen, adviescommissies, inwoners; in toenemende mate, zie je dat steeds meer mensen zeggen: dit is gewoon gevaarlijk, het is niet leuk meer, het is een drama voor onze hulpdiensten. Ik vind het zelf wel een mooie lijn, als nu iemand hier zou komen en een vergunning aanvraagt voor een feest met zoveel gedonder, schade, gewonden en soms zelfs doden als met oud en nieuw, zou dat gewoon geweigerd worden. Dan denk ik, moet je dat dan blijven doen omdat we dat altijd zo doen. Dan is ons antwoord daarop: nee. Wat ik dan echter wel belangrijk vind is dat, dat is vooral het punt wat ik vandaag wil maken. Het college heeft eerder dit jaar gezegd, voorstander te zijn van een totaalverbod op consumentenvuurwerk. Daar kan je dan lang en breed over praten, of je vindt dat dat landelijk moet worden ingevoerd of lokaal. Wat je in ieder geval moet doen, is nadenken over oké en dan? Waar gaan we dan naartoe en hoe gaan we dat dan vieren? Onze stelling is dat als je elk jaar kleine dingetjes doet, twee vuurwerkvrije zones bij, dan heb je eigenlijk geen gesprekken over hoe willen we oud en nieuw vieren. Er zijn heel veel manieren te bedenken waar we naartoe gaan, maar dan moet je er wel nu bij zijn. Stel je voor, de panelen verschuiven en er is volgend jaar een meerderheid na de verkiezingen die vanuit Den Haag zegt: we verbieden de boel. Dan zou ik het heel jammer vinden, als wij dan achter de feiten aanlopen en niet al hier in Groningen met elkaar gesproken hebben over, hoe willen we dat dan? Willen wij een centrale droneshow, willen we dat overal of gaan we heel wat anders doen. Dat is dus de voornaamste vraag aan het college-

00:48:39

Voorzitter: U heeft een interruptie. Ik zocht een punt de hele tijd, maar die kwam maar niet.

00:48:43

Mevrouw Wijnja: Ik zet geen punten.

00:48:44

Voorzitter: Nee, precies.

00:48:44

Mevrouw Blauw: Nee, nog even een vervolgvraag. Het is altijd heel leuk geweest. Dat het nu zo uit de hand loopt, dat heeft ook een reden. Daar moeten we dus op inzetten. Dat is met meer zaken, niet alleen nu met oud en nieuw, maar dat zien we ook in de maatschappij. De maatschappij verhardt, er zijn een heleboel dingen, maar dit is een traditie die ook heel leuk is. We weten van vroeger, kinderen vinden dat heel leuk met ouders. Waarom moeten die de dupe daarvan zijn? Je kan ook inzetten op criminaliteit – je kan er veel harder op ... de inzet van ME is wat ons betreft niet zo gek. Je kan daar op inzetten en deze traditie die wel heel leuk is gewoon behouden.

00:49:28

Mevrouw Wijnja: Ik vind het nogal een stelling om te zeggen: heel veel kinderen en heel veel ouders vinden het heel leuk. Volgens mij, als je naar alle onderzoeken kijkt, dan blijkt daar iets anders uit. Natuurlijk zijn er mensen die het leuk vinden. Daar gaat het ook helemaal niet om, maar er zijn ook heel veel mensen die dat niet vinden. Wat ons betreft is de jaarwisseling van iedereen en dan kun je prima op zoek naar een manier die ook voor iedereen leuk is. Niet met het argument, we plakken er het stempel traditie op en dan mogen we het er niet meer over hebben. Daar ben ik het gewoon niet mee eens. Mijn belangrijkste vraag aan het collega-

00:50:03

Voorzitter: Dan gaan we nog even naar mevrouw Wobma, die had ook nog een vraag aan u.

00:50:07

Mevrouw Wobma: Dank u wel, voorzitter. Ik kom nog even terug op de opmerking eerder van mevrouw Wijnja, hoe wij er bijkomen dat GroenLinks dit jaar een totaalverbod wil, maar ik heb dat even snel opgezocht. RTV Noord, er staat GroenLinks wil dat met de jaarwisseling geen consumentenvuurwerk meer wordt afgestoken. Bent u dan verkeerd geciteerd in de pers?

00:50:30

Voorzitter: Mevrouw Wijnja.

00:50:31

Mevrouw Wijnja: Ik had op Twitter al geconstateerd dat een fractievoorzitter van de SP, in ieder geval niet het hele artikel had gelezen, want ik weet echt vrij goed wat ik zelf vind. Ja, het is algemeen bekend dat GroenLinks als partij een voorstander is van het verbod op consumentenvuurwerk. Punt. Dat is wat anders dan wat wij willen in Groningen in 2021. Daar gaat het eigenlijk over. Ja, wij zijn dus een voorstander van het verbod op consumentenvuurwerk, omdat het gewoon een hele gevaarlijke situatie oplevert. Geen oud en nieuw voor iedereen, milieueffecten, dieren, we hebben het eigenlijk allemaal al gehoord. Die argumenten komen elk jaar terug. Wat ons betreft stoppen we daar dus zo snel mogelijk mee en of we dat dan lokaal doen, want daar zie ik de haken en ogen ook echt wel van. Ik heb vorig jaar ook in een interview gezegd, de grootste klapper die je maakt, je bent het snelste thuis als je dat gewoon landelijk verbiedt. Klaar. Dan vind ik echter wel dat je tegelijkertijd moet nadenken als gemeente over, waar gaan we dan naartoe en hoe organiseren we dan een alternatief? Wat ons betreft begin je daar dus nu mee, omdat je dan samen met je inwoners daarmee bezig kan zijn. Dat is dus de belangrijkste vraag aan het college. Ik hoop dat ik daar nu ooit kom.

00:51:42

Voorzitter: Mevrouw Wijnia, u hebt nog interrupties van de heer Van Zoelen en van de heer Van Venhuizen, maar ik stel voor dat u gewoon tot afronding komt van uw betoog.

00:51:52

Mevrouw Wijnja: Belangrijkste vraag is: het college heeft gezegd een voorstander te zijn van een totaalverbod op consumentenvuurwerk. Wat wij heel graag zouden willen, is op het moment dat we oud en nieuw gaan evalueren in januari/februari, dat we dan ook een plan tegemoet kunnen zien waar we het over kunnen hebben en hoe we dat gaan doen. Wat zijn al die elementen, alle knoppen waar we aan kunnen draaien? Hoe komen we dan echt een forse stap verder?

00:52:19

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wijnja. Dan gaan we nu naar de burgemeester, de heer Schuiling.

00:52:25

Burgemeester Schuiling: Voorzitter, ik ben blij dat we de brief hebben afgeduwd, want met nadenken over oud en nieuw, hoewel we dat al een aantal jaren vieren, kun je niet vroeg genoeg beginnen. Dat blijkt maar weer. Het is ook goed om de opvattingen van de raad daarin te betrekken en ik denk dat deze brief daar wel toe heeft uitgelokt. Ik constateer dat de meningen over vuurwerk en wat we wel en niet moeten doen met de jaarwisseling, ook in deze raad nog wel wat uiteenlopen. Als ik de historie van dit dossier lees, dan is het eigenlijk ook niet echt anders geweest. De mensen die al wat langer in de raad meelopen hebben ook meegemaakt dat er heel verschillende opvattingen zijn over de toelaatbaarheid van allerlei gedrag. Persoonlijk ben ik buitengewoon gelukkig met het feit dat door de gebeurtenissen van de afgelopen jaarwisseling het kabinet uiteindelijk dan toch besloten heeft om de schroeven wat aan te gaan draaien. Ik neem namelijk wel waar dat er steeds meer excessen plaatsvinden rondom vuurwerk die af en toe weinig meer met vuurwerk te maken hebben, maar gewoon explosieven zijn. Dat leidt tot hevige ongelukken, enorme schade en ik ben het met mijnheer Van Zoelen eens, als hij zegt, moet je ook eens kijken wat het aanricht bij dieren. Dat is eigenlijk niet meer leuk en dat heeft niets meer te maken met een feest. Dat is gewoon hartstikke vervelend. Wat we eraan moeten doen tegelijkertijd, daartoe zijn de mogelijkheden wel wat beperkt. Als ik het zo zelf voor ogen haal, dan denk ik dat als ik het in stappen uiteenzet, dat we nu eerst heel goed moeten gaan kijken of we dit jaar qua weer een wat neutraler beeld krijgen. Het was natuurlijk heel raar weer de afgelopen jaarwisseling en totaal niet representatief. Eigenlijk kon je daar dus niet zo heel erg veel mee. Dat beperkt ook de mogelijkheden tot een goed onderzoek over wat er nou precies gebeurd is, ook in antwoord op één van de vragen. Afpellend: we moeten nu gaan kijken wat er eigenlijk gebeurt met de effecten van het verbod wat nu is afgekondigd. Als u de vraag stelt, is er voldoende handhavingmogelijkheid met onze eigen toezichthouders en boa's op straat om dat adequaat op te kunnen vangen? Het antwoord is: nee. Er moet echt geprioriteerd worden. De inzet van de toezichthouders en de boa's in de afgelopen maanden en ook op dit moment is natuurlijk bekend waar dat ligt. Ik heb al eerder ook voor het reces aangegeven, de capaciteit van de boa's, ook zonder corona, met de opgave die u politiek wenselijk vindt, staan in geen verhouding tot elkaar. Als we dus willen dweilen met de kraan open, dan moeten we niet gek staan te kijken dat hier en daar een kelder onderloopt. Als we zien welke inzet gepleegd moet worden om het in de weken voorafgaand aan de jaarwisseling een klein beetje in de hand te houden, dan is het zo dat we dat met onze capaciteit zo niet redden. Afhankelijk van de verwachtingen natuurlijk, maar er is wel een enorme opgave en dat betekent dat we heel intelligent moeten plannen, ook samen met de politie. Dat is wat we doen. Er zit nog een tweede knop waar ik aan kan draaien en dat kunt u ook

beïnvloeden. Voor de jaarwisseling is een budget uitgetrokken door uw raad, in de orde van grootte van ongeveer 68.000 euro. Dat is grotendeels belegd en u zult begrijpen dat zo'n budget ten ene malen onvoldoende is om zelf op verschillende plekken in onze gemeente iets te gaan organiseren. Ik heb dat nodig voor die boa's, waar ik het net over had en voor wat afzetmogelijkheden op de Vismarkt bij het aftelmoment. We zouden daar nog wel iets kunnen doen in de sfeer van misschien een lasershow of iets dergelijks, maar dan is het geld gewoon op. Als u dus zegt, er zou eigenlijk een initiatief moeten komen vanuit de gemeente om op een aantal plekken in onze gemeente een soort van vuurwerkshow te organiseren ala Ten Boer, dan zal er budget vrijgespeeld moeten worden en dat is er op dit moment niet. Sterker nog, eigenlijk was het budget voor Ten Boer nu ook op. We hebben een beetje zitten te rommelen en een beetje zitten te zoeken in de plooiën van de begroting of we daar toch iets konden doen. Ik dacht dat het eigenlijk omdat het op oudejaarsnacht zelf niet door kon gaan en we hebben gezegd, laten we het dan even verplaatsen. Toen hebben we gezegd, is het ook mogelijk voor jullie om het wat eerder op de avond te doen, zodat kinderen er ook naar kunnen kijken en wat oudere mensen het ook heel leuk vinden. Eigenlijk vond ik dat wel heel geslaagd, en dat zou wel een mogelijkheid zijn op een aantal punten. We hebben het Boeremapark er nu dus bijgetrokken als zone waar geen vuurwerk mag worden afgestoken. Als het uw wens is, dat dat op nog veel meer plekken zou moeten of sterker nog, dat we het helemaal zouden moeten omkeren. Dat we dus zouden moeten zeggen, daar mag het wel, wat ook geuit is, dan moet ik er dus op wijzen dat er een flink aantal budgettaire beperkingen is. De derde punt in het afpellen is het handhavingprotocol, wat natuurlijk ook landelijk nog wordt uitgerold. Men is natuurlijk nu allemaal heel druk bezig met het bestrijden van Covid, maar het is wel mijn verwachting dat ergens in september of begin oktober een soort landelijke richtlijn komt, hoe om te gaan met dit vraagstuk. Het is eigenlijk mijn voornemen om precies hetzelfde te doen als we vorig jaar gedaan hebben. Voorafgaand aan de intocht van Sinterklaas en de jaarwisseling heb ik dus met een delegatie uit de raad even langsgelopen: dit is welke mogelijkheden ik heb en dit is hoe ik er nu tegen aankijk wat we kunnen doen. Dat was een oploop samen ook met de politie en het openbaar ministerie. Dit is dus wat we ongeveer kunnen doen. Daar kan ik wellicht-

01:00:00

Voorzitter: Ook nog een paar ervaringen bij betrekken in andere steden. En dat we op basis daarvan een pakketje samenstellen en zeggen van nou ja, dan is dit ongeveer wat we doen met de Sinterklaasintocht. En dan als dat achter de rug is, komen we weer bij elkaar. En dan hebben we iets verder nog verfijnd welke mogelijkheden we hebben in de handhaving. En dan kunnen we zeggen van, dan is dit dus ongeveer hoe we de jaarwisseling ingaan onder normale omstandigheden. Er is nog een specifieke vraag gesteld over de online bestellingen, en de relatie tot Duitsland. Ik heb in de tekst het één en ander opgenomen over de relatie met het buitenland. En ook over hoe wij tegen de online bestellingen aankijken. Dus daar ligt ook het antwoord. Heel specifiek is nog aan de orde gekomen Hoogkerk. Hoogkerk heeft, dat is door de jaarwisseling ook wel duidelijk geworden, maar ook wel de afgelopen maanden, ook nog andere problemen. Insteek van mij zal blijven om met de goedwillende mensen in Hoogkerk, en dat is natuurlijk vanuit de meerderheid, iets te bedenken waardoor we de jaarwisseling op een wat leukere manier ingaan. Dat is afgelopen jaar wat mij betreft ook heel goed gegaan. Dus dat blijft ook wel de insteek. Maar er zit dan toch wel een laag onder. En ik ben ook wel aan het nadenken en aan het kijken hoe we die laag eronder van wat minder zuurstof kunnen voorzien. Zodat we eindelijk eens een keer de angel eruit gaan trekken, waardoor al die onrust in de aanloop tot de jaarwisseling wordt veroorzaakt. Maar dat is een iets ander vraagstuk.

Dus zoals ik er nu tegen aankijkt, zeg ik nou dank voor de input. Ik denk dat u zelf ook kunt concluderen dat ook de meningen in de raad nog wel wat verdeeld zijn. Er is gewoon geen eenduidigheid over hoe we het gaan aanpakken. Laten we de overgangperiode vooral gaan gebruiken om te kijken wat nou de ervaringen zijn. En laten we met uw input van nu, in november nog twee momenten prikken november en december, om te zeggen van nou ja, dit is dan ongeveer wat we kunnen doen met de mankracht en de budgetten die we beschikbaar hebben. Ik kijk even rond of iedereen dit een werkbaar voorstel vindt. Mevrouw Wijnia.

01:02:56

Mevrouw Wijnia: Nou ja, op zichzelf denk ik dat het een heel goed voorstel is. Maar waar ik nog wel een beetje naar zoek, is juist omdat er zoveel verschillende knoppen zijn, hè in de jaarwisseling, zou ik het wel heel fijn vinden als we dan bij de evaluatie, dus na de jaarwisseling wat we altijd in de eerste paar maanden doen, of het dan ook mogelijk is om daar een soort van overzichtplan, stappenplan waar iets inzichtelijk wordt van, wat zijn nou de knoppen om aan te draaien binnen de mogelijkheden en wat ziet het college dan als de weg? Want ik ben heel erg op zoek naar een beetje een wat meer gestructureerde manier van elk jaar de jaarwisseling vieren. En niet dat we een beetje een soort van brief naar brief hopen. Maar daar meer een wat een lijn in uitzetten. Dat zou mij heel erg helpen als we bij de evaluatie straks, als dat wat beter in een structuur ofzo staat. Want dan wordt het denk ik ook wat makkelijker om hierover te debatteren en om een richting te kiezen.

01:03:54

Voorzitter: Meneer Van Zoelen ja.

01:03:57

De Heer Van Zoelen: Ja, ik verbaas mij eigenlijk een beetje dat GroenLinks dit zo ver naar voren schuift, en dat we dit pas na de volgende jaarwisseling gaan evalueren. Wat mij betreft kan dit gewoon discussie even worden in de raad. Want ik ben toch wel benieuwd naar dat stappenplan wat we gaan doen om tot een totaal consumentenverbod te komen in Groningen.

01:04:22

Voorzitter: Maar dat is niet wat hier voorligt, hè. Er ligt hier een collegebrief voor, met dat wat het college wil gaan doen. Dus dat wat u zegt, wat u voorstelt, kan in ieder geval niet. Dat kan alleen als u een motie of iets zou overwegen om een plan in te dienen dat anders is dan het college hier voorstelt.

01:04:43

De Heer Van Zoelen: Nou, wij zullen dan wel een motie gaan indienen, om op te roepen om tot zo'n plan te komen.

01:04:59

Voorzitter: Wacht even, er ligt hier een collegebrief voor. U bent het daar niet mee eens kennelijk. U vindt de stappen niet ver genoeg gaan. Dan hebt u ook een concreet plan nodig om voor te leggen aan de raad om over te stemmen. U kunt niet dan weer nog aan het college vragen om weer een ander plan te maken. Dat kan dat pas in 2021, zoals mevrouw Wijnia dat heeft voorgesteld.

01:05:20

De Heer Van Zoelen: Ik wil dat er nu al wordt nagedacht over een stappenplan, en die beslissing kunnen we nu al nemen. En dat had eigenlijk al in het begin van deze coalitieperiode moeten gebeuren. Maar ik vind dat we er zo snel mogelijk mee moeten beginnen. En daarom willen wij een motie indienen om daar nu al stappen in te zetten.

01:05:39

Voorzitter: Maar ik heb de burgemeester niet horen zeggen dat er nu niet wordt nagedacht over een stappenplan.

01:05:42

De Heer Van Zoelen: Nou, laten we het eerst op de één minuut zetten en dan zien we dat tzt even.

01:05:52

Voorzitter: U dient een motie in, of het is gewoon een collegebrief en het wordt een ingekomen stuk.

01:05:57

De Heer Van Zoelen: Wij dienen een motie in, en de vorm daar gaan we even over nadenken.

01:06:00

De Heer Huisman: Akkoord, dan doen we dat in ieder geval. We volgen volgens mij ook het voorstel van de burgemeester als het gaat om de sessies voorafgaand aan. Maar ik denk ook dat als ik rondkijk en iedereen bevraag over de evaluatie, dat we op die manier na de jaarwisseling ook weer hier op een bepaalde manier in terugkomen. Dat het college weer terugkomt met de vervolgstappen. Ik denk dat ik dat zo mag concluderen. Dan gaat hij toch naar de raad. Het is weliswaar een collegebrief, maar de Partij voor de Dieren gaat een prachtige motie schrijven waarin over u mag stemmen in de raadsvergadering van negen september. Daarmee concludeer ik dat de vragen zijn beantwoord. Daarmee sluit ik deze vergadering ook af en wens ik u een goede voortzetting van andere vergaderingen als u dat hebt en anders een hele fijne avond, zonder vergaderingen.

Wijkvernieuwing Sunny Selwerd – herinrichting openbare ruimte (raadsvoorstel 23 juni 2020)

Voorzitter: K.W. van Doesen-Dijkstra (D66)

Aanwezig: de dames E. Akkerman (VVD), L. van de Giessen (CDA), T. Moorlag (ChristenUnie) en de heren T. Rustebiel (D66), J.P. Dijk (SP), H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), W.B. Leemhuis (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), B. Hekkema (PvdD), V. Huisman (100% Groningen)

Wethouders: de heren R. van der Schaaf (PvdA), P.S. de Rook (D66)

Namens de griffie: A. Weiland

01:26:44

Voorzitter: Goed we zijn compleet denk ik. We gaan een meningsvormende sessie houden over Sunny Selwerd. Wie wil er allemaal wat zeggen? Iedereen, oké. We gaan het zonder spreektijd doen. Ik neem aan van jullie dat je wel even kort en krachtig je bijdrage kan leveren. Maar eerst ga ik even vragen of er mededelingen uit het college zijn? Nee. Dat gaat helemaal goed. Wie kan ik als eerst het woord geven? Meneer Hekkema, Huisman. 100% Groningen.

01:27:35

De Heer Huisman: Dank u wel. Voorzitter. Groningen is een stad zonder achterstandswijken. Dat zijn de woorden die wethouder Van der Schaaf vorig jaar uitspraak in een interview met VGW visie. Dat klinkt heel mooi, maar ik heb de cijfers van de wijk zelf er even bij gepakt en die laten toch echt een heel ander beeld zien. Ten eerste blijkt dat het gemiddelde levensverwachting in de wijk Selwerd ver onder het gemiddelde in Groningen is. Het gemiddelde jaarlijks inkomen in Selwerd is tweeduizend euro lager dan de omringende wijken, en er is al jaren sprake van overlast en criminaliteit in Selwerd.

En zowel de huidige burgemeester als de vorige burgemeester, hebben aangegeven dat de situatie in Selwerd zorgelijk is. Ik zou dus graag van de wethouder willen horen wat hij dan wel verstaat onder een achterstandswijk. Dan het wijk vernieuwingsplan Voorzitter. 100% Groningen is zeer tevreden met het plan zoals dat nu voor ons ligt. Er moet geïnvesteerd worden in Selwerd en dit plan doet precies dat. Wel hebben wij nog een aantal vragen. We kunnen in het stuk lezen dat dit plan in twee fasen wordt uitgevoerd. Is het niet veel handiger om dit plan in één keer uit te voeren? Daarmee kun je een hoop overheadkosten besparen. Ook, hoe worden de inwoners nou precies betrokken bij de vernieuwing van hun wijk? Ook horen we dat dit plan veel groen gaat bevatten. Dat is zeker mooi, maar wat gaat dit betekenen voor het aantal parkeerplekken. Is hier rekening mee gehouden? Graag een reactie van de wethouder. Dank u wel.

01:28:47

Voorzitter: Fijn. Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven. En niet allemaal tegelijk, zo verspelen we ook tijd natuurlijk. Meneer Dijk van de SP.

01:28:57

De Heer Dijk: Ja, Voorzitter, dank u wel. Ja, volgens mij is het jaren geleden dat we het al hadden over wijk vernieuwing voor Selwerd. Dus dan is het, wat je ook van de plannen vindt, in ieder geval goed dat er nu wel plannen liggen. Want dat heeft heel erg lang geduurd. En lang op moeten wachten. En ondertussen kan ik me herinneren dat wij na enkele buurtacties, volgens mij was dat met wethouder De Roo, ook nog een keer erbij. Allerlei verkeersacties hadden gedaan als het om drempels ging en hard rijden. De acties rondom de schimmelwoningen staan mij nog staan nog vers in het in het geheugen. Maar ook het parkeren op straat of half op de stoep komt hierin duidelijk naar voren, dat bewoners dat een doorn in het oog is en dat dat ook voor onveilige situaties zorgt. Het hele vergroeningsverhaal, wat er over deze wijk vernieuwing zit, die begrijp ik aan de ene kant wel aan de andere kant vind ik hem vreemd. Want als ik zelf door Selwerd heen ga, dan zie ik het mooiste groen, mooie bomen. Dat daar aandacht voor is, laat ik daar positief over zijn. Dat lijkt me heel erg nodig. Wel een vraag daarbij: als Selwerd wordt nog meer vergroend gaat worden, wat betekent dat voor het onderhoud? Ik zie daar wel een paar zinnetje over. Maar goed, dat gaat toch ook geld kosten. Hoe zit dat op de op de lange termijn? En er is wel, qua sloop nieuwbouw en de huurwoningen waar ik het net over had, krijgen wij toch verontrustende berichten van bewoners. Dat zij vrezen dat, ze noemen het zelf weleens de ziel uit hun wijk getrokken wordt, dat is sociale cohesie. Want ondanks dat Selwerd wordt weggezet als achterstandswijk, is het wat de SP betreft de vraag, wat een achterstandswijk precies is. Want eenentachtig nationaliteiten dacht ik, achtentachtig nog meer zelfs. Zorgt aan de ene kant voor een ontzettende gezellige sociale verbonden wijk, waar mensen elkaar helpen die dat ook nodig hebben inderdaad omdat de inkomens laag zijn. Maar dat is wel gevolg van jarenlang bewuste achterstelling van mensen die dat nodig hadden, die hulp nodig hadden bij werk, die hulp nodig hadden bij een betaalbare woning. En ja, dat kwam dan inderdaad vaak in Selwerd terecht. Maar ik vind Selwerd zelf een hele sterke en ontzettend een mooie wijk. En dat zeg ik na vooral alle ervaringen die ik met bewoners had, die zich inzetten voor hun wijk. En dat is ook meteen mijn volgende, eigenlijk wel belangrijkste punt: de zeggenschap. Want er staat in dit stuk niet alleen de klassieke inspraakavonden, maar ook andere vormen. En waar ik net zei verontrustende berichten van bewoners, ik weet dat je het qua zeggenschap en inspraak nooit goed kan doen, maar je krijgt wel veel twijfel en onduidelijkheid van bewoners eigenlijk ook wel bij mezelf. Wat zijn nou de beslismomenten voor de komende tijd voor de komende periode, als het gaat om de wijk vernieuwing van Selwerd. Wanneer zijn bewoners echt aan de beurt om te zeggen, dan moet dat

gebeuren. In plaats van dat ze op een briefje of op een post it, of in een mail of op een Facebook bericht, dat kunnen doen. En dat er iemand mee aan de slag gaat en dat er uit zo'n tombola iets komt. Wat zijn nou echt de momenten dat bewoners in Selwerd kunnen zeggen, dan willen wij dit en dat. En dat is ook mijn vraag. De SP vraagt het college, kan er een duidelijk plan planning komen. En ik vermoed dat hij er echt wel is of ligt. Maar op een A-viertje, wat zijn de beslismomenten, zowel dat deze gemeenteraad weet wanneer dat aan bod is als dat bewoners heel duidelijk hebben wanneer de beslissingen over hun wijk genomen worden. Tot zover.

01:32:37

Voorzitter: Dank je wel. Meneer Leemhuis GroenLinks.

01:32:40

De Heer Leemhuis: Dank u wel, Voorzitter. Mijn fractie is erg blij met het collegevoorstel om in het kader van de wijkvernieuwing de openbare ruimte in Selwerd een enorme verbetering te geven. Tal van thema 's in het coalitieakkoord komen in dit voorstel perfect samen. De wijkvernieuwing gepaard laten gaan met de broodnodige energietransitie. De openbare ruimte herwinnen voor groen verblijven, wandelen en ontmoeting. En de noodzaak om ook als gevolg van de klimaatverandering de ruimte klimaat adaptief te maken. En tot slot wordt er echt werk gemaakt van een verkeersveilig Selwerd. In Selwerd gaat het warmtenet aangelegd worden, en daardoor kan er slim werk met werk worden gemaakt, om de straten mensvriendelijker in te richten, te vergroeningen en tegelijk klaar te maken voor nieuwe omstandigheden voor het veranderende klimaat. En daarbij zijn we blij dat het ook gebeurt met dit Sunny Selwerd. Omdat Selwerd toch bij de laatste ronde wijkvernieuwing niet meer aan bod is gekomen, en omdat inwoners van Selwerd ook een inrichting van de wijk verdienen die hem meer in staat stelt te genieten van de buitenruimte en de ruimte biedt voor groen en genieten. In dit voorstel komt nadrukkelijk de titel van het coalitieakkoord samen. Dit voorstel brengt ons een stevige stap verder in het streven naar een gezond, groen en gelukkig Selwerd. Kan het college nog wel voor ons schetsen, hoe dit voorstel gepaard gaat met de verdere inzet op sociale wijkvernieuwing en de aanpak van sociale problematiek, die ook in Selwerd speelt. Hoe draagt dit voorstel daaraan bij? En welk ander beleid zet de gemeente in voor Selwerd, zodat we de context een beetje zien en toekomstperspectief ook zoals de heer Dijk zei. En tot slot, een vraag over de budgettering. Ik lees in het voorstel dat onderzocht wordt, of als er meevallers zijn, de raad zou kunnen besluiten om die meevallers alsnog ook in Sunny Selwerd te steken. Dat is mij niet helemaal duidelijk. Stelt het college nou voor om dat te doen of niet. Want uiteindelijk is daar toch niet zoveel aan te onderzoeken. Als het college dat voorstelt en de raad dat overneemt, dan is er toch niet meer iets te onderzoeken. Dank u wel, Voorzitter.

01:34:42

Voorzitter: Mevrouw Akkermann, VVD.

01:34:44

Mevrouw Akkerman: Voorzitter, mag ik nog iets vragen aan GroenLinks.

01:34:46

Voorzitter: Natuurlijk.

01:34:47

Mevrouw Akkerman: Ja, want GroenLinks geeft aan dat, het gaat inderdaad heel erg over ook wat in het coalitieakkoord terugkomt groen, gezond en gelukkig. Heeft GroenLinks ook de indruk dat dat is wat aansluit bij wat de bewoners van de wijk willen.

01:34:58

De Heer Leemhuis: Nou, ik heb sterk de indruk dat er heel erg ingezet is op participatie. De mening van bewoners is betrokken. En ik vermoed dat de VVD fractie een beetje verwijst naar een aantal kwesties die spelen. Ik heb er wel alle vertrouwen in dat het college in staat is om dat samen met de wijk op te lossen, samen met de mensen waar het om gaat. Dus in algemeenheid kun je zeggen, er zijn altijd bij dit soort voorstellen voor- en tegenstanders. En het is nooit zo dat alles precies zo gaat, zoals iedere wijkbewoner wil. Ik denk dat het college alsnog goed luistert naar wat er in de wijk speelt. En ik vermoed dat u daar vast wel vragen over zult gaan stellen. En dan wacht ik het antwoord van het college daarover af.

01:35:46

Voorzitter: Dank u wel. U wilt ook de woordvoering doen? Mevrouw Akkermann.

01:35:52

Mevrouw Akkerman: Dank u wel Voorzitter. Wij hebben in het najaar vorig jaar al aangegeven, dat we wat betreft de wijkvernieuwingsplannen ons afvroegen of het ook soberder zou kunnen, oftewel meer naar de essentie. Dat had toen te maken met een begroting die er spannend uitzag. En nu zitten we natuurlijk in een situatie met een coronacrisis, waardoor je financieel nog minder zicht hebt op wat we eigenlijk precies hebben en wat we niet hebben. En in die zin vinden wij dan een krediet van drie komma miljoen best veel geld. Ook met de wetenschap dat dit een eerste stap is, dus dat er nog meer achter vandaan komt. En dan is natuurlijk de vraag, of het ook kan om meer tot de essentie te komen. En inderdaad, als wij de stukken lezen, zien we dat de bewoners eigenlijk een aantal dingen heel belangrijk vinden. En dat is veiligheid. En dat gaat dan vooral om verkeer en ook om sociale veiligheid. Goed onderhoudsniveau vinden de bewoners belangrijk en er moet iets te doen zijn voor de jeugd. En dat zijn eigenlijk volgens ons de essentiële dingen waar de inwoners van de wijk om zitten te vragen. Dus je zou wellicht toch nog eens kunnen kijken of er niet heel veel dingen bij zitten die extra zijn, die misschien niet nodig zijn.

01:36:52

Voorzitter: U krijgt nog een vraag van de heer Leemhuis.

01:36:56

De Heer Leemhuis: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik denk dat de heer Dijk dat net memoreerde, ik had het ook in mijn woordvoering. Is het niet juist zo dat een wijk als Selwerd bij de laatste ronde wijk vernieuwingen pre 2010, eerder wat bekaaid vanaf kwam. En is het dan niet zo, als de VVD fractie al voorstelt om te zeggen we moeten het een beetje minder doen, dat je dat misschien pas, als je dat al vindt, dat na Selwerd moet doen. Omdat Selwerd het echt wel verdiend om nu een stevige aanpak te krijgen.

01:37:21

Mevrouw Akkerman: Nou, in die zin kan ik het eens zijn met dat er iets moet gebeuren in Selwerd. En dat Selwerd dat verdient. Dat is inderdaad mooi gezegd. Maar je kan alsnog kijken van, is het allemaal nodig wat erin staat. En ik zag een leuk voorbeeld. Dat is, er stond een veld en daar stond een foto van de rapportages en daar stond dit is groen en dan stond erbij maar dit is niet het goede groen, want dit nodigt niet uit om te recreëren. En dat vraag ik me dus af. Want als ik zo'n veld zou ik denken. daar kun je voetballen. Je kan er met waterbalonnen aan de slag en je kan van alles op zo'n veld. Dus de vraag is even, of dat dan misschien dingen zijn die je eruit kan halen, waardoor het soberder kan, maar dat de essentie wel gehaald wordt. Inhoudelijk had ik ook nog een aantal

opmerkingen oftewel vragen. Wantdit is bij uitstek een plan waar ook gezegd wordt, we gaan het helemaal integraal bekijken. We kunnen meerdere doelen halen door middel van die wijkvernieuwing, omdat dan voor elkaar te krijgen. Maar de vraag die wij hebben, is dat dan ook in die afwegingen steeds goed meegenomen? Want je kan natuurlijk zeggen, het aantal mensen dat werk zoekt is in deze wijk hoger dan gemiddeld.

01:38:25

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Dijk.

01:38:28

De Heer Dijk: Ja, Voorzitter, ik heb er even over nagedacht, maar de VVD begon over een aantal cruciale punten die bewoners hebben genoemd. En eentje daarvan noemde uzelf ook: veiligheid of sociale veiligheid, had u het volgens mij over. Ziet de VVD ook een verband als je kijkt naar de afgelopen tien, twintig jaar in het wel en niet investeren in zowel sociale als fysieke wijkvernieuwing en de gevoelens en objectieve en subjectieve gevoelens van onveiligheid in buurten en wijken. Want zijn het niet juist niet precies die wijken waar we het nu bijvoorbeeld over. Zoals Selwerd, De Hoogte, Vinkhuizen, Paddepoel, waar we inderdaad zien dat bij Oud en Nieuw er inderdaad relletjes ontstaan en dat soort dingen. En hangen die dingen niet met elkaar samen, of ziet de VVD dat niet.

01:39:10

Mevrouw Akkerman: Ik zou dat voor deze wijkvernieuwing echt niet durven zeggen, want ik heb daar niet een onderzoek naar gedaan van in hoeverre dat dat hier speelt en in andere wijken. Dus dat weet ik niet.

01:39:22

De Heer Dijk: Voorzitter, dan zou ik heel graag willen dat de VVD dat een keer gaat doen. Want als u het heeft over veiligheid en gevoelens van onveiligheid, dan zou dat de crux zijn voor het oplossen van dit soort problemen als het om veiligheid gaat. Het zou u goed doen om daar een keer onderzoek naar te gaan doen, in plaats van altijd maar zeggen dat veiligheid zo belangrijk is, en te zeggen op dit soort dingen kan het wel een tandje minder als het om wijkvernieuwing gaat.

01:39:44

Speaker 3: Nou ja, de vraag is ook op dat vlak of alles wat nodig is in die wijkvernieuwing de veiligheid ten goede komt. En de vraag die ik wilde stellen van, we willen dit integraal aanpakken. Maar de vraag die ik wilde stellen aan het college is, of die afweging dan ook inderdaad integraal of in samenhang gemaakt wordt. En een van de voorbeelden is, je ziet een aantal hele mooie plaatjes en dan zie je huizen met heel veel groen voor de deur. Ja, dat ziet er op het oog mooier uit, dan een brede weg met auto's en veel verlichting. Maar de vraag die wij daarbij hebben, is dat dan inderdaad ook veiliger? Want voor je veiligheidsgevoel zou het weleens prettiger kunnen zijn dat er wel auto's rijden en goede verlichting is. Dus die afweging daar zijn we benieuwd naar of die gemaakt is of dat dat nog gemaakt gaat worden. En dat geldt ook voor het voorbeeld dat een hoger aantal mensen dan gemiddeld op zoek is naar werk. Nou daar kun je ze bij helpen. Maar als het vervolgens niet mogelijk is om je eigen auto voor de deur te parkeren, dat is dan de vraag of het daarvan makkelijker wordt om aan het werk te gaan. Dus dat waren de vragen die ik had over de samenhang. Dank u wel.

01:40:37

Voorzitter: Fijn, dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven. Mevrouw Moorlag. ChristenUnie.

01:40:44

Mevrouw Moorlag: Ja, dank u Voorzitter. Ook de ChristenUnie vindt de plannen voor de

wijkvernieuwing van Selwerd erg mooi. Het is fijn dat ze er liggen en het is heel goed ook om te zien dat de samenwerking met inwoners wordt gezocht, en van daaruit wordt gekeken hoe de wijk een impuls kan krijgen. Uit deze plannen wordt duidelijk dat er gezocht wordt naar de weg naar een leefbare groene, veilige wijk, waar inwoners met plezier wonen. Er is veel aandacht voor participatie en het idee om wijken in kleinere stukken te knippen, zodat het voor inwoners relevanter wordt, vinden we hierin een hele goeie zet. We willen vragen aan het college voldoende aandacht te hebben, ook voor verdere sociale initiatieven in de wijk, en deze waar die nog niet gebeurt, waar mogelijk ook bij de plannen te betrekken. Verder is er ook veel aandacht voor groen in de wijk en de ChristenUnie is blij om dit te zien. Naar ons idee draagt dit in grote mate bij aan een plezierige leefklimaat. We hebben hier wel ook dezelfde vragen bij als de SP ook al stelde. Want we vragen ons af of er voldoende aandacht is voor groenonderhoud dat hier voor nodig gaat zijn. Nu we slimmer zijn gaan onderhouden, merken we dat het niet elke plek een impuls geeft wanneer men bijvoorbeeld het gras wat langer laten groeien. En we zouden graag van het college horen hoe hier rekening mee gehouden wordt, zodat er groen komt, passend bij de wijk, maar ook slim in onderhoud. Verder wordt aandacht gevraagd voor de angst voor geluidsoverlast, hangjongeren en hondenpoep. We lazen inmiddels in de schriftelijke vragen van de PVV dat er een hondenpoep aanpak gaat komen. We vragen ons verder af wat er met de angst voor de twee andere genoemde zaken, de geluidsoverlast last en de hangjongeren, gaat gebeuren. We zouden graag van het college horen hoe zij hier tegenover staan en of hier plannen voor nodig zijn of ook gaan komen. Hierbij aansluitend lezen we ook veel over het gevoel van veiligheid in de wijk. En vooral de verkeersveiligheid lijkt veel aan te gebeuren door minder ruimte voor geparkeerde auto's in de straten, waardoor er meer overzicht ontstaat. Hier zijn we erg positief over. De situatie zoals die momenteel is, is erg onoverzichtelijk. En we zien dit straks ook als een grote vooruitgang. Toch is er ook verder nog een gevoel van onveiligheid in de wijk. En er wordt genoemd dat er aandacht komt voor meer sociale cohesie in de openbare ruimte en slim gebruik van licht. We zouden graag op de hoogte worden gehouden van deze specifieke ontwikkeling, en willen ook vragen hier voldoende aandacht voor te blijven houden. En willen daarbij ook aansluiten aan hetgeen GroenLinks zojuist hierover heeft gezegd. Dank u wel, Voorzitter.

01:43:23

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer Hekkema van de Partij van de Dieren.

01:43:29

De Heer Hekkema: Ja, dank u wel, Voorzitter. Onze fractie is enthousiast geraakt over de beloftes van het college. Over veel meer bomen, waterberging, ontsnipperen van groen minder ruimte voor de auto. En natuurlijk de groene as, die straks dwars door de wijk gaat. Fijn en fraai maar vooral ook noodzakelijk om de wijk bestendig te maken tegen extreme hitte, extreme droogte en extreme regenval. En volgens mij heeft de afgelopen maand dat nogmaals aangetoond. Het zou heel mooi zijn als de groene as tot gevolg heeft, dat de ecologische waarde van de wijk omhoog gaat en verscheidene diersoorten uit de omliggende groene gebiedjes zich ook in Selwerd kunnen vestigen, en vrij kunnen migreren tussen deze groene gebiedjes. Dat vraagt om een grote variatie in groen, zowel in de openbare ruimte als in de voor- en achtertuinen van mensen. Want losgezien van de positieve invloed van meer groen op mensen, klimaat en milieu is een groene wijk ook van belang voor insecten, vogels, amfibieën en andere diersoorten. We vragen de wethouder dan ook bij de verdere wijkvernieuwing, vooral ook ecologen te betrekken waar dat nog in het voorstel ook over

wordt geschreven, maar nog meer om het groen in de wijk zo aantrekkelijk mogelijk te maken voor dieren. Dank u wel, Voorzitter.

01:44:34

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ook vervolgens het woord geven? Mevrouw Van der Giesen.

01:44:38

Mevrouw Van der Giesen: Ja, dank u wel, Voorzitter. Wijkvernieuwing in Selwerd. De wijk is eraantoe, en we zijn daarom ook blij dat we vandaag kijken naar plannen voor deze wijk. En we kunnen ons ook daarom goed vinden in de vier doelen die opgesteld zijn voor deze wijkvernieuwing. Tegelijkertijd hebben we een aantal vragen en zorgen over de plannen die voor ons liggen. En dan eigenlijk met name het puntje draagvlak. Want we lezen dat het lastig is om in contact te komen met alle bewoners. Het zijn achtentachtig nationaliteiten en de laaggeletterdheid is hoog. Draagvlak is wat mijn fractie betreft, heel erg belangrijk in een project dat zoveel invloed heeft op dingen die eigenlijk gewoon bij jou voor de deur gebeuren. Dus als er nu al twijfels zijn over draagvlak, dan zijn we bang dat er later problemen ontstaan tijdens de uitvoering. Dus we zouden graag van het college willen horen, hoe staat het er nu eigenlijk echt voor met het draagvlak? Hoeveel mensen zijn er bereikt en hoeveel procent? En is het aantal dat er is bereikt, is dat ook een daadwerkelijk goede afspiegeling van de wijk.

01:45:32

De Heer Niejenhuis: Voorzitter? Mag ik een vraag stellen aan mevrouw Van der Giesen.

01:45:41

Voorzitter: Ik denk, waar komt dit vandaan? Dat is Rick Niejenhuis van de Partij van de Arbeid, die thuis zit en meedoet. Stel een vraag.

01:45:51

De Heer Niejenhuis: Ja, ik vroeg me af wanneer mevrouw Van der Giesen tevreden zou zijn qua draagvlak. Want in het collegevoorstel lezen we uitgebreid over de inspanningen die gepleegd zijn, en hoeveel mensen betrokken zijn. Dus wanneer is het volgens haar voldoende.

01:46:04

Mevrouw Van der Giesen: Nou, wat mij betreft is het voldoende als ik hoor dat de mensen die bereikt zijn ook daadwerkelijk een goede afspiegeling zijn van de wijk. En dat kan ik op dit moment niet terughalen uit het stuk wat ik voor me heb gelezen.

01:46:17

De Heer Niejenhuis: En zouden we niet ook blij moeten zijn met iedereen die meedoet aan deze bijeenkomsten? Want het is natuurlijk ook ontzettend lastig om mensen steeds op een vrije avond voor weer een bijeenkomst te strikken. En we zouden volgens mij juist heel erg veel waardering moeten uitspreken voor de mensen die wel hebben gedaan.

01:46:35

Mevrouw Van der Giesen: Ja, dat is ook helemaal niet het issue hier. Ik ben heel blij met iedereen die daadwerkelijk wel inspraak heeft geleverd. Maar ik vraag me af of dat dus voldoende is, en ik zou graag van het college willen horen hoe zij erover denken.

01:46:45

Voorzitter: Is dat een voldoende antwoord?

01:46:48

De Heer Niejenhuis: Ja, ik luister ook mee naar het antwoord van het college dank u wel, Voorzitter.

01:46:56

Voorzitter: Oké, dan gaan wij verder.

01:46:58

Mevrouw Van der Giesen: Ik heb dezelfde vraag eigenlijk over het onderhoud aan het groen. Want we lezen dat het onderhoudsniveau eigenlijk gelijkblijft. Maar er komt meer bij. Hoe gaat dat? En we lezen bijvoorbeeld ook dat binnenplaatsen een impuls krijgen door ze op te knappen. Maar goed, we zijn bang dat als het onderhoud op hetzelfde niveau blijft, we over een paar jaar weer met dezelfde verloedering te maken hebben. Dus graag een reactie daarop. En dan betreft het parkeren. Dat werd door de VVD al even aangestipt. Je vraagt eigenlijk aan bewoners die moeten gaan betalen voor hun parkeerplek, omdat ook nog eens te doen voor een plek verder van huis. En wij vragen ons ook af in hoeverre hier draagvlak voor is, en hoe bewoners hier tegenover staan. Omdat we bij zo'n soort besluit het wel belangrijk vinden om te weten hoe de inwoners daarover denken.

01:47:42

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Meneer Sijbolts van de Stadspartij.

01:47:49

De Heer Sijbolts: Dank u wel mevrouw de Voorzitter. Mooie plannen waar een aantal andere wijken en misschien ook wel dorpen jaloers op zullen zijn. Er komt veel groen bij. De complimenten die gemaakt zijn, daar kan ik me wel bij aansluiten. Terechte vragen zijn er volgens mij gesteld over het onderhoud en het beheer van het openbare groen. Het gaat uiteindelijk wel om een forse investering. En wij vragen ons af, of dat niet op lange termijn ten koste kan gaan van andere wijkvernieuwingsplannen. Er is een ruim vier miljoen waar nog een dekking voor moet worden gevonden. En wij vragen ons af of we misschien het risico kunnen lopen, dat we nu aan mooie dingen beginnen die we niet zou kunnen afmaken. Dat zou zonde zijn, graag een reactie van het college daarop. En ook de vraag eigenlijk, hoe denkt het college aan de nog benodigde financiering te komen?

01:48:37

Voorzitter: Meneer Sijbolts, u heeft een vraag van de heer Dijk.

01:48:45

De Heer Dijk: Wat stelt de Stadspartij dan voor? Het niet doen, het uitstellen, het afwachten tot de miljoenen Groningen binnenstromen en dan misschien nog een keertje aan Selwerd te gaan beginnen. Selwerd nog langer te laten wachten op wijkvernieuwing. Wat stelt de Stadspartij voor?

01:48:59

De Heer Niejenhuis: U interpreteert mijn vragen negatief. Ik bedoel het juist positief. Daarom vraag ik ook aan het college hoe ze dat voor zich zien, want wat ik eerder al zei, het zijn mooie plannen waar veel wijken jaloers op kunnen zijn.

01:49:09

De Heer Dijk: Dus dan begrijp ik dat als de miljoenen binnenstromen dat u inderdaad zegt, dan moeten we heel snel dat ook naar Selwerd doorsluizen om deze plannen waar te maken.

01:49:19

De Heer Niejenhuis: Gezien de financiële problemen, hoop ik dat er heel veel miljoenen deze

gemeente opstromen, de komende jaren. En het is voor ons nog een beetje onduidelijk, want er wordt nu werk met werk gemaakt. Dat is natuurlijk altijd goed. Maar dat zou ook kunnen betekenen dat er hier en daar ook voor WarmteStad een voordeel is. Gaat dat voordeel naar WarmteStad zelf? Gaat dat voordeel misschien juist extra naar deze wijkvernieuwingsplannen. Daar zijn wij nog wel benieuwd naar. Ambtelijk heb ik een aantal vragen gesteld, en daar ben ik op zich wel tevreden over, over die antwoorden. Wat voor onze fractie een beetje een rode draad leek te zijn, was dat het er misschien op leek dat deze plannen, en hier en daar het herinrichten van een straat een eenrichtingsverkeer maken en hier en daar een knip maken, zou kunnen voorsorteren op het verkeerscirculatieplan wat nog in onderzoek is. We zijn daar wel gerust over gesteld. Dat dat vooral de verkeerssituatie van de hoofdstructuren betreft en niet zozeer de plannen die nu voorliggen. Dus uiteindelijk zijn wij dus dan vooral richting de heer Dijk heel positief. Dank u wel.

01:50:37

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Niejenhuis van de Partij van de Arbeid, wij kunnen u niet zien. Maar wilt u ook een woordvoering doen?

01:50:47

De Heer Niejenhuis: Ja, graag.

01:50:47

Voorzitter: Dan geef ik u nu de gelegenheid daarvoor.

01:50:52

De Heer Niejenhuis: Ja fijn. Ik heb de camera aanstaan en ik had mijn haar zelfs gekamd. Maar jammer dat dat niet overkomt. Voorzitter, het college vraagt een krediet van drie miljoen van de gemeenteraad om de openbare ruimtes Selwerd aan te pakken. En het is een omvangrijk plan en tegelijkertijd ook maar een klein onderdeel van de totale sociale wijkvernieuwing in Selwerd. En wat betreft de PvdA past wat nu voorligt, naadloos in de ambitie die de gemeenteraad zelf heeft vastgesteld, in 2018 al in de koersdocumenten. Ik heb ook met veel plezier geluisterd naar de voorgaande sprekers, die eigenlijk ook allemaal positief zijn hierover. En als je mensen in Selwerd spreekt, dan is er één ding heel erg duidelijk, en dat is dat het ook echt hard nodig is dat er iets gebeurt. Ik ben ook heel tevreden over de inhoud. En ik wil mij wel bij de vraag van de heer Dijk aansluiten. De laatste vraag die de heer Dijk stelde over, zou het ook nog kunnen lukken om nog bewoners nog iets meer in de hoofdrol te krijgen, zoals dat ook letterlijk in de stukken staat. Ik zie een enorme inspanning van het college en ambtenaren om met mensen in gesprek te blijven, en dat is ontzettend lastig. En tegelijkertijd zou je eigenlijk willen dat er nog meer ruimte is voor mensen in Selwerd om zelf de agenda op basis van wat er moet en niet vooral te reageren op wat de gemeente voorstelt. Ik zou wel van het college willen horen wat er daar eventueel nog extra in mogelijk is. En dan nog even terug naar de inhoud van het raadsvoorstel. Met dit plan worden voor Selwerd, wat de PvdA betreft, hele grote stappen in de goede richting gezet. Het koersdocument dat er voor Selwerd ligt, heeft een hele grote uitdaging op het gebied van gezondheid en welbevinden benoemd. En wij denken dat deze stappen in de openbare ruimte daar echt aan bijdragen. Want je creëert een aantrekkelijke woonomgeving, met een aantrekkelijke buitenruimte waar mensen fijn kunnen verblijven. En ook kunnen wandelen, fietsen maar ook water afvoeren. Kortom, gewoon een prettige omgeving om te zijn, om gezond bezig te zijn en anderen te ontmoeten. We hebben er heel veel vertrouwen in dat deze plannen bijdragen aan de verdere verbetering van Selwerd als een nog fijnere plek om te wonen. En ik wil nogmaals benadrukken tot slot, dat wij heel veel waardering hebben voor

de mensen die iedere keer de moeite hebben genomen om namens zichzelf en ook de medebewoners mee te praten in die vele sessie 's avonds over de toekomst van hun wijk. Dank u wel.

01:53:17

Voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer Dijk begrijp ik.

01:53:20

De Heer Dijk: Ja, Voorzitter, dank u wel. Goed om te horen dat PvdA ook vindt dat het soms wel iets duidelijker kan als het gaat om wat, wanneer wordt besloten. Bent u het met mij eens dat het ook goed zou zijn voor de andere wijken waar wijkvernieuwing gaat komen, zoals De Wijert en Beijum en De Hoogte, Korreweg. Dat we niet een blauwdruk maken, maar dat er wel een soort leidraad komt op welke manier waneer bewoners, waarover het voor het zeggen hebben als het gaat over wijkvernieuwing. Mijn ervaring is, dat dat exact is wat ontbreekt bij bewoners als het gaat om zeggenschap over hun wijkvernieuwing.

01:53:56

De Heer Niejenhuis: Ben ik volledig met de heer Dijk eens. De wijken verschillen sterk van elkaar en hebben ook een andere aanpak nodig, dus zeker geen blauwdrukken. Mijn beeld is overigens wel dat het college dat ook heel goed ziet, en voor die verschillende wijken ook verschillende aanpakken kiest. En het zou nogmaals heel mooi zijn, en dat is ontzettend moeilijk, maar het zou [onhoorbaar]

01:54:24

Voorzitter: Daar gaat even iets niet goed. Ben je er nog Rick? Nee. Nou, we hebben in ieder geval zijn woordvoering meegekregen en Jim heeft zijn vraag kunnen stellen. En tot slot de heer Rustebiel van D66 nog een woordvoering.

01:54:54

De Heer Rustebiel: Ja, heel kort ja. Met dit soort plannen versterken we direct of indirect een aantal fundamenten van onze samenleving, dus ik sluit me graag aan bij de enthousiaste woordvoering van de Partij van de Arbeid.

01:55:05

Voorzitter: Dat was kort maar krachtig. Volgens mij heeft iedereen die dat wilde nu het woord gevoerd en geef ik het woord aan wethouders. Wie eerst? De heer Van der Schaaf.

01:55:21

De Heer Van der Schaaf: Ja, dank u wel Voorzitter. Ja, ik zal proberen de meeste zaken te beantwoorden, maar mijn collega wijkwethouder De Rook, ook zeer intensief betrokken, zal zo nodig mij aanvullen. Maar we zitten hier niet voor niks met z'n tweeën, om aan te geven dat dit voor het college er hadden natuurlijk nog wel meer portefeuillehouders kunnen zitten. Maar goed we hadden het een beetje te druk. Hoe belangrijk dit hele proces van van wijkvernieuwing is voor dit college, is één van de prioriteiten. En ook dat het bij uitstek een proces is, wat veel verder gaat dan alleen maar de openbare ruimte of de huizen of alleen maar de werkgelegenheid en sociale infrastructuur. Maar juist dat het bij uitstek een programma is een aanpak is, waar we die we vooral met zijn allen allesomvattend proberen te doen. Maar wel niet vanuit de de kokers vanuit het gemeentelijk beleid, maar juist vanuit het oogpunt vanuit de bewoners, vanuit de behoeften van de bewoners, de wensen van de bewoners en het toekomstbeeld van de bewoners. En om even te beginnen naar het oordeel van het college en ook van mij, is Selwerd geen achterstandswijk. Selwerd is inderdaad, en ik vond eerlijk gezegd dat de heer Dijk dat heel mooi neerzette, is een prachtige wijk. Selwerd is een wijk waar nu al heel veel groen is, Selwerd is al een wijk waar mensen trots zijn op een wijk. Maar Selwerd

is wel een wijk waar veel problemen zijn. Wij hebben er ook veel mensen wonen. Relatief veel mensen wonen.

01:56:45

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Huisman.

01:56:47

De Heer Huisman: Dank u wel, Voorzitter. Ik zou wel graag van de wethouder willen weten wat hij dan wel verstaat onder een achterstandswijk.

01:56:53

De Heer Van der Schaaf: Volgens mij hebben we het hier over Selwerd. En wat ik wel aangeven, is ik wil niet uitwijken, maar een achterstandswijk zou je een wijk kunnen noemen waar de zaak zo verloederd is, dat eigenlijk iedereen die ook maar de kans krijgt daar weggaat. En dat is absoluut niet het geval met Selwerd. Ik zie dat mensen daar met heel veel trots wonen, dat mensen met heel veel enthousiasme en begeestering zich willen inzetten voor de toekomst van de wijk. Op het moment dat je dat soort sociaal kapitaal in de wijk hebt, dan is er geen achterstand. Dan heb je een wijk met toekomst. Maar wat ik al zei, er zijn wel uitdagingen en er zijn ook problemen. Als het om de wijkvernieuwing gaat, en daarom is het ook goed er werd en her en der ook al over gesproken. Van ja, er gebeurt natuurlijk veel meer. Wat gebeurt er bijvoorbeeld op het sociale vlak. Dit is natuurlijk een onderdeel van het totale wijkvernieuwing aanpak. En we hebben in 2013, zeg ik ook even tot de heer Dijk, die zei van het heeft wel heel lang geduurd, dat klopt, maar in 2013 zijn we eigenlijk al met de wijkaanpak begonnen. En toen is het wijk bedrijf daar ook uit ontstaan. Wat nu één van de dragers is van de wijkvernieuwing, van Sunny Selwerd. Maar we hadden toen inderdaad, en ook de corporaties, weinig middelen om echt in de wijk te steken. En dat zorgde er ook voor inderdaad, dat het inderdaad voor het gevoel van bewoners ook terecht veel te lang heeft geduurd voordat die aanpak echt op gang is gekomen. Maar nu is het wel zo. We hebben in 2018, daar een stevige nieuwe impuls aangegeven. Met de koersdocumenten en het coalitieakkoord heeft de wijkverbetering wijkvernieuwing een stevige positie gekregen. En Selwerd loopt daarin absoluut voorop. Vanuit de wens van de bewoners, maar ook omdat het in Selwerd het hardst nodig is. En bij wijkvernieuwing gaan de fysieke maatregelen die we ook doen, als het gaat om de huizen door de corporaties of om anderen. Of om de openbare ruimte door de gemeente. Is dat altijd dienstig om de sociale doelstellingen die we met elkaar hebben geformuleerd en met de bewoners hebben geformuleerd, project te realiseren. Vandaar dat we nu, omdat dit om een grote investering gaat, van meer dan drie miljoen, leggen we dat apart aan u voor. Maar we zullen steeds ook over de wijkvernieuwing in andere wijken steeds aan u blijven, jaarlijks blijven rapporteren via de uitvoeringsprogramma's. En daar zullen we ook uitgebreid ingaan op alle andere onderwerpen die hebben te maken met leefbaarheid, groen, veiligheid, gezondheid en ook de sociale aanpak. Maar steeds, en dan kom ik op het begin terug, staat wat ons betreft die bewoners betrokkenheid centraal. En daar zijn wat vragen over gesteld van, hoe zou je dat eigenlijk nog meer kunnen doen? En hoe zit het dan eigenlijk met het draagvlak. En dat is, hoewel ik er van overtuigd ben dat, ik ben al een tijdje wethouder, maar voor mij is er nog nooit zo veel energie gestoken in de mensen en de gemeentelijke organisaties maar ook alle andere vrijwilligers in Selwerd en ook de corporaties om te proberen hier de bewoners bij te betrekken. Is het representatief is een vraag die gesteld is. Dat is natuurlijk altijd lastig om daar met zekerheid iets over te zeggen. Maar ik kan wel zeggen dat, Selwerd is een hele diverse wijk, met allerlei verschillende mensen met verschillende achtergronden. Dat ik in ieder geval, en dat geldt denk ik ook voor mijn collega, maar ook voor onze medewerkers, heel veel verschillende mensen

voorbij hebben zien komen. Met heel veel uiteenlopende meningen en belangen naar voren zijn gekomen, en dat daar geprobeerd is een aanpak uit te halen waarvan deze voor de openbare ruimte er één is. Maar dat klopt ook. De heer Dijk en Van Niejenhuis die zeiden van, je zou eigenlijk nog meer willen.

01:59:59

Wethouder Van der Schaaf: -deel dat het ook nog moet groeien. Voor veel bewoners in Selwerd, omdat inderdaad die aanpak best wel lang op zich heeft laten wachten, moet ook dat vertrouwen weer even groeien. Het vertrouwen, dat het ook echt gaat gebeuren. Het geloof herwinnen dat daadwerkelijk instanties hun beloftes waarmaken om stevig in Selwerd te investeren. Ik ben ervan overtuigd of wij zijn ervan overtuigd, op het moment dat dat verder groeit, - het Wijkbedrijf en ook andere instellingen in Selwerd spelen daar een positieve rol in-, dat het initiatief en de meer leidende rol die bewoners daarin kunnen spelen ook gaat toenemen.

02:00:33

Wethouder Van der Schaaf: Ik kan me ook heel goed voorstellen – en dat is dan nog een toezegging die we hier kunnen doen – dat wij in de uitvoeringsprogramma's, die natuurlijk ook weer in de maak zijn, daar even apart aandacht aan besteden en ook een soort van leidraad of planning kunnen maken van wat zijn nu de momenten die we verwachten. Wat zijn een beetje de mijlpalen voor de komende tijd in de verschillende wijkvernieuwingsplannen, zodat ook helder is voor de bewoners wat het moment is waarop zij hun betrokkenheid en hun zeggenschap kunnen waarmaken. Ik denk dat het goed is, op basis van de documenten die we hebben, dat we daar inderdaad nog wat verduidelijking in brengen.

02:01:07

Wethouder Van der Schaaf: Andere thema's die naar voren zijn gekomen. Het thema fasering en ook de kosten die er zijn. Wij investeren nu in een groot deel van de openbare ruimte waar we werk met werk maken, vanwege de investeringen van WarmteStad. Dat is echter natuurlijk nog niet het hele programma als het gaat om de openbare ruimte. Onze ambitie en die is ook destijds in het koersdocument neergelegd, is dat we eigenlijk de complete openbare ruimte van Selwerd op één of andere manier de komende jaren willen verbeteren. De kosten die daarmee samenhangen, die destijds op zo'n 22 miljoen in totaal zijn geraamd, daar hebben we nu en dat is volstrekt helder, nog lang niet voldoende dekking voor. Dat hoeft ook niet allemaal in één keer. Wil je echter inderdaad op lange termijn dit waarmaken, dan zullen we de komende jaren, naast datgene wat we natuurlijk al geraamd hebben, middelen moeten vinden. Dat is natuurlijk ook een politieke keuze die uiteindelijk ook aan u als raad is. Of aan toekomstige raden om die keuzes te maken, maar we proberen ook als gemeente daar binnen de mogelijkheden die we hebben, middelen voor te vinden. We hebben onlangs een regiodeal gesloten voor de noordelijke wijken in Groningen. We zijn permanent in gesprek met het Rijk, om ook specifieke middelen voor de wijkvernieuwing naar ons toe te halen.

02:02:19

Wethouder Van der Schaaf: Kortom, er is licht wat dat betreft aan de horizon, maar het blijft uiteindelijk een politieke keuze om dat te doen. In ieder geval is het zeker dat alles wat we nu doen, zeker geen weggegooid geld is. Inderdaad, wat mevrouw Akkerman zei: het kan soberder, natuurlijk. Het college kiest er echter heel bewust voor om dat hier niet te doen. We hebben juist heel bewust gekozen, ondanks de financiële slechte tijden, voor Selwerd. Wij vinden dat we het nu waar moeten maken in de gesprekken die we met de bewoners hebben gehad, om het kwaliteitsniveau wat we hier met elkaar hebben afgesproken ook waar te maken. Dat sluit ook wel degelijk aan, bij wat de

bewoners zelf hebben aangegeven. Bijvoorbeeld als het gaat om groen. De bewoners hebben aangegeven dat ze graag meer groen willen, maar ze willen ook graag groen dat gebruikt kan worden, niet alleen maar groen om naar te kijken.

02:03:08

Wethouder Van der Schaaf: Natuurlijk levert dat ook wel eens spanningen op. Bijvoorbeeld bij de Acacialaan en de Mispellaan zijn tuinen die uitkomen op water en aan de overkant hebben wij een vergroting van het groen voorgesteld. Er zijn mensen dan die denken, dat is wellicht mooi en aan de andere kant kan het ook leiden tot meer lawaai en overlast. Vandaar dat we ook gezegd hebben, dat we voor die programmering, de invulling van het groen, even wat meer tijd nemen. Zodat daar ook iets kan groeien tussen bewoners, zodat het groen op een goede manier gebruikt kan worden. Mevrouw Moorlag wijst hier terecht op, veiligheid legt wel de basis voor een goede inrichting, maar die sociale veiligheid is, denk ik, van minstens zo groot belang. Vandaar dat dat ook een hele dragende of belangrijke rol krijgt in de verdere aanpak. Vergroening gaat ook ten koste van iets. Het gaat namelijk ten koste van asfalt. Dat is een keuze waar wij ons college achter staan en die ook voor een groot deel door bewoners wordt gedragen, maar dat kan inderdaad ook nadelen hebben. Als je het hebt over bijvoorbeeld parkeren, ons uitgangspunt is voor alle duidelijkheid wel dat er voldoende parkeerplaatsen over moeten blijven. Op het moment dat je aan mensen vraagt, hoe wil je het liefst parkeren? Dan wil, natuurlijk, iedereen het liefst in zijn hart, het gratis en voor de deur. Tegelijkertijd willen mensen ook graag groen. Er zijn ook mensen zonder auto. Mensen vinden het toch ook wel fijn dat op moment dat er parkeerplaatsen zijn, dat die plaatsen beschikbaar zijn voor de bewoners en dan is betaald parkeren soms een uitkomst. Kortom, in de mix van belangen, denken wij dat we met de aanpak van Selwerd, ondanks dat Selwerd al een behoorlijk groene wijk is, er is ook wel heel veel asfalt, dat die vergroeningsslag echt de leefkwaliteit ten goede komt. Dat het uiteindelijk ook, zeker nu al, maar uiteindelijk nog meer bij bewoners op instemming kan rekenen. De heer Dijk wees nog op de geluiden die hij gehoord heeft over het sloop-nieuwbouw verhaal bij de woningbouwcorporatie en of daar voldoende bewonersbetrokkenheid is. Ik hoor die geluiden ook, laat ik zo zeggen. Soms gaat het goed, soms gaat het minder goed. Dat is dus een thema, dat we ook ... Op dit moment voer ik ook tripartiete gesprekken met de corporaties, wat ook daar aan de orde komt. Daar zullen we dus zeker ook in de uitvoeringsprogramma's op terugkomen. Dat ook de communicatie tussen corporatie en bewoners/ huurders, waar we natuurlijk als gemeente ook een verantwoordelijkheid in hebben, optimaal blijft en ook de zeggenschap optimaal blijft.

02:05:27

Wethouder Van der Schaaf: De heer Leemhuis had nog een opmerking over de meevallers, dat die eventueel in Selwerd kunnen blijven. Dat is inderdaad een besluit, wat we kunnen nemen. Ik vind het op zich wel een goed idee, dus wellicht dat we dat als uitgangspunt kunnen nemen in de verdere besluiten die we nu voorbereiden. De heer Sijbolts vroeg ook nog iets over het geld: hoe zit het nu met het voordeel van het werk met werk, waar landt dat dan.

02:05:49

Voorzitter: De heer Leemhuis heeft toch nog even een vraag aan u.

02:05:53

De Heer Leemhuis: Ja, de opmerking was eigenlijk meer naar aanleiding van een wat cryptische passage in het raadsvoorstel van het college. Hierin werd gedaan alsof er een heel moeilijk onderzoek gedaan moest worden of dat al dan niet kon, dat hergebruiken. Het was dus eigenlijk meer een vraag naar de bekende weg. Het is inderdaad zo, als het college iets voorstelt, dan kan de raad het

aannemen of niet, maar niet dat er een onderzoek moeten worden gedaan of dat wel of niet zou moeten kunnen. Ik zie echter dat de heer de Rook het snapt, dus die gaat zo wel-

02:06:23

Wethouder Van der Schaaf: Ja, als het om geld gaat, snapt hij het meestal. Gelukkig maar, dan hebben we de rollen goed verdeeld.

02:06:29

De Heer Dijk: Voorzitter?

02:06:31

Voorzitter: Meneer Dijk.

02:06:32

De Heer Dijk: Voor de duidelijkheid: kunnen we dan nu gewoon besluiten dat als er meevallers zouden zijn, dat die in Selwerd blijven? Als het college zegt, dat kunnen we niet zo toezeggen, dan weten de heer Leemhuis en ik dat we misschien nog een voorstel moeten doen om daar wel voor te zorgen.

02:06:46

Voorzitter: Ja, u kijkt mij aan, maar u verwacht toch geen antwoord van mij, hoop ik.

02:06:50

Wethouder Van der Schaaf: Ik stel voor, dat u eerst even het antwoord van mijn collega de Rook afwacht op dat punt. Goed dat hij er zit. Ik ga nog even verder. Het voordeel van werk met werk, waar landt dat dan. Dat is een vraag van de heer Sijbolts. Het idee is natuurlijk, doordat wij meeliften met de aanpak met WarmteStad dat we gewoon kosten besparen, dus per saldo landen die voordelen in de wijkvernieuwing. Zo kun je dat zien. De heer Hekkema gaf nog aan, betrek ook ecologen bij de planvorming. Dat proberen we zoveel mogelijk te doen, zeker in Selwerd. De ecologische betekenis van een aantal gebieden is groot, dus dat zullen we zeker doen.

02:07:30

Wethouder Van der Schaaf: Een aantal van u heeft ook nog, denk ik, terecht gewezen op het bewaren van onderhoud. Dat is ook een thema wat echt wel naar voren is gekomen in de planvorming. Vandaar ook dat Stadsbeheer helemaal betrokken is bij de plannen, want we kunnen wel prachtige zaken maken, maar op het moment dat het niet goed onderhouden kan worden of de middelen daarvoor ontbreken, dan zijn we in een paar jaar weer bij af. Dat blijft dus een aandachtspunt. Dat betekent dat we ook voldoende budgetten daarvoor moeten houden, want onderhoud is een primaire taak van de overheid. Tegelijkertijd hebben wij echter ook wel de overtuiging dat iets goed te onderhouden blijft, wanneer ook mensen en bewoners zich verantwoordelijk blijven voelen voor die openbare ruimte. Wij denken dat de manier waarop wij in Selwerd bezig zijn, ook die verantwoordelijkheid van mensen voor die openbare ruimte zal doen toenemen. Volgens mij heb ik de meeste thema's zo behandeld, hoop ik.

02:08:19

Voorzitter: Ja, dat hoop ik, want eigenlijk is de spreektijd voor het college nu op.

02:08:23

Wethouder Van der Schaaf: Ja, maar de heer de Rook moet nog.

02:08:25

Voorzitter: We zijn coulant vandaag. Het is allemaal uitproberen, maar ik geef even een hint.

02:08:30

De Heer De Rook: Nee, volgens mij kan dat kort, want ik denk dat wethouder Van der Schaaf dat goed heeft beantwoord en heel volledig is geweest. Ik zou nog even terugkomen op het punt van hoe zit dat nou met dat geld. De heer Leemhuis heeft natuurlijk helemaal gelijk. Het is niet dat er nu een extern adviesbureau bezig is om een onderzoek op te stellen over de verschillende varianten. Ik denk dat u het zo moet zien, er is eigenlijk intern nog een lopende discussie. Dat heeft met het volgende te maken: laat volstrekt helder zijn, dat wat wethouder Van der Schaaf zegt, dat klopt. Wat niet gaat gebeuren, zeg ik zelf maar even, is op het moment dat er nog plannen in uitvoering zijn die toevallig in januari vallen, maar de jaargrens komt, dat we zeggen: "ach, dat is jammer, dan is het geld nu weer weg". Dat moet niet, laat dat helder zijn. Alleen wij zien ook in de gemeentelijke organisatie breed, dat geld niet altijd het probleem is. Soms zit het ook gewoon vast op de uitvoering of sommige elementen in het proces vertragen of wat dan ook. Wat we soms zien, bij projecten waar dan weer aanvullend budget ter beschikking wordt gesteld, is dat eigenlijk soms in allerlei reserves en potten dingen ophopen, omdat het automatisch weer teruggaat naar hetzelfde programma. Terwijl daar eigenlijk geld niet de bottleneck is, maar bijvoorbeeld de uitvoeringscapaciteit of anderszins. Daar proberen we dus het evenwicht te vinden. Laat ik echter zeggen dat als u dit in dit stuk ziet staan, dan bedoelt het college: als er nog plannen op de plank liggen en er blijft geld over, dan kunt u het college vertrouwen dat wij dat gewoon terugbrengen naar Selwerd. Als wij bijvoorbeeld zien dat geld helemaal niet het probleem is, maar iets anders, dan zou het ook zonde zijn om het op de plank te laten liggen, terwijl het elders in de gemeente misschien heel nuttig kan worden ingezet. Daar gaat het dus om. Waar loopt nu het onderzoek naar, vraagt de heer Leemhuis. Dat is vooral naar, die balans probeer ik aan te geven, hoe regelen we dat nou een beetje slim en netjes. Daar loopt het onderzoek naar en dat kun je op een aantal manieren doen. Volgens mij is uw boodschap aan het college, dat is goed gehoord en dat is volgens mij ook de lijn van dit college, dat het niet zo kan zijn dat, terwijl er nog plannen wachten op uitvoering waar het budget een probleem is, er wordt gezegd: "Ja, als het niet voor één januari is uitgegeven, dan halen we het allemaal weer terug". Laat dat volstrekt helder zijn. Tweede ding, wat ik wil aangeven, wethouder Van der Schaaf heeft ook veel gezegd over de participatie. Het is ook wel een beetje een oproep aan u allemaal. Deze aanpak, die we in Selwerd kiezen, proberen door middel van een buurtregisseur ook echt op een veel steviger manier dan anders ook de bewoners bij ons aan tafel te krijgen, is ook echt uitproberen. Het is soms ook, zeg ik maar even zo, best wel lastig voor een gemeente, klinkt misschien heel gek, om bewoners te spreken te krijgen. Want het is niet zo dat op moment dat wij aanbellen dat mensen zeggen: "Oh, wat fijn dat u eindelijk eens een keer aanbelt, ik kom wel bij u langs". We zijn er wel heel erg naar op zoek. We weten ook – en ik heb dit gesprek met de heer Dijk gehad en ook met anderen – help ons dan ook vooral een beetje mee. Als u mensen spreekt, die zeggen dat ze iets kwijt willen, maar niet weten hoe ze de gemeente kunnen vinden. Laat het dan vooral ook weten, want we zijn echt op zoek om die mensen te bereiken. Uw contacten zijn soms in die wijken directer dan die van ons. Laten we dus ook samenwerken om te proberen dat wij zoveel mogelijk mensen de mond gunnen als het gaat over de verdere ontwikkeling van Selwerd. Het is een beetje onderzoeken, voor u, maar zeker ook voor ons. Laten we dus samen ons best doen om daar het beste voor Selwerd van te maken.

02:11:48

Voorzitter: Mevrouw Van de Giessen, u heeft nog een vraag aan de wethouder.

02:11:50

Mevrouw Van de Giessen: Ja, bedankt. Ik had gevraagd in hoe verre jullie nu het idee hebben dat de

mensen die jullie gesproken hebben een goede afspiegeling zijn van de wijk? Of op basis daarvan dus de besluiten goed gegrond zijn?

02:12:04

De Heer De Rook: Ja.

02:12:04

Voorzitter: Een ogenblikje, hoor. Meneer Nijenhuis, mag ik u vragen uw microfoon uit te doen?

02:12:18

De Heer De Rook: Ja, voorzitter. De vraag of het dan goed genoeg is, is natuurlijk ergens ook een politieke afweging. Het is natuurlijk altijd zo bij dit soort dingen dat de categorie mondige inwoners een stuk makkelijker te spreken is, dan de categorie niet-mondige inwoners. Wat wij dus proberen te doen, is het zo veel mogelijk breed uitspreiden. Het is niet zo dat wij iedereen zo makkelijk te spreken krijgen. Met name de moeilijkst benaderbare inwoners die ver afstaan van de gemeente, dat is gewoon lastig. Als u dat helemaal tot op het einde zou willen onderzoeken, dan hebben we die gewoon altijd minder gesproken, dan de mensen die in de wijkvereniging zitten en vooraan staan. Als u dat zou willen uitpluizen, is dat natuurlijk altijd zo. Wat wij wel zien, is dat als het gaat over een verspreiding in de wijk, dat dat redelijk evenwichtig is. Het zijn niet allemaal mensen uit één straat die komen. Dat is redelijk verdeeld, maar ik denk dat u wel begrijpt welke doelgroepen we wat moeilijker te spreken krijgen. Ja, dat blijft natuurlijk gewoon een zoektocht, dus dat is wat ik net heb geprobeerd aan te geven.

02:13:18

Voorzitter: Kunnen we daarmee dit gesprek afronden? Het is een raadsvoorstel. Kan het conform naar de raad? Ja, het kan conform naar de raad. Mooi. Voordat ik deze vergadering afsluit, heb ik nog even een huishoudelijke mededeling. Dat is voor de mensen die hier nu overblijven, want we hebben nog eventjes voordat het volgende programma begint: er zijn broodjes en soep. Als u daar prijs op stelt, dan moet u even langs deze kant naar de keuken lopen, met z'n tweeën niet allemaal tegelijk en dan soep opscheppen, een broodje nemen en dan kunt u rechtdoor de keuken weer uit. We hebben dus een mooie route gemaakt. Dit was een mededeling. Dan sluit ik nu de vergadering. Dank jullie allemaal voor jullie aanwezigheid.

02:14:11

De heer ? : Maar dan kom ik ook gewoon... het gekke is-

02:14:12

De heer ? : Even checken.

Toekomst evenemententerrein Drafbaan (raadsvoorstel 23 juni 2020)

Voorzitter: K.W. van Doesen (D66)

Aanwezig: de dames K. de Wrede (PvdD), M.E. Woldhuis (100%Groningen), N.E. Berenschot (S&S) en de heren W.H. Koks (SP), L.E.J. van der Laan (Stadspartij), M. Bolle (CDA), J. Boter (VVD), A.J.M. van Kesteren (PVV), J. Been (GL), G.B.H. Brandsema (CU), J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), J.P. Loopstra (PvdA)

Namens de griffie: G. Mulder

02:14:12

Voorzitter : Goedenavond, dames en heren. U thuis die kijkt. U hier in de zaal, maar ook in de zaal verderop. We hebben hier een bijeenkomst voor een beeldvormende sessie, over de besluitvorming die voor de Raad ligt over de drafbaan. We hebben een beetje een ingewikkeld uur. Dit uur is dus echt voor insprekers en voor Raadsleden om de informatie te ontvangen. U kunt ook een enkele vraag stellen aan de inspreker, maar liefst niet te veel, want we hebben achttien insprekers die ieder twee minuten kunnen inspreken. En ja, dan zijn we al bijna door onze tijd heen, met alle wisselingen nog. De insprekers zijn verdeeld in groepjes van zes: hier zitten er drie en daar zitten er drie. Klopt niet helemaal, geloof ik, er is wel één stoel leeg, maar het is de bedoeling dat we eerst een groepje van zes hebben. Ik roep mensen om de beurt op om naar voren te komen en daar naar het spreekgestoelte te gaan. Als u naar het spreekgestoelte wordt geroepen, graag zelf de microfoon aanzetten en als je klaar bent ook weer uitzetten, want anders krijgen we een verstoring in beeld en even de lessenaar een beetje schoonmaken voor de volgende spreker. Dan kunnen de Raadsleden nog een korte informatieve vraag aan u stellen. Als u alle zes bent geweest, dan krijg je een changement, want dan moet u eruit en komen de volgende zes hier naar binnen. Dus zo hebben we ongeveer geprobeerd om dit in goede orde te laten verlopen, omdat we het heel belangrijk vinden dat we als Raadsleden ook goed geïnformeerd worden uit de samenleving, hoe zo'n omstrede onderwerp gedragen of niet gedragen wordt. Ik zit even te kijken of ik nog wat vergeet te zeggen. Nee, dit was het eigenlijk wel. Behalve we hadden zullen starten met een filmpje, maar helaas is het technisch onmogelijk om dat filmpje nu hier te vertonen. Dat filmpje komt wel als een YouTube link naar de Raadsleden morgen, maar hij wordt ook als een YouTube link aan de agenda van volgende week gehangen. Dat is een openbare agenda. Dus u kunt op de site van de gemeente Groningen de agenda vinden en de stukken die bij de agenda horen en daar zit ook een link naar het YouTube filmpje. Helaas. Spijtig. Het is niet anders, want het was wel een hele mooie inleiding geweest om dat filmisch even neer te zetten waar het vanavond over hebben. Maar helaas, dat kan niet anders. Ik stel voor dat we nu maar beginnen. Ik zou heel graag Mevrouw Sytske de Vries namens het bestuur van de Koninklijke Harddraverij en Ren Verenigingen Groningen willen vragen om hier... u kunt het wel een beetje naar u toe trekken en daar bovenop zit een knopje.

02:51:42

Mevrouw de Wrede: Zal ik eens kijken? Deze, denk ik. Of niet? Hier wordt het ook niet beter van. Weet iemand het wel?

02:51:42

Voorzitter : Hij doet het.

02:51:42

Mevrouw Sytske de Vries : Dan heb ik het wel goed gedaan.

02:51:42

Voorzitter : Ga uw gang.

02:51:42

Mevrouw Sytske de Vries : Ik heb hier een petitie bij me die ruim tweeënveertig honderd keer is ondertekend. Die bied ik straks aan de Voorzitter van de vergadering aan. Ik ben hier inderdaad als bestuurslid van de Koninklijke Harddraverij en Ren Vereniging Groningen. Dat is een vereniging die al honderdvierendertig jaar bestaat en al bijna honderd jaar in het stadspark zit. De toekomst voor de

drafsport die is er. Dat hebben wij wel bewezen in een jaar tijd met een verdubbeling aantal bezoekers en deelnemers. Het woord toekomst, dat moet wel bijna het meest gebruikte woord zijn in de besprekingen rondom de drafbaan. Wat naast drafbaan ook wel standaard evenemententerrein wordt genoemd. Ik heb als bestuurslid en als topsporter de achter ons liggende turbulente maanden van dichtbij meegemaakt. Als drafsportvereniging hebben wij al ruimschoots bewezen dat de samenwerking in combinatie met evenementen, anders dan draverijen, uitstekend verloopt. De publieke belangstelling voor de draverijen is daarnaast enorm gestegen. Zoals ik al noemde, hebben wij in een jaar tijd als nieuw bestuur al vijfenveertig procent meer bezoekers weten te trekken. Wat natuurlijk al een hele grote vooruitgang is. Dus je zou zeggen dat de toekomst ons toelicht maar niets is minder waar. Dat werd ons begin dit jaar duidelijk gemaakt, dat de toekomst uiterst onzeker is voor onze drafsport. De toekomst voor de drafsport is er wel degelijk in Nederland, ook in Groningen. Een land dat mondiaal over het allerhoogste niveau meedraait. Onze ruiters worden wereldkampioen en Europees kampioen en ook de jongelingen zijn goed vertegenwoordigd op het hoogste niveau. Als Nederlands Kampioen zelf, is mijn thuisbaan ook Groningen. Daarom is de drafbaan eigenlijk des te meer belangrijk voor de ontwikkeling van nieuwe talenten. Het noorden is een bakermat voor vele uitstekende pikeurs en jockey's die hier hun eerste kilometers als topsporter maken. Maar die ook later in hun carrière terugkomen naar die ene speciale drafbaan midden in het stadspark van Groningen. De Nederlandse drafsport kent talloze jonge talenten die in Groningen deelnemen aan de ponykoersen: een opstap naar het grotere werk, het koersen met absolute atleten met dravers. Een volmaakte samenwerking tussen mens en dier is het eigenlijk. De jeugdige ridders uit het noorden winnen nationaal en internationaal talloze koersen. We zien hun toekomst als topsporter nu wankelen doordat hun drafbaan in de regio eigenlijk vernietigd wordt. Wat als er in hun regio geen drafbaan meer is? De veelbelovende toekomst waar zij zich nu zo hard voor hebben ingezet, een jaar daarvoor hebben getraind, waar zij zich voor zullen blijven willen inzetten, wordt mogelijk vernietigd door een onnodige beslissing, De drafsport en dat drafbaan in Groningen hebben wel degelijk een toekomst. Ik bedank voor uw aandacht. Volgens mij heb ik het genoeg van de twee minuten.

03:30:49

Voorzitter : Meneer Koks heeft een vraag aan u.

03:30:50

De heer Koks : Ja, u schetst een beeld dat de drafbaan met name ook gericht is op het ontwikkelen van topsport. Nu heeft de gemeente Groningen het beleid dat er met name geïnvesteerd wordt in breedtesport. Dus dat betekent in de breedte en niet zozeer de top in. Zou u ook daar nog eventjes op kunnen ingaan wat de rol van de sport is in de breedtesport?

03:39:56

Mevrouw Sytske de Vries : Dat is ook een logische vraag. Ik benadruk inderdaad het talent wat in Groningen ook opstaat en dat het ook topsporters zijn, maar ik bedoel er niet mee dat er geen breedtesport te vinden is op de drafbaan in Groningen. We hebben juist een hoop koerswedstrijden voor de deelnemers die net beginnen of die ervaring moeten opdoen. Dus ook voor de ontwikkeling van ridders, van pikeurs en ook van de paarden. Het is zeker niet alleen het allerhoogste niveau, maar ook het beginnend niveau wat bij ons tot wasdom kan komen. Dank u wel.

03:42:01

Voorzitter : Meneer Van der Laan. U hebt nog een korte vraag.

03:42:14

De Heer van der Laan: Ja, een korte vraag. Er is sprake van een éénjarige opzegtermijn. Was u daarvan bewust als harddraversvereniging? Had u de realistische verwachting dat dat ooit in theorie kon worden opgezegd?

03:43:52

Mevrouw Sytske de Vries : Nee. 2018-2019 ben ik officieel begonnen als bestuurslid, toen was ik niet op de hoogte van deze opzegtermijn. Die kregen wij in februari te horen. Ja, dus dat kwam voor ons eigenlijk heel onverwacht. En vooral omdat we zo veel goede dingen en positieve ontwikkelingen hadden neergezet, zagen we deze verandering niet aankomen. Nee.

03:44:59

Voorzitter : U heeft nog een laatste vraag van de heer Bolle. En een kort antwoord graag.

03:45:12

De heer Bolle : Nu staan erin die plannen voor de drafbaan als evenemententerrein, dat het juryhuisje in de weg staat. In hoeverre is dat voor jullie bezwaarlijk als dat juryhuisje weggaat en dat jullie daar een soort mobiel juryhuisje kunnen plaatsen voor jullie wedstrijden?

03:46:37

Mevrouw Sytske de Vries : Als dat een mobiel juryhuisje wordt of op een andere plek, bijvoorbeeld in de tribune gehuisvestigd wordt, dat is geen enkel probleem. Dat juryhuisje hoeft daar niet te blijven staan.

03:47:08

De heer Bolle : Fijn, dank u wel. U wou mij nog een petitie aanbieden, begreep ik.

03:47:31

Mevrouw Sytske de Vries : Ja, dat klopt.

03:47:37

Voorzitter : Maar dat is een beetje lastig. U loopt daarheen. Ik loop ook even daarheen en dan legt u hem daar op de tafel neer. Is dat goed?

03:48:17

Mevrouw Sytske de Vries : Ja, dat is prima. Dank u wel.

03:49:42

Voorzitter : Mevrouw de Vries, ik wil u danken voor de petitie en ik zal zorgen dat die bij de betreffende wethouders ook aankomt. Dan wil ik nu graag de heer Nathan van Gelder vragen om achter het spreekgestoelte plaats te nemen. U moet nog even de microfoon aanzetten alstublieft. Ja, want als u straks klaar bent, moet u hem ook weer uitzetten.

03:50:18

De heer Nathan van Gelder : Help me even. Hele producties neergezet, maar dit lukt mij niet. Geachte leden van de Raad, ik had voor onbepaalde tijd het alleenrecht op catering bij evenementen op de drafbaan. Dit heeft de gemeente Groningen na intensieve onderhandelingen afgekocht. Ik ging hier, ondanks dat dit een forse financiële aderlating opleverde, mee akkoord. Ik heb op verzoek van de gemeente -immers de gemeente vroeg destijds om reuring op de drafbaan- tientallen evenementen neergezet en ondanks dat niet alleen Gods wegen ondoorgrondelijk zijn, wilde ik de samenwerking met de gemeente niet zien eindigen voor de rechtbank. Voor genoemd alleenrecht, kwam een bruikleenovereenkomst in de plaats op grond waarvan ik tot en met 2018 de zalen van de gebouwen

op de drafbaan kon exploiteren. Deze heb ik ook naar uw fracties gemaïld. En dan bedoel ik de brouwerovereenkomst. Inmiddels heb ik kennisgenomen van het Raadsvoorstel met als onderwerp Toekomst evenemententerrein drafbaan en de daarbij gevoegde business case Evenemententerrein drafbaan van één juni 2020. Daaruit blijkt dat gebouwen waarin ik de zaal exploiteren moeten verdwijnen, secu worden gesloopt. Het lijkt erop dat de gemeente van plan is om de afspraken over het gebruik van de gebouwen niet na te komen. Daar kan en wil ik niet in berusten. Ik zal mij daar dan ook met alle mogelijke juridische middelen hier tegen verzetten. Los daarvan heb ik inmiddels de stellige indruk dat de gemeente in 2017 gedurende de onderhandelingen inzake het afkopen van het exclusieve horecacontract voor het middenterrein en het sluiten van het tienjarig overeenkomst voor de gebouwen, al plannen had voor een gewijzigd gebruik van de drafbaan en de mogelijke sloop van de gebouwen. Over slopen is bij de onderhandelingen in 2017 is volstrekt niets aan mij medegedeeld. En zoiets komt niet zomaar uit de lucht vallen. Was ik wel volledig op de hoogte gesteld, dan had ik natuurlijk nooit ingestemd met een beëindiging van het levenslange exclusief recht op uitoefenen van de horeca op het middenterrein in ruil voor een tienjarige overeenkomst met betrekking tot de gebouwen. Ik ben ook van mening dat er sprake is van misleiding, secu onbehoorlijk bestuur. De financiële consequenties hiervan zullen wederom groot zijn en daar zal ik de gemeente aansprakelijk voor stellen.

03:53:12

Voorzitter : Meneer Nathan van Gelder, u bent over uw spreektijd heen. Kunt u afronden?

03:53:16

De heer Nathan van Gelder : Als u mij toestaat dat ik nog het laatste stukje mag voorlezen en dan ben ik klaar. Ook heb ik begrepen uit het Raadsvoorstel de BMW al in 2019 hebben besloten niet meer te investeren, secu onderhoud plegen in en aan de gebouwen. Ook dit is mij nooit medegedeeld en bovendien in strijd met de overeenkomst. Ik verzoek de gemeenteraad om BMW op te dragen om bij de uitwerking van de plannen voor de drafbaan mijn rechten te respecteren en dus de bestaande afspraken mij onverkort na te komen. Ik dank u voor uw aandacht.

03:53:50

Voorzitter : Dank u wel.

03:53:50

De heer Nathan van Gelder : Doe ik hem uit.

03:53:52

Voorzitter : Ja. Nee. U wordt nog een vraag gesteld. Dus u moet nog even een antwoord geven. Maar ik zou even willen vragen, meneer Nathan is ruim over zijn spreektijd heen, dus houd een hele korte vraag met een kort antwoord graag.

03:54:05

De heer Nathan van Gelder : Dat is goed.

03:54:08

De Heer van Kesteren : Dank u wel, Voorzitter.

03:54:12

De heer ? : (onhoorbaar)

03:54:14

De Heer van Kesteren : Nu doet die het wel. Dank u wel voor uw heldere betoog. U zegt heel stellig

dat de gemeente Groningen willens en wetens van tevoren wist dat dit zou eindigen. Kunt u dat hard maken?

03:54:32

De heer Nathan van Gelder : Ik zeg dit niet zelf. Ik stel hier dat dit niet uit de lucht komt te vallen, zo'n plan. Ik heb me ook tenzeerste verbaasd dat we dus onderhandelingen voerden in 2017 en dat dan uit het stuk blijkt dat de business case, wat natuurlijk wel enige voorbereiding vergt, dat daaruit blijkt -ook tekstueel- dat de gebouwen weg moeten. Nou, ja, dat is niet van één op het andere week beslist of secuur over gedacht. Dus dat plan is al ouder. Dat staat ook ergens beschreven trouwens in de stukken. Nou, dat vind ik gewoon een kwalijke zaak.

03:55:18

Voorzitter : Dank u wel. Wilt u nu de microfoon doen, alstublieft?

03:55:21

De heer Nathan van Gelder : Heel graag. Als ik het goed doe.

03:55:33

Voorzitter : Ik vraag nu De heer Robin Goudsblom die namens de drafbaan in Alkmaar hier het woord zou voeren. Het is een schuifknop. Als je hem aan houdt, dan schijnt er allerlei gekraak ergens op de verbinding met internet te komen.

03:56:25

De heer Robin Goudsblom : Hij hoort het nu te doen. Zo, sorry. Ja, ik ben hier namens het bestuur van de drafbaan in Alkmaar. Dat is een baan met heel veel overeenkomsten tot de baan in Groningen, want net als in Groningen zit de baan in Alkmaar weer in de lift. En citaten dat de drafbanen in Nederland niet meer levensvatbaar zijn, wil ik graag naar het land der fabelen verwijzen. Zo heeft er in Alkmaar een aantal jaar geleden een renaissance plaatsgevonden, net als in Groningen. Een gemêleerd bestuur van jonge en ervaren liefhebbers hebben de baan weer een toekomst geven met een doelstelling, een meerjarig strategisch plan en een gezonde begroting. Elk koersdag is een festiviteit voor jongeren, ouderen, liefhebbers met ereprijzen, een restaurant met heerlijk à la carte eten, een sponsorloop met lopend buffet en veel aandacht op social media. Nergens in de wereld is er één sport waar op één dag dames tegen heren, amateurs tegen professionals, de wereldkampioen tegen de lokale hoefsmid, de topsport, meneer Koks, en de breedtesport op één dag samen strijden. U mag me naderhand een andere sport noemen die dat ook heeft. Die is er niet op de wereld. Ik ben hier ook om te vertellen hoe ons contact met de gemeente is, want wij zijn juist met de gemeente in Alkmaar bezig om gezamenlijk met evenementenbureaus die locatie te exploiteren. Meerdere evenementenbureaus staan in de startblokken om na de coronatijd evenementen te organiseren op ons terrein. En al deze bureaus zijn eenstemmig. Een draftbaanlocatie is perfect om evenementen te organiseren. Het tribunegedeelte wordt de VIP ruimte tijdens festivals. De sintelbaan is helemaal geen nadeel. Dat is juist een voordeel, want dat is de aorta qua infrastructuur, als toegangsweg, ontsluiting of parkeerplaats. En een goed voorbeeld is nu de kermis. Hoe mooi is het dat je in de toekomst de kermis weghaalt uit het coronagebied in de binnenstad en je zet het op de sintelbaan neer. Eénrichtingsverkeer. Er is genoeg ruimte. De ideale plek. Conclusie: sport en evenementen versterken zich juist op de drafbaan. En waarom zouden er in de komende jaren, die door overheden en burgers financieel niet makkelijk gaan worden in verband met de economische gevolgen van corona, grote investeringen geplaatst moeten worden om nieuwe evenemententerreinen te gaan

bouwen? Totaal onnodig. Zoals gezegd organisatiebureaus en festivalorganisatoren zien in Alkmaar alleen maar synergieën met de drafbaan. Dank u wel.

03:59:05

Voorzitter : Fijn, dank u wel. Een korte vraag en een kort antwoord graag. Meneer Boter.

03:59:11

De heer Boter : Ja, ik heb een korte vraag. In Groningen worden ook wel evenementen gehouden op de drafbaan. Om wat voor soort evenementen zou het dan in Alkmaar gaan?

03:59:17

De heer Robin Goudsblom : Daar zijn we dus bezig. Bijvoorbeeld de kermis en ook festivals. Wij willen graag als eerste Marco Borsato als die terug is uit zijn burn-out, naar Alkmaar brengen. Dus dat zijn de mogelijkheden die er op dit moment bekeken worden.

03:59:31

Voorzitter : Meneer van der Laan, u heeft nog een vraag. Kort.

03:59:40

De Heer van der Laan: Hoeveel hoeveel geld dan wel middelen krijgt u van uw gemeente jaarlijks?

03:59:46

De heer Robin Goudsblom : Niks, wij krijgen niks. Wij hebben een erfpachtconstructie en die is oneindig. Er is maar één verplichting: wij moeten er dus voor zorgen dat die draf- en rensport in leven blijft. En zolang wij dus die draf- en rensport...

04:00:00

De Heer: 1: Het in leven houden is die erfpachtconstructie en de gemeente heeft nu tegen ons gezegd: ga nu samen met ons en evenementenbureaus gezamenlijk kijken wat we naast het houden van paardenkoersen op dat terrein kunnen gaan doen. Die gaan juist met ons samenwerken en willen met die evenementenbureaus het gezamenlijk gaan exploiteren. Dat is eigenlijk ook, de juiste oplossing.

04:00:24

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat er nog een nabrander is. Mevrouw Woldhuis van 100%.

04:00:35

Mevrouw: Woldhuis: Voor het bestuur in Groningen zei je dat vijfenveertig procent meer bezoekers weet te trekken. U zegt ook, dat het helemaal in opmars is. Hoeveel meer bezoekers komen er de laatste jaren in Alkmaar bij?

04:00:49

De Heer: 1: We zitten in Alkmaar ongeveer op tweehonderd tot tweehonderdvijftig meer procent aan bezoekers, vooral de jeugd. Door het gebruik van social media en activiteiten rondom de paardenkoersen.

04:01:03

Voorzitter: Dank u wel. Dit was écht even de laatste vraag. We moeten écht door want we hebben bijna de helft van onze tijd op, terwijl we nog een heleboel mensen te gaan hebben. Ik wou mevrouw Rosalie Jansen vragen naar voren te komen. Zij zal op persoonlijke titel spreken.

04:01:38

Rosalie Janssen: Mijn naam is Rosalie Jansen. Samen met mijn partner trainen wij een twintigtal

dravers in de regio Groningen. Graag wil ik het belang van een regionale wedstrijd baan benadrukken. Het is niet alleen belangrijk voor ons trainers in de regio maar minstens zo belangrijk voor de eigenaren van onze paarden die wij in training hebben. Die eigenaren, voor een groot deel uit de regio Groningen afkomstig, hebben een prachtige hobby en beleven daar veel plezier aan. Het is voor hun belangrijk, om op een redelijke afstand van hun woonplaats regelmatig een wedstrijd van hun paarden te gaan bezoeken en veel plezier aan hun hobby te beleven. Natuurlijk is het voor ons als trainers ook belangrijk om een thuisbaan te hebben, daar wij op die manier de reiskosten voor ons en voor de eigenaren binnen de perken kunnen houden. Het is voor ons ook heel belangrijk, dat wij even op en neer naar Groningen kunnen, om trainingsarbeid te verrichten, om daarna in de wedstrijd optimaal voorbereid te zijn. Ook het houden van wedstrijden dicht bij huis is om diezelfde reden belangrijk. Tijdens de coronacrisis, toen de Groninger baan gesloten was, moesten wij uitwijken naar Duitsland om aan wedstrijden deel te kunnen nemen. Ook voor de regio een belangrijke functie van onze trainingsstal, is het beschikbaar hebben van stageplaatsen voor scholieren die een opleiding in de richting dierverzorging volgen. Ook verzorgen wij zo nu en dan een rondleiding en demonstratie voor scholen in onze regio, waarbij leerlingen hun ogen uitkijken naar hetgeen wat wij allemaal met onze paarden doen. Tenslotte, wil ik erop wijzen dat wij sinds 2003 reeds gevestigd zijn in de regio Groningen en daar met ons tweeën een redelijke boterham kunnen verdienen. Wij maken uitsluitend gebruik van regionale dierenartsen en paardentandartsen. Ook leveranciers als de paardendrogist in Roden, Divosa in Leek, Epplejeck in Groningen en Helpman uit Groningen, hebben een goede klant aan ons. Voeg daarbij onze stro -en hooileveranciers en u zult begrijpen, dat wij ook een behoorlijke economisch steentje bijdragen aan de regio. De sluiting van de drafbaan zou voor ons betekenen, dat de eigenaren opzeggen, wij waarschijnlijk moeten verhuizen en wellicht moeten stoppen met ons mooie beroep. Dank u wel.

04:04:04

Voorzitter: Dank u wel. Ik wou ondertussen graag naar Mevrouw Pijttersen. U zal spreken op persoonlijke titel, heb ik begrepen.

04:04:25

Mevrouw: Lucy Pijttersen: Mijn naam is Lucy Pijttersen. Ik ben al jaren werkzaam als vertaler en taaldocent en doe dat werk thuis aan de Verzetstrijderslaan in Laanhuizen. Het is mij, de afgelopen jaren meerdere malen overkomen, dat ik een opdracht moest uitstellen of zelfs afzeggen, vanwege de lawaaioverlast van een niet aangekondigd of te laat aangekondigd doordeweeks festival. Toen ik daar bij de gemeente over klaagde, was de reactie: Mevrouw, u bent zpz'er. U kunt helemaal niet klagen want u kunt ook gewoon 's nachts, s'ochtends vroeg en in het weekend werken. U hoeft helemaal niet tijdens kantoortijden te werken. Liever gezegd: Dat u overlast ervaart, is uw eigen schuld. De drafbaan en het Stadspark zijn aan drie kanten omgeven door woonwijken. Inmiddels ben ik als thuiswerker allang niet meer de enige. Gaat de gemeente nu tegen alle thuiswerkers en studenten zeggen, dat zij hun werk en studieschema maar moeten aanpassen aan de festivals? De laatste jaren zijn de openluchtfestivals op zo een voetstuk gezet, dat alles ervoor moet wijken. Serieuze klachten van omwonenden worden door de gemeente standaard genegeerd of gebagatelliseerd. Nu moet zelfs een activiteit die al eeuwen bij Groningen hoort, de paardensport wijken voor de luchtkastelen van grote evenementen die door hun aard, omvang en hoeveelheid een regelrechte aanslag plegen op de leefbaarheid in de omgeving. Waarom kiest men er niet voor de draf sport te helpen met het bedenken van winstgevende alternatieven? Dingen die een breder publiek aanspreken. Om die te ontwikkelen is er in Groningen genoeg creatief talent te vinden. Denk

aan: opleidingen als de Noorderpoort, Minerva en Hanzehogeschool. Beste raadsleden, ik wil u dringend adviseren besluitvorming over de toekomst van de drafbaan uit te stellen. Ga eerst het evenementenbeleid herijken met daarbij serieuze aandacht voor de negatieve gevolgen ervan op de leefbaarheid in omliggende wijken en laat die paarden dan nog maar even draven. Dank u wel.

04:07:05

Voorzitter: Dank u wel. U krijgt nog een vraag mevrouw Pijttersen.

04:07:09

De Heer: 2: Dank u wel, voorzitter. In het verleden hebben we weleens grote mega acts mogen beleven in het Stadspark zoals de Rolling Stones in 1999, waar ik zelf bij was. Bent u nou helemaal tegen dit soort mega acts?

04:07:26

Mevrouw: Lucy Pijttersen: Nee, natuurlijk niet maar twaalf mega acts en twaalf iets minder grote mega acts, betekent vierentwintig in een half jaar tijd. Dat is elk weekend en betekent enorm veel aanslag. Als je bij ons in de wijk loopt tijdens zo een evenement, dan hoor en zie je het. Dat betekent bijvoorbeeld voor mensen die aan huis gebonden zijn, dat ze elke week weer met een koptelefoon in hun eigen huis moeten rondlopen.

04:07:58

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Koks, een korte vraag en een kort antwoord en de heer Boter een korte vraag en een kort antwoord.

04:08:06

De Heer: Wim Koks: U schetste met name een lawaai overlast. Ik weet niet precies waar u woont maar in die buurt.

04:08:12

Mevrouw: Lucy Pijttersen: Op de frontlinie.

04:08:15

De Heer: Wim Koks: Kunt u ook schetsen wat dat de wijk doet, qua doortrekkend voor?

04:08:22

Mevrouw: Lucy Pijttersen: Rondtrekkend volk zit vooral in de randen. We hebben het over de Koeriersterweg en de Verzetsstrijderslaan aan de buitenkant. Ik zit ook wel een beetje aan de buitenkant waar veel fietsen staan en de sloten vol met troep liggen. Wat je ook ziet, zijn de mensen die even gauw wat innemen voordat ze het festivalterrein betreden en wat daarvan overblijft aan afval, ligt bij ons voor de deur.

04:08:48

Voorzitter: Dat was ook de vraag van de Heer Boter. U heeft beide heren in één keer bediend. Dank u wel daarvoor. Dan vraag ik nu Mevrouw Warmerdam. Zij zal ook op persoonlijke titel spreken.

04:09:21

Mevrouw: Warmerdam: Als groene buurtbewoner wil ik u het volgende meegeven in zeven vragen. Vraag één. Bewonersparticipatie. Dit wordt zeer belangrijk geacht in Nederland. De wethouder heeft vorige week toegezegd, dat degenen die bij de informatieavond aanwezig waren, eind september informatie krijgen hoe zij betrokken worden. Hoe ondersteunt u, de wethouder en ons als omwonenden bij het vastleggen van inspraak? Twee. Aantal evenementen: Twaalf geluidsdagen en drafbaan twaalf geluidsdagen Stadspark. Heeft u ondertussen al duidelijk, hoeveel mensen per

geluidsdag mogen komen, hoe de kosten en baten zijn en hoe we vijftienduizend bezoekers één of misschien wel vijf keer per jaar Groningen binnenkrijgen en weer goed laten vertrekken? Drie. Weet u, dat ze in het Goffertpark waar wij steeds mee vergeleken worden, maximaal tien uur per festival mogen draaien en dat ze daar om drieëntwintig uur stoppen? Vier. Kan de gemeente ons de garantie geven, dat we worden geïnformeerd volgens het evenement? Een profiel van de gemeente zelf. Vijf. Geldt duurzaamheid ook voor onze oren doordat de gemeente Groningen als eerste gemeente het lef heeft om het aantal decibels en bastonen te verlagen? Zes. De organisatie is verantwoordelijk voor het park. In hoeverre, krijgen wij van de gemeente de garantie voor schadevergoeding in onze buurt en wordt dit meegenomen in de begroting? Zeven. Net als wat meegenomen in de begroting: de kosten voor beveiliging in de buurt, de kosten geluidsbeperking, de kosten voor het ophalen van afval binnen vierentwintig uur, de kosten voor het plaatsen van dixies en plaskruizen in de buurt en op weg naar het station, wordt meegenomen in de kosten van de schade die het park zal leiden? Dit waren mijn zeven vragen.

04:11:32

Voorzitter: Fijn, dank u wel. Mevrouw Woldhuis heeft daar nog een vraag over.

04:11:38

Mevrouw: Woldhuis: U gaf aan de decibel te verlagen. Kunt u dat helder toelichten?

04:11:45

Mevrouw: Warmerdam: Ik heb begrepen, dat elke gemeente zelf de decibels mag bepalen. De gemeente Groningen stelt: Wij zitten net aan de top. Terwijl ik denk: Wat zou het mooi zijn, als eerste gemeente, om te zeggen: Wij gaan gewoon onder die decibels zitten, om de omwonenden tegemoet te komen, het geluid te beperken en de oren te beschermen van alle bezoekers die er zijn. Dat vinden we ook allemaal noodzakelijk.

04:12:13

Voorzitter: Een korte vraag van De Heer van Kesteren met een kort antwoord en De Heer Koks van de SP, wilt u ook nog een korte vraag stellen.

04:12:22

De Heer Van Kesteren: Ja, dank u wel voorzitter. Dank u wel voor uw verhaal. U zegt: eind september worden we geïnformeerd. U had het daarbij ook over inspraak. Wat stelt u zich voor bij die inspraak?

04:12:37

Mevrouw: Warmerdam: Wij hebben aan de wethouder gevraagd en erop aangedrongen, dat wij in ieder geval, die toen aanwezig waren, wanneer zij kon toezeggen wanneer wij iets zouden horen. Zij heeft voor zover als wij weten, niet het woord inspraak genoemd. Wél, dat ze terug zou komen naar ons toe en hoe wij worden betrokken. Als omwonenden willen wij natuurlijk graag inspraak, waarbij ik ook heb aangegeven dat het misschien handig is, dat we weten wáár nog inspraak op mogelijk is en waar gewoon niet meer. Dat wij als omwonenden betrokken willen worden en dat wij ook denken als omwonenden, als we betrokken worden. Eigenlijk wat die meneer ook zei. Als je met mekaar gaat samenwerken, dat je dan veel meer kunt en dat de gemeente maar doorgaat alleen met hun plan door te drijven.

04:13:24

De Heer Van Kesteren: Aan uw voorgesprekken heb ik gevraagd, wat die hele menigtes die daarheen trekken doet in de buurt. Is het dan ook zo dat de volgende dag als het afgelopen is, de gemeente op

de stoep staat om de buurt eens even goed schoon te maken of de organisatoren met bezems klaarstaan om uw leefklimaat weer wat op te krikken?

04:13:41

Mevrouw: Warmerdam: Ik woon net achter de Parkweg, dat kan ik niet zeggen. Wat ik wel zie, is dat na twaalf uur 's avonds alle toeschouwers grotendeels weer gaan maar dan wordt er weer een feestje gebouwd op de Parkweg zelf. Als ik naar huis ga, weet ik niet wat daar nog verder gebeurt. Ik zie wél, dat op de Parkweggedeelten steeds meer feestjes worden nagevierd en het feest doorgaat.

04:14:06

Voorzitter: Afterparty's. Dank u wel.

04:14:10

Mevrouw: Warmerdam: Ik heb nergens aangezetten, dus dit is allemaal nog schoon.

04:14:14

Voorzitter: Ja, maar u moet wel even de microfoon uitzetten. Dat is het lastige want we moeten nu even een wisseling hebben. Ik verzoek de mensen die ingesproken hebben nu de zaal te verlaten en moeten er zes nieuwe mensen komen. Ik wil even met mijn collega 's overleggen. Wij zijn nu een half uur bezig met deze sessie en er zijn nog twaalf mensen die moeten inspreken. Ik wou u eigenlijk vragen, om het stellen van vragen te beperken omdat we er anders niet doorheen komen. We hebben hierna nog een sessie over de accommodatiebeleid.

04:15:00

De Heer: 3: Daar heb ik écht moeite mee.

04:15:01

Voorzitter: hDaar heb je echt moeite mee? U heeft alle namen van de mensen en alle insprekreacties. U kunt zelf de mensen ook persoonlijk nog benaderen, als u dat wilt. We moeten een beetje praktisch zijn, denk ik. Ik begrijp het probleem wel en we kunnen wel iets uitlopen. Ik bedoel: Het betekent nu, dat we een half uur gaan uitlopen. Er zijn nog mensen die bij de volgende sessie zitten maar ook inhoudelijke bijdrage moeten leveren. Dan wordt het wel erg laat op de avond. We kunnen wel iets uitlopen maar dat doen we sowieso. Daar hoeven we helemaal geen vragen over te stellen. Het is leuk om weer een nieuw gezelschap te ontvangen. Iedereen zit weer. Ik zal even voor de nieuwe sprekers aangeven, dat als uw naam genoemd wordt, graag naar het spreekgestoelte. U moet die microfoon aanzetten en als u klaar bent weer uit. Er zit bovenop een schuifknopje. Als u klaar bent, graag even een doekje met desinfectant over het spreekgestoelte halen, zodat de volgende spreker daar rustig aan kan schuiven. Wij proberen het zo goed mogelijk te laten verlopen. Het is heel lastig en we lopen erg uit in de tijd. Ik zou alle raadsleden willen vragen, als het echt moet, een hele korte vraag maar ook graag de sprekers kort antwoorden. Bij voorbaat dank daarvoor. Dan wil ik nu vragen of De Heer Lammert Sietsma die betrokken is bij de wijk Grunobuurt, of hij het woord wil voeren.

04:18:20

De Heer: Lammert Sietsma: Ik ben Lammert Sietsma en woon sinds 2006 in de Grunobuurt. Ik ben hier eigenlijk op persoonlijke titel. Ik ben wél van de wijkraad, ook van de Grunobuurt. Wat mij opvalt aan het Stadspark is dat op vijf mei een lakmoesproef voor een festival waar heel veel mensen komen is. Wat mij ook opvalt aan de organisatie is dat het elk jaar beter wordt. Met name de overlast die dat zou kunnen creëren, dat het elk jaar weer geëvalueerd wordt, dat de fietsen ook andere plekken krijgen, dat de bezoekers ook op een andere manier naar het festivalterrein worden gebracht en dat

de gemeente kiest voor een beter plan of een beter alternatief voor het Stadspark wat op dit moment veelvuldig gebruikt wordt vanwege de coronacrisis. Er worden best veel activiteiten georganiseerd, wat ik positief vind. Als die crisis weer voorbij is, er wordt gekeken naar dat daar een bestemming wordt gezocht voor mogelijk festivals en dat in goede banen wordt geleid. Ik heb daar een tekening opgemaakt en heb dat ook verstuurd naar een aantal mensen van de raad. Hoe dat park anders zou kunnen functioneren. Heel veel werkverkeer is nu centraal op de Concourslaan voor de entree van de draf- en renbaan. Ik zou heel graag willen zien, dat het verkeer een andere bestemming of entree krijgt richting het park. Dat zou heel goed bij de Gasunie gesitueerd kunnen worden, als daar toch een investering plaats gaat vinden.

04:20:12

Voorzitter: Meneer Sietsma, kunt u een beetje naar uw einde afronden? Want u bent over de twee minuten heen.

04:20:16

De Heer: Lammert Sietsma: Is goed, bedankt. De details zitten in dat document wat ik verstuurd heb naar een aantal mensen van de raad. Om daar eens naar te kijken, van hoe zou dat park veiliger kunnen voor iedereen die er gebruik van maakt.

04:20:30

Voorzitter: Fijn, dank u wel. Dan wil ik nu vragen, De Heer Rutger Noordam.

04:20:37

De Heer: Rutger Noordam: Een kleine technische vraag. U zegt, dat u een paar mensen heeft gestuurd. Kan dat ook nog naar de griffie want dan kan het onder de stukken gehangen worden. Dat is makkelijk.

04:20:49

Voorzitter: Volgens mij hangt het onder deze sessie. Het is geregeld. Meneer Rutger Noordam, ik wil u vragen plaats te nemen.

04:20:57

De Heer: Rutger Noordam: Onze tekst hangt aan de agenda en kan meegelezen worden maar ik moet natuurlijk inkorten. Geachte raadsleden en wethouders ergens in de lucht. Ik vind het lastig dat die er niet zijn. Ik spreek namens vereniging wijkraad Hoogkerk en buurtcommissie Buitenhof die bij de VWH bij de wijkraad is aangesloten. Afgelopen donderdag is er door de wethouder een hoop kou uit de lucht genomen, wat betreft de evenementen in het park. Tegelijk is de enorme ambitie drafbaan, vierde openluchtpodium van Nederland, nog springlevend. Zoiets houdt altijd flinke consequenties in, wat ons vervult met grote zorg. Moet ik er overigens bij zeggen: We hebben de afgelopen dagen een peiling gehouden in de wijk Buitenhof onder de bewoners. Zeventig stemmen. Veertig procent daarvan vind het prima als er meer en zwaardere evenementen zijn en wordt daar enthousiast van. Zestig procent is daar ernstig bezorgd over. Dat is een groep waar je natuurlijk rekening mee moeten houden. Wij vinden, dat je er niet zomaar overheen kunt stappen, dat de drafbaan en het Stadspark in totaliteit pal tussen woonwijken ligt, waarbij dit gebied bovendien een zeer belangrijke functie heeft als stiltegebied met natuur en recreatie. Nu de draverijen vermoedelijk zullen moeten wijken, is er geen enkele belemmering meer tot groei van grote opgezette evenementen met nevenverschijnselen. Daarom vragen wij de raad: geef in een motie of uitspraak een scherpe grens aan. Wat ons betreft, ligt die grens bij maximaal vijf grote evenementen per jaar. Met meer dan vijftigduizend bezoekers. Dat zou een handhaving zijn van de status quo van de laatste jaren.

Meer trekken wij als omwonenden niet. Als het echt los gaat, kun je nauwelijks meer wezen in je eigen huis. Ook voor het park zou dat een hele opsteker zijn. De handreiking, industrielawaai en vergunningsverlening, waar waarschijnlijk die twaalf geluidsdagen vandaan komen, spreekt over een incidentele afwijking van de representatieve bedrijfssituatie. In dit geval, meer dan vijf grote evenementen per jaar met vijftienduizend bezoekers. Dan is het qua beleving volstrekt structureel geworden en voor omwonenden van het park qua overlast ondoenlijk. Jaar in jaar uit. Tenslotte besluit men tot beëindiging van de draverijen in het park. Dat is zeker geen aanmoedigingsbewijs om het cultuurhistorische Stadspark nog verder te grabbel te gooien. Hoe zeer het verdienvermogen van één en ander ook lonkt, het Stadspark is een unieke voorziening, geen bedrijf.

04:25:02

Voorzitter: Meneer Noordam, u bent klaar. Het was drie minuten, dus ik dacht: Ik moet nu wel ingrijpen natuurlijk. De heer Bollen heeft een korte vraag aan u.

04:25:19

De Heer: Bollen: Stel, dat een grens wordt gesteld van maximaal vijf grote per jaar, meer dan vijftienduizend, dan zou het ook kunnen zijn, dat er dan vijf keer een evenement van vijftienduizend plaats zal vinden. Dat is wat u betreft ook?

04:25:38

De Heer: Rutger Noordam: Ja, als dat de consequentie is. We zijn niet tegen vertier. Er moet een zekere grens aanzitten. Net als je de maximumsnelheid gaat afschaffen in de stad. Je kunt niet eindeloos veel evenementen hebben. Als het dan vijf hele grote van vijftienduizend zou moeten worden. Ja, inderdaad, dat zou kunnen. Maar kom tot een balans met aanwonenden.

04:26:08

Voorzitter: Het is een duidelijk antwoord. Het is goed begrepen. De Heer Boter stelt nog een laatste vraag. Graag een kort antwoord.

04:26:16

De Heer: Boter: De vraag is ook gesteld door bewoners van Laanhuizen Grunobuurt. Hoe zit het met andere overlast van geluid in de Buitenhof? Volgens mij, zijn daar geen looprichtingen of stationsverkeer.

04:26:27

De Heer: Rutger Noordam: Als het echt losgaat zoals het Bevrijdingsfestival, dan is er tot het hart van de Buitenhof zéér zware geluidsoverlast. Als het écht een groot evenement is, dan staat ook een heel deel van de wijk volgeparkeerd. Dan is er ook wel vuilnis. Het park blijft zéker nog één of twee weken helemaal onder het vuil zitten en honden moeten aan het infuus wegens drugs die ze binnenkrijgen, enzovoort.

04:27:06

Voorzitter: U bent heel duidelijk, dank u wel. Dan vraag ik Ankie Smits namens IVN Groningen, om het woord gaan voeren.

04:27:14

Mevrouw: Ankie Smits: Goedenavond. Ik sta hier namens het IVN Groningen Haren. Wij willen onze zorg uitspreken over business case evenemententerrein Drafbaan. Wij vinden, dat dit een véél te rooskleurig beeld geeft, ambitieus, onrealistisch en onvolledig is. Met name bij het optimaal scenario

zijn veel investeringen niet doorberekend. Hoewel dit plan, duurzaamheid en groen hoog in het vaandel heeft staan, wordt er met geen woord gerept over natuurwaarden. Het heeft wel een hele grote impact. Ook op het noordelijk deel van het Stadspark, de toestroom van de tienduizenden bezoekers en de geluidsoverlast. Ook vooral tijdens het broedseizoen: lichtvervuiling, zware vrachtwagens tijdens de op- en afbouw van steeds grotere podia, drukken letterlijk zwaar op de veilige bodem op flora en fauna in het Stadspark en de omliggende woonwijken. Tot 2019 waren er in het gehele Stadspark, inclusief de Drafbaan, twaalf geluidswagens toegestaan. Door de evenementenlocaties Stadspark en Drafbaan op te splitsen in twee aparte evenemententerreinen, namelijk: drafbaan én Stadspark. Met elk twaalf geluids- dagen, heeft de gemeente het aantal geluidsdagen in het gehele Stadspark verdubbeld van twaalf naar vierentwintig dagen per jaar. Het Stadspark heeft echter een bestemming groen. Het houden van evenementen past niet binnen deze bestemming. Het IVN vreest, dat het Stadspark in de toekomst één groot evenemententerrein wordt, waarvan het aantal geluidsdagen en de geluidsnormen steeds verder worden opgerekt en waarin geen plaats meer is voor rust en natuurbeleving. Het IVN vraagt om het aantal geluidsdagen voor het gehele Stadspark inclusief de drafbaan, weer terug te brengen naar maximaal twaalf dagen per jaar. De muziek-evenementen met versterkt geluid alleen te laten plaatsvinden en op de drafbaan en voor de overige evenementen buiten de drafbaan, strenge voorwaarden op te stellen om rust en groen karakter van onze kroonjuweel te waarborgen. Het is merkwaardig.

04:30:00

Voorzitter: Kunt u langzamerhand afronden?

04:30:03

Mevrouw: Ankie Smits: Het is merkwaardig, dat deze ontwikkelingen gaande zijn terwijl de herijking van de visie van het Stadspark nog niet is afgerond. Wij vinden, dat eerst de herijking plaats moet vinden voordat er nog verder beslissingen worden genomen.

04:30:23

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Koks heeft nog een vraag aan u.

04:30:29

De Heer: Wim Koks: Ja, over dat laatste stuk. IVM zit ook in die klankbordgroep Stadspark. Dit plan over de drafbaan, is dat besproken in die klankbordgroep?

04:30:38

Mevrouw: Ankie Smits: Nee.

04:30:39

De Heer: Wim Koks: Drafbaan maakt in mijn optiek een integraal onderdeel uit van het Stadspark.

04:30:44

Mevrouw: Ankie Smits: Daar ben ik het helemaal mee eens. De klankbordgroepvergadering is voor het laatst in november 2019 bij elkaar geweest. Daarna had je de coronacrisis. De projectleider van de herijking van de visie is ermee gestopt. Meneer Kosmeijer heeft het overgenomen en heeft medio juni aangegeven, dat hij dit over zou nemen en graag met ons contact wilt hebben. Hij heeft met de mensen die het wilden individuele gesprekken gehad.

04:31:23

Voorzitter: Het is een lang antwoord.

04:31:25

Mevrouw: Ankie Smits: Vijftien september komen we weer bij elkaar.

04:31:27

Voorzitter: Dat is nuttige informatie. Dank u wel. Ik dank u wel en wil mevrouw Jet de Vries vragen, om plaats te nemen. Zij zal haar persoonlijke titel spreken.

04:31:42

Mevrouw: Jet de Vries: Ik wil voor een groot deel aansluiten bij de vorige spreekster. Als direct aanwonende én gebruiker van het Stadspark, maak ik me zorgen over de plannen, om van de drafbaan een evenementenlocatie voor grote concerten te maken. Ik mis in de stukken de gevolgen die dit gaat hebben voor bewoners en de natuur van het park. Ik vrees, dat investeringen ertoe zullen leiden dat het aantal concerten toe gaat nemen om de kosten te dekken. In de plannen zijn het vooral de economische belangen die opvallen. Woorden als prestige, ambitie, uitstraling en verdienmodel, springen eruit en zijn leidend in de mening en besluitvorming. De business case is volgens mij een eenzijdig geschreven stuk. In de presentatie wordt duurzaamheid genoemd als argument om de plannen door te voeren. Door te investeren in de stroomcapaciteit wordt er minder diesel verstoekt bij de concerten. Maar hoe duurzaam is een groot festival? Als je kijkt naar energieverbruik, verkeersstromen, afvalproductie en de druk die wordt gelegd op natuur en omwonenden in de vorm van geluidsoverlast, lichtvervuiling, schade aan de natuur, zwerfvuil en wildplassen. Ook vreselijk zijn de aanpassingen aan het terrein en de toegangswegen. Wat gaat dit betekenen voor het Stadspark? De natuur en omwonenden lijken aan het kortste eind te trekken. De corona uitbraak heeft juist het belang en de behoeften van mensen aan natuurbeleving duidelijk gemaakt. Ook de gevolgen van de corona voor de samenleving zijn nog lang niet duidelijk. Ik vind, dat de gemeente de boot mist door zich vast te houden aan eerder voorgenomen beleid. Ik wil u dan ook uitnodigen, om breder te kijken en samen met de inwoners van de stad te zoeken naar alternatieve scenario's en mogelijkheden voor recreatie, sport, kunst, muziek, horeca, cultuur en natuur, op een duurzame manier. Af en toe een concert is geen probleem, mits in verhouding. Vierentwintig dagen in de zomermaanden is écht teveel van het goede. Bedankt voor uw aandacht.

04:34:23

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat niemand een korte vraag heeft. De tijd is heel kostbaar vandaag. Ik wou De Heer Ferry Hollander vragen, die zal spreken namens de drafbaan Victoria park Wolvega.

04:34:52

De Heer: Ferry Hollander: Goedenavond allemaal. Ik sta hier namens collega drafbaan Wolvega. Ik zal beginnen met een stukje zelfpromotie. Dat doe ik niet uit de arrogantie maar meer ter illustratie. Toevallig vieren we deze week ons tienjarige bestaan. Ook de drafbaan in Wolvega heeft hele onzekere tijden gekend. Tien jaar geleden is de baan bijna failliet geweest, opgekocht door een private investeerder en met een goed businessmodel uitgegroeid tot een baan met toekomst. We hebben vandaag al een paar keer eerder gehoord, dat de drafbaan in Nederland, zeker nog buiten bestaansrecht, ook nog voldoende ontwikkelingsmogelijkheden heeft. Onze kracht is dat we een plan hebben bedacht. Dat alle races die in Wolvega verreden worden, live uitgezonden worden in alle PMU wedkantoren in Frankrijk. Daar wordt ongeveer per jaar tien miljard euro op paarden gegokt. Op alle races in Wolvega. Ook tientallen miljoenen, waaruit een klein percentage terugvloeit naar de sport in Nederland. Daarvan is het prijzengeld binnen tien jaar ongeveer tien keer verhoogd. Daardoor willen eigenaren rondom Wolvega investeren in betere paarden en betere veterinaire begeleiding. Daardoor is in Wolvega eigenlijk een soort champions league ontstaan. Zonder

breedtesport is er ook geen topsport. Ik denk, dat de kracht van de drafbaan Groningen in de breedtesport ligt en vooral kán liggen. Net zoals dat voetbaltalenten vanuit het jeugd en het amateurvoetbal doorstromen naar de top, hebben dravers, paarden, pikeurs, etcetera, ook een springklank nodig in hun carrière. Ik denk dat daar, zoals we vandaag in Alkmaar hebben gehoord, de grasbanen maar zeker ook in Groningen, nog voldoende kansen liggen. Via de media hebben we een voorstel van het college vernomen. Dat de drafbaan in Groningen ook prima zo kunnen fuseren met Victoria park. Op zich is dat vanaf de zijlijn helemaal geen gekke gedachte omdat er op beide locaties draf sport bedreven wordt. Ik denk, dat het goed is om te zeggen, dat de draf sport op beide locaties totaal verschillend is qua ondergrond en vorm van de bochten. Daarom is Wolvega écht bedoeld voor de snelle paarden en de paarden die nét iets minder zijn. Die hebben een podium nodig, om te kunnen doorgroeien naar het niveau van bijvoorbeeld Wolvega of elders in Europa. Waar nodig blijft, zullen wij van Victoria park en alle mensen om ons heen, ook destijds tien jaar geleden van verschillende adviezen hebben voorzien. Daarvan zouden we ook graag Groningen in deze tijd maar ook in de komende tijd, van adviezen voorzien. Dank u.

04:37:43

Voorzitter: Dank u wel. De Heer Brandsma van de ChristenUnie en De Heer Koks van de SP hebben allebei nog een korte vraag voor u. Met een kort antwoord graag.

04:37:55

De Heer: Gerben Brandsema: Ja, dank u wel voorzitter. U schetst een beeld van uitzendingen in Frankrijk. Volgens mij, overal ter wereld. Gigantische bedragen qua gokken wat er doorheen gaat. Wat levert dat de inwoners van Wolvega zelf op?

04:38:08

De Heer: Ferry Hollander: Er zit natuurlijk een stukje naamsbekendheid aan de drafbaan. Het feit, dat je met een avondje uit in de regio kan voorzien. Met een middel van alle karakter, een aantal grote evenementen waarin de buurtbewoners ook uitgenodigd en betrokken worden, om mee te denken over ideeën. Ook buiten dat, wordt de locatie gebruikt voor andere activiteiten.

04:38:36

Voorzitter: De Heer Koks.

04:38:38

De Heer: Wim Koks: Ik maak de vraag wat scherper, dan mijn overbuurman heeft gedaan. Er wordt gewed. Daar gaat blijkbaar miljoenen in om, zegt u. Een klein deel gaat naar de baan in Wolvega. De rest gaat in particuliere zakken van de wet uitbaters? Zo moet ik dat zien?

04:38:54

De Heer: Ferry Hollander: Nee, dat zit iets anders. Stel, dat ze van elke euro ongeveer negentig procent uitkeren als prijzengeld. Er wordt een klein percentage ingehouden voor de totalisator om overheadkosten en dergelijke te financieren. Het meeste geld gaat naar de wedder zélf. Op het moment dat jij je geld inzet en jij verliest het, dan wint een ander. De buurman die wel op het goede paard gegokt heeft, verdient het grootste gedeelte.

04:39:26

Voorzitter: Nog een laatste vraag van Jim, D66.

04:39:30

De Heer: Jim Lo-A-Njoe: Ik denk, dat het kort beantwoord kan worden. Een percentage zegt alleen

wat als we het totale bedrag weten. Wat is het totale omzetbedrag van de weddenschappen in de draverij in Nederland? Naar het buitenland en binnenland.

04:39:52

De Heer: Ferry Hollander: Als ik even voor Wolvega alleen mag spreken, dat we tweeënvijftig keer per jaar paardenraces organiseren. Ik denk, dat we op elke meeting gemiddeld tussen de één en anderhalf miljoen euro omzetten. Dat is natuurlijk wel door de jaren heen ontwikkeld.

04:40:10

Voorzitter: Fijn! Dank u wel. Ik wil nu nog De Heer Sijbrand de Jong. Kunt u even zeggen namens wie u spreekt, meneer Jong?

04:40:32

De Heer: Sijbrand de Jong: Ik spreek namens de KHRV Groningen.

04:40:35

Voorzitter: Ja, ik was benieuwd wat de afkorting was.

04:40:37

De Heer: Sijbrand de Jong: Koninklijke Harddraverij en Renvereniging Groningen.

04:40:40

Voorzitter: Dank u wel.

04:40:43

De Heer: Sijbrand de Jong: Geachte college en geachte raad. Uit het beeld dat door het college opgestelde raadsvoorstel naar voren komt, kan voortzetting van de draf sport slechts plaatsvinden middels een eenmalige investering van ongeveer één nul euro en een structurele bijdrage van ten minste tweehondervijftigduizend euro per jaar. Alsof je een emmer leeggooit. Ik kan u verzekeren, deze veronderstelling is abject. Een apert onjuist. Met deze passage, wordt de raad volkomen het bos ingestuurd. Het geschetste beeld suggereert namelijk, dat de draf sport aan alle kanten een geldverslindende activiteit is. Het tegendeel is waar. De gemeente heeft namelijk het dagelijks onderhoud aan de baan, aan onze vereniging uitbesteed en betaalt daarvoor een vergoeding van tienduizend euro per jaar. Zoals iedere gebruiker in het Stadspark, betaalt ook onze vereniging huur voor het gebruik van de drafbaan. Per saldo levert het verdwijnen van de draf sport in de gemeente, de gemeente slechts een besparing op van slechts achtduizend euro per jaar. De geschetste bedragen voor investeringen in onderhoud zijn volledig uit de lucht gegrepen en zet de raad volkomen op het verkeerde been. De baan verkeert in uitstekende staat en wordt alom geprezen door de draf sport professionals. De komende vijf jaar worden geen noemenswaardige investeringen verwacht. Ook, is er door het college geschetst jaarlijks onderhoud totaal niet aan de orde. Bovendien is de KHRV bereid zich maximaal in te spannen, het eventueel in de komende jaren uit te voeren onderhoud zelf uit te voeren en te bekostigen. Wij zijn bereid hier afspraken over maken. De KHRV heeft de afgelopen tien jaar bewezen, dat draf sport en evenementen prima samengaan. De programmering van draverijen en evenementen wordt vroegtijdig op elkaar afgestemd en heeft tot nu toe nooit geleid tot problemen. De organisatoren van evenementen zijn enthousiast over de samenwerking en hebben zich nooit negatief uitgelaten over drafbaan en draf sport. Gegeven de geringe kosten en dat prima samengaan van de draf sport met evenementen, verzoeken wij de raad met klem, niet in te stemmen met het voorstel, het huurcontract met ons op te zeggen. We zullen er gevraagd en ongevraagd alles aan doen, uiteraard in overleg met de gemeente, de organisatie van evenementen nóg beter te faciliteren. Samen staan we sterk. Laat ons alsjeblieft niet in de kou staan.

04:43:50

Voorzitter: Dank u wel. dingen. De Heer Bollen en Mevrouw Berenschot, hebben een korte vraag.

04:43:58

De Heer: Bollen: In dat voorstel staat inderdaad tweehonderdvijfenvijftigduizend euro jaarlijkse kosten en niet van een miljoen aan een eenmalige investering. Hoeveel is het volgens u? U zegt dat dit in ieder geval niet klopt, maar wat is het volgens u?

04:44:12

De Heer: Sijbrand de Jong: Volgens mij, de eerste komende vijf jaar een nul euro. Dat is een groot verschil.

04:44:17

De Heer: Bollen: Ja, dat kan. Dan komen er wéér vijf jaar en wéér vijf jaar. Uiteindelijk moet er toch iets onderhouden worden? Ook iets meer dan het kleine onderhoud voor die tienduizend euro, neem ik aan.

04:44:28

De Heer: Sijbrand de Jong: Die tienduizend euro. Het onderhoud aan de drafbaan, doen we zelf. Daar krijgen we die tienduizend euro vergoeding voor. Wij hebben onderzoek gedaan naar de sintelbaan en deze is gewoon prima. Uiteraard als gevolg van het gebruik, zal in de toekomst mogelijkerwijs bijvoorbeeld onderhoud plaatsvinden. De eerste komende vijf of tien jaar, zal daar geen sprake van zijn. Het raadsvoorstel suggereert dat er één miljoen euro besteed moet worden. Maar de geschiedenis herhaalt zich. Tien jaar geleden, werd ook al gezegd: Er moet bezuinigd worden. Een half miljoen per jaar, de draverijen moeten maar aan de kant want dat leverde een half miljoen per jaar op. Toen uw fractie, de CDA daarop ging inzoomen, toen bleek dat van die vijf ton maar één ton overbleef. Toen werd er gevraagd: waar bestaat die ton uit? En u maar verder inzoomen. Die ton bestaat uit een meerjarig onderhoudsplan van de gemeente want zo werkt de gemeente. We zijn tien jaar verder. Van die honderdduizend euro per jaar is er nul euro besteedt. U wordt wederom het bos ingestuurd.

04:45:35

Voorzitter: Dank u wel voor uw antwoord. Mevrouw Berenschot. U heeft nog een korte vraag en een kort antwoord graag.

04:45:52

Mevrouw: Nienke Berenschot: Ik dacht dat ik had begrepen uit de stukken, dat evenementen niet goed samengaan met die sintelbaan. Ik krijg nu een beetje het idee, dat die sintelbaan helemaal geen probleem vormt. Ik vroeg me af of U daar misschien wat meer verstand van heeft.

04:46:08

De Heer: Sijbrand de Jong: Er wordt op een gegeven moment gezegd: De hele drafbaan moet volgelegd worden met rijplaten. Daar is absoluut niets van waar. Het gaat om twintig platen geloof ik, per evenement. Dan zie je in detail op een gegeven moment, over dat juryhuisje. Ik zal het kort houden maar toch wel erg belangrijk. Het juryhuisje moet weg, wordt door de gemeente gezegd. De praktijk is, dat wanneer er een evenement wordt georganiseerd, het eerste waar ze naar vragen: Mogen we de sleutel van het juryhuisje? Want daar hebben we zo'n mooi overzicht over de baan. Ik dank u voor uw aandacht.

04:46:41

Voorzitter: Dank u wel. Ik heb even geteld. We hebben zes sprekers gehad in deze ronde. Ik vraag u,

om plaats te maken voor de volgende zes mensen die hier komen spreken. Ik wil graag even dat de raadsleden even blijven zitten, zodat we zo snel mogelijk weer door kunnen gaan. Goed, we zijn weer voltallig. We hebben nog vijf insprekers waarvan er één digitaal zal inspreken. Daarom zitten er maar vier nieuwe mensen. Even de verklaring voor mij. Voor de nieuwe mensen even: Ik noem straks uw naam, dan kunt u naar de spreekgestoelte gaan. Daar zit een microfoon met boven op een schuifje dat u even de microfoon aan moet zetten. Als u klaar bent met uw verhaal, dan graag even met een doekje de microfoon en het kathedertje even ontsmetten voor de volgende spreker. De Heer Kees Pluim graag, namens de Nederlandse Drafsport.

04:49:35

De Heer: Kees Pluim: Voorzitter, leden van de raad. Vanuit het bondsbureau van de Nederlandse Draf en Rensport, maken wij ons zorgen over het voortbestaan van de draflocatie in het Stadspark. De voorzitter van mijn raad van bestuur heeft hierover reeds brieven aan uw college en raad doen toekomen. Hopelijk heeft u die brieven met onze argumentatie gelezen. Met name de werkgelegenheid hier in het noorden en het behoud van de sport kwamen hier tot uitdrukking en zijn met argumenten onderbouwd. Samen met de door u gewenste grootschalige evenementen, zien wij nog toekomst voor hun jaarlijks drafprogramma met meerdere meetings in het Stadspark. In combinatie met organisatoren van bijvoorbeeld een groot grootschalig evenement, is de afgelopen jaren ook reeds rekening gehouden. Onze medewerking daarbij is opportuun. Uiteraard, willen we met u om tafel voor een jaarplanning en daarnaast zijn aanpassingen op het terrein ook bespreekbaar. De jurytoren, reeds meerdere malen vanavond aan de orde gekomen, zou bijvoorbeeld in de weg staan. Voor ons een mogelijkheid om de jurering aan te passen. Niet voor niets, bestaan wij in Groningen al ruim honderdveertig jaar. Binnenkort zelfs honderd jaar in het Stadspark en hangt er ook een predikaat koninklijk aan de vereniging. De lokale exploitant. De twee minuten zijn tekort om mijn betoog verder uit te bouwen. Derhalve, wijs ik u nogmaals naar de brieven die van ons naar u toe zijn gekomen met een uitgebreide onderbouwing, waarop het college tot op heden nog geen antwoord heeft gegeven. In mijn optiek bestaan er termijnen voor. Maar goed, als de voorzitter dat nog een keer onder de wethouder de aandacht zou willen brengen? Deze brieven zitten overigens niet dacht ik, bij uw stukken op dit moment maar zal waarschijnlijk nog worden voorzien door De Heer de Bok. Jammer, dat de betrokkenheid met de materie voor u zo een lage prioriteit heeft. Ik wens u veel wijsheid met uw besluitvorming. Dank u, voorzitter.

04:51:49

Voorzitter: U roept een storm van vragen. Een korte vraag van De Heer Koks, De heer Boter en meneer van der Laan. Laat meneer van der Laan maar even eerst, maar kort graag.

04:51:58

De Heer: van der Laan: Dank u wel, voorzitter. Heeft u ooit meegemaakt, dat een gemeente het einde inluidt van een drafbaan in Nederland?

04:52:07

De Heer: Kees Pluim: Kort antwoord: Neen.

04:52:14

Voorzitter: De Heer Koks.

04:52:14

De Heer: Wim Koks: Naast dat ik heel principieel ben, ben ik ook bijzonder pragmatisch. Zijn die zeven

sportactiviteiten die hier in Groningen plaatsvinden niet makkelijk naar Wolvega te plaatsen? Het is redelijk dichtbij, iedereen blij, de sport gaat door en wij hebben de drafbaan.

04:52:32

De Heer: Kees Pluim: Ja, daar kan ik heel vervelend op antwoorden maar ik wil het toch pragmatisch aangeven. Ik dacht dat vorige spreker, De Heer Hollander van het Victoria park duidelijk heeft aangegeven, dat het verschil tussen Heerenveen en de lokale voetbalvereniging toch wel iets uitelkaar ligt. Als je dat samenvoegt in een stadion, dat het niet echt gaat werken.

04:52:50

Voorzitter: De Heer Boter.

04:52:56

De Heer: Boter: Ik had meer een algemene vraag. Er zijn twee sprekers geweest van drafbaan in Alkmaar en Wolvega, hoe kijkt u vanuit de bond aan, tegen de ontwikkeling van de draf sport en de gezondheid van de draf sport in onze mooie koude kikkerlandje?

04:53:08

Voorzitter: Met zo een breed opgezette vraag, wil ik u vragen of u dat heel kort kunt beantwoorden.

04:53:14

De Heer: Kees Pluim: Er zitten nog steeds kansen en uitdagingen, óók voor ons als bondsbureau. Wij zien de toekomst met volle vertrouwen tegemoet. Ook, wat we eerder hebben toegelicht met de inspanningen die onze nieuwe wet vergunninghouder gaat doen, om ook Europees, onze wedstrijden onder de aandacht te brengen. Daar komt het percentage weer terug naar de lokale en de nationale sport.

04:53:35

Voorzitter: Fijn, dank u wel. De brieven hebben wij niet omdat het brieven zijn aan de wethouder. Als het ook brieven aan de raad zijn, dan krijgen we ze. Ik neem aan, dat u een brief aan de wethouder heeft gestuurd. Dat die ook uw antwoord moet geven en dat u daar nog op zit te wachten. Wij zullen deze boodschap doorgeven aan de wethouders. Ik wil meteen even van de gelegenheid gebruik maken. Dat bij een bijeenkomst als deze, die beeldvormend is voor de raadsleden, wethouders ook nooit aanwezig zijn.

04:54:10

De Heer: Kees Pluim: De situatie in Den Haag ken ik. De commissievergadering, daar zit de wethouder natuurlijk bij. Vandaar, dat ik iets anders bij Groningen binnen ben gekomen.

04:54:20

Voorzitter: Helemaal gelijk, we hadden tot voor kort ook commissievergaderingen maar die hebben we niet meer. We hebben nu inhoudelijke sessies.

04:54:27

De Heer: Kees Pluim: Heel goed. Ik hoop, dat het verhelderend heeft gewerkt vandaag.

04:54:29

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Manon van der Meulen wil ik vragen om achter het spreekgestoelte plaats te nemen. U spreekt op persoonlijke titel, heb ik begrepen.

04:55:14

Mevrouw: Manon van der Meulen: Hallo, beste raadsleden van de gemeente Groningen. Mijn naam is

Manon van der meulen en sinds 1996 woon ik in Grunobuurt aan het Stadspark. Zo een honderd jaar geleden nam Jan Evert scholten het initiatief tot aanleg van het Stadspark. Hij wilde de inwoners van de stad een plek bieden, waar ze konden sporten, recreëren en ontspannen in het groen. Naar aanleiding van het raadsvoorstel toekomst, evenemententerrein, drafbaan en de bijbehorende business case, ben ik benieuwd, wie er nu eigenlijk voor de ecologische waarde in het Stadspark opkomt. Wie beschermt de rust en ruimte van het Stadspark? Wie vertegenwoordigt de stem van de natuur van het Stadspark? In 1971 is het Noorderplantsoen in zijn geheel benoemd tot rijksmonument. Daarmee blijft de natuurwaarde en het bijzondere karakter van het Noorderplantsoen gewaarborgd. En precies dat, heeft ook het stadspark, inclusief de drafbaan nodig. Daarom vraag ik u het Stadspark voor te dragen als rijksmonument of natuurmonument. Verder wordt in de business case gegoocheld met locaties. Het lijkt alsof de business case alleen de drafbaan behelst, maar u leest in bijlage twee van de business case, dat ook de voorpark van het Stadspark ingezet worden en omgetoverd worden tot bij voorbeeld dancefestival locatie. En hier wringt de schoen. In de hele business case wordt nergens de omwonenden genoemd. Mijn conclusie is daarom, dat de lusten van dit plan voor de gemeente Groningen en de concertorganisator zijn, maar de lasten voor de omwonenden. Om die reden vraag ik u een geheel nieuwe en up to date businesscase op te stellen door een onafhankelijke partij, waarin alle stakeholders en óók de omwonenden worden meegenomen. Pas daarna kan er een eerlijke en gedegen beslissing worden genomen door de gemeenteraad over de toekomst van evenemententerrein, drafbaan, Stadspark. Het Stadspark, met al haar natuur en bomen zijn onze groene longen in de stad Groningen. Die moeten we koesteren. Houdt daar dus bij uw beslissing rekening mee. Dank u wel voor uw aandacht.

04:57:26

Voorzitter: Dank je wel. Zijn er nog vragen verder? De Heer Boter heeft nog een vraag aan u.

04:57:34

De Heer: Boter: U doet een oproep tot inspraak of gehoord willen worden, ook inhoudelijk in een verder deel van het proces. Heeft u een idee erover, hoe u dat zelf het liefst wilt hebben? We kunnen de wet bestuursrecht volgen maar dan wordt het weer heel juridisch.

04:57:53

Mevrouw: Manon van der Meulen: Wat mij stoort in deze hele business case, is dat de omwonenden nergens worden genoemd. Dat alle stakeholders worden gevraagd en meegenomen. Dat de omwonenden gezien en gehoord worden. We worden helemaal niet gezien en gehoord. Dat stoort mij zeer.

04:58:15

Voorzitter: Dank u wel.

04:58:18

Mevrouw: Manon van der Meulen: Graag gedaan.

04:58:20

Voorzitter: Ik wil graag Mevrouw Marieke Duijvestijn vragen. U spreekt als inwoner van Laanhuizen op persoonlijke titel.

04:58:54

Mevrouw: Marieke Duijvestijn: Er zijn veel sprekers voor mij geweest. Ik wil ook graag mijn zorg uitspreken over het plan op de drafbaan, om te vormen naar een toplocatie voor evenementen.

04:59:05

Mevrouw: Woldhuis: Ik woon sinds 1995 met veel plezier in de wijk Laanhuizen. Daarnaast heb ik ook een zomerhuisje in het Stadspark en geniet ik dagelijks van het mooie groen, de rust en ruimte van het park. Ik ben niet de enige. Dit geldt voor veel meer mensen. Zeker in deze tijd van corona wordt het Stadspark intensief gebruikt voor ontspanning, recreatie en activiteiten. Volgens mij, is dat maar het begin en is iets wat ook nog zal uitbreiden. Helaas, is het de afgelopen jaren wat minder rustig geworden door het grote aantal evenementen. Vooral als het plan doorgaat met de toplocatie, komt dit niet neer op vierentwintig wat men noemt maar op zesendertig geluidsdagen. Twaalf drafbaan, twaalf elders in het Stadspark en óók nog eens twaalf voor het Suikerunieterrein. In praktijk betekent dat bijna elk weekend in de zomer maanden en dan soms ook nog twee dagen achter elkaar.

05:00:00

Mevrouw: 1: Als eerder genoemd, ligt de drafbaan midden tussen diverse woonwijken. Ook, zoals sprekers eerder hebben gezegd, betekent dat een enorme belasting. Niet alleen voor mensen die van rust houden maar ook voor de natuur, de planten en dieren in de buurt van dat Stadspark en in het park zelf. Als dit doorgaat door de toename van de evenementen, het bijna ondoenlijk om in het park of in de omliggende wijken activiteiten te organiseren die het moeten hebben van stilte en rust. Geldt bijvoorbeeld ook voor het meditatiecentrum waar ik aan verbonden ben, wat ligt in de Grunobuurt. Er worden zelf activiteiten georganiseerd en wordt ook verhuurd aan anderen. Daarom pleit ik net als andere sprekers hiervoor, voor de herijking van het aantal geluidsdagen. Daar wil ik écht met klem de nadruk op vestigen. Dit is écht te veel. Ik denk zelf bijvoorbeeld aan vier op de drafbaan. Zeker niet een totaal van zesendertig. Eveneens wil ik de nadruk leggen op het feit dat de snelle besluitvorming in deze tijd van corona niet passend is. Het plan is weinig goed onderlegd. Het is ook onbekend, hoelang de coronacrisis nog zal duren. Of het plan financieel haalbaar is, twijfel ik aan. Ook de bewoners ontbreken in dit plan. Bewonersparticipatie en inspraak is daarbij ook van belang. Mijn voorstel is, net als eerdere sprekers: uitstellen van de besluitvorming zodat er meer tijd is, om alles beter tegen het licht te houden. In de tussentijd kan de drafbaan open blijven voor de paardensport in combinatie met andere activiteiten.

05:01:46

Voorzitter: Dank u wel.

05:01:48

Mevrouw: 1: Dank u wel voor uw aandacht.

05:01:50

Voorzitter: Meneer van Kesteren heeft een korte vraag voor u. Graag een heel kort antwoord.

05:01:55

De Heer: van Kesteren: Dank u wel voor uw verhaal. Er vinden al honderd jaar draverijen plaats. Is er iets gebeurd de afgelopen jaren, dat u pleit voor minder draverijen als evenement op de drafbaan? Begrijp ik dat goed?

05:02:09

Mevrouw: 1: Niet voor minder draverij maar voor de toplocatie met grote evenementen met geluidsdagen. Ik heb het over een aantal geluidsdagen. Ik heb het niet over de drafspor.

05:02:18

Voorzitter: Mevrouw Woldhuis heeft ook nog een vraag.

05:02:20

Mevrouw: Woldhuis: U gaf aan, u zit bij een meditatiecentrum. Ziet u ook andere evenementen op het Stadspark? Een concert of iets dergelijks?

05:02:33

Mevrouw: 1: Ja, wat eerdere sprekers ook al hebben aangegeven. Volgens mij, is een uitstekende combinatie te maken met andere zaken. Horeca of dingen voor kinderen. Ook in combinatie met draf sport, zou wat mij betreft kunnen.

05:02:48

Voorzitter: Fijn, dank u wel. We gaan nu over naar iemand die digitaal met ons spreekt. Dat is De Heer Henri van Voorn, draf sport verslaggever. Hij zal ons digitaal toespreken.

05:03:11

De Heer: Henri van Voorn: Geachte leden van de raadscommissie. U wed op het verkeerde paard, als u instemt met het voorstel om de huurovereenkomst met de Harddraverij Vereniging met ingang van 2021 op te zeggen. Aangezien ik al vijfenvijftig jaar de Groninger drafbaan bezoek, waarvan zesenvestig jaar als verslaggever voor het blad Draf -en Rensport, pretendeer ik verstand te hebben van wedden op het verkeerde paard. Dat kan in dit geval, grote financiële risico's voor de stad betekenen. Ik ben ook registeraccountant en vind dat buitengewoon zorgelijk. In het raadsvoorstel wordt gekozen voor het beeindigen van de draf sport en het aangaan van een nieuw avontuur met ongewisse afloop. Juist, in het coronatijdperk zou je dat niet moeten willen. Het is treurig dat er een eind komt aan honderdvierendertig jaar draf sport in Groningen. De sport, de kans wordt ontnomen om in 2023 te vieren, dat er honderd jaar in het Stadspark gedraafd wordt. Historisch besef ontbreekt bij het college. Een Koninklijke vereniging verdient beter. Nu lijkt het er sterk op, dat een ongelukkig geformuleerd verzoek aan het begin van dit jaar, om de jurybaan te repareren, als stok wordt gebruikt om af te rekenen met de draf sport. In mijn vergeefse zoektocht naar het legaat van Jan Evert Scholten kwam ik in vele stukken tegen, dat het Stadspark een park voor allen moet zijn, met daarin een belangrijke plaats voor de drafbaan. Motion zag in 2000 al kansen om concerten te combineren met draf sport. Waarom zou dat nu niet meer kunnen? Met een paar vage argumenten als onderhoudskosten en een jurygebouwtje daar de weg zou staan, wordt nu zonder gedegen onderzoek geconcludeerd, dat het draf sport moet verdwijnen. Wat treurig is, waar in het raadsvoorstel wordt geschreven over de sterk verbeterde bezoeken en omzetcijfers tijdens het draf seizoen 2019. Het college kiest voor forse investering in de wereld van drank, drugs en rock 'n roll, waar heel andere entreprijzen worden geheven dan gewoon een middagje draf sport. Steeds wordt de draf sport als kostenpost aangewezen. Ik betwijfel, of de andere activiteiten de laatste jaren winstgevend waren. Hoewel, ik niet tegen concerten ben, moet de raad oog hebben voor de neveneffecten. Er is in het verleden niet voor niets een nota feesten in balans opgesteld. Binnen het college wordt gedroomd over het meest groene festivalterrein van Nederland. Als ik na een groot evenement, de volgende morgen ging hardlopen in het Stadspark, dan zag ik een gigantische berg afval. Er was niets groens aan. Ik verzoek u: A. de huurovereenkomst niet op te zeggen en meerdere ijzers in het vuur te houden. B. De gemeente op te dragen om van honderd jaar draven in het Stadspark in 2023, een groot feest te maken. En C: De komende jaren evenementen en draf sport te combineren zónder grote financiële risico's en milieuoverlast. Ik dank u.

05:05:53

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage aan deze discussie. Zijn er vragen? Meneer van der Laan en

meneer Brandsema van de ChristenUnie. Meneer van Voorn, bent u er nog? Meneer van der Laan zal u eerst een vraag stellen. Graag een kort antwoord.

05:06:20

De Heer: van der Laan: Een goed verhaal. Wat heeft de drafspor in Groningen verkeerd gedaan? Dat het zover gekomen is, dat de gemeente voor het eerst in Nederland meent, een heel drafsporcentrum van honderd jaar oud te gaan liquideren.

05:06:35

De Heer: Henri van Voorn: Er zijn een paar redenen geweest. De sport is zelf in een dal terecht gekomen. Ná het honderdjarig bestaan in 1986, heeft het bestuur dingen gedaan die niet altijd goed waren. Vanaf 2019 zie ik weer opgaande lijn. Niet alleen in Groningen maar ook landelijk.

05:06:54

Voorzitter: Dank u wel. De Heer Gerben Brandsema wilt u ook nog een vraag stellen.

05:06:59

De heer: Brandsema: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp dat u al decennialang betrokken bent bij de drafbaan in Groningen. Kunt u wellicht ook een beeld schetsen van dertig, veertig jaar geleden, als het gaat om de bezoekersaantallen die er toen waren en en waar het zich naar ontwikkeld heeft in de huidige tijd? Kunt u daar ook een beetje orde grotelijk, een aantal aanhangen qua bezoekers van de drafspor in Groningen?

05:07:23

De Heer: Henri van Voorn: Het is het heel moeilijk om tijden te vergelijken. Ik hoorde van mijn grootvader, van cafe Bolhuis, dat het ooit veertigduizend mensen waren. Mijn eigen hoogtepunt, waarom de Sweepstakes die Torpedo Fortuna, toen waren er vijfduizend mensen. Er is veel meer vertier en veel meer vermaak gekomen in de wereld. We kunnen digitaal thuis kijken. Als we tegenwoordig duizend mensen op de drafbaan hebben, dan zeggen we dat het gezellig druk is.

05:07:46

Voorzitter: Fijn. dank u wel. Wij danken u heel erg voor uw bijdrage en dat u er even bij kon zijn. Wij gaan over tot de laatste spreker vandaag en dat is De Heer Kees Bock. Hij is adviseur en heeft nadrukkelijk gevraagd, om als laatste de inspraakreactie te mogen geven.

05:08:11

De Heer: Kees de Bock: Goedenavond. Voor u staat degene die vanaf dag één tot en met negen september de klucht van de drafbaan meemaakt. Ooit begonnen met een gesprek op ambtelijk niveau. In het juryhuisje. Er werd toen steeds vermeldt dat er niks zeker was maar dat de KHRV toch vooral de geboden kans van het college moest grijpen, om aan te geven wat het voor ons betekent als het hek op slot zou gaan. Nogmaals, er was nog niks zeker. Wat de KHRV eertijds voelt, mag helder zijn want dat vinden we nog steeds. Waar een wil is, is het Stadspark. Later bleek, dat de drafspor in geen van de drie scenario's voorkwam, zonder enig overleg. Een klap in je gezicht, zowel inhoudelijk als procedureel. Geen enkele poging om samen te bekijken hoe we dat hek na honderd jaar open konden houden. Het gevoel, dat de sluiting voorop gezet was, werd al vermoedt maar nu wordt het wel heel nadrukkelijk bevestigd. In de tussentijd talloze malen getracht om de verantwoordelijke wethouders drafbaan te krijgen. Invitaties worden niet beantwoord, totdat zelfs het secretariaat excuses aanbod. Nu overigens, nog steeds niemand gezien of gesproken. Op de site van de gemeente worden burgers uitgenodigd, om toch vooral contact op te nemen met het college. Ik kan dat inmiddels afraden. We hebben één maal een wethouder gezien, die er was tijdens een overleg

over een relatief knullig onderhouds incident, plots zelfs aan te schuiven. Wij dachten nog naïef: Eindelijk interesse. Dat was echter enkel, om de huur meteen de informeel op te komen zeggen. Een onverwacht en in de schoot geworpen buitenkansje voor de wethouder sport van dit college. Ik heb inmiddels helaas, de overtuiging. Ik ben ervan overtuigd, dat door dit alles te hebben meegemaakt, dat de stemming op negen september een schijnvertoning kan worden. Een adviseur die nauw verbonden is met de evenementen en de noodzaak van de beëindiging van de draf sport predikt, wordt merendeels aanbeden, hoe wankel en zwak zijn verhaal ook verder lijkt. De draf sport biedt de gemeente daarom, om de stabiele factor te blijven in het Stadspark. En ja, naast de evenementen. Rest mij, u te adviseren om nooit meer voor honderd te zijn, als de lokale politiek gewantwoord wordt. Ben ik een slechte verliezer? Nee, dat ben ik niet. Ik ben enkel diep teleurgesteld, over de procedure die door dit college bij klaarlichte dag, naar willens en wetens enkel in de achterkamertjes is gevolgd. Dank u wel.

05:11:18

Voorzitter: Ik, dank u wel. Nog één laatste vraag aan deze meneer. Gerben, toe maar.

05:11:26

De Heer: Gerben Brandsema: Ja, dank u wel voorzitter. Het was eigenlijk al een vraag die mij te binnenschoot voor De Heer Pluim maar wellicht met uw kennis over de draf sport in zijn algemeenheid, kunt u dit bericht ook beantwoorden. De Heer Hollander, die schetste een beeld van het hele wedden binnen de draf sport. Dat daar miljoenen in omgaan. Één van de argumenten die het college aandraagt rondom de draf sport, is ook de investering die daarvoor nodig is en de structurele lasten die daarvoor gezocht moeten worden. Gezien, die bedragen die in de draf sport omgaan, waarom zien we niet in Nederland dat we privaatdrafbanen ontwikkeld worden, als er potentie in toekomst in die draf sport zit? Of zeg ik dat nou iets te zwart wit?

05:12:46

De Heer: Kees Bock: Nee, het is wel een wat complexere materie. Ik kan u vertellen, dat vanuit de PMU, dat is de aanbieder uit Frankrijk, is er één baan in heel Nederland eertijds duindigt deels, aangewezen aan de Franse koersen. Fransen gokken bij mijn beleving niet meer als Nederlanders gemiddeld maar wel veel meer op de paardenkoersen. Dat is mede omdat vijftig procent van de staat daar nog eigenaar is. In Frankrijk, gaan dat soort gigantische bedragen om. U kan van mij gerust zijn, dat is in Groningen niet aan de orde. Dat komt het ook niet omdat wij minderen met grote koersen.

05:15:56

Voorzitter: Fijn, dank u wel. De volgende sessie, staat hier al een half uur op de stoep te wachten.

05:16:16

De Heer: Kees de Bock: Jasper mag ik niet weigeren, sorry.

05:16:20

De Heer: Jasper Been: Er staat een bakje zuurtjes, dat heb ik de hele avond al gezien. Daar zit ik al verlekkerd naar te kijken. Nu hoor ik uw betoog, ná alle maanden van inzet. Ik hoor een ondertoon. Ik had graag even ook gehoord van u waarom die drafbaan open moet blijven want u zet zich zo met hart en ziel erin. Dus, in één zin?

05:16:45

De Heer: Kees de Bock: De drafbaan moet open blijven omdat het de mooiste baan van Nederland is en omdat we samengaan met de evenementen. Heel goed gaat het. Ook tijdens de Stones en die wedrennen. We moeten nog véél meer koersen doen.

05:18:54

Voorzitter: Dat is een mooie afsluiting van deze bijeenkomst, denk ik. We hebben heel veel gehoord vandaag. We hebben een week tijd, om dit te verwerken en ons te laten beïnvloeden in onze meningsvorming. Volgende week staat dit op de agenda als meningsvormende discussie. U bent als het publiek daarbij ook welkom. Niet meer om in te spreken maar wel om te luisteren, hoe deze discussie zich dan verder gaat verlopen. Dank jullie allemaal en we laten gauw de volgende mensen van de volgende sessie binnen want die willen graag beginnen.

Definitieve nota Sociaal culturele accommodaties, geharmoniseerd (raadsvoorstel 23 juni 2020)

Voorzitter: J. Sietsma (GroenLinks)

Aanwezig: de dames K. Boogaard (PvdA), M.E. Woldhuis (100% Groningen), K.W. van Doesen-Dijkstra (D66) en de heren W.I. Pechler (PvdD), W.H. Koks (SP), J. Boter (VVD), P. Rebergen (ChristenUnie), T. Haaïma (PVV), J. de Haan (CDA), J. Visser (GroenLinks), J. Atema (Stadspartij)

Wethouders: mevrouw C.E. Bloemhoff (PvdA)

Namens de griffie: G.H. Mulder

05:19:27

Voorzitter: Welkom. Er is een commissie over de meningsvormde sessie en over het accommodatiebeleid. Zoals jullie in de dagmail hebben kunnen lezen, is het voorlopig aan de Voorzitter, om te kijken of we spreektijden nodig hebben. Wat mij betreft, gaan we het zonder spreektijden te doen maar dat vereist enige zelfdiscipline. Als iedereen drie minuten heeft voorbereid om vol te praten, dan gaan we dat niet halen, denk ik. Mag ik even inventariseren wie dat van plan is? Niemand? Meneer Koks? We beginnen ruimschoots te laat. De planning was om kwart over tien te stoppen. Dat gaan we natuurlijk niet halen. Dan doen we ook geen recht aan het onderwerp, denk ik. Is het een probleem, als wij wat langer doorgaan vanavond? We kunnen het ook vanavond afronden. Ik zie instemming. We streven naar half elf. We gaan het proberen, zonder spreektijden. Ik zie, dat er twee mensen digitaal mee willen doen. De Heer Atema, ik hoorde u daarstraks al. De Heer Jan Visser, die is er ook. Zijn er mededelingen vanuit het college? Die zijn er niet? Dat is ook mooi. We hebben één inspreker en die wou ik toch wel als eerste het woord geven. Dat is De Heer Jouke de Jong van BBOG.

05:21:09

De Heer: Jouke de Jong: Dank, voorzitter. Geachte gemeenteraadsleden en geachte wethouder. Ik ben Jouke de Jong, voorzitter van het BBOG. Vereniging van buurtcentra, dorpshuizen, multifunctionele centra, negentien in getal, zeer divers en onafhankelijk zelfstandig. Er zijn veel accommodaties die hebben gereageerd op de conceptnota. Wij hebben een leden werkgroep die hij heeft. Begin juli heeft die de nota besproken en ook afgesproken, dat wij hier van deze inspraak mogelijkheid gebruik maken. De afgelopen jaren zijn de kostenstijgingen die we hebben gehad, niet volledig vergoed door de gemeente. De indexering van de personeelskosten zijn dit jaar weer toegepast. De CAO's zijn ook enorm gestegen dus dat dekt de schade nooit. Verder, worden de accommodaties geconfronteerd met de kostenstijgingen. De algemene kostenstijgingen zijn sowieso niet geïndexeerd. Op dit moment is het moeilijk, zo niet onmogelijk, om de begroting rond te krijgen. Samenwerking in de buurt is heel belangrijk. Deze nota suggereert enigszins dat de coördinatie van

alle spelers op het sociaalculturele vlak, bij onze besturen komt te liggen. Bij de vrijwilligersorganisaties. Dat gaat te ver, naar onze mening. Het zou al heel erg interessant zijn, als alle budgetten en alle activiteiten op het sociaal cultureel beleid van de gemeente, inzichtelijk wordt gemaakt. Het ook duidelijk wordt, wie de uitvoerders en beheerders daarvan zijn. Is het een idee, dat de gemeente verplicht stelt, om die activiteiten ook uit te voeren bij de gesubsidieerde accommodaties in de gebieden zodat wij ook weten dat die budgetten ook bij de accommodaties terecht kunnen komen? Graag, wil ik een verzoek doen. De coronacrisis grijpt hard in. Ook bij de buurtcentra. Eerst sluiting en nu met alle voorzorgsmaatregelen, voorzichtige heropening. Je gebouw goed en gezond organiseren, je vrijwilligers betrokken houden en wijkbewoners activiteiten blijven bieden. We proberen het maar hoe moeten we in deze tijd programmeren?

05:24:21

Voorzitter: Wilt u proberen af te ronden? Ik hoorde u net aankondigen dat u een verzoek wilt doen.

05:24:25

De Heer: Jouke de Jong: Daarom vragen we extra aandacht voor de korte termijn. We willen geen paniek maar rust op het front, om het post coronatijdperk met nieuw elan tegemoet te komen. We vragen, een toekenning van de subsidie aan de accommodaties voor drie jaar zonder toetsing aan prestatie eisen. We hebben deze zekerheid nodig. Uitgaande, dat komend jaar nog volop onzeker zal zijn, waar na twee jaar volgen van herstel en hervatting van het normale programma en benutting van de volledige capaciteit van de buurtcentra. Dank voor uw aandacht.

05:25:00

Voorzitter: Dank u wel. Blijft u nog even staan. Een vraag bij De Heer Koks.

05:25:09

De Heer: Wim Koks: Het verzoek wat u als laatste deed, heeft u dat al voorgelegd aan het college en heeft u daar antwoord op?

05:25:16

De Heer: Jouke de Jong: Nee.

05:25:18

De Heer: Wim Koks: Een dubbel nee? Niet voorgelegd en dus ook geen antwoord?

05:25:22

De Heer: Jouke de Jong: Zo is het. Ik leg het nu aan jullie voor.

05:25:25

De Heer: Wim Koks: Oké.

05:25:25

De Heer: Jouke de Jong: Als college en gemeenteraad.

05:25:30

Voorzitter: Mevrouw Boogaard.

05:25:34

Mevrouw: Krista Boogaard: Over dat verzoek. Hebben jullie enig idee, over wat voor kosten dat zou gaan? Aan wat voor bedragen moeten we denken, waar u nu om vraagt?

05:25:49

De Heer: Jouke de Jong: De gemeente heeft al aangekondigd dat zij vanaf september zal gaan

inventariseren, hoe de accommodaties ervoor staan. Daar gaat het hier niet om. Het gaat niet om incidentenvraag. Het gaat over een langere periode, de subsidie toe te kennen. Nu vragen wij aan in oktober, verantwoording in april, dan weet je of het allemaal goed zit. Wij zeggen nu: Dat kan gewoon doorlopen. In feite vragen wij nu in, om voor de komende drie jaar die subsidie al toe te zeggen zoals die nu ligt. Dat is los van, of het dan allemaal goed komt en of verdere incidenten noodzakelijk zijn. Daar heeft de gemeente ook al een procedure voor aangezegd, om in ieder geval, de vinger daarover aan de pols te houden.

05:26:30

Voorzitter: Helder, dank u wel. Wie van de commissie wil als eerste het woord voeren? De Heer Pechler.

05:26:38

De Heer: Pechler: Ja, dank u wel voorzitter. Dank ook aan de spreker. Na de eerdere commissie bespreking en natuurlijk het werkbezoek aan het dorps huis in Thesinge, afgelopen januari en het geharmoniseerde kadernota over sociaal culturele accommodaties nu voor ons. Wij begrijpen, dat het nieuwe beleid gefaseerd wordt ontworpen en ingevoerd. Ook, omdat de coronacrisis zoveel beperkingen oplegt aan grote bijeenkomsten. Dan wordt het opeens een stuk lastiger, om samen de totale vraag en het totale aanbod op sociaal cultureel vlak van een wijk of dorp vast te stellen. Dergelijke zorgvuldige inspraak om tot gedegen maatwerk te komen, vindt mijn fractie belangrijk. Dus, vanuit die positie dan ook begrip voor het uitstel. Dat betekent natuurlijk wel, dat er op dit moment eigenlijk niet zoveel veranderd of geharmoniseerd wordt. Het betekent ook, dat alle accommodaties die we anderhalf jaar geleden inmiddels alweer spraken in het dok en toen vertelde over financiële problemen en achterstallig onderhoud, nog tot 2023 moeten wachten, tot een kans op een oplossing. Dat is een lange periode van onduidelijkheid en onzekerheid. We begrijpen goed, dat dit voor een aantal accommodaties een flinke teleurstelling is. Enkele accommodaties schrijven in hun zienswijze, in de reactie nota, dat het water hen echt aan de lippen staat en dat het door alle stijgende lasten en loonkosten zo niet meer gaat waaronder dorps huis Thesinge, dorps huis Hoogkerk en overkoepelend, de SGSB en het dorps huis van zijn broer, gezamenlijk. Wij gaan er dan ook vanuit, dat het genoemde incidentele knelpunten budget van een ton, het komende jaar ingezet wordt om te voorkomen dat er accommodaties omvallen. Dat nog zonder de effecten van de coronacrisis. In een stuk valt te lezen, dat de gemeente contact heeft opgenomen met accommodatie besturen, om te informeren naar een financiële positie. Ik neem aan, dat hiervan inmiddels de eerste reacties al binnen zijn. Wat is een beetje de tendens? Hoe penibel is de situatie, naast de eerder genoemde accommodaties? Ook staat er nog weinig concreets in de nota, wat te begrijpen is bij een kadernota. Maar, bij vijf punten staat bijvoorbeeld, dat die worden uitgewerkt in de subsidievoorwaarden. Wanneer zijn deze subsidievoorwaarden gereed of zijn die al gereed? Accommodaties maken zich begrijpelijkerwijs zorgen om alle veranderingen die er in de tweede fase op hen afkomen. Die tweede fase gebeurt natuurlijk in samenspraak met de accommodatie zelf. Maar, tegelijkertijd worden er ook geen doekjes om gewonden dat het behouden van de accommodaties niet een doel op zich is. Dat het niet de verwachting is dat het budget toeneemt én dat de onderhoudsprogramma's binnen de bestaande budgetten moeten worden opgelost. Binnen die drie spelregels is er eigenlijk maar één uitkomst: Dat enkele accommodaties worden wegbezuinigd, om bepaalde andere accommodaties meer financiële ruimte te geven. Alhoewel vast zo is, dat bepaalde accommodaties minder worden bezocht dan andere en dat die bezoekers dan soms elders in de wijk terecht kunnen, zal er voor een aantal mensen een gat vallen. Dus voorzitter, wie écht gelooft in de waarde en preventieve werking

van de sociale basis met een breed spectrum aan buurtkamers, buurtcentra, dorpshuizen en multifunctionele centra. Durf die budgetten juist te verhogen. Zodra wij als raad komen te spreken over die tweede fase van de harmonisatie, zullen wij daar ook voor pleiten. Dank u wel.

05:29:31

Voorzitter: Dank u wel. Ik kan me niet herinneren meneer Pechler, dat u uw vinger opstak toen ik vroeg of iedereen een monoloog van drie minuten had voorbereid. U bent over die drie minuten heen en als dat zo doorgaat, dan ga ik heel strak op tijd sturen. Er zijn twee smaken. Ik stuur op tijd of we hebben gewoon een gesprek, onderling. Maar, dat vereist dat u niet eindeloze monologen houdt. Wie volgt? De Heer Koks?

05:30:06

De Heer: Wim Koks: De sterke buurten, dorpen en leuke straten waarin mensen elkaar kennen, dat is de kurk waar een gezonde samenleving op drijft. Waar mensen, die het sommige steuntje in de rug niet redden, om zich staande te houden. Sinds jaar en dag roept onze fractie, dat de gemeente in welzijn en ondersteuning, mensen in staat moet stellen, hun eigen leef- en woonomgeving heel veilig en sociaal te houden én voor hun belangen op te komen. Die randvoorwaarden bestaan uit buurthuizen, speeltuinen, dorpshuizen, ondersteuning van vrijwilligers en het mogelijk maken van sterke bewonersorganisaties en niet te vergeten een overheidscultuur die de belevingswereld van mensen centraal stelt en de systeem wereld op de tweede plek zet. Een overheid én professionals, die het oor te luisteren legt en mensen ruimte geeft, hun betrokkenheid vorm te geven. Voorzitter, in die driehoek: zorg, ondersteuning en welzijn, is sinds jaar en dag de laatste welzijn, het ondergeschoven kind in de gemeentelijke aanpak. In de gemeentelijke tekst is langzamerhand een kentering zichtbaar. Welzijn krijgt langzamerhand meer de plek, die het verdient. Het doet ons deugd, dat langzamerhand dit bewustzijn ook doordringt in de gemeentelijke aanpak. De vorming van wij, de inzet van GOM en de ambtelijke gebiedsteams, bieden de organisatorische randvoorwaarden. In de jeugdzorg ambities, staan sterke buurten centraal en is jeugdhulp in de buurt beschikbaar. In de Wmo staat de leefwereld centraal. Investeren in jongerenwerk en op het werk staat in het collegeprogramma. Nu worden de sociaalculturele accommodaties tot spin in het lokale sociale web gepromoveerd. Verder gloort er hoop want zelfs de VVD begint langzamerhand vraagtekens achter die marktwerking stellen. Dus, wij zijn hoopvol gestemd over de toekomst voor welzijn en zorg in deze stad. Maar nu staan voor de klus, om die mooie woorden ook in de weerbarstige praktijk voor elkaar te krijgen. Een verklaarbare weerbarstigheid. Door jarenlange verwaarlozing van welzijnsvoet, wordt de overheid wantrouwend bekeken. Vrijwilligers, bewonersorganisaties en accommodatiebestuurders die zich in de kou gezet voelen. Verstarde verhoudingen en een aantal buurten en professionals, die soms zich weinig gelegen laten liggen aan het bestaande in de wijken. Het college gaat de komende twee jaar op pad, om die samenhang aan te brengen in stadsdelen en wijken, in de programmering in buurten. Dáár wordt veel moois over geschreven in deze nota maar onze fractie mist een aantal succesvoorwaarden waaraan voldaan zou moeten worden in staccato rijtje van een beperkt aantal punten. Voorzitter, één: Geef die gebiedsteams een sympathieke doch stevige verantwoordelijkheid in de totstandkoming van de wijkprogrammering en leg die rol niet bij de afzonderlijke accommodatiebestuurders. Laat die gebiedsteams dat doen. Twee. Geef de wijkteams opdracht, dat zij desgewenst, vrijwilligers en besturen ondersteunen in de uitvoering van hun activiteitenprogramma.

05:33:18

Voorzitter: We zitten op drie minuten.

05:33:20

De Heer: Wim Koks: Is het al drie minuten? Ik rond het zo af, dat beloof ik. Regel, dat de bewoners invloed krijgen op de activiteiten die professionals organiseren in de wijken. Stimuleer een ontwikkeling dat in wijken niet in overwegende mate hulpverleners actief zijn. Met name, werkers met een bredere deskundigheid. Instrueer de GON aanbieders, dat zij dagbestedingsactiviteiten uitvoeren in de buurt en dorpshuizen. Stel als voorwaarde in de wijkprogrammering, dat álle bewoners om het dak kunnen. Vooral jongeren, worden nog weleens geweerd in accommodaties, met als mogelijk gevolg, het ontstaan van problematische jeugdgroepen zoals in Paddepoel en Hoogkerk. Het onderscheid, tot slot, wat ons betreft: Tussen buurthuizen, dorpshuizen en speeltuinen is in een grijs verleden ontstaan. Start de discussie, wat in het heden nog het nut is, van dit onderscheid. Het onderscheid dat er ook toe leidt, dat er drie verschillende koepels en tig verschillende werkgevers zijn. Zorg op stadsdeelniveau ervoor, dat dát goed gestroomlijnd georganiseerd wordt. Dank u wel. Nog één concrete vraag, namelijk: In het Oosterpark staat een buurthuis in ontwikkeling. In deze nota staat, dat er geen nieuwe buurthuizen gesubsidieerd gaat worden. Wat gaat er met die Oosterparksituatie gebeuren, als die straks zijn deuren opent?

05:34:36

Voorzitter: De Heer Boter, woordvoering mag.

05:34:41

De Heer: Jasper Boter: Dan wil ik wel twee cadeautjes aan De Heer Koks geven. Ik ga het korter houden, zodat zijn overtijd een beetje gecompenseerd wordt. Ik onderschrijf eigenlijk het verhaal van De Heer Koks. Ook wel een beetje is, als dat de niet marktwerking van de VVD is, dan is dat voor nu zo. Het is gewoon een goed verhaal en dat geeft in ieder geval weer, wat de belangen zijn binnen het lokale spectrum van allerlei partijen die door De Heer Koks zijn genoemd. Vooral, over de buurthuizen, de dorpshuizen en de speeltuinverenigingen. Ik snap dat een harmonisatie moet want dat is wettelijk een plicht maar dat zijn natuurlijk wel drie verschillende grootheden. Als je kijkt naar de dorpshuizen in de oude gemeentes Haren en Ten Boer, dan is dat qua vastgoed, structuur, financiering en activiteit, anders dan de speeltuinvereniging en de buurtverenigingen. Eigenlijk de vraag die er een beetje voorligt is: De harmonisatie, oké. Er zal een bezuinigingsopgave zijn, mogelijk ook oké. Het andere punt is: Hoe gaan we dan uiteindelijk ergens komen, dat er een gelijk speelveld is voor al die buurthuizen, speeltuinvereniging en dorpshuizen? En wat is een beetje de lijn die het college daarin ziet? Punt.

05:35:45

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er meer partijen die zich aansluiten bij De Heer Koks? Ik ga een beetje inhoudelijk sturen want anders komen we er echt niet. Zijn er partijen die zeggen: Ik zie het écht heel anders. Wie wil er wat op zeggen? Mevrouw van van Doesen.

05:35:59

Mevrouw: Koosje van Doesen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil er graag wat over zeggen. Met veel dingen van De Heer Koks, ben ik het wel eens. Maar, allereerst wil ik even aangeven dat ik blij ben, dat het college nog wel even de tijd neemt om tot een goed harmonisatiemodel te komen en tot nu toe de geldende afspraken blijven bestaan. Ik ben wel benieuwd naar de antwoorden van het college op de vragen van De Heer de Jong van BBOG. Ondanks mijn blijdschap, heb ik toch drie serieuze opmerkingen. In de brief wordt gesproken over het feit dat het wijkteam en het gebiedsteam leidend zijn, van wat er in de wijk gebeurt. Eigenlijk, hebben wij daar bezwaar tegen want de buurthuizen zijn hierbij geen gelijkwaardige partner. Wij vinden eigenlijk, dat iedere wijk of stadsdeel een zakelijk

leider of een coördinator zou moeten hebben, die het beheer en de besturen van de buurtcentra kan ondersteunen en een gelijkwaardige gesprekspartner kan zijn in het overleg met het wijk -en gebiedsteam, zodat er met elkaar programma's gemaakt worden en waar mensen gelijkwaardige partners zijn, in hoe we dat gaan doen. Juist, ook nu de wijkteams hebben gezegd: Maar het preventieve gedeelte moet veel meer bij de accommodaties liggen, doe dat dan in goed overleg met goede afspraken. De besturen van de buurtcentra.

05:37:21

De Heer: Wim Koks: Voorzitter?

05:37:22

Voorzitter: De Heer Koks?

05:37:23

De Heer: Wim Koks: Een vraag stellen, mag ook tegenwoordig?

05:37:25

Voorzitter: Ja, graag.

05:37:26

De Heer: Wim Koks: Ik weet niet meer precies, hoe dat allemaal werkt.

05:37:27

Voorzitter: Als u zich gewoon door mij laat leiden, komt dat allemaal goed.

05:37:33

De Heer: Wim Koks: D66 en wij, hebben ooit eens een keer een motie ingediend waarin opgeroepen werd, dat bewoners invloed zouden krijgen op wat de wijkteams enzovoort zouden gaan doen in die wijken. Vindt u, dat dát ondertussen gerealiseerd is? Dat die bewoners een beetje invloed hebben?

05:37:51

Mevrouw: Koosje van Doesen: Nee, we hebben het ook voor buurtcentra gevraagd of zij een positie kregen. Vandaar ook nu mijn oproep, om dat nu maar officieel te maken. Daar een onafhankelijke medewerker neer te zetten omdat die nog meer dingen kan. Het bestuur van de buurtcentra hebben verantwoordelijkheden, die erg veel van hun inzet vragen. We moeten ontzettend oppassen dat we die besturen niet overbelasten. Het is nu al heel erg moeilijk om kwalitatief goede bestuurders voor die buurtcentra te krijgen. Een zakelijk leider in een bepaald gebied, zou daar een belangrijke ondersteuning bij kunnen betekenen. Mijn derde opmerking is eigenlijk meer een verbazing. Ik heb de brief van Ten Boer gelezen en we zijn op werkbezoek geweest bij de buurthuizen in Ten Boer. Ik had eigenlijk verwacht, dat zeker voor zo een gebied wat zo gevoelig is voor aardbevingen en wat zo een problematiek deelt in zo een gemeenschap, dat daar wel gelden uit de regiodeal zouden komen, om die accommodaties goed financieel te ondersteunen. Ik ben eigenlijk wel benieuwd, waarom dat niet gebeurd is. Ik vind het eigenlijk heel bijzonder. Voor mij is dat één van de eerste dingen, die daarvoor in aanmerking zouden komen, om die gemeenschap te ondersteunen. Dit waren even de drie punten die ik had. Dank je wel.

05:39:23

Voorzitter: Dank u wel. De Heer de Haan.

05:39:26

De Heer: Jalt de Haan: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wat mijn fractie betreft, is het niet meer dan terecht, dat deze nota begint met het uitspreken van de waardering voor al die vrijwilligers, die

ervoor zorgen dat dorpshuizen buurtkamers, buurtcentra en multifunctionele centra draaiende worden gehouden. Voor hen, was deze harmonisatie, denk ik, een extra spannend moment. In de nota leest mijn fractie veel punten waar we ons inhoudelijke in kunnen vinden. Er zal worden gestreefd naar maatwerk, meer samenwerking en een goede balans tussen wijkactiviteiten en commerciële activiteiten.

05:39:57

Voorzitter: De Heer Koks heeft een vraag voor u.

05:39:59

De Heer: Wim Koks: U noemt het rijtje: buurthuis, buurtkamer en multifunctionele centra. In mijn verhaal zeg ik dat speeltuinaccommodaties, die ook net zo hard betrokken zouden moeten worden bij het nadenken over wat er in wijken en buurten zou moeten gebeuren. Ben u het met mij eens, dat ook die speeltuinen, op zich, net zulke accommodatie zijn, als bijvoorbeeld buurthuizen en noem maar op?

05:40:19

De Heer: Jalt de Haan: Ja, daar ben ik het met u eens. Toch blijft er nog veel onzeker, doordat het college heeft gekozen voor de twee fases. Ergens, kan ik me net als De Heer Pechler van de Partij voor de Dieren dat wel voorstellen. Met de coronacrisis, waar we ook te maken mee hebben gehad. Maar, we lezen wel in de reacties veel teleurstellingen en die teleurstelling komt voor een groot gedeelte uit Ten Boer omdat er gekozen is om het beleid van de huidige gemeente voort te zetten. Zo geeft het bestuur aan, het hoofd niet veel langer boven water te kunnen houden. Is er teleurstelling dat er nog geen nieuw dorpshuis in Ten Boer lijkt te komen en merkte het dorpshuis in Woltersum, dat de verzekering is gestegen. Daarnaast, merken de dorpshuizen, dat het contact met de gemeente lastiger is, door de grote organisatie en vrezes dorpshuizen voor de extra administratieve rompslomp. Kortom, de herindeling voor Ten Boer is op dit moment, op dit vlak, nog niet echt gunstig uitpakend. En, dan zijn er terecht of onterecht, bijvoorbeeld door die busreis waar over wordt gesproken, andere verwachtingen gewekt bij de dorpshuizen. Ook in de stad is er teleurstelling. De Heer Koks refereerde er al even aan bij BSV Oosterpark. Omdat de continuering van het huidige beleid er ook voor zorgt, dat zij de komende jaren niet in aanmerking komen voor een subsidie. Ik sluit me graag aan bij zijn de vraag. Financieel is het voor veel accommodaties lastig. De inspreker ging er al even op in. Dat komt onder andere omdat de jaarlijks indexering niet opweegt tegen de kostenstijging. Wat het CDA betreft, komt hier snel een oplossing voor. Ook is het onzeker wat er gaat gebeuren met de bezuiniging van honderdduizend euro. Dat gaat ten koste van het grote onderhoud en de investeringsruimte omdat die budgetten eigenlijk al te laag waren. Hoe, groot onderhoud voor de gebouwen in de toekomst worden opgelost, dat is nog niet helemaal duidelijk. Kortom, deze nota roept veel vragen op. Meer dan het antwoord lijkt te geven. Het bestaat uit veel mooie woorden maar het blijft voor de besturen nog even wachten op concrete maatregelen waarmee ze verder kunnen bouwen. Dank u wel.

05:42:18

Voorzitter: De Heer Rebergen.

05:42:22

De Heer: Rebergen: nJa, dank u wel, voorzitter. Er is een heleboel gezegd. Ik kan denk ik, bij een aantal van de vorige sprekers aansluiten. Bijvoorbeeld bij De Heer Koks, over de rol van welzijn in het geheel. Bij De Heer Pechler, over het incidentele budget wat zeker nodig zal zijn om in te zetten voor

dorpshuizen en wijkcentra die het hoofd niet meer boven water dreigen te houden. Op Mevrouw van Doesen, dat er nu twee fases zijn ingezet, dat kon denk ik ook niet heel anders. Wat dat betreft, is het gewoon duidelijk dat we nu weten, dat dorpshuizen hetzelfde budget krijgen. Vragen over dat onderhoud hebben wij ook wel. Op zich, lijkt er een redelijke oplossing gevonden te zijn, voor de bezuiniging van een ton. Toch, moet ik daar nog wel wat duidelijkheid over komen. Dat wordt opgenomen in het meerjaren investeringsonderhoudsplan. Dan is het nog even afwachten: Lukt het dan ook écht, om dit te halen? En de vraag: Wanneer daar dan duidelijkheid over komt. We zijn benieuwd, in geval van corona, wat daarvoor wordt gedaan richting dorpshuizen. We zijn ook benieuwd naar de vraag over meerjarige toekenning van subsidie maar dan wel afgezet tegen, dat we natuurlijk nog in gesprek gaan voor het vervolg hiervan. We zijn benieuwd naar het antwoord daarop. Tot zover.

05:43:54

Voorzitter: Mevrouw Boogaard.

05:43:57

Mevrouw: Krista Boogaard: Dank u wel, voorzitter.

05:43:58

Voorzitter: U hebt een vraag? Mevrouw Boogaard.

05:44:03

Mevrouw: Krista Boogaard: Ik beperk me tot een paar een beetje aangekleedde vraag in aanvulling op de vragen van De Heer Kok. Ten eerste hoor ik ook graag, wat het college vindt van het voorstel van het verstrekken van een meerjarige subsidie om rust te creëren binnen de accommodaties. Het klinkt interessant maar ik ben benieuwd naar wat voor haken en ogen daar eventueel aanzitten. Dat we kiezen voor twee fases begrijpen wij gezien de huidige situatie. Maar het betekent ook, dat er dan een aantal zaken blijven liggen waar we nu nog geen antwoord op hebben of over kunnen geven. Twee jaar wachten is lang voor accommodaties die te maken hebben met onzekerheden. Ten eerste de dorpshuizen in Ten Boer in aanvulling op de vragen van mevrouw Van Doesen en De Heer de Haan. Omdat we uitgaan van de huidige situatie, is voor hen de werkelijkheid, dat er ondanks de onderhoudssubsidie, relatief gezien, er bekaaid van afkomen. Het is lastig om te bepalen wat nodig is. Ook, omdat het met het oog op het gehele accommodatiebeleid wellicht niet wenselijk is want wij zien het in ieder geval graag in samenhang met de dorpshuizen in Haren. Toch willen wij de wethouder vragen of er manieren denkbaar zijn, om de dorpshuizen in Ten Boer toch extra te ondersteunen in de periode richting de definitieve herziening. Daarnaast lijkt het erop, dat we een incidentele budget van honderdduizend euro voor 2021 zullen moeten aanspreken en waarschijnlijk ook op zullen maken. Schat de wethouder in, dat dit voldoende zal zijn om de knelpunten op te vangen voor de dorpshuizen? Hoe kijkt zij in dat licht naar 2022? Voor dát, zijn er vooralsnog geen extra middelen vrijgemaakt. Tot slot. Eerder, heeft de PvdA vragen gesteld over het ondersteunen van de accommodaties, om aanspraak te maken op de provinciale middelen en de tochtsgelden voor financiële nadelen vanwege de coronacrisis. We zijn blij, om te zien dat hier werk van wordt gemaakt maar heeft het college ook al zicht op of dit voor de accommodaties ook daadwerkelijk al succesvol is geweest? Dank u wel.

05:45:50

Voorzitter: Dank u wel. De Heer Heijerma.

05:45:53

De Heer: Heijerma: Ja, dank u wel, voorzitter. Als vervanging van onze woordvoerder die nog van zijn vakantie geniet, wil ik namens De Heer Kaercher even het volgende onder de aandacht brengen: de nota fase één, hebben wij doorgenomen en bedanken de ambtenaren voor de heldere nota. Toch, ziet onze fractie dat er nog een aantal vragen zijn vanuit de besturen van de verschillende buurtverenigingen. Ook constateren wij, dat in fase twee nog vervolggesprekken zullen worden gepland met alle buurtverenigingen. Dat juicht de PVV fractie toe omdat wij hechten aan draagvlak, het betrekken, het meepraten en het meebeslissen van onze bewoners bij het gemeentelijke beleid. De PVV fractie wacht deze uitkomst en deze gesprekken af. Bedankt, voorzitter.

05:46:38

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Woldhuis. .

05:46:42

Mevrouw: Woldhuis: Dank u wel, voorzitter. Ook bedankt, de inspreker. Een goede inhoudelijke bijdrage. Ik vraag ook of de wethouder hierop wilt reageren. De sociaalculturele accommodaties zijn een vergroot maatschappelijke waarde. Een ontmoetingsplek voor inwoners. We hebben de afgelopen tijd ook wat buurthuizen bezocht. Ik vond het heel indrukwekkend. Ik was een Lewenborg. Daar kwam de coronacrisis ook even aan orde. Op het moment dat Lewenborg dicht was, klopte er bijna elke dag een man aan de deur van: Mag ik niet even naar binnen om te biljarten? Dat hij dan helemaal alleen was, maakte hem niet zo heel veel uit. Als hij maar gewoon binnen kon en even weer kon biljarten. Hij zei: Ik ben écht heel eenzaam. Zo belangrijk is een buurthuis. We zijn ook heel erg blij, dat het college deze waarde erkend en hier werk van maakt. We hebben ook gelezen, dat het in twee fases gaat. We hebben nog wel een aantal zorgen met betrekking tot verdere ontwikkeling van deze, beleid. Met name de eerste zorg die we hebben, gaat over de hogere werkdruk op de vrijwillig bestuur te liggen. Is het college voornemens om de fase twee met de bestuurder in gesprek te gaan om tot een evenredige belasting te komen? Dat refereerde de inspreker ook. Ook is er van een gelijke behandeling en vrijwilligers, niet altijd van sprake. Vrijwilligers zijn onmisbaar voor de accommodaties. Er zijn heel veel zorgen na. Ook de vacatures voor het vinden van een voorzitter, een goede penningmeester en een secretaris is nog altijd best wel ingewikkeld. Naar de toekomst toe, lijkt het steeds moeilijker te zijn. Wij hebben daar best wel zorgen over. Daarnaast was er ook een vraag vanuit de accommodaties.

05:48:52

Voorzitter: De Heer Koks.

05:48:53

De Heer: Wim Koks: Voorzitter, daar heb ik een vraag over. U zegt, dat het steeds moeilijker wordt om geschikte bestuursleden te vinden. Heeft u ook een idee, waar de verklaring daarvoor zit? Maakt het mensen niet meer uit wat er in die buurtcentra gebeurt of zijn er andere factoren die daar een rol in spelen?

05:49:09

Mevrouw: Woldhuis: Het maakt niet uit? Ik weet het niet. Als ik even in mijn leefomgeving en mijn vriendenkring kijk, niemand. Daar moet ik het van hebben. Daarom zit ik hier en ben ik volksvertegenwoordiger. Mijn leeftijdsgenoten, waarom zitten zij niet in buurthuizen als voorzitter of iets dergelijks als bestuurslid. Dertigers! Tegenwoordig ben ik dertig. Dat is omdat je soms twee of drie banen moet hebben, om tegenwoordig rond te komen. Ze vinden het heel moeilijk, om dan óók

nog vrijwilligerswerk te vinden. Ik denk dat daar ook zo een grote probleem ligt. Mensen zijn steeds minder bereid om vrijwilligerswerk te doen, als het aan het einde van streep niets oplevert, om het zo maar te zeggen.

05:49:56

De Heer: Wim Koks: Denkt u ook niet, dat een deel van de verklaring kan zitten in het feit dat wij als overheid het besturen steeds moeilijker maken, om daar een beetje een goede en leuke buurtcentrum of speeltuin op na te houden door allerlei bureaucraties, financiële perikelen, wet- en regelgeving en noem de hele mikmak maar op? Denkt u, dat dát ook niet een belangrijke factor is?

05:50:14

Mevrouw: Woldhuis: Ja, dat is zeker een belangrijke factor. Ik denk niet alleen daarvoor. Ik denk, dat het voor heel veel andere dingen ook zo is. Onze eigen lokale democratie wordt ook steeds ingewikkelder gemaakt. Er zijn steeds minder mensen betrokken bij de politiek. Ik denk, dat niet alleen daarop maar veel breder. Hoe ingewikkelder het wordt, hoe meer mensen er afhaken. Zo werkt dat, helaas. Er was een vraag of er een vast contactpersoon of contactloket zou kunnen komen. Bij veel accommodaties die wij gesproken hebben merk ik, dat er nog best wel wat mensen zijn die nog niet zo goed weten waar en bij wie ze moeten zijn. Die vraag leg ik ook even terug aan het college. Dan nog even over het groot onderhoud en dat de weg bezuinigd gaat worden. Ik dacht zelf aan Martiniplaza, zeven jaar geleden. Die moesten het onderhoud ook zelf regelen, doen en begroten. We weten allemaal hoe dat afgelopen is.

05:51:21

Voorzitter: Wilt u afronden?

05:51:23

Mevrouw: Woldhuis: Een directeur, die heel veel verstand had van theater maar weinig van groot onderhoud. Ik kan me voorstellen, dat dit ook richting accommodaties toe een grote zorg is, of je wel genoeg begroting voor het onderhoud inkleed. De andere punten zijn al benoemd dus hoef ik niet meer te benoemen. Dan wensen wij het college heel veel wijsheid en succes voor de verdere uitwerking. Dank u wel.

05:51:50

Voorzitter: Dank u wel. Wie wil er nog het woord voeren? De Heer Visser.

05:51:59

De Heer: Visser: Ik zal mijn twee en een halve minuut proberen te bekorten maar niet zonder een woord van waardering voor al die mensen die in allerlei locaties als vrijwilliger werken, iets voor bewoners in hun buurt, dorp of wijk willen betekenen. Dat is van wezenlijk belang. Twee fases, genoeg over gezegd. Gaat het wezen om dat gesprek over alle activiteiten die de komende jaren meer geprogrammeerd in samenhang moeten plaatsvinden. Ik zou er ook voor willen pleiten, dat ook kerken, moskeeën en andere niet gesubsidieerde ontmoetingsplaatsen met hun activiteiten voor zichzelf bij wijze van belang zijn, nadrukkelijk in die gesprekken worden betrokken. Een tweede punt wat ik als aanvulling zou willen opmerken: De Heer Koks is er een zekere zin op ingegaan. In een aantal reactie's wordt gevraagd om een duidelijk regierol in de gemeente. In die gebiedsgerichte jaren programmering. Dat lijkt me ook terecht. Het is immers geen vrijblijvend gesprek. Het gaat ook om ontschotting van budgetten. Dan geeft De Heer Koks een aantal suggesties voor hoe je dat zou kunnen invullen maar mijn nadrukkelijke vraag aan het college is: Moeten de gebiedsteams of in ieder geval de gemeente daar niet echt nadrukkelijk, de lead innemen? Echt dat sturen. Veel is al gezegd

over de financiële kant van de zaak. Dat wordt best dringender vanwege corona. Dat geldt ook natuurlijk niet alleen voor de accommodatie. Dat geldt ook voor amateur muziekverenigingen of de horeca en vele anderen. Voor dit stuk verwijst de nota naar het knelpuntenbudget. Heeft het college inmiddels indicatie op korte termijn problemen zouden kunnen ontstaan? Verder wil ik me daarbij aansluiten bij de vraag van Mevrouw Bogaard. Dank u wel.

05:54:13

Voorzitter: U krijgt nog een vraag van De Heer Koks.

05:54:18

De Heer: Wim Koks: Even om misverstanden te voorkomen. Ook onze fractie vindt, dat de gebiedsteams in die gezamenlijke programmering de verantwoordelijkheid moeten dragen om dat bij elkaar te krijgen. Wat dat betreft meneer Visser, zitten we helemaal op één lijn.

05:54:33

De Heer: Visser: Dank u wel.

05:54:34

Voorzitter: Dank u wel. De Heer Atema, wilt u nog het woord voeren?

05:54:44

De Heer: Jochem Atema: In het begin van de vergadering had u gevraagd, u heeft drie minuten. Ik heb acht minuten en ik zal me beperken tot drie. Ik had een normale reactie voorbereid. Uit de reactie nota blijkt, dat er vele vragen leefden en onzekerheden bij de accommodaties en dat er onduidelijkheden bestonden over hun rol en positie, de financiëring en de bestuurlijke indeling. De Stadspartij vraagt zich af of deze onzekerheden met deze nota allemaal zijn weggenomen. Ik noem drie voorbeelden: een groot aantal dorpshuizen vinden dat zij in de specifieke situatie zijn. Ze konden die niet precies terugvinden in de nota. Inmiddels zijn er twee definities toegevoegd: Dorpshuizen en buurtcentra. Maar we vragen af of daarmee die onzekerheden zijn weggenomen. Ten tweede: Een aantal andere instellingen zijn er niet eens met de financiëring buiten dat vierkante meter. Zij zeggen: je moet buiten kijken naar buitenactiviteiten. Het college zegt: Dat zien we wel bij de toekenning van subsidie. En wij vragen: Wat zijn nou de criteria om of die vierkante meter of die activiteiten toe te kennen? Andere instellingen hebben hun twijfels over bestuurders, inbedding en professionele ondersteuning. In de nota wordt inmiddels verder ingegaan op het beheer maar niet op de bestuurlijk inbedding. Wij vragen af of die vele onduidelijkheid die nog bestaan, of die nog in de gesprekken in het najaar aan de orde komen en dan ook nog kan leiden tot aanpassing van deze nota. Dan nog even financieël: Er honderdduizend beschikbaar voor wat knelpunten. Er is ook een knelpuntenbudget. Een nieuw fenomeen is de airco. Het bouwbesluit 2012, dan is duidelijk het de risico op verspreiding van koopwit. Daarvoor niet. Wij vragen ons af of alle besturen wel in staat zijn, om te bekijken of zij risico lopen. We hebben twee vragen. Eerste is: Zijn zij er niet toe in staat dan dit college een handje helpen, om het risico te beoordelen? Ten tweede: Als er aanpassingen moeten komen aan die airco, wordt dat dan betaald uit die honderdduizend euro die daarvoor staat of is dat een ander potje. Tenslotte, in de nota wordt aangekondigd dat minder goed functionerende accommodaties, in de toekomst hun subsidie verliezen. De Stadspartij gaat er vanuit, dat bij het definitief niet toekennen van subsidies, daar een proces aan vooraf gaat waarbij de betreffende organisaties de kans krijgen om hun leven te verbeteren. En dat in voorkomende gevallen in ieder geval, een afbouwregeling wordt afgesproken met de betreffende organisaties. Tot zover meneer de voorzitter.

05:57:49

Voorzitter: Dank u wel. Dan heeft iedereen volgens mij het woord gevoerd. De wethouder.

05:57:55

De wethouder: Dank u wel, voorzitter. We hebben het over knelpuntenbudget. We hebben het over onderhoudskosten. We hebben het over kosten, dat is heel begrijpelijk. De meeste kosten zitten volgens mij in het mensenkapitaal, wat zich beschikbaar stelt in de buurten en de wijken. Wij kunnen allerlei subsidies verstrekken, accommodaties beschikbaar stellen maar als de vrijwilligers het niet met elkaar doen, dan zou Groningen er niet bijliggen. Daar begint denk ik terecht de inleiding mee maar ik wil dat ook graag in mijn woordvoering hier als eerste benadrukken. We kunnen van alles verzinnen met elkaar. Dat wil ik als eerste benadrukken. Dat het zonder die vrijwilligers allemaal niet zou kunnen en dat we dat ook niet in geld kunnen uitdrukken. Er zijn veel vragen gesteld. Laat ik maar even beginnen bij een aantal suggesties die de SP fractie heeft meegegeven. Met een hele rij en ik geloof dat allemaal in de gebiedende wijs. U had geloof ik nog een paar punten. Geef ze gerust nog even los mee want ik kwam er niet helemaal aan uit. Ik moet zeggen, dat het college met de meeste uitgangspunten het helemaal eens is. Ook uw eerste oproep om de gebiedsteams verantwoordelijkheid te geven bij de tweede fase, om daar ook het gesprek in de wijk aan te gaan. Hoe de samenwerking tussen de besturen en het wijkteam loopt. Mevrouw van Doesen heeft daar ook nog iets over gezegd. Een suggestie, om een zakelijk leider. Die nemen we even mee. Ik ben het met u eens. Ook met de oproep van de BBOG. Je kunt het niet allemaal bij die vrijwilligers neerleggen en je moet ook uitgaan van gelijkwaardigheid in een wijk voor die opbouw. Wij zien wel degelijk een proces voor ons, waarbij wij ook in die tweede fase gesprekken aangaan op wijkniveau, gearrangeerd door het gebiedsteam in

05:59:59

Mevrouw Bloemhoff: -eerste instantie en dan kunnen we het verder over die invulling hebben

06:00:03

Voorzitter: Mevrouw Van Doesen.

06:00:05

Mevrouw Van Doesen: Ik ben blij dat de wethouder zich zo uitsprekt over de gelijkwaardigheid. Ik zou graag willen dat we dat dan ook in de nota terugvinden en dat we niet het belang leggen bij het wijkteam en het gebiedsteam, maar dat we daar ook de buurtcentra een gelijkwaardige positie bij geven. Want daar lopen we elke keer in achter. Er zit een zinsnede in: "Die hebben een regie in de wijk, het wijk- en gebiedsteam en de buurtcentra worden daarin niet genoemd". Ook voor hun gevoel voor eigenwaarde moeten ze daar gewoon staan, er moet een plek voor ze zijn.

06:00:41

Mevrouw Bloemhoff: Ik heb het nooit anders geïnterpreteerd. Als u het anders leest, dan kunnen we natuurlijk kijken of we dat aspect moeten aanpassen, maar wat mij betreft is het nooit de intentie geweest om daar één positie als het ware verheven boven die andere te plaatsen. Als je een gesprek aangaat over wat nodig is in de wijk, dan zijn buurtcentra, wijkteams en scholen onder leiding van zo'n gebiedsteam, wat mij betreft, gelijkwaardig. Want er is ook een vraag gesteld over of er misschien buurtcentra of plekken zullen verdwijnen, maar er zijn ook heel veel andere plekken in een wijk, een school en een kerk waar ook heel veel plaatsvindt. We gaan het in het kader van de sociale basis het daar natuurlijk ook nog over hebben, maar dat gesprek moet je met elkaar aangaan: Wat is nou beschikbare ruimte in de wijk, wat gebeurt er, en dat moet op een gelijkwaardige manier.

06:01:32

Mevrouw Van Doesen: U kunt wel vinden dat dat gelijkwaardig moet zijn, maar daarom is het in de praktijk nog niet zo, en daar heb ik het over.

06:01:41

Mevrouw Bloemhoff: Volgens mij lossen we dat niet op met een tekst in de nota, maar lossen we dat op door dat proces zó te gaan inrichten.

06:01:49

Voorzitter: Eerst de heer Rebergen.

06:01:54

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. De wethouder geeft in het gesprek aan wat iedereen kan betekenen in een wijk en op scholen. Door dorpscoöperatie Ten Boer is ook aangegeven: "We missen eigenlijk een dorpshuis in Ten Boer. Er is wel één, maar die is particulier. We missen een ruimte waar we met allerlei activiteiten terecht kunnen". Zou dat dan ook een onderdeel zijn van het gesprek om te kijken of dat daar nodig is en waar het dan zou kunnen?

06:02:22

Mevrouw Bloemhoff: Absoluut, daar kan alles in besproken worden. We weten dat er op meerdere plekken in de gemeente - daar kom ik zo nog even op, bijvoorbeeld de Oosterparkwijk - behoefte is aan nieuwe initiatieven. Wat ik jammer vind is dat ik nu tegen een aantal nieuwe initiatieven op basis van de kosten moet zeggen: "Dat kan nu niet", terwijl je daar eigenlijk naar wil kijken: "Hé, wat is het bestaande en kunnen we het op een andere manier doen?" Ik weet dat er een gesprek is geweest met de dorpscoöperatie en dat er een gesprek is geweest met, in dit geval, de gebiedsmanager om ook daar een begin mee te maken en er financiering tegenover te zetten. Dus dan wordt in dit geval vanuit gebiedsbudget alsnog een stukje gefinancierd om dat gesprek op te starten.

06:03:06

Mevrouw Bloemhoff: Om dan meteen het bruggetje maar even naar de Oosterparkwijk te maken: ook daar is het gebiedsteam, op die plek, vrij leidend in geweest in de partijen bij elkaar brengen. De partijen hebben op dit moment, in het kader van de accommodatienota, al een bepaalde subsidie. De speeltuinvereniging wordt gefinancierd en je zou dus kunnen kijken: "Goh, welke stromen zijn er nu?" Daar wordt op dit moment naar gekeken en er wordt een projectplan gemaakt van welke subsidies er zijn. Die kunnen we inbrengen om zo een gezamenlijk nieuw buurthuis vorm te geven. Wat kunnen we nog aan inverdieneffecten creëren? Bijvoorbeeld door een buurtrestaurant of zzp'ers een werkplek te bieden? Ik ben daar gisteren nog geweest. Je moet dat breder zien dan puur het geld alleen uit accommodatiebeleid, wil ik maar zeggen. Dat kan best ontwikkeld worden, maar op dit moment is binnen accommodatiebeleid het geld beschikbaar wat er beschikbaar is en niet meer.

06:04:10

Voorzitter: De heer Koks.

06:04:11

De heer Koks: Ik wil nog even wat zeggen over de rol van die gebiedsteams. Ik ga aansluiten op wat mevrouw Van Doesen zegt. Ik ga ervan uit dat u zegt dat die gebiedsteams ervoor verantwoordelijk zijn, dat het proces van onderlinge afstemming tussen allerlei vierkante-meter-exploitanten in een wijk op gang wordt gebracht en tot een goed einde komt. Ik zeg dat ook, omdat ik uit ervaring weet dat er onderling tussen die accommodatiebestuurders – en daar bedoel ik ook speeltuinen en andere clubs mee - er nogal wat, hoe noem je dat?

06:04:42

Mevrouw Bloemhoff: Wrevel is, bedoelt u?

06:04:44

De heer Koks: Ja, zo iets dergelijks. En dat het heel belangrijk is dat zo'n omgevings- of gebiedsteam, als min of meer onafhankelijke club, daar de verantwoordelijkheid voor neemt. En over de Oosterpark. U zegt: "Je moet die financiering breder zien dan alleen vanuit de accommodatienota". Dat klopt. Daar ben ik het helemaal mee eens. Maar het omgekeerde is wat mij betreft ook waar. Het kan niet zo zijn dat zo'n buurthuis niet doorgaat, omdat er in de accommodatienota voor een deel geen geld meer zit.

06:05:16

Mevrouw Bloemhoff: Precies, dat zijn we eens. Volgens mij heb ik het helder verwoord hoe we dat voor ons zien. Dan heeft de VVD een interessante vraag gesteld over de harmonisatie en hoe je gelijk speelveld creëert met zulke verschillende grootheden? Dat is nou net, denk ik, de clou van dit verhaal, omdat we natuurlijk zien dat we appels, peren en bananen hebben in de drie verschillende gemeenten. Qua type. En dat we dat ook recht willen doen. Dus je kunt van appels geen peren maken. Het is maatwerk en maatwerk binnen zoveel mogelijk gelijk speelveld. Je moet één set regels maken, maar daar wil je in differentiëren om ook zo'n dorps huis recht te doen. Mooier kan ik dat antwoord niet maken.

06:06:00

Mevrouw Bloemhoff: Ik zie ook niet hoe we daar meer één lijn in moeten trekken. Ik denk juist dat het goed is dat we differentiëren op basis van wat het gebied of het dorp nodig heeft. Dan heeft de Partij voor de Dieren, en meerdere fracties geloof ik ook, de Partij van de Arbeid gevraagd naar het incidenteel knelpuntenbudget van: "Is dat voldoende?" Zoals we nu zien is dat voor volgend jaar voldoende. Ook voor 2022 gaan we uit van wel, maar mocht dat niet zo zijn dan komen we op tijd bij u terug. Belangrijk is nog wel even de suggestie dat het knelpuntenbudget bedoeld is voor corona. Dat is niet het geval. Het is puur om die effecten van harmonisatie op te kunnen vangen. Want daar heeft u ook een vraag over gesteld, terecht denk ik, hoe het nu staat met de uitkomsten van de inventarisatie naar aanleiding van corona?

06:06:56

Voorzitter: Dan onderbreek ik u even. De heer Rebergen wilde nog wat vragen over die budgetten.

06:07:00

De heer Rebergen: Ja, over het knelpuntenbudget. Want u geeft nu aan 2022, maar betekent dat dan ook dat het budget beschikbaar is?

06:07:06

Mevrouw Bloemhoff: Nee, want we gaan uit van een meerjarenbegroting die door uw raad is vastgesteld. Er is van vier komma twee miljoen, vier komma één miljoen gemaakt. Daar moeten we het dan met elkaar voor doen. Daar hebben we dan nog een jaar de tijd voor om te kijken, maar dat lossen we vooralsnog op door te zeggen: "In 2022 is voorlopig geen extra budget voor groot onderhoud". Daar is een redenering voor gevonden, omdat we zeggen dat er maar incidenteel gebruik van wordt gemaakt en ook een beetje willekeurig. Sommige buurthuizen weten die pot heel goed te vinden en anderen niet. We willen op langere termijn natuurlijk naar de meerjarige onderhoudsplannen. Mevrouw Woldhuis trok de vergelijking bij MartiniPlaza, maar we willen juist voor de lange termijn dat je inzichtelijk maakt welke kosten je maakt en niet dat er patsboem een

nieuw dak moet worden vervangen en dat het ineens weer €50.000 kost. Dat wil je juist niet, je wilt dat juist uitspreiden over de jaren.

06:08:03

De heer Rebergen: Dat begreep ik ook wel. Alleen zijn we bezig met wat de behoeftes zijn en wat iedereen nodig heeft. Dat gaat denk ik niet per één januari 2022 in uitvoering. Of heb ik dat verkeerd begrepen? En dan hebben we een soort tussenjaar.

06:08:19

Mevrouw Bloemhoff: Dat tussenjaar gebruiken we om onder andere dat gesprek aan te gaan. Want wij zitten met subsidierelaties en iemand zei ook al dat je niet van het ene op het andere moment kunt zeggen dat je niet meer in de nota hoort. Dat moet je op een ordentelijke manier doen. Stel dat je zegt dat er personeel in dienst is, dan moet je dat allemaal op een zorgvuldige manier doen volgens de wettelijke termijnen. Daar willen we de tijd voor nemen. Als uw raad zou zeggen: "We slopen er nu een buurthuis uit" dan zou ik het nog steeds ontraden, omdat we dat niet kunnen maken naar partijen. Ik wil helemaal niet zeggen dat we met allerlei buurthuizen stoppen, maar we willen wel kijken waar veel gebeurt en zitten bijvoorbeeld partijen niet in de nota en waar gebeurt misschien minder? Dat vinden wij niet per se aan ons om te bepalen. Het is nu juist iets wat het gebied zelf moet aangeven of nog aansluit op de wensen en behoeften van nu.

06:09:12

Mevrouw Bloemhoff: Dan wil ik het even hebben over Ten Boer, want daar had CDA, volgens mij CU en ook de Partij van de Arbeid een vraag over gesteld: Ten Boer heeft natuurlijk een harmonisatie gehad waarbij voorheen geen exploitatiegeld was voor de buurten of voor het dorpshuis, moet ik daar natuurlijk zeggen. Eens in de tien jaar werd daar € 25.000 gegeven voor het onderhoud. Wat doen we nu voor Ten Boer? Ik heb net al aangegeven wat we doen ten aanzien van de dorpscoöperatie. Er zal in de nota nog steeds een jaarlijks bedrag € 2500 voor onderhoud beschikbaar zijn. In de stad Groningse situatie houden we subsidiebudget voor organisatiekosten van bestuur. Ons idee is dat Haren en Ten Boer daar ook voor in aanmerking kunnen komen. Ze kunnen een stukje aan organisatiekosten tegemoet zien die ze de afgelopen jaren in elk geval niet hadden. Ze krijgen een compensatie in de zakelijke huisvestingslasten, zoals we het nu bedacht hebben, dus geen OZB. Het ene dorpshuis daar betaalde wel OZB en het andere niet. Daar trekken we één lijn in en daar komt een compensatie voor.

06:10:32

Mevrouw Bloemhoff: En nog een belangrijke is, dat ze ondersteund kunnen worden bij organisatievraagstukken door de beheerspool. Die afspraken willen we met ze maken, zodat het in elk geval voor de vrijwilligers een stukje makkelijker wordt. Dus het zit hem meer in natura dat ze een beroep kunnen doen op ondersteuning. Ik denk dat mevrouw Van Doesen terecht de vraag heeft gesteld over de relatie met de aardbevingen. Het is zo dat dat vooral in de fysieke sfeer is gaan zitten en niet in de exploitatiekosten, want dorpshuizen zijn voor een deel versterkt en vernieuwd. In hoeverre het in het MPG zit laat ik ter uw beoordeling, want volgens mij komt binnenkort ook het voorstel voor het lokale deel van het MPG. U noemde de regiodeal, maar de regiodeal gaat natuurlijk niet over Ten Boer. Ik denk het MPG. Het lokaal programmaplan van het MPG is volgens mij al eens besproken met de raad. Dan zou u daar even moeten kijken of u vindt dat het daar nog ondergebracht zou kunnen worden. In elk geval is de de fysieke kant vaak vanuit de aardbeving problematiek wel aangepakt.

06:11:43

Mevrouw Van Doesen: Ja, maar er waren toen wij daar op werkbezoek waren- Pardon, voorzitter, mag ik even?

06:11:48

Voorzitter: Gaat uw gang.

06:11:48

Mevrouw Van Doesen: Toen wij daar werkbezoek waren bleek dat er ook een financiële problemen waren met renovatie en verbouwingen die niet aardbeving gerelateerd waren. Maar zo'n dorpshuis staat dan wel in een gebied waar mensen wel getraumatiseerd zijn en iets nodig hebben om bij elkaar te kunnen komen in zo'n dorpshuis. Dus nog belangrijker dan bij ons in de stad. En ik had eigenlijk gehoopt dat die aanvragen voor het MPG een beetje ondersteund zouden worden door de gebiedsmanager en dat wij dat niet eens meer in hoeven te brengen, maar dat het er al in staat dat die aanvragen er al liggen. Maar dat is dus niet zo?

06:12:29

Mevrouw Bloemhoff: De gebiedsmanager heeft een belangrijke rol gekregen bij het inschrijven van die MPG aanvraag dus misschien is het goed-

06:12:35

Mevrouw Van Doesen: Misschien moet ik even wachten.

06:12:37

Mevrouw Bloemhoff: - dat ik hem even door ga parkeren en daar dan op terugkom. Even zien. Ik denk dat ik de vragen van D66 heb gehad. O ja, wat ik nog wilde zeggen: De vereniging Groninger Dorpen is een belangrijke club en ook die zal subsidie krijgen om de dorpshuizen in Haren en Ten Boer goed te ondersteunen. Over de corona gevolgen wil ik nog het volgende zeggen en de vraag van de Partij voor de Dieren nog even concreet van: "Zijn er nou accommodaties die omvallen?" Die signalen hebben we niet gehad. We weten dat het dorpshuis in Thesinge het lastig heeft. We weten dat twee speeltuinen in de problemen zijn gekomen. Wij helpen en ondersteunen waar mogelijk bij bijvoorbeeld het indienen van die Togs-aanvraag. We hebben Tozo en inmiddels Togs. Om daar een aanvraag bij te doen kijken we waar we ze kunnen ondersteunen. We wachten nog steeds op dat provinciaal kader. Het is zo dat college voor de coronagevolgen in generieke zin naar dingen kijkt, daar is een regeling voor vastgesteld. We volgen nog steeds het stramien: we ondersteunen ze om het landelijk te krijgen, dan provinciaal en als het echt nodig is, zullen we als gemeente via de coronamaatregelen kijken wat we kunnen doen.

06:14:01

Mevrouw Bloemhoff: Bonus betrekken, Partij voor de Vrijheid, zullen we zeker doen in die wijkgesprekken. Dan, die gelijke behandeling heb ik denk ik gehad van 100% Groningen. De regievraag van GroenLinks: Ja, daar zijn we het mee eens. Er moet wel regie gevoerd worden op dit proces, anders komt dat niet goed, want dan was het jaren geleden al goedgekomen. Ik denk dat ik daar met mevrouw Van Doesen net al even van gedachten over gewisseld heb. Dus dat daar meer regie nodig is en dat de gebiedsteams in de lead komen, daar zijn we het mee eens. Dan wil ik even naar de BBOG en de korte termijn problematiek die er is rondom de buurt. Eerst maar even vragen, want die buurthuizen zijn natuurlijk heel ingewikkeld, want je kan voor een deel niet open. Je moet allerlei maatregelen nemen om het veilig te organiseren. Het verzoek om te zeggen: "Nou, kunnen we dan nu niet eens in de drie jaar een aanvraag doen?". Die eens in de drie jaar kan niet volgens zo'n

systematiek van de algemene subsidie verordening. We willen vasthouden aan het jaarlijkse regime, maar het is wel zo dat we natuurlijk uiteraard zullen kijken naar wat wel en niet plaats heeft kunnen vinden door corona. Als er allerlei activiteiten niet hebben plaatsgevonden, omdat er corona was, zullen we daar partijen bij de subsidie vaststelling niet op afrekenen, en hetzelfde geldt ook voor volgend jaar. Ik vind drie jaar wel wat lang, omdat ik nog steeds de hoop heb dat we in elk geval ergens in het voorjaar 2021 een vaccin hebben. Dus drie jaar vind ik sowieso wat te lang, maar volgens mij kunnen we dat op een andere manier oplossen.

06:15:42

Voorzitter: De heer Koks.

06:15:43

De heer Koks: Kan de wethouder mij uitleggen waarom de toezeggingen van die subsidie niet over meerjaren gedaan kan worden? Want bijvoorbeeld in de cultuursector, krijgen cultuurgroepen over een paar jaar heen de subsidietoezeggingen. Dus waarom zou dat bij deze tak van sport niet kunnen?

06:15:59

Mevrouw Bloemhoff: Ik heb mij laten vertellen door onze juristen dat dat niet volgens onze ASV is, dus dat we echt jaarlijks een aanvraag willen. En ten tweede denk ik dat drie jaar nu ook teveel zou zijn, omdat we naar een nieuwe nota gaan, dus dat kan sowieso niet. Ik wil coulant omgaan met corona. Wij gaan echt niet buurten besturen die een paar maanden dicht zijn geweest, we gaan ze daar niet op afrekenen, omdat ze het gewoon niet redden. Ik hoop dat dat voldoende is om ook dat comfort te bieden.

06:16:33

Mevrouw Van Doesen: Voorzitter, mag ik even?

06:16:35

Voorzitter: Kort, want ik wil wel naar een afronding.

06:16:38

Mevrouw Van Doesen: Kun je niet sowieso zeggen dat alle dorpshuizen dit jaar niet allemaal bewijzen hoeven te overleggen dat ze door de corona niet aan hun eisen konden voldoen? Kun je dat gewoon even niet laten?

06:16:53

Mevrouw Bloemhoff: Dat probeer ik eigenlijk te zeggen.

06:16:55

Mevrouw Van Doesen: Ja, maar voor iedereen dan! Niet alleen dat je eerst moet zeggen: "We hebben door corona verlies geleden". Maar iedereen, alle dorpshuizen, laat maar even rustig: "Jullie hebben een subsidie gekregen. Die verantwoording dit jaar laten we even liggen, omdat we de coronaproblematiek hadden. Volgend jaar krijgen jullie gewoon hetzelfde bedrag".

06:17:14

Mevrouw Bloemhoff: Ik hoor hier rechts van mij- Ik weet niet wat de accountant dan zegt, dus dat kan ik niet zo keihard toezeggen, maar volgens mij heb ik aangegeven dat we ze niet gaan afrekenen op elke maand of elke maandag. Volgens mij moeten we even een modus in de uitvoering vinden, waarbij én de accountant blij is én de buurthuizen.

06:17:31

Mevrouw Van Doesen: En dat ze er weinig werk aan hebben, want dat is gewoon de ellende.

06:17:35

Mevrouw Bloemhoff: Dat verhaal van de bureaucratische rompslomp is mij bekend.

06:17:39

Voorzitter: Kunt u proberen tot een afronding te komen?

06:17:44

Mevrouw Bloemhoff: Ik heb nog een vraag van de Stadspartij openstaan over de airconditioning en of wij kunnen ondersteunen. Wij hebben op dit moment geen budget om massaal alle ventilatie- Ik zou dat graag willen. We hebben dat voor de scholen ook niet. Ik denk dat als wij op dit moment zouden willen om alles te vervangen dat we het niet binnen een half jaar gepiept hebben. Maar we willen natuurlijk best meedenken over hoe dingen op een veilige manier kunnen. Dat is in elk geval een algemeen vraagstuk voor de gemeentelijke gebouwen. Er zijn natuurlijk ook een aantal buurthuizen in gemeentelijke eigendom. Het vastgoedbedrijf maakt op dit moment die inventarisatie en we kunnen natuurlijk best expertise delen. Maar alles nu veranderen gaat qua timing ook niet lukken. Daar wil ik het bij laten.

06:18:39

Voorzitter: Hoor ik u op het laatst een toezegging doen dat het vastgoedbedrijf buurtcentra kan ondersteunen als zij problemen hebben met ventilatie?

06:18:47

Mevrouw Bloemhoff: Of het het vastgoedbedrijf is of onze accommodatie mensen, ik bedoel, als er vragen zijn dan kunnen wij daar natuurlijk naar kijken. Dat kan ook de GGD doen, want die heeft daar ook een rol in.

06:18:55

Voorzitter: Dank u wel. Zijn daarmee alle vragen beantwoord? De heer Koks is nog niet helemaal tevreden.

06:19:01

De heer Koks: Nee. Ik heb ook nog een suggestie gedaan dat er de komende twee jaar aandacht besteed gaat worden aan het onderscheid tussen speeltuinen, buurthuizen enzovoort. Wat in de historie ooit eens keer is ontstaan en dat ik er een voorstander van ben om te kijken of dat veel meer homogeen in wijken georganiseerd op poten gezet kan worden.

06:19:25

Mevrouw Bloemhoff: Die speeltuinen vallen nu onder de definitie van buurtkamers/speeltuinen en u zegt: "Ik wil daar een meer homogene benadering voor", maar dat lijkt mij echt even iets voor dat gesprek, omdat er wel historisch gezien verschillen zijn gegroeid. Dat wil je dus ook weer recht doen. Dus als ik zeg: "Dat wordt een buurtcentrum"- Als het u gaat om de gelijkwaardige positie van speeltuinen in de wijk, eens! We hebben een hele belangrijke positie in de wijk.

06:19:50

De heer Koks: Ook dat er een speeltuincentrale bestaat, een BBOG bestaat, dat beheerders in dienst zijn van het werkbureau en van allerlei andere clubs, dus die versnippering in dat wereldje lijkt mij vruchtbare samenwerking in de weg staan. Ik zeg ook niet dat jullie stedelijk moeten gaan organiseren, maar op stadsdeelniveau, bij wijze van spreken.

06:20:06

Mevrouw Bloemhoff: Ook dat is historisch gegroeid, maar het lijkt mij goed om daar nu geen uitspraken over te doen.

06:20:15

Voorzitter: De heer Koks vraagt daar aandacht voor en ik geloof dat door de wethouder toezicht die aandacht er ook zal zijn. Zijn er dan verder nog vragen?

06:20:25

De heer Atema: Ja, Jochem Atema. Wij hebben het gevoel dat deze nota niet alle zorgen bij de accommodaties heeft weggenomen. In september in het najaar komt er nog een rondje. Kan dat rondje nog invloed hebben op deze nota? Of er nog dingen ter [onhoorbaar] Ja, dat is zo. Dus kan dat nog gewogen hebben voor het vaststellen van deze nota?

06:20:52

Voorzitter: De wethouder tenslotte.

06:20:53

Mevrouw Bloemhoff: Sec voor het vaststellen van deze nota niet, want die ligt nu voor, dus die stellen we nu vast. Ingrijpende wijzigingen ook niet, omdat ik net heb uitgelegd dat je dat zorgvuldig moet doen. Je kan niet even in november beslissen dat iets per 1 januari anders gaat. Ik wil juist die ronde in het najaar gaan gebruiken om te kijken hoe we tot dat nieuwe beleid komen en dat dan zorgvuldig afstemmen. Als er in de praktijk echt knelpunten zijn moeten we daar natuurlijk naar kijken. Het is wat dat betreft niet in beton gegoten. Het biedt ruimte voor maatwerk. De nota sec, die stelt u nu vast en die kunnen we niet nog in december aanpassen.

06:21:29

Voorzitter: De wethouder stelt dat we die nota vaststellen, maar daar gaan we geloof ik zelf nog over. Hebt u behoefte aan een vervolgdiscussie in de raad, of kan dit conform naar de raad? Ik geloof dat het conform kan en dat alle zorgen goed geadresseerd zijn en de suggesties meegenomen. Dan gaan we dat zo doen. Ik dank u voor uw medewerking. Ik wijs u er nog even op dat het blijkbaar wel heel moeilijk is om een gesprek te voeren als u al met een voorbereide woordvoering klaar zit dus daar gaan we het in de Agendacommissie ook vast nog even over hebben. [onhoorbaar] De heer Boter pakte dat uitstekend op en de anderen deden uiteraard ook hun best om hun woordvoering kort te houden. Ik dank u zeer.