

Inhoud

1 Burgeragendering 'Voor 14'	2
1 Mededelingen college en politiek vragenuur.....	17
1 Toekomst evenemententerrein Drafbaan (raadsvoorstel 23 juni 2020)	32
1 Uitkomsten pilot beter benutten en capaciteitsonderzoek sportaccommodaties (collegebrief 25-3-2020) en Klanttevredenheidsonderzoeken (KTO) gymzalen en de dienstverlening Sport050 2019 (collegebrief 16-4-2020)	63
1 Herijking afval-en grondstoffenbeleid (raadsvoorstel 3-7-2020).....	79

1 Burgeragendering 'Voor 14'

Voorzitter: B.N. Benjamins (D66)

Aanwezig: de dames W. Paulusma (D66), E. Akkerman (VVD), Y.P. Menger (100% Groningen) en de heren N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), T.J. Bushoff (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), J.P. Dijk (SP), P. Rebergen (ChristenUnie), J. Atema (Stadspartij)

Namens de griffie: W. Meijer

Insprekers: Marrit van Veen, Endre Tanczos, Monika Eliens, Max Julius

00:24:57

Voorzitter: Welkom aan de Radesingel te Groningen waar wij vandaag vergaderen over de allereerste burgeragendering in het kader van onze nieuwe werkwijze van de raad. Aanvrager is de heer Tanczos namens de organisatie Voor 14 Groningen en hij heeft 180 handtekeningen weten te verzamelen. Zijn bedoeling is dat de gemeente zich uitspreekt richting de landelijke politiek voor een verhoging van het wettelijk minimumloon van €10 naar €14. Hij is hier met twee medeaanvragers, terwijl er ook een aantal toehoorders aanwezig zijn en het karakter van deze bijeenkomst is beeldvormend. De aanvragers geef ik straks de gelegenheid om hun aanvraag toe te lichten. De raadsleden kunnen daarna vervolgens met hen en met elkaar in gesprek gaan om een duidelijker beeld te krijgen van wenselijkheid, mogelijkheid, draagvlak et cetera, met betrekking tot de gevraagde uitspraak richting Den Haag. We hanteren vandaag geen spreektijd. Ik wil graag een open gesprek, maar ik vraag u wel om zo kort en bondig mogelijk te formuleren, want wij hebben maar tot tien voor half vier in verband met een volgende bijeenkomst. Ik ga wat dat betreft het gesprek op tijd afronden en op tijd een conclusie trekken. We hebben digitale aanwezigheid hier bij deze bijeenkomst van de heer Atema. Ik wil even nog checken of de techniek daar aan die kant in orde is, of u mij hoort en of u zelf goed bent te verstaan.

00:26:27

De heer Atema: Mag ik even? U moet waarschijnlijk op een heel klein schermpje kijken of ik mijn hand opsteek of niet.

00:26:40

Voorzitter: Zo klein bent u hier niet aanwezig, u bent hier groot aanwezig.

00:26:47

De heer Atema: Mooi, dan heb ik er alle vertrouwen in. Ik dank u wel.

00:26:50

Voorzitter: Ja, ik begin zo meteen bij de heer Tanczos, die een toelichting op de aanvraag zal geven. En dan vraag ik de andere twee aanvragers om een toelichting. Maar ik wil voorstellen dat we dat in twee rondes gaan doen, dus dat we eerst even verhelderende vragen van de raadsleden aan de aanvragers stellen en dat we daarna het gesprek met de aanvragers hebben en met elkaar. Kunt u daarmee akkoord gaan? Dat is mooi, dan begin ik bij de heer Tanczos.

00:27:21

Voorzitter: Ja, nog een keer indrukken, denk ik, hij knippert waarschijnlijk en dan komt hij.

00:27:29

De heer Tanczos: Ja, ik ben de heer Tanczos, ik ben de aanvrager. Ik werk zelf voor de FNV, die steunt deze campagne. Maar de mevrouw aan de overkant, Marrit, die doet het woord, want die heeft de actie hier in Groningen geluid.

00:27:42

Voorzitter: Akkoord. Dan geven we de techniek even de ruimte en dan zou die nu het moeten doen.

00:27:52

Mevrouw Van Veen: Ja. Fijn dat jullie ons hier vandaag wilden verwelkomen. Ik ben dus Marit en ik ben de initiatiefnemer van de petitie Groningen Voor 14. Even nog een kleine aanvulling. Inmiddels hebben we 220 handtekeningen. Vandaag ben ik hier samen met Endre en Monica die de schoonmaak vaak aanwezig is bij de FNV en nog twee andere supporters. En we willen jullie eigenlijk vragen om jullie uit te spreken voor een verhoging van het minimumloon, als gemeenteraad, zodat we van Groningen weer een sociale, eerlijke gemeente kunnen maken. Dat doen we - ik zal het kort houden - vooral omdat we vinden dat iedereen recht heeft op een leefbaar inkomen, maar ook omdat we nu tijdens de coronacrisis zien dat veel mensen in essentiële beroepen vaak aan het kortste eind trekken, terwijl er wel geld is. Jullie als gemeente hebben natuurlijk de zorgplicht om iets voor de inwoners te doen, maar jullie moeten ook landelijk beleid uitvoeren. Die druk op dat armoedebeleid neemt toe. Dus ja, we hopen dat jullie zien dat landelijke actie nodig is en dat jullie je daarvoor willen uitspreken richting de overheid en wellicht ook willen onderzoeken of jullie binnen de gemeente iets kunnen doen voor je eigen personeel. Dat wilde ik jullie graag vragen en ik hoop dat we op jullie kunnen rekenen.

00:29:13

Voorzitter: Dank u wel. Gaan wij voor nog een toelichting denk ik naar de overkant, hè? U wilde ook nog wat toelichten?

00:29:21

De heer Tanczos: Ik wil nog wel wat toelichten, misschien wat meer over de campagne. En ik wil eerst even zeggen: we hebben dit aangevraagd en toen is het afgewezen en één van de redenen was dat ik had opgeschreven, dat heb ik gedaan, als antwoord op de vraag wanneer we dat zouden willen doen: zo snel mogelijk. Nou, dat wil ik ook, wil ik graag nog steeds, maar daar ga ik niet over. Het was gewoon een vierkantje met: wat wilt u? Ik zei toen: de tweede of de tiende voor Prinsjesdag, maar daar moet u niet te zwaar aan tillen. Als u zegt, we hebben hier twee maanden voor nodig, dan is het twee maanden. Daar ga ik niet over. Daarop aanvullend, er was ook een vraag: wanneer bent u tevreden, toen heb ik heel enthousiast gezegd: als iedereen voor is. Nou, dat was meer een soort droom. Ik neem ook genoegen met de meerderheid. De helft plus één. Dus dat vooraf even. Ik wil over de campagne zeggen: ik heb al een paar gesprekjes gehad. Wij zijn van mening dat iedereen in Nederland die werkt - want daar praten we over, we praten over loon - dat die moet rondkomen van het loon. Er is uitgerekend - niet alleen voor Nederland, maar ook Europees - dat dat zestig procent moet zijn van het mediale loon. In Nederland is dat nu 42 procent. Dat betekent dat mensen die werken elke dag beginnen, wetend dat ze niet genoeg verdienen. Wij denken dat dat directe gevolgen heeft, voor die mensen in de eerste plaats, maar voor de gemeente direct, want het gaat om mensen die constant een beroep op de

gemeente gaan doen of nog erger, geen beroep doen en zich afkeren van de gemeente en hun eigen gang gaan. Ja, en dat is denk ik niet hoe je een gemeente, hoe je een stad, hoe je een land wilt besturen. Iedereen moet erbij horen en zeker als je werkt, dan moet je erbij kunnen horen. Dat wilde ik even zeggen.

00:31:12

Voorzitter: Dank u wel, dan kijk ik even naar de leden van de gemeenteraad om te zien of er verhelderende vragen zijn aan de aanvragers. Gaat uw gang.

00:31:27

Raadslid 1: Nu is hij aangemeld. Sorry hoor, excuus. Ik had als verhelderende vraag: kunnen jullie iets zeggen over hoe het bij andere gemeenten is gevallen, deze actie, wat er zoal is gebeurd?

00:31:40

Voorzitter: De heer Tanczos.

00:31:44

De heer Tanczos: Hoe het gevallen is? Dat weet ik niet. Ik weet wel dat een aantal gemeenten het hebben afgewezen, vaak met het argument: daar gaan we niet over, en misschien soms ook: ik ben tegen, dat weet ik niet. Een aantal gemeenten heeft het aangenomen. Nijmegen heeft gelijk gezegd: wij gaan ons personeel zelf betalen boven €14 euro, en dat bleken maar acht mensen te zijn, hoor, maar die acht mensen hebben de beloning gehad. Verder was de burgemeester van Rotterdam ervoor, maar de gemeenteraad niet. Valkenburg heeft meteen voor gestemd. Dus sommigen wel, sommigen niet.

00:32:20

Voorzitter: Een wisselend democratisch beeld. Gaat uw gang.

00:32:25

Mevrouw Van Veen: In totaal zijn er zeven gemeenten waar dit is aangenomen, geïnitieerd door verschillende partijen, in sommige gemeentes was dat het CDA, soms D66, dus dat geeft een heel wisselend beeld. Maar in totaal dus ja, In Helmond is het aangenomen, in Arnhem, Den Haag en inderdaad Nijmegen, die meteen het doel heeft gesteld om zelf meer dan €14 te gaan betalen. En er was nog eentje, daar kan ik niet opkomen, maar in totaal zijn het er zeven, en ik geloof dat het in drie is afgewezen. Als ik niet me niet vergis.

00:33:00

Voorzitter: Ik ga even naar de heer Atema, die heeft z'n hand opgestoken.

00:33:03

De heer Atema: Ja, een aanvullende vraag. Met €14 per uur kom je er niet, want u wijst ook naar de AOW en daarbij gaat u ervan uit dat de koppeling van zeventig procent standhoudt, want dat is geen wet van Meden en Perzen. Vindt u dat als de raad zegt: €14, dat daar nog expliciet bij vermeld moet worden: zeventig procent AOW moet ook in stand blijven? Dat is de eerste vraag en de tweede vraag is: een algemene werkweek is veertig uur en feitelijk 38 uur en je hebt ook nog een sociaal minimum, en deze raad zou ook kunnen zeggen: "Die €14 uur moet gebaseerd zijn op die veertigjarige werkweek", waarbij we op het sociaal minimum van 140 procent uitkomen of op die 38-urige werkweek, waarbij je op 130 procent uitkomt,

bruto. Vindt u €14 genoeg of zegt u: we zouden ook die zeventig procent willen hebben en we zouden ook nog een uitspraak willen hebben op basis van de gemiddelde werkweek voor die €14.

00:34:14

Voorzitter: Dat wordt allemaal wat ingewikkelder. Kunt u daar een antwoord op geven of gaan we gewoon de discussie voeren.

00:34:22

Mevrouw Van Veen: Ja, ik wil best een antwoord geven. Allereerst over de koppeling met de uitkering. Dat is iets wat voor ons belangrijk is. Ik denk ook dat dat één van de hoofdfuncties is van het minimumloon, dat het een peilbedrag is voor bijvoorbeeld de AOW, maar wat ons betreft ook bijvoorbeeld voor de Wajong. Het is niet iets waarvan we per se verwachten dat jullie het expliciet gaan vermelden, maar wel iets wat in de campagne centraal staat, dat dit een solidaire campagne is die voor iedereen is. En dan over de werkweek. Dat is iets waar wij, ik tenminste ik niet heel erg veel mee bezig ben. Maar natuurlijk is een 38-urige werkweek wat ons betreft een beter meetpunt.

00:35:03

Voorzitter: Dan gaan we naar de heer Dijk.

00:35:03

De heer Dijk: Ik kan een hele verhandeling gaan geven over machines en... Haha, maar goed. Ik heb een vraag over lokaal. Want ik ben het helemaal eens met alles. Hebben jullie specifieke, lokale wensen, gedachten, signalen opgepikt waarvan je zegt: daar zouden jullie sowieso iets aan moeten doen, als het om lokaal beleid gaat?

00:35:43

De heer Atema: Jazeker, sowieso kennen we veel mensen die weinig verdienen. Ikzelf werk in een callcenter. Ik ben net afgestudeerd, dus ben ik een beetje aan het zoeken en ik verdiende eerst €10,50, dat is net een beetje omhooggegaan. Dat betekent dat ik niet fatsoenlijk kan huren, fatsoenlijk, dat zodra de basis eruit is ik amper geld overhoud om verder nog iets te doen. Dat vind ik niet dat de norm zou moeten zijn voor iemand die fulltime werkt. Dat zien we veel. Ik heb hier een aantal mensen meegenomen voor wie hetzelfde geldt. Monika werkt in de schoonmaak, daar verdienen de meeste mensen ook minder. Max werkt in het Martinizekenhuis, ook ondersteunend personeel verdient niet veel. Misschien willen jullie er iets over zeggen. Op veel plekken horen we daarvan, want bijvoorbeeld de Studentenbond ondersteunt deze actie ook, als je ziet hoe de druk toeneemt op studenten qua lenen, maar ook qua wonen, terwijl het loon eigenlijk erg laag is en eigenlijk nog lager door het jeugdminimumloon, dat ook iets is wat eigenlijk niet meer kan, dat je volwassen bedragen betaalt maar niet verdient. Dus we horen het uit verschillende hoeken. We hebben bijvoorbeeld hier ook een voedselbank die het heel erg goed doet. Daar komen niet alleen maar mensen die in de bijstand zitten. Ik weet niet of jij iets wilt zeggen, of je het aandurft met de microfoon?

00:37:07

Voorzitter: Eerst een paar keer tikken.

00:37:23

Monica: Ja, ik werk dus in de schoonmaak. Ik werk al twintig jaar en ik toen ik begon, twintig

jaar geleden, verdiende ik volgens mij was acht gulden per uur en nou verdien ik op dit moment €12,65. En veel van mijn collega's kunnen bij de schoonmaker niet de volledige uren krijgen, dus ze moeten werken voor verschillende schoonmaakbedrijven. En ja, ze werken de hele dag, van 's morgens, 's middags kunnen ze ergens terecht en 's avonds. Maar ze verdienen heel weinig, ze verdienen gewoon geld om te overleven. Ze betalen veel rekeningen en verder moeten ze maar zien hoe ze de maand door kunnen. En dat voor dat zware werk, wat wij uitvoeren, wat nodig is en belangrijk.

00:38:16

Voorzitter: Dank voor die toelichting. Ja, zeker, gaat uw gang.

00:38:23

Raadslid 2: En vooral voor Groningen. Kijk, ik vind dat we in de mooiste stad van Nederland wonen, maar we wonen ook, tot mijn schrik, en ik wist het ook wel, in één van de armste steden van Groningen en ik schrik daarvan. Ik heb het gelezen, allemaal cijfers en het verschilt dan wat, maar ik begrijp ik dat er nu tienduizend huishoudens zijn die niet kunnen profiteren van de stad. En ik vind dat erg veel en als ik zie je dat wij een Forum bouwen hè, en dat vind ik prachtig en ik denk dan: zo zou de hele stad moeten zijn en voor iedereen. Ik vind dat juist een stad als Groningen zich hiervoor moet uitspreken, niet voor één of ander politiek doel, maar gewoon voor haar eigen inwoners. Mensen verdienen niet genoeg en dat is een reden. Iemand heeft me ook verteld over al het goede wat Groningen probeert te doen en ik heb net gelezen over vijfhonderd plaatsen. Dat waardeer ik allemaal, maar het is eigenlijk net alsof je de pleisters blijft plakken, maar de ziekte niet wil genezen. En ik snap dat Groninger hier niet over gaat, maar ik zou het prachtig vinden als Groningen zegt: wij beseffen dat dit één van de oorzaken is van de situatie waarin we zitten als gemeente en daarom denk ik juist de gemeenteraad zich zou moeten uitspreken.

00:39:40

Voorzitter: Dank u wel. De heer Loopstra.

00:39:57

De heer Loopstra: Ik heb me wat verdiept in het minimumloon, de historie ook en je ziet dat het vanaf 1985 fout is gegaan, dus dat is al 35 jaar geleden. Toen is de koppeling tussen het gewone loon - het cao-loon - en de uitkeringen en het minimumloon fout gegaan, is minder geworden, dus terecht dat jullie dit initiatief genomen hebben. En als je specifiek naar Groningen kijkt: zeventig procent van de mensen die hier woont, verdient onder, op of net boven het minimum. Ik bedoel: we lijken rijk, maar er zijn heel veel huishoudens die het niet goed hebben. En als we naar het minimumloon kijken: werk je nou veertig uur, dan krijg je het minimumloon, maar zo gaat het vaak niet, er zijn ook heel veel mensen die dertig of 28 uur werken, dus nog minder verdienen dan als je maximaal minimumloon zou verdienen. En dan ken ik ook nog - en jullie vast ook wel - mensen die te trots zijn om dan een bijkomende bijstandsuitkering aan te vragen. Dus er is veel armoede in Groningen en armoede betekent niet meedoen, als er kinderen zijn ook het niet meedoen van de kinderen, en dat betekent groot leed en het is goed om daar aandacht aan te besteden. Wij besteden ook wel als raad daar aandacht aan, maar het is goed om een signaal te krijgen van de goede zaak en ook van de FNV. Hopelijk kunnen wij daar ook mee verder. Het is natuurlijk intern voor ons zelf te kijken, en dat geldt dan niet alleen denkt van mensen in dienst van de gemeente, maar ook bijvoorbeeld mensen die bij of dat soort clubs werken om te krijgen hoe daar het

minimumloon is. En verder kunnen we natuurlijk met zo'n motie ook een signaal in Den Haag geven, dus daar komen we dan volgende week wel op terug.

00:41:59

Voorzitter: De heer Loopstra, u heeft naadloos aangevoeld dat ik in de tweede ronde wilde zitten, ongeveer. Ik ga naar mevrouw Akkerman van de VVD.

00:42:19

Mevrouw Akkerman: We hebben geen spreektijd, kort en bondig duurzaam, maar het duurt allemaal wel langer zo. Wij vroegen ons af: dit is natuurlijk maar één iets, het minimumloon, uit een heel stelsel van economie, werk, inkomen en noem het maar op. Volgens mij heeft onze landelijke fractie gezegd: gaan er dan niet juist heel veel banen verloren, moet je niet liever voor €12,50 een baan willen hebben dan helemaal geen baan? Dat bleek mee te vallen, mits je niet de uitkeringen koppelt aan het minimumloon, dus dan zou je moeten zeggen: we moeten dat er niet aan koppelen. Dan valt dat blijkbaar mee. Maar zou je ook niet, als iedereen meer te besteden krijgt, over een aantal jaren ermee te maken hebben dat het prijsniveau van alles omhooggaat, zodat je over tien jaar weer zit met het probleem van het minimumloon dat te laag is? Ik vond die opmerking wel heel mooi, we moeten geen pleisters plakken maar het probleem oplossen, maar doe je dat dan ook, als je dit zou gaan verhogen? Dat vroegen we ons af.

00:43:15

Voorzitter: Daar mag iedereen op reageren, hoor, wat mij betreft. Daar mag u ook op reageren. We wachten dan nog even op de microfoon.

00:43:29

Raadslid 3: Ah, je moet beginnen met praten, misschien. Wie weet. Ja, inflatie? Dat is iets van alle tijden. Of er nou een minimumloon is wat laag is of hoog, die prijs, die wordt toch duurder. Dus wij dienen ons minimumloon hoger te maken totdat we weer in de armoede schieten en inderdaad zeventig procent van de bevolking arm is en dan weer het minimumloon omhoog doen. Of je krijgt, zoals in Amerika, grote steden waar heel veel mensen op straat wonen. Dus natuurlijk moeten we stelselmatig onze minimum omhoog krijgen, want het minimum is echt aan de bodem.

00:44:13

Voorzitter: Gaat uw gang.

00:44:19

Mevrouw Van Veen: Ik wil er ook nog wel iets aan toevoegen, want je zegt: dan moeten we over tien jaar weer, maar zoals meneer Loopstra inderdaad net ook al zei, is er eigenlijk dertig jaar niks gebeurd. Terwijl de koopkracht van mensen met een minimumloon steeds maar daalt. Is het minimumloon eigenlijk bijna niet gestegen. Dus waarschijnlijk moeten we over tien jaar weer, maar als iets duurder wordt en de koopkracht van mensen neemt af, dan moeten we toch blijven faciliteren dat mensen een leefbaar inkomen hebben op basis van wat de koopkracht is. Dus we kunnen wel zeggen: als iedereen meer gaat besteden, dan wordt alles duurder. Maar als mensen überhaupt niks kunnen kopen en niet kunnen leven, dan is er ook geen oplossing. En we hebben veel onderzoek hiernaar gedaan - of wij, ik ben vrijwilliger, maar de FNV heeft hier veel onderzoek naar gedaan, onder meer met het Nibud, maar er is ook veel onderzoek gedaan op Europees niveau - en we zien eigenlijk juist dat

vooral op de werkgelegenheid valt dat effect enorm ermee en qua koppeling met de uitkering, daar zijn ook een aantal dingen doorgerekend, dat lijkt ook best mee te vallen, als je luistert naar ons boekje, ik wil het je wel toesturen. Dus ja, ik vind die koppeling echt belangrijk, want ik denk dat we moeten kijken naar het probleem in zijn geheel en natuurlijk die kloof tussen arme werkenden en rijkere werkenden moeten dichten, maar niet tegelijkertijd de kloof tussen mensen in de bijstand en de laagste salarissen moeten laten groeien. Want dan sluiten we een heel grote groep mensen buiten en missen we die solidariteit die we juist wel willen zien. Plus, zoals meneer Loopstra al zei: het is vaak zo dat het niet één of twee groepen zijn, er zijn veel mensen die parttime werken en deels afhankelijk zijn van hun uitkering of deels zijn afgekeurd of dat soort dingen, er zit een nuance. Het is niet één groep in de bijstand of één groep met een uitkering en een groep die werkt. Daar zit veel overlap in, ook binnen gezinnen.

00:46:28

Voorzitter: We gaan even naar de heer Dijk.

00:46:30

De heer Dijk: Volgens mij was het de tweede ronde, toch?

00:46:31

Voorzitter: Zeker.

00:46:32

Voorzitter: Als je tegenwoordig een boekenwinkel in loopt, dan struikel je over boeken die gaan over nieuwe vormen van economie organiseren. Ik zou bijna willen zeggen: je breekt je nek over diep socialistische analyses die gemaakt worden door mensen die eerder zeiden dat zodra je het loon verhoogt, dat ten koste zal gaan van werkgelegenheid. Ja, dat soort oude ideeën zijn eigenlijk door corona totaal afgeschreven. Er zijn nog een aantal partijen en groepen mensen die dat nog durven te beweren. En waarom zeg ik dat? Omdat ik ontzettend hoopvol ben en heel blij dat jullie hier zijn, dat jullie dit ook lokaal aankaarten, want het is heel makkelijk om te gaan zeggen voor ons: het is een landelijk probleem. We moeten het landelijk oplossen. Wij kunnen inderdaad een motie, een voorstel gaan indienen, in een envelop stoppen, stickertje erop. En dan komt die ergens terecht bij een minister of Tweede Kamer en die denkt: dank je wel, ik wist dit allemaal wel. En daarom vroeg ik net ook naar jullie lokale plannen en ideeën. Daar ben ik nog steeds aan het nadenken, ik ben ook in gesprek met voornamelijk de PvdA en GroenLinks afgelopen weken. Dus wij zullen we daar een voorstel gaan doen. Daar moet wel eerlijk gezegd worden dat de gemeentelijke financiën niet zo zijn dat we in één keer heel erg veel geld hier aan uit kunnen geven. Maar wat we wel kunnen doen is kijken hoe je werkgevers met wie je contracten hebt daartoe aan kan zetten. Maar mijn verzoek aan jullie is, buiten dat we dit gaan doen en proberen te regelen: we hebben werkgevers in Groningen. We hebben ook werkgevers in Groningen die ongelooflijk veel winst hebben gemaakt tijdens de coronacrisis. Vakkenvullers krijgen een cadeaubon van 25 euro, terwijl Ahold extra miljoenen heeft uitgegeven aan zijn aandeelhouders. Van het ene op het andere moment kreeg KLM miljarden en waarom is het minimumloon niet op een of ander moment verhoogd met alle uitkeringen? En waarom zeg ik dat? Omdat het de callcenters zijn in Groningen waar mijn partij actie heeft gevoerd, waarbij je precies dezelfde argumenten krijgt als ik vaker heb gehoord in het verleden. Maar die tijd is echt voorbij. Dus nu doorzetten, maar vooral bouwen aan mensen en jullie groep

nog groter maken dan die is. Als je daar hulp bij nodig hebt, dan help ik daar heel graag bij. Maar dat is wel wat nodig is. Ik heb wel eens mot met de VVD over maatregelen of met wie dan ook wel eens discussies over dingen gehad. Maar ik geloof niet dat zij nou echt per definitie lokaal denken: dat minimumloon mag echt niet omhoog of: de armoede in Groningen, het valt allemaal wel mee. Ik weet dat zei dat niet vinden. Wij verschillen van mening over waar geld aan uit moet worden gegeven, maar zet ze ertoe, dwing het af, zowel lokaal als landelijk. En ik weet dat dit gaat gebeuren.

00:49:34

Voorzitter: Ik ga naar de hand van de heer Atema.

00:49:40

De heer Atema: Ja, de heer Van Dijk had het over stoffige instituten. Nou is het CBS inmiddels om, die zegt: een minimumloon leidt niet tot banenverlies, maar als je die koppeling in stand houdt, leidt dat wel tot baanverlies, ik geloof zelfs tot twee procent. Of we geloven de uitkomsten van het CBS niet, of we geloven ze wel en als dat echt tot baanverlies leidt, dat is toch een ethisch dilemma, denk ik.

00:50:15

Voorzitter: De heer Bushoff.

00:50:28

De heer Bushoff: Ik wil dat wel iets nuanceren, want het klopt dat ook het CPB en het Sociaal en Cultureel Planbureau hier onderzoek naar hebben gedaan en zij zeggen dat het op zich kan om het minimumloon te verhogen, zelfs met het instandhouden van de koppeling. De nuance die zij maken, is dat als je van vandaag op morgen met het instandhouden van een koppeling het minimumloon naar €14 verhoogt, dat vrijwel onhaalbaar is. Ik denk dat iedereen zegt dat dat, hoe graag ik het ook zou willen, niet haalbaar is, omdat je dan ook heel veel miljarden extra moet uittrekken voor de AOW en voor de bijstandsuitkeringen. Maar ze zeggen wel, en die nuance maken zij, dat als je jezelf dat doel stelt, het mogelijk is om dat in een aantal jaren wel te bereiken. Volgens mij is dat de belangrijke nuance die we moeten maken. Het is haalbaar als je ervoor kiest, met het instandhouden van de koppeling, alleen misschien niet van vandaag op morgen. Maar als je dat doel stelt en vervolgens de komende jaren daar langzaam naartoe werkt of liever snel daarnaartoe werkt, dan is dat prima te doen.

00:51:22

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:51:22

De heer Rebergen: Dat werkt niet echt handig, die knop. Ja, ik was al van plan om wat vaker iets te zeggen. Aan het begin zei meneer Loopstra, en ook de VVD gaf dit aan: het is natuurlijk een stelsel en je kunt er een studie naar doen van hoe dat zit. Net kwamen we ook op die verschillende rapporten die er liggen: de ene zegt dit, de ander dat, hoe zit het dan precies? En dat vind ik ook wel een beetje de worsteling, in ieder geval voor mezelf. Ik denk: uiteindelijk is het minimumloon niet waar we over gaan, het is ook niet onze expertise, om het zo maar te zeggen, dus vind ik het eigenlijk lastig om daar precies wat van te zeggen. Ik voel helemaal met de heer Dijk mee als hij zegt: Groningen is een arme gemeente, er zijn veel armen in de gemeente, daar moeten we met elkaar aan werken. Volgens mij proberen

we dat ook op allerlei manieren te doen en in onze partij proberen we dat ook landelijk te doen, om daaraan te werken. Maar ik vind het lastig om nu echt een uitspraak doen over hoe hoog dat minimumloon dan zou moeten zijn. Gewoon omdat het een geheel is van een stelsel, een onderdeel is het gehele stelsel. Over die koppeling aan de uitkeringen: ik heb de update gelezen van het rapport Kansrijke Arbeidsmarktbeleid van het CPB. Daarin wordt aangegeven: werkgelegenheidsverlies kan wel optreden als je nu verhoogt. Er wordt ook aangegeven: het effect zal misschien minimaal kunnen zijn, alleen ik wil niet op een rapport afgaan. Daar denk ik van: moet ik hier dan wel een uitspraak over doen, dat het naar €14 euro moet.

00:53:12

Voorzitter: Voor het totaalbeeld: het is de heer Rebergen van de ChristenUnie. Dat had ik nagelaten om te vertellen. Dan ga ik even naar de heer Dijk.

00:53:18

De heer Dijk: Voorzitter, dat is nu juist het mooie, dat die Voor14-campagne hier nu is, omdat het u daartoe dwingt, ertoe aanzet om hierover na te denken wat volgens u een fatsoenlijk leefbaar minimumloon is. U moet zich daar nu in gaan verdiepen, en dat lijkt mij pure winst, dat dat gebeurt. Maar laat ik ook even nog zeggen over verlies aan werkgelegenheid: een hoger minimumloon zou leiden tot verlies aan werkgelegenheid. Een paar miljard aan KLM heeft ook verlies aan werkgelegenheid opgeleverd. Het zijn de flexkrachten die het er het eerste uit zijn gebonjourd. Dat heeft die mensen ongelukkig gemaakt en het heeft miljarden gekost. Misschien was het beter geweest als we die miljarden hadden gestoken in hogere lonen voor mensen die aan het werk waren, bijvoorbeeld flexwerkers bij KLM, dat had ervoor gezorgd dat ze niet ontslagen waren en dat ze geld zouden uitgeven in de economie, maar ook nog eens een keertje dat ze een gelukkiger en beter leven hadden gehad. Volgens mij is dat twee keer winst en zijn dat politieke keuzes waar u misschien over na moet gaan denken. En daarom is het ontzettend goed dat we het ook hier lokaal bespreken, want het zet ertoe aan dat mensen zoals u en uw partij hier meer over nadenken.

00:54:20

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:54:23

De heer Rebergen: Nou, volgens mij wordt er binnen de partij prima over nagedacht. Er worden ook landelijk wel wat dingen aan gedaan om de armoede te verlagen: de verlaging van de bijstand, waar ChristenUnie nu voor pleit om dat niet door te laten gaan. Verhoging van de kinderbijslag en de toeslagen, dus er wordt van alles aan gedaan om te kijken hoe we armoede kunnen bestrijden. Ja, natuurlijk wil ik mij hierin verdiepen. Helemaal geen probleem. Alleen de vraag is dan nog steeds... nou ja, ik ga liever met u mee, dus ik zeg: wat kunnen we lokaal doen? Waar ligt lokaal het probleem en wat kunnen we daaraan doen, dan dat ik nu zeg: we gaan een signaal afgeven dat het minimumloon omhoog moet, zonder precies daarvan de gevolgen te kunnen overzien.

00:55:08

Voorzitter: Ik ga heel even naar de heer Atema, want die heeft al heel lang zijn hand opgestoken.

00:55:11

De heer Atema: Nee, sorry. Het handje is ingetrokken.

00:55:18

Voorzitter: Goed, de heer Bushoff van de Partij van de Arbeid.

00:55:21

De heer Bushoff: Ja, ik wil nog wel één ding zeggen, een beetje aansluitend bij wat de heer Dijk zei over het verlies aan werkgelegenheid, want volgens mij is het een heel terechte vraag als we ook aan onszelf stellen: wat nou als die mensen inderdaad hun baan behouden, maar zo weinig verdienen dat ze niet eens rond kunnen komen, wat voor werk is dat dan? Is dat dan het werk dat wij graag willen dat mensen doen, dat ze veertig uur in de week werken en alsnog aan het eind van de maand een week over hebben? Dat is toch niet wat we met z'n allen willen. Dan kun je beter volgens mij kijken hoe we zoveel mogelijk mensen wel een fatsoenlijk bestaan kunnen bieden, dus door een verhoging van het minimumloon en dan langzaamaan kijken wat het eventuele effect is, dat kleine beetje verlies van werkgelegenheid, hoe we dat vervolgens weer kunnen opvangen. Ga dan bijvoorbeeld investeren in de economie, zodat je weer nieuwe werkgelegenheid aanjaagt. Ik ben ervan overtuigd dat je dat kleine verlies aan werkgelegenheid best kan opvangen op andere manieren, en dat je niet moet willen dat mensen onder de €14 euro aan het werk zijn en niet eens rond kunnen komen. Wat voor werkgelegenheid geef je die mensen dan.

00:56:16

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:56:17

De heer Rebergen: Een vraag aan de heer Bushoff, want hij geeft aan dat een vrij groot deel van de mensen van een laag loon leeft. Als ik kijk naar het totaal van de beroepsbevolking en welk deel dan voor het minimumloon moet werken, valt dat op zich mee, los van de problematiek die iedereen individueel heeft om rond te komen, daar zullen we zeker wat aan moeten doen. Maar die verhouding tussen welk deel voor het minimumloon werkt op hoe groot de beroepsbevolking is, dat is maar zes procent. Dus uiteindelijk zijn het wel veel mensen, wat ik zeg: je zult het individueel moeten doen. Maar als je kijkt naar een beroepsbevolking van 9,2 miljoen mensen en dan 500 duizend daarop, dan krijgt een heel groot deel, veruit het grootste deel, een prima loon in Nederland.

00:57:05

Voorzitter: Ik ga even naar één van de aanvragers. Mevrouw Marrit van Veen.

00:57:09

Mevrouw Van Veen: Ik vind het mooi dat u dat opwerpt. Volgens mij gaat het daar ook mis. Zoveel mensen hebben een goed loon, er is heel veel geld, er gaat geld naar KLM, zoals de heer Dijk zegt, er gaat geld naar steunpakketten voor van alles, er wordt belasting ontweken, er gaat subsidie naar fossiel, er is heel veel werk, maar toch zijn er vijf miljoen mensen in Nederland die niet kunnen rondkomen terwijl ze werken en zijn er ook nog heel veel mensen die aan die ondergrens zitten. Want waar we het nu niet over hebben, zijn die mensen die net boven de €14 verdienen, maar ook moeilijk fatsoenlijk kunnen leven. Mensen in de zorg zitten ook zo rond de €15 euro. Dat is ook geen vetpot. Dat betekent dat een verhoging van het minimumloon ook die ondergrens omhoog zet en dat we ook dan

voor die mensen zeggen: dit is het minimum, mensen die daar normaal boven zitten, die kunnen ook mee omhoog. Het idee is niet dat we alleen voor deze mensen iets veranderen, we zetten ook een nieuwe norm en ik denk dat dat niet alleen over dat half miljoen mensen gaat. Bovendien is het aantal mensen dat op het minimumloon zit inderdaad een half miljoen, maar het aantal mensen dat onder de €14 euro verdient., dat is toch net wat meer.

00:58:10

Voorzitter: Ik ga eerst even naar de heer Nieuwenhuijsen van GroenLinks.

00:58:13

De heer Nieuwenhuijsen: Ja, dank u wel, voorzitter, ja, daar wil ik even op reageren, want dat is denk ik het belangrijkste punt hier of van de actie die jullie hebben opgezet. We hebben het, ook als raad, al langer en vaker gehad over die onderkant van het loongebouw en ook over de uitkeringen die blijven hangen, die, sterker nog, worden verlaagd. Al vanaf 2010, 2011 is dat ingezet immers, en daar komt steeds meer druk op, want de prijzen gaan omhoog. Iedereen weet dat we met krapte op de woningmarkt zitten en dat de prijzen van het product omhooggaan. En dat betekent dat er een keer een signaal moet worden afgegeven om in die, laten we zeggen, minimumonderkant de boel omhoog te gooien, want dat is gewoon niet meer haalbaar. En daarom denk ik ook dat het wel heel goed is om als gemeente en als raad een signaal naar Den Haag af te geven, zoals we dat ook soms doen met - bij wijze van spreken - te weinig financiën voor jeugdzorg of middelen die we niet krijgen. En daarom vind ik het wel een logische vraag naar Den Haag toe als signaal van: hé, dit moet anders, want de problemen komen ook bij ons terecht.

00:59:17

Voorzitter: De heer Loopstra.

00:59:20

De heer Loopstra: Ja, ik wil even aansluiten bij wat Marrit ook zei, net. Het gaat niet om puur kijken naar het minimumloon, dat dat niet hoog genoeg is. Je moet gewoon kijken hoe het gaat in Nederland en dat betekent met flexwerkers, met mensen in de horeca, mensen die in callcenters werken, dat die vaak 28 uur werken, 26 uur, 22 uur en dan kun je wel op een bepaald moment €15 euro gaan verdienen, maar dan nog zit je beneden de grens en dat is het grote probleem in Nederland. Het hele loongebouw klopt niet, en daar moeten wij allen wat aan gaan doen.

00:59:58

Voorzitter: De heer Tanczos.

00:59:59

De heer Tanczos: inderdaad.

01:00:00

Voorzitter: *bouwzorg* niet en ik hoor u allemaal praten over wat het kost en het is te duur. Kijk, als je het totaal bekijkt, het geld is er wel en dan moet je keuzes maken, daar ben ik het helemaal mee eens. Dat het de gemeente betreft – ik heb hier toevallig, ik weet niet of u het gelezen heeft, vorige week in Dagblad van het Noorden stond een heel mooi artikel over een bedrijf in Appingedam dat lichtjes levert aan Heathrow en dan staat er tussenin: "En de armaturen zijn gemaakt door de mensen van de sociale werkvoorziening in Appingedam". Dan denk ik dus wij subsidiëren, indirect, die mensen krijgen er niets voor. Als het bedrijf

erbij had gezet: "En die mensen verdienen 16 euro per uur nu per direct", dan zeg ik: hartstikke goed. Dat betekent dus dat een bedrijf, een obscuur bedrijf in mijn ogen, maar goed, dat is mijn mening, profiteert van de armoede van andere mensen en van ons systeem. Daar gaat het om en daarom zeg ik ook, het houdt niet op bij de gemeentegrenzen. Natuurlijk kost het geld en misschien kost het ook wel banen, maar het probleem is, als we niks doen, dan werken die mensen over tien jaar nog steeds, en werken ze misschien wel voor 12 euro ondertussen en is er niks opgelost. Misschien zegt u over tien jaar wel, die Voor14 heeft er niets van begrepen, met hun begon alle ellende, en dan zal ik terugkomen en sorry zeggen, maar dan hebben we het in ieder geval een keer geprobeerd. Nu zijn we alleen maar redenen ... Kijk, Nederland heeft genoeg geld, kijk naar corona. Ik hoor de minister nog zeggen: "We hebben diepe zakken". Als het moet, hebben we dat. Het is de vraag, vinden wij dat het moet en ik vind dat het moet.

01:01:28

Voorzitter: We gaan even naar de heer Rebergen weer.

01:01:30

De Heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Ja, we zijn nog steeds in een beeldvormende sessie en mijn beeld wordt steeds wat duidelijker. Dat is mooi. Ik heb nog een vraag die ik even wil delen om het beeld nog helderder te krijgen en dat is ... Er wordt gezegd dat als we het minimumloon verhogen, dat staat ook in hetzelfde rapport trappen, dan wordt eigenlijk de koppeling om vanuit werkloosheid naar werk te gaan minder aantrekkelijk. Zou iemand daar ook nog wat over kunnen zeggen?

01:02:01

Spreker: Volgens mij is dat niet zo, want het verschil blijft namelijk gelijk. Het gaat inderdaad allemaal omhoog, maar de uitkeringen gaan veel minder omhoog, dus er blijft nog steeds een gat ontstaan. Ik bedoel, omdat een minimumlonen omhooggaan, betekent niet dat de minimumuitkeringen dan ook veertien euro per uur is, zeg maar. Die zijn erop gebaseerd, maar nog steeds veel lager. Gaat het procentueel omhoog, dan gaan de uitkeringen ook procentueel omhoog, maar in bedragen natuurlijk veel minder. Het kost echter geld, inderdaad het kost geld.

01:02:33

Voorzitter: De heer Rebergen.

01:02:33

De Heer Rebergen: Volgens mij geef ik niets aan over dat het geld kost. Staat er ook in dat door huurtoeslagen en andere toeslagen die ze dan verliezen, waardoor het netto-inkomen eigenlijk minimaal omhooggaat, waardoor het dus eigenlijk niet zo aantrekkelijk is om dan aan het werk te gaan. Volgens mij was dat ongeveer wat ze in dat rapport aangaven.

01:02:53

Voorzitter: Dan gaan we naar de heer *Tantius*.

01:03:01

Spreker: Ja, dat klopt. Die toeslagen dat is voor mij alleen maar bewijs. Het feit dat wij toeslagen betalen is gewoon een bewijs dat we eigenlijk zelf met z'n allen vinden dat de lonen onvoldoende zijn en dat er iets niet klopt. Wij pleiten niet voor afschaffing van de toeslagen, want voor sommige mensen zullen toeslagen nodig blijven, maar het is alleen

maar een bewijs dat het niet klopt. Kijk, waarom betaal je bijvoorbeeld ... Ik heb ooit gelezen dat de gemeenten vragen om meer geld uit het Gemeentefonds, want armoede neemt toe. Dan denk ik, nou dat is hartstikke goed, maar dan wordt er geld naar de gemeente gebracht vanuit Den Haag die bezuinigen en dan gaat u het weer verdelen. Je zou ook kunnen zeggen: "Verhoog de lonen, geef die mensen meer geld en dat geld komt direct terecht". Nogmaals, ik ben niet tegen de toeslagen, maar ik vind het wel een bewijs dat het systeem niet klopt. Ik zou het liefste zeggen, iedereen die werkt wil graag zijn eigen boterham verdienen. Er zullen altijd mensen zijn die dat niet willen of er misbruik van maken. Dat blijft zo, maar ik denk dat de meeste mensen hun eigen boterham willen verdienen. Het nadeel van toeslagen is ook nog, loon als je dat verdiend hebt houd je. Bij toeslagen kan er twee jaar later plots een telefoontje komen, het was een foutje en het moet teruggestort worden en dat schijnt in Nederland in 40 procent van de gevallen te gebeuren. Nou, dat is alleen maar een argument dat ik het liever in het loon zie van mensen dan dat ik het zie via een ingewikkeld systeem.

01:04:20

Voorzitter: Mevrouw Akkerman, VVD.

01:04:27

Mevrouw Akkerman: Ja, ik had een vraag over dat steeds terugkomt dat het geld zou gaan kosten, maar de kosten op zich, volgens mij, als ik het zo bekijk, het kost de overheid niet direct geld. Als het minimumloon omhooggaat dan kost dat werkgevers geld. Ik was dus even benieuwd of jullie ook een idee hebben, hoe werkgevers over dit idee denken? Hebben jullie daar contacten mee?

01:04:44

Voorzitter: We gaan even naar mevrouw Marrit aan die kant.

01:04:48

Marrit van Veen: Mevrouw Marrit, ja. Allereerst kost het natuurlijk de overheid wel geld, want ook de overheid betaalt mensen minder dan 14 euro, ook vooral via flex en natuurlijk de uitkeringen die ze betalen. Maar ja, er zijn natuurlijk verschillende ideeën over vanuit werkgevers. Leuk trouwens dat ik gisteren hoorde dat zelfs Klaas Knot dit een goed idee vindt. Dat had ik niet verwacht. Werkgevers verschillen van mening. Er zijn een heel aantal werkgevers die het wel willen betalen, maar die zeggen: "Het moet landelijk worden geregeld, ik ga niet over ... ik volg de CAO hoe het verder gaat". Er zijn ook werkgevers die al hebben besloten om het te betalen, maar er zijn ook werkgevers, zoals Albert Heijn, die zeggen daar heb ik niet zoveel zin in. Dat zijn echter ook de werkgevers die wel ruim kunnen uitkeren aan de aandeelhouders en voor wie uiteindelijk ook een hoger besteedbaar inkomen, lokaal, vaak meteen veel verschil maakt in omzet. Nu is dat voor mij niet per se het doel, maar wel een goede bijkomstigheid voor vele lokale ondernemers. Er zijn ook genoeg mensen die mee willen doen aan een verhoging van het loon, maar die daar ook wel landelijk of lokaal meer 'guidance' bij verwachten.

01:05:58

Voorzitter: De heer Dijk.

01:06:01

De Heer Dijk: Ja, soms ontdek je hele rare coalities als je zo bezig bent als SP'er. Wij waren laatst bij Transcom, een groot callcenter op het Zernikecomplex. Die hebben geen

werknemers, daar hebben ze geen pensioenvoorziening en ze werken ook ver onder het minimumloon. We hebben in de media gebracht over hoe de sfeer daar was op de werkvloer, het was allemaal kommer en kwel. Mensen waren ook bang om het te melden. Het deed me een beetje denken aan huisjesmelkers en huurders die dat niet aandurven om tegen hun huisbaas in verweer te gaan. Het grappige was echter wat de manager van het filiaal in Nederland zei: "Ik zou eigenlijk best vinden en willen dat de minimumlonen omhooggaan en dat de pensioenvoorziening wel geregeld wordt, maar ja, ik zit in een ratrace. Al mijn andere concurrenten, die gaan dat niet doen, dus als er geen overheid is die dat voor ons gaat organiseren en regelen, dan wordt het tijdens Cao-onderhandelingen een welles-nietesspelletje". Uiteindelijk zal het dus toch van een overheid moeten komen die daar de druk opzet. Dat gaat de overheid alleen maar doen als er genoeg mensen zijn die dat vinden en uiteindelijk zal een overheid nodig zijn, vooral bij die sectoren waar het werk nu onzeker is. Albert Heijn, we hadden het net nog even over toeslagen, om daar nog even op terug te komen: driekwart van het personeel bij de Albert Heijn werkt flex en het is de allergrootste ontvanger van huur- en zorgtoeslag van heel Nederland. Albert Heijn, dus wij betalen met z'n allen in de pot van belastinggeld Albert Heijn het meeste aan huur- en zorgtoeslag, omdat die mensen die daar werken te weinig loon ontvangen. Dat is toch krankjorum. U maakt me weleens belachelijk dat ik het over kapitalisme heb in deze gemeenteraad, maar dat is precies wat het is en meer is het niet.

01:07:52

Voorzitter: Mevrouw Akkerman.

01:07:59

Mevrouw Akkerman: Ja, even daar een reactie op, want als dat argument zou kloppen, dat bedrijven die overheid nodig hebben om meer te betalen, dan zou het natuurlijk nooit zo zijn dat 94 procent van de mensen in loondienst meer verdient dan het minimumloon. Dan zou 100 procent van de mensen in loondienst het minimumloon verdienen, dus dat is gelukkig niet zo zwartwit als de heer Dijk-

01:08:17

De Heer Dijk: Gelukkig hebben we nog heel wat opgebouwd de afgelopen 100 jaar aan sociale strijd, dat is zeker waar. U vergist zich echter ook dat deze actie of deze campagne alleen maar zou gaan over het minimumloon. Of alleen maar over mensen die in een uitkering zitten. Of dat het zou gaan over een groep mensen die het zelf niet redt. Nee, ik denk dat die mensen zichzelf redden, je ziet dat ze nu hier gaan komen en dat wordt groter en dat gaat groeien. Het gaat over de hele loonkloof. Ik bedoel, als je kijkt naar de winsten en de lonen, de discussie over het zorgpersoneel is om je de ballen uit de broek te schamen, dat daar niet gewoon hogere lonen worden betaald. Het is er wel, het enige is en daarom was de oproep net ook vooral naar de FNV: we moeten die mensen gaan organiseren. Als we die mensen niet gaan organiseren, dan blijft inderdaad alles zoals het is, en dan doen we net alsof 94 procent van de mensen een gelukkig leven leidt met voldoende loon, terwijl zij eigenlijk alleen maar aan het werk zijn voor de winsten van bedrijven en dat is volgens mij wat we al veel te lang hebben toegestaan.

01:09:20

De Heer Bushoff: Wat ik daar nog aan toe wilde voegen, is dat je ziet dat het nu heel makkelijk is voor bedrijven om te concurreren op arbeidsvoorwaarden en op de hoogte van

lonen. Als de geschiedenis nou één ding leert is dat als je daar als overheid perk en paal aan stelt, dus zegt dat je daar niet meer op kan concurreren. Of dat je zegt dat vast werk weer de norm wordt en dat je dus niet kan concurreren als bedrijf op onzekere contracten. Dan zie je dus wel degelijk dat er verbetering optreedt voor al die werknemers, want dan kunnen bedrijven daar niet meer op concurreren, omdat ze dat niet meer mogen doen van de overheid. Dat is ook wel wat de geschiedenis uitwijst. Toen het minimumloon werd ingesteld, zag je dat mensen die onder het minimumloon verdienden toch wat meer erbij kregen. Volgens mij laat de geschiedenis dus zien dat wanneer een overheid normerend optreedt, je dus die race naar de bodem kan stoppen en er dus voor kan zorgen dat we met z'n allen wat vooruitgang boeken.

01:10:04

Voorzitter: Dank u wel, de heer Bushoff. Dan wil ik zo langzamerhand tot een conclusie komen. Ik heb u horen zeggen dat u een motie overweegt volgende week in de raadsvergadering als een motie vreemd aan de orde van de dag. Ik denk dat het onderwerp an sich nog wel vaker voorbij zal komen binnen onze gemeenteraad, dus ik ga er nu even niet van uit dat wij dit al in de volgende cyclus weer in een meningsvormende sessie zouden moeten bespreken, maar wij gaan het hier vaker over hebben. De heer Rebergen, wilde u nog iets toe voegen?

01:10:31

De Heer Rebergen: Ja, en dan even over het proces, want inderdaad in mijn beleving is het een beeldvormende sessie, een meningsvormende sessie en dan eventueel raad. Nu kunnen we natuurlijk altijd een motie indienen in de raad, dan is 'ie vreemd aan de orde van de dag. Dat staat natuurlijk vrij, maar normaal gesproken zou toch zou zijn als we na een beeldvormende sessie, een meningsvormende sessie en dan naar de raad. Dat is toch de normale cyclus?

01:10:55

Voorzitter: Dat is de normale cyclus die wij doorlopen, alleen er zijn signalen dat er een motie vreemd aan de orde van de dag zal worden ingediend. Dit is gewoon een ingekomen stuk en dus kan dat ook gewoon, dus ik constateer dat wij volgende week daar in de raadsvergadering van negen september over zullen stemmen. U wil daar nog iets aan toevoegen, meneer Rebergen?

01:11:15

De Heer Rebergen: Nou ja, dan krijg je een beetje het idee dat dit de meningsvormende sessie is geweest, terwijl het vooral, in ieder geval voor mij, was om een beeld te krijgen waar we het precies over hebben.

01:11:25

Voorzitter: U kunt altijd weer een agenderingsverzoek doen om dit weer meningsvormend ergens voor te leggen.

01:11:32

De Heer Loopstra: Voorzitter?

01:11:32

Voorzitter: De heer Loopstra.

01:11:32

De Heer Loopstra: De heer Rebergen kan mij altijd even bellen voor advies voor volgende week.

01:11:36

Voorzitter: Er zijn meer adviseurs, hoor ik, hier in de zaal, dus geen enkel probleem.

01:11:41

De Heer Dijk: Even voor de toehoorders allemaal. We hebben net een soort verandering gehad in onze werkwijze en dat is nog een beetje wennen voor iedereen. Voor mij het meest, moet ik eerlijk toegeven. Ik snap er niks meer van ... van mij hoeft het niet, maar ik dacht wat anders.

01:11:58

Voorzitter: De heer Dijk, ik wil u daar wel over adviseren. Goed, ik dank u hartelijk voor uw aanwezigheid, ook u allen dat u gekomen bent naar ons om hier nog vragen te beantwoorden en ik wens u verder allemaal een fijne dag. Dag.

1 Mededelingen college en politiek vragenuur

Voorzitter: B.N. Benjamins (D66)

Aanwezig: de dames K. Boogaard (PvdA), T. Moorlag (ChristenUnie), W. Paulusma (D66), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), Y.P. Menger (100% Groningen) en de heren S. van der Pol (VVD), R. Bolle (CDA), W.B. Leemhuis (GroenLinks), J.P. Dijk (SP)

College: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), I.M. Jongman (ChristenUnie) en de heren R. van der Schaaf (PvdA), P.S. de Rook (D66)

Namens de griffie: P. Kommerij

01:23:06

Voorzitter: Welkom bij dit politiek vragenuur van de gemeenteraad van Groningen van woensdag twee september 2020. Ik verzoek u zo meteen de vragen als vraag te stellen en niet de hele inleiding over te doen, want die hebben we allemaal achter de agenda hangen, dus daar kan iedereen naar terugverwijzen. Om te beginnen begin ik bij vraag één, maar ik doe de vragenstellers van de vragen één, twee en zes en die worden in één beantwoording door het college beantwoord. Ik begin bij mevrouw Paulusma namens D66. Vragen over de testcapaciteit van corona.

01:24:16

Mevrouw Paulusma: De fractie van D66 heeft een aantal zorgen, die ik net ook al zei en benoemd heb ook in de inleiding, dus vandaar de twee vragen. Dat gaat om de beschikbaarheid van testen, en dan niet zozeer de testen, maar de locaties. Ouders krijgen te horen dat er geen plek is en moeten lang wachten. Tevens over de beschikbaarheid van waar die locaties vervolgens zijn. Als ouders en ook leerkrachten zich willen laten testen, kan dat geregeld niet in de provincie, wat voor een hele hoop problemen zorgt. Wij zijn benieuwd naar de reactie van het college en vooral naar de oplossing van het college. Dank u wel.

01:24:48

Voorzitter: Dank u wel, dan heeft de VVD-fractie vragen over de COVID-19 testcapaciteit, de heer Van der Pol.

01:24:55

De Heer Van der Pol: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij delen de zorgen van D66 en hebben ook vragen over de testcapaciteit voor corona in Groningen. We willen graag weten wat de testcapaciteit op dit moment is en of die enigszins aansluit op de vraag. We hadden gehoord dat dat niet het geval is. Ook of de capaciteit op korte termijn wordt uitgebreid? Wij maken ons voornamelijk zorgen over de testcapaciteit in de herfst en de winter en wat de te verwachten testcapaciteit op dat moment zal zijn en of deze toereikend zal zijn. Daarnaast is er ook in het nieuws gekomen dat mensen worden opgeroepen, niet alleen door de GGD, maar ook nu door de minister gisteren tijdens de persconferentie om zich alleen te laten testen bij klachten, terwijl het juist bewezen is dat asymptomatisch en presomatische patiënten een belangrijke rol spelen bij de verspreiding van het virus. Zouden de testen niet ook naar deze groepen moeten worden uitgebreid? Bedankt.

01:26:06

Voorzitter: Dank u wel, heer Van der Pol. Dan gaan we naar nummer zes, dat zijn de vragen van de Partij van de Arbeid over coronatesten voor leraren. Mevrouw Boogaard van de Partij van de Arbeid voert daarover het woord.

01:26:24

Mevrouw Boogaard: Ja, voorzitter, wij hebben ook vragen over de coronatesten en dan met name waar het de leerkrachten betreft. We zijn blij om te zien dat er nu ook wat landelijke aandacht voor lijkt te komen. Wij zitten echter nu natuurlijk in week drie van het schooljaar, in tegenstelling tot veel andere delen van het land, dus wij merken dat hier het probleem zich toch echt al wel begint te ontwikkelen. We hebben gewoon te maken met leraren, die natuurlijk al drie weken tussen de snotneuzen zitten. Dat gaat zich vertalen in het aantal leraren wat niet beschikbaar is, omdat ze aan het wachten zijn op testen. Wij zijn vooral bang dat de zwakkere leerlingen die natuurlijk al een hele tijd thuis hebben gezeten, nu opnieuw getroffen zullen worden. Zij worden wellicht harder getroffen dan de andere leerlingen, omdat als ze weer thuis komen te zitten de begeleiding daar natuurlijk lastig te organiseren is, als scholen voornamelijk bezig zijn met te zorgen zoveel mogelijk leerlingen op school te kunnen houden. Daarom hebben wij een paar vragen: herkent de wethouder de signalen die wij binnenkrijgen, dat er toch wel behoorlijk wat scholen zijn die in de capaciteitsproblemen komen? Is er een beeld van hoeveel scholen op dit moment qua bezetting in de problemen zitten of dreigen te komen door capaciteitsproblemen? De minister heeft ondertussen aangegeven dat leraren geen voorrang zullen krijgen bij de coronatesten, daar lijkt nu wat beweging in te zitten, maar wij weten nog niet of dat goed uitpakt. Wij denken dat het wenselijk is dat leraren sneller aan de beurt zijn, zodat ze ook sneller weer voor de klas kunnen staan als er niks aan de hand is. Ondanks dat de minister ze geen voorrang wil geven, zien wij mogelijkheden om in Groningen hier wel een uitzondering op te maken, in overleg met de veiligheidsregio en de GGD. Tot slot: wil de wethouder kijken of er andere manieren denkbaar zijn om scholen te ondersteunen bij het vinden van creatieve oplossingen om de leerlingen in het onderwijs te houden, zonder dat de volledige

capaciteit opgaat aan het zoveel mogelijk zorgen dat er poppetjes voor de klas staan. Dank u wel.

01:28:19

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Boogaard. U heeft nog een vraag van de heer Bolle.

01:28:22

De Heer Bolle: Ja, dank u wel, voorzitter. Waar denkt de Partij van de Arbeid aan, want op zich is het lerarentekort natuurlijk niet nieuw. Het wordt nu wel iets pregnanter door dit probleem wat er nog bovenop komt, maar wat zou de wethouder daar dan aan kunnen doen wat ze ook voor het andere probleem dan misschien al wel of niet gedaan heeft?

01:28:39

Voorzitter: Mevrouw Boogaard.

01:28:41

Mevrouw Boogaard: We hebben natuurlijk de periode gehad dat de leerlingen thuis zaten, toen hebben we oplossingen gezocht door bijvoorbeeld samenwerking te zoeken met de SKSG om te kijken of zij toch een vorm van opvang kunnen organiseren. Dat is natuurlijk niet de meest wenselijke situatie, maar dat soort dingen zouden georganiseerd kunnen worden om de scholen wat te ontlasten.

01:28:59

Voorzitter: Dan heeft u nog een interruptie van de heer Dijk, SP.

01:29:03

De Heer Dijk: Ja, voorzitter, het is niet per se een interruptie, maar ook-

01:29:05

Voorzitter: Of een vraag.

01:29:05

De Heer Dijk: Beetje een aanvullende vraag op wat de Partij van de Arbeid vertelde. Als je het dan gaat hebben over leraren, dat speelt nu heel sterk, daar krijgen wij ook signalen vanbinnen, maar je zou toch eigenlijk denken dat de vraag dan ook zou moeten gelden voor alle cruciale beroepen op die categorielijst. Ik vroeg me even af wat de Partij van de Arbeid daarvan vindt, maar ook of het college daar op wil ingaan? Als we dit namelijk bij leraren doen, moeten we ook nadenken over zorgwerkers, misschien zelfs wel tot de vakkennvullers aan toe. Ik ben er even nieuwsgierig naar, hoe het college daarover denkt.

01:29:33

Voorzitter: We beginnen bij mevrouw Boogaard.

01:29:36

Mevrouw Boogaard: Ik ben ook reuze benieuwd hoe het college daarover denkt.

01:29:38

Voorzitter: Dan had mevrouw Paulusma nog een vraag.

01:29:41

Mevrouw Paulusma: Ik heb nog een korte vraag, dank u wel, voorzitter. Ook in aanvulling op wat meneer Bolle zegt, want dat lerarenprobleem was er natuurlijk altijd al. Zou u zich ook

kunnen voorstellen dat de oplossing juist gezocht moet worden in meer testlocaties dichterbij mensen en een regionale aanpak wat dat betreft?

01:29:55

Mevrouw Boogaard: Dat zou een hele goede oplossing kunnen zijn, zeker.

01:29:58

Voorzitter: Voor beantwoording van de vragen gaan wij naar het college. Wethouder Bloemhoff voert hierover het woord.

01:30:18

Wethouder Bloemhoff: Dank u wel, voorzitter. Ik begin even met het onderwijs, ook gelet op de discussie en dan gaan we daarna de vragen even beantwoorden die meer over de brede testcapaciteit en de veiligheidsregio gaan. Inderdaad hebben wij als college ook signalen van het onderwijs ontvangen, dat er bij scholen problemen ontstaan. Eigenlijk was ik er in het eerste overleg wat ik met de scholen had, aan het begin van dit schooljaar, al een beetje voor gewaarschuwd: wat als nu de verkoudheden gaan toenemen, docenten moeten dan thuisblijven, kunnen ze dan eerder testen? Nu zien we ook echt dat er concrete, misschien ook door het slechte weer veel verkoudheden, problemen ontstaan, als gevolg van de huidige doorlooptijd bij het testen. Dat betekent dat medewerkers soms inderdaad een hele werkweek thuis moeten blijven en dat levert gewoon problemen op voor de continuïteit van het onderwijs. Een totaalbeeld over heel Groningen hebben we op dit moment niet, maar we weten wel dat de rek er ook in het onderwijs snel uit is. Ook bij een normale griepgolf weten we dat het voor de scholen al lastig is om het onderwijs op peil te houden. Het is dus heel erg belangrijk dat de doorlooptijd wordt verkort. Over de oorzaak van de huidige doorlooptijden en hoe dat versneld kan worden, kom ik zo even terug in de beantwoording van de vragen van de VVD en D66. Natuurlijk is het wat ons betreft een optie om docenten voorrang te geven bij het testen. Wij zien die noodzaak ook en kunnen het verzoek wel steunen, maar we zijn hier ook gebonden aan het landelijk beleid en we kunnen ook niet afwijken van het landelijk beleid. Gisteren heeft minister Hugo de Jonge toegezegd dat hij de vraag naar voorrang bij het testen voor leerkrachten voor advies bij het Outbreak Management Team heeft neergelegd en de GGD Groningen wacht landelijke instructies op dit punt voorlopig af. Wat betreft het versnellen van de uitslag ziet de GGD op dit moment dus geen mogelijkheden. Het doorbellen van de uitslagen is landelijk georganiseerd vanuit een speciale bel-lijn. Wel kan men kiezen om het terug te koppelen via DigiD, waardoor het op punten ook sneller zou kunnen. Als het onderwijs ons vraagt mee te denken in creatieve oplossingen, dan sta wij daar natuurlijk ook voor open. We nemen uw suggestie dan ook mee, als we weer het overleg hebben met het onderwijs.

01:32:33

Voorzitter: U heeft een verduidelijkende vraag van mevrouw Paulusma.

01:32:37

Mevrouw Paulusma: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, want ik hoor de wethouder antwoord geven op de vraag rondom leerkrachten, maar onze vraag ging ook heel specifiek over kinderen die thuis zitten en die eigenlijk niet ziek zijn, maar wachten op een test en daardoor onderwijs missen. Wat vindt het college daarvan?

01:32:52

Wethouder Bloemhoff: Wij vinden het natuurlijk zeer kwalijk als kinderen onnodig lang moeten wachten op testen, waardoor ze niet aan het onderwijs kunnen deelnemen. Ik denk dat iedereen in deze gemeente graag wil dat de kinderen goed onderwijs krijgen, maar ook daar geldt natuurlijk dat we even op dit moment het moeten doen met de capaciteit die er is, dus daar kunnen we van alles van vinden. Dan ga ik nu even in op de vragen over de testcapaciteit, want de signalen die D66 aangeeft, zijn denk ik ook correct. Er is sinds twee weken een grote toeloop op de drie testlocaties. Inmiddels zijn het er drie van de GGD met gemiddeld zo'n 750 bezoekers per dag. VWS heeft eind vorige week de instructie gegeven aan alle GGD 's om de testcapaciteit niet verder uit te breiden in verband met een tekort aan testmateriaal en laboratoriumcapaciteit. Het ministerie is bezig met de uitbreiding van de laboratoriumcapaciteit en we gaan ervan uit dat daar deze week weer beweging in zit. De GGD staat klaar voor de verdere opschaling van de testcapaciteit, dus op dit moment is er gewoon een gebrek aan testmateriaal en laboratoriumcapaciteit in Nederland en de GGD staat er klaar voor als er meer capaciteit weer komt. Dan de vragen van de VVD ook weer over de testcapaciteit, de vraag naar testen in Groningen. De planning verloopt via de landelijke Coronatest website. De GGD weet niet exact hoe groot de actuele vraag is. Er is zoals gemeld, sprake van enige ophoping en een wachttijd van twee dagen. Zoals al gezegd, we hopen dat als de GGD weer van VWS mag uitbreiden, dan staat de GGD daar ook klaar voor. Belangrijk is nog hier ook in dit verband te melden dat de GGD ook vandaag weer een oproep heeft gedaan en dat is namelijk: "Laat je alleen testen bij klachten". Op dit moment zien we dat veel mensen zich laten testen zonder dat ze klachten hebben. Dat gaat ten koste van de krappe capaciteit, die bijvoorbeeld dringend ook nodig is, dus voor zorg- en onderwijspersoneel. Over de uitbreiding van de testcapaciteit kunnen we melden dat afgelopen dinsdag een nieuwe testlocatie aan de Europaweg in de stad van start is gegaan, met op de eerste dag circa 400 geteste, met een totaal voor de provincie van 800. De capaciteit kan snel worden opgevoerd naar 800 testen, waarbij we op provinciaal niveau bij voldoende laboratoriumcapaciteit snel naar minimaal 1000 testen per dag kunnen. Overigens is het vindpercentage in onze provincie met nul komma zes procent afgelopen week lager dan het landelijk gemiddelde met twee komma twee procent. Zoals gezegd, er melden zich veel mensen zonder klachten, waardoor het voor mensen met klachten lastig wordt, zich snel te laten testen. Dan de vraag over de inschatting voor de herfst en de winter. De verwachting is dat het aantal mensen met klachten die kunnen passen bij COVID-19 in het najaar en de winter zullen toenemen. Dat is ook logisch, net zoals je dan een toename ziet natuurlijk van mensen met verkoudheden en griepachtige verschijnselen. Op basis van data van het Nivel Peilstation zijn voorspellingen gemaakt over de verwachte aantallen mensen die zich laten testen komend najaar. Landelijk wordt rekening gehouden met een groei van circa 30.000 naar 70.000 testen per dag. De laboratoriumcapaciteit moet dan natuurlijk wel toereikend zijn. Dan de vraag naar de asymptomatisch en de presymptomatische patiënten en of die ook getest moeten worden. Asymptoten en presymptoten kunnen het virus wel ook verspreiden, maar de grootste bron van verspreiding wordt gewoon gevormd door mensen die klachten hebben, zoals hoesten, snotteren en niezen en dat bevordert de uitstoot van respiratoire druppels. Bij de huidige beperkte testcapaciteit is het dus van belang om voldoende capaciteit te kunnen houden om juist mensen met klachten te kunnen testen. De andere reden is de test is een

momentopname en een negatieve testuitslag voorspelt absoluut niet of iemand de volgende dag of de week erop ook negatief is. Het blijft soms lastig voor mensen om te snappen dat ze zich ondanks een negatieve test aan de maatregelen zoals quarantaine moeten houden. Kortom, als je iedereen zonder klachten test, moet je heel veel meer mensen testen en dat drukt weer op de testcapaciteit. Wat vindt het college van de oproep van de GGD om zich niet te laten testen? We volgen het advies van de GGD en de RIVM-richtlijnen? Het testen als je geen klachten hebt, is weinig effectief en het zorgt voor een te grote belasting.

01:37:25

Voorzitter: Dan heeft u nog een vervolgvraag van mevrouw Paulusma.

01:37:29

Mevrouw Paulusma: Vragen, als de voorzitter me toelaat. Zou het college, want u haalt het advies van VWS aan dat er te weinig met name laboratoriumcapaciteit is in Nederland. Stel dat wij dat in het noorden wel zouden kunnen organiseren, zoals we al eerder afgeweken hebben van landelijke aannames en vervolgens ging het landelijk beleid het Groningse beleid achterna. Zou u zich dan voor kunnen stellen dat de regio Groningen een andere koers gaat varen, omdat wij hier wel afdoende laboratoriumcapaciteit hebben? Dat is een wat algemenere vraag en als wethouder onderwijs: er zijn dus nu kinderen die thuis zitten en wachten op een test. Er zijn ook ouders die naar Steenwijk zijn verwezen om hun kind te laten testen. Als jij dus een alleenstaande moeder bent zonder auto, dan wordt dat een hele problematische exercitie. Wij krijgen echter bijvoorbeeld ook vragen: stel dat de testuitslag negatief is en mijn kind is twee dagen later weer verkouden, dan mag datzelfde kind alsnog niet naar school. Wat gaan wij doen of wat gaat u wellicht wel doen als wethouder van Onderwijs om te kijken hoe we deze kinderen van een vorm van onderwijs kunnen voorzien-

01:38:30

Voorzitter: Mevrouw Paulusma, ik denk dat uw vraag helder is.

01:38:30

Mevrouw Paulusma: Omdat de scholen ook die druk hebben. Excuus, hele lange vraag.

01:38:33

Voorzitter: De heer Bolle.

01:38:33

De Heer Bolle: Ja, dan heb ik een vraag aan mevrouw Paulusma. Wat zou mevrouw Paulusma daar dan aan willen doen? Wat zou mevrouw Paulusma willen dat het college daaraan doet?

01:38:47

Mevrouw Paulusma: Ik zou wel een pleidooi willen houden en wij als fractie ook om regionaal een andere aanpak te kiezen. Ook op basis van de samenwerking die we hier al hebben met allerlei partners, om sneller te gaan testen en ook dichterbij waar mensen wonen, in plaats van gezinnen naar Steenwijk te sturen voor een test, zodat kinderen gewoon veel sneller weer naar school kunnen.

01:39:06

Voorzitter: De heer Bolle.

01:39:06

De Heer Bolle: Maar dat kan alleen maar als die capaciteit er ook daadwerkelijk is. Dan kan

het, maar als die capaciteit er hier nu ook niet is, dan kun je überhaupt die regionale verschillen niet hebben.

01:39:14

Mevrouw Paulusma: Dat is mijn vraag aan het college, want ik ben wel bijzonder nieuwsgierig of de aanneme of de stelling die VWS neemt over het gebrek aan capaciteit, een landelijk gemiddelde is of dat wij gewoon regionaal daar wel de capaciteit voor hebben, want we zijn eerder afgeweken-

01:39:28

Voorzitter: Ter bevrediging van uw nieuwsgierigheid lijkt het me goed om naar wethouder Bloemhoff te gaan.

01:39:30

Mevrouw Paulusma: Ja, dank u wel, voorzitter.

01:39:31

Wethouder Bloemhoff: Voorzitter, over de capaciteit zijn wij genoodzaakt de landelijke richtlijn hierop te volgen en er is op dit moment een gebrek aan testen en laboratoriumcapaciteit. We zouden natuurlijk ... we hebben net aangegeven in de beantwoording, dat we verwachten dat de doorlooptijd ook weer zal afnemen. Dat vinden we dus van belang en volgens mij heb ik dat net heel nadrukkelijk aangegeven. Daarnaast heb ik ook heel nadrukkelijk aangegeven als wethouder van Onderwijs, dat we het van belang vinden dat de kinderen naar school gaan. Dat we vanuit dat perspectief ook echt wel aandacht vragen dat docenten ook versneld kunnen testen, maar dat dat ook weer een landelijk nummer is vanuit de GGD. Verder kijken we ook natuurlijk in overleg met het onderwijs naar, nou de suggestie van de PvdA die net werd genoemd, we hebben natuurlijk voor de zomervakantie ook gekeken naar vormen van digitaal onderwijs en dat soort scenario's worden natuurlijk nu door het onderwijs uitgezet. Ik deel echter als wethouder Onderwijs zeer u zorg dat elke leerling recht heeft op onderwijs en dat we niet naar de situatie toe zouden moeten, waarbij leerlingen dagen of weken geen les krijgen door de situatie zoals die nu is.

01:40:51

Voorzitter: Op dit onderwerp nog één laatste vraag van de heer Van der Pol van de VVD.

01:40:55

De Heer Van der Pol: Dank u wel. Ik had nog een vervolgvraag over de testen die wel in Drenthe plaats kunnen vinden, maar blijkbaar niet in Groningen. De wethouder geeft aan dat het landelijke capaciteit is, waar we mee te maken hebben in deze, maar dat verklaart volgens mij nog niet dat mensen uit Groningen naar Drenthe worden gestuurd om de test te laten afnemen, want de capaciteit die wordt landelijk verdeeld. Dan kun je toch ook in Groningen de test laten afnemen, dan wordt het landelijk verdeeld, waar die test dan wordt geanalyseerd-

01:41:24

Voorzitter: Het wordt allemaal vrij technisch zo langzamerhand. Wethouder Bloemhoff-

01:41:28

De Heer Van der Pol: Ik ben wel benieuwd naar het antwoord.

01:41:29

Wethouder Bloemhoff: Het lijkt mij even een wat technische vraag, dus dan lijkt me ook dat we daar even technisch op terugkomen.

01:41:34

Voorzitter: Dat lijkt mij een goed vertrekpunt. Dan sluit ik hiermee deze vragen af en ga ik naar de Partij voor de Dieren met vragen over geitenhouderijen en het weidevogelbeheer. Mevrouw De Wrede. Zonder inleiding graag.

01:41:58

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, met name vanwege dierenwelzijn, maar ook vanwege het feit dat mensen kunnen overlijden door grote geitenhouderijen, hebben wij in 2019 gevraagd om de gemeente daarvoor op slot te zetten. Het college wilde dat niet doen. Westerwolde en Hogeland hebben dat wel gedaan en we vragen ons af of het college ondertussen ook de noodzaak inziet van het op slot zetten van de gemeente voor intensieve geitenhouderijen? Onze volgende vraag, die ik maar gelijk zal stellen? Al vele jaren roepen wij, de Partij voor de Dieren, dat het doodschieten van de zogenaamde predatoren niets zal betekenen voor het broedsucces van grutto en afgelopen weekend werd dit door een wetenschapper na onderzoek weer eens bevestigd. Is dit voor u nu ook een reden om het doden van vossen op uw eigen gronden te verbieden? Ondertussen gaan de dure en nutteloze onderzoeken door, zoals die waarbij ook in de gemeente Groningen, onder andere huiskatten en hermelijnen geringd of liever gezegd 'gezenderd' zullen worden. Gaat het college dit onderzoek ook ondersteunen? Zo ja, hoe en waarom? Met welk doel?

01:43:18

Voorzitter: Ik geef het woord aan mevrouw Jongman.

01:43:29

Wethouder Jongman: We hebben inderdaad vorige keer op uw zelfde of iets andere vragen, maar met dezelfde strekking antwoord gegeven dat inderdaad onderzoeken landelijk aangeven, dat er longontsteking en ziektes kunnen ontstaan rondom geitenhouderijen. Op dat moment hebben we aangegeven dat we uit voorzorg terughoudend zijn met nieuwe vestiging en uitbreiding van geitenhouderijen in de omgeving van gevoelige bestemmingen, zoals woningen, scholen en kinderdagverblijven. Dat advies onderschrijven we nog steeds, maar ondertussen gaat de tijd wel verder. Er zijn in 2019 verschillende vervolgonderzoeken gestart, omdat het nog onbekend is waardoor mensen die in de buurt van die geitenhouderijen wonen vaker longontsteking hebben. Er wordt landelijk onderzocht waarom dat zo is en de publicatie daarvan vindt plaats medio 2022. Dat duurt nog best wel lang, dat ben ik met u eens, als u dat zou gaan zeggen. Tot die tijd vinden we het wel te voorbarig om via bestemmingsplannen geitenboerderijen op dit moment op slot te zetten, maar zit wel een maar bij. Aangezien er wel aanwijzingen zijn dat er een verhoogd risico op die longontsteking en ziektes in de buurt van geitenhouderijen ontstaat, zullen wij totdat er meer resultaten bekend worden die aantonen waarom dat risico er is en waardoor dat veroorzaakt is, terughoudend zijn met het verlenen van vergunningen tot nieuwbouw of uitbreiding. Als aanvullende informatie: er zijn op dit moment zes geitenhouderijen, het waren er zeven, dus de verwachte uitbreiding die destijds verwacht was: "Alle Brabanders komen naar Groningen", die is niet uitgekomen. Met deze terughoudendheid zullen we daar echt serieus naar kijken, wat zijn de risico's en wat betekent dit. Dat is het

antwoord op uw eerste vraag. U had een tweede vraag. Eerder is dit punt ook aan de orde geweest: weidevogelbeheer en alle predatoren. Ook in de schriftelijke beantwoording van de door uw partij gestelde vragen, heeft het college aangegeven dat het bepalen of vossen al dan niet gedood mogen worden, niet onze bevoegdheid is. De vos is landelijk aangewezen als schadeveroorzakende soort en staat op de landelijke vrijstellingslijst. Op basis van een faunabeheerplan mogen vossen gedood worden in het kader van schadebestrijding en we gaan ervan uit dat de afweging het faunabeheerplan goed te keuren dan wel af te keuren, door de provincie zorgvuldig is gedaan. Het doden van vossen in het kader van beheer of schadebestrijding, staan wij dan ook toe op onze gronden. Uw vervolgvraag over dat onderzoek naar predatie door huiskatten en de hermelijn. Dat is wat ons betreft aan de provincie, maar vergroot de kennis over sterfte van weidevogels. Wij zien geen reden om dit onderzoek tegen te werken, maar van specifieke medewerking vanuit de gemeente is momenteel geen sprake.

01:46:23

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jongman. Ja, we hebben niet zo heel veel tijd, maar gaat uw gang. Probeer het even heel kort.

01:46:32

Mevrouw De Wrede: Mijn eerste vervolgvraag gaat over de eerste vraag. Ik begrijp dat u terughoudend wil zijn met het verlenen van vergunningen aan geitenhoeders die zich hier zouden willen vestigen. Dat is op zich goed nieuws, maar denkt u dat u ze op dit moment in juridisch opzicht kunt tegenhouden mocht het tot een zaak komen? Wij maken ons daar namelijk wel echt zorgen om, omdat op dit moment niet in het bestemmingsplan is opgenomen, dat zij zich hier niet mogen vestigen, zoals dat dus wel nu ondertussen is gebeurd in Westerwolde en het Hogeland. Dat is mijn eerste vraag, dus in hoeverre kunt u dat juridisch afdwingen? Ook nog even over de weidevogels. Het klopt inderdaad dat op basis van allerlei zaken vossen mogen worden afgeschoten het hele jaar rond. De hele dag door eigenlijk en het hele jaar. U bent wel zelf bij machte om op gronden die in uw eigen eigendom zijn, de jacht op de vossen te verbieden. U bent dus in staat om daar uw eigen afweging te maken en nu steeds meer duidelijk wordt dat het afschieten van predatoren niets doet voor die stand van de broedvogels, zouden we toch heel graag willen dat u daar ook zelf naar kijkt. Bent u toch nog bereid om dat nog eens een keer te doen?

01:47:54

Voorzitter: Mevrouw Jongman.

01:47:56

Wethouder Jongman: Om de laatste vraag als eerste te antwoorden. Ik snap dat u dat vanuit het dierenwelzijn graag zou willen, maar we gaan uit van de afweging die we eerder gemaakt hebben. De afweging is het faunabeheerplan dat door de provincie goedgekeurd is met de landelijke richtlijnen en de landelijke vrijstellingslijsten, dus de beantwoording, zoals we ook eerder gedaan hebben, blijven we handhaven. Het eerste punt wat u maakte is: wat zegt u er eigenlijk mee? Ik denk dat u dat eigenlijk vraagt. Dat vergt nog wel een goede interne afweging van in hoeverre je het dan zou kunnen tegenhouden, op wat voor gronden. Daar moeten we ook intern nog goed naar kijken, hoe we daar invulling aan kunnen geven, maar u weet wel dat we in die zin een andere afweging maken dan de vorige keer, omdat

die onderzoeken gaande zijn. We zullen u daar nog even separate informatie over geven, wat dan die interne juridische afweging inhoudt.

01:48:52

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jongman. Dan gaan we naar de vragen van de SP over Uber. Meneer Dijk.

01:48:58

De Heer Dijk: Dank u wel, voorzitter. Ja, dinsdag stond er in het Dagblad van het Noorden, een artikel over Ubertaxi in Groningen. Zoals u waarschijnlijk wel had verwacht, is de SP niet echt een groot fan van internetplatforms die reizigers koppelt aan chauffeurs en daarmee zeggen dat ze geen taxibedrijf zijn. De vragen zijn ook zo opgesteld dat we eigenlijk hopen en verwachten dat het college ook vindt dat hiermee gewoon de taximarkt en de regels die daarvoor gelden omzeild worden. Daarom dus de volgende vraag: wat vindt het college van de aanwezigheid van Ubertaxi in Groningen? Is het college met de SP van mening dat Uber zich gewoon aan de regels zou moeten houden waar taxibedrijven ook voor gesteld worden? Dat ze die nu ontloopt en daarmee ook de taximarkt ontwricht en ook zorgt voor een ongelijk speelveld? Zo ja, wat gaat het college hier dan aan doen? Hoe beschermt het college taxichauffeurs, zodat zij gewoon normaal betaald krijgen en recht hebben op sociale zekerheden, zoals dat ook volgens de taxi CAO zou gelden? Is het college bereid zich in ieder geval minimaal uit te spreken tegen de werkwijze van Uber en andere platformbedrijven? Ik kan me namelijk herinneren dat, ik denk een jaar of twee geleden, de SP pleitte voor een verbod op Airbnb. Toen werd er wat lacherig over gedaan en gelukkig hebben we nu veel strengere regels voor Airbnb en het zou eigenlijk ook heel erg goed zijn als Uber ook dit soort regels, beperkingen en maatregelen zou krijgen. Maar het liefste helemaal geen Uber in Groningen.

01:50:26

Voorzitter: Dank u wel, de heer Dijk. Voor beantwoording van deze vragen ga ik naar het college, wethouder De Rook.

01:50:36

Wethouder De Rook: Voorzitter, dank u wel. Eigenlijk pak ik de vragen, als u het goed vindt, even in één keer. De vraag van de SP, gaat eigenlijk over twee aspecten die aan de orde zijn bij Uber. De één gaat eigenlijk over de ontwijking van regels, zou je kunnen zeggen. De andere gaat over de arbeidsvoorwaarden en de manier waarop zij omgaan met hun werknemers. Ja, voorzitter, volgens mij weet de raad dat dit college toeziet op het hanteren van gelijke speelvelden. Dat hebben wij gedaan bij Airbnb door te zeggen, dit mag nooit ertoe leiden dat dan wel woningen van de woningmarkt worden onttrokken of dat men eigenlijk zonder alle voorwaarden waar een regulier hotel aan zou moeten voldoen, toch een hotel begint. Die opvatting, die geldt bij Uber, wat het college betreft, net zo. Dit soort platforms en innovatieve ontwikkeling brengen met name de consument veel en de eigenaren van zo'n platform. Dat mag er alleen niet toe leiden dat er eigenlijk de facto een stelsel ontstaat dat zich onttrekt van alle regels die er in Nederland zijn rondom het vervoer met taxi's. Dat is onwenselijk. Dat gezegd hebbende, voorzitter, beschikt de gemeente in Nederland over vrij weinig bevoegdheden om daar zelf op te kunnen sturen. De taximarkt is in het jaar 2000 vrijgegeven en daarmee is er dus ook niet zoiets als een vergunningstelsel in Groningen. Wat wij wel doen is dat wij ontheffingen kunnen verlenen, bijvoorbeeld voor

het rijden op de busbaan en het stallen van taxi's bij de taxistandplaats. Daarin zouden we natuurlijk wel kunnen kijken dat dat alleen maar geldt voor partijen die ook voldoen aan de eisen die er in Nederland zijn als het gaat over taxigebruik. Daar zouden we naar kunnen kijken, maar de wettelijke basis daarvoor is beperkt. Waar het college ook geen bevoegdheden in heeft, is als het gaat over de arbeidsvoorwaarden van dit soort partijen. Maar dan weer, dat gezegd hebbende, is natuurlijk zo dat wij als college het belangrijk vinden om uit te stralen dat wij van werkgevers allemaal in deze gemeente verwachten dat zij netjes met hun mensen omgaan, ook al hebben we geen directe bevoegdheden om dat te kunnen doen. Dus als de SP vraagt, is het college zich bereid uit te spreken op het moment dat er misstanden optreden, dan is het antwoord daarop: ja. Als dat zo is, dan heeft het college geen moeite om zich daar tegen uit te spreken, maar wel in de wetenschap, voorzitter, dat wij gewoon formeel weinig bevoegdheden hebben om daar ook feitelijk tegen te kunnen optreden.

01:52:57

Voorzitter: De heer Dijk.

01:52:57

De Heer Dijk: Ja, voorzitter, om nu niet alles naar Den Haag toe te verwijzen. Ondertussen weten we ook wel dat een bedrijf als Uber eigenlijk maar op één ding uit is en dat is gewoon het volledige marktaandeel overnemen en ervoor zorgen dat ze alle concurrenten uit de marktprijzen. Precies op de manier zoals ze dat nu aan het doen zijn, met lagere arbeidsvoorwaarden, lagere loonkosten, zich niet aan regels willen houden, noem maar op. Daarnaast ook nog eens een keertje het verzamelen van heel veel persoonlijke gegevens. Groningen is niet de enige stad die dit heeft. Dit zijn de eerste taxi's die hier rijden. Er zijn meerdere grotere steden in dit land, die gelukkig, laat ik het woord progressief maar even gebruiken, progressieve stadsbesturen hebben, die hier ook mee worstelen. Wat gaat het college van Groningen daarmee doen?

01:53:42

Voorzitter: Wethouder De Rook.

01:53:42

Wethouder De Rook: Ja, voorzitter, volgens mij een aardige voorzet van de heer Dijk, maar volgens mij is dit precies een thema om ook in de netwerken waar wij actief zijn in Nederland, bijvoorbeeld in de G40, waar iedereen te maken heeft met dit soort problematiek, om het daar te agenderen. Om te kijken of die steden daar één lijn in kunnen trekken en dan gaat het wat het college betreft niet alleen maar over Uber, maar over deze brede beweging van nieuwe bedrijvigheid, die ook voordelen biedt voor mensen, maar tegelijkertijd ook kan leiden tot ontwijking of ontduiking van allerlei regels die er niet voor niets zijn. We moeten ons daarop voorbereiden, want ik ben het met de heer Dijk eens dat we nu op dit moment als overheid, daar toch net iets achteraanlopen. We moeten proberen daar weer aan de voorkant te komen.

01:54:19

Voorzitter: Dank u wel, de heer De Rook. Dan gaan wij naar 100% Groningen met vragen over de buitenterrassen en de hondenbelasting. Mevrouw Menger.

01:54:36

Mevrouw Menger: Ja, dank u wel. Wij hebben een vraag ingediend met betrekking tot de buitenterrassen en eigenlijk is onze vraag die we daarover hadden ook al in de media terechtgekomen. De horecaondernemers in de stad Groningen hebben namelijk dezelfde vraag. Of er een mogelijkheid bestaat of het college welwillend en coulant is om de terrassen ook na één november open te houden? Dit in verband met dat ze heel veel omzet missen door de hele coronacrisis en ook de coronamaatregelen. Wat wij graag willen weten van het college is het volgende: is het college bereid om buitenterrassen te zien als verlengstuk van de beperkte binnenruimte en een mogelijkheid tot het houden van een al dan niet verruimd buitenterras ook in de koudere maanden toe te blijven staan? Daarnaast is het zo dat er een maatregel is ingesteld dat de terrassen om half twee moeten sluiten in plaats van drie uur. Eerder was het zo dat terrassen langer open mochten blijven, maar dat is teruggedraaid. Wij snappen ook wel waarom. Alleen ook hier vragen wij: is er een mogelijkheid om het terras als verlengstuk van de beperkte binnenruimte te zien? Wij willen graag weten of deze maatregel dan nog steeds relevant is, buiten het hoogseizoen en of deze overeenkomstig is met het verlengen van het terrasseizoen door deze maatregel dan te versoepelen. Dat is met betrekking tot de buitenterrassen. De vraag over de hondenbelasting kan ik meteen er achteraan doen? Nou, wij hebben een aantal brieven binnengekregen met betrekking tot het invoeren van de hondenbelasting in Haren en Ten Boer, en daaruit blijkt dat er onduidelijkheid is ontstaan over de brieven die het Noordelijk Belastingkantoor naar de mensen, waarvan zij denken dat dat hondeneigenaren zijn, heeft gestuurd. Wat er vervolgens is gebeurd, is-

01:56:54

Voorzitter: Graag naar de vraag mevrouw Menger, de inleiding staat gewoon bij het agendapunt.

01:56:59

Mevrouw Menger: Oké, sorry. Klopt de berichtgeving in de gemeentelijke nieuwsbrief van Ten Boer van 29 november 2019, waarin gesteld wordt dat de belastingplicht pas ingaat vanaf het moment dat een ambtenaar de honden aantreft? Dat willen wij graag weten. Ervan uitgaande dat dat klopt: kan het college de brieven anders formuleren, zodat het duidelijk is dat de ingangsdatum het moment van constatering is? Is er nu een risico dat het Noordelijk Belastingkantoor geen controle uitvoert over de ingevulde gegevens en dus de hondenbelasting ook int over de periode dat iemand wellicht niet belastingplichtig is? Dat waren de vragen.

01:57:41

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Menger. Dan gaan we voor beantwoording van deze vragen naar wethouder De Rook.

01:57:44

Wethouder De Rook: Ja, voorzitter, de vragen over de buitenterrassen die waren via de media, dat zei mevrouw Menger ook, tot ons gekomen, dus ik geef hier dezelfde reactie als ook daar stond. Wij zijn steeds welwillend in gesprek geweest met ondernemers om te kijken wat er mogelijk is. Dat dus nu ook zo, dus die gesprekken die lopen nu en we kijken naar welke opties er zijn. Mevrouw Menger heeft er een aantal genoemd, maar er zijn ook nog anderen, dus die verkennen we nu met elkaar. Als daar een besluit over valt, dan zullen

we de raad daarover informeren. Onze grondhouding is positief, zoals wij dat steeds in de coronaperiode hebben gedaan. We moeten dat natuurlijk wel bezien, niet alleen maar in het belang van de ondernemer, maar ook in het belang van de Volksgezondheid en die van de mensen die om die terrassen heen wonen. Dan de vraag over de hondenbelasting-

01:58:25

Voorzitter: Heel kort nog, de heer Dijk.

01:58:27

De Heer Dijk: Mag ik er dan eentje aan toevoegen, want er zit ook steeds het verzoek in voor terras-heaters en volgens mij, ik weet heel weinig van duurzaamheid kan ik u vertellen, maar ik weet één ding wel, die dingen zijn niet duurzaam. Het zou mij een lief ding waard zijn, als er dan toch versoepeling komt voor terrassen voor horecaondernemers waar echt wel iets voor valt te zeggen, dan zou daar echt wel iets aan gedaan moeten worden. Dat dat niet zomaar in één keer ook maandenlang door kan gaan, want die dingen vreten energie en volgens mij willen we dat niet.

01:58:54

Voorzitter: Dat is een statement.

01:58:55

Wethouder De Rook: Ja, voorzitter, dat is ook onderdeel van dat gesprek. Dan over de hondenbelasting. Door eigenlijk alle perikelen rondom corona hebben wij ervoor gekozen, in dezelfde welwillende houding als ik net beschreef, om een aantal belastingen niet te innen en dat gold voor de hondenbelasting ook. Daardoor moest het Noordelijk Belastingkantoor toch dingen een beetje onverwachts anders organiseren en dat heeft ook tot wat miscommunicatie geleid. Het is dus, denk ik, wel goed dat mevrouw Mengen daar namens 100% Groningen wat aandacht voor vraagt. Er hebben inderdaad ook verschillende berichten op verschillende plekken gestaan, dus laat mij daar dan nu hier duidelijkheid over bieden dat de belastingplicht in Haren en Ten Boer gelijktijdig in gaat op één september. Dat is de lijn die wij vanuit de gemeente uitstralen en die het Noordelijk Belastingkantoor ook gaat implementeren. Dat is niet helemaal helder gecommuniceerd, dat gaan wij nu proberen te herstellen. We kunnen niet brieven die al verstuurd zijn herformuleren. Wat we wel kunnen doen, is dat in de communicatie die we nu verder nog hanteren, dat daarin de juiste informatie eenduidig staat. Zo willen we dus daarmee omgaan.

02:00:00

Voorzitter: Dank u wel, wethouder De Rook. Dan gaan we naar de laatste vragen. Dat zijn de vragen van de SP over overlast in de Schildersbuurt. Wat mij betreft, laat u de suggesties die u doet in uw inleiding achterwege, heer Dijk, en komt u tot de vragen.

02:00:14

De Heer Dijk: Voorzitter, die suggesties zijn juist het mooiste van het geheel. Precies, en de vragen zijn ook ietwat suggestief.

02:00:21

Voorzitter: En de vragen zij ook suggestief. Die zijn suggestief genoeg wat mij betreft. Gaat u gewoon...

02:00:24

De Heer Dijk: Voorzitter, dit is geen nieuw probleem. Ik zag alleen alle reacties van de betrokkenen, die deden mij gewoon denken aan de discussie die we voor 2014/2015 hebben gevoerd. En het bevreemdt de SP-fractie heel erg dat huisbazen als Wim Bulten aangeven dat ze als verhuurder nog nooit zijn aangesproken op overlast die door hun huurders worden veroorzaakt. Het bevreemdt mij eigenlijk ook dat het Meldpunt Ongewenst Verhuurgedrag hier nog niet een rol in speelt. En mijn vraag is eigenlijk om het even allemaal op één grote berg te gooien. Wat gaat het college doen om ervoor te zorgen dat zowel overlast gevende jongeren die feestjes in de nacht vieren, beter worden gehandhaafd. Maar ook dat huisbazen zoals Wim Bulten, vooral in deze specifieke buurt, op hun gedrag worden aangesproken van hun huurders. En de laatste vraag: als het Meldpunt Ongewenst Verhuurgedrag en de verhuurvergunning onvoldoende uitgerust zijn met middelen om dit soort problemen aan te pakken, vindt het college dan ook dat het tijd wordt, om die verhuurvergunning uit te breiden? Het Meldpunt Ongewenst Verhuurgedrag ook uit te breiden, en de voorwaarden allemaal aan te scherpen.

02:01:37

Voorzitter: We gaan voor beantwoording naar het college wethouder Van der Schaaf.

02:01:51

De Heer Van der Schaaf: Dank u wel, Voorzitter. Ik denk dat het goed is, voordat ik tot de beantwoording van de vragen van de heer Dijk kom, om nog even heel kort de opvatting te geven van hoe het college de overlast duidt die er wel degelijk is. Laat ik daar niet omheen draaien. Om mee te beginnen, wij hebben, en dat is niet iets van de laatste tijd, we hebben inderdaad in 2015 met de Woonvisie een veel steviger beleid omtrent kamerverhuur ingezet. Maatregelen die vanaf 2017 juist ook in de Schildersbuurt zijn neergedaald. Opstoppingen, nieuwe vergunningen, splitsingsverbod, u kent het allemaal. Uw raad heeft het zelf allemaal vastgesteld. In ons beeld, dat blijkt zowel uit de cijfers, als uit de contacten die wij zeer intensief hebben, was ons beeld dat tot en met vorig jaar ook sprake was van een lichte vermindering van de overlast en het aantal klachten. Maar dat vooral deze zomer, en dat is toch echt direct corona gerelateerd, die toename dan in ieder geval, duidelijk sprake is van een toename van het aantal meldingen bij het Meldpunt Overlast en ook de signalen. Op basis daarvan hebben wij afgelopen week ook een overleg gehad met zowel de politie erbij, als de gemeente, met de mensen uit de Schildersbuurt. En daar hebben we afgesproken dat we ook een wat diepere analyse gaan maken van wat hier aan de hand is. Natuurlijk, de oorzaken zijn helder. Het heeft met corona te maken en met het feit dat er gewoon heel veel kamerverhuurpanden zijn in die straten. Maar ook gaan we kijken, wat zij nu de grootste overlastpanden. Hoe kunnen we zowel de verhuurders als de bewoners, maar wellicht ook de organisaties waar die bewoners toebehoren, studentenverenigingen, aanspreken om in deze bijzondere situatie tot ander gedrag te verleiden. Maar we gaan ook, en dat gaan we met de politie bespreken, kijken of het geluidsprotocol, zoals dat is in deze buurt, wellicht ook wat strenger kan worden toegepast. De lijn is nu, eerst waarschuwen en dan bekeuren. Maar wellicht kunnen we ook bij de eerste de beste situatie direct bekeuren bij ernstige overlast. Dus dat even als context. Het is niet zo dat dat nu al jaren toeneemt. Er was sprake van vermindering, maar we zien deze zomer een forse toename, corona gerelateerd. En we zijn in gesprek met politie, de wijk en iedereen die betrokken is om hier

wat aan te doen. Dan uw vragen. Specifiek over de positie van verhuurders. Nou, het is absoluut niet het geval dat wij verhuurders nooit aanspreken op het gedrag, op eventueel overlast die veroorzaakt wordt. Dat hebben we de afgelopen jaren gedaan ook met de grotere verhuurders in de Schildersbuurt. Dus op het moment dat er gezegd wordt dat dat niet zo is, dat ze niet door de gemeente zouden zijn aangesproken, dan klopt dat niet. Dat doen wij wel degelijk. Sterker nog, we hebben ook de afgelopen jaren heel veel bijeenkomsten bijvoorbeeld georganiseerd tussen verhuurders, tussen huurders en ook omwonenden. Dus het contact is intensief. En het contact is ook richting huurders, als het zo nodig is, ook directief in de zin van "Doe wat tegen die overlast". Dan uw vraag van of het aantal kamerverhuurpanden in straten als Jozef Israëlsstraat en [onhoorbaar] eigenlijk te hoog is. Ja kijk, er zijn heel veel. En er zijn veel meer dan we eigenlijk op basis van het huidige beleid zouden toestaan. Dus dan zou ik zeggen: 'Ja, eigenlijk is het te veel'. Tegelijkertijd, het zijn onttrekkingsvergunningen die in het verleden zijn ontleend. Die kunnen wij niet terugdraaien. Wat wel kan, en dat doen wij natuurlijk ook, is dat wij natuurlijk wel gaan kijken of we de intensiteit van bewoning wat kunnen terugdringen. Dus het is bijvoorbeeld toegestaan om kamers om te zetten tot wat grotere eenheden, waardoor er wat minder mensen in het pand wonen. En natuurlijk staan we ook altijd positief tegenover initiatieven om kamerverhuurpanden, en zeker in deze buurt, daar hebben we contact over met de bewoners, om te zetten in reguliere bewoning. Maar ja, dat is in de praktijk in ieder geval niet af te dwingen door de gemeente, en ook financieel vaak voor anderen moeilijker handhaafbaar. De opmerking over de vragen over de politie, daar heb ik al iets over gezegd. Dus dat we gaan kijken van, of de tijd van waarschuwen voorbij is. Dan uw laatste vraag over de positie van het Meldpunt Ongewenst Verhuurgedrag en onze verhuurdersvergunning. Die verhuurdersvergunning die gaat, en het Meldpunt Ongewenst Verhuurgedrag levert munitie en een paar andere dingen, om aan de hand van de verhuurdersvergunning verhuurders aan te spreken op slecht verhuurderschap. En wat ons betreft hoort daar ook het niet voorkomen van overlast als voorbeeld van slecht verhuurderschap. Dus wel degelijk zien wij mogelijkheden om die verhuurdersvergunning te gebruiken, om verhuurders die veel te weinig doen aan het voorkomen van overlast in de omgeving, aan te pakken. Natuurlijk beseffen wij dat verhuurders daarin ook zeer afhankelijk zijn van hun huurders. Vandaar dat wij die ook rechtstreeks aanspreken. maar we zien zeker mogelijkheden om op termijn daar met de verhuurdersvergunning werk van te maken. En wat ik al zei, we nemen de overlast in de Schilderswijk serieus. Dat deden we al, maar door corona is dat intensiever geworden. En we zijn op dit moment bezig met een gerichte aanpak en zullen daar ook de bewoners door middel van een brief van de burgemeester zo snel mogelijk van op de hoogte stellen.

02:06:36

Voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Schaaf. Nog een heel korte vraag. De heer Dijk.

02:06:44

De Heer Dijk: Eerst een opmerking, dan een vraag. De wethouder zegt dat we het aantal problemen vooral in de Schildersbuurt nu zien. Ik heb het nu gericht op de Schildersbuurt, maar ondertussen hebben wij meldingen uit Oosterhoogebrug, de Oranjebuurt, Vinkhuizen Selwerd. En dat gaat over een toename van het aantal kamerverhuurpanden volgens bewoners. Dat gaan we verder uitwerken. U bent gewend van ons dat we dat met een

rapportje en een onderzoekje gaan doen. Dat gaan we ook doen. Waarbij mensen echt zeggen, afgelopen zomer zijn die panden opgekocht. Het gaat ook nog over sociale huurwoningen die vaak verkocht zijn in die wijken, waar dan nu huisjesmelkers actief zijn, en waar mensen gewoon overlast ervaren. Over het terugdringen van het aantal kamerverhuurpanden in wijken zoals de Schildersbuurt. Wij kennen alle beperkingen, en toch zouden daar echt meer opties voor moeten komen. Een actiever beleid om ervoor te zorgen dat inderdaad die druk van die wijken af gaat. Ook daarvan zou ik graag een keer, misschien met andere partijen die dat ook met ons van mening zijn, echt willen gaan nadenken over maatregelen. Het maakt niet uit hoe of op welke manier, maar daar moet meer gebeuren. Anders zal dat blijven. Anders zal het verdienmodel blijven van huisjesmelkers, om in die wijken dicht bij het centrum de druk hoog te houden. Daar zullen we iets mee moeten doen. En ik vraag me af of de wethouder misschien voor de SP op een rijtje kan zetten, hij heeft het nu al een beetje gezegd, wat er nu aan gedaan wordt en wat er eventueel nog meer aan zou kunnen gebeuren, want dan kunnen wij op die manier erover verder denken.

02:08:08

De Heer Van der Schaaf: Het eerste punt, wanneer er signalen zijn dat er illegale kamerverhuur panden bijkomen, zodra wij die meldingen hebben, of het nou rechtstreeks van bewoners komt of via huur, dan gaan wij direct handhaven. Want dat komen wij natuurlijk tegen, dat mensen toch panden opkopen en denken een verhuurbedrijf te kunnen starten. Soms kan het zijn dat er al een vergunning op zit, maar zoals u weet, sinds 2017 staan we dat niet meer toe. Dus is er sprake van illegaal gedrag dan zullen we optreden. Tweede geval is, daar hebben wij al in het verleden veel gesprekken, zeker met de Schildersbuurt, over gevoerd. Maar ik vind het interessant genoeg om daar eens uitgebreider op terug te kunnen komen. Dat kunnen we zeker in het kader van meerjarenprogramma Wonen, uitgebreid bespreken.

02:08:51

Voorzitter: Helemaal goed. Staat ook genoteerd. Dank u wel. Ik dank u wel. Dit waren de vragen voor politiek vragenuur van vandaag. Ik dank u hartelijk voor uw inbreng en uw aandacht. Ik wens u verder een goede dag toe. We gaan beginnen. Ik open deze vergadering. De vaststelling van een aantal conform stukken dat onderaan onze agenda hangt. Ik stel vast dat er geen woordvoeringen over zijn voor aangemeld. Dus ik stel vast dat we die conform stukken als conform stukken aan onze raadsvergadering van volgende week kunnen hangen. Ik dank u wel voor uw aandacht.

1 Toekomst evenemententerrein Drafbaan (raadsvoorstel 23 juni 2020)

Voorzitter: H. Sietsma (GroenLinks)

Aanwezig: de dames M.E. Woldhuis (100% Groningen), K. de Wrede (Partij voor de Dieren)

en de heren J. Boter (VVD), W.H. Koks (SP), J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), A.J.M. van Kesteren (PVV), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), J.P. Loopstra (PvdA), J. van Hoorn (GroenLinks), R. Bolle (CDA), M. van der Laan (PvdA), S. Bosch (Student & Stad)

College: de dames I.M. Jongman (ChristenUnie) en G. Chakor (GroenLinks)

Namens de griffie: G.H. Mulder 03:04:44

Voorzitter: Beste mensen, welkom. Mensen die thuis dit debat volgen, ook welkom bij deze raadsbijeenkomst over de toekomst van de drafbaan. Het is een meningsvormende bijeenkomst. Dat wil zeggen, dat we hier niet zitten om onze mening te vormen, maar vooral met elkaar daarover in gesprek te zijn, over uw standpunten. Er zijn twee bijeenkomsten geweest waarin u geïnformeerd bent over de business case en over de zorgen die leven bij omwonenden en bij mensen die nu gebruik maken van de drafbaan. Dus ik nodig u vooral uit om uw visies en meningen met elkaar te delen. Misschien nog wel meer met elkaar te delen dan met het college. U heeft twee minuten spreektijd, gezien de opwinding die er vorige week ontstond. Ja, we moeten in drie kwartier klaar zijn, mevrouw De Wrede. Dus u heeft twee minuten spreektijd. Ik ga de spreektijden ook hanteren, maar ik nodig u vooral uit om elkaar te interrumpen. En dan gaan we hopelijk op tijd klaar zijn, en kan het college nog politieke vragen die nog om een reactie vragen, beantwoorden. Dus ik ga streng zijn op informatieve vragen of technische vragen, want daarvoor heeft u ruimschoots de gelegenheid gehad, denk ik. Zullen we het zo doen? Meneer Koks.

03:06:23

De Heer Koks: ik vind het toch wel lastig. In de oude situatie hadden we zo'n leuk briefje van de griffie en daar stond dan bij hoeveel spreektijd je had. Daar bereidde ik dan mijn verhaal op voor. Nooit dat ik me daaraan hield, maar in theorie had ik een richtsnoer. Nu krijg ik opeens hier ter plekke te horen, dat ik twee minuten heb. Terwijl ik dan simpel denk, we hebben bijna een uur gedeeld door twaalf fracties. Nou, dat is ongeveer vier minuten. Dus ik vind het toch wel lastig om op deze manier eigenlijk voor verrassingen gesteld te worden.

03:06:50

Voorzitter: U heeft vorige week een dagmail gehad, waarin staat dat we bij een sessie van drie kwartier, dat u dan op twee minuten ongeveer zit. Bij een uur op drie minuten en bij vijf kwartier op vier minuten. En als wij nu uitgaan van twee minuten en reactietijd van het college, dan zitten we op drie kwartier. Wie van u kan ik als eerste het woord geven? Volgens mij zie ik de heer Van Hoorn.

03:07:23

De Heer Van Hoorn: Dank u wel, Voorzitter. Om maar meteen met de deur in huis te vallen, GroenLinks Groningen steunt het besluit om de drafbaan te sluiten, zodat deze locatie doorontwikkeld kan worden naar een evenemententerrein. Dat heeft te maken met een aantal zaken, waaronder de teruglopende populariteit, de investeringen die noodzakelijk zijn om het op een veilige manier voor te kunnen zetten, maar ook het gebruik van de paarden en de wereld van het gokken dat eromheen hangt. Ook wij zien en wij begrijpen, dat dit een heel ingrijpend besluit is voor de mensen die zich met passie inzetten voor de drafport. En dat vind ik oprecht vervelend. Met een evenemententerrein, groen en duurzaam. Voorzitter, volgens mij wil de heer Boter mij wat vragen.

03:08:02

Voorzitter: De heer Boter.

03:08:04

De Heer Boter: Maar ik moet eerst van de heer Benjamins het woord krijgen zie ik. Dank u wel meneer de Voorzitter. Een korte vraag. Ik ken GroenLinks als een partij die dol is op participatie, dat mensen mee mogen praten, dat mensen mee mogen besluiten. We hebben een gemeentelijke klankbordgroep. We hebben omwonenden, we hebben omwonenden die georganiseerd zijn, we hebben de paardensport, we hebben ondernemers. Die hebben allemaal niet mee gesproken over dit boterzachte plan wat nu voorligt. Zullen we dat niet eerst even doen, en dan eens misschien tot sluiting komen?

03:08:32

De Heer Van Hoorn: In dat kader liggen er feitelijk twee plannen voor. Het ene is, daar kom ik zo meteen nog op terug, dat is het evenemententerrein, waar nog geen beslissing over genomen moet zijn. De sluiting van de drafbaan, dat is natuurlijk ook iets wat reeds in 2014 zo uit mijn hoofd eigenlijk al besloten is, door de investeringen daarop stop te zetten. Dus aangaande het inspraakproces voor het evenemententerrein, ga ik ervanuit dat daar ook nog een heel degelijk proces voor wordt ingericht. En daar ga ik zo ook nog wat over zeggen.

03:09:04

Voorzitter: De heer Bolle.

03:09:04

De Heer Bolle: Dank u wel. De heer Van Hoorn zegt dat er in 2014 besloten is om de investeringen stop te zetten, en dat toen eigenlijk het besluit is genomen om ook de drafbaan te sluiten. Maar is toen niet besloten om een plan te gaan maken en niet zozeer toen al besloten om de drafbaan daar weg te halen. Want als dat zo is, dan zou je dat terug moeten zien in die stukken en dat zie je niet terug in de stukken.

03:09:26

De Heer Van Hoorn: Zoals ik het gelezen heb, is in 2014 het besluit genomen door de raad om niet langer te investeren in de drafbaan als gemeente. Om het nu voort te zetten, zou dat wel noodzakelijk zijn op een veilige manier. Dus gaan die twee dingen in mijn optiek niet samen, dus is feitelijk dat besluit destijds al genomen.

03:09:46

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

03:09:48

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik ben heel benieuwd wat GroenLinks ervan vindt, dat onze mooie, rustige Stadspark geëxploiteerd gaat worden als evenemententerrein volgens dit voorstel.

03:10:02

De Heer Van Hoorn: Het voorstel waar we het nu over hebben, is natuurlijk de sluiting van de drafbaan. Daarnaast zit daar een business case aan vast, dat potentie ziet om het te ontwikkelen tot een evenemententerrein. Dit vergt verdere ontwikkeling, verder uitzoekwerk. En daarbij moet ook rekening gehouden worden met de omwonenden, maar ook eventueel milieuoverlast die daardoor zou kunnen plaatsvinden. Dan moeten we dan op basis daarvan een besluit nemen. Maar wij zien dat ook.

03:10:31

Voorzitter: De heer Boter nog een keer over iets anders?

03:10:33

De Heer Boter: Ja over iets heel anders. Want de heer Van Hoorn, die zegt opeens dat de veiligheid bij de drafbaan dat dat een probleem is. Dus ik heb bijna net een doodervaring gehad, omdat ik op die drafbaan ben geweest blijktbaar. Maar volgens mij is daar helemaal geen veiligheidsprobleem. Waar ziet u dat veiligheidsprobleem?

03:10:48

De Heer Van Hoorn: Dat veiligheidsprobleem zit hem met name in de jurybaan. Er is nu slijtage. Dat zou extra onderhoud vergen, en daar treedt dan met name aan de lange zijde problemen op, onder andere door gaten, wat leidt tot een veiligheidsprobleem. Waardoor het die niet op deze wijze, zoals die nu is, zonder verder investeren, veilig gebruikt kan worden. Ik hervat mijn woordvoering.

03:11:14

Voorzitter: Ja u krijgt nog een gelegenheid om kort af te sluiten.

03:11:20

De Heer Van Hoorn: Dat zat er dik in. Dan in het kort. Wij zien graag een verdere uitwerking van de business case zoals die nu ligt, tegemoet. Een verdere uitwerking waarbij met de zorgen rekening wordt gehouden, en dat we dan ook pas een besluit kunnen nemen wat de beste stappen zijn om verder te gaan. En wij zien het ook graag gekoppeld aan een algehele visie op het Stadspark. Dus de Stadsparkvisie. En graag zou ik dus ook van het college vernemen, hoe dit proces wordt doorlopen met de omwonenden.

03:11:51

Voorzitter: Dank u wel. Zullen we dan doen dat dat van uw eigen spreektijd afgaat Mevrouw Woldhuis? Meneer Koks?

03:12:04

De Heer Koks: Kunt u mij ook vertellen, u neemt nu het besluit om in principe in te stemmen met de ontwikkeling naar een evenemententerrein. Dus wat kunt u mij vertellen wat dat woord 'in principe' inhoudt? Is het niet een onontkoombare gang als u dat besluit neemt, en het college komt met een beter bedrijfsplan?

03:12:25

De Heer Van Hoorn: Wij nemen nu het besluit om inderdaad niet verder te gaan met de drafbaan en ook daarom gaan wij ermee akkoord om het verder te ontwikkelen als evenemententerrein. Hoe dat er precies eruit gaat zien, daar nemen we nu nog geen besluit over.

03:12:39

Voorzitter: Dank u wel. De heer Boter het woord. Gaat uw gang.

03:12:44

De Heer Boter: Graag. Als we een iets ander geluid laten horen, want een gegeven paard mag je niet, en ik had hier bek staan, maar een paard heeft een mond, dus niet in de mond kijken. En ergens toch in een ver grijs verleden, hebben wij het Stadspark gekregen, en dan zit mijn buurman naast me, wel van het grootkapitaal ten algemeen nut. En volgens mij is

het ten algemeen nut, is dat het Stadspark, doet het heel erg goed. Iedereen komt daar, je komt er met kinderen, je komt er om te voetballen, je komt daar om een balletje te trappen als je student bent. Er is een atletiekbaan, gymklassen zijn er. Er is ook nog een drafbaan. En om over die drafbaan maar even te gaan beginnen. Het is niet een of-of-keuze zoals GroenLinks voorhoudt, het is een en-en-keuze. Het proces is nog niet goed gegaan, dus ik ben het helemaal eens met GroenLinks, dat dat in het Stadsparkvisie prima meegenomen kan worden. De business case die er nu ligt is financieel nauwelijks onderbouwd, maar op een aantal andere punten ook niet. Mojo geeft zelf aan dat concerten hier, als we het ontwikkelen, zou het leuk zijn. En misschien komen we nog wel. Ik ga graag met mevrouw Jongman mee naar U2, want daar ben ik ook een enorme fan van. Maar daarnaast zou het ook prima kunnen zijn, dat wij de wild horses ook nog horen draven, op de andere dagen dat er niks is. De jurybaan.

03:13:52

Voorzitter: Er is nog een vraag van de heer Van Hoorn.

03:13:53

De Heer Van Hoorn: Ja Voorzitter, kijk die mensen die sport beoefenen daar, dat zijn echte sporters. Alleen, u moet toch ook toegeven, dat er weinig interesse meer is voor deze sport dan alleen familieleden en kennissen die daar langs de lijn staan en dat negentig procent van de mensen gewoon aan het gokken is daar.

03:14:13

De Heer Boter: En daarom koop ik ook altijd clubloten van de voetbalclub, om een beetje te gokken. En staan wij met alle familie langs het veld bij de voetbalclub, en steunen wij de voetbalclub ook van harte. Nou, dat mogen we met de drafsport ook prima doen. Dat is ook één van de onderdelen van sport.

03:14:25

Voorzitter: De heer Koks.

03:14:29

De Heer Koks: Kan de heer Boter mij misschien uitleggen wat deze drafbaan bijdraagt aan de breedtesport, zodat het gemeentelijke gelden verdraagt. Kijk bij maneges, leuke meisjes op pony's, enzovoort kan ik me wel wat voorstellen, maar die zie ik nog niet rondrennen op de drafbaan.

03:14:50

De Heer Boter: Het investeringsniveau van de drafbaan vanuit de gemeente is nul euro. En voor nul euro gaat dat best prima, en doet de drafbaan het hartstikke leuk, en is er ook wel wat bezoek. Dus dat punt zie ik niet helemaal. Als wij geld gaan investeren, dan zou je over breedtesport een discussie kunnen beginnen. En dan ben ik het waarschijnlijk vrij snel eens met onze fractie met de SP.

03:15:10

De Heer Koks: Voorzitter, de drafbaan neemt wel een groot terrein in beslag. Ook dat is mutatis mutandis, gewoon geld.

03:15:18

De Heer Boter: En dat terrein kan breder ingezet worden. Daar ligt een halve business case

voor en die gaan we verder uitwerken. Maar tot die tijd, totdat dat uitgewerkt is, met alle betrokkenen gesproken is, en er participatie is, hoef je in ieder geval de sluiting van de drafbaan niet te doen. En dan is het eigenlijk zo, en dat is wat ons betreft als we al honderd jaar daar draven, laten we dat ook nog vooral honderd jaar doen. En laten we ook honderd jaar daar genieten van allerlei andere evenementen, in een soort samenspraak waar ook de buurtbewoners nog eens goed naar moeten kijken, waar we ook moeten kijken naar de rust en ruimte die dat park heeft. En dan als laatste de jurybaan.

03:15:47

Voorzitter: U krijgt eerst nog een vraag van de heer Brandsema.

03:15:49

De Heer Brandsema: Ja, dank u wel, Voorzitter. In 2014 is door de raad besloten om niet meer te gaan investeren in de draf sport. De draf sport zou dat zelf gaan doen. Dat is nu niet gebeurd. De VVD toen was ook heel blij daarmee dat die draf sport door kan gaan, omdat de draf sport zelf die handschoen oppakte. Nu is het niet gebeurd. Nu geeft het raadsvoorstel aan dat er een miljoen geïnvesteerd moet worden, met twee en half ton structureel per jaar. Is de VVD ervoor om dat dan als gemeente weer te gaan doen?

03:16:18

De Heer Boter: Ja, dat is de discussie die we over het businessplan nog moeten hebben. Dan is er opeens ergens in de galmende schatkist van deze, een echo in de schatkist die leeg is van de gemeente, één komma miljoen om te investeren. Maar die investering zit met name op dingen die nodig zijn voor het evenemententerrein. En je zult kunnen kijken, en dat doet de drafbaan ook zelf, ook bij de jurybaan die gewoon goedgekeurd is. Die investeringen, die zijn er wel, de drafbaan bedruipt zichzelf. En de gemeente betaalt er niet voor enkel en alleen omdat de drafbaan zelf de sintelbaan weer in orde maakt, als er evenementen zijn geweest. Dus ik zie dit bezwaar niet. Het is een soort contradictio in terminis.

03:16:52

De Heer Bos: Ja, dank u wel, Voorzitter. De heer Boter heeft het over en-en verhaal. Maar kunt u zich voorstellen dat, aangezien het, als de sintelbaan blijft liggen, het bijvoorbeeld voor Stadpark live afgelopen jaar, maar ook voor Green Day, zestien tot vijftig duizend euro per evenement kost. Dat het dan niet en-en kan. Kunt u zich dat voorstellen?

03:17:10

De Heer Boter: Nee, die kosten kan ik me niet voorstellen en ik heb heel goed naar het businessplan gekeken. Ik heb ook de glossy foto's goed bekeken en het aantal rijplaten op die sintelbaan was nihil. En als je kijkt, er stonden gewoon auto's op de sintelbaan. Dus de sintelbaan ligt an sich niet in de weg aan de evenementen die geweest zijn.

03:17:25

Voorzitter: De heer Bos nog een keer.

03:17:27

Voorzitter: en dat ziet u dan toch echt verkeerd. De huidige uitbater en de uitbater die het gaat doen, die zegt toch echt dat soort bedragen dat het extra kost. Waardoor die business case niet haalbaar is en als we een groot evenemententerrein willen dat dat niet kan.

03:17:41

De Heer Boter: Maar dan is de wedervraag, want het is meningsvormend. Dan ben ik wel benieuwd waar Student en Stad dat allemaal heeft kunnen lezen, want dat lees ik net niet in die business cases. Dus blijkbaar leest u allemaal dingen die technisch er niet staan.

03:17:51

Voorzitter: Ik stel voor dat u dat informeel uitwisselt. Wilt u uw woordvoering afronden, de heer Boter.

03:17:58

De Heer Boter: Ik was al klaar, dus dank.

03:17:59

Voorzitter: Dat is fijn. De heer Lo-A-Njoe.

03:18:03

De Heer Lo-A-Njoe: Dank u, Voorzitter. Vraag nog aan de VVD. Mocht blijken dat er wel geïnvesteerd moet worden in de drafbaan, bijvoorbeeld voor de veiligheid, dan komt het uit het sportbudget. Is de VVD dan bereid om geld uit het sportbudget niet in sportverenigingen of andere zaken te stoppen, maar in de drafbaan?

03:18:21

De Heer Boter: Zoals ik al zei, volgens mij moet je met alle partijen om tafel gaan zitten. En dan als je dus niet de huur opzegt van de draf sport, kan de draf sport ook een eigen businessplan daar neerleggen met de kosten die nodig zijn. En dan zullen ze ook wel met een financieringsverhaal komen. Dus het is niet direct gezegd dat dat uit de sport komt. Want volgens mij, dat hele evenemententerrein komt ook niet uit de sport.

03:18:39

Voorzitter: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Van der Laan voor de woordvoering.

03:18:42

De Heer Van der Laan: Ja, dank u wel, Voorzitter. Met het besluit van het college van B en W om de drafbaan te sluiten, voor de draf sport, is elke Groninger sportvereniging volstrekt weerloos straks, wanneer gronden waarop zij sporten in eigendom zijn van de gemeente Groningen. Zonder een serieus alternatief aan te bieden, wordt het contract van honderd jaar rücksichtslos en eenzijdig opgezegd. Onder aanvoering van nota bene de wethouder van sport.

03:19:11

Voorzitter: Mevrouw De Wrede heeft een vraag.

03:19:17

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel Voorzitter. U zegt met het besluit of althans het voorstel om deze baan te sluiten, zijn straks alle sportverenigingen weerloos. Maar bent u het met mij eens dat er toch wel een verschil zit in de gewone sportverenigingen, waarbij de Groningers sporten, en een sport waarbij alleen het paard sport.

03:19:39

De Heer Van der Laan: Voorzitter, wij maken geen onderscheid in sporten als partij.

03:19:43

Voorzitter: De heer Brandsema.

03:19:49

De Heer Brandsema: Ja, dank u wel Voorzitter. De heer Van der Laan doet voorkomen alsof het een donderslag bij heldere hemel is. Kijk, ik snap dat de draf sport er wellicht van schrikt, maar vanaf 2014 tot nu, zes jaar lang, heeft de draf sport de tijd gehad om private investeerders te vinden om die drafbaan op niveau te krijgen en te houden. Er gaan miljoenen om in de draf sport. Ja, hoe beoordeelt u dat, dat het niet gelukt is en er dan nog toekomst is voor de drafbaan?

03:20:20

De Heer Van der Laan: Voorzitter, onze partij heeft vorige week achttien sprekers gehoord vanuit het hele land. En die waren heel enthousiast over de professionele kwaliteit van de drafbaan Groningen en ook over het belang van de drafbaan Groningen. Dus het blijft subjectief hoe je ernaar kijkt, en daar wil ik het ook bij laten. Zelfs de grootste boefjes onder de huisjesmelkers van Groningen, gaan met meer respect om met haar huurders als het gaat om een honderdjarige. Ik zou werkelijk waar niet weten welke huisjesmelker niet het gesprek aangaat en rücksichtslos de huur opzegt zonder een alternatief aan te bieden.

03:20:58

Voorzitter: De heer Koks.

03:21:00

De Heer Koks: Ja, Voorzitter, dat argument van dat honderdjarig. Ik ben heel erg voorstander van het behoud van cultuurhistorische toestanden. Maar op een gegeven moment kunnen dingen dus ook gewoon uit de tijd raken. Wij hadden honderd jaar geleden hier ook turfschepen rondvaren. Die houden we ook niet meer draaiende. Dus ik zou zeggen, op een gegeven moment als er geen maatschappelijke grond meer is voor iets, dan stop je ermee. Dat is toch helemaal niet zo raar? Stierenvechten zijn we ook niet meer voor, terwijl het honderd jaar geleden wel voorkwam.

03:21:27

De Heer Van der Laan: Ja, Voorzitter, ik mag zelf een paar keer per maand bij het hockeyveld staan bij mijn kinderen. Ik vind zelf niet zoveel aan hockey, maar mijn kinderen wel. Ja, dat blijft subjectief. Of een sport waarde heeft of geen waarde heeft. Ja, als die mensen dat leuk vinden en dat al heel lang doen, wie zijn wij dan als samenleving om daar iets van te vinden? Zolang dat binnen de wettelijke kaders gaat?

03:21:52

Voorzitter: Gaat u verder.

03:21:56

De Heer Van der Laan: Hoewel de gemeente Groningen er financieel belabberd voor staat, is er altijd met nadruk op altijd, geld voor cultuur. Geld blijkt dan geen enkele rol te spelen. Dan de business case. Ja werkelijk waar, ik heb er heel wat geschreven in mijn leven. Wij van wc-eend, adviseren wc-eend, zou ik hier vet en vet boven zetten. Ecologie komt niet voor in de business case. Omwonenden komt niet voor in de business case. Er wordt alleen maar argumenten gezocht om maar één doel te bereiken: dat is sluiting van de drafbaan. En daarmee kun je als raad ook niet objectief goed een oordeel vellen over het besluit van het college. En zeggen wij in ieder geval als partij, wij willen echt eerder veel breder en objectiever worden geïnformeerd dan nu het geval is, om een gedegen besluit te nemen.

Maar nogmaals, wij respecteren het bijna honderdjarig bestaan van de drafbaan en alles wat daar op draf sport gebied plaatsvindt. Verder zijn we benieuwd, en dat zijn een aantal vragen, hoe de gesprekken gaan met de harddraversvereniging? Is er nou echt sprake geweest van, hier is het opzegcontract of zijn daar, laten we zeggen, de laatste twee jaar echt onderliggende gesprekken hebben die zich plaatsgevonden? En in hoeverre heeft het college serieus gekeken naar andere locaties, samen met die drafbaan. Of worden ze echt straks, zoals die negentigjarige vrouw, wat een huisjesmelker nooit en nooit zou doen, gewoon letterlijk de straat opgestuurd. Voorzitter, ter afsluiting, wij zien nog heel veel mogelijkheden voor een combinatie van de harddraversport in combinatie met evenementen. Gooi niet het kind met het badwater weg. Voor onze partij, is het hetzelfde als wanneer de tennissport in een dip zit, het Wimbledon gaan sluiten. Of het sjûkelân in Friesland, waar één keer per jaar een kaatswedstrijd plaatsvindt, één keer per jaar, maar wel op een A-locatie, dat ga je toch niet sluiten? Dat is ondenkbaar.

03:24:05

Voorzitter: Meneer Van der Laan, ik constateer dat u die vragen over of het college wel of niet gesproken heeft, had kunnen navragen. Die had u ambtelijk kunnen navragen. Maar ik constateer ook dat u, ik refereer even aan de inleiding. Als dit een politiek punt is, dan vraag ik u om daar ook een politiek punt over te maken, want ik vermoed dat u denkt dat het te weinig is geweest.

03:24:34

De Heer Van der Laan: Ik hoef de inhoud van die gesprekken niet te weten, maar ik wil weten of die gesprekken hebben plaatsgevonden. Ja of nee.

03:24:40

Voorzitter: Meneer Koks.

03:24:47

De Heer Koks: Over het beëindigen van de functie van de drafbaan voor de draf sport. Daar kunnen wij het college in volgen. Wij constateren met het college, dat de belangstelling gaandeweg drastisch is gedaald. Een bijdrage zoals ik net al zei, aan [onhoorbaar] zien we niet. En ik viel van mijn stoel toen ik hoorde dat er weliswaar in Wolvega twee miljoen per keer vergoekt wordt op die wedplaats. Onze suggestie verplaats die zeven keer per jaar naar Wolvega. Daar heb je ook nog steeds draf sport en kan de wedindustrie gewoon door blijven gaan. Is.

03:25:32

Voorzitter: Mevrouw Woldhuis.

03:25:33

Mevrouw Woldhuis: We gaan toch als gemeente niet over het verplaatsen van zoiets naar Friesland, dat is toch, sorry, ik ben zo verbaasd over de woorden van meneer Koks. Hij suggereert gewoon om de draf sport in Groningen in Friesland neer te zetten. Dat werkt bij een voetbalclub toch ook niet zo? Wij gaan FC Groningen toch ook niet naar Heerenveen toesturen als ze het slecht hebben?

03:26:00

Voorzitter: Uw punt is duidelijk. De heer Koks.

03:26:00

De Heer Koks: Ja, op zich een aardig idee. Ik weet niet wat de heer Loopstra daarvan vindt, maar je kunt met mij een eind komen. Dus ik wil het met name hebben over de gatenkaas, oftewel het bedrijfsplan wat wij voorgeschoteld hebben gekregen. De term business case krijg ik niet uit mijn keel. Die is opgesteld, zoals ik al bij de ronde gevraagd heb, door een sterk bij de in evenementenindustrie betrokken extern figuur. Je ziet het ook in de tekst. Het is één en al halleluja over de mogelijkheden die gedacht worden over grootschalige evenementen. Fundamentele kwesties als wat gaat het Stadspark kosten worden niet vermeld. Wat gaat het doen aan de omgeving, aan de bewonersoverlast?

03:26:47

Voorzitter: De heer Bolle.

03:26:48

De Heer Bolle: Ja, dank u wel, Voorzitter, ik kan de heer Koks niet volgen dat het bedrijfsplan een gatenkaas is. Maar de heer Koks heeft geen enkele moeite om op basis van zo'n stukje in het raadsvoorstel, op basis van die argumenten, de drafbaan te sluiten. Dat is ook net zo goed gatenkaas. Waarom stapt de heer Koks daar zo makkelijk overheen, omdat dat misschien in lijn ligt, met zijn partij ideologie? En als het over de business case, bedrijfsplan gaat, maakt hij er een heel punt van.

03:27:20

De Heer Koks: Omdat ik maar twee minuten de tijd heb, op de eerste plaats. Op de tweede plaats is het zo dat de discussie over de drafbaan al tijden gaande is. Ik heb diverse bijeenkomsten ook gevolgd, met de mensen die voorstander zijn om de drafbaan intact te houden. Dus ja, vanwege tijdsoverwegingen, ik zou er een half uur over kunnen praten, maar daar heb ik helaas de tijd niet voor.

03:27:38

Voorzitter: De heer Van Kesteren.

03:27:40

De Heer Van Kesteren: Ja, Voorzitter, ik hoorde SP-bezwaar maken tegen het gokken van een kleine, selecte groep mensen die daar plezier aan beleven. Maar ik hoor de SP helemaal niet over die miljarden business van de muziekindustrie die straks beslag gaat leggen op onze drafbaan en daar alles gaan bepalen. Heeft de SP daar echt geen moeite mee?

03:27:58

De Heer Koks: Ik ben nog lang niet klaar met mijn verhaal, dus als u even geduld hebt, dan kom ik daar zo meteen nog op. Dan zal ik die opmerking nog maar even maken. Ik kan me niet voorstellen dat partijen als de PvdA, GroenLinks het een prima zaak vinden dat clubs als Rolling Stones, hele leuke muziek, maar die profiteren van hun brievenbusfuncties aan de Herengracht, belastingontwijkers op topniveau. Ik kan me niet voorstellen dat PvdA en GroenLinks vinden dat die een podium hier in de stad moeten krijgen. Is dat een voldoende antwoord op uw verhaal meneer Van Kesteren?

03:28:36

Voorzitter: Ik wil u vragen om een laatste zin uit te spreken.

03:28:40

De Heer Koks: Wij willen graag in de komende raadsvergadering gaan we twee moties

indienen, dus wat dat betreft wordt dit onderwerp doorgeschoven naar de raad. Maar dat had u al verwacht.

03:28:51

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Van Kesteren, de woordvoering?

03:28:57

De Heer Van Kesteren: Ja, goed. Voorzitter, college van B en W en de gemeenteraad die vergaloppeerde zich het draven door. Want ze zien alleen muziek in de drafbaan als podium voor grote mega acts. En een redelijk en billijk pleidooi om de draverijen op te nemen in de evenementenagenda van de drafbaan, die wordt door het gemeentebestuur en, een zo laat het zich aanzien, een meerderheid van de volksvertegenwoordiging, niet eens in overweging genomen! Hechten aan eeuwenoude tradities, zoals de draverijen op de drafbaan, wordt gewoon aan de kant geschoven. De paardenkeuring, het beroemde schilderij van Otto Eerelman, hangt prominent in het gemeentehuis. Het 't Peerdespul, dat hoort gewoon bij de Groningse identiteit, wordt gewoon aan de kant geschoven. Er is ook een inspreker geweest, die heeft het over de economische spin-off gehad van die draverijen. Bedrijven, werkgelegenheid, opleidingsfaciliteiten, noem maar op. De bewonersparticipatie komt er heel bekaaid vanaf. Grote evenementen, inclusief aan- en afvoer van podia, publiek, schade aan natuur, ecologie en natuur wordt geweld aangedaan. Wordt ook helemaal niet genoemd door partijen die met name altijd daarop inzoomen. Dan heb ik tot slot nog een aantal vragen aan het college. De PVV-fractie zou graag willen weten van het college, of het achterstallig onderhoud aan de opstallen, waar hoge kosten voor zullen moeten worden gemaakt, het alleenrecht van de catering voor de heer Van Gelder, argumenten zijn geweest om een streep door de draverijen c.q. de drafbaan te zetten. En zo nee, waarom niet? En de tweede vraag die ik heb is, heeft het college kennisgenomen van de inspreker uit Alkmaar, die heel concreet en ook beeldend, de levensvatbaarheid van de draverij en die met name Alkmaar die vergelijkbaar was met de situatie in Groningen, waar topsport en breedtesport hand in hand gaan. En waar bijvoorbeeld voor de sintelbaan een belangrijke functie was weggelegd. Bijvoorbeeld kermissen, die niet in de binnenstad meer zich af zouden spelen. Met corona in het achterhoofd, zou dat een mooie gelegenheid staan. Die sintelbaan die werd gebruikt voor inrichting om alle attracties bij langs te lopen. Is ook dat beeld wat toen de inspreker uit Alkmaar heeft neergezet is dat ook nog geland bij het college? En gaan ze daar ook iets mee doen in de toekomst? Graag een reactie.

03:31:26

Voorzitter: Meneer Van Kesteren, ik worstel met uw eerste vraag. Want eerlijk gezegd begreep ik hem niet helemaal. Misschien kunt hem even iets verhelderen.

03:31:36

De Heer Van Kesteren: Voorzitter, er was vorige keer een inspreker, de meneer die de catering verzorgde. En die is nu bezig met een juridische procedure, wat hij op gaat starten tegen de gemeente, waar ik mij eigenlijk wel iets bij voor kan stellen. En er bekruipt mij het gevoel als ik die stukken lees, dat de gemeente Groningen eigenlijk van dat contract af wil. En eigenlijk ook die kosten die eraan zitten te komen voor onderhoud aan die opstallen. Als je een streep door die draverijen zet, dan is ook meteen een groen licht voor die voor de sloop van die opstallen. En dan ben je ook meteen van het contract af met die cateraar. Dat

is eigenlijk de vraag die ik heb concreet. Is dat eigenlijk één van de beweegredenen geweest van het college, om die draverijen? Groningse cultureel erfgoed. Zo duidelijk Voorzitter?

03:32:31

Voorzitter: Het lijkt me ook een eenvoudige Ja-nee vraag. Dus wij zijn benieuwd naar het antwoord van het college.

03:32:36

De Heer Van Kesteren: Ik heb er ook bij gezegd, en zo nee, waarom niet?

03:32:41

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

03:32:43

De Heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, Voorzitter. Ik heb nog een vraag aan meneer Van Kesteren. Namelijk die breedtesport in die draverij, ik probeer daar een beetje beeld van te krijgen. Kinderen die daar oefenen om met die draverij bezig te zijn, en koersen waarop niet wordt ingezet. Hoe komt u erbij dat de draverij een bloeiende breedtesport tak heeft?

03:33:03

De Heer Van Kesteren: Er zijn toch wel burgers en jongeren en kinderen die daar heel veel plezier aan beleven. En de jockeys die daar aan die draverijen doen, dat dat helden voor die voor die kinderen zijn, en dat ze dat stimuleert. Ik begrijp wel dat u deze sport niet een warm hart toedraagt, maar er zijn toch ook wel Groningers, en dat is niet een heel klein groepje, bovendien we hebben onze mondvol hier in de raad over dat we rekening moeten houden met minderheden. Er wordt gezegd van ja, een anderhalve man en een paardenkop die doet dat. Nou, dat is een minderheid. Daar moeten we rekening mee houden. Zwarte Piet is ook afgeschafte door een schreeuwende minderheid. Dus ik vind dat we daar best rekening kunnen houden met deze minderheid, die daar wel plezier aan beleeft.

03:33:42

Voorzitter: Uw punt is duidelijk. Ik wijs u erop dat wij door de tijd heen vliegen en er is enige noodzaak om dit wel vanavond af te ronden. Dus ik ga wat strenger worden op uw spreektijden. De heer Bos, woordvoering.

03:34:00

De Heer Bos: Dank u wel. Allereerst is de vraag: gaat het hier over een en-en of of-of keuze? Wij zijn zowel bij de drafbaan langs geweest als bij sport Groningen. Hebben we uiteindelijk toch de keuze of de keuze, we hebben de conclusie dat het een of-of keuze is. Allereerst omdat de jury baan echt onveilig is, iemand moet gaan investeren. En ten tweede omdat, zo blijkt, evenementen ontzettend hoge bedragen moeten betalen om die sintelbaan te beleggen met platen. Dat was in het Stadspark Live, was dat zestien duizend euro. Bij Green Day was dat zelfs vijftig duizend euro, zoals ik al eerder zei. Dus komt de business case niet rond. Dus is het een of-of keuze. En daarin draag ik zelf de draf sport absoluut een warm hart toe. Maar kies ik als woordvoerder van een progressieve partij voor een bruisende stad, toch echt voor dat wij als stad randvoorwaarden moeten creëren voor fantastische festivals en fantastische concerten voor het grote publiek, waarin we de cultuur naar een hoger niveau kunnen tillen. En de grootste namen van de wereld hier in Groningen, de stad op stellen kunnen zetten. Zodat we zo snel mogelijk naar een bruisend Groningen gaan, want daarvoor staat Student en Stad.

03:35:11

Voorzitter: Er zitten maar liefst drie raadsleden op het vinkentouw om een vraag te stellen. Eerst de heer Bolle.

03:35:15

De Heer Bolle: Waar baseert Student en Stad op dat die jurybaan onveilig is? Uit de welk rapport blijkt dat? Want dan moeten we misschien wel versneld sluiten, want vanmiddag is er nog gedraafd.

03:35:27

De Heer Bos: Nou, zelfs het bestuur van de drafspor zegt, dat op lange termijn daar echt geïnvesteerd in moet worden.

03:35:33

De Heer Bolle: Maar Student en Stad zegt, dat het onveilig is. Dat er ergens in geïnvesteerd moet worden, dat is logisch. Want dingen moet je onderhouden en moet je soms weer opnieuw aanleggen. Maar Student en Stad beweert, waarom hetgeen en-en is maar of-of is een heel belangrijk punt: de onveiligheid van die baan. Dus dan hoor ik graag waar u dat op baseert. En dat kan niet zijn, dat er lange termijn investeringen nodig zijn, want dat moet in mijn huis ook. Maar mijn huis is nu niet per se onveilig.

03:36:00

De Heer Bos: Het is zo, dat als we die jury baan lange tijd openhouden, dan moeten we daarin investeren, anders wordt het onveilig. Daarin maken wij de keus dat we daar niet in investeren, zodat we geen onveilige situatie laten ontstaan. Maar we kiezen voor het positieve verhaal van fantastische evenementen.

03:36:19

Voorzitter: Dank u wel, de heer Boter.

03:36:22

De Heer Boter: Ik begrijp dat u wat marxistische neigingen krijgt als u naar meneer Kok zit. En dat u maar beschouwt en bepaalt wat er in deze stad goed is. Maar ik en Student en Stad, studenten denken nog wel eens over iets na, volgen een studie. Mogen al die partijen ook gewoon gehoord worden, participatie trekt aan. We gaan toch de eerstkomende drie jaar hier niet met Metallica zitten. Dat wil je echt niet financieren. En dan mag de drafspor ook gewoon zijn eigen een business case gaan aandragen, ook ten aanzien van die kosten van die rijplaten. Als dat al klopt dat bedrag, want het is niet bedrag, wat ik heb gehoord. Dan hoeft u de of-of keuze niet te maken, dan kun je toch gewoon een en-en keuze maken.

03:36:58

De Heer Bos: Zoals ik net zei, zijn er twee argumenten waarom het een of-of keuze is. En die hoeft ik denk ik niet verder uit te leggen. En daardoor is die participatie absoluut nodig op het traject dat die keuze er is. Maar die keuze is er helaas niet.

03:37:12

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

03:37:15

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel, Voorzitter. Wij kennen Student en Stad ook als een

groene partij. En wat vindt u er dan van, dat het Stadspark ernstig te lijden zal hebben onder de vele evenementen die, althans dit college hoopt dat ze daar zal kunnen houden?

03:37:33

De Heer Bos: Student en Stad is zeker ook een groene partij en ook een partij die voor evenementen op komt. En dat kan absoluut samen. We kunnen daar hele duurzame, prachtige festivals en concerten organiseren. En daar staan wij voor.

03:37:46

Voorzitter: De heer Van Kesteren, korte vraag.

03:37:47

De Heer Van Kesteren: Voorzitter, ik zou Student en Stad willen vragen om bijvoorbeeld toeleveringsbedrijven, want u heeft het over vijftigduizend euro voor die rijplaten. Ferro Rent aan het Hoendiep, die doet dat voor beduidend minder. Kunt u dat gaan informeren? Want dan kunt u uw argument wat u heeft, is dan weg.

03:38:07

De Heer Bos: Ik zou het doorgeven aan Sport Groningen. Dank u wel.

03:38:12

Voorzitter: Wie kan ik het woord geven? De heer Loopstra?

03:38:16

De Heer Loopstra: Dank u, Voorzitter. Wat betreft het evenemententerrein een toplocatie, sluit ik mij geheel aan bij de woorden van mijn overbuurman, de heer Bos van Student en Stad. We zijn een bruisende stad, we hebben een traditie wat betreft muziek, maar nu ook in het Stadspark. Dus wij zijn trots op Groningen, wij zijn trots op zo'n evenemententerrein en wij gaan er ook helemaal voor.

03:38:42

Voorzitter: De heer Koks.

03:38:43

De Heer Koks: Zit daar wat betreft de PvdA ook een soort boven grens aan? Of elk nieuw initiatief, nieuw plan, enzovoort. Dat omarmen we weer en daar storten we ons op.

03:38:56

De Heer Loopstra: Ja, ik begrijp uw vraag en daar wil ik ook fors op ingaan. Kijk, de buurten maken zich ongerust, de buurten. Want het zijn plannen, er ontstaan geruchten. Maar sinds wij het locatieprofiel in de vorige periode hebben ingevoerd, onder wethouder Van Keulen, is het gewoon zo dat de rust is wedergekeerd. Er waren tussen 2012 tot 2014 veel klachten over de hoeveelheid muziek, de lawaaimuziek, maar momenteel wordt door de gemeente goed gemonitord wat betreft lawaai-overlast. En dat valt de laatste jaren ongelooflijk mee.

03:39:36

Voorzitter: Er zijn nog een aantal mensen die het woord willen voeren en onze tijd schrijdt met rasse schreden voort. Mevrouw De Wrede woordvoering.

03:39:44

De Heer Loopstra: Ik ben ook nog lang niet klaar. Wij waren niet zo ongerust, want als die plannen echt tot uitwerking komen, dan zal er natuurlijk met de buurt gepraat worden. Dan

zal er opnieuw worden gekeken naar het locatieprofiel van de drafbaan in het Stadspark. Het kan niet zo zijn dat er straks zesendertig concerten door het hele jaar zijn. Natuurlijk wordt ernaar gekeken. En die inspraak zal plaatsvinden. Alleen dat wij die beweging maken naar een toplocatie voor evenementen, daar zijn wij voor. En wat de paardensport betreft, de mensen die de sport beoefenen, zijn echte sporters, gaan voor hun sport, maar brede belangstelling is gewoon tanende. En wij vinden niet dat je daar verder moeten investeren. De paarden business zelf doet het ook niet. Wij doen het ook niet meer. Dat is gewoon een aflopende zaak. Het is alleen jammer, dat wij als Partij van de Arbeid samen met D66 het initiatief hebben genomen voor een visie voor het Stadspark. Dat loopt nu twee jaar en het is erg jammer dat het college met allerlei plannen, zoals sluiting van het hertenkamp, en nu dit weer, daar gewoon doorheen zit te fietsen. Wij hadden graag gezien dat alles binnen de visie was gevallen.

03:40:57

Voorzitter: U staat allemaal te popelen, maar dan gaan we echt zes uur niet halen. Dus ik sta op dit moment even geen interrupties toe. De heer Brandsema woordvoering.

03:41:07

De Heer Brandsema: Ja, dank u wel, Voorzitter. Dit raadsvoorstel wat we nu bespreken, dient eigenlijk antwoord te geven op twee vragen. En de eerste vraag is: heeft de draf sport toekomst in het Stadspark? En de tweede vraag is: willen we de drafbaan als locatie verder ontwikkelen tot een hoogwaardig evenemententerrein. En Voorzitter, de eerste vraag: de draf sport wordt al sinds 1913 beoefend in het Stadspark, en kent daarmee een lange traditie. Een sport dat begin twintigste eeuw paste in het Stadspark, maar wat bijna honderd jaar later flink in populariteit heeft ingeboet. Vorige week vroeg ik één van de insprekers naar zijn decennialange ervaring met bezoekersaantallen in Groningen, en waaruit bleek dat tijdens de hoogtijdagen er veertigduizend mensen langs de baan stonden, wat er nu nog een paar honderd zijn. En daarnaast heeft de gemeenteraad al in 2014 besloten om niet meer te investeren in de drafbaan. Eventuele risico's voor de instandhouding zouden door de knmv moeten worden gedekt. En zoals in het raadsvoorstel valt te lezen, is het de draf sport niet gelukt om het onderhoud te garanderen, met als gevolg dat voorzieningen nu niet langer veilig zijn te gebruiken. En Voorzitter, de draf sport in het Stadspark behouden voor de toekomst, vraagt om een forse investering van de gemeente van bijna een miljoen euro, met structurele lasten van tweeëneenhalve ton. En de ChristenUnie begrijpt de emoties die spelen rondom de drafbaan. Een sport met een lange traditie in Groningen. Een vereniging dat bijna zijn honderdjarig bestaan viert. De ChristenUnie begrijpt dat het dan heel zuur is, om hier nu de gemeenteraad te horen spreken over de toekomst daarvan. Maar politiek is ook keuzes maken, waarbij we helaas niet iedereen tevreden kunnen stellen. De ChristenUnie kiest er gezien het voorgaande niet voor om te investeren in de draf sport, wat maakt dat er, wat mijn fractie betreft, geen toekomst is voor de draf sport in het Stadspark. Voorzitter, dan de tweede vraag: moet de drafbaan ontwikkeld worden tot een hoogwaardig evenemententerrein? De ChristenUnie kan zich vinden in de visie van het college. De drafbaan biedt kansen om een evenementenlocatie te worden die meespeelt in de top van Nederland. Tegelijk vindt mijn fractie dat de komende periode belangrijk is, om de kansen verder uit te werken, waarbij ook aandacht moet zijn voor de risico's. Helemaal gezien de huidige tijd waarin we leven, waarbij zowel Mojo als Friendly Fire een derde van hun

personeel heeft moeten ontslaan, en we niet exact weten hoelang het duurt voordat de grote artiesten weer grote financiële risico's durven nemen bij het organiseren van grote concerten en tournees. Het huidige onderzoek is een goede aanzet, maar verdere verdieping vindt mijn fractie van belang om eind dit jaar definitief te kunnen bepalen of er toekomstmuziek zit in de ambities van het college. En tevens vindt mijn fractie het van belang dat de omwonenden in dit verdere traject goed meegenomen worden.

03:43:33

Voorzitter: Ik zie een aantal mensen al een tijdje met de handen wapperen. Ik heb u ruim de tijd gegeven om uw punt te maken. De heer Boter, nog actueel?

03:43:42

De Heer Boter: Ja, dat is nog heel actueel, want dat is de eerste vraag. De publieke belangstelling loopt terug. U vergelijkt dat met de veertigduizend die er ooit kwamen. Maar als u nou alle sporten die er in Groningen zijn, vergelijkt. Waar denkt u dan dat het aantal bezoekers ongeveer komt? In de top drie, in de top honderd? Volgens mij is de publieke belangstelling, want het is een beetje vaag dus mening vormend, is veel groter relatief dan bij tig andere sporten, is prima aanwezig.

03:44:13

De Heer Brandsema: Nou, Voorzitter, naast de paar honderd mensen langs de baan, wordt er veel op gewed. Er wordt veel digitaal gekeken. Dan kun je je afvragen als gemeente, als overheid, waar doen we het dan voor? Is het dan een taak van de overheid om zo'n drafbaan in stand te houden? Zes jaar lang heeft de drafbaan zelf de kans gehad om met private investeerders in een business waar miljoenen in omgaan, hebben we ook vorige week gehoord, om daar een drafbaan in leven te houden. Dat is blijkbaar niet gelukt. En dan kiest de ChristenUnie ervoor om ook niet vervolgens als overheid alsnog geld te gaan investeren in de drafbaan. Hoe zuur dat ook is voor de drafbaan zelf.

03:44:49

De Heer Boter: Ja, voorzitter, dus onze partij begrijpt dat de ChristenUnie bepaalt welke sport populair is op basis van allerhande criteria? Dus een politieke partij bepaalt de populariteit van sport?

03:45:02

De Heer Brandsema: Nee, Voorzitter, de ChristenUnie maakt alleen maar een keuze waarin ze investeert en niet investeert. En wat ik aangaf, als er binnen private partijen de wil was geweest met de miljoenen die er omgaan in de draf sport, om hier een drafbaan in Groningen in stand te houden, die kans hebben ze zes jaar gehad. En de ChristenUnie kiest er niet voor om als overheid nu weer de bal op te pakken en zelf die investeringen te gaan doen. Dus dat heeft niks te maken met een keuze van de overheid over wat populair is. Voorzitter, mijn laatste punt gaat over het terrein.

03:45:31

Voorzitter: U heeft nog een paar vragen tegoed en dan zit uw tijd er ook op. De heer Van Kesteren.

03:45:36

De Heer Van Kesteren: Voorzitter, de ChristenUnie heeft het over een hoogwaardig evenemententerrein. Bedoelt de ChristenUnie dan qua muziek? Of de aard van het

Stadspark; ecologie, natuur, ruimte, rust. Waar eigenlijk het geschenk van Jan Evert Scholten aan de bevolking van Groningen voor bedoeld is. Dat is het uitgangspunt. Dus dat bedoelt u niet met hoogwaardig, alleen de kwaliteit van de muziek?

03:46:03

De Heer Brandsema: Voorzitter, de kansen voor de drafbaan als openbare plek voor stadjes kunnen sporten, ontspannen en ontmoeten. Het Noorderplantsoen is al jaren druk en een hotspot van Groningen, en we zien kansen voor de drafbaan om uit te groeien tot een Kleintje Tempelhof. Het voormalige vliegveld in Berlijn is nu het grootste park van Berlijn. En uit eigen ervaring kan ik zeggen dat je prachtig kunt fietsen en sporten op de brede landingsbanen en heerlijk kunt ontspannen en recreëren op de grote grasvlaktes. Met een geasfalteerde sintelbaan in het vele gras, biedt de drafbaan dezelfde allure, zij het in een wat bescheidener vorm. En daarbij vindt mijn fractie het wel van belang dat de plannen voor de drafbaan betrokken worden bij de visie.

03:46:39

Voorzitter: U maakt stiekem gewoon uw woordvoering af. Meneer Brandsema u bent wel een beetje stout, maar u heeft nog een vraag van mevrouw Woldhuis.

03:46:51

Mevrouw Woldhuis: Ja, Voorzitter, ik snap dat u tegen de drafbaan bent, is uw goed recht ook. Maar wat is dan de urgentie om nu de huur op te zeggen? Want ja, ik zie hem niet.

03:47:06

De Heer Brandsema: Voorzitter, ik heb dat ook technisch nagevraagd. En de nNdr heet het volgens mij, een beetje de KNVB van de drafbaan. Die heeft vijf jaar geleden al aangegeven dat de baan onveilig is. Daar is door wat lapwerk door de drafbaan is daar ook wat aan gedaan. De gemeente heeft een vrijwaringsbewijs, heet dat volgens mij, afgegeven. En die is ondertekend door de drafbaan, dat de gemeente niet aansprakelijk is voor als er wat gebeurt. Dat laat zien dat de drafbaan niet meer op niveau is en willen we wel weer een veilige baan krijgen, dan moet daar geïnvesteerd worden. En ik als ChristenUnie kies er niet voor om overheidsgeld daarin te gaan steken. Zoals ik al een paar keer heb aangegeven.

03:47:42

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Woldhuis, woordvoering.

03:47:48

Mevrouw Woldhuis: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik heb ontzettend veel passie gezien. Ik was met de heer Boter vandaag op de drafbaan. Mij werd verteld van, het is echt een deuk in de drafbaan, op het moment dat de baan hier verdwijnt uit Groningen. Ja, ik heb vanmiddag ook kunnen zien dat er echt honderden mensen betrokken zijn bij deze drafbaan. Veel vrijwilligers, ook kinderen horen daarbij, omwonenden en sporters, topsporters op hoog niveau, zijn betrokken bij deze baan. Ja, best wel een enorme spin-off. En één zin, meneer Loopstra, het is gewoon eeuwig zonde als deze baan wat dat betreft nu verdwijnt.

03:48:40

De Heer Loopstra: Prima dat mevrouw Woldhuis een pleidooi houdt voor de paardensport, als zij daar zo achter staat. Alleen, mijn vraag aan haar is, wie gaat dat dan betalen?

03:48:56

Mevrouw Woldhuis: Daar kom ik zo eventjes op. Daar kan ik wel even wat over zeggen. Wat ik echt wil zeggen, ik vind het echt oprecht, de manier waarop hier over draf sport wordt gepraat, over bepaalde passie, dat is gewoon een stukje geschiedenis eigenlijk in onze gemeenteraad, waar ik gewoon niet aan mee wil werken. Dat stukje geschiedenis schrijven om die drafbaan zomaar op te zeggen. En volgens mij heeft er niemand om geld op dit moment gevraagd. Ik heb hier op dit moment, volgens mij is de draf sport niet naar de gemeenteraad toegestapt en gezegd van mogen wij even een paar ton hebben, op dit moment. Volgens mij is het besluit nu, dat wij de huur gaan opzeggen. Er wordt vanmiddag nog gedraafd, dus zo onveilig is de boel niet. En volgens mij vragen zij: "Waarom nu op dit moment? Geef ons de ruimte. Geef ons de tijd en de mogelijkheden om ook weer perspectief te schrijven". Onze partij, die ziet dat gewoon niet in om nu de huur te gaan opzeggen.

03:49:51

De Heer Loopstra: Voorzitter, het is toch zo dat als de komende jaren de draf sport doorgaat, dat er gewoon tonnen moeten worden geïnvesteerd in die drafbaan, in de gebouwen eromheen, wil de draf sport door kunnen gaan. Misschien kan het college daar straks ook wat over zeggen. Maar u suggereert dat alles gratis zomaar kan, maar zo werkt de wereld niet.

03:50:09

Mevrouw Woldhuis: Ja, volgens mij is niks gratis. Dat wij hier zitten is ook niet gratis.

03:50:12

Voorzitter: U krijgt een andere vraag van de heer Koks.

03:50:15

Mevrouw Woldhuis: Mag ik dan eerst even de vraag beantwoorden? Ik krijg een vraag van de heer Loopstra. Ik heb hem nog niet eens beantwoord, en nu interrumpeert hem alweer voor meneer Koks.

03:50:27

De Heer Koks: Nee, die gaat door op hetzelfde chapter eigenlijk. Het is een gesprek toch?

03:50:34

Voorzitter: Ja hoor. Meneer Koks.

03:50:38

De Heer Koks: Als u dat dan zegt, er moet geïnvesteerd worden om die baan veilig te houden. Dat klopt. Maar voorlopig is die nog veilig, dus laten we hem maar voorlopig daar liggen. Laat die paarden mooi draven, totdat er definitief een besluit is genomen over de toekomst van die drafbaan, waarin we in alle rust kunnen kijken, ook met de omwonenden. Wat er met het Stadspark moet gaan gebeuren en wat er met die drafbaan moet gaan gebeuren.

03:50:58

Mevrouw Woldhuis: Meneer de Voorzitter. Mag ik even een punt van orde maken. Het is mijn woordvoering. Vervolgens gaat meneer Koks tegen meneer Loopstra een heel woordvoering houden over zijn punten die hij bij mij inbrengt.

03:51:14

Voorzitter: Mevrouw Woldhuis, dat zijn de nieuwe mores in deze bijeenkomsten. Voorzitters gaan dit toestaan. En misschien ben ik de eerste. U heeft ook gemerkt dat ik tamelijk vrijmoedig omspring met woordvoeringen. Bijgevolg is het nu bijna zes uur.

03:51:34

Mevrouw Woldhuis: Ik vind het heel belangrijk om de volgorde, de dingen even goed te schetsen. De draf sport is niet bij ons gekomen van, kom gemeente investeer met twee ton. Dat heeft de gemeente zelf met een nattevingerwerk zo bedacht. Dat vind ik echt heel belangrijk om even aan te geven. Zij hebben gezegd, kom met ons in gesprek, dan kijken we naar de plannen. En ik ben vanmiddag geweest. Die baan ligt er fantastisch bij. Ik heb geen gras, maar ik wou dat mijn gras zo gemaaid is. En de gebouwen zien er ook nog gewoon prima redelijk uit. Ik heb met het bestuur gepraat, die zijn vol energie om aan de slag te gaan. Over het punt van de breedtesport, dat is wel een terecht punt. Ik denk dat daar nog veel meer mogelijkheden ook inzit. Dus dat wil ik even benoemen, dat dat wel even goed uit elkaar wordt gezet. Want hier wordt net gezegd, alsof er enorm geïnvesteerd moet worden, en dat het punt is. Het gaat om het opzeggen van huur, terwijl urgentie compleet ontbreekt. Dan nog even over het Stadspark, want dat wil ik wel nog even ook benoemen. Want we zien dus nu de urgentie niet, dus huur opzeggen, zien we ook niet. Maar in het hele proces is eigenlijk het een omgekeerde wereld. We gaan eerst huur opzeggen van de huurders. Nou, Nijestee zou dat niet moeten flikken om een jaar van tevoren de huurders er al uit te zetten, maar dat even ter zijde. En vervolgens gaan we al een business case over evenemententerrein vaststellen. Terwijl we volgens mij eerst, en dat moet u toch met mij eens zijn meneer Loopstra, dat we eerst eens moeten gaan vaststellen, herijken van het evenementenprofiel zelf. We moeten eerst een bestemmingsplan Stadspark goed bespreken. We moeten eerst eens kijken, wat willen we nou eigenlijk met het Stadspark als geheel? Pas daarna zeg je van nou, die draf sport hoort daar niet meer bij. Dus het hele proces vind ik onjuist en moreel ook echt onjuist.

03:53:26

Voorzitter: Het is inmiddels zes uur. Dat betekent dat het college en de overgebleven raadsleden dan nog nul minuten spreektijd hebben. Dat ga ik natuurlijk niet echt serieus doen, maar ik ga dit niet toestaan. Een laatste opmerking.

03:53:38

Mevrouw Woldhuis: Vooral in Nijmegen, dat vinden wij niet zo interessant. Wij willen gewoon een uniek stukje Stadspark. Uniek stukje Groningen. Het Suikerunieterrein, de ondernemers daar, moeten ook over een aantal jaren weg. Worden allemaal evenementen georganiseerd. Hoe kunnen wij nou van het Stadspark een uniek stukje Groningen maken en dan als er evenementen bij horen, prima. Maar laten we eerst even een stap teruggaan. Wat willen we nu eigenlijk met het terrein en dan pas al die andere dingen.

03:54:03

Voorzitter: Dank u wel. De heer Lo-A-Njoe woordvoering.

03:54:06

De Heer Lo-A-Njoe: Ja, dank u. Voorzitter, Groningen is een bruisende kunst- en cultuurstad. En we zien daar een grote evenementen als een logisch onderdeel van het imago, in de tijd

van deze dynamische stad. De doorontwikkeling van het evenemententerrein wordt door ons dan ook gesteund. We denken wel, gezien wat we vorige week gehoord hebben, dat het college de belanghebbenden alsnog beter moet gaan meenemen in de verdere planvorming. Een goede balans tussen het aantal evenementen en de schaal ervan, en aan de andere kant de belangen van omwonenden, en de ecologische waarde van het park. Ja, dat is wat ons betreft belangrijk. We vragen daarom dan ook, dat is ook eerdergenoemd, om de verdere planvorming nadrukkelijk integraal onderdeel te laten maken van de verder uit te werken Stadsparkvisie. Wat betreft de huurovereenkomst met de drafvereniging. We zien geen aanleiding om nu opeens af te gaan wijken van eerder door deze raad genomen beslissingen om niet meer te investeren in de drafbaan. Wat ons betreft doet het college dus geen verdere investeringen in de drafbaan, om de drafvereniging mogelijk te maken. We hebben ondertussen uit gedetailleerde beantwoording van technische vragen het beeld gekregen dat doordraven zonder eerst investeren, niet mogelijk is zonder de veiligheid in gevaar te brengen. Vooral de antwoorden die wij kregen over de verzakte ondergrond van zowel de jurybaan als de zandbaan, wekken een verontrustend beeld met betrekking tot de veiligheid na regenval. Aangezien wij ons realiseren dat het opzeggen van het huurcontract de drafvereniging hard raakt in Groningen, horen wij daarom graag in duidelijke bewoordingen van het college of dat beeld correct is. In hoeverre is het mogelijk om de draverij veilig door te laten gaan zonder eerst te investeren? Tenslotte, middelen voor sport en bewegen moeten wat ons betreft worden ingezet op een zodanige manier dat zij bijdragen aan sportdeelname, een actieve, en gezonde leefstijl van zoveel mogelijk inwoners van onze gemeente. Zelf sporten en bewegen dus. Dat wil niet zeggen dat we deze drafvereniging, dat we daar een oordeel over hebben. Daarin ga ik mee met meneer Van der Laan. Ik ben ook wel wat geraakt door de opmerking van meneer Van Kesteren, dat ik de drafvereniging niet zou waarderen of niet mooi zou vinden. Daar heb ik helemaal niks over gezegd. Ik vind de Formule 1 ook mooi, maar dat wil niet zeggen dat we overal Formule 1 banen hoeven te hebben. Wij staan voor zelf actief aan sport doen en wij vinden ook dat de middelen als die nodig zijn, daaraan moeten worden besteed.

03:56:16

Voorzitter: De heer Van Kesteren was eerst.

03:56:18

De Heer Van Kesteren: Ja Voorzitter. D66 hecht erg aan om de omwonenden erbij te betrekken. Stel dat omwonenden nou een goed geargumenteed pleidooi houden, om een goede balans te vinden in die evenementen en de draverij. Om ook recht te doen aan de rust, ruimte van het Stadspark? Staat u daar afwijzend tegenover of zegt u nee, het ligt alvast. Heeft dan die inspraak of het betrekken van omwonenden dan wel zin, waar u zo voor pleit?

03:56:49

De Heer Lo-A-Njoe: Voorzitter, dat zou inspraak voor de vorm zijn. Dus nee, absoluut niet. Wij zijn op zoek naar die balans. Wij vinden ook die ecologische natuurwaarde van het park van belang.

03:56:57

Voorzitter: De heer Bolle.

03:57:00

De Heer Bolle: Ik kan nog meegaan als D66 zegt: "Wij willen daar niet als gemeente in investeren, in het opknappen van die baan'. Maar nu gaat D66 ervanuit dat de cijfers die geleverd worden door de ambtelijke organisaties, dat dat ook de cijfers zijn die nodig zijn om de drafbaan op orde te krijgen. Zou het niet iets chiquer zijn voor een vereniging of voor in ieder geval voor een sport, die daar al honderd jaar zit, dat we tenminste een onafhankelijk adviesrapport zouden laten opstellen die naar die baan kijkt, en dan zegt van, nou zoveel moet het kosten. En dat u dan alsnog zegt van, dat hebben we er niet voor over. Want nu moeten we maar op onze ambtelijke organisaties varen.

03:57:44

Voorzitter: Ik wil toch wel waarschuwen om hier geen argwaan over de cijfers van de ambtelijke organisatie te zaaien. Als Voorzitter wil ik wel graag zeggen, u mag best vragen om een onafhankelijke rapportage, maar om nou te suggereren dat we die niet moeten geloven, maar de heer Lo-A-Njoe mag reageren.

03:58:01

Voorzitter: U haalt mij een beetje de woorden uit de mond, want wij zijn toch wel geneigd om als onze ambtenaren in deze gemeente iets uitzoeken, om daar ook vanuit te gaan. Als we dat niet meer kunnen doen, dan kunnen we wel ophouden. Want dan is elke mening een mening, en zijn er geen feiten meer.

03:58:15

De Heer Bolle: Nee, oké, maar dan hoeven we de business case ook niet verder uit te werken, want die is ook onder auspiciën van de ambtenaren gedaan. Dus dat is ook een fantastische business case met hele goeie cijfers. Kijk, zo kunnen we natuurlijk blijven beargumenteren. Maar als je niet een onafhankelijk persoon, die verstand heeft van die baan, laat kijken naar een kostenraming. Als je geen onafhankelijke kostenraming opstelt, dan weten we in feite niks, behalve dan wat wij in de boeken hadden staan wat het ooit gekost heeft.

03:58:42

De Heer Lo-A-Njoe: Nou, ik heb een technische vraag gesteld. Het leek me niet goed om dit soort technische vragen over de staat van de banen, om die hier te stellen. Ik heb het wel heel uitgebreid gedaan. En ik heb daar ook uitgebreid antwoord op gekregen. En op basis daarvan hebben we ons beeld gevormd.

03:58:57

Voorzitter: Ik dank u wel. Mijn excuus dat ik u over het hoofd heb gezien. Gaat uw gang.

03:59:11

De Heer Boter: Het zijn een beetje dezelfde vragen als GroenLinks. D66 heeft een mond vol van participatie dat hoor ik nu ook.

03:59:20

Voorzitter: Met excuus de heer Boter, nog een keer dezelfde vragen stellen, dat schiet niet op.

03:59:24

De Heer Boter: Nee, niet dezelfde vraag. Als de draf sport nou met een eigen businessplan komt, een eigen investering, want die investeringen liggen nu op nul. Die veiligheid wordt

betwist door de drafspor en door de bond. Dan zouden zij mee mogen praten. Dan is het in ieder geval opportuun om de huuropzegging op te schorten, zoals de heer Koks naast mij zegt, en alle partijen ook mee laat praten. Waaronder ook de drafspor.

03:59:48

Voorzitter: Wilt u reageren?

04:00:00

Spreker: bewoners over ecologie. Dan mogen ze ook hun eigen businessplan doen, ik bedoel, dan zetten we het op nul vanuit de gemeente-

04:00:05

Voorzitter: Uw punt is duidelijk. Wilt u nog reageren, meneer Lo-A-Njoe?

04:00:09

De Heer Lo-A-Njoe: We hebben begrepen dat er wel degelijk gesprekken zijn geweest tussen de gemeente en de mensen van de harddraverijvereniging, maar blijkbaar heeft u andere informatie. Dank u wel.

04:00:17

Voorzitter: Mevrouw De Wrede, woordvoering.

04:00:23

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. Zoals de schrijver James Kingsnorth het omschreef: "Een mooie bergtop is nooit meer alleen een mooie bergtop", maar tegenwoordig vooral een locatie voor windmolens of hotels. Alles moet ontgonnen, geëxploiteerd dan wel genoten worden. Na de uitvinding van het bezit raast de huidige maatschappij door met de ervaring. Voor rust en ruimte is geen plaats meer, we moeten dingen meemaken. Het college heeft, gezien dit voorstel, lak aan de burger die van de rust van het Stadspark wil genieten, want die brengt geen geld in het laatje of reuring. In het voorstel is niets te lezen over wat dit doet voor de dieren die in het Stadspark verblijven. Het antwoord weten we wel, het is rampzalig, omdat veel evenementen juist in het broedseizoen zullen vallen. De natuur, die toch al zo zwaar te lijden heeft, wordt door dit college volledig buitenspel gezet. De vraag dringt zich op, mag dit zomaar? Welke gevolgen gaat dit hebben voor zeldzame diersoorten die zeker in het Stadspark, een kerngebied in 't Ges, althans dat was het altijd in 't Ges, aanwezig zijn waar onder andere nachtegaal, groene specht en de ijsvogel broeden? Of moet er gewoon iedere keer een vergunning onder de wet natuurbescherming worden aangevraagd? Duurzame festivals in een natuurlijke omgeving is onzin, ook al wordt de energie hernieuwbaar opgewekt. Ook zijn wij helemaal niet overtuigd van de businesscase of het bedrijfsplan. Het doet mij een beetje denken aan de juichende vergezichten die ooit over Eelde werden geschetst, toen ik nog statenlid was. Het kon niet kapot. Wij zijn blij dat de drafbaan verdwijnt, dat wel. We staan niet achter vermaak met dieren. Zeker niet vermaak waar de dieren gedwongen worden om topsport te bedrijven. Of we echter dit voorstel gaan steunen, daar zijn we nog niet over uit. Wij willen eigenlijk slechts een deel van het dictum steunen. Dank u wel.

04:02:12

Voorzitter: Dank u wel. De heer Bolle nog?

04:02:14

De Heer Bolle: Ja, dank u wel, voorzitter. Dan begin ik ook maar met een ordepunt dat ik mij ook niet aan laat praten dat ik de cijfers van de ambtelijke organisatie niet zou vertrouwen. Waar het mij om gaat, is dat er een onafhankelijk onderzoek naar die kostenraming zou moeten komen, zoals we heel vaak second opinions laten uitvoeren. Niet omdat we het niet vertrouwen, maar omdat we gewoon zeker willen weten dat we op basis van de goede cijfers de besluiten nemen. Dan wil ik bij mijn woordvoering komen en in ieder geval ook nog even alle insprekers bedanken van vorige week. Dat waren er een heleboel. Eigenlijk gaat het mijn fractie eigenlijk om het proces en om de volgorde van het proces. Hier vandaag gaat het ook vaak over 2014. Hoe zal ik dat netjes zeggen? Eigenlijk vind ik het een beetje een vuile argumentatie, want hier wordt eigenlijk gezegd dat we het toen hebben besloten, dus bij de vaststelling van de begroting van 2014. In 2013 dus, hebben we besloten dat feitelijk de drafspor niet meer zou bestaan en dat die weg zou gaan. Dat we dat hebben besloten, maar als wij dat allemaal normaal vinden, dan moet ik nu, als de wiedeweerga de begroting van 2020 erbij pakken om dan te gaan bedenken waar wij ooit wat op hebben bezuinigd in die begroting en dan kijken: welke discussies hebben we dan over vier jaar over wat er dan over vier jaar weggaat? Dat is namelijk eigenlijk wat er nu gebeurt. We hebben toen besloten, nee we hebben niet besloten om de drafbaan te sluiten, we hebben besloten om eerst een plan te maken en dan verder te gaan en tot die tijd niet te investeren. Dat is iets heel anders dan dat we in 2014 hebben besloten om helemaal te stoppen met de drafbaan. Mijn fractie is ook nog niet overtuigd van het feit dat de drafbaan weg zou moeten in verband met evenementen. Volgens mij laat het verleden zien dat het prima samen kan. Dat laat het al jaren zien. Ja, ik heb hier nog staan een rapport over veiligheid, daar zou dat onafhankelijke technische rapport of die kostenraming ook meegenomen kunnen worden. Hier lijkt eigenlijk het feit dat de drafbaan weg moet, vooral financieel gedreven te zijn. Dat is een heel klein alineaatje in het raadsvoorstel en de heer Loopstra zei het ook al: "Er is nog geen totale visie, het wordt een beetje van alle kanten aangevlogen, maar de drafspor moeten in ieder geval nu al weg". Dat evenemententerrein lijkt er wel aan de haren bijgetrokken te zijn en helemaal niet het grote argument te zijn. Het grote argument lijkt te zijn: "We moeten nu gaan investeren in de drafspor" en het zou best kunnen dat het college daar gelijk in heeft, maar dan is dit raadsvoorstel niet geschikt om dat besluit te maken. Er staat namelijk gewoon te weinig in om goed te kunnen zien hoeveel er naartoe moet en waar het in moet. De heer Lo-A-Njoe zei het heel goed, dat kun je technisch navragen en dan krijg je alle cijfers pico bello van de ambtenaren, maar je moet er wel eerst zelf naar op zoek. Als dat echt de vraag is die voorligt, zoals de heer Brandsema zei: "Moeten we stoppen of moeten we doorgaan", dan moeten we heel goed inzicht hebben in hoeveel moeten wij er dan als gemeente nog insteken en hoeveel kan de drafspor zelf nog bijdragen? Al die informatie ligt niet op tafel en daarmee is volgens mijn fractie dit voorstel eigenlijk nog niet rijp voor besluitvorming, omdat er nog veel te veel onduidelijkheid is. Verder zou ik ook van het college nog willen weten hoe zij nou zelf aankijkt tegen dit proces en tegen de dingen die gezegd worden dat eigenlijk in 2014 al besloten is dat het zo zou gaan. Is het college van mening dat dat de manier is, hoe wij met verenigingen in de stad om zouden moeten gaan?

04:06:03

Voorzitter: Dank u wel. Ik zag de heer Brandsema met een vingertje. Hij wil het woord, een korte vraag en dat is ook meteen de laatste vraag.

04:06:11

De Heer Brandsema: Ja, het is al een poosje terug inderdaad, voorzitter, maar de heer Bolle noemt inderdaad het getal 2014, het jaartal wat al veel genoemd is in deze raad. Ik heb het ook een aantal keer genoemd, niet om daarmee te zeggen dat toen de raad besloten heeft dat er een einde komt aan de draf sport, wel dat er een einde komt aan het investeren van de gemeente in de draf sport met daarin de afspraak met de draf sport, waar de VVD toentertijd nogal blij mee was, dat de draf sport het zelf ging doen. Nu zijn we zes jaar verder en dat is niet gebeurd. Ja, hoe spijtig dat ook is, is dat wel het moment om te zeggen, dan komt de bal weer terug te liggen bij de overheid en is het CDA er dan voor om als overheid-

04:06:47

Voorzitter: U had een vraag voor de heer Bolle.

04:06:51

De Heer Brandsema: Dat was dus aan het einde de vraag of het CDA bereid is om de bal weer op te pakken na zes jaar dat het niet gelukt is door de draf sport zelf. De vraag dus of het CDA ervoor is dat de overheid, de gemeente, weer gaat investeren in de draf baan en de draf sport?

04:07:04

De Heer Bolle: Ja, die vraag kan ik pas beantwoorden als ik weet hoe hoog dat bedrag is, als ik kan lezen in een raadsvoorstel hoe de gesprekken zijn geweest tussen het college en de draf sport, wat de draf baan deze afgelopen zes jaar heeft gedaan om wel te investeren of om investeerders bereid te vinden – ja, dat lees ik allemaal niet terug. Ik lees nu gewoon terug, het moet een evenemententerrein worden, ik zie een alineaatje dat het veel te veel gaat kosten als we ook daar nog blijven draven en of ik nu even de draf sport weg wil schrappen uit het Stadspark en of ik dat businessplan of inkijkje, hoe zeg je het, visie-tje nog verder uit wil laten werken. Dat is wat er voorlicht en al die dingen die u zegt, die meneer Brandsema zegt, dat zijn op zich goede dingen, maar dat lees ik niet in het voorstel terug.

04:07:57

Voorzitter: Ik dank u wel. Ik geef graag het college de gelegenheid om te reageren op de gestelde vragen.

04:08:04

Mevrouw Jongman: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou goed geluisterd deze week en vorige week ook naar alle standpunten die er zijn en ook alle inspraak die er was. Wat goed is om vooraf even te benoemen is, Groningen en de paardensport, wat een aantal van u ook keurig aan hebben gegeven, zijn sinds lange tijd nauw aan elkaar verbonden. Dat is iets wat je niet kunt ontkennen, want dat is gewoon zo. Mochten we met het voorstel van het college instemmen dat we de baan niet meer kunnen gebruiken in de toekomst voor koersen, dan kunnen we ons heel goed voorstellen dat dat een verlies is voor de draf sport. Er zijn namelijk meerdere banen in dit land gesloten en door de jaren heen zie je de ontwikkelingen anders gaan dan in het verleden, waar een aantal van u ook aan refereerde. In 2014, het is al een paar keer gevallen, is door de raad besloten om niet meer in het terrein te investeren en afgelopen jaar is in de begroting de keuze gemaakt om niet meer in de opstal te investeren. In 2014 is daarmee feitelijk al gekozen om op termijn te gaan stoppen met de draf sport. Er hebben toen gesprekken plaatsgevonden, er hebben vaak gesprekken

plaatsgevonden en ook met afspraken over de eigen verantwoordelijkheid. In 2014 is de KHRV destijds de kans gegeven om activiteiten voorlopig voort te kunnen zetten. Als eigenaar is de gemeente Groningen verantwoordelijk voor de veiligheid van het terrein en de opstallen en er is afgelopen jaren een klein budgetje aan de KHRV ter beschikking gesteld. Ik zag een vraag, Voorzitter.

04:09:30

Voorzitter: De heer Bolle, maar het wordt wel heel erg ingewikkeld, als we deze beantwoording voortdurend gaan onderbreken, maar gaat uw gang.

04:09:39

De Heer Bolle: Ik krijg het woord, maar niet van harte. Dank u wel. Kijk, de wethouder zegt: "Ja, feitelijk hebben we toen besloten dat de draf sport daar weg zou gaan", maar dat is toch geen manier van doen. Er staat één zinnetje in die begroting van 2013 en daarmee had toen de raad dan kunnen weten dat de draf sport hier weg gaat. Punt.

04:10:01

Mevrouw Jongman: Er is eerder natuurlijk ook een voorstel geweest om de draf sport in 2013 al niet meer te faciliteren, laat ik het zo omschrijven. Er is toen door de raad gezegd, daar zijn we het niet mee eens, dus toen is het niet doorgegaan. In 2014 was daar een andere afspraken over en we hebben wel afspraken met de KHRV gemaakt over de verantwoordelijkheid, ook voor wat de baan zelf is, want daar wilde ik even op doorgaan. Dat heeft een aantal jaren zo door geduurd en er is gelegenheid gegeven, wat kunt u zelf bijdragen. Wij geven wel een budget voor het dagelijks onderhoud en er zijn ook mensen van de gemeente die daar dingen doen en ze doen ook dingen zelf. In die zin was dat dus een samenspel van beide partijen en de slechte staat van de jurybaan bleek eind 2019 opnieuw aanleiding te zijn om stil te staan bij de slechte staat en bij de huur relatie met de gebruikers. Het opnieuw asfalteren van de jurybaan, het is overigens door henzelf bij ons gemeld dat de jurybaan slecht was en in slechte staat was en niet meer veilig. Als je alles dan zou samenvatten, u hebt daar ook vragen over gesteld en antwoorden op gekregen, wat dat allemaal per detail zou gaan kosten, dan hebben we het over een bedrag van een miljoen om te investeren om de draf sport weer voor de toekomst op een goede wijze te faciliteren. Dat was wat het college betreft ook een moment om definitief aan te geven van wat is de toekomst van de draf sport? De veiligheid is in het geding, er zijn forse investeringen nodig om de sport te kunnen blijven faciliteren en daarom hebben we het voorstel geformuleerd, zoals in besluit punt één: het voorstel om de huur per één januari te beëindigen. We hebben met een vrijwaringsbewijs en dat is ook goedgekeurd door de NDR dat ze dit jaar nog kunnen koersen, zodat alle races die, ondanks corona, wel nog doorgang konden vinden, ook doorgang heeft kunnen vinden. Daar hebben we met elkaar afspraken over gemaakt met een vrijwaringsbewijs.

04:11:49

Voorzitter: De heer Van der Laan.

04:11:50

De Heer Van der Laan: Ja, voorzitter, de wethouder gooit steeds met het begrip veiligheid, maar wij hebben vorige week van de insprekers van de verantwoordelijke, de Bond, niet één keer gehoord dat die baan onveilig is. Is die baan nu onveilig? Nu, ja dan nee en volgens mij

weet de drafspor dat prima zelf voor hun eigen risico dat die baan veilig is. Ik vind dat dus oneigenlijke politiek om veiligheid die er wel of niet is, steeds maar te gebruiken. Dus is die baan veilig, ja of nee?

04:12:20

Mevrouw Jongman: De baan is voor dit jaar op dit moment veilig door middel van een vrijwaringsbewijs, maar daarvoor was die onveilig en het is met lapwerk, met emmertjes asfalt, gemaakt. Wij zien voor de toekomst, als je de hele baan bekijkt, zie je dus echt een heel aantal, de ondergrond, de *weezer* ... Nee, op dit moment is 'ie niet goedgekeurd in veiligheid door de gemeente. We hebben de verantwoordelijkheid weggelegd bij KHRV die door de NDR met een vrijwaringsbewijs daar volgens hun eigen keuringsinstituut veilig kan koersen, maar wat ons betreft is het onveilig. De keuzen uit het verleden hebben ook gevolgen voor nu en de investeringen die noodzakelijk zijn om de voorzieningen wat betreft de drafspor op niveau te houden, daar komt een volgend argument bij, wegen wat ons betreft niet op tegen de maatschappelijke meerwaarde. Dan hebben we het over de publieke belangstelling en ook de waarde die er op dit moment inzit. Ik probeer mijn collega ook nog even aan het woord te laten. Ook het argument van kan dat dan niet samen? De ene noemt het en/of of of/of ... even kijken, hoor ... wij gaan ... Nou, sowieso die business case is ook aan mijn collega, maar we zien toch een andere toekomst voor dit terrein. Hoewel we oog hebben voor het verdriet wat er is rondom het mogelijk verdwijnen van de paardensport, hebben wij een andere visie op de toekomst van dit terrein.

04:13:55

Voorzitter: De heer Boter.

04:13:55

De Heer Boter: Even los van de andere visie op het terrein, moet het toch mogelijk zijn dat alle betrokken partijen hun verhaal doen, voordat die visie definitief wordt vastgesteld dan wel voor de drafspor of andere ondernemers dat ze een businessplan indienen om kosten mee te dragen? Ik bedoel, het is niet dat wij een hele rijke gemeente zijn, dus als een andere partij kosten willen bijdragen en daar mogelijkheden zien.

04:14:17

Mevrouw Jongman: We zijn tot dusver al zes jaar best in gesprek geweest. Er zijn ambtelijk ook heel veel gesprekken geweest en gevoerd. Tot dusver is wederzijds ambtelijk altijd aangegeven dat het contact goed was. In goed overleg, daar is zeker over gesproken in 2014, zou dat ook een mogelijkheid zijn. Ze hebben ook aangegeven, wij gaan ook zelf op zoek naar mogelijke geldschieters. Tot op heden is dat niet gelukt en nu zitten we op een punt waar we zeggen: als we verder willen met deze baan, dan moeten we dus als gemeente investeren. Wij maken daar in die zin met het huidige voorstel een andere keuze dan de functie tot dusver van het huidige terrein.

04:14:57

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Chakor.

04:14:59

Mevrouw Chakor: Dank u, voorzitter. Ik wil toch even zeggen dat de ambitie van een topevenemententerrein niet nieuw is. Dat hebben we niet met elkaar eventjes bedacht. Dat was onderdeel van de visie Stadspark uit 2006 en dat is ingebed in het strategisch

evenementenbeleid, ook nog uit 2016, en dat hebben we in ons coalitieakkoord ook nog eventjes bevestigd. We weten dat we met de drafbaan iets unieks in handen hebben. Dat kun je zelf wel weten, maar dat moet je op een gegeven moment ook gaan toetsen. Dat hebben we ook gedaan, we hebben gekeken of het ook klopt wat we zelf vinden en we hebben een businesscase laten uitvoeren. Dan is het heel mooi dat de businesscase ook aangeeft, er liggen inderdaad kansen en mogelijkheden om het evenemententerrein te upgraden en up-to-date te maken.

04:15:50

Voorzitter: De heer Koks.

04:15:50

De Heer Koks: Voorzitter, de wethouder gaat ongeveer terug naar het begin van de jaartelling.

04:15:57

Mevrouw Chakor: Ja.

04:15:57

De Heer Koks: Ik wil er even op wijzen dat we recenter hebben gesproken over de herinrichting van het Stadspark, waarbij nadrukkelijk is gezegd dat de drafbaansport zijn langste tijd heeft gehad. Dat er gekeken gaat worden naar de invulling van het hele Stadspark, inclusief de drafbaan, waarbij een evenementenvoorziening een mogelijkheid is en niet de richting waar we per se op gaan. Zo is ook die klankbordgroep op pad gegaan om na te denken over het totale Stadspark.

04:16:27

Mevrouw Chakor: Mooi, dat past helemaal in de lijn waar ik zo meteen naartoe wil. Natuurlijk moeten we de businesscase ook nog verder gaan uitwerken en er verder invulling aan gaan geven. Wij vinden ook dat we dat gewoon echt goed en zorgvuldig moeten gaan doen. Een uitwerking die we moeten gaan doen is uiteraard het financiële beeld, maar ook overleg met omwonenden. Daarbij hoort ook de samenhang met de ontwikkeling in de rest van het Stadspark. We zoeken echt evenwicht tussen de verschillende functies die het park op dit moment ook kent: recreatie, ontspanning en natuurwaarde. Hierover hebben we overleg en blijven we ook overleg hebben met het klankbord Stadspark. Voorzitter, investeren in de drafbaan om te zorgen voor goede faciliteiten is echt nodig. Evenementen worden ook steeds meer gehouden aan allerlei milieunormen. Milieueisen bijvoorbeeld met betrekking tot stikstof zijn aangescherpt. Om een milieuvergunning te krijgen, zal je echt wel moeten gaan verduurzamen. Wat ik vanavond niet heb gehoord en dat had ik eigenlijk wel gehoopt van een aantal partijen, is de enorme economische spin-off van evenementen aan de lokale economie. Heel veel mensen verdienen hier ook gewoon hun brood mee, maar wij snappen-

04:17:43

Voorzitter: Mevrouw Woldhuis.

04:17:45

Mevrouw Woldhuis: Ja, voorzitter, sorry maar Mojo zit in Amsterdam, Beyonce woont in Amerika volgens mij of iets dergelijks. Het meeste geld wat aan die grote evenementen verdiend wordt, gaat naar ondernemers die niet hier in Groningen zitten. Je legt daar een

Suikerunieterrein neer, waar allemaal lokale ondernemers zitten die binnenkort ook van het veld moeten verdwijnen. Ik vraag mij ernstig af of het nu echt de economische spin-off is die voor Groningen goed is of dat we straks geld, twee miljoen die hier wordt geïnvesteerd, straks allemaal brengen naar grote ondernemers ver hier vandaan.

04:18:25

Mevrouw Chakor: We hebben vorig jaar 26.000 mensen hier mogen ontvangen met Stadspark Live en ik kan u vertellen dat hotels et cetera gewoon bomvol waren. Al die mensen moeten eten en drinken en wat vindt u van de stellingen die opgezet moeten worden en allerlei vervoersbewegingen? Er wordt ontzettend veel geld aan verdiend en dat komt echt in de zakken van onze lokalo's, als ik het zo mag zeggen.

04:18:49

Mevrouw Woldhuis: Voorzitter, mag ik even een vervolgeninterruptie? Ja, dat gaat dus naar Stadspark Live, allemaal grote ondernemers die hier dus niet zitten. Hoteleigenaren zijn ook over het algemeen allemaal landelijke ketens die ook niet hier zitten en die 26.000 bezoekers ... Ja, dat zijn heel veel bezoekers. Al het geld is dus gegaan naar grote ondernemers. Ik geloof wel dat er een spin-off hiervan terecht komt, maar ik denk oprecht dat we veel meer-

04:19:16

Mevrouw Chakor: Ja, uw vraag-

04:19:17

Mevrouw Woldhuis: Iets unieks, hier in Groningen neer kunnen zetten in plaats van Stadspark Live.

04:19:21

Voorzitter: Uw vraag is helder. De wethouder.

04:19:22

Mevrouw Chakor: Voorzitter, uw vraag is helemaal helder. Allerlei evenementensectoren, dat hebben we eerder ook al gehad met het gesprek over 4PM, is dat nou van buiten? Is dat geïmporteerd of geëxporteerd? Wat zij doen is zij huren allerlei lokale ondernemers, en daar hebben we ook gewoon afspraken over. Denk aan beveiliging, denk aan allerlei producenten, die mensen die podia bouwen, dat zijn allemaal lokalo's. Volgens mij is dat helder en als u de cijfers wil weten, ik kan natuurlijk wel allerlei cijfers gaan roepen wat het ons oplevert, maar ik ga zorgen dat u dat ook gewoon gaat krijgen.

04:19:58

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kesteren heeft ook een vraag.

04:19:58

De Heer Van Kesteren: Ja, voorzitter, ik zou toch eens een gewetensvraag aan het college willen stellen in de persoon van de wethouder. Kijk, geld verdienen hoort erbij, en daar prijs ik u ook om. Dat is heel normaal, dat moet ook gebeuren, maar is het ook niet belangrijk voor een gemeentebestuur dat zij daar enige balans in zien te vinden zonder dat ze doordraven? We zijn hier ook met z'n allen volksvertegenwoordiger en ik vind ook belangrijk dat een college van burgemeester en wethouders ook rekening houdt met omwonenden.

Dat zijn ook lokalo's en daar wordt volledig aan voorbijgegaan. Daar zou ik toch een antwoord op willen hebben of het college daartoe bereid is om die balans-?

04:20:38

Voorzitter: Uw vraag is duidelijk.

04:20:41

Mevrouw Chakor: Wij snappen de ongerustheid van de omwonenden. Nog niet zo lang geleden heb ik inderdaad ook met de omwonenden gesproken. Misschien hebben wij ook de indruk gewekt dat wij bestaande regels willen gaan aanpassen, maar wij zijn dat helemaal niet van plan. Wij willen dus niet meer evenementen. Het is al een evenemententerrein, daar moet ik u ook aan herinneren. Wat we wel willen, zijn schonere en groenere evenementen met meer kwaliteit. We willen dus het terrein verbeteren voor de functie, die het nu al heeft. We maken het dus duurzamer en organiseren het gewoon professioneler.

04:21:18

Voorzitter: Mevrouw Chakor, ik zie nog wat vingers, maar ik stel voor dat u even uw woordvoering afmaakt en dat de heren Koks en Boter zich dan afvragen of hun de vraag nog dringend is.

04:21:32

Mevrouw Chakor: Dank voorzitter. Tijdens de bewonersavond met de klankbordgroep enzovoort, heb ik ook aangegeven dat wij het belangrijk vinden om de inwoners mee te nemen. We hebben dus ook een toezegging gedaan dat wij het proces dat we met elkaar willen opgaan en de plannen die we gaan maken eind van deze maand, ook richting de bewoners gaan opsturen. Ter geruststelling van de mensen die allerlei vragen hebben gesteld over ecologie et cetera. Wij hebben landelijk gezien, echt waar, een streng vergunningenbeleid. Alle evenementen worden van elke kant bekeken. Er wordt gekeken naar overlast, naar crowdmanagement, belasting voor de omgeving, ecologie, dieren, noem het maar op en ook inwoners worden daarin meegenomen. Ik heb voor u even meegenomen, ik denk het is goed voor Stadspark Live, dat ligt daar ook ter inzage en dan kunt u zien waar we allemaal rekening mee dienen te houden. Dus nogmaals, het beleid verandert niet. Bestaande regels en afspraken die we met elkaar hebben afgesproken blijven ook gewoon bestaan. Dit jaar komen we met de herijking van de visie Stadspark en we zijn het ook met de raad eens dat we het integraal moeten aanpakken en we hebben hier ook nauw contact over. Het is niet onze intentie, wat ik net zei, om te gaan verruimen, dus die 24 geluidsdagen ten volle te gaan benutten in het Stadspark. Wat we nu zien is dat wij voor de drafbaan een locatieprofiel hebben. We willen gaan onderzoeken of we ook een locatieprofiel voor het Stadspark kunnen gaan aanmaken. Dat willen we gaan opstellen en dan denk ik dat het goed is dat we dat meenemen als actie in de herijking van de visie Stadspark.

04:23:17

Voorzitter: Dank u wel. De heer Boter heeft nog een vraag.

04:23:22

De Heer Boter: Ja, als ik naar mevrouw Chakor luister dan heb ik het idee dat Metallica eigenlijk al begonnen is met 'Nothing Else Matters' te spelen en dat het enige dat 'mattered' gewoon het evenemententerrein is. Technisch krijgen we daar echter geen garanties op,

Mojo is daar ook niet heel erg zeker over. Kan de wethouder dan de garantie geven dat we die één komma acht miljoen in ieder geval terug gaan verdienen?

04:23:42

Mevrouw Jongman: Volgens mij hebben we in de businesscase de berekening gedaan, wanneer we die terugverdientijd hebben en dat staat op 15 jaren. Daarnaast hebben Friendly Fires en Mojo een brief gestuurd, waarin ze ook aangeven dat ze mogelijkheden hebben. Wij hebben echt wel iets met elkaar hier in onze prachtige gemeente, alleen het is nog niet op-to-date, jongens. Waar wij in willen gaan investeren zijn helemaal geen gekke dingen. We hebben het echt over groene stroom, we hebben het over watervoorzieningen, we hebben het over internet. Dat soort zaken en op het moment dat we daarop inzetten, dan zorgen we ook voor minder vervoersbewegingen en we zorgen dat we echt mee kunnen concurreren. Als ze namelijk hier allerlei rijplaten enzovoort moeten gaan plaatsen, voor Green Day was dat inderdaad een bedrag van 50.000 euro, dan krabben ze zich ook achter hun oren en kijken ze wel weer verder.

04:24:30

De Heer Boter: Dat is dus een nee?

04:24:30

Voorzitter: De heer Koks.

04:24:33

De Heer Koks: Over die duurzaamheid: wegwerp bekertjes daar stoppen we dan mee en de diesel betrekken we van steenkolen vervuilende centrales. Is er ook wel eens een balans opgemaakt van wat het kost om al die mensen te vervoeren, deels met auto's, deels met bussen. Wat het kost als André Rieu deze kant op komt? Wat het allemaal niet voor het transport over de weg kost. Hoeveel vliegtuigen voor Beyoncé enzovoort vanuit de Verenigde Staten met hun spullen aan komen zetten. Is die kant van de balans ook wel eens gemaakt?

04:25:10

Voorzitter: Ik hoop niet dat u ervoor pleit dat wij voortaan allemaal thuisblijven, maar de wethouder.

04:25:14

Mevrouw Jongman: Volgens mij hebben we die in de businesscase nog niet meegenomen, maar als u zegt dat we die verkenning moeten gaan doen ... Ja, dat is aan u, als u dat ... Uiteraard hopen wij natuurlijk op het moment dat we gaan investeren dat wij een bepaalde groep en dat is een Coldplay hiernaar toe zouden kunnen krijgen. Die komen namelijk eigenlijk alleen maar op het moment dat het echt puur en puur duurzaam is, dus zo ver zijn we nog niet met elkaar.

04:25:41

De Heer Boter: Die komen met de fiets hierheen dan, of hoe doen ze dat?

04:25:42

Mevrouw Chakor: Met de boot.

04:25:47

Voorzitter: Ik sta nog twee korte vragen toe: de heer Van der Laan en mevrouw De Wrede. De heer Van der Laan.

04:25:52

De Heer Van der Laan: Ja, voorzitter, dat verhaal met die rijplaten. Ik heb een collega-bestuurder en die heeft jarenlang voor Mojo Concerts gewerkt en hij zei: "In wat voor locatie je ook zit, rijplaten zal je altijd houden". In de Goffert, in de Arena, overal zijn rijplaten. Dat is gewoon het materieel van de concertorganisatoren. Is de wethouder zich daar bewust van? Voordat het rijplaatverhaal zich maar steeds blijft repeteren en rijplaten en rijplaten en rijplaten.

04:26:18

Mevrouw Chakor: Ja, maar de rijplaten die daar gebruikt worden, zullen niet ... Dit zijn echt rijplaten ter bescherming van, van de verschillende banen die we elke keer weer er op moeten zetten en daarna ook weer er af moeten halen.

04:26:29

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

04:26:31

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is duidelijk dat de wethouder de kassa hoort rinkelen, nu de drafbaan vermoedelijk zal ophouden te bestaan. De wethouder kan toch echter niet ontkennen dat deze evenementen met al hun lawaai en al hun vervoersbewegingen direct ten koste zullen gaan van de ecologie in het Stadspark?

04:26:52

Mevrouw Chakor: Volgens mij heb ik net een verhaal verteld over onze vergunningen en hoe streng we zijn. We nemen echt alles mee tot aan omwonenden, tot aan natuur en ecologie. U kunt het allemaal inzien. Tot aan de veiligheid, ook dat moet allemaal meegenomen worden. Ik ben er weleens bij geweest op het moment dat er een regenbui aankomt, wat er allemaal wel niet voor vervoersbewegingen gebeuren in de opstallen, omdat iedereen bezig is om te kijken of het gaat onweten of niet. Op het moment dat het gaat onweten, moet je ook weer een plan hebben. Dus met alle respect, wij hebben hier echt iets prachtigs in handen, echt een prachtige parel en die kunnen we inderdaad verder ontwikkelen. Wij voelen ons ook gesteund door alle bezoekers die ook komen, voor hetzelfde geld hadden ze kunnen zeggen: "We komen niet", maar ze zijn er wel.

04:27:41

Voorzitter: Ik stel u voor dat wij de beraadslagingen beëindigen. We zijn ruim een half uur over tijd. Het is een raadsvoorstel. Ik hoorde geloof ik een motie of meerdere moties aankondigen. Wilt u de discussie nog een keer voortzetten in de raad?

04:27:58

De Heer Boter: Nou, voortzetten en op een fatsoenlijke manier voeren zou ik wel prettig vinden, ja.

04:28:01

Voorzitter: Pardon? Op een?

04:28:02

De Heer Boter: Op een manier die wat meer recht doet aan ieders standpunt, want nu was het een tikkie chaotisch.

04:28:13

Voorzitter: Ja, daar zullen we in de agendacommissie vast nog woorden aan wijden. Ik had zelf het gevoel dat de verschillen tussen partijen door de veelheid aan interrupties wel helder werden.

04:28:26

De Heer Koks: Voorzitter? Wij komen dus met twee moties, zoals aangekondigd. De motie om het eerst te hebben over de visie die we hebben op het Stadspark, dan over de locatieprofielen en dan pas te besluiten over een eventuele evenementenontwikkeling. Tevens komen we met een motie, lerende van hoe het met Infoversum fors fout is gegaan, dat er een stevige controle van de raad zit op eventuele bedrijfsplannen die ontwikkeld worden.

04:28:55

Voorzitter: Ik stelde de vraag of u behoefte heeft om de discussie nog een keer te doen en de heer Bolle zei van wel. Wordt dat gedeeld door de commissie? Dan gaan we dat zo doorgeven aan de agendacommissie. Ik dank u voor uw bijdrage.

1 Uitkomsten pilot beter benutten en capaciteitsonderzoek sportaccommodaties (collegebrief 25-3-2020) en Klanttevredenheidsonderzoeken (KTO) gymzalen en de dienstverlening Sport050 2019 (collegebrief 16-4-2020)

Voorzitter: H. Sietsma (GroenLinks)

Aanwezig: de dames L.L.B. Wobma (SP), Y.P. Menger (100% Groningen) en de heren J.P. Loopstra (PvdA), J. de Haan (CDA), A. Sijbolts (Stadsparij), J. van Hoorn (GroenLinks), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), S. Kaercher (PVV), J. Boter (VVD), W.I. Pechler (PvdD), S. Bosch (Student & Stad)

College: mw. I.M. Jongman (ChristenUnie)

Namens de griffie: G.H. Mulder

04:36:00

Voorzitter: Beste mensen, welkom bij deze bijeenkomst over het capaciteitsonderzoek in de sportwereld. We nemen daarbij ook mee de uitkomsten van het klanttevredenheidsonderzoek naar gebruik van gymzalen en de dienstverlening van Sport050. Het gaat om een collegebrief met de nodige bijlagen, die zijn in maart al aangeboden, maar door onszelf als raad vooruitgeschoven omdat we daar graag fysiek over van gedachten wilden wisselen. Ik kan me zelfs herinneren dat het college dat graag in april had willen bespreken om het mee te kunnen nemen, bij de verdeling van de uren voor het nieuwe seizoen dat in april is gestart. We gaan het er nu alsnog over hebben. Het is een

meningsvormende bijeenkomst. U kunt uw gedachten over de beleidsvoornemens meegeven aan het college. Het staat u vrij om elkaar daar ook over te bevragen. Wij beginnen echter ruim een halfuur later dan de bedoeling was, dat is omdat met elkaar discussiëren wel uitlokt dat je er veel te lang over doet. Er zijn mensen die om acht uur in het provinciehuis moeten zijn en ook nog even willen eten, dus ik ga echt proberen om uiterlijk half acht af te sluiten. Dat betekent dat u zeer weinig tijd heeft om uw gedachten mee te geven. Voor de mensen die een hapje willen eten, er staan na afloop soep en broodjes in de keuken. Zo wil ik het doen. Wie kan ik als eerste het woord geven? De heer Loopstra.

04:39:16

De Heer Loopstra: Dank u, voorzitter. Onze fractie is tevreden over de uitkomsten van het capaciteitsonderzoek van Beter Benutten. Duidelijk wordt waar de knelpunten liggen, maar ook dat er genoeg perspectief is voor de binnen- en buitensporten, al dan niet georganiseerd. Terecht wil het college iedereen op een laagdrempelige manier de mogelijkheid bieden om aan sport te doen. Daarbij hoort voldoende accommodatie binnen en buiten, maar ook een goede voorlichting aan kinderen en volwassenen met een minimumuitkering over wat mogelijkheden, ook financieel, zijn om te kunnen sporten. Heeft dat nog voldoende aandacht van het college? Graag een reactie. Duidelijk wordt dat bij de uitbreiding van Kardinge ruim aandacht wordt besteed aan de schaatssport. Uitbreiding van de ijsvloer lijkt noodzakelijk, als we het onderzoek mogen geloven. Dit geldt ook voor het zwemwater, waar ook nu al een tekort aan is. Neemt het college dit mee in de plannen voor Kardinge? Graag een reactie. De overgang van een derde ofwel de helft van de sporthal huren naar het huren van de hele hal, heeft geen windeieren gelegd. Vooral dat er geen extra druk is komen te liggen op de gymzalen is winst. Heeft het terugschroeven echter van de eindtijd van 23.00 uur naar 22.30 geen negatieve consequenties? Ook daar graag een reactie op van het college. Dank u, voorzitter.

04:40:37

Voorzitter: Dank u wel. De heer Sijbolts.

04:40:40

De Heer Sijbolts: Dank u wel, voorzitter. Het is goed om te kunnen constateren dat de adviesorganen Sportkoepel en Adviescommissie voor de Sport zijn meegenomen en dat zij hebben laten weten zich erkend en gehoord te voelen. Daarvoor complimenten. Investeren in breedtesport is investeren in gezondheid, jeugd en het samenbrengen van inwoners. Het houdt ons fitter, actiever en langer zelfredzaam. Daarbij horen laagdrempelige en goede bereikbare voorzieningen in de wijken en de dorpen. Bovenal sporten, al dan niet in teamverband, is ook nog eens leuk. Het is daarom ook niet voor niets dat de Stadspartij al jarenlang pleit voor meer geld, met name richting de breedtesport. Het coalitieakkoord draagt de titel 'Gezond, groen, gelukkig Groningen', waarbij gezond veelal teruggrijpt op sport en verschillende dwarsverbanden legt met het belang van sporten, gezondheid en de betekenis van sportverenigingen in het hele coalitieakkoord. Woorden van sport en bewegen worden 53 keer genoemd in dat akkoord, maar sport komt helaas pas aan bod bij het vijfde spoor: 'Groningen ontwikkelt zich verder - bouwstenen voor de opgaven', als het zevenendertigste punt in dat akkoord. Van een akkoord waarvan de titel begint met 'Gezond' en veel dwarsverbanden legt, mag je verwachten dit terug te vinden in

investerings en in het beleid. Toch is er slechts een budget van 18 miljoen voor sport ten opzichte van bijvoorbeeld 38 miljoen voor cultuur, los van de op stapel staande investeringen in de culturele infrastructuur. In plaats van te investeren, wordt er nog steeds bezuinigd op sport. Het uitknippen van de trainingstijden, door van verenigingen te vragen om na half 11 's avonds te blijven trainen, zien wij als een indirecte bezuiniging. De capaciteit is onvoldoende en in plaats van daarin te investeren wordt een andere weg bewandeld. Wat voor de Stadspartij als een paal boven water staat is dat de sporthalcapaciteit voor verenigingen ver achterblijft. Voorzitter, eigenlijk verbaast die conclusie ons niet, maar we vinden het wel onbegrijpelijk en onbestaanbaar en we voelen ons dan ook zwaar in het pak genaaid. Sporthal De Wijert en Corpushuis werden gesloten onder het mom: er is, komt en blijft voldoende capaciteit. Toch kwamen er al vanuit de sportwereld voldoende signalen dat dit onjuiste aannames waren en naar de bewoners van de Wijert werd niet geluisterd. De topsporthal Europapark zou toch voldoende capaciteit leveren, maar nu blijkt het tegenovergestelde waar. De Sportkoepel refereert daar in een brief aan ons ook aan, de maatvoering en dat soort zaken zijn niet geschikt voor een heleboel sporten.

04:43:11

Voorzitter: Wilt u afronden?

04:43:14

De Heer Sijbolts: Ja, het Corpushuis is verdwenen en er is minder capaciteit beschikbaar. Kort gezegd: wat de Stadspartij is de raad jarenlang aan het lijntje gehouden, evenals sportverenigingen en bewoners door vorige raad. Misleidend vinden wij overigens ook de zin: "Sporthal de Wijert is nog niet opgeleverd en kon dus niet worden ingezet tijdens de peiling". Het betreft immers een speelhal en geen sportzaal en veel zaalsporten zijn niet geschikt. Er werd altijd gezegd: "De Wijert wordt een speelhal" en nu wordt er gedaan alsof er een sporthal komt. De Stadspartij verwacht dan ook een concrete toezegging van de wethouder dat zij voortvarend te werk gaat met de bouw en het investeren in een nieuwe sporthal. Dank u wel.

04:43:53

Voorzitter: Ik zag de wens bij meneer Brandsema om een vraag stellen. Is dat inmiddels gezakt? Dat is gezakt. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Wobma.

04:44:07

Mevrouw Wobma: Dank u wel, voorzitter. Qua woordvoering heb ik niet heel veel, want de situatie is zoals die is, er is te weinig zaalcapaciteit. Ik heb wel een aantal vragen. We hebben nu de resultaten van de pilot Beter Benutten. We zijn nu een jaar verder en eigenlijk zijn wij of de sporters hier niet veel mee opgeschoten. We hebben destijds bij de aankondiging van deze pilot al aangegeven dat mensen niet nog eens om tien uur 's avonds de deur uit willen om tot 11 uur te sporten. Of dat gewoon niet kunnen, omdat ze de volgende ochtend vroeg op moeten. De pilot laat zien dat na een jaar met geschuif in de tijden er iets meer benutting is, maar lang niet genoeg. Dat is ook geen wereldschokkende conclusie. Er is te weinig ruimte, dat is allang vastgesteld. Dan mijn vraag: waarom zijn er vorig jaar niet gewoon meteen maatregelen getroffen om die schaarste op te vangen, bijvoorbeeld met een blaashal zoals die nu ook voor hockey wordt voorgesteld? Daar had dat geld voor zo'n duur onderzoek goed aan besteed kunnen worden en dan hadden een hoop sporters daar al een jaar plezier van kunnen hebben. Wij zijn dus nu een heel jaar verder. Hoe snel kunnen

sporters nu echt iets verwachten? Dan een volgende vraag. In het rapport staat dat het gebruik van zaalruimte in de komende jaren alleen maar zal toenemen. Hoe staat dat in verhouding met die andere constatering, dat ongeorganiseerde sporten, met name die in de openbare ruimte, ook heel erg gaan toenemen? Dan tot slot: ik heb begrepen dat de topsporthallen niet geschikt zijn, waar de Stadspartij het net ook al over had, om ingezet te worden, terwijl dit destijds wel als argument werd aangevoerd om die op te richten. Kan de wethouder toelichten hoe dat precies zit?

04:46:09

Voorzitter: Ik ook niet. Misschien wilt u 'm nog even toelichten?

04:46:12

Mevrouw Wobma: Waarom is er destijds aangegeven dat de Topsporthal Europapark geschikt zou zijn om allerlei soorten van sport te faciliteren en blijkt nu dat het niet het geval is?

04:46:27

Voorzitter: Dank u wel. De heer Boter.

04:46:28

De Heer Boter: Ja, mijn woordvoering, hoor. Ik had verder geen vragen aan de SP. We weten niet in de coronatijd of Sinterklaas doorgaat of de intocht daarvan in ieder geval, maar naar aanleiding van de stukken die voorliggen hebben wij wel een wensenlijstje. We gaan het nog over sport en het beleid hebben, we gaan het hebben over de investeringen, dus dan kijk ik daar wat meer beschouwend naar namens mijn fractie. Het blijft wel een feit dat alle gaten nu wel benut zijn die er zijn in de zaalruimte, dus dat is wel helemaal vol. De enige plek waar nog ruimte is, is Ten Boer. Ik heb echter wel eens wat studenten en jongerenteams gevraagd, of zij met die kinderen van acht fietsend van Hoogkerk naar Ten Boer gaan, maar dat ligt geografisch wat lastig. Een punt echter wat eerder gemaakt is, samen met D66, gaat over de investeringen die er in sport zijn. Het budget knelt, het is niet een heel groot budget. We hechten wel belang aan sport, of het nou georganiseerd is of ongeorganiseerd is. Zeker in deze tijd, al was het maar om even te gaan wandelen rond je huis, beweging is wel goed, dat houdt je gezond. We hebben al wel wat beginpunten waarbij investeringen vanuit onderwijs samen met sport zijn, maar zouden we dan ook kunnen kijken of dat mogelijk tot plekken zal leiden waar sporthallen zijn, maar ook voldoende uitloop is met name voor volleybal en basketbal. Voorbeeld daarvan is al Meerstad. Dan zou je ook kunnen kijken naar sport en sociaal domein. Je zou dus ook mogelijk interventies van sport kunnen doen, gezamenlijk met sociaal domein en daarmee met een beetje van beide een probleem kunnen oplossen. Staat de wethouder daar eventueel ook voor open, voor zover daar wat over gezegd kan worden door deze wethouder alleen? Een punt, dat is al eens aangedragen door een iets grijzer raadslid van VVD-huize dan ik, wel met de voorletter J namelijk de heer Jan Evenhuis, is dat het wel handig is als sporthallen ook geografisch goed verspreid zijn door de gemeente. De heer Sijbolts heeft al wat opgemerkt over de spreiding in Zuid, met het verdwijnen van de Wijerthal. Het zou namelijk wat ons betreft wel handig zijn als er sporthallen komen en waar die dan ook komen, dat die geografische spreiding samen met het nut en noodzaak in die wijk ook wel goed in de gaten wordt gehouden. Het laatste punt wat daaruit voortkwam, los van een paar verdere punten die ik wil zeggen, is dat ik bij de buitensport eigenlijk zie dat de meeste knelpunten bij de Esserberg zitten waar de snelst

groeïende sport is, namelijk rugby. Dat samen met de voetbalclubs nummer twee en drie van deze stad qua grootte, dat knelt wel. Zit er dus al ergens in een planning, dat in ieder geval één van die grasvelden nog naar kunstgras wordt omgebouwd, om de capaciteit daar te vergroten? Een ander punt, wat niet uit de stukken blijkt, maar wat ik wel hoor van zaalsporters is dat bij veel gymzalen de vloeren nogal glad zijn. Als je dus gaat volleyballen ben je eerst een kwartiertje aan het poetsen om die vloer wat nat te krijgen. Is dat probleem bekend? Dan uiteindelijk: ja, of we nou willen of niet sport verbreedert, sport verbindt, sport is mooi, sport is goed voor healthy ageing, dus laten we met z'n allen inzetten op mooie sportbeleving. Hoe we dat doen, daar gaan we het nog over hebben, maar graag met ons allen.

04:49:23

Voorzitter: Dank u wel, die vraag over de vloeren, dat lijkt me nou echt een typisch technische vraag die hier niet meer thuishoort. De heer De Haan, woordvoering.

04:49:32

De Heer De Haan: De vraag over de vloeren, stond ook in de stukken, de heer Boter, maar dat maakt niet uit. Voorzitter, we hebben er even op moeten wachten, maar we zijn blij dat ook het college tot de conclusie is gekomen dat de sporthalcapaciteit uitgebreid moet worden, iets waar mijn fractie al jaren voor pleit. Dat dit hoognodig is, blijkt wel uit het capaciteitsonderzoek. Zo geven acht verenigingen aan een ledenstop te hebben ingevoerd door een gebrek aan capaciteit en zijn er nog eens 15 verenigingen die om diezelfde reden een wachtlijst hebben. Ook op dit moment zitten er verenigingen in grote onzekerheid voor de komende maanden. Zo spraken wij met zaalvoetbalvereniging DWS Oosterpoort, die aangeeft tot en met oktober een hal te hebben om te trainen. Daarna, na oktober, is er geen plek, omdat een aantal buitensporten en vooral hockey naar binnen verkassen. In gesprekken met Sport050 bleek helaas dat alles nu vol zit en dat er geen alternatieven voor de club te vinden zijn. We zijn benieuwd of het college ook op de hoogte is van deze club en of er meerdere sportverenigingen zijn die met dezelfde problemen kampen? Voorzitter, wat het CDA betreft is de tijd van onderzoek nu echt voorbij. Het is heel snel tijd voor actie. Actie op de korte termijn, door te kijken naar een blaashal. In maart gaf het college in de stukken aan bezig te zijn met een onderzoek. Wat is nu de stand van zaken een half jaar later? Gaat het lukken om de komende maanden zo'n hal neer te zetten, zodat een club als DWS Oosterpoort ook tijdens de wintermaanden gewoon kan trainen? Voor de lange termijn is het belangrijk en dat geeft het college ook aan, dat er hallen moeten worden bijgebouwd. Wat mijn fractie betreft moet dit prioriteit krijgen. Dat we de financiën daarbij nog niet geregeld hebben dat mag wat ons betreft niet het probleem zijn. We maken ook plannen voor 150 tot 170 miljoen voor een Oosterpoort en de bouw van één of meerdere sporthallen zal veel goedkoper zijn en verdient wat mij en mijn fractie betreft prioriteit. Dan over de pilot Beter Benutten. Het is goed dat de pilot heeft geresulteerd in efficiënter gebruik van de sporthallen. De pilot heeft daarnaast laten zien dat dit echter niet voldoende is om de krapte op te lossen en dat er dus capaciteit bij moet. Mijn fractie was geen voorstander van het trainen tot 11 uur 's avonds. We zijn blij dat het college dit ook ziet, want sport gaat om meer dan alleen trainen. Het is ook het sociale aspect en het zijn ook vrijwilligers die aan een club verbonden zijn. We zijn blij dat dit niet langer vanzelfsprekend is. Tenslotte het klanttevredenheidsonderzoek. We zien dat een grote groep mensen helaas niet tevreden is

met de gymzalen en dojo's. Deze trend zien we helaas al jaren en het wordt vooral veroorzaakt door ontevredenheid over het onderhoud en de hygiëne. Het is frustrerend om te zien dat, ondanks de extra inzet op schoonmaak, dit niet resulteert in betere resultaten.

04:52:14

Voorzitter: Dank u wel. De Heer Pechler.

04:52:19

De Heer Pechler: Dank, voorzitter. Het is goed om te lezen dat de Sportkoepel en de Adviescommissie voor de Sport tevreden zijn over het proces van het capaciteitsonderzoek en hoe zij daarbij zijn betrokken. Bij de commissiebesprekingen over de toekomst van Kardinge, afgelopen maart, werd de vraag opgeworpen of we bij de vernieuwbouw van Kardinge wel moeten investeren in het behouden van het kunstijs. Dit onderzoek laat echter duidelijk zien dat de behoefte aan schaatsen onverminderd aanwezig is en over de linie zelfs een lichte stijging vertoont. Voor ons blijft het uitgangspunt dan ook dat zolang de nieuwe huisvesting van de ijsbaan goed geïsoleerd is en de koelinstallatie flink wordt verduurzaamd, we het enige kunstijs van de provincie Groningen blijven koesteren. Voorzitter, ik heb enkele vragen aan het college. Er wordt gesproken over een blaashal als kortetermijnoplossing voor het capaciteitsprobleem bij de sporthallen. De heer De Haan, die noemde het al. Hoe ver zijn deze gesprekken en ontwikkelingen? De Sportkoepel oppert dat de aardbevingsgelden hiervoor wellicht aangewend kunnen worden. Kan dat? Wat betreft het ruimtevraagstuk op sportparken wordt genoemd, dat het voor de langere termijn voor de hand ligt om te kijken naar ruimte op nabijgelegen sportparken, maar waarom wordt dit pas onderzocht voor de langere termijn? Met Beter Benutten hebben sporthalgebruikers al te maken met wisselende tijden en soms wisselende locaties, dus waarom is dat voor de korte termijn ook niet een oplossing voor overbelaste sportparken? Ook willen we vragen het college in te gaan op de gemaakte opmerking van volgens mij de Adviescommissie van de Sport dat roeiverenigingen niet zijn meegenomen in het onderzoek, terwijl zij door drukker vaarwater ook te maken hebben met capaciteitsvraagstukken. Wat betreft de resultaten van de KTO sluiten we ons aan bij de opmerkingen van het CDA. Voorzitter, alles overziend is het duidelijk dat er de komende jaren forse investeringen nodig zijn op het gebied van onze sporthuisvesting. Laten we er dan ook voor kiezen om daar het nodige geld voor vrij te maken. Sporten en bewegen faciliteren voor alle inwoners is onzes inziens belangrijker dan nog meer geld naar de binnenstad, belangrijker dan het opleuken van een bedrijventerrein zoals Martini Trade Park en belangrijker dan een nieuwe Oosterpoort. Dank u wel.

04:54:12

Voorzitter: Dank u wel. De Heer Brandsema.

04:54:15

De Heer Brandsema: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, als eerste even de uitkomsten van de proef Beter Benutten. Die proef heeft geleid tot een betere bezetting van sporthallen en tegelijk blijkt ook dat, ondanks de betere bezetting van onze sportaccommodaties, er nog steeds een capaciteitstekort is. Hiermee maak ik gelijk een sprongetje naar het capaciteitsonderzoek sportaccommodaties, want we zijn blij te horen dat zowel de Sportkoepel als de Adviescommissie voor de Sport in hun reactie op het onderzoek aangeven hebben erg tevreden te zijn over het verloop van het proces. Die toon is weleens anders geweest, dus ook complimenten daarvoor aan het college. Voorzitter, de

ChristenUnie is blij dat het college duidelijk conclusies trekt op basis van het onderzoek en erkent dat er op verschillende gebieden een capaciteitstekort is, voornamelijk bij sporthallen. Dat geconcludeerd hebbende, blijft het uiteraard de vraag welke financiële middelen we als gemeente hebben om deze knelpunten op te lossen of op z'n minst te verlichten. We kijken met veel interesse uit naar de keuzes die het college gaat maken in de begroting. Voorzitter, dan nog een aantal specifieke punten over het capaciteitsonderzoek. Als eerste het zwemwater. Al eerder heeft de ChristenUnie aangegeven-

04:55:13

Voorzitter: De heer De Haan heeft een vraag voor u.

04:55:14

De Heer De Haan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik snap dat de ChristenUnie benieuwd is naar de keuzes van het college. Ik ben ook wel benieuwd naar de keuze van de ChristenUnie, wat zeggen jullie over meer geld naar extra sporthallen?

04:55:26

De Heer Brandsema: Voorzitter, volgens mij is de afgelopen anderhalf jaar voldoende duidelijk geworden wat de ChristenUnie vindt als het gaat om sport, dus dan kan de heer De Haan voldoende woordvoeringen terugluisteren.

04:55:36

De Heer De Haan: Dus u wilt meer ... dus u wilt een extra investering in de sporthallen?

04:55:40

De Heer Brandsema: Voorzitter, de ChristenUnie wil zoveel, er is schaarste, maar inderdaad als er op sport iets zou kunnen, zou de ChristenUnie daar niet tegen zijn. Voorzitter, 50 meter zwemwater, want dat hebben we al eerder aangegeven als ChristenUnie dat we voorstander zijn van een vijftigmeterbad, maar tegelijk moeten we ook de ontwikkelingen in de regio daarbij betrekken. In mei van dit jaar heeft de gemeente Smallingerland besloten over de nieuwbouw van hun zwembad in Drachten, inclusief een vijftigmeterbad, dus dat gegeven moet wat mijn fractie betreft wel betrokken worden ook bij de vraag of er een vijftigmeterbad nodig is en passend is in Groningen. Met betrekking tot ijsbanen geeft het college aan dat er ook over gemeentegrenzen heen gekeken wordt voor regionale samenwerking. Wat mijn fractie betreft, is dat een goed idee als het bijvoorbeeld om financiering gaat. De provincie Friesland betaalt ook 10 miljoen mee aan het vijftigmeterbad in Drachten. Wanneer het college doelt op fysieke locatie van een ijsbaan en de vraag of deze per se in Groningen moet staan, dan is mijn fractie wat terughoudender. Voorzitter, we zijn blij te horen dat het capaciteitsonderzoek naar bewegingsonderwijs wordt gecombineerd met het capaciteitsonderzoek binnensportaccommodaties om te zorgen voor synergie tussen sport en onderwijs. Daarnaast geeft het college aan dat de synergie gezocht wordt met gebiedsontwikkelingsprojecten in het westen en oosten van de gemeente en met de ontwikkelingen van de ACLO. Tot slot, voorzitter, nog een opmerking over de prioritering van het college dat stelt dat door toename van ongebonden sporten er met name knelpunten ontstaan voor verenigingsuren bij binnensport. Verenigingen zijn waardevol, omdat ze eigenlijk een samenleving in het klein zijn. Je leert er samenwerken, samen winnen en verliezen, je verantwoordelijkheid te nemen door bijvoorbeeld een bardienst te draaien of een bestuursjaar te doen en oog te hebben voor elkaar. Uiteraard is het goed dat het

college oog heeft voor de toename van ongebonden sport, maar voor wat betreft sportaccommodaties moeten, wat de ChristenUnie betreft, sportverenigingen niet in de knel komen door voorrang te verlenen aan individuen. Mijn fractie draait het liever om. Graag een reactie van het college. Dank u wel.

04:57:39

Voorzitter: Dank u wel. De heer Lo-A-Njoe.

04:57:42

De Heer Lo-A-Njoe: Ja, voorzitter, betekent dat u dan onderscheid maakt tussen sporters afhankelijk van hoe zij sporten in de waardering voor die sporters?

04:57:53

De Heer Brandsema: Nou, voorzitter, niet de waardering voor die sporters. Alleen als ik lees dat het college voorrang wil geven aan ongebonden sporten, waarbij de verenigingen in de knel komen dan vind ik het politiek gezien beter dat we verenigingen stimuleren. Als het zo is dat er een verschuiving is van verenigingen naar individuele sporten dan zal vanzelf de capaciteitsbehoefte voor verenigingen wat afnemen, wat maakt dat individuen meer ruimte krijgen. Als het echter gaat om wie heeft nou voorrang, dan zou ik het mooier vinden dat er ruimte blijft voor verenigingen, omdat ik daar ook waarde in vindt zitten in je ontwikkeling in die samenleving in het klein en dan heb ik liever dat dat soms wat ten koste zou kunnen gaan van de individuele sporter dan andersom.

04:58:32

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? De heer Lo-A-Njoe.

04:58:35

De Heer Lo-A-Njoe: Ja, dank u wel, voorzitter. We zijn net als de adviescommissie tevreden over het capaciteitsonderzoek en de opgeleverde rapportages. Het levert de raad en het college nu een goede basis voor de gemeente om keuzes voor de toekomst op te baseren en dat kan nu ook nu er een meerjarenplan gevormd moet worden. Beter Benutten leidt ertoe dat de bestaande capaciteit iets beter wordt benut en het project is wat dat betreft van waarde geweest en het lijkt ons goed om ermee door te gaan. Echter, het is met de resultaten die nu voorliggen duidelijk dat de capaciteit, met name voor de binnensport, het is al veel genoemd, ondanks Beter Benutten, onvoldoende is. We missen gewoonweg de capaciteit van het Corpushuis, waar ik overigens als oud ALO-student en docent zelf warme herinneringen heb, maar dat terzijde. Die capaciteit missen we, dus ja, er moet extra capaciteit komen voor die sporten. Daarnaast is de extra druk op een deel van de accommodaties ook te wijten aan de opkomst van anders georganiseerd sporten. Een deel van die sporters huurt ook graag een zaaltje bij de gemeente en het is logisch dat daar ook ruimte voor is. Wij maken daar liever geen onderscheid in. Elke sporter is wat ons betreft ons even lief. We moeten gewoon zorgen dat we alle sporters kunnen faciliteren. Uit landelijke cijfers blijkt dat er gewoon in totaal meer mensen zijn gaan sporten, de afgelopen 20 jaar. Dat is supermooi, maar meer sporters vraagt ook om meer faciliteiten. Voor sport lijkt er toch echt extra sporthalcapaciteit nodig. We hebben waardering voor wat we lezen met betrekking tot het integraal bekijken van de capaciteitsbehoefte-

05:00:00

Raadslid D66: Van zowel onderwijs als sport, we denken echt dat de standaard gymzaal niet

meer van deze tijd is, zeker als je daar ook in de avonden de sporter gebruik van wil laten maken en sportzalen of sporthallen zijn daar betere oplossingen voor. Fijn dat dat integraal bekeken gaat worden. Het zwemwater: het lijkt ons een prima voorstel om de capaciteit uit te breiden in Kardinge nieuwe stijl. De groei van het zwemwater zit wel vooral bij ouderen. Deze groep heeft landelijk verreweg de grootste toename in sportdeelname laten zien. Het zou mooi zijn als bij het ontwerp van Kardinge de wensen en behoeften van deze groep centraal staan en dat het denken niet start of stopt bij het standaard wedstrijdbad. Tenslotte juichen we de verkenning naar regionale samenwerking voor wat betreft het ijs toe. De schaatsers op de ijsbaan in Kardinge komen volgens de cijfers van Sport050 niet zozeer uit de omliggende wijken. Sterker nog, de meerderheid van alle schaatsers komt niet eens uit onze gemeente, dus is het logisch om daar regionaal en interprovinciaal naar te kijken. Wij denken dat hiermee een mooi stuk voor ligt voor verdere visieontwikkeling en het Meerjarenprogramma Sport en gaan er ook graag met de collega-raadsleden en het college mee aan de slag.

05:01:10

Voorzitter: Meneer Sijbolts.

05:01:12

De heer Sijbolts: Dank u, een korte vraag aan D66. U zegt heel duidelijk: er moet extra capaciteit komen voor binnensport. Op welke termijn zou u dat willen? Wilt u dat zo snel mogelijk en bent u bereid daarvoor geld beschikbaar te stellen nog in deze collegeperiode?

05:01:28

Raadslid D66: Ja, het zijn meerdere vragen. Liefst zo snel mogelijk, want die behoefte is er nu, alleen het geld groeit niet aan de bomen en bovendien staat een sporthal er ook niet zomaar, dus daar zal wel wat tijd tussen zitten. Ik vind de suggestie voor een blaashal van het CDA niet zo raar. Overigens zitten ook daar kosten aan, dus dat zou wel moeten worden onderzocht. Maar de behoefte is er nu.

05:01:47

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van Hoorn.

05:01:54

De heer Van Hoorn: Woordvoering, voorzitter. Korthedshalve ga ik me aansluiten bij D66. Daarnaast zou ik willen toevoegen dat er in het onderzoek, het capaciteitsonderzoek, ook niet de anders georganiseerde sport is meegenomen en dat snap ik ook. Alleen, het is wel van belang dat dit ook niet vergeten wordt, dat ook voor anders georganiseerde sport - urban sport, boulderen, noem maar op - capaciteit noodzakelijk is en dat dit ook een type sport in opkomst is dat onze tijd en aandacht verdient. Daar wilde ik het graag bij laten.

05:02:24

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Menger.

05:02:29

Mevrouw Menger: Ja, dank u wel, voorzitter, allereerst wil mijn fractie het college en de betrokken partijen bedanken voor hun inzet en onderzoek. Wat wij eigenlijk wel even willen benadrukken is dat we met elkaar hebben afgesproken dat sport voor iedereen laagdrempelig, toegankelijk en betaalbaar moet zijn en vooral blijven. Wij vragen het college ook nadrukkelijk om te waken voor schijnoplossingen. Mocht dat toch het geval zijn, dan

vrezen wij dat de gemeente zelf drempels opwerpt, terwijl ze tegelijkertijd iets anders pretendeert. Daarnaast willen we, of wil ik, de wethouder vragen om naar aanleiding van het pilot Beter Benutten de mogelijkheden te blijven onderzoeken en mijn fractie kijkt uit naar de resultaten van het verdiepende onderzoek. Wij kunnen ons ook erg vinden in de woordvoering van de VVD en het CDA overigens. Als laatste, wat ons best zorgen baart is het volgende: de uitkomsten van klantentevredenheidsonderzoek met betrekking tot Sport050. De teneur is overwegend negatief, waarbij duidelijk naar voren komt dat Sport050 op belangrijke punten tekortschiet, bijvoorbeeld in het verstrekken van relevante informatie, het toewijzingsbeleid en huisregels en sancties. In onze ogen is dat onwenselijk en onacceptabel en wij vragen om een toezegging van de wethouder om zich in te spannen voor verbetering van Sport050 als geheel. Dank u wel, voorzitter.

05:03:58

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van Hoorn.

05:04:02

De heer Van Hoorn: Voorzitter, begrijp ik goed van mijn collega dat de tevredenheid over Sport050 in de linie niet goed is? Is dat wat u bedoelt?

05:04:15

Mevrouw Menger: Zoals wij het hebben gelezen, zien wij de negatieve punten en de positieve punten en wat er duidelijk wordt aangegeven is dat vanuit het klanttevredenheidsonderzoek blijkt dat de mensen die zijn gevraagd om daar antwoord op te geven, heel duidelijk aangeven wat ik al eerder zei, dat Sport050 op belangrijke punten tekortschiet. De belangrijkste in mijn ogen zijn het verstrekken van relevante informatie, die komt te laat of niet op het juiste moment, en het toewijzingsbeleid en huisregels en sancties. Ik denk dat voor iedereen die gebruik maakt van accommodaties, vereist is, dat je daarvan op de hoogte bent en als die informatie niet goed wordt verstrekt, dan vind ik dat eigenlijk onacceptabel.

05:05:09

Voorzitter: Helder antwoord. De heer Sijbolts.

05:05:12

De heer Sijbolts: Ja, ik hoorde mevrouw Menger zeggen dat het college niet moet komen met schijnoplossingen. Maar wat bedoelt u daarmee of heeft u daar misschien voorbeelden van, wanneer dat wel is toegepast?

05:05:22

Mevrouw Menger: Nou, wat wij verstaan onder schijnoplossing en dat stipte het CDA ook aan, is - tenminste ik dacht dat het CDA was, ik weet het niet meer - dat op het moment dat je als vereniging moet verplaatsen naar een andere accommodatie, dan wordt er eigenlijk gesteld dat dat een logische stap is. Op papier lijkt het heel logisch dat je even ergens anders gaat trainen en sporten, maar in de praktijk kan het zo zijn dat dat heel omslachtig is en eigenlijk heel veel tijd in beslag neemt, voordat je dat allemaal goed geregeld hebt. Ik vind dat een soort van schijnoplossing, dat je zegt: er is genoeg accommodatie en in de praktijk werpt het dus drempels op. Dat bedoelde ik.

05:06:13

Voorzitter: Dank u wel. De heer Bosch.

05:06:16

De heer Bosch: Ja, dank u wel, voorzitter, een hele hoop is al gezegd, dus ik zal het kort houden, maar sport is ontzettend belangrijk, dat onderstrepen we hier denk ik allemaal, en er is op dit moment een tekort aan binnensportmogelijkheden. En ook heel veel mensen geven aan dat we daar iets aan moeten doen, dus ik denk dat de conclusie duidelijk is wat mij betreft. Dank u wel.

05:06:38

Voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we de heer Kaercher nog. Geen behoefte aan woordvoering? Dan hebben we iedereen gehad die het woord wil voeren. Mevrouw de wethouder.

05:06:51

Mevrouw Jongman: Fijn dat iedereen zo enthousiast over sport is, want we hebben natuurlijk een paar mooie onderzoeken gedaan en iedereen bruist weer van de sportambities en daar ga ik graag helemaal in mee. Iemand zei: die ambities zijn allemaal leuk en dat akkoord, daar heb je van allerlei dingen opgeschreven op bladzijde vijf onderaan. Nou, laat ik zeggen: het hele coalitieakkoord ademt natuurlijk groen, gezond, gelukkig, ik noem het even in een andere volgorde. Het hoort allemaal bij elkaar. Dat betekent dat we ook bij de ontwikkeling van de wijk zeggen: het is sport en bewegen, dus: hoe leg je wijken aan? Een terecht punt wat een aantal van u noemde is het oude Jan-Evenhuisprincipe: waar leg je nou wat aan en het kan niet allemaal aan de ene kant van de stad zijn, het moet ook aan de andere kant van de stad zijn. Ooit in een mooi verleden hebben we met de heer Evenhuis heel mooi sporthallenbeleid mogen vormgeven. Even uit de oude doos. Ik deel de ambities die er zijn en toen, in die tijd, zijn sporthallen echt geografisch - de Partij van de Arbeid was daar ook bij - op die manier aangelegd.

05:07:47

Voorzitter: De heer Sijbolts hierover.

05:07:48

De heer Sijbolts: Ja, de wethouder verwijst volgens mij naar mijn betoog, althans een deel van mijn betoog. Ik bedoelde juist te benadrukken dat het positief is dat er zoveel dwarsverbanden worden gelegd door het hele coalitieakkoord heen. Alleen ik constateerde wel – en dat vind ik jammer – dat sport in dat hele verhaal, als het gaat om de paragraaf sport, een beetje een ondergeschoven kindje lijkt te zijn geworden, ook als ik kijk naar het budget dat beschikbaar is. Dus ik bedoelde die dwarsverbanden juist positief.

05:08:14

Voorzitter: Maar de vraag: boter bij de vis. De wethouder.

05:08:17

Mevrouw Jongman: Nee, dat is natuurlijk altijd budget versus ambities. Dat geldt voor elke portefeuille binnen het college en dat is natuurlijk ook een gesprek dat gaande is in aanloop naar de begroting en ik weet niet wie het zei: het geld groeit niet aan de bomen, tenminste hier niet. Dat betekent ook keuzes, maar ik heb u, raad, heel goed gehoord, dat u daarin geloof ik wel een gezamenlijke ambitie hebt om te zeggen: nou, het is nu allemaal leuk opgeschreven, maar we gaan daar ook iets voor doen. Want de Stadspartij zei: bent u dan wel een beetje voortvarend? Nou, ik heb afgelopen zomer heerlijk kunnen kajakken, dus wat

dat betreft was ik voortvarend bezig, maar ik wil dat ook zeker vasthouden in dit dossier en er zijn een heel aantal dossiers. Wat we nu met Beter Benutten gedaan hebben, is kijken hoe we onze capaciteit, wat ook gemeenschappelijk geld is, beter kunnen bevolken, laat ik het zo zeggen. Daar zijn in die zin een aantal positieve resultaten uit te halen. We hebben ook goed geluisterd naar de Sportkoepel en de Adviescommissie voor de Sport en per saldo kunnen we zeggen dat ze beter benut worden. De bezetting per hal is toegenomen. Er is een minimale verschuiving naar gymzalen, we hadden gedacht dat dat meer zou zijn. Het is duidelijk dat dat geen goed aanbod is en de Wijert, de nieuwe sportzaal, hebben we daar niet in op kunnen nemen. Met die gedachte zijn we op de huidige voet verdergegaan en met al die aanpassingen die we daarin gemaakt hebben. Capaciteitsonderzoek: ik ga er even doorheen - ik kom zo op de vragen terug - we hebben gekeken en het is duidelijk na alles wat we onderzocht hebben, dat als je kijkt naar alle toekomstige ontwikkelingen, de behoefte die er is, de bevolkingsgroei, verenigingen die aangeven wat ze willen, ook de ongeorganiseerde sporters die we niet mee hebben genomen, maar die we zeker in beeld hebben en die ook bij de voorbereidende sessie die we met u, raad, hadden over de Sportvisie die ook door een aantal van u is genoemd, dan zien we dat we de mogelijkheden van uitbreiding van capaciteit - dat is een conclusie die we getrokken hebben - ook iets betekent voor bijvoorbeeld onze gebiedsontwikkelingsprojecten. En dat vergt een brede afweging van alle opgaven binnen de gemeente en ik weet niet wie het noemde, maar die synergie daarin is natuurlijk heel erg goed om ook combinaties te maken, slimme combinaties met in ieder geval de gymzaalcapaciteiten. Daar zijn we druk mee bezig, ook hoe je überhaupt de capaciteit kunt toevoegen. Kijk naar de tijd. De heer Loopstra - ik wou zeggen Jan Pieter - de heer Loopstra vroeg naar ambities: kinderen, iedereen meedoen, volgens mij gaf mevrouwen Menger dat ook aan. Natuurlijk is dat is ontzettend belangrijk, dat iedereen mee kan doen, dat kinderen mee kunnen doen en juist als je jong begint - jong geleerd, oud gedaan - dan hou je dat gewoon vast. En als je vanaf het begin weet, ik kan sporten en meedoen en het is gewoon leuk, want dat is ook belangrijk, dan hou je dat je hele leven vast, blijkt ook uit onderzoek. De plannen voor Kardinge, daar zijn we natuurlijk druk mee bezig. Dat vergt een brede afweging, want het gaat om zwemmen en schaatsen en hoe gaan we dat voor de toekomst doen. Capaciteitsonderzoek: wat daarin verwoord is, zowel rondom ijs als rondom zwemmen. We zijn bijvoorbeeld ook met de schaatsbond in overleg: wat kunt u daarmee of wat is uw gedachte voor de toekomst? Maar ook met de zwemmers zijn we in overleg. Ja, dat vergt een brede afweging en de komende jaren, of nee, er wordt nu hard aan gewerkt, maar ook het komende jaar willen we er hard aan werken: wat betekent dat dan voor de toekomst? En dat willen we ook heel graag met u als raad uiteraard delen. Nog even terug naar die capaciteit. We dachten tot 11 uur, want er zijn mensen die toch wel avondmensen zijn en het ook heel fijn vinden om dan te sporten. Maar ook het sociale aspect hebben we zwaar meegenomen, wat ook door een aantal mensen aangegeven is: die willen graag om half 11 ook nog even - nu is dat een beetje lastig - gezellige dingen met elkaar doen nadat ze hebben gesport. Dus daar hebben we goed naar geluisterd en ook de capaciteit erop gericht: een half uur per zoveel zalen minder. Maar toch hebben we daarvoor gekozen, omdat dat een brede wens was. Ik zit even te kijken. Ja, de opmerking over topsporthal Europapark herken ik niet. Volgens mij proberen we in brede zin voor elke vereniging die zich bij ons meldt en een wens heeft om die te vervullen. DWS Oosterpoort: misschien dat u het even technisch na kunt vragen, want er zijn heel veel

verenigingen, maar ik zal zorgen dat u het antwoord krijgt. Want we zijn met een heel aantal verenigingen die problemen hebben in overleg, in contact en ik weet dat er hard aan gewerkt wordt – ook binnen Sport050 - om iedereen zo goed mogelijk te faciliteren. En ik zie een vraag.

05:12:50

De heer Bosch: Ja, voorzitter, dank u wel ja, dat contact is er dus volop geweest met Sport050, waarbij Sport050 aan deze vereniging heeft kenbaar gemaakt dat alles totaal vol zit en er dus geen alternatieven zijn. Dus is mijn vraag aan u en aan het college is: kunnen we dit, hoe gaan we dit voor de korte termijn oplossen en wat kunt u nog doen, zo'n blaasbalg, is dat op korte termijn nog mogelijk, bent u daar mee bezig?

05:13:13

Mevrouw Jongman: De capaciteit is gewoon een breed vraagstuk. Dat heeft ook te maken met de middelen die je ervoor ter beschikking stelt. Sowieso hebben we continu contact daarover. Als u deze had nagevraagd, had ik het antwoord van tevoren beter kunnen aangeven. Maar dat betekent ook dat we binnen de gemeente gewoon goed moeten kijken waar we wat kunnen bieden. Ik meen dat Sporthal Ten Boer - maar ik weet niet of die aangeboden is aan deze mensen - best wel capaciteiten over heeft, maar om individueel casussen nu ineens te behandelen en wetend dat ook heel veel casussen wel heel goed zijn behandeld... Daar zijn de mensen ook heel tevreden over het aanbod. Elke klacht is een gratis advies, dus ik kom nog even op uw punten specifiek terug bij u. En dat is een beetje het punt wat ook gemaakt is over Sport050 en mevrouw Menger namens 100%Groningen geeft aan dat allemaal heel negatief is. Volgens mij was wordt er echt elke dag heel hard gewerkt door de mensen van Sport050 om al die sportwensen te kunnen vervullen. Ze zijn klantvriendelijk en behulpzaam, ze denken echt wel mee en zijn in het algemeen goed bereikbaar. Ja, misschien zijn op een paar punten terugkoppelingen niet altijd goed gedaan. Dat is naar voren gekomen en we hebben zeker overleg gehad om dat beter te krijgen, om in ieder geval te doen wat je zegt, of wat je beloofd hebt. De hygiëne. Dat is wel even zo'n dingetje dat vaker terugkomt. Wat ook heel irritant is, want er is heel hard aan gewerkt om met andere machines, met een ander protocol, met een dit en dat het allemaal beter te krijgen. De gladde vloeren, daar hebben we al een ander protocol voor om daar ook duidelijker op te kunnen treden. Maar op de één of andere manier gaat dat cijfer maar niet omhoog, wat we ook doen En ja, waar ligt dat dan aan? Komende jaren willen we natuurlijk daar een hoger cijfer bereiken. Het is altijd goed om daarnaar te streven, maar het is een heel lastig fenomeen om in de grip te krijgen ondanks alle inzet die hier gepleegd is.

05:15:07

De heer Loopstra: Voorzitter.

05:15:07

Voorzitter: U wilt wat vragen?

05:15:07

De heer Loopstra: Ja, mijn buurman zegt: de gebruiker, ja, dat heb ik ook al eerder opgemerkt vorig jaar: kijk, als gemeente kun je er alles aan doen, maar als de gebruiker op bepaald moment niet netjes omgaat met de kleedkamers, niet netjes omgaat met de zalen, dan blijf je dit houden. Dus misschien is het een idee om toch nog een keer een

publieksactie, voorlichting of weet ik wat voor promotie vanuit de gemeente te doen, om toch bewustzijn te kweken bij de gebruikers, dat zij verantwoordelijk zijn voor een schone zaal of hal.

05:15:41

Voorzitter: Ik herken uw pleidooi van een eerdere bijeenkomst.

05:15:43

Mevrouw Jongman: Ik heb het ook eerder gehoord, ik vind het ook een heel goed pleidooi, maar je kunt niet zeggen... In die zin is het wel een punt, hè, de gebruiker heeft zelf ook een verantwoordelijkheid. Dus ik vind het een goeie suggestie van u om te zeggen: laten we dat misschien eens in onze communicatienieuwsbrieven wat nieuwe aandacht geven: kijk ook even goed om je heen voordat je het gebouw verlaat. Dus een goede suggestie om die te doen.

05:16:05

Raadslid D66: Misschien wilt u de microfoon weer uitzetten, meneer Loopstra.

05:16:09

Mevrouw Jongman: Nou, ik ga een beetje in vogelvlucht er doorheen, want ik heb een aantal politieke wensen gehoord. De capaciteit, daarvan heb ik aangegeven dat we erover nadenken hoe we die kunnen toevoegen. Anders georganiseerde sporten, een terecht punt, GroenLinks vroeg daarnaar. Volgens mij hebben we dat ook in de Sportvisie benoemd en aangegeven. Er is natuurlijk nog de wens van de SP die in ons midden gebracht voor de skaters. In die zin zijn we daar ook volop mee bezig, ook met onze beweegplekken door de hele stad heen, die afgelopen periode ontzettend goed gebruikt zijn.

05:16:45

Voorzitter: De heer Brandsema.

05:16:46

De heer Brandsema: Voorzitter, nog een laatste vraag aan de wethouder, ook in mijn woordvoerder, dat gaat over of nou de aandacht voor individuele sporters in de binnensportaccommodaties moet leiden tot knelpunten bij verenigingen of dat we zeggen: verenigingen vinden we belangrijk om allerlei redenen en dat kan af en toe leiden tot knelpunten bij individuele sporters?

05:17:04

Mevrouw Jongman: Ja, goede vraag, hoe rooster je nou in en wie gaat nou voor? Ik lees even voor uit de ambtenarenwerk, waarvoor dank. In principe gaat eerst onderwijs in de voorzieningen, dan gaan sportverenigingen, dan Be Slim, voortgezet onderwijs en middelbaar onderwijs, maar met individuele aanvragen wordt rekening gehouden. Er zijn ook mensen die gezamenlijk willen sporten, en die gaan we ook uren aanbieden en er zijn ook uren beschikbaar waarop dat mogelijk is. De vrijdagavond is vaak wel wat impopulair bij de verenigingen, nou, er zijn ook mensen die juist die vrijdagavond als individuele sporters benutten met een basketbalclubje of wat dan ook. Dus in die zin staan verenigingen in het lijstje van prioriteit. Maar we hebben zeker ook voor de ongebonden sporters en dat vergt voor de toekomst een goeie balans daarin, dat we beiden recht doen. Maar ik snap uw punt wat betreft verenigingen, dat u zegt: daar zit een sociaal aspect aan, dat herkennen we,

maar dat wil niet zeggen dat ongebonden sporters geen sociaal aspect hebben, want die doen ook iets gezelligs samen en vormen ook een sociaal verband in onze maatschappij.

05:18:12

Voorzitter: De heer De Haan.

05:18:14

De heer De Haan: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zit hier nog een beetje onbevredigd, want ik hoor wel heel veel mooie woorden, ook van de coalitiepartijen. We willen meer trainingscapaciteit, dat willen we allemaal, maar - zoals mijn niet-favoriete club zegt - geen woorden, maar daden: ik zoek nog een beetje naar de daden. Wanneer kunnen wij echt concrete maatregelen zien als een nieuwe hal, een nieuwe blaashal, maar ook op de langere termijn die hallen. Want er zijn nu capaciteitsproblemen, wat kunnen we nu doen voor die verenigingen? En wat kunnen we nu al besluiten als raad om te zorgen dat we volgend jaar niet weer tegen dit probleem aanlopen, want ik vind de woorden prachtig, maar ik ben een beetje bang voor wachten op onderzoek, onderzoek, onderzoek.

05:18:55

Mevrouw Jongman: Nee, dan kun je nog een keer een onderzoek doen en dan komt er hetzelfde uit. Daar ben ik met u eens, dat moet je ook niet blijven doen, maar we hebben het wel terdege en degelijk onderzocht: wat kunnen we zelf nog opnieuw indelen in onze hallen en wat is er voor de toekomst nodig bij. Bij die beide wensen - we hebben nu goed onderzocht, ze zitten nu goed vol en voor de toekomst loopt ondertussen ook de begrotingsronde mee - u heeft daar ook bij het debat van mei warme woorden als partij aan gewijd, en dat betekent voor de komende periode dat we u goed gehoord hebben en dat er op dit moment geen kredietvoorstel aan u voorligt, van we bouwen een hal of we gaan dit of dat, maar wel dat wij heel duidelijk aangegeven hebben: we hebben capaciteit voor de toekomst nodig. En bij de momenten waarop we daar keuzes in maken, en dat is onder andere bij de begroting, wordt dat meegewogen.

05:19:50

De heer De Haan: En heel kort nog, want die kortetermijnoplossing, gaf u aan in de brief, was die blaashal. Maar is dat dan ook iets wat dan nog moet wachten tot de begroting of is die korte termijn zo kort dat we nu ook kunnen zeggen: daar kunnen we nu al iets mee in plaats van daar weer mee te wachten. Want dan wordt de korte termijn eigenlijk ook al langere termijn, toch?

05:20:08

Mevrouw Jongman: Ja, het is net hoe je dat definieert: wat is kort en wat is langer? Natuurlijk hebben we... Laat ik even zeggen: we hebben dit jaar, want we hebben we het over het huidige begrotingsjaar, behoorlijk veel geld uitgetrokken voor de kunstgrasvelden. Er zijn zes of zeven nu aangelegd, daar hebben we in 2019 voor dit jaar heel veel middelen voor uitgetrokken. Trouwens, het is prachtig geworden was, ik was net bij de hockey in Haren, allemaal heel erg mooi en tot volle tevredenheid. Dat betekent dat we voor het volgende begrotingsjaar nieuwe keuzes gaan maken, dat komt in de begroting terug.

05:20:42

Voorzitter: Dank u wel. De heer Pechler.

05:20:44

De heer Pechler: Ja, dank voorzitter, ik had nog gevraagd naar waarom pas op de lange termijn wordt gekeken naar de capaciteitsvraagstukken bij sportparken, terwijl daar nu toch ook al een soort Beter Benutten ingevoerd zou kunnen worden.

05:20:54

Mevrouw Jongman: Volgens mij is dat al deels zo, sommige parken zitten al helemaal vol. Volgens mij vindt het gesprek ook plaats met alle sportparken en alle samenwerkingsverbanden die er zijn, dus ook een aantal - als we het even over voetbal hebben - clubs die samen zijn gegaan, en die zeggen wij bundelen onze capaciteit. Er zijn ook velden, bijvoorbeeld in Sportpark Selfwerd, die staan wat leger, dus er wordt ook echt wel gekeken wat we waar kunnen combineren. Maar het is hetzelfde verhaal als de heer Boter aangaf: je gaat niet met je kind van acht vanuit het zuiden helemaal naar het noorden. Dus in die zin vergt dat nog wel een weging. Er is bijvoorbeeld afgelopen jaar ook wat capaciteit toegevoegd, want met kunstgras bijvoorbeeld kun je veel effectiever trainen dan met een vel, wat een modderveld is. Maar dat vergt een brede afweging, want we kunnen niet alle wensen die er zijn honoreren.

05:21:47

De heer Pechler: Ja, dat snap ik. Nog even kort een vervolgpmerking. De wethouder zegt: je gaat niet met je kind helemaal vanuit het zuiden naar het noorden, maar tegelijkertijd zei ze net wel over DWS de Oosterpoort dat misschien Ten Boer een optie zou zijn. Dat lijkt me een nog grotere afstand.

05:21:59

Mevrouw Jongman: Volgens mij is dat een volwassenenvereniging, meen ik mij te herinneren, en dan is het misschien toch net even een andere optie. Heel sportief om daar lekker naartoe te fietsen.

05:22:11

De heer Boter: Even voor mijn helderheid, als ik het goed beluister worden in de volgende begroting/ beleid ook meegenomen punten als bijvoorbeeld Esserberg waar een capaciteitsprobleem is, vraag één. Vraag: twee, die heb ik niet gesteld omdat mevrouw Wobma hem stelde: dat Europapark is een paar centimeter te klein vanwege uitloopruimte, dus daardoor kan de capaciteit niet benut worden, dat is toch een algemeen bekend feit? Dus daar moeten we bij toekomstige sporthallen, zoals het Kardingse zwembad, toch op letten, dat we dat soort centimeterproblemen niet hebben?

05:22:41

Mevrouw Jongman: Mee eens. Als je nieuwe dingen gaat bouwen, moet je goed kijken hoe je het bouwt. Ik weet bijvoorbeeld dat ook het Prins Willem-Alexanderbad te kort is voor 40 meter. Dus in die zin: laten we leren van fouten van anderen en vooral van onszelf, goed punt inderdaad. En u stelde nog een vraag.

05:22:56

De heer Boter: Ja, omdat de Esserberg eigenlijk de enige buitensport...

05:22:59

Mevrouw Jongman: Alle capaciteitsproblemen die er door sportparken gemeld zijn -

daarover hebben we ook overleg via onze mensen die op de sportparken contact hebben - zijn bij ons bekend. Maar er zijn veel vragen om meer aanbod. Laat ik het zo samenvatten.

05:23:19

Voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat we hiermee de beraadslagingen wel kunnen beëindigen. U heeft het college wat aandachtspunten kunnen meegeven. Ik ga er eigenlijk van uit dat we het hier ook bij kunnen laten.

05:23:31

De heer De Haan: Nee. Voorzitter, wij zouden graag een motie willen indienen.

05:23:34

Voorzitter: U wilt een motie indienen bij... hoe dat agenda technisch moet...

05:23:42

De heer De Haan: Inderdaad.

05:23:45

Voorzitter: We hebben de één minuut afgeschaft, maar daar komen we wel weer uit. En de heer Pechler zag ik nog wapperen.

05:23:52

De heer Pechler: Ja, hetzelfde en ik zag voor de nieuwe agenda voor de gemeenteraad van volgende week al een kopje staan met conform stukken plus moties, dus volgens mij is dat toch een soort verkapt één- minuutinterventie.

05:24:01

Voorzitter: Ja. De bedoeling is niet dat we daar met zijn twaalfen weer het woord gaan voeren, dat is meer de verandering. Ik dank u hartelijk voor uw... De heer Sijbolts zie ik nog.

05:24:07

De heer Sijbolts: Ja, ik zou wel benieuwd zijn naar en willen weten waar die moties over gaan.

05:24:13

De heer De Haan: Voorzitter, wat ons betreft en wat ik ook in mijn woordvoering heb aangegeven, is dat wat geld niet leidend mag zijn, dus dat wij als CDA niet zouden willen wachten tot we bij de begroting zijn om extra capaciteit vrij te maken, wij willen dat er nu maatregelen genomen worden. Dus iets in die trant.

05:24:28

Voorzitter: En ik zie de heer Pechler knikken, die heeft dezelfde wens. Ik dank u voor uw bijdrage en wel thuis.

1 Herijking afval-en grondstoffenbeleid (raadsvoorstel 3-7-2020)

Voorzitter: R. Bolle (CDA)

Aanwezig: de dames K. de Wrede (Partij voor de Dieren), M.E. Woldhuis (100% Groningen) en de heren M. van der Glas (GroenLinks), J.P. Loopstra (PvdA), J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), D. Brandenburg (SP), J. Boter (VVD), P. Rebergen (ChristenUnie), H.P. Ubbens (CDA), R. Stayen (Stadspartij), S. Bosch (Student & Stad), A.J.M. van Kesteren (PVV)

Namens de griffie: W. Meijer

Insprekers (beeldvormende sessie): Marlieke de Jonge (Werkgroep Toegankelijk Groningen), Rob Heusdens, Michiel Verbeek, Fenna Feenstra, Ronald Kaatee, Hans Boer

05:53:16

Voorzitter: Welkom allemaal bij deze avond, waarin we de herijking van het afval- en grondstoffenbeleid gaan bespreken. Wij gaan nu eerst een beeld vormen, een sessie - zoals dat tegenwoordig heet - hebben met inspraak door de insprekers en hopelijk ook een gesprek tussen de raad en de insprekers. Dan hebben we straks om negen uur het meningsvormende deel waarin de fracties en ook de wethouder bevestigd kunnen worden en de fracties elkaar kunnen bevragen. Volgende week in de raad, 9 september, wordt er uiteindelijk besloten. Er liggen nu nog twee varianten voor: de Diftar-variant op aanbieding, dus op frequentie, en een variant waarin een vast tarief wordt betaald voor het afval. En de bedoeling is dat we uiteindelijk na deze avond, dus ook na de volgende sessie, weten waar de meerderheid voor is, zodat er een eenduidig voorstel klaarligt en waar de raad dan over kan stemmen, wat uiteraard ook nog geamendeerd kan worden. En dat geldt ook voor de keuzeopties die we hebben. Maar nu gaan we het eerst hebben over onze beeldvorming, hopelijk. We hebben daarvoor zes insprekers. Hartelijk welkom allemaal. U krijgt drie minuten sowieso om de raad toe te spreken. Wat mij betreft mag u dat van uw plek doen, maar als u het heel erg prettig vindt, mag het ook vanaf het spreekgestoelte. Dat laat ik aan u en daarna, als u klaar bent met die drie minuten, kunnen de raadsleden ook vragen aan u stellen en als iedereen dan geweest is, zijn er misschien nog vragen over en kunnen we dat gesprek nog verder voeren. Als iedereen hiermee akkoord is, dan gaan we dat ook zo doen en dan komen we direct bij de eerste inspreker, en dat is Mevrouw De Jonge namens Toegankelijk Groningen.

05:55:09

Mevrouw De Jonge: [onhoorbaar]

05:55:12

Voorzitter: Dat is goed en de microfoon doet soms een beetje moeilijk, die heeft een eigen wil. Af en toe moet u wachten totdat hij het gaat doen.

05:55:22

Mevrouw De Jonge: Oké, ik geloof dat hij het doet, tenminste ik hoor iets. Ja, ik maak even van de gelegenheid gebruik om ons te feliciteren met de erkenning van Nederlandse doventaal. Feestje. Maar nu even over de herijking, afval- en grondstoffenbeleid. Op 20 maart hebben we al een bezwaarschrift geschreven tegen Diftar. En wat is er intussen veranderd en verbeterd? Hoe zijn de afvalvoorzieningen inmiddels toegankelijk en bruikbaar gemaakt voor burgers die afhankelijk zijn van een rolstoel, blinden, slechtzienden en mensen met een kapot lijf en beperkte energie? Nou zowat niks, we hebben er zelfs nog een probleem bijgekregen, de zogenaamde containertuintjes, die ook heel erg leuk zijn. Maar bij zulke wijkverfraaiing moet je vanuit je rolstoel wel heel goed kunnen mikken, want je kunt er niet meer bij en we zitten niet allemaal op basketbal. Wat ons nog het meest steekt, is het gemak waarmee zelfredzaamheid en zo zelfstandig mogelijk ineens niet meer belangrijk zijn. Het extra ingewikkeld maken van de samenleving staat haaks op het VN-verdrag over gelijke kansen voor mensen met een handicap en het gaat extra kosten geven bij de Wmo, daar kun je donder op zeggen. Dan zitten we gewoon met het hele praktische punt van: de

binnenstad is niet Haren of Ten Boer. Kijk, waar ze daar in Haren en Ten Boer over het algemeen best veel ruimte hebben en achtertuinten... Nou, bijvoorbeeld: ik heb wel een achtertuin, maar de gemeente heeft toegestaan dat alle brandgangen afgesloten zijn. Dus ik kan er niet bij, ik moet een heel traject door mijn huis slepen als ik iets wil verplaatsen, en dan heb ik het nog niet eens over mijn burens, die aan de ene kant met drie en de andere kant met negen studenten in een huis wonen. Nou, dat is echt lastig hoor, als je dan op je kamer, ook nog dat soort dingen moeten gaan zitten scheiden en stapelen en verzamelen. Ik weet niet hoe dat moet en je zou maar in een flat wonen, denk ik dan. In ieder geval ziet de werkgroep Toegankelijk Groningen genoeg mogelijkheden om vooraf scheiden veel aantrekkelijker en makkelijker te maken, en Groningen heeft Diftar volgens ons echt niet nodig. Wij denken: maak een soort milieupleintje. Dat is ook nog een leuke ontmoetingsplek voor de burens en dan heb je voor alles wat je kwijt bakken, en als je het zelf niet ziet, dan vraag je even ter plekke hulp, zonder dat je daar een heel regiment WIJ-medewerkers voor moet mobiliseren. Dat maakt helpen en geholpen worden een beetje natuurlijker en het is een leuk ontmoetingspunt voor burens. Ik denk: hoe bestrijd je eenzaamheid? Zo bijvoorbeeld. Maar nee hoor, wij doen het beleid allemaal in hokjes en vakjes en gaan daar de kosten berekenen en we kijken niet naar het grote geheel. Dat vind ik niet slim en bovendien laat ik me zo niet een stuk van mijn zelfredzaamheid afpakken. Nu kan ik het allemaal nog zelf, en dat geldt voor heel veel mensen, en het is niet dit alleen, maar er komt steeds wat bij. Nou weet ik niet... Ben ik al aan mijn drie minuten?

05:58:50

Voorzitter: U zit wel aan uw drie minuten.

05:58:52

Mevrouw De Jonge: Dan stop ik.

05:58:52

Voorzitter: Als u nog een punt wil maken, dan kan dat.

05:58:53

Mevrouw De Jonge: Nee, nee, dit is het eigenlijk. Groningen heeft Diftar niet nodig. Investeer in het toegankelijk maken en zorg dat het aantrekkelijk wordt voor burgers om het zelf te doen, maak mensen er ook veel bewuster van. Volgens mij is dat ook makkelijk te doen. Nu stop ik.

05:59:12

Voorzitter: Dank u wel, de heer Ubbens heeft een vraag voor u namens het CDA.

05:59:19

De heer Ubbens: Ja, u geeft aan: die tuintjes rond die containers die beperken de toegankelijkheid, dat begrijp ik, maar het Diftarsysteem an sich, hoe tast dat de zelfredzaamheid aan? Kunt u dat nog even uitleggen?

05:59:33

Mevrouw De Jonge: Oké, daarvoor had ik die oude brief ook nog meegestuurd gestuurd naar de raad, want die ging over als je maar weinig kan tillen tegelijk. Ik loop elke dag naar de vuilcontainer met een heel klein mini-zakje of een pakje, voor de gezelligheid, maar vooral omdat ik gewoon niet meer kan tillen. Een kilo is voor mij te zwaar en ik word.

06:00:00

Voorzitter: Graag zelf blijven doen, dat is één. Maar bijvoorbeeld voor mensen die in een rolstoel zitten, moet je kijken, zo'n vuilniszak dichtbinden, trek hem op je schoot, rijd ermee naar beneden. Dan moet je misschien nog met de lift. U mag het een keer proberen. We hebben wel leuke mensen die op van die leuke plekken wonen, en dat is echt hartstikke lastig. Om maar één te noemen. En voor blinden en slechthorenden is het altijd bijvoorbeeld: je moet weten van, waar zijn die containers waar de boel in moet, waar is de goede gleuf? Hoe zie je het verschil, hoe hoor je het verschil tussen een wit glas- en een groen glasbak? Dat heb ik nog nooit uitgevonden. Zulke kleine dingetjes. En ik denk, dat is intussen allemaal nog niet aangepast. Dat hadden we nog allemaal kunnen doen in die tussentijd, al lang eigenlijk. Dat schiet mij zo even te binnen. Maar het is echt voor heel veel mensen, zijn dit soort gewone dingen een enorm gedoe.

06:01:04

Voorzitter: Dan heeft de heer Loopstra nog een vraag, namens de Partij van de Arbeid.

06:01:07

De Heer Loopstra: Ja, dank u Voorzitter. Ik was even benieuwd. Woont u misschien ook in een wooncomplex voor senioren? Want ik las in de brief van het college, dat als u daar woont, dat er speciale containers worden geplaatst. In mijn optiek wonen ouderen en mensen met beperkingen, door de hele stad heen. Maar als ik dit zo las in de brief, is het zo dat als u in zo'n wooncomplex woont, dat u dan wordt gefaciliteerd.

06:01:35

Mevrouw 1: Ja, dat dacht ik ook. Ik dacht ook: de gemeente wil mij in zo'n bejaarden opbergplek hebben. No way, wat mij betreft. Maar ik denk ja, dat is ook een punt. Als je mensen op die manier het onmogelijk maakt om thuis te blijven wonen, dan is dat de exit route. En die is voor de gemeenschap altijd een stuk duurder, dan wanneer mensen gewoon in hun eigen woonomgeving blijven wonen. Bovendien heb ik zelf op dit moment aan twee kanten stapels studenten die mijn hulptroepen zijn. Dat gaat wel vanzelf. En die heb ik daar wonen. Zit ik in zo'n wooncomplex, dan zie ik het mijn burens niet doen.

06:02:22

Voorzitter: Helder verhaal. Dan zou ik eigenlijk naar de heer Heusdens willen gaan. Gaat uw gang.

06:02:36

De Heer Heusdens: Beste raadsleden, goedenavond allemaal. Ik zal mij voorstellen, ik ben Rob Heusdens, ik ben al acht jaar bezig met project duurzaam Korrewijk. Onder andere met een bakfiets, omdat in onze wijk zeker tien jaar geleden, een aantal voorzieningen verdwenen. In ieder geval een wijkpost, stadsbeheer en milieudienst die altijd in de wijk actief was. Die zorgden voor goed beheer van de woonomgeving. Wat ook verdwenen is, is de grofvuilinzameling. En de formule die toen bestond, zal niet terugkomen, omdat alles bij elkaar komt. Maar dat is toch één van de dingen die je toch dagelijks tegenkomt. Als ik door de wijk rijd om mensen te helpen met het wegbrengen van grofvuil of zwerfafval, dat je dat heel vaak tegenkomt. Vaak op dezelfde plekken, dat dat daar bijstort plaatsvindt van allerlei grofvuil materiaal. Uiteraard zijn wij bang dat dat ook onder diftar nog verder zal escaleren. Waar vuil ligt, komt nog meer vuil bij. Wat je eigenlijk genereert als je diftar invoert, is dat je

waarschijnlijk dan per volume betaalt. Dat betekent dat iedereen natuurlijk maximaal dat volume wil benutten om zo weinig mogelijk te betalen, waardoor zo'n container eerder blokkeert? Dat gebeurt nu af en toe ook nog wel eens, dat ze dat ding echt helemaal volproppen. Dat zal dan waarschijnlijk nog vaker gebeuren. De volgende kan dan al niet meer bijplaatsen en dan wachten tot de milieudienst weer heeft gedeblokkeerd. En ondertussen heb je daar weer extra zakken ernaast staan. Wij vonden ook van belang om, dat eens na te vragen in de wijk. Ik heb niet een ontzettend hoog aantal enquêtes kunnen uitzetten, en terug kunnen krijgen. Maar het resultaat wil ik toch de raad niet onthouden. Het waren in ieder geval vijftig enquêtes die ik heb terugontvangen. Ik heb niet alles bekeken, het moet nog helemaal uitgewerkt worden. Het aantal mensen wat voor diftar was, was vijftien. Het aantal mensen tegen diftar was negenentwintig. Het aantal die het niet wist, is één. En een aantal enquêtes hadden een eerdere versie, waarin ik die vraag niet had opgenomen, of mensen die het niet beantwoord hadden. Dat waren er vijf. Dus in totaal vijftig. Dus als steekproef kun je zeggen van, dit is toch wel een meerderheid in onze wijk die daartegen is. En je ziet ook, ik woon zelf op een binnenterrein wat deels van een corporatie is. Deels van particulier, met heel veel huisjesmelkers. Je ziet daar schuren die openstaan, en die worden niet beheerd. Ook de gemeente komt daar niet. De enigen die daar nog wat doen is de corporatie of bewoners zelf, in het kader van milieustraten. Je ziet daar nu al, dat er afvalstort plaatsvindt. Ik vrees dan dat dat daar ook meer afvalzakken zullen worden gestort. Qua het goed aanleveren zal het diftar denk ik toch een probleem opleveren. Of het tot beter scheiden leidt? Ja, je kunt over het hele afvalstelsel denken van, als je daar een beetje van een afstand naartoe kijkt, denk je van ja, diftar meet eigenlijk op het verkeerde moment. Het moment waarop je kunt meten hoeveel vervuiling iets veroorzaakt, is op het moment na de productie, dus wanneer de consumptie begint. Je kunt berekenen van elk product wat het kost, terwijl het wereldwijde ketens zijn die de productprijs bepalen. Voor de vervuiling kan dat in principe ook, zodat je dat niet achteraf moet gaan meten. En volgens mij moet je het aanleveren, afval is een waardevolle grondstof, moet je dat juist niet belemmeren door het te gaan belasten. Want dat zal allerlei vormen van ontwijking met zich meebrengen. Als ik oud ijzer breng naar een oud ijzerhandel, krijg ik op dit moment een kiloprijs betaalt, voor het aanleveren van oud ijzer, omdat het een waardevolle grondstof is. Als je oudijzerman zegt van, ja je moet betalen voor elke kilogram die je aanlevert, dan gaan mensen daar niet meer heen. Dus dat is dan het tegenstrijdige daarvan. Je moet het natuurlijk wel belasten. Het principe, de vervuiler betaalt. Wat je eigenlijk in het groot moet zien, is dat heel veel grootvervuilers niet betalen, maar eerder het beleid bepalen. En dat de gewone burger het maar moet betalen. Dat is ook één van de principiële bezwaren die daartegen zijn.

06:06:44

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond of iemand de heer Heusdens nog een vraag zou wil stellen? Een helder betoog in ieder geval. Dan kom ik bij de heer Verbeek.

06:07:01

De Heer Verbeek: Dank u wel. Mijn naam is Michiel Verbeek. Ik spreek op persoonlijke titel. En ik zou u het volgende willen voorleggen. Geachte leden van de raad, commissieleden, mevrouw de wethouder en alle aanwezigen en luisteraars. Na meer dan tien jaar twijfel en discussiëren over diftar in Groningen, komt er eindelijk een beslissing. De nota Minder afval

Meer grondstof, staat in het teken van het grotere verhaal op weg naar een circulaire economie. En dat is een hele goede zaak. Uit de nota blijkt, dat diftar op gewicht van de oude gemeente Haren op alle fronten eigenlijk het beste scoort. Het systeem verlaagt de hoeveelheid afval, het voldoet aan de vervuiler betaalt, en gaat de omgekeerde solidariteit tegen. Want waarom moet een alleenstaande, met heel weinig afval in een klein appartement, meebetalen aan de kosten van het gezin met een grote tuin en heel veel afval? Helaas wordt in de nota diftar op gewicht niet uitgewerkt als keuzemogelijkheid. Waarschijnlijk vanwege de hoge investeringen in meetapparatuur. Als het beste systeem afvalt, resteert de 'second best' oplossing. En dat is wat mij betreft diftar op huishoudens. Let wel, ook op huishoudens is een vorm van diftar. Namelijk gedifferentieerde tarieven naar huishouden. Diftar op frequentie is niet goed voor de Volksgezondheid, en kent een aantal hardnekkige perverse prikkels. Het systeem lokt uit om de container pas bij de weg te zetten als die stampvol is. Immers, hoe minder vaak ik de container bij de weg zit, des te lager mijn kosten. En dit kan leiden tot vier problemen. Stampvolle containers leveren problemen op met legen. Door het aanstampen en inklinken van afval kan het vast gaan zitten en kan het legen een probleem worden. Arbeid, Arboproblemen voor medewerkers van de reiniging, omdat de stampvolle containers zwaar zijn en daarmee belastend voor de rug. Bij warm weer is het ongezond als rottend afval te lang bij huis staat. Het tot de rand vullen familiecontainers levert een onregelmatige ophaalroute op. Wat logistiek niet erg handig is. Je bent een dief van je eigen portemonnee als je iedere keer een klein zakje in de ondergrondse containers stopt, of een halfgevulde minicontainer aan de weg zet, terwijl dat om volksgezondheid redenen heel verstandig is. Aanvullend beleid kant diftar op huishoudens verbeteren en optimaliseren. Misschien zelfs nog meer milieustraten om schoon afval in te kunnen leveren, bijplaatsen van containers waar het gaat vooral ook om een papierbak. Met alle vele postpakketjes is dat wel erg handig. Misschien dat er nog meer publiekscampagnes over de verwerking van schone afvalstromen. Ik denk dat nog steeds een heleboel inwoners van Groningen toch altijd nog het idee hebben als de glasbakken geleegd worden, dat al het glas uiteindelijk in dezelfde bak terechtkomt. Het helpen van mensen bij afvalverwerking in het pakket van de basisbanen, dat was een erg mooi punt vond ik in de nota, en misschien ook nog bij OOG TV nog meer mooie filmpjes laten zien wat er allemaal gebeurt met papier, glas, plastic, kleding. En tot slot zou het mooi zijn als er een hele simpele app ontwikkeld zou worden. Waar als ik die bijplaatsing van al die die zakken bij containers een fotootje kan maken, en alleen maar hoeft op te sturen of op verzenden te drukken, en dat die bij de milieudienst komt, en dat er onmiddellijk actie kan worden ondernomen met de burgers met het oog op handhaving. De circulaire economie dwingt bedrijven om producten te maken die makkelijk uit elkaar te halen zijn. Producten moeten aan de voorkant volledig demontabel gemaakt worden, en straks geregistreerd worden. De infrastructuur van de afvalverwerking moet daar aan de achterkant op inspelen. En tot slot dit: de berekende reductie van restafval bij de variant diftar op frequentie in de nota, lijkt mij wat te optimistisch. Van honderdzesenzeventig kilogram naar negenentachtig per persoon in een jaar of vier, terwijl in de gemeente Haren we niet verder kwamen dan honderdvier kilogram. En helemaal tot slot, vandaag was er bij één vandaag, u heeft het waarschijnlijk niet kunnen zien of misschien net wel, hoogleraar Raymond Gradus, die een warm pleidooi hield voor alles in de container en met na scheiding te werken. En toen ik dat ook weer zag, dat de AVR in Rotterdam werkt met veel appel, het leek net of het een prachtige nieuwe

installatie was. En dan is het toch weer mooi om te bedenken, dat de gemeente Groningen twintig jaar geleden al een na scheidingsinstallatie had. Dus we lopen voor, en ik wens u allen een belangrijke bijdrage te leveren aan de circulaire economie.

06:12:35

Voorzitter: Dank u wel. De heer Brandenburg heeft een vraag, namens de SP.

06:12:41

De Heer Brandenburg: Korte verduidelijkende vraag. U zegt diftar op huishouden. Voor mijn begrip, want dan krijgen we terminologie dingen, u bedoelt daarmee een tarief op basis van de grootte van het gezin?

06:12:59

De Heer Verbeek: Dat is correct, want het is namelijk ook gedifferentieerde tarieven, namelijk de alleenstaande betaalt minder dan een gezin.

06:13:14

Voorzitter: De heer Rhebergen namens de ChristenUnie.

06:13:16

De Heer Rhebergen: Ja, dank u wel. Voorzitter. Een vraag aan de heer Verbeek. De heer Verbeek noemt een paar keer de ongezondheid van als de container langer bij huis blijft staan. Ik heb daar niet echt op gehoord wat er dan precies ongezond aan is. Zou u dat nog iets kunnen verduidelijken?

06:13:31

De Heer Verbeek: Zeker. Als de container lang bij huis gehouden wordt, en dat is natuurlijk de prikkel om zolang mogelijk te wachten voordat je hem aan de weg zet. Dat kan betekenen dat bij warm weer, dat er gewoon veel te veel rottend afval in die container zit. En als jij een grote tuin hebt, en je kunt hem lekker achterin zetten en je hebt er geen last van, maar je burens misschien wel. En dat trekt ongedierte aan. Dus het van belang is, dat afval snel wordt opgehaald en dat het dus niet lang bij huis staat.

06:13:59

Voorzitter: De heer Ubbens, namens het CDA.

06:14:07

De Heer Ubbens: Bedankt. Ja, nog even over dat laatste wat u zei over het nascheiden. Wat we nu toe daarvan hebben gehoord, is dat dat vooral voor plastic geldt, en niet voor gft, papier en textiel. Dat je dat toch veel beter voor kan scheiden. Is daar dan ook nieuwe informatie over?

06:14:28

De Heer Verbeek: Nee, u heeft gelijk. Het is vooral plastic, papier, maar ook ijzer, kan er ook makkelijk uitgehaald worden. Blijft overeind, denk ik, alles wat je heel schoon kunt aanleveren en wanneer het nog financieel haalbaar is, zou het mooi zijn om daar schone stromen van te houden. Maar als dat op een gegeven moment ook financieel niet haalbaar is, dan kan die nascheiding natuurlijk enorm helpen. Maar u heeft gelijk: gft kan niet via nascheiding.

06:14:57

Voorzitter: Dank u wel, dan zou ik graag gaan naar mevrouw Feenstra.

06:15:35

Mevrouw Feenstra: Mijn naam is Fenna Feenstra. Ik ben stadsorganizer voor Operatie Klimaat. Dat is een campagne van Milieudefensie. En daar gaan we deur aan deur om met mensen in gesprek te gaan en hun mening te vragen over eerlijk klimaatbeleid. In Nederland hebben we inmiddels vierduizend gesprekken gevoerd en drieëndertigduizend mensen hebben online hun mening gegeven. Ik heb ook een heel aantal van die gesprekken gevoerd in Groningen. En vaak gaven mensen op de vraag: 'Waar maakt u zich zorgen over als het gaat om het klimaat?' Ook afval en verspilling van plastic als antwoord. En dat is goed nieuws, want dat betekent dat mensen willen dat het probleem wordt opgelost. Als we dan vervolgens vroegen "Heeft u ook suggesties voor de politiek om het op te lossen?". Dan was er niemand die diftar noemde of betalen per zak. Ik noem wel even een vijftal andere oplossingen. Ik heb maar drie minuten. Dan lees ik even voor. De industrie moet zijn aandeel betalen, wie vervuild betaalt, zo simpel. De burger niet vragen alles op te lossen. Die is al een pion. De vervuilende fabrieken die de rommel maakt moet je laten betalen. Oplossing twee: het is niet op consumenten niveau op te lossen. Begin als eerst, als eigen overheid, voordat je de ander de maat neemt. Opmerking drie: haal het plastic uit de supermarkt. Opmerking vier: eis als overheid dat alle materialen en grondstoffen die je inkoopt, gerecycled zijn of duurzaam zijn, dat zet pas zoden aan de dijk. En als laatste: bedrijven moeten geld krijgen om nieuwe, minder vervuilende dingen te bedenken. Dit zijn opmerkingen die mensen gegeven hebben. En als klimaatactivist, want dat ben ik, wil ik ook dat het afvalprobleem wordt opgelost. Maar klimaatbeleid kan alleen maar effectief zijn als er bij de bron wordt aangepakt. En als het eerlijk is. Als lusten en lasten eerlijk verdeeld worden. En diftar zal het probleem van de vervuilende fabrieken die de rommel maken, en de winkels die die rommel verkopen, niet oplossen. Diftar lost het probleem niet op dat je als consument wel verpakkingen moet kopen. Het ligt de lasten eenzijdig bij de burger. En ik vind het eigenlijk teleurstellend, dat een groen sociaal college, dat groen pretendeert te zijn, met een asociaal, niet groen, niet oplossend oplossing komt. Of een voorstel komt. Want ook als gemeente kun je het probleem sociaal aanpakken en bij de bron oplossen. Want hoeveel van uw gebruik van grondstoffen die u inkoopt, is circulair? En hoeveel doet u in uw eigen organisatie aan het verspillen, minder verspillen? Wat kunt u doen om bedrijven bijvoorbeeld bij het verlenen van vergunningen te dwingen minder te verspillen, of met duurzame materialen te werken? Dit zijn een aantal ideeën. Er zijn er meer, maar ik heb maar drie minuten de tijd. Dus ik wil afronden met, ik hoop dat deze raad kiest voor echt groene sociale, eerlijke oplossingen en afziet van diftar. Dank u wel.

06:19:38

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. De heer Van der Glas.

06:19:44

De heer Van der Glas: Uw betoog riep één vraag bij mij op. Ik deel uw zorg en ik pleit ook voor een circulaire economie, en ik vind ook dat we de industrie keihard moet aanpakken, en ik vind dat wij het goede voorbeeld moeten geven. Maar alle goede ideeën ten spijt, verbranden we nu nog veertig procent. Als we maximaal willen recyclen, wat u ook zegt, dan moeten we toch juist meer scheiden in plaats van hetzelfde verbranden?

06:20:06

Mevrouw Feenstra: Ja, ik heb ook gesproken met een ingenieur van de afval

verwerkingsindustrie. En ik heb ook gevraagd van, wat is nou effectief? Wat denkt u dat nou het meest effectief is? En hij zegt: "Het is een combinatie, het is een combinatie van een betere na scheiding. Want heel vaak weten mensen ook niet, moet die pizzadoos bij karton of bij het plastic? Hoe moet dat? En sommige mensen zijn ook niet in staat om na te scheiden, zoals die mevrouw van Toegankelijk Groningen al vertelde. Dus na scheiding, goede na scheiding is effectief en zegt hij, als overheden echt duurzaam gaan inkopen, als die gaan dwingen via bestekken en dat soort procedures. Dat zou echt een veel effectievere maatregel zijn, die waarschijnlijk ook nog goedkoper is uiteindelijk. Of je investeert in ieder geval het geld wat je hebt om dit te realiseren effectiever.

06:21:11

Voorzitter: Dan een vraag van de heer Van Kesteren namens de PVV.

06:21:15

De Heer Van Kesteren: Dank u wel. Voorzitter. U bent teleurgesteld in de grootste partij in deze gemeenteraad, zegt u. U bent klimaatactivist. Draagt u die teleurstelling dan ook actief uit in uw deur aan deur gesprekken die u houdt?

06:21:32

Mevrouw Feenstra: Dat is een hele mooie vraag. Nee, ik kom namelijk om te luisteren naar mensen om hun mening te vragen. En ik vraag dan waar ze zich zorgen over maken. En ik leg wel een aantal stellingen voor. En daarnaast vraag ik om suggesties voor de politiek. Ik kom niet om te verkondigen. Ik kom om te luisteren. En ik moet eerlijk zeggen dat ik niet elk voorstel van dit college volg, dus ik ga ook niet deur aan deur, elke keer bij elk voorstel vertellen wat ik van het college vind. Ik denk dat het veel interessanter is, om te horen wat mensen vinden over het klimaat en over de oplossingen die ze daarbij bedenken. En mensen zijn heel goed in staat om goede oplossingen te bedenken. Ik heb er hier net een paar genoemd.

06:22:30

Voorzitter: Dank u wel. Ik zag meneer Boter net nog, of is de vraag beantwoord?

06:22:34

De Heer Boter: Nee, ik heb een vergelijkbaar vraagschrift.

06:22:37

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woldhuis, namens 100% Groningen.

06:22:42

Mevrouw Woldhuis: Dank u wel. Dank u wel voor uw betoog. Ik had even een vraag en dat gaat over zwerfafval. Hoe kijkt u aan tegen dat diftar voor meer zwerfafval zorgt en dumping en uiteindelijk dus nog voor een groter milieuprobleem zorgt? Bent u het met mij eens, dat dat juist een probleem is: zwerfafval.

06:23:01

Mevrouw Feenstra: Klopt. Meerdere mensen die ik gesproken heb, die geven aan van, ik erger mij aan afval. En heel vaak is het vervolg dan, en het effect dat dat heeft op dieren en het milieu.

06:23:23

Voorzitter: Helder verhaal. Dank u wel, mevrouw Feenstra. Zou ik graag naar de heer Kaatee willen.

06:23:39

De Heer Kaatee: Goedenavond, dames en heren, mijn naam is Ronald Kaatee. Ik spreek hier niet namens een organisatie, of het zou de organisaties moeten zijn die al meer dan tien jaar de schoonmaak van het Noorderplantsoen organiseert. Doe ik samen met Tonny Evers, die mijn mening deelt dat de diftar niet bevorderlijk is voor het tegengaan van zwerfafval. Maar voordat ik daarover doorga, eerst nog iets over de circulaire economie. Het is al een paar keer genoemd. Het lijkt mij dat die circulaire economie ervan uitgaat dat er in principe eigenlijk geen afval is. Dat je van grondstoffen moet praten. Dus als burgers bereid zijn om die grondstoffen aan te leveren, dan is het vreemd dat je daarvoor moet betalen. De heer Heuskens had daar ook al een opmerking over, en die onderschrijf ik volledig. Dus het is raar om daar een soort boete op te leggen. Als je dus dat idee van de circulaire economie wil laten landen bij de burgers, dan is dit een bijzonder slechte maatregel. En verder organiseren wij dus al vrij lang, in de buurt wordt het al bijna twintig jaar gedaan, Tonny en ik doen het al ruim tien jaar. Organiseren we twee keer per jaar schoonmaak van het Noorderplantsoen, al lang voordat er sprake was van lentekriebels. En daar komen wij altijd veel zwerfafval tegen. En wij maken ons zorgen over dat dit alleen maar erger gaat worden met deze maatregel. Het is bijzonder slecht, dus voor natuur en de dieren. Eigenlijk is het een groot probleem. En wij zijn met een aantal mensen die dus gemotiveerd zijn om het opruimen te doen. En die doen het niet alleen die twee keer in het jaar, maar die lopen ook vaak nog gewoon, op andere dagen in het jaar, door de straat, waar in de loop der jaren steeds minder goed wordt schoongemaakt. Je betaalt er wel voor maar het schoonmaken laat ernstig te wensen over. Dus bijvoorbeeld als ikzelf mijn afval weg ga brengen, dan laat ik altijd wat ruimte over voor al het afval wat ik nog tegenkom op straat. En wat jullie nu willen gaan invoeren, dat is dus eigenlijk gewoon een soort boete, voor mensen die dat doen. Wie gaat nou nog het afval van de straat opruimen, wat de gemeente dus onvoldoende doet? Welke burger gaat nu nog dat opruimen? Om daar dus ook nog eens een keer extra voor te betalen? Ik vind dat eigenlijk onbegrijpelijk en niet verstandig. Het afvalbeleid kost misschien een boel geld. Ik heb nog een tip ook, om daar ook wat aan te doen. Mensen ergeren zich heel erg aan het zwerfafval. Ik heb nog nooit gehoord of gezien dat iemand die afval op straat gooit, daarvoor beboet wordt. Het gebeurt ook niet zoveel, maar ik weet niet hoe het in de APV geregeld is, maar volgens mij zou er wat meer werk gemaakt mogen worden van het beboeten van het de zomaar klakkeloos weggooien van afval. En dat was het verder en ik wens jullie allemaal veel wijsheid toe met deze belangrijke problematiek.

06:26:27

Voorzitter: Hartelijk dank. De heer Van der Glas, namens GroenLinks heeft een vraag.

06:26:31

De heer Van der Glas: Ja, ik kan het toch niet nalaten. Is de heer Kaatee op de hoogte van het feit dat vrijwilligers die hartstikke nuttig werk doen, zoals u het Noorderplantsoen ook, met een eventueel diftarsysteem beloond worden met gratis brengen van afval?

06:26:47

De Heer Kaatee: Daar ben ik mij niet van bewust. Ik weet wel, dat als wij dus die

schoonmaak organiseren, twee keer in het jaar, dat gebeurt altijd in een uitstekende samenwerking met de gemeente. En die stelt dan ook de containers beschikbaar om dat gratis weg te brengen. Maar ik ben er niet van op de hoogte, dat als ik buiten die schoonmaken, om zelf blikjes en allerlei andere troep en plastic en zo van straat opruim, laten we zeggen, ik denk niet dat ik zelf aan een kilo per week kom. Maar er zijn misschien mensen die daar gewoon nog meer werk van maken. En dat vind ik het vreemd, dat die daarvoor zouden moeten gaan betalen. En ik vraag me ook af, het is gratis hoor ik dus, waar moeten ze dat laten dan? Want ik doe het nu dus gewoon in mijn vuilniszak thuis. Ja, dat is nu nog gratis, raak je dat kwijt, maar straks niet meer begrijp ik.

06:27:31

De heer Van der Glas: Voorzitter, ik ben niet stadsbeheer. Ik adviseer de heer Kaatee, maar vrijwilligers die kunnen daarvoor een vergoeding krijgen, voor het inzamelen en het vrijwillig wegbrengen van het afval.

06:27:44

De Heer Kaatee: Dan verwacht ik dat een heleboel mensen zich als vrijwilliger gaan aanmelden. En ik weet niet wie dat gaat controleren, of ze dat ook allemaal daadwerkelijk doen. Maar dat is een interessante tip.

06:27:55

Voorzitter: De heer Van Kesteren, namens de PVV.

06:27:57

De Heer Van Kesteren: Ja, voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Kaatee. Dus in feite, als diftar doorgaat, dan zal het Noorderplantsoen in deplorabele toestand achtergelaten worden in de toekomst.

06:28:11

De Heer Kaatee: Ja, wij kunnen natuurlijk niet voorspellen wat er precies gaat gebeuren, maar dat is ons verwachting dat dat toe zal nemen. Het zwerfafval, dat verwachten wij wel. Dat vrezen wij, dat het aanzienlijk zal toenemen.

06:28:21

De Heer Van Kesteren: Dat is belangrijk om mee te nemen als college, lijkt mij.

06:28:28

Voorzitter: En ook als raad lijkt mij. Dank u wel, meneer Kaatee. Dan komen we bij mijnheer Boer, als laatste. En ik denk dat de microfoon nog aanstaat.

06:28:40

De Heer Boer: Ik ben trouwens ook lid af, van milieudefensie met een totaal andere mening. Mijn naam is Hans Boer, en ik heb drieëntwintig jaar lang beleidservaring met huishoudelijk afval, in een andere gemeente. Wel een vrij grote stad. En ik was daar beleidsambtenaar. Maar voor het geval dat u dan denkt: het bureau helpt mee. Ik deed ook het beheer, en ik ging ook de straat op. Die ervaringen hebben geleid tot een het standpunt dat volstrekt voor diftar is. Er zijn veel inspanningen gedaan om de faciliteiten te verbeteren in deze stad. Dat is nu wel zo'n beetje gelopen, is mijn inschatting. Die winst is geboekt. En de enige manier om de stap naar de honderd kilogram te gaan maken, ongeveer, is het invoeren van diftar, naar mijn stellige overtuiging. En ook naar wat blijkt in andere steden en ook naar wat blijkt

in geheel Vlaanderen. Waar diftar helemaal is ingevoerd. En Vlaanderen heeft onze koppositie over het gebied van scheiding van huishoudelijk afval al lang overgenomen. Ik wil een paar punten noemen. Het is absoluut geen toeval dat Haren bij de afvalscheiding zo veel beter scoort dan Ten Boer in Groningen. De heer Verbeek is erop ingegaan. Haren kent als enige het diftarsysteem. Is het daarom in Haren dan een rommeltje, waar het zwerfafval het straatbeeld bepaalt? Absoluut niet. Ik fiets daar vaak genoeg doorheen om dat te kunnen zeggen. Is afvalscheiding, een derde punt, belangrijk voor het milieu? Absoluut. Scheiding, meer scheiding, betekent meer hergebruik, het spaart grondstoffen, spaart energie voor het maken van nieuwe grondstoffen, vermindert dus de CO2 uitstoot. En juist in deze tijden zou dat voor een groene gemeenteraad een prioriteit moeten zijn. Een vierde punt: wordt het afvalbeleid dan met diftar duurder? Nee, absoluut niet. Er moet wat geïnvesteerd worden. De kost gaat voor de baat uit. Daarna wordt het absoluut goedkoper in totaal. Afvalstromen, zoals papier en textiel, die leveren zelfs geld op. Die kun je verkopen en ik heb het dan niet over na scheiding en ook niet in verband met textiel. Het wordt een rotzooitje, dat is niet meer herbruikbaar. Na scheiding is iets voor de grote steden en voor een stad waar normaalgesproken de afvalscheiding eigenlijk niks voorstelt. En voor een stad als Groningen is het een prachtige aanvulling. Maar nooit een hoofdzaak. Als we dan ook nog overwegen, dat de scheidingswinst die optreedt bij de aanleg van voorzieningen, nu wel zo'n beetje geweest is. Dat de na scheiding in de stukken, zoals die in de stukken wordt berekend, mijns inziens te ruim wordt gemeten. Bijvoorbeeld luiers via na scheiding, dat wordt een luiertje met mayonaise. Is gewoon niet herbruikbaar. Dat een ongekend hoog percentage, eenentachtig procent van de inwoners, Diftar als stimulans voor afscheiding beschouwt, dat er op de grote hergebruik stromen papier, textiel, gft, nog zo circa vijftig procent van het totale restafval is te scheiden en te hergebruiken. Dan kom ik uit op die keuze, dat kan dan alleen maar diftar zijn. En wat ik jammer vind, is dat er ook stoorzenders zijn op dit gebied, met argumenten die gewoon niet kloppen. Ik bedoel een park kun je ook schoonhouden met diftar. Ik gaf in mijn gemeente, als gebleken was dat die mensen het ook echt deden, gaf ik ze graag een pasje voor de ondergrondse container. Toen ik in april mijn buurtkrant [onhoorbaar] opensloeg, een blad betaald uit openbare gelden, las ik daar een volstrekt eenzijdig artikel in over diftar, waarin de SP als enige aan het woord kwam. De SP-woordvoerder vond diftar niet solidair. Wie geld genoeg heeft, hoeft zich daar niks van aan te trekken. Wie arm is, moet zich aanpassen. Kennelijk vindt de SP een gelijk tarief voor iedereen wel eerlijk, terwijl huishouden A heel veel moeite doet om te scheiden en huishouden B daar heel weinig aan doet. Dan is een gelijke heffing juist onrechtvaardig en onsolidair.

06:34:07

Voorzitter: Meneer Boer, u bent al een tijdje aan het woord. Dat is op zich prima, want ik heb iedereen veel meer tijd gegeven dan die drie minuten. Als u nog een statement wilt maken, dan kunnen we ook nog even aan de raadsleden en aan de aanwezige stoorzenders vragen wat zij.

06:34:27

De Heer Boer: Ik vergeet de rest. Ik wil nog één slotopmerking maken. Het probleem van het zwerfafval is natuurlijk reëel, en als je dat niet als probleem onderkent, dan gaat het zeker optreden. Aan de andere kant, ik heb zelf in mijn eigen praktijk geleerd hoe je daarmee om

moet gaan. Je moet er bovenop zitten, vooral de eerste tijd. Je moet het nazoeken, je moet adressen opzoeken, je moet de milieupolitie erop afsturen en je moet natuurlijk vooral voorlichten, maar op den duur moet je ook echt boetes gaan geven. En dan werkt het. Ook in het centrum, maar ook in de slechte wijken. Ik dank u en ik adviseer u een wijze keuze te maken.

06:35:10

De Heer Boer: Dank u wel. Wederom een helder betoog. De heer Brandenburg namens de SP.

06:35:16

De Heer Brandenburg: Dank Voorzitter. Korte vraag, want ik ga natuurlijk niet over wat uw wijkkrant over mij als partij opschrijft. Ik ben wel benieuwd, aangezien het uw mening over diftar heel erg kleurt. Hoe groot die stad was waar u ervaring heeft opgedaan met diftar, en welk systeem van diftar ze daar hadden. Was dat ook op basis van frequentie, zoals we hier voorstellen? Was dat op basis van bijvoorbeeld gewicht of nog op een andere basis. Want dat maakt volgens mij ook nog wel uit in de interpretatie van hoe zo'n systeem werkt.

06:35:46

De Heer Boer: Het was een redelijk grote gemeente; de gemeente Leeuwarden. Heeft geen diftar, want daar was geen politieke meerderheid voor. Daar is het bijvoorbeeld het CDA, wat groter dan hier. Ik weet helemaal niet wat het CDA hier vindt hoor, maar daar was het de grote dwarsligger. Frequentie en gewicht is een belangrijke discussie. Het grote probleem is niet alleen de investering wat Verbeek zei, data valt nog te overwinnen omdat je tegenwoordig steeds goedkopere spullen krijgt. En je kunt containers die met zo'n arm wordt opgetild, misschien wel op den duur goedkoop af gaan lezen. Het probleem is meer dat je met enorme investeringen komt als je ook de zakken wilt gaan wegen. En dat kan eigenlijk niet. En omdat het nu eenmaal een voorschrift is, wat ik onzin vind, dat er één systeem moet zijn, in één gemeente. Jammer.

06:36:48

Voorzitter: De heer Van Kesteren, namens de PVV.

06:36:50

De Heer Boer: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook bedankt voor uw heldere betoog. Alleen, ik wil uw mening weten over een paar bad practices. April 2017, Deventer, dertienhonderd openbare prullenbakken vervangen vanwege dumping van afval. December 2018, Brabants landschap, natuur werd volgepland met afval. Tot slot, Enschede honderdzestigduizend inwoners, vergelijkbaar met Groningen, iets meer. Twee jaar na de invoering van diftar, zeshonderdzestigduizend kilo afval opgehaald wat naast de containers was gedumpt. Mijn vraag is: u denkt toch niet dat deze bad practices in een stad Groningen, niet voor zouden kunnen komen?

06:37:34

De Heer Boer: Ik weet niet waar u honderd zoveel vandaan heeft, maar dat klopt niet. Ik ben redelijk op de hoogte van de gemeente Enschede. En de gemeente Enschede heeft één nadeel: ze hebben het overhaast ingevoerd, en dat is Groningen niet van plan. En dat heeft wel tot slordigheid geleid, wel tot bij plaatsing, wel tot zwerfafval. Maar inmiddels zijn ze

daar wel redelijk op streek. En één belangrijk punt, wat u niet noemt, dat is dat de hoeveelheid restafval voor inwoners zwaar is verminderd. Daar gaat het toch om?

06:38:11

Voorzitter: Mevrouw Woldhuis, namens 100% Groningen.

06:38:15

De Heer Boer: Ja, dat is een misverstand. Dumpingen tellen altijd mee.

06:38:23

Voorzitter: De commissie heeft niet gehoord waar u nu op reageert, dus dat is een beetje lastig. Mevrouw Woldhuis, u had nog een vraag.

06:38:28

Mevrouw Woldhuis: Ik had nog even een vraag. Ik had ook even mijn collega van de VVD vanmiddag. U noemt diftar als één geheel, maar u bent het met me eens, dat het woord diftar wel vierhonderd systemen kent, alleen al in Nederland. De ene keer gaat het over plastic, de andere keer gaat het over dit. En dat je eigenlijk die vergelijking niet zo goed zou kunnen maken. Dat je eigenlijk per diftarsysteem zou moeten kijken van, wat werkt wel en wat werkt niet. Mijn vraag, in België gaf u aan, daar hebben ze diftar ingevoerd. Is dat dan per kilo? Of per volume?

06:39:06

De Heer Boer: Vooral per zak, vooral per zak.

06:39:10

Mevrouw Woldhuis: Ja vooral?

06:39:11

De Heer Boer: Ja, want ze lopen daar aan de andere kant weer wat achter, dus de containers zijn daar wat minder algemeen. Ik kan niet zeggen, heel vaak levert ze afval in per zak. Dat gaat mij te ver, maar vooral per zak. Dat is ook de praktijk van wij bijvoorbeeld Nijmegen en Maastricht.

06:39:32

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er bij de leden van de raad nog vragen blijven liggen die mogelijk nu nog gesteld zouden kunnen worden om uw beeld nog vollediger te maken aan één van deze insprekers?

06:39:47

De Heer Boer: Als u mij nou niet heel erg eigenwijs vindt, dat dumpafval, daar wil ik nog graag iets over zeggen, mag dat?

06:39:52

Voorzitter: Ik was eigenlijk aan het afronden en of ik u eigenwijs vind of niet, doet er niet zoveel toe. Wat wilt u daar nog over zeggen?

06:40:02

De Heer Boer: Gedumpt afval telt altijd mee bij de hoeveelheid restafval van een gemeente. Dat verdwijnt niet opeens, de gemeente haalt het op. Dus het argument dat je dan die teruggang en repressie van [onhoorbaar] is echt niet juist.

06:40:17

Voorzitter: Hebben we het toch nog allemaal gehoord. Dank u wel. Ik had een vraag gesteld en volgens mij is die bevestigend beantwoord. Iedereen heeft nu zijn beeld afdoende kunnen vormen. Dank aan alle insprekers voor uw inbreng, en dat u hier geweest bent. We gaan om negen uur verder. Dan is erop zich ook gewoon plaats voor u om het debat waarin de meningen worden gedeeld, te kunnen volgen. En dan sluit ik deze vergadering en dan gaan we straks weer verder. Dank u wel.