1 Herijking afval-en grondstoffenbeleid (raadsvoorstel 3-7-2020)

Voorzitter: R. Bolle (CDA)
Aanwezig: de dames K. de Wrede (Partij voor de Dieren), M.E. Woldhuis (100% Groningen) en de heren M. van der Glas (GroenLinks), J.P. Loopstra (PvdA), J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), D. Brandenbarg (SP), J. Boter (VVD), P. Rebergen (ChristenUnie), H.P. Ubbens (CDA), R. Stayen (Stadspartij), S. Bosch (Student & Stad), A.J.M. van Kesteren (PVV)
Namens de griffie: W. Meijer

00:00:00

Voorzitter: Welkom bij deze tweede sessie van de avond over de herijking van het afval- en grondstoffenbeleid. We zijn helaas wat later begonnen omdat de live-stream niet werkte, maar als het goed is, werkt die nu wel. Ook dus een warm welkom aan de mensen die dit digitaal volgen. Net hebben we een beeldvormende sessie gehad en hopelijk is het beeld voor de aanwezige raadsleden nog wat scherper geworden. Nu hebben we de meningsvorming over het voorstel. De bedoeling is dat u hier politieke vragen stelt aan elkaar en aan de wethouder, en aangeeft waar uw voorkeur naar uitgaat en waarom dat zo is. We hebben een aantal technische en feitelijke vragen kunnen stellen in de beeldvormende sessie van 19 augustus. Het is nu nog extra belangrijk dat u aangeeft, waar u voor kiest omdat er een open voorstel ligt, waar nog een paar keuzes in zitten. We hopen aan het eind van deze sessie een beeld te hebben waar het heengaat, zodat het college voor de raad van volgende week een definitief en eenduidig voorstel kan maken dat u dan, als u dat zou willen, nog zou kunnen amenderen of voor of tegen zou kunnen stemmen. Wij horen dus graag in welke richting u denkt, Diftar of vast tarief met de mogelijke mitsen en maren. Ook vooral, dat gaat dan om het voorstel, welke opties qua kwijtschelding of grofvuil u prefereert. Dit zodat de wethouder en ik en misschien een griffier zo goed mogelijk kunnen turven wie waar voor is, zodat er een mooi voorstel ligt waar we dan volgende week over kunnen besluiten en wellicht eerst ook nog over zullen discussiëren. We zijn een kwartier later begonnen, dus we gaan waarschijnlijk sowieso een kwartier later eindigen. Het lijkt mij goed om te werken met drie a vier minuten per fractie aan spreektijd en ongeveer een kwartier voor het college. Ik zie u allemaal niet heel erg bang worden, behalve de heer Loopstra-

00:02:54

De Heer Loopstra: Ik druk alweer op het verkeerde knopje. Ik had toch even een vraag, want er ligt gewoon een voorstel met meerdere mogelijkheden en nu hoor ik u zeggen, " ja, ik ga zometeen turven hoe de stand van zaken is en op grond daarvan komt het college met een voorstel". Ik kan me voorstellen, we zijn een meningsvormend geheel hier, we denken na over hoe gaan we er in staan of hoe niet. Sommige partijen weten dat wel, andere partijen niet en sommige partijen weten het misschien na afloop nog niet. Ik vind het dus een hele vreemde gang van zaken dat sommige partijen die misschien niet weten na afloop van deze vergadering hoe ze er tegen aankijken en daar nog over verder willen praten ... dat die een beetje worden gedwongen door het college, misschien want dit is voor mij nieuw, dat ze

moeten zeggen, we vinden toch dit. Ik vind het een beetje een raar voorstel, namens mijn fractie. Dat wilde ik even gezegd hebben.

00:03:50
Voorzitter: Nou, dat hebben we dan nu gehoord, maar we zijn wel gedwongen om dat nu zo te doen, omdat het voorstel ligt zoals het er ligt. Dan hadden we dat misschien bij de aanbieding al terug moeten sturen, en zeggen u moet eerst een keuze maken, zodat er een eenduidig voorstel ligt. Nu ontkomen we er echter niet aan, want volgende week moeten we een eenduidig voorstel hebben. Als we dat niet hebben, kunnen we er eigenlijk niet fatsoenlijk over stemmen. Ik snap dus uw punten. Ik denk ook dat u goed weet, hoe die opgelost hadden kunnen worden en wie dat had kunnen doen, maar dat kunnen we vanavond niet meer oplossen.

00:04:28
De Heer Loopstra: Voorzitter?

00:04:30
Voorzitter: Ja, meneer Loopstra.

00:04:32
De Heer Loopstra: Drie jaar geleden lag er ook zo'n dubbel voorstel.

00:04:34
Voorzitter: Ja.

00:04:35
De Heer Loopstra: Dit is precies hetzelfde als drie en vijf jaar geleden, dus ik begrijp de problemen niet zo.

00:04:41
Voorzitter: Nee, mijnheer Loopstra, dit is niet de eerste keer dat ik tegen u ga zeg, dat vroeger alles beter was. Ik heb het idee dat het ook niet de laatste keer gaat zijn, maar het is allemaal uitgezocht én door het college en ook nog eens gecheckt door onze griffier. Het is misschien niet de meest handige route die we nu moeten belopen, maar het is wel de route die we gaan lopen. Behalve als er nu een meerderheid zegt, we gaan het ook hier niet bespreken, dan neem ik dat weer terug, maar dat is niet het geval. Meneer Loopstra, zou u wellicht uw mening willen ventileren over het voorstel zelf?

00:05:21
De Heer Loopstra: U vraagt mij om te beginnen, dat is een hele eer. De Partij van de Arbeid is voor afvalscheiding en hergebruik, maar is tegen het instrument diftar om dat te bereiken. Dat betekent dat nascheiding, *verhulligheid*, extra afvalbakken en bewustwording de beste basis vormen om te werken aan 100 procent hergebruik. Verder is onze fractie voorstander om het grofvuil voor ieder huishouden weer één keer per jaar gratis op te laten halen. Tevens willen wij graag de huidige kwijtscheldingsregeling verruimen door de periode van gedeeltelijke kwijtschelding te verkorten van vijf naar drie jaar. We zijn een sociale gemeente en waar dat mogelijk is moeten wij de lasten van de minima verlichten. Daar staat de Partij van de Arbeid voor.

00:06:07
Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Boter.

00:06:10
De Heer Boter: Ja, ik heb even wat teruggekeken, maar het is allemaal heel leuk dat u nu zegt tegen Diftar te zijn, maar op 15 februari 2017 heeft onder andere uw partij toch gewoon een bestuursovereenkomst met Haren goedgekeurd, waarin staat dat Diftar moet bestaan en we zullen één systeem moet kiezen. Waarom die draai ten opzichte van die bestuursovereenkomst, waar u zo voor was.

00:06:28
Voorzitter: De heer Loopstra.

00:06:29
De Heer Loopstra: Dat werp ik gewoon verre van mij, want u kunt niet zomaar zeggen dat wij als Partij van de Arbeid daar verantwoordelijk voor zijn. Er is een bestuursovereenkomst gesloten en de juristen hebben gezegd, daar kun je van afwijken en dat is dus ook gebeurd en naar mijn mening terecht. Het is onwenselijk Diftar in te voeren in een stad als Groningen. Het wordt een ramp.

00:06:51
Voorzitter: Een vervolgvraag van de heer Boter.

00:06:53
De Heer Boter: Dan heeft u waarschijnlijk ook gelezen dat de juristen zeiden dat, als het over de politieke kant van het verhaal gaat, dat u dat gemotiveerd moet doen. Dan ben ik wel heel benieuwd naar uw motivering, waarom u nu niet voor Diftar bent en dat toen wel was.

00:07:06
Voorzitter: De heer Loopstra.

00:07:07
De Heer Loopstra: Dan heb ik wat de juristen hebben gezegd, anders geïnterpreteerd dan u en daar wil ik het vooralsnog bij laten. Het is onwenselijk Diftar in te voeren in een stad als Groningen. Het wordt een ramp. De rekening wordt neergelegd bij de mensen met een smalle beurs in hoogbouw, kleine huizen en appartementen. De mensen in grote huizen zijn de inwoners die profiteren. Zij kunnen hun bakken kwijt. Er is geen gelijk speelveld mogelijk. Het is geen eerlijk systeem, dat Diftar. Minima worden ook betrokken bij Diftar, enerzijds geef je deze inwoners kwijtschelding omdat ze de aanslag niet kunnen betalen en elke euro moeten omdraaien om nog een beetje rond te kunnen komen. Anderzijds lopen deze minima de kans dat ze extra moeten betalen. Een kronkel in dit voorstel, die wij niet kunnen volgen en totaal onrechtvaardig vinden. Tevens is onze fractie beducht voor vele bijzettingen en rommel. Voorstanders van Diftar doen het voorkomen alsof de troep die ontstaat door de invoering van Diftar van korte duur is. Dit klopt niet. In Enschede is het vier jaar na invoering nog steeds een chaos. Lees de toepasselijke raadsstukken van de gemeente Enschede en het Tubantia en u bent geheel op de hoogte. De echt grote steden in Nederland hebben geen Diftar. Enschede is het bewijs waarom dat zo is. In het Diftar-voorstel van het

college staat dat er speciaal aanvullend beleid komt voor ouderen en inwoners met een beperking. Ondermeer het plaatsen van kleine containers bij wooncomplexen voor senioren. Het is 2020, zeggen wij tegen het college en dit soort complexen zijn al lang verleden tijd. Ouderen wonen gelukkig in de hele gemeente. De onlangs nog door alle fracties geprezen werkgroep Toegankelijk Groningen maakt gehakt van dit aanvullend beleid. Anders kunnen wij niet concluderen. Zoals onze fractie ook al in een eerder stadium opmerkte, wordt dit door de werkgroep nog eens treffend weergegeven. Het Diftar-voorstel staat stijf van de hulpaanbieders en opeens zijn zelfredzaamheid en zo zelfstandig mogelijk, niet meer belangrijk. Onze fractie concludeert dan ook dat bij invoering van Diftar sprake is van omgekeerde emancipatie. Ouderen en mensen met een beperking die zich nu prima zelfstandig redden, hebben straks hulp nodig bij het aanbieden van afval. Dat lijkt onze fractie de verkeerde weg die wordt ingeslagen. Concluderend: de Partij van de Arbeid zegt volmondig ja tegen het scheiden van afval aan de bron en door middel van nascheiding, met als doel voor de toekomst 100 procent hergebruik te realiseren. We zeggen echter keihard nee tegen Diftar als instrument om dat doel te bereiken. Dank u, voorzitter.

00:09:42
Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loopstra. Wie van de commissie mag ik dan het woord geven? De heer Van der Glas, namens GroenLinks.

00:09:52
De Heer Van der Glas: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de druk op onze grondstoffen neemt heel hard toe. Mijn fractie is daarom blij dat deze gemeente de doelstellingen van VANG heeft onderschreven, namelijk 75 procent hergebruik en maximaal 100 kilogram grondstoffen per persoon per jaar. Drie jaar geleden hebben we een soortgelijke discussie gevoerd. Toen zijn er 200 extra brengpunten gerealiseerd en er is een intensieve campagne gevoerd. Dat heeft welgeteld geresulteerd in twee procent extra scheiding. Dat moet 15 procent extra worden. Alleen met extra voorzieningen gaan we dat niet redden. GroenLinks bedankt het college voor het feit dat ze de feiten keurig op een rij aan ons aangeboden heeft, waarvoor dank. Uit ervaring bij andere gemeenten blijkt dat goed scheidingsgedrag, de enige route is die werkt.

00:10:41
Voorzitter: Meneer Van der Glas, u heeft een vraag van de heer Brandenbarg namens de SP.

00:10:44
De Heer Brandenbarg: Ja, dank u voorzitter. Ja, meneer Van der Glas spreekt graag over feiten en ervaringen uit andere gemeentes. Andere gemeentes waar vaak Diftar is, zijn vaak andere typen gemeenten dan Groningen. De heer Loopstra refereerde daar ook al. Die zijn vaak landelijk en hebben vaak een andere bevolkingsopbouw. Zelfs wetenschappelijk gezien wordt er gezegd, het is maar zeer de vraag of dat soort ervaringen wel te vertalen zijn naar een grote stad. Dus die feiten die u zo noemt, hoe komt u daar nu bij?

00:11:12
Voorzitter: De heer Van der Glas.

00:11:14
De Heer Van der Glas: Voorzitter, die steden zijn er wel degelijk in Nederland. We hebben er net een paar gehoord. We refereren aan Maastricht, we refereren aan Nijmegen. We hebben een excursie naar Nijmegen gehad, waar een SP-wethouder bijzonder enthousiast was over het invoeren van hun systeem van Diftar. Die ervaringen en ook in het buitenland, laten zien dat Diftar de enige manier is waarop je een realistisch scheidingspercentage krijgt. Eentje die de doelstelling in ieder geval benaderd. We hebben in ieder geval de zekerheid dat het huidige systeem een systeem is, waarbij we dat niet gaan halen.

00:11:52
Voorzitter: De heer Brandenbarg nog een keer.

00:11:53
De Heer Brandenbarg: Ja, want veel van die ervaringen zijn ook uit steden waar ze niet werken met een tarief per aanbieding, maar waar ze wegen of werken met een tarief per zak. Nogmaals, waarom weet mijnheer Van der Glas dit toch zo goed? Andere gemeenten zijn namelijk helemaal niet zo direct te vergelijken.

00:12:09
Voorzitter: De heer Van der Glas.

00:12:09
De Heer Van der Glas: Ik weet het heel goed, omdat ik het hele boeiende materie vind. Ik kan u in ieder geval zeggen dat 50 procent van de Nederlandse gemeenten een systeem van Diftar kent en dat in heel Nederland 15 gemeenten wegen. De rest doet het op basis van aanbieding, maar daar kom ik later op terug in mijn betoog.

00:12:27
Voorzitter: U heeft ook nog een vraag van de heer Loopstra en daarna ga ik toch wel even vragen om te wachten.

00:12:31
De Heer Loopstra: Dank u, voorzitter. De heer Van de Glas heeft het over andere gemeentes en ook Enschede kwam langs. Kent u dit? Er staat: Diftar-effect stagneert in Enschede. Ja, na drie jaar is de groei eruit wat betreft hergebruik in Enschede. Dit staat in de Tubantia. Dit kunt u ook vinden in de raadstukken van de gemeente Enschede. Bent u daar bekend mee?

00:12:52
De Heer Van der Glas: Ja, daar ben ik bekend mee, voorzitter. Dank ook aan de insprekers, dat ben ik vergeten. U heeft precies de reden aangegeven waarom Enschede het niet goed gedaan heeft. Kortgeleden heeft Arnhem Diftar ingevoerd, daar halen ze mooie scheidingspercentages, daar zijn ze in de opbouwfase en daar zijn dingen misgegaan. Dit verhaal, wat hier staat, is een realistisch verhaal en dat leert van ervaringen in andere gemeenten. Ik ga echter graag door, want anders mis ik een hele hoop dingen, die ik graag zou willen zeggen. Ik wil een vraag stellen over diftar per volume. Dat komt al veel aan bod hier. Haren heeft een werkend Diftar-systeem op basis van gewicht. Ik hoor steeds, twee systemen mag niet. Volgens mij kiezen we straks voor één systeem en als het GroenLinks

betreft, is dat een systeem van Diftar. Dat is volgens mij één systeem en als dat niet mag met een combi van volume en gewicht, dan is, denk ik Haren heel veel jaren ook in overtreding geweest. Ik zou dus graag van het college willen weten, in hoeverre kan Haren z'n gewicht houden na 2021? En in hoeverre kunnen we die prikkel nog steeds ook nog steeds in de rest van de gemeente realiseren? Zwerfvuil en bijplaatsingen, dat is een punt wat altijd terugkomt en wat ook een realistisch punt is. Ik heb een hoop dingen gehoord die ik kan weerleggen, maar van zwerfvuil weten we dat dat gaat toenemen. Dat betekent dat we daar bovenop moeten gaan zitten. Ik heb vertrouwen in de aanpak, zoals dat hier voor ligt waarin én extra ingezet wordt op handhaving én waarbij ook stadsbeheer een extra inspanning maakt. Ik zou graag van het college willen weten: zouden we vanuit Stadsbeheer, als we Diftar invoeren, op die plekken die duidelijk verhoogde bijplaatsingen kennen, extra inspanning kunnen leveren? Misschien dan ietsje minder bij die plekken waar dit minder het geval is. Ik zal het afvalbrengstation dan overslaan omwille van de tijd. Grofvuil: mijn fractie is een voorstander van een uitbreiding van het aantal milieustraten. Waarom? Omdat het nadeel van het gratis grofvuil ophalen is, dat alles in één vrachtwagen gaat en het scheidingspercentage met twee procent minder gaat stijgen. Dat is wat ons betreft niet acceptabel. Door de uitbreiding van het aantal milieustraten denken we dat we én een hoog scheidingspercentage krijgen, de inwoners faciliteren én gewoon ook wat doen aan de sociale cohesie. Tenslotte, voorzitter, het kwijtscheldingsverhaal. Daar is mijn fractie bijzonder blij mee dat dat terugkomt in dit voorstel. Mijn fractie wil graag een uitbreiding van de kwijtscheldingsregeling, waarbij mensen al na drie jaar een volledige kwijtschelding krijgen in plaats van na vijf jaar. Dank u wel.

00:15:51
Voorzitter: U heeft nog een vraag van mevrouw Woldhuis.

00:15:53
Mevrouw Woldhuis: Dank u wel, voorzitter. Zwerfafval, u noemde het al even, een terechte zorg. Is de fractie van GroenLinks het met mij eens, dat plastic op zich niet het probleem is, maar plastic in de natuur het grootste probleem is. Dat we dat juist vergroten, waardoor Diftar eigenlijk nog milieu-onvriendelijker is. Klopt dat? Bent u dat mij eens?

00:16:14
De Heer Van der Glas: U gaat ervan uit dat de hoeveelheid zwerfvuil toeneemt. Dat argument deel ik niet met u. Ik denk dat we in het begin een extra inspanning moeten leveren. Dat doe ik ook op basis van ervaringscijfers in andere gemeenten. Na een beperkte periode zit de hoeveelheid zwerfvuil op het niveau van voor de invoering van Diftar.

00:16:34
Voorzitter: Een korte vraag van de heer Rebergen, namens de ChristenUnie.

00:16:38
De Heer Rebergen: Mijn vraag, voorzitter, die sluit daar wel op aan. In Arnhem hebben ze er voor gekozen om juist niet extra in te zetten op handhaving, om te voorkomen dat ze overal en nergens het afval terugvinden. Nu vinden ze het naast de afvalbak terug, dat is makkelijker opruimen dan overal en nergens de rotzooi vandaan halen.

00:16:56
Voorzitter: En uw vraag?

00:16:57
De Heer Rebergen: De vraag is, hoe kijkt u daar tegenaan?

00:17:01
De Heer Van der Glas: Wat er mis is gegaan in Arnhem is, denk ik, dat ze daar overgestapt zijn op 30 liter zakken. Mensen hadden natuurlijk die 60 liter KOMO zakken nog steeds in de schuur staan. Dan loop je naar de container toe, het past niet, dus pleur je 'm ernaast. Dat is het probleem van Arnhem. Dat speelt niet hier. We kunnen al onze inspanning focussen op die één procent, die op alle mogelijke manieren zal zoeken om hun afvalstoffenheffing vijf euro lager te gaan krijgen. Ik redeneer anders, ik ga er nog steeds vanuit dat het gros van de mensen deugt. Dat die mensen gewoon hun inspanning doen, die ze altijd al gedaan hebben en die worden dan beloond met een lagere afvalstoffenheffing.

00:17:42
Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Glas. Moet de heer Van der Glas ook nog het afvalbeleid van Enschede becommentariëren voor de heer Loopstra?

00:17:49
De Heer Loopstra: Ik heb nog een korte vraag, voorzitter. De heer Van der Glas zegt: dat zwerfvuil neemt dan het eerste halfjaar wat toe en daarna wordt het weer gewoon. Ik heb hier weer de Tubantia en ondanks maatregelen wordt er nog altijd 660.000 kilo afval gedumpt in Enschede. Na vier jaar is het daar dus nog steeds een chaos.

00:18:07
Voorzitter: Ja, dat punt is, denk ik, wel genoeg gemaakt en de heer Van der Glas heeft of dat specifiek punt ook al gereageerd. Ik heb een beetje spijt, dat ik deze interruptie heb toegelaten. De heer Bosch, namens Student en Stad.

00:18:17
De Heer Bosch: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat ik me nog afvraag: als we echt op de lange termijn kijken, dan zeggen veel hoogleraren dat nascheiding uiteindelijk de oplossing is. Dat is waar we naartoe gaan en naar toe willen en dat bronscheiding heel ineffectief en inefficiënt is. Hoe kijkt GroenLinks daar tegenaan?

00:18:34
Voorzitter: De heer Van der Glas.

00:18:36
De Heer Van der Glas: Dank u, voorzitter. Nascheiding: wij hebben één van de beste nascheidingsfabrieken van Nederland hier. Daarmee scheiden we 40 procent, 20 bronscheiding, dan zitten we op 60 procent. Uit de stukken blijkt herhaaldelijk, met de technieken die gaan verbeteren, dat we in de komende jaren vier en een half procent daarbij krijgen. Dan zitten we op 64 en een half procent. Dat is nog ver van de doelstelling die we met zijn allen hebben afgesproken. Om die laatste tien procent te maken, moet er een financiële prikkel ingebouwd worden.

00:19:07
Voorzitter: Dank u wel. De heer van Kesteren, gaat uw gang.

00:19:11
De Heer Van Kesteren: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is heel goed om te horen dat de coalitiepartij, Partij van de Arbeid, tegen de invoering van Diftar is. Zo moet politiek zijn, voorzitter. Besturen is namelijk heel iets anders dan het bestuur controleren. Hulde daarvoor. Ook mijn betoging daarover, en dat had gewoon op die van de heer Loopstra gelegd kunnen worden, met name die 'bad practices', die ik ook de heer De Boer heb voorgehouden. Die 660 kilo, die werd nog even gememoreerd door de heer Loopstra. Dat zijn dus twee partijen die dat zeggen, en de heer Boer ontkende dat: mooi niet dus! Het is wel waar. Voorzitter, handhaving, zwerfafval-

00:19:58
Voorzitter: De heer Boter heeft een vraag voor u, meneer Van Kesteren.

00:20:00
De Heer Van Kesteren: Wat zegt u?

00:20:01
Voorzitter: Ik zeg dat de heer Boter een vraag voor u heeft.

00:20:03
De Heer Van Kesteren: Goed, dan wacht ik die nog even af.

00:20:06
De Heer Boter: Mogelijk, misschien wat selectief gehoord van u, maar de heer Boer zei dat die 630 kilo gewoon opgehaald en opgeteld worden bij het restafval en dat het restafval in Enschede daarmee gedaald was in totaliteit, ten opzichte van het systeem voor Diftar. Heeft u dat ook gehoord?

00:20:22
De Heer Van Kesteren: Dat is wishful thinking, positieve praatjes. De werkelijkheid blijkt gewoon dat het zwerfafval toeneemt. Bijzettingen nemen toe en het is niet voor niets dat er in al die steden enorm moet worden ingezet op handhaving. Wat kost dat? Dat wordt een kat en muisspel. Dan moet ik ook de woordvoerder van de ChristenUnie gelijk geven, dan zie je het overal terugkomen en dan wordt het een enorme wildgroei van zwerfafval. Moeten we niet hebben! Voorzitter, ook bijvoorbeeld Diftar in een stad waar de sociale controle veel minder is dan in een dorp. Ik kan me voorstellen dat de VVD zegt, in Haren werkt het ook goed en in Ten Boer. Echter in een stad als Groningen, waar de sociale controle wat minder is, daar draait het op een ramp uit. Daar ben ik het ook helemaal mee eens met de Partij van de Arbeid. De vraag is eigenlijk: als je die bad practices in ogenschouw neemt, heeft het college al die nadelen die toch aan Diftar kleven ook mee laten wegen in dit voorstel? Daar ben ik wel benieuwd naar, want ik heb het idee dat dat niet geheel is meegenomen. Daar wil ik graag een antwoord op. Dank u wel.

00:21:42
Voorzitter: Hartelijk dank voor uw inbreng, meneer Van Kesteren. De heer Rebergen, namens de ChristenUnie.

00:21:48
De Heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Allereerst hartelijk dank aan het college en de ambtenaren voor de uitwerking van de varianten en de technische sessie die wij hiervoor al hebben gehad. Dat helpt om vanavond een goed gesprek te kunnen voeren. Ook dank aan de insprekers in de beeldvormende sessie. Voorop staat voor ons als ChristenUnie dat we het percentage hergebruik flink willen verhogen en winst willen behalen in de mate van afvalscheiding. Uit oogpunt van zorg voor de schepping vinden we het belangrijk dat we meer gaan hergebruiken en minder restafval produceren. Daarbij houden we wel de belangen van kwetsbare groepen in het oog. Aan diverse groepen is ook in de nota aandacht besteed, onder andere chronisch zieken en gehandicapten, ouderen en minima. Ook daarvoor dank. We hebben ook onze zorg over deze kwetsbare groepen en dan is het goed dat hier aandacht aan is besteed. Toch zijn onze zorgen niet geheel weggenomen. Daarnaast vragen we ons af, als we al deze maatregelen moeten nemen voor een bepaald systeem, of we dat systeem wel moeten willen. Verder gaat het effect van Diftar grotendeels te niet, wanneer we voor veel doelgroepen een uitzondering of voorzieningen inrichten. Een ander punt dat wij willen aanroeren, dat werd ook door één van de insprekers, mevrouw Veenstra aangegeven, namelijk dat afval geen keuze is, maar dat je in veel gevallen niets of weinig kunt doen om als consument de hoeveelheid afval te beperken. Voor kwetsbare groepen geldt dit des te meer. Daarop aansluitend willen we naar voren brengen dat we een solidair systeem voor staan. In het kader van solidariteit kiezen we daarom voor een evenredige verdeling van de kosten over huishoudens, waarbij eventueel rekening gehouden wordt met de grootte van het huishouden.

00:23:22
Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Boter, namens de VVD.

00:23:24
De Heer Boter: Ja, ik hoor nu een heel gemakkelijk argument gegeven worden, dat wij daar eigenlijk niet zo heel veel over gaan en dat dat landelijk is. Ik neem dus aan dat u minister Slob heeft gebeld, dat er een onderwijscampagne over scheiden van afval komt. Dan moeten we het daar ook neerleggen. U zit in de regering, dus dat is redelijk makkelijk geregeld.

00:23:38
De Heer Rebergen: Volgens mij weet de heer Boter best dat wij, als ChristenUnie, daar landelijke hard mee bezig zijn, met afval scheiden. Ook als we kijken naar statiegeld op flessen en blik, ook één van de ontwikkelingen die we zeker mee moeten wegen, staan we daar als ChristenUnie voor. We zijn goed bezig om te kijken welke maatregelen we kunnen nemen, om met elkaar dat afval te verminderen.

00:24:00
Voorzitter: De heer Boter.

00:24:01
De Heer Boter: Dan kunt u gewoon aanvullend hier voor Diftar zijn en dan heeft u een mooi pakket, landelijk en lokaal.

00:24:07
De Heer Rebergen: Dat is uw mening. Ook nemen we in onze afwegingen mee dat de mogelijkheden voor nascheiding steeds verder worden ontwikkeld. Statiegeld en blik: statiegeld heb ik net al genoemd. Het punt van dumping is net ook al aan de orde geweest. Concluderend zijn wij voor een variant extra voorzieningen en niet voor een gedifferentieerd tarief. Ook willen wij nog een strubbeling met betrekking tot de situatie in Haren benoemen. Zoals bekend heeft Haren nu Diftar op gewicht, en dat bevalt hun goed. In het bestuursakkoord bij de herindeling is opgenomen dat zij het systeem kunnen behouden met een kleine aantekening, dat wel geharmoniseerd moet worden. Het behoud van het huidige systeem blijkt echter niet mogelijk. Per één januari aanstaande moet Haren overstappen naar een vast tarief en wanneer de raad besluit tot een variant Diftar per aanbieding zouden ze per één januari '22 weer moeten overstappen. Dat is wat ons betreft onwenselijk. Hoe kijken de andere partijen en het college hier tegen aan? Wat betreft grofvuil hebben wij een vraag over milieustraten. Is het een mogelijkheid dat als het aantal milieustraten wordt vergroot, ook in de oude gemeente Haren en Ten Boer, dat daar ook een een soort campagne of een 'dag van wegbrengen' wordt georganiseerd? Een campagne of dag waarbij de WIJ ook wordt betrokken en waarbij we ook mensen oproepen om elkaar te helpen om het afval weg te krijgen. Als iedereen dat op hetzelfde moment doet, kun je makkelijk ook wat meenemen van de buren die misschien geen auto hebben. Zou dat een idee zijn? Hoe kijkt het college en misschien ook andere partijen hier tegenaan? Verder kunnen we ons goed vinden in het voorstel voor verruiming van de kwijtschelding van vijf naar drie jaar. Tot zover.

00:25:53
Voorzitter: Zu u ook nog uw licht willen schijnen over de grofvuil optie? Of heeft u dat een beetje half half gedaan?

00:25:58
De Heer Rebergen: Sorry, ik was niet heel expliciet, maar wat ons betreft houden we het systeem van afval brengen en vullen we dat aan met die milieustraten waarbij we elkaar gaan helpen.

00:26:08
Voorzitter: Dank u wel. De heer Boter, namens de VVD.

00:26:11
De Heer Boter: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik maakte er al een opmerking over, namens mijn fractie, naar de heer Loopstra. Uiteindelijk is namelijk gewoon met 38-nul, want de heer Leemhuis was aanwezig, met volledige stemmen de bestuursovereenkomst goedgekeurd voor de herindeling Ten Boer, Groningen en Haren. Daarmee zijn we wel degelijk politiek gebonden aan die bestuursovereenkomst en staat daar wel degelijk in dat Diftar het systeem is wat Haren mag behouden. Dat kan alleen behouden blijven als we voor de hele gemeente Diftar invoeren. Het is dus heel leuk dat we een mening delen, maar

volgens mij kunnen we tot de conclusie komen dat we daarmee toch redelijk gebonden zijn. Ik hoor niet heel veel argumenten, waarom er nu anders door heel veel partijen tegenaan wordt gekeken, dat we voor Diftar kunnen kiezen. Dat dus even als standpunt van de VVD.

00:26:50
Voorzitter: De heer Rebergen heeft een vraag voor u.

00:26:53
De Heer Rebergen: De vraag aan de VVD is, er was een kleine aantekening opgenomen in die overeenkomst, dat het beleid nog geharmoniseerd moest worden, dus dat maakt dat er een andere uitkomst uit zou kunnen komen. Het tweede is, het systeem wat Haren heeft, staat niet in het voorstel van het college, dus ze zullen sowieso over moeten naar een ander systeem. Ziet u dat dan niet als een schending van die afspraken in die bestuursovereenkomst?

00:27:21
Voorzitter: De heer Boter.

00:27:22
De Heer Boter: Nou ja, dat ben ik wel met de heer Rebergen eens, alleen ik kom tot een wat andere conclusie. Dan zou je gewoon Diftar als systeem invoeren en dan heb je één systeem. Dan heeft de hele gemeente Diftar, maar binnen Diftar zijn er verschillende mogelijkheden. Je zou prima in Haren het systeem kunnen houden, in ieder geval voor de invoering van Diftar per één januari 20 22, dat ze per kilo ophalen. Je zou dat bij de andere gemeenten niet hoeven doen, daar kun je per lediging of per frequentie doen. De vraag aan het college, is ook daar graag op te reageren, dat is namelijk ons standpunt voor Diftar.

00:27:53
Voorzitter: Mevrouw Woldhuis.

00:27:54
Mevrouw Woldhuis: Sorry, hoor maar de VVD gaat nu wel even van twee walletjes eten. Dat snap ik wel, u wilt uw kiezers in Haren tevreden houden en u denkt op die manier ook in Groningen de kiezers tevreden te houden. Dat zou toch super onredelijk zijn als je in dorpen per kilo afval gaat halen en hier per klik.

00:28:12
Voorzitter: De heer Boter.

00:28:14
De Heer Boter: Ja, misschien dat mevrouw Wolthuis een keer over campagne-strategieën kan nadenken samen met mij. Inderdaad willen wij onze kiezers tevreden houden, heel gek, maar dat zullen meer partijen willen. Daar heb ik eens naar gekeken, uiteindelijk wil het niet zeggen als je per kilo of per lediging ophaalt, dat er een verschil in de tarieven moet komen die iemand zou moeten betalen. Daar moet een rechtvaardigheid in zitten. Er moet rechtvaardigheid zitten in het tarief, dus in het eindbedrag wat iedereen zou moeten betalen en dat is wel te regelen. Ik bedoel, die systemen zijn er nu ook. Het noordelijk

belastingkantoor weet feilloos dat in Haren een ander tarief is, en dat er anders gefactureerd moet worden dan in Groningen en in Ten Boer.

00:28:47
Voorzitter: De heer Brandenbarg nog.

00:28:50
De Heer Brandenbarg: Ja, voorzitter, dan ga ik er toch maar een definitiekwestie van maken. In navolging van één van de insprekers, de heer Verbeek. Die zegt, ook wanneer je bijvoorbeeld op gezinsgrootte differentieert is er natuurlijk in principe sprake van een gedifferentieerd tarief. Dan kunnen we Diftar naar volume of Diftar per keer op één hoop gooien. Dan kunnen we net zo goed zeggen vast tarief naar gezinsgrootte noemen we ook Diftar. Als dat nou zo is, welke variant kiest u dan het liefst voor Groningen?

00:29:21
Voorzitter: De heer Boter.

00:29:22
De Heer Boter: Nou ja, u bent wel van de 969 varianten, dat lijkt me wat veel om te regelen, dus ik houd er hier twee voor die redelijk goed zijn en ook redelijk dicht aanschurken tegen het voorstel wat hier ligt. We moeten namelijk binnen een week wel een beetje een redelijk voorstel hebben, waar we mee kunnen werken. Dus de keuze is: kilo's in Haren, ledigings frequentie in Ten Boer en in Groningen. Je zou dan nog kunnen toegroeien of een ingroei-model kunnen maken waar je de kilo's vervolgens wat meer uitrolt in bepaalde delen van de stad waar dat makkelijk gaat, namelijk de buitenwijken en in de gemeente Ten Boer.

00:29:53
Voorzitter: De heer Brandenbarg nog.

00:29:55
De Heer Brandenbarg: Ja, om even aan te vullen, een vast tarief naar gezinsgrootte maakt ook onderdeel uit van het voorstel, dus dan kunt u dat net zo goed kiezen. U wil gewoon Diftar, daar komt het op neer.

00:30:03
Voorzitter: De heer Boter.

00:30:05
De Heer Boter: Dat laat ik voor uw rekening, wat wij daarover willen. Ik ben daar duidelijk genoeg over geweest en ik wacht uw woordvoering over uw standpunt wel af. Dan nog even de andere punten. Kwijtschelding. Wat voor ons wel een belangrijk punt is, is dat daar een plafond in komt van 110 procent. Dat betekent namelijk wel dat er ook een prikkel is, als je een kwijtschelding hebt en meer gaat aanbieden dan 110 procent van het gemiddelde, dat je wel íets moet gaan betalen. Dat er dus ook een prikkel zit om tot die scheiding te komen. Grofvuil, zijn wij voor het huidige systeem. Het is voor iedereen mogelijk, voor de één makkelijker dan voor de ander, om in ieder geval afval te brengen. Er zijn ook milieustraten, waardoor dat eens in de zoveel tijd ook kan, dus er is voldoende mogelijkheid om dat nu te doen. Het is ontzettend duur als we dat weer op laten halen, voor die paar keer. Plastics is

het grote voordeel, om dat wél in de nascheiding te doen, dus we zijn er wel voor dat Haren dan maar het systeem volgt van Groningen en Ten Boer. Dit zijn volgens mij de punten waar een antwoord op gegeven moest worden.

00:30:56
Voorzitter: Hartelijk dank en u heeft nog een vraag van mevrouw Woldhuis.

00:30:58
Mevrouw Woldhuis: Ik kom toch weer op dat ene punt: hoe ziet u dat dan voor u in de zomer? In de zomer als je dus bijna elke dag je afvalzakken weggooit, als je op driehoog woont, omdat er anders allemaal ongedierte op afkomt. Ik betaal dus veel meer per klik eigenlijk dan bijvoorbeeld de inwoners van Haren die per kilo betalen, en die niet dit soort ongemakken hebben. Hoe ziet u dat dan voor zich? Dat is toch heel onredelijk.

00:31:23
Voorzitter: De heer Boter.

00:31:25
De Heer Boter: Nee, hoor dat gaat juist er vanuit dat die rechtvaardigheid komt van de tarifering. We gaan echter hier nog niet de discussie voeren hoe die tarifering eruit moet zien. Daar gaan we nog wel naar kijken en dat zou op ongeveer hetzelfde uit moeten komen. Voor een deel zit er ook een persoonlijke keuze in wat jij doet met je groen of met je kliko in de zomer waar alles in broeit of dat je dat vaker aanbiedt en anders doet of een composthoop maakt.

00:31:47
Voorzitter: Dank u wel. De heer Ubbens, namens het CDA.

00:31:53
De Heer Ubbens: Wij willen toewerken naar een circulaire economie en daarvoor moeten we stap voor stap toewerken naar minder restafval dat zo de oven ingaat. Een simpele stap is het beter scheiden van afval. Nascheiding, dat werkt goed bij plastic, maar bij GFT, papier en textiel geldt dat je het veel beter vooraf kunt gaan scheiden. Nu is het zo dat tussen de 20 en 40 procent van ons afval GFT is, 16 procent papier en tien procent glas en textiel. Dat is waar we nu staan. Als we van 60 procent scheidingspercentage naar 75 procent willen, dan zal er heel wat moeten gebeuren. We willen dus mensen stimuleren beter afval te gaan scheiden. Een financiële prikkel is daarbij effectief en dat hebben heel veel gemeenten voor ons al laten zien, dus dat zou pleiten voor de invoer van Diftar. Daarnaast hebben we het bestuursakkoord eerder besproken, waarin met Haren is afgesproken dat zij hun systeem van Diftar mogen houden. Ik denk dat de meeste mensen in Haren ervan uitgingen dat ze het systeem wat ze nu hebben dan mochten houden, dat is dan al niet meer mogelijk. In principe zou je zeggen: nou, dan kiezen we voor Diftar. De afgelopen jaren hebben wij als fractie ons druk gemaakt over de vele dumpingen van grofvuil en van restafval. In de vorige collegeperiode in de voormalige gemeente Groningen hebben wij over Diftar gediscussieerd en gezegd, "zorg nou eerst dat beheer en onderhoud op orde is voor je Diftar gaat invoeren". Want je weet dat bij Diftar het aantal dumpingen gaat toenemen. Zorg er tevens voor dat de bestaande ontevredenheid bij inwoners, over het onderhoud van de openbare

ruimte en over dumpingen van afval, wordt verminderd. Het schoonhouden van wijken en dorpen, van de woonomgeving, het onderhoud van de verharding, het groenonderhoud, dat staat nu allemaal op matig. Dat is het niveau onder voldoende. Ik zou dat gewoon onvoldoende willen noemen. Dat moet eerst omhoog voordat je Diftar wilt invoeren. Goed, als dan ondanks onze bezwaren toch Diftar wordt ingevoerd, dan zouden wij willen kijken naar Diftar op gewicht. Zeker in de wijken waar de kliko wordt opgehaald lijkt ons dat nuttig. Nu gaan we voor Diftar per ophaling: mensen die nu elke twee weken een kliko aanbieden die volledig vol zit, gaan wellicht hun best doen om wat beter te scheiden, maar die kliko blijft nog steeds voor 75 of 80 procent vol. Die kliko moet dan alsnog elke twee weken gewoon worden aangeboden, waardoor die mensen niks merken van die financiële prikkel. Dan zou het veel effectievere zijn, als net als in Haren de vrachtwagen die kliko gewoon gaat wegen en dan heb je een betere financiële prikkel. Wij snappen het probleem wel van de ondergrondse stortcontainers, maar dan zou je toch een systeem moeten kunnen bedenken waarin die systemen beide bestaan. Je zou bijvoorbeeld kunnen werken met een gemiddeld tarief per zak. Een gemiddeld tarief per zak die in de container gaat en daar de tarieven op afstemmen, zodat mensen gemiddeld wel een vergelijkbare tarifering hebben. Als het dan nog gaat over de twee andere besluitpunten, dan zouden wij kiezen voor beide varianten die het minste kosten, aangezien de tarieven al fors omhoog gaan. Dat betekent de kwijtschelding niet verder verruimen en ook voor het grofvuil het afval-brengsysteem van de voormalige gemeente Groningen te blijven hanteren.

00:35:10
Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Woldhuis, namens 100% Groningen.

00:35:15
Mevrouw Woldhuis: Ja, u gaf een heel terecht aan, we moeten naar 75%. De insprekers refereerden er al even aan, dat gaan wij als burgers niet halen. We moeten het vinden bij de echte grote vervuilers. Bent u het daarmee eens? Moeten we gaan naar de supermarkten, moeten we gaan naar de bedrijven in onze gemeente?

00:35:35
Voorzitter: De heer Ubbens.

00:35:35
De Heer Ubbens: Ik denk dat het best mogelijk is, om daar wat te proberen. Ik denk echter dat dat veel minder makkelijk is te realiseren, dan met een Diftarsysteem, waarbij je dat ook doet. Uiteindelijk moeten we niet naar 75 procent, maar naar 100 procent. Daarin zal ongetwijfeld ook de industrie een bijdrage moeten leveren. Het is echter ook wel heel makkelijk om vanuit de gemeenteraad te gaan zeggen: ja, het moet allemaal maar landelijk, Europees of wereldwijd geregeld worden en dan hoeven wij ondertussen niet zoveel te doen.

00:36:06
Voorzitter: De heer Loopstra krijgt het woord, onder voorwaarde dat hij niet begint over Enschede of de Tubantia.

00:36:12
De Heer Loopstra: Ik begrijp iets niet, want ik kan me herinneren, het was een jaar voor de vorige verkiezingen. Toen kwam mijn partij in de krant met het voorstel: het grofvuil moet weer worden opgehaald. Toen werd ik de maat genomen door de voorzitter, die nam toen het woord als CDA-man en zei, waar bent u mee bezig? Want het CDA was daar ook wel voor, maar ik zei toen, ja na de verkiezingen. Nou, u was toen voor het ophalen van het grofvuil. Tot mijn verbazing hoor ik nu dat u een andere mening heeft.

00:36:47
Voorzitter: De heer Ubbens.

00:36:48
De Heer Ubbens: Ja, die mening moet u in het licht zien van de forse tariefstijging, waar wij nu mee geconfronteerd worden. De mensen gaan dus fors meer betalen. In Haren gaan die tarieven voor het komende jaar enorm omhoog en dan vind ik het niet opportuun om nu te zeggen: we gaan ook nog eens een keer het grof vuil gratis ophalen. Bovendien zitten we ook met het probleem van de scheidingspercentages. Dan kun je toch beter zeggen, we gaan meer inzetten op een milieustraten.

00:37:14
De Heer Loopstra: Nog even een aanvullende vraag, voorzitter?

00:37:14
Voorzitter: Ja, dat mag wel.

00:37:15
De Heer Loopstra: Zeven euro 50 per jaar, gedeeld door 12, dan kom ik uit op zeventig cent of zo.

00:37:23
De Heer Ubbens: Ja, dan zou ik het door 365 delen, dan is het nog veel minder, maar dat geldt voor elk bedrag dat wij aan belasting gaan innen.

00:37:29
Voorzitter: De heer Brandenbarg nog.

00:37:30
De Heer Brandenbarg: Ja, want ik probeer toch even bij elkaar te rapen wat het CDA nou vindt rondom dit voorstel, wat er nu voorligt: Diftar per aanbieding. Ik hoor u zeggen, het liefst willen wij op gewicht, het liefst willen we nog 100 dingen. De keuze die nu voorligt, welke van de twee heeft de voorkeur van het CDA: Diftar per aanbieding of een vast tarief naar gezinsgrootte?

00:37:53
Voorzitter: De heer Ubbens.

00:37:55
De Heer Ubbens: Wij zouden voor Diftar zijn als de borgniveaus en de beheer- en

onderhoudsniveaus van matig naar voldoende of goed zouden gaan. Dat gaat hoogstwaarschijnlijk niet gebeuren, dan zouden wij het systeem van Diftar per gezinsgrootte hanteren.

00:38:24
Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe, namens D66.

00:38:26
De Heer Lo-A-Njoe: Ja, dank u wel. Voorzitter, we staan in deze raad voor een keuze die alle inwoners raakt en die voor het wel of niet behalen van de gemeentelijke duurzaamheids-doelen en het streven naar circulariteit van groot belang zijn. Voor de komende jaren, maar ook voor onze bijdrage aan de groene toekomst. Tegelijkertijd staan we voor een flinke financiële opgave en worden we allemaal, ongeacht de keuzes van de raad, geconfronteerd met een flinke kostenstijging van de afvalstoffenheffing. D66 neemt deze beslissing, na uitgebreid alle overwegingen doorgesproken en afgewogen te hebben, niet lichtvaardig. We hebben lang gewikt en gewogen. Wat dat laatste betreft, dat wegen, zien we eigenlijk ook liever een Diftar op gewicht systeem, maar we zien ook dat dit een té kostbare aangelegenheid is voor de komende jaren. We vragen het college echter wel om te onderzoeken hoe dit eventueel in de toekomst wel zou kunnen worden ingevoerd, bijvoorbeeld voor huishoudens met een Kliko. Daarin sluit ik aan op, wat daar al over gezegd is door onder andere het CDA. Op basis van alle beschikbare informatie zijn we uitgegaan van twee voor ons belangrijke criteria. Ten eerste de betaalbaarheid voor onze inwoners, niet alleen op de korte termijn, maar ook op de lange termijn. Ten tweede het resultaat als het gaat om het hergebruik van afvalstromen als grondstof en daarmee onze ambities. Als het aantal kilo's restafval dat alle Groningers gezamenlijk produceren omlaag gaat door beter te scheiden, dalen op termijn ook de totale kosten. Daarmee kan ook het tarief van het vaste deel van de afvalstoffenheffingen op termijn naar beneden gebracht worden. We zien dat bij de Diftarvariant het aantal kilo's het sterkst omlaag gaat. De Diftarvariant vinden wij, net als mijnheer Boer bovendien rechtvaardiger, omdat het principe van de vervuiler betaalt de kern van elke Diftarvariant is. Wie, uitgezonderd de mensen in Haren, nu zijn afval goed scheidt, betaalt op dit moment een hogere afvalstoffenheffing dan nodig is. Hij of zij betaalt mee aan het niet of minder goed scheiden door anderen.

00:40:19
Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Brandenbarg.

00:40:21
De Heer Brandenbarg: Ja, voorzitter, het gaat om, de vervuiler betaalt. Ik ben wel benieuwd wie in de ogen van D66 een echte vervuiler is, want ik zie geen enkel voorstel om de verpakkingsindustrie of de supermarkten aan te pakken. Als jij straks gewoon je afval in de sloot dumpt, betaal je ook minder.

00:40:36
Voorzitter: Heldere vraag.

00:40:37
De Heer Brandenbarg: Dus wie is nou echt de vervuiler volgens D66?

00:40:40
Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

00:40:41
De Heer Lo-A-Njoe: Dank u, voorzitter. Ik weet waar de heer Brandenbarg op doelt. Ook de industrie heeft hier een verantwoordelijkheid in en volgens mij heeft de collega van de VVD dat al aangegeven, de heer Boter, het is een en-en-verhaal. Er zijn door de staatssecretaris duidelijke afspraken gemaakt over statiegeld op flesjes die wordt ingevoerd als de doelstellingen niet zouden zijn gehaald. Die doelstellingen zijn niet gehaald, dus dat gaat zeer waarschijnlijk nu ingevoerd worden. Het hetzelfde scenario ligt voor met blikjes. De industrie krijgt dus eerst de kans om het zelf te doen, redden ze het niet, dan moet er ingegrepen worden. Dat wil echter alleen niet zeggen dat de inwoners zelf geen eigen mogelijkheid hebben om ook bij te dragen aan de doelen en zelf ook te scheiden, dus en-en. Ik ga door met mijn woordvoering-

00:41:23
De Heer Lo-A-Njoe: U heeft vervolgens nog een vraag van mevrouw Woldhuis.

00:41:26
Mevrouw Woldhuis: Ja, voorzitter, dank u wel. Bent u het met mij eens dat een systeem an sich geen afval scheidt. Het zijn de mensen natuurlijk over wie het gaat en en ik mis in deze hele discussie eigenlijk ook het draagvlak en ook dat mensen het dus helemaal niet zien zitten. Sterker nog, ik heb verschillende mensen horen zeggen, als de gemeente Diftar gaat invoeren, dan ga ik in ieder geval geen zwerfafval extra meer ophalen. Hoe kijkt u daar tegen aan?

00:41:53
Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

00:41:55
De Heer Lo-A-Njoe: Dank u wel. Dat waren meerdere dingen. Even dat laatste over dat zwerfafval en mensen die vuil ophalen. Volgens mij heeft meneer Van der Glas dat in een reactie op een inspreker al aangegeven, dat daarin voorzien is, in het voorstel. Ik zit even te kijken wat uw eerste vraag was.

00:42:10
Mevrouw Woldhuis: Dat mensen afval scheiden, niet systemen en dat u draagvlak verliest, omdat mensen dit gewoon niet zien zitten.

00:42:18
De Heer Lo-A-Njoe: We proberen een systeem in te voeren wat invloed heeft op het gedrag van mensen, dus het gaat om mensen. Daarbij is het van belang, dat mensen de keuze maken om goed te scheiden. Sommige mensen doen dat al wel: heel goed en sommige mensen doen dat niet of niet zo goed. Daarom denken wij dat het een goed systeem is wat betreft dat gedrag. Wij vinden dat het beter en anders moet. Daarom steunen wij op dit moment de voorgestelde Diftarvariant en spreken daarbij uit dat we wel vinden dat we dit op een kosten verantwoordelijke wijze moeten doen. Dat betekent dat wij het verstandig

vinden om allerlei aanvullende maatregelen die niet bijdragen aan beter scheiden, maar wel zorgen voor nog hogere kosten, te voorkomen. Terug naar vroeger, ik kijk even naar de heer Loopstra en weer grof vuil ophalen, vinden we dus een onverstandig idee. Tenslotte denken wij dat er bij een keuze voor Diftar een geleidelijke invoering van het variabele deel van het tarief gewenst is, zodat inwoners kunnen wennen aan het systeem en de kans op bijplaatsingen wordt verkleind. Daar zijn lessen ook te leren uit ervaringen van andere gemeenten, dus het variabele deel eerst klein en geleidelijk opvoeren. Tot zover mijn woordvoering.

00:43:36
Voorzitter: Dan zou ik u nog willen vragen of u ons nog zou willen inlichten, wat uw fractie zou willen doen met de kwijtschelding?

00:43:46
De Heer Lo-A-Njoe: Wat betreft kwijtschelding: in de bijlage bij de keuzenota op bladzijde 32 wordt genoemd, het plafond. Als we besluiten tot kwijtschelding, is het wel van belang dat dat niet ongelimiteerd is. Wat dat betreft vinden we dat plafond heel erg van belang. We zijn zeker niet voor de variant, waarin het direct voor iedereen wordt kwijtgescholden, dat is een vrij dure keuze. Wij denken daarbij dus aan van vijf naar drie jaar. De tweede keuze-optie die er in zit, daar denken wij dus aan.

00:44:20
Voorzitter: Dank u wel. Dan nog een vraag van de heer Rebergen, namens de ChristenUnie.

00:44:22
De Heer Rebergen: Ja, dank u wel, voorzitter. Vanuit D66 wordt aangegeven, wij willen graag maatregelen die wel kostenverhogend zijn, maar niet direct bijdragen aan het scheiden van afval, zoveel mogelijk nalaten. Mijn vraag is eigenlijk: er zitten een aantal voorstellen in voor diverse doelgroepen, om die tegemoet te komen. Hoe kijkt D66 daarnaar?

00:44:56
Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

00:44:57
De Heer Lo-A-Njoe: Ja, ik snap de vraag. Goed, één van die doelgroepen of zo'n maatregel is mensen die vuil opruimen. Er is ook een maatregel voor mensen die een medische indicatie hebben. Nou, daar kunnen we ons wel iets bij voorstellen. Daarbij geldt wel, dat we wel heel scherp kijken naar hoe uitgebreid is dat en wat kost dat uiteindelijk, maar er is echter altijd enig maatwerk nodig.

00:45:21
De Heer Rebergen: Dank u wel. Wie namens de commissie dan? Mevrouw Woldhuis, namens 100% Groningen.

00:45:26
Mevrouw Woldhuis: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan me de discussie van pakweg drie jaar geleden nog erg goed herinneren. Diftar werd besproken en toen nog een 'één-vrouw-pitter' die de doorslaggevende stem zou hebben. Gelukkig is Diftar toen niet doorgaan. We staan

nu echter weer voor de discussie over het recyclen van ons afval, waardevolle grondstoffen waar we zuinig op moeten zijn. Daarbij lijkt Diftar een 'must have' om dit te realiseren. De kosten van de gemeente gaan omhoog, we behalve nog niet het gewenste resultaat van het percentage gescheiden afval en we zitten met drie systemen die gelijk getrokken moeten worden. Ja, opnieuw kennen we dezelfde twee smaken. Wat dat betreft ten opzicht van drie jaar geleden, vrij gelijk eigenlijk. Dezelfde argumenten en opnieuw een coalitie die verdeeld is. Welke smaak wordt het? Een inspreker zei het al: Diftar een a-sociaal, niet groen en niet oplossend systeem. Ik vond het wel heel mooi om dat even te herhalen, want dit is ook precies wat wij ervan vinden. Over het punt van de solidariteit heeft mijn collega van de PvdA, Jan Pieter Loopstra, al uitgebreid dingen benoemd. Daar wil ik me graag bij aansluiten.

00:46:40
Voorzitter: Dat levert een vraag op bij de heer Van der Glas.

00:46:44
De Heer Van der Glas: Ja, dank u voorzitter. Ja, die solidariteit moet u mij toch eens een keer uitleggen, want ik begrijp dat niet zo heel erg goed. Ik woon in Groningen Zuid in de Schilwijk met een tuintje in m'n eentje, tegelijkertijd wonen er mensen driehoog-achter, hoor ik wel eens af en toe als voorbeeld noemen, die hebben geen tuintje. Die betalen precies hetzelfde als ik voor hun afvalstoffenheffing op dit moment. In hoeverre is dat solidair? Is het niet redelijker dat ik ietsje meer betaal, omdat ik een tuintje hebt, bijvoorbeeld.

00:47:18
Voorzitter: Mevrouw Woldhuis.

00:47:19
Mevrouw Woldhuis: Het is niet solidair omdat je zelf geen afval produceert. Je krijgt alleen maar de afval binnen van de bedrijven en van de supermarkten die het in jouw brievenbus of in de karretjes stopt. Het is niet zo dat ik afval produceer, ik geef het slechts door. In hoeverre is het dan solidair om straks een nieuw systeem in te zetten, van iets wat ik zelf helemaal niet niet maak of doe.

00:47:50
Voorzitter: Een wedervraag.

00:47:52
De Heer Van der Glas: Ik deel uw mening dat wij voor een klein deel slaaf zijn van de verpakkingsindustrie. Dat is namelijk ongeveer 20 procent van onze afvalstroom. Tegelijkertijd zien we dat er nog heel veel papier in het restafval komt. Zien we dat de helft van het textiel terugkomt in het restafval. Dan zien we dat glas ook nog voor tien procent terugkomt in het restafval. Daar kun je toch moeilijk de verpakkingsindustrie de schuld van geven. Hoe krijgen we dat materiaal uit de stroom restafval?

00:48:21
Voorzitter: Mevrouw Woldhuis.

00:48:22
De Heer Loopstra: Meneer Van der Glas, ik ben het helemaal met u eens. Ik moet zeggen,

sinds ik raadslid ben, besef ik ook pas hoe het eigenlijk hier allemaal in Groningen werkt qua afvalsysteem. Ik denk dus ook een stukje educatie, stukje bewustwording en een stukje informatie, is belangrijk. Op dat vlak hebben we nog een hele grote winst te halen. Vraag een gemiddelde Groninger maar eens, wat weet je eigenlijk over het afvalsysteem? Ik denk dat dat 80 procent ook geen idee heeft. Daar komt nog bij dat je vaak de rekening ook helemaal niet zien zitten. Bij studentenhuizen, die hebben echt geen idee hoe dat zit hier met afval. Ik denk dus, dat je daar nog echt een enorme winst te behalen hebt. Ik kom daar echter zo nog even op terug, want ik heb ook nog een andere suggestie. Ja, daar blijven we bij, Diftar is ook gewoon niet oplossend. Wat ik al zeg, het zorgt niet voor minder afval. Het college denkt dat wel, die zegt, we gaan één miljoen euro aan afvalstof-heffing besparen en we gaan naar 89 kilo restafval. Dat vind ik echt heel heel optimistisch en positief ingeschat. Ik zou daar graag nog even een extra reactie op willen, van de wethouder.

00:49:32
Voorzitter: U heeft nog een vraag van mevrouw De Wrede, namens de Partij voor de Dieren.

00:49:38
Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, u zegt Diftar leidt echt niet tot minder restafval, maar dat is echt helemaal niet waar. De invoering van Diftar leidt gemiddeld tot een afname van ongeveer 40 procent restafval. Dat vind ik toch heel behoorlijk. Bent u dat niet met mij eens?

00:50:01
Mevrouw Woldhuis: Ja, dat vind ik wel. Ik weet niet precies welke cijfers in de stukken, maar ik moet zeggen: Diftar is in heel veel gemeenten elke keer anders. Weet je, als je het over plastic hebt, dan klopt het. Plastic is ongeveer 40 procent van mijn afval. Als je dus opeens plastic apart gaan invoeren, dan heb je dus veel minder restafval. Bij ons, zoals het nu ingevoerd gaat geworden, gaan er niet heel veel dingen anders zijn, behalve dat mensen straks een ander tarief moeten gaan betalen. Daarnaast gaan we heel veel wijken opzadelen met heel veel grote problemen. Daarvan zeggen wij, moet je dat dus eigenlijk wel willen. Ja, wij zijn ervan overtuigd dat Diftar niet gaat leiden tot minder afval. Ja, de tijd zal het leren of het wel of niet doorgaat.

00:50:50
Voorzitter: Over tijd gesproken, mevrouw Woldhuis-

00:50:52
Mevrouw Woldhuis: Ja, dat dacht ik al. Even kijken, we vinden Diftar ook helemaal niet zo groen. Ik ben zo klaar, hoor. Even de laatste twee punten. We vinden Diftar ook helemaal niet zo'n heel groen systeem, want Diftar gaat alleen maar zorgen voor meer plastic in de natuur. Weet je, dat zei ik ook net in mijn reactie tegen meneer Van der Glas, plastic op zich is heel goed te recyclen, dat is helemaal niet het probleem. Plastic in de natuur, dát is ons grootste probleem. Als je dus een systeem gaat invoeren, waardoor je meer zwerfafval-dumpingen op straat krijgt, dus meer plastic in de natuur, kun je niet anders dan concluderen dat Diftar zo onmilieuvriendelijk is, als het maar zijn kan.

00:51:34
Voorzitter: En uw laatste punt.

00:51:35
Mevrouw Woldhuis: Ja, wat ons betreft moet afval zo eenvoudig mogelijk gemaakt worden. Zorg voor een soort afvalwalhalla's, zoals bij mij op het Overwinningsplein. Papier, glas, kleding, textiel, ik kan het allemaal recht voor de deur scheiden en ik denk dat we daar naartoe moeten. Veel meer van dat soort locaties. Dat gaat ervoor zorgen dat mensen echt beter gaan scheiden.

00:51:57
Voorzitter: Dan heeft u nog niet gereageerd op de vraag die ik aan het begin heb gesteld, over voor welke grofvuil-optie en welke kwijtschelding-optie uw fractie kiest. Eerst echter nog de heer Lo-A-Njoe.

00:52:07
De Heer Lo-A-Njoe: Dank u, voorzitter. Ja, een korte vraag en ik denk dat het met een kort antwoord kan. U geeft aan dat er allerlei verschillende Diftarsystemen bestaan. Er bestaan ook wel verschillende, maar is mevrouw Woldhuis er ook van op de hoogte dat verreweg de meeste gemeenten die Diftar hebben, een Diftarsysteem op frequentie hebben?

00:52:24
Voorzitter: Mevrouw Woldhuis.

00:52:25
Mevrouw Woldhuis: Dank u wel, voor deze informatie. Nee, dat wist ik niet. Dan alsnog in grotere gemeenten als in Groningen kennen we nog niet zo'n systeem. Dank u wel voor de opmerking. Wij zijn voor het ophalen van grofvuil en naar drie jaar.

00:52:51
Voorzitter: Hartelijk dank. Dan de heer Stayen, namens de Stadspartij.

00:52:56
De Heer Stayen: Dank u, voorzitter. Ja, ik begin toch heel even vooraan in de keten. Een groot deel van het afval wordt nog steeds gevormd door overbodig verpakkingsmateriaal en vooral tegenwoordig ook het koopcircuit via internet levert een enorme groeiende berg verpakkingsafval op. Mijn fractie pleit dan ook voor een hele stevige lobby in VNG-verband om nog meer landelijke maatregelen tegen dit spul te krijgen. Dan deze nota. Ja, die staat vol met allerlei scheidingspercentages en heel veel verschillende tariefstructuren op weg naar een uiteindelijk doel van 65 procent herbruikbaar afval, of liefst nog veel meer. Eén ding is heel erg duidelijk, het gaat de burger heel veel meer kosten. De mogelijkheid voor Diftar op gewichtsbasis die in Haren heel erg goed bevalt-

00:53:47
De Heer Stayen: Meneer Stayen, u heeft een vraag van mevrouw De Wrede, namen de Partij voor de Dieren.

00:53:50
Mevrouw De Wrede: Ja, ik wil eigenlijk helemaal niet interrumperen, want daar vind ik het veel te laat voor-

00:53:53
Voorzitter: Oké, de heer Stayen, gaat u verder.

00:53:55
Mevrouw De Wrede: Hier wil ik toch wel even op reageren. U zegt dat het veel te duur wordt, maar dat is helemaal niet waar. Het is in het begin een beetje duurder en daarna daalt de afvalstoffenheffing voor iedereen.

00:54:06
De Heer Stayen: U heeft mijn opmerking verkeerd begrepen. De mogelijkheid van Diftar op gewichtsbasis is dus door onze ambtenaren en door de wethouder, een week of twee terug, nog uitgelegd als heel erg duur om alles van gewicht-sensoren en dergelijke te voorzien. De manier beviel in Haren goed, alleen op basis van technische financiële mogelijkheden valt die hier gewoon af. Ondanks, en daar geef ik de VVD gelijk in, de afspraken die destijds in de herindelingsovereenkomst gemaakt zijn. Voorzitter, de nu voorgestelde variant van Diftar op volumebasis heeft één voordeel. De aanbieder wordt door een financiële prikkel, wat meer bewust van de hoeveelheid en de soort afval die hij produceert. De Stadspartij ziet echter hele grote problemen in de compacte binnenstad, waar heel veel woningen niet de ruimte hebben om afval gescheiden op te slaan, tot het uiteindelijk een keer afgevoerd kan worden in volle bakken of zakken. Bovendien zijn wij er van overtuigd dat scheidingsmachines op den duur beter zullen scheiden dan mensen. Getuige ook grote de gemeente Rotterdam, die een heel lovend is over z'n APR-systeem en Amsterdam die volgend jaar een hele grote nieuwe scheidingsfabriek in bedrijf neemt.

00:55:16
Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Van de Glas.

00:55:20
De Heer Van der Glas: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de heer Stayen zeggen dat mensen die klein behuisd zijn, niet kunnen scheiden. Nu is het toch zo dat die mensen niet meer afval krijgen dan in het oude systeem. Het enige wat ze nu als optie hebben is, dat als ze naar de supermarkt gaan, dat ze hun lege flessen meenemen in plaats van ze in de afvalbak gooien. Dat vraagt toch niet zo heel veel ruimte?

00:55:41
Voorzitter: De heer Stayen.

00:55:43
De Heer Stayen: Een bak voor lege flessen thuis, een bak voor plastic-afval thuis, een bak voor blik thuis, een bak voor dit thuis, enzovoort. Dat is leuk als je in een rijtjeswoning woont met een stuk tuin ervoor of erachter. Daar kun je drie vier kliko's neerzetten en wat dozen. Als jij echter in een heel klein flatje woont en een heel klein balkonnetje hebt, dan staan daar toch wel een hele hoop bakken. Je loopt niet per fles naar die bak en ook niet per

blikje naar die afvalinbreng. Ook zal het afrekenen op basis van volume eenheden, er toe leiden dat mensen hun afval veel langer gaan bewaren tot er een zo vol mogelijke kliko of zak is. Je betaalt immers per aanbieding. Met de steeds warmere zomers leidt dat natuurlijk al gauw tot stank, ongedierte en mogelijk schadelijke effecten op gezondheid en zeker op wooncomfort. Ook de ouderen en mindervaliden, het is door één van de insprekers ook al gezegd, worden hierdoor zwaarder belast, want je moet toch zo vol mogelijk je zakje wegbrengen. Daar kan dan wel weer hulp bij geregeld worden, maar het is ook niet leuk voor die mensen om iedere keer weer afhankelijk te zijn van derden. Dan voorzitter, het bestaande systeem met een vast tarief op basis van gezinsgrootte. Het is net ook uitgelegd als een soort, een vorm van Diftar en dan uitgebreid met extra voorzieningen. Dat heeft toch wel de voorkeur, ook van het grootste deel van onze bevolking. Met uitzondering van Haren, kwam de enquete op 84 procent die dit vroeg. Het scheidingspercentage is op dit moment waarschijnlijk iets minder dan bij het andere voorstel, maar met de vernieuwde, verbeterde mechanische nascheiding is hier heel veel te winnen. Zeker als dit gecombineerd wordt met heel veel meer voorlichting aan de inwoners. Bovendien is hierbij de stijging van de tarieven in de eerste fase beperkter dan bij de variabele variant. Tegelijkertijd kan er nog heel erg veel verbeterd worden in de extra voorzieningen. Zowel het aantal locaties als de mogelijkheden om deelstromen te deponeren kunnen fors uitgebreid worden. Een goede voorlichting erbij en ik denk dat je daar ook nog een aantal procenten wint. Het zal eigenlijk duidelijk zijn: de voorkeur van de Stadspartij gaat naar het voortzetten van de bestaande methoden van afvalverwerking met uiteraard een aantal verbeteringen en uitbreidingen. Dan de beide aanvullende keuzes die wij moesten maken. Het grofvuil: wij pleiten sterk voor een extra afvalbrengstation in het noordoosten van de gemeente, omdat de afstanden nu voor die hoek en ook voor de dorpen die er bij gekomen zijn, wel heel erg groot zijn. Ook pleiten wij voor het uitbreiden van het aantal milieustraatacties op het verzoek, vooral van wijk- of dorpsverenigingen. Daar kun je, denk ik, ook heel veel mee winnen. Gratis grofvuil ophalen, dat is wel mooi, maar ook heel erg duur en ook vrij ineffectief want alles wordt bij elkaar geperst. Toch zijn er natuurlijk gezinnen die geen mogelijkheden hebben om het grof vuil zelf weg te brengen. Voor die situaties gaat onze voorkeur dan ook uit naar optie B; bij mensen met een kwijtscheldsysteem eenmaal per jaar gratis ophalen, als ze erom vragen. Dan de kwijtscheldingsregeling zelf: de Stadspartij is voorstander van een matige verruiming van de bestaande regeling, dus we willen graag naar drie jaar in plaats van vijf jaar gedeeltelijke vrijstelling. Dank u wel.

00:58:59
Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wrede, namens de Partij voor de Dieren.

00:59:03
Mevrouw De Wrede: Dank u wel, voorzitter. Een economie die gebaseerd is op kopen en weggooien als de hoogst bereikbare vorm van menselijk geluk. Daarbij is het een illusie, zo zegt hoogleraar Jan Jonker vandaag in de jaarlijkse duurzame troonrede, dat technologie ons kan redden. Bij technologie die ons kan redden, gaat het vaak om luchtwassers in stallen of heel zuinig energie bij festivals. Allemaal onzin, wat ons betreft. Willen we iets te doen aan één van de grote en helaas vele problemen die we hebben, de groeiende afvalberg en de vervuiling van onder andere de wereldzeeën, dan moeten we ons gedrag veranderen,

namelijk minder afval produceren. Dat kan, zo heeft onderzoek uitgewezen, het beste met Diftar, een financiële prikkel.

00:59:48
Voorzitter: De heer Brandenbarg heeft een vraag.

00:59:50
De Heer Brandenbarg: Ja, voorzitter, ik was benieuwd of mevrouw De Wrede een afvalfabriek in haar tuin heeft staan of dat zij denkt dat één van onze inwoners dat heeft. U heeft het over 'produceren van afval', maar volgens mij al die mensen die het kopen, die produceren het toch helemaal niet. Bent u dat met mij eens?

01:00:02
Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

01:00:03
Mevrouw De Wrede: Nee, dat ben ik helemaal niet met u eens. Ik vind dat wij als individu wel degelijk invloed hebben op wat wij weggooien. Je kunt ervoor kiezen, bijvoorbeeld om naar de markt te gaan en daar je boodschappen te doen. Je kunt heel bewust kijken naar de hoeveelheid verpakkingsmateriaal die om spullen heen zit, die je koopt. Je kunt dat bijvoorbeeld beter nascheiden.

01:00:24
Voorzitter: De heer Brandenbarg.

01:00:25
De Heer Brandenbarg: Ja, voorzitter, dit vind ik toch wonderlijk, want dan gaat de Partij voor de Dieren, die ik ken als sociale partij, hier vol op de liberale individuele verantwoordelijkheid. U begint zelfs, "onze economie leidt tot meer kopen", maar vervolgens zijn de mensen die die producten kopen de schuld, en die moeten ervoor betalen, volgens de Partij voor de Dieren. Lekkere systeemkritiek, gewoon neoliberaal individualisme.

01:00:49
Voorzitter: Mevrouw de Wrede.

01:00:50
Mevrouw De Wrede: Nee, dat ben ik absoluut niet met u eens. Kijk, wij delen wel de visie op het individu dat dat niet een rationeel wezen is, dat altijd hele verstandige keuzes maakt. Wij delen echter niet de visie die u heeft, dat alle individuen hele willoze en weerloze wezens zijn, die absoluut geen kracht hebben en iets kunnen betekenen. Wij kunnen wel degelijk bepaalde bewegingen in gang zetten als consumenten dat willen, maar over het algemeen willen ze dat niet. Is het gevaar echter groot genoeg, bijvoorbeeld zoals bij corona, dan zijn we toch heel goed in staat om ons gedrag veranderen. Of bijvoorbeeld zoals bij roken, maar dan moet het doel wel duidelijk genoeg zijn.

01:01:35
Voorzitter: Voor de laatste keer de heer Brandenbarg.

01:01:37
De Heer Brandenbarg: Bij die voorbeelden die mevrouw De Wrede benoemd, klopt dat ook wel, omdat er een stevige overheid is die optreedt en die maatregelen gewoon verplicht maakt. Alleen u zegt, mensen kunnen wel weer naar de markt en mensen kunnen wel heel goed kijken of ze naar zo'n hippe, dure verpakkingsvrije winkel gaan. Voor heel veel mensen die dagelijks gewoon acht uur werken, is dat helemaal niet zo vanzelfsprekend, als u hier doet voorkomen. Ga eens luisteren in de stad hoe mensen daarover denken.

01:02:02
Mevrouw De Wrede: Heel veel overheidsmaatregelen zijn in eerste instantie heel negatief beoordeeld en lijken voor veel mensen onoverkomelijk. Na een tijdje valt het toch wel mee. Ik ben het wel met u eens dat het niet voor alle mensen even makkelijk is om op de hoeveelheid verpakkingsmateriaal te letten die zij kopen, maar het kan wel degelijk. Bovendien, zoals ik al zei, is Diftar de beste prikkel om de hoeveelheid afval te verminderen. Daarnaast ben ik het met u eens dat wij ook zeker de industrie hard moeten aanpakken. Wat dat betreft zijn wij het met elkaar eens. Bovendien, als wij er niet voor zorgen dat er minder afval wordt weggegooid, dan worden we gestraft door het Rijk. De belasting op het te verbranden restafval is gestegen en zal naar verwachting nog meer stijgen. Gemeenten mogen ook steeds minder restafval verbranden. We moeten daarom dus ook wel iets doen om het restafval naar beneden te krijgen, omdat het anders voor burgers veel duurder wordt. De kosten zullen namelijk verwerkt worden in de afvalstoffenheffing. De gemiddelde hoeveelheid restafval in gemeentes met Diftar is 121 kilogram per inwoner. Zij doen het hiermee 44 procent beter dan inwoners van gemeenten, zonder dit systeem, die gemiddeld 217 kilogram restafval per jaar produceren. Dit heb ik uit de benchmark Huishoudelijk Afval 2017. We zouden graag gratis grofvuil laten halen, maar dat kost op dit moment zoveel meer dat we die wens eerst voor ons houden en genoegen nemen met het aanbieden van meer milieustraten. Wat betreft het plastic in de natuur, dat is natuurlijk een ontzettend groot probleem, maar dat is het nu ook al. Het is maar de vraag of dat afhankelijk is van de wijze, waarop we afval inzamelen. Het zijn natuurlijk vooral mensen die in de natuur wandelen en die op dat moment van hun plastic af willen en het daar weggooien. Bijplaatsingen: ja, dat is op dit moment ook aan de orde van de dag. Het zal even stijgen, maar in de meeste plaatsen waar Diftar is ingevoerd, daalt het ook weer. De kwijtscheldingsregeling: ja, die mag wat ons betreft ook worden uitgebreid naar drie jaar. Volgens mij heb ik dan alles gehad. Dank u wel.

01:04:20
Voorzitter: Heel goed. De heer Loopstra.

01:04:23
De Heer Loopstra: Ja, ik wil nog wat vragen, voorzitter. Vindt u niet dat Diftar een systeem is, wat gebaseerd is op wantrouwen? Als je kijkt, de minima moeten meedoen. In de technische sessie hebben we gehoord, dat dat is omdat men bang is dat de buurt anders alles gaat dumpen bij die minimahuishoudens, die toch niet hoeven te betalen. Ook het groen wordt 70 procent belast, omdat men anders denkt, dat mensen hun grijs afval in het groen afval doen, omdat het dan niets kost. Dat was mijn vraag.

01:04:57
Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

01:05:03
Mevrouw De Wrede: Nee, ik deel dat gevoel niet, dat Diftar is gebaseerd op wantrouwen. Absoluut niet. Ik denk juist dat Diftar ervan uitgaat, dat we het er allemaal over eens zijn, dat de vervuiler in principe moet betalen. Dat we tegelijkertijd de laagste inkomens tegemoet komen en dat wij als burgers niet helemaal onnozel of lui zijn. Om met Bregman te spreken, 'de meeste mensen deugen' en dat we heel goed in staat zijn om onze rotzooi gewoon in de daartoe aangewezen container te plaatsen.

01:05:37
De Heer Loopstra: Dan heb ik nog even een vervolgvraag-

01:05:39
Voorzitter: Die staat ik niet toe, mijnheer Loopstra, want ze was vrij duidelijk over of ze het een systeem vond op basis van wantrouwen. Dan de heer Bosch, namens Student en Stad.

01:05:51
De Heer Bosch: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn ons ervan bewust dat het een ontzettend belangrijke keuze is, die we hier nu gaan maken. Wij zijn zeker voor duurzaamheid en voor beter scheiden van afval, maar niet voor deze vorm van Diftar. Om dat goed te onderbouwen moet ik, denk ik, eerst eventjes wat vertellen over GFT. Ondanks misvattingen af en toe is het absoluut mogelijk om GFT na te scheiden. Daarin is het dus belangrijk dat we een keuze maken met de Diftar. Als je dus met Diftar gaat nascheiden en je gaat het dus niet gescheiden ophalen, zoals we nu eigenlijk doen, dan geef je dus een totaal ongelijk speelveld voor mensen die een tuin hebben en wel een groene bak. Ga je het wel apart inhalen, moet je dus heel erg gaan investeren in de binnenstad om GFT-mogelijkheden te faciliteren. Dan maak je een eerlijker speelveld, maar wat je dan krijgt, is dat mensen die klein wonen, in de stank zitten. In de ongezonde stank, heb ik gehoord, van hun GFT-afval, terwijl dat ook gewoon nagescheiden kan worden. Beide varianten zijn dus negatief.

01:07:04
Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Van der Glas.

01:07:07
De Heer Bosch: Ja, mijn vraag is, meneer de voorzitter, ik hoor de heer Bosch zeggen dat GFT nagescheiden kan worden. Dat klopt, daar maken ze biogas van. Dat is ongeveer twee keer zo duur als dat we er compost van maken in Wijster. Ik denk dat dat z'n invloed heeft op de afvalstoffenheffing en de hoogte daarvan. Dan heb ik nog een aanvullende vraag daarop. U zegt dat bij klein behuisde mensen, ik neem een studentenwijk, moeilijker te scheiden is. Is het dan niet eerlijker een systeem in te richten, waarbij als mensen in de studentenhuizen gewoon hun GFT-afval bij het restafval doen, zoals ze dat nu ook doen. Dat we eigenlijk niets veranderen en ze er toch in afvalstoffenheffing op vooruitgaan. Is dat niet eerlijker?

01:07:52
Voorzitter: De heer Bosch.

01:07:53
De Heer Bosch: Ja dank u wel, voorzitter, ik krijg eigenlijk twee vragen. Allereerst op het moment dat je er biogas van kan maken, wat uiteindelijk dus echt duurzaam is en waar we onze auto's op kunnen laten rijden op termijn, is dat natuurlijk hartstikke positief. Of je dat dan laat terugkomen in de afvalstoffenheffing? Liever niet, maar als dat dan uiteindelijk voor echt duurzame oplossingen zorgt, natuurlijk dan wel. Ten tweede vroeg u of ik het ermee eens ben, dat als er niks veranderd voor een student dat het dan akkoord is. Waarom zouden we het dan doen? Waarom zouden we dan voor studenten het wel laten lonen om het GFT-afval te scheiden, maar dat uiteindelijk toch wel weer samen later komen allemaal in eenzelfde zak en dat we iedereen gaan compenseren. Ja, ik vind het een beetje vaag en omslachtig. Ik stel voor dat we het zo houden, zoals het nu is.

01:08:46
Voorzitter: De heer Van der Glas, nog een keer.

01:08:47
De Heer Van der Glas: Wat daar het voordeel van is, is dat de afvalstoffenheffing voor de student omlaag gaat en dat doorberekend wordt in zijn servicekosten. Dat lijkt me toch groot voordeel.

01:08:56
Voorzitter: De heer Bosch.

01:08:57
De Heer Bosch: Dus er verandert niets en de afvalstoffenheffing kan omlaag. Klinkt een beetje als een utopie. Lijkt me onrealistisch. Verder zijn de nadelen: ongelijk speelveld en je leert de bewoners iets verkeerds aan. Je leert aan dat als je afval gewoon vaak wegbrengt, dat dan extra kost. Dan hebben we nog als nadeel, de bijplaatsing en dat er absoluut geen draagvlak is voor inwoners. Nu, ik denk dat dit een manier is van een soort opvoeden wat we als gemeente niet zouden moeten willen. Wij willen een open gemeente zijn, die inwoners een eigen verantwoordelijkheid wil geven en niet ze wil opvoeden met betalen per keer inleveren.

01:09:36
Voorzitter: Mevrouw de Wrede.

01:09:38
Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zei het vanmiddag ook al eerder, we kennen Student en Stad toch als een groene partij en als een partij waarvan ik had aangenomen dat die zou kiezen voor een afvalsysteem dat zou leiden tot het minste restafval. Ik moet bekennen dat het mij heel erg verbaasd, dat Student en Stad daar nu niet voor kiest. U noemt Diftar eigenlijk opvoeden. Ik zou het helemaal niet op zo'n paternalistische manier willen beoordelen. Ik zou willen zeggen dat Diftar gewoon een financiële prikkel geeft aan mensen om beter te scheiden. Ben u dat met mij eens?

01:10:22
De Heer Bosch: Student en Stad is zeker een groene partij, maar ook een progressieve partij.

Als we naar echte duurzaamheid willen, dan is dat nascheiding. Dat is een manier hoe we het oplossen, zowel bij de bron dus bij de fabrieken en nascheiding met machines die dat goed kunnen. Als je ook naar hoogleraren luistert, ik heb het even opgeschreven, de heer Raymond Gradus doet het in een podcast ontzettend duidelijk. Het is niet handig om nu te gaan investeren in nieuwe systemen, want dat wordt achterhaald. Uiteindelijk wordt alles nascheiding. Dit is niet de weg, die we moeten inslaan. Dan ga ik nog tot slot in op grofvuil. Dat vind ik een verantwoordelijkheid van de gemeente om mensen te helpen om ervan af te komen, dus dat moet je thuis bij de mensen ophalen en terug naar het aloude systeem. De kwijtschelding zou verruimd kunnen worden naar drie jaar. Dat was mijn woordvoering, dank u wel.

01:11:14
Voorzitter: Hartelijk dank. Dan komen we als laatste bij de SP, de heer Brandenbarg en 969 redenen.

01:11:21
De Heer Brandenbarg: Dank voorzitter. Ik heb net geleerd dat alles wat in een podcast gezegd wordt, altijd waar is. Mijn fractie heeft nooit onder stoelen of banken gestoken dat wij voor een rechtvaardig en solidair systeem van afvalstoffenheffing zijn. Voor ons betekent dat een vast tarief naar gezinsgrootte met een ruime en snelle kwijtschelding mogelijkheid, waarbij eens per jaar bij iedereen die dat nodig heeft, grofvuil wordt opgehaald. Zo, dan weet u dat ook al vast. Tijdens een eerder debat stelden wij al, dat afval een collectief probleem is dat een gezamenlijke oplossing vereist. Individuele huishoudens hebben maar beperkt invloed op de hoeveelheid afval en zij produceren het al helemaal niet. Nee, zij zijn hooguit een doorgeefluik van de verpakkingsindustrie die miljoenenwinsten maakt.

01:12:04
Voorzitter: De heer Van der Glas.

01:12:05
De Heer Van der Glas: Dank, voorzitter. Zoals ik eerder ook al zei, 20 procent is het product van de verpakkingsindustrie. Godzijdank lopen we in dit land allemaal in kleren. 50 procent van die kleren verdwijnt in de grijze bak. Daar kan de verpakkingsindustrie niets aan doen. Dat doet u toch echt zelf.

01:12:28
De Heer Brandenbarg: Nee, hoor, ik gooi mijn kleren netjes in een *goud goed bak*, wat ik overigens vrij verwarrend vindt, want wat doe ik dan met m'n vieze onderbroeken, maar goed, dat daargelaten. Die 20 procent waar u het over heeft, lijkt mij een hele makkelijke winst en daarom vindt mijn fractie het ook zonde dat er in dit stuk van dit college geen woord staat over hoe wij het aanbod van afval vanuit supermarkten willen verminderen. Teleurstellend. De verantwoordelijkheid voor afval wordt nog steeds eenzijdig afgewenteld op de inwoners van onze gemeente.

01:12:57
Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Bosch.

01:13:00
De Heer Bosch: Dat is niet helemaal correct. Ik heb vandaag geleerd dat vanaf nu ook de 1-2-3-tjes mogelijk zijn en de heer Van der Glas begint over textiel, terwijl daar heel weinig middelen voor zijn, om dat nu in te leveren. Vindt u dan ook met mij, er is er bijvoorbeeld maar eentje binnen de grachten, dat daar veel meer mogelijkheden voor moeten zijn?

01:13:23
De Heer Brandenbarg: Ik ben dat in ieder geval met de heer Bosch eens. Mijn fractie heeft de afgelopen zomer haar oor ook te luisteren gelegd in onze gemeente en we hebben daar bij honderden inwoners gesproken. Bijna 1100 mensen hebben onze petitie ondertekend en 969 daarvan hebben hun reden om tegen Diftar te zijn aan ons laten weten. Nou, weet ik dat u vorige week helemaal wild werd van 130 reacties op een groenplan. Ik heb die 969 ook even mooi voor u gebundeld. Een kleine greep daaruit, voorzitter. Een inzender stelt, "ik ruim veel zwerfvuil op, maar als ik daarvoor moet gaan betalen, dan doe ik dat niet meer. Ik ga dan ook mijn adoptie- vuilnisbak weg laten halen". Iemand anders zegt, "het was afgelopen zomer 31 graden bij mij thuis als ik moet wachten tot mijn zak eindelijk vol zit, dan stinkt mijn hele flatje". Een ander zegt, "de oplossing zou moeten worden gezocht bij de verpakkingsindustrie die winst haalt uit het vervuilen van de aarde, in plaats van bij de gewone mensen". Daarnaast geven mensen aan dat ze zorgen hebben over dumpingen, die zij ook nu al ervaren. Zorg hebben over stijgende lasten en zorgen hebben over hun mogelijkheden om te scheiden. Ook zojuist hebben we van talloze insprekers weer talloze argumenten gehoord, hebben we ontzettend veel brieven gehad én weten we dat 85 procent van de inwoners van Groningen en Ten Boer geen Diftar wil. Dat is voor ons al reden om tegen Diftar te zijn, maar met de variant die het college nu voorlegt, wordt de keuze al helemaal makkelijk. Betaal je afval per keer dat je het aanbiedt, dan kan het ook nog zo zijn dat je uiteindelijk minder afval aanbiedt, maar het vaker weggegooid en dus toch bestraft wordt met een hogere rekening. Ook voor GFT moet je per lediging betalen, tenminste als je dat al kan scheiden. Is het voordeel voor dat lagere tarief alleen voor de buitenwijken? Heb je een tuin met veel groen, dan loont het ook nog om die helemaal vol te gooien met asfalt, want dat scheelt je weer geld. Voorzitter, dat moet een groen college toch niet willen.

01:15:20
Voorzitter: De heer Van der Glas.

01:15:21
De Heer Van der Glas: Dank u, voorzitter. Ja, ik herhaal mijn vraag, die ik net ook gesteld heb aan mijn overbuurman van Student en Stad. Als mensen geen tuin hebben en driehoog-achter wonen en alleen een aardappelschillen groen bakje hebben en daarvoor na invoering van Diftar minder gaan betalen, dan is dat toch solidair en eerlijk?

01:15:49
De Heer Brandenbarg: Ik vind dat sowieso iedereen minder mag betalen. Als je minder afval van de supermarkt krijgt, dan scheelt dat een hele hoop. Het lijkt me dus, dat we daar moeten beginnen. Dat gun ik u ook hoor, met uw grote tuin en dat soort dingen. Ik zei, dat moet een groen college toch niet willen, maar gelukkig heeft dit college weer een oplossing, allerlei maatwerkoplossingen als we voor Diftar kiezen. Als we nou één ding de afgelopen

tijd hebben geleerd, voorzitter, dan is maatwerk vooral willekeur. De mondige inwoners krijgen het voor elkaar en de rest heeft het nakijken. Eigen schuld, een systeem dat zo veel maatwerkoplossingen nodig heeft, dat deugt toch gewoon niet. Maar, zeggen de voorstanders dan, het is allemaal voor het milieu. Het leidt tot minder afval, het leidt tot een betere scheiding, maar dit is ook een heel makkelijk frame, voorzitter, gebaseerd op totaal onvergelijkbare situaties. Alle signalen over vervuiling van gescheiden afvalstromen, omdat mensen hun restafval bij de glasbak in doen, omdat dat goedkoper is, worden weggewoven. Dit wordt door de voorstanders niet serieus genomen. Voorzitter, voor de SP is het helder, geen Diftar, maar een vast tarief naar de grootte van het huishouden is voor ons het meest rechtvaardig en solidair. Wij zijn dan ook verheugd dat coalitiepartijen als ChristenUnie en de PvdA zich bij een groot deel van de oppositie aansluiten. Welkom zou ik zeggen. Dat GroenLinks en de Partij voor de Dieren echter liever een systeem hebben dat maatschappelijke problemen reduceert tot individueel consumentisme en daarmee in de neo-liberale 'ieder voor zich-val' trapt. Ja, dat vindt mijn fractie toch wel bizar. Dat is niet groen, dat is niet links en dat is niet goed voor de dieren. De hoop van mijn fractie ligt dan ook - lag, moet ik inmiddels zeggen - bij D66. Een partij die we herkennen als pragmatisch, maar ook met een groot democratisch gevoel. Zij zien toch ook de grote weerstand in deze gemeente. Zij zien toch ook de praktische problemen van deze vorm van Diftar. Mijn fractie is, wellicht wat naïef, maar dat zijn we wel vaker, toch nog optimistisch dat D66 haar democratische hart volgende week laat spreken.

01:17:49
Voorzitter: Dank u wel. Dan hebben wij iedereen, volgens mij, aan bod gehad. Dan hebben wij tweeën gekeken en is er in ieder geval een meerderheid om de kwijtschelding te verkorten naar drie jaar, en is er geen meerderheid om het grofvuil gratis op te halen. Dat heb ik opgehaald. Ik weet niet of het college dat ook zo vindt. Er zijn niet heel veel vragen aan het college gesteld. Wel een aantal, dus ik zou willen vragen aan de wethouder om die te gaan beantwoorden.

01:18:24
Wethouder Chakor: Ja, ik ga eerst nog wel eventjes een verhaal houden. Ik wil in eerste instantie zeggen, dank voorzitter, maar dank ook-

01:18:32
Voorzitter: We gaan niet nog een hele inleiding over wel Diftar of geen Diftar, want iedereen heeft het gelezen en we hebben het er heel vaak over gehad, dus we de inleiding hebben we wel gehad.

01:18:42
Wethouder Chakor: Voorzitter, ik doe mijn best om het kort te houden, maar ik wil in eerste instantie even de insprekers toch bedanken, want die hebben de tijd genomen om hier te komen. Voorzitter, de raad heeft echt wel een ontzettende, best wel grote verantwoordelijkheid. De verantwoordelijkheid om te komen tot één overkoepelend beleid per '21. We hebben u twee mogelijkheden voorgelegd om te komen tot minder afval en meer scheiding, zoals we dat ook eerder met elkaar hebben afgesproken in januari tijdens de verkenning. Je ziet bij de eerste variant Diftar, daar zetten we de komende jaren een

grote stap richting de ambitie die we met elkaar hebben. Met de tweede variant zetten we nog steeds een stap, maar die is wel iets kleiner. Voorzitter, de raad heeft net al gerefereerd aan de schaarste van grondstoffen. Er is ook wat gezegd over de VANG-doelstellingen, want Europa heeft de doelen geformuleerd om zuiniger om te gaan met grondstoffen en het Rijk heeft dit vertaald naar de VANG-doelstellingen. De landelijke doelstellingen, die liegen er niet om. Die zijn best wel fors. Voor 2020 zit dat al op 100 kilo restafval per inwoner en een scheidingspercentage van 75. In 2025 doen ze daar een schepje bovenop en dan kom je op 30 kilo per inwoner. Voorzitter, met wat wij nu presteren, 59 procent en 146 kilo restafval per inwoner, zijn we er nog niet. Op dit moment, het werd ook gezegd, wordt er inderdaad ontzettend veel waardevolle grondstof verbrand. Dit betekent ook dat we goed moeten nadenken over hoe gaan we om met de grondstoffen in de toekomst. Dit is net al door mevrouw De Wrede gezegd, de verbrandingsbelasting zal inderdaad steeds hoger geworden. Hij is net verdubbelt in 2019 en dat is namelijk ook gewoon voor het Rijk echt een knop om aan te draaien. Dat betekent dan ook dat de ASH voor onze inwoners gewoon gaat stijgen. Dat is echt wel een reële zorg, waar de raad bij stil moet staan. Er werd gezegd, wat voor instrumenten heb je dan als gemeente? Je hebt vier knoppen, waarvan de heer Brandenbarg ook zei, de verpakkingsindustrie. Daar zijn we het ook met u eens. Daar ligt echt een belangrijke taak voor het beperken van het afval. Vanuit het Rijk en Europa worden ze daar ook echt hard op aangesproken. Tegelijk betekent de rol van de industrie niet dat onze inwoners geen invloed hebben op het scheiden van hun afval. Er is volgens mij net al gezegd, dat nog steeds ontzettend veel waardevolle grondstoffen zoals bijvoorbeeld papier, textiel, et cetera nu gewoon worden verbrand. Dan heb je de tweede knop, dat is het verbeteren van de nascheiding. Wij zien mogelijkheden en het percentage afvalscheiding hebben we ook meegenomen in de berekeningen, die we hebben gemaakt, ook door innovatie. Dat geldt inderdaad voor een deel van de afvalstromen, denk aan luiers en karton, maar helaas niet voor allen. Papier, glas en textiel dat zullen we echt nog ouderwets, je kunt zeggen ouderwets of vernieuwend aan de bron, moeten blijven scheiden. We hebben de bronscheiding verbreed, dat heeft de raad eerder besloten om te zorgen dat wij aan de bron beter kunnen scheiden. Er zijn 230 voorzieningen geplaatst en dat heeft twee procent opgeleverd. Daar kun je van zeggen, dat vinden we genoeg of je kan zeggen, dat vinden we niet genoeg. Als je een extra stap zou willen zetten, dan kom je toch echt wel bij het beloon-prikkelsysteem. Dat zien we in cijfers die we hebben voorgelegd, maar we zien dat ook in ervaringen van gemeenten. Vijftig procent van de gemeenten hebben een prikkelsysteem ingevoerd en dan zie je dus, dat hergebruik stijgt en restafval daalt. Er is één gemeente van die 50 procent, die heeft heeft bedacht, we gaan na 20 jaar af van Diftar en die zien ook inderdaad dat hun afvalstromen weer verhogen.

01:23:01
De Heer Loopstra: Voorzitter?

01:23:02
Voorzitter: De heer Loopstra.

01:23:03
De Heer Loopstra: Ja, het gaat steeds over gemeenten, maar ik wil nog even benadrukken

dat Amsterdam, Rotterdam, Den Haag, Utrecht, Eindhoven en Groningen geen Diftar hebben. Over die steden heeft u het dus niet.

01:23:15
Wethouder Chakor: Er zijn inderdaad steden die het al hebben en steden die het nog niet hebben. Ik ken de gemeente Groningen als vooruitstrevend, want de nascheiding heeft de raad ook heel lang geleden gewoon omarmt. De vraag is nu: wilt u nu deze stap ook zetten, ja of nee. We vragen inderdaad van onze inwoners om mee te helpen. Het is een systeemverandering en bij al elke verandering zijn er voorstanders en zijn er tegenstanders. We zien dit ook bij steden die ons zijn voorgegaan. Er zijn heel veel steden die hiervoor kiezen, maar er zijn ook nog steeds steden, vooral grotere steden die dat niet durven, omdat er angst is voor afvaldumping. Een reële angst, maar daar kun je op inzetten. Dat hebben wij aangegeven, hoe we dat zouden kunnen inzetten met de maatregelen die we treffen.

01:24:03
Voorzitter: De heer Brandenbarg.

01:24:06
De Heer Brandenbarg: Ja, voorzitter, ik wordt toch een beetje chagrijnig van het feit dat hier ook de wethouder, nu weer in het gemakkelijke frame meegaat, dat als je voor Diftar bent, dat dat progressief zou zijn. Groningen is een progressieve gemeente, daar hoort Diftar bij. Voorzitter, ik heb van dit college geen enkel progressief voorstel gezien om eens met die producenten, met onze supermarkten, want wij hebben ook gewoon supermarkten in de stad. Om daar eens regels aan te stellen en om daar eens mee in overleg te gaan. Die knop waar u het net over had, staat niet in uw stuk. Hoezo progressief? Progressief, omdat we het vergelijken met gemeenten waar het landelijker is? Progressief, omdat we ... het beste voorbeeld wat ik van de overkant krijg en waar het werkt, is Maastricht. Dat is echt een hele andere gemeenten dan Groningen, dus ik ben een beetje klaar met dat frame. Het is niet per se beter voor het milieu. Het is niet progressiever en u bent ook nog nooit in gegaan op het feit dat het misschien die gescheiden stromen wel verder zal vervuilen. Daar wil ik ook wel eens een keer antwoord op.

01:25:06
Voorzitter: De wethouder.

01:25:07
Wethouder Chakor: Ik gaf net al aan, je hebt voorstanders en tegenstanders. Het is maar net wat voor bril je op hebt en wat je wil zien. Volgens ons zijn de milieuresten helder. De cijfers die we hebben neergelegd, zijn ontzettend helder. We hebben gekeken naar het vaste tarief, we hebben gekeken naar het variabele tarief. U ziet inderdaad de percentages met vast. Als u zegt, dat vinden wij voldoende, dat is ook goed. Het ligt aan u, bij u ligt de keus. Voorzitter-

01:25:31
De Heer Brandenbarg: Voorzitter, ja, maar dan moet de wethouder wel een beetje bij de feiten blijven, want we hebben het in dit stuk niet over de tarieven. Dat schuift u gewoon

door naar de tarievennota. Als de wethouder er dus van allerlei dingen bij gaat halen, die niet in dit stuk staan, dan moet ze echt beter haar huiswerk doen.

01:25:44
Voorzitter: De wethouder.

01:25:44
Wethouder Chakor: Voorzitter, ik ga verder.

01:25:47
Voorzitter: En u gaat dan verder naar de beantwoording, neem ik aan?

01:25:51
Wethouder Chakor: Ja. Ik hoorde inderdaad ook een aantal zaken over solidariteit nastreven in ons afvalbeleid, wat wij ontzettend belangrijk vinden en dat zien we ook terug. Solidariteit voor minima via kwijtschelding, maar ook met ouderen, mensen met een beperking, chronisch zieken, maar ook met mensen die weinig afval hebben en nu meebetalen aan het restafval van inwoners met afval, die tuinen hebben. Ik ga nu naar de beantwoording van de vragen. Er werd een vraag gesteld over Enschede.

01:26:22
Voorzitter: U wil gaan beantwoorden, maar de heer Loopstra wil nog iets zeggen.

01:26:26
De Heer Loopstra: Ja, want u zegt voor ouderen en mensen met beperkingen ... Hoe schat u dan in dat de werkgroep Toegankelijkheid, waarvan alle fracties hebben geroepen die moet een status hebben, dat is een geweldige club - U heeft het zelf, denk ik ook gezegd – die heeft gehakt gemaakt van de Diftarplannen. Wat vindt u daarvan?

01:26:44
Voorzitter: Die vraag had u al gesteld, en de wethouder begon haar zin ... Die heeft u in uw woordvoering gesteld. U kunt wel zo verbaasd kijken, maar de wethouder zei net dat ze bij de beantwoording kwam, en daar gaat dit ook onderdeel van uitmaken. Gaat uw gang.

01:26:57
Wethouder Chakor: De vraag leeft of alle inwoners voldoende in staat worden gesteld om afval te beperken en te scheiden. Kijk, op dit moment brengen mensen ook gewoon hun afval weg. Dat is ook gewoon onderdeel van de dag. Dat doe je gewoon. Wat gaat er nu veranderen met het variabele tarief? Dat is dat je de mogelijkheid hebt om je GFT ook aan de bron te scheiden, want de zorgen die er zijn, horen we vooral bij hoogbouw. Bij de hoogbouwinwoners gaat het om eenpersoons- of tweepersoonshuishoudens, 80 procent daarvan is klein behuisd en heeft minder restafval. Ik heb gehoord dat er gezegd werd, maar ik breng nu mijn kleinere zakje weg. We bieden de mogelijkheid voor kleinere trommels om ervoor te zorgen dat je niet een grotere zak hoeft weg te brengen. Voor gehandicapten en chronisch zieken, zeggen we op basis van medische indicatie. Als je inderdaad van de huisarts of van de apotheek bewijs kan aanleveren, dan krijgt u compensatie of u krijgt met de ondergrondse container extra tikken. We zorgen er natuurlijk ook voor, ik denk dat dat een hele belangrijke is, dat die extra voorzieningen weer ontzettend verruimd worden. Er

komen 105 papier en glasbakken en 10.000 minicontainers erbij, dus dat zorgt er ook voordat het makkelijker wordt om aan de bron te gaan scheiden.

01:28:20
Voorzitter: De heer Bosch.

01:28:21
De Heer Bosch: Ja, voorzitter. De wethouder heeft het in eerste instantie over de zaken die niet gescheiden kunnen worden, textiel, karton en glas en dan later toch een positief pleidooi over laten we GFT-afval ook scheiden, terwijl dat ook nagescheiden kan worden. Is het dan puur voor de portemonnee?

01:28:39
Wethouder Chakor: Ik begrijp uw vraag niet goed. Kijk, op dit moment scheiden de mensen gewoon papier, glas en textiel. Dat doen we nu al, omdat we die aan de bron willen gaan scheiden. Je hebt nu de mogelijkheid inderdaad om die GFT, dat doen we nu al voor laagbouw en voor hoogbouw zit het grote gedeelte in het restafval. We gaan nu faciliteren, dat als die inwoners dat willen, dat er inderdaad een groene bak komt of een groene container, gezamenlijk. Om dat ook weer aan de bron te scheiden, want dat zijn ook waardevolle grondstoffen. De heer Loopstra, die had het over Enschede. We hebben inderdaad contact gehad met Enschede en die gaven aan dat het opgelost is. We weten ook dat na invoering van Diftar, dat het vaak het eerste jaar ook gewoon verrommeling is. Dat hebben we ook in de nota aangegeven, daar moeten we ook eerlijk over zijn, maar daar zetten we wel flink op in-

01:29:32
Voorzitter: De heer Loopstra.

01:29:36
De Heer Loopstra: Ik begin niet weer opnieuw over Enschede, maar nu de wethouder daar wel over begint, kan ik het even niet laten. Het is gewoon zo dat het na vier jaar nog steeds een rommel is in Enschede. Dat staat in de Tubantia. Dat staat ook in de raadsstukken, wat misschien wel belangrijker is, de raadstukken van Enschede. Dat heb ik gewoon gelezen. Dat op een bepaald moment de groei van hergebruik daar gestagneerd is na drie jaar, dat is gewoon officieel door de 'Twente-weet-ik- wat' gepubliceerd, dus wat ik zeg is geen onzin.

01:30:08
Wethouder Chakor: Ik zeg niet dat het onzin is. Ik zeg dat we contact hebben gehad. Ik weet niet wat daar mis is gegaan, maar ik weet wel dat wij in de gemeente Groningen heel goed hebben gekeken wat de neveneffecten zijn en hoe we dat kunnen gaan dempen. Daar heeft u een heel overzicht van, van maatregelen die getroffen worden. Vooral in het eerste jaar, zie je dus een verhoging van afval wat gedumpt wordt door inwoners. Dan was er een vraag over kilo. Een aantal partijen vroegen of dat, net als in Haren, zou kunnen. We hebben gekozen voor frequentie, omdat dat wat ons betreft gewoon een goed systeem is en ook voordelen heeft ten opzichte van het ophalen van kilo. Als je bijvoorbeeld kijkt naar storingen. Het klopt echter dat de meeste steden ook gebruik maken van frequentie in plaats van gewicht. Wat we niet kunnen doen, is Haren een ander systeem geven dus voor

gelijke huishoudens geldt een gelijk systeem. We geven ook aan in het voorstel dat we op termijn naar gewicht, in wijken met minicontainers willen gaan kijken, naast frequentie, maar dit zouden we echt moeten gaan onderzoeken. Wat kan en wat kan niet en wanneer zou dat dan eventueel kunnen? Er werd ook een vraag gesteld over extra inspanning leveren in de wijken? Waar zetten daar nu ook flink op in. Dit werd vanuit GroenLinks gevraagd. Mocht er een wijk zijn die onder het niveau komt of er is vervuiling, dan gaan we maatwerk leveren en dan zorgen we ervoor dat het opgeruimd wordt. We hebben sowieso die verplichting: op het moment dat inderdaad het borgniveau niet gehaald wordt, onder die 90 procent, dan gaan we gewoon aan de slag. We gaan ervan uit dat de maatregelen die we nu hebben getroffen, de extra wagens, de communicatie, de BOA's, dat dat voldoende zou moeten zijn om het te tackelen. Is dat niet zo, dan kijken we altijd naar wat is nodig? Er werd een vraag gesteld over het wegbrengen, een soort 'saamhorigheidsdag van afval'. We verdubbelen op dit moment de milieustraten, dus in Haren en Ten Boer gaan we dat zeker ook doen. Ik weet niet of we een naam overnemen.

01:32:20

De Heer Rebergen: Goed om te horen, naam hoeft ook niet, hoor. Ik heb nog geen goede naam verzonnen, dus ik moest ook maar een naam eraan geven. Het zou mooi zijn als daar de WIJ ook bij betrokken kan worden, zodat mensen ook van elkaar het afval mee kunnen nemen. Ik zag bij de stukken ook nog een voorstel staan van de Korrewegwijk. Zou dat ook een idee zijn om in wijken zulke initiatief te ondersteunen?

01:32:47

Wethouder Chakor: Ja, we hebben in de Korrewegwijk er extra op ingezet en dat heeft ook best wel gewerkt. We kunnen inderdaad gaan kijken, wanneer het nodig is dat we daar ook op gaan inzetten. Wat betreft de milieustraten, u had de vraag inderdaad of dat ook geldt voor Ten Boer en Haren. Dat gaan we gewoon doen en uiteraard in samenspraak met de WIJ. Er werd een vraag over zwerfafval gesteld. We hebben een kernteam van 600 vrijwilligers die afval opruimen, en uiteraard blijven we die gewoon faciliteren met een gratis bak of een extra pas. Cijfers die zouden te rooskleurig zijn, gaf u aan. Uit berekeningen, die we ook gecheckt hebben, volgens mij heeft u de validatie ook ontvangen, komt naar voren bij variabel tarief die 74 procent en 89 kilo restafval. Deze informatie hebben wij ook ontvangen ook vanuit de verwerkers zelf. Het is dus niet zo, dat we daar zelf aan hebben lopen sleutelen. Dit zijn cijfers die we echt gewoon gecheckt hebben, en dit is de verwachting die wij zouden kunnen behalen met het invoeren van een variabel tarief. Er was een vraag over een stank. Schade op gezondheid, dat horen we niet van andere steden die al Diftar hebben. Er is een analyse gemaakt van de voorbeelden van wat er mis is gegaan in steden, waar wel problemen waren met stank. Dat zat vaak in fouten in een systeem, die ze dan hadden kunnen voorkomen, maar niet hadden gedaan. Bepaalde steden kiezen er bijvoorbeeld voor om in de zomer, waarin je geconfronteerd zou kunnen worden met stank, een extra rondje te doen. Dan kom je zo de inwoners tegemoet. Volgens mij heb ik alle vragen zo beantwoord. Dank u, voorzitter.

01:34:46

Voorzitter: Dank u wel, dan kijk ik even rond of er nu nog op dit uur een prangende vraag is blijven liggen. Dat is niet het geval. Heel verstandig. Dan is het vervolgens wel de vraag of u

kunt aangeven, hoe u dit naar de raad zou willen. Ik heb het idee dat fracties onderling dit goed hebben bediscussieerd. Aan de andere kant kan ik me ook voorstellen, dat als er een nieuw voorstel is met een besluitpunt, wat waarschijnlijk de kwijtschelding op drie jaar zet en geen extra verruiming van het ophalen van het grofvuil, dat u dan wellicht nog iets van een amendement of motie in zou willen dienen. Ik zie heer Loopstra.

01:35:33
De Heer Loopstra: Nou, ik vind dit zo'n belangrijke onderwerp. Ik wil graag dat dit ter discussie gaat.

01:35:38
Voorzitter: Ja, maar of een onderwerp belangrijk is of niet, is op zich nog geen reden om iets naar discussie te laten gaan. Het gaat er vooral om of er nog discussiepunten zijn, die we vandaag nog niet hebben behandeld of wel behandeld, maar nog niet hebben uitbehandeld. Dan zou ik graag van u horen, welke inhoudelijke punten dat dan zijn?

01:35:57
De Heer Loopstra: Dat vind ik wel een beetje vreemd, dat dit nu ... ik weet niet of de agendacommissie daarover gaan of niet, maar als ik gewoon namens mijn fractie zeg dat ik het graag als discussiepunt wil hebben dan ... Als ik alleen ben, dan zij dat zo, maar als meerdere fracties dat willen, dan gaan we toch gewoon naar een discussie.

01:36:18
De Heer Brandenbarg: Voorzitter, wij denken sowieso, het ligt er een beetje aan welke variant wordt voorgesteld, maar ik denk dat wij daar nog wel wat amendementen of moties bij hebben. Eigenlijk, als ik de wethouder goed beluister, zijn alle problemen met Diftar in andere gemeenten allemaal de schuld van fouten die daar zijn gemaakt. Zij vraagt ons om haar op haar blauwe ogen of bruine ogen te geloven dat ze die fouten hier niet gaat maken, maar mijn fractie moet zich zeker beraden of wij dat vertrouwen wel hebben in de wethouder.

01:36:41
Wethouder Chakor: Het college.

01:36:42
Voorzitter: De heer Rebergen.

01:36:46
De Heer Rebergen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een aantal fracties ook horen vragen naar Diftar per kilo en dat ze daar ook het oordeel in principe vanaf laten hangen. Dus het lijkt me sowieso goed als er een voorstel ligt, wel of niet per kilo, maar per aanbieding, dat daar nog over gesproken kan worden.

01:37:02
Voorzitter: Volgens mij is het helder. Dan gaan we in ieder geval een aantal moties of amendementen verwachten, wil de Partij van de Arbeid het gewoon bediscussiëren en heeft de ChristenUnie ook nog wat punten, dus dan gaan we dat doen. Dan dank ik u allen voor uw aandacht, uw inbreng en de beantwoording en sluit ik deze vergadering. Dank u wel.