Inhoud

1 Opening en mededelingen....3
1A Afscheid griffier dhr. A.G.M. Dashorst....3
2 Benoemingen....6
2A Mevrouw Y.P. Menger installeren als raadslid van fractie 100% Groningen i.v.m. vacature van de heer E.P. Bakker....6
2B De heer N. Willemse benoemen als woordvoerder van fractie VVD....7
3 Vaststellen agenda....7
3b Orde voorstel SP en Stadspartij m.b.t. de agenda....7
4 Vaststellen verslagen 23 juni en 1 juli 2020....9
5 Initiatiefvoorstellen....9
5A Referendumverordening Gemeente Groningen (initiatiefvoorstel SP ea. 28 februari 2020)....9
6 Ingekomen stukken....17
6A Bekrachtiging geheimhouding ogv ex art. 25 Gemeenteweg bijlagen bij raadsvoorstellen....17
6B Ingekomen collegebrieven....17
6C Ingekomen overige stukken....17
7 Conformstukken....18
7A Definitieve nota Sociaal culturele accommodaties, geharmoniseerd (raadsvoorstel 23 juni 2020) 278083—2020....18
7C Wijkvernieuwing Sunny Selwerd – herinrichting openbare ruimte (raadsvoorstel 23 juni 2020) 277999-2020....18
7D Contractverlening accountant....19
8 Conformstukken + moties....19
8C Vaststelling bestemmingsplan en verordening openbaar vaarwater en de nota welstand te water (raadsvoorstel 23 juni 2020) 277981-2020....19
7E Actualistie krediet Groningen Spoorzone (raadsvoorstel 1-7-2020) 291689-2020....23
7F Bebouwde kom Wet Natuurbescherming (raadsvoorstel 1-7-2020) 291273-2020....23
7G Erfgoedverordening 2020 (raadsvoorstel 1-7-2020) 291153-2002....23
7H Kredietaanvraag t.b.v. laadinfrastructuur gemeentelijk wagenpark (242012-2020)....23
7I Reitdiepzone kredietaanvraag aanpak Friesestraatweg (raadsvoorstel 1-7-2020) 291564-2020....23
7J Reitdiepzone kredietaanvraag en vaststelling Grex Friesestraatweg 181 (raadvoorstel 1-7-2020) 291611-2020....23
8A Definitief Groenplan Vitamine G (raadsvoorstel 23 juni 2020) 278669—202024

8B Algemeen Plaatselijke verordening Groningen (APVG) 2021 (raadsvoorstel 16 juni 2020) 266100-2020 27
9A Discussiestukken 34
9A Toekomst evenemententerrein Drafbaan (raadsvoorstel 23 juni 2020) 278625-2020 34

Voorzitter: K.F Schuiling (VVD)
Aanwezig: de dames E. Akkerman (VVD), K. Boogaard (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks), K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), F.T. Folkerts (GroenLinks), I. Jacobs-Setz (VVD), Y.P. Menger (100% Groningen), W. Paulusma (D66), A.M.M. Schoutens (GroenLinks), G. de Vries (VVD), E.M. van der Weele (Pvda), M. Wijnja (GroenLinks), L.L.B. Wobma (SP), M.E. Woldhuis (100% Groningen), K. de Wrede (Partij voor de Dieren) en de heren J. Been (GroenLinks), B.N. Benjamins (D66), R. Bolle (CDA), J. Boter (VVD), D. Brandenbarg (SP), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), T.J. Bushoff (PvdA), J.P. Dijk (SP), M.J.H. Duit (Student & Stad), M. van der Glas (GroenLinks), B. de Greef (SP), J. van Hoorn (GroenLinks), A.J.M. van Kesteren (PVV), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), W.B. Leemhuis (GroenLinks), J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), J.P. Loopstra (PvdA), H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), W.I. Pechler (PvdD), P. Rebergen (ChristenUnie), T. Rustebiel (D66), H. Sietsma (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), R. Stayen (Stadspartij), H.P. Ubbens (CDA), T. van Zoelen (PvdD)
College: de dames I.M. Jongman (ChristenUnie), G. Chakor (GroenLinks), C.E. Bloemhoff (PvdA) en de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), R. van der Schaaf (PvdA), P.E. Broeksma (GroenLinks), P.S. de Rook (D66)
Namens de griffie: J. Spier

1 Opening en mededelingen

00:10:36

Voorzitter: Dames en heren, het is inmiddels vijf uur geweest. Dan denk je alles gehad te hebben, komt dat nog even voorbij. Heel hartelijk welkom bij de raadsvergadering. Ik verzoek de raadsleden hun plaats in te nemen en ik meld u dat afwezig zijn de raadsleden Tessa Moorlag en Jan Visser. En ook wethouder Isabelle Diks kan helaas niet aanwezig zijn vandaag. En verder meld ik u, maar ik geef u gelijk de voorwaarschuwing, dat er niet gezongen wordt, dat er niet gekust wordt, dat er geen handen worden geschud, maar dat u wel Jim Lo-A-Njoe heel hartelijk mag toe knikken, omdat hij vandaag jarig is. Er is een bloemetje en die wordt straks tijdens de pauze ergens neergelegd, en dan mag u hem zelf pakken. Een warme overdracht, maar het komt uit allemaal uit goede harten. Van harte gefeliciteerd, fijn dat je u er bent, en het zou zomaar eens kunnen zijn dat je naar huis gaat, dat je niet meer jarig bent. Maar dat ligt hem niet aan mij.

1A Afscheid griffier dhr. A.G.M. Dashorst

Dan, dames en heren, nemen wij afscheid op een hele andere manier we gedacht hadden natuurlijk, van onze Toon. Toon, mag ik jou vragen om, terwijl er filmopnames worden gemaakt, foto's enzovoort, om hier plaats te nemen. En voor degenen die de uitzending thuis volgt, Toon Dashorst was onze griffier. Die zou natuurlijk een groots afscheid krijgen toen hij vertrok. Maar die juffrouw corona die helemaal uit China is gekomen, heeft een ernstige stok tussen de spaken gestoken. Dus doen we het op een andere manier. Ik doe het vanaf het katheder en daar kan ik jou dan toespreken. Beste Toon, het is goed om je weer te zien, en vooral ook in zo'n blakende gezondheid. Maar dat kan niet anders, want je kampeert op de Rode Haan en daar word je altijd heel vrolijk van. En de mooie lucht van het Reitdiep natuurlijk ook. En je vrouw zit daar, Hetty ook heel hartelijk welkom, fijn dat je er bent. Zoals gezegd de bedoeling was, dat we een half jaar geleden afscheid van je zouden

nemen als griffier, en dat zou gebeuren tijdens de raad van vijfentwintig maart. Wat vliegt de tijd. Dat zou dan de eerste raadsvergadering in het provinciehuis zijn geweest. En de eigenschap hiervan is, dat we nog nooit in het provinciehuis raadsvergaderingen hebben gehouden. En dan zouden we vrijdag door zijn gegaan met een afscheidsreceptie in het Grand Theatre. Het liefst had je dat natuurlijk in het Forum gewild, met een mooi uitzicht over de stad. Maar er stonden wat praktische bezwaren in de weg, waardoor we voor die locatie hadden gekozen. Maar het is er niet van gekomen. En dat betekent heel onbevredigend, maar niet de enige, dat je een beetje met stille trom bent vertrokken. En dat heb je echt niet verdiend, want je hebt nog wel een mooi afscheidsinterview voor de collega's gegeven en daarin kondigde je aan zeker terug te willen komen om nog wat handen te schudden. Ik ben heel blij dat je hier nu bent, maar handenschudden, dat doen we maar even niet. Dat wil zeggen, ik zeker niet. Ik ben heel blij dat we hier in de Oosterpoort vandaag alsnog kunnen stilstaan bij je vertrek als griffier. De laatste keer dat je als griffier naast mij zat, was op twaalf februari tijdens de allerlaatste raadsvergadering in het stadhuis op de Grote Markt. En dat lijkt alweer een eeuwigheid geleden. Sindsdien hebben wij door corona als raad op vele manieren vergaderd, op heel veel verschillende plekken. En nu zijn we dus hier. Toon, je bent negen jaar griffier van de Groningse gemeenteraad geweest. Sluitstuk van een hele lange loopbaan in het openbaar bestuur, die begon als medewerker Algemene Zaken bij de gemeente Assen. Daarna gemeentesecretaris van de Marne, gemeentesecretaris van de gemeente De Wolden. In 2002, bij de invoering van de dualisering werd je de eerste griffier van Deventer. En sinds 2011 griffier bij de gemeente Groningen. In die tijd was je een baken van stabiliteit in periodes waarin er heel veel is gebeurd. Je maakte vier gemeentesecretarissen mee en vier burgemeesters en de laatste maanden was ik dat. Griffier is dus het rustige bezit in Groningen. Dat is leuk voor Josien om te horen. En wat was het aardig en wat was ik ook blij, dat jij heel blij was, dat zij jou opvolgde. Ik heb dus maar heel kort het genoegen gehad om met je te mogen werken. Maar in die maanden heb ik wel ervaren hoe ongelooflijk aardig jij bent. Want als ik dan toch iets mag verklappen uit de sollicitatieprocedure voor een burgemeester, doorgaans wordt je opgevangen door de griffier. En wat niet iedereen weet, maar wat ik dan hier verklap, is dat de griffier al onderdeel uitmaakt van de procedure. Met andere woorden, het is altijd raadzaam, mocht u die ambitie hebben om ooit ergens burgemeester te worden, om al met twee woorden naar de griffier te spreken. Maar hoe aardig is het ook als een griffier je dan heel vriendelijk ontvangt, en je een beetje geruststelt en je even nog meeneemt in wat er die dag, die ochtend gaat gebeuren, en ook jouw uitgeleide doet en nog een bemoedigend woord toespreekt. En dat alles beheerste jij natuurlijk met al die ervaring tot in de vinger puntjes. Ik heb wat rondgevraagd, en ik durf wel te beweren dat de griffie onder jouw leiding ook een hele sterke ontwikkeling heeft doorgemaakt. Die griffie heeft veel meer een adviesrol richting raad en raadsleden gekregen. Ook in het papierloos vergaderen zijn hele grote stappen gemaakt. Papierrapers waren we nog toen ik kwam, heb je gezegd. De raadsleden kregen alle stukken wekelijks nog, hele dikke stapels in de bus, en dat is gelukkig niet meer zo. Alleen is het je niet gelukt om het printen van moties en amendementen tijdens raadsvergaderingen te digitaliseren. Dat wilde je wel, maar dat heeft corona voor je opgelost. Het oliemannetje, zo zag je jezelf. Dat heb je in een interview met de VNG gezegd. Het oliemannetje in een samenspel tussen raad en de ambtelijke organisatie. De machine moet blijven draaien, zei je: 'De inwoners hebben er uiteindelijk geen baat bij als raad en

college elkaar constant in de haren zitten'. En dat is in Groningen ook niet zo. En daarin heb jij met je verbindende kwaliteiten ook zeker een rol gespeeld. Over jezelf zeg je, ik ben niet iemand die het conflict opzoekt. Het is al een wonder dat je het woord kent, want het past totaal niet bij je. En ik vond dat ook eigenlijk wel fijn, en het hoeft ook helemaal niet. Je hebt jezelf opengesteld en je was altijd van de samenwerking. En om jou nog even te citeren: 'Mijn houding is die van in gezamenlijkheid naar een oplossing zoeken. Alleen dat kan het belang dienen van de burgers, en voor hen zijn we uiteindelijk allemaal bezig'. En dat is ook zo, vandaar jouw lange loopbaan in het publieke bestel. En daarin hebben we elkaar dan ook gevonden; het belang van de inwoners dienen. En in verbetering van de kwaliteit van de stukken. Allemaal veel en veel te lang. Ook daarin, waren we het hartgrondig eens. Toon, hoewel het heel kort was, was het buitengewoon fijn samenwerken met je. Een andere verdienste is dat de griffie steeds meer aan de voorkant van grote processen zit, en daardoor komt de raad steeds meer in positie. Daar heb jij ook steeds aan gewerkt. Een mijlpaal is de invoering van een nieuwe werk- en vergaderwijze van de raad. Die moet bijvoorbeeld zorgen voor meer ruimte voor contact tussen inwoners en de raad. En hoewel dat in coronatijd nog knap lastig is, heeft die een nieuwe werkwijze er wel voor gezorgd, dat ook de raad meer regie krijgt op de inrichting van besluitvormingsprocessen. In de totstandkoming van die nieuwe werkwijze heb je heel veel tijd en energie gestoken. En wat was dat fijn met zo'n rijke en diverse ervaring. Want het was een kwestie van lange adem. Het momentum kwam met een nieuwe gemeenteraad na de herindeling. De invoering zelf heb je niet meer meegemaakt. Sinds één augustus werken we volgens de nieuwe werkwijze, en ik moet je eerlijk zeggen: het is wel een klein beetje wennen. Vooral voor sommige wethouders natuurlijk, maar hoe dan ook enorm bedankt daarvoor. Ik hoop dat je en jullie, met volle teugen van je pensioen gaat genieten. Hetty was je net even voor, jullie hebben alle tijd weer voor elkaar. Je hoeft niet meer de reis te maken van Groningen naar Deventer. En ik hoop dat je in je hoofd de griffie een klein beetje los kunt laten. Doe dat maar gewoon, want je hebt je werk uitstekend gedaan en de boel uitstekend achtergelaten. Ik heb me laten vertellen dat je ook al weer nieuwe ambities hebt. Je wilt in je woonplaats Deventer stadsgids voor stadswandelingen worden, en dat zie ik eigenlijk wel helemaal zitten. Dus we komen allemaal een keer langs om te zien hoe jij dat doet, en dan hoop ik ook dat we dan weer gewoon handen kunnen schudden. Enorm bedankt voor wat je allemaal in al die jaren voor de publieke zaak hebt betekend. Bedankt voor wat je voor Groningen hebt gedaan, en we willen je natuurlijk niet laten gaan zonder een cadeau.

00:24:06

De Heer Dashorst: Ja, goed dat ik hier niet meer verantwoordelijk voor ben. Dan waren de vergaderingen niet zo goed verlopen, dus wat dat betreft. Burgemeester, Voorzitter van de raad, hartelijk dank voor de mooie woorden die je gesproken hebt. Ik ga een beetje naast mijn schoenen lopen. Niet te veel, want ik ben ook nog aan mijn knie geopereerd de afgelopen periode. Goed, dus ik loop nu met twee kunstknieën rond. Maar er zijn hele mooie dingen gezegd. En wat ik heel belangrijk vond is toch: 'Waarvoor doe je dit werk eigenlijk allemaal?' Dat doe je toch voor die burger en die inwoner van de gemeente Groningen. Daar doe je het voor. En niemand zit erop te wachten, zoals jij al zei, dat de raad en college elkaar de tent uitvechten. En voor mij is dat altijd een heel belangrijk motto geweest. Al mijn banen die ik in het openbaar bestuur hebt gehad, toch de samenwerking zoeken en zorgen dat de kwaliteit van de besluitvormingsprocessen goed is. En altijd

aandacht voor de inwoners hebben. Ik weet wel de eerste keer dat ik daar gigantisch mee de mist in ging, dat was toen ik net in Assen werkte, dat ik toezeggingen aan burgers deed in een inspraakprocedure dat ik ergens op terug zou komen. Dat deed ik niet. De wethouder kreeg grote problemen toen. Maar daar heb ik wel van geleerd. Doe wat je zegt en zegt wat je doet richting burgers dat is ontzettend belangrijk, want vertrouwen van die burger in het openbaar bestuur is van wezenlijk belang. Ik denk zeker ook in deze tijd. Daar moeten we gewoon op doorgaan. En jullie als gemeenteraad hebben denk ik op dit moment ook een behoorlijke uitdaging. Hoe in een tijd dat alles op afstand is gezet, hele belangrijke beslissingen op andere niveaus vaak worden genomen, dan waar de gemeenteraad over gaat. Dus raad let op uw zaak zoals dat heet. Ik denk dat het ontzettend belangrijk is die democratische besluitvorming, dat dat gewoon door kan blijven vinden, dat die burger daar ook belang bij heeft. Tot zover even heel inhoudelijk, toch een paar dankwoorden. Dank voor het vertrouwen wat jullie mij als gemeenteraad altijd gegeven hebben, vond het altijd heel erg prettig. Jullie waren ook een bijzondere raad, maar dat waren de meeste raden. Een jonge raad. Ik weet ook dat een oud burgemeester heeft gezegd, dat de raad ook heel erg conservatief was, ondanks de jongheid. Dat was Jacques Wallage, een keer, toen wij een zitting hadden over de werkwijze van de raad. Dus nu eindelijk, ik ga nu weg, en nu is de werkwijze van de raad is ingevoerd. Dat was, dacht ik, vier of vijf jaar geleden, dat hij dat zei. Sommige raadsleden keken wel even verrast, toen dat gezegd werd. Maar dank aan jullie voor het vertrouwen wat ik al die jaren heb gekregen. Ook dank aan mijn collega's van de griffie, want zonder jullie had ik toch heel veel dingen niet kunnen doen. En ook heel veel dank voor het vertrouwen. En ook dank aan alle ondersteuning. En ik denk ook met name aan de bodes die altijd te pas en te onpas, met name met moties en amendementen wisten om te gaan, de hele avond zaten te kopiëren. Heel erg veel dank. Ik wens jullie alle goeds in deze bizarre periode, en met name een hele goede gezondheid, en dat jullie het goede blijven doen voor Groningen. Dank jullie wel.

00:27:55

Voorzitter: Over paar maanden hopen we een keer naar Deventer te kunnen, prachtige stad natuurlijk, en dan toch nog een keer jullie daar weer te zien. Gelukkig blijven Toon en Hetty nog even hier, ook tijdens het eten, dus dan is voor iedereen nog even gelegenheid om ook persoonlijk nog afscheid van hen te nemen. Voorlopig dus.

2 Benoemingen

2A Mevrouw Y.P. Menger installeren als raadslid van fractie 100% Groningen i.v.m. vacature van de heer E.P. Bakker

Dan zijn we aanbeland bij het agendapunt benoemingen. Ik verzoek de griffie mevrouw Menger naar voren te halen voor installatie als raadslid van de fractie van 100% Groningen. Zoals bekend heeft Erik Bakker afscheid genomen van onze raad. Ik heb nog gevraagd hoe hij daar het liefst in ons midden vorm aan zou willen geven. Hij heeft ervoor gekozen om dit op deze wijze te doen en dat betekent dat ik zelf nog even namens ons allemaal op een ander tijdstip, ik geloof deze week, nog afscheid van hem zal nemen. Maar ik wil niet nalaten om hem heel erg te bedanken voor zijn werk voor onze gemeenteraad, en voor onze samenleving. Ondanks de af en toe zeer moeilijke periode waar hij in zijn persoonlijk leven doorheen moest. Dan geef ik graag het woord aan de voorzitter van de commissie

geloofsbrieven. De heer Van der Glas. Mevrouw Menger staat al klaar, ze heeft er alle vertrouwen in. Maar ik moet toch even dit nummertje afdraaien.

00:29:43
De Heer Van der Glas: Dank u wel Voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Groningen heeft bij de kieswet gevorderde stukken ontvangen, die zijn ingezonden door mevrouw Yanet P. Menger, wonende te Groningen. Op één september is mevrouw Menger benoemd tot lid van de gemeenteraad van Groningen. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle, in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de gemeenteraad.

00:30:17
Voorzitter: Dank u zeer. Mag ik dan concluderen dat we daartoe mogen overgaan? Dat is het geval. Dan verzoek ik u te gaan staan. U kent de procedure volgens mij redelijk uit het hoofd inmiddels. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Ik verzoek u mij na te zeggen: 'Dat verklaar en beloof ik'. Dank u zeer. Heel veel succes met uw werk. U krijgt felicitaties ook straks in de pauze. U krijgt bloemen, die liggen hier.

2B De heer N. Willemse benoemen als woordvoerder van fractie VVD

Dan dames en heren, mogen wij ook de heer Willemsen gaan benoemen als woordvoerder van de VVD fractie. En ook bij hem komt de belofte. Ik verzoek u de heer Willemsen naar voren te geleiden. Ik verzoek de leden van de raad te gaan staan en anderen op de publieke tribune. Voor u dezelfde procedure. Ik verklaar dat ik, om tot fractie voor fractiewoordvoerder benoemd te worden, rechtstreeks nog middelijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middelijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, en dat ik mijn plichten als fractiewoordvoerder naar eer en geweten zal vervullen. Ik verzoek u mij na te zeggen: 'Dat verklaar en beloof ik'.

00:33:32
De Heer Willemsen: Dat verklaar en beloof ik.

3 Vaststellen agenda

3b Orde voorstel SP en Stadspartij m.b.t. de agenda

00:34:01
Voorzitter: Dan kom ik bij vaststelling van de agenda. Ik heb gehoord dat de heer Koks daar een opmerking over zou willen maken, namens de SP.

00:34:13
De Heer Koks: Ja, dat klopt Voorzitter. Ik heb hier de collegebrief van negentien september vorig jaar. Daarin zegt het college toe begin 2020 met een visie voor het stadspark te komen.

Die visie is niet gekomen. Daardoor wordt het huidige raadsvoorstel over de drafbaan uit zijn totaal rukt. Ook in diezelfde collegebrief staat dat er een klankbordgroep is. Die klankbordgroep, daarvan wordt geen verslag gedaan in het raadsvoorstel. Ook ontbreken de reacties van de omwonenden op dit raadsvoorstel. In de participatieparagraaf staat daar niks over. Onze fractie is van mening, samen met de stadspartij, dat daardoor de raad onvoldoende gegevens heeft om tot een afgewogen beslissing te kunnen komen. Wij stellen daarom voor dit raadsvoorstel niet aan de orde te laten komen en aan het college te vragen om de aanvullende informatie die ik net genoemd heb, en die is toegezegd in de collegebrief om die eerst aan te leveren. Dank u wel.

00:35:22
Voorzitter: Dank u zeer. Dat is het verzoek van de SP en de Stadspartij begrijp ik. Heeft iemand er behoefte aan om aanvulling te geven? Dat is niet het geval. Dan kijk ik even bij u rond of u het agendapunt in behandeling wenst te nemen of niet. Wenst iemand daar woordvoering over, of gaan we over de stemming? Ja mevrouw de Wrede. Geen woordvoering, andere woordvoering? Ja, gaat uw gang.

00:35:53
De Heer 1: Dank u wel, Voorzitter. Wat mijn fractie betreft, is de besluitvorming zoals die vandaag voorligt niet strijdig met de brief van negentien september. De klankbordgroep en de inwoners zullen uiteraard ook meegenomen worden bij de verdere ontwikkeling van het terrein als onderdeel van het hele Stadspark visie. Wat ons betreft kan het voorstel zoals die voorligt, dan ook gewoon besproken worden. Dank u wel.

00:36:15
Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere meldingen. Gaat uw gang.

00:36:20
De Heer 2: Op initiatief van de partij van Partij van de Arbeid en D66, is er dus een herijking, een visie Stadspark bezig. We hebben meermalen gezegd dat wij het slordig vinden van het college dat er al dingen worden beslist, zoals het hertenkamp, dat dat gesloten is, terwijl de visie nog niet gereed is. In principe zou je kunnen zeggen, dat geldt voor de drafbaan, maar de drafbaan heeft een heel ander verhaal. Maar wij als fractie, hebben dat gewoon een paar keer al opgemerkt. En dat vinden wij voldoende, en wij vinden dat geen reden om nu niet dit agendapunt te behandelen. Dank u zeer. Ja, gaat uw gang.

00:36:56
Speaker 2: Dank u wel, Voorzitter.Het is heel gek om eigenlijk het Stadspark als geheel nu in blokjes te gaan bespreken. Volgens mij is het het beste om in een soort trechtervorm te gaan werken. Dus je bepaalt eerst van, wat wil je nou precies met het park, dan het evenemententerrein, en dan pas een besluitvorming rondom de drafbaan. Dus wij zullen ook voor de ordevoorstel stemmen. Dank u wel, Voorzitter.

00:37:25
Voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Ja gaat uw gang meneer Van Kesteren.

00:37:29
De Heer Van Kesteren: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, voor een chronisch cultureel erfgoed, daar is zorgvuldigheid geboden en daarom steun ik het ordevoorstel van SP en Stadspartij ook.

00:37:44
De Heer Van Kesteren: Ik kijk even verder of er nog woordmeldingen zijn, dat is niet het geval. Mevrouw De Wrede, Partij voor de Dieren.

00:37:56
Mevrouw De Wrede: Dank u wel. Voorzitter, wij sluiten ons aan bij het voorstel. Met name vanwege het feit dat de herijking van het Stadspark nog helemaal niet aan de orde is gekomen. En dat we zeker met betrekking tot de plannen voor het evenemententerrein, onze visie op het Stadspark eerst klaar zouden moeten hebben. Dank u wel.

00:38:19
Voorzitter: Mag ik dan concluderen dat er onvoldoende steun is voor het ordevoorstel, met dien verstande dat de SP, de Stadspartij, 100% Groningen, de PVV en de Partij voor de Dieren er wel mee instemmen, maar de rest van de raad niet? Ik kijk nog even naar de VVD.

00:38:42
De Heer 3: Ja, dan wil ik er toch wat over zeggen meneer de Voorzitter. Wij steunen het voorstel wel.

00:38:47
Voorzitter: En de VVD, maar dan is er nog geen meerderheid.

00:38:50
Speaker 1: Nee, en zelfs als het CDA het ordevoorstel steunt, is er ook nog geen meerderheid. Maar wij steunen het wel.

00:39:01
Voorzitter: Dan zijn alle woordmeldingen volgens mij geweest en concludeer ik dat de raad het ordevoorstel niet overneemt, zodat het op de agenda blijven staan. Dat is juist? Dat is juist. Dan ben ik bij agendapunt zeven B. Dat gaat over het bestemmingsplan en de verordening openbaar vaarwater en de nota Welstand te Water. Daar is een amendement bij aangemeld en dat betekent dat we dat onder agendapunt acht als eerste gaan behandelen. Dus niet als zeven B, maar bij agendapunt acht. Akkoord? Mag ik dan de agenda zo vaststellen? Ook vastgesteld.

4 Vaststellen verslagen 23 juni en 1 juli 2020

Dan ben ik bij de verslagen van vierentwintig juni en één juli. Kunnen we dat zo vaststellen? Ja, aldus besloten.

5 Initiatiefvoorstellen

5A Referendumverordening Gemeente Groningen (initiatiefvoorstel SP ea. 28 februari 2020)

Dan komen we bij het initiatiefvoorstel onder agendapunt vijf. Dat gaat over de referendumverordening. Is een initiatiefvoorstel van de Socialistische Partij. Ik kijk even naar de indieners. Wie doet de woordmelding daar?

00:40:22
De Heer 1: Ja ik dacht dat eerst de andere fracties zijn, en dan pas de indiener bij een initiatiefvoorstel?

00:40:31
Voorzitter: Dat vind ik ook best. Maakt mij niet veel uit. uitvoerig in de commissie behandeld. Wie wenst daar nog het woord over te voeren? Ja gaat uw gang, meneer Sietsma.

00:40:45
De Heer Sietsma: Dank u wel Voorzitter. Er zijn verstandige mensen die beweren dat je de wanen van complotdenkers beter serieus kunt nemen in plaats van er lacherig over te doen. Als je namelijk goed luistert, hoor je onder hysterische hyperbolen, valide systeem kritiek. Je moet er het geduld voor kunnen opbrengen, maar in de brij van wilde beweringen en aannames van 5G tegenstanders anti[onhoorbaar] en corona waanzinnigen, zitten klompjes waarheid verborgen. Zo begint Tommy Wieringa zijn column in NRC afgelopen zaterdag. Hij gaat dan verder dat het hem niet meevalt om over die waarheid of systeemkritiek fatsoenlijk een gesprek te voeren. Ik moest bij deze woorden meteen denken aan de diftar discussie in onze gemeente, maar dat terzijde. Voorzitter, een soortgelijk gevoel bekruipt veel Groenlinksers als het om referenda gaat. De mensen die het hoogste woord voeren, hebben vaak pijnlijke principiële kritiek, systeemkritiek, op bijvoorbeeld Europa als ondernemersfeestje, en het Oekraïne referendum. Of als alles controlerend monster in het Brexit referendum. Of over het grootstedelijke denken als het gaat om onze eigen Grote Markt en Forum referenda. Maar als zij dat dan megalomaan gaan noemen, suggereren dat het alleen om geld gaat, dat cultuur alleen voor de rijken is, en complotten veronderstellen of er bij voorbaat van uitgaan dat het gemeentebestuur toch niet zou luisteren. Dan wordt een zinvol gesprek moeilijker. En wat zegt dat dan over de uitslag van zo'n referendum? Voorzitter, GroenLinks is ervan overtuigd dat onze democratie beter kan. Het vertegenwoordigend systeem is een mooie basis, maar we moeten echt beter gaan luisteren naar wat onze inwoners willen. We moeten meer ruimte geven voor hun initiatieven en voorstellen. We moeten meer en beter met ze praten, en vooral ook de tijd gunnen dat inwoners met elkaar praten. Dat gaat overigens best vaak heel aardig, bijvoorbeeld in het gebiedsgericht werken. Maar dat moet beter. Dat is de weg om uit het cynisme te komen. Zoeken naar de waarheid die onder de boosheid en het cynisme zit. Het goede gesprek voeren is de basis van een gezonde democratie. Uiteindelijk gaat het er dan ook om dat inwoners over meer zaken zelf kunnen beslissen. Dat kan met een referendum zoals hier voorgesteld, maar dat hoeft niet. Het [onhoorbaar] of de omgekeerde variant ervan, is ook een zinvol instrument. Onze democratische experimenten, wellicht ook. Dat gaan we binnenkort bespreken. Een volksinitiatief ook. Een tegenvoorstel doen, als de raad een besluit dreigt te nemen, ook. Een buurtreferenda ook. Kortom, Voorzitter, deze verordening kan nog veel beter. En sommigen in onze fractie menen, dat een platte referendum aanvraag zonder, dat dat goede gesprek al eerder in de aanloop plaatsvond, de kloof tussen politiek en inwoners alleen maar zal vergroten. Omdat die het cynisme aanwakkert. Omdat de nuance wordt platgeslagen tot een ja nee tegenstelling. Omdat die tegenstelling mensen verdeeld, in plaats van dichter bij elkaar brengt. Anderen in onze fractie menen, dat een referendum aanvraag uiteindelijk ook een reden kan zijn om dat gesprek op te zoeken en te voeren. En daarom zijn wij blij dat de SP en anderen bereid waren, de garanties voor het op gang komen van het goede gesprek in de verordening te versterken.

00:44:04
Voorzitter: Mevrouw Woldhuis.

00:44:09
Mevrouw Woldhuis: Ik hoorde meneer Sietsma zeggen: 'Het gesprek met de burger moet beter. We moeten beter naar ze luisteren' et cetera. Maar hoe verhoudt zich het dan, dat u straks diftar gaat invoeren of dat u de drafbanen gaat wegstemmen? Vierduizend handtekeningen, duizenden mensen die ook tegen diftar zijn geweest. Tientallen brieven, maar u heeft er niet uw mening voor gewijzigd. Hoe verhoudt zich dat?

00:44:36
De Heer Sietsma: Voorzitter, dit is nou precies het misverstand wat vaker ontstaat rondom referenda en burgerraadplegingen, dat als er maar genoeg handtekeningen verzameld zijn, dat ik dan mijn mening moet wijzigen. Dat is niet hetzelfde als het goede gesprek voeren, en daar gaat mijn woordvoering over. Dus wij zijn blij dat de SP en anderen bereid waren die garanties voor het op gang komen van het goede gesprek, in de verordening te versterken. En we willen de initiatiefnemers daarvoor hartelijk danken. Voorzitter, de democratie is misschien wel onze belangrijkste vrijheid. Het ligt dus principieel in onze fractie. We zullen over dit initiatief uiteindelijk verdeeld stemmen. Maar wij kijken allen uit naar het vervolg van de discussie in deze raad, over de democratische experimenten en naar een goed gesprek met elkaar om deze verordening nog beter te maken in de toekomst. Dank u wel.

00:45:27
Voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk naar meneer Van Zoelen, want u heeft ook nog een amendement.

00:45:32
De Heer Van Zoelen: Ja, dank u Voorzitter, dat klopt. De Partij voor de Dieren is voorstander van een referendum of voor het aan kunnen vragen daarvan, dat stimuleert de democratie. Maar dit voorstel mist helaas voor ons een heel belangrijk punt, namelijk dat de belangen van gemarginaliseerde groepen door referendum niet in het geding mogen komen. En in de voorgaande verordening, die volgens mij op dit moment ook nog van kracht is, staat daarvoor wel een artikel in, over kwetsbare groepen. En deze clausule willen wij graag in een iets gewijzigde vorm in deze nieuwe verordening opgenomen hebben. En daarom dienen wij ons amendement in, en indien dat amendement het haalt, dan stemmen wij voor.

00:46:16
Voorzitter: Dank u zeer zijn er nog anderen? Ja, meneer Bushoff. Mevrouw Jacobs VVD.

00:47:48
Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. Ik denk dat we nog even moeten kijken hoe dat gaat met meneer Bushoff. Volgens mij was hij voor de mensen thuis niet te horen, omdat zijn microfoon het niet deed. Maar goed, dat was niet datgene wat ik wilde zeggen uiteraard. De VVD heeft in de commissie uitgelegd waarom ze in beginsel tegen een referendum zijn, omdat we de democratie zoals we die nu hebben, wij denken dat dat op een hele goede manier een afspiegeling is van wat er gebeurt in de samenleving. Toch zou het kunnen zijn dat voor enkel praktische, zoals ik toen ook heb gezegd, voor praktische oplossingen eventueel een mogelijkheid zou kunnen zijn om een referendum te voeren. En wij zullen dan ook voor de referendumverordening stemmen, enkel alleen omdat bij elk

referendum wat er eventueel aanstaande is, nog een oordeel van de raad wordt gevraagd. En wij kunnen ons niet voorstellen dat er heel veel voorstellen oor een referendum ook referendabel zijn. Dus wij zullen daar uiterst kritisch naar kijken, maar het voorstel kan wel op onze steun rekenen. En meneer Van Zoelen die zei volgens mij dat de oude referendumverordening die nu nog geldig is, maar daar is natuurlijk geen sprake van. Want daarom moeten we een nieuw verordening. Want we hebben geen referendumverordening.

00:49:03
Voorzitter: De heer Van Kesteren.

00:49:06
Mevrouw Jacobs: Dank u wel. Voorzitter. Voorzitter, een referendum, een volksraadpleging, dat is een ultieme vorm van democratie. En in de gemeente Groningen, daar is toch menig keer sprake van machtspolitiek. Inspraak betekent in deze gemeente vaak, we moeten het goed uitleggen. En het amendement van de Partij voor de Dieren, dat voorstel, amendement, dat maakt eigenlijk een referendum onmogelijk. Bijvoorbeeld over Zwarte Piet. En dat, Voorzitter, is een zwarte bladzijde in de Groningse democratie. Dank u wel.

00:50:00
Voorzitter: Aan een aantal van u is te zien dat u de benen wilt strekken. En dat komt goed uit, want de luistering doet het niet. Dus we pauzeren even, want anders zitten we onrechtmatig te vergaderen. Dus we wachten even tot de techniek het weer doet. Ik schors de vergadering. Ik verzoek de leden van de raad hun plaats weer in te nemen. Dames en heren, ik heropen de vergadering na een korte schorsing, omdat we even een technisch euvel hadden. Wij waren geëindigd bij de heer Van Kesteren. Zijn bijdrage is nog net gehoord, maar niet helemaal meer lekker in beeld. Dus ik stel voor dat we met de heer Van Kesteren weer beginnen. Gaat uw gang.

00:54:23
De Heer Van Kesteren: Hartelijk dank. Voorzitter. Voorzitter, een referendum is een ultieme vorm van een democratie. En in de gemeente Groningen, zie je vaak dat er sprake is van machtspolitiek. Inspraak wordt vaak gezien als, en wordt vaak ook gezegd, we moeten het beter uitleggen. En een referendum, dat wordt gehouden op onderwerpen die grote maatschappelijke gevolgen hebben. Ik bespeur hier toch een beetje, ook in amendementen, dat een onderwerp als Zwarte Piet dat die niet in aanmerking komt voor een referendum. En dat is doodzonde, want ik vind dat persoonlijk een zwarte bladzijde in de democratie, in de Groningse democratie. Dank u wel.

00:55:12
Voorzitter: Dank u zeer dan kijk ik even rond. Mevrouw Woldhuis.

00:55:20
Mevrouw Woldhuis: Dank u wel, Voorzitter. Een lokaal referendum. Lokale politiek is bij uitstek om de bewoners of de burgers goed te raadplegen. Sommige mensen hebben het helemaal niet door, maar eigenlijk is iedereen continu bezig met lokale politiek. Je stapt je voordeur uit, en je bent al weer op de fiets en je denkt van 'Goh kan het verkeer niet wat beter doorstromen?' Je gooit je afval weg, daar hebben we het straks over en je vindt daar ook wat van. Tot aan de drafsport. Wel of niet drafsport hebben in Groningen. Dus bij uitstek, zijn het onderwerpen waar mensen dus nauw bij betrokken zijn. Dat mensen, ik ben

nu zeven jaar raadslid, wel degelijk hebben we heel vaak gezien dat bewoners met hele goede initiatieven of met ideeën kwamen, waardoor het stuk nog beter werd. De school bijvoorbeeld in Engelbert die behouden gebleven is. Kortom, wij zullen voor het referendum stemmen, want juist op lokaal niveau is het een mooi instrument om de bewoners nog beter te betrekken. Dank u wel, Voorzitter.

00:56:26
Voorzitter: Ik kijk of het CDA woordvoering wenst? Nee. SP hebben we gehad, Partij voor de Dieren gehad, Partij van de Arbeid, SP en PVV gehad. Dan ga ik even verder. Ja D66, mevrouw Paulusma.

00:56:42
Mevrouw Paulusma: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik probeerde net ook al even zwaaien, maar ik zit achter de brede rug van de heer Nauta geloof. De Student en Stad bedoel ik sorry, die zit daar, want ik had namelijk nog een vraag voor de Partij van de Arbeid. Dus ik hoop dat dat nog mag?

00:56:57
Voorzitter: Ja, al was het alleen maar omdat de heer Bushoff dan weer in beeld komt. Dat was net niet gelukt.

00:57:02
Mevrouw Paulusma: Want we hadden het net even in de wandelgangen tijdens de pauze, verzuchtte ik hier toch wat cynisch: 'Hoe kan dat nou, dat je zo jong bent en dan zo cynisch over instrumenten waarmee je burgers meer inspraak kunt geven'? Dus ik vroeg mij af of de Partij van de Arbeid juist ook niet van mening zou kunnen zijn dat het en en en is. En het één juist het andere zou kunnen versterken, en dat je het daarom dus niet zou moeten uitsluiten.

00:57:24
De Heer Bushoff: Het korte antwoord is nee.

00:57:31
Mevrouw Paulusma: Nou ja, dank u wel. Voorzitter, mag ik ook mijn woordvoering direct doen? Voorzitter, ook al benoemd in de meningsvorming bijeenkomst, dank aan de opstellers. Er is hard gewerkt, ook weer in de aanvullingen die nu net gedaan zijn. En er ligt een mooi voorstel. Wij kunnen dan ook voorstemmen, want voor deze D66 is het, en zo bent u ook van ons gewend, in tegenstelling tot wellicht een nieuwe koers van de Partij van de Arbeid, dat hoe meer mogelijkheden er zijn tot inspraak en betrokkenheid van inwoners, des te beter. Laat onverlet dat dit natuurlijk enkel en alleen een instrument is. En zoals ook al vaker door ons gezegd: 'Het blijft hard werken, voor ons allemaal.' Juist ook buiten dit huis, om betrokkenheid en inspraak van inwoners te blijven borgen en te faciliteren op zo veel mogelijk manieren. Dank u wel.

00:58:15
Voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk even of Student en Stad nog behoefte heeft aan woordmelding.

00:58:21
De Heer 4: Als de indieners mogen, Voorzitter dan zeker. Een korte toelichting. Ja, want de

heer Sietsma van GroenLinks, die schetste vergezichten over referenda over internationale onderwerpen. Maar goed, zoals mevrouw Woldhuis van 100% Groningen al noemde, de lokale politiek heeft bij uitstek onderwerpen die geschikt zijn voor referenda. Dus daarom zijn wij mede-indiener van dit voorstel.

00:58:45
Voorzitter: Ik ga gewoon het rijtje maar even af. ChristenUnie geen woordmelding en dan kom ik bij Stadspartij.

00:59:00
De Heer 5: Dank u wel. Voorzitter. In het verkiezingsprogramma van de Stadspartij hoofdstuk één: Bestuur, stadhuis, organisatie en dienstverlening, eerste verkiezingspunt eigenlijk, gebruik van lokaal referendum, met name bij grote projecten, wijkstemdagen, en burgerraadplegingen. En daaruit blijkt wel, denk ik, wat het belang is van de Stadspartij bij burgerinspraak, burgerbetrokkenheid, en ook zeker het middel lokaal referendum. Want wij vinden dat burgers, inwoners, ondernemersverenigingen, niet alleen één keer per vier jaar mee moeten kunnen praten in het stemhokje, maar ook vooral juist over die dingen en projecten, luchtfietserij, die niet in verkiezingsprogramma's staan, en na collegeonderhandelingen ineens beleid zijn geworden. Daarom ook nogmaals dank van de Stadspartij aan de SP voor het nemen van het initiatief om onze referendumverordening opnieuw op de agenda te zetten. U had er natuurlijk ook een eigen agenda bij. Het is helaas niet gelukt.

01:00:00
De Heer Sijbolts: Om met ons dan ook dat referendum te kunnen organiseren over Diftar. Mooie woordvoering vind ik van de heer Sietsma van GroenLinks. Dit is ook een leuk kijkje in de keuken van GroenLinks en u geeft duidelijk de verschillen aan zowel in de samenleving, maar ook in uw fractie. Volgens mij, een unicum dat GroenLinks verdeeld gaat stemmen. Ik zou me daarin kunnen vergissen, maar wat de Stadspartij betreft mag dat zeker wel vaker. Wie weet dus voor de toekomst. Wat mij betreft een verrassende wending ook bij de fractie van de VVD. Ik sprak mevrouw Jacobs net voor het toiletbezoek. U vond de wending wat minder verrassend en ik hoorde toch een hele andere mening van de VVD dan twee weken geleden, dus ik ben blij dat u dit middel gaat steunen. Ook nogmaals dank aan de fracties van CDA en D66. Wij zijn blij dat het erop lijkt dat dit voorstel het gaat halen.

01:01:03
Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

01:01:04
Mevrouw Jacobs: Ja, dat vraagt natuurlijk om een reactie. Het was overigens in de hal, dat even rechtgezet. Ook de vorige keer heb ik gezegd, dat wij ons kunnen voorstellen dat een referendum enkel en alleen geschikt is voor zeer praktische vragen. Toen dan heb ik, volgens mij, nog letterlijk het voorbeeld van het autovrij maken van het Noorderplantsoen genoemd. Zou je ooit een praktische vraag willen voorleggen aan een referendum, dan heb je een referendumverordening nodig. Dat kunt u dus een wending vinden, maar dat vind ik een logisch gevolg van mijn woordvoering van twee weken geleden. Dank u wel.

01:01:35
Voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk nog naar de Partij voor de Dieren of daar nog woordmelding is. De heer van Zoelen.

01:01:42
De Heer Van Zoelen: Ik heb mijn woordvoering al gehad.

01:01:44
Voorzitter: Ja, maar geen reactie meer op anderen? Dan krijg ik nog even naar de heer Brandenbarg.

01:01:49
De Heer Brandenbarg: Ja, dank voorzitter, want ik wil toch namens de indieners wel even wat zeggen, want ik moet eerlijk bekennen dat ik dit toch wel mooi vind. Dat wij als socialisten nodig waren om GroenLinks en de PVV achter één voorstel over versterking van de lokale democratie te krijgen. Een middel dat de lokale democratie meer maakt dan simpelweg één keer per vier jaar een bolletje inkleuren in het stemhokje. Een voorstel dat inwoners zélf de mogelijkheid geeft om een referendum mogelijk te maken. Mijn fractie vindt dat winst en is daar ook wel een beetje trots op en dat ook op de dag dat de SP in de Tweede Kamer een initiatief voor een bindend referendum verdedigt. Het kan verkeren, voorzitter. Nog een paar observaties op basis van de discussie hier net en ook in de commissie. Dit referendum is een éxtra middel zeg ik richting de PvdA, bovenop die representatieve democratie van ons en boven op al die dingen die wij als volksvertegenwoordigers natuurlijk in de wijken doen en ook moeten doen. Het is daar geen vervanging voor, het is een extra middel dat bewoners kunnen inzetten. Mijn fractie constateert dat de kritiek van de tegenstanders zich dan ook vooral richt op hoe het middel wordt gebruikt of voor welke vragen, maar niet zozeer op het middel zelf. Tegen diegene zou ik willen zeggen, daar zijn wij nog altijd zelf bij. Het biedt juist ons een uitgelezen kans om samen met nog meer verschillende inwoners na te denken over hoe wij hun betrekken bij de politieke keuzes die we hier maken. Dan afsluitend, voorzitter, wil ik de mede-indieners danken voor de samenwerking, maar ook D66 en GroenLinks voor het verder meedenken over aanpassingen zodat dit op meer steun in deze raad kan rekenen. Hiermee krijgen onze inwoners straks weer een extra middel voor meer democratie in handen en dat is winst.

01:03:37
Voorzitter: Dank u zeer. Mag ik concluderen, ook na de uitvoerige commissiebehandeling en de verdere gedachten ontwikkeling bij u, dat wij over kunnen gaan tot stemming over het amendement. Dat gaat namelijk bepalen hoe de fractie van de Partij voor de Dieren stemt over het hoofdvoorstel. Is dat akkoord? Dan gaan we tot stemming over. Ik heb 43 stemmen. Meneer Rebergen, wilt u nog stemverklaring afleggen? Ja, gaat u gang. De heer *stad*, stemverklaring.

01:04:08
De Heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zullen tegen het initiatiefvoorstel stemmen. Dat hebben we in de commissie ook uitvoerig uitgelegd. Dan lijkt het wat vreemd om wel voor een amendement te stemmen die dat voorstel wijzigt. Toch denken wij dat dat het voorstel beter maakt en gezien de verwachting dat het voorstel ook aangenomen zal worden, zullen we dus voor het amendement stemmen en tegen het initiatiefvoorstel.

01:04:34
Voorzitter: Anderen nog over het amendement? De SP.

01:04:38
De Heer Brandenbarg: Ja, dank u, voorzitter. Ja, volgens ons staat er in de referendumverordening bepaling dat de raad ten alle tijden kan beslissen dat een onderwerp zich niet leent voor een referendum. Volgens mij is het daar voldoende mee geregeld, zeker omdat de term gemarginaliseerde groepen erg veel discussie met zich mee kan brengen, wat die dan zijn. Wij zullen dus tegenstemmen.

01:04:58
Voorzitter: Het CDA.

01:05:01
De Heer Ubbens: Wij zullen ook tegenstemmen met dezelfde verklaring als de heer Brandenbarg.

01:05:03
Voorzitter: De heer Sietsma, GroenLinks.

01:05:07
De heer Sietsma: Ja, voorzitter, ik heb erg veel vertrouwen in het vermogen van deze raad om zelf te beslissen wat een verstandig onderwerp is voor een referendum, dus we zullen tegen het amendement stemmen.

01:05:17
Voorzitter: Nog anderen? Ja, eerst Student en Stad.

01:05:20
De Heer Duit: Ja, voorzitter, ik wil ons aansluiten bij zowel SP als GroenLinks.

01:05:23
Voorzitter: D66.

01:05:23
Woordvoerder D66: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van meneer Brandenbarg van de SP.

01:05:28
Voorzitter: Anderen nog? Ja, de heer Sijbolts.

01:05:33
De Heer Sijbolts: Voorzitten, wij kunnen ons aansluiten bij alle stemverklaringen van de mensen die hebben aangegeven tegen het amendement te zullen stemmen.

01:05:44
Voorzitter: Ja, dat blijkt ook uit de stemming dan, hoor. U kunt dat nog eens toelichten, maar het voegt niet veel toe. Mevrouw Jacobs gaat waarschijnlijk een-

01:05:52
Mevrouw Jacobs: Ik wil dat eigenlijk wel graag, want ik vind het zo leuk om te zeggen dat ik mij aansluit bij de woorden van de SP, dus dat laat ik niet aan me voorbijgaan.

01:06:03
Voorzitter: Meneer Van Kesteren.

01:06:05
De Heer Van Kesteren: Ja, voorzitter, wij zullen ook tegen dat amendement stemmen, maar vertrouwen in de raad om een referendum over zwarte Piet te houden heb ik niet.

01:06:20
Voorzitter: Ja, iedereen z'n stemverklaring afgelegd? Dan gaan we stemmen over het amendement van de Partij voor de Dieren. Dat wordt nu afgebeeld. Let op Ton. Nee, je hebt het amendement nu nog niet gezien.

01:07:01
Spreker: Voorzitter, ik heb op de verkeerde knop gedrukt.

01:07:09
Voorzitter: Ik heb de stemming echter ook nog niet gesloten, dus u kunt nog rustig herstellen.

01:08:00
Voorzitter: Iets zegt mij, dat ik de stemming nu kan sluiten. 43 stemmen moesten worden uitgebracht. Dat is ook gebeurd. Voor: vier leden en tegen: 39 leden. Amendement is dus verworpen. Nu het hoofdvoorstel. Ik kijk even of de fractie van de Partij voor de Dieren nog een stemverklaring wenst af te leggen, of is dat niet het geval? De heer Van Zoelen.

01:08:25
De Heer Van Zoelen: Wij stemmen tegen.

01:08:29
Voorzitter: Andere stemverklaringen nog? Niet het geval. Dan gaan we stemmen. Ik open de stemming.

01:09:08
Voorzitter: Dan sluit ik de stemming. Zoals aangegeven door de heer Sietsma, is er binnen de fractie van GroenLinks genuanceerd over gedacht. Dat betekent dat 30 leden voor het initiatief hebben gestemd en 13 tegen. Totaal 43 stemmen en het initiatiefvoorstel is daarmee overgenomen en zal in de verordening worden verwerkt. Dat is aldus besloten.

6 Ingekomen stukken

6A Bekrachtiging geheimhouding ogv ex art. 25 Gemeenteweg bijlagen bij raadsvoorstellen

01:09:42
Voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt zes a, dat gaat over het bekrachtigen van geheimhouding bij een raadsvoorstel, dat heeft te maken met de zakelijke belangen. Kan ik dat zo overnemen? Dat is unaniem het geval.

6B Ingekomen collegebrieven

Zes b gaat over de ingekomen collegebrieven.

6C Ingekomen overige stukken

Zes c gaat over de overige ingekomen stukken.

7 Conformstukken

7A Definitieve nota Sociaal culturele accommodaties, geharmoniseerd (raadsvoorstel 23 juni 2020) 278083—2020

Dan komen we bij agenda punt zeven conformstuk Definitieve nota Sociaal culturele accommodaties. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval, aldus besloten. Zeven b gaat naar het agendapunt acht.

01:10:29
De Heer Sijbolts: Voorzitter?

01:10:30
Voorzitter: Ja.

01:10:31
De Heer Sijbolts: Ik had nog een stemverklaring bij 7a.

01:10:33
Voorzitter: Gaat uw gang.

01:10:35
De Heer Sijbolts: Wij hebben het gevoel dat niet alle accomodaties zich op dit moment herkennen in deze nota, maar we gaan er wel vanuit dat het college eraan gaat werken om dat beeld weg te nemen. Wij zijn blij met de toezegging van de wethouder dat het gemeentelijk vastgoed-accommodaties gaat bijstaan met mogelijke problemen met airco in verband met Covid-19, en daarom stemmen wij dus wel in met dit voorstel.

01:10:56
Voorzitter: Dank u zeer. Is met die stemverklaring de gehele raad akkoord met voorstellen onder a? Dat is het geval. b gaat naar de andere lijst onder agenda punt acht.

7C Wijkvernieuwing Sunny Selwerd – herinrichting openbare ruimte (raadsvoorstel 23 juni 2020) 277999-2020

c dat gaat over de Wijkvernieuwing Sunny Selwerd. Ik heb begrepen dat daar nog een stemverklaring was. Ja, gaat uw gang.

01:11:19
Mevrouw Akkerman: Dank u wel, voorzitter. Ook de VVD-fractie is van mening dat er wel degelijk iets moet gebeuren in Selwerd qua wijkvernieuwing, maar gezien de financiële situatie van de gemeente en de onzekerheid die daar nog bijkomt vanwege de coronacrisis, had een wat soberder vorm onze voorkeur gehad. Vandaar dat wij geacht worden tegen te stemmen.

01:11:39
Voorzitter: Zijn er nog andere stemverklaringen? De SP?

01:11:41
De Heer Dijk: Dank u wel, voorzitter. Ja, volgens mij heeft het ontzettend lang geduurd voordat Selwerd eindelijk aan de beurt is voor wijkvernieuwing en is het fantastisch dat er nu plannen liggen. De SP fractie heeft bij tijd en wijle heel wat bedenkingen gehad over de manier waarop bewoners betrokken worden, maar in de commissie hebben wij toch van zowel de wethouder De Rook, als van wethouder Van der Schaaf best wel wat toezeggingen

gekregen over de manier hoe er nu met zeggenschap zou worden omgegaan en in de toekomst. Daar zijn wij hoopvol over, maar we willen ook graag zien dat het ook echt gaat gebeuren.

01:12:20
Voorzitter: De heer Ubbens, CDA.

01:12:23
De Heer Ubbens: Bedankt, voorzitter. Ja, ook wij steunen uiteindelijk wel dit voorstel. Wijkvernieuwing in Selwerd is hoognodig. Onze stemverklaring sluit eigenlijk aan bij die van de SP. Wij hebben wel enige vrees dat er qua inspraak nog wel wat in te halen is, maar ook daar zijn een aantal toezeggingen op gedaan. Wij vrezen bijvoorbeeld wel dat een aantal inwoners nog niet helemaal door heeft welke grote veranderingen er in hun straten op stapel staan. Wij zijn enigszins teleurgesteld in het feit dat het wandelpad langs de Mispellaan of langs het water niet kon worden aangepast naar de wensen van omwonenden, maar zullen desondanks wel instemmen met dit voorstel.

01:13:01
Voorzitter: Anderen nog? Ja, GroenLinks.

01:13:06
De Heer Leemhuis: Dank u wel, voorzitter. Ook mijn fractie zal voor dit voorstel stemmen. We hebben het uitgebreid in de commissie besproken en wij zijn heel blij met het voorstel zoals het college dat gedaan heeft. Heel duidelijk zijn belangrijke aspecten van ons coalitieprogramma hierin ook verwerkt, zoals dat rondom groen en rondom verkeer gaat. Alleen al om die reden is het een erg mooi plan. Het is ook heel mooi dat het zo gaat gezien, wat de SP daar ook al over zei en andere partijen, Selwerd er ook aan toe was. We zijn heel blij, dat we hiermee een begin kunnen maken. Dank u wel, voorzitter.

01:13:46
Voorzitter: Anderen nog? Nee, mag ik dan aannemen dat het met een tegenstem van de VVD door de rest van de raad is aanvaard? Dat is het geval. Aldus besloten.

7D Contractverlening accountant

Dan komen we bij de contractverlenging van de accountant. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen?

01:14:16
Voorzitter: Dan is iedereen blij met deze accountant.

8 Conformstukken + moties

8C Vaststelling bestemmingsplan en verordening openbaar vaarwater en de nota welstand te water (raadsvoorstel 23 juni 2020) 277981-2020

Dan zijn we bij agendapunt: het oude zeven a. Dat gaat over het openbaar vaarwater en welstand te water. Daar is een amendement van de SP aangekondigd. Wie mag ik daarover het woord geven van de SP? De heer Dijk.

01:14:41
De Heer Dijk: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had in de commissie al gezegd, dat het opvallend is na tien jaar in deze gemeenteraad, dat het nog altijd niet gelukt is om een fatsoenlijke

band tussen de gemeente en woonbootbewoners op te bouwen. Dan lees je zo'n verordening en dan komen de insprekers van de woonschepen en die zeggen dan terecht: "Waarom moet er nou in Artikel 39 van zo'n verordening specifiek staan dat ambtenaren op bevel ongevraagd boten mogen betreden en en binnen mogen treden?" Dat is ook een hele vreemde dat die daarin staat, want een boot is wat dat betreft net als een huis, er bestaan al regels, dus waarom moet dat expliciet in dit voorstel zo worden opgenomen? Daar ontstaat een soort vijandigheid tussen de gemeente en de woonbootbewoners. Mijn fractie vond het samen met een aantal andere fracties die dit indienen, onnodig om dit expliciet in deze verordening op te nemen en willen dat er graag uitgesloopt zien.

01:15:45
Voorzitter: Ja, ik zie dat die ook is ondertekend door het CDA. Meneer Ubbens, wilt u nog een toelichting geven?

01:15:51
De Heer Ubbens: Nee, ik kan me volledig aansluiten bij de woordvoering van de SP. Ik zou alleen zeggen 'uitgehaald', maar voor de rest sluit ik me volledig aan.

01:15:59
De Heer Dijk: Vooruit.

01:16:00
Voorzitter: Mevrouw Woldhuis, wilt u het nog toelichten?

01:16:05
Mevrouw Woldhuis: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen dit amendement, met name omdat de woonbootbewoners ook al vaker hebben aangegeven, "wij voelen ons soms tweederangsburgers". Zeker met een verordening waar dit in staat kan ik me best wel indenken, dat je dat zo voelt en vindt. Ik moet er ook niet aan denken dat iemand zomaar maar mijn huis kan binnenkomen, dus wij zullen ook voor dit voorstel stemmen. Dank u wel.

01:16:33
Voorzitter: Volgens mij waren dat de ondertekenaars met de toelichting. Dan kijk ik even naar het college of er pré-advies komt over dit amendement.

01:16:43
Wethouder Van der Schaaf: Dank u, voorzitter. Ben ik zo te horen?

01:16:45
Voorzitter: Ja.

01:16:47
Wethouder Van der Schaaf: Even een pré-advies van het college. Wij ontraden dit amendement. Er is geenszins sprake van dat hier op basis van dit artikel uit de VOV, zoals mevrouw Wolthuis suggereerde, er zomaar ambtenaren boten zouden kunnen binnentreden. Dat kan alleen maar, en daar is de wet ook volstrekt helder over, wanneer er echt ernstige situaties met betrekking tot veiligheid en gezondheid aan de orde zijn. Het enige wat extra wordt geregeld in deze VOV, is de mandatering daarbinnen, vanuit de raad richting de daartoe bevoegde ambtenaren. Er wordt dus niet een extra mogelijkheid om binnen te treden aan toegevoegd. Het is ook niet verschillend met het wonen op de wal,

want ook in de APVG staat een vergelijkbaar artikel over binnentreden in woningen op de wal.

01:17:42
De Heer Ubbens: Voorzitter?

01:17:43
Voorzitter: De heer Ubbens.

01:17:44
De Heer Ubbens: Ja, bedankt, voorzitter, dan vraag ik me wel af waarom dat artikel in de APVG dan niet gewoon van toepassing is op deze woonschepen? Of mis ik dan iets?

01:17:54
Voorzitter: Wethouder.

01:17:56
Wethouder Van der Schaaf: Zover mijn informatie strekt, omdat dat gaat over woningen op de wal en niet over woonboten. Vandaar dat wij, conform de vorige VOV, die de afgelopen jaren ook al heeft gefunctioneerd, dit artikel gewoon weer hebben overgenomen.

01:18:09
Voorzitter: Dank u zeer. Dan hebben we het amendement en het voorstel zelf, wenst iemand daar nog woordvoering over?

01:18:23
De heer Van der Laan: Dank u wel, voorzitter. We zijn het eens in die zin met de indieners, dat er zeer terughoudend omgegaan moet worden met het binnentreden van woningen. Gelet op het feit dat in de APV staat dat we dat om veiligheidsredenen ook kunnen doen met woningen op het land, kunnen we ons vinden in deze bepaling uit de VOV. Er zijn misschien ook wel goede argumenten voor, om het dan zowel bij wonen op het land als bij wonen op het water te regelen in de APV. Die logica zie ik. Gelet op het feit dat het voorheen al geregeld was in de VOV en dus in die zin juridisch houdbaar is bevonden, kunnen wij daar ook mee instemmen dat deze bepaling op deze manier in de VOV blijft. Dank u wel.

01:19:02
Voorzitter: Zijn er nog andere woordmeldingen? Mevrouw Jacobs, VVD.

01:19:08
Mevrouw Jacobs: Ik heb eigenlijk een vraag aan de indieners of deze uitleg van de wethouder er toe leidt, dat ze het voorstel willen intrekken of dat ze 'm in stand houden?

01:19:15
De Heer Dijk: Voorzitter, wij houden het zeker in stand, want het wordt op deze manier eigenlijk totaal overbodig dat het in deze vordering staat. Dat is precies het punt dat wij proberen te maken, er zijn al mogelijkheden om dit te doen. Om dit expliciet in deze verordening nog een keer extra op te nemen, maakt het alleen maar vijandig.

01:19:37
Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

01:19:38
Mevrouw De Wrede: Wij sluiten ons, in deze, volledig aan bij de woordvoering van de SP.

01:19:43
Voorzitter: Zijn er nog andere woordmeldingen? Ja, Student en Stad.

01:19:47
De Heer Duit: Ja, voorzitter, zolang een ambtenaar die onverhoopt in het water belandt wel via een boot naar buiten mag klimmen, kunnen wij het amendement van de SP steunen.

01:19:57
Voorzitter: Groenlinks.

01:19:59
De Heer Van der Glas: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, iedereen heeft recht op z'n privacy en dat vinden we een hoog goed. We zijn er ook niet voor dat te pas en te onpas een ambtenaar een boot kan betreden. Het binnentreden moet aan strikte regels gebonden worden. Er zijn echter situaties denkbaar, bijvoorbeeld als het gaat om de gezondheid van bootbewoners, dat binnentreden noodzakelijk is. Dat is geregeld bij onroerend goed. Dat is in deze zin ook geregeld bij bootbewoners en daarom kunnen wij de redenatie van de wethouder volgen.

01:20:33
Voorzitter: ChristenUnie.

01:20:35
De Heer Rebergen: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij GroenLinks.

01:20:38
Voorzitter: De Stadspartij.

01:20:41
De Heer Stayen: Ja, dank u, voorzitter. Wij steunen het amendement van de SP, want wij denken dat het binnentreden al in allerlei andere regels en wetten geregeld is.

01:20:50
Voorzitter: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan stel ik u voor, dat we overgaan tot stemming van eerst het amendement van een drietal partijen. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming over het amendement. Ik open de stemming.

01:21:53
Voorzitter: Klopt dat bij de VVD of breekt nu de revolutie uit?

01:22:21
Voorzitter: Wilt u geacht worden tegen gestemd te hebben, mevrouw Jacobs? Het is van hetzelfde laken een pak als net bij GroenLinks. Eén verdeelde toestand.

01:22:46
Voorzitter: We kunnen allemaal rustig nog even een straatje om. U wilt geacht worden tegengestemd te hebben, want ik laat me niet leiden door de computer. Wat wilt u? Tegengestemd? Ja, oké. Dan constateer ik dat er 43 stemmen zijn uitgebracht tegen: in tegenstelling tot wat hier staat, 27. Voor: 16. Het is dus iets anders, dan op het bord staat.

Dat betekent dat het amendement is verworpen. Dan het hoofdvoorstel. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval. Dan gaan we het hoofdvoorstel in stemming brengen. Ik open de stemming.

01:24:15

Voorzitter: Ik sluit de stemming. Het voorstel is aangenomen. 38 leden voor, de leden van de SP tegen, telt op tot vijf, 43 stemmen uitgebracht. Daarmee is het voorstel dus aangenomen. Dat komt goed uit, want het is nu half zeven en ik had begrepen dat rond half zeven het eten klaarstaat. U gaat u zelf placeren. In het personeelsrestaurants zit het CDA plus de heer en mevrouw Dashorst. 100%, de SP, de PVV, Partij voor de Dieren en de VVD zitten ook in het personeelsrestaurant. CDA, 100%, SP, PVV, Partij voor de Dieren, de VVD en de heer en mevrouw Dashorst zitten in het personeelsrestaurant. In de hal onder en boven zitten Partij van de Arbeid, GroenLinks, ChristenUnie, Stadspartij, Student en Stad en D66. Het college zit in de zaal boven. Ik schors de vergadering met een uur, tot half acht.

7E Actualistie krediet Groningen Spoorzone (raadsvoorstel 1-7-2020) 291689-2020

02:33:54

Voorzitter : Ik verzoek de leden van de raad hun plaats weer in te nemen. Het is half acht. Dan kunnen we verder met de laatste conformstukken. De meeste fracties zijn er, dus ik stel voor om wel nu verder te gaan. De actualisatie van het krediet over de spoorzone, was daar nog woordvoering voor? Nee. Mag ik dan aannemen dat het wordt ingestemd? Aldus besloten.

7F Bebouwde kom Wet Natuurbescherming (raadsvoorstel 1-7-2020) 291273-2020

Dan hebben we de bebouwde kom wet natuurbescherming. Was daar nog een stemverklaring? Ook niet op. Aldus besloten.

7G Erfgoedverordening 2020 (raadsvoorstel 1-7-2020) 291153-2002

Erfgoed verordening 2020, daar nog behoefte aan een stemverklaring? Ook niet. Aldus besloten.

7H Kredietaanvraag t.b.v. laadinfrastructuur gemeentelijk wagenpark (242012-2020)

De laadinfrastructuur voor het gemeentelijk wagenpark. Geen stemverklaring? Ook aldus besloten.

7I Reitdiepzone kredietaanvraag aanpak Friesestraatweg (raadsvoorstel 1-7-2020) 291564-2020

En de Reitdiepzone aanpak Friesestraatweg. Geen stemverklaring? Aldus besloten.

7J Reitdiepzone kredietaanvraag en vaststelling Grex Friesestraatweg 181 (raadvoorstel 1-7-2020) 291611-2020

En de GREX Friesestraatweg honderdéénentachtig. Ook geen stemverklaring. Ook aldus besloten.

8A Definitief Groenplan Vitamine G (raadsvoorstel 23 juni 2020) 278669—2020

Dan komen we bij het Groenplan Vitamine G. Dat was op de oorspronkelijke agenda stuk acht stuk A en dat is voorzien, heb ik begrepen, van een tweetal Moties. Partij voor de Dieren. Mevrouw de Wrede.

02:36:12

Mevrouw de Wrede: Dat klopt inderdaad. Wij hebben veel aan te merken op het grondplan en we hebben ervoor gekozen om dat vandaag niet te doen, maar een aanzet te geven in de goede richting met deze Motie, waarin wij het College oproepen om in de aanloop naar heb uitvoeringsbesluit waarmee dit grondplan zal worden aangevuld, een lijst samen te stellen van fraaie locaties. Niet alleen in de gemeente Groningen, maar juist in de voormalige gemeenten Ten boer en Haren, die ecologisch waardevol zijn. Wij zouden dat willen doen door middel van een enquete, zoals die ook heeft plaatsgevonden in de gemeente Groningen. We dienen deze Motie in met de ChristenUnie en wij hopen dat het College, die hier ook wel terzijde over spreekt in het grondplan, deze Motie kan omarmen en dit mee zal nemen in de uitwerking. Dank u wel.

02:37:32

Voorzitter : Volgens mij ook de Stadspartij, of niet?

02:37:40

Mevrouw de Wrede: Dank u wel. Ja, correcte toevoeging.

02:37:44

Voorzitter : Dan kijk eerst even naar de Stadspartij als mede-ondertekenaar of u ook behoefte heeft aan woordmelding op dit punt. Deze Motie. ChristenUnie? Niet. Eerst even het preadvies doen over deze Motie en dan de rest? Ja. De wethouder over de Motie: Wierden, Pronkewailen niet alleen in de Stad, maar ook in Ommeland.

02:38:16

Mevrouw Chakor : Dank u, Voorzitter. Ja preadvies vanuit het College, wij zeggen: "Overbodig". Dus ontraden. De gevraagde enquete over lokale kroonjuwelen, zijn we zelf ook van plan om uit te gaan voeren in Haren en uiteraard ook in Ten Boer. Dat nemen we ook mee als actiepunt in het uitvoeringsplan Groen. Dit kunt u dus terugzien in het uitvoeringsplan dit najaar wat nog uw kant op gaat komen. Over de resultaten van de inventarisatie, zullen we u op een later moment rapporteren.

02:38:55

Mevrouw de Wrede: Ja dank u wel, Voorzitter. Het is wel vaker geconstateerd als coalitiepartijen komen met een Motie die volgens het College overbodig is, dan zeggen ze van: "Ja, dit is een mooie bevestiging van ons beleid. Dus deze die steunen wij van harte". Als oppositiepartijen een dergelijke Motie indienen, dan wordt die vaak ontraden, want overbodig. Ik zou graag even wil overleggen met de mede-indieners wat wij gaan doen met de Motie. Dank u wel.

02:39:25

Voorzitter : Dat wachten we dan af. Dan is er nog een Motie, dan kan iedereen die verder in de woordvoering meenemen, als ik het goed zie van VVD en 100% Groningen. Wie van de indieners? Ja, meneer Boter.

02:39:41
De heer Boter : Dank u wel, meneer de Voorzitter. Een groen gezellig en leefbaar Groningen, dat willen we allemaal wel. En dat Vitamine G plan bevat ook heel veel aanknopingspunten waaruit blijkt dat het mooi is, mooi wordt en mooi zal blijven in Groningen. En dan bedoel ik ook de dorpen eromheen en de buurtschappen. Alleen is de gezelligheid en de tevredenheid van onze bewoners niet alleen aan groen te duiden, er is ook iets anders belangrijk dan enkel en alleen dat klimaat en het groen. Dat is een baan en inkomen. E dan voor werk heb je nog wel eens een auto nodig is. U zult het niet verwachten van ons -misschien wel van 100%- maar die auto moet je op een gegeven moment, ook als je een heel groenplan gaat uitvoeren, wel in de buurt van je huis parkeren. Want als het zulk weer is zoals vanmiddag, is het toch geen pretje om 's ochtends drie kwartier naar Kardinge te moeten of ergens ver buiten de stad, om je auto ergens te halen waar die mogelijk ook nog duur gestald wordt en dan vervolgens naar je werk te gaan, als dat na de corona misschien weer een keertje mag. Dus vandaar deze Motie die we samen hebben ingediend met 100%.

02:40:41
Voorzitter : Dan kijk ik even naar 100%of daar nog behoefte is aan het woordmelding. Mevrouw Woldhuis.

02:40:47
Mevrouw de Wrede: Ja, 100% heeft even wat te melden. Dank u wel. Er zijn een aantal dingen die opvallen in dit plan: enerzijds dat het nog weinig doelstellingen bevat en anderzijds, ik lees voor: "Straten met weinig of geen auto's in de openbare ruimte en groen scoorden het hoogst". En dan met een Vitamine G plan in bepaalde wijken waar de parkeerdruk best wel hoog is, zien wij best wel zorgen dat als dit plan wordt aangenomen, dat het aantal parkeerplekken dusdanig gaat verdwijnen. Dat bewoners hun auto helemaal buiten hun eigen woonwijken moeten parkeren. Wij vinden dat onwenselijk. En waarom? Als je elke dag weer een goede parkeerplek moet vinden als je net thuiskomt van je werk en je bent al moe en het eten staat op tafel, dan tast dat je woongenot aan. Dat vinden wij een dusdanig belangrijk aspect van het wonen in de stad. Wij willen met deze Motie daar graag aandacht voor. Dank u wel.

02:42:00
Voorzitter : Ik kijk ook even weer naar het College. Wet houder.

02:42:03
Mevrouw Chakor : Ja, Voorzitter. Ja, wij hebben aandacht ook hiervoor. Het heet inderdaad Groenplan. U geeft aan de auto is nodig. Dat zien wij ook wel in. Alleen, ik wil toch verwijzen naar de mobiliteitsvisie en de leidraad waarin we dit nu uitvoerig zouden kunnen bespreken. Wat wij doen, doen we natuurlijk in samenspraak met alle betrokkenen. We gaven een voorbeeld daarvan, Selwerd. Daar hebben inwoners juist aangegeven dat ze graag meer groen zouden willen. Dan ga je samen kijken van hoe pak je dat aan. Dus Voorzitter, wij ontraden de Motie.

02:42:46
Mevrouw Woldhuis: Voorzitter.

02:42:47
Voorzitter : Dank u zeer. Mevrouw Woldhuis.

02:42:50
Mevrouw Woldhuis: Ja, mevrouw Chakor die doet net of er een soort tegenstelling is. Wij zijn juist voor groen, dus niet voor de auto. Maar onze Motie pleit juist voor, ja toevoeging van groen daar heeft niemand volgens mij wat op tegen, dat je ook oog moet houden voor voldoende parkeerplekken. Wat mij betreft kan dat gewoon naast elkaar bestaan en staat dat niet tegenover elkaar. Bent u het daar met me eens?

02:43:18
Mevrouw Chakor : Volgens mij in alle plannen die wij doen, nemen wij alle overwegingen mee en doen we hierin. Maar als u echt het verhaal wilt hebben over auto's, dan verwijs ik u gewoon naar de mobiliteitsvisie en de leidraad openbare ruimte, om het daarin te betrekken.

02:43:37
Voorzitter : Goed. Ik kijk even. Mevrouw de Wrede was nog even in overleg met de mede-indieners of de Motie gehandhaafd blijft.

02:43:46
Mevrouw de Wrede: Ja dank u wel, Voorzitter. Wij zijn heel blij met de toezegging van het College en wij hebben daarom besloten om de Motie in te trekken.

02:43:55
Voorzitter : Dank u zeer. Dan kijk even naar de indieners van de andere Motie: Ik kan niet parkeren in een boom. Blijft die Motie gehandhaafd?

02:44:04
Mevrouw Woldhuis: Als ik even-

02:44:05
De heer Boter : Wat ons betreft wel hoor.

02:44:07
Mevrouw de Wrede: Ja. Hij mag gewoon blijven staan, plus ik vind het een hele vreemde reactie. Het woord 'auto' komt elf keer in het plan voor. Dan heb ik het hier over een auto en dan zegt de wethouder: "Nee, dat past niet hier. Dat moet in een ander plan terechtkomen". Dat begrijp ik niet zo goed, dus onze Motie blijft gewoon staan.

02:44:29
Voorzitter : Goed. Dan kijk ik even naar de andere fracties of iemand nog woordmelding wenst over het groenplan en de Motie van de VVD en 100% Groningen. Wie mag ik het woord? De heer Brandenbarg, SP.

02:44:44
De heer Brandenbarg : Ja, dank Voorzitter. Hoewel wij ook wel het nut en de noodzaak van een auto voor de deur zien, onderstreept de reactie van de wethouder voor ons wel een beetje dat dit plan eigenlijk überhaupt amper inhoud bevat, waar we niet al eerder over hebben gesproken. Dus zullen wij de Motie niet steunen, maar wel voor het voorstel stemmen omdat we daar toch al drieëndertig keer eerder over hebben gestemd.

02:45:11
Voorzitter : Zit u al zolang in de raad dan? Anderen nog over Motie en groenplan? Ja, meneer Stayen.

02:45:23
De heer Stayen: Ja, dank u. Voorzitter, in dit groenplan staat niets negatiefs, maar ook eigenlijk niets in positieve zin. Er staat eigenlijk gewoon niets concreets in. We kunnen dit plan dus gemakkelijk steunen, maar we verwachten wel op korte termijn hardere voorstellingen ter uitwerking, inclusief de bomen in Ten Boer en Haren. Het parkeervoorstel steunen wij wel.

02:45:48
Voorzitter : Andere nog? Nee? Mag ik dan overgaan tot stemming over de Motie? Zijn er nog stemverklaringen? Het is niet het geval. Dan eerst de Motie van 100% en VVD.

02:47:05
Voorzitter : Motie is verworpen. Negen leden, tien voor, drieëndertig tegen. Motie is verworpen. Dan het voorstel zelf, daar nog stemverklaringen over? Nee? Dan gaan we stemmen. Ik open de stemming.

02:47:32
Mevrouw Woldhuis: Voorzitter, u was iets te snel. Ik had wel een stemverklaring.

02:47:37
Voorzitter : Of u was te laat.

02:47:39
Mevrouw Woldhuis: Ja, dat kan ook.

02:47:41
Voorzitter : Ja. Ik was te snel. U heeft volstrekt gelijk. Sorry hoor, doe maar.

02:47:47
Mevrouw Woldhuis: Ik heb zes-zeven onderwerpen, dus ik denk: "Ik heb wel een stemverklaring". Ja, wij zullen niet voor zijn op dit plan. Dat heeft met name te maken ook met ja, wij kunnen niet goed overzien qua parkeerplekken, wat het gaat doen. Maar het allerbelangrijkste vinden we nog wel het onderhoud. We hebben nog steeds geen financiële paragraaf gezien. Als je het niet goed financieel kan onderbouwen, of je het goed kan onderhouden, en het borgniveau is al wat matig, ja, zullen wij dus tegen dit plan stemmen.

02:48:16
Voorzitter : Dank u zeer.

02:48:53
Voorzitter : Ja, nu is het wel gelukt. Ik sluit de stemming. Voor éénenveertig leden, tegen twee. Drieënveertig stemmen uitgebracht. Betekent dat het groenplan is aangenomen.

8B Algemeen Plaatselijke verordening Groningen (APVG) 2021 (raadsvoorstel 16 juni 2020) 266100-2020

Dan komen we bij de algemene plaatselijke verordening met een aantal amendementen van in de eerste plaats de Partij voor de Dieren. Meneer Pechler.

02:49:20
De heer Pechler : Ja dank, Voorzitter. Bij de APV dienen wij twee amendementen in en één Motie die ik nu zal toelichten. Het eerste amendement: geen overbodige regels, gaat over het schrappen van de basisvoorwaarden karakteristiek voor het toekennen van

monumentaliteit. Zoals karakteristiek nu staat geformuleerd in de APVG, voldoet namelijk elke boom daaraan en heeft het geen toegevoegde waarde. Om de APV voor iedereen zo transparant en duidelijk mogelijk te houden, stellen we daarom voor om dit te schrappen. Het tweede amendement stelt voor om de leeftijdsgrens voor monumentaliteit te verlagen van vijftig naar veertig jaar. Afhankelijk van de andere voorwaarden waaraan moet worden voldaan qua monumentaliteit, zou dit betekenen dat tot mogelijk dertigduizend extra gemeentelijke bomen worden aangemerkt als monumentaal. De betere bescherming van deze volwassen bomen is voor projectontwikkelaars dan een extra prikkel om om bestaand groen heen te werken met hun bouwplannen. En lukt dat niet, dan betekent dat een hoger bedrag in het groencompensatiefonds en dus een eerlijkere prijs voor het verwijderen van groen. Ook worden BA's voor monumentale bomen door het College vastgesteld en komen ze daarmee langs de raad. Waarmee wij als raad meer grip krijgen op de kap van volwassen volgroeide bomen, met alles wat ze doen voor de biodiversiteit en het klimaat en tegen droogte en hittestress. Voorzitter, afgelopen weekend stonden de gasbranders op de vismarkt met een buitentemperatuur van vijftien graden de aarde nog verder op te warmen met fossiele energie. Dit terwijl we met windschermen dekentjes of zelfs verwarmde elektrische kussens, veel duurzamere opties mogelijk zijn. Terrasverwarmers expliciet verbieden in de APVG is juridisch nog niet mogelijk, dus vandaar deze Motie, die voorstelt hierover regels op te nemen in de beleidsregels voor horeca, terrassen en onderzoek te doen naar andere mogelijkheden voor juridische aanscherping. Voor deze winter zal dat nog geen concrete veranderingen opleveren, maar hopelijk zal dat voor de horecaondernemers in ieder geval aanleiding zijn om, in afwachting van de resultaten van dit onderzoek, voorlopig geen nieuwe terrasverwarmers aan te schaffen. Dank u wel.

02:51:03

Voorzitter : Dank u zeer. We zullen gelijk tot pre-advisering overgaan. Voor wat betreft het eerste amendement: geen overbodige regels, heeft u gewoon gelijk. Dus het College, ja, we moeten hem wel even in stemming brengen om daar een wijziging in te brengen. Maar wat ons betreft, stemt u daar dus allemaal mee in. Over het amendement: het leven begint bij veertig, wethouder Chakor.

02:51:33

Mevrouw Chakor : Dank, Voorzitter. Amendement: leven begint bij veertig. Preadvies is ontraden, want het beleid (onhoorbaar) afstand, hebben potentiële bomen ook gedifferentieerd. We vinden het lastig, want aan de ene kant wil je dit graag doen maar aan de andere kant moet ik er gewoon eerlijk bij zijn. Op het moment dat we deze Motie aannemen, dan betekent dat wel wat voor Stadsbeheer. Het betekent dat we naar dertigduizend bomen echt moeten gaan kijken. Dat kost tijd. Dat kost capaciteit. Dan hebben we het echt over een behoorlijk bedrag van tweehonderdduizend euro. Dus ik wil dat wel meegeven aan de raad. Dus wat ons betreft, natuurlijk vinden wij de bomen belangrijk en aan de andere kant zeggen we ook daarbij van dit heeft impact en effect op de financiën.

02:52:44

De heer Pechler : Voorzitter, daar zou ik nog graag even op willen reageren of een vraag stellen. Volgens worden er met deze nieuwe APVG worden er in Haren sowieso tienduizend monumentale bomen toegevoegd aan het bestand. Betekent dat dan ook dat dit een extra

kostenpost is voor de gemeente van teruggerekend dan zesenzestigduizend euro? Een vervolgvraag is: we leven in 2020, er moet toch vast met de computermodellen algoritmes, digitaal werken een kosteneffectievere manier zijn om dit uit te zoeken.

02:53:18
Mevrouw Chakor : Nee, dat begrijp ik dat het wat vreemd overkomt. We hebben daar nog gekeken van wat kan je nu met de Motie die hier voorligt? Als je zegt: "Oordeel aan de raad", dan vind ik het wel belangrijk dat de raad ook gewoon weet dat het ook kosten met zich meebrengt en dat dat ook in de overweging meeneemt.

02:53:45
De heer Ubbens : Voorzitter.

02:53:48
Voorzitter : Ja, maar er is nog een ander preadvies. Heeft u op dit punt nog een vraag? Ja. Gaat uw gang, meneer Ubbens.

02:53:55
De heer Ubbens : Ja, de wethouder geeft aan er zijn kosten. Maar kan zij iets meer zeggen over waarom er zoveel kosten gemaakt moeten worden voor bomen die een predikaat monumentaal krijgen? Waar zitten die kosten dan in? Moeten al die bomen apart geïnspecteerd worden of-?

02:54:12
Mevrouw Chakor : Het gaat om dertigduizend bomen die extra onder de monumentale status komen te vallen. Op dit moment vallen bomen van tussen de vijfendertig en vijftig jaar onder de term potentiële monumentale bomen, waar er een lichtere bescherming voor dient. Het in beeld brengen van de extra bomen en het opnemen in beheerssysteem, dat kost extra capaciteit en daarmee ook geld. En de inschatting die wij hebben gemaakt, zou het gaan om een bedrag van tweehonderdduizend euro.

02:54:48
Voorzitter : Dat is het antwoord. Dan het preadvies over de Motie. Wethouder Broeksma.

02:55:00
De heer Broeksma : Dank u wel, Voorzitter. Zoals u weet wil Groningers CO2-neutraal zijn in 2035. Dat betekent iets voor de inwoners, voor het bedrijfsleven en dus ook voor de horeca. Dat betekent dat we ook van de horeca een zichtbare en herkenbare inspanning verwachten om het te verduurzamen. We zijn in gesprek met de horeca. Directe aanleiding is de gewenste verlenging van de terrassen na éénendertig oktober. De wens om gemiste omzet vanwege corona dan ook nog te kunnen inhalen. Voor ons is dat een uitgelezen moment om in dat, het gesprek aan te gaan over hoe de verduurzaming van de horeca verder te gaan vormgeven. Concretere verdere stappen naar CO2-reductie. Er is eerder in de raad gesproken over verduurzaming van de horeca. Over terrasverwarmers, daar zijn stappen gezet en we willen daar met hun over spreken. Het gaat meer over dan alleen maar terrasverwarmers. Ook andere onderdelen van de bedrijfsvoering willen we daarbij betrekken. Horeca is belangrijk voor Groningen, duurzaamheid ook. Zoals ik zei, in het verleden is er eerder gesproken over terrasverwarmers en zijn er afspraken gemaakt. Dat betrekken we in onze gesprekken. We trekken het ook breder: verduurzaming van de hele bedrijfsvoering. Een grotere horeca kan daarbij een voorbeeldrol vervullen. Best practices

kunnen gedeeld worden en et cetera. U heeft het in uw Motie over 2021, we gaan dus nu al in gesprek. Uiteraard kijken we daarbij ook naar de mogelijkheden en de toepasbaarheid van regels in de Groningse situatie: juridische componenten, aanpassing van de beleidsregels. In uw Motie heeft u het over het activiteitenbesluit milieubeheer, en wij zijn bereid uw vraag daarin mee te nemen. Dat is de reactie van het College. Dank u wel.

02:56:36
De heer Pechler : Ja dank, Voorzitter. Naar aanleiding van deze toezeggingen, zoals ik ze toch wel opvat, kunnen wij deze Motie intrekken.

02:56:42
Voorzitter : Dank u zeer. Maakt die geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. Dan kijk ik naar het amendement wat is ingediend door meerdere partijen inzake het lachgasverbod. Wie mag ik daar het woord over geven? De heer Bolle, CDA.

02:56:59
De heer Bolle : Ja dank u wel, Voorzitter. De Voorzitter was destijds als Burgemeester bij de besprekingen duidelijk dat hij graag een artikel in de APV zou hebben, op basis waarvan hij of het College delen van de openbare ruimte in Groningen lachgasvrij zou kunnen krijgen. Dat regelen we, wat ons betreft, met dit amendement. Dat dien ik samen in met de Partij voor de Dieren, de Partij voor de Vrijheid, de SP, de Partij van de Arbeid, 100% Groningen, de Stadspartij en de ChristenUnie.

02:57:28
Voorzitter : Dank u zeer. Zijn er andere indieners die daar nog het woord over wensen te voeren? Dat is niet het geval. De ChristenUnie.

02:57:42
De heer Rebergen : Ja dank u wel, Voorzitter. Ja, in april vorig jaar hebben we ook met onder andere het CDA schriftelijke vragen gesteld over de toename van het gebruik van lachgas. Daar dan ook gevraagd naar de mogelijkheden om het gebruik van lachgas in de openbare ruimte te verbieden. Later dat jaar, in oktober, is het College ook met een brief gekomen met maatregelen om het gebruik van lachgas te beperken, waarin ook aangegeven werd dat er later dat jaar een onderzoek zou komen landelijke over lachgas. De uitkomsten daarvan zijn inmiddels bekend. Het coördinatiepunt Assessment en Monitoring Nieuwe Drugs concludeert dat recreatief gebruik van lachgas een risico kan vormen voor de volksgezondheid. Er wordt gepleit voor maatregelen die het recreatief gebruik van lachgas ontmoedigen. Dat is ook een reden waarom we nu dit amendement indienen, waarin mede gezorgd wordt dat het College meer mogelijkheden krijgt om op te treden tegen het gebruik van lachgas in de openbare ruimte.

02:58:33
Voorzitter : Dank u zeer. Andere indieners nog op dit amendement. Nee? Nou preadvies, dat is al verwoord door de heer Bolle. Dan ga ik naar de Motie: Obstakelvrij Groningen, ingediend door de Partij voor de Vrijheid en de Stadspartij. Meneer van Kesteren, wilt u nog een toelichting geven daarop?

02:58:55
De heer van Kesteren : Ja. Dank u wel, Voorzitter. Kan ik beginnen? Voorzitter, in de binnenstad breek je je nek over de fietsen en de open gebroken trottoirs vanwege

werkzaamheden. Voorzitter, ik chargeer: menig inwoner en bezoeker strompelt en struikelt de binnenstad door. En niet alleen vanwege de bierconsumptie, maar door al die vervelende obstakels. En dat kan dus anders vindt mijn fractie. Vandaar deze Motie: wandelen en karren in de stad zonder brokken. Ik beveel van harte het OOG TV interview aan, Voorzitter, waarin mijn collega ook nog eens dit helder uitlegt. Dank u wel.

02:59:49
Voorzitter : Dank u zeer. De andere indienen nog behoefte aan toelichting. Meneer Sijbolts.

02:59:55
De heer Sijbolts: Ik sluit mij aan bij de woorden van De heer van Kesteren.

02:59:58
Voorzitter : Gelukkig maar.

02:59:59
Voorzitter: Anders hadden we een probleem. Goed, pre advies van de kant van het college over deze motie. Wie doet dat namens het college? Wie is het grootste obstakel in het college? We denken er nog even over na, wie het pre advies geeft over deze motie. Dan, ga ik even kijken naar u: Of u over één van de amendementen óf over de motie nog iets wenst op te merken over de APV als geheel.

03:00:55
De Heer: 1: Ja, dank u wel voorzitter. Wij kunnen ons niet voorstellen, dat het tellen van bomen maar tweehonderdduizend euro kost. Omdat de kosten toch niet helemaal inzichtelijk zijn, zullen wij wél tegen stemmen.

03:01:05
Voorzitter: Anderen nog, over het geheel? Student en Stad.

03:01:09
De Heer: 2: Over het amendement van de Partij voor de Dieren: Het leven begint bij veertig. Ik begreep een beetje, dat de wethouder enerzijds aangeeft, dat bomen tussen de vijfendertig en vijfenveertig jaar oud bestempeld zijn als noem maar op, maar er tóch nog in kaart gebracht moet worden. Dat snappen wij niet helemaal. Wij zullen voor dit amendement stemmen. Het amendement van CDA en consorten: lachgasverbod. Wij vinden dat we zeker moeten reguleren, maar niet verbieden, want we weten namelijk allemaal wat er kan gebeuren als het achter de voordeur verdwijnt. Daar worden we geen van allen gelukkig van. Houdt het gesprek open en geef vooral voorlichting. Dat was het.

03:01:46
Voorzitter: Het is inmiddels helder wie een pre advies over de motie obstakel vrijgeeft. Wethouder Chakor.

03:01:53
Wethouder: Glimina Chakor: We kunnen inderdaad zeggen: Oordeel aan de raad. Zeker, gaan we in gesprek bij het opstellen van een nieuw actieplan met de nutsbedrijven, enzovoort. Om te zorgen dat we inderdaad een inclusieve gemeente krijgen.

03:02:12
Voorzitter: Handhaaft u dan de motie?

03:02:13
Wethouder: Glimina Chakor: Zeker.

03:02:14
Voorzitter: Ja? U handhaaft de motie. Zijn er anderen over de amendementen of motie?

03:02:21
De Heer: 3: Ik wil graag wat zeggen over de motie van de Partij Voor De Vrijheid. Onze fractie maakt zich ook al jaren zorgen om de toegankelijkheid van de binnenstad, maar óók over buiten de binnenstad. Met projecten, zoals de heer van Kesteren nu schetst. Daarom, staan wij ook van harte achter de motie en zullen we het steunen.

03:02:41
Voorzitter: Anderen nog?

03:02:42
De Heer: 4: Ja, bedankt voorzitter. Ik was in de veronderstelling, dat de burgemeester tijdens de commissievergadering hier al een toezegging op had gedaan. Nu wordt de motie 'orde aan de raad' gegeven en zullen we tóch maar steunen.

03:02:56
Voorzitter: Dank u. Mevrouw Woldhuis.

03:03:02
Mevrouw: Woldhuis: Dank u wel, voorzitter. Mooi, dat dit punt wordt meegenomen. Door ons en de Partij voor de Dieren, is hier ook al eerder aandacht voor gevraagd in de schriftelijke vragen. Tóen was er ook al een toezegging gedaan, dat dit zou gaan gebeuren. Alsnog, zullen we wél voor een motie stemmen, ook al is hij volgens mij, een beetje overbodig.

03:03:25
Voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Wijnja.

03:03:30
Mevrouw: Wijnja: Dank, voorzitter. Ik doe een stemverklaring over lachgas. De Heer Sietsma, doet zo nog een andere. Het is inderdaad zo, dat er een ontzettend groot probleem is met lachgasgebruik. We zien dat allemaal in de binnenstad. Wat GroenLinks betreft, is er qua regulering, wat écht wel moet gebeuren, nog heel weinig gebeurd. Moet dát eerst gebeuren en komt het verbod pas daarna. Wij zullen tegen het amendement stemmen.

03:03:57
Voorzitter: De Heer Sietsma.

03:03:58
De Heer: Sietsma: Dank u wel, voorzitter. Een stemverklaring, maar tóch ook nog één vraag aan het college over het amendement: Het leven begint bij veertig. Ik kan dat zelf bevestigen. Ik kreeg mijn kinderen toen ik negenendertig was. Ik werd alleen maar steeds gelukkiger. De wethouder schetst, dat het wel twee ton kan kosten, om die inventarisatie rond te krijgen. Dat zorgt voor enige verwarring en verbazing bij ons . Wij zullen om die reden tegenstemmen. We willen graag een toezegging van de wethouder, dat we bij het kapbeleid wat binnenkort nog een keer in de raad besproken wordt, het hier over wilt hebben. Ik heb de indruk, dat het te maken heeft met de inventarisatie die noodzakelijk is

voor bijna monumentale bomen. Dan moet je ze natuurlijk allemaal weer gaan checken op gezondheid enzo. Kan het college dat toezeggen? We kunnen niet alle dor hout kappen, natuurlijk. Wethouder, kunt u dat toezeggen?

03:05:01
Wethouder: Glimina Chakor: Voorzitter, dat kunnen we toezeggen.

03:05:02
Voorzitter: Dat is een toezegging. Meneer Brandsma, ChristenUnie.

03:05:07
De Heer: Brandsma: Ja, dank u wel. Voorzitter, ik sluit mij volledig aan bij de woorden van De heer Ubbens van het CDA, over de motie van de PVV: Obstakelvrij Groningen.

03:05:18
Voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Jacobs.

03:05:23
Mevrouw: Jacobs: Ten aanzien van de motie lachgas, zullen wij daar niet voorstemmen. Zoals ik ook in de commissie heb gezegd, zien wij verbieden niet als de heilige graal van alles. Bovendien, vermoeden wij dat datgene wat we verbieden en wat mensen toch heel graag willen, op een andere manier terugkomt bijvoorbeeld in de criminaliteit. Daar wordt niemand beter van. Wij erkennen overigens uiteraard, dat lachgas niet de meest gezonde manier van leven is. Er zijn véél meer dingen die ongezond zijn, zoals: Suiker, drank, sigaretten en alcohol. Die verbieden we tenslotte ook niet. Ten aanzien van de overlast die je veroorzaakt én de overlast veroorzaakt door je gedrag, dan wel overlast veroorzaakt door je afval op straat te gooien, dat is gewoon verboden. Daar hebben we wat ons betreft, een verbod niet voor nodig, om dat te handhaven. Een hele hoop raadsleden krijgen een heel hoop mailtjes en berichten in een bepaalde Whatsapp groep, over rotzooi op het plein van de McDonald's en een Kentucky Fried Chicken. Ik heb nog nooit iemand gehoord, dat we dat moeten verbieden. Dat is tenslotte ook rotzooi, wat op straat gegooid wordt. Tot zo ver, mijn stemverklaring.

03:06:29
Voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Woldhuis.

03:06:32
Mevrouw: Woldhuis: Mag ik even een interruptie plegen naar Mevrouw Jacobs? Mevrouw Jacobs schat compleet voorbij aan wat voor ons een heel belangrijk punt is. Dat het ook degelijk invloed heeft op het Groningse nachtleven. Dat heel veel mensen zoiets hebben van: Sinds er gelurkt wordt aan ballonnen, haal je een beetje de ziel uit het uitgaansleven. Wat vindt u van dat punt?

03:07:00
Mevrouw: Jacobs: Daar heb ik in de commissie ook al op gereageerd. Ik ontken niet, dat het invloed heeft op het uitgaansleven. Ook andere genotsmiddelen hebben invloed op het uitgaansleven. Er zijn ook mensen die niet drinken. Die vinden liederlijk gedrag heel vervelend en vinden dat het liederlijk gedrag een onplezierige invloed heeft op hun uitgaansleven. Daarom, gaan we geen alcohol verbieden. Wat dat betreft, blijf ik bij de uitleg zoals ik die ook in de commissie heb gegeven.

03:07:29
Voorzitter: Ik kijk nog rond, anderen nog? Ga uw gang.

03:07:34
Mevrouw: 1: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van 100% Groningen, wat betreft de motie van de PVV.

03:07:50
Voorzitter: Iedereen gehad? Gaat uw gang, De Heer Benjamins.

03:07:56
De Heer: Benjamins: Ja, dank u wel. We hebben nu en dan toch ook maar in tweeën opgeknipt. Wij zien het lachgasverbod als voorbeeld niet direct als een verbod, maar meer als reguleren van één en ander. Dat gaan wij steunen.

03:08:12
Voorzitter: Dank u zeer. Dan denk ik, dat we iedereen gehad hebben. Dat we zelfs bijna alle stemverklaringen al gehad hebben. Dan wou ik overgaan tot stemming. In de eerste plaats over het amendement: Geen overbodige regels. Wat het college betreft, nogmaals: Daar kunt u mee instemmen, dan passen we de tekst daarop aan. Ik moet hem in stemming brengen, want het is een amendement. Onder dankzegging voor de alertheid, is dit amendement aangenomen. Dan gaan we naar het amendement: Het leven begint bij veertig. Mag ik aannemen, dat álle stemverklaringen zijn afgelegd daarover? Ja? Dan gaan we stemmen. Voor: twaalf. Tegen: Eenendertig. Dat betekent dat dit amendement verworpen is, maar wel een toezegging van de kant van het college. Dan hebben we het amendement over het lachgasverbod. Daar nog stemverklaringen? Niet meer?Dan open ik de stemming. Ik sluit de stemming. Voor: Achtentwintig. Tegen: Vijftien. Amendement aangenomen en wordt verwerkt in de tekst. Dan, de motie obstakelvrij Groningen. Stemverklaring nog? Niet meer? Ik open de stemming.

03:10:37
De Heer: 5: Voorzitter?

03:10:44
Voorzitter: Eerst, de motie. Ja, griffie heeft gelijk. Nu was de tijd voor het raadsvoorstel, maar dat vindt u nog een beetje moeilijk, dus we gaan tóch eerst de motie doen. Dat komt allemaal terug in een evaluatiegesprek jongen. Maak je geen zorgen. Hij blijft maar volhouden dat de motie na het raadsvoorstel komt. Heeft hij gelijk in. Goed, eerst de motie. Die is ook aangenomen. De algemene stemming, dat is ook geregeld. En dan nu, de gewijzigde APV door het aangenomen amendement van Partij voor de Dieren en lachgas. Met die twee aanpassingen wordt de APV van de gemeente Groningen met algemene stemmen aangenomen, dan wordt dat verwerkt, nog bekend gemaakt en gaat het in werking. De verwachtte invoeringsdatum wordt dan één januari aanstaande. Dat was dat.

9A Discussiestukken

9A Toekomst evenemententerrein Drafbaan (raadsvoorstel 23 juni 2020) 278625-2020

Dan zijn we bij de discussiestukken. De drafbaan, daar is een amendement van. Zullen we daarmee beginnen met SP en Stadspartij?

03:13:33
De Heer: Koks: Dank u wel, voorzitter. De drafbaan maakt onlosmakelijk deel uit van het stadspark. Zoals gezegd bij het ordevoorstel, zijn de klankbordgroep en omwonenden niet in de gelegenheid gesteld, hun reactie te geven op het college plan: De drafbaan in te richten als een mega evenemententerrein. Een plan met grote gevolgen voor het stadspark en de omliggende buurten. Het college heeft ook niet onderzocht, welke andere mogelijkheden de drafbaan biedt: Een prima locatie voor een skatepark.

03:14:05
De Heer: Loopstra: Voorzitter?

03:14:05
Voorzitter: De Heer Loopstra.

03:14:10
De Heer: Loopstra: Ik vraag me af, hoe De Heer Koks eraan komt, dat die klankbordgroep nooit gesproken heeft over de drafbaan. Die klankbordgroep heeft zich voortdurend gesproken over het hele stadspark, inclusief de drafbaan. Ik wil De Heer Koks vragen: Is het niet zo, dat omwonenden in de klankbordgroep zich momenteel erg veel zorgen maken over mogelijke overlast door concerten? Dat heeft niks te maken met de inrichting van de drafbaan. Graag uw reactie.

03:14:44
De Heer: Koks: Meneer Loopstra, dan moet u toch uw huiswerk beter doen. Want de laatste keer dat die klankbordgroep bij mekaar is geweest, is november vorig jaar. Dat is bijna één jaar geleden. Vervolgens, heeft het werk stilgelegen. De gemeente heeft daar verder geen acties meer op ondernomen. Over een week of twee, komen ze weer voor het eerst bij mekaar. Laat staan, dat er al een soort eindadvies uit die klankbord is gekomen. Omwonenden zijn pas geïnformeerd, vlak voordat de zomer uitbrak rond dit plan van het college en zijn drie weken terug in de puddingfabriek geïnformeerd. Krakkemikkigheid al om, wat ons betreft.

03:15:25
Voorzitter: Meneer Loopstra.

03:15:27
De Heer: Loopstra: De Heer Koks, wil ik u vragen: Als corona niet was geweest en de projectleider was niet weggegaan, dan hadden we begin van dit jaar gewoon een rapport gehad en de klankbordgroep genoeg geconfronteerd.

03:15:43
De Heer: Koks: Meneer Loopstra, als de hemel naar beneden valt, dan hebben we allemaal een blauwe hoed op. Dat zijn allemaal zaken, die niet in de hand te houden zijn. Maar, dan heb je als college de toezegging staan naar de raad, dat je begin 2020 een verhaal over het stadspark krijgt. Dat hebben we niet gekregen. Daarom moet je met je procedure rekening houden. Wat voor ziektes: Corona, enzovoort. Ook spaken in dat wiel steken. Voorzitter, alternatieven hebben we niet aangereikt gekregen. Een voedselbos, pluktuin, een toekomstige plek voor Paradigm, als deze weg moet van het Suiker Unie terrein, om eens wat voorbeelden te noemen. Wie weet, is er dan ook nog een variant te bedenken waarbij de draverij een plek heeft zonder dat het de gemeente geld kost. Samen met de Stadspartij

dienen wij een amendement in, om het principebesluit voor de drafbaan als evenemententerrein uit te stellen. Wij verwachten, dat met name een partij als D66, dit amendement zal steunen. Het kan toch niet zo zijn, dat deze zelfbenoemde kampioen van burgerparticipatie accepteert dat de klankbordgroep en omwonenden volledig buitenspel staan bij dit onderdeel van het raadsvoorstel? Dank u wel, voorzitter. Over het amendement. We hebben ook nog een motie, maar dat komt straks, neem ik aan.

03:17:02
Voorzitter: Wat is de handigste manier, om het te behandelen? Ik stel voor, net als bij de andere dingen: Eerst dit amendement, dan kunt u het even indienen. Ik geef u het woord aan de Stadspartij. Komt er pre advies, dan hebben we dat blokje en dan het amendement van 100% Groningen, enzovoort. Natuurlijk, kunt u altijd even in uw algemene woordvoering zeggen, wat u van het hele proces vind. Dan kunt u de amendementen en de moties meenemen. Kunt u daarmee uit de voeten meneer Bollen?

03:17:34
De Heer: Bolle: Ik zou liever willen, dat we de woordvoeringen houden. Als iemand dan nog iets over een amendement wil zeggen, die dat dan direct doet. Dat we gewoon een rondje kunnen maken over wie er nog iets over wil zeggen, dan dat we nu per amendement en dan weer het college. Ik zou liever op een goede manier debat willen voeren.

03:17:55
Voorzitter: Ik vind het ook prima maar dan moet u wel in de gelegenheid zijn, om het amendement of motie in te dienen. Wilt u dan gelijk doorgaan meneer Bollen? Ik kijk even of uw klaar bent.

03:18:06
De Heer: Bolle: Ik was nog niet met mijn verhaal klaar.

03:18:09
Voorzitter: Dan gaat u maar lekker verder.

03:18:14
De Heer: Bolle: Voorzitter, uitstel kan makkelijk. Er is geen enkele reden, om nu al een principebesluiten te nemen voor een mega evenemententerrein. In deze coronatijd is het onzeker óf en hóe dat evenementenindustrie de draad weer oppakt. Laat die drafbaan in 2021 intact. De evenementen die tot nu toe plaats konden vinden, blijven dan gewoon mogelijk. Bijkomend voordeel is extra tijd voor de drafsport onder garantie van vrijwaring voor risico's. Zij kunnen een alternatief onderkomen zoeken, bijvoorbeeld in Wolvega. Tot slot, dient de SP en de Stadspartij een motie in, die het college oproept: Een onafhankelijke deskundige, de uitwerking van het evenemententerrein te laten beoordelen. Halleluja plannen op grond van luchtkastelen, hebben de gemeente in het verleden al bakken geld gekost. We roepen het Infoversum en het vliegveld Eelde even in herinnering. Tegenmacht organiseren, was de conclusie na het Infoversum. Laten we dat nu ook doen. En tot slot, voorzitter: De SP fractie kijkt met waardering naar de tomeloze inzet die de draverij tentoonspreidt voor het behoud van hun sport. We vinden echter, dat de gemeentelijke middelen moeten worden ingezet voor de breedtesport. Dat, missen we waarbij de draverij. Ook belangstelling: Zeven keer per jaar met hoogste duizend bezoekers is voor ons te weinig, om op termijn, noodzakelijke investeringen te rechtvaardigen. Dank u wel.

03:19:40
Voorzitter: Dan ga ik nu naar meneer Bolle, CDA.

03:19:44
De Heer: Bolle: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil niet weer over het proces beginnen. Ik wil beginnen met de vraag aan het college: Hoe het kan, dat de draverij en ook de bonden die daarbij horen, zeggen dat de drafbaan wél veilig is en het college bij hoger bij laag vasthoudt, dat het daar niet veilig is. Ik zou graag van het college willen weten waar ze dat op baseert en ook waar ze die investeringen op baseert. Dat heb ik nog steeds niet gehoord en zou daar graag een onafhankelijke kostenraming voor willen zien. Het was ook mooi geweest, als de draverij samen met het college naar aanleiding van dat rapport, samen hadden kunnen gaan zitten en kijken: Wie kan wat betalen? Dan hadden we een goede discussie kunnen hebben. Is het noodzakelijk of vinden wij, dat er gemeenschapsgeld naar de drafbaan moet? Nu hebben we één of andere rare knoop. Dat de toekomst en de evenementen vastgehangen zijn aan de toekomst van de drafbaan. Dat had volgens mij helemaal niet gehoeven. Onafhankelijk, wat we daar gaan doen als de gemeente twee miljoen moet investeren in de drafbaan, dan denk ik dat er weinig partijen zijn die dat zouden willen. Nu weten we dat niet en hebben we ook geen goed rapport. Wat we bijvoorbeeld wél bij MartiniPlaza hadden, wat we bij allerlei dingen hebben waar iets verbouwd moet worden. Hebben we een goed rapport? Kunnen we op basis daarvan besluiten nemen? Nu hebben we dat niet. We hebben één alinea in een raadsvoorstel. Dit is niet netjes naar de betrokkenen toe maar het is eigenlijk niet netjes naar de raad toe want er ligt eigenlijk geen voorstel. Misschien zeg ik wel: Ik wil geen gemeentelijk geld naar de drafbaan maar op basis van wát kan ik dat nu besluiten?

03:21:46
Voorzitter: Wie wenst nog meer? Mevrouw de Wrede. Voorzitter.

03:21:49
De Heer: Brandsma: Voorzitter, ik had nog een vraag.

03:21:52
Voorzitter: Waar komt die vraag vandaan? Meneer Brandsma.

03:21:56
De Heer: Brandsma: Ja, dank u wel voorzitter. Ik was benieuwd of het CDA bereid is, om de portemonnee te trekken als gemeente voor investeringen in de drafbaan. Nog even los van dat bedrag. Is het CDA bereid, om te investeren in de drafbaan.

03:22:15
De Heer: Bolle: Als ik een rapport van een partij die daar verstand van heeft voor me had liggen en ik zou weten dat de betrokkenen van de drafbaan daarnaar hadden gekeken. Als ik zou hebben geweten, dat de gemeente daarnaar zou hebben gekeken en ik dan vervolgens een voorstel voor me had liggen, waarin er een vraag kwam om gemeentelijk geld, dán zou ik die vraag kunnen beantwoorden. Nu kan ik die vraag niet beantwoorden want ik weet niet hoeveel het is, hoeveel er nodig is, de drafbaan zelf kan doen. Ik weet niet, wat de vraag is aan de gemeente.

03:22:48
De Heer: Brandsma: Maar voorzitter, dat is toch gewoon een principevraag? Even los van, of

het bedrag volgens het CDA dan wél of niet helemaal goed berekend is en dat het CDA dat vertrouwd, ja of nee. Gewoon, de principevraag: Of het CDA als politieke partij bereid is, om vanuit de gemeente in de drafsport te investeren.

03:23:04
De Heer: Bolle: Weet je wat een principe vraag is? Om hier een voorstel in stemming te brengen, over een voorstel te stemmen, terwijl je helemaal geen onafhankelijke kostenramingen hebt en of je dan als partij zegt: Het boeit me eigenlijk niet, hoeveel erin geïnvesteerd moet worden. Die paarden moeten daar weg zodat we daar lekker evenementen kunnen houden. Volgens mij is dát de principevraag.

03:23:23
Voorzitter: Mevrouw de Wrede.

03:23:28
Mevrouw: De Wrede: Dank u wel, voorzitter. De drafbaan. Het paard is in de drafsport slechts een instrument. De Partij voor de Dieren vindt vermaak met dieren ethisch niet verantwoord. Dat is een reden om dit voorstel te steunen. Nu beweert het college, dat het besluit al eerder was genomen. Daar zijn anderen het weer helemaal niet mee eens. Hoe het ook zij, één en ander lijkt niet met veel politieke sensibiliteit te zijn uitgevoerd. Althans, als wij de opinie van gisteren in de Dagblad van het Noorden, mogen geloven. Wat voor ons zwaarder weegt, is het feit, dat dit voorstel uit twee onderdelen bestaat. Enerzijds: Het einde van de drafsport. Anderzijds: De ontwikkeling van een heus evenemententerrein op de voormalige drafbaan. De Partij voor de Dieren heeft tijdens de commissie al aangegeven, zéér bang te zijn voor overlast van geluid en drukte. Zéker voor de omwonenden omdat er twaalf geluidsdagen drafbaan komen, twaalf Stadspark, twaalf SuikerUnie en in het bijzonder voor de Flora en fauna. De optredens en andere evenementen zullen met name in het voorjaar en zomer plaatsvinden. Juist, tijdens het broedseizoen. Nu hebben de wethouders ons vorige week bezworen, dat ze aan allerlei regels moeten voldoen. Je kunt op je blote voeten aanvoelen, dat dit ten koste gaat van de leefbaarheid van mens en dier. Rust en ruimte worden steeds schaarsere goederen in de stad Groningen. Wie is er nu gebaat bij al die optredens en al die reuring? Het is ook formeel merkwaardig, zoals de SP met het ordevoorstel al heeft aangegeven. De klankbordgroep van het stadspark is onvoldoende gehoord en bovendien, de herijking van het stadspark heeft nog niet plaatsgevonden. De Partij voor de Dieren vindt het bijzonder onkies, dat dan nu wel zou worden gekozen voor een ontwikkeling van een megalomaan evenemententerrein, terwijl dat hoe dan ook van grote invloed zijn op het stadspark. Tot slot, willen wij graag benadrukken hoe jammer wij het vinden, dat dit college niet inziet dat sommige plekken er zijn om te kijken en bekeken te worden en dat andere plekken een heel ander menselijk maar ook niet menselijk publiek bedienen. Blijkbaar, moet het overal even druk worden en daar is deze staat niet bij gebaat. Als ons amendement, om alleen voor het einde van de drafbaan te stemmen niet wordt aangenomen, dan zullen wij tegen dit voorstel stemmen.

03:25:52
Voorzitter: De Heer Loopstra, Partij van de Arbeid.

03:25:54
De Heer: Loopstra: Dank u, voorzitter. Ik had nog een vraag aan Mevrouw de Wrede. Ze zegt:

Ja, het stadspark is voor de rust. Een hele hoop mensen vinden daar rust en dat kan ook. We hebben locatieprofielen. Twaalf keer per jaar zijn er concerten op de drafbaan. Driehonderdvijftig, zestig dagen, min twaalf, dan houd je toch nog honderden dagen over waarin die rust waar u het over heeft, kan plaatsvinden?Vindt u het ook niet een beetje vreemd dat u zegt, dat de rust weg is, als er zo nu en dan een concert is?

03:26:35
Mevrouw: De Wrede: Nee, dat ben ik helemaal niet met u eens. Ik heb net al gezegd, dat er niet alleen twaalf geluidsdagen zijn op de drafbaan maar ook in het stadspark en in de SuikerUnie. Dat zijn er in totaal zesendertig. Behalve die geluidsdagen, die als zodanig geteld worden, zijn er natuurlijk ook al die dagen die gepaard gaan met de opbouw en met de afbouw van grote concerten en dergelijke. Is het zo, dat er een infrastructuur tot stand zou worden gebracht, die ertoe zal leiden dat er afbreuk wordt gedaan aan het mooie, rustige karakter van ons groene stadspark.

03:27:10
De Heer: Loopstra: Een vraag: Weet u, dat de laatste vier jaar, er per jaar maar twaalf concerten zijn geweest? Gezamenlijk op de drafbaan en in het stadspark. De vierentwintig, waar u het over heeft, dat is nooit gebeurd.

03:27:27
Mevrouw: De Wrede: Voorzitter, ik wil even benadrukken dat ik heb gereageerd op het voorstel dat voor ons ligt. Over de plannen voor de toekomst die dáárin worden beschreven en dat ik zonet niet de jaren heb beschreven, die achter ons liggen.

03:27:41
Voorzitter: Meneer van Hoorn, heeft u een vraag aan Mevrouw De Vreede.

03:27:43
De Heer: Van Hoorn: Ja voorzitter, dat heb ik. Ervan uitgaand, dat wij het hier over de voorstellen hebben om de drafbaan: De huurovereenkomst op te zeggen. Daar volgend principebesluit, om verder te gaan met de ontwikkeling van een evenemententerrein. Is Mevrouw het dan niet met mij eens, dat ook in dat proces: De verdere onderzoeken, de ontwikkelingen, die inspraak die daaromtrent plaatsvindt, juist al die ruimte biedt, om de zorgen die u nu noemt, om die daarin te borgen, een nieuw locatieprofiel te ontwikkelen of juist dáár in samenspraak met omwonenden die zorgen juist met iedereen beter in een algeheel plan op te nemen?

03:28:17
Mevrouw: De Wrede: Ik weet niet zeker of ik uw vraag heel goed heb begrepen. Maar, zoals ik het zie, is het akkoord gaan met dit voorstel dan gaandeweg in van een groot evenemententerrein. Dan kunnen we dat wel proberen in overleg te doen met bewoners maar dan is dat besluit al aangenomen. Het is niet kies, om dat besluit hier al te nemen, terwijl er geen overleg is geweest met de klankbordgroep en wij hier als raad helemaal niet met zijn allen hebben uitgesproken wat wij eigenlijk met dat hele grote stadspark willen. Die drafbaan heeft daar een heel essentiële rol in natuurlijk want als die drafbaan veel drukker wordt, dan heeft dat een enorme invloed op het stadspark. Hoe kunnen we dat nu goedkeuren, terwijl wij niet al met zijn allen hebben afgesproken wat we met dat stadspark willen?

03:29:20
De Heer: Van Hoorn: Ik zal mijn vraag duidelijk zeggen: Als wij nog niet duidelijk hebben wat wij willen, dan is toch juist de herijking van het stadspark visie, dus in ontwikkeling van het evenement vrij, dat het moment om samen met iedereen duidelijk te maken wat wij willen en daar ook op de juiste manier zorg voor te dragen?

03:29:37
Mevrouw: De Wrede: Uiteraard, eerst die herijking van het stadspark en daarna eventuele plannen voor het evenemententerrein, waarvan de Partij voor de Dieren overigens altijd zal zeggen: Niet op deze wijze.

03:29:49
Voorzitter: Meneer Koks.

03:29:52
De Heer: Koks: Ja, voorzitter. De Heer Loopstra zegt: Wij hebben toch ook die profielen. Maar, ook die profielen staan ter discussie. In het voorjaar komen die profielen weer aan de orde. Daar loop je inderdaad het risico: Die twaalf keer twaalf, keer twaalf, dat het inderdaad zesendertig mega activiteiten wordt. Bent u het ook niet met mij eens, dat in een logische volgorde: Eerst stadspark visie, dan die locatieprofielen en dan mogelijkerwijze, dat evenementen gedoe moet gaan plaatsvinden?

03:30:25
Mevrouw: De Wrede: Wij trekken in deze volledig samen op, meneer Koks. Ik ben het helemaal met u eens.

03:30:30
De Heer: Koks: Dat vermoeden had ik al.

03:30:31
Voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk naar de fractie van GroenLinks, of men toe is aan de woordvoering. Gaat uw gang.

03:30:40
De Heer: 6: Dank u wel, voorzitter. Woordvoering: De drafbaan is een onderwerp, dat erg leeft onder veel Groningers en gepaard gaat met veel emotie. De afgelopen weken, zijn dan ook van alle betrokken partijen bewogen geweest. Voorzitter, het zou geen verrassing zijn, dat GroenLinks nog steeds voorstander is van het opzeggen van het contract van de drafbaan, om het terrein vervolgens ook door te ontwikkelen tot een groen evenemententerrein voor iedereen. De drafsport heeft zich de laatste tijd behoorlijk geroerd en heeft zich keihard ingezet voor het behoud van de drafbaan, uit liefde voor de sport en dat siert ze. Ook mijn fractie is dit natuurlijk niet ontgaan. Wij begrijpen, dat dit ook voor hen een behoorlijk nare beslissing is.

03:31:21
De Heer: Boter: Excuses, voorzitter?

03:31:25
Voorzitter: De Heer Boter.

03:31:27
De Heer: Boter: Ik hoor GroenLinks zeggen, dat het stadspark en de drafbaan groen wordt.

Maar, dan wordt het waarschijnlijk groen met heel hoog gras, bijtjes en vlinders omdat er helemaal niks meer gebeurd op dat evenemententerrein, die evenementen niet komen en het niet zo heel erg lekker gaat in die branche.

03:31:48
De Heer: 6: Dat is feitelijk natuurlijk een constatering, vanuit u. Als ik het goed mag begrijpen, als u zegt dat voorlopig de ontwikkeling nog niet gestart kan worden. Ja, die zorgen zie ik ook. Daar moet dan inderdaad wel naar gekeken worden: Hoe gaan we daar op dit moment mee om? Alleen, dat neemt niet weg dat wij ook, de redenen die ik zo dadelijk ook allemaal nog toe ga lichten, nog steeds zijn voor het opzeggen van de huurovereenkomst. Ook het principebesluit zou het ontwikkelen van een evenemententerrein kunnen nemen. Kan ik mijn woordvoering hervatten?

03:32:18
De Heer: 7: Voorzitter? Ja, wat ik eerlijk gezegd niet begrijp, dat is eigenlijk in lijn met de interruptie van De Heer Boter van de VVD. GroenLinks kiest ervoor, om twee contracten op te zeggen met huurders, die nu inkomen genereren voor die drafbaan. Daar zit los, door het jaar wat evenementen tussendoor. Op basis van het voorstel wat nu voorligt, is er geen enkele garantie en geen zekerheid, waar ze die luchtkastelen, nu ons en vergezichten, die nu gepresenteerd worden. Er is geen enkele zekerheid, dat er straks nieuwe huurders komen en diezelfde inkomsten gaan opbrengen. Hoe kunt u dan nu, de contracten van twee huurders zomaar opzeggen?

03:32:57
De Heer: 6: Ik ga toch stiekem, een klein beetje verder met mijn woordvoering. Waar ik was gebleven is om aan te zeggen, dat ook al was het een nabesluit, het juiste besluit is. Dat heeft een aantal redenen: Dat heeft te maken met de afnemende populariteit. Dat heeft ook te maken met: We zeggen het contract nu op, dat klopt. Alleen, wij zeggen het ook op, omdat door het nu door te laten gaan, het vanuit de gemeente vergaande financiële investeringen vergt. Daarnaast, is dit ook in het kader van dierenwelzijn en ook met de wereld van het gokken er omheen, niet iets is wat wij als heel wenselijk zien in het stadspark. Wij zien een ontwikkeling als een evenemententerrein wenselijker en ook iets, voor meer Groningers. Wij kunnen die beslissing op dit moment wél nemen en kunnen verder onderzoek doen. Dat zijn geen vergezichten. Dat is natuurlijk plannen maken, die je gaandeweg gaat ontwikkelen. Dat is, hoe plannen maken en planmatig te werk gaan, altijd werkt.

03:33:50
Voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk even rond of er andere woordmeldingen zijn.

03:33:55
De Heer: Sijbolts: Voorzitter?

03:33:57
Voorzitter: Meneer Sijbolts, had nog een vraag.

03:34:00
De Heer: 6: Ik wil wel proberen, om meneer Sijbolts de gelegenheid te geven voor mij te reageren. Dan hervat ik toch, de rest van mijn woordvoering. Een toekomstig nader uit te werken evenemententerrein, zal wat GroenLinks Groningen betreft, veel meer Groningers

bereiken. Dat past, wat mijn fractie betreft, beter bij het stadspark, dan de drafbaan voor de drafsport dat op dit moment doet. Zoals net ook al aangegeven: Het moet verder ontwikkeld worden, het moet verder onderzocht worden. Op dát moment moet er ook samengetrokken worden met stadspark visie en uiteraard ook in samenspraak met de omwonenden. In dit proces is belangrijk en moet zorgvuldig geborgd worden. Ik ga er ook vanuit, dat dát gaat gebeuren vanuit het college. Pas daarna, zal de raad een definitief besluit nemen over de precieze invulling van het evenemententerrein. Die zien wij dan ook graag tegemoet. Daar zullen wij dan verder besluiten op nemen. Voorzitter, het laatste punt.

03:34:52
Voorzitter: Ik laat meneer Koks eerst nog even aan u, een vraag stellen.

03:34:57
De Heer: Koks: Ja. U zegt: Moet je horen, daarna vullen we nog wel van alles in máár u naait de bewoners in het park want u zegt namelijk: We gaan in principebesluiten tot evenementen route en daarna mag iedereen wel weer een beetje mee babbelen maar binnen dát blijven. Vindt u dat een manier zo om te gaan met participatie van onze burgerij? Om ze eerst in een hok te duwen en vervolgens mogelijk binnen dat hok, wat kanttekeningen plaatsen.

03:35:24
De Heer: 6: Als de kaders zo zouden zijn, zoals u die nu schetst, zou het antwoord vanzelfsprekend nee zijn. Ik zie het anders. Wij nemen hier een besluit, om niet verder te gaan met de drafsport op de drafbaan. Daarnaast, spreken wij ook een principebesluit uit, waarbij juist intensief verdere ontwikkeling met inwoners en in samenspraak gaat plaatsvinden, wat participatie is. Ik zie die tegenstelling niet.

03:35:45
De Heer: Koks: U kunt ook uiteindelijk tot de conclusie komen: We doen het toch maar niet, dat evenemententerrein want de bewoners, de klankbordgroep en weet ik veel, hebben ons zo overtuigd, dat doen we niet.

03:35:55
De Heer: 6: Wij gaan verder ontwikkelen en verder onderzoek laten doen. Dit wordt ook aan ons geconstateerd. Wij nemen dan een besluit op basis van wat voor ons ligt. Ik weet niet wat dat besluit gaat zijn. Dat moeten we laten afhangen van de resultaten en verder onderzoek.

03:36:08
Voorzitter: Meneer Boter heeft nog een vraag aan u.

03:36:11
De Heer: Boter: Ja bedankt, meneer de voorzitter. Even een vervolg op De Heer Koks want u naait natuurlijk ook de paardensport. Paardenpoep, lijkt me een stuk groener dan heel veel decibels van afval en verkeersstromen naar het stadspark voor die mega evenementen. Even ter verduidelijking: Meneer Koks had een aardige woordspeling, die kon ik nog wel passeren. In een park naaien.

03:36:40
De Heer: Koks: Excuses moi. Is het niet heel vervelend voor de paardensport, als dat in het verslag mag.

03:36:49
De Heer: Boter: Dank u zeer.

03:36:49
De Heer: 6: Uitgaand, aan de woorden uit de tweede interruptie. Ja, het is voor hen zeker een vervelend besluit, dat snap ik heel goed. Alleen, dat neemt niet weg dat het wel het juiste besluit is, dat gaf voor ons de doorslag. Voorzitter, het laatste punt nogmaals: Wij steunen het besluit eerder genoemde redenen. Wij zouden wel graag willen, dat er inderdaad wordt gekeken: Hoe kunnen wij, op een zorgvuldige wijze omgaan met het terrein. Zeker, als daar op dit moment niets gebeurt of dat er door omstandigheden niets op kan plaatsvinden. Daar zouden wij dan ook graag naar willen kijken. Wat daar de mogelijkheden zijn, zolang daar niks gebeurt. Daar zou ik het graag we willen. Dank u wel.

03:37:30
Voorzitter: Mevrouw De Wrede heeft nog een vraag aan u.

03:37:32
Mevrouw: De Wrede: Ja, dank u wel voorzitter. Ik begrijp uit deze woordvoering op te kunnen maken, dat het zogenaamde groene GroenLinks het geen enkel probleem vindt, dat er een groot evenemententerrein midden in het stadspark komt?

03:37:46
De Heer: Van Hoorn: Dat u dat eruit op kunt maken, dat wil ik geloven. Echter, dat is niet wat ik zojuist heb gezegd. Wij zijn voor het principebesluit: Een evenemententerrein. Dit moet vervolgens zo groen mogelijk worden ingericht.

03:37:57
Mevrouw: Woldhuis: Voorzitter, ik heb een vraag.

03:38:00
Voorzitter: Mevrouw Woldhuis, u heeft nog een vraag aan meneer Van Hoorn?

03:38:05
Mevrouw: Woldhuis: Er zijn meer dan vierduizend handtekeningen verzameld. Heel veel brieven binnen gekomen. U zegt: Minder populair. Blijkbaar, is het toch best wel populair. Wat vindt u ervan, dat er zoveel Groningers toch wel een hart hebben voor deze drafsport en zegt: Alsjeblieft raad, behoud de drafsport want we zijn liefhebbers. De urgentie ontbreekt. Dat wil ik nog even extra benoemen.

03:38:37
De Heer: Van Hoorn: Twee dingen: Dat de urgentie ontbreekt, ben ik het niet mee eens, vanzelfsprekend. We moeten nu verder gaan met deze besluitvoering, anders blijft het boven de lucht hangen. Dan zouden wij ook verder moeten investeren. Er moet nu besloten worden. Wat ik vind, van die handtekeningen die opgehaald zijn en dat men zich er zo voor inzet. Dat men zich daarvoor inzet, vind ik hartstikke mooi. Dat begrijp ik ook en waardeer ik. Dat er vierduizend handtekeningen worden opgehaald, kunnen wij alleen maar zien. Mee laten wegen in onze besluitvorming, betekent niet, dat we hetzelfde besluit moet nemen, als

dat vierduizend mensen daarin zeggen. Ik kan het alleen maar meenemen en dan tot een ander besluit komen. Dat is ook wat hier is gebeurd.

03:39:18
Voorzitter: Dank u zeer. Ik ga naar De Heer van Kesteren, PVV.

03:39:21
De Heer: van Kesteren: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de inwoners van Groningen moeten uit kunnen gaan van een betrouwbare overheid. Een overheid, die zich houdt aan afspraken. Dat is helaas niet altijd het geval. De ombudsvrouw heeft het druk in deze gemeente. Veel juridische procedures worden gevoerd tussen inwoners en de gemeente. Voorzitter, het sportbeleid van de gemeente Groningen betekent de ondergang van de Groningse sport en Groningse sporttradities. Het verdwijnen van de draverijen en de drafbaan, is daarvan een bevestiging. Voorzitter, vroeger was in dit geval alles echt beter. Groningen had drie grote wielerronden. De Braziliaanse wereldvoetballer Pele, kwam met zijn voetbalclub Santos naar Groningen. Nationale atletiek en zwemkampioenschappen werden in Groningen gereden. Overal zag je sporthallen, in plaats van die lullige spelletjeshallen, nu. Groningen had het Eurovoetbal, het EK voetbal onder de twintig.

03:40:23
De Heer: Loopstra: Voorzitter?

03:40:24
Voorzitter: De Heer Loopstra herinnert zich dat ook allemaal nog. Gaat u gang.

03:40:33
De Heer: Loopstra: Ik wil alleen De Heer van Kesteren zeggen: Hij noemt allemaal zaken uit het verleden. Ik zeg tegen Heer van Kesteren: Wij hebben Arjen robben.

03:40:43
De Heer: van Kesteren: Ik ben het hartgrondig, met De Heer Loopstra eens. Zeker! En de Koemannen, niet te vergeten. Groningen had toen al zijn Noorderzon en Eurosonic op sportgebied, waar Groningse gezinnen massaal op af kwamen. Het spul was en is een begrip. In 1965 was Groningen zelfs sportstad van het jaar. De Giro d'Italia uit 2002, staat de Groningers nog vers in het geheugen. Het wereldrecord zwemmen werd in de papiermolen gevestigd. Ranomi Kromowidjojo, wil dolgraag een zwemgala in de gerenoveerde papiermolen. Waarom gebeurt dat niet? Waarom eren wij onze wereldsterren niet? Wat gebeurt er met de motie, die de PVV fractie heeft ingediend, om haar dat sportgala, dat zwemgala te gunnen? Voorzitter, maak van het stadspark een soort Hyde Park in Londen met een speakerscorner, waar Groningers bijvoorbeeld kunnen pleiten voor het behoud van de drafbaan.

03:41:46
Voorzitter: De eerste die gaat spreken is De Heer Brandsma van de ChristenUnie.

03:41:50
De Heer: Brandsma: Ja, dank u wel voorzitter. De PVV begint over: Vroeger was alles beter. Misschien heeft de PVV daar wel gelijk in, als het de drafsport betreft en we kijken naar de bezoekersaantallen. Het feit, dat het vroeger vele malen beter ging met de drafsport dan nu,

wat betekent dat voor de PVV, als het gaat om de inzet van schaarse middelen van de gemeente en de keuzes daarin?

03:42:12
De Heer: van Kesteren: Ik zou willen zeggen: Breek me de bek niet open. Als ik zie, wat er allemaal aan aan miljoenen verbrandt wordt aan Groningen van het gas af, dan denk ik: Dan is er nog heel wat te winnen. Waar gaat het over? Het gaat over zeer kleine bedragen, als je dat vergelijkt met het hele klimaatbeleid, waar ze hier koploper in willen worden. Dat terzijde. Voorzitter, maak van het stadspark een soort Hyde Park met een speakerscorner waar Groningers bijvoorbeeld kunnen pleiten voor het behoud van de drafbaan en de draverijen. Voor een evenementenagenda: In balans met ruimte voor draverijen en waar af en toe een concert plaatsvindt met een betaalbaar biertje voor onze studenten, van Van Gelderen Events en cateraars. Voor iedereen wat wils. Maar bovenal voorzitter, voor omwonenden en veel inwoners zoals Jan Evert Scholten het heeft bedoeld: Een oase van rust, ruimte en groen. Voorzitter, was het nog maar als toen.

03:43:27
Voorzitter: Dan kom ik even bij een jeugdig iemand, nu. Nu gaat iedereen wedijveren, wie de jongste is natuurlijk. Is er nog een vraag aan meneer van Kesteren, want anders ga ik gewoon zelf kiezen, wie de jongste is. Meneer Boter, is in ieder geval het luidst.

03:43:54
Voorzitter: Ik zal het even wat rustiger doen, misschien in toon. Toch mooi, dat je op je vijfenveertigste nog als jong wordt gezien. Dank, voor het compliment. Steeds vaker, lees je over de waarde van stadsparken. Dan ga ik even door op de woorden van De Heer van Kesteren. Zelfs in het lijfblad van de VVD, De Elsevier, stond dat op vier juni 2020. De waarde van een park, het waarde van groen voor rust, vertier, ruimte maar ook sport. Een atletiekbaan, jeu de boules, voetballen bij twee voetbalclubs waarvan het stadion al is verdwenen van Velo en ook draven. Als je dat allemaal wilt bekijken en je wilt van dat stadspark een Hyde Park maken, een Central Park, het Vondelpark of gewoon een veel mooiere versie van ons Groninger stadspark. Dan moet je eerst naar de stadsparkvisie kijken, zoals De Heer Koks al uitgebreid heeft betoogd. Daarboven mij op de tribune, ik hoorde ze wel maar ik zie ze nu niet, zitten mensen met een enorme passie voor één van de eerste punten die ik wou noemen: De drafsport. Mensen die zich inzetten, om één van de parels die door Jan Evert Scholten geschonken is aan onze gemeente, in stand te laten. Het aantal bezoekers, is dat nog gelijk aan de jaren zeventig? Nee, maar zoveel bezoekers zitten er zelfs niet bij de plaatselijke FC met Arjen Robben. Ook buiten coronatijd. Maar wel met dezelfde passie en ook met dezelfde sportiviteit, hebben wij daar een Nederlands kampioen in ons midden bij de drafsport en nog steeds met hele behoorlijke aantallen bezoekers. Niet die van FC Groningen in goede tijden, daarna komen ze toch al wel. Het vermaak van deze tijd, wordt wel degelijk door een betrokken club mensen geboden. Ook al ben ik als de dood voor paarden, krijg je mij er niet op en vind ik het fijn, dat ik achter een hekje sta. Ik heb wel bewondering voor die passie, die inzet, de mooie acties en een petitie waar zevenenveertighonderd handtekeningen met allemaal hulp van mensen, bij elkaar krijgt. Wees trots op die mensen en laat ze participeren. Daarnaast, wordt het stadspark, het zit al in de naam, het is een park in de stad, door een aantal woonwijken: de Groenlobuurt, Laanhuizen, de Buitenhof en Hoogkerk. Bewoners en bewonersorganisaties uit deze wijken,

maken zich zorgen. Dat hebben we kunnen horen bij de inspraak over de talrijkheid van evenementen. Dat los, of dat twaalf, vierentwintig, zesendertig, vijftig keer mag. Maar, ze maken zich daar wel zorgen over. Geluidshinder, rotzooi in het park en ver daarbuiten. Liederlijk gedrag in en rondom het stadspark op uren dat sommige mensen, zoals de voorzitter weliswaar refereert: Willen slapen en een overdosis bij een hond die toevallig ergens aan uitwerpselen eet, zoals genoemd werd.

03:46:36
De Heer: Loopstra: Voorzitter?

03:46:36
Voorzitter: De Heer Loopstra.

03:46:39
De Heer: Loopstra: Ik had nog even een vraag aan De Heer Boter want zijn partijgenoot wethouder van Keulen in de vorige periode, die heeft gewoon locatieprofielen bedacht voor een heleboel terreinen, waar evenementen plaatsvinden. De overlast, waar omwonenden het over hadden, speelde zich af in de jaren 2012/2013. Door de locatieprofielen van De Heer Van Keulen, is de rust weergekeerd en zijn er de laatste jaren nooit veel klachten. Een keer één concert op het SuikerUnieterrein. Voor de rest, zijn er geen klachten van omwonenden over concerten. Ik vind het een beetje vreemd, dat u zegt: Ja, die omwonenden maken zich zorgen. Ja, die maken zich zorgen om de geruchten. De geruchten die er zijn, terwijl de inspraak er echt nog wel komt. Wat vindt u daarvan?

03:47:29
De Heer: Boter: Ik vind het heel fijn dat De Heer Van Keulen inzicht heeft in feesten en partijen. Hij heeft dat ooit een keer samen met één van de wethouders laten zien. Daar is een heel mooi filmpje over. Er zijn ook wat rustiger VVD'ers, zoals ik. Wij vinden wel dat die zorgen, als je evenementen groter, grootst en meest groot maakt, dat daar wel degelijk zorgen zijn waar je oog voor moet hebben. Dan hebben we ook nog over het gemeentelijk stadspanel. Dat stadspanel bedoel ik. Dat houdt zich bezig met de gehele visie van het stadspark. Is in overleg met de gemeente en laten we dan ook alsjeblieft, dat hele stadspark inclusief de drafbaan, daar meenemen en dat kundige advies van die mensen ook voorleggen. En dan niet te vergeten voor mijn partij: Er zijn ook ondernemers die belang hebben, andere belangen. Belangen hebben op dat stadspark en op de drafbaan, laat die ook betrokken zijn, bij de voorliggende plannen. Want, er is misschien één Nederlandse zanger die veertigduizend man op het stadspark krijgt of bracht voordat die van zijn troon viel. Maar, die zong toch jaren geleden al, in 1994, dat de meeste dromen bedrog zijn. Er ligt een business case die meer droom dan werkelijkheid is, in onze ogen. Bedrijf, op de mooie woorden en halve toezeggingen van concertorganisatoren waaronder Mojo, die zwaar getroffen zijn door de huidige Covid 19 crisis en niet direct laaiend positief zijn. Ik zie helaas, ook nog geen afspraak in mijn agenda komen van Mevrouw Jonkman voor een concert van U2 in het stadspark. Want, ik ga graag met haar mee en als Mevrouw mee wil, vind ik dat ook prima. Al dreigt er nu wel, een Wednesday Bloody Wednesday voor de drafsport. Participatie van de door ons genoemde partijen in de definitieve plannen, is nog nauwelijks begonnen en zeker niet voltooid. Dat ben ik eens met GroenLinks. Dat moet nog op poten worden gezet. De kosten voor de drafsport zijn circa zevenduizend euro per jaar. En ja, dat is voor sommige mensen heel veel geld, maar dat is niet de wereld uit. Uiteindelijk als laatste,

is de veiligheid van de Sintelbaan, niet in het geding. Daar moet op gedraafd worden. Voor alle andere dingen is een oplossing aangedragen en de cijfers zien we niet, zoals De Heer Bollen al wist op te merken. De conclusie van de VVD naar dit verhaal, ligt denk ik voor de hand. Er moet nog goed nagedacht worden over de vorm, inhoud en met name ook de investeringen, om te komen tot een volwaardig evenemententerrein op de drafbaan Stadspark, waar ook deugdelijk financiële cijfers onder liggen, die we ook nog steeds niet zien. Dit vergt nader onderzoek. De drafbaan kan beste een upgrade gebruiken, dat zien wij ook wel. Het kan ook beste een volwaardig evenemententerrein zijn. Dan ga ik daar met De Heer van Keulen naartoe. Wel met de realisme, een deugdelijke onderbouwing en wij zien wel toekomst in de drafsport. Daarom, hebben wij samen met 100%, CDA, Stadspartij en de PVV daartoe een amendement ingediend. Dank u zeer. Mevrouw Woldhuis 100% Groningen.

03:50:22

Mevrouw: Woldhuis: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, wil ik bij dit agendapunt stilstaan. Bij de drafsport. Er is een hoop gebeurt ondertussen, ten opzichte van de commissie en nog steeds zijn er twee vragen blijven liggen. De eerste vraag: Moet er nu acuut wel of niet geld naar de drafsport en de tweede vraag is: Is de baan nu wel of niet onveilig? Als raadslid, moeten we het doen met de informatie die we nu hebben. Het laatste wat mijn fractie wil, is dat ook maar enigszins onduidelijkheid ontstaat of iets wél of niet klopt. Een onafhankelijk onderzoek in het dossier is zeer gewenst. Met name omdat er gevolgen zo rigoureus zijn. Het opzeggen van de huur is nu einde oefening voor de drafsport in Groningen en zal ook nooit meer terugkomen. Voorzitter, dat is een politieke keuze en géén noodzakelijke keuze, zoals sommige partijen zich voordoen. Dat het college dit doorzet, om afscheid te nemen van de drafsport in het stadspark, is enigszins te begrijpen. Ondanks corona, ondanks de grote risico's en de rode cijfers van de gemeente en ondanks dat de komende jaren op zijn minst, geen grootschaliger, het zij, Zestigduizend mensen, evenementen kunnen verwachten en ondanks de brief dat er absoluut niet om geld wordt gevraagd. Ik begrijp dat heel goed. Je staat ergens voor en gaat dat hand en tand in verdedigen. Maar andere partijen, dat was toch wel erg spreken tegen dovemansoren. Massale protesten met meer dan zevenenveertighonderd handtekeningen en achttien insprekers. Ik heb nog nooit zoveel insprekers geteld voor een onderwerp. Tientallen brieven. Allemaal aan de kant geschoven, waar geen woord over wordt gerept. Laten we eerlijk zijn: Deze partijen waren al klaar met de drafsport. Zo bleek in de motie van de PVV, Stadspartij, VVD, 100% Groningen, over de erkenning van de paardensport, vlak voor de zomer. Daaruit blijkt, dat de mening al voor de zomer gevormd was. Ook al mist, op dit moment een goede onderbouwing. Het was gewoon geen houden meer aan. Hier wordt vandaag geschiedenis geschreven. Een inktzwarte dag voor de drafsport en ook nog eens zonder urgentie, wat mijn fractie betreft, wordt het gras voor de paardenvoeten weggemaaid. Niet meer door de drafsport zelf maar door de gemeente, nu zonder publiek. De komende jaren zal het stil worden op de drafbaan. Voor de mensen die thuis nu kijken: Ik heb heel wat mensen van de drafsport gesproken. Het spijt mij oprecht, dat we niet meer hebben kunnen doen. Dank, dat jullie zo gestreden hebben. Dat meen ik echt. Jullie maken, dat ik hier zit als volksvertegenwoordiger van Groningen. Over het stadspark nog even het volgende: We zijn niet blij met het proces. Wat ons betreft, had éérst bestemming stadspark gemoeten, dan het herijken van de evenementen. Dan hadden we ook niet die discussie gehad over twaalf/vierentwintig geluidsdagen. Dan hadden

we op dat moment besloten. En dan pas, een besluit over de drafbaan zelf. Dat is de juiste volgorde. Dan ga je trechteren en kun je ook veel beter overzien, wat je aan het doen bent. Wat Mevrouw de Wrede ook zei: Als je nu al zo stuurt op, dat is wat we willen. Dan heb je wat ons betreft, oogkleppen voor. Het woord Mojo, is in het stuk ongeveer vier of vijf keer genoemd. Wij hebben daar onze grote vraagtekens bij. Mojo, zit in een zwaar financieel weer, heeft net allerlei mensen ontslagen en is ook niet enigszins positief. In de brief staat: Groningen is niet direct voor de hand liggend. Ik dacht op dat moment: Dat zijn best wel ingrijpende besluiten, die we nu nemen, terwijl we geen enkele vorm van zekerheid hebben. Alles wat nu bestaat, bijvoorbeeld op het SuikerUnieterrein. Ze zitten allemaal financieel zwaar. Alles om ons heen gaat kapot of failliet de komende tijd, als er geen geld bij toe toekomt. Ik sprak nog een ondernemer van het evenemententerrein van de SuikerUnie, die zei: Hebben jullie het écht op dit moment hierover? Ik kan me dat niet voorstellen. Wij hebben écht geld nodig. We hebben brandbrieven gestuurd. Hoe kunnen jullie dan, nu gaan investeren in een mega grote evenemententerrein? Kijk alsjeblieft eerst in het huidige bestaande aanbod voordat je nog groter gaat denken. Daarom, wil ik daar ook aandacht voor vragen en ook even een toezegging van de wethouder, of in de plannen die nu voor het stadspark worden gemaakt, of we daarmee de Groningse ondernemers en evenementenorganisatoren bijvoorbeeld op het SuikerUnieterrein, goed meegenomen worden in de ontwikkelingen daarvan, voordat we in het grootst gaan denken met ondernemers uit Amsterdam. Dank u wel.

03:55:43
Voorzitter: Dank u zeer, ik ga naar de Stadspartij, De Heer Sijbolts.

03:55:47
De Heer: Sijbolts: Dank u wel, voorzitter. Alles wat agrarisch riekt, moet de stad uit. Dat was de stellige en cynische overtuiging van de Stadspartij, opricht door Gerard Offerman. Nu, negentien jaar later, is die uitspraak nog steeds actueel. Getuigen het voornemen van het college, om de Koninklijke Harddraverij Vereniging, hier vandaag de nek om te draaien. Dat gaat absoluut niet op een Koninklijke manier. De Stadspartij is nog steeds zeer ontzet en ontstemd over het voorstel, om de drafbaan op te heffen. Een Koninklijke vereniging die volop actief is en met de paardensport al honderden jaren, een belangrijke stempel zetten op deze mooie stad en de schenking van Jan Evert Scholten in ere houdt. De teller van de petitie tegen de sluiting van de drafbaan, stond vanmiddag op vierduizend zeshonderd veertien handtekeningen. De wethouder van evenementen, zet een honderdjarige op straat, zonder nieuwe huisvesting aan te bieden. De aanleiding, wensdenken, luchtkastelen en vergezichten. Het college stelt de raad voor. om een beslissing te nemen op basis van een zeer eenzijdige business case, waar de woorden omwonenden, ecologie en de historie en de toekomst van de drafbaan niet voorkomt. De business case is gebaseerd op aannames en veronderstellingen. In deze casus ontbreekt elke vorm van politieke wil, om de drafsport overeind te houden of een serieus alternatief te bieden. Nogmaals, voorzitter, het college stelt de raad voor, om op basis van aannames en veronderstellingen hier vanavond een besluit te nemen. Zo kunnen wij als politieke partij en wat ons betreft als raad, geen besluit nemen. Broddelwerk van de bovenste plank van de wethouder van evenementen. Hoofdstuk zes uit het coalitieakkoord, om de samenwerking in en buiten de coalitie en de organisatie. Dit coalitieakkoord vormt de basis voor beleid. Het college handelt integer en

transparant, waarbij vrijheid, gelijkheid en tolerantie belangrijke waarden zijn. In de raadsvoorstellen, is de transparantie over afwegingen en eventuele alternatieve beleidsopties. Daarmee kan de raad zijn kaders stellen, de rol zo goed mogelijk, de verschillende belangen afwegen. De Stadspartij heeft de stellige overtuiging, dat het college met het raadsvoorstel niet aan die loze woorden op papier gestalte heeft gegeven en de raad absoluut niet in staat stelt, om een kaderstellende rol, uit te kunnen voeren. Dit raadsvoorstel is absoluut de verkeerde volgorde. De volgorde en wijze waarop dit raadsvoorstel tot stand is gekomen, vindt de Stadspartij dan ook volstrekt onethisch. Een bijna honderd jarige trouwe huurder, wordt op straat gezet, zonder een alternatief of inhoudelijke gesprekken met deze huurder. Contracten en huurovereenkomsten worden opgezegd. De herijking van de visie op het stadspark worden pas later met de raad besproken en de actualisatie van de locatieprofielen, moet nog plaatsvinden. De Stadspartij houdt niet van overhaaste beslissingen met ondeugdelijke onderbouwingen, die aan alle kanten rammelen, zeker niet in een tijd van corona, waar massaconcerten voorlopig waarschijnlijk, uit den boze zijn. Wat de Stadspartij betreft, gaat het nu ook niet alleen, over het eenzijdig opzeggen van een contract. Het gaat ook over behoorlijk of onbehoorlijk bestuur. Inwoners en verenigingen moeten kunnen vertrouwen op een betrouwbare overheid. Wij denken dan ook, dat de rechter de vloer zal aanvegen volgens de wijze van opzegging van het huurcontract en hopen oprecht, dat de drafbaan de gang naar de rechter zal maken.

03:59:12
Voorzitter: De Heer Loopstra.

03:59:14
De Heer: Loopstra: Ik heb met verbazing naar De Heer Sijbolts geluisterd. Hij heeft het over broddelwerk, niet ethisch en valt de wethouder aan. We hebben gewoon een heel serieus voorstel voor ons liggen. Enerzijds, dat we afscheid gaan nemen van de drafsport. Anderzijds, dat we streven naar een top evenemententerrein. Het wordt goed onderbouwd in dat voorstel. Ik vind het heel raar, dat u het over broddelwerk heeft. U kunt het er niet mee eens zijn, maar ik vind het een beetje vreemd, hoe u zo een voorstel beschrijft. Vindt u ook niet, dat dat een beetje vreemd is?

03:59:59
De Heer Sijbolts: Dat vind ik absoluut niet, en ik heb volgens mij aangegeven waarom ik dat broddelwerk vind. U heeft geen enkele zekerheden aan garanties van Mojo concerts. U heeft net in een interruptie een opmerking gemaakt over inspraak en burgerbetrokkenheid, dat is precies de verkeerde volgorde. We besluiten nu iets en daarna mag iedereen z'n plasje erover doen. Maar de geschiedenis leert: dat is de werkwijze van de Partij van de Arbeid in deze stad.

04:00:25
De Heer Brandsema: Voorzitter, mag ik nog even een vraag stellen? Want zo is het natuurlijk niet, u zegt ook: "Die drafsport wordt zomaar afgeschaft." Nee, er wordt gemotiveerd gekeken naar de drafsport, het wordt onderbouwd met kosten. Omdat er flink geïnvesteerd wordt door de gemeente heeft het college gezegd: "We gaan er mee stoppen." U gaat er helemaal aan voorbij.

04:00:48
De Heer Sijbolts: Nee want u heeft de brief van gisteren volgens mij ook gelezen waarin behoorlijk veel onderuit wordt gehaald. Ik heb van het college de afgelopen week niet gehoord dat dat niet klopt. Voorzitter, ik wil graag nog verder.

04:01:01
Voorzitter: Sorry meneer Sijbolts, meneer van Hoorn heeft nog een vraag.

04:01:04
De Heer Brandsema: Dank u wel voorzitter. Ik moest even zoeken, want het was veel en bijzonder, laat ik het heel sympathiek uitdrukken. U heeft behoorlijk wat informatie gekregen, aanvullingen ook gedurende de beraadslaging op het moment dat daar behoefte aan was. Alleen een brief gisteren waarin enkele zaken volgens ons onduidelijk of irrelevant waren, dat schept dan wel de duidelijkheid die voor u maakt dat dat allemaal wel zou kloppen. Motiveert u dat eens?

04:01:35
De Heer Sijbolts: Ik vond die onderbouwing een stuk beter dan de business case die dit college heeft gepresenteerd.

04:01:42
De Heer Brandsema: Voorzitter, dat begrijp ik, dat zei u net inderdaad. Mijn vraag was: "Waar baseert u dat op? Motiveert u dat eens?"

04:01:48
De Heer Brandsema: Nou in die redenatie zit veel logica, ik heb zelf ook wel eens op de drafbaan gekeken en bovendien is het ook nog eens zo: wij zitten al sinds 2014 te praten over de toekomst van de drafbaan. We krijgen nu pas een voorstel. Het college heeft het misschien zelf ook een beetje laten liggen. Ik wil graag verder en tot een afsluiting komen voorzitter. Mijn partij zou het zeer betreuren wanneer de Koninklijke Vereniging, zo verbonden met deze stad, die voor een deel het DNA van deze stad bepaald heeft, voor de rechter gelijk zou moeten halen. Wij vragen dan ook aan het college om onze motie niet te ontraden, en de raad om deze motie te steunen: om een totaalplan te maken voor het Stadspark en de opzegging van het huurcontract in ieder geval op te schorten. Die motie dienen wij in met meerdere partijen.

04:02:36
De Heer Sijbolts: De Stadspartij betreurt het erg hoe met huurders wordt omgesprongen om luchtkastelen te bouwen. De Stadspartij betreurt de volgorde en de wijze waarop dit raadsvoorstel tot stand is gekomen, en de Stadspartij betreurt horen met de klankbordgroep is omgesprongen. Kortom, voorzitter: de Stadspartij betreurt het gehele proces rondom de toekomst van het evenemententerrein drafbaan en we betreuren deze gang van zaken. Dan hopen we dat het college vanavond alsnog tot inkeer komt en serieus naar het voortbestaan van de drafbaan wil kijken. Al dan niet samen met evenementen, want de geschiedenis leert dat dat prima samen kan gaan. Dank u wel.

04:03:12
Voorzitter: Dank u zeer. Ik wil u voorstellen dat ik de woordvoering afmaak, er zijn nog een aantal partijen die het woord moeten krijgen, dat we dan even pauzeren. Dat is ook wel zo

elegant naar de toehoorders. Meneer, dan kunt u gelijk uw vraag stellen en daarna pakt u hem gelijk op met uw woordvoering. Gaat uw gang.

04:03:34
De Heer Brandsema: Dan doen we dat, voorzitter. Nog een laatste vraag voor de Stadspartij: de heer Sijbolts steekt nogal hard van leer tegen het stuk hiervoor en tegen het college, en heeft ook scherpe kritiek op de verdere onderbouwing die het college nog eerder deze week naar de raad heeft doen toesturen. Het siert de drafsport dat ze daar nog een reactie op hebben gegeven, maar daarin staan teksten als: "Onze deskundigen hebben berekend", en "onze deskundigen geven aan dat..." Zonder verdere onderbouwing van die claims. Met de kritische blik die de Stadspartij heeft richting het college, hoe beoordeelt de Stadspartij dan de reactie van de drafbaan op die stukken van het college?

04:04:14
Voorzitter: Volgens mij is het ook zo dat u straks gaat instemmen met een voorstel waarbij u helemaal geen extern advies heeft en geen doorrekening van de business case. Ondertussen zeggen wij nu wel contracten op, we mogen volgens mij blij zijn dat er nog twee huurders zijn. Er zijn veel vrijwilligers betrokken bij de drafsport, volgens mij ook een belangrijk punt voor de ChristenUnie: om vrijwilligers in deze stad aan het werk te houden die zich met ziel en zaligheid inzetten voor een - wat mij betreft - mooie sport. En nogmaals: de manier waarop dit raadsvoorstel tot stand komt, de volgorde der dingen daarin, u heeft het ordevoorstel van de heer Kocks en mij kunnen lezen, daar staan volgens mij genoeg argumenten in waarom ik zo hard van leer kan trekken.

04:04:58
De Heer Bolle: Dank u voorzitter, ik hoor geen inhoudelijke reactie op de vraag, maar ik zal doorgaan met mijn woordvoering. Voorzitter, vorige week is al veel gezegd over de toekomst van de drafbaan en vooral de toekomst van de drafsport in het Stadspark. Zoals ik toen ook aangegeven heb, zijn er wat mijn fractie betreft, twee vragen die we moeten beantwoorden. Aan de ene kant de vraag: Willen we de drafsport als locatie verder ontwikkelen tot een hoogwaardig evenemententerrein? De andere vraag: Heeft de drafsport toekomst in het Stadspark? Voorzitter, als eerste de drafbaan als hoogwaardig evenemententerrein.

04:05:33
De Heer Sijbolts: Voorzitter, waarom moeten we die vragen eigenlijk gelijktijdig beantwoorden?

04:05:45
Voorzitter: Het raadsvoorstel geeft die twee vragen en ik ga antwoord geven op die twee vragen.

04:05:50
De Heer Bolle: Voorzitter, het is zo dat de ChristenUnie dit raadsvoorstel samenvat in twee vragen, en mijn vraag aan de ChristenUnie is: Waarom moeten we die gelijktijdig beantwoorden? Want je zou toch prima vorig jaar al hebben kunnen zeggen: We moeten gaan investeren in de drafsport. Dat zagen wij aankomen, misschien moesten we daar vorig jaar al een besluit over nemen. Waarom moeten we nu deze twee vragen gelijktijdig beantwoorden?

04:06:13
De Heer Brandsema: Voorzitter, ik denk dat dat in mijn woordvoering wel helder wordt voor de heer Bollen. Zo niet, dan hoor ik het. Voorzitter, dan eerst de vraag over de drafbaan als locatie. Het onderzoek dat daar nu voor is gedaan laat wat de ChristenUnie betreft zien dat er potentie is. Mijn fractie steunt de visie van het college hierin. Wel vindt mijn fractie dat de komende periode belangrijk is om de ambitie verder uit te werken en waarin naast de kansen ook duidelijk de risico's onderzocht moeten worden. De huidige onzekere tijd waarin er harde klappen vallen in de evenementenbranche maakt een gedegen onderzoek van nog groter belang, naast een locatie voor festivals en concerten onderschrijven we de kansen voor de drafbaan als openbare plek waar stadjes kunnen sporten, ontspannen en ontmoeten.

04:06:54
De Heer Brandsema: Daarbij vindt mijn fractie het van belang dat de plannen voor de drafbaan betrokken worden bij de herijking van de visie Stadspark. Voorzitter, dan de vraag of de drafsport toekomst heeft in het Stadspark, zoals de ChristenUnie vorige week al heeft aangegeven ziet mijn fractie geen toekomst voor de drafsport in het Stadspark. We beseffen ons terdege dat het hier een sport betreft die een lange traditie heeft in Groningen en al meer dan 100 jaar verbonden is aan het Stadspark. Maar we moeten ook constateren dat het een sport is die begin twintigste eeuw paste in het stadspark. Zoals de heer Van Kesteren van de PVV al aangaf: vroeger was wat betreft de drafsport alles beter, maar 100 jaar later is die populariteit ook flink ingeboet. Waar er vroeger 40.000 mensen langs de baan stonden, zijn dat er nu nog maar een paar honderd.

04:07:41
Voorzitter: Sijbolts.

04:07:42
De Heer Sijbolts: Ik denk dat ik dit met mijn christelijke achtergrond wel mag vragen: U koppelt het nu aan het aantal bezoekers. Volgens mij houden wij ook ongelooflijk veel cultuurinstellingen op de been waarvan je ook twijfels kan hebben over de bezoekersaantallen. Tegelijkertijd is het volgens mij ook zo dat de kerken wat aan het leeglopen zijn. Dan gaan we het toch ook niet zeggen: Die moeten we maar sluiten. Waarom hecht u nu zo'n groot belang eraan dat zo'n belangrijke sport zoveel bezoekers zou moeten trekken, terwijl dat in de cultuursector niet zo is?

04:08:12
De Heer Brandsema: Voorzitter, wat betreft die kerken is het volgens mij niet zo dat de gemeente allerlei kerkgemeenschappen financiert om die overeind te houden. Wat betreft de verdere verantwoording die ik af zal leggen, dat doe ik in mijn woordvoering over het waarom wel of niet investeren als gemeente in de drafsport. Voorzitter, mijn eerste punt was dus toch, helaas voor de drafsport, de verminderde populariteit in honderd jaar tijd. In 2014 is door deze raad besloten om als gemeente niet meer te investeren in de drafsport. Daarbij konden drafsport blijven bestaan, mits zij zelf het onderhoud ter hand zou nemen. We zijn nu zes jaar verder en het begin van dit jaar heeft het bestuur van de drafsport de gemeente benaderd met de mededeling dat de jury baan niet meer veilig is, en hebben zij gevraagd of de gemeente er iets aan kon doen. Uit het feit dat het bestuur de gemeente heeft benaderd, maakt mijn fractie op dat het niet gelukt is om private geldschieters te

vinden die wilden investeren in het behoud van de drafbaan ondanks de miljoenen die omgaan in de wereld van de drafsport.

04:09:08
Voorzitter: De heer Bolle.

04:09:09
De Heer Bolle: Ja voorzitter, dit heb ik vorige week ook gehoord. Maar wat zegt de ChristenUnie dan tegen de brieven die de bonden hebben gestuurd?

04:09:19
De Heer Brandsema: Ik heb heel veel brieven gehad voorzitter, dus op welke brief doelt u?

04:09:23
De Heer Bolle: Specifiek op de brieven waarin de bonden, naast de drafbaan gebruikers zelf, zeggen dat die baan veilig is. Hoe beoordeelt de ChristenUnie dat? De ChristenUnie gaat elke keer terug naar dat ene moment dat de drafbaan gebruikers hebben gezegd: "Het is niet veilig", en dat ze het toen zelf veilig hebben gemaakt. De drafbaan bonden hebben vervolgens ook weer gereageerd, die zeggen: "Er is op zich niks mis met die baan." Hoe reageert de ChristenUnie daarop?

04:09:52
De Heer Brandsema: Ja voorzitter, inderdaad is die baan provisorisch gerepareerd door de drafsport. Er is vanuit de drafsport aangegeven: "Nu vinden wij het veilig." De gemeente vindt het nog steeds niet veilig, daar koers ik nu op, voorzitter.

04:10:15
De Heer van Hoorn: Ik was bezig met 2014, ondanks dat die miljoenen dus in de drafsport omgaan, dat er in de afgelopen jaren niet geïnvesteerd is. Ambtelijk hebben we het even nagevraagd, en dat leert dat er in de afgelopen periode wel een private partij de drafbaan bezocht heeft, maar die heeft uiteindelijk afgezien van het investeren in de drafbaan. Het bestuur van de drafsport heeft de jury baan inmiddels zelf provisorisch gerepareerd, zoals ik net al aangaf, en heeft inmiddels door een vrijwaringsbewijs de risico's op zich genomen. Voor de korte termijn is dit een oplossing om door te kunnen draven, maar voor de lange termijn dient er wel degelijk geïnvesteerd worden in de drafbaan. Zoals gezegd: mijn fractie kiest niet voor om met gemeenschapsgeld te investeren in de drafsport. We zullen het raadsvoorstel daarom ook niet steunen.

04:10:59
De Heer van Hoorn: Voorzitter, ik had nog een antwoord op die twee vragen tegoed van de heer Brandsma, want de heer Brandsma verwijst hier ook naar 2014, toen is er al besloten. Waarom moeten we vandaag over die twee vragen spreken? Waarom we erover spreken staat in het voorstel, maar waarom moeten ze tegelijk beantwoord worden?

04:11:19
De Heer Brandsema: We bespreken hier uit dat we doorgaan met verder onderzoek richting een topevenementen locatie op de drafbaan. Daar kiezen we voor, daarnaast hebben we de drafsport en dan is de vraag of daar nog ruimte voor is. Als wij zien dat daar voor de lange termijn in geïnvesteerd moet worden, dat we zien dat de drafsport in Groningen tanende is, dat het de afgelopen jaren de drafsport niet is gelukt om investeerders te vinden, dat er wel

een private investeerder is geweest die er vanaf heeft gezien, dat de drafsport bij de gemeente aanklopt: "Kan er iets aan die jury baan gedaan worden?" Dat bij elkaar opgeteld zien wij geen toekomst voor die drafbaan en kiezen we er hier voor om te stoppen met de drafsport, helaas voor de drafsport.

04:12:05
Voorzitter: Meneer Kox.

04:12:07
De Heer Kox: Ja voorzitter, we hebben het hier over de drafbaan vanavond maar ook over het principebesluit om er een evenemententerrein van te maken. In de bijeenkomst trok u uw christelijke wenkbrauwen terecht op toen duidelijk werd dat er twee miljoen gok activiteiten plaatsvinden bij zo'n evenement. Kunt u mij helder maken waarom u daarbij uw wenkbrauwen wel optrekt, maar waarom een topevenement waar 60.000 mensen komen, waar van alles en nog wat wat God verboden heeft door de keel en neus gaat wel kan? Kunt u mij dat uitleggen?

04:12:46
De Heer Brandsema: Voorzitter, ik verbaas me ook de miljoenen die er in evenementen omgaan, die richting al die topartiesten gaan. Maar tegelijkertijd ziet mijn fractie wel dat als het om de potentie van de drafbaan gaat, de stad veel meer heeft aan die bezoekers die naar de drafbaan komen voor concerten, die hier een weekendje blijven, die hier geld uitgeven in de horeca en hotelovernachtingen, daar waar al die miljoenen in die drafsport weggaan naar al die mensen die digitaal ver weg thuis aan het gokken zijn. Dat levert de stad veel minder op.

04:13:15
De Heer Kox: Doordat de pecunia dus in de stad terechtkomen, vergeet u de morele aspecten die zich bij dat soort mega evenementen voordoen?

04:13:26
De Heer Brandsema: Voorzitter, als het om allerlei morele kwesties gaat dan kunnen we hier nog op heel veel terreinen discussies met elkaar gaan voeren.

04:13:31
De Heer Kox: Dat lijkt me heel goed.

04:13:33
Voorzitter: Ik wil even verder met de woordvoering want een aantal mensen staat te trappelen om deze te mogen doen, ik kijk naar de fractie van D66.

04:13:49
De Heer Benjamins: Dank u wel voorzitter, in de meningsvormende sessie hebben wij al uiteengezet waarom wij de gedachte om het evenemententerrein door te ontwikkelen tot een hoogwaardig evenemententerrein steunen. Evenementen en Groningen, daar zit muziek in. We hebben echter ook uitgesproken dat we vinden dat het college in de verdere uitwerking de belanghebbenden beter moet gaan betrekken in de verdere planvorming. We zijn namelijk wel wat geschrokken van de geluiden die erover te horen waren van omwonenden. Daarnaast vinden we het belangrijk dat in de ontwikkeling van de plannen het aantal en de schaal van de evenementen in balans is met de belangen van de

omwonenden en de ecologische waarde van het park. We zullen dat in de verdere ontwikkeling dan ook nauwgezet volgen.

04:14:29
De Heer Benjamins: Tevens vroegen we om de verdere planvorming nadrukkelijk integraal onderdeel te laten uitmaken van de verder uit te werken Stadspark visie waar wij destijds samen met de PvdA om hebben gevraagd. Ons beeld uit de antwoorden is dat dit ook is wat het college nu zal gaan doen, maar ik ga ervan uit dat de wethouder haar ideeën over een betere participatie en integratie met de Stadspark visie verder met ons zal delen tijdens een reactie op een deel van de moties. Dan wat betreft de draverijen: Zoals ook eerder uitgesproken door ons, zien wij geen reden om nu opeens af te wijken van de eerder door deze raad genomen beslissingen wat betreft het niet meer investeren in de toekomst van de drafsport. We steunen dan ook het voorstel.

04:15:06
De Heer Kox: Voorzitter, ik heb een vraag aan de D66 fractie over de bewonersparticipatie. U zegt: "Die bonus participatie komt nadat we het principebesluit hebben genomen om de evenementen kant op te gaan." Net heb ik beweerd: "Dan zit je in een koker." Kunt u mij uitleggen wat de speelruimte van bewoners en de klankbordgroep nog is als u al een principebesluit heeft genomen? Die kant gaan we op, wat is de mogelijkheid voor mensen, en vooral u als democraat 66, die zoveel de mond vol heeft over participatie, moet die ruimte toch maximaal maken?

04:15:43
De Heer Benjamins: Ja voorzitter, volgens mij is de richting waar we het over hebben: Een ontwikkeling als evenemententerrein is in het bestemmingsplan en het locatie profiel vastgelegd, dat is niet nieuw. Het gaat er alleen om dat we dat wel bij de tijd moeten houden, dus volgens mij is het terrein als evenemententerrein niet nieuw. Wat we wel belangrijk vinden - ik geloof dat u dat zei als kampioen van de bewonersparticipatie - is dat de bewoners daar goed bij worden betrokken, en dat kan beter. Ik ga verder met mijn woordvoering.

04:16:14
Voorzitter: Sijbolts.

04:16:15
De Heer Sijbolts: Het lukte bij de ChristenUnie niet maar nu gelukkig wel, want ook D66 geeft net als de ChristenUnie aan dat de raad in 2014 een besluit heeft genomen. Dan heeft u het waarschijnlijk over de passage uit de gemeentebegroting rond de paragraaf vier: onderhoud kapitaalgoederen. Daar staat: "Tevens hopen we duidelijkheid te krijgen over de toekomst van de drafbaan." Nu zijn we zes jaar verder. U kunt toch niet verwachten dat de vereniging gaat investeren in onderhoud van kapitaal en een baan als ze geen enkel toekomstperspectief hebben? En nu ineens als donderslag bij heldere hemel wordt besloten om de paardensport de nek om te draaien. Hoe kunt u dan die conclusie trekken dat ze überhaupt geen geld zouden hebben om te investeren? Want volgens mij hebben ze aangegeven dat ze geld hebben en dat ze ook wel bereid zijn te investeren, alleen trekken ze de berekende bedragen door het college in twijfel.

04:17:09
De Heer Sijbolts: Ja voorzitter, volgens mij is er de afgelopen zes jaar de kans geweest voor de draverij om zich verder te ontwikkelen. We zien echter alleen dat de draverijen, meneer Van Kesteren refereert er al aan, vroeger hartstikke populair waren. Ik heb gehoord bij de technische sessies dat er 40.000 man op af kwamen, het werd later 5.000, tegenwoordig gaat het om een paar honderd. Wij vinden daar niet wat van, maar het is aan de draverij zelf - net als aan elke sport - om te zorgen dat die bestaansrecht heeft en dat daar voldoende mensen op afkomen.

04:17:39
Voorzitter: De heer Boter.

04:17:42
De Heer Boter: Dank u wel. Ik zie als ik goed naar het beeld kijk een mini-klikootje staan bij de heer Loniu. Maar waarom gooit u dan de participatie of de kans die de drafbaan heeft met de gelden die ze hebben een participatie trajecten te beginnen om te kijken of iets en/en kan weg? Je legt dat toch bij de bewoners, bij groepen neer en dan ga je dat toch niet over beslissen?

04:18:05
De Heer Sijbolts: Volgens mij moet er ook af en toe besloten worden, en dit is niet nieuw, deze weg is al langer geleden ingeslagen. Wat ik in mijn woordvoering heb aangegeven zojuist is dat we geen reden zien om die ingeslagen weg te wijzigen.

04:18:18
De Heer van Kesteren: Meneer Van Kesteren.

04:18:20
De Heer van Kesteren: Ja voorzitter, ik zou de woordvoerder van D66 willen vragen waar die participatie voor hen uit bestaat. Bestaat dat uit, wat we hier gewend zijn, 'we moeten het beter uitleggen?' En de volgende vraag heb ik voor de D66 woordvoerder: hij heeft het erover dat er nu anderhalve man en een paardenkop op die draverijen afkomen, in tegenstelling tot vroeger 40.000. Hoe staat D66 dan tegenover het feit dat op dansvoorstellingen of klassieke voorstellingen ook heel weinig mensen op af komen, maar dat dat toch ook zwaar financieel wordt ondersteund, ook voor een selecte groep? Dan is dat niet te rijmen wat u nu zegt: "Daar komen zo weinig mensen op af", want dat is bij meerdere culturele uitingen het geval, daar heeft de stadspartij ook al iets over gezegd.

04:19:11
De Heer Benjamins: U gaat ervan uit dat het slecht bezocht wordt, ik bezoek ook dat soort voorstellingen en dan zie ik toch wat anders. Bovendien vind ik het ook appels met peren vergelijken, dus ik ga door met mijn woordvoering. We steunen dan ook het voorstel van het collega om de huurovereenkomst te beëindigen. We vragen ons echter wel af of er toch nog doorgekoerst kan worden tot de eerste schep de grond in gaat. Kan het college aangeven of er toch geen mogelijkheden zijn om de drafsport via tijdelijke huisvesting nog even de ruimte te bieden, zolang dat veilig mogelijk is en de eerste schep nog niet de grond in is gegaan voor aanpassingen van dit evenemententerrein?

04:19:47
Voorzitter: Meneer Bolle.

04:19:49
De Heer van Kesteren: Ja voorzitter, heel veel mensen hebben het al geprobeerd dus misschien doe ik het wel tevergeefs. Wat ik niet begrijp: de heer Loniu begint te zeggen dat hij geschrokken was hoe de omwonenden erbij betrokken waren, zij zouden beter bij de voorstellen moeten worden betrokken. Vervolgens heeft hij ook gezien hoeveel brieven wij hebben gehad van de andere betrokkenen, de gebruikers van de drafbaan. Maar daar is de heer Loniu helemaal niet van geschrokken, want eigenlijk is het de schuld van de drafbaan zelf dat ze de afgelopen zes jaar, op basis van één zinnetje in een begroting van zes of zeven jaar geleden niks hebben gedaan. Vindt de heer Loniu dat ook niet een klein beetje uit balans?

04:20:31
De Heer Benjamins: Nee dat vindt de heer Loniu helemaal niet voorzitter, we kijken naar de ontwikkeling van een sport over langere tijd, die tanende is als het gaat om de belangstelling. Dat is iets van een lange periode en de trend is heel duidelijk daarin.

04:20:46
De Heer van Kesteren: Dat doen we bij andere sporten toch ook niet?

04:20:48
De Heer Benjamins: Zal ik even uitpraten? Het is niet aan de politiek om daarin op te treden, het is aan sporten zelf om te zorgen dat ze bestaansrecht hebben.

04:20:56
Voorzitter: Ik kijk even naar de fractie van de Partij van de Arbeid of daar nog woordmelding is.

04:21:03
PvdA: Dank u voorzitter. Wat betreft de drafsport sluit ik me aan bij de woordvoering van de heer Brandsema, onze fractie is ook van mening dat de drafsport moet stoppen en wij staan ook achter het voorstel van het college om op 31 december dit jaar te eindigen met het huurcontract. Waar ik nog even op wil wijzen, en dat komt helemaal niet naar voren, de heer Kox doet daar erg negatief over, is dat wij ongelofelijk geloven in die bruisende stad. Een stad met muziek, voor jong en oud. Ongelofelijk veel mensen in de stad, uit het ommeland maar ook uit heel Nederland komen naar Groningen toe om hier te genieten van concerten in de Oosterpoort, op Noorderzon, bij Noorderslag. Dat mis ik vanavond, het enthousiasme wat we moeten hebben als er een geweldig evenemententerrein komt. Onze fractie is daar voor, dat is genieten.

04:22:06
PvdA: Het werd ook al opgemerkt: het is niet alleen voor het plezier, maar het is ook voor onze stadseconomie. Want ik hoor allemaal mensen zeggen: "Ondernemers hebben het heel moeilijk op dit moment." Ja, die hebben het moeilijk. Dan is zo'n evenemententerrein, maar ook de spin off van andere muziekoptredens, mooi voor de stad. Dat wilde ik vanavond hier benadrukken.

04:22:26
Voorzitter: Dank u, mevrouw de Wrede.

04:22:29
Mevrouw de Wrede: Dank u wel voorzitter, Groningen is een fantastische stad en er komen

hier heel veel mensen naartoe, dat is volkomen terecht. Er zijn allerlei hartstikke leuke evenementen en het is vaak genieten. Maar dat is allemaal al zo! We hoeven we niet nog meer drukte, nog meer concerten, een megalomaan evenemententerrein om die leuke stad te worden. Dat zijn we toch al?

04:22:54
PvdA: Is dat een vraag aan mij voorzitter?

04:22:57
Voorzitter: Als u meneer Loopstra was dan zou u nu zeggen: "Vindt u dat ook niet?" Meneer Loopstra: vindt u dat ook niet?

04:23:14
De Heer Loopstra: Wij vinden het belangrijk dat er een evenwicht komt, een balans zoals dat vroeger ook werd gezegd tien jaar geleden. Een balans tussen die muziek en het plezier wat mensen hebben, maar ook de rust waar mensen naar verlangen. Het moet in balans, daarom is het ook erg belangrijk – onze fractie staat daarbij voorop - om te gaan praten met de omwonenden. Die maken zich momenteel ongerust. Wij kunnen zeggen: "Hoor eens, die locatie profielen staan overeind." Wat ook belangrijk is: de gemeente monitort dat op een ongelofelijk goede manier de laatste jaren zodat de overlast vrij beperkt is. Op dit moment is er de balans tussen muziek, plezier en de rust die mensen graag willen.

04:24:03
Voorzitter: Meneer Kox.

04:24:04
Mevrouw Woldhuis: Nee voorzitter, wacht even. Ik heb al de hele tijd een hand omhoog, ik heb het gevoel dat degene die het hardst schreeuwt het woord krijgt, ik ben er klaar mee.

04:24:14
Voorzitter: Vindt u het goed meneer Kox dat we mevrouw Woldhuis als jongste even voor laten gaan?

04:24:23
De Heer Kox: Nou vooruit dan.

04:24:23
Voorzitter: Toe maar.

04:24:26
Mevrouw Woldhuis: Dank u wel voorzitter, super. Meneer Loopstra, ik snap uw punt. Nog geen jaar geleden was ik het helemaal met u eens, was het geweldig. 25.000 man naar het Stadspark kunnen we het over hebben, maar bent u helemaal de realiteit kwijt waar we nu inzitten? Het Suikerunie terrein, een evenemententerrein waar 15.000 man op kunnen sturen brandbrieven naar de gemeente omdat ze financieel niet rondkomen. Mojo heeft net mensen ontslagen, er zijn op dit moment zulke grote risico's. Ik heb de ondernemers gesproken op het Suikerunie terrein, zij vinden het echt waanzin dat wij het hier op dit moment over dit soort onderwerpen hebben, terwijl zij financieel in enorm zwaar weer zitten. Plus: we hebben ook nog mensen die een huurovereenkomst hebben die wel voor ons inkomen genereren. Dus waar is uw realiteit in welke wereld we nu leven?

04:25:25
De Heer Loopstra: Erg fijn dat u mij daar even scherp in houdt, wat ik u wil zeggen is: regeren is vooruitzien. Waar wij nu mee bezig zijn als raad, of bezig mee moeten zijn, is kijken naar de toekomst. Ik hoop niet dat wij over twee jaar nog steeds hier in de Oosterpoort zitten en anderhalve meter afstand moeten houden. Ik ga ervan uit dat het op een bepaald moment weer anders wordt. Ik ben niet zo defaitistisch als u om te denken: de wereld vergaat, want overal is er misere. Nee, ondernemers zijn mensen die altijd mogelijkheden zien, zij gaan altijd weer door. Dus het komt echt wel goed, mevrouw Woldhuis.

04:26:08
Voorzitter: We hebben laatst in het presidium aan de orde gehad dat sommige vragen halve betogen worden. Sommige antwoorden daar nog een veelvoud van. We hebben nog een agendapunt af te werken, waar ook nog wel wat over gezegd moet worden. Met andere woorden: Ik geef u de ruimte, ook omdat er veel aandacht in de maatschappij is geweest om u even breed etaleren op dit punt, maar dat vergt van u dat u een korte vraag stelt en dan een kort antwoord geeft. Want anders dan zitten we hier om één uur nog. Dat is natuurlijk de moeite van het agendapunt waard, maar het kan echt korter, want u begint heel erg in herhaling te vallen. Meneer Kox, durft u nog?

04:26:58
De Heer Kox: Zeker, ik zal het kort proberen te houden. De heer Loopstra zegt tegen omwonenden: "Moet je horen, je hebt een garantie van die locatie profielen. Ik geef geen grenzen aan waar die vergunning moet ophouden, u heeft die locatie profielen." Maar die worden binnenkort heringesteld! Denkt u dat zonder dat u grenzen aan wilt geven bewoners vertrouwen hebben in dat dat wel goed komt?

04:27:24
De Heer Loopstra: Ja, ik ga ervan uit dat, mochten de locatie profielen veranderen, ook de omwonenden erbij worden betrokken. Dat gaat gebeuren, dus ik zie uw probleem niet zo.

04:27:36
Voorzitter: Dan de laatste woordvoering voor de tien minuten pauze.

04:27:39
Speaker: Ik heb ook al een hele tijd een vraag, ik zit ook te zwaaien.

04:27:42
Voorzitter: Nee we gaan naar de laatste woordvoering, dat is Studentenstad.

04:27:46
De Heer Duit: Ja voorzitter, ik ga nu vanuit dat ik interruptieloos mijn woordvoering af kan maken. Voorzitter, ons inziens heeft het college voldoende helder gemaakt welke kosten er zitten aan het dubbel gebruik van de drafbaan. Daar komt bij dat bij het dubbel gebruik de kosten voor rijplaten dermate hoog zijn dat het niet interessant is voor grote partijen om op te komen treden. Uitwijken naar andere podia is voor hen veel logischere optie en daarmee vervalt eigenlijk de optie voor dubbel gebruik. Ons rest dan in dit geval vooral om eerlijk te zijn: als wij een keuze moeten maken tussen de drafsport enerzijds en grote evenementen anderzijds, dan moeten we controleren dat wij kiezen voor evenementen. Dat is hard maar wel eerlijk, want voorzitter, wij hebben in ons verkiezingsprogramma al aangekondigd dat

wij Groningen als grote evenementen stad zien, en daar mogen we in voorop lopen. Voor dit geval in duurzaamheidszin.

04:28:45
Speaker: Voorzitter.

04:28:45
De Heer Duit: Toch mislukt.

04:28:46
Voorzitter: Ja toch mislukt, helaas meneer Duit. U geeft aan: Dubbel gebruik zien organisatoren niet zitten. Waar leest u de garantie van evenementenorganisatoren dat zij wel de concerten gaan organiseren wanneer u blijkbaar ervoor heeft gekozen om de drafsport in het Stadspark de nek om te draaien?

04:29:06
De Heer Duit: Daar kan ik eerlijk in zijn: We hebben als partij de moeite genomen om met de evenementenorganisatoren, onder andere het paleis waar wij nu in zitten, in gesprek te gaan en te kijken hoe zij tegen deze plannen aankijken, en in hoeverre hier daadwerkelijk realiteitszin inzit. Want laat ik wel wezen: Ook wij hadden onze vragen bij zowel de beantwoording van het college omtrent vragen van de raad, als de beantwoording van de drafsport omtrent vragen van de raad. Daar hebben ons goed over in laten lichten, en dusdanig dat wij tot de conclusie zijn gekomen dat dat dubbele verhaal inderdaad niet mogelijk is. Dan zal ik mijn laatste zin uitspreken: Op die manier, voorzitter, kunnen wij als bruisend Groningen na de pandemie hopelijk weer van heel veel moois genieten. Dank u wel.

04:29:53
Voorzitter: Dank u zeer. Even van de orde, ook voor u. Ik heb de indruk dat na de uitvoerige behandeling in de commissie plus uw uitvoerige woordvoering het college zich nu kan beperken tot een preadvies over de ingediende amendementen en moties, en niet meer ten principale op allerlei vragen en opmerkingen in moet gaan. Ik denk dat dat in de commissie al zeer uitvoerig is gebeurd, het kan zijn dat u daar anders over denkt, maar anders gaat er weer een antwoord van een uur gaat komen, we moeten het andere punt ook nog tijd geven. Dat geef ik even mee in uw overweging. Het is nu had precies 9:30. Ik stel voor dat we een kwartiertje pauzeren, dan kan het college zich voorbereiden op preadviezen, en dat we dan naar het andere kunt gaan. Tot 9:45!

04:47:17
Voorzitter: Ik heropende vergadering. Het gaat als volgt: U krijgt na een korte toelichting op een aantal van de gemaakte opmerkingen reactie van twee wethouders op de amendementen en moties. Ik wilde proberen dat zonder interrupties te laten verlopen, u bent ruim aan het woord geweest, ook in de commissie. De standpunten zijn helder, dan is het goed om naar de amendementen en moties te gaan. De wethouder.

04:48:08
De Wethouder: Dank u wel voorzitter, ook ik zal de commissie van vorige week niet overdoen, maar ik wil wel graag nog even benadrukken dat het college beseft dat wat de toekomst van de drafbaan betreft er veel verschillende standpunten zijn, hier hebben we vanzelfsprekend ook alle begrip voor. Groningen en de paardensport zijn al lange tijd nauw

met elkaar verbonden en uiteraard wordt het voorstel wat vandaag voorligt door hen die de paardensport een warm hart toedragen, niet met gejuich ontvangen. Dat hebben we ook gemerkt. Als college zijn we echter ervan overtuigd dat dit voor onze stad en onze gemeente de juiste ontwikkeling is, en ik wil graag even toelichten naar aanleiding van een aantal vragen van u waarom hebben we die mening zijn toegedaan, dat wordt ook deels door wethouder Chakor beantwoordt. In 2014, ik ga toch maar terug in deze tijdspanne, heeft uw raad besloten om niet meer te investeren in achtereenvolgens het terrein en de opstallen.

04:49:01
De Wethouder: De drafsport is vervolgens niet in staat gebleken gebleken, ondanks het aanbod ervan in 2014 wat gedaan is en waarin ook in deze raad over gesproken is, om de benodigde investeringen zelf te doen. Daarmee zijn we in 2019 en nu ook op een punt aanbeland dat het onderhoud ver beneden peil is en wij de veiligheid niet meer kunnen waarborgen. Hier is iedereen het niet mee eens, we hebben daarover ook technische informatie aan u versterkt, iedereen heeft die ook kunnen lezen, daar hebben we nog een extra bericht over aan u doen toekomen. Daar is een feit dat we met onze meerjaren onderhoudsprogramma's die we door de hele gemeente heen hebben, wettelijke en door de raad vastgestelde normen volgen, en op basis van die normen ook beoordeling geven over de staat van onderhoud.

04:49:49
De Wethouder: Die programma's zijn er niet voor niks, wij volgen als college ook de uitvoering van die programma's die door onze mensen qua expertise worden uitgevoerd. Dan is het een volgend punt wat u een aantal keren benoemd: Als je dat dan weet, welke weging maak je dan? Op basis van een aantal feiten die er voorliggen, op basis van de inhoud die hier voorligt en ook de toekomst die hier voorligt en de financiën hebben we een nieuwe weging gemaakt. Dat hebt u nu als voorstel daar voor u, dat is een weging tussen inhoud en financiën. Het college begrijpt heel goed dat iedereen net iets anders wil. Maar alles afwegende staat het college nog steeds achter het huidige besluit. De investeringen die noodzakelijk zijn om de huidige voorzieningen op niveau te houden wegen wat ons betreft niet op tegen de maatschappelijke meerwaarde.

04:50:47
Voorzitter: Meneer Sijbolts.

04:50:48
De Heer Sijbolts: Een vraag aan de wethouder: U geeft aan niet meer te willen investeren wanneer het gaat om Martiniplaza of Oosterpoort. Dan zal het Groninger forum ook nog wel voorbijkomen, er wordt wel gekozen om te investeren. Wat ik mij afvraag: Waarom bent u dan niet in gesprek gegaan met de vereniging van harddraverijen om te kijken wat zijn nog zouden kunnen bijdragen? Want ik heb begrepen dat dat nooit gebeurd is.

04:51:12
De Wethouder: Daar moet ik u dan daarin helaas corrigeren. In 2014 heeft dat gesprek plaatsgevonden, in een verslag van de raad complimenteert de VVD het college met het feit dat de drafsport de gelegenheid wordt geboden om het onderhoud te plegen. Dat is zes jaar geleden, dat is het feit op basis waarvan we nu inmiddels zien dat door het niet meer investeren, wat ook niet door derden of door de drafsport gedaan is, wij op dit punt staan

waar we met zijn allen nu staan. Wat ik nog wil aangeven richting GroenLinks en D66, zij vroegen: "Hoe kijkt u dan aan tegen tijdelijkheid? Kunt u daar iets meer informatie over geven?" Dat kan ik u geven, dat wil ik u ook graag toelichten, maar ik moet de goede tekst daarvoor te voorschijn nemen. Die vraag snappen we uiteraard heel goed.

04:52:16
De Wethouder: Als je kijkt wat staand beleid is bij vastgoed en bij grond die we in ons bezit hebben, dan staan we in afwachting van de definitieve ontwikkeling vaker tijdelijk gebruik toe. Het college zal dit dan ook onderzoeken wat betreft de drafbaan. Dit onderzoek kan ook, indien daar een verzoek toe komt, kunnen gaan om tijdelijk gebruik ten behoeve van de drafsport en welke waarborgen en voorwaarden daarbij horen. Wanneer dat op een acceptabele manier kan, wil het college kijken of tijdelijk gebruik mogelijk gemaakt kan worden. Volgens de huidige planning is dat dan niet langer dan een half jaar. Dat doet niks af aan het voorstel wat vandaag aan u voorligt, namelijk dat wij uw vragen om het contract met de KRV op te zeggen. Maar mochten er volgens het college geen grote en geen gegronde bezwaren of belemmeringen zijn, dan zijn wij bereid om in gesprek te gaan over de waarborgen en de voorwaarden.

04:53:14
De Heer Bolle: Meneer Bolle.

04:53:15
De Heer Sijbolts: Voorzitter, aan de ene kant zegt het college: "Het is onveilig om daar nog draverijen te houden." De drafsport moet daar weg. Op een vraag van GroenLinks en D66 zegt het college nu: "We kunnen wel kijken of ze nog tijdelijk op die onveilige baan zouden kunnen draven." Dat kan toch niet samengaan?

04:53:36
De Wethouder: In aanvulling daarop: Op dit moment wordt daar ook al met een vrijwaringsbewijs gesport of de drafsport gepleegd. Onder diezelfde voorwaarden kunnen we kijken of tijdelijk gebruik toe word gestaan. Maar nogmaals: Wij gaan dat onderzoeken, ik heb nog geen toezegging gedaan. Wij zijn bereid om te onderzoeken of dat mogelijk is. Voordat de eerste schep de grond in gaat is dat mogelijk, dat hebben we vaker gedaan, bijvoorbeeld bij de ALO en meer gebouwen en meer gronden die we in bezit hebben. Dus we zullen daar onder voorwaarden naar kunnen kijken.

04:54:07
Voorzitter: De heer Boter.

04:54:08
De Heer Boter: Een korte vraag: U noemde bij dat onderzoek en die toezegging een half jaar. Waarom niet als het evenementenplan klaar is? Want dan heb je dat terrein pas echt nodig voor die grote evenementen.

04:54:22
De Wethouder: Dat gaan we onderzoeken en de verwachting is dat dat niet langer kan zijn dan een half jaar, omdat we dan ook plannen aan u gepresenteerd gaan hebben en uw raad daar dan ook besluiten over gaat nemen die gevolgen hebben voor in het jaar 2021 om daar uitvoering aan te geven.

04:54:39
Voorzitter: Kox.

04:54:40
De Heer Kox: Is dat toch niet een beetje een fopspeen? Want u zegt zelf dat als dit voorstel voor het evenemententerrein wordt aangenomen, dat u al in het voorjaar aan de slag wil om het terrein dusdanig in te richten dat er grootschalige evenementen kunnen plaatsvinden. Dus hoe bedoelt u een half jaar?

04:54:56
De Heer Brandsema: Nogmaals, wij gaan dit onderzoeken en we gaan nu helemaal vooruitlopen op de uitkomst van het onderzoek. Ik heb hier klein kunnen schetsen wat mogelijkerwijs dat scenario zou zijn, op verzoek van twee partijen gaan we dat de onderzoeken en dan komen we daar bij u op terug. Maar nogmaals, wat we gezegd hebben, we vragen u nog steeds om het contract met de KRV op te zeggen. We zien ook wat er gebeurt, dus we willen als er een verzoek toe komt, kijken wat we tijdelijk zouden kunnen toestaan.

04:55:30
De Heer Kox: Dank u wel voorzitter, ik zou graag van het college willen weten wat zij de maatschappelijke meerwaarde vindt van zwaar gesubsidieerde culturele uitingen waar nauwelijks publiek op afkomt, wat de meerwaarde is van een verliesgevend Groninger forum waar alleen maar het publiek komt om onbetaald van het uitzicht te genieten, wat vindt het college van de meerwaarde van mega evenementen in het Stadspark, waardoor geen recht meer wordt gedaan aan rust, ruimte, groen, ecologie, waar toch heel veel veel mensen van genieten en wat ook het uitgangspunt van het Stadspark is geweest? Graag een antwoord daarop.

04:56:16
De Wethouder: Volgens mij gaan we hier geen cultuurdebat voeren op dit moment, als ik daar nu een antwoord op zou geven ben ik nog drie uur lang met u in debat. Dat zou ik best leuk vinden, bijvoorbeeld over het forum, wat daar de voor- en nadelen van zijn. Op dit moment hebben we een voorstel wat voorligt waarvan we zeggen: Wij zien een andere toekomst voor dit evenemententerrein. Wij zie zo geen toegevoegde waarde en maatschappelijke waarde, maar we zien een andere toegevoegde en maatschappelijke waarde voor de toekomst van dit terrein. Op basis van het huidige locatie profiel wat we in overleg met omwonenden ook hebben vastgesteld, zien we dat van de 365 dagen 12 dagen gebruikt kunnen worden voor evenementen, plus opbouw heeft u iets meer dagen. Die rust en ruimte die u voor u ziet die zien wij nu ook nog steeds voor ons in het beleid wat we aan u voorstellen om te wijzigen.

04:57:05
Voorzitter: Ik wilde eigenlijk de wethouder tot reactie op de amendementen en moties verzoeken.

04:57:14
Speaker: Ik had nog een onbeantwoorde vraag, voorzitter.

04:57:17
Voorzitter: Welke onbeantwoorde vraag?

04:57:19
Speaker: Hoe het nou kan dat alle partijen, niet alleen de drafbaan maar ook de bonden, zeggen dat het wel veilig is, en het college zegt dat het niet veilig is?

04:57:28
Voorzitter: Ik dacht dat die beantwoord was. Wethouder?

04:57:30
De Wethouder: Ik dacht ook dat ik die beantwoord had. Op basis van de feiten, onze expertise en onze meerjaren onderhoudsprogramma's die wij volgen bij het onderhoud wat wij doen - dat doen we ook bij onze velden, onze speeltuinen, bij het forum, door de hele stad heen - constateren wij dat het, zoals wij het zien, onveilig is voor de toekomst van deze baan, wat we overigens in 2014 ook al deels geconstateerd hebben. Dus op basis van de feiten hebben wij dat als conclusie getrokken.

04:58:10
De Wethouder: Voorzitter, u had gevraagd om de amendementen. Ik heb hier een amendement van een aantal partijen en over 'schort de huur opzegging van de drafbaan op.' 100%, VVD, PVV, CDA, Stadspartij, dan weten we allemaal welke dat is. Het zal geen verrassing zijn dat wij deze ontraden. Als we nu geen besluit nemen, betekent dat we opnieuw moeten investeren in het terrein. Op basis van het huidige onderhoudsniveau, het beperkte maatschappelijke en sportieve belang van de drafsport en het feit dat de huidige gedeelde functie financieel erg onaantrekkelijk is, maakt dat het college nu een keuze maakt en deze niet nogmaals wil gaan uitstellen. Er is een motie dat heet 'Nooit op één paard wedden' van de Stadspartij, dat is de naam die hier bij mij boven staat, het college ontraadt deze motie.

04:59:02
De Wethouder: Het is herhaling van zetten en betekent opnieuw investeren in het terrein. De door de Stadspartij genoemde belangen zijn bij de totstandkoming van het voorliggende raadsvoorstel of worden nog bij de werking van de business case meegenomen. Ik heb nog een motie 'Er zit ook muziek in de drafsport', dat is van de Partij voor de Vrijheid. Ook deze motie ontraden wij, deze motie staat haaks op de plannen van het college zoals we die met u hebben gedeeld in het raadsvoorstel, en het college maakt daar een andere keuze voor de toekomst van de drafbaan en daarmee ook geen toekomst voor de drafsport. De laatste motie die ik zal behandelen dat is de motie van de PVV 'Afspraak is afspraak'. Ook deze ontraden we, het bestaande contract wordt gerespecteerd, er wordt nu niks besloten over de opstallen en indien er in de toekomst sprake zou zijn van eventuele -

04:59:59
Spreker 1: In de sloop gaan we daar uiteraard met de betrokkenen en alle gebruikers in het gebouw daar over in gesprek. Ik wil het doorgeven aan mijn collega wethouder met de keuze voor de toekomst van dat Stadspark. Dank u wel, voorzitter.

05:00:16
Spreker 2: Dank, voorzitter. Even kort reagerend op de discussie. Het is niet zo dat we nu een bos hebben en daar een evenemententerrein van gaan maken. Het was en blijft een evenemententerrein, een terrein met perspectief en wij geloven dat we met de Drafbaan echt iets unieks in handen hebben. En we vragen hier dus om de broodnodige investeringen

als watervoorzieningen, groene stroom, enzovoort. En u refereerde ook naar corona. Uiteraard zorgt corona voor onzekere tijden en de heer Loops gaf het eigenlijk wel helder aan. Het feit blijft inderdaad dat de evenementen, popconcerten, etcetera inderdaad gewoon blijven bestaan en wij denken dat het festival luwte echt goed kunnen gebruiken om ingrepen te doen. En voorzitter, wij hebben een visie Stadspark. En wat we gaan doen, want ik hoorde daar een aantal reacties, is dit herijken. Het klopt dat we inderdaad wat vertraagd zijn. Maar herijking visie Stadspark en uitwerking van de business case moeten vanaf nu gewoon minimaal gelijk oplopen. En de klankbordgroep blijven we uiteraard betrekken en uiteraard nemen we de inwoners gewoon mee in de verkenning. En er werd ook een vraag gesteld onder de lokale ondernemers. Of we die mee zouden kunnen nemen in het programma van eisen? Dan zeg ik hierbij toe aan mevrouw Wolhuis dat we dat ze uiteraard gaan doen.

05:01:48
Voorzitter: De heer Koks?

05:01:53
De Heer Koks: Dus de wethouder erkent dat de herijking er nog niet is? Nou, dat is ook feitelijk constateerbaar. In die herijking staat dat het onder andere de taak is om een scenario te bedenken voor het Drafbaan. Erkent u daar ook mee dat de klankbordgroep geen zeggenschap heeft, geen invloed, geen mening heeft kunnen vormen over de toekomst van die Drafbaan? Wat toch wel degelijk ook de opdracht was voor de herijking van het Stadspark.

05:02:25
Spreker 2: Je erkennen mee wat we zeggen is dat we nu een business case hebben uitgevoerd en dat we die business case inderdaad gaan verkennen. En naar aanleiding daarvan nemen we gewoon alle partijen mee. En dan kunt u met de feiten die straks op tafel leggen een weloverwogen besluit nemen.

05:02:43
De Heer Koks: Kunt u dan ook zeggen van het begrip 'in principe' inhoud? Oftewel u zegt in principe willen we er een evenemententerrein van maken. Wat voor speelruimte ziet u dan in dat principe?

05:02:52
Spreker 2: Er werd inderdaad ook bijvoorbeeld de vraag gesteld over de mogelijkheden om het breder te trekken. Je hebt inderdaad een aantal dagen waarin je evenementen daar zou kunnen laten plaatsvinden. Maar zou een bijvoorbeeld een mogelijkheid kunnen zijn om het breder te trekken voor een breder publiek? Wat voor activiteiten zouden daar kunnen plaatsvinden? We vinden echt dat dat ook in de visie Stadspark terug zou moeten komen. Voorzitter, dan ga ik naar de moties. De motie een ezel stoot zich in het gemene niet drie keer aan dezelfde steen. In 2015 hebben wij de les getrokken om bij de business case, wat ik net zei, een second opinion toe te laten. Dat heet ook nog wel eens de info verse toets. En dit doen we sindsdien ook consequent. Er zijn inderdaad, wat ik net aangaf, voornemens om een second opinion uit te laten voeren. En in dit in dienst van de raad middels deze motie dit extra wil benadrukken, heeft het college daar geen problemen mee. Dus oordeel aan de raad. Dan het amendement en neem bewoners serieus. Nou, ik heb net al wat aangegeven

over het reguliere participatietraject. Wij nemen de bewoner zeker serieuze bij de uitwerking. We betrekken ook de klankbordgroep bij de verdere uitwerking van de business case, de ontwikkeling van de Drafbaan en ook herijking visie Stadspark. En ook vinden we het, net als u, ontzettend belangrijk om die bewoners te betrekken in de ontwikkeling. En we hebben net ook al toegezegd om ook de lokale ondernemers daar in mee te nemen. Dus daarbij ontraden wij dit amendement. Dank, voorzitter.

05:04:43
Voorzitter: Dames en heren, ik heb de indruk dat de Groningse bevolking en de bevolking en in de ommelanden goed hebben meegekregen hoe de verschillende standpunten van de fracties liggen, de overwegingen van het college. U heeft het ook nauwgezet gevolgd in de commissie en ook met ingezonden brieven onderstreept. Dus eigenlijk wil ik nu overgaan tot de besluitvorming over de amendementen en moties. En u ruimte geven voor een stemverklaring. De heer Sijbolts?

05:05:19
De Heer Sijbolts: De fractie van de Stadspartij zou graag een schorsing willen aanvragen.

05:05:22
Voorzitter: Van hoe lang en waarover?

05:05:26
De Heer Sijbolts: Maximaal tien minuten.

05:05:30
Voorzitter: Dan stel ik voor dat we een kwartiertje schorsen en heeft u de ruimte. En dan komen we over een kwartiertje terug. En krijgt u als eerste het woord.

05:31:30
Voorzitter: Ik heropende vergadering en ik geef het woord aan de Heer Sijbolts.

05:31:39
De Heer Sijbolts: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben even overlegd binnen de fractie en met enkele andere partijen en ik zou graag nog een motie willen indienen. [onhoorbaar] tot stand is in de Stadspartij volstrekt onethisch. Dat heb ik al gezegd in mijn woordvoering. En wij betreuren het doorlopend proces dat in onze ogen geen recht doet aan de belangen van omwonenden, gebruikers, huurders en vrijwilligers van de Drafbaan en het Stadspark. En wij zijn van mening dat het college de gemeenteraad niet in staat heeft gesteld om een goede afweging te kunnen maken op basis van juiste feiten, een goede onderbouwing en een goede belangenafweging. En wij hebben dan ook kritiek op het proces zoals doorlopen lopen is. Deze handelswijze keuren wij af middels een motie die mede ondertekend is door de PVV.

05:32:42
Voorzitter: En hoe luidt de motie meneer Sijbolts? Want ik ben even aan het verversen in het systeem. Dus misschien dat je hem even voor kunt lezen?

05:32:52
De Heer Sijbolts: Alleen de titel van de moties. De motie draagt de titel afkeuring over het proces raadsvoorstel, toekomst, evenemententerrein Drafbaan.

05:33:05
Voorzitter: Wat is het dictum?

05:33:08
De Heer Sijbolts: Het dictum is spreekt uit dat het college de gemeenteraad niet in staat heeft gesteld om een goede afweging te kunnen maken op basis van juiste feiten, een goede onderbouwing en een belangenafweging. Spreekt uit de handelswijze van het college af te keuren en gaat over tot de orde van de dag.

05:33:23
Voorzitter: Die is ingediend door de Stadspartij en door PVV. Dat zijn de indieners. Akkoord. Meneer Leemhuis?

05:33:35
De Heer Leemhuis: Mijn fractie heeft behoefte aan een schorsing, ook om de inhoud daarvan te kunnen beoordelen.

05:33:48
Voorzitter: En hoeveel tijd heeft u daarvoor nodig?

05:33:51
De Heer Leemhuis: Tien minuten.

05:33:55
Voorzitter: Dan schorsen we tien minuten.

05:43:54
Voorzitter: Ik heropende vergadering en geef het woord aan de Heer Leemhuis.

05:43:57
De Heer Leemhuis: Ik zal nog even wachten tot iedereen zit, denk ik. Er is nog wat beweging. Ja, voorzitter, de reden van de schorsing was, omdat wij dit een bijzonder moment vinden waar we eigenlijk heel verbaasd over zijn en het ook wel enigszins schokkend vinden, over iets waar al zo lang goede informatie vanuit het college is gegeven. Wij wilden het indienen van een motie van afkeuring goed wegen en ook markeren. Wij zijn daar erg van geschrokken dat zoiets hier gebeurt. Iedereen heeft zijn recht om zo'n motie in te dienen. Dus we gaan nu wat ons betreft door met de agenda. Maar wij wilden dit moment niet zomaar voorbij laten gaan en we wilden daar goed over kunnen praten en de sentiment van de fractie is dat dit totaal overtrokken is en buitengewoon vreemd. Dat was wat wij even nu wilde zeggen.

05:44:55
Voorzitter: Dank u zeer. Dan stel ik u nu toch echt voor om over te gaan tot behandeling van de ingediende amendementen en moties. Maar omdat de motie van afkeuring, lijkt mij, wel een heel verstrekkend iets, en het is geen motie van wantrouwen, maar een motie van afkeuring, maar waar ik daar wel mee beginnen. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen over die laatste ingediende motie? De heer Loopstra?

05:45:33
De Heer Loopstra: Dank u, voorzitter. Wij vinden dat het college erg goed heeft gehandeld in dit dossier. We zijn erg verbaasd over deze motie en zullen dus tegen stemmen.

05:45:43
Voorzitter: Mevrouw de Vreede?

05:45:46
Mevrouw de Vreede: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen deze motie steunen. En er staan veel opmerkingen in de motie waar we niet helemaal achter staan, zoals bijvoorbeeld de Drafsport die ons natuurlijk gestolen kan worden. Maar in het algemeen vinden wij dat er in het proces echt wel degelijk grote fouten zitten, zoals het feit dat we met dit voorstel een groot evenemententerrein in worden gerommeld, terwijl de herijking van het Stadspark nog plaats moet vinden. Dat vinden wij zeer kwalijk. En daarom zullen wij deze motie steunen.

05:46:24
Voorzitter: Meneer Koks, SP?

05:46:26
De Heer Koks: Voorzitter, de motie, de overwegingen, enzovoort, komen volstrekt overheen met wat wij in ons amendement hebben voorgesteld. Afhankelijk van de beslissing van de raad over dat amendement is het een democratisch proces als daar niet mee eens geworden wordt. Verder zijn wij geen voorstander van moties van afkeuring. Als er dan iets gedaan moet worden, dan moet het een motie van wantrouwen zijn en dat gaat ons veel te ver. Dus vandaar dat deze halfbakken motie onze steun niet heeft.

05:47:02
Voorzitter: Meneer Duitse?

05:47:02
De Heer Duits: Dank u wel, voorzitter. Wij zien zeker dat het college ons hier veel beter over had kunnen informeren. Maar goed, laten we wel wezen, informatie inwinnen is ook deel van het raadswerk. Dus wij zullen deze motie absoluut niet steunen, want die gaat ons veel te ver.

05:47:17
Voorzitter: Meneer Brandsema, ChristenUnie?

05:47:20
De Heer Brandsema: Voorzitter, mijn fractie begrijpt dat er emoties gepaard gaan met dit dossier en wij snappen ook dat die tot een inhoudelijk en scherp debat leidt en dat daar teleurstellingen zijn. Alleen mijn fractie vindt dit echt een paardenmiddel en buiten alle proportie.

05:47:41
Voorzitter: De heer Boter, VVD?

05:47:44
De Heer Boter: Om te beginnen: wij vinden een hoop over dit dossier. Dat hebben we ook wel gezegd. Maar om nou de motie zoals nu voorligt te steunen? Dat gaat onze fractie net te ver.

05:47:56
Voorzitter: Bij alle intimiteit die dit is geloof ik niet dat de drie leden van de VVD fractie tot een gezamenlijke huishouding behoren. Let u op, foto's nemen en ga uit elkaar. Anderen nog over deze motie? Meneer Benjamins?

05:48:19
De Heer Benjamins: Bij ons ook wat verbazing. Het zal u niet verbazen dat wij tegen zullen stemmen.

05:48:25
Voorzitter: Anderen nog? Meneer Bollen?

05:48:29
De Heer Bollen: Dank u wel, voorzitter. Bij mijn fractie eigenlijk niet zoveel verbazing. De heer Brandsema noemde het een paardenmiddel en de heer Koks noemt het een halfbakken motie. Mijn fractie is op zichzelf ook geen voorstander van moties van afkeuring. Als je dan iets doet, moet je een motie van wantrouwen indienen. Tegelijkertijd zie ik hier dat wij uitspreken dat het college de gemeenteraad niet in staat heeft gesteld om een goede afweging te kunnen maken op basis van de juiste feiten, goede onderbouwing en belangenafweging. Dat ligt vrij dicht tegen mijn woordvoering aan die ik vandaag gehouden heb. Toch zal ik tegen deze motie stemmen.

05:49:12
Voorzitter: Anderen nog? Dan open ik je stemming over deze motie van afkeuring over proces raadsvoorstel toekomst evenemententerrein Drafpaarden.

05:50:04
Voorzitter: Sluiten stemming, motie is verworpen. Voor: zes leden. Tegen: 37. Dan gaan we naar het amendement 'Neem bewoners serieus'. Daar nog stemverklaring? Nee? Dan open ik de stemming.

05:50:23
Mevrouw Wolthuis: Voorzitter, mag ik even wat zeggen?

05:50:25
Voorzitter: Mevrouw Wolthuis?

05:50:26
Mevrouw Wolthuis: Ik vond het toch wel een beetje een vreemd proces. Door eerst deze motie te stemmen en nu pas alle amendementen en moties, want voor mij is het heel erg van belang wat er nu allemaal uitkomt, etcetera. Voordat ik over zo'n motie wel of niet had kunnen stemmen. Dus ik vond het proces is in deze best wel vreemd, om in een goede belangenafweging te kunnen maken. Snapt u dat?

05:50:57
Voorzitter: Nee, want daarom heb ik aangekondigd dat ik zou beginnen met een motie van afkeuring, omdat die nogal wat zegt. Dus dat was eigenlijk even een moment geweest om dan te zeggen van: "Doe het even anders." Maar nu dan toch wel het amendement 'Neem bewoners serieus.' Ik open de stemming.

05:52:03
Voorzitter: Sluit de stemming. Voor: 19. Tegen: 24. Verworpen. Dan het amendement 'Schort huuropzegging Drafbaan op.' Daar nog stemverklaringen? Niets? Dan open ik de stemming.

05:53:02
Voorzitter: Sluit de stemming. Voor: elf. Tegen: 32. Verworpen. De motie van de SP en de

Stadspartij 'Een ezel stoot zich in het gemeen niet drie keer aan dezelfde steen.' Stemverklaringen nog? Niet? Dan open ik de stemming.

05:54:00
Voorzitter: Sluit de stemming. Voor: 17. Tegen: 26. Verworpen. De motie 'Afspraak is afspraak' van Partij voor de Vrijheid en de Stadspartij. Stemverklaringen? Niet? Dan open ik de stemming.

05:54:54
Voorzitter: Voor: elf. Tegen: 32. Verworpen. Motie 'Afspraak is afspraak.' Dat was hem. En dan hebben we de motie 'Er zit ook muziek in de Groninger Drafsport' van de Partij voor de Vrijheid en de Stadspartij. Stemverklaringen? Niet? Dan open ik de stemming.

05:55:44
Voorzitter: Sluit de stemming. Voor: elf. Tegen: 32. Verworpen. De laatste motie is van de Stadspartij, CDA, Partij voor de Vrijheid en 100%. Dat is 'Nooit op één paard. wedden.' Stemverklaringen nog? Meneer Boter?

05:56:03
De Heer Boter: Het is een mooie motie en we hadden graag bij op gewild, dus wij stemmen voor.

05:56:08
Voorzitter: Anderen nog? Nee? Dan open ik de stemming.

05:56:50
Voorzitter: Ik sluit de stemming. Voor: elf. Tegen: 32. Motie verworpen. En dan komen we bij het voorstel zelf. Wenst iemand daar nog een stemverklaringen over af te leggen?

05:57:01
De Heer Koks: Voorzitter?

05:57:03
Voorzitter: Meneer Koks?

05:57:04
De Heer Koks: Wij zullen tegen dit raadsvoorstel stemmen. Dat verbaasd waarschijnlijk niemand. We vinden het dermate veel rammelende eindjes en stukken erin zitten dat wij hier geen verantwoordelijkheid voor kunnen nemen.

05:57:18
Voorzitter: Anderen nog? Mevrouw de Vreede?

05:57:21
Mevrouw de Vreede: Om onduidelijke redenen, waarschijnlijk ons eigen falen, staat onze amendementen niet in het rijtje. Dat heeft op dit moment ten gevolge dat wij tegen het raadsvoorstel zullen stemmen. Om redenen die bekend zullen zijn.

05:57:45
Voorzitter: Maar wat bedoelt u met "amendement wat niet in het rijtje staat?"

05:57:53
Mevrouw de Vreede: Nou, wij hebben in de dagen voorafgaand een amendement verstuurd

naar de collega's en naar de griffie om te laten controleren. En dat staat nu niet in het rijtje. En waarschijnlijk hebben we dat niet opgestuurd naar moties@groningen.nl.

05:58:18

Voorzitter: Nee, oké. Ik was even bang dat hier een omissie zat. Maar dat is dus niet zo. Anderen nog? Nee? Meneer Sijbelts?

05:58:30

De Heer Koks: Voorzitter, de Stadspartij sluit zich gemakkelijks halve aan bij de stemverklaring van de heer Koks van de SP.

05:58:35

Voorzitter: Het scheelt dat het niet bij de Partij voor de Dieren, anders hadden we een ander probleem gehad. Dat is het? Dan gaan we stemmen over het hoofdvoorstel. Ik open de stemming.

05:59:19

Voorzitter: Ik sluit de stemming. Voor: 24. Tegen: 19. Voorstel is aangenomen.