Inhoud

Conformstukken 2

Harmonisatie re-integratieverordening Participatieweg 2020 en Verordening loonkostensubsidie Participatiewet 2020 (raadsvoorstel 17-9-2020) 2

Definitieve nota De Sociale basis in Groningen Harmoniseren en verder 24

Conformstukken

00:17:24

Voorzitter - De heer Sietsma: Welkom bij deze sessie over de Conform stukken die geagendeerd zijn voor de raad van volgende week, zeven oktober. Het gaat om de volgende stukken: wijziging gemeenschappelijke regeling publieke gezondheid en zorg Groningen. Dat is een raadsvoorstel. De doorontwikkeling en jaarplan van de GRESCO voor 2020. Dat is een raadsvoorstel. En een laatste raadsvoorstel: voorbereidingsbesluit Jachtlaan twee in Haren. Er stonden oorspronkelijk nog een paar andere Conform stukken op: de fietsenstalling en afkoop Rijkswaterstaat beheer en onderhoud. Die zijn verhuisd naar een parallelle bijeenkomst [onhoorbaar] in het Provinciehuis, omdat daar de portefeuillehouder aanwezig is. Er zijn verder geen aanmeldingen gedaan van fracties die een opmerking willen maken bij de Conform stukken. Ik zit hier ook alleen met de heer Kaercher. Dapper dat u er bent. Welkom. Maar verder is er ook niemand. Dus ik denk dat we deze vergadering meteen kunnen sluiten en constateren dat de Conform stukken ook conform naar de raad gaan volgende week. Ik sluit de vergadering.

Harmonisatie re-integratieverordening Participatieweg 2020 en Verordening loonkostensubsidie Participatiewet 2020 (raadsvoorstel 17-9-2020)

Voorzitter: H. Sietsma (GroenLinks)
Aanwezig: de dames Y.P. Menger (100% Groningen), K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), L. van de Giessen (CDA), E. Hessels (VVD) en de heren J.P. Dijk (SP), N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), J.P. Loopstra (PvdA), T. van Zoelen (PvdD), M.J.H. Duit (Student & Stad), S. Kaercher (PVV), J. Atema (Stadspartij)
College: mevrouw C.E. Bloemhoff (PvdA)
Namens de griffie: G.H. Mulder

00:55:03

Voorzitter - De heer Sietsma: Welkom. Mijn hoofd valt er weer af op het scherm. Ja, neen, precies. Ik kan u verzekeren dat mijn hoofd er nog op zit. Welkom bij deze bijeenkomst van de raadsleden en woordvoerders over twee verordeningen. Het gaat om harmonisatie van de re-integratieverordening Participatiewet en een verordening loonkostensubsidie. Het College heeft dat uitgebreid toegelicht. Het gaat om harmonisatie enerzijds en ook wat actualisatie. Er zijn wat instrumenten aangescherpt en toegevoegd in met name de participatieverordening. Ik verwacht eigenlijk zomaar dat de discussie zich zal toespitsen op het instrument Schakelkans. Ik zie de heer Dijk al. Nee? Maar dat wou ik even u checken, want als dat het geval wou ik daar ook de meeste tijd voor inruimen en beginnen met

andere onderwerpen die u aan de orde wil hebben. Maar als u zegt: "Schakelkans wordt niet de hete aardappel op tafel", dan-

00:56:22
De heer ? : [onhoorbaar]

00:56:23
Voorzitter - De heer Sietsma: Maar ik denk dat u er allemaal iets over gaat zeggen. Mag ik eerst horen of er andere onderwerpen zijn? Ik wil niet dat die ondersneeuwen, want dan doen we die gewoon eerst in een korte ronde. Dan hebben we ook gewoon de tijd-

00:56:34
De heer?: [onhoorbaar]

00:56:36
Voorzitter - De heer Sietsma: Ja.

00:56:38
De heer?: [onhoorbaar]

00:56:40
Voorzitter - De heer Sietsma: Ja.

00:56:42
De heer Loopstra: Voorzitter, mijn voorstel is om het gewoon te doen zoals altijd.

00:56:46
Voorzitter - De heer Sietsma: Ja dat weet ik, maar ik ga toch-

00:56:50
De heer?: [onhoorbaar]

00:56:51
Voorzitter - De heer Sietsma: We gaan toch echt proberen om het anders te doen, want ik denk dat we daar een beter gesprek door krijgen onderling. Ik hoor mevrouw Van Doesen een aantal vragen aan het College. De heer Atema heeft twee-

00:57:05
De heer?: [onhoorbaar]

00:57:06
Mevrouw?: Voorzitter, er is geen geluid thuis.

00:57:15
Voorzitter - De heer Sietsma: Ik hoor dat er geen geluid is thuis. Micro other side, dat zijn de mensen die thuis meedoen. Zijn er nog anderen die andere punten dan de Schakelkans aan de orde willen stellen? Ja. Goed, dan wou ik u voorstellen om een korte ronde te doen over die andere punten. Dan de inspreker aan het woord, want die gaat het ook vooral hebben over de Schakelkans. Dan kunnen we het daarover met name hebben. Niets staat u in de weg, de heer Loopstra, om dan ook andere punten aan te snijden. Maar dan ga ik voorstellen om het zo vorm te geven. Mevrouw Van Doesen, mag ik u dan als eerste vragen andere punten naar voren te brengen waar de wethouder even op kan reageren?

00:58:04
Mevrouw van Doesen: Ja Voorzitter. Ja dankjewel. Voorzitter, in de re-integratieverordening staat dat het College bij voorzieningen een financieel plafond en een beperking voor het aantal deelnemers kan vaststellen. Ik vroeg me af of het College dat ook van plan was. En als ze dat van plan was, of ze dan de cijfers voor de begroting zou willen aanleveren, want dan kunnen we bij de rekening ook daar een toets op hebben.

00:58:30
Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, het spijt me wel, maar de vergadering is geschorst, krijg ik terug van de ambtenaar. Dus alles wat nu gezegd wordt, ik kan het allemaal keurig noteren, maar mijn ondersteuning kan zo niet ondersteunen.

00:58:41
Mevrouw?: [onhoorbaar]

00:58:41
Mevrouw Bloemhoff: Nee, die zitten allemaal thuis.

00:58:43
Mevrouw van Doesen: Oké.

00:58:46
Voorzitter - De heer Sietsma: Ik schors even de vergadering en dan zoeken we dit uit. Er is een technisch probleem.

00:58:53
Mevrouw Bloemhoff: Hij doet het, krijg ik nu terug. Dan kunt u verder gaan.

00:58:58
Mevrouw van Doesen: Zal ik de vraag herhalen?

00:58:59
Voorzitter - De heer Sietsma: Zelden is een technisch probleem zo snel opgelost. Herhaalt u de vraag.

00:59:02
Mevrouw van Doesen: Zal ik de vraag? Goed Voorzitter, het College kan bij de re-integratieverordening, bij de voorzieningen, een financieel plafond en een aantal deelnemers tot beperking instellen. Mijn vraag is of het College dat van plan is. En zo ja, of ze dan deze cijfers voor de begroting of bij de begroting wil aanleveren, zodat we als raad bij de rekening daar enig zicht op hebben of de beoogde doelen ook zijn gehaald en waar de overschrijding zit? Zal ik doorgaan met mijn volgende vraag? Bij de overgang van mensen die al langer gebruik maken van bijstand naar werk, wordt begeleiding gegeven, staat er ook in de re-integratieverordening. Maar mijn vraag is: geldt dat ook voor de eventuele financiële problemen die mogelijk veroorzaakt worden door het wegvallen van de toeslagen? Want het is niet alleen inhoudelijk een begeleiding, maar financiële begeleiding lijkt me ook heel belangrijk bij deze mensen. Tot slot heb ik nog even een vraag over de loonkostsubsidie. Ik vind het heel goed dat het College gebruik maakt van de praktijkroute. Maar het is toch wel algemeen bekend dat de beoordeling van wat je kan als persoon, daar heeft de persoon zelf vaak nog wel een ander idee van dan degene die de indicatie moet geven. Er staat dan: "Dan kan er bezwaar gemaakt worden". Maar ik vroeg me af ook of deze mensen ook een contra-

expertise zouden kunnen aanvragen. Dat lijkt me nog wel eerlijker dan een bezwaar maken. Dank u wel.

01:00:43
Voorzitter - De heer Sietsma: Helder. Dank u wel. De heer Atema, vragen ook?

01:00:49
De heer Atema: In de regeling ontbreken twee begrippen: dat is het recht op een ontvankelijke cliëntenondersteuning en verzoenlijke bezwaarprocedure. U zegt als College: "Dat hoeft u niet op te nemen, dat staat in de algemene wet bestuursrecht". En dat is natuurlijk ook zo. Maar onbeperkt maakt onbemind en we willen voorkomen dat een inwoner z'n rechten moet zoeken in verschillende wetten. Dus wij vragen aan het College of zij toch geen meer bekendheid kan geven aan deze twee rechten. Misschien een toelichting of anderszins. Dan in artikel twintig wordt gesproken over voorzieningen zonder dat die verder uitgewerkt worden. Nu worden veel mensen in de regeling op pad gestuurd zonder dat ze er een reiskostenvergoeding voor krijgen. Wij denken dat het een omissie is. Wij denken dat de kans op werk te krijgen vergroten, als daar een persoonlijke onkostenvergoeding voor tegenover staat. Ons verzoek is of u dat op wil nemen in de regeling. Tot zover, meneer de Voorzitter.

01:01:52
Voorzitter - De heer Sietsma: Dank u wel. Wie heeft er nog meer een paar vragen die in deze eerste ronde aan de orde moeten komen? De heer Loopstra.

01:01:59
De heer Loopstra: Dank u, Voorzitter. Ja, twee. De uitstroompremie vinden wij een goed middel om de armoedeval tegen te gaan indien mensen een baan aanvaarden vanuit de bijstand. Belangrijk omdat uitkeringsgerechtigden niet altijd financieel kunnen overzien wat de financiële consequenties zijn van beter en ervaren betaald werk. Onderaan de arbeidsmarkt, is het vaak niet fijn toeven met al die financiële regelingen die dan wel mensen helpen dan wel mensen de put induwen? Onze fractie zou het op prijs stellen indien wij het signaal afgeven, wederom aan Den Haag, dat er een keer actie moet worden ondernomen aan het brei van toeslagen en regelingen waardoor telkens weer mensen vaak ongewild in de problemen komen. Graag een reactie van het College. We hebben nog één vraag over de voorziening-

01:02:40
Voorzitter - De heer Sietsma: Mevrouw Van Doesen heeft daar een vraag over.

01:02:41
Mevrouw van Doesen: Ja, Voorzitter. Ik zou eigenlijk de heer Loopstra willen aanraden om dan toch maar op D66 te stemmen bij de volgende Kamerverkiezingen, want bij ons ligt het voorstel om die toeslagen op te heffen.

01:02:52
Voorzitter - De heer Sietsma: Ik begrijp dat de verkiezingsstrijd is begonnen. De heer Loopstra.

01:02:55
De heer Loopstra: Als mevrouw Van Doesen kandidaat is voor de Tweede Kamer, dan zal ik erover nadenken.

01:03:01
Mevrouw van Doesen: Dat ga ik nu overwegen.

01:03:02
De heer Loopstra: Dan heb ik nog een vraag over de participatievoorziening beschut werk. Hoelang is momenteel de wachttijd dat mensen daadwerkelijk geplaatst kunnen worden in nieuw beschut? Er is geen CAO, begrijpen wij, voor nieuw beschut, wat natuurlijk vanuit het Rijk een schande is. Maar belangrijk is of er ook differentiatie is met betrekking tot de werkzaamheden die mensen kunnen verrichten. Is er ineens sprake van dagbesteding of is er meer? Graag een reactie van de wethouder.

01:03:34
Voorzitter - De heer Sietsma: De heer Van Zoelen.

01:03:37
De heer van Zoelen: Ja dank, Voorzitter. Ja, ik had nog wat vragen over scholing. In de verordening en de onderbouwing daarvan ligt de grote nadruk op het zo snel mogelijk begeleiden naar werk. En dit kan wringen met de ambitie mensen structureel uit de bijstand te helpen. Wij denken dat scholing ook ruimte moet krijgen met tastbare bewijzen als certificaten of diploma's ten gevolg. De toegestane termijnen voor scholing zijn nu ten hoogste een jaar en in uitzonderingsgevallen drie jaar. En wij zouden graag zien dat er ook, zeker in deze tijd, meer ruimte komt voor omscholing en dat er soepel met deze termijnen wordt omgesprongen. Wij willen graag weten wat het College daarvan vindt. Ook van het College horen of ze ook extra mogelijkheden ziet in de verordening om bijvoorbeeld binnen die ruimte, die de Participatiewet ons biedt in de verordening, om daar toch meer ruimte aan te geven.

01:04:29
Voorzitter - De heer Sietsma: Dank u wel. Meneer Kaercher.

01:04:32
De heer Kaercher: Dank u wel, Voorzitter. We hebben de adviezen van de cliëntenraad Werk en Inkomen, uit een brief van zeven september jongstleden, zeer serieus genomen. Wij pleiten ervoor bij het College om hun adviezen toch over te nemen. En dan met name het recht om iemand mee te nemen naar een gesprek en het maken van bezwaar na een besluit op basis van de verordening. Het is weliswaar verankerd in de algemene wet bestuursrecht, maar wij kunnen ons heel goed vinden in het standpunt van de cliëntenraad dat niet verondersteld kan worden dat de doelgroep op de hoogte is van deze wet. Door deze rechten niet op te nemen in de verordening wordt een toch al kwetsbare groep nog veel kwetsbaarder. Onze vraag is: hoe denkt het College hierover naar deze mensen toe?

01:05:17
Voorzitter - De heer Sietsma: Ja, dank u wel. Ik kijk even. Wil de heer Dijk ook nog andere dingen dan de Schakelkans?

01:05:24
De heer Dijk: Ja.

01:05:24
Voorzitter - De heer Sietsma: Ja, vast hè. Gaat uw gang.

01:05:27
De heer Dijk: Ja dank u wel, Voorzitter. Ja, het is natuurlijk een beetje gek om uit te leggen aan mensen die de gemeenteraad dag en nacht zouden volgen -dat zou sowieso gek zijn als mensen dat doen- maar dat wij onlangs een voorstel hebben aangenomen in deze gemeenteraad voor een minimumloon voor minimaal 14 euro. Daarom is het ook een beetje gek dat dit voorstel dan nu ligt. Ik ben dan ook benieuwd hoe het College hierop zou reageren. Want waarom al deze vormen van werken met behoud van uitkering? Het zijn er nogal wat. Waarom speciaal beleid voor proefplaatsingen? Waarom niet gewoon zoals werkgevers en werknemers normaal ook hebben, gewoon een proeftijd van maximaal één of twee maanden? Dat is ruim voldoende om te bepalen of een werkplek iemand wel of niet past. Voorzitter, de SP-fractie begrijpt en ziet ook heus wel dat het geld dat de gemeente krijgt-

01:06:15
Voorzitter - De heer Sietsma: Mevrouw Van Doesen heeft een vraag.

01:06:18
Mevrouw van Doesen: Ja Voorzitter, ik vraag me af of de heer Van Dijk zich wel bewust is dat mensen die meer dan drie jaar niet aan het werk geweest zijn of mensen die nog helemaal niet aan het werk geweest zijn, eigenlijk het lastig hebben om te beschikken over voldoende werkhouding en werkervaring. En dit zou toch enorm kunnen helpen. In mijn verleden heb ik wel gemerkt dat het enorm helpt om zeker jongeren, maar ook langdurig werklozen weer te helpen om in een ritme te komen waar ze anders bij een werkgever al meteen uitvallen, omdat hij dat niet van hun accepteert.

01:06:53
De heer Dijk: Over twee zinnen kom ik precies op dit punt. Ik ben het niet met u eens. De SP-fractie begrijpt heus wel dat er minder geld is voor gemeenten van het Rijk, om mensen aan het werk te helpen en dat er de afgelopen jaren ook flink bezuinigd is. Maar die rekening van die bezuinigingen komt eigenlijk steeds op dezelfde mensen neer. En nu eigenlijk weer. Voorzitter, ik heb het kopje-

01:07:15
De heer Loopstra: Is de heer Dijk ermee bekend dat ook toen het participatiebudget in onze gemeente nog meer dan tachtig miljoen was, dat er werkervaringsplaatsen waren? Dat er proefplaatsingen waren? En dat dat ook instrumenten waren die mensen naar regulier werk brachten.

01:07:32
De heer Dijk: Zeker, ik was toen ook inderdaad daar een onderdeel van en ook woordvoerder toentertijd. Maar ik moet toch echt zeggen dat alle middelen die we hebben ingezet, toch niet altijd even goed zijn geweest en mensen ook niet vooruit hebben geholpen. Een groot deel van die mensen is uiteindelijk niet beter af. En u zegt inderdaad terecht, een deel is wel doorgestroomd maar regulier werk. Maar dat had er meer mee te maken dat die mensen of pasten op de plek waar ze aan het werk kwamen, of dat ze werkgevers hadden die hun vooruithielpen. Om op mevrouw Van Doesen te reageren. Dat

wij hier nu over een debat aan het voeren zijn, heeft ook met de zogenaamde "Tirannie van verdiensten" te maken. Een goed boek -zou ik echt gaan lezen- waarbij termen als arbeidsfit worden en arbeidsritme op doen, of zelf de noodzaak tot om en bijscholing, toch vooral de problemen bij het individu neerleggen. Terwijl Voorzitter, het glashelder is en ook zou moeten zijn dat het probleem daar absoluut niet ligt. Het ligt niet bij de individuele werkzoekenden, maar het zit bij een falend economisch systeem en een falende arbeidsmarkt. Want hoelang hebben wij wel niet gezien dat bedrijven zichzelf aan het verrijken zijn? Alle mensen die in de bakken zitten bij de sociale dienst, allemaal zouden morgen aan de slag kunnen bij Albert Heijn als zij maar een smal deel van hun winst zouden inleveren. Dus we kunnen steeds gaan zeggen: "U moet arbeidsritme op gaan doen". Luister, in een maand of in twee maanden zijn er voldoende mensen die al jarenlang op zoek zijn naar werk die helemaal geen arbeidsritme meer nodig hebben, maar die in één of twee maanden weten dat ze op een goede plek zit, ja of neen.

01:08:59
Voorzitter - De heer Sietsma: Mevrouw Van Doesen.

01:09:00
Mevrouw van Doesen: Ja Voorzitter, ik wil hier toch wel even op reageren. Het is niet alleen arbeidsritme wat een heel belangrijk onderdeel ervan is en wat mensen ook zelfverzekerder maakt als ze bij een werkgever gaan beginnen, maar het heeft ook te maken met je talenten ontdekken. Na vier jaar bijstand weet je echt niet meer wat je goed kan en waar je talenten liggen en waar je energie vandaan komt. Mijn beleving is dat dit soort zaken altijd maatwerk zijn en dat je met dit soort maatwerk mensen ook echt vooruit kan helpen. En natuurlijk geen 100 procent slagingskans. Maar je geeft mensen echt een kans en een gelegenheid om zichzelf te ontwikkelen.

01:09:42
De heer Dijk: Daar zijn we het niet met elkaar over eens. Ik vind het echt flauwekul om mensen met behoud van uitkering, dat ze zich dan wel beter zouden weten te ontwikkelen of beter zouden kunnen arbeidsritme of al dat soort poespas zouden kunnen opdoen. Is gewoon echt flauwekul. Als mensen volwaardig loon hebben, doen ze ook arbeidsritme op. Ontwikkelen zichzelf ook. Kunnen zich omscholen. Moet een werkgever gaan investeren in die personen. We moeten de andere kant opkijken. Ik zou nu willen denken, ga even omdenken. Want dat is volgens mij ook een term die vaak wordt gebruikt.

01:10:10
Voorzitter - De heer Sietsma: De heer Nieuwenhuijsen.

01:10:12
De heer Nieuwenhuijsen: Dank u, Voorzitter. Ja, alhoewel ik het voor een groot deel best eens ben met, wat is het, neomarxistische lezing van de heer Dijk met betrekking hoe de winst en de koek verdeeld wordt -ik denk dat daar een heel terecht punt inzit- hebben we het hier wel ook over een groep mensen die ook al zou het systeem niet deugen, toch een afstand tot dat systeem hebben op een bepaalde manier dus het [geen geluid] over mensen die zich heel makkelijk naar die complexiteit die we nu hebben, kunnen verschuiven. Du is de heer Dijk het met mij eens dat het dan wel heel makkelijk is om zo'n kritiek te voeren terwijl we het hier echt over mensen met een grote afstand hebben?

01:10:49
De heer Dijk: Maar ik ben nog niet eens bij m'n alternatief gekomen, Voorzitter. Maar daar krijg ik zo meteen ruimschoots de gelegenheid toe. Dat is mooi. Uitstroompremie: een paar losse opmerkingen.

01:10:58
Voorzitter - De heer Sietsma: De heer Dijk, deze ronde was bedoeld om wat vragen aan het College te stellen en u neemt de kans te baat om een heel algemeen verhaal te houden.

01:11:10
De heer Dijk: Voorzitter, dit is een hele lange inleiding.

01:11:13
Voorzitter - De heer Sietsma: Dat gaat wel af van uw tijd om het over de Schakelkans te hebben.

01:11:16
De heer Dijk: Dat is helemaal prima en terecht. Dat mag. Graag zelfs. Een paar vragen: loonkostensubsidie, welke criteria hanteert het College bij het verstrekken van loonkostensubsidie? Ik had hier bijgeschreven: maatwerk is een verboden antwoord. Proefplaatsingen van drie maanden lang voor een baas werken. Gemeente betaalt wel de bijstand en werknemers krijgen eigenlijk gewoon geen loon. Dus proeftijd, zal wat ons betreft, gewoon één of twee maanden zijn zoals bij iedere normale werkplek. De werkervaringsplekken: er zijn wel erg veel voorbeelden geweest de laatste tijd van werkervaringsplekken die gewoon normaal werk bleken te zijn. Ook bij de gemeente of bij gesubsidieerde banen of bij banen bij gesubsidieerde instellingen. Ook daarvan zou de SP zeggen of iemand past of niet past, kun je na één of twee maanden prima weten. Dus voldoende proeftijd. Schakelkans moet ik overslaan. Die zal ik even overslaan. En tot slot een vraag: ik heb even uitgezocht hoeveel mensen een zorg- of een onderwijsverleden hebben die een WW Uitkering in Groningen. Van de vierduizend zijn dat ongeveer een kwart. Dan is mijn vraag, maar ook mijn oproep en tevens aanbod, als wij zien dat die mensen in het onderwijs of uit de zorg komen en wij horen berichten van het Martini Ziekenhuis dat ze nu al operaties moeten opschorten omdat het personeel ziek is, en wij weten dat die mensen afgelopen weken keihard hebben gewerkt. Hetzelfde geldt voor het onderwijs. Wat kan de gemeente doen en waar kunnen wij als gemeenteraad bij helpen om ervoor te zorgen dat die mensen die nu bij de UWV een WW Uitkering krijgen, dat we die zo snel mogelijk aan het werk krijgen? Met name bij de ziekenhuizen en bij het onderwijs, omdat ze daar heel hard nodig zijn.

01:12:58
De heer van Zoelen: Voorzitter.

01:12:58
Voorzitter - De heer Sietsma: De heer Van Zoelen.

01:13:01
De heer van Zoelen: Ik wil één vraag stellen aan de heer Dijk: zou daar ook bij horen bijvoorbeeld de mogelijkheden te bieden om bijscholing te doen op het gebied van onderwijs en zorg?

01:13:10
De heer Dijk: Zeker.

01:13:11
Voorzitter - De heer Sietsma: Ik zie de heer Dijk knikken. En wilt u uw microfoon uitzetten of bent u nog niet uitgesproken?

01:13:16
De heer Dijk: Nog één zin. Over loonkostsubsidies, heb ik gevraagd welke criteria daar aanhangen? Wat de SP betreft, zou dat ook echt betekenen dat werkgevers die loonkostsubsidie ontvangen van de gemeente, dat die ook echt mensen uiteindelijk in dienst nemen. Het zou mijn fractie een liefting waard zijn als we daar regels of richtlijnen voor opstellen.

01:13:39
Voorzitter - De heer Sietsma: Dank u wel. Ik kijk even naar mevrouw Menger, mevrouw Van der Giessen. Hebt u in deze ronde opmerkingen of vragen? En mevrouw Hessels misschien digitaal? Of de heer Duit? Ik hoor helemaal niets. Ik zie ook niets. Ik zit hier op het scherm voor mij te kijken. Mevrouw Hessels.

01:14:10
Mevrouw Hessels: Ben ik zo te verstaan?

01:14:11
Voorzitter - De heer Sietsma: Ja, zo wel.

01:14:12
Mevrouw Hessels: Goed. Ik had ook nog wat vragen over de uitstroompremie: namelijk of de wethouder verwacht dat mensen die nu niet aan het werk willen, dat wel gaan doen als ze deze uitstroompremie krijgen? Het zou toch heel normaal moeten zijn dat mensen weer aan het werk gaan. Is bij het College bekend waar de financiële belemmeringen zitten bij de overstap van een uitkering naar een baan? Kunnen deze belemmeringen dan niet worden aangepakt in plaats van dat we een uitstroompremie moeten gaan uitkeren? Zijn er bijvoorbeeld gemeentelijke regelingen die moeten worden aangepast? Graag reactie van de wethouder.

01:14:53
Voorzitter - De heer Sietsma: Dank u wel. De heer Duit is niet in beeld. Ik hoor ook niks. Dan gaan wij naar de beantwoording door de wethouder.

01:15:07
Mevrouw Bloemhoff: Dank u wel, Voorzitter. D66 vroeg naar het financiële plafond: hoe dat zit en of we dat ook gaan gebruiken? Het is altijd een juridische bepaling die we opnemen om te voorkomen dat we te veel uitgeven. We hebben dat nog niet ingesteld en we moeten het opnemen in het geval dat. Maar dat is dus tot nu toe niet gebruikt. Dus het is niet zo dat de deelnemers tot nu toe niet kunnen deelnemen omdat er een bepaald plafond is. Dan de financiële probleemmensen. U vroeg eigenlijk van kunnen mensen ook ondersteund worden bij financiële problemen? Ja, dat staat ook in artikel negentien van de verordening dat mensen nazorg kunnen krijgen,. Dus met de toeslagen problematiek. Wat interessant is, is dat we in het kader van de basisbanen ook veel ervaring daar nu mee opdoen van echt mensen aan de voorkant vragen van: "Zeg dit op. zeg dat op". Dat we ook echt met mensen

meekijken. We hopen die ervaringen uit het experiment ook weer breder in te kunnen zetten. Uw vraag over de praktijkroute en of er contra expertise kan worden ingewonnen: het is mogelijk om onafhankelijke medische informatie mee te nemen of een verklaring van een andere deskundige in te brengen bij het geheel. Dus dat zijn op dit moment mogelijkheden. Dan hebben de Stadspartij en de Partij voor de Vrijheid gevraagd naar de bezwarenprocedure: waarom neemt het College dat nu niet over in de verordening? U vindt dat eigenlijk wel. Maar ik denk eigenlijk dat een bijstandsgerechtigde het ANWB niet leest en ik denk ook niet dat die de verordening leest. Wat we wel doen is dat we het in een brief zetten. En niet elke bijstandsgerechtigde leest ook even goed zijn brief, dat zal ik er onmiddellijk bij lezen. Maar de kans dat die gelezen wordt lijkt me in elk geval het grootst. Daar staat altijd in dat er recht is op een bezwaartermijn. Dus dat binnen zes weken bezwaar kan worden gemaakt. De Stadspartij heeft een vraag gesteld voer de reiskostenvergoeding. Dat hebben we niet opgenomen. In principe is het zo dat we ervan uitgaan dat mensen per fiets naar het werk kunnen. Als dat niet zo is en het buiten twee OV-zones is, dan kan daar een uitzondering worden gemaakt en dan is het altijd mogelijk om maatwerk te bieden. Een voorbeeld: we hebben wel eens een keer iemand gehad die een auto nodig had omdat die vervolgens een baan kon krijgen en werkte 's avonds laats of 's nachts in Asse. Toen heeft de gemeente gewoon maatwerk toegepast voor diegene en een auto gegeven omdat dat er altijd uit kan natuurlijk voor ons. Als iemand een baan krijgt of jarenlang in de bijstand zit, dan gaan we dat doen. Dus daar kunnen we gewoon maatwerk bij toepassen. Maar er is een norm en we willen ook dat mensen in beginsel binnen een bepaalde afstand op de fiets gaan. De Partij van de Arbeid heeft gevraagd de toeslagensystematiek en eigenlijk alle rompslomp en regelgeving van als je uit de bijstand aan een baan gaat. Ja, het is ook een hartenkreet van niet alleen mij, maar alle wethouders die in de VNG Commissie Participatie Schulden en Integratie zitten, dat we echt wat moeten doen aan de toeslagensystematiek in Nederland omdat mensen er zo op achteruit gaan. Voornamelijk ook in de onzekerheid zitten. De angst. Je hebt de zekerheid van de bijstand en je hebt de onzekerheid wat je financiële situatie is als je een baan hebt. Dat het zeker een punt is waarvan wij vinden dat er wat aan moet gebeuren. Ik heb de hoop in elk geval dat een volgend kabinet, en mevrouw Van Doesen zei iets over een verkiezingsprogramma, daaraan wel wat wil doen. Maar in elk geval wordt dat pleidooi vanuit het belang van bijstandsgerechtigden wel gesteund. Dan had de Partij van de Arbeid een vraag over hoe het met nieuw beschut zit en de participatievoorziening. Er is op dit moment plaatsing voor mensen in nieuw beschut, plaatsingsruimte. Want we zitten nu nog niet aan het quotum. Daar hebben we u ook al eerder over geïnformeerd. We waren met een mooie inhaalslag bezig, maar door corona heeft het behoorlijk op een laag pitje gestaan. Dat heeft te maken omdat we natuurlijk de anderhalve meter in acht moeten nemen bij Iederz en dat er niet genoeg ruimte was op de plaats. Op dit moment zitten er veertien mensen die nog niet werkzaam zijn, maar waarvan we verwachten dat die in aanmerking zullen komen voor een nieuw beschut indicatie. Als gemeente hebben we ook aangegeven dat we het van belang vinden dat er een nieuwe CAO komt voor deze groep mensen, voor nieuw beschut. We hebben van Cedris begrepen, de belangenvereniging, dat er ook nu over wordt gesproken. Dan had de Partij voor de Dieren een vraag over scholing. Ik heb hem zo begrepen dat het ging over het aantal maanden. Volgens mij zit er een uitzonderingsmogelijkheid in de verordening om in bepaalde gevallen daarvan af te wijken. We zullen ook sowieso nog kijken in het kader van het

arbeidsmarktbeleid naar de scholingscomponent, want dat wordt de komende tijd ontzettend belangrijk. De SP, dat was een stukje systeemkritiek. Die laat ik maar even voor de SP. Maar de vragen even beantwoordend: ja, we hebben proefplaatsingen en ja, we hebben werkervaringsplekken. Die zijn beperkt in tijd. Heel bewust, omdat we natuurlijk niet willen dat mensen tijdenlang met behoud van uitkering werken. Op een gegeven moet iemand kunnen laten zien wat die kan aan een werkgever, maar dan ook in dienst komen. Wat dat betreft -maar dat onderwerp daar gaan we het zo over hebben- is de Schakelkans wel een verbetering omdat mensen dan twee euro netto per uur verdienen. Dus dat kan een methode zijn waarop mensen wel meer verdienen dan bij een proefplaatsing. En de vraag van de SP was naar loonkostensubsidie: wie komt daarvoor in aanmerking? Dat zijn de zogeheten mensen uit de doelgroepenregister en dan hebben we het dus over mensen die in aanmerking komen voor een afspraakbaan. De laatste vraag van de heer Dijk was-

01:20:53
De heer Dijk: Voorzitter.

01:20:54
Voorzitter - De heer Sietsma: De heer Dijk.

01:20:54
De heer Dijk: Dat snap ik. Het gaat me meer over de criteria. Dus bijvoorbeeld als een werkgever iemand met loonkostsubsidie aanneemt, is die dan bijvoorbeeld verplicht om diegene drie jaar lang in dienst te houden? Dat soort voorwaarden. Krijgt iemand een minimumloon plus tien procent? Dat soort criteria zoek ik. Die miste ik toen ik daarnaar aan het zoeken was. Ik heb duidelijk gezien inderdaad op welke manier die loonkostensubsidie werkt, maar niet hoelang dan bijvoorbeeld er een plicht is om diegene in dienst te hebben.

01:21:24
Mevrouw Bloemhoff: Ja, dat gaat via de Darius systematiek in de praktijkroute. Je moet tot de doelgroep horen van de Participatiewet. Je moet niet in staat zijn om honderd procent minimumloon te verdienen. Daar zit dus een loonkostsubsidie tussen wat je kan verdienen. Dus het is nooit onder minimumloon. Daar kijken de sociale partners ook op mee. Een afspraakbaan is voor een langere periode. Dat is niet iets wat je na een jaar weer opzegt. We verwachten juist dat mensen fatsoenlijk daarmee omgaan. Dus het is wel permanent of het kan een langdurige detachering zijn. Dan, u noemde vierduizend mensen bij het UWV die naar zorg en onderwijs zouden kunnen. Een kleine-

01:22:14
De heer Dijk: Een kwart ervan.

01:22:15
Mevrouw Bloemhoff: Een kwart ervan. Een kleine nuance: daar zitten ook mensen bij het UWV die, volgens mij, met een vaststellingsovereenkomst, op een gegeven moment afscheid hebben genomen uit het onderwijs. Die heb je ook best wel veel. Dus het is niet zo dat iedereen die daar zit, graag terug het onderwijs in wil bijvoorbeeld. Wat we nu doen, en ik wil u graag ook daar het aanbod doen om het daar even nader over te hebben -we hebben binnenkort een sessie over onderwijs en arbeidsmarkt- is op dit moment met die sectoren gaan kijken hoe we mensen van sector A naar sector B. Dus er is vorige week een brief verschenen van het Kabinet over het steunpakket. Dat betekent ook dat de gemeente met

het UWV, de ROC's, de opleidingsinstituten en de sociale partners, meer regionale mobiliteit moet organiseren. Dus daar zitten heel veel ontwikkelingen in. Wij zien daar zeker een rol voor ons in, om daar te kijken hoe we mensen die nu in de bakken zitten of daar nog komen vanuit een sector, mensen die nu nog werken maar eigenlijk verborgen werkloosheid is, om die uiteindelijk naar die sectoren te begeleiden waar ook vraag is. Du daar wordt op dit moment aan dat soort projecten nu gewerkt.

01:23:23
Voorzitter - De heer Sietsma: De heer Dijk.

01:23:23
De heer Dijk: Ja Voorzitter, ik doe echt mijn best om geen technische vragen te stellen nu. Maar inderdaad, natuurlijk zijn er ook mensen die op een normale manier uitstromen richting het UWV omdat ze in het onderwijs of in de zorg werkten, maar daar niet pasten of dat het niet beviel. Maar toch is het wel gek dat daar een kwart van de mensen uit die sectoren komt, terwijl je toch ziet dat daar al jarenlang een tekort is en die mensen nu zo ontzettend nodig zijn. Dus ik vraag me af wat de verklaring daarvan is volgens de wethouder.

01:23:53
Mevrouw Bloemhoff: Die kan ik op dit moment niet geven, want dan zouden we die cijfers in moeten duiken. Maar het lijkt me goed, als we dan een sessies over onderwijs en de arbeidsmarkten hebben, dat u die dan nog eens even stelt. Dan zouden we daar eventueel in een antwoord kunnen voorzien. De VVD heeft nog gevraagd naar de uitstroompremie. De reden daarvoor, en ik proef een beetje van ja werken is toch als het ware mooi genoeg, is dat mensen -en ik zei het net al in de beantwoording- de zekerheid hebben van de bijstand en de onzekerheid van een baan. Als mensen aan het werk gaan, dan moeten ze soms werkkleding hebben. Ze maken reiskosten. Wij vinden het van belang dat mensen toch even een klein financieel steuntje in de rug krijgen. Ook gelet op wat eerder al even aan de orde was, de toeslagensystematiek en al die regelingen waardoor mensen toch even een incentive hebben -ik moet dat Engelse woord natuurlijk niet gebruiken- maar een extra motivatie hebben om de kans te grijpen om die baan te nemen.

01:24:53
Voorzitter - De heer Sietsma: Dank u wel. Dan stel ik voor dat wij... de heer Kaercher.

01:24:58
De heer Kaercher: Dank u, Voorzitter. Mag ik nog één vraag aan de wethouders stellen? Ik vind het een goed punt om in de brief te zetten dat de mensen ook in bezwaar kunnen. Maar kan de wethouder dan ook toezeggen dat in een uitnodiging voor een gesprek, het recht om iemand mee te nemen naar het gesprek wordt vermeld?

01:25:14
Mevrouw Bloemhoff: Volgens mij geldt dat ook al. Je mag altijd iemand meenemen en nu moet ik even kijken of dat ook juridisch kan. Maar dat van het bezwaar, dat staat al in de brief Dat moet al wettelijk gezien.

01:25:25
Voorzitter - De heer Sietsma: De vraag ging specifiek over het mogen meenemen of dat ook in de brief kan?

01:25:31
Mevrouw Bloemhoff: Ik moet daar nog even het antwoord op schuldig blijven. Maar ik zeg u toe dat ik daar even op terugkom.

01:25:39
Voorzitter - De heer Sietsma: Prima, dan stel ik voor dat wij overgaan naar het onderwerp, hoe heet het ook alweer? Ik ga eerst de heer Tjassing van het FNV het woord geven, want die wil ons daar wat standpunten over mededelen. Gaat uw gang. U hebt drie minuten. En uw woordvoering is inmiddels ook bij de raadsleden digitaal aangekomen.

01:26:06
De heer Tjassing: Tenminste, ik heb het rond gestuurd naar de raad en naar de griffier. Dank u wel voor het woord. Geachte raad, dank je ook voor deze mogelijkheid. Drie minuten is erg kort en ik heb gemerkt dat mijn tekst langer is dan drie minuten, dus ik zal proberen een paar highlights eruit te halen. Schakelkans, zoals dat nu voorligt, is voor ons, FNV, een verwerpelijk onderwerp. Je stuurt mensen onder het minimumloon aan het werk zonder dat ze daar duidelijkheid hebben over wat de toekomst hun brengt. Ik heb dat genoemd in de algemeen Nederlandse term: slavenarbeid. Ik ga ervan uit dat uw raad daar niet mee geassocieerd wilt worden. Is al eerdergenoemd, de cliëntenraad Werk en Inkomen van uw raad heeft geadviseerd om nog eens kritisch te kijken naar Schakelkans en eigenlijk om daar niet mee in zee te gaan. Dat onderschrijven wij uiteraard. Maureen Van der Pligt die hier vanavond had zullen zijn maar vanwege familieomstandigheden niet kan, heeft in een quote gezegd: "Volgens de vakbond FNV wordt iedereen beter van Schakelkans behalve de uitkeringsgerechtigde, dat slechts goedkoop mensen aan het werk zet. Dat is voor werknemers, voor mensen met een uitkering niet in hun voordeel. Wij vinden dat normale cao-lonen betaald moeten worden. Er zijn proefperiodes, proeftijden, loonkostensubsidie. Er zijn meerdere mogelijkheden om mensen wat makkelijker naar werk te begeleiden. Ik wil u ook even onder de aandacht brengen dat als u lang in de bijstand zit, dat je geen pensioenopbouw doet. Zodat je dus ook na je AOW, als je AOW gerechtigd bent, nog steeds afhankelijk bent van subsidies, toeslagen en ondersteuning van de gemeente. Ik heb in het mailtje van vanmiddag ook de tien standpunten voor werkzoekenden en bijstandsgerechtigden van de FNV erbij gedaan, hopend dat u zich dat nog één keer herinnert. Wat ik u nog zou willen inbrengen is, wat FNV wil, dat de gemeenten systematisch toetst of verdringing van betaald werk door re-integratietrajecten plaatsvindt. Dat verdringing van betaald werk voorkomen wordt-

01:29:32
Voorzitter - De heer Sietsma: Wilt u afronden?

01:29:35
De heer Tjassing: Ja. U heeft mijn volledige tekst en ik dank u voor uw aandacht.

01:29:41
Voorzitter - De heer Sietsma: Dank u wel. Blijft u nog even staan. Misschien zijn er mensen die vragen hebben. De heer Nieuwenhuijsen.

01:29:47
De heer Nieuwenhuijsen: Ja dank, Voorzitter. Dank voor deze inspraak. inspraak. Ik heb wel even een vraag. U gaf aan het begin aan van of dit niet eigenlijk gewoon slavenarbeid is.

Maar volgens mij is een belangrijk element van slavenarbeid, dat je gedwongen wordt om te werken, om het te doen en dat is hier expliciet niet het geval. Hoe ziet u dat verschil tussen zo een opmerking?

01:30:15
De heer Tjassing: Inderdaad is gedwongen, maar in de verordening staat wel dat het vrijwillig is. Maar bedenk ook eens hoe vrijwillig dat is. Op het moment dat iemand dit aangeboden krijgt en er wordt gezegd je krijgt er iets bij, twee euro. Je mag zestien uur in de week werken, of neen vierentwintig meen ik zo even uit mijn hoofd. Die vrijwilligheid is niet echt aanwezig. En zeker niet als je al helemaal aan de onderkant van de inkomensladder staat. Dan zal je je afvragen: "Als ik nu nee zeg, wat gebeurt er dan? Krijg ik dan een strafkorting? Worden op een andere manier de teugels aangetrokken?". Dus in die zin, ja, slavenarbeid is een stevig woord, dat realiseer ik me heel erg, maar ik vind het in elk geval wel van toepassing.

01:31:26
Voorzitter - De heer Sietsma: Dank u wel. Zijn er anderen die nog vragen hebben? De heer Loopstra.

01:31:31
De heer Loopstra: Dank u, Voorzitter, en bedankt voor uw betoog. Maar als we kijken naar de pensioenen, u zegt: "Er wordt geen pensioenopbouw gedaan". Maar is dat in wezen wel belangrijk in deze? Want Schakelkans is maar voor drie maand maximum zes maand, om de stap te maken. In de bijstand bouw je ook geen pensioen op. Dus ik snap uw punt daarin niet zo. Want als je dit niet doet, dan blijf je in de bijstand en bouw je ook geen pensioen op en door middel van Schakelkans heb je de kans om naar betaald werk te gaan, waar je uiteindelijk wel pensioen kunt opbouwen.

01:32:09
De heer Tjassing: Ik begrijp uw punt. Dank u wel. In zekere zin heeft u gelijk. Alleen wij voorzien dat dit een carrousel wordt van tijdelijk uit de bijstand, weer in de bijstand, tijdelijk uit de bijstand. Dit is iets wat op een gegeven moment zo lang gaat duren, als je niet bezig bent om mensen structureel aan werk te helpen. En Schakelkans doet niet aan structurele ondersteuning. Dan vind ik dat dit voorbeeld zeker hout snijdt.

01:32:51
Voorzitter - De heer Sietsma: Dank u wel. Verder geen vragen aan de heer Tjassing? om dit Yashin. Dan dank ik u voor uw bijdrage.

01:33:10
De heer Tjassing: Dank u wel.

01:33:12
Voorzitter - De heer Sietsma: Dan geef ik graag de raadsleden om hun meningen of vragen over de Schakelkast naar voren te brengen. Ja, de heer Atema.

01:33:25
De heer Atema: Ja Schakelkans heeft veel oppositie tegen. De Schakelkans is een vervolg op de flextentie. De cliëntenraad adviseert om ervan af te zien omdat het evenals zijn voorganger niet zou werken. De FNV zegt, de inleider heeft het al gezegd: "Iedereen wordt

er beter van, behalve de cliënt zelf". En de FNV voegt er nog aan toe dat het systeem ook juridisch niet haalbaar zou zijn. En met name over dat laatste zou ik ook een mening van de wethouder willen horen. De Stadspartij is het eens met de kritiek. Het enige verschil tussen Schakelkans en flextentie is het afschaffen van de banenpool. Het levert voor de werkgever nog steeds veel meer voordeel op dan voor de werknemer. Met name door het ontbreken van verplichting om iemand te laten doorstromen naar vast werk, zelfs niet bij gebleken geschiktheid. Het is voor een werkgever goedkoop om steeds weer een nieuwe uit de Schakelkans aan te nemen dan om iemand een vast contract aan te bieden. Zolang die doorstroming naar een vast contract of zelfs maar de intentie daartoe niet in de regeling is opgenomen, adviseert de Stadspartij om geen gebruik te maken van deze mogelijkheid maar om maximaal in te zetten op de bestaande regelingen. Let wel, in Schakelkans is er dit jaar nog maar één werknemer die via Schakelkans aan het werk is geweest. De vraag is of je zoveel moeite moet doen voor deze regeling, terwijl er betere middelen zijn om iemand aan werk te helpen.

01:34:56
Voorzitter - De heer Sietsma: Mevrouw Van de Giessen.

01:34:58
Mevrouw van de Giessen: Ja bedankt, Voorzitter. Ik heb die cijfers ook gehoord en ik heb ook gesproken met de betreffende ambtenaar. Die gaf inderdaad aan dat er eigenlijk maar twee mensen überhaupt in aanmerking zijn gekomen en dat één ervan is uitgestroomd maar dat dat met name komt doordat er ook een coronacrisis is. Vindt u dat dan eerlijk om die cijfers van de afgelopen tijd te pakken om dit te evalueren?

01:35:17
De heer Atema: Ik heb ook gevraagd naar flextentie, en daaruit blijkt dat er daar geen harde gegevens over zijn. Want de mensen die via flextentie aan een baan zijn gekomen, dat zijn niet de mensen die bij hun werkgever -waar ze geplaatst werden- zijn tewerkgesteld, maar gewoon op eigen kracht buiten Schakelkans een baan hebben gekregen. Dus flextentie, toen was er geen corona, werkte ook al niet.

01:35:44
De heer?: Voorzitter.

01:35:44
Voorzitter - De heer Sietsma: Dank u wel. Mevrouw Van Doesen.

01:35:47
Mevrouw van Doesen: Ja Voorzitter, ik heb nog even een vraag. U zegt flextentie werkt ook al niet, want er zijn mensen die daarbuiten zelf een baan hebben gevonden. Ja, maar ze konden juist die baan vinden omdat ze meer gevoel van eigenwaarde hadden gekregen, werkervaring hadden, referenties konden opgeven. Ik denk dat moeten we iemand toch gunnen om met zo'n pakketje opnieuw bij een baan te kunnen solliciteren? Of bent u dat niet met me eens?

01:36:13
De heer Atema: Dan moet je zeker gunnen. Alleen de intentie om iemand ook een baan aan te bieden, die mis je bij flextentie en ook bij Schakelkans. Die mensen hebben dus geen baan

gekregen waar ze in eerste instantie te werk zijn gesteld, maar gewoon ergens anders op eigen kracht. Als alleen nog maar de intentie-

01:36:31
Mevrouw van Doesen: Voorzitter.

01:36:31
Voorzitter - De heer Sietsma: Mevrouw Van Doesen.

01:36:32
Mevrouw van Doesen: Ik wil wel nog even een vraag stellen, want als je een opleiding doet dan moet je daar ook stagelopen. Die stage wordt gewoon afgerond, maar dat betekent dan dat jij hebt bewezen dat je vaardigheden hebt die passen bij de opleiding die je hebt gekregen. Dan krijg je toch ook niet meteen een baan aangeboden. Nee, juist met die ervaring van die stage kun je bij een volgende sollicitatie, wat meer indruk maken en duidelijk maken wat je kan. Of bent u dat niet met mij eens?

01:36:59
De heer Atema: In zo verre bij flextentie, de weegschaal staat wel heel scheef ten gunste van de werkgever. Als je iemand voor tien uur per uur in dienst wilt nemen, zijn de vaste kosten voor vast personeel veertien euro. Voor een uitzendkracht zelfs negentien euro en voor een flextentie twaalf euro, waarvan de gemeente twee euro voor rekening neemt. Dus je kunt twee flextenties in dienst nemen voor één uitzendkracht. En dat gebeurt dus niet. Er is alleen maar de intentie in de wet te worden opgenomen om -

01:37:33
Voorzitter - De heer Sietsma: Meneer Atema, u gaat in de herhaling vallen. Dat moeten we gezien de tijd, denk ik, niet doen. De heer Van Zoelen, eigen woordvoering of-?

01:37:43
De heer van Zoelen: Nee, ik heb toch nog even één vraag, want de heer Atema zegt van ja, mensen worden niet structureel naar een baan geholpen. Na drie maanden kan een bedrijf iemand weer op straat zetten en dan heb je de kans dat zo'n bedrijf dan weer iemand uit de pool van Schakelkans haalt. Ik ben dan benieuwd of de heer Atema dan niet aan het College de vraag heeft of die bedrijven daarop gecontroleerd worden? Zou u die vraag dan niet aan het College willen stellen?

01:38:07
De heer Atema: Ik heb het gevraagd aan de ambtenaar.

01:38:09
Voorzitter - De heer Sietsma: Ik hoor hier eigenlijk een hele indirecte vraag van de heer Van Zoelen aan het College. De heer Atema.

01:38:13
De heer Atema: Ik heb het aan een ambtenaar gevraagd. Die zegt van: "Ja, de regeling voorziet erin. Het is niet de bedoeling, maar we kunnen daar niks aan doen". Kijk, op het moment dat er alleen maar de intentie is in deze regeling om iemand aan te nemen, dan zouden wij ook veel positiever ten aanzien van Schakelkans staan. Maar zelfs die intentie om iemand aan te nemen, is niet in deze regeling opgenomen.

01:38:39
Mevrouw Menger: Goed, dank u wel. Mevrouw Menger. Uitgebreide woordvoering gaat niet lukken.

01:38:46
Mevrouw Menger: Niet uitgebreid, nee. Eigenlijk een aantal vragen aan de wethouder. Allereerst dank voor de inspreker. Mijn fractie vraagt zich af hoe de wethouder het dringende advies van zowel de cliëntenraad Werk en Inkomen en FNV om Schakelkans niet in de verordening op te nemen en dus te stoppen, opvat en beoordeelt. Mijn fractie snapt namelijk enigszins de bezwaren die worden aangedragen. Waar wij echt met elkaar voor moeten waken, is dat Schakelkans zo negatief wordt gezien en dus ook ervaren. Onze mening is werken moet lonen en vanuit de menselijke maat geredeneerd op een volwaardige wijze. Kan en wil de wethouder de geuite zorgen en het wantrouwen rondom Schakelkans wegnemen? En op welke wijze gaat u dit doen? Herkent de wethouder, dat is even een ander punt, de punten die de adviesraad noemt met betrekking tot het niet meenemen van adviespunten en suggesties et cetera, en het ontbreken van een terugkoppeling? De cliëntenraad Werk en Inkomen is tenslotte niet voor de kat zijn viool aangesteld. Wij vinden dit een belangrijk punt en vragen de wethouder om dit mee te nemen en waar nodig te verbeteren. Tenslotte staan wij als gemeente voor inspraak, samenspraak en verbinding. Dank u wel.

01:40:02
Voorzitter - De heer Sietsma: Dank u wel. Wie wil verder het woord voeren? De heer Dijk vast wel, maar die zijn tijd is eigenlijk op. Die mag alleen maar als er nog tijd over is. De heer Loopstra.

01:40:12
De heer Loopstra: Dank u, Voorzitter.

01:40:13
Voorzitter - De heer Sietsma: U hebt ook niet veel tijd meer.

01:40:15
De heer Loopstra: De Partij van Arbeid zet in op een minimumloon. Dat moet gewoon het uitgangspunt zijn, wat het minimum moet zijn wat iemand gaat verdienen als die uitstroomt. Alleen het is zo dat de arbeidsmarkt knoerthard is. Zo hard dat het niet zo is dat als er voldoende banen waren, dat iedereen in de bijstand kon uitstromen. Je zag ook een jaar geleden, toen er spanning op de arbeidsmarkt was, dat toch dat genieten bestand toch niet leegstroomde naar mensen die een baan afvaren. Vandaar dat we regelingen hebben zoals Schakelkans, werkervaringsplekken en dergelijke, die toch de mensen in korte periode de kans geven om werkervaring op te doen en zodoende hopelijk uit te stromen naar betaald werk. Dat moet de doelstelling zijn. Daar gaat onze partij ook voor. Ik heb enkele vragen over Schakelkast. De heer Van Zoelen heeft al indirect de vraag gesteld en daar sta ik achter, dus die hoef ik niet te stellen. Bij het instrument proefplaatsing is de intentie dat een nieuwe werknemer in dienst wordt genomen. Waarom is deze intentie geen voorwaarde bij Schakelkans? Sluit ik aan bij de Stadspartij. Tussen welke andere instrumenten zit Schakelkans in? Met andere woorden: voor welke uitkeringsgerechtigden denkt het College dat het instrument werkt? Waarom is dit nieuwe instrument nodig? Het college neemt

Schakelkans in eigen beheer, maar het is een commerciële organisatie, BVAI, die Schakelkans heeft ontworpen. Ik zou graag willen weten van de wethouder, wat is constructie met dat commerciële bedrijf? Wij gebruiken de naam Schakelkans, zoals anders gemeentes. Hoe zit die constructie met Schakelkans in elkaar? Dan zouden we als laatste nog graag willen weten, het bedrijf betaalt per werknemer, een cliënt van de sociale dienst, het minimumloon. Wij betalen een premie aan de cliënt. Dan blijft er nog wat geld over. Hoe zit precies dat in elkaar? Waar gaat dat geld naartoe? Dank u Voorzitter.

01:42:23
Voorzitter - De heer Sietsma: De heer Dijk heeft nog een vraag voor u.

01:42:25
De heer Dijk: Ja Voorzitter, volgens mij een heel terechte vraag van de heer Loopstra. Een BV wordt opgenomen door de gemeente of trekt het naar zichzelf toe. En uw laatste vraag is eigenlijk: wordt er winst gemaakt met Schakelkans? Dan is mijn vraag aan u: zou u dat wenselijk vinden dat er winst wordt gemaakt door Schakelkans? En als dat het geval is, bent u er dan voor of tegen?

01:42:46
De heer Loopstra: Dat vind ik een hele goeie vraag. Alleen dan moet ik u teleurstellen bij het antwoord. Het kan zo zijn, en dat gebeurt wel vaker, dat een sociale dienst, een gemeente, een commercieel bedrijf inzet om doelen te bewerkstelligen. Als dat in alle redelijkheid is, dan kan ik me dat voorstellen. Dus ik wacht eerst het antwoord van het College af hoe men hierna kijkt en wat de precies de constructie is, want het is voor mij nog onduidelijk.

01:43:13
De heer Dijk: Dus als ik het goed begrijp, dan vindt de Partij van de Arbeid dat oké als mensen zo meteen drie tot zes maanden met behoud van uitkering en twee euro, dus onder het minimumloon, aan het werk gaan voor Schakelkans die mogelijkerwijs gewoon winsten maakt.

01:43:28
De heer Loopstra: Onze benadering is gewoon anders. Het gaat om degene die werkloos is. Het gaat om degene die hier al jarenlang in het bestand zit. Het gaat erom die mensen naar betaald werk te brengen. Daar is op een bepaald moment onze inzet het minimumloon, als iemand aan het werk gaat. Maar voor sommige mensen is dat niet mogelijk, en dan is het mooi dat deze kansen er gewoon zijn.

01:43:52
Voorzitter - De heer Sietsma: Ik kijk om me heen of er een hele korte vragen zijn, anders geef ik de wethouder het woord. De heer Dijk.

01:43:58
De heer Dijk: Ja Voorzitter, kort dan maar. Wij hebben proefperiodes van een maand tot twee maanden en dit duurt drie tot zes maanden. Ook weer een proefplaatsing, geen voorwaarden, geen garantie. Eén simpele vraag: biedt Schakelkans de garantie dat mensen na drie maanden in dienst worden genomen, ja of nee? Zo ja, voor hoelang? Oftewel duurzame uitstroom naar garantie op vast werk. Want anders is het niets meer dan een cadeautje aan werkgevers die soms in hun handen aan het wrijven zijn, die gesubsidieerd worden door de overheid in scholing en nog in een soort aanvulling op de bijstand. En de

bijstand die de overheid zelf al betaalt. Het kost ze dus helemaal niks, als bedrijf. Het geeft ze ook nog de gelegenheid om een soort krenten uit de pap te kiezen van mensen die naarstig op zoek zijn naar werk. Dat is exact wat de inspreker bedoelde met dat vrijwillig niet echt vrijwillig is. Want mensen zijn naarstig op zoek naar werk en doen er dan ook echt daadwerkelijk alles voor. En meneer Loopstra, dan kan die arbeidsmarkt zo hard zijn als die is, dan moet u daar wat aan gaan doen en dan moeten wij niet de norm gaan verleggen naar werk met behoud van uitkering onder het minimumloon.

01:45:05
Voorzitter - De heer Sietsma: Uw vraag is duidelijk.

01:45:07
De heer Dijk: Dat is geen oplossing daarvoor.

01:45:08
Voorzitter - De heer Sietsma: Meneer Loopstra mag daar niet meer op reageren. Ik kijk even om me heen of anderen nog een laatste vraag hebben. Een laatste vraag de heer Van Zoelen, kort.

01:45:17
De heer van Zoelen: Ja, ik had eigenlijk nog een heel stuk woordvoering, maar dat zit er dan niet in. Maar ik ben toch wel benieuwd naar het verschil van inzicht over de Schakelkans tussen cliëntenraad en FNV anderzijds en College. Ik bedoel, het College blies nog de loftrompet in november vorig jaar. We zijn toch wel even benieuwd van waar zit precies het verschil van mening daarin? Ik sluit me ook wel aan bij die opmerking eerder die de heer Dijk zegt: waar zitten die criteria waarop de bedrijven worden getoetst? Daar wil ik ook nog wel een reactie op. Ja, is dat eigenlijk nog een laatste vraag? Alleen ik vind het een bijzondere manier van vergaderen op deze manier.

01:46:06
Mevrouw Hessels: Voorzitter.

01:46:07
Voorzitter - De heer Sietsma: De wethouder. Oh, mevrouw Hessels.

01:46:13
Mevrouw Hessels: Ja, ik had ook nog een gedeelte van mijn woordvoering over. Het zal voor niemand een verrassing zijn dat voor de VVD werken altijd een erg belangrijk thema is. Voor mensen die even geen werk hebben, is er de bijstandsuitkering. Wat hierbij, wat mij betreft, altijd voor ogen moet worden gehouden, is dat dit tijdelijk zou moeten zijn. Als overbrugging naar een nieuwe baan. Een manier om dit te bereiken kan de Schakelkans zijn. Wat ons betreft is het heel waardevol als mensen weer werkervaring kunnen opdoen. Wat wel heel erg belangrijk is, is dat het ook echt voor de juiste mensen wordt ingezet. Dus niet voor mensen met al voldoende ervaring en zo weer een nieuwe baan. Maar voor mensen die echt al langer in de bijstand zitten. En de cijfers van flextentie, laten voor wat de VVD betreft zien, dat Schakelkans een goede aanvulling kan zijn op de al bestaande instrumenten. Want uiteindelijk moet een betaalde baan voor iedereen de doelstelling zijn. Tot zover.

01:47:13
Voorzitter - De heer Sietsma: Dank u wel. De wethouder.

01:47:16

Mevrouw Bloemhoff: Dank u wel, Voorzitter. Ik wil graag eerst even de vraag van 100% Groningen over het advies van de cliëntenraad: eerst het proces en dan de inhoud te doen. De cliëntenraad heeft vorig jaar bij de Collegebrief ook een advies afgegeven. Ik heb de voorzitter van de cliëntenraad zelf op gesprek uitgenodigd hierover. Hier hebben we ook op gereageerd. Ook nu hebben ze bij de verordening weer een advies uitgebracht, dus dat is zeker meegewogen. Alleen wij delen de opvatting van de cliëntenraad in deze niet. Dat is mogelijk natuurlijk, maar we hebben het wel degelijk gewoon betrokken. Dan vragen de verschillende partijen om even een reactie op het betoog van de FNV en de cliëntenraad. In de eerste plaats ziet het College het als een kans voor mensen op de arbeidsmarkt, voor mensen om een baan te kunnen krijgen, als een stap daarnaartoe. Het is ook absoluut vrijwillig, deelname. Het is ook van belang te benoemen dat werk gewoon voor mensen heel veel waarde heeft. Dus als je zo'n Schakelkans plek krijgt, dan heb je weer uitzicht op werk, op dagstructuur, op collega's, op die stap dat je weer meedoet in de maatschappij in plaats van thuis zitten. Een structurele begeleiding is er ook op de werkplaats. En die begeleiding, die moet de werkgever bieden. Dus die werkgever betaalt minimumloon. Dat zetten we in om te voorkomen juist dat we gaan verdringen. En die moet daarnaast ook begeleiding bieden aan de mensen. U moet ook bedenken dat het voor mensen in de bijstand, daar hebben we het net in de discussie ook over gehad, heel erg moeilijk is om die stap naar werk te zetten. Dat het in en uit de bijstand gaan, erg ingewikkeld is. Dus op het moment dat iemand werk aanvaardt en het valt niet goed uit, dan moet iemand weer een nieuwe aanvraag indienen, is weer 4 weken bezig om deze bijstandsuitkering te krijgen. Dus de mensen die houden hun bijstandsuitkering. Bij een proefplaatsing is dat hetzelfde, maar krijgen daarop -ten opzichte van die proef plaatsing- twee euro netto per uur. Een belangrijk verschil met hoe het in het verleden met flextentie was, is dat wij het verschil tussen het minimumloon en de bijstand en die twee euro netto per uur, ten gunste laten komen van die groep bijstandsgerechtigden. Dus we hebben wel gezegd het gaat niet de gemeentekas in. Dat willen we een potje houden voor scholing. We moeten ook aangeven dat dit de mogelijkheden zijn die de Participatiewet biedt. Als ik het voor het zeggen had, zou ik ook graag nog meer ruimte zien, maar wij mogen op basis van de Participatiewet een bepaald maximum aan premie bovenop de bijstandsuitkering betalen. Op basis daarvan is dit instrument ingesteld, en wij willen onze bijstandsgerechtigden dat instrument ook niet onthouden. We proberen ook verdringing te voorkomen door een maximumtermijn in te stellen van drie maanden bij voltijds werk en zes maanden maximaal bij parttime werk. Dat mag ook geen opvulling zijn van een openstaande vacature. Wat ook een belangrijk verschil is met die eerdere flextentieconstructie, is dat de plaatsing en het bedrijf zoeken, gebeurt door onze accountmanagers. Die kijken, ik heb hier iemand, kan ik daar een bepaald traject mee vinden? Het is dus niet zo dat een bedrijf allerlei plekken inkoopt. Wij houden daar zelf controle op en daarmee kunnen we ook kijken of het bedrijf een beetje te goeder trouw is. Als die na een paar maanden niet verlengt, dan ga je dat gesprek natuurlijk erover aan van: "Probeer je misbruik van iemand te maken of niet?". Daar houden we zelf als gemeente de controle. Want ons belang is het belang van die bijstandsgerechtigde. Zoals al gezegd, er blijft dus een bepaald gedeelte tussen dat minimumloon voor die bijstandsgerechtigde. We zullen dit instrument ook gaan evalueren, net als flextentie. Er is aangegeven: "Dat waren geen goeie ervaringen". Die waren er wel. Er was bij flextentie 40% uitstroom en dat is voor

een doelgroep die een middelgrote afstand tot de arbeidsmarkt heeft, een hele hele goede. De VVD zei ook: "Houd je goed in de gaten voor wie je dit instrument inzet?". Bij wijze van spreken, als mensen heel dicht op de arbeidsmarkt zijn, zet je dit ook in? Nee, daar is het dus niet voor bedoeld. Want dan zou iemand met een maandje er wel zijn, en dan hebben we daar andere instrumenten voor. Dus dat is helemaal niet de intentie. Als mensen een aantal maanden nodig hebben om zich te bewijzen, daarvoor zetten we dit instrument in. Daarom hebben we het opgenomen in de verordening. Ook van belang om te melden -het ging even over die deelnemers- er zijn inderdaad twee deelnemers dit jaar geweest vanaf mei waarvan één werk heeft gevonden. Maar goed, dat komt door de coronacrisis. Dit jaar hebben we weinig plaatsingen gerealiseerd. Bijna volledig stil gekomen. Ik heb het daarnet nog even ambtelijk over gehad, maar de mensen van de werkvloer zeggen: "Op dit moment is het instrument ook niet zo interessant voor werkgevers, want die kunnen het ook vaak niet betalen op dit moment". Dus het is een interessant instrument, maar voor de langere termijn. Dit instrument is bedacht in een arbeidsmarkt die er anders uitzag dan op dit moment. Maar wij willen het instrument wel graag houden, want we hopen natuurlijk dat die coronacrisis zo kort mogelijk duurt en dat we dan weer meer mensen kunnen uitplaatsen op Schakelkans. Dan zijn er nog een aantal vragen gesteld over de intentie om mensen in dienst te nemen. Ik heb net gezegd: "We houden het zelf goed in beeld". De werkgever betaalt ook een bepaald tarief plus begeleiding en spreekt ermee uit dat die wel wat met die persoon wil. Het is niet per definitie dat er altijd direct daarna bij die werkgever werk hoeft te volgen, het kan ook op een andere plek zijn. Dan, tussen welke andere instrumenten zit Schakelkans in? Het zit dus tussen werkervaringsplaats en proefplaatsing in. We vergroten hiermee de mogelijkheid om uit te stromen naar betaald werk, maar voor die doelgroep middel grote afstand tot de arbeidsmarkt. Hoe het zit met de constructie is dat de gemeente op dit moment dus het uitvoert. En dat de organisatie die de heer Loopstra benoemt, de verloning doet en de administratieve kant van het verhaal. Maar de gemeente zorgt voor de plaatsing zelf. Dus die houdt dat in eigen beheer, behalve dus de administratieve kant. Even zien, ik denk dat ik door de vragen heen ben. Oh, de heer Dijk nog.

01:53:44
De heer Atema: De heer Atema eerst, kort.

01:53:47
Voorzitter - De heer Sietsma: Een opmerking van het FNV dat het systeem juridisch ook niet ook niet haalbaar zou zijn. Kunt u daar nog op reageren?

01:53:54
Mevrouw Bloemhoff: Ja, die opvatting delen wij niet. De Participatiewet biedt deze mogelijkheden. Er zijn ooit vragen over dit onderwerp gesteld in de Kamer onder ander. Daar heeft de Staatssecretaris ook antwoord op gegeven. Die criteria hebben we ook vermeld in de Collegebrief die vorig jaar aan u is verstuurd. En in dat kader past het en daar letten wij ook heel goed op.

01:54:16
Voorzitter - De heer Sietsma: De heer Dijk.

01:54:18
De heer Dijk: Voorzitter, even scherp want anders dan missen we een paar dingen.

Tenminste dan mist de SP fractie een paar dingen. Waarom zou erbij Schakelkans geen garantie op werk worden geëist na die drie maanden? Waarom zouden we dat niet van een bedrijf vereisen? Twee, het is me niet helemaal duidelijk of Schakelkans -een beetje in aanvulling op wat de heer Loopstra zo net vroeg- winst gaat, ja of neen? Of ze dat kunnen. Waarom zou u niet gewoon het middel van loonkostensubsidie inzetten voor ook deze groep? Zou een veel makkelijker en wat mij betreft, ook betere manier zijn om mensen aan werk te krijgen. Ook de begeleider-

01:54:55
Voorzitter - De heer Sietsma: Meneer-

01:54:56
De heer Dijk: Dat kost ook subsidie. En het zorgt er ook voor dat mensen meer zekerheid hebben.

01:55:00
Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, ik heb volgens mij in de vorige beantwoording aangegeven waar we loonkostensubsidie voor mogen inzetten. Dat is een andere doelgroep dan waar we het hier over hebben. En ja, je zou het kunnen doen, alleen wij willen ook mensen de kans bieden om te kijken of het werk ook past en die werkervaring op te doen. Dus daar is het voor. Maar nogmaals, volgens mij ligt het in onze handen en volgens mij heb ik en het College er ook alle belang bij dat we dat goed in de gaten houden en dat we ook goed evalueren. Hoe pakt het instrument nu uit met elkaar? Dus niet als je op een gegeven moment een werkgever hebt, dat we denken het ligt aan de werkgever, het kan ook diegene zijn die denkt ik wil toch de stap naar een andere branche maken.

01:55:40
Voorzitter - De heer Sietsma: De heer Loopstra.

01:55:41
De heer Loopstra: Ja, ik had nog even een vraag over die constructie. Het antwoord van de wethouder is duidelijk. Behalve de bedrijven die meedoen, is het BVAI die bedrijven zoekt? Of is het het werkgeversteam van de gemeente die dat doet?

01:55:56
Mevrouw Bloemhoff: Het werkgeversteam van de gemeente zoekt en het bedrijf en diegene erbij. Het moet echt passen vanuit de bijstandsgerechtigde. Dat bedrijf doet puur de administratieve kant van het verhaal.

01:56:11
De heer Dijk: Voorzitter, ik heb op twee vragen nog een antwoord gehad. Gaat Schakelkans winst maken, ja of neen? En ja, leuk dat een werknemer zelf kan beslissen waar die gaat werken, maar het gaat om de andere kant. Het gaat om diegene die naarstig op zoek is naar werk. Heeft hij de garantie na drie maanden dat die dan ook bij het bedrijf aan het werk kan, ja of nee? Dat is mijn vraag.

01:56:30
Mevrouw Bloemhoff: Het laatste zal ik maar eindigen met garanties heb je alleen op stofzuigers. Dus ook bij een intentie heb je natuurlijk geen garantie. Dat weet je niet, want

dat is afhankelijk van hoe het valt. Nu ben ik even uw eerdere vraag, oh ja, de winst. Nee, wij maken als gemeente daar geen winst op. Daarom hebben wij ook gezegd-

01:56:49
De heer Dijk: [onhoorbaar]

01:56:51
Mevrouw Bloemhoff: Het bedrijf. Schakelkans is een instrument van de gemeente. Daar zit, zoals wij het vaker doen, een concept achter met administratie. Ja, die krijgen daar een vergoeding voor. In hoeverre ze winst maken, dan moet u naar die boekhouding van het bedrijf kijken. Maar zij krijgen gewoon een reële vergoeding voor gebruik van de verloning. En voor zover u de suggestie heeft dat het ten koste van de deelnemers gaat, nee, want voor die deelnemers betalen we een minimumloon. Dat verschil gaat niet naar dat bedrijf. Wij kopen dat gewoon in als dat we andere dingen inkopen als gemeente. Dat is dus los van die vergoeding voor die deelnemer.

01:57:28
Voorzitter - De heer Sietsma: Oké. Daarmee zijn, hoop ik, toch de belangrijkste vragen beantwoord. Het is een raadsvoorstel. Dus we moeten daar sowieso liefst volgende week een beslissing over nemen. Maar is er dan nog discussie nodig? Kunnen we Moties verwachten? Ik zie Moties aankomen. Moeten we daar ook nog een uitgebreide discussie van maken? Dat hoeft niet.

01:57:51
De heer?: Kan wel.

01:57:52
Voorzitter - De heer Sietsma: Ja, dat kan altijd. Nee, dat begrijp ik. U bent er altijd toe in staat om een discussie los te trekken.

01:58:00
De heer?: Uitgebreide discussie.

01:58:03
Voorzitter - De heer Sietsma: Wij gaan dit behandelen met Moties. Dank u wel.

Definitieve nota De Sociale basis in Groningen Harmoniseren en verder

Voorzitter: K.W. van Doesen-Dijkstra (D66)
Aanwezig: de dames M.E. Woldhuis (100% Groningen), E.M. van der Weele (Pvda) en de heren W.H. Koks (SP), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), J. Visser (GroenLinks), M.J.H. Duit (Student & Stad), W.I. Pechler (PvdD), S. Kaercher (PVV), J. Atema (Stadspartij), J. de Haan (CDA)
College: mevrouw I.M. Jongman (ChristenUnie)
Namens de griffie: G.H. Mulder

01:58:23
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Dan stel ik voor dat we nu de meningsvormende bijeenkomst openen. We hebben een select gezelschap hier, maar ook een zeer select gezelschap thuis. Onze collega's Jan Visser, Martin Duit, Marjet Woldhuis, Els Van Der Weele en Wesley Pechler, zijn allemaal digitaal aangesloten. Dus die moeten we straks van de schermen horen. Het gaat hier in deze sessie over de definitieve nota: De Sociale basis in Groningen harmoniseren. Ik wil eventjes met jullie wat praktisch overleggen. Het is nogal een beschouwende nota. We hebben eigenlijk in onze nieuwe werkwijze de trids van stel je politieke vragen en daar komt dan een antwoord op. Maar ik kan me ook voorstellen dat jullie toch een beetje een beschouwing over dit stuk hebben voorbereid. Hier in ieder geval knikt iedereen mij vriendelijk toe. Dus laten we het dan maar gewoon even op de ouderwetse manier doen. Old school. Vergeet je visie, maar probeer wel een beetje ook met mekaar even de discussie te voeren op punten waarvan je denkt van hier schuur ik met de ander. Dat lijkt me gewoon een heel prettig winstmoment van deze bijeenkomst.

02:06:19
De heer?: [onhoorbaar]

02:06:19
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Ja, dan kan ik sowieso de bordjes beter lezen. Ja, neen, oké.

02:06:30
Mevrouw?: Ik vond het wel prettig.

02:06:32
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: De Stadspartij blijft op veilige afstand van de Voorzitter. Dat is prima. Als je hem op die andere tafel zet, dan kan ik hem-

02:06:42
De heer?: [onhoorbaar]

02:06:43
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Ja, dankjewel. Je moet hem wel even dwars zetten, want tegen die tijd dat ik je naam moet noemen, dan weet ik het niet meer. Ja, het spijt me heel erg. Goed, dan stel ik voor dat we gaan beginnen. Ik heb de enkele kijker thuis nog niet hartelijk welkom geheten, maar bij deze u ook. Wie kan ik het eerste woord geven hier? Meneer Atema van de Stadspartij.

02:07:16
De heer Atema: Sociaal culturele accommodatie is een aparte nota, maar deze moet in samenhang worden gezien met deze nota. Wij gaan uit van de veronderstelling dat de implementatie van deze beide nota's wel in onderlinge samenhang gaan plaatsvinden. Graag een reactie. Harmonisatie heeft naast de reeds aangekondigde bezuinigingen geen verdere financiële gevolgen. Het formulier van nieuw beleid in fase twee mogelijk wel. Wij nemen aan dat dit geen vooraankondiging is voor verdere bezuinigingen, maar slechts betrekking heeft op het onderling herverdelen van middelen. Met het verstrekken van subsidies wordt nadrukkelijk gewezen naar organisaties: bewonersorganisaties, vrijwilligersorganisaties of

organisaties voor maatschappelijke dienstverlening. De Stadspartij gaat ervanuit dat informele groepen van burgers met goeie ideeën ook in aanmerking kunnen komen.

02:08:12
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Meneer Atema, u heeft een interruptie van de heer Koks.

02:08:17
De heer Koks: Een gesprek is de bedoeling. Kijk, in de nota staat ook, ik citeer even letterlijk: "Het beleid is erop gericht de beschikbare middelen efficiënt en effectief in te zetten om zo besparingen te realiseren". Dus dat geeft mij in ieder geval de sterke indruk, dat één van de doelen van deze nota is om uiteindelijk minder in die sociale sector te steken. Denkt u met mij mee dat dat een gerechtvaardigde vrees is en of dat vervolgens mensen wel motiveert om überhaupt hierin mee te gaan praten?

02:08:53
De heer Atema: Ja, ik denk dat het een gerechtvaardigde vrees is. Bijvoorbeeld als je kijkt naar de vrijwilligers, die willen ze naar tweeëndertig procent hebben met een betere waardering. Maar toch gaan ze vijftigduizend euro bezuinigen op die vrijwilligers. Dus wij vrezen hetzelfde, maar daar hebben wij ook iets op gevonden. Namelijk het volgende: het uitgangspunt van de nota is om het welbevinden van inwoners te vergroten, waarbij voorkomen wordt dat inwoners in een zorgtraject belanden, hetgeen leidt tot vermindering van zorgkosten.

02:09:24
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: U heeft nu een vraag van de heer Brandsema.

02:09:27
De heer Brandsema: Ja dank u wel, Voorzitter. Zou het misschien ook zo kunnen zijn dat men met een kritische blik op waar de middelen naartoe gaan en de manier waarop het uitgegeven wordt, dat je ook op bepaalde gebieden nog wel door wat slimmer te werken, met net iets minder toch hetzelfde kunt blijven doen of iets meer kunt doen?

02:09:46
De heer Atema: Het vervelende van deze nota is de bezuiniging aankondigen. Vervolgens ga je kijken hoe je die middelen kunt verdelen. Ik zou niet weten of het kan. The proof of pudding is eating. Dus ik ben benieuwd in fase twee of het-

02:10:00
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Meneer, misschien kan de heer Koks u daarbij helpen.

02:10:03
De heer Koks: Ja, één van de startzinnen van deze notitie is ook dat de sociale basis de laatste jaren wat te weinig aandacht heeft gekregen. Als het dus te weinig aandacht heeft gekregen, dan kan dat ertoe leiden dat er dus ook meer geld in gestoken moet worden om die aandacht ook daadwerkelijk te verzilveren. Dus in die zin zou ik niet bij voorbaat die klem erop opleggen van er moet bespaard worden. Geef die sociale basis de ruimte, los van die financiële klem.

02:10:33
De heer Atema: Maar ik hoop niet dat u veronderstelde dat ik dacht dat we moesten besparen.

02:10:42
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Het lijkt me handig dat u even doorgaat met uw betoog, want zoveel minuten spreektijd heeft iedereen natuurlijk niet.

02:10:49
De heer Atema: U geeft de andere kant wel van mij te interpreteren, maar ik ga verder. Dit uitgangspunt van de nota is om het welbevinden van inwoners te vergroten, waarbij voorkomen wordt dat inwoners in een zorgtraject belanden, hetgeen leidt tot vermindering van de zorgkosten. Onze vraag is: is het College bereid om een deel van deze besparingen weer in te zetten om de bezuiniging ongedaan te maken of om de basis te versterken? Graag een reactie. Dan nog enkele opmerkingen over de nota zelf. Of met name over de reactienota zienswijzen. De stichting WIJ stelt voor om de rol van de gemeente richting inwoners meer te zien als gelijkwaardig in plaats van beschermend. Daar zijn we het geheel mee eens. In een reactie van een burger wordt gesproken over de bereidheid om bestaande afspraken met instellingen aan te passen, om zodoende inwoners meer ruimte te geven om dingen zelf in te plannen en activiteiten zelf te laten bepalen. Wij vinden dat een interessante gedachtegang dat verder uitdekking behoeft. Hij sluit af met de opmerking dat er pas sprake moet zijn van professionele ondersteuning als het nodig is. Prima, wat ons betreft. Uhm. De verenigingen van mensen met dementie, de Nederlandse Vereniging voor Autisme en de stichting Geestkracht, geven aan dat sommige problemen niet lokaal kunnen worden opgelost, maar gebied overstijgend moeten worden aangepakt. De Stadspartij is het daarmee eens en vindt dat daar ruimte voor moet zijn in fase twee. Tenslotte de organisatie Onderling Sterk en Zorgbelang -dat is één organisatie- pleit ervoor om de nota in zo begrijpelijk mogelijk Nederlands te communiceren. Een advies dat voor al onze nota's zou moeten gelden. Voor zover, mevrouw de Voorzitter.

02:12:43
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Dank u wel, meneer Atema. Meneer de Haan, u wilt uw woordvoering doen.

02:12:48
De heer de Haan: Ja dank u wel, Voorzitter. Ik begin wat beschouwend. Want Voorzitter, als de coronacrisis ons iets heeft laten zien de afgelopen maanden, dan is dat wel wat voor kracht erin deze samenleving zit. Er zijn tal van prachtige initiatievenontstaan, zoals het doen van boodschappen voor mekaar, het koken van maaltijden voor mensen met een kleine portemonnee. En deze crisis laat zien hoeveel we kunnen bereiken als we samenwerken en als we als overheid de ruimte geven aan de samenleving. Niet sturen van bovenaf, maar eigenaarschap en zeggenschap die vanuit de samenleving wordt opgeëist. En Voorzitter, dan hebben we het, wat mijn fractie betreft, over de sociale basis. Het is voor mijn fractie cruciaal dat we deze samenwerking tussen inwoners vast kunnen houden. Ook na de crisis. Dat we niet teruggaan naar de doorgeslagen individualisering. Hiervoor is het belangrijk om de bewoners centraal te stellen, zoals ook de vrijwilligers in een reactie op de nota aangeven of die daarbij betrokken zijn.

02:13:41
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: De heer de Haan, de heer Koks wil iets met u bespreken.

02:13:45
De heer Koks: Een mooi initiatief en ik als ik het zo hoor, ben ik het er helemaal mee eens. Maar er zit ook een keerzijde aan. Want er zijn dus ook een aantal kinderen op de basisschool kwijtgeraakt. Er zijn een groot aantal mensen die toch opgehokt zaten in hun drie hoge flats. Dus die keerzijde zit ook aan die coronacrisis, waardoor ook overheidsoptreden nodig blijft om juist dat soort risicogroepen te kunnen bereiken. Bent u het daar met mij over eens?

02:14:13
De heer de Haan: Ja dank u wel, Voorzitter. Eigenlijk was ik net dat zinnetje, want ik wou zeggen: "Denk in mogelijkheden en niet in regels en systemen". Dat geldt dan voor die vrijwilligers, maar ook als gemeente ondersteunen wanneer dat nodig is. bijvoorbeeld door middel van lief-en-leedstraten om eenzaamheid tegen te gaan, dus ook inwoners ondersteunen daar waar nodig. Als we dan kijken naar de financiën, dan vindt mijn fractie de bezuiniging die we eerder bij de begroting hebben vastgesteld niet stroken met de ambities die we lezen in dit document. Als we meer bewonersinitiatieven willen ondersteunen of als we vrijwilligers en vrijwilligersorganisaties willen helpen, is het dan te rijmen met een bezuiniging van vierhonderdduizend euro in 2020 en acht ton in 2021? Een ambtelijke navraag leert ons dan dat die bezuiniging vooral bereikt moet worden door effectiever en efficiënter te gaan werken.

02:15:00
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Punt, want de heer Brandsema heeft een vraag aan u.

02:15:05
De heer Brandsema: Ja dank u, Voorzitter. Het CDA begon heel mooi over de positieve effecten die de coronacrisis met zich meebrengt. Dat er ook allerlei beweging in de samenleving komt waar niet per definitie geld vanuit de overheid de aanleiding toe is geweest. Dus is het per definitie zo dat er geld nodig is om dingen in beweging te krijgen?

02:15:30
De heer de Haan: Nee Voorzitter, dat denk ik niet. Maar bijvoorbeeld als we het hebben over die besparing van vijftigduizend euro bij de vrijwilligers, dan zie je dat dat een besparing is op Link050, een organisatie die verenigingen en clubs ondersteunen die moeite hebben om voldoende vrijwilligers te hebben, bijvoorbeeld met een vrijwilligersbank. Maar daar zien wij als fractie echt nog problemen, als je kijkt naar verenigingen, met het vinden van voldoende vrijwilligers. Dus wij denken ja, het kan allemaal effectiever en efficiënter. Maar is het niet juist, omdat wij een probleem zien aan die vrijwilligerskant, veel logischer dat we juist extra investeren in zo'n Link050. Dat we daar nog meer winst kunnen maken, nog meer vrijwilligers kunnen werven. Volgens mij wil het College dat ook en wilt u dat ook? Maar dat vinden we dan lastig te rijmen met de ambities die we lezen. Dus zo lazen wij hem.

02:16:24
De heer Brandsema: Ja dank u, Voorzitter. Daar ben ik het met het CDA eens en ik heb ook even het allemaal nagevraagd wat het nou een beetje inhoudt. Inderdaad, die vijftigduizend euro zit bij Link050. Maar waarbij ik ook vanuit die technische navraag wel leerde, dat niet per definitie die vijftigduizend euro nodig is. Het is niet per definitie zo dat als er maar meer geld bijkomt, dat opeens al die vrijwilligers op de stoep gaan staan die daarvoor niet

gevonden konden worden. Dus heeft u nu het beeld dat er door geld bij te doen of geld niet af te doen, dat er opeens die vrijwilligers wel gevonden worden waar Link050 al druk naar op zoek is?

02:17:07
De heer de Haan: Nee Voorzitter, dat heb ik niet. Maar ik heb wel het gevoel dat vijftigduizend euro bezuiniging in ieder geval niet helpt. Het tweede daarin is dan om te kijken wat er wel helpt. Bijvoorbeeld wij hebben dan het initiatief die ook mede ondersteunen voor de lief-en-leedstraten, waar we hopen om eenzaamheiden tegen te gaan. Dan heb je dus bewoners die een potje geld krijgen om iets liefs te doen voor een ander in de wijk. Dat zijn juist ook dingen wat ook wel wat geld kost, waar ook wel wat geld naartoe moet. We hopen niet dat die besparingen die in 2020 en 2021 worden ingeboekt, ten koste gaan van dit soort initiatieven. Dus daarin vinden we het wat lastig, omdat we de ambities van het College wel heel mooi vinden. Maar tenslotte nog kort, lezen we bij de inspreekreacties veel organisaties en inwoners die eerder betrokken hadden willen worden. Het is in twee fases verdeeld en het lag wat lastig door de deadline van één januari 2021. Toch zijn we wel benieuwd naar een reactie van de wethouder op die inspraakreacties van inwoners die hadden gezegd van: "Had ons eerder betrokken". Dat was hem, Voorzitter.

02:18:14
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Dank u wel. Ik ga even naar mijn digitaal aangesloten collega's en ik zie de heer Pechler zijn hand op steden. Wil jij je woordvoering doen of heb je nog vragen? Oké. Kan de microfoon opengezet worden van de heer Pechler? Zet jij je microfoon op, anders horen we je niet?

02:18:33
De heer Pechler: Ja dank, Voorzitter. Ben ik te horen? Oké, het is vanavond weer duidelijk dat we nog geen glasvezel hebben in Beijum, dus ik ben benieuwd of ik goed verstaanbaar ben en anders trekt u alstublieft aan de bel. Het is goed dat de sociale basis weer de aandacht krijgt die ze verdient. Zeker als we lezen dat de betrokken ambtenaren veel initiatieven en ideeën van onze eigen inwoners uit beeld zijn geraakt, is het goed dat hier opnieuw de focus op komt. In ambities als niet over ons maar met ons, met beide benen in de wijken staan en het tegengaan van individualisering, kunnen wij als fractie het erg goed vinden. Maar Voorzitter, in de vertaling tussen visie en beleid wringt het toch. En dan doel ik met name op de bezuinigingen op dit domein. Ik weet dat wij als fractie vorig jaar voor de begroting als geheel hebben gestemd, maar dat was ondanks onvrede met enkele punten uit die begroting. Deze voorgestelde bezuiniging op dit vlak is één van die punten. Wij geloven in de preventieve werking van een stevige sociale basis en dat een basis die nu op orde is, latere uitgaven aan formele zorg en ondersteuning kan voorkomen. In de nota staat dat de gemeente graag de vrijwillige inzet van onze bewoners wil koesteren, stimuleren en ondersteunen en dat ze mikt op een stijging van het aantal vrijwilligers. Maar voor bepaalde vrijwilligersprojecten is hierbij wel een goede coördinatie nodig en dat is niet gratis. Enkele weken geleden hoorden we van Humanitas dat een aantal zeer waardevolle projecten van hen op omvallen staan wegens het gebrek aan structurele subsidie. De fondsen waar ze nu gebruik van maken zijn op of overvraagd. En als gemeente korten we volgend jaar juist vijftigduizend euro op ons budget voor vrijwilligerswerk. Dat betekent wellicht dat volgend jaar het voorleesproject, waar door vrijwilligers wordt voorgelezen aan honderden kinderen

uit gezinnen waar veelal thuis geen Nederlands wordt gesproken, misschien na vijftien jaar ophoud te bestaan. Of dat Kind aan Huis, waarbij kinderen uit een moeilijke thuissituatie met één dag per week of een weekend per maand worden opgevangen in een gastgezin met open armen, ook mogelijk ophoud te bestaan. Maar dat is niet de enige vrijwilligersorganisatie die op zoek is naar zekerheid voor het voortbestaan van belangrijke projecten. Ook de speeltuincentrale heeft aan de bel getrokken, zodat ze ook volgend jaar een onvergetelijke zomer kunnen organiseren. Vrijwilligers geven in de nota ook aan dat ze het vertrouwen in de gemeente zijn kwijtgeraakt en aan ons de taak om dat te herstellen. Voorzitter, mijn vraag aan de wethouder is dan ook: is het niet tijd dat we de sociale basis en vrijwilligers niet alleen met woorden, maar ook met geld gaan waarderen voor alles wat ze doen? Verder kijken we uit naar de tweede fase van de nota en de manier waarop we daarbij betrokken worden. Net als de inwoners de organisaties. Dank u wel.

02:21:01
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Dank u wel. Ik wil nog even aan mijn digitaal aangesloten collega's zeggen dat als jullie ook mee willen doen in de discussie of vragen hebben, zwaai dan even en ik probeer jullie heel goed in de gaten te houden. Maar nu geef ik eerst het woord aan de heer Koks.

02:21:15
De heer Koks: Dank u wel, Voorzitter. In de tijd van Jani Visser heette het nog civil society. Bij Ton Schoor de nuldelijn en bij deze wethouder de sociale basis. Mocht ik nog eens wethouder worden, Voorzitter -geen paniek zal niet snel gebeuren- dan wordt mijn titel weer gewoon welzijn. Welzijn, Voorzitter, als verzamelnaam voor al die activiteiten die in buurten door bewoners georganiseerd worden om het leven aangenamer te maken, de samenhang te versterken en op te komen voor hun belang in hun leefomgeving, met of zonder gemeentelijke steun. Een aanleiding voor deze nota is de constatering dat welzijn buiten beeld is geraakt. Eindelijk dringt door wat de SP fractie al jarenlang roept. Sinds de gemeente de jeugdzorg, de WMO en de participatie in 2015 in de maag gesplitst heeft gekregen, is alle aandacht gericht op zorg, hulpverlening en behandeling. Al die tijd is nauwelijks geïnvesteerd in welzijn, in het versterken van de sociale samenhang in buurten, zorg en hulpverlening. Het blijft dweilen met de kraan open als mensen niet in staat zijn op te komen voor hun eigen ideeën en hun eigen belangen. De komende tijd wil het College aan de praat met bewoners over de sociale basis. Dat is mooi. Maar helaas ik zei het al, het is weer een domper op de vreugde, want het citaat: "Het beleid is erop gericht beschikbare middelen efficiënt en effectief in te zetten om zo besparingen te realiseren". Werden de decentralisatie van de jeugdzorg en WMO nog opgediend met een ideologisch sausje? Dit College windt er geen doekjes om. Doel is te besparen. Voorzitter, denkt het college dat dit doel motiverend werkt voor bewoners? Dan de nota zelf. De SP fractie zal met name aangeven wat we missen. Want de tijd is zoals altijd weer eens te kort. Op de eerste plaats over de samenhang. Prakken papier komen in hoog tempo op de raad af. Het visiedocument Jeugdzorg, Democratische Vernieuwing, de GON-evaluatie, de dorps- en buurthuizennota. De rode draad in al dat beleid is inzetten op preventie en versterken van betrokkenheid. Wie mag dat wezen? Die druk ik even razendsnel weg. Ik dacht dat ik dat ding uit had staan. Zo, neem mij niet kwalijk. Inzetten op preventie en versterken van betrokkenheid. Hoe gaat het College ervoor zorgen dat bewoners, maar ook ik als simpel raadslidje, door de bomen het

bos nog zie in al die pakken papier? Dat de samenhang niet strand in verkokering van beleid. Voorzitter, dan hangt over de nota de sfeer van samen doen. De suggestie dat wat bewoners willen, hetzelfde is of moet zijn als wat de gemeente wil. De gebiedsteams die expliciet het gemeentelijk belang dienen, College-

02:24:06
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Meneer Koks, even een punt, want de heer Brandsema heeft een interruptie.

02:24:13
De heer Brandsema: Dank u wel, Voorzitter. Ja, is het juist niet zo dat in deze komende periode die tweede fase, zoals dat dan heet, juist gezamenlijk gekeken wordt wat die visie moet zijn? Dat het dus niet zo is dat per definitie de bewoners aan moet haken bij dat wat de gemeente al uitgedacht heeft?

02:24:30
De heer Koks: Kijk wat ik dus zeg, is dat er in allerlei andere sectoren ook beleid ontwikkeld wordt die heel sterk raakt aan die sociale basis. Dus mijn pleidooi is om vooral die samenhang in de peiling te houden. Op de tweede plaats, wij zien dat bijvoorbeeld gebiedsteams, ook wijkteams enzovoort, een hele sterke -en dat mag ik vast niet zo zeggen- een autistische neiging hebben om hun opvattingen, hun kijk op zo'n wijksamenleving, om die toch vooral bovenaan de lijst te zetten. Dat is voor individuele bewoners, groepen bewonderaars heel lastig om daar tussen te komen, tenzij het gaat om kleine leuke gezellige projectjes. Maar over wijkopvattingen, hoe de ontwikkeling van zo'n wijk moet, zo'n buurt, wat de sociale problematiek is, dat missen we heel sterk in hoe de praktijk van heden loopt. Dus daarom pleiten wij er ook voor dat bewoners zelf in die positie gezet worden. Voorzitter, de oproep aan het College om eindelijk eens te erkennen dat de belangen van huurders haaks kunnen staan op die van de corporaties. Dat belangen van bewoners rond bijvoorbeeld het Oostenhamrikkse tracé, niet per se hoeven te stroken met die van de gemeenteraad. Dat de omwonenden van Stadspark er een andere opvatting op na kunnen houden over het evenemententerrein. Noem al die voorbeelden maar op, waarbij bewoners een ander belang hebben dan de overheid of corporaties. Erken dat die bewoners op moeten boksen tegen goed toegeruste, goed gebekte en ruim in de tijd zittende ambtenaren of dito wijkwethouders. Erken dat bewoners en hun organisaties toegerust moeten worden om hun belang over of voor -dat weet ik nooit zo precies- het voetlicht te moeten krijgen. Ondersteuning door opbouwwerkers die hun wijk kennen, die mensen met raad en daad terzijde kunnen staan. Dat is wat nodig is om bewoners daadwerkelijk te kunnen betrekken bij hetgeen wat er leeft in hun buurt en wijken. De SP heeft in tientallen buurten huurders terzijde gestaan in de strijd tegen schimmelwoningen. Opbouwwerk was dan in geen velden of wegen te bekennen.

02:26:39
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Meneer Koks, denkt u dat u nog heel veel-

02:26:42
De heer Koks: Ja, ik kan uren doorgaan.

02:26:43
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Daarom. U heeft al vijf minuten gesproken.

02:26:47
De heer Koks: Vijf minuten. Nog één klein stukje tot slot.

02:26:49
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Een klein stukje. Ja.

02:26:51
De heer Koks: Want ik besluit ook met de oproep of wij hier nog eens een keer verder nader over kunnen praten. Kijk, de volgende fase wordt pas over twee jaar doorgevoerd. Dus in die tijd hebben we nog prima een keer de tijd, lijkt mij, om daar eens een keertje verder over te praten. Dus tot slot Voorzitter, een stevige sociale basis betekent dat alle groepen zich senang moeten voelen in hun buurten. Ook jongeren, ook mensen met een andere culturele achtergrond, arm en rijk, jong en oud. Te vaak merken we dat groepen uit de boot vallen. Neem de groepen jongeren die risicogedrag vertonen. Dank u wel.

02:27:24
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Dank u wel. Ik kijk even naar de digitale, wie zie ik nu zijn hand opsteken? Iedereen. Mevrouw Van Der Weele, blijkbaar. Maar je zit een beetje in het donker, dus ik kan niet goed zien wie dat is. Ja, welkom. Ga uw gang. Maar het is wel handig als je je microfoon aanzet, want we horen je niet.

02:28:00
Mevrouw van der Weele: Ik heb hem aan. Ben ik te horen, Voorzitter?

02:28:06
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Te horen en te zien.

02:28:08
Mevrouw van der Weele: Gelukkig. Dank u wel, Voorzitter. U zei net: "U kunt uw beschouwing doen". Ik dacht juist dat we dat niet meer zouden doen. Dus ik had een aantal opmerkingen. Dus die ga ik maken. Allereerst vond ik-

02:28:21
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Dat is heel goed. Maar we hebben even geïnventariseerd aan het begin van deze vergadering om te kijken hoe iedereen erin stond, want de vorige vergadering was een beetje anders. En dan was het een beetje gepikeerd. Dus ik dacht ik overleg het even. Dus dit is er uitgekomen.

02:28:35
Mevrouw van der Weele: Helemaal goed. Er is ruimte voor beide, neem ik aan. Ik vond het voortraject in dit prettig. De heer Koks zei het al: "Ik wil graag verder hierover spreken". Dat hebben we natuurlijk in deze fase ook al gedaan, juist met vrijwilligers en bewoners. Dus dat vond ik een prettig traject. Ik vind ook hoe fase twee ingericht wordt, daar heb ik alle vertrouwen in. Ik heb wel een drietal punten waarvan ik denk daar zit volgens mij een risico in. Die wilde ik in ieder geval nog voorleggen aan de wethouder en haar reactie vragen ofwel voorstellen voor doen. Het eerste is, en dat heb ik ook bij de bijeenkomst gezegd die wij in de wijk hadden, ik denk dat we als gemeente moeten uitkijken dat we niet voor de hand liggende actieve vrijwilligers hier in betrekken, maar juist ook de groepen die we niet zien. En dat zijn niet altijd de kwetsbare, maar de mensen die misschien niet direct hele goeie grote ideeën voor of over het voetlicht, zoals meneer Koks het zei, kunnen brengen. Maar ik vind wel dat wij de verantwoordelijkheid hebben als gemeente om daar heel actief naar op

zoek te gaan. Dat miste ik in het voortraject. Een tweede punt vind ik, het risico dat er gezegd wordt van de sociale sterke basis is de preventie voor de zorg. Ik zou zeggen laten we daar niet zomaar op anticiperen voordat we heel goed weten dat het werkt. In laatste recent onderzoek van Verwey-Jonker, bleek maar weer hoe belangrijk het is om een goede screening te doen, om te kijken welke zorg ingezet moet worden. Dus op het moment dat we willen kijken naar die sterke sociale basis als preventie zullen we, denk ik, op beleidsniveau maar ook op uitvoerend niveau heel veel expertise moeten inzetten om dat goed te doen. Anders hebben we alleen maar gedoe voor inwoners, mensen die de boot en de zorg missen. Dan kost het uiteindelijk nog veel meer geld. Dus dat is een punt wat ik belangrijk vind. Een derde vroeg ik maar af, want we zien nu best nog wel voorbeelden dat die beweging naar preventie, naar het echt luisteren, met mensen kijken naar oplossingen, dat dat niet altijd gebeurt. Ik zou de gemeente en de wethouder willen oproepen om daar heel goed naar te kijken. Wat heeft het gemeentelijk apparaat op beleids- en uitvoerend niveau nu nodig om deze transformatie ook te maken? Dus niet alleen dat we de sociale basis in de wijken versterken, maar misschien ook wel in ons gemeentelijk apparaat om die draai te maken. Ik zou de wethouder, en ik heb het haar informeel ook al gestuurd, maar formeel bij deze ook willen vragen of ze bereid is om het onderzoek of het voorbeeld van de gemeente Raalte te volgen. De gemeente Raalte heeft van tien verordeningen één verordening gemaakt. waarmee zij aangeven dat er daadwerkelijk verbinding is, dus niet alleen in woord maar ook in daden. En zij hebben aangegeven dat zij gaan werken volgens de geest van de wet en niet de geest van de regels. Dat is een enorme transformatie, ook voor de ambtenaren die daar werken. Ik zou een oproep willen doen om dit als voorbeeld in Groningen in te voeren. In ieder geval die mogelijkheid onderzoeken.

02:32:00
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Fijn, dank u wel. De heer Koks heeft nog een vraag aan u.

02:32:04
De heer Koks: Ja.

02:32:05
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: U moet er nog even bij blijven.

02:32:10
De heer Koks: Ja, waar ik wel benieuwd naar ben: het College zegt in dit verhaal dat zinvolle contacten, dagbesteding en zingeving voorwaarden zijn voor het welbevinden van mensen. Maar nu is het in onze opvatting zo dat slechte huisvesting, schuldenproblematiek, lage inkomens, dat die forse drempels zijn voor dat welbevinden. Hoe kijkt de PvdA fractie daartegen aan? Hoe je nu in een verhaal van een sociale basis ook dat soort materiële achterstanden een rol mee kunt geven voor het welbevinden? Hoe kijkt u daar tegenaan?

02:32:46
Mevrouw van der Weele: Wij zijn het roerend met u eens. Dat is inderdaad nog een punt wat ik niet genoemd heb. Ik dacht ik moet me een beetje aan de tijd houden. Maar wij vinden wat dat betreft de ambitie en de reikwijdte van dit stuk eigenlijk nog te krap. We zouden ook de andere aspecten, onder andere wat u noemt, willen meenemen in deze sterke sociale basis. Dus veel breder nog. En wat ons betreft mag het nog wel wat ambitieuzer inderdaad.

02:33:14
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Fijn. Dank u wel. U was in ieder geval een voorbeeld van de nieuwe werkwijze. Ik dank u daarvoor. Ik geef de heer Herman Brandsema het woord.

02:33:28
De heer Brandsema: Ja dank u wel, Voorzitter. De afgelopen jaren hebben we als raad veel gesproken over alles rondom de decentralisaties. Als gemeente zijn we druk geweest om dat goed te laten landen. Wat maakt dat de focus vooral heeft gelegen op individuele hulpverlening, zoals de nota schetst. We zijn blij met de beweging die nu gemaakt wordt om ook meer aandacht te gaan hebben voor de sociale basis. Dit betekent niet dat deze er nu niet is. Als je even stil gaat staan en echt gaat kijken wat er allemaal in onze gemeente gebeurt, dan zie je heel veel. Zo kun je zien dat stadjes die de wind mee hebben, stadjes helpen die minder geluk hebben gehad bij Stadjes Hand in Hand. Dan zie je dat een studentendispuut een alleenstaande oudere helpt met verhuizen via stichting Present. Dan zie je dat op de dag voor kerst verschillende auto's vol dozen door de stad rijden met vrijwilligers die kerstpakketten bezorgen bij mensen die tot op dat moment nog niet wisten hoe ze de kerstdagen door zouden komen. Dan zie je een geslaagde vuurwerkshow in Ten Boer, georganiseerd door inwoners zelf. En zo kan ik nog wel even doorgaan, Voorzitter. Ondanks dat er ontzettend veel door inwoners zelf georganiseerd, ondersteund en verzorgd wordt, blijft er aandacht nodig voor elkaar. We moeten ons de vraag blijven stellen hoe we een liefdevolle samenleving blijven waar oog voor elkaar is, en hoe deze verder versterkt worden. Want naast al dit omzien naar elkaar, ervaren ook steeds meer mensen eenzaamheid. In Groningen bijna de helft van alle inwoners en leven we steeds meer in verschillende bubbels.

02:34:49
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Punt, meneer Brandsema, want de heer Koks heeft een interruptie.

02:34:53
De heer Koks: Ja, ik kan uw verhaal een heel eind volgen. Maar in de nota staat dat de mens en de wijze waarop hij omgaat met zijn beperkingen centraal staat. Dat focust weer op individuele zorg, op individuele mensen die niet mee kunnen komen. Bent u niet met mij van mening, dat als je die sociale basis daadwerkelijk stevig wilt krijgen, dat in die zin alle -ja, het is een beetje veel al- alle mensen ongeacht hun situaties mee zouden moeten opereren, de kans mee moeten nemen om te opereren in die sociale basis?

02:35:31
De heer Brandsema: Ja Voorzitter, daar kom ik op in mijn woordvoering. En dat ben ik helemaal met de heer Koks eens. Want ik was bij het feit dat er ook meer eenzaamheid is. Dat dat in Groningen bijna de helft van alle inwoners betreft en dat we ook steeds meer in onze verschillende bubbels leven. Ons eigen leven is vol en druk, wat leidt tot minder tijd om ons in te zetten voor een ander, die we mogelijk nog wat minder goed kennen. Mijn fractie kan zich vinden in de ambities en de aanpak van het College. Maar tegelijk vindt de ChristenUnie dat we ons er bewust van moeten zijn dat de invloed van de overheid begrensd is. Uiteindelijk zijn het de inwoners zelf die vorm en inhoud geven aan een sociale basis. Mijn fractie ziet een uitdaging in het bereiken van de vitale zelfredzame inwoner die oog krijgt voor de minder vitale en afhankelijke inwoner die ook een drempel kan ervaren in het zich

afhankelijk opstellen, omdat dat kwetsbaar maakt. De ChristenUnie kan zich vinden in de tweetrapsraket, waarbij in de tweede fase gezamenlijk met inwoners en organisaties een visie op de sociale basis wordt gevormd. Het is daarbij van belang dat er ruimte is voor verschil, omdat de nieuwe gemeente Groningen heel divers is. Zorg ervoor dat zoveel mogelijk organisaties aanhaken, van lokale sportverenigingen tot kerken en van lokale ondernemers tot bewonersorganisaties. Dank u wel.

02:36:46
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Fijn. Dank u wel. Ik kijk even naar mijn digitale schermpje. Wie wil daar nog het woord voeren? Jan Visser? Ja, u krijgt het woord.

02:37:00
De heer Visser: Dank u wel. Ben ik te verstaan? Ja? Mooi. Er is al heel veel gezegd, dus ik probeer het een beetje kort te houden. Ik werd daar een beetje getroffen door het citaat van Arjo Klamer, die zegt in de nota, die zegt van de overheid: "Je kan mensen niet in hun kracht zetten, responsief zijn, in relaties treden. Dat moeten mensen zelf doen". Ik volg dat wel. Want ook de heer Brandsema had een heel betoog over wat er allemaal niet door mensen zelf gedaan wordt. Daar zit die sociale basis uiteindelijk in. Wat we wel kunnen doen als overheid, is die sociale basis verder faciliteren en dat ondersteunen. En dat moet misschien wel meer dan dat nu het geval is. Wat zo mooi is, is dat we nu in die tweede fase dat gesprek aangaan met iedereen die daarbij betrokken is, met actieve bewoners. Wat mij betreft zeker in een gelijkwaardige positie met de professionals. Dat moet ook gefaciliteerd worden. De verbinding aan te gaan met allerlei actieve groepen, ook professionele mensen in die wijken. Dan even over die-

02:38:17
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Meneer Visser, een interruptie van de heer Koks.

02:38:20
De heer Koks: U gebruikt het woord faciliteren. Dat is een beetje een containerbegrip. Kan ik me nu niet zo goed bij voorstellen wat dat moet wezen. Kunt u me iets schetsen van wat dat in dit geval, het faciliteren van die bewoners, wat ik me daarbij voor moet stellen?

02:38:40
De heer Visser: Er zijn natuurlijk een aantal budgetten gemoeid bij dit onderwerp. Ik vond het allemaal wat ingewikkeld. Ik vond het een beetje wonderlijk dat bijvoorbeeld de innovatiemiddelen WMO daar niet in zaten. Maar het gaat natuurlijk om subsidiëren. Het gaat om het ondersteunen met mensen van gebiedsteams. Zorgen dat er meer verbinding ontstaat in die wijken en niet allerlei schotten. Daar moet denk ik, om aan te sluiten bij de PvdA woordvoering, ook de gemeentelijke organisatie naar zichzelf kijken wat er aan blokjes die naast mekaar werken, kan worden doorbroken. Dan nog even over die toonzetting in de nota en het verschil met het raadsvoorstel. In de nota wordt het begrip positieve gezondheid gehanteerd. Meneer Koks had het er ook al een paar keer over. Waarbij het uitgangspunt meer is, wat kan je wel of wat kan er wel? Mensen kunnen zich welbevinden als ze uitdagingen goed aankunnen. Dat vind ik een mooie, positieve benadering van een sociale basis. Tegelijkertijd staat er in het raadsvoorstel als zodanig die passage over het kostenbesparend moeten werken. Ik vind daar ook enige spanning tussen zitten. Dus in die zin sluit ik me aan bij de vraag van de heer Koks: hoe ziet het College die spanning? Even

kijken, dat gesprek wat er de komende tijd gaat plaatsvinden, dat vind ik eigenlijk de belangrijkste. Ik hoop inderdaad niet dat het bureaucratie wordt. Ik vind die bronnen die er genoemd worden aan de hand waarvan indelingen worden gemaakt, een mooie kapstok. Maar het moeten geen keurslijven worden om de subsidie in te ordenen. Want dan hebben we binnen de kortste keren weer allerlei blokjes vanwaar uit geredeneerd wordt. Ik zou het mooi vinden als we wat dieper de gebieden ingaan. Dus ook wijsgewijs en niet alleen maar gebiedsgewijs. De heer Brandsema zei er ook al wat over. Waar het nodig is de dorpen in. Maar soms ook binnen gebieden, de wijken in. Ik zou het inderdaad mooi vinden als ook raadsleden daar weer opnieuw bij worden betrokken. En misschien ook in een bepaalde fase. Ook de heer Koks vroeg daarnaar. Dat we een moment hebben waarop we er weer met z'n allen naar kunnen kijken. Even zien, ik ben dus buitengewoon benieuwd naar die gesprekken. En om iets optimistischer dan anderen daarover te zijn, ik zat natuurlijk in een coöperatieve wijkraad, en daar zijn ook gesprekken begonnen over een sociaal plan van WIJ met name, maar ook van het gebiedsteam. Dat doen we met bewoners. Dat doen we met bewonersorganisaties. Met mensen uit het CDR. Ik moet je zeggen dat dat hoopvolle en veelbelovende gesprekken zijn. Dus als het die kant op kan gaan, dan zou dat mijn [onhoorbaar] zijn. Dank u wel.

02:41:54
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Kaercher.

02:41:59
De heer Kaercher: Voorzitter, dank u wel. Het is een beetje zoeken met deze nieuwe werkwijze. Maar ik heb nog twee vragen voor de wethouder. Kan het College verklaren dat de nadere regels pas vastgesteld worden nadat de raad deze nota heeft vastgesteld? De tweede vraag is: in 2021 gaat er vijftigduizend euro minder naar vrijwilligerswerk, maar eind 2021 moet het aantal vrijwilligers gestegen zijn naar tweeëndertig procent. Hoe kan het College dat verklaren? Dank u wel, Voorzitter.

02:42:29
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Fijn, dank u wel. En tot slot wou mevrouw Woldhuis nog vragen om een bijdrage, maar ik zie haar niet meer. Haar internet doet het niet. Martin Duit, is die dan ook verdwenen? Martin?

02:43:08
De heer Duit: Voorzitter, ik ben er wel. Ik hoor vooral toe. Ik heb geen specifieke inbreng op dit punt. Kortheidshalve.

02:43:15
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Dankjewel. Dat scheelt ons weer een beetje tijd. Dankjewel daarvoor. Dan zijn we nu zo ver dat de wethouder aan het woord is.

02:43:23
Mevrouw Jongman: Dank u wel, Voorzitter. Deze nota, en ik dacht dat ik meneer Koks een plezier had gedaan door een Engelse term te vervangen door weliswaar niet zijn eigen term, maar wel een Hollandse term. Nee, alle gekheid op een stokje. In samenspraak met de inwoners, had ik een hele mooie bijeenkomst met een aantal vrijwilligers die aangaven van wat ze voor ogen zien. Dat is inderdaad ook een heel groot onderdeel van fase twee, waarin we ook heel graag met de inwoners, met wijken, met buurten ook verder die stap willen

zetten, van wat betekent dit allemaal voor ons? Wat wij gewoon gezien hebben, wat is de rol van de gemeente? Dat is altijd iets wat je in samenhang doet. Wat je niet alleen kan doen. Waarin ook heel veel dingen onzichtbaar gebeuren en ook heel veel dingen zichtbaar. In ieder geval, een paar mensen noemden dat, maar wat ons betreft zeker vanuit een gelijkwaardige positie, gezamenlijk optrekken voor die sociale basis in de gemeente die we gewoon willen versterken en behouden. En het verschilt per wijk. Het verschilt per buurt. Het verschilt per plek in de gemeente waar je bent. In Glimmen is het anders dan in Ten Boer en in Ten Boer is het weer anders dan in hartje Hoogkerk. In die zin verschilt dat, maar gaan we dat de komende periode, in fasen twee, echt verkennen en ophalen van wat leeft er in die samenleving en wat dient de samenleving? Daarbij moet de mening van de overheid niet leidend zijn, maar wel dienend zijn. Dat is, denk ik, de insteek waar we de komende periode vorm aan willen geven. Dan ging het onmiddellijk ook over geld en is dat jammer, want ik had gehoopt dat u misschien nog iets meer zou zeggen over die prachtige inhoud van al die inwoners in onze prachtige gemeente die echt heel veel prachtige dingen met elkaar doen. Dat is heel veel prachtig op rij. Ik wil daar toch wel even iets over zeggen. We hadden natuurlijk vorig jaar een hele lastige begrotingsbespreking. We hebben heel kritisch gekeken en we hadden een paar besparingen, als je het even zo formuleert, die het minst pijn deden. Bijvoorbeeld, er zit een hele grote besparing in op Humanitas die we ook in overleg met henzelf vorm hebben gegeven. Vrijwilligerswerk: er zit nog steeds heel veel geld in het vrijwilligerswerk, dus wij denken dat de effecten die we beoogden nog steeds kunnen behalen met iets minder middelen, maar daarmee dus ineens de hele sociale basis onderuit gingen halen. Dit is voor de harmonisatie nodig, deze nota. Ook de subsidieregelingen die we daar aan vasthangen. Dat is gebruikelijk dat je dat op deze wijze doet. Eerst een nota vaststellen en dan de nadere regels. Altijd in die volgorde, maar wel die sociale basis nog overeind houden en niet ineens met een hele vette streep nog een hele mooie nota schrijven en ondertussen heel veel geld weggehaald hebben. Dat was niet de bedoeling. Zo hebben we ook gekeken waar het zo pijnloos mogelijk kan. De organisaties zijn daarvan op de hoogte gesteld. Zelfs met Humanitas, hebben we dat in samenspraak met henzelf gedaan. Dus even dat over het geld. Tuurlijk is dat voor de toekomst. Willen we ook graag [onhoorbaar]. Ook betekent dat iets voor de organisatie. Daar zijn we al bezig met bepaalde projecten. Bijvoorbeeld in de manier waarop je hulp verleent of middelen, waarbij je bij wijze van voorheen bij het ene loketje en dan naar het tweede loketje en dan naar een derde loketje, hoe je dat op een betere manier vorm kan geven. Zijn we daarbij al in de ideale wereld? Nee, maar streven we er wel naar? Ja. En dat is ook een beetje antwoord op mevrouw Van der Weele. Die vraag van er is een hele mooie verordening in Raalte. Dat is een heel groot thema wat zij daarbij aanhaalt. Waarbij de gedachte die zij daarbij aangeeft eigenlijk is van niet de regels moeten leidend zijn, maar dat wat nodig is moet leidend zijn. Wat ook in het coalitieakkoord zit.

02:47:14
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Mevrouw Jongman, de heer Koks heeft een interruptie.

02:47:17
Mevrouw Jongman: Mag ik even nog het antwoord geven op die vraag van Van der Weele? Ik kan het niet overzien wat het zou betekenen voor onze gemeente om een verordening à la Raalte in te stellen. Dat is een te grote vraag om nu ja op te zeggen. Maar ik wil wel

toezeggen dat ik er even goed ga naar kijken. Wat betekent dat? En wat betekent dat ook met een aantal regelingen die we in het verleden ook al aangepast hebben? Vorig jaar hebben we een aantal zaken ook veranderd, bijvoorbeeld in een aantal verordeningen. Maar ik kom daar graag bij haar op terug.

02:47:43
De heer Koks: Even over de centjes. Over die vier ton en die acht ton. U geeft aan dat een substantieel bedrag op Humanitas is bespaard en dat dat in goed overleg met die organisatie is gebeurd. Maar de heer Pechler had het er ook al over, ondertussen bereiken ook ons berichten over dat een aantal zeer, naar ons idee, waardevolle projecten van Humanitas, onder forse financiële druk staan. Mijn vraag is: hoe is wat u zegt te rijmen met deze signalen?

02:48:17
Mevrouw Jongman: Ik snap uw vraag heel goed. Ik vind het een beetje lastig om het over een organisatie en de financiële verhouding die we daarmee hebben, zomaar in het openbaar te spreken. Maar ieder geval, we hebben in goed overleg met hen het subsidiebedrag lager vastgesteld. Het bleek namelijk dat wij te veel betaalden, laat ik het zomaar heel eerlijk zeggen, anders blijkt die een beetje zweven in ons midden. Wij betaalden te veel geld aan Humanitas. De dingen waar ze nu over spreken zijn we uiteraard met hen over in gesprek, maar dat heeft niks te maken met deze. Dat is los hiervan. Maar ik snap uw zorgen en dat betekent ook voor de toekomst dat je goed moet kijken. We willen nu goed kijken, als je die basis vorm wilt geven met de inwoners, met de organisaties en ook met de niet actieve vrijwilligers, daar ben ik het helemaal mee eens, en we weten precies van bepaalde wijken, bij wijze van, wie er klaarstaan om mee te spreken. Maar dat is altijd lastig, een niet actieve vrijwilliger. Hoe vind je ze? Dus als u daarin mee wilt werken en mensen kent, graag. We willen graag ook horen wat er echt leeft en speelt in wijken. Op die manier ook vanuit de sociale basis vorm te geven. Een tweede punt. U zegt van: "U zit wel heel erg op het geldspoor. Eigenlijk is uw enige doel lekker besparen en dan zijn we rond". Dat is absoluut niet de bedoeling. We willen juist die sociale basis vorm geven. En het mooie is dat één van de vrijwilligers juist zelf aangaf: "Beste gemeente, geef ons ook gelegenheid, want wij denken dat wij in de essentie van de manier waarop wij in onze wijk werken, dat wij ook juist zorgkosten kunnen besparen omdat mensen zich gelukkiger voelen. Omdat ze een plek hebben waar ze even naartoe kunnen om hulp te vragen. Dat het probleem zich niet verergert, waardoor je op den duur meer zorgkosten nodig hebt". Is dat het enige doel? Nee, het is niet het enige doel. Maar is dat een doel wat je in samenhang voor de toekomst in die sociale basis zou kunnen bereiken? Zeker. Maar als dat sec het doel was, had ik u dat nu gezegd dat dat zo is. Maar als het een neveneffect is, is het natuurlijk heel mooi dat we dat op die manier ook kunnen bereiken. Ik zie een vraag.

02:50:24
De heer Koks: Maar waarom staat die zin er dan in? Het beleid is op [onhoorbaar]

02:50:26
Mevrouw Jongman: Weet ik ook niet.

02:50:27
De heer Koks: Beschikbare middelen. Oh sorry.

02:50:31
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Meneer Koks, u heeft het woord nu.

02:50:33
De heer Koks: Ik dacht dat ik het non verbaal al had gedaan. Maar dat is blijkbaar niet zo. Oké, sorry. Waarom staat die zin er dan in? "Het beleid is erop gericht de beschikbare middelen efficiënt effectief in te zetten om zo besparingen...", daar zit toch geen woord Chinees bij in mijn optiek? Verderop staat er ook nog een keer zo'n zin.

02:50:49
Mevrouw Jongman: U doet nu alsof dat de hoofdmoot is waar we voor gaan. We gaan nu dit doen omdat we dan geld kunnen besparen. Als het een neveneffect is, is dat heel erg mooi. En natuurlijk moeten we met de schaarse middelen die we op dit moment wel hebben - misschien is dat ook meer de achtergrond dat het zo beschreven is- moeten we wel goed kijken waar geven we welke euro aan uit? Want zoals u weet hebben wij lastige bezuinigingsbesprekingen moeten voeren. Betekent dat we elk dubbeltje in een sociaal domein om hebben moeten draaien en daar continu met allerlei maatregelen mee bezig zijn, waar dit ook een neveneffect is. Maar is dat het hoofddoel? Nee, maar is dat een neven doel? Zeker. We hebben ook moeten snijden, maar wel op een manier waarop we dachten dat we daar op een goede manier toch nog de sociale basis overeind houden en niet meteen alles onderuit halen. Dat heb ik ook al eerder aangegeven. Even kijken. Ik ga even de vragen bij u langs. Dit was even het inleidende betoog. Die ambities willen we ook graag overeind houden. Ook in samenspraak met u, want we nemen u graag mee in het volgende proces. Maar in het volgend proces gaan we dus eerst naar de stad toe, allemaal meningen op wat voor manier ook echt ophalen. Ik zou willen voorstellen, als we dat een beetje opgehaald hebben, dat we even de oogst ervan het met u delen, zodat we ook het gesprek daarover met elkaar kunnen voeren. Van wat heeft het ons opgeleverd? Even kijken hoor. De Stadspartij vroeg mij naar de onderlinge samenhang tussen accommodatie, nota en sociale basis. Tuurlijk hebben die alles met elkaar te maken, want als je ergens iets wilt doen, dan is het mooi om dat in onze accommodaties te kunnen doen. Maar het kan ook best zijn dat we in de gesprekken met de stad tegenkomen, dat er ergens misschien nog niet een plek is of een plek is die niet gebruikt wordt. Dat is een heel samenspel binnen die accommodatienota. Tuurlijk heeft het met elkaar te maken, maar het zijn op dit moment processen die op een gegeven moment ook wel bij elkaar komen. Op dit moment al wel in onderlinge samenhang, maar niet tegelijk als zelfde project uitvoering krijgen. Het is ook van collega Bloemhoff. Even kijken, ik had nog een vraag over-

02:53:05
De heer Koks: Voorzitter, als ik mag?

02:53:05
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Het mag.

02:53:06
De heer Koks: Dat geldt ook voor samenhang met de jeugdzorg en met die experimenten Democratische Vernieuwing, dat hele pakket wat momenteel in ontwikkeling is?

02:53:17
Mevrouw Jongman: Het kan niet anders dan dat wij dat tegenkomen. Dat we ook in een wijk

waar bijvoorbeeld een coöperatieve wijkraad was, dat we dat daar tegenkomen. Het was heel erg fijn om op deze manier met de gemeente samen te werken. Een ander experiment: wijkbedrijf Selwerd. Wellicht komt daar iets uit van werkt nu op deze manier. Wij hebben dat bij die experimenten ook bedacht van we gaan kijken wat het beste werkt voor de inwoners, om op die manier ook bewoners die wellicht niet actief zijn ook aan het woord te laten, waar we het net al over hadden. Maar als ik dat hele pakket op mijn schouders nu moet nemen, wordt die heel erg groot. Dus ik zou hem willen beperken. We gaan die sociale basis opzoeken, vragen wat beter kan, anders kan voor de toekomst, wat mensen voor dromen hebben. Ondertussen zit natuurlijk dat hele pakket, wat u net schetste, daarin en gaat daarin mee. Maar niet als heel groot pakket. Als er mensen vragen: "Wat wilt u in uw wijk? Wat vindt u van Democratische Vernieuwing? Wat vindt u van jeugdzorg?. Wat vindt u van de [onhoorbaar]". Dan wordt het een te groot pakket. Maar uiteraard nemen we alle bewegingen, die daarin gaande zijn, mee.

02:54:24
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: We beginnen een beetje uit te lopen.

02:54:32
Mevrouw Jongman: Ja. En vraagt het iets van de organisaties zelf? Hoe kijk je naar wijken en hoe kijk je naar buurten? Gebiedsgericht gebeurt natuurlijk ook best heel veel. Ik weet even niet of ik dat genoemd heb, maar in gebiedsgerichte aanpak vinden ook wel veel gesprekken plaat in die sociale samenhang. Er wordt ook wel geld uit die budgetten toegevoegd aan projecten die de sociale basis verdienen. Dus er is in die zin nog meer geld wat naar wijken toegaat los van dit budget. Dat wou ik er nog even aan toevoegen.

02:55:05
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Fijn, dank u wel. Ik denk dat wij toch wel met z'n allen een globaal beeld hebben gegeven hoe we hier tegenover staan. Dit is een raadsvoorstel. Meneer Atema.

02:55:18
De heer Atema: Ik heb nog één vraagje: er was een burger die vond dat je de bereidheid moet hebben om bestaande afspraken met instellingen aan te passen ten gunste van een burger die plannen wil maken of die ontwikkelingen wil doen. Wat vindt u van die gedachtegang?

02:55:35
Mevrouw Jongman: Ja, iets moet goed werken voor de inwoners. Als het niet goed werkt voor één inwoner en die moet daar een gesprek over voeren over wat gaat er dan niet goed en wat kunt u zelf beter? Daar gaan we natuurlijk altijd graag het gesprek over aan. In die zin is dat ook goed voor de toekomst van die sociale basis. Waar zijn inwoners mee gediend? Als het niet helpt moet je het gewoon niet meer doen. Zo simpel is het leven wat mij betreft. Maar als één iemand dat zegt, dan zou ik ook wel zeggen: "Ik wil even van meer mensen horen dat het niet toevoeg". Maar dat gesprek daarover, laten we dat heel open en transparant met elkaar voeren.

02:56:10
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Fijn, dank u wel.

02:56:11
De heer Koks: Ik heb even één vraag over het vervolg. De wethouder zegt dat de raad er ook bij gehouden wordt. U gaat eerst aan het praten in de wijken. Heeft u een idee wanneer wij aan de beurt zijn?

02:56:28
Mevrouw Jongman: Het klinkt een beetje als een schoolklas. Zo mag ik het niet formuleren hoor. We hebben dat in de nota neergezet volgens mij, dat we over een jaar een tussenstand willen geven. Even kijken hoor. Dit najaar beginnen we al met de gesprekken met de inwoners in de dorpen, wijken, gebieden. Doen we allemaal in fasen. Wordt uw raad ook bij uitgenodigd, staat vermeld. Over een jaar willen we een tussenstand terugkoppelen. U denkt dat is misschien best lang een jaar, maar die processen zijn intensief en het duurt altijd langer dan je van tevoren denkt. Als het eerder kan, doe ik dat graag.

02:57:05
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: We staan nu natuurlijk ook onder druk van corona.

02:57:08
Mevrouw Jongman: Dat is niet iets wat heel positief meewerkt. Terechte toevoeging. Dus ja, over een jaar. U kunt tussentijds ook meepraten in wijken of bij sessies of wat dan ook. Is dat voor u voldoende?

02:57:20
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Goed. Dan ga ik nu deze discussie afsluiten en kijk ik jullie aan en vraag ik: hoe moet dit naar de raad? Kan dit conform naar de raad?

02:57:30
De heer Koks: Dat weet ik nog niet. Eén minuut, hebben we die nog steeds?

02:57:34
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: Nee. Je kunt een Motie indienen.

02:57:36
De heer Koks: Ja, dat.

02:57:38
Voorzitter - Mevrouw van Doesen: U wilt een Motie indienen.

02:57:39
De heer Koks: Mogelijk. Die ruimte wil ik nog even open houden.

02:57:42
Voorzitter - De heer Sietsma: Meneer Pechler, u ook? Oké, maar dat is wel belangrijk dat u dat tijdig laat weten aan de griffie.

02:57:53
De heer Pechler: Ja.

02:57:54
Voorzitter - De heer Sietsma: Dan gaat u voorlopig als Motie naar de raadsvergadering van volgende week woensdag. Ik dank jullie wel voor jullie aanwezigheid, jullie inbreng. Mensen thuis ook, bedankt voor het meeluisteren. Wel thuis.