

Inhoud

1	Opening en mededelingen	3
1A	Vaststellen agenda	3
1B	Vaststellen verslag 9 september 2020	3
2	Benoemen	4
2A	Mevrouw E.H. Hessels installeren als raadslid in verband met zwangerschapsverlof van mevrouw E. Akkerman	4
2B	De heer J.A.C. Moerkerk benoemen als woordvoerder van fractie 100% Groningen	4
3	Initiatiefvoorstellen	5
4	Ingekomen stukken	5
4A	Ingekomen collegebrieven	5
4B	Ingekomen overige stukken	5
5	Conformstukken	5
5A	Wijziging gemeenschappelijke regeling Publieke Gezondheid en Zorg Groningen (GR-PG&Z) (raadsvoorstel 26-8-2020) 385229-2020	5
5B	Afkoop RWS beheer en onderhoud op-en afritten viaduct A7 Hoogkerk-Westpoort (raadsvoorstel 2-9-2020) 399744-2020.....	5
5C	Doorontwikkeling en jaarplan Gresco 2020 (raadsvoorstel 2-9-2020) 385135-2020.....	5
5D	Vorbereidingsbesluit Jachtlaan 2 te Haren (raadsvoorstel 3-9-2020) 402693-2020.....	6
5E	Wijzigingen werkwijze raad (raadsvoorstel 23 september 2020) 434113-2020	6
5F	Vaststelling rechtpositieverordening raadsleden en fractiewoordvoerders 2020 (raadsvoorstel 24 september 2020) 439302-2020.....	6
5G	Vaststelling verordening op de agendacommissie (raadsvoorstel 28 september 2020) 445404-2020	6
5H	Vaststellen lokaal programmaplan Nationaal Programma Groningen 2020 (raadsvoorstel 1-9-2020) 397618-2020.....	6
6	Conformstukken + moties	7
6A	Vaststellen visie Martini Trade Park (raadsvoorstel 26-8-2020) 385752-2020	7
3A	Omgekeerde Right to Challenge (initiatiefvoorstel 14 november 2019 + preadvies college 12 februari 2020)	11
6B	Kredietaanvraag maatregelen verkeersveiligheid Van Lenneplan (raadsvoorstel 17 september 2020) 399945-2020	17
6C	Kredietaanvraag fietsenstalling Grote Markt (raadsvoorstel 2-9-2020) 400063-2020..	24
6D	Harmonisatie re-integratieverordening Participatiewet 2020 en Verordening loonkostensubsidie Participatieweg 2020 (raadsvoorstel 17-9-2020) 424308-2020	30
6F	Verordening Jeugdhulp 2021 (raadsvoorstel 7 september 2020) 407759-2020	46

GEMEENTERAAD VAN 7 OKTOBER 2020 17.00 UUR

8 Motie vreemd aan de orde van de dag	54
8A “Babbel baank’n” in de strijd tegen eenzaamheid.....	54
8B Geen appels en peren	57
8C Als dank weg bank.....	60
8D De parkeeroverlast wordt duur betaald	64
8E Willekeur ontheffingen aangescherpte Coronamaatregelen	67
9 Sluiting	74

Voorzitter: K.F. Schuiling (VVD)

Aanwezig: de dames K. Boogaard (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks), K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), F.T. Folkerts (GroenLinks), E. Hessels (VVD), I. Jacobs-Setz (VVD), T. Moorlag (ChristenUnie), W. Paulusma (D66), A.M.M. Schoutens (GroenLinks), E.M. van der Weele (PvdA), M. Wijnja (GroenLinks), L.L.B. Wobma (SP), M.E. Woldhuis (100% Groningen), K. de Wrede (Partij voor de Dieren) en de heren J. Been (GroenLinks), B.N. Benjamins (D66), R. Bolle (CDA), J. Boter (VVD), D. Brandenburg (SP), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), T.J. Bushoff (PvdA), J.P. Dijk (SP), M.J.H. Duit (Student & Stad), M. van der Glas (GroenLinks), B. de Greef (SP), J. van Hoorn (GroenLinks), A.J.M. van Kesteren (PVV), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), W.B. Leemhuis (GroenLinks), J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), J.P. Loopstra (PvdA), H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), W.I. Pechler (PvdD), S. van der Poel (VVD), P. Rebergen (ChristenUnie), T. Rustebiel (D66), H. Sietsma (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), R. Stayen (Stadspartij), J. Visser (GroenLinks), T. van Zoelen (PvdD)
College: de dames I.M. Jongman (ChristenUnie), G. Chakor (GroenLinks), C.E. Bloemhoff (PvdA), I. Diks (GroenLinks) en de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), R. van der Schaaf (PvdA), P.E. Broeksma (GroenLinks), P.S. de Rook (D66)

1 Opening en mededelingen

00:14:00

Voorzitter: Dames en heren, heel hartelijk welkom. Er staan veel punten op de agenda, maar we gaan proberen, het in een hoog tempo af te wikkelen. Het zou moeten kunnen. Ik deel u mede, dat de heer Ubbens en mevrouw Menger niet aanwezig zijn vandaag, in deze vergadering. Wij missen ook allemaal Tessa Moorlag, maar die zit heel chic, achterin gebutst, gekneusd en gebroken, met de geest onverveerd aanwezig en meer van dat soort dingen. Fijn dat je er bent Tessa en we gaan het proberen. Heel hard zwaaien, als je aandacht wil, of Jasper op zijn vingers tikken. Dan gaat hij wel iets doen. Dat komt wel goed.

1A Vaststellen agenda

Bij de vaststelling van de agenda zojuist, ik heb even gekeken in het presidium, dat leek allemaal wel zo te kunnen. Ná het presidium kwam de heer Van Kesteren nog bij mij, met het verzoek, om agendapunt drie a: De omgekeerde Right to challenge, even iets later te doen, want hij heeft de stemming in provinciale staten. Hij wou daar toch wel graag wat over zeggen. Ieder zijn mening is belangrijk, dus als u daarmee in kunt stemmen, dan zet ik dat even iets naar achteren, totdat die terug is. We kunnen dat natuurlijk, ook even heel snel, nu gaan doen, dan heeft hij een verrassing. Is het goed, dat we even wachten van behandeling, totdat hij terug is? Ja? Akkoord. Dan, aan u de vraag, of er met die opmerking, de agenda zou kunnen vaststellen? Dat is het geval.

1B Vaststellen verslag 9 september 2020

Dan is de agenda vastgesteld en het verslag van negen september, kan ook zo worden vastgesteld, aldus besloten.

2 Benoemen

Dán, hebben wij een drietal benoemingen te doen.

2A Mevrouw E.H. Hessels installeren als raadslid in verband met zwangerschapsverlof van mevrouw E. Akkerman

In de eerste plaats van mevrouw Esther Hessels, die wordt geïnstalleerd als raadslid, in verband met het zwangerschapsverlof van mevrouw Akkerman. Alvorens dat te doen, geef ik het woord aan de Voorzitter van de commissie Geloofsbriefen: De heer Jeffrey van Hoorn, om te kijken, of we haar kunnen toelaten. Meneer Van Hoorn.

00:20:01

De Heer Van Hoorn: Dank u wel, Voorzitter. Op elf augustus 2020 is mevrouw Hessels benoemd tot lid van de gemeenteraad van Groningen. De benoeming geldt tot en met vijf januari 2021. De commissie rapporteert de raad, dat zij de bescheiden heeft onderzocht en is in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde, aan álle in de gemeentewet gestelde eisen, voldoet. De commissie adviseert, tot haar toelating, als lid van de gemeenteraad. Dank u wel, Voorzitter.

00:20:25

Voorzitter: Dank u zeer. Dan stel ik voor, om Mevrouw Hessels naar binnen te geleiden en haar hier naar voren te brengen. Ik verzoek de leden van de raad, een andere wijze te gaan staan. Volgens mij, kent u de procedure al. Dat is wel heel fleurig mondkapje. Heeft de VVD nog niet zelf één ontwerp gemaakt? Wat een armoe, zeg! Goed. Ik zweer, dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer, dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen, of zál aannemen. Ik zweer, dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Zegt u mij na: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

00:22:07

Mevrouw: Hessels: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

00:22:10

Voorzitter: Dan mag ik u van harte feliciteren. Daar horen bloemen bij. Applaus. Staat ze er goed op? Anders doen we het nóg een keer. Goed? Oké.

2B De heer J.A.C. Moerkerk benoemen als woordvoerder van fractie 100% Groningen

Dán, mag ik verzoeken binnen te geleiden: De heer Moerkerk, als woordvoerder van de fractie van 100 procent Groningen én de heer D. van der Meide, als woordvoerder van de Partij van de Arbeid. Ik verzoek u allen, weer te gaan staan. Heren: Ik verklaar, dat ik om tot fractiewoordvoerder benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof, dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk, enig geschenk of enige

belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof, dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractievoorzitter naar eer en geweten zal vervullen. Meneer Moerkerk, zegt u mij na: Dat verklaar en beloof ik.

00:24:27

De Heer Moerkerk: Dat verklaar en beloof ik.

00:24:31

Voorzitter: Meneer van der Meide: Dat verklaar en beloof ik.

00:24:34

De Heer Van der Meide: Dat verklaar en beloof ik.

00:24:36

Voorzitter: Mag ik u ook, beide van harte feliciteren? Bloemen erbij. Ook de fracties, heel veel succes met deze woordvoerders, gewenst.

3 Initiatiefvoorstellen

Dán, zouden wij nu behandelen: Het initiatiefvoorstel onder drie a, maar daar wachten we even mee, tot de PVV ook is teruggekeerd.

4 Ingekomen stukken

4A Ingekomen collegebrieven

4B Ingekomen overige stukken

Vier a: De ingekomen college brieven. Iemand daar nog wat over, of de ingekomen stukken? Dat is niet het geval.

5 Conformstukken

5A Wijziging gemeenschappelijke regeling Publieke Gezondheid en Zorg Groningen (GR-PG&Z) (raadsvoorstel 26-8-2020) 385229-2020

Dán, zijn we bij de conform stukken. Vijf a: De wijziging gemeenschappelijke regeling, publieke gezondheid en zorg. Geen woordmeldingen, volgens mij.

5B Afkoop RWS beheer en onderhoud op-en afritten viaduct A7 Hoogkerk-Westpoort (raadsvoorstel 2-9-2020) 399744-2020

Vijf b: De afkoop voor het beheer en onderhoud van de op- en afritten van viaduct A7 Hoogkerk Westpoort. Geen woordmeldingen.

5C Doorontwikkeling en jaarplan Gresco 2020 (raadsvoorstel 2-9-2020) 385135-2020

Vijf c: De doorontwikkeling en jaarplan gescro 2020. Ook niet.

5D Voorbereidingsbesluit Jachtlaan 2 te Haren (raadsvoorstel 3-9-2020)
402693-2020

Vorbereidingsbesluit: Jachtlaan twee te Haren. Geen woordmeldingen.

5E Wijzigingen werkwijze raad (raadsvoorstel 23 september 2020) 434113-
2020

Wijziging werkwijze raad: Evenmin.

5F Vaststelling rechtpositieverordening raadsleden en fractiewoordvoerders
2020 (raadsvoorstel 24 september 2020) 439302-2020

Vaststelling: Rechtspositie verordening raadsleden en fractiewoordvoerders 2020, ook niet.

5G Vaststelling verordening op de agendacommissie (raadsvoorstel 28
september 2020) 445404-2020

Vaststelling: Verordening op de agendacommissie. Geen woordmeldingen.

5H Vasstellen lokaal programmaplan Nationaal Programma Groningen 2020
(raadsvoorstel 1-9-2020) 397618-2020

Vaststelling: Lokaal programmaplan nationaal programma Groningen. Dáár waren een paar stemverklaringen van de SP.

00:26:41

De Heer 1: Voorzitter? Wij hadden nog een stemverklaring conform stuk g: De verordening op de agendacommissie. Daar wordt de SP fractie geacht, tegen te hebben gestemd.

00:26:54

Voorzitter: Akkoord. Anderen, wél akkoord? Ja? Dán, het NPG. Gaat u gang.

00:27:14

De Heer 2: Voorzitter, dank u wel. De SP vindt dit programmaplan voor NPG, een gedrocht. Groningers, hebben te weinig te zeggen gehad en clubs als New Energy Coalition, lees: Shell, lijkt toch weer aan de touwtjes aan het trekken. Dáárnaast, lijken de meest concrete voorstellen die uit het NPG betaald worden zaken te zijn, die anders óók zouden moeten gebeuren. Wij hadden graag gezien, dat er écht sprake zou zijn van ontwikkeling van Groningen, Stad én Ommeland. Daarom, is dit voorstel voor de SP onvoldoende en stemmen wij tegen.

00:27:49

Voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Woldhuis.

00:27:50

Mevrouw: Woldhuis: Ik wil graag aansluiten, bij de woordvoering van de SP. Dankuwel.

00:27:57

Voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Gaat uw gang, meneer Staijen.

00:28:03

De Heer Staijen: Ja, dank u. Ja Voorzitter, Stadspartij, kan zich wel vinden in de verdeling van het gemeentelijk deel van de NPG gelden en ook aan de doelen, waaraan deze besteed

worden. Maar, we hebben grote bedenkingen bij het provinciale deel, dat volgens ons, grotendeels op gaat aan groene hobby projecten, die niet meer bijdragen aan verbetering. We zullen vanwege het eerste, tóch voor het voorstel stemmen.

00:28:26

Voorzitter: Dank u zeer. Met die kanttekening en tegenstem van de SP en 100% aanvaard, dus besloten.

6 Conformstukken + moties

6A Vaststellen visie Martini Trade Park (raadsvoorstel 26-8-2020) 385752-2020

Agendapunt zes a, dat gaat over het Martini Trade Park en de visie daarop. Aangekondigd, was in ieder geval een amendement van de VVD. Ik heb hem nog niet gezien. Wie, mag ik daar het woord over geven? Gaat uw gang.

00:29:01

Mevrouw: 1: Dank u wel. We willen even beginnen met zeggen, dat we het mooi vinden, dat wat betreft het Martine Trade Park en de gemeente, samenwerkt met ondernemers Dit is wat ons betreft, mooi dat deze visie er ligt. We vinden het belangrijk, om nog even een kanttekening te maken, bij de kosten van het vergroenen van de Parkweg. Dat is verreweg, het grootste gedeelte van het geld wat hier beschikbaar voor wordt gemaakt. Wij vinden het wat bijzonder, dat het groene, vanuit het Martini Trade Park gefinancierd moet worden en niet vanuit project Spoorzone. Sowieso, vinden we het raar, gezien de huidige financiële situatie van de gemeente, dat we hier zoveel geld aan uitgeven. Dan, wilden we nog kort even iets zeggen over de gebied deals. Daarin, gaan ondernemers en de gemeente aan de slag, maar de to do's van de ondernemers zijn een stuk concreter dan die van de gemeente. Bij de gemeente staat bijvoorbeeld het schrijven van een projectplan en het uitwerken van een concept, inclusief organisatiemodel. We willen in ieder geval, even een oproep doen, om zo concreet mogelijk aan de slag te gaan met het Martini Trade Park. Het laatste gaat inderdaad over het amendement wat we indienen, samen met de PvdA en Student en Stad. Het Martini Trade Park is een bedrijfslocatie, waar makkelijk leegstand ontstaat. Het is bewezen, dat een goede functiemix kan voorkomen dat er leegstand ontstaat. Wij denken, dat er zeker mogelijkheden zijn op het Martini Trade Park. Als er ondernemers of andere initiatiefnemers zijn met goede ideeën, bijvoorbeeld voor horeca, beneden in de panden, dan willen we daar alle ruimte voor geven. Daarom, hebben we een voorstel gedaan, om de visie iets aan te passen, zodat er voldoende ruimte is voor een functiemix.

00:30:48

De Heer Bollen: Voorzitter?

00:30:54

Voorzitter: De heer Bollen.

00:30:56

De Heer Bollen: Dank u wel. Ik vroeg me even af: De VVD is heel erg kritisch op de vergroening van de Parkweg. Dat is twee derde van het budget. Eigenlijk, zou je kunnen

zeggen: Twee derde van het plan. Als dit amendement aangenomen wordt, wat de VVD indient, gaan ze dan wél instemmen, of gaan ze sowieso niet instemmen met het plan?

00:31:23

Mevrouw: 1: Wij gaan wél instemmen met het plan. Ook, omdat het breed gedragen is en samen met ondernemers tot stand is gekomen. Maar, we willen wel een kanttekening plaatsen, dat we het raar vinden, dat de financiën op deze manier verdeeld worden. Dus, dat dit nu meegenomen wordt in dit plan en niet in het plan Spoorzone.

00:31:38

De Heer Bollen: Maar daarnaast, zei de VVD óók, dat niet alleen de verdeling maar ook dat de hoeveelheid raar was. Dus, dat de hoogte een beetje teveel was, in deze tijd. Dan vroeg ik me een beetje af: Dat kan de VVD natuurlijk vinden, maar wat is dan het alternatief? Want, het alternatief is dán: Kroegjes in kantoorpanden mogelijk maken.

00:32:03

Mevrouw: 1: Volgens mij, is dat niet een alternatief maar hebben we het over twee verschillende dingen, namelijk over functiemix en horeca toevoegen. Denken wij, dat dát het meest waardevol is, om het Martini Trade Park tot leven te brengen en wordt er wat ons betreft, een beetje onterecht, de Parkweg nu bij betrokken. Wij vragen ons inderdaad af, in hoeverre dat écht invloed heeft. Maar, omdat dit samen met ondernemers tot stand gekomen is, vinden wij het écht belangrijk dat dit doorgaat. Dus, zijn wij akkoord met de financiën.

00:32:30

Voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk even naar de fractie van de Partij van de Arbeid, of daar nog woordmeldingen zijn.

00:32:34

De Heer Staijen: Voorzitter, ik had ook nog een vraag.

00:32:38

Voorzitter: Ja, meneer Staijen.

00:32:41

De Heer Staijen: Ik heb een stuk woordvoering, geen vraag.

00:32:44

Voorzitter: Oké, dan gaan we eerst, wie had nog een vraag?

00:32:52

De Heer Brandenburg: Ik zat nog even over die functiemix, waar de VVD het over heeft. Het zou kunnen, dat ik dat hele lange amendement niet voldoende heb door geplozen. Maar, waar moet ik aan denken, als het gaat om een functiemix? Gaat het écht om barretjes, leuke koffietentjes en dat soort dingen, of zou het ook bijvoorbeeld kunnen, dat als er langdurige leegstand is, dat we die (~) naar bijvoorbeeld studentenhuysvesting?

00:33:19

Mevrouw: 1: Volgens mij, was het helemaal niet zo een lang amendement. Ik zou in ieder geval, de heer Brandenburg aanraden, om het de volgende keer goed te lezen. Verder, denken wij, dat we vooral ruimte moeten laten aan ondernemers, om te kijken waar vraag naar is. Allerlei soorten horeca, kunnen daar toegevoegd worden. Het lijkt mij heel leuk

bijvoorbeeld, om een paviljoen op het parkeerdek te hebben, met een mooi terras en uitzicht op het Stadspark. Wat betreft de vraag, of er woningen toegevoegd moeten worden? Ik persoonlijk en wij als VVD fractie, zouden daar best voor openstaan. Maar, we denken nu niet, dat het voor nu, de beste oplossing is. We denken, dat je stap voor stap moet kijken, wat er nodig is. Gezien de huidige situatie, vraagt dit om een prettige leefomgeving en dan is horeca, een eerste stap.

00:34:10

Voorzitter: Meneer Van Niejenhuis.

00:34:15

De Heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Anders dan de VVD, zijn wij als PvdA, groot voorstander van investeringen in de Parkweg. De Martine Trade Park, ligt op een hele mooie plek. Het wordt een strategisch kantorenlocatie tussen het park, het station en MartiniPlaza in. Wij zijn heel erg voor deze functiemix, omdat wij denken, dat deze plek dat verdient, om tot leven geroepen te worden. Zeker, daar ook tegenover de ingang voor de MartiniPlaza, wat nu niet altijd een levendige indruk maakt. Daarom zijn wij mede indiener, van dit amendement.

00:34:47

Voorzitter: Dank u zeer. Meneer Duit, Student en Stad. Woordmelding, omdat hij ook het amendement heeft getekend.

00:34:52

De Heer Duit: Ik kan mij volledig vinden, in de woorden van de Partij van de Arbeid. Dank u wel, Voorzitter.

00:34:56

Voorzitter: De heer Staijen.

00:34:58

De Heer Staijen: Ja, dank u, Voorzitter. Het op peil houden van dit gebied, is nodig. Maar, op dit moment, vinden wij het ook niet meer dan dat. De coronacrisis heeft een totaal andere manier van werken gecreëerd met heel veel thuiswerkers. Verwacht mag worden, dat er ook ná corona, veel meer thuis gewerkt zal worden, dan vroeger. Dat heeft een heel groot effect op de kantorenmarkt. Daarom, vindt de Stadspartij het niet nodig, om op dit moment, al ingrijpend te wijzigen in een gebied, waarvan de toekomst nog zo onzeker is. Ook stellen wij sterk de vraag, of het middenterrein van enige waarde kan zijn als evenemententerrein of stadstuin in een zakengebied. Voordat er écht veel geld en energie besteed wordt aan grote veranderingen in dit gebied, willen wij graag een onderzoek naar toekomstmogelijkheden voor MartiniPlaza, dat is tenslotte óók al een heel oud gebouw, eventueel gecombineerd met een mogelijk onderzoek naar een topsporthal bij deze locatie.

00:35:52

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere woord meldingen? Op dit punt, is dat niet het geval. Pre advies over het amendement wellicht, wethouder?

00:36:10

De Heer De Rook: Namens het college, zal ik even kort op het amendement reageren. Daarnaast, óók nog even een paar algemene dingen toevoegen, op basis van de

woordvoeringen, die hier net zijn gedaan. Kort, omdat deze discussie voor een groot deel ook in de commissie gevoerd is. Voor het college is deze investering in dit plan, die verder gaat dan alleen maar een investering in het Parkweg en voor alle duidelijkheid van groot belang is, om juist in deze tijd we moeten blijven investeren in werkgelegenheidslocaties én investering in het Parkweg, wat ook tot stand is gekomen in overleg met ondernemers, wat juist van eminent belang is, om de kracht van dit specifieke kantorenpark te versterken. De kwetsbaarheid van het huidige gebied is met name, dat het een beetje op twee gedachten hinkt. Dat is aan de ene kant, een locatie die dicht tegen de binnenstad of tegen de stad in de dynamiek aanligt. Aan de andere kant, als het om uitstraling gaat, het nog onvoldoende is. Daar hebben we gezamenlijk met ondernemers naar gekeken. En juist dit soort type locaties, dicht tegen de binnenstad en het station aan, hebben heel veel potentie en kracht, maar moeten op een goede manier met elkaar verbonden worden. Dat is waar we met die Parkweg investeringen in uit zijn gekomen en is één van de belangrijkste overheidsbijdrage in dit plan. Neemt niet weg, dat er nog veel meer dan dat gebeurt, ook onder andere door de ondernemers in dat gebied. Het amendement van onder andere de VVD, sluit denk ik goed aan bij de discussie die ook in de commissie gevoerd is. Wij zien inderdaad, dat het mogelijk maken van andere functies dan alleen kantoren, zoals bijvoorbeeld horeca en misschien een maatschappelijke functie, uitstekend kan werken om de aantrekkelijkheid van het gebied naast de investering die we al voorstellen kan vergroten. We maken inderdaad wel een voorbehoud, dus het gaat om wonen. Dat zit niet het amendement, maar kwam even ter sprake in de discussie, omdat we dit soort type kantorenterreinen écht hard nodig hebben. Op het moment dat je het naar wonen transformeert, de kans erg klein is, dat het dan ooit weer terug veranderd. Zaken als horeca of bepaalde maatschappelijke functies kunnen uitstekend werken in de visie die we gezamenlijk met ondernemers hebben ontwikkeld voor dit gebied. Wat dat betreft, zouden we het amendement oordeel aan de raad willen geven.

00:38:23

Voorzitter: Dank u zeer. Mogen we dan overgaan, tot stemming over het amendement? Dat is het geval. Dan open ik, de stemming over het amendement. Ik sluit de stemming. Het amendement wordt opgenomen in de besluitvorming. Tegen, waren de PVV en de Stadspartij. Drie leden: Tegen. Voor: Veertig. Amendement aanvaard. Dán, het voorstel zelf. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Meneer Van Zoelen?

00:39:38

De Heer Van Zoelen: Nee.

00:39:41

Voorzitter: Sorry, ik was even in de war. Ja, gaat uw gang.

00:39:52

De Heer Van Zoelen: Ja, dank Voorzitter. Het voorstel vinden wij inhoudelijk op zich prima. Maar, binnen de huidige context van bezuinigingen op het sociale domein en temporisering van de energie ambities, kunnen wij niet instemmen met deze investeringen en wensen wij geacht te worden, tegen te hebben gestemd.

00:40:07

Voorzitter: Dat vindt meneer Pechler ook, meneer van Zoelen? Omdat jullie beide

bewegingen begonnen te maken. Het is wél eenvormig? Oké, wie nog meer? Meneer Brandenburg.

00:40:21

De Heer Brandenburg: Ja, Voorzitter. Ondanks, dat wij vinden dat de investering in de kantorenmarkt wellicht wat vreemd zijn, in een tijd dat mensen meer thuis gaan werken, snappen we tóch deze investeringen en vinden we een mooie en groene Parkweg, ook best prima. Dus, zullen wij vóór stemmen.

00:40:36

Voorzitter: Anderen nog? Geen stemverklaringen meer. Akkoord. Dan gaan we stemmen over het hoofdvorstel. Ik keek net even naar links en zag helemaal niks. Gek is dat soms. Vervolgens, u heeft zelf gestemd? Ja? Heel goed. Dan telt het op tot drieënveertig stemmen: Vóór. Zevenendertig: Tegen. Zes: Akkoord, van het voorstel.

3A Omgekeerde Right to Challenge (initiatiefvoorstel 14 november 2019 + preadvies college 12 februari 2020)

Wat zullen we doen? Zullen we even terug naar drie a? Wat vindt u, mevrouw Paulusma? Ja, doen?

00:42:38

De Heer 3: Voorzitter?

00:42:39

Voorzitter: Ja?

00:42:40

De Heer 3: Dan zou ik toch nog graag een klein punt van orde willen maken, op dit moment. Omdat de heer Van Kesteren er net niet was, zou ik hem toch graag willen verzoeken, om dit niet wéér te doen. Ik vind dat het niet hoort in deze gemeenteraad, dat als mensen ergens anders moeten wezen, ze een keuze moeten maken.

00:42:59

De Heer Van Kesteren: Ja Voorzitter, dat is een mening van de SP en gelukkig is de SP niet in meerderheid.

00:43:05

Voorzitter: Maar de gehele raad was wel zo ongelooflijk aardig, om het punt even wat naar achteren te schuiven.

00:43:13

De Heer Van Kesteren: Ja, Voorzitter en de provinciale staten was ook zo aardig, om mij voorrang te verlenen in de stemming, zodat ik hier weer op tijd kon zijn. Dus, laten we een beetje rekening met elkaar houden, dan komt het wel goed in deze samenleving. Als de SP het voor het zeggen heeft, dan ben ik toch bang, dat de boel zich verhardt.

00:43:32

Voorzitter: Dat tekent wel weer de goede samenwerking tussen de gemeente en de provincie. Dan hebben we alle sociaal wenselijke en politiek gewenste opmerkingen weer gemaakt, voor vandaag. Dan komen we bij agendapunt drie a. Dat was een initiatiefvoorstel van veertien november jongstleden met een pre advies van het college, twaalf februari

jongstleden. Dat is steeds uitgesteld. Nu is het dan toch zo ver. Het was een initiatief van onder andere D66. Ik geef mevrouw Paulusma het woord.

00:44:07

Mevrouw: Paulusma: Ja, dank u wel Voorzitter. Voorzitter, het is een voorrecht om raadslid te zijn. Ik doe dat dan ook met groot plezier. Niet altijd trouwens, wél heel vaak. Dat heeft vaak met de eindtijd van deze bijeenkomsten te maken. Maar Voorzitter, het is ook een voorrecht, om met een initiatiefvoorstel wat we hier doen met elkaar, een beetje extra mooier te mogen maken voor de inwoners van onze gemeente. Want Voorzitter, ik zou samen met mijn fractie, altijd inzetten voor meer inspraak en betrokkenheid van inwoners. De omgekeerde Right to Challenge, draagt wat ons betreft bij, aan deze inspraak en betrokkenheid. Maar Voorzitter, wellicht wel net zo belangrijk: De omgekeerde Right to Challenge gaat wat ons betreft ook helpen, om dát wat de gemeente doet, inzichtelijker te maken om vaker met elkaar in gesprek te gaan. Zoals de SP vaak benadrukt, op een manier zodat iedereen dat ook begrijpt en niet alleen vaker met elkaar in gesprek te gaan naar de omgekeerde Right to Challenge, kan ook helpen om met trots te laten zien wat de gemeente eigenlijk allemaal wel niet doet, voor haar inwoners. Op deze manier zouden we meer begrip voor elkaar kunnen krijgen. En dat begrip voor elkaar Voorzitter, is wellicht in een tijd, waarin zoveel onvoorspelbaar is, belangrijker dan ooit. Voorzitter, zoals aangegeven in de voorbereidende sessie, nemen we zéker het pre advies van het college over. U kon dat ook zien, in het aangepast voorstel en hopen we op net zo veel positieve reacties, als de vorige keer. Dank u wel.

00:45:27

Voorzitter: Zeer goed, om wethouder De Rook, even het woord te geven. Wethouder.

00:45:36

De Heer De Rook: Ja, Voorzitter. Er zijn opvattingen over het initiatiefvoorstel gedeeld in de *twee* advies, schriftelijk. We hebben u een brief gestuurd in november 2019 met daarin een overzicht over hoe deze gemeente door wil gaan met het inzetten op democratische vernieuwing. Waar het eigenlijk over gaat, is betrokkenheid en vertrouwen. We proberen weer meer terug te brengen. Wat wij als gemeente doen is onze inwoners daar een goede plek in te geven. Die deelname kan op verschillende manieren. Als er inspraak is bij gemeentelijke plannen, het meest vergaande niveau. Ik denk, door mensen mee te laten bepalen over wat er in hun eigen omgeving allemaal gebeurt, ook een hele mooie manier is. Ik denk, dat de analyse die mevrouw Paulusma maakt, dat als je dát gesprek goed wil voeren, je eerst informatie inzichtelijk moet maken en je dán moet weten wáár je het over hebt. Daar is dit een mooi initiatief voor. Dat wij ook in die zoektocht, wat wij in onze brief hebben genoemd: De open begroting te maken voor onze wijken. Juist, om dát gesprek te kunnen voeren. Doen wij wel de goede dingen? Kan het ook anders, om dat goed te faciliteren? Daarom denken wij, dat het aan de slag gaan met deze pilot, zoals mevrouw Paulusma heeft aangepast mede na ons pre advies, dat dát een uitstekende manier is, om daarmee verder te gaan. Niet als oplossing bedoeld mevrouw Paulusma, dat is volgens mij ook niet. Als een oplossing voor álles maar wel als een belangrijk ingrediënt, om weer een stap verder te komen in het vergroten van de betrokkenheid en het vertrouwen van onze inwoners in hun lokale overheid.

00:47:06

Voorzitter: Dank u zeer. Wie van de raad, wenst hier wat over op te merken? Ja, gaat u gang meneer Sijbolts.

00:47:17

De Heer Sijbolts: Ja, dank u wel Voorzitter. Inwoners, ondernemers en verenigingen betrekken, is één van de fundamenten van de Stadspartij. Het initiatiefvoorstel van D66, sluit mooi aan bij die visie. Ik heb al vaker gezegd, waar het gaat over burgerparticipatie: Wij zien alle extra toevoegingen eraan, zoals dit initiatiefvoorstel, wat wij als raad en gemeenten in onze gereedschapskist stoppen. Daarmee kunnen wij tegemoet komen, aan het betrekken van onze inwoners, ondernemers en verenigingen. Wij zijn ook, heel blij. Ik heb die lovende woorden, een paar weken geleden ook al uitgesproken aan mevrouw Paulusma van D66, met dit initiatiefvoorstel Right to Challenge. Het geeft in onze ogen, ook wat meer ruimte, als lokale overheid aan onze inwoners, om te participeren. Daar werken wij graag mee. Wij kunnen met volle overtuiging, conform onze eerste hoofdstuk van het verkiezingsprogramma, instemmen met dit initiatiefvoorstel. Dank u wel.

00:48:20

Voorzitter: Ja, meneer Van Kesteren.

00:48:22

De Heer Van Kesteren: Dan nu: De scepsis, Voorzitter. Voorzitter, Right to Challenge suggereert medezeggenschap voor inwoners. Het voorstel van D66, is echter, weinig smart, uitgewerkt. Over wie gaat het? Welk budget is ermee gemoeid? Welke voorwaarden gelden er? Maar ook: Wat zijn de spelregels? Mocht dit een onderzoekspilot zijn, dan zou deze pilot op dergelijke criteria moeten worden beoordeeld. Ook kun je leren van: Eventuele, best practices. Wellicht, zou je ook moeten onderzoeken, wat er in de wijken gebeurt en waarop kan worden aangesloten. U begrijpt, de PVV fractie is sceptisch over dit, overigens goed bedoelde initiatief, máár in de praktijk, kun je dat niet alleen maar uiten, in een project op een pilot. Deze pilot is dan ook meer voor de bühne. Want in de huidige praktijk blijkt, dat bewonersparticipatie, niet uit de verf komt. Ook, heeft D66, landelijk weliswaar, is voor afschaffing, heeft ook het referendum afgeschaft. De PVV fractie vindt ook, dat je inwoners, sowieso áltijd, mee moet laten beslissen. Daar heb je geen experiment of pilot voor nodig. Inspraak en reflectie door inwoners, organiseer je áltijd en overal. Dáárom, is de PVV ook voor referenda. Ik heb het al genoemd.

00:49:48

De Heer 4: Voorzitter? Dank u. Ik hoor een heel negatieve teneur, bij de heer Van Kesteren, terwijl het juist ook de PVV is, die graag wil dat inwoners meer podium krijgen. Landelijk, maar zéker ook lokaal. De vorige raadsvergadering, heeft de gemeenteraad mede met steun van D66, ingestemd met de nieuwe referendumverordening. Zou de heer Van Kesteren zijn negatieve gedachten ook om kunnen draaien, door te zeggen: Het is juist positief, dat dit initiatiefvoorstel er ligt en dat we met dit initiatiefvoorstel iets extra's doen, waarbij we al onze burgers nóg beter kunnen betrekken, waarbij de negatieve teneur die af en toe in de samenleving heerst, door deze gemeenteraad gekanteld kan worden en ook door de heer Van Kesteren, namens de PVV?

00:50:33

De Heer Van Kesteren: Ja Voorzitter. Dat negatieve, is voor uw rekening. Ik beschouw het meer als een positief standpunt wat de PVV fractie inneemt, omdat wij meer balans willen in die hele burgerparticipatie. Zo lang in de praktijk blijkt, dat burgerparticipatie niet uit de verf komt in de gemeente Groningen, dat mensen zich niet gehoord voelen en dat dát continu ook weer aan de oppervlakte komt, vinden wij, dat dit een slecht initiatief is, omdat je éérs moet beginnen met: Regel maken van burgerparticipatie in de praktijk. Dat betekent: Als inwoners ergens over worden gehoord, dat je die meeneemt, dat er een verslag van wordt gemaakt en dat er serieus tegemoet wordt gekomen aan de wensen van de inwoners. Dat gebeurt niet en daarom vind ik zo een project voor de bühne. Als dat eerste, waar ik het over heb gehad, goed wordt geregeld. Dán, zijn wij vóór alle pilots Right to Challenge. Maar niet, nu iets steunen, terwijl aan de andere kant, de dagelijkse praktijk uitwijst, dat de gemeente Groningen van de burgerparticipatie niet veel maakt.

00:51:41

Voorzitter: Eerst meneer Sijbolts, dán meneer Brandenburg.

00:51:45

De Heer Sijbolts: Ja, wat mij betreft, blijft de heer Van Kesteren in het negatieve hangen. Volgens mij en zo zien wij dat, is dit een extra iets in onze gereedschapskist. U zegt: Het klopt nu niet. Maar, u wilt het wel veranderen. Volgens mij, leidt dit initiatiefvoorstel er juist toe. Dit is juist iets extra's. Waarom wilt u niet dat extraatje, terwijl u uiteindelijk wel wil, dat we inwoners beter betrekken?

00:52:15

De Heer Van Kesteren: Ja Voorzitter, dan zeg ik weer: Je kunt de hele gereedschapskist vol pleuren met allemaal gereedschap. Maar, als je in de praktijk niet tot reparaties komt en die kist staat daar maar, dan heeft dat helemaal geen enkele zin. Dus, in die zin: Ik ben positief, maar regel eerst de principiële participatie, inspraak zoals dat hoort. Bij elk voorstel, als je burgers betreft. Niet meedelen, topdown, maar betrek ze er werkelijk bij. Niet met een pilot, waarvan je maar af moet wachten, of dat daadwerkelijk uit de verf komt. Je laat het maar zien, bij voorstellen die gedaan worden en waar je burgers bij wil betrekken. Dat is voor ons, een begin. Dáár moet je mee beginnen.

00:52:58

Voorzitter: De heer Brandenburg, geeft het op. Vervolg, uw betoog.

00:53:04

De Heer Van Kesteren: Dank u wel, Voorzitter. Dan ga ik nog even verder met het staartje. Voorzitter, participatie inspraak, dat moet regels zijn. Dan moet je in elk geval, geen referendum afschaffen, zoals D66 heeft gedaan. Dáárom, is de PVV ook tégen dit voorstel voor de bühne, want het gaat alleen maar geld kosten. De gemeente heeft niet veel geld, daar moeten we ook op letten, zéker in coronatijd. Dank u wel.

00:53:32

Voorzitter: Zijn er nog andere woordmeldingen? Ja, meneer Brandenburg.

00:53:36

De Heer Brandenburg: Ja dank, Voorzitter. Ik ben even aan gekomen van het feit, dat iemand

een andere partij oproept, dat die smart geformuleerd moet komen en vervolgens alleen met holle frases waar geen enkele smart redenering in zat, komt. Maar goed, los daarvan.

00:53:49

Voorzitter: Tóch wil meneer Van Kesteren...

00:53:52

De Heer Van Kesteren: Meneer van Kesteren wil even reageren, want over holle frases gesproken Voorzitter. Ik zit nu één jaar in de raad en ik hoor élke vergadering wéér: Holle marxistische frases van de SP. Wanneer ze dát eens een keer loslaten, zou een begin zijn voor een structurele samenwerking met de SP. Ze hebben best wel goede ideeën, maar dat marxistische sausje wat er altijd overheen gegooid wordt, heeft geen zin.

00:54:18

Voorzitter: Meneer Brandenburg, gaat u verder.

00:54:21

De Heer Brandenburg: Voorzitter, het is fijn dat de PVV het de vorige keer eens was met die marxisten over referendumverordening in deze gemeenteraad. Dat doet deze holle marxist wel deugt. Los daarvan Voorzitter, dat een gemeente inzichtelijk maakt, wát het doet in een wijk, zodat de buurtbewoners daar inzicht in krijgen en daar eventueel ook in kunnen participeren en meedoen, dat vinden wij prima. Zéker, in begrijpelijk taalgebruik. Dat is gebeurd. Dat is iets, wat mijn fractie al lange tijd voor pleit. Begrijpelijke taal is fijn. Dan hebben we dat netjes in het Nederlands, in tegenstelling tot het betoog van de PVV zojuist, met Engelse termen. Een gemeente dient beter te communiceren, dan dat. Het is heel fijn, dat dát mondeling is meegenomen in het voorstel van D66. Wij zullen hier dan ook wel mee instemmen. Wij danken de indieners voor deze gedachten beoefening/ initiatiefvoorstel. Dat was het woord.

00:55:26

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere woordmeldingen? Ja, Sietsma.

00:55:34

De Heer Sietsma: Dank u wel, Voorzitter. De naam is nog steeds Sietsma. Wij vinden het als GroenLinks belangrijk, om die begroting die we hebben ter grootte van één miljard, deze inzichtelijk te maken, dát ook te doen met alles wat we kunnen doen. Dit voorstel draagt daar zeker aan bij. We zullen dit voorstel om die reden steunen. Het is belangrijk, dat we ook in wijken inzichtelijk maken voor inwoners, door wat wij doen in die wijken voor die inwoners, ondernemers en verenigingen. Dat we inzichtelijk maken, wat dat kost. Wij hopen van harte, dat dát zal bijdragen aan pogingen van inwoners, om de gemeente uit te dagen de uitvoering van bepaalde taken over te nemen. Wij wachten met spanning af, want bedenken zelf, dat er nog iets meer moet gebeuren dan alleen het inzicht maken van de cijfers. Maar desalniettemin, is het een goede voorzet en een goed begin. Dank u wel.

00:56:35

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:56:38

De Heer Rebergen: Ja, dank u wel Voorzitter. Nogmaals dank aan D66 voor het initiatiefvoorstel. Wat ons betreft, is het veel meer dan goed bedoeld en voor de bühne. Het

zal wat ons betreft, ook echt bijdragen aan het gesprek tussen overheid en bewoners. Ook bewoners onderling. Vordert het ook de transparantie, vanuit de overheid naar de bewoners toe. Of het uiteindelijk zal leiden, dat er ook echt taken worden overgenomen, vinden we iets minder van belang. We zullen zien, of dat de uitwerking is. Wij zullen zeker, mee instemmen.

00:57:08

Voorzitter: Anderen nog?

00:57:09

Mevrouw: Woldhuis: Ja.

00:57:11

Voorzitter: Ja, Mevrouw Woldhuis.

00:57:13

Mevrouw: Woldhuis: Dank u wel, Voorzitter. Namens mijn partij, wil ik mevrouw Paulusma feliciteren met dit mooi initiatiefvoorstel. Onze partij juicht het van harte toe als mensen het initiatief nemen, om in dit geval, de burgerparticipatie nóg meer uit de verf te laten komen. Je weet nooit van tevoren, of het allemaal lukt me. Daarom moeten met elkaar experimenteren en kijken. We stemmen vóór. Dank u wel.

00:57:42

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

00:57:44

Mevrouw: Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. Ook namens mijn fractie, de felicitatie voor mevrouw Paulusma, voor dit initiatiefvoorstel. Tijdens de commissie hebben wij al gezegd dat wij sceptisch zijn. Niet tegen het voorstel, maar tegen het feit, of mensen inderdaad daar heel erg op zitten te wachten. Wij zullen uiteraard wél, hiermee instemmen. Vooral, omdat het een pilot is in één wijk. Dan kunnen we kijken of onze scepsis, al dan niet terecht is.

00:58:10

Voorzitter: Meneer Bollen, begreep ik, CDA.

00:58:12

De Heer Bollen: Ja, dank u wel Voorzitter. Ja, dank aan D66 voor het indienen van het voorstel. Ja, het is natuurlijk de vraag, of mensen het gaan doen. Maar goed, als we het niet aannemen, weten in ieder geval zéker, dat het niet gaat gebeuren. Dat D66 landelijk een referendum afgeschaft heeft, vind ik niet zo relevant. Ik vind het ook niet zo relevant, wat de PVV landelijk doet, hier. Maar, als andere partijen dat wél heel erg relevant vinden, wat er landelijk speelt, dan moet ik misschien toch eens overwegen, om aan te sluiten bij het ordevoorstel wat de SP net deed, want ik krijg er inmiddels wel een beetje tabak.

00:58:51

Voorzitter: De heer Van Zoelen, Partij voor de Dieren.

00:58:58

De Heer Van Zoelen: Ja, dank Voorzitter. Ik kan me ten eerste, deels bij de heer Bollen aansluiten. Dat het eigenlijk even om de inhoud moet gaan, wat we nu bespreken. Dat is een heel mooi initiatiefvoorstel van mevrouw Paulusma. We doen eigenlijk dit rondje over, wat in de commissie aan de hand was, omdat de wethouder aanwezig was. Maar, er was nog

één vraag, wat aan de wethouder open ligt. Dat is: Wij steunen dit voorstel natuurlijk, maar zijn toch wel benieuwd, wat het kost, om zo een begroting per wijk op te stellen. Als dat niet teveel uit de klauwen loopt, dan is het voor ons geen enkel probleem en hopen we, dat het een mooie pilot wordt.

00:59:32

Voorzitter: Anderen nog? Nee? Ik kijk even naar de wethouder, of die nog wil antwoorden.

00:59:44

De Heer De Rook: De vraag van de heer Van Zoelen was: Loopt het dan niet teveel uit de klauwen? Nee, dat hoeft niet. Nee, wij denken: Dit moet je serieus doen. Dus, verwachten dat dát toch enkele tien duizenden euro gaat kosten. Ik zei al eerder: Het sluit heel erg aan bij.

01:00:00

Wethouder De Rook: De plannen die de gemeente zelf aan het ontwikkelen was. We hadden ook voor democratische vernieuwing dat budget al gereserveerd, dus eigenlijk is het initiatiefvoorstel een invulling van die ambitie die het college zelf ook had. Dat is dus gebudgetteerd, er hoeft niet iets anders niet voor door te gaan. We denken dat het van dat bedrag kan, dus dat staat vaststelling niet in de weg.

01:00:22

Voorzitter: Mag ik concluderen dat we tot stemming over kunnen gaan van dit initiatiefvoorstel. Geen stemverklaringen meer? Nee, dan gaan we stemmen. Ik open de stemming.

01:01:07

Voorzitter: Ik sluit de stemming en dat betekent dat het initiatiefvoorstel is aangenomen. Alleen de PVV tegen, de rest van de raad voor. 43 stemmen uitgebracht, 42 voor en één tegen. Complimenten aan mevrouw Paulusma.

6B Kredietaanvraag maatregelen verkeersveiligheid Van Lenneplaan (raadsvoorstel 17 september 2020) 399945-2020

01:01:33

Voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 6 b. Dat is de Kredietaanvraag maatregelen verkeersveiligheid Van Lenneplaan. Er zijn twee moties aangekondigd. Ik kijk eerst even naar de VVD 'Van participeren kan je leren'. Wie mag ik het woord geven?

01:01:56

Mevrouw Jacobs-Setz: Dank u wel, Voorzitter. Wat wij vinden van het voorstel van de Van Lenneplaan hebben we in de commissie al uitgebreid uitgewisseld. Wat ons toch heel erg teleurstelt is hoe de participatie is ingericht, maar vooral hoe wij daarvan op de hoogte gesteld zijn en hoe wij daar van op de hoogte willen worden gehouden in de toekomst. Daarom willen wij heel graag het college oproepen om in het vervolg verslagen te maken van de participatiebijeenkomst en deze verslagen ook bij de besluitvorming voor te leggen, zodat wij niet weer hoeven te graven en uit te zoeken hoe dat gedaan is en daarin voorziet onze motie. Dank u wel.

01:02:40

Voorzitter: Ik kijk even of er behoefte is bij de andere ondertekenaars, PVV, Stadspartij,

Partij voor de Dieren, om ook nog een woordmelding te doen of sluit men zich aan bij de VVD? Ja, meneer Van Kesteren.

01:02:52

De Heer Van Kesteren: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, we kunnen hier kort over zijn, de PVV is tegen deze aanpak om het betaald parkeren uit te breiden door de hele gemeente. Het is een zwaar ontmoedigingsbeleid voor autobezit en autogebruik en dat ook nog eens in de coronacrisis.

01:03:06

Mevrouw Jacobs-Setz: Dat gaat over een verkeerd onderwerp, geloof ik.

01:03:13

De Heer Van Kesteren: Dan heb ik mij vergist, Voorzitter. Dan houdt u dat nog even tegoed van mij.

01:03:18

Voorzitter: Nee, ik was er al bang voor.

01:03:20

Mevrouw Jacobs-Setz: Je hoeft alleen maar te zeggen dat je het met me eens bent, Ton. Dat was genoeg geweest.

01:03:23

De Heer Van Kesteren: Ja, dat ga ik wel doen en dat gaan we straks in het café nog even evalueren. Is dat goed? Oké.

01:03:30

Voorzitter: Ik kijk eerst even naar de andere ondertekenaars van deze motie of men daar nog een toelichting op wenst te geven en dan open ik verder de beraadslagingen ook voor de andere partijen natuurlijk. Dat is niet het geval.

01:03:41

De Heer Bolle: Ik heb een vraag, Voorzitter.

01:03:42

Voorzitter: Ja, meneer Bolle.

01:03:44

De Heer Bolle: Ja, ik heb terugkoppeling gehad van mijn collega die er vandaag niet is, maar ik leefde in de veronderstelling dat de wethouder dit al had toegezegd. Is dat zo? Dat vraag ik aan mevrouw Jacobs.

01:03:56

Mevrouw Jacobs-Setz: Mag ik daar op reageren, meneer de Voorzitter, want ik had niet door aan wie de vraag gesteld was. Ik dacht dat het een vraag was aan de wethouder. Daarom hoop ik ook dat de wethouder, net als bij coalitiepartijen altijd zegt: dat hij deze motie als een steuntje in de rug ziet en dat hij daarom ook hoopt dat deze motie unaniem wordt aangenomen, maar ik ben benieuwd naar zijn antwoord.

01:04:17

De Heer Bolle: Voorzitter, een hele simpele vraag. Ik heb een terugkoppeling gehad van mijn collega die zegt: "Deze motie is eigenlijk overbodig, want het college heeft al een toezegging

gedaan". Ik vraag dus nu gewoon klip en klaar aan de VVD: is die toezegging gedaan, ja of nee? Of moet ik de heer Ubbens nog op zijn falie geven volgende week?

01:04:37

Mevrouw Jacobs-Setz: In mijn liefdevolle wereld hoeft u uw collega niet op z'n falie te geven, dus ik weet niet hoe dat in uw wereld gebeurt, maar ik zou heel graag de reactie van de wethouder willen horen en ik kan me voorstellen ... Ik zou heel graag willen dat hij ook in deze raadsvergadering nog een keer de toezegging doet, want toezeggingen krijgen we wel eens vaker en tot onze spijt constateren we ook wel eens dat we dan weer een toezegging en het de volgende keer weer gebeurt. Ik hoop dat we dat niet weer gaan doen.

01:05:04

De Heer Bolle: Dank u wel voor het liefdevolle antwoord, want ik hoor er uit: 'nog een keer de toezegging', dat is voor mij voldoende dan heb ik een ja.

01:05:10

Voorzitter: Zullen we dan eerst even kijken naar de wethouder of hij ook heel liefdevol hier een pre-advies over wil geven, dan kunt u dat verder allemaal in uw beraadslaging betrekken. Is dat een idee? Meneer Koks, heeft u een ander idee? Gaat uw gang.

01:05:35

De Heer Koks: Ja, voorzitter, even in aanvulling op wat de heer Bolle zegt, maar we krijgen verslagen van commissievergaderingen daar staan alle toezeggingen braaf in. Ik ga ervan uit, want ik heb hetzelfde gehoord als de heer Ubbens dat deze toezegging er ook in komt, dus wij hebben ook zoets van waarom dan nog een motie? Als we dat gaan doen dan hebben we veel herhalingen in de toekomst.

01:05:58

Voorzitter: Dat heeft mevrouw Jacobs beantwoord, ze ziet het als een steuntje in de rug, geloof ik. Zullen we dan eerst deze motie even van pre-advies laten voorzien? Ik kijk even naar de wethouder. Wethouder, even alleen op dit punt.

01:06:16

Wethouder Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Ja, het college vindt natuurlijk participatie belangrijk, we doen dat bij elk project. Bij elk raadsvoorstel vindt u het kopje maatschappelijk draagvlak en participatie, waarin wij verslag doen van die participatiebijeenkomsten, hoe de participatie is voltrokken, wat de afwegingen waren, hoe de betrokkenen tegen het voorstel aankeken, enzovoort. Ook bij dit voorstel van de Van Lenneplan is dat gebeurd, misschien wat korter. Het is een infographic, waarin aangegeven werd welke wensen er leefden bij de participanten van die participatiebijeenkomst. De bewoners, ondernemers, andere betrokkenen en al die wensen zijn in feite gehonoreerd, op één na en daar is dan ook beargumenteerd waarom die ene wens niet gehonoreerd werd. Een woordelijk verslag van al die participatiebijeenkomsten is ondoenlijk, dus dat niet, maar wij doen u verslag in die zin. Ja, dat is dan de toezegging die ik doe. Het is gewoon staand beleid om bij elk raadsvoorstel onder dat kopje maatschappelijk draagvlak en participatie aan te geven hoe de participatie is verlopen. Dat is soms een inspraaknota, soms een zienswijze en soms een reactienota van het college. U kent de omvang van die stukken en de andere keer is dat passend bij hoe die participatiebijeenkomsten verlopen. Hoe dat met de burgers verloopt is telkens van een andere omvang, maar elke keer geven wij inzicht in hoe

dat draagvlak is en hoe de participatiebijeenkomst is verlopen. In die zin ontraden wij de motie.

01:07:42

De Heer Sijbolts: Voorzitter?

01:07:42

Voorzitter: De heer Sijbolts.

01:07:45

De Heer Sijbolts: Ja, nu heb ik wel een vraag aan de wethouder, want ik heb het gevoel dat er nu een rookgordijn wordt opgetrokken, want de wethouder verwijst nu naar het kopje 'participatie en draagvlak' in een raadsvoorstel. Daar wordt echter regelmatig in een aantal zinnen verwezen, naar bijeenkomsten die zijn gehouden met bewoners. Wat volgens mij het doel en de strekking van de motie is, is om juist meer inzicht te krijgen als raad in die bijeenkomsten en dan is een samenvatting in een raadsvoorstel op een half A-4'tje wat mij betreft onvoldoende. Ik zou dus graag willen dat de wethouder nu iets meer kan toezeggen dan wat hij net in zijn beantwoording heeft gedaan.

01:08:19

Voorzitter: De wethouder.

01:08:21

Wethouder Broeksma: Wat ik net heb aangegeven in mijn beantwoording is dat een woordelijk verslag van alle participatiebijeenkomsten die we hebben, van grote en kleine projecten, ondoenlijk is. Bij grotere projecten is dat uitgebreid, dan heeft u een reactienota en gaan we op alle punten in. Soms groeperen we reacties en nemen we de wensen of de reacties over of we kijken daar beargumenteerd van af. Bij alle participatiebijeenkomsten is dat gewoon ondoenlijk, in die zin ontraden we de motie.

01:08:46

De Heer Sijbolts: Voorzitter, mag ik dan nog een andere vraag stellen?

01:08:48

Voorzitter: Gaat uw gang en dan mevrouw Jacobs.

01:08:50

De Heer Sijbolts: Dan vraag ik me namelijk af hoe dat soort participatiebijeenkomsten verlopen. Dan betekent het namelijk dat onze inwoners, onze ondernemers en verenigingen dus komen opdraven, hun zegje mogen doen en vervolgens ook zelf geen terugkoppeling krijgen of verslag krijgen of er iets überhaupt iets gedaan is met hun bijdrage.

01:09:09

Wethouder Broeksma: Dat is volstrekt onjuist, Voorzitter. Als het gaat over deze Van Lenneplan als voorbeeld, omdat dat het punt is wat aan de orde is, is daar is een eerste bijeenkomst geweest. Op de tweede bijeenkomst is het verslag gedaan van die eerste bijeenkomst en wat daar opgehaald is. Dat is besproken en daar is beargumenteerd gezegd, aan deze wensen komen we tegemoet en aan één wens: meer parkeerplaatsen, komen we niet tegemoet. Dat is dus precies wat u wilt en dat is daar gebeurd.

01:09:34

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

01:09:36

Mevrouw Jacobs-Setz: Ja, ik ben nu wat in verwarring, maar misschien dat de wethouder mij daar kan helpen. Ik hoor meneer Bolle en de heer Koks zo net zeggen dat wat in deze motie staat reeds is toegezegd en ik hoor de wethouder zeggen dat wat in deze motie staat volstrekt ondoenlijk is. Volgens mij is dat met elkaar in tegenspraak en ik weet niet of u het dictum van de motie heeft gelezen, maar wij vragen niet om een woordelijk verslag van de participatiebijeenkomsten. Het is precies zoals de heer Sijbolts van de Stadspartij zegt: we zouden ons ervan graag van willen vergewissen wat er bij de participatiebijeenkomst wordt gewisseld, ook wie er zijn en wat ermee gedaan wordt. Dat is wat anders dan een woordelijk verslag.

01:10:21

Voorzitter: Meneer Van Kesteren.

01:10:22

De Heer Van Kesteren: Ja, voorzitter, dat is nou wat ik bedoel ook met het vorige onderwerp. Ik zou het college willen vragen of zij het budget van Right to Challenge in zou willen zetten voor dit soort burgerparticipaties. Dat zou dan een mooie oplossing zijn, want dan zou het geld ook goed gebruikt worden. Is daar iets voor te zeggen? Is het college bereid daarover na te denken?

01:10:44

Voorzitter: Wethouder.

01:10:44

Wethouder Broeksma: Over dat laatste heeft u volgens mij zojuist een besluit genomen, dus dat voeren we uit. Als het gaat over het verslag doen van die participatiebijeenkomsten, dat doen we. We doen geen woordelijk verslag, maar wij geven aan hoe die participatiebijeenkomst verlopen is, wat daar gezegd is, welke afwegingen zijn gemaakt en beargumenteren welke wensen we overnemen en welke niet. In die zin is de motie dus overbodig. In de andere zin als u een woordelijk verslag wil van al die participatiebijeenkomsten dat is ondoenlijk. In die zin is die motie afgeraden.

01:11:18

Voorzitter: Goed, de motie blijft gehandhaafd.

01:11:21

Mevrouw Jacobs-Setz: Nog één vraag Voorzitter?

01:11:22

Voorzitter: Nee, sorry, maar dit was een conformstuk en het is nu al een hele tijd in behandeling, dus u moet zelf maar even uw mind opmaken of u de motie handhaaft of niet.

01:11:31

Mevrouw Jacobs-Setz: Misschien wilde ik daar wel op reageren, Voorzitter.

01:11:33

Voorzitter: Ja.

01:11:34

Mevrouw Jacobs-Setz: Oké, dan hoor ik dat de wethouder zegt dat hij datgene wat in de motie staat gewoon doet. Woordelijk staat er niet in, dus het is op z'n minst bijzonder dat

die dan ontraden wordt, maar ik snap inmiddels wel waarom die overbodig is. U komt namelijk gewoon tegemoet aan onze wensen en dan zullen we mede namens de indieners de motie intrekken.

01:11:54

Voorzitter: De motie wordt ingetrokken, dank u zeer. Dan zijn we bij een motie zeven 'Zinvol participeren'. Wie mag ik het woord geven? Ja, gaat uw gang.

01:12:07

De Heer Sijbolts: Ja, dank u, Voorzitter, overigens vind ik het nu wel jammer dat de vorige motie is ingetrokken, want deze motie gaat dus precies over wat net niet blijkt uit de beantwoording van de wethouder. We hebben dit een paar weken geleden besproken als raad. Toen kregen wij signalen, zowel van bewoners als van ondernemers rondom de Van Lenneplaan en aan de Van Lenneplaan en daaruit bleek dat er maar twee bijeenkomsten zijn geweest. Ze hebben hun zegje mogen doen, maar er is geen terugkoppeling geweest over wat daar besproken is. Nou ja, dat is niet helemaal waar, de terugkoppeling was vervolgens het raadsvoorstel wat nu voorligt. Wij zijn erachter gekomen dat er veel meer wensen zijn die veel breder zijn dan alleen deze herinrichting. Het gaat om verkeersveiligheid, ook om groen en een slechte straatverlichting. Dat lees ik dus niet terug in het raadsvoorstel onder het kopje participatie. Daarom hebben wij deze motie ingediend. We vragen niet aan het college om binnen dit budget dit nu nog te gaan toepassen, maar te kijken welke ruimte er nog is in de toekomst op korte termijn om alsnog toe te komen aan de wensen van de omwonenden en de ondernemers, wat nu dus niet mee is genomen in het raadsvoorstel onder participatie en draagvlak. Dank u.

01:13:21

Voorzitter: Dank u zeer. Dan even het voorstel zelf en deze motie nog. Wenst iemand daar nog woordmelding te doen?

01:13:27

De Heer Sijbolts: Voorzitter, ik vergat iets. De motie is mede ingediend door de VVD.

01:13:32

Voorzitter: 'Zinvol participeren' is mede door de VVD ingediend. Dan kijk ik eerst nog even naar mevrouw Jacobs, of u hier nog toelichting op wilt geven. Nee, dus u sluit zich aan. Dan kijk ik even naar de andere leden van de raad, voor het pre-advies wordt ingewonnen over het voorstel zelf. Niet? Dan kijk ik naar de wethouder: pre-advies over de motie van VVD en de Stadspartij.

01:13:54

Wethouder Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Als het gaat over het proces rondom de Van Lenneplaan. De bewoners en ondernemers zijn in de trajecten, wat ons betreft, goed meegenomen middels twee bewonersbijeenkomsten in december 2019 en februari 2020. Zoals ik net zei, de uitkomst van de eerste bijeenkomst is besproken in de tweede bijeenkomst. Er zou een derde bijeenkomst met elkaar worden gedeeld, maar dat kon door corona geen doorgang vinden. Alle aanwezigen van de bijeenkomst zijn daarom persoonlijk schriftelijke in kennis gesteld van de herinrichtingsplannen, nadere toelichting op de website van de Wijkdeal, er is online gecommuniceerd, de gemeentelijke nieuwsbrief is er geweest en als gevolg van de eerste participaties zal een herinrichting plaatsvinden voor een deel van

de Van Lenneplaan rondom het pleintje bij de winkels: de parkeerplaatsen, bereikbaarheid van de ondernemingen, café' en de horeca daar en voldoende groen bij de inrichting van het plein. Ook daar wordt groot belang geacht aan het feit dat ondernemers, bewoners en andere betrokkenen hierover meedenken. Daar is al een gesprek over geweest met de ondernemers en de vereniging van eigenaren. Ze waren content met het proces zoals dat nu wordt ingericht. Er wordt grote waarde aan gehecht, zeker in de Wijert omdat we met die Wijkdeal de Wijert ook bezig zijn, dus eigenlijk is dat proces al uitgelijnd. Daar is tevredenheid over. Het streven is om voor de start van het proces rondom de herinrichting van de Van Lenneplaan dit proces vorm te geven. Dit proces wordt dus goed doorlopen, mensen zijn uitgenodigd, betrokken en geïnformeerd. Met het vervolg zullen we verder gaan begin 2021, dus voordat die herinrichting plaatsvindt. Uw motie doorkruist dit proces. Wij ontraden de motie.

01:15:38

Voorzitter: Meneer Sijbolts.

01:15:39

De Heer Sijbolts: Ja, voorzitter, de wethouder verschuilt zich wat mijn fractie betreft, nu achter de Wijkdeal de Wijert, dat vind ik niet terecht. De wethouder geeft tevens aan dat deze motie het proces doorkruist. Kan de wethouder uitleggen welk proces deze motie doorkruist, want ik heb de motie in het dictum juist zo opgesteld dat deze wat mij betreft los kan worden uitgevoerd door het college mocht die worden aangenomen. Los van de herinrichting Van Lenneplaan rondom multifunctionele accommodatie in de *Wijert*.

01:16:06

Voorzitter: De wethouder.

01:16:10

Wethouder Broeksma: Nou, ik zal misschien iets genuanceerder op die motie ingaan. In die motie zegt u u uit te spreken voor een Gezond, groen en gelukkig Groningen. Dat vind ik al vast mooi. Ik heb u daar wel eens anders over gehoord. Wat u verzoekt aan het college, uw eerste punt is: opnieuw in gesprek te gaan met bewoners en ondernemers. Dat proces is uitgezet, dus dat doen we al en dat waren we al van plan en in de bijeenkomst is dat ook afgesproken. Dat gaan we doen en die uitkomst van die gesprekken ... voor 31 december zal dat niet plaatsvinden. Dat zal plaatsvinden voordat die herinrichting van de Van Lenneplaan, die plek rondom de *Wijert*, zal plaatsvinden en dat is begin 2021. Het proces is dus uitgelijnd en dit zou dat op een bepaalde manier kunnen doorkruisen en zeker uw timing past niet bij het proces, zoals is afgesproken. Wij ontraden het.

01:16:55

Voorzitter: Dank u zeer. Ik de indruk dat we de besluitvorming kunnen afronden. Ik kijk even naar de indieners van de motie of die met de woordvoering van de wethouder wordt gehandhaafd of niet. De heer Sijbolts.

01:17:07

De Heer Sijbolts: Ja, voorzitter, twee dingen over Gezond en gelukkig Groningen heeft de wethouder ons inderdaad wel eens anders gehoord op het momenten dat wij ervoor kiezen om een budget anders in te stellen dan het college voorstelt. Dan over het dictum. Dan wil ik

bij deze het dictum aanpassen in eerste kwartaal 2021 en op die manier de motie handhaven.

01:17:25

Voorzitter: De tekst wordt dus aangepast: de uitkomsten van deze gesprekken voor het eerste kwartaal. In het eerste kwartaal, neem ik aan? In het eerste kwartaal 2021 aan de raad terug te koppelen. Dan stel ik u voor dat we overgaan tot stemming over deze motie die dus gewijzigd is: "in het eerste kwartaal 2021". Ik open de stemming.

01:18:44

Voorzitter: Ik sluit de stemming. Uitgebracht 43 stemmen, voor 12 en tegen 31. De motie is verworpen en dan komen we bij het voorstel zelf. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Nee? Dan open ik de stemming over het voorstel zelf.

01:19:55

Voorzitter: Er zijn 43 stemmen uitgebracht en de raad is unaniem voor dit voorstel. Aanvaard. Dan zijn we bij de verordening op de jeugdhulp. Ik dacht dat er een motie zou komen. Is dat zo of niet?

01:20:17

Mevrouw Woldhuis: Ja, die is er, als het goed is van ons. Ik dacht echter dat eerst dat andere onderwerp was, toch? Fietsenstalling en sociaal gebeuren?

01:20:46

Voorzitter: Wat doe ik fout?

6C Kredietaanvraag fietsenstalling Grote Markt (raadsvoorstel 2-9-2020) 400063-2020

01:21:07

Voorzitter: Eerst de Kredietaanvraag fietsenstalling? dan doen we die eerst.

01:21:11

Spreker: Voorzitter van de orde. Het heeft ermee te maken dat de nummering in de tussentijd gewijzigd is en dat is misschien handig voor de toekomst om dat niet te doen.

01:21:22

Voorzitter: Fijn dat ik het ook meekrijg dan, maar dan beginnen we gewoon met de fietsenstalling op de Grote Markt. Dat doet er echter verder niet toe, want ook daar was een motie over ingediend, volgens mij. Zullen we die even pakken dan? SP, VVD, Partij voor de Dieren.

01:21:41

De Heer Koks: Zal ik daar dan het één en ander over zeggen, Voorzitter?

01:21:47

Voorzitter: Ja, dat vind ik een goed idee.

01:21:49

De Heer Koks: Mooi. Overigens is zo dat mijn telefoon pint en ik heb geen flauw idee hoe ik dat uit moet krijgen, dus mocht u ... Voorzitter, een openbaar toilet toegankelijk voor mensen met een mobiliteitsbeperking is een vaak geuite wens van de werkgroep Mobiliteit. Met de VVD, Partij voor de Dieren en 100% Groningen wil de SP-fractie een onderzoek naar

de voor- en nadelen van een toiletvoorziening in de fietsenstalling. De voordelen daarvan zijn glashelder: de fietsenstalling is centraal gelegen, gemeentelijk eigendom en beschikt over toezicht. Wij begrijpen niet dat het college met geen woord rept over deze toch zo voor de hand liggende mogelijkheid. Vandaar de motie.

01:22:47

Voorzitter: Nog anderen van de ondertekenaars van deze motie die graag woordvoering wensen? Nee? Ik kijk even naar de heer Pechler, u nog woordvoering op dit punt? Nee. Anderen, op dit punt en de motie? Ja, de heer Loopstra.

01:23:02

De Heer Loopstra: Voorzitter, op drie juni hadden wij een raadscommissie, toen heette het nog zo. Toen heeft het college toegezegd op verzoek van onze partij, de SP, GroenLinks, ik geloof de hele raad, om een onderzoek te doen naar de mogelijkheid voor een 'twenty four seven' openbaar toilet, toegankelijk voor iedereen, op of rondom de Grote Markt. De toezegging is dat dat voor één november wordt afgerond, dus mijn partij is wat verbaasd over het feit dat de heer Koks nu met deze motie komt, want volgens mij is nog niet één november. Navraag leert overigens over het toilet, want kijk wat ik heb gedaan is gewoon de wethouder even aangesproken en gezegd: hoe zit dat nu met die fietsenstalling en kan daar geen openbaar toilet in? Toen heeft de verantwoordelijke wethouder gezegd: "Nee, dat lijkt mij niet goed daar beneden, ik heb misschien andere ideeën". Dat wachten we af en voor één november krijgen we daar uitslag van, dus ik snap niet dat er nu een motie ligt om op dit moment het college daar om te vragen. Dank u.

01:24:18

De Heer Koks: Nou, Voorzitter, voordat we nu met 45 raadsleden naar die wethouder toelopen, lijkt het mij gewoon erg handig als in dit soort voorstellen, waar het toch zeer duidelijk is, ook in de besprekingen rond die gehandicaptennota dat er antwoord komt op deze vraag. Ik geef toe, het is over drie weken één november, maar vooruitziend als ik ben, denk ik: kom, ik wil in ieder geval een antwoord op deze vraag, want als die is vastgesteld dan zie ik 'm nooit meer.

01:24:45

De Heer Loopstra: Dat was een vraag aan mij, Voorzitter?

01:24:48

De Heer Koks: Dat was een reactie op u.

01:24:54

Voorzitter: Ja, twee van die geoefende de raadsleden, die hoeft u het fietsen niet meer te leren. Meneer Bolle, wenst u een woordmelding?

01:25:02

De Heer Bolle: Nee, ik had ook een vraag aan de heer Koks eigenlijk, over de motie als dat mag? Ja, want ik snap op zich de urgentie voor meer openbare toiletten en ik vind het ook mooi dat de heer Koks dat blijft aanzwengelen, net als de heer Loopstra overigens. Alleen de vraag is, volgens mij, wel of dit de witte vlek is, qua openbare 24-uur geopende toiletvoorzieningen daar onderin de V&D of dat je veel meer zou moeten kijken naar de westkant van de binnenstad, bijvoorbeeld op de Westerhaven. Dan zou ik het zonde vinden, want ik denk namelijk dat we daarnaar moeten kijken, naar die kant van de binnenstad. Dan

zou zonde zijn als we het geld nu aan deze kant uitgeven, terwijl zeg maar de witte vlek aan de andere kant van de stad ligt.

01:25:53

De Heer Koks: Voorzitter? Volgens mij is het een vraag over mijn motie, mag ik daar eerst eventjes op reageren?

01:26:00

De Heer Koks: Ja, kijk, meneer Bolle, waar het ons om gaat is dat we gewoon een antwoord willen hebben waarom dat ding al dan niet in die fietsenstalling geplaatst zou moeten worden. Als één van de redenen is dat die naar de Westershaven moet dan wil ik dat graag horen. Als één van de andere mogelijkheden technisch onmogelijk is, wil ik dat ook graag horen.

01:26:16

Voorzitter: De heer Van Kesteren.

01:26:21

De Heer Van Kesteren: Ja, voorzitter, als er dan toch voor miljoenen wordt verbouwd, neem dan ook die plee mee.

01:26:25

Voorzitter: Dat rijmt. Anderen? Mevrouw Woldhuis.

01:26:30

Mevrouw Woldhuis: Ja, dank u wel, Voorzitter. Wij steunen deze motie en dat heeft er met name mee te maken ... tijdens coronatijd was het wel heel erg duidelijk ook hoe weinig openbare toiletten wij hebben als alle winkels et cetera ook dicht zijn. Dat was echt wel een groot gebrek, maar ik denk dat het gewoon voor de gastvrijheid van deze stad goed is om veel meer toiletten toe te voegen. Meneer Bolle maakt dan terecht de opmerking: waar dan precies. Wat ons betreft kunnen er echt wel flink wat bijgebouwd worden. Op plekken waar zoveel mensen samenkomen, denk ik dat het niet meer dan logisch is om goede toiletvoorzieningen ook te realiseren.

01:27:09

De Heer Loopstra: Voorzitter?

01:27:09

Voorzitter: De heer Loopstra.

01:27:10

De Heer Loopstra: Een vraag aan mevrouw Woldhuis is: wat vindt u dan van de toezegging die al gedaan is op drie juni van het college om te kijken naar de mogelijkheden van openbare toiletten op de Grote Markt of rondom de Grote Markt, want daar gaat u helemaal in uw woordvoering aan voorbij.

01:27:27

Mevrouw Woldhuis: Dat zijn grote woorden. Ik ga daar niet aan voorbij, maar wat ons betreft kunnen er gewoon heel wat meer toiletten bijgebouwd worden. Dus als er een motie voorligt om meer toiletvoorzieningen bij te bouwen, dan doen we dat. Voor het Noorderplantsoen geldt hetzelfde verhaal, ook veel te weinig toiletvoorzieningen.

01:27:46

De Heer Loopstra: Voorzitter, maar een toezegging is toch een toezegging? Of vergis ik mij?

01:27:52

Mevrouw Woldhuis: Ja, er ligt een toezegging, daar heeft u gelijk in, maar dat neemt niet weg dat ik nu dus ook een voorstander bent om daar op deze plek meer toiletvoorzieningen te realiseren. Ik hoef niet per se te wachten op een toezegging of het complete uitzoekwerk van het college. Als hier een motie voor me ligt die zegt: we willen daar toiletvoorzieningen, dan zijn wij daar gewoon een groot voorstander van. U doet net alsof het een heel grote ding is. Het gaat maar over een paar toiletten, waar hebben we het-

01:28:17

Voorzitter: Nee, we gaan niet antwoorden. De heer Leemhuis.

01:28:19

De Heer Leemhuis: Voor de woordvoering. Dank u wel, Voorzitter. Ja, ik ben toch een beetje verbaasd over waar het nu allemaal over gaat, want volgens mij hebben wij een raadsvoorstel waar een prachtig plan wordt gemaakt om een grote fietsenstalling toe te vroegen in de stad onder de voormalige V&D. Daar is mijn fractie heel blij mee. Ik constateer dat er gesproken wordt over toiletten. Daar is volgens mijn fractie al voldoende over gewisseld in de commissie en er is een toezegging, zoals de heer Loopstra terecht zegt, dat daar binnenkort berichten over komen. Ik heb me ook laten vertellen dat er zeven openbare toiletten in het Forum zijn en dat is ook niet zo heel ver weg. Kort gezegd, mijn fractie zal deze motie niet steunen omdat we 'm overbodig vinden om al die redenen die ik net genoemd heb. Mijn fractie zal wel voor het voorstel stemmen, omdat mijn fractie heel blij is met de toevoeging van 1500 fiets parkeerplekken in het centrum.

01:29:16

Voorzitter: De heer Staijen.

01:29:19

De Heer Staijen: Ja, dank u, Voorzitter. Voorzitter, wij omschrijven de noodzaak voor meer stallingscapaciteit in het centrum om het wild parkeren van fietsen tegen te gaan, maar bijna vijf en een half miljoen euro voor 1500 plekje vinden wij veel te duur. Teruggerekend komt het op drieëneenhalf duizend euro per fiets. Ook missen wij hier enkele indicatie over de toekomst en de exploitatiekosten. De Stadspartij is tegen een fietsenstalling met gouden klemmen en dit moet veel goedkoper kunnen worden opgelost. Dan de toiletmotie, er is al een hoop over gezegd. Het is sympathiek, meer toiletten zijn echt wel nodig, maar de wethouder heeft toegezegd om naar betere locaties in die omgeving te zoeken en dat is voor ons voldoende. Dank u.

01:29:59

De Heer Sijbolts: Voorzitter?

01:30:03

Voorzitter: Mevrouw Moorlag.

01:30:09

Mevrouw Moorlag: Ja, voorzitter, ik vroeg om de woordvoering, maar ik weet niet of hier nog een reactie op kwam.

01:30:15

Voorzitter: Gaat u eerst maar even woordvoering doen, want we zijn al heel lang over een-

01:30:21

Mevrouw Moorlag: Wij kunnen het kort houden, Voorzitter. Wij begrijpen de wensen van de SP om meer toegankelijke toiletten te krijgen in de binnenstad, maar we sluiten verder aan bij de woorden van de heer Loopstra. We wachten het voorstel voor deze toiletten van het college af. Dank u wel.

01:30:41

Voorzitter: Mevrouw Jacobs nog.

01:30:44

Mevrouw Jacobs-Setz: Wij zullen voor dit voorstel stemmen, maar ik hecht er wel aan om toch, indachtig de woorden van de heer Staijen van de Stadspartij, ook te zeggen dat er voor ons wel een grens is aan de hoeveelheid geld die wij uitgeven aan een fietsenstalling en die voor de staller van de fiets gratis zou moeten zijn. Uiteraard zijn wij ook voor de motie zoals wij die samen hebben ingediend, en het zou natuurlijk ook fantastisch zijn als er een liberaal, marxistisch, veganistisch toilet in de binnenstad komt. Laten we wel wezen.

01:31:14

Voorzitter: Nee, niet gaan uitlokken. Ik kijk even of we tot afronding op dit conformstuk kunnen komen. Is er nog een pre-advies van de kant van het college of nog reactie over de motie, is dat nog gewenst? Ja, meneer Duit.

01:31:29

De Heer Duit: Dank u wel, Voorzitter, heel kort. We zijn blij met fietsenstallingen. Wat ons betreft gaat die onder de universiteitsbibliotheek er ook zo snel mogelijk komen en kijken we daarna naar één in het A-kwartier of bij de A-kerk in de buurt. Wat betreft de motie: daar hebben we maar één opmerking over en dat is dat eigenlijk de titel 'Een gemiste kans' is, omdat dat natuurlijk een win-winsituatie mogen zijn. Dank u wel.

01:31:51

Voorzitter: Ja, kunnen we-?

01:31:53

De Heer Koks: Nou Voorzitter, ik heb wel behoefte aan een reactie van het college als het mag, want de heer Loopstra heeft een aantal toezeggingen. Nou, die wil ik ook graag horen.

01:32:05

Voorzitter: Dan gaan we-

01:32:05

De Heer Loopstra: Daar wil ik graag even op reageren-

01:32:07

Voorzitter: Jongens, jongens, dit is een conformstuk met een motie. Het is kwart over zes, inmiddels en dan moeten we nog een discussiepunt behandeld, dus ik grijp nu even in. Het college gaat nog even reageren op alle mooie opmerkingen die zijn gemaakt of we gaan het terugverwijzen naar de commissievergadering. Dat kan ook. College.

01:32:29

Wethouder Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Ja, het gaat inderdaad over kredietaanvraag

voor die fietsenstalling, waar we in één klap 1500 plekken creëren op een plek waar veel fietsen geparkeerd moeten worden. We geven daarmee de fietsers de gelegenheid om de fiets daar te zetten op de plek waar ze het graag willen hebben. Aan de raad is inderdaad eerder toegezegd dat ze geïnformeerd zouden worden over de openbaar toegankelijke toiletvoorzieningen in de binnenstad. Dit gaat over de motie. De wens voor voldoende toegankelijke toiletvoorzieningen deelt het college. Op dit moment doen we daarom ook onderzoek. We brengen de toiletten in kaart, we inventariseren locaties, mogelijkheden en wensen en we doen aanbevelingen. Dat onderzoek komt in november naar de raad. Aan de hand daarvan kan de raad bepalen of zij de plannen voldoende vindt of dat er actie nodig is.

01:33:12

De Heer Loopstra: Voorzitter? De toezegging die ik hier voor me heb liggen van de besluitenlijst van een commissie van drie juli staat heel duidelijk voor één november en niet in november. Voor één november komt dus het college met een voorstel.

01:33:29

Voorzitter: Wethouder.

01:33:31

Wethouder Broeksma: Wat dat betreft doen wij ons best, we verwachten in november.

01:33:38

Voorzitter: We verwachten in november.

01:33:39

Wethouder Broeksma: Als ik kijk naar het dictum van de motie, Voorzitter. Wij komen dus met die afweging voor het realiseren van toiletvoorzieningen op verschillende plekken. Wij informeren de raad in ieder geval voor één december. De motie is dan wel of overbodig, in die zin komen wij toe aan wat de motie vraagt. Of ontraden of overbodig in die zin. Dank u wel, Voorzitter.

01:34:02

De Heer Koks: Voorzitter, zit in die inventarisatie die de wethouder toezegt ook de toekomstige fietsenstalling onder de V&D?

01:34:09

Wethouder Broeksma: Alle locaties zullen worden bekeken in de totale afweging die er gemaakt wordt over de goede plekken waar die toiletvoorzieningen moeten komen. Als u vindt dat die stalling daarvoor ook een aangewezen plek zou kunnen zijn, dan is dat in die discussie op dat moment aan de orde. Dat lijkt me wel. Dank u wel.

01:34:30

De Heer Koks: Zit die afwegingen er nou in of niet, want als die er in komt, dan trek ik mijn motie in, want dan wacht ik wel tot half november of eind november.

01:34:38

Voorzitter: Wethouder.

01:34:40

Wethouder Broeksma: Ja, we brengen in kaart wat we hebben. Die is er niet, maar dat kan een locatie worden om een toiletvoorziening te maken. Dat zou kunnen als het nodig is.

01:34:50

Voorzitter: Wat betekent dat voor de motie, meneer Koks?

01:34:53

De Heer Koks: Dat ik deze handhaaf, want ik begrijp hier niets van. Dank u wel.

01:34:57

Voorzitter: Wat zei u? U handhaaft?

01:35:00

De Heer Koks: Ja, want ik begrijp niets van het antwoord van de wethouder.

01:35:04

Voorzitter: Geldt dat ook voor de VVD en Partij voor de Dieren? Uw handhaaft uw ondertekening daaronder? Oké, dan stel ik voor dat we tot afronding komen van dit punt. Dan gaan we stemmen over de motie. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? Nee, dat is niet het geval. Dan gaan we eerst stemmen over de motie.

01:36:10

Voorzitter: Dan sluit ik de stemming. Voor 16 en tegen 27, dus de motie is verworpen. Dan het voorstel, daar nog een stemverklaring? Nee, dan gaan we stemmen.

01:36:58

Voorzitter: Dan zijn er 43 stemmen uitgebracht, met de stemmen van de Stadspartij tegen en de rest is akkoord.

6D Harmonisatie re-integratieverordening Participatiewet 2020 en Verordening loonkostensubsidie Participatieweg 2020 (raadsvoorstel 17-9-2020) 424308-2020

Volgens mij gaan we nu naar de Harmonisatie re-integratieverordening, klopt dat? Ja, daar is een tweetal amendementen aangekondigd en een motie. Zullen we eerst met het eerste amendement beginnen van onder andere de SP, Stadspartij, Partij voor de Dieren ... Daarmee beginnen?

01:37:56

De Heer Dijk: Voorzitter, ik doe ze allebei tegelijk en in een korte woordvoering. Het is namelijk niet uit te leggen dat deze gemeenteraad nog geen drie weken geleden een voorstel voor een minimumloon van minimaal 14 euro heeft aangenomen en dat er nu dan zo'n voorstel ligt. Ik vraag me af hoe andere partijen dat aan de rest van de Groningers uitleggen? Waarom na Flexentie nu weer verder gaan met Schakelkans? Waarom deze vorm van werken met behoud van uitkering, oftewel werken zonder loon? Waarom speciaal afwijkend beleid voor proefplaatsingen en waarom niet gewoon, zoals werkgevers en werknemers normaal ook hebben, een proeftijd van één of twee maanden. Dat is wat de SP betreft ruim voldoende om te bepalen of iemand op een werkplek geschikt is, ja of nee, maar daar krijgt hij dan wel gewoon normaal het wettelijk minimumloon voor. Voorzitter, de SP-fractie snapt heus wel dat er door het Rijk bezuinigd is op de gemeente om mensen naar werk te begeleiden. Het is absurd dat dat de afgelopen jaren zo ontzettend ver is afgenomen, maar waarom moet dan die rekening daarvan wederom terecht komen enkel bij de werkzoekenden alsof daar het probleem ligt. Voorzitter, je hoort nu wel eens verhalen in de samenleving van heel veel politieke partijen dat de tijd van het neoliberalisme voorbij is.

Als dit voorstel wordt aangenomen, degene die dit steunen, absoluut niet. Een totaal neoliberaal mensbeeld zit hierachter en het geeft de schuld aan de mensen die naarstig op zoek zijn naar werk en heel graag een minimumloon bij elkaar willen verdienen. Het is een typisch voorbeeld van-

01:39:32

De Heer Loopstra: Voorzitter?

01:39:32

Voorzitter: De heer Loopstra.

01:39:34

De Heer Loopstra: Ja, ik heb de heer Dijk aangehoord en ik vind dat hij volledig voorbijgaat aan de realiteit, want alle partijen hier in deze raad zijn voor het minimumloon. Hier hebben we het over mensen die langdurig werkloos zijn, die al jaren in de bijstand zitten en die door middel van dit middel, dit instrument, een grote kans hebben op betaald werk kunnen krijgen. Dat doen ze in een overbruggingsperiode en dat is heel erg gewaarborgd. De wethouder heeft dat ook uitgelegd, dus ik snap niet uw punt richting andere partijen dat u zo negatief doet over dit instrument.

01:40:12

Voorzitter: De heer Dijk.

01:40:13

De Heer Dijk: Voorzitter, als puntje bij paaltje komt verdienen de mensen gewoon maandenlang niet het minimumloon. Laten we zeggen dat Schakelkans drie tot zes maanden duurt, ook weer op basis van proefplaatsingen. Er is geen enkele garantie dat mensen daarna een baan krijgen, dus simpelweg wat gebeurt er? Mensen krijgen geen vast werk, er is geen garantie op duurzame uitstroom, werkgevers wrijven in hun handen, omdat ze op zo'n manier een gesubsidieerde werkplek in hun bedrijf hebben. Het kost ze in principe veel minder, want ze hoeven ook geen sociale premies af te dragen en achteraf kunnen ze ook nog de krenten uit de pap pikken van die mensen die inderdaad op hun plek zitten. Sorry, Voorzitter, maar dit is gewoon wederom het nadeel neerleggen bij degene die naarstig op zoek is naar werk en eigenlijk niets vragen van de werkgevers.

01:40:58

De Heer Dijk: Mevrouw van Doesen.

01:41:00

Mevrouw Van Doesen: Voorzitter, de heer Dijk had het er net over dat mensen bij een werkgever best in één maand beoordeeld konden worden. Ik heb heel veel gewerkt met mensen die een grote afstand tot de arbeidsmarkt hebben. Deze mensen worden niet eens gevraagd om bij een werkgever te komen, zelfs niet om een maand te proberen. Deze mensen hebben allemaal een training nodig, omdat de werkgever graag iemand wil hebben die goede werknemersvaardigheden heeft, talenten heeft en dat leren ze in dat half jaar. Dat half jaar hebben ze echt daarvoor nodig en ik vind echt dat u onrecht doet aan deze mensen om deze voorziening te willen schrappen.

01:41:39

De Heer Dijk: Voorzitter, de mensen die het betreft zouden eens moeten horen hoe er over

hun wordt gesproken. Er wordt gesproken alsof mensen niet arbeidsfit zijn en een soort arbeidsritme moeten opdoen. Het is toch eigenlijk om te janken dat we zo praten over mensen die jarenlang inderdaad functioneel aan de zijlijn zijn gezet, doordat werkgevers hun zakken hebben gevuld, winst na winst na winst hebben gemaakt en te beroerd zijn om deze mensen in de economie te betrekken en een volwaardig loon te bieden. Dát is het grote probleem. Dat het hier nog steeds hierover gaat en dat dit mensbeeld heersend is, is keihard neoliberalisme. Dus alstublieft, wilt u uw partij oproepen als hiervoor stemt, alstublieft oproepen om te stoppen met te zeggen dat de tijd van het neoliberalisme voorbij is, want hij is springlevend door dit soort voorstellen.

01:42:29

Voorzitter: Mevrouw Van Doesen.

01:42:30

Mevrouw Van Doesen: Voorzitter, ik wil daar toch graag even op reageren. Dat heeft niks met neoliberalisme te maken, dat heeft met sociaal hart te maken. Ik heb met zoveel mensen gewerkt die zo ontzettend blij waren dat ze de kans kregen om vaardigheden om te doen en hun talenten te leren kennen en blij waren dat ze stevig bij een werkgever terecht kwamen, waar ze ook kans hadden om te blijven. Ik vind dat u echt een totaal verkeerde voorstelling van zaken geeft.

01:42:54

De Heer Dijk: Voorzitter, het doet niets af aan dat mensen natuurlijk ontzettend blij zijn met een participatiebaan, met vrijwilligerswerk en met werkervaring opdoen. Natuurlijk, mensen willen dolgraag aan het werk. Ze willen heel graag aan het werk, maar wat wij doen door nog zo'n middel in het leven te roepen, is werkgevers de kans geven om mensen niet het minimumloon te betalen. Dat moet een keer afgelopen zijn. U werkt daar gewoon aan mee. Door dit soort projecten eigenlijk als overheid mee te financieren, werkt u mee aan die glijdende schaal van werkverdringing en het minimumloon naar beneden bij te stellen in plaats van dat het omhoog gaat. Als u een sociaal hart wil laten zien dan moet u werkgevers erop aanspreken dat zij na jaren van grote winsten maken ... Het is potverdorie de Rabobank die onderzoek doet hiernaar en die zegt dat de lonen van mensen zijn achtergebleven en de armste tien procent inkomens er niet op vooruit zijn gegaan, maar erop achteruit. Alle mensen die nu zeggen: wij moeten die mensen vooruit helpen, alstublieft stem hier nou gewoon tegen, want u helpt die mensen van de regen in de drup. Als je echt vooruitgang wil dan betaal je ze het minimumloon. Maar, voorzitter-

01:43:55

De Heer Van Kesteren: Voorzitter?

01:43:56

Voorzitter: Meneer Van Kesteren heeft een vraag. Wie nog meer? Eerst de heer Van Kesteren.

01:44:03

De Heer Van Kesteren: Ja, Voorzitter, de woordvoering van D66 komt op mij heel sympathiek over. Ik heb namelijk zelf ook gewerkt met mensen met een beperking tot de arbeidsmarkt. Wat de SP zegt, daar zit echter ook wat in. Wat de FNV hierover zegt is wel belangrijk: dat er

meerdere wegen zijn en dat je dat ook in balans moet proberen te brengen. Ik vind overigens wel en dat heb ik vaak gezien dat als je mensen –

01:44:28

De Heer Dijk: Voorzitter, is dit een vraag of is dit een woordvoering? Ik ben nog gewoon in mijn woordvoering namelijk, ik weet niet wat de heer van Kesteren aan het doen is.

01:44:33

De Heer Van Kesteren: Ik wil u een vraag stellen. Je moet toch niet de werkgevers afbranden die bereid zijn om deze mensen in dienst te nemen. Het is heel logisch dat je daar ook eens wat tegenovergesteld om die werkgevers te verleiden om daar energie in te steken. Ik ben het wel met de SP eens, maar kan ik de SP toch bewegen om eens wat genuanceerder daarna te kijken en niet de werkgevers af te branden, want er zijn heel veel werkgevers die een warm hart hebben voor mensen met een beperking tot de arbeidsmarkt en die daar allerlei moeite voor doen, om die mensen ook te betrekken.

01:45:12

Voorzitter: Had u een vraag? Ja.

01:45:13

De Heer Dijk: Ja, voorzitter, sympathieke werkgevers die er zeker wel zijn, die nemen mensen aan en die betalen ze het minimumloon. U zegt net: een beetje genuanceerd, kan de SP een beetje bewegen. U moet horen hoe u over mensen praat. U zegt déze mensen alsof ze een soort ziekte hebben of zoiets, alsof er iets ontzettend mis met hen is. U plaatst zichzelf zo ver boven en buiten deze groep mensen die naarstig op zoek is naar werk dat het pijn doet aan de oren om daar naar te gaan luisteren. Meneer de Voorzitter, de SP heeft ook altijd een alternatief.

01:45:49

De Heer Van Kesteren: Ja Voorzitter, ik vind niet dat de SP recht doet aan mijn opstelling en dat die zo negatief is over het feit dat ik 20 jaar lang mensen heb begeleid met een beperking tot de arbeidsmarkt. Schouder aan schouder en dat ik alle moeite heb gedaan om ze aan het werk te krijgen. Ik vind ook onterecht dat u mij dit soort zaken verwijt, want ik heb daar 20 jaar gewerkt, heb ik ze begeleid, dus praat me niet over hoe ik minachtend over deze mensen praat. Ik heb een heel deel van mijn maatschappelijke leven gewijd aan deze mensen.

01:46:20

Voorzitter: Meneer Nieuwenhuijsen.

01:46:22

De Heer Nieuwenhuijsen: Dank u wel, Voorzitter. Alhoewel het professionele verleden van meneer Van Kesteren ook heel interessant is, zou ik het toch even willen hebben over deze doelgroep. Ik ben het van harte eens met de SP dat de onderkant van het loongebouw al veel te lang achterblijft. Niet voor niets hebben wij die motie ingediend voor het minimumloon naar 14 euro. Ik ben het eens met het feit dat mensen onderbetaald zijn en dat veel te zwaar op arbeid wordt belast. Dat is allemaal waar, maar wat zeggen we tegen deze mensen die al zo lang in de bijstandsuitkering zitten of die al zo lang op zoek zijn naar ontwikkeling, naar werk en naar manieren om zichzelf te ontplooien. Dit is een manier. Schakelkans is een manier, gewoon een instrument, vrijwillig, waar mensen aan mee kunnen

doen om hen weer in een ritme te krijgen en om bezig te gaan. Het antwoord van de heer Dijk lijkt te zijn: "Nou ja, dit is een groep die gewoon aan de reguliere arbeidsmarkt mee zou moeten kunnen doen". Natuurlijk, ik ben met u eens dat in een ideale wereld die arbeidsmarkt er beter uitziet, maar dat is nu niet het geval. Kunt u daar eens op ingaan?

01:47:22

De Heer Dijk: Ja, zeker Voorzitter. U zegt, dat is nu niet het geval. Volgens mij heeft mijn partij anderhalf jaar geleden een voorstel ingediend bij dit college, dat opriep om de wethouder in gesprek te laten gaan met VNO-NCW, om ervoor te zorgen dat de lonen aan de onderkant van de arbeidsmarkt – what the fuck dat ook mag zijn: 'de onderkant van de arbeidsmarkt'. Ik snap er echt helemaal geen jota van wat de onderkant van een arbeidsmarkt is. Volgens mij is er één arbeidsmarkt, die werkt niet en nemen de werkgevers te weinig mensen aan en maken wel grote winsten. Ik heb daar eigenlijk niets van teruggezien van het verhaal dat de wethouder op bezoek ging bij VNO-NCW Noord om daar af te spreken dat meer praktisch geschoolden mensen aan het werk geholpen moesten worden. Dat zou de oplossing moeten zijn in plaats van een glijdende schaal en het minimumloon te ondermijnen. Voorzitter, zoals ik al zei-

01:48:11

De Heer Nieuwenhuijsen: Mag ik daar nog één keer op reageren, Voorzitter?

01:48:13

Voorzitter: Ja, gaat uw gang.

01:48:14

De Heer Nieuwenhuijsen: Dat is namelijk mooi, maar dat is dus onvoldoende. De onderkant van de arbeidsmarkt gaat om uiteindelijk de lage beloning in de arbeidsmarkt. Daar hebben we het over. Uiteindelijk is dat dus niet voldoende verbeterd. Dat zijn ook allerlei nationale dingen en nationale richtlijnen die daarin een rol spelen en beleid van al tien vijftien jaar VVD. Wat zegt u tegen die mensen nu? Die mensen die mogelijk van Schakelkans gebruik willen maken?

01:48:41

De Heer Dijk: Voorzitter, ik zeg tegen die mensen dat wij tegen dit voorstel zijn, omdat het een glijdende schaal is die het minimumloon ondermijnd. Dat zeg ik tegen die mensen en ik zeg tegen die mensen dat ze samen met ons moeten optrekken, en ik hoop ook met u om ervoor te zorgen dat eindelijk in dit land, in deze gemeente, in dit gebied ook nog, in deze regio het tijd wordt dat mensen meer gaan afdwingen dan wat hun nu toekomt. Dat zeg ik tegen die mensen en dat wij de strijd moeten aangaan tegen politici die constant het minimumloon blijven ondermijnen, om te zeggen dat mensen maar een soort arbeidsritme moeten gaan opdoen. Alsof dat een soort mensbeeld is, wat leidend zou moeten zijn. Het is een heel pijnlijk mensbeeld, wat eigenlijk de schuld alleen maar bij het individu neerlegt en niet bij het collectief. Over het collectief gesproken, zou ik heel graag toch nog even op onze alternatieven willen ingaan, want wij vinden namelijk inderdaad dat het instrument van loonkostensubsidie breder gehanteerd moet worden. Wij moeten ervoor zorgen dat mensen daarna ook in dienst komen en dat wij hen niet enkel het minimumloon betalen, maar dat zij, als zij werken naar vermogen meer verdienen dan het minimumloon, dus 110 procent

van het minimumloon. Laten we daar als gemeente in gaan investeren dat we die plus boven op het minimumloon dan inderdaad als gemeente gaan bijleggen. Voorzitter, tot slot-

01:49:55

Voorzitter: Meneer Rebergen.

01:49:56

De Heer Rebergen: Ja, ik heb een vraag aan de SP, want volgens mij is in de Participatiewet zelf vastgelegd wat de hoogte van loonkostensubsidie bedraagt. Dat het namelijk het verschil is tussen loonwaarde en het minimumloon, dus ik vraag me af waarom de SP denkt dat we dat in een verordening als gemeente Groningen dan zelf kunnen wijzigen?

01:50:15

De Heer Dijk: Voorzitter, naar het inzien van de SP zou de gemeente ... Loonwaarde, het is ook een heel krankzinnig systeem, maar goed dat is een ander verhaal. Voorzitter, naar de mening van de SP zou de gemeente het stuk boven de loonwaarde moeten aanvullen tot 110 procent van het minimumloon. Als wij dat willen, dan kan dat. Voorzitter, tot slot en in de commissie zei ik het ook al: wat effectiever zou zijn, volgens de SP, zeker in deze tijd, zeker nu, is dat de gemeente goed kijkt naar wie er in de WW instroomt en wie daar al langer inzitten en wat het verleden is van de mensen die daar inzitten. Als je daar goed naar kijkt, dan zie je dat de helft daarvan bestaat uit mensen die uit het onderwijs komen. De helft daarvan bestaat uit mensen met een verleden in de zorg. Ja, in de commissie werd gezegd: dat zijn echt niet allemaal mensen die direct terug willen naar het onderwijs of de zorg, maar wij zien wel dat net in deze twee sectoren tekorten ontstaan in onze samenleving. Laten nou net onderwijs en zorg sectoren zijn, waar tekorten ontstaan en waar de werkdruk gigantisch is. We moeten nu echt alles op alles zetten om mensen daar aan het werk te krijgen. Het Martini Ziekenhuis laat al zien dat de werkdruk hoog is, dat er veel mensen thuis zitten door ziekte, maar we weten ook dat onze juffen en meesters door het afgelopen halfjaar in één keer om te moeten schakelen naar digitaal onderwijs zwaar belast zijn. We moeten ervoor zorgen dat daar mensen aan het werk komen. Dank u wel.

01:51:31

Voorzitter: Dank u zeer. Wie mag ik nog meer het woord geven op dit onderdeel? De heer Sijbolts.

01:51:37

De Heer Sijbolts: Dank u wel, Voorzitter. Veel beter dan de heer Dijk zou ik het niet kunnen verwoorden, denk ik. Wel anders, maar dat ligt misschien ook wat meer aan de ideologie en het verschil tussen onze partijen. Ik wil er echter graag nog wel iets aan toevoegen, want ook in de ogen van de Stadspartij gaat het indirect om het goedkoop aan arbeidskrachten kunnen komen voor een aantal werkgevers en om daar wanneer gewenst gemakkelijk weer afscheid van te nemen. Één van de redenen wat ons betreft, waarom destijds ook de Melkertbanen mislukten. Ook wat de Stadspartij betreft, is het niet uitbetalen van het wettelijk minimum aan werknemers niet gewenst en absoluut niet iets wat wij zouden moeten willen en deels ben ik dan ook nog-

01:52:18

Voorzitter: De heer Loopstra.

01:52:21

De Heer Loopstra: Mijn vragen aan de heer Sijbolts is: heeft u dan niet voldoende vertrouwen in de mensen van de Sociale Dienst die die werkgevers zoeken bij Schakelkans? U zegt namelijk: ja, daar wordt dan misbruik van gemaakt door werkgevers. Ja, er zijn werkgevers die niet deugen, maar de meeste werkgevers wel en de gemeenteambtenaren zoeken die bedrijven erbij die voldoen aan de criteria die worden gesteld door het college.

01:52:49

De Heer Sijbolts: Ik zal, Voorzitter, niet snel zeggen dat werkgevers niet deugen. Ik zou dan stellen dat ze handig gebruik maken van de regels en de mogelijkheden die wij ze hier bieden. Dat vinden wij onwenselijk. Deels ben ik ook nog een ervaringsdeskundige, ik heb in het verleden ook een afstand tot de arbeidsmarkt gehad door een chronische ziekte. Dan merk je gewoon dat je soms als cliënt, dat is misschien een beetje een fout woord, anders wordt behandeld dan je zou willen. Ik denk dat dat ook iets is wat de heer Dijk namens de SP net duidelijk probeerde te maken. Wat ons betreft staat eigenlijk maar één vraag centraal bij Schakelkans: waarom hebben mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt geen recht op een minimumloon? Is dat namelijk eigenlijk niet de boodschap van dit voorstel? De Stadspartij is daar tegen. Wij hopen daarom ook dat het amendement waar wij onderstaan met de SP zal worden aangenomen, anders zullen wij tegen het raadsvoorstel stemmen. Dank u wel.

01:53:42

Voorzitter: Anderen nog? De heer Van Zoelen.

01:53:47

De Heer Van Zoelen: Ja, dank Voorzitter. Ja, wij waren enigszins verbaasd over het verschil van inzicht over het effect van Schakelkans tussen het college enerzijds en de cliëntenraad en FNV anderzijds. In de collegebrief van één november vorig jaar blaast het college nog de loftrumpet over de resultaten, terwijl FNV en de cliëntenraad zeggen dat deze regeling eerder tot verdringing leidt dan tot een duurzame uitstroom van een dure werkloze. De regeling kan in de praktijk, hoewel het college hiervoor zegt te waken, gebruikt worden voor tijdelijke opvulling van goedkope arbeidskrachten die een laag loon ontvangen voor volwaardig werk. Wij denken dat de cliëntenraad en de FNV hier een terecht punt maken. Het kortstondig inzetten van bijstandsgerechtigden voor productiewerk is niet ten voordele voor mensen die uit een situatie van langdurige werkloosheid willen komen. Een bedrijf dat van deze regeling gebruik maakt, heeft een verantwoordelijkheid om mensen die hij aanneemt te begeleiden naar een baan ofwel aan te nemen of te ondersteunen in scholing die bijdraagt tot betere kansen op de arbeidsmarkt. Wij zien Schakelkans hier niet als een instrument dat hierbij helpt. De Partij voor de Dieren is voorstander van loonkostensubsidie indien deze duurzaam wordt ingezet, maar het kan niet de bedoeling zijn om mensen via de bijstand volwaardig werk te laten verrichten tegen uitgekleden arbeidsvoorwaarden, waarna ze na korte tijd weer op straat staan. Naar onze mening, zou een loonkostensubsidie het verschil in productiecapaciteit tussen een gewone werknemer en iemand met een achterstand op de arbeidsmarkt voor een bepaalde periode kunnen compenseren. Zodra een bedrijf met gesubsidieerde arbeid meer omzet draait dan dient het verschil met de subsidie verrekend te worden. Op deze wijze belast je de productie en verzacht je de kostenlast op arbeid en voorkom je dat bedrijven misbruik gaan maken van deze regeling.

01:55:35

Voorzitter: Mevrouw-

01:55:35

De Heer Van Zoelen: Wij zijn niet overtuigd van deze regeling-

01:55:38

Voorzitter: Mevrouw Van Doesen.

01:55:39

Mevrouw Van Doesen: Voorzitter, dank u wel. De heer Van Zoelen had het over productiewerk. Hoe komt hij daar nou bij? Er wordt juist gekeken naar de persoon en naar de mogelijkheden van de persoon om een match te maken tussen een bedrijf wat hem die ervaring kan geven en kan begeleiden. Dat is juist het verschil tussen dat Flexentie wat er was en dit: het wordt maatwerk en het hoeft helemaal niet per se een productiewerkplek te zijn.

01:56:12

De Heer Van Zoelen: Wij gaan ook uit van het advies wat de cliëntenraad en FNV hebben gegeven. Wij zien dus dat dit echt een kans is voor bedrijven om mensen in te zetten voor goedkoop productiewerk wat ze niet verder helpt aan een baan. Wij zien ook niet met Schakelkans dat mensen uitzicht hebben op een vast dienstverband en daarom zien wij niets in Schakelkans. Wij willen dus dat Schakelkans uit de verordening wordt geschrapt en een minimumloon van 110 procent als mensen uit de bijstand middels loonkostensubsidie worden ingezet. Wij dienen daarom ook het amendement met de SP mede in. Wij hopen dat dit amendement wordt aangenomen, want anders kunnen wij niet instemmen met deze verordening.

01:57:03

Voorzitter: Zijn er nog anderen? Meneer Rebergen.

01:57:08

De Heer Rebergen: Dank u wel, Voorzitter. We hebben het over de harmonisatie van een aantal verordeningen van de Participatiewet en met name vanwege de herindeling moet een aantal dingen aangepast worden. Daar zitten een paar kleine punten bij en dat is ook waar de amendementen over gaan van de SP. Als we kijken naar Schakelkans dan zijn er wat ons betreft, wat ook door de heer Loopstra wordt aangegeven, voldoende waarborgen ingebouwd om te zorgen dat het op een goede manier wordt ingezet en het echt voor de ontwikkeling van de deelnemer ingezet kan worden.

01:57:42

De Heer Dijk: Voorzitter?

01:57:47

Voorzitter: Ja, de heer Dijk.

01:57:48

De Heer Dijk: Ja, voorzitter, ik zou graag aan de woordvoerder van de ChristenUnie willen vragen, waarom hij vindt dat mensen die volwaardig werken en werken naar vermogen niet het minimumloon zouden moeten verdienen?

01:58:03

De Heer Rebergen: Voorzitter, het is wat ons betreft een instrument voor reïntegratie en het is bedoeld voor mensen die onvoldoende werkervaring hebben, die een gat in hun cv hebben. Om hun bij een werkgever op vrijwillige basis werkervaring op te laten doen om zo de afstand tot de arbeidsmarkt te verkleinen.

01:58:20

De Heer Dijk: Voorzitter?

01:58:21

Voorzitter: De heer Dijk.

01:58:23

De Heer Dijk: Of iemand nou arbeidservaring moet opdoen, daarvoor moeten hij eerst een baan krijgen altijd. Dan nog, als iemand die werkervaring niet heeft of als diegene niet geschoold is, waarom vindt de ChristenUnie dan dat mensen die volwaardig werk doen en naar vermogen zich inzetten, niet het minimumloon zouden moeten verdienen? Moeten zij dan beter hun best doen? Of is er iets mis met ze?

01:58:48

De Heer Rebergen: Nee, Voorzitter met die mensen is niets mis, alleen ze hebben een beetje ondersteuning nodig om het gat richting de arbeidsmarkt te verkleinen. Op vrijwillige basis en van tijdelijke aard kunnen zij dan gebruik maken van Schakelkans en vanuit daar kunnen ze uitstromen naar gewoon betaald werk. Wat dat betreft zien we dat juist als een mooi instrument om daarin te ondersteunen.

01:59:11

De Heer Dijk: Voorzitter?

01:59:12

De Heer Rebergen: Als we kijken naar het andere instrument over de loonkostensubsidie, dan is de hoogte van de loonkostensubsidie volgens ons gewoon vastgelegd in de Participatiewet en kan dit amendement dus volgens ons niet. Tot zover.

01:59:24

Voorzitter: Zijn er nog andere woordmeldingen? Ja.

01:59:28

De Heer Nieuwenhuijsen: Mijn dank. Dank u, Voorzitter. Er zijn al een heel aantal dingen gezegd. Zonet zei de heer Rebergen van de ChristenUnie dat het een klein dingetje is, maar dat is natuurlijk niet helemaal waar, in de zin van dat de Participatiewet op zichzelf best wel een mislukte wet is. Dat hebben we ook gezien uit een rapport van het Sociaal en Cultureel Planbureau van 2019. Het heeft de gemeente vooral geprikkeld om mensen die al 'laaghangend fruit' zijn, zullen we maar zeggen, verder te stimuleren en het heeft de groep die verder weg staat best wel een eind in de steek gelaten. Wij zijn daarom blij dat het college ook inzet op het ondersteunen van mensen die langdurig in de bijstand zitten.

02:00:05

De Heer Nieuwenhuijsen: Twee instrumenten vallen dus op, tenminste die zijn voor ons ook het belangrijkste, de Uitstroompremie en Schakelkans. Daar gaan ook de amendementen en de moties over uit. Uitstroompremie is op zichzelf beschouwt natuurlijk vrij absurd, omdat

het een soort smeergeld is voor de bureaucratische haperingen die vaak ontstaan, wanneer je vanuit de bijstand naar deeltijd of voltijds werken gaat. Het is goed om te zien dat wij als gemeente er geld voor uit trekken om dit te compenseren, maar het is natuurlijk ergens ook jammer dat het nodig is. Over Schakelkans zijn al een heel aantal dingen gezegd. Het is een manier voor mensen om zichzelf verder te ontwikkelen, om weer mee te doen en om weer gezien te worden. Als iemand immers ervoor kiest om deel te nemen, dan vinden er geen administratieve veranderingen plaats, behalve een hogere uitkering vanwege de twee euro netto extra per gewerkt uur. Bij het inzetten van Schakelkans gaat onze fractie ervan uit dat de volgende vier zaken goed gewaarborgd zijn. De eerste is de vrijwilligheid. Daar is er wat over gezegd, vrijwilligheid van deelname, anders kan het instrument volgens ons ook niet succesvol zijn. Het tweede is dat bij het wederzijds klikken het ook mogelijk moet zijn om eerder dan respectievelijk de drie of zes maanden een aanstelling te krijgen en dat de begeleiding hier scherp op is. Dat de begeleiding dus goed kijkt of er al eerder naar regulier kan worden gegaan. Ten derde dat wanneer arbeidsvermogen een obstakel blijkt, bij het aanbieden van het contract na een Schakelkansplek, dat gekeken wordt naar de mogelijkheden om dit met loonkostensubsidie te compenseren. We rekenen dus op flexibiliteit en maatwerk bij het helpen van mensen. Tenslotte het vierde punt: we zien graag dat de bewijslast om niet verder in zee te gaan met een deelnemer vooral bij de werkgever ligt. Met andere woorden, er moeten echt goede redenen zijn vanuit de werkgever om iemand niet aan te nemen wanneer diegene z'n best heeft gedaan en mee is gegaan in Schakelkans.

02:01:42

De Heer Dijk : Voorzitter? Wat denkt de woordvoerder van GroenLinks dat een privaat bedrijf als doel heeft, wat achter Schakelkans zit? Wat is hun motief?

02:01:56

De Heer Nieuwenhuijsen: Voorzitter, wat hier volgens mij een beetje onder zit, wat de woordvoerder van de SP probeert te zeggen, is dat werkgevers en masse aan het 'prayen' zijn, zal ik maar zeggen, op mensen uit de uitkering en dat ze zo snel mogelijk goedkoop personeel willen hebben. Dat is natuurlijk helemaal niet wat er aan de hand is. Sterker nog: dit jaar zijn er ook nog maar twee mensen überhaupt hiervoor in aanmerking gekomen. Dat komt ook door de coronacrisis, dus deze suggestie, want het is een suggestie, daar ga ik niet in mee. Tenzij de heer Dijk nu een briljante-

02:02:27

De Heer Dijk : Voorzitter, twee dingen: als een maar om twee mensen gaat, dan hoeven we al deze moeite wat mij betreft helemaal niet te doen. Dan zou het beter zijn als de wethouder zelf met een koffertje op pad gaat en met werkgevers gaat praten om asjeblijft twee mensen aan het werk te krijgen. Mijn vraag was echter een andere. Mijn vraag ging namelijk over het bedrijf wat Schakelkans uitvoert, initieert. Wat zou hun motief zijn om dit te doen?

02:02:48

De Heer Nieuwenhuijsen: Voor die twee mensen kan het wel degelijk een verschil maken, wil ik nog even zeggen. Over het bedrijf: ja, dat is een privaat bedrijf, dus dat zal winst willen maken.

02:02:59

De Heer Dijk : Voorzitter, dan is het toch bizar dat de gemeente Groningen in zee gaat met een privaat bedrijf wat winst wil gaan maken op mensen die volgens u een afstand tot de arbeidsmarkt hebben of daar heel ver vanaf staan. Die mensen worden daar vanaf gehouden, omdat de gemeente een privaat bedrijf in staat stelt om winsten te laten maken over de ruggen van mensen die dolgraag aan het werk willen. Vindt u dat niet een ontzettend pijnlijke conclusie dat u dat toestaat?

02:03:32

De Heer Nieuwenhuijsen: Voorzitter, nee dat is geen pijnlijke conclusie. Er zijn tal van bedrijven? We zitten toch, ik bedoel ... dat hoeft ik de heer Dijk toch niet te vertellen. We zitten midden in een systeem waarbij we, ik weet niet hoeveel, bedrijven hebben die geld krijgen van de overheid om bepaalde taken uit te voeren. Dat is hier niet anders mee. Het gaat hier niet om bizarre afomingen en met uitzendbureaus is het toch ook zo dat ... De hele platform economie nota bene is een perfect voorbeeld van enorme afomingen. Dat is hier volgens mij niet het geval.

02:04:00

De Heer Dijk : Voorzitter? De woordvoerder is het toch met mij eens dat we daar toch niet aan mee moeten werken.

02:04:03

Voorzitter: Nee, sorry. Nee, meneer Dijk. Sorry, u heeft uw punt meer dan helder gemaakt.

02:04:07

De Heer Dijk : Dat u dat bij scooters doet dat snap ik, maar toch niet bij zoiets als dit.

02:04:09

Voorzitter: Meneer Dijk, ik wil nu verder met afronding van de besluitvorming. Ik constateer dat wij in het presidium een aantal conformstukken hebben benoemd. Daar is geen verweer tegen gekomen en dit zijn conformstukken. Dat betekent ook iets voor de tijd die we besteden aan de behandeling. Als u zegt, het is niet besluitrijp en gaat terug naar een commissie is het ook prima. Ik krijg nu echter langzamerhand de indruk dat we hier, niet voor de eerste keer op deze agenda, een aantal commissiepunten gewoon over zitten te doen en daar maak ik wel bezwaar tegen als voorzitter. Meneer Dijk heeft zijn standpunt meer dan helder verwoord. De anderen denk ik ook.

02:04:46

De Heer Loopstra: Voorzitter, ik ben nog. Ik heb mijn woordvoering nog niet gedaan.

02:04:49

Voorzitter: Nee, ik was toch ook nog niet klaar of wel? U krijgt dus nog de gelegenheid, maar ik wil wel oproepen tot een klein beetje korter en bondiger formuleren, want anders gaan we het gewoon terugleiden naar de commissie, maar dan wil ik het wel graag horen tijdens een presidium dat we zeggen, het is gewoon niet besluitrijp. Dat kan ook. Wilt u de woordvoering afmaken? Nee. Meneer Loopstra.

02:05:21

De Heer Loopstra: Dank u, Voorzitter en excuus dat ik u even verkeerd begrepen had. Waar wij hier vanavond voor zitten, want we hebben het steeds over Schakelkans, is gewoon de harmonisatie van een re-integratieverordening. Wij hebben een bestand met meer dan

10.000 mensen in de bijstand waarvan zes- of zevenduizend langdurig. Als wij niks doen, zitten diezelfde mensen er over tien jaar nog in, oftewel ze zijn met pensioen gegaan. Daarom is het goed dat het college met deze re-integratieverordening is gekomen met daarin diverse instrumenten. Laten we echt hopen dat elk instrument, wat erin staat een bijdrage kan leveren om mensen weer aan het werk te krijgen. Dank u, Voorzitter.

02:06:04

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere woordmeldingen op dit punt? Ja, gaat u gang.

02:06:13

Mevrouw Hessels: Niet meer over de amendementen, hé? Dank u wel. Voor de VVD is werk altijd een erg belangrijk thema en ook mijn eigen politieke interesse is hiermee begonnen. Ik zat nog op de basisschool, toen ik aan m'n ouders vroeg hoe het kon dat onze overbuurman niet werkte, maar mijn overbuurmeisje wel veel meer speelgoed had dan ik. Dit was één van mijn eerste bewustwordingen van mijn overtuiging dat werken moet lonen. Daarnaast zorgt werk voor structuur, sociale contacten en het geeft het gevoel bij te dragen. Voor mensen die even geen werk hebben is er de bijstandsuitkering. Die zorgt ervoor dat mensen niet ineens zonder inkomen komen te zitten. Wat hierbij wel altijd voor ogen moet worden gehouden, is dat dit tijdelijk moet zijn; als overbrugging naar een nieuwe baan. Het lijkt er inmiddels steeds meer op dat de bijstand een hangmat is geworden. Het ligt heel erg lekker in een hangmat, maar probeer er maar eens uit te komen. Dat is echt een crime. Iedereen kan zonder werk komen te zitten, maar uiteindelijk moet het doel zijn om weer zelf voor een inkomen te gaan zorgen. We moeten namelijk ook voor ogen houden dat alle uitkeringen uiteindelijk worden betaald door alle mensen die wel een baan hebben. Wat ook een hardnekkig probleem is bij het verlaten van de bijstand is de armoedeval. Er zijn inmiddels zoveel voorzieningen voor het verlichten van de armoede, dat het niet altijd meer loont om te gaan werken. Wat het college daarop bedacht heeft, is een uitstroompremie in te voeren om mensen te bevorderen om weer aan het werk te gaan. Wat ons betreft is dit niet de goede reactie. Het moet toch heel normaal zijn om een baan te accepteren en het gaat ook volledig voorbij aan alle mensen die wel gewoon een baan hebben. Daarom dien ik een motie in om de uitstroompremie overbodig te maken. Als we wat minder voorzieningen hebben in de gemeente voor armoedeverlichting, hebben we minder sprake van een armoedeval en is die uitstroompremie ook niet meer nodig. Dank u wel.

02:08:07

Voorzitter: Dank u zeer en van harte gefeliciteerd. Precies op het goeie moment, even weer wat nieuws erin. Ik kijk rond. Wenst iemand nog? Ja, meneer Bolle.

02:08:21

De Heer Bolle: Ja, ik zal het kort proberen te houden. Voorzitter, mijn fractie heeft wel wat twijfels over de Schakelkans, want aan de ene kant zien we wel de punten die mevrouw Van Doesen net heeft ingebracht die voordelen zouden kunnen bieden. Aan de andere kant heb ik uit eerdere ervaringen ook gezien dat er werkgevers zijn die echt een heleboel geld hebben verdiend aan mensen door ze geen minimumloon te betalen, ze vervolgens overal in te kunnen zetten en zelfs de opleiding nog door de gemeente lieten betalen. Eigenlijk slaat dat dan voor mij een beetje door naar het laatste, omdat het aantal maanden wat die Schakelkans mogelijk maakt ook aan de lange kant is. Als dat uiteindelijk een half jaar is, dan denk ik toch dat we ons moeten afvragen of het dan het juiste instrument is voor die

mensen en misschien is dan een participatiebaan een veel beter instrument om aan te nemen. Ik zou dus met het amendement van de SP instemmen.

02:09:21

Voorzitter: Anderen nog. Niemand vergeten? Nee? Dan kijk ik even naar het college voor pre-advies over de amendementen en de motie.

02:09:34

Wethouder Bloemhoff: Dank u wel, voorzitter. Even rondom het eerste amendement Schakelkans, want daar is het meeste over gewisseld. Allereerst wordt hier een beeld geschetst van bedrijven dat niet strookt met ons beeld. Heel veel mkb'ers, we hebben hier in de regio ontzettend veel mkb'ers en die mkb'ers hebben het ook niet altijd makkelijk. Zeker in deze tijd niet, dus laten we nou niet doen of die mkb'ers gigantische winsten behalen. Volgens mij hebben wij heel veel betrokken mkb'ers die graag ook wat willen doen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Het tweede beeld wat wordt geschetst, is dat in Schakelkans het bedrijf geen minimumloon betaald. Dat is niet waar. Het bedrijf betaalt minimumloon aan de gemeente en de gemeente keert vervolgens de bijstand plus twee euro premie uit aan de bijstandsgerechtigden, degene die de werkervaringsplek daar heeft. Waarom doen we dat? Dat is omdat het heel moeilijk is in en uit die bijstand te gaan. Als we iemand met een hele grote afstand tot de arbeidsmarkt direct zouden plaatsen op een arbeidscontract, dus iemand die echt nog werkervaring moet opdoen en die zich moet laten zien op de werkplek en het loopt mis, dan moet iemand vervolgens dus een nieuwe aanvraag voor de bijstand doen. Dan is 'ie weer vier weken bezig met z'n inkomen verwerven en die stap is al heel moeilijk. Het college ziet dus Schakelkans echt als een manier voor mensen om zich te laten zien bij de werkgever, om aan elkaar te proeven, om te kijken of iemand de werkplek aan kan, waarbij iemand in elk geval de zekerheid heeft dat hij die bijstand heeft, plus twee euro netto per uur. Daarnaast zorgen we ook nog dat er een scholing aan gekoppeld wordt.

02:11:15

Voorzitter: Meneer Bolle.

02:11:16

De Heer Bolle: Ja, voorzitter, maar aan dat moeilijke punt van in- en uit de bijstand komen en dan weer vier weken moeten wachten, daar zit de gemeente toch ook gewoon aan het roer. Dat zouden we dan toch ook kunnen veranderen?

02:11:26

Mevrouw Hessels: Zo makkelijk veranderen we dat niet, maar u heeft natuurlijk een punt. Dat zit ook aan de aanvraagkant, maar daarom is dit experiment ook ingevoerd in het landelijk project Simpel Switchen in de Participatieketen. Het is namelijk gewoon een landelijk probleem, waar we niet van de één op de andere dag een oplossing voor hebben. Nog even wat meneer Bolle zegt, zes maanden is erg lang. Mensen kunnen maximaal drie maanden bij fulltime werken. Als fulltime reken ik meer dan 28 uur per week. Zes maanden is alleen 'im frage' als het om echt parttime gaat, dus 28 uur per week. Vijf of zes maanden dat is dus niet de bedoeling in het project. Het gaat echt om drie maanden bij fulltime en bij parttime kan het zes maanden zijn. Belangrijk is dus voor ons dat er een maximumtermijn op zit, dat we verdringing voorkomen doordat de werkgever minimumloon betaalt en dat we

het nu zelf uitvoeren als gemeente. In tegenstelling Flextentie plaatsen onze mensen, mensen in het account team, de mensen zelf, die zoeken het bedrijf en die zoeken de werkzoekenden erbij. Daarmee houden ze ook feeling of een bedrijf daar geen misbruik van maakt. Om even op de vraag van GroenLinks terug te komen: het is ook de bedoeling dat gekeken wordt, klikt het eerder, kan iemand eerder in dienst komen en de werkgever moet ook aangeven als het uiteindelijk niet klikt en waarom niet. Zo houden we daar zelf controle over en voorkomen we ook juist misbruik van bijstandsgerechtigden, want we doen het in de eerste plaats om die bijstandsgerechtigden een kans te geven op de arbeidsmarkt. Het college vindt het belangrijk deze mensen die kans te bieden en daarom ontraden we ook het eerste amendement tot het schrappen van Schakelkans. Nog een kleine nuance: we hebben op dit moment nog maar twee mensen op Schakelkans geplaatst. Dat heeft ook alles met corona te maken. We verwachten niet dat we de komende maanden daar gigantisch veel mensen op gaan plaatsen, maar we vinden het belangrijk dat we dit instrument kunnen inzetten naast heel veel andere trajecten die we inzetten voor mensen.

02:13:30

Voorzitter: Voorzitter?

02:13:32

De Heer Dijk : Waarom heeft de wethouder bij dit project niet afgedwongen dat als een werkgever het minimumloon zou betalen aan de gemeente, dat de werknemer dan dat minimumloon zou ontvangen? Kan de wethouder de vraag beantwoorden, waarom ze zegt dat de werkgever wel minimumloon betaald, maar dat er geen sociale premies aan vastzitten, want dan betaalt een werkgever helemaal niet het minimumloon. Dan heeft hij wel zeker een concurrentievoordeel ten opzichte van heel veel andere bedrijven die wel netjes het minimumloon betalen, want inderdaad, in reactie op heel veel andere partijen, die bedrijven zijn er ook heus.

02:14:10

Wethouder Bloemhoff: Uw eerste vraag is het minimumloon niet mogen uitbetalen: die mensen die blijven in die periode in de bijstand en bij de bijstand mogen we een maximumbedrag per jaar bijverdienen. Wij zouden als gemeente Groningen natuurlijk daar meer ruimte voor willen, maar u heeft gelijk, er zitten strenge kaders in die Participatiewet en dit is wat mogelijk is. Als wij van de Participatiewet mogen aanvullen tot minimumloon, dan zouden we dat wat mij betreft doen, maar er is geen juridische ruimte in de Participatiewet om dat op dit moment te doen. Het tweede is dat er bij die mensen dus een grote afstand tot de arbeidsmarkt is op dit moment, dus ze moeten zich toch echt even laten zien. Die werkgever die betaald ook gewoon minimumloon en als die zegt, na drie maanden: het klikt, je krijgt een baan, dan krijgt hij meer dan minimumloon. Dan geldt CAO-loon met alle sociale premies die daarbij horen en dat moet ook uitgangspunt zijn. Stadspartij vroeg: waarom is het minimumloon niet het uitgangspunt? Nee, als mensen gewoon een baan hebben dan verdienen ze meer dan het minimumloon, dan verdienen ze gewoon CAO-loon plus alle sociale premies. Uiteindelijk is dat natuurlijk ons streven om daar te komen. Dan naar amendement 2 van de SP. Dat gaat over het opplussen tot 110 procent van het minimumloon als het gaat om loonkostensubsidie. Uitvoering van dit amendement is juridisch niet mogelijk. Daar biedt de Participatiewet geen ruimte voor. Loonkostensubsidie is het verschil tussen het wettelijk minimumloon en de loonwaarde van die persoon. Voor

het vaststellen van de loonwaarde gelden ook regels en we vullen dus met de loonkostensubsidie aan tot wettelijk minimumloon. We mogen niet aan aanvullen tot 110 procent wettelijk minimumloon. Overigens betaalt de werkgever aan de werknemer uiteindelijk het normale CAO-loon. Dat is dus nog een belangrijke toevoeging. We kunnen dit niet doen, het is dus juridisch onuitvoerbaar, dus ontraden. Dan de motie van de VVD over de uitstroompremie. Er zijn in de afgelopen maanden in de raad diverse moties ingediend om de inkomenspositie van mensen met een uitkering en van werkende armen te verbeteren. Dat was meer ruimte voor minima en verhoging van het minimumloon. In de eerdere beantwoording heeft het college ook al wel aangegeven dat het ontzettend complex is. Er is een relatie als het gaat om de armoedeval met het toeslagenstelsel en de uitkering en het wettelijk minimumloon zijn aan elkaar gekoppeld op dit moment. Als je dus het wettelijk minimumloon verhoogt, betekent dat ook dat de uitkeringen omhoog moeten en het toeslagenstelsel is een belangrijke reden voor de armoedeval. Niet alleen de gemeente Groningen, heel veel gemeenten, geven aan dat dit inderdaad op dit moment belemmerend werkt om mensen te plaatsen. De motie van de VVD echter verzoekt om allerlei verschillende gemeentelijke voorzieningen af te bouwen, onduidelijk is trouwens welke in deze motie, zodat mensen sneller aan het werk gaan. De VVD geeft dus niet aan welke voorzieningen we dan zouden moeten afbouwen. Hiermee wordt wat het college betreft ook voorbijgegaan aan het feit dat het grootste deel van de groep mensen die een uitkering ontvangen op korte termijn ook geen reëel perspectief heeft op werk en zeker in deze coronacrisis niet. Het college wil niet dat deze mensen een inkomensachteruitgang krijgen, dat deze mensen zeg maar nog meer in armoede komen, doordat er allerlei voorzieningen voor ze geschrapt worden. Wij vinden het belangrijk dat mensen die langdurig een uitkering hebben gestimuleerd worden aan het werk te gaan, maar we vinden ook dat deze mensen recht hebben op een goede basis met goede voorzieningen en daarom ontraden we deze motie.

02:17:50

Voorzitter: Ik heb de indruk dat we tot besluitvorming kunnen overgaan. Ja, nee, ik geef iedereen nog ruim de gelegenheid voor stemverklaringen. Dan hebben we een amendement 1, dat zit op het eerste besluit punt, volgens mij. Amendement 2 hebben we ook nog en we hebben nog een motie. Dan ga ik eerst de gelegenheid geven tot stemverklaringen. Meneer Loopstra, let u ook op als u nog een stemverklaring heeft? De heer Van Kesteren, wilt u nog stemverklaring afleggen? Ja, nou spontaan ja.

02:18:27

De Heer Van Kesteren: Daar ben ik blij mee, Voorzitter. Voorzitter, de PVV-fractie steunt zowel de amendementen als het voorstel, omdat dit nou thema's zijn waar het over moet gaan in de Groningse politiek: mensen, wonen, werk en inkomen. Dat bestrijdt de armoede en geeft mensen perspectief. Vandaar, Voorzitter.

02:18:51

Voorzitter: Andere nog met stemverklaringen? Ja, meneer Van Zoelen.

02:19:00

De Heer Van Zoelen: Ja, we zullen niet meestemmen met de motie van de VVD, want we begrijpen niet om welke voorzieningen het gaat en we vonden het ook een zeer vreemde

motie. Bij de SP zijn we even benieuwd wat de SP gaat doen met die motie over de 110 procent, nu de wethouder heeft gezegd dat dat juridisch niet uitgevoerd kan worden.

02:19:20

Voorzitter: Anderen nog stemverklaringen? Ja, de heer Sijbolts.

02:19:23

De Heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter, ik sluit me aan bij de laatste opmerking van de heer Van Zoelen van de Partij voor de Dieren over het tweede amendement van de SP. Over de VVD motie: die was inmiddels aangepast om te onderzoeken welke voorzieningen op het gebied enzovoorts, enzovoorts. Wij zijn nooit tegen een onderzoek, dus die motie zullen we steunen.

02:19:41

Voorzitter: Ik kijk even naar de SP.

02:19:43

De Heer Dijk : Ja, voorzitter, wij laten het amendement wél in stemming brengen. Ik ben benieuwd naar een uitgebreide uitwerking van deze wethouder waarom dit niet zou kunnen en op welke manier het dan wel mogelijk zou zijn.

02:19:54

Voorzitter: Dank u zeer. Ja, zullen we overgaan tot stemming over-

02:20:01

De Heer Loopstra: Voorzitter?

02:20:02

Voorzitter: Meneer Loopstra.

02:20:03

De Heer Loopstra: Ja, dank u. Over de amendementen is al genoeg gezegd, dus daar zal ik het niet over hebben. Ik wil het even hebben over de motie van de VVD. Wij vinden het een typisch VVD-motie en daarom zijn we tegen.

02:20:19

Voorzitter: Ik wacht de eerstvolgende PvdA-motie dan af en dan eens kijken hoe de VVD reageert. Meneer Dijk leeft helemaal op, die denkt: paars is ver weg. Eerst amendement 1 in stemming brengen? De heer Benjamins, kunt u het even overnemen, want ik krijg een telefoontje?

02:21:12

De Heer Benjamins: Dat doe ik.

02:21:35

Voorzitter: Dan sluit ik de stemming, want de heer Van Niejenhuis heeft het gebouw verlaten en constateer ik dat dit amendement is verworpen met 29 stemmen tegen en dertien stemmen voor. Dan gaan we door met stemming op het amendement nummer twee: aanvulling loon tot 110 procent.

02:21:52

Voorzitter: Dan sluit ik deze stemming. Ik constateer dat ook dit amendement is verworpen

met 29 stemmen tegen dertien stemmen voor. Dan gaan we over op het stemmen over de motie 'Maak de uitstroompremie overbodig' van de VVD.

02:22:26

Voorzitter: Meneer Van der Glas, zou u nog een keer willen drukken? Hartelijk dank daarvoor. Ook deze motie is verworpen met 35 stemmen tegen en zeven stemmen voor. Dan gaan we over tot stemming over eerst de Harmonisatie re-integratieverordening voor Participatiewet 2020. Deze twee zijn dus los van elkaar gekoppeld. Ik ga nog even naar wat stemverklaringen. De heer Dijk.

02:23:17

De Heer Dijk : Voorzitter, dank u wel. Voor stemverklaring doe ik even gelijk voor beiden. Fijn dat ze losgekoppeld zijn. Ondanks dat wij een groot voorstander zijn van die uitstroompremie in de re-integratieverordening zullen wij, omdat Schakelkans er nog onderdeel van uitmaakt en dus werken zonder loon, zullen we daar tegen stemmen, maar voor de verordening op de loonkostensubsidie.

02:23:38

Voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dat anderen dat ook doen, op die manier, in één keer over beide voorstellen een stemverklaring houden. De Stadspartij.

02:23:44

De Heer Dijk : Ja, Voorzitter, ik doe het nog sneller. Ik sluit me aan bij de heer Dijk.

02:23:48

Voorzitter: Nog beter. De heer Van Zoelen, de Partij voor de Dieren.

02:23:51

De Heer Van Zoelen: Ik sluit me ook aan bij de heer Dijk.

02:23:52

Voorzitter: Dank u wel. Wie dan nog? Niet? Oké, dan gaan we over tot stemming. Eerst de Harmonisatie re-integratieverordening Participatiewet, had ik al gezegd.

02:24:28

Voorzitter: Die heer Duit, kunt u nog een keer drukken, want u bent iets anders aan het doen, zie ik? Nog een keer. In de liefdevolle samenleving is het gelukt. Ik sluit de stemming. 42 stemmen zijn uitgebracht, 32 stemmen voor en tien stemmen tegen, waarmee de Harmonisatie re-integratieverordening Participatiewet is aangenomen. Dan gaan we naar het volgende voorstel, dat is de Verordening loonkostensubsidie Participatiewet 2020. Ik open de stemming.

02:25:24

Voorzitter: Ik sluit de stemming met 42 stemmen voor. Er zijn ook in totaal 42 stemmen uitgebracht dan is de Verordening loonkostensubsidie Participatiewet 2020 aangenomen. Ik geef hierbij het woord weer aan de burgemeester.

[6F Verordening Jeugdhulp 2021 \(raadsvoorstel 7 september 2020\) 407759-2020](#)

02:25:47

Voorzitter: Dan zijn we bij 6f Definitieve nota De sociale basis. Ik heb gezien dat daar een motie over komt van de SP en de VVD. Meneer Koks.

02:26:01

De Heer Koks: Voorzitter, ik kan heel kort zijn, dat scheelt weer. Het doel van dit raadsvoorstel is het in kaart brengen van de sociale basis in de stad, maar er zit ook nog een ander doel in, namelijk, en ik citeer even: "Beschikbare middelen effectief en efficiënt in te zetten en zo besparingen te realiseren". Er moet dus uiteindelijk bezuinigd worden op die sociale basis, terwijl het college zelf erkent dat er in de laatste jaar te weinig aandacht is geweest voor de speeltuinen, de vrijwilligers, de bewonersorganisaties en noem al die dingen maar op, die het leven in de buurten wat leuker maken. Het college wil de komende jaren in gesprek met bewoners en hun organisaties over die sociale basis. Start van dat gesprek met een bezuinigingsdoel is voor de fracties van de SP, VVD, Partij voor de Dieren en de CDA een valse start, vandaar de motie die het college oproept die gesprekken open in te gaan, zonder bezuinigingsagenda. Dank u wel.

02:27:10

De Heer Brandsema: Voorzitter?

02:27:12

Voorzitter: Ja.

02:27:13

De Heer Brandsema: Ik had nog een vraag voor de SP als dat kan. Ja, voorzitter, de SP stelt hier dat het doel is vanuit het raadsvoorstel dat er een bezuiniging wordt gehaald. Volgens mij is het doel van dit raadsvoorstel echter om op een effectieve en efficiënte manier de middelen in te zetten met mogelijk als gevolg een besparing, wat volgens mij ook nog een besparing kan zijn op andere gebieden dan binnen de sociale basis zelf. Hoe komt de SP er dus bij dat besparingen, en in de woorden van de SP een bezuiniging, het doel is van dit raadsvoorstel?

02:27:45

De Heer Koks: Dat zal ik u vertellen, omdat u niet goed leest, want er staat niet 'mogelijk besparingen te realiseren' maar 'zo besparingen te realiseren', dus er moeten besparingen gerealiseerd worden.

02:28:00

De Heer Brandsema: Voorzitter, als iets efficiënter wordt, dan is het per definitie dat je met hetzelfde meer kunt doen of met minder hetzelfde resultaat kunnen behalen, met als gevolg dat er inderdaad wat bespaard kan worden. Volgens mij is het niet zo dat hier als primair doel wordt gesteld dat er bezuinigd moet worden.

02:28:17

De Heer Koks: Voorzitter, als ik daar nog even één antwoord op mag geven. Het college stelt zelf dat die sociale basis ondergewaardeerd is de laatste jaren, dus het ligt eerder in de reden dat met diezelfde middelen meer gedaan moet worden, sterker nog, dat er meer geïnvesteerd moet gaan worden in de sociale basis. Laten we echter daar vooral niet op vooruitlopen door er een bezuinigingstaakstelling op los te laten.

02:28:42

Voorzitter: Dank u zeer. Ja, meneer Boter.

02:28:45

De Heer Boter: Nog even een klein dingetje ten aanzien van de motie, voordat ik van #metoo wordt beschuldigd, want er staat 'bespringen' in plaats van 'besparen' en het lijkt mij niet heel wenselijk dat, in ieder geval, ik dat zal gaan doen dan wel onze fractie. Dat moet dus besparen zijn en wij kunnen ons helemaal aansluiten bij de woorden van de heer Koks. Er zijn ook wat discussies waar dat wat lastig blijkt te zijn tussen de SP en VVD. Dat wil niet zeggen, zoals de heer Brandsma zegt, dat wij niet voor efficiëntie en een besparing zijn, maar dat we die direct zien en dat die direct te halen is dat geloven wij niet één twee, drie. In dat opzicht zouden wij er toch wel voor zijn om voor deze motie te stemmen en dat zullen we ook doen. Dit om te bereiken dat we eerst zorgen dat de organisatie efficiënter wordt, dingen in elkaar geschoven worden zoals ze moeten zijn, de sociale basis op orde is en dan kunnen we daarna wel eens kijken of we ook op die efficiency komen.

02:29:34

Voorzitter: Anderen nog? Ja, gaat uw gang.

02:29:41

Mevrouw Van der Weele: Voor de Partij van de Arbeid: wij hechten heel veel waarde aan het versterken van de sociale basis en wat ons betreft op nog bredere gemeentelijke domeinen dan alleen zorg. Het versterken van de sociale basis en meer inzetten op preventie gaat volgens ons niet zozeer over financiële besparingen, maar vooral over de inhoud. We willen heel graag dat ook nog even benadrukken vanavond, want het voorkomen van problemen is vooral een besparing voor het gezin zelf en heeft vooral als waarde dat er minder zorg of minder zware zorg ingezet moet worden. Misschien moet ons motto van vanavond dus wel worden: wij zouden veel meer willen besparen door de sociale basis te versterken.

02:30:27

Voorzitter: De heer Van Kesteren.

02:30:32

De Heer Van Kesteren: Ik heb één opmerking: besparingen hoort niet het doel te zijn.

02:30:38

Voorzitter: Zijn er nog andere woordmeldingen? Ja, meneer Visser.

02:30:46

De Heer Visser: Ja, voorzitter, het komt in de kern van de zaak neer op de vraag: of we dat gesprek in de wijken ingaan met het doel om tot besparingen te komen? Daar wil ik wel graag een helder antwoord op als de wethouder dat kan geven.

02:31:06

Voorzitter: Ja, ik zie non-verbaal contact binnen de SP-fractie, maar toch niet? Oké. Anderen nog? De heer Brandsema.

02:31:19

De Heer Brandsema: Ja, dank u wel, Voorzitter. Nog even een korte woordvoering. Wij zijn heel blij dat er op deze manier weer hernieuwde aandacht komt voor de sociale basis. We zijn het ook helemaal met de SP eens dat het ook goed is dat die sociale basis een impuls

krijgt en dat ook de gemeente met de inwoners en organisaties in de tweede fase, zoals dat heet, aan de slag gaat om die visie vorm te geven. We hopen, net als wat de PvdA zojuist al heeft aangegeven, dat ook met de versterking van de sociale basis dit ook kan leiden tot vermindering van zwaardere zorg en ondersteuning en dat daarmee ook besparingen gerealiseerd kunnen worden.

02:32:01

De Heer Koks: Voorzitter, mag ik daar een vraag over stellen?

02:32:03

Voorzitter: Ja, meneer Koks.

02:32:05

De Heer Koks: Kijk, meneer Brandsema, één van onze redenen om deze zin te willen schrappen is dat je mensen, bewoners, organisaties, een beetje enthousiast moet zien te krijgen om met de gemeente aan de praat te gaan over hoe die sociale basis dan wel niet versterkt gaat worden. Bent u het met mij eens dat als er een bezuinigingsvlag boven dat gesprek hangt dat mensen dan wat minder enthousiast zullen deelnemen om in hun eigen graf te voorzien?

02:32:32

De Heer Brandsema: Ja, Voorzitter, als het inderdaad echt zo zou zijn dat hier een grote bezuiniging boven hangt, dan kan ik wel een eind meegaan met de SP. Ik wacht dan ook graag nog even de reactie van het college af hoe deze opmerking in het raadsvoorstel geduid moet worden. Op dit moment zie ik het niet zo negatief in als de SP en een aantal andere fracties in deze raad doen.

02:32:54

De Heer Koks: Voorzitter, nog één laatste?

02:32:56

Voorzitter: Nee, ik wil mevrouw Paulusma het woord geven.

02:32:59

Mevrouw Paulusma: D66 sluit zich aan bij de woordmelding van de ChristenUnie. Dank u wel.

02:33:07

Voorzitter: Kijk, nu zie ik toch eventjes een zwak moment bij meneer Koks, want hij had nu kunnen zeggen: nu heb ik toch nog een vraag aan mevrouw Paulusma, maar dat doet 'ie nu niet meer.

02:33:17

De Heer Koks: Nee, ik wacht even op de reactie van de wethouder, Voorzitter. Hij komt nog wel.

02:33:20

Voorzitter: Ja, dan komt die nog. Ja, oké. Anderen nog? Ja, meneer Sijbolts.

02:33:26

De Heer Sijbolts: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik denk dat de heer Koks mijn mail had gemist,

want ik had er graag onder gestaan, dus ik sluit me in die zin aan bij de woordvoering van de heer Koks.

02:33:35

Voorzitter: Anderen nog? Nee? Dan kijk ik even naar het college.

02:33:43

Wethouder Jongman: Dank u wel, Voorzitter. Het is inderdaad bedoeld om al die informele en formele contacten die er al zijn aan elkaar te verbinden in netwerkorganisaties. Er gebeurt natuurlijk al ontzettend veel binnen de hele gemeente Groningen in heerden, buurten, wijken en ook stedelijk. Ja, dat is iets heel moois om op terug te vallen. Wat we de komende periode in fase twee dus willen gaan doen, is uitgebreid vragen aan die inwoners: wat hebt u nodig, wat werkt in uw wijk, wat helpt u in uw sociale basis om op terug te vallen, om wellicht uit te breiden of wat dan ook? Ik kom even gezien de tijd meteen tot de kern van de vraag die hier in ons midden ligt. Wat wij niet gaan doen is binnen komen en vragen: wat kunt u besparen, beste bewoners, want dan zijn wij op dat moment even uw beste vriend. Wat wij heel graag willen doen, is breed en uitgebreid vragen: wat heeft u nodig en wat werkt. Daarbij zijn de financiën niet leidend, maar dit kan wel een neveneffect zijn en zo is de tekst ook bedoeld. Het kan zo zijn dat op het moment dat jouw buurman jou naar het ziekenhuis brengt in plaats van met publiek vervoer, dat jij je op den duur beter voelt en we daarmee bij wijze van spreken ook zorgkosten kunnen besparen. Dat zit 'm vooral in de preventieve kant, dus door dichterbij mensen zorg te organiseren. Dat kan in allerlei varianten op het thema aan de orde zijn en zo kunnen we eventueel zorgkosten besparen. Dat is iets wat we breed doen, ook binnen de WMO en ook binnen de Jeugdzorg om daar ook effectiever en efficiënter met onze middelen om te gaan. Het mooie was dat één van de meedenkers in een sessie die we hadden aangaf: "Laat ons als wijk dit nu doen. Wij kunnen het beter voor de bewoners in onze wijk. Wij kunnen besparen op de zorgkosten". Los daarvan, wat ik net al even aanstipte, speelt natuurlijk een landelijke discussie: hoe kunnen we überhaupt in de toekomst besparen op zorgkosten. Als we namelijk niets doen dan stormen we af op enorme tekorten, waar we lokaal weer last van hebben. Dan is het grote thema daarbij, wat hier ook aangestipt wordt, hoe kunnen we besparen door meer in te zetten op preventie met een sterke sociale basis. Zodat bewoners daarin ook beter geholpen zijn, meer regie hebben over hun eigen leven en daardoor minder snel zware zorg nodig hebben. Dat is mijn korte reactie.

02:36:10

Voorzitter: Meneer Koks.

02:36:11

De Heer Koks: Voorzitter, deze nota beslaat de eerstkomende ... hoe lang duurt die tweede ronde? Ik geloof vier jaar of zo, dus al met al duurt het zes jaar voordat deze actie is afgerond. Nu hebben we over twee jaar gemeenteraadsverkiezingen. Deze wethouder geloof ik volledig op haar blauwe ogen dat zij geen besparingsdoelstelling bovenaan de lijst heeft staan, maar wie weet wat er na haar verschijnen in die zin nog weer terugkomt. We hebben dus nu een collegeperiode, waarin je maar moet afwachten wat daar van besparingen terecht gaat komen. Vandaar. Wat is de reden overigens dat u dit erin wilt hebben? Ik zou zeggen: ga het gesprek open in en zie of het wat oplevert.

02:36:57

Voorzitter: Dank u wel. Kunnen we tot besluitvorming overgaan? U handhaaft de motie begrijp ik uit uw betoog, meneer Koks? Dat dacht ik al. Dan eerst de motie en dan moeten er 42 stemmen komen.

02:37:18

Voorzitter: Ik sluit de stemming. 42 stemmen uitgebracht, want meneer Niejenhuis van de Partij van de Arbeid is weg. Voor 18, tegen 24. De motie is verworpen. Dan het voorstel zelf, zijn daar nog stemverklaringen over? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming.

02:38:36

Voorzitter: Ik sluit de stemming en volgens mij is dat aangenomen. Akkoord? Akkoord.

02:38:43

Voorzitter: Dan gaan we naar Jeugdhulp en daar was ook nog een motie op, begreep ik. Wie wenst daarover het woord? Mevrouw Woldhuis.

02:39:03

Mevrouw Woldhuis: Dank u wel, Voorzitter. 100% Groningen vindt sturing en monitoring bij de Jeugdhulp ontzettend belangrijk. Pas als je goed bijhoudt wat je aan het doen bent en waarom je wat aan het doen bent, kun je ook sturen op doelen en resultaten behalen. We zitten vlak voor discussie Inkoop Jeugd en de transformatie in de Jeugdzorg moet nog gaan plaatsvinden. Daarom is deze Verordening Jeugdhulp op zich niet heel erg spannend en kunnen wij het voorstel steunen. Toch hopen wij bij de volgende vaststelling van de Verordening Jeugdhulp in deze raad een artikel te kunnen lezen om de processen van wachttijden en wachtlijsten tussen gemeente, WIJ, Veilig Thuis en aanbieders goed te kunnen monitoren en te sturen, zodat de maximale treednormen oftewel de aanvaardbare wachttijden, niet worden overschreden. Uit het antwoord op navraag bleek dat nu nog niet haalbaar is en dat we deze informatie nog niet voor handen hebben, omdat we verschillende routes hebben. Bij WIJ zijn er wachtlijsten en wachttijden, bij de zorginstelling zelf zijn er wachttijden en wachtlijsten en dan kan het ook nog eens zes tot acht weken duren voordat de indicatie op orde is. Dat betekent dat het soms zo kan zijn dat mensen dus vier tot vijf maanden wachten, voordat zij hulp krijgen. Dat vinden wij onwenselijk en we hopen met deze motie hier meer grip op te krijgen. Dank u wel.

02:40:44

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere woordmeldingen? Ja, meneer Koks.

02:40:48

De Heer Koks: Ja, Voorzitter, ik heb eigenlijk een vraag aan mevrouw Woldhuis. Over een paar weken hebben we een discussie hier over de Jeugdzorg en de toekomst van de Jeugdzorg. Dat is een totaal pakket, naar mijn idee. 'Monitoring', ik houd niet van het woord, maakt daar onderdeel van uit, net zoals veel meer facetten van die hele Jeugdzorg: hoe krijgen we daar grip op ook als raad over die toekomst. Is het niet veel beter om te wachten met deze motie totdat we die totaal discussie aan het voeren zijn, waarbij voor mij ook geldt dat monitoring ook riekt naar verder registratie en bureaucratisering in de Jeugdzorg en daar ben ik niet zo'n voorstander van.

02:41:29

Mevrouw Woldhuis: Meneer Koks, ik denk dat we het op dat punt heel erg met elkaar eens

zijn, dat de bureaucratie natuurlijk niet verder moet toenemen. Als je echter kijkt naar de verordening die nu voor ons ligt, er is wel wat over opgenomen over de indicatiestelling dat dat binnen acht weken op orde moet zijn, maar in het hele artikel staat niets over de afstemming tussen zorgaanbieders en WIJ als het over wachttijden en wachtlijsten gaat. Juist in zo'n verordening, dat is nu dan niet haalbaar, maar bij een volgende verordening kan ik me voorstellen dat je juist wel een artikel of een paragraaf opneemt waarin je zegt: wij vinden eigenlijk dat als je van het begin tot het eindpunt kijkt dat mensen maximaal zoveel weken/maanden op zorg zouden moeten wachten. Vandaar dat wij nu wel deze motie bij de verordening indienen. Dank u wel.

02:42:28

Voorzitter: Meneer Van Kesteren.

02:42:30

De Heer Van Kesteren: Ja, Voorzitter, we moeten niet verzanden in procedures en protocollen met betrekking tot moties. Werk, inkomen, jeugdhulp, ouderenzorg dat zijn zaken waar wij in alle commissies en alle raadsvergaderingen aandacht aan moeten besteden. Goede informatievoorziening, dus prima motie. PVV-fractie gaat deze steunen.

02:42:50

Voorzitter: Anderen nog? Nee? Dan pre-advies van de kant- Oh sorry, gaat uw gang.

02:42:57

Mevrouw Folkerts: Ja, heel kort nog even. Inzicht in hoe de hele keten in elkaar grijpt en welke knoppen er dan precies zijn om aan te draaien, lijkt me logisch dat dat voorop moet staan bij het hele proces Inkoop Jeugd. Ja, het gevraagde is daar op zich een onderdeel van, net als wel meer zaken, zoals de heer Koks ook zei. Ja, we vragen ons een beetje af, is dit nu het moment en de plek en is dit niet gewoon beleidsondersteunend, maar op zich snappen wij de wens van mevrouw Woldhuis en die delen we ook, dus met inachtneming van de geplaatste opmerkingen op zich positief.

02:43:30

Voorzitter: Mevrouw Paulusma.

02:43:32

Mevrouw Paulusma: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik ga misschien iets gekks doen, maar de vraag die meneer Koks net stelde, dat wordt dan mijn woordmelding. Ik vraag me af of dit het juiste moment is om met zo'n soort motie te komen, omdat we juist over een aantal weken precies over dit onderwerp gaan spreken. Dan kunnen we allemaal wel moties gaan indienen om een middel als verordening te gebruiken om hier je punt te maken. Dank u wel.

02:43:51

Voorzitter: Dank u zeer. De heer Koks.

02:43:54

De Heer Koks: Wat is toch voor een merkwaardig mechanisme bij de VVD en ook bij D66, dat als ze het over onze woordvoering hebben, dat tegelijk één of ander ... ja, ik begrijp dat niet.

02:44:05

Mevrouw Paulusma: Ja, dat is bij mij geen ongemak, Voorzitter, dat is diepe vreugde en ik grijp elk moment aan om dat te kunnen doen.

02:44:12

Voorzitter: Meneer Boter gaat delen in die vreugde.

02:44:14

De Heer Boter: Ik deel in al die vreugde en dat wilde ik even meedelen aan de heer Koks. Dat heeft hij hier goed verwoord.

02:44:21

Voorzitter: Anderen nog? Ja, meneer Brandsema.

02:44:24

De Heer Brandsema: Ja, voorzitter, misschien vanuit de ChristenUnie wat minder vreemd, maar wij zijn het roerend eens met de woordvoering van de heer Koks van de Socialistische Partij.

02:44:34

Voorzitter: Langzamerhand val ik van mijn stoel. De Heer Sijbolts.

02:44:39

De Heer Sijbolts: Dan valt u inderdaad van uw stoel, denk ik, want ik sluit me daar ook bij aan.

02:44:47

Voorzitter: Waar blijven de oude tradities? Anderen nog? Nee? Pre-advies van de kant van het college.

02:44:59

Wethouder Diks: Dank u wel, Voorzitter. Het is inderdaad zo dat mevrouw Woldhuis ook wat het college betreft, wel een belangrijk punt aansnijdt als het gaat om de wachtlijsten en de wachttijden. Dat zijn op zichzelf twee verschillende dingen, maar daar gaan we het natuurlijk in de aangekondigde bijeenkomst van 21 oktober ook nog kort met elkaar over hebben. Wat mij betreft gaat die bijeenkomst op 21 oktober namelijk ook echt over het visiedocument dat er ligt en de uitgangspunten met elkaar delen als het gaat over de Inkoop Jeugdhulp. Een aantal van u heeft het ook al aangegeven: de verordening en de Inkoop Jeugdhulp dat zijn natuurlijk echt wel, in die zin, twee verschillende zaken. De verordening regelt natuurlijk de wijze waarop wij zelf omgaan met onze eigen inkoop: de manier waarop wij het organiseren als het gaat om bijvoorbeeld het pgb-budget. In die zin is misschien dit moment niet helemaal geëigend, maar wij kunnen ons wel iets voorstellen bij de vragen die mevrouw Woldhuis van 100% Groningen aan ons stelt en de manier waarop we willen monitoren en meten in hoeverre ook de aanbieders de wachtlijsten en de wachttijden op juiste wijze inrichten. We kunnen dus op zich ons als college wel iets voorstellen bij de vraag die u stelt, want die informatie, die u in uw motie voorstelt, hebben we natuurlijk ook nodig als het gaat om de inkoop Jeugdhulp en dat zal wat ons betreft ook echt een belangrijk onderdeel zijn van die inkoop. In die zin zie ik de motie ook eigenlijk echt als beleidsondersteunend. Ik denk dat het wel belangrijk is, u gaf dat eigenlijk in uw motivatie al, om wel de hele keten dan mee te nemen. De ene aanbieder beïnvloedt namelijk de wachtlijst van de andere aanbieder. Het is belangrijk om dat geheel in ogenschouw te nemen en ik zou de raad willen aanbieden om, zoals gezegd, de 21ste dat visiedocument te bespreken. Vervolgens ergens in het begin van volgend jaar, februari bijvoorbeeld, véél breder met elkaar het gesprek aan te gaan over waar zitten nou precies die knoppen van die inkoop? Ik meen dat mevrouw

Folkerts het daar ook even over had. Waar zitten nou precies die knoppen, hoe kunnen we dan draaien en daar hoort natuurlijk ook dit verhaal van die wachtlijsten en van die wachttijden bij. Wat mij betreft, dan daar ook de uitvoering van deze motie goed in de voorbereiding erbij te betrekken. Wij kunnen ons hier dus alleszins iets bij voorstellen en daarom zou ik willen aangeven dat dit wat ons betreft oordeel raad zou kunnen hebben.

02:47:36

Voorzitter: Dank u zeer met deze kanttekeningen. Mevrouw Woldhuis.

02:47:39

Mevrouw Woldhuis: Ja, Voorzitter, dank u wel. Kijk, ik snap helemaal de fracties en ook de wethouder wel van: is dit nou de aanleiding? Kijk, en als je dan hoofdstuk 5, ik kan me voorstellen dat niet iedereen dat voor zich heeft, maar hoofdstuk vijf leest: 'afstemming met andere voorzieningen, afstemming met goede gezondheidszorg' Die data is nog niet voor handen, maar daar kan ik me heel goed voorstellen dat je in een verordening juist dit soort aspecten wel in de toekomst in de verordening gaat opnemen. Er staat bijvoorbeeld nu nog niets in over wachttijden, wachtlijsten met betrekking tot de afstemming met andere voorzieningen. Daarom hebben wij dit moment wel gekozen, omdat we graag zien dat er bij een volgende verordening juist wel die afstemming is en dat als een artikel wordt opgenomen, maar ik heb ook heel duidelijk een toezegging gehoord van de wethouder, dus daarmee ... Dat is voor ons voldoende, wat dat betreft, Voorzitter.

02:48:44

Voorzitter: Daaruit concludeer ik u de stemming ... geen stemming meer behoeft?

02:48:48

Mevrouw Woldhuis: Ja, intrekt. Kun je nog dingen in trekken, tegenwoordig? Ja, op papier, ik weet het niet. Digitaal intrekken, ja.

02:48:55

Voorzitter: Nee, maar dat betekent dat met de toezeggingen die zijn genoteerd, u de motie niet meer in stemming hoeft te brengen. Ja? Dan het voorstel zelf. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Nee? Dan gaan we het voorstel zelf in stemming brengen.

02:50:10

Voorzitter: Ik sluit de stemming. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

8 Motie vreemd aan de orde van de dag

8A "Babbel baank'n" in de strijd tegen eenzaamheid

02:50:15

Voorzitter: Dames en heren, dan hebben wij nog een aantal moties vreemd aan de orde van de dag. In de eerste plaats van de ChristenUnie, het CDA en de Stadspartij over 'Babbel baank'n'. Wie mag ik het woord geven? Meneer Rebergen.

02:50:37

De Heer Rebergen: Ja, dank u wel, Voorzitter. Een korte toelichting op de motie die we samen met CDA en Stadspartij indienen. Eenzaamheid is een groot probleem. In de gemeente Groningen geeft 40 komma drie procent van de inwoners aan zich wel eens

eenzaam te voelen. In de provincie Groningen geeft acht komma twee procent van de volwassenen aan zich weleens ernstig eenzaam te voelen. Het probleem is onder ouderen nog groter, maar er zijn ook veel jongeren die eenzaam zijn. Door middel van de Babbel baank'n hopen wij een bescheiden bijdrage te leveren aan het bespreekbaar maken en bestrijden van eenzaamheid. We willen hiermee de sociale interactie tussen inwoners bevorderen en een deel van de drempel om met elkaar in gesprek gaan weg nemen. Wat dat betreft zijn we ook blij met het initiatief van een jaarlijkse week tegen de eenzaamheid en hebben we deze week ook uitgekozen om onze motie in te dienen. Hoe ziet zo'n 'Babbel Baank' er dan uit? Wat ons betreft is het normaal bankje dat door middel van een likje verf, een bordje en een PR-code wordt gemarkeerd. Daarbij vragen we om in overleg met het betreffende gebiedsteam en de bewoners een kleinschalige campagne op te zetten om het doel van deze bankjes te promoten. Vandaar dus deze motie.

02:51:46

Voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Ik kijk eerst even naar de medeondertekenaars of daar nog toelichting op nodig is of men zich aansluit? Nee? De heer Van Kesteren.

02:51:56

De Heer Van Kesteren: Ja, voorzitter, het kost bijna niks en hier gaat het om in de politiek en in het leven. Geen ideologische klimaatprojecten, waarbij heel veel geld wordt verbrand, Voorzitter. Wat hadden we daar allemaal wel niet voor kunnen doen? Hulde voor deze motie, Voorzitter.

02:52:17

Voorzitter: De heer Boter.

02:52:20

De Heer Boter: Het is een sympathiek idee, dus met oog voor elkaar in Groningen en samen een toekomst geven aan Groningen, lijkt me dit een te steunen motie voor onze fractie. Alleen er staan nog wat meer bankjes op de rol bij de moties vreemd, dus ik wou toch nog even over dé bank beginnen. Er zijn volgens mij ook nog twee of drie banken die op de Grote Markt voor de ABN AMRO stonden en waarbij het de wens is van dat grootkapitaal van de banken, om met de SP te spreken, om die bankjes daar niet neer te zetten, omdat de overlast daarvan niet te handhaven is. Die banken zijn echter door de bank, zoals ik net na navraag heb vernomen, geschonken aan de gemeente Groningen, dus kunnen dat geen Babbel Baankjes worden? Dat zou toch wel mooi zijn. Een vraag aan de wethouder.

02:52:59

De Heer Koks: Voorzitter, dat is dus strijdig met mijn motie, want ik wil die bankjes weer terug hebben daar bij de ABN, dus wat dat betreft wordt het nog wel-

02:53:07

De Heer Boter: Daar zijn wij dus wel tegen, maar dat even terzijde.

02:53:10

Voorzitter: Akkoord, maar zullen we eerst deze even afhandelen, deze motie? Ja, ik kijk even. Ja, gaat uw gang.

02:53:17

Mevrouw Brouwer: Dank u wel, Voorzitter. Op zich een mooie motie, in het Oosterpark

noemden wij dit altijd een 'leugenbankje', maar dat terzijde. De moeilijkheid is wel, de eenzame mensen gaan doorgaans er niet vanzelf op uit. Die gaan niet vanzelf op zo'n bankje zitten. Dat is juist ook wel een moeilijkheid voor eenzame mensen. Het lijkt me dan ook goed om verder te kijken naar de genoemde nieuw te plaatsen bankjes en er echt zogenaamde buurtbanken van te maken. De buurtbewoners kunnen dan samen aan de slag gaan om er mooie banken van te maken. Hier zijn mooie voorbeelden ook van in de rest van Nederland, van gerecycled materiaal en waar buurtbewoners eigenaar worden van die banken. De plasticfabriek in Groningen is hiervan een heel mooi voorbeeld. Dat is een suggestie van GroenLinks.

02:54:14

Voorzitter: Dank u zeer. De heer Duit.

02:54:15

De Heer Duit: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja van ons eigenlijk een beetje aansluitend op wat GroenLinks aangeeft: besef je wel dat het heel lastig is om mensen die eenzaam zijn, dus inderdaad op zo'n bankje te krijgen. We zijn dus eigenlijk heel benieuwd hoe de indieners daar tegen aankijken. We willen graag ook aandacht vragen voor het verschil ... Ja, ik zie de heer Sietsma al mooie bewegingen maken. We zijn heel benieuwd naar de communicatie hieromtrent, waarbij bedacht mag worden dat er veel verschillende doelgroepen zijn en dat die allemaal op een andere manier bereikt moeten zien te worden.

02:54:47

Voorzitter: De heer Loopstra.

02:54:49

De Heer Loopstra: Wij ondersteunen het betoog ook van de heer Rebergen. Kijk, het kan wel zijn dat mensen die eenzaam zijn niet snel naar buiten gaan, maar als je kijkt bijvoorbeeld bij de rotonde Prinsessenweg Wilhelminakade. Daar is ook een bankje en daar zitten allemaal mannetjes altijd. Die zitten daar bij slecht weer, bij mooi weer, in de winter en in de zomer, dus wij vinden het een geweldig idee en we zullen deze motie ook steunen.

02:55:15

Voorzitter: Meneer Koks, nog één keer en dan gaan we afronden.

02:55:21

De Heer Koks: Voorzitter, toen ik deze motie las, dacht ik: zit ik in de gemeenteraad van Madurodam? Het kneuterigheidsgehalte vinden wij namelijk zeer groot, maar desondanks vinden we het helemaal prima. Ik heb wel een labelsticker aan mijn computer hangen, daar kunnen we wel een tekstje op uitdraaien en die op de desbetreffende banken plakken, dus wij zijn een groot voorstander van de Babbel Baank'n.

02:55:44

Voorzitter: Zullen we even vragen of er binnen het college nog diepe opvattingen leven over dit punt? We kunnen ook per collegelid dit doen natuurlijk, maar ik ga toch eerst even kijken naar de portefeuillehouder.

02:56:03

Wethouder Jongman: Voorzitter, dank u wel. Ja, daar kun je heel veel bespiegelingen op houden en dat eenzaamheid een probleem is van alle leeftijden en ook goed om daar

bewust van te zijn, dat is een feit. We hebben dit opgevat als een hele sympathieke motie, wat voor vorm je er ook aangeeft en iedere wijk zal een ander initiatief hebben. De één noemt het Babbelbank, er zijn ook wijken die het Sociale Sofa noemen, de volgende noemt het Buurtbank en de andere wil een lekker Gronings woord. Het maakt niet uit hoe het heet, het gaat erom wat voor functie het gaat vervullen. Daarom denk ik dat het goed is om wel even te benoemen dat het een combinatie moet zijn van bewoner, gebiedsteam en stadsbeheer waar en op welke plek deze bankjes een goede functie en rol kunnen vervullen. Als iemand in de wijk zegt, juist op die plek daar of die mannetjes bij de Wilhelminakade en er zijn ook altijd mannetjes op de Vismarkt die daar altijd al het hele leven beschouwen. Het lijkt me goed om daar met die bril wel even goed naar te kijken waar het iets toevoegt. Qua communicatie: dat kun je online doen, dat kan op een manier ook passend bij jongeren en op een manier passend bij ouderen. We zien dat als een aanmoediging om dat op een goede manier te doen, zodat mensen daar ook gebruik van gaan maken. Dat brengt me bij het laatste punt: de stand van zaken na één jaar. Ja, het is lastig om per bankje te monitoren hoeveel mensen er gaan zitten, daar hebben we helaas de middelen niet voor. Wel even in de vrije interpretatie: we gaan natuurlijk kijken of het bankje op een goede plek staat, want als het op een foute plek staat en er zit nooit iemand dan zou je moeten zeggen, we schroeven hem los en we zetten het op een plek waar het wel het doel dient. Dat is een 'eenzaam bankje'. Ja, dat is een hele mooie term, dat willen we dus niet op ons geweten hebben, maar voor de rest zouden we het oordeel aan de raad willen aanbevelen.

02:57:46

Voorzitter: Er staan ook nog twee bankjes aan de Radensingel. Tellen die hier mee? Daar wordt ook wel wat afgebabbeld voor een perkje of een voormalige school? Denk daar maar even over na. Meneer Koks.

02:58:07

De Heer Koks: Ja, de voorzitter, een vraag aan de wethouder. Kan de wethouder ook voorkomen dat als ik op een bankje ga zitten, dat niet gemarkeerd is dat vervolgens iedereen z'n mond tegen mij dicht houdt? Is daar ook een oplossing voor te bedenken?

02:58:23

Voorzitter: Nee, men praat veel te graag met u en dat is bovendien veel te dankbaar altijd. Wij gaan stemmen volgens mij, over deze motie.

02:59:01

Voorzitter: Ik sluit de stemming. De motie is aangenomen.

8B Geen appels en peren

Dan heb ik, volgens mij, nu de motie 'Voorkom appels en peren' door heel veel partijen ingediend. Wie mag ik daar het woord over geven?

02:59:16

Voorzitter: Ja, meneer Koks.

02:59:18

De Heer Koks: Ja, u ziet inderdaad een indrukwekkend rijtje, behalve 100% Groningen en

Studenten en Stad die staan er niet onder. De ondertekenaars willen dat bij de keuze voor de nieuwe Gerrit Krolbrug de raad beoordelingen voorgelegd krijgt van de bewonersvariant en de vier meter variant. Geheel in lijn van de motie 'Praten als Brugman' die we een tijdje terug hebben aangenomen. Beoordelingen die ook één op één vergelijkbaar zijn. Beoordelingen die getoetst zijn op grond van dezelfde criteria. Dat deze gelijke toets niet vanzelfsprekend is, zit in het feit dat de bewonersvariant reeds in juli is afgeserveerd-

03:00:00

De Heer 1: (~) serveer door Rijkswaterstaat met een onderzoek van Haskoning in de hand. De twee andere varianten van Rijkswaterstaat, zijn later op grond van de andere criteria, beoordeeld. Oftewel, er worden appels en peren gehanteerd. En dat wijst deze motie af. Ook willen de ondertekenaars, dat bewonersorganisaties alle gelegenheid krijgen hun oordeel kenbaar te maken aan de raad. De nieuwe Gerrit Krolbrug gaat minstens vijftig jaar mee, is gesitueerd in een dichtbebouwd gebied en wordt door duizenden stadjes per dag gebruikt. Alle belang dus, dat de stad een goede brug krijgt. Dat de raad op vergelijkbare informatie, een keuze kan maken. Dank u wel.

03:00:45

Voorzitter: Zijn er nog andere indieners? Ja, mevrouw Woldhuis.

03:00:49

Mevrouw: Woldhuis: Dank u wel, Voorzitter. Meneer Koks heeft denk ik, mijn appje/mailtje niet gezien. Wij hadden ook heel graag bij deze motie op willen staan. We danken de motie en wij onderschrijven volledig de woordvoering van de SP. Dank u wel.

03:01:05

Voorzitter: Meneer Staijen.

03:01:07

De Heer Staijen: Ja, dank u. Ook mijn fractie heeft de indruk, dat Rijkswaterstaat, de provincie en deels misschien ook de gemeente, aansturen op de hoogste variant van deze nieuwe brug en dat de beide lagere mogelijkheden, niet met dezelfde aandacht onderzocht zijn. Vooral, de zogenaamd bewoners variant, te laag, wordt wel erg gemakkelijk opzij geschoven. Daarmee is de Stadspartij, mede indiener van deze motie.

03:01:30

Voorzitter: Andere? Meneer Duit.

03:01:32

De Heer Duit: Ja, Voorzitter. Ook bij ons, moet de communicatie iets spaak gelopen zijn. Ik heb hier een prachtige mail van maandag. We waren ook graag mede ondertekenaar geweest, maar dan bij deze.

03:01:41

Voorzitter: Nog meer fracties? Nee, dan de wethouder.

03:01:49

De wethouder: Dank u wel, Voorzitter. Ik merk, een sterk gevoel bij de raad, omtrent de Gerrit Krolbrug en de twee varianten die u in het verzoekpunt noemt. De bewoners variant, ongeveer twee meter drieëndertig, als het gaat over de hoogte én de vier meter variant. Ik dacht, twee partijen nog niet gezien te hebben, maar die staan er óók bij. Dus, ik ga deze

motie raadsbreed, aannemen. Ik zeg u erbij: Ik kan het niet afdwingen. Ik ben lid van het bestuur, ook overleg, namens de gemeente. Daar zijn twee andere partijen bij: Rijkswaterstaat en de provincie. Dus, ik kan de verzoekpunten niet afdwingen. U draagt het mij niet op, maar u verzoekt die twee varianten voor te leggen en de bewonersorganisaties in de gelegenheid te stellen/te reageren op de besluitvorming, die dan voor zal liggen. Ik kan het niet afdwingen. Met dát in het achterhoofd, kijk ik naar deze motie. Ik zeg er nog even bij, misschien weet u dat niet allemaal: Dat het bestuurlijk overleg van negen oktober, aanstaande vrijdag, niet zal plaatsvinden. Dat is uitgesteld, op verzoek van Rijkswaterstaat. Het zal op een later moment plaats vinden. Er is nog geen nieuwe datum bekend. Ik hoop oktober, misschien november. Ik geef u ook nog even aan, ik heb ook gemerkt, dat niet iedereen even duidelijk is, dat op de website van de gemeente, de documenten staan met betrekking tot de Gerrit Krolbrug. U heeft daar vorige week, ik meen donderdag, een dagmail van gehad. In alle transparantie, willen wij u meenemen in de documenten die er zijn. Misschien, is de raad in een informatiesessie goed, als daar behoefte naar is, verder bij te praten over het proces rondom deze Gerrit Krolbrug, zoals dat tot nu toe plaatsvindt en de documenten, hoe je die kunt duiden. Met inachtneming van het feit, dat ik de verzoekpunten niet kan afdwingen, is het orde aan de raad. Het advies, richting de raad. Dank u wel, Voorzitter.

03:03:49

De Heer Koks: Voorzitter? Ik begrijp, de positie van de wethouder: Kan niet afdwingen. Maar, aan de andere kant is het zo: Er komt op een gegeven moment een voorstel voor een nieuwe Gerrit Krolbrug. Luid en duidelijk wordt regelmatig gezegd, óók door deze wethouder, dat de eindoordeel bij deze raad ligt. Met andere woorden: Als deze raad niet akkoord gaat met de voorgestelde Rijkswaterstaat variant, bij wijze van spreken, dan gaat het niet door. Dan heeft u toch een sterke positie?

03:04:19

De wethouder: Uiteindelijk is de vaarweg, de bevoegdheid van de minister. De minister zal een besluit nemen. We hebben u eerder een memo gegeven, over hoe de besluitvorming plaatsvindt. De raad van de *focus* varianten kunnen vaststellen en uiteindelijk is het de minister, die besluit. Mocht die deze motie aannemen en dat zal gebeuren. Ik vermoed, met de volle breedte van de raad. Ik zal dat met volle kracht, ook kenbaar maken bij de partners en het bestuurlijk overleg. Ik zal niet wachten tot het bestuurlijk overleg wat dan plaatsvindt, maar zal dat zo spoedig mogelijk doen.

03:04:51

De Heer Koks: Voorzitter, ik zal het nazoeken. Deze wethouder heeft een paar keer gezegd, dat de raad uiteindelijk bepaalt of die variant er wél of niet komt. Dat vervolgens, de minister er ook nog eens wat over zeggen heeft, dat begrijp ik ook weer helemaal. Maar, als wij een variant niet willen, dan komt die er niet, is toch een paar keer gezegd en zal ik opzoeken in de notulen.

03:05:09

Voorzitter: Ik stel voor, dat wij overgaan tot stemming over deze motie. Ja, unaniem aangenomen, deze motie. Dán, heb ik nu de beschikking over een iPad. Is iemand de iPad kwijt? Dan is die van de burgemeester. Mag ik even de code? Dan kan ik even kijken, wat er allemaal in staat. Nee? Iedereen heeft het? Ja? Zo een ding explodeert altijd, hè?

8C Als dank weg bank

Goed, dan heb ik de motie van de SP, CDA, Partij voor de Dieren en Stadspartij, met als dank: Weg bank. Wie mag ik dáároveň het woord geven?

03:06:54

De Heer Koks: Ja, Voorzitter. Het wordt saai, maar dat ben ik. Voorzitter, opeens waren ze weg! De banken, die tientallen jaren op de grote markt diende als rustplaats voor de mensen die de huiskamer van onze stad, eens rustig wilde bekijken. De ABN AMRO bank vond het maar lastig. Bah! Al die mensen, op de zonnigste plek van de Grote Markt, die zaten bij te komen van het boodschappen doen, op de bus zaten te wachten of sociaal zaten te contacten. Goed, tegen de eenzaamheid. Raar eigenlijk, dat de ChristenUnie, niet onder deze motie staat. Dit zijn toch bij uitstek: Babel banken, in het hart van de stad. Wat wil je nog meer, als eenzaamheid bestrijdend mens? Maar, wie weet, stemt de ChristenUnie nog voor de motie. Voorzitter, de SP fractie wil met de Partij voor de Dieren, CDA, 100% Groningen én de Stadspartij, dat deze banken, die ondertussen eigendom zijn van de gemeente, teruggeplaatst worden vóór de ABN, óf in ieder geval, op een mooie plek op de Grote Markt. Voorzitter, vier jaar terug, was de heer Loopstra, vastgoedmagnaat in het winkelcentrum Paddepoel. Stoer, de oren, met de strijdbare vraag: Wie is eigenlijk, de baas in deze stad? Of de heer Leemhuis, die zich terecht groen en geel ergert, aan de autoritaire opstelling van Rijkswaterstaat bij de Paddestoelsebrug. Tegen hen zou ik willen zeggen: We zijn wel erg ver heen, als we de staatsbank ABN AMRO overeind gaan houden met onze belastingcenten, laten bepalen, wáár wij onze bankjes neer moeten zetten. Dat zijn deze heren, het toch wel met me eens, hoop ik. Dank u wel.

03:08:41

De Heer 3: Voorzitter?

03:08:44

Voorzitter: Ja, wie?

03:08:46

De Heer 3: Ik begin even te twijfelen, welke bankjes de heer Koks nu weg wil hebben en welke die terug wil hebben?

03:08:58

Voorzitter: Ik kijk even naar meneer Leemhuis.

03:09:00

De Heer Leemhuis: Dat vraagt toch even om een reactie. Wat de fractie van GroenLinks betreft, is het heel fijn, als er wat meer staatsbankjes op de Grote Markt komen. Ook tijdelijk, totdat de herinrichting gereed is. Laten we van die staatsbankjes, gemeentebankjes maken en kijken of er ergens op de grote markt ruimte is voor mensen, om even te zitten zonder iets te moeten bestellen, of wat dan ook, op de Grote Markt. Wij snappen, het sentiment van de SP die zegt: We moeten meer openbare zitgelegenheden op de Grote Markt, totdat die Grote Markt heringericht is. Het hoeft van ons niet per se, als de burens van de bank het liever niet willen, dat die bankjes voor de staatsbank komen te staan.

03:09:46

De Heer Koks: Voorzitter, daar heb ik toch wel een opmerking over. Stel, ik heb

fietsenrekken voor mijn deur staan. Als ik dan met de gemeente bel, want ik heb daar last van, worden die gemeente rekken dan weggehaald? Dat zou ik wel bijzonder op prijs stellen, moet ik zeggen.

03:09:59

De Heer Leemhuis: Ik wil het wel omdraaien. Ik denk, dat de heer Koks op een plek woont, waar bij de openbare weg, de stoep meteen begint. Ik denk, dat de heer Kok het ook niet leuk zou vinden, als wij voor de heer Koks bepalen: We zetten een gemeente bankje of een fietsenrek van de gemeente voor de deur. Volgens mij, is er ook zoiets als het goed buurmanschap en we kunnen zorgen, dat er op de Grote Markt een goede zitgelegenheid komt. Ik hoop dat het college daar zometeen iets over kan zeggen. Dat lijkt, mijn fractie het belangrijkste.

03:10:34

Voorzitter: Ik denk, dat het vrij snel kan gaan. Ja, ik zit toch achter u, Meneer Boter. Ja, wie gaat eerst? Mevrouw Moorlag.

03:10:46

Mevrouw Moorlag: Ja, dank Voorzitter. Over Madurodam moties gesproken. De heer Koks, wij vonden dit ook een mooi voorbeeld daarvan. U hebt totaal gelijk. Wij houden ontzettend van bankjes en van goede zitgelegenheid in openbare ruimte. Wat ons betreft, zoals GroenLinks dat ook al zei, hoeven het niet per se deze bankjes te zijn, maar zouden wij het erg op prijs stellen, als er andere tijdelijke zitplaatsen op de Grote Markt zouden komen. Dank u wel, Voorzitter.

03:11:16

Voorzitter: De heer Boter.

03:11:18

De Heer Boter: Ja, wij houden als VVD, ook van banken. Blijkbaar, wil de heer Koks, de gemeente op kosten jagen. Het groot probleem was niet het plaatsen van de banken, want dat heeft die staatsbank of ABN AMRO betaald en neergezet. Het probleem was degene die op de bank ging zitten. Diegene, hadden nogal wat overlast. Dan klopt je aan bij de gemeente, om tot handhaving te komen, maar dat was vrij prijzig en ondoenlijk. De enige vraag was, en daarom heeft de bank de bankjes ook weer geschonken aan de gemeente. Zet ze graag weer terug op een plek waar ze nuttig zijn. Dus, mijn vraag weer: Kunnen ze als babbelbankjes op de Grote Markt of ergens anders gebruikt worden?

03:11:58

De Heer Koks: Voorzitter?

03:11:59

Voorzitter: Ja.

03:11:59

De Heer Koks: De woorden van de heer Boter, ik weet niet of die de laatste tijd, er nog weleens langst is gefietst. Mensen nemen nu plek in de vensterbanken voor de ABN AMRO. Ik heb zelfs, even los van mezelf, mensen met eigen klapstoeltjes, dáár zien zitten. Wat dat betreft, denk ik, dat de ABN AMRO absoluut niet van zijn overlast afkomt.

03:12:20

Voorzitter: Wij gaan verder met mevrouw Woldhuis en dan met meneer Van Kesteren.

03:12:24

Mevrouw: Woldhuis: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik begreep inderdaad, dat die bankjes weg waren gehaald vanwege overlast. Nu is het zo, dat bij het openbaar vervoer bijvoorbeeld, bankjes zo worden gemaakt, dat je er niet meer op kan liggen. Een kleine aanpassing, zou misschien ook mogelijk kunnen zijn. Dat heb ik als toevoeging. Of de wethouder, even hierop kan reageren.

03:12:53

Voorzitter: Meneer Van Kesteren.

03:12:55

De Heer Van Kesteren: Ja, voorzitter. Voorzitter, ik zit regelmatig op een terras op de Grote Markt, Dat kost klauwen met geld, dat weet iedereen. Maar stel: Je bent afhankelijk van je bescheiden pensioentje, de bijstand of AOW. Dan wil je ook weleens op de Grote Markt zitten, maar dat kan niet op een terras. Dat zal wel mooi zijn, als je zover bent, dat je dan gebruik kan maken van zo een bankje. Maar, op overlast, moet je handhaven. Een tip voor het college: zet op een bordje erbij, dat het babbelbankjes zijn. Alléén om te babbelen. Niet, om vele hoeveelheden alcohol te nuttigen. Tot zover. Doe uw voordeel, ermee.

03:13:45

Voorzitter: Toen mijn moeder nog aan de Grote Markt woonde, zat ze dáár altijd heel prettig zonder alcohol, overigens.

03:13:55

De Heer Van Kesteren: Dat was nog in de goede tijd. Vroeger, was alles beter.

03:13:57

Voorzitter: Dat is ongeveer één jaar geleden, op een leeftijd, dat ze niet meer echt, tegen alcohol kon. Anderen nog? Nee, dan gaan we naar dit punt. Meneer Duit.

03:14:10

De Heer Duit: Ja, Voorzitter. Wij zijn nog wel benieuwd, in die zin als het gaat om bankjes, verboden en alcoholmisbruik, of we dan niet bankjes in het Noorderplantsoen kunnen verwijderen, of daar babbelbankjes van kunnen maken en het alcoholverbod kunnen schrappen, als we op die toer zijn. Voor de rest, zijn we natuurlijk blij, dat de SP eindelijk een keer vóór banken is, en vragen wij ons af, of we dit ook niet in de verdere planning rondom de Grote Markt, mee kunnen nemen.

03:14:35

Voorzitter: Ja, meneer Benjamins.

03:14:37

De Heer Benjamins: Ik weet eigenlijk niet, wie dit onderwerp zou doen. Maar, dat geeft verder niet. Ik wil maar één ding hierover zeggen: Ik zou het zonde vinden, als wij het vertrouwen dat wij in de openbare ruimte terugbrengen in deze gemeente, dat we dat omkeren tot wantrouwen, zoals voorgesteld door 100 % Groningen. Dat wilde ik nog even kwijt. Dank u.

03:15:00

Voorzitter: Dank u zeer. Dan, kijk ik naar het college, over deze motie.

03:15:07

De Heer 4: Ja, Voorzitter. De bankjes vóór bank, van de bank. Even een misverstand, rechtzetten: De heer Koks had het over bankjes, die er al tientallen jaren zouden staan, nu op het gezag van het grootkapitaal, zouden zijn weggehaald. Dat is niet het geval. Het gaat om bankjes, die zijn weggehaald. Die stonden er nog maar drie jaar en waren door de ABN AMRO zélf, met renovatie van hun pand en toestemming van ons, neergezet. Op hun verzoek, zijn hun eigen bankjes ook weer weggehaald. Ze hebben bij de gemeente aangegeven, een andere plek daarvoor te zoeken.

03:15:42

De Heer Koks: Voorzitter? Ik weet niet, hoe oud uw moeder is. U had het er net over, dat uw moeder, daar regelmatig plaats heeft genomen. Ik neem aan, dat dat diezelfde bankjes zijn, of vergelijkbaar is.

03:15:55

De Heer 4: Het gaat om bankjes, die drie jaar geleden pas geplaatst zijn. Die zijn nu weer weggehaald. Het zou best kunnen zijn, dat in het verleden, vaker bankjes hebben gezeten, dat weet ik niet. Maar, daar hebben we het volgens mij, nu niet over. Even twee dingen, over deze motie. Het ene, is technisch. Kijk, als deze motie, die roept precies op deze banken op een bepaalde plek op de Grote Markt, weer terug te plaatsen. Daar, heeft het college wat moeite mee. We kunnen nu niet toezeggen, of dat haalbaar is. In die zin, zou ik die motie wat dat betreft, willen ontraden. Wat ik wel namens het college zou willen toezeggen, omdat het sentiment, zoals de heer Leemhuis dat verwoorde, wat onder die motie zit, dat we dat wel volledig delen. Het is van groot belang en dat zal ook onderdeel zijn van de plannen voor de nieuwe Grote Markt, dat het zogenaamde onbetaalde zit of niet commerciële zit, een wezenlijk onderdeel zal moeten uitmaken van die nieuwe Grote Markt. Het is ook waar, dat met het verdwijnen van deze bankjes, maar zéker ook, met het verdwijnen van de bank bij het infocentrum: De VVV, de afgelopen tijd, heel veel van dit soort plekken zijn verdwenen. Wat ik kan toezeggen en eigenlijk maken we daar volgende week met de proeftuindagen al een start mee. Is, dat we op korte termijn gaan onderzoeken, hoe we in die tussentijd, drie jaar ongeveer voordat die echte herinrichting klaar is, gaan kijken hoe we tijdelijk openbare zitgelegenheid kunnen toepassen op de Grote Markt. Hoe dat precies moet en wáár, daar komen we op korte termijn op terug. We beginnen volgende week al te oefenen met de proeftuindagen. Dat kan ik toezeggen. Letterlijk deze motie uitvoeren nú, dat gaat net even een stapje te ver.

03:17:26

Voorzitter: Dank u zeer. Dan, gaan we stemmen over deze motie. Zijn er stemverklaringen?

03:17:31

De Heer Koks: Voorzitter, mag ik nog even zeggen, of ik mijn motie wil intrek, of niet?

03:17:34

Voorzitter: Ja.

03:17:36

De Heer Koks: Wat ik nodig heb, is wat exacter te horen van de wethouder. Waar hij naar

gaat kijken en onderzoeken, dat vind ik allemaal prachtig. Maar, wanneer daar ongeveer een tijdslimiet aan zit?

03:17:50

De wethouder: Onze ambitie is, om in de tussentijd: Tussen nu en drie jaar, dat in die periode, ook tijdelijke zitgelegenheden zijn, op de Grote Markt. We beginnen volgende week al, met het onderzoek dáárnaar. Sneller kan niet. Volgende week, zal bij de proeftuindagen, al sprake zijn van tijdelijke zitgelegenheid. Op uw vraag volgens mij, zo bedoelt u dat eigenlijk: Wanneer kunnen we ergens weer een zitgelegenheid verwachten? Dat hoop ik, nog voor het eind van het jaar, met een voorstel uw kant op te komen. Of bij de toezegging.

03:18:22

De Heer Koks: Oké, dan trek ik mijn motie in. Voorzitter, ik hoop dat mede, het daarmee eens zijn. Dat is altijd lastig, hier te checken. Maar, ik trek hem in.

03:18:36

Voorzitter: De pleuris breekt niet uit, om het zo maar te zeggen. Ook voor jonge kerels zoals u, wordt erin voorzien. Uw motie is ingetrokken. Goed, dat we het er even over gehad hebben.

8D De parkeeroverlast wordt duur betaald

Dan kom ik bij de motie: Vreemd aan de orde, van de PVV. Ja, meneer Van Kesteren. Nee, want hij was ingetrokken. Maar nu u toch aan het woord bent. Parkeeroverlast wordt duur betaald. Gaat uw gang.

03:19:04

De Heer Van Kesteren: Voorzitter, de PVV is tegen de aanpak van betaald parkeren, uit te breiden voor de gemeente. Het is een zwaar ontmoedigingsbeleid voor auto bezit en autogebruik. Autobezit wordt zo, een hobby voor financieel draagkrachtige inwoners. Het is ook nog eens funest, voor onze economie. Dit college werkt niet aan een balans tussen dynamiek van een grote stad én rust en ruimte. Dat hoort in balans te zijn. Dit parkeerbeleid, Voorzitter, gaat één kant op. Dat is de GroenLinks kant. Máár, inwoners worden creatief. Zij gaan steeds, een wijk verderop parkeren. Ook gaat men tuintjes verharder, om deze als privé parkeerplaats in te richten, omdat een parkeervergunning met die torenhoge gemeentelijke lasten, niet meer is op te brengen. Dit beleid, Voorzitter, gaat niet om overlast in de wijken te voorkomen, maar om de GroenLinks thema's/ klimaat thema's te financieren. Oplossing, is minder compact bouwen met meer ruimte voor parkeerplaatsen en gemeenschappelijk groen. Het gaat om balans, Voorzitter. Daarom deze motie. Dat is een pleidooi voor meer balans, rekening houdend, met wat onze inwoners wéérkelijk willen. Dank u wel.

03:20:21

Voorzitter: Dank u wel. Had u in de loop van de ontwikkeling, nog andere ondertekenaars, hiervoor?

03:20:26

De Heer Van Kesteren: Ik hoop het.

03:20:30

Voorzitter: Nee, maar niet bij te ontwerpen is. Oké. Nee, maar dat zijn geen andere indieners.

03:20:37

De Heer Van Kesteren: Nee, maar dan moeten ze niet terugdenken aan de motie, waar ik als enige tegen was. Een soort rancune. Je moet deze motie op inhoud beoordelen.

03:20:48

Voorzitter: Op inhoud?

03:20:48

De Heer Van Kesteren: Ja Voorzitter, bent u het daarmee eens?

03:20:50

Voorzitter: Ja, helemaal mee eens. U heeft helemaal gelijk. Zijn er reacties? Ja, mevrouw Jacobs.

03:20:57

Mevrouw: Jacobs: Meneer Van Kesteren weet in ieder geval, dat ik niet tegen ben, omdat meneer Van Kesteren het zegt. Wij zijn niet altijd even blij met de parkeervoorziening. Wij hebben ook weleens gezegd, dat de auto, de melkkoe van deze gemeente is. We zijn ook weleens, de vroem vroem partij genoemd. Deels snappen wij, wat meneer Van Kesteren bedoelt. Volgens mij, hebben we vorige week, in een sessie, onze wensen en bedenkingen mee kunnen geven. Wij hebben in ieder geval wensen en denken in de strekking van uw motie, vreemd, meegegeven. We wachten wat ons betreft, dat ook enigszins af en zullen daarom deze motie niet steunen, omdat we denken dat die nú, op zich niet heel veel toevoegt. Dank u wel.

03:21:40

Voorzitter: De heer Loopstra.

03:21:41

De Heer Loopstra: Dank u, Voorzitter. Ik hoorde de heer Van Kesteren praten over GroenLinks, die dit allemaal wil. Ik kan u vertellen, dat ook de Partij van de Arbeid achter het beleid staat van het college en dat een zéker balans is.

03:21:59

De Heer Van Kesteren: Voorzitter, ik had niet anders verwacht, van een coalitiepartij. Maar, kan meneer Loopstra ook aan mij vertellen, hoe hij staat tegenover, een beetje dualisme in deze gemeenteraad, waarbij de Partij van de Arbeid toch eens een keer ook voor de gewone mensen kiest. Autobezit, niet alleen voor de financieel draagkrachtigen, maar ook voor uw achterban.

03:22:16

De Heer 5: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken? Want, we behandelen de zoveelste motie, op vreemde orde van de dag. Normaal gesproken, heb je daar geen discussie over. Ik merk, dat het nu tien over acht en we volgens mij, ook wat hongerig zijn. Ik zou willen voorstellen: Gewoon, lekker stemmen. De stemverklaringen en dán klaar.

03:22:33

Voorzitter: Dat we hier tot tien over acht zitten, heeft ook een beetje te maken met uw

eigen inbreng. Ik ga even de bal terugspelen. Meneer Loopstra mag nog kort reageren en dán krijgen we nog één motie. nog dan ik had een vraag van de heer Van Kesteren.

03:22:48

De Heer Loopstra: Ja, wij zijn ook voor autobezit, maar wij zijn ook voor groen en bebouwing. Dat evenwicht, wordt verzorgd door dit college. Wat dualisme betreft, zijn we het vaak oneens met elkaar, wil ik tegen de heer Van Kesteren zeggen, maar soms ook weleens, eens.

03:23:04

Voorzitter: Nee, we gaan hier niet de parkeernota bespreken. Ik kijk naar meneer Koks. Ik maak er snel rondje nu.

03:23:10

De Heer Koks: De SP fractie sluit zich aan, bij de woordvoering van de VVD. Daar maak ik geen flauwe grappen over.

03:23:19

Voorzitter: Mevrouw Woldhuis.

03:23:21

Mevrouw: Woldhuis: Wij sluiten ons ook aan bij de woordvoering van de VVD, máár zullen wel vóór stemmen, om het statement te ondersteunen.

03:23:29

Voorzitter: De heer Bollen.

03:23:29

De Heer Bollen: Dank u wel, Voorzitter. Dit was in de commissie besproken en dit is gewoon een wensen en bedenkingen procedure, waar je ook gewoon moties in kunt dienen. Het is niet zo gek, dat we dát nu, ook nog even bespreken. Het eerste verzoekpunt van de PVV, ik weet niet, of mijn fractie zich dáárin kan vinden, of je nu per se minder compact zou moeten bouwen, om het parkeerprobleem op te lossen. Die andere twee verzoekpunten, erkennen dat het autogebruik, een wezenlijk onderdeel is en dat er balans moet zijn. Dáár, kunnen we ons wél in vinden. Dat is ook in lijn, met wat we in de commissie hebben gezegd. Daarom, zullen we voor deze motie stemmen.

03:24:06

Voorzitter: Andere fracties nog? De heer Staijen.

03:24:09

De Heer Staijen: Ja, dank Voorzitter. Een auto, blijft voor heel veel mensen noodzakelijk. Zowel economisch als sociaal. Dat zullen we inderdaad moeten erkennen. Wij, bij de Stadspartij, zien de noodzaak tot regulering van het parkeren, wél in. Maar de houding van het college, heeft veel meer de neiging, om een extra belastingheffing hiervan te maken met diensten van de algemene middelen. Daar zijn wij als Stadspartij, absoluut niet mee eens. Uiteindelijk, zullen we deze motie steunen.

03:24:36

De Heer Staijen: Meneer Leemhuis.

03:24:37

De Heer Leemhuis: Ja, dank u wel Voorzitter. Mijn fractie, wil iedere fractie, niet het recht

ontkennen, om een motie in te dienen. Ook, over hun wens en bedenkingen procedure. Dat is prima. Het is alleen jammer, dat mijn fractie deze motie niet toegestuurd had gekregen. Bij toeval kwamen erachter, dat er een motie was. Ik denk, dat de indiener van deze motie duidelijk heeft gemaakt, waarom mijn fractie tegen deze motie zal stemmen.

03:25:07

Voorzitter: Meneer Duit.

03:25:08

De Heer Duit: Ja, dank u wel Voorzitter. Wij zijn blij, dat bij de overweging het punt staat, dat de PVV bang is, dat iemand zijn groene tuin zal gaan verharderen. Wat klimaatadaptatie betreft, gaat de PVV de goeie kant op. Voor de rest, sluiten wij ons aan bij de VVD.

03:25:22

Voorzitter: Wie heeft er ook een voortuin van hier tot Tokio? Anderen nog? Nee? Dan het pre advies van het college.

03:25:31

De wethouder: Dank u wel, Voorzitter. Het klopt, dat we vorige week hebben gesproken over een brief van het college aan de raad, over wens en bedenkingen met betrekking tot het oplossen van de parkeeroverlast die in grote delen van de stad ervaren wordt. Deze motie doet daar een uitspraak over. Het aardige is, dat het college niet per se over autobezit, maar mobiliteit ziet, als bijdragend aan leefkwaliteit. Als autobezit geïntegreerd onderdeel is van de samenleving, zou ik willen zeggen: Een deel van de samenleving, omdat er ook een deel van de samenleving blij is met een goed woon, werk- en leefklimaat, waar de auto ontbreekt. In één of andere oproep van de motie, in het eerste staat: Meer parkeerplaatsen en groenvoorzieningen. Daarmee schetste je eigenlijk, precies het dilemma van de openbare ruimte. Want, daar waar een boom staat, kan geen auto staan. Dat betekent: Het herwinnen van de openbare ruimte. Daar, met de bevolking over spreken, wat dáár moet gebeuren, dat daarmee haaks is. Wij ontraden deze motie. Dank u wel.

03:26:45

Voorzitter: Ik kijk eerst nog even naar de indiener, of de motie blijft gehandhaafd. Ja? Dan stel ik voor, om te gaan stemmen. Ik open de stemming. De heer van Zoelen hield de spanning er nog even in. Uiteindelijk, heeft de fractiediscipline, daar toch gewonnen, merk ik. Tweeënveertig stem uitgebracht. De motie is verworpen. Vóór: Vijf. Tegen: Zevenendertig.

8E Willekeur ontheffingen aangescherpte Coronamaatregelen

Dan, is er nog één motie en die is ingediend door de fractie van 100%. Mevrouw Woldhuis.

03:28:13

Mevrouw Woldhuis: Ja Voorzitter, dank. Corona is overal om ons heen en het raakt ons allemaal. Bijvoorbeeld mijn moeder, die mij vorige week appte en zei dat corona is aangetroffen bij gehandicapten waar ze mee werkt en dat alle cliënten nu opgesloten moeten worden in hun kamer. Dat gaat haar écht aan het hart. Een vriendin, die astma heeft en op zijn minst al vier weken écht heel ziek thuiszit, maar ook ondernemers, die op het randje van faillissement zitten en vechten voor hun voortbestaan. Voorzitter, ik besef mij al te goed, dat we in een crisis zitten en dat er maatregelen nodig zijn. Tóch, vind ik het mijn

rol, als volksvertegenwoordiger ook nodig, om op te komen voor onze inwoners en ondernemers en deze goed te vertegenwoordigen in deze crisistijd, waar zowel directe als indirecte inspraak, ontzettend lastig is. Ik wil nog even benadrukken, dat ik absoluut niet zeg, dat we als overheid, burgers aan het pesten zijn. Integendeel. Ik zou niet graag in de schoenen van de burgemeester, of de Voorzitter van de veiligheidsregio willen staan. Maar, 100% Groningen hecht ook heel veel waarde aan raadpleging, inspraak en het legitimeren van genomen besluit in deze gemeenteraad. Zoals nu, geeft de minister veiligheid regio 's de ruimte, om ontheffing te verlenen voor een maximum van dertig personen van een gebouw, die van groot belang zijn voor de regio. Deze ontheffing, hebben we binnen één dag verleend aan dertien culturele instellingen, waaronder zeven theaters en podia in de stad Groningen en zes daarbuiten. Nu blijkt, dat De Poort gesloten is en dat andere organisaties geen kans meer maken op een ontheffing. Kleinere poppodia mogen dus meer mensen ontvangen, dan een aantal andere podia, die veel meer ruimte hebben en zich goed aan de coronamaatregelen hebben gehouden. Maar helaas. De ondernemers, moeten nu uit het nieuws vernemen, dat zij voor een ontheffing, geen schijn van kans meer maken. Een proactieve aanpak met goede bedoelingen, is nu half werk, veroorzaakt scheve gezichten en doet afbreuk, aan goed ondernemerschap. Het speelveld van corona, verandert om de paar weken. Daarom is het belangrijk, om na te denken over welke regels moeten gelden en onder welke voorwaarden. In dit geval ook. Aan welke voorwaarden moet er worden voldaan, om wél door te kunnen gaan? Daarin, zien we de willekeur. Alleen de organisaties waar de gemeente zélf een hand in heeft, mogen door. Degene die normaal niet hun hand ophouden, komen nu van een koude kermis thuis. Deze willekeur, is voor ons als partij niet uit te leggen. 100% Groningen wil graag, in de raad hierover een uitspraak doen. Daarom deze oproep: Zorg voor een objectieve, eerlijke criteria. Meet niet met twee maten. Geef ondernemers die zich keurig aan de maatregelen hebben gehouden, een eerlijke kans en blijf oog houden voor het feit, dat mensen sociale wezens zijn. Niet de dialoog aangaan of er niet voor openstaan, zorgt ervoor dat we draagvlak verliezen, werkt burgerlijke ongehoorzaamheid in de hand, waarmee de besmettingen alleen nog maar zullen oplopen, met alle gevolgen van dien. Dank u wel, voorzitter.

03:31:27

De Heer Sijbolts: Voorzitter? Zal ik even, Voorzitter?

03:31:31

Voorzitter: Ja, dat lijkt me verstandig. De heer Sijbolts.

03:31:36

De Heer Sijbolts: Voorzitter, bedankt. Mevrouw Woldhuis van 100% Groningen draagt, wat onze fractie betreft, een aantal logische dingen aan. Alleen, ik vraag me af: Als u het zo belangrijk vindt dat hier over gesproken wordt. U stuurt een motie pas na het begin van deze raadsvergadering. Ik vind het heel lastig, om deze nu inhoudelijk te kunnen beoordelen en niet kan overzien wat de gevolgen zijn. Ik vind, dat u ons een beetje in een lastige positie plaatst, aangezien deze maatregelen ruim één week geleden zijn opgelegd. Zou je dat even kunnen toelichten?

03:32:10

Voorzitter: Mevrouw Woldhuis.

03:32:11

Mevrouw: Woldhuis: Ja, dat kan ik zeker toelichten. We hebben om half drie een bijeenkomst gehad en daar hoorde ik bepaalde dingen, waar ik het absoluut niet mee eens ben. Voor ondernemers geldt, dat iedere week telt. Ik vind het heel erg belangrijk, een goede volksvertegenwoordiger te zijn. Als ik dingen des middags hoor en ik krijg tijdens die presentatie ook nauwelijks de ruimte, om goede vraag te stellen? Het is inmiddels half negen. Ik stuurde hem geloof ik, om half vijf. U had vier uur de tijd, om goed te kunnen beoordelen. Ik vind het heel erg belangrijk, om het nú aan de orde te brengen.

03:32:46

Voorzitter: De heer Sijbolts.

03:32:47

De Heer Sijbolts: Ja, Voorzitter. Die tijd had ik niet, want de laatste mail die ik kreeg over deze motie, was zeventien uur drieënvijftig. Toen waren wij met allerlei andere dingen bezig.

03:32:59

Voorzitter: De heer Van Kesteren.

03:33:01

De Heer Van Kesteren: Dank u wel, Voorzitter. Dat geneuzel over procedures, protocollen en processen, vind ik flauwekul. Moties kunnen ook op het laatste moment ingediend worden. Dat maakt het ook een beetje spannend en bevordert het dualisme in de gemeenteraad. Het is een prima motie. Ik kreeg hem ook op de valreep van Josien. Hartstikke goed. Ik heb hem bekeken in vijf minuten. In vijf minuten, kan ik beoordelen of een motie goed is en beantwoordt aan de wensen, wat leeft bij de inwoners van Groningen. Dat is niet zo moeilijk. Dat geneuzel over procedures, daar moeten we eens een keer mee stoppen.

03:33:42

Voorzitter: Anderen, hierover nog? De heer Sijbolts.

03:33:45

De Heer Sijbolts: Ja, ik voel me aangesproken door de heer Van Kesteren. Het is geen geneuzel over procedures. Ik wil graag een goed besluit kunnen nemen over de inhoud. Volgens mij is dat iets, waar onze inwoners, ondernemers en verenigingen, óók recht op hebben. En als u dat niet doet, is dat uw keus.

03:34:00

Voorzitter: Geen antwoord meer, de heer Van Kesteren. Dan mevrouw Wijnja, zag ik.

03:34:06

Mevrouw: Wijnja: Ja, dank u wel Voorzitter. Ik wil me aansluiten bij de laatste opmerking van de heer Sijbolts, omdat het belangrijk is. We hebben afspraken gemaakt over hoe we met elkaar samenwerken, omdat dat bijdraagt aan de kwaliteit van onze besluitvorming. Ik vind het in die zin wel een terechte opmerking, want dat speelt natuurlijk wel mee in de beoordeling van een motie. Ik wil er inhoudelijk over zeggen, dat ik voor een heel groot gedeelte de frustratie die hier speelt, wel begrijp, de manier waarop wij geïnformeerd worden en de manier waarop dingen in deze situatie gaan. Als ik naar de motie kijk, denk ik: Ik heb gehoord, wat de veiligheidsregio ons heeft verteld over hoe de besluitvorming gegaan is en hoe het met de ontheffingen gaat. Ik vind dan echt wel iets van, hoe dat gegaan is. Met name over: Hoe het gecommuniceerd wordt. Het is een crisis en er ontstaat al heel snel, dat

allerlei mensen dingen verschillend interpreteren. Dus, daar moet je écht heel scherp op zijn, om dat goed te communiceren. Ik heb ook gehoord, hoe de afweging is gemaakt binnen de veiligheidsregio. Die volg ik dan wél. Het kwalificeren tot willekeur, vind ik te ver gaan. In die zin steun ik de motie niet. Maar de frustratie, de oproep en met name het duidelijk maken, dat het heel erg belangrijk is, om besluiten goed te communiceren. Die steunen wij wél.

03:35:30

Voorzitter: De heer Van Kesteren.

03:35:33

De Heer Van Kesteren: Ja, Voorzitter. Ik wil toch even reageren, hierop. Voorzitter, als de PVV fractie een motie, één maand van tevoren indient, dan weet ik haast wel zeker, welke partij of misschien een paar partijen, die de motie absoluut niet zullen indienen. Al dien ik hem één minuut van tevoren in, of een maand van tevoren. Dat is gewoon heel duidelijk. Dat gezegd wordt, dat daar puur inhoudelijk beoordeeld moet worden, dáár heb ik wel wat twijfels over.

03:36:01

Voorzitter: U bent in de woordvoering van mevrouw Wijnja bezig, hè? Andere nog, hierover? De heer van Zoelen, Partij voor de Dieren.

03:36:14

De Heer Van Zoelen: Ja, ik kan me ook grotendeels bij de heer Sijbolts en ook bij de woordvoering van mevrouw Wijnja aansluiten. We begrijpen de frustratie, maar we willen hier beter over kunnen oordelen, dan in vijf minuten.

03:36:28

Voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Wobma, van de SP. Aan de linkerkant mevrouw Wobma, met het pasje. Dan nog indrukken, ja.

03:36:52

Mevrouw: Wobma: Ja, nu ben ik te horen. Ik heb een hele korte woordvoering. Een stemverklaring. Wij sluiten ons aan bij de woordvoering van 100% en we zullen vóór stemmen.

03:37:00

Voorzitter: Dan gaan we naar de heer Bollen, van het CDA.

03:37:04

De Heer Bollen: Ja, dank u Voorzitter. Ja, ik snap het chagrijn, wat mevrouw Wijnja een beetje uitte. Ik begrijp eerlijk gezegd niet zo goed, de afwegingen die de veiligheidsregio gemaakt heeft. Maar, dat zou volgens mij niet moeten betekenen, dat we nóg meer ontheffingen zouden moeten gaan verlenen. Ik zou eerder denken, ook in het licht van de sessie die we vanmiddag gehad hebben, dat we misschien wel weer naar minder ontheffing toe zouden moeten, omdat het virus nog steeds welig tiert. Daarom, zullen we deze motie niet steunen.

03:37:35

Voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Jacobs, van de VVD.

03:37:37

Mevrouw: Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. Wij snappen ook inderdaad datgene wat mevrouw Woldhuis zegt. Dat het lastig is, om de criteria te beoordelen. Ik moet eerlijk zeggen, dat ik niet echt heel goed snap, van de mensen die zeggen dat de motie laat is ingediend en dat ze zich, daar niet goed over hebben kunnen buigen. Want, mevrouw Woldhuis roept enkel op, dat het wenselijk is, dat de veiligheidsregio helder en objectief mogelijk criteria hanteert. Dat is iets, waar wij volgens mij, niet tegen kunnen zijn.

03:38:05

Voorzitter: De heer Bushoff.

03:38:10

De Heer Bushoff: Ik wou een woordvoering doen. Ik wou niet interrumpen.

03:38:13

Voorzitter: Daar leek het wel op.

03:38:16

Mevrouw: Jacobs: Ik dacht even: Meneer Bushoff, die zegt ook, ik sluit aan bij de VVD. Want, ik ga er vanuit, dat ook de Partij van de Arbeid voor objectief en heldere criteria is. Het lijkt me ook handig, ik zou niet willen zeggen, dat er sprake van willekeur is, maar ik denk, dat wij de objectief, heldere criteria niet helemaal zien en dat het me inderdaad een heel goed idee lijkt, dat de veiligheidsregio deze communiceert. Ik sluit me ook bij de woorden van de heer Bollen aan. Dat ik ook niet denk, dat er toch meer ontheffingen zouden moeten komen. Ik ben benieuwd naar het antwoord van het college.

03:38:48

Voorzitter: De heer Bushoff dan, van de Partij van de Arbeid.

03:38:50

De Heer Bushoff: Ja, Voorzitter. Dan ga ik mij aansluiten, zowel bij de woorden van de heer Bollen en ook wel ten dele bij de woorden van mevrouw Jacobs, omdat ze daar om vroeg. Want inderdaad, vinden wij het ook belangrijk, dat er objectieve criteria zijn en dat daar helder over gecommuniceerd wordt. In de vorige bijeenkomst, dat was weliswaar geen raad, daar heb ik ook naar gevraagd, heb ik volgens mij een knikje gekregen van de burgemeester, dat die zei: We gaan ervoor zorgen, dat het afwegingskader voor het verlenen van ontheffingen, nogmaals heel goed en heel helder wordt gecommuniceerd en als dat het geval is, dan wordt tegemoet gekomen aan de wens van de Partij van de Arbeid. De wens is niet per se, dat er meer ontheffingen komen, maar alleen, dat er helder over gecommuniceerd wordt. Dus, als dat knikje van de burgemeester toen betekende, dat dát natuurlijk het geval is, dan helpt dat ons.

03:39:35

Voorzitter: Dat gaan we straks merken. Dan gaan we naar de heer Brandsma, van de ChristenUnie.

03:39:40

De Heer Brandsma: Ja, dank u Voorzitter. Ik houd het kort. De ChristenUnie kan zich aansluiten bij de woordvoering van zowel mevrouw Wijnja, als de heer Bollen. Dank u wel.

03:39:47

Voorzitter: Dan de heer Duit, van Student en Stad.

03:39:49

De Heer Duit: Dank u wel, Voorzitter. Ja, wij snappen de verwarring rondom willekeuren. Al begrijpen wij ook, dat is dan niet cultureel, dat is horeca, maar dat dáár ook verwarring is, rondom de keus van veiligheidsregio. Daarnaast, leggen wij hem exact hetzelfde uit, als dat de VVD doet. Dus, kunnen wij ons daarbij aansluiten en de motie steunen.

03:40:04

Voorzitter: Dan D66. Mevrouw Paulusma.

03:40:07

Mevrouw: Paulusma: Dank, Voorzitter. Wij sluiten ons aan, bij de woordvoering van het CDA. Dank u wel.

03:40:12

Voorzitter: Dan zijn we denk ik, helemaal rond. Gaan we naar de burgemeester?

03:40:17

Burgemeester: Schuiling: Voorzitter, we hebben vanmiddag, wat mij betreft, een hele goede sessie gehad, waarin we weer gewisseld hebben, wat de belangrijkste ontwikkelingen zijn, rond dit virus. Ik ben ook weer heel dankbaar, voor de wijze waarop we daarover hebben kunnen praten en ook de kwaliteit van de vragen die daarover waren ingediend. Want, laten we heel eerlijk zijn, het is een ongelooflijk lastig beleidsstuk waar we mee bezig zijn, waarbij we eigenlijk, in ieder geval ik, vierentwintig uur per dag, zeven dagen per week aan het nadenken zijn, over hoe gaan we de goede maatregelen treffen, in een samenleving die naar zijn aard, gelukkig zou ik bijna zeggen, helemaal niet is ingericht, op een crisis van deze omvang. Daar komt nog een keer bij, dat de mentaliteit van ons Nederlanders, ook daar ben ik heel blij om, helemaal niet erop gericht is, om zomaar ons te gaan voegen in allerlei maatregelen, die de overheid over ons uitstort. Dat willen we nog eens betasten, beknippen en ter discussie stellen. Ik vind dat heel goed. Alleen, we zitten ook in een situatie, dat er met enige regelmaat, heel snel gehandeld moet worden in de momenten waarop dat was, in de afgelopen periode. Het afgelopen halfjaar, zijn ook voor het voetlicht gekomen, vanmiddag. Ik was ook heel blij, met de inbreng van de raad, waarin werd gezegd: Laten we toch kijken of we in deze sessie weer iets frequenter bijeen kunnen komen, om dit heel goed met elkaar door te spreken. Ik heb die voeding ook nodig. Ik was ook heel blij, met alle vier de bijeenkomsten, in de regio. Dat is voor mij ook belangrijke input. U kent mij denk ik inmiddels genoeg, om te weten dat ik er helemaal niet op uit ben, om maatregelen te treffen, waarbij mensen schade wordt toegebracht. Integendeel. We proberen zowel met de beleidsuitgangspunten, als met de handhaving, steeds met een minimaal effect, een zo groot mogelijk resultaat te boeken. Het resultaat is, dat Groningers en anderen veilig kunnen leven, dat de zorg niet overbelast wordt en dat medewerkers in de zorg hun werk kunnen doen. In die zin, versta ik de motie ook goed, als een oproep om te werken met heldere en objectieve criteria én de oproep, dat de veiligheidsregio dáár ook altijd naar streeft bij beslissingen die worden genomen en zéker, als het hele lastige zijn. En, dit is een hele lastige. Dat er extra aandacht is voor de communicatie, in die zin heb ik deze motie ook

verstaan. Die oproep, die ondersteun ik ook. Daarmee denk ik, dat ik het verder weer terugleg, in uw midden. Maar dan heeft u mijn intentie, nog eens een keer gehoord.

03:43:49

Mevrouw: Woldhuis: Voorzitter?

03:43:50

Voorzitter: Mevrouw Woldhuis.

03:43:52

Mevrouw: Woldhuis: Ik ben in staat, om één half te schorsen, zodat alle partijen nog even een half uur kunnen lezen, over deze motie. Of ze wél of niet, vóór zijn. Tenzij, de fracties nu wél of niet, een besluit kunnen nemen. Of ze wél of niet, voor de motie zijn. Een oproep naar GroenLinks.

03:44:16

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

03:44:20

Mevrouw: Jacobs: Ik dacht gehoord te hebben, dat de Voorzitter van de veiligheidsregio ook zegt, dat *opheldering* in objectieve criteria kunnen komen. Volgens mij, wordt tegemoet gekomen, aan uw motie. Dan hoeven we hem toch niet in stemming te brengen?

03:44:31

Voorzitter: Dat wilde ik ook aan mevrouw Woldhuis teruggeven. Dat volgens mij, de motie al ingevuld wordt. Dat daar beleid op gevoerd zal worden. Dus, dan is de motie in principe, overbodig geworden.

03:44:59

Mevrouw: Woldhuis: Ja.

03:45:00

De Heer 6: Voorzitter, punt van de orde. Misschien, kan de burgemeester of de Voorzitter van de veiligheidsregio zeggen, of die de motie ontraadt of orde aan de raad geeft. Dan zijn we er heel snel uit.

03:45:11

Voorzitter: Dat kan ook nog, ja. Burgemeester.

03:45:15

Burgemeester: Schuiling: Ik heb mijn overwegingen gegeven. Als die integraal onderdeel zijn van mijn advies, want dat telt wél. De woorden tellen wél. Dan kan ik akkoord gaan, wat mij betreft, met de tekst van deze motie.

03:45:33

Mevrouw: Woldhuis: Voorzitter, als ik nog even het woord mag? Het is namelijk: De raad, spreekt uit. Ik vind het heel erg moeilijk, om dan een toezegging van de burgemeester van de veiligheidsregio, zeg maar: Ik heb een toezegging, ik trek hem in. Het is namelijk een raad, die een bepaalde uitspraak doet. Vandaar, dat ik hem aanhoud.

03:45:58

Voorzitter: U mag hem ook best aanhouden, dat heb ik toch niet gezegd?

03:46:01

Mevrouw: Woldhuis: Ja sorry, mijn brein werkt niet.

03:46:03

Voorzitter: Dat heb ik volgens mij niet gezegd. Ik heb niet gezegd, dat u hem in moest trekken.

03:46:09

Mevrouw: Woldhuis: Ik breng hem in stemming.

03:46:10

Voorzitter: Ik ga dan over tot stemming, op deze motie. Ik ga geen stemverklaringen meer doen, want die hebben we al gedaan. Meneer Bushoff.

03:46:19

De Heer Bushoff: Voorzitter, ik wil tóch heel kort, een stemverklaring doen. Ik ben het eens met het verzoekpunt van de motie. Als dat ook is, zoals de burgemeester interpreteert, dan kunnen wij eventueel vóór stemmen. Ik ben het niet eens met de overwegingen die insinueren, dat er meer ontheffingen per se zouden moeten komen.

03:46:34

Voorzitter: Maar dat had u al gezegd. Mevrouw Wijnja, u wilt ook nog een stemverklaring doen, terwijl ik had gezegd dat we geen stemverklaring zouden doen?

03:46:40

Mevrouw: Wijnja: Dit is ook precies, wat ik er ingewikkeld aan vind, omdat ik overweging van de heer Bollen, namelijk ook begrijp. Maar goed, erin meenemen, wat de voorste van de veiligheidsregio hierover zegt. Wij zijn het eens met, waar om gevraagd wordt. Niet, met wat in de overwegingen staat. Met die opmerking, stemmen we vóór.

03:47:05

Voorzitter: U spreekt met deze motie iets uit en de interpretatie daarvan heeft de burgemeester al weergegeven. Dat is dus, wat we hier zo meteen doen. *Alvast*, de voorzitter van veiligheidsregio. Dan gaan we stemmen, over de motie. De motie heet: Willekeurig ontheffingen aangescherpte corona maatregelen. Acht e. De heer Bollen, zou u nog een keer op het knopje willen drukken? Dan sluit ik de stemming. Dan is deze motie aangenomen. Tweeënveertig stemmen vóór en ik heb nog één stemverklaring achteraf, van mevrouw Jacobs. Oké, dan niet. U wilde nog een stemverklaring doen, had u gezegd. Dan geef ik het woord terug aan de startende Voorzitter.

9 Sluiting

03:48:19

Voorzitter: Ja, want het allerbelangrijkste van deze avond, moet natuurlijk nog worden afgehandeld. Dat is het zwangerschapsverlof van Geeske. Die gaat tijdelijk eventjes weg en komt daarna weer terug op. Heel anders, zie je er dan uit, natuurlijk. We laten je niet zomaar gaan. Uiteraard, met een cadeautje. Heel veel succes, de komende tijd. Geniet ervan. Blijf gezond, schudt geen handen, was je handen vaak, geen samenkomsten. Twee, dat mag wel. Geef ik aan jou en iedereen wel thuis.