Inhoud

Politiek vragenuur en mededelingen college 2

Wabo afwijkingsprocedure m.b.v. categorieënlijst vvgb omgevingsvergunning Van Ketwich Verschuurlaan te Groningen 23

Koersdocument visie inkoop jeugdhulp gemeente Groningen (collegebrief 18 juni 2020) ... 43

Cultuurnota kunst en cultuur voor iedereen 2021-2024 (raadsvoorstel 8 oktober 2020) 75

2e fase verkenning nieuw muziekcentrum (raadsvoorstel 30 september 2020) 91

Politiek vragenuur en mededelingen college

Aanwezig: dhr. B.N. Benjamins (voorzitter, D66), dhr. T. van Kesteren (PVV), mevr. Y. Menger (100%Groningen), mevr. I. Jacobs (VVD), dhr. J. De Haan (CDA), dhr. R. Stayen Stadspartij), dhr. J. Dijk (SP), dhr. N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), dhr. R. Van Niejenhuis (PvdA), mevr. K. de Wrede (PvdD), dhr. P. Rebergen (ChristenUnie, via Starleaf).
Namens het college de wethouders mevr. I. Diks (GroenLinks), mevr. I. Jongman (ChristenUnie), dhr. Ph. Broeksma (GroenLinks, mevr. G. Chakor (GroenLinks) en dhr. R,. van der Schaaf (PvdA).
Namens de griffie: dhr. P. Kommerij

00:02:46
Voorzitter: Welkom bij het politiek vragenuur van de gemeenteraad van Groningen van eenentwintig oktober. We beginnen met een mededeling van wethouder Van der Schaaf. Ik geef u direct het woord.

00:14:57
De heer van der Schaaf: Zo hè? Ja. Ja, dank u wel, voorzitter. Een korte mededeling van mijn kant. Ik wil u via deze weg informeren dat wij een strategische aankoop hebben gedaan en van opstellen aan Energieweg zeven en zeven één.

00:15:15
De heer van der Schaaf: Dit zijn panden die zijn gelegen aan de nieuwe ontsluitingsroute van een suikerzijde en nu nog onderdeel zijn van het gebied Hoendiep noord, ten noorden van het Hoendiep.

00:15:26
De heer van der Schaaf: Deze panden zullen, zoals u in eerdere visies ook met ons heeft besproken, onderdeel zijn in de nabije toekomst van het totale woon- en werkgebied rond de suikerzijde en een verbinding tussen de suikerzijde en de binnenstad.

00:15:39
De heer van der Schaaf: Het buurpand van de betreffende pand hebben we in 2019 al aangekocht waardoor er op die manier een aansluitend gemeentelijk eigendom is ontstaan en de betreffende aankoop maakt onderdeel uit van het reeds door u vastgestelde kader strategische werving en in het kader van onze omgevingsvisie Next City.

00:15:55
De heer van der Schaaf: Dus hij past daar ook volledig in, omdat we daar dus in geslaagd zijn, doe ik u daar even een mededeling van.

00:16:05
Voorzitter: Dank u wel daarvoor, dan zeggen we weer gedag. Zijn er nog andere collegeleden met mededelingen? Ik had het ze in ieder geval niet vooraf toegestuurd gekregen? Oké, dan gaan we beginnen met het vragenuur zelf.

00:16:20
Voorzitter: Zoals u bekend is, hangen de vragen die u gesteld heeft, inclusief de inleidingen in ons RIS, ons raadsinformatiesysteem, dus die zijn online allemaal te vinden.

00:16:31
Voorzitter: Dus wat mij betreft, laat u de inleidingen achterwege en probeert u uw vragen zo mooi mogelijk rond te stellen.

00:16:39
Voorzitter: We beginnen bij vragen van de PVV over a, het inrichten van hotel Nescio in Haren als quarantainelocatie en b over het warmtenet paddepoel, maar ik denk dat het handig is om die vraag even op te splitsen en te beginnen met de vragen over het voormalig hotel in Haren de heer van Kesteren.

00:16:57
De heer van Kesteren: Ja, dank u wel Voorzitter, de PVV fractie heeft zijn zorg uitgesproken over de opvang van asielzoekers, besmette asielzoekers in Haren en daar is het nodige in de media er ook al over gedeeld.

00:17:09
De heer van Kesteren: Inmiddels heeft het college ook al een brief ontvangen van omwonenden. Het zijn voornamelijk ouderen die zich zorgen maken over hun gezondheid in verband met het feit dat ze kwetsbaar zijn.

00:17:19
De heer van Kesteren: De vraag is ook waarom er geen overleg vooraf heeft plaatsgevonden met omwonenden, zodat zij vragen konden stellen. Waarom is het ook niet als voorstel aan de gemeenteraad voorgelicht? Dus niet presidium, maar gemeenteraad.

00:17:38
De heer van Kesteren: Het terrein van Nescio hotel, dat wordt gedeeld met een tankstation. In hoeverre is veiligheid en het feit dat mensen niet gaan bewegen en op stap gaan zonder dat daar duidelijke hekken worden geplaatst?

00:17:53
De heer van Kesteren: Want mensen zijn natuurlijk vrij om te gaan en te staan waar ze willen en dan kun je wel zeggen van: "Ja, je mag het terrein niet af." Maar ja, je weet hoe het gaat. Niks is mensenvreemd natuurlijk, hè, wat dat betreft.

00:18:04
De heer van Kesteren: Ook geeft het college in de brief aan dat er vierentwintig uur per dag bewaking en beveiliging zal zijn. Kan het college ook aangeven wat daar precies mee wordt bedoeld? Want je kunt mensen toch niet gedwongen op het terrein houden.

00:18:20
De heer van Kesteren: Stel dat mensen wel zeggen van: "Ik wil aan de wandel." Zijn er in de nachtelijke uren ook medewerkers van het COA aanwezig op de locatie? Hoe is dat georganiseerd? Er zijn mensen benieuwd naar hoe dat wordt georganiseerd.

00:18:33
De heer van Kesteren: Daar hebben ze zorgen over en ook over het aantal begeleiders beveiligers.

00:18:40
De heer van Kesteren: De Volksgezondheid van de inwoners, die moet gegarandeerd worden natuurlijk, want ja, er zijn gewoon heel veel risico's en de laatste vraag was of de gemeente

Groningen ook in het geval van opvang van besmette asielzoekers, zoals gebruikelijk is in die opvang, per dag per gevuld bed werd betaald.

00:18:59
De heer van Kesteren: Dat is ook een aanvullende vraag die wij nog hadden, dus dat is een beetje in het kort, Voorzitter, de zorg die we hebben uitgesproken en de vragen die we hebben gesteld.

00:19:09
Voorzitter: U hebt allereerst een vraag van de heer Dijk voordat we naar de beantwoording gaan.

00:19:12
De heer Dijk: Dank u wel, voorzitter, volgens mij een prima vraag van de PVV. Ik snap dat het mensen inderdaad wat zorgen baart. Volgens mij hebben wij dat zelf ook besproken in het presidium, dat het inderdaad ging over oudere mensen die daar omheen woonde.

00:19:25
De heer Dijk: Wat vindt u verder van de locatie? Vindt u het een geschikte locatie of zegt de PVV: "Nee, we vinden het echt geen goede locatie. Dat moet niet gebeuren hier."

00:19:34
De heer van Kesteren: Nee, voorzitter, zoals u weet, vinden wij dat er helemaal geen opvang moet zijn van asielzoekers, omdat het gros niet vlucht voor oorlog en geweld, maar gewoon hier een beter leven wil.

00:19:44
De heer van Kesteren: Dat is ook heel begrijpelijk en dat vinden wij, zolang je geen perspectief van je eigen inwoners kunt bieden met wonen en werkgelegenheid, dan moet je ook niet de hele wereld hier binnen willen halen. Dat is even kort hoe wij daarin staan.

00:19:57
Voorzitter: De heer Dijk.

00:19:58
De heer Dijk: Voorzitter, dat is helder.

00:20:00
De heer Dijk: Dat standpunt kent volgens mij iedereen in Nederland ondertussen, maar het is toch een groep mensen die wel in Nederland is, die ook besmet raakt en als we dat in de reguliere azc's laten dan hebben we nog veel meer besmette mensen en dat is een nog groter risico voor de Volksgezondheid.

00:20:19
De heer Dijk: Dus mijn vraag aan de PVV blijft – en u heeft er eigenlijk niet echt een antwoord gegeven, behalve "We willen die mensen niet." Ze zijn er, die mensen. Vindt u dan deze locatie geschikt of vindt u hem niet geschikt?

00:20:31
Voorzitter: U bent, ja, even de microfoon.

00:20:32
De heer van Kesteren: Nee, Voorzitter, wij vinden deze locatie absoluut niet geschikt. We zijn

volksvertegenwoordiger. Wij vertegenwoordigen de inwoners van Haren. De inwoners van Haren hebben bij ons aangegeven dat ze zich ernstige zorgen maken.

00:20:42
De heer van Kesteren: De vragen die zij hebben, hebben wij vertaald naar het college. Dat is wat wij gedaan hebben. Onze taak als volksvertegenwoordiger hebben we serieus opgevat en die vragen hebben we dus gesteld. Dan heeft u nog vragen van mevrouw Jacobs.

00:20:57
mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter, nou, de meeste van deze vragen die gesteld zijn daar is in de brief die aan alle omwonenden gestuurd is, ook antwoord op gegeven. Ik ben één van die omwonenden. Ik heb die brief gekregen en ik ben op de hoogte gesteld van.

00:21:10
mevrouw Jacobs: Ik vertegenwoordig in ieder geval een gedeelte als volksvertegenwoordiger, maar ook als inwoner één van de mensen die het niet ontzettend veel zorgen baart, die juist blij is dat er op zo een afgelegen plek met deze faciliteiten mensen worden opgevangen die op één of andere manier gesepareerd worden omdat ze COVID hebben en ik weet niet wat de wethouder gaat antwoorden.

00:21:31
mevrouw Jacobs: Ik denk dat ze hetzelfde gaat antwoorden wat ze ook reeds in het presidium heeft gezegd, want daar zijn volgens mij deze vragen ook gesteld. Maar wie weet is het anders, dan hebben we in ieder geval een punt van discussie.

00:21:40
mevrouw Jacobs: Wat ik eigenlijk fijn vind – en dat zou misschien veel meer zo zijn - dat deze mensen die COVID hebben op een locatie worden opgevangen waar ze niet uit mogen.

00:21:50
mevrouw Jacobs: En misschien zouden er veel meer mensen moeten zijn, die - als ze COVID getest zijn - in een locatie zitten waar ze niet uitgaan. Dus eigenlijk worden deze mensen veel strenger behandeld, misschien moet meneer van Kesteren zich dat realiseren, misschien kan hij daar ook op reageren.

00:22:06
mevrouw Jacobs: De meeste COVID besmette mensen die lopen gewoon in Albert Heijn. Er is onderzoek gedaan. Twintig procent van de mensen, die positief getest is op COVID, houdt zich niet aan de quarantaine eisen.

00:22:16
mevrouw Jacobs: Deze mensen moeten zich - als mevrouw Diks hetzelfde zegt als vorige week, maar dat weet ik niet dat is een grote verrassing - moeten zich houden aan de quarantaine eisen die er zijn. Heeft meneer van Kesteren daar ook over nagedacht? En hoe reageert hij daar dan over?

00:22:28
mevrouw Jacobs: Dat deze mensen veel minder vrijheid hebben dan de gemiddelde positief geteste COVID inwoner van Nederland zonder een asielzoekersstatus.

00:22:39
De heer van Kesteren: Nou, Voorzitter, een heel verhaal, maar het blijft staan dat de

omwonenden ook een brief hebben gestuurd. Dus ik vertegenwoordig niet de woordvoerder van de VVD blijkbaar, maar wel de naaste omwonenden, ouderen die daar wonen.

00:22:52
De heer van Kesteren: Die ook een brief hebben gestuurd naar het college, waarin zij hun zorg nog eens een keer hebben geuit. Die hebben ook allemaal die brief gekregen. Dus er zijn wel zorgen. Wat ik doe en wat mijn partij doet, is de reacties van deze mensen vertalen in een zorg en in vragen naar het college.

00:23:08
De heer van Kesteren: Niet meer en niet minder. En dan kunt u wel een heel verhaal houden over dat die mensen heel goed en heel streng- ja dat is niet relevant. Relevant is dat de omwonenden hun zorgen hebben uitgesproken over de situatie, dat ze daar te weinig van weten.

00:23:22
De heer van Kesteren: Ik heb gevraagd aan het college waarom zij deze mensen niet vooraf hebben ingelicht en ook een informatiemoment hebben belegd waardoor zij hun vragen en hun zorg hadden kunnen uiten. Dat is niet gebeurd.

00:23:36
De heer van Kesteren: Dat is weer de top-down beleid waar we altijd mee geconfronteerd worden en als volksvertegenwoordiger vind ik het mijn plicht om wat leeft bij omwonenden, om dat hier kenbaar te maken en dat andere partijen dat niet doen. Dat is hun keus, maar ik heb die keuze wel gemaakt om dat te doen.

00:23:51
Voorzitter: Voor beantwoording van die vragen die door de heer van Kesteren zijn gesteld, gaan we naar ons college. Wethouder Diks.

00:23:57
mevrouw Diks: Dank u wel, Voorzitter, inderdaad is het zo dat de vragen van de PVV mij bekend voorkwamen, omdat dat eigenlijk de vragen waren die we voor een groot deel zelf in de bewonersbrief hadden gesteld en in die zin daar ook meteen het antwoord op hadden gegeven, dus in die zin kan ik mevrouw Jacobs alvast geruststellen.

00:24:15
mevrouw Diks: Die beantwoording is pas naadloos, neem ik aan, wat ik vanmiddag zeg over wat er in die brief staat.

00:24:21
mevrouw Diks: Kijk voor de helderheid, meneer Van Kesteren van de PVV gaat ervan uit dat mensen die met COVID besmet zijn en uit een asielzoekerscentrum komen, er in principe misschien op uit zouden zijn om niet in quarantaine te willen wonen.

00:24:37
mevrouw Diks: Maar natuurlijk willen ze dat wel, want deze mensen zijn namelijk ziek en zijn zich zeer goed bewust van de verantwoordelijkheden die dat met zich meebrengt. Dus deze mensen hebben er helemaal geen belang bij om dat pand te willen verlaten.

00:24:49
mevrouw Diks: Zij willen juist in quarantaine opgevangen worden, zodat ze ook niet hun

familieleden kunnen besmetten met wie ze eventueel deze kant opgekomen zijn of de groep met wie ze in het azc wonen.

00:25:00
mevrouw Diks: Dus er is ook wel degelijk een eigen verantwoordelijkheid bij de mensen die in het azc wonen – en die willen ze graag vormgeven – en ik vind het fijn om te horen dat een aantal van u ook hier uitspreekt dat de locatie die nu gevonden is – en het is overigens het COA die in overleg met de eigenaar van dit pand met deze locatie is gekomen - dat zij ook heel nadrukkelijk de verantwoordelijkheid nemen om de mensen in die faciliteit en op het terrein op te vangen en daar ook te houden.

00:25:31
mevrouw Diks: Er zullen hekken worden geplaatst. Er is vierentwintig uur per dag, zeven dagen in de week toezicht om de mensen in die faciliteiten op het terrein te houden.

00:25:40
mevrouw Diks: Dus dat wordt gewoon geregeld en u moet van mij of u moet niks, maar het zou goed zijn als u het van me aannam dat dat ook de eerste vraag van het college is geweest.

00:25:50
mevrouw Diks: Kunnen de mensen die daar in de buurt wonen op de een of andere manier geconfronteerd worden met mensen die met COVID besmet zijn dan wel mogelijk met COVID besmet zijn? En daarom hebben we meteen met elkaar afgesproken dat daar natuurlijk geen sprake van kan zijn.

00:26:06
mevrouw Diks: Dus juist voor de omwonenden hebben we deze strakke afspraken met het COA gemaakt om ervoor te zorgen dat niemand daar op de één of andere manier mee in contact kan komen, zodat daar een COVID overdracht zou kunnen plaatsvinden.

00:26:22
mevrouw Diks: En datzelfde geldt natuurlijk eigenlijk ook voor de vragen die de heer van Kesteren stelt als het gaat om de toegang die dat hotel deelt met het tankstation. Ja, dat is zo, het is een hele brede entree waar je linksaf naar de benzinepomp kunt en rechts of rechtdoor rijdend naar het hotel gaat.

00:26:41
mevrouw Diks: Dus het is juist ongelooflijk eenvoudig om die twee gescheiden te houden en ook een gescheiden entree voor de mensen die naar het hotel komen in te richten.

00:26:54
mevrouw Diks: U heeft nog inderdaad een vraag over zonder hekken, enzovoort, maar de vragen over zonder hekken zijn wat mij betreft niet relevant, want er wordt gewoon heel nadrukkelijk-

00:27:03
mevrouw Diks: Er worden er hekken geplaatst en er is toezicht. Ik denk dat ik dat voldoende heb behandeld. Zijn er tijdens de nachtelijke uren ook medewerkers? Ja, er zijn medewerkers en beveiligers aanwezig, uiteraard waar het COA voor zal zorgen.

00:27:20
mevrouw Diks: En dan is het ook nog zo dat het COA natuurlijk meebeweegt, zal ik maar zeggen, met de situatie in deze faciliteit. Dus mocht het nodig zijn dat daar meer beveiliging komt, dan zal dat natuurlijk ingericht worden.

00:27:33
mevrouw Diks: Daar zijn gewoon goede afspraken tussen gemeente Groningen en het COA overgemaakt. De laatste vraag wordt er per dag per gevuld bed betaald? Het zal u duidelijk zijn dat de quarantaine uitwijklocatie van het COA geen gewoon azc is.

00:27:51
mevrouw Diks: De mensen die daar tijdelijk verblijven, naar verwachting gaan we er dus vanuit dat dat maximaal veertien dagen is, die blijven gewoon ingeschreven in de gemeente van het azc waar ze vandaan komen en alle kosten die hiermee samenhangen komen voor rekening van het COA.

00:28:08
mevrouw Diks: Dus er is ook geen sprake van dat die vergoeding op de één of andere manier hier van toepassing zou zijn, die is gewoon van toepassing op de gemeente waar de mensen vandaan komen.

00:28:19
Voorzitter: Een verduidelijkende vraag van de heer Dijk.

00:28:21
De heer Dijk: Ja, Voorzitter, ik zei net al in mijn reactie op de heer Van Kesteren dat ik eigenlijk zijn vragen prima vind. Ik kan me ook goed voorstellen dat hier bij mensenleven – en nou hebben we inderdaad die brief ook gekregen en ik kan me voorstellen dat er meer mensen zijn die dat hebben.

00:28:33
De heer Dijk: Tot nu toe is het altijd met de opvang van asielzoekers in de stad Groningen, de gemeente Groningen is dat prima verlopen, dat willen we graag zo houden.

00:28:43
De heer Dijk: Is er nou ook een plek waar bewoners met allerlei vragen terechtkunnen en gaat de gemeente beetje in lijn met wat de heer van Kesteren zegt ook mensen actief benaderen?

00:28:53
De heer Dijk: Want het is natuurlijk inderdaad heel gek hoe de COA eigenlijk dit soort dingen regelt en dan heeft de heer Van Kesteren gewoon vol gelijk dat er inderdaad - ja eigenlijk zo van boven - dat wordt besloten en dat het dan gebeurt. Daar kun je nog voor of tegen zijn, maar dat is natuurlijk een gekke manier.

00:29:08
De heer Dijk: Dus mijn vraag is: "Gaat de gemeente nog actief mensen benaderen om dit soort vragen te beantwoorden en zorgen weg te nemen?"

00:29:14
De heer Dijk: Voordat ik mevrouw Diks daar een antwoord op laat formulieren heeft u nog een interruptie van mevrouw Jacobs.

00:29:19
mevrouw Jacobs: Nee, niet een interruptie, maar ook nog een vraag die hier heel erg bij aansluit en dan kan mevrouw Diks de vraag direct beantwoorden, want wat denk ik wel leeft, is of ze komen, wanneer ze komen en in hoe grote getalen ze komen, want dat is in ieder geval wel iets wat heel erg leeft en daar is in ieder geval geen antwoord op.

00:29:34
mevrouw Jacobs: En misschien kunt u die vraag direct meenemen in lijn met de vragen van meneer Dijk en wie weet zijn ook de mensen die meneer van Kesteren vertegenwoordigt ook heel erg geïnteresseerd in of ze komen en wanneer ze komen.

00:29:45
Voorzitter: Precies, oké, helder, we gaan naar mevrouw Diks.

00:29:51
mevrouw Diks: Ja, dank u wel, Voorzitter, misschien even meteen reagerend op de heer Dijk. Het is niet zo dat in die zin van bovenaf besloten is. Het COA is met eigenaar van het pand in contact getreden.

00:30:04
mevrouw Diks: Heeft daar natuurlijk het gesprek mee gevoerd of die daar op zijn minst in geïnteresseerd was, neem ik aan en daarna hebben ze het gewoon natuurlijk aan de gemeente voorgelegd. Dus het is niet zo dat het COA kan besluiten wat er hier in de gemeente Groningen gebeurt.

00:30:18
mevrouw Diks: Het is voorgelegd en het college heeft positief daarop gereageerd, dus zo moet u dat zien. Dus dat even ter correctie.

00:30:27
mevrouw Diks: Natuurlijk kunnen ook wij ons goed voorstellen dat mensen even opkijken als ze dit bericht horen, daar is geen enkele twijfel over en dat begrijpt ook het college natuurlijk heel goed.

00:30:39
mevrouw Diks: Nou zitten we natuurlijk wel in tijden van corona dat het niet eenvoudig is om de informatiebijeenkomst of iets dergelijks te beleggen. Daarom hebben we ook steeds in alle communicatie een telefoonnummer meegegeven van het COA.

00:30:51
mevrouw Diks: Dat kunnen mensen bellen als ze directe vragen hebben. De omwonenden of een aantal omwonenden heeft ook brieven gestuurd.

00:30:57
mevrouw Diks: Daar gaan wij natuurlijk op reageren, logischerwijs en die beantwoording gaat vandaag of morgen uit, letterlijk, en ik denk dat het goed is als ik samen met de regiomanager van het COA nog ergens op één of andere manier een soort spreekuur inricht, zodat we op veilige wijze mensen daar in de buurt kunnen informeren en nogmaals kunnen aangeven dat dit gewoon superveilige, zou ik haast zeggen, opvang van mensen met COVID is.

00:31:27
mevrouw Diks: Reactie op mevrouw Jacobs hoeveel? Nou, we hebben in de brief gezegd en daar houden we ons natuurlijk aan, maximaal honderd. Dus daar zullen we gewoon niet overheen gaan. We hebben gewoon echt strakke afspraken met het COA gemaakt en wanneer de mensen komen dat weten we nog niet.

00:31:41
mevrouw Diks: Dat hangt natuurlijk af van de wijze waarop het COA in de huidige azc's de mensen met corona kan containen zal ik maar zeggen, zodat er geen grotere uitbraken zullen zijn.

00:31:51
Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

00:31:53
mevrouw Jacobs: Maar stel nou op het moment dat u weet dat er in een COA waar ze dus niet goed opgevangen kunnen worden, dat ze wel naar Nescio gaan. Komt er dan nog een separaat bericht?

00:32:03
mevrouw Diks: We hebben afgesproken, ook met de omwonenden, of een aantal alvast van hen, maar de rest die weet dat dan nu ook, dat we van tevoren zullen aangeven dat er mensen komen. Er was ook wat ongerustheid, omdat mensen nu het idee hadden dat er al enige activiteit ook in die faciliteit was.

00:32:20
mevrouw Diks: Ja, dat is voor een deel ook zo, maar dat heeft meer te maken met algemeen onderhoud. Ik geloof dat er ook nog wat gesnoeid wordt en in de omgeving, de tuin enzovoorts, de buitenruimte een beetje wordt opgeruimd en gefatsoeneerd.

00:32:32
mevrouw Diks: Het hotel wordt min of meer klaargemaakt, maar er is dus op het moment dat mensen daar activiteit zien, nog niet zo dat er ook mensen aan zullen komen direct en wij zullen mensen zeker tijdig op de hoogte stellen.

00:32:44
Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Diks. Volgens mij was dit een verhelderend verhaal voor iedereen. In tegenstelling tot wat ik daarstraks zei, namelijk dat wij nu een vervolg zouden hebben met vragen van de PVV over warmtenet, ga ik in verband met een wat dringende tijdnood van wethouder Jongman, de vragen van het CDA voorrang geven.

00:33:05
Voorzitter: Die gaan over de financiële situatie van de Groningse sportverenigingen en zouden gesteld worden door de heer Bollen, maar de heer De Haan kan dat net zo goed.

00:33:16
De heer de Haan: Ja, dat hoop ik dan maar, Voorzitter, dank u wel. Ja, de Coronacrisis die raakt natuurlijke vele sectoren en zo ook de sport. Negenentwintig september moesten de kantines gesloten worden en vorige week werd besloten dat de gehele amateursport boven de achttien aan banden werd gelegd.

00:33:33
De heer de Haan: Nou, dit gaat natuurlijk ook niet in de kouwe kleren van onze Groningse sportverenigingen zitten en vandaar dat wij een aantal vragen hebben aan het college, onder andere of het al signalen heeft binnengekregen van verenigingen die in zwaar weer zitten.

00:33:45
De heer de Haan: Of het college nadenkt over eenzelfde regeling als die in het voorjaar is gepland of gedaan over de veldhuur die toen is kwijtgescholden aan sportverenigingen en of het college eventueel ook denkt aan een gemeentelijke steunpakket, zoals dat ook bijvoorbeeld bij de cultuursector is gedaan. Dank u wel.

00:34:04
Voorzitter: Dank u wel, dan geef ik het woord aan mevrouw Jongman.

00:34:06
mevrouw Jongman: Ja, dank u wel, Voorzitter en dank u wel dat wij geen eindsprint hoeven te trekken naar het volgende sportonderdeel. Nee, buiten kijf staat dat het enorme lastige tijden zijn voor alle Groningse sportverenigingen. Sporters kunnen sport niet meer beoefenen of in ieder geval op andere wijze.

00:34:22
mevrouw Jongman: Verenigingen moeten hun reserves aanboren, waar ze dat eerder ook al hebben moeten doen en dan komen wederom geen gelden binnen vanuit de kantine inkomsten.

00:34:32
mevrouw Jongman: Verenigingen hebben echt een enorme belangrijke rol in onze samenleving op sociaal vlak, alsmede ook op het gebied van gezondheid, en het college voelt zich er dan ook verantwoordelijk voor om ervoor te zorgen dat verenigingen in deze moeilijke tijden het hoofd boven water kunnen houden.

00:34:46
mevrouw Jongman: We hebben verenigingen al herhaaldelijk gevraagd zich bij ons te melden in geval van financiële problemen. Ik kan u vertellen dat zich tot nu toe twee semi prof clubs bij ons gemeld hebben, die door corona in de problemen zijn gekomen.

00:34:59
mevrouw Jongman: Sport nul vijftig is met deze clubs ook in gesprek en via de sportkoepel en ook onze eigen klantenregisseurs horen we echter wel dat de impact van het sluiten van de kantines groot is en hoe langer de huidige situatie voortduurt, hoe lastiger het vanzelfsprekend ook wordt voor verenigingen om zich op eigen kracht te redden.

00:35:20
mevrouw Jongman: En we blijven daarbij nauw in contact om op de hoogte te blijven van de laatste ontwikkelingen en dan stuur ik meteen de tweede vraag van u, heel erg relevant. Wat kunt u dan verder betekenen voor deze clubs? Het volgende is daar op te zeggen.

00:35:34
mevrouw Jongman: Het kabinet heeft tijdens de persconferentie aangegeven dat met deze gedeeltelijke lockdown ook gekeken wordt naar een aanpassing van het derde steunpakket.

Hierover zijn een aantal gesprekken gaande, onder andere met de vereniging sport en gemeenten, en we wachten deze gesprekken dan ook eerst af.

00:35:51
mevrouw Jongman: Wat komt daar voor pakket uit naar voren? En uw laatste vraag is van, nou: "Hoe wilt u een gemeentelijk steunpakket overwegen?" Nou, zoals eerder al of zoals net aangegeven willen we graag eerst de gesprekken tussen het kabinet en de VSG.

00:36:08
mevrouw Jongman: En er lopen heel veel lijntjes ook richting het kabinet om daar antwoorden op te krijgen en indien deze gesprekken niet het gewenste resultaat opleveren, dat het kabinet zelf met de steunpakketten komt, wat we dan als college gaan doen, daar kan ik nog niet op vooruitlopen, maar u hebt bij deze het punt duidelijk geattendeerd.

00:36:29
Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jongman, helder. Dan gaan we terug naar de heer Van Kesteren van de PVV die vragen wil stellen over een warmtenet Paddepoel. Gaat uw gang. U mag de microfoon ook even.

00:36:46
De heer van Kesteren: Dank u wel, Voorzitter. Van het gas af. Speerpunt in het beleid hier in de gemeente Groningen. Er blijkt toch dat in heel veel gemeenten de dergelijke projecten gewoon hopeloos mislukt zijn.

00:36:58
De heer van Kesteren: Ook landelijk wordt daar voor gewaarschuwd. De algemene rekenkamer heeft, ook al daar zijn zorgen over uitgesproken. In 2022 komt er een evaluatie. Nou, dat kan te laat zijn, want dan is de schade al onherstelbaar aangericht als we het over Paddepoel hebben.

00:37:15
De heer van Kesteren: In Purmerend zijn ze van de CV afgegaan. Inmiddels gaan ze weer allemaal aan de CV, omdat dat gewoon beter is.

00:37:24
De heer van Kesteren: Dus het pleit- de vragen die wij stelden dus ook van: "Telt de gemeente Groningen zijn knopen niet door gewoon dit project te heroverwegen en ook dit project desnoods af te blazen, om erger te voorkomen in de toekomst?"

00:37:39
De heer van Kesteren: Want hoe je het wendt of keert in de nabije toekomst zal dit tot grote problemen leiden die elders in het land ook tot dit soort problemen hebben geleid en dan kun je wel de kop in het zand steken, maar toch vind ik dat je als college de verantwoordelijkheid hebt om, ja, regeren is vooruitzien, dus nu het nog kan, bezint eer gij begint.

00:38:01
De heer van Kesteren: Dat is de vragen die wij gesteld hebben, Voorzitter, daar komt het een beetje op neer.

00:38:04
Voorzitter: Dank u wel, dan hebt u een vraag van de heer Nieuwenhuijsen.

00:38:07
De heer Nieuwenhuijsen: Ja, dank u wel, Voorzitter en ik vind het opmerkelijk dat de PVV hier zegt: "De kop in het zand steken." En daar het college van beschuldigd, want als er toch één partij is die weinig wilt doen aan de energietransitie, dan is het de PVV wel in deze gemeente, klopt dat?

00:38:22
De heer van Kesteren: Ja, wij willen best meegaan in de energietransitie, maar dan wel eentje met gezond verstand, hè, dat je een energietransitie hebt waar de mensen niet worden opgezadeld met een drie keer zo hoge energierekening op termijn en alleen maar daarvan letterlijk in de kou komen te zitten.

00:38:36
De heer van Kesteren: Daar staan wij niet voor, dus daar heeft u wel gelijk in, dus de zorg die wij uitgesproken hebben en ook naar aanleiding van feiten die we in het land meemaken.

00:38:44
De heer van Kesteren: Dat zijn gewoon, ja, bad practices, die zijn gewoon aanwezig, daar wordt ook over gepubliceerd en als je met oogkleppen op blijft lopen dat jij geen oog voor hebt en doorgaat met het ingezette beleid, ja, dat getuigt niet van visie en van gezond verstand.

00:39:02
Voorzitter: Meneer van Kesteren, dank u wel. We gaan voor beantwoording op uw vragen naar het college toe. Ik geef het woord aan wethouder Broeksma.

00:39:09
De heer Broeksma 1: Dank u wel, Voorzitter, ja, in uw vraag stelt u of wij de ontwikkelingen in Purmerend kennen.

00:39:14
De heer Broeksma 1: Jazeker, Purmerend is, net als Groningen één van de zevenentwintig proeftuinengemeenten en juist die gemeenten dienen ertoe om zeg maar ervaringen van de verschillende proeftuinen met elkaar te delen en te leren van elkaar.

00:39:28
De heer Broeksma 1: Zo doen wij dat en we hebben ook contact met andere landelijke, aardgasvrije proeftuinen om te horen waar ze staan en waar ze tegen aanlopen. Situatie Purmerend is niet te vergelijken met de situatie in onze gemeente in Paddepoel.

00:39:40
De heer Broeksma 1: In onze proeftuinen richten wij ons voornamelijk op grondgebonden koopwoningen. Het staat los van het warmtestartersproject en dat heeft een business case op zichzelf dat gaat over corporatiewoningen en de kosten van grondgebonden koopwoning zijn relatief hoog om deze ook een warmtenet aan te sluiten.

00:39:57
De heer Broeksma 1: En die vallen dus ook buiten de huidige opdracht van warmtestad.

00:40:00
De heer Broeksma 1: Wanneer we hele wijken aardgasvrij willen krijgen, moeten we dus ook oplossingen vinden voor deze woningen en we hebben gezegd dat we met de reisbijdrage

voor onze proeftuin niet één enkele buurt aardgasvrij willen maken, maar de drie gehele noordwestelijke wijken Paddepoel Vinkhuizen en Selder.

00:40:16
De heer Broeksma 1: We denken dat het kan. Dat doen we ook samen met Grunneger Power onder nummer nul vijftig buurtwarmte maken we een plan om de grondgebonden woningen aardgasvrij te maken, waarbij de woonlasten dan ook niet stijgen.

00:40:28
De heer Broeksma 1: We werken ook samen met andere proeftuingemeenten ook richting het rijk om de randvoorwaarden op orde te brengen, bijvoorbeeld als het gaat over de juiste financieringsconstructies.

00:40:37
De heer Broeksma 1: Pas wanneer dat plan - wanneer de randvoorwaarden voldoende - wanneer je iedereen betaalbare oplossingen kunnen bieden, dan pas gaat de schop de grond in.

00:40:46
De heer Broeksma 1: Dus wij bezinnen voordat wij beginnen. Dank u wel, Voorzitter.

00:40:52
Voorzitter: Dank u wel, heer Broeksma. Dan gaan wij voor vragen over bomenkap aan de Hunzeboord naar de Partij voor de Dieren en ik geef het woord aan mevrouw De Wrede.

00:41:05
mevrouw de Wrede: Ja, dank u wel, Voorzitter, ja, die kap aan de Hunzeboord die is al heel lang geleden aangekondigd.

00:41:12
mevrouw de Wrede: Wij hebben toen ook technisch geïnformeerd wat de reden was van die kap en ons is toen verteld: "Nou, het zijn eigenlijk allemaal populieren en die kunnen niet meer gehandhaafd worden."

00:41:25
mevrouw de Wrede: Deze week is er toch tot een juridische, nou ja, treffer, zal ik maar zeggen, gekomen tussen de bomenridders en de gemeente.

00:41:33
mevrouw de Wrede: De kap die is weer stilgelegd omdat de bomenridders, nou ja, een andere mening zijn toegedaan dan de gemeente, wat betreft de staat van de bomen.

00:41:45
mevrouw de Wrede: Ja, als politieke partij vinden wij dat ook wel een moeilijke zaak. Bomenridders heeft ook deskundige informatie ingewonnen. Daaruit komt toch een heel ander beeld naar voren.

00:41:56
mevrouw de Wrede: Dus onze eerste vraag aan de gemeente is, ja, waren die bomen nou echt niet te sparen? Het gaat hier ook om de stedelijke ecologische structuur.

00:42:06
mevrouw de Wrede: Was er toch een ander plan mogelijk geweest dat, nou ja, het

ecologisch beter was geweest en ook meer, nou ja, recht had gedaan aan wat toch heel veel inwoners willen, namelijk zoveel mogelijk groen in stand te houden.

00:42:26
mevrouw de Wrede: En onze tweede vraag is eigenlijk wat meer gericht op het proces. Het was natuurlijk te verwachten dat de bomenridders tegen deze kap zouden gaan protesteren en dat hebben ze ook gedaan.

00:42:39
mevrouw de Wrede: En was het nou niet mogelijk geweest voor het college om de bomenridders in aanloop naar deze kap mee te nemen en om om de tafel te gaan zitten en te zeggen van: "Nou, we hebben besloten om te gaan kappen om deze redenen." om in ieder geval een nieuwe rechtsgang tussen burgers en gemeenten, die beide partijen veel geld kost, te kunnen voorkomen. Dank u wel.

00:43:05
Voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Wrede. Voor beantwoording gaan we naar het college. Mevrouw Chakor.

00:43:10
mevrouw Chakor: Dank Voorzitter, nou, we zijn het ook helemaal eens, volgens mij. We hebben ons Groene College genoemd en we willen ook inderdaad het groen gewoon goed op peil houden.

00:43:23
mevrouw Chakor: Zoals u weet loopt de kap en herplant van de Hunzeboord al sinds 2018 en we zijn ook gewoon in diverse overleg geweest met verschillende partijen, waaronder ook het Groninger landschap en daarmee zijn we ook tot stand gekomen.

00:43:40
mevrouw Chakor: Tot dit besluit hebben we ook die uitvoering gedaan, maar ook hebben we de bewoners erbij betrokken en ook zij hebben meegewerkt en vandaag gaat er ook een brief - ik weet niet of u die heeft ontvangen - gaat er een brief richting onze inwoners, waarin we ook uitleg geven van waarom wij op dit moment de werkzaamheden moeten gaan staken.

00:44:01
mevrouw Chakor: Nou, dat is in verband met veiligheidsrisico en we zien gewoon geen andere oplossingen dan de populieren te kappen, omdat het veiligheidsrisico zeg maar op schade en letsel gewoon groot is.

00:44:14
mevrouw Chakor: Kijk het vervelende is dat er ooit in de jaren zeventig, tachtig is gekozen om de Wijkers te planten en dat is gewoon echt een grote nadeel en ja, het voordeel daarvan is dat ze snel inderdaad groeien, maar het nadeel daarvan is dat het geen duurzame bomen zijn en ze zijn nu gewoon aan het einde van hun levensfase.

00:44:31
mevrouw Chakor: En dan is het ook gewoon nodig echt om dit te gaan vervangen en ja, dat wisten we eigenlijk al toen, toen we ze gingen aanplanten en dat is nu de reden waarom we nu ook geen homogene groepen meer planten, maar juist heterogene groepen, zodat als er

inderdaad gaten ontstaan, dat je niet gigantische gaten krijgt, maar dat je gefaseerd dit zou kunnen aanpakken.

00:44:55
mevrouw Chakor: Dus er is echt zorgvuldig onderzoek gedaan. We hebben echt ook advies ingewonnen van een adviesbureau en hieruit is ook gebleken dat er gewoon geen alternatieven zijn. We hebben gekeken, ook naar de bomengroep als geheel, zijn er inderdaad mogelijkheden om bomen te laten staan?

00:45:15
mevrouw Chakor: Daar ben ik zelf ook nog achteraan gegaan om echt te kijken Wat kunnen we nou doen? Hoe kunnen we nou - het gaat wel om een heleboel bomen - Als je er een aantal uit weghaalt doet het minder pijn dan als je er een heleboel weghaalt.

00:45:27
mevrouw Chakor: Ook dat is lastig, omdat de bomen blijkbaar, ja, op het moment dat je er één weghaalt, dan worden ze te kwetsbaar en dan wordt het risico op takbreuk nog groter en daarnaast ook uit het onderzoek dat het grootste deel van de bomen gewoon in slechte en verminderde staat is.

00:45:46
mevrouw Chakor: Ja, en dan kom je tot de situatie en daar lopen we niet zelf alleen met de gemeente Groningen tegen aan, maar eigenlijk alle gemeenten die populieren hebben - we hebben er zeven duizend in de gemeente Groningen - en we hebben u de overzicht gestuurd van de populieren die we moeten gaan vervangen en we merken inderdaad ook elke keer als het najaar is, dan lopen we weer tegen dezelfde situatie aan.

00:46:08
mevrouw Chakor: En dan ben ik het ook met u eens van wat kunnen we er nou aan doen dat we naast elkaar gaan staan met wat voor actiegroep dan ook in plaats van tegenover elkaar. Dus we proberen ook echt op diverse momenten steeds - de communicatie hebben we dit jaar ook heel erg op gelet - dus echt gecommuniceerd met de omgeving.

00:46:26
mevrouw Chakor: We hebben in de kranten ook gepubliceerd over de Hunzeboord en we hebben sinds 2018 allerlei bewonersbijeenkomst georganiseerd, waarbij ook bewoners konden reageren op plannen.

00:46:38
mevrouw Chakor: We hebben ook regelmatig contact gehad met de bomenridders en de kap van de bomen aan de Hunzeboord was ook gewoon bekend bij de boomridders en ze hebben de mogelijkheden gehad ook om bezwaar te maken. Hun visie bekend te maken.

00:46:52
mevrouw Chakor: In eerdere fases van dit project hebben ze geen bezwaar gemaakt en naar ons idee hebben wij dus echt alles gedaan om de bomenridders te betrekken bij de besluitvorming, maar we lopen er gewoon echt tegen aan dat de werkwijze die nu gehanteerd wordt, gewoon lastig is.

00:47:11
mevrouw Chakor: Je staat elke keer tegenover elkaar, dus we zijn ook echt op zoek naar

manieren om te kijken hoe je het anders zou kunnen doen. Nou ja, en we hopen daar binnenkort toch met een soort idee te komen. Hoe kunnen we nou nader tot elkaar - ik heb ook wel gesprekken met ze gevoerd – uitgenodigd om om de tafel te zitten.

00:47:30
mevrouw Chakor: Dan merk je ook dat ze binnen de club zelf soms tegenover elkaar zitten, ze zijn ook uit elkaar gegaan, dus dat maakt het ontzettend complex. Maar we willen graag de communicatie hebben opgepakt. We zitten met een veiligheidsrisico.

00:47:44
mevrouw Chakor: De volgende fase is dat je inderdaad met elkaar zou kunnen zeggen van hoe zorgen we dat we het groen op peil houden, maar volgende week hebben wij een beeldvormende sessie omtrent herplant-beleid. Dan gaan we ook kijken van hoe we daar op kunnen inzetten. Maar dat is het sluitstuk, we willen meer aan de voorkant.

00:48:01
mevrouw Chakor: Maar in dit geval, ja, het treft de gemeente gewoon geen blaam, hadden we gewoon in de jaren zeventig gewoon een andere keuze moeten maken. Als we ze nu laten staan, dan zitten we nu al met de situatie - Er werd ook de vraag gesteld van: "Lopen daar überhaupt mensen?"

00:48:16
mevrouw Chakor: Ja, want het is inderdaad een bedrijventerrein, maar er zijn gewoon werknemers die daar inderdaad ook lopen.

00:48:21
mevrouw Chakor: Er vallen nu ook gewoon constant takken en we hebben ook gewoon het risico dat als er een letsel gebeurt, dan moeten we dat kunnen uitleggen als gemeente, en we hebben daarnaast ook nog het andere component en dat is: Hoe zit je dan met je verzekering?

00:48:35
mevrouw Chakor: Op het moment dat je keer op keer ook weet dat de situatie is dat ze te oud zijn en dat ze nu ook gewoon takbreuk vertonen. Dank Voorzitter.

00:48:45
Voorzitter: Dank mevrouw Chakor, mevrouw De Wrede nog een vraag.

00:48:49
mevrouw de Wrede: Ja, even een korte verhelderende vraag. Ik wil de wethouder danken voor haar uitvoerige antwoord, dat, nou ja hier en daar inderdaad wel echt informatief is. Eén vraag.

00:49:04
mevrouw de Wrede: Ik meende dat de wethouder zei dat de kap op dit moment is gestaakt. Sorry, dat was niet vervelend bedoeld vanwege de veiligheid, dat daarom op dit moment de werkzaamheden gestaakt zijn.

00:49:19
mevrouw de Wrede: Ik had begrepen dat de werkzaamheden gestaakt vanwege de voorlopige voorziening, die aangevraagd was door de bomenridders.

00:49:26
Voorzitter: Wethouder Chakor.

00:49:27
mevrouw Chakor: Jazeker, nee, kijk, wij hebben de kap inderdaad - wij moeten gaan kappen in verband met de veiligheidsrisico - en de reden waarom de kap nu stop is gezet omdat er een voorlopige vergunning is aangevraagd.

00:49:39
mevrouw Chakor: Ja, en toen hebben we het inderdaad nu stilgelegd en we hopen dat de rechtbank op een gegeven moment ook gewoon het besluit neemt naar aanleiding van alle informatie wat er is en dat we zo snel mogelijk, nou ja, door kunnen gaan om risico te voorkomen.

00:49:53
mevrouw Chakor: En u ontvangt van ons ook de brief die naar de bewoners gaat en dat geeft ook informatie over het proces waar we in zijn gegaan en naar de berichtgeving die we doen richting onze inwoners.

00:50:02
Voorzitter: Dank u wel dan sluiten we hierbij dat zetje vragen af en dan gaan we naar de heer Nieuwenhuijsen, die van GroenLinks namens GroenLinks vragen zal stellen over mondmaskers voor minima en inzet van de mobiele testbus en dat lijkt me zinvol om ook deze vraag op te knippen in tweeën met eerst de vragen en dan de antwoorden.

00:50:22
De heer Nieuwenhuijsen: Dank u wel, Voorzitter, dat is prima. Inderdaad, ik leid het heel kort in, want het staat denk ik gewoon vrij duidelijk hier. We hebben te maken met een crisis waarbij niemand ontzien wordt natuurlijk.

00:50:35
De heer Nieuwenhuijsen: Sterker nog, waarbij bepaalde groepen uit vaak ook nog lagere inkomens bijvoorbeeld een groter risico lopen om het virus te krijgen en daarom is het extra belangrijk dat zij zich goed kunnen beschermen, maar dat is ook niet altijd gratis, dus daarom willen wij graag van het college weten of er mogelijkheden zijn om minimahuishoudens te voorzien van beschermingsmiddelen, zoals mondkapjes inderdaad en die vraag hebben wij gesteld.

00:51:02
Voorzitter: Dank u wel, ja, rustig aan hoor. We gaan voor beantwoording van deze vragen naar wethouder Diks.

00:51:08
mevrouw Diks: Ja, dank u wel, Voorzitter. Dank voor deze vraag over mondmaskers voor minima. Soms is het zo dat op een aantal plekken tegelijk zaken aan de orde zijn en één daarvan is deze denk ik, want wij zijn intern al volop bezig om mondmaskers te regels, zal ik maar zeggen, voor mensen met een laag inkomen.

00:51:33
mevrouw Diks: Ook het college is het natuurlijk zeer met u eens dat het niet zo mag zijn dat

je niet aan de maatschappij mee kunt doen, omdat je geen mondmasker kunt betalen, omdat je een te laag inkomen hebt. Dus daar willen wij graag aan bijdragen.

00:51:44
mevrouw Diks: En u kan uw mededeling- ik doe even een opsomminkje dat er zeventien duizend wasbare, dus herbruikbare mondmaskers zijn besteld, dat de kosten ruim negenduizend euro zijn, dat daarvan zestien duizend maskers bedoeld zijn voor leden van de stadjespas vanaf dertien jaar

00:52:02
mevrouw Diks: en de overige duizend bedoeld zijn voor vrijwilligers van de voedselbank, kledingbank, maxima en de zeecontainers, dat we er van uitgaan dat deze maskers zo snel mogelijk worden gemaakt

00:52:14
mevrouw Diks: en dat is denk ik wel een mooie combinatie, want we hebben ~ gevraagd om deze maskers voor ons te maken en die zullen heel snel verstuurd worden, dus we gaan ervan uit dat op zeer korte termijn mensen zo een masker - of enkele maskers - zullen krijgen.

00:52:32
Voorzitter: Dank u wel, dan gaan we naar de vragen over de mobiele testbus.

00:52:37
De heer Nieuwenhuijsen: Ja, dank Voorzitter. Dat is een vraag die inderdaad iets meer met de regio verband houdt, maar waarvan wij als fractie het ook nodig vonden om een brief van andere fracties, GroenLinks fracties, uit de veiligheidsregio om dat mede te ondertekenen.

00:52:54
De heer Nieuwenhuijsen: En dat gaat inderdaad over de inzet van een mobiele testbus voor Coronatesten.

00:53:00
De heer Nieuwenhuijsen: In onder andere GGD Drenthe is zo een bus beschikbaar en die zorgt ervoor dat een groot gebied kan worden bestreken en dat mensen die dus nu ver van testlocaties zijn en daardoor bijvoorbeeld langer in quarantaine moeten zitten of niet goed bij een testlocatie kunnen komen, dat dat sneller kan.

00:53:20
De heer Nieuwenhuijsen: En dus hadden wij de vraag gesteld inderdaad, omdat we wel al een soort primaire eerste reactie van het GGD tegemoet zagen - ik meld mij ondertussen even aan op mijn tablet, excuus - waarin werd gezegd van "Nou, we zetten toch liever in op een aantal testlocaties."

00:53:37
De heer Nieuwenhuijsen: Maar we vroegen onszelf nog af, de inzet van zo een mobiele testbus kan best wel een veel groter gebied bestrijken en het voor meer mensen toegankelijk maken. Daarnaast, dat is de eerste vraag dus.

00:53:50
De heer Nieuwenhuijsen: Daarnaast tweede vraag is dat er ook thuistestteams zijn die bij

mensen komen wanneer ze om medische redenen bijvoorbeeld niet getest kunnen worden of niet naar een testlocatie kunnen, sorry.

00:54:03
De heer Nieuwenhuijsen: En of dat niet dus verbreed kan worden. En ten derde over de bekendheid in de communicatie van die thuistestteams of mensen voldoende daarvan weten. Nou is er natuurlijk ook deels een vraag aan de GGD.

00:54:13
De heer Nieuwenhuijsen: Dat realiseren we ons ook, maar ja, we stellen aan de veiligheidsregio en dan zien we wat daar uitkomt.

00:54:19
Voorzitter: Dan wordt die wel heel ingewikkeld, want ik ga een collegelid van ons college van burgemeesters en wethouders om de vraag te beantwoorden.

00:54:27
mevrouw Diks: Precies en ik moet u daar ook meteen bij aangeven dat ik dit doe namens de burgemeester, zal ik maar zeggen. In zijn rol als Voorzitter van de veiligheidsregio. Dus ik ga het nu gewoon even oplezen. Oplossen was misschien nog iets handiger geweest.

00:54:40
mevrouw Diks: Dat is ook een idee geweest, hè. Even kijken. Het is zo dat er momenteel een aantal locaties beschikbaar zijn. Groningen, Grijpskerk, Delfzijl en Veendam, en de komende drie weken zullen daar nog bijkomen Uithuizen, Stadskanaal en Winschoten.

00:54:59
mevrouw Diks: Dat is wat u ook aangaf, een aantal test locaties zo veel mogelijk in de regio verspreid. De GGD heeft het concept van de testbus er uitgebreid verkend en een geschikte bus met lage instap, staat er nadrukkelijk bij, kost per maand ruim tien duizend euro.

00:55:17
mevrouw Diks: Een dergelijke bus moet worden bemand en heeft, gelet op de reisafstanden en logistiek, een beperkte capaciteit en ook bij het inzetten van de testbus zullen mensen zich moeten verplaatsen naar de standplaats van zo een bus en overigens betreft het in Drenthe dan een verplaatsbare vaste voorziening in relatie tot een zeer klein aantal vaste testlocaties.

00:55:35
mevrouw Diks: Dus daar is de situatie echt wel anders dan wij hier in Groningen hebben georganiseerd. De GGD heeft er dus voor gekozen om in te zetten op een netwerk van testlocaties.

00:55:44
mevrouw Diks: De huidige testcapaciteit bedraagt ongeveer achttien duizend testen per dag en dat zal eind dit jaar doorgroeien naar drie duizend.

00:55:53
mevrouw Diks: Daarnaast zijn er een viertal of is er een viertal mobiele testteams en deze faciliteit is bedoeld voor mensen met medische problemen of andere aantoonbare problemen om zelf op zo een testlocatie te kunnen komen. Eén van deze vier mobiele teams is bedoeld voor de azc' s.

00:56:11
mevrouw Diks: Nou, goed dan is er wat uitleg over hoe je dan bij zo een mobiele testteam kan komen. Als er behoefte is, zou wel het aantal mobiele testteams in de komende maanden kunnen worden uitgebreid.

00:56:25
mevrouw Diks: U heeft een andere vraag gesteld over of het ook mogelijk is voor mensen die minder makkelijk zelf mobiel zijn om bij zo een test te komen om dat op een andere manier te regelen.

00:56:39
mevrouw Diks: Ja, de GGD doet dat dus wel, maar maakt daar niet, als ik het zo mag zeggen, dat zijn mijn woorden, in die zin te veel reclame voor omdat het een heel dure service is, dus ze willen dat toch zoveel mogelijk beperken.

00:56:51
mevrouw Diks: Het uitgangspunt blijft dat mensen, indien enigszins mogelijk, zelf naar een testlocatie komen, zoals ze ook altijd zelf natuurlijk naar een polikliniek, ziekenhuis of andere zorgvoorziening gaan.

00:57:05
Voorzitter: Dank u wel, wethouder Diks. Nog een vraag van de heer Dijk.

00:57:09
De heer Dijk: Ja, Voorzitter, ik heb eigenlijk nog een vraag over het vorige punt.

00:57:12
Voorzitter: Oh, echt?

00:57:13
De heer Dijk: Ja, kan dat nog?

00:57:15
Voorzitter: Nou, vooruit.

00:57:16
De heer Dijk: We zijn niet krap met de tijd namelijk.

00:57:18
Voorzitter: Nee, vooruit.

00:57:20
De heer Dijk: Nee, nee, dank u wel. Dank ook voor de antwoorden over de mondkapjes voor minima. Wij hebben eerder in deze gemeenteraad het ook over de toekomst van ~ van een sociale werkplaats gehad.

00:57:33
De heer Dijk: En als er nou één ding is, wat je denk ik nu zou moeten zien als een collectief goed, dan zullen het wel mondkapjes zijn naast onze ziekenhuiszorg en al die aanverwante dingen die met Corona te maken hebben.

00:57:48
De heer Dijk: Maar iedereen heeft een mondkapje nodig en toen ik net, nou het debatje, in ieder geval het gesprek tussen het raad van GroenLinks en wethouder Diks hoorde, toen zat

ik te denken, ja, mooi dat we dat nu regels voor minima, maar we weten dat we hier een tijd mee te maken hebben.

00:58:04
De heer Dijk: We weten ook dat Ieders best om opdrachten verlegen zou kunnen zitten. En wat zou het eigenlijk mooi zijn als ons sociale werkplaats, Ieders, één van de belangrijkste collectieve goederen van dit moment zou kunnen produceren?

00:58:15
De heer Dijk: We hebben in het verleden gezien dat we dingen uit het buitenland moesten halen en iedereen ging er ruzie over maken.

00:58:21
De heer Dijk: Ik ben benieuwd en daar hoeft u nu niet meteen op te antwoorden, maar ik ben benieuwd wat deze wethouder van het idee vindt om Ieders meer te laten produceren dan alleen voor de minima voor Groningen, maar eigenlijk voor alle Groningers, zodat we dat misschien als Groningse gemeente ook gewoon aan iedereen zouden kunnen aanbieden.

00:58:37
De heer Dijk: Want dat lijkt mij eigenlijk één van de primaire dingen die we zouden kunnen doen nu als gemeente.

00:58:43
Voorzitter: Een denkrichting van de heer Dijk in de richting van het college. Wethouder Diks.

00:58:48
mevrouw Diks: Ja, ik zit daar even over na te denken. Ik kan me zo voorstellen.

00:58:51
mevrouw Diks: Ik ben zelf op andere plekken wel heel actief geweest in de sociale werkvoorziening of toen we nog sociale werkvoorziening hadden, zal ik maar zeggen, en toen heb ik daarvan geleerd, dat deze partijen ook heel erg actief zijn om in de markt te kijken of ze opdrachten kunnen krijgen.

00:59:05
mevrouw Diks: Dus ik kan me haast niet voorstellen, eerlijk gezegd, dat er niemand bij Ieders is die daar nu mee bezig is. Het gaat hier bij de maskers, die wij nu willen laten maken of aan het maken zijn, om wasbare maskers.

00:59:19
mevrouw Diks: Dus dat is natuurlijk een heel ander productieproces dan dat je wegwerpmaskers zou willen maken. Ik zal uw opvatting natuurlijk aan Ieders overbrengen, maar ik denk eerlijk gezegd dat zij daar volop mee bezig zijn.

00:59:32
mevrouw Diks: Als je bedenkt dat zij nu zeventien duizend van die mondmaskers in een paar dagen kunnen maken, dan denk ik dat er al van alles is ingericht daar om veel meer klanten nog te werven met deze productie.

00:59:44
Voorzitter: Dank u wel. Dank u allen voor de vragen. Dank u voor de antwoorden en de inbreng van vandaag. Ik wens u een fijne dag toe.

Wabo afwijkingsprocedure m.b.v. categorieënlijst vvgb omgevingsvergunning Van Ketwich Verschuurlaan te Groningen

Voorzitter: K.W. van Doesen-Dijkstra (D66)
Aanwezig: de dames T. Moorlag (ChristenUnie), K. de Wrede (Partij voor de Dieren) en de heren H. Sietsma (GroenLinks), M. van der Laan (PvdA), J.P. Dijk (SP), S. van der Pol (VVD), H.P. Ubbens (CDA), A. Sijbolts (Stadspartij), M.J.H. Duit (Student & Stad), D. Ram (PVV)
College: de heer R. van der Schaaf (PvdA)
Namens de griffie: A. Weiland

01:04:26
Voorzitter: Ja, nou, oké. We gaan beginnen. Welkom allemaal. Allemaal hier. Kijkers thuis, maar ook raadsleden thuis. Mevrouw Moorlag, de heer Van der Pol, de heer Duit en de heer Ram, die zijn digitaal aanwezig. U ziet ze onderin het scherm. Er is één inspreker die zich bij dit onderwerp heeft gemeld. Het onderwerp is Wabo afwijkingsprocedure met behulp van categorieënlijst, nou, afkortingen zijn niet mijn.

01:18:44
Mevrouw 1: Verklaring van geen bezwaar.

01:18:46
Voorzitter: Verklaring van geen bezwaar. Ook handig. Omgevingsvergunning Van Ketwich Verschuurlaan te Groningen. Dit is een meningsvormende sessie. Dat betekent dat we elkaar even de nieren proeven en kijken hoe we ervoor staan. Maar dan lijkt het me handig dat we eerst even straks, nadat we de inspreker hebben gehoord, even vragen inventariseren. Want ook GroenLinks en de Partij voor de Dieren, die hebben heel duidelijk vragen gesteld en het is waarschijnlijk handig als de wethouder eerst vragen beantwoordt, zodat we vervolgens op een goede manier tot een meningsvormend proces kunnen komen. Dan wil ik eerst, meneer Schuil of mevrouw Boxtel, zijn die aanwezig? Wilt u even uw hand opsteken? Meneer Schuil of mevrouw Boxtel?

01:19:50
De heer Schuil: Van Boxtel.

01:19:52
Voorzitter: Van Boxtel.

01:19:56
De heer Schuil: U verstaat mij begrijp ik?

01:19:58
Voorzitter: Ja, het gaat helemaal geweldig en u spreekt namens de omwonenden projectgroep Q.

01:20:04
De heer Schuil: Dat klopt. Ik ben blij dat het gelukt is. Drie minuten. Ik zal mijn best doen. Dank daarvoor. Ik heb vanmorgen naar verschillende raadsfracties nog een mailtje gestuurd. Ik denk dat het verstandig is dat ik even eerst even een klein verhaaltje vertel. De toelichting hoe het is ontstaan. Wij werden vorig jaar, naar achteraf bleek, door een klein deel van de

bewoners, werd geïnformeerd door de projectontwikkelaar over de plannen van het Project Q. Wij werden daar geconfronteerd met de aanvraag van een massaal gebouw met een hoogte van circa vijftig meter. Dat gaf nogal wat commotie. De ontwikkelaar heeft ons gevraagd in die vergadering/bijeenkomst om adressen achter te laten. Dat is door veertig mensen gedaan, maar tot op heden hebben we daar helemaal niks meer van gehoord. Wij werden vervolgens geconfronteerd in september van de gemeente Groningen, om onze zienswijze in te dienen voor 15 oktober. Dat is met veel pijn en moeite gelukt omdat wij natuurlijk werden geconfronteerd met het Corona verhaal. Wij konden heel moeilijk bij de gegevens komen, ondanks alle medewerking van de ambtenaren van het loket Bouwen en Wonen. Dat is allemaal gelukt, maar vervolgens lopen wij natuurlijk nog steeds tegen de problemen en de dingen aan die wij graag kwijt willen. Nu zal ik een paar grote hoofdpunten noemen in verband met de tijd, maar wat ons heel dwarszit is de massaliteit van het gebouw. Dat past in deze omgeving onzes inziens heel slecht. Een gebouw van vijftig meter hoog, waarbij het bestemmingsplan aangeeft: een gebouw van maximaal elf tot twaalf meter hoog. Ik doe het maar even kort, want we hopen ooit een keer een goede toelichting te kunnen geven. Wat door dit gebouw gaat ontstaan als dit wordt gerealiseerd, is een gigantische parkeerdruk. De parkeerdruk volgens de rapporten tijdens de bouw geeft aan iets van twaalf tot vijftienduizend verkeersbewegingen van vrachtwagens et cetera per jaar voor dit gebouw. Als u weet dat tegelijkertijd het plan X Aldi wordt gebouwd, die begint in januari en dat er naast Shell een gebouw komt. Al die vrachtwagens zullen genoodzaakt zijn om bij ons door het buurtje te rijden, dus een druk van twaalf tot vijftien mondt snel uit in, misschien wel zeventien, achttien, misschien wel twintigduizend verkeersbewegingen. In dit gebouw, in de stukken die we gekregen hebben van de ontwikkelaar, dat is het volgende punt, is aangegeven dat uitgegaan wordt van een parkeernorm van 0,6 parkeerplaatsen per appartement. Dat is gebaseerd op het wonen, het zorg wonen. Normaal gesproken eist de gemeente Groningen een parkeernorm van 1,3 per appartement. Hier is een akkoord gegaan met een norm van 0,6. Dat houdt in dat volledig wordt uitgegaan door de ontwikkelaar van zorg. Vanmorgen stond toevallig in de krant, nee, niet toevallig, de zinsbode dat de ontwikkelaar zelf zegt dat die niet weet of überhaupt honderd procent van dit gebouw zorg is. Er is nu wel uitgegaan van honderd procent zorg. Als wij de normale normen hanteren, ontstaat er een tekort van circa tachtig à negentig parkeerplaatsen, die allemaal moeten worden opgelost in de wijk en daarbij ook nog wetende dat het besluit van de gemeenteraad, dat binnenkort, volgend jaar, misschien dit jaar, betaald parkeren in de wijk Noord gaat verschijnen. Dat houdt ook in dat de druk nog veel groter wordt. Dan hebben we nog een punt. De doelstelling van de stichting geeft heel duidelijk aan dat die wil bevorderen het veilig samenwonen voor vijftigplussers. Daar wordt over zorg totaal niet gesproken in de doelstellingen. Omdat daar wel in het plan vanuit wordt gegaan, hebben wij sterk de indruk dat het zorg verhaal wordt gebruikt om een veel minder aantal parkeerplaatsen te realiseren. Circa wat ik al zei, negentig plaatsen minder. Dat is het parkeren. Wat wij ons ook afvragen. Normaal gesproken eist de gemeente Groningen, zeker in zo'n fors plan, een deel sociale huur. Dat vinden we absoluut niet terug. Ook een vraag van ons: komt daar/moet daar sociale huur in? Dat is dat.

01:24:49
Voorzitter: Meneer, u bent wel al ver over de drie minuten heen. Dus misschien kunt u het afronden?

01:24:56
De heer Schuil: Daar was ik al bang voor. Ik probeer heel snel een heel groot punt te doen. Nee, ik zou graag afronden. Wat wij graag willen, dat heb ik ook in de mail gezet vanmorgen, is onze zorgen kenbaar te maken aan de raad en ik snap best dat het in drie minuten niet kan. Wij zouden het er heel erg op prijs stellen dat het wel kan. Dan heb ik nog één dingetje, dat zal ik snel doen. We hebben een verzoek ingediend voor verlenging van de zienswijze. Dat is akkoord bevonden. Vanmorgen, tot 4 november. Dan denken wij, heel simpel, het kan toch niet zo zijn dat de gemeenteraad een besluit, welk besluit dan ook, neemt voor 4 november? Nou, dan ben ik er ~ lang doorheen, maar in ieder geval bedankt voor.

01:25:42
Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage en dat u dat op korte termijn toch nog kon organiseren om ons met al uw vragen te confronteren. Dank u wel daarvoor.

01:25:51
De heer Schuil: Oké.

01:25:52
Voorzitter: Dan ga ik over naar de aanwezige raadsleden. Behalve die van de Partij voor de Dieren, Stadspartij en GroenLinks, zijn er nog vragen voorafgaand aan onze meningsvorming? Misschien ook vragen aan de inspreker? Meneer Ubbens van het CDA.

01:26:16
De heer Ubbens: Ja, bedankt voorzitter. Bedankt ook aan de inspreker. Ja, ik zou graag willen weten of de stukken, ik heb die stukken waar zij naar refereren niet ontvangen. De brieven die naar de raad zouden zijn gestuurd. Kunnen ze die op korte termijn naar de griffie sturen of naar alle raadsfracties? Dat zal wel prettig zijn.

01:26:37
Voorzitter: U heeft de vraag begrepen, meneer Van Boxtel?

01:26:41
De heer Schuil: Harry Schuil.

01:26:44
Voorzitter: Oh, meneer Schuil. Heeft u de vraag gehoord?

01:26:46
De heer Schuil: Nee, dat klopt. Ik heb vanmorgen als het goed gegaan is, de fracties van de Partij van de Arbeid, VVD en GroenLinks een mailtje gestuurd. Dus nog niet allemaal, dus dat klopt.

01:26:57
Voorzitter: Nou, het laat wel weten waar uw hart ligt, maar ik geloof dat de andere fracties ook graag. Ik denk dat de andere fracties ook graag van uw meningsvorming op de hoogte wil komen, maar u kunt het sturen naar de griffie.nl en dan zal de griffie zorgen dat het bij alle fracties terecht komt.

01:27:19
De heer Schuil: Dat kan ik doen. Geen enkel punt.

01:27:22
Voorzitter: Fijn. Dank u wel. Nog meer mensen met vragen aan meneer Schuil? Nee. Dan gaan we even over naar de vragen aan de wethouder. Wie heeft er nog vragen aan de wethouder? Ik zie dat één van de digitaal aangesloten raadsleden zijn hand opsteekt, maar het is zo ver weg. Ik kan niet goed zien wie dit is. Neem het woord maar.

01:27:58
De heer Van der Pol: Ik stak mijn hand op, Simon van der Pol van de VVD. Als ik het woord mag?

01:28:04
Voorzitter: Ja, ja hoor. Het woord is aan u.

01:28:06
De heer Van der Pol: Hartelijk dank voorzitter. Ik was eigenlijk wel benieuwd, een vraag aan de wethouder, wat de ruimte nog is om de zienswijze van de omwonenden nog mee te nemen in dit plan?

01:28:20
Voorzitter: Fijn, dank je wel. Zijn er verder nog mensen die een vraag hebben? De heer Van der Laan, Partij van de Arbeid.

01:28:26
De heer Van der Laan: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou graag een vraag stellen die een beetje aansluit bij de vraag van de Stadspartij, want ik ben naar aanleiding van hun vragen even de oude stukken ingedoken en ik zag dat het bestemmingsplan uit de Wijert uit 2010, dus een tijdje geleden, biedt eigenlijk nadrukkelijk ruimte voor het afwijken van het BP via dit soort procedures of niet ruimte, maar in dat bestemmingsplan staat al: we zijn dat van plan om Van Ketwich Verschuurlaan en als ik het goed zeg, van Lenneplaan, maar ik kan me vergissen, om dat dan later nog in te vullen via afwijkingsprocedures en naar aanleiding daarvan zou ik graag de wethouder vragen of dat nu nog steeds staand beleid is om dat te doen? En zo ja, waarom dan die keuze wordt gemaakt of waarom niet? Dank u wel.

01:29:14
Voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een aanvullende vraag, meneer Sietsma van GroenLinks?

01:29:21
De heet Sietsma: Ja, nou, we zijn het op zich gewend dat we de vragen nog even inleiden, geloof ik, maar u wilt graag dat de wethouder gewoon de schriftelijke vragen beantwoordt? Dan heb ik één aanvullende vraag: of de wethouder kan ingaan op de suggestie van de inspreker dat dit geen zorgvoorziening zou worden, want dat verandert de context natuurlijk ook nog wel.

01:29:46
Voorzitter: Goed. Met uw welnemen geef ik dan nu het woord aan de wethouder om de vragen te beantwoorden.

01:29:55
De heer Van der Schaaf: Ja, dank u wel voorzitter, ook mijn dank naar de inspreker en naar

de vragen. Ik begin even, ik probeer het kort te doen, hè, want het zijn best veel vragen, met de vragen die al vooraf zijn ingediend langs te gaan en daarna de vragen die aanvullend zijn gesteld.

01:30:10
De heer Sijbolts: Sorry, voorzitter, het is geen vraag aan de wethouder maar aan u. Krijgen wij straks nog wel de kans om een algemeen betoog uiteen te zetten?

01:30:17
Voorzitter: Ja, het is de bedoeling, uw partij heeft een hele zienswijze ook ingediend en het is ook de bedoeling dat straks daar ook anderen op kunnen reageren.

01:30:28
De heer Van der Schaaf: In zijn algemeenheid en dan zal ik op heel veel vragen, denk ik, in één keer al grotendeels antwoord geven. Het klopt natuurlijk dat dit plan in strijd is met het bestemmingsplan is en dat is ook precies de reden waarom we deze procedure voeren. Een procedure met een piepsysteem wat erbij hoort, wat we al een aantal jaren in onze gemeente hebben. Ik heb overigens niet het idee dat dat nou per se de afgelopen jaren is toegenomen of meer wordt gebruikt, zoals de Stadspartij zich afvraagt. Het is misschien wel zo dat we de laatste tijd meer bouwplannen hebben dan een aantal jaren geleden, waardoor het vaker aan de orde is. Maar het is een werkwijze die we al heel lang hebben en daar hoort ook de mogelijkheid bij voor zowel u als raad, als bewoners uiteraard, om een zienswijze in te dienen. Dat piepsysteem werkt als volgt en we zitten middenin die procedure. We hebben een zienswijze periode gehad. We hebben voor de bewoners die meer tijd hebben gevraagd, hebben we wat meer tijd gegeven, zoals ook werd aangegeven. Wat wij zullen doen op basis van die zienswijze en uw opmerkingen die u vandaag maakt als raad, is dat wij daar een reactie op geven. Dat betekent ook dat de vraag van: zijn er nog mogelijkheden om de zienswijze mee te nemen in de plannen? Uiteraard, we zullen kijken naar die zienswijze wat daarin staat en zullen daar als college ook op reageren. Dat zullen we ook weer aan u terugzenden. Dat is ook op het moment waarop u opnieuw als raad een afweging kan maken over of u wilt interveniëren of niet. Er wordt vandaag helemaal niets besloten. We zitten nog midden in de procedure. Dit is een normale werkwijze. U als raad kunt reageren. Wij komen terug met de reactie op de zienswijze en ook uw opmerkingen, dan kunt u opnieuw piepen. Dat bedoel ik niet flauw piepen, maar volgens ons systeem. Het klopt ook dat die werkwijze die wij hebben, al een tijdje hebben, dat die ook specifiek voor deze locatie natuurlijk ook in het bestemmingsplan is aangekondigd. Als je het hebt over het bestemmingsplan de Wijert, dan wordt inderdaad in de toelichting deze locatie ook genoemd. Er wordt ook specifiek genoemd dat we op het moment dat er een concreet bouwplan voor deze locatie ligt en waarin ook al hoogtes worden genoemd in de toelichting die te vergelijken zijn met het plan dat er nu ligt, dat we dan via deze procedure ook weer bij u langs willen komen en dat doen we nu ook. Ik pleit er ook voor dat we deze procedure, natuurlijk wordt het straks allemaal weer wat anders bij de Omgevingswet, maar deze procedure biedt ook vele voordelen, ook juist voor de gemeente en ook voor de invloed die u als raad op bouwplannen heeft en daarmee ook omwonenden. Op het moment dat wij een bestemmingsplan maken, waarbij alles al vaststaat, waar als het ware al een bouwvak getekend is, dan kan een eigenaar of ontwikkelaar binnen het bestemmingsplan volledig zijn gang gaan. Nu hebben wij de mogelijkheid om nog collectieve belangen, door u

geformuleerd, ook in het proces te brengen. Daarmee heb ik denk ik al een aantal vragen over de procedure en de mogelijkheid tot de zienswijze al beantwoord. Vragen van de heer Sietsma van GroenLinks. Eerste vraag specifiek over de BEA en het kapbeleid. Het klopt absoluut dat het eigenlijk de bedoeling is dat wij bij zo'n situatie, als er een BEA nodig is die naar de raad gaat en dat is in dit geval de situatie dat dat gelijktijdig moet. Dat hebben we hier niet gedaan en ik beloof u dat we dat voortaan niet meer zullen doen. Het is nog wel tijdig voor deze afweging, maar voortaan zullen we dat integraal doen, ik denk dat dat ook de helderheid ten goede komt. De vragen twee en drie van de heer Sietsma gaan met name over de informatie die wij op basis waarvan u nu een oordeel moet geven, een eerste oordeel zoals ik al zei, ik verwijs ook even naar de werkwijze die wij met elkaar hebben afgesproken. Wij hebben de informatie op zo'n manier met u proberen te delen op de manier waarop we dat hebben afgesproken. Het nadeel is wel als wij direct alle stukken die mogelijk relevant zouden zijn in één keer bij u op tafel leggen, dat dat zo veel informatie is, dat we daardoor door de bomen het bos niet meer zien. Het is altijd een mogelijkheid om met de ambtenaren te bellen om meer informatie te voorzien, maar ik zou graag en dan kijk ook even richting griffie, samen met de griffie en u willen kijken hoe we in ieder geval standaard de informatie zo kunnen aanbieden dat u sneller het inzicht kunt krijgen of het nodig is om hierover te spreken of niet. Maar er is wat ons betreft, wat het college betreft, geen enkele belemmering om de informatie met u te delen die we hebben en dat had nu ook gekund. Alle informatie is beschikbaar en ook zeker voor u als raad. Dus ik zeg u toe dat we daar met de griffier even naar kijken, zodat we dat in zijn algemeenheid kunnen verbeteren. Punt vier, vierde vraag van de heer Sietsma: valt dit bouwplan, gaat het niet eigenlijk veel te ver voor categorie d, gezien de forse afwijking ten opzichte van wat er nu in het bestemmingsplan staat? Nee, is het antwoord daarop. Het is zo dat deze categorie geen uiterste grenzen kent als het gaat om de maatvoering. Waar het wel om gaat is: is dit project in ruimtelijke en functionele zin passend op de voorgestelde locatie? Ja, en dan verwijs ik weer zowel naar het bestemmingsplan, maar ook naar de hoogbouw nota en eerdere visies die al sinds 2004 op dit gebied liggen, dat wij van mening zijn dat dit bouwplan naar aard en naar omvang ruimtelijk en functioneel passend is op deze locatie. Dan mag je gebruik maken, of moet je soms zelfs gebruik maken van deze categorie. Dus het is niet zo dat het feit dat het om zoveel meters gaat ten opzichte van wat er in een bestemmingsplan staat, dat het daarom niet meer zou mogen. U stelt ook in de vijfde vraag: hoe zit het nou eigenlijk met de verdichting van dit plan ten opzichte van, hoe kijkt u eigenlijk tegen uw uitgangspunten aan van aan de ene kant hoogbouw en aan de andere kant, intensief beleefbaar groen en beleving van het maaiveld. Het klopt dat we hier gaan van zesenzestig naar, dacht ik uit mijn hoofd, ja, zesenzestig procent bebouwing naar achtentachtig procent. Het is niet alleen een afwijking van het bestemmingsplan, maar ook een best wel behoorlijk bouwvlak. Dat is absoluut waar. Toch denken wij dat het in deze situatie, ook zeker op deze locatie passend is, en we hebben het over een locatie die toch bij een belangrijke as ligt in het zuiden van de stad met er omheen inderdaad veel open ruimte. Het klopt dat het bebouwingspercentage toeneemt, maar dan krijgen we er in die zin ook veel voor terug. Een vrij intensief programma, zowel als het gaat om gebouwen of huizen als om voorzieningen. Waar we juist heel erg opgestuurd hebben, is dat we het beleefbare groen in de omgeving wat er is, zoveel mogelijk toegankelijk hebben houden, hè, het ~pad, het ommetje rond de vijver. Daar hebben we juist heel erg op gestuurd. Wij denken dat, zeker met de kwaliteit

van dit ontwerp, het eigenlijk op een heel goede manier past op deze locatie, wat natuurlijk wel een stedelijke as is. Ook als het gaat om: hoe hebben we dat dan vastgelegd? Dat de Ketwich Verschuurlaan en in het verlengde daarvan de Laan Corpus Den Hoorn tot die zones behoren? Nou, ik noem al, het bestemmingsplan de Wijert waarin we daarnaar verwezen hebben. We hebben ook in de hoogbouw nota daarnaartoe verwezen en wat ik al zei: de eerdere visies. Het lijkt me ook goed dat we daar ook in de nieuwe actualisatie van de omgevingsvisie, "de next city", ook expliciet aandacht aan zullen besteden. Dan de vragen van de Stadspartij. Kan ik daar gelijk op doorgaan? Ja? Even kijken hoor, ja, daar zitten natuurlijk een aantal, meer stellingen in dan vragen en ik heb daar voor een groot deel ook natuurlijk al op gereageerd, hè, dus dat wij bewust destijds voor gekozen hebben, in 2010 hebben we het dan over, in de Wijert om te kiezen voor een conserverend bestemmingsplan. Alleen plannen die op dat moment al zodanig concreet waren, dat ze zo ver uitgewerkt waren, dat we die toen hebben opgenomen in het ruimtelijk plan en ook meteen hebben vastgelegd in het bestemmingsplan. Maar dat we wel aan de ene kant de potentiële ontwikkellocaties zoals deze hebben benoemd. Dat we in de toelichting ook al een aantal randvoorwaarden hebben benoemd en dat wij er dus bewust voor gekozen hebben om dat niet al helemaal vast te leggen, want dan zouden we juist de mogelijkheid hebben om op het moment dat het plan er is, niet meer hebben dat het plan er is, om nog juist te sturen op allerlei uitgangspunten en die hebben we nu dus wel. Dus het is niet zo dat op deze manier de belangen van de gemeente of van de bewoners ten opzichte van de ontwikkelaar aan de kant worden geschoven. Het is eerder andersom, naar de opvatting van het college. Dan de vragen van de Partij voor de Dieren, over de BEA. Nou, mooi te constateren dat de Partij voor de Dieren vindt dat de BEA er goed uitziet. We hebben hier inderdaad heel nadrukkelijk een rol in gespeeld als gemeente en we moeten zeggen dat de ontwikkelaar in dit geval hier goed op heeft gereageerd. We hebben op meerdere punten de BEA in verschillende rondes verbeterd en aangescherpt. De verschillende onderzoeken zijn gedaan naar de verplantbaarheid en dat betekent eigenlijk dat we per saldo heel tevreden zijn, ook over de mate waarin het bestaande groen hier gespaard is en ook ruim gecompenseerd gaat worden op deze locatie. We vinden in die zin, delen met de Partij voor de Dieren de opvatting dat er, los van wat je vindt van het bouwplan zelf, maar dat hier in ieder geval in de BEA heel goed mee is omgegaan. Dan de vraag van de Partij voor de Dieren over dat hier een hoog gebouw wordt gerealiseerd, afwijkend inderdaad van het bestemmingsplan. Maar wel wat ik al zei, aangekondigd. Met de vraag van: willen we dit met dit deel van de stad? Nou, de vraag werd ook al door de Partij van de Arbeid min of meer gesteld. In hoeverre sluit het nog aan bij staand beleid? Ja, wat er in het bestemmingsplan staat is natuurlijk nog steeds staand beleid. Tegelijkertijd is het wel zo dat wij ook in de "next city" hebben aangegeven dat wij op plekken waar dat mogelijk is en waar dat logisch is, rekening houden met allerlei belangen, wel denken dat hoogbouw of middel hoogbouw, intensieve bebouwing, juist nodig is om die stad compact te houden en juist nodig is om groen in en om de stad te sparen. Dus die opvatting deelt het college, zoals ook neergelegd in de "next city", nog steeds. Maar ik kan me voorstellen dat wij nog eens op twee punten, in ieder geval specifiek ook voor de ontwikkeling, de inspreker had het er ook al over. Er zijn meer ontwikkelingen in dit deel van de stad dan de zuidkant van de stad, ook intensieve ontwikkelingen, dat het goed zou zijn dat we net als we onlangs met de Reitdiepzone hebben gedaan, dat we u als raad even meenemen in de ontwikkelingen die er naar ons idee

de komende tijd op stapel staan, hoe zich ook verhouden tot de geldende planologische kaders.

01:40:34
Voorzitter: Zou u nog even in willen gaan op de vraag van meneer Schuil?

01:40:39
De heer Van der Schaaf: Ja, die had ik even verderop gezet. De vraag, dat ging over het parkeren in relatie tot de zorg. Nee, het gaat hier, kijk, wat hier aan de hand is. De stichting die hier gaat bouwen, de Stichting Vonderhof heette dat vroeger, nu Stichting Querido. Dat is eigenlijk de ~ als het ware moderne versie, die zet een geactualiseerde versie neer van het concept dat nu in de Vondelflat zit. Dat betekent dus dat er een combinatie van appartementen met voorzieningen, waaronder gericht op zorg, wordt in één gebouw, in één concept wordt ze gerealiseerd. Dat betekent dus dat die stichting zowel bij de verhuur, het gaat in bijna alle gevallen om verhuur van appartementen, maar ook bij de verkoop van een aantal appartementen, stuurt op de doelgroep. Dat betekent dat het gaat om senioren. Dat betekent ook dat deze instelling er belang bij heeft, omdat er zorgvoorzieningen in gerealiseerd worden, belang bij heeft dat er een doelgroep komt wonen die ook gebruik gaat maken van deze voorzieningen. Dus het zal een combinatie zijn in de praktijk van senioren die daadwerkelijk nu een zorgbehoefte hebben, dan wel senioren die daar nu gaan wonen en daarop zullen anticiperen. Ik kan u ook vertellen dat naar aanleiding van de informatiebijeenkomst bij de eigenaar zich al zo'n driehonderd mensen uit de wijk hebben gemeld die er heel graag zouden willen gaan wonen. Vragen over de parkeernormen die daarmee samenhangen, die norm van 0,6 is dus gebaseerd op dat concept.

01:42:11
Voorzitter: U heeft net even een toezegging gedaan dat u ons mee zou nemen als raad in de zienswijze voor dat gebied.

01:42:17
De heer Van der Schaaf: Ja.

01:42:18
Voorzitter: Kunt u dat ook straks in de brief meenemen en bevestigen in die brief die straks komt met betrekking tot de zienswijze van dit onderwerp?

01:42:27
De heer Van der Schaaf: Jazeker. Ik kan me voorstellen, sowieso komt de reactie van de zienswijze en uw opmerkingen vandaag, komen wij met een definitief voorstel hoe we om willen gaan met deze aanvraag. Nou, ik neem dat u er dan ook weer over zou willen spreken, dus daar gaan we vanuit. We zullen dat toelichten en dan kondigen we dit ook aan. Maar eerlijk gezegd zou ik ook gewoon niet daarop willen wachten en nu alvast willen kijken of we het in kunnen plannen, want het was al ~.

01:42:50
Voorzitter: Ja, goed. Prima. Duidelijk. Meneer Ubbens.

01:42:54
De heer Ubbens: Zou ik nog een vraag mogen stellen? Als het gaat over het parkeren. Ja,

geldt hier nou straks ook dat de bewoners die hierin terechtgekomen geen aanspraak mogen maken om een parkeervergunning op straat?

01:43:06
De heer Van der Schaaf: Er is op dit moment nog geen betaald parkeren daar. Volgens mij, ja, dat is wel het beleid wat wij op dit moment toepassen over het algemeen bij nieuwbouwcomplex. Daar hebben we hier specifiek nog geen besluiten over genomen. Dus ja, als u vindt dat dat moet, dan moeten we daarnaar kijken.

01:43:26
Voorzitter: Wanneer wordt er wel specifiek een besluit over genomen?

01:43:28
De heer Van der Schaaf: Nou, dan zullen we dat zo, als we dat zouden willen, kijk, wij hebben die mogelijkheid. We doen dat nu ook regelmatig bij complexen, dan zal er een apart besluit van het college moeten zijn. Hoe eerder, hoe beter, want dan weten de toekomstige bewoners waar ze aan toe zijn, denk ik, maar goed, als u zegt van: neem dat mee in een definitief besluit. Dan zullen wij daar eens naar kijken wat daar de voor- en nadelen van zijn. Uw suggestie is gehoord.

01:43:56
Voorzitter: En u wilt wel dat het meegenomen wordt, meneer Ubbens?

01:43:59
De heer Ubbens: Het lijkt me nuttig om dat in ieder geval op tafel te leggen, omdat dat dan ook naar de projectontwikkelaar. Kijk, als hij dan zegt: nee, dat willen we niet, want dan komen hier veel meer auto's dan we hadden gedacht. Dan weet de buurt ten minste waar ze aan toe zijn, want dan kan een deel van het parkeren gewoon afgewikkeld worden op de wijk wat de omgeving niet wil, dus het lijkt me goed om dat ook met de projectontwikkelaar te bespreken dat dat dan wel de consequentie is. En als hij dan bang is dat hij zijn appartementen niet kan verkopen of dat er geen plek voor is. Ja, dan weten we of die 0,6, of dat reëel is of niet, want ik twijfel daar nog wel aan als ik eerlijk ben.

01:44:36
Voorzitter: Goed, dat is allemaal gehoord. Ik denk dat nu de fase van deze vergadering is aangebroken dat zeker ook de punten die de Stadspartij naar voren heeft gebracht, dat jullie daarop kunnen reageren en nog kunnen reageren naar de wethouder toe. De wethouder heeft nog één nabrander.

01:44:55
De heer Van der Schaaf: Nou, wat ik niet wist, wat ik net op de app krijg, is altijd handig, kan ik gelijk wat richting de heer Ubbens zeggen, is dat de bedoeling ook is dat in de huurovereenkomst wordt opgenomen dat de auto wordt geparkeerd in de parkeergarage. Dus dat sowieso. Maar goed, ik neem uw suggestie gewoon mee of we dat ook op die manier kunnen vastleggen.

01:45:15
Voorzitter: Goed, wie kan ik als eerste het woord geven? De heer Sietsma, GroenLinks.

01:45:22
De heet Sietsma: Dank u wel voorzitter, dank ook aan de wethouder voor de uitgebreide

toelichting en de toezeggingen. Dat compliment over de BEA dat de Partij voor de Dieren al uitdeelde, dat had ik ook voorbereid, alleen niet op papier. Dat is echt voorbeeldig gegaan wat ons betreft. Ja, ik wil graag met de collega's in de raad even mijn zorg delen over hoe ver wij kunnen gaan. De wethouder zegt: er is eigenlijk geen grens bij het afwijken van het bestemmingsplan. Dat moet je van geval tot geval beoordelen. Op zichzelf snap ik dat, maar we hebben nu eigenlijk wel daarmee een soort blanco cheque gegeven aan het college om ook heel ver te gaan en dan is het aan de raad om te denken van: gaat ons dit te ver en hoe gaan we dit aankaarten? Ik worstel daar af en toe een beetje mee. Sommige plannen denk ik, laat maar lopen, dat is prima. In dit geval dacht ik: gaat dit niet te ver? Waar het dan wat GroenLinks betreft met name wel erg ver gaat, is het bouwvlak vergroten van zesenzestig naar achtentachtig procent. Die hoogte, dat snap ik op zich. Mensen moeten ergens wonen en we willen niet de weilanden volbouwen. Maar dat grote bouwvlak, dat baart ons wel wat zorgen en ook de verwijzing die het college maakt naar de vele plannen fysisch, bestemmingsplannen, nota's, wat hebben we allemaal? Nou, neem alleen de "next city". Ik vis er duidelijk om een criteria uit als beleefbaar groen en vanaf het maaiveld. En het college die vist daar een paar andere criteria uit, waardoor het minder erg is. Dat maakt dit soort afwegingen wel lastig en dan vraag je je wel af: wat heeft de raad nu eigenlijk precies vastgesteld?

01:47:34
De heer Dijk: Voorzitter.

01:47:34
Voorzitter: De heer Dijk.

01:47:35
De heer Dijk: Voorzitter, ik ben wel enigszins aangenaam verrast door de bijdrage van GroenLinks, omdat we natuurlijk afgelopen jaar op meerdere plekken, ik heb net de Reitdiepzone inderdaad vanochtend in de krant zien staan en ACM-locatie, Woldring locatie, hebben we allemaal gehad en de afgelopen jaren is eigenlijk de spanning die u beschrijft, is meerdere malen voorgekomen en toen hoorde ik deze bedenking eigenlijk heel weinig terugkomen. Dus ik ben positief verrast, maar kunt u de SP-fractie en misschien ook de anderen uitleggen wat u nu precies voorstelt? Of hoe u dat dan wel wil, dat het gaat.

01:48:17
De heer Sijbolts: Nee, ik heb daar nog geen concreet voorstel voor en als u misschien iets beter had geluisterd, dan had u soortgelijke bedenkingen ook langs enkele Reitdiep locaties van mij al kunnen horen.

01:48:28
De heer Dijk: Nu steviger.

01:48:29
De heer Sijbolts: Ja, nou, dat is inderdaad wel, omdat het de zoveelste keer is dat ik denk van: misschien moeten we hier toch eens een keer als raad bij stilstaan. Hoe we ook meer duidelijkheid kunnen geven naar onze inwoners. Want dat blijkt ook uit de onrust die nu onder inwoners is ontstaan over dit plan, dat mensen regelmatig verrast worden en dan kunnen wij verwijzen naar een bestemmingsplan van tien jaar geleden waar het al in stond als optie, maar daar hebben mensen natuurlijk weinig boodschap aan. Dus ik leg het meer

als vraag neer en een concrete oplossing heb ik ook niet, want ik heb ook geen behoefte om het allemaal dicht te timmeren. Wat dat betreft wil ik de wethouder best volgen en een suggestie zou wel zijn om te werken volgens de bedoelingen van de nieuwe Omgevingswet om zulke plannen veel meer in overeenstemming en in overleg met de omgeving op te stellen. Dat zou de onrust, denk ik, aanzienlijk kunnen verminderen. Dus die suggestie leg ik graag neer en ik hoop op reacties.

01:49:30
Voorzitter: Dank u wel. Nou ja, eigenlijk is het stuk van de Stadspartij waar een beetje op gereageerd wordt, dacht ik, maar nee, is prima hoor. Eerst mevrouw De Wilde en dan de heer Sijbolts.

01:49:50
Mevrouw De Wrede: Mevrouw De Wrede, zoals ik dat vanochtend al zei tegen een medewerker van ~ die mij om mijn naam vroeg. Het is Willem Roderick Eduard Dirk Eduard.

01:50:02
Voorzitter: Dat helpt mijn bril niet, want van afstand kan ik het helemaal niet lezen.

01:50:08
Mevrouw De Wrede: Oh, echt niet? En zo ook niet? Nou ja. Ja, Project Q. Ik zou toch nog wel graag een reactie willen van de wethouder, pardon, pardon, van de wethouder, over de manier waarop de omwonenden dus eigenlijk voor hun gevoel in ieder geval zeer slecht zijn meegenomen in het voortraject en hoe dat kan en hoe hij hen tegemoet gaat komen daarin of hoe hij hen wel, nou ja, het project is eigenlijk al kant en klaar en nu mogen ze nog zeggen van: nou, ik vind het wel leuk of ik vind het niet leuk. Ja, dat gaat ons toch wel een beetje te ver eigenlijk en dat komt natuurlijk doordat dit plan enorm afwijkt van het bestaande bestemmingsplan. Ja, dat mag soms en natuurlijk spelen er allerlei belangen en is het fantastisch dat er zoveel mensen kunnen gaan wonen in dit nieuwe gebouw. Maar de wethouder zegt: nou ja, dat past hier. Nou, de Partij voor de Dieren is dat niet met de wethouder eens. Het is daar te groot en zo ontzettend ruim, is het daar helemaal niet, daaromheen, vind ik. De verkeersdruk die wordt daar te groot, ook natuurlijk vanwege de ellende met Ring Zuid, waardoor het verkeer in de Vondellaan zal toenemen. De Vondellaan ligt in het verlengde van de Queridolaan, dus dit gaat gewoon een heel groot probleem worden voor alle omwonenden daar. En dan eigenlijk nog alleen dit. Die BEA, die ziet er goed uit. Er is over nagedacht om zoveel mogelijk groen te behouden. Het plan is zelfs teruggestuurd en dat is hartstikke mooi. Daar zijn wij heel blij mee. Maar feit blijft natuurlijk wel dat er een aantal bomen gekapt wordt en dat zijn hele grote bomen, dat zijn hele mooie bomen. Dat zijn bomen die echt een hitte verminderende werking hebben, die veel fijnstof opnemen, wat erg belangrijk is in dit gebied en die natuurlijk ook esthetisch van ontzettende waarde zijn. En nou ja, noem het allemaal maar op. Dus er sneuvelt groen en er komt een heleboel steen terug en dat is een beetje wat we natuurlijk sowieso zien in de stad. Ook begrijpelijk, want er moet woningen gebouwd worden, maar bij de Partij voor de Dieren leeft toch wel heel erg de vraag: in hoeverre kunnen wij nu doorgaan met het concept van de compacte stad, terwijl we ook op weg zijn natuurlijk naar een stedelijk klimaat dat warmer en warmer zal worden in verband met de klimaatverandering? En je hebt juist al dat groen nodig om voor de inwoners.

01:53:11
Voorzitter: Mevrouw De Wrede, kunt u iets compacter? Want u neemt heel veel tijd op deze manier.

01:53:16
Mevrouw De Wrede: Ja, ik heb het niet zo met dat compact, dat probeer ik nou net uit te leggen eigenlijk. Maar goed. Ik zal ophouden. Nou, in hoeverre is de compacte stad gewoon, nu inwoners toch overal protesteren tegen het verstedelijken van hun woongebied en terecht, nog langer houdbaar? En moeten we daar niet toch eens een keer een raad-brede discussie over hebben? Compacte stad of toch een beetje uitwijken en die doodse industriële agrarische weilanden bebouwen waar weinig aan verloren gaat vaak. Dank u wel.

01:53:48
Voorzitter: Dank u wel. De heer Sijbolts van de Stadspartij.

01:53:51
De heer Sijbolts: Dank u wel voorzitter. Dank aan de heer Van Boxtel voor zijn inspraak reactie en aan de heer Sietsma voor de ontboezeming van zijn dilemma. Tot zover de positieve woorden van mijn kant, want de plannen voor de hoogbouw in de Wijert zijn de Stadspartij in elk geval in het verkeerde keelgat geschoten, net zoals eerder bij de Aldi locatie. Opnieuw worden wat ons betreft bewoners buitenspel gezet, wordt een projectontwikkelaar toegestaan om de stad als speeltuin te gebruiken en wordt van achter de burelen van het Zuiderdiep projectontwikkelaars geen strobreed in de weggelegd. Het bestemmingsplan lijkt wat ons betreft een wassen neus. Een bestemmingsplan zou een juridisch bindend plan moeten zijn voor burgers en overheid en moeten zekerheid bieden. Maar wat is die zekerheid nog in deze stad? Afwijken van bestemmingsplannen kan natuurlijk binnen de wet, maar dan moeten er wat de Stadspartij betreft wel aan een aantal voorwaarden worden voldaan. Dat het bestemmingsplan een wassen neus blijkt, concluderen wij omdat het college stelt dat het gebouw zesenveertig meter hoog wordt waar elf meter is toegestaan en de bebouwing van de grond achtentachtig procent wordt waar nu zesenzestig procent is toegestaan. Het huidige bestemmingsplan staat alleen zakelijke en maatschappelijke dienstverlening toe en de functies wonen, horeca en detailhandel zijn niet toegestaan.

01:55:12
Voorzitter: Meneer Sijbolts, u heeft de vraag van de heer Van der Laan.

01:55:15
De heer Van der Laan: Ja, voorzitter. Ik ben toch wel wat verbaasd over de woordkeuze van de heer Sijbolts. Hij gaat er natuurlijk geheel zelf over, maar ik vraag me af waarom u zegt dat het bestemmingsplan een wassen neus is, daar waar het bestemmingsplan juist uitdrukkelijk vermeldt dat bepaalde zaken nog later geregeld zouden worden via afwijkingsprocedures?

01:55:33
De heer Sijbolts: Nou, omdat de Stadspartij al eigenlijk sinds jaar en dag een doorn in het oog is. Misschien is dat wel één van de redenen waarom wij in 2001 zijn opgericht, dat juist die afwijkingen in deze stad steeds vaker standaard worden in plaats van uitzondering. En dat

kan, maar dan is het wat ons betreft wel heel erg belangrijk dat je met omwonenden goed in gesprek gaat en dat is misschien ook het dilemma.

01:55:58
Voorzitter: U moet eerst even in gesprek nog met meneer Van der Laan.

01:56:01
De heer Van der Laan: Ja, dank u wel. Ik begrijp u ergens wel en de heer Sietsma zei ook al van, nou ja, natuurlijk moet er ook in gesprek gegaan worden met de buurt. Alleen ik vraag me dan toch af waar u heen wilt, want als dit al in het bestemmingsplan vastgelegd was, dan was het zo, onder het huidige omgevingsrecht is het zo dat het college de aanvraag van een omgevingsvergunning niet eens kan weigeren. Dit, terwijl het nu aan u als gemeenteraad, dus aan ons, is om hierover te oordelen. Dus juist door die afwijkingsprocedure hebben wij volgens mij nu veel meer invloed. Bent u dat met mij eens?

01:56:40
De heer Sijbolts: Ja, we hebben als raad misschien wel invloed, maar onze inwoners staan wel constant buitenspel, want er is wel. U wilt nog iets zeggen.

01:56:50
De heer Van der Laan: Nou, vindt u dan dat de inwoners binnenspel stonden wanneer dit al opgenomen was geweest in het bestemmingsplan?

01:56:58
De heer Sijbolts: Ik geloof dat ik uw vraag niet begrijp.

01:57:02
De heer Van der Laan: Nou ja, zoals ik al eerder zei. Kijk, als het bestemmingsplan de ruimte had geboden voor dit plan, zoals het nu voorligt, dan kon het college de omgevingsvergunning niet eens weigeren. Dus dan was zowel de raad als college, kon er dan eigenlijk niks inhoudelijks meer over zeggen.

01:57:22
De heer Sijbolts: Ja, maar er staat nog steeds in het voorstel dat wij op een aantal punten fors afwijken en die afwijkingen gaan ons te ver en dan komt daar ook nog eens bij dat er een jaar geleden weliswaar een inloop avond is geweest met omwonenden en die hebben daarna niks meer gehoord. De ontwikkelaar geeft wel aan dat er een mail is gestuurd en een aanvraag is ingediend. Maar ja, wat ons betreft is het college in die zin op de handen blijven zitten, want wij zouden juist verwachten dat wanneer je afwijkt van bestemmingsplannen, je omwonenden gaat faciliteren in de zin van, kom je in gesprek met zo'n projectontwikkelaar, ga kijken of je samen meer dingen van de grond kan krijgen.

01:58:05
Voorzitter: U moet nu eerst even in gesprek met de heer Sietsma, die nog een vraag heeft.

01:58:10
De heet Sietsma: Ja, ik voel me niet zo thuis bij het taalgebruik van de Stadspartij, maar ik vraag me af of de Stadspartij zou kunnen leven met een grotere verantwoordelijkheid bij de ontwikkelaar leggen om dat gesprek met inwoners serieus te nemen en frequenter te voeren dan nu kennelijk gebeurd is. Ik moet afgaan op wat ik hoor van de inspreker. Zeg

maar in de geest van de Omgevingswet. Natuurlijk kan de gemeente dat stimuleren en faciliteren, maar om nou alleen naar de gemeente te wijzen, dat gaat mij ook wel wat ver.

01:58:45
De heer Sijbolts: Ja, voorzitter, daar ben ik het helemaal eens met de heer Sietsma. Dat is misschien ook de reden waarom ik en waarom wij de laatste tijd bij dit soort onderwerpen steeds grotere woorden gebruiken misschien, omdat wij wel constateren dat die wens er wel is. Alleen het gebeurt niet en uiteindelijk heeft een projectontwikkelaar maar één doel en dat er zoveel mogelijk geld verdienen door op een kleine vierkante meter, zo binnen de maximale wettelijke mogelijkheden die er zijn in het bestemmingsplan of die wij verlenen, om daar zoveel mogelijk geld te kunnen verdienen. De vraag is of je het puur en alleen bij een projectontwikkelaar kan neerleggen om dat soort gesprekken met omwonenden te voeren.

01:59:25
De heet Sietsma: Ik vraag erom maar ik zie het nooit terug.

01:59:29
Voorzitter: Meneer Sijbolts, mag ik u vragen, kunt u wat specifieker zijn wat u mee wilt geven in de zienswijze aan het college?

01:59:36
De heer Sijbolts: Ja, voorzitter, want ik moet over een paar minuten ook een andere vergadering voorzitten. Ik had het college willen vragen om de verlenging of om de termijn te verlengen voor bewoners om de zienswijze te kunnen aanleveren. Die zin klopt niet, maar u weet wat ik bedoel. Ik ben blij om te horen dat het college daartoe vanochtend heeft gekozen en

02:00:01
De Heer Sijbolts: Wij geven dus nu een verklaring van ernstig bezwaar. Ik ben benieuwd wat er straks uit gaat komen. Nog één laatste woord: mevrouw De Wrede had het over de compacte stad. U kent de mening van de Stadspartij daarover, maar wij gaan via via zorgen voor een wetenschappelijk onderzoek, omdat wij ook op een andere manier die discussie willen aanvliegen.

02:00:24
Voorzitter: Fijn, dank u wel. De Heer Dijk van de SP.

02:00:28
De Heer Dijk: Dank u wel, Voorzitter. Ja, even kort, dank aan de partijen die dit geagendeerd hebben, ook dank voor de inspreker. Ja, de heer Sietsma gaf volgens mij net precies aan in welke spagaat je dan zit als volksvertegenwoordiging. Dat hebben wij de afgelopen jaren ook bij verschillende van dit soort projecten gehad. De SP is echt niet per definitie tegen hoogbouw, integendeel zelfs; er valt ontzettend veel voor te zeggen om hoogbouw te doen in deze stad, vooral in dit gebied, als je inderdaad de buitenste groene zone van de gemeente wil beschermen. De vraag die mevrouw De Wrede opwerpt, is zeer terecht: willen we dat nog? De afgelopen jaren hebben we dat zo gedaan, hebben we dat zo gewild als gemeente, maar dan komen we steeds op dit soort discussies uit. Met een enorme woningnood in deze stad zul je dan zien dat je de hoogte in gaat. Inderdaad, zoals de heer Sijbolts zegt, dat je dan - en het zijn echt niet alle projectontwikkelaars per se, maar het gros

wel - projectontwikkelaars hebt die daar zoveel mogelijk uit willen halen. Dat is ook zo ongeveer hun bestaansrecht. Daar zullen zij zoveel mogelijk uit willen halen en zoveel mogelijk de lucht in willen gaan. Je ziet de laatste tijd dat er steeds meer van dit soort projecten komen. Ja, dat wijkt dan enorm af van het bestemmingsplan en dan is het aan ons als gemeenteraad om te besluiten of we dat wel of niet willen. Bewoners buitenspel zetten, de heer Sijbolts ... Ja, bij tijd en wijle heb ik ook wel eens het idee dat ontwikkelaars wat beter hun best kunnen doen om bewoners er echt bij te betrekken, maar ik vind dat per definitie een taak van de gemeente, omdat projectontwikkelaars toch over het algemeen zoveel mogelijk de lucht, de breedte of de diepte in willen gaan. Mijn voorstel zou zijn om dit niet per project iedere keer te behandelen. Ik heb eerder bij de Reitdiepzone aangegeven dat wij daar moeite mee hebben, dat we iedere keer per project moeten bepalen als partij of we het acceptabel vinden ja of nee. Ik zou dus een groot voorstander zijn om dat concept van de 'intensieve stad' een keer tegen het licht aan te houden. We hebben eerder als partij ook al voorgesteld om te kijken naar het Suikerunieterrein, naar de Eemskanaalzone, om meerdere zones te gaan zoeken waar we kunnen gaan bouwen. Ik wil niet zeggen dat we de groene zone tussen Haren en Groningen willen gaan volbouwen, voordat mensen dat gaan denken, maar wij hebben bijvoorbeeld het gebied ten noorden van Vinkhuizen en ten zuidwesten van Reitdiep hebben wij wel eens geopperd-

02:02:53
Voorzitter: Meneer Dijk, zou u zich ook kunnen beperken tot de inbreng van een zienswijze op deze aanvraag?

02:02:59
De Heer Dijk: Ja, nog twee zinnen. Wij vinden dit project, omdat we dat inderdaad dus per stuk beoordelen, inderdaad ook veel te groot en veel te hoog, zoals de heer Sietsma ook heeft gezegd. In ieder geval te groot, zei de heer Sietsma, ik wil hem niet verkeerd citeren. Wij vinden 'm echter ook veel te hoog en begrijpen dat bewoners daar bezwaren tegen hebben, met de kanttekening dat wij echt als partij niet per definitie tegen hoogbouw zijn.

02:03:21
Voorzitter: Dank u wel. De Heer Van der Laan, Partij van de Arbeid.

02:03:24
De Heer Van der Laan : Ja, hartelijk dank, Voorzitter. Het is, zoals al meermaals genoemd, een vvgb-procedure, dus we moeten nu als gemeenteraad beoordelen of dit project bijdraagt aan een goede ruimtelijke ordening. Wat ons betreft is dit zo, het voorziet in een vraag. Er is heel veel vraag naar woningen op dit moment, ook voor oudere mensen en zorgbehoevenden. Volgens mij heeft de wethouder daar net ook al wat over gezegd. We zien ook aanvullende waarden in de voorzieningen die we in de *plinten* zien, volgens mij levert dat ook een goede bijdrage aan de wijk. We willen ook de inspreker bedanken en ik wil ook graag een vraag van de inspreker nog stellen aan de wethouder. Het kan zijn dat dat al eerder aan bod is gekomen, maar hij gaf, als ik hem goed verstaan heb, aan zich zorgen te maken over de verkeersdruk. Ik zou dus graag de wethouder vragen of daarop ingegaan kan worden, of we iets kunnen doen om die bedenkingen weg te nemen. Tot slot hoorde ik de wethouder in een eerdere bijdrage al over de actualisatie van een omgevingsvisie en de hoogbouwnota. Zoals u al weet heeft de Partij van de Arbeid vaak gepleit voor een nieuwe hoogbouwnota en actualisering, want dat schuurt vaak en ik heb daarom ook met zeer

instemmend geknik geluisterd naar het betoog van de heer Dijk over het per project afstemmen. Ik zou graag de wethouder willen verzoeken om hierop in te gaan, om te kijken of we misschien of bij dat stuk of bij iets anders daarop in kunnen gaan en hier als gemeente echt scherpe keuzes in kunnen maken. Het is namelijk wel zo dat het vaak met de omgeving schuurt, maar we moeten als gemeenteraad hier het algemeen belang vertegenwoordigen en ook stedelijke belangen verdisconteren en dat betekent helpen om tegemoet te komen aan die woningvraag. Dank u wel.

02:04:55
Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar mijn collega's die digitaal aanwezig zijn. Als iemand wat wil zeggen dan moet je even zwaaien. Volgens mij, de heer Ram van de PVV. Gaat uw gang.

02:05:10
De Heer Ram: Ja, dank u wel, ik zet mijn microfoon even aan. Dank u wel. Ja, dank aan de partijen die dit aan de orde hebben gesteld. Wij kunnen ons grotendeels aansluiten bij het verhaal wat de Stadspartij heeft ingebracht. De bewoners worden niet goed betrokken, dat vinden wij ook net als de Stadspartij en de SP een taak van de gemeente. Ja, bij een compacte stad hoort ook een goed parkeerbeleid. De PVV is geen voorstander van het compacte bouwen, dus we steunen ook mevrouw De Wrede om hier een breed debat over te voeren. Het leidt tot allerlei extra problemen zoals hittestress en parkeeroverlast. Met dit project is er ook weer onduidelijkheid over het parkeren. Waar is die parkeernorm van nul komma zes op gebaseerd in dit project? Als er dan vervolgens betaald parkeren ook in dit gedeelte van de stad wordt toegepast, dan is het wel handig dat de senioren dit van tevoren weten. Als ze dan niet kunnen parkeren in de garage, kunnen ze ook niet meer parkeren in de wijk, als die vergunningen niet worden toegestaan. Het lijkt me dus dat naar die senioren en naar de wijk duidelijkheid verschaft dient te worden over de gevolgen van dit plan. Dan terugkomend op het bestemmingsplan: ja, het bestemmingsplan behoort een evenwichtig plan te zijn. De afwijking van de hoogte behoort ook tot een integrale oplossing te leiden, waarbij alle problemen die door het college worden veroorzaakt door toestemming te geven en door het compacte bouwen dienen te worden opgelost. Dat wordt in dit geval in onze optiek niet gedaan. De vraag is dan ook: waarom spreken we bestemmingsplannen af als zulke grote afwijkingen wordt toegestaan? Gelukkig is de raad nog aan zet om hierover te praten. Wij vinden dat de hoogte in het plan veel te hoog is en dat dit ook door het aantal appartementen die worden gerealiseerd een te hoge parkeerdruk oplevert. Wij willen dan ook bezwaar maken tegen dit plan op deze wijze. Dan het punt van GroenLinks: ja, als er dan zo'n afwijking wordt toegestaan, vanwege de categorieënlijst die is opgesteld, dan vinden wij dat wij daar wel grenzen aan moeten kunnen stellen als raad. Wellicht is er ook wel eens een discussie mogelijk over die categorieënlijst, ook in de toekomstige hoogbouwnota. Dank u wel, Voorzitter.

02:07:42
Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moorlag, u wil het woord voeren?

02:07:52
Mevrouw Moorlag: Ja, dank u wel.

02:07:53
Voorzitter: Gaat uw gang.

02:07:54
Mevrouw Moorlag: Dank u wel. Ja, er is al een hoop gezegd en we willen ons eigenlijk voornamelijk aansluiten bij het voorstel dat GroenLinks deed. We hebben ook het idee dat het toch wenselijk is dat voor omwonenden en voor de raad inzichtelijker wordt gemaakt, wanneer er in deze mate wordt afgeweken van het bestemmingsplan. We steunen ook het voorstel dat de SP doet, dat we niet per traject dit elke keer gaan bespreken, maar dat we met elkaar ook duidelijker hebben wanneer het college er nu voor kiest om ergens de hoogte in te gaan en of daar al meerdere potentiële -

02:08:31
Voorzitter: Mevrouw Moorlag?

02:08:32
Mevrouw Moorlag: Ja.

02:08:32
Voorzitter: Dat is toch ook net de reden waarom het hier voorligt en het naar de raad toegestuurd is?

02:08:42
Mevrouw Moorlag: Ja?

02:08:45
Voorzitter: Nee, ik probeer even een opening te vinden, omdat wat u vraagt eigenlijk precies is wat hier gebeurt, dus ik dacht misschien helpt dat even in de discussie.

02:09:06
Mevrouw Moorlag: Nee, wij bedoelen juist wat GroenLinks nu ook voorstelt, om dit van tevoren, zoals ook het plan gaat worden voor de omgevingsvisie: om van tevoren inderdaad al bewoners beter bij dit soort zaken te betrekken, ook in de toekomst. Dat we het dus daar met de raad eens een keer breder over kunnen hebben. In die zin sluiten we dus voornamelijk aan bij wat er al is gezegd. Ik weet niet of het nu helderder is, welk punt ik probeerde te maken?

02:09:38
Voorzitter: Ja, dank je wel. Meneer Ubbens, heeft u nog een bijdrage?

02:09:44
De Heer Ubbens: Een korte bijdrage dan. Ja, een aantal dingen wil ik wel even op ingaan. De heer Dijk zei al, we hebben dit al heel vaak aan de hand gehad dat we toch discussies hebben over hoogte. Ik denk dat de kern van die discussies ook vaak is: in hoeverre is de omgeving daar op een goede manier en tijdig bij betrokken? Dan zag je in het verleden en eigenlijk misschien nu alweer dat de bewoners vrij laat in het proces zijn betrokken. Als een plan al vrij ver gevorderd is, mogen ze nog reageren in een inspraakreactie. Dan heeft de gemeente echter al een groot deel van de onderhandelingen met de projectontwikkelaar achter de rug en wordt er alleen nog maar uitgelegd waarom wat bewoners willen nu niet meer kan of dat er al voldoende rekening mee gehouden is. Ik vraag me toch af of dat dan goed is en in die zin sluit ik me ook wel aan bij de opmerking van de GroenLinks fractie:

moeten we met het licht op de omgevingsvisie wellicht een keer goed nadenken hoe we dat in de toekomst gaan doen en hoe we dat ook vastleggen. Tevens hoe zorgen we ervoor dat als we de verantwoordelijkheid bij een projectontwikkelaar leggen dat we ook iets in handen hebben om dat af te dwingen. Daar maak ik me namelijk nog wel zorgen over, want projectontwikkelaars hebben vaak de neiging om te zeggen: wij willen hier iets realiseren en zij hebben ook een winstoogmerk. Misschien hebben ze ook wel maatschappelijke doelen, maar alsnog hebben bewoners soms een andere visie en wie maakt dan die afweging daartussen. Als een projectontwikkelaar gewoon kan zeggen: "Nou, we hebben de bewoners gehoord, maar ja, dit blijft desondanks toch ons plan". Is dat dan participatie of niet? Ik vraag me af hoe we daarmee omgaan. Ik vraag me ook af hoe we dat nu dan doen? Welke mogelijkheden zijn er nog om de opmerkingen van bewoners ook echt in de plannen in te passen? Ja, daar zullen we wel naar gaan kijken om uiteindelijk een beslissing te nemen over of we die verklaring van geen bedenking willen afgeven of niet. Daar laat ik het bij.

02:11:34
Voorzitter: Fijn, dank u wel. De heer Van der Pol van de VVD, u krijgt het woord.

02:11:42
De Heer Van der Pol: Dank u wel, Voorzitter. Ja, er is een enorme woningnood in Groningen. De VVD sluit zich ook graag aan bij een aantal partijen die hebben genoemd, dat het goed is om integraal te kijken naar andere locaties die nog niet zijn bebouwd om te gaan bouwen. Als je namelijk dit soort projecten binnen de bebouwing gaat beginnen, dan zal dat altijd zorgen voor overlast en vooral bij omwonenden natuurlijk. We zitten echter nu eenmaal met die woningnood en dit specifieke plan is, wat de VVD betreft, wel een mooi ontwerp en passend binnen de omgeving. Zevenenveertig meter is natuurlijk wel erg hoog, dus we vinden het heel belangrijk dat er goed naar de omwonenden wordt geluisterd. Natuurlijk met belangrijke punten, vooral de parkeervoorzieningen in de omgeving en dat er geen overlast ontstaat in de verkeersstromen. We zien echter graag dat de ontwikkelaar in dit geval de verantwoordelijkheid neemt om de bezwaren van de omwonenden zeer ernstig op te vatten en daar ook wat mee te doen. Dank u wel.

02:12:55
Voorzitter: Fijn, dank u wel. Tot slot nog ... nee, ik heb iedereen gehad, geloof ik. Ja, tot slot nog de wethouder voor een korte nabrander.

02:13:08
Wethouder Van der Schaaf: Dank u wel, Voorzitter. Reactie op een aantal thema's die hier benoemd zijn, om te beginnen: de werkwijze die we hier hebben. Nogmaals, ik heb er in het begin ook iets over gezegd: bestemmingsplannen versus afwijkingen. Ik ben het echt niet met de stelling van de heer Sijbolts eens dat dit een manier is om bewoners en raad buitenspel te zetten, integendeel. Dan sluit ik aan bij wat de heer Van der Laan heeft gezegd. Op het moment dat wij bestemmingsplannen maken ... en dat geldt ook een beetje voor de discussie: maak nou voor de langere termijn een plan, zodat je precies weet waar je aan toe bent. Dat lijkt wel zo, maar dat betekent de facto dat we met een ruim bestemmingsplan, waarin heel veel mogelijk is, ontwikkelaars en eigenaren juist vrij spel geven en de mogelijkheden voor overheden om dan nog te sturen juist een stuk kleiner zijn. We weten dat als geen ander; bij de bestemmingsplannen die we hadden in de oude wijken de afgelopen jaren hebben we niet voor niets zo'n streng bestemmingsplan gemaakt via de hbw

één en twee. Dat was omdat die bestemmingsplannen buitengewoon veel ruimte gaven. Duidelijkheid voor de bewoners, maar desalniettemin ontzettend veel protest dat weet u ook wel. Het idee dat op het moment dat we bestemmingsplannen zouden maken en er nooit meer van afwijken, dat dat onrust zou wegnemen is echt een illusie. Dit is de manier dat u in ieder geval op een voorziene ontwikkeling, want daar hebben we het hier echt over, het komt niet zomaar uit de lucht vallen dit gebouw, u de mogelijkheid geven en ook de bewoners en wij dus ook als gemeente nog de mogelijkheid hebben om hierop te sturen. Dan kunt u het natuurlijk oneens zijn met de keuzes die wij als college maken, maar de keuzes die wij als college hebben gemaakt, te sturen op dit project, is gebaseerd op beleid wat u als raad ook op basis van inspraak heeft vastgesteld. Wij zitten niet ergens eens te kijken, we vinden het hier wel passen, omdat dat zo goed uitkomt. Nee, we hebben een hoogbouwnota, we hebben beleidsstukken over ecologie, we hebben een woonvisie, al die zaken zijn meegewogen om te kijken of dit plan past op deze locatie. Natuurlijk kijken wij dan ook, dat hoort bij goede ruimtelijke ordening, naar de effecten van zo'n gebouw en de belangen van de direct omwonenden. Dan is de opvatting van het college wel dat het effect van de hoogte van dit gebouw, hoe hoog dit gebouw ook is, op de omgeving binnen deze context en op deze plek echt zeer aanvaardbaar is. Ik kom zo nog op de participatie terug, mocht u daar een vraag over hebben. Specifiek punt van de heer Sietsma over het bebouwingsoppervlak. Dat neemt wel toe dat, dat is onmiskenbaar. Tegelijk is het wel zo dat die 88 procent heel hoog klinkt, maar we hebben juist heel erg op het ontwerp gestuurd om de toegankelijkheid van het groen aan de achterkant van het gebouw ook te waarborgen. Een groot deel van die 88 procent wordt gevormd door het dek van de parkeergarage, wat deels wel versteend is en deels groen is. Het zal dus in de praktijk niet helemaal als 88 procent volgebouwd worden ervaren. In die zin wijkt het weliswaar af van het bestemmingsplan, ook in technische zin, maar is het daadwerkelijke verschil met die 66 procent niet zo dramatisch groot als het op basis van de cijfers lijkt. Dan het punt, voordat ik op de compacte stad kom, van de omwonenden en participatie. Kijk, de ontwikkelaar heeft niet toen het plan al helemaal kant en klaar was ... Nee, hij heeft in 2019 een uitgebreide bewonersavond gehad met de omwonenden. Daar zijn opmerkingen gemaakt. Er waren inderdaad ook omwonenden die aangaven, ik wil er wel wonen. De reacties waren gemengd en die gingen vooral in op een aantal aspecten die ook hier zijn benoemd. Ik constateer dat de ontwikkelaar in die terugkoppeling naar de bewoners niet zoveel heeft gedaan, buiten het feit dat wel aan de bewoners is gemeld: ik ga nu verder in de procedure, dus dat is in die zin keurig gemeld. Wat wel het geval is, is dat een groot deel van de opmerkingen die daar gemaakt zijn, ook natuurlijk in onze ruimtelijke afweging een rol hebben gespeeld. Ook dat is een taak die het college namens de inwoners en namens u heeft: op basis van beleid, op basis van omwonenden zo'n plan te toetsen en desnoods ook te kneden en bij te stellen, zodat het aansluit bij het gepaste beleid. Het is wel zo dat de nieuwe omgevingswet voor een heel groot deel zal gaan lijken op de praktijk waar we het nu over hebben, namelijk een omgevingsvisie, een omgevingsplan en dat bij elke afwijking niet een nieuw bestemmingsplan wordt gemaakt, maar per geval een korte procedure zal zijn. Het is wel zo, daar geef ik de heer Ubbens helemaal gelijk in, dat we nog een discussie met elkaar moeten voeren over welke eisen stellen wij dan aan participatie. Het gekke is dat de omgevingswet ons daar niet zo heel veel ruimte in geeft, dus we zullen een aantal lokale afspraken moeten maken, los even van dit specifieke project, die we ook met het bespreken van de

omgevingswet een plek moeten geven. Dan de compacte stad en hoe gaan we daarmee om. Ik ben het echt fundamenteel oneens met mevrouw De Wrede die ervan uitgaat dat de compacte stad juist een bedreiging is voor verkeersdrukte en biodiversiteit. Het is juist naar ons idee andersom. Wij bouwen juist in de stad hoofdzakelijk op 'grijze locaties', zoals het heet, bebouwde locaties of in het verleden bebouwde locatie. We bouwen niet in parken, wij bouwen ook zo weinig mogelijk in groen. Dat doen we juist om verkeersbewegingen te voorkomen. Wanneer wij meer zouden gaan lijken op Almere en dus ons veel meer zouden uitspreiden in de omgeving, los van het feit of die ruimte daar is en of we dat willen in landschappen, dan neemt juist de verkeersdruk, ook in een gebied als dit, enorm toe. Dan zullen veel meer mensen dan nu gebruik moeten maken van de zuidelijke ringweg en neemt het verkeer alleen maar toe in deze omgeving. Ik vind het echter wel van belang dat, met alle voor- en nadelen die aan een compacte stad zitten, we die discussie voeren. Daar ben ik het dus helemaal mee eens en het lijkt me bij uitstek iets wat we in de actualisatie van Next City kunnen oppakken. Ook een nieuwe hoogbouwnota moet er komen, ik denk dat dat voor een heel groot deel ook het ongenoegen wat ik bij u proef en ook bij bewoners over hoeveel gevoel en zekerheid hebben we nu over ontwikkeling in de omgeving. We kunnen die grip een stuk vergroten door aan de ene kant een omgevingsvisie vast te stellen en aan de andere kant een Hoogbouwnota die een soort door u vastgesteld en toetsbaar en afrekenbaar kader maakt, zodat u dit soort initiatieven ook kan controleren en niet alleen op de blauwe ogen van het college hoeft te vertrouwen. Dat lijkt me een taak voor de nieuwe stadsbouwmeester die we hopelijk binnenkort aan u kunnen presenteren. Ik denk dat we dat zeker moeten hebben afgerond, om de vraag van de heer Van der Laan te beantwoorden, in Q1 of Q2 van volgend jaar.

02:19:40
De Heer Ram: Dan de verkeersdrukte nog.

02:19:42
Voorzitter: Even kort dan.

02:19:43
Wethouder Van der Schaaf: Het ging met name over de verkeersdrukte tijdens de bouw, neem ik aan, en daar worden zoals altijd hele strakke afspraken met de aannemer over gemaakt. Het is onmiskenbaar waar dat, op het moment dat er ergens gebouwd wordt, dat toename van de verkeersdrukte met zich meebrengt in de omgeving. Ook als er meerdere bouwprojecten in de omgeving zijn, dus daar sturen we heel strak op om te zorgen dat de buurt daar zo min mogelijk overlast van heeft.

02:20:07
Voorzitter: Fijn, dank u wel. Dit is dus eigenlijk een bijeenkomst, niet zozeer meningsvormend en besluitvormend naar de raad, maar dit heeft meer te maken met uw inbreng op de zienswijze op deze aanvraag. Wij krijgen die zienswijze weer terug, dus er is straks nog alle kans om hier nog weer een keer over te spreken, maar voor nu laten we het even. Dank je wel. Bedankt iedereen en een wel thuis.

Koersdocument visie inkoop jeugdhulp gemeente Groningen (collegebrief 18 juni 2020)

Voorzitter: H. Sietsma (GroenLinks)
Aanwezig: de dames F.T. Folkerts (GroenLinks), E.M. van der Weele (Pvda), W. Paulusma (D66), M.E. Woldhuis (100% Groningen) en de heren W.H. Koks (SP), J. Boter (VVD), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), W.I. Pechler (PvdD), R. Bolle (CDA), J. Atema (Stadspartij), M.J.H. Duit (Student & Stad), S. Kaercher (PVV)
College: mevrouw I. Diks (GroenLinks)
Namens de griffie: A. Weiland

02:28:41
De Heer Atema: Meneer de voorzitter? Ik heb een punt van orde tijdens de behandeling van dit stuk, wanneer wilt u dat ik dat inbreng?

02:28:51
Voorzitter: Doe het nu maar.

02:28:53
De Heer Atema: Oké. Ik heb het koersdocument opgevraagd en naar aanleiding daarvan heb ik al zoveel vragen dat eigenlijk deze hele tijd daar aan besteed kan worden. Gisteren hebben we nog een brief binnengekregen waar ook heel veel zinnige punten in staan. Mijn voorstel is om eerst van het koersdocument een fatsoenlijk document te maken en vervolgens aan de hand van de antwoorden er op die punten die gisteren binnen zijn gekomen, te behandelen. Misschien kunnen we dan ook nog een fatsoenlijke discussie over de financiering hebben. Eigenlijk zeg ik dus, wat we gisteren binnen gekregen hebben niet behandelen en alleen maar tijd besteden nu voor goede nota en dan in latere instantie nog de vragen van gisteren behandelen en de antwoorden die vandaag gegeven worden meenemen in het dan bijgewerkte koersdocument.

02:29:47
Voorzitter: Goed, ik wil u er wel op wijzen dat de brief waarin staat dat u het koersdocument kon opvragen, al uit juli dateert. Ik kijk even naar de wethouder en de heer Koks voor een primaire reactie, voor ik de commissie vraag om ... De wethouder.

02:30:07
Wethouder Diks: Ja, Voorzitter, kijk voor alle helderheid, dat heb ik u volgens mij al eerder aangegeven, er is ampel tijd om over de inkoop van de jeugdhulp te praten. Er is op geen enkele manier vanuit het college een soort druk om supersnel ergens een besluit over te nemen. Waar we het wat mij betreft vanavond over hebben, is het gesprek over de uitgangspunten. Wat zijn voor u de basisvoorwaarden die meegegeven moeten worden aan het college om op juiste wijze die inkoop van de jeugdhulp in te richten? Daar hoor ik graag uw opvatting over. U kunt natuurlijk ook heel veel vragen stellen. Ik zal bij een flink aantal van die vragen aangeven dat we dat meenemen op weg naar de inrichting van de inkoop. Het is natuurlijk zo, want u heeft het ook over de kosten, de knoppen waar u aan kunnen draaien over de invulling van hoe we dan precies die inkoop gaan regelen daar hebben we laatstelijk al een aanbod gedaan om in februari een wat langere sessie met elkaar te hebben.

Een sessie over hoe steekt dat nu precies in elkaar en aan welke knoppen kunt u dan precies draaien en wat zou het effect daarvan kunnen zijn als u dat als raad zou doen.

02:31:19
Voorzitter: Dank u wel. Meneer Koks.

02:31:24
De Heer Koks: Kijk, wij hebben als werkgroep jeugdhulp dit geagendeerd, omdat we zagen dat het visiedocument wat het college gemaakt heeft anders niet aan de orde zou komen. Dat is de achtergrond. We hebben twee van die raadplegingen gehouden en op grond daarvan hebben we nog even die samenvatting gemaakt, zoals u die gisteravond gekregen heeft. Die hebben we ook al eerder verstuurd. Wij zijn in de veronderstelling dat het college ergens in november of zo nog met een nadere collegebrief komt over hoe die aanbesteding verder ingericht wordt. Wat ons betreft is dit dus een inhoudelijke bijeenkomst, om hetgeen wat we opgepikt hebben in de raadplegingen af te zetten tegen wat we in het visiedocument hebben gelezen. In die zin is dit wat ons niet de laatste ronde en komen er nog een aantal rondes achteraan.

02:32:17
Voorzitter: Ik kijk even om me heen of er voldoende steun is voor het voorstel van meneer Atema. Ik hoor reacties.

02:32:23
De Heer Atema: Mag ik een voorbeeld geven, er staan 32 knelpunten in de nota. Eigenlijk zijn het er 33 en de knelpunten en de ideeën die we hebben, de ambities. Dan moet je wel weten in hoeverre die ambities die we hebben en de keuzes die we maken, in hoeverre die de knelpunten wel of niet oplossen. Als blijkt dat wij straks keuzes maken waarbij een groot deel van die knelpunten niet worden opgelost, dan hebben we de verkeerde keuze gemaakt. Eigenlijk moet er een stuk liggen, waarbij aangegeven wordt: als we dit doen dan lossen we 20 knelpunten op en als we dat doen dan zitten we op 30. Dat is een beetje mijn idee.

02:33:03
Voorzitter: Ja, ik snap uw dilemma, maar ik ben een beetje bang dat als we het op die manier vanavond gaan bespreken dat we allerlei technische vragen krijgen waar we vanavond dan in ieder geval niets mee opschieten. De bedoeling van vanavond is om het vooral over de uitgangspunten te hebben, de ambities, het college heeft er een paar mooie woorden voor, en de bevindingen van de werkgroep. Er is een raadswerkgroep die al heeft gekeken naar dat stuk en er is ook nog genoeg ruimte om later alsnog terug te komen op dat koersdocument, dus ik beproef eigenlijk geen steun voor uw voorstel. Klopt dat?

02:33:46
Voorzitter: Dat klopt. Ik dacht, dat is een kort ordevoorstel, maar u pakt het vrij principieel aan, dus mijn hele introductie is er bij in geschoten, maar die ga ik alsnog doen. Iedereen evengoed welkom. We hebben het, zoals inmiddels duidelijk is, over het 'koersdocument visie inkoop jeugdhulp' en gisteravond of aan het eind van de middag bent u, nog in de dagmail en ook nog via een mailtje vanuit de griffie op mijn verzoek, nog gewezen op de conclusies of de bespreekpunten die de raadswerkgroep jeugdhulp aan u voorlegt. De suggestie is om daar ook vooral op in te gaan. Ik begreep al dat het hier en daar wat dwingend overkwam. U mag natuurlijk zeggen wat u wil en uitlaten wat u wil over die visie,

maar de uitnodiging is nadrukkelijk vanuit de werkgroep die dit ook geagendeerd heeft om op die aangedragen gesprekspunten in te gaan. Ik check even of mevrouw Paulusma aanwezig is digitaal, de heer Duit en de heer Van Kesteren. Dan vraag ik of u zich wilt melden?

02:35:03
Mevrouw Paulusma: Ja, ik ben er.

02:35:03
Voorzitter: De heer Duit ook, zie ik.

02:35:06
De Heer Van Kesteren: Zeker, Voorzitter.

02:35:07
De Heer Duit: Ik ben er ook.

02:35:10
Voorzitter: Dat is heel fijn. De heer Koks heeft gevraagd om inleidend even wat woorden te spreken, dus ik geef hem graag als eerste even het woord.

02:35:21
De Heer Koks: Ja, daar heb ik net eigenlijk al gedaan, dus wat dat betreft heb ik mijn kruid op dat punt al verschoten.

02:35:30
Voorzitter: Dan zijn we lekker snel klaar. Wie mag ik dan als het woord geven om te reageren op de aangedragen stukken? De heer Pechler.

02:35:38
De Heer Pechler: Ja, dank u Voorzitter. Persoonlijk vind ik de jeugdhulp het meest ingewikkelde dossier van de gemeentepolitiek en het lastigste onderwerp om als raadslid echt grip op te krijgen door de lange geschiedenis, de vele partners en de complexe materie. Gelukkig zijn er in onze gemeente en omgeving wel veel mensen die er echt verstand van hebben, die werkzaam zijn in het veld of die zelf jeugdhulp hebben ontvangen en naar wie we vorige maand uitgebreid mochten luisteren tijdens de tweede raadpleging over de jeugdzorg. De geluiden die daar naar voren kwamen waren positief over het koersdocument en de vijf ambities van het college. Ook mijn fractie kan zich daar een volledig achter scharen. Minder ingewikkelde procedures en streven naar nul uithuisplaatsingen, zorg in de buurt en veel aandacht voor de moeilijke overgang naar volwassenheid als een kind 18 wordt. Het zijn mooie ambities, maar wat ook werd genoemd, is dat veel van deze ambities al jarenlang doelstellingen zijn en dat alles staat of valt met de uitvoering van het beleid. Als de gemeente zoals ze zegt, inderdaad de onderlinge betrokkenheid, sociale basis en sociale binding wil versterken in buurten en wijken, dan is er meer geld nodig voor de sociale basis, voor vrijwilligers en voor sociaal-culturele accommodaties en niet minder. Ook waren er een aantal aanwezigen erg enthousiast over de meerwaarde van de ondersteuner jeugd en gezin in de huisartsenpraktijk. Er werd aangegeven dat het zowel de patiënten helpt als de werkdruk op de praktijk verlicht. De gemeente zet hier natuurlijk al op in op de OJG, maar is de huidige inzet genoeg? Moet dat niet nog fors meer zijn, graag een reactie van de wethouder. Wat veel aanwezigen aangaven en wat ik een beetje mis in de stukken van het

college is dat een gezinsbrede aanpak, waarbij echt specifiek wordt gekeken naar de oorzaak, noodzakelijk is. Als het mis dreigt te gaan met een kind of jongere dan kun je daar wel zware hulp verlenen, maar als daarmee de bron niet wordt aangepakt, zoals ernstige armoede en schulden, dan is dat natuurlijk geen duurzame oplossing. Mijn fractie is steeds meer overtuigd van het feit dat open house niet de beste methode is voor de toekomst van de jeugdhulp en dat niemand gebaat is bij honderden aanbieders, waarvan enkele slechts indiceren en factureren. Ik wil graag afsluiten met de mooiste quote van de raadpleging jeugdhulp: "We moeten burgers niet aanspreken als consumenten die kiezen in markten".

02:37:38
Voorzitter: Dank u wel. De heer Bolle.

02:37:41
De Heer Bolle: Wat verstaat de Partij voor de Dieren onder jeugdhulp? Wat is volgens de Partij voor de Dieren de definitie van jeugdhulp?

02:37:48
De Heer Pechler: Daar valt van alles onder. Dan heb je het over zware jeugdhulp, zoals kinderen die naar Het Poortje gaan, maar je hebt het ook over kinderen die bijvoorbeeld gediagnostiseerd worden met dyslexie, dus het is ontzettend breed.

02:37:58
De Heer Bolle: Mag ik daar nog een vervolgvraag op stellen, Voorzitter?

02:38:02
Voorzitter: Gaat uw gang.

02:38:03
De Heer Bolle: Waar zou dan de prioriteit moeten liggen?

02:38:07
De Heer Pechler: De prioriteit, lijkt me, moet liggen bij de zwaarste gevallen, dus gewoon de kinderen die het echt moeilijk hebben. Wat bij de vorige raadpleging ook nadrukkelijk naar voren kwam, dan hebben we het al weer over dik een jaar geleden, was dat die groep die de zorg het hardste nodig heeft, juist het langste moet wachten op de correcte hulp. Dit terwijl heel veel aanbieders de makkelijke facturatie, zoals kinderen die even een dyslexiediagnose moeten krijgen wel willen oppakken. Die wil iedereen wel oppakken, want dat is gewoon 'uurtje factuurtje'. De echt moeilijke hulpvragen daarentegen belanden op een wachtlijst.

02:38:41
Voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Atema. Maximaal drie, maar u bent er al wel wat kwijt door dat voorstel, geloof ik. Gaat uw gang.

02:38:57
De Heer Atema: Dan ga ik een paar dingen zeggen. De bestuurlijke inbedding. De gemeente heeft het niet alleen voor het zeggen met betrekking tot de inkoop van jeugdzorg. Een deel kan de gemeente zelf inkopen en een deel kan of moet regionaal worden ingekocht. De uitkomsten van het bestuurlijk overleg in september zijn niet met ons gedeeld en dat gaat niet gebeuren ook, want bijeenkomsten en verslagen zijn niet openbaar. De reactie van de ambtenaar was: "Als je nog iets wil weten, dan moet je dat maar aan de wethouder vragen". Wellicht is het iets diplomatieker gezegd, maar daar kwam het wel op neer. De vraag aan de

wethouder is dan ook: zijn er tijdens het laatste bestuurlijk overleg punten besproken die van invloed kunnen zijn op deze nota? Ook de NVO is nog steeds niet uitgekristalliseerd en we vragen of dat ook gevolgen kan hebben voor de ambities van de uitgangspunten van dit stuk. Financieringsmodel-

02:39:54
De Heer Bolle: Voorzitter?

02:39:54
Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Bolle.

02:39:56
De Heer Bolle: Nee, van de heer Koks.

02:39:58
Voorzitter: Oh, gaat uw gang.

02:40:00
De Heer Koks: Ik ken veel afkortingen, maar wat is de NVO?

02:40:03
De Heer Atema: De norm voor opdrachtgeverschap, waarbij dus regionale samenwerking dwingend is voorgeschreven. Het financieringsmodel. De gemeente lijkt te willen stoppen met de open house financiering. Mooi, daar zijn we het geheel mee eens, maar de verdere invulling van het financieringsmodel in dit stuk is zo helder als mat glas. Verschillende soorten van financieringen worden in het stuk genoemd. Structurele financiering, incidentele financiering en subsidie en door de vele aanbieders met financiële problemen heeft er ook nog een extra financiering plaatsgevonden. We vragen ons af hoe dat moet in de toekomst. Een tussenstapje, even terug naar de brief die we gisteren-

02:40:41
Voorzitter: De heer Bolle heeft een vraag voor u.

02:40:42
De Heer Bolle: Ja, een heleboel type financieringen noemt de heer Atema, die staan in het stuk genoemd, maar welke zou de Stadspartij dan kiezen?

02:40:50
De Heer Atema: Dat weet ik nog niet, want we weten toch nog niet wat de gevolgen zijn voor de van de knelpunten van welke soort financiering je wil. Waarschijnlijk wordt het een mix van verschillende financieringen, waarbij wij geen voorstander zijn van open house. Oké, we onderschrijven-

02:41:07
Voorzitter: De heer Koks wil daar ook nog even op doorgaan.

02:41:10
De Heer Koks: Dat vind ik toch wat merkwaardig dat de Stadspartij nog geen voorkeur heeft voor welke soort financiering behalve niet open house, want we zijn al tijden en misschien wel jaren aan het praten over financieringsmogelijkheden over marktwerking, over van alles en nog wat. Merkwaardig dat de Stadspartij daar nog geen standpunt in heeft in dit domein

waar zeventig miljoen in omgaat. Dan denk ik dat het toch wel eens tijd wordt dat u daar uw knopen telt.

02:41:36
De Heer Koks: Ja, maar je kunt een standpunt pas innemen, als je een duidelijke nota hebt, waarbij je de gevolgen van tevoren weet bij welk financieringsmodel je kiest. Die gevolgen weten wij dus niet. Wij onderschrijven-

02:41:50
Voorzitter: De heer Bolle is niet helemaal gelukkig, geloof ik, met uw antwoord.

02:41:53
De Heer Bolle: Nou Voorzitter, het is niet alleen maar ... het is niet zozeer een financieringsvraagstuk, denk ik. Het is vooral de vraag: hoe wil je het systeem inrichten en wat vind je dat de gemeente zou moeten betalen aan jeugdzorg? Wat moet je aanbieden en welke vorm hoort daar dan vervolgens bij, maar het gaat in eerste instantie om de overkoepelende vraag die wel in het koersdocument, volgens mij, neergelegd wordt: hoe wil je de jeugdhulp als gemeente in gaan richten, wat wil je aan gaan bieden en waarvan zeg je dit wel en dit niet. Dat is een beetje de vraag: welke keuzes wil de Stadspartij maken? U legt elke keer de bal bij het college neer. Dat mag, maar het is eigenlijk nú de tijd, en daar hebben we nog wel langer de tijd voor, om aan te geven waar wíj als raad vinden dat de kaders zouden moeten liggen.

02:42:40
Voorzitter: Dank u wel. "Vindt u ook niet", hoort daar dan denk ik nog achter.

02:42:43
De Heer Atema: Ja, ik kan in herhaling blijven vallen, als je niet weet wat de gevolgen zijn, kun je ook geen goede financiering vinden, maar ik wil wel iets over zeggen. Wij zijn voor aanbesteding waarbij grenzen worden aangegeven bij de aanbieder en waarbij ook de gemeente in meer of mindere mate zeggenschap krijgt over die aanbieder. Wij zijn deels voorstander van subsidiëring, afhankelijk van het onderwerp en de grootte van de opdrachtgever. Dan hebben wij over subsidiëring nog geen duidelijke mening, maar we denken wel dat het kan. Waar we wel een duidelijke mening over hebben is het maken van winst. Aanbieders die duidelijk betere zorg aanbieden dan de concurrent mogen wat ons betreft winst maken. Ik ken in -

02:43:36
Voorzitter: Wilt u afronden?

02:43:38
De Heer Atema: Ja, even over de brief. De nut en noodzaak van verwijzing naar behandeling moet getoetst worden door WIJ, huisarts en gemeente. Wij denken dat één die toetsing moet voor schrijven, maar niet alle drie. De gezinsverzorgster moet zeker weer terugkomen. Het 'Niet lullen maar poetsenproces', daar zijn we echt voor. Dan hebben we nog een zin dat dus voorkomen moet worden dat de jeugd in de knel raakt. Dat is ook heel belangrijk. Er moet gekeken worden naar de financiële aanvraag en daarom moet je ook kijken naar oplossingen buiten de nota, bijvoorbeeld de schuldhulpverlening. Dan tenslotte de risico's een onderdeel van het leven en kunnen niet worden weggenomen door juridisering en protocollering. Daar zijn we het deels mee eens. Misschien iets te absoluut geformuleerd,

waarbij je wel moet oppassen dat als je risico's accepteert dat je ook binnen dit college en binnen de gemeenteraad daar goede afspraken over maakt en niet als er wat gebeurt dat sommige partijen dan op hun achterste benen gaan staan en anderen niet. Als je dus risico's gaat inbouwen-

02:44:51
Voorzitter: Ik ga nu echt een eind maken aan uw woordvoering.

02:44:55
De Heer Atema: Dan moet je daar goede afspraken over maken.

02:44:57
Voorzitter: Goede afspraken zijn nooit weg. Wie volgt? De heer Koks.

02:45:02
De Heer Koks: Ja, dank u wel, Voorzitter. De raadplegingen zijn bezocht door mensen die hun uiterste best doen om kwetsbare jeugdigen de beste start te geven in onze samenleving. Ook echter door mensen die dreigen vast te lopen in het systeem dat de afgelopen jaren door de gemeentes en de instellingen is neergezet. Een systeem dat samenwerking tegengaat, dat procedures stelt boven passende hulp, dat medicalisering van de zorg in de hand werkt, dat privacy een belemmering laat zijn op effectieve ondersteuning, dat een groot verloop onder medewerkers veroorzaakt, dat versnippering cultiveert en dat omvang en zwaarte van de indicatie stelt boven daadwerkelijke ondersteuning. Een 'rupsje nooitgenoeg' om met Gert Schout te spreken. Een moeras, je stapt erin en wordt er in meegezogen. Een systemen met 200 aanbieders, vuistdikke productboeken en pseudo vrijheid van de cliënt. Een systeem waar WIJ-teams en huisartsen de toegang vormen, maar die vervolgens geen idee hebben wat de behandelaars verder uitvogelen. Een systeem waar goed goedgebekte ouders hun rechten maximaliseren en de wat minder vaardige de jeugdzorg eerder als een bedreiging zien 'het afpakken van mijn kind', dan als steun waar je baat bij hebt. Een systeem waar zorgcowboys rijk in kunnen worden en de gemeente van jaar tot jaar weer geld bij moet leggen. Natuurlijk, het Rijk draagt weinig bij, maar het systeem jaagt de tekorten verder op. Het college formuleert nu ambities en principes met een sterk déjà-vu-gevoel.

02:46:26
Mevrouw Paulusma: Voorzitter?

02:46:31
Voorzitter: Mevrouw Paulusma.

02:46:32
Mevrouw Paulusma: Dank u wel, Voorzitter. Ja, ik hoor het betoog van meneer Koks deels met genoegen aan, maar u zegt: het systeem is hier verantwoordelijk voor. Wie is er verantwoordelijk voor het systeem hier lokaal in onze gemeente Groningen? Ik ben benieuwd naar uw reactie.

02:46:47
De Heer Koks: Voorzitter, dat is de meerderheid van de raad geweest en laten wij nu tot de minderheid behoren, dus wat dat betreft ligt de verantwoordelijkheid bij: de raad. Het college formuleert nu ambities en principes met een sterk ... dat had ik al verteld. Vijf jaar

terug bij de vernieuwing van het sociaal domein en met andere woorden, hebben we dezelfde fraaie voornemens gehoord. Het toen opgetuigde systeem heeft het tegenovergestelde gebracht: bijna tien procent van de jeugdige heeft een vorm van jeugdhulpverlening. Van de zeventig miljoen wordt slechts zeven procent door WIJ-teams of huisartsen ingezet, de bureaucratische druk is bepaald niet afgenomen. In de praktijk van de afgelopen vijf jaar, de uitkomsten van de raadplegingen en de teksten van het college ziet de SP de noodzaak tot een ingrijpende organisatiewijziging in de jeugdhulp. Natuurlijk, dat kost weer tijd-

02:47:40
Mevrouw Paulusma: Voorzitter?

02:47:41
Voorzitter: Mevrouw Paulusma.

02:47:44
Mevrouw Paulusma: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, ik steek mijn handje niet op, want de vorige keer zei u dat ik gewoon mocht inbreken, dus dat doe ik dan nu ook.

02:47:50
Voorzitter: Heel goed.

02:47:51
Mevrouw Paulusma: Dank u wel. Ik ben even de draad kwijt. Wat ik aan de heer Koks wil vragen van de SP: wij zaten samen bij dezelfde bijeenkomst met de aanbieders en toen kwamen ook het aantal verwijzingen naar jeugdzorg naar voren. Wie was ook al weer de grootste aandeelhouder in de verwijzing richting jeugdzorg?

02:48:09
De Heer Koks: Dat gaat u mij nou vast vertellen.

02:48:12
Mevrouw Paulusma: Ja, daar zat u bij, dat is de gemeente Groningen zelf.

02:48:17
De Heer Koks: Ja, en? Nou mooi, maar dat neemt niet weg dat maar zes procent van de Jeugdzorg door de WIJ-teams wordt ingezet in de wijken en daar gaat het ons met name om. Ik ga even door, want voor ik het weet ben ik door mijn tijd heen. Wij zijn dus voorstander van een ingrijpende wijziging van het systeem en hebben we een vijfpuntenplan, een tienpuntenplan, een vijfpuntenplannetje voor bedacht. Tien punten, maar ik zal er vijf noemen. Op de eerste plaats: we stappen af van een open house systeem en beperken de marktwerking. Op de tweede plaats: de uitvoering van ondersteuning en de hulpverlening brengen wij onder in de wijken bij de WIJ-teams. Stadsdeelsgewijze ingerichte stedelijke en samenwerkende WIJ-organisaties waar bewoners zeggenschap in hebben. Op de vierde plaats: ondersteuning en hulpverlening-

02:49:02
Voorzitter: De heer Bolle wil heel graag nog een vraag stellen, maar de heer Koks is al ruimschoots door zijn tijd heen, dus houd het kort.

02:49:08
De Heer Bolle: Ja, ik vroeg me af wat de heer Koks denkt dat beter wordt als er meer via de WIJ gaat lopen?

02:49:15
De Heer Koks: Dan voldoe je aan één van de uitgangspunten van het college, namelijk dat jeugdhulp dicht bij de jeugdige thuis georganiseerd en ingericht wordt. Dat dat kan plaatsvinden ingebed in de lokale wijksituatie, straatsituatie en dus kan samenvallen met andere functies die door de WIJ-teams worden uitgevoerd, waardoor je een effect krijgt in de hele gezinssituatie.

02:49:39
Voorzitter: Mevrouw Folkerts.

02:49:43
Mevrouw Folkerts: Ja, ik had het vijfpuntenplan van de SP al op OOG TV kunnen lezen en heb ik even gekeken. Kan de heer Koks aangeven welke punten van het actieplan van de SP eigenlijk afwijken van de plannen van het college? Want heel veel punten kwamen mij heel bekend voor.

02:49:58
De Heer Koks: Heel goed, dat was één van mijn slotzinnen. Wat wij willen ... Kijk, het college geeft een uitgangspuntenverhaal en wij proberen dit concreet te maken in een organisatievorm. We zeggen absoluut niet dat daar de visie van het college niet in voorkomt. Daar zijn we heel blij mee dat het voortborduurt of wat college zelf ook zegt: als we op deze manier de organisatie inrichten, dan zijn wij van mening dat de uitgangspunten, zoals het college die formuleert ook daadwerkelijk in de praktijk gebracht kunnen worden. Dat is in tegenstelling met vijf jaar geleden, toen we een mooi verhaal hadden, maar vervolgens is er weinig van terechtgekomen.

02:50:33
Voorzitter: U bent nu echt door uw tijd heen. Ik laat het ontstaan van enig debat toe, maar dat betekent wel dat volgende sprekers minder tijd hebben.

02:50:39
De Heer Koks: Eén-?

02:50:40
Voorzitter: Eén laatste zin.

02:50:41
De Heer Koks: Ik heb onze uitgangspunten nog even op papier gezet. De vorige keer heb ik dat zo in de groep gegooid, dat viel niet in goede aarde.

02:50:47
Mevrouw Folkerts: Ze staan online.

02:50:49
De Heer Koks: Ze staan ... Ja, niet helemaal. Ik heb ze wat meer uitgewerkt gedaan, dus hoe moet ik dat nou doen, Voorzitter?

02:50:54
Voorzitter: De griffie wil het graag rondsturen, maar als je het nu wil uitdelen, dan denk ik dat iedereen het gaat lezen-

02:51:00
De Heer Koks: Ik doe het na afloop eventjes.

02:51:02
Voorzitter: Na afloop, ja. De heer Bolle.

02:51:05
De Heer Bolle: Dank u wel, Voorzitter en dank ook voor de agendering door vijf partijen, was het volgens mij. Ze stellen twee hele heldere vragen aan de overige fracties, waar ik ook benieuwd bent naar de antwoorden van die agenderende partijen uiteraard. De eerste vraag: is de koers van het college goed? De tweede vraag is: welke rol zou de raad bij die koers moeten hebben? Voordat ik daarover begin, zou ik willen beginnen met de rol van de raad. Ik denk dat wij, maar laat ik alleen voor mijn fractie spreken, het niet goed hebben gedaan de afgelopen jaren als het gaat om de jeugdzorg. Mijn fractie heeft de kaders niet scherp genoeg gesteld en mijn fractie heeft ook niet goed genoeg aangegeven wat wij onder jeugdzorg verstaan en welke prioriteiten we daarin zouden moeten hebben. Natuurlijk was en is het een groot en complex dossier, wat de heer Pechler ook al aangaf, voor een simpel raadslid, maar na vijf/zes jaar moet je ook durven zeggen dat het niet gelukt is om die zorg laagdrempelig en dichtbij te organiseren. Dat ligt dan niet zozeer aan die mooie woorden en ambities, daar ontbreekt het niet aan. Misschien is dat juist wel onderdeel van het probleem, mooie woorden, zoals 'ieder kind moeten de zorg krijgen die het nodig heeft' en 'geen kind mag tussen wal en schip vallen'. Dat is allemaal waar, maar het is wel een beetje vanuit een soort angst dat wij als gemeente iets fout zouden doen, dus dat de gemeente een soort geluksmachine is. Daarom heeft mijn fractie een aantal punten die we zouden willen meegeven. Volgens ons zijn we doorgeslagen met het oplossen van kleine problemen. Ik zie dat in dit document bij sommige ambities ook weer, dan moet het zo laagdrempelig mogelijk. Dat klinkt weliswaar goed, maar dat leidt wel af van waar het echt om gaat en dat is het stellen van prioriteiten en het afbakenen van de zorg. Baken af wat jeugdhulp is en definieer dat helder: dit doen we wel en dit doen we niet.

02:52:59
Voorzitter: De heer Brandsema heeft een vraag daarover.

02:53:03
De Heer Brandsema: Ja, dank u, Voorzitter. Ja, ik was benieuwd, Voorzitter, kan het zo zijn door juist in te zetten op die transformatie naar het voorliggende veld, dat er ruimte ontstaat om juist die prioriteit te leggen bij die zwaardere zorg, waar je juist de jeugdhulp voor wilt inzetten?

02:53:25
De Heer Bolle: Ja, dat zou inderdaad zo kunnen zijn, maar volgens mij moeten we constateren, en daar begon ik mee: dat het ons de afgelopen vijf/zes jaar niet gelukt is om precies dat te bewerkstelligen wat de heer Brandsma net tegen mij zei. Dat is gewoon niet gelukt en daarom denk ik dat het ook heel moeilijk zal zijn en als we op dezelfde voet doorgaan dat ook de komende vijf/zes jaar niet gaat lukken.

02:53:46
Voorzitter: Meneer Koks.

02:53:47
De Heer Koks: Even daarop voortbordurend, de heer Brandsema zegt zwaardere zorg, maar is dat ook uw opvatting over wat jeugdhulp zou moeten zijn? Alleen de zware zorg, dus zeg maar in de gedragspsychologie. Of vindt u ook dat eenvoudigere ondersteuning wat bij mensen thuis gebeurt ook een essentieel onderdeel is van de jeugdhulp?

02:54:10
De Heer Bolle: Ja, dat zijn meerder vragen in één. Dat kan een essentieel onderdeel zijn van de jeugdhulp, omdat daar misschien ... maar dan zou je meer teruggaan naar één van die punten van de gezinshulp die de SP noemt. Dat is denk ik een goede, maar waar het wel om gaat is dat je die prioriteiten stelt en die prioriteit zou moeten liggen bij die zwaardere zorg die ook het duurste is. Dan zie ik dus mooi die ambitie terug van bijvoorbeeld nul uithuisplaatsingen. Dat is één van de dingen die mooi zijn in dat de koersdocument.

02:54:46
Mevrouw Paulusma: Voorzitter?

02:54:48
Voorzitter: Mevrouw Paulusma.

02:54:48
Mevrouw Paulusma: Dank u wel. Een vraag aan meneer Bolle, want ik kan heel ver meegaan in het pleidooi van meneer Bolle. Zou meneer Bolle zich ook kunnen voorstellen dat een deel van die dure zorg, waar u net een pleidooi voor doet, juist niet nog meer regionaal of zelfs wel bovenregionaal georganiseerd zou moeten worden?

02:55:02
De Heer Bolle: Ja, absoluut, ik denk dat dat heel erg noodzakelijk is. Daarvoor is het echter ook een beetje wachten op die overkoepelende zorgvisie of regiovisie, maar dat zou inderdaad moeten. Ja, ik denkt dat dat cruciaal is om vervolgens ook die dingen, die de heer Koks net noemde, in te kunnen zetten. Overigens denk ik dat dat klinkt als lichte zorg, maar dat is geen lichte zorg. Als er iemand in je gezin komt om je te helpen, dan is dat best wel een ingrijpende maatregel. Mijn fractie vindt ook dat de gemeente echt de regie moet voeren op de jeugdzorg en op die inkoop en er ook voor moet gaan zorgen dat die zorgaanbieders gaan samenwerken en desnoods dat we dat op de één of andere manier gaan verplichten.

02:55:45
Voorzitter: Kunt u afronden?

02:55:46
De Heer Bolle: Ja, ik ga mijn best doen. Laat ik hier dan mee afronden, de goede dingen wil ik me aansluiten bij de heren Pechler. Wat ik wel denk, dat echt nog nodig is, is dat de gemeente en het college ook goed moet reflecteren op haar eigen rol. Als we de antwoorden zien die zijn gegeven op de schriftelijke vragen over Team050 bijvoorbeeld, dan zie ik daar bijna nul reflectie op de eigen rol. Het ligt of aan Den Haag of aan Team050, maar vooral niet aan het college. Ik denk dat we daar van af moeten en dat we goed met z'n allen

moet kijken dat we niet in dezelfde fouten te vallen als die we vijf/zes jaar geleden hebben gemaakt.

02:56:31
Voorzitter: Dank u wel.

02:56:33
Mevrouw Paulusma: Voorzitter.

02:56:34
Voorzitter: Mevrouw Paulusma, woordvoering?

02:56:35
Mevrouw Paulusma: Ja, voor woordvoering.

02:56:36
Voorzitter: Gaat uw gang.

02:56:38
Mevrouw Paulusma: Ja, Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, er ligt een koersdocument inkoop jeugdhulp voor ons waar wat ons betreft niemand het oneens mee kan zijn, als het gaat om ambities, om de doelen op het gebied van preventie, op samenwerking en ook niet als het gaat om de zogenaamde leidende principes. Iedereen wil namelijk dat kinderen veilig opgroeien en dat jeugdhulp aansluit op de leefwereld van deze kinderen. Voorzitter, het lijkt net of meneer Bolle en ik dezelfde woordvoering voorbereid hebben, dit klinkt allemaal prachtig alleen dat zeggen we al zes jaar. Met de beste bedoelingen, maar ook omdat we bang zijn en niet 'we' de buitenwereld, maar wij hier in de raad ... Omdat we bang zijn dat kinderen tussen wal en schip vallen, waarmee alles gepermitteerd lijkt te zijn en de rekening blijft stijgen. Voorzitter, het is goed om te horen van de wethouder, dat we later nog gaan praten over de knoppen. Ik zal echter hier dit moment ook aangrijpen om dat nogmaals te benadrukken voor onze fractie: we hebben het nodig dat we weten waar we lokaal op kunnen sturen en wat die inkoop dus ook daadwerkelijk kost, want daar zijn wíj verantwoordelijk voor en alleen wij hier in de gemeenteraad met de wethouder Jeugdhulp van GroenLinks, ook al zes jaar. Er waren een aantal weken geleden nogal wat insinuerende vragen ten aanzien van één van onze aanbieders in de jeugdzorg. De vraag-

02:57:52
Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Koks.

02:57:56
De Heer Koks: Ja, als ik het goed hoor, dan zegt mevrouw Paulusma, dat wij, de gemeente zeg maar, het ingewikkeld hebben gemaakt en vooral naar onszelf moeten kijken. Echter D66 was ook één van de grote voorvechters van de marktwerking, ook in de jeugdzorg. Dat zou heil brengen in de verzuilde geïnstitutionaliseerde wereld van de jeugdhulp. We constateren dat die marktwerking een aantal hele nadelige effecten heeft gehad. Bent u het daar met mij over eens dat die marktwerking minstens een zo grote rol speelt?

02:58:28
Mevrouw Paulusma: Als meneer Koks de afgelopen zes jaar goed naar mij geluisterd had, dan had hij geweten dat de fractie van D66 juist als één van de partijen in de coalitie altijd heel kritisch is geweest over de open house en dat wij ook bang zijn geweest dat dingen

misgingen. Daarom zijn we misschien wel zolang meegegaan in hoe het gegaan is, maar wij waren juist tégen open house. Voorzitter, er waren een aantal weken geleden wat kwalijke insinuerende vragen ten aanzien van een aanbieder in de jeugdzorg en de vragen die mijn fractie al had, namelijk wanneer gaan we het eens hebben over onze eigen verantwoordelijkheid, zijn hierdoor alleen maar versterkt. Voorzitter, om onze realistische idealen waar te maken moeten we namelijk financieel de goede dingen doen. Niet afgeven op onze aanbieders, maar kijken naar onze eigen tarieven, naar onze eigen manier van inkopen en naar onze eigen manier van voorwaarden stellen. Naar ons zelf, zoals meneer Bolle ook al zei. Voorzitter, wij horen graag van het college voor de volgende bijeenkomst hoe we grip kunnen krijgen, welke financiële knoppen er lokaal zijn, hoe we niet steeds met meer geld dezelfde hoeveelheid kinderen blijven helpen. We willen zelf ook wel wat suggesties doen, ook weer naar aanleiding van die insinuerende vragen van onder andere GroenLinks. Er zijn partijen die onder de gestelde tarieven hoge kwaliteit leveren. Tariefherziening zou wat ons betreft dus een interessante knop zijn. Dan, voorzitter, kiezen we echt voor koers. Dank u wel.

02:59:46
Voorzitter: U hebt nog een vraag van meneer Koks tegoed.

02:59:49
De Heer Koks: Ja, mevrouw Paulusma zegt dat we vooral ook naar onszelf moeten kijken. Dat heeft u vast gedaan, naar uzelf gekeken. Kunt u wat conclusies geven uit dat proces van zelfreflectie?

03:00:00
de heer Koks: Dat proces van zelfreflectie? Wat voor conclusies trekt u?

03:00:04
mevrouw Paulusma: Dank, meneer Koks, voor de vraag. Zoals ik net ook al aangaf, geven wij het college nu alvast mee dat we wat aan de tarieven moeten doen. Want blijkbaar zijn er partijen in deze stad, die voor minder geld betere, of dezelfde kwaliteit leveren. We zouden moeten kijken naar de manier van inkopen. Wij zijn al langer een tegenstander van Open House. Ik kan me voorstellen dat we naar een GON-constructie gaan. Nou ja, voor nu.

03:00:27
Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Folkerts.

03:00:38
mevrouw Folkerts: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is vijf jaar na de decentralisatie en het wordt tijd voor iets anders, is eigenlijk de korte samenvatting. De huidige inrichting stimuleert te weinig de onderlinge samenwerking, en het verwijzen en het betrekken van het voorliggende veld, zoals dat heet. En het stimuleert heel erg het 'cherry picking' — daar werd net al even naar gerefereerd. Ik heb heel groot boven mijn voorbereiding staan: 'Niet ingaan op het specifieke bedrijf', dus dat zal ik niet doen, maar dat is daarmee wel aan de kaak gesteld.

03:01:15
mevrouw Paulusma: voorzitter ?

03:01:15
Voorzitter: U krijgt er geloof ik toch een vraag over van mevrouw Paulusma.

03:01:18
mevrouw Paulusma: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben benieuwd naar wat GroenLinks bedoelt met 'cherry picking'?

03:01:23
mevrouw Folkerts: We zien in dit Open House-systeem dat er heel erg een prikkel in zit om op een hele specifieke, de makkelijkste, groep te gaan richten. En als je dat binnen de Open House wil gaan oplossen door de tarieven net weer een beetje anders te maken, dan blijft er een prikkel zitten om een specifieke groep eruit te halen. Dus dat is iets wat bijna inherent is aan Open House, en waarbij je alleen maar een bak van bureaucratie gaat opentrekken om dat binnen Open House op te lossen. En dat is volgens mij het probleem van cherry picking.

03:01:56
Voorzitter: De heer Bolle.

03:01:58
de heer Bolle: Ja. Is GroenLinks van mening dat alle jeugdhulp die we de afgelopen vijf, zes jaar hebben geboden, allemaal nog overeind zou moeten blijven, maar dan weliswaar in een ander systeem? Of denkt GroenLinks dat we ook gewoon dingen niet meer moeten doen? Dus dat er helemaal geen makkelijke of moeilijke zorg is, en dat je dus niet kan 'cherry picken', maar dat we gewoon afbakenen: dit doen we wel, en dit doen we niet. Of blijven we alles doen wat we de afgelopen vijf, zes jaar ook hebben gedaan, met andere tarieven en een ander systeem?

03:02:25
Voorzitter: De vraag is helder, mevrouw Folkerts?

03:02:27
mevrouw Folkerts: Ja, volgens mij moeten we ons niet voor de gek houden dat de grote groei in de jeugdhulp nu... Want ik ken de verhalen ook, van de gymnasiasten die naar huiswerkbegeleiding gaan op kosten van de gemeente Groningen. En dat zijn voorbeelden waarvan je kan zeggen van, nou... Maar dat zijn een beetje de 'quick fixes', die je eruit zou kunnen halen. Kijk, zware hulp, lichte hulp: het gaat erom dat je de lichte hulp op tijd geeft aan de kinderen die dat het hardst nodig hebben. In plaats van, of voordat, die zware hulp nodig is. Dat staat ook in de visie van het college: ga weg van dat intramurale, ga meer bij de mensen thuis. Et cetera, et cetera. Ik hoorde weer een...

03:03:10
Voorzitter: De heer Bolle heeft een vervolgvraag?

03:03:12
de heer Bolle: Ja.

03:03:12
mevrouw Paulusma: Ja, ik ook nog, voorzitter.

03:03:13
de heer Bolle: Als je die redenatie doortrekt, is het ook een beetje: zorgaanbod creëert ook zorgvraag. Dus als je dingen aanbiedt, zijn er ook automatisch mensen die denken: dat zou ik

wel willen krijgen voor mijn kind. En als we dat blijven doen, dan verandert er uiteindelijk toch niks?

03:03:35
mevrouw Paulusma: Nou ja, dat is zo in de huidige Open House — waarvan wij volgens mij allemaal zeggen, inclusief in het college: daar moeten we vanaf. Die eerste vijf jaar is daarvoor gekozen met het idee: 'O, als het allemaal maar niet omvalt'. Je kunt natuurlijk naar een systeem toe waarin je, als zorgvragers zich melden, jij niet een groot boek met behandelingen uit de kast trekt en zegt: kies maar. Maar dat je veel meer — wat volgens mij ook wel heel vaak genoemd is — gaat samenwerken en gaat kijken naar makkelijkere dingen die er in de wijk zijn. Dus dat het inderdaad niet een soort winkel is.

03:04:13
Voorzitter: Mevrouw Paulusma.

03:04:15
mevrouw Paulusma: Ja, korte vraag: wie heeft dat winkeltje ingericht? En ik wil het antwoord wel alvast geven: dat zijn wij, namelijk. Wij hebben ook de productboeken vastgesteld, samen met dit college. Als we dus minder gaan doen, omdat u allerlei mensen dingen verwijt rondom cherry picking, mag dat ook werkgelegenheid kosten? Want dat zegt u eigenlijk – er werken best wel veel mensen in de jeugdzorg of in alle aanverwanten takken. Mag dit werkgelegenheid kosten?

03:04:37
mevrouw Folkerts: Weet je wat het is? Volgens mij is er een heel hoog verloop onder het personeel. In de jeugdzorg is er bij heel veel instellingen een schreeuwend tekort aan goede werknemers. Dus op het moment dat jij goede hulp biedt aan jeugdigen die dat nodig hebben, die daar recht op hebben... En ook als jij één van die driehonderd bedrijfjes bent — want ik geloof niet dat ons doel is om maar zo veel mogelijk bedrijfjes of bv'tjes in de lucht te houden. Dan kom je misschien in dienst bij een WIJ van de gemeente of bij een wat grotere organisatie, of wat dan ook. Volgens mij moeten we niet doen alsof het een beetje paal en perk stellen aan het aantal aanbieders, betekent dat die mensen nu ineens aan de kant staan? Dat heeft puur en alleen te maken met de manier waarop we dat organiseren.

03:05:23
mevrouw Paulusma: Maar voorzitter, hoe dan wel? Wat GroenLinks heeft altijd heel veel woorden voor cherry picking. Dat zijn mensen die werk doen, wat ons betreft goed werk. Daar stoppen we dus mee, dus dat kost dan werkgelegenheid, want die zouden dan toch ook niet ergens anders aan het werk kunnen?

03:05:35
mevrouw Folkerts: Nou ja, op het moment dat wij als gemeente zelf heel veel steun voor kinderen gaan aanbieden, onder bijvoorbeeld de vlag van de WIJ, dan zijn dat mensen die dat gaan uitvoeren. En dat zijn mensen die nu misschien een bv-éénpittertje hebben. Die kunnen dan in een wat groter systeem waarin meer wordt samengewerkt, prima aan de slag in de zorg. Ik heb er weinig vrees voor, dat mensen die goede zorgverleners zijn straks ineens aan de kant komen te staan. En als het zo is dat mensen aan de kant komen te staan — we zijn hier ook niet de jeugdhulp aan het inrichten als een soort werkgelegenheidsproject. Dat staat vrij laag op mijn lijstje.

03:06:19
Voorzitter: Dit debatje lijkt mij voldoende duidelijk. Wilt u uw woordvoering afsluiten, want u bent ook ruim door de tijd heen.

03:06:24
mevrouw Folkerts: Jezus Christus, ik ben bij zin één.

03:06:29
Voorzitter: Ik geloof niet dat die er iets mee te maken heeft, maar doet uw best.

03:06:34
mevrouw Folkerts: Dit is allemaal al genoemd. Ja, toch twee heel belangrijke dingen: we vinden het belangrijk — want dat missen we nog — dat het nieuwe systeem sneller kan inspelen op nieuwe ontwikkelingen. We zien nu bijvoorbeeld de opkomst van problematische jongerengroepen en dat men toch echt onvoldoende in staat is om daar snel op te reageren. We vinden het belangrijk dat het systeem meer wetenschappelijke, nieuwe kennis toepast over wat nu wel of niet werkt. Daarvan zijn heel veel dingen bewezen, we zien dat daar te weinig aandacht voor is: bijvoorbeeld de match tussen zorgvrager en hulpverlener;, praten met de jeugdige zelf. De gezinsverzorgster mag één van de anderen even inkoppen. Dan ben ik erdoorheen.

03:07:15
Voorzitter: Dank u wel, wie mag ik het woord geven? Ja, de heer Boter, VVD.

03:07:22
de heer Boter: Ja, dank u wel. We hebben het koersdocument ook gelezen, en da een paar keer, en dat is een prima document. Dus de visie vinden wij an sich wel goed. Er zijn natuurlijk al een aantal partijen die wel heeft aangegeven: waar de grenzen zitten, welke verantwoordelijkheid we hebben, en wat wel en wat niet. En eigenlijk zijn er drie punten die ik dan namens onze fractie nog naar voren wil brengen, ook voor het verdere verloop. Eén daarvan is natuurlijk de kosten van de jeugdhulp – daar hebben we het al vaak over gehad. Maar ja, we betalen uiteindelijk wel, maar we zijn niet altijd degenen die aan de knoppen draaien. Maar we hebben wel een paar systemen.

03:07:56
Voorzitter: De heer Bolle.

03:07:57
de heer Bolle: Dank u wel, voorzitter. Maar de gemeente is wel de grootste verwijzer. Dus we verwijzen de meeste kinderen naar de jeugdzorg, dat is al een vrij grote knop, toch?

03:08:06
de heer Boter: Dat is een redelijke knop. Aan de andere kant heb je ook de WIJ-teams, waar we niet direct invloed op hebben. En de huisarts is ook een vrij grote verwijzer. Dus je hebt nog steeds wel een redelijk grote groep waarbij je weinig invloed hebt op de verwijzingen, en wel op de kosten. Maar het punt dat ik eigenlijk wilde maken, is dat je op dit moment wel — en daar zouden we nog wel een keer naar moeten kijken, naar een vrij groot productenboek en daar wordt dan uitgehaald. En ik vind dat niet een vorm van cherry picking — dat vind ik een beetje een rare term. Maar daarmee baken je wel zorg af tot hapklare brokken. Terwijl er ook gevallen zijn waarin die zorg juist niet in hapklare brokken is, want dan krijg je brokje na brokje, na brokje; aanbieder na aanbieder, na aanbieder. En

dan voel ik wel wat voor hetgeen de SP ook aandraagt. Dan zou het soms ook kunnen zijn, hoe ingrijpend ook, dat iemand in dat gezin gewoon aan het werk gaat, zorg verleent.

03:08:53
de heer Boter: En hoe je de persoon ook wil noemen, dat maakt niet zo heel veel uit. Dat is ook het punt dat Verschuren maakte in zijn boekje over jeugdzorg. Dus dat is een punt waar je wel naar kunt kijken. En als je dan gaat kijken naar het inkoopsysteem waar we het over gaan hebben: blijkbaar vindt GroenLinks dat wij Open House maar niet meer zouden moeten willen. Nou, bedankt dat GroenLinks de keuze al voor ons maakt, maar dat doen we toch liever zelf. Dus wij horen graag ook van de wethouder, wat aanvullend op wat we al gehoord hebben. Er zijn drie systemen, maar het is niet gezegd dat we één systeem kunnen kiezen; we kunnen ook verschillende systemen voor verschillende zorg kiezen. En wij zouden toch wel graag die mogelijkheid openhouden.

03:09:26
Voorzitter: Mevrouw Folkerts.

03:09:29
mevrouw Folkerts: Ja, dan wil ik dat voor het nageslacht toch nog wel even rechtzetten. Volgens mij heb ik niet bedoeld te zeggen dat wij er allemaal al helemaal uit zijn, dat er niks van de Open House in terug moet komen. Maar ik proef toch wel een redelijke eensgezindheid dat de huidige manier van Open House niet op alle punten perfect is.

03:09:47
de heer Boter: Nee, helaas komen we er nu wel achter dat de wereld niet altijd perfect is. Daar worden we nu met zijn allen ook mee geconfronteerd, met mondkapjes en al...

03:09:56
Voorzitter: De heer Koks.

03:09:58
de heer Koks: Ja, die zes procent van het budget wat door de WIJ-teams in de jeugdzorg wordt gestoken. Vindt u nou dat, dat deel van het budget fors vergroot zou moeten worden? Omdat, met name de jeugdzorg in de lokale situatie, door mensen die daar permanent werken gerealiseerd zou moeten worden. Dan heb je toch één systeem? Namelijk: een deel van de jeugdzorg via de WIJ-teams.

03:10:25
de heer Boter: Dat zou een oplossing kunnen zijn, dat raakt wel een beetje mijn tweede punt. En dat is het punt: de SP maakt in onze beleving altijd wel het punt dat Vadertje Staat of Moedertje Staat, alles wel oplost. En wij zijn wel van de overtuiging dat jeugdzorg niet door de markt wordt opgelost, maar het wordt ook niet door het publieke domein opgelost. Dus je zult altijd de vorm moeten houden van een private-publieke mix. En wij vinden het dan ook niet bezwaarlijk dat er bedrijven zijn die zorg verlenen, die daar mogelijk op verdienen, want dat is het verdienmodel. Maar dat daar innovatie vandaan komt en dat de bewaking van sommige zorgen — dat kan ook echt wel degelijk een WIJ-team zijn. Daar ligt echt wel een taakveld voor het WIJ-team, en dat zou ook met een groter budget kunnen. Ook voor het publieke domein. Maar die private-publieke samenwerking die zouden wij als fractie er wel graag inhouden, als aangeefpunt, dat is nummer twee.

03:11:13
de heer Boter: En dan nummer drie: het doet altijd vermoeden alsof de VVD dan maar gaat roepen: haal er nog maar wat van het geld vanaf, want dan kun je met minder geld ook wel toe. Dat is maar zeer de vraag. Want als we uiteindelijk nu een transitie gaan maken, en nog eens een keer kritisch gaan kijken — en dan herhaal ik de woorden van de heer Bolle — waar we allemaal verantwoordelijk voor waren, of die jeugdhulp niet iets anders ingericht moet worden, adequater kan zijn en misschien wat minder op tegeltjes die aan elkaar geplakt worden. Zou dat best eens kunnen zijn dat dat in eerste instantie misschien helemaal niet goedkoper is, omdat die transitie ook wat geld kost. Dus daar zullen we ook naar moeten gaan kijken, hoe we dat met die kosten doen. Dus we zien graag de plaatjes daarvoor. Maar nou ja, uiteindelijk is toch een gezonde opvoeding waarbij kinderen ook nog in enige welvaart of geluk kunnen opgroeien — wat niet iedereen gegeven is — ook wel een belangrijk uitgangspunt voor ons.

03:12:02
mevrouw Paulusma: voorzitter ?

03:12:03
Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Paulusma.

03:12:04
mevrouw Paulusma: Mag ik nog één korte vraag stellen aan meneer Boter?

03:12:09
Voorzitter: Gaat uw gang.

03:12:10
mevrouw Paulusma: D'66 heeft in de vorige periode een aantal keren opgeroepen: waar zijn nou de grote aanbieders? Komen ze ook meepraten? Wat zou hun rol kunnen zijn? Die miste ik ook bij de raadpleging die georganiseerd is. Wat verwacht u van de grote aanbieders in dit vraagstuk?

03:12:25
de heer Boter: Ja, als die grote aanbieders ook geïnteresseerd zijn in jeugdzorg... We hebben vanochtend ook wat gesproken over de bredere vormen van zorg — niet elke grote aanbieder is ook direct geïnteresseerd in jeugdzorg, of vindt niet dat ze de expertise heeft. Maar wat mij betreft mogen de grote aanbieders aan tafel gaan zitten. Als zij vinden dat een deel van de jeugdzorg raagt aan de zorg die zij ook verlenen, waarom niet?

03:12:45
mevrouw Paulusma: Ja, ik heb het over de gecontracteerde, grote aanbieders in de jeugdzorg, want ik mis hen steeds in het verhaal.

03:12:52
de heer Boter: Ik vind het prima als ze aanschuiven, hoor.

03:12:58
Voorzitter: Hoe meer zielen, hoe meer vreugd, hoor ik de heer Koks zeggen. Wie mag ik verder het woord geven? Mevrouw van der Weele.

03:13:04
mevrouw Van der Weele: Dank u, voorzitter. In dit koersdocument lezen we onze eigen

ambities goed terug: "Niet beginnen bij de problemen die spelen in een gezin of bij een kind in zijn of haar omgeving, maar starten bij een stevige, sterke basis, die in samenhang georganiseerd is, en niet bestaat uit losse onderdelen". We zijn blij te lezen: het voornemen de indicaties af te schaffen, en daarmee een groot deel van de hulp en ondersteuning in de buurt toegankelijker te maken. We hebben wel wat punten waarvan we denken: nou, dat mag wel wat scherper. We vragen de wethouder om het organiseren van preventie en ondersteuning op, en rond de scholen; in de buurt; dichtbij en om het gezin, en de leefwereld nog scherper vorm te geven. Meer inzetten op normaliseren en niet alles willen professionaliseren of zelfs problematiseren, wat er in een gezin of een buurt gebeurt. Daar hebben we vanmorgen ook mooie voorbeelden van gehoord als het gaat over Wmo-zorg.

03:13:59
mevrouw Van der Weele: We willen de wethouder ook oproepen de huid niet te verkopen voor de beer geschoten is qua preventie. Preventie is wat ons betreft geen bezuinigingsmiddel, maar een inhoudelijke beweging om problemen en escalatie daarvan in een gezin te voorkomen. Dat voorkomt zorg, en gelukkig daardoor ook zorgkosten, maar wel in die volgorde. En daar is transformatie voor nodig: anders denken en doen; anders inrichten; anders opdrachten verstrekken. En dat vraagt wellicht ook een investering, en ik vraag me af hoe de wethouder daar naar kijkt? De leefwereld van een kind en haar ouders, buren en omgeving is gelukkig niet opgebouwd uit verschillende schotten, maar de organisatie van hulp nog steeds wel. En ondanks onze ambities van vijf jaar geleden, zien we dat nog steeds en dat horen we ook als klacht van medewerkers, zorgprofessionals, maar ook van de mensen zelf. Jeugd, Wmo, participatie, wijkvernieuwing, armoede: het heeft allemaal met elkaar te maken en het moet elkaar versterken, in plaats van elkaar uit de kracht te halen. We vragen de wet-

03:14:59
Voorzitter: U krijgt een vraag van de heer Bolle.

03:15:01
mevrouw Van der Weele: Gezellig. Ik zal me wel ~

03:15:04
de heer Bolle: Ik vroeg me even af, want de Partij van de Arbeid zei: misschien moeten we dan wel extra investeren om dat te bewerkstelligen. Maar hebben we niet de afgelopen vijf, zes jaar extra geïnvesteerd om precies dat te bewerkstelligen, wat mevrouw Van der Weele net noemde over die preventie?

03:15:26
mevrouw Van der Weele: We hebben daar volgens mij voor een deel geïnvesteerd in bijvoorbeeld de jeugd- en gezinsondersteuners. Wat ik het risico vind bij preventie is: als we dat te snel inzetten, weten we onvoldoende wat er nodig is. En ik vraag me af, of we voldoende expertise hebben om echt naar die voorkant te gaan en bijna nog vóór preventie te gaan zitten. Dus ik denk dat daar nog een investering op nodig is, en ik denk ook dat dat is, wat we de afgelopen tijd hebben gezien.

03:15:54
Voorzitter: De heer Koks.

03:15:57
de heer Koks: Dan bent u één van degenen geweest — tenminste, dan heb ik u horen zeggen: mooie teksten, mooie uitspraken van het college, daar staan we helemaal achter. Maar hoe zorgen we ervoor dat we hier niet over vijf jaar weer zitten en zeggen: het is toch weer niet gelukt. Wat voor rol denkt u ons als raad toe, om ervoor te zorgen dat we er dichter bovenop zitten? Wat zou u bijvoorbeeld vinden van een soort — ja, ik hou op zich niet zo van die dingen — begeleidingscommissie vanuit de raad, die de komende jaren gewoon volgt hoe de raad meegenomen wordt in de ontwikkelingen van de jeugdzorg?

03:16:31
mevrouw Van der Weele: Ik denk dat we moeten beginnen — en dat kan, van wat ik hoor, nog op een aantal andere momenten — met het stellen van heel stevige kaders: wat willen we dan zien? Ik vind bijvoorbeeld, dat er onvoldoende resultaatgerichte eisen zijn gesteld aan aanbieders. Dus dat is iets waarvan wij als raad kunnen zeggen: dat zijn de kaders. En dat we, op wat voor manier dan ook — en een begeleidingscommissie is helemaal niet zo'n gek idee, denk ik — ons heel regelmatig op de hoogte daarvan stellen en ook daadwerkelijk steeds terugvragen: en wat heeft dat dan opgeleverd? Dat is ook een vraag die ik over het algemeen in dit stuk nog steeds heb.

03:17:07
Voorzitter: Dank u wel.

03:17:08
mevrouw Van der Weele: Voorzitter, mag ik het nog af maken?

03:17:10
Voorzitter: U mag het afronden.

03:17:11
mevrouw Van der Weele: Afronden. Ja, ik had het er namelijk over dat een kind niet leeft in een wereld vol met schotten, en dat wij dat wel op die manier zo organiseren. En daar wil ik de wethouder toch nogmaals — en ik blijf dat doen — wijzen op de voorbeelden in de gemeente Raalte, maar ook in de gemeente Noordoost-Friesland, waar niet alleen beleid en opdracht, maar ook budgetten ontschot zijn. En als we het dan toch binnenkort gaan hebben over financiering, dan zou ik dat heel graag mee willen nemen. Want het gaat niet alleen over kosten die we maken voor jeugdhulp; als we het goed doen en efficiënter willen doen, dan zou ik graag alle terreinen willen meenemen. En een laatste: ik miste de jongeren zelf, en de jeugd. En ik vraag me af hoe de wethouder hen erbij betrekt, want er zijn ontzettend veel kinderen en jongeren die heel goed kunnen aangeven wat helpt. En we hebben een heel mooie organisatie genaamd Jimmy's, hier in de gemeente, die daar vast een bijdrage aan kan leveren.

03:18:09
Voorzitter: Dank u wel. Er zijn nog vier mensen die het woord zouden kunnen willen voeren. Dat betekent dat wij zo langzamerhand krap komen in de tijd, dus ga ik wat zuiniger zijn met interrupties. De heer Brandsema.

03:18:23
de heer Brandsema: Ja, dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie kan zich vinden in de ambities en principes die het college wil gebruiken om de inkoop van jeugdhulp vorm te

geven. Tegelijkertijd moet ik ook wel aangeven, net als de heer Pechler, dat de jeugdhulp wel een behoorlijk complex geheel is. En ook met de voorbereiding van deze bijeenkomst vroeg ik me af, hoe dit onderwerp nou aan te vliegen. Want dan schieten er allerlei onderwerpen langs in mijn hoofd. En voorzitter, daarom begin maar met een voorbeeld uit mijn eigen omgeving. Afgelopen zomer hebben mijn ouders een jongen van 21 vierenhalve maand in huis gehad. Niet iemand die binnen de jeugdhulp valt, maar het principe blijft volgens mij wel hetzelfde. Deze jongen woonde thuis bij zijn ouders, maar dat ging niet goed. Het was een sociaal zwakker gezin, waarbij de interactie tussen de ouders en het kind tot problemen leidden.

03:19:15
de heer Brandsema: Dit gezin zit in dezelfde kerk als mijn ouders. De dominee heeft contact gezocht met mijn ouders, en gevraagd of zij tijdelijk deze jongen in huis wilden nemen, zodat de situatie niet verder zou escaleren en de tijd ontstond om op zoek te gaan naar een structurele oplossing. Na vierenhalve maand en de inzet van mijn zwager — die werkzaam is geweest in de jeugdzorg, en daardoor wat beter de juiste routes wist te bewandelen — is er een structurele oplossing gevonden voor deze jongen: hij woont nu in een appartement met ambulante begeleiding. En ik vertelde het, voorzitter, omdat ik dit een goed voorbeeld vind, van hoe een stevige sociale basis, een divers sociaal netwerk, kan helpen in het omzien naar elkaar. En in het geval van dit gezin, bood de kerk dit netwerk. Een kerkelijke gemeente waar een heel pluriforme groep mensen geoefend wordt in het samenwerken en omzien naar elkaar.

03:19:59
de heer Brandsema: En, voorzitter, ik gebruik bewust het woord 'geoefend', want omzien naar elkaar is niet vanzelfsprekend. En als ik naar mezelf kijk, dan moet ik ook eerlijk bekennen dat mijn eerste gedachte was: 'O, nee. Als ik dan bij mijn ouders kom, dan is die vreemde jongen er ook, die druk doet, die ik helemaal niet ken'. Maar tegelijkertijd realiseer ik mij ook dat het wel goed is om te doen. En daar ligt ook direct de uitdaging voor de ambities die het college beschreven heeft. Uiteindelijk zijn het de mensen zelf die intrinsiek gemotiveerd moeten zijn om oog te hebben voor een ander. En dat geldt ook voor de pleeggezinnen, waar het college onder andere over spreekt. En de ChristenUnie kan zich erg vinden in die ambitie van het college, maar tegelijkertijd lezen we ook zorgwekkende berichten over het oplopende tekort aan pleeggezinnen. En tegelijkertijd ziet mijn fractie ook nog veel potentie als het om de sociale basis gaat; dat netwerk waar mensen onderdeel van uitmaken.

03:20:48
Voorzitter: De heer Koks.

03:20:51
de heer Koks: Ja. "Mensen moeten intrinsiek gemotiveerd zijn", nou, dat vind ik helemaal mooi. Maar dat woordje 'moeten', hoe krijgt u dat voor elkaar? Want dat is niet iets wat je van God gegeven... Nou, in uw geval misschien wel. Maar dat is niet iets wat iedereen van nature heeft meegekregen, zal ik maar zeggen. Dus hoe krijg je die voorwaarde voor elkaar?

03:21:09
Voorzitter: Oefenen, geloof ik. De heer Brandsema.

03:21:12
de heer Brandsema: Die vraag speelt al langer in mijn hoofd en helaas heb ik daar nog geen antwoord op. Dus ik ga graag eens een keer met de heer Koks daar verder over doorbomen hoe dat zou kunnen. Want dat lijkt me namelijk nou ook het heel lastige hierin: dat je als gemeente ontzettend afhankelijk bent van de samenleving. Waar trouwens ontzettend veel gebeurt als het gaat om vrijwilligerswerk, mantelzorg... Dus er gebeurt ontzettend veel en tegelijkertijd zit er ook nog heel veel potentie in. Want die potentie van een netwerk zit bijvoorbeeld ook in sportverenigingen en scholen, want daar zijn ook plekken waar geoefend kan worden in het oog hebben voor elkaar. En zoals in de raadpleging ook naar voren kwam, kan ook daar gekeken worden naar ondersteuning voor kinderen alvorens er duurdere zorg wordt ingezet. En, voorzitter, dan nog een aantal punten die in die begeleidende mail aan de orde kwamen. Ik dacht: dan probeer ik daarmee toch maar wat structuur in de chaos te krijgen, in het complexe geheel.

03:22:00
de heer Brandsema: Moeten we blijven werken met Open House of zouden we bijvoorbeeld naar subsidiëring moeten overstappen? Ik denk dat hier onderscheid gemaakt moet worden tussen lichtere en zwaardere zorg. Lichtere zorg kan middels subsidies, waardoor samenwerking onderling en met informele zorg wordt bevorderd. Maar voor zwaardere zorg zou Open House wellicht gebruik kunnen blijven worden, omdat er op die manier wel beter op de resultaten gestuurd kan worden. En wat betreft het aantal aanbieders: ik heb begrepen dat bij Open House ook het aantal aanbieders beperkt kan worden, door bijvoorbeeld een maximum te hanteren per zorgproduct. En wat betreft de aanbieders, vindt de ChristenUnie het nog wel van belang dat de mogelijkheid blijft bestaan om te kunnen kiezen voor identiteitsgebonden zorg. Voorzitter, dan kon mijn fractie zich heel erg vinden in-

03:22:42
Voorzitter: Kunt u wel afronden?

03:22:44
de heer Brandsema: Ja, dan doe ik dit nog even als afronding, voorzitter. Dat zijn die punten onder die Normalisering van zorg — dat vind ik ook nog wel een belangrijke. Want het lijkt alsof de bandbreedte van wat normaal is, in onze samenleving steeds smaller wordt, en dat is een ongezonde tendens. Ook het terugbrengen van rust, reinheid en regelmaat door gezinsondersteuners vinden we een veelbelovende richting. En gewoon ondersteund worden in de basale dingen — ook al kan het natuurlijk best een impact hebben voor een gezin als zo iemand over de vloer komt. Die kan wel helpen als het gaat om dingen als bedtijd voor kinderen, of: 'Zet de tv uit tijdens het eten'. Structuur bieden in het huishouden: het helpt om een stabiele basis te werken die het risico op afglijden naar zwaardere zorg kan verminderen. En daarnaast is het zo, dat we in een gebroken wereld leven, wat maakt dat niet alle risico's uit te sluiten zijn. We kunnen geen perfecte wereld creëren door juridisering en protocollering van jeugdhulp.

03:23:37
Voorzitter: U zit al weer helemaal in het ritme van uw woordvoering, maar ik ga er echt een eind aan maken.

03:23:42
de heer Brandsema: Dank u wel.

03:23:45
Voorzitter: Dank u wel. Wie wil nog het woord voeren? Mevrouw Woldhuis, misschien? De heer Duit, zie ik zwaaien.

03:23:55
de heer Duit: Dank u wel. Ja, voorzitter, ik ga even terug naar het begin, want wij kunnen ons vandaag goed vinden in de woordvoering van De Partij voor de Dieren, alleen het antwoord van de heer Pechler op de interruptie van de heer Bolle behoeft wat ons betreft iets meer nuance. Het is namelijk heel belangrijk om preventief te werk te gaan, om te zorgen dat jongeren überhaupt niet in zware situaties terechtkomen. En daarom ligt er wat ons betreft, te weinig nadruk op de ondersteuning van jongeren in de overgang naar hun achttiende levensjaar. En dan ben ik heel blij dat mevrouw Van der Weele die jongeren zelf, en Jimmy's noemt. Want wanneer jongeren met jeugdhulp hun achttiende levensjaar ingaan, komt er heel veel op hun pad: het zorgen voor een eigen zorgverzekering, huurtoeslag of misschien een nieuwe woonsituatie, en meer eigen verantwoordelijkheden. In de praktijk blijkt dat jongeren in jeugdhulp heel veel moeite hebben met deze overgang en daardoor in benarde en onnodige situaties terechtkomen. Wanneer er geen zorgverzekering wordt afgesloten, kan dat leiden tot forse boetes, om maar iets te noemen. En dat terwijl de intentie vaak helemaal niet slecht is, maar deze jongeren gewoon onvoldoende in staat zijn om dat zelf te regelen en er een gebrek is aan ondersteuning op dat gebied. Daarom zouden wij graag zien dat er meer nadruk komt te liggen op de begeleiding en actieve ondersteuning van jongeren in jeugdzorg rond hun achttiende levensjaar. En daarbij wil ik het even laten, omdat er al heel veel gezegd is over het bredere systeem. Dank u wel, voorzitter.

03:25:18
Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Woldhuis, gaat uw gang.

03:25:28
mevrouw Woldhuis: Dank u wel, voorzitter. Het koersdocument jeugdhulp, wat meneer Koks ook al zei: niemand kan het daar eigenlijk mee oneens zijn. Prachtige woorden met mooie uitgangspunten, dus 100% Groningen kan zich daar ook volledig achter scharen. Maar wat wij nog steeds in de hele jeugdhulp, in het hele sociale domein missen, zijn de mogelijkheden om te sturen. Als je data hebt waar je op kan sturen met goede resultaten, dan kun je ook pas zien: we doen A, en dat heeft dit als eindresultaat. Tot op heden blijkt dat de sturingsmogelijkheden, en de inrichting van het proces, het verzamelen van gegevens nog steeds niet helemaal rond is. En daarom benadrukt de fractie van 100% Groningen ook met klem: zorg ervoor als je A inzet, je ook na anderhalf jaar weet wat het resultaat is geweest. Is het wel of niet nuttig geweest? Meneer Koks.

03:26:38
Voorzitter: Meneer Koks.

03:26:39
mevrouw Woldhuis: U zit voor mij, ik zie het.

03:26:42
de heer Koks: Gegevens. We hebben, denk ik, bergen gegevens. Want er wordt wat af

geregistreerd in de jeugdzorg en in het GON, enzovoort. Denkt u niet, als er nog meer geregistreerd moet gaan worden, dat de bureaucratische druk alleen maar zal stijgen ten bate van Joost mag weten wat?

03:27:01
mevrouw Woldhuis: Ja, ik vind wat u zegt wel interessant, want ik denk dat dat niet zo is. Ik noem even een heel ander voorbeeld: als je kijkt naar roken, bijvoorbeeld, we weten precies hoeveel mensen er roken op dit moment. Waaronder u inderdaad, dat klopt. We weten precies hoeveel geld wij aan campagnes et cetera, en middelen inzetten om mensen te laten stoppen met roken. En aan het einde van het jaar, zie ik iedere keer weer een nieuwsbericht: zoveel mensen zijn er wel of niet gestopt met roken. Kortom, bij andere vlakken zie je heel duidelijk: we zien A, we willen naar B — deze middelen zetten we in, en dit is het resultaat aan het einde van het jaar. Nou, u kunt mij niet vertellen dat we... Ik heb nog nooit zo'n brief gezien, dat we zeggen: we hebben campagnes ingericht op preventieve maatregel X, en aan het einde van het jaar is het resultaat Y geweest. En dat bedoel ik dus ook in de jeugdhulp. We praten steeds over heel grote bedragen en het is allemaal heel erg veel, maar we moeten het eigenlijk opknippen in...

03:28:02
Voorzitter: Gaat u vooral verder met uw woordvoering, mevrouw Woldhuis.

03:28:04
mevrouw Woldhuis: ... in delen, en kijken wat we precies doen.

03:28:05
Voorzitter: Anders is uw tijd zo op.

03:28:07
mevrouw Woldhuis: Oké, dank u wel. Ja, de jeugdzorg is complex. Aan de andere kant zou het eigenlijk veel minder complex moeten zijn. Een goede vriend van mij zei ooit eens: je hebt vijf pilaren in je leven. Je hebt gezondheid, je hebt wonen en je woning, relaties, tijdsbesteding en je financiën. Als één van die pilaren omvalt, dan red je het nog wel. Dan denk je: nou, dat komt allemaal wel goed. Maar als twee van die pilaren omvallen of dat uit balans is; als je geen goede woning hebt of je hebt financieel heel grote zorgen, dan kom je eigenlijk in het standje 'overleven'. En heel veel gezinnen die in de jeugdhulp zitten, zitten in dit standje overleven, en op den duur verlies je steeds meer grip op het leven, met alle gevolgen van dien.

03:28:56
mevrouw Woldhuis: Daarom is het ook zo belangrijk om voor een holistische aanpak te gaan. Zie het gezin als één systeem, als één geheel. Als je dat als uitgangspunt neemt, dan kies je er dus ook voor om veel meer te gaan samenwerken met de aanbieders. De Open House-constructie blijkt enerzijds dus onbetaalbaar te zijn, dus wij zien daarom ook heel graag een andere aanpak. Als je partners in het werkveld ook veel meer laat samenwerken, zul je toegaan naar een holistische aanpak. En wij hebben ook nog een punt betreft de WIJ, want je zag toen in 2015 de WIJ werden ingericht, dat alle taken en rollen gingen wel naar de WIJ. Nou, je ging naar de WIJ en je was blij. Alles kon de WIJ wel doen. Ik kan meneer *Schroor* nog steeds horen: "O, we gaan wel naar de WIJ, de WIJ kan alles". En nu zie je het resultaat daar wel van: er zijn ontzettend veel wachtlijsten ontstaan bij WIJ Groningen. Er moet echt

een scherpe discussie gevoerd worden over welke taken en rollen we nu echt vinden dat de WIJ moet doen. En één daarvan is voor 100% Groningen echt ter discussie, bijvoorbeeld de beschikkingstelling. En dan zie je bijvoorbeeld ook al een spanningsveld bij het GON ontstaan. Is een pure, procesmatige beschikkingstelling nu echt ten gunste geweest van de hele zorg? Daar kun je echt vraagtekens bij stellen. Want we hebben veel meer indicaties gezien, en veel meer mensen die in zorgen zijn gegaan.

03:30:36
Voorzitter: Wilt u uw laatste punt maken?

03:30:38
mevrouw Woldhuis: O, is het alweer zo ver?

03:30:39
Voorzitter: Mevrouw Folkerts wil daar graag ook nog op reageren. Gaat uw gang.

03:30:42
mevrouw Folkerts: Ja, ik wilde je er heel even aan herinneren, want anders hebben straks allebei geen tijd meer gehad om ons initiatiefvoorstel aan te kondigen.

03:30:48
mevrouw Woldhuis: Ja, helemaal goed, dank u wel. Dan nog even een punt van transformatie, mevrouw van GroenLinks, dank u wel. Ja, 100% Groningen en de ChristenUnie zijn bezig met een initiatief om de gezinsverzorger terug te laten keren in de gemeente Groningen. Al ruim voordat Midden-Groningen trouwens met het persbericht kwam. Ik hoorde dat de SP hierover ook heel erg positief is, en wij willen dat met een initiatiefvoorstel laten terugkomen in de gemeenteraad. Waarbij het accent niet alleen maar ligt op het rust, reinheid en regelmaat — dat is ook een belangrijk aspect — maar met name in de opvoeding. Dat je gezinnen een hele gereedschapskist teruggeeft, en dat ze op den duur dus weer op eigen benen kunnen gaan staan.

03:31:33
Voorzitter: Dank u wel. Korte vraag van de heer Boter.

03:31:36
de heer Boter: Opvoeden? Het gaat toch juist om helpen, zodat die mensen zelf weer kunnen gaan opvoeden?

03:31:43
mevrouw Woldhuis: Ja, dat bedoel ik... Ja. De zin die meneer Boter...

03:31:49
Voorzitter: Het gaat om hulp bij opvoeding. Dank u wel. Ik check even of de heer Kaercher nog behoefte heeft om het woord voeren?

03:32:00
Voorzitter: Hij is er niet meer? Hij is er niet meer. Dan zijn we rond, volgens mij. Dan wil ik de wethouder vragen om de gestelde vragen te beantwoorden en te reageren op alle suggesties. Ik proef wel iets van — dat is mijn rol niet, maar ik zeg het toch — we kunnen elkaar wel vinden. Ik nodig u uit om dat onder woorden te brengen.

03:32:22
mevrouw Paulusma: Dat is te vroeg, meneer de voorzitter.

03:32:25
Voorzitter: Mevrouw Paulusma, wat zei u?

03:32:28
mevrouw Paulusma: U zei: "Ik geloof dat we elkaar wel kunnen vinden". En ik zei: "Dat is net iets te vroeg, meneer de voorzitter".

03:32:33
Voorzitter: Ja, ja. Ik nodig de wethouder uit om er chocola van te maken.

03:32:37
Wethouder: Oké. Nou, het valt nog helemaal niet mee om hier inderdaad chocola van te maken, want er is ongelooflijk veel aan de orde geweest. U heeft eigenlijk allemaal andere punten uit het stuk aangehaald en andere onderwerpen over de inkoop jeugdhulp aangebracht. Maar ik zou zeggen: ik zal toch proberen om daar — een beetje voor mezelf en ook voor u — inderdaad chocola van te maken. Een paar dingen: het is ontzettend complex, dat heeft een aantal van u ook aangegeven. Dat is ook zo. Het is niet zozeer complex omdat het zo ingewikkeld is, zal ik maar zeggen; omdat het een intellectueel te complex of niet te bevatten zou zijn. Het is complex omdat er zo ontzettend veel partijen zijn; zo ontzettend veel vragen zijn; zo ontzettend veel aanbod is. En eigenlijk moet je ook concluderen dat elke zorgvraag feitelijk anders is, want al die zorgvragen komen vanuit een andersoortig gezin. Dus je kunt niet zeggen: er is een groep alleenstaande moeders, dus daarvoor hebben we pakket X. Want sommige alleenstaande moeders hebben nog een prima sociaal netwerk; hebben geen schulden, maar hebben gewoon wat ondersteuning nodig. Andere komen uit een compleet andere situatie. Elke vraag is eigenlijk anders, dat is wat ik wil meegeven. En dat maakt het ook zo lastig als je probeert om een eenduidig aanbod in te richten. Die eenduidigheid is dus heel erg ingewikkeld in te richten. Ja?

03:34:17
Voorzitter: De heer Koks.

03:34:18
de heer Koks: Omdat het zo ingewikkeld is, en zo verschillend... Is het daarom juist niet zo dat juist die professionals die dicht bij mensen staan; die een beroepsopleiding hebben gehad; die kennis hebben van de situatie in de wijk. Dat juist zij veel meer armslag moeten krijgen om naar bevind van zaken bij gezin X het ene te doen, en bij gezin Y, het andere?

03:34:41
Wethouder: We zijn het helemaal eens. En ik ben het ook echt eens met verschillende inbrengen — of eigenlijk heeft ieder van u wel een bepaalde inbreng gehad, waar ik het helemaal mee eens ben. Die zoektocht naar hoe we dit nou in vredesnaam slimmer, minder ingewikkeld, indicatie-lozer, veel dichter bij de mensen, veel minder groots, misschien ook wel, aanbieden? Wat ik ook wel zie: als je een vraag hebt, en je meldt je, dan kan het maar zo zijn dat je in een jeugdzorgtraject komt. Maar het was misschien wel zo, dat je eigenlijk een vraag om steun had, en dat is echt iets heel erg anders. En die vraag om steun en hulp bij het inrichten, of het weer op orde krijgen van een huishouding; dat is echt een andere vraag dan dat je het kind, en natuurlijk dat het hele gezinssysteem, vervolgens 'opzadelt' —

zou ik in een aantal gevallen zeggen — met een compleet traject aan jeugdzorg. Dus die zoektocht naar een manier waarop we, op een veel lager niveau, veel minder ingewikkeld en veel minder eng — want dat is het denk ik ook — hulp en steun aanbieden... Ik denk dat we daar heel erg de focus op hebben, ook in dit koersdocument. Ik wil niet de hele discussie opentrekken, want er is weinig tijd, maar een aantal van u heeft gezegd: ja, daardoor zou de prioriteit op de zware gevallen moeten liggen. Nou, ik denk dat we daar toch met elkaar... We kunnen dit natuurlijk nooit in tien minuten nog even bespreken, hè. Dus ik stel voor dat we in ieder geval nog een extra gesprek organiseren, maar zou het niet zo zijn dat eigenlijk al die dingen prioriteit hebben? Je kunt niet zeggen dat een kind dat uit een verschrikkelijke gezinssituatie komt en nú hulp nodig heeft, voorrang heeft op een kind dat in een situatie zit dat op weg is naar een zware specialistische zorg. Dus ik denk dat het juist ook heel erg zou kunnen helpen om die lichte zorg veel sneller en vroeger, indicatieloos aan te bieden. Om te voorkomen dat al die situaties maar steeds ontploffen of ontsporen door wachtlijsten, door wat dan ook, en uiteindelijk terechtkomen in zware specialistische hulp met misschien wel uithuisplaatsing. En daar zie ik...

03:37:07
Voorzitter: De heer Bolle.

03:37:08
de heer Bolle: Ja, voorzitter, ik denk wel dat één van de redenen waarom we zitten, waar we zitten is: het is ons niet gelukt om prioriteiten te stellen. En als de wethouder nu zegt dat eigenlijk alles prioriteit heeft, dan lijkt het erop alsof we alles gewoon blijven doen en alles belangrijk is. Natuurlijk is alles belangrijk, maar ik denk dat die twee voorbeelden die de wethouder noemde een stuk meer prioriteit hebben dan dat iemand geholpen wordt met bijvoorbeeld dyslexie.

03:37:37
Wethouder: Nee, als u dergelijke voorbeelden noemt, daar kan ik me iets bij voorstellen. Het voorbeeld wat ik eigenlijk bedoelde in het kader van het organiseren van lichte hulp, is: als een kind in de puberteit problemen ervaart in het gezin — ouders zijn gescheiden, wat dan ook — maar technisch loopt het allemaal nog, dan zou het wel eens kunnen helpen dat, doordat wij toch snel lichte hulp aanbieden, zo'n kind met een 'ondersteuningskontje' toch weer verder kan. In plaats van als we niks zouden doen en zeggen: 'Ja, daar gaan we vreselijk op bezuinigen, dat doen we niet meer', dat zo'n kind en het gezin misschien samen afzakken en op weg gaan naar een zware specialistische zorg. Dus dat is wat ik dan bedoel. Dan heb ik het niet over dyslexie of andersoortige ondersteuning.

03:38:25
Wethouder: Eén ook heel erg belangrijk punt, dat door een aantal van u is genoemd: moet je nu eigenlijk alleen maar kijken naar dat kind en zijn problemen of het gezin met het probleem? Of moet je eigenlijk veel eerder kijken naar: hoe zit dat nou eventueel met een schuldenproblematiek? Hoe zit het überhaupt met de hele situatie rondom armoede? Kan dit gezin nog wel wat? Het zou wel zo kunnen zijn — dat weten we denk ik eigenlijk allemaal, zoals we hier zitten — dat we in een aantal gevallen toch consequent jeugdhulp blijven bieden aan gezinnen waar we maar steeds — ik zeg het even een beetje ruw — blijven dweilen met de kraan open. Je weet dat dit nooit tot een einde komt, als de schuldenproblematiek niet stopt, want er blijft stress; er blijft onzekerheid; er blijft geweld.

Er gebeuren verschrikkelijke dingen in zo'n gezin, dus je moet misschien wel op een heel ander punt met het gezin in gesprek gaan. Ik zeg steeds — vrij consequent, hoop ik — 'gezin', omdat ik het ook echt wel ingewikkeld vind als we met elkaar steeds praten over 'jeugdzorg'. Want in bijna alle gevallen — laat ik enkele daarlaten — is het kind natuurlijk het slachtoffer van het gedrag van zijn ouders, of de structuur van de ouders, of de structuur binnen het gezin, of de sociale context van zo'n gezin. Dus ik denk soms ook wel eens: moeten we het niet hebben over 'ouderzorg', in plaats van 'jeugdzorg'? Goed, dat is iets voor een later moment, zie ik aan uw gezichten.

03:39:56
mevrouw Paulusma: Voorzitter ?

03:39:57
Wethouder: Maar ik denk dat het goed is om daarover na te denken.

03:39:59
Voorzitter: Mevrouw Paulusma.

03:40:00
mevrouw Paulusma: Ja, mag ik een korte vraag stellen? Want de wethouder gaat wel door. U bent volgens mij ook de wethouder die gaat over de schuldenproblematiek in deze gemeente. Komt u dan ook met een gecombineerd voorstel? Want ik beaam namelijk uw pleidooi dat het over meerdere problemen gaat, en niet alleen de jeugd.

03:40:16
Wethouder: Ja, we zijn nu volop bezig om te kijken of we met een veel meer integrale, meer uitgewerkte aanpak op schulden kunnen komen. Daarmee kom ik aan het eind van dit jaar naar u toe. Daar zijn we nu intern volop naar aan het kijken, naar hoe we dat kunnen inrichten. We krijgen voordeel, zou ik haast zeggen, van de Wet Vroegsignalering die per 1 januari gaat draaien. Wij zijn al volop bezig of we in de, wat mij betreft, ultra vroege signalering kunnen zitten. Dus het allereerste moment dat je de huur niet kan betalen, dan moet er ergens een bel gaan rinkelen. Bij jezelf, maar ook misschien bij anderen. We hebben met de corporaties de voorzieningenwijzer ingericht, zodat je echt supersnel, op een veilige manier kunt aangeven: het kon weleens zijn dat ik in een financieel probleem kom.

03:41:04
Wethouder: Want ik denk oprecht dat schulden de drijfveer zijn van heel veel ellende in gezinnen, want je wordt er onzeker van; je wordt er kleiner van, je gaat ervan slaan. Dan kom je echt in een heel nare situatie terecht. Dus ik ben het met iedereen eens: wij gaan daar een integrale aanpak voor aanbieden. En dat heeft natuurlijk allemaal met elkaar te maken, want het heeft ook met de armoedesituatie in zo'n gezin te maken. Als je helemaal klem zit, en je kunt niks, en er is ook nog corona en we gaan van gedeeltelijke lockdown naar gedeeltelijke lockdown — moet je je dan voorstellen wat er in die gezinnen dan allemaal gebeurt. Dus daar moeten wij heel integraal naar kijken, en dat zullen we ook doen. Ik ga er een beetje 'hop flop' doorheen, als u het me niet kwalijk neemt, want ik kijk ook naar de tijd.

03:41:47
Voorzitter: Ja, ik kijk ook naar de tijd. U hebt een klein vraagje, hè. Ja, zo'n klein vraagje. Gaat uw gang.

03:41:53
de heer Koks: Met zo'n antwoord. De samenhang met schuld, dat vind ik helemaal goed. Maar er is ook nog een andere samenhang waar wij heel sterk voor pleiten: er wordt namelijk op allerlei beleidsterreinen nagedacht over wat er in buurten en wijken moet gaan gebeuren. We hebben het onlangs over de sociale basis gehad; in de Wmo gebeurt van alles en nog wat. Ook dat zijn beleidsterreinen die met jeugdzorg samenhangen, en dan ga ik waarschijnlijk een open deur vraag stellen: wie voert er regie op, dat al die sporen ook met elkaar verbonden worden, en dat we geen hokjestoestand krijgen?

03:42:32
Wethouder: Ja, nee. Van alle dingen waarvan ik beschuldigd kan worden, kan dat niet van hokjes-denken. Want ik roep al vanaf eigenlijk de eerste dag: ontschotten, ontschotten, ontschotten. Want het is allemaal opgehokt hier in de gemeente, intern en voor een deel ook extern. Dus we moeten die schotten slopen, want anders kunnen we deze problematiek niet goed genoeg aanpakken. Ik herken ook enorm — ik weet niet of het de frustratie is, maar wel de teleurstelling. Ik denk dat dat een beter woord is. Dat eigenlijk velen van u ook zeggen: nu hebben we vijf jaar lang met elkaar ontzettend veel geld, tijd, moeite en aandacht aan dit onderwerp besteed. En wat heeft het nou eigenlijk opgeleverd? Wat is nou het feitelijke rendement van al dat werk dat gedaan is? Nou ik wil het wel — want ik dacht dat meneer Bolle de eerste was die daarover begon — iets positiever benaderen. Want laten we wel wezen: er zijn natuurlijk ontzettend veel kinderen en heel veel gezinnen op een goede manier geholpen. Ik denk dat we ook niet met elkaar in een soort stand moeten komen: 'Die hele jeugdzorg in Groningen heeft helemaal niks opgeleverd en we zijn steeds verder van huis geraakt'. Dat vind ik ook niet, maar dat er echt wel heel veel moet veranderen... Ja, dat was natuurlijk de uitdaging voor mij ook, om hier te komen werken, want ik kijk hiernaar en ik ben met u van mening dat we dit echt anders moeten doen. Het koersdocument is voor ons daarbij de leidraad; dit zijn de basale principes op basis waarvan we dit willen doen. Een aantal van u gaf ook aan: die woorden hebben we vijf jaar geleden ook al een keer gehoord. Ik parafraseer uw zinnen. Ja, dat is misschien waar. Ik was daar toen niet bij, maar ik heb natuurlijk meegekregen dat de lijn die we verder willen uitzetten, heel erg lijkt op de lijn die we hadden. Daar komt wel bij dat we toen niet precies wisten waar we ons instortten.

03:44:29
Wethouder: We hebben natuurlijk als gemeentes die decentralisatie gekregen; we hebben al die zaken naar ons toe getrokken, maar we wisten natuurlijk niet precies wat en hoe lang. Laten we even wel wezen, dat wisten we niet. En ook in een structuur waarvan we eigenlijk niet precies wisten hoe het zat, gingen we aanbestedingscontracten maken; gingen we langjarige dingen met elkaar verzinnen; hele programma's op jeugdzorg. Toen wisten we dat niet. Nu weten we wel beter, zal ik maar zeggen. Dus we hebben nu in een hoop geleerd en dat betekent dat de inkoop jeugdhulp deze keer echt anders zal gaan dan de vorige keer. Dus wat mij betreft moeten we veel meer gaan kijken naar evidence-based; niet elke week iets nieuws verzinnen. Weg met: 'Houd het nieuw'. Ga eerst eens goed kijken: wat is er nou eigenlijk functioneel? Wat werkt er? En doe dat dan heel goed, zal ik maar zeggen. En niet steeds jezelf verliezen in nieuwigheid.

03:45:21
Voorzitter: Mevrouw Van der Weele.

03:45:24
mevrouw Van der Weele: Dit klinkt goed. Nog even terugkomend op uw verhaal dat u wilt ontschotten: krijgen we dan in de volgende — waarschijnlijk worden wat vragen en opmerkingen van ons nu nog verwerkt — dan ook een integrale aanpak en ambitie, een koersdocument waarin wijkvernieuwing, armoede, Wmo... Of vraag ik nu... ? Nee, maar weet je, anders komen we er niet, dan krijgen we nog steeds wat we hadden. Want volgens mij is één van de problemen dat we zo denken en doen, dus mijn vraag is: gaat u dat dan ook daar oplossen?

03:46:02
Wethouder: Ik zou me kunnen voorstellen dat we...

03:46:04
Voorzitter: Ik onderbreek u even. Kan de heer Koks zijn microfoon uitzetten?

03:46:08
de heer Koks: O, sorry. Ja.

03:46:09
Voorzitter: Dan staat ook de goede persoon in het beeld.

03:46:14
Wethouder: Ik heb net aangegeven — en dat voel ik ook ten diepste — dat het veel integraler moet. Daar ben ik intern al volop mee bezig, we hebben zelfs al een werkgroep Integraliseren ingericht — ja, ik wist niet dat dat een woord was, het blijkt een woord te zijn. Dat hebben we nu al ingericht, dus daar zijn we volop mee bezig. Ik zou u willen voorstellen om niet opnieuw een nieuw koersdocument te schrijven, want als ik u zo beluister, dan zegt u: de uitgangspunten die hier grotendeels in beschreven zijn, daar kunnen we ons in vinden. Ik zou het belangrijker vinden om toch de beperkte capaciteit, tijd, aandacht en geld in te zetten op de uitvoering. Dus: hoe gaan we dat integraliseren nu met elkaar vormgeven? Hoe gaan we dat gesprek met die aanbieders nou precies inrichten, want natuurlijk moeten de aanbieders betrokken worden. Als ik het al niet uit mezelf vond, dan was het wel de nieuwe norm voor opdrachtgeverschap, die voorschrijft dat het zo moet gaan. Maar ik heb daar geen wet voor nodig, want ik vind natuurlijk ook dat de aanbieders om de tafel moeten zitten. Het feit dat iedereen zo losstaat van elkaar, en ook een beetje, of heel erg, door die hele marktwerking in een idee van concurrentie wordt gedwongen. Men is natuurlijk uiteindelijk als aanbieder ook concullega, want zo werkt het systeem nou eenmaal. Het werkt, denk ik, heel goed om dat hele ensemble om de tafel te hebben en met elkaar het gesprek te voeren over: wie gaat nou wat doen?

03:47:34
mevrouw Paulusma: Voorzitter ?

03:47:35
Wethouder: Dat is zeker een onderdeel daarvan.

03:47:38
Voorzitter: Mevrouw Paulusma.

03:47:39
mevrouw Paulusma: Korte vraag, want ik zie de tijd ook – ik hoor de wethouder iets zeggen over marktwerking en concullega's. Het is hier gewoon Groningen, en we hebben een eigen systeem, dus gaan wij dan zelf wat doen aan dat inkoopsysteem en de samenwerking? In plaats van 'marktwerking' noemen als het containerbegrip?

03:47:58
Wethouder: Nee, precies. Wat we overigens al aan het doen zijn: de aanbieders — informeel dat wel, maar het gaat natuurlijk eerst om een bondje maken met elkaar — om de tafel brengen in een veel groter informeel gesprek, nogmaals. Om ook veel meer een systeem, of context, te organiseren van kennen en gekend worden. Dus dat er korte lijnen zijn, ook tussen de aanbieders. Dat ze elkaar ook zien in een aanvullende sfeer, zal ik maar zeggen. De marktwerking is er, en daarvan weten we nu allemaal dat het misschien niet zo'n heel goede keuze was. Maar het heeft volgens mij ook niet zo heel veel zin om steeds te constateren — nou, dan misschien op een paar mensen na. Maar die marktwerking is er nu, dus we kunnen daar met zijn allen vreselijk over zitten klagen en tobben, dat kan. Maar dit is het systeem waarin we moeten werken en dit is ook het systeem waarin we een nieuwe inkoop gaan inrichten. En ik wil nog als het mag...

03:48:59
Voorzitter: Ik zie dat de heer Atema nog een vraag heeft, maar we zijn echt ook door de tijd heen. Dus ik wil de wethouder zo ook vragen om de belangrijkste vragen in vlot tempo af te werken en de heer Atema mag één korte vragen stellen.

03:49:11
de heer Atema: Er komt geen nieuw koersdocument, maar in het stuk staat: we moeten keuzes maken tegen inkoopmodel, omvang, grenzen, aantallen... En er staat ook bij dat het nog niet begonnen is, bij gebrek aan een goede analyse van de voor- en nadelen. Krijgen wij straks nog wel een overzicht van de voor- en nadelen van de verschillende keuzes die je kunt maken, zodat wij uiteindelijk de goede keuze kunnen doen?

03:49:32
Wethouder: Ja, dat is dus wat we sowieso al hebben aangeboden: om dat gesprek daarover te voeren in februari. Maar ik zou u ook willen voorstellen — maar goed, ik ga uiteraard niet over uw agenda. Maar ik zou het echt betreuren als dit de laatste keer was dat we het hierover hebben, voor die sessie in februari. Want de tijd is te kort: er zijn te veel aspecten. Dus ik zou heel graag willen voorstellen om ergens, begin januari toch nog een extra sessie in te richten. Die hebben we denk ik echt nodig. Er is ook eventueel een begeleidingsgroep, of wat dan ook voorgesteld. Dat kan natuurlijk, dat is aan uzelf, hoe u dat inricht. Maar ik zou het echt heel belangrijk vinden om u gewoon goed te betrekken, maar dan niet — als ik het zo mag zeggen — dat de voorzitter steeds de hand op de knop moet houden omdat het nu weer afgelopen is. We moeten gewoon denk ik, de rust en de tijd nemen. Nee, sorry, ik bedoel dat niet naar.

03:50:24
Voorzitter: Ik trek het me niet aan.

03:50:26
Wethouder: Nee, precies. Maar dat we gewoon met elkaar ook de rust en de tijd nemen om

dit gewoon goed door te spreken. Het gaat over heel veel geld. Het gaat over de toekomst van mensen; de mensen die hier in onze gemeente wonen, die we zodanig moeten ondersteunen dat zij op een goede manier voort kunnen. Nog één ~

03:50:40
Voorzitter: Zijn er nog opmerkingen waarvan u zegt, dat wil ik toch nu even afhechten?

03:50:44
Wethouder: Ja, heel graag. Eén over financiering: 'Gaan we nadenken over gemixte financiering?', ja. Dat is de eerste. 'Hebben we dan zo meer grip op het systeem?', dat is de verwachting. En een punt nog even over het reflecteren, ook op onze eigen rol als inkoop — daar heb ik net volgens mij iets over gezegd, dat we vorige keer toch wat tastend in het duister met elkaar in de weer waren, en we nu veel beter kunnen aangeven, ook als gemeentes, ook als inkopers voor de hele regio: wat willen we nou precies? Hoe gaan we dat toetsen? Krijgen we wel wat we besteld hebben? Nou, al dat soort zaken — kwaliteitskeur, enzovoort.

03:51:21
Wethouder: Eén opmerking misschien toch nog even over Team050, dat werd zo half genoemd. Het is natuurlijk wel zo dat Team050 op een prima manier zijn werk doet: de klanten zijn tevreden; wij zijn tevreden; de RIG is tevreden. Iedereen is eigenlijk heel tevreden over hoe Team050 het werk doet. Het enige gekke is dat zij natuurlijk heel veel winst maken, en u snapt allemaal hoe dat komt: zij hebben natuurlijk een compleet andere structuur dan een heleboel andere jeugdhulpaanbieders. Maar — en daar hecht ik aan, om dat hier toch even te zeggen — dat doet niks af aan de kwaliteit die Team050 heeft geleverd. En dat zij winst hebben kunnen maken, dat is ook een effect geweest van de wijze waarop de inkoop georganiseerd was, en waarop het systeem georganiseerd was.

03:52:05
Wethouder: Dus ik heb het vanaf het begin een beetje ingewikkeld gevonden, dat we hen daar steeds op aankeken, omdat we met elkaar dit systeem hebben gemaakt. En 'all the more reason' om er voor de volgende keer voor te zorgen dat we dat beter doen. En daarbij zijn de tarieven natuurlijk een fantastische knop om aan te draaien. Laatste punt — o, ik zou nog drie dagen door kunnen gaan, maar dat mag waarschijnlijk niet, zou mijn inschatting zijn. Voorts ben ik reuze benieuwd naar het initiatiefvoorstel. Want ik denk dat dat echt een rol zou kunnen spelen in de inkoop, en op een slimme manier de versterking van het informele netwerk vorm te geven. Dus ik ben heel benieuwd.

03:52:47
Voorzitter: Dank u wel. Er zijn vast nog een hoop vragen blijven liggen.

03:52:52
de heer Koks: Voorzitter, zal de werkgroep met een voorstel komen?

03:52:56
Voorzitter: Een voorstel voor? Voor een vervolgbijeenkomst? Als de aanwezige raadsleden dat een goed idee vinden... Ik zie wat geknik. Ja, dan lijkt me dat een goed idee, dat u met een voorstel komt voor een vervolg. Zodat wij, nog voordat we het over de inkoop hebben, hierover nog een keer van gedachten kunnen wisselen. En we zien het initiatiefvoorstel wel

tegemoet. Dan dank ik iedereen voor de bijdrage, en tot een volgende keer. En wel thuis, voor zover u naar huis mag.

Cultuurnota kunst en cultuur voor iedereen 2021-2024 (raadsvoorstel 8 oktober 2020)

Voorzitter: K. de Wrede (Partij voor de Dieren)
Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), L.L.B. Wobma (SP) en de heren H.P. Ubbens (CDA), N. Willemse (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), D. van der Meide (PvdA), S. Kaercher (PVV), W.I. Pechler (PvdD), J. van Hoorn (GroenLinks), M.J.H. Duit (Student & Stad), D. Mellies (100% Groningen)
Namens de griffie: W.H. Bierman

04:45:40
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Goedenavond. Ik stel voor, dat we gaan beginnen. Wij hebben vanavond een beeldvormende sessie. Het betreffende de cultuurnota met inspraak en gesprek tussen insprekers en raad. Het is eenentwintig oktober. Ik ben vanavond uw Voorzitter en mijn naam is Kirsten de Wrede. Deze sessie is bedoeld, om de leden van de raad, een beter beeld te geven met betrekking tot het genoemde onderwerp: De cultuurnota. Dit, met het oog, op het vormen van een onderbouwde mening, in een later stadium. Dát, over één week. Tijdens de beeldvormende fase, geven raadsleden niét, of slechts héél voorzichtig, een mening, stellen vooral vragen en luisteren naar de mening van burgers of andere betrokkenen. Naast de mensen hier in de zaal, is ook een aantal mensen digitaal aanwezig. In de eerste plaats wil noemen: De heer Mellies, van 100% Groningen. Ja, hij zwaait. Kunt u ook wat zeggen, meneer Mellies? Dan weten we gelijk, of we u ook kunnen horen.

04:46:42
De Heer: Mellies: Ik zat even te kijken. Heb ik hem op mute staan?

04:46:44
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Nu niet. Wij horen u nu. Heel goed.

04:46:49
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Wij hebben óók, negen insprekers. Die wil ik in de eerste plaats, hartelijk welkom heten. U krijgt drie minuten per persoon, om uw verhaal richting de raad te doen. Wij kunnen dat niet oprekken, want we hebben straks een volgende vergadering. De extra tijd, die wij u zouden geven, zou dan ten koste gaan van een ander, dus moeten wij daar streng in zijn. De raadsleden, kunnen u eventueel nog één vervolgvraag stellen. Ik wil u verzoeken, om op het moment dat u niet spreekt, uw microfoon op te stil zetten, anders krijgen we allemaal hele rare geluiden. Wij noemen dat newton. Dán, wil ik graag, álle insprekers even zien en horen. Het gaat om de heer Willems van Stichting Beeldijn.

04:47:39
De Heer: Willems: Goedenavond.

04:47:41
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Goedenavond. De heer Bronda, namens Luthers Bach Ensemble.

04:47:47
De Heer: Bronda: Goedenavond.

04:47:49
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Goedenavond. Mevrouw Fronique Oosterhof, namens GRID Grafisch Museum Groningen.

04:47:57
Mevrouw: Oosterhof: Goedenavond.

04:47:57
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Goedenavond, ook aanwezig. De heer Groenewoud, namens jeugdcircus Santelli.

04:48:03
De Heer: Groenewoud: Goedenavond.

04:48:05
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Goedenavond. De heer Koetje, namens het bestuur van Stichting Sign.

04:48:11
De Heer: Koetje: Goedenavond.

04:48:12
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Goedenavond. De heer Dijkstra, namens Stichting Five Great Guitars.

04:48:19
De Heer: Dijkstra: Ja, dat ben ik.

04:48:21
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Hartstikke mooi. Wij horen u ook. Mevrouw De Haan, namens Het Resort.

04:48:28
Mevrouw: De Haan: Ja, hallo.

04:48:29
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Hallo! De heer G Drion, namens Sound Of Music. Kunnen wij, u ook horen?

04:48:42
De Heer: Drion: Nu wel, als het goed is.

04:48:44
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Ja, hartstikke mooi. Goedenavond. En de heer Meijer, namens Teddy's Last Ride.

04:48:50
De Heer: Meijer: Ja, dat ben ik, maar ik spreek namens negen andere organisaties. Ik ben zelf van CLASH festival.

04:49:00
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Oké, welkom. Ik zou willen beginnen. Ik zou graag, de eerste inspreker het woord willen geven. Dat is de heer Willems, van Stichting Beeldlijn.

04:49:19
De Heer: Willems: Ik ben goed te verstaan?

04:49:23
Voorzitter: Kirsten de Wrede: U bent uitstekend te verstaan, meneer Willems.

04:49:29
De Heer: Mellies: Ik ga niet nog eens de artistieke en de sociaal maatschappelijke kwaliteiten van Beeldlijn, hier te berde brengen. Ik ga even schetsen, wat de consequenties zijn, wanneer we geen structurele subsidie ontvangen van de gemeente Groningen. Dat zijn twee grote consequenties. De eerste is, dat dán een schakel wegvalt in de complete culturele keten die de gemeente Groningen ambieert, want Beeldlijn is de enige instelling, die al méér dan dertig jaar structureel actief is, op het gebied van film. Op het moment dat Beeldlijn wegvalt, is er ook geen andere organisatie, die bijvoorbeeld met een beroep op incidentele middelen, dat gat zou kunnen vullen. Op dát moment, is er niet structureel meer aan film gedaan, in Groningen. Het tweede is, dat Beeldlijn ook sinds meer dan dertig jaar, het verhaal van Groningen vertelt. Dat is een voordeel, omdat je dan van binnenuit je eigen verhaal kunnen vertellen en niet afhankelijk bent vanuit het westen. Dat wordt des te schrijnender, op het moment dat bijvoorbeeld de verhalen van Groningen zal wegvallen. Verder, zijn nog een aantal bij-effecten, die schadelijk zijn. Het eerste daarvan is, dat Beeldlijn de laatste dertig jaar, jaarlijks als opdrachtgever optreedt van tien tot vijftien filmmakers. Valt Beeldlijn weg, dan moeten die filmmakers, wat Beeldlijn altijd faciliteert in fondsenwerving, óók in de PR en de marketing van de film, dán moeten die filmmakers dat zélf gaan doen. Dat is een heel zware klus. Met name de fondsenwerving, is vrij lastig. Ik denk, dat filmmakers in Groningen, niet echt meer, een grote toekomst hebben. Het Tweede daarvan en één van die belangrijke onderwerpen, dat is de financiering van de films. In de laatste drie jaar, hebben we voor diverse producties, meer dan driehonderd vijftigduizend euro bij elkaar kunnen schrapen, om die films te realiseren. Dáárom, zitten er vrij veel landelijke fondsen. Dáárbij komt het derde punt: Beeldlijn heeft een ontzettend groot netwerk. Niet alleen de provincie, maar ook landelijk en bij de omroepen, lijkt het steeds beter te gaan. Ik wil nog twee dingen zeggen: In uw bijlage subsidiebesluiten van instelling, Appendix dertig, staat dat Beeldlijn géén structureel geld krijgt van de provincie. Dat klopt niet. We krijgen van de provincie het gevraagde bedrag van éénentwintig duizend euro. Dan moet u niet denken, dat we het daarmee zouden kunnen redden. Want het is uiteindelijk, een korting van veertienduizend op ons normale jaarlijkse budget. Als laatst, wil ik nog even zeggen, want het is een beetje een fabeltje: Al je zou kunnen overleven, door beroep te kunnen doen op de incidentele budgetten, dan hebben we het voornamelijk over de kunstraad. Beeldlijn is drie jaar geleden, een andere artistieke en inhoudelijke koers gaan varen. Dáárover hebben we meerdere keren, om een gesprek gevraagd aan de kunstraad,

aangezien we de laatste jaren, op één na, alleen maar afwijzingen van de kunstraad hebben mogen ontvangen.

04:52:48
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Willems?

04:52:49
De Heer: Willems: Ik ben klaar.

04:52:51
Voorzitter: Kirsten de Wrede: U bent klaar. Hartstikke mooi, dank u wel. Heeft één van de raadsleden, een vraag voor de heer Willems? De heer Van Hoorn, van GroenLinks.

04:53:12
De Heer: Van Hoorn: Dank u wel, Voorzitter. Een korte vraag en dat zit hem met name in: Het niet kunnen overleven, op de incidentele budgetten. Zou u kort kunnen toelichten, waarom dat niet afdoende zou zijn, versa structurele financiering?

04:53:28
Voorzitter: Kirsten de Wrede: U bedoelt met u, de heer Willems, denk ik. Dus, ik geef de heer Willems, nu weer het woord.

04:53:35
De Heer: Willems: Van incidentele middelen bij de kunstraad, kun je een maximum bedrag aanvragen van vijftienduizend euro, voor de productie zelf. Maar, daar moeten ook nog mensen van betaald worden. Beeldlijn, zou terug moeten naar een vrijwilligersorganisatie. Ik zie niet, hoe dat zou moeten gebeuren. Het spijt.

04:54:01
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, meneer Willems. Ik zie verder geen handen meer. Ik zou willen overgaan naar de tweede inspreker, dat is mevrouw Bronda, namens het Luthers Bach Ensemble.

04:54:15
De Heer: Bronda: Ik ben toch écht, een meneer.

04:54:16
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Bronda, pardon.

04:54:17
De Heer: Bronda: Ja, dank u wel. Geachte leden van de gemeenteraad. Ik ben hier namens het Luthers Bach Ensemble. Het barokensemble, in de stad Groningen. Wij zijn verheugd, over de erkenning van de kwaliteit van onze ensemble, die in uw tekst en aan ons is verstrekt. Wij vinden ook, dat het terecht is. Dat blijkt weer, uit onze concerten de afgelopen corona maanden. Bach Ensemble, was het eerste ensemble in Nederland, dat op één juni weer een concert gaf. Dat werd ook landelijk opgepikt, bijvoorbeeld door de Volkskrant. In 2006, begon ik als jong broekie, met het opzetten van een muziekgezelschap, dat inmiddels op landelijk niveau ook kan meedoen. Dat is gelukt en wordt in het hoogste segment van de Nederlandse barok, weer erkend. We hebben jaarlijks, beroemde gastdirigenten die graag bij ons komen dirigeren. Bijvoorbeeld: Ton Koopman en Jos van Veldhoven. Waar we al die jaren op hoopte, ontbreekt nog steeds. Dat is erkenning van de eigen regio. Je krijgt het gelukkig wel, van het publiek in Groningen, maar niet van het bestuur. Dat laatste, is voor

ons van wezenlijk belang. Dat maakt onze landelijke positie, veel sterker. We hebben inmiddels ook landelijke ambities. Daarbij vraagt het LBE, maar een luttel bedrag van twintigduizend euro per jaar, bij de gemeente. De afgelopen jaren, waren we heel erg blij met de incidentele subsidie van twintigduizend euro. Dat maakt nauwelijks indruk, bij het Fonds Podiumkunsten. Die willen zien, dat de regio een structurele bijdrage levert, alvorens zij ook graag mee gaan doen. Waaraan ligt het, dat Bach Ensemble geen structurele subsidie mogen krijgen en bijvoorbeeld, het door mij zeer gewaardeerde Peter de Grote Festival, wél? Onze bezoekersgetallen, zijn immers gelijk: Zevenduizend mensen per jaar. We vragen daarnaast, ook nog eens, veel minder aan. Ik voel me een beetje een profeet, die in eigen stad wél door het publiek, maar niet door de bestuurders wordt geëerd. Dit, in schril contrast, met de waardering, die we bijvoorbeeld, vorige week van het Kickstartfonds kregen. Dat is een landelijk cultuurfonds, speciaal opgezet, om de ensembles/de muziekgezelschappen die in problemen zijn, overeind te houden. Daar kregen we maar liefst vijftigduizend euro van, voor één half jaar. Dat is onder meer bedoeld, voor een geënsceneerde matthé persoon. Daarom, vraag ik u: Wilt u ons alsjeblieft steunen met een relatief klein bedrag? U krijgt er in Groningen, veel moois voor terug. Dank u, voor uw aandacht.

04:57:23
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, meneer Bron. U bent keurig, binnen de tijd gebleven. Zijn er vragen van de raadsleden aan meneer Bronda? Mevrouw van Doesen, D66.

04:57:37
Mevrouw: Van Doesen: Dag, meneer Bronda. Ik hoor, dat u het heeft over Fonds Podiumkunsten. U heeft daar een aanvraag gedaan. Vraag ik u: Ziet dat er positief uit? Ik kan me voorstellen, niet vooruitlopend op een eventuele erkenning van het Fonds Podiumkunsten, dat we al actie kunnen ondernemen. Ik wou graag weten, hoe de stand van zaken dáár is?

04:58:10
Mevrouw: Van Doesen: Ja, ik zal wat zeggen. Het Fonds Podiumkunsten, daar hebben we ook een aanvraag voor subsidie gedaan. Deze is ook afgewezen. Het Fonds Podiumkunsten zal alleen toewijzen, als het ook regionaal gebeurt. Waar ik het over had, was een ander fonds: Het Kickstartfonds. Dat is een verzameling van de fondsen, zoals het VSBfonds, het Prins Bernhard Cultuurfonds. Eigenlijk, een verzameling, voor de coronatijd.

04:58:49
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Een vraag van de heer Van der Meide, Partij van de Arbeid.

04:58:53
De Heer: Van der Meide: Ja, dank u wel. Ik zou u willen vragen, wat de gevolgen zijn, als de gemeentelijke subsidie niet verder gaat.

04:59:01
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Bronda, gaat uw gang.

04:59:04
De Heer: Mellies: Ik kan u stellen: De afgelopen vijftien jaar, hebben wij hard gewerkt, om landelijke erkenning te krijgen. Die hebben we inmiddels ook. Dat houdt in, dat we ook graag landelijk, ons *schroom* in hart willen laten zien. Dat is muziek maken op onze eigen

manier. Gaat u eens naar onze website, dan kunt u zien, hoe we dat doen. Als wij die structurele steun in de rug, niet krijgen van de provincie en gemeente, dan kunnen wij niet, vier jaar vooruit plannen. Dan krijgen we ook niet, die steun van het land, voor de podiumkunsten. Dat is voor ons heel belangrijk, willen we die extra stap gaan maken.

04:59:53
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, meneer Bronda. Ik wil graag verder gaan met de volgende inspreker.

04:59:59
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Mevrouw Oosterhof, namens GRID Grafisch Museum Groningen.

05:00:06
Mevrouw: Oosterhof: Geachte leden van de raadscommissie. Afgelopen vrijdag zestien april stuurden we u, namens het bestuur en directie van GRID, een mail met een aantal bijlagen. In de mail gaven we aan, dat de toekenning van drieënzestig en een half duizend euro aan GRID, te weinig is, om de opwaartse lijn in onze ontwikkeling vast te houden en het grootste risico met zich meebrengt, dat het museum op termijn, alsnog de deuren moeten sluiten. De bijlagen, bevatten onze brieven aan de gemeente en provincie, ná het verschijnen van het advies van de kunstraad en een steunbrief ondertekend door bijna alle fondsen die de afgelopen jaren aan onze projecten hebben bijgedragen. Ook voegt het document met kengetallen bij, waaruit blijkt dat onze oorspronkelijke aanvraag van in totaal honderddertigduizend euro, in de context van de Groningse musea, als alleszins redelijk gezien kan worden. Aan het eind van de mail, gaven wij aan, vandaag een pleidooi te houden, om GRID een subsidie bedrag te verlenen, dat recht doet aan de waarde, die GRID heeft voor Groningen. Het bedrag, dat het museum een solide basis geeft, om de vijf kernactiviteiten, namelijk: Behoud en beheer van de vaste collectie, presentatie, workshops en zijn arrangementen, erfgoed educatie en evenementen, allen, zoals door u gevraagd, van activiteitenbegrotingen voorzien, volgens ambitie uit te voeren. Dat pleidooi, voer ik hier nu, maar al te graag. Vooropgesteld: We zijn blij, dat we in de gemeentelijke cultuurnota zijn opgenomen. Zoals uit de beoordeling van de kunstraad blijkt: Absoluut, verdiend. Ik citeer: GRID is onderscheidend, heeft visie, werkt breed en vruchtbaar samen, heeft een gezonde bedrijfsvoering, realiseert draagkracht, toont een positief en energiek ondernemerschap, heeft een divers en professioneel aangestuurd team van vrijwilligers, enzovoorts. De kunstraad stelt tevens, dat de ambities van GRID voor de komende jaren garant staan, voor een sterke bijdrage, aan alle strategische doelen van gemeente en provincie. Kortom, de kunstraad constateert, dat GRID van waarde is voor alle beleidsdoelen van gemeente en provincie Groningen en voldoet daar zéér goed aan. U kunt zich onze verbijstering wellicht voorstellen, over het financiële advies, dat daarbij kwam. Een bijdrage van vijftigduizend vanuit de gemeente, niets van de provincie. De kunstraad geeft in haar advies zelf al aan, dat er te weinig is en roept de overheden op, naar andere middelen te zoeken. Ik citeer: Gelet op de beschikbare financiële middelen, lijkt het financieel advies, dat het bedrag dat lager ligt dan de gevraagde, voor een duurzame bedrijfsvoering, een reëlere bijdrage. Mochten er aanvullende middelen gevonden kunnen worden, dan is verhoging van de bijdrage, gewenst. Wij moeten nu echter constateren, dat er tot nu toe, niets met dit advies is gebeurd. De nu door B&W voorgestelde bijdrage van drieënzestig en een half duizend, is nog niet de helft,

van het door ons aangevraagde bedrag. De door de gemeente gehanteerde berekening, achter het bedrag van drieënzestig en een half duizend, suggereert, dat GRID het hier de komende jaren wel mee redt. Dat is absoluut niet het geval. Het regime van de afgelopen jaren, waarin GRID inteerde op het eigen vermogen, was een regime van rantsoen. We kunnen niet nogmaals, vier jaar op dieet. Ik dring er bij u op aan: Leden van de commissie, B&W op te roepen, zich er samen met gedeputeerde staten voor in te spannen, dat GRID een subsidiebedrag krijgt, dat recht doet aan het bewezen kwaliteit én de goede visie op de toekomst. Dat bedrag ligt ongetwijfeld veel dichter bij de honderd dertigduizend én stelt de toekomst van GRID en de investeringen van de afgelopen jaren, in welke vorm dan ook, veilig. Ik dank u, voor uw aandacht.

05:03:38
Mevrouw: Oosterhof: Dank u wel, mevrouw Oosterhof. Zijn er vragen, vanuit de raadsleden? Ik zie geen vragen. Dan wil ik de volgende inspreker verzoeken, om te gaan spreken. Dat is de heer Groenewoud, namens Jeugdcircus Santelli.

05:04:01
De Heer: Groenewoud: Ik begin met de vraag, die ik aan het einde ga stellen. Ik ga u straks namelijk vragen, om het advies van de kunstraad, die te volgen. Wat is dat advies eigenlijk? Ik citeer: Kunstraad adviseert de gemeente, de inzet van deze gepassioneerde en ervaren organisatie, evenals voorgaande jaren, te ondersteunen, vanuit andere gemeentelijke middelen. Kunstraad, lijkt overigens over het advies te denken, dat wij veel vrij eigen vermogen hebben. Helaas, zit die rijkdom in stenen en een dak boven ons hoofd, waar wij helaas geen salaris van kunnen betalen.

05:04:30
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Groenewoud, ik wil u verzoeken, om eventjes te pauzeren, want wij kunnen u niet heel erg goed verstaan. Kunt u uw microfoon, wat verder van uw mond doen?

05:04:45
De Heer: Groenewoud: Ja, dat probeer ik. Gaat het zo beter?

05:04:48
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Ik geloof het wel. Ik kijk even om me heen. Kunt u nog wat zeggen?

05:04:51
De Heer: Groenewoud: Ja, ik kan nog wat zeggen. Zeker.

05:04:54
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Kunt u de microfoon wat onder uw mond doen?

05:04:58
De Heer: Groenewoud: Zo beter?

05:04:58
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Kunt u nog wat zeggen?

05:04:59
De Heer: Groenewoud: Ik ben steeds aan het praten.

05:05:03
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dit is helemaal perfect. We kunnen u nu heel goed verstaan. Gaat u verder, dank u wel.

05:05:12
De Heer: Groenewoud: Ik vertelde al, wat dat advies was geweest. Kunstraad, lijkt in dat advies te denken, dat we veel vrij mogen we hebben. Helaas, zit die rijkdom in stenen en een dak boven ons hoofd, waar wij geen salaris van kunnen betalen. Met onze jaaromzet voor honderd zestigduizend euro en twintigduizend euro structurele gemeentelijke subsidie, waarvoor dank overigens, weten snelrekenaars, dat we ongeveer zevenentachtig en een half procent, zelf verdienen. Onder jeugdgezelschap in Nederland, is het gemiddeld verdienvermogen, dertig procent. In andere cultuursectoren, zijn de eigen inkomsten, rond de veertig procent. Dat weten wij, uit onderzoek van OCW. Al met al, doen we het financieel, erg goed. De subsidie houdt onze prijzen laag en betaalbaar, dat goed is voor een club met hart, voor de Oosterparkwijk. Wat doen we, voor de jaarlijks geld? Vijfentwintig honderd contacturen, in wekelijks les, aan tweehonderd vijftig jongere kinderen en jongvolwassenen. Veertig voorstellingen in theaters, op scholen en in de buitenlucht. We bereiken daarmee, ongeveer twintigduizend toeschouwers en tweehonderd circusactiviteiten voor scholieren, dat gaat over vijfendertighonderd deelnemers. We werken daarvoor samen, met professionele circusartiesten. In ruil, voor gebruik van ons eigen gebouw, verzorgen tien professioneel circusartiesten, circuslessen. Dat zorgt voor kwaliteit en enorme circusvaardigheden. Dat werkt écht fantastisch. Evaluerend, zijn de kunstraad daarover in het verleden, overigens niet in Groningen, en doet véél, voor weinig. Doen wij onze dingen goed? De lessen zitten vol, volwassenen die als begeleider van hun kind het theater binnenlopen en komen er, als toeschouwer weer uit. Wat betreft de workshops: Het circus leent zich als fysiek actieve, non competitieve en in samenwerkingsgerichte creatieve bezigheid, uitstekend, voor allerlei verbindende schoolactiviteiten. Eerder genoemde circus, werkt ook vaak, voor onze kinderen. Ze kijken op, tegen de professionele artiesten. Inmiddels, zijn zo een twaalf oud leden, als student aangenomen, bij een Nederlandse, of internationale HBO circusschool. Dat onze leerlingen, op dat niveau aansluiting vinden, zien we als bewijs, van kwaliteit. Hoe, organiseren we dat? Vier, vaste medewerkers, tien, klein deeltijders en vijfenveertig vrijwilligers, allen, onder hetzelfde bestuur. Wie zijn die vaste medewerkers? Heidi is opgeleid als circus docent in Brussel, doet de trainingscoördinatie, is voorstellingsleider, doet bureauwerk en geeft trainingen. Tonny is sportdocent én artiest. Als hij niet optreedt of lesgeeft, regelt hij, de facilitaire zaken. Oliveira is ooit kansloos geacht op de arbeidsmarkt, is intern opgeleid in lesgeven, doet de urenadministratie, coördineert de jonge talenten en regelt de schoonmaak. Irene, als PR stagiaire aangenomen. Doet de mail, de contracten, de financiële administratie en gaat als coördinator mee, met externe workshops. Deze vier, zijn multi-inzetbaar en vormen het hart van de organisatie. Ze hebben geen baas en geen dure directeur. Ze werken als team, keihard, om alles rond te krijgen en de deeltijders, zijn vijfentwintig uur, goed, in het management te zetten. In managementtermen zijn we een lean organisatie.

05:07:50
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Groenewoud?

05:07:51
De Heer: Groenewoud: Ja?

05:07:51
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Zou u uw woordvoering, kunnen afronden?

05:07:55
De Heer: Groenewoud: Ja, ik sluit af.

05:07:55
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Het is al, tijd.

05:07:56
De Heer: Groenewoud: Ja. De kunstraad adviseerde de gemeente, de inzet van deze gepassioneerde en ervaren organisatie, evenals voorgaande jaren, te ondersteunen vanuit andere gemeentelijke middelen. U weet het al, mijn vraag aan de gemeenteraad is, het advies van de kunstraad te volgen, om daarmee Santelli te helpen, op deze manier voort te gaan. Volgend jaar, bestaan we dan, zestig jaar.

05:08:14
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Tjeerd Groenewoud, dank u wel. Zijn er vragen, vanuit de fracties? Ja, ik zie een vraag bij de SP. Mevrouw Wobma.

05:08:26
Mevrouw: Wobma: Gelukkig, dat het even duurde, want ik had moeite met de microfoon. Dank u wel, Voorzitter. U noemde: Wij zijn het hart van het Oosterpark. Betekent dat, dat er heel veel deelnemers/cursisten zijn uit de Oosterparkwijk, of is dat ook over de hele gemeente verspreidt?

05:08:50
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Groenewoud, gaat uw gang.

05:08:52
De Heer: Groenewoud: Een deel van onze leden, komt uit de Oosterparkwijk, maar we zijn ook verspreidt door de stad. Het komt overal vandaan. Een beetje rondom en een enkele keer, buiten de gemeente Groningen. Het gros, komt uit de hele gemeente Groningen.

05:09:08
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel. Ik kijk, rond. Ik geloof, dat dit het was. Dan, gaan we over naar de volgende inspreker. De heer Koetje, namens het bestuur van Stichting Sign.

05:09:20
De Heer: Koetje: Ja, goedenavond. Wij hebben in juni, een uitvoerige brief aan de wethouder gestuurd. Ook een afschrift, naar uw raadsleden. We hebben ook een aantal gesprekken gevoerd, met de raad.

05:09:36
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Koetje?

05:09:38
De Heer: Koetje: Ja?

05:09:40
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Mijn excuses, dat ik u onderbreek, maar wij zien u niet in beeld. Heeft u misschien uw camera, stopgezet?

05:09:47
De Heer: Koetje: Nee.

05:09:49
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Nee?

05:09:49
De Heer: Koetje: Nee, ik zie me wel.

05:09:52
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Het beeld staat stil, hoor ik. Helaas zijn de tijden niet anders en gaat er soms weleens, wat mis. Wij hebben u wel duidelijk kunnen horen. Als we u op dit moment niet in beeld kunnen krijgen, dan is het even niet anders en gaan we door, want u was wel luid en verstaanbaar. We gaan verder. Meneer Koetje, gaat uw gang.

05:10:25
De Heer: Koetje: We hebben in juni, een uitvoerige analyse gestuurd, over het advies van de kunstraad. Die is ook in afschrift, naar alle raadsleden gegaan. We hebben een aantal raadsleden, gesproken. Wij dreigen slechts, nog niet eens de helft van het aangevraagde bedrag te krijgen. Inmiddels, zijn we door het Mondriaan fonds weer opgenomen in hun programmering, voor de komende twee jaar. Dat betekent, dat we honderdtienduizend euro per jaar, van het Mondriaan fonds krijgen. Daarmee is voor de komende twee jaar, de kou uit de lucht, maar is het structurele probleem niet verdwenen. Daar wil ik erg graag, uw aandacht op blijven vestigen. Dat staat allemaal verwoord in de brief, die vandaag ook weer, aan uw stukkenlijst is toegevoegd. Daarnaast, kunnen wij ook aansluiten, waar ongetwijfeld meneer Niels Meijer straks nog dieper op in zal gaan. Die open brief, waarin de zorg wordt uitgesproken, dat er te weinig ruimte in de stad is, voor talent. Als Sign, zien we het niet zo somber in, als deze organisaties. In grote lijnen, kunnen we ons wel vinden, in de gesignaleerde problematiek. Er gaat namelijk, veel te veel geld naar de organisaties en te weinig, naar de makers. Dat sluit aan, bij onze opmerkingen, over de verhoudingen tussen vaste lasten en organisaties in de beeldende kunst én het geld, wat daadwerkelijk aan kunst en de makers van kunst, wordt besteed. Dit sluit anderzijds ook aan, op de zorg van de kunstraad, over de fair pay practice, die wij moeten toepassen. Die wij ook graag toepassen. Wij willen met de kunstraad, het college heeft ook wel gezegd, dat ze dat ook willen doen. Wij willen graag, een heel goed onderzoek naar die fair pay practice. De gemeente en provincie roepen vrij makkelijk, dat fair pay moet worden toegepast. Dat betekent, dat kunstenaars betaald moeten worden. Wij zien, dat dát in de praktijk, te weinig gebeurt. Het zou goed zijn, om niet alleen de toepassing te onderzoeken, maar ook wéér te kijken, of er een onbalans is, tussen vaste lasten in de financiën voor de kunst en de makers daarvan. Misschien, dat er in de toekomst, iets in de subsidievoorwaarden, dáárover zou kunnen worden vastgelegd. Tenslotte, nog even: Het advies van het college, geeft een aantal instellingen, hele kleine bedragen bij. Dat gaat om bedragen van duizend euro, vijfhonderd euro en vijftienhonderd euro. Als je dat allemaal bij elkaar optelt, kom je ongeveer op dertigduizend euro. Het lijkt mij veel beter en ons veel zinniger, om dat hele bedrag bij

elkaar te vegen en aan één van de instellingen te geven. Mijn persoonlijke voorkeur, gaat uit naar Soundsofmusic. Waar, bij zo een andere instelling, de komende vier jaar, in de benen houdt. Hier wil ik het bij laten.

05:13:54
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, meneer Koetje. Ik kijk om mij heen, of er vragen zijn, vanuit de fracties. Nee, er zijn geen vragen. Dan wil ik u hartelijk danken, voor uw inspraak. Dan gaan we over naar de heer Dijkstra, namens Stichting Five Great Guitars. Meneer Dijkstra, gaat uw gang.

05:14:20
De Heer: Dijkstra: Hoort u mij?

05:14:24
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Ja, wij horen u en zien u ook.

05:14:28
De Heer: Dijkstra: Mijn naam is Jaap Dijkstra. Ik ben Voorzitter van de Stichting Five Great Guitars. Ik wil uiteraard, graag gebruik maken van de gelegenheid, om onze visie op de kadernota, met u te delen. Ik wil toch even beginnen, met iets te zeggen over de coronavirus. COVID raakt uiteraard, de hele culturele sector en heeft ook de Stichting Five Great Guitars, ongekend hard getroffen. De jaarlijks tournee, die we langs de theaters maken in het hele land, moest dit voorjaar worden onderbroken en het programma voor het nieuwe seizoen, is gecanceld. De stichting verliest daarmee, een belangrijke bron van inkomsten. Dat zal duidelijk zijn. Overigens, en dat zeg ik met gepaste trots, was zakelijk en artistiek leider Jan kuiper, één van de vier initiatiefnemers, van de succesvolle nationale ketendemonstratie Cultuur in Actie!, op basis waarvan de regering uiteindelijk besloot, aanvullende middelen vrij te maken voor de cultuursector. Over de nota: De Stichting Five Great Guitars is eigenlijk, de enige échte cultuurpijler in de Stad en Ommeland, waar het draait om improvisatie in de muziek. Met het negatieve advies in de nota, sla je eigenlijk, het fundament onder deze cultuurpijler in de geïmproviseerde muziek in Groningen, finaal weg. Als je dat afzet tegen, hoe fors ze dáár, in volle breedte, geïnvesteerd wordt in de klassieke muzieksector, is dat niet alleen bijzonder wrang, maar in onze visie, ook strijdig met de ambitie en uitgangspunten van de nota, dat kunst en cultuur voor iedereen is. De stichting, dat is u wellicht bekend, is een kleine professionele organisatie. Jan Kuiper, is daarin de creatieve spil en sterspeler. De jaarlijkse tournees, vormen een belangrijke activiteit, waarvoor de stichting, nationale en internationale topgitaristen uit alle windstreken en continenten contracteert, volgens de Fair Practice Code. Ze worden goed betaald, werken onder prima omstandigheden en zijn goed gehuisvest. Ook als het gaat om die andere code, in de cultuursector: Diversiteit en inclusie, slaagde de stichting erin, om bruggen te slaan, naar de diverse samenleving. Tijdens optredens worden muzikaal verbindingen gelegd tussen uiteenlopende muzikale stromingen van jazz, folk, funk, latin blues, tot Afrikaanse en spirituele oosterse muziek.

05:17:37
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Dijkstra, ik kom al helemaal in stemming, door uw inspraak, maar u komt een beetje aan uw tijd, dus ik zou u willen vragen, om af te ronden.

05:17:49
De Heer: Dijkstra: In feite gaat het erom, dat wij de raad in het bijzonder, aandacht vragen, voor één activiteit uit onze aanvraag. Dat is het onderdeel Guitar Power, waarbij wij in samenwerking met VRIJDAG, improvisatie workshops uitvoeren, gericht op aanstormend gitaartalent. De kunstenaar oordeelde overigens bijzonder positief over dit project, omdat het nauw aansluit, op de ambitie en doelen van het cultuurbeleid. Het zou in onze visie, doodzonde zijn, als dit project geen doorgang meer kan vinden. Ik verzoek de raad dan ook, om een vergelijkbaar reparatie uit te voeren, zoals dat ook gebeurd is door het college, met betrekking tot onderdelen van de klassieke muzieksector. Verder, wou ik het voorlopig even hierbij laten. Ik heb begrepen, dat u ook een bijlage van mij hebt ontvangen, die aan de stukken van vandaag, is toegevoegd. Mocht dat nog aanleiding geven voor vragen, dan kan dat uiteraard.

05:18:58
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Dijkstra, dank u wel voor uw inspraak. Een vraag van mevrouw van Doesen, van D66.

05:19:09
Mevrouw: Van Doesen: Meneer Dijkstra, u heeft een bedrag aangevraagd, zowel bij de gemeente, als bij de provincie.

05:19:17
De Heer: Dijkstra: Ja.

05:19:17
Mevrouw: Van Doesen: Maar, u heeft in de vorige periode ook geen geld gekregen van de gemeente en provincie. Hoe heeft u die periode overleefd? Dat is één vraag. Het andere is: Bent u ook bekend met het Groninger Cultuurfonds, waar ook voor projecten subsidie aangevraagd kan worden?

05:19:37
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Dijkstra, gaat uw gang.

05:19:39
De Heer: Dijkstra: We hebben de vorige periode gebruik gemaakt van incidentele gelden. Ik meen, uit het Vernieuwingsfonds. In die zin, hebben we nog een aantal activiteiten waaronder in ieder geval, een deel van de activiteiten die vallen onder de noemer: Guitar Power. Is dat het antwoord op uw vraag?

05:20:05
Mevrouw: Van Doesen: Ja, dat is een antwoord.

05:20:07
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Ja.

05:20:08
Mevrouw: Van Doesen: Op mijn eerste vraag.

05:20:13
De Heer: Dijkstra: De tweede vraag was, of wij op de hoogte zijn van het Groninger Cultuurfonds, als ik me dat goed herinner.

05:20:21
Mevrouw: Van Doesen: Ja, klopt.

05:20:22
De Heer: Dijkstra: Ja, dat zijn wij.

05:20:24
Mevrouw: Van Doesen: En daar heeft u ook weleens aanvragen gedaan?

05:20:26
De Heer: Dijkstra: In het verleden? Dat staat mij zo, één, twee, drie, niet bij. Het zou kunnen, dat weet ik zo niet.

05:20:35
Mevrouw: Van Doesen: Oké, dank u wel.

05:20:38
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Ik kijk nog even rond. Ik zie geen andere vingers. Dan wil ik u hartelijk bedanken voor uw bijdrage, meneer Dijkstra. Dan wil ik graag overgaan naar de volgende inspreker. Dat is mevrouw De Haan, namens Het Resort. Gaat uw gang, mevrouw De Haan.

05:20:59
Mevrouw: De Haan: Hallo, goedenavond. Ik ben Ellen de Haan, van Het Resort. In 2017 begonnen Carina Bakx en ik een kunstinitiatief, die zich zou moeten gaan inbedden, in de culturele infrastructuur. Het doel was en blijft nu, een toevoeging te zijn aan de beeldende kunstsector. Het is fantastisch, dat Het Resort nu als nieuwkomer is opgenomen in de nota. Heel veel dank, hiervoor. Wat we drie jaar geleden op papier hebben gezet, is nu werkelijkheid geworden. We laten kunst ontstaan bij (~) en vragen kunstenaars te reageren op bijzondere semi publieke locaties in Groningen. We organiseren residenties, ontwikkelingsprogramma's én projecten, op wisselende locaties in de stad. En worden daarnaast, landelijk erkend, vanuit het Mondriaan Fonds. Wél, willen we graag, twee punten aankaarten, omtrent de hoogte van de toekenning. Het eerste punt, gaat over de Fair Practice Code. Vanaf het begin, hebben wij onze kunstenaars naar Fair Pay norm uitbetaald, met behulp van een tijdelijke regeling, vanuit het Mondriaan Fonds. Helaas, is deze regeling gestopt en vanuit Noordenaars een platform voor presentatie instellingen in Noord-Nederland hebben wij, zowel de minister van Engelshoven als het Mondriaan Fonds, de vraag gesteld, of deze regeling voortgezet kan worden. Maar helaas, zij verwezen ons naar de lokale overheden: Jullie. We zien dat het kán, want de gemeente Rotterdam, trekt nu extra geld uit voor eerlijke lonen in de cultuursector, naar aanleiding van het onderzoek, dat ze hebben uitgezet bij het SiRM. Daarin komt naar voren, dat dát extra geld bij kleinere instellingen, het meeste nodig is. Instellingen, zoals die van ons. We vragen de raad dit onderzoek te lezen, aangezien de Fair Practice Code ook onderdeel is van jullie eigen beleid en vragen, wat de toekomstvisie hier op is. Wordt er al gekeken, of er een berekening kan worden gemaakt voor de meerkosten in deze gemeente? We vragen de raad, om hier extra middelen voor uit te trekken, zodat wij, maar ook de gehele sector, onze kunstenaars, zzp'ers en organisaties, naar norm kunnen gaan betalen. Met het bedrag dat wij toegekend hebben gekregen, zullen we dit namelijk niet kunnen bewerkstelligen. Dan kom ik bij het tweede punt. Het Resort, heeft ongeveer de helft door het haar gevraagd bedrag,

geadviseerd en toegekend gekregen. Maar wij kunnen niet zonder consequenties, de helft van onze kosten gaan schrappen. Daarmee doen we dan ook oproep, om onze bijdrage te verhogen, zodat wij op een duurzame wijze, kunnen voortbestaan. Een nieuw initiatief erbij, is fantastisch, maar om die te kunnen vasthouden, is een zekere vaste basis, ontzettend van belang. De focus moet namelijk niet gaan liggen op bezuinigen en korte eindjes aan elkaar vast gaan knopen, maar op het gedeelte, waarvoor wij een bijdrage krijgen van jullie. Onze culturele bijdrage aan deze stad, met onze experimentele en eigenzinnige beeldend kunstprogramma. Daarnaast, nog de vraag: Waarom er is gekozen, om nieuwkomers met een bescheiden bijdrage, toe te laten in de nota? We hebben een brief ingestuurd, waarin we dit allemaal verder uit hebben gelegd. Deze is misschien nog niet helemaal opgenomen, maar die krijgen jullie anders morgen. Nog even in het kort: Het Resort vraagt, om onze toekenning te verhogen en dáárnaast, doorzoekt ze de gemeente, een extra middel te gaan inzetten, voor het naleven van de Fair Practice Code. Bedankt.

05:24:12
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Mevrouw de Haan, dank u wel voor uw inspraak en complimenten voor de mooie achtergrond, die u daarbij had geleverd. Ik kijk om me heen, of er fracties zijn met vragen. Nee, ik zie geen vingers. Dan gaan we door met de volgende inspreker. De heer Drion, namens Soundsofmusic.

05:24:45
De Heer: Drion: Goedenavond, ben ik te verstaan?

05:24:49
Voorzitter: Kirsten de Wrede: U bent uitstekend te verstaan en ook heel goed te bezichtigen. Gaat uw gang.

05:24:55
De Heer: Drion: Dank u zeer. Wij vragen u aandacht voor Soundsofmusic, het festival voor actuele muziek, in onze stad. Het festival, heeft een urgent probleem. Dat probleem, vraagt om uw tussenkomst. Wat is er aan de hand? Eerst even een paar feiten: Soundsofmusic, is het enige festival voor de muziek van nu, in het noorden. Soundsofmusic is bovendien, één van de drie festivals voor actuele muziek in Nederland, die structureel, landelijke erkenning, een subsidie ontvangt. Samen met Eurosonic Noorderslag, zijn we het enige muziekfestival in de stad, dat in aanmerking komt voor een structurele rijkssubsidie. De afgelopen dertig jaar alweer, organiseerden we zeshonderd concerten, speelden er méér dan vierduizend topmuzikanten én makers over de hele wereld en haalden we ruim één miljoen euro aan fondsbijdrage, naar deze stad. We werken structureel samen, in een breed netwerk. Ik kan niet iedereen noemen, dat duurt te lang. Het Grand Theater, Noorderzon, Sign, het Prins Claus Conservatorium, het Frank Mohr Instituut, de Groninger kerken, Haydn Jeugd strijkorkest en Studium Generale, behoren tot onze vaste partners. In de keten van talentontwikkeling, spelen we een belangrijke en volgens onze partners, onmisbare rol, omdat we podiumervaring en nieuwe impulsen geven, aan jonge musici. Ervaringen en impulsen, die ze in hun opleiding niet kunnen vinden. Het college stelt nu voor, om géén structurele gemeentelijke subsidie meer te verlenen aan Soundsofmusic. Wij begrijpen dat niet. We begrijpen dat vooral niet, omdat het voorstel van het college, niet is gebaseerd, op het inhoudelijke oordeel van de kunstraad. In de aanvullende reactie op de cultuurnota, vraagt de kunstraad zélf daarvoor, nog extra aandacht. U kunt dat teruglezen. Nog

vreemder, is dat het collegevoorstel, óók indruist tegen het oordeel van het landelijke Fonds Podiumkunsten. Dat fonds besloot namelijk, om evenals voorgaande jaren, wél een structurele bijdrage toe te kennen aan Soundsofmusic. Een harde voorwaarde voor dát fonds is wel, dat die bijdrage van vijfentwintig duizend euro per jaar, door de lokale overheden, moet worden gematcht. Die matching, moet vóór veertien december op tafel liggen, anders vervalt deze bijdrage van het Rijk. Het zal u niet zijn ontgaan en ons zeker niet, dat er in het noorden, veel ophef is geweest, over het binnenhalen van rijksbijdrage, voor de komende cultuurperiode. De wethouder heeft het belang daarvan, terecht, en steeds opnieuw, benadrukt. Het is daarom volkomen onduidelijk, waarom het college nu van plan is, om een rijksbijdrage die voor onze stad voor het grijpen ligt, te verspelen. De wethouder verwijst in een reactie in de krant, naar het nieuwe Vernieuwingsfonds voor klassieke muziek van de provincie. Zonder, zélf verantwoordelijkheid te nemen. Laat u daardoor, niet van de wijs brengen.

05:28:11
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Pardon, dat ik u onderbreek. Maar ik wil u vragen, om af te ronden.

05:28:16
De Heer: Drion: Ja, ga ik doen. We hebben van de provincie gehoord, dat het Vernieuwingsfonds, in ieder geval, géén oplossing kan bieden, voor de beoogde matching. Wat kunt u dan doen? Wij vragen u, het college, te verzoeken, om vóór veertien december, alsnog een meerderjarige matching van vijfentwintigduizend euro per jaar, te garanderen. Dat is in lijn, met het advies van de kunstraad, het trekt de broodnodige rijkssubsidie naar onze stad en het behoud een springlevend podium voor het noorden. Musici, de netwerkpartners en alle mensen met nieuwsgierigen oren in onze stad, zullen u dankbaar zijn. Dank u wel.

05:28:53
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, meneer Drion. U heeft een vraag van de heer Willemse, van de VVD. Meneer Willemse, gaat uw gang.

05:29:03
De Heer: Willemse: Dank u wel. Wat zouden de consequenties voor u zijn, als u de subsidie niet krijgt?

05:29:10
De Heer: Drion: Dan zullen we onze activiteiten moeten beëindigen.

05:29:16
De Heer: Willemse: Helemaal, of kunt u deels nog doorgaan?

05:29:19
De Heer: Drion: Onze stichting kan niet, op een zinvolle manier werkzaamheden voortzetten, als op deze manier, de rijksbijdrage én de gemeentelijke bijdrage, komen weg te vallen. Dat is onmogelijk.

05:29:34
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, meneer Drion. Dat is een duidelijk antwoord op de

vraag van de heer Willemse. Dat weet ik nu. En niet, meneer Willems. U heeft nog een vraag van meneer Van der Meide, Partij van de Arbeid.

05:29:46
De Heer: Van der Meide: Ja, ik heb nog een vraag. U heeft het over de bijdrage van de gemeente, dat die gematcht wordt door Fonds Podiumkunsten. Maar, geldt dat ook voor een eventuele bijdrage van de provincie? Wij gaan daar natuurlijk, als gemeenteraad niet over, maar kunnen wij daar, eventueel via de wethouder, ook iets in betekenen?

05:30:07
De Heer: Drion: De criteria van het landelijk Fonds Podiumkunsten, spreekt over lokale overheden, die al of niet gezamenlijk die matching dan moeten regelen, mits dat vóór veertien december, voor een toezegging voor de gehele periode, op tafel ligt. Dat is een goede mogelijkheid, lijkt mij. Behalve dat de provincie natuurlijk al een beslissing heeft genomen. De provincie, zit al verder in het traject en geeft aan, geen mogelijkheden te zien voor ondersteuning, tot op heden.

05:30:41
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel. Ik geloof, dat er verder geen vragen meer zijn. Dan wil ik u danken, voor uw bijdrage, meneer Drion. Dan gaan we over naar de volgende spreker, dat is de heer Meijer, namens Teddy's Last Right. Gaat uw gang, meneer Meijer.

05:31:01
De Heer: Meijer: Hallo! Hallo! Even voor de duidelijkheid: Ik ben niet van Teddy's Last Right. Ik ben Niels Meijer, artistiek directeur van Clash Festival. Maar, ik spreek hier ook namens Teddy's Last Right. Verder, namens Zuhause, EMS, Kamerorkest van het Noorden, Tussenland, Maarten Smit, Selfish en X Youssouf Bos. Namens ons allemaal, stond er vorige week, een ingezonden brief, in het Dagblad van het Noorden. Ik wil graag even, op onze punten ingaan. Wij vinden het heel goed, dat de gemeente hoog inzet op cultuur. Maar we zien, dat er voor ons, de culturele startups, weinig ruimte is. Dit is slecht voor de culturele infrastructuur en voor de City of Talent. We leven in een regio, waarin ieder jaar honderden culturele professionals uitstromen. Bij Minerva, het Conservatorium, Hanzehogeschool, de universiteit en de MBO's. Er zit echter daarna, een groot gat. Dit is terug te zien in het aantal presentatieplekken, doorgroeimogelijkheden en de ruimte voor experiment. In vogelvlucht, wat wij bieden, aan Groningen: Wij dragen bij, aan een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor jonge Groningers. Niet alleen voor cultuur, maar ook voor startups en jong volwassenen. In een tijd dat theaters en musea vergrijzen, hebben wij, met een fris cultureel aanbod, laten zien, dat we de doelgroep van vijfentwintig tot veertig, aan ons kunnen binden. Verder, verzorgen wij een culturele infrastructuur, waar kunstenaars podia vinden en kunnen doorgroeien. Via ons netwerk, verspreiden we talent en bieden we een opstapje naar de grotere podia. Lokaal én buiten Groningen. Tenslotte, halen we méér geld naar Groningen, doordat lokale financiering, vertrouwen uitstraalt naar landelijke fondsen. Zoals meneer Drion van Soundsofmusic, net al aanhaalde, dat sommige landen, fondsen stellen, als vereiste. Maar, gelukkig zien we dat er ruimte is. We willen dat graag, aan de hand van drie punten toelichten. De twee jaren regeling, het omdraaien van het cultuurpijlerschap én de relatief grote impact, die wij als startups kunnen maken. Eén: De twee jarenregeling. Er is bij de presentatie van de nota, nogal veel onduidelijk over deze regeling en in het huidige ontwerp, valt ongeveer tachtig procent van het bewezen talent, buiten de boot. Wij pleiten,

voor genoeg ruimte en een transparante procedure. Twee: Draai het cultuurpijlerschap, om. De verantwoordelijkheid voor het cultuurpijlerschap, ligt op dit moment, bij de grotere culturele instellingen. Wij vinden deze benadering, te top down. Hoewel we vóór samenwerking met de grotere instellingen zijn, willen we zelf meer invloed, op de besteding van deze middelen. Want, en daarmee kom ik op punt drie: Wij hebben veel impact met een kleine bijdrage. Een jaarlijkse bijdrage, hoeft voor onze categorie instellingen, niet groot te zijn. Met vijfentwintigduizend euro per jaar, zijn al veel organisaties geholpen. Dat betekent, dat u met tweeëneenhalve ton, al tien initiatieven, kunt behouden, voor de stad. En tenslotte, wil ik de raad nogmaals op het hart drukken, dat wij, als culturele vernieuwers klaarstaan, om mee te bouwen aan de City of Talent.

05:34:10
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Meijer, dank u wel. Ik kijk even rond, of er vragen zijn. Nee, die zijn er niet op dit moment. Er is toch nog een vraag. De heer Van der Meide, Partij van de Arbeid.

05:34:30
De Heer: Van der Meide: Misschien, niet helemaal een vraag, maar een specifieke instemming. Ik zou het heel fijn vinden, als alle instemmingen die hebben ingesproken, voor zover ze dat nog niet gedaan hebben, hun teksten ook te mailen naar de griffie, zodat wij daar allemaal, ook nog even op schrift, kennis van kunnen nemen. Ik wil ook iedereen bedanken, dat ze, helaas op deze onpersoonlijke manier, hier vanavond aanwezig zouden zijn. Ik had graag, nog even met een aantal, informeel nagepraat, want dan krijg je ook informatie. In ieder geval bedankt, dat jullie op deze manier, tóch je input wilde geven, voor ons.

05:35:02
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dat lijkt mij een heel goed idee, om uw bijdrage, allemaal, voor zover ze nog niet op schrift staan, dat wel te doen en op te sturen naar de griffie van de gemeente Groningen. Is er nog iemand van de insprekers, met een laatste nabrander? Dan hebben we daar nu, nog eventjes de tijd voor. Ik zie geen dringende vingers. Dan wil ik de raadsleden vragen, om wat u nu allemaal hebt gehoord, te verwerken, en volgende week uw visie naar voren te brengen in de meningsvormende sessie, die we dan over dit onderwerp hebben. Dan wil ik iedereen, nogmaals bedanken. Vooral de insprekers. En in de tweede plaats, de aanwezig raadsleden. Dank u wel. Tot ziens.

2e fase verkenning nieuw muziekcentrum (raadsvoorstel 30 september 2020)

Voorzitter: K. de Wrede (Partij voor de Dieren)
Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), K.A. Blauw (PVV), L.L.B. Wobma (SP) en de heren H.P. Ubbens (CDA), A. Sijbolts (Stadspartij), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), T.J. Bushoff (PvdA), J. Boter (VVD), M.J.H. Duit (Student & Stad), J. van Hoorn (GroenLinks), W.I. Pechler (PvdD), J.A.C. Moerkerk (100% Groingen)
College: de heren P.S. de Rook (D66), R. van der Schaaf (PvdA)
Namens de griffie: W.H. Bierman

05:54:44
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Welkom allemaal. Ik zou eigenlijk willen beginnen, want het is al laat genoeg. Wij zijn aanwezig bij de meningsvormende sessie, tweede fase: Verkenning, nieuw muziekcentrum. Dan gaat het met name over de nieuwe locatie daarvan. Het is eenentwintig oktober. Ik ben vanavond uw Voorzitter en mijn naam is Kirsten de Wrede. We hebben nu een meningsvormende sessie. Het is de bedoeling, dat u uw technische vragen, reeds hebt laten beantwoorden. Het gaat hier om een politiek debat. Het voorstel is, om dat als volgt te doen: Om eerst, alle fracties politieke vragen te laten stellen aan het college, om vervolgens het college die vragen te laten beantwoorden en om dan in de tweede ronde, de verschillende fracties met elkaar in debat te laten gaan. De vraag is, of iedereen zich in deze aanpak kan vinden? In twee fases. Ik geloof, dat ik kan concluderen, dat er weinig enthousiasme is, om deze commissie, op die wijze, in twee fases op te splitsen. Ik stel voor, dat wij op dit moment, toch even de traditionele manier volgen en tegelijkertijd het debat tussen de fracties plaats te laten vinden en hierin, óók eventueel vragen voor de wethouder te vervatten. Het is de bedoeling, dat u spreekt via uw Voorzitter. Dat ben ik. Dus, als u het over u hebt, dan heeft u het tegen mij. Ik zou willen beginnen. Wie kan ik als eerste het woord geven? Meneer Duit, van Student en Stad.

05:57:07
De Heer: Duit: Ja, dank u wel Voorzitter. De keuze van het college lijkt duidelijk. De locatie wordt het Stationsgebied-Zuid en de Vrydemalaan, valt daarmee, af. Voor ons is die keuze, nog zo niet duidelijk. Het stationsgebied, lijkt in eerste oogopslag ideaal, vanwege de ligging en heten daarom, rijroutes. Juist het station, kan de centrumfunctie van de Oosterpoort, verstevigen. Een logische gedachte. Echter, is transport, wat ons betreft, maar één van de facetten waarop de keuze voor de locatie, gebaseerd moet zijn. Als je een centrumfunctie wil creëren voor het muziekcentrum, dan moet je ook rekening houden met de omgeving en het type bouw. Ofwel, de aantrekkingskracht die een nieuw muziekcentrum heeft, op zowel artiesten, als bezoekers. Als we kijken naar de omgeving, dan zien we, dat het nieuw muziekcentrum in het stationsgebied, kartrekker moet zijn. Het Groninger museum is redelijk om de hoek, het nieuw te vormen evenemententerrein eveneens, máár zijn te ver weg, om echt van invloed te zijn. Aan de Vrydemalaan, daarin tegen, zit het DOT en het Stadsstrand er letterlijk naast, en de machinefabriek van het Noord Nederlands Toneel en het Platformtheater, op een steenworp afstand.

05:58:09
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Duit, uw verhaal roept diverse vragen op. Meneer Brandsma, was de eerste vinger, die ik zag.

05:58:16
De heer: Brandsma: Ja, dank u wel Voorzitter. Ik hoorde de heer Duit het hebben over de Vrydemalaan in combinatie met een Nieuwe Oosterpoort en een DOT en het Stadsstrand. Zoals ik het gelezen heb, komt die combinatie volgens mij, wat in de knel.

05:58:31
De Heer: Duit: Ja, Voorzitter. Volgens mij, bespreken wij op dit moment, niet het definitieve ontwerp en valt daar van alles aan te sleutelen, waarbij ook DOT en het Stadsstrand gewoon meegenomen worden.

05:58:40
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Volgens mij, zag ik de heer Ubbels. Of was dat, de heer Bushoff?

05:58:45
De Heer: 1: Mevrouw De Wrede, bedankt.

05:58:48
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Gaat uw gang.

05:58:51
De Heer: 1: Ik heb dezelfde vraag, als de ChristenUnie. In het plan en alle tekeningen van hoe het op de locatie gaat passen, dan kan het niet, dat DOT en Stadsstrand blijft bestaan. Om die reden, zou die locatie ook afvallen, in uw redenering.

05:59:10
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Duit.

05:59:11
De Heer: Duit: Nogmaals Voorzitter, we bespreken hier nog niet, het definitieve plan. Dat kan wat ons betreft, nog van alles in veranderen. Daar zien wij mogelijkheden met betrekking tot die centrumfunctie. Ik zag net nog een vinger, maar die hoeft niet meer. Dan wil ik de heer Van Hoorn gelegenheid geven, om te interrumperen.

05:59:34
De Heer: Van Hoorn: Dank u wel, Voorzitter. Welke mogelijkheden, ziet u dan dáár? Hoe het muziekcentrum, in allerlei facetten, dáár gebouwd kan worden, terwijl het Stadsstrand en DOT behouden kunnen blijven.

05:59:47
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Duit.

05:59:49
De Heer: Duit: Allereerst, er is dáár überhaupt, meer ruimte, dan de postzegel die we hebben, achter het stationsgebied. Er zou daar, impotentie, veel meer gedaan

05:59:59
De Heer: Duit: Kunnen worden, maar daar kom ik zometeen in mijn woordvoering ook op, omdat wij het ook willen hebben over een modulair systeem en kijken naar de toekomst. Maar goed, dat zal ik u zo vertellen. Dat maakt het nieuwe muziekcentrum in de bestaande structuur, namelijk veel sterker.

06:00:13
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Duit, er is tóch nog één vinger voor u. Mevrouw Blauw, PVV. Gaat uw gang.

06:00:22
Mevrouw: Blauw: Ik snap niet, hoe je voor de Vrydemalaan kan kiezen, want volgens mij creëer je daar, als er grote events zijn, een enorme verkeersinfarct. Dus qua bereikbaarheid, is het totaal onlogisch.

06:00:36
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Duit, wat zegt u daarvan?

06:00:38
De Heer: Duit: U wordt een hele mooie gespreksleider, op deze manier. Daarom heb ik het onder andere over transport. Daar zijn wat dat betreft, een aantal facetten die ingewikkeld zijn. Daar zullen we zeker rekening mee moeten houden. Maar we weten ook, dat we bijvoorbeeld aan *Oosterhaven* aan het ontwikkelen zijn. We zijn aan het kijken naar de plannen, daaromtrent. Daar kan dit allemaal, integraal in meegenomen worden. Goed, Voorzitter, dan zal ik het vervolgen. Want dat maakt, dat het nieuwe muziekcentrum in bestaande structuur véél sterker neergezet kan worden. Dus, aan de Vrydemalaan. En door kan ontwikkelen. Daarmee, maak je een avondje muziek in de stad: Een dag uit, in Groningen. Het type bouw, maakt ook aanzienlijk verschil. In het stationsgebied, moet het gebouw onvermijdelijk de hoogte in. Dat maakt het gebouw minder flexibel én Voorzitter, belangrijk: Modulair. Dáár, kom ik op. Aan de Vrydemalaan, Is dat vanwege de ruimte wél mogelijk. Met modulair, bedoelen wij in dit geval, de mogelijkheid om later uit te breiden. Zet nú, een gebouw neer, dat voorbereid is op de groei van Groningen en een basisconstructie heeft, waar in de toekomst, een tweede, derde of vierde verdieping opgebouwd kan worden. Nú iets meer investeren, om in de toekomst van te kunnen blijven genieten, en een goed doordacht plan, met daarmee uiteindelijk, minder kosten.

06:01:53
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, meneer Duit. U had nog een vraag van de heer Brandsma, ChristenUnie.

06:02:00
De heer: Brandsma: Dank u wel, Voorzitter. Even ter verduidelijking, voor mij: Bedoelt de heer Duit, dat we beginnen bij de Vrydemalaan, met de bouw van alleen maar, ik meen: De witte zaal? Dus, de grote pop-zaal. Dat we het daar eerst mee doen, dan in de loop van de tijd, daar nog eens een keer een paarse bij doen en dán de oranje. Moet ik het zo zien?

06:02:21
De Heer: Duit: In theorie, zou hetgeen de heer Brandsma schetst, kúnnen. Laten we wel wezen, we zien niet voor ons, dat er op dit moment alleen een Witte zaal komt, maar dat mag wat ons betreft, ook gelijk een paarse, een blauwe en roze zaal bij, in uw bewoording. Het gaat ons erom, dat we nu ook nadenken, over een plan voor de toekomst. We zien nú, dat we een Oosterpoort hebben, die gerevitaliseerd zou kúnnen worden. Dat kost echter, heel veel geld. Daardoor, is dat niet werkbaar. Wat we in de toekomst misschien zouden willen, is dat wij nu een gebouw neerzetten, wat wél die capaciteit heeft, om gerevitaliseerd te worden en daarbij ook meenemen, dat Groningen de aankomende jaren gaat groeien en daarmee de centrumfunctie en de voorzieningen voor de stad uit gaan breiden en we de Oosterpoort op termijn zouden kunnen laten groeien. Dan kom ik bij het laatste deel. Dat is de transport zélf.

06:03:21
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Duit, uw betoog roept vele vragen op. Deze maal van de VVD, meneer Boter.

06:03:27
De Heer: Boter: Als het muziekcentrum wordt gemaakt, dan heeft dat al een regiofunctie. Dat de stad nog groter wordt die groeit, ten opzichte van de regio. Dan kun je toch beter het

hele gebouw afbouwen en dan niet modulair, later nog allemaal legoblokjes toevoegen? Dat is veel duurder.

06:03:41
De Heer: Duit: Voorzitter, volgens mij is dat uiteindelijk niet duurder, want als je binnen een afzienbare tijd erachter komt dat een gebouw te klein is, dan zou je een volledig nieuw gebouw neer moeten zetten, terwijl het voorstel wat wij hebben, het gebouw is waar je op termijn op uit kan breiden. Dus letterlijk inderdaad: Een zaal erbij, waardoor je meer kan doen en een betere centrumfunctie kan zijn voor de regio. Dan het transport zélf. De treinverbinding is maar één aspect. Zo heeft de Vrydemalaan nu al een parkeergarage om de hoek, wat aanzienlijk scheelt in de kosten van de aanleg van het muziekcentrum naar Station Zuid. Daarnaast, is er voor de deur straks, een busstation met stevige verbinding naar zowel het station, als de P+R Kardinge. Zoals gezegd, wat ons betreft is het nog lang geen uitgemaakte zaak.

06:04:27
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Duit.

06:04:27
De Heer: Duit: En aan de Vrydemalaan, onderdeel van een sterk cultureel Groningen.

06:04:32
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel. U heeft nog een vraag van mevrouw Doesen, D66.

06:04:41
Mevrouw: Van Doesen: Ja, Voorzitter. Ik weet, het waren ontzettend veel stukken die erbij zaten. Ik ben ook benieuwd, of u die allemaal gelezen heeft. Maar, er wordt toch duidelijk gemaakt, dat de locatie stationsgebied ook een heleboel economische activiteit genereert, dat het ook een verbinding geeft met de MartiniPlaza en dat het ook Groningen-Zuid verbindt met het centrum. Dus ik denk: U kunt wel allerlei opmerkingen maken over de Vrydemalaan, maar dan moet u ook eerlijk zijn en dat afwegen tegen wat kansen en mogelijkheden zijn voor de stationslocaties.

06:05:17
De Heer: Duit: Dat is exact wat we gedaan hebben, waardoor ik uiteindelijk op deze woordvoering uitkom, omdat ik daar een eerlijke afweging in wil maken. Want natuurlijk, het stationsgebied zuid heeft ook zo zijn voordelen. Eén van de voornaamste, dat het letterlijk in het stationsgebied ligt en daarmee heel goed bereikbaar is. Maar dat heeft ook een groot aantal nadelen en die wil ik hierbij ook schetsen.

06:05:38
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Ja, dank u wel meneer Duit. Ik heb geen spreektijden genoemd, want we dachten: We gooien het even lekker los. Maar het is misschien toch goed, om wel even als richtlijn aan te geven, dat iedere fractie ongeveer drie minuten heeft en het college vijftien. Wie wil er na meneer Duit? De heer Bushoff, Partij van de Arbeid.

06:06:14
De Heer: Bushoff: Ja, dank u wel Voorzitter. Het cultuurcentrum lijkt een aanvankelijk ongewenst kind, waarvan je toch heel veel kunt gaan houden. Zo vatte Jacques Wallage vijftig jaar geleden, de discussie over de toen nieuw te bouwen Oosterpoort samen. Je ziet,

toentertijd, waren ook sommige mensen tegen de nieuwbouw van een muziekcentrum. Ik denk, dat uiteindelijk iedereen, de huidige Oosterpoort in zijn hart heeft gesloten. En Voorzitter, ik denk in dát licht, tenminste als je Groningen zegt, dan zeg je eigenlijk ook: Groningen zonder muziekcentrum, dat bestaat bijna niet. Als je Groningen zegt, zeg je ook: Cultuurhoofdstad van het noorden. En als je Groningen zegt, zeg je ook: Vooruitstrevende plannen. In dát licht, in het licht van die traditie, past volgens mij ook wel een nieuw bijzonder muziekcentrum. Een waardige opvolger voor de Oostpolderpoort. Een gebouw dat misschien wel net als de Oosterpoort, net als het Groninger Forum en net als het Groninger Museum, op voorhand de meningen verdeeld, maar uiteindelijk de harten van alle Groningers weet te veroveren. En zo een gebouw Voorzitter, dat moet natuurlijk in de eerste plaats, voorzien in de culturele behoefte die er is. Wat de Partij van de Arbeid betreft, moet dat gebouw veel meer zijn dan dát. Het moet een positieve toevoeging doen, aan de ruimtelijke economische structuur. Het moet een positieve bijdrage leveren op sociaal-maatschappelijk vlak.

06:07:30
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Bushoff, u heeft een interruptie van mevrouw Blauw, PVV.

06:07:34
Mevrouw: Blauw: Ze hadden het nieuwe muziekcentrum ook in de harten van velen Groningers in deze tijden, zijnde: Het kost heel veel. Er is gepraat over honderdvijftig miljoen, maar daar blijft het niet bij. Zit het dan nog in zoveel harten van de Groningers, in deze tijd?

06:07:55
De Heer: Duit: Voorzitter, ik denk dat de geschiedenis uitwijst, dat juíst ook zulk soort projecten, juíst in het hart van heel veel Groningers gesloten kan worden. Dan roep ik in herinnering: Het Groninger Museum, het Groninger Forum, maar ook bijvoorbeeld de Oosterpoort, die in eerste instantie ook weerstand opriep. Maar waar iedereen nu ontzettend blij mee is, dat die er eenmaal staat. Ik denk wel degelijk, dat een nieuwe Oosterpoort of een nieuw muziekcentrum de harten van vele Groningers kan veroveren. Maar om dát te doen, zijn er wel een aantal punten nodig.

06:08:21
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Bushoff, u heeft ook nog een interruptie van mevrouw Wobma, Socialistische partij.

06:08:30
Mevrouw: Wobma: Dank u wel, Voorzitter. Even terugkomend: De heer Bushoff had het erover, dat er aan culturele behoefte tegemoet komt, die leeft in Groningen. Maar uit de stukken blijkt, dat de vraag, met name voor de grote pop-hal, uit de markt komt. Die komt vanuit bands en vanuit groepen die optreden, omdat ze meer geld willen verdienen, dus een grotere zaal nodig hebben. Hoe kijkt u daar tegen aan?

06:09:02
De Heer: Bushoff: Ja, Voorzitter. Mensen en de groepen die mevrouw Wobma van de SP noemde: Popgroepen, Muzikanten, het NNO, Eurosonic Noorderslag, dat is wat ik cultuur noem. Dus als u zegt dat die groepen behoefte hebben aan zo een muziekcentrum, dan is

mijn antwoord: De culturele sector in Groningen kan niet zonder een groot en bruisend muziekcentrum en kan niet eventjes tijdelijk zonder een Oosterpoort en kan ook niet op lange termijn zonder een nieuw muziekcentrum.

06:09:30
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Bushoff, dank u wel voor uw antwoord alvast. U heeft een nieuwe vraag, een nieuwe interruptie van de heer Moerkerk van 100% Groningen. Gaat uw gang.

06:09:42
De Heer: Moerkerk: Dank u wel, Voorzitter. U doet een aantal iconen, die in de harten zijn gesloten van de Groningers. Die mening deel ik. Alleen, het zijn allemaal iconen, objecten die er vooral niet waren. Die zijn gebouwd, nieuw in de stad. Dit is vervanging van iets. Een nieuw jasje van iets, wat er al is. Dus het is de vraag, of de prijs die de Groninger wil betalen voor het vervangen van het jasje, zal bevallen. Zeker als je ziet dat over veertig jaar tijd, ik heb het even uitgerekend, de verdubbeling van bezoekers ertoe leidt, dat elke neus die extra over de drempel stapt, veertig jaar lang, twintig euro per persoon kost. Hij stapt naar binnen, twintig euro. Veertig jaar lang. Dus, het is een pittig prijskaartje. Dank u.

06:10:27
De Heer: Bushoff: Ja, Voorzitter. Het is inderdaad een forse investering. Maar ik denk wel, als je zou zeggen: We gaan tijdelijk de Oosterpoort sluiten en renoveren, dat je een kaalslag toebrengt aan de culturele sector in Groningen. Een NNO, kan niet eventjes zonder een Oosterpoort. Een Eurosonic Noorderslag, kan niet even zonder een Oosterpoort. De cultuurhoofdstad Groningen, kan niet even zonder een muziekcentrum.

06:10:48
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Bushoff.

06:10:49
De Heer: Bushoff: Daarom is het noodzakelijk, dat er een nieuwe Oosterpoort komt. Over die nieuwe Oosterpoort, heb ik nog een viertal punten die ik graag wil inbrengen en vragen die ik zou willen stellen aan het college.

06:10:58
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Maar, meneer Bushoff, u heeft eerst nog een aantal interrupties, want er zijn toch een heleboel mensen, die het niet met u eens zijn. In de eerste plaats, de heer Pechler van de Partij voor de Dieren.

06:11:07
De Heer: Pechler: Ja, dank Voorzitter. De heer Bushoff zegt net, dat de stad en ook het NNO en andere organisaties, niet langere tijd zonder Oosterpoort kunnen. Maar is de heer Bushoff misschien vergeten, dat in één van de eerste inventarisaties naar de toekomst van de Oosterpoort ook de mogelijkheid bestond, om het gedurende meerdere jaren te renoveren met een opgeblazen zomerstop? Dus dat de Oosterpoort alleen élke zomer, in plaats van twee, één, of vier maanden dicht is.

06:11:29
De Heer: Bushoff: Die optie ligt nu niet meer op tafel, omdat die volgens mij, niet de meest wenselijke optie is, Voorzitter. Mijn vier punten die ik nog graag wil inbrengen over de nieuw

te bouwen Oosterpoort. Ik zei het al: Het nieuwe muziekgebouw moet méér bieden dan alleen een nieuw muziekcentrum. Het moet ook een toevoeging doen, op ruimtelijk economisch gebied. In de eerste plaats gaat het er dan over, dat een nieuw muziekcentrum een dergelijke investering moet bijdragen aan de ontwikkeling van een heel nieuw gebied. Het moet daadwerkelijk de motor vormen, voor een nieuw en levendig stadsdeel. En, Voorzitter, daarvoor is het nodig, dat er niet objectgericht gebouwd wordt. Dus dat niet even een nieuw muziekcentrum neergezet wordt, bijvoorbeeld in het stationsgebied, maar dat er echt een visie komt voor de hele ontwikkeling van dat stationsgebied. En voorzitter, die visie ontbreekt op dit moment nog. Dus in het vervolg, wil de PvdA graag, dat die visie er wel komt.

06:12:18
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Bushoff, u zette daar net een punt. Die geeft mij de gelegenheid, om de heer Sijbolts een interruptie te laten plegen.

06:12:26
De Heer: Sijbolts: Ja, dank u wel. Voorzitter, ik waardeer de bevlogenheid, waarmee de heer Bushoff namens de Partij van de Arbeid, hun standpunt naar voren brengt. Alleen het valt mij op, dat steeds vaker wanneer het gaat om investeren in dit soort grote projecten, u het steeds groter maakt. U slaat altijd één ding over. Dat is namelijk volgens mij iets, waar uw partij ook voor staat: Welvaart. Ik constateer wél, een investering van tweehonderd eenentwintig miljoen. We weten nog niet, wie dat gaat betalen. Gaat de markt dat betalen? Waarschijnlijk, zal de gemeente uiteindelijk het bokje zijn. Maar we zien wel constant: Er is geen geld voor sport en er is geen geld om armoede terug te dringen in deze stad. En constant is het weer de Partij van de Arbeid, die blijft hameren op het belang van investeren. Maar door dat investeren, komen we niet toe aan het investeren in mensen. U blijft investeren in stenen en maakt dat steeds groter. Waarom kiest u nu steeds dáárvoor en niet voor het terugdringen van armoede, het investeren in sport, welzijn en gezondheid?

06:13:31
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Bushoff.

06:13:32
De Heer: Bushoff: Ja, Voorzitter. Moet ik toch iets meer tijd nemen voor het beantwoorden van deze vraag. Dan ga ik toch ook die drie vragen die ik daarna heb aan het college, gelijk daarna stellen. Als antwoord op de vraag van de heer Sijbolts, zou ik willen zeggen: Voorzitter, iedere partij die ervoor strijd om mensen aan het werk te houden, armoede wil bestrijden en ervoor zorgt dat mensen voldoende inkomen hebben om een fijn en prettig leven te leiden, dat vindt iedere partij en hangt aan de zijde van de PvdA. Want Voorzitter, het is belangrijk dat mensen bestaanszekerheid hebben en dat ze voldoende inkomen hebben, om ook te kunnen genieten van het leven. En juist dáárvoor, is cultuur, cruciaal. Dáárvoor is het belangrijk, dat we ook investeringen doen in cultuur. En dan ga ik het voorbeeld aanhalen, Voorzitter.

06:14:14
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Bushoff, u heeft nog een vraag van mevrouw Blauw van de PVV.

06:14:16
De Heer: Bushoff: Ik ben nog bezig in mijn beantwoording, Voorzitter.

06:14:18
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Ja, maar u heeft tóch een interruptie.

06:14:20
De Heer: Bushoff: Maar ik mag mijn eigen antwoord toch wel even afmaken, of niet?

06:14:26
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Daar kun je denk ik van mening over verschillen. Gaat u dan eerst maar uw eigen antwoord afmaken. Daarna, heeft mevrouw Blauw nog een vraag.

06:14:36
De Heer: Bushoff: Want Voorzitter, zoals ik al zei: Het is belangrijk, om in cultuur te investeren. Waarom? Omdat dát, de meerwaarde vormt voor de samenleving. Juist dát, is hetgeen waar mensen hun plezier, hun geluk en welzijn vandaan kunnen halen. We leven niet alleen om te werken, maar we werken ook om te leven en dan moet dat leven van meerwaarde zijn. En daarvoor is het cruciaal, om in cultuur te investeren. En Voorzitter, ik haal dan het voorbeeld aan van mijn partijleider Lodewijk Asscher: Die Churchill quote een tijdje geleden.

06:15:05
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Bushoff, wij zijn heel benieuwd naar die quote, maar ik wil toch graag dat u eerste antwoord geeft op de interruptie van mevrouw Blauw. Daarna heeft ook de Stadspartij, de heer Sijbolts, nog een vraag aan u. Eerst het woord aan mevrouw Blauw.

06:15:22
Mevrouw: Blauw: Dit college moet ik een keer leren, om geld uit te geven, als we dat hebben. Er kunnen mensen straks, gewoon geen eten meer kopen. Die zijn helemaal niet bezig met lol maken en leuke dingen. Ik snap dit standpunt, écht niet. Ook juíst niet van de PvdA.

06:15:35
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Ik stel voor, dat we nu naar de Stadspartij gaan. Dan kan de heer Bushoff beide vragen tegelijkertijd beantwoorden. Meneer Sijbolts, gaat uw gang.

06:15:43
De Heer: Sijbolts: Ja dank u, Voorzitter. De heer Bushoff heeft het over investeren in mensen die kunnen ontspannen, door deze investering. Maar dit zelfde bevlogen betoog, hoor ik de Partij van de Arbeid dan weer niet voeren: Wanneer we het hebben over sport. Want mensen willen ook graag sporten. Dat is ook nog eens gezond. Dan mis ik de PvdA aan onze zijde. U doet nu alsof wij miljoenen, misschien soms wel miljarden op de plank hebben liggen. We kunnen geld maar één keer uitgeven. En tóch kiest u weer voor investeren in stenen. U zegt in verkiezingstijd altijd iets anders. Ik vind dat heel erg jammer.

06:16:17
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Bushoff.

06:16:18
De Heer: Bushoff: Ja, Voorzitter. Ik was net begonnen door te zeggen en dat geeft volgens

mij ook een antwoord op de vraag van mevrouw Blauw van de PVV. Dat Lodewijk Asscher een tijdje geleden zei: Churchill zei ooit in oorlogstijd. We weten niet zeker, of die het gezegd heeft. Op de vraag: Moeten we niet bezuinigen op cultuur, om onze oorlog en onze primaire behoeftes te bekostigen? Toen zei die: What are we fighting for? Ik denk dat die quote, exact aangeeft waar het hier ook over gaat. We moeten ervoor zorgen dat onze cultuur het hoogtijdagen viert. We moeten ervoor zorgen dat we investeren in cultuur, want dát is, waarvoor we het doen. We doen het voor: Mensen aan het werk helpen, mensen voldoende van inkomen voorzien, om ervoor te zorgen dat zij een gelukkig en fijn leven in Groningen kunnen leiden. Dat kán, doordat je ook investeert in cultuur. Voorzitter, als antwoord op de vraag van de heer Sijbolts: Bij de verkiezingen, zult u mij ook horen zeggen dat we moeten investeren in cultuur en dat wij het ook belangrijk vinden, dat wij investeren in stenen. Want mensen wonen in stenen. Een cultuur muziekcentrum, dat bestaat uit stenen. Het gaat over zoveel meer dan alleen stenen. Het gaat over meerwaarde creëren voor de samenleving en voor ons als Groningen, in zijn geheel. Ik had nog drie vragen aan het college, Voorzitter. Als eerste zei ik al: We moeten een visie ontwikkelen op het hele gebied rondom het station. Wat willen we daarmee en wat is dan de rol van een nieuw te bouwen Oosterpoort, daarin? Ten tweede, de verbinding tussen de binnenstad. Waar je een nieuw muziekcentrum bouwt, aan welke rand van het centrum je dat doet, het is cruciaal, dat er een verbinding wordt gelegd met de binnenstad, want je wil graag dat bezoekers van het muziekcentrum, óók de binnenstad gaan bezoeken. Eerlijk is eerlijk, die verbinding is nog best wel moeilijk te leggen voor welke locaties je ook kiest, vraagt het om een plan en om enorme inspanning. We verwachten die dan ook van het college. Daarbij zou ik willen oproepen: Denk ook een beetje out of the box, zorg ervoor dat er een aantrekkelijke verbinding wordt gerealiseerd tussen het nieuwe muziekcentrum en de binnenstad, om ervoor te zorgen dat mensen die het muziekcentrum bezoeken, óók de binnenstad gaan bezoeken. Voorzitter, mijn derde punt is en dan kom ik ook bijna tot een afronding: Zorg voor levendigheid rondom dat gebied, ook overdag. Dat sluit aan bij het vierde punt, namelijk het sociaal maatschappelijk punt: Dit gebouw moet niet alleen voorzien in een culturele behoefte en moet niet alleen aanjager zijn voor het gebied er omheen. Het moet ook de verbinding leggen met het onderwijs. Het moet natuurlijk ruimte bieden voor talentontwikkeling, het moet ruimte bieden voor amateurkunsten, maar het moet ook ruimte bieden voor bijvoorbeeld stageplekken, les op locatie, praktijkopleidingen, dáárvoor kan deze locatie en dit cultuurcentrum ook dienen. Wat de PvdA betreft, moeten we daar vol op inzetten. Voorzitter, afsluitend. Volgens mij begon ik mijn betoog door een quote aan te halen van Jacques Wallage, die ooit zei: Het cultuurcentrum lijkt een afhankelijk ongewenst kind, waarvan je tóch heel veel kunt gaan houden. Ik denk, dat als we de punten die ik net noemde, goed regelen en als we allemaal in die punten voorzien. Dan kan het zo zijn, dat dit nieuwe cultuurcentrum in eerste instantie een ongewenst kind is, maar een langverwacht kind, waar we op voorhand al heel veel van gaan houden. Een kind, wat nóg fijner, nóg liever en nóg mooier wordt, wanneer het er eenmaal staat. Kortom, een pareltje voor de stad Groningen.

06:19:35

Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Bushoff, u hebt nog twee interrupties. Ik zie, dat het er zelfs drie zijn. De eerste is voor mevrouw Wobma, Socialistische Partij.

06:19:43
Mevrouw: Wobma: Dank u wel, Voorzitter. Nog even terugkomend op wat de heer Bushoff zei over hoe belangrijk cultuur is voor het welzijn van de mensen. Zoals we weten, gaat een nieuw muziekcentrum héél duur worden. In hoeverre, kan de PvdA garanderen dat de toegangsprijzen óók niet heel veel stijgen? Want, heel veel mensen kunnen nu al niet die zo belangrijke cultuur meekrijgen, omdat heel veel mensen er helemaal geen geld voor hebben. Wordt dat niet, alleen nog maar, veel minder?

06:20:19
De Heer: Bushoff: Ja, Voorzitter. Dat vind ik een goede vraag. Ik hoorde bij de betogen in het verleden van de PvdA, ook bijvoorbeeld over de kadernota voor de cultuurnota. Ook het punt van de PvdA, dat werd gemaakt: Cultuur moet er voor iedereen zijn. Dat is cruciaal. Dus we moeten er inderdaad voor zorgen, dat ook het nieuwe Oosterpoort of het nieuwe muziekgebouw, dat dát toegankelijk is voor iedereen. Dat iedereen daar straks kan genieten van kunst en cultuur. Daarom zeg ik: Is het belangrijk, dat je ruimte biedt voor amateurkunsten. Is het belangrijk, dat het nieuwe muziekcentrum ruimte biedt als opleidingsinstituut. Is het belangrijk, dat het ruimte biedt voor voorstellingen, die toegankelijk zijn met lage toegangsprijzen, voor iedereen. Inderdaad, dat vind ik een cruciaal punt. Dan moeten we als het nieuwe muziekgebouw er staat, hopelijk met uw steun, dan ook zorg voor dragen.

06:21:06
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dan zou ik nu de heer Boter gelegenheid willen geven, voor het stellen van de vraag van de VVD.

06:21:11
De Heer: Boter: Dank u wel, mevrouw de Voorzitter. U stelde drie vragen, toen kwam u met een heel verhaal over onderwijs daarbij betrekken. Het wordt dan toch een IWP, innovatie werkplaats voor alle beroepsonderwijs in het noorden? HBO en MBO, dat is allemaal al geregeld. Dat is juist zo goed aan het plan. Dat is dat toch al geregeld en vervalt die vraag, toch?

06:21:30
De Heer: Bushoff: Ja, Voorzitter. Er is inderdaad een intentieverklaring getekend. Misschien had ik dat moeten zeggen. Complimenten daarvoor. Het is ontzettend belangrijk, wat de Partij van de Arbeid betreft, dat die verbinding wordt gelegd tussen het nieuwe cultuurcentrum en tussen het onderwijs. Zoals in een stukken ook stond en ons bij staat, is dat het ook nog om concrete invulling vraagt en dat wij dan zeggen: Zorg ervoor, dat dát nieuwe muziekgebouw, in ieder geval in voorzieningen erop toeziet of in voorziet, dat daar les op locatie kan worden gegeven. Dat er mogelijkheden zijn, om mensen op te leiden. Dat is wat de PvdA betreft cruciaal en daarin, moet dat nieuwe muziekcentrum ook voorzien. Het was misschien meer een punt dat ik nog wil aandragen, of het belang daarvan wil onderstrepen, richting het college en in deze raad.

06:22:12
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, meneer Bushoff. Ik zag ook nog een vraag bij mevrouw Blauw, dacht ik. Er zijn geen vragen meer aan de heer Bushoff?

06:22:23
De Heer: Duit: Een kleine nabrander.

06:22:24
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Duit, een kleine nabrander. Student en Stad.

06:22:27
De Heer: Duit: Zoals de heer Boter al aangaf, gaat het hier voornamelijk inderdaad om de keuzes die we op dit moment maken middels dit stuk en niet specifiek over onderwijs. Al ben ik het helemaal eens, met uw betoog. Maar, u had ook een prachtig betoog over dat we de binnenstad moeten verbinden. Is het juíst niet daarom, ook een goede reden om voor de Vrydemalaan te kiezen? Want ik heb nog niet gehoord, over welke keuze u daadwerkelijk onderschrijft.

06:22:48
De Heer: Bushoff: Ja, Voorzitter. Ik noemde het belang van dat nieuwe muziekgebouw, een aanjager moet zijn voor ruimtelijke ontwikkeling. In dat opzicht is het stationsgebied geschikter dan een Vrydemalaan, omdat een heel groot deel van dat gebied, al ontwikkeld is. Het traject wordt voor een heel groot deel al ontwikkeld en dat is nog niet het geval voor het stationsgebied. Dus in die zin, liggen er in het stationsgebied meer kansen voor het nieuwe muziekcentrum, om een aanjager te zijn voor een heel nieuw levendig stadsdeel, voor gebiedsontwikkeling. Dus in die zin, kunnen wij ons vinden in de locatiekeuze, om te kiezen voor het stationsgebied. Ook bij de Vrydemalaan zul je zien, als je daarvoor kiest, je een enorme inspanning moet leveren om de verbinding tussen de binnenstad en de Vrydemalaan te leggen. Dat geldt ook voor het stationsgebied. Daarom vraag ik ook aan het college, om met een plan te komen en daarop ook heel veel inspanningen te leveren, omdat ik denk dat dát cruciaal is en van meerwaarde kan zijn voor onze binnenstad.

06:23:44
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, meneer Bushoff. Dan kijk ik naar mijn vrouw Blauw, die wilde haar woordvoering doen. PVV, gaat uw gang.

06:23:51
Mevrouw: Blauw: Dank u wel, Voorzitter. Eind september 2018 heeft de raad op basis van het raadsvoorstel: Verkenning nieuwe muziekcentrum, besluit genomen over de ambities voor een nieuw muziekcentrum ter vervanging van de Oosterpoort. Daarnaast, is dat de selectie van vier potentiële locaties gekomen. Voor het vervolg van de verkenning, is opdracht gegeven tot het opstellen van een business case. In de tweede fase van de verkenning van het college, zijn de mogelijkheden uitgewerkt en voor de twee resterende locaties: Vrydemalaan en stationsgebied, zijn de ruimtelijke beoordeling: Business case en MKBH, opgesteld. Ik zag vandaag wat voorbijkomen van de SP in de media en wij onderschrijven dat volledig. Wij gaan zelfs een stapje verder. Achttien september 2019 is het onderwerp in de commissie al besproken. Toen hebben wij als PVV aangegeven, dat in deze tijden, waarin de gemeente in financieel zwaar weer zit, deze plannen voor een nieuw muziekcentrum uit te gaan voeren, zéér onverstandig is. Stérker nog, wij waren tégen en dat zijn we nu nog.

06:24:47
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Mevrouw Blauw, u heeft een vraag van de heer Boter, VVD.

06:24:52
De Heer: Boter: Volgens mij, van de tweehonderd miljoen die het zou moeten gaan kosten volgens de nu huidige becijfering, gaat het nu slechts om zo een vierhonderdvijftigduizend euro, verdere planvorming te gaan doen. Dan blijven we natuurlijk niet hangen in deze tijd, is de bedoeling. Het gaat om een investering die ergens over tien jaar moet gaan landen. Vanwaar uw betoog steeds, over deze tijd en het niet kunnen investeren?

06:25:14
Mevrouw: Blauw: Wij zijn vóór de verbouwing van de huidige Oosterpoort. Dat we die aanhouden. En niet voor een nieuw muziekcentrum. Het gaat om de regionale economie en niet om extra geld uit te geven.

06:25:25
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Mevrouw Blauw, dank u wel. Mevrouw Van Doesen, D66, wil u daar ook graag nog even over, aan de tand voelen.

06:25:34
Mevrouw: Van Doesen: Ja, Voorzitter, dank u wel. Ik heb het idee, dat de discussie die u wilt gaan voeren over wél of niet een nieuw muziekcentrum, dat die allang gepasseerd zijn. We zitten nu hier met de vraag, wat de locatie moet zijn om verdere plan uitwerking te doen. Het lijkt me geen te zin hebben, om de discussie nog eens een keer over te doen, die we vorig jaar gevoerd hebben. Een meerderheid heeft daar een uitsluitsel gegeven en ik denk dat we nu een ander onderwerp hebben, om te kijken of we voort kunnen gaan.

06:26:07
Mevrouw: Blauw: Nee, zoals u van de PVV weet: Wij zijn consequent. We zijn tégen. Verder in mijn betoog, ga ik wél op de locaties in maar wij blijven tégen. Wij snappen heel goed dat de muziekcentrum in het noorden belangrijk is voor de stad, ook als regiofunctie, maar we hebben de Oosterpoort, die vooralsnog, prima voldoet.

06:26:37
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Mevrouw Blauw, u heeft nog een vraag van uw achterbuurman, meneer Moerkerk van 100% Groningen.

06:26:42
De Heer: Moerkerk: Dank u wel, Voorzitter. Het is meer een technische vraag. Mag ik ook reageren op een vraag, die gesteld wordt?

06:26:52
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Nee, dat doen wij niet in commissies. Ik geloof dat het wel mag in de gemeenteraad, tegenwoordig. Ook niet? Het antwoord is kortom: Nee. Dat betekent ook, dat u verder geen vraag heeft?

06:27:04
De Heer: Moerkerk: Dan heb ik geen vraag, dank u wel.

06:27:07
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Geen vragen. Dan hebben we dat ook weer even vastgesteld. Dan mag mevrouw Blauw, verder gaan met haar betoog.

06:27:15
Mevrouw: Blauw: Ook al is er besloten, om wél deze tweede fase in te gaan, zijn we nog

steeds van mening, dat het niet uit te leggen is, om honderdvijftig miljoen uit te geven aan een nieuw muziekcentrum en hier blijft het niet bij. Helemaal in deze onzekere tijden, waarin we in een crisissituatie zitten, de horeca compleet op slot zit en er veel faillissementen aan zitten te komen.

06:27:33
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Mevrouw Blauw, u heeft nog een interruptie van een andere achterbuurman. De heer Pechler van de Partij van de Dieren.

06:27:39
De Heer: Pechler: Ja, dank Voorzitter. Ik vraag me af, waar mevrouw Blauw het bedrag van honderdvijftig miljoen euro vandaan haalt, aangezien ik dat nergens in de stukken terug heb zien komen.

06:27:49
Mevrouw: Blauw: Dat was de vorige keer, het geval. Het is geen goed signaal zelfs, om dit nu op de agenda te hebben. Helemaal, omdat er een aantal kanttekeningen aan dit plan zitten. Daar kom ik zo terug.

06:28:08
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Mevrouw Blauw. Het is wéér, die ene achterbuurman, die een vraag wil stellen. Meneer Moerkerk van 100% Groningen.

06:28:17
De Heer: Moerkerk: Volgens mij is het niet honderdvijftig miljoen, maar tweehonderd eenentwintig met misschien een parkeergarage van vijfenveertig miljoen en nog wat onzekerheden in de fondsenwerving. Dus volgens mij, gaat het om méér dan een kwart miljard. Laat ik het zo maar doen.

06:28:37
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Ik geloof niet, dat u een vraag had aan mevrouw Blauw, meneer Moerkerk.

06:28:41
De Heer: Moerkerk: Ik probeer haar te vragen, of dit misschien klopt, wat ik zeg.

06:28:46
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Goed. Mevrouw Blauw, ga verder met uw betoog.

06:28:50
Mevrouw: Blauw: Om de cultuursector overeind te houden, moet je ook de externe partijen aantrekken, om dit te bekostigen. Deze sector kan zich niet alleen bedrijven op cultuursubsidies. Je moet een economie aantrekken. Deze business case is nu niet goed uitgewerkt. Ga bijvoorbeeld voor de hele provincie een cultuurbeleid maken. Nu dan toch over deze tweede fase en de keuze die voorligt. Dan ga ik verder op wat D66 net aangaf: Wij kunnen wel tégen zijn, maar de plannen gaan tóch wel door.

06:29:23
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Mevrouw Blauw, ik moet opnieuw even storen. U heeft een interruptie van de heer Van Hoorn van GroenLinks.

06:29:30
De Heer: Van Hoorn: Ja, dank u wel, Voorzitter. In het kader van tijd, zal ik proberen het kort te houden. Het zijn eigenlijk twee vragen. Wat denkt uw partij precies, dat de provincie op dit moment doet in het kader van cultuurbeleid? Daarnaast, ook in de zin van het aanhouden van cultuur en het aantrekken van dingen, hoe ziet u het effect, dat een nieuw muziekcentrum daarin kan hebben? Als u de stukken net als ik gelezen heeft, ziet u toch ook duidelijk de aantrekkersrol, die daarin voorkomt? Zou een nieuw muziekcentrum alles doen, wat u na uw tegenstem heeft gezegd, dat het zou moeten doen?

06:30:08
Mevrouw: Blauw: Die eerste vraag: Er zijn een heleboel gemeenten in de provincies die een cultuurbeleid maken, als je dat allemaal bij elkaar trekt. Dan kan je het bijvoorbeeld ook over het economisch beleid gooien. Dat is het antwoord op de eerste vraag. De tweede vraag, dáár ga ik zo meteen op terugkomen, want anders ga ik dat dubbel beantwoorden. Voor wat betreft de Vrydemalaan, is het een goede keuze, om hier niet voor te kiezen. De bereikbaarheid is zeer slecht en met een groot defense als Noorderslag, creëer je dan een verkeersinfarct op die betreffende toegangswegen. Dus het stationsgebied zuid, biedt de beste kans qua bereikbaarheid. Maar het proces van deze opgave zit niet goed in elkaar en zou je eigenlijk andersom moeten doen. Het college zou met behulp van projectontwikkelaars, éérst moeten gaan uitdenken, wat je met het gebied van de zuidelijke spoorzone wil gaan doen en dán met een integraal plan komen. Het is de duurste locatie van de stad. Een soort Zuidas. Het muziekcentrum is namelijk niet de aanleiding, om dat gebied te ontwikkelen. De spoorinfrastructuur, is wat het programma gaat aantrekken. Het muziekcentrum alléén, is niet rendabel. Dus starten met kantoren, anders ben je risicodagen bezig. Zoals al eerder aangegeven, er moet een economie achter dat muziekcentrum zitten. Met het muziekcentrum alléén, blijf je achter met een enorme verliespost. Dat zou wederom, een enorme financiële strop zijn. En nogmaals, in deze tijden is dat niet meer uit te leggen. Wat ik ook al eerder bij de PvdA had aangegeven: Het college moet leren, dat je geld alleen uit kan geven, als je dat hebt.

06:31:44
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, mevrouw Blauw. Ik geloof dat dát uw woordvoering was. Er is nog een interruptie van de heer Van Hoorn van GroenLinks.

06:31:51
De Heer: Van Hoorn: Dank u wel, Voorzitter. Mag ik het dan als volgt samenvatten? Dat u vóór het nieuwe centrum bent in het stationsgebied. Alleen, dat dát betrokken moet worden bij de algehele visie, zowel qua economie als wat wij allemaal kunnen doen met dat gebied. Of met andere woorden: Dat u vóór het voorstel bent, dat we eigenlijk aan bespreken zijn.

06:32:17
Mevrouw: Blauw: Wij zijn niet zozeer tegen een muziekcentrum. Wij zijn voor het behoud van de huidige Oosterpoort. Alleen, er moet een economie achter zitten. Zij kunnen zichzelf niet bedruipen. Het plan moet andersom. Het gebied wat gaat over ruimtelijke ontwikkeling, zou je andersom moeten stellen. Dat programma moet anders aangepakt worden.

06:32:47
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, mevrouw Blauw. Wie wil er een woordvoering doen? De heer Brandsma van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

06:33:00
De heer: Brandsma: Ja, dank u wel, Voorzitter. De ChristenUnie kan zich vinden in de keuze voor stationsgebied Zuid als locatie voor de nieuwe Oosterpoort. Op die plek, is de Oosterpoort uitstekend bereikbaar, zowel met het OV als per auto en de muziekcentrum op deze plek geeft een impuls aan de gebiedsontwikkeling. Wel is het zo, dat deze plek leidt tot het moeten doen van grotere investeringen dan wanneer er gekozen wordt voor locatie Vrydemalaan. Voornamelijk de grondprijs is duurder, maar ook moet er nog een gehele parkeergarage gebouwd worden, terwijl deze al beschikbaar is, als gekozen wordt voor Vrydemalaan. Onze voorkeur gaat toch uit naar het stationsgebied, omdat we risico's zien met betrekking tot de bereikbaarheid van de Vrydemalaan én het Ebbingekwartier de impuls niet nodig heeft, omdat het nu al bruist door de aanwezigheid van onder andere DOT en het Stadsstrand. Uiteindelijk denken we, dat de keuze voor de Vrydemalaan, penny wise, pound foolish is. Huidige schattingen gaan uit van een investering van tweehonderdeenentwintig miljoen voor het stationsgebied, wat leidt tot een jaarlijkse bijdrage van zo een dertien en een half miljoen euro. Dit zijn forse bedragen. Gezien de huidige financieel kwetsbare situatie, wordt het een hele opgave, om dit voor elkaar te gaan krijgen. Ik ben het wel eens met de heer Boter van de VVD, dat we niet alleen naar nú moeten kijken, maar dat het ook iets is, waarvoor je naar de komende tien jaar kijkt. We willen het college dan ook vragen, om samen met de Oosterpoort, flink in te zetten op het binnenhalen van externe financiering. Daarnaast, heeft de Oosterpoort een sterk regionaal en regio overstijgend karakter, dat maakt, dat wij ons ook voor kunnen stellen, dat wellicht de provincie in beeld komt, als het gaat om te kijken hoe de nieuwe muziekcentrum gerealiseerd kan gaan worden. Ik zou daarnaast de wethouder willen vragen om dadelijk in zijn beantwoording, nog verder in te gaan op het financieringsvraagstuk.

06:34:52
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Brandsma, die één na laatste opmerking van u, riep toch wat vragen op bij mevrouw Wobma, Socialistische Partij.

06:35:01
Mevrouw: Wobma: Dat klopt inderdaad, Voorzitter. Uw opmerking over de externe financiering: We hebben hier eerder zonet gehoord, dat de Oosterpoort het muziekcentrum iets is, wat Groningers in hun hart hebben gesloten. Het is iets van Groningen, van de gemeente. Bent u niet bang dat een externe financier daar een negatieve invloed op heeft? Want, die wil natuurlijk ook wat in de melk te brokken krijgen?

06:35:31
De heer: Brandsma: Nee Voorzitter, daar ben ik niet direct bang voor. Voorzitter, één van de uitdagingen bij de keuze voor het stationsgebied, de heer Bushoff van de Partij van de Arbeid zei dat ook al, is ervoor te zorgen, dat bezoekers niet linea recta weer de trein pakken of in de auto stappen naar huis toe, maar dat ze nog wat langer in de stad blijven. Daarnaast, is er nog de keuze om niet voor één vierde zaal te kiezen. Dat scheelt in de investeringslast. Is het misschien nog niet zo gek idee, om dit als kans te zien, om bezoekers de stad in te krijgen? Stel nu, dat we die vierde zaal elders gaan zoeken, bijvoorbeeld door gebruik te

maken van het Grand Theater, het Forum, Het Kruithuis, de Buitenhof, het Stadsschouwburg of één van onze monumentale kerken in de binnenstad. Als we die locaties betrekken bij dat wat er in de nieuwe Oosterpoort gebeurt, dan kunnen we wellicht, twee vliegen in één klap slaan. Zit daar mogelijk muziek in? Graag, een reactie van het college. Daarnaast, Voorzitter, kan ik mij geheel aansluiten bij de woorden van de heer Bushoff, als het gaat over de integratie van onderwijs en muziek. Volgens mij, staan daar hele mooie woorden en plannen voor het nieuwe muziekcentrum in. Dank u wel.

06:36:36
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, meneer Brandsma. Mevrouw Wobma, u steekt uw hand omhoog, is dat nog voor een woordvoering? En meneer Duit had nog een interruptie?

06:36:46
De Heer: Duit: Nog een korte interruptie, dat gaat over de bereikbaarheid. De heer Brandsma schetst, dat stationsgebied Zuid heel goed bereikbaar is, vooral ook, met de auto. Maar we weten, dat kwam net al ter sprake, dat we bezig zijn met de ontwikkeling van de Oosterhamrikzone en het Oosterhamriktracé. En in de analyse, zien we, dat de zuidkant van de stad, rond de tijd dat de meeste muziekvoorstellingen beginnen, dat die dan heel druk is. Terwijl die oostzijde van de ring van de stad Groningen, op dat moment vrij weinig bezet is. Hoe kijkt u daar tegenaan?

06:37:20
De heer: Brandsma: Ja Voorzitter, ik weet niet helemaal of ik de vraag goed begrijp. Maar, als de Stadspartij hier vraagt: Is het niet prima?

06:37:25
De Heer: Duit: Zullen we daar Student en Stad van maken?

06:37:29
De heer: Brandsma: Student en Stad, excuus. Dat met de positionering van de nieuwe muziekcentrum aan de Vrydemalaan, dat een impuls geeft, als het gaat om verkeersbewegingen, onder andere bij de Oosterhamriktracé, het kan zijn, dat Student en Stad dat niet als probleem ziet. Onze partij, ook vanuit het verleden wellicht bekend, denken daar anders over. Dus vanuit bereikbaarheid, zien wij meer potentie in het stationsgebied.

06:37:58
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dan kunnen we nu over gaan naar de woordvoering van mevrouw Wobma. Socialistische Partij, gaat uw gang.

06:38:04
Mevrouw: Wobma: Dank u Voorzitter. Wat het nieuwe muziekcentrum betreft, vindt mijn fractie het goed, dat pas over drie jaar het daadwerkelijke besluit wordt genomen, zoals is aangegeven in de beantwoording van onze vragen. De SP heeft nog altijd twijfels bij de financiële onderbouwing. Want, voor het plan is inderdaad een meerderheid, maar wij hebben onze twijfels, bij de financiële onderbouwing. Wij vinden namelijk niet, dat wij als gemeente, tientallen miljoenen moeten uitgeven, om de kas van internationale concept multinationals te spekken. De vraag voor die pop-hal, komt namelijk, vanuit de markt. Zo is in de stukken te lezen en niet vanuit het publiek. Dat mensen goede zaal willen om op te treden is heel goed te begrijpen.

06:38:46
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Mevrouw Wobma, U zei hier iets, dat de gemoederen doet beroeren. Ik zou eerst mevrouw van Doesen van D66, de beurt willen geven.

06:38:56
Mevrouw: Van Doesen: Dank u wel, Voorzitter. Mevrouw Wobma, denkt u niet dat er eerst publiek moet zijn, voordat een muziekband of weet ik veel, succes kan hebben? Of die vraagt uit de markt komt, dat denk ik niet. Ik denk dat het publiek zodanig geïnteresseerd is en zo graag wil komen, dat de band zegt: Dan willen we ook een grotere zaal, want anders kunnen we al die mensen niet bergen. U draait de zaak een beetje om. U denkt net: Die band moet een grote zaal hebben, want dan komen er meer mensen in. Maar als die band niet goed is, dan komen die mensen echt niet.

06:39:36
Mevrouw: Wobma: U legt de nadruk op alle succesvolle bands. Die zullen inderdaad genoeg publiek aantrekken. Maar, er zit ook een segment onder van bands, die nog niet zo heel erg succesvol zijn. Daar moet ook genoeg ruimte voor zijn. Het punt is, dat bands tegenwoordig, hun geld niet meer uit de verkoop van Cd's enzovoort halen, maar uit de optredens. Zij hebben gezegd: Die zalen willen wij groter hebben, want dan kunnen wij meer geld verdienen. Waarmee niet gezegd is, dat die zalen altijd vol zijn.

06:40:20
Voorzitter: Kirsten de Wrede: U kunt verder gaan met uw betoog.

06:40:23
Mevrouw: Wobma: Ja, dank u wel. Dat bands een goede zaal willen hebben om op te treden, is heel goed te begrijpen. Maar, we moeten wel voorbij het rebelse vrije imago van de popmuziek kijken en zien dat daarachter keiharde commerciële bedrijven zitten. Waarvan de grootste Live Nation, een Amerikaanse multinational is, die net een groot belang in het bedrijf heeft verkocht aan investeerders uit Saoedi-Arabië. Het college gaf in antwoord op de vragen die de SP gesteld had aan, dat er nog genoeg andere concertpromotors zijn, maar de trend is, dat deze net als onze Nederlandse Mojo, ingelijfd worden bij de allergrootste. Ik moet nu toch toevoegen aan de opmerking net van de heer Brandsma van de ChristenUnie, dat hij niet verwacht dat er invloed uitgeoefend gaat worden van externe partijen. Dat vind ik in dit opzicht, een vrij naïeve instelling.

06:41:21
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Mevrouw Wobma, ook deze opmerking, hakte erin. U heeft drie interrupties. Ik wil voorstellen, om eerst iedereen de vraag te laten stellen en u vervolgens in één keer, dan de beantwoording te doen van die vragen. De eerste vinger die ik zag, van geloof ik van de heer Sijbolts, Stadspartij.

06:41:44
De Heer: Sijbolts: Dank u wel, Voorzitter. Het was niet zozeer, dat het verhaal van mevrouw Wobma er bij mij in hakte, maar mij wel enigszins deed verbazen. Want de SP is altijd tegen het grote geld en de commercie. Dat mag natuurlijk. Alleen, wij vinden elkaar vaak wél, wanneer wij zorgen hebben over de gemeente financiën en is het nu bij dit voorstel, niet fijn, wanneer de commerciële markt méér gaat investeren in een cultureel centrum, even los

van wat ik er zelf van vindt, omdat het risico van de gemeente dan veel kleiner wordt. Bent u dat niet met mij eens, dat dát juist veel fijner zou zijn?

06:42:24
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dan zag ik nog een aantal vingers. De heer Brandsma, Christenunie.

06:42:29
De heer: Brandsma: Ja, dank u wel, Voorzitter. Even over die externe financiering. Ik heb het idee dat de socialistische partij dat vooral erg plakt op dat bands of iets dergelijks. Commerciële organisaties willen gaan investeren in een nieuw muziekcentrum, wat volgens de socialistische partij dan ook een vinger in de pap betekent. Maar, als je dat vervelend zou vinden, gaat het volgens mij ook over bijvoorbeeld Europese geld, wellicht. Kan de socialistische partij iets concreter zijn, op wat voor gebied, als het gaat om externe financiering, zij dan risico's zien en op welke externe financiering, wellicht niet?

06:43:04
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dan hebben we nog een vraag van de heer Boter, VVD.

06:43:11
De Heer: Boter: Als de SP zo ik tegen allerlei groter concertpromotors is, wil ze dan met gemeentelijk geld een nieuwe Mojo op gaan richten, die al die concerten naar Groningen gaat halen voor dat muziekcentrum? Dat lijkt me, ook een beetje ver gaan.

06:43:22
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dat waren, geloof ik, op dit moment vragen. Mevrouw Wobma, als u klaar bent, gaat uw gang.

06:43:32
Mevrouw: Wobma: Ik zal proberen, het allemaal goed te beantwoorden, achterelkaar. Als laatste antwoord op de vraag van de VVD: Nee, dat willen wij niet oprichten. Wij zijn juist voor kleinere, onafhankelijke concertpromotors. Maar, de tendens in de markt is, dat die allemaal opgekocht worden. Dat komt de bands, het publiek en de kwaliteit, niet ten goede. De vraag van de ChristenUnie, welke externe financiering dan wél kan? Wij zijn natuurlijk altijd voor subsidies voor gemeentelijke instellingen, omdat je daarmee ook de regie houdt over wat er met zo een gebouw gebeurt. Voor zo een belangrijk gebouw voor de gemeente, Groningen en de Ommelanden, vinden wij het heel belangrijk, om dat ook in eigen hand te kunnen houden. Wat betreft de vraag van de heer Sijbolts over externe financiering: Wat wij zien bij bijvoorbeeld de Heineken Music Hall, iedereen noemt het nog steeds zo, maar dat heet inmiddels AFAS Live, bijna niemand die de naam kent, maar dat geeft aan, hoe onbetrouwbaar en wispelturig het uit handen geven van dit soort instellingen is, als je dat aan de markt uit handen geeft. Een bedrijf kan failliet gaan of een slechte naam krijgen, wat bij AFAS geloof ik, ook al het geval is. Daar lever je dan aan over en daar zijn wij geen voorstander van.

06:45:07
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, mevrouw Wobma. Ik zie opnieuw, een aantal vingers. Ik geloof, dat dit ook het moment is, om even aan de commissie mee te geven dat het ondertussen tien uur is en dat er nog heel veel woordvoeringen moeten komen. Dus, ik wil u toch oproepen, om een beetje bescheiden te zijn met interrumperen. Maar, laten we

degenen die nu een vraag willen stellen, zeker de gelegenheid geven. Als eerste de heer Brandsma, ChristenUnie.

06:45:37
De heer: Brandsma: Ja, dank u wel, Voorzitter. De Heineken Music Hall komt voorbij. Wellicht voor de SP, is misschien Hooghoudt Music Hall, een idee. Dan schoot me nog te binnen, het pleidooi van de SP, bij de drafbaan. Dat er maar zo weinig geld van het kaartje, ook daadwerkelijk terugvoerde naar de gemeente. Dus, dat mocht eigenlijk wel meer zijn. En nu hoor ik de Socialistische Partij aangeven: Ja/nee eigenlijk, vanuit de commerciële partij willen we eigenlijk geen geld, want daar hebben ze teveel invloed. Ik ben een beetje de draad kwijt, wat de SP nu eigenlijk vindt. Zouden dat soort organisaties, wat de SP betreft, juist bij moeten dragen omdat zij er ook aan verdienen? Of zegt de SP: Ze verdienen eraan, dat vinden we misschien niet zo leuk, maar laten we vooral als gemeente zélf, de lasten dragen.

06:46:23
Mevrouw: Wobma: Ik weet niet precies, waar de heer Brandsma op doelt. Welke organisaties, de drafbaan en of ze bij moeten dragen aan kaartjes. Daar ben ik de kluts, een beetje kwijt geraakt. Maar, wat ik al eerder zei: Wij vinden het belangrijk, om de regie in eigen handen te houden en dat er ook met het oog op het budget, goede keuzes worden gemaakt. Dat niet de bomen, de hemel groeien, maar dat daar onderbouwde goede keuzes in worden gemaakt. Daar kom ik nu ook verder op, in mijn woordvoering. Wat betreft de financiële onderbouwing: Als we kijken naar het rapport van draaier en partners, dan blijkt daaruit, dat zo een onderbouwing voor de pop-hal, eigenlijk niet te geven is, omdat er geen historische referentie is. Je kunt niet voortbouwen op trends en bezoekersaantallen, omdat die er simpelweg niet zijn. Hier maakt mijn fractie zich toch zorgen over. Hoe kan de wethouder, het college garanderen, dat dit niet uitdraait, op een flop? Is dit niet een veel te grote gok, om te nemen? Dan tot slot: Het definitieve besluit over een nieuw muziekcentrum, wordt zoals gezegd, pas over drie jaar genomen en mijn fractie ziet dan ook graag, dat de financiële onderbouw steviger wordt en dat er niet alleen maar wordt voortgeborduurd op het plan dat vóór corona lag, maar dat het college de kans aangrijpt, om een plan te maken waarin het voortschrijdend inzicht van de hopelijk post-coronawereld, daar een plaats in te geven.

06:47:54
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, mevrouw Wobma. De post-coronawereld, we kijken ernaar uit. Meneer Boter, u heeft een woordvoering?

06:48:00
De Heer: Boter: Ja, die heb ik.

06:48:00
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dat is heel fijn, gaat uw gang.

06:48:04
De Heer: Boter: Er moet nog een business case komen, maar als aftrap daarvoor, ziet de VVD een nieuw muziekcentrum wel zitten, omdat dat werkgelegenheid kan opleveren en het een enorme impuls kan geven aan de gebiedsontwikkeling. Dan kiezen wij anders dan Student en Stad, voor het stationsgebied. Het kan daarmee ook zorgen voor een mooie inrichting van

dat gebied: Zo tussen de iconische bouwwerken zoals het Groninger museum, het station en het Peerd van Ome Loeks. Je krijgt een mooie cultuursector, als je daar het muziekcentrum zou plaatsen. Dan zijn er drie vragen of opmerkingen, die we nog hebben. Eén vraag is: Zou er ook naar het hele stationsgebied kunnen worden gekeken op de tweede fase en de business case, in plaats van alléén naar Zuid? Wat ook van belang is: Dat er gekeken wordt, als de gebiedsontwikkeling er is, dat er eventueel ook private partijen zijn, die daar óók kunnen investeren. Misschien woningbouwcorporaties. Dat je helemaal gaat kijken: Hoe moet dat gebied eruit zien? Hoe moet de groen ontwikkeling zijn? Hoe moet het verblijfsgebied zijn? Dan krijg je volgens mij, automatisch, ook een mooie verbinding. Want de Werkmanbrug ligt er al, naar de binnenstad en je zorgt er al voor, als je een goed muziekcentrum hebt met een goede programmering, dat mensen hier wel gaan overnachten, dan zorg je er ook voor dat mensen hier verblijven en dan zorg je ook, dat Groningen aantrekkelijker is dan Amsterdam, want hier stap je op je OV fiets en fiets je door de weilanden, gelijk de natuur in. En in Amsterdam, zit je in de volgende rokerige industriegebieden. Dus iedereen komt toch wel naar Groningen, want er gaat niets boven Groningen. Als laatste is het handig, dat SPOT de mogelijkheid krijgt om fondsen aan te trekken. Daar zit een hele haalbaarheidsstudie in over fondsen die aangetrokken zouden worden. Het lijkt de VVD toch wel erg aantrekkelijk, dat zodanig, de mogelijkheid wordt geboden aan SPOT, om zoveel mogelijk van die fondsen aan te trekken, om een zo mooi en aantrekkelijk mogelijk aanbod te krijgen en ook eigen, een andere financiering dan de gemeentelijke financiering, te krijgen. Helemaal mooi, dat er mooie aansluiting op het beroepsonderwijs is. Waar ik werk in het dagelijks leven, zie ik zelfs, studenten van rechtenstudies rondlopen en contractuele kwesties oplossen, als er een innovatiewerkplaats is. Het zou dan alleen wel mooi zijn, als dan de naam Hanzehogeschool, goed gespeld is in het collegebesluit, als één woord, niet twee. De verbinding tussen MBO, Alfa, Noorderpoort, NHL Stenden en Hanzehogeschool, ook die partijen zorgen dat die verbinding er is. Ontzettend mooi, ontzettend belangrijk en volgens mij, als we er ook nog eens een iconisch, prachtig mooi gebouw van maken, dan wil ik zelfs wel, wat de heer Bushoff zegt: De woorden van onze oud burgemeester, de heer Wallage, ook onderschrijven, zodat hier een prachtig, fantastisch mooi nieuw muziekcentrum komt, de oude locatie herontwikkeld kan worden en dan kunnen we allemaal kijken, hoe meneer De Rook dan mogelijk als wethouder samen met de heer Van der Schaaf, het lintje doorknipt. De opening is. Dan gaan we er allemaal, heel graag heen.

06:50:53
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel meneer Boter. Meneer Sijbolts, woordvoering of interruptie?

06:50:56
De Heer: Sijbolts: Interruptie.

06:50:57
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Interruptie.

06:50:58
De Heer: Sijbolts: Ik vraag me af waarom de VVD zo een belang hecht aan een iconisch gebouw. Zou een functioneel gebouw, misschien wat minder iconisch, maar wel goedkoper is, niet belangrijker zijn?

06:51:10
De Heer: Boter: Nee, er is ooit, al meer dan honderd jaar geleden, het mooiste station neergezet. Dat staat niet voor niks in Madurodam. We hebben het Peerd van Ome Loeks, naast de Martinitoren, als grootste icoon van de stad. We hebben een Groninger museum. Dat kun je mooi of lelijk vinden, maar is iconisch. Als je dat gebied echt wil inrichten, dan zul je inderdaad met de groenvoorziening, maar ook met het gebouw, daar een functioneel gebouw neer moeten zetten, wat ook echt wel de aandacht trekt, in onze beleving.

06:51:36
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, meneer Boter. Ik zie nog een interruptie. Ik stel voor, dat wij het proberen kort te houden, vanaf dit moment. Mevrouw Wobma.

06:51:46
Mevrouw: Wobma: Dank u wel. Ik zal het kort houden. Ik hoorde de heer Boter in navolging van de heer Sijbolts praten over iconisch gebouw. Ook over hoe mooi mensen uit Amsterdam dat wel niet gaan vinden, als ze naar Groningen komen. Maar, we hebben het hier over het gebouw dat er is. In de eerste plaats, voor de inwoners van Groningen, waar heel veel geld naartoe zal gaan. U heeft het ook over het belang van werkgelegenheid, wat zo een gebouw voort kan brengen. Al dat geld dat naar een iconisch gebouw gaat, kan ook voor een deel gebruikt worden voor het creëren van werkgelegenheid in een andere gebied. Hoe kijkt u dáár tegenaan?

06:52:28
De Heer: Boter: Allereerst, hoeven niet alleen mensen uit Amsterdam hier te komen, maar het wordt aantrekkelijker dan Amsterdam. Mensen uit heel veel plekken, komen daar naartoe. Het gebouw is niet alléén voor Groningen. Óók voor Groningen en de aantrekkelijkheid van de gemeente Groningen. Maar zéker ook voor de regio die er omheen is. Kijk naar alle cijfers: Zesentachtig procent, komt uit de noordelijke provincies. Je wilt mogelijk, nog meer mensen uit verdere regio's trekken. Mensen uit het buitenland, uit Duitsland die hierheen komen, op drie oktober, op de Bloemetjesmarkt, maar ook nog eens naar het muziekcentrum gaan en daardoor één nachtje hier blijven. Het is een gebouw, dat Groningen aantrekkelijker maakt voor velen, om hier te komen, hier te verblijven en de schoonheid van onze mooie stad en de omgeving, te leren kennen.

06:53:09
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Boter, u heeft nog twee interrupties. Ik stel voor dat die achterelkaar doen, zodat u die tegelijkertijd kunt beantwoorden. Meneer Duit van Student en Stad.

06:53:24
De Heer: Duit: Ja, Voorzitter, ik zal ook kort zijn. Als de heer Boter het college wil corrigeren op de spelling van Hanzehogeschool, dan wil ik hem corrigeren op onze woordvoering. Namelijk niet, dat wij een specifieke keuze maken voor de Vrydemalaan, maar dat wij willen, dat alle raadsleden, een gewogen keuze maken tussen de Vrydemalaan en het stationsgebied Zuid. Dat wij daarvoor, een aantal zaken op tafel gelegd hebben.

06:53:47
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Mevrouw Blauw, u had nog een interruptie, begreep ik.

06:53:51
Mevrouw: Blauw: Ja, als je kijkt naar gebiedsontwikkeling, zou de VVD toch ook moeten weten, in economisch opzicht, dat het muziekcentrum namelijk niet de aanleiding is, om dat gebied te ontwikkelen. Daar hoor ik ze helemaal niet over. De spoorinfrastructuur, is wat het programma gaat aantrekken. Dat muziekcentrum alleen, is niet rendabel.

06:54:09
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Boter, gaat uw gang.

06:54:13
De Heer: Boter: Allereerst, mijn welgemeende excuses aan de heer Duit. Dat ik zijn woorden wat verdraaid heb, bij mijn hele woordvoering. Dat was de afgewogen keuze van de VVD fractie. Excuses. Mevrouw Blauw, ja, inderdaad, het spoor wordt daar ontwikkeld. Daardoor worden er nogal wat sporen weggehaald en ontstaat er een leeg gebied. Het postgebouw is afgebroken en bussen worden verplaatst. Dus ja, je hebt wel een gebied wat je weer kunt ontwikkelen. Gebruik dat gebied dan, onder andere, ook voor dat nieuwe muziekcentrum, want dat is wel een aantrekkende factor náást het station, náást het museum en náást de andere invulling die daar komt.

06:54:50
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Nee. Sorry, mevrouw Blauw, maar het wordt later en later. Dus ik wil toch vragen, om nu de volgende woordvoering te laten gebeuren. Mevrouw Van Doesen, D66. Gaat uw gang.

06:55:07
Mevrouw: Van Doesen: Ja, dank u wel Voorzitter. Om het kort te houden, wil ik heel graag, van harte aansluiten bij de grote pleitbezorger voor het stationsgebied, de heer Bushoff van de Partij van de Arbeid. Het was een moeilijke afweging. Vrydemalaan en stationsgebied hebben allebei hun positieve kanten. Maar, ik ga wel met hem mee, dat de economische ontwikkeling en de betrokkenheid van het onderwijs en de bredere mogelijkheden, daar in dat gebied, eigenlijk het wel weer makkelijk maakt, om de keuze dáár te leggen. Ik heb wel een paar vragen aan het college. Ik wil trouwens wel even zeggen, dat ik het ook wel goed vindt van het college, dat in deze tijd: Je denkt dat alle stilstaat, dat het college er toch voor kiest, om toekomstgericht door te gaan. Dat geeft ons ook wat positieve energie. Dat het leven over tien jaar, ook nog dynamisch en leuk kan zijn. Ik heb een paar vragen en dat heeft ook te maken met de kadernota die nu opgesteld wordt in een plan van eisen. In eerste instantie, wil ik even aansluiten, bij iedereen die vraagt om een ontwikkelingsvisie op dat gebied. Maar, daar zou ik dan ook het zuidelijke deel daarin: Rivierenbuurt, bij willen betrekken. Want, dat vind ik ook een belangrijk aspect van deze hele ontwikkeling. Dat de upgrading van dat gebied, plaats kan vinden. Over het gebouw: De zalen op de stationslocaties zijn gestapeld. Dit vraagt, een goede visie op de bezoekersstroom. Met name ook, mensen die minder mobiel zijn. Laten we niet het probleem creëren, wat we bij het Forum gedaan hebben. Laten we daar, voor wezen en daar goed over nadenken. De tweede is, dat deze gestapelde bouw, ook vraagt om serieuze aandacht voor geluidslekkage. Toen de nieuwe Harmonie in Leeuwarden geopend werd met een mooie pop-zaal die bovenin hing, moesten ze meteen na één half jaar weer dicht, omdat de pop-zaal niet geluiddicht was en geen twee gebeurtenissen tegelijkertijd, in harmonie konden plaatsvinden. Ik denk, dat dát hele essentiële dingen zijn, die stapeling met zich mee brengt

en ik graag terug zou willen zien, in het programma van eisen, in de kadernota. Ik ben heel blij, dat we dit moment bereikt hebben en dat we de volgende stap kunnen zetten.

06:57:47
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, mevrouw Van Doesen. Is er iemand, die nog iets wil zeggen? Meneer Sijbolts, Stadspartij.

06:57:55
De Heer: Sijbolts: Ja, over mijn eigen verhaal, denk ik. Niet over het verhaal van mevrouw Van Doesen. Dank u. Misschien zal de heer Bushoff wel blij zijn, dat ik oud PvdA wethouder Klaas citeer, uit zijn opinieartikel van drie september. Daarin schreef hij: Is de mededeling, dat Oosterpoort zijn langste tijd heeft gehad, nog steeds geldig? Om die vraag te beantwoorden, moet opnieuw onder ogen worden gezien, waarin het gebouw tekortschiet, terwijl het nog tien jaar moet meegaan. Gezien de ontwikkelingen in het culturele veld, mis dat een grote zaal voor pop evenementen, waarvoor de grote zaal te klein is, terwijl die door de afnemende belangstelling voor klassieke muziek. te groot is. Noodzaakt, dat een veelomvattende nieuwbouw en zou een apart gebouw voor popevenementen naast renovatie van de Oosterpoort, niet voor de hand liggen. Einde citaat. In die vragen en dat standpunt kan de Stadspartij zich eigenlijk wel vinden. Want, nu ook MartiniPlaza, nog vernieuwd moet worden, is het wat ons betreft logischer, om te kijken of er verbindingen gelegd kunnen worden en of functies misschien, niet zelfs samengevoegd zouden kunnen worden. Dan zou de Oosterpoort misschien ook deels behouden kunnen worden voor bijvoorbeeld klassieke muziek en kleinere intieme concerten en krijgt het meer een functie, zoals bijvoorbeeld de Melkweg en Paradiso. Want, wat is nu de Oosterpoort, zonder de Oosterpoort. Ik, als oud Oosterpoorter, weet hoe dat voelt. Het lijkt erop, dat het college kiest, voor zelfs investeren en gokt op subsidies. Maar, we missen het bedrijfsleven en private investeerders, in tegenstelling tot bijvoorbeeld de SP. Dit is dan één van de weinige projecten, waar de Stadspartij liever wél grote projectontwikkelaars ziet. De Stadspartij heeft twijfels over de hoge inzet, wat zo realistisch is, want de vraag blijft natuurlijk of grote artiesten binnengehaald kunnen worden, of we het achterland hebben en of we de concurrentie aan kunnen gaan, met AFAS of Ahoy Rotterdam. En dan: Dat werd eigenlijk ook in interruptie richting de PVV gezegd: Het feit, dat er al een besluit is genomen over nieuwbouw van de

06:59:59
De Heer: Sijbolts: Oosterpoort. Daarover wil ik toch graag zeggen, dat politici heel vaak roepen met de kennis van nu: Hadden we toen, anders besloten. Gemeentefinanciën staan er nu anders voor. De reserves zijn leeg en de schuldpositie van de gemeente Groningen, is hoog. Nu zeggen, dat er in het verleden al iets besloten is en daar niet op terug willen of kunnen komen. Volgens mij, is het willen. Is politiek bedrijven, met oogkleppen op. Want, wat doen we, met altijd stijgende bouwkosten?

07:00:32
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Sijbolts, u heeft een interruptie van mevrouw Van Doesen, D66.

07:00:39
Mevrouw: Van Doesen: Ja, Voorzitter. We hebben een besluit genomen, om een uitwerking

te maken van het oprichten van een nieuw muziekcentrum. Daar wil ik niet in terugkrabbelen. Maar, ik zou de heer Sijbolts ook willen vragen, waarom hij zich op dit moment zo uitspreekt over de financiële situatie. Want, we moeten vierhonderdvijftigduizend euro investeren, in verder onderzoek, terwijl we pas op veel later termijn, beslissen over welke investering er nodig is. Of we dán met de geldende financiële situatie van de gemeente Groningen, of we dat dan ook willen en kunnen. Bent u niet met mij eens, dat u een beetje voorbarig bent?

07:01:23

De Heer: Sijbolts: Nee, Voorzitter, dat ben ik niet met mevrouw Van Doesen van D66 eens, want dit verhaal, of misschien langspeelplaat, heb ik nu wat verkort afgedraaid, ten opzichte van het voorjaarsdebat. Daar heb ik ook op deze problemen gewezen. De Stadspartij geeft dit af, als winstwaarschuwing. We gaan er inderdaad vanuit, dat dit onderzoek er wel gaat komen, want er is een meerderheid voeren. Vier ton, is ook niet, het meest onoverkomelijke bedrag. Alleen, het is een winstwaarschuwing. Als straks blijkt, dat wij meer geld kwijt zijn. We zien altijd bij grote projecten, zeker wanneer de overheid die moet uitvoeren, dat de bouwkosten stijgen. Die rekening krijgen we pas op het moment, vaak, dat we niet meer terug kunnen. Dus in die zin, die winstwaarschuwing. Misschien ook logisch op dit moment, dat in deze fase, er veel financiële aannames inzitten. Dat zagen we natuurlijk ook bij de discussie rondom de drafbaan. Alhoewel de inhoudelijke onderbouwing van dit voorstel wel beter in elkaar steekt, los van wat ik, of de Stadspartij daarvan vindt. Ik had het al gezegd: Wat is de Oosterpoort, zonder Oosterpoort. Dank u wel.

07:02:38

Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, meneer Sijbolts. Ik zie meneer Pechler van de Partij van de Dieren, die zijn woordvoering wil gaan doen.

07:02:44

De Heer: Pechler: Ja dank, Voorzitter. Dank, aan alle betrokkenen voor deze uitgebreide grondige stukken. Zoals u weet, is de Partij voor de Dieren geen voorstander van een nieuw muziekcentrum van deze schaal. Dat is niet, omdat we cultuur niet waarderen, of niet inzien, wat voor grote waarde de live beleving van muziek en theater heeft. Zélf, genoot ik deze zomer bijvoorbeeld, nog van vier voorstellingen in de Oosterpoort. Maar, er staat helaas geen geldboom in het Noorderplantsoen. De investeringen en jaarlijkse bijdrage voor een nieuw muziekcentrum, zijn echt ontzettend hoog. Het is bekend, dat de huidige Oosterpoort, een aantal problemen kent, die niet allemaal in het huidige pand, opgelost kunnen worden. Maar veel, van de zogeheten tekortkomingen, hebben te maken met het ambitieniveau dat we als gemeente hebben. In de stukken staan bijvoorbeeld vele uitspraken als: Iconische functie, het nieuwe muziekcentrum als monument, de naamsbekendheid en aantrekkingskracht van Groningen én de handhaving van de top vijf notering van cultuursteden in Nederland. Voorzitter, er zijn met onze beperkte financiële middelen, wel andere topnoteringen, waar mijn fractie wat aan wilt doen. Uit de top tien van de armste gemeente komen bijvoorbeeld. Of uit de top tien van meest kansarme gemeenten in Nederland, vorige week bekend geworden. Als we het hebben over een positieve notering: In de top vijf komen, van de groenste steden. De volledige renovatie is al eerder afgevallen. Wij zijn blij om te lezen, dat voor het vervolg, in ieder geval, één nul scenario wordt meegenomen. Het voortzetten van de huidige programmering, dat staat

voor ons buiten kijf. In het verleden en ook nu, is herhaaldelijk aangegeven, dat de concertmarkt zo groeit, dat voor bepaalde artiesten, de Oosterpoort nu al te klein is en dat het in de toekomst voor meer artiesten zal gelden. Die treden liever op, voor drieduizend mensen of meer en skippen kleinere podia. Ongetwijfeld, is dit waar. Maar Voorzitter, in dezelfde stukken staat ook, dat de Oosterpoort momenteel erg overvraagd wordt. Als het aantal bezoekers van grote artiesten toeneemt, dan geldt dat natuurlijk ook voor kleinere artiesten, of artiesten die nog wat meer aan het begin van hun carrière staan. Artiesten gaan namelijk niet gelijk naar een 013. Voor die tussenfase en voor artiesten die sowieso nooit die grotere doelgroep gaan behalen en voor wie achttienhonderd of vijftienhonderd echt max is, zal onze grote zaal geschikt blijven. Nog een aantal vragen. Er wordt gesproken van een verdubbeling van het aantal commerciële bezoekers: De congresgangers. Is het college niet bang, dat een flink deel van deze groei, ten koste zal gaan van het MartiniPlaza en dat we het ene gat met het andere gat vullen? Dat een volledige renovatie, eerder is afgevallen, is duidelijk. Maar waarom wordt er naast de nul scenario, niet ook gekeken naar de investering die nodig zou zijn, om de duurzaamheid en functionaliteit, in ieder geval, te verbeteren, ten opzichte van nu, een halve renovatie? Dank u wel.

07:05:13
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel. De heer Bushoff, met een interruptie.

07:05:18
De Heer: Bushoff: Hoe kun je met een halve renovatie ervoor zorgen, dat er nog een hele tijd een muziekcentrum blijft staan, in Groningen?

07:05:27
De Heer: Pechler: Met een half renovatie bedoel ik bijvoorbeeld, dat je niet gaat uitbreiden met de zalen capaciteit, waar in het verleden wél naar is gekeken, bij zo een renovatie. Maar, dat je gaat kijken naar verduurzaming van het energie. Want, nu stond er bijvoorbeeld, dat er voor vijfhonderd huishoudens aan gas wordt verbruikt in het huidige pand. Equivalent van vijfhonderd huishoudens per jaar. En dat je gaat kijken naar het up to date houden van de techniek, die erin hangt.

07:05:53
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Ik zou willen voorstellen, om verder te gaan, gezien de tijd. Is er iemand, die nog een woordvoering wil geven? De heer Moerkerk, 100% Groningen.

07:06:03
De Heer: Moerkerk: Dank u wel, mevrouw de Voorzitter. Ik heb hem iets ingekort. Hopelijk, helpt dat. Enkele jaren geleden, werd door deze raad, een hoog ambitieniveau uitgesproken voor een nieuw muziekcentrum. In basis, steunt 100% Groningen, dat besluit ook wel. Alleen die ambitie, vertaalt zich nu in getallen. Daar schrikken we van. We stellen ons ook voor, dat je anticyclisch kan gaan investeren. Alleen, dreigt nu te gaan gebeuren, op een wat naïeve manier, die niet stoelt op voldoende omschrijving in allerlei documenten. Er zijn goede analyses gemaakt. Elk document heeft ook een risicoanalyse. Alleen elke stukje risicoanalyse in het document, zowel financieel en verkeer, wordt een beetje weggewimpeld als: Het is te overzien. We zouden graag een integrale risicoanalyse willen zien die alles omvat, inclusief de aardbeving, tegenvallende bezoekersaantallen, enzovoorts. Dat is de vraag aan het

college. Of die een integraal risicoanalyse wil leveren, omdat we denken dat uiteindelijk de investeringsbeslissing verder in de toekomst moet worden uitgeschoven.

07:07:18
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Moerkerk, u heeft een interruptie van de heer Van Hoorn, GroenLinks.

07:07:25
De Heer: Van Hoorn: Kort, beloofd en dat wat u vraagt, is dat feitelijk niet die opdracht: De kadernota voor de ontwikkeling van het nieuwe muziekcentrum, waar die hele lijst van plan van eisen zit en verdere uitwerking van financiële onderbouwing, is dat niet precies, wat het voorstel behelst?

07:07:46
De Heer: Moerkerk: Ja, dat ligt een beetje aan, met welke intentie je de kadernota neer wilt zetten. Wij vinden het te vroeg voor een kadernota. We willen in deze fase, nog meer onderzoeken, wat de mogelijkheden zijn en waar de beperkingen en risico's liggen. Wat ook nog ontbreekt en dat hoorde ik net ook iemand anders zeggen, is dat de positie ten opzichte van andere voorzieningen in de stad, ook onderbelicht is, in deze notities. Wat gebeurt er met MartiniPlaza? Wat gebeurt er met een totaal niet gesubsidieerde instelling zoals EM2? We zijn al een heel eind in deze documenten, maar dat zijn losse bouwstenen, waar er een aantal in ontbreken en waarvan het integrale overzicht, niet goed aanwezig is.

07:08:26
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, meneer Moerkerk. Was u klaar met de woordvoering?

07:08:31
De Heer: Moerkerk: Ik had nog wat meer zaken, maar ik kort dat in, vanwege de tijd. Wat ik graag nog wél zou willen weten is: Ik maak me zorgen over initiatieven die de culturele markt zelf ontwikkelt. Want, je hebt EM2, het Stadslab, de Graanfabriek. Dat zijn allemaal instellingen, die functioneren zonder subsidie en zonder bijdrage van de gemeente.

07:08:54
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel meneer Moerkerk. U heeft nog een interruptie van de heer Sijbolts, Stadspartij.

07:08:58
De Heer: Sijbolts: De heer Moerkerk van 100% Groningen verwijst naar een eerdere discussie, maar dan is zijn positieve verhaal, die bij mij leidt tot wat verbazing. Want in die discussie, heeft 100% gezegd eigenlijk, dat mensen maar naar Amsterdam moeten gaan voor concerten. Ik kan niet helemaal rijmen, hoe het komt, dat u dan nu, positief bent over de nieuwbouw van Oosterpoort. Kunt u mij, dat uitleggen?

07:09:24
De Heer: Moerkerk: Ik ben positief over de nieuwbouw, als het ook kán en met niet al teveel risico's gerealiseerd kan worden. Dus dat heel veel ambitieuze verhaal, dat kan ik waarderen. Als Groninger vind ik dat ook fijn, om te horen. Maar het moet wel kunnen. En als het kan, prima! Maar die vraag, komt nu steeds verder naar boven drijven. Of dit niet te gevaarlijk is, ook al is het pas over tien jaar.

07:09:48
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, meneer Moerkerk. Is er nog iemand, die een woordvoering wil doen? Meneer Van Hoorn, gaat uw gang.

07:10:03
De Heer: Van Hoorn: Dank u wel, Voorzitter. Een globaal verhaal en ik zal hem toch kort houden, dus ik hoop dat u me die gelegenheid geeft. Cultuur is belangrijk. Cultuur is belangrijk, omdat het ontmoeting mogelijk maakt en omdat het uitnodigt tot gesprekken en omdat het mensen uitnodigt, tot nadenken. En dat is in de tijd, waar we momenteel in leven, heel erg van belang. Als je kijkt naar de samenleving en de mate waarin deze steeds verder polariseert en de manier waarop wij soms ook op een niet wenselijke manier met elkaar omgaan, heeft cultuur hier een belangrijke rol in. Deze waardes van cultuur, zijn niet alleen belangrijk als het goed gaat. Deze waarden zijn ook belangrijk, als het niet zo goed gaat. Het is juist, nú belangrijk. Om dit allemaal in stand te houden, is het belangrijk dat we blijven investeren, in cultuur. Dit houdt ook in, dat we blijven investeren in de ruimte van cultuur. Ruimte, in de letterlijke zin. Het huidige muziekcentrum heeft de grenzen van wat het kan, inmiddels bereikt. Op deze plek kan er niet langer gegroeid worden, om haar voortrekkersrol op te pakken. De huidige ruimte, beperkt ook de programmering en het samenwerken met anderen, zoals het onderwijs en ondernemers. Dit komt allemaal beter tot zijn plek, op een andere locatie. Wij zouden dit graag, op die manier zien. Ook zouden noodzakelijke verduurzaming van dit gebouw, ons alsnog, als gemeente, voor een hele grote opgave plaatsen. Het is ons ook duidelijk, dat wij midden in een enorm orkaan zitten, met de naam Corona. Het einde is nog niet zichtbaar en de gevolgen hiervan, zijn ook nog niet duidelijk. Dit raakt ons allemaal. Dat raakt ons als gemeente en dat raakt ook vooral onze inwoners. Het raakt óók, onze cultuurmakers en daarmee óók onze cultuursector. Daar moeten we hulp bieden. Wij moeten ondersteuning bieden. Maar wat we moeten doen, is dat we moeten blijven investeren, in dat wat we al hebben. Dat we investeren in de toekomst, doordat wij, dat van waarde in de toekomst, nog steeds hebben. Dit betekent wederom: Nu investeren. Wat GroenLinks Groningen betreft, biedt het stationsgebied Zuid, hier de beste mogelijkheden toe, aangezien wij hier zélf, de meeste dingen en kansen nog kunnen toevoegen. Hier kunnen we samen met een visie op de ontwikkeling van het nieuwe stadsdeel ten zuiden van het station, een nieuw stukje Groningen maken: Van én voor Groningen. Deze kunnen wij in zijn geheel, nog inrichten. Dit biedt niet alleen extra mogelijke uitdagingen, zoals terecht eerder is opgemaakt, maar ook, enorm veel mogelijkheden. Voorzitter, hier heb ik wel korte vragen over. Kan het college toelichten, hoe de samenhang tussen het ontwikkelen van een gebiedsvisie en het ontwikkelen van een nieuw muziekcentrum gaat inrichten? Dus ook ervoor zorgt, dat dit in samenhang gaat gebeuren? Voorzitter, tot slot, samenvattend: Een nieuwe muziekcentrum kost geld. Een nieuw muziekcentrum is waardevol. Het betaalt zich niet alleen uit in geld, maar ook, dat in wat cultuur zelf, als waarde heeft. Dit allemaal bij elkaar opgeteld, samen met de voorlopige onderzoeken die er vele lagen, zorgt ervoor, dat GroenLinks Groningen er voor kan kiezen, om zich uit te spreken voor het verder ontwikkelen van het nieuwe muziekcentrum stationsgebied Zuid. De keuze voor dit nieuwe muziekcentrum, is een keuze om te investeren in de cultuurstad Groningen. Niet alleen voor nu, maar ook voor de toekomst. Dank u wel.

07:13:24
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, meneer Van Hoorn. Er zijn nog twee vragen. Ik stel voor, dat we die heel kort doen. Van mevrouw Wobma, Socialistische Partij en de heer Sijbolts, Stadspartij. Die stak zijn vinger al eerder op. Stelt u allebei uw vraag, dan mag meneer Van Hoorn, daarna in één keer beantwoorden.

07:13:42
De Heer: Sijbolts: Ja, dank u wel, Voorzitter. Het klonk in uw slot, bijna, alsof u al een definitieve keus hebt gemaakt. Mijn vraag is: Klopt dat? Dan zou mijn vervolgvraag zijn, als dat zou kloppen: Wat u gaat doen, als blijkt dat het toch wat duurder wordt en de gemeente zélf, straks, bijna geen geld meer zou kunnen hebben.

07:14:02
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Mevrouw Wobma.

07:14:04
Mevrouw: Wobma: Dank u, Voorzitter. Mijn vraag is, of het voor GroenLinks ook een iconisch gebouw moet worden, wat wel wat mag kosten, of dat het ook een functioneel goedkoop gebouw mag worden.

07:14:20
De Heer: Van Hoorn: Voorzitter, met betrekking tot de eerste vraag, dát wat nu voorligt: wél alle onderzoeken, de business case, de risicoanalyses, biedt ons voldoende aanleiding, om de voorlopige keuze te maken tot verder onderzoek, kadernota, nieuw muziekcentrum, stationsgebied Zuid. Indien er andere omstandigheden zijn, kán dit mogelijkerwijs leiden tot een andere beslissing. Het heeft geen enkele zin, om daar nu op te speculeren, want deze nieuwe omstandigheden, zijn nu nog niet bekend. Met betrekking tot de vraag van de SP, of het ook een goedkoop gebouw mag zijn. Ja, ik heb geen principieel bezwaar tegen een goedkoper gebouw. Waar het mij om gaat, is dat er een muziekcentrum neergezet wordt, dat alles kan, wat het kán doen, om onze rol voor cultuur in Groningen te versterken. En dan gaat het me niet om, of je het een icoon noemt of een monument. Als we er iets neerzetten, dan moeten we er iets goeds neerzet. En dat zijn we niet alleen verplicht vanuit onze rol, maar dat zijn wij ook verplicht richting onze cultuursector en onze inwoners die daarvan genieten.

07:15:23
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, meneer Van Hoorn. Ik zie nog een vinger.

07:15:26
De Heer: Ubbens: Ik zou graag een korte woordvoering willen houden.

07:15:31
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Meneer Ubbens, maar natuurlijk, gaat uw gang.

07:15:34
De Heer: Ubbens: Het kan zeker, ook heel kort. Ik kan me grotendeels aansluiten bij de woordvoering van de ChristenUnie. Het CDA heeft al eerder aangegeven, dat wij voorstander zijn van het investeren in een nieuw muziekcentrum. Die hele discussie hebben we uitgebreid, eerder gevoerd. De kern daarvan is dat de huidige locatie te duur is en het muziekcentrum niet oplevert, dat de toekomst aankan. Dan ga je veel geld investeren, maar het gaat niet veel opleveren. Sterker nog, dat het waarschijnlijk alleen maar een minder

goed functionerend muziekcentrum oplevert, dan we nu hebben. Dus het gaat er alleen maar op achteruit. Waarschijnlijk ook met lagere bezoekersaantallen. Dus zijn we vóór investeren. De vraag is natuurlijk wél: Gaan we het kunnen betalen? Die vraag kunnen we nu nog niet beantwoorden. Ik denk dat het helemaal waar is, dat er een heleboel financiële onderzoeken gedaan moeten worden en dat er nog second opinions moeten worden gemaakt. Pas over een paar jaar ligt die vraag uiteindelijk voor. Gaan we het ook kunnen betalen? Dan is wel nog de vraag: Is dan een nul variant, de enige andere optie? Ik kan me ook voorstellen, dat je in de loop van de tijd, erachter komt: Dit gaat uit de hand lopen, we kunnen het niet betalen. Maar, je moet op een gegeven moment misschien, toch ook uitwijk opties hebben. Het stationsgebied is een goede reden, om voor te kiezen. Maar, dat is een groot risico, omdat je daar met het parkeren zit en ook dáár, nog forse investeringen voor nodig zijn, terwijl dat één van de grote voordelen is, van deze locatie en de bereikbaarheid van zowel OV als auto, mits er ook een parkeervoorziening is. Volgens mij, zijn alle andere kanttekeningen geplaatst. Dus kan de wethouder, aan de beantwoording gaan beginnen.

07:17:19
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, dat lijkt mij een uitstekend idee. Volgens mij, mag ik het woord geven aan de heer De Rook.

07:17:25
De Heer: De Rook: Ja, Voorzitter. Het is maar goed, dat het college vanavond de firma Kort en Bondig heeft afgevaardigd. Dan kunnen we redelijk snel, door de beantwoording heen. Voorzitter, de Oosterpoort. Ik begreep anders: De gemeente Groningen vindt kunst en cultuur, een ontzettend belangrijk onderdeel van de welvaart voor onze inwoners. Dat is één. En twee, is dat, in die culturele infrastructuur, bedient de Oosterpoort op dit moment het topsegment, zowel in de popsector, als op de klassieke muziek. Ik ben heel blij, om in de raad, toch wel, de ambitie te zien dat we ook dat topsegment moeten blijven bedienen. Want ik zeg u wel, de enige kans die wij hebben, om in Noord-Nederland zo een type voorziening neer te zetten, is hier in de stad. Als wij een voorziening willen bieden waarbij onze inwoners ook op lange termijn naar de echte internationale top van muziek en klassiek kunnen, dan zullen we dat hier in Groningen, met een Oosterpoort of met zijn opvolger moeten gaan organiseren. Ik reageer hier nu maar even op het op het betoog van mevrouw Wobma: Het klopt dat er markt is voor popmuziek. Er wordt geld aan verdiend. In de hele wereld, overigens. Ook als wij helemaal niks zouden doen, dan is dat nog steeds zo. Maar wat wij doen in Groningen, is dat wij proberen om het geld dat verdiend wordt in die popsector, om dát in te zetten, om dát neer te leggen bij onderdelen van de cultuursector, wat niet kostendekkend is. Dus, wij financieren daar klassieke muziek mee. Wij financieren daar bands bij, die nog niet zélf, rond kunnen komen. Dat is eigenlijk het businessmodel dat de Oosterpoort heeft. Onze ambitie is, om dat ook naar de toekomst toe, te blijven doen. Want als we zouden zeggen: Wij laten dat links liggen, die markt. Dan is dat er nog steeds. Dan zijn er misschien private ontwikkelaars, die daarmee aan de haal gaan. Dan kunnen wij die commerciële kansen die daar ook liggen, niet inzetten voor onze bredere cultuursector. Dit is iets, wat wij zien. Dat er in de cultuursector zijn: Sommige dingen, die geld kosten, sommige dingen, die geld opleveren. En wij proberen die twee dingen met elkaar te verbinden. Dat willen we ook in de nieuwe Oosterpoort, blijven doen. Dus als mevrouw Wobma vraagt: Is er markt voor pop? Waar is dat dan? Dan gaat het niet over het publiek.

Dan kan u zeggen: De markt, dat is het publiek. Het publiek wil heel graag naar die activiteiten en dáárom is er markt voor. Is dat hetzelfde? Dat zijn die mensen, die willen naar die popconcerten. Het is niet zo, dat er duizenden mensen op dit moment, in de Ziggo staan voor hun verdriet. Dat doen ze, omdat ze dat heel graag willen. Die mensen wonen hier ook. Wij zouden het écht jammer vinden, als we tegen onze inwoners moeten zeggen: Sorry, maar voor dát segment moet u naar Hamburg of Amsterdam. Wij vinden ook, dat het hier in onze regio hoort. Vandaar, dat wij dat op die manier, zo zien. Voorzitter, ik heb even wat gezegd, over hoe dat model er uitziet, wat ons betreft. Wat we natuurlijk ook proberen te doen, dat heeft onder andere de heer Bushoff gezegd: Hoe, kunnen we zo een gebouw, niet alleen maar een popcentrum laten zijn, dat des avonds opengaat en om een uur of twaalf weer dichtgaat? Maar dat je dat de hele dag door, van waarde wil laten zijn. Zowel voor de culturele sector, maar ook voor het onderwijs. Er werd al gerefereerd en we hebben een samenwerking met het beroepsonderwijs: Innovatiewerkplaats. Ik kan u mededelen, dat we daar ook de inmiddels de eerste financiering voor rond hebben kunnen krijgen. Er is een bedrag van drie komma twee miljoen beschikbaar gesteld, in het regionale investeringsfonds. Dat we daar ook mee aan de slag kunnen. Maar daar laten we het niet bij zitten. We willen daarop door ontwikkelen. We willen heel actief bezig zijn, dat als we dit gebouw neer gaan zetten. Hoe kunnen we dat dan, van zoveel mogelijk maatschappelijke waarde laten zijn? Daar is het onderwijs, alle beroepsonderwijs, maar ook bijvoorbeeld, misschien later, de middelbare scholen, een hele belangrijke sector, wat ons betreft. Daar blijven we op doorgaan. De vierde zaal, daar vroeg de ChristenUnie naar, die is voor het onderwijs, waarschijnlijk zo belangrijk. Wij zien nu, dat het goed is, in het gebouw te hebben. De vraag was nog: Kan dat exploitatief uit? Wij zien uit de analyse nú, dat dát lijkt te kunnen. Dus dat dát niet tot extra kosten gaat leiden. En die samenwerking, die de ChristenUnie bedoelt met andere podia, die is er nu ook. Daar blijven we natuurlijk gewoon op doorgaan. We verwachten, dat ondanks dat het hele spectrum van zalen, ook die vierde de zaal, daar nog wat aan toevoegt. Vandaar, zeker, omdat we weten in de exploitatie, niet negatief uitpakt, dat we die nu ook meenemen in het verdere onderzoek. Ik reageer nog even op de vragen van mevrouw Van Doezen, over de stapeling van de zalen. Wij hebben een groot geluk bij de vormgeving van dit project, is dat de Harmonie al een keer gebouwd is en ook dat Tivoli al een keer gebouwd is.

07:21:44
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Daarvoor, waren die opmerkingen ook bedoeld. Leer van fouten van anderen.

07:21:48
De Heer: De Rook: Nee, absoluut. Daar kunnen we ons voordeel mee doen, want die stapelingen, het is terecht, dat u daar aandacht voor vraagt, dat levert logistieke uitdaging op. Dus dat moet je goed inrichten. Dat moet je goed organiseren, want anders, snijd je jezelf in de vingers. Dus dat heeft de uitdrukkelijke aandacht. We hebben geluk, dat wij kunnen leren van de lessen van andere steden. Voorzitter, ik reageer nog even op de Stadspartij. De losse ontwikkeling: Die hebben we de vorige keer ook besproken. Ook de conclusie was toen en die is niet veranderd, is dat wij verwachten, dat als je de Oosterpoort renoveert, zodat die de tanden van de tijd weer kan doorstaan de komende veertig/vijftig jaar en tegelijkertijd weer een andere zaal ergens neerzet, meneer Sijbolts kijkt heel

nadrukkelijk naar de kosten, dan ben je eigenlijk duurder uit. Je verliest ook een heleboel synergie, die je in dat gebouw kan bewerkstelligen. Vandaar, dat we eerder van die optie afscheid hebben genomen. Daar zijn nog geen nieuw inzichten in gekomen. Voorzitter, de vraag van de Partij van de Dieren: Bezoekers, gaan die kannibaliseren met MartiniPlaza? U zei het net, besef ik me nu net. Maar, rekenen we ons nu niet twee keer rijk met dezelfde bezoekers? Nee, dat is niet zo. MartiniPlaza, heeft ook een nieuw meer-jaren-strategie en die koerst niet op het segment bezoekers waar de Oosterpoort op koerst. Dus dat is niet zo. Dan ga ik iets zeggen over de besluitvorming. Want dat is nog één belangrijk aspect. Waar we eigenlijk voor kiezen, is om dit in stappen te doen. Want, we moeten volgens mij constateren, daar ben ik vanuit het college, ontzettend blij mee, dat daar niemand heeft die zegt: Door de boel dan maar dicht. Het is mooi geweest, het is klaar. Dus, afgelopen. Dat betekent ook, dat we door willen met de Oosterpoort. Ik zie nog wel dat er een politieke meningsverschillen zijn over, in welke vorm, dat dan precies moet zijn. Daarom hebben wij voor het volgende besluitvormingstraject gekozen: Volgend jaar, zullen we moeten gaan uitrekenen, wat het kost, om de Oosterpoort, in de minimale variant, of in ieder geval, in een sobere variant, open te kunnen houden voor veertig/vijftig jaar. Eigenlijk zou je kunnen zeggen: Onafwendbare kosten. Die moeten we sowieso maken, als we het naar twintig/dertig willen opbouwen. Dat is stap één. Daarna en daar zit het politieke debat op: Wat voor type gebouw moet dat dan zijn? Moet dat een nieuw gebouw zijn? Hoe groot, zet je dat neer? Wat voor opties gebruik je daarbij? Dat is eentje, waar heel nadrukkelijk, hier ook de politieke verschillen liggen. Daarom vinden wij het ook logisch, dat die besluitvorming ná de volgende gemeenteraadsverkiezingen plaatsvindt. Zo doen we dit netjes. Zo rekenen we onszelf niet rijk. Ook niet arm. En zorgen we ervoor, dat u ook als raad, steeds de kans heeft, om te zien, wat de voortgang is en uw afweging in de verschillende fasen van het traject, weer opnieuw te maken. Mevrouw Wobma, vroeg nog: Die cijfers nu erin, hoe stabiel is dat? Met de kennis van nu, zijn ze zo stabiel mogelijk, maar we moeten ook realiseren, dat we over drie jaar pas, een besluit gaan nemen. Het idee is, dat die cijfers elk jaar weer harder en beter worden. Dus de integrale risicoanalyse, die de heer Moerkerk zoekt, die moet natuurlijk ook gemaakt worden. Wij gaan niet ja zeggen tegen een project, als we niet weten, welke risico's daarbij horen. Dat hoort bij het verder verscherpen van de besluitvorming. Daar hoort ook wat meer uitgewerkte risicoanalyse van het hele gebouw bij. Zoals we dat bij het Forum ook hebben moeten doen, ook zelfs na de investeerdersbesluit, moeten we steeds blijven kijken: Hoe gaat het nou met die exploitatie? Moeten we daar niet op bijsturen? Dan is het ook heel belangrijk voor het college, maar ook voor u als raad, om daar steeds bij te blijven. Wij zijn niet op weg, om u te overvallen óf om u met de rug tegen de muur te zetten. We hebben juist een proces ingericht, dat erop gericht is, om u steeds in alle fases van de besluitvorming, daar op een goede manier mee te nemen. Reageer ik nog even op de gevoelens, die ook bij een aantal raadsleden zijn, die gaan over: Maar, we zitten nu in een crisissituatie. Dan wijs ik erop, dat als dit project doorgaat, op de snelheid die we nu hopen is, niet eens die we verwachten, maar die we hopen, dan gaat het nieuwe gebouw in 2030 open. Ik voorspel, dat in 2030, dan is die coronacrisis waar we nu in zitten, alweer heel lang geleden en ik zou het ons niet toewensen, dat we nu, vanwege dingen die op de korte termijn spelen, dat we dingen op de lange termijn, voor ons uitschuiven, of dat we die laten verslonzen, want dan heeft onze gemeente, wat het college betreft, ontzettend veel last van. Dus we komen hierop terug,

zoals in het raadsvoorstel staat beschreven. Wij doen natuurlijk ons best. Daarom hebben we daar ook onderzoek naar laten doen, om de externe financiering aan te wenden. Wat ons betreft, hebben wij het belang, volgens mij u ook, om dit gebouw te realiseren met zo min mogelijk inzet van eigen gemeentelijke middelen. Het liefst ook met zoveel mogelijk hulp van anderen. Dus daar gaan we naar op zoek. Dat zit bij publieke fondsen. Natuurlijk voer ik daar ook het gesprek met de provincie over, want dit is een regionale voorziening. Dat gesprek voeren we ook. Op die manier, gaan wij proberen, om uiteindelijk een business case te bouwen, waar u, hopelijk zo breed mogelijk, uiteindelijk, ja tegen kan zeggen.

07:26:28
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel. Ik geloof, dat we nu overgaan naar wethouder van der Schaaf. Dank u wel. Gaat uw gang.

07:26:37
Wethouder: Van der Schaaf: Dank u wel, Voorzitter. Ik zal nog ingaan op een aantal opmerkingen die gemaakt zijn, die betrekking hebben op de locatiekeuze en de ruimtelijke aspecten met betrekking tot verkeer, gebiedsontwikkeling, die daarmee samenhangen. Want, soms sluiten, of realisatie van een nieuw muziekcentrum, is niet alleen van grote betekenis voor onze culturele sector, dat staat natuurlijk voorop, maar heeft ook grote betekenis voor de ruimtelijke en economische ontwikkeling van onze gemeente, onze stad en voor de hele regio. Er zijn een paar voorbeelden van andere gebouwen genoemd, die de betekenis ook hebben gehad. Waaronder de Oosterpoort zélf in het verleden, wellicht. Dat is ook de ambitie die het college heeft. Om die betekenis ook weer te geven, met het nieuwe muziekcentrum. Vandaar ook, dat wij in die locatiestudie, die we hebben gedaan, niet alleen maar gekeken hebben naar: Wat is passend op die plek? Wat is vanuit de muziekcentrum zelf, de beste locatie. We hebben ook gekeken, wat voor effect dat heeft tot de omgeving en wat voor betekenis het kan hebben, voor de hele stad. Daarbij moeten we wel zeggen: Ondanks dat ik proef, dat een groot deel van uw raad onze redenering volgt, dat onze voorkeur ligt bij het stationsgebied dat natuurlijk wel heel verheugend was en heel positief, dat uit die studie kwam, dat beide locaties zeer geschikt zijn voor een vestiging van een nieuw muziekcentrum. Zowel het stationsgebied, als de Vrydemalaan. Dat zeg ik ook even tegen de heer Duit, die daar een pleidooi voor heeft gehouden. Wij hebben uiteindelijk gekozen met argumenten voor het stationsgebied. Dat is overigens niet, omdat de Vrydemalaan niet goed bereikbaar zou zijn. Absoluut, is het stationsgebied veel beter bereikbaar en dat is wel een argument voor ons geweest. Maar zelfs zonder de aanleg van een Oosterhamriktracé, blijkt uit de analyse, zo ook een nieuw muziekcentrum aan de Vrydemalaan, een haalbare mogelijkheid kunnen zijn. De reden waarom we tóch hebben gekozen voor het stationsgebied, is dat wij inderdaad de redenering hebben toegepast, van waar, welke locatie heeft misschien het hardst, een nieuw muziekcentrum nodig? Dan komen we eigenlijk tot de conclusie, dat de locatie Vrydemalaan, zo langzamerhand, een beetje uitontwikkeld is. We zijn nog niet klaar. Maar als je ziet, wat voor enorme investeringen daar de afgelopen tijd gedaan zijn voor nieuwe investeringen, daar ook in de culturele sector zijn gedaan. Maar ook wat er de komende tijd nog, vanuit de universiteit en ook UMCG op de rol staat. Dan zou je kunnen zeggen, dat juist het nieuwste stationsgebied, naast het investeren in het station, eigenlijk heel goed, zo een nieuw muziekcentrum zou kunnen gebruiken. Wetende, dat voor beide locaties, de waarde voor het muziekcentrum

zelf, ook heel hoog is. Het klopt inderdaad, zoals dacht ik, mevrouw Blauw zei, dat natuurlijk, de aanwezigheid van een station en aanwezigheid van een spoor, een hele grote trekker is van zo een gebied, an sich. Dat zelfs zonder een nieuw muziekcentrum, natuurlijk op één of andere manier, het stationsgebied wel tot ontwikkeling gaat komen. Waar wij, los even nog van de hele discussie over het muziekcentrum, maar ook steeds maar weer bij het stationsgebied, ook in de gesprekken die we daarover hebben gehad, ook met u raad, uit zijn gegaan, is dat we daar natuurlijk niet een soort tweede Cascadecomplex van willen maken met alleen maar kantoren en alleen maar op bepaalde momenten leven op een dag. Nee, dat moet een dynamische gebied worden met verschillende functies, waar op heel veel momenten van de dag leven is. En vanuit die functiemix, zou een nieuw muziekcentrum met de uitstraling die dat heeft, zowel naar andere locaties, allerlei zaken, die direct met het muziekcentrum te maken hebben, buitengewoon waardevol zijn. Dus er blijft ook met een nieuw muziekcentrum in het stationsgebied, genoeg ruimte over voor andere ontwikkelingen als kantoor, woningbouw of andere, die ook misschien geld kunnen gaan opleveren. Als het gaat om het parkeren: Het klopt, de Vrydemalaan heeft als voordeel, dat er al een hele grote parkeergarage garage ligt, waar ook nog wat ruimte is, al is die ruimte in die garage een stuk kleiner, gelukkig, dan een aantal jaren geleden. Maar bij het stationsgebied, is die garage er niet. Maar tegelijkertijd weten we ook, daar zit natuurlijk wel nog een opgave, maar mét of zonder muziekcentrum in het stationsgebied, zal hoe dan ook, een parkeerfaciliteit gemaakt moet gaan worden. Daar ontkomen we niet aan, vanuit de keuze die we daar gemaakt hebben, daar wij op Maaiveld, geen parkeren willen. Dus die opgave komt er, hoe dan ook. Het klopt, dat het een extra opgave wordt, op moment dat het muziekcentrum daar komt, maar tegelijkertijd heb ik al aangegeven: Met een andere functie, hoe dan ook, er ook zullen komen. Zijn er ook veel meer kostendragers, dan alleen het muziekcentrum, voor een parkeergarage. Terechte opmerking ook van mevrouw Van Doesen, dat het om stationsgebied gaat. Dat het niet alleen maar gaat, om de verbinding met de binnenstad. Daar kom ik zo nog even op. Ook, het betrekken van de Rivierenbuurt. In de contacten die ik in Rivierenbuurt heb gehad, hoe ingewikkeld ook dat proces rond het stationsgebied is met die buurt, dat de komst van een nieuw muziekcentrum in het stationsgebied, over het algemeen toch al zeer kansrijk door de bewoners van de Rivierenbuurt wordt gezien. Ik heb daar ook een goede hoop op, dat we dat op een manier aan elkaar kunnen verbinden. Dat ook de Rivierenbuurt, er uiteindelijk wat aan heeft. Terecht, dat is mijn laatste punt, als het gaat om dit punt, hebben een aantal partijenaandacht gevraagd voor twee belangrijke aspecten. De heer Bushoff had het erover: Het moet nu, de keuze is gemaakt voor het stationsgebied. Als we daarop doorgaan, moeten we het proces van het maken van een totale gebiedsvisie op het stationsgebied, echt parallel schakelen, of misschien zelfs samen opgaan met het nadenken over het inpassen van het nieuwe muziekcentrum op die locatie. Natuurlijk hebben we daar ook op geanticipeerd. Met een iets andere samenstelling van u raad, maar ook misschien een aantal van u, hebben we ook al eens een keer uitgebreid gesproken over het toen nog commissie ruimte wonen, over de toekomst van het stationsgebied. Daar is rekening gehouden, van het begin af aan, met de mogelijke komst van een muziekcentrum. Dat ziet u ook terug in de studies. Ze zullen dat echt op elkaar moeten passen nu, waarbij over en weer, de betekenis van beide ontwikkelingen, die steeds meer één zullen worden, van groot belang is. Daarbij is het ook van belang, terecht, dat het door een aantal van u is genoemd, dat we gaan kijken hoe we,

dat zei de heer Van Hoorn, denk ik wel heel mooi, hoe wij nog meer kansen kunnen toevoegen aan die komst van het muziekcentrum, op deze locatie. Dan gaat het ook en zeg ik nadrukkelijk, over de verbinding met de binnenstad. Want dat is misschien wel één van de risico's. Het is zo goed bereikbaar, zo goed op het station, bij en nabij deze locatie, dat je natuurlijk niet wil, dat al die mensen meteen weer uit de regio direct in de trein of in de bus stappen en weer weggaan. Je wilt ook een deel van het effect, als het ware, net als dat nu, als ambitie hebt, naar de binnenstad te trekken. Dan is je relatie met de Groninger museum, ook in die zin, een heel groot succes geweest. Die heeft ook heel veel extra mensen naar die binnenstad getrokken. Juist door die verbinding met de Folkingestraat, maar ook de hele ontwikkeling aan de noordzijde van het station en het ontwikkelen, om het veel aantrekkelijker maken van dat gebied en kijken of daar ook functies aan toegevoegd kunnen worden, is essentieel voor het maken van die verbinding. We zullen er de komende tijd, met u over spreken. Dat hoort bij elkaar, die ontwikkeling. We zijn blij te horen, ondanks dat er terecht goede argumenten ook zijn, voor de locatie Vrydemalaan, dat het grootste deel, als ik het zo hoor, u de redenering van ons kan volgen, dat op dit moment, het stationsgebied de meest geschikte locatie is voor ons prachtig mooie muziekcentrum.

07:33:39
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Hartstikke mooi. Ik zie drie vingers. Ik zou willen voorstellen, dat die drie vingers, of liever gezegd, de mensen die daarachter zitten, nog één kans krijgen, om een hele korte vraag te stellen. Die ook op uiterst, korte en bondige wijze door het college beantwoord gaat worden. Als ik zo vrij mag zijn. En dat wij er daarna, een einde aan maken, gezien de tijd. Ik wil graag iedereen, eerst de gelegenheid te geven, om de vraag te stellen. Daarna kan het college in één keer de beantwoording doen. Dan wil ik graag beginnen met de heer Sijbolts, Stadspartij.

07:34:25
De Heer: Sijbolts: Dank u wel, Voorzitter. De firma kort en bondig, is volgens mij ook lid van de firma creatief citeren. Wethouder De Rook, antwoordde op een vraag voor mij, maar wekte daar in de suggestie, dat ik zou hebben gepleit voor het volledig vernieuwen of herbouwen van de Oosterpoort. Dat was niet het geval. Ik stelde voor, of het mogelijk is, om deels, misschien de grote zaal op de één of andere manier overeind te houden voor klassieke muziek of kleinere intieme concerten en ook om te kijken, of er een verbinding kan worden gemaakt met MartiniPlaza. Of je daar misschien functies mee zou kunnen combineren.

07:35:05
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, meneer Sijbolts. Mevrouw Blauw, PVV.

07:35:09
Mevrouw: Blauw: Ja, dank u, Voorzitter. Een vraag aan wethouder Van der Schaaf: Bent u het niet met de PVV eens, dat het muziekcentrum niet de aanleiding moet zijn, om op dat gebied te ontwikkelen? Je moet starten met een economie, anders ben je risicodragend bezig. Dat wordt een financiële strop.

07:35:28
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Tot slot, meneer Boter, VVD.

07:35:32
De Heer: Boter: Ja, dank mevrouw de Voorzitter. Ik heb een vraag gesteld over de ontwikkeling in het hele stationsgebied. Om daar naar te kijken, in samenhang met het muziekcentrum, niet alleen de zuidkant.

07:35:49
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, meneer Boter. Meneer Van der Schaaf, gaat uw gang.

07:35:52
Wethouder: Van der Schaaf: Ik dacht, de heer Boter, dat ik nadrukkelijk, de noordzijde van het station heb genoemd. Wanneer je het hebt over die verbinding met de binnenstad, dat je dat niet zonder kan doen, zonder die hele noordkant ook te beschouwen. Dat hoort ook bij het project. Dus daar heeft u helemaal gelijk in. Dat is ook onderdeel van het projectgebied, het stationsgebied. De vraag van mevrouw Blauw, u heeft op zich, gelijk. De reden waarom wij dat stationsgebied gaan ontwikkelen, is niet omdat er een nieuwe muziekcentrum komt. Het is wel zo dat het nieuwe muziekcentrum, enorme kans biedt, om de ontwikkeling van dit gebied, waar we natuurlijk al een tijdje mee bezig zijn, met het voorbereiden voor en kan pas starten, op moment dat het station verbouwd is, dat het deze wel kan aanjagen en zelfs kan verrijken. Natuurlijk zit er een financieel risico aan. Dat is aan elke ontwikkeling. Maar wat ik al zei: Wat ik het stationsgebied niet toewens, is dat wij daar een tweede Cascadegebied van maken, met alleen maar kantoren. Daar hoort ook levendigheid en diversiteit bij. En die kan ook door het muziekcentrum worden geboden.

07:36:57
De Heer: De Rook: Ja, Voorzitter, in de reactie op de vraag van de heer Sijbolts. Excuses, dat ik u dan niet helemaal goed heb begrepen. Het is natuurlijk bij dit project zo. Ik kan me goed voorstellen, dat ook gedurende de verdere besluitvorming, gaan er misschien wel honderd verschillende varianten ontstaan, over wat misschien ook nog allemaal wel en niet zou kunnen. Wij kunnen niet in detail allemaal, op al die varianten reageren. Wat we eerder in kaart hebben gebracht, is dat als je én de huidige Oosterpoort renoveert, want dat zit volgens mij wel in het voorstel van de heer Sijbolts, dan heb je het ook over een kostenplaatje, waarbij je de honderd miljoen, ook al ruim, voorbijgaat. Dat is één twee. Twee is, dat je daarnaast nog, wéér een aanvullende investering zal moeten doen met MartiniPlaza, of niet? Je zal nog steeds een investering moeten doen, in een aparte zaal, die geschikt is voor drieduizend mensen. Wat wij toen, op basis van die gegevens zeiden, is dat de kans dat het misschien nog duurder wordt, dan wat hier voorligt, is levensgroot. Plus, mis je ook, een deel van de inhoudelijke synergie, die juist nu zo gewaardeerd wordt, binnen de Oosterpoort. Dat al die verschillende muziekstijlen, juist in één gebouw samen zitten.

07:37:56
Voorzitter: Kirsten de Wrede: Dank u wel, meneer de Rook. Goed, het lijkt erop, dat alle vragen zijn beantwoord. In ieder geval, zou ik de discussie willen afronden. Dan rest nog de vraag: Hoe gaat het raadsvoorstel naar de raad? Ik hoor, conform. Ik hoor nog een keer conform. In principe kan dat. Kunt u ook toelichten, waar die motie dan over zal gaan? Over de gebiedsontwikkeling. Er zijn nu twee fracties die eventueel, een motie willen indienen. Dat moet in principe, altijd kunnen, lijkt mij. Dan wordt het: Conform met motie. In dit geval

zelfs, conform met twee moties. Dan zou ik willen afsluiten, u allen een hele goede nachtrust toewensen en wil ik u danken voor uw geduld en uw discussie. Tot ziens.