Inhoud

Politiek vragenuur en mededelingen college 2

Conformstukken 17

CF A Winkeltijdenverordening 2021 (raadsvoorstel 16 september 2020) 17

CF B Advisering planschade en nadeelcompensatie – aangepasten verordeningen (raadsvoorstel 23 september 2020) 19

CF C Vaststellen krediet uitvoering eerste fase Kardings Ontzet (raadsvoorstel 24 september 2020) 20

CF D Tiny Houses Westpark (raadsvoorstel 30 september 2020) 20

CF E Vervangingsinvesteringen kunstgrasvelden 2021 en voorbereidingskrediet 2022 (raadsvoorstel 30 september 2020) 22

Cultuurnota kunst en cultuur voor iedereen 2021-2024 (raadsvoorstel 8 oktober 2020) 24

Voorzitter: B.N. Benjamins (D66)
Aanwezig: de dames Y.P. Menger (100% Groningen), K. de Wrede (Partij voor de Dieren) en de heren R. Bolle (CDA), T. Rustebiel (D66), W.H. Koks (SP), M.J.H. Duit (Student & Stad), J.P. Dijk (SP), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie)
College: de dames I. Diks (GroenLinks), I.M. Jongman (ChristenUnie) en de heer R. van der Schaaf (PvdA)
Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur en mededelingen college

00:00:41
De heer De Rook : Welkom bij het Politiek Vragenuur van woensdag achtentwintig oktober van de gemeenteraad van Groningen. We beginnen allereerst met een mededeling van het College. Ik geef wethouder Van der Schaaf het woord.

00:17:02
De heer Van der Schaaf : Dank u wel, Voorzitter. Ik doe deze mededeling mede namens mijn collega van Cultuur, wethouder De Rook. Het betreft projecten op het snijvlak van cultuur en vastgoed. Als eerste Villa B: met het realisatiebesluit van afgelopen mei is het plan verder uitgewerkt. Inmiddels is de vergunning verleend en de uitvoering opgestart door de aannemer. We verwachten dat in april 2021 Villa B zal worden opgeleverd. Wat denk ik goed is om te melden, is dat Noorderzon aangegeven heeft geen gebruik te willen maken van het aanbod van de gemeente om daar ruimte te huren. Maar dat we met Jonge Harten en Noorderwoord twee nieuwe huurders hebben gevonden die passen bij de invulling van het cultuurcluster. Dat zijn club Guy & Roni en het Noordpool Orkest. Zo is het hele programma van Villa B weer gevuld. Er worden op dit moment afspraken uitgewerkt en vastgelegd in een huurovereenkomst. Dus dat is op zich goed nieuws.

00:18:07
Voorzitter : Dank u voor deze mededeling. Klinkt nog ver.

00:18:09
De heer Van der Schaaf : Snap ik.

00:18:10
Voorzitter : Nee, u heeft al een vraag van de heer Bolle.

00:18:11
De heer Bolle : Klikt u zo ver? Nee, dat snap ik. Maar u hebt al een vraag van de heer Bolle.

00:18:13
Voorzitter : Ja, ik ben dan wel benieuwd waarom Noorderzon afgehaakt is. Ik dacht dat dat één van de partners was die ontzettend graag een nieuwe huisvesting zou willen en dat Villa Bdaar een uitkomst voor zou zijn. Nu hoor ik dat ze daar toch niet in willen.

00:18:28
Voorzitter : De wethouder.

00:18:28
De heer Van der Schaaf : Uiteindelijk is dat ook een keus geweest van Noorderzon zelf. Ik weet zo niet uit mijn hoofd wat exact hun argumenten waren. Er waren natuurlijk meerdere partijen die daarin willen. We hebben ook altijd gezegd: "Mocht er één van de partijen afhaken" -want op dat moment was het nog niet duidelijk of iedereen zou meegaan- "dat we dan op zoek zouden gaan naar andere huurders". Dat is dus gelukt. Het zijn gewoon huurders. Het is aan Noorderzon zelf om de keuze te maken om wel of niet hier in mee te gaan.

00:19:02
De heer Bolle : Nee, dat klopt denk ik wel. Maar volgens mij hebben ze toen ook samen met gemeente en die mensen een overeenkomst of een intentie overeenkomst getekend-

00:19:10
De heer Van der Schaaf : Dat klopt.

00:19:11
De heer Bolle : -om wel die kant op te gaan. Als nu dan één iemand zich terugtrekt is het wel interessant om te weten wat dan de reden was. Maar op zich wel goed dat er direct nieuwe in de rij stonden om het weer te vullen.

00:19:21
De heer Van der Schaaf : Ik vind het geen probleem om even uit te zoeken wat de specifieke redenen zijn geweest van Noorderzon om hier geen gebruik van te maken. We komen er even op terug. Dan even over het project daarnaast, De Kunstwerf. Dat is minder goed nieuws. Het project is al vaker getroffen door tegenslag. Even ter herinnering: het project is vorig jaar gestart door de aannemers Geveke en Croonwolter&dros, met als doel om ongeveer nu, in oktober 2020 op te leveren. Eerder is er al vertraging geweest vanwege de bouwstop die toen moest worden opgelegd vanwege het vernietigen van de eerdere omgevingsvergunning. Dat proces is toen weer aan de gang gezet. De bouw is ook weer hervat. We verwachten de definitieve uitspraak daarover overigens niet voor april 2021. Maar intussen -mede als gevolg van de economische omstandigheden door het gevolg van de situatie met betrekking tot het coronavirus- kon specifiek materiaal uit Duitsland -wat nodig is voor de bouw van dit complex- niet geleverd worden. Dat leverde al een uitstellen van de oplevering. We zagen op dat moment dat het niet onoverkomelijk was. Dat zou beteken dat ze in april zouden opleveren. Dat zou dan mooi samen zijn met het net genoemde Villa B en daarnaast ook met de inrichting van de tuin. Alleen hebben we nu na de zomervakantie moeten zien, dat de aannemer opnieuw geconfronteerd is met tegenslag. Het heeft nu te maken met het prefab beton wat de zomervakantie hebben moeten zien, is dat de aannemer opnieuw geconfronteerd is met tegenslag. Het gaat nu te maken heeft dit te maken met het prefab beton wat daar nodig is voor het maken van de buitengevel. Het leek eerst opgelost te zijn, maar nu blijkt toch dat het beton niet geleverd kan worden. Dat schept de aannemer voor grote problemen. Natuurlijk is dat in eerste instantie een verantwoordelijkheid van de aannemer, maar het is nu al vrij duidelijk dat dit zal gaan leiden tot vertraging. De bouw is inmiddels wel verder gevorderd. Als u daar langs fietst, loopt of rijdt, ziet u dat de bouw [onhoorbaar] in ieder geval al goed zichtbaar zijn. Maar op dit moment -door het niet aan kunnen leveren van het beton aan de aannemer- ligt de nieuwbouw zo goed als stil. Wat ik al zei, aan Villa B kan wel worden doorgewerkt. We zullen

u op de hoogte houden wanneer de aannemer een oplossing heeft gevonden. Maar het ligt in ieder geval wel vast dat dit verdere vertraging voor de oplevering van de Kunstwerf betekent. Dat is ook weer een tegenslag voor de partijen die daar gebruik van maken en die ook hoopten dat bij oplevering in april dan weer alle mogelijkheden zouden zijn om daar hun activiteiten te starten.

00:21:55
Voorzitter : Dank wethouder Van der Schaaf voor deze mededelingen, ondanks dat dat laatste geen goed nieuws is. Dan gaan wij over naar de vragen van deze woensdag. Te beginnen bij de heer Dijk die digitaal bij ons aanwezig is. Die wilt graag vragen stellen namens de SP naar aanleiding van de oproep van de Voedselbank Groningen. Ik geef het woord aan de heer Dijk.

00:22:17
De heer Dijk : Ja Voorzitter, even een vraag tussendoor. Ik zag ook een mededeling van mevrouw Diks als het ging om armoedebeleid. Maar die komt er vast na of niet?

00:22:27
Voorzitter : Ja, die kunnen we meteen doen. Zullen we dat eerst doen? Als mevrouw Diks de mededeling heeft.

00:22:38
Mevrouw Diks: Ik ben even in verwarring. Sorry. Heb ik een mededeling over armoedebeleid? Ik kom wel zeer binnenkort naar u toe met een memo over het armoedebeleid in tijden van corona.

00:22:52
Voorzitter : Ik dacht dat er iets aan de agenda hing van vandaag.

00:22:57
Mevrouw Diks: Ja, dus dat is misschien de mededeling.

00:22:59
Voorzitter : Misschien is dat de verwarring, meneer Dijk.

00:23:01
Mevrouw Diks: Ja, ik heb nu niks naders te vertellen.

00:23:05
Voorzitter : Dan zal ik daar maar eens mee beginnen, Voorzitter, als u mij toestaat. Want die mededeling is onvoldoende. Dat is niet de afspraak die we hadden gemaakt. Wij hebben de afspraak gemaakt, in een beeldvormende sessie, dat wij voor de Begrotingsraad, het armoedebeleid en de verdeling van de middelen zouden bespreken. Ik weet niet hoe deze wethouder dit nu dan gaat oplossen, maar niet met een memo. Want wij hebben vorig jaar meegemaakt dat het armoedebeleid ook erg laat werd besproken. Dat dat problemen veroorzaakt waardoor er in de kerst in één keer rare beslissingen werden genomen: dat de Stadjespas werd afgebouwd en dat er voorzieningen werden uitgeschrapt. Dus mijn eerste vraag die misschien niet op deze agenda staat, maar wel naar aanleiding is van de memo die deze wethouder heeft gestuurd: hoe gaat ze dit oplossen? Wat mijn fractie betreft, bespreken we volgende week of de week daarna het nieuwe armoedebeleid voor 2021 en

de verdeling van de middelen daarvan. We wachten daar niet op, want zo hebben we dat niet afgesproken.

00:24:08
Voorzitter : Mag ik het woord geven aan mevrouw Diks?

00:24:11
Mevrouw Diks: Ja graag, want hier is nu echt even sprake van verwarring. Volgens mij hebben we al meermaals aangegeven dat er geen sprake van kan zijn -en daar moet u mij ook maar in geloven- dat we plotsklaps op weg naar de jaarwisseling een compleet ander beleid gaan voeren. Dat gaan we gewoon niet doen. Dat heb ik u ook al eerder aangegeven. Daar hoeft u zich geen zorgen over te maken dat er plotsklaps iets in de Stadjespas of anderszins gaat gebeuren. Dat gaat gewoon niet gebeuren. Dus dat is de eerste geruststelling die ik u kan geven. De tweede is, dat ik u die memo heb gestuurd ter voorbereiding op de begrotingsbehandeling volgende week. Ik kan me voorstellen dat u zegt: "Ik wil meer weten over hoe we nu heel specifiek die budgetten gaan vastleggen". Maar u weet net zo goed als ik -of misschien nog wel beter- dat we de feitelijke vastlegging van die budgetten, of laat ik het zo zeggen, dat nu de subsidieaanvragen lopen en we nu natuurlijk niet in het openbaar gesprekken kunnen hebben over dat soort bedragen. Dat was ook de reden dat u de brief over het armoedebeleid dit jaar pas in februari hebt gekregen. Dat zal volgend jaar precies zo zijn. En dan hebben we een gesprek over het vastzetten en het uitgeven van de bepaalde budgetten. Dus dat gesprek zouden we nooit voor de begroting kunnen hebben.

00:25:38
Voorzitter : In de volgordelijkheid der dingen, wil ik nu graag de heer Dijk vragen om de vragen te stellen die hij heeft ingeleverd naar aanleiding van de oproep van de voedselbank.

00:25:50
De heer Dijk : Ja Voorzitter, ik vind het een slecht antwoord. Laat ik daar even gelijk mee beginnen. In de beeldvormende sessie werd de indruk gewekt dat wij voor de begroting, konden sturen op waar die inzet zou moeten plaatsvinden. Als dat precies op de budgetten is, dan snapt mijn fractie dat dondersgoed. Maar ik heb hier echt moeite mee, dat wij op zo'n manier een toezegging krijgen in een beeldvormende sessie en dat daar niet aan gehouden wordt. We gaan niet allemaal opnieuw doen, maar dat zullen we blijkbaar wel weer bij de begroting [onhoorbaar]-

00:26:18
Voorzitter : Meneer Dijk, zou u zich willen beperkingen tot de vragen die u heeft aangeleverd?

00:26:22
De heer Dijk : Ja Voorzitter, maar dat betekent ook dat zo'n mededeling op deze manier niet gedaan moet worden in een A4'tje van tevoren als het over armoedebeleid gaat. Goed, daar moeten we dan mee doen blijkbaar nu. Goed Voorzitter, dan de Voedselbank en de vragen van de SP die we hebben ingediend. Wij zien en horen dat het aanbod van de Voedselbank schrikbarend terugloopt. Dat het aanbod van de Voedselbank nog kan leveren en dat dat inderdaad aan willekeur onderhevig is. Dat supermarkten besluiten om minder aan voedselverspilling te doen en dat dat een direct effect heeft op de Voedselbank. Daarom is

het natuurlijk ook een schande dat er zoiets als een Voedselbank nodig is, omdat dat afhankelijkheid creëert van een bepaalde willekeur. Maar het is ook zorgelijk dat er sprake is van een toename bij de Voedselbank. Bij Voedselbank Groningen is dat tot nu toe nog beperkt. Maar er liepen al te veel mensen bij de Voedselbank die afhankelijk waren van voedsel en dat neemt toe. De Landelijke Voedselbank geeft aan dat dat kan toenemen met vijftig procent de komende periode. En de oproep bij [onhoorbaar] van de Voedselbank was dan ook echt aan ons gericht. En aan ons, dan heb ik het niet alleen over de SP fractie, maar aan de gehele lokale en landelijke politiek. Het is natuurlijk een groot falen van landelijke en lokale overheden dat zij niet kunnen voorzien in de urgente noden van mensen zoals voedsel. Mijn vraag is dan ook direct in lijn waar we het net over hebben gehad: wat gaat dit College doen om ervoor te zorgen dat mensen worden voorzien in hun urgente noden als het gaat om voedsel? Het lijkt mij een primaire levensbehoefte. De tweede aanvullende vraag die ik wil stellen: is het niet noodzakelijk, in deze coronacrisis, dat wij het armoedebeleid fors uitbreiden en ook de armoedemiddelen? Zou het daarom niet ontzettend goed zijn als wij voor de begroting, het armoedebeleid en het verlenen van die middelen zouden kunnen bespreken?

00:28:24
Voorzitter : Handig trucje. Ik ga naar mevrouw Diks.

00:28:29
Mevrouw Diks: Helemaal goed. Dank u wel, Voorzitter. Inderdaad, de heer Dijk koppelt het één aan het ander en dat is op zichzelf natuurlijk terecht. Want die twee zaken hebben natuurlijk heel nadrukkelijk met elkaar te maken. Daar gaat het College ook niet op een andere manier naar kijken, denk ik, dan dat de SP doet. Het is overigens wel zo dat we natuurlijk met elkaar volop in gesprek kunnen gaan over het armoedebeleid, wat nog iets anders is dan dat we de budgetten met elkaar bespreken. Dus we hebben volgende week, denk ik, hopelijk een mooi gesprek hierover. De heer Dijk gaf zelf al aan dat hij blijkbaar in gesprek is geweest met de Voedselbank. Dan weet hij dus ook dat in Groningen er wel een lichte toename is van het aantal mensen, maar nog niet de variant die hij daarvoor gebruikt als schrikbarend. Maar dat het een punt van aandacht is, dat is evident. Daar is ook de gemeente heel nadrukkelijk mee bezig. We zien een afname -dat is één van de vragen die ik zelf intern ook heb gesteld- van de producten die door de supermarkten worden geleverd. Want behalve het armoedebeleid was een prachtige bijwinst -zou ik haast zeggen- van de Voedselbank, dat er ook voedselverspilling werd tegengegaan. We zien in coronacrisis dat supermarkten dat nu zelf ook beter oppakken, wat betekent dat de toestroom van een aantal producten een beetje aan het afnemen is. Er wordt nu gekeken of het ook mogelijk is om via allerlei andere routes voedselverspilling tegen te gaan. Bovendien krijgt de Voedselbank ook uit allerlei hoeken en gaten donaties. Er wordt fruit geleverd. Er wordt van alles en nog wat toegevoegd. Dat betekent dat vandaag of in deze periode, de Voedselbank nog steeds een volwaardig voedselpakket kan aanbieden. Maar dat heeft onze volle aandacht. Ik geef u vast mee dat ik volgende week -ik ben de dag even kwijt- een overleg heb met de Voedselbank. Met name ook over deze situatie en hoe nu verder. Dus dat heeft onze volle aandacht. Ik kijk even naar de Voorzitter, want de heer Dijk heeft een aantal vragen gestuurd en opgesteld. Die heb ik ook voorbereid, maar die stelt hij nu niet. Dus ik ben even-

00:30:50
Voorzitter : Dat is niet helemaal waar. De eerste vraag die hij stelde, staat wel in de vragen en de anderen niet. Dus wat mij betreft, beantwoordt u de vragen die zijn toegestuurd door de SP.

00:31:00
De heer Van der Schaaf : Oké, prima. Ik wil namelijk niks overslaan, maar ben even aan het zoeken wat is hier gebruikelijk. De heer Dijk heeft ook een vragen gesteld over: hoe ziet het nu met het Zweedse model? Of ik parafraseer een beetje. Maar of dat dat Zweedse model, als het gaat om schuldhulptrajecten, een rol zou kunnen spelen? Toen ik hier net was, heb ik aangegeven: "Interessant dat Zweeds model". We gaan zeker kijken en ons aanmelden als pilot gemeente. U heeft ondertussen misschien ook al opgemerkt dat dat hele Zweedse model door het Ministerie helemaal niet is opgepakt. Er is ook geen systeem voor pilot gemeenten. Groningen kan zich ook niet ergens bij aanmelden of iets dergelijks. Dat hebben we een tijdje geleden al ontdekt dat dat niet bestond of niet verder werd uitgewerkt. Dat Zweedse model zou een landelijk idee zijn, omdat het een Staatsincassobedrijf is. Wij zijn nu intern bezig om te kijken hoe wij hier de schuldhulpverlening beter kunnen inrichten. Daarover kom ik binnenkort met een uitgebreide memo of brief -even kijken hoe we dat noemen- maar met uitgebreide informatie over alle trajecten die we momenteel versneld gaan invoeren in het kader van corona. Even kijken: dat mensen die nu afhankelijk zijn van de Voedselbank, een tekort aan inkomen hebben. Ja, ik ben het met u eens. Dat gaf u ook aan in uw inleiding bij deze vraag. a, ik ben met u eens en dat gaf u in uw inleiding ook aan bij deze vraag. Het is vreselijk dat we voedselbanken nodig hebben in dit land. Eén van de rijkste landen in de wereld die blijkbaar niet in staat is, goed genoeg mensen van een zodanig inkomen te voorzien dat zij gewoon in hun levensbehoeften kunnen voorzien. Daarover verschillen we op geen enkele manier, denk ik, van mening. Het kan ook zijn dat behalve inkomen er ook schulden bijvoorbeeld ten grondslag liggen aan het feit dat je een lager bestedingsniveau hebt of een lager inkomen hebt. Dus daar kunnen wel allerlei andere oorzaken ook nog zijn, behalve gebrek aan inkomen. Maar ik ben het met u eens dat dat niet nodig zou moeten zijn. Dat is één van de redenen dat we nu intern flink aan het kijken zijn naar al die regelingen die wij intern hebben en die mensen in hun inkomen zouden moeten voorzien. En waarop nog steeds ook niet gebruik is, om te kijken of we mensen toch veel sneller en veel beter kunnen informeren over alle regelingen waar zij recht op hebben, zodat zij een zodanig inkomen kunnen vergaren dat zij op een normale wijze -als ik het zo mag omschrijven- hun inkopen en boodschappen kunnen doen. Nog even teruggrijpend op de eerste opmerking van de heer Dijk: hoe zit het nu precies met corona, inkomen en voedsel? U weet dat het Kabinet extra geld beschikbaar heeft gesteld als het gaat om armoede en als het gaat om schulden. Helaas is nog niet bekend -en dat hebben we waarschijnlijk volgende week ook nog niet- hoe die gelden precies over de gemeenten verdeeld zullen gaan worden. Maar er komt wel extra geld. Dus om op voorhand erover na te denken hoe we nog meer geld ook in deze gemeente kunnen regelen, dat zou ik een beetje voor de troepen uitlopend vinden. Laten we eerst wachten hoe het Kabinet zelf met die verdeling op de proppen komt. Dan zullen wij natuurlijk heel snel met informatie naar u toekomen hoe wij denken of u voorstellen althans, om die gelden ook te verdelen.

00:34:30
Voorzitter : Dank u wel, wethouder Diks. Ik kijk nog even.

00:34:32
De heer Dijk : Voorzitter.

00:34:33
Voorzitter : Ja, de heer Dijk.

00:34:35
De heer Dijk : Ja Voorzitter, een reactie en een vraag. Afname van voedselverspilling, dat gaan de supermarkten niet terugdraaien. Dat is onwenselijk ook als ze dat zouden gaan terugdraaien. De enige functie die het zou hebben, is dat ze de Voedselbank meer voedsel zou geven. Het is toch de functie van de overheid om erin te voorzien dat mensen voldoende inkomen hebben om rond te komen. U zegt net: "Het op voorhand uitgeven van het geld dat we van het Rijk nog moeten gaan krijgen, zou onverstandig zijn". Het is toch ontzettend onverstandig om nu te wachten totdat mensen dieper in de armoede raken of dieper in de schulden raken. Nu moet er toch een pakket liggen wat ervoor zorgt dat mensen vouchers krijgen, collectieve voorzieningen waar ze kunnen aan deelnemen of een korting krijgen op primaire levensbehoeften. Het is toch geen groot wiskundig vraagstuk om te beseffen dat een coronacrisis ervoor gaat zorgen dat mensen dieper in armoede komen en dat er nu een vangnet moet zijn om die mensen op te vangen die geen voedselpakketten meer kunnen krijgen bij de voedselbank of die in de schulden belanden. Ik vind het echt onbegrijpelijk dat we deze discussie nu op dit moment moeten voeren.

00:35:41
Voorzitter : Uw vraag is helder.

00:35:42
De heer Dijk : Ik ben bijna klaar. Dat we dit [onhoorbaar] moeten voeren-

00:35:45
Voorzitter : Uw vraag is helder, de heer Dijk.

00:35:46
De heer Dijk : -op deze plek, terwijl we dat zouden moeten bespreken bij het armoedebeleid.

00:35:50
Voorzitter : Wethouder Diks.

00:35:53
De heer Van der Schaaf : Ja, ik weet niet of ik onduidelijk was. Het is niet zo dat supermarkten hun spullen niet willen leveren aan voedselbanken. De clue van die voedselbanken was dat supermarkten vroeger hun overgebleven producten of verse producten die onverkocht bleven, weggooiden. Eén van de reden was dat de Voedselbank dan op een slimme manier die voedselverspilling tegen kon gaan. Als supermarkten dat zelf in die zin slimmer kunnen doen of voor een deel slimmer kunnen doen, doordat zij dertig procent of zo van het bedrag af doen zodat je het in de supermarkt kunt kopen, dan gaan we daar niet intreden. Dat zou een beetje gek zijn. Een goede perfecte voedsellogistiek in dit land -we hebben het in Nederland op de allerbeste manier van de wereld voor elkaar- gaan we niet onhandiger maken omdat het kan. Dat zou een beetje gek zijn. Dus dat ben ik met u

eens. Dat de Voedselbank tegelijkertijd een volwaardig pakket moet kunnen aanleveren aan mensen die dat niet zelf of niet goed genoeg kunnen organiseren, ben ik helemaal met u eens. Ik heb volgens mij in mijn eerdere mededeling, die memo, die ik had gestuurd, ook aangegeven: er is het beleid toekomst met perspectief. Daar werken wij hard aan. Tegen intergenerationele armoede, zeer eens. Daar gaan we het over hebben met elkaar. Daarnaast loopt een spoor corona. Ik heb u al eerder aangegeven -u wilt maar steeds met mij van mening verschillen maar ik geloof oprecht dat dat niet het geval is- dat spoor corona loopt er omdat wij ook zien dat mensen door die pandemie worden getroffen. En dat die extra hulp nodig hebben op allerlei manieren. Als ze een bedrijf hadden en dat nu niet meer hebben omdat ze in de schulden zijn geraakt waar ze nog nooit aan gewend waren, daar komt een complete -waarschijnlijk- nieuwe groep van mensen in armoedebeleid terecht die daar voor corona niet in zaten. Dus dat is dan dat corona spoor wat ik maar even beschrijf. Er zitten allerlei tentakels in en dat loopt tegelijkertijd. Dat is niet iets waar wij gaan zitten wachten op het Rijk of wat dan ook. Dat loopt tegelijkertijd. Alleen er komt meer geld uit het Rijk vanuit de begroting en wij weten nog niet welk deel van dat geld naar onze gemeente gaat komen. Dat gaan wij natuurlijk met elkaar bespreken op het moment dat wij daar meer over weten.

00:38:08
Voorzitter : Dan hebt u nog een vraag van de heer Bolle.

00:38:09
De heer Bolle : Ja, en dat ging precies op dit stuk waar de wethouder mee eindigt. Waar het mij om gaat, en misschien de SP ook wel, is dat wij als gemeente zelf het initiatief nemen en niet gaan wachten totdat het Rijk met geld over de brug komt. Maar ik hoor nu mevrouw Diks zeggen: "Dat gaan we ook niet doen. We gaan het allemaal bewerkstelligen en in procedures zetten. Dan gaan we kijken hoeveel geld we van het Rijk krijgen". Maar als het nodig is, dan gaan we dat als gemeente gewoon uitgeven?

00:38:41
Mevrouw Diks: Wij hebben u een begroting toegestuurd waarin wij denken dat we in een groot deel van de noden en de zorgen tegemoet kunnen komen. Laten we wel wezen, we hebben ook, denk ik, allemaal gedacht dat corona een storm was toentertijd -maart, april- die over zou kunnen waaien. We weten allemaal beter. Corona is in ieder geval here to stay en in de komende langere periode zullen we daar een antwoord op moeten hebben. Dus dat betekent ook dat wij onze inzet op mensen in armoede zullen vergroten. Op mensen die door corona in nadere problemen zijn gekomen. Daar gaan we niet op het Rijk zitten wachten. Maar ik heb u al aangegeven -eerder overigens ook al- dat het College aan alle kanten bezig is: bij inkomensondersteuning, bij werk. Noem al die afdelingen maar op, om mensen in corona extra te ondersteunen. Daar is geen enkele aarzeling bij ons.

00:39:34
Voorzitter : Daarmee sluit ik deze discussie af. Gaan we naar vragen van de Partij voor de Dieren over bomen kappen bij Vierverlaten. Die worden door mevrouw de Wrede gesteld. Maar we bundelen de vragen van de SP over landschappelijke verbeteringen over Vierverlaten. Die worden gesteld door de heer Koks namens de SP. Ik begin bij mevrouw de Wrede.

00:39:56

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. Ja, het gaat om de bomen bij Vierverlaten. Daar heeft van alles in de krant gestaan. Wij hebben daar een aantal vragen over aan de gemeente. Het blijkt dat de provincie hier een vergunning heeft gestrekt. Provincie heeft hier bevoegd gezag want het is buitengebied. Eerste vraag: op de site van de overheid waar de omgevingsvergunningen staan vermeld, kunnen wij de betreffende vergunningen niet vinden. Wij doelen op, het staat in de vragen: geozet.koop.overheid.nl. Was het College zelf wel op de hoogte van de kap? en als dat zo was, tweede vraag, in hoeverre vindt u dan dat u hierover had moeten communiceren met de omwonenden? Of vindt u dat dat in dit geval niet uw taak was omdat de provincie bevoegd gezag is? Heeft u dan ook gecontroleerd of de provincie dat heeft gedaan of dat ook niet? Als u niet zelf op de hoogte was van de kap, wat vindt u dat er dan van dat er een grote hoeveelheid bomen is gekapt op uw grondgebied zonder dat de provincie u hiervan formeel op de hoogte heeft gesteld? Heeft u daar bezwaar tegen gemaakt als dat zo is? Zo ja, hoe? Er is een tijdje geleden, vierde vraag, een motie aangenomen in de gemeenteraad waarin wordt gevraagd aan het College om bomenkap voor burgers transparant te maken. Bent u het met ons eens dat dit systeem ook de bomen van het buitengebied zou moeten omvatten en niet alleen de bomen binnen de bebouwde kom? De laatste vraag, vraag vijf: heeft u van tevoren dan wel na de kap inzage gehad in eventuele bomen effectanalyses en ecologische rapporten? Is het bekend welke dieren hier leefden en afhankelijk waren van deze bomen? Komt er ook een vorm van compensatie? Bent u over deze zaken in gesprek met de provincie? Dank u wel.

00:42:01

Voorzitter : Dan geef ik nu het woord aan de heer Koks.

00:42:03

De heer Koks : Ja dank u wel, Voorzitter. Voor een deel overlapt dat van mij en dat van de Partij van de Dieren mekaar, maar ik lees hem maar voor. En ook tegen de achtergrond van het volgende: anderhalf jaar terug, hebben een aantal bewoners van Vierverlaten -dat is het gebied tussen Hoogkerk en de Poffert- hun vinger omhoog gestoken op de gemeentelijke vragen of zij in een soort klankbordgroep willen zitten om de compensatiegelden van TenneT te gaan besteden in dat gebied. Anderhalf jaar lang zijn zij zeer ontevreden over de niet communicatie die naar hun idee heeft plaatsgevonden vanuit de gemeente rondom dit gebied. Ondertussen zien zij in dat hele gebied van alles en nog wat veranderen. Bomen hier worden gekapt, bomen daar worden gekapt, bermen worden overhoop gehaald. Van alles en nog wat is er in dat landschap aan de hand. Dus tegen deze achtergrond stel ik mijn eerste vraag: één september heeft de raad een provinciaal gewijzigd landschapsplan gekregen. Daarin staan drie projecten die betrekking hebben op Vierverlaten/Hoogkerk: de herinrichting van Hoendiep, de verlaten Hoogkerk, de rondweg inpassing en en de dorpshaven Hoogkerk. Deze projecten hebben niet de steun van de bewoners. Op de eerste plaats: wat is de status van dit landschapsplan? In hoeverre spelen de ideeën van bewoners rond de besteding van die compensatiegelden nog een serieuze rol? Op de tweede plaats: wat is de positie van de raad? Worden de projecten die op het grondgebied van de gemeente Groningen worden vastgesteld, bepaald door de gemeenteraad? En zo ja, wanneer gebeurt dat? Dan de tweede vraag: ambtelijk hebben we ons laten vertellen -zoals de Partij voor de Dieren al zei- dat de gemeente optreedt als bevoegd gezag met betrekking

tot kapvergunningen wanneer die binnen de bebouwde kom plaatsvindt. De provincie is bevoegd gezag in de rest van de gemeente, tenzij het betreffende perceel kleiner is dan tien are of minder dan twintig bomen betreft. Deze rolverdeling is wettelijk bepaald. Wat is de reden dat de wetgever dit zo bedacht heeft? Oftewel: waarom is de gemeente Groningen niet bevoegd gezag voor de hele gemeente op het gebied van bomen. Op de tweede plaats: de gemeente tracht zorgvuldig beleid te voeren rond de kap van bomen, waarbij zowel de raad als omwonenden rechten hebben en de communicatie centraal staat. Bent u met ons van mening dat de provincie eenzelfde soort zorgvuldigheid zou moeten betrachten? Dat de provincie dit in deze situatie niet gedaan heeft, door omwonenden niet actief te informeren? Is er afstemming tussen de gemeente en de provincie rond het kapbeleid. Heeft die instemming plaatsgevonden rond het krachtstation en worden de gekapte bomen gecompenseerd? Vindt die plaats in Vierverlaten waardoor ze niet gefinancierd moeten worden uit andere middelen dan die compensatiemiddelen? Dat zijn mijn vragen.

00:44:58

Voorzitter : Dank u wel, de heer Koks. Voor de beantwoording van de gebundelde vragen gaan wij naar het College, bij monde van wethouder Jongman-Mollema.

00:45:06

Mevrouw Jongman-Mollema: Ja dank u wel, Voorzitter. De beantwoording is mede namens wethouder Chakor. Die is van bomen, ik ben van landschap, dus we komen elkaar hier tegen in deze vraagstelling c.q. de antwoorden. Even als eerste: als gemeente zetten we ons in om bomen zoveel mogelijk te behouden. Het kappen moet je zoveel mogelijk voorkomen en moet alleen plaatsvinden als het echt nodig is. Als gemeente vinden we het ook belangrijk om dit goed te communiceren met de omwonenden. Dan ga ik even naar het wettelijke aspect wat hier nu speelt: wettelijk is het zo geregeld dat de gemeente het bevoegd gezag is binnen de bebouwde kom bij de wet Natuurbescherming. De grenzen daarvoor zijn door de raden vastgesteld. Binnen de bebouwde kom wet Natuurbescherming geldt de APV. Daar buiten geldt de wet Natuurbescherming, voorheen de Boswet voor wie het nog weet. Daarmee komen bijvoorbeeld natuurgebieden die over de gemeentegrenzen heengaan, onder één verantwoordelijke te vallen. De kap waar het hier om gaat, valt inderdaad onder de bevoegdheid van de provincie. Wij waren niet op de hoogte gesteld van het feit dat deze kap nu zou plaatsvinden. Wel is de gemeente in het voorjaar benaderd door Enexis met de vraag wie hier met de vraag wie hier gevoegd gezag is als het gaat om het kappen van bomen in dit gebied? Maar de inhoud van de vergunningsaanvraag is niet met de gemeente besproken. Op dat moment is aangegeven dat op grond van de wet Natuurbescherming, de provincie het bevoegd gezag is en Enexis is daar naar doorverwezen. We hebben over de vergunning verlening zelf geen inhoudelijk contact gehad of geen contact gehad met de provincie. Naar aanleiding van de kap hebben we contact gezocht met de provincie en daaruit blijkt dat de provincie de aanvraag inhoudelijk heeft beoordeeld en de vergunning heeft afgegeven. Enexis heeft -zoals het lijkt- conform vergunning gehandeld. In het kader ook van die genoemde wet Natuurbescherming is een quickscan uitgevoerd op deze locatie. De provincie heeft daarbij Enexis een herplant plicht opgelegd: binnen nu en drie jaar moeten er bomen teruggeplaatst zijn. Enexis komt hiervoor met een plan in afstemming met TenneT en de betrokken natuurorganisatie. De provincie ziet daar op toe. De kap is -voor zover wij nu na hebben kunnen gaan- binnen de regels gebeurd. Wat niet gebeurd is -daar

stelt u ook uw vragen over- dat Enexis het voornemen om de kap daadwerkelijk te starten, heeft gecommuniceerd met omwonenden. Ook de provincie, ook de gemeente zijn allebei niet op de hoogte gesteld waardoor wij -als wij dat vervolgens hadden willen doen- ook niet in staat waren om inwoners tijdig te informeren, dan wel de uitvoerende partij te verzoeken om dit te doen. Maar dit is als zodanig ook geen verplichting. Dus in die zin is er ook geen afspraak geschonden. Echter, wij betreuren het wel dat dit zo gegaan is en we hadden het heel graag anders gezien. We gaan in gesprek met de provincie om te kijken hoe we dit in de toekomst kunnen voorkomen. Dan ga ik door op het onderdeel landschapsplan.

00:48:18
Voorzitter : Voordat u dat doet-

00:48:19
De heer Koks : De beantwoording van meneer Koks nog.

00:48:21
Mevrouw Jongman-Mollema: Er zit nog een deel van uw antwoord misschien ook in... als u me even? Dan heb ik het hele pakketje, als u dat goed vindt.

00:48:26
De heer Koks : Ga uw gang.

00:48:27
Voorzitter : Mevrouw Jongman.

00:48:28
Mevrouw Jongman-Mollema: Het landschapsplan is vastgesteld en onherroepelijk. Een wijziging was nodig na behandeling door de Raad van State. In het oorspronkelijke landschapsplan werd onvoldoende duidelijk gemaakt hoe de landschappelijke inpassing van de hoogspanningslijn werd gerealiseerd. Op basis daarvan is onder andere een projectenlijst aan het gewijzigde landschapsplan toegevoegd. Deze lijst is aan de hand van verkennende gesprekken tussen de provincie, gemeente, gebiedspartijen en inwoners opgesteld. Dat programma heeft een looptijd van acht jaar en in deze periode kunnen ook nog van die hele lijst projecten afvallen of nieuwe worden toegevoegd op basis van initiatieven uit de omgeving. Dan de positie van de raad daarin. Het landschapsplan is op Rijksniveau vastgesteld en hierover is de raad middels een brief geïnformeerd. De bewuste TenneT provinciale gelden die aan de projectenlijst zijn gekoppeld, zijn ervoor bedoeld om dit tracé naar de wens en op initiatieven van de bewoners verder landschappelijk aan te kleden, passend binnen de gestelde kaders. Voor dit doel is vanuit die TenneT c.q. provinciale middelen, een budget gereserveerd voor dorpen langs de lijn die de meeste impact hebben. Het budget voor het dorp Hoogkerk zal worden ingezet voor de inpassing van de lijn en het hoogspanningsstation bij Vierverlaten. Uitgewerkte plannen daarvan, worden ter beoordeling aangeboden bij de provincie. Zij besluiten uiteindelijk of een project wordt goedgekeurd vanwege die gelden die provinciaal zijn en niet direct door de raad. Maar er zit echter bij: de gemeente Groningen heeft in afstemming met TenneT en de provincie Groningen het proces zo ingericht dat wij voor het Westport gebied een landschappelijke verkenning laten uitvoeren met behulp van Bureau Bosch&Slabbers. In deze verkenning nemen we ook de wensen van de VWH -de Vereniging Wijkopbouw Hoogkerk- met betrekking tot hun inzet van de aan hen toegekende compensatiemiddelen. Het is de

bedoeling dat deze verkenning medio eind dit jaar begin volgend jaar afgerond te hebben, waarna deze na besluitvorming uitgewerkt kan worden in een integrale visie voor het gebied. Uiteindelijk wordt de VWH ook betrokken bij dat proces, bij het opstellen van deze visie, en deze integrale visie zal uiteindelijk door de raad -daar bent u in beeld- worden vastgesteld. Deze wordt na vaststelling uitgewerkt in het pakket uitvoeringsmaatregelen, inclusief de wensen en ideeën van de VWH. Dan uw vragen: hoe zit dat met dat bevoegd gezag? Waarom is het zo bedacht? Als ik het u even kort mag samenvatten: het is in de wet Natuurbescherming op deze manier geregeld. Wij weten niet precies welke redenen hieraan ten grondslag liggen, maar het feit dat natuurgebieden in sommige gevallen gemeenten overstijgend zijn, speelt hier natuurlijk een belangrijke rol in. Uw laatste vraag is: u hebt een zorgvuldig beleid, hoe hebt u dat afgestemd? Bij de beantwoording van de vragen van de Partij voor de Dieren, heb ik dat al grotendeels beantwoord. Vanzelfsprekend zijn we groot voorstander van zorgvuldigheid en hadden we graag gezien dat het voornemen om bomen te kappen, actief met de opbouw gecommuniceerd zou zijn. De vergunning is echter wel gepubliceerd. Heeft ook zes weken ter inzage gelegen. Maar we kunnen ons echter ook goed voorstellen dat de bewoners hier geen kennis van genomen hebben of kunnen nemen. We hadden ze wel kunnen nemen maar niet genomen hebben, laat ik het even goed zeggen. Er is zoals gezegd sprake van een herplant plicht. Deze zal gefinancierd worden vanuit andere middelen dan de compensatiegelden waar ik u net een antwoord op heb gegeven. Er zal nader ook onderzocht worden op welke plek dit dan gaat gebeuren.

00:52:16
De heer Van der Schaaf : Het is een lang antwoord.

00:52:17
Voorzitter : Ja. Ik zie twee vragende mensen. Zal ik met mevrouw de Wrede beginnen, meneer Koks, of wilt u uw plek opeisen? Nee. Mevrouw de Wrede.

00:52:27
Mevrouw De Wrede: Ja dank u wel, Voorzitter. Daar is dus wel een ecoscan gemaakt. Kunt u daar ook voor zorgen dat die wordt doorgestuurd naar de gemeenteraad, want die zouden wij wel graag even in willen kijken? Tweede vraag: u zegt dat u over de gang van zaken in gesprek gaat met de provincie. Dat is mooi. Gaat u ook in gesprek met Enexis? Kunt u in een later stadium terugkomen op wat er uit het gesprek met de provincie is gekomen? Hoe ze dit voortaan voorkomen? Derde vraag: "Omwonenden", zegt u, "hadden wel op de hoogte kunnen zijn van de vergunningen, want die lagen ter inzage". Moet ik dan denken aan het feit dat ze fysiek ter inzage lagen bij het Harm Buiterplein en dat omwonenden dan daarheen hadden moeten gaan en zeggen: "Waarom worden de bomen bij ons gekapt?". En zo ja, liggen daar dan ook vergunningen voor? Of bedoelt u dat de vergunningen wel degelijk ook digitaal te vinden waren, zoals die soms digitaal te vinden zijn? Want wij proberen daar nu als fractie wat grip op te krijgen al een tijdje. Dat is best ingewikkeld. Deze vergunningen hebben wij nergens kunnen vinden. Dank u wel.

00:54:01
Voorzitter : Dan de heer Koks.

00:54:03
De heer Koks : Even daarop voortbordurend: we hebben een omgevingsapp. Daarin kan

iedereen volgen wat voor een vergunningen op allerlei gebied er in de lucht hangen en zodanig dus ook daar eventueel daartegen bezwaar aantekenen. Nu begrijp ik opeens -en het is voor mij echt nieuw- dat zaken die de provincie op ons grondgebied uitvoert. Dat dat niet via die omgevingsapp bekend gemaakt wordt. Dat de provincie daar zijn eigen lijn in heeft. Dus hoe moet je nu als bewoner überhaupt weten dat de ene boom onder de provincie valt en de andere boom onder de gemeente? Hoe moet je dan vervolgens weten dat die provincieboom op de tocht staat, als het niet in die omgevingsapp staat? Dat is één. Op de tweede plaats: zijn er afspraken tussen de provincie en de gemeente om in dat soort gevallen, waarin het toch op ons grondgebied plaatsvindt, daar afstemming op te zoeken? Dat in ieder geval het College, en in slipstream daarvan de raad, weet wat er op het provinciale gebied boven ons hoofd hangt qua kapneigingen. Dat is even rondom de bomen. Dan nog even over die plannen die in die omgevingsplan staan. Daar staan dus drie Hoogkerkse projecten. Daar zijn die bewoners het niet mee eens. Ik hoor de wethouder nu zeggen dat die drie drie plannen onafwendbaar goedgekeurd zijn en zo gaat het gebeuren. Of heb ik dat verkeerd gehoord? Ik hoop het wel, maar ik ben er bang voor.

00:55:29
Voorzitter : Dat eerste gedeelte van uw vragen, en dat geldt ook wel een beetje voor de vragen van mevrouw de Wrede, zijn wel erg technisch van aard. Ik weet niet of mevrouw Jongman hier een pasklaar antwoord op heeft.

00:55:40
De heer Koks : Vast niet.

00:55:40
Voorzitter : Maar ik geef haar in ieder geval de kans om te antwoorden.

00:55:44
Mevrouw Jongman-Mollema: Een grote last op mijn schouders. In ieder geval provincie is bevoegd gezag, dus ik kan niet vanaf hier zien wat zij wel of niet en hoe zij gepubliceerd hebben. Want de provincie heeft de vergunning afgegeven. Wat ik beoog te zeggen: dat wij wel met de provincie in gesprek gaan -wat u als laatste vraag stelde- over de grensgevallen die zowel op ons grondgebied of net buiten de bebouwde kom maar wel binnen onze gemeentegrenzen zijn. Hoe gaan we daar in de toekomst mee om? Daar wil ik u zeker wel een terugkoppeling van geven, want het is natuurlijk een heel interessant thema om dat te verkennen. Maar hoe dat ter info heeft gelegen? Dat is aan het bevoegd gezag. Dat kan ik ook niet aangeven op dit moment. Die ecoscan, dat die gedaan is, u weet blijkbaar meer dan ik. Want ik weet niet of die ecoscan gedaan is. Dat hoort natuurlijk bij die wet Natuurbescherming waar dat onderdeel van is. Maar ook dat is dan aan het bevoegd gezag. Als laatste, meneer Koks vroeg mij nog: hoe zit het nu precies met die plannen? Volgens mij als de plannen uitgewerkt zijn, worden ze ter beoordeling aangeboden aan de provincie. Maar daar zal ik u separaat even de juiste stand van zaken geven, want ook dat is een redelijke detailvraag. Ik weet dat men in overleg was. Ik weet ook dat er een hele groslijst is waarin alle dorpen staan die aan de lijn zitten en er last van hebben. Die hebben allemaal projecten ingediend om gecompenseerd te worden. Maar ik zorg even voor de juiste stand, zodat de bewoners ook even op dit traject op een juiste manier betrokken worden. Dat is voor mij het doel.

00:57:25
De heer Koks : [onhoorbaar]

00:57:25
Voorzitter : Ja, u had uw microfoon nog aan meneer Koks.

00:57:30
De heer Koks : Ik hoop ook dat het College goed gehoord heeft dat de bewoners die daar anderhalf jaar lang pogingen doen om betrokken te raken bij dit proces, hoog gefrustreerd zijn in hetgeen wat ze om zich heen zien gebeuren en waarbij ze niet betrokken worden. Dat geldt niet alleen voor die bomen, maar over het hele proces rondom die besteding van die kennisgelden.

00:57:49
Mevrouw Jongman-Mollema: Daar hebben we ook u per brief over geïnformeerd. Ook daar is het weer een ingewikkeld proces omdat het deel ook weer op andere borden ligt, waar wij zijn uiteraard uit de gemeente wel betrokken. Dus ik informeer u over hoe het staat met het contact met de omwonenden. En wat is de status van de projecten waar nog invloed op is?

00:58:08
Voorzitter : Dank u wel. Dan gaan we als laatste naar de heer Brandsema die digitaal aanwezig is en die vragen wil stellen over de mentale gezondheid.

00:58:21
De heer Brandsema : Ja dank u wel, Voorzitter. Ik heb vragen naar aanleiding van een bericht van de GGZ in het nieuws. In het kort komt het erop neer, dat de GGZ zich zorgen maakt over kinderen en jeugd. Zij zien de stress- en depressieklachten toenemen door het stilvallen van de sociale interacties. Zien ook in sommige instellingen zelfverminking en suïcidaliteit toenemen. Daarnaast hebben ze het ook nog over gezinsproblematiek, waar ze aandacht voor vragen. Omdat daar ook de zorgen stijgen over huiselijk geweld en misbruik door het langere geïsoleerde thuiszitten. De GGZ roept op tot een gezamenlijke aanpak met onder andere huisartsen, de wijkteams, de woningbouwcorporaties en politie. Daarover heb ik een drietal vragen voor het College. De eerste vraag is: is het College bekend met de oproep van de Nederlandse GGZ? Ten tweede: of het college deze zorgelijke signalen van de Nederlandse GGZ herkent? Dat de mentale gezondheid van de jeugd en jongeren lijdt onder de huidige crisis en dat gezinshulp problematiek kan toenemen. Tot slot Voorziter, de vraag: hoe ziet het College de rol van de gemeente in het realiseren van een gezamenlijke aanpak met onder andere de partijen die ik zojuist noemde? Hoe wil het College deze rol invulling geven? Dank u wel.

00:59:48
Voorzitter : Dank u wel, heer Brandsma. Ik geef het woord aan wethouder Diks.

00:59:52
Mevrouw Diks: Dank u wel, Voorzitter. Dank aan de heer Brandsema voor de vragen. Ook het College herkent dat jongere kinderen en jongeren lijden onder het stilvallen of het wegvallen soms in een aantal gevallen, van sociale interactie of het wegvallen van werk en andere vormen van dagbesteding. Het is helder dat we nu zien -door deze tweede lockdown- dat juist de lange termijn effecten op jeugdigen veel zichtbaarder worden en misschien ook allerlei verschillende effecten. Ik lees er een aantal voor. Wat we zien is dat

jongeren, die in behandeling zijn bij de JGGZ of de GGZ, heel veel baat hebben bij een dagelijkse structuur. Dus als zo'n dagelijkse structuur wegvalt of aangepast moet worden, dan missen mensen natuurlijk de sport of de dagbesteding. Dan zijn de dagen thuis natuurlijk heel eenzaam en ook heel lang. Dan kan het ook zo zijn dat op het moment dat je op weg bent naar een depressie of je zit in zo'n soort situatie, dat het ook niet positief is als je veel alleen thuis zit en thuis kan gaan zitten malen over de situatie waar je in zit. We hebben intern ook even wat vragen uitgezet toen u deze vraag stelde, en een hulpverlener gaf ons mee: "Daar valt gewoon niet tegenaan te behandelen". Het is een heel verdrietige situatie momenteel. We zien ook op allerlei manieren dat studenten bijvoorbeeld, met name ook de studenten die hier nu nieuw in deze stad zijn komen studeren, nu al vereenzamen. En dus ook het risico lopen om depressief te worden of althans echt in isolatie te komen. U gaf ook aan: er is een risico op een toename van huiselijk geweld en kindermishandeling. Wat we aanvankelijk zagen in de eerste lockdown -gek genoeg- en dat vonden we allemaal best een wonderlijke constatering, dat er helemaal geen toename was. Soms zelfs juist een lichte verlaging. Maar wat we nu wel zien in deze tweede gedeeltelijke lockdown, dat het echt wel begint op te lopen. Om dat risico tegen te gaan, zijn er al verschillende interventies opgezet en ingezet in samenwerking met Veilig Thuis, WIJ en het Kopland. Eén van de zaken die we ook vanuit de praktijk meekregen, was dat in de eerste lockdown ook de huisartsenpraktijken vaak minder toegankelijk waren. Dat betekende ook dat juist jongeren met psychische klachten zich veel minder melden. Het akelige was dat juist die jongeren die met angst- en dwangstoornissen leven -en dat zijn er in deze populatie best veel- een veel groter risico hadden om een verergering van de klachten te krijgen. xxx En dat zien jeugdhulpaanbieders ook. Dus wat we nu natuurlijk doen is, en daar vraagt u ook naar, om juist op het moment dat we nu weten wat de gevolgen kunnen zijn, om als gemeente steeds meer als spin in het web te gaan zitten en te kijken hoe we kunnen stimuleren en faciliteren in die samenwerking tussen al die verschillende partijen die hier een verschil in kunnen maken. Wij betrekken daar vanuit Groningen ook de gebieds- en de wijkteams bij. De scholen. We porberen echt allerlei vindplaatsen te organiseren en zo slim mogelijk als gemeente als een spin in het web bezig te zijn. Wij zijn tegelijkertijd aan het kijken hoe we voor deze jongeren, waar banen scholen en allerlei weggevallen is, tot een zinvolle dagbesteding kunnen komen. Hoe we hen daarin kunnen ondersteunen om dat te doen zodat er zinvolle activiteiten zijn. Met name voor kwetsbare jongeren om op die manier het wegvallen en het gebrek aan die sociale interactie meer te kunnen compenseren.

01:03:44
Voorzitter : Dank u wel. Dat waren de antwoorden op hun vragen. Had u nog vervolgvragen, de heer Brandsema, of is het afdoende?

01:03:52
De heer Brandsema : Voor nu is het afdoende. Dank u wel Voorzitter.

01:03:55
Voorzitter : Ik dank u dan hartelijk en ik dank u allen hier voor de aanwezige uitstroom. Ik wens u een fijne dag toe.

Voorzitter: B.N. Benjamins (D66)
Aanwezig: de heren A. Sijbolts (Stadspartij), B. de Greef (SP), J. de Haan (CDA), B. Hekkema (PvdD), M.J.H. Duit (Student & Stad)
College: mevrouw I.M. Jongman (ChristenUnie) en de heren R. van der Schaaf (PvdA), P.S. de Rook (D66)
Namens de griffie: P. Kommerij

Conformstukken

01:16:47

Voorzitter : Welkom op deze woensdag achtentwintig oktober bij het vaststellen van de conformstukken voor de gemeenteraad van Groningen. Meneer De Haan, welkom. Ik ga ze één voor één langs en kijk de zaal rond of er nog opmerkingen of vragen over de conformstukken zijn.

CF A Winkeltijdenverordening 2021 (raadsvoorstel 16 september 2020)

We beginnen met de Winkeltijdenverordening voor 2021. Daar heeft de heer De Greef een opmerking over.

01:17:11

De heer De Greef : Ja dank u wel, Voorzitter. Ja, de winkeltijden worden weer verruimd. We moeten dat natuurlijk gelijkstellen in Ten Boer en Haren aan de gemeente Groningen. Maar wat het effectief betekent een verruiming van de winkeltijden, dat is een glijdende schaal. We zien dat we onder druk van de grote winkelketens met name en investeringsmaatschappijen, dat die zondagsopening steeds verder verruimd wordt. Gelukkig hebben bijvoorbeeld winkeliers in winkelcentrum Paddepoel hun strijd daarover gewonnen: dat ze niet verplicht open hoeven op zondag. Maar uit onderzoeken die wij hebben gedaan in de afgelopen jaren, blijkt keer op keer dat onze kleine ondernemers niet gebaat zijn bij nog meer uitbreiding van winkeltijden. Hoewel de behoefte in de samenleving is, dat die winkels ook steeds meer op zondag open moeten zijn. Daardoor krijgen medewerkers in de supermarkten het ook extra moeilijk. Zij hebben een brandbrief geschreven afgelopen week. Daar hebben we allemaal kennis van kunnen nemen. Op dit moment liggen de onderhandelingen over de arbeidsvoorwaarden stil. De supermarkten komen maar niet met een bod e zij willen dat de zondag ook niet meer een bijzondere dag is. Dat zijn allemaal effecten van het verruimen van de winkeltijden. We zullen er in dit geval mee akkoord moeten gaan, maar pas op die glijdende schaal. Dat zou onze boodschap zijn over de winkeltijden. Dank u wel.

01:18:49

Voorzitter : Dank u wel, de heer De Greef. Geen anderen meer over de winkeltijden. Ja, de heer Hekkema van de Partij voor de Dieren.

01:18:56

De heer Hekkema : Ja, wij kunnen ons als fractie volledig aansluiten bij de woorden van de heer De Greef van de SP. Daarbij nog toe te voegen: we gaan steeds verder richting vierentwintig uurs economie. Terwijl ook altijd nog de mogelijkheid moet blijven bestaan

voor onthaasting, rust en bezinning. Zij het op zondagen, zij het op feestdagen. Vooral in een maatschappij waarbij het consumentisme hoogtij viert, is dat heel erg belangrijk. Onze fractie zal daarom ook tijdens de raadsvergadering tegen de nieuwe Winkeltijdenverordening stemmen en vragen de wethouder of het misschien nog mogelijk is om toch nog ergens op een aantal van die feestdagen toe te kijken of we die verruiming nog een klein beetje kunnen inperken. Dank u wel, Voorzitter.

01:19:32
Voorzitter : Dank u wel, de heer Hekkema. Ik ga naar het College.

01:19:36
De heer Duit : Voorzitter, ik zou graag ook nog een bijdrage doen.

01:19:40
Voorzitter : De heer Duit.

01:19:40
De heer Duit : Dank u wel. Student en Stad is van een hele andere mening, namelijk dat de openingstijden op zondag gelijk getrokken mogen worden met die van de andere dagen van de week. Zeker in het licht van recente gebeurtenissen is namelijk te stellen dat deze afwijking niet meer van deze tijd is. De regelgeving komt namelijk uit een tijd dat het merendeel van Nederland een vorm van het christendom aanhing, terwijl op dit moment minder dan de helft van de inwoners dat in Nederland doet. Maar goed, dat is voor ons zeker niet de grootste reden om zondag gelijk te willen trekken aan andere dagen wat betreft de openingstijden. Juist nu zijn er veel beroepen die veel van je vragen. Beroepen waar je absoluut geen negen tot vijf baan hebt. En dat zijn vaak banen die voor de gehele gemeenschap van groot belang zijn. Als een arts of verpleegkundige na een lange nachtdienst op zondagochtend boodschappen wil doen, maar dat toevallig niet kan omdat het zondag is, dan lopen we ons inziens een beetje achter de feiten aan. Ook vanuit het perspectief van ouderen overigens -voor wie het vaak nu erg spannend is om de drukte van de supermarkt op te zoeken- is het alleen maar fijn als de openingstijden daardoor verruimd worden. n. Is het alleen maar fijn als de openingstijden daarvoor verruimd worden. Langer open betekent simpelweg een betere spreiding van het aantal bezoekers. Dus Voorzitter, allemaal redenen -wat ons betreft- om de achterhaalde aparte openingstijden op zondag los te laten. Is het college het dan ook met ons eens dat de openingstijden voor de winkel voor de gehele regio gelijk getrokken zouden moeten worden? En zo ja, is het voornemens het daar voorliggende voorstel daar op aan te passen? Dank u wel Voorzitter.

01:21:05
Voorzitter : Wil het CDA nog wat vragen? Dan gaan we naar wethouder De Rook.

01:21:11
De heer De Rook : Ja Voorzitter, dank u wel. Een beetje beginnen met aan te sluiten bij het spanningsveld dat de heer De Greef ook schetste. Dat we aan de ene kant ook zien dat er een vraag is uit de samenleving om ook van die zondag gebruik te kunnen maken. Maar tegelijkertijd waar die andere werelden, die van de werknemers en ook die van de kleine ondernemers er ook zijn. Ons beeld nu is dat het in de praktijk op de meeste plekken redelijk goed gaat. Wat ik denk dat nog belangrijk is om te benadrukken: als je de brief die het College heeft gestuurd nauwkeurig leest, dan zie je daar ook wel een beetje een schaal de

andere kant op, zeg ik tot de heer De Greef. Waar in de gemeente het College nog wel eens zei: "Iedereen mag doen wat die zelf wil", dat we nu zeggen: "We vinden het ook heel belangrijk om in de gaten te houden wat nu ook het effect in de praktijk is van hoe die regels uitpakken". Zodat het niet alleen maar gaat over negatieve vrijheid, maar ook over positieve vrijheid. Dus de vrijheid van een kleine ondernemer om dicht te gaan, is die feitelijk ook zo? Volgens mij is dat ook wel een wijziging in de koers die de gemeente daarin vaart. Waarin het verleden nog werd gezegd: "Het is niet een zaak van ons", zeggen we nu: "We vinden het ook onze verantwoordelijkheid om dat in de gaten te houden hoe dat gaat". Omdat het lokaal zelfstandig ondernemerschap -wat ook de waarde van het winkelaanbod in de binnenstad maar ook in de wijkcentra is- waardevol is en verdient het om beschermd te worden. Het College kiest daar wel heel duidelijk voor. We denken dat dat ook binnen dit voorstel mogelijk is. Dat dat ook niet verkeerd gaat. Er zijn ook veel kleine ondernemers die het juist wel prettig vinden. We houden het dus in de gaten dat de balans, zoals de heer De Greef zegt, niet naar de verkeerde kant doorslaat. Ik denk dat wij met alle belangen die spelen bij dit dossier, het evenwicht goed gevonden hebben. Maar het is wel terecht om daar aandacht voor te blijven houden, over hoe het gaat met het klimaat dat er in deze gemeente is voor kleinere zelfstandige lokale winkeliers om hun winkels te kunnen blijven houden en bemensen. Dat evenwicht wat ik net noemde, is ook precies de reden waarom ik op de bijdrage van de heer Hekkema en de heer Duit wil reageren. Waarin ze mij vragen of ik het niet voorstel alsnog wil aanpassen op basis van hun argumentatie. Dat gaat het College niet doen. Want als het College daartoe geneigd was, dan hadden we dat waarschijnlijk wel in deze brief ook opgeschreven. Daarom zijn die twee invalshoeken vanuit de Partij voor de Dieren aan de ene kant en Student & Stad in die zin ook wel aardig, want dat schetst die verschillende invalshoeken. Daar kun je heel anders tegenaan kijken, en dat is precies waarom het College denkt dat met dit voorstel het midden daarin goed is gevonden. Dus wat ons betreft is dit het voorstel. Tegen de heer Hekkema zeg ik nog: "Ik verwacht overigens dat het bieden van openingen op feestdagen, door het overgrote deel van de winkeliers niet zal worden benut". Dat die ruimte er is, betekent niet dat het ook allemaal gaat gebeuren.

01:23:55

Voorzitter : Dank u wel, wethouder De Rook. Daarmee hebben wij vastgesteld dat we een meerderheid hebben binnen de gemeenteraad voor dit voorstel. Dus dat gaat als conformstuk naar de gemeenteraadsvergadering toe.

CF B Advisering planschade en nadeelcompensatie – aangepasten verordeningen (raadsvoorstel 23 september 2020)

Dan gaan we naar advisering planschade en nadeelcompensatie aangepaste verordeningen. Is er iemand die over dit onderwerp graag het woord zou willen voeren? Dat is in ieder geval niet het geval. Ook dit kan conform naar de gemeenteraadsvergadering.

CF C Vaststellen krediet uitvoering eerste fase Kardings Ontzet (raadsvoorstel 24 september 2020)

Dan gaan we naar het vaststellen van het krediet uitvoering eerste fase Kardings Ontzet, een raadsvoorstel gedateerd op vierentwintig september jongstleden. Is er nog iemand die daar iets over zou willen mededelen of vragen? Dat is niet het geval. Dan stel ik vast dat ook naar de gemeenteraadsvergadering doorgeschoven kan worden als conformstuk.

CF D Tiny Houses Westpark (raadsvoorstel 30 september 2020)

Dan ben ik aanbeland bij de Tiny Houses in Wespark, een raadsvoorstel van dertig september 2020. Is er iemand die daarover het woord zou willen voeren? Dat is het geval. De heer De Greef, SP.

01:24:53

De heer De Greef : Ja dank u wel, Voorzitter. Ja, Tiny Houses. De SP vindt het doodzonde dat we ruimte, tijd, geld en energie stoppen in vierentwintig groene schoenendozen. Vrij in het groen. Het zijn woningen die goed geïsoleerd zijn en weinig energie verbruiken. Voorzitter, er zijn duizenden Groningers die naar zo'n woning verlangen. En dat kunnen we ze niet allemaal bieden, want we hebben niet zoveel ruimte in de stad. Dus wij vinden het doodzonde dat de gemeente hier tijd instopt. Dit gaat ten koste van energie die we kunnen stoppen in echte volkshuisvesting. We hebben veel woningen nodig, niet een enkele op een groot stuk land. Het ene sluit het andere daarmee uit. Wij vinden dat de wethouder zich niet moet bezighouden met GroenLinks hobby's, maar dat die echte sociale huurwoningen neer moet zetten. Want zoals ik al zei: "Deze groenen schoenendozen, daar hebben we helemaal niks aan in de grote opgave die we hebben om de wachtlijsten op fatsoenlijke gezinswoningen terug te dringen". Wij zullen dus tegen dit voorstel stemmen, Voorzitter. Dank u wel.

01:26:11

Voorzitter : Helder. Anderen hierover nog het woord. De heer Hekkema van de Partij voor de Dieren.

01:26:15

De heer Hekkema : Dank u wel, Voorzitter. Ja, ik heb het idee dat de heer De Greef toch een beetje een valse tegenstelling hier poneert. Volgens mij is het prima mogelijk om én sociale huisvesting te realiseren én een mooi stukje kaal grasland om te bouwen tot een soort inspirerend voorbeeld met een soort ecologische huisjes. Ook vergroening van het gebied. Bewoners die daar met allerlei leuke initiatieven daar toch dat kale gebiedje een beetje opkalefateren. Volgens mij is dat juist heel wenselijk, dit soort initiatieven. Daarom hebben wij dat initiatiefvoorstel toen ook ingediend. En prima naast het realiseren van sociale huisvesting kunnen bestaan. Dank u wel.

01:26:56

Voorzitter : De heer De Greef, een reactie.

01:26:58

De heer De Greef : Ja Voorzitter, weet de heer Hekkema van de Partij voor de Dieren dat er

honderden mensen in sociale huurwoningen in de stad wonen waar het groen niet aan de buitenkant, maar aan de binnenkant in de slaapkamers van kinderen zit? Die mensen die al zeven tot tien jaar moeten wachten totdat ze een fatsoenlijke woning krijgen en amper geholpen worden door de woningbouwverenigingen om hun huis te verbeteren. Die huizen zijn zo lek als een mandje, gaat allemaal energie de lucht in. Daar kun je vierentwintig leuke, geïsoleerde woninkjes neerzetten. Hartstikke schattig. Maar dat doet helemaal niks aan de grote problemen die we op de woningmarkt in Groningen hebben. Sterker nog, we stoppen tijd en energie in dingen die ons echt niet verder helpen. Dank u wel.

01:27:46
Voorzitter : Dit was de woordvoering van de heer De Greef en die doet weer uitvraag aan u. Daar wordt het een heel ingewikkeld spelletje van. U mag nog even een laatste woord en dan ga ik naar wethouder Van der Schaaf.

01:27:54
De heer Hekkema : Ja dank u, Voorzitter. Er is toch wel een weerwoord nodig. Volgens mij vindt de SP ons altijd aan hun zijde, als het gaat om de belangen van huurders. Wij zijn zeker ook op de hoogte van de problemen die de heer De Greef net schetste. Dank u wel.

01:28:09
Voorzitter : Ik ga naar wethouder Van der Schaaf.

01:28:13
De heer Van der Schaaf : Voorzitter, hoewel er eigenlijk geen vraag gesteld is aan het College toch even een reactie op datgene wat door de SP wordt ingebracht. Ik vind het heel jammer en ook onterecht dat de SP tegenstellingen probeert te creëren tussen de investeringen -die wij overigens volledig doen- in bestaande huurwoningen en de bouw van nieuwe sociale huurwoningen en deze vierentwintig betaalbare woningen, juist ook voor mensen met een laag inkomen die zelf ook de regie willen nemen over hun woonomgeving op deze locatie. Dit is bij uitstek de locatie in Westpark die zich wel leent voor deze vorm van wonen -kleine huizen- en zich niet leent voor een meer intensieve bebouwing. Ik wijs er ook op dat dit weliswaar een initiatiefvoorstel is geweest van Partij voor de Dieren en GroenLinks, maar wel door een ruime meerderheid in de gemeenteraad is gesteund. Dus van hobby's van welke partij dan ook, is er hier geen sprake. Maar het speelt in op een maatschappelijke behoefte bij burgers van deze gemeente. Maar ik ben wel heel blij om te horen dat de SP een groot voorstander is van het bouwen van veel huizen op een klein oppervlak. Dus ik ga ervan uit dat de hoogbouw voorstellen, die de komende tijd uw kant op zullen komen, in ieder geval op steun van de SP kunnen rekenen.

01:29:24
Voorzitter : Dank u wel, wethouder Van der Schaaf. Dan stel ik verder vast dat we dit wel conform naar de gemeenteraadsvergadering kunnen sturen van achttien november.

CF E Vervangingsinvesteringen kunstgrasvelden 2021 en voorbereidingskrediet 2022 (raadsvoorstel 30 september 2020)

Dan ga ik door naar de vervangingsinvesteringen kunstgrasvelden 2021 en het voorbereidingskrediet 2022, een raadsvoorstel van dertig september 2020. Zijn daar nog meldingen op? Ja, dat is het geval. De heer Sijbolts van de Stadspartij.

01:29:51

De heer Sijbolts: Dank u wel, Voorzitter. Mede namens de VVD en ik geloof dat het CDA zich er straks bij zal aansluiten. Het College kiest ervoor om een reguliere vervanging van kunstgras via een subsidievoorziening voor amateursportverenigingen te financieren. In onze ogen is de subsidiepot hier niet voor bedoeld. Die subsidiepot heet het Cofinancieringsfonds Sport. Citaat van de website Sport 050 -vorige week ook gedaan- waar het ging om de vervanging van de lichtmasten: "De gemeente wil met het cofinancieringsfonds sportclubs stimuleren om te innoveren met de sporten en daarin stimuleren". Er zijn twee mogelijkheden een aanvraag voor duurzame sportmaterialen en een aanvraag voor investeringen in nieuwbouw of verbouw van clubgebouwen. De subsidieverordening van het cofinancieringsfonds stelt duidelijke voorwaarden aan subsidievragers. Het zou wat ons betreft dan ook logisch zijn dat voor de gemeente Groningen dezelfde regels zouden gelden, wanneer ze daar dan zelf subsidie of geld uit willen halen. Daarbij hoort ook dat er een toetsing moet plaatsvinden door de Adviescommissie Sport en de Sportkoepel. Dat gebeurt nu ook niet. Wij zijn benieuwd waarom het College opnieuw kiest voor financiering van reguliere vervanging via een subsidie die bedoeld is voor amateursportverenigingen. Het maakt het lastig om hier tegen te stemmen. Dat betekent dat die vervanging niet door kan gaan. Deze wijze geeft ons een ongemakkelijk gevoel. Is de wethouder het met ons eens -ik vermoed van niet- maar dat dit raadsvoorstel eigenlijk bevestigt dat het sportbudget gewoon te laag is, omdat we blijkbaar niet in staat zijn om via de reguliere middelen deze kunstgrasvelden te vervangen.

01:31:41

Voorzitter : Dan gaan we naar de heer de Haan van de CDA.

01:31:43

De heer de Haan : Dank u wel, Voorzitter. Ja, ook ik kan me grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Sijbolts. Ook mijn fractie heeft al meerdere malen -bij een discussie over het cofinancieringsfonds- aangegeven dat wij vinden dat vervangingen van velden of vervangingen van lichtmasten -waar we het vorige week over gehad hebben- niet betaald horen te worden vanuit dit cofinancieringsfonds. Dit cofinancieringsfonds is echt bedoeld voor uitbreidingen, wat ons betreft van de sportvoorzieningen. Bijvoorbeeld de aanleg van nieuwe kunstgrasvelden waar er nog geen kunstgrasvelden zijn. Mijn fractie kan zich dus ook niet vinden in deze oplossingen. Wel kan ik me aansluiten bij de woorden van de heer Sijbolts. Dat wij vinden dat deze velden er moet komen en dat het in dat opzicht zonde zou zijn om daarom tegen dit voorstel te stemmen.

01:32:30

Voorzitter : Dank u wel, de heer de Haan. Er is digitaal geen aandrang om nog wat te melden. Dan ga ik naar de wethouder, wethouder Jongman.

01:32:44
Mevrouw Jongman-Mollema: Dank u wel, Voorzitter. Ja, volgens mij gaan we een debat herhalen wat we al vaker met elkaar gevoerd hebben. Gelukkig bent u het eens over de inhoud over het feit dat we deze velden gaan vervangen. De termijn is gesteld van elf naar twaalf jaar. Deze zijn gewoon nodig om aan te leggen. De VIP is de reguliere vervangingsinvestering zoals we dat al een aantal jaren doen. Dus ik heb het idee dat we nu precies doen wat we andere jaren ook gedaan hebben. Dat u een andere opvatting hebt of zegt: "Ik wil er meer geld aan toevoegen". Dat is een discussie die we vaker gevoerd hebben. Maar wat ons betreft is dit een terechte besteding die we hebben voor de vervanging van deze velden. En ja, u vindt wat anders en wij kunnen het daar heel lang over hebben, maar wij vinden dit een terechte investering en het terecht om het hier uit te geven.

01:33:38
Voorzitter : Dan hebt u nog een vervolgvraag van de heer Sijbolts.

01:33:42
Voorzitter : Ja dank u, Voorzitter. Over de inhoud en het doel zijn we het volgens mij eens. Alleen ik ben benieuwd of de wethouder het ook met ons eens is -want daar gaf u geen antwoord op in uw beantwoording -dat dit via het cofinancieringsfonds moet. Als het zo is dat er nu onvoldoende middelen zijn, dan had dat misschien ook in het voorstel gezet kunnen worden. Ik sloot af met de vraag of het College het met mij eens is dat het sportbudget dan misschien te laag is? Omdat we via een creatieve manier nu iets reguliers gaan financieren.

01:34:24
Voorzitter : Mevrouw Jongman.

01:34:27
Mevrouw Jongman-Mollema: Ja, volgens mij is er toch sprake van een misverstand. Het cofinancieringsfonds gaat via de Sportkoepel en de Adviescommissie Sport. De VIP is wat wij halen uit onze reguliere begroting van de sport. Daar halen wij een deel van deze investering uit. Dat is wat we elk jaar doen. Wat we vorig jaar ook deels gedaan hebben. Voor een deel van die onderdelen, bijvoorbeeld voor de korrels, hebben we eerder afgesproken om dat uit het cofinancieringsfonds te halen. We hebben dus een samengesteld pakket wat we hier aan u voorleggen, waarvan we een deel uit de VIP halen en een deel -wat we eerder hebben afgesproken- uit het cofinancieringsfonds. En een deel ook weer terug kunnen krijgen omdat we een specifieke uitkering daarvoor kunnen aanvragen bij het Rijk.

01:35:18
Voorzitter : Dank u wel, wethouder Jongman. Ook bij dit raadsvoorstel constateer ik dat er een meerderheid voor dit voorstel is en dat we deze conform naar de gemeenteraadsvergadering kunnen doorsturen. Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van deze serie conformstukken ter behandeling hier en sluit ik nu deze vergadering af. Dank u wel voor uw aandacht.

Voorzitter: B.N. Benjamins (D66)
Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), L.L.B. Wobma (SP) en de heren J. de Haan (CDA), N. Willemse (VVD), J. Atema (Stadspartij), D. van der Meide (PvdA), S. Kaercher (PVV), W.I. Pechler (PvdD), J. van Hoorn (GroenLinks), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), M.J.H. Duit (Student & Stad), D. Mellies (100% Groningen)
College: de heer P.S. de Rook (D66)
Namens de griffie: W.H. Bierman

Cultuurnota kunst en cultuur voor iedereen 2021-2024 (raadsvoorstel 8 oktober 2020)

01:57:22
Voorzitter : Laten we beginnen. We zijn bij deze meningsvormende sessie over de cultuurnota, kunst en cultuur voor iedereen 2021 -2024 aanbeland. Naast deze mensen die ik hier in de zaal zie, zijn er ook een aantal heren digitaal aanwezig: de heer Duit, Mellies, Brandsema en Van Hoorn zijn dat voor de duidelijkheid. Vorige week hebben we een beeldvormende sessie gehad en daar waren negen insprekers die het woord hebben gevoerd en tot u mogen richten. Vandaag hebben wij dan de meningsvormende sessie. Wat mij betreft doen we deze meningsvormende sessie in de vorm van zoals we hem vroeger in de Commissies gewend waren. Dat wil zeggen dat wij dus gewoon met spreektijden werken, dat iedereen zijn verhaal mag doen en dat u mag interrumperen wanneer u het oneens bent of wel eens bent met de mening van een ander.

01:58:11
De heer ? : [onhoorbaar]

01:58:15
Voorzitter : Daar kom ik nu aan. De spreektijden zijn daarmee als volgt: maximaal vier minuten per fractie en maximaal vijftien minuten voor het College. Wet houder De Rook weet dat ik best altijd streng ben als het gaat om de tijden.

01:58:29
De heer De Rook : Is het drie minuten per fractie of is het ook vijftien minuten voor het College?

01:58:32
Voorzitter : Nee, dan zijn het er eigenlijk twaalf.

01:58:33
De heer De Rook : [onhoorbaar]

01:58:33
Voorzitter : Daarom.

01:58:35
De heer ? : We kunnen daar toch soepel mee omgaan.

01:58:39
Voorzitter : Wij gaan daar uitsluitend soepel mee om. Ik zou niet anders willen. Oké. Dat betekent dat ik iemand het woord mag geven. De heer Pechler van de Partij voor de Dieren.

01:58:51

De heer Pechler : Ja dank, Voorzitter. Na het verschijnen van het advies van de Kunstraad deze zomer, stroomde de mailbox al snel vol. Bepaalde organisaties zagen hun toekomstperspectief verdampen, soms geheel onverwacht. Zeker vanuit de klassieke sector is er veel media ophef ontstaan. En terecht. Als Partij voor de Dieren zijn we erg blij dat het College heeft besloten om voor een aantal van dit soort culturele instellingen, toch aanvullende middelen beschikbaar te stellen. Het Haydn Jeugd Strijkorkest, Peter de Grote Festival in de synagoge hebben hun voortbestaan meer dan verdiend. Zo staan er meer zaken in de Cultuurnota waar wij als fractie erg positief over zijn: uitbreiding van de cultuurhopper, meer muziek in de klas, cultuur die ook toegankelijk is voor mensen die geen Nederlands spreken en door met De Wijk de Wereld. Ook wel verdiend, want zelfs in tijden van corona hebben de Beijum en Karin Noeken deze augustus weer een prachtige show neergezet. Maar voorzitter, met drie minuten had ik hier staan spreektijd -het zijn er nu vier geworden- zal ik niet blijven hangen in de complimenten. Het doek dreigt namelijk nog steeds te vallen voor een flink aantal organisaties. En alhoewel het logisch is dat een beperkt aantal punten maar uit één taart gesneden kan worden, zijn er toch een aantal organisaties waar wij graag voor in de bres springen. Want we zijn blij dat het College ervoor kiest, de BIS gesubsidieerde instellingen niet extra gemeentelijk geld toe te kennen, omdat het voor hen minder meerwaarde heeft dan voor kleine instellingen. Maar in diezelfde lijn zien wij in het subsidiebesluit echt een torenhoog budget voor het Forum, terwijl met één ton minder minstens vijf andere instellingen uit de brand geholpen kunnen worden. Dan heb ik het bijvoorbeeld over GRID. Vanmiddag sprak ik daar nog mee. Zoals ook uit de inspraak vorige week bleek, is die drieënzestig en een half duizend echt onvoldoende om te voorkomen dat GRID omvalt, omdat het eigen vermogen de afgelopen jaren al goeddeels is opgemaakt. Een vraag aan de wethouder: hoe kan het dat het College van mening is dat dit bedrag voldoende toekomstperspectief biedt, terwijl GRID zelf aangeeft dat dit echt niet het geval is? Ook jeugdcircus Santelli dreigt buiten de boot te vallen. Volgens mij kan niemand de grote meerwaarde en het grote bereik van Santelli betwisten. Dus vraag ik de wethouder ook: kan niet -net als de afgelopen vier jaar- die twintigduizend uit een ander potje gehaald worden om te voorkomen dat ze na negenenvijftig jaar in onze stad straks niet meer bestaan? We lezen dat bij Music&Fun financiering wordt gezocht. Bij VRIJDAG, bij het [onhoorbaar] paviljoen wordt op een andere manier geld gevonden. Voor de Rijdende Popschool in VGG verband. Dan zou ik zeggen: dan moet er een alternatieve financiering voor Santelli toch ook ergens in de begroting te vinden zijn. Graag een reactie. Ook Beeldlijn en Sounds of Music dreigen te verdwijnen. Terwijl de kunstraad zelf ook aangeeft dat de toekomst van Groningse film en nieuwe muziek hiermee op het spel staat. Sign heeft gelukkig een prachtige subsidie van het Mondriaanfonds binnengesleept, maar deze is niet structureel. En zowel Sign als het Resort kaartten vorige week de terechte spagaat aan, waar zij met de Fair Practice Code in dreigen te komen. Wij zijn dan ook benieuwd naar het resultaat van het onderzoek dat hierover volgend jaar wordt gedaan en blij dat dit onderzoek wordt gedaan. Tot slot nog enkele vragen. Het idee van Geef een Toegift van Quiet Groningen is heel mooi, maar alleen van toepassing op een aantal festivals. Kunnen we dit idee niet breder inbedden? Bij alle podiumkunsten van Spot en Martini Plaza bijvoorbeeld. Ook zien we dat een aantal instellingen een hoger bedrag toegekend krijgt dan hun eigen aanvraag. Bij een aantal is dit omdat de gemeente het provinciale deel

overneemt. Maar het House en Jonge Harten festival krijgen respectievelijk duizend en tweeduizend euro meer dan hun eigen aanvraag, terwijl zij ook opgenomen zitten in de BIS. Het gaat hier maar om drieduizend euro, maar bij het Groninger Museum gaat het bijvoorbeeld om drieënzeventig duizend euro. Naar ik heb begrepen gaat het in de meeste gevallen om het acres, maar hierbij ook de vraag: dit zijn zulke forse bedragen. Als je die opsplitst, dan zijn er volgens mij een heel aantal kleinere instellingen meer mee geholpen. Dank u wel.

02:02:20
Voorzitter : Dank u wel, de heer Pechler. Dan gaan we naar meneer Atema van de Stadspartij.

02:02:24
De heer Atema : Ja. We willen ons aansluiten bij de woorden van de Partij voor de Dieren ten aanzien van Santelli en GRID. Santelli noemt zichzelf jeugdtheater. De Kunstraad zit het anders: meer sociaalmaatschappelijk en minder cultuur. Stadspartij is het daar niet mee eens. Een circus is ook een vorm van theater en dat heeft wel degelijk met cultuur te maken. Vervolgens adviseert de Kunstraad om Santelli te ondersteunen uit andere gemeenschappelijke middelen. Wat ons betreft ook prima, zolang de wethouder hier en nu maar toezegt dat het circus uit die andere middelen betaald kan worden. Nog even waarom we Santelli zouden moeten ondersteunen. Twintigduizend euro lijkt me goed besteed bij een bezoekersaantal van twintigduizend mensen over veertig voorstellingen en je hebt ook tweehonderdvijftig deelnemers. Dan GRID krijgt iets meer dan ze gevraagd hebben, maar niet voldoende. Het is ook een belangrijke instelling. Ze hebben onder andere het atelier van Werkman, een blanke en groot Groningse kunstenaar. Maar zij doen ook veel voor de basisscholieren en het speciaal onderwijs. Heel aantrekkelijk is natuurlijk de cultuursafari voor VMBO leerlingen, want krijg die maar eens naar een museum toe. Maar ook sociale onderwerpen zoals slavernij en [onhoorbaar] hebben zij in een pakket en dat vinden wij dus een goede zaak. Zij geven aan bijvoorbeeld dat ze geen huurcontract kunnen afsluiten. Misschien kan de gemeente garant staan voor een huurcontract en wellicht met vier procent projectsubsidie nog iets aan GRID doen.

02:04:04
Voorzitter : U hebt een vraag van de heer Van der Meide.

02:04:07
De heer van der Meide : Ja, u heeft het net over het eigen vermogen en de exploitatie van het GRID. Maar dat is natuurlijk vooral de verantwoordelijkheid van het GRID zelf. Zelf heb ik begrepen dat er een heel fors huurbedrag betaald moet worden. Echt heel fors. Wat een heel groot gedeelte van hun begroting is. Ik heb natuurlijk ook gesproken met GRID en ik maak me daar ernstig zorgen over: dat met zo een percentage huur op je begroting, een exploitatie nauwelijks goed te doen is. Toen vroeg ik me af: is die locatie niet te veel een A En toen vroeg ik mij af van. Is die locatie voor een vrij kleine culturele instelling? Is dat niet te hoog gegrepen? Wat vindt u daarvan meneer Atema?

02:04:51
De heer Atema : Ik heb dus ook met diezelfde directeur gepraat en die zegt: "De huur is op dit moment marktconform". Maar ik weet niet of het realistisch is dat zij in een ander

gebouw kunnen. Als dat mogelijk zou zijn, dan denk ik dat erover te praten valt. Want die huur is inderdaad een molensteen voor deze organisatie.

02:05:10
De heer van der Meide : Maar u zegt [onhoorbaar]

02:05:11
Voorzitter : Wacht even. U praat via de Voorzitter.

02:05:13
De heer van der Meide : Excuus.

02:05:14
Voorzitter : U bent er even uit geweest, maar het is niet de bedoeling dat u uw woordvoering in de vragen doet.

02:05:18
De heer van der Meide : Nee, dat begrijp. Ik heb ook een vraag.

02:05:20
De heer Atema : Ik weet het niet. Misschien kan het. Dat zou je aan de directeur moeten vragen. Even verder met mijn woordvoering, anders kom ik te kort. Er zijn inderdaad nog een aantal positieve dingen. Wij zijn blij met de tweejarige regeling voor Bewezen Talenten. Waar wij ons zorgen over maken is de Fair Practice Code. Veel organisaties nemen aan deze niet na te leven. Dat betekent dat werknemers, kunstenaars of artiesten worden onderbetaal. Kunst voor een kopje, noemen we dat. En dat vinden wij een slechte zaak. Onbetaald kunt voor een kopje noemen we dat. En dat vinden wij een slechte zaak. Het meest ingenomen zijn wij met het standpunt van het Resort. Bij onvoldoende of tegenvallende inkomsten, laten zij hun programmaonderdeel vervallen of wordt er niet bezuinigd op productie of hoge honoraria. Prima, maar niet alle organisaties nemen een even ferm standpunt in. MP3 betaalt bijvoorbeeld deels uit in natura. Een andere organisatie betaalt alleen de externen maar niet hun eigen personeel. En Eurosonic heeft een probleem met artiesten. Ook het CBK voldoet niet aan de code. Wij zijn van mening dat alle instellingen de komende jaren hun financieringsmodel zodanig moeten aanpassen, dat onderbetaling niet meer plaats kan vinden. Een goed voorbeeld is het Jonge Harten festival. Die zeggen dat zij bereid zijn om hun activiteiten te verminderen en om een budget vrij te maken voor een betere betaling. Dan nog als slot: [onhoorbaar]. Het lijkt dat door een miscommunicatie tussen verschillende overheden, zij een subsidie van tienduizend euro mislopen. Weliswaar door de provincie, maar het blijft zuur. Wij hopen dat de provincie nog dit bedrag vrij kan spelen. de door de provincie. Maar het blijft zuur. Wij hopen dat een vriendje nog dit bedrag vrij kan spelen. Heb ik nog tijd over, meneer de Voorzitter?

02:07:12
Voorzitter : Nog heel even.

02:07:13
De heer Atema : Oké. We vinden dat de Kunstraad goed werk heeft gedaan. Scherpe keuzes heeft gemaakt gezien de hoeveelheid budget die ter beschikking was. Aan de andere kant moeten we wel vaststellen dat het budget van cultuur in Groningen redelijk hoog is. Vooral

als je kijkt wat wij nu aan sport uitgeven. Wij vragen ons af of die balans wel goed is. Wij kunnen ons ook vinden in de herdefiniëring van de drie kunstpijlers.

02:07:40
Voorzitter : Ik heb een vraag voor u van de heer Pechler en als u die dan beantwoordt, dan is het daarna ook klaar want u bent door de tijd heen.

02:07:46
De heer Atema : Is goed.

02:07:47
De heer Pechler : Dank u, Voorzitter. Ik hoor de heer Atema zeggen dat die de balans zoekt tussen de budgetten voor cultuur en sport. Dan vraag ik me af of de Stadspartij pleit voor een verhoging van het sportbudget of een verlaging van cultuurbudget of allebei?

02:07:58
De heer Atema : In ieder geval het laatste. We zullen daar met de begroting op terugkomen.

02:08:03
Voorzitter : Dan gaan we voor de woordvoering naar de heer Brandsema.

02:08:09
De heer Brandsema : Het was eigenlijk nog een vraag aan de heer Atema, maar gezien zijn spreektijd voorbij is, zal ik dan maar beginnen met mijn woordvoering.

02:08:16
Voorzitter : [onhoorbaar] woordvoering wilde gaan houden.

02:08:18
De heer Brandsema : Ik wist niet of ik nog een vraag mocht stellen, Voorzitter.

02:08:23
Voorzitter : Nee.

02:08:24
De heer Brandsema : Dan begin ik met mijn woordvoering. Afgelopen zaterdag heb ik twee kersteierballen voor de kerstboom gekocht op de Grote Markt van de Groningse acteur Marcel Hensema. Dit is hem: een kersteibal voor in de kerstboom. Marcela Hensema is bekend van Nederlandse TV-series zoals Hollands Hoop en Penoza en van theatervoorstellingen zoals Mijn Ede en Mijn Vrede. Hij had deze kerstballen al gemaakt voor zijn theatervoorstelling rond de kerst. Maar omdat met het oplaaien van corona er niks zeker is, heeft hij besloten de eierballen alvast te verkopen. Voorzitter, ik vertel dit omdat het symbool staat voor twee zaken die op dit moment aan de hand zijn in de culturele sector. Eén: grote onzekerheid bij kunstenaars en instellingen. En twee: veel creativiteit om de schade te beperken. Een ander voorbeeld van die creativiteit is Cultuur in je Tussenmuren. Een lesje theatergeschiedenis waarmee theater De Steeg, scholen tegen betaling te hulp schiet als er een gat in het rooster is gevallen door het uitvallen van een docent. Het is mooi om te zien hoe deze creatieve sector op allerlei manieren probeert de schade te beperken, alhoewel de aanleiding uiteraard erg vervelend is. Mijn fractie is zo blij met de keuze van het College om door te gaan met de Cultuurnota alsof er niks aan de hand is. Natuurlijk weet het College beter, maar door te doen alsof -wat acteurs ook goed kunnen- biedt het College perspectief aan de culturele sector in Groningen. Maar Voorzitter,

daarmee is nog niet alles rozengeur en maneschijn voor de culturele sector in Groningen. De kwetsbare financiële positie van de gemeente maakt dat er keuzes gemaakt moeten worden. En dat betekent dat de taart -waar de Partij voor de Dieren het ook al over had- voor de nieuwe Cultuurnota niet groter is geworden in vergelijking met de vorige Cultuurnota. Net als toen zijn ook nu weer instellingen die niet gekregen hebben waar ze om gevraagd of op gehoopt hadden. Alhoewel het vervelend is voor de individuele aanvrager, hoort het ook onlosmakelijk bij het verdelen van de schaarste. Tegelijk laat het ook zien hoeveel culturele en kunstzinnige activiteiten Groningen rijk is. Mijn fractie dankt de Kunstraad voor het advieswerk waarbij met beperkte middelen een zo goed mogelijke verdeling gemaakt moest worden onder alle aanvragers. Dat is bepaald geen sinecure. Voorzitter, ondanks dat teleurstelling hoort bij het verdelen van schaarste, is de ChristenUnie wel blij met een aantal correcties die nadien door het College zijn gemaakt. Ik noem er graag twee. Ten eerste is mijn fractie-

02:10:44
Voorzitter : Voordat u overgaat tot het noemen van die twee, heeft mevrouw Wobma nog een vraag.

02:10:51
Mevrouw Wobma: Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor de heer Brandsema een paar keer het woord schaarste in de mond nemen. Betekent dat dat de ChristenUnie vindt dat er meer budget voor cultuur moet komen?

02:11:05
De heer Brandsema : Nee Voorzitter. Daarmee bedoel ik, Voorzitter, dat het inherent is aan de tijden van schaarste. Dat je keuzes moet maken. En dat bij keuzes maken ook teleurstelling hoort. Voorzitter, ondanks de teleurstelling-

02:11:17
Voorzitter : U had nog een vraag van de heer Willemse.

02:11:21
De heer Willemse: Dank u, Voorzitter. Vindt u dat u kunt spreken van schaarste als er negen en een half miljoen gaat naar het Forum?

02:11:28
Voorzitter : De heer Brandsema.

02:11:29
De heer Brandsema : We zien dat er meer aangevraagd wordt. U heeft ook bij de hoorzitting kunnen zien vorige week, dat er nog een aantal partijen zijn die graag hadden gezien dat ze meer hadden gekregen. Dat is er niet, dus dan is er volgens mij sprake van schaarste, Voorzitter. Voorzitter, ik was bij de twee punten die het College heeft gesteld en waar ik blij mee ben. Dat is als eerste door de klassieke muziekketen, wat hersteld is door het Haydn Jeugd Strijkorkest en het Peter de Grote festival, toch een structurele subsidie aan te bieden. Ten tweede is mijn fractie ook blij dat de synagoge toch een hogere structurele subsidie krijgt, want het antisemitische sentiment neemt toe in de samenleving. Dat is zorgwekkend en het blijft daarom belangrijk dat het Joodse verhaal verteld wordt en in het bijzonder het Joodse verhaal van Groningen. Mijn fractie is er [onhoorbaar]-

02:12:19
Voorzitter : U heeft een vraag van mevrouw Wobma.

02:12:24
Mevrouw Wobma: Dank u, Voorzitter. Wat betreft de synagoge: ik ben daar op werkbezoek geweest en hun verhaal is juist dat de tegemoetkoming in gelden voor hun achteruit is gegaan en daarmee hun positie juist niet als heel erg waardevol wordt gezien. Hoe kijkt u daar tegenaan?

02:12:45
Voorzitter : De heer Brandsema.

02:12:47
De heer Brandsema : Voorzitter, ik weet niet helemaal natuurlijk wanneer mevrouw Wobma met de synagoge gesproken heeft. Ik heb begin deze week nog contact gehad met een bestuurslid van de synagoge en daar is positief gereageerd op dat wat het College van de gemeente Groningen heeft gedaan en ook wat de provincie hier uiteindelijk nog heeft gedaan qua keuzes. Voorzitter, dan nog circus Santelli. Die is ook eerder genoemd. Daar wordt niet meer een structurele subsidie aan verleend. Wij zouden de wethouder ook willen vragen of die nog creatief kan kijken of er binnen de totale begroting van cultuur toch nog een oplossing gevonden kan worden. Want ook zoals Santelli aangeeft: het zou ook eventueel buiten cultuur uit een ander potje gehaald kunnen worden. Dan kan op dat punt weer de vraag gesteld worden of het wel daar op de goede plek is en dan blijf je toch wellicht rondjes in de piste lopen. Dus om dat te voorkomen is het misschien mogelijk om binnen de bestaande cultuurbegroting een oplossing te vinden. Graag een reactie van het College. Voorzitter, tot zover de individuele instellingen.

02:13:49
Voorzitter : Ik zou graag willen dat u naar een afronding gaat, meneer Brandsema.

02:13:53
De heer Brandsema : Ga ik doen. In ieder geval nog even in een sneltreinvaart de cultuurpijlers. Wat onze fractie daarin opviel is dat het Groninger Museum een cultuurpijler erfgoed is geworden. Dat is dus positief. Alleen een eindje verderop, verbaast het mijn fractie om daar te lezen dat er onderzoek gedaan gaat worden naar een shared servicecenter voor de kleinere erfgoedinstellingen, waarbij ze gezamenlijk gebruik kunnen gaan maken van de functies zoals marketing en educatie. Maar dat zijn toch juist de thema's waarop een grote cultuurpijler als het Groninger Museum zijn kennis kan delen met de kleinere instellingen en een verbindende schakel tussen die instellingen kan zijn. Mijn fractie hoort graag van het College hoe ze hier tegenaan kijkt.

02:14:32
Voorzitter : De heer Brandsema, u heeft nog een vraag van de heer de Haan.

02:14:35
De heer de Haan : Voorzitter, dank u wel. Tijdens de beeldvormende sessie vorige week, hoorde ik op zich al een interessante suggestie. Volgens mij was het van Teddy's Last Ride. In ieder geval, die was van een groep organisaties die voorstelden om bij die cultuurpijlers juist niet naar de grote instellingen te kijken om die daar verantwoordelijk voor te maken, maar

misschien juist om te keren en te kijken naar kleinere startups of kleinere instellingen. Ben wel benieuwd hoe de ChristenUnie daar tegenaan kijkt.

02:14:59
De heer Brandsema : Voorzitter, ik heb het ook gehoord. Op zich is het natuurlijk wel een hele creatieve oplossing uit de creatieve sector. Alleen ik vraag me toch af: als je die cultuurpijler over allerlei kleinere instellingen gaat verdelen, dan wordt het toch misschien wat lastiger om daar grip op te hebben dan wanneer je het bij een aantal grote pijlers neerzet. Je wilt ook juist de kennis die daar is, rondom marketing of andere zaken, proberen vanuit die grotere instellingen ook bij de kleinere te krijgen. Ik denk dat het ook heel goed is om te zeggen om juist de cultuurpijlers bij de grote instellingen te houden. Voorzitter, tot slot heel kort en dan rond ik af. Dat is dat we blij zijn met het [onhoorbaar] fonds waar het College onderzoek naar gaat doen. Ook het blijven uitvoeren van de subsidieregelingen voor amateurkunst. En ook De wijk De Wereld waarbij ik nog wel wil aangeven -tot slot, Voorzitter- dat Ten Boer een dorp is in onze gemeente en geen wijk. Dan sluit ik daarbij af. Dank u wel.

02:15:57
Voorzitter : Dan gaan we naar de heer Willemse van de VVD.

02:15:59
Voorzitter : Dank u wel, Voorzitter. Ja, wij vinden juist dat cultuur in de breedte moet zijn en niet slechts voor een aantal grote instellingen. We willen juist die kleine lokale initiatieven steunen. Het is lastig om zoveel miljoenen te zien gaan naar de grote cultuurinstellingen, terwijl met een relatief klein bedrag veel kan gebeuren bij de kleinschalige projecten. Waar het Forum negen en een half miljoen krijgen, terwijl er voor tienduizenden euro's bezuinigd moet worden bij kleinere projecten en die dan vaak ook omvallen. Wellicht dat het meer oplevert dan de projecten van het Forum. Dat lijkt ons wel in ieder geval. We zouden graag zien dat er een relatief klein bedrag gereserveerd zou worden voor de kleinere projecten die veel meer mensen bereiken met veel minder geld. Een voorbeeld hiervan is de Sounds of Music. Zij gaven aan dat ze niet eens meer kunnen bestaan als de subsidie niet naar vijfentwintigduizend gaat. Volgende week hebben zij een festival. Het gaat om vijfentwintigduizend euro die de gemeente niet kan matchen om budgettaire redenen. Nu vinden wij dat vrij raar, omdat -nogmaals- er heel veel miljoenen naar de grote Big Five gaan. Terwijl er maar vijfentwintigduizend euro nodig is om zo'n mooie festival wat al jaren bestaat en al jaren heeft aangetoond dat het van veel waarde kan zijn, dat dat dan kapot moet gaan. Sounds of Music krijgt ook landelijke erkenning. Daarom zou ik het College graag willen oproepen om toch even te kijken of er niet wat van die miljoenen naar de kleinschalige projecten kan gaan, zodat dit super goede festival kan blijven bestaan. Maar het gaat niet om dit ene festival. Het gaat om alle kleine initiatieven of de meeste kleine initiatieven die echt aangetoond hebben dat ze heel goed zijn en dat ze echt wat toevoegen aan de cultuur in de stad en de gemeente. Dus daar zou ik graag een reactie op willen.

02:17:41
Voorzitter : Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van Doesen. Voor de woordvoering neem ik aan of heeft u een interruptie? Oké.

02:17:47
Mevrouw van Doesen: Nee, graag woordvoering.

02:17:48
Voorzitter : D66.

02:17:48
Mevrouw van Doesen: Ja dank u wel, Voorzitter.

02:17:50
Voorzitter : Meneer Van Hoorn, hebt u een interruptie nog of is dat voor de woordvoering?

02:17:53
De heer van Hoorn : Dat was ook voor de woordvoering, Voorzitter.

02:17:55
Voorzitter : Oké, dan kom ik straks bij u.

02:17:56
De heer van Hoorn : Ik wacht wel even hoor.

02:17:58
Voorzitter : Ja.

02:17:59
Mevrouw van Doesen: Oké. Ja Voorzitter, we hebben het in deze coronatijd allemaal moeilijk. Maar ik wil hier toch wel even uitdrukking geven aan mijn respect en medeleven voor alle medewerkers in de cultuursector. Voor velen heeft het financiële gevolgen. Maar het is ook telkens weer de uitdaging om bij veranderende corona voorwaarden ,te zoeken naar een mogelijkheid om met je talenten publiek te bereiken. Ik vind dat het bijzonder mooie dingen laat zien, hoewel we dat alleen maar digitaal kunnen volgen. Het verdelen van de subsidies voor de culturele instellingen en organisaties is altijd een heel ingewikkeld proces. Gelukkig dat dit nu ook weer in overleg en afstemming met de provincie gebeurt. Maar het College moet rekening houden met de adviezen van de Kunstraad, en terecht natuurlijk. Maar moet ook rekening houden met de verzoeken om cofinanciering vanuit de landelijke BIS regeling en het Fonds voor de Podiumkunsten. Daarnaast is ze nog verantwoordelijk om instellingen en organisaties voldoende huisvesting te garanderen. Het beschikbare geld is tegen deze achtergrond goed verdeeld en geeft op een juiste wijze inhoud aan de Kadernota Kunst voor iedereen. Gelukkig is ook nog na het advies van de Kunstraad, toch de klassieke muziek recht gedaan en heeft de inspanningen op landelijk niveau ervoor gezorgd dat Eurosonic door kan gaan.

02:19:25
Voorzitter : Mevrouw Van Doesen, u hebt een interruptie van mevrouw Wobma.

02:19:29
Mevrouw Wobma: Dank u, Voorzitter. Mevrouw Van Doesen heeft het over het vinden van geschikte huisvesting voor kunstmakers. Wat verstaat D66 daar eigenlijk onder? Zijn dat mooie iconische gebouwen of zijn dat gebouwen waarvan de huur ook nog enigszins op te brengen is?

02:19:48
Voorzitter : Mevrouw Van Doesen.

02:19:49
Mevrouw van Doesen: Het gaat vooral om een Oosterpoort en een Stadsschouwburg die we in de benen moeten houden. De bibliotheekvoorziening, maar ook de Kunstwerf voor jonge talenten om zich verder te ontwikkelen. Zo zijn er natuurlijk tal van verantwoordelijkheden, maar dat wordt ook een beetje gerelateerd aan welke activiteit of welke opdracht de organisatie zich zelf heeft gegeven.

02:20:17
Voorzitter : Mevrouw Wobma, zou u de microon uit willen zetten? Dan is mevrouw Van Doesen beter verstaanbaar. Dank u.

02:20:22
Mevrouw van Doesen: Goed Voorzitter, we hebben gemerkt dat de inzet op talentontwikkeling veel nieuwe initiatieven oplevert. Voor die groepen die nog niet het niveau hebben om een vaste plek te krijgen in onze Cultuurnota, bestaat gelukkig het tweejarige traject en het Groningen Cultuurfonds, als het gaat om de financiële kant van hun ondersteuning. Maar D66 vindt het wel belangrijk dat het College de komende tijd met die jonge makers in gesprek gaat, om samen te kijken hoe we de oogst van nieuwe talenten beter kunnen ondersteunen en ze een perspectief kunnen geven. Ik denk dat die verantwoordelijkheid direct voortvloeit uit het feit dat we een city of talent willen zijn. Het beschikbare geld wat we hebben verdeeld, kent een evenwichtige verdeling. Maar helaas konden niet alle aanvragen positief gehonoreerd worden. Ik sluit me aan bij iedereen die voor de Sounds of Music, maar ook voor Santelli, het College vraagt om te kijken of er verder een oplossing kan komen. Want ja, Santelli is natuurlijk een club die bij meerdere generaties Groningers bekend is en ook zeer gewaardeerd wordt. Dus het voortbestaan van deze club in Groningen, verdient wel onze steun. We kregen ook nog een dringende oproep van het GRID om mee te denken over hun financiële situatie die niet rooskleurig schijnt te zijn. Maar wij vinden echter dat het College al een flinke stap heeft gezet met het verhogen van het budget ten opzichte van de vorige jaren. Ik denk dat ze zich dan ook eigenlijk naar de provincie zouden moeten wenden, want daar hebben ze helemaal niets van gekregen. Tot slot Voorzitter, de Fair Practice. Ik vind het heel positief dat het College met de instellingen en organisaties in gesprek gaat over hoe wij hier in Groningen handen en voeten eraan kunnen geven. We zijn heel erg benieuwd naar de voortgang van deze gesprekken, maar ook zeker naar de uitkomst ervan. Dank u wel.

02:22:19
Voorzitter : Dank u wel, mevrouw Van Doesen. Dan had ik het woord beloofd aan de heer Van Hoorn van GroenLinks.

02:22:25
De heer van Hoorn : Ja dank u wel, Voorzitter. Algemeen, wil ik ook beginnen met een aantal mensen te bedanken. Allereerst natuurlijk de Kunstraad voor het advies. Ik kan me zomaar voorstellen, zeker in de huidige omstandigheden, dat het niet makkelijk is. Ook het College voor het uitbrengen van de Cultuurnota zoals die nu in ieder geval voor ons ligt. En de heer Brandsema overigens voor het delen van zijn kerstballen. Dat is ook weer eens iets nieuws in de Commissievergadering, maar dat geheel terzijde. In het algemeen is mijn fractie -gezien de omstandigheden- tevreden over de Cultuurnota die voor ons ligt en de beslissingen die daarin genomen zijn. Het is al meerdere malen terecht aangegeven dat het een moeilijke

keuze is. De middelen zijn beperkt en er is meer vraag dan aanbod. Daar moeten scherpe keuzes in gemaakt worden. Ik ben vooral tevreden met de wijze waarop er extra wordt ingezet qua nadruk op cultuureducatie, bewezen talentregeling en ook het omhoog houden toch van de klassieke muziek. Ook mijn fractie heeft een aantal punten die grotendeels al wel zijn aangedragen door andere fracties. Ik zou me willen aansluiten bij de oproep om toch nogmaals te kijken naar middelen voor Sounds of Music en Jeugdcircus Santelli. De redenen hiervoor zijn ook al door andere raadsleden genoemd. Ik had wel nog twee aanvullende vragen. Eentje is een beetje aanvullend op die van de ChristenUnie met betrekking tot de cultuurpijlers. Ondanks dat mijn fractie de gedachte achter de Cultuurpijlers steunt en nog steeds steunt, krijg ik toch soms wat signalen ook vanuit het veld dat het onduidelijk is hoe deze gelden nu daadwerkelijk ook voor dit doel worden ingezet. Ik zou daar wel graag een reflectie op willen hebben vanuit het College hoe ze dit monitoren dat het ook juist wordt gebruikt voor de talentontwikkeling, samenwerking in het veld en dat soort zaken. Tot slot Voorzitter, het laatste punt heeft betrekking op toegankelijkheid. In het hele stuk wordt veel gesproken over toegankelijkheid. Daar ben ik ook heel erg blij mee. Het gaat hier echter vaak om financiële toegankelijkheid, wat zeker een belangrijk onderdeel is. Wat ik nog miste, was de fysieke toegankelijkheid.

02:24:39
Voorzitter : Een ogenblikje meneer Van Hoorn, want u hebt een interruptie van de heer Brandsema.

02:24:46
De heer Brandsema : Dank u wel, Voorzitter. De heer Van Hoorn noemt ook de cultuurpijlers. We zijn in het verleden wel eens bijgepraat door de cultuurpijlers om ook te horen vanuit het veld hoe het gaat. Zou het een idee kunnen zijn naar de toekomst toe, dat het College voor ons faciliteert dat we ook in gesprek kunnen blijven met de cultuurpijlers, met het culturele veld, om een vinger aan de pols te houden of het nu ook datgene doet wat wij als raad daarmee bedoelen?

02:25:12
Voorzitter : De heer Van Hoorn.

02:25:17
De heer van Hoorn : Voorzitter, dat is zeker een interessant voorstel en dat lijkt me ook een goede manier om dat te doen. Daarbij zouden we ook meteen kunnen faciliteren hoe de cultuurpijlers met hun respectievelijke velden samenwerken en dat we daar ook een vinger aan de pols houden. Nogmaals, ik vermoed niet dat het niet plaatsvindt, ik merk alleen vanuit het veld en vanuit mezelf dat het lastig is om je zicht erop te houden. Het laatste punt wat ik had, was dus de fysieke toegankelijkheid. Wat ik nog miste in het stuk is de expliciete uitspraak dat toegankelijkheid ook gaat om het fysiek kunnen deelnemen aan cultuur, dus het maken van cultuur en het genieten van cultuur. Want drempels zijn er in financiële zin, maar de drempels zijn er ook fysiek. Letterlijk. Ik vraag me af-

02:26:02
Voorzitter : U heeft een interruptie van de heer Atema.

02:26:05
De heer Atema : Ja, ik ben blij dat u toegankelijkheid noemt. Dat was ik vergeten. De

werkgroep Toegankelijk Groningen heeft vastgesteld dat er slechts vijf instellingen nu mensen met een beperking hebben. Vindt u nu dat als we over vier jaar de Nota weer vaststellen, dat dat voor iedereen moet gelden of dat het een vertienvoudiging moet zijn? Wat is uw mening daarover?

02:26:34
Voorzitter : De heer Van Hoorn.

02:26:36
De heer van Hoorn : Op de lange termijn is het vooral belangrijk dat iedereen mee kan doen. Om dat nu te vertalen naar over vier jaar iedereen ongeacht wat, dat vind ik lastig. Natuurlijk zal het wel het uiteindelijke doel moeten zijn, maar ik weet niet in welke mate het haalbaar is om in vier jaar tijd alle gebouwen zo te renoveren dat dit ook daadwerkelijk gelukt is. Wat ik wel wil beamen is dat dat het streven moet zijn. Dat is de vraag dus ook aan het College: op welke wijze we dat gaan faciliteren, daarop inzetten en monitoren? Dat was in ieder geval mijn woordvoering, Voorzitter.

02:27:12
Voorzitter : Ik dank u wel voor uw woordvoering. Gaan we naar mevrouw Wobma van de SP?

02:27:20
Mevrouw Wobma: Dank u wel, Voorzitter. Het motto van de Cultuurnota "Kunst en Cultuur voor iedereen", is voor ons de leidraad geweest om de nota door te nemen. We hebben hierin de Motie voor een grotere toegankelijkheid die oktober vorig jaar in de raad is aangenomen, terugzien komen en mooi dat er daar stappen zijn in genomen. Maar we zijn uiteraard ook nog benieuwd naar de uitkomst ervan. Kan de wethouder daar een termijn voor geven? Daarnaast heeft de SP enige tijd geleden alweer de toezegging -ook van de wethouder gehad- om te kijken naar het één keer per jaar gratis openstellen van alle grote culturele instellingen die subsidiegeld krijgen. Wat heeft de wethouder met die toezegging gedaan? Wat is de stand van zaken? Verder zijn we blij dat het city of talent sausje er af is en het College hierin de SP volgt. Want wij zeggen al jaren dat als je talenten wilt stimuleren, je niet een klein groepje moet selecteren maar juist moet investeren in cultuur voor iedereen. We zien in de begroting dat er tweederde naar de grote instellingen, de cultuurpijlers gaat. Dat is op zich logisch, want grote instellingen kosten veel geld. Toch willen wij hierbij het bruggetje maken naar de genoemde ambitie: "Kunst en Cultuur voor iedereen". In de Cultuurnota staat dat het belangrijk is dat iedereen in alle wijken hier toegang toe moet hebben. Toch wordt er voor cultuur in de wijken maar honderdduizend euro uit de intensiveringsmiddelen gereserveerd. Daar moeten ook nog de Cultuurladder en De Wijk de Wereld nog van bekostigd worden. Hier tegenover staat honderdvijfentwintig duizend euro huurtoeslag voor huurders van de Kunstwerf om de huurverhoging op te vangen. Geld voor stenen dus. Voorzitter, hoe is het karige bedrag specifiek bestemd voor alle inwoners in alle wijken van de hele gemeente, te rijmen met de nummer één ambitie van het College? Wat de SP betreft moet hier boter bij de vis. Als het College vindt dat te veel mensen te ver van kunst en cultuur afstaan, dan moet je juist veel meer geld besteden omdat naar de wijken te brengen. Een ander punt-

02:29:31
Voorzitter : U hebt een vraag van mevrouw Van Doesen.

02:29:35
Mevrouw van Doesen: Ja mevrouw Wobma, u geeft terecht aan dat er een bepaald budget is voor in de wijken, maar het CBK zit ook in alle wijken. Het museum heeft weekenden gehad waar wijken per stuk werden uitgenodigd. Het hoeft toch niet altijd per se in de wijk te zijn, maar dat mensen uit de wijk ook goed geconfronteerd en gevraagd worden om deel te nemen aan culturele activiteiten.

02:30:03
Voorzitter : Mevrouw Wobma.

02:30:05
De heer Van der Schaaf : Het is mooi dat mevrouw Van Doesen dit aansnijdt, want daar kom ik straks op terug. Dat inderdaad de cultuur vanuit het centrum naar de wijken gaat in plaats van andersom. Wij zien dat veel liever veel meer vanuit de wijken zelf komen. Want dat is waar kunst uiteindelijk vandaan komt, vanuit de mensen. Maar daar kom ik straks op terug. Een ander punt is dat door de focus zo te richten op de grote cultuurinstellingen, er volgens mijn fractie veel te veel wordt uitgegaan van een passieve beleving van kunst. Kunst is juist iets dat een onderdeel van het dagelijks leven is of zou moeten zijn, want de behoefte eraan zit ingebakken in ieder mens. Ook juist om er zelf actief mee bezig te zijn. En dat is iets anders dan twee keer per maand of, zoals zovelen in Groningen als je weinig te besteden hebt, misschien één keer per jaar naar een concert of tentoonstelling te gaan in een heel mooi iconisch gebouw. Juist hier moet de gemeente Groningen veel meer op inzetten. Met name voor jongeren in de wijken die bijvoorbeeld in een muziekstudiootje in een buurtcentrum heel veel van zichzelf kwijt kunnen. Of een atelierruimte en middelen om kleding te kunnen ontwerpen. Dat is iets dat heel erg leeft bij jongeren. Daar ligt dus een heel groot terrein waarin cultuur in de wijk heel veel kan betekenen. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan? Dan nog twee opmerkingen. Nog even over de synagoge. Dat is al eerder aan de orde geweest. Wij willen dat inderdaad ook aanstippen. Onder andere omdat het Groninger Museum een bredere opdracht heeft gekregen als bewaren van Gronings cultureel erfgoed. Wij zien daarin ook een grote rol weggelegd voor de synagoge. Niet alleen qua cultuurhistorie, maar ook qua ligging. Het ligt heel mooi bij het nieuwe museum aan de A. Dan het circus Santelli: daarin sluiten wij ons aan bij de woordvoering van de vorige partijen. Voorzitter tot slot, kunst en cultuur zijn er niet in de eerste plaats voor entertainment, maar juist om het mens zijn in de staat van de maatschappij in uit te drukken of in weerspiegeld te zien.

02:32:26
Voorzitter : U hebt een interruptie van de heer Brandsema.

02:32:30
De heer Brandsema : Ja dank u wel, Voorzitter. Ik was nog even benieuwd nu mevrouw Wobma aan het eind van haar woordvoering komt, wat de SP vindt van de keuze van het College om proactief met instellingen in gesprek te gaan die nog geen beleid voor [onhoorbaar] hebben.

02:32:48
Voorzitter : Mevrouw Wobma.

02:32:49
Mevrouw Wobma: Daar zijn wij altijd voor.

02:32:50
De heer Brandsema : Dat vind ik fijn om te horen.

02:32:56
Mevrouw Wobma: Kunst en cultuur zijn er dus niet in de eerste plaats voor entertainment. Maar juist om het mens zijn en de staat van een maatschappij in uit te drukken of in weerspiegeld te zien. De SP vindt dat dat veel meer vooropgesteld en gefaciliteerd moet worden dat mensen dit ook zelf kunnen doen. Dat zorgt bovendien voor een broodnodige frisse aanwas in het culturele landschap, dat met de focus op mainstream het gevaar loopt in gezapigheid te verzanden.

02:33:23
Voorzitter : Dank u wel mevrouw Wobma. Mevrouw Wobma is zwaar over de tijd heen, dus ik sta de interruptie van de heer Van Hoorn niet toe. Ik ga naar de heer de Haan van het CDA.

02:33:33
De heer de Haan : Ja Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, deze nota doet maar weer eens beseffen wat voor rijkdom aan culturele instellingen we hier in Groningen hebben. Van klassieke muziek tot dans, van theater tot beeldende kunst. Ook daarvan hebben we mogen horen tijdens de beeldvormende sessie vorige week. Dank aan alle instellingen die daar ook hun verhaal hebben gedaan. Als CDA kunnen wij ons in grote lijnen aansluiten bij de adviezen van de Kunstraad. Ook onze dank voor het werk wat zij hebben verricht. Natuurlijk hebben we vorige week, en ook via een hele hoop brieven en mails de zorgen van een hele hoop instellingen gehoord. En ja, we hebben toch te maken -ik durf het woord bijna niet in de mond te nemen- met schaarse middelen die wij moeten verdelen. Dat leidt soms tot moeilijke keuzes. Om met die keuzes om te gaan, zijn er wat mijn fractie betreft, nog wel twee opties waar we naar kunnen kijken. De eerste optie zijn wat mijn fractie betreft wel nog twee opties waar we naar kunnen kijken. De eerste optie waar wat ons betreft over te praten valt is -wat de VVD ook net geschetst heeft- om te kijken naar de grotere instellingen. Kunnen we daar nog wat voor hun relatief kleine bedragen afhalen om bijvoorbeeld een Sounds of Music of een Luthers Bach Ensemble mee te helpen? De andere optie was een idee van de inspreker vorige week, meneer Koetje volgens mij van Sign. Die stelde vast dat het College bij een groot aantal instellingen -en volgens mij had de heer Pechler het daar ook al over- kleine bedragen erbij plust. Bijvoorbeeld als je kijkt naar het Houten Huis dan staat er niet zesenzestig duizend euro maar zevenzestig duizend euro. Bij het Poëziepaleis: zeventwintig duizend euro adviseert de Kunstraad, en het College doet dan zeventwintig duizend vijfhonderd. Dus relatief kleine bedragen. De heer Pechler had het over acres waar dat mee te maken had. Ik hoor ook graag van het College hoe dat dan precies zit. Want wij vonden op zich de suggestie van meneer Koetje op zich wel interessant, om te kijken of we die relatief kleine bedragen misschien op één hoop zouden kunnen gooien om bijvoorbeeld Sounds of Music of het Luthers Bach Ensemble te helpen. Dit zijn twee instellingen die

terecht landelijke waardering ontvangen, maar lokaal op een financiële manier nog wat missen. We zijn benieuwd hoe het College hier tegenaan kijkt. Deze instellingen -zo konden we ook horen- zijn wel afhankelijk van onze lokale steun, willen ze kunnen rekenen op een landelijke bijdrage van het Fonds Podiumkunsten. Voor het punt over Fair Practice, kan ik mij aansluiten bij D66. Over het punt circus Santelli, sluit ik me aan bij de partijen die daar al eerder iets moois over hebben gezegd.

02:36:09
Voorzitter : Dank u wel de heer de Haan. Dan gaan we naar de heer Van der Meide van de Partij van de Arbeid.

02:36:13
De heer van der Meide : Ja, dank u wel. Even aansluiten met wat de ChristenUnie aan stipte: corona. Het is heel raar om hier nu te praten over een Cultuurnota terwijl corona aan de hand is en dat heeft ontzettend veel gevolgen. Ik vraag me ook af of daar afspraken over gemaakt zijn? Dat wij daarover op de hoogte gehouden worden, want ik verwacht toch wel dat tot volgend jaar de culturele instellingen daar zeer veel last van hebben. En dat heeft ook financiële gevolgen. Soms positief, maar in de meeste gevallen denk ik negatief. Maar goed, we doen even alsof er niks aan de hand is en we bespreken de nota.

02:36:41
Voorzitter : U hebt een vraag van de heer De Haan.

02:36:44
De heer de Haan : Ja, meneer Van der Meide, u vindt het raar om er nu over te spreken, maar het is misschien juist wel goed om bij de culturele instellingen stil te staan en juist ook wat te doen als gemeente.

02:36:56
De heer van der Meide : Doen we toch ook.

02:36:59
De heer de Haan : Maar waarom noemt u dat dan raar?

02:37:01
De heer van der Meide : Het is raar om te doen alsof er niks aan de hand is, terwijl we weten dat we er volgende keer over gaan praten. We praten nu over een periode van vier jaar, soms zelfs acht jaar. Dus het heeft iets lange termijn korte termijn verschil. Goed. Even over de titel van de nota, die is "Cultuur voor Iedereen". We moeten niet vergeten dat dat een wens is en nog geen werkelijkheid. Het uit een ambitie. en dat moeten we ons allemaal zeer goed realiseren. Over het proces: ja, toch jammer dat er hier en daar toch weer tussen Kunstraad en provincie en gemeente onduidelijkheid was over de budgetten. Het lijkt mij toch goed om de volgende keer daar echt keiharde afspraken over te maken dat er geen misverstanden over bestaan. Geef ik aan de wethouder mee. Over de inhoud. Ja, wij zijn in grote lijnen heel erg tevreden over de cultuur in Groningen. En niet alleen over de Cultuurnota, niet alleen over het papier, niet alleen over de gesubsidieerde instellingen, maar over het hele culturele leven in Groningen. We zijn ook blij dat we als raad en College ervoor hebben gekozen dat er niet bezuinigd zou worden op cultuur. Dat is hartstikke mooi. Zelfs de culturele instelling in Haren en Ten Boer kunnen gewoon de komende vier jaar doen wat ze afgelopen jaren altijd al gedaan hebben. Maar toch, er is wel een probleem voor een

aantal instellingen. Dat hebben we vorige week gezien bij de hoorzitting. We zien ook trouwens in de Cultuurnota dat er best wel een status quo is. Veel instellingen zitten vast in die Cultuurnota. Er is weinig toegang voor nieuwe instellingen. Daar moeten we ons echt wel van bewust zijn, want er zit groei in de cultuursector. Het is nu wat veel van hetzelfde. Soms misschien zelfs wat conservatief. In de klassieke muziek, in het toneel met dubbele o en dubbel e. We moeten ook ruimte krijgen en creëren -voor een deel gebeurt dat ook- voor de nieuwe vormen en nieuwe gezelschappen.

02:38:47
Voorzitter : Dat roept op zijn minst een reactie op bij de heer Atema.

02:38:50
De heer Atema : Ja, de tweejarige regeling Bewezen Talent, hoe ziet u die dan voor nieuwe ontwikkelingen?

02:38:57
De heer van der Meide : Op een gegeven moment als die mensen bewezen talent zijn en die twee jaar is om, dan moeten ze daarna weer verder. Dat is vorige week ook door de insprekers aangeven. En daar heb je nu eigenlijk niet de ruimte voor. Ik stel voor dat we de komende jaren een keer met de Kunstraad gaan praten om dit probleem toch een keer met hun ook te bespreken, hoe we die hele structuur zien. Want dit systeem gaat, denk ik, op een gegeven moment vastlopen.

02:39:20
Voorzitter : U hebt een vraag van mevrouw van Doesen.

02:39:23
Mevrouw van Doesen: Ja Voorzitter, ik ben een beetje verbaasd dat u zegt dat we met de Kunstraad dit moeten gaan bespreken. Vindt u eigenlijk niet dat we eerder met de gewone makers en de nieuwe talenten zouden moeten spreken over-

02:39:34
Voorzitter : Mevrouw van Doesen, ik zit hier.

02:39:36
Mevrouw van Doesen: Pardon Voorzitter.

02:39:37
Voorzitter : Ja, dat is een heel ingewikkelde constructie zo zitten, dat weet ik. Maar daarom herinner ik u daar even aan.

02:39:44
Mevrouw van Doesen: Gelukkig. Dank u wel. Maar vindt u eigenlijk niet dat wij met de mensen zouden moeten praten in plaats van met de Kunstraad?

02:39:52
De heer van der Meide : Ik denk dat we met beiden moeten doen: zowel met het veld als met de Kunstraad, wat ook mensen zijn die ook voor een deel in het veld zitten. Dus lijkt mij prima. Maar weet je, die discussie moeten we een keer aan, Voorzitter. Dan over de pijlers. Daar is de vorige keer ook iets leuks over gezegd in de hoorzitting: het bottum up verhaal. We weten dat het een lastige kwestie is. Het College zegt ook in de Cultuurnota dat ze in gesprek zijn met de pijlers over hoe zij met het geld omgaan. Nogmaals hier oproep

aandacht. Dat de pijlers ook echt gewoon -ja, om het oneerbied te zeggen- naar beneden kijken. Naar de kleinere instellingen kijken die echt wel wat in te brengen hebben. De Sounds of Music verdient het echt volgens ons, niet vanwege de hoeveelheid bezoekers maar vanwege het vernieuwende karakter en wat zij brengen. En niet onbelangrijk: de landelijke financieringen verdienen volgens ons echt een plaats in de Cultuurnota. Verzoek ook aan de wethouder om daar een oplossing voor te bedenken. Hetzelfde geldt voor Santelli. Zij weten niet meer of ze nu sport of welzijn of cultuur zijn. Volgens mij zijn ze alle drie en een diverser clubje als Santelli bestaat er eigenlijk niet. Voor ons moet daar ook een oplossing voor gevonden worden. Verzoek aan de wethouder. Vooral belangrijk omdat ze ook echt wel een andere doelgroep bereiken dan veel andere gezelschappen. Over het GRID. Ik heb daar net al iets over gezegd in de interruptie. Ik vraag me af of het GRID met hun eigen vermogen het de komende jaren aan kan. Ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder daarop, maar daar kom ik dan misschien nog met een vervolgvraag op straks.

02:41:33
Voorzitter : Wilt u tot een afronding komen, meneer Van der Meide?

02:41:36
De heer van der Meide : Ga ik doen. Ik heb nog twee punten. Beeldlijn wil ik nog even onder de aandacht brengen. Ik vind het Beeldlijn vooral een verantwoordelijkheid van de provincie Groningen. Ik verzoek de wethouder of hij nog eens met de gedeputeerde zou willen overleggen of er voor Beeldlijn in de enige filmclub in het Groningen Filminstituut, geen ruimte is. Dan aansluiten op toegankelijkheid. De SP heeft vorig jaar een Motie ingediend over de financiën. Helemaal mee eens. Wie had het over de fysieke drempel die geslecht moet worden? Ook helemaal mee eens, maar is er nog een andere drempel. Dat is namelijk een soort morele drempel. Een hele hoop mensen vinden een stap naar een cultuurinstelling te groot. Op de één of andere manier zou ik willen oproepen aan de instellingen -bij deze- maar ook aan de wethouder om te stimuleren dat er ook een mentale -ik zei net morele maar ik bedoelde mentale- bereidheid van publiek is om toch eens naar de Oosterpoort, naar de Schouwburg of naar het museum te gaan, te vergroten. Dat gebeurt al. Maar naast die financiële drempel die er zeker ook is, is die morele drempel volgens mij ook heel erg belangrijk. Dank u.

02:42:46
Voorzitter : Dank u wel.

02:42:47
De heer van der Meide : Mentale.

02:42:48
Voorzitter : Mentaal, ja. Mevrouw Wobma van de SP.

02:42:51
Mevrouw Wobma: Dank u, Voorzitter. Nog even vragen aan de Pvd: hoe kijkt de PvdA aan tegen het feit dat er geld wat bestemd is voor cultuur, gaat naar huren voor dure gebouwen en dan met name de Kunstwerf?

02:43:06
Voorzitter : Graag een kort en bondig antwoord.

02:43:09
De heer van der Meide : Ik vind dat een heel goed idee, want die culturele instellingen kunnen dat zelf niet dragen. Dus daarmee helpen we die kunstinstellingen om te blijven bestaan. Als we die huur zouden moeten doorrekenen dan zouden ze alle vier, geloof ik, de komende twee drie jaar omvallen. Lijkt me niet verstandig.

02:43:23
Voorzitter : We gaan voor de woordvoering naar de heer Kaercher van de Partij voor de Vrijheid.

02:43:28
De heer Kaercher: Voorzitter, dank u we. De Cultuurnota 2021-2024. Dik negentwintig miljoen euro viel er te verdelen tussen de kunst- en cultuurinstellingen in de gemeente. Negentwintig miljoen euro per jaar welteverstaan. Voor de duur van deze Cultuurnota is dat dus bijna honderdtwintig miljoen euro. En dat in een tijd waar armoede binnen onze gemeente aan de orde van de dag is. In een tijd dat er aan alle kanten bezuinigd moet worden: in de zorg, in welzijn, in het onderwijs en in de sportsector. In een tijd dat de Voedselbank aangeeft rekening te houden met een stijging van vijftig procent van de vraag in verband met de coronacrisis. In die tijd ondersteunt de gemeente de kunst- en cultuurinstellingen in de gemeente, dus met negentwintig miljoen per jaar. En laat ik wel duidelijk zijn: natuurlijk snappen wij de belangrijke maatschappelijke en sociale functie van kunst en cultuur. Natuurlijk snappen wij ook dat deze sector het erg zwaar heeft gehad de afgelopen maanden. Maar negentwintig miljoen per jaar vinden wij gewoon heel erg veel geld in deze tijd.

02:44:27
Voorzitter : U heeft een interruptie van de heer De Haan.

02:44:30
De heer de Haan : Voorzitter, ik vind het wel lastig als de PVV verschillende takken zo tegen mekaar opzet. Ja, negenentwintig miljoen vind ik wat veel. Ja, daar kunnen we over twisten en we hebben ook wel eens vaker gezegd: "Kijk ook eens wat meer naar de sport". Wat vindt de PVV dan een reëel bedrag? Dat is dan de vraag die bij mij opkomt. Moet de PVV ook niet even bedenken dat er ook een hele hoop mensen werken bij die culturele instellingen en een hele hoop mensen ook genieten van die culturele instellingen? Dus ik vind dit een beetje een negatief verhaal. Bent u dat met mij eens?

02:45:04
Voorzitter : Dat gaan we de PVV vragen.

02:45:08
De heer Kaercher: Voorzitter, natuurlijk is het negatief. Zoals ik net al heb gezegd: "Wij snappen de belangrijke sociale en maatschappelijke functie van kunst en cultuur". En natuurlijk snappen wij dat deze sector het erg zwaar heeft gehad de afgelopen maanden. Maar wij vinden het in deze tijd gewoon heel erg veel geld en wij vinden dat dat wel benoemd mag worden. Dan uw eerste vraag: hoeveel zou dat dan moeten zijn? Ja, ik heb daar geen idee over. Ik weet niet of de instellingen zichzelf kunnen bedruipen. Ik weet niet wat zij echt daadwerkelijk nodig hebben. Zo goed zit ik niet in de cultuursector. Maar ja, dertig miljoen per jaar vinden wij veel.

02:45:52
Voorzitter : Ik ga naar de heer Brandsema voor een interruptie.

02:45:56
De heer Brandsema : Ja dank u wel, Voorzitter. De PVV noemt dertig miljoen per jaar nogal veel geld. Hij vermenigvuldigt dat met vier, en honderdtwintig miljoen dat verdeeld wordt over vier jaar. De PVV weet niet helemaal wat het bedrag dan wel moet zijn. Maar die honderdtwintig miljoen in vier jaar in vergelijking jaar tot de vierduizend miljoen die we als totale gemeente in die vier jaar uitgeven, hoe ziet u die verhouding?

02:46:26
Voorzitter : De heer Kaercher.

02:46:29
De heer Kaercher: Ja Voorzitter, het gaat mij niet om hoeveel geld we uitgeven en hoe klein dit stukje is in de gehele begroting. Het gaat mij erom dat we aan alle kanten bezuinigen: in de zorg, in welzijn, in het onderwijs en in de sportsector. Maar dat er vervolgens wel dus dertig miljoen euro per jaar naar de cultuursector kan gaan. Dat vinden wij gewoon heel erg veel geld en wij vinden dat dat benoemd mag worden.

02:47:03
Voorzitter : Dan gaan we nog even naar de heer Van Hoorn, die wil u ook interrumperen. Dan gaan we daarna weer door naar uw woordvoering. De heer Van Hoorn.

02:47:13
De heer van Hoorn : Dank u wel, Voorzitter. Ik doe mijn best om het te volgen, oprecht. Maar ik kom er toch niet helemaal uit. Wat ik hoor is het volgende: we mogen benoemen dat het veel geld is. Prima, vind ik ook dat het benoemd mag worden. Tegelijkertijd wordt er aangegeven: "Ik weet niet hoeveel geld de culturele instellingen dan wel nodig zouden moeten hebben. Ik weet niet met hoeveel geld ze uit zouden kunnen". Tegelijkertijd ook niet hoeveel uw partij, de PVV, er dan aan uit zou willen geven. Ik vraag me wel af: wat is de bedoeling van die opmerking dat u het benoemd wilt hebben? Waar zou de PVV daarmee heen willen?

02:47:54
Voorzitter : De heer Kaercher.

02:47:57
De heer Kaercher: Voorzitter, ik wil daarmee naartoe: wij zitten hier om het volk te vertegenwoordigen en ik vind het belangrijk dat de inwoners van Groningen weten dat er dertig miljoen per jaar naar de kunst- en cultuursector gaat en dat dat dik honderd euro per inwoner is. Ik vind dat belangrijk om te benoemen en volgens mij zitten wij daar hiervoor.

02:48:21
Voorzitter : De heer Van der Meide.

02:48:22
De heer van der Meide : Ik moet hier toch echt op reageren. Het is echt ongelofelijk wat hier gebeurt. Vermijden? Weet u ook wat het oplevert voor onze bewoners? Denkt u niet dat al die bewoners in die geweldige stad die we hebben met dat uitgangsleven, met al die concerten, dat dat die honderd euro niet waard is? Uit de verkiezingen blijkt dat dat wel het

geval het afgelopen jaar in de gemeenteraad. We hebben een geweldige stad dankzij kunst en cultuur, en u wilt dat afschaffen?

02:48:45
Voorzitter : De heer Kaercher.

02:48:47
De heer Kaercher: Voorzitter, voor de tweede keer of voor de derde keer, want in mijn woordvoering noemde ik het ook al: natuurlijk snappen wij de belangrijke sociale maatschappelijke functie. Alleen wij vinden het gewoon heel erg veel geld. En ik vind het een beetje raar dat ik dat niet in deze Commissie mag benoemen, dat wij dat heel erg veel geld vinden.

02:49:03
Voorzitter : U mag dat wel benoemen. Dat roept alleen vragen op. Mevrouw Van Doesen.

02:49:07
Mevrouw van Doesen: Ja Voorzitter, de heer Kaercher noemt een aantal zaken wat het oplevert. Maar heeft u wel gekeken hoeveel economische winst wij behalen bij dit aanbod wat wij doen? Zestig procent van de bezoekers van de Oosterpoort komt van buiten de stad. Die overnachten hier. Die eten hier. Die drinken hier. Dus ik zou een economische factor zeker niet uitsluiten hierbij.

02:49:34
Voorzitter : De heer Kaercher, wilt u hierop nog reageren?

02:49:39
De heer Kaercher: Nee.

02:49:40
Voorzitter : Akkoord. Dank u wel.

02:49:43
De heer Kaercher: Voorzitter, de helft van dit enorme bedrag gaat naar twee grote instellingen. Bijna negen en een half miljoen gaat naar Het Forum en bijna zeven miljoen gaat naar SPOT. Ook de grote festivals, die naar onze mening zichzelf zouden moeten kunnen bedruipen zoals Eurosonic Noorderslag en Noorderzon, krijgen een grote hap van deze koek. Maar bijvoorbeeld jeugdcircus Santelli, een kleine organisatie met een grote maatschappelijke functie, vangt bot. Evenals het Kamerorkest van het Noorden. Er kan respectievelijk geen twintigduizend euro en dertigduizend euro worden vrijgemaakt voor hun uiteenlopende activiteiten. En dat is wrang als je ziet dat twee grootverbruikers er met de helft van het budget van doorgaan. En nog wranger als je ziet dat een groot deel van de aanvragende organisaties, een verhoging tegemoet kan zien ten opzichte van de vorige nota. Wij roepen het College op-

02:50:34
Voorzitter : Ik kan geen interrupties meer toestaan, want u bent door uw tijd heen. Ik verzoek u om een laatste zin uit te spreken of om naar een afronding te gaan in ieder geval.

02:50:41
De heer Kaercher: Ja, laatste alinea. Wij roepen het College dan ook op om de grote en midden verbruikers enigszins te korten. Ik heb het al eerder gehoord in de Commissie. En

met het vrijgekomen geld de kleine organisaties zoals jeugdcircus Santelli en Kamerorkest van het Noorden in hun vraag te ondersteunen, zodat ook zij hun activiteiten voort kunnen zetten. Graag een reactie van de wethouder. Dank u wel.

02:51:03
Voorzitter : Dank u wel, de heer Kaercher. Dan kijk ik naar de heer Duit van Student en Stad.

02:51:08
De heer Duit : Ja dank u wel, Voorzitter. Zoals veel genoemd is cultuur natuurlijk enorm belangrijk. Sterker nog, het was één van de speerpunten in ons verkiezingsprogramma. Wat ons betref is cultuur samen met sport, één van de belangrijkste voorwaarden om ook goed en gezond op te groeien. Daarom kan er wat ons betreft, de aankomende jaren niet voldoende gedaan worden aan deze beide pijlers. Om het maar eens over de pijlers te hebben.

02:51:28
Voorzitter : Hebt u daar een vraag over meneer Van Hoorn, of hebt u uw hand van de vorige ronde nog omhoog? Akkoord. Meneer Duit, vervolgt u rustig uw betoog.

02:51:40
De heer Duit : Dank u wel. Ja Voorzitter, wij dan ook blij dat er een herziene versie is van de Cultuurnota, zoals [onhoorbaar] ook al aanstipte. Over een aantal andere subsidie toewijzingen, hebben wij echt wel wat vragen. Er is al veel gezegd. Dus vergeef me als ik van andere sprekers iets herhaal. Ik doe het vanuit een iets andere invalshoek. Allereerst de Beeldlijn: vier jaar geleden waren er louter lovende woorden in de Cultuurnota. Het niveau van toen wordt echter op dit moment niet meer gehaald en de professionele kwaliteit staat onder druk. Dat niveau moet omhoog, dat is duidelijk. Maar daar moet men, ons inziens, dan wel de kans voor krijgen. Daarom zijn wij er benieuwd naar of het College een incidentele bijdrage aan de Beeldlijn wil overwegen. Waarbij zij de mogelijkheid krijgen om hun professionaliteit op te krikken. Op basis daarvan zouden ze dan hun waarde kunnen bewijzen en hun vaste plek in de volgende Cultuurnota terug kunnen winnen. Kan het College dat toezeggen? En eventueel waarom niet? Diezelfde vraag -weliswaar op basis van een iets andere grond- met betrekking tot Sounds of Music. Kan hier eveneens gekeken worden naar een incidentele bijdrage? Waarbij ze de mogelijkheid krijgen om hun nu nog dunne programmering breder te trekken en dus ook een breder publiek te bereiken.

02:52:49
Voorzitter : U hebt een interruptie van de heer Brandsema.

02:52:54
Voorzitter : Ja dank u wel, Voorzitter. De heer Duit van Student en Stad, heeft het over de Beeldlijn. De heer Van der Meide van de Partij van de Arbeid heeft er eerder in deze Commissie al een voorstel voor gedaan, hoe daar eventueel door het College mee om te gaan, eventueel naar de provincie. Wat vindt Student en Stad van die suggestie van de Partij van de Arbeid?

02:53:14
De heer Duit : Dat behoort ook tot de mogelijkheden, zolang Beeldlijn maar geholpen wordt. Dat is natuurlijk de kwestie in deze. Goed, dan over het Grafisch Museum. De bijdrage van de gemeente aan GRID is hoger uitgevallen dan het advies van de Kunstraad. Dat is erg fijn.

Daarmee komt het College tegemoet aan het verzoek van de Kunstraad om extra middelen beschikbaar te stellen indien mogelijk. De provincie blijft daarbij stevig achter, zoals ik al heb genoemd. Ook dat is conform het advies van de Kunstraad. Maar het verschil is aanzienlijk. Dus ook vanuit ons het verzoek aan het College, of zij kunnen kijken wat er met de provincie daar aan nog te doen is om een stevige basis te leggen voor GRID. Dan circus Santelli. Ook niet onbesproken vandaag. We begrijpen dat de keuze omtrent Santelli -en dat is volgens mij nog niet genoemd- een hele lastige is. De vraag blijft in deze namelijk, waar Santelli onder valt. Is het sport, cultuur, sociaal werk? Noem maar op. Dat kwam vier jaar geleden ook terug in het advies en dat zien we dit jaar weer. Vier jaar geleden werd het uiteindelijk dus een andere constructie bedacht, met een intensivering van twintigduizend euro. Wij willen vooral voorkomen dat Santelli verstrikt raakt in een cirkel van verwijzingen. Dat het onduidelijk blijft waar ze onder vallen en waar ze aanspraak op kunnen maken. Is het College bereid om dezelfde constructie, die ook de afgelopen vier jaar gold, nu in het leven te roepen? Of Santelli op een andere manier zekerheid te geven? En wederom zo nee, waarom niet? Dat was het. Dank u wel, Voorzitter.

02:54:37

Voorzitter : Dank u wel, de heer Duit. Dan ga ik tot slot voor de woordvoering naar de heer Mellies van 100% Groningen.

02:54:45

De heer Mellies : Dank u wel, Voorzitter. We zijn blij om een aantal belangrijke punten van 100% Groningen voorbij te zien komen in de Cultuurnota. Kunst hoort, wat ons betreft, ook voldoende buiten de gesloten deuren plaats de vinden en de dag op te fleuren van een toevallige passant. Toch hadden we graag gezien dat die juist meer zou worden ingezet om het prikkelen van de verbeelding en het losmaken van een soort lust voor cultuur, bij de mensen die vergeten zijn hoe mooi het kan zijn. Beeldende kunst in de openbare ruimte en tijdelijke streetart zijn fantastische ideeën. Maar het lijkt erop dat er weinig structureel gepland staat voor de komende vier jaar. Kunnen we niet concreter toe naar een doorlopende, dan wel regelmatige, expositie van bijvoorbeeld die poëzie op gevels? Juist dat bereikt veel inwoners, prikkelt en hoeft niet veel te kosten. We zien ook ondersteuning terug voor beginnende initiatieven en ook dat gaat ons aan het hart. Nieuwkomers verdienen ook een kans om zich te ontwikkelen en vooral omdat de smaak en de vraag naar cultuur verschuift bij iedere generatie. Een incidentele subsidie kan zo'n initiatief het eerste jaar door helpen. Maar een structurele subsidie om zich verder te ontwikkelen en meer op eigen benen te kunnen staan, is een belangrijke tweede fase. Daarin zien we juist dat er vrij weinig ruimte is. Uit de vele ingekomen brieven [onhoorbaar] en brief namens onder van CLASH, dat de city of talents dood wordt verklaard. En dat begrijpen we, want de grootste geldtrekkers zijn de gevestigde namen. Maar kleinere initiatieven zullen het gevecht tot de dood aan moeten gaan om kans te maken op één van de -nou ja, een beetje vaag verwoord- minimaal twee plekken voor ondersteuning en begeleiding van Bewezen Talent. Dan vragen wij ons juist af of de allergrootsten dan niet te gulzig zijn en de jonge bomen niet te veel overschaduwt? Kunst moet, wat 100% Groningen betreft, breed beschikbaar zijn. Dat betekent dat wij liever tien lokale uiteenlopende kleine initiatieven hebben dan één hele grote. En juist daarin is het zuur dat er alleen al veertien miljoen opgaat aan Het Forum en het Groninger Museum. Terwijl kleinere groepen moeten vechten om tien tot

twintigduizend euro. Zoiets is een speldenprik voor de allergrootsten, maar een doodslag voor het Grafische Museum wat een aantoonbaar zevendertig duizend euro tekort komt om überhaupt voort te kunnen blijven bestaan. Het lijkt erop dat de uitslag, dat GRID ten onder gaat, een onbedoelde uitkomst is. Kan de wethouder toelichten of een noodkreet van het GRID al bekend was voordat de definitieve nota is uitgebracht? Of vallen zij tussen wal en schip in het touwtrekken tussen gemeente en provincie? Verder is het opvallend dat de filmsector ontzettend slecht vertegenwoordigd is in de Cultuurnota. De Kunstraad geeft daarbij zelf al aan dat bestaande initiatieven op filmgebied nog niet voldoende aansluiten op de ambities zoals deze nu staan. Dat is doodzonde. Want weinig is niet zo bereikbaar maar ook zo houdbaar als een film. Een voorstelling, daar had je bij moeten zijn. Maar een film heeft het eeuwige leven en is daarmee ook een belangrijk stukje potentieel erfgoed. Als Beeldlijn niet voldoet aan de huidige eisen, sluiten we dan de hekken de komende vier jaar voor eventueel aangepast aanbod of voor nieuwe initiatieven? Daarbij ook de vraag aan de wethouder: kunnen wij geen reservering opnemen in deze Cultuurnota? Of moeten nieuwe initiatieven dan toch de onzekerheid tegemoet van incidentele subsidies? Of is onze filmindustrie niet als losse sector te zien? Graag een reactie. Om toch op een positieve noot te eindigen en daarbij de heer Brandsema enigszins te parafraseren: het is ontzettend lastig om schaarste te verdelen en daarbij alle welwillende organisaties tevreden te stellen. Toch is er een solide nota opgesteld waarmee heel veel organisaties over langere tijd zekerheid houden in de toekomst. En juist in deze bizarre tijden in een sector die het altijd lastig heeft gehad, is deze zekerheid een Godsgeschenk. Dank u wel.

02:58:36

Voorzitter : Dank u wel, de heer Mellies. Dan hebben wij iedereen gehad die hierover het woord wilde voeren tot nu toe. En ga ik voor beantwoording over naar het College. Wethouder De Rook, ik geef u het woord.

02:58:48

-*:* [de woordvoering van de heer De Rook is lastig neer te schrijven. Grammaticaal en inhoudelijk gaan zinnen alle kanten op]

02:58:55

De heer De Rook : Ja Voorzitter, dank u wel. Ik hoop dat het mij lukt om binnen een kwartier al die vragen te beantwoorden. Toch ook nog even iets op hoofdlijnen van de kant van het College en dat is dat ik mij van harte aansluit bij de mensen die hebben gezegd dat wij in Groningen -dat wordt als je die nota leest, in de advisering en in de inspraak ook weer ontzettend helder- een ontzettend mooie cultuursector hebben en hoe trots we er ook op mogen zijn. Ik vind het ook mooi om te kunnen zien dat, ondanks alle bezuinigingen die de gemeente heeft moeten doen -tientallen tekorten op sociaal domein wat voor u geen geheim is- wij er steeds voor gekozen hebben om niet te bezuinigen op kunst en cultuur. In ieder geval niet in de afgelopen jaren dat ik met uw raad hier in gesprek ben. Sterker nog, om daar steeds stapjes in bij te blijven doen. Wij weten wat het belang is van kunst en cultuur voor mensen. Voor hun ontwikkeling, voor jonge mensen, voor ouderen, voor mensen persoonlijk en maatschappelijk. Maar zeker ook voor onze economie. Dat is één van de belangrijkste voorwaarden voor ons Groningen, als vestigingsplaats. Ook in de toekomst voor bewoners en bedrijven. Dan is die levendige kunst- en cultuursector daar een ontzettend groot onderdeel van. Wij mogen ons prijzen met een hele stevige culturele

sector. Daar kom ik zo nog even op terug: over de verschillende facetten van die stevigheid. Dat we ook denk ik echt trots mogen zijn -daar moeten de overheden geen complimenten voor krijgen maar het veld des te meer- dat er tweeënhalf miljoen euro extra Rijksgeld naar het noorden komt, waar Groningen het grootste deel van heeft dan in een vorige periode. Die kwaliteit die er is, dat dat niet is wat wij met elkaar in het Groningse vinden, wordt ook landelijk/nationaal steeds meer gezien. Daar moeten we ons, volgens mij, zeer gelukkig mee prijzen. Voorzitter, er zijn ook een paar zorgen en dan associeer dat meteen ook met de vragen van de raadsleden daarover. Die staan ook wel, denk ik, in de nota benoemd, in het voorwoord dat ik daar heb geschreven. De eerste zorg werd geadresseerd door de heer Van der Meide en ook door mevrouw Wobma: hoe zorgen we ervoor dat die kunst- en cultuursector ook inclusief blijft? Dat dat niet iets is wat door een aantal mensen heel leuk wordt gevonden, en dat een aantal mensen zich daar totaal niet mee identificeren. Ik denk dat wij in deze nog een aantal heel belangrijke stappen zetten om daar veel meer aandacht aan te besteden. De heer Van der Meide noemde dat het mentale aspect van de drempel die mensen soms ervaren. Ik heb dat zelf omschreven in het voorwoord hier: ik heb van sommige mensen wel eens gehoord dat een schouwburg iets is als een feestje waar op je wordt uitgenodigd maar waar je niemand kent. Je mag er komen. Je bent er van harte welkom. Maar je denkt: "Ik voel me hier niet thuis, dus ik ga maar niet". Juist dat aspect vraagt ook een omdenken bij kunstenaars. Dat zit zeker in onze benaderingswijze, zeg ik tot de heer Van der Meide. Dan op wat mevrouw Wobma zei: "Waarom gaat er, als we het allemaal zo belangrijk vinden, er maar honderdduizend euro naartoe?". Dat is natuurlijk niet helemaal waar. Er zit nog veel meer in die juist voor die inclusiviteit en toegankelijkheid bedoel is. Het hele CBK programma, zevenhonderd duizend euro, wat wij samen met de provincie en het Rijk ook nog eens matcht, ter beschikking stellen om ervoor te zorgen dat op alle schollen in Groningen cultuuronderwijs beschikbaar is. Er is hier vaak het bedrag voor het Forum aangehaald -daar zeg ik zo nog wel wat meer over- maar al die wijkfilialen in al die wijken worden daar ook van gefinancierd. Dat mensen gewoon een plek in hun wijk hebben waar ze boeken kunnen lenen en informatie tot zich kunnen nemen. Daar is VRIJDAG, die we ook met een stevige bijdrage in staat stellen om in die wijken actief te kunnen zijn. Daar bovenop zetten we nu nog honderdduizend euro extra voor specifieke projecten, om dat nog dichter bij mensen te brengen. Op alle verschillende facetten van ons beleid, zaten die wijken er voor een groot deel al in en met deze nota verscherpen we dat nog een keer extra. Tweede zorg gaat over fair pay. Daar hebben een aantal fracties ook het woord over gevoerd. Fair pay is, wat mij betreft en ook namens het College, één van de grootste uitdagingen die deze sector heeft. Dat is dat het niet dan meer normaal is dat mensen betaald krijgen voor het werk dat ze doen. Dat het hier in de raad onderwerp van gesprek is als het gaat over schoonmakers, over ambtenaren, over betalen volgens CAO. In de cultuur is de norm volstrekt anders. Bij heel veel gezelschappen is het eerder normaal dat het niet volgens de CAO wordt betaald dan wel. Als dat zo blijft, dan zal die sector zich op den duur uithollen, is mijn visie. Daar moet wat aan gebeuren. Dat gezegd hebbende -en dan reageer ik op de vragen die zijn gesteld- als we dat met elkaar vinden, dan lossen we het niet meteen op. Maar dat betekent twee dingen: of er moet heel veel geld bij landelijk en ook lokaal, of we moeten massaal activiteiten gaan schrappen. Het eerste dat is nu niet te doen. Niet beschikbaar. Het tweede is zwaar onwenselijk. Wat er steeds gebeurd is in de afgelopen tien jaar, is dat men zich bij deze twee dingen heeft neergelegd. Het is niet te doen of

onwenselijk, dus we laten het maar zo. Wat het College deze periode wil doen is ophouden met het maar zo te laten. Dat we zeggen: "Het gaat niet meer gebeuren dat we ons hierbij neerleggen". We moeten het erover hebben. De heer Pechler wilde weten: waar gaat dit nu eigenlijk over? Hoeveel geld zou er nu bij moeten? Wat zijn dan die consequenties? Dan hebben we tenminste een keer het eerlijke gesprek tussen ons en die instellingen.

03:03:41
Voorzitter : U hebt een vraag van mevrouw Wobma.

03:03:44
Mevrouw Wobma: Dank u, Voorzitter. Ja, even terug op wat de wethouder zegt. Er zijn twee mogelijkheden: ofwel schrappen we heel veel, ofwel moet er heel veel geld bij. Maar wat vindt de wethouder van een derde mogelijkheid? Dat is het verleggen van de focus van grote dure instellingen en gezelschappen naar kleinere gezelschappen of individuen in wijken die een grotere toegang hebben tot kunst. Daar refereer ik ook mee aan wat de wethouder eerder zei: dat er zo een grote afstand gevoeld worden van mensen/jongeren ten opzichte van kunst. Dan gaat het al snel over de Stadsschouwburg. Maar ik denk dat dat juist de kern van het probleem aangeeft, dat dat als kunst wordt gezien. Er is veel meer en ook nog heel veel wat nog niet is boven komen drijven, maar wat wel speelt. Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan om de focus daar wat meer op te leggen?

03:04:55
De heer De Rook : Volgens mij waren dat vijf vragen in één. Het gaat over het verleggen van die focus, en ja, dat gaat ook over het schrappen van die activiteiten. Als je het ergens anders doet, dan moeten ze ergens anders weg. Dat is een deel van de vergelijking die ik probeer te maken. Mevrouw Wobma heeft gelijk: kunst en cultuur is niet alleen maar de Schouwburg. Maar daarom dat we juist in deze nota inzetten op dat er veel meer ruimte komt. Gelukkig ook nu Urban House een landelijke studie heeft gekregen en dat voor die doelgroepen ook meer aanbod beschikbaar gaat komen. De inzet die wij plegen om VRIJDAG veel meer hun focus op die wijken te leggen, om met een project als De Wijk de Wereld cultuur naar mensen toe te brengen. Niet dat zij naar de Schouwburg toe moeten, maar dat de Schouwburg/de makers bij hun komen. Dat zijn juist waardevolle dingen. Ik ben het helemaal met u eens, maar volgens mij is er geen verschil tussen die visie en wat wij proberen in deze nota te doen.

03:05:47
Voorzitter : De heer Brandsema dan.

03:05:51
De heer Brandsema : Ja dank u wel, Voorzitter. Even uit de losse pols een vraag over wat de wethouder zegt: of er moet flink veel meer geld uit de overheid in de cultuursector voor een eerlijker salaris, of er moet ontzettend geschrapt worden in wat er uitgevoerd wordt. Ik heb een voorbeeld en het is een simpel voorbeeld: de creativiteit om met een kersteierbal te komen die je met Pasen nog kunt verstoppen -dus je kunt hem twee keer gebruiken- en Theater De Steeg die Cultuur in je Tussenuur organiseert. Dus ik ben ook wel benieuwd hoe de wethouder denkt over hoe je door creativiteit en andere middelen, nog inkomsten kunt genereren om ook iets te doen aan die fair pay? Is het alleen maar overheid of zit er nog ergens anders creativiteit om dat soort zaken te verlichten?

03:06:41
De heer De Rook : De heer Brandsema heeft natuurlijk gelijk: als er geld bij zou moeten, dan moet dat ergens vandaan komen. Dus misschien moet dat iets preciezer: dat kan vanuit de overheid zijn, maar het kan ook op andere manieren. Zo bedoelt de heer Brandsema het niet, maar als je kijkt naar wat er in deze sector aan de hand is, dan is de aanwijzing van je kunt ook nog eierballen gaan verkopen, misschien niet de meest gelukkige aanwijzing. Ik zeg dat ook wel serieus: "De problematiek is wel echt groot". Want met [onhoorbaar] doet de sector nu ook. Dat was het Resort ook [onhoorbaar] maak je er een goed voorbeeld van, om nu ook eindelijk vocaal hiermee te worden. Dat je dit durft uit te spreken, dat dit niet oké is. Ik heb ook tegen die instellingen gezegd: "Ik snap het. Ik ben het ook met u eens. Ik vind ook dat er wat moet gebeuren, maar ik kan het niet in één keer voor u oplossen". Dat is klare wijn schenken. Dat lukt ons gewoon niet. U weet hoe wij er financieel voorstaan. Het lukt ons niet om miljoenen er nu bij te doen. Maar nogmaals, daar leggen we ons niet bij neer. Wij beginnen dat gesprek. Wat de ambitie is, is dat wij het inzichtelijk maken. Dat we samen stappen maken om dit voor die kunstenaars beter te krijgen. Dat is de ambitie die het College heeft, samen met het veld overigens, de komende vier jaar.

03:07:46
Voorzitter : Dan heeft u een vraag van de heer Atema.

03:07:49
De heer Atema : Kunst voor een koopje. Ambitie is dan om via de nota vast te stellen dat iedereen voldoende betaald wordt. Is dat de ambitie?

03:07:57
De heer De Rook : Als dat zou lukken, dan zouden wij elkaar een hand kunnen geven als het tegen dan weer mag. Het punt van alles wat ik heb opgeschreven is, dat het College u geen dingen wilt voorhouden die ze niet kan waar maken. Ik ga nu ook niet zeggen: "Over vier jaar hebben we het opgelost". Dat is volstrekt ireëel. Tenzij de heer Atema nu met een voorstel komt om miljoenen op een hele goede manier erbij te voegen. Volgens mij gaat dat niet gebeuren. Dus wij willen stappen zetten en wij kunnen dat niet alleen. We hebben daar de instellingen bij nodig. We hebben ook -de heer Brandsema zei dat net terecht- het bedrijfsleven bij nodig. We hebben de Rijksoverheid erbij nodig. Er is een fundamenteel probleem. Ik heb niet de illusie dat wij dat hier eens even gaan zitten oplossen. Maar ik vind dat wij als gemeente wel een verantwoordelijkheid hebben om er aan bij te dragen dat het beter wordt. Hoeveel beter dat wordt, heeft ook te maken met externe omstandigheden die wij helaas ook niet allemaal hier in huis kunnen beïnvloeden.

03:08:44
Voorzitter : Dan gaan we nog naar een vraag van de heer De Haan en dan stel ik voor dat u weer verder gaat met de antwoorden, anders hebben we daar technische problemen.

03:08:51
De heer de Haan : Dank u wel, Voorzitter. In de beeldvormende sessie gaf het Resort ook aan dat de gemeente Rotterdam hier al heel actief mee bezig was en ook al heel fair mee zijn. Ik was benieuwd of de wethouder daar ook contacten mee heeft. Hoe doen ze het daar? Hoe zorgen ze dat er wel sprake is van een Fair Practice Code? Is daar heel veel geld bij cultuur bij gedaan of hebben ze daar oplossingen voor gevonden?

03:09:18

De heer De Rook : Voorzitter, daarop zou ik willen zeggen op het moment dat Groningen zou worden aangemerkt als onderdeel van de G4, dan hadden wij ook stevig wat meer financiële ruimte om ook hier wat aan te kunnen doen. Voorzitter, dan het laatste punt: de zorgen over de situatie in corona. Dat grijpt in de hele sector op veel zorgen. Dat mensen nu zeggen: "Ik laat me omscholen" en die misschien wel nooit terug komen in die sector. Zeker als het gaat om technici en dergelijke, misschien krijgen we die wel nooit meer terug. Dat is ook wel echt een vraagstuk nu. Daarom ben ik heel blij -en ik zie dat nu ook wel gesteund worden door de gemeenteraad- dat door de Kunstraad is gekozen eb daarna ook door het College, om samen met de provincie nu in te zetten op stabiliteit. Die sector heeft niet meer onzekerheid nodig. Die heeft van een overheid nodig dat ze helder aangeven wat ze willen en wat ze gaan doen. Wat de keerzijde daarvan is -dan kom ik op het punt van de heer Van der Meide- als gemeente Groningen hebben wij een stevige culturele sector maar de ruimte voor vernieuwing is beperkt. Dus die analyse die de heer Van der Meide geeft, is veel [onhoorbaar]. Dat klopt. Dat is ook een bewuste keuze. Maar wij moeten ons wel met elkaar beseffen dat die vernieuwing echt continue aandacht vraagt. Wie zijn over twintig jaar zo succesvol als Guy & Roni dat nu zijn? Bieden we daar nog genoeg ruimte voor? We hebben nu een regeling gemaakt. Al die instellingen die ons hebben geschreven met hun pleidooi voor city of talent, hebben een punt. We kunnen dat niet meteen voor hen oplossen. Het vraagt van ons echt aandacht: hoe houden we wat we altijd al hadden? Hoe creëren we de dingen waar we over twintig jaar super trots op zijn? Vandaar dat ik ook graag met die instellingen -mevrouw van Doesen die vroeg daarom- in gesprek ben over hoe we dit goed kunnen doen. Hoe kunnen we aantal van hen binnen de kaders van het budget dat we nu hebben, stevig ondersteunen? En anderen, met alle instrumenten die we daar nu voor optuigen, helpen om toch hier zich te blijven vestigen? Mogelijk door steun van particuliere fondsen en andere publieke fondsen, om even de schouders eronder te zetten om toch voor die nieuwe jonge makers iets te kunnen doen. Voorzitter, een belangrijk uitganspunt van deze nota is: we doen het goed of we doen het niet. Dat is al wel hoe het College inzet op die Fair Practice: toekenningen waarvan wij vinden/denken dat die instelling het niet goed mee gaat redden, hebben we opgehoogd. Dat heeft u bij GRID zien gebeuren, bij de Synagoge. We vinden dat dat wel een onderdeel is van onze verantwoordelijkheid. We willen mensen niet opzadelen met een opdracht die ze niet goed kunnen waarmaken. Ik kom op die specifieke instellingen nog terug, waarbij ik me even zal onthouden van een inhoudelijke opvatting over al die instellingen. Die heb ik en die wil ik best een keer met u delen. Maar wij moeten als politiek daar van wegblijven. Daarmee was wat de Kunstraad heeft gezegd over die instellingen, ook ons vertrekpunt. Voorzitter, ik begin bij GRID. GRID heeft een wat aparte totstandkoming. Niet zozeer de instelling, maar wel de afgelopen jaren. GRID heeft er zelf voor gekozen om een aantal jaren geleden -toen hadden ze relatief lage lasten- hun pand aan de Rabenhauptstraat te verkopen en een relatief duur pand te betrekken in de binnenstad. Wij hebben als gemeente geadviseerd om dat niet te doen. Wij vonden dat te risicovol om met een incidentele verkoop, hoge vaste lasten aan te meten. Wij voorspelden ook op lange termijn solvabiliteitsproblemen. Wat we nu dus zien, is dat die voor een groot deel ook optreden. Wij waarderen GRID en wij zien ook het advies van de Kunstraad. Dit was één van de instellingen waarvan wij zeiden: "Wij vinden vanuit onze verantwoordelijkheid dat we ons ook niet moeten neerleggen bij het bedrag van de

Kunstraad, maar dat we daar iets op zouden doen". Dus wij doen meer dan dat de Kunstraad ons adviseerde. Dat doen we bijna nergens, maar hier doen we dat wel. Lost dat het probleem van GRID op? Als we GRID zelf horen, dan is dat niet zo. Er hoort ook nog wel iets anders bij: de gemeente neemt hier, wat mij betreft, zijn verantwoordelijkheid richting GRID. Maar als ik GRID zo beluister, dan vraag ik me af in welke mate GRID zelf die verantwoordelijkheid neemt. Het lijkt nu zo -zo zullen ze het niet bedoelen- alsof ze alle gevolgen van hun eerdere keuzes, ondanks negatieve adviezen van de gemeente -en ook in uw raad is dit aan de orde geweest- om niet op deze manier te gaan begroten, dat ze deze problematiek wel bij ons neerleggen. Dat vind ik niet passen bij de verantwoordelijkheid van een instelling. De gemeente doet, wat mij betreft, wat hun verantwoordelijkheid is. Als GRID vindt dat er nog iets bij moet, dan zou je toch hopen dat er andere beschikbaar zijn dan alleen de gemeente Groningen, om hen daarbij verder te helpen. We gaan met hun in gesprek. We kijken hoe die financiële situatie dan precies is. We hebben er ook geen belang bij om een vierjarige subsidierelatie aan te gaan met een instelling die dat niet kan waar maken. Als u aan mij vraagt: vindt u dat de gemeente naar aanleiding van de oproep van GRID daar massaal geld moet bij doen, dan is mijn antwoord: "Nee". De gemeente neemt zijn verantwoordelijkheid.

03:14:02
Voorzitter : Mevrouw Wobma.

03:14:04
Mevrouw Wobma: Dank u, Voorzitter. Wat betekent dit nu voor de instellingen die straks in de Kunstwerf zitten die de huren nu al niet op kunnen brengen? De wethouder vindt de keuze van GRID onverstandig omdat het naar een pand gaat met een hoge huur, maar dat geldt voor de Kunstwerf ook. Hoe kijkt u daar tegenaan?

03:14:23
Voorzitter : De wethouder.

03:14:25
De heer De Rook : Ik zeg tegen mevrouw Wobma: "Daarom hebben wij er nu exact voor gekozen om daar extra geld voor uit te trekken. Om ervoor te zorgen dat die instellingen niet hoeven te bezuinigen op hun programma omdat zij in een nieuw pand gaan". Dat is precies waar die honderdvijfentwintig duizend euro voor is. Als je echt een hart hebt voor kunstenaars, dan is dat één van de belangrijkste bijdragen die wij doen. We zorgen dat mensen wel een goede huisvesting krijgen, maar laten ze daar niet extra voor betalen omdat ze anders moeten bezuinigen op hun activiteiten. Als je het hebt over toegankelijkheid, over Fair Practice, dan is dat één van de meest redelijke beslissingen die wij de afgelopen jaren hebben genomen, wat het College betreft. Voorzitter, de synagoge is een ander voorbeeld. Daar hebben wij ook afgeweken. Wij zien dat dat past bij de synagoge om een hoger bedrag toe te kennen dan de Kunstraad heeft vastgelegd. Voorzitter, dan ga ik naar Beeldlijn. Bij Beeldlijn volgende wij in het beginsel ook het advies van de Kunstraad. Goed om te zien dat de provincie daar wel heeft gekozen om Beeldlijn te blijven subsidiëren. Daarmee lijkt dus ook de continuïteit van Beeldlijn te zijn geborgd? Wat de gemeente betreft, is dat voor deze periode een goede adequate oplossing. Waar we wel in blijven meedenken is hoe het filmklimaat in het noorden zicht ontwikkelt. Daar speelt ook Het Forum een rol in. Dat is dan de presentatiekant. Beeldlijn wordt nu door de provincie ondersteund. Wij onderzoeken met

ons noordelijke partners samen of wij tot een regeling zouden komen waarin ook jong maak-talent in de filmsector ondersteund kan worden. Zo hebben we de productiekant, de talentonwikkelingskant en de presentatiekant, in ieder geval voor een geborgd. Wat ons betreft, is dat ook een oplossing die daarin voldoet. Voorzitter, dan blijven er nog twee instellingen een beetje plakken: de Sounds of Music en Santelli. In onze totstandkoming van onze Cultuurnota, werd een nul toekenning van het Fonds voor Podiumkunsten voor de Sounds of Music omgezet naar een positieve toekenning van vijfentwintigduizend euro. We hebben ook bij Jonge Harten aangegeven dat wij op zich het kunnen leveren van een cofinanciering, een grond is om af te wijken van het advies van de Kunstraad. Het zou consistent zijn. Ik proef ook bij het overgrote deel van de raadsfracties, om ook die redenering toe te passen bij Sounds of Music. Er is nu een cofinancieringskans, mits Sounds of Music in staat is om daar vijfentwintigduizend euro naast te leggen. We zouden toch in deze regio in staat moeten zijn om dat te kunnen matchen. Ik kan u niet toezeggen dat we dat gaan doen. Als ik nu helemaal geld te geef had, dan zou dat denk ik ook heel ongeloofwaardig zijn. Maar ik wil u wel toezeggen dat ik de komende weken op zoek zal gaan om hier een oplossing voor te vinden. Ik wil daar ook het gesprek met de provincie over voeren, nu wij qua muziek voor een groot deel gelijk zijn opgetrokken. naar een oplossing. Er is nog geen garantie, ik moet dat gesprek nog gaan voeren. Maar ik probeer met een voorstel te komen wat ik kan betrekken bij de raadsvergadering van achttien november, waarin deze nota ongetwijfeld weer op de agenda zal staan. Dus dat over Sounds of Music.

03:17:37
Voorzitter : U hebt hier een vraag over. De heer De Haan.

03:17:40
De heer de Haan : Ja dank u, Voorzitter. In welke oplossingsrichting denkt de wethouder dan? Hij gaf aan met de provincie, maar-

03:17:48
De heer De Rook : We hebben samen met de provincie een afspraak gemaakt: hoe gaan we met klassieke muziek om? Wij hebben Haydn Jeugd. Ik wil kijken hoe de provincie dat ziet. Ze gaan een regeling ontwikkelen. Ik weet niet of die op tijd open is. Dat wil ik nader bekijken. Ik heb daar nu niet zo een pasklare oplossing voor, anders had ik hem wel met u gedeeld. Maar de oproep vanuit de raad, de overgrote meerderheid van de fracties heeft voor Sounds of Music een oplossing gevraagd. Die is door het College goed gehoord. Dus met dat in gedachte, gaat het College daarmee aan de slag en zal de raad berichten of daar en hoe daar een oplossing voor kan worden gevonden. Dat is ten aanzien van Sounds of Music. Dan Santelli. Ik zou bij Santelli twee dingen willen constateren: de eerste is dat Santelli niet goed past als instelling binnen de doelstellingen van de Cultuurnota. En dat is niet omdat ik dat vind, maar ik lees dat ook in het advies van de Kunstraad. Die geeft Santelli een advies met een c-status en zegt: "Het past niet binnen deze nota". Ik denk als je kijkt naar de doelstellingen die wij hebben en wat wij van instellingen verwachtingen, dan is dat op zich denk ik een logische conclusie. Constatering twee is en dat merk ik ook weer bij een heel groot deel van uw raad: wij voelen ons wel en dat voelt het College ook, ons wel schatplichtig ten opzichte van Jeugdcircus Santelli. Jarenlang hebben wij met elkaar een subsidierelatie. Het zit tussen sport, cultuur en welzijn in. Volgens mij heeft iemand van

Santelli tegen mij gezegd: "Het is maar goed dat wij een circusschool zijn, want dat is de enige manier waarop wij dat de afgelopen jaren hadden kunnen overleven". Volgens mij is het wel helder dat dit vraagt om een structurele oplossing. Wat ik niet zou willen is dat we over vier jaar weer op dezelfde manier zitten. Daar zit Santelli ook niet op te wachten. Wat ik wil doen, en ook dat is geen garantie op succes maar ik wil die inspanning op mij nemen, om binnen het College breder te kijken vanuit die verschillende invalshoeken. Het kan gaan over sport, over welzijn, jeugd is ook nog een invalshoek die je daarbij zou kunnen kiezen. Of we niet tot een oplossing zouden kunnen komen om Santelli te kunnen blijven steunen de komende jaren. Dat is ook het advies van de Kunstraad. Ik wil met u de afspraak maken dat ik ook op dat punt bij u terugkom, zodat u dat ook nog kan betrekken bij de raadsbehandeling van dit voorstel. Dit signaal van de raad is volstrekt helder. Het College wil ermee aan de slag en bij de raad op terugkomen. Behandeling van dit van dit van dit voorstel is voor mij een signaal van de raad is volstrekt helder. College wilde mij aan de slag en bij de raad mij terugkomen. Voorzitter, dan nog een aantal specifieke punten. Er is gevraagd: kunnen we niet al die kleine duizenden eurootjes aan het einde niet nog afromen? Als je dat optelt, is er misschien ook weer een bedrag. Ik zou daar tegen zijn. Het uitgangspunt dat het College heeft gekozen is om het goed te doen of niet. Waar komen al die duizenden euro's door? Dat is de indexatie van de subsidiebedragen door loon- en prijsontwikkeling. Als je als gemeente zegt: "Wij willen de Fair Practice Code invoeren", dan is het minste wat je kan doen ervoor zorgen dat je in ieder geval de loon- en prijscompensatie de komende jaren toekent. Ik zou dat een hele verkeerde beweging vinden als we aan de ene kant zeggen: "We vinden Fair Practice belangrijk" en tegelijkertijd zeggen: "Laat de instellingen de loonstijgingen maar zelf oplossen". Dat is volgens mij iets wat je niet zou moeten doen. Voorzitter, dan kom ik even op alle andere vragen. De Partij voor de Dieren heeft gevraagd voor het verbreden van Geef een Toegift.

03:21:04

Voorzitter : Zou u daar wel wat staccato doorheen willen gaan?

03:21:08

De heer De Rook : Zeker. De Partij voor de Dieren heeft gevraagd voor het verbreden van Geef een Toegift. Dat is een initiatief dat buiten de gemeente omspeelt. Ik vat dit op, meneer Pechler, als onderdeel van ons gesprek: hoe kunnen we het nu voor mensen met een krappe beurs makkelijker maken? Daar zou dit een mogelijkheid voor kunnen zijn. ChristenUnie heeft gevraagd naar het shared servicecenter. Dat initiatief ligt voornamelijk bij de provincie. Maar dat is echt wat anders dan wat u kunt verwachten van een cultuurpijler. Een shared servicecenter zou dan bijvoorbeeld een marketingmedewerker kunnen zijn die voor twaalf instellingen het marketingwerk doet. Dat is dan per instelling veel goedkoper. Zoiets kun je niet van een Groninger Museum verwachten. Die kan af en toe wel eens advies geven, maar het overnemen van activiteiten dat is niet iets waar de cultuurpijlers voor zijn. Maar zo een shared servicecenter zou wel voor een kwaliteitsimpuls en wellicht ook een kostenbesparing voor instellingen kunnen betekenen. Maar dat zijn twee verschillende dingen.

03:22:02

Voorzitter : Ja, dat roept weer vragen op bij de heer Brandsema uiteraard. De heer Brandsema.

03:22:08
De heer Brandsema : Ja, ik heb toch even een verduidelijkende vraag daarover. Zo'n Groninger Museum wordt nu cultuurpijler Erfgoed en krijgt daar middelen voor. in mijn beleving hebben we in die cultuurpijlers aangegeven, dat dat onder andere is voor kennis rondom marketing en dat soort zaken. Met het extra geld dat het Groninger Museum krijgt als cultuurpijlerfunctie, kan dat stukje marketing bijvoorbeeld ook makkelijker en beter gedeeld worden met die kleinere instellingen. Nu hoor ik u zeggen: "Dat soort dingen moet echt voor meerdere instellingen gezamenlijk via een shared servicecenter". Ik snap nog niet helemaal waarom een cultuurpijler dat niet zou kunnen doen

03:22:53
De heer De Rook : Laat ik even een voorbeeld geven. Als een instelling zegt: "Voor dit heb ik zeventig posters nodig en er moeten wat flyers gedrukt worden", dan gaat een Groninger Museum dat niet doen. Dat is niet waar zij voor zijn. Zij kunnen wel advies geven over marketing, maar ze de marketingactiviteiten niet overnemen van kleinere instellingen. Dat is nooit het idee van de cultuurpijlers geweest. Een shared servicecenter zou dat wel kunnen doen. Nogmaals, dat is een initiatief wat voornamelijk bij de provincie ligt. Maar ik vertel u wel wat de insteek daarvan is: dat is dus een andere dan die van de cultuurpijlers. Dat had ik net ook beantwoord. GroenLinks had gevraagd hoe het geld wordt ingezet van de cultuurpijlers. Ja, dat raakt hier ook een beetje aan. Het idee van de cultuurpijlers was nooit echt: je krijgt een budget en daar moet jij dan cultuurpijler van zijn. Het cultuurpijlerschap heeft ermee te maken dat wij zeggen dat de instellingen die daaronder vallen, die zijn het omdat ze het zijn. Die instellingen dragen ons culturele aanbod. Die zijn dat en daar hoort een bepaalde verantwoordelijkheid bij en op die verantwoordelijkheid spreken wij ze aan. Op die manier hebben wij hen benoemd. Wij vragen ook plannen van hen over hoe zij dat gaan invullen. Iedereen doet dat op een andere manier. Daar willen wij ook ruimte voor laten. Bij sommigen waren we er ontzettend positief over. Bij anderen waren er nog veel aandachtspunten. Een concrete suggestie -wat in de interruptie ook naar voren kwam- is dat het heel verstandig zou zijn om de raad ook steeds te blijven meenemen in wat doen die cultuurpijlers nu eigenlijk allemaal? Nogmaals, dat strekt zich niet alleen maar toe tot het budget dat zij krijgen, maar ook in hun breder scala aan activiteiten. Het feit dat NNT Babaddaar als nieuwkomers kunstcollectief heeft geadopteerd, wordt niet per se gedekt uit dat geld. Dat is een soort van houding wat wij willen dat die cultuurpijlers ten aanzien van het hele veld hebben. Dat is wat het cultuurpijlerschap betekent. En ook waarom wij hebben gezegd dat de toevoeging van het CBK of het Grand Theater, ja, daar hoeft geen extra geld naar die clubs toe. Ze zijn een cultuurpijler. Ze moeten zich op die manier gedragen. Dat is niet iets wat wij bij hen af- of inkopen. Toegankelijkheid, daar heeft de heer Van Hoorn naar gevraagd. Dat is inderdaad-

03:25:02
Voorzitter : Een ogenblikje, heer De Rook. U heeft nog een vraag van de heer Van der Meide.

03:25:08
De heer van der Meide : Nog even over de cultuurpijlers. Er was de vraag aan de cultuurpijlers om ook echt nadrukkelijk naar het veld te kijken. Bottom up, zodat ze zelf met dingen kunnen komen. Dat gebeurt, lijkt mij, bij een aantal cultuurpijlers wel. Misschien bij

niet allemaal. Mijn voorstel zou zijn om het nog eens onder de aandacht te brengen bij de cultuurpijlers. Let ook de andere kant op. Dus niet zenden, maar ook ontvangen.

03:25:29

De heer De Rook : Zeker. Als we zo een sessie hebben -en volgens mij hebben we dat eerder gedaan- dan zijn de cultuurpijlers aan de ene kant van de tafel en de raad aan de andere kant. De raad kan ook zelf dit soort dingen daar neerleggen. Dat hielp de vorige keer heel erg goed. Ik neem wel één beeld weg. In de vorige periode zagen we dat kleinere instellingen bij cultuurpijlers twintig of vijfentwintig duizend euro aanvragen voor dingen daar buiten. Daar is het dus niet voor bedoeld. Laat dat ook helder zijn. Voor mij moeten we die sessie arrangeren. Dan hebben we de kans om goed te wisselen welke beelden er allemaal zijn. Toegankelijkheid. De heer Van Hoorn heeft helemaal gelijk. Dat is ook standaard onderdeel van ons gemeentelijk beleid. Ik geef even een voorbeeld: afgelopen jaar of het jaar daarvoor hebben we het Grand Theater nog geholpen met het beter toegankelijk maken van hun pand. We doen dat bij verbouw. We doen dat natuurlijk bij nieuwbouw. Bij het nieuwe muziekcentrum bijvoorbeeld. Ook bij Het Forum heeft dat veel aandacht gehad. Ik stel niet voor dat wij nu met een verbouwingsprogramma gaan komen de komende jaren, maar dat we steeds bij nieuwe ontwikkelingen, dit thema meteen meenemen vanaf het begin. Ook als er ergens verbouwd moet worden, dat we dat dan ook meteen op een toegankelijke manier gaan doen. Dat aantal zat, in onze beleving, wel iets aan de lage kant. Volgens mij ligt dat in de praktijk hoger. Maar in ieder geval, dat het in de praktijk de komende jaren nog hoger kan. Dan Voorzitter, ik heb de punten van de SP in belangrijke mate geadresseerd. Wanneer komen we er op terug? Het staat als een soort hoogover agenda in de Cultuurnota. Die zullen we ook nog even in overleg met de griffie op maand gaan zetten wanneer nu precies wat komt. Al zeg ik er ook bij dat heel veel van de thema's permanent van belang zijn. Dat is niet op een gegeven moment af. Dat blijft constant onderdeel van gesprek tussen de gemeente en de verschillende instellingen. Dan Student en Stad: dat had ik volgens mij ook al beantwoord, over die instellingen. 100% Groningen had nog een vraag over kunst in de openbare ruimte. Het lijkt alsof daar geen structurele programmering voor is. Maar Voorzitter, die is er wel. Het CBK doet dat. Die staat niet in deze nota, maar het CBK heeft daar wel al een planning voor. Ook voor de komende periode. Dus die wordt gemaakt. Ik hoop dat ik de heer Mellies daarin kan geruststellen. Met de recent ingevoerde percentageregeling zorgen wij ervoor dat kunst in de openbare ruimte ook de komende jaren gekoppeld aan ruimtelijke projecten, weer aanvullend aandacht en impact kan gaan krijgen. Voorzitter, de heer Van der Meide vroeg nog op de hoogte gehouden te worden van de corona ontwikkelingen. We zijn nu bezig met het afronden van het steunpakket voor 2020. We zullen ook moeten kijken naar het steunpakket voor 2021. Volgens mij is dat ook een goede aanleiding om een iets bredere sessie met de raad te houden. Hoe staat de sector er nu voor? Wat kunnen we doen? Wat zien we gebeuren? Volgens mij is dat een goede suggestie om dat te organiseren. Voorzitter, volgens mij heb ik dan de meeste dingen gehad en anders hoor ik het ongetwijfeld van de raad.

03:28:30

Voorzitter : Ik heb ook de indruk dat wij heel goed geïnformeerd zijn over alles wat er voorbijkwam schieten. Ik signaleer ook dat er eigenlijk niet zo heel veel verschil tussen de bevindingen van de fracties zit. Dus ik wil even naar u kijken hoe wij dit naar de raad

brengen. Want we hebben dus wel de toezegging van de wethouder dat die op twee dingen terug gaat komen, richting die raadsvergadering. Ik zou hem sowieso op conform plus Motie zetten. Is dat de juiste plek wat u betreft, dus. Ja? Prima. Hij kan altijd eventueel nog omhoog. We zetten hem op conform plus Motie voor de raadsvergadering van de achttiende. Ik dank u hartelijk voor uw aanwezigheid en uw inbreng en ik wil u een goede avond toewensen. Dank u wel.