

POLITIEKE WOENSDAG VAN 4 MAART 2020 20.00 UUR

Voorzitter: K.W. van Doesen-Dijkstra (D66)

Aanwezig: de dames K. Boogaard (PvdA), T. Moorlag (ChristenUnie) en de heren J. Visser (GroenLinks), B.N. Benjamins (D66), W.H. Koks (SP), J. Boter (VVD), W.I. Pechler (PvdD), H.P. Ubbens (CDA), V. Huisman (100% Groningen), J. Atema (Stads partij), S. Bosch (Student & Stad), S. Kaercher (PVV)

College: mevrouw I.M. Jongman (ChristenUnie), de heer R. van der Schaaf (PvdA)

Namens de griffie: A. Weiland

Insprekers:

- Mevr.. van Heerde en mevr. Schoutstra , namens een groep direct omwonenden
- Mevr. Weel, voorzitter van de belangenvereniging MEER-dorpen
- Mevr. Cazemier- de Wijk, secretaris van de vereniging dorpsbelangen Harkstede
- Dhr. van der Luit, namens de ondernemersvereniging Harkstede-Scharmer
- Mevr. Bousema, namens de zorginstellingen Werkpro, Limor, Terwille, Leger des Heils, ZIENN/Het Kopland en VNN
- Dhr. Jongsma, namens woningbouwcorporatie Lefier
- Dhr. Plijter, beleidsadviseur zorg en veiligheid, en vanuit de directie DMO toegevoegd aan het projectteam

Skeave Huse

00:01:58

Voorzitter: Welkom iedereen, ook de raadsleden en alle insprekers die thuis zitten en jullie allemaal hier. Het is een heel bont gezelschap met vele verbindingen, dus 'cross our fingers' dat het allemaal gaat kloppen vanavond. Ik wil even controleren of iedereen er is. De heer Bosch van Student en Stad, is hij er?

00:18:58

Voorzitter: Wilt u even zeggen of u er bent, de heer Bosch van Student en Stad? Nou, die ... De heer Visser van GroenLinks?

00:19:09

De heer Visser: Ik ben aanwezig, Voorzitter.

00:19:11

Voorzitter: Heel goed. De heer Benjamins? Is die aanwezig?

00:19:16

De heer Benjamins: Aanwezig, Voorzitter.

00:19:17

Voorzitter: De heer Ubbens van het CDA.

00:19:22

Voorzitter: Meneer Ubbens? Als u ons hoort, wilt u u dan even laten horen? Hij steekt zijn duim omhoog, oké. Ja, ik zie u ook. De heer Atema van de Stads partij.

00:19:37

Voorzitter: Die is er ook. Ik hoor hem niet, maar ik zie hem wel.

00:19:42

De heer Atema: Nu staat hij aan. Ik moet even het tekenkje goed begrijpen.

00:19:45

Voorzitter: Ja, nu staat 'ie aan, ik hoor u. Ja, dank u wel. Van de genodigden: dat is mevrouw van Heerden. Is mevrouw Van Heerden aanwezig?

00:19:57

Mevrouw Van Heerden: Ja, aanwezig.

00:19:59

Voorzitter: Heel mooi, welkom. Mevrouw Weel. Mevrouw Weel? Ik zie u niet, maar ik hoor u ook niet.

00:20:14

Spreker: Voorzitter, er staat al een tijdje een koffiekopje als mevrouw Weel stil, als bevroren.

00:20:20

Voorzitter: Oh, we hopen maar dat het goed komt, zometeen. Mevrouw Cazemier. Die is er nog niet.

00:20:41

Voorzitter: Oh ja, heel goed. Ja, we horen u niet, maar we zien u wel. Heel goed, welkom. De heer Van der Luit.

00:20:49

Voorzitter: Ja, u staat wel ergens met uw naam, maar ik zie ik u niet. Misschien kunt u-

00:21:05

Spreker: Wij wel, Voorzitter en we zien ook zijn hand en zijn duim omhoog.

00:21:09

Voorzitter: Ah oké. Mevrouw Bousema. Ja, die zie ik ook. Mevrouw Bousema, hoort u ons? Blijkbaar niet, maar ja ... De heer Jongsma? Ja, die zie ik ook zitten. U steekt uw hand omhoog, helemaal welkom.

00:21:40

Voorzitter: Ik denk dat iedereen er is. Laten we maar gewoon beginnen. De bedoeling is dat we vandaag wat te horen krijgen van de bewoners die zullen inspreken. De bewoners hebben drie minuten om in te spreken en aansluitend kunnen jullie vragen aan hen stellen en zo gaan we een heel rijtje af. Tot slot kan het zijn dat het college nog even het woord wil voeren, maar dit is ongeveer de agenda van vanavond. Iedereen het daarmee eens? Dan gaan we van start. Mevrouw Van Heerden, mag ik u het woord geven? U spreekt namens de groep omwonenden.

00:22:35

Voorzitter: Ik zag u net wel zitten, ik zie u nog zitten, maar misschien moet u uw microfoon aan doen.

00:22:47

Voorzitter: Nee, het ziet er niet naar uit dat we een geluidsverbinding hebben.

00:23:10

Voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Van Heerden, u heeft drie minuten en aansluitend kunnen de raadsleden u nog vragen stellen.

00:23:20

Mevrouw Van Heerden: Mevrouw de Voorzitter, wij hebben toegekend gekregen dat wij 6 minuten hadden omdat naast mijzelf ook een andere omwonende, Sila Schouwstra, ook zou inspreken. In totaal zouden wij dus dan 6 minuten krijgen.

00:23:36

Voorzitter: Ik krijg te horen dat dat inderdaad de afspraak is. Gaat u gang.

00:23:40

Mevrouw Van Heerde: Dank u wel. Geachte raadsleden, in eerste instantie natuurlijk bedankt voor deze gelegenheid om vanavond in te spreken. Mijn naam is Monica van Heerde en naar links en rechts naast mij zitten ook Tinka Wiersum en Sila Schouwstra en wij vertegenwoordigen een grote groep van de bewoners van de Hoofdweg in Harkstede, gemeente Groningen. Graag spreken wij tijdens deze bijeenkomst over het Skaeve Huseplan in, zodat u zich als raadsleden ook een beeld kunt vormen over hetgeen ons als bewoners sinds begin september van dit jaar bezighoudt. Wij beperken ons in deze inspraak conform de agenda vanavond tot de processtappen, zoals deze tot nu toe zijn uitgevoerd door de gemeente Groningen en zoals deze tegen de herziene leidraad kunnen worden aangehouden. Hierin staan bewoners benoemd als betrokken partij en dus zitten wij ook als betrokken partij gezamenlijk met de gemeente om de tafel. Ter discussie staat vooral punt nummer 2 uit de leidraad en dat betreft het punt: overleg tussen alle betrokken partijen. Beste raadsleden wij focussen ons vanavond op de twee belangrijkste punten in dit proces. Dat zijn er vooral twee. De eerste is dat wij ons niet serieus genomen voelen in dit hele proces. Ten tweede zien wij in dit traject dat het behoorlijk onprofessioneel uitgevoerd wordt en vooral in het voortraject. Om deze punten te verduidelijken geven wij op dit moment slechts een aantal voorbeelden, maar we hebben ook een brief naar u gestuurd, waarin u meer van deze voorbeelden kunt lezen, om een completer beeld nog te kunnen geven. Als eerste voorbeeld zou ik graag de procesgang van de locatiekeuze willen toelichten, want wij vinden dit een mooi voorbeeld waarin wij niet serieus genomen worden gezien de timing en de inhoud rondom dat proces. In de raadsbrief van 2017 bent u geïnformeerd over het voornemen van het college van B&W om tot een locatie te komen aan de hand van een locatieonderzoek. Ook aan ons is verteld dat eind 2017 in het locatieonderzoek verschillende locaties met elkaar vergeleken zijn. Na het ontvangen van de eerste stukken begin september van dit jaar hebben wij al verzocht om dit locatieonderzoek in te zien. We zien de afwegingen tot deze locatie en de gehanteerde criteria als voorwaarde juist ook om te participeren in het omgevingsonderzoek en dit hebben wij ook aangegeven. Zeker ook omdat normaliter bij het houden van zo'n omgevingsonderzoek die gehanteerde criteria ook input moeten zijn voor dit onderzoek. Na bijna twee maanden hebben wij dan uiteindelijk, gisteren 3 november 's avonds, de beschikking gekregen over een document waarin het voornemen tot deze locatie blijkt. Wat blijkt tot onze grote verbazing als eerste dat het locatieonderzoek wat wij gezien hebben uit niet meer bestaat dan een tabel die de gemeente zelf heeft bepaald op basis van financieel, sociaal en economische gronden. Als u ook kritisch naar dit document kijkt, zal u wellicht opgevallen zijn dat het document volledig

niet gedateerd is en er ook geen auteur benoemd is. Wat wij gezien hebben in dat document is dat we eigenlijk onze eigen woorden terugzien van onze bijeenkomst die in september is gehouden, terwijl het onderzoek dus eigenlijk al eind 2017 gehouden zou zijn. Dit document is opgesteld, naar ons idee, naar aanleiding van onze vraag om inzicht te krijgen in het locatieonderzoek. Andere locaties, zoals elders in het land, van Skaeve Huse hebben wel degelijk een volledig onderzoek uitgevoerd van maar liefst 270 pagina's. Dit betrof slechts enkele A4'tjes. Dit document wat de gemeente Groningen nu heeft opgeleverd, is eigenlijk meer een quickscan geweest naar ons idee. Ten aanzien van die quickscan en de waarderingen op die scan zien wij dat, ook omdat de projectleider van dit project Skaeve Huse ons telefonisch heeft bevestigd dat dit niet echt gaat om een locatieonderzoek, dat niet echt gedaan is en dat het slechts een scan is geweest op enkele criteria. Aan die criteria zoals die gescoord zijn in de tabel, zijn geen waarderingen gehangen. Welke waarderingen zijn überhaupt gekoppeld aan de score voor een 0, een plus of een min. Het is volledig subjectief, als wij dit zo bekijken. Ook wordt in het kopje onder de 6 B's, onder het kopje Bruikbaar in relatie tot de hoofdweg, alleen de nabijheid van de wijk Meerstad aangegeven. Er wordt eigenlijk totaal niet gerept over omwonenden, zoals de directe burens op 143 en de rest van de omgeving aan de Hoofdweg, wat een hele kinderrijke buurt is. Als vijfde punt komt in die locatiescan de drugshandel naar voren. Daar is niets over bekend. Dat staat onder het kopje Beheersbaar en wat men daar op aangeeft is dat er niets bekend is over drugshandel. Was er een echt locatieonderzoek uitgevoerd dan was dit niet onbekend geweest. Het is namelijk inmiddels een voldongen feit, rondom de Kooilaan en in de dorpskern van Harkstede is zeker een groot probleem rondom drugshandel geconstateerd en dit had eenvoudig uit politierapporten kunnen blijken. Dus onze vraag hierbij is: hoezo onbekend? Punt 6 betreft eigenlijk de omwonenden. Ook daar onder het kopje Beheersbaar wordt genoemd dat er niet intensief wordt samengewoond, wat de beoogde bewoners ten goede komt. Er is louter sprake van passanten op een doorgaande weg, maar waar alle burens gebleven zijn in dit verhaal komt niet meer terug. De burens van 143 met 4 kinderen en de burens van 145 met 3 kinderen zien wij ook niet terugkomen. Daarnaast zijn er nog honderden fietsende kinderen die dagelijks heen en weer gaan. Dat zijn mijn 3 minuten. Ik zal nu het woord geven aan mijn buurvrouw-

00:30:09

Voorzitter: Ik wil u even onderbreken. Ik moet u helaas teleurstellen. U heeft bijna 7 minuten gesproken.

00:30:15

Mevrouw Van Heerden: Dat zal bijna niet kunnen.

00:30:17

Voorzitter: Ja, we hebben een stopwatch hier. U mag nog even kort, mevrouw Schouwstra.

00:30:27

Mevrouw Schouwstra: Ik zal het kort houden, mevrouw de Voorzitter. Geachte raadsleden, mijn buurvrouw Monica sprak zojuist over het locatieonderzoek waar wij dus twee maanden op hebben moeten wachten, waar wij 6 september om verzocht hebben en wij de avond van tevoren hebben gekregen. Wat schetst onze verbazing? In dezelfde e-mail, als waarin wij het onderzoek hebben gekregen, wordt van ons verlangd dat wij binnen 5 dagen mededelen of wij participeren in het omgevingsonderzoek. In dit omgevingsonderzoek, dat hebben wij ook

aangegeven aan de ambtenaren, willen wij pas participeren wanneer wij goed inzicht hebben gekregen in het locatieonderzoek. Hoe kan het, vraag ik u raadsleden, dat er 8 weken over het opleveren van deze korte quickscan kan worden gedaan die een locatieonderzoek moet voorstellen, terwijl wij binnen 5 werkdagen moeten aangeven of wij wel of niet participeren in het omgevingsonderzoek. Wij doen dit allemaal in onze avonduren, wij moeten dingen afstemmen met onze hele buurt, wij willen nog de gelegenheid kunnen hebben voor het stellen van vragen en dat lukt ons simpelweg niet in deze korte tijdspanne. Een volgend punt dat ik nog graag wil aanstippen-

00:31:41

Voorzitter: Ik moet u helaas even onderbreken, want dit heeft ook allemaal in de brief gestaan die wij gekregen hebben en gelezen. Als u nog iets heeft wat daar niet in heeft gestaan, dan graag kort, maar anders moet ik toch eigenlijk zeggen dat 10 minuten spreekijd wel heel veel is voor jullie.

00:31:59

Mevrouw Schouwstra: Ja, dat kan ik mij voorstellen. In dat geval nodig ik alle raadsleden uit de brief dan ook zorgvuldig te lezen, want die hebben wij samengesteld aan de hand van alle dingen die wij hebben meegemaakt in de afgelopen twee maanden en die ons wel wat hoofdbrekens hebben gekost.

00:32:17

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er ook raadsleden die het woord willen voeren? Als er raadsleden thuis zitten, dan moeten ze even roepen: Voorzitter. Meneer Benjamins, u wilt wat vragen?

00:32:29

De heer Benjamins: Voorzitter, ik zou graag even wat verduidelijkt hebben. Is het dan de bedoeling van deze insprekers dat voor elk locatieonderzoek dat de gemeente Groningen zou doen, dus een locatie ... een soort quickscan, dus dat er allerlei locaties worden verkend, een verkenning, laat ik het maar even zo noemen ... Zijn de insprekers van mening dat wij als gemeente, altijd bij iedereen en alles de quickscan, de verkenning, ook bij de omwonenden zouden moeten laten landen?

00:33:11

Voorzitter: Mevrouw Van Heerden, mevrouw Wiersum. Het was een vraag aan u.

00:33:17

Mevrouw Van Heerden: Ja, zou de vraag nog even herhaald kunnen worden, want -?

00:33:22

De heer Benjamins: Waar het over gaat is dat ik benieuwd ben ... U zegt dat u niet gekend bent in het locatieonderzoek, maar de gemeente doet continu locatieonderzoeken voor van alles en nog wat. Voor een asielzoekerscentrum, voor een school en van alles en nog wat. Vind u dan dat we elke keer wanneer wij ergens een locatieonderzoek doen of een verkenning, want meer dan dat is het niet. Vindt u dan dat elke keer de inwoners of de omwonenden ook mee zouden moeten worden genomen in de verkenning? In de eerste-

00:33:55

Mevrouw Schouwstra: Volgens mij is uw vraag duidelijk, maar is dat niet precies wat wij

hebben gezegd. Wat wij hebben gezegd is dat als wij kijken naar de landelijke, andere Skaeve Huse-onderzoeken en vooronderzoeken voor locaties, dat wij zien dat in andere steden een zeer uitgebreide locatieonderzoeken worden gedaan. Los van input van bewoners, daar heb ik het op dit moment niet over. Dat dat zeer extensieve onderzoeken zijn met bijvoorbeeld politierapporten met uitgebreide risicofactoren voor verschillende locaties in beeld en niet enkel een tabel waarin gescoord wordt op vijf punten.

00:34:31

Voorzitter: Dat was een duidelijk antwoord. Ik geef nu het woord aan de heer Koks van de SP.

00:34:39

De heer Koks: Ja, ik heb eigenlijk twee vragen. We vinden het heel belangrijk dat de leidraad wordt gevolgd en daarom hebben we deze bijeenkomsten ook geïnitieerd. Daar heb ik twee vragen over aan u. Op de eerste plaats over het locatieonderzoek: er staat in de leidraad omschreven wat voor punten onderzocht worden in dat locatieonderzoek. Bent u ook van mening dat die punten niet gevolgd zijn? Even los van de kwaliteit van de beantwoording van die punten. Bent u het er wel mee eens dat die punten aan de orde zijn geweest in een locatiekeuze?

00:35:20

Voorzitter: Ja, gaat uw gang.

00:35:23

Mevrouw Van Heerden: Volgens mij zit er een juist verschil tussen een locatieonderzoek met een locatiekeuze en echt een omgevingsonderzoek. Zo hebben wij 'm in ieder geval continu geïntepreterd. Aan het locatieonderzoek zoals die gehouden is zien wij niet, zeg maar, een vergelijking op die criteria die in de leidraad staan.

00:35:43

De heer Koks: Kunt u dan ook aangeven welke elementen u daarin mist? Welke elementen die wel in de leidraad staan zijn niet aan de orde gekomen in die locatietoets?

00:35:52

Mevrouw Van Heerden: Wat wij in ieder geval missen zijn de waarderingen die gegeven worden aan de criteria. Wanneer scoort iets een nulletje, een plusje of een minnetje bijvoorbeeld. Naar ons idee kan je die heel subjectief interpreteren. Daarnaast zie je ook als je die criteria zou hanteren, dat niet alleen deze beoogde locatie daaraan zou kunnen voldoen, maar heel veel andere locaties ook.

00:36:20

Voorzitter: Dank u wel.

00:36:21

De heer Koks: De tweede vraag-

00:36:22

Voorzitter: Meneer Koks gaat nog even door.

00:36:25

De heer Koks: In de leidraad staat staan negen stappen die gevolgd worden om uiteindelijk tot een beslissing te komen. De tweede stap is: overleg tussen alle betrokken partijen.

Volgens de richtlijn zitten daar ook de buurtorganisaties bij. Is die stap 2, die dus na 1 komt en 1 is een verkennend gesprek, zijn in stap 2 de bewonersorganisaties ook uitgenodigd?

00:36:51

Mevrouw Van Heerden: Nee, niet volledig. Wij hebben bijvoorbeeld zelf het initiatief genomen met een verzoek om met de wethouder in gesprek te gaan. Dat is één en op meerdere punten zien wij dat wij inderdaad niet betrokken worden als echt 'betrokken partij'.

00:37:14

Mevrouw Schouwstra: U vroeg of inderdaad alle andere belanghebbenden zoals ... nu kom ik even niet op de naam, maar bijvoorbeeld de ondernemersvereniging of de dorpsverenigingen zijn met verouderde gegevens uitgenodigd. Bij een heleboel of bij een aantal organisaties is het dus niet aangekomen en zij zijn ook door interventie van ons uiteindelijk weer betrokken bij het gesprek. Anders was de mail nooit aangekomen.

00:37:38

Voorzitter: Ja, duidelijk.

00:37:40

Mevrouw Van Heerden: Het is heel laat iedere keer dat we, ik zou bijna willen zeggen, opgetrommeld worden om in actie te komen-

00:37:47

Voorzitter: Dat hebben we ook gelezen in uw brief. Ik hoor dat de heer Atema nog een vraag wil stellen. De heer Atema van de Stadspartij.

00:37:57

De heer Atema: De staat van informatievoorziening richting bewoners was ondermaats en de gemeente heeft beterschap beloofd. Vindt u dat u op dit moment wel voldoende betrokken en geïnformeerd wordt door de gemeente of is dat nog voor verbetering vatbaar?

00:38:16

Mevrouw Schouwstra: Dat is zeker wel voor verbetering vatbaar, want wanneer wij echt als partij om tafel zaten en tijdig geïnformeerd zouden worden dan hadden wij niet de dag voor dit inspraakmoment pas voor het eerst dit locatieonderzoek gezien. Ook hebben wij pas vandaag vernomen en dus meteen kunnen lezen dat de gemeente een persbericht heeft uitgedaan. Daar zijn wij niet eerder over geïnformeerd. U begrijpt, wij hebben ons in de avonduren gepoogd voor te bereiden op dit inspraakmoment en wij worden dan toch 24 uur tot 6 uur van tevoren overladen met een heleboel nieuwe informatie. Nee, dat vind ik niet echt goed gaan, nee.

00:38:56

Mevrouw Van Heerden: Daarnaast zijn wij ook niet betrokken bij het omgevingsonderzoek dat nu ingezet is door de gemeente Groningen, anders dan dat wij zouden kunnen participeren, maar daar hebben wij dus in ieder geval nog de tijd voor nodig om daar een goede keuze in te maken en ook met onze achterban daarover te spreken.

00:39:13

Voorzitter: Fijn, dank u wel. Ik denk dat ik deze sessie afsluit en dat ik de volgende inspreker

vraag. Dat is mevrouw Weel. Zij is voorzitter van de Belangenvereniging MEER-Dorpen. Ik wil u graag het woord geven.

00:39:36

Voorzitter: Ik denk dat u uw microfoon aan moet zetten, want we hebben geen geluid.

00:39:49

Mevrouw Weel: Ik probeer het nu, kunt u me nu horen?

00:39:53

Voorzitter: Ja, u bent er. Welkom.

00:39:56

Mevrouw Weel: Geachte raadsleden, zoals gezegd ben ik voorzitter van de Belangenvereniging MEER-dorpen Middelbert, Engelbert, Euvelgunne en Roodehaan. Wij begrijpen dat er een woonplek voor deze kwetsbare mensen gevonden moet worden. Echter, ook wij vrezen overlast voor met name ons dorp Engelbert. De beoogde locatie ligt ruim 1 kilometer van Engelbert met publiekstrekkingen als Harry's Café, denk aan alcohol, het sportpark, de Engelsteden en het Engelberterbad. De fiets- en looproute van de locatie naar de binnenstad van Groningen gaat door Engelbert. Wij willen in onze dorpen geen overlast van de beoogde bewoners en vragen ons dan ook af hoe het toezicht wordt geregeld en de regels gehandhaafd worden. Na hoeveel overlast wordt een bewoner van de locatie verwijderd? Zal er een aanspreekpunt voor overlastmeldingen zijn en wat is de rol van de wijkagent daarbij? We zijn wel blij dat er een onafhankelijk omgevingsonderzoek komt en wij vinden dat ook de belangen van Engelbert daarbij moeten worden meegenomen. Ook willen we graag de ervaringen van omwonenden van andere Skaeve Huse in het land horen. Als we de resultaten van het omgevingsonderzoek, de excursie naar andere locaties hebben meegemaakt en antwoorden op onze vragen met betrekking tot de handhaving van de anti-overlastregels hebben, zullen we ons beraden op een definitief standpunt. We gaan er daarbij van uit dat de procedure om tot een besluit te komen, verder op de juiste manier gevolgd wordt en dat daarbij ieders belangen goed gewogen en afgewogen worden. Dank u wel.

00:41:52

Voorzitter: Fijn, dank u wel. Het was een heldere uiteenzetting en ik kijk even rond of iemand ook vragen aan u heeft. De heer Koks heeft nog een vraag aan mevrouw Weel.

00:42:01

De heer Koks: Bent u in de afgelopen maanden, zolang dit traject loopt, ook door de gemeente benaderd met de vraag of u mee wil doen in de participatie als bewonersorganisatie?

00:42:14

Mevrouw Weel: Niet eerder dan september van dit jaar.

00:42:16

De heer Koks: Eerder had ook niet gekund, volgens mij, dus wat dat betreft, ja ... Dank u wel.

00:42:24

Voorzitter: Is er nog iemand van de raadsleden thuis die nog een vraag heeft aan mevrouw

Weel? Nee? Dan dank ik u hartelijk, mevrouw Weel en dan wil ik mevrouw Cazemier vragen. Zij is secretaris van de Vereniging Dorpsbelangen Harkstede.

00:42:42

Voorzitter: Ik zie mevrouw Cazemier niet.

00:42:44

Mevrouw Cazemier: Dat is wel-

00:42:49

Voorzitter: Ja, u bent er.

00:42:50

Voorzitter: Dank u wel. Ik ben secretaris van de Vereniging Dorpsbelangen Harkstede en in die hoedanigheid hierbij betrokken. Wij willen onze zorgen uiten over de locatiekeuze, omdat locatie Hoofdweg aan de enige toegangsweg naar Harkstede ligt, waar zowel jongeren als forensen dagelijks langs moeten-

00:43:23

Voorzitter: Mevrouw Cazemier, het geluid is erg slecht.

00:43:26

Mevrouw Cazemier: Ja.

00:43:27

Voorzitter: We kunnen even kijken of we er wat aan kunnen doen.

00:43:35

Mevrouw Cazemier: [onhoorbaar]

00:43:38

Voorzitter: Misschien als u even uw handen voor uw mond weg doet dan kunnen we wat nog liplezen, bedoel ik.

00:43:53

Voorzitter: Misschien zou het helpen, zegt iemand, als u de camera uitdoet.

00:43:56

Mevrouw Cazemier: De camera, dat kan. Helpt dit? Is dit beter?

00:44:09

Voorzitter: Probeert u het nog eens?

00:44:12

Mevrouw Cazemier: Die camera staat uit en ik hoor u heel duidelijk. Hoort u mij ook?

00:44:19

Voorzitter: Het spijt me heel erg, maar we hebben een hele slechte verbinding. Er vallen letters weg uit wat u zegt, dus het is heel ingewikkeld om te verstaan. We gaan even door met de volgende en we proberen zometeen nog een keer bij u terug te komen. Is dat goed?

00:44:36

Mevrouw Cazemier: Ja. helemaal goed.

00:44:40

Voorzitter: Dan wil ik de heer Van der Luit vragen om het woord te voeren. Hij zal spreken namens de ondernemersvereniging Harkstede-Scharmer. De heer Van der Luit?

00:45:03

De heer Van der Luit: Hoort u mij nu?

00:45:06

Voorzitter: Ja, ik hoor u.

00:45:09

De heer Van der Luit: Goedenavond, mijn naam is Maarten van der Luit en ik spreek namens OGHS, Ondernemers Groep Harkstede-Scharmer. Het traject Skaeve Huse. Er zijn in Nederland meerdere van deze locaties en als je kijkt waar deze allemaal zitten. Amsterdam: Westelijk Havengebied, Rotterdam: naast een bedrijventerrein, Kampen: bedrijventerrein, Utrecht: bedrijventerrein. Als je kijkt waar het hier komt, gewoon aan een doorgaande weg. Echt een doorgaande weg en als je weet dat het bedoeld is voor mensen die eigenlijk in een prikkelarme omgeving moeten komen. Als je kijkt hoe prikkelarm het voor de omgeving is dan mankeert er nog wel wat aan. Het is de enige weg van Harkstede naar Groningen toe, dus iedereen moet er langs en je kan niet linksaf of rechtsaf. Als ik kijk naar mezelf en mijn verleden. In het dorp waar ik woonde, als ik van het huis van mijn ouders naar mijn opa en oma ging, liep ik altijd door een straat heen en daar woonden twee paradijsvogels, mag ik het zo even zeggen. Als die buiten liepen ging ik echt wel links- of rechtsaf, want die mensen wilde ik dus niet passeren. Die wilde ik gewoon niet tegenkomen. In dit geval, op deze manier, is dat helemaal niet mogelijk. Het gaat niet alleen over scholieren. Het gaat over kinderen die op school zitten in Meerstad en kinderen die naar de Rigolettomanege gaan. Ze hebben allemaal totaal geen uitwijkmogelijkheid. Je kan niet links en je kan niet rechtsaf, je moet echt persé daar langs. Als ik dan kijk naar mezelf als eigenaar van een supermarkt, ik zit er persoonlijk niet om te springen. Dat zijn mensen met toch wel een iets hoger risicoprofiel. Mijn vertrouwen in politie, officier van justitie, in dit soort dingen is niet erg groot. Ik heb een aantal keren meegemaakt dat ik vond dat het niet helemaal op de goede manier ging. Ik heb een beetje het gevoel dat deze keuze financieel de goedkoopste oplossing is voor de gemeente Groningen. Als je kijkt naar de locatiekeuzes die op papier staan, dan denk ik van: nou ja, de afstand van mijn winkel naar dit Skaeve Huse is tweeënhalve kilometer. Als je Groningen tweeënhalve kilometer elke kant oploopt, is ergens in die cirkel ook wel een supermarkt. Ik vond daarom het excuus van "de supermarktvoorzieningen dichtbij" een beetje gemakkelijk gezocht om te zeggen dat het bij Harkstede past. Ik heb zelf het gevoel dat het gewoon financieel de goedkoopste manier is en dat daarom deze keuze is gemaakt. Dank u.

00:47:43

Voorzitter: Fijn, dank u wel. Zijn er vragen? Ik kijk even rond. Zijn er ook mensen thuis? Ja, de heer Benjamins van D66.

00:47:52

De heer Benjamins: Ja, dank u wel Voorzitter. Ik heb ondernemers hoog in het vaandel. Ik acht ze ook eigenlijk altijd open, gastvrij ... nou ja, verzin alles er maar bij wat daarbij hoort,

maar ik hoor deze meneer iets zeggen waar ik vooral van opkijk. Waar bent u nu dan precies bang voor? Benoemt u het dan ook maar, want u bent zo expliciet.

00:48:26

De heer Van der Luit: Nou expliciet ... Ik bedoel, het zijn natuurlijk mensen die drugsverslaafd, alcoholverslaafd of psychische problemen hebben. De meeste mensen die drugsverslaafd of alcoholverslaafd zijn, hebben vaak een kastekort, laten we wel wezen. Dan is het schip helemaal niet vol, het schip is altijd leeg bij hun. Wij zijn toch de dichtstbijzijnde locatie, zoals wordt gezegd. Dan denk ik: ja, goed, als ze bij mij in de winkel komen ... Laten we even wel wezen, de kans is groter dat zo iemand per ongeluk met opzet iets meeneemt dan bij de doorsnee klant, laat ik het even netjes zeggen. Niet persoonlijk bedoeld, ik houd er niet van mensen in hokjes te plaatsen of te zeggen ik ben beter dan de rest, absoluut niet, maar je moet ook een beetje realistisch zijn.

00:49:12

Voorzitter: Dank u wel voor uw antwoord.

00:49:13

De heer Benjamins: Dat klink in ieder geval niet als een ondernemer met heel veel vertrouwen, maar goed, dat kan.

00:49:19

De heer Van der Luit: Hoe bedoelt u geen vertrouwen?

00:49:22

De heer Benjamins: Geen vertrouwen in de samenleving.

00:49:24

De heer Van der Luit: Oh, jawel meer dan genoeg. Absoluut wel, maar ik heb ook mijn lessen geleerd. Ik bedoel, ik heb een aantal keren flinke winkeldiefstallen gehad. Politie erbij. Politie zegt prima en de officier van justitie zegt, wegens gebrek aan bewijs vrijgelaten. Ik bedoel, ik heb mijn lessen geleerd. Je moet ook een beetje realistisch zijn, zeg ik. Het is niet dat ik geen vertrouwen heb. Ik heb compleet vertrouwen in ieder mens tot het tegendeel is bewezen. Alleen ik heb ook mijn lessen geleerd. Die lessen die je leert in het verleden neem je ook mee in de toekomst.

00:49:51

Voorzitter: Fijn, dank u wel. U heeft nog een vraag van de heer Koks.

00:49:55

De heer Koks: Ja, even hierop voortbordurend: als u een winkel zou hebben midden in een woonwijk hier in de stad Groningen dan heeft u het ook niet voor het uitkiezen wie er boodschappen komen doen. Kunt u mij aangeven wat het verschil is tussen dit plan en een gewone winkel in een gewone stadswijk?

00:50:14

De heer Van der Luit: Ik denk dat sowieso dat de verschillen, tussen een woonwijk in een grotere plaats en een kleiner dorp zoals Harkstede, in dat soort dingen best wel groot zijn. Ik bedoel, ik spreek met andere winkeliers en weet dat de winkeliers in de grotere steden over het algemeen veel meer last hebben van diefstal. Ik zit hier nog goed, daar heb ik ook geen

klagen over, daar gaat het niet om. In grote steden is het veel meer schering en inslag dat daar geregeld de politie komt.

00:50:48

Voorzitter: U krijgt nog een vervolgvraag.

00:50:50

De heer Koks: Bent u ook als ondernemersvereniging uitgenodigd door de gemeente Groningen om mee te doen in dit participatieproces?

00:51:00

De heer Van der Luit: Ja, wel pas op dezelfde dag, maar we zijn uitgenodigd. Er ging iets verkeerd met het mailverkeer.

00:51:06

De heer Koks: Oké, heeft u ook contact met uw eigen gemeente gehad? U bent gevestigd in Midden-Groningen, de locatie ligt vlak tegen de gemeentegrenzen aan. Weet u ook hoe de ... Heeft u contact gehad met Midden-Groningen?

00:51:21

De heer Van der Luit: Nee, dat heb ik nog niet gehad. Daar ben ik heel eerlijk in. Ik heb er wel aan gedacht, maar het is niet gebeurd.

00:51:29

Voorzitter: Dat is duidelijk. Ik geloof dat er niet meer vragen aan u zijn. Hartelijk dank, meneer Van der Luit.

00:51:36

De heer Van der Luit: Graag gedaan.

00:51:38

Voorzitter: Ik wil het nog een keertje even proberen met mevrouw Cazemier. Mevrouw Cazemier?

00:51:42

Mevrouw Cazemier: We gaan het nog een keer proberen. Ik heb een andere computer erbij gepakt. Misschien gaat het nu beter.

00:51:48

Voorzitter: Het gaat fantastisch.

00:51:50

Mevrouw Cazemier: Super. Wij als Vereniging Dorpsbelangen Harkstede willen graag ook onze zorgen uiten en dat betreft de volgende punten. Het eerste punt is dat de locatie gelegen is aan de Hoofdweg naar Harkstede of eigenlijk de hoofdverkeersader naar Harkstede. Dat betekent dat er dagelijks honderden scholieren en forenzen langs deze locatie moeten reizen om naar de stad te kunnen. Er is eigenlijk geen andere route om van Harkstede naar de stad te komen. Ja, wij zien daar toch wel heel veel prikkels in terug en prikkels doen juist deze mensen, volgens de stukken, niet goed. Daarnaast staat ook ergens in de stukken dat, het is vanavond ook al genoemd, er geen drugsgerelateerde zaken in de omgeving zijn. Ook dat is dus al door de omwonenden gezegd dat Harkstede momenteel wel deze problematiek heeft. Op het moment dat die woonvorm bij ons in het dorp komt dan

zou dat mogelijk elkaar kunnen versterken. Dan vragen wij ons nog af of de locatie wel voldoet aan de gestelde eisen. Dan bedoelen we eigenlijk aan een drukke doorgaande weg en ook de woningen met gezinnen die ernaast gesitueerd zijn. Dat brengt samenvattend bij ons de vraag of deze locatie wel geschikt is voor deze woonvorm.

00:53:27

Voorzitter: Fijn, dank u wel. Zijn er ook vragen aan mevrouw Cazemier? Ik kijk even hier rond. Ja, de heer Koks.

00:53:33

De heer Koks: Ja, weer dezelfde vraag. Bent u ook betrokken geweest, de afgelopen weken, maanden?

00:53:38

Mevrouw Cazemier: Ja, vanaf september net zoals MEER-Dorpen.

00:53:43

De heer Koks: Oké en heeft u ook contact gehad met uw eigen gemeente?

00:53:47

Mevrouw Cazemier: Onze voorzitter heeft volgens mij contact gehad met een wethouder van de gemeente Midden-Groningen, maar ik weet inhoudelijk verder niet wat daaruit is gekomen.

00:53:58

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat de heer Kaercher nog een vraag heeft aan u.

00:54:01

De heer Kaercher: Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor nu voor de tweede keer dat de drugsoverlast in Harkstede wel degelijk aanwezig is. Kan mevrouw Cazemier aangeven wat voor drugsoverlast er in Harkstede aanwezig is?

00:54:16

Mevrouw Cazemier: Dealen. Er zijn twee locaties de afgelopen periode geweest, op het schoolplein en bij de voetbalvereniging, waar ook de politie bij betrokken is geweest.

00:54:32

Voorzitter: Fijn, dat was een voldoende antwoord. Ik kijk meneer Kaercher even aan en die schudt, dus het is een goed antwoord.

00:54:36

De heer Kaercher: Dank u wel.

00:54:37

Voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Nee, niemand meer? Dan wil ik u hartelijk danken, mevrouw Cazemier, voor uw inbreng.

00:54:43

Mevrouw Cazemier: Ja, dank u wel.

00:54:44

Voorzitter: Fijn dat het uiteindelijk goed gekomen is.

00:54:49

Voorzitter: Dan wil ik nu mevrouw Bousema vragen om het woord te nemen. Zij is werkzaam bij WerkPro en spreekt namens meerdere zorginstellingen.

00:55:04

Voorzitter: Mevrouw Bousema? Ik zie u niet. Ik zie wel uw naam, maar misschien kunt u uw camera aandoen?

00:55:11

Mevrouw Bousema: Ik heb mijn camera aan en ik heb mijn geluid aan, dus ik weet niet wat er mis is.

00:55:22

Voorzitter: U zit er twee keer in. Ja, dat klopt, dus we gaan het even technisch regelen dat die ene keer dat u zichtbaar bent dat we u ook horen.

00:55:29

Mevrouw Bousema: Hoort u mij?

00:55:46

Voorzitter: Ja, het is helemaal goed gekomen. Gaat uw gang.

00:55:52

Mevrouw Bousema: Nu hoor ik u weer niet. Dit is toch heel vervelend.

00:56:00

Voorzitter: Kunt u mij verstaan? Nee, het werkt nog niet zo. We kunnen u wel verstaan, maar ja-

00:56:06

Mevrouw Bousema: Hoort u mij?

00:56:07

Voorzitter: Ja, ik hoor u wel, maar ik geloof niet dat het helpt. Dat hoort ze niet. Nu zit een andere er dubbel in. Mevrouw Bousema is nu helemaal verdwenen.

00:57:13

Mevrouw Bousema: Hoort u mij?

00:57:17

Voorzitter: We horen u heel goed. Hoort u mij?

00:57:19

Mevrouw Bousema: Oké, dan ga ik gewoon maar praten. Waarom doen we dit allemaal? In 2015 waren er verschillende signalen van diverse hulpverleners dat er cliënten zijn, waar bestaande vormen van wonen niet passen. Om allemaal redenen zijn deze mensen buiten onze maatschappij beland en ze leven vaak in onmenselijke omstandigheden. Wat ze nodig hebben is een thuis, een eigen plek, zonder al te veel sociale prikkels waar ze kunnen stabiliseren en menswaardig kunnen leven. De betrokken partijen zijn het Leger des Heils, VNN, Terwille, Kopland, Limor en WerkPro. We zijn naar de gemeente gegaan en hebben voorgesteld om deze nieuwe woonvorm toe te voegen aan het palet in Groningen. Dit is bedoeld voor negen mensen, inclusief een inwonende beheerder. In die woonvorm streven we naar een bewonersgroep met een zo divers mogelijk profiel. Mannen en vrouwen, meer

mannen dan vrouwen met een westerse en niet westerse achtergrond. Het profiel van het merendeel van deze bewoners is: meer man dan vrouw, alleenstaand, rond de veertig met een verleden van woonoverlast die de gebruikelijke vorm van wonen mijdt of afwijst en met één of meer van de volgende kenmerken, een psychiatrische aandoening, een verstandelijke beperking, een verslaving of een justitieel verleden. Voorwaarde is dat een bewoner in staat is om wel zelfstandig een huishouden te voeren, een vorm van begeleiding accepteert en daar ook graag wil wonen. Wat zijn deze mensen nu? Dat zijn eigenlijk individualisten die het best gedijen met sociale ruimte om zich heen. Uit evaluaties met vergelijkbare woonvormen elders blijkt dat rust en een eigen plek een positief effect heeft op het gedrag van deze mensen. Er komt ook een sociaal beheerder op het terrein wonen. Hij is de eerst aangewezen persoon om te zorgen voor rust en stabiliteit. De zes betrokken zorginstellingen met hun expertise begeleiden en zorgen ook voor een vangnet, zodat de bewoners zo gezond mogelijk blijven. Aan de voorkant zijn deze professionals ook verantwoordelijk voor zorgvuldige screening van de mogelijke bewoners, waarbij het heel belangrijk is dat er geen agressief of andere overlast gevend gedrag in extreme vorm te verwachten is en de samenwerkende partijen gaan hier op toezien. Wat blijkt uit evaluaties elders is dat bewoners deze vorm van huisvesting erg waarderen. Ze komen tot rust. Het gaat beter met hun en bijna de helft knapt duidelijk op ook in gedrag. Deze woonvorm heeft een belangrijke bijdrage aan het verminderen van de overlast in allerlei woonbuurten. De betrokken partijen zijn positief over deze woonvorm, zowel bewoners, hulpverleners, corporaties, gemeenten, maar ook burgers. Dit was wat ik wilde vertellen.

01:00:21

Voorzitter: Fijn, dank u wel. U kunt mij verstaan?

01:00:24

Mevrouw Bousema: Ik kan u verstaan, ja.

01:00:25

Voorzitter: Dan kijk ik even rond. De heer Koks heeft nog een vraag aan u.

01:00:30

Mevrouw Bousema: Ja.

01:00:31

De heer Koks: Dag Ingrid. Kijk, wat ik mij nou afvraag: bij de vestiging van zo'n locatie weet je van tevoren dat dat omwonenden vervult met zorgen, vragen en vrees voor hun woongenot. Wat ik me dan vervolgens niet kan voorstellen is dat een hulpverleningsinstelling niet weet dat dat soort zaken spelen en ook niet daar in meedenkt. Ik zal een voorbeeld geven, er staat: dagbesteding hoeven deze mensen niet te volgen. Nee, dat is duidelijk, maar geef dan vervolgens aan dat er wel degelijk gewerkt wordt in de vorm van tuinieren, aan een hobbyruimte, aan van alles en nog wat, waardoor deze mensen toch een vorm van daginvulling hebben. Dat kan zorgen van omwonenden alweer een stukje wegnemen. Waarom is dat niet gedaan? Dat er vanuit de ogen van omwonenden gekeken wordt wat de eventuele vragen zijn en daar tot op zekere hoogte, want ik begrijp best wel dat niet overal rekening mee gehouden kan worden, op ingegaan wordt. Het gaat bijvoorbeeld ook over de omheining en over de verkeersveiligheid. Dat zijn zulke voor de hand liggende kwesties die bij bewoners spelen, je weet toch van tevoren dat daar een oplossing voor moet komen.

01:01:46

Mevrouw Bousema: Ja, die vragen zijn ook gesteld tijdens de bijeenkomsten die wij hebben georganiseerd met de omwonenden en daar hebben wij ook antwoorden op kunnen geven, waaronder dat we daar natuurlijk wel activiteiten gaan aanbieden en mensen wel genoeg stimuleren. Alleen is het geen verplichting om de dagbesteding te volgen. Verder hebben we ... en dat is een beetje zo'n rondje waar we nu helaas in zitten, maar we zijn vroegtijdig begonnen om de omwonenden erbij te betrekken, zodat zij ook konden aangeven van als jullie nu nog dit toevoegen of dit veranderen of de omheining omhoog, zodat wij deze verzoeken, tips en goeie ideeën mee kunnen nemen in de verdere uitwerking. We staan namelijk eigenlijk nog maar aan het begin van het proces.

01:02:41

Voorzitter: Was dat voldoende antwoord, meneer Koks? Is er verder nog iemand die hier vragen wil stellen?

01:02:48

De heer Atema: Mevrouw de Voorzitter?

01:02:51

Voorzitter: Ja, meneer Atema, gaat uw gang.

01:02:55

De heer Atema: Eén van de spelregels na vestiging is: blijf met elkaar monitoren hoe het gaat. Hebt u een idee van hoe het dan gaat?

01:03:02

Mevrouw Bousema: Ik begrijp uw vraag niet helemaal.

01:03:07

De heer Atema: Eén van de spelregels is dat na vestiging afgesproken wordt om te monitoren met elkaar hoe het gaat. Hebt u een idee hoe u dat gaat doen?

01:03:18

Mevrouw Bousema: U bedoelt niet alleen hoe het gaat binnen de omheining, maar ook met de betrokkenen en de omgeving. Ja, want normaal gesproken en dat zullen we hier dan ook zeker gaan doen, je hebt nu contact met omwonenden en met de omgeving en je start dan een omgevingsoverleg en komt dan regelmatig bij elkaar. Daar zit een structuur in en daarnaast heb je ook die projectleider die er ook komt. Je hebt tevens de inwonende beheerder waar mensen dagelijks hun punten kunnen aanbrengen, dus op meerdere niveaus is de bedoeling.

01:03:57

Voorzitter: Dank u wel voor dit antwoord. U heeft nog een vraag van mevrouw Moorlag.

01:04:02

Mevrouw Moorlag: Bedankt, Voorzitter. Als ik het goed begrijp, dan gaat u binnenkort dus nog in gesprek met de inwoners, zodat ook op die zorgen die zij hebben meer antwoorden kunnen komen. Mijn vraag is, wellicht heeft u daar nu al een antwoord op misschien ook niet, maar hoe zit het nu met een doorgaande weg voor zo'n locatie, in hoeverre zijn dat prikkels voor dit soort inwoners? Weet u dat zo uit ervaringen in andere steden?

01:04:33

Mevrouw Bousema: Ja, in Kampen liggen de Skaeve Huse tussen een woonwijk en een doorgaande weg. Wij zijn daar ook wezen kijken. Ze hebben daar een dikke heg tussen gezet en hebben daar geen last van. Waar het eigenlijk over gaat is dat omgevingsgeluid niet een prikkel is voor deze mensen, het is wonen ... Ja, ik had het net in mijn verhaal over wat sociale ruimte om je heen, dat is wat ze nodig hebben. Een beetje lawaai is niet zo erg.

01:05:05

Voorzitter: Wat bedoelt u met sociale ruimte?

01:05:07

Mevrouw Bousema: Als je woont in bijvoorbeeld een flatje met 18 mensen om je heen die de hele tijd ook bij jou in het portiek rondlopen en die je hoort en die van alles van je willen of je woont in je eigen unit met meters ertussen tot de volgende buurman of buurvrouw dan heb je meer ruimte om je heen. Letterlijk.

01:05:33

Voorzitter: Dank u wel, ik denk dat dat voldoende antwoord was op de vragen. Er zijn geen vragen meer, zie ik. Dan wil ik u hartelijk danken voor uw bijdrage. Mevrouw Wiersum, u heeft een vraag?

01:05:52

Mevrouw Wiersum: Ja, we hebben nog vragen aan mevrouw Bousema. Is er iets veranderd aan de doelgroep?

01:06:01

Mevrouw Bousema: Nee.

01:06:02

Mevrouw Wiersum: Wij hebben namelijk met u gesproken in een gesprek met de wethouder en daarin hebben wij een vraag gesteld. Mevrouw Bousema, de acht casussen die wij van u hebben gekregen of van één van de ambtenaren daarin staat een profiel van mensen die bij ongewenste interactie met mensen wel agressief zijn. Het woord handtastelijk staat er in, er staat herbelevingen aan de oorlog, ernstig PTSS en andere psychiatrische aandoeningen-

01:06:30

Voorzitter: Wilt u uw vraag wat korter houden, want het is al heel ongebruikelijk dat u vragen aan de andere inspreker gaat stellen.

01:06:36

Mevrouw Wiersum: Dank u wel dan dat ik de vraag mag stellen. Die heb ik dan aan het begin gesteld. Mevrouw Bousema, waarom lijkt het voor ons nu alsof de doelgroep is veranderd? Wij hebben deze vraag al eerder gesteld en toen zei u: "Nee, 80 procent van de cliënten die wij op het oog hebben, komt overeen met de casus die u heeft gekregen". Ondersteunt u deze bewering nog steeds?

01:06:58

Mevrouw Bousema: Ja.

01:07:01

Voorzitter: Fijn, dank u wel. Dan ga ik verder door naar de heer Jongasma, die namens woningbouw corporatie Lefier zal spreken. Meneer Jongasma aan u het woord.

01:07:17

De heer Jongtsma: Kunt u mij horen?

01:07:19

Voorzitter: Ja hoor, we horen u goed.

01:07:21

De heer Jongtsma: Dank u voor het woord. Zoals jullie weten is Lefier een sociale huisvester. Wij zijn er voor de doelgroep die geen koopwoning kunnen bemachtigen. Lefier wil een inclusieve huisvester zijn. Dat betekent dat wij intern bepaald hebben dat we er ook voor deze doelgroep willen zijn. Dat lijkt me ook logisch. Het is onze doelgroep voor beleid en deze mensen horen daar bij. We moeten daar wel natuurlijk een heel ander traject voor lopen dan bij het bouwen van nieuwbouwwoningen. Een wat lastiger traject, maar Lefier is van mening dat wij dat wel moeten doen. Wij zijn wel betrokken bij het geheel, maar over de locatie kan ik niet zo veel zeggen. Wij zetten uiteindelijk het product daar neer, maar voor Lefier is het belangrijk dat we een goede samenwerking hebben met de gemeente, maar vooral ook met de zorg, want die is daar voor de begeleiding. Het zal een wat ander traject zijn dan met normale huurwoningen. Wat ik misschien ook nog wil toevoegen, Lefier ziet het niet als een voorziening voor Lefier, voor de doelgroep van Lefier, maar voor de hele stad en misschien ook wel een klein beetje ... in reactie op eerdere sprekers, Lefier heeft natuurlijk te maken met mensen die gewoon soms niet in een sociale huurwoning kunnen wonen. Dat zien we toenemen en daarom zijn we er ook voor. We zijn er ook van overtuigd dat er een groep is die gewoon niet, dat is wat mevrouw Bousema net zei, in die omgeving met burens kunnen wonen en daarom doen we mee en participeren we in dit project. Ik ben zelf van mening, wij waren weliswaar niet bij de bijeenkomst om de buurt te informeren, dat we hebben geprobeerd om in ieder geval vanuit Lefier altijd zo open mogelijk te zijn. Dat was de intentie. Het begint bij de buurt informeren en daarna de vervolgstappen. Volgens mij gebeurt het ook op deze manier en ook in lijn met de leidraad.

01:09:25

Voorzitter: Fijn, dank u wel. De heer Koks heeft weer een vraag aan u, meneer Jongtsma.

01:09:30

De heer Koks: De huizen worden daar voor tien jaar neergezet. Als die tien jaar afgelopen zijn, garandeert Lefier dan ook dat deze mensen elders gehuisvest worden? Dat is vraag één. Mijn tweede vraag is: woningbouwcorporaties hebben ook zorg te dragen voor het woongenot van hun burens, zal ik maar zeggen. Speelt Lefier daar in deze situatie ook een rol in? Op de derde plaats: het gaat om huizen, maar het gaat ook om het terrein, dus de inrichting van het terrein. Draagt Lefier daar ook een verantwoordelijkheid voor?

01:10:14

De heer Jongtsma: Die eerste vraag van tien jaar, de garantie. Ik denk niet dat we een garantie kunnen geven, want dan zou je moeten weten dat we over tien jaar weer een andere plek hebben. Dat moeten we dus met elkaar bekijken. Het is in eerste instantie afgesproken voor tien jaar en ik zou me heel goed kunnen voorstellen dat dat verlengd wordt, maar dan wellicht niet op deze locatie. Of er dan een andere locatie in zicht komt dat weet ik niet. Als je echter uitspreekt als Lefier dat je er ook voor deze doelgroep wil zijn, dan

kan ik me voorstellen dat we ook na die periode gezamenlijk op zoek gaan naar een andere locatie.

01:10:46

De heer Koks: Ja, ik zoek even naar de rechten van deze mensen, want deze mensen die wonen daar dus en als ik in een huurwoning woon en de corporaties is van plan die af te breken, dan heb ik recht op herhuisvesting. Zijn dit gewone huurders?

01:11:02

De heer Jongsma: Dat ligt nog een beetje aan hoe we het afspreken. Of we de Skaeve Huse, het product, verhuren aan één instelling of dat we het op individuele naam hebben. Als het op naam van de huurder komt dan hebben wij zeker een verplichting voor het vervolgtraject naar deze huurders.

01:11:21

Voorzitter: Fijn, dank u wel, meneer Jongsma.

01:11:24

De heer Koks: Ik had nog twee andere vragen gesteld.

01:11:27

Voorzitter: Meneer Koks gaat blijkbaar nog eventjes door. U heeft nog twee andere vragen en daarna komt de heer Benjamins.

01:11:34

De heer Koks: Nee, die vragen heb ik gesteld, maar nog geen antwoord op gekregen. De verantwoordelijkheid van de corporatie om ook voor het woongenot van de omgeving zorg te dragen.

01:11:47

De heer Jongsma: Wij houden altijd rekening met de woonomgeving en ook in dit geval is dat zo. Alleen het is nu anders dan bij nieuwbouw, want dan zijn we er alleen verantwoordelijk voor. Nu dragen we die verantwoordelijkheid dus gezamenlijk met onder andere de zorgpartijen en de gemeente. Het is straks anders en we moeten nog regelen hoe het toezicht daarop zal zijn. Dat zal voor een deel via de zorg zijn, dus Lefier is daar ietsjes meer op afstand, maar we voelen ons daar zeker verantwoordelijk voor.

01:12:18

Voorzitter: Dank u wel. Dat was het, meneer Koks of ben ik weer te snel? Nee? Oké, dan ga ik nu naar de heer Benjamins toe van D66.

01:12:28

De heer Benjamins: Mijn vraag was eigenlijk een beetje in dezelfde stijl, omdat de heer Jongsma net zei dat de belanghebbenden de huurders waren en de gemeente. Ik was eigenlijk nieuwsgierig in hoeverre de omwonenden dan nog belanghebbenden zijn in dit verhaal. Misschien dat meneer Jongsma daar iets nader over kan duiden.

01:12:52

De heer Jongsma: Ja, natuurlijk zijn zij belanghebbenden en daarom starten wij ook zo'n omgevingsonderzoek. Als blijkt uit dat omgevingsonderzoek dat het straks echt ongewenst is, dan zullen we ons bij Lefier wel ... dan moeten we gezamenlijk tot heroverweging komen. Dat kan er uitkomen en daar houden we rekening mee.

01:13:12

De heer Benjamins: Voorzitter, mijn vraag gaat eigenlijk nog verder dan alleen maar het voortraject. Stel je voor dat het omgevingsonderzoek ertoe leidt dat het daadwerkelijk dé plek wordt. In hoeverre zijn dan de omwonenden nog belanghebbenden voor Lefier? Dat is dan misschien een betere vraag.

01:13:35

De heer Jongsma: Wat bedoelt u met belanghebbenden? In welke zin belanghebbenden? Wij houden altijd rekening met de omgeving van mensen en als er overlast is, dan zullen we samen met de zorg daarop anticiperen, als u dat bedoelt.

01:13:50

De heer Benjamins: Ik bedoel eigenlijk meer te vragen, in hoeverre blijft Lefier in gesprek met de omgeving, naast de huurders en naast de gemeente?

01:13:59

De heer Jongsma: Ik denk dat wij voor een stukje daarvoor in gesprek blijven met de omgeving, maar dat het de zorg is die hun cliënten daar het beste kennen en dat die daar primair verantwoordelijk voor is.

01:14:15

De heer Benjamins: Helder, dank u wel.

01:14:16

Voorzitter: Dat waren heldere antwoorden op heldere vragen. Dan kijk ik nog even rond. Verder niemand een vraag? Dan dank ik u hartelijk, meneer Jongsma voor uw bijdrage. Dan wil ik de heer Plijter nog vragen. Hij is beleidsadviseur zorg en veiligheid en vanuit de directie DMO is hij toegevoegd aan het projectteam. Hij is hier in de zaal aanwezig en ik geef u nu het woord graag.

01:14:46

De heer Plijter: Ja, dank u wel. Voor mij even een andere werkomgeving dan normaal op kantoor en sowieso thuis, met dank. Ik sta hier namens het projectteam wat betrokken is bij de realisatie. Er is al veel gezegd en er is gisteren nog een brief gestuurd waarin ook één en ander is toegelicht vanuit het college. Ik richt me even specifiek op de elementen uit de leidraad. Wat ik daarbij van belang vind om in ieder geval uit te lichten is dat wij vroegtijdig echt de intentie hebben om kenbaar te maken dat we het voornemen hebben om deze woonvorm te realiseren. In de leidraad wordt ook gesproken over dat je dat niet moet doen op het moment dat er een aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt ingediend, maar dat je dat het liefst al ver daarvoor moet doen. Als ik dat technisch na elkaar zet, dan zit de planning voor de aanvraag omgevingsvergunning in de initiatief-fase. In voorbereidende gesprekken hebben we geïdentificeerd dat dat nodig is. Het is ergens medio 2021 dat die aanvraag ingediend moet worden. Op dit moment hebben we gecommuniceerd over dit plan. Weliswaar niet als een voldragen en uitgewerkt plan, maar wel degelijk met de intentie om de direct omwonenden als eerste vroegtijdig te informeren. Dat is op 8 september gestart. Dat heeft opvolging gehad op 9 en 10 september en in het verlengde daarvan is op 16 september ook met een groep van belangenvertegenwoordigers gesproken. Alles om in ieder geval de direct omwonenden als eerste rechtstreeks te informeren. We hebben heel erg ons best gedaan en daar op geïnvesteerd om te voorkomen dat zij via de media of via

andere informele lijntjes kennis zouden nemen anders dan vanuit ons als initiatief nemende onderdelen, daar reken ik mezelf dan even toe in dit geval, dus dat zij rechtstreeks van ons het verhaal uitgelegd zouden krijgen. Ik denk dat dat heel erg in lijn is met de leidraad. Ik herken ook heel erg de signalen die vanavond worden gegeven over zorgen en onveiligheidsgevoelens en ook oprechte zorgen over wat is nu de impact van dit voornemen op mijn leefomgeving. Daar staan we als gemeente voor, net zoals Lefier als verhuurder voor de locatie, maar dat is ook een taak die wij als gemeente hebben. Mede daarom is dat omgevingsonderzoek in ieder geval in opdracht alvast weggezet om de locatiecriteriën, die toets die als eerste quickscan is genoemd, te verrijken met de uitkomst van zo'n omgevingsonderzoek. Om dat plaatje compleet te krijgen en ook beter te kunnen objectiveren richting het traject van het nemen van een vervolgbesluit in een verdere samenwerking voor deze woonvorm en de verdere uitrol. Ik denk dat daarin nog steeds nog wel stappen te zetten zijn. Ik hoorde net ook iemand iets zeggen over het onderdeel van: heb je de criteria scherp gesteld op basis waarvan je gaat evalueren en ook de besluitvorming gaat inrichten. Dat is nog iets wat op dit moment verder uitgewerkt gaat worden. Die punten hebben we in beeld in het projectteam. In het projectoverleg willen we dat verder brengen en het liefst ook met de omwonenden, maar niet alleen met omwonenden. Het omgevingsonderzoek qua opzet is met name bedoeld om juist de politie erbij te betrekken, de brandweer erbij te betrekken, zodat we in zijn totaliteit een integraal objectief beeld gaan krijgen van wat is nu de impact van deze intentie op de woon- en leefomgeving van de direct aanwonenden. De omgeving van de locatie noem ik het dan maar even wat breder en hoe kunnen we dat op een zorgvuldige manier betrekken bij het voorbereiden richting besluitvorming wat gepland is in februari 2021, zoals de planning er nu uitziet. Dat is eigenlijk iets wat ik vanuit projectteam zou willen toelichten. Dit even in aanvulling op alles wat al in de brief terecht gekomen is en met u gedeeld is.

01:18:35

Voorzitter: Dank u wel, meneer Plijter.

01:18:42

Voorzitter: Meneer Visser, u heeft een vraag.

01:18:45

De heer Visser: Ja, mijn vraag is eigenlijk simpel: uit dit verhaal wordt mij niet duidelijk op welke wijze de bewoners in de opdrachtgeving voor het omgevingsonderzoek betrokken worden of hoe ze daar een rol in spelen.

01:19:00

Voorzitter: Kunt u dat nader toelichten?

01:19:03

De heer Plijter: Ja, dat kan ik. We hebben op 29 september met de bewoners gedeeld dat wij behoefte hadden aan een omgevingsonderzoek en dat we als gemeente daarvoor de opdracht gingen verstrekken. De uitnodiging is gedaan om mee te denken in de opdrachtformulering en ook bij het verder maken van afspraken hoe de omwonenden erbij betrokken worden. Daar hebben zij, dat hebben de bodes terecht gezegd, gezegd: "Daar kunnen wij nu nog geen antwoord op geven, want wij willen meer inzicht in hoe dat proces van locatiekeuze is doorlopen". Wat we in de opdrachtverstrekking hebben geregeld is dat

we wel de partij in beeld hebben die het onderzoek kan uitvoeren en verder hebben we dat on hold gezet in afwachting van wanneer de omwonenden daar een besluit over hebben kunnen nemen. Er is nog steeds ruimte, die was er, die is er en zal er ook nog wel even zijn voor de omwonenden om hun input en hun inbreng te leveren in uiteindelijk de opdrachtformulering aan het inmiddels geselecteerde onderzoeksbureau dat het onderzoek gaat uitvoeren. Ik hoop dat dat voldoende antwoord is.

01:20:04

Voorzitter: Meneer Visser, is dat een voldoende antwoord?

01:20:06

De heer Visser: Dat vind ik voldoende antwoord.

01:20:08

Voorzitter: Dank u wel. Eerst meneer Koks en dan meneer Atema.

01:20:14

De heer Koks: Als ik naar de stappen kijk in de leidraad, dan zitten we nu op stap 3 locatiekeuze, waar we gisteren dus de onderbouwing voor hebben gekregen en stap 4 zou het plan van aanpak zijn. Is dat hetzelfde als dat omgevingsplan of komt er na het omgevingsplan ook nog een soort plan van aanpak om de zaak bij een positieve keuze daarop in te richten?

01:20:44

De heer Plijter: Ja, er ligt natuurlijk een plan van aanpak van 2017. In de aanloop naar hier is er opnieuw een projectcontract gemaakt, wat eigenlijk een hernieuwde herijking van het plan van aanpak is. Uiteindelijk komt het omgevingsonderzoek in een geactualiseerd en geüpdated plan van aanpak richting daadwerkelijke realisatie. Ik weet niet of ik dan daarmee voldoende beantwoord heb, maar ik ben nog even zoekende wat u precies bedoelt.

01:21:07

De heer Koks: Oh, dat heeft u goed begrepen, want u geeft naadloos antwoord, dus dat is helemaal goed. Stap 7 is evaluatie in de leidraad. Wordt het ook zo dat vooraf bij wijze van spreken criteria bedacht worden aan de hand waarvan die evaluatie gemeten wordt of de uitvoering van het project een succes is of dat er afbreekpunten in zitten?

01:21:35

De heer Plijter: Ja, dat is wat ik net probeerde aan te geven met die opdracht, want eigenlijk moet je nu ook spreken over de criteria die je gaat opstellen om achteraf te kunnen toetsen of het een succes is geweest of niet.

01:21:48

Voorzitter: Kan ik naar meneer Atema, meneer Koks? Meneer Atema, u heeft het woord.

01:21:54

De heer Atema: Eén van de spelregels uit de leidraad is: ontwikkel beheersmaatregelen in het geval van verwachte overlast. Wie gaat dat doen en wanneer?

01:22:03

Voorzitter: De heer Plijter.

01:22:09

De heer Plijter: Dank u wel. Ja, dat klopt, die spelregels hebben we dus ook herkend en dat is dus ook onderdeel van het omgevingsonderzoek waar we nu dus meer gevoel en objectiviteit bij willen hebben. Uit dat onderzoek komt namelijk aan de ene kant een risico-inventarisatie en we hebben gevraagd om daarbij behorende risicobeheersmaatregelen te genereren, zodat we scherper krijgen hoe dat met elkaar gaat matchen. Dus wie doet dat? Dat doen wij in ieder geval vanuit de projectorganisatie, maar niet alleen, dat willen we graag ook in samenspraak doen met de bredere communicatiegroep, waar we nu mee in gesprek zijn.

01:22:42

Voorzitter: Dat was wel een voldoende antwoord, meneer Atema? Ja? Ik kijk nog eventjes rond. Ja kijk, daar is 'ie weer, meneer Koks.

01:22:50

De heer Koks: Anders halen we half tien ook niet, dus wat dat betreft. U heeft van de insprekers gehoord, met name de bewoners, dat zij nogal wat commentaar hebben over hoe het van september tot heden is verlopen in de communicatie. Naar hun idee van alles en nog wat, te laat, op het laatste moment en onvoldoende informatie. Als ik u nu vraag wat uw reactie daarop zou zijn, op dit naar hun oordeel krakkemikkig verlopen voortraject, wat zegt u dan?

01:23:24

De heer Plijter: Dat ik in de eerste plaats mij herken dat in de aanloop naar de uitnodiging op 8, 9 en 10 september fouten zijn gemaakt en dat we daar ook excuses voor hebben aangeboden in de bijeenkomsten die we hebben gehad. Dat deel herken ik. Aan de andere kant herken ik mij in een aantal andere punten niet. Ja, het klopt dat het locatie-onderzoek gisteren beschikbaar is gesteld, maar er is ook al veel eerder aan de mensen gecommuniceerd dat dat even werk nodig had, tijd nodig had, om dat uit te werken en op papier te zetten. Dat heeft dus niets te maken met deze bijeenkomst, zeg ik daar in alle eerlijkheid bij. Dat is eigenlijk een voortvloeiende van een uitleg die we al eerder hebben gegeven. In sommige dingen herken ik mij niet. Voor een deel zit er dus herkenning in, maar er zitten ook een aantal elementen in waarvan ik denk, dat heb ik echt anders beleefd en ervaren vanuit mijn rol vanuit de gemeente.

01:24:17

De heer Koks: Als ik daar nog even door mag gaan. U zegt: het locatie-onderzoek heeft een tijdje op zich laten wachten. Ik mag toch aannemen dat dat locatie-onderzoek eigenlijk al klaar was op het moment dat u bedacht heeft dat de Hoofdweg een, tussen aanhalingstekens, ideale situatie zou wezen. Dan heeft u toch al onderzocht welke andere mogelijkheden er zijn? Dan zou je dus denken, begin september dat het locatie-onderzoek is afgerond, want de Hoofdweg valt in de prijzen.

01:24:48

Voorzitter: Gaat u gang.

01:24:50

De heer Plijter: Dank. Ik kan daar niet heel veel meer aan toevoegen dan in de notitie staat. Niet anders dan dat, wat in eerste instantie ook door de omwonenden is gezegd, het locatie-

onderzoek bestaat uit de eerste quickscan van de vijf criteria die ook in de raadsbrief van 2017 zijn genoemd. Dus dat zit daarin. Dat heeft geleid tot deze locatie en deze locatie verrijken we nu met het omgevingsonderzoek om uiteindelijk een volledig en goed beeld te hebben op dit onderdeel of op deze locatie. Dat is hetgeen wat we nu, volgens mij, aan het doen zijn.

01:25:24

De heer Koks: Dus dat locatie-onderzoek was net gisteren af, bij wijze van spreken?

01:25:31

De heer Plijter: Nee, de quickscan die was af en wat we nu doen voor deze locatie Hoofdweg Harkstede, Hoofdweg 143 is dat we de geselecteerde locatie verrijken met het omgevingsonderzoek, zodat we dat-

01:25:44

De heer Koks: Dat vraag is wanneer dat locatie-onderzoek af was? Gisteren hebben wij het in de brievenbus gekregen-

01:25:51

Voorzitter: Meneer Koks, u bedoelt de quickscan.

01:25:53

De heer Koks: Gisteren heb ik dat locatie-onderzoek gekregen in mijn mail en daar zit die quickscan in met die plusjes, minnetjes en nulletjes. Ik neem dus aan dat dat al eind augustus klaar was, want toen wisten die bewoners al dat het mogelijkwijze daar zou komen.

01:26:11

Voorzitter: Kunt u daar nog op reageren?

01:26:15

De heer Plijter: Nee, ik ben nu niet in staat om meer toelichting daarop te geven dan wat ik heb gedaan in de beantwoording en wat in het documenten staat wat verstrekt is.

01:26:23

Voorzitter: Ik geef even wethouder Van der Schaaf het woord. Hij kan daar vast wel even op reageren.

01:26:32

Wethouder Van der Schaaf: Ik stel voor dat ik dat even meeneem in mijn laatste reactie, als u dat goed vindt. Dan kom ik hier nog even specifiek op terug.

01:26:40

Voorzitter: Meneer Atema, u moet even wachten, er heeft iemand anders het woord. De heer Boter.

01:26:51

De heer Boter: Bedankt, mevrouw de Voorzitter. Ik heb nog wel een vraag over die tijdelijkheid. Als ik me een beetje verdiep in het Skaeve Huse, mijn Deens is wat roestig, dan wordt er eigenlijk altijd gezocht naar een permanente locatie, omdat het zoeken van een locatie nogal wat problemen oplevert, dan formuleer ik het voorzichtig, met omwonenden. Deze locatie is zeker niet permanent, want er komt alleen maar meer bewoning omheen. Als

Meerstad uitbreidt wonen ze in een woonbuurt. Is er dan niet nog wat dieper gezocht naar een locatie waar het permanent kan, waar bewoning niet zo dichtbij is?

01:27:27

De heer Plijter: Ik kan me voorstellen dat deze ook even meegenomen wordt in de slotbeantwoording van de heer Van der Schaaf.

01:27:34

Voorzitter: Heel goed. Meneer Atema, u had nog een dringende kwestie?

01:27:37

De heer Atema: Ja, ik heb nog een nabrander. De bewoners hebben vijf dagen de tijd gekregen om te reageren. Is dat de gebruikelijke termijn?

01:27:49

Voorzitter: Meneer Plijter, vijf dagen om te reageren, daar had u toch al uw excuses voor aangeboden?

01:27:55

De heer Plijter: Ik heb mijn excuses aangeboden ook in de sessies van 8, 9 en 10 september. Ik ben even op zoek naar welke vijf dagen nu precies bedoeld worden. Wat ik wel weet is dat we verzocht hebben om te participeren, mee te denken in het omgevingsonderzoek. Volgens mij hangt het daarmee samen en hebben we gezegd dat we dat hebben opgeschort en dat het on hold is gezet, zodat ze daar ruim de tijd voor hebben.

01:28:18

Voorzitter: Fijn, dank u wel. Meneer Huisman.

01:28:21

De heer Huisman: Dank u wel. U zegt dat er excuses zijn aangeboden, maar als je excuses aanbiedt dan geef je toe dat er iets fout gegaan is en dan trek je daar consequenties uit. Wat zijn de consequenties die u daar uit getrokken heeft?

01:28:37

De heer Plijter: Het ging over de uitnodigingsbrief voor de eerste bewonerssessie. Daar hadden we een selectie gemaakt van een negental omwonenden op basis van ligging ten opzichte van de locatie. Die hadden wij aanvankelijk geïnterpreteerd als de eerste direct belanghebbenden die wij rechtstreeks wilden informeren in de vorm van een keukentafelgesprek. Duidelijk is geworden dat de gemeenschap aan de hoofdweg nabij Harkstede meer lintbebouwing is, maar in zijn geheel ook een collectief is qua dorp. De lering die daar dus uit is getrokken, is dat we dat breder zien dan alleen die negen bewoners die wij aanvankelijk op het oog hadden, maar dat dat nu een breder en collectiever geheel is waar de insprekers de eerste contactpersonen voor zijn. In verdere correspondentie en bij het verzenden van brieven, nemen we die ook mee als eerste informerende schil vanuit ons als projectteam. Dat is de lering die daaruit is getrokken.

01:29:33

Voorzitter: Fijn, dank u wel. Ik denk dat we dit gesprek kunnen afronden. Wie is dat? Oh, meneer Ubbens, aan u het woord nog.

01:29:45

De heer Ubbens: Ik zit al een half uurtje met mijn hand omhoog, digitaal, maar een korte

vraag naar aanleiding van de discussie net. Ik lees ook in de brief van omwonenden dat ze in één van de stukken zijn getypeerd als bewoners die in de slachtofferrol zijn gekropen. Ik heb dat zelf niet in de stukken gezien. Blijkbaar is dat wel in de stukken genoteerd die naar de bewoners zijn gestuurd. Hoe moet ik dat interpreteren? Überhaupt of het klopt en hoe moet ik dat interpreteren?

01:30:16

Voorzitter: Kunt u daar antwoord op geven?

01:30:19

De heer Plijter: In alle eerlijkheid niet. Ik weet in ieder geval van mezelf dat ik ze nooit zo getypeerd heb. Dat weet ik honderd procent zeker. In welke stukken dat staat, is mij ook niet bekend. Het stuk waar uit gerefereerd wordt is volgens mij vrij recent gestuurd en dat ken ik dus ook niet. Ik heb tenminste niet op inhoud, in detail, kunnen verifiëren welke passage nu aan wordt gerefereerd. Eigenlijk kan ik daar dus niet meer over zeggen dan wat ik nu doe.

01:30:43

Voorzitter: Nee, dat is heel goed en we hebben in een later stadium nog wel kans om daar op terug te komen. Mevrouw Wiersum, ik zie dat u uw hand opsteekt, maar het is niet de gewoonte dat insprekers nog het woord krijgen en mee kunnen doen in de discussie. Het spijt me heel erg. Dit is een discussie voor raadsleden en u heeft tijd genoeg gehad om in te spreken. Volgens mij ga ik dit rondje nu gewoon afsluiten en kijk ik even naar het college.

01:31:09

Spreker: Mevrouw Jongman wil nog het woord voeren en de heer Van der Schaaf ook nog. Mevrouw Jongman.

01:31:14

Wethouder Jongman: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik wil even aangeven dat alle insprekers, alle bijdragen, ook door mij goed gehoord zijn. Ook een aantal mensen die hebben ingesproken heb ik op 29 september ook samen met wethouder Van der Schaaf ook persoonlijk mogen spreken toen het zeg maar nog kon. Als wethouder Beschermd Wonen & Maatschappelijke Opvang hecht ik er toch wel aan om te benadrukken dat wij vanuit onze zorgplicht voor al onze inwoners al een aantal jaren op zoek zijn naar een passende woonvorm voor een groep mensen, zoals al eerder geschetst door mevrouw Bousema, waarvoor in bestaande woonvormen geen plek is en die van daaruit kunnen werken aan een hernieuwd toekomstperspectief. Die zoektocht is samen met de corporaties en de zorginstellingen die elk op hun terrein ook een opgave hebben. Op dit moment wonen deze mensen ook al binnen onze gemeentegrenzen. Dat het een zoektocht is van ons allen is duidelijk geworden. Dat het een intensief proces is en dat dat wat te betekenen heeft voor omwonenden die we ook vanavond goed gehoord hebben is ook duidelijk. Gisteren als college hebben we ook aangegeven een omgevingsonderzoek te gaan doen waarbij we de vragen, de zorgen en de bezwaren meenemen in dat onderzoek. Dat nemen we dus uiteraard mee en dat is een beetje het bruggetje naar mijn collega Van der Schaaf die dat thema verder neemt, maar vanuit de zorgplicht wilde ik dit nog even toevoegen.

01:32:44

Wethouder Van der Schaaf: Ik zal ook even reageren op de vragen die net werden gesteld

over het voortraject tot september. Nog even, ook algemeen aansluitend bij wethouder Jongman, dat wij ook goed beseffen dat dit ook voor ons en onze organisatie en voor de overheid in z'n algemeenheid altijd buitengewoon lastige processen zijn, omdat je verschillende belangen hebt. Die belangen moeten bij elkaar komen, dus het is niet het belang, zoals het vaak lijkt, van de gemeente versus bewoners. Nee, het gaat om verschillende soorten bewoners en al die verschillende belangen die we hebben moeten we op één manier bij elkaar brengen en dat is ingewikkeld.

01:33:20

Voorzitter: Meneer Koks heeft een vraag aan u.

01:33:24

De heer Koks: Die lastige positie, die ervaar ik ook. Dat is glashelder. Als gemeenteraadslid vind ik het minstens net zo van belang dat deze mensen ook ondergebracht worden in de gemeente, maar ik vind het ook van belang dat omwonenden serieus benaderd worden, dus dat delen wij.

01:33:37

Wethouder Van der Schaaf: Ja precies. Helemaal eens. Ik bedoelde met de overheid ook u. Daarom corrigeerde ik me ook, ik begon met: als bestuurder en toen zei ik de overheid en bedoelde ik daar uiteraard de politiek, u als raad et cetera mee. Misschien is het goed om aan te geven, want bij een aantal insprekers kwam dat ook ter sprake, dat wij in het voortraject afstemming hebben gezocht met de gemeente Midden-Groningen vanwege het feit dat we hier dichtbij de grens van Midden-Groningen zitten. Ook recent is er nog een bestuurlijk overleg geweest met het bestuur van Midden-Groningen. Ook ambtelijk zijn daar verbindingen, zodat we zorgen dat daar in ieder geval ook die afstemming wordt verzorgd. Alleen logisch is dat wij, omdat het hier om een locatie in de gemeente Groningen gaat, leidend zijn in het proces. Ik denk dat het goed is om ook even te vertellen dat wij bij de start heel bewust voor een communicatietraject hebben gekozen waarbij we in kringen zijn gaan werken. Eerst in kleinste kring en vervolgens de kring steeds groter hebben gemaakt. Deels omdat we voor een grotere bijeenkomst in één keer simpelweg de ruimte niet hadden vanwege de regelgeving, maar ook omdat we de direct omwonenden als eerste wilden informeren en daarna de kring steeds groter maken. Die inschatting van hoe groot die eerste kring is, hebben we wat te eng gemaakt en daar hebben we excuses voor gemaakt. Die werkwijze echter, om in een vroeg stadium, nog voor dat u als raad het wist, met omwonenden te spreken daar staan wij nog volledig achter. Die zullen we ook in de rest van het traject vasthouden, omdat wij er heel bewust voor hebben gekozen, ook al door mevrouw Bousema gezegd, om niet een compleet uitgewerkt verhaal waarin alles al helemaal dicht zit te presenteren, maar juist ook proberen met omwonenden en andere belanghebbenden dit traject te doorlopen. Dat betekent dat wij in het omgevingsonderzoek dat we nu gaan doen en waarbij we dus bewoners ... We hebben op 29 september de bewoners daarvoor uitgenodigd en gevraagd om mee te denken hoe we dat gaan doen. Dat is ook heel belangrijk voor ons, in de zin dat als uit het omgevingsonderzoek klip en klaar blijkt dat dit geen goede locatie is om wat voor reden dan ook dan gaat het gewoon niet door. Het is niet zo dat wij ons al helemaal hebben vastgelegd op deze locatie en dat het koste wat het kost moet doorgaan. Nee, als daar echt uit blijkt dat het of voor de omwonenden ofwel voor de bewoners zelf ... Dat zou best wel eens een zelfde betekenis

kunnen hebben, als het voor bewoners niet goed is, is het ook voor omwonenden niet goed en vice versa, dan is het geen geschikte locatie en gaan we het hier gewoon niet doen. Dan kom ik even op dat voortraject, we hebben dus alleen wel op basis van een aantal criteria, die hebben we dus gisteren in die notitie netjes opgeschreven en gedeeld met bewoners en ook met u, gezegd: deze locatie achten wij op voorhand, met al die mitsen en maren erbij, mogelijk geschikt. Wat dan nu het 'locatie-onderzoek' wordt genoemd is dat wij in een periode van ongeveer twee jaar of anderhalf jaar diverse locaties hebben bekeken en langs deze criteria hebben gelegd. Uiteindelijk is er uitgekomen dat eigenlijk alleen deze locatie mogelijk geschikt zou zijn. Bewoners hebben toen gevraagd: we willen eigenlijk deze locatie vergeleken hebben met de andere locaties die u heeft onderzocht. Het is niet zo dat wij een rapport hebben gemaakt of laten maken in die periode waarin al deze vijf, zes locaties naast elkaar zijn gezet. Het waren allemaal losse verhalen die we natuurlijk wel met elkaar hebben vergeleken en besproken. Vandaar dat wij gezegd hebben dan betekent het dat we het allemaal even netjes en tastbaar op een rijtje moeten zetten. Omdat daar natuurlijk locaties in zitten waar ook omwonenden zijn moeten we een beetje voorzichtig zijn met wat we daar precies wel en niet over kunnen vertellen. Vandaar dat we daar even de tijd voor hebben genomen om dat netjes op een rij te zetten en het ook op zo'n manier te presenteren dat het ook publiceerbaar is en iedereen het kan lezen. Het is dus niet zo dat we achteraf nog wat in elkaar hebben moeten flansen, zoals het beeld een beetje ontstond, omdat we het niet goed hadden voorbereid. Nee, we hebben het zorgvuldig voorbereid. Alleen we hadden het niet op zo'n manier gemaakt en gepresenteerd dat het kant en klaar lag. Misschien is dat nog een leerpunt voor de volgende keer, maar het is niet gebeurd uit onzorgvuldigheid. Het is gewoon een werkwijze waar wij voor gekozen hebben. We hebben gekozen om in een vroeg stadium met omwonenden te gaan verkennen of dit inderdaad een geschikte locatie is. Tot slot misschien nog één opmerking die me wel van het hart moet. In de reactie van een aantal bewoners, ook in de brieven, wordt ook een paar keer richting een deel van onze ambtenaren, de professionaliteit en ook de zorgvuldigheid van hun werkwijze wat in twijfel getrokken. Ik steek er echt mijn hand voor in het vuur, laat ik dat wel zeggen ... als bestuurder, dat geldt ook voor collega Jongman, zijn we gewend aan stevige kritiek. Dat hoort ook zo, dat hoort erbij, anders hadden we dit werk niet moet doen. Ik steek echter wel mijn hand in het vuur voor het feit dat onze medewerkers die dit werk doen, dat op een integere en professionele manier doen. Kritiek is oké, maar we hebben juist in dit traject een paar keer de werkwijze aangepast op aanwijzing van bewoners en dat zullen we ook de komende tijd blijven doen. Dat is wat anders dan dat wij er maar een rommeltje van zouden maken. Het tegendeel is waar. Ik heb het idee dat we hier juist heel zorgvuldig stappen in zetten. Het is een heel ingewikkeld proces voor omwonenden en ook voor u als raad, dat zei de heer Koks ook al, en ook voor ons als bestuurders. Ik prijs me in ieder geval gelukkig met de manier waarop het tot nu toe verloopt. Ik besef hoe zwaar het is, als je er vlak naast woont en dat dat enorm veel zorgen met zich meebrengt. Ik was het eigenlijk met de inspraakreactie van mevrouw Weel bijna woordelijk eens. Zij zei: "Ja, er moet gewoon aan een aantal voorwaarden voldaan worden, voordat wij dit acceptabel vinden". In dit geval was het dan Engelbert, maar dat geldt eigenlijk voor het hele gebied. Dat vinden wij ook en dat traject willen we ook samen met bewoners zo veel mogelijk doen. Ik garandeer de bewoners, maar ook u als raad, dat wij omwonenden, net als andere belanghebbenden, echt een volwaardige plek willen geven in dat proces.

01:39:44

Voorzitter: Meneer Koks.

01:39:48

De heer Koks: Waar ik nog wel benieuwd naar ben: u heeft ongetwijfeld ook die uitgebreide brief gelezen die wij gisteren gekregen hebben van de omwonenden. Daarin geven zij redelijk in detail aan waarom zij zich gefrustreerd voelen in de gang van zaken. Wat is uw reactie daarop? Op dat beeld wat daar geschetst wordt? U hoeft niet van mij elk punt langs te gaan, maar meer wat is daar uw reactie op?

01:40:22

Wethouder Van der Schaaf: Laten we positief beginnen, ik begrijp helemaal de zorgen die bewoners hebben. Dat heb ik ook al uitgesproken in het vrij lange en indringend gesprek wat wij gehad hebben op 29 september in de Engelbert. Ik deel dus die zorgen. Wat ik niet deel is, en dat heb ik eigenlijk net ook proberen te zeggen, dat er een beeld naar voren was gezet, alsof wij of onze medewerkers bewoners op een hele selectieve manier zouden informeren en het proces zouden willen bijsturen. Wij hebben geen specifiek belang als overheid. Wij hebben natuurlijk een doelstelling, wat mevrouw Jonman net heeft gezegd, voor deze doelgroep. Tegelijkertijd is een even waardevolle doelstelling dat wij voor een goed woongenot willen zorgen voor onze inwoners. Er is ook geen enkel financieel belang bij, zoals door één van de sprekers werd gesuggereerd. Het kost ons en ook Lefier veel geld om dit te doen, maar goed, maatschappelijk denken wij dat het wat oplevert. Wij proberen dus alleen maar op een hele zorgvuldige en integere manier die processen te leiden. Waar ik dus afstand van neem, in die brief, is dat dat niet zou gebeuren. Wat ik er wel van leer is dat er blijkbaar bij een aantal bewoners, en dat heb ik ook in het gesprek wel gemerkt, enorm veel angst en vragen leven en die zullen we de komende tijd moeten wegnemen. Alleen ik moet wel zeggen: ik heb toen dat gesprek gehad in de Engelbert, ik had daar een heel ander gevoel over dan dat ik in deze brief las over de contacten met de omwonenden, dus dat zullen we ... Er is werk aan de winkel, ook voor ons, denk ik.

01:42:03

De heer Koks: Het beeld dat bij mij bovenkomt is niet zozeer dat bewoners de veronderstelling hebben dat ze bewust in het pak genaaid worden, maar meer dat er onzorgvuldig of nonchalant met hun positie omgegaan wordt in het hele communicatieproces. Dat er onvoldoende in de schoenen van deze mensen gestaan wordt om vandaaruit te kijken wat zij nodig hebben om meegenomen te worden in deze besluitvorming. Dat beeld komt bij mij naar boven.

01:42:29

Wethouder Van der Schaaf: Dat is een beeld dat ik niet deel. Ik ben ervan overtuigd dat onze medewerkers in die contacten precies het tegenovergestelde beogen. Ik heb echt in dat gesprek in de Engelbert vanuit mijn zelf, maar ook vanuit mijn medewerkers, een hele andere houding uitgestraald. Ik had ook helemaal niet het gevoel dat dat het gevoel was wat achterbleef bij de omwonenden. Wel de angsten, wel de twijfels en ook wel heel veel vragen, maar het idee van 'ik word niet gehoord' dat heb ik er niet aan overgehouden. Als dat wel zo is, dan is dat zo. Ik ga ook niet ... Misschien moeten we er ook niet al te veel woorden meer aan wijden, maar dan hebben wij een taak om dat weg te nemen en ik heb er vertrouwen in dat dat gaat lukken. Dat is wat anders dan dat we het met elkaar eens zullen

worden, maar ik geloof dat wij ieder geval het gevoel weg kunnen nemen dat wij ons niet zouden kunnen verplaatsen in de belangen van de omwonenden.

01:43:14

Voorzitter: Volgens mij zijn dit mooie woorden om deze bijeenkomst mee af te sluiten. Ik wil iedereen die een inbreng heeft geleverd daar hartelijk voor bedanken. Raadsleden zijn zorgvuldig geïnformeerd en als een volgende stap hier aan de orde komt, dan weten we tenminste precies waar we het over hebben.

01:43:31

De heer Koks: Misschien kan toch nog even geschetst worden, ook voor de sprekers, wat er nu verder gaat gebeuren?

01:43:35

Voorzitter: Ja, dat weet ik ook niet. Nee, ik bedoel, er wordt nu eerst samengewerkt tussen gemeente en bewoners om dat omgevingsonderzoek goed te krijgen en dat zal uiteraard op enig moment ook naar de raad komen.

01:43:56

De heer Koks: Dat staat in die brief.

01:43:58

Voorzitter: Ja, ik heb die brief niet gekregen. Die krijgen jullie alleen maar als leden hier.

01:44:02

Wethouder Van der Schaaf: Kijk, misschien is dat wel goed om even helder te maken. We hebben ook in de gesprekken op 29 september gezegd dat in formele zin de omgevingsvergunning, omdat die tijdelijk is, een bevoegdheid van het college is. Het is wel zo dat wij er van uitgaan dat wij dit ook bespreken met u als raad en dat wij geen omgevingsvergunning gaan verlenen wanneer de raad daar niet mee zou kunnen leven. In formele zin heeft u dus geen positie, maar wij geven u de positie wel.

01:44:35

Voorzitter: Is dat voldoende duidelijk? Ja? Dan probeer ik nog een keertje deze bijeenkomst af te sluiten en iedereen hartelijk te danken en wel thuis voor iedereen.