

Inhoud

1 Medelingen college college en Politiek vragenuur	2
1 Conformstukken	13
CF A Deelname experiment centrale stemopneming Tweede Kamer verkiezing 2021 (raadsvoorstel 21 oktober 2020)	13
CF B Herontwikkeling locatie St. Jansstraat herhuisvesting VRIJDAG (raadsvoorstel 4 november 2020)	13
CF C Programma en overzicht onderwijshuisvesting 2021 (raadsvoorstel 4 november 2020)	19
CF E Verordening individuele studietoelage Participatieweg 2020 (raadsvoorstel 4 november 2020)	19
CF F Wijzigingen Steunpakket COVID-19 Cultuur 2020 (raadsvoorstel 8 december 2020)	21
CF G Nacalculatie IKC Borgman Ebbinge (raadsvoorstel 4 november 2020)	21
CF H Krediet bushaltes Ring Zuid en indexering Papiermolentunnel (raadsvoorstel 4 november 2020)	21
CF I Verordening Adviesstructuur voor het Sociaal Domein Gemeente Groningen Stad adviseert (raadsvoorstel 9 november 2020)	21
CF J Verzamelbesluit 3 herindeling (raadsvoorstel 11 november 2020)	23
CF K Harmonisatie afvalstoffenverordening gemeente Groningen 2021 (raadsvoorstel 18 november 2020)	23
CF L Resultaat Europees Sociaal Fonds (ESF) 2014-2020 (raadsvoorstel 18 november 2020)	23
CF M Begrotingswijzigingen 3e kwartaal 2020 (raadsvoorstel 25 november 2020)	23
CF N Vaststelling bestemmingsplan Veegplan 2019 aanvulling (raadsvoorstel 2 december 2020)	23
CF O Reclamenota 2021 (raadsvoorstel 4 november 2020)	24
CF P Voorbereidingskrediet Herinrichting Rodeweeshuisstraat (raadsvoorstel 4 november 2020)	24
CF Q Bouwverordening 2021 (raadsvoorstel 4 november 2020)	25
CF R Harmonisatie welstandsbeleid (raadsvoorstel 4 november 2020)	25
CF S Aanvullende kredietaanvraag inpassingskosten Ten Boer (raadsvoorstel 4 november 2020)	26
1 Kredietaanvraag Kermisexploitantenterrein (KET) (raadsvoorstel 18 november 2020)	28
1 Aanbesteding Warmtestad t.b.v. wijkvernieuwing Selwerd (raadsvoorstel 4 november 2020) + stand van zaken Warmtestad 2020 (collegebrief 4 november 2020)	46
1 Parkeermaatregelen Indische Buurt en Professorenbuurt-Noord (raadsvoorstel 28 oktober 2020)	69

1 Medelingen college college en Politiek vragenuur

Voorzitter: B.N. Benjamins (D66)

Aanwezig: de dames Y.P. Menger (100% Groningen), I. Jacobs-Setz (VVD) en de heren W.H. Koks (SP), R. Bolle (CDA), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Wijnja (GroenLinks), T. Rustebiel (D66)
College: de heren P.E. Broeksma (GroenLinks), R. van der Schaaf (PvdA), P.S. de Rook (D66)
Namens de griffie: J.S. Spier

00:01:26

Voorzitter : Goedemiddag, welkom bij het Politiek vragenuur van de gemeenteraad van Groningen van negen december 2020. We beginnen allereerst met een mededeling van het college. Ik geef het woord aan wethouder Van der schAAF.

00:14:13

De heer van der Schaaf : Ja Voorzitter, korte mededeling. Volgens mij was het vlak voor de zomer dat uw raad een Motie heeft aangenomen: Groningen tegen de verhuurdersheffing. Natuurlijk waren wij als College al tegen die verhuurdersheffing. Maar dat heeft ook als gevolg gekregen dat wij het pamflet - waarvoor een aantal huurdersorganisaties uit de gemeente het initiatief hebben genomen om een soort nieuw Gronings bod te maken, gesteund door de gemeente en ook de woningbouwcorporaties - de afgelopen dagen hebben aangeboden aan de Tweede Kamer. Dat is ook doorgeleid naar de minister en het woondebat in de Tweede Kamer. Ik had gehoopt dat hier een paar van die pamfletten lagen zodat u ze kunt krijgen, maar anders krijgt u ze zeker nog. Daarin staat een oproep om de verhuurdersheffing af te schaffen en is er ook duidelijk gemaakt wat er per jaar verdwijnt uit de Groningse volkshuisvesting - zo'n vijftieng miljoen - en wat je daar allemaal niet voor zou kunnen doen. Daarmee is wat ons betreft die Motie ook beantwoord en met u, steunen wij dit pamflet.

00:15:14

Voorzitter : Dank u wel, wethouder Van der schAAF. Verder heb ik geen mededelingen aangekondigd gekregen. Ik kijk nog even rond. Wethouder de Rook heeft er toch één. Gaat uw gang.

00:15:22

De heer de Rook : Twee zelfs. De eerste gaat over de oprichting van de bedrijvenvereniging in Haren. Dat is, denk ik, mooi nieuws. Tot vorig jaar waren er nog verschillende verenigingen in Haren: de Stichting Dorpfonds, de Vereniging Ondernemend Haren en de Vereniging van agrariërs uit Haren, Glimmen, Onnen en Noordlaren. Inmiddels zijn die samengevoegd tot één nieuwe bedrijvenverenigingen. In die hoedanigheid kunnen zij ook deelnemen aan het Fonds Ondernemend Groningen, waar als onderdeel van de opslag die er in de OZB zit - de ondernemers en nu ook de Ondernemersvereniging in Haren - een deel van dat geld kan inzetten voor de activiteiten die de economische bedrijvigheid, de leefbaarheid en het welzijn ook in Haren kan stimuleren. Dat is, denk ik, mooi nieuws en we pakken die samenwerking met hun goed op. Het is ook leuk om te melden dat inmiddels de Ondernemingsverenigingen van zowel Haren als Ten Boer zijn aangesloten bij de Economische Koepel van de gemeente Groningen. Dat we daarin dus ook - even los van de stadbedrijfsverenigingen die er al in vertegenwoordigd waren - met de dorpen samen optrekken. De tweede volgt op een aantal vragen die de heer Sijbolts een aantal weken

heeft gesteld in dit gremia. Dat gaat over de harmonisatie van de markt en de standplaatsen. Eén van de punten die nog speelde was de standplaatsentarieven in de gemeente Haren. Daar gingen ook de vragen van de Stadspartij destijds over. De situatie was dat de oude gemeente Groningen werkte met vergunningen voor standplaatsen die zeven dagen per week geldig waren. In de gemeente Haren waren er standplaatsenvergunningen die per dag werden afgegeven. Als je dan de systematiek van de gemeente Groningen naar de gemeente Haren zou brengen, dan zou dat in de praktijk leiden dat de ondernemers - die daar soms maar een dag per week staan - voor zeven dagen in de week zouden moeten betalen, wat tot een grote verhoging van kosten zou leiden. Dat hebben we aangepast door een soort van ontheffing: alle staande vergunningen - die er nu zijn afgegeven - worden omgezet in een vergunning per dag. Dus die betalen één zevende van een totale weekvergunning, waarbij de kosten van die vergunningen veel dichterbij liggen bij wat men gewend was te betalen destijds in de gemeente Haren. Er zijn geen nieuwe aanvragen voor dit soort vergunningen mogelijk. Dit moet puur gezien worden als een overgangstarief voor de mensen van de oude gemeente richting de nieuwe. Een voordeel van deze nieuwe regeling is - de gemeente Haren verlengde per jaar die vergunning en had daarmee ook de mogelijkheid om daar vanaf te kunnen, wat in de praktijk leidde tot onzekerheid - dat we ervoor gekozen om al dit soort standplaatsvergunningen - waar dit over gaat - een contract te geven die vijftien jaar geldig is. Dat betekent dat men ook veel meer zekerheid heeft en continuïteit richting de toekomst. Die periode van vijftien jaar heeft te maken met onderdeel B van deze mededeling: we hebben ook een afspraak gemaakt over hoe om te gaan met schaarse vergunningen. Door de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn de marktvergunningen schaars verklaard, wat betekent dat die niet voor onbepaalde tijd mogen worden verstrekt. Die moeten wij dus voor een bepaalde tijd verstrekken. Hier maakte de markt zich ontzettend veel zorgen over: als jij een marktvergunning verstrekt voor drie jaar, hoe kun je dan nog zeker investeren voor die hele periode? Dus die had heel veel belang bij ondernemerszekerheid, waarbij wij ook als gemeente worden ook geacht om de positie van nieuwkomers te borgen. Wij hebben ervoor gekozen om de vergunningen - die voor de markt worden verstrekt - te verstrekken voor een periode van vijftien jaar. Daarmee voldoen wij aan wat er juridisch van ons gevraagd wordt, maar bieden ook zekerheid voor de mensen die echt flink investeren in de kwaliteit van hun marktkramen. Wij hebben van de CVAH - die de belangen van de marktverenigingen en de marktondernemers behartigt - begrepen dat zij blij zijn met deze constructie. Het geeft, wat hun betreft, een goede invulling aan het belang van de ondernemerszekerheid wat zij steeds naar voren hebben gebracht. Tot zover.

00:19:37

Voorzitter : Dank, wethouder de Rook. Dan beginnen we met de vragen voor het Politiek vragenuur. Dan beginnen we allereerst met de VVD. Dat zijn schriftelijke vragen. Ik neem aan dat die schriftelijke vragen als niet verzonden kunnen worden beschouwd en dat u de vragen nu hier als mondelinge vragen in het Politiek vragenuur zal stellen. Mevrouw Jacobs.

00:19:58

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. Ik had van de burgemeester begrepen dat die niet aanwezig kon zijn en dat die verzocht had om de eerste vragen door te schuiven voor schriftelijke beantwoording. Dat zou hij u meedelen. Ik had hem gevraagd of u dat zou meedelen.

00:20:13

Voorzitter : Die mededeling heeft mij helaas niet bereikt.

00:20:16

Mevrouw Jacobs: Maar dan betreft het in ieder geval de vraag van de woningen aan -

00:20:22

Voorzitter : De vragen kunnen gewoon gesteld worden over Vindicat. Door wethouder Van der Schaaf zouden die -

00:20:30

Mevrouw Jacobs: Mijn contact was anders, maar dat geeft niet. Dan ben ik benieuwd naar de antwoorden. Ik hoef de vragen niet te herhalen, neem ik aan.

00:20:39

Voorzitter : Nee, dan zullen wij naar wethouder Van der Schaaf gaan.

00:20:45

De heer van der Schaaf : Dank u wel, Voorzitter. De burgemeester mij verzocht de vragen te beantwoorden namens hem. Ik neem aan dat het ook vragen zijn die u allemaal zelf wilde stellen. De eerste vraag: is het College op de hoogte van de verschillende manier waarop studenten de coronamaatregelen omzeilen? Het antwoord daarop is dat wij in het algemeen zien dat de meeste mensen zich wel houden - geldt ook voor studenten - aan de coronamaatregelen. Maar dat er ook mensen/groepen zijn die zich daarvoor geen meter aan houden of de grenzen daarvoor opzoeken. Dat is een beeld wat algemeen geldt en niet specifiek voor studenten geldt. Wat wel zo is: als we kunnen optreden dat we dat ook doen. Bij huisfeesten en bij andere samenkomsten - die niet voldoen aan de maatregelen - hebben we dat ook al gedaan. Tweede vraag: is het College het met de VVD eens dat we na jarenlang het gesprek te hebben gevoerd met de Senaat om de cultuur te verbeteren? We kunnen concluderen dat er weinig is verbeterd. We kijken daar toch iets anders tegenaan. We zien toch dat er bij Vindicat de afgelopen tijd wel degelijk een verandering zichtbaar is als het gaat om de cultuur van overmatig drankgebruik en andere gedragingen. Daar is binnen Vindicat door de Senaat een aantal jaren flink op ingezet. We zien dat dat tot meer bewustzijn en gedragsverandering heeft geleid. Een positief voorbeeld daarvan is met name hoe feesten in het pand zelf nu worden voorbereid: er wordt opgetreden tegen te veel drinken en ook tegen de incidenten die ermee te maken hebben. Het neemt niet weg dat wij ook de verantwoordiging delen over de incidenten in de bus. Het betekent niet dat er geen incidenten meer zijn en nog het nodige te verbeteren is. Wat we zien is dat de Senaat er zoveel mogelijk invloed op probeert uit te oefenen, maar natuurlijk niet al het gedrag van alle leden - in dit geval van Vindicat - kan beïnvloeden en zeker niet als dat buiten de vereniging zelf gebeurt. Dan de vraag: zou het College het met de VVD eens zijn om scherpere sancties op te leggen? Er worden een aantal voorbeelden genoemd. Dit geldt voor iedereen: zodra er overtredingen zijn van de coronamaatregelen wordt er opgetreden als er juridische mogelijkheden zijn. Het is wel zo dat als die overtredingen er zijn, én geconstateerd moeten worden én aan de vereniging zijn toe te rekenen wanneer je ook daadwerkelijk een vereniging aan zou kunnen pakken. Als een overtreding buiten een vereniging plaatsvindt en niet door de vereniging zelf is georganiseerd, kan een maatregel juridisch niet worden opgelegd aan een vereniging. Als gevolg van de Wet Maatregelen corona, kan uiteraard worden opgetreden tegen overtreders van de maatregelen, maar op zich niet tegen de vereniging waar men op dat moment lid van is. De rechtspersoon Vindicat heeft dus geen artikelen uit de tijdelijke Wet Maatregelen COVID-19 geschonden, wat uw vraag is. Het is anders als -

00:23:43

Voorzitter : U heeft een vraag van de heer Bolle hierover.

00:23:48

De heer Bolle : Ik wil deze zin nog wel even afwachten.

00:23:51

De heer van der Schaaf : Dat is anders wanneer de overtreding het verenigingspand zelf betreft. Dan wordt er gehandhaafd zoals trouwens al eerder gebeurd is bij eerdere waarschuwingen bij Vindicat. De vraag: zouden de gemeentelijke gelden moeten stopgezet worden naar de vereniging? Daar is geen sprake van: wij geven geld of subsidie aan Vindicat. In algemene zin kan ik zeggen dat het contact tussen de gemeenten en de studentenvereniging in Groningen goed is. Er zijn regelmatig bijeenkomsten met de gemeente en ook met de burgemeester, waarin over het wel en wee van de studentenvereniging in deze tijd wordt gesproken. Waarin ook voortdurend wordt gesproken over het belang van het naleven van de coronamaatregelen en over de bijdragen van de verschillende studentenbesturen daarin kunnen leveren. We hebben het idee dat het overleg goed is en dat er een goed urgentiebesef is bij de diverse besturen van de studentenverenigingen. Dat neemt niet weg dat het incident - waarover we het hier hebben - buitengewoon te betreuren is en wij die verontwaardiging daarover delen met de vraagstellers.

00:24:55

Voorzitter : De heer Bolle.

00:24:56

De heer Bolle : Dank u wel. Ja, die verontwaardiging deelt mijn fractie ook. Nu hoor ik de wethouder zeggen dat we juridisch geen mogelijkheden hebben om in ieder geval de vereniging Vindicat aan te pakken. Dat is een juridisch standpunt. Maar het is toch ook niet zo dat het College dat zou willen veranderen, neem ik aan? Deze mensen - met lidmaatschap van bepaalde vereniging - zijn waarschijnlijk ook allemaal ingeschreven bij de RUG bijvoorbeeld, dat we de RUG aanschrijven op hun gedrag. Of in andere zaken als mensen lid zijn van politieke partijen en die doen iets gek met hun drieën, dat we daar dan de politieke partijen op gaan aanschrijven.

00:25:43

Voorzitter : Wethouder Van der Schaaf.

00:25:44

De heer van der Schaaf : Nee Voorzitter, de heer Bolle geeft terecht ook aan waarom die wet is zoals ze is. Dat deel ik volledig met hem. Dat zou een hele ongezonde situatie zijn als we op die manier verenigingen in dit land - en ook partijen - zouden gaan vervolgen.

00:25:56

Voorzitter : Hartelijk dank voor behandeling van deze vragen. Dan gaan we naar de volgende set van de VVD. Dat gaat over de gekraakte woning aan de Padangstraat.

00:26:06

Mevrouw Jacobs: De vragen ga ik niet herhalen, maar het spitst zich toe op twee punten. Bent u ervan op de hoogte dat het gekraakt is en heeft u al dan niet ingegrepen? Bent u op de hoogte van de al dan niet onveilige situatie?

00:26:21

Voorzitter : Wethouder Van der Schaaf.

00:26:23

De heer van der Schaaf : Ja Voorzitter, we zijn inderdaad op de hoogte van de kraak aan de Padangstraat eenentwintig en eenentwintig A. Het betreft woningen die al sinds 2017 overigens leeg staan. U heeft daar een aantal vragen over gesteld. Dus we zijn op de hoogte. U vraagt ook wij de mening delen dat kraken verboden is en dat de eigenaar beschermd moet worden tegen het kraken en de krakers. We delen uw mening dat kraken verboden is. Dat is namelijk zo. Het is ook aan het Openbaar Ministerie en de politie, als het nodig is, om de wet daarin te handhaven. De vraag ook over de 3-hoek: was die ervan op de hoogte en welke actie is door de 3-hoek ondernomen of overwogen? De gemeente is op vier december rond het middaguur door de politie van het kraken op de hoogte gebracht. De politie had op dat moment ook reeds contact gehad met het OM. De conclusie van het OM luidde op dat moment dat de krakers - zoals dat heet - inmiddels huisrecht hadden gevestigd en dat een spoedontruiming om die reden niet meer mogelijk was. Even los of op dat moment dat ook te overwegen was, het was simpelweg niet meer mogelijk. Dat is ook de reden waarom het op dit moment niet heeft geleid tot een ontruiming van het pand. Dan de vraag over de veiligheid van het pand. We hebben daar zo snel mogelijk actie op ondernomen. Vanochtend hebben bouwinspecteurs en een inspecteur van de brandweer, zowel eenentwintig als eenentwintig A, geïnspecteerd op bouwkundige en de brandveiligheid. De conclusie is dat zowel pand eenentwintig als eenentwintig A - na aanpassing met betrekking van de brandoverslag en de krakers werden ook op de hoogte gebracht dat daar een aantal aanpassingen moeten worden gemaakt - niet onveilig zijn. Dit zijn aanpassingen die eenvoudig en snel zijn uit te voeren. Ze hebben toegezegd dat ze vandaag die aanpassingen nog zullen doen op eenentwintig A en dat nummer eenentwintig niet gebruikt zal worden nadat ook hier de brandoverslagmaatregelen genomen zijn. Om die redenen is er simpel geen spoedeisende reden om het gebruik onmiddellijk te laten staken. De inspecteurs blijven in contact met de krakers, zodat ze ook daadwerkelijk die maatregelen zullen nemen. Wat ik al zei: die zijn relatief eenvoudig aan te brengen. Ik verwacht dat in ieder geval vandaag en de komende dagen een deel gedaan zal worden. Dus dat wachten we even af. Maandag zal de 3-hoek weer bij elkaar komen om te kijken wat de gevolgen zouden moeten zijn met deze kraak, want het is verboden.

00:28:57

Voorzitter : Dank u wel. Dan gaan we even naar mevrouw Wijnja die een vraag heeft aan mevrouw Jacobs.

00:29:01

Mevrouw Wijnja : Ja, want het ging zo snel met de vragen vandaag dat ik net iets te laat was. Ik had inderdaad nog een vraag aan de VVD. wij hebben begrepen dat deze woning echt al heel lang leegstaat en ik zou graag aan de VVD willen vragen hoe de VVD het vindt dat - in een tijd waar ook in Groningen echt ontzettend veel mensen geen huis hebben - een woning in een hele krappe woningmarkt zo lang leegstaat? Is dat dan niet sociaal? Maar misschien belangrijker: zouden we dan niet al onze tijd en energie moeten richten in die leegstand tegen te gaan en ervoor te zorgen dat er een fatsoenlijke woonruimte is voor iedereen?

00:29:38

Voorzitter : Mevrouw Jacobs.

00:29:39

Mevrouw Jacobs: Dat zal ik me misschien best kunnen voorstellen. Ik heb mij verdiept in deze situatie: dit betreft een woning waar de eigenaar is uitgezet en inmiddels is overleden. Het is in handen van zijn familie. De familie is bezig om gelden bijeen te rapen dan wel te

schrapen om deze woning weer bewoonbaar te maken. Volgens mij is dat hun goed recht en is het in ieder geval niet de bedoeling dat een ander zich het recht tot het pand toe-eigent. Volgens mij blijf je met je handen van anderman eigendom af. Net als je niet in het brood van de bakker gaat, ga je niet in iemand anders zijn huis als dat je huis niet is. Krappe woningmarkt of niet, dat is waar volgens mij het verbod tot kraken op bedoeld is. Ik snap dat er mensen zijn die geen huizen hebben en dat is heel vervelend. Maar dat staat los van het feit dat je niet in andermans huis trekt, wat mijn partij betreft. Ik had ook nog een vraag aan de wethouder, mag dat ook?

00:30:33

Voorzitter : Eerste mevrouw Wijnja met een vervolgvraag nog kennelijk.

00:30:37

Mevrouw Wijnja : Nee, dat snap ik op zichzelf wel en ik ken het standpunt van de VVD natuurlijk op het gebied van kraken wel. Alleen ik denk: zouden we niet in deze tijd waarin de woningnood zo'n ontzettend groot probleem is, vooral onze tijd en energie niet daarop moeten focussen? Die dingen hangen natuurlijk wel degelijk met elkaar samen. Je kan wel zeggen: "Ja, dat moeten we ook oplossen. Dit is een ander verhaal". Maar die dingen hebben wel degelijk met elkaar te maken. Dus zouden we onze tijd en energie dan niet vooral daarin moeten steken?

00:31:04

Voorzitter : Mevrouw Jacobs en daarna mag u door met de opmerking over -

00:31:07

Mevrouw Jacobs: Ja, dat zou op zich kunnen, maar ik vind het ook belangrijk om tijd en energie te steken in het beschermen van andermans bezit. Misschien is het wel zo dat als deze meneer echt de kans krijgt om de woning op te knappen, die juist beschikbaar komt voor de woningmarkt. Misschien zouden we dat moeten stimuleren? Dat lijkt me ook interessant. Ik was benieuwd: heeft u ook contact gehad met de eigenaar? Ik begrijp dat u veelvuldig contact heeft met de krakers en u de krakers toestaat om verbeteringen in het huis aan te brengen zodat ze daar veilig kunnen verblijven. Dat verbaast mij op zich wel heel erg. U zegt: "Het woonrecht is gevestigd op vier december". Kunt u nog even herhalen wanneer er wel ontruimd mag worden? Waarom je daar op vrijdagmiddag niet meer mocht of niet meer wilde ontruimen? Derde vraag: klopt het ook dat deze mensen zich inmiddels bij de gemeentelijke basisadministratie hebben ingeschreven als woonachtig op dat adres?

00:32:09

Voorzitter : Ik geef het woord aan wethouder Van der Schaaf.

00:32:13

De heer van der Schaaf : Op die laatste vraag moet ik het antwoord schuldig blijven, als ik het antwoord al had mogen geven. Dat weet ik eigenlijk niet. Ik snap de achtergrond van uw vragen wel. In de wet zijn er bepaalde redenen wanneer er sprake is van spoedontruiming. Daar is een wetgeving voor. Op het moment dat het kraken was geconstateerd - ik weet de precieze termijn niet uit mijn hoofd maar dat kunnen we even uitzoeken - was het te laat. Dan moet er een directe reden zijn en die was er op dat moment niet. Het is dus geen keuze geweest om het niet te doen, het was gewoon niet mogelijk. Het was geen keuze van de burgemeester of van de gemeente, maar op basis van wat het OM heeft geconstateerd en waarin er een keuze is gemaakt. Maandag spreekt de 3-hoek verder en gaan we kijken naar wat dit op de lange termijn betekent? U suggereert dat wij intensief contact hebben gehad met de krakers. De reden daarvoor was simpel: veiligheid. Als er mensen in dat huis zitten -

u heeft er zelf ook naar gevraagd - en de situatie is onveilig, dan hebben wij in het kader van de algemene volksgezondheid en veiligheid de verplichting om te kijken of het klopt als daar aanwijzingen voor zijn. En in dit geval om aan de mensen - die daar verblijven - te vragen om daar maatregelen op te nemen om dat op te heffen. De inspecteurs hebben geconstateerd dat dat zeer eenvoudig op te heffen is. Wij moeten contact houden met de krakers om te laten zien dat ze die maatregelen ook hebben genomen. Uw opmerking: zijn er contacten met de eigenaar geweest? Ik weet niet of de afgelopen dagen er contacten zijn geweest, maar dat zal ook nog zeker gebeuren in het besluiten hoe de 3-hoek verder zal moeten omgaan met deze casus. U moet onderscheid maken tussen aan de ene kant een acute situatie: is er sprake van spoedontzuiming? De conclusies van het OM was nee. Vervolgens is er in de acute situatie sprake van een onveilige situatie en moeten wij direct ingrijpen. Dan zit er niks anders op dan contact te hebben met de krakers die in het huis zitten. Hoe gaan we dan om met deze kraak? Dat is gewoon de situatie en daar zal de 3-hoek op een gegeven moment een lijn moeten bepalen binnen de wet zoals die er is. Daar zal ongetwijfeld met de eigenaar contact over zijn.

00:34:35

Voorzitter : Mevrouw Jacobs nog.

00:34:36

Mevrouw Jacobs: De laatste vraag: u heeft wel degelijk geconstateerd dat er sprake is van een gevaarlijke situatie. Maar op het moment dat je dan zegt: "Ik pak een hamer en een spijker", mag je de gevaarlijke situatie opheffen en erin verblijven. Terwijl je ook op basis van de geconstateerde situatie kan zeggen: "Er is sprake van een gevaarlijke situatie, u moet de woning verlaten". Klopt dat? u

00:35:00

De heer van der Schaaf : Wanneer je een vermoeden hebt van een ernstige situatie, is er reden om te gaan controleren. Het gaat hier om brandoverslag. Het gaat om maatregelen die er zijn voor het scheiden van verschillende woningen: brand die zou kunnen ontstaan en snel over zou kunnen slaan naar een volgende verdieping. Daar gaat het specifiek om. Als die maatregelen heel makkelijk en snel te verhelpen zijn, is er geen enkele grond om daarop te kunnen ontruimen.

00:35:34

Voorzitter : Dank u wel, wethouder Van der Schaaf. Dan gaan we naar de vragen gebundeld van D66, 100%, en de SP. Waren er nog meer of was dit het ongeveer?

00:35:46

De heer Koks : Er gingen meer partijen mee doen.

00:35:49

Voorzitter : Maar gaat uw gang, meneer Koks.

00:35:52

De heer Koks : Ja. Er hadden meer partijen mee willen doen. Wat dat betreft zijn het brede gedragen vragen. Het gaat over de twee bruggen en de zuidelijke ring. Ondertussen hebben we van het College een uitgebreide brief gekregen over de gang en de stand van zaken rondom de bruggen. Mijn eerste vraag is daarmee van de baan. Het is een uitgebreid verhaal geworden wat we net gekregen hebben. Voor mij vergt dat nog enige nadere studie om verder te bekijken wat onze fractie daarvan vindt. Onze tweede vraag gaat over de kwestie in de Tweede Kamer. Afgelopen donderdag zijn de zogenaamde MIRT projecten aan de orde

geweest in de vaste Kamercommissie. Onder andere de twee bruggen, Paddepoelsterbrug en de Gerrit Krolbrug, en zijdelings ook de zuidelijke ringweg. Onze vraag is: hoe beoordeelt het College die bespreking in de Kamer? Wat voor conclusies trekken ze daaruit voor de Groningse situatie en voor de mogelijkheden die wij nog hebben hier in de stad? Hoe kijkt het College aan tegen de Motie van de SP, GroenLinks, PvdA en de PVV om bewonersvarianten van de Paddepoelsterbrug en de Gerrit Krolbrug alsnog mee te nemen? Is het College bereid steun uit te spreken voor deze Motie en deze steun over te brengen naar de Tweede Kamer? Derde vraag: nu het College akkoord is gegaan met beide bruggen, ziet het College nog juridische mogelijkheden die brugkeuze uit te laten vallen naar de minst slechte variant? Bijvoorbeeld door als wegbeheerder en verantwoordelijke voor de taluds, een stokje te steken voor een te hoge Gerrit Krolbrug.

00:37:50

Voorzitter : Dank u wel, meneer Koks. Ik geef het woord aan het College, wethouder Broeksma.

00:37:55

De heer Broeksma : Dank u wel, Voorzitter. Afgelopen donderdag het BO MIRT en afgelopen maandag daarover gesproken in de Tweede Kamercommissie behandeling. Toen is duidelijk geworden dat er Kamerbreed aandacht is voor de belangrijke vraagstukken waar wij in het noorden voor staan en ook in Den Haag aandacht voor vragen: de woningbouwopgave, de bereikbaarheid van het noorden vanuit de randstad en vice versa in de vorm van een Lelylijn, de situatie rondom de zuidelijke ringweg en - u gaf het net aan - de kwestie rondom de bruggen. Ten aanzien van de bruggen zien wij dat meerdere partijen de besluiten over de BO MIRT ter discussie hebben gesteld. De meeste hebben ook gevraagd om naar de wensen van de bewoners te luisteren. Dat hebben de Kamerleden ook ondersteund met het indienen van een Motie waarover aanstaande dinsdag zal gestemd worden. Wat betreft de zuidelijke ringweg betreft: meerdere fracties hebben aandacht gevraagd voor de situatie rondom de zuidelijke ringweg en de mogelijke gevolgen die deze problemen hebben voor de realisatie van de andere RSP projecten. De minister heeft aangegeven bereid te zijn - als het gaat over de zuidelijke ringweg - te kijken naar de rol van de Rijkswaterstaat. Ze gaf aan dat vooral de regio verantwoordelijk is, maar dat zij ook medeverantwoordelijk is. Overigens heeft zij aangegeven niet medeverantwoordelijk te zijn voor de tekorten. We zien het als een positief signaal dat de minister bereid is de rol van de Rijkswaterstaat in de projecten te bekijken. Teleurstellend is haar standpunt met betrekking tot de financiële tekorten. Het zijn twee Rijkswegen: de A7 en de A28. Het contractbeheer is ook bij Rijkswaterstaat. Afspraken die in het verleden zijn gemaakt, luiden dat de provincie vanuit de RSP-gelden financieel verantwoordelijk is. Dus dat is wel een teleurstellend als positie van het Rijk. Met betrekking tot de bruggen is er een Motie ingediend. De Motie verzoekt de regering om gehoor te geven aan de omroep van omwonenden en verschillende organisaties om de varianten voor lagere beweegbare brug - die versie is gevallen voor de Paddepoelsterbrug en de Gerrit Krolbrug - op te nemen in de verdere uitwerking. Zoals u weet hebben we de afgelopen tijd meerdere brieven aan de minister geschreven waarin wij voor hetzelfde gepleit hebben: terug een lage beweegbare brug voor de aangevaren Paddepoelsterbrug en het opnemen van de bewonersvariant in de verdere planuitwerking voor de Gerrit Krolbrug. De Motie verzoekt in feite hetzelfde waar wij als College de afgelopen periode ook herhaaldelijk voor gepleit hebben. U zult dan ook niet verbaasd zijn dat wij dit als steun zien voor ons standpunt ten aanzien van beide bruggen. Dat standpunt hebben wij bij herhaling bij Rijkswaterstaat en bij de minister expliciet onder de aandacht gebracht. Keer op keer. U

heeft ook gemerkt dat in de bestuurlijke overleggen die wij regelmatig hebben met de Rijkswaterstaat en de provincie, het besluit steeds naar achter is geschoven. Er is een bewonersvariant nader onderzocht. Dus we hebben bij herhaling en met kracht bij de Rijkswaterstaat en de minister ons standpunt onder de aandacht gebracht. De Motie is daarmee juist een uiting van onze wens. Dat het zo breed is opgepakt in de Kamer is ook mede door de verdienste van de bewonersorganisaties en ook van de raadsfracties, zoals ik weet. Wij hebben dan ook maximaal gesteund in de afgelopen periode in hun standpunten. Kortom sluit de Motie aan bij de brieven die wij gestuurd hebben en waar wij op aangedrongen hebben. Het College heeft dus altijd het bestuurlijke overlegtraject maximaal ingezet op dit standpunt. We hebben daar ook brieven over gestuurd. In het politieke traject staat het u natuurlijk als raad vrij om uw steun uit te spreken naar de Kamerleden of de Kamercommissie over de Motie. Ik weet dat die contacten er ook al geruime tijd zijn. Als het gaat over de mogelijkheden die wij nu nog verder hebben: BO MIRT heeft besloten dat de Paddepoelsterbrug teug moet komen, hoewel die lagere beweegbare variant onze voorkeur had. Het is natuurlijk wel een feit dat die brug terugkomt. Als die brug van negen meter er komt, mogen we hem zelf gaan bouwen. Vanzelfsprekend wachten wij de stemming over de Motie af en het zou een prachtige uitkomst zijn als er alsnog een lagere beweegbare variant als optie terug in beeld komt, zoals onze wens ook is. Voor de Gerrit Krolbrug is er nog geen voorkeursvariant. Daar werken we nu naartoe, maar ook hier wachten wij net als u op wat er in de Tweede Kamer behandelingen van dinsdag uitkomt. U komt op mij vertrouwen dat ons alles aangelegen is om uiteindelijk te komen tot een zo laag mogelijke brug. Wij hebben tijdens het BO MIRT al een duidelijk signaal dat de vijf komma zeven variant bijzonder moeilijk inpasbaar vinden in de leefomgeving van de brug. De komende periode zal het ook onze inzet zijn in de komende stuurgroepen en bestuurlijke overleggen die nog volgen. We hopen met de RBS hier gezamenlijk op uit te komen. Bovendien heeft u als raad de Motie 'Praten als Brugman' over aangenomen. Deze Motie roept het College op om in gezamenlijk gesprek met het Rijk de doorvaarthoogte van de toekomstige Gerrit Krolbrug te beperken tot vier meter. Deze Motie is ook ons uitgangspunt. Afhankelijk van de uitkomst uit de Kamer dinsdag - mocht daar iets anders uitkomen - ontstaat er een nieuwe werkelijkheid.

00:43:18

Voorzitter : U heeft een vraag van de heer Rustebiel.

00:43:20

De heer Rustebiel : Even een aanvulling: misschien is het goed om te delen dat ik namens de hele raad bezig ben met een steunbrief voor deze twee Moties, zowel voor de twee bruggen als voor de ringweg. Ook voor die ringweg moeten we meer alertheid organiseren in Den Haag. Ik denk dat het goed is als wij ook die brief van het College meesturen zodat de opvatting van het College over die bruggen nogmaals op de agenda komt. Dat het een gezamenlijke uitkomst is van de BO MIRT betekent niet per se dat je heel erg blij bent met die uitkomst.

00:43:47

Voorzitter : De heer Broeksma.

00:43:48

De heer Broeksma : Het standpunt van het College over die bruggen is bij die brieven onomwonden verwoord. De juridische mogelijkheden: als gemeente Groningen hebben wij inderdaad bevoegd gezag over de te doorlopen planologische procedures. Dat moet straks leiden tot noodzakelijke bestemmingsplanwijzigingen. Daarnaast hebben we met het Rijk

afgesproken dat - als onderdeel van het besluitvormingsproces - eerst uw raad gevraagd wordt om de voorkeursvariant voor de nieuwe Gerrit Krolbrug vast te stellen voordat de minister haar besluit neemt. Tot zover, Voorzitter.

00:44:20

Voorzitter : Dan heeft u nog vragen van de heer Koks.

00:44:25

De heer Koks : Ik heb drie aanvullende vragen. Zal ik ze stuk voor stuk stellen of achter mekaar?

00:44:33

Voorzitter : Als u denkt dat het samenhangend kan worden beantwoord, dan vind ik het prima om ze in één keer te doen.

00:44:37

De heer Koks : Nee het zijn losse vragen. Zal ik ze dan maar even stuk voor stuk doen? Nog over de zuidelijke ringweg: de minister geeft aan dat ze gaat onderzoeken n welke rol Rijkswaterstaat gespeeld heeft in het hele gebeuren. Wat ik me afvraag: als je dat gaat onderzoeken, dan kan je daar dus ook de conclusie uittrekken dat Rijkswaterstaat mee financieel verantwoordelijk wordt geacht voor de tekorten. . Op welke manier houdt het College in de gaten of weet het College hoe zo'n onderzoek verloopt wat de minister blijkbaar gaat instellen?

00:45:18

Voorzitter : De wethouder.

00:45:18

De heer Broeksma : Het onderzoek wat het ministerie gaat onderzoeken is een publiek onderzoek. U weet ook dat de Provinciale Staten heeft aangekondigd om een vergelijkbaar onderzoek te doen. Dus dat zal met elkaar parallel moeten lopen. Ik kan me niet voorstellen dat er verschillende conclusies uit die onderzoeken komen. Het onderzoek zal parallel lopen en publiek worden. Daar kunnen we toezicht houden.

00:45:41

Voorzitter : De tweede.

00:45:42

De heer Koks : De tweede is voortbordurend op vraag C. Het is dus een voldongen feit dat de Paddepoelsterbrug op negen meter hoog wordt aangelegd en dat de bewonersvariant niet meegenomen wordt in de Gerrit Krolbrug variantenstudie. Mijn vraag is: hoe stelt het College zich op tegen deze feiten? Betekent dit dat het College de komende periode op een bereid willende wijze deze beide standpunten van Rijkswaterstaat uitvoert? Gaat het College op allerlei mogelijke manieren proberen te kijken naar de Gerrit Krolbrug of die niet lager en beweegbaar kan? En of de bewonersvariant er alsnog in gefietst kan worden? Dus: hoe stelt het College zich op in deze situatie? Even los van de Tweede Kamer, want als de Tweede Kamer wat anders beslist, is het een andere werkelijkheid. Maar stel dat dat niet zo het geval is.

00:46:45

Voorzitter : Wethouder Broeksma.

00:46:47

De heer Broeksma : Dank u wel, Voorzitter. Dat laatste is wel een belangrijk punt. De

definitieve besluitvorming heeft nog niet plaatsgevonden omdat aanstaande dinsdag er in de Tweede Kamer over die Motie gestemd gaat worden, waarin de lage beweegbare bewonersvariant voor de Paddepoelsterbrug dan wel Gerrit Krolbrug alsnog opgenomen zou kunnen worden in de MIR trajecten. In die zin is het nog geen voldongen feit. We hebben het voor elkaar gekregen dat we die negen meter voor de Paddepoelsterbrug zelf mogen aanleggen, wat betekent dat we die in samenhang met de omgeving en de bewoners kunnen aanleggen. Voor de bewonersvariant heeft u een Motie aangenomen: maximaal vier meter of zo laag mogelijk. Ook dat zullen wij proberen voor elkaar te krijgen. Maar de feiten zijn nog niet voldongen. Het Tweede Kamer debat van aanstaande dinsdag is wel van belang.

00:47:43

De heer Koks : Daarna bepaalt u uw opstelling?

00:47:46

Voorzitter : Dat was uw derde vraag? Oké.

00:47:54

De heer Broeksma : Uiteraard kan er aanstaande dinsdag een nieuwe werkelijkheid ontstaan. Als dat vereist dat we een nieuw standpunt moeten innemen, zullen we dat doen.

00:48:04

Voorzitter : Dan nog een vervolgvraag van de heer Bolle.

00:48:06

De heer Bolle : Over de ringweg zuid hoor ik de wethouder zeggen: "Het is wel teleurstellend dat het Rijk niet wilt terugkomen op de afspraken die toen zijn gemaakt over die financiën". Nu gaan we zelf een brug aanleggen en krijgen we daar het geld voor. Maar hoe zorg je ervoor dat je zeker weet dat het genoeg is en dat we niet over een paar jaar moeten zeggen: "We moeten weer naar het Rijk want we hebben te weinig geld gehad".

00:48:26

Voorzitter : Wethouder Broeksma.

00:48:27

De heer Broeksma : Die situatie is moeilijk te vergelijken met de zuidelijke ringweg omdat daar in het contractbeheer de financiële verantwoordelijkheid bij verschillende partijen ligt: het Rijk en de provincie hier. De acht komma zes miljoen die beschikbaar is voor de Paddepoelsterbrug, kun je als taakstellend budget zien waarin we een brug dienen te ontwerpen die voor die acht komma zes miljoen aan te leggen is. Daar zijn we zelf bij. We hebben daar ervaringen mee. We denken dat het voor dit bedrag te doen is.

00:48:59

Voorzitter : Dank u wel, wethouder Broeksma. Dan zijn we aan het einde gekomen van het Politieke vragenuur van vandaag. Ik dank u hartelijk voor uw inbreng, voor de vragen en voor de antwoorden. Ik wil u graag verzoeken, ook mede namens de bodes, om deze zaal zo spoedig mogelijk te verlaten na gebruik. Dus niet te dralen hier en nog verder te kletsen. Dank u wel.

1 Conformstukken

Voorzitter: B.N. Benjamins (D66)

Aanwezig: de dames F.T. Folkerts (GroenLinks), Y.P. Menger (100% Groningen) en de heren D. van der Meide (PvdA), M.J.H. Duit (Student & Stad), J.P. Dijk (SP), S. van der Pol (VVD), B. Hekkema (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij), H.P. Ubbens (CDA)

College: de dames I.M. Jongman (ChristenUnie), I. Diks (GroenLinks) en de heren R. van der Schaaf (PvdA), P.S. de Rook (D66)

Namens de griffie: P. Kommerij

01:13:43

Voorzitter: Welkom bij de vaststelling van de conformstukken voor de gemeenteraadsvergadering van zestien december. Dat is volgende week. Het is vandaag negen december. Zullen we centraal beginnen? Dat lijkt me handig.

CF A Deelname experiment centrale stemopneming Tweede Kamer verkiezing 2021 (raadsvoorstel 21 oktober 2020)

Allereerst begin ik met agendapunt nummer a. Dat is de deelname aan het experiment centrale stemopneming Tweede Kamerverkiezingen 2021. Daar is geen woordvoering voor aangemeld, dus ik neem aan dat dat ook niet nodig is. Kunnen wij die zo vaststellen? Dat is het geval.

CF B Herontwikkeling locatie St. Jansstraat herhuisvesting VRIJDAG (raadsvoorstel 4 november 2020)

Dan gaan we naar agendapunt b: de herontwikkeling van de locatie St. Jansstraat herhuisvesting VRIJDAG. Ik wil u hierbij nog even wijzen op de inspreek tekst van de werkgroep Toegankelijk Groningen. Die is vanochtend met de extra dagmail verstuurd en die is aan de agenda gehangen die u online kunt vinden in ons raadsinformatiesysteem. Woordvoering is aangevraagd door de Partij van de Arbeid, Stadspartij, CDA, VVD, Partij voor de Dieren en de SP. Ik begin bij de Partij van de Arbeid. De heer Van der Meide, gaat u gang.

01:14:50

De heer Van der Meide: Dank u wel, Voorzitter. Ik hoop niet dat het technisch wordt, maar ik probeer het toch politiek te maken. Wij hebben uit nadere technische informatie gehoord dat, naast de taxatie van de twee panden van VRIJDAG die straks herontwikkeld kunnen gaan worden, er ook rekening gehouden had kunnen worden met een clause in het contract - indertijd getekend door de gemeente Groningen en VRIJDAG bij de verkoop door de gemeente Groningen aan VRIJDAG van het pand aan de Noorderbuitensingel - volgens mij ging het om een bedrag van €50.000 - dat naast de taxatie die nu gedaan wordt die clause meegenomen had kunnen worden in de waarde die de panden van VRIJDAG nu hebben. Nou begrijp ik op zich wel dat het helemaal niets uitmaakt voor de businesscase van VRIJDAG, want de panden hebben wel degelijk die waarde, maar het heeft misschien wel gevolgen voor de hypothetische waarde, welke ook in het stuk genoemd wordt, die VRIJDAG

eventueel mee zou kunnen nemen als VRIJDAG onverhoopt om welke reden dan ook zegt van: "Na één of twee jaar, we stappen toch uit dat pand". Het lijkt mij ongewenst dat het bedrag er sowieso is. Ik begrijp dat het voortkomt uit een legaat, maar mijn conclusie lijkt te zijn - en ik vraag aan het college of dat ook zo is - dat als de waarde van de Noorderbuitensingel lager geschat zou kunnen worden vanwege het contract of dat gevolgen zou kunnen hebben voor de hypothetische waarde als VRIJDAG eruit stapt? Dank u.

01:16:22

Voorzitter: Ik vind het voor een conformstukken sessie echt een hele technische vraag. Ik ga naar de heer Sijbolts van de Stadspartij.

01:16:29

De heer Sijbolts: Dank u wel, Voorzitter. De Stadspartij hecht aan het belang van VRIJDAG waar het gaat om talentontwikkeling, cultuurontwikkeling en zeker om muziekontwikkeling. Ik zou als muzikant gek zijn om dat te ontkennen. Alleen het raadsvoorstel zelf vinden wij nogal een merkwaardige. Wij komen tot de conclusie dat het lijkt op een onrendabel project dat via een houtje-touwtje constructie en de nodige afwijking van interne regels is samengesteld waar het gaat over de financiële dekking. De gemeente is genoodzaakt commerciële functies toe te voegen om inkomsten te genereren voor iets wat in aanvang niet rendabel lijkt. Wat ons betreft toont dat aan dat dit plan misschien wel te ambitieus is. Zo moet het structurele tekort voor de herhuisvesting van VRIJDAG worden gedekt uit de vrijval bij het project Grote Markt oostzijde, Groninger Forum en de parkeergarage.

01:17:30

De heer Sijbolts: Zolang die projecten nog niet zijn afgeleid - zeker met de corona crisis - weten we niet of het Groninger Forum te kampen krijgt met tekorten. Onze angst is dat het risico bestaat dat we straks bijvoorbeeld wijkfilialen van de bibliotheek moeten gaan sluiten, omdat op deze manier de financiering wordt gezocht. Het is voor ons in elk geval geen logische weg. De kosten zijn behoorlijk hoog. Zo'n beetje zevenendertig en een half miljoen. Wij zouden zelfs denken dat nieuwbouw op een andere locatie dan niet goedkoper is? Er wordt nog iets gezegd over een scopewijziging van VRIJDAG in de buurt en daar maken we ons ook zorgen over. Wij vonden we de opmerking die gemaakt werd over GRID bijzonder.

01:18:22

De heer Sijbolts: Het raadsvoorstel wordt in onze ogen heel erg geschreven naar de locatie en op zich is dat misschien logisch. Als ik wethouder was geweest of in het college had gezeten had ik misschien ook op zo'n manier een raadsvoorstel samen laten stellen. Ten aanzien van GRID is er een logische overlap, ook qua activiteiten en cursussen die VRIJDAG aanbiedt, alleen heeft het college zelf aangegeven niet toe te willen komen bij de cultuurnota aan de financiële situatie van GRID die aangeeft dat zij met tekorten kampt en meer geld via de cultuurnota had willen hebben. Dit is voor nu, via deze conformweg, onze bijdrage. Wij zouden hier volgende week graag breder over willen spreken met de raad. Mede namens de SP, onder andere, had ik via de agendacommissie al een verzoek gedaan en vanaf deze plek doe ik dat ook om hem volgende week rechtstreeks in de raad te agenderen als discussie, zodat wij hier breder-

01:19:26

Voorzitter: Maar dan had u deze woordvoering niet hoeven houden.

01:19:29

De heer Sijbolts: Ja, dat is waar.

01:19:31

Voorzitter: Of een agenderingsverzoek eerder indienen, dat had ook gekund. De heer Ubbens van het CDA.

01:19:42

De heer Ubbens: Dank u, Voorzitter. Ik moest even de microfoon aanzetten. Kunt u mij verstaan?

01:19:46

Voorzitter: Jazeker.

01:19:47

De heer Ubbens: In 2017 was het uitgangspunt van de plannen voor de herhuisvesting op de nieuwe huisvesting van VRIJDAG, dat er gekeken zou worden naar huisvesting op één locatie. Dat heeft voordelen, zowel in kosten als inhoudelijk, door de wisselwerking van verschillende onderdelen van het kunstencentrum. Het uitgangspunt van onze fractie was wel dat de nieuwe huisvesting betaald zou worden én uit de opbrengst van de verkoop van de oude panden én uit de huur die VRIJDAG zou gaan betalen. Dat was destijds het verhaal. VRIJDAG zou het grotendeels zelf gaan betalen. Nu blijkt het bij lange na niet te lukken. VRIJDAG betaalt € 750.000 huur, wat meer is dan ze op dit moment betalen. Door efficiencyvoordelen kunnen ze een hogere huur opbrengen, maar jaarlijks is er nog steeds zes ton tekort. De verhouding tussen hoeveel VRIJDAG aan huur betaalt en het jaarlijks tekort is, wat onze fractie betreft, veel te groot. Om die reden kunnen wij met dit voorstel niet instemmen. Ook zijn wij het niet eens met de inzet van de middelen vanuit het Groninger Forum. Als dat opnieuw ingezet zou moeten worden of vrij zou vallen zouden wij dat graag naar een sterk investeringsfonds willen brengen om daar andere uitgaven mee te doen. Ondanks het feit dat wij VRIJDAG heel belangrijk vinden, kunnen wij op deze manier niet met deze plannen instemmen.

01:21:12

Voorzitter: Dan gaan we naar de VVD, de heer Van der Pol.

01:21:21

De heer Van der Pol: Dank u, Voorzitter. Ik kan kort zijn, want de VVD sluit zich aan bij de Stadspartij en we zouden het graag volgende week willen bespreken.

01:21:29

Voorzitter: Dan gaan we naar de Partij voor de Dieren, de heer Hekkema.

01:21:32

De heer Hekkema: Dank u wel, Voorzitter. Onze partij is best enthousiast over de plannen. We hebben drie kleine puntjes. Ten eerste lezen we over het klimaat adaptieve dak. We onderstrepen nogmaals het belang om dat goed uit te zoeken. Onze vraag is ook nog - we lezen een paragraaf over woningbouw - of het misschien mogelijk is om uit te zoeken in het verdere ontwerpproces of daar bijvoorbeeld sociale huurwoningen kunnen worden gerealiseerd? Als derde punt willen we het college vragen om in te gaan op de inspraakreactie van de werkgroep Toegankelijk Groningen als het gaat om de mindervalide parkeerplaatsen in het plan. Dank u wel, Voorzitter.

01:22:15

Voorzitter: Dank u wel, heer Hekkema. Dan gaan we naar de heer Dijk van de SP. Nergens voor nodig? Prima. Dan gaan we naar het college bij monde van wethouder De Rook.

01:22:25

De heer De Rook: Voorzitter, misschien het begin van de orde, want ik heb begrepen dat het volgende week geagendeerd wordt als discussiestuk. De heer Sijbolts heeft een aantal, op zich logische dingen, ingebracht. Mijn vraag is: word ik geacht daar nu op te reageren of volgende week of allebei?

01:22:41

Voorzitter: Het ingewikkelde zit hem in het feit dat een bijeenkomst die, hier ter plaatse, georganiseerd was door VRIJDAG heel slecht bezocht is. Dat is de reden geweest dat de Agendacommissie heeft gezegd: "Wij agenderen dit als conformstuk, want kennelijk is er geen interesse voor VRIJDAG". We hebben dit al op elf november richting de raad gestuurd en er had een agenderingsverzoek kunnen volgen. Het had zelfs een reactie later kunnen zijn, maar de Agendacommissie heeft besloten om dit als conformstuk naar de raad te sturen. Het enige wat nog zou kunnen gebeuren is dat het presidium volgende week besluit om dit naar de discussielijst te sturen.

01:23:18

De heer De Rook: Ik heb gehoord wat de heer Sijbolts heeft gezegd met steun van een aantal partijen, maar dan ga ik er alsnog vanuit dat het een conformstuk is en zal ik de vragen beantwoorden in de hoop dat we het rondje volgende week niet opnieuw hoeven te maken. Uiteindelijk is het natuurlijk altijd zo dat als de raad behoefte heeft om een stuk te bespreken we dan zullen antwoorden. Volgens mij is wat u daarover gezegd heeft, Voorzitter, heel helder. Ik begin met de punten van de Partij van de Arbeid. Inderdaad is de constructie gekozen die zijdelings te maken heeft met de afspraken die gemaakt zijn bij het legaat dat VRIJDAG in het verleden heeft gekregen. De afspraak is - zoals we dat soort constructies ook zien bij het museum aan de Aa - dat het behouden moet blijven voor dat doel en dat het niet kan betekenen dat het richting de gemeente gaat. We hebben gezien - dat zei de heer Van der Meide ook - dat de bedragen die nu betaald worden voor het vastgoed van VRIJDAG in principe marktconforme bedragen zijn en dat het niet zo is dat de gemeente daar heel veel geld op toelegt. We hebben uitgerekend dat het uit zou moeten kunnen komen. Er ontstaat wel het risico - daar wijst de heer Van der Meide op - dat op het moment dat VRIJDAG in de toekomst weg zou gaan we inderdaad hebben gezegd - dat hoort ook bij de geest van het legaat - dat zij dit bedrag in het vervolg dan weer zouden mogen meenemen.

01:24:32

De heer De Rook: Theoretisch is dat wellicht zo, maar ik wijs er vooral op dat de feitelijke kans er natuurlijk niet is. Want laten we eerlijk zijn, als VRIJDAG voor zo'n groot deel in stand wordt gehouden door de gemeente Groningen durf ik de stelling wel aan dat zonder de bijdrage van de gemeente Groningen VRIJDAG geen enkele manier van bestaan heeft. De kans dat het scenario wat de heer Van der Meide schetst optreedt zonder dat de gemeente daar de mogelijkheid heeft om daar vooraf op te sturen, moet als een hypothetische worden beschouwd. Vanwege de geschiedenis is dat op deze manier vastgelegd, maar de kans dat dit zal gaan optreden, ook omdat er een contract wordt getekend voor de looptijd van dit verhaal, blijft bij een theoretisch scenario en zal in de praktijk niet voorkomen. En ik zeg er nog bij, dat mocht het zich wel voordoen wij voldoende mogelijkheden hebben om er dan op te sturen, zodat het zich toch niet voordoet.

01:25:31

De heer De Rook: Dan de bijdrage van de Stadspartij die een aantal opmerkingen maakt die toch wel echt de inhoud van dit voorstel raken. Dan moet ik even terug naar vorig jaar en de

begroting van 2020. Misschien moet ik zelfs nog verder terug. Al eerder was duidelijk dat er vanuit de gemeente geld bij moest om iets te doen met de huisvesting van VRIJDAG. Dan wel richting renovatie, dan wel richting nieuwbouw, omdat de panden waar VRIJDAG nu in zit aan vervanging toe zijn. Of in ieder geval aan groot onderhoud. We hadden daarvoor € 250.000 gereserveerd als een soort van voorlopige bijdrage van de gemeente. Dat bedrag stamt uit 2019. Bij de begroting van 2020 hebben we toen, vanwege de bezuinigingen, gezegd dat we dat geld nodig hadden voor de begroting, maar dat we wel door wilden gaan met de toch wel urgente vraag van de huisvesting van VRIJDAG. Toen heeft u als raad ons als college de opdracht gegeven om naar een manier te zoeken - zo stond dat in de begroting - om de huisvesting van VRIJDAG op een goede manier te regelen zonder daarvoor aanvullende ruimte uit de begroting nodig te hebben.

01:26:40

De heer De Rook: Wij zijn op zoek gegaan naar investeringsmiddelen die beschikbaar zijn. Die werden vorig jaar in de begroting zelfs expliciet genoemd en dat een uitdrukkelijke zoektocht ging naar de grondexploitatie van de Grote Markt oostzijde die grenst aan dit gebied. We hebben daarnaar gekeken en we hebben gezien dat we een aantal maatregelen hebben gedaan. De heer Sijbolts zegt dat de gemeente het nodig heeft dat er allerlei commerciële functies worden toegevoegd. Ja, dat hebben we gedaan om de kosten omlaag te brengen. Dit was het punt van de heer Ubbens. We hebben hier juist een aantal dingen ingebouwd om ervoor te zorgen dat de gemeentelijke bijdrage omlaag kan. Daar horen een aantal commerciële functies bij en zo proberen we de gemeentelijke bijdrage omlaag te brengen. We hebben gemeld dat de zoektocht richting de grondexploitatie de eerste zoekrichting was en we hebben gezien dat daar ruimte te maken is of dat daar vrijval is die we hiervoor zouden kunnen inzetten. En dat leidt - en dat is ook de opdracht - niet tot een aanvullende druk op de begroting of een bezuiniging elders.

01:27:35

De heer De Rook: De zorgen die de heer Sijbolts uitspreekt of dit gaat nu niet gaat leiden tot exploitatietekorten bij het Forum? We hebben een reserve aangelegd vanuit de grondexploitatie voor de exploitatie van het Forum, maar verder is het natuurlijk zo dat op het moment dat het Forum daarboven nog tekorten zou hebben - dat hebben wij met uw raad afgesproken - het niet te alle tijden ten koste van de grondexploitatie gaat. Dus ik durf de stelling wel aan dat de beweging die wij maken vanuit de grondexploitatie naar VRIJDAG niet het risico van het Forum vergroot en dat daarmee het scenario dat de heer Sijbolts schetst, dat het misschien zou kunnen leiden tot het sluiten van wijkfilialen, niet aan de orde is. Voor zover het risico er überhaupt is, gaat dit voorstel daar niet toe bijdragen. De grondexploitatie staat los van de organisatie van het Forum, dus daar hoeft u niet bang voor te zijn.

01:28:31

De heer De Rook: En dan de samenhang met GRID. Misschien nog even terug naar de discussie van vorige maand. GRID krijgt meer geld van de gemeente dan de Kunstraad ons heeft geadviseerd, omdat wij het belang van GRID inzien. Wat de gemeente niet doet is het volledige probleem van GRID op onze schouders nemen, omdat wij zeggen dat GRID daar zelf ook een verantwoordelijkheid in heeft. Maar als de heer Sijbolts doet voorkomen alsof de gemeente GRID aan de kant heeft gezet in de cultuurnota is dat helemaal niet waar. Dat is helemaal niet aan de orde. Sterker nog, ik zeg het nog een keer, ze hebben méér geld gekregen dan de Kunstraad adviseerde, omdat wij het belang van GRID wel degelijk inzien. Die toekomstgerichtheid zat zowel in de cultuurnota als in dit voorstel. En ik wijs er nog even

op - voor wie daar nog vragen over heeft. De heer Ubbens wees er onder andere op - dat de vraag die vaak bij de raad komt als er een nieuwbouwproject komt: "Wat zou renovatie dan gaan kosten?" Dat hebben we hier geprobeerd uit te rekenen en we hebben er informatie over geleverd. Wat we zien is dat als je echt wat wilt doen aan de huisvesting van VRIJDAG en je zou het als een renovatie van de huidige gebouwen zien, het nog duurder uitpakt dan dit voorstel.

01:29:36

De heer De Rook: Ja, er moet wat gebeuren. Volgens mij was iedereen het daar in de raad ook over eens. We hebben gekeken wat renovatie zou kosten en daar komt een veel hoger bedrag uit dan wat we hier nu voorstellen. Het nieuwbouwvoorstel leidt bovendien tot een verhoogde kwaliteit voor VRIJDAG waarbij hun missie, om in samenhang met hun activiteiten in de wijken een centrale plek te hebben, bovendien wordt verwezenlijkt. Vandaar dat wij ons heel comfortabel voelden om dit voorstel nu naar de raad toe te brengen. Voorzitter, dan kom ik bij de punten van de Partij voor de Dieren. Die heeft gewezen op het dak en daar komen we in de verdere uitwerking op terug, maar er zat een mooi element in hoe we hier naar kijken. Daar heeft de architect straks een belangrijke rol in. We zullen u op de hoogte houden van de ontwikkelingen van dit project en daar hoort dit natuurlijk bij. Over de inspraak van de werkgroep Toegankelijk Groningen twee dingen. Volgens mij is het hele waardevolle input, zeker aan het begin, waar we nu staan, van zo'n project. De indeling van de toiletten is nog niet helemaal gemaakt, maar daarom is het juist goed om dat nu mee te nemen, want dan kunnen we dit in de verdere uitwerking een plek proberen te geven.

01:30:40

De heer De Rook: Dat geldt zowel voor het verzoek dat zij doen over de toiletinrichting binnen VRIJDAG, als over de straat, want die moet ook nog worden ingericht. Het hoort bij ons algemene parkeerbeleid dat, ondanks de beweging om minder parkeren op straat te faciliteren, mensen met een beperking altijd kunnen parkeren in de openbare ruimte. Dat geldt ook voor de binnenstad dus we zullen dat meenemen in de toekomstige inrichting van de St. Jansstraat. Ook daar komen we nog op terug, maar ik denk dat het waardevol is dat we dit punt nu al van de werkgroep hebben meegekregen. Dan was er nog een punt over de sociale woningbouw en de mogelijkheden daartoe. Die zou ik kunnen beantwoorden, maar ik kan me voorstellen dat wethouder Van der Schaaf daar een antwoord op heeft. Of overval ik wethouder Van der Schaaf daarmee?

01:31:21

Voorzitter: U overvalt wethouder Van der Schaaf, maar hij heeft een antwoord.

01:31:25

De heer Van der Schaaf: Dank u wel, Voorzitter. In principe is de mogelijkheid er altijd om daar naar te kijken, maar ik wijs er wel op dat wij er in de exploitatie vanuit zijn gegaan dat die woningbouw vooral ondersteunend moet zijn als het gaat om de gebiedsontwikkeling. Het is niet per se als onderdeel van het woningbouwprogramma ingezet, maar om te kijken hoe we die gebiedsontwikkeling mogelijk kunnen maken en hoe we voldoende kunnen zorgen voor de sociale veiligheid. Ik sluit het op voorhand niet uit, maar in de exploitatie hebben we 54tr5eet daar geen rekening mee gehouden. Op het moment dat we daartoe besluiten, wanneer we dat zouden doen, zullen we daar aanvullende keuzes in moeten maken.

01:32:06

Voorzitter: Helder. De heer Sijbolts.

01:32:10

De heer Sijbolts: Als u mij toestaat? Ik heb geen vraag, maar ik wil wel even reageren op de wethouder. Die verwees namelijk naar de begroting van vorig jaar. Daar hebben wij tegengestemd, mede omdat wij toekomstige investeringen en ambities zagen waarvan wij hadden voorzien dat daar geen geld voor was. Wij zagen weinig beweging en ambities bij het college en bij de meerderheid van de raad om juist in die ambities te gaan snijden.

01:32:37

Voorzitter: Dank voor uw statement, heer Sijbolts. Vooralsnog conform naar de raad van volgende week.

CF C Programma en overzicht onderwijshuisvesting 2021 (raadsvoorstel 4 november 2020)

Dan gaan we naar het programma en overzicht onderwijshuisvesting 2021. Daar heb ik vooraf geen woordmeldingen gekregen. Dat kan ook conform naar de raad.

CF E Verordening individuele studietoelage Participatieweg 2020 (raadsvoorstel 4 november 2020)

Dan gaan we naar de Verordening individuele studietoelage participatiewet 2020. Daar is woordvoering voor aangevraagd door de Partij voor de Dieren. De heer Hekkema, gaat uw gang.

01:33:08

De heer Hekkema: De heer Duit had volgens mij ook een woordvoering.

01:33:10

Voorzitter: Daar heeft hij zich in ieder geval niet voor aangemeld.

01:33:12

De heer Duit: Nee, Voorzitter. Daarvoor excuseer ik mij. Wij waren niet op de hoogte van het feit dat wij woordvoering aan moesten vragen voor deze conformstukken.

01:33:18

Voorzitter: Toch geef ik eerst de heer Hekkema het woord en dan de heer Duit.

01:33:20

De heer Hekkema: Dan zal ik de eer geven aan de heer Duit en in plaats daarvan zal ik kort wat vertellen over de individuele studietoelage. Voorzitter, wij vragen ons af waarom, als de gemeente ervoor kiest om die rijksbijdrage letterlijk over te nemen, wij er in de stad niet voor kiezen om die bijdrage al vanaf achttien tot en met eenentwintig jaar gelijk te laten zijn? Volgens mij is het niet zo dat een achttienjarige lagere kosten heeft - leefkosten, kosten voor de huur, kosten voor de boodschappen - dan iemand van drieëntwintig jaar oud. We zouden als stad het goede voorbeeld kunnen geven en die bedragen ook vanaf achttien jaar kunnen verhogen.

01:33:57

Voorzitter: De heer Duit.

01:33:59

De heer Duit: Dank u wel, Voorzitter. Het sluit erg aan bij de woorden van de heer Hekkema. Allereerst wil ik graag tegen het college zeggen dat we het fijn vinden dat dit eindelijk gebeurt. Wat ons betreft had het al wel een jaar eerder kunnen gebeuren, maar dat weet u omtrent onze moties. Verder sluit ik mij aan bij wat de heer Hekkema zegt over de hoogte van dat bedrag, want laten we wel zijn, een kamer is niet opeens goedkoper als je achttien jaar bent. Dat maakt geen verschil. Net zomin je boodschappen. Voor deze jongeren, die niet kunnen werken, bepalen wij nu dat als je jonger bent je feitelijk minder waard bent. Normaal gesproken kun je dat zelf bijverdienen met werk. Dit is vervanging voor werk, dus wat ons betreft zouden die bedragen gelijk moeten zijn. We zijn erg benieuwd hoe het college daarover denkt. Vinden zij dat bedragen gelijkgetrokken mogen worden ondanks de leeftijd?

01:34:45

Voorzitter: Ik geef het woord aan wethouder De Rook of gaat u het doen mevrouw Diks?

01:34:56

Mevrouw Diks: Dank u wel, Voorzitter. Ik kan me voorstellen dat u deze vraag stelt. Maar wij hebben aangesloten bij – en dat kunt u ook in het stuk lezen - het ontwerpbesluit van de loonkostensubsidie en bij de algemeen geldende normbedragen. Het is zo dat feitelijk de regeling geldt vanaf eenentwintig jaar en ouder. Alle leeftijden daaraan voorafgaand hebben conform alle regelgeving een lager bedrag. Ik snap uw vraag, maar het is wel heel gebruikelijk om het op deze wijze te doen. Om heel eerlijk te zeggen zou ik me kunnen voorstellen dat u ook tevreden bent, want je zou ook per één januari kunnen beginnen. Wij stellen juist voor om met terugwerkende kracht per één september te beginnen, zodat het hele schooljaar die extra toeslag kan krijgen. Ik dacht dat we als college al meer hadden gedaan dan in principe landelijk van ons werd gevraagd.

01:35:59

Voorzitter: Nog een korte reactie van de heer Duit.

01:36:01

De heer Duit: Daar zijn we zeker blij mee. Absoluut. En nogmaals had het wat ons betreft al sinds het begin van het studiejaar 2019 kunnen zijn. Desalniettemin gaat het hier om een regeling waarvan wij denken dat het vervanging is voor werk. Dan staat per definitie niet vast hoeveel je eraan verdient, omdat het namelijk afhangt van het aantal uren wat je maakt. Dus lijkt het ons zeer verstandig om een vast bedrag voor iedereen te verstrekken en vooral landelijk te laten zien dat wij in Groningen verstandige en betere keuzes maken.

01:36:28

Voorzitter: U hebt een vraag van mevrouw Volkert.

01:36:34

Mevrouw Folkerts: Het klopt toch dat het er niet zozeer over gaat dat achttienjarigen minder werken dan drieëntwintigjarigen, maar vooral dat zij minder verdienen door het schandalige minimumjeugdloon? Vindt u dat ook, heer Duit?

01:36:49

De heer Duit: Daar ben ik het absoluut mee eens. Het verplicht hun om meer te gaan werken. En laten we het gat, wat wij als gemeente maken door deze bedragen aan te houden, in ieder geval opvullen. Daarom zouden wij - om vooruit te borduren op de raad van volgende week - hier graag een motie op in willen dienen, Voorzitter.

01:37:09

Voorzitter: Dat gaat niet. Het is een conformstuk en het is geen conformstuk met motie.

01:37:13

De heer Duit: Dan zullen wij een motie voor indienen.

01:37:16

Voorzitter: Dit wordt een heel gek verhaal. U hebt geen agenderingsverzoek gedaan. We zullen kijken of we dat-

01:37:23

De heer Duit: Voorzitter, wij hebben namelijk contact gehad met degene die de website van de gemeente Groningen beheert, want meerdere agenderingsverzoeken van ons zijn niet doorgekomen. Daar wordt nog steeds naar een oplossing gezocht. Wij hebben dit wel degelijk geagendeerd.

01:37:37

Voorzitter: Ik zet hem op de conformlijst met moties.

CF F Wijzigingen Steunpakket COVID-19 Cultuur 2020 (raadsvoorstel 8 december 2020)

Dan gaan we naar de wijzigingen steunpakket COVID-19 Cultuur 2020. Daar is niemand van tevoren voor aangemeld en er is ook geen woordvoering over. Die gaat naar de conformlijst van volgende week.

CF G Nacalculatie IKC Borgman Ebbinge (raadsvoorstel 4 november 2020)

Dan nacalculatie IKC Borgman Ebbinge.

CF H Krediet bushaltes Ring Zuid en indexering Papiermolentunnel (raadsvoorstel 4 november 2020)

Krediet bushaltes Ring Zuid en indexering Papiermolentunnel. Kan dat ook zo conform naar de raad? Ik heb uw woordvoering melding hier staan.

CF I Verordening Adviesstructuur voor het Sociaal Domein Gemeente Groningen Stad adviseert (raadsvoorstel 9 november 2020)

Verordening Adviesstructuur voor het Sociaal Domein van de gemeente Groningen Stad adviseert. Daar is woordvoering voor aangevraagd door de Partij voor de Dieren en 100% Groningen. Ik begin met de Partij voor de Dieren, de heer Hekkema.

01:38:33

De heer Hekkema: Dank u wel, Voorzitter. We hebben één korte vraag. Het college schrijft in de brief dat zij niet mee willen gaan in het verzoek van de adviesraad om elke keer wanneer zij advies uitbrengt daar een schriftelijke reactie op uit te brengen. Onze fractie is van mening dat het juist goed is om dat wel te doen. Het college noemt het een verplichte bureaucratische en onnodige procedure. Dat lijkt mij een beetje gek. Het is heel fatsoenlijk

om te reageren op een adviesorgaan dat advies uitbrengt. Het lijkt ons heel goed om in ieder geval de raad op de hoogte te brengen van die adviezen en dus elke keer terug te schrijven. Dank u wel, Voorzitter.

01:39:13

Voorzitter: Dank u wel, heer Hekkema. Dan ga ik nog naar de woordvoering van 100%, mevrouw Menger.

01:39:19

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Ik had heel veel vragen, maar die heb ik prima beantwoord gekregen door de bestuursadviseur en door de wethouder zelf, waarvoor dank. Eén vraag blijft voor ons staan en dat is de vraag hoe zwaar de adviezen van Stadadviseert worden meegewogen in de onderzoeks-, beoordelings- en beslissingsfase die het college doorloopt om tot een besluitvorming te komen? Dat vragen wij ons af. Dank u wel.

01:39:49

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Menger. Dan gaan we naar mevrouw Jongman voor de beantwoording.

01:39:54

Mevrouw Jongman: Dank u wel, Voorzitter. Als eerste het antwoord op de laatste vraag. De vraag is: "Hoe zwaarwegend neemt u de adviezen van Stadadviseert mee?" Het beleid waar we binnen het Sociaal Domein mee bezig zijn raakt direct de leefwereld van onze inwoners die dagelijks de uitdagingen van een hulpbehoefte of een zorgbehoefte het hoofd moeten bieden. De leden van de adviesraad hebben via hun netwerk inzicht in de praktijk en verbinden daardoor de praktijk van alledag met het beleid. Dit maakt dat het college veel waarde hecht aan de adviezen van die adviesraad en laten dit zwaar meewegen bij de totstandkoming van raads- en collegevoorstellen. Dat is een antwoord op uw vraag. Dan het tweede punt wat de heer Hekkema aandraagt. Wat ik net aangeef geldt uiteraard ook voor dit punt.

01:40:49

Mevrouw Jongman: Wij willen graag het beleid samen vormgeven met daarin een aantal zaken via de agenda die we op verzoek van en in samenspraak gaan opstellen. Willen we juist in samenspraak met elkaar dat beleid vormgeven en die adviezen meewegen in het beleid. Wat wij in de praktijk niet willen is dat we de hele tijd over en weer briefjes aan elkaar gaan tikken. Wat wij willen is een gesprek, want als je een mail over en weer tikt - ik weet niet of het uw ervaring is- begrijp je elkaar vaak verkeerd. Als je met elkaar aan tafel zit en met elkaar het gesprek voert, dan hebben wij het gesprek waarnaar we het beleid kunnen wijzigen of zeggen: "Dit moet anders" of: "Dit hebt u goed gezien". Daarom willen we niet heel bureaucratisch met elkaar omgaan, maar juist in de samenwerking het beleid beter vorm en stand geven. Als het echt een keer nodig is bij ongevraagd advies gaan we daar een heel keurig briefje over schrijven. Voor het overige hebben we voorgesteld om de samenwerking zoals omschreven vorm te geven.

01:41:59

Voorzitter: De heer Hekkema, nog een verhelderende vraag?

01:42:02

De heer Hekkema: Ik wil de wethouder bedanken voor de informatie en voor de beantwoording van de vraag. Wat ik me nog wel afvraag is: Het één sluit het ander niet uit,

dus ik denk dat je nog steeds de raad kan informeren over de wijze waarop de adviesraad wordt betrokken.

01:42:20

Voorzitter: Wethouder Jongman.

01:42:23

Mevrouw Jongman: Uiteraard gaan we, als we een beleidsstuk of raadsvoorstel aan u toesturen en daar hoort altijd het advies van Stadadviseert bij, dat met de adviesraad Sociaal Domein zeker aan u doen toekomen. Het gaat erom om ons eigen werkproces op een zo'n effectief mogelijke manier te doen in goede samenspraak met elkaar. Uiteraard krijgt u de adviezen zeker mee en die wegen, zoals ik bij de eerste vraag al heb aangegeven, zwaar mee.

01:42:51

Voorzitter: Dank u wel. Met deze toevoegingen kan deze, wat u betreft, conform naar de raad van volgende week? Dat is het geval.

[CF J Verzamelbesluit 3 herindeling \(raadsvoorstel 11 november 2020\)](#)

Dan gaan we naar verzamelbesluit 3 Herindeling. Daar was geen woordvoering voor aangemeld. Dat hoeft ook kennelijk niet. We gaan het conform naar de raad sturen.

[CF K Harmonisatie afvalstoffenverordening gemeente Groningen 2021 \(raadsvoorstel 18 november 2020\)](#)

Harmonisatie afvalstoffenverordening van de gemeente Groningen 2021? Dat gaat ook conform naar de raad van volgende week.

[CF L Resultaat Europees Sociaal Fonds \(ESF\) 2014-2020 \(raadsvoorstel 18 november 2020\)](#)

Dan L: Resultaat Europees Sociaal Fonds (ESF) 2014 - 2020. Daar is geen woordmelding op. Dat gaat ook conform naar volgende week.

[CF M Begrotingswijzigingen 3e kwartaal 2020 \(raadsvoorstel 25 november 2020\)](#)

Dan de Begrotingswijzigingen 3e kwartaal 2020. Geen woordmeldingen vooraf gemeld, dus ook conform naar de raad.

[CF N Vaststelling bestemmingsplan Veegplan 2019 aanvulling \(raadsvoorstel 2 december 2020\)](#)

Dan gaan we naar n: bestemmingsplan Veegplan 2019 aanvulling. Ook geen woordmeldingen? Dat is niet het geval. Dan gaat het naar de conformlijst.

CF O Reclamenota 2021 (raadsvoorstel 4 november 2020)

En dan zijn we bij o, dat is de Reclamenota 2021. Daar hebben we een woordmelding van de SP voor. De heer Dijk.

01:43:51

De heer Dijk: Dank u wel, Voorzitter. U hoorde net een beetje een brombeer hierachter in deze hoek van de ruimte en dat was ik. Want als je nu niet meer iets kan agenderen om een motie in te dienen dan vraag ik me eigenlijk af-

01:44:04

Voorzitter: Dan kan wel. Je kunt wel naar de conform plus motielijst, maar niet meer naar de discussielijst.

01:44:09

De heer Dijk: Dan is het helder. Dan neem ik mijn gebrom hier uit deze hoek links achteraan weer terug. Voorzitter, het gaat over het reclamebeleid. Ik zat vorige keer naar de bijdrage van de heer Van Zoelen van de Partij voor de Dieren te luisteren. Mijn partij heeft wel vaker, als het om reclamebeleid gaat, wat voorstellen gedaan en wij zijn van plan om een motie in te dienen bij de gemeenteraad, het liefst per 2021, om, hoe zal ik hem noemen, een mega commercietax in te voeren. Want ik snap dondersgoed dat het voor midden- en kleinbedrijven misschien nu wel belangrijker dan ooit is om hier en daar zichtbaar te zijn. Maar als ik in mijn auto langs het Sontplein of over de Ring Zuid rij, dan staan daar van die megabakken. En het is geen digitale reclame, maar lichtgevende reclame. Dat zijn de McDonalds, de MediaMarkten en de IKEA's van deze wereld. Volgens mij kunnen die echt wel een paar centen missen of ze moeten die bullebakken van lichtbakken daar gewoon lekker weghalen. Dat is mooi voor het zicht, mooi voor de rust en de donkerte en de verkeersveiligheid gaat er ook nog op vooruit. Dus mijn partij zal daarvoor samen met de Partij voor de Dieren bij de gemeenteraad met een motie komen.

01:45:27

Voorzitter: Waarvan akte. Ik neem aan dat u de op- of aanmerkingen die het college op uw motie zal hebben volgende week afwacht. Dan gaan we het naar de conform plus motielijst brengen.

CF P Voorbereidingskrediet Herinrichting Rodeweeshuisstraat (raadsvoorstel 4 november 2020)

Dan Voorbereidingskrediet Herinrichting Rodeweeshuisstraat. Er is woordvoering gevraagd door de Stadspartij. Ik geef het woord aan de heer Sijbolts.

01:45:48

De heer Sijbolts: Dank u wel, Voorzitter. Mijn partij twijfelt nog een klein beetje. Het zijn vrij hoge kosten voor een voorbereidingskrediet met plannen die nog redelijk onzeker zijn, omdat een aantal zaken nog uitgezocht moeten worden. Wat overigens logisch zijn dat dat nog moet gebeuren. Het participatieproces moet nog gestart worden en wij willen het college dan ook vragen of dat met omwonenden en ondernemers in het hele gebied gebeurt en of zij actief per brief worden uitgenodigd om deel te nemen aan die participatie? En eigenlijk ook de vraag, maar dat is misschien te vroeg om daar nu een antwoord op te geven, dat de Stadspartij het wenselijk zou vinden dat de mindervalide parkeerplaatsen zo dicht

mogelijk in de directe omgeving van de huidige plek terugkomen. Ik denk niet dat de wethouder daar nu antwoord op kan geven, maar heeft het enig zicht op mogelijke uitvoeringskosten en de financiering daarvan? Het staat wel in dat stuk dat daar vraagtekens over zijn. Wat de Stadspartij betreft wordt dit uit het bestaande potje van de binnenstad plannen bekostigd. We weten dat die wel heel erg onder druk staan. Dat waren de vragen waar ik graag een antwoord op zou hebben.

01:46:59

Voorzitter: Ik geef het woord aan wethouder Van der Schaaf.

01:47:02

De heer Van der Schaaf: Dank u wel, Voorzitter. De aanpak van de Rodeweeshuisstraat en de Stalstraat is wat ons betreft wel, gezien de ontwikkelingen die daar omheen spelen, van cruciaal belang. Tegelijkertijd klopt het wat de heer Sijbolts zegt dat - het staat ook in het stuk - het plan nog niet in het oorspronkelijke binnenstad programma zat. In de definitieve uitvoering zullen ze een plek moeten krijgen in herijking van het binnenstad programma. Het college is het eens met de heer Sijbolts dat we die middelen daar zoveel mogelijk in moeten zien te vinden. Zeker voor dit programma. We hebben er vorige week in de commissie uitgebreid over gesproken. Dan het punt van de participatie. Uiteraard zullen wij zoveel mogelijk alle betrokkenen, omwonenden en ondernemers betrekken bij het gesprek en - gezien de beperkingen die de huidige coronatijd met zich meebrengt - zoveel mogelijk proberen hun een goede stem mee te geven. Juist de herinrichting is van belang, omdat het gebruik de komende tijd flink gaat veranderen en dan moet het goed landen bij de direct omwonenden, de ondernemers en de gebruikers in dat gebied. Dus dat kan ik toezeggen.

01:48:12

De heer Van der Schaaf: Dan het punt van de mindervalide plekken. We gaan heel goed met de werkgroep Toegankelijkheid in overleg waar die nieuwe mindervalide plekken een plek kunnen krijgen. Dat zou voor een groot deel in dezelfde buurt kunnen zijn, maar het belangrijkste is dat - de reden waarom ze destijds op deze plek zijn gelegd was vanwege de nabijheid van de Grote Markt. Dat verandert niet, maar wel de V&D die er niet meer is, dus het kan best zijn dat in de binnenstad van de komende jaren de beste plek voor een miva plek een andere is dan een paar jaar geleden - we het juist doen in overleg met de werkgroep Toegankelijkheid. Ik denk dat op zijn minst qua functie de vergelijkbare kwaliteit die het nu heeft bewaard moet blijven.

01:48:58

Voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Schaaf. Kunnen wij met deze toegevoegde informatie naar de conformlijst van volgende week? Dat is akkoord.

[CF Q Bouwverordening 2021 \(raadsvoorstel 4 november 2020\)](#)

Dan zijn we bij q: Bouwverordening 2021, daar is geen woordvoering vooraf aangemeld. Er is nog iemand bijgekomen, gezellig. Ook geen woordvoering voor aangemeld? Ook niet de behoefte? Dan gaan we die naar de conformlijst brengen van volgende week.

[CF R Harmonisatie welstandsbeleid \(raadsvoorstel 4 november 2020\)](#)

Dan gaan we naar de Harmonisatie Welstandsbeleid. Daarvoor is woordvoering aangevraagd door de Stadspartij. De heer Sijbolts.

01:49:32

De heer Sijbolts: Dank u wel, Voorzitter. Wij lazen een positieve uitnodiging in de brief van het college, want het college schrijft: "Een aantal beeldkwaliteitsplannen wat één op één is overgenomen", enzovoorts. En dan schrijft het college: "Wellicht dat dit op termijn aanleiding is om de nota als geheel nog eens kritisch tegen het licht te houden." De Stadspartij heeft dat als een uitnodiging van het college gezien. Wij zouden het college willen vragen of zij een discussienotitie of een bijeenkomst willen organiseren om hier met de raad over in gesprek te gaan. En ook te kijken om organisaties zoals Bond Heemschut, Platform Cultureel Erfgoed en misschien ook een welzijnsorganisatie als Libau, hierbij te betrekken. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder of misschien hebben wij een uitnodiging gelezen van het college die er niet stond.

01:50:23

Voorzitter: De wethouder kijkt wel wat ingewikkeld en ik weet niet of die positief geïnterpreteerd mag worden. Gaat uw gang, de heer Van der Schaaf.

01:50:30

De heer Van der Schaaf: Voorzitter, het is heel positief wat de heer Sijbolts doet in de zin van: "Graag een discussie over het welstandsbeleid in de stad". We hebben een nieuwe stadsbouwmeester dus ik denk dat het buitengewoon verstandig is om het daar eens met elkaar over te gaan hebben. Ik keek wat fronsend om te kijken wat het meest logische moment is om die welstandsnota actualiseren. Daar moet ik naar kijken, dus daar kom ik op terug. Maar het staat los van het feit dat het uitstekend is om daar een keer met elkaar een gesprek over te voeren. Ik kom daar op terug.

01:50:57

Voorzitter: Hartstikke goed. Verder brengen we deze naar de conformlijst. Daar is geen weerstand tegen.

CF S Aanvullende kredietaanvraag inpassingskosten Ten Boer (raadsvoorstel 4 november 2020)

Dan gaan we naar de aanvullende kredietaanvraag inpassingskosten Ten Boer. Dat is inmiddels agendapunt s en we hebben woordvoering aangevraagd gekregen door de Stadspartij. De heer Sijbolts.

01:51:16

De heer Sijbolts: Dank u wel, Voorzitter. De gemeente Groningen heeft er voor negenennegentig komma negen procent vertrouwen in dat het Rijk uiteindelijk gaat betalen. Althans, zo hebben wij het geïnterpreteerd. De inpassingskosten worden, omwille van de snelheid en het feit dat huizen inmiddels klaar zijn, voorgesloten. Op zich logisch, begrijpelijk en goed dat het college dat doet. Volgens het college in de brief is het een paar maanden dat het Rijk dat gaat betalen. Nu weten wij op dit dossier dat het Rijk iets minder snel kan zijn dan wij zouden willen. Dus we zijn benieuwd hoeveel en op basis waarvan het college dat vertrouwen heeft? En of het college of de wethouder weet waarom dat besluit van het Rijk zo lang duurt? Want het project loopt al bijna drie jaar.

01:52:05

Voorzitter: Ik geef het woord aan wethouder Van der Schaaf.

01:52:10

De heer Van der Schaaf: Dank u, Voorzitter. Het geld waar het hier om gaat is de vergoeding voor de zogenaamde inpassingskosten. De kosten die gemeenten in het aardbevingsgebied maken om bij woningen die gesloopt of opgeknapt worden, waarin de openbare ruimte als het ware aangetast wordt of heringericht moet worden. Dat de kosten die ten laste van de gemeente komen - kosten van openbare ruimtes - vergoed worden. Want het zou natuurlijk raar zijn dat de gemeente op die manier op extra kosten wordt gejaagd. Afgelopen jaren hebben we daar in brede zin van het woord - niet alleen specifiek voor dit project - over onderhandeld en berekeningen gemaakt. We hebben er zelf, als gemeente Groningen en met onze ervaring in herstructureringen en wijkvernieuwing, een belangrijke rol in gespeeld. Dat heeft ertoe geleid – en dat heeft deze brief gekruist – dat er een afspraak is gemaakt over deze inpassingskosten in recente bestuursafspraken. En die hebben ertoe geleid dat er in ieder geval een pot beschikbaar is waar deze inpassingskosten uit kunnen worden betaald.

01:53:01

De heer Van der Schaaf: We hebben in ieder geval de zekerheid op basis van die bestuursafspraken dat dat geld beschikbaar komt. Het is een stuk meer zeker dan toen we de brief schreven. We hadden op dat moment ook wel voldoende vertrouwen dat het uiteindelijk goed zou komen. We hebben het geld natuurlijk nog niet op de rekening staan, maar dat werken we de komende maanden samen met het ministerie uit, zodat aan alle gemeenten die vergoedingen voor de inpassingskosten - die uiteindelijk gedekt worden - uitbetaald kunnen worden. De bestuursafspraken van een paar weken geleden zijn de cruciale factor waar we nu met negenenennegentig komma negen procent zeker van kunnen zeggen dat deze kosten uit die pot gedekt kunnen worden.

01:53:40

Voorzitter: Waarvan akte denk ik, de heer Sijbolts? Prima. Dan kijk ik nog even rond. Ook dit stuk kan conform naar de raadsvergadering van zestien december. Dat was het laatste agendapunt voor deze conformstukken bijeenkomst. Mede op verzoek van de bodes, wil ik u allen verzoeken de zaal zo spoedig mogelijk te verlaten. Ik wens u verder alvast een fijne avond toe.

1 Kredietaanvraag Kermisexploitantenterrein (KET) (raadsvoorstel 18 november 2020)

Voorzitter: J. Visser (GroenLinks)

Aanwezig: de dames T. Moorlag (ChristenUnie), K. de Wrede (Partij voor de Dieren) en de heren J. Sietsma (GroenLinks), M. van der Laan (PvdA), B.N. Benjamins (D66), B. de Greef (SP), S. van der Pol (VVD), H.P. Ubbens (CDA), V. Huisman (100% Groningen), M.J.H. Duit (Student & Stad), S. Kaercher (PVV)

College: de heer R. van der Schaaf (PvdA)

Namens de griffie: A. Weiland

02:24:45

Voorzitter: Goedemiddag dames en heren. Welkom bij deze meningsvormende sessie over de Kredietaanvraag Kermisexploitantenterrein, een raadsvoorstel van achttien november. Als we met spreektijden gaan werken en daar hebben we het zo meteen nog wel over, dan zijn er vier minuten per fractie. Behalve u hier aanwezig, zijn er ook enkele mensen digitaal aanwezig, te weten de heer Sietsma van GroenLinks. Ik zie hem in beeld verderop, ja, hij steekt zijn hand op. Meneer Ubbens van het CDA. Ja. En de heer Janse, een inspreker op persoonlijke titel. En ook hij hoort ons en wij zien hem. Mooi. Ik denk dat we daar ook even mee moeten beginnen. Meneer Janse als inspreker op dit onderwerp. Ik wil u graag in de gelegenheid stellen uw bijdrage te leveren. U hebt daarvoor drie minuten. Gaat uw gang.

02:25:47

De heer Janse: Geachte voorzitter, hartelijk bedankt. Geachte leden van de commissie en geachte leden van het college van B&W. Als er nou ergens natuur inclusief gebouwd zou kunnen worden, dan is het met dit kredietvoorstel. Het is helder dat de situatie – ik beperk mij tot de drie minuten – dat de situatie van het wonen en de rechten van bewoners zoals daar nu jaren staan, aan de orde zijn en dat die onvoldoende in het kredietvoorstel namelijk benoemd worden. Zij wonen daar rechtmatig gedurende een groot aantal jaren te midden van aanwezige natuurwaarde in de ecologische hoofdzone. Het heeft lang geduurd voordat het college zich de verantwoordelijkheid bewust was, althans met een kredietvoorstel kwam, zoals het er nu voorligt. Er hoort op basis van hun ervaring en dertig jaar kennis met dit werkveld, deze woonvorm en de mensen in het hele land en hier, kortere tijd tien jaar, betekent dat er aan wettelijke eisen voldoende standplaatsen moeten komen en dat betekent ook dat de wettelijke eisen gewoon aan de tijdelijke standplaatsen gesteld zouden moeten worden. Dat is onvoldoende helder in dit kredietvoorstel en de geheimhouding die tevens is opgelegd. Gewoon aan uw geachte leden van de commissie, tot twee keer toe, bij één en bij negen, maken het wat verbazingwekkend in de relatie met het naastgelegen Slokkerterrein waarin alle natuur vernietigd is, doet zich bijna ook mogelijkwijs voor met betrekking tot deze locatie. Het college betoogt een mea culpa. Dat mea culpa past het college, niet alleen dit college, maar ook alle voorgaande colleges, inclusief gemeenteraden, die jarenlang systematisch de zorgplicht over deze woonvorm niet hebben aangepast aan de huidige wetgeving. Wat bijzonder is in dit geval is dat men ook tijdelijk moet verhuizen en dat daarover niets geregeld is. Er is niets geregeld over de wijze waarop de plattegrond zoals die met schetsjes nu in het kredietvoorstel staat, of die überhaupt realiseerbaar is. De kleine indeling gaat namelijk uit van een tekort aan standplaatsen, omdat de gemeente geen

algemeen beleidskader heeft over hoe met deze woonvormen, wonen op een standplaats, omgegaan wordt. Men gooit alle zwervende personen ongeveer in heel Groningen op één hoop in het kredietvoorstel en dat doet geen recht aan de jarenlange bestaande rechtspositie van de bewoners die er zitten.

02:28:35

Voorzitter: De heer Janse, wilt u tot een afronding komen?

02:28:38

De heer Janse: Ja, dat doe ik. Ik zal dat doen. Het kredietvoorstel leidt tot een open einde. Het kredietvoorstel geeft niet aan op welke wijze er met individuele bewoners in hun eigen rechtspositie overeenstemming is bereikt of bereikt kan worden. Een bouwteam wat voorgesteld wordt, verondersteld dat de bewoners in brede representatie kunnen deelnemen aan de wijze waarop de nieuwe woonlocatie zou kunnen worden ingevuld. En ten laatste, eigenlijk als je hier kijkt. Hier wonen mensen prachtig in een ecologische hoofdzone. Zij wonen daar jaren en gewoon bouw inclusief wonen en staan, wat iets anders is dan wonen. Dat zijn geen huizen, dat zijn wagens, dat zijn bouwwerken. Die kunnen er prachtig gerealiseerd worden en ik hoop volle steun voor de kredieten die uitgetrokken moeten worden. Maar dat betekent wel dat er nog een fors aantal vragen zijn, waarvan ik hoop dat uw commissie daar het college mij toe zal uitnodigen. Dank u wel.

02:29:39

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage meneer Janse. Leden van de raad die vragen hebben voor meneer Janse? Meneer Van der Laan.

02:29:48

De heer Van der Laan: Ja, ik ben even benieuwd. U zegt dat de plannen wat u betreft aangepast moeten worden. Het is natuurlijk goed dat u meedenkt. Heeft u hier ook over gesproken met bewoners zelf van het terrein?

02:30:03

De heer Janse: Als u mij zou kennen is het een open vraag en het antwoord daarop is ja. Alleen ik heb niet alle tweeëntwintig bewoners gesproken, maar wel een aantal. Met een zekere regelmaat en vanmiddag rond een uur of één nog één.

02:30:15

Voorzitter: Meneer Benjamins heeft ook een vraag.

02:30:30

De heer Benjamins: Hele installatie hier. Ik ken u als een betrokken inwoner van onze gemeente, maar nu ben ik toch wel een beetje nieuwsgierig geworden meneer Janse, want ik heb ook wel eerdere schrijvens van u ontvangen, als het gaat over het kermisexploitantenterrein. Ik ben eigenlijk nieuwsgierig op welke titel u nu inspreekt.

02:30:51

Voorzitter: Meneer Janse.

02:30:52

De heer Janse: Ja, dat is een interessante vraag van een gemeenteraadslid. Ik spreek in als privépersoon. Dat is ook gemeld aan de griffie. Ik woon op een belanghebbende afstand van het terrein en ik heb zoveel ervaring met deze woonvorm in het land en ook in verschillende steden voor overheden en zakelijk, dat ik inderdaad op persoonlijke titel gewoon spreek.

02:31:17

Voorzitter: Dank u wel. Nog iemand anders een vraag aan de heer Janse? Nee, dan dank ik u hartelijk voor uw bijdrage, meneer Janse en dan gaan wij over tot behandeling door de raadsleden. In de voorbereidende memo staat dat we het in twee fasen doen. In één proberen we even wat essentiële vragen uit de woordvoeringen te lichten en die bij de wethouder neer te leggen die van belang zijn voor uw afweging en daarna maken we een ronde om te kijken waar u ongeveer staat op weg naar de raadsvergadering. Is dat een manier om het goed te doen? Zo ja, dan ga ik nu even inventariseren wie er een bijdrage zou willen leveren in deze eerste ronde. Ja, de heer Van der Pol, de heer Duit, de heer Kaercher, mevrouw De Wrede en de heer De Greef. Nou, dan zijn we bijna helemaal rond. Meneer Duit, als eerste.

02:32:21

De heer Duit: Dank u wel voorzitter. Ik ben vooral benieuwd in hoeverre het college de welstandsnormen wil laten gelden voor de terug te plaatsen woonwagens?

02:32:31

Voorzitter: Helder. Meneer Huisman.

02:32:34

De heer Huisman: Ja dank voorzitter. Ik zou graag van de wethouder willen weten of de bewoners er ook financieel op achteruit gaan in verband met de huurprijs na de sanering.

02:32:43

Voorzitter: Meneer Van der Pol.

02:32:44

De heer Van der Pol: Dank u wel voorzitter. Ik heb drie vragen. Er is een aanzienlijk bedrag begroot voor het verplaatsen van de woonwagens, namelijk één komma drie miljoen. Eén keer van het terrein af en als de werkzaamheden zijn afgerond weer terug. Dit zou wat voordeliger kunnen als de bewoners voor een gemeentelijke huurwagen kiezen. Is er ruimte om maatwerk te leveren waarin bewoners financieel worden gecompenseerd als zij kiezen voor deze overstap? Dat zou een win-winsituatie kunnen zijn. De bewoners kunnen erop vooruitgaan en ook de gemeente is minder kwijt aan dure takelwagens. Tweede vraag: een deel van de reizende bewoners zal verhuizen naar een andere locatie, in het nieuwe plan zijn er immers twee plekken minder. Ik heb begrepen dat het voor deze ondernemers erg belangrijk is dat zij hun materieel, zoals de kermisattracties, kunnen stallen. Kan de wethouder toezeggen dat er naar een plek wordt gezocht waar voldoende stallingsmogelijkheden zijn? En als laatste: mocht de raad volgende week instemmen met het voorstel, wanneer kunnen we dan verwachten dat de werkzaamheden beginnen en afgerond zullen zijn? Dank u wel.

02:33:45

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Wrede.

02:33:49

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel voorzitter. In de eerste plaats blijkt dat er toch nog wat bomen gekapt gaan worden de komende tijd, tijdens de sanering en we vroegen ons af in hoeverre de bewoners van deze kapplannen op de hoogte zijn en of dit ook in overleg met hen is gepland op deze manier? Daarnaast vragen wij ons af als raad, als raadsfractie, waarom wij geen bomen effectanalyse hebben gekregen. Want het betreft hier bomenkap in de stedelijke ecologische zone en bent u het met ons eens dat hetgeen dat hier gekapt gaat worden, met het feit dat er geen BEA bij zit en dat dat niet eigenlijk één twee drie uit

dit voorstel te halen is, dat dat geen recht doet aan de politieke gevoeligheid omtrent het verdwijnen van bomen in de stad? De rest wilde ik tot zo meteen bewaren.

02:35:02

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Kaercher.

02:35:06

De heer Kaercher: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden een vraag aan de wethouder. Het college geeft aan in de brief dat er meerdere plenaire gespreksrondes c.q. overlegondes zijn geweest met de bewoners van het terrein. Wij kunnen er echter geen enkel verslag van terugvinden. De vraag aan de wethouder is dan ook: zijn er wel verslagen gemaakt van deze overleggen en zo ja, waarom zijn deze niet toegevoegd aan de agenda? Dank u wel.

02:35:27

Voorzitter: Dank je wel, meneer De Geef.

02:35:31

De heer De Greef: Ja, dank u wel. Ik heb ook een aantal vragen over deze situatie, want wat de SP betreft geldt het principe dat bewoners moeten terugkrijgen wat ze nu hebben. Er staan daar niet alleen wagens die verplaatst kunnen worden, die soms ook uit drie delen bestaan, maar ook uit schuurtjes, overkappingen. Er zijn terrassen en hekwerk aangelegd en zelfs een speeltuintje voor de kinderen. De vraag is of het gaat lukken om het weer helemaal zo terug te krijgen. Daar wringt natuurlijk ook de schoen. Ik ben er even langs geweest en heb ook met wat mensen gesproken en één van de uitspraken van bewoners is: "Ik hoef er geen millimeter bij, maar ik wil ook geen millimeter minder." De vraag is dan: hoe gaat de wethouder daarmee om? Geldt wat de wethouder ook betreft het principe dat bewoners terugkrijgen wat ze nu hebben en zit er dan ook voldoende geld in dit krediet om de afwerking van de teruggeplaatste wagens weer naar tevredenheid te doen? Kunnen bewoners hun schuurtjes, de ombouw en de terrassen weer aanleggen en hoe ziet de wethouder de rol van de gemeente hierin? Mijn tweede vraag sluit eigenlijk aan bij wat de heer Janse ook al opmerkt. De bewoners moeten tegemoetgekomen worden in hun wensen voor tijdelijke huisvesting. Er leven nu bejaarde mensen en gezinnen, deels uit dezelfde familie, en mensen hebben stevige onderlinge banden. Hoe gaat de wethouder zorgen dat de tijdelijke woonsituatie zoveel mogelijk rekening houdt met de wensen van deze mensen? Want er lijkt geen pasklare oplossing te zijn voor allen in één. Mijn derde vraag gaat over het verplaatsen van de wagens. Hoe gaat de wethouder zorgen dat het verplaatsen, het saneren, de tijdelijke bewoning en de terugplaatsing nauwkeurig met bewoners worden afgestemd en zorgvuldig wordt uitgevoerd? Want het vertrouwen bij deze mensen is laag, dat constateert de wethouder zelf ook al in de brief. Hoe gaat het de wethouder zorgen dat het vertrouwen van deze mensen weer gevoed kan worden zodat zij vertrouwen kunnen krijgen in een goede afloop van dit hele project. Dank u wel.

02:37:49

Voorzitter: Dank u wel. Nu weet ik niet meer uit mijn hoofd of mevrouw Moorlag in deze ronde? Meneer Van der Laan? Nee en ik was vergeten te kijken naar de heer Sietsma en de heer Ubbens. Had u in deze ronde nog behoefte om een vraag te stellen of een opmerking te maken?

02:38:07

De heer Sietsma: Ja, graag voorzitter.

02:38:08

Voorzitter: Meneer Sietsma.

02:38:10

De heer Sietsma: Dank u wel. Ja, mevrouw De Wrede vroeg al naar de bomen en BEA. Wat mij een beetje verbaasde is dat ambtelijk al wel bekend is dat er acht à negen bomen moeten verdwijnen, maar dat de BEA nog gemaakt moet worden. In mijn optiek is de BEA juist bedoeld is om een goede afweging te maken over eventuele alternatieve plannen. Dus daar hoor ik graag een reactie op van de wethouder of daar nog ruimte zit omdat anders te doen met minder kap van bomen. Een vraag over de exploitanten of de inwoners die moeten verkassen omdat ze nog reizende zijn, daar zoekt de gemeente een andere plek voor. Dat is niet één twee drie geregeld natuurlijk, maar de vraag is wel of er dan in het krediet al ruimte voldoende is gereserveerd om ook voor hen een oplossing te vinden, zodat we daar niet later alsnog krediet voor beschikbaar moeten stellen. In het verlengde daarvan legt het college een koppeling met het beleid voor stadsnomaden dat nog in ontwikkeling is. Er is al geruime tijd geleden toegezegd dat het beleid er komt. Mijn vraag is hoe dat qua planning er nu uitziet, of daar een beetje schot in zit en of het in dat licht nodig is om ook kraakbeleid, waar de gemeente naar verwijst of waar de brief naar verwijst, te ontwikkelen. Dat lijkt mij nodeloos ingewikkeld. Het gaat hier erom dat we de problemen van de huisvesting van die mensen oplossen. Dank u wel.

02:39:57

Voorzitter: Dank u wel, meneer Sietsma. Meneer Ubbens, had u nog een vraag in deze ronde? Dan wil ik graag de wethouder in de gelegenheid stellen om op de vragen te reageren.

02:40:10

De heer Van der Schaaf: Dank u wel, voorzitter, ik hoop overal het goede antwoord op te kunnen geven. De eerste vraag van meneer Duit ging over de welstand. Nou, er is al op basis van het plan een overleg geweest met de stadsbouwmeester en dan gaat het met name even over de herinrichting. Dat is positief verlopen. Dus ik verwacht gewoon, het is gewoon conform de ruimtelijke kwaliteitseisen die wij hebben. Voor woonwagens geldt natuurlijk wel een andere situatie dan regulier verhuizen, maar juist over dit plan met de totale inrichting en de totale uitstraling is in ieder geval onze stadsbouwmeester tot nu toe heel positief. Dus even ter geruststelling. Dan dacht ik dat er een vraag was, ik weet niet meer van wie, over de huurprijs? Ja, de heer Huisman. Nou, kijk, bewoners huren de grond. De wagens zijn van hunzelf. Die prijzen voor de grond veranderen niet, tenminste niet als gevolg van deze investeringen die we gaan doen. Wat wel zo kan en dan ga ik door op de vragen die de heer Van der Pol van de VVD ook stelde over de eventuele overstap naar huurwagens. Wij onderzoeken dat heel serieus. Wij gaan dat mensen ook aanbieden. Een aantal hebben ook al gezegd van: nou, daar zijn we mogelijk geïnteresseerd in. Dat men dus niet de eigen wagen weer terugkrijgt, maar een wagen gaat huren van de gemeente. Dat betekent wel dat er ook huur voor de wagen moet worden betaald. Dat kan leiden tot een stijging van de lasten. Dus we moeten per maatwerk kijken wat dat betekent, omdat het per saldo natuurlijk wel veel goedkoper kan zijn om een huurwagen daar neer te zetten dan een wagen te verplaatsen en weer terug. Er zijn zelfs nog varianten denkbaar waarbij mensen gewoon een nieuwe wagen kunnen kopen die veel goedkoper is dan het verplaatsen heen en weer of een tweedehandswagen. Er zijn allerlei varianten mogelijk. Dat is erg afhankelijk van de wensen van de bewoner. Hoe meer wij daarin kunnen faciliteren, hoe lager de kosten ook voor de gemeente kunnen zijn, want die verplaatsingen zijn relatief duur. Maar

uiteindelijk is de wens van de bewoner wel leidend daarin. Wat ik wel merk, maar goed, daar kom ik zo meteen nog wel terug op opmerkingen die gemaakt zijn over vertrouwen, kijk, voor de bewoners na jarenlang wachten is eigenlijk dit besluit wat u hopelijk volgende week gaat nemen buitengewoon belangrijk. Dat geeft eigenlijk aan dat de gemeente, de gemeenteraad en het college zegt: wij hebben de middelen om de stappen te zetten. Dat betekent ook dat langzaam maar zeker de projectleiding en ons bureau bijzondere woonvormen weer het vertrouwen kan winnen van de mensen om dit soort type afspraken te maken. Het is nu nog wat te vroeg, maar die mogelijkheid bieden we zeker aan. Daarmee heb ik ook de eerste vraag van de heer Van der Pol denk ik beantwoord. Tweede, dat is geloof ik ook door de heer Sietsma gevraagd. Een nieuwe plek voor de voor de reizende. Er zijn meerdere redenen waarom wij voor die reizende een nieuwe plek zoeken. Ten eerste heeft het te maken met de omvang van het terrein. Wil je dat allemaal op een goede manier kunnen herschikken, dan zijn die reiswagens in combinatie met een herinrichting en de ontwikkeling aan de Helperkade, de nieuwbouw. Ja, dat past eigenlijk allemaal niet meer, maar nog minstens zo belangrijk is en dat willen de mensen zelf, de reizende en de reizende wagens. Met hun een gigantische wagens van vijftwintig meter lang is het manoeuvreren in die woonwijk om überhaupt op de plek te komen sowieso ingewikkeld. Dus we zijn op zoek naar een nieuwe plek. Er is ook al een plek in beeld. Daar zijn we ook over in gesprek en ik verwacht dat wij dat besluit aan u kunnen presenteren in januari. Er zal wel degelijk, dat zeg ik ook even tegen de heer Sietsma, een kredietaanvraag voor nodig zijn. Als is het maar omdat we de investeringen die we daar gaan doen deels dekken uit het krediet wat hierin zit, namelijk de grondkosten. Maar een deel zal ook weer uit de huurinkomsten komen die we van die locatie hebben. Dus het zal wel een kredietaanvraag betekenen. Of daar ook nog aanvullende gemeentelijke middelen voor nodig zijn, dat zullen we dan moeten bekijken, maar wij hopen dat zoveel mogelijk kostendekkend te kunnen gaan doen. Dat zal onderdeel zijn, nee, ik kom zo verder op de andere vragen. Dan de vraag wanneer de werkzaamheden starten. Nou, kijk, het grootste deel van dit traject zal in het voortraject zitten. Wij zullen de komende maanden, wanneer u het kredietbesluit heeft genomen, wanneer helder is wat de locatie van de reizende is. We gaan eigenlijk in januari de gesprekken die we de afgelopen tijd gehad hebben vervolgen met de bewoners om precies alle wensen, de hele legpuzzel en het terugkeren in beeld te brengen. Ook de persoonlijke wensen als het gaat om tijdelijke huisvesting. Wil men de wagen weer terug, ook alle andere voorzieningen die er zijn en waarschijnlijk, gaan we daar echt wel de tijd voor nemen. Waarom? Omdat onze ambitie is om de daadwerkelijke werkzaamheden zo kort mogelijk te laten zijn. In een zo kort mogelijke tijd de werkzaamheden aan de sanering en de riolering, het aanleggen van infrastructuur te kunnen doen, zodat de mensen ook in zo'n kort mogelijke tijd in een tijdelijke situatie zitten en dat betekent dus dat we van tevoren zoveel mogelijk duidelijkheid moeten hebben over hoe de situatie is als mensen weer terugkeren. Hoe dat precies gaat, of met zijn allen in één keer, of we er fasegewijs gewerkt zal moeten worden, dat moeten we allemaal nog bekijken, maar dat is echt maatwerk. Heel precies werk waar we individueel, elke wagen is weer anders en elke bewoner ook, weer individueel moeten kijken. Wanneer dat allemaal lukt in het gewenste tempo verwachten wij dat wij na vaststelling van het definitieve ontwerp en de BEA - kom ik ook zo nog op terug – daadwerkelijk aan de slag kunnen gaan. Hopelijk direct na de zomer. Dus we gaan de komende maanden, half jaar, gebruiken om het helemaal precies met de bewoners te regelen. Dan mevrouw De Wrede over de kapplannen. Ik denk dat ik dan ook een paar punten van de heer Sietsma aanraak over de BEA. Kijk, we hebben inderdaad nu al een beeld op basis van het inrichtingsplan hoeveel bomen mogelijk gekapt zouden moeten worden. De inschatting is nu acht à negen.

Dat is een gevolg van keuzes die gemaakt worden met de inrichting en ik zeg ook even tegen de heer Sietsma, die zegt: "Ja, daar is een BEA voor." Nou, wij zien de BEA eigenlijk wat dat betreft meer als sluitstuk. Wij willen juist helemaal integraal bij al onze plannen aan de voorkant vooral kijken van zo weinig mogelijk bomen kappen om allerlei redenen. Dus wij kappen echt alleen maar wat nodig is om uiterste noodzaak. En de BEA is vooral nodig om in die vergunningverlening en de ~ ook nog eens voor de vergunning te beargumenteren waarom dat nodig is. We zullen ook vervolgens in die BEA kijken of het nog minder kan zijn. Dus als blijkt dat het toch nog net even één of twee bomen minder kan zijn, dan zullen we daar alles voor doen. Maar onze inschatting is nu acht à negen. Omdat die BEA ook onderdeel is van de ecologische structuur, zal hij ook sowieso nog aan u worden toegezonden. Dus dat is het moment van, op het moment dat er een definitief ontwerp zal zijn. Ja, mevrouw De Wrede heeft het er ook over van: onderschat u dan niet de gevoeligheden van kappen? Ja, kijk, wat mij vooral in dit onderwerp steekt, persoonlijk ook - ik ben al acht jaar wethouder dus ik voel me daar ook zelf ook verantwoordelijk voor - dat we met elkaar het zolang hebben laten duren, dan hebben we het over decennia, dat deze mensen duidelijkheid krijgen. Ik denk dat dat het belangrijkste is dat het nu eindelijk lukt om een plan te maken wat op draagvlak kan rekenen uiteindelijk, is mijn overtuiging, en wat ook nog financieel haalbaar is. Ik denk dat dat vooral de belangrijkste maatschappelijke gevoeligheid is en als uitgangspunt ook bij deze en zeker op deze locatie is dat we daar zo weinig mogelijk bomen voor zullen kappen. Mocht dat helaas nodig zijn, dan geldt in ieder geval, ook op basis van het nieuwe herplantbeleid, dat wij op een volwaardige manier dit zullen compenseren. Dan de heer Kaercher over de verslagen. Ja, die zijn uiteraard gemaakt. Maar het is over het algemeen niet gebruikelijk dat wij alle verslagen en overleggen die wij met bewoners hebben meezenden bij u. Zeker niet bij een kredietvoorstel. Maar ja, desgewenst kunnen wij u inzage geven, maar er zijn verslagen van en er zijn ook velen bijeenkomst geweest. Niet alleen met een groep, maar juist ook heel veel individueel. Alleen ik kan me voorstellen dat we die verslagen niet met u kunnen delen. Dan de heer De Geef. De SP, herinrichting en de kosten. Ja, kijk, ons uitgangspunt is zoveel mogelijk terug van wat er al is. In de zin dat mensen, als mensen het terug willen hebben, dan kunnen ze het terugkrijgen. Maar wij kunnen ons voorstellen dat er situaties zijn dat mensen juist iets terug willen hebben wat beter is dan het oude. Dus ook daar kunnen we in voorzien en daar is het budget ook op voorzien. Dus het uitgangspunt, het antwoord of daar in de kosten rekening mee gehouden is: ja. Het kan natuurlijk zo zijn dat in de totale inrichting, want het is een puzzel met zoveel plaatsen, dat het soms net eventjes op persoonlijk niveau wat knijpen is. Maar het uitgangspunt is wel dat iedereen terugkrijgt van wat men heeft en daar is ook in het budget rekening mee gehouden. En die planning ook en die uitvoering, dat is bij uitstek iets - en daarom zeg ik ook dat we daar ook in het voortraject genoeg tijd voor moeten nemen - is bij uitstek wat we samen met de bewoners doen. Kijk, ons bureau bijzondere woonvormen is ook echt nadrukkelijk betrokken bij dit project. Heeft ook enorm veel ervaring en wordt ook vertrouwd. U maakte een opmerking over het vertrouwen in de overheid wat bij deze groep zeer broos is, dan wel afwezig. Dat komt door jarenlange onzekerheid waarin wij hen hebben gelaten, maar dat bureau bijzondere woonvormen heeft dat vertrouwen wel. Dus die hebben we nadrukkelijk ook betrokken bij deze planvorming, zodat we langzaam maar zeker dat vertrouwen weer gaan opbouwen en uiteindelijk ook ervoor zorgen dat er een prachtig vernieuwd KET komt. Tijdelijke huisvesting. Ja, ook daarvoor geldt maatwerk. Het gaat dus om zeventien plekken met mensen die dus tijdelijk ook een andere plek moeten hebben. Wat ik al zei, primair zo kort mogelijk. We zullen zoveel mogelijk in de directe omgeving kijken. Dat zullen tijdelijke wagens moeten zijn waar

ze in kunnen wonen waar dat kan. En ja, misschien dat mensen ook specifieke wensen hebben of alternatieven hebben, daar kunnen we dan ook in voorzien. Dan ten slotte de heer Sietsma. Over de BEA heb ik het al gehad. De BEA komt op het moment dat wij aan de vergunningverlening toe zijn, het definitieve ontwerp. Dan moeten we echt motiveren waarom het noodzakelijk is om die bomen te kappen, terwijl we juist aan de voorkant alles eraan gedaan hebben om dat minimaal te maken. Krediet en de reizende heb ik het over gehad. Ja, dan nog even twee andere punten: de stadsmaden. Dat zal onderdeel zijn van hetzelfde voorstel waar ik het net over de reizende van het KET heb gehad. Wij komen begin volgend jaar met een voorstel uw kant op van hoe wij ook met een aantal bijzondere woonvormen willen omgaan. Dat geldt ook voor de stadsmaden en het voorstel zal niet beleid zijn, want eigenlijk is dat gewoon onderdeel van ons woonbeleid. Veel belangrijker: een voorstel voor een nieuwe locatie. Waarbij wij denken dat een aantal stadsmaden, daar is echt behoefte aan uitbreiding. We hebben een concrete locatie op het oog en daar zullen wij in januari u een voorstel voor doen. De opmerking over het kraakbeleid in deze nota heeft ook te maken met het regelmatige patroon dat we de afgelopen jaren zien dat er mensen op zoek naar woonruimte zijn of een plek om te staan, gemeentelijke grond hebben gekraakt, bijvoorbeeld het Suikerterrein, ook bij de ~ weg. Ja, en dat kat- en muisspel wat zich de afgelopen tijd soms wat heeft ontwikkeld, daar willen we eigenlijk een andere oplossing voor. Daar zullen wij ook een voorstel voor doen in diezelfde notitie in januari.

02:51:51

Voorzitter: Dank u wel. Nog een aanvullende vraag, de heer Van der Pol.

02:51:55

De heer Van der Pol: Dank u wel. Ik had nog een aanvullende vraag over de reizende. Het is goed dat er wordt gezocht naar een nieuwe plek, maar ik vroeg me nog af of er ook gelegenheid zal zijn om hun materieel te stallen. Volgens mij had de wethouder die vraag nog niet beantwoord.

02:52:11

De heer Van der Schaaf: Ja, dat is uitdrukkelijk de bedoeling.

02:52:15

Voorzitter: En meneer Huisman heeft ook nog een aanvullende vraag.

02:52:19

De heer Huisman: Ja. Ik had begrepen dat het saneringsproces medio februari gaat beginnen. Kan de wethouder dat misschien bevestigen, of heb ik het helemaal mis?

02:52:31

De heer Van der Schaaf: Ik kan dat niet bevestigen. Kijk, we hebben wel eens momenten genoemd waarvan wij denken dat te kunnen doen. Kijk, wanneer het proces gaat beginnen, het uitvoeringsproces, waar we zeker weten dat wij aan de slag kunnen, dat u het krediet beschikbaar stelt, dat er een andere plek is voor de reizende, dan ontstaat ook het vertrouwen bij de mensen. Dat is leidend. Zodra het kan, wij kunnen pas saneren op het moment dat de wagens daar weg zijn, dus ik denk dat dat iets later wordt.

02:53:01

Voorzitter: Dank u wel. Dan hebben wij nu de vragenronde gehad. Het is voor u goed mogelijk om nog een wat heldere bijdrage te geven waar u staat. Ik zie de heer Van der Laan. Die was als eerst, dus die mag van mij ook als eerst. Daarna de heer De Geef en dan kijken we even verder het rondje langs. Meneer Van der Laan.

02:53:23

De heer Van der Laan: Dank u wel voorzitter. Ik zal het proberen kort te houden. De Partij van de Arbeid is blij dat het college nu deze stap zet. Zoals we kunnen lezen, is het terrein lang verwaarloosd geweest en ontbreken er bepaalde voorzieningen zoals aansluitingen op schoon drinkwater. Dus hartstikke goed dat het geld er nu is en deze investering wordt gedaan. Die infrastructuur, daar hebben we ook op lange termijn als stad baat bij dat hij er gewoon is en dat die verontreinigde grond opgeruimd gaat worden. Dat is hartstikke mooi. We zijn ook wel benieuwd naar het grotere verhaal waar dit in past. Het college heeft ook een mooi kaartje geschetst, maar als de wethouder dat nog kan toelichten, zou dat fijn zijn. We hopen verder dat de relatie tussen de wethouder en de bewoners inmiddels verbeterd is. Dat lezen we al een beetje terug in de krant uiteraard. Aansluitend op de vraag van de inspreker vraag ik me nog wel af wat precies de relatie is met de andere groepen die benoemd worden, zoals stadsnomaden en zo. Ik denk niet dat het de bedoeling is om iedereen op dit terrein te plaatsen, dus graag toelichting op de visie van de wethouder hierop. Zoals het college zegt: "Het is een bijzondere woonvorm." Wij kunnen ons helemaal verenigen dat deze groep na de aanpak van het terrein hier gewoon terugkeert. Maar we willen wel het signaal meegeven dat de PvdA weliswaar voor bijzondere woonvormen is, maar dat mag niet ten koste gaan van het bouwen van betaalbare woningen. Want we willen ervoor zorgen dat deze stad, dat mensen met gewone banen, zoals onderwijzers en personeel in de zorg, gewoon in Groningen kunnen wonen.

02:54:58

Voorzitter: Meneer De Greef heeft een vraag voor u.

02:55:01

De heer De Greef: Ja, betekent dat dat de PvdA voornemens is om in de toekomst daar huizen te gaan neerzetten in plaats van wagens?

02:55:11

Voorzitter: Meneer Van der Laan.

02:55:14

De heer Van der Laan: Nee, zo bedoelde ik hem helemaal niet. Zoals ik al zei: deze mensen wonen hier. De afspraak is dat de wagens hier gewoon terug gaan keren, dus dat voornemen is er niet.

02:55:27

Voorzitter: Helder. U was inmiddels ook geloof ik aan het eind van uw bijdrage, hè? Dan is het nu het woord aan de heer De Geef.

02:55:33

De heer De Greef: Ja, dank u wel. Tientallen jaren bleef de toekomst van het terrein waar deze kermisexploitanten wonen ongewis en ook in de afgelopen tien jaar zijn er uiteenlopende plannen geweest en in de plannen van vandaag wordt het gebied voor de komende veertig tot vijftig jaar geschikt voor bewoning gemaakt. Dat is winst wat de SP betreft. Zoals ik al zei, ik ben er even langs geweest naar aanleiding of in aanloop naar deze discussie en ja, dat de winst in vertrouwen die de gemeente moet krijgen bij die mensen nog grote stappen moet maken, dat is wat ons betreft duidelijk. Dat is ook heel logisch, want mensen hebben veel moeite met een overheid die zo diep ingrijpt op hun huis en hun directe leefomgeving. Dus daarom vinden wij dat er nu heel nauwkeurig gewerkt moet worden en de stappen op een zorgvuldige manier met bewoners moet worden afgestemd. Dat de wethouder daarbij nu geen termijn wil noemen voor wanneer die sanering precies

plaats gaat vinden, maar dat af laat hangen van hoe we dat met de rondreizende mensen af gaan handelen, hoe we dat met de tijdelijke bewoning gaan doen, hoe het eruit komt te zien op basis van voorlopige schetsen zoals we het nu begrijpen, winnen we daarmee hopelijk een deel van het vertrouwen terug en kunnen we ook goed met mensen individueel afstemmen voor hun wensen. Wij zullen dat scherp in de gaten houden en we hopen daar ook op een fatsoenlijk verslag van het college, zodat we dat ook goed in de gaten kunnen houden. Ja, daarbij realiseren wij ons ook dat niet alle bewoners erg gemakkelijk zijn, maar ze zijn ook niet onmogelijk. Ja, de bewoners zijn een aantal keer voor het blok gezet in de afgelopen tien jaar. Ik hoop echt dat dat het komende halfjaar of misschien jaar, dat dat blok weggehaald kan worden. En nou ja, de wethouder zegt dat het bijzondere woonvormbureau dat wij hebben, dat die meer vertrouwen heeft. Laten we daar dan ook zorgvuldig mee omgaan. Ik wens de wethouder daar veel sterkte bij toe.

02:58:04

Voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik? Meneer Benjamins?

02:58:08

De heer Benjamins: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoorde daarstraks de GroenLinks-fractie in de vragenronde letterlijk zeggen: "Even het probleem van de huisvesting oplossen." Nou, dat gaat hem niet worden. Ik sluit me wat dat betreft echt eigenlijk volledig aan bij het betoog van de heer De Greef van de SP, want dit duurt al veel en veel en veel te lang. De wethouder heeft het zelf al eventjes in zijn antwoorden ook genoemd. Maar ik wil ook één waarschuwing, een winstwaarschuwing afgeven, namelijk: de wensenlijst van de raad. Laten we ervoor zorgen dat deze kwestie opgelost wordt, maar dat dit niet de volgende Woonschepenhaven wordt. Dank.

02:58:51

Voorzitter: Helder. U hebt een vraag aan de heer Benjamins. Dat gaat voor.

02:58:58

De heer De Greef: Ja, ik wil graag weten wat de heer Benjamins daar precies mee bedoelt en wat hij wil voorkomen in dit geval.

02:59:03

De heer Benjamins: Een eindeloze kredietoverschrijding, meneer De Greef.

02:59:08

Voorzitter: Nou, dat is een helder antwoord. Meneer Van der Pol, wilde u ook een vraag stellen of wilt u een bijdrage doen.

02:59:12

De heer Van der Pol: Ik wilde een bijdrage doen.

02:59:13

Voorzitter: Gaat uw gang.

02:59:15

De heer Van der Pol: Dank u wel. Onder het motto "liever laat dan nooit", ligt er nu een voorstel waarin de bewoners van het kermisexploitantenterrein voorzieningen krijgen die wij in de eenentwintigste eeuw mogen verwachten. Hopelijk hebben de bewoners op korte termijn de beschikbaarheid over een waterleiding die niet van koper is of een tuinslang en ook hoeven ze niet meer bang te zijn voor kortsluiting van de verouderde elektriciteitsvoorzieningen. Het plan sluit daarnaast ook nog eens mooi aan op de

ontwikkelingen die in dat gebied, bijvoorbeeld voor de Helperkade, gepland staan. Kortom, de VVD is blij met het voorliggende voorstel. Dank u wel.

02:59:47

Voorzitter: Dank u wel. De heer Sietsma, die heeft zijn hand al enige tijd omhoog, geloof ik.

02:59:53

De heer Sietsma: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik herken me niet helemaal in de weergave van de heer Benjamins.

02:59:59

De Heer: 1: Maar wat ik gezegd zou hebben. Maar ik zal het toch even terugluisteren. Ik weet namelijk heel goed, toen ik hier zo een zesenvestig jaar geleden in de gemeente kwam wonen, dat er ook toen al, gedoe was over precies dit terrein en de moeite die het vooral kostte, om adequate oplossingen te formuleren en te realiseren. Dus ik wil het college vooral ook complimenten geven voor de wijze waarop ze probeert met zorgvuldig overleg en maatwerk en één zo kort mogelijk doorlooptijd toch probeert een oplossing te geven waar iedereen zich in kan vinden. Eén punt wil ik nog wel maken, in dit verband: Voor GroenLinks is het écht belangrijk, dat er juist ook voor bijzondere woonvormen, niet alleen voor deze exploitanten, maar ook voormalige exploitante en andere bijzondere woonvormen, één echte plek vinden. Eén volwaardige plek vinden, in de gemeente. We moeten de gemeente zijn en blijven, waar iedereen met plezier kan wonen. Verder kan GroenLinks zich vinden in de kredietaanvraag. Het is de hoogste tijd, dat we hier werk van gaan maken. Dank u wel.

03:01:16

Voorzitter: Dank u wel. Wie? Mevrouw Moorlag en daarna meneer Kaercher.

03:01:21

Mevrouw Moorlag: Ja, bedankt Voorzitter. Het is al een paar keer genoemd, de toestand van de faciliteiten op het terrein. Wij schrokken daar ook van. Een tuinslang als waterleiding et cetera, dat kan niet meer anno 2020, dat zijn we ook met het college eens. Gezien de jarenlange onzekerheid die speelt bij de bewoners van dit terrein, begrijpen we ook dat er stappen gezet moeten worden en dat er niet wordt gekozen voor een klassieke aanbesteding, maar voor een bekend gezicht die de omgeving al kent. Het wordt nog een hele spannende opgave, om alle woonwagens te verplaatsen en het is mooi, dat de gemeente hierin meedenkt met de bewoners door middel van het faciliteren van de optie van de gemeentelijke wagen, die ze kunnen huren. We hebben begrepen, na ambtelijk navraag, dat er speciale regelingen zijn zoals de wethouder ook al zei: Het vergoeden van de huidige wagen, zodat het huurgat enigszins opgevuld kan worden en dat er ook constructie mogelijk is waarbij de bewoners de wagen kunnen overnemen door middel van een huur of koopconstructie. Al met al, blijft het voor deze mensen een hele spannende onderneming, dat moeten we blijven beseffen. We worden ook graag, op de hoogte gehouden van dit proces.

03:02:26

Voorzitter: Dank u wel. De heer Kaercher.

03:02:30

De Heer: Kaercher: Dank u wel, Voorzitter. De PVV is verheugd over de plannen van het college, om het kermisexploitanten terrein aan de Helper Westsingel eindelijk op te knappen. Het onverzorgde stukje Helpman wordt, als we de tekeningen mogen geloven, een

mooie maar vooral veilige plek, om te wonen. Het terrein profiteert mee met de komst van appartementencomplexen en woningen in de buurt en de reeds ingezette wijkvernieuwing. Wij steunen dit voorstel dan ook van harte. Maar Voorzitter, dit kermisexploitanten terrein is echter niet het enige terrein, waar een oplossing voor gevonden moet worden. De wethouder benoemde het net al. Wij zien het gecombineerde besluitstuk waarmee onder andere de verplaatsing van de kermis exploitanten in gebiedsontwikkeling stadshavens, de locatie stadsnomaden en kraak gemeentegrunde opgelost wordt, met veel belangstelling tegemoet. Tenslotte lezen we ook, dat het kraakbeleid moet worden herzien. De wethouder begon er net ook al even over: Een kat en muisspel tussen de gemeente en de krakers. De PVV juicht het van harte toe, dat het kraakbeleid wordt herzien, want volgens ons is voor krakers in deze mooie gemeente geen enkele plek. Dank u wel.

03:03:36

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Huisman.

03:03:38

De Heer: Sietsma: Voorzitter?

03:03:41

Voorzitter: Meneer Sietsma, ja?

03:03:44

De Heer: Sietsma: Ik heb een vraag aan de heer Kaercher.

03:03:48

Voorzitter: Gaat uw gang.

03:03:50

De Heer: Sietsma: Of de PVV het met GroenLinks eens is, dat er voor iedereen een persoonlijke plek moet zijn, om te wonen. Is dat niet veel belangrijker dan inzetten op verbieden en het voorkomen van kraken?

03:04:04

Voorzitter: Meneer Kaercher.

03:04:08

De Heer: Kaercher: Voorzitter, ik begrijp de vraag niet helemaal. Kan de heer Sietsma hem nog een keer stellen?

03:04:15

Voorzitter: Meneer Sietsma.

03:04:15

De Heer: Sietsma: Of de PVV het met GroenLinks eens is, dat er voor iedereen, een fatsoenlijke woonplek moet zijn.

03:04:24

De Heer: Kaercher: Ja, daar zijn wij het mee eens, alleen niet door middel van kraken.

03:04:30

Voorzitter: Dat lijkt mij helder, verder. Meneer Huisman, gaat uw gang.

03:04:36

De Heer: Huisman: Ja, dank Voorzitter. Al zeker twintig jaar voeren bewoners van het kermisexploitanten terrein al gesprekken met de gemeente over de achterstallig onderhoud en het ontbreken van de nutsvoorzieningen op het terrein waar zij wonen. 100%Groningen is ontzettend blij dat het college nu eindelijk een knoop lijkt door te hakken en wil beginnen

met een grondige sanering van de grond en het verbeteren van de nutsvoorzieningen. Dit is ook hard nodig. Er groeien namelijk boomtakken door de riolering, na een fikse regenbui staat het hele terrein blank en de elektriciteitsaansluitingen zijn levensgevaarlijk. Er is al eens brand geweest en willen dit in de toekomst natuurlijk voorkomen. Daarnaast is al een paar keer naar voren gekomen dat de bewoners water uit een waterput moeten halen via een tuinslang, en in de winter kan dat bevrozen, wat natuurlijk ook anno 2020 niet meer voor zou mogen komen.

03:05:20

Voorzitter: Meneer Benjamins, heeft een vraag voor u.

03:05:22

De Heer: Benjamins: Ik liet het nog even op me inwerken. Maar, u wilt dus de boomtakken van de riolering of de boomstronken van de riolering verwijderen. Wilt u die bomen kappen?

03:05:31

De Heer: Huisman: Nee, we willen de bomen niet kappen, maar we willen er wel voor zorgen, dat de mensen gewoon een fatsoenlijke riolering hebben, dat als ze naar de wc gaan of daar gebruik van maken, dat dát niet op het terrein blijft hangen. Genoeg problemen dus, om aan te pakken. Voorzitter, in het plan wordt gesproken over een uitbreiding van het wandelpad bij het Helperpaadje. De bewoners zijn hier geen voorstander van, heb ik begrepen, omdat dit gebied al jaren wordt gebruikt door drugsgebruikers. Het is een donkere plek, waar de bewoners veel overlast van ervaren. Misschien dat de wethouder nog wat meer kan vertellen over, of we met de drugsoverlast dáár, rekening is gehouden en zo niet, of hij dat alsnog gaat doen. Dan Voorzitter, hebben wij ook begrepen, dat gemeente de bewoners tijdens het saneringsproces een huurwagen wil aanbieden en dat de kosten voor de gemeente aanzienlijk minder zouden zijn, als álle bewoners akkoord gaan met deze huurwagen. Het is echter wel zo, dat zo een huurwagen met bijbehorende kosten komen. Dit is voor veel bewoners niet op te brengen. Het is niet uit te leggen, dat deze bewoners door de laksheid van de gemeente nu de rekening gepresenteerd krijgen. Ze krijgen er natuurlijk iets voor terug, maar het zou fijn zijn, als voor deze bewoners ook duidelijkheid is over de huurprijs. Daarnaast kunnen we in het stuk lezen dat dit plan voor de lange termijn is, namelijk voor vijftig jaar. Ik begrijp, dat het college wil, dat ook toekomstige generaties hier kunnen gaan wonen, maar is dat haalbaar? Er wonen nu zo een ongeveer vijfentwintig mensen, waarvan een deel al op leeftijd is. En wie zegt ons, dat er over dertig jaar nog steeds behoefte is, om nutsvoorzieningen op dit terrein te hebben? Als laatste wil ik graag nog zeggen, dat ik het woord kermisexploitanten terrein, een ontzettend goed woord voor scrabble vind.

03:07:09

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wrede.

03:07:12

Mevrouw: De Wrede: Ja, dank u wel, Voorzitter. De partij voor de Dieren kan vanavond niet in alles wat de heer Jansen heeft gezegd meegaan, maar het is toch wel weer deze bomenridder, die ons erop heeft gewezen dat er nogal wat bomen gekapt moeten gaan worden, wat wij zo, één, twee, drie, niet konden halen uit de stukken, die voor ons liggen. In principe wil de Partij voor de Dieren toch heel graag, net als andere partijen hier vanavond, graag instemmen met het kredietvoorstel. Wij worden de komende tijd wel heel graag meegenomen in de verdere uitwerking van de plannen. Min of meer heeft de wethouder zo iets ook al, aan ons toegezegd. Op welke wijze worden de bewoners gefaciliteerd?

Verschillende fracties zijn daar op ingegaan ten aanzien van de kosten van de huurwagens. Wij willen graag op de hoogte gehouden worden van de manier waarop dit gaat verlopen, vooral omdat het al zo lang sleept. Ten aanzien van de de bomenkap: Het antwoord is vaak, dat het wel wordt gecompenseerd. Maar, net zoals een mens of een weggefallen huis die niet eenvoudig gecompenseerd kan worden door een nieuwe aan te schaffen, kan een boom eigenlijk ook helemaal niet gecompenseerd worden. Een gekapte boom, is een dode boom. Een andere boom die dit moet compenseren, dat is gewoon een nieuwe boom. Het feit dat er zoveel gekapt moet gaan worden voor dit voorstel, terwijl wij als raad daar niet formeel van op de hoogte zijn gebracht, dat zit ons hier, niet lekker. De quickscan natuurtoets Helperkade en het KET-terrein door de firma Ecogroen, die zat niet bij de stukken. Je kon hem wel vinden, maar misschien hoeft dat formeel ook niet, omdat het hier niet om een planuitwerking gaat, maar een kredietverstrekking. Maar goed, dan ga je toch eigenlijk wel, akkoord met uitvoering van de plannen. In die quickscan natuurtoets, daar staat nogal het één en ander in. Daar worden heel veel balletjes opgeworpen, ten aanzien van de latere keuzes die het college kan nemen, ten aanzien van de uitwerking. Wordt er voor een oever gekozen, die gunstig is voor ijsvogels bijvoorbeeld? En wordt er voor de herplant gekozen voor bomen, die tot voedsel kunnen dienen voor de eekhoorns, of niet? Dat kan alle kanten op. Ook deze vragen, daar worden wij graag in meegenomen.

03:09:48

Voorzitter: Meneer Benjamins heeft een vraag voor u.

03:09:50

De Heer: Benjamins: Wil de Partij voor de Dieren voor deze inwoners, ook wat betekenen?

03:09:55

Voorzitter: Mevrouw de Wrede.

03:09:56

Mevrouw: De Wrede: Jazeker. Dan, ten aanzien van de bomen effect analyse en het antwoord dat de heer Van der Schaaf hier zo net opgaf: Wij kunnen ons, daar niet helemaal in vinden, want op dit moment gaan wij wél akkoord met eigenlijk, het in gang zetten van dit raadsvoorstel en dan zouden wij ook op voorhand willen weten, wat alle gevolgen zijn. Natuurlijk is het zo, zoals de wethouder terecht zei: Dat is politieke gevoeligheid, omtrent het feit dat deze inwoners al zo lang in deze situatie zitten. Dat is inderdaad politiek gevoelig en dat had niet gemoeten. Maar gelukkig, zal dat nu veranderd worden. Maar ook heel politiek gevoelig is natuurlijk, zoals deze gemeente ook heel goed weet: Het bomendossier. En daarom vinden wij, dat dát met zorg, óók bij een voorstel als dit, behandeld moet worden en dat er transparantie in moet zijn.

03:11:03

Voorzitter: Wilt u langzamerhand tot een afronding komen van uw betoog?

03:11:06

Mevrouw: De Wrede: Ja, eigenlijk was dit wel, wat ik wilde zeggen. Dank u wel.

03:11:11

Voorzitter: Dan was mijn vraag, goed getimed. Meneer Duit niet. Ik heb alleen nog op mijn lijstje als mogelijkheid, de heer Ubbens. Wilt u het woord voeren?

03:11:22

De Heer: Ubbens: Ja, ik ga zal het heel kort houden, Voorzitter. Afgezien eigenlijk van De partij voor de Dieren zojuist, had ik het idee dat we naar een conformstuk aan het kijken

waren. Gelukkig heeft mevrouw de Wrede net nog een aantal dingen ingebracht over de bomen. Maar in het algemeen kan ik volgen, de woordvoering van de SP, maar ook wel de aanvulling van de D66 fractie, over de kosten. Gaat het natuurlijk ook wel weer, om groot geld. Maar goed, daar kunnen we wel mee instemmen, gezien andere overwegingen die al eerder ingebracht zijn. Mensen hebben hier al te lang op gewacht. We moeten nu met een zorgvuldig proces ervoor zorgen, dat dit terrein er netjes uit komt te zien voor de inwoners, met oog uiteraard voor de bomenbehoud, daar zoveel mogelijk van. Daar houd ik het bij.

03:12:14

Voorzitter: Dank u wel, meneer Ubbens. Tot slot nog de wethouder, die nog wat vragen heeft liggen misschien en kan reageren op de algemene betoog.

03:12:28

De wethouder: Ja, dank u wel Voorzitter. Laat ik beginnen. Het is de laatste keer, dat ik de pretentie heb dat te doen. Namens denk ik, ook de inwoners van het kermisexploitanten terrein en spreekt dat waardering, voor het feit dat u de steun uitspreekt, voor dit voorstel. Want ik denk echt, dat dit en ik ga zo vertellen over hoe het allemaal gekomen is, maar dat het écht een belangrijke waterscheiding is, in de aanpak. Het is van belang dat wij nu als gemeente zeggen: Wij hebben het geld, dat is inderdaad een forse hoeveelheid geld en natuurlijk kun je dat over een lange periode uitsmeren, maar tóch, het is een forse hoeveelheid geld, dat wij bereid zijn dat hier in te steken, want dat is weer een stap terug, naar waar de heer De Greef er echter over had. Over de stap terug naar vertrouwen, wat de bewoners op dit moment niet in de gemeente hebben. De reden waarom dat natuurlijk zo is, is dat wij natuurlijk jarenlang die keuze om hierin te investeren of iets anders met dit terrein te doen, voor ons uit hebben geschoven. Die zin is in parallel met de Woonschepenhaven wel begrijpelijk, want daar is dat destijds ook gebeurd. Jarenlang was het idee: Misschien kunnen de kermisexploitanten op een andere plek terugkeren. Kan hier nieuwbouw plaatsvinden? Allerlei varianten zijn de revue gepasseerd en elke keer was dat een reden voor de gemeente, ook wel weer begrijpelijk op zich, om investeringen en verbeteringen uit te stellen. Langzaam maar zeker, leiden we tot een situatie, die we nu verbeteren. Twee jaar geleden hebben we de keuze gemaakt van: Nee, U kunt op die plek blijven wonen. Het heeft ook weer best lang geduurd, om dan tot hier te komen en dat heeft ook wel wat gedaan. Dat is denk ik één keer uitgelegd, voor het vertrouwen van bewoners. Maar we moeten de weg vooruit en het is belangrijk, dat u die steun geeft en dat wij inderdaad, de tijd nemen en ook de inspanning doen, om dat proces met zorgvuldigheid en met maatwerk te voeren. En wij kiezen daar ook bewust voor, om op deze plek, maar ook voor deze mensen, om deze woonvorm ook voor langere tijd te garanderen. Wettelijk hebben we daartoe een verplichting, dus een beschermde cultuur, letterlijk, kermisexploitanten, dat geldt ook voor woonwagens, maar we zijn er ook inhoudelijk van overtuigd dat het bij een gemeente zoals Groningen bij een stad als Groningen hoort, dat er voor die diversiteit aan woonvormen ook ruimte is. Ook als het gaat om woonwagenkampen zoals bijvoorbeeld De Kring, als gaat om stadsnomaden, het gaat om Tiny Houses, allerlei andere woonboten, woonschepen, allerlei verschillende vormen van wonen, die juist horen bij een inclusieve diverse stad als Groningen, maar die ook diverser en rijker maken, in de zin van meer schakeringen van mensen die in zo een stad wonen. Dat kost af en toe veel geld, om dat voor elkaar te brengen en dat gaan we nu ook doen. De Woonschepenhaven is een paar keer gevallen, die is deels begrijpelijk. Ook daar ging het om een lange tijd verwaarloosd gebied, waar toen een forse investering moest worden gedaan. Dat heeft ook inderdaad, de heer Benjamins leidde ertoe al, twee keer tot een fors krediet overschrijden,

of in ieder geval, niet het krediet overschrijden, maar wel meer benodigd krediet moeten leiden. Dat werd uiteindelijk duurder dan verwacht, omdat het complexer bleek. Ook omdat ik denk, dat we in die tijd, de initiële besluitname, midden in een crisis zaten misschien wel iets te zuinig waren. Dat hebben we nu proberen, niet te doen. We hebben gezegd van: Ja, we moeten reëel zijn. Dit kost gewoon geld en we moeten niet op voorhand, een taakstelling op dat budget leggen, waardoor we eigenlijk al weten, dat we het komende jaar, onszelf financieel tegen gaan komen. Maar ik sluit natuurlijk niet uit, dat we dingen tegengekomen, die we nu hebben voorzien, maar we zijn ervan overtuigd met dit kredietvoorstel voldoende middelen in handen te hebben, om dit op een goede manier te doen. De mevrouw Moorlag, Christenunie, gaf ook al aan: Het is een spannende onderneming voor de bewoners, met name voor hen. Dat merk je ook wel in de contacten, maar ook voor onze medewerkers is het een ingewikkeld project. We hebben daar, wat ik al zei, met het bureau woonwagens, ook goede mensen op zitten. Ook met projectleiders die er dedicated mee bezig zijn. Dus we gaan er de komende maanden, mee aan de slag. Dan nog de heer Huisman, die vroeg nog een paar vragen over het drugsoverlast en het paadje langs het Helperdiep. Dat pad is inderdaad bij een aantal bewoners, niet helemaal populair. Dat heeft daarmee te maken, dat verwachtte overlast. Wij denken juist dat die totale inrichting als onderdeel van de totale herinrichting, dat is ook een punt van de heer Van der Laan, waarbij ook aan de Helperkade, maar ook op die locaties daarnaast, flink gebouwd gaat worden de komende tijd. Niet alleen een bijdrage wordt geleverd aan het aantal goede woningen in de stad, maar ook aan de sociale veiligheid en de leef kwaliteit in het gebied is. Wij denken dat het juist een goede toevoeging is en dat daarmee de risico's op eventuele overlast van drugs, zullen afnemen. Het gebied totaal wordt ook, onder andere deze investeringen, leefbaarder en daarmee sociaal veiliger. Daar zijn wij van overtuigd. U vroeg ook nog: Hoe is die behoefte over dertig jaar? Ik heb daar in het begin al iets over gezegd. Onze overtuiging is, dat over dertig jaar die behoefte er ook nog wel zo is. De toewijzing van nieuwe plekken, de wagens zijn in eigendom van de mensen zelf, maar toewijzing naar locatie, dat gebeurt via ons bureau woonwagen zaken. Dat geldt ook voor een aantal andere locaties. Daar zijn eisen aan gesteld, zeg maar, voor deze locatie. We zijn ervan overtuigd dat ook in de toekomst, hier behoefte aan blijft. Mevrouw de Wrede, tot slot denk ik. De heer Ubbens zei al: De enige misschien, echte scherpe discussiepunt nog van: Hoe ga je nou met de bomen om? In algemene zin kan ik toch zeggen, dat wij als uitgangspunt hebben en misschien dat mevrouw de Wrede er dan niet honderd procent van overtuigd is, maar dat wij bij alle onze bouwplannen, zeker bij dit soort plannen waarin we echt ons best zullen doen, om alle bomen te sparen die gespaard kunnen worden, in het belang van de bewoners, maar ook in het belang van, je moet niet kappen als het niet nodig is. Tegelijkertijd, het is wel in die zin redelijk, een overzichtelijke locatie. We hebben zeventien plekken, die moeten we op een bepaalde manier inpassen. Je hebt met toegangswegen te maken, dus je kan aan de voorkant behoorlijk zien, dat er ook her en der gekapt moet gaan worden. We hebben gewoon als uitgangspunt: We kappen zo weinig mogelijk en als we dan gaan kappen, dan compenseren we dat ook, op de manier zoals dat hoort. Een BA is er ook voor, niet zozeer om één of andere nieuwe politieke discussie te starten, nee maar juist om te controleren, dat wij in onze vergunningverlening ook die uitgangspunten goed hebben gehanteerd. Dus ja, we verschillen in die zin, denk ik wel een mening. Of wij van elk plan, wat wij in deze stap maken, waar bomen gekapt worden, ik kan er niks aan doen, dat gebeurt regelmatig. Als we elke keer aan de voorkant een uitgebreide discussie over moeten hebben, dat is volgens mij niet de manier waarop wij moeten sturen. Wij moeten sturen op algemene uitgangspunten, dat wij als beleidsuitgangspunt hebben, die heb ik net genoemd.

Dat betekent ook, dat die vergunningverlening daaraan getoetst zou moeten worden. Wanneer er sprake is van de ecologische structuur krijgt die, die BA ook te zien, sturen we die op en dan zijn er op allerlei manieren checks and balances in dat proces, naar mijn idee. Naar ons idee, om te voorkomen dat er onnodig gekapt kan gaan worden.

03:19:27

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

03:19:28

Mevrouw: De Wrede: Ja, dank u wel Voorzitter. Ten eerste even heel erg in het algemeen: Wij krijgen een voorstel, daar staat van alles in. Er staat bijvoorbeeld in, wat dat gaat kosten en bij dat voorstel hoort voor de Partij voor de Dieren, ook wat dat gaat kosten aan wat je bijvoorbeeld, groen kapitaal zou kunnen noemen, of leefomgeving of woningen voor dieren of zo. Bomen is niet zomaar iets dat je, zoals gras zou kunnen maaien. Dat zou een afzonderlijke status moeten hebben, die in principe juridisch gedekt zou kunnen worden met zo een BA, in mijn optiek. Maar goed, dat was even in het algemeen. Daar verschillen wij misschien over van mening, maar daar komen we vast, de komende tijd nog wel eens op terug. Maar mijn tweede punt: Dit is toch in de stedelijke ecologische structuur, dus wij hadden hier toch die BA erbij moeten krijgen, eigenlijk?

03:20:27

Voorzitter: Wethouder.

03:20:28

De wethouder: U krijgt de BA ook, op het moment dat de vergunningverlening aan de orde is. Op het moment dat het logisch is dat die BA gemaakt wordt, krijgt u die. Maar we zitten nu in een kredietvoorstel. We hebben eigenlijk niet eens geld, om die BA te laten maken.

03:20:40

Voorzitter: Ik kreeg de indruk, dat de wethouder overigens, aan het eind van zijn verhaal was. Ik meen, dat ook een aantal fracties nog hadden gevraagd, hoe ze de komende tijd op de hoogte worden gehouden van het proces. Dat heb ik een keer of twee, drie gehoord, geloof ik. Hebt u zich daar nog een bepaalde voorstelling van gemaakt?

03:20:57

De wethouder: Ja, kijk wat ik al zei: Wij komen met een voorstel terug, breder. Niet zozeer om alles over één hoop vegen, maar wel om in samenhang met u te bespreken over de reizende van de kermisexploitanten en ook de stadsnomaden terrein, dat zal in januari ook al zijn, dus dan kan ik u ook al, in ieder geval bij die bespreking wat meer vertellen, hoe het dan loopt met het kermisexploitanten terrein. Ik kan me voorstellen, dat op het moment dat we de BA en de definitieve ontwerpen hebben, we dan weer even met elkaar het erover hebben. Ook bij de uitvoering denk ik, dat er genoeg momenten zijn waarop ik u even op de hoogte kan afstemmen. Het lijkt me sowieso goed, om ook eens, wanneer de uitvoering start, om eens een bezoek te brengen aan het terrein.

03:21:41

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Ubbens sorteerde eigenlijk al voor, op een potentiële conclusie van deze bijeenkomst. Gelet op de instemmende reacties, stel ik me zo voor dat dit, conform naar de raadkamer. Ik kijk met name nog even naar mevrouw De Wrede, of die daar nog behoefte heeft.

03:21:59

Mevrouw: De Wrede: Eigenlijk, ieder stuk waar zoveel in gekapt moet worden, dat zou voor de Partij voor de Dieren naar de raad moeten. Maar omdat het alleen de kredietaanvraag is en de verdere uitwerking nog komt, hoeven wij hier op dit moment niet over te discussiëren en zéker niet, omdat er hier ook een groep bewoners is, die al tijdenlang zit te wachten op het feit, dat het eindelijk eens wordt aangepakt, zeggen wij deze keer: Oké en doe maar op conform.

03:22:28

Voorzitter: Uw afweging is helder. Daarmee concludeer ik, dat wij de commissie adviseren, om dit conform op de raadsagenda te zetten. En dan zijn we volgens mij, aan het eind van deze bijeenkomst en dank ik u hartelijk, allemaal.

1 Aanbesteding Warmtestad t.b.v. wijkvernieuwing Selwerd (raadsvoorstel 4 november 2020) + stand van zaken Warmtestad 2020 (collegebrief 4 november 2020)

Voorzitter: A. Sijbolts (Stadspartij)

Aanwezig: de dames K. de Wrede (Partij voor de Dieren), K. Boogaard (PvdA), C.T.

Nieuwenhout (GroenLinks), T. Moorlag (ChristenUnie) en de heren D. Brandenburg (SP), T. Rustebiel (D66), J. Boter (VVD), L.E.J. van der Laan (Stadspartij), S. Bosch (Student & Stad), A.J.M. van Kesteren (PVV)

College: de heer P.E. Broeksma (GroenLinks)

Namens de griffie: P. Kommerij

04:43:35

Voorzitter: Het is acht uur. Ik heet u allen van harte welkom bij deze meningsvormende sessie van woensdagavond 9 december acht uur. Op de agenda staat het raadsvoorstel aanbesteding WarmteStad in relatie tot de wijkvernieuwing Selwerd en de collegebrief stand van zaken WarmteStad. Ik stel voor om de orde van de vergadering te doen, zoals is voorgesteld in het voorbereidingsmemo; in één ronde politieke vragen en stellingname en debat in één keer. Ik ga er vanuit dat u daarmee akkoord gaat. Als dat niet zo is, heb ik met de wethouder afgesproken dat we meteen beginnen met het volgende agendapunt. Ik stel ook voor dat ik geen spreektijd hanteer. Volgens mij kunt u die ruimte wel effectief benutten. Er is een afmelding van de heer Mellies van 100% Groningen. De heer Ubbens van het CDA doet digitaal mee. Als het goed is heeft u uw technische vragen vooraf gesteld en dan ben ik bij het slot waarbij ik u vraag of u via de voorzitter wil spreken. Dan kijk ik rond wie als eerste het woord zou willen voeren. Ik wilde net de wethouder al het woord geven voor een reactie. De heer Brandenburg van de Socialistische Partij.

04:45:06

De heer Brandenburg : Dank u, Voorzitter. Ja, ik val maar met de deur in huis. Mijn fractie maakt zich namelijk een beetje zorgen, want aan de ene kant hebben we met WarmteStad iets in handen wat een enorm succes zou kunnen zijn. Een energieleverancier voor schone warmte, die nota bene van onszelf is en waar we dus ook invloed op hebben. Dat kan een enorme katalysator zijn voor een schoon energiebedrijf, maar dan is het wel van belang dat mensen merken dat ze erop vooruitgaan met zo'n bedrijf. Dat ze groene, schone warmte krijgen en het tegelijkertijd in hun portemonnee voelen. De laatste tijd wringt wat ons betreft daar net een beetje de schoen, Voorzitter, want we worden al enige tijd gebeld door mensen waar precies het omgekeerde aan de hand is. Bewoners van de Iepenlaan, we hebben het hier al vaker over gehad, die na aansluiting op het warmtenet tientallen euro's per maand duurder uit zijn voor hun warmte en met die warmte hun appartement vervolgens ook nog niet warm krijgen. Deels omdat hun woning slecht geïsoleerd is, maar ook uit de goed geïsoleerde appartementen bellen mensen ons.

04:46:07

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Van Kesteren van de PVV.

04:46:10

De heer Van Kesteren: Ja, Voorzitter, ik verbaas me erover dat de woordvoerder van de Socialistische Partij zich verbaast over het feit dat sinds die huizen zijn aangesloten op

warmtenet dat de energienota hoger is en het huis niet warm te krijgen is. Dat loop ik al zo lang ik hier in deze raad zit uit te leggen aan de SP. Nu komt de woordvoerder van de SP zelf tot de conclusie dat dat inderdaad zo is. Bent u nu zo naïef of denkt u werkelijk dat u die situatie kunt omdraaien en dat u invloed krijgt op huizen die wel verwarmd gaan worden en op de energienota die omlaag gaat. Dat gelooft u toch zelf niet?

04:46:55

Voorzitter: De heer Brandenburg voor een reactie.

04:46:57

De heer Van Kesteren: Voorzitter, ik weet niet of u naïef bent, ik ben het in ieder geval niet.

04:47:03

Voorzitter: U bedoelt zeker de heer Van Kesteren, denk ik?

04:47:05

De heer Brandenburg : Nee, hoor. De heer Van Kesteren vroeg: Voorzitter, bent u nu zo naïef dat ... Kijk, ik spreek via de Voorzitter. Voorzitter, ik ben niet zo naïef als de heer Van Kesteren doet geloven. Bij een energiebedrijf dat in gemeentelijke handen is, kun je dus ook wat met de tarieven doen, dus volgens mij kunnen we er hier voor zorgen dat met een dergelijk bedrijf mensen het ook in hun portemonnee voelen.

04:47:34

Voorzitter: Meneer Van Kesteren voor een korte interruptie.

04:47:36

De heer Van Kesteren: Voorzitter, dus als ik het goed begrijp, gaat de Socialistische Partij er van uit dat de gemeente flink bij gaat betalen om de huizen goed warm te krijgen en om de energierekening voor de inwoners omlaag te krijgen. Dat is namelijk de consequentie: is de SP zich dat ook bewust?

04:47:53

Voorzitter: Meneer Brandenburg.

04:47:54

De heer Brandenburg : Ja, dat is de SP zich bewust, Voorzitter. Ik denk ook dat we daarom hier zitten, om ervoor te zorgen dat mensen hun huis warm kunnen krijgen op een fatsoenlijke manier en als dat gemeentelijk geld kost, dan kost dat maar gemeentelijk geld. Ja, Voorzitter, dan kan de heer Van Kesteren mij naïef noemen, maar wij spreken wel met al die bewoners. Bewoners verwachten ook iets van ons, dus daarom breng ik dat hier in. Dat mag de heer Van Kesteren naïef vinden, maar ik heb hem nog niet gezien bij de lepenlaan.

04:48:21

Voorzitter: Meneer Van Kesteren, nog één keer.

04:48:22

De heer Van Kesteren: Nee, Voorzitter, ik wil die bewoners vertellen hoe het werkelijk zit en ik wil gewoon van de SP weten waarom ze dan die belachelijke klimaatplannen die de oorzaak zijn van die hoge energierekening en van die onverwarmde huizen waarom u dat dan hier blijven steunen. Daar staat u namelijk voor te applaudisseren, dus u houdt uw achterban voor de gek.

04:48:45

Voorzitter: Dat vraagt om een reactie van de heer Brandenburg.

04:48:46

De heer Brandenburg : Voorzitter, wij hebben van het begin af aan gezegd: als je huizen duurzaam wil verwarmen, dan zul je ze moeten isoleren, zodat mensen minder geld kwijt zijn aan hun woning warm stoken. Dat is bij de Lepenlaan nog onvoldoende gebeurd, daar roepen wij ook al vijf, zes, zeven jaar voor op. Dat is helemaal niet nieuw. Sterker nog, mijn voor- voorganger Eelco Eikenaar, die riep daar al voor op ver voordat u met de PVV in deze raad zat, dus een beetje dimmen, alstublieft. Ik ga verder, Voorzitter. Ik had het al over de lepenlaan, maar dat is een slecht geïsoleerde woning. Ook vanuit de goed geïsoleerde appartementen bellen mensen ons de laatste tijd. Mensen uit de Typhoon in de Grunobuurt, een nieuwbouwwoning waar bewoners van appartementen van 75 vierkante meter 130 euro per maand kwijt zijn aan warmte waar bewoners het niet warm van krijgen. Ze zijn goedkoper uit om een elektrische straalkachel aan te zetten en de verwarming van WarmteStad uit te doen. Ze betalen honderden euro's per jaar voor warmte-koude-systemen die in de zomer niet koeler. Diezelfde meldingen krijgen we uit het in maart opgeleverde Powerhouse en ook daar betaalt men meer dan 100 euro voor de warmte per maand. Ja, Voorzitter, mijn vraag aan de wethouder is vrij simpel. Hij schrijft namelijk zo'n mooi briefje, maar hoe kan dit? Dit kan toch niet de bedoeling zijn en wat gaan we hier aan doen? Zo verspelen we namelijk elk draagvlak voor de oplossingen die echt nodig zijn. Als we dat blijven doen dan krijgen dat soort rabiante rellers, als meneer Van Kesteren, nog gelijk ook en dat moeten we toch niet willen in deze gemeente.

04:50:21

Voorzitter: Ik had al het vermoeden dat de heer Van Kesteren daarop zou willen reageren. Gaat uw gang.

04:50:25

De heer Van Kesteren: Ja, Voorzitter, dit nodigt natuurlijk uit tot een reactie. Dit is natuurlijk pure volksverlakkerij, wat de SP hier naar voren brengt. Ze staan te applaudisseren voor het klimaatbeleid wat veroorzaakt dat de mensen vernacheld worden, dat ze in vochtige huizen zitten, dat ze het niet warm kunnen krijgen en dat die rekening alleen maar hoger wordt. Ik vind het van een hoog demagogische halte, als u hier blijft beweren dat de bewoners het beste uit zijn met de SP. Nee, de bewoners zijn het beste uit met een gewone gasketel. Dank u wel.

04:50:56

De heer Brandenburg : Voorzitter?

04:50:57

Voorzitter: Ik hoorde geen vraag.

04:50:57

De heer Brandenburg : Ik hoorde ook geen vraag, maar ik voel toch de noodzaak om hierop te reageren, want wij hebben in de afgelopen vier jaar met meer dan 1200 bewoners in de stad gesproken. We hebben met heel veel bewoners actie opgezet om woningen te laten installeren en om schimmel tegen te gaan. Ik heb bij al die acties en op al die bijeenkomsten nooit, maar dan ook nooit, iemand van de PVV gezien. Dat u mij hier zo de maat neemt dat werp ik echt verre van mij en het interesseert me eerlijk gezegd ook geen bal.

04:51:24

Voorzitter: U wilt het woord, de Heer Van Kesteren? De heer Boter had namelijk eerst nog een vraag aan de heer Brandenburg. De heer Boter van de VVD, gaat uw gang.

04:51:37

De heer Boter: Dank u wel, meneer de voorzitter. Het verhaal van de SP verbaast me nogal. Ik heb hier namelijk altijd lyrische verhalen over WarmteStad gehoord, want uiteindelijk hebben wij een zogenaamd staatsbedrijf. Dan is het toch allemaal heel makkelijk op te lossen, dus ik snap deze discussie en deze oratie van de SP niet helemaal.

04:51:52

De heer Brandenburg : Het is heel simpel, Voorzitter. Wij horen signalen uit de stad over een bedrijf waar wij als gemeente wat over te zeggen hebben. Dan heb ik de taak als volksvertegenwoordiger om hier deze signalen door te geven in de hoop dat we daar iets aan kunnen doen en dat hoor ik graag van de wethouder.

04:52:10

Voorzitter: Heeft u een vraag, meneer Van der Laan?

04:52:12

De heer Van der Laan: Ja, ik kan nog even een vraag, Voorzitter.

04:52:14

Voorzitter: Gaat uw gang.

04:52:16

De heer Van der Laan: Ja, de SP houdt een heel betoog over betaalbaarheid. Op zich is dat misschien wel logisch, maar we zitten wel op een gegeven moment met oneigenlijke concurrentie. Hoe ver ga je in het subsidiëren van dit soort warmtevoorzieningen?

04:52:33

Voorzitter: Meneer Brandenburg.

04:52:35

De heer Brandenburg : Ja, Voorzitter, wij hebben hier de keuze gemaakt om warmte grootschalig als gemeente met elkaar op te wekken en te willen transporteren naar de woningen. Dat lijkt mij en mijn fractie een goede keuze, omdat je daar ook zeggenschap houdt over de warmte en over de tarieven. Zo heb je meer zeggenschap dan als je een commerciële partij het laat doen die er winst op maakt, want dan krijgen we die tarieven ook niet omlaag. Wij kunnen er nu nog wat aan doen, dus in die zin zie ik die oneerlijke concurrentie niet. Als die er is, dan vind ik het niet zo erg dat een paar gasbedrijven wat oneerlijke concurrentie hebben.

04:53:10

Voorzitter: U heeft nog een aanvullende vraag?

04:53:12

De heer Van der Laan: Voorzitter, ik doel meer op, ik zal er straks ook iets over zeggen in mijn woordvoering, echt oneigenlijke concurrentie. Dat die gasbedrijven straks gaan zeggen: "Ja, maar wat hier gebeurt, dit is het ongebreideld subsidiëren van een heel nieuw energiesysteem. Hier krijgen wij geen enkele kans meer als commercieel bedrijf". Hoe kijkt de SP daar tegen aan?

04:53:33

De heer Brandenburg : Ja, Voorzitter, in 2050 moeten woningen van het gas af zijn. Of u het nu wil of niet. Dat is landelijk bepaald en dat wij daar hier een goede oplossing voor zoeken met elkaar, dat lijkt me hartstikke vanzelfsprekend, wat die gasbedrijven er ook van vinden.

04:53:47

Voorzitter: Dan wilde de heer Van Kesteren zojuist zijn woordvoering. Gaat uw gang.

04:53:52

De heer Van Kesteren: Voorzitter, dat gaan we doen. Ja, Voorzitter schone energie en zeggenschap over de tarieven. Ja, voorzitter, door die SP gewilde gesubsidieerde klimaat *barrel* hier, daar moet alleen maar heel veel geld bij. Dat wil ik toch wel even een heel duidelijk stellen, maar dat kwartje is nog niet bij de SP gevallen. WarmteStad timmert aan de weg in de noordelijke stadswijken waar alles en iedereen van het gas af moet.

04:54:16

Voorzitter: Meneer Van Kesteren, zoals u waarschijnlijk had verwacht, wil de heer Brandenburg u een vraag stellen.

04:54:20

De heer Brandenburg : Ja, Voorzitter en dan houd ik er ook mee op. Meneer Van Kesteren, ik vraag me af of hij weet hoeveel staatssubsidie de gasindustrie, de olie-industrie en al die andere vervuilende industrieën van ons in dit land krijgen om met die vervuilende projecten door te gaan. Doe dus niet alsof dat alleen voor dit soort projecten geldt. Ga toch weg, man.

04:54:39

Voorzitter: De heer Van Kesteren, gaat uw gang.

04:54:41

De heer Van Kesteren: Voorzitter, om te beginnen de subsidie op gas dat valt heel erg mee. Dat wordt meer belast en is schoon. Gas is heel schoon en de energievoorziening waar u voor staat is zo smerig als wat, want dat is gesubsidieerde milieuverontreiniging. Dat heb ik echter al vaker gezegd en daar moeten we niet bij blijven. Ik moet ook aan mijn tijd toekomen, want er is hier de belachelijke regeling dat alle interrupties van jouw tijd af gaan. Dat zou van de tijd af moeten gaan van degene die interrumpeert, maar dat is weer een heel ander verhaal.

04:55:12

Voorzitter: Meneer van Kesteren, voordat u verder gaat, de heer Van der Laan van de Stadspartij zou u nog een vraag willen stellen. Overigens ga ik over de tijd en dat komt volgens mij wel goed.

04:55:20

De heer Van der Laan: Voorzitter, nog even een punt van orde 'even dimmen' en 'ga toch weg, man' vind ik toch termen die niet thuis horen in een debat.

04:55:27

De heer Van Kesteren: Daar ben ik er helemaal mee eens, Voorzitter.

04:55:33

Voorzitter: Meneer Van Kesteren gaat u verder met uw betoog.

04:55:36

De heer Van Kesteren: Dat is echter de wijze waarop marxisten debatteren. Dat zal de landelijke fractie niet zo fijn vinden, want die heeft afgerekend met het marxisme, heb ik gehoord. Jannie Visser -

04:55:47

Voorzitter: Ik stel voor, meneer Van Kesteren, dat u verder gaat over WarmteStad.

04:55:50

De heer Van Kesteren: Ja, Voorzitter, we gaan verder. Voorzitter, het debacle met geothermie hebben we nu al achter de rug en dan nu ook nog de restwarmte uit datacentra, warmtepompen, de huidige gascentrale en mogelijk nog een biomassacentrale als terugvaloptie. Voor de korte termijn nam WarmteStad in 2018 zelfs een gasgestookte centrale in gebruik op Zernikecomplex, op de campus. Mocht het aanbod van de restwarmte tegengevallen dan komt er een biomassacentrale in beeld. Inmiddels groeit de kritiek op het stoken van biomassa, zo weten we allemaal, omdat de CO₂-uitstoot van een biomassacentrale zelfs hoger is dan van een steenkoolcentrale. Is het college bekend met die kennis? Hoe denkt het college daarover?

04:56:38

Voorzitter: De heer Van Kesteren, u heeft twee vragen. Ik begin bij de heer Rustebiel van D66 en daarna de heer Boter van de VVD. Ik stel voor dat u dat na elkaar doet.

04:56:47

De heer Rustebiel: Ja, is de heer Van Kesteren ervan op de hoogte dat via een motie van D66 biomassa eigenlijk al uitgefaseerd is in 2018 en dat eigenlijk in alle recente plannen biomassa niet meer als een serieuze optie wordt meegenomen?

04:57:01

De heer Van Kesteren: Ja.

04:57:02

Voorzitter: Dat was een kort antwoord. Meneer Boter.

04:57:05

De heer Boter: Dan de andere kant van het verhaal. Biomassa en het verstoppen en het herplanten van biomassa levert nog steeds een reductie op voor CO₂, dus volgens mij kan dat dan nog steeds prima.

04:57:13

De heer Van Kesteren: Dat is de mening van de VVD, niet die van de PVV. We gaan verder, Voorzitter, het vervangen van kolencentrales door biomassacentrales is namelijk een stap terug voor zowel het klimaat als de luchtkwaliteit. Volgens WarmteStad is biomassa echter nog steeds een duurzame reservebron, mits de biomassa uit de eigen regio komt of afkomstig is uit kap en onderhoudswerk aan parken, straten, natuurgebieden, of uit de rest- en afvalhout -

04:57:37

Voorzitter: Dan meneer Van Kesteren heeft u een vraag van GroenLinks.

04:57:43

Mevrouw Nieuwenhout: Lijkt het de heer Van Kesteren ook een goed idee om deze dingen te bespreken bij de bronnenstrategie in maart 2021 in plaats van bij dit stuk?

04:57:51

De heer Van Kesteren: Voorzitter, je kunt er niet vaak genoeg aandacht aan besteden. We gaan verder. Inmiddels weten we dat dit linkse college complete straten in de gemeente kaal kapt om de biomassacentrales te laten roken. Wat levert een warmtenet de bewoners nu op? Huurders, veelal met een kleine portemonnee, wordt voorgehouden met name ook door de SP dat hun huis duurzaam gemaakt gaat worden zonder dat het hun al te veel geld kost. Afgelopen maand hebben we in Selwerd kunnen zien dat WarmteNet haar naam geen eer aandoet. De bewoners krijgen het namelijk niet warm. Bovendien ontstaat er schimmel

in de huizen, omdat het warmtenet de huizen niet warm krijgt en de huizen onvoldoende zijn geïsoleerd. Ik ben het eens met de SP dat de woningen ook goed geïsoleerd moeten zijn, maar dat is om de gasrekening naar beneden te krijgen.

04:58:36

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw De Wrede van de Partij voor de Dieren.

04:58:39

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel Voorzitter. Ja, ik hoor de heer Van Kesteren zeggen dat de bomen in deze stad door dit linkse college gekapt worden om de biomassacentrales van energie te voorzien. Daar wil ik toch wel iets over zeggen. Ik vind dat dat ongefundeerde uitspraken zijn. Daar hebben wij geen bewijs voor en ik wil de heer Van Kesteren vragen of hij het met mij eens is dat wij niet met zijn allen nepnieuws de ether in moeten slingeren, omdat er ook mensen zijn die dit soort uitspraken serieus nemen. Is de heer Van Kesteren bereid om zijn verantwoordelijkheid hierin te nemen en niet zomaar van alles te roepen in de commissie?

04:59:20

De heer Van Kesteren: Dat is de interpretatie van de Partij voor de Dieren. Ik sta achter mijn uitspraken en ik blijf daarbij. Dat is jammer, mevrouw De Wrede, ik zou u heel graag tegemoet willen komen, maar dat doe ik in dit geval even niet. Goed, wat levert een warmtenet de bewoners nu op? Huurders, veelal met een kleine portemonnee... Ik begin eigenlijk al weer eerder in mijn verhaal dat moet niet, want de energienota die wordt alleen maar hoger. Ik moet verder, maar ik wordt van mijn apropos gebracht door al die interrupties, mevrouw De Wrede. Daarnaast loopt mijn tijd ook door, verdorie. Goed, we gaan verder. De bewoners zijn wel klaar met duurzame Voorzitter, -

05:00:00

Speaker 1: Voorzitter, want ook zij weten nu, dat duurzaam voornamelijk erg duur kan uitvallen. Want door de bank genomen zijn de bewoners het komende jaar zo'n honderddertig euro duurder uit aan energielasten en huur, dan voor de installatie van het warmtenet. En nu wordt het grootste deel van de kosten gesubsidieerd. Maar ik zou graag van het college willen weten: 'Wie gaat straks al die extra kosten betalen, als die subsidies wegvallen?' Want dat moment komt natuurlijk ook, Voorzitter. Kortom, de PVV is ervan overtuigd dat dit college op de verkeerde weg is met warmtenet. Ook steeds meer andere politieke partijen raken daarvan overtuigd. Dat is een kwestie van tijd, dat gaat gebeuren, net als met biomassa. In een recent verschenen artikel in de Gezinsbode, kraakte ook denktank van de Groningse PvdA fractie, het groene project warmtestad wat momenteel wordt aangelegd in Groningen. Oud PvdA voorzitter en oud fractievoorzitter Jan Spakman, noemde het warmtenet, dat uiteindelijk duurzame warmte op zou moeten leveren, een fundamenteel foute keuze voor de toekomst. Waarvan akte. Dank u wel.

05:01:03

Voorzitter: Wie mag ik dan het woord geven? De heer Van der Laan van de Stadspartij.

05:01:11

De Heer Van der Laan: Ja, dank u wel, Voorzitter. Aan zo'n project werken vooral optimisten. Als je teksten krijgt als: 'Het gaat goed met WarmteStad. Er zit een positieve trend, want er zijn geen grotere verliezen te verwachten dan begroot.' Ja, hoe optimistisch kun je zijn? Bedrijfseconomisch is het natuurlijk wel een hele rare insteek.

05:01:42

Voorzitter: Meneer Ubbens van het CDA heeft een vraag.

05:01:46

De Heer Ubbens: Ja, zou het niet gewoon zo kunnen zijn, dat ze het wellicht anders hadden kunnen opschrijven? Ze bedoelen dan natuurlijk gewoon de aanloopverliezen van het aanleggen van warmtenet, en in de loop van de tijd, het aansluiten van steeds meer klanten. Waardoor je in het begin nog verlies lijdt. Maar die verliezen vallen nu al mee. Dus in die zin is dat ook gewoon positief.

05:02:06

Voorzitter: Meneer Van der Laan.

05:02:07

De Heer Van der Laan: Ja, Voorzitter, ik beschouw de heer Ubbens ook als een optimist in dit geval. Ja, natuurlijk er zal wat moeten gebeuren. Het is een stukje innovatie. Je kunt er een hele landelijke discussie over gaan voeren, over wat je vindt van het gas afgaan. Nederland heeft de beste gasinfrastructuur van, ik denk, de wereld. Dat durf ik wel te zeggen. Maar we doen tegelijkertijd, alsof gas enkel en alleen uit Groningen komt. En vervolgens gaan we dan experimenteren in wijken met bijna de laagste inkomens van de hele stad. En dat is natuurlijk wel heel experimenteel. Dan kun je hele gekke dingen krijgen, en daar lijkt het nu op uit te draaien. Dat juist die bewoners die naïef, of in ieder geval meegaand zijn geweest om mee te doen aan dit experiment, geconfronteerd worden met aanmerkelijk hogere kosten. En ik denk dat de SP daar voldoende over gezegd heeft.

05:03:13

Voorzitter: Meneer Van der Laan, u heeft een vraag van mevrouw Nieuwenhout van GroenLinks.

05:03:18

Mevrouw Nieuwenhout: Dank u wel, Voorzitter. Is de heer Van der Laan het met mij eens, dat die hogere kosten inderdaad onwenselijk zijn, maar dat het niet gaat over dat gemiddeld iedereen hogere kosten heeft, maar dat het misschien over enkele individuen gaat? En dat het dus wel belangrijk is dat, wat de wethouder al heeft toegezegd, er een onderzoek komt naar welke woningen dat dan precies zijn? Maar dat je niet zomaar kan zeggen, dat iedereen opeens hogere kosten heeft.

05:03:43

De Heer Van der Laan: Ja, Voorzitter, ook GroenLinks is een optimist. Waren het maar individuen. Als ik goed geluisterd heb naar de SP, maar dat moet de SP zelf bevestigen, gaat het niet om individuen. En we hebben ons ook laten voorlichten uiteraard, over de kosten, ook in private woningen van verduurzaming. Ja, die zijn gewoon gigantisch. Dus de kosten zullen gewoon hoger zijn. Alleen dan is de hamvraag: wie gaat dat uiteindelijk betalen?

05:04:11

Voorzitter: Dan heeft u, meneer Van der Laan, nog een vraag van de heer Brandenburg van de SP.

05:04:15

De Heer Brandenburg: Ja, Voorzitter. Het gaat erom dat ik dacht de Stadspartij te horen zeggen, dat die bewoners naïef waren en aan deze projecten zijn mee gaan doen. Maar dit zijn vaak bewoners die in sociale huurwoningen wonen, waar de flats gewoon zijn aangesloten op dit warmtenet. Die bewoners zijn niet naïef. Dus ik vind dat een beetje een

rare stellingname. En hebben wij dan niet juist de taak om met elkaar te zorgen dat het goed geregeld wordt? En dat het goedkoper wordt, en dat die mensen hun huis warm krijgen. En dat we daar ons druk over maken met elkaar, in plaats van een achterhoedegevecht voeren over of er wel of geen gas in die wijken moet zijn.

05:04:52

Voorzitter: Meneer Van der Laan.

05:04:54

De Heer Van der Laan: Ja, Voorzitter, maar die bewoners hadden zich toch kunnen groeperen en zich kunnen laten voorlichten. Ik heb destijds voor mijn eigen woning een energieadviseur laten komen. En die vertelde mij twee dingen binnen één uur, dat mijn nieuwbouwwoning, dat het ongeveer dertigduizend euro zou gaan kosten. Let op: dertigduizend euro. En dan nog kon hij geen warmtecomfort garanderen. Dus niet doen, zei hij. Binnen een uur was dat advies naar voren gekomen.

05:05:23

Voorzitter: Meneer Brandenburg.

05:05:24

De Heer Brandenburg: Maar u begrijpt toch wel, dat als je in een huurwoning woont van de huismeesters, dat jij er niet over gaat hoe jouw woning wat geïsoleerd? Maar dat de huismeester daarover gaat. Het is niet dat die bewoners naïef zijn, maar dat de corporatie daar toch over gaat? Ik bedoel, ik vind het fijn dat u een koopwoning heeft en een advies kunt vragen, maar dat geldt voor de huurders toch niet?

05:05:42

De Heer Van der Laan: Nee, maar goed, ook huurders kunnen zich groeperen. Via huurdersverenigingen, huurdersbelangenorganisaties. En daar is inmiddels voldoende kennis, om te weten dat hier sprake is van grote en risicovolle experimenten. Dan de gemeente. De gemeente gaat nu wederom voorfinancieren. Cynisch genoeg deden ze dat ook al vanmiddag in Ten Boer als het gaat om de herinrichting van een wijk, die juist getroffen is door de gaswinning. Dus eigenlijk wat het Rijk zou moeten doen, want die wil van het gas af, dat moet nu weer de gemeente doen. En ook niet een privaat bedrijf bijvoorbeeld.

05:06:29

Voorzitter: Meneer Van der Laan, u heeft nog een vraag van de heer Van Kesteren, van de PVV.

05:06:33

De Heer Van der Laan: Voorzitter, ik wil de heer Van der Laan vragen van, hij noemt de bewoners naïef. Maar kan het ook niet zo zijn, dat de SP naïef is? Dat die de huurders wijsmaakt dat zij in hun huurwoning, die van het gas af moet, dat woningcorporaties dat doorberekenen aan hun huurders in de huur. Heb ik dat juist? Klopt dat of praat ik nu ook onzin?

05:06:59

Voorzitter: Nu stelt u eigenlijk een vraag, meneer Van Kesteren, over een andere partij. Ik weet niet of dat handig is. Dus de heer Van der Laan hoeft wat mij betreft die vraag niet te beantwoorden.

05:07:07

De Heer Van der Laan: Zover wil ik niet gaan. Sterker nog, ik zou misschien wel een stukje

met de SP willen meegaan, dat juist ook die woningbouwcorporaties hier ook ernstige steken hebben laten vallen in de voorlichting naar hun huurders toe. Want daar zou toch wel de kennis, het kapitaal, et cetera, aanwezig moeten zijn. In ieder geval communicatie en eerlijkheid richting haar inwoners. En dan kom je zo langzamerhand, als je kijkt naar zo'n project, ja er is op dit moment helaas ook geen enkel project in Nederland, wat echt succesvol is ten aanzien van het gas af gaan. Dus Groningen is daar ook geen uitzondering in. Maar de vraag is natuurlijk wel, en die stel ik ook aan het college: 'Hoe ver kun je gaan, daar waar het gaat om dat private energiebedrijf?' Hier is sprake van oneigenlijke concurrentie. En wat gaat de rechter dan zeggen? Op het moment dat je keer op keer de boel aan het subsidiëren bent, via allerhande best wel creatieve constructies.

05:08:18

Voorzitter: Dan heeft u een vraag van mevrouw Nieuwehout van GroenLinks.

05:08:23

Mevrouw Nieuwehout: Is de heer Van der Laan ervan op de hoogte, dat de warmtebedrijven en überhaupt warmtelevering gewoon onder tariefregulering staat van de ACM? En er dus niet zomaar allerlei cowboypraktijken kunnen gebeuren?

05:08:36

De Heer Van der Laan: Ik heb het niet over cowboypraktijken. Dit gaat gewoon om private partijen, die op een gegeven moment ook iets mogen en kunnen vinden van hun concurrentiepositie. En juist die, het voorbeeld wat mevrouw Van GroenLinks gaf, geeft ook weer een aanleiding toe dat je ook niet ongebreideld die tarieven straks kan verlagen richting die inwoners. Want ook dat zou kunnen worden gezien als zeer oneigenlijke concurrentie. Dus ik ben ook zeer benieuwd, hoe die tarieven straks creatief weer aangepast kunnen worden? Want het blijft zo wel een hele ingewikkelde puzzel aan het worden, om al die financiële eindjes en de betaalbaarheid voor de inwoners, en de betreffende BV's die erboven hangen, omdat nog financieel overeind te houden. En een andere vraag aan het college is: gaat het college niet veel te ver in die subsidiëring, voorfinanciering, van dit soort projecten? En waar zijn dan uiteindelijk de grenzen? En wat nu als zo'n BV uiteindelijk toch ploft, vanwege alle verliezen? Ja, dan ga je wel als gemeente het schip in. En dat zijn we al een keer gegaan met Warmtenet zes miljoen euro.

05:09:58

Voorzitter: Dan heeft u nog een vraag van mevrouw Nieuwehout.

05:10:03

Mevrouw Nieuwehout: Ja, de heer Van der Laan is nu aan het speculeren over allerlei onzekere financiële posities. Heeft de heer Van der Laan ook in de brief gelezen dat de business case in principe gewoon sluitend is, en dat het project ook op koers is om gewoon die business case te halen?

05:10:19

De Heer Van der Laan: Ja, dat hebben we vaker met business cases gezien. Het is allemaal een wensdenken en een goede uitkomst hopen. GroenLinks is optimistisch, dat begrijp ik. Wij moeten het eerst zien. Tot zover, Voorzitter.

05:10:36

Voorzitter: De heer Rustebiel van D66 wil graag het woord houden.

05:10:39

De Heer Rustebiel: Ja, dank u wel, Voorzitter. Goed dat we even kunnen praten over een van

grootste, belangrijkste, maar misschien ook wel meest risicovolle projecten in onze gemeente; de aanleg van het warmtenet en de financiële situatie van WarmteStad en de effecten daarvan op de tarieven voor klanten van WarmteStad. Wat in eerste instantie opvalt aan de brief, is dat de brief eigenlijk aan ons geschreven is, als aandeelhouder. En waarin wij als aandeelhouder op de hoogte worden gebracht van de financiële positie van WarmteStad. Dat wil ik ook graag weten, wij voelen ons daar verantwoordelijk voor, want het is belastinggeld. Maar ik ben niet alleen aandeelhouder, ik ben ook verantwoordelijk voor, als we dan toch een publiekbedrijf hebben, voor de tarifiering die het bedrijf hanteert. En daar zit natuurlijk ook precies de spanning op. Aan de ene kant wil je betaalbare warmte. Aan de andere kant wil je ook een financieel stabiel warmtebedrijf en tegelijkertijd infrastructuur aanleggen. En dat blijft gewoon een hele precaire balans, waarbij die ambities soms met elkaar schuren. En tot nu toe lijkt die ambitie op papier wel in orde te komen. Alleen, uit de praktijk komt toch een aantal voorbeelden naar voren, waaruit blijkt dat het nog niet allemaal goed gaat met de warmte die Warmtestad levert. Van het voorjaar heeft D66 samen met de PvdA de vragen gesteld over de WKO's. En daarin refereert het college aan de ACM tarieven. Gemiddeld genomen klopt dat. Alleen de ACM tarieven die vergelijken dan label D-huizen met label A-huizen, waardoor het relatief duurder wordt voor bewoners omdat ze in een label A-huis wonen. En de referentie is een label D-huis vanuit ACM. Daar komt nog bij, dat ze vaak verplichte koude moeten afnemen, ook als ze daar niet op zitten te wachten. Ze hebben te maken met de onderhoudskosten. En de verhuurder mag een hogere huur vragen, als een woning een hoge energielabel heeft. Dus hier zitten een aantal prikkels in het systeem, die echt helder op tafel moeten komen. En wij zien dat het college bij het voorstel is gekomen voor de energietarieven. En wij zouden graag zien, dat er niet alleen gemiddeld genomen een goed tarief is, maar ook recht wordt gedaan aan al deze individuele situaties. Ik bedoel, de heer Brandenburg haalt de Ipenlaan aan. Dat zijn de WKO's. Dus dit beleid klopt op papier, en wij als gemeenteraad moeten ook zorgen dat beleid op papier klopt. Maar dat moet ook in de praktijk goed uitwerken. En wij hopen dus dat het college met een voorstel kan komen, waarin dit soort ongewenste neveneffecten weg worden genomen. Tegelijkertijd deel ik niet het beeld van een aantal andere fracties hier, dat iedereen die klant is van WarmteStad de dupe is, dat die te veel betaalt, of dat die dat die zijn huis niet verwarmd krijgt. Dat is niet waar. Alleen er zijn uitzonderingen, waar wij het over moeten hebben en waar een oplossing voor moet komen. En dat is ook best wel urgent, want de manier waarop wij mensen hebben gesproken, dit is voor sommige mensen heel indringend. En het kan ook echt heel erg ondermijnend werken voor de draagvlak van de energietransitie, als we deze mensen niet op een goede manier tegemoet komen. We zien die intenties bij het college, maar het is wel echt belangrijk om hier een stap in te zetten met elkaar, want draagvlak voor de energietransitie is gewoon fundamenteel belangrijk om die energietransitie ook te doen slagen. Ja, tot slot wilde ik nog zeggen dat ook voorlichting belangrijk is. We zien dat verhuurders, ontwikkelaars, makelaars, woningen vaak aanprijzen als duurzaam en betaalbaar. En in de praktijk is het gewoon niet altijd zo. Er wordt alleen maar gekeken naar het vaste financiële tarief, en niet naar al die nevenkosten die er vaak ook zijn. Dus wij zouden het college willen vragen, om te kijken of met iedereen die deze woningen aanprijst; corporatie, particuliere verhuurder of makelaar, of die communicatie over die tarieven, dat die wat eerlijker kan en transparanter. Want dan weten mensen ook waar ze aan beginnen. En dan kunnen ze dat meenemen in overweging in relatie tot de financiële situatie. Dank u wel.

05:14:33

Voorzitter: Meneer Van der Laan heeft nog een vraag.

05:14:37

De Heer Van der Laan: Ja, dank Voorzitter. D66 houdt denk ik een heel redelijk betoog. Heeft het ook over label A en label B. En ook over dat het niet iedereen treft. Maar heeft D66 een beeld van, om hoeveel in procenten het betreft, die echt financieel geraakt worden door een hogere warmterekening?

05:15:03

De Heer Rustebiel: Nee. Volgens ons zijn de problemen het meest pregnant bij de WKO's. En tegelijkertijd is het ook gewoon zo, dat gas duurder wordt en energietarieven sowieso stijgen. Dus mensen die last hebben van stijgende energietarieven, die kunnen dat niet één op één toeschrijven aan WarmteStad. Dus volgens mij verdient dat wel nuance in de beoordeling.

05:15:24

Voorzitter: Dan geef ik het woord aan mevrouw Boogaard, van de Partij van de Arbeid.

05:15:39

Mevrouw Boogaard: Ten eerste worden we natuurlijk blij als we zien dat projecten gecombineerd worden om kosten te besparen. Maar bovenal om overlast te beperken. Natuurlijk kan het op steun rekenen van de PvdA, maar in hoeverre het kredietrisico's in zich draagt, kunnen we niet zo goed inschatten op basis van de informatie op dit moment. En moeten we afgaan op het door de gemeente ingeschatte, zeer lage risiconiveau. Voorzitter, volgens mij hebben vaker voorstellen van deze aard gehad, met een zeer laag risiconiveau. En weten we ondertussen dat dat niet gelijk staat aan geen risico. Graag hier een toelichting op, want wij zijn optimistisch, zoals de heer Van der Laan zou zeggen, maar krijgen graag iets meer zekerheid. En dan de stand van zaken WarmteStad. We zien steeds weer problemen met vooral de WKO's. Eerst de problemen in de Grunobuurt, die volgens bewoners nog altijd voortduren, en nu ook hoge energierekeningen en problemen met de installaties bij bewoners van Europapark. mooi dat er nu niet alleen goed naar gekeken gaat worden, maar we zien wel graag dat bij deze analyse D66 gaf het ook al aan, we niet alleen naar de bedrijfsresultaten kijken voor ons als aandeelhouders, maar vooral naar de belangen van de bewoners van een goed werkende installatie en een betaalbare energierekening. Wij rekenen er dan ook op, dat het goed inzichtelijk gemaakt wordt waar de excessen zitten en wat we daar aan gaan doen. Maar we verwachten ook dat we daar op een ander moment over praten, naar aanleiding van de motie die eerder is aangenomen. Dat was het van mijn kant. Dank u wel.

05:17:16

Voorzitter: Dan wil de heer Van Kesteren van de PVV u nog een korte vraag stellen.

05:17:19

De Heer Van Kesteren: Ik zou voor de woordvoerder van de PvdA willen vragen wat zij vindt van de denktank van de PvdA, die WarmteStad toch niet zo'n goed idee vindt. Wat vindt ze daarvan?

05:17:33

Mevrouw Boogaard: Ja, Voorzitter, ik voelde hem al aankomen en ik dacht net: 'Ik laat het even gaan.' Maar de heer Van Kesteren wil het er graag toch nog over hebben. Ik ben bekend met de van de oud fractievoorzitter. En binnen de PvdA hebben we de discussie over dit soort onderwerpen, en binnen de PvdA is het ook geen schande om hier en daar van

mening te veranderen, op basis van voortschrijdend inzicht. Voor wat betreft WarmteStad, zie ik dat op dit moment nog niet aankomen.

05:17:59

Voorzitter: Ik stel voor, meneer Van Kesteren, dat we eerst even verder gaan. Mevrouw Nieuwenhout van GroenLinks.

05:18:16

Mevrouw Nieuwenhout: Ja, dank u wel, Voorzitter. Wij zijn blij met de stukken die ons nu zijn toegestuurd, maar eigenlijk is het gek dat we nu een hele discussie voeren over allerlei dingen van WarmteStad. Terwijl iedereen eigenlijk nog vooral wacht op het onderzoek wat de wethouder gaat doen, naar de tarieven. Zodat we daarna een goed gefundeerde discussie kunnen voeren. Want ik ben het met andere partijen ook eens, dat het heel belangrijk is dat het draagvlak voor de energietransitie groot blijft. Dat mensen gewoon hun huis kunnen verwarmen. Dat ze worden beloond als zij zuinig zijn met energie. Dat huizen goed geïsoleerd worden, zodat het ook daadwerkelijk mogelijk is om ook met een lagere temperatuur het huis warm te houden. En ik zie dat WarmteStad daarvoor zeker aan de weg aan het timmeren is. En ik hoop ook dat, in de brief werd gezegd dat de tarieven voor 2021 daarop worden aangepast, dat dat ook inderdaad goed gaat lopen zo. Dan zou ik graag nog even hulde willen zeggen voor het feit dat nu werk met werk gecombineerd wordt. Ik was zelf en misschien is het omdat ik nog te nieuw ben in deze raad, verbaast dat dit niet gewoon altijd gebeurt. Maar fijn dat het nu wel gebeurt. En ik hoop dat hiervan geleerd wordt, zodat het ook in volgende projecten kan gebeuren. Ik had met schriftelijke vragen, anderhalf jaar geleden of zo, al gevraagd of dat in Vinkhuizen kon met de vervanging van het gasleidingnet daar. Toen was het volgens mij niet mogelijk. Maar ik hoop dat het dus in het vervolg wel mogelijk is. Want niemand vindt het fijn als de straat twee keer wordt opengebrouwen, en als de kosten hoger zijn. Dus heel goed als dit gebeurt. Alle steun vanuit onze kant ervoor verder.

05:19:53

Voorzitter: Mevrouw Nieuwenhout, u heeft nog een vraag volgens mij over het vorige blokje van de heer Van der Laan van de Stadspartij.

05:20:00

De Heer Van der Laan: Voorzitter dank. GroenLinks is verbaasd dat we deze brede discussie voeren, maar er wordt wel weer tweeënehalf miljoen euro gevraagd. En wellicht hadden wij ook liever willen wachten op allerhande onderzoeken, en uitkomsten, en tussenkomsten. En dan pas het besluit genomen over weer een lening voor financiering. Maar ja, er ligt nu wel weer een concreet verzoek. Ja, hoe kijkt GroenLinks daar dan naar?

05:20:29

Mevrouw Boogaard: Nou, de echte specifieke financiën, daar zou ik echt moeten induiken. Maar volgens mij is het hele idee van WarmteStad, en van eigenlijk heel veel grote infrastructuurprojecten, dat er een grote financiering aan het begin nodig is, en dat daarna de kosten langzaam worden terugverdiend over een langere periode. En niet alles in één keer. Dus dan is het heel logisch dat daar voorfinancieringskosten bij komen kijken. En als er nu een extra stuk in Selwerd wordt aangelegd, en daar extra kosten voor nodig zijn, maar daarna ook dat het warmtenet daar ligt, en dat kan worden terugverdiend, dan is dat volgens mij financieel gewoon hartstikke normaal. Daar is volgens mij niks mis mee.

05:21:08

Voorzitter: Korte vervolgvraag van de heer Van der Laan.

05:21:10

De Heer Van der Laan: Maar dan is het ook normaal dat we hierover debatteren? Tweeëneenhalf miljoen euro.

05:21:17

Mevrouw Boogaard: Nou prima, als u daarover wil debatteren, voor mij is het zo goed. Heeft het college duidelijk gemaakt hoe het werkt en hoe de financiering in elkaar zit. En als u er verder over praten, dan doet u dat vooral lekker in uw eigen termijn. Ik zou nog willen zeggen dat het dus heel goed is, dat het nu gedaan wordt, en dat het heel belangrijk is in de loop van de verdere energietransitie, dat we steeds proberen om dat werk met werk te combineren. En het ver van tevoren te zien aankomen. En als dat op die manier gebeurt, hartstikke mooi. Dank u wel.

05:21:50

Voorzitter: Dan gaan we naar meneer Boter van de VVD.

05:21:53

De Heer Boter: Dank u wel, meneer de Voorzitter. Ik sluit mij even aan bij GroenLinks want die vinden al die voorfinancieringen mooi. Maar ik heb die stukken wel even bekeken van het begin. En er stond ongeveer in dat de terugverdientijd, dus de investering die over 2020 en 2021 lopen, dat we die nu zouden moeten terugverdienen. Maar ik zie tweeënhalf miljoen lening niet als terugverdienen. Dus de vraag aan het college is: 'Wanneer gaan we wel terugverdienen?' Want we kunnen we eindeloos leningen uitschrijven, maar daarmee lopen we uiteindelijk een risico, of het nu een zwak of een hoog risico is, maar we lopen een risico. Een ander punt waar we in het begin ook al wel zorgen over hadden, is wanneer stappen de private partijen in? Want uiteindelijk heb je en geen concurrentie, dus je hebt een partij die de prijs bepaalt, en dat zou prijs opstuwend binnen bandbreedtes van prijzen kunnen werken. Want je moet uiteindelijk toch iets gaan terugverdienen. Links of rechtsom wil de aandeelhouder een keer zijn geld terug, ook als dat de gemeente is. Of wel, het is allemaal geld wat we niet terug gaan krijgen en niet kunnen investeren in allerlei andere dingen. Gelukkig is de gemeente Groningen schatrijk, dus dat is allemaal niet zo'n probleem, maar daar zit wel een probleem. Dus de vraag is ook aan het college: 'Wanneer stappen er wat meer private partijen in, zodat je wat een gedeeld risico hebt en die private partijen ook kunnen financieren.' Want als het WarmeStad, en dat zou best eens kunnen, een manier is om de energietransitie voor elkaar te krijgen, dan zou het ook wel handig zijn als ze wat meer privaat publiek gaan regelen, dan enkel en alleen het publieke risico gaan lopen. Want dat blijft dan wel een probleem worden. En dan zou het best eens kunnen zijn, dat WarmeStad uiteindelijk een bodemloze put is, waar uiteindelijk het geld gewoon verdwijnt in de WarmeStad leidingen.

05:23:20

Voorzitter: Dan heeft u een vraag van de heer Brandenburg van de Socialistische Partij.

05:23:24

De Heer Brandenburg: Ja, Voorzitter, dit gaat toch over dat private deelname? Dus dat private investeerders mee moeten doen aan zo'n net. En ik vraag me dan toch altijd een beetje af waarom. Want ik snap dat een gemeente ook zijn investering terug wil. Alleen heeft de gemeente toch als groot voordeel dat ze niet nog een x-percentages daarvan af moeten romen als winst. Een gemeente hoeft geen winst te maken op een investering. Een private investeerder heeft als doel om winst te maken. Dus ik snap niet waarom dit deel weg moeten vloeien, volgens de VVD. Dat kunnen we toch veel beter in de gemeente houden?

05:24:03

De Heer Boter: Ja, dat lijkt me dan een fundamentele economiediscussie worden. Dus ik weet niet hoeveel tijd wij nog hebben. Dan kunnen we daar nog een uur of drie over bomen, want dat gaan we niet in een kroeg doen, met een biertje. Dus dan zal dat hier moeten. Ons idee is wel, dat als je private partijen vraagt, en niet enkel een private partij, niet enkel een publieke partij, dat je een goede mix krijgt van innovatiekracht, slagkracht, ook soms de economische slagkracht. En ook de wensen die een publiek domein heeft om iets te regelen en bijvoorbeeld iets te doen met kosten of isolatie van woningen. Nou, dan heb je het beste van twee werelden. Volgens mij is dat een mix waar we naartoe gaan. En dat is ook waar we altijd vanaf 2014 voor gestaan hebben. Dus vandaar die vragen.

05:24:40

Voorzitter: Meneer Rustebiel.

05:24:41

De Heer Rustebiel: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik deel op zich wel de opvatting van de VVD, dat het jammer is dat bewoners nu minder keuzevrijheid hebben. Maar tegelijkertijd is het toch ook zo, dat het aanleggen van infrastructuur, of het nu gaat om riolering of wegen, en in dit geval een waterleiding, dat dat ook gewoon een investering is waarvan het niet ongebruikelijk is dat een overheid die doet.

05:25:04

De Heer Boter: Nee. Dus daarom zeg ik ook dat het publiek private investering de beste oplossing is hiervoor. Want je zult publiek ook een aantal dingen willen. En mogelijk kun je inderdaad wat met de infrastructuur. Maar die infrastructuur ligt er nu nog maar zeer summier. En zoals we ook bij de presentatie van vorige week hebben gehoord, gaat het nogal wat kosten als we die investeringen ook nog naar woningen willen doen. En dat warmtenet nog wat verder willen uitbreiden en fijnmaziger willen maken. Dus ja, dan zal het publiek moeten, maar daar heb je ook private partijen bij nodig, om die investering rond te krijgen.

05:25:35

Voorzitter: Dan kijk ik wie het woord wil. Mevrouw De Wrede, Partij voor de Dieren.

05:25:39

Mevrouw De Wrede: Ja, Voorzitter, dank u wel. Wij kunnen ons eigenlijk heel goed vinden in veel dingen die al gezegd zijn. Het betoog van de heer Rustebiel, D66 en ook de waarschuwende woorden van de Socialistische Partij dat het niet de lage inkomens zijn, die het slachtoffer moeten worden van duurzame manieren van een nieuwe energieopwekking. We zijn voorstander van WarmteStad. We moeten af van de fossiele brandstoffen. Aardgas is inderdaad helemaal niet zo'n ontzettend smerig warmte opwekker. Maar we moeten hier natuurlijk wel van het gas af, en we moeten ook niet afhankelijk zijn van Russisch gas. Dus dat is ook helemaal geen alternatief eigenlijk. Dus we moeten van alles, en we moeten onder andere WarmteStad. En er zijn opstartproblemen. Maar goed, we hopen er het beste van. En we hopen dat de wethouder in staat is, om ervoor te zorgen dat mensen zich in ieder geval niet blauw hoeven te betalen, als ze ook het heel koud hebben. Waarom is dat eigenlijk niet gecombineerd met flink isoleren die aanleg voor WarmteStad? Waarom wordt er wel heel veel geïnvesteerd in allerlei ingewikkelde ondergrondse leidingen, maar wordt er niet op hetzelfde moment volledig ingezet op het isoleren van de woningen. Dat zal toch wel heel logisch zijn? Graag daar wel een reactie op. En de warmtecentrale op Zernike, wij

hoeven er toch niet stiekem bang voor te zijn dat die toch op biomassa gaat draaien? Dank u wel.

05:27:25

Voorzitter: Mevrouw De Wrede, u heeft nog een vraag van de heer Boter van de VVD.

05:27:30

De Heer Boter: Ja, investeren in infrastructuur, investeren in isolatie. Ik weet dat u dol bent op bomen. Waar heeft u de geldebomen gevonden daarvoor?

05:27:39

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

05:27:40

Mevrouw De Wrede: Gelukkig heeft het college dat voor ons gedaan.

05:27:43

Voorzitter: Ik zie dat de heer Boter daar nog wel een keer een boompje met u over wil opzetten. Dan ga ik naar mijn vrouw Moorlag van ChristenUnie.

05:27:55

Mevrouw Moorlag: Ja bedankt, Voorzitter. We beginnen met de stand van zaken bij WarmteStad. Daar zijn wij op zich positief over te spreken. Er wordt verwacht dat het resultaat iets beter zal zijn dan begroot, en de aansluitingen lopen zoals gepland in de business case. Er zijn wel twee knelpunten geconstateerd. Maar daar wordt ook direct op ingezet. Er wordt een verbeterplan opgesteld voor de interne bedrijfsvoering, en we hebben begrepen dat het daarbij vooral gaat om de klantenservice. Dat die ook digitaal verbeterd wordt. Nou, dat lijkt ons goed en past in de huidige tijd. En ook voor de WKO-installaties komen verbeterde voorstellen. Het is een goede zaak dat deze punten worden bijgestuurd, en we zullen dit ook met belangstelling volgen. In de brief over de wijkvernieuwing van Selwerd lezen we dat de gemeente penvoerder is en blijft vanuit WarmteStad. De ChristenUnie vindt dit een begrijpelijke keuze, gezien de gegeven redenen. En verder wordt er nog een uitvoeringsbudget beschikbaar gesteld, hetgeen wordt gedekt uit de terugbetaling door WarmteStad BV. En dit vinden wij een logische stap, gezien de afspraken die erover gemaakt zijn. Dank u wel, Voorzitter.

05:29:01

Voorzitter: Dan kijk ik of ik eerst naar de heer Bosch ga of de heer Ubbens. Maar de heer Bosch was eerder, Student en Stad.

05:29:06

De Heer Bosch: Nou, dank u wel, Voorzitter. Ik wil mij grotendeels aansluiten bij de woordvoering van D66, en daarbij nog onderstrepen dat de energietransitie en het draagvlak daarvoor, te belangrijk is om dat hier op te laten verminderen. Dus wij zien ook uit naar het onderzoek, en hopen heel erg dat de inwoners die er op dit moment op achteruitgaan, dat zo snel mogelijk niet meer gaan. Dank u wel.

05:29:34

Voorzitter: En dan schakelen we zo te zien over naar de zolderkamer van de heer Ubbens van het CDA.

05:29:40

De Heer Ubbens: Zeker. De gasgestookte zolderkamer van de heer Ubbens. Ik sluit me dan in de lijn van de heer Bosch ook aan bij de woordvoering van zowel D66 als de SP fractie. En

ook dus bij Student en Stad, met de toevoeging dat het om het behoud van draagvlak gaat. Ik denk ook dat we goed moeten gaan nadenken over, het straks gaan aansluiten van individuele huishoudens. Die daarin toch ook een keuze moeten gaan maken. En die zullen heel erg kijken, ook na deze discussie, tariefontwikkeling. Dan moeten we natuurlijk wel zien, dat in de loop van de komende jaren de gasprijzen landelijk zullen gaan stijgen. En dat dan wellicht WarmteStad ook steeds aantrekkelijker wordt voor mensen. Maar goed, mensen zullen alleen naar WarmteStad overstappen, als het ook aangelegd is. Dus in die zin moeten we dat voorfinancieren.

05:30:38

Voorzitter: De heer Van Kesteren.

05:30:40

De Heer Van Kesteren: Dank u wel Voorzitter. Ik zou de heer Ubbens willen vragen, waarop hij baseert dat de gasprijzen in de toekomst zullen stijgen? De verwachting is dat die eerder zullen dalen. Maar bedoelt de heer Ubbens dan, dat de gasprijs wordt belast? Dat het gas extra wordt belast, om dan te doen lijken dat de WarmteStad goedkoper wordt?

05:31:03

Voorzitter: Meneer Ubbens.

05:31:04

De Heer Ubbens: Ja, in wezen wel. We willen van het gas af, vanwege het klimaatakkoord van Parijs. En het klimaatakkoord wat in Nederlandse is afgesproken, daarin is een ontwikkeling van de gasprijs voorgesteld. En dat zal gaan gebeuren. En dat is ook de enige manier, denk ik, om uiteindelijk van het gas af te komen, om de klimaatdoelstellingen te halen. Dus dan zullen we dat gaan meemaken. En dan wordt WarmteStad en een warmtenet ineens een stuk aantrekkelijker. Maar mensen zullen deze media aandacht, die nu af en toe optreedt, over de tarieven niet vergeten. Dus we moeten daar maar heel zorgvuldig mee omgaan. Maar we wachten het onderzoek af.

05:31:45

Voorzitter: Dan heeft u het nog een vervolgvraag van de heer Van Kesteren van de PVV.

05:31:51

De Heer Van Kesteren: Voorzitter, als ik het goed hoor en begrijp, dan is het CDA voor staatsingrijpen en ook staatsmonopolie, in plaats van vrije markt.

05:32:03

De Heer Ubbens: Nee, dat zeker niet. Maar het tarifieren van een ongewenste brandstof gebeurt nu overigens ook al wel. En nu zijn ook bepaalde brandstoffen belast. En die kun je ook steeds meer gaan belasten, als je het gebruik daarvan wil tegengaan. Dus ja, dan lijkt me dat helemaal geen rare gang van zaken. Het is niet alleen omdat we dat willen, maar omdat het gewoon absoluut voor de toekomst van onze planeet, van ons als mensheid, noodzakelijk is.

05:32:41

Voorzitter: Dan heeft de wethouder nog ruim de tijd om te reageren.

05:32:47

Speaker 1: Dank u wel, Voorzitter. Dank aan de partijen voor hun inbreng. Ik ga de partijen gewoon bij langs, en dan zal ik reageren op opmerkingen die door meerdere partijen zijn gemaakt. Allereerst, ik begrijp dat vanuit de griffie en de agendacommissie, dat de sessie waar u op bent terugkomen op het onderzoek wat wij zouden gaan doen naar de tarieven,

op individuele tarieven, en met name in Selwerd; lepenlaan en Lijsterbeslaan is genoemd. Maar ook de WKO-tarieven kunnen we op terugkomen, in combinatie met ACM-richtlijnen, verhouding vast tarief en variabel tarief. Hoe WarmteStad daarmee om wil gaan, in hoeverre de de normen van de ACM omgebogen kunnen worden naar normen zoals wij dat willen. Dus een lager vast tarief en een hoger variabel tarief. Zodat je met een lager vast tarief begint. Dat ben je dan kwijt, maar waar vooral de kleine gebruiker voordeel van heeft. Dus die verhouding daar komen we bij je op terug. Ik geloof dat de datum is vastgesteld. En voor de goede orde, ik noem net lepenlaan en de Lijsterbeslaan. Voor de goede orde: het warmtenet zoals u dat kent in Paddepoel, is daar nog niet aangesloten. Wat daar gebeurt is dat WarmteStad, het systeem [onhoorbaar] waarbij vier flatgebouwen, appartementengebouwen op zijn aangesloten, is overgenomen door WarmteStad, vooruitlopend op de definitieve aanleg. Dus het warmtenetsysteem wat u uit Paddepoel kent, is daar nog niet aangelegd. Wat in feite gebeurt, is het systeem wat de huismeesters gebruikt, is overgenomen door de huismeesters. In die sessie komen we daar verder op terug. Ik ben het helemaal eens met de SP. Op het moment dat ze zeggen: 'We hebben goud in handen.' En het gemeentelijk bedrijf, door de raad ook zelf gewild. Wij zijn één van de twee aandeelhouders en de andere is ook een publieke partij, waarvan wij ook dan weer aandeelhouder zijn. De invloed van de publieke partijen, van de gemeente, is groot ook op WarmteStad. Dus in feite is dat ongeveer ons bedrijf. Soms hoort u mij ook 'we' zeggen, dat geeft wel aan hoe wij verbonden zijn met WarmteStad. En formeel is het natuurlijk een aparte BV, en samen met het waterbedrijf. En dat klopt. En eigenlijk wat we willen is, dat we die warmte kunnen leveren aan inwoners. Warmte voor verwarming, warmte voor warm water voor het douchen, voor een lager tarief. En dat lukt ook. Dat lukt in Paddepoel. We hebben u vorig jaar een brief gestuurd, waarin het gemiddelde ACM tarief rond de veertienhonderd euro per jaar ligt, en WarmteStad levert dat voor duizend tot elfhonderd euro per jaar. Dus per woning. En dat gaat over de corporatiewoningen. Daar zijn er al duizenden aangesloten. U kent die flats in Paddepoel. In Selwerd willen wij dat ook gaan uitrollen. Waar honderden euro's per jaar voordeel is voor die bewoners. Dat is een groot succes. Mensen zijn tevreden over de warmte. En vinden eigenlijk, daar waar warmtenet is aangelegd, het warmtenet van WarmteStad, vinden ze dat een groot succes. En ik ontken niet, en daar hebben we het ook over gehad, dat in sommige plekken problemen zijn. Het voorbeeld van de Grunobuurt is genoemd. Ook nog even voor de beeldvorming, een deel van de problemen is van het oude NDA complex, wat door Rendo is aangelegd, en waarvan WarmteStad heeft gezegd: 'Nemen we dat over of niet?' En dat zijn eigenlijk twee twee vragen: 'Kunnen wij het en kunnen wij het goedkoper voor de burger?' Beide antwoorden zijn 'ja', maar dat gaat niet vanzelf. Er is een achterstallig onderhoud. Er is weinig in het technisch systeem geïnvesteerd. Uiteindelijk heeft WarmteStad het overgenomen, om een goedkoper tarief voor de burger te kunnen aanbieden. In feite is dat zo; goedkoper dan als Rendo het gedaan zou hebben. Dus ik denk overall dat dat beter is, dat WarmteStad het systeem heeft overgenomen, maar vanzelf gaat het allemaal niet. Wij informeren u daarover op die technische sessie. Dus als de vraag is van SP: 'Hoe kan dit, wat gaan we hieraan doen?' Wij gaan hier dit aan doen. De opdracht van WarmteStad is, om die warmte te leveren, als publiek bedrijf, met een bescheiden rendement. Zodat burgers ook minder gaan betalen. En waar dat niet het geval is, is dat een situatie die niet haalbaar is. Dus daar zit helemaal geen verschil tussen wat SP wil en een aantal andere fracties hetzelfde, en wat deze gemeente wil. Partij van voor de Vrijheid komt met de biomassacentrale. Dat is er niet meer, die gedachte. Overigens, wat u zegt, de biomassa moet aan bepaalde eisen voldoen. Dat is een motie die door de raad is aangenomen. Daar citeert u in feite uit. Dat zouden de

randvoorwaarden moeten zijn voor WarmteStad. Maar die biomassacentrale waar ooit sprake van is geweest, die komt er niet. Vervanging daarvoor is de zonthermie in Dorkwerd op een oud slibdepot. En daar zijn goede kansen om dat te doen, als terugvaloptie. Bomen kappen met de biomassa als doel. Daar heb ik een samenvatting van een aantal zinnen, die ik heb uitgesproken. Dat is volstrekt onjuist. Ik kan dat niet genoeg benadrukken: dat is volstrekt onjuist. Dat is ook in strijd met de motie die de raad heeft aangenomen. Dat zou resttakken, snoeiafval, et cetera, uit de regio, dat kan wel. Maar bomen kappen met het doel voor de biomassa, dat is volstrekt. Stadspartij, geen grotere verliezen dan begroot. U schampert daar een beetje over, maar het is zoals de heer Ubbens ook zei, het gaat hier over aanloopverliezen. Dat is gewoon een onderdeel van de business case. Die kent u, of in ieder geval is dat met u gedeeld. Wordt ook weleens verwezen naar de grafieken van de badkuip. Dus eerst ga je onder water omdat je aanloopverliezen hebt, en uiteindelijk kom je break-even en ga je winst draaien. De winst, of het rendement, is orde zes procent. Voor commerciële bedrijven is dat te weinig. Dus als er gevraagd wordt: 'Waarom doe geen private partijen mee? Waar blijven die?' Die willen niet. Die zeggen: 'Zes procent is voor ons te weinig.' Vanaf tien procent wordt het interessant. En wat ook aangegeven is, die gaan voor winstmaximalisatie, die willen gewoon geld verdienen, en zes procent is te weinig. Dat betekent ook dat een gemeente hier moet instappen. En dat doen we ook, omdat we ook een maatschappelijk rendement vooraan hebben staan.

05:39:36

Voorzitter: Dan heeft de wethouder een vraag van de heer Van Kesteren van de PVV.

05:39:40

De Heer Van Kesteren: Ja, Voorzitter, ik zou toch het college onder de aandacht willen brengen, dat ik ook private partijen heb gesproken die zeggen van: 'Het is niet het winstmarge, het is gewoon het verlies wat je draait.' En er is geen business case wat je huis warm kan krijgen, dus dat speelt ook mee. Is het college daarvan op de hoogte?

05:40:00

Speaker 1: Het is precies wat ik zeg: private partijen willen hoge rendementen, als ze het risico relatief hoog inschatten. U heeft de business case gezien van WarmteStad die sluitend is.

05:40:10

Voorzitter: Meneer Van Kesteren is niet tevreden met het antwoord.

05:40:12

De Heer Van Kesteren: Nee Voorzitter. Het college komt steeds weer terug op het feit dat private partijen een hogere winstmarge willen, maar private partijen stappen ook niet in omdat ze geen verlies willen lijden. Dat is het cruciale punt. Is het college daar ook mee bekend?

05:40:28

Speaker 1: Ja, hoe private partijen hun rekeningen maken, dat weet ik niet. U heeft onze business case gezien, die sluit. Na de badkuip, na de aanloopverliezen, gaan we met de winst draaien, rendementen draaien. En dat is zes procent. En voor een aantal partijen is dat te weinig, omdat er misschien een andere financiering is, maar voor WarmteStad werkt dit. Dus geen grotere verliezen dan begroot, en dat is dus goed nieuws, meneer Van der Laan. Hogere kosten voor de burger. Ik heb hier net verteld hoe het in Paddepoel staat. In Selwerd zal het vergelijkbaar gaan. ACM tarieven, orde veertienhonderd euro, gemiddeld betaalden mensen duizend tot elfhonderd euro. Dus het zijn niet hogere kosten, het zijn lagere kosten.

Voorfinanciering, een aantal partijen hebben dat gevraagd: 'Hoe zit het met die tweeëneenhalf miljoen?

05:41:23

Voorzitter: Meneer Van der Laan van de Stadspartij heeft toch nog een vraag.

05:41:27

De Heer Van der Laan: Ja, Voorzitter, misschien dat de wethouder daar nog aan toe komt straks, maar er is nog weinig jurisprudentie in Nederland, maar de oneigenlijk concurrentie van het gemeentelijk energiebedrijf, ten opzichte van private investeerders. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

05:41:45

Speaker 1: Ik weet niet welke oneerlijke concurrentie u bedoelt? WarmteStad heeft een business case die rond is. Dus ik weet niet waar u op doelt, welke subsidie u bedoelt.

05:41:56

De Heer Van der Laan: Er gaat natuurlijk heel veel subsidiegeld vanuit de gemeente, gaat naar een BV toe.

05:42:02

Speaker 1: Kunt u daar specifiek over zijn? Welke subsidie bedoelt u?

05:42:06

De Heer Van der Laan: Nou, bijvoorbeeld de voorfinanciering waar wij het vanavond over hebben.

05:42:11

Speaker 1: Nou, dat is waar ik nu weer terugkwam. Die voorfinanciering wordt domweg terugbetaald. En dat is allemaal geregeld in de SOK, de samenwerkingsovereenkomst. Dus tijdens de aanleg van het geheel, wordt dat terugbetaald. Dat is een onderdeel van natuurlijk van de kredietfinanciering en de financiering van WarmteStad. Dat geld is er gewoon. Waar het hier om gaat is, en de andere partij zeggen dat ook, het werk met werk maken. Het woord hulde heb ik gehoord. Ik denk dat dat wel terecht is, maar het is ook vanzelfsprekend. Dus het woord hulde is misschien wel iets te veel eer. Uiteraard doen we dat zo, op het moment dat één partij aanbesteedt, op het moment dat je met werk, werk wilt maken, zal één partij moeten aanbesteden. En dat betekent in dit geval is dat de gemeente. Dus dat betekent dat de tweeënehalf miljoen die WarmteStad zelf zou moeten aanbesteden, onderdeel is van onze aanbesteding. WarmteStad betaalt dat terug op het moment dat het aangelegd wordt. Ik geloof dat er in drie termijnen betaald wordt in de voortgang van het project. Dat dat geld komt terug. Dus de risico's inderdaad, je zou het nul willen zeggen, maar er is altijd een risico, dus vrijwel nul. Dus dat wordt domweg terugbetaald, en het is de techniek van aanbesteden. Daar heeft het mee te maken.

05:43:17

Voorzitter: Dat was het punt. De heer Boter van de VVD heeft nog een vraag aan u.

05:43:23

De Heer Boter: Ik word wel heel blij als ik de wethouder dat hoor zeggen, dat we garantie krijgen dat dat terugbetaald wordt. Dat wil ik graag in de verslaglegging opgenomen zien.

05:43:31

Voorzitter: Volgens mij is hebben ze tegenwoordig een woordelijk verslag, dus dat zult u ongetwijfeld terugzien. Maar ik weet niet of de wethouder hier nog op wil reageren?

05:43:37

Speaker 1: Ja, als mensen denken: 'Dit is een subsidie.' Nee, dit is gewoon de techniek van aanbesteden. Eén partij moet dat doen, daarna maak je winst. Wij schatten misschien wel twintig tot veertig procent voordeel, door het gelijktijdig te doen. De straat hoeft maar één keer open, en of de gemeente dat doet of WarmteStad, het geeft één keer overlast voor de burger, maar het is ook een financieel voordeel dat we verwachten. Dat geldt wordt natuurlijk gewoon betaald. WarmteStad heeft zijn eigen business case, u kent hem. Private partijen nog één. Het lastige van private partijen is, dat ze soms ook aan cherry picking willen doen. Dus op het moment dat daar op die plekken waar veel geld verdiend kan worden, daar zijn ze te vinden. Op het moment dat er minder rendabele panden aangesloten moeten worden, geven ze niet thuis. Dus commerciële partijen geven ook aan: wij willen dit niet. Dus daarom hebben we het zelf gedaan. Wat de heer Van der Laan aangeeft is: 'Hoe hou je die balans op orde tussen een redelijk rendement voor de BV, en de tarieven voor de burger?' Dat is precies waar het steeds over gaat, dat is helemaal terecht. De ACM zorgt voor maximum tarieven. Daar zitten we onder. Dat heb ik ook al aangegeven. We koersen op de vijftien procent onder het variabele tarief van de ACM. Zoals gezegd, het variabele tarief is naar beneden gaan, en het vaste tarief omhoog. Dat willen we niet. Dus daar willen we een andere balans in maken, en wij kiezen dus voor een rendement van ongeveer zes procent. Dat is voor commerciële partijen oninteressant. D66, de WKO's. U noemt een aantal prikkels in het systeem, met ongewenste neveneffecten. Recht doen aan individuele situaties of aan individuele WKO-situaties. Echte individuele situaties; de ene burgers zal meer energie gebruiken dan de andere burger. Beter geïsoleerde of minder geïsoleerde woningen, koopwoningen, et cetera. Waar dan meer betaald wordt, daar komen wij op terug in de sessie die wij u aanbieden. En dat lijkt mij helemaal terecht, wat u aangeeft. Nog even voor WKO's, koude is daar een verplicht onderdeel van. De totale balans moet nul zijn, op jaarbasis gerekend: zomer en winter. Dus koude is een intrinsiek onderdeel van een warmte- koude opslagsysteem, maar het is geen airco. Dus als u zegt: 'Het is een warme dag en nu zet ik even het koude systeem aan.' Zo werkt dat niet. Het werkt technisch zo dat koud water, koel water door het systeem gaat, waardoor de woning relatief koud blijft. Dus op een warme dag, vorig jaar veertig graden, heb je daar inderdaad plezier van. U maakt ook een punt over communicatie. Dat moet eerlijker. Daar zijn wij uiteraard over in gesprek met degenen die het aanbieden, dat checken we. En ik heb inderdaad ook voorbeelden gezien waar het wat duidelijker kon. Daar hebben we aandacht voor. Dank voor uw aandacht. Partij van de Arbeid nog even de risico's van het voorschieten, daar ben ik op ingegaan. Die zijn vrijwel nul. WarmteStad heeft dat geld, en die betaalt ons terug in drie termijnen. Vooral de belangen van de bewoners, dat is ook het maatschappelijk rendement, wat u zegt, waar WarmteStad eigenlijk voor opgericht is. GroenLinks werkt met [onhoorbaar] dat zit er met plezier. In Vinkhuizen is dat niet gelukt. Dat is ook, omdat wij dat niet zelf waren, dat was niet WarmteStad. Daar waren we afhankelijk van Enexis, die de straat gaat opbreken om het gassysteem te veranderen. En als Vinkhuizen wordt aangesloten op het warmtenet, moet die straat nog een keer open. Dat is helaas met de timing niet gelukt. Ik heb vanaf het begin van mijn wethouderschap met Enexis gesproken, om te kijken of dat niet anders kan, en kunnen we de timing niet op elkaar aanpassen. Niet alleen voor het geld, kost zo een paar miljoen extra, maar ook voor de overlast van de bewoners, die dan twee keer met opgebroken straten te maken krijgen. Helaas is dat niet gelukt. VVD vraagt: 'Hoe lang lenen we uit?' Dat heb ik net gezegd, dat wordt terugbetaald. Partij voor de Dieren nog: het isoleren van woningen. Ja, u kent onze prestatieafspraken die we maken met woningcorporaties, waar isoleren een onderdeel is. Niet alle woningen

tegelijk, maar stuk voor stuk gebeurt dat. Idealiter loopt dat tegelijk op met de aanleg van WarmteStad, maar niet in alle gevallen is dat het geval. Bijvoorbeeld in de gevallen die we eerder genoemd hebben: Lijsterbeslaan, Iepenlaan. Daar loopt het niet gelijk. Maar isoleren van woningen is onderdeel van de prestatieafspraken. Het CDA vraagt nog even aandacht voor het aansluiten van individuele huishoudens, particuliere woningen. De Lariks is een voorbeeld wat ook in de brief staat. Daar doen we dat. En daar zijn we met de bewoners in gesprek over wat het voor hun betekent; de grote buis van WarmteStad die komt daar langs en die ligt daar inmiddels in de grond. En dan kun je daar nu individuele huishoudens aansluiten op dat grote systeem. Wat betekent dat? Is dat een onrendabele top? Dat betekent dat het gasfornuis vervangen moet worden door inductie, of je moet weer een ander systeem. En daar hebben we het met de mensen over. Het gaat om een stuk of twintig, vijftientwintig woningen. En wat mij betreft moet het daar lukken. Maar het is uiteindelijk een besluit van de individuele huishoudens zelf. We zijn daar intensief met ze in gesprek. Tot zover, Voorzitter.

05:49:02

Voorzitter: De heer Van Kesteren heeft toch nog een vraag aan u.

05:49:05

De Heer Van Kesteren: Voorzitter, ik wil de wethouder vragen wat hij ervan vindt, dat een denktank van een collegepartij WarmteStad afbrandt? En de woordvoerder van de Partij van de Arbeid heeft ook al zojuist aangegeven, dat voortschrijdend inzicht bij de Partij van de Arbeid niet vreemd is. Dus dat is ook een kwestie van tijd, dat dat inzicht komt. Wat vindt u daarvan?

05:49:24

Speaker 1: Ik heb het gelezen. Wij hebben ook denktanks tot onze beschikking. En uit onze denktanks komt dit verhaal naar voren. En ook met u raad gedeeld, en ik denk dat WarmteStad een goed idee is. Dat blijkt ook uit Paddepoel Noord-West, waar de mensen zeer tevreden zijn; minder betalen voor betere warmte.

05:49:42

Voorzitter: Mevrouw De Wrede van de Partij voor de Dieren heeft ook nog een vraag.

05:49:46

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. Het isoleren van woningen gebeurt dan volgend uit de prestatieafspraken met de woningcorporaties. Kan dat nu niet een beetje anders? Dat WarmteStad dat ook meeneemt, als onderdeel van zijn bedrijfsvoering? Dat er niet alleen bepaalde dingen worden aangelegd, maar dat er ook wordt gekeken naar het isoleren van woningen, of dat WarmteStad in overleg gaat met de woningcorporaties. Om ervoor te zorgen dat er niet eerst investeringen van WarmteStad worden aangelegd, zonder dat die woningen zijn geïsoleerd. En ze het misschien minder makkelijk warm kunnen krijgen, want er gaat nu iets niet helemaal goed. Dat is duidelijk. En ik denk dat het in diezelfde tijd isoleren van woningen, toch wel een belangrijke bijdrage zou kunnen leveren aan dat er toch iets minder niet helemaal goed gaat. Oftewel iets beter. Kunnen we daar toch nog eens even over nadenken, met zijn allen? Of we die procedures, zoals ze er op dit moment zijn, niet een beetje kunnen aanpassen.

05:50:59

Speaker 1: Ja, Voorzitter, als mevrouw De Wrede doelt op de timing en de planning van die projecten, dat wordt natuurlijk overlegd. En het is al jaren bekend, dat Selwerd nu dan aan de beurt is, om aangesloten te worden op het warmtenet. Het isoleren van woningen is iets

voor de eigenaar. Dus die woningcorporaties staan daarvoor aan de lat, en die dienen dat te doen. Die hebben daar hun eigen planning voor. Voor WarmteStad, isoleren van woningen, dat is gewoon een ander vak. Dat kunnen zij gewoon niet doen. Dus zij kunnen warm water door buizen laten stromen, en dat kunnen ze heel goed, en dat doen ze ook. Tot aan waar het pand staat, en vervolgens is het aan de eigenaar om te isoleren. Die plannings worden op elkaar afgestemd, maar dat is niet een honderd procent match. Dat zou niet goed kunnen passen. We hebben wel die afspraken, dus het is bekend wanneer het komt, maar verder dan dit zou het eigenlijk niet kunnen. Maar als het gaat over warmte stoken in een slecht geïsoleerd huis, we zijn het allemaal met elkaar eens dat een woning goed geïsoleerd moet zijn. Dat is comfortabel, het is prettig en het brengt de energierekening ook omlaag. Dus daar is geen misverstand over. Het is ook aan de woningcorporaties, om die planning af te stemmen op de planning van warmtenet.

05:52:20

Voorzitter: Dan heeft de wethouder zijn antwoorden kunnen geven. Heeft u ruim de gelegenheid gekregen om met elkaar in discussie te gaan. We zitten nog ruim binnen de tijd. Dan is mijn vraag aan u of u vindt dat er voldoende discussie is gevoerd? Ik denk dat dat het geval is. En is mijn vraag of u dit nog wilt agenderen. We hebben het over een raadsvoorstel en een collegebrief. Meneer Van Kesteren?

05:52:49

De Heer Van Kesteren: Ja zoals ik er nu over denk, Voorzitter, zou ik met mijn fractie wel willen overleggen of wij niet met motie zouden moeten komen. Het lijkt mij wel een punt. Vindt u dat ook?

05:53:03

Voorzitter: Ik kan niet in de agenda van uw fractie kijken. U wilt dan een motie indienen bij het raadsvoorstel neem ik aan? Niet bij de collegebrief.

05:53:14

De Heer Van Kesteren: Nou het gaat over warmtenet toch? Nou, daar willen wij denk ik wel een motie over indienen, omdat dit wel enorme impact heeft op de inwoners van Groningen. Dat wordt niet gedeeld. Maar dat vinden wij wel.

05:53:27

Voorzitter: Dan stel ik voor dat we dit aan het raadsvoorstel agenderen conform plus motie. Daar kunt u mee instemmen? Dan heeft u nog tien minuten over. Dan mag u op zich eerder naar huis tenzij u straks nog een vergadering heeft. Het volgende onderwerp. En ik ben erop gewezen u te verzoeken om zo snel mogelijk de ruimte te verlaten, tenzij u straks nog blijft voor het volgende agendapunt. Fijne avond nog. Wel thuis.

1 Parkeermaatregelen Indische Buurt en Professorenbuurt-Noord (raadsvoorstel 28 oktober 2020)

Voorzitter: A. Sijbolts (Stadspartij)

Aanwezig: de dames T. Moorlag (ChristenUnie), K.A. Blauw (PVV) en de heren W.B. Leemhuis (GroenLinks), W.H. Koks (SP), W.I. Pechler (PvdD), A. Huitenga (Stadspartij), S. Bosch (Student & Stad), N. Willemse (VVD), H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), J.A.C. Moerkerk (100% Groningen), I. Venhuizen (D66)

College: de heer P.E. Broeksma (GroenLinks)

Namens de griffie: P. Kommerij

06:13:42

Voorzitter : Dames en heren, dan is het half tien. Dan open ik deze meningsvormende sessie van negen december. Op de agenda staat. Het raadsvoorstel parkeermaatregelen Indische buurt en Professorenbuurt Noord. In de voorbereidingsmemo wordt voorgesteld om uw bijdrage in één keer te doen en daarna het College het woord te geven. Ik vermoed dat u het niet anders wilt vanavond. Dan gaan we dat zo doen. Verzoek om via de Voorzitter te spreken. Ik heb bij de vergadering hiervoor geen spreektijden gehanteerd. Dat ging prima. We hadden zelfs nog tien minuten over. Dus ik stel voor dat ook nu niet te doen en een beetje op uw eigen discipline te rekenen. Dan kijk ik wie ik als eerste het woord mag geven. Voordat ik natuurlijk niet ben vergeten te zeggen dat ik ervanuit ga dat u uw technische vragen al aan de ambtenaren hebt gesteld. Ik twijfel wie eerder was, ik denk de heer Pechler van de Partij voor de Dieren.

06:14:42

De heer Pechler : Ja dank u wel, Voorzitter. Altijd leuk natuurlijk om het als Indo over de Indische buurt te hebben, maar het blijft voor veel mensen ook een gevoelig onderwerp: wel of niet betaald parkeren. Wij zien de haken en ogen ook zeker wat betreft het waterbedeffect, maar kunnen in deze de lijn van het College goed volgen. Ik had over de verhuizing van parkeerautomaten nog even technisch nagevraagd wat de gemeente verstaat onder de automaten die nu nauwelijks worden gebruikt. Maar het gaat in dit geval dus om automaten die komen van plaatsen waar parkeerplekken zijn vervallen of automaten die een omzet draaien van minder dan een tientje per week. Dan kunnen ze inderdaad beter in de Indische of Professorenbuurt staan. De toegankelijkheid en nabijheid van deze automaten is voor onze fractie wel een belangrijk punt, aangezien ouderen over het algemeen minder mobiel zijn en niet zo snel met een app zullen betalen. Dus we hopen dat de richtlijn van maximaal tweehonderd meter - die nu een beetje uit de losse pols wordt gehanteerd - niet wordt overschreden. Als Partij voor de Dieren zijn we natuurlijk ook enthousiast over de ruimte die teruggewonnen wordt door het verlagen van de parkeerdruk met naar verwachting twintig procent en hopen we dat er hierdoor groen kan worden toegevoegd aan de straten. Maar wel kent die invoering ook een mogelijke keerzijde: dat mensen met een voor- of binnentuin die toch weer betegelen om de auto op eigen terrein kwijt te kunnen. Kan de wethouder daarop reflecteren? Wat zijn de ervaringen hiermee in de andere wijken waar de afgelopen jaren betaald parkeren is ingevoerd.

06:15:56

Voorzitter : Dan hebt u een vraag van de heer Leemhuis van GroenLinks.

06:15:59

De heer Pechler : Dan houd ik die vraag nog even te goed, Voorzitter. In het kader van de tijd maak ik dan de laatste alinea van mijn woordvoering af, of de laatste zin zelfs. Tot slot begrijpen wij dat er zorgen zijn over de betaalbaarheid voor arme inwoners en die delen wij ook. De Indische buurt is niet bepaald een rijke buurt en dan is honderd euro per jaar voor veel mensen een behoorlijk bedrag. Dus is het bijvoorbeeld denkbaar om stadjespashouders korting te geven op een bewonersvergunning? Dank u wel.

06:16:37

Voorzitter : Als het goed is, doet de microfoon van de heer Leemhuis het weer wel.

06:16:42

De heer Leemhuis: Ik ben het natuurlijk helemaal eens met de heer Pechler, dat het onwenselijk is dat voortuinen en delen van stoepen worden gebruikt om te parkeren. Maar is het ook niet verboden dat voortuinen mogen veranderd worden in parkeerplaatsen en dat het dan ook goed is om dat te handhaven? In de tussentijd word ik gezocht, zie ik.

06:17:03

Voorzitter : Ja, u wordt gezocht door het camerasysteem. Meneer Pechler.

06:17:06

De heer Pechler : Ja dank, Voorzitter. Als ik kijk naar mijn eigen omgeving - maar ook naar andere wijken in de stad - zie ik toch bijzonder veel mensen die hun complete voortuin betegelen en dan vervolgens fietsen, scooters en een auto opzetten. Dus of verboden is of niet, er wordt in ieder geval niet op gehandhaafd. We zijn toch bang dat deze tendens kan gebeuren, maar daarom vraag ik ook aan de wethouder wat daar tot nu toe de ervaringen mee zijn.

06:17:26

De heer Leemhuis: Dat is een ander punt: handhaven op foutparkeren en op illegale toestanden. Daar sluit ik me dan bij aan dat het goed is dat dat wordt gedaan. Maar volgens mij hebben we daar in de begroting ook wat voor geregeld dat er meer op foutparkeren wordt gehandhaafd.

06:17:41

Voorzitter : Ik hoorde geen vraag meer. Toch, maar de heer Pechler wil niet meer reageren zie ik. Meneer Koks van de Socialistische Partij.

06:17:52

De heer Koks : Ja dank u wel, Voorzitter. Ik houd wel van raadseltjes, met name [geen geluid] PvdA fracties heb ik twee mantra's verwerkt in mijn betoog. Ik ben benieuwd of meneer van Nijenhuis ze er uit weet te vissen. De SP fractie ziet dat de voorgestelde maatregelen kan rekenen op voldoende steun van de bewoners in de Indische en Professorenbuurt Noord. Wij steunen dan ook het Collegevoorstel. Maar de venstertijden in de Korreweg en in Oosterpark zijn van negen uur 's ochtends tot zes uur 's avonds. Terwijl de Professorenbuurt van vier uur 's middags tot tien uur 's avonds betaald parkeren heeft. Daarmee zou vreemd parkeren beter geweerd worden. Nu alle wijken op negen tot zes zitten, is de vraag of die reden nog wel opgaat. Verschillende venstertijden in de aanpalende wijken kan leiden tot verwarring bij parkeerders en bij handhavers. Calculerende autobezitters in de ene wijk kunnen gebruik maken van de venstertijd in de andere. Wanneer evalueert het College deze situatie? De situatie dat er dus in de aanpalende wijken verschillende venstertijden gehanteerd worden. Betaald parkeren is geen financiële melkkoe, stelt dit College keer op keer. Ook weer in dit raadsvoorstel. Ik citeer: "Betaald parkeren voeren we niet in om geld

te verdienen". Of de zin: "Voor de gemeente is betaald parkeren kostendekkend". Net zo vaak roep de SP fractie dat dit niet waar is. In 2019 bracht straatparkeren bijna tien miljoen euro op en waren de kosten bijna twee miljoen. Oftewel de gemeente houdt hier acht miljoen over aan straatparkeren. Natuurlijk gebeuren er met dit geld zinnige dingen zoals het fietsparkeren en verdwijnt er bijna drie miljoen in de algemene middelen. Maar College, houdt nu toch eens op met te roepen dat de opbrengst van straatparkeren dienst om de kosten te dekken van dat straatparkeren. Erken dat - net als bij de hondenbelasting - er fors geld overblijft wat aan andere zaken besteed wordt. Tot slot Voorzitter, de SP fractie is voor vergunningsparkeren om parkeeroverlast in wijken terug te dringen, maar we zijn tegen betaald parkeren, waarvan de tarieven ook nog eens een keer fors hoger zijn dan de kosten die dan ook nog eens een keer van jaar tot jaar stijgen. Ook dit herhalen we regelmatig. Dank u wel;

06:20:14

Voorzitter : Dan heeft u nog een vraag van de heer Leemhuis van GroenLinks.

06:20:18

De heer Leemhuis: We hebben volgens mij vrij recent - in september- de aanpak van parkeeroverlast besproken in een groter gebied. Als u die stukken daarbij nog even in herinnering neemt, staat er al dat die mate van verschillende beprijzingen en verschillende momenten ook aangepakt worden. Is uw vraag al niet beantwoord in de stukken die u in september heeft gekregen? Namelijk dat het de bedoeling is [geen geluid] om minder met verschillende tijden en dus met meer uniformering te werken?

06:20:50

De heer Koks : Dan is het antwoord van het College snel klaar, maar het gaat mij om deze specifieke situatie in de Professorenbuurt, Korreweg en in Oosterpark.

06:20:58

De heer Leemhuis: Die wordt al bediend.

06:21:00

Voorzitter : Dan heeft u nog een vraag van de heer Huitenga.

06:21:02

De heer Huitenga : Dat klopt. Ik woont zelf in de Professorenbuurt en ik weet dat daar die tijden op verzoek van de bewoners zijn gemaakt. Vindt u het dan niet belangrijk dat bewoners zelf hier vorm kunnen geven? Of vindt u het belangrijker dat uniformiteit komt?

06:21:15

De heer Koks : Nee, ik vind het belangrijk dat het geëvolueerd wordt. En het College kennende dat als er ergens geëvalueerd wordt, wordt de mening van bewoners ook gevraagd.

06:21:23

De heer Huitenga : De mening van de bewoners is gevraagd, weet ik toevallig, en bewoners hebben aangegeven dat ze tevreden zijn over de huidige tijden.

06:21:29

De heer Koks : Dan is het antwoord van het College ook snel klaar.

06:21:34

Voorzitter : Dan geloof ik dat de mantra nog niet ontdekt is. Wel? Dan komt de heer

Niejenhuis er straks vast op terug. Volgens mij wil de heer Leemhuis van GroenLinks het woord.

06:21:43

De heer Leemhuis: Ja Voorzitter, om te beginnen lees ik het nieuws in deze brief: we hebben een nieuwe buurt in Groningen. Ik woon al sinds 1995 in de Korrewegwijk en ik had nog nooit gehoord van de Professorenbuurt Noord, wat überhaupt wel raar is. Als je kijkt naar de straatnamen, dan hebben die niks met professoren te maken. Dus misschien moet het College nog even nadenken over de naamgeving van dit stukje buurt. Ik zou zeggen: "Noem het de nieuwe West-Indische buurt, want Antillenstraat en Sint-Maarten heeft meer daarmee te maken. Maar dat is natuurlijk geheel terzijde. We bespreken hier de parkeerplannen rondom de Indische en de Professorenbuurt. Mijn fractie is daar blij mee. Mijn fractie denkt dat op deze manier de parkeerdruk wordt verminderd. Dat daarmee wijkvreemd parkeren wordt verminderd, waardoor er minder gevaarlijke verkeerssituaties en foutparkeren situaties ontstaan. Mijn fractie is daar over de hele linie heel blij mee dat dit gebeurt. Er is één aandachtspuntje en dat hebben we in september ook al besproken rondom het uitbreiden van het parkeerregime op een groter gebied. Dat is het risico van een waterbedeffect in de nieuwe Indische buurt. Of die West-Indische buurt bedoel ik, die wel echt West-Indische buurt heet en niet Nieuw West-Indische buurt, om het complex te houden. Ik snap dat het College zegt: "We hebben dat zo met dat deel van de wijk afgesproken, dus we doen dat zo". Aan de andere kant weten we - zeker als we het parkeergebied gaan uitbreiden - dat dat de plek wordt waar er al heel snel een waterbedeffect optreedt. Dus de vraag aan het College: wordt daar scherp op gelet? Is daar overleg over om eventueel snel de volgende stap te kunnen zetten? Ik heb één persoon gesproken - een tijd geleden - uit die buurt die eerst zei: "Waarom wilt de gemeente betaald parkeren invoeren? We hebben nooit last van parkeren". Toen ik het waterbedeffect uitlegde, zei die persoon: "Ja, doe het dan ook meteen maar hier". Ik weet niet of het College daar iets over kan zeggen. Tot slot, wil ik het daarbij laten. Een prima voorstel. Goed dat het College hier voortvarend en in overleg mee bezig is gegaan.

06:24:05

Voorzitter : Dank voor uw woordvoering. De heer Niejenhuis van de Partij van de Arbeid. Daar wil ik het bij laten. Prima voorstel goed dat het college je het voortvarend en overleg

06:24:21

De heer van Niejenhuis : Ja dank u wel, Voorzitter. De heer Koks maakte een verwijzing naar vorige week toen ik hem verweet stokpaardjes te berijden en mantra's te hebben. Het is dus ook helemaal niet nodig om die te herhalen, want meneer Koks heeft daar zojuist weer de aandacht op gevestigd. De PvdA heeft in september zich duidelijk uitgesproken - bij de behandeling van het stuk wat de heer Leemhuis zonet ook aanhaalde - dat wij ons heel erg ergeren aan wijkvreemd parkeren en verkeer wat daarbij hoort. Wij zijn erg voor het invoeren van het vergunningstelsel en toen heeft het College al aangekondigd - bij de behandeling van dat stuk - dat dit nu zou volgen in overleg met de bewoners van deze buurten. Wij vinden dit stuk naar tevredenheid en hebben hier verder helemaal geen opmerkingen anders dan dat ik mij - net als de heer Leemhuis - afvraag hoe dat straks gaat als het waterbedeffect dan toch optreedt. Maar ik neem aan dat mensen daar voldoende voor gewaarschuwd zijn en inmiddels misschien zelfs wel op rekenen. Daar wou ik het graag bij laten.

06:25:21

Voorzitter : U heeft een vraag meneer Moerkerk. Nee? Uw woordvoering. Dan is het woord aan de heer Moerkerk van 100% Groningen.

06:25:25

De heer Moerkerk: Je moet heel snel zijn om hier je woordvoering te kunnen doen. Dank u, Voorzitter. Er is een heel duidelijk parkeerprobleem in deze wijken waar we het nu over hebben. We steunen de oplossing die het College kiest. Laat dat duidelijk zijn. Ik geloof dat het hier redelijk breed gedragen wordt. Maar dat waterbedeffect: wij worstelen ermee dat het toch wel een keer een structurele oplossing zou moeten hebben. Waarschijnlijk praten we over een jaar over de Leuwenborg en uiteindelijk over vijf jaar over Hoogkerk waar dan het waterbed zich bevindt. We willen het College vragen om eens na te denken over een andere structurele oplossing. Ik geef u klein voorzetje.

06:26:02

De heer van Niejenhuis : Voorzitter.

06:26:03

Voorzitter : Er komen al heel veel vragen op en u was nog niet eens bij het voorzetje. Eerst de heer Pechler van de Partij voor de Dieren.

06:26:10

De heer Pechler : Ja dank, Voorzitter. Om even te reageren op de heer Moerkerk: het is toch zo dat het waterbedeffect optreedt omdat mensen in een andere aanpalende wijk gaan parkeren van waar ze dan terug kunnen lopen naar de wijk waar ze moeten zijn. Als je dus een fysieke barrière hebt - zoals bijvoorbeeld de ringweg of puur de afstand naar Hoogkerk of Haren - zal je dat waterbedeffect dan niet hebben omdat mensen echt niet een kilometer of vijfhonderd meter teruggaan lopen.

06:26:37

De heer Moerkerk: Dat kan. Dat begrijp ik. Het ligt er alleen een beetje aan hoe ze de parkeertarieven ontwikkelen, of dat er uit kan of niet: het wat verder te lopen of de bus te pakken of whatever te verzinnen. Misschien is Hoogkerk niet het beste voorstel, maar richting mijn voorzetje. Je zou ook kunnen denken: we voeren betaald parkeren in, in heel Groningen. We leggen vervolgens wat dat oplevert naast de kosten - dat sluit misschien aan bij wat de heer Koks net zei - en zoeken daar een middenweg in. Dan hebben we nergens meer een waterbed. Dat is een misschien een suggestie die het College een keer zou kunnen onderzoeken omdat waterbedeffect dan tot het verleden te laten behoren.

06:27:14

Voorzitter : Dan heeft u nog een vraag van de heer Niejenhuis van de Partij van de Arbeid.

06:27:20

De heer van Niejenhuis : Ik zal het formuleren als een vraag. In september heeft dit College voorgesteld om dat waterbedeffect in één keer op te lossen door overal betaald parkeren in te voeren. Met uitzondering van één van de wijken die we vanavond bespreken omdat er met de bewoners al vergaande gesprekken waren en zij dat niet op deze manier niet meer wilden. Dus het voorstel waar u om vraagt, heeft u in september hier al met ons behandeld.

06:27:47

De heer Moerkerk: Dank voor deze aanwijzing. Toen was ik geen woordvoerder, dus ik zit niet zo heel diep in dit dossier. Ik ben blij dat dat dan wel hier besproken is en ik zal die

stukken goed lezen. Maar dat waterbedeffect blijft hier op de agenda staan de komende jaren als we niet iets structureels hier doen. Dank u wel.

06:28:05

De heer van Nijenhuis : Fijn dat u dat ook steunt. Voorzitter, dankjewel.

06:28:09

Voorzitter : Dan heeft u ook nog een vraag, dacht ik, van de heer Leemhuis van GroenLinks of is die inmiddels beantwoord?

06:28:15

De heer Leemhuis: Die is in zoveel woorden beantwoord met de interruptie van de heer Nijenhuis. Is het niet zo dat we dit in september al geadresseerd hebben? Negen september was de raad. Misschien voor uw archief-

06:28:27

Voorzitter : U had dus geen vraag begrijp ik.

06:28:28

De heer Leemhuis: Misschien wilt u voor uw archiefvorming dat lezen?

06:28:33

De heer Moerkerk: Bedankt voor de tip.

06:28:34

Voorzitter : Dan heeft u nog wel een vraag van de heer Koks van de SP.

06:28:37

De heer Koks : In september ging dat niet over de hele gemeente. Het gaat om de Diepenring.

06:28:46

De heer Leemhuis: De ringweg en de natuurlijke barrière.

06:28:48

Voorzitter : Ik stel voor dat we die discussie nu niet gaan voeren. Misschien dat de heer Moerkerk nog wil reageren.

06:28:55

De heer Moerkerk: Een tweede deel wat ik zei: we kunnen de kosten van de controle naast het systeem leggen. Elke bewoner van Groningen zou dan een lagere bijdrage betalen. Voor iedereen die nu een auto heeft gaat dat zo langzamerhand richting de honderd euro voor zijn straatvergunning. Dus die twee zouden met elkaar verweven kunnen worden. Maar ik zal eerst die voorstellen die destijds zijn gedaan eens goed lezen en misschien daar later nog eens op terugkeren. Dank u wel.

06:29:19

Voorzitter : Mevrouw Moorlag van de ChristenUnie, gaat uw gang.

06:29:22

Mevrouw Moorlag : Ja dank u wel, Voorzitter. We kunnen het ontzettend kort houden, want we kunnen ons helemaal aansluiten bij de woordvoeringen van GroenLinks en Partij van de Arbeid. We zijn blij dat dit nu wel op deze manier in overleg wordt ingevoerd. We zijn heel erg benieuwd naar het gedeelte boven het Molukkenpark, of daar uiteindelijk het waterbedeffect gaat ontstaan. Dus daar worden we graag van op de hoogte gehouden.

06:29:50

Voorzitter : Ik geloof dat de heer Leemhuis ondertussen zoekt naar het volume van zijn laptop, om dat eruit te krijgen. De heer Bosch.

06:29:59

De heer Leemhuis: Ik wil het erop laten dat die het tot nu toe nooit deed. Dat die zomaar ging lopen.

06:30:05

Voorzitter : De heer Bosch van Student en Stad, gaat uw gang.

06:30:08

De heer Bosch : Ja dank u wel, Voorzitter. Op zich kunnen wij ons vinden in de invoering van een vergunningstelsel in deze wijken. Maar wat hier voor ons ligt is toch eigenlijk een suboptimaal plan. Want we creëren hiermee - zoals ook al eerder is genoemd - een enorm waterbedeffect met daarbij ook al het zoekverkeer van de straten van het Oosterpark en de Indische buurt. We zijn allemaal bekend met de nadelige effecten hiervan. De vraag is: waarom is het het College niet gelukt om draagvlak te creëren voor een plan dat dit niet beshulst? Nu gaan we hoogstwaarschijnlijk vervallen in een situatie waarin de bewoners van die straten neer komen op negatieve ervaring en merken dat er heel veel extra verkeer is en dat ze hun auto niet meer voor de eigen deur kunnen parkeren. Dan is de vraag: gaan we dat veranderen? Zoals de heer Leemhuis van GroenLinks dat ook al stelt. Daarom dat het goed is, en dan kom ik weer terug op de vraag: waarom?

06:31:14

Voorzitter : Meneer Bosch, de heer Koks van de SP heeft ook nog een vraag aan u.

06:31:18

De heer Koks : Maar zoals ik uit het Collegebrief begrijp - of uit het raadsvoorstel - heeft het College de bewoners van de Westindischekade uitgebreid geïnformeerd. Ook over de risico's van het waterbedeffect. Mensen hebben dan toch op een gegeven moment hun eigen standpunt daarin. Dus dat respecteren we, lijkt me. Het is toch niet de taak van het College om als missionaris mensen over de streep te trekken.

06:31:44

De heer Bosch : Ik denk dat het goed is dat we dat inderdaad respecteren. Wij stellen ook niet voor dit plan nu te veranderen. Het is natuurlijk wel gek dat we het nu hier ergens over hebben waarvan ik denk dat bijna iedereen het over eens is dat het suboptimaal is, maar dat de bewoners het toch graag willen. Daarom stel ik de vraag aan het College: waarom is het niet gelukt om draagvlak te creëren onder die bewoners om een ander plan hier op tafel te leggen? Tot zover, Voorzitter. Dank u wel.

06:32:14

Voorzitter : Meneer Venhuizen van D66.

06:32:16

De heer Venhuizen: Dank u wel, Voorzitter. Ook D66 steunt het voorstel. Belangrijk is dat er op dit moment inderdaad draagvlak is voor het invoeren van betaald parkeren, zoals ook afgesproken is in het coalitieakkoord. Naast gezien de bewoners ook veel ondernemers aan de Oosterham reclamaties hadden uitgesproken tegen betaald parkeren, denk ik dat deze tussenoplossing goed te verdedigen is. Wat betreft het in één keer invoeren van betaald parkeren met de aanpak parkeeroverlast groter gebied, zou het creëren van een draagvlak echt een noodzakelijke stap moeten zijn. Over de mogelijkheid om de openbare ruimte

anders in te zetten - wat wordt genoemd - als er minder parkeerplekken op straat zijn, zouden we wel graag concreet de resultaten eens willen zien. Zouden we op termijn een evaluatie kunnen zien van wat er nu veranderd is in deze wijk over twee jaar bijvoorbeeld, als het betaald parkeren is ingevoerd? Dank u wel, Voorzitter.

06:33:16

Voorzitter : De heer Willemse van de fractie van de VVD.

06:33:19

De heer Willemse: Ja dank u wel, Voorzitter. Ook wij kunnen het kort houden. Voor ons is het belangrijk dat er genoeg draagvlak is. Dus we vinden het hartstikke mooi dat er een reactie rapport is. Ik weet niet of dat komt naar aanleiding van onze vraag vorige keer, en anders hoop ik dat u mij in mijn waan laat daarover. Maar in ieder geval fijn dat het er is en dat er genoeg draagvlak is. We sluiten ons graag aan bij de SP, de heer Koks, met zijn vraag over de tarieven: hoe zijn deze opgebouwd? Kunnen we daar ook niet een specificatie van krijgen hoe deze zijn opgebouwd? Mocht het niet kostendekkend zijn maar ook nog als een soort belasting gezien worden, zouden wij graag zien dat dit wordt naar beneden gehaald. Dank u wel.

06:34:03

Voorzitter : Dat laatste was bijna een technische vraag, maar de wethouder wijst u vast toe naar de ambtenaren. Mevrouw Blauw van de Partij voor de Vrijheid.

06:34:12

Mevrouw Blauw : Dank u, Voorzitter. Naar aanleiding van diverse meldingen uit de Indische buurt over toegenomen parkeerdruk, is een traject gestart om naar mogelijke oplossingen te komen. Er zijn drie verschillende periodes geweest waarin bewoners en ondernemers ideeën, meningen en reacties konden geven. Al deze reacties bij elkaar hebben geleid tot het besluit tot invoering van betaald parkeren in de Indische buurt tot en met de Molukkenstraat en in de gehele Professorenbuurt Noord. Wat de PVV eruit kan afleiden, is dat er goed onderzoek is gedaan naar wat de Indische en Professorenbuurt wil. En als die betreffende burgers dat willen, dan staan wij hier uiteraard achter. Wij zien ook dat er in wijken flinke parkeerproblemen zijn en dat je natuurlijk moet uitkijken met betaald parkeren, dat het probleem zich niet verplaatst naar andere wijken met het bekende waterbedeffect. Maar tien minuten rondjes rijden om ergens je auto te kunnen parkeren, daar wordt niemand blij van. Eigenlijk ben ik het ook wel eens met de heer Koks van de SP dat wij meer voor vergunningsparkeren zijn dan betaald parkeren. Waar wij wel ook voor zijn, is meer parkeergelegenheid creëren. Wellicht is dat in sommige wijken ook een oplossing. Wij hebben vernomen dat bijvoorbeeld in Selwerd en Paddepoel honderd eenendertig laadpalen voor elektrische auto's worden geïnstalleerd. Die laadpalen nemen twee parkeerplaatsen per paal in. Dat is natuurlijk absurd, want in die wijk hebben mensen vaak niet eens geld voor een elektrische auto en verliezen dan ook nog parkeergelegenheid voor hun niet-elektrische auto. We vragen dan ook aan het College of het klopt dat die laadpalen daar komen in die wijken? Dus wij zijn wel heel kritisch in waar betaald parkeren komt en ook over de alternatieven die er zijn, zoals meer parkeerplaatsen creëren. Wij willen juist dat alle inkomens auto kunnen blijven rijden. Dus overall maar betaald parkeren is voor ons niet altijd de oplossing. Dank u, Voorzitter.

06:36:09

Voorzitter : Dan gaan we naar de heer Huitenga van de Stadspartij.

06:36:11

De heer Huitenga : Dank u wel, Voorzitter. Opnieuw een stukje stad waar betaald parkeren wordt ingevoerd. De fractie van de Stadspartij is daar niet blij mee, maar ziet ook dat het een onvermijdelijke stap is gezien de keuzes die in het verleden zijn gemaakt. Ik zal het waterbed hierin niet nog een keer noemen. Wat de voorgestelde zones, vinden wij dat de vergunning zo moet worden dat de vergunninghouders in beide zones mogen parkeren. Dat is nu al zo voor de Oranjobuurt en de Noorderplantsoenbuurt. Bewoners kunnen dan sneller een parkeerplaats vinden en dat levert minder overlast voor de buurt op.

06:36:41

Voorzitter : Meneer Huitenga, u heeft een vraag van de heer Koks van de SP.

06:36:45

De heer Koks : U had het erover dat dat het gevolg is van keuzes die in het verleden gemaakt zijn. Wat bedoelt u daarmee? Welke keuzes duidt u op?

06:36:54

De heer Huitenga : De keuzes voor het betaald invoeren in het algemeen waardoor dus steeds meer mensen hun auto in een volgende buurt gaan zetten.

06:37:03

De heer Koks : Dat was als oplossing voor wijkveemd parkeren, vindt u dat er een andere keuze gemaakt had kunnen worden?

06:37:09

De heer Huitenga : Ik snap dat het inderdaad een lastige keuze is en een keuze die je moet kunnen vertegenwoordigen. Ik woon zelf in de buurt en ik betaal nu voor betaald parkeren, ik heb nog steeds moeite om een parkeerplaats te vinden. Er is geen sprietje groen bijgekomen, wat van tevoren beloofd was. Fietsparkeren is nog steeds een enorme ellende. Dus heel veel problemen lost dit ook niet op, naar mijn inziens.

06:37:32

Voorzitter : Dan heeft u nog een vraag van de heer Leemhuis van GroenLinks.

06:37:35

De heer Leemhuis: Ik probeer eventjes dat wat de heer Huitenga nu zegt te snappen. Is de conclusie dat de heer Huitenga zegt: "We hadden in heel Groningen de afgelopen tientallen jaren nooit betaald parkeren moeten invoeren?". Had de heer Huitenga dan gedacht: laat die hele stad maar volstromen met auto's die niet gereguleerd worden.

06:37:51

De heer Huitenga : Wat de heer Huitenga nog meer had kunnen zeggen-

06:37:54

De heer Leemhuis: Ik was nog niet klaar, maar goed. Ik was wel benieuwd of de heer Huitenga dat kan uitleggen?

06:37:59

Voorzitter : De heer Huitenga.

06:38:00

De heer Huitenga : Dat begrijp ik. Wat ik had moet uitleggen: het was misschien beter geweest om betaald parkeren in één keer binnen de ring in te voeren bijvoorbeeld. Dat is een andere omstandigheid.

06:38:10

De heer Leemhuis: Daarin wordt u bediend met wat we in september besproken hebben.

06:38:15

De heer Huitenga : Ik ga mijn betoog verder doen. Ik stel voor om die twee zones die nu verschillend zijn qua tijden, dat bewoners in beide kunnen parkeren. Dus er is een precedent voor. De vraag aan het College: is dit onderzocht en waarom er dan niet voor gekozen is? Wat mij betreft zouden we dit ook op meerdere plaatsen in de stad kunnen doen. Regelmatig horen wij bijvoorbeeld verhalen van bewoners die allerlei rondjes rijden door hun wijk op zoek naar een parkeerplaats, terwijl in de volgende zone direct voldoende parkeerplaatsen zijn. Tenslotte waar we ook minder blij over zijn, is de kostenpost voor de bewoners. Vooral voor mensen met een kleinere beurs stapelen de kosten zich toch langzamerhand behoorlijk op. Wonen in de [geen geluid] wijk - en ik spreek uit ervaring - is straks misschien alleen weggelegd voor mensen met een heel goed inkomen. Niet alleen verliest de wijk zo zijn typisch karakter, het wordt voor mensen met minder inkomen moeilijker om in de buurt van het centrum te wonen. Dank u wel.

06:39:11

Voorzitter : Dan schakelen we over naar de zolderkamer van de heer Ubbens, denk ik, van het CDA.

06:39:18

De heer Ubbens : Ja dank, Voorzitter. Ik denk dat de meeste dingen al gezegd zijn. Even terugkomend op de discussie die we eerder hebben gehad over het in één keer invoeren van het betaald parkeren in een groot gebied. Daar zijn wij - zoals eerder gezegd - geen voorstander van. Voor ons is het belangrijk om draagvlak te hebben voor betaald parkeren. Het klopt: parkeeroverlast creëert draagvlak voor betaald parkeren. Dus is het soms zo dat je moet wachten tot er een bepaalde vorm van overlast ontstaat zodat mensen ervaren dat het probleem er is. Zodat we vervolgens in gesprek kunnen over een oplossing en dan zou betaald parkeren een oplossing kunnen zijn. Het is denk ik ook wel zo dat op sommige plekken het uitbreiden van parkeermogelijkheden ook een optie is om parkeerproblemen op te lossen. Dus dat zou een optie kunnen zijn op een aantal plekken. Als we het hebben over de uitbreiding van betaald parkeren, vroegen meerdere partijen - dat is uit het debat van vorige keer naar voren gekomen - ook aandacht voor het draagvlak: zorg dat je dit wel op een manier doet zoals we nu bezig zijn. Stuk voor stuk en breidt het dan misschien langzaam uit. Dat is een betere manier dan dat we het in één keer doen. Je krijgt een heleboel gedoe met mensen die de noodzaak er helemaal niet van zien. Terwijl als we het op deze manier gaan invoeren, gaan mensen uiteindelijk het probleem zien en dan is betaald parkeren wellicht de beste oplossing.

06:40:50

Voorzitter : Meneer Ubbens, u heeft twee vragen. Ik begin bij de vraag van de heer Leemhuis van GroenLinks.

06:40:56

De heer Leemhuis: Ja dank u wel, Voorzitter. De vraag is: is het niet zo dat deze systematiek ook kostbaar is zoals we die op dit moment toepassen? Met heel veel overleg, om de zoveel tijd het invoeren. Dat is ook één van de redenen waarom het College voor heeft gesteld om dat op een andere manier te doen is. Vindt de heer Ubbens die kosten voldoende ondanks die meerkosten om dit te doen?

06:41:25

De heer Ubbens : Jazeker. Het is, denk ik, dubieus om te zeggen: inspraak is heel kostbaar dus dan gaan we dat maar niet meer doen. Dan zou bij een heleboel projecten dan niet meer nodig zijn. Dan weten wij wel wat goed voor de mens is en hoeven we geen inspraak meer te organiseren. Het gaat er ook om dat mensen gehoord worden. Als ze het probleem ervaren, dan zullen ze misschien zelf - zoals nu voor een deel - de keuze voor betaald parkeren maken. En als het probleem nog niet groot genoeg is, nog niet. Wij gaan in principe met dit voorstel mee. Ik steun ook wel het pleidooi van meerdere fracties om te kijken naar de kosten van betaald parkeren. Of vergunningsparkeren per se beter is, weet ik niet. Maar het is niet de bedoeling van onze fractie dat de tarieven steeds hoger worden. Het parkeren moet voor elke inwoner van Groningen bereikbaar zijn.

06:42:21

Voorzitter : Meneer Ubbens, uw verhaal roept nog drie vragen op. Eerste de heer Van Niejenhuis van de Partij van de Arbeid.

06:42:29

De heer van Niejenhuis : Ja dank u wel, Voorzitter. Twee vragen aan de heer Ubbens. Laat ik beginnen met een beetje een flauwe vraag. U zegt zelf: "We moeten dit niet doen als er geen meerderheid voor is". Is dat ook niet waar wij als gemeenteraad voor zijn? Moeten wij altijd een meerderheid in de gemeente hebben voor een besluit over onze samenleving? Een tweede vraag - u gebruikt hetzelfde argument dus vandaar dat ik het vraag - is: of dit debat over betaald parkeren niet ook enige mate van voorspelbaarheid kent? We hebben wijk na wijk, buurt na buurt gezien dat het steeds dezelfde uitkomst heeft. Dus dit is niet paternalistisch van: wij weten wel wat goed voor u is. Maar wij zien wel de manier waarop de discussie zich voltrekt in de uitkomst iedere keer. Ziet de heer Ubbens dat ook?

06:43:14

Voorzitter : De heer Ubbens.

06:43:15

De heer Ubbens : Je ziet zeker een bepaald patroon, maar wij vinden het belangrijk dat er een draagvlak is voor betaald parkeren. Dat is er gewoon niet als je het zomaar over een groot gebied uitsmeert. Dus het draagvlak is voor ons minder belangrijk want wij voorspellen wat er gaat gebeuren. Dan lopen wij erop vooruit. "Wij weten wat goed voor u is", is dan denk ik wel het advies. Ik denk dat wij daar anders instaan. Er zal eerst draagvlak voor betaald parkeren moeten zijn. Voor mij is dat het antwoord bij de vraag.

06:43:46

Voorzitter : Dan heeft u nog een vraag van de heer Bosch van Student en Stad.

06:43:51

De heer Bosch : Ja Voorzitter, ik denk dat ik de heer Ubbens dan toch niet goed begrijp. Wilt u dan in alle gevallen eerst een probleem creëren om het daarna pas te kunnen oplossen?

06:43:59

De heer Ubbens : Ik denk dat in heel veel gevallen het probleem er moet zijn voordat je het gaat oplossen, als het gaat over zulke ingrijpende dingen in de leefomgeving van mensen. In sommige gevallen kan het zijn om het zo niet te doen. Heel ernstige problemen wil je voorkomen. Maar dit zijn dingen waarvan ik denk: ga het met de buurt bespreken en als het probleem groot genoeg is, dan zoeken we een oplossing en niet op voorhand allerlei ingrepen.

06:44:28

Voorzitter : Tot slot, heeft u volgens mij nog een vraag van de heer Koks van de SP.

06:44:33

De heer Koks : Ja. In september hebben we die overall - in het Engels - bedacht. Een jaar daarvoor hebben we de parkeervisie vastgesteld. De kern van de parkeervisie was dat er per buurt, per wijk, gekeken zou worden wat de knelpunten zijn en aan de buurt gevraagd zou worden: wat zie je als oplossing voor die knelpunten? Pak je daarmee niet automatisch die medezeggenschap over hun eigen parkeerproblematiek in? Zeg ik tegen u maar ook tegen de heer Leemhuis.

06:45:07

Voorzitter : De heer Ubbens kan hier op een creatieve manier antwoord op geven, denk ik.

06:45:16

De heer Ubbens : Nee, ik ga hier geen antwoord op geven. Hij zei tegen de heer Leemhuis via de Voorzitter, dus.

06:45:24

Voorzitter : Dan hebben we alle fracties gehad. Dan hoop ik dat iedereen - die met de auto is - wel netjes geld geeft gegooid in de parkeermeter. De wethouder heeft veel vragen gekregen over betegelen van tuinen, korting via stadjespas en venstertijden. Volgens mij ook een aantal opmerkingen gemaakt over het waterbedeffect en last but not least sloot Wim Koks van de SP af met Engelse teksten die die eigenlijk niet wilde horen binnen deze muren. Het woord is aan de wethouder.

06:45:58

De heer Broeksma : Dank u wel, Voorzitter. Dank voor de bijdrage van de partijen. Ik merk een grote steun voor het voorstel als zodanig, maar het roept ook veel vragen op die ook een relatie hebben met de brief die we eerder gestuurd hebben als het gaat over wensen en bedenkingen over het invoeren van betaald parkeren in een groter gebied. Dus het derde schil parkeren. We verhouden ons tot uw wensen en bedenkingen en komen dan met een definitief raadsvoorstel. Dat voorafgaand. Ik loop de partijen even langs, Voorzitter. De Partij van de Dieren vraagt naar de nabijheid van de parkeerautomaten. We proberen de parkeerautomaten zo in te stellen dat ze optimaal renderen. Sommige parkeerautomaten hebben nauwelijks opbrengst: een tientje in de week. En dat is soms nog veel voor sommige parkeerautomaten. Dus die kunnen elders worden geparkeerd. Het feit is nu eenmaal dat steeds meer mensen met de app betalen. Die twee euro veertig is alleen voor het bezoek. De parkeerautomaten plaatsen we daar waar we bezoek verwachten zoals bij verzorgingshuizen enzovoort. Daar kijken we op een slimme manier naar. Het verharden van de voortuin. Een aantal partijen vragen daar ook naar. Vroeger moest je op heterdaad betrappen: als je naar je voortuin rijdt en je bestraat je harde voortuin om je auto neer te zetten, rijdt je over de stoep, dat mag niet. Een heterdaadje op dat moment is dus strafbaar. Het verharden van de voortuin is verboden in de APV. Het mag gewoon niet meer. Daar hoeven we niet bang voor te zijn. Andere partijen vragen ook naar de tarieven: kan er een korting zijn voor bijvoorbeeld de stadjespashouders? In het voorstel voor de derde schil - hebben we ook aangekondigd in de brief - willen we daar naar kijken in hoeverre we daarin kunnen meegaan. Korting als onderdeel van het armoedebeleid. Dat zou niet allen voor de derde schil gelden, maar ook voor de andere schillen. Verschillende venstertijden is onderdeel van het voorstel. Zoals sommige van u ook al aangeven: dat is uit de gesprekken met de buurt gekomen. Eigenlijk is dat ongewenst. Ik denk dat het goed is voor verschillende

reden - ook voor handhaving en voor de helderheid naar de mensen toe - dat het goed is dat je bordje niet gemist hebt voor andere venstertijden of parkeertijden en dat je op een gegeven moment op een verkeerde plek komt te staan. Af en toe krijgen we mails over de onduidelijkheid van die situatie. Wanneer evalueren we dat? Ik kan dat wel vertellen: we willen dat niet. Het is ook gewoon een slecht idee. Dat vereist dat je die Professorenbuurt als één gebied moet hanteren. Meneer Huitenga vraagt: kun je die gebieden niet groter maken? Kun je er niet één gebied van maken? Het moet niet zo groot zijn dat je eigen huis en je bestemming in hetzelfde gebied is. Dat betekent dat je met de auto dus gratis kunt parkeren omdat ook je eigen huis in datzelfde gebied is. Dus er is een zekere balans tussen de grootte van de parkeergebieden. Op het moment dat er verschillende venstertijden of parkeertijden zijn, moeten dat gescheiden gebieden zijn. Dat is uitgebreid besproken met de verschillende buurten waar het hier om gaat. Student en Stad vraagt: waarom is er geen draagvlak in sommige plekken voor betaald parkeren? Alles is besproken. Dit is nu eenmaal zo gebleken. Alle gevolgen zijn op tafel gelegd. Ook de ene plek waar er geen betaald parkeren is. Ook dat waterbedeffect is besproken. Het kan zo een soort Asterixdorpje worden: overal is het betaald parkeren en op één plek niet. Ik kan u voorstellen wat er daar gaat gebeuren: het gaat daar vol komen te staan met auto's die daar gratis willen parkeren. We zijn er natuurlijk op voorbereid en kunnen eventueel snel handelen. Ook weer snel met die buurt in gesprek op het moment dat dat waterbedeffect goed voorspelbaar is. Het treedt altijd op: in honderd procent van de gevallen tot nu toe. Dus dat zal ook daar, voorspel ik u, optreden. Dat is allemaal besproken, allemaal gezegd: dit is de afspraak. We doen wat de mensen willen. Dit geven ze aan. Maar we zijn paraat om in te grijpen of andere maatregelen te nemen op het moment dat dat inderdaad optreedt en tot grote overlast leidt.

06:50:19

Voorzitter : Dan heeft u, meneer de wethouder, een vraag van de heer Huitenga van de Stadspartij.

06:50:24

De heer Huitenga : Nog even over die twee zones. Mijn vraag was ook: is er onderzoek gedaan überhaupt naar wat de voor- en nadelen van deze optie zijn? Ik zie vooral toch veel voordelen. Regelmatig zie ik 's avonds auto's rondjes rijden door de buurt op zoek naar een parkeerplaats, terwijl even verderop allerlei parkeerplaatsen vrij zijn. Ik zie het probleem eigenlijk niet en dat geldt vooral voor de mensen die dan aan de grens van zo een gebied wonen: die hebben dan niet heel veel ruimte om hun auto te parkeren.

06:50:50

De heer Broeksma : Ja, maar dat is dus precies het waterbedeffect wat we niet willen: van de ene buurt waar je woont ga je naar een andere plek en zet je je auto bij iemand anders voor de deur. Dat kan niet. De grootte van het gebied, dat heb ik u net gezegd. Dat is een afweging. Hoe groter biedt een zeker comfort. Het aantal parkeerplaatsen is afgestemd op de omvang van de wijk en het autobezit daarin. Op het moment dat er verschillende venstertijden zijn, is dat onmogelijk omdat je dan shopgedrag gaat krijgen op het moment dat je je auto wilt gaan parkeren van de ene plek naar de andere. Dat is een ongewenste situatie, maar de buurt heeft aangegeven: dit willen we behouden.

06:51:36

Voorzitter : Dan heeft u nog een vervolgvraag van de heer Huitenga.

06:51:38

De heer Huitenga : Mijn vraag was ook: is er gekeken naar deze optie überhaupt? Dat heb ik

nog niet van u gehoors. Bovendien, ik woon zelf in de buurt en u had het over onduidelijkheid van de tijden. Dat klopt: op de borden zie je niet de tijden staan wanneer het betaald parkeren is.

06:51:51

De heer Broeksma : Dat hoort erop te staan. Op plekken waar het niet duidelijk is of waar het niet opstaat, moet dat aangepakt worden. Het kan zoneparkeren zijn: op het moment dat je de zone binnenrijdt, staat er eenmalig dat bord. Als je de zone uitrijdt, staat er weer een ander bord met andere tijden. Dat maakt het lastig. Maar het kan dus niet dat je bij verschillende venstertijden één vergunning krijgt voor verschillende venstertijden omdat je dan shopgedrag - precies het gedrag wat u beschrijft - krijgt: dat de auto van de ene buurt in de andere buurten voor de deur komt te staan in verband met werktijden of wat anders.

06:52:27

De heer Ubbens : Voorzitter.

06:52:27

Voorzitter : U heeft nog een vraag van de heer Ubbens.

06:52:31

De heer Ubbens : Ik begrijp het niet helemaal: bij mensen die een parkeervergunning hebben, ga je toch geen shopgedrag krijgen. Die parkeervergunning is zeven dagen per week vierentwintig uur geldig, ook al geldt dit voor twee gebieden. Ik begrijp het shopgedrag niet helemaal. Ik begrijp wel dat mensen die moeten betalen gaan shoppen, maar mensen met een vergunning toch niet.

06:52:55

De heer Broeksma : Mensen zonder vergunning zouden kunnen gaan shoppen, daar gaat het om.

06:52:59

De heer Ubbens : Oké, dat is een andere situatie.

06:53:00

De heer Broeksma : Voor vier uur op de ene plek gratis en na zestien uur ben je op de andere plek gratis. Dat krijg je dan.

06:53:09

Voorzitter : Daar kan de wethouder -

06:53:10

De heer Huitenga : Dat shopgedrag kan dus nu ook al. Het voorstel was juist om meer ruimte te geven aan vergunningshouders, niet aan mensen die shoppen.

06:53:24

Voorzitter : Misschien dat de wethouder eventjes verder kan en eventueel kan u er later nog terugkomen.

06:53:31

De heer Broeksma : Naamgeving Professorenbuurt: dat is toch echt de Professorenbuurt Noord. Misschien bestaat die term niet meer, maar de afdeling Statistiek gebruikt die term. Het is het noordelijk deel van wat wij de Professorenbuurt noemen. Het schijnt toch echt zo te heten.

06:53:48

De heer Leemhuis: Dan ga ik daar toch even een vraag over stellen, Voorzitter.

06:53:52

Voorzitter : Gaat de heer Leemhuis onze afdeling Statistiek in twijfel trekken?

06:53:55

De heer Leemhuis: Ik denk inderdaad dat het verstandig is dat de afdeling Statistiek hun fout corrigeert, want dit lijkt me echt onzin.

06:54:03

Voorzitter : Dan gaat de wethouder verder.

06:54:04

De heer Broeksma : Dan maken we er een technische vraag van die ik hier oversla. De heer Moerkerk wilde een structurele oplossing: betaald parkeren in de hele gemeente. De hele gemeente dat gaat wat ver. Ten Boer en Haren lost het probleem in de binnenstad niet op. Daar ligt een voorstel op tafel en u wordt uitgenodigd om bij het raadinformatiesysteem die brief nog eens een keer erbij te halen. We komen daar in de loop van komend jaar op terug. D66 - de heer Venhuizen - vraagt: op het moment dat het betaald parkeren is ingevoerd, wat kan er dan veranderen? Het zal blijken dat er overtollige parkeerplaatsen zijn. Vooral voor de forenzen zijn er parkeerplaatsen genoeg - bijvoorbeeld op het PNR-terrein - dan kun je met het openbaar vervoer, een deelfiets of een deelscooter - voor mijn part - je laatste kilometers de stad inrijden. Ook bij het derde schil voorstel, zullen we u een voorbeelden geven van hoe betaald parkeren heeft geleid tot een verandering en verfraaiing in de wijk. Dat is ook in de parkeervisie van de vorige Collegeperiode vastgesteld. Er zijn ook enquêtes geweest: hoe wilt u uw straat inrichten? Dat infobord staat op mijn kamer. Ik zie regelmatig ergens op de zesde of de zevende plek staan: ik wil daar mijn auto parkeren. Daarboven staat: het moet netjes en groen ingericht zijn, een plek voor ontmoeting enzovoort. Een onderdeel van dat draagvlak is ook in gesprek zijn met de wijken: hoe wilt u uw straat ingericht hebben? En dan krijg je dit soort antwoorden. Als je vraagt: waar moet de auto staan? Dan moet dat voor de deur zijn. Als je vraagt: hoe moet de straat ingericht zijn, dan krijg je weer andere antwoorden. Het parkeren van de auto staat pas op de zesde plek.

06:55:58

De heer Ubbens : Voorzitter.

06:56:00

Voorzitter : Meneer Ubbens van het CDA.

06:56:03

De heer Ubbens : Even over die lege parkeerruimte: het blijft toch zo dat wij een maximale parkeerdruk in de wijk willen van vijftientig procent. Dus dat je niet veel zoekverkeer hebt. Als het ruim onder die vijftientig procent komt, kan je misschien wat parkeerruimte omvormen tot iets anders, maar niet in wijken waar dat ook met betaald parkeren op vijftientig procent komt. Begrijp ik dat goed, Voorzitter?

06:56:36

De heer Broeksma : Het is ook aan de buurt zelf. Als die zeggen: "Wij willen die parkeerplaatsen houden", dan kan dat. Als ze zeggen: "Wij willen daar een speeltuintje of groen of een boom of weer wat anders", dan is dat natuurlijk ook mogelijk. Dat is het gesprek wat we met de buurt aangaan. VVD dankt voor het reactie rapport. Dat doen we wel vaker. Maar als u zegt: "Dat doen we dankzij u", dan vind ik dat ook goed. Het is niet zo, maar als u dat graag wilt terugschrijven, dan is dat prima. De Partij voor de Vrijheid zegt: veel laadpalen in Paddepoel en Selwed. Onlangs hebben we zeventwintig honderd] verkeersbesluiten genomen over mogelijke plekken van laadpalen. We leggen die laadpalen

pas aan op het moment dat de vraag er is. Dus op het moment dat de mensen uit Paddepoel dan wel Selwerd - de wijken die u noemt - een elektrische auto overwegen te kopen of die gekocht hebben, kunnen zij op een parkeerplaats een laadpaal aanvragen. We zetten niet een laadpaal neer in de hoop dat er dan elektrische auto's komen. Nee, het gaat andersom. Iemand koopt een elektrische auto of een lease auto of wat dan ook, en op dat moment kunnen er laadpalen geplaatst worden. De achtergrond daarbij is: niet veel mensen hebben de mogelijkheid om op hun eigen terrein op te laden gezien hun woonsituatie. Wij willen niet dat de aanschaf of de keuze voor een elektrische auto afhangt van het feit of je hem kunt opladen. De visie van het College is: laadpalen mogelijk maken zodat mensen ook echt actief kunnen kiezen, als die keuze een keer komt in de komende jaren voor een lease of een privé auto, dat ze dan ook kunnen kiezen voor een elektrische auto. Dat is het standpunt. U vraagt naar meer parkeerplaatsen.

06:58:15

Voorzitter : Meneer de wethouder, mevrouw Blauw van de PVV heeft toch nog een vraag over de laadpaal.

06:58:21

Mevrouw Blauw : Hoeveel elektrische auto's moeten er dan zijn voor laadpalen? Hoe wordt de hoeveelheid laadpalen beoordeeld?

06:58:34

De heer Broeksma : Dat hangt af van het aantal elektrische auto's op die plek. Aan één laadpaal kunnen twee auto's opgeladen worden. Dat is de afweging.

06:58:43

Voorzitter : Het is altijd fijn om een wethouder in huis te hebben die ook technische beantwoording kan doen.

06:58:51

De heer Broeksma : Deze wel. Die Professorenbuurt daar blijf ik verder van af. U vraagt om meer parkeerplaatsen: dat is een politieke keuze om het wel of niet te doen. Wij denken dat er voldoende parkeerplaatsen zijn, met name op het PNR-terrein. Die is niet vol en daar kunnen vooral mensen van buiten hun auto parkeren en dan de laatste kilometer - of laatste mile heet dat dan - met het openbaar vervoer of anderszins afleggen. Wij denken dat uiteindelijk door het betaald parkeren invoeren hier, maar uiteindelijk ook in die derde schil - waar we het op een andere moment weer over gaan hebben - het juist meer parkeerplaatsen gaat creëren voor de bewoners zelf. Voor de mensen die in die straat wonen en dus in de buurt van hun huis een parkeerplaats zoeken voor hun auto. Dat de forenzen via de portemonnee gestuurd worden naar de PNR-terreinen waar het gratis parkeren is. Het CDA zegt: "Wachten tot het probleem optreedt, dan komt er wel draagvlak". Zo parafraseer ik uw woorden. Wij denken dat het waterbedeffect voorspelbaar is. Maar bij het opheffen van de parkeeroverlast in een groter gebied komen we daar ongetwijfeld nog over te spreken. Nog even over de kostendekkenheid van de

07:00:00

De heer Broeksma : -van het parkeren. Het levert geld op. We sturen het parkeergedrag met de portemonnee. Er blijft inderdaad geld over en dat geld gaat in de begroting en u als raad gaat over de bestemming van die begroting.

07:00:15

Voorzitter : Meneer Koks heeft misschien een andere bestemming.

07:00:19

De heer Koks: Nee. Is het college het met mij eens dat de zinnen als: "Voor de gemeente is betaald parkeren kostendekkend" en "Betaald parkeren voeren we niet in om geld te verdienen", geen correcte zinnen zijn in dit verband? Want zoals u zelf zegt: " We houden er fors geld aan over".

07:00:35

De heer Broeksma: Ja, dat klopt. Dus het zou gek zijn om het niet te begroten. Je weet dat het geld oplevert en dat is voor het straat parkeren nog meer dan bij de parkeervergunningen. Het levert geld op en dat wordt begroot. Het doel van het betaald parkeren is - in redelijkheid met de waarde van de openbare ruimte - om parkeergedrag en autogedrag te kunnen sturen. Als het gaat over geld en handhaving van het vergunningsmodel dan betekent parkeervergunningen in feite dat als je parkeert waar je geen vergunning hebt de boete naar het rijk gaat en de handhavingskosten voor ons zijn. Dat is een systeem wat we om die reden niet willen. Dan kost het ons veel meer geld dan het ons oplevert. Tot zover, Voorzitter.

07:01:21

Voorzitter: Dank aan de wethouder. Volgens mij heb ik nog twee vragen openstaan: één specifieke van mevrouw Moorlag van de ChristenUnie over het waterbedeffering richting het Molukkenpark en van Student en Stad een vraag waarom er geen draagvlak onder bewoners is voor een ander plan. De heer Pechler heeft nog een aanvullende vraag, zie ik.

07:01:39

de heer Pechler: Misschien een vraag waarvan ik de beantwoording heb gemist, omdat ik druk bezig was met het mee typen van de andere beantwoording van de wethouder. Is het mogelijk om mensen met een Stadjerspas bijvoorbeeld korting te geven op een bewonersvergunning?

07:01:51

Voorzitter: Daar had de wethouder volgens mij al positief op geantwoord, in de zin dat hij het ging onderzoeken.

07:01:56

De heer Broeksma: Ja, als u de uitzending nog terugkijkt ziet u dat. Bij de derde schil gaan we verder in op dat andere voorstel. Student en Stad, volgens mij heb ik daar op gereageerd. Waarom geen draagvlak voor betaald parkeren? Zo heb ik uw vraag samengevat. Dat is zo gebleken. We hebben mensen gevraagd: "Wilt u dit? Op welke wijze wilt u dit? Wilt u dat in elke wijk?" Dat is gebleken en alles is besproken. Ook de voor- en nadelen en het te verwachten waterbedeffering. Alles is op tafel geweest. Hier kiezen de mensen voor en conform afspraken gaan we het zo uitvoeren. Dat is de reden. ChristenUnie, nu ben ik de vraag alweer kwijt. Ik had hem ook niet genoteerd.

07:02:33

Mevrouw Moorlag: U heeft hem al beantwoord.

07:02:35

De heer Broeksma: Hij is beantwoord?

07:02:36

Mevrouw Moorlag: Ja.

07:02:37

Voorzitter: Dan heeft de voorzitter niet goed opgelet.

07:02:39

De heer Broeksma: Goed, dank u wel.

07:02:41

Voorzitter: Dank aan de wethouder. U heeft volgens mij alles wat u wilde zeggen gezegd in deze vergadering. Dan kom ik bij de afronding met de vraag hoe u wenst dat dit raadsvoorstel naar de raad gaat? U heeft meerdere smaken: conform, conform plus motie, discussie in het geval van een eventueel amendement.

07:03:04

De heer Leemhuis: Wat mijn fractie betreft naar conform, Voorzitter, als u het vraagt.

07:03:08

Voorzitter: Ik zie een meerderheid voor conform. Dan gaat het conform naar de raad. Dan dank ik u voor uw aanwezigheid en uw bijdrage en wens ik u een wel thuis en voor straks lekker slapen en morgen gezond weer op.