

Inhoud

1	Opening en mededelingen	2
1A	Vaststellen agenda	2
2	Benoemingen.....	3
2A	De heer A. Sijbolts benoemen als lid van de werkgeverscommissie (raadsvoorstel 1 december 2020) 551244-2020	3
2B	Instellen en benomene leden Begeleidingscommissie Jeugdhulp.....	3
3	Ingekomen stukken	3
4	Conformstukken	3
5	Conformstukken + moties	4
5D	Reclamenota 2021 (raadsvoorstel 4 november 2020).....	4
5E	Harmonisatie cliëntenraad Werk, Inkomen en Maatschappelijke Participatie (raadsvoorstel 12 november 2020) 518515-2020	9
6	Discussiestukken.....	18
6A	Co-investeringsfonds sport voorstellen 2021	18
6B	Verordening individuele studietoelage Participatiewet 2020 (raadsvoorstel 4 november 2020).....	27
6C	Herontwikkeling locatie St. Jansstraat, huisvesting Vrijdag	35
7	Motie vreemd aan de orde van de dag	47
7A	Onderzoek (MKBA) schoonmaakwerk gemeente Groninge (collegebrief 22 oktober 2020).....	48
7B	Stand van zaken Warmtestad 2020 (collegebrief 4 november 2020).....	59
7C	Deelscooter (Evaluatie proef met deelscooters in Groningen) (collegebrief 4 november 2020).....	62
7D	Kapbeleid (beleidsregels APVG Vellen van een houtopstand) (collegebrief 22 oktober 2020).....	67
9	Besluitvorming.....	72
	Toespraak nestor aansluitend stadsdichter	109
8	Sluiting	111

Voorzitter: B.N. Benjamins (D66)

Aanwezig: de dames I. Jacobs-Setz (VVD), M.E. Woldhuis (100% Groningen), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), E. Hessels (VVD), K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), C.T. Nieuwenhout (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks) en de heren G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), T.J. Bushoff (PvdA), A.J.M. van Kesteren (PVV), A. Sijbolts (Stadspartij), M.J.H. Duit (Student & Stad), J.P. Dijk (SP), W.B. Leemhuis (GroenLinks), T. Rustebiel (D66), R. Bolle (CDA), T. van Zoelen (PvdD), J. van Hoorn (GroenLinks), J. Visser (GroenLinks), W.I. Pechler (PvdD), J. Boter (VVD), H.P. Ubbens (CDA), P. Rebergen (ChristenUnie), S. van der Pol (VVD), M. van der Glas (GroenLinks), W.H. Koks (SP)

College: de dames I. Diks (GroenLinks), C.E. Bloemhoff (PvdA), I.M. Jongman (ChristenUnie), G. Chakor (GroenLinks) en de heren R. van der Schaaf (PvdA), P.E. Broeksma (GroenLinks), P.S. de Rook (D66)

Namens de griffie: J.S. Spier

1 Opening en mededelingen

00:01:20

Voorzitter: Welkom bij de bijzondere meningsvormende vergadering die wij hier met elkaar hebben georganiseerd. Het is vandaag woensdag 16 december. U bent welkom bij de gemeenteraad van Groningen. En wij vergaderen meningsvormend, zodat wij vanavond in een besluitvormende digitale raadsvergadering daadwerkelijk besluiten kunnen nemen. Ik heb een lijst met de digitale deelnemers. Ik heb gehoord dat er een heleboel aanwezig waren net. Dus ik ga er maar gemakshalve vanuit dat ze allemaal ook daadwerkelijk aanwezig zijn. Het waren er net achttien, maar misschien zie ik het nu even verkeerd, doordat zij in de spotlights zijn gezet. Maar die doen digitaal allemaal mee. En dan memoreer ik even dat de heer Bob de Greef vandaag jarig is. Van harte gefeliciteerd.

1A Vaststellen agenda

Ik wil graag naar het vaststellen van de agenda. De volgende wijzigingen van de agenda worden voorgesteld: agendapunt vier B: Harmonisatie cliëntenraad Werk, inkomen en maatschappelijke participatie, wordt behandeld bij punt vijf. Dat is de conformstukken plus de motielijst. Dan agendapunt vijf A: Co-investeringsfonds Sport, voorstellen voor 2021 dat wordt behandeld bij punt zes, bij de discussielijst. Agendapunt vijf C: Verordening individuele studietoelage Participatiewet 2020 wordt behandeld, ook bij punt zes bij de discussiestukken. Agendapunt vier E: de herontwikkeling van de locatie Sint Jansstraat herhuisvesting Vrijdag, wordt behandeld bij punt zes ook, de discussiestukken dus. En agendapunt vier P: vaststelling bestemmingsplan veegplan, 2019 wordt afgevoerd van deze agenda en geagendeerd voor de raadsvergadering van zeventwintig januari in ons nieuwe jaar, 2021. Agendapunt vijf B: de herijking van de Binnenstadvisie Bestemming Binnenstad, et cetera, wordt agendapunt vier B. Gaat naar de conformstukken lijst. Kunt u zo instemmen met deze agenda? Dan gaan wij daarmee door.

2 Benoemingen

Dan zijn we bij agendapunt twee, bij de benoemingen. Ik wil met u doornemen of de benoemingen die voorgelegd zijn stemming behoeven of niet, want als dat niet zo is, dan kunnen zij vanavond als hamerstuk door.

2A De heer A. Sijbolts benoemen als lid van de werkgeverscommissie (raadsvoorstel 1 december 2020) 551244-2020

Het eerste is het besluit tot het benoemen van de heer Sijbolts, als lid van de werkgeverscommissie. Is er iemand die daar het woord over zou willen voeren, of kunnen we daar gewoon mee akkoord gaan?

2B Instellen en benomene leden Begeleidingscommissie Jeugdhulp

Dan B: het besluit dat instellen en het benoemen van leden bij de Begeleidingscommissie Jeugdhulp. Kunt u daarmee instemmen? Ook digitaal? Dat is zo, dan gaan we vanavond dat besluit nemen.

3 Ingekomen stukken

Dan zijn we bij agendapunt drie; de ingekomen stukken. Wij hebben een aantal stukken staan, maar we hebben geen bekrachtiging van de geheimhouding. Kunt u akkoord gaan met de ingekomen stukken? Dat lijkt me wel het geval.

4 Conformstukken

Dan gaan we naar de conformstukken, agendapunt vier. Hoeven wij niet meer te bespreken in deze sessie. Dat gaat over het onderzoek Rekenkamer. Het gaat over de Kredietaanvraag Kermisexploitantenterrein. Het gaat over het deelname experiment centrale stemopneming. Het gaat over de herontwikkeling locatie Sint Jansstraat. Programma en overzicht onderwijshuisvesting 2021. Dan de aankoop tijdelijke huisvesting onderwijs Meerstad. Dan H: Wijzigingen Steunpakket Covid-19 Cultuur 2020. De Nacalculatie IKC Borgman Ebbinge. Dan Krediet bushaltes Ring Zuid en de indexering Papiermolentunnel. Dan Verordening Adviesstructuur voor het Sociaal Domein Gemeente Groningen. L: het Verzamelbesluit drie herindeling. M: Harmonisatie van de afvalstoffen voor de Gemeente Groningen 2021. N: het Resultaat Europees Sociaal Fonds, ESF, 2014 2020. O: de Begrotingswijzigingen derde kwartaal 2020. Dan Q: het Voorbereidingskrediet Herinrichting Rode weeshuisstraat. R: de Bouwverordening voor 2021. S: Harmonisatie welstandsbeleid. T: de Aanvullende kredietaanvraag inpassingskosten Ten Boer. U: de Aanbesteding WarmteStad ten behoeve van de wijk Selwerd. V: Parkeermaatregelen Indische buurt en Professorenbuurt. W: de Herijking kredieten Binnenstadvisie Bestemming Binnenstad en Definitief Ontwerp Bussen

over Oost, zoals ik daarstraks heb genoemd. Daar kunt u mee akkoord gaan? Hartstikke mooi.

5 Conformstukken + moties

Dan gaan we naar het volgende agendapunt. Wij zijn bij de conformstukken met moties aanbeland. De hoofdindieners lichten de motie toe. Overige fracties kunnen eventueel nog een verhelderende vraag stellen. Het college reageert daarna nog even kort. En de indiener heeft dan nog de gelegenheid om een eventuele reactie te geven.

5D Reclamenota 2021 (raadsvoorstel 4 november 2020)

We gaan naar de reclamenota 2021, motie acht Partij voor de Dieren en de SP, fossiele industrie geen goede reclame. Mevrouw De Wrede, mag ik u het woord geven?

00:14:39

Mevrouw De Wrede: Ik er eerlijk gezegd vanuit dat mijn collega die thuiszit dat gaat doen.

00:14:48

Voorzitter: Meneer Van Zoelen, Partij voor de Dieren, gaat uw gang.

00:14:54

De Heer Van Zoelen: Ja, dank u, Voorzitter. Wij dienen een tweetal moties in, om toch even mee te nemen met de reclamenota straks, om te gaan kijken of we fossiele bedrijven ook extra kunnen belasten of kunnen verbieden eigenlijk, om reclame tegen te gaan. Dus we willen daar ook graag een reactie op van de wethouder. Want het lijkt ons niet wenselijk dat vervuilende industrie, zoals vliegtuigmaatschappijen, olie- en gasindustrie, binnen onze stad vervuilende reclame aanbieden. Samen met de SP zullen we ook een motie indienen om te gaan kijken of te gaan onderzoeken of we straks kunnen differentiëren in reclamebelasting op winstaandeel. Want je ziet dat veel kleine ondernemers het moeilijk hebben, maar aan de andere kant zijn er hele grote ondernemingen die op het moment, zelfs tijdens de Covid pandemie, toch ontzettend grote winsten draaien en lichtvervuilende grote reclames voeren. En wij zijn benieuwd of we dat ook extra kunnen belasten. Tot zover.

00:16:07

Voorzitter: Zijn er nog andere partijen? De heer Duit.

00:16:09

De heer Duit: Ik had nog vraag aan de heer Van Zoelen, als dat mag. Namelijk op welk niveau hij deze differentiatie graag zou willen zien. Gaat dat dan omdat je duizend of tienduizend euro winst hebt? Of gaat dat echt om bedrijven die tonnen winst hebben of miljoenen winst hebben. Want daar zit namelijk nogal een verschil in, ook in de technische haalbaarheid.

00:16:31

Voorzitter: De heer Van Zoelen.

00:16:34

De Heer Van Zoelen: Dank Voorzitter. Ook voor deze vraag. Wij leggen deze vraag ook graag aan het college voor, om mee te nemen in het onderzoek. En willen kijken of het in eerste

instantie juridisch mogelijk is. En als we daar een vraag op hebben, dan kunnen we het in een vervolgdiscussie gaan hebben over, waar die grens moet gaan liggen.

00:16:57

Voorzitter: Andere mensen hierover? De heer Dijk.

00:17:03

De Heer Dijk: Ja, Voorzitter, kort over de motie Mega Commercie Taks. Het idee is vooral dat we een progressieve reclamebelasting willen op die plekken, waarbij het aantal vierkante meters reclame echt gigantisch is. Bij binnenkomst van bijna iedere gemeente of stad zie je wel die foeilelijke grote lichtbakken langs de kant van van de weg staan. We hebben het over die grote reclames. Daarvan zouden wij graag willen zien dat het college die zwaarder gaat belasten en dat meeneemt naar de volgende bespreking, als we echt een reclamebelasting gaan invoeren.

00:17:38

Voorzitter: U heeft een opmerking of een vraag van de heer Bolle.

00:17:42

De Heer Bolle: Ja, ik vroeg me af of het dan niet beter zou zijn om dat gewoon überhaupt te verbieden. Dus gewoon, we gaan er niet aan verdienen, want we willen ze niet. Dat zou dan toch veel slimmer zijn?

00:17:50

De Heer Dijk: Ja, natuurlijk is dat één van de doelen ook van deze belasting, absoluut de heer Bolle. Maar we zijn ook wel zo realistisch, dat als wij om ons heen kijken in deze gemeenteraad, dat dat een stap te ver is. Ik heb namelijk eerder dat voorstel zo'n jaar of acht geleden ook gedaan. Het verbieden van reclames, in met name de binnenstad, en alleen maar toestaan van kleine reclame-uitingen. Dus als u daarover met mij mee wilt denken, en andere partijen dat ook willen, dan zullen we daar ook zeker met een voorstel voor komen. Maar wij zien het ook als een bron van inkomsten, als andere partijen nu niet zeggen dat ze het willen verbieden, maar wel zwaarder zouden willen belasten.

00:18:24

Voorzitter: De heer Sijbolts.

00:18:27

De Heer Sijbolts: Ja, Voorzitter. Zou dat dan ook kunnen betekenen dat we straks juist meer van die grote reclamemasten gaan plaatsen, omdat we daardoor meer geld binnen kunnen halen?

00:18:36

De Heer Dijk: Kijk, als u dat zou toestaan dan wel. Daar zijn we zelf bij, maar ik zou daar inderdaad niet voor pleiten, om dat verder toe te staan.

00:18:42

Voorzitter: Gaan we naar mevrouw Jacobs.

00:18:44

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. Wij zijn natuurlijk bekend met de aversie van de Partij voor Dieren en de SP tegen geld verdienen. Dus vandaar dat we deze motie wel kunnen begrijpen. Maar we begrijpen eigenlijk de inhoud niet. Ten eerste, wordt er volgens

ons een motie ingediend waarbij de juridische haalbaarheid nog niet is onderzocht. Daarbij staat er: 'Grote bedrijven met hoge winsten.' Ik ken de definitie van grote bedrijven niet. Ik ken de definitie van hoge winsten ook niet. En dan vraag ik mij ook nog af, de reclamebelasting op basis van de winstcijfers. Hoe moeten we dat dan zien? Moet je dan een goedgekeurde accountantsverklaring afleggen aan de gemeentelijke ambtenaar die de heffing gaat opleggen? En pas dan wordt de reclameheffingnota opgelegd? Hebben jullie daar ook over nagedacht?

00:19:30

Voorzitter: Meneer Dijk wil daar wel op antwoorden.

00:19:31

De Heer Dijk: Ja, Voorzitter, ik kan me voorstellen dat bijvoorbeeld bij de McDonald's of zoiets. Daar heb je die grote bakken overal staan, die foeilelijke dingen bij binnenkomst van onze steden. Ik kan me bijvoorbeeld voorstellen dat zij hele goede accountants in dienst hebben, dat zij alleen maar een reclamebord mogen plaatsen als ze dit soort gegevens overhandigen. Lijkt me niet heel ingewikkeld voor hun.

00:19:51

Voorzitter: Mevrouw Jacobs dan.

00:19:51

Mevrouw Jacobs: Dat was niet mijn vraag, want ik kan me ook voorstellen, volgens mij zijn ze ook op vele andere gronden verplicht om gewoon jaarrekeningen te hebben. Die bedoel ik ook niet. Maar dan moeten we eerst accountantsverklaringen hebben en op basis daarvan leggen we dan de reclamebelasting op. En op het moment dat McDonald's, om welke reden dan ook, een heel slecht jaar hebben, hebben we als gemeente dus de inkomsten niet. Dat is dan ook de consequentie.

00:20:12

De Heer Dijk: Ja, Voorzitter, dat is inderdaad de consequentie. Maar volgens mij heeft de McDonald's afgelopen jaren geen slechte jaren gehad. Ik kan me niet heugen dat dat gebeurde. Laten we hopen dat het wel binnenkort zo blijft, maar er lijkt mij niet heel veel mis mee.

00:20:24

Voorzitter: Dan meneer Bushoff.

00:20:27

De Heer Bushoff: Dank u wel Voorzitter. Heel kort over deze moties nog even. Er is kortgeleden een motie ingediend om te kijken of we een reclamebelasting kunnen gaan invoeren. Wat mij betreft wachten we dat even af. En kijken we dan wat we doen. En daarnaast is het denk ik wel goed om te melden dat natuurlijk, sommige reclame-uitingen in openbare ruimtes zijn lelijk en het is goed als die sterk belast worden. Maar tegelijkertijd moeten we niet doen alsof alle grote bedrijven natuurlijk slecht zijn. Want grote bedrijven zijn ook belangrijk voor de werkgelegenheid. En wat de Partij van de Arbeid betreft, is het belangrijk dat wij dus ook wel degelijk bedrijven in onze gemeente hebben, die zorgen voor werkgelegenheid. En is het niet per definitie zo, dat die fout zijn en zwaarder belast moeten worden.

00:21:05

Voorzitter: Dank je. De heer Rustebiel van D66.

00:21:12

De Heer Rustebiel: Dank u wel, Voorzitter. Als je tegen grote reclameborden bent, dan moet je het eigenlijk regelen bij bijvoorbeeld bestemmingsplannen. Los daarvan, is D66 geen voorstander van het nodeloos ingewikkeld maken van relatief kleine belastingen. Vanwege de bureaucratie en de uitvoeringskosten. En over de fossiele reclame, daar fronsen wij onze wenkbrauwen ook wel eens bij. Maar ik stel voor dat dat soort dingen echt in Den Haag geregeld worden, en niet hier.

00:21:34

Voorzitter: Dan de heer Dijk.

00:21:37

De Heer Dijk: Een korte vraag daarover. Want het verbaast me nu ook. Ik heb nu twee coalitiepartijen die zelf in een reclamenota opschrijven, dat ze af willen van lichtvervuiling. En ik weet niet hoe het precies verwoord wordt, maar horizonvervuiling, en dat soort termen staan erin, en dat ze de rust willen terugbrengen in de publieke ruimte. En vervolgens komt u eigenlijk met niks. Dus dat vind ik dan wel een beetje bijzonder. U mag al onze voorstellen af fakkelen, tot je dienst. Maak zelf een afweging, maar vervolgens komt u zelf met niks en laat u die bakken gewoon vrolijk staan.

00:22:07

Voorzitter: Rustebiel.

00:22:08

De Heer Rustebiel: Nou, ik kan me best voorstellen dat we bij nieuwe ontwikkelingen echt wat scherper zijn op de ruimtelijke kwaliteit. Misschien meer dan dat we in het verleden gedaan hebben. Maar de huidige borden staan er nu eenmaal, en die krijgen we niet snel weg. Dus volgens mij gaan wij in de toekomst daar serieus naar kijken.

00:22:33

Voorzitter: Dank. De heer Duit.

00:22:45

De heer Duit: In grote lijnen kunnen wij ons vinden in de woorden van de andere sprekers. Dat het allemaal vrij ingewikkeld ligt en dat de moties nogal vragen om grote zaken. Anderzijds vragen ze maar om één ding, en dat is dit mee te nemen in onderzoek richting reclamebelasting. En puntje bij paaltje: zijn dat beide dingen waarvan wij denken: 'Dat is interessant, in ieder geval om in overweging mee te nemen.' En als het college daarin de mogelijkheid ziet, dan zullen wij deze moties van harte steunen. Dat geldt overigens niet voor de motie: hogere winst, hogere belasting. Want dat lijkt ons zeer onwenselijk voor vooral kleine ondernemers. Als daar ingewikkelde belastingconstructies in meegenomen worden. Dat is niet in hun voordeel.

00:23:25

Voorzitter: Dank u wel de heer Duit. Iemand anders nog het woord hierover? Anders ga ik naar het college.

00:23:34

De Heer Dijk: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de woordvoering van PvdA.

00:23:40

Voorzitter: Dank u wel. Andere dan nog? Lijkt niet het geval. Ga ik naar wethouder Van der Schaaf.

00:23:54

De Heer Van der Schaaf: Het gaat hier namelijk om de reclamenota en dat gaat hoofdzakelijk over, dat er heel veel over belastingen wordt gesproken. Het gaat hier natuurlijk Voorzitter, om: hoe gaan we om met de ruimte? Eigenlijk een vorm van welstandsbeleid. Hoe gaan we om met die uitingen? Ik begin er ook even mee, omdat er een beeld wordt geschetst, her en der, dat we in Groningen of in Nederland buitengewoon ruig zouden omgaan met reclameuitingen. Nou, daar kun je iets van vinden. Als je vanuit internationaal perspectief bekijkt, dan is Nederland een van de strengste landen. Ga eens in het buitenland kijken als het gaat om reclame langs de snelwegen, als je steden binnenkomt en daarbinnen. Dan durf ik ook wel de stelling aan, dat we in Groningen over het algemeen daar zeer terughoudend in zijn geweest. Als je deze reclamenota bekijkt, kom ik op digitale reclame, waar ook een aanscherping in zit, gaan we daar weer een stap verder. En het college ondersteunt ook de opvatting dat we daar zeer terughoudend in moeten zijn. Juist in de kwaliteit en de uitstraling van openbare ruimte. Maar in principe is reclame altijd wel de plek om dat soort zaken te regelen. Reclamebelasting is een vorm van inkomsten voor de gemeente om binnen te halen. We hebben een voornemen genomen in het coalitieakkoord. We hebben aangegeven dat we dat met een jaar later invoeren. We hebben ook aangegeven, dat we daar alle aspecten die met reclamebelasting te maken hebben, zullen meenemen. En vanuit die twee constatering vooraf, komen we toch tot de conclusie dat we alle drie moties moeten ontraden, met verschillende redenen. Ik zal ze even bij langslopen. Als eerste de motie over fossiele industrie geen goede reclame. Het is overigens wel degelijk mogelijk, maar dan in de zin van aanbesteding, omdat wij natuurlijk zelf gaan over de publieke reclame, die in de openbare ruimte plaatsvindt. Die echt letterlijk in de openbare ruimte geplaatst wordt, bijvoorbeeld alle digiborden. Die aanbestedingen doen wij zelf, dus daar kunnen wij natuurlijk eisen aan stellen. Ik ben het met de heer Rustebiel eens, dat het veel logischer is om dat landelijk te regelen, maar je zou het kunnen doen. Aan de andere kant is het wel zo, dat wij net een paar jaar geleden al die aanbestedingen langjarig hebben gegund. Dat eigenlijk de eerste deelname pas in 2024 weer aan de orde is en een andere perceel pas in 2033. Dus het veel logischer zou zijn, om dit op te pakken bij de nieuwe reclamenota in een nieuwe collegeperiode of een nieuwe raadsperiode. Ook omdat de keuze van, welke reclameuitingen, als je echt inhoudelijk wil gaan sturen op reclameuitingen naast de ruimtelijke eisen die we stellen, dat vraagt nogal een maatschappelijke discussie. Want je kunt zeggen: 'Fossiele brandstoffen niet' maar er zijn misschien wel meer dingen die we in die niet zouden willen. Dus ons voorstel zou zijn, om die motie nu te ontraden. Je kunt wel een onderzoek gaan doen, maar het is veel logischer om dat in een volgende raadsperiode te doen, ter voorbereiding naar nieuwe reclamenota. De tweede motie over de Mega Commercies Taks. Daarvan kan ik zeggen dat die gewoon overbodig is, omdat we eigenlijk een vergelijkbare toezegging eerder al gedaan hebben, bij de begroting op reclamebelasting.

00:26:48

Voorzitter: Even voor de goede orde, wethouder Van der Schaaf, bij mijn weten is de Mega Commercie Taks de derde motie.

00:26:54

De Heer Van der Schaaf: Hij staat in mijn rijtje als tweede, maar dat is dan de derde motie. Excuus. Doe ik eerst de derde: de Mega Commercie Taks. En dat eigenlijk wat hier gevraagd wordt, al toegezegd is bij een eerdere bespreking hierover bij de begroting, dus die motie is in die zin overbodig. Dan de tweede motie: de motie over hogere winst, hogere belasting. Die zullen we moeten ontraden, omdat het simpelweg niet mag. In artikel 19 van de gemeentewet staat letterlijk dat het verboden is, om het bedrag van een gemeentelijke belasting afhankelijk te laten stellen van inkomen. Dus daar is geen onderzoek voor nodig. Dat mag gewoon niet.

00:27:31

Voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik de raadsleden aankijken of er nog behoefte is aan een stemverklaring op de moties. Is dat het geval?

5E Harmonisatie cliëntenraad Werk, Inkomen en Maatschappelijke Participatie (raadsvoorstel 12 november 2020) 518515-2020

Goed, gaan wij door naar het volgende conformstuk. We gaan naar de Harmonisatie cliëntenraad Werk, Inkomen en Maatschappelijke Participatie. Het raadsvoorstel dateert van twaalf november 2020, en wij hebben een motie aankondiging hierop en een motie in het raadsinformatiesysteem hangen, van de Partij voor de Dieren, de Partij voor de Vrijheid en 100% Groningen. En die gaat over tijdelijk uitstel vaststelling verordening cliëntenraad. Geef ik daar als eerste het woord voor aan de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang, de heer Van Zoelen.

00:28:33

De Heer Van Zoelen: Dank u, Voorzitter. Wij zien nu de verordening eigenlijk liever niet dat er een tijdelijke uitstel komt, omdat wij zien dat het college en cliëntenraad niet overeen zijn gekomen. En dat vinden wij zeer jammer. Ik wil niet zeggen dat het college slecht werk heeft gedaan, of dat de bezwaren van de cliëntenraad onterecht zijn. Maar ik denk dat het zeer belangrijk is, want de cliëntenraad doet ontzettend goed werk en is altijd kritisch geweest. En ze zijn nu bezorgd over hun continuïteit. Dus we zien liever dat nu de huidige verordening nog een jaar wordt doorgezet, en dat het college opnieuw met de cliëntenraad gaat spreken over de onafhankelijkheid van de positie van de voorzitter. En dat er gekeken gaat worden hoe de huidige leden meegenomen kunnen worden naar het volgende jaar.

00:29:22

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Sijbolts.

00:29:27

De Heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Op zich kunnen wij de gedachtegang van deze motie wel volgen. Alleen, wij maken ons wel zorgen. Uitstel betekent volgens mij dat er dan geen verordening meer ligt. Bovendien stellen we dan de inwoners van Haren en Ten Boer niet in staat om te gaan participeren in deze cliëntenraad. Ziet u datzelfde probleem?

00:29:48

Voorzitter: De heer Van Zoelen.

00:29:49

De Heer Van Zoelen: Dank Voorzitter. Dat probleem zie ik niet. Wij stellen een nieuwe verordening vast, maar dat is op basis van de tekst van de oude verordening. Die laten wij nog een jaar langer doorgaan. Mensen uit Haren en Ten Boer kunnen zich aanmelden. En ik denk dat een overgangsjaar ook goed gebruikt kan worden, om nieuwe leden te werven en te gaan kijken hoe dat werkt. Vreemdgenoeg heeft de cliëntenraad aangegeven, dat zij afgelopen jaar geen nieuwe leden hebben kunnen werven uit Haren en Ten Boer. Maar ik denk juist dat in het overgangsjaar, waarin een nieuw overleg met de huidige cliëntenraad komt, er ook gekeken wordt hoe de continuïteit van de cliëntenraad geborgd kan worden. Want dat is voor onze fractie en ook voor de mede-indieners wel een groot punt van zorg. Dus ik zie dat bezwaar wat de heer Sijbolts naar voren brengt, dus niet. Tot slot, wij dienen samen die motie in. En we zien het eigenlijk als een formele kwestie, of een ambtelijke formele kwestie, dat die verordening wordt voortgezet. We vinden het erg jammer dat dit nu zo'n ingewikkelde toestand is geworden, dus we hopen dat dit nog op deze manier opgelost kan worden. Dat was het.

00:31:07

Voorzitter: De heer Bolle.

00:31:08

De Heer Bolle: Ik heb toch nog een vraag voor de heer Van Zoelen. Ik deel die zorgen wel, maar ik begrijp nog steeds niet zo goed, wat er dan met uitstel opgelost zou worden? Wat gaan we dan in dat jaar oplossen wat we nu niet hebben kunnen oplossen.

00:31:22

Voorzitter: De heer Van Zoelen.

00:31:25

De Heer Van Zoelen: Dank Voorzitter. Er zijn een aantal adviezen van de cliëntenraad door het college terzijde geschoven. Ik wil niet in detail treden van, hoe dat precies fout is gegaan. Maar er is op één of andere manier in de overleg met de cliëntenraad in het afgelopen jaar, met totstandkoming van deze verordening, iets niet helemaal goed gelopen. En wij zien graag dat het college weer opnieuw met de cliëntenraad in overleg treedt, en dat er samen in harmonie een nieuwe verordening uitkomt, waar iedereen zich in kan vinden. Dat was mijn antwoord.

00:32:00

Voorzitter: Anderen die hierover het woord zouden willen voeren? De heer Van Kesteren.

00:32:12

De Heer Van Kesteren: Ja, Voorzitter, ik ben het natuurlijk helemaal eens met de vorige spreker, die ook de motie heeft mede-ingediend. Maar onze overweging is ook, dat er te veel invloed van het college in de samenstelling van de cliëntenraad is. Dat er sprake van is. En een cliëntenraad dient naar onze mening onafhankelijk te zijn. En dat is in de nieuwe verordening niet geborgd. Dus we hebben het hier altijd over: 'We moeten het samen doen.' Dus ik vind het heel belangrijk dat we samen tot een nieuwe verordening gekomen wordt. En vandaar deze motie.

00:32:42

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Sijbolts.

00:32:45

De Heer Sijbolts: Ja, dank u, Voorzitter. Ik ben benieuwd waar de heer Van Kesteren in deze verordening heeft gelezen, dat die onafhankelijkheid niet geborgd is of hoe hij tot de conclusie is gekomen.

00:32:56

De Heer Van Kesteren: Voorzitter, als ik de stukken doorlees, dan concludeer ik dat het gemeentebestuur een grote vinger in de pap heeft, wie er in die cliëntenraad komt en wie niet. Dat slaat op deze motie.

00:33:09

Voorzitter: Mevrouw Van Doesem, gaat uw gang.

00:33:24

Mevrouw Van Doesem: Dank u wel Voorzitter. Wij hebben geen enkele behoefte aan deze motie. Het voorstel wat er nu ligt, dat is een voldragen voorstel. De onafhankelijkheid is net zo goed geregeld als in de voorgaande periodes van de cliëntenraad. En ik denk, en ik begrijp natuurlijk wel, dat de leden van de cliëntenraad er bezwaar tegen hebben, dat ze allemaal opnieuw moeten solliciteren. Maar ik denk dat dat een eerlijke toegang is voor iedereen, ook uit Haren, die wil deelnemen aan de nieuwe cliëntenraad.

00:34:09

Voorzitter: De heer Bushoff.

00:34:14

De Heer Bushoff: Voorzitter, ook nog heel kort even hierover. Volgens mij is er een heel zorgvuldig gelopen tussen het college en de cliëntenraad. En is de uitkomst daarvan dat er een nieuwe verordening ligt, waar zowel de onafhankelijkheid in geborgd is, als ook dat de huidige leden van de cliëntenraad gewoon opnieuw kunnen solliciteren, als ze dat willen. Maar dat er ook ruimte is voor nieuwe mensen, waaronder ook uit Haren en Ten Boer, en dat lijkt ons een goed idee.

00:34:43

Voorzitter: Meneer Van Zoelen.

00:34:46

De Heer Van Zoelen: Dank. De zorg is dat de huidige cliëntenraad nu heeft aangegeven, niet aan de overgang te willen meewerken. Dus ik ben benieuwd hoe de PvdA en D66 die zorg gaat wegnemen, dat we de expertise en de kennis van de vorige cliëntenraad, waar we toch allemaal tevreden over zijn, hoe we die meenemen.

00:35:06

Voorzitter: Mevrouw Van Doesem.

00:35:08

Mevrouw Van Doesem: Ja, ik vind dat een beetje een rare manier van chanteren. En als ze zichzelf serieus nemen, dan is dit misschien een uitspraak, die ze niet tot uitvoering zullen brengen. Want ze voelen zichzelf ook heel verantwoordelijk voor die cliëntenraad en de nieuwe start.

00:35:26

Voorzitter: Gaan we naar meneer Bushoff.

00:35:29

De Heer Bushoff: Ja, Voorzitter. Als je je verantwoordelijk voor de continuïteit binnen de cliëntenraad, dan kun je opnieuw solliciteren. En mocht je het niet worden en je voelt dan nog steeds die verantwoordelijkheid, dan ga ik ervan uit dat je gewoon meewerkt aan de overdracht. Dank u wel.

00:35:41

Voorzitter: Ik kijk nog even rond. Zijn er andere die het woord willen? De heer Dijk van de SP.

00:35:46

De Heer Dijk: Ja, Voorzitter, als er een nieuwe cliëntenraad moet worden opgericht, omdat je geherindeeld bent als gemeente, dan kom je volgens mij tegen dit soort dingen aan te lopen. Wij vinden überhaupt als SP dat zaken als cliëntenraad, maar ook Stad Adviseert, helaas nog te veel onder de vleugels van een gemeentebestuur hangt. We zouden dat echt heel graag volledig onafhankelijk willen zien. Helaas moeten we ook realistisch zijn, dat dat tot nu toe een illusie is. Ik heb in de commissie gezegd dat we vinden dat een cliëntenraad bijvoorbeeld ook veel meer actief moet zijn in de doelgroep en met de doelgroep. Ik vind dat het nu vaak te veel gestuurd wordt op het controleren van ambtelijke stukken. In plaats van het inbrengen van de mening van de cliënten, waar de cliëntenraad zijn werk voor doet. Dat gezegd hebbende, zullen wij wel het voorstel van de Partij voor Dieren steunen. Maar ik vermoed zo, dat dat voorstel geen meerderheid zal krijgen. En zullen wij het voorstel van het college wel steunen. Maar u kunt ervan uitgaan dat we u in de gaten gaan houden, om ervoor te zorgen dat het ook wel echt een onafhankelijke cliëntenraad gaat blijven. En volgens mij kunnen partijen als de SP, Partij voor de Dieren, 100% Groningen en de PVV dat als geen ander .

00:37:02

Voorzitter: Mevrouw Hessels, is dit voor de woordvoering of een interruptie?

00:37:04

Mevrouw Hessels: Nee, ik wil woordvoering.

00:37:07

Voorzitter: Gaat uw gang mevrouw Hessels, VVD.

00:37:10

Mevrouw Hessels: Dank u wel. Tijdens de eerdere meningsvormende sessie hebben we het er ook al even over gehad. En de wethouder ook kritisch bevraagd over hoe dat proces is verlopen. Want het is in elk geval duidelijk, dat het niet van beide kanten naar tevredenheid is. En wat we wel vaker zien, is dat er keurig inspraak wordt gevraagd en advies, en dat dat vervolgens zonder argumenten aan de kant wordt geschoven. Dat is wel iets wat kwalijk is en wat beter moet. Maar of het nu een optie is om te zeggen: 'We hebben volgend jaar geen verordening meer', daar ben ik ook niet helemaal voor. Dus ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder.

00:37:51

Voorzitter: Dank mevrouw Hessels, dan gaan we naar mevrouw Woldhuis van 100%.

00:37:55

Mevrouw Woldhuis: Dank u wel, Voorzitter. Even kort hierover. Kijk, hoe het proces precies gelopen is en wat daarin gezegd is, daar was ik natuurlijk in de persoon niet bij. Wat we wel gezien hebben, en dat zei Meneer Dijk ook al, bij de Wmo destijds, dat is drie jaar geleden, is dat deze mensen die er nu zitten wel bepaalde expertise in huis hebben. Dan mag je echt van geluk spreken als je zulke mensen nog ergens vindt in de gemeente. Het is echt een bepaalde kennis en expertise waar ik, als gemeenteraadslid, ook ontzettend veel aan gehad heb de afgelopen jaren. En ons standpunt is daarin dat als dat soort mensen, om welke argumentatie dan ook, nu zeggen van: 'We stoppen ermee.' Dat dat natuurlijk eeuwig zonde is. En dat je een kind met het badwater weggooit eigenlijk. Daarom hebben wij deze amendementmotie ook ingediend, omdat je koste wat kost moet voorkomen, dat je bepaalde continuïteit en expertise, die heel erg belangrijk is voor deze gemeente, verliest. Dat is heel erg jammer. Maar ik snap ook wel dat de mensen die sowieso hebben van: 'Ja, als je dan een jaar doorgaat, wat dan?' Want je zit nu eigenlijk allemaal in een conflictsituatie. Als je dan een jaar doorgaat, wordt de situatie dan heel erg anders? Ja, dat weet ik niet. Dat is gewoon het eerlijke antwoord. Wat ik wel weet is, dat het echt heel erg jammer zou zijn, als deze mensen vertrekken. En vandaar dat wij ook deze motie mee indienen, om dat te voorkomen. Dank u wel.

00:39:44

Voorzitter: De heer Dijk.

00:39:46

De Heer Dijk: Ik heb toch een vraag aan 100%. Waarom zouden zij vertrekken?

00:39:53

Mevrouw Woldhuis: Zij stoppen ermee als dit raadsvoorstel wordt aangenomen.

00:39:59

Voorzitter: Meneer Dijk.

00:40:00

De Heer Dijk: Dat zou ik erg zonde vinden. Dan moeten we ze vooral oproepen om dat niet te doen.

00:40:08

Mevrouw Woldhuis: Eens natuurlijk.

00:40:11

Voorzitter: De heer Bolle.

00:40:13

De Heer Bolle: Laat ik daar dan mee beginnen dat ik ze ook oproep om dat niet te doen, en ze waarderen voor het werk wat ze de afgelopen jaren hebben gedaan. Want zij zijn wel één van de raden die in ieder geval heel erg kritisch en op heel veel vlakken ons adviseren als gemeenteraad. We moeten denk ik oppassen dat we niet in dezelfde situatie terechtkomen waarin we ten tijde dat we de Wmo-adviesraad hebben afgeschaft. En dat op hebben laten slokken, of opnieuw hebben gemaakt. Mijn fractie vindt de oude situatie daar beter. Ik twijfel nog een beetje of dat jaar uitstel, of we daar voor zullen stemmen of niet. Dat laat ik nog even afhangen van de nadelen die er mogelijk zijn, die de wethouder aangeeft. Dank u wel.

00:41:03

Voorzitter: De heer Sijbolts, van de Stadspartij.

00:41:06

De Heer Sijbolts: Dank u wel. Voorzitter, ik kan me wel aansluiten bij het genuanceerde verhaal van de heer Bolle van het CDA. Dank u wel. De heer Visser van GroenLinks.

00:41:20

De Heer Visser: Ja, dank u wel Voorzitter. Ik wil er heel kort over zijn. Volgens mij hebben we in de meningsvormende sessie voldoende gewisseld over het verschil in opvatting. En is dat beeld ook wel duidelijk geworden, hoe daar verschillend over wordt gedaan. Dus we hebben ook geen behoefte aan verder uitstel, maar we willen wel graag dat er zo snel mogelijk actief op zoek gegaan wordt naar leden voor de nieuwe cliëntenraad. En we verwachten daarbij, dat ervaring in de huidige cliëntenraad ook als positief wordt gezien. Dus ik raad de huidige leden aan om zich te melden. Wij zullen dus uiteindelijk ook tegen deze motie stemmen. Dank u wel.

00:41:56

Voorzitter: De heer Van Zoelen.

00:41:58

De Heer Van Zoelen: Ja, ik heb toch nog een vraag aan de heer Visser. Wij roepen natuurlijk ook de huidige cliëntenraad ook om te blijven. Maar wat voor het geval, als dat niet lukt, wat is dan het scenario wat de heer Visser van GroenLinks voor ogen ziet om de nieuwe leden te vinden?

00:42:17

De Heer Visser: Ik denk dat het wat inconsistent is om te zeggen: 'Wij willen continuïteit. Wij willen ervaring erin, we moet ervaring uit het verleden meenemen.' En dan vervolgens te zeggen: als het niet meteen met hen gaat, maar dat ze even een stap moeten maken in een actieve zoekperiode, om dan te zeggen: 'Daar doen we dan niet aan mee.' Mevrouw Van Doesem noemde het geloof ik een soort chantage. Ik hou daar niet zo van. Als je in goed overleg wilt, ga dan in goed overleg door. En er zijn verschillen van mening gebleken. Daar hebben een keuze in gemaakt. Kom op, nu doorstomen.

00:42:54

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die hierover het woord willen voeren? Dat blijkt niet het geval. Dan ga ik naar het college, wethouder Diks.

00:43:08

Mevrouw Diks: Dank u wel Voorzitter. Graag reageer ik natuurlijk, want ook wij, het college, vinden natuurlijk ook een goede verhouding met de cliëntenraad belangrijk. Dat is evident. En wat ik wel bijzonder vind in deze situatie, is dat het eigenlijk lijkt alsof we een heel vervelende verhouding hebben, en dat er voor ik zelf eigenlijk eerlijk gezegd helemaal niet zo. Omdat er steeds advies is gegeven door de cliëntenraad, waar we op goede wijze hier intern mee hebben kunnen werken. Dus ik vind het bijzonder jammer dat de cliëntenraad nu op deze wijze heeft gereageerd op dit voorstel. Ik denk dat we ook samen hier een heel zorgvuldig proces hebben gelopen. We zijn al voor de zomer begonnen met een externe projectleider, om op juiste wijze in te richten hoe we tot een nieuwe cliëntenraad moeten komen. Er is een verschillende malen bij elkaar gekomen. Er is goed overleg geweest over

wat er allemaal mogelijk is. Het is ook echt niet zo, dat wil ik hier echt wel scherp maken, dat geen van de adviezen van de cliëntenraad overgenomen is. Dat is gewoon echt onjuist. De cliëntenraad heeft adviezen gegeven op de verordening, heeft adviezen gegeven op de profielschetsen van de Voorzitter en de leden, heeft überhaupt over het hele proces allerhande adviezen gegeven. En flink wat van die adviezen zijn vervolgens ook in het definitieve voorstel verwerkt. Dus het idee dat wij een beetje voor de bühne naar de cliëntenraad hebben zitten luisteren, en daarna die adviezen van tafel hebben geworpen en onze eigen zin hebben doorgezet. Dat is echt een verkeerd beeld en feitelijk onjuist. Dan is er nog door een aantal van u de vraag gesteld over de onafhankelijkheid van het geheel. Natuurlijk wil het college een onafhankelijke cliëntenraad. Dat is het principe van de cliëntenraad. We hebben namelijk helemaal niks aan een cliëntenraad die wij zouden domineren, omdat wij dan gewoon al zijn ambtelijke adviezen kunnen overnemen. Dus het zou alleen maar een heel onhandige en vertragende factor in het hele proces zijn. Dus wij hebben er juist alle belang bij, dat er een onafhankelijke, kritische cliëntenraad is, die ons ook helpt met al haar kennis en expertise, om onze voorstellen, die wij aan uw raar doen, zo goed mogelijk in te richten. Daar hebben wij alleen maar belang bij. Ik heb helemaal geen belang bij een cliëntenraad die ik zou kunnen domineren. Want het is juist heel erg van belang, lijkt mij, dat de leden van de cliëntenraad die worden uitgenodigd om te solliciteren voor de nieuwe cliëntenraad, dat het wel heel erg onhandig zou zijn, denk ik, als een groot deel van deze mensen niet gewoon in de nieuwe cliëntenraad terecht zou komen. Zij voldoen toch aan de eisen en de profielschetsen die we hebben neergelegd? Dus ik zou echt totaal niet weten, waarom deze mensen nu ongeschikt zouden zijn voor de nieuwe cliëntenraad. Dat lijkt me een heel wonderlijke conclusie en ik denk ook niet dat het zo zou lopen. Maar voor de helderheid, daar gaat dit college niet over, want we hebben een onafhankelijke selectiecommissie ingesteld. Dus wij kunnen hooguit oproepen om zoveel mogelijk kennis en expertise mee te nemen naar die nieuwe cliëntenraad. Het hele idee van de motie, om dit alles een jaar uit te stellen, dat ziet het college eigenlijk niet voor zich. Dit moeten wij natuurlijk allemaal doen in het kader van de R[onhoorbaar]. Binnen twee jaar moet natuurlijk die hele harmonisatie van alles in deze gemeente zijn beslag krijgen. En op die manier is het idee om de huidige verordening voor te laten bestaan, feitelijk niet mogelijk, omdat daarin Haren en Ten Boer helemaal niet worden genoemd. Dus we moeten sowieso een nieuwe cliëntenraad verordening vaststellen. Dus het uitstel van wat in die motie wordt voorgesteld, is denk ik ook helemaal niete dienstig en gaat denk ik echt veel minder opleveren, dan de indieners zich voorstellen. Als u denkt dat er een overgangsjaar nodig is, we hebben natuurlijk aan u voorgesteld om een overgangperiode van ten minste een half jaar in te richten, om op juiste wijze tot een nieuwe cliëntenraad te kunnen komen. En wij denken dat een halfjaar genoeg is om dit zo in te richten. Het idee dat mensen op hun eigen functie in de cliëntenraad moeten solliciteren, dan kijk ik ook even naar u. Ik heb de analogie in de commissie ook al gemaakt. Dat geldt natuurlijk ook voor gemeenteraadsleden, die elke vier jaar opnieuw gekozen moeten worden. En dan kan het ook zijn dat deels kennis en expertise de deur uit loopt. Maar dat is nou eenmaal de manier waarop wij onze democratie hebben ingericht.

00:48:05

Voorzitter: U heeft een vraag van meneer Van Kesteren.

00:48:08

De Heer Van Kesteren: Voorzitter, ik zou toch even het college onder de aandacht willen brengen dat over de harmonisatie geen goed overleg is geweest. In 2019 wilde die cliëntenraden al in overleg. En die hebben ook adviezen gegeven, waaronder advies over de selectiecommissie, maar ze zijn allemaal terzijde geschoven. Dus dat proces is niet echt zorgvuldig gelopen. Daar zou ik wel eens een reactie op willen.

00:48:36

Mevrouw Diks: Ik meende dat ik dit al had aangegeven. Ik wil niet al die details want het is een meningsvormende vergadering. Maar één van de punten is heel precies wat u nu aangeeft, namelijk in het eerste voorstel. Kijk, we hebben natuurlijk de bijzondere situatie, dat we graag willen dat er een selectiecommissie komt en waar de FACT directeur bij betrokken is, waar de voorzitter van de cliëntenraad bij betrokken is en eventueel andere leden door de cliëntenraad aan te dragen. Maar als natuurlijk van rechtswege per eenendertig december van dit jaar, deze cliëntenraad ontbonden wordt, is er technisch geen voorzitter. Dat betekent dat er dus één keer een selectie van een voorzitter ingericht zou moeten worden. Aanvankelijk stond in het conceptvoorstel dat één van de leden van het college dan in zo'n selectiecommissie zou zitten. Daar was groot bezwaar bij de cliëntenraad om dat op die manier in te richten, en daarmee is dat voorstel ook uit de verordening gehaald. Dus dit is nou precies één van de voorbeelden waaruit blijkt dat het college wel degelijk heeft geluisterd naar de ideeën die door de cliëntenraad zijn ingebracht. En wij hebben aangegeven: 'Dat zou kunnen, dat het handig was geweest om dat op die manier te doen.' Maar zeer met u eens en met iedereen, ook met de cliëntenraad. De cliëntenraad moet natuurlijk onafhankelijk zijn, en dat kunnen wij inrichten door als college terug te treden uit die selectiecommissie en daarmee een echt onafhankelijke selectiecommissie in te richten. Voorzitter, ik zou hier nog heel lang over kunnen vertellen. Maar ik denk eigenlijk oprecht dat ik op de meeste, of alle vragen een duidelijke antwoord heb gegeven. En ik denk dat ik daar niet zoveel meer aan toe te voegen heb.

00:50:27

Voorzitter: Dan zijn we aanbeland bij de motie. Zijn er mensen hier die een stemverklaring willen geven? Meneer Van Zoelen.

00:50:44

De Heer Van Zoelen: Ten eerste de wethouder zegt: 'Ja, het is technisch niet mogelijk. Er moet een nieuwe verordening komen.' En dat begrijp ik, maar het lijkt mij een kleine moeite, er zijn maar drie aanpassingen nodig, om de oude verordening een jaar aan te passen, en dan ben je er. En dan was het idee: ga opnieuw in overleg met de leden om toch tot overeenstemming te komen. En dan een harmonieuze overgang hebben. Maar goed dat daar gelaten, is mijn vraag dezelfde als ik die aan de heer Visser stelde: 'Wat als het nou niet lukt om nieuwe leden te vinden in het volgende jaar?' Stel je voor dat de cliëntenraad zegt: 'Het heeft ons moeite gekost om nieuwe leden te krijgen.' Het zijn mensen die naast hun werk doen. Ik ben benieuwd wat het scenario is, als het halverwege volgend jaar niet lukt om de cliëntenraad te vullen en ook zeker nu de criteria om vier leden [onhoorbaar] is opgelegd. Graag zou ik daar toch wel een reactie op willen.

00:51:49

Voorzitter: De vraag is helder. Wethouder Diks.

00:51:58

Mevrouw Diks: Ja, dank u wel, Voorzitter. Wat de heer Van Zoelen vraagt is eigenlijk een als-dan redenering. Daar kun je inderdaad heel veel tijd aan besteden. Als dit niet gaat lukken, wat gaan we dan doen? Voorzitter, ik ga er gewoon helemaal vanuit dat de leden van de cliëntenraad, die geïnteresseerd zijn om ook in de nieuwe cliëntenraad deel te nemen, het is allemaal interpretatie mijnerzijds, maar die misschien nu wat emotioneel reageren. Ik zou dat heel jammer vinden. Ik nodig ze echt oprecht uit om gewoon te solliciteren op het moment dat zij daar belang aan hechten. Hun expertise ook willen inzetten voor de nieuwe cliëntenraad die gevormd wordt. En ik nodig ze echt oprecht uit, en daar zit niks aan filter of iets tussen, omdat gewoon te doen, want wij kunnen al die expertise en kennis die ze hebben heel goed gebruiken.

00:52:46

Voorzitter: De heer Van Kesteren.

00:52:49

De Heer Van Zoelen: Voorzitter, ik heb ook nog een vraag aan het college. De gemeente is uit de selectiecommissie, zegt de wethouder net. Wie zitten er dan in die selectiecommissie, als ik vragen mag?

00:52:59

Voorzitter: Mevrouw Diks.

00:53:00

Mevrouw Diks: Het staat allemaal netjes in de verordening dacht ik, die u straks hopelijk gaat vaststellen. Daar zitten in ieder geval de vakdirecteuren in. Het college is daar dus uit. En door de cliëntenraad aan te dragen leden, die niet meesolliciteren, die kunnen een afvaardiging sturen naar die selectiecommissie.

00:53:23

Voorzitter: Dank u wel, zijn er mensen die een stemverklaring willen? De heer Bolle.

00:53:30

De Heer Bolle: Ja, ik zei net dat wij nog wat twijfelden over de motie. Ik hoor het college eigenlijk nu met nadruk vragen of de mensen van de cliëntenraad ook zouden willen solliciteren, en dat het heel raar zou zijn als ze daar niet in zouden komen. Daar blijkt die waardering volgens mij ook uit. Daarom zullen we tegen de motie stemmen voor het voorstel.

00:53:51

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere stemverklaringen? De heer Sijbolts.

00:53:58

De Heer Sijbolts: Dank u Voorzitter, ik sluit me aan bij de stemverklaring van de heer Bolle

00:54:04

Voorzitter: Dank u wel. Hier verder niemand meer? Gaan we daar vanavond over stemmen.

6 Discussiestukken

Wij gaan nu naar het agendapunt: de discussiestukken. Ik stel ook hier voor dat we beginnen met de indieners en mochten daar dan nog opmerkingen over zijn van andere partijen, dan gaan we dat gewoon doen.

6A Co-investeringsfonds sport voorstellen 2021

Gaan we eerst bij het co-investeringsfonds sport voorstellen voor 2021 het amendement bespreken van de VVD van het CDA en de Stadspartij. Genaamd: houd je aan de regels co-investeringsfonds.

00:54:39

De Heer Pechler: Voorzitter, dan heb ik eerst nog een punt van orde. Als dat mag. Als ik kijk op de website dan zijn onder het amendement en de motie het zelfde bestand van het RIS.

00:54:55

Voorzitter: Ik garandeer u dat dat voor vanavond geregeld is. Dank voor het opmerkelijk zijn op deze zaken. Ik denk dat ik voor de VVD de heer Boter moet hebben?

00:55:13

De Heer Boter: Dat klopt. Het co-investeringsfonds en de kaders, we hebben er al wat discussie over in de commissie gehad. En ik draag even voor uit niet eigen werk: 'Maar het doel van het co-investeringsfonds is, om de noodzakelijke vervangingen van sportaccommodaties mogelijk te maken of in co-financiering dat te doen met de gemeente.' En dan gaat het om sportaccommodaties van sportverenigingen en er kan gedacht worden aan de aanleg van een veld, het omzetten van natuur naar kunstgras, het plaatsen van lichtmasten ter verhoging van de capaciteit, het realiseren van kleedruimte en lockers en het uitbreiden van een sporthal. Daar valt dus niet onder een tweede fase: plankosten Kardinges, subsidie gebruik externe accommodaties en een onderzoek structurele uitbreidingscapaciteit binnensporten, ter waarde van honderdvijfenvijftigduizend euro. Vandaar, en ga maar even op beide in, ook een amendement om die kosten anders te dekken. Omdat ze hier niet horen en dan zijn er in ieder geval middelen wel voor co-financiering beschikbaar conform de regels. Dat is het amendement en de moties, om dit niet te doen. En als het gedaan wordt, een motivering te geven waarom het gedaan wordt. Want dat mist ook in de stukken. En wat zou dan het uitgangspunt daarvan kunnen zijn? Kijk bijvoorbeeld naar de sportparken die werden genoemd zevenentwintig oktober 2016, toen is het vastgesteld. Dan worden sportparken als Esserberg, Hoogkerk en het Noorden genoemd. Kids United wordt genoemd, L.T.C. Hoogkerk, waar nu al een mooi nieuw tennispark ligt. En het mulier onderzoek waarbij je zou kunnen invullen, want daar zit een vervolg op, beter benutten. En dat is dus de reden dat wij niet kunnen instemmen, en er zijn meerdere indieners, met het feit dat deze kostenpost is opgevoerd bij het co-investeringsfonds 2021 de investeringen. En daar wilde ik het bij laten.

00:56:54

Voorzitter: Dank u wel de heer Boter. CDA dan de heer Bolle.

00:56:59

De Heer Bolle: Dank u wel Voorzitter, en dank u de heer Boter, want daar kan ik me volledig bij aansluiten. Daar wil ik nog bij opmerkingen over de motie, want mijn fractie kan het zich best voorstellen dat er situaties zijn waarin je zegt: 'Wij moeten nu even buiten de kaders gaan van dit fonds, omdat dat gewoon beter uitkomt, of omdat de financiële situatie zo is.' Of noem naar een andere reden. Maar dan zou mijn fractie het wel prettig vinden, als dat gemotiveerd gebeurt en dat we dan niet een discussie hebben over of de kaders nou wel of niet gevolgd zijn. Maar dat er gewoon aangegeven wordt: 'Wij hebben ze niet gevolgd, en dit zijn de redenen waarom we het niet gedaan hebben' En dan kunnen we daar alsnog onze mening over hebben, maar dan hoeven we niet te soebatten of dat wel of niet gebeurd is. Dank u wel.

00:57:46

Voorzitter: Gaan we naar de heer Sijbolts, van de Stadspartij.

00:57:49

De Heer Sijbolts: Ik heb een vraag aan de heer Bolle, en die vraag is overigens niet flauw bedoeld. Maar ik weet dat de heer Bolle destijds één van de aanjagers, initiatiefnemers is geweest van het co-financieringsfonds. En ik kan me voorstellen dat de heer Bolle misschien wel heel teleurgesteld is, dat dit nu het resultaat is. Dat op deze manier het co-financieringsfonds wordt gebruikt, want daar was volgens mij uiteindelijk uw initiatief niet voor bedoeld. Klopt dat?

00:58:15

De Heer Bolle: Ik ben niet zozeer teleurgesteld. Het klopt wel, want het fonds was zo niet bedoeld, anders had ik ook niet voor deze drie zaken die de heer Boter genoemd heeft, het amendement en die motie ingediend. Ik wil alleen niet een discussie voeren: 'Hebben we nu wel of niet de kaders gevolgd?' Ik vind dat je die kaders zou moeten volgen, maar ik snap ook wel dat er situaties zijn waarin je dat niet doet. En dan vind ik dat je dat gewoon even in dat voorstel moet zetten, want dan is het gewoon helder voor iedereen. En dan kan ik ook mijn afweging maken. En nu lijkt het erop alsof er in het stuk staat van, ja wat we doen alles precies conform de kaders. Dan vind ik het wel een beetje vervelend worden, omdat je dan bij de essentie komt van dat fonds destijds. En dat was echt voor de extra dingen in de sport, waar toen en eigenlijk nu nog steeds wel, heel weinig ruimte voor is. Tenminste, voor de Esserberg was er net niet genoeg geld voor een nieuw kunstgrasveld, en dat was er misschien wel geweest, als we deze dingen op een andere manier gedekt zouden hebben.

00:59:20

Voorzitter: Dank u wel. De heer Dijk van de SP.

00:59:24

De Heer Dijk: Voorzitter, ik sluit me voor het gemak volledig aan bij de heer Bolle van het CDA.

00:59:31

Voorzitter: Anderen nog hierover het woord? De Brandsema van de ChristenUnie.

00:59:36

Voorzitter: Dank u wel, Voorzitter. Mijn fractie is blij met de voorstellen die in het co-financiering investeringsfonds worden gedaan voor de incidentele middelen in dat fonds. En

als we daarbij zien wat er in de begroting voor komend jaar is bijgekomen aan structurele middelen voor sport, zoals een ton voor de Blaashal, tweehonderdachtenzeventigduizend voor energielasten van sportverenigingen om die te compenseren en honderdvijfzeventigduizend euro.

01:00:00

De heer Brandsma: Die vrijgemaakt is om de lichtmasten mee te dekken en de bezuiniging op de trainingsveldkorting fors mee te verlagen. Dan maken we, ondanks de financiële krappe positie van de gemeente, wat mijn fractie betreft mooie keuzes voor de sport. Mijn fractie hoopt tot slot dat het de wethouder lukt om de nog resterende en ontbrekende 13.000 euro aan structurele middelen te vinden, zodat met het nog beschikbare structurele deel van het fonds een natuurgrasveld vervangen kan worden door een kunstgrasveld bij Esserberg. Dank u wel.

01:00:25

Voorzitter: Dan gaan we naar de heer Sijbolts.

01:00:27

De heer Sijbolts: Ik heb een vraag aan de heer Brandsma.

01:00:30

Voorzitter: Gaat uw gang.

01:00:31

De heer Sijbolts: Misschien is dit wel vragen naar de bekende weg, maar wat vindt u ervan dat het college nu op deze manier dingen financiert, terwijl verenigingen aan allerlei voorwaarden moeten voldoen waarvoor het cofinancieringsfonds bedoeld is? Ik weet waarschijnlijk dat u dat principieel met mij oneens bent, maar ik zou graag willen dat u daar nog iets over zegt.

01:00:55

Voorzitter: De heer Brandsma.

01:00:56

De heer Brandsma: Voorzitter, volgens heb ik dit in mijn woordvoering aangegeven. Als ik kijk naar wat wij totaal op sport doen met het investeringsfonds en de begroting zoals die recent is vastgesteld, dan maken we daar mooie stappen. Ik kan me voorstellen dat Stadspartij zegt, we hadden liever gezien dat nog wat dingen niet met het co-investeringsfonds gedekt zouden worden, maar gewoon als extra opgaven in de begroting. Tegelijkertijd zien wij een begroting die vanuit ons perspectief een mooie balans heeft. In het totaalplaatje van wat we in de begroting op sport doen en wat met het co-investeringsfonds op sport nog mogelijk is dan vinden we die balans en die keuze een goede en een rechtvaardige.

01:01:31

Voorzitter: De heer Sijbolts.

01:01:33

De heer Sijbolts: Ja, dank u, Voorzitter, dan hoop ik dat de ChristenUnie voortaan altijd op zo'n manier dit soort voorstellen afweegt en dat er dan bijvoorbeeld ook geldt voor cultuur. Dat als we in totaliteit zoveel geld steken in cultuur, dat we niet meer op andere manieren

geld nodig hebben om te investeren in cultuur. Als je namelijk dit principe hanteert op dit punt, zou u dat straks bijvoorbeeld ook bij het raadsvoorstel over nieuwbouw, Vrijdag Sint Jansstraat moeten doen. Bent u dat met mij eens? Gaat u dat doen? Bent u zo principieel op dit punt en trekt u dat door in uw hele beleid als ChristenUnie-fractie?

01:02:08

Voorzitter: De heer Brandsma.

01:02:10

De heer Brandsma: Volgens mij beoordelen wij gewoon elk voorstel op hoe het er dan voorligt en u neemt dan een voorstel op Vrijdag dat dadelijk nog komt. Kijk, als we kijken naar Kardinge bijvoorbeeld, dan pakken we een ton uit het co-investeringsfonds en vervolgens ook drie ton uit het Stedelijke Investeringsfonds. Ja, daar kunt u ook van zeggen: daar is het Stedelijk Investeringsfond niet voor bedoeld. Volgens mij in het totaal wat we doen kunnen we deze keuzes steunen.

01:02:36

Voorzitter: Dan gaan we nog even naar de heer Boter.

01:02:38

De heer Boter : Ik heb nog een vraag, want de heer Brandsma geeft een hele goede redenering over allerlei dingen die als investering op sport worden gezien. Daar kunnen wij ook prima mee leven. Alleen dan even naar het opvoeden van kinderen. Een kind doet alles helemaal goed, maar gooit toch een steen door een ruit, maar omdat het kind alles goed doet, is die steen door de ruit ook prima. Ik vind dat een beetje rare motivering. Het gaat hier over het co-investeringsfonds en daar zit een post in die er niet in hoort. Dan zou ik verwacht dat daar een redenering op komt, maar niet dat het totaalplaatje daarmee helemaal klopt, want er blijft een rare post in zitten. Dat bent u toch met me eens, meneer Brandsma?

01:03:10

Voorzitter: De heer Brandsma.

01:03:12

De heer Brandsma: Volgens mij blijf ik in herhaling vallen, Voorzitter, dus volgens mij is het helder hoe wij als fractie er in staan.

01:03:17

Voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik dan hierover het woord geven? De heer Sijbolts van de Stadspartij.

01:03:24

De heer Sijbolts: Ja, ik denk dat de mening van de Stadspartij duidelijk is op dit punt, ook al langere tijd. Ik sluit mij dus aan bij de woorden van de heer Boter van de VVD en van de heer Bolle van het CDA. Wel, met de kanttekening dat als het amendement en de motie het niet halen, wij ons genoodzaakt zien om tegen het raadsvoorstel Cofinancieringsfond te stemmen. Niet zozeer omdat dat wij onze sportclubs en verenigingen willen duperen, maar omdat wij een signaal af willen geven. Wij zijn heel vaak met raadsvoorstellen meegegaan die op deze manier bekostigd werden, hier trekken wij een lijn. We kunnen er helaas geen punt achter zetten. Het laatste woord zal hier ook nog niet over gesproken zijn, maar wij

vinden dat wij onze sportverenigingen en clubs tekortdoen, wanneer wij instemmen met dit raadsvoorstel. Dus nogmaals, als het amendement en de motie het niet halen zal de Stadspartij tegen het raadsvoorstel stemmen.

01:04:22

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Woldhuis, 100% Groningen.

01:04:26

Mevrouw Woldhuis: Dank u wel, Voorzitter. Wij sluiten ons bij de woordvoering van het CDA. Dank u wel.

01:04:32

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Lo-A-Njoe van D66.

01:04:35

De heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, Voorzitter. Zoals we ook al hebben aangegeven in de commissie over dit onderwerp eind november, stellen we vast dat het college, ondanks de bijzondere periode waarin we verkeren, er werkelijk alles aan doet om voldoende te investeren in sport. Zo heeft ze daarbij zelfs op meerdere punten ruimte gevonden in de algemene middelen om meer dan voor sport begroot te investeren. De heer Brandsma heeft net de betreffende bedragen en posten al genoemd. Dat het college daarbij nu tevens vanuit de reserve van het cofinancieringsfonds investeert in kosten die uiteindelijk de verenigingen meer en betere accommodaties gaan opleveren, zonder daar nu een investering van de vereniging tegenover te stellen is wat D66 betreft niet meer dan logisch. Vereniging hebben het al moeilijk genoeg om hun hoofd boven water te houden. Verenigingen hebben op dit moment dan ook weinig ruimte of geen ruimte om te co-investeren op dit moment. De stellers geven aan dat zij een alternatieve financiering voorstellen in de motie, maar dat behelst later het wijzen naar haal het maar uit de algemene pot. We hebben geen alternatieve financiering gehoord binnen de sportbegroting -

01:05:31

Voorzitter: Meneer Lo-A-Njoe? U heeft een interruptie al een tijdje, van de heer Sijbolts.

01:05:36

De heer Sijbolts: Ja en die is bijna de vraag kwijt. U zei net iets over de manier van financiering. U was blij dat het college zoveel extra geld investeert, wat dan komt uit dezelfde begroting, en u noemde iets over de reserve. Uw fractie heeft er ook mee ingestemd halverwege dit voorjaar, dat alle gelden die wij over hebben op grondexploitaties bijvoorbeeld in de algemene reserve worden gestopt. We hebben straks bijvoorbeeld weer dat raadsvoorstel over Vrijdag waar uit de grondexploitatie Forum geld wordt gestoken in nieuwbouw voor Vrijdag. Gaat D66 straks ook voorstellen steunen van partijen die voorstellen doen om uit algemene reserves geld te halen om wat extra te investeren op sport, bijvoorbeeld omdat we in de grondexploitatie extra geld over hebben?

01:06:25

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

01:06:26

De heer Lo-A-Njoe: Het antwoord is kort: nee. Als ik even door was gegaan was ik daarmee wel aan het eind van mijn woordvoering gekomen, Voorzitter, dus dank u daarvoor.

01:06:39

De heer Sijbolts: Ik ben bang dat de laatste paar zinnen niet helemaal doorgekomen zijn alleen. Goed, maakt niet uit.

01:06:49

De heer Sijbolts: Wilt u dat ik dat herhaal, Voorzitter, de laatste zinnen dat kan hoor.

01:06:53

Voorzitter: Ik riep al een tijdje dat u een interruptie had namelijk, dus misschien kunt u de laatste zinnen herhalen.

01:07:01

De heer Lo-A-Njoe: Het laatste deel is dat de stellers van de motie aangeven dat zij een alternatief voor financiering voorstellen in de motie, maar dat behelst louter het wijzen naar haal het maar uit de algemene pot. Wij hebben eigenlijk helemaal geen alternatieve financiering gehoord binnen de sportbegroting. Dat zouden we toch wel graag zien.

01:07:17

Voorzitter: Dan heeft u toch nog weer een vraag van de heer Sijbolts.

01:07:21

De heer Sijbolts: Dit is nu de tweede fractie van deze raad, misschien toevallig een collegepartij, die er nu een hele kromme redenatie op nahoudt wat mijn fractie betreft. Aan de ene kant zegt u namelijk: we willen geen reserves inzetten waarbij de gelden misschien dan begrotingstechnisch uit andere overschotten komen en bij andere raadsvoorstellen vindt u dat geen probleem. Ik ben niet alleen de draad kwijt, maar ik ben ook uw redenatie kwijt. U gaf mij net heel kort antwoord op de vraag die ik eerder stelde. U zei nee, kunt u mij uitleggen waarom u het op het ene moment wel doet en op het andere moment niet, want ik vind het niet heel erg consistent.

01:08:01

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

01:08:04

De heer Lo-A-Njoe: Ja, het staat uiteraard een ander vrij om dat te vinden, maar het gaat wel om het geheel van mijn woordvoering, namelijk dat er al heel veel extra vanuit de algemene middelen is geïnvesteerd, meer dan begroot. In dat licht moet u dus mijn opmerking zien en niet louter alleen mijn opmerking over de algehele reserve.

01:08:21

Voorzitter: Dan ga ik nog even, nee. Ja, de heer Bolle, maar de heer Boter had zijn hand ook omhoog, maar die is nu naar beneden. De heer Bolle, gaat uw gang.

01:08:32

De heer Bolle: Ja, wat ik me dan afvroeg is of D66 vindt dat als er afgeweken wordt van het kader of dat dan gemotiveerd moet gebeuren? Of zegt D66, gooi het kader überhaupt maar aan de kant, als er vanuit het fonds geld wordt gestoken in sport dan is het wat ons betreft goed?

01:08:49

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

01:08:52

De heer Lo-A-Njoe: Er zit een aanneme in de vraag van de heer Bolle die wij niet delen, namelijk dat er afgeweken wordt van het kader. Volgens ons heeft het college in ieder geval duidelijk en overtuigend gemotiveerd waarom zij van mening is dat financiering vanuit het reserve co-investeringsfonds op zijn plek is.

01:09:04

Voorzitter: Dan gaan we nog even naar de heer Pechler.

01:09:08

De heer Pechler: Ja dank, Voorzitter. Wij hebben deze voorstellen van VVD en CDA niet mede ingediend omdat wij zelf dat onderzoek naar die structurele uitbreiding van de capaciteit van de binnensport nog wel prima vinden uit het co-investeringsfonds, maar desondanks zullen wij dit amendement en deze motie steunen. Echter ook als ze het niet halen, zullen wij het voorstel van het college steunen.

01:09:26

Voorzitter: Meneer Pechler, bedankt. Anderen die hierover nog het woord willen voeren? Nee? De heer Duit.

01:09:39

De heer Duit: Ja, Voorzitter, heel kort. Uit onze stemming zal blijken wat wij hiervan vinden en u weet dat wij altijd een voorstander zijn van sport.

01:09:47

Voorzitter: Goed, dat was kort maar krachtig. Dank, meneer Duit. Dan gaan we naar wethouder Jongman.

01:09:52

Mevrouw Jongman: Ja, dank u wel, Voorzitter. In de meningsvormende sessie hadden we ook al wat discussie hierover. Die komt eigenlijk linea recta nu ook weer hier terug. Ik ga toch even terug naar 2016. Het fonds is namelijk destijds opgericht voor tweeledige investeringen. Noodzakelijke uitbreiding, om het vervangen van gemeentelijke sportaccommodaties mogelijk te maken en om als gemeente via cofinanciering bij te kunnen dragen aan investeringen van sportverenigingen in sportaccommodaties. Vanaf dat moment, wat natuurlijk een heel mooi moment was om mee te starten om allerlei zaken mogelijk te maken, is er heel veel gedaan. Er zijn lockers geplaatst, damwanden aangebracht, kunstgraskorrels opgeruimd, een heel mooi tennispark in Hoogkerk is aangelegd, inclusief toiletvoorziening, enzovoort. Er is heel erg veel mee meegedaan. Als we dan kijken naar diezelfde kaders van toen dan vinden wij dat wij met wat wij aan u voorleggen ter besluitvorming, nog steeds in acht nemen wat destijds is afgesproken. Het gaat hier, want u heeft het specifiek in de motie en het amendement over Karding, over noodzakelijke uitbreiding of vervanging van een gemeentelijke sportaccommodatie. Dit zijn nog geen voorbereidingskosten, want die moet je in een voorbereidend krediet meenemen. Daar is ook technisch over nagevraagd, maar er moet ook een plan komen waar verder onderzoek voor nodig is. Er lopen in deze discussie ook twee zaken door elkaar heen, het structurele deel en het incidentele deel. In het structurele deel zijn we inderdaad, zoals de heer Brandsma vraagt, nog op zoek naar extra middelen om bijvoorbeeld Esserberg mogelijk te maken. Daarnaast heb je het incidentele deel waar we ook knelpunten mee oplossen. Als ik

dat samenvat dan zou ik zowel het amendement als de motie willen ontraden, omdat we binnen de lijn van dat fonds handelen en het ten goede komt aan de sport en de toekomst van de sportvoorzieningen in Groningen.

01:11:54

Voorzitter: Dank u wel, dan kijk ik even rondom de mensen zijn die hierover nog iets anders willen zeggen dan wat er net over gezegd is, als het gaat om een stemverklaring. De heer Sijbolts.

01:12:05

De heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Ik zou de wethouder nog wel een vraag willen stellen als dat mag?

01:12:09

Voorzitter: Dat mag.

01:12:10

De heer Sijbolts: Ik was benieuwd of de wethouder misschien ook, jaloezie is niet zo'n goed woord, maar met lede ogen aanziet dat sommige van haar collega-wethouders op andere manieren zaken kunnen financieren waarbij de middelen uit andere potjes komen. U bent een sportwethouder die volgens mij graag ook meer investeert in sport. Ik zie, en ik denk een aantal oppositiepartijen met mij, in elk geval dat het op die manier niet lukt. Ik hoorde D66 eigenlijk net zeggen, wij vinden dat er geld genoeg gaat naar sport. Volgens mij vindt onze sportwereld dat niet en een groot deel van deze raad ook niet, dus bent u misschien bescheiden jaloers op uw collega's?

01:12:56

Voorzitter: De wethouder.

01:12:57

Mevrouw Jongman: Jaloers is altijd een heel slechte teken, dat wil zeggen dat je zelf iets ... Nou, ja, dat is een sentiment waar ik mij verre van houd. Wij zijn een gezamenlijk college en nemen gezamenlijk besluiten. Bij de besluiten van de afgelopen begroting, ik weet niet of u het heeft kunnen lezen, maar ik acht u hoog in als nestor en u heeft er zeker kennis van kunnen nemen, hebben we een behoorlijk bedrag structureel extra voor sport opgenomen. Een blaashal: 278.000 euro, wat dus buitensportverenigingen niet hoeven te betalen. Compensatie voor kleinere verenigingen, omdat zij van een SPUK-uitkering geen gebruik kunnen maken. We hebben aangekondigd capaciteit in de toekomst te willen toevoegen dat hebben we in een brief aan u geschreven. We hebben het niet alleen opgeschreven dat betekent ook voor de toekomst dat er investering bij komt. We kijken met het onderwijs, ik kijk even naar de wethouder Onderwijs, wat wij daar met synergie meer kunnen bereiken. Ik kan nog een heel rijtje opnoemen, dus we hebben een behoorlijk aantal extra investeringen ook los van de sportbegroting kunnen bereiken. Ik weet niet wat u dus niet heeft gelezen, maar ik heb het wel gelezen en het staat beschreven in de begroting.

01:14:06

Voorzitter: We gaan naar de heer Bolle.

01:14:07

De heer Bolle: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, die dingen die staan inderdaad beschreven in de

begroting, maar dat zijn ook knelpunten die zich al jaren hebben opgehoopt in de gemeente Groningen. Die zijn begonnen toen we dat in het Mulierrapport hadden gezien. Het is dus mooi dat die knelpunten nu worden opgelost of in ieder geval op termijn worden opgelost, maar dat wil niet zeggen dat daarmee, zoals D66 betoogt en eigenlijk ook de ChristenUnie, voldoende geld in de sportbegroting zit. Het is inderdaad, zoals de heer Sijbolts zei, er zijn ongeveer nog twee partijen in de gemeente die dat vinden en dat zijn deze twee coalitiepartijen. Dat zijn niet de partijen die zich bezighouden binnen de sportwereld van Groningen. Mijn vraag echter nog aan de wethouder is: wilt u het kader van 2016 nog overeind houden, want ik heb er echt grote moeite mee dat er zo flexibel mee omgegaan wordt. Nou, ja, dat er flexibel mee wordt omgegaan is één ding, maar dat dat niet erkend wordt. Dat gewoon strak gezegd wordt: "Nee, maar Kardinge bijvoorbeeld, die plankosten van Kardinge die horen hier gewoon in". Dan komt mijn fractie een beetje op het punt van schaf het hele ding maar af en voeg het maar toe aan de sportbegroting en haal die kaders maar weg, want wat zitten we anders nog te doen met dat fonds.

01:15:29

Voorzitter: De wethouder.

01:15:31

Mevrouw Jongman: U heeft blijkbaar ook een aantal zaken niet gelezen die we absoluut extra aan sport hebben toegevoegd. Dat is jammer, maar daar is heel veel geld extra naartoe gegaan. Ik weet niet of u het gelezen hebt, maar ik zou u willen aanraden dat nogmaals te lezen. Het co-investeringsfonds is een heel mooi fenomeen, omdat we binnen de gemeentebegroting een eigen begroting hebben waarin we reserves die overblijven, die we normaal moesten teruggeven, kunnen behouden voor de sport. Daar hebben we echt prachtige dingen extra mee gedaan. Onder andere als ik even kijk naar PKC voor Kids United. Zij waren ontzettend blij dat dit dankzij dit fonds mogelijk is. Ik wil dus graag het fonds overeind houden en ik wil de kaders van het fonds overeind houden. Vorig jaar hebben we voor Kardinge ook een deel uit dit fonds gehaald. Kardinge is het sportcentrum met het grootste aantal bezoekers, daarom vind ik in het kader van toevoegen van sportfaciliteiten en accommodatie voor de toekomst dit ook een gerechtvaardigde besteding.

01:16:37

Voorzitter: Dank u wel, dan kijk ik nog even rond of er nog iemand is. Ik zie de heer Boter nog een hand opsteken, maar ik wil eigenlijk nu naar een afronding van dit agendaonderwerp. Het heeft al een keer op de agenda gestaan en we moeten ook even de tijd in de gaten houden. Ik kijk even rond of er nog mensen zijn die hier alvast een stemverklaring zouden willen geven. De heer Bushoff.

01:17:00

De heer Bushoff: Ja, voorzitter, volgens mij gebeuren er heel veel mooie dingen voor de sport en die worden wel eens vergeten in een discussie als deze. Je kan eeuwig discussiëren of dingen wel of niet binnen de kaders vallen, daar kun je het waarschijnlijk dan niet over eens worden. Wij volgen daarin de lijn van het college en zullen dus tegen deze amendementen en moties stemmen.

01:17:18

Voorzitter: Anderen nog het woord? Ja, de heer Van Hoorn van GroenLinks.

01:17:27

De heer Van Hoorn: Dank u wel, Voorzitter. Kortheidshalve kan ik me aansluiten bij de stemverklaring van de PvdA. Wij herkennen ook dat deze bestedingen niet alleen nuttig en noodzakelijk zijn, maar ook passen binnen de kaders zoals wij deze interpreteren. Wij zullen de amendementen en moties niet steunen en het raadsvoorstel wel. Dank u wel, Voorzitter.

01:17:44

Voorzitter: Hebben we dan iedereen gehad die wat wilde zeggen? Dat is het geval? Dan gaan wij naar het volgende - Nee, de heer Lo-A-Njoe nog.

01:17:55

De heer Lo-A-Njoe: Ja, Voorzitter, ik zal ook direct mijn stemverklaring doen. Wij zullen de motie en het amendement niet steunen. Niet omdat wij, zoals net gezegd werd, dat er voldoende budget is voor sport, maar omdat wij vinden dat er heel veel van buiten de begroting toegevoegd is aan sport. Goed luisteren is natuurlijk ook een kunst. We zullen in ieder geval de motie en het amendement niet steunen. Dank u wel.

01:18:18

Voorzitter: Dan de ChristenUnie, de heer Brandsma.

01:18:20

De heer Brandsma: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, net kon ik niet reageren, nu even heel kort. Ook de ChristenUnie vindt niet dat er per definitie voldoende geld naar sport gaat, maar op heel veel gebieden binnen de begroting zijn er wat meer ambities dan dat er middelen zijn. Dat beperkt zich niet tot sport en voor de rest kan ik hier nog aangeven dat wij zowel de motie als het amendement niet zullen steunen.

01:18:38

Voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik iedereen gehad die wat wilde zeggen.

6B Verordening individuele studietoelage Participatiewet 2020 (raadsvoorstel 4 november 2020)

Dan gaan we naar het volgende agendaonderwerp: Verordening individuele studietoelage Participatiewet 2020. De fractie van Student & Stad heeft een amendement aangekondigd, samen met de Partij voor de Dieren en de Stadspartij. Ik geef de heer Duit het woord.

01:19:01

De heer Duit: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, zoals in de commissie ook aangegeven, zijn we een groot voorstander van het gelijktrekken van de bedragen voor alle leeftijdsgroepen. Dit kunnen we in ieder geval tot aan de invoering van de landelijke norm halverwege volgend jaar doen. Tegen die tijd is het ook duidelijk of wij in positieve zin van deze norm af mogen wijken en het beleid voort kunnen zetten, maar dat komt later. Voor nu de oproep aan alle partijen die voor volwassenen een gelijk loon willen om hier dus een eerste stap te maken. Kijkend naar de Partij van de Arbeid, GroenLinks en de SP, zeg ik dan: voor volwassenen zou moeten gelden gelijk loon voor gelijk werk. Binnen het budget is afdoende financiële ruimte voor het gelijktrekken. Als ik afdoende zeg, dan bedoel ik dat het potje dit jaar met de extra geplande uitgaven erbij bijna halfvol blijft zitten. Laten we dus zorgen dat dit geld gebruikt wordt waar het voor bedoeld is. Dat het geld komt bij de mensen die daar recht op hebben

en het heel hard nodig hebben. Daarom dienen wij dit amendement in. Wij begrepen tevens dat het een optie is om, zoals we dit jaar ook doen, jaarlijks met terugwerkende kracht het geld wat op de plank blijft liggen, alsnog uit te keren aan mensen die daar dat jaar gebruik van hebben gemaakt. Wij horen graag van de wethouder, of dat klopt en of zij toe kan zeggen dat we dit gaan doen. Zo ja, dan zou dat natuurlijk zeer goed nieuws zijn.

01:20:20

Voorzitter: Dank u wel. Anderen het woord? Mevrouw Folkerts, GroenLinks.

01:20:28

Mevrouw Folkerts: Ja, dank u Voorzitter. Ik heb geen digitaal handje. De studietoelage komt elk jaar terug, maar het beweegt wat ons betreft wel de goede kant uit. In deze raadsperiode is het bereik van de regeling, dus het aantal studenten dat de toelage krijgt, echt enorm toegenomen en de uitkering wordt nu ook met terugwerkende kracht fors verhoogd inderdaad. Dat is toch ook een wens van velen in deze raad en dat is mede dankzij de inzet van de heer Duit van Student & Stad, dus volgens mij kan hij hier in zijn laatste raadsvergadering met een heel mooi gevoel op terugkijken. Het minimumjeugdloon is natuurlijk überhaupt voor iedereen veel te laag. Tweede Kamerverkiezingen komen er echter aan en gelukkig van links tot rechts willen bijna alle partijen nu het minimumloon verhogen en inderdaad ook veel partijen die het jeugdloon meer gelijk willen trekken. Wij hebben dus goede hoop dat via die weg met een nieuw kabinet in de nabije toekomst het wellicht wel mogelijk wordt om de toelage te verhogen. Wij begrepen namelijk ambtelijk dat het wettelijk niet mogelijk is om daar per één juli, als die nieuwe regeling ingaat, überhaupt van af te wijken. In de tussentijd wil ik wel aan de wethouder vragen of zij zich in ieder geval maximaal blijft inzetten om het voor de hele toelage gereserveerde budget inderdaad wel uit te geven aan deze doelgroep? In de eerste plaats doe je dat natuurlijk door zoveel mogelijk studenten, binnenkort ook scholieren en dat maakt het ook allemaal wat onzeker, te bereiken. Als zich dan, maar dat weten we dus niet, maar als er dan eind volgend jaar onverhoopt toch budget overblijft, daar is natuurlijk heel weinig zicht op et cetera. Kan het college ons dan echter wel meenemen in hoe de situatie is, zodat we dan ook kunnen kijken naar de besteding daarvan? Wellicht gloort er tegen die tijd een verhoging van het minimumloon aan de horizon. Dan kunnen we, net als we dit jaar doen, besluiten tot een leuke kerstbonus, want dan kunnen we daar weer mooi op vooruit lopen. Graag een reactie.

01:22:34

Voorzitter: De heer Duit. Mevrouw Folkerts, u heeft een interruptie van de heer Duit.

01:22:41

De heer Duit: Ja, ik heb een korte verhelderende vraag. Als ik uw woordvoering zo hoor, dan begrijp ik dat u in kunt stemmen met het amendement, omdat u in kunt stemmen met het feit dat we in ieder geval vinden dat we, totdat we landelijk beleid krijgen, gelijk werk gelijk loon zou moeten hebben en dat u dus de individuele studietoelage daaraan wil conformeren?

01:23:01

Voorzitter: Mevrouw Folkerts.

01:23:03

Mevrouw Folkerts: Zoals ik gezegd heb, vind ik het nogal een risico om dat nu al te gaan

besluiten, want we weten dus niet of er überhaupt geld over gaat zijn, want ook scholieren komen bij deze toeslag. Mijn inzet zou zijn: probeer het gereserveerde budget gewoon nu uit te geven, zoals het er nu voorligt, door zoveel mogelijk mensen te bereiken. Zorg dus gewoon dat er geen budget over is en als er wel budget over is, kijk dan wat de goede opties zijn. Ik ga niet nu een amendement steunen wat potentieel gewoon een enorm gat in de begroting gaat slaan dat lijkt me niet verstandig.

01:23:39

Voorzitter: De heer Sijbolts.

01:23:43

De heer Sijbolts: Ja, dank u. Voorzitter, ik ben een beetje verbijsterd over de bijdrage van GroenLinks. Deze stoel is gelukkig stevig en ik kan er niet van af vallen, maar u heeft het over een kerstbonus, u constateert dat er geld over is. Dit amendement vraagt om studenten met een functiebeperking tegemoet te komen en u zegt: nou, dat vind ik een kerstbonus daar doe ik niet aan mee en wacht maar tot de Tweede Kamerverkiezingen geregeld zijn, misschien is GroenLinks dan groot genoeg om dit dan landelijk te regelen. Ik begrijp echt helemaal niets van uw verhaal.

01:24:17

Mevrouw Folkerts: Dat is grappig, want ik begrijp echt helemaal niets van uw verhaal. Ik constateer namelijk dat als wij het goed doen, er geen geld over is. Als we het heel goed doen, ook met de huidige bedragen, zal er wie weet wel een klein tekort zijn of komen we goed uit. Ik constateer in ieder geval niet dat er sowieso sprake zal zijn van een overschot. Ik zeg wel, als dat wel zo is, zoals het afgelopen jaar ook was en er een wijziging in het verschiet zit, je dan wellicht zou kunnen besluiten om dat als ware het een kerstbonus daar alvast op vooruit te lopen. Dat ga ik echter niet nu al, zonder dat ik weet hoe dat in november is, alvast besluiten.

01:25:00

Voorzitter: De heer Duit.

01:25:02

De heer Duit: Ja, dank u wel Voorzitter. Ik hoor mevrouw Folkerts zeggen dat het een risico is en dat er eventueel een gat in de begroting geslagen gaat worden. U weet echter net zo goed als ik dat ik ook, ik zal u het technische gedeelte besparen, een financiële berekening voorgelegd heb waarin duidelijk wordt dat als we dit doen dat we maximaal uitkomen op 450.000 van de 505.000 euro die hier door het college voor neergezet is. Dat is overigens een lager budget dan het volledige potje. Dat is namelijk 842.000 euro. Daar vallen wij ruim binnen en dat kan op geen enkele manier een gat in de begroting slaan. Het risico wat u dus noemt en wat u net zegt over dat u niet wil dat daar meer geld naartoe gaat dan strikt noodzakelijk is dat strookt absoluut niet met het feit dat u wil dat gelijk werk voor gelijk loon komt. Daarmee verlaat, voor mijn gevoel, GroenLinks een beetje haar principes. Bent u dat met mij eens?

01:26:00

Mevrouw Folkerts: Voor de allerlaatste keer dan, Voorzitter. Wat mij betreft gaan we al het geld dat hiervoor is, uitgeven door zoveel mogelijk mensen te bereiken. Waarom ik een slag om de arm houd is omdat er een hele grote groep bijkomt, namelijk ook scholieren van 15,

16, 17 jaar. Al die berekeningen daar hebben we inderdaad de hele week over heen en weer geappt dat zal ik u besparen, maar toen kwamen we er inderdaad op een gegeven moment achter dat die groep zo veel groter gaat worden en dat is voor mij de reden om nu die slag om aan te houden. We hebben precies dezelfde discussie vorig jaar ook gehad, waarom kunnen we het niet doen? Omdat je het niet zeker weet. Ik denk nu, nu wel wel weten wat de getallen zijn, zien we dat er ruimte is voor een kerstbonus. Ik zie niet in waarom deze keer het college daarin niet te vertrouwen zou zijn.

01:26:49

Voorzitter: De heer Duit wil nog een punt maken.

01:26:53

De heer Duit: Ja, één klein punt, Voorzitter. Dat is mevrouw Folkerts noemt dat de 15, 16 en zeventienjarigen er ook in meegenomen worden, maar dat is pas nadat we het landelijk gaan invoeren. Dat geldt nog niet voor dit amendement, dus dat klopt pertinent niet.

01:27:09

Voorzitter: Punt gemaakt, denk ik Mevrouw Folkerts? Daar hoeven we dus verder geen woorden aan te wijden. De SP, de heer Dijk.

01:27:18

De heer Dijk: Ja, Voorzitter, ik dank de heer Duit, de heer Sijbolts en mevrouw Woldhuis voor het weer aankarten van de individuele studietoelage. Erg erg goed dat jullie dit weer doen. Ik had er zelf misschien ook wel een rol in willen spelen, maar als jullie je werk zo goed doen, dan scheelt dat weer. Even gesproken over mogelijke tekorten die zouden ontstaan als we dit voorstel zouden aannemen. De afgelopen jaren zijn er, als het gaat om inkomensondersteunende maatregelen of als het om de zorg gaat, telkens miljoenen over op allerlei voorzieningen die we van tevoren hebben begroot. Volgens mij heeft mijn collega de heer Koks daar grootse overzichten van over waar wel niet geld overblijft. Dit is er ook zo eentje. Laten we dit nu doen en dan kost het een paar duizend euro's meer. Ik durf u te voorspellen als wij bijvoorbeeld de McDonalds reclamebelasting opleggen, dan kunnen we daar een inkomenstoelage voor studenten van regelen.

01:28:25

Voorzitter: Dank u wel, de heer Dijk. De heer Van Zoelen, Partij voor de Dieren.

01:28:33

De heer Van Zoelen : Ja, ik kan kort zijn. Ik dank de heer Duit voor zijn goede werk. We hebben heel vaak gezegd, die acht ton van dat potje moet ook aan dat doel besteed worden en dat hoort daar dan opgemaakt te worden, dus wij hopen op steun van dit amendement. Ik sluit me ook aan bij de woorden van de heer Dijk, dat we misschien de belasting voor de reclame moeten verhogen, mocht het een gat in de begroting slaan. We kunnen niet het potje voor de ene kwetsbare groep met de andere vullen, dus we vinden het belangrijk dat studenten die het nodig hebben met deze inkomenstoelage geholpen worden en dat de leeftijden gelijk getrokken worden. Dank.

01:29:10

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Woldhuis van 100% Groningen.

01:29:16

Mevrouw Woldhuis: Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel, Student & Stad voor uw inzet hier. Al sinds jaar en dag kan ik me dit debat herinneren en ook het potje met geld dat goed besteed moet worden. Ja, we hebben de motie mede ingediend, dus het lijkt me ook wel logisch inderdaad. Het is de heer Duit zijn laatste raadsvergadering. Dank u wel voor uw inspanning.

01:29:46

Voorzitter: Goed, dan hebben we mevrouw Hessels nog van de VVD.

01:29:53

Mevrouw Hessels: Ja, dank u wel, Voorzitter. Die individuele studietoeslag die lijkt wat ons betreft wat op leeftijdsdiscriminatie, dus ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder of dat mogelijk is om dat gelijk te trekken voor elke leeftijd, want de studiekosten zullen niet zo heel verschillend zijn of je nu 18, 19 of 20 bent. Ik ben dus benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop.

01:30:26

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hessels.

01:30:32

De heer Rebergen: Voorzitter?

01:30:32

Voorzitter: De heer Rebergen.

01:30:35

De heer Rebergen: Ik heb ook geen digitaal handje, dus ik doe het even zo. Dank u wel. Ja, we kunnen ons voor het grootste deel aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Folkerts van GroenLinks, maar ook bij de woordvoerder van meneer Van Zoelen van de Partij voor de Dieren, namelijk dat het geld wat ons betreft uitgegeven wordt aan waar het wel degelijk voor bedoeld is. Alleen wij vullen dat iets anders in, namelijk volgens mij kan het college met een voorstel komen om het overgebleven geld te besteden en daarin zien we dan dat het alsnog wel aan de doelgroep besteed wordt. Wat dat betreft zullen we dus ook het amendement niet steunen.

01:31:14

Voorzitter: Dank heer Rebergen. Meneer Lo-A-Njoe, zou u uw handje nog even naar beneden willen doen, want dat staat nog steeds aan.

01:31:23

De heer Lo-A-Njoe: Excuus, Voorzitter.

01:31:26

Voorzitter: Heb ik dan iedereen gehad? Dan gaan wij naar het college toe.

01:31:31

Mevrouw Van Doesen: Voorzitter? Voorzitter, ik heb ook geen handje, maar ik zat wel al een tijdje te zwaaien.

01:31:39

Voorzitter: U bent met 18 digitaal aanwezig dat betekent dat ik niet iedereen in beeld heb.

01:31:44

Mevrouw Van Doesen: Nee, dat snap ik. Heb ik nu het woord? Ja, Voorzitter, voor D66 is dit een eindeloze discussie elk jaar weer, maar we zijn wel heel erg blij dat het hoogste bedrag tot 300 euro is geworden. Het voorstel dat er nu ligt en dat al anticipeert op mogelijke wetgeving moeten we, denk ik, heel goed koesteren. In september zullen we zien waar we met z'n allen terecht komen en hoe we dit verder in kunnen vullen. Tot zover echter, denk ik, dat het voorstel wat er nu ligt een heel goed voorstel is. Dank u wel.

01:32:26

Voorzitter: Dank u wel, dan ga ik nu toch naar wethouder Diks.

01:32:30

Mevrouw Diks: Ja, dank u wel, Voorzitter. Het is heel helder dat deze gemeenteraad heel breed zegt dat zij het van belang vindt om studenten met een beperking goed te ondersteunen en daar herkent het college zich natuurlijk ook totaal in. Dat wij studenten met een beperking goed willen ondersteunen is natuurlijk vooral ook omdat zij juist minder verdienvermogen hebben en dat is nu juist de reden dat er een individuele studietoeslag in het leven is geroepen. Omdat we het allemaal zo belangrijk vinden heeft het college gezegd: zullen we vooruitlopend op de wet die per één juli volgend jaar ingaat, alvast toch ook de normbedragen gaan verhogen. Ik dacht dus eigenlijk dat wij u al voor een groot deel tegemoetgekomen waren, omdat we ons al echt uit rekken om dit te goed voor u te kunnen organiseren. Misschien nog even, hoewel het allemaal niet technisch bedoeld is, nog een paar opmerkingen over de bedragen die worden genoemd. Er wordt namelijk nu wel van alles en nog wat bij elkaar gegooid en door elkaar gehaald. Het is niet zo dat het college delen van het budget achterhoudt of iets dergelijks dat is natuurlijk absoluut niet aan de orde. Het gaat om een bedrag van 505.000 euro voor de IST en 360.000 euro voor scholingsplannen in het kader van de participatiewet. Dus het is niet zo dat het gehele bedrag beschikbaar was voor die individuele studietoeslag. Dat moet om te beginnen al helder worden. Dan het volgende punt, het amendement ziet er op dat er geen leeftjidsonderscheid meer wordt gemaakt en dat ook studenten van 18 en ouder tot 21 de hoogste toelage kunnen krijgen. Het probleem is echter, dat is ook door anderen al een beetje genoemd, de wet gaat dus per één juli '21 in en daarna kunnen en mogen we niet meer afwijken van de normbedragen. In de richting van mevrouw Hessels, het feit dat u denkt dat dat om leeftjidsdiscriminatie gaat dat is dus niet aan de orde. Het is wettelijk voorgeschreven vanaf welke leeftijd je welk normbedrag zou kunnen krijgen. De echte aanpassing van de wet is nu juist dat vanaf dat moment ook scholieren van 15 jaar en ouder toegevoegd kunnen worden in de regeling. Ik denk dat dat heel belangrijk is, want dat betekent dat een grotere groep studenten en scholieren met een beperking ondersteuning kan krijgen. Nu komt het addertje: we hebben met elkaar geen idee hoe groot die groep zal zijn. Om dus op voorhand te zeggen, we gaan voor iedereen het normbedrag meteen ophogen naar het hoogste niveau, dat zou er wel degelijk toe kunnen leiden, meneer Duit, dat er een forse budgetoverschrijding is, want we weten niet hoe groot de groep is die toegevoegd zal worden. Dan zou het zo kunnen zijn dat u op één juli er achter komt, dat u al aan het eind van het budget bent en dan moeten we nog een half jaar. Het lijkt het college dus erg onwenselijk om dit pad op te gaan. Daarnaast is het ook een rare variant, want dan zou u even het normbedrag ophogen, omdat het kan om daarna per één juli tegen deze

mensen te zeggen die daar natuurlijk afgelopen jaar plezier van heeft gehad, helaas kan dat vanaf één juli niet meer, want het mag wettelijk niet. Dat lijkt het college dus erg onverstandig om te doen. Het is wel duidelijk dat ook hier in de raad meermaals is gesproken over de hoogte c.q. de laagte van het minimumloon en dat we natuurlijk allemaal moeten afwachten wat er uiteindelijk na de verkiezingen in de kabinetsformatie gaat gebeuren. De verhoging daarvan zou namelijk direct kunnen helpen bij ook het ondersteunen van mensen die met een beperking leven. Voorzitter, samenvattend zou ik eigenlijk willen voorstellen aan de raad om als opdracht mee te nemen, want dat heeft een grote aantal van u ook gezegd: om zo veel mogelijk rechthebbenden voor deze studietoeslag te benaderen, dan wel uit te nodigen, om ook echt te vragen van deze regeling gebruik te maken. Dat is dan namelijk de opdracht of misschien uitdaging voor mij om ervoor te zorgen dat er zo weinig mogelijk van dit budget aan het eind van volgend jaar resteert. Die uitdaging gaan wij natuurlijk halen, stel ik mij zo voor, maar mocht er toch enig budget resteren en dat zou dan hooguit om enkele tienduizenden euro's gaan, wat op zichzelf geen laag bedrag is, maar niet in de buurt komt van de bedragen die als zodanig voor de regeling beschikbaar zijn. Als er budget over is om dan met een voorstel naar de raad te komen voor besteding daarvan en dan in dit kader van het ondersteunen van mensen die studeren met een beperking.

01:37:24

Mevrouw Woldhuis: Voorzitter?

01:37:25

Voorzitter: Mevrouw Woldhuis.

01:37:27

Mevrouw Woldhuis: Dank u wel. Ja, we hebben afgelopen jaren gezien dat het budget nog nooit overschreden is, omdat er dus best wel weinig gebruik van is gemaakt, dus op dat punt volg ik de wethouder niet. Op het andere punt dat je ze dan in juni weer moet teleurstellen, omdat het dan niet mag, denk ik: ieder steuntje in de rug en zeker in deze tijden is mooi meegenomen. Dan hebben we een instrument of een tool om dat te kunnen doen en dan zijn we daar terughoudend in. U verschilt natuurlijk van mening, maar kunt u zich dan niet voorstellen dat we dan toch naar die mogelijkheid kijken om deze motie toch wel uit te laten voeren?

01:38:07

Voorzitter: Mevrouw Diks.

01:38:08

Mevrouw Woldhuis: Hoe veel gaan we het financieel overschrijden als we deze motie toch aannemen?

01:38:16

Mevrouw Diks: Ja, Voorzitter -

01:38:16

Voorzitter: Het amendementen bedoelt u dan? Even voor de goede orde. Wethouder Diks.

01:38:23

Mevrouw Diks: Ja, Voorzitter, dat is nou juist het hele punt van dit amendement. We weten

niet hoe grote groep scholieren zal zijn van 15 jaar en ouder die volgend jaar instroomt in de regeling. Dat is nu juist de wetwijziging. Als u dus in deze periode alvast, ik zou haast zeggen dat hele budget gaat uitgeven, dan zou het maar zo kunnen dat op het moment dat die scholieren instromen, we eigenlijk met elkaar moeten constateren dat er voor die nieuwe groep geen geld is. Dat zou natuurlijk een hele rare variant zijn, dus dat was de achterliggende reden van mijn voorstel om te zeggen: laten we ons nu kunnen vinden in het voorstellen dat het college doet. Dat is al een ophoging ten opzichte van vorig jaar, dus dat komt al compleet tegemoet aan de voorstellen die de heer Duit vorig jaar hieromtrent heeft gemaakt. Dat is al een ophoging, dat is al een extra in die zin en dan kijken we ... Ik ga dus nogmaals heel erg mijn best doen om geen dan wel heel weinig budget over te houden. Het lijkt mij ook dat corona ons hierin, mag ik het wat onvriendelijk samenvatten, behulpzaam zou kunnen zijn, want deze situatie waar we nu in zitten wijkt wel heel erg af van alles wat we ooit daarvoor hebben meegemaakt. Ik neem aan dat het wegzetten van regelingen in de huidige en komende periode geen probleem zal zijn, maar mocht het dan toch zo zijn dat er een klein bedrag over is dat het college dan met een bestedingsvoorstel naar u toe komt om dat op juiste wijze te besteden en dan is het natuurlijk aan de raad om daar vervolgens over te besluiten.

01:39:54

Voorzitter: De heer Duit, nog heel kort.

01:39:56

De heer Duit: Ja, heel kort Voorzitter. Ik wilde eigenlijk zorgen dat het niet al te technisch werd, maar de reactie van de wethouder lokt dat toch ergens een beetje uit. In 2018 was er namelijk 863.000 euro budget en we hebben we 100.000 euro maximaal uitgegeven. In 2019 was er 863.000 budget en hebben we 150.000 euro hiervoor gereserveerd gehad. Dat is ook niet allemaal uitgeven. Dit jaar gaat dat opeens omhoog naar 505.000 en dat zou moeten betekenen dat er drie keer zoveel aanvragers zijn. Als wij in onze directe omgeving dit navragen en dit checken, dan kan dat niet. Er niet opeens drie keer zoveel mensen die hier recht op hebben, heel simpel. In alle berekeningen die u ongetwijfeld via uw fractielijn ook gezien heeft, komen wij uit op nog niet de helft van dit budget wat daar aan besteed gaat worden. Dan hebben we niet meegenomen dat die vijftien-, zestien- en zeventienjarigen hierin mee gaan doen. Dat klopt, maar die kunnen ongetwijfeld heel goed af met de andere helft van dat budget. Dat zijn namelijk net zoveel leeftijdscategorieën.

01:40:56

Voorzitter: De wethouder.

01:40:59

Mevrouw Diks: Ja, Voorzitter, het is altijd ingewikkeld om met allerlei bedragen zelf te gaan rekenen, zal ik maar zeggen, want dat kan leiden tot verwarring. Het is natuurlijk sowieso zo dat we een hoger budget nodig hebben, omdat de vergoedingen überhaupt omhoog gaan. Nogmaals, ik zie het als mijn opdracht om zoveel mogelijk mensen uit te nodigen, te benaderen, om van deze regeling gebruik te maken. Nogmaals ik kan het blijven herhalen: het college ontraadt dit amendement, omdat u gewoon niet weet wat de toestroom volgend jaar zal zijn, en daarmee zou u uzelf, met alle goede bedoelingen die ook het college in die zin herkent, in de voet kunnen schieten. Laten we dat pad nu niet opgaan, we doen al extra, we zetten al extra in op deze groep. Er is bij dit college niemand bezig om mensen iets te

onthouden, wat hen wettelijk toe komt of waarmee wij hen kunnen helpen, dus op het moment dat we zien dat er budget overblijft dan komen we met een voorstel naar u toe om dit op juiste wijze te besteden.

01:42:10

Voorzitter: Goed, dank u wethouder Diks. Dan kijk ik nog even rondom of er iemand is die nog een stemverklaring af zou willen geven? Dat is niet het geval.

6C Herontwikkeling locatie St. Jansstraat, huisvesting Vrijdag

01:42:22

Voorzitter: Dan gaan we naar de Herontwikkeling locatie St. Jansstraat, herhuisvesting Vrijdag. Ik geef het woord aan de SP.

01:42:36

De heer Dijk: Voorzitter, dank u wel. Ik had er niet zo snel op gerekend, maar het kan. Ja, Voorzitter, mijn fractie is een beetje verbaasd over een aantal dingen die in het stuk over de herhuisvesting Vrijdag worden genoemd. Met name dat het zo belangrijk is dat mensen naar het centrum komen om naar Vrijdag toe te gaan. Want de voorlaatste keer dat wij het over Vrijdag hadden, was het volgens mij een oproep van de SP-fractie om vooral activiteiten zoals door Vrijdag georganiseerd in buurten en wijken te laten plaatsvinden. Nu zien we in één keer dat het een grote toegevoegde waarde is dat mensen vanuit alle stadswijken en dorpen naar de binnenstad van Groningen komen om een keertje bij Vrijdag te mogen pianospelen.

01:43:18

Voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw van mevrouw Van Doesen. U moet de microfoon wel aanzetten, mevrouw Van Doesen.

01:43:31

Mevrouw Van Doesen: Excuus. Dank u wel, Voorzitter. Ik vraag me af of de SP wel door heeft wat Vrijdag allemaal in de wijken doet en hoe aanwezig ze daar is en hoe actief ze daar is met een cultuurambassadeur samen met bewoners en buurthuizen om daar allerlei programma's te organiseren?

01:43:50

De heer Dijk: De heer Dijk.

01:43:53

De heer Dijk: Ja hoor, Voorzitter, dat zijn wij zeker en daar mag voor ons nog een schepje bovenop. Daarom hebben wij het amendement ingediend waarin wij oproepen om het geld wat nu voor de exploitatie voor een parkeergarage van het Forum wordt gebruikt, om dat toch vooral in te zetten voor nog meer activiteiten, betere activiteiten, betere faciliteiten in de buurten en wijken. Tevens daar waar de buurt- en wijkvoorzieningen onvoldoende geschikt zijn voor de activiteiten van Vrijdag om daar dat geld voor in te gaan zetten en dan kan het college rekenen op steun van de SP-fractie.

01:44:25

Voorzitter: Dank u wel, de heer Dijk.

01:44:28

Mevrouw Van Doesen: Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen?

01:44:30

Voorzitter: Jazeker.

01:44:31

De heer Dijk: Ja, ik ben eigenlijk wel benieuwd hoe de SP dan het voormalige conservatorium en de oude historische panden daar wil bewaren voor de toekomst in deze stad?

01:44:46

Voorzitter: De heer Dijk.

01:44:49

De heer Dijk: U bedoelt waar we dan het geld vandaan halen?

01:44:51

Mevrouw Van Doesen: Ja.

01:44:53

De heer Dijk: Ik help graag mee zoeken. We hebben volgens mij bijvoorbeeld een Stedelijk Investeringsfonds. U kunt met ons alle kanten op wat dat betreft, dus als u met mij wil zoeken dan doe ik dat heel graag. Dat weet u ook van de SP-fractie, wij zoeken altijd alternatieve dekking, als we dat moeten doen. In eerste instantie vinden wij echter het principe waar we het de vorige keer over hadden, dat we meer en betere activiteiten van Vrijdag in de buurten en in de wijken willen is voor ons topprioriteit. Daarnaast is het prima dat we in het centrum mooie faciliteiten hebben van Vrijdag, maar dat is voor ons topprioriteit als het over Vrijdag gaat dat dat nog beter en nog meer gedaan wordt en ik hoop op uw steun daarvoor.

01:45:29

Voorzitter: Dank u wel, de heer Dijk. De heer Van Hoorn, GroenLinks.

01:45:39

De heer Van Hoorn: Dank u wel, Voorzitter. Nog even een reactie op de heer Dijk. Allereerst vind ik dat de heer Dijk Vrijdag met 'een keer pianospeler bij Vrijdag' ernstig tekort doet, maar dat terzijde. De heer Dijk vindt mij aan zijn zijde als hij zegt: het is fijn als het toegankelijk is in mooie gebouwen. Wat dan vervolgens in het voorstel van de SP staat is: we halen het geld waarmee we gebouwen die momenteel gebruikt worden voor mensen uit de buurt, voor mensen die gebruik willen maken van cultuur, maar nu niet toegankelijk zijn dat geld halen we weg en dat gaat ergens anders heen. Hoe rijmt de heer Dijk dat met elkaar? Dat dan de gebouwen die nu veelal gebruikt worden, totaal niet toegankelijk zijn juist voor alles waar de heer Dijk voor pleit?

01:46:25

Voorzitter: Het is de heer Dijk. Ik zal u even corrigeren. De heer Dijk, gaat uw gang.

01:46:31

De heer Dijk: Fantastisch, ik kom erachter dat GroenLinks het ook als een groot probleem ziet dat de faciliteiten in de wijken en buurten voor alle activiteiten zijn, natuurlijk voor veel meer activiteiten dan één keer in de zoveel tijd pianospelen, begrijp me niet verkeerd. Ik vind het goed om te horen dat GroenLinks zich daar heel erg druk over maakt, dat die

faciliteiten in die buurten en wijken onvoldoende zijn en dat daar meer geld aan uitgegeven moet worden, dus u kunt het amendement goed steunen. Dan kunt u, net als mevrouw Van Doesen, met ons gaan meedenken over waar we dan geld vandaan gaan halen om de faciliteiten en het mooie gebouw van Vrijdag in de binnenstad ook te verbeteren. Laten we echter eerst de prioriteit neerleggen bij het verbeteren van die faciliteiten in buurten en wijken en dan krijgt GroenLinks haar zin dan en dan uiteindelijk kunnen we ervoor zorgen dat mensen kunnen pianospelen in hun buurt en wijk en daarvoor niet op de fiets naar de binnenstad hoeven.

01:47:20

Voorzitter: Dank, de heer Dijk. Zijn er anderen die hier nog het woord over zouden willen voeren? De heer Ubbens van het CDA.

01:47:32

De heer Ubbens: Dank u, Voorzitter. Het amendement van de SP-fractie daar kom ik straks nog even op terug, maar laat ik even beginnen met onze eigen visie op dit plan van Vrijdag. In eerste instantie in 2017 hebben wij gezegd: wij willen best meedenken met Vrijdag over een nieuwe huisvesting, maar toen was het uitgangspunt nog wel dat Vrijdag dat grotendeels zou betalen uit de huuropbrengsten en de opbrengst van de verkoop van eigen panden. Voorzitter, wat nu voorligt dat voldoet daar maar heel beperkt aan, want er komt een heel groot deel van de kosten uiteindelijk toch neer op geld dat we overhouden bij de ontwikkeling van van het Forum. Wij zouden eigenlijk liever zien dat dat geld voor andere zaken wordt gereserveerd, bijvoorbeeld planontwikkeling voor nieuwbouwwoningen elders in de stad en niet een enorme smak geld naar Vrijdag. Als de financiering krap was geweest en dus niet uitvoerbaar binnen de budgetten die er waren, dan had er gewoon veel eerder een ander plan gemaakt moeten worden. Wat dat betreft kunnen wij dus al niet instemmen met dit plan. Als het gaat over het amendement van de SP. Ja, wij kunnen ons wel voorstellen dat Vrijdag inderdaad wat meer gaat investeren in de wijken, maar we kunnen de dekking daarvan eigenlijk ook niet accepteren [onhoorbaar]. Uiteindelijk komt het erop neer dat dit plan voor ons veel te duur wordt en wij kunnen dus niet instemmen met het voorstel.

01:49:11

Voorzitter: Dank u wel, meneer Ubbens. Dan anderen nog? De heer Sijbolts van de Stadspartij.

01:49:19

De heer Sijbolts: Voorzitter, ik zou eigenlijk na de heer Boter gaan spreken, maar dan sluit ik mij vooraf ook aan bij zijn woorden. Ik weet al wat hij gaat zeggen. Bereikbaar, zichtbaar, toegankelijk. Ja, Vrijdag is er voor alle Groningers en het maatschappelijk belang hoort bij Vrijdag en hoort volgens het college dan ook thuis, ik denk ook wat de ambities van Vrijdag zelf betreft, in de binnenstad. Het moet zichtbaar en vindbaar zijn voor iedereen. Dat laatste daar is de Stadspartij het mee eens en wij delen ook de visie dat Vrijdag een maatschappelijk doel dient, maar dat is wat ons betreft dan niet dat Vrijdag per definitie thuishoort in de binnenstad. Zeker niet wanneer die plannen 37 komma vier miljoen gaan bedragen. Sterker nog, wij denken dat Vrijdag hierdoor minder bereikbaar wordt, niet voor de mensen natuurlijk die vlak rondom de binnenstad wonen. We zijn een nieuwe, grotere gemeente, mensen uit Haren en Ten Boer die zullen waarschijnlijk ook graag komen. Dat gebeurt nu

ook al, sterker nog ook uit andere delen van de provincie bezoeken mensen Vrijdag. De kans is vrij groot dat die met de auto komen en de kans is vrij klein dat die met de auto onder het Forum gaan parkeren, denken wij, al was het maar gezien de kosten. Kijk, in het raadsvoorstel staat ook dat dit plan deels niet in het bestemmingsplan past. Ik heb de plaatjes bekeken en dat wordt ook wel weer heel erg hoog. Als je de ambities destijds over de hoogte van het Forum ziet, dan past dat natuurlijk die hoogte. Als je ziet hoe de historische binnenstad van Groningen ooit is gebouwd dan past dat in onze ogen niet. Leuk is dat er dan wel wordt verwezen naar bijlage 4 die bij dit raadsvoorstel hoort waar die afwijkingen dan overgaan. Jammer is echter dat dan vervolgens niet wordt benoemd waar die afwijkingen overgaan. Dan kan u zeggen: dan had u de ambtenaar moeten bellen. Die was vanmiddag overigens niet bereikbaar voor iets anders, alleen ik denk dat als het college in raadsvoorstellen verwijst naar bijlagen dat het college dan in de bijlage die afwijkingen moet opschrijven. Ik heb er vorige week ook al het één en ander over gezegd dat ga ik niet herhalen. De financiering, het gaat om veel geld. De bedragen worden over een periode van 40 jaar afgeschreven op een andere manier dan onze financiële regels zijn en dat is voor ons ook een reden waarom wij dit voorstel niet zullen steunen. Ja, onrendabele top, daar is al het één en ander over gezegd. Wij vinden het vreemd dat je ambities van een maatschappelijke partner, hoe goed die ook zijn voor de samenleving en voor de ontwikkeling van talenten, op deze manier doet. We zagen net een motie van de heer Duit van Student & Stad, waar het gaat om mensen met een functiebeperking, met een arbeidshandicap die minder in staat zijn om te studeren, om die te compenseren. Volgens mij gaat het daar maar over een paar ton wat we extra nodig hebben. Als we daar geen geld voor kunnen vinden en nu via boekhoudkundige slimmigheidjes wel geld bij elkaar krijgen, 37 komma vier miljoen voor dit plan dat gaat ons echt te ver. Er zitten ook nog wel een aantal aannames in -

01:52:49

Voorzitter: U mag afronden meneer Sijbolts.

01:52:50

De heer Sijbolts: Veronderstellingen en ambities. We hadden het eerder vanavond over geld, meer geld voor sport. Daar hebben we ook geen geld voor. Al met al heb ik een heleboel opgesomd en ik sluit me nogmaals vooraf aan bij de VVD. De Stadspartij zal in elk geval niet instemmen met dit raadsvoorstel.

01:53:09

Voorzitter: Dan gaan we voor de woordvoering naar de heer Boter.

01:53:12

De heer Boter : Ik sluit me aan bij de heer Sijbolts, hij deed dat zo mooi. Nee, grapje. Ik sluit me wel aan bij het verhaal van het CDA als het gaat over financiering, zoals voorgesteld was. We kunnen ons ook wel vinden en dat is al veel vaak besproken, in dat Vrijdag graag één locatie wil en dat dat veel efficiënter is te regelen. De vraag is alleen als het heel erg duur wordt of je dan die locatie moet hebben. In een studentenstad is het op zich wel mooi om te zien dat Vrijdag nu gefinancierd worden op een studentenmanier. Als je zegt de onkosten die je hebt zijn 100 euro, je hebt aan inkomsten 60 euro en vervolgens denk je dat je elke jaar 20 euro van opa en oma krijgt, dus die boek je ook alvast in en de andere 20 euro: ach,

ergens zul je wel toekomstig inkomen hebben, dus dat kan ook wel en dan dek je de kosten. Zo makkelijk gaat het helaas niet, dus er zitten wat aannames in - Wat zegt u?

01:54:00

Voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Doesen.

01:54:05

Mevrouw Van Doesen: Sorry voorzitter, dat was een handje voor mijn volgende woordvoering. Ik zal het nu weghalen.

01:54:13

Voorzitter: U heeft het gevonden het digitale handje, dat is mooi.

01:54:15

Mevrouw Van Doesen: Ja, ik had het handje gevonden en dat wilde ik eigenlijk even laten zien.

01:54:19

Voorzitter: Ja, precies. We gaan door met de heer Boter.

01:54:22

De heer Boter : In ieder geval zwaaien wel elkaar goed toe met de digitale handjes dat is dan wel weer mooi om te zien in deze tijden. Dat hebben we toch allemaal maar weer geleerd. Die financiering daar hebben we dus wel heel veel moeite mee. Dan zou je nog kunnen zeggen: de ambitie van één locatie kun je dan wel waarmaken, maar dat zou om het even ook kunnen op een locatie die beter bereikbaar is met de trein, openbaar vervoer, de auto en de fiets. Dat zou bij wijze van spreken op een industrieterrein of een buiten locatie kunnen. Of wat we eerder al gezegd hebben, ik bedoel als je toch de financiering en het allemaal een beetje bij elkaar wil krijgen, zou het ook in het nieuwe muziekcentrum kunnen. Dan heb je talent en het talent wat al wat bereikt heeft op één locatie. Dan nog samen met de onderwijsinstellingen en dan ben je, volgens mij, helemaal klaar en kun je ook wat kosten samen gaan brengen. Wij hebben dus echt wel heel veel moeite met de kosten en voor het overige sluit ik me aan bij de heer Sijbolts en bij wat de Ubbens daarover gezegd heeft.

01:55:11

Voorzitter: Dank u wel, de heer Boter. Dan kijk ik rond. Wie nog het woord wil voeren dat was mevrouw van Doesen in ieder geval. Daar gaan we even naartoe, mevrouw Van Doesen.

01:55:21

Mevrouw Van Doesen: Ja, Voorzitter, dank u wel. Vrijdag is een belangrijk instituut in onze stad en breed dat kinderen en volwassenen echt ondersteunt om zich verder creatief te ontwikkelen. Ik vind het heel jammer dat in het amendement van de SP er zo weinig recht wordt gedaan aan de enorme inspanningen die Vrijdag levert in de wijken en in de buurten en de kwaliteit van die inspanningen. Ik ben heel blij met dit voorstel dat het oude conservatorium met al z'n hokjes gewoon verbouwd kan worden tot een mooi centrum van waaruit Vrijdag kan zorgen dat er synergie tussen de verschillende kunstonderdelen en cultuuronderdelen kan plaatsvinden wat ook zijn uitstraling weer naar de wijken heeft. Ik vind het amendement dus een beetje jammer. We zullen er ook niet voor zijn en we zijn blij dat we de volgende stap kunnen zetten in de vernieuwbouw voor Vrijdag. Dank u wel.

01:56:20

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Woldhuis van 100% Groningen.

01:56:26

Mevrouw Woldhuis: Dank u wel, Voorzitter. Voor ons ligt natuurlijk het raadsvoorstel voor de herontwikkeling huisvesting van Vrijdag. Eigenlijk ver boven het budget wat we eerder in de raadsvoorstellen gezien hebben. Voorzitter, mijn fractie heeft echt goed afgewogen of wij het deze investeringen waard vinden. Ik vind het ook echt heel erg belangrijk om te kijken naar kosten en baten, zeker ook in deze tijden. Je moet in een gemeente die constant in beweging is ook investeren en de gebouwen zijn verouderd en gedateerd, dus het is heel logisch dat we het er nu ook over hebben. Alleen wat mijn fractie betreft lijkt het er een beetje op dat in de hele plannen en ook als je alle plannen doorleest dat met name het integrale, op deze locatie, als een soort hoofdprioriteit is gaan gelden. Niet de vraag van, we hebben deze activiteit in onze gemeente en hoe kunnen we deze activiteiten op een zo laagdrempelig mogelijke manier huisvesten, met een goede bereikbaarheid en met een redelijke investering? Het raadsvoorstel behelst een soort van belevingswereld van beleidsmakers en natuurlijk ook van docenten. Ik kan me heel goed voorstellen dat je dolenthousiast wordt als je daar werkt. Als ik de directeur was, zou ik ook een wensenlijstje indienen met een gebouw dat duurzaam is, het liefst nog energie opwekkend zelfs, naast het Forum dat is natuurlijk te gek, integraal geweldig, geïnspireerd worden en een gebouw dat cultuur ademt. Ja, welk bedrijf die dit soort activiteiten uitvoert wil dat eigenlijk niet? De vraag die echter hier in de gemeenteraad is: is de locatie zijn prijs waard? Is de doelstellingen dan dat we willen dat er meer mensen naar Vrijdag gaan? De argumentatie dat het goed zou zijn voor kruisbestuiving, geloven wij als fractie zeker wel. Echter het feit dat de binnenstad, zo stond het echt in de stukken, Vrijdag nodig heeft om soort spin-off te creëren dat vonden wij wel een wat ver gezocht argument en daar gaan we niet in mee. Het lijkt er ook een beetje op dat de argumentatie van de 20 procent van de bedrijfsvoering is gaan gelden als een soort hoofdargumentatie. Met name de voorstellingen, de samenwerking met Eurosonic en dat is in de ogen van onze fractie niet gewenst. Wie bezoeken nu namelijk voor 80 procent Vrijdag? Dat zijn met name de cursisten en die komen daar dus ook wekelijks. Ik dacht zo, als je nu in de belevingswereld van zo'n cursist gaat zitten, hoe zou je dan -

01:59:07

Voorzitter: Mevrouw Woldhuis, ik wil u erop wijzen dat dit een conformstuk was, wilt u naar een afronding gaan?

01:59:14

Mevrouw Woldhuis: Dit is een discussiestuk, toch?

01:59:15

Voorzitter: Nee, het was een conformstuk en dat is naar de discussielijst gegaan. Daar mag u woordvoering over voeren, maar u heeft al woord gevoerd hierover. Ja, zeker wel.

01:59:28

Mevrouw Woldhuis: Ik ben bijna klaar dat scheelt. Drie zinnen nog, Voorzitter. Kijk, je zou dus het liefst een locatie willen die zo laagdrempelig mogelijk is en die een hele goede bereikbaarheid heeft, zowel met de auto als met de fiets. Bij ons rijst dus de vraag, als de

bereikbaarheid van deze locatie voor alle wijken in de gemeente Groningen dan niet zo goed is, dan wordt het wel een heel duur kostenplaatje voor een muziekschool. Daarnaast nog één punt. Het voorstel is ook om een andere naam te kiezen. Jullie willen niet weten hoe vaak -

02:00:00

Mevrouw Woldhuis: Jullie willen niet weten hoe vaak ik met de fractie: "Ja, VRIJDAG". "Hoe bedoel je vrijdag? Ik heb een voorstel vrijdag". Dus als we naar een ander gebouw gaan ook graag een andere naam.

02:00:09

Voorzitter: We gaan het maandag noemen. Dat lijkt me heel goed. O ja, dan wordt het dinsdag. De heer Bushoff.

02:00:16

De heer Bushoff: Dank u wel, Voorzitter. Wat de Partij van de Arbeid betreft is het ontzettend belangrijk dat wij, als Groningen zijnde, dit soort culturele voorzieningen juist in de binnenstad hebben. Wij zijn als PvdA voor gemengde wijken, maar, je zou kunnen zeggen, ook voor een gemengde binnenstad met dit soort mooie culturele voorzieningen. Daarnaast verdient VRIJDAG goede huisvesting en zien wij niet het probleem dat, met goede huisvesting in de binnenstad, VRIJDAG wellicht minder activiteiten in de wijken gaat organiseren. Volgens ons kan dat én-én en is het heel belangrijk dat we dat én-én blijven doen.

02:00:46

Voorzitter: Dank u wel, dan gaan we naar de heer Pechler.

02:00:50

de heer Pechler: Dank u wel, Voorzitter. Ik kan het kort houden, want het is een conformstuk. Het is veel geld, maar we vinden het een goed doel. Wij zijn voor. Dank u wel.

02:01:00

Voorzitter: Dank u wel. Zo kan het ook. Neem daar eens een voorbeeld aan. Even rondkijkend hebben we volgens mij alleen de heer Van Hoorn nog te gaan en de heer Brandsema van de ChristenUnie. Ik begin met de heer Van Hoorn.

02:01:15

De heer Van Hoorn: Dank u wel, Voorzitter. Ik ga het ook proberen kort te houden. Waarschijnlijk niet zo kort als de heer Pechler, maar ik ga mijn best doen. Wat mijn fractie betreft is VRIJDAG van absoluut grote waarde voor Groningen en voor de cultuur in Groningen. En ja, het is in die zin niet direct rendabel in kosten uitgedrukt, echter de toegevoegde waarde die het heeft in culturele zin verantwoordt, wat ons betreft, deze financiering meer dan dat. Gezien het belang dat VRIJDAG heeft zullen wij met veel enthousiasme voor dit voorstel stemmen. Dank u wel, Voorzitter.

02:01:47

Voorzitter: Dank u wel, heer Van Hoorn. Dan gaan we nog naar de heer Brandsema van de ChristenUnie.

02:01:52

De heer Brandsema: Dank u wel, Voorzitter. Het is een fors bedrag wat naar deze

nieuwbouw gaat. Tegelijkertijd is het een fors bedrag wat gaat naar de amateurkunst en naar cultuur in de breedte. Daar is mijn fractie blij mee en volgens mijn fractie is het een én-én verhaal. Het is én goede huisvesting voor VRIJDAG en tegelijkertijd zien we een VRIJDAG die zijn verantwoordelijkheid pakt als het gaat om het bereiken van dorpen en wijken met Wijk de Wereld, VRIJDAG in de Buurt en de cultuurcoaches. Dus volgens mij gaan die hand in hand samen. Dank u wel.

02:02:23

Voorzitter: De heer Sijbolts.

02:02:24

De heer Sijbolts: Wat vindt de heer Brandsema van de ChristenUnie ervan dat het krediet wat wordt opgehaald niet uit de cultuurnota komt? Want bij sport had u een andere mening. Ik ben benieuwd wat u dan nu zegt.

02:02:36

Voorzitter: De heer Brandsema.

02:02:38

De heer Brandsema: Voorzitter, bij de sport hebben we dingen niet uit de sportbegroting gehaald en dat doen we nu bij cultuur ook.

02:02:46

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij voor beantwoording van de eventuele vragen die nog overgebleven zijn - volgens mij zijn het er niet zoveel - naar wethouder De Rook.

02:02:59

De heer De Rook: Voorzitter, dank u wel. Ik zou mij korthedshalve wel willen aansluiten bij de woordvoering van de heer Pechler, maar dan doe ik misschien het debat wat tekort. Voorzitter, uit de discussie van vanmiddag lijkt het net of dit voorstel een beetje uit de lucht komt vallen. Dat is natuurlijk niet zo, want dit gesprek over de plek en de locatie van VRIJDAG is al sinds de fusie van het kunstencentrum en de muziekschool in 2012 aan de gang. Dus zowel de locatie, als de plek, als de ambitie, als de redenering daarbij is een traject dat we al zeven jaar aan het doen zijn. Er is dus enige verbazing dat sommige van de argumenten nu voor het eerst op tafel komen. Desalniettemin ga ik er toch even op in. Dat duurt waarschijnlijk wat langer dan normaal, Voorzitter, omdat we geen commissievergadering hebben gehad of in ieder geval geen agendering in de meningsvormende sessie.

02:03:55

De heer De Rook: Voorzitter, als we kijken naar de situatie nu – en het is denk ik wel goed om dat even te schetsen - is dat VRIJDAG op dit moment op drie plekken gehuisvest zit in onze stad. Twee van de gebouwen zijn in eigendom van VRIJDAG en de grootste is in eigendom van de gemeente. We zijn dus niet alleen maar subsidiënt van VRIJDAG, maar ook de huurbaas. Er is sprake van drie verouderde panden waar de activiteiten die VRIJDAG wil ontplooiën - daar ga ik zo nog verder op in - steeds minder goed kunnen plaatsvinden. De duurzaamheid is daar niet op orde. Het zijn gebouwen die over het algemeen niet eens een energielabel verdienen. Vanwege de verwachting dat we met dit project bezig zijn is er vaak al jaren niet in geïnvesteerd en daar heeft VRIJDAG in de praktijk last van. Het binnenklimaat

is lang niet altijd goed voor elkaar, dus dat vraagt om een oplossing. Vandaar dat we daarnaar aan het kijken zijn.

02:04:49

Voorzitter: Mevrouw Woldhuis.

02:04:52

Mevrouw Woldhuis: Meneer De Rook, ik snap wat u zegt, maar even een nuance. Als je als muziekschool in een rijksmonument gaat zitten dan is het toch logisch dat het nog geen energielabel heeft. U doet net alsof het een groot drama is, maar het is toch logisch. Als je in een rijksmonument gaat zitten kun je niet enerzijds verwachten dat je energielabel A hebt.

02:05:15

De heer De Rook: Voorzitter, er wordt vaak gezegd: "Als je erin gaat zitten", maar de Stedelijke Muziekschool was onderdeel van de gemeente, dus dat waren wij die daarin zit. Dat maakt nog steeds de situatie niet anders. Waarom ik het op deze manier aangeef is dat het er niet alleen maar omgaat dat VRIJDAG een idee of een wens heeft en dat wij daar achteraan lopen. We hebben een verantwoordelijkheid om te voorzien in goede en duurzame huisvesting als huisbaas. Nog even los van de rol die je als gemeente hebt richting andere culturele voorzieningen. Wij zijn er voor verantwoordelijk dat wij partijen ergens huisvesten en dat we dat op een goede manier doen. Dat is het vertrekpunt van dit voorstel geweest, want vanuit die noodzaak dat we iets zouden moeten verbeteren zijn we gaan kijken. En als we dat gaan doen, hoe doen we dat dan op een zo doelmatig mogelijke manier? We hebben ook - zoals u dat als raad vaak van ons vraagt - onderzocht wat het zou kosten als we daar niet iets nieuws gaan neerzetten, maar dat we die drie huidige panden neerzetten.

02:06:09

De heer De Rook: Er zit een heel rapport bij en daaruit blijkt dat als je gaat renoveren het ongeveer net zo duur is. Er is geen enkele aanleiding om dit voorstel niet te willen. Als u zegt: "Ja, doe maar iets goedkoops en kalefater de huidige pandjes maar op", dan hebben we dat onderzocht en dat heeft vergelijkbare kosten als het voorstel wat hier nu voorligt. Als je als gemeente je verantwoordelijkheid voor vastgoed neemt en dat soms al jaren samen met VRIJDAG niet hebt gedaan - want dat is de keerzijde ervan - dan kost dat inderdaad veel geld. De vraag is: hoe zetten we dat in op een manier die ons zoveel mogelijk helpt? We hadden vorig jaar een bedrag gereserveerd voor deze huisvestingsopgave. Die is bij de grote bezuinigingsoperatie van de begroting 2020 geschrapt en we hebben toen gezegd - dat stond ook in de begroting - dat het college de opdracht neemt om VRIJDAG alsnog een nieuw thuis te geven wat voldoet aan de eisen van deze tijd, zonder dat het leidt tot aanvullende begrotingsclaims, zoals nieuwe bezuinigingen of lastenverhoging. Dit voorstel voldoet daaraan.

02:07:13

Voorzitter: Wethouder De Rook, u hebt een interruptie van de heer Ubbens.

02:07:19

De heer Ubbens: Bedankt, Voorzitter. Ik begrijp de vergelijking met verbouwen en dat dat duurder of vergelijkbaar is, maar er was wellicht een mogelijkheid geweest om eerder te

zeggen: "We gaan op een andere locatie kijken, want nieuwbouw ergens anders zou wellicht toch goedkoper kunnen zijn dan deze operatie". Klopt dat?

02:07:39

De heer De Rook: Voorzitter, het procedurele argument is dat we deze discussie al zeven jaar voeren. Als de heer Ubbens zegt dat we nu alsnog kunnen gaan kijken naar een andere locatie, dan is dat wel een gekke vorm als we al zes jaar met u als raad bezig zijn om het hier te verkennen. Dat is de procedurele kant, maar er zit natuurlijk ook een inhoudelijke kant aan en dat gaat over de positionering in de binnenstad. Zoals de heer Bushoff het zei, een belangrijke reden dat we dat juist in de binnenstad doen - nog even los van dat VRIJDAG er nu al zit, dus dat het een gemakkelijke overgang zou kunnen zijn - is dat het heel waardevol is dat juist in de binnenstad niet alleen maar winkels, koffiezaken en horeca zitten, maar dat ook dit soort publieke functies in de binnenstad gevestigd zijn. En dat mensen niet alleen maar in de binnenstad komen om te winkelen of om een kop koffie te drinken, maar ook om dit soort activiteiten te doen. Dat vinden wij een aanvulling op het aanbod in de binnenstad. Dat is een belangrijke reden, maar de andere reden heeft met de bereikbaarheid te maken, want de centrale ligging - vanuit al onze wijken is de binnenstad ongeveer even ver weg - en de bereikbaarheid -op welke manier je ook naar de binnenstad wil komen - is excellent. Vandaar dat de binnenstad op inhoudelijke gronden de voorkeur verdient ten opzichte van allerlei andere locaties op allerlei andere plekken.

02:08:51

Voorzitter: Dan de heer Ubbens nog een keer.

02:08:54

De heer Ubbens: Voorzitter, twee dingen. Je kunt aan de ene kant zeggen dat het goed uitkomt, omdat VRIJDAG hier al inzit, dus zitten ze op de juiste plek. Aan de andere kant kun je net zo goed zeggen dat is het heel onhandig is, omdat ze dan tijdelijke huisvesting nodig hebben. Het tweede punt is dat in 2017 het uitgangspunt was dat de kosten worden grotendeels gedekt worden binnen de huurinkomsten van VRIJDAG zelf. En nu zie je dat het ongeveer de helft is van de kosten, dus de onrendabele top en het is net alsof dat een topje is, maar het is de onrendabele helft van het plan.

02:09:29

De heer Ubbens: Voorzitter, daar heeft de heer Ubbens natuurlijk een punt, maar waar ik op wees is dat als je kijkt naar vergelijkend onderzoek dit geen hele gekke kosten zijn voor investeringen in een pand. Dan is wel de vraag, die de heer Ubbens ook opwerpt: "Hoe dek je die dan?" Dan heb je twee opties. De één is het voorstel wat hier nu voorligt en de andere is – en die hebben we bij de cultuurnota op instigatie van de SP besproken, waarbij de SP ons toen opriep samen met een aantal andere partijen in deze raad – ik denk op zichzelf een terechte oproep - dat als je als gemeente dit soort investeringen pleegt in huisvesting, het er niet voor moet zorgen dat het uiteindelijk een molensteen om de nek van die culturele organisatie gaat worden, zodat hij helemaal niet meer kan toekomen aan de activiteiten in de wijken, omdat ze straks al die miljoenen aan huisvesting kwijt zijn in plaats van aan het begeleiden van jonge mensen of mensen in het algemeen richting kunst en cultuur.

02:10:20

De heer Ubbens: Wij zorgen er juist voor – dat doen we hier, maar dat hebben we bij de

Kunstwerf en het Museum aan de A ook gedaan - dat, omdat er een verbetering van het vastgoed plaatsvindt, het er niet toe moet leiden dat er in de praktijk minder cultureel aanbod gaat zijn. Dat uitgangspunt hebben wij steeds gehanteerd en dat doen we hier ook. Als je het voorstel van de heer Ubbens zou doen zouden we tegen VRIJDAG zeggen dat al die extra kosten van ongeveer €600.000 per jaar dan maar door hen betaald moet worden, wat betekent dat het activiteitenaanbod daar een flinke deuk in zal oplopen en dat vinden wij onwenselijk.

02:10:52

De heer Ubbens: Voorzitter, ik heb hier nog een laatste reactie op. Ons voorstel zou helemaal niet zijn dat VRIJDAG die hoge huur moet gaan betalen. Wij zouden zeggen dat we dit plan niet gaan doen, maar dat we opnieuw om tafel gaan zitten om een plan te doen wat binnen het budget van VRIJDAG past. Of wat in ieder geval veel beter past dan wat het huidige voorstel is. Dat zou ons voorstel zijn.

02:11:19

De heer De Rook: Voorzitter, we hebben daarom ook gekeken als je bijvoorbeeld een renovatie zou doen, een soort basisoptie, en dat blijkt in de praktijk helemaal niet goedkoper te zijn. Daarom hebben wij gezegd dat dit een investering is die kennelijk nodig is om dit op niveau te krijgen en dan is de keuze of je vindt dat de gemeente die kosten moet dragen of dat die door VRIJDAG betaald moeten worden. Het college kiest voor het eerste, omdat we juist vinden dat VRIJDAG, gegeven hun doelstelling, in staat moet zijn om zijn activiteitenaanbod op peil te houden de komende jaren. Dus daar kijken wij anders tegen aan, maar dat is de redenering die het college heeft toegepast bij dit voorstel.

02:11:53

Voorzitter: De heer Sijbolts nog en dan gaan we gauw door.

02:11:56

De heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Volgens mij sprak de wethouder zijn verbazing uit over het feit dat er zes/zeven jaar gepraat wordt en dat er nu een voorstel ligt en adresseert dat aan de raad. Volgens mij is het inderdaad waar dat er zes/zeven jaar gesproken wordt, alleen er is niet al zes/zeven jaar bekend dat het plan zevenendertig komma vier miljoen gaat kosten. Vindt de wethouder het dan niet logisch dat er vragen over worden gesteld? Of wordt nu straks het argument: "We praten al zolang met partijen over nieuwbouw, dus het maakt, wat het college betreft, niet uit wat het gaat kosten". Dan had ze ook een plan van veertig, vijftig of zestig miljoen kunnen neerleggen en dan was ook de redenatie geweest: "We praten al zolang, dus het moet".

02:12:33

De heer De Rook: Voorzitter, de heer Sijbolts heeft natuurlijk gelijk. Het is ontzettend begrijpelijk dat de raad daar vragen over stelt en daar kritisch op doorvraagt. Waar ik op inging is dat in de woordvoeringsronde van de fracties het college de vraag had gesteld -en daar zat enige verbazing in - waarom de binnenstad nu een plek was waar dit ging gebeuren? Toen was mijn reactie: "Dat kan toch bijna geen verrassing zijn, want we zijn hier al zeven jaar mee bezig". Zo moet u dat zien. Voorzitter, dan kom ik nog even terug op het punt van de SP en dan kom ik ook bij het amendement. Voorzitter, de fractie van de SP en het college hebben geen enkel verschil van mening over wat de doelstelling van VRIJDAG

zou moeten zijn en VRIJDAG volgens mij zelf ook niet. Uit eigen beweging, maar ook door gezamenlijke druk vanuit de gemeenteraad, moet VRIJDAG niet alleen maar een centrale plek hebben, maar moet ook juist zijn zichtbaarheid en activiteiten in de wijken verder ontplooiën. Dat hebben ze echt gedaan. Het kan altijd beter en nog meer, maar die beweging is de afgelopen jaren echt ingezet. Dat kunt u als raad op uw conto schrijven, want dat is omdat u daar steeds om heeft verzocht en op heeft ingezet en dat blijft VRIJDAG ook doen.

02:13:47

De heer De Rook: Daar hebben ze overigens geen gebouwen voor nodig, want we hebben gelukkig een heel rijk aanbod in al onze verschillende wijken van vensterscholen, wijkaccommodaties, enzovoort. Daar kan VRIJDAG gebruik van maken. Dat staat dit voorstel ook absoluut niet in de weg. Dat wil ik graag benadrukken. Sterker nog, zo'n centrale plek kan VRIJDAG gebruiken om - hun visie die twee sporen heeft - proberen mensen te activeren en aan te spreken in de wijken, waarbij het aanbod dichtbij is, om ze dan vervolgens het aanbod centraal aan te kunnen aanbieden op één plek. Al is het simpelweg maar, omdat we niet in elke wijk een theater kunnen bouwen waar bijvoorbeeld de theatergroep van VRIJDAG kan spelen. Daar heb je centrale voorzieningen voor nodig. Vandaar dat dit voorstel zegt: er zijn nu drie plekken die half centraal zijn, maar net niet helemaal en dat wordt significant beter voor iedereen op één plek. VRIJDAG gaat desalniettemin door met het aanbieden van aanbod in de wijken, omdat wij juist – en dat staat ook in de cultuurnota – daar de uitdaging hebben om mensen in aanraking te brengen met kunst en cultuur. Dan moet je daar zijn.

02:14:52

De heer De Rook: Als mensen geïnteresseerd zijn is het altijd het beste dat je niet allemaal kleine VRIJDAG-jes in alle wijken gaat bouwen - als je naar de kosten kijkt zal dat alleen nog maar het duurder zijn - maar dat je dan tegen mensen zegt: "Als je die stap wilt zetten kom dan naar die goede plek. Centraal gelegen, goed bereikbaar en waar alle voorzieningen zijn". Dan heb je de goede mix van een centrale voorziening en dat aanbod in die wijken. Dat staat dit voorstel echt niet in de weg. Wij zullen in de toekomst alleen maar meer met VRIJDAG in gesprek gaan over hoe we juist die kant van de wijken nog verder kunnen intensiveren.

02:15:21

Voorzitter: De heer Dijk.

02:15:23

De heer Dijk: Voorzitter, dan is het mooi dat wij het voor dat deel met elkaar eens zijn, want de interrupties van GroenLinks en D66 waren inderdaad een beetje flauw. Alsof wij geen waardering hebben voor de activiteiten die door VRIJDAG in de wijk worden georganiseerd. Niets is minder waar. Absoluut, dat zien wij heus ook. Wij zien alleen wel - en dat het lezen we ook terug - dat een deel van die activiteiten moeilijk uit te breiden of te realiseren zijn in de voorzieningen die in de wijken zijn. Daarom hebben wij het voorstel om dat te verbeteren, zodat we - precies zoals u net uw laatste zinnen afsloot - een uitgebreider aanbod kunnen doen in die wijken en daar meer activiteiten kunnen organiseren dan nu het geval is. Daarom doen wij dit voorstel.

02:16:04

De heer De Rook: Voorzitter, waar de zin over gaat waaruit de heer Dijk citeert is dat ik het voorbeeld noemde van een theater. Een theatergroep wil op een podium kunnen repeteren, dus daarvoor heb je een centrale voorziening nodig. Het is echt ondoenlijk dat wij in elke wijk een theater gaan neerzetten, zodat overal een theater georganiseerd kan worden. Daar heb je centrale voorzieningen voor nodig. Die zijn nu suboptimaal in de huidige drie panden, want het is ook niet zo dat die drie panden heel erg verspreid zijn door de stad. Zij zitten net om de binnenstad heen, maar zijn veel minder goed bereikbaar dan de St. Jansstraat. Wij denken dat we er op deze manier voor zorgen dat VRIJDAG met zijn missie naar de toekomst toe - nogmaals, waar die wijken een hele belangrijke rol in spelen - hun in staat stelt om dat toekomstbestendig te kunnen doen. En dat we bovendien op deze manier een stuk binnenstad een kwaliteitssprong geven zonder commerciële invulling, maar juist een publieke functie in het hart van de stad, zodat die diversiteit aan voorzieningen daar ook gestalte kan krijgen.

02:17:05

Voorzitter: Dank u wel, wethouder De Rook. Dan kijk ik even rond of er iemand is die hier al een stemverklaring op zou willen geven? De heer Dijk.

02:17:16

De heer Dijk: Voorzitter, het is misschien een beetje vooruitlopend, maar wij hopen dat ons amendement wordt aangenomen. Mocht dat niet het geval zijn, dan zitten wij ontzettend in dubio, want wij zien echt de toegevoegde waarde van VRIJDAG. Ook de nieuwbouw daarvan. Wij zullen met het voorstel instemmen, maar scherp op die activiteiten om vooral de voorzieningen in de wijken te gaan zetten, want wij vinden dat dat nu tekortschiet. De heer De Rook zei net: "Voor een theater moet je naar de binnenstad". Ja, maar je kunt ook een theater in een buurthuis hebben met een klein podium voor amateurtheater. Dat heb ikzelf ook jarenlang gedaan en daar is helemaal niets mis mee. En als je een opvoering moet doen moet je naar een groot theater gaan in het centrum.

02:18:06

Voorzitter: Dat is in ieder geval een goede vooropleiding geweest voor de gemeenteraad. Ik kijk nog even rond of er nog meer mensen zijn die een stemverklaring willen geven en ik zie de heer Boter zijn hand opgestoken hebben.

02:18:21

De heer Boter: Ik wil nog even een stemverklaring op het amendement van de SP doen. Alles is wel akkoord. In de wijken is het wel akkoord, maar die locaties niet. Het was altijd het plan om één locatie doen, daarom waren we er niet tegen. Daarom kunnen we dat amendement niet steunen.

7 Motie vreemd aan de orde van de dag

02:18:36

Voorzitter: Dank u wel. Dat waren ze, denk ik. Tot zover. Dan concludeer ik deze af en gaan we naar het volgende agendapunt. En ik neem u alvast mee in het nieuwe tijdschema voor vanavond, want de raadsvergadering begint om half negen. Dat hebt u allemaal aan uzelf te danken. Agendapunt nummer zeven: motie vreemd aan de orde van de dag. Ik had heel

streng willen zijn op een aantal momenten. De moties vreemd aan de orde van de dag gaan we behandelen zoals we straks de moties deden. De hoofdindieners lichten hun motie kort toe. De overige fracties kunnen eventueel nog reageren of een verhelderende vraag stellen. Daarna reageert het college. Hier gaan we een beetje tempo in proberen te maken. Dat zal misschien met de eerste niet helemaal lukken, maar goed, we proberen het toch. Ik vind het wel een mooie ambitie.

7A Onderzoek (MKBA) schoonmaakwerk gemeente Groninge (collegebrief 22 oktober 2020)

Motie 1 van de Partij van de Arbeid, GroenLinks, SP, Partij voor de Dieren, 100% Groningen en de PVV : schoonmakers in dienst van de gemeente Groningen. Dit is een motie op een collegebrief op het onderzoek (MKBA) schoonmaakwerk gemeente Groningen. Gaat uw gang, Partij van de Arbeid, de heer Bushoff.

02:19:56

De heer Bushoff: Dank u wel, Voorzitter. Schoonmakers verdienen een gelijkwaardige positie binnen de gemeentelijke organisatie. Meer loon en betere arbeidsomstandigheden. Dat is de reden waarom ik vandaag samen met de SP, de Partij voor de Dieren, GroenLinks en een aantal anderen het voorstel indien om schoonmakers in gemeentelijke dienst te nemen. En ja, dat kost meer geld. En ja, je zou kunnen zeggen dat het wellicht logischer is om dat te betrekken bij de voorjaarsbrief of bij de voorjaarsnota. Maar, Voorzitter, vanavond spreken we over de toekomst van het gemeentelijke schoonmaakwerk. Vanavond moeten we een keuze maken en dan kiest de Partij van de Arbeid ervoor om schoonmakers in dienst van de gemeente te nemen.

02:20:33

De heer Bushoff: En, Voorzitter, dat zorgt voor een betere toekomst voor die schoonmakers. Voordat ik eventueel een aantal vragen ga beantwoorden als die er nog zijn, wil ik graag afsluiten met het volgende. Namelijk, een interview dat ik las van Selita en Abdel Kourtit toen zij in dienst kwamen bij de Rijksoverheid als schoonmakers. Zij zeiden allebei dat het ook gaat om respect, om gezien te worden en om waardering. Zoals Abdel het samenvatte: "Ik ben nog geen ambtenaar. Ik weet ook niet wanneer het gebeurt, maar dat het gaat gebeuren doet mij heel veel. Daar ben ik ontzettend blij mee en dat geeft mij het gevoel dat ik erbij hoor en dat ik meetel".

02:21:13

Voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Bolle.

02:21:15

De heer Bolle: Gelden al die argumenten ook niet voor de basisbanen?

02:21:19

Voorzitter: De heer Bushoff.

02:21:23

De heer Bushoff: Voorzitter, precies. Daarom vinden wij de basisbanen een ontzettend goed

instrument, omdat mensen mee kunnen doen, omdat ze erbij horen, omdat ze goed werk hebben. Voorzitter , ik zei het al, Abdel vatte het samen als zijnde-

02:21:34

Voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Bolle.

02:21:38

De heer Bolle: Mijn vraag was of de mensen die we nu een basisbaan geven met diezelfde argumenten ook niet gewoon gemeenteambtenaar moeten worden? Want al de argumenten die de Partij van de Arbeid noemt gaan volgens mij ook op voor mensen die een basisbaan hebben. Dan moeten die toch ook bij ons in dienst komen? En alle onderhoudsmonteurs die heel vaak werk voor ons doen en niet bij ons in dienst zijn. Zouden die ook niet bij ons in dienst moeten komen? Zo heb ik nogal wat voorbeelden.

02:22:01

Voorzitter: De heer Bushoff.

02:22:02

De heer Bushoff: Voorzitter , je kan een aantal voorbeelden noemen, maar maar laat ik even het punt van de basisbanen uitpakken. Juist omdat wij als Partij van de Arbeid het belangrijk vinden dat mensen meedoen en dat ze werk hebben, hebben wij het instrument basisbanen gecreëerd, omdat wij liever zien dat mensen werk hebben - een basisbaan - dan dat zij een uitkering hebben. Dat is de reden waarom wij het instrument basisbaan in het leven hebben geroepen en ik heel blij ben dat het gelukt is om deze coalitieperiode een aantal basisbanen te realiseren en dat mensen aangeven hoe waardevol dat voor hun is.

02:22:32

Voorzitter: U hebt een interruptie van mevrouw Van Doesen.

02:22:40

Mevrouw Van Doesen: Dank u wel, Voorzitter. De heer Bushoff had het net over respect en waardering en gezien worden, maar daarvoor hoeft je iemand niet per se in dienst te nemen en hoeft iemand niet een onderdeel van de gemeente organisatie te worden. Dat is toch gewoon cultuur? Of vindt u het heel normaal dat als mensen niet bij ons in dienst zijn ze dan niet met respect behandeld worden?

02:23:06

Voorzitter: Voorzitter, ik zeg helemaal niet dat mensen die niet bij ons in dienst zijn en af en toe wel werkzaamheden voor de gemeente uitvoeren niet met respect behandeld worden. Waar het om gaat is - en dit waren overigens de woorden van mensen zelf, dus het zijn niet mijn woorden geweest - dat dit de woorden van mensen zelf zijn geweest die hebben gezegd: "Ik voel dat ik er weer bij hoor en dat ik meetel op het moment dat ik in dienst wordt genomen". In dit geval door de Rijksoverheid en hopelijk straks door de gemeente als schoonmaker. En waar het om gaat, Voorzitter , is dat schoonmaakwerk ontzettend belangrijk werk is. Er is meer belangrijk werk, maar dat schoonmakers geen tweederangs werknemers zijn en dat zij onderdeel zijn van de gemeentelijke werkzaamheden die we uitvoeren en daarmee ook onderdeel zouden moeten zijn van de gemeente. Daarom is het nodig om schoonmakers in dienst te nemen. Volgens mij wordt de meerwaarde van het in dienst nemen van schoonmakers heel goed samengevat door de schoonmakers die al in

dienst zijn bij de Rijksoverheid, zoals Selita en Abdel die zeiden: "Ik voel me er weer bij horen. Ik doe weer mee. Ik tel weer mee en ik word gezien".

02:24:01

De heer Bushoff: Voorzitter, voor die mensen dienen wij vanavond een voorstel in met deze partijen en ik hoop dan ook dat de meerderheid van deze raad voor dit voorstel stemt dat schoonmakers straks een gelijkwaardige positie binnen de gemeentelijke organisaties hebben.

02:24:14

Voorzitter: Meneer Bushoff, u heeft een interruptie van de heer Sijbolts.

02:24:17

De heer Sijbolts: Dank u wel, Voorzitter. Ik ben blij dat de Partij van de Arbeid een punt van de Stadspartij uit 2013 nu overneemt samen met GroenLinks, waarbij [~] Alleen hadden wij toen als gemeente, wat mijn fractie betreft, veel meer geld. Ik zie hier nu een motie liggen waarvan wij ongeveer de ideologie wel [~] steunen alleen ik vind het een boterzachte motie die eigenlijk niets voorstelt. Want er staat: 'met een voorstel te komen hoe de financiële consequenties in 2021 en verder worden verwerkt'. Ik begrijp niet helemaal hoe deze motie gaat zorgen voor uw ambitie om die schoonmakers in dienst te nemen.

02:24:58

De heer Bushoff: Voorzitter, als een meerderheid voor stemt - en ik hoop ook op de steun van de heer Sijbolts - weet ik zeker dat we ervoor moeten zorgen en is het een extra opgave die we moeten realiseren binnen een nieuwe sluitende begroting die we gaan presenteren. Als je het wilt kan het, denk ik.

02:25:13

Voorzitter: Dan hebt u nog een vraag van mevrouw Hessels. Zonder microfoon lukt het niet.

02:25:28

Mevrouw Hessels: Ik ben erg benieuwd waar de heer Bushoff het geld vandaan wil halen om dit te doen? Want het kost een hoop geld.

02:25:37

Voorzitter: De heer Bushoff.

02:25:41

De heer Bushoff: Voorzitter, het kost een hoop geld, dat is waar. Aan de andere kant, als je kijkt wat je ervoor terugkrijgt valt het ook wel weer mee. Voorzitter, het legt een claim op de toekomst. Iedereen die zegt dat dat zo is heeft gelijk. Inderdaad, het creëert een extra opgave die we zullen moeten meenemen bij de nieuwe begrotingsbespreking en bij het in elkaar timmeren van een nieuwe sluitende begroting. Wij denken dat daar ruimte voor is en daarom dienen wij dit voorstel in. Ik hoop op steun, want uiteindelijk gaat het erom dat deze schoonmakers een gelijkwaardige positie in de gemeentelijke organisaties verdienen, dat ze meer loon krijgen en betere arbeidsomstandigheden. Met dit voorstel gaan we dat regelen. Wanneer schoonmakers uiteindelijk in dienst van de gemeente Groningen zullen komen, als dit voorstel wordt aangenomen, moeten we nog even zien, maar we kunnen er vanavond voor kiezen dat zij op termijn in dienst komen en ik hoop dat de meerderheid daar ook voor kiest.

02:26:28

Voorzitter: De heer Rebergen?

02:26:30

De heer Rebergen: Ik heb nog een vraag voor de heer Bushoff als het mag?

02:26:38

Voorzitter: Een verhelderende vraag?

02:26:39

De heer Rebergen: De heer Bushoff gaf aan dat medewerkers die niet bij de gemeente in dienst zijn geen tweederangs werknemers zijn. Zou de heer Bushoff dat nog even kunnen toelichten?

02:26:52

Voorzitter: De heer Bushoff.

02:26:53

De heer Bushoff: Voorzitter, dat geeft mij nog één keer de gelegenheid te herhalen wat ik net ook al zei, namelijk dat schoonmaakwerk ontzettend belangrijk werk is. Dat schoonmaakwerk onderdeel is van de gemeentelijke werkzaamheden en daarom ook onderdeel van de gemeentelijke organisatie zou moeten zijn. Volgens mij hebben de voorbeelden die ik aangaf van Selita en Abdel heel goed aangegeven wat het met mensen doet als zij daadwerkelijk in dienst van de gemeente worden genomen, namelijk dat ze weer gezien worden, dat ze het gevoel hebben gerespecteerd te worden en dat ze erbij horen. Daarom doen wij mede ook dit voorstel.

02:27:24

De heer Rebergen: Een aanvullende vraag, Voorzitter?

02:27:26

Voorzitter: Nee, meneer Rebergen. We gaan nu door naar de fractie van GroenLinks die de motie kort wil toelichten.

02:27:31

De heer Visser: Dank u wel, Voorzitter. Ik zal het proberen zo kort mogelijk te houden. Vanuit het coalitieakkoord en ons eigen verkiezingsprogramma streven we er onder meer naar dat externe inhuur wordt teruggedrongen en de diversiteit van het personeelsbestand wordt vergroot. Het gaat niet over het wel of niet aanbesteden van overheidstaken, maar over wat voor soort organisatie je wilt hebben. Hoe je kijkt naar collegialiteit, samenwerking en ontwikkeling van de mensen. Met dat perspectief is de kwestie simpel. Schoonmakers zijn collega's die daarbij horen net als secretarissen, beleidsmensen, archiefmedewerkers, ICT'ers, enzovoorts. Een organisatie niet van producten, maar van mensen. Een waarde die zich niet laat meten in euro's. Ik ga niet meer in op de ingewikkelde schoonmaakbranche waar zo hard geconcurrereerd wordt. Ik heb ook geen reden om te zeggen dat-

02:28:26

Voorzitter: U hebt een verduidelijkende vraag van de heer Bolle.

02:28:30

De heer Bolle: Dank u wel, Voorzitter. Het gaat over het stuk van externe inhuur en aanbesteden en diversiteit en wat voor soort organisatie je zou willen zijn. Maar is het ook

niet de GroenLinks fractie - nu weet ik niet meer of het deze periode was. Ik denk dat het de vorige periode was, maar daar zat GroenLinks in ieder geval ook in - die de ICT heeft uitbesteed en een heleboel ICT'ers uit deze organisatie heeft gezet? Die zijn er nu niet meer. Hoe kijkt u daar dan naar?

02:29:03

De heer Visser: Ik wist dat ik met het woord ICT'er iets zou kunnen oproepen. Ik vind dat je daar over na moet denken. Wij zijn niet heel principieel voor wel of niet in eigen beheer hebben. Als je een serverpark goedkoper kunt krijgen vind ik het prima. Potloden inkopen doe je ook. Bij mensen inkopen wordt het ingewikkeld. En van die hele ICT-operatie moet je je nog maar afvragen of dat inderdaad zoveel goedkoper was als het indertijd werd voorgesteld. Maar ik geef toe, daar heeft GroenLinks aan meegewerkt. Ik denk dat dat niet veranderd kan worden.

02:29:40

Voorzitter: Dan heeft u nog een vraag van mevrouw Hessels.

02:29:46

Mevrouw Hessels: Ik wilde ook vragen wat het verschil is tussen schoonmakers en ICT'ers, want dat werd wel aanbesteed. [~]

02:29:51

Voorzitter: [~] dan ga ik gauw naar de heer Sijbolts.

02:29:55

De heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Korte vraag aan GroenLinks over de bekostiging hiervan. De heer Bushoff vroeg om steun en dat zult u ook doen voor uw motie. Bent u dan ook bereid om nu toe te zeggen dat het eventueel ten koste mag gaan van ambities of plannen van deze coalitie om dat geld vrij te spelen?

02:30:16

Voorzitter: De heer Visser.

02:30:16

De heer Visser: De heer Bushoff zei het wel heel aardig. Dit wordt, als je het aanneemt, onherroepelijk een opgave voor de begrotingsbehandeling van de komende periode. Ik vertrouw erop dat we daar met deze coalitie op een goede manier uitkomen. Zal ik doorgaan?

02:30:36

Voorzitter: Ja, als u dan ook tot een afronding kan komen zou het mooi zijn.

02:30:42

De heer Visser: Ik ga niet meer in op de bijzondere positie van schoonmakers in de schoonmaakbranche en hoe hard daar geconcurrereerd wordt. De inspectie SZW heeft daar specifieke programma's voor opgezet. Ik wil niet zeggen dat de schoonmaakbedrijven die nu door de gemeente worden ingehuurd zich op die manier misdragen, maar ik vind het wel merkwaardig dat in de brief van het college over sociaal aanbesteden onder punt één onder meer het opleggen van de eis om niet onder te betalen wordt genoemd.

02:31:09

Voorzitter: Nu ga ik toch ingrijpen, want deze collegebrief is besproken. Dit is een motie

vreemd aan de orde van de dag. U hebt uw zegje hierover kunnen doen, dus ik wil alleen maar een korte toelichting op de motie en een verhelderende vraag van de andere fracties, anders komen hier nooit meer doorheen vanavond.

02:31:26

De heer Visser: Dan zal ik het inkorten tot de laatste afweging die we hebben gemaakt. Het college neigt naar sociaal aanbesteden en wij schrokken ook van dat bedrag. We hebben geprobeerd uit te zoeken wat het maximaal aan verbetering zou kunnen zijn bij sociaal aanbesteden. Op het punt van de belangrijkste arbeidsvoorwaarden is die verbetering niet mogelijk. Dat heeft voor ons uiteindelijk de doorslag gegeven. We willen de schoonmakers, met de Partij van de Arbeid, in een gelijkwaardige positie brengen. De sociale aanbesteding brengt dat in onze ogen niet voldoende dichterbij. Voorzitter, zo snel mogelijk schoonmakers in dienst nemen doet dat wel. Dank u wel.

02:32:00

Voorzitter: Dank u wel, meneer Visser. Is er nog iemand die hierover het woord wil voeren? De heer Dijk van de SP.

02:32:07

De heer Dijk: Dank u wel, Voorzitter. 'Nooit meer onzichtbaar', dat was de leus tien jaar geleden toen schoonmakers begonnen aan hun langdurige aanhoudende acties. Dat had vooral te maken dat zij apetrots waren op het werk dat zij verrichtten. Twee weken geleden op woensdag plaatsten wij een filmpje op Facebook, waarin ik-

02:32:28

Voorzitter: U interrumpeerde, zou u het kort willen houden, want het gaat om het mede-indienen van de motie.

02:32:34

De heer Dijk: Ik interrumpeerde op de VVD-fractie met een reden. Ik wil benadrukken hoe belangrijk dit voorstel is en dat het vanavond aangenomen gaat worden. Dat heeft ermee te maken dat wij op deze manier onze democratische zeggenschap over de samenleving en economie vergroten en dat is van het grootste belang. Dan ga ik even kort in op het CDA en de VVD die de vraag stellen: "Moeten wij dan al alle werknemers die diensten voor de gemeente uitvoeren gaan aannemen?" Ja, dat moeten wij gaan doen. De tendens die er inzit is goed. Dus inderdaad, de ICT moet weer terug. Als we naar het onderzoek kijken moeten we bijvoorbeeld ook kijken naar de aanbesteding in de thuiszorg per één januari 2022. Het zijn exact dezelfde conclusies die uit het onderzoek komen.

02:33:18

Voorzitter: Die gaan allemaal niet over deze motie.

02:33:20

De heer Dijk: Nee en daarom daarom sluit ik af. Als dit voorstel wordt aangenomen betekent het twee dingen en die gaan wel over de motie. Het betekent nog niet dat het per definitie geregeld is, want er moet nog een dekking bij gezocht worden. En ik heb u beloofd dat ik een bijeenkomst zal organiseren met de schoonmakers, zodat we met hun in gesprek kunnen in plaats van over hun. Dit is een grote overwinning van de schoonmakersacties van de afgelopen tien jaar en ik wil alle partijen bedanken die dit gaan steunen.

02:33:46

Voorzitter: Dan gaan we nog kort naar de PVV, de heer Van Kesteren.

02:33:50

De heer Van Kesteren: Dank u wel, Voorzitter. Het viel me een beetje tegen dat de heer Bushoff één of twee partijen noemde en ook nog een paar andere partijen, dus dat we daar even alle partijen noemen. Voorzitter, voor de PVV is het een belangrijk argument om deze motie mede in te dienen, omdat het past in de sociaal maatschappelijke ambities van dit college. Daar staan wij achter, in tegenstelling tot die absurde ideologische klimaatambities waarvoor heel veel overheidsgeld wordt verspild. Daarom deze motie, Voorzitter. Het gaat om investeren in mensen in als alternatief voor geldverspilling en klimaatwensen. Dat is voor ons belangrijk om dit nog even te noemen. Dank u wel.

02:34:39

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar 100% en de Partij voor de Dieren of zij nog wat willen toevoegen? De heer Van Zoelen.

02:34:49

De heer Van Zoelen: Kort, want er is al veel over gesproken. Wat ons betreft had dat dure MKBA-onderzoek nooit hoeven en had ook deze motie niet hoeven en had dit college er direct voor gekozen om de schoonmakers in dienst te nemen. De heer Bushoff doet nog wat tromgeroffel om de boel op te taaien, maar deze motie heeft met de indieners de meerderheid. Wij zijn zeer blij dat de schoonmakers vaste grond aan hun voeten krijgen en onderdeel gaan uitmaken van de Groningse gemeentelijke organisatie. Dank, Voorzitter.

02:35:22

Voorzitter: Dank u wel. Dan hebben wij alle indieners gehad en dan gaan wij nog voor een korte toelichting - ja, ook voor u een uitdaging. Mevrouw Chakor.

02:35:33

Mevrouw Chakor: U vraagt aan mij, Voorzitter, om kort te zijn. Ik zal mijn best doen, maar ik beloof hierbij niet zoveel. De motie ligt nu inderdaad voor ons. Die verzoekt ons om de positie van de schoonmakers te verbeteren en de schoonmakers zo snel mogelijk als verantwoord in dienst te nemen. Het college deelt uw ambitie, want we willen ook de positie verbeteren en het werk beter waarderen. Dat is ook de reden waarom wij in het onderzoek van MKBA het sociale aspect hebben meegenomen. En u heeft, net als ons, het MKBA gelezen en u heeft kunnen zien dat de kosten voor het in dienst nemen ontzettend hoog zijn. Het gaat om acht ton en dat zien we niet alleen terug in de MKBA, maar dat zien we ook terug in gemeenten die dat eerder hebben gedaan.

02:36:33

Mevrouw Chakor: Daarbij, Voorzitter, kijken we naar de financiële situatie van de gemeente. Die is niet rooskleurig, dat hoef ik u niet uit te leggen. Plus de andere opgave die wij hebben, zeker in deze onzekere tijden, want we weten niet helemaal wat er nog allemaal op ons af gaat komen. Daarbij een nieuwe interne organisatie optuigen, wat natuurlijk ook niet helemaal niks is. Wat als voorbereidingstijd [~] Zoals u weet vanuit Amsterdam – dat heb ik volgens mij in de commissie uitgelegd - hebben zij daar anderhalf jaar de tijd voor nodig gehad, terwijl ze in coalitieakkoord niet hebben gezegd: "We gaan een onderzoek doen zoals we dat hier hebben aangegeven", maar ze hebben gezegd: "We gaan inbesteden".

Voorzitter, omdat wij die ambities delen, zoals u ook deelt dat de positie moet verbeteren, hebben wij verkenning gedaan naar sociaal aanbesteden. We hebben niet gezegd dat dit de uitkomst is en dat u het hiermee moet doen.

02:37:40

Mevrouw Chakor: Nee, we hebben gekeken hoe we die positie kunnen verbeteren. Door bijvoorbeeld de werkdruk te verlagen en door ontwikkel mogelijkheden? Hoe zou je de schoonmakers erbij kunnen betrekken, zodat ze erbij horen zoals de heer Bushoff aangaf? Uiteraard komen hier kosten bij, maar die kosten zijn, als we heel eerlijk zijn, lager dan de kosten voor inbesteden en beter te dragen in deze lastige tijden. Kortom, Voorzitter, er ligt hier wel een motie en naar aanleiding van het verhaal wat ik net had zal het niet verrassend zijn dat wij deze motie ontraden. We zien in uw raad een meerderheid ontstaan om, ondanks de kosten, er toch voor te kiezen om schoonmakers zelf in dienst nemen. En u vraagt ons om dat snel en verantwoord te doen, maar er zijn wel een aantal aspecten die ik hier wil aangeven waar we rekening mee moeten houden. Één begint al bij de tijd, zoals ik net heb gezegd. Die tijd moet je nemen. Je hebt anderhalf jaar tijd nodig om de organisatie goed voor te bereiden om daadwerkelijk in staat te zijn om een goed werkgever te zijn voor de schoonmakers.

02:38:51

Mevrouw Chakor: Twee is geld. Daarnaast moeten de benodigde middelen worden vrijgemaakt. Ik zie de dekking hier niet voorliggen dus de dekking wordt, hard gezegd, misschien een beetje aan het college overgelaten. En dan hebben we de huidige aanbesteding die afloopt november 2021. Als je de rekensom maakt kan ik u nu al zeggen dat wij 2021 niet een organisatie hebben opgetuigd. Naar aanleiding van de discussie die wij hebben gehad in de meningsvormende sessie, maar ook in de technische sessie die we hebben georganiseerd, zijn wij de mogelijkheden aan het uitzoeken. Wat zijn nou de risico's indien de motie aangenomen wordt? En dit zo snel mogelijk uit te werken om te kijken wat kan en wat niet kan en uiteindelijk richting u te rapporteren van-

02:39:47

Voorzitter: U heeft een korte vraag van de heer Dijk.

02:39:50

De heer Dijk: Voorzitter, als je naar haar luistert zou je bijna denken dat het niet gaat gebeuren per één januari 2022. Dit voorstel wat er ligt roept daar wel toe op, dus dat moet u dan gaan uitvoeren. Ik snap dat het moeilijk is om een nieuwe overheidsorganisatie op te richten. Ik snap dat de huidige politiek - en van de afgelopen veertig jaar - er last mee heeft om nieuwe overheidsorganisaties op te tuigen, maar u heeft toch wel een beetje vertrouwen in wat we gaan doen? Het is een langgekoesterde wens. Het kan ook niet als een grote verrassing zijn gekomen dat dit de voorkeur was van deze gemeenteraad. Als u van tevoren had geteld, bij de uitkomst van het onderzoek, had u dit ook kunnen weten. Kunt u mij vertellen waarom u daar misschien zolang mee gewacht heeft? Het onderzoek ligt er nu wel, maar u had ook kunnen bedenken dat dit de grootste voorkeur was en dat u al veel werk had kunnen doen en dat het daarmee geen enkel probleem had moeten zijn om per één januari 2022 schoonmakers in dienst te gaan nemen.

02:40:41

Mevrouw Chakor: Voorzitter, dat is een beetje te kort door de bocht. Volgens mij hebben we u aangegeven dat wij het onderzoek hebben gedaan en dat wij met de uitkomst daarvan geen genoegen nemen. Daarom hebben wij die verkenning gedaan richting sociaal aanbesteden en als u de tijd terug draait met corona, etcetera, maakt dat het er allemaal niet makkelijker op. De reden waarom wij nu achter de schermen al aan het werk zijn en zaken aan het uitzoeken zijn is, omdat we inderdaad koppen kunnen tellen en omdat we zien dat hier een meerderheid voor is en deze motie mogelijk aangenomen zou kunnen worden. Ik vind dat we het goed en zorgvuldig moeten doen en ook moeten kijken wat kan en wat niet kan en de risico's mee moeten nemen om ervoor te zorgen dat wij onze taak als werkgever - tot nu toe was het als opdrachtgever - goed kunnen uitvoeren.

02:41:35

Voorzitter: We gaan eerst even naar de heer Van Kesteren.

02:41:39

De heer Van Kesteren: Voorzitter, de wethouder heeft het over de verslechterde overheidsfinanciën van de gemeente. Ze heeft het ook over onzekere tijden. Dat klinkt aardig. Dat zijn argumenten, maar kan de wethouder de PVV uitleggen waarom die verslechterde overheidsfinanciën en die onzekere tijden geen gevolgen hebben voor de klimaatambities van dit college? Dat vraag ik mij echt serieus af.

02:42:10

Voorzitter: Mevrouw Chakor.

02:42:11

Mevrouw Chakor: Ik zat erop te wachten dat dit voorbij zou komen. Ik heb eerder ook al aangegeven dat het niet een of-of, maar een en-en verhaal is en ik vind dat wij als college de klimaatveranderingen... Daar hebben we het nu niet over, we hebben het nu over de schoonmakers. Ik wil graag de discussie een andere keer met u aangaan om aan te vragen waarom we dat nu doen. Misschien een technische sessie voor u helemaal alleen. Het zal wellicht weleens een keer goed zijn dat u het woord ook niet meer als klimaatgekte opneemt, maar-

02:42:38

Voorzitter: De heer Van Kesteren steekt zijn hand, dus misschien wil hij wat vragen.

02:42:41

Mevrouw Chakor: -misschien realisme. Dat zou een hele mooie zijn. Gewoon realistisch. Wat u ziet is dat wij met de klimaatverandering realistisch zijn en ook hierbij zijn wij als college realistisch door te zeggen dat we inderdaad zien dat er een meerderheid is, maar we zeggen wel dat we heel goed en weloverwogen een keus willen maken en kijken wat kan en wat niet kan. Wat zegt de aanbestedingswet en welke scenario's liggen er nu? Volgens mij is het uw taak als raad om daar goed naar te kijken en uiteindelijk te weten welke kant het op zou moeten gaan. Het is helder wat u hier vraagt in de motie en we gaan de motie ook uitvoeren. Maar we gaan wel kijken - dat is onze taak als college - wat wel en wat niet kan. Daar nemen we u te zijner tijd in mee.

02:43:27

Voorzitter: Nog even kort de heer Van Kesteren en dan ga ik nog naar de heer Dijk.

02:43:29

De heer Van Kesteren: Voorzitter, er wordt door het college en hier in de raad wel een beetje lacherig over gedaan, maar ik vind het heel duidelijk blijk geven van weinig realiteitszin dat op alle onderwerpen - vaak waar mensen mee gemoeid zijn, sociaaleconomisch en sociaal-maatschappelijk - wordt gezegd: "Daar wordt wel op bezuinigd, maar op die klimaatambities gaan we niet bezuinigen". Dat is verkeerd bestuur.

02:43:52

Voorzitter: Ik ga naar de heer Dijk.

02:43:56

De heer Dijk: Voorzitter, ik zit hier al een tijdje en hier mag even geen licht meer tussen komen te schijnen. U zegt net aan het einde van uw bijdrage, voordat de heer Van Kesteren u een vraag stelt: "Het college gaat deze motie uitvoeren, maar gaat kijken wat wel kan en wat niet". Het spijt me, Voorzitter, maar ik wil van deze wethouder horen als deze motie wordt aangenomen dat het gaat gebeuren per één januari 2022!

02:44:17

Mevrouw Chakor: Dan zal ik even corrigeren wat ik heb aangegeven. Er ligt een motie voor. Die geeft de richting aan van investeringen, mocht die aangenomen worden. Dat betekent dat we het in de geest van de motie verder moeten gaan uitwerken. Dat betekent wel dat ik nu al voorzie dat het huidige contract in 2021 afloopt. Ik voorzie ook dat ik dan geen schoonmaakbedrijf heb opgetuigd. Dat gaat me niet lukken. Het betekent dat ik nu al moet uitzoeken wat we met het huidige contract gaan doen. Welke mogelijkheden zijn daarvoor nodig? Ik moet ze allemaal juridisch gaan uitzoeken. Hoe ik het voor me zie, is dat er straks scenario's voorliggen met wat we bijvoorbeeld kunnen met het verlengen van het huidige contract. Kan dat, ja of nee? Zijn er andere mogelijkheden? En dat we naar aanleiding daarvan een weloverwogen keuze kunnen maken. Maar dan wel met betrekking tot investeringen.

02:45:15

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik rond wie er een stemverklaring zou willen afgeven over deze motie? Behalve de indieners, want die hebben het woord al gehad. De heer Bolle van het CDA.

02:45:29

De heer Bolle: Dank u wel, Voorzitter. Wij vonden het in principe een duidelijke brief van het college en ook een brief die we kunnen volgen. We zijn op zich niet principieel tegen het in dienst nemen van schoonmakers. We zien wel dat naarmate iets bij de overheid komt het niet per se efficiënter gaat werken. Daarnaast zien we ook dat er geen dekking bij dit voorstel zit. Dat is op zichzelf niet erg, dat gebeurt mijn fractie ook weleens, dus dat argument wil ik niet terugkrijgen de volgende keer. Wij gaan tegen deze motie stemmen en bepalen bij de begroting of wij het eens zijn met het feit dat we schoonmakers wel of niet in dienst gaan nemen, want dan kunnen we precies zien waar het dan wel of niet ten koste van gaat.

02:46:17

Voorzitter: Mevrouw Van Doesen, D66.

02:46:23

Mevrouw Van Doesen: Dank u wel, Voorzitter. Ik wil graag aansluiten bij het betoog van de wethouder als het gaat over sociaal aanbesteden. Voor ons is het namelijk ook heel belangrijk dat de werknemers in de schoonmaak de best denkbare arbeidsomstandigheden krijgen en het respect verdienen wat hun toekomt. Maar het geld is wel een belangrijke factor. Acht ton voor de komende tien jaar structureel en €250.000 aanloopkosten vinden we wel veel geld. Te meer, omdat maar een heel klein gedeelte van dat geld, zeven procent van die acht ton-

02:47:08

Voorzitter: Mevrouw Van Doesen? Ik vroeg om een stemverklaring.

02:47:16

Mevrouw Van Doesen: Omdat er maar heel weinig geld bij het belonen van de medewerkers terecht komt zijn wij voor een sociaal aanbesteden en vinden wij dat het in dienst nemen niet ten goede van de medewerkers komt.

02:47:29

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Hessels van de VVD.

02:47:36

Mevrouw Hessels: Dank u wel. Het zal u niet verbazen dat de VVD tegen deze motie zal stemmen. Wij zijn namelijk van mening dat met wat aanvullende eisen in de aanbesteding de positie van schoonmakers verbeterd kan worden. Daarbij komt dat de dekking nog gezocht moet worden en ik vrees ervoor dat het weer zal leiden tot belastingverhogingen voor de rest van onze inwoners. Daar ben ik in elk geval niet voor.

02:48:08

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Rebergen van de ChristenUnie.

02:48:14

De heer Rebergen: Voorzitter, wat ons betreft moeten de arbeidsomstandigheden voor de schoonmakers verbeterd worden. Daar kan met sociaal aanbesteden een forse stap in worden gezet. We zijn ook bereid om daar geld in te gaan investeren. Ruim twee ton per jaar. De motie gaat nog een stap verder en ik snap dat dat voor de schoonmakers een extra plus is, maar gezien de opgaves die er nog liggen en die op ons afkomen maken wij de overweging om niet voor de motie te stemmen.

02:48:49

Voorzitter: Dank u wel, heer Rebergen. Dat was ook een woordvoering in plaats van een stemverklaring. De heer Sijbolts van de Stadspartij.

02:48:58

De heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Mijn fractie heeft heel lang gewikt en gewogen, omdat wij op zich voor het inbesteden van schoonmaakpersoneel zijn, maar ik kan mij aansluiten bij de stemverklaring van de heer Bolle van het CDA. Op het moment-

02:49:13

Voorzitter: Dan stoppen, dat is de uitdaging.

02:49:15

De heer Sijbolts: Op het moment dat dit voorstel wordt uitgewerkt kunnen we bij de

begroting een inhoudelijke afweging maken, want wij twijfelen of de nodige keuzes, waar wij op zouden willen bezuinigen om dit door te kunnen laten gaan, wel gemaakt gaan worden.

02:49:30

Voorzitter: Dank u wel, heer Sijbolts. Dan hebben wij, denk ik, iedereen gehad. Zo te zien is dat het geval. Dan ga ik verzoeken of mevrouw van Doesen de microfoon uit wil zetten en ga ik heel staccato door de volgende moties heen proberen te komen met uw hulp.

7B Stand van zaken Warmtestad 2020 (collegebrief 4 november 2020)

We beginnen bij motie 15 van de PVV: Inwoners zitten er met Warmtestad niet warmpjes bij. Graag een korte toelichting op de motie. De motie hangt gewoon in het raadsinformatiesysteem, dus dat is allemaal na te zoeken.

02:50:09

De heer Van Kesteren: We gaan het beleven, Voorzitter. De fractie van de Partij voor de Vrijheid kiest voor een vrije gemeente waarin burgers zelf beslissen over hun energievoorziening. Waar wij absoluut niet voor kiezen is een klimaatkalifaat waar we in Groningen op afstevenen. Een Groningen waarin, als het aan dit college ligt, alles en iedereen van het gas af moet. Van het gas af is onnodig duur, [~] en allesbehalve schoon. Warmtestad is niet bevorderlijk voor het verwarmen van een huis wat al koud en vochtig is. Het leidt tot hogere huren en het leidt ook nog eens tot een hogere energierekening, Voorzitter. Daarom deze motie. Een motie die pleit voor betaalbare, betrouwbare en schone energie. Een pleidooi voor een schoon milieu, een warm huis, een betaalbare huur en een betaalbare energierekening. En wie dat niet steunt, Voorzitter, of een warm hart heeft voor deze motie verdient de titel volksvertegenwoordiger absoluut niet.

02:51:25

Voorzitter: Dank u wel, dan kijk ik even rond of er nog verhelderende vragen over deze motie bestaan? De heer Dijk.

02:51:33

De heer Dijk: Voorzitter, twee vragen. Weet de heer Van Kesteren dat zijn partij de afgelopen acht jaar ervoor heeft gezorgd dat woningbouwcorporaties minder geld hebben om te isoleren? Dat ten eerste. Dus dat het mede door zijn toedoen en van zijn partij is dat die woningen niet geïsoleerd zijn. Ik ben ontzettend groot voorstander van het isoleren van die woningen. Dat weet u. En twee: u weet ook dat als de bewoners, van bijvoorbeeld de Iepenlaan, waren aangesloten bij de commerciële energiegeigiganten, die u zo'n warm hart toedraagt, die mensen nog vijftien procent duurder uit waren dan dat ze bij Warmtestad waren. Ik vind dat de tarieven naar beneden moeten voor de bewoners van Iepenlaan. Daar is echt geen verschil van mening, maar u weet wel dat als we ze aansluiten bij die energiegeigiganten waar u zo'n groot pleitbezorger van bent, zij vijftien procent duurder uit zijn. Weet u dat?

02:52:23

De heer Dijk: De heer Van Kesteren.

02:52:25

De heer Van Kesteren: Voorzitter, het is weer typisch iedere keer dat de SP twee zaken door elkaar haalt. Het is gewoon links populistisch, marxistisch gezwets. Ik heb al vaker gezegd dat de Partij voor de Vrijheid helemaal voor het isoleren van woningen is. Daar hebben wij nooit onduidelijkheid over gegeven. Daar zijn wij helemaal voor. Waar wij tegen zijn is een stap die de SP wel maakt. Ze staat te schreeuwen en te blèren buiten met hun achterban dat de huren zo hoog worden en dat de energierekening zo hoog wordt, maar hier in de raad staan ze te applaudisseren voor belachelijke klimaatplannen die juist zorgen voor hogere huren en een hogere energierekening. Duidelijker kan ik niet verwoorden, Voorzitter. Het is volksverlakkerij en het vernachelen van je achterban.

02:53:14

Voorzitter: De heer Dijk.

02:53:16

De heer Dijk: Voorzitter, de heer Van Kesteren hoeft niet zo te schreeuwen. Ik zit vrij dichtbij. Maar hij mag me wel uitleggen hoe dit ervoor zorgt dat de huren verhoogd worden en hoe uw verhuurdersbelasting, een directe belasting op huurders door uw partij ingevoerd, er niet voor heeft gezorgd dat de huren verhogen. Want dat is namelijk hoe het zit. U heeft de huren van verhoogd bij huurders de afgelopen tien jaar. Dat komt door uw partij. Zevenenzeventigduizend huurwoningen afgebroken door uw partij en u probeert hier nu alleen de belangen te dienen van de energiemaatschappijen.

02:53:47

Voorzitter: Meneer Dijk, zullen we proberen het bij de motie te houden?

02:53:50

De heer Van Kesteren: Dat lijkt mij ook, Voorzitter. Het is weer een verhaaltje wat helemaal niet klopt, Voorzitter. Want ik heb al vaker gezegd dat de woningcorporaties moeten investeren in warmtenetten en van het gas af. Dat kost heel veel geld. Woningcorporaties moeten dat doorberekenen aan hun huurders. De PVV heeft ook landelijk meerdere moties ingediend om de huren te verlagen. In de Eerste Kamer hebben wij een maand geleden, samen met de SP, moties ingediend die ervoor pleiten om de huren te verlagen. Maar het kan niet anders dan dat je afrekent met klimaatplannen die ervoor zorgen dat die huren gewoon moeten stijgen. Want woningcorporaties moeten dat doorberekenen aan hun huurders. U vernachelt uw achterban door ze wijs te maken dat de klimaatplannen allemaal hartstikke goed voor ze zijn. Ze moeten gewoon aan het gas blijven met een energiezuinige ketel, negenennegentig procent rendement. Dat is wat de mensen helpt voor een lagere energierekening en betaalbare huur. Dank u wel.

02:54:51

Voorzitter: Ik ga graag naar het college voor een oordeel over deze motie.

02:54:57

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Over een motie 15. In de overwegingen wordt er gesproken over gemeentelijke subsidie. Het moet me even van het hart, Voorzitter, en om het hier even te benadrukken, dat er geen gemeentelijke subsidie naar Warmtestad gaat. U weet misschien dat we vorig jaar met u hebben gedeeld dat de businesscase rond de zeventig miljoen is. Ongeveer de helft daarvan is een lening bij de Waterschapsbank.

Inderdaad hebben de gemeente en het waterbedrijf voor zeven miljoen een aandeel gekocht. Daarvoor zijn deze partijen ieder voor de helft eigenaar van Warmtestad en hebben daarmee ook recht op dividend op het moment dat het uitgekeerd wordt, enzovoort. Warmtestad houdt de eigen broek op.

02:55:44

Voorzitter: U hebt nog een verhelderende vraag van de heer Van Kesteren.

02:55:47

De heer Van Kesteren: Voorzitter, ik zag net een mooi tafereel aan de overkant. Mevrouw Kirsten de Wrede van de Partij voor de Dieren ging iets voorzeggen aan de wethouder. Bent u daar ontvankelijk voor of zegt u van: "Nee, daar heb ik geen boodschap aan".

02:56:01

Voorzitter: Zullen we gewoon tot de orde van deze vergadering overgaan?

02:56:05

De heer Broeksma: Nee, ik was gewoon met mijn verhaal bezig. U noemt in uw overweging de huurwoningen Selwerd of twee panden daarvan. Er is ook vorige week gezegd dat het domweg hetzelfde ketelhuis is als destijds van de huismeester is overgenomen door Warmtestad. Het warmtenet zoals dat in Paddepoel is, is daar nog niet aangelegd. Daar gaat het andere voorstel over van vanavond. Dat functioneert prima. De verwarming doet het goed komt en er komt lekker heet water uit de douche, ook nog tegen een lager tarief. In de informatieve sessie binnenkort komen we daar op terug op het moment dat we het onderzoek voor u op een rijtje hebben gezet. De ambitie van het college en de raad is om van het gas af te gaan. Te beginnen bij juist deze wijken via Warmtestad, zodat zij ook een lagere rekening kunnen krijgen. Het college ontraadt de motie, Voorzitter. Dank u wel.

02:56:56

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kesteren nog een nabrander?

02:56:59

De heer Van Kesteren: Voorzitter, ik zou willen vragen aan de wethouder hoe hij omgaat met het draagvlak wat in die wijken zienderogen afbrokkelt voor warmtenet en de plannen die het college heeft? Hoe gaat het college daarmee om?

02:57:14

Voorzitter: Wethouder Broeksma.

02:57:16

De heer Broeksma: U zegt dat het draagvlak voor het warmtenet in Selwerd afneemt. Onze ervaring in Paddepoel is dat mensen daar juist uiterst tevreden zijn over hoe het warmtenet daar werkt. In Selwerd is dat warmtenet nog niet aangelegd. Tot zover, voorzitter.

02:57:30

Voorzitter: Nee, we zijn er nu door. Ik kijk nog even of er mensen zijn die alvast een stemverklaring zouden willen geven op deze motie? Dat is niet het geval. Dan zetten we hem door naar zometeen.

7C Deelscooter (Evaluatie proef met deelscooters in Groningen) (collegebrief 4 november 2020)

Dan gaan we naar de motie van Student & Stad motie 3 'Ik heb een toet-toet-toeter op mijn deeheelscooter'. De heer Duit.

02:57:52

De heer Duit: Dank u wel, Voorzitter.

02:57:53

Voorzitter: Ik weet dat ik het leuker had kunnen brengen, maar ik ben er [~] klaar mee.

02:57:56

De heer Duit: Ik ben er altijd voorstander van als de voorzitter [~] In dit stuk worden een hele hoop aannames gedaan. Over minderjarigen die meer ongelukken veroorzaken, terwijl daar geen cijfers over zijn. Over dat deze scooters onveiliger zouden zijn dan reguliere scooters, terwijl dit juist de scooters zijn die niet opgevoerd kunnen worden. U begrijpt het. Als klap op de vuurpijl wil het college deze scooters niet meer in de binnenstad zien. Daarmee voorzien wij dat een belangrijke bestemming, waarvoor deze scooters gebruikt worden, vervalt en we daarmee uiteindelijk minder duurzaam vervoer krijgen. Dat is dan weer in strijd met de doelen van dit college en de eerlijkheid gebiedt ook onze doelen. Dat lijkt ons daarmee onwenselijk. Uiteraard zien wij ook het asociale gedrag van het lukraak parkeren van deze scooters. Dat moeten we natuurlijk reguleren. Denk daarbij aan parkeervlakken specifiek voor deze scooters. Dat werkt zeer goed in andere grote steden in heel Europa, dus ik zeg: "Doen!"

02:58:56

De heer Duit: Ook lijkt het ons zeer verstandig om niet bij voorbaat een maximum vast te stellen van het aantal scooters. Vooral omdat P+R terreinen goed voorzien moeten worden van afdoende scooters. Laat dat dus afhangen van de gesprekken en afwegingen met de partijen die hierover gaan en stel het niet nu al vast. Daarop dienen wij een drietal moties in.

02:59:16

Voorzitter: Dat is mooi. De andere-

02:59:23

De heer Duit: Voor de volledigheid, Voorzitter, de motietitels allemaal?

02:59:28

Voorzitter: Nee, maar ik kan ze opnoemen. Motie 5 is: 'Geef mij nu je angst, ik geef je een deelscooter terug' en motie 6: 'Deelscooter te allen tijde'. Dat is een VVD-motie, sorry. De vierde motie hebt u ingetrokken, toch? Ik heb tenminste een doorhaling op mijn lijst.

02:59:47

De heer Duit: Ja, uiteraard. Het was wel een hele mooie titel.

02:59:50

Voorzitter: Eigenlijk bent u niet heel scherp. Ja, het was wel een mooie titel 'Oeter, oeter, oeter, oeter, met zestien jaar op de scooter. Maar die wordt niet ingediend.

02:59:59

De heer Duit: Helaas.

03:00:02

Voorzitter: Deze twee moties die ook door de VVD en de Stadspartij ... "De twee moties ook door de VVD en de Stadspartij ingediend" staat hier. De heer Sijbolts die kijkt, maar het klopt. Laten we wel de goede dingen doen hier. Zijn er mensen die hier nog een verhelderende vraag over willen stellen aan de heer Duit? De heer Van Kesteren, gaat uw gang.

03:00:28

De heer Van Kesteren : Even de bril erbij op. Voorzitter, ik wil Student en Stad graag vragen: het doel van de deelscooters was om mensen uit de auto te verleiden, maar in werkelijkheid worden jongeren van de fiets gerukt. Dan schiet je toch je doel voorbij met dit soort scooterbeleid of heb ik het helemaal mis?

03:00:48

Voorzitter: De heer Duit.

03:00:50

De heer Duit: Dat klopt. Voor een deel zijn het mensen die niet per se zelf een auto hebben die de deelscooter gebruiken, maar voor een heel groot deel zijn het ook mensen die uit de auto op deelscooter stappen en volgens mij moeten we dat vooral blijven aanjagen.

03:01:00

Voorzitter: Dan de heer Leembuis van GroenLinks.

03:01:03

De heer Leemhuis: Dank u wel, Voorzitter. We bespreken de collegebrief evaluatieproef met deelscooters, die we al eerder in de meningsvormende bijeenkomsten de revue hebben laten passeren. Met de input in die bespreking en op basis van de betreffende collegebrief -

03:01:16

Voorzitter: We bespreken hier alleen de moties vreemd.

03:01:19

De heer Leemhuis: Ja, en ik bespreek de drie moties in context en daar heb ik even een korte tekst bij.

03:01:24

Voorzitter: Alle drie? Ook de motie van de VVD daarbij betrekkelijk?

03:01:27

De heer Leemhuis: Ja, alle drie. Met de input in die bespreking en op basis van de betreffende collegebrief is het nu eerst aan het college om een verordening te smeden voor het reguleren van de deelscooters. Wij zullen de drie moties niet steunen, ofwel omdat de input al voldoende mee is gegeven aan het college in de meningsvormende bijeenkomst ofwel omdat we het er simpelweg niet mee eens zijn. Zo vinden we dat het uitgangspunt van het college, dat er altijd een deelscooter beschikbaar zou moeten zijn op stations en P+R's, juist een belangrijke aanvulling kan zijn in de ketenmobiliteit in onze gemeente. Qua aantallen deelscooters en het weren van de deelscooters binnen de Diepenring daar zit mijn fractie iets minder geharnast in, maar wij staan achter de inzet van het college op dat vlak. Het college gaat nu aan de slag met het opstellen van een verordening. Wij wachten nu eerst af waar het college mee komt en als we dan daar reden toe zien, dan zullen we de

betreffende collegebrief met verordening met liefde bespreken in de raad. Dank u wel, Voorzitter.

03:02:33

Voorzitter: Ik was graag even eerst naar de VVD gegaan. Ik dacht dat u een interruptie wilde plegen of een vraag wilde stellen daarnet -

03:02:39

De heer Leemhuis: Ik interpreteerde uw samenvatting net, als dat daarmee de moties klaar waren, vandaar.

03:02:45

Voorzitter: Nee, want ik had de VVD nog niet om een toelichting gevraagd op de motie nummer zes -

03:02:49

De heer Leemhuis: Nee, maar ik zeg hoe het overkwam.

03:02:53

Voorzitter: Ja, dan nog, een motie vreemd aan de orde van de dag is eerst de indienende fracties en dan verhelderende vragen van de andere fracties en geen woordvoering.

03:03:03

De heer Leemhuis: Dat snap ik, Voorzitter, maar deze drie moties -

03:03:05

Voorzitter: Ik denk niet dat het handig is om hier nu nog verder tijd aan te besteden.

03:03:08

De heer Leemhuis: Dat is prima, maar deze drie moties samen hebben context en het is een beetje raar om die context weg te laten.

03:03:15

Voorzitter: Zeker, daarom wilde ik eerst de VVD vragen om een toelichting op de motie. Ik ga naar de VVD. Ik weet eigenlijk niet wie het woord voert daar? Is dat meneer Van der Pol?

03:03:24

De heer Van der Pol: Ja, dat zal ik doen. Dank u wel, Voorzitter. Deelscooters moderniseren en verduurzamen het vervoer in de gemeente. Laten we nu vooral de bedrijven de ruimte geven om hun dienstverlening te optimaliseren en met ze in gesprek te gaan als er sprake is van overlast, in plaats van allemaal nieuwe regels op te leggen, zoals het college nu voorstelt. Deze regels zouden de dienstverlening verslechteren en daardoor ook de toegevoegde waarde van deze scooters. Het voornemen van het college om te verplichten dat een deelscooter op elk P+R- terrein beschikbaar moet zijn, is vrijwel onuitvoerbaar voor de aanbieders. In het beste geval zal het leiden tot extra verkeersbewegingen van vervuilende dieselbusjes. In het slechtste geval zullen de deelscooters uit de gemeente verdwijnen. Dat wil toch niemand. Dank u wel.

03:04:05

Voorzitter: Dank u wel, meneer Van der Pol. Nog verhelderende vragen? Leven die nog ergens bij iemand? Even digitaal checken nog. Ik heb de heer Pechler nog een hand op zien steken.

03:04:19

De heer Pechler: Ja, dank u Voorzitter. Een verhelderende vraag aan de wethouder die betrekking heeft op motie nummer zes, want in de commissie is hij hier natuurlijk ook al even op ingegaan op die verplichting om deelscooters te allen tijden te hebben op P+R-terreinen en stations. Toen zei ik ook al, het lijkt me niet de bedoeling dat er busjes door de stad gaan sjeezen om dat voor elkaar te krijgen. Enkele andere partijen zeiden dit ook en volgens mij was de wethouder het daarmee eens. Hij deed het toen ook overkomen, alsof dat meer een wens was vanuit het college. Hier in die brief echter staat toch echt dat het een verplichting is, dus graag daar nogal wat verheldering over dan weten wij ook hoe we over deze motie gaan stemmen.

03:04:57

Voorzitter: Ja, dank. Anderen nog? Dat is niet het geval dan gaan we naar wethouder Broeksma.

03:05:04

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Inderdaad staat dat in onze brief en is dat de inzet waar wij aan denken bij de verordening. Dit is omdat we denken dat deelscooters een rol kunnen spelen bij de verduurzaming van de ketenmobiliteit en misschien zijn mensen eerder geneigd de bus of trein te nemen op het moment dat ze weten dat er een deelscooter staat om hun reis te vervolgen naar hun eindbestemming of anderszins. Ik ga in op de drie moties, Voorzitter. Ik zal dat in de volgorde van de nummering doen. Allereerst motie drie. Ik heb wat moeite met het uitspreken van de titel van de motie, maar als het gaat om de aantallen scooters. Het begon met 350 nu zijn het 460 scooters en we hebben nu eigenlijk tot één januari niets om het maximum vast te stellen. Dat willen we juist in de verordening en in de vergunning regelen. We willen daarmee ook de overlast beperken. Met 400 is onze indruk, die krijgen we ook uit de gesprekken met de huidige aanbieders, dat ook de P+R's en de stations bediend kunnen worden. Het belang daarvan heb ik net aangegeven. Aanbieders zeggen ook 400, 2 keer 200 is genoeg voor Groningen. Wij zullen ook evalueren in de loop van het jaar. Dat geldt eigenlijk voor alle regels en vergunningsvoorwaarden die we gaan maken dat we in de loop van het jaar gaan evalueren. Om die reden ontraden we motie drie, vierhonderd lijkt ons genoeg en dat is ook wat de huidige aanbieders aangeven. Motie vijf gaat over de binnenstad. De druk op de openbare ruimte in de binnenstad is hoog u weet dat. We zijn zuinig op die binnenstad, al was het ook alleen maar om iedereen daar voldoende ruimte te geven. Denk aan de stoep voor de rollators en rolstoelen et cetera en natuurlijk iedereen die daar gebruik van maakt. Het ongelukkige van die deelscooters is dat die in principe nu, op dit moment, op de stoep geparkeerd moeten zijn of in het openbaar gebied. We gaan met de aanbieders op zoek naar geschikte en strategische locaties rondom die binnenstad en we denken dat daarmee de binnenstad goed bediend wordt. Ook hier geldt dat we dit gaan evalueren, dus wordt de motie op dit moment ontraden. Motie zes 'Deelscooters te allen tijden', dat lukt me dan weer wel. Het klopt. Vorige week hebben daarover gesproken in de commissie en de zin die in de brief staat is daar te strikt in terecht gekomen. Ik heb u gezegd dat P+R's en de stations van belang zijn in die duurzame ketenmobiliteit. Mensen kiezen eerder voor een bus en een trein op het moment dat daar op dat station, bij dat P+R-terrein of andere strategische plekken een deelscooter beschikbaar is. Wat we gaan doen. In de brief staat het dus te

strikt. We willen de aanbieders in de vergelijkende toets die we uitschrijven inderdaad extra punten toekennen indien ze een goed en aantrekkelijk aanbod op die P+R's en die stations kunnen organiseren. Dat kan op verschillende manieren, je kan bijvoorbeeld ook de tarieven aanpassen of anderszins. Dat laten we aan de aanbieders over die we uitnodigen voor die vergelijkende toets. Op het moment dat die P+R-terreinen en de stations een goede rol kunnen spelen in die duurzame ketenmobiliteit gaan we dat doen. In feite, zeg ik tegen de indieners van de motie, voeren wij uw verzoekpunt uit. Nu moet ik dus het goede woord kiezen, het woord voor deze motie is overbodig, omdat we in feite uw verzoekpunt gaan uitvoeren. Ook dit zullen wij gaan evalueren in de loop van komend jaar. Tot zover, Voorzitter.

03:08:47

Voorzitter: Dank u wel. Dan heeft u nog een verhelderende vraag van de heer Dijk.

03:08:52

De heer Dijk: Ja, Voorzitter, een vraag over motie vijf en dat gaat over het onderzoek naar locaties voor vaste parkeerplekken voor het plaatsen van deelscooters. Bent u ook van mening met de SP-fractie dat als er vaste plekken worden gevonden of gezocht voor deelscooters dat er dan ook een vorm van precariobelasting bijvoorbeeld over geheven moet worden?

03:09:15

Voorzitter: Wethouder Broeksma.

03:09:18

De heer Broeksma: Het zou maar zo goed kunnen. Ja, een deel van het businessplan van de deelscooters is dat ze gebruik maken van onze openbare weg, onze openbare ruimte waar we natuurlijk zuinig op zijn en waar we ook veel in investeren. Of dat via precariobelasting kan of een parkeerheffing of anderszins is nog een juridische kwestie. Ik heb ook eerder aangegeven dat we dat uitzoeken in hoeverre dat kan. Het lastige voor parkeren is dat de wetgever nu eenmaal onderscheid maakt tussen auto's op vier wielen en fietsen, en deelscooters daarbij inbegrijpen, op twee wielen, dus parkeergeld heffen voor een scooter of een fiets dat mag niet zomaar. Wij zoeken echter naar middelen om te kijken of we ook de waarde die wij aan de openbare ruimte hechten kunnen verhalen op deze partijen die daar dan gebruik van maken. Het antwoord op uw vraag is dus eigenlijk: ja. Tot zover.

03:10:23

Voorzitter: Dank u wel, dan kijk ik even naar de VVD, de heer Van der Pol. U hebt net gehoord dat uw motie overbodig is. Handhaaft u de motie?

03:10:31

De heer Van der Pol: Volgens mij kan die ingetrokken worden. Dank aan de wethouder voor het overnemen.

03:10:38

Voorzitter: Oké, dan hoeven we daar ook geen stemverklaring meer over uit te vragen. Zijn er mensen die over deze twee moties nog een stemverklaring willen geven op dit moment? Meneer Rustebiel.

03:10:50

De heer Rustebiel: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, mensen kunnen natuurlijk beter gaan fietsen, maar nu er toch deelscooters zijn moeten we dat een beetje gaan reguleren. Dat moet echter niet op zo'n manier gebeuren dat een initiatief de kop in wordt gedrukt. We zijn blij dat er bij het college wat meer ruimte lijkt te zijn dan uit de brief blijkt, dus hoeven we nu de motie niet te steunen.

03:11:02

Voorzitter: Dank. Anderen nog? Nee, dat is niet het geval.

7D Kapbeleid (beleidsregels APVG Vellen van een houtopstand) (collegebrief 22 oktober 2020)

Dan zijn we aanbeland bij het laatste agendapunt van dit blokje. Nu zou ik de Partij voor de Dieren willen vragen om de vijf moties die ze heeft ingediend in één keer toe te lichten, want het hangt allemaal aan hetzelfde agendaonderwerp en we hebben het er al over gehad.

03:11:30

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik was al bang dat iets dergelijks zou komen. Laat ik beginnen met te zeggen dat ik al van plan was om het heel kort te houden, dus dat ga ik ook doen. In deze tijd van instortende ecosystemen en de pandemie waar we op dit moment in zitten moeten we de problemen van natuur en dierexploitatie toch echt eens wat serieuzer nemen. Ik houd het kort, dat had ik al gezegd. Ja, dankzij deze collegebrief mogen wij nog wat wensen en bedenkingen meegeven ten aanzien van de beleidsregels APVG Vellen van een houtopstand. Het meeste wil ik nog even zeggen over de motie 'Het leven begint bij 40'. Die hebben wij eerder ingediend en die is afgeraden, want de inventarisatie van een nieuwe nota bladgoud die zou te duur zijn. Nu hoeft dat helemaal niet, want je kunt bij iedere kapaanvraag bekijken hoe oud een boom is, dus dat kostenaspect doet hier eigenlijk niet ter zake. Ik wil daarbij slechts nog opmerken dat een boom niet compenseerbaar is in wezen en ook de ecologische waarde niet, ook al doe je dat wel. Het predikaat monumentaal geeft ook waarde of uiting aan de cultuurhistorische waarde van een boom. Ten aanzien van de motie BEA's en eigenlijk ook ecologische onderzoeken die moeten oppoppen bij een omgevingsvergunning. Zowel voor raadsleden als voor inwoners is het gewoon heel erg belangrijk dat die hele situatie rondom kapaanvragen en dergelijke makkelijk te vinden is. Daarom hebben wij met deze moties ook alvast een voorschotje genomen op waar het college in het tweede kwartaal mee gaat komen of althans wat wij zoveel mogelijk hopen dat als je digitaal die omgevingsvergunningen opvraagt dat de bijbehorende BEA dan uit zichzelf oppopt. Wij willen graag onderzocht hebben of dat kan. Het is eigenlijk een systeemvraag. De motie over BEA's die worden afgehandeld door de afdelingen VTH, Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving. Dat zijn er jaarlijks een stuk of 25 tot 30. Deze BEA's lopen niet langs het college en leven dus eigenlijk een uiterst verborgen leven, terwijl ze toch wel heel erg belangrijk zijn voor veel inwoners en ook voor onze politieke partij. We zouden graag willen dat die BEA's toch naar boven komen en voor deze BEA's zouden we graag willen dat deze op een gemeentelijke website komen. Een verzoek om hier naar te kijken. De motie jaarlijkse

bomenbalans. Ja, iedere ondernemer weet eigenlijk wel dat je jaarlijks de balans van je onderneming moet opmaken en dat je dat niet één keer in de twee jaar moet doen. Ik kom zelf uit een ondernemersgezin en het was ieder jaar aan het eind van het jaar een gevleugelde uitdrukking: "Wy moatte wer balâns meitsje". Ik hoor het ze nog zeggen, dus -

03:15:05

Voorzitter: We moeten balansen, maar dan in het Fries.

03:15:07

Mevrouw De Wrede: We moeten weer balansen, ja. Dan de motie 'Iedere opstand begint bij een individu'. Deze gaat over de term houtopstand die gebruikt wordt, zowel in de APVG als bij kapaanvragen. Tom, dit valt me van je tegen. Met die term houtopstand wordt niet alleen struikgewas bedoeld, maar ook vergunningsplichte volwaardige grote bomen die zich in die houtopstand bevinden. Het is een verwarrende term en wij zouden graag willen dat het college die term in zowel de APVG als in omgevingsaanvragen niet langer gebruikt en een onderscheid maakt tussen bomen en struikgewas. Volgens mij heb ik alle moties gehad. Ik wil slechts nog even opmerken dat ik zo net mijn buurman, de wethouder, wilde helpen ten aanzien van de heer Van Kesteren en de leuk gevonden termen klimaatkalifaat dat die in mijn optiek beter vervangen zou kunnen worden door kapitaalkalifaat waar we hier in Nederland, maar eigenlijk in de hele westerse wereld mee van doen hebben. Dank u wel. Dat was het.

03:16:24

Voorzitter: Dank. Gelukkig komen we die kalifaten hier in deze westerse wereld niet tegen. Dan gaan we naar een verhelderende vraag van de heer Boter.

03:16:33

De heer Boter: Met het gevaar dat ik door de bomen het bos niet meer zie, maar motie 11 en motie 14 lijken mij redelijk hetzelfde, namelijk er moet zichtbaarheid komen bij die BEA's en de vraag is: wordt dat door de Wet open overheid straks niet gewoon opgelost, omdat je van al je besluiten een register moet bijhouden? Dan hoeft je dat nu niet te regelen en dat scheelt dan weer in de kosten. Wat is daarop de reactie van mevrouw De Wrede?

03:16:57

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

03:16:58

Mevrouw De Wrede: Kunt u uw vraag misschien kort herhalen, want ik kon het niet helemaal volgen?

03:17:04

De heer Boter: Motie 11 en 14 lijken nogal op elkaar, want het gaat er vooral om dat je inzicht krijgt in die BEA's die u een groot belang toedicht. Bij motie 11 verzoekt u eigenlijk om een vorm van register en dat moet, volgens mij, bij de Wet open overheid die eraan komt, de nieuwe wet van de Wob, toch al gebeuren. Kunnen we dus daar niet beter op wachten? Dat scheelt ook weer wat kosten, want zo rijk is de gemeente nu ook weer niet.

03:17:30

Mevrouw De Wrede: Ik kan zo die kosten niet inschatten. Het gaat gewoon om het bouwen van een kleine extra website in die hele grote website van de gemeente dus zo heel erg duur

kan dat niet worden. Het college mag daar echter zelf gewoon wat over zeggen. Het is eigenlijk een soort onderzoeksmotie en we vragen om te onderzoeken of dat kan.

03:17:56

Voorzitter: Meneer Van der Glas.

03:17:57

De heer Van der Glas : Ja, dank u wel, Voorzitter. Voorzitter bij de beeldvormende sessie en nu ook bij deze moties van de Partij voor de Dieren proef ik veel onduidelijkheid over de BEA's, de ecologische onderzoeken en de plek van de raad in de besluitvorming. Ook gezien de overgang straks naar de omgevingswet is het essentieel om hier voldoende kennis over te hebben en daarom zou ik mevrouw De Wrede, maar ook de hele raad willen voorstellen om in het eerste kwartaal van 2021 een expertsessie te organiseren. Tezamen met de besprekingen van de aanbevelingen van de rekenkamer en de Bomenbalans heeft deze raad dan een gedegen onderlegger. Is mevrouw De Wrede het daarmee eens en wellicht andere partijen in de raad ook?

03:18:38

Mevrouw De Wrede: Ja, meneer Van der Glas -

03:18:39

Voorzitter: Dat rondje ga ik niet meer maken. Ik ga wel naar mevrouw De Wrede, maar ik ga niet meer een rondje langs alle fracties maken.

03:18:44

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. Ja, de Partij voor de Dieren kan zich daar helemaal in vinden en wilde eigenlijk ook een dergelijk voorstel doen en daarbij ook op de één of andere manier organisaties als de Bomenridders en dergelijke betrekken. Wij vinden dat een heel erg goed idee. Slechts één opmerking ten aanzien van wat de heer Van der Glas zei. Er bestaat bij ons niet zo heel veel onduidelijkheid over die BEA's en dergelijke. Wij willen alleen maar dat die beter is inzichtelijk worden voor zowel raadsraadsleden als bewoners.

03:19:24

Voorzitter: Dank u wel. Dan zijn er geen andere vragen meer en gaan we naar de wethouder.

03:19:35

Mevrouw Chakor: Ja, Voorzitter, ik reageer toch even op mevrouw De Wrede. Zij had het er over dat we het vergroenen, neem ik aan, als college serieus zouden moeten nemen. Ik was ook wel een beetje verbaasd over de hoeveelheid moties die het regent, omdat we natuurlijk de APVG in september hebben vastgesteld en we hebben daarna ook nog een meningsvormende sessie gehad. Volgens mij heeft de Partij voor de Dieren ook kunnen zien welke wijzigingen er komen met de beleidsregels. We hebben gezegd: elke kap, ongeacht reden, zou moeten leiden tot herplant of een financiële compensatie. Ik neem natuurlijk wel de stappen mee van de herplant op locatie en dan ergens anders in de buurt of elders en dan pas compensatie. Daarnaast hebben we ook nog gezegd voor ruimtelijke ontwikkeling kijken we naar kroonvolume en het lijkt mij dat dat allemaal als muziek in de oren moet klinken. In uw oren, in ieder geval. Ik was dus ook wat verbaasd. Kijk, wij hebben dat ook gedaan, om ervoor te zorgen dat als je een boom kapt dat je het groen op peil houdt en dat

je volume terug gaat brengen. Als de raad behoefte heeft aan de sessie, zoals werd aangegeven, dan gaan we dat uiteraard organiseren. Dan Voorzitter, ga ik -

03:20:57

Voorzitter: Ik hoorde vooral veel nee.

03:21:01

Mevrouw Chakor: U hoort nee?

03:21:02

Voorzitter: Ik hoorde wat nee.

03:21:03

Mevrouw Chakor: We kunnen dat altijd natuurlijk checken wat men wil, maar het lijkt me heel goed om misschien wat meer duidelijke uitleg te geven. Dan ga ik wel even de volgorde nemen van de moties die ik heb, want u had ze wat door elkaar heen gehaald. M 10 dat is dan de motie 'Balansen doe je eens per jaar'. Wij hebben aangegeven in de meningsvormende sessie dat wij dat balansen niet één keer per jaar zouden willen doen, maar juist twee keer per jaar. Ik weet dus niet wat u hiermee aan wil geven. Wilt u aangeven dat u dat minder vaak zou willen doen? Dat kan. Ja, dan moet u deze ... dan is dat hier wat u vraagt, dus daarom denk ik dat deze motie overbodig is, dus ontraden.

03:21:49

Voorzitter: Mevrouw de Wrede.

03:21:51

Mevrouw De Wrede: Voorzitter, wij trekken deze motie in.

03:21:54

Mevrouw Chakor: Dat lijkt me inderdaad heel verstandig of u zou de andere kant op willen gaan, zeg ik gekscherend tegen je. Iets liever? Oké, jongens, ik moet werken aan mijn lief zijn. Ik zal vanaf nu even wat liever zijn. Dan gaan we naar M 11 'Inzage BEA's'. Ja, dit is een motie waarvan ik toch zelf dacht: u heeft het over de BEA's, maar wat u eigenlijk zou willen, is die spanning die aan de voorkant speelt. Hoe zorg je er nu voor dat je aan de voorkant het groen meer meeneemt? Ik merk dat u heel erg kijkt naar de huidige BEA's, maar die zijn er eigenlijk helemaal niet geschikt voor, want dat is het sluitstuk. Het is dus geen afwegingsinstrument, maar een onderbouwing van de vergunning die afgegeven wordt. Dat had ik eerder ook aangegeven in de commissie. Als we dit echter zo mogen lezen, want u zegt: we willen meer die toegankelijkheid behouden, de gemeentelijke websites, volgens mij past het ook mooi in het rekenkamerrapport. Als we dat nu zo mogen lezen dat we dit ook gewoon gaan onderzoeken, kijken wat kan en wat niet, dan zeg ik oordeel aan de raad voor M 11. Dan gaan we naar de motie M 12 'Iedere opstand begint bij een individu'. Ja, u heeft het inderdaad over het woord houtopstand wat in de APVG is opgenomen. Het is een algemeen gebruikte term, ook landelijk gezien. Deze term is ook juridisch verankerd en de term wordt ook gebruikt door de vroegere Boswet, misschien wel bekend voor u, de Wet natuurbescherming. Elke gemeente gebruikt de term dus ook en ik denk dat de term struikgewas niet de lading dekt wat wij vinden dat daaronder valt. Om verwarring te voorkomen, zeggen wij: wij ontraden deze motie. Dan ben ik bij M 13 'Het leven begint bij 40'. Ja, u noemt hier een aantal argumenten. Er zijn twee argumenten waar ik toch op wil ingaan. Inmiddels zie ik om me heen iedereen zo snel mogelijk vertrekken, natuurlijk om

thuis te kunnen inloggen, dus ik zal het even wat sneller doen. U vraagt kunnen we hogere bescherming bieden? De leeftijd van 50 jaar verlagen naar 40 jaar en dat zou dan volgens u leiden tot het behoud van meer bomen. De bomen krijgen bij ons eigenlijk al vanaf 35 jaar een hogere bescherming. Dan het tweede argument dat het voor projectontwikkelaars minder financieel aantrekkelijk zou zijn om te kappen. Ook hier heb ik vraagtekens bij, want we hebben volgens mij net de herplantregels aangescherpt en daarmee zorgen we er juist voor dat wat men weg haalt qua boom dat dat ook weer terug komt. Daar heb ik volgens mij in mijn inleiding al wat over gezegd, dus daarom zeggen we hier ook, deze motie ontraden. Dan gaan wij naar de laatste motie, Voorzitter, dat is M 14 'inzage BEA's'. Die lijkt inderdaad heel erg op het andere, maar wij vinden deze overbodig, aangezien wij dit wel doen. Bij VTH of digitaal kunnen alle documenten op dit moment gezien of geraadpleegd worden. Dank u, Voorzitter.

03:25:22

Voorzitter: Daar wil mevrouw de Wrede vast nog iets over kwijt.

03:25:25

Mevrouw De Wrede: Ja, ik zou graag willen dat de wethouder dat laatste nog even toelicht, want het punt is een beetje dat sommige van die BEA's die zijn in principe inderdaad wel in te zien, maar je moet wel exact weten waar je er om moet vragen en wat je dan moet vragen. Voor de argeloze inwoner en zelfs al voor het argeloze raadslid, zijn ze toch moeilijk boven water te krijgen, dus we willen graag dat dat een bepaalde plek krijgt ergens. Dan nog even over uw antwoord op de motie 'Het leven begint bij 40'. U zegt: ja, we hebben nu een andere manier van het beschermen van bomen, we compenseren nu op boomkroonvolume, dus er komt echt bij wat weggaat. Wij hebben in de commissie ook gezegd dat we dat in principe een hele mooie stap vinden en dat we daar ook heel blij mee zijn, dus dat wil ik nog wel een keertje zeggen. Toch wil ik daarbij echter ook herhalen dat een boom natuurlijk in principe niet te compenseren is, net zoals een dood dier of een dood mens.

03:26:31

Voorzitter: Dat heeft u allemaal al een keer gezegd.

03:26:33

Mevrouw De Wrede: Inderdaad, dus ik zal het niet nog een keer herhalen. Wij gaan echter wat dat betreft niet helemaal mee in de reden waarom u deze motie ontraadt, want het gaat er juist om dat die bomen moeten blijven staan.

03:26:47

Voorzitter: Anders hoefde u de motie ook niet in te dienen.

03:26:48

Mevrouw De Wrede: We gaan ervan uit dat het 'monumentaal' nog steeds een zekere extra bescherming geeft boven een gewone boom van 35 jaar. Het zal een bepaalde status hebben, dus nu er geen financieel nadeel meer aan kleeft, zouden wij toch heel graag wel -

03:27:08

Voorzitter: U handhaaft de motie, de motie wordt ontraden. Volgens mij is dit de stand van zaken, de huidige stand en daar moeten we het mee doen. Dat is volgens mij de conclusie.

03:27:18

Mevrouw De Wrede: Status naar 40. Ja, dank u wel.

03:27:24

Voorzitter: Mocht er iemand zijn die nu een stemverklaring zou willen afgeven over deze moties dan kan dat. Dat is niet het geval. Dan zien we elkaar zometeen om half negen. Ik wil u hartelijk bedanken voor uw inbreng, maar vooral voor uw improvisatievermogen en u kunt erop rekenen dat dit allemaal geëvalueerd wordt. Fijne avond.

9 Besluitvorming

03:58:15

Voorzitter: Dames en heren, ik heet u heel hartelijk welkom in de raadsvergadering. Ik kijk even naar mijn scherm en dat heeft een vertekend beeld, zie ik gelijk. Het was weer een avond vol hoogtepunten, waarbij een wethouder belooft dat ze lief zal zijn, het klimaatkalkaaf langskwam en ik zie dat meneer Nieuwenhuijsen zijn kersttrui aan heeft. Prachtig, daar ben ik een beetje jaloers op. Ja, ik vul nu even de tijd om u op te roepen als u niet spreekt de microfoon uit te doen, want anders dan krijgen we de kinderen allemaal -

04:00:40

Voorzitter : Ik stel voor dat ik langzamerhand begin met het inventariseren van diegenen die inmiddels zijn aangemeld. Het verzoek aan u is dan om het beeld aan te zetten en dan wel even de microfoon te gebruiken, omdat wij officieel uiteraard moeten vaststellen dat u allen hier aanwezig bent. [onhoorbaar] Ik ga toch proberen te kijken u allemaal aanwezig bent.
Mevrouw Wijnja: beeld aan, geluid aan. Nog niet. Komt zo. De heer Been.

04:02:42

De heer Been : Ja, aanwezig.

04:02:46

Voorzitter : Meneer Leemhuis.

04:02:48

De heer Leemhuis: Ja, aanwezig

04:02:52

Voorzitter : Mevrouw Nieuwenhout.

04:02:55

Mevrouw Nieuwenhout: Aanwezig.

04:03:00

Voorzitter : Meneer Nieuwenhuijsen hebben we al gezien.

04:03:03

De heer Nieuwenhuijsen: Present.

04:03:03

Voorzitter : Dat noteer ik. Lieke Schoutens.

04:03:09

Mevrouw Schoutens : Ja, aanwezig.

04:03:12

Voorzitter : Ik zie het. Jan visser heb ik gezien.

04:03:16

De heer Visser : Aanwezig inderdaad.

04:03:18

Voorzitter : Hans Sietsma heb ik nog niet gezien.

04:03:21

De heer Sietsma : Ik ben er wel gelukkig.

04:03:23

Voorzitter : Ja, ik zie het. Femke Folkerts heb ik nog niet gezien.

04:03:33

Mevrouw Folkerts: Aanwezig.

04:03:34

Voorzitter : Ja, zie het en Martijn Van der Glas.

04:03:39

De heer van der Glas : Aanwezig.

04:03:42

Voorzitter : Ja. Jeffrey Van Hoorn.

04:03:49

De heer van Hoorn : Ook aanwezig.

04:03:51

Voorzitter : Ja, en ik kijk nog even of Mirjam Wijnja inmiddels heeft kunnen inschakelen. Nog niet. Julian Bushoff.

04:04:06

De heer Bushoff : Aanwezig.

04:04:10

Voorzitter : Ja. Krista Boogaard.

04:04:13

Mevrouw Boogaard: Aanwezig.

04:04:15

Voorzitter : Ja. Jan Pieter Loopstra.

04:04:24

De heer Loopstra : Aanwezig.

04:04:26

Voorzitter : Rik Van Niejenhuis.

04:04:32

De heer van Niejenhuis : Aanwezig, Voorzitter.

04:04:38

Voorzitter : Els Van der Weele.

04:04:41

Mevrouw van der Weele: Aanwezig.

04:04:46

Voorzitter : Maarten Van der Laan.

04:04:49

De heer van der Laan : Ja, Voorzitter, aanwezig.

04:04:51

Voorzitter : Luid en duidelijk. Ben Benjamins heb ik gezien.

04:04:56

De heer Benjamins : Ja aanwezig, Voorzitter.

04:04:59

Voorzitter : Wieke Paulusma.

04:05:01

Mevrouw Paulusma: Aanwezig.

04:05:05

Voorzitter : Koosje Van Doesen had ik al gezien.

04:05:08

Mevrouw van Doesen: Ja, aanwezig.

04:05:11

Voorzitter : Jim Lo-A-Njoe.

04:05:14

De heer Lo-A-Njoe: Aanwezig Voorzitter.

04:05:19

Voorzitter : Tom Rustebiel had ik al gezien.

04:05:22

De heer Rustebiel : Aanwezig.

04:05:25

Voorzitter : Jimmy Dijk had ik al gezien.

04:05:30

De heer Dijk : Aanwezig.

04:05:34

Voorzitter : Lucy Wobma.

04:05:38

Mevrouw Wobma: Aanwezig.

04:05:43

Voorzitter : Ja. En de jarige Bob de Greef.

04:05:51

De heer De Greef : Aanwezig.

EXTRA MENINGSVORMENDE SESSIE VAN 16 DECEMBER 2020 16.30 UUR

04:05:51

Voorzitter : Van harte gefeliciteerd met je verjaardag.

04:05:55

De heer De Greef : Dank u.

04:05:55

Voorzitter : Er was het idee om te gaan zingen, maar dat mag niet in dit grote gezelschap. Je weet nooit wat het virus doet, maar in de geest zijn we allemaal aan het zingen voor u. Wim Koks.

04:06:12

De heer Koks : Present, Voorzitter.

04:06:16

Voorzitter : Daan Brandenburg.

04:06:18

De heer Brandenburg : Ook aanwezig.

04:06:21

Voorzitter : Ietje Jacobs.

04:06:25

Mevrouw Jacobs: Aanwezig Voorzitter.

04:06:28

Voorzitter : Jasper Boter.

04:06:31

De heer Boter : Ja, ben er ook.

04:06:34

Voorzitter : Esther Hessels.

04:06:37

Mevrouw Hessels: Ja present.

04:06:41

Voorzitter : Simon Van der Pol.

04:06:43

De heer van der Pol: Goedenavond.

04:06:48

Voorzitter : Goedenavond. Gerben Brandsema.

04:06:51

De heer Brandsema : Voorzitter, goedenavond. Aanwezig.

04:06:53

Voorzitter : Mooi op tijd. Tessa Moorlag.

04:06:59

Mevrouw Moorlag : Aanwezig.

EXTRA MENINGSVORMENDE SESSIE VAN 16 DECEMBER 2020 16.30 UUR

04:07:03

Voorzitter : Peter Rebergen.

04:07:05

De heer Rebergen : Ook ik ben aanwezig, Voorzitter.

04:07:08

Voorzitter : Kirsten de Wrede.

04:07:12

Mevrouw de Wrede: Goedenavond.

04:07:13

Voorzitter : Goedenavond. Mooie vingerplant op de achtergrond zie ik. Wesley Pechler.

04:07:21

De heer Pechler : Ja, ook ik ben er nog steeds.

04:07:24

Voorzitter : Terence Van Zoelen ook.

04:07:27

De heer van Zoelen : Ik ben aanwezig, Voorzitter.

04:07:30

Voorzitter : Meneer Bolle, is die al thuis? Nee, wachten we nog even op. Herman Pieter Ubbens heb ik net gezien.

04:07:41

De heer Ubbens : Aanwezig.

04:07:45

Voorzitter : Marjet Woldhuis heb ik ook net gezien.

04:07:49

Mevrouw Woldhuis: Ja Voorzitter, ik ben uiteraard aanwezig.

04:07:55

Voorzitter : Yaneth Menger.

04:07:58

Mevrouw Menger : Aanwezig.

04:08:01

Voorzitter : Ja. Amrut Sijbolts.

04:08:06

De heer Sijbolts : Aanwezig, meneer de Voorzitter.

04:08:08

Voorzitter : Prachtige kerstboom. Meneer Staijen heb ik gezien. Ook welkom. Marten Duit. Thuis.

04:08:28

De heer Duit: Ja Voorzitter, ik ben charmant wel aanwezig.

04:08:36

Voorzitter : Ton Van Kesteren. Thuis.

04:08:39

De heer van Kesteren : Niet thuis Voorzitter, maar wel ergens aanwezig.

04:08:44

Voorzitter : Nog eventjes kijken: de heer Bolle. Ja, zie ik. En Mirjam Wijnja. Mirjam is wel aanwezig, maar komt nog niet door. Volgens mijn administratie is iedereen er. ik wacht nog even op Mirjam Wijnja. App anders even, Mirjam, dat je wel ingeschakeld bent. Dan kunnen we dat noteren. Meneer Bolle wordt verzocht om de microfoon... ja, Mirjam Wijnja is ook aanwezig. Goed, daarmee is iedereen in beeld en ook in geluid. Het is een digitale vergadering. Dat hangt samen met de COVID-maatregelen. Hieraan voorafgaand heeft een voorbereidende vergadering plaatsgevonden. Die is geleid door Ben Benjamins en dat betekent dat we vrij snel tot stemmingen overgaan. Procedures in het presidium besproken. Ik heb Bob de Greef namens ons allen van harte gefeliciteerd voor vanavond. Ik feliciteer ook Geeske de Vries en haar partner met de geboorte van hun zoon Samuel. Geeske, als je kijkt: heel hartelijk gefeliciteerd namens ons allemaal. Het cadeautje komt eraan. Fantastisch. Een hele mooie naam: Samuel. Het lijkt de laatste vergadering te zijn voor Esther Hessels, want in januari komt Elizabeth Akkerman weer terug. Het zijn onzekere tijden, maar als dit de laatste vergadering is Esther, dan heel hartelijk bedankt voor je bijdragen. Dan kom ik het agendapunt: vaststelling van de agenda. Er zijn enkele verschuivingen in de conceptagenda besproken in het presidium. Die zijn ook al in de agenda opgenomen. Dat komt er op neer dat erbij het raadsvoorstel Harmonisatie cliëntenraad een Motie zat. Daardoor gaat het naar een andere plaats op de agenda, namelijk punt vijf. Het Co-investeringsfonds Sport voorstellen gaat naar punt zes. Dat was een discussiestuk zojuist. Raadsvoorstel Verordening Individuele toeslag participatiewet, gaat ook naar punt zes. Is ook een discussiestuk geweest zojuist. De locatie St. Jansstraat met de herhuisvesting van VRIJDAG is zojuist ook in de voorbereidende vergadering besproken en wordt dan bij punt zes besloten. Een eerder ingediend bestemmingsplan, veegplan 2019, is afgevoerd van de agenda omdat er nog een aantal zaken aan wordt toegevoegd. Het raadsvoorstel Herijking kredieten Binnenstadsvisie Bestemming Binnenstad wordt besloten bij punt vier Willem bij de conformstukken. Dat stond eerst op een andere plek en dat is naar de conformstukken gegaan. Als u daarmee akkoord bent, dan is dat nu de agenda voor vanavond. Dan hebben we het verslag. Ik neem aan dat dat bij hamerslag kan worden vastgesteld. Dat is het geval. Dan zijn we bij de benoemingen. Besluit is de heer Sijbolts te benoemen tot lid van de Werkgeverscommissie. Ik heb daar geen oppositie tegen gehoord. Dan feliciteren wij deze Nestor tot dit mooie ambt. Het besluit tot het instellen en benoemen van de Begeleidingscommissie Jeugdhulp kan ook aldus worden besloten, lijkt mij. Dat is het geval. Dan zijn we bij agendapunt drie: dat zijn de ingekomen stukken. De Collegebrieven en de overige stukken kunnen, denk ik, bij hamerslag voor kennisgeving ook als besluit worden aangenomen. Aldus besloten. Dan kom ik bij een hele rij conformstukken. Daar zijn zojuist in de voorbereidende vergaderingen op een aantal onderdelen al opmerkingen gemaakt. Wat ik u in het proces nu wil voorstellen is dat alle conform stukken: vier a tot en met vier Willem worden worden vastgesteld, met uitzondering van vier b. Vier Bernard is de Harmonisatie cliëntenraadwerk, vier b. Met uitzondering ook van vier e, Eduard. Dat gaat over de St.

Jansstraat. Uiteraard vier p, want dat was het bestemmingsplan, veegplan. Dat is afgevoerd van de agenda en komt in januari weer terug. Dus mijn voorstel is nu aan u om alle conformstukken conform vast te stellen. Ik geef u vervolgens per fractie het woord of u op één van deze conformstukken gewent wil worden tegen gestemd te hebben. Want anders zouden we per punt moeten doen. We kunnen het ook even per fractie doen. Dus als u daarmee akkoord gaat, dan gaan we alle conformstukken nu vaststellen en geef ik u nu de gelegenheid als u zegt: "Met dit conformstuk is mijn fractie niet akkoord of een deel van mijn fractie niet akkoord", om dat dan nu aan te geven. Dan kunnen we overgaan tot besluitvorming over alle conformstukken. Ik ga een poging doen bij de fractie van GroenLinks of ik mevrouw Wijnja in beeld krijg. Of u bij één van de conformstukken nog geacht wilt worden tegengestemd te hebben. Nee, u komt niet door mevrouw Wijnja. Ga ik eerst even naar de andere fracties en kunt u even regelen wie van uw fractie dan de woordvoering op zich neemt. We zien dat u uw microfoon aan heeft, maar we krijgen uw stem niet te horen. Dan ga ik eerst even de andere fracties bij langs en dan kom ik zo weer terug bij de fractie van GroenLinks. De Partij van de Arbeid, meneer Bushoff, is er één van de conformstukken waar bij u geacht wilt worden tegengestemd te hebben.

04:17:25

De heer Bushoff : Nee, hoor Voorzitter.

04:17:27

Voorzitter : Akkoord, dan zijn ze allemaal aangenomen door de Partij van de Arbeid. Dan kom ik bij de fractie van D66, meneer Rustbiel of meneer Benjamins.

04:17:42

De heer Rustbiel : Nee, Voorzitter.

04:17:43

Voorzitter : U bent met alle conformstukken akkoord. De fractie van de SP.

04:17:53

De heer Dijk : Voorzitter, wij worden geacht tegen de Herijking kredieten binnen de Stadsvisie Bestemming Binnenstad een definitief ontwerp Bussum over oost te hebben gestemd.

04:18:05

Voorzitter : Dat is de hele fractie. Dat is een vraag: de hele fractie is daartegen? Tegen die punten?

04:18:16

De heer Dijk : Dat leek mij een vanzelfsprekendheid. Vanaf nu zal dat ook een vanzelfsprekendheid zijn deze avond.

04:18:25

Voorzitter : Goed. De fractie van de VVD, is daar ergens een opmerking bij één van de conformstukken?

04:18:33

Mevrouw Jacobs: Nee Voorzitter, wij zijn het eens met alle conformstukken. j

04:18:36

Voorzitter : Eens met alle conformstukken. De fractie van de ChristenUnie.

04:18:44

De heer Brandsema : Wij worden geacht overal voor te stemmen, Voorzitter.

04:18:47

Voorzitter : Allemaal overal voor. De Partij voor de Dieren, mevrouw De Wrede.

04:18:58

Mevrouw de Wrede: Voorzitter, wij onthouden ons van commentaar. Dus wij stemmen voor.

04:19:05

Voorzitter : Stemmen voor alle conformstukken.

04:19:09

Mevrouw de Wrede: Ja, akkoord.

04:19:09

Voorzitter : De hele fractie. De fractie van het CDA.

04:19:15

De heer Ubbens : De fractie van het CDA stemt in met alle conformstukken.

04:19:19

Voorzitter : De fractie van 100% Groningen.

04:19:23

Mevrouw Woldhuis: Dank u wel, Voorzitter. De fractie van 100% Groningen stemt voor alle conformstukken. Dank u wel.

04:19:30

Voorzitter : Dank u wel. De fractie van de Stadspartij.

04:19:37

De heer Sijbolts : Ja Voorzitter, de fractie van de Stadspartij stemt met alle conformstukken in behoudens de Herijking kredieten Binnenstadsvisie Bestemming Binnenstad, een definitief ontwerp Bussum over oost.

04:19:49

Voorzitter : Dank u wel. Dan de fractie van Student en Stad.

04:19:56

De heer Duit: Dank u wel, Voorzitter. Wij stemmen ook in met alle conformstukken.

04:20:02

Voorzitter : Dank u wel. De fractie van de PVV.

04:20:07

De heer van Kesteren : Ja Voorzitter, wij ook.

04:20:09

Voorzitter : Alle conform stukken. Dn kom ik even terug bij de fractie van GroenLinks, dat is meneer Leemhuis, begrijp ik.

04:20:15

De heer Leemhuis: Correct. De fractie van GroenLinks wenst geacht te worden voor alle conformstukken gestemd te hebben.

04:20:23

Voorzitter : Goed. Allemaal?

04:20:27

De heer Leemhuis: Correct.

04:20:29

Voorzitter : Goed. Mooi, dan ik constateer ik dat alle conformstukken conform zijn besloten. De opmerkingen die een aantal fracties daarbij heeft gemaakt, zullen worden genoteerd. Maar het levert geen meerderheid op om één van de conformstukken te verwerpen. Dan ben ik nu bij agendapunt vijf. Dat zijn de conformstukken met een Motie. Ik ga u eerst vragen of u de Motie indient en dan denk ik dat we in de meeste gevallen ook gelijk tot stemming overgaan. Daar ga ik dan weer de fracties bij langs. De Reclamenota 2021: daar is zojuist in de voorbereiding door de Partij voor de Dieren en de SP Motie onder nummer acht aangekondigd 'De fossiele industrie, geen goede reclame'. Even formeel dient u die motie in?

04:21:44

Mevrouw de Wrede: Ja, die Motie dienen wij in.

04:21:46

Voorzitter : En zestien ook?

04:21:52

Mevrouw de Wrede: Voorzitter, bij mijn weten wel.

04:21:55

De heer Dijk : Ja, bij mijn weten ook.

04:22:01

Voorzitter : Dan ga ik volgens mij nu even de rij weer af om te kijken of de motie onder numero acht van de Partij voor de Dieren en de SP 'Fossiele industrie, geen goede reclame' op een meerderheid kan rekenen. Meneer Leemhuis, de fractie van GroenLinks.

04:22:23

De heer Leemhuis: Sorry kunt u even de andere partijen voor laten gaan.

04:22:27

Voorzitter : Ja. De Partij van de Arbeid.

04:22:32

De heer Bushoff : Tegen.

04:22:35

Voorzitter : D66.

04:22:36

De heer Rustebiel : Tegen.

04:22:38

Voorzitter : De SP.

04:22:44

De heer Dijk : Voor.

EXTRA MENINGSVORMENDE SESSIE VAN 16 DECEMBER 2020 16.30 UUR

04:22:45

Voorzitter : De VVD.

04:22:48

Mevrouw Jacobs: Tegen, Voorzitter.

04:22:51

Voorzitter : De ChristenUnie.

04:22:54

De heer Brandsema : Tegen.

04:22:56

Voorzitter : Tegen. De Partij voor de Dieren: voor, want u heeft hem ingediend.

04:23:05

Mevrouw de Wrede: Dat was een beetje een spoiler, maar inderdaad we zijn voor.

04:23:10

Voorzitter : Ja, sorry. CDA.

04:23:16

De heer Ubbens : Tegen.

04:23:17

Voorzitter : 100% Groningen.

04:23:24

Mevrouw Woldhuis: Voor, Voorzitter.

04:23:26

Voorzitter : Voor. Stadspartij.

04:23:30

De heer Sijbolts : Tegen.

04:23:32

Voorzitter : Student en stad.

04:23:35

De heer Duit: Voor.

04:23:37

Voorzitter : PVV.

04:23:38

De heer van Kesteren : Tegen.

04:23:40

Voorzitter : GroenLinks.

04:23:45

De heer Leemhuis: Voorzitter, GroenLinks stemt tegen.

04:23:47

Voorzitter : Groenlinks stemt tegen. Daarmee is de Motie verworpen en de concrete

stemverhouding zal in het verslag worden opgenomen. Dan ben ik bij Motie onder nummer zestien 'Mega commercie tax'. Ik ga de rij weer af, GroenLinks.

04:24:08

De heer Leemhuis: Tegen.

04:24:14

Voorzitter : Partij van de Arbeid.

04:24:17

De heer Bushoff : Ook tegen.

04:24:20

Voorzitter : D66.

04:24:21

De heer Rustebiel : Tegen.

04:24:22

Voorzitter : SP

04:24:22

De heer Dijk : Voor.

04:24:23

Voorzitter : VVD.

04:24:24

Mevrouw Jacobs: Tegen.

04:24:26

Voorzitter : ChristenUnie.

04:24:30

De heer Brandsema : Tegen.

04:24:31

Voorzitter : Tegen. Partij voor de Dieren.

04:24:38

Mevrouw de Wrede: Kunt u even een andere partij voor laten gaan?

04:24:41

Voorzitter : Ja. CDA.

04:24:45

De heer Ubbens : Tegen.

04:24:46

Voorzitter : 100% Groningen.

04:24:50

Mevrouw Woldhuis: Tegen.

04:24:52

Voorzitter : Stadspartij.

04:24:54

De heer Sijbolts : Tegen.

04:24:56

Voorzitter : Student en Stad.

04:24:59

De heer Duit: Voor.

04:25:04

Voorzitter : En de PVV.

04:25:06

De heer van Kesteren : Tegen, Voorzitter.

04:25:08

Voorzitter : De Partij voor de Dieren.

04:25:11

Mevrouw de Wrede: Voor.

04:25:12

Voorzitter : Voor. Heb ik iedereen gehad? Motie is verworpen. Dan het voorstel zelf. Ga ik de lijst weer even langs. GroenLinks.

04:25:34

De heer Leemhuis: Voor, het voorstel.

04:25:38

Voorzitter : Partij van de Arbeid.

04:25:40

De heer Bushoff : Voor.

04:25:42

Voorzitter : D66.

04:25:44

De heer Rustebiel : Voor.

04:25:46

De heer Rustebiel : SP.

04:25:47

De heer Dijk : Voor.

04:25:49

Voorzitter : VVD.

04:25:50

Mevrouw Jacobs: Voor.

04:25:51

Voorzitter : ChristenUnie.

04:25:53

De heer Brandsema : Voor.

04:25:54

Voorzitter : Partij voor de Dieren.

04:26:00

Mevrouw de Wrede: Wij zijn voor.

04:26:03

Voorzitter : CDA.

04:26:04

De heer Ubbens : Voor.

04:26:04

Voorzitter : 100% Groningen.

04:26:07

Mevrouw Woldhuis: Voor, Voorzitter.

04:26:08

Voorzitter : Stadspartij.

04:26:10

De heer Sijbolts : Voor.

04:26:11

Voorzitter : Student en Stad.

04:26:15

De heer Duit: Voor.

04:26:16

Voorzitter : PVV.

04:26:17

De heer van Kesteren : Voor.

04:26:19

Voorzitter : Dan is het voorstel met unanieme stemmen aangenomen. Dat brengt ons naar agendapunt vijf e van Eduard: Harmonisatie cliëntenraad, werk en inkomen en maatschappelijke participatie. Daar is een Motie aangekondigd door Partij voor de Dieren, PVV, 100% Groningen. Mag ik ervan uitgaan dat u deze Motie indient? Ja, ik zie geknik. Dan loop ik weer even de lijst langs. De motie onder m zeven van de Partij voor de Dieren, PVV en 100% Groningen, gaat over 'Tijdelijk uitstel van de vaststelling verordening cliëntenraad'. De fractie van GroenLinks, voor of tegen?

04:27:13

De heer Leemhuis: Wij stemmen tegen deze Motie, Voorzitter.

04:27:18

Voorzitter : Partij van de Arbeid.

04:27:23

De heer Bushoff : Tegen.

04:27:23

Voorzitter : D66.

04:27:25

De heer Rustebiel : Tegen.

04:27:28

Voorzitter : SP.

04:27:30

De heer Dijk : Voor.

04:27:31

Voorzitter : VVD.

04:27:36

Mevrouw Jacobs: Tegen.

04:27:38

Voorzitter : Tegen. ChristenUnie.

04:27:41

De heer Brandsema : Tegen.

04:27:42

Voorzitter : Partij voor de Dieren.

04:27:46

Mevrouw de Wrede: Voor.

04:27:48

Voorzitter : Voor. Het CDA.

04:27:50

De heer Ubbens : Tegen.

04:27:50

Voorzitter : 100% Groningen.

04:27:53

Mevrouw Woldhuis: Voor.

04:27:55

Voorzitter : Stadspartij.

04:27:57

De heer Sijbolts : Tegen.

04:27:59

Voorzitter : Student en Stad.

04:28:06

De heer Duit: Tegen.

04:28:07

Voorzitter : Tegen. En de PVV.

04:28:09

De heer van Kesteren : De hele fractie stemt voor.

04:28:11

Voorzitter : Voor. Dan is de Motie verworpen en dan komen we bij het hoofdvoorstel van de Harmonisatie cliëntenraad. Ik ga even weer de fracties langs. GroenLinks.

04:28:25

De heer Leemhuis: Voor, Voorzitter.

04:28:26

Voorzitter : Partij van de Arbeid.

04:28:30

De heer Bushoff : Voor.

04:28:33

Voorzitter : D66.

04:28:35

De heer Rustebiel : Voor.

04:28:37

Voorzitter : SP.

04:28:38

De heer Dijk : Voor.

04:28:40

Voorzitter : VVD.

04:28:42

Mevrouw Jacobs: Voor.

04:28:42

Voorzitter : ChristenUnie.

04:28:48

De heer Brandsema : Excuus, Voorzitter. Ik was even afgeleid. Het gaat over het voorstel?

04:28:52

Voorzitter : Ja, hoofdvoorstel.

04:28:54

De heer Brandsema : Ja, voor.

04:28:57

Voorzitter : Voor. Partij voor de Dieren.

04:29:00

Mevrouw de Wrede: Wij zijn tegen.

04:29:02

Mevrouw de Wrede: Tegen. CDA.

04:29:04

De heer Ubbens : Voor.

04:29:06

Voorzitter : 100% Groningen.

04:29:14

Mevrouw Woldhuis: Tegen.

04:29:17

Voorzitter : Tegen. Stadspartij.

04:29:22

De heer Sijbolts : Voor.

04:29:23

Voorzitter : Student en Stad.

04:29:25

De heer Duit: Voor.

04:29:26

De heer Duit: PVV.

04:29:29

De heer van Kesteren : De PVV is tegen, Voorzitter.

04:29:35

Voorzitter : Dat is genoteerd. Dat was het hoofdvorstel. Dan zijn we bij agendapunt zes. Dat heeft weer dezelfde procedure. Dat begint met zes a: het Co-investeringsfonds Sport voorstellen in 2021. Zojuist in de voorbereiding nog uitvoerig besproken. In de eerste plaats een amendement van VVD en CDA. Ik meen begrepen te hebben dat u dat ook indient. Dat klopt?

04:30:10

De heer Boter : Dat klopt.

04:30:13

Voorzitter : En een motie ook van u beiden. Sorry, de Stadspartij ook het amendement. Dat gaat u ook indienen?

04:30:25

De heer Boter : Ja, en de motie ook namens Student en Stad.

04:30:28

Voorzitter : Ook namens Student en Stad. Goed, dan eerst het amendement: VVD CDA Stadspartij 'Houd je aan de regels, Co-Investerings fonds. Ik ga de lijst weer bij langs. GroenLinks.

04:30:48

De heer Leemhuis: Tegen.

04:30:49

Voorzitter : Partij van de Arbeid.

04:30:54

De heer Bushoff : Tegen.

04:30:57

Voorzitter : D66.

04:31:01

De heer Rustebiel : Tegen.

04:31:03

Voorzitter : SP.

04:31:03

De heer Dijk : Wij zijn voor.

04:31:09

Voorzitter : VVD.

04:31:09

De heer Boter : We volgen de SP natuurlijk. Dat begrijpt u.

04:31:15

Voorzitter : ChristenUnie.

04:31:17

De heer Brandsema : Tegen.

04:31:18

Voorzitter : Tegen. Partij voor de Dieren.

04:31:26

Mevrouw de Wrede: Wij zijn voor.

04:31:29

Voorzitter : CDA.

04:31:31

De heer Ubbens : Voor.

04:31:31

Voorzitter : 100% Groningen.

04:31:34

Mevrouw Woldhuis: Voor.

04:31:36

Voorzitter : Stadspartij.

04:31:37

De heer Sijbolts : Voor.

04:31:38

Voorzitter : Student en Stad.

04:31:42

De heer Duit: Voor.

04:31:44

Voorzitter : En PVV.

04:31:47

De heer van Kesteren : Voor.

04:31:52

Voorzitter : Sorry amendement. Dan de Motie VVD, CDA, Stadspartij en Student en Stad. Die heet: "Regels zijn regels en afspraak is afspraak". GroenLinks.

04:32:13

De heer Leemhuis: Tegen.

04:32:13

Voorzitter : PvdA.

04:32:19

De heer Bushoff : Tegen, Voorzitter. Zou iemand zijn microfoon uit kunnen zetten als die typt?

04:32:27

Voorzitter : Verzoek van meneer Bushoff is of iemand de microfoon uitzet. D66.

04:32:38

De heer Rustebiel : Tegen.

04:32:39

Voorzitter : Tegen. SP.

04:32:44

De heer Dijk : Voor.

04:32:48

Voorzitter : VVD.

04:32:48

De heer Boter : Het gaat soepel. Ik stem weer mee met jimmy.

04:32:54

Voorzitter : Volgens mij ook voor.

04:32:57

De heer Boter : Ja.

04:32:57

Voorzitter : De ChristenUnie.

04:32:59

De heer Brandsema : Tegen.

04:33:00

Voorzitter : Tegen. De Partij voor de Dieren.

04:33:08

Mevrouw de Wrede: Voor.

04:33:09

Voorzitter : Voor. CDA.

04:33:11

De heer Ubbens : Voor.

04:33:13

Voorzitter : 100% Groningen.

04:33:15

Mevrouw Woldhuis: Voor, Voorzitter.

04:33:17

Voorzitter : De Stadspartij.

04:33:19

De heer Sijbolts : Voor.

04:33:21

De heer Sijbolts : Student en Stad.

04:33:23

De heer Duit: Voor, Voorzitter.

04:33:25

Voorzitter : En PVV.

04:33:27

De heer van Kesteren : Voor.

04:33:28

Voorzitter : Voor. Motie is verworpen. Dan het hoofdvoorstel: Co-investeringsfonds Sport, voorstellen 2021. Ik zou nu even flauw kunnen doen door even de volgorde te veranderen, maar dan raakt u allemaal van de leg. Dat ga ik niet doen. Dus ik houd me toch maar even aan de volgorde vast. Dus nu het hoofdvoorstel van het Co-Investeringsfonds. GroenLinks, kunt u ermee instemmen?

04:33:57

De heer Leemhuis: Jazeker, voor.

04:33:58

Voorzitter : Hoe zit het met de Partij van de Arbeid?

04:34:04

De heer Bushoff : Voor.

04:34:06

Voorzitter : D66.

04:34:07

De heer Rustebiel : Voor.

04:34:11

Voorzitter : SP.

04:34:11

De heer Dijk : Na veel wikken en wegen zijn wij ook voor.

04:34:17

Voorzitter : VVD.

04:34:17

De heer Boter : We hebben ook heel lang gewikt en gewogen, maar wij vinden het toch wel raar dat er niets over regels en motivering wordt gezegd. Dus wij zijn tegen.

04:34:26

Voorzitter : Tegen. ChristenUnie.

04:34:29

De heer Brandsema : Voor.

04:34:31

Voorzitter : Partij voor de Dieren.

04:34:33

Mevrouw de Wrede: Wij zijn voor.

04:34:35

Voorzitter : CDA.

04:34:37

De heer Ubbens : Voorzitter, wij hebben het ook hierover gehad. We hebben op zich begrip voor de situatie en ook begrip voor de keuzes die gemaakt worden. Wij vinden het jammer dat de uitleg er niet bij zat, maar wij zullen wel voor dit voorstel stemmen.

04:34:54

Voorzitter : Voor. 100% Groningen.

04:34:56

Mevrouw Woldhuis: Tegen, Voorzitter.

04:34:58

Voorzitter : Tegen. Stadspartij.

04:35:02

De heer Sijbolts : Voorzitter, wij stemmen tegen en voor de stemverklaring verwijs ik na de eerdere sessie van vanmiddag.

04:35:10

Voorzitter : Student en Stad.

04:35:13

De heer Duit: Voor.

04:35:14

Voorzitter : Voor en de PVV.

04:35:17

De heer van Kesteren : De VVD fractie heeft het goed verwoord, wij zijn tegen.

04:35:21

Voorzitter : Tegen. Daarmee is het voorstel aanvaard. Dan zijn we bij agendapunt zes b van Bernard. Dat is de Verordening individuele studietoelage participatiewet 2020. Ook ruimschoots besproken vanmiddag. Daar is nog een amendement op ingediend van Student en Stad, Partij voor de Dieren en de Stadspartij onder de titel: "Drie zomers lang heb ik gewacht, ik was te jong".

04:36:00

De heer Duit: Voorzitter, een kleine correctie. 100% Groningen heeft deze ook ingediend.

04:36:06

Voorzitter : Is genoteerd. Dan wordt dat amendement 'Drie zomers lang heb ik gewacht, ik was te jong' - ja, zo voel ik me ook wel eens - wel ingediend?

04:36:25

De heer Duit: Zeker, Voorzitter.

04:36:26

Voorzitter : Goed zo. Dan gaan we eerst dat amendement aan de orde stellen. De fractie van GroenLinks.

04:36:35

Mevrouw Wijnja : Tegen.

04:36:37

Voorzitter : Tegen. De fractie van de Partij van de Arbeid.

04:36:48

De heer Bushoff : Tegen.

04:36:57

Voorzitter : D66.

04:36:59

De heer Rustebiel : Tegen.

04:37:01

Voorzitter : SP, op het amendement, voor of tegen?

04:37:07

De heer Dijk : Voor.

04:37:08

Voorzitter : VVD.

04:37:11

Mevrouw Jacobs: Tegen.

04:37:12

Voorzitter : Tegen. ChristenUnie.

04:37:16

De heer Brandsema : Tegen.

04:37:17

Voorzitter : Tegen. Partij voor de Dieren.

04:37:21

Mevrouw de Wrede: We zijn voor.

04:37:22

Voorzitter : Voor. CDA.

04:37:24

De heer Ubbens : Tegen.

04:37:25

Voorzitter : 100% Groningen.

04:37:27

Mevrouw Woldhuis: Voor, Voorzitter.

04:37:29

Voorzitter : Voor, ja. Stadspartij.

04:37:31

De heer Sijbolts : Voor.

04:37:33

Voorzitter : Student en Stad.

04:37:38

De heer Duit: Voor.

04:37:40

Voorzitter : PVV.

04:37:41

De heer van Kesteren : Voor.

04:37:41

Voorzitter : Voor. Dan is het amendement verworpen. Dan kom ik bij de Verordening individuele studietoelage, het voorstel zelf dus het hoofdvoorstel. De fractie van GroenLinks.

04:37:57

Mevrouw Wijnja : Voor.

04:37:59

Voorzitter : Partij van de Arbeid.

04:38:01

De heer Bushoff : Voor.

04:38:02

Voorzitter : D66.

04:38:04

De heer Rustebiel : Voor.

04:38:05

Voorzitter : SP.

04:38:07

De heer Dijk : Weer voor.

04:38:09

Voorzitter : VVD.

04:38:11

Mevrouw Jacobs: Voor.

04:38:12

Voorzitter : De ChristenUnie.

04:38:14

De heer Brandsema : Voor.

04:38:15

Voorzitter : Partij voor de Dieren.

04:38:20

Mevrouw de Wrede: Voor.

04:38:21

Voorzitter : CDA.

04:38:22

De heer Ubbens : Voor.

04:38:23

Voorzitter : 100% Groningen.

04:38:26

Mevrouw Woldhuis: Voor.

04:38:28

Voorzitter : Stadspartij.

04:38:30

De heer Sijbolts : Voor.

04:38:32

Voorzitter : Student en stad.

04:38:35

De heer Duit: Voor.

04:38:38

Voorzitter : En de PVV.

04:38:39

De heer van Kesteren : Voor.

04:38:39

Voorzitter : Dan is het volgens mij unaniem aanvaard. Dat brengt ons op agendapunt zes c van Christiaan, dat gaat over de Herontwikkeling van de St. Jansstraat en de herhuisvesting van Vrijdag. Daar is een amendement op ingediend van de SP. Ik kijk even naar de heer Dijk, die wordt ingediend? Ja, zie ik. Dan gaan we de lijst weer af. Fractie van GroenLinks.

04:39:18

De heer Leemhuis: Tegen.

04:39:20

Voorzitter : Tegen Partij van de Arbeid.

04:39:24

De heer Bushoff : Tegen.

04:39:25

Voorzitter : D66.

04:39:27

De heer Rustebiel : Tegen.

04:39:28

Voorzitter : SP.

04:39:29

De heer Dijk : Voor.

04:39:30

Voorzitter : Voor, ja. VVD.

04:39:34

De heer Boter : Tegen.

04:39:36

Voorzitter : ChristenUnie.

04:39:37

De heer Ubbens : Tegen.

04:39:39

Voorzitter : Partij voor de Dieren.

04:39:43

Mevrouw de Wrede: Tegen.

04:39:43

Voorzitter : Tegen. CDA.

04:39:47

De heer Ubbens : Ja.

04:39:48

Voorzitter : 100% Groningen.

04:39:54

Mevrouw Woldhuis: Tegen.

04:39:56

Voorzitter : Stadspartij.

04:39:58

De heer Sijbolts : Tegen.

04:39:59

Voorzitter : Studenten en Stad.

04:40:02

De heer Duit: Tegen.

04:40:03

Voorzitter : De PVV.

04:40:05

De heer van Kesteren : Tegen.

04:40:06

Voorzitter : Tegen, dan is het amendement verworpen. Dan zijn we bij het hoofdvoorstel: Herontwikkeling van de St. Jansstraat herhuisvesting voor Vrijdag. Ook de lijst weer bij langs. De fractie van GroenLinks.

04:40:26

De heer Leemhuis: Voor.

04:40:28

Voorzitter : Voor. Partij van de Arbeid.

04:40:32

De heer Bushoff : Voor.

04:40:33

Voorzitter : D66.

04:40:34

De heer Rustebiel : Voor

04:40:34

Voorzitter : SP.

04:40:34

De heer Dijk : Voor en mijn stemverklaring zat in de Commissie voorafgaand.

04:40:38

Voorzitter : Die is genoteerd. De VVD.

04:40:46

De heer Boter : Ondanks dat wij erg veel moeite hebben met de wijze van financiering, zijn wij wel voor de vestiging van Vrijdag daar. Wij zullen voor het voorstel stemmen.

04:40:53

Voorzitter : Voor. ChristenUnie.

04:40:56

De heer Brandsema : Voor.

04:40:57

Voorzitter : Voor. Partij voor de Dieren.

04:41:02

Mevrouw de Wrede: Voor.

04:41:03

Voorzitter : Voor. CDA.

04:41:10

De heer Ubbens : Tegen.

04:41:16

Voorzitter : Tegen. 100% Groningen.

04:41:17

Mevrouw Woldhuis: Tegen.

04:41:18

Voorzitter : Tegen. Stadspartij.

04:41:21

De heer Sijbolts : Tegen.

04:41:22

Voorzitter : Tegen. Student en Stad.

04:41:26

De heer Duit: Voor.

04:41:27

Voorzitter : Voor en de PVV.

04:41:30

De heer van Kesteren : Goed verwoord door de VVD fractie wederom. Voorzitter, wij zijn voor.

04:41:35

Voorzitter : Voor. Dat betekent dat het hoofdstel voor de herontwikkeling van de St. Jansstraat en Vrijdag is aangenomen. Dan hebben wij een aantal Moties vreemd aan de orde van de dag, en die zijn ook zojuist in de voorbereidende vergadering aan de orde geweest. Wij komen in de eerste plaats bij Motie onder nummer één van de Partij van de Arbeid, GroenLinks, SP, Partij voor de Dieren, 100% Groningen en de PVV: "Schoonmakers in dienst van de gemeente Groningen". Mijn politieke gevoel zegt dat die Motie wordt ingediend. Kan me vergissen, dus... Klopt.

04:42:28

Mevrouw de Wrede: Ik denk dat dat correct is.

04:42:31

Voorzitter : Ja, dan gaan we daarover stemmen. GroenLinks.

04:42:36

De heer Leemhuis: Voor, uiteraard Voorzitter.

04:42:39

Voorzitter : Dacht ik al. Gaat de heer Bushoff ons in spanning houden? Partij van de Arbeid niet echt voor zitten. Wij stemmen.

04:42:48

De heer Leemhuis: Niet echt Voorzitter, wij stemmen voor uiteraard.

04:42:52

Voorzitter : Dacht ik al. D66.

04:42:55

De heer Rustebiel : Tegen.

04:42:55

Voorzitter : Tegen. SP.

04:42:57

De heer Dijk : Ik kan wel een kwartier lang gaan praten waarom dit een uitstekend voorstel is. Wij zijn voor.

04:43:06

Voorzitter : Ja, had u vanmiddag ook al duidelijkgemaakt. De VVD.

04:43:13

Mevrouw Jacobs: Tegen.

04:43:16

Voorzitter : De VVD is tegen. Ja. ChristenUnie.

04:43:25

De heer Brandsema : Tegen.

04:43:26

Voorzitter : Tegen. Partij voor de Dieren.

04:43:30

Mevrouw de Wrede: Partij voor de Dieren is voor.

04:43:32

Voorzitter : Voor. CDA.

04:43:35

De heer Ubbens : Tegen.

04:43:36

Voorzitter : Tegen 100% Groningen.

04:43:39

Mevrouw Woldhuis: Voor.

04:43:40

Voorzitter : Voor. Stadspartij.

04:43:43

De heer Sijbolts : Ja Voorzitter, voor de stemklaring verwijs ik naar de stemverklaring van het CDA in het eerdere blokje. De Stadspartij stemt dus tegen.

04:43:53

Voorzitter : Tegen. Student en stad.

04:43:56

De heer Duit: Ja, ik wil de heer Bushoff graag feliciteren en wij zullen ook voor dit voorstel stemmen. Voor de Motie.

04:44:02

Voorzitter : Voor en de PVV.

04:44:05

De heer van Kesteren : Voor.

04:44:07

Voorzitter : Voor. Dan is de motie aanvaard. Ik kijk even in dit geval naar de stemverhouding. Hoeveel is die? Negentwintig leden voor en 16 tegen. Dan Motie vijftien, de PVV: "Inwoners

zitten er met Warmtestad niet warmpjes bij". Vanmiddag ook aan de orde geweest. Wordt ingediend, meneer Van Kesteren?

04:44:42

De heer van Kesteren : Zeker, Voorzitter.

04:44:43

Voorzitter : Prima. Dan gaan we stemmen. De Motie onder nummer 15 van de PVV. De fractie van GroenLinks.

04:44:54

Mevrouw Wijnja : Tegen.

04:44:55

Voorzitter : Tegen. Partij van de Arbeid.

04:45:03

De heer Bushoff : Voorzitter, tegen.

04:45:08

Voorzitter : Tegen. D66.

04:45:08

De heer Rustebiel : Tegen.

04:45:09

Voorzitter : SP.

04:45:10

De heer Dijk : Tegen.

04:45:15

Voorzitter : VVD.

04:45:16

De heer Leemhuis: We hebben moeite met de isolatiepunten in deze Motie. Daarom zijn wij tegen.

04:45:22

Voorzitter : Tegen. ChristenUnie.

04:45:26

De heer Brandsema : Tegen.

04:45:27

Voorzitter : Tegen. Partij voor de Dieren.

04:45:32

Mevrouw de Wrede: Wij zijn tegen.

04:45:35

Voorzitter : Tegen. CDA.

04:45:38

De heer Ubbens : Tegen.

04:45:38

Voorzitter : 100% Groningen.

04:45:41

Mevrouw Woldhuis: Tegen.

04:45:43

Voorzitter : Stadspartij.

04:45:43

De heer Sijbolts : Die sluit zich aan bij de stemverklaring van de VVD en stemt dus tegen.

04:45:49

Voorzitter : Tegen. Student en Stad.

04:45:54

De heer Duit: Tegen.

04:45:55

Voorzitter : De PVV.

04:45:56

De heer van Kesteren : De volksvertegenwoordiging van de PVV stemt uiteraard voor.

04:46:02

Voorzitter : Maar dat helpt niet, want de Motie is wel verworpen. Dan ben ik bij de Motie onder M3 van Student en Stad: "Ik heb een toeter op mijn deelscooter". Die wordt ingediend, meneer Duit?

04:46:24

De heer Leemhuis: Zeker.

04:46:25

Voorzitter : Ja, dan gaan we daarover stemmen. Groenlinks.

04:46:30

De heer Leemhuis: Tegen.

04:46:32

Voorzitter : Partij van de Arbeid.

04:46:34

De heer Bushoff : Tegen.

04:46:35

Voorzitter : D66.

04:46:37

De heer Rustebiel : Tegen.

04:46:41

Voorzitter : De SP.

04:46:43

De heer Dijk : Tegen.

04:46:46

De heer Boter : VVD stemt voor.

04:46:47

Voorzitter : De CristenUnie.

04:46:50

De heer Brandsema : Tegen.

04:46:52

Voorzitter : Partij voor de Dieren.

04:46:56

Mevrouw de Wrede: Wij zijn voor.

04:46:58

Voorzitter : Voor. CDA.

04:47:00

De heer Ubbens : Tegen.

04:47:00

Voorzitter : 100% Groningen.

04:47:03

Mevrouw Woldhuis: Voor, Voorzitter.

04:47:05

Voorzitter : Stadspartij.

04:47:08

De heer Sijbolts : Voor.

04:47:09

Voorzitter : Student en Stad.

04:47:13

De heer Duit: Voor.

04:47:14

Voorzitter : PVV.

04:47:15

De heer van Kesteren : Tegen.

04:47:15

De heer Leemhuis: Tegen.

04:47:17

Voorzitter : Tegen. De Motie is verworpen. Dan de Motie onder M vijf van Student en Stad, VVD en Stadspartij: "Geef mij nu je angst, ik geef je een deelscooter terug". Die wordt ingediend, meneer Duit?

04:47:38

De heer Duit: Zeker, Voorzitter.

04:47:39

Voorzitter : Dan gaan we de lijst weer af. GroenLinks.

04:47:43

De heer Leemhuis: Tegen.

04:47:43

Voorzitter : PvdA.

04:47:45

De heer Bushoff : Tegen.

04:47:47

Voorzitter : D66.

04:47:50

De heer Rustebiel : Tegen.

04:47:54

Voorzitter : SP.

04:47:55

De heer Dijk : Tegen.

04:47:57

Voorzitter : VVD.

04:47:59

De heer Boter : Voor.

04:48:03

Voorzitter : ChristenUnie.

04:48:04

De heer Brandsema : Tegen.

04:48:06

Voorzitter : Partij voor de Dieren.

04:48:09

Mevrouw de Wrede: Voor.

04:48:11

Voorzitter : CDA.

04:48:12

De heer Ubbens : Tegen.

04:48:12

Voorzitter : 100% Groningen.

04:48:18

Mevrouw Woldhuis: Tegen.

04:48:20

Voorzitter : Stadspartij.

04:48:24

De heer Sijbolts : Voor.

04:48:27

Voorzitter : Student en Stad.

04:48:29

De heer Duit: Voor.

04:48:30

Voorzitter : En PVV.

04:48:32

De heer van Kesteren : Tegen.

04:48:33

Voorzitter : Dan is de Motie verworpen. De motie onder M zes : "Deelscooters ten allen tijde", was ingetrokken. Die wordt niet ingediend. Dat geldt ook voor de Motie onder M tien van de Partij voor de Dieren: "Balansen doe je één keer per jaar". Die wordt ook niet ingediend. Dan komen we bij de Motie onder elf, Partij voor de Dieren: "Inzage BEA's". Die wordt ingediend, mevrouw de Wrede?

04:49:04

Mevrouw de Wrede: Die dienen wij inderdaad in. Ik wil nog even kort iets zeggen over Motie tien die wij intrekken. Wij hebben dat nog even nagezocht, maar de Nederlandse Taalunie zegt toch dat het begrip 'tweejaarlijks' eens in de twee jaar betekent. Ik hoop dat onze interpretatie bij deze wel is vergeven, want dat was dus de correcte. Maar goed, we zijn heel blij met deze toezegging van het College. De andere vier Moties zullen wij wel indienen.

04:49:39

Voorzitter : Dank u zeer. Toch altijd goed om de dikke Van Dale in de buurt te hebben. Maar dan moet je ze wel kunnen kopen natuurlijk, en dat kan nu niet. Dan zij we bij de Motie onder elf. Dat is de 'Inzage BEA's'. GroenLinks.

04:49:59

De heer Leemhuis: Voor.

04:50:05

Voorzitter : Voor. Partij van de Arbeid.

04:50:12

De heer Bushoff : Voor.

04:50:12

Voorzitter : D66.

04:50:14

De heer Rustebiel : Voor.

04:50:14

Voorzitter : SP.

04:50:14

De heer Dijk : Voor.

04:50:15

Voorzitter : VVD.

04:50:17

De heer Boter : Ik heb geen antwoord gekregen van mevrouw de Wrede. Mijn juridisch gevoel zegt dat we dit wel gaan oplossen op termijn. Wij zijn dus tegen. Met de WOO.

04:50:29

Voorzitter : Tegen. ChristenUnie.

04:50:31

De heer Brandsema : Tegen. Excuus, Motie elf zijn wij voor.

04:50:42

Voorzitter : Motie 11: "Partij voor de inzage BEA's". Dat is hem. ChristenUnie voor, noteer ik. Is dat goed?

04:50:56

De heer Brandsema : Correct, Voorzitter. ChristenUnie, voor.

04:50:59

Voorzitter : Is genoteerd. Partij voor de Dieren, voor natuurlijk.

04:51:07

Mevrouw de Wrede: Wij zijn voor.

04:51:09

Voorzitter : CDA.

04:51:10

De heer Ubbens : Voor.

04:51:12

Voorzitter : 100% Groningen.

04:51:13

Mevrouw Woldhuis: Voor.

04:51:14

Voorzitter : Stadspartij.

04:51:17

De heer Sijbolts : Voor.

04:51:19

Voorzitter : Student en stad.

04:51:21

De heer Duit: Ja Voorzitter, je moet het niet onderzoeken maar gewoon doen. Heldere communicatie. Wij zijn voor.

04:51:27

Voorzitter : PVV.

04:51:28

De heer van Kesteren : Voor.

04:51:28

Voorzitter : De Motie is aangenomen. Motie onder twaalf van de Partij voor de Dieren: "Iedere opstand begint bij een individu". Fractie van GroenLinks.

04:51:42

De heer Leemhuis: Tegen.

04:51:45

Voorzitter : Partij van de Arbeid.

04:51:55

De heer Bushoff : Sorry Voorzitter, ik was even afgeleid. Tegen.

04:52:01

Voorzitter : D66.

04:52:03

De heer Rustebiel : Tegen.

04:52:05

Voorzitter : SP.

04:52:06

De heer Dijk : Ja Voorzitter, de titel klopt natuurlijk voor geen meter. Iedere opstand begint niet bij een individu maar bij een collectief. Maar wij zijn wel voor dit voorstel.

04:52:17

Voorzitter : VVD.

04:52:20

De heer Boter : Wij zijn tegen de opstand.

04:52:22

Voorzitter : Tegen. ChristenUnie.

04:52:25

De heer Brandsema : Tegen.

04:52:25

Voorzitter : Partij voor de Dieren.

04:52:32

Mevrouw de Wrede: Voorzitter, wij zijn uiteraard voor.

04:52:36

Voorzitter : CDA.

04:52:37

De heer Ubbens : Tegen.

04:52:37

Voorzitter : 100% Groningen.

04:52:40

Mevrouw Woldhuis: Tegen.

04:52:42

Voorzitter : Stadspartij.

04:52:44

De heer Sijbolts : Tegen.

04:52:46

Voorzitter : Student en Stad.

04:52:48

De heer Duit: Voor.

04:52:50

Voorzitter : En de PVV.

04:52:52

De heer van Kesteren : Voor.

04:52:53

Voorzitter : Voor. De Motie is verworpen. Motie onder nummer dertien van de Partij voor de Dieren: "Het leven begint bij veertig". Fractie van GroenLinks.

04:53:14

De heer Leemhuis: Tegen.

04:53:16

Voorzitter : Tegen. Partij van de arbeid.

04:53:22

De heer Bushoff : Tegen.

04:53:23

Voorzitter : D66.

04:53:24

De heer Rustebiel : Voor.

04:53:26

Voorzitter : SP.

04:53:27

De heer Dijk : Voor.

04:53:29

Voorzitter : VVD.

04:53:31

De heer Leemhuis: Tegen.

04:53:33

Voorzitter : ChristenUnie.

04:53:35

De heer Brandsema : Tegen.

04:53:40

Voorzitter : Partij voor de Dieren.

04:53:42

Mevrouw de Wrede: Wij zijn voor.

04:53:58

Voorzitter : CDA.

04:53:59

De heer Ubbens : Voor.

04:54:00

Voorzitter : 100% Groningen.

04:54:04

Mevrouw Woldhuis: Als dertigjarige stem ik tegen deze Motie.

04:54:09

Voorzitter : Stadspartij.

04:54:14

De heer Sijbolts : Voorzitter excuus, bij welke Motie zijn we nu?

04:54:18

Voorzitter : We zijn bij dertien: "Het leven begint bij veertig".

04:54:22

De heer Sijbolts : Ja, ik ben nog geen veertig. De Stadspartij stemt tegen.

04:54:27

Voorzitter : Student en Stad.

04:54:29

De heer Duit: Voor.

04:54:31

Voorzitter : En de PVV.

04:54:34

De heer van Kesteren : Voor.

04:54:42

Voorzitter : Ze is verworpen. Dan ben ik bij veertien, Partij voor de Dieren: "Inzage BEA's en ecologische onderzoeken bij omgevingsvergunning". De fractie van GroenLinks.

04:54:57

De heer Leemhuis: Tegen.

04:54:59

Voorzitter : Tegen. Partij van de Arbeid.

04:55:05

De heer Bushoff : Tegen.

04:55:06

Voorzitter : D66.

04:55:07

De heer Rustebiel : Tegen.

04:55:09

Voorzitter : SP.

04:55:11

De heer Dijk : Tegen.

04:55:12

Voorzitter : VVD.

04:55:14

De heer Boter : Tegen.

04:55:15

Voorzitter : ChristenUnie.

04:55:17

De heer Brandsema : Tegen.

04:55:20

Voorzitter : Partij voor de Dieren.

04:55:24

Mevrouw de Wrede: Voor.

04:55:26

Voorzitter : CDA.

04:55:27

De heer Ubbens : Tegen.

04:55:27

Voorzitter : 100% Groningen.

04:55:31

Mevrouw Woldhuis: Voor.

04:55:33

Voorzitter : Stadspartij.

04:55:37

De heer Sijbolts : Voor.

04:55:38

De heer Leemhuis: Student en stad.

04:55:42

De heer Duit: Voor.

04:55:43

Voorzitter : En PVV.

04:55:46

De heer van Kesteren : Voor.

04:55:48

Voorzitter : Voor. Dan is de Motie verworpen. Dat waren alle we besluitpunten van deze vergadering.

Toespraak nestor aansluitend stadsdichter

Dan resteren ons nog een tweetal punten op deze agenda. In de eerste plaats, een toespraak door onze Nestor. In de tweede plaats een gedicht door de stadsdichter. Vorig jaar - u herinnert het zich nog - zaten we met elkaar in het stadhuis te luisteren naar een prachtig koor - Syrische zangers - die het Gronings volkslied zongen. Drie coupletten: het eerste ging nog, bij het tweede haakten er al een aantal af en bij het derde werd een beetje ingewikkelder. Maar het lijkt een eeuwigheid geleden. Hopelijk kan er volgend jaar weer meer, maar we zitten nu even met deze situatie en ik geef het woord aan de Nestor.

04:56:57

De heer Sijbolts : Dank u, Voorzitter. De Nestor typte zijn laatste zin uit. De firma Kort en Bondig, zo betitelen twee wethouders zichzelf. Ik zal geen namen noemen, maar ik hoop natuurlijk wel dat zij thuis meekijken. Daarbij doelen ze overigens niet dat zij kort en bondig zijn. Nee, het tegenovergestelde is waar. Deze firma heeft zich in rap tempo uitgebreid. Dit tijdstip is daar het bewijs van. Veel later dan uw oude grijze en bovenal wijze Nestor beloofd was, ben ik aan het woord. De nieuwe Nestor heeft getwijfeld of hij vandaag wel aan het woord moest na afloop van de laatste raadsvergadering van dit jaar. Op zich een mooie traditie: de Nestor spreekt, u luistert en zwijgt. Iets wat mij betreft ook wel vaker mag, maar een mooie traditie. Wie zwijgt stemt toe en dat bevalt uw Nestor wel. Daarover geen twijfel dus. Maar bent u nu al toe aan grappen grollen een leuke anekdotes, waarbij ik tijdens deze digitale vergadering eigenlijk niet eens kan zien of u ze wel leuk vindt. Alhoewel, waarom zou ze eigenlijk niet leuk vinden? Toch uw Nestor heeft niks met digitaal [onhoorbaar]. Dus dames en heren, geen jaarlijkse moppenprijs. Dat komt overigens goed uit - uw Nestor dus - is vooraf uitgesloten van deelname en kon hem door die spelregel dus niet uitreiken. De huidige houders mogen hem dus inleveren of indien gewenst zelf houden. Onze politieke jaar kenmerkt zich door vele veranderingen waar we wel en geen invloed op hebben, bijvoorbeeld de nieuwe werkwijze van de raad. Gelukkig maar dat die is ingevoerd, al was het alleen al omdat u mij dan niet meer als Nestor had gehad. Ik ben blij dat u zichzelf dat doemscenario bespaard hebt. Niet iedereen is al even tevreden, maar net als in politiek: alle goede dingen komen langzaam. 2020 is ook het eerste volle jaar van de burgemeester. Het jaar van de nieuwe griffier en de nieuwe gemeentesecretaris. Een jaar waarin we blij maar ook verdrietige momenten kenden, maar vooral het jaar van COVID-19. Een gebeurtenis die wereldwijd iedereen raakt. Een jaar waarin iedereen het zwaar heeft met een ongekende impact op onze samenleving, onze inwoners, verenigingen, instellingen en ondernemers. Ook een impact op het functioneren van onze raad, al waren het alleen maar de goede informele gesprekken op de wandelgangen en bij de koffieautomaat. Als Nestor vond ik het dus niet gepast om nu te veel grappen en grollen te vertellen. Met het kerstreces staan de -

04:59:59

De heer Sijbolts: dagen voor de deur, die niet alleen voor ons als raad, maar voor de hele samenleving anders zullen verlopen dan normaal, waarbij we het feest van beloften nu alleen zeer beperkt met vrienden en familie kunnen vieren. Daarom is het juist in deze tijd niet alleen van belang dat we oog hebben voor de noden van de samenleving. Het is ook van belang dat we als raad kritisch blijven en juist nu onze inwoners, ondernemers, instellingen en verenigingen minder mogelijk hebben om met ons in gesprek te gaan door de nadelige

gevolgen van COVID-19. Want uw nestor maakt zich af en toe wel zorgen over de kwaliteit van het debat. Uiteindelijk zijn raad, college en samenleving gebaat bij een voldoende kritische raad die doorvraagt en het debat met elkaar in het college opzoekt. Voldoende kritisch betekent overigens niet dat je voor of tegen bent, maar dat je invulling en uitvoering geeft aan het mandaat dat de kiezer heeft gegeven. Voorzitter, ik sluit af, want in een tijd waarin we juist behoefte hebben aan troost en hunkeren naar warmte, moet ik niet te lang aan het woord zijn. De Martinitoren wordt al vaker gebruikt als symbool om hoop en troost te bieden. Daarom ontvangt u deze week, als het goed is per post, een kaars in de vorm van de Martinitoren, die u dan tijdens de kerstdagen warmte kan bieden. Aan de andere kant, die kaars is ook weer zo mooi, dat het zonde is om hem in de brand te steken. Ik wens u allen veel warmte, hoop en gezondheid de komende weken en hoop u allen volgend jaar terug te zien, hopelijk zo snel mogelijk in betere tijden. En uw voorzitter heeft al gezegd: "Stadsdichter Renée Luth zal voor de laatste keer in haar rol als stadsdichter het woord tot u richten." Dank u wel.

05:02:04

Voorzitter: Dank u zeer. Dan nu graag het woord aan Renée.

05:02:11

Mevrouw Luth: Goedenavond dames en heren. Hoort u mij goed? Goed. Nou, het is een lange avond geweest, begreep ik. Ik zag al wat klachten in de chat voorbijkomen. Ik hoop dat jullie nog een beetje geduld voor me hebben, want dit is mijn manier om afscheid van jullie te nemen en het is inderdaad mijn laatste keer. Ik wilde eigenlijk met vier cellisten komen. Vier jonge socialisten, tieners nog. Die heb ik nu laten inspelen. Dus die begeleiden mij bij het gedicht wat ik als afsluiting heb. Ik wens jullie alvast hele goede dagen, ondanks alle gekke ontwikkelingen. Dit is mijn afscheid. Nu de tijd zichzelf een winter noemt. Bomen, silhouetten zijn van wat was. Geraamtes van hout, de grijze luchten lekprikken. De avonden hunkeren naar warmte. Buiten blazen we witte wolkjes alsof we kleine fabriekjes zijn. We blikken, terugblikken. Binnenwerelden verschuilen zich achter ramen en deuren met mutsen en sjaals, nestelend geruststellend rondom onze hoofden. Onze gedachten broeden op een nieuw begin. Dan zijn ze er dagen om ons te troosten. De straten worden gedragen door licht. Een boom houdt standvastig aan naalden. Er staat een huis te stralen en te glimmen van trots. Deze dagen zijn langspeelplaten van geluk. Zelfs nu we niet samen kunnen zijn, liggen herinneringen op onze schoot te spinnen. Want dit is een feest van belofte. Een nieuw jaar reikt al in de kommen van onze handen, in de afwikkeling van onze voeten. De laatste dagen kennen deze passen. Ze dansen tot ze langer worden, de ruggen keren zich naar het afgelopen jaar. Groen sluimert al geduldig in de aarde, wachtend tot de zon het tempo van zijn weer dirigeert en een orkest van bladeren en gezang losbarst. Vogels terugkeren en alles groeit alsof ze nooit iets moest loslaten. Onze nieuwe begin krijgt vleugels en leert vliegen. De lente geneest ons tot we weer naar buiten keren. Dank u wel voor alles. Ik wens u het beste ~. Ik sluit af met een bundel. Die komt negenentwintig januari uit. Dus wellicht willen jullie die lezen. Dank u wel voor alles.

8 Sluiting

05:05:59

Voorzitter: Dank je wel Renée, dank je wel Amrut. Beste wensen, het was een heel raar jaar en we zijn er nog niet vanaf. Ik wil langs deze weg alle medewerkers van de gemeente Groningen, van de Veiligheidsregio, van de GGD, van het UMCG, alle ziekenhuizen enorm bedanken voor hun inzet. Zoals gezegd, we zullen we nog wel even een tijd een beroep doen op elkaar en wat mogen we gelukkig zijn dat we elkaar hebben en dat we het goed hebben met elkaar. Jullie allemaal heel hartelijk bedankt. Een goede kerst, goede jaarwisseling en tot volgend jaar. Ik sluit de vergadering.