

Politiek vragenuur en mededelingen college

Voorzitter: B.N. Benjamins (D66)

Aanwezig: de dames F.T. Folkerts (GroenLinks), K. Boogaard (PvdA), K. de Wrede (PvdD), Y.P. Menger (100% Groningen) en de heren J.P. Dijk (SP), N. Willemse (VVD), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), W.I. Pechler (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij)

College: K.F. Schuiling (Burgemeester), L.I. Diks (GroenLinks), R. Van der Schaaf (PvdA), I.M. Jongman (ChristenUnie), C. Bloemhoff (PvdA)

Namens de griffie: W. Meijer

00:01:03

Voorzitter: Goedemiddag. Welkom bij het politiek vragenuur van de gemeenteraad van Groningen van twintig januari 2021. We beginnen met mededelingen van het college, te beginnen bij de burgemeester. Die geef ik het woord.

00:16:03

De heer Schuiling: U heeft zojuist tijdens een persconferentie gehoord, dat het kabinet aan de tweede kamer voorstelt om de avondklok in te stellen. Afhankelijk van het tijdstip van het debat en allerlei voorbereidingsmaatregelen die ermee gepaard gaan, zal die invoering dit weekend zijn op zaterdag of op zondag. Dat vergt nog erg veel uitvoeringsmaatregelen. Dat is allemaal in gang gezet. De intentie van ons is, om vandaag volop met alle voorbereidingen verder te gaan. En dan aanstaande vrijdagochtend, de maatregelen die we in onze veiligheidsregio uitrollen voor de handhaving van de avondklok zo goed mogelijk vast te stellen. We doen dat uiteraard in onderlinge afstemming. Er vindt vanmiddag een belronde plaats vanuit de veiligheidsregio met andere burgemeesters en hoofden van EV, om te horen welke specifieke vragen er leven. Er zal uiteraard ook een bestudering plaatsvinden van de stukken die net ter beschikking zijn gekomen op de site van de Rijksoverheid, over hoe die maatregelen precies uitrollen in onze veiligheidsregio. Eerst een aantal heel specifieke punten. Bijvoorbeeld de tentamens die bij de Universiteit en Hanzehogeschool gepland zijn voor de avonden. Daar is vanochtend al contact over geweest, in ieder geval met de Universiteit, om te kijken wat doorgang kan vinden en hoe dat zou moeten. Verder zijn er natuurlijk heel veel meer uitvoeringsvragen, dan we hier allemaal kunnen bedenken op dit tijdstip en ook van een antwoord kunnen voorzien. Maar daar wordt dus, zoals gezegd, nu aan gewerkt. Afhankelijk van de invoering van de avondklok zullen er nog heel veel stappen moeten worden gezet. Er is voor vrijdagochtend een extra overleg ingepland met de burgemeesters en de hoofden EV, onze veiligheidsregio, om de laatste puntjes op de i te zetten. Er vindt ook overleg plaats met de collega's van Drenthe en Friesland, om ook weer in Noord-Nederlands verband zo veel mogelijk samen op te trekken. Maar ook om ervoor te zorgen dat we niet alle drie hetzelfde wiel zitten uit te vinden. Dus tot een goede taakverdeling te komen. Zoals het er nu op lijkt, is er vrij weinig ruimte voor lokaal ontheffingen. Dat ligt natuurlijk wel een beetje in de aard van de maatregel besloten. Dus wij voeren uit wat het Rijk ons opdraagt. Dan zal er maandag in het veiligheidsberaad een overleg plaatsvinden over de opbrengsten van de eerste of de eerste twee avonden, afhankelijk van de invoering. En zullen verder nog wat lijnen worden uitgezet naar de

komende tijd. Zoals de minister-president net aangaf, is voorzien dat de avondklok in ieder geval tot het einde van deze lockdown geldt. Dat is dus negen februari. En afhankelijk van de besmettingscijfers en de stand van zaken dan, met name rond het Britse virus, zal verder bepaald moeten worden welke andere stappen dan nodig zijn. Zoals iedereen heeft kunnen horen, zijn er ook een aantal aanvullende maatregelen getroffen, maar dat heeft meer betrekking op inreizende mensen en mensen die zich willen verplaatsen, enzovoort. Er wordt ook uiteraard overlegd met de Duitse en de Belgische ambtsgenoten, om ook daar tot afstemming te komen. En er zal in onze regelgeving iets moeten aan worden gepast in verband met de openingstijden van bepaalde supermarkten. Maar dat is in de persconferentie van de minister-president al aan de orde geweest. Nogmaals, heel veel vragen die te maken hebben met de uitvoering. Die vragen zijn we nu allemaal aan het inventariseren, waar we contacten moeten leggen, zijn die gelegd. De laatste opmerking: zojuist is ook een brief gekomen van de kant van de politie. De politie zal uiteraard in nauwe afstemming met onze BOA's tot een bepaald handhavingsbeleid komen. Dat zullen we ook vrijdagochtend dan gaan bepalen. En ik hoop dan op enig moment in de loop van volgende week nog wat nadere informatie te kunnen geven over: 'Hoe loopt het? Wat komen we tegen? En waar moeten we nog aan werken?'

00:21:58

Voorzitter: Ik dank u wel, burgemeester Schuiling voor deze toelichting en wij wachten gespannen af wat er volgende week dan allemaal voor informatie onze kant op komt. Dan gaan wij over naar mededelingen van wethouder Jongman. Gaat uw gang.

00:22:14

Mevrouw Jongman: Dank u wel, Voorzitter. Ook in het verlengde van corona bij kantines en sportaccommodaties. Er speelt van alles binnen de sport en wij kunnen ons voorstellen dat dat voor hen moeilijker wordt, om de eindjes aan elkaar te knopen. Wij hebben we al eerder de oproep gedaan: 'Meldt u ons als u in problemen komt of dreigt te raken.' Maar dat gaan wij nu opnieuw goed uitvragen, door middel van het openstellen van een sportloket. Wij roepen bij deze alle sportverenigingen op, om zich bij ons te melden als er problemen zijn, zodat we ook goed in kaart hebben hoe groot het probleem is voor de sport in onze gemeente. Want we willen heel graag na corona, nog steeds dat sporten en bewegen bij onze verenigingen mogelijk is. Dat als eerste. Als tweede: eerder heb ik aangegeven u op de hoogte te houden van de ontwikkelingen rondom de afgebrande gymzaal De Meet in Haren. Over De Meet kan ik u melden dat de projectleider opdracht heeft gekregen om een voorbereidingskrediet op te halen voor het onderzoek naar de herbouw. Dat komt in de komende twee maanden naar u toe. Verder kan ik daar niks in dit stadium over meedelen, dan dat we druk met het proces bezig zijn. En er was nog een vraag over verenigingen: 'Hoe zit dat met het afsluiten van een verzekering?' Op het moment dat de vereniging zich met een verzekeringsvraag bij onze klantregisseur meldt, zullen wij u vanzelfsprekend hierover informeren. In de huurovereenkomst die we met verenigingen hebben, wordt vaak al vastgelegd dat zijzelf verantwoordelijkheid hebben voor het verzekeren van hun eigendommen. Wij gaan de huurovereenkomsten hierop controleren en nemen dit alsnog op, als dat er niet in vermeld staat en zullen daar de betreffende verenigingen ook nog op wijzen. En we gaan dat in onze nieuwsbrieven ook goed communiceren, zodat we dat vanaf nu ook pro-actief aan elkaar zullen melden.

00:24:14

Voorzitter: Dank u wel, wethouder Jongman. Dan gaan we nu over naar de politieke vragen zoals die ons zijn aangeleverd en ook in dezelfde volgorde als dat ze zijn aangeleverd. Dus dat betekent dat we beginnen met vragen van de fracties van de SP en de Partij voor de Dieren, over de ontruiming krakersactie Ulgersmaweg. Ik geef het woord aan de heer Dijk van de SP.

00:24:36

De heer Dijk: Dank u wel Voorzitter. Partij voor de Dieren en SP hebben inderdaad een aantal vragen op papier gezet. Die kunnen jullie volgens mij allemaal lezen. Het gaat over de mensen die eerst het terrein bij de Suikerunie Vloelvelden hadden gekraakt. En waar al langere tijd van bekend is, dat zij op zoek zijn naar een andere plek. Zij waren daar ook over in gesprek met de gemeente. Dan verbaast het in ieder geval de fractie van de SP, en ik ga er ook even gemakshalve vanuit ook die van de Partij voor de Dieren, dat het afgelopen zondag zo snel geëscaleerd is. De krakers hadden zich verplaatst naar een terrein op de Ulgersmaweg, wat volgens ons al langere tijd leegstaat. Waarom konden krakers daar niet de tijdelijk verblijven? Maar ook, hoe is het zo snel geëscaleerd? We hebben gezien dat er veel politie-inzet bij gemoeid was, dat het er heftig aan toe ging. Ook daar willen we graag een reactie over door het college en de burgemeester. We zijn niet uit om een brede discussie over kraken. Want die winnen wij sowieso, zeker gezien de woningnood. Maar wij zijn wel uit op een discussie over alternatieve woonvormen. Eigenlijk verbaast ons de manier waarop met deze mensen is omgegaan. Omdat er altijd goed overleg is geweest, en afgelopen zondag in één keer de boel escaleerde. Wij vragen ons ook ten zeerste af, of de huidige locaties waar de krakers naartoe zijn verplaatst, überhaupt een geschikte locatie is. Volgens ons voldoet dit niet aan de normen om woonwagens neer te gaan zetten. Wij zien ook vandaag dat het drek is en blubber. En als vrachtwagens en trekkers daar vastlopen, dat de woonwagens daardoor gesloopt worden. Dus wij vragen ons ten zeerste af, waarom er specifiek met deze groep krakers, zo wordt omgegaan.

00:26:36

Voorzitter: Voor beantwoording van uw vragen gaan wij naar het college, bij monde van wethouder Van der Schaaf.

00:26:40

De heer Van der Schaaf: Dank u wel Voorzitter. De eerste vraag is: Kan het college aangeven waarom het zo snel geëscaleerd is? Wat denk ik wel goed is om even te schetsen, is dat deze groep eerst een terrein aan het op het voormalige Suikerunieterrein heeft gekraakt. Daar zijn ze uiteindelijk weggegaan, nadat de rechter daar een uitspraak over heeft gedaan. Vervolgens hebben ze de locatie Ulgersmaweg achtentwintig zonder toestemming in bezit genomen. En de escalatie waar de heer Dijk het over heeft staat op los van deze locatie, maar die heeft te maken met het feit dat voor de derde keer een nieuw terrein door deze groep is ingenomen. De locatie aan de Ulgersmaweg maar ook het Simmerterrein. De krakers zaten al een tijdje op de locatie aan de Ulgersmaweg en wij hebben ze aangegeven dat ze daar niet konden blijven. Er was intussen ook een intussen last onder dwangsom uitgevaardigd. Die zou overigens komende maandag, 25 januari, verlopen. Maar nu in ieder geval nog niet. Wij waren inderdaad wel in overleg met deze groep voor een alternatieve locatie. Daarvoor hebben we ook de locatie aan de Gideonweg aangegeven. Ook hebben wij

aangegeven dat wij daar ook wel investeringen in wilden doen, om op kosten van de gemeente het terrein te verbeteren. Maar de krakers hebben zelf aangegeven, daar niet naartoe te willen. Ze hebben ook, en dat is denk ik in dit geval wel even belangrijk, andere locaties aangegeven, waar wij op zich open voor stonden, waar ze ook naartoe zouden willen. Eén van die locaties is de Simmerenlocatie. En wij hebben in de vervolggesprekken aangegeven dat die locatie, en ik kom zo op over waarom, niet in aanmerking is gekomen. Dus ook niet als tijdelijke optie, waar we het bij de Gideonweg ook over hebben, dat die daarvoor niet beschikbaar is. Toch hebben de krakers vorige week zondag dus een poging gedaan. Zij hebben hun wagens op het terrein gezet, terwijl ze wisten dat geen optie was. Vervolgens heeft de gemeente hen de mogelijkheid gegeven om het terrein vrijwillig te verlaten. Daar is uiteindelijk geen gehoor aan gegeven. Vervolgens hebben de aanhoudingen en de ontruiming plaatsgevonden. De situatie is niet zozeer geescaleerd, vanuit de oude situatie die er was, maar die is ontstaan op het moment dat de krakers een nieuw terrein hebben gekraakt, waarvan ze wisten dat het niet beschikbaar was. Op het moment dat wij dat geconstateerd hebben, hebben wij ze gevraagd om weg te gaan, en dat hebben ze niet gedaan. Dat betreuren wij ons natuurlijk ook, dat er zoveel politie-inzet nodig was, het feit dat er geen gehoor is gegeven aan het vrijwillig verlaten van de locatie, het aantal mensen en wagen wat er op die locatie zat, en het aantal aanhoudingen wat nodig was, zorgde ook voor dat deze inzet nodig was. Dan de vraag: 'Waarom kwam de locatie, die de krakers konden innemen, niet in aanmerking?' De reden is, wat overigens ook geldt voor locatienummer achtentwintig, die is verhuurd. Simmerenterrein is een beeld van toekomstige invulling. Wat ik al zei, een eerder verzoek is afgewezen. Ook de bedrijvenvereniging was niet positief over de komst van de krakers op die locatie. We zijn bezig met een alternatieve invulling, en daarmee hebben we ook duidelijk aangegeven, dat deze locatie daarvoor niet in aanmerking gekomen is. Bovendien hebben we een alternatief aangewezen. En de conclusie was dat de Gideonweg de enige tijdelijk beschikbare locatie op dit moment was. Ook vanuit het besef dat in deze gemeente, en daar werken we ook hard aan, uitbreiding van de ruimte die we hebben voor alternatieve woonvormen dringend gewenst is. Maar dat de locaties die daar op dit moment voor beschikbaar zijn, niet voor het oprapen liggen. Het is al ingewikkeld genoeg. Wij hebben een permanente locatie te vinden. We hopen binnenkort met voorstellen uw kant op te komen. Er zijn nog andere groepen die daar belangstelling voor hebben. Dus dat is al een puzzel. De enige op dat moment beschikbare locatie was de Gideonweg. En we hebben ook meerdere keren aan deze groep aangeboden investeringen te willen doen, om ervoor te zorgen dat deze locatie geschikter wordt dan die nu is. Uw vierde vraag gaat over het geluid. In een eerder antwoord op schriftelijke vragen dat de gemeente, vanwege de tijdelijkheid, mogelijk is om af te wijken van het verbod op kwetsbare objecten, binnen de 10-6 contour van het plaatsgebonden risico. Dat gaat niet over het geluid, maar over het veiligheidsrisico. Dat gaat neem ik aan over de locatie Gideonweg. Het gaat dus echt om een gedoogsituatie. Wij hebben dus aangegeven dat we dat bereid zijn voor een periode van twee jaar, omdat wij die risico's vinden te overzien, vanwege die tijdelijkheid en een maximum van twee jaar. Ik wijs er ook op, dat de stichting Ons Belang hier al jaren een plek heeft om te wonen, op slechts vijfhonderd meter van deze plek gelegen. Dus het was op zich niet zo'n heel raar idee om die tijdelijke woonwagens toe te staan. Vraag zes heb ik al beantwoord: de alternatieve locaties. Dan vraag vijf: de huidige situatie, vindt u dat een geschikte plek? Wat ik al zei: 'We hebben niet een breed palet aan

locaties, maar voor de tijdelijkheid vinden we dit een geschikte plek.' Dat heeft te maken met de groene en afgezonderde setting. Uiteraard liggen er een aantal uitdagingen. Die hadden we ook graag samen met deze groep aangepakt. Desalniettemin, zijn we nog steeds bereid de kwaliteit en toegankelijkheid te verbeteren. Daar kijken wij op dit moment naar, om dat zo snel mogelijk daadwerkelijk uit te voeren, nu de krakers intussen toch zijn neergezet. Er is ook nog een vraag of het college op de hoogte zou zijn van dat er schade aan de woonwagens van de mensen is aangericht. Het is niet bekend dat er schade is ontstaan. Dat wordt wel gesteld door de gebruikers. Daar vinden op dit moment gesprekken over plaats, wat overigens niet wil zeggen dat wij als gemeente automatisch aansprakelijk zijn.

00:33:14

Voorzitter: De heer Pechler.

00:33:15

De heer Pechler: Ik heb nog een paar vervolgvragen als dat mag. De eerste is dat de wethouder stelt dat er zoveel politie-inzet nodig was. En uit verhalen van de mensen die daar zijn ontruimd, horen wij verhalen dat mensen uit hun woonwagens worden getrokken en dat er dan opeens zes agenten om hen heen staan. Nogal hardhandig politieoptreden. Alsof de politie een soort schermutseling of gevecht verwachtte. Wat dat betreft lijkt mij de mate van hardhandigheid misschien wat buitenproportioneel. Ik vraag me af wat het college daarvan vindt. En dan nog over de gedoogsituatie van Gideonweg. Als ik het antwoord van de wethouder goed begrijp, gedooft de gemeente dus liever een veiligheidsrisico dan tijdelijk de woongroep gedogen om op het Simmerenterrein te verblijven. En de situatie die wordt genoemd, dat er vijfhonderd meter verderop aan de Gideonweg ook al een tijd een woonvorm gelegen is. Dat is een heel ander verhaal, want die vallen niet binnen die 10-6 contour. Nogmaals de vraag: 'Waarom het Besluit externe veiligheid inrichtingen, ziet het college de mogelijkheid om zo een veiligheidsrisico te gedogen?'

00:34:20

De heer Van der Schaaf: Om bij de tweede vraag te beginnen, die andere situatie is niet tijdelijk. We zien, gezien het overzicht van die risico's en de tijdelijkheid, dit als een mogelijkheid. Het is ook. We hebben echt juist vanwege dit probleem, dat mensen dringend op zoek zijn naar een woonruimte op deze locatie in de gemeente Groningen, om deze manier een oplossing te voorzien. Dus wij denken dat dat kan. Als krakers er niet willen wonen, kunnen ze daar natuurlijk ook weer gewoon weggaan. Dat is aan hun. Maar wij denken dat het kan en wij zijn zelfs bereid om de locatie zodanig te verbeteren, dat ook de toegankelijkheid toeneemt. Dat is nogal een uitdaging. En het eerste punt over de politie-inzet. Wij hebben geen enkele reden te twifelen aan dat de politie-inzet gepast en proportioneel was. Er was een situatie dat willens en wetens krakers zich tot een toegang tot een terrein hebben verschaft, wat niet toegestaan is. We hebben ze echt diverse keren verzocht weg te gaan. Dat hebben ze niet gedaan. En de politie heeft proportioneel en zorgvuldig gehandeld.

00:35:27

Voorzitter: Dank u wel, Wethouder Van der Schaaf. Dan gaan wij naar de volgende serie vragen. Dat zijn vragen van de GroenLinks fractie over de situatie in met name het primair onderwijs. En die worden gesteld dan mevrouw Folkerts.

00:35:45

Mevrouw Folkerts: De vragen spreken denk ik redelijk voor zich. De lockdown treft kinderen echt onevenredig hard. We zien dat juist de kinderen, die vanuit huis al minder kansen krijgen, het hardst worden geraakt door de schoolsluiting. Na de vorige lockdown bijvoorbeeld bleek uit onderzoek dat zij meer achterstanden hadden opgelopen dan leeftijdsgenootjes. Onderwijs wordt vaak de grote gelijkmaker genoemd, maar we zien dat de kansongelijkheid, die ons al zorgen baarde, nu alleen maar toeneemt. Dus dit is voor GroenLinks wel echt de grootste zorg van die hele lockdown. Dus wij vinden het belangrijk om nu echt alles op alles te zetten, om te kijken wat er veilig binnen de regels mogelijk is, om toch zoveel mogelijk deze kinderen fysiek iets te bieden. Dat kan op school, dat kan in allerlei zaaltjes. Mijn collega Christa noemt daar straks allemaal goede suggesties voor, dat kan misschien ook buiten. Maar wij trekken echt alles uit de kast om ontwikkelingsachterstanden te beperken. En vooral zouden wij het college willen vragen, om nu al na te denken over wat er hierna straks allemaal moet en kan gebeuren om achterstanden in te halen. Ik wil nog één ding toevoegen. We hadden vanochtend een gesprek met het Mbo, en zij geven aan dat heel veel studenten echt staan te trappelen om zich in te zetten, maar vastlopen in hun opleiding, omdat er geen stageplekken beschikbaar zijn. Dan brengt ook weer eenzaamheid en problemen. Komen ook nog vragen over in het volgende vragenuurtje. Maar wellicht is het mogelijk, om een aantal van deze vaak jonge gezonde, professionals een plek te geven bij deze projecten. Dat wilde ik er ook nog aan toevoegen.

00:37:27

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Folkerts. Gaan we voor beantwoording naar het college. Ik geef het woord aan mevrouw Bloemhof.

00:37:36

Mevrouw Bloemhof: Dank u wel Voorzitter. We hebben natuurlijk net de persconferentie gehad, daar wil ik even aan refereren, en daar worden natuurlijk nogal een aantal zware maatregelen genoemd. Die denk ik ook de druk bij gezinnen in elk geval niet verlichten. Maar er was wat mij betreft, als wethouder Onderwijs, één lichtpuntje in die hele persconferentie. En dat is dat het kabinet aankondigde, dat als er weer meer mogelijk is, dat de scholen ook als eerste weer opengaan. En elk geval het basisonderwijs. Zodra dat redelijkerwijs mogelijk is en ook gelet op de ontwikkeling van de Britse variant. Een kleine kanttekening daarbij: als dat gevaarlijker blijkt te zijn, volgens Hugo de Jonge, dan zou dat ter discussie komen. Maar ik denk dat ouders en de leerlingen dat ook wel nodig hebben dat dat perspectief er dan weer is. Een stageplek op het mbo. Daar komen nog vragen over. Het is echt een onderwerp wat we binnen arbeidsmarktregio ook echt met de mbo's bespreken. Waar de provincie op dit moment ook een fonds voor heeft vrijgemaakt. En waar we ook vanuit de arbeidsmarktregio middelen voor inzetten, zodat jongeren wel een stageplek krijgen om ook hun opleiding af te kunnen maken. Dat is natuurlijk ingewikkeld, ook weer gelet op de RIVM richtlijnen. En als je vandaag de persconferentie beluistert, en iedereen moet thuiswerken, ook in de bouw en dat soort dingen, dan wordt dat natuurlijk praktisch ingewikkeld te organiseren. Maar we zien de vragen dan wel tegemoet. U heeft hier ook vragen gesteld over de noodopvang. Hoe dat gaat en de kwetsbaarheid. Op dit moment heeft de gemeente goed contact met de schoolbesturen. En het is terecht wat in elk van de

vragen van GroenLinks, schriftelijk is gesteld, dat er een toename is van de noodopvang. Dat die groter is dan bij de eerste lockdown. Maar dat de situatie de komende weken nog wel houdbaar is. Scholen hebben goed zicht op de kinderen en voldoende leerkrachten om dit op te vangen. En er wordt ook goed samengewerkt met de kinderopvang. Dus de kinderopvang springt bij, waar dat met leerkrachten niet nodig is. Wij blijven vooral de komende tijd goed in gesprek, want het kan natuurlijk zijn, dat dit zich anders gaat ontwikkelen. En dan zullen we dat ook gehoor geven, want wij weten elkaar over het algemeen goed te vinden. Dan was de vraag of de kwetsbare kinderen in beeld zijn van GroenLinks. De vraag over de laptops van de Computerbank. De kwetsbare kinderen zijn goed in beeld. We werken ook samen met stichting WIJS. De huidige laptopregeling voor het primair onderwijs wordt in samenwerking met de Computerbank uitgevoerd. Dit loopt ook goed; er wordt heel veel gebruik van gemaakt. En daar kan dus ook gewoon in deze lockdown periode weer gebruik van worden gemaakt. Laptops die zijn in het basisonderwijs voor gezinnen met weinig geld. De brugfunctionaris of de intern begeleider van de school oordeelt dan ook dat een leerling een laptop nodig heeft. En die kan deze dan vervolgens aanvragen bij de Computerbank. Vervolgens kunnen ze het hele je schooljaar gewoon worden geleend. Daarna worden ze teruggebracht en onderhouden. Voor het voortgezet onderwijs is er al een regeling, die de gemeente Groningen uitvoert, laptopregeling. En deze is ook voor de minima en gezinnen beschikbaar. Dit loopt dan via het minimaloket. Dan had GroenLinks nog een vraag gesteld over de eindexamenleerlingen in het regulier onderwijs. GroenLinks refereert daarbij aan een artikel op RTV Noord. Dat artikel gaat over Openbaar Onderwijs Groningen, die aanvankelijk het hele onderwijs digitaal had ingevuld, ook voor eindexamenleerlingen. Ik heb hier vandaag nog contact over gehad met de bestuurder van Openbaar Onderwijs Groningen. Zij heeft aangegeven dat voor de kerstvakantie Openbaar Onderwijs Groningen heeft besloten om direct over te schakelen op online onderwijs. Juist vanuit goed onderwijs. Dus er zijn ook scholen geweest die hebben gezegd: 'Voor de kerstvakantie doen we niet zoveel meer, want dat redden we niet meer.' En dat was praktisch denk ik ook niet mogelijk. Maar juist Openbaar Onderwijs Groningen, had al rekening gehouden met het scenario van digitaal onderwijs en is dus vanaf dag één ook overgeschakeld op digitaal onderwijs. Ze zijn hier ook in begin januari mee doorgedaan, behalve voor de eindexamenleerlingen van het praktijkonderwijs. Vervolgens is in de tweede week van januari weer deels overgegaan op fysiek onderwijs en vanaf achttien januari is het weer volledig fysiek voor alle eindexamenleerlingen. Dit ook met inachtneming van de RIVM richtlijnen en een aangepast lesrooster. Deze werkwijze van Openbaar Onderwijs Groningen is ook in overleg met de onderwijsinspectie uitgevoerd, waarbij dus het belang van goed onderwijs vanaf dag één centraal stond. We moeten wel goed beseffen dat schoolbesturen echt te maken hebben met schuivende panelen. Er komt telkens een nieuw bericht. Men had natuurlijk gehoopt om vanaf achttien januari weer open te gaan, toen was het vijftiende januari en nu blijft het nog een tijdje dicht. Er komen telkens nieuwe landelijke richtlijnen. Er is een nauw contact met de PO-raad, dus dat kan ook weer wijzigingen veroorzaken. Tot zover het antwoord op de vragen van GroenLinks. Voorzitter, ik ben nog één antwoord vergeten. Wat we voor de toekomst kunnen doen en de kloof kansenongelijkheid. Uit de eerste lockdown, zien we dat de kansenongelijkheid is toegenomen in het onderwijs. Terecht dat GroenLinks daar dus ook aandacht voor vraagt. Er is door de wethouders van de G4-gemeenten verzocht om een noodplan voor het onderwijs.

Ik kan die oproep, en wat daarin staat, volledig ondersteunen. Dat onderschrijven wij ook. Jammer dat we niet bij de G4 horen, anders hadden we zeker mee ondertekend. Dus wij gaan ook absoluut in gesprek met het onderwijs, hoe we de ongelijkheid weer recht kunnen trekken, want daar is ook meer inzet voor nodig, ook vanuit het ministerie omdat te kunnen doen. Er zijn allerlei subsidieregelingen, maar er is meer nodig. En specifiek voor de groep acht, wordt op dit moment in het samenwerkingsverband gekeken hoe zij ook op een goede manier over kunnen naar het voortgezet onderwijs.

00:43:33

Voorzitter: Dank u wel wethouder Bloemhof voor de beantwoording. Dan gaan we naar de volgende vragen. Dat zijn de vragen van de Partij van de Arbeid, over bredere coronasteun voor kinderen en gezinnen en die zullen worden gesteld door mevrouw Boogaard. Ik geef mevrouw Boogaard het woord.

00:44:14

Mevrouw Boogaard: In aanvulling op de vragen van GroenLinks van zojuist; afgelopen week werd bekend dat de sluiting van de scholen verlengd wordt. En ook de persconferentie van zojuist klinkt niet per se hoopvol dat het einde in zicht is voor kinderen en gezinnen. Ook al, zoals wethouder Bloemhof zojuist ook aangaf, de prioriteit gelukkig wel gelegd wordt op het heropenen van de scholen. Een harde dobber voor velen. Want alhoewel wij het beleid steunen dat de inzet van scholen zich richt op de alle kwetsbare, zijn wat de PvdA betreft, alle kinderen die niet naar school gaan per definitie kwetsbaar. In veel gezinnen loopt de druk op en de combinatie van thuiswerken en thuisonderwijs, valt velen zwaar. Zo zwaar, dat we steeds meer geluiden krijgen van ouders die er, juist doordat de kinderen thuis zitten, ervoor kiezen om toch maar weer af en toe naar kantoor te gaan, of opa's en oma's op te laten passen. Maar ook horen we steeds vaker dat vanwege druk van werkgevers in tweeverdienersgezinnen, de druk van het combineren van zaken in steeds meer gezinnen eenzijdig bij moeders komt te liggen. Met een levensgroot gevaar van overbelasting. Daarom hebben wij drie aanvullende vragen voor de wethouder. Is er op dit moment bij onze scholen de ruimte om het begrip 'kwetsbaar' verder op rekken? Zodat meer gezinnen die in de knel komen hier eventueel incidenteel gebruik van kunnen maken? Is de wethouder hierover in gesprek met scholen? Dezelfde vraag hebben wij ook voor wat betreft de kinderopvangorganisaties. En dan wellicht het belangrijkste: is het daarnaast mogelijk om ook als gemeente bij te dragen aan het ontlasten van deze gezinnen? Door bijvoorbeeld de inzet van vrijwilligersorganisaties, studenten, speeltuinverenigingen, sportclubs, de WIJS, om zo te ondersteunen bij huiswerkbegeleiding. Maar ook leuke activiteiten voor kinderen buitenshuis, die binnen de coronamaatregelen nog wel mogelijk zijn. Dank u wel.

00:46:01

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Boogaard. Voor beantwoording gaan we weer naar wethouder Bloemhof.

00:46:06

Mevrouw Bloemhof: Dank u wel, Voorzitter. Het begrip 'kwetsbaar' en het oprekken van dat begrip 'kwetsbaar'. We hebben dit ook voorgelegd bij de scholen. De scholen mogen deze lockdown periode zelf het begrip kwetsbaar definiëren. Per school wordt dit ook verschillend opgepakt. Daar waar het weer achterstandsscholen betreft, wordt relatief meer kinderen

natuurlijk onder dat begrip kwetsbaar geschaard. En dat heeft natuurlijk met de doelgroep te maken, maar ook met het feit dat die school vaak ook al extra subsidie krijgt, om meer handen in de klas in te kunnen zetten. Daar waar onzekerheid is of kinderen wel of niet tot kwetsbaar mogen worden gerekend, wordt overleg gevoerd met het wijkteam. Overigens, alle leerlingen die in de vorige lockdownperiode als kwetsbaar werden aangemerkt, worden ook deze periode weer als kwetsbaar aangemerkt. Ook worden de leerlingen van groep acht, waar het kan, voor vijftig procent van de lestijd op school opgevangen. Het complete beeld is dat dertig procent van de leerlingen op de scholen op dit moment worden opgevangen. De exacte getallen kunnen we nog aanleveren. Op de bso is hetzelfde beeld, want de tweede vraag gaat dan over de bso. Daar wordt dertig procent van de kinderen opgevangen. Daar waar ouders een beroep doen op de kinderopvang, worden deze opgevangen. Waar twijfel is over de noodzaak, wordt overleg gevoerd met de ouders. Dit overleg wordt niet op de werkvloer gehouden, maar wordt door de managers opgepakt. Tot nu toe is er ook altijd een oplossing gevonden. Kortom, als ouders echt in de knel komen, of ze nu wel of niet onder de definitie 'kwetsbaar' vallen, dan kunnen ze gewoon in overleg treden met bso. En dan zijn er over het algemeen mogelijkheden om het kind naar de bso te brengen. Voor beide groepen geldt natuurlijk wel de dreiging van de Britse variant. En als deze verder oprukt, zal ook het oprekken van de toelating tot de noodopvang in gevaar komen. Dus er is wat ruimte voor oprekken, maar die Britse variant is daar lastig over. Hier wordt ook structureel overleg over gevoerd tussen de basisscholen en de kinderopvanginstellingen. Kortom, als mensen in de knel zitten, zal er van geval tot geval worden bekeken door de kinderopvangorganisaties. Dan de vraag over: 'Kunnen we ook ouders, gezinnen die met huiswerk zitten ontlasten op één of andere manier, door de WIJS of verenigingen?' We hebben goed contact met WIJS. Wij hebben naar aanleiding van de vragen daar ook contact mee opgenomen. WIJS en de Hanzehogeschool zitten ook in onze werkgroep huiswerkbegeleiding van de gemeente Groningen. We verkennen op dit moment want de ondersteunende rol zou kunnen zijn, van de WIJS. De WIJS heeft aangegeven: 'Wij willen in principe wel een rol vervullen, maar we moeten wel even kijken wat er dan kan.' Ook via onze werkgroep huiswerkbegeleiding, waar dus die Hanzehogeschool in zit, en dus ook de pabo, kijken we wat we kunnen doen om ook gewone gezinnen die kwetsbaar zijn geworden te kunnen ondersteunen. Zodra wij hier meer over weten, kunnen wij richting u raad hierop terugkomen. En voor mogelijkheden moeten we natuurlijk wel rekeninghouden met de zojuist aangekondigde maatregelen, qua bezoekersaantallen et cetera. Dus dat biedt niet meer ruimte, maar ook hier kunnen we op terugkomen. Dank u Voorzitter.

00:49:23

Voorzitter: Dank u wel. Dan heeft mevrouw Boogaard nog een vervolgvraag.

00:49:28

Mevrouw Boogaard: Ik heb nog een vervolgvraag op het allereerste antwoord. De wethouder geeft aan dat de kinderen die in de vorige periode kwetsbaar waren, nu ook per definitie kwetsbaar waren. Ik vroeg me af of ook gekeken is naar de kinderen die de vorige keer met een achterstand uit de lockdown zijn gekomen. Zijn die ook per definitie kwetsbaar deze keer?

00:49:51

Voorzitter: De wethouder.

00:49:52

Mevrouw Bloemhof: Ik kan daar niet meer op antwoorden dan ik nu heb gedaan. Kijk, wat ik heb gezegd, is dat de doelgroep die kwetsbaar was nu opnieuw is opgevangen. Dat er dus op die scholen waar meer die kansengelijkheid dreigt de achterstandsscholen, dat daar dus ook meer kinderen worden opgevangen. En dat daar op dit moment ook klasjes zijn, gefinancierd met subsidie, om die kansengelijkheid te bestrijden. Dus of elke school heeft gekeken: "Welk kind heeft risico op achterstand, die laat ik komen.' In generieke zin kan ik dat niet beantwoorden? Ik weet wel dat er op scholen waar die achterstand dreigt nu wel meer kinderen aanwezig zijn. En ik weet ook bijvoorbeeld dat bij het Werkman VMBO, daar ben ik ook geweest in de vorige lockdown, daar kiezen ze echt voor, waar die achterstanden dreigen, om die kinderen gewoon op school te laten komen. Of dat generiek is, dat is natuurlijk school afhankelijk.

00:50:50

Voorzitter: Dank u wel voor deze uitvoerige beantwoording. Dan gaan we naar de vragen onder kopje vier, dat zijn vragen van de Stadspartij. Deze gaan over kwijtschelding van de schulden van gedupeerde ouders. En die worden gesteld door de heer Sijbolts.

00:51:12

De heer Sijbolts: Dank Voorzitter. Afgelopen maandag werd bekend dat de Belastingdienst en de dienst toeslagen, alle openstaande schulden van gedeputeerde ouders in de zogenoemde toeslagen affaire kwijtscheldt. En dat geldt ook voor verschillende overheidsinstanties, zoals het UWV, DUO en de Sociale Verzekeringsbank. Demissionair staatssecretaris Van Huffelen heeft afgelopen maandag gezegd dat de dienst toeslagen ook samenwerkt met verschillende gemeenten. De Stadspartij wil graag weten of de gemeente Groningen door dienst toeslagen al benaderd is en of de gemeente Groningen zelf de dienst dan heeft benaderd? En wij zijn ook benieuwd of er ouders zijn die door deze affaire in financiële problemen zijn gekomen, en hoe de gemeente deze tegemoet kan komen, waar het gaat om het verlenen van kwijtschelding. En ook of de gemeente Groningen misschien nog iets extra's kan doen om gedupeerden te helpen. Daarover hebben wij een aantal vragen ingediend en wij zijn benieuwd naar de beantwoording van de wethouder.

00:52:14

Voorzitter: Die vragen zijn duidelijk online in het raadsinformatiesysteem te vinden. En de beantwoording zal door wethouder Diks gebeuren.

00:52:23

Mevrouw Diks: Dank u wel, Voorzitter. Wij kunnen ons heel goed voorstellen dat ook de gemeenteraad veel vragen heeft over hoe dat nu zit, met gedupeerden en hoe wij in de gemeente Groningen deze mensen kunnen ondersteunen. We hebben zojuist in de persconferentie aangegeven dat er binnen de gemeente Groningen een speciaal team komt, om deze mensen te kunnen ondersteunen. Een team waarbij we mensen oproepen om zich te melden via het nummer veertien nul vijftig. Dan zit daar iemand die hen zal helpen, zodat ze maar één keer hun verhaal hoeven te doen. Dan krijgen ze een vast contactpersoon. En dan kunnen ze vanaf dat punt worden geholpen. Er is momenteel bekend dat wij vijftig mensen hebben in Groningen die gedupeerd zijn in deze toeslagenaffaire. Het ingewikkelde is dat de Belastingdienst ons momenteel alleen maar kan meedelen dat er vijftig gedupeerden zijn, en niet wie dat zijn. Vandaar ook onze oproep aan deze

mensen om zich bij de gemeente dan wel bij WIJ Groningen te melden. Van die vijftachtig mensen zijn er vijftwintig die op de één of andere manier al in beeld waren bij de gemeente, omdat zij bijvoorbeeld in een schuldsaneringstraject zitten of anderszins, de onze ondersteuning kregen. Dus die vijftwintig kennen wij wel, maar die zestig mensen, die kennen wij nog niet. Hebben die mensen dan voor een deel ook schulden bij de gemeente Groningen? Ja, dat weten we dus niet, omdat we voor een deel niet weten wie het zijn. Ook de Belastingdienst is nog druk doende overigens om deze mensen in beeld te krijgen. En daarvan geeft de Belastingdienst ook aan dat dat nu voor hen ook de eerste prioriteiten heeft. Deze groep gedupeerden is ook binnen onze systemen niet als zodanig geregistreerd. Dus nogmaals, wij weten niet wie het zijn. We hebben het zo bekeken met elkaar, dat we zeiden: 'Elk dossier moet natuurlijk op zichzelf worden beoordeeld.' Er zijn geen gelijke gevallen in deze situatie. Alle gevallen zijn verschillend, dus wij zullen alle gevallen met maatwerk gaan bekijken. Wat voor ons echt cruciaal is, dat kwijtschelding van schulden in een pakket van kwijtschelding van schulden wordt bekeken. En daar bedoel ik mee, dat de demissionair staatssecretaris vanuit het gesprek een beetje op de zaken vooruitliep, door aan te geven dat zij anderen ook opriep om te gaan kwijtschelden. Maar we zien nu daar al de effecten van. Namelijk dat als de één gaat kwijtschelden, dan denkt de ander: 'Dan is er dus meer voor mij.' Want die schuldeisers zijn natuurlijk wel reëel. Dus we moeten eerst een veel breder gesprek voeren over hoe die schulden dan op de één of andere manier kunnen worden gebundeld en ook kunnen worden kwijtgescholden. De Rijksoverheid heeft aangegeven: 'Wij schelden kwijt.' De VNG is nu in gesprek met de Rijksoverheid om te kijken: 'Hoe moet dit dan op lokaal niveau of eventueel op decentraal niveau, bij de provincie bijvoorbeeld.' Maar er zijn natuurlijk vast ook nog een heleboel schuldeisers die gewoon particulier zijn. En daarvan vind ik het wel een beetje problematisch, als de staatssecretaris stelt: 'Wij schelden de schulden kwijt, dus misschien wilt u wel zo vriendelijk zijn om dat misschien ook te gaan doen.' Dat zou betekenen dat een schuldeiser vervolgens de gedupeerde wordt van de toeslagenaffaire. Dan wordt het wel een hele ingewikkelde business. En dat zou overigens ook voor de gemeente op lokaal niveau kunnen gelden, namelijk de kosten en de inzet die wij natuurlijk gaan plegen om onze inwoners te helpen. Want zij zijn volledig buiten hun schuld in een erbarmelijke situatie terechtgekomen. Dus wij gaan hen natuurlijk helpen en dat willen we ook graag. Maar ook daar hangen natuurlijk kosten mee samen. En de vraag is vervolgens wel: 'Voor wie zijn die?' We hebben voor een deel een beetje geld gekregen om dit te organiseren, ruim honderdduizend euro, maar daar moeten we wel tot en met 2023 mee doen. U kunt zich voorstellen dat ook dat getalletje waarschijnlijk niet helemaal reëel te noemen is. Kortom, het gesprek moet nog volop met de Belastingdienst worden gevoerd en anderen, over hoe gaan wij dit nou allemaal precies aan de vork steken. Wij hebben daarom dus ook dat team intern ingericht, zodat als mensen zich melden, ze zijn in een aantal gevallen echt in een afgrijselijke bureaucratische molen beland, en wij proberen in ieder geval het nu hier zo op te lossen dat als ze zich hier melden, dat ze dan hier niet nogmaals in een bureaucratische molen komen. En daarom is er een team met één aanspreekpunt. Binnen dat team kan alle expertise die nodig is om deze mensen te helpen, ingevlogen worden. Dat kan gaan om schuldhulpverlening, dat kan gaan om werk, woonsituatie eventueel, het kan misschien gaan om scholen, jeugdzorg misschien. Dat kunnen we allemaal invliegen en wij zullen dat ook doen om mensen zo snel als mogelijk en zo goed als mogelijk te helpen. Maar nogmaals de oproep, en zegt u het ook voort hoop ik

oprecht, om mensen op te roepen deze zestig, om zich te melden bij de gemeente. Dat kan via veertien nul vijftig of bij een WIJ-team. En dan hopen wij zo snel mogelijk deze mensen te kunnen leren kennen, om ze zo snel mogelijk te kunnen helpen om dit goed op te lossen.

00:58:16

Voorzitter: Dat klinkt hoopgevend. Dan gaan wij in ieder geval nog naar een vervolgvraag van de heer Dijk.

00:58:52

De heer Dijk: Dank u wel, Voorzitter. Ik wil ten eerste mijn waardering eerst uitspreken voor het werk wat deze wethouder voor deze groep mensen doet, en hoe de gemeente daar op inspringt. Ik had natuurlijk ook niet anders verwacht van de gemeente Groningen. Dan moet ik er ook bij zeggen. Maar u noemde een bedrag van honderdduizend euro voor een aantal jaren, waarbij wij deze mensen zouden moeten begeleiden, als zij zich melden. Volgens mij moeten wij er allemaal voor zorgen dat zij zich melden. Maar ook dat die honderdduizend euro niet een soort bedrag is, was een maximum is. Nu weet ik dat wij dit jaar zo ongeveer zestien miljoen euro lijken te gaan overhouden op de rekening van afgelopen jaar, en ik zou dit college willen oproepen, om niet op de beurs te letten bij deze mensen. Maar daar waar nodig is ook het rekeningresultaat juist hier voor deze groep mensen in te zetten, want zijn al lang genoeg in de mangen genomen door de overheid.

00:59:52

Voorzitter: Wilt u daar nog op reageren mevrouw Diks.

00:59:53

Mevrouw Diks: Heel graag wat? Misschien was ik toch onduidelijk. Dan spijt mij dat uiteraard.

00:59:59

Mevrouw Diks: Die ruim honderdduizend euro of 108.000 euro die wij krijgen van de Belastingdienst, is voor ons intern om die mensen te ondersteunen, dus om intern één en ander te organiseren. Dat is niet het bedrag dat we aan mensen gaan uitkeren, want dat doet de Belastingdienst zelfstandig, waarbij wij hooguit als intermediair of iets dergelijks kunnen fungeren. Het is dus niet het bedrag waarmee mensen ook geholpen moeten worden. U kent ons, u gaf het zelf ook al aan, we zijn in die zin een ruimhartige gemeente. Deze mensen zijn natuurlijk door een andere overheidslaag op een gruwelijke manier in het gedrang gekomen en daar staan wij natuurlijk volledig voor open. Alle systemen die wij hier intern ter beschikking hebben, zullen we natuurlijk voor hen inzetten. Daarom hebben we ook een projectteam ingericht, een beetje gebaseerd op het systeem wat we kennen van het project Stapeling om veel slimmer en veel integraler dit soort gezinnen gaan ondersteunen en te helpen. We kennen dus de methode waarop we dat kunnen doen en die zullen we ook voor deze mensen gaan inzetten om hun eenduidig met één aanspreekpunt goed te kunnen helpen en het liefst zo snel mogelijk. Zegt het dus voort, laat deze mensen zich zo snel mogelijk bij ons melden.

01:01:18

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we gauw door naar de Partij voor de Dieren met vragen over een nieuwe ontheffing in verband met duiven. Mevrouw De Wrede.

01:01:32

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. Ja, een nieuwe ontheffing vanuit de provincie. Het is de tweede in korte tijd. Bij de vorige heeft de gemeente duidelijk aangegeven dat ze het er niet mee eens is dat duiven in onze gemeente worden gedood en toch is er wederom een ontheffing afgegeven door de provincie om dat wel te doen. Het gaat om naar schatting 50 tot 80 duiven. Wij vragen ons af, gaat het college nu ook stappen ondernemen, zoals bezwaar aantekenen of in gesprek gaan met de provincie? Wat vindt het college ervan dat de provincie tegen uw wil in en zonder daarover eerst met u in contact te treden, toch weer een ontheffing voor het doden van duiven afgeeft? Duiven worden opnieuw als bron van overlast gezien. Zijn er volgens u meer overlastgevendende duiven dan vroeger? Zouden er dan niet structurele oplossingen moeten komen, zoals bijvoorbeeld het plaatsen van duiventillen wat in Winschoten tot goede resultaten heeft geleid. Daarnaast vragen wij ons af of u ook bereid bent om met uw burgers in gesprek te gaan over diervriendelijke oplossingen? Diervriendelijke oplossingen wat hier heel goed mogelijk is, zoals lasers, worden vaak gebruikt. Ziet u ook mogelijkheden om te onderzoeken of de koeien geen last hebben van het schieten bij de stallen, want het zou gaan met name om het feit dat de duiven zouden poepen in het koeienvoer? Dit waren de vragen. Dank u wel, Voorzitter.

01:03:09

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Wrede. Voor beantwoording gaan we naar mevrouw Jongman-Mollema.

01:03:13

Mevrouw Jongman: Dank u wel, Voorzitter. Het klopt inderdaad dat dit college geen voorstander is van het doden van duiven. Vanuit onze uitvoerende rol op het gebied van plaagdierbeheersing doen we dit daarom ook niet. Liever kijken we of er preventieve maatregelen genomen kunnen worden of verplaatsen we de dieren. Daar hebben we u eerder ook al over geantwoord. Op het moment dat de provincie als bevoegd gezag een opdracht verleent aan derden, gaan wij hier niet tegen in. Wij delen uw mening dan ook niet dat de provincie contact met ons op had moeten nemen en voelen ons niet geroepen om hier verder over in gesprek te gaan of bezwaar aan te tekenen. Van de provincie hebben wij begrepen dat er inderdaad vaker overlastmeldingen van duiven binnenkomen dan voorheen. In zijn algemeenheid zijn wij voorstander van het inzetten op voorlichting en preventie, als het gaat om welzijn van dieren. We onderzoeken momenteel ook welke mogelijkheden hiertoe zijn op het gebied van duivenoverlast. Ik heb me laten vertellen dat het gebruiken van een laser echter schadelijk is voor de ogen van de dieren, maar wij zijn vanzelfsprekend – dat heb ik net ook al gezegd – bereid om in gesprek te gaan met burgers over diervriendelijke oplossingen. Als laatste: wij gaan ervan uit dat de uitvoerder ervoor zorgt dat de koeien op gepaste afstand staan, op het moment dat de duiven geschoten worden, zodat ze hier zo min mogelijk overlast van ondervinden. Daar hebben wij echter verder geen zicht op.

01:04:36

Voorzitter: Hartelijk dank, mevrouw Jongman voor de beantwoording van die vragen en daarmee zijn wij aan het einde gekomen van die -

01:04:41

Mevrouw De Wrede: Voorzitter?

01:04:43

Voorzitter: Mevrouw De Wrede?

01:04:44

Mevrouw De Wrede: Zou ik twee korte vervolgvragen mogen stellen?

01:04:48

Voorzitter: We zijn wel bijna aan het einde van deze sessie, dus als u dat heel snel kunt?

01:04:52

Mevrouw De Wrede: Ja, heel snel.

01:04:52

Voorzitter: Dan kijken we of mevrouw Jongman het heel snel kan beantwoorden.

01:04:56

Mevrouw De Wrede: De eerste vraag: u wilt één en ander wel onderzoeken op het gebied van een diervriendelijker beleid ten aanzien van duiven. Kunt u ons daar iets over terugkoppelen? De tweede vraag: u zegt wel een diervriendelijk college te zijn, maar u accepteert hier zonder slag of stoot de bevoegdheid van de provincie. Kunnen wij dan concluderen dat uw diervriendelijkheid zich eigenlijk uitstrekt tot de juridische regels?

01:05:28

Voorzitter: Ik ga kort naar mevrouw Jongman.

01:05:30

Mevrouw Jongman: Uw conclusie is voor u zelf, maar wij zijn geen voorstander van het doden van duiven. Op het moment dat een bevoegd gezag, als de provincie daar een opdracht toe verleent dan is dat aan hen om daar een besluit over te nemen. Als u vindt dat dat geen goed besluit is, dan zou ik u willen aanraden om u bij dat bevoegd gezag te melden om daar bezwaar tegen aan te tekenen. Ik heb, denk ik, heel duidelijk ons beleid gemeld, waarin we voorstander zijn van diervriendelijkheid en ook inzetten op voorlichting en preventie. Ik wil u best nog even een terugkoppeling geven over wat we daarin doen, maar daar waren we ook al mee bezig. Ik kan u dat zeker toezeggen.

01:06:12

Voorzitter: Dank u wel, waarvan akte. Dan zijn we alsnog aan het einde gekomen van het politiek vragenuur van vandaag. Ik wil u hartelijk bedanken voor uw aanwezigheid, uw vragen en de beantwoording van één en ander. Ik wens u verder een fijne dag toe.