

Conformstukken

Voorzitter: K. de Wrede (PvdD)

Aanwezig: de heren B. Hekkema (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij)

College: P. Broeksma (PvdA)

Namens de griffie: W. Meijer

01:16:54

Voorzitter: Goedenavond, ik bedoel goedemiddag allemaal. Het wordt tijd om te beginnen met de meningsvormende sessie over de conformstukken. Het is 20 januari. Ik ben uw voorzitter, Kirsten de Wrede. Ik wilde eerst even checken of de digitaal aanwezigen daadwerkelijk aanwezig zijn en alles technisch functioneert. Meneer Atema, bent u daar?

01:17:23

De heer Atema: Ja. Kunt u mijn handje zien, want dat ging de vorige keer niet. Ik steek nu mijn handje op, kun je dat zien?

01:17:29

Voorzitter: Ja, dat zien we.

01:17:31

De heer Atema: Mooi, ik ben er en het werkt.

01:17:34

Voorzitter: Hartstikke mooi. Ik heb hier ook staan de heer Staijen van de Stadspartij? Die is er niet. Nu, we gaan het zien of hij nog op komt dagen of niet. Er kan dus, zoals dat van tevoren is aangegeven, een korte vraag of een opmerking geplaatst worden bij de conformstukken. Het eerste conformstuk is Gebiedsdifferentiatie logiesbelasting. Niemand die daar iets over wil zeggen. Het tweede Herbenoeming lid raad van toezicht openbaar onderwijs Groningen januari 2021. Niemand die daar iets over -

01:18:21

De heer Atema: Mag ik even inbreken, mevrouw de Voorzitter? Ik moet bij de begroting zijn, alleen heb ik daar geen uitnodiging voor gekregen. Ik ga u dus verlaten en ik ga kijken of ik bij de andere sessie binnen kan komen.

01:18:35

Voorzitter: Dat is ongezellig, meneer Atema.

01:18:37

De heer Atema: Kort, maar krachtig. Ja, het is niet anders.

01:18:40

Voorzitter: U moet doen wat u het beste lijkt. Dan wensen wij u succes met uw verdere queeste en gaan wij hier door. Onderdeel C. Intrekken Verordening onkostenvergoedingen wethouders 2006. Ook niemand. D. Nacalculatie/ herziening verkeer en vervoer 2020. Volgens mij wil de heer Sijbolts van de Stadspartij daar iets over zeggen. Gaat uw gang.

01:19:06

De heer Sijbolts: Dat klopt, Voorzitter, dank. Ik zit, geloof ik, wel bij de juiste vergadering. Er is een

positief resultaat op Transferium Hoogkerk en dat wordt gebruikt voor de nacalculatie Fietspad de Verbetering en de vergeten indexatie Stationsgebied. Daarmee wijkt het college af – en dat geven ze zelf ook aan in de brief – van een bestaand raadsbesluit over projecten en resultaten. Dit is vooruit getrokken en legt nu al beslag op het rekeningresultaat van 2020. Wij hebben eigenlijk één vraag en dat is waarom het college daarvoor kiest? De Stadspartij is namelijk in dit soort zaken vaak nogal principieel, waar het gaat over het hanteren van eigen regels, dus wij zijn benieuwd wat maakt dat het college zich de vrijheid neemt om af te wijken? Natuurlijk ook de vraag of de raad eenzelfde vrijheid mag krijgen of heeft? Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder.

01:20:06

Voorzitter: Dank u wel, meneer Sijbolts. Wij zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder. Gaat uw gang.

01:20:13

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Om met die laatste vraag te beginnen, de raad heeft natuurlijk het budgetrecht en u gaat uiteindelijk over de bestemming van het rekeningresultaat. We begrijpen de herkomst van uw vraag. Het zijn onze eigen regels, voor de goede orde, en het afwijken daarvan doen we alleen, als we dat expliciet melden in het raadsvoorstel en we denken dat we dat gedaan hebben vandaar ook uw vragen. Als college wijken we alleen af van deze regels, als uw raad daarover een expliciet besluit neemt vandaar. Eigenlijk is dit voorstel in lijn met wat we vanaf 2021 gaan doen. Vanaf de jaarrekening van 2021 worden de programmamiddelen die niet uitgegeven worden, geparkeerd in het SIF. We lopen hier een beetje op de zaken vooruit, omdat ook door die vrijval de middelen in het programma verkeer beschikbaar blijven. We hebben vorige week gesproken over het Meerjarenprogramma Verkeer en we hebben daar een verlanglijst van een aantal zaken die we willen doen. Dat is dus de achtergrond en de reden en het staat u vrij om daar als raad een besluit over te nemen.

01:21:17

Voorzitter: Dank u wel, meneer Broeksma. Meneer Sijbolts, kunt u hiermee instemmen of had u nog een vervolgvraag?

01:21:28

De heer Sijbolts: Instemmen dat weet ik niet, maar het antwoord van de wethouder is in elk geval duidelijk en voldoende voor nu, waarvoor dank.

01:21:37

Voorzitter: Dan komen we bij E. Voorkeustracé doorfietsroute Assen-Groningen, het gedeelte Witte Molen tot de Punt. Hier heeft de Partij voor de Dieren een vraag over, bij monde van Bart Hekkema. Gaat uw gang, meneer Hekkema.

01:21:54

Meneer Hekkema: Dank u wel, Voorzitter. Ja, onze fractie kan zich in grote lijnen vinden in die keuze van variant 1B. Ik heb ze allemaal nog eens een keer naast elkaar gelegd en het is wel mooi dat dit fietspad inderdaad zoveel mogelijk de bestaande verharding volgt. Ook zijn we blij om te lezen in de plannen dat er zoveel aandacht is voor de waardevolle natuur in het gebied. Ik heb daarom eigenlijk alleen een korte vraag aan de wethouder met betrekking tot de verdere planvorming van het fietspad. Onze fractie wil de wethouder eigenlijk vragen om in het verdere onderzoek ook mee te nemen hoe de bosrand tussen De Witte Molen en de Oosterhoeksebrug kan worden versterkt, bijvoorbeeld door nieuwe aanplant van bomen? Zo kunnen we eigenlijk de menselijke verstoring in

het belangrijke leefgebied verder inperken. Daarbij vragen we ook of de houtwal ten zuiden van de Oosterbroeksebrug, daar eigenlijk waar die mooie beverburcht is waargenomen, nog interessanter gemaakt kan worden voor de bever en ook voor andere diersoorten? Dan moet je bijvoorbeeld denken aan het verwijderen van het picknickbankje, de houtwal te verruigen en eigenlijk ook onbegaanbaar te maken voor vissers en recreanten. Het stuk wordt daarmee eigenlijk een nog mooier foerageergebied met nog meer schuilmogelijkheden voor de dieren, want het is belangrijk dat dieren niet verstoord worden. Graag zouden we die onderzoeken dan te zijner tijd natuurlijk ook ontvangen van de wethouder. Dank u wel, Voorzitter.

01:23:04

Voorzitter: Dank u wel, meneer Hekkema. We zijn benieuwd naar de beantwoording door de heer Broeksma.

01:23:08

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Inderdaad, zoals u in het raadsvoorstel heeft gelezen, zijn de koppelkansen met de natuur juist een belangrijke reden geweest om als college variant 1B aan u voor te leggen. U had ook algemeen, ook met de andere partijen, een heldere voorkeur hiervoor, omdat juist die doorfietsroute een mooi samenspel kan hebben met de realisatie van een natuurvriendelijke oever en ecologie in brede zin. We pakken het integraal op, zodat het ook tot een mooi geheel kan leiden. Uw vraag en uw wens om in de verdere planvorming ook te onderzoeken hoe de natuurwaarde in bouwsteen noord dan verder versterkt kunnen worden, is inderdaad een onderdeel van de verdere uitwerking. Uw zorg en uw aandacht voor de beverburcht worden daarbij betrokken. We zullen u informeren zodra dat kan, uiteraard de gemeente Groningen is een onderdeel van het geheel. Ik wijs u er nog wel even op en u weet dat natuurlijk, dat die beverburcht zelf zich in een andere provincie bevindt, namelijk in de gemeente Tynaarlo. We werken echter goed samen met beide provincies en de gemeente Tynaarlo en Assen uiteraard ook. Tot zover, dus het krijgt de volledige aandacht die u vraagt.

01:24:19

Voorzitter: Dank u wel, meneer Broeksma. Ik zie dat de heer Hekkema tevreden is met dit antwoord. Dan gaan we verder. Onderdeel F. Opheffen geheimhouding 2020. Niemand die daar nog iets over wil zeggen. De conclusie is dan eigenlijk dat al deze raadsvoorstellen als conformstuk door naar de raad van 27 januari kunnen. Dat kunnen we concluderen en dan gaat dat gebeuren. Dan zijn we, volgens mij, aan het einde gekomen van deze vergadering. Dank u wel. Tot ziens.