

Harmonisatie sporttarieven (collegebrief 6 januari 2021)

Voorzitter: K. de Wrede (PvdD)

Aanwezig: de dames L.L.B. Wobma (SP), Y.P. Menger (100% Groningen) en de heren J. Van Hoorn (GroenLinks), J.P. Loopstra (PvdA), J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), J. Boter (VVD), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), W.I. Pechler (PvdD), J.D.P. De Haan (CDA), A. Sijbolts (Stadspartij), M.J.H. Duit (Student & Stad), B. Onnes (PVV)

College: I.M. Jongman (ChristenUnie)

Namens de griffie: W. Meijer

01:55:00

Voorzitter: Goedemiddag allemaal. Welkom bij de meningsvormende sessie over de collegebrief Harmonisatie Sporttarieven. Het gaat hier om de denkrichting van het college die vorige week in een beeldvormende sessie is toegelicht en die nu voor een eerste reactie aan u is voorgelegd en separaat ook aan de sportverenigingen. Volgende maand komt dan, nadat alle reacties zijn gehoord, het definitieve raadsvoorstel. Ik wil even kijken wie er allemaal digitaal aanwezig is en of iedereen alles ook voor elkaar heeft. Mevrouw Wobma van de SP hebben we op het lijstje staan. Zij is er geloof ik ... Ja, zij is er net. Kunnen wij u horen, mevrouw Wobma?

01:55:45

Mevrouw Wobma: Moet ik me aanmelden?

01:55:48

Voorzitter: Nee, hoor. We kunnen u nu horen en dat is voldoende, dank u wel.

01:55:52

Mevrouw Wobma: Dank u, Voorzitter.

01:55:53

Voorzitter: Dan heb ik staan de heer Van Hoorn van GroenLinks.

01:56:00

De heer Van Hoorn: Goedemiddag, Voorzitter.

01:56:03

Voorzitter: Hartstikke mooi. Goedemiddag, meneer Van Hoorn. Dan hebben we de heer Brandsema van de ChristenUnie.

01:56:10

De heer Brandsema: Goedemiddag, Voorzitter.

01:56:12

Voorzitter: Goedemiddag. Meneer Duit van Student en Stad.

01:56:17

De heer Duit: Aanwezig, Voorzitter.

01:56:18

Voorzitter: Die is aanwezig. Meneer Onnes van de PVV heb ik staan. Stilte.

01:56:30

De heer Onnes: Nu geen stilte, zo te zien.

01:56:32

Voorzitter: Geen stilte, meneer Onnes is aanwezig.

01:56:34

De heer Onnes: Goedemiddag.

01:56:36

Voorzitter: Dan hebben we twee sprekers. De heer Hommes?

01:56:41

De heer Hommes: Ja, goedemiddag Voorzitter.

01:56:43

Voorzitter: Goedemiddag, het is allemaal gelukt. Meneer Van der Hoek, bent u ook aanwezig?

01:56:53

De heer Van der Hoek: De microfoon staat nu aan. Goedemiddag, ik ben aanwezig.

01:56:57

Voorzitter: Goedemiddag. Dat is hartstikke mooi. Graag wil ik eerst de sprekers aan het woord laten en dan mag de heer Hommes van de V.V. Glimmen beginnen. U krijgt drie minuten de tijd om het woord te richten tot de raadsleden. Gaat uw gang.

01:57:16

De heer Hommes: Hartelijk dank, Voorzitter. Goedemiddag beste leden van de gemeenteraad van Groningen. Mijn naam is Klaas Hommes. Ik ben voorzitter van voetbalvereniging Glimmen en spreek hier namens de drie voetbalverenigingen uit de voormalige gemeente Haren, V.V. Haren, V.V. Gorecht en V.V. Glimmen. Op zes januari van dit jaar zijn wij verrast door het bericht op de website van RTV-Noord dat wethouder Jongman op 31 maart aanstaande de gemeenteraad een besluit wil laten nemen over de harmonisatie van de sporttarieven. Als verenigingen weten wij dat een dergelijk voorstel door de gemeente voorbereid zou gaan worden. Echter, wij moesten uit de nieuwsberichtgeving vernemen dat dit voorstel nu aan u als gemeenteraad wordt voorgelegd. Hier waren wij niet van op de hoogte. Dit vinden wij ongepast voor een gemeente die participatie hoog in het vaandel heeft staan en baart ons zorgen. Dan wat betreft de brief. In de brief aan uw raad geeft het college van B & W het volgende aan: de komende tijd willen we niet alleen de raad betrekken, maar tevens de verenigingen informeren over de mogelijke wijzigingen die ingaan per seizoen 2021-2022. Vanzelfsprekend krijgt men ook de gelegenheid hier input op te geven die we zullen meenemen bij de totstandkoming van het uiteindelijke raadsvoorstel. Met de verenigingen uit Haren en Ten Boer gaan we individuele gesprekken voeren, omdat voor deze verenigingen de effecten het grootst zullen zijn. De gemeente heeft een jaar de tijd genomen om dit voorstel op te stellen. In de brief is een planning opgenomen waarin gesprekken met onze verenigingen gepland stonden in de periode van zes tot veertien

januari. De uitnodiging voor de gesprekken hebben wij op 18 januari ontvangen en deze vinden pas, op verzoek van de gemeente, in de week van 25 tot en met 29 januari plaats. Voor V.V. Glimmen is dit gesprek inmiddels zelfs gepland op vrijdag 29 januari. Er wordt ook van ons verwacht om op 29 januari te reageren op het voorstel, terwijl de planning voor de individuele gesprekken met de verenigingen absoluut niet wordt gehaald. Daarnaast moeten wij uit de pers vernemen dat dit voorstel er ligt, dus wij hadden ons op geen enkele manier hier op kunnen voorbereiden. Op deze manier is het voor ons onmogelijk om binnen de gestelde termijn het voorstel volledig te doorgronden, te bepalen wat de consequenties zijn voor onze vereniging en inhoudelijk met een reactie te komen. Daar komt bij dat naast de harmonisatie van de sporttarieven er ook nog gesproken moet worden met de verenigingen over het Gelijk Speelveld. Pas dan ontstaat een situatie waarin wij als verenigingen volledig de consequenties kunnen overzien. Naast de onderbouwing van het nieuwe tarief is voor ons als verenigingen nu nog onduidelijk wat wij hiervoor terug mogen verwachten van de gemeente. Wat zijn onze rechten en plichten met deze harmonisatie? Wij vragen u dan ook om het nemen van een besluit tot Harmonisatie van de Sporttarieven met een half jaar uit te stellen, zodat we een deugdelijk proces kunnen doorlopen en per december kunnen starten met het nieuwe systeem. Dit is in het nieuwe voorstel ook het peilmoment om de tarieven per jaar te bepalen, dus voor ons een logischer moment om te starten. Zo kunnen wij als vereniging -

02:00:00

De heer Hommes: Verenigingen op een goede manier in gesprek gaan met de gemeente over de voorgestelde harmonisatie en de consequenties voor ons als verenigingen bepalen. Dank u wel.

02:00:10

Voorzitter: Dank u wel, meneer Hommes. Dat was keurig binnen de tijd. Is er nog iemand die een vraag heeft voor de heer Hommes? Ik zie meneer De Haan van het CDA. Gaat uw gang.

02:00:20

De heer De Haan: Ja, Voorzitter, dank u wel en ook dank aan meneer Hommes voor zijn goede betoog. Ik had nog een vraag. Ik was benieuwd – de heer Hommes heeft waarschijnlijk wel iets van de berichten meegekregen – wat de effecten zullen zijn voor zijn voetbalclub V.V. Glimmen, als ik het goed gehoord heb, zou de heer Hommes misschien wat kunnen vertellen over wat de financiële effecten zullen zijn voor jullie club?

02:00:41

De heer Hommes: Ja, dat vind ik heel moeilijk om daar inhoudelijk op in te gaan, omdat wij gewoon nog niet goed weten wat de achtergrond is van het rapport wat hier voorligt. Als u kijkt op basis van de getallen die nu genoemd worden, kan het voor sommige verenigingen bij ons tot 300 procent meer worden ten opzichte van de huidige situatie. Zoals echter gezegd, de onderbouwing is voor ons nog niet volledig duidelijk en daardoor kunnen wij nog niet goed overzien wat de consequenties zijn en ook niet wat de gemeente wel en niet opneemt aan rechten en plichten die wij kunnen verwachten bij deze harmonisatie en de huur.

02:01:13

De heer De Haan: Helder, dank u wel.

02:01:16

Voorzitter: Dank u wel. Dan geloof ik dat we kunnen overgaan naar de tweede spreker en dat is meneer Van der Hoek van de Sportvereniging TEO. Gaat uw gang, meneer Van der Hoek.

02:01:29

De heer Van der Hoek: Prima. Mijn naam is Gerben van der Hoek. Ik ben voorzitter van SV TEO, sportvereniging in Ten Post. We hebben 80 leden voetbal, 20 leden loopgroep en 100 vrijwilligers, donateurs en sponsors. Maandag aanstaande zijn we uitgenodigd door Sport050. Zij willen een gesprek met ons over de voorgestelde huurharmonisatie van de gemeente Groningen en de situatie toelichten. Wij wisten het dus ook niet eerder, net zoals de vorige spreker ook zei. We hebben de brief gelezen. Voor een kleine vereniging is het natuurlijk hetzelfde als voor alle kleine verenigingen, de huur gaat met een fikse bedrag omhoog door de huurharmonisatie en dat betekent dat onze leden 25 tot 30 procent meer contributie moeten betalen. Misschien nog wel meer, omdat het voorstel nog niet helemaal duidelijk is. Met name, omdat de bewoners van Ten Post natuurlijk ook andere problemen kennen, bijvoorbeeld de belevingsproblematiek zoals sloop en versterking van de huizen, is het lastig. In het laatste gesprek met de wethouders in Ten Post, oktober 2020, hebben we het over de leefbaarheid van het dorp gehad. We waren het erover eens dat onder andere sport daar een onderdeel van uitmaakt. Opgeteld grijpt dit allemaal in op de leefbaarheid van een klein dorp, waarvan de sport één van de pijlers is, naast natuurlijk de school en het dorps huis. Als de financiële drempel steeds groter wordt dan zul je zien dat minder mensen gaan sporten en dat het meestal begint bij de jeugd. Dat is eigenlijk het laatste wat je wil. Wat zou u doen als gemeente als er een post in uw exploitatie door de overheid met bijvoorbeeld 100 procent omhoog gaat, waardoor u een exploitatietekort krijgt van 25 tot 30 procent, misschien wel meer, van het totaal? Ik denk hetzelfde als wij. Daarom hopen we dan ook op een handreiking van de gemeenteraad, om te voorkomen dat de leefbaarheid in kleine dorpen, aan de rand van de gemeentegrens, niet verdwijnt voor de bewoners. Eigenlijk is dat onze maatschappelijke verantwoordelijkheid. Ik dank u wel.

02:03:38

Voorzitter: Dank u wel voor uw heldere bijdrage, meneer Van der Hoek. Is er nog iemand die een vraag aan meneer Van der Hoek heeft? Nee, er zijn geen vragen. Dan wil ik de sprekers bij deze hartelijk danken voor de moeite die u heeft gedaan. Dan is nu het woord aan de raad. Wie wil als eerste zijn gedachten over de denkrichting van het college en de voorgelegde scenario's met ons delen? Ik zie de heer De Haan van het CDA zijn vinger opsteken. Gaat uw gang.

02:04:07

De heer De Haan: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de invoering van de hondenbelasting, afschaffing van Diftar, het verhogen van toeristenbelasting en nu de harmonisatie van de sporttarieven. Er zullen een hoop inwoners uit de gemeente Haren en Ten Boer zijn die nog niet al te gelukkig zijn met de gevolgen van de herindeling van de drie voormalige gemeenten. Voorzitter, het zijn namelijk de verenigingen in Haren en Ten Boer die er met deze harmonisatie financieel flink op achteruit gaan. Dan gaat het voor sommige voetbalclubs om grote bedragen. Zo gaat een grote vereniging in Haren, ruim 10.000 euro meer betalen en een middelgrote voetbalclub in Ten Boer zo'n 4.000 euro. Ja, Voorzitter, we

willen een uniform tarief en dus een gelijk speelveld, maar toch doen deze verhogingen veel pijn. Pijn, omdat we midden in een coronacrisis zitten, waardoor veel verenigingen hard worden getroffen en het nog maar de vraag is hoe ze er na deze crisis voor staan. We spraken een bestuurder die bang is dat leden wennen aan de vrije zaterdag of leden die straks nieuwe 'coronaproof' sporten hebben ontdekt, zoals tennis, hardlopen of golf. Voorzitter, dan open je vandaag als gemeente aan de ene kant een loket, maar aan de andere kant verhoog je de tarieven. Ook pijn voor de sporters met een kleine beurs die hun contributie straks met tientallen euro's verhoogd zien worden. Neem bijvoorbeeld de heer Van der Hoek refereerde er net aan, de kleine vereniging in Ten Post, zoals SV TEO met zo'n 80 leden. Een vereniging die meer is dan een voetbalclub. Een plek waar het hele dorp op een normale zaterdag bij elkaar komt, een club die dichterbij clubs uit andere gemeenten, met een lager tarief zoals in Stedum, zit dan bij de grote stad. Een club waarbij nu al leden aankloppen die moeite hebben met het betalen van de contributie. Willen we mensen echt aan het bewegen houden en willen we de leefbaarheid in deze dorpen in stand houden dan is het cruciaal dat de tarieven niet worden verhoogd.

02:05:55

Voorzitter: Meneer De Haan, u was net bij een punt. U heeft een vraag van de heer Loopstra.

02:06:00

De heer Loopstra: Dank u, Voorzitter. Ik begrijp wat u zegt, want het is voor die verenigingen absoluut niet goed en niet leuk dat het tarief omhoog gaat en daardoor de contributie, alleen het moet wel betaald worden. U stelt, denk ik, ook niet voor dat wij als verenigingen hier in Groningen, de stad Groningen, de tarieven gaan verhogen. Het geld moet ergens vandaan komen. Wat stelt u dan voor om het leed te verzachten?

02:06:31

De heer Van der Hoek: Ja, ik kom er zo bij, maar zoals de heer Loopstra waarschijnlijk wel zal weten, pleit mijn partij al jarenlang voor het verhogen van het sportbudget. We vinden dat dat echt veel te klein is in deze gemeente en we roepen al jaren dat daar meer geld bij moet, maar voor deze clubs in Haren en Ten Boer -

02:06:48

Voorzitter: Meneer De Haan -

02:06:49

De heer Van der Hoek: Ja, ik heb nog een antwoord voor meneer Loopstra. Specifiek voor deze clubs in Haren en Ten Boer denken wij bijvoorbeeld uit de één komma zes miljoen die over is gebleven vanuit de herindeling. We hebben gehoord dat dit nu in de reserve zit en we zouden dit geld dan ook graag gebruiken om juist die clubs nu te ondersteunen. Zoals u ook van de heer Van der Hoek hebt kunnen horen, zijn dit soort clubs cruciaal voor de leefbaarheid, dus wij zouden het een goede manier vinden om bijvoorbeeld dit bedrag daarvoor te gebruiken. Voorzitter, het is tenslotte ook -

02:07:16

Voorzitter: Meneer De Haan, dank u wel voor uw uitvoerige antwoord. U had ook nog een vraag van de heer Boter van de VVD.

02:07:23

De heer Boter: Ja, want u roept iets wat ons ook wel goed in de oren klinkt dat het sportbudget verhoogd moet worden. Waar denkt het CDA dat dan te gaan halen? Dan kunnen wij bij dat kruisje tekenen eventueel.

02:07:36

De heer De Haan: Ja, Voorzitter, dat zou vanuit een hele hoop plekken kunnen komen. Je zou kunnen denken aan het cultuurbudget, je zou ook een hele hoop dingen niet kunnen doen die we nu wel doen en daar zou je dat in kunnen zoeken. We kunnen altijd samen op zoek gaan naar een alternatief.

02:07:53

Voorzitter: Meneer De Haan, wij zijn allemaal heel benieuwd naar de rest van uw woordvoering, maar u heeft ook nog een vraag van de heer Brandsema van de ChristenUnie.

02:08:01

De heer Brandsema: Ja, dank u wel, Voorzitter. Laat ik ermee beginnen dat ik net als het CDA snap dat dit voor de verenigingen, in ieder geval de meeste verenigingen, in Haren en Ten Boer geen leuke boodschap is. Als ik echter de heer De Haan hoor dan noemt hij ook de hondenbelasting die hij af zou willen schaffen en dat kost ook richting een miljoen. Vervolgens wil hij dit niet doorvoeren dan moet ook ergens geld gevonden worden. Dat vind ik dus wat tegenstrijdig en de opgave wordt alleen maar groter. Tegelijkertijd is het CDA ook een partij die gelukkig staat voor een goede, gezonde financiële huishouding van de gemeente zelf. Hoe denkt de heer De Haan dat spel en die belangen tegen elkaar af te wegen en daar, net als de heer Boter ook aangeeft, het geld te vinden om dat te doen? Hoe ziet het CDA dat voor zich?

02:08:55

De heer Brandsema: Voorzitter, volgens mij hebben het hier vandaag niet over de hondenbelasting. Wel heb ik aangegeven, juist over de hondenbelasting, juist over het afschaffen van Diftar én het verhogen van de toeristenbelasting dat ik me kan voorstellen dat bewoners uit Haren en Ten Boer, nu zoiets hebben van: oké, we zijn heringedeeld en dit zijn nu de effecten. Daar heb ik het over gehad, ik heb het vandaag niet over de hondenbelasting gehad. Het staat buiten kijf dat wij ook die graag hadden afgeschaft en daar hebben we ook voorstellen voor gedaan, waar u toen tegen heeft gestemd. Voorzitter, het is ten slotte pijnlijk dat het de gemeente niet lukt en dan hebben we het over 24.000 euro, om deze te vinden in de middelen die overblijven vanuit het afschaffen van de trainingsveldkorting. Graag ook een reactie van de wethouder. Dan hebben we het over dekkingen, kijk dan bijvoorbeeld naar de dekkingen die de Sportkoepel voorstelt. Graag een reactie daarop, maar ook een oproep aan de andere fracties om met elkaar te gaan kijken of we echt niet voor die 24.000 euro een andere oplossing kunnen vinden. Ik heb net al genoemd dat wij graag kijken naar die één komma zes miljoen vanuit de herindeling. Voorzitter, tenslotte nog een vraag over het proces. Nu, eigenlijk hebben de verenigingen dat net ook al heel mooi in hun betoog laten horen dat we signalen krijgen dat er nog niet met alle verenigingen gesproken is, terwijl in de brief heel duidelijk staat dat er vorige week individuele gesprekken zouden zijn gevoerd met alle clubs. Hoe kan dit? Ik hoop op een goede uitleg hiervan vanuit het college. Tenslotte vraagt het college ook aan ons om een keuze te maken. Als we dan moeten kiezen, dan zeggen wij: we gaan voor optie B, maar nog

liever gaan we voor onze eigen optie C, namelijk meer geld voor de Groningse sport, zodat het voor iedereen betaalbaar blijft en we mensen stimuleren om te gaan sporten. Dank u wel.

02:10:29

Voorzitter: Dank u wel, meneer De Haan. Ik zie twee vingers en ik zag de heer Pechler van de Partij voor de Dieren net wat eerder, gaat uw gang.

02:10:35

De heer Pechler: Ja, dank u, Voorzitter. Even terug naar het begin van mijn verhaal. Ook dank aan de sprekers natuurlijk en iedereen die betrokken was bij de beeldvormende sessie van vorige week. De informatie die we toen kregen was helder, maar de keuzes die voorliggen zijn wat minder klip en klaar. We zijn dan ook blij dat voor deze harmonisatie ruim de tijd wordt genomen, met twee momenten voor de raad om erover te spreken en mogelijkheden voor de verenigingen om ook te reageren. Ik had in mijn woordvoering eerst staan dat het anders vast haastwerk was geworden, als dit allemaal vorig jaar nog geharmoniseerd had moeten worden. Als ik echter in het verhaal van de heer Hommes hoor, binnen welke korte termijn zij voor hun vereniging nu inhoudelijk de situatie moeten uitzoeken, dan lijkt het alsnog op haastwerk. Mijn vraag is dus aan de wethouder: waarom is hier niet ruimer de tijd voor genomen? Graag een reactie. Allereerst de makkelijke beslissingen, we steunen het besluit van het college om de jeugd tarieven te handhaven en zijn blij met het voorgestelde ingroeimodel voor de harmonisatie. Het scheelt ook dat tijdens de beeldvormende sessie bleek dat de meest zorgwekkende kostenstijging van de scenario's, die van de karatevereniging in Haren erg overschat bleek op basis van verkeerde cijfers. Wat helaas geen overschatting is, maar wel de juiste cijfers zijn de stijgingen van 39 euro per lid per jaar voor een kleine voetbalvereniging in de voormalige gemeente Ten Boer en 68 euro voor een middelgrote volleybalvereniging in Haren. Dat gaat over scenario A, in scenario B is het respectievelijk 35 en 68 euro. De heer Van der Hoek had het over een exploitatietekort van 25 procent wat deze verhogingen opeens met zich mee zouden brengen. Voor mij is het makkelijk om te denken: die paar euro per maand dat is te doen als contributieverhoging. Als je echter meerdere kinderen op sportles hebt en zelf ook nog sport als ouders dan kan ik me voorstellen dat die honderden euro's per jaar moeilijk op te hoesten zijn. Zeker in deze tijden en zeker bovenop de reeds gestegen woonlasten sinds de herindeling. Wat ons betreft zou een potentieel scenario C wenselijk zijn. Een scenario waar, de heer De Haan noemde dit ook al, zowel de trainingsveldkorting als de 10% regeling op een andere manier wordt opgelost. Tussen de voorgestelde scenario's A en B hebben we vooralsnog geen voorkeur. Daarvoor wachten we graag de volgende ronde af en dan met name de uitkomsten van de individuele gesprekken uit Haren en Ten Boer. Ik heb nog een paar vragen aan het college. Bij een eerdere vergadering heb ik al gevraagd, waarom de indexatie van de sporttarieven de afgelopen tijd, bijna twee keer zo hard is gegaan als de CBS-indexatiecijfers, maar de wethouder gaf toen aan dat beeld niet te herkennen. De Sportkoepel noemt het nu echter weer in hun brief. In die periode van 2014 tot 2020 heeft de gemeente Groningen de tarieven met ruim 15 procent verhoogd, terwijl de inflatie -

02:13:00

Voorzitter: Meneer Pechler, sorry dat ik u onderbreek -

02:13:01

De heer Pechler: Dat mag.

02:13:02

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Brandsema van de ChristenUnie.

02:13:06

De heer Brandsema: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, de heer Pechler van de Partij voor de Dieren noemt de optie C om nog meer te dekken uit de begroting. Ik ben blij dat het college er al voor kiest om in beide scenario's danwel de 10% danwel de trainingsveldkorting zelf in de begroting op te lossen en niet alles bij de verenigingen neer te leggen, maar waar denkt dan de Partij voor de Dieren dat extra geld nog te kunnen vinden het om dat andere ook nog weer te kunnen dekken uit de begroting?

02:13:39

De heer Pechler: Ja, dank Voorzitter. Ik neem aan het woord heb. Ik ben inderdaad blij dat het college bij beide scenario's, één van de twee opheft. Dat is een terechte opmerking. Waar wij dat geld vandaan zouden willen halen? Ik heb op dit moment niet goed voor ogen om welk bedrag het dan precies zou gaan. Volgens mij moeten wij dat, voor de volgende ronde dat wij hier als raad over komen te spreken, nog even technisch gaan navragen en dan komen met een dekkingsvoorstel, als ook het raadsvoorstel voorligt. Over die indexatie van de tarieven, die de Sportkoepel nu weer noemt, met ruim 15 procent verhoogd, terwijl de inflatie volgens het CBS in die periode nog geen negen procent bedroeg. Ik zou toch graag willen dat de wethouder daar inhoudelijk op reflecteert, zeker aangezien te lezen valt dat op vragen van verenigingen en de Sportkoepel in brieven over dit onderwerp nog steeds geen inhoudelijke reactie is gekomen. Ook wil ik het college vragen om in te gaan op de door de Sportkoepel voorgestelde dekking van 57.000 euro door een nieuwe rekenmethodiek voor de veldhuur. Het is mij allemaal wat technisch, maar ik ga ervan uit dat de wethouder het wel ongeveer weet of er later schriftelijk op kan terugkomen wat dat betekent, of de genoemde mogelijkheid van het doorberekenen van het ware energieverbruik van een aantal onderbetalende verenigingen. Dat laatste lijkt mij intuïtief een beetje tegen het recente voorstel uit de begroting om de energielasten voor de verenigingen omlaag te brengen in te gaan, maar toch hoor ik hier ook graag de mening van het college over en voor mij was dit het voor nu. Dank u wel.

02:15:02

Voorzitter: Dank u wel, meneer Pechler. Dan kijk ik naar de heer Loopstra. Gaat uw gang, Partij van de Arbeid.

02:15:06

De heer Loopstra: Dank u, Voorzitter. Wij vinden het en dat heb ik goed gehoord van de sprekers, wij vinden het als Partij van de Arbeid gewoon erg vervelend en we kunnen ons erg goed voorstellen dat verenigingen in Haren en Ten Boer gewoon flink balen van wat er nu richting hen gebeurt. Alleen we moeten ons wel beseffen dat de herindeling geen annexatie was. We hebben als Groningen niet gezegd, Haren moet bij ons, Ten Boer moet bij ons. Die hele herindeling is bepaald door de provincie. Daar hebben we natuurlijk uiteindelijk in harmonie voor elkaar gekregen, maar het is natuurlijk niet zo dat het vanuit Groningen opgedrongen is. Dat moeten we heel goed beseffen als we praten over de

harmonisatie van de sporttarieven. Ondanks het feit dat het echt vervelend is voor de verenigingen moet er wel wat gebeuren, want die tarieven moeten gewoon gelijk gesteld worden en we kunnen dus niet zeggen: nou ja, in Groningen zijn we al gewend om veel te betalen dan betalen we hier toch wat meer en dan kan het zo blijven. Zo gaat het niet, het zal op een bepaald moment toch gelijk moeten worden.

02:16:20

Voorzitter: Meneer Loopstra, u heeft een interruptie van de heer De Haan.

02:16:24

De heer De Haan: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, mooi hoe de heer Loopstra begint en dat hij ook de pijn ziet van verenigingen uit Haren en Ten Boer. Ik zat hier ook over na te denken, maar je zou natuurlijk – en ik weet dat het geld kost en dan kunnen we altijd samen kijken hoe we dat gaan betalen – maar je zou natuurlijk ook een harmonisatie om kunnen draaien dat je zegt: ze betalen in Ten Boer en Haren minder, laten we nu als Groningen gaan kijken hoe we ook onze sport betaalbaarder kunnen houden. Ik denk dat de PvdA dat ook een mooi plan zou vinden, om juist ook voor mensen met een kleine beurs het sporten mogelijk te maken.

02:16:57

De heer Loopstra: Ik begrijp uw vraag en daarom vinden wij het ook zo goed en zorgvuldig van het college dat men ook een benchmark gehouden heeft en gekeken heeft naar andere grote gemeenten. Ik vind het proces – er wordt nu gezegd: het proces is niet zorgvuldig – maar ik vind het wel zorgvuldig, want we hebben toch eerst een technische sessie gehad, we praten er nu over, er wordt nog met bij de verenigingen gepraat en pas in maart komt het definitieve raadsvoorstel. Alle tijd dus en het is ingewikkeld. De insprekers zeggen het ook, het is erg ingewikkeld –

02:17:27

Voorzitter: Pardon meneer Loopstra, u heeft nog een vraag van de heer De Haan en daarna nog een interruptie door de heer Sijbolts. Meneer De Haan, gaat uw gang.

02:17:36

De heer De Haan: Dank u wel, Voorzitter. Mooi dat u over die benchmark begint. Die benchmark die vergelijkt juist Groningen met allemaal andere grote steden, terwijl als je bijvoorbeeld naar de vereniging van meneer Van der Hoek SV TEO kijkt, die vereniging ligt op een paar kilometer of niet eens van het dorpje Stedum, waar ze ook samen met de jeugd mee spelen, dus daar concurreert zo'n vereniging mee. Je vergelijkt dus nu zo'n vereniging met al die andere grote steden. Terwijl de Sportkoepel ook zegt, vergelijk het nu juist met de omliggende gemeenten, in plaats van een benchmark met die grote steden. Wat is daarop uw reactie?

02:18:10

De heer Loopstra: Het is allemaal heel simpel: als we dat zouden gaan doen dan zouden we gewoon niet uitkomen met geld en dan moet het geld ergens anders vandaan komen. Ik hoorde u al zeggen: een cultuur en zo. Ik vind dat cultuur beschaving is, dus daar blijf je gewoon vanaf. Dat blijft gewoon zo, dus waar moet je het geld vandaan halen. We hebben het erg moeilijk als gemeente door de decentralisaties, dus het is al schipperen en dan zou ik niet weten waar we het geld zo snel van vandaan moet halen.

02:18:36

Voorzitter: Dank u wel, meneer Loopstra. Meneer Sijbolts.

02:18:38

De heer Sijbolts: Ja, Voorzitter, om bij dat laatste punt van meneer Loopstra te beginnen. Ik zou zeggen, haal wat van die tien miljoen extra voor de binnenstadsplannen af. Het is eigenlijk in het verlengde op wat de heer De Haan van het CDA stelde. Het ging over die benchmark. Meneer Loopstra gaat voorbij aan het feit dat die benchmark een vergelijking heeft getrokken met verschillende gemeenten van gelijke omvang, alleen het gemiddeld besteedbaar inkomen van mensen in deze regio is aanzienlijk lager. Daarbij komt ook nog dat mede onder bewind van deze Partij van de Arbeid, al meer dan 70 jaar, Groningen nog steeds één van de armste gemeente van Nederland is. Haren en Ten Boer hadden het goed op orde, worden nu gedupeerd door de herindeling, onder andere ook een ozb-verhoging en het antwoord van de Partij van de Arbeid is hier vandaag: "Wij kunnen overal geld voor vinden behalve voor sport om deze vereniging te compenseren en ruimhartig de nadelige gevolgen van de herindeling ook te compenseren".

02:19:37

De heer Loopstra: Als we kijken, Voorzitter, naar de wijkvernieuwing van de laatste tientallen jaren. Als we kijken wat de Partij van de Arbeid heeft gedaan voor mensen in armoede en mensen die moeilijk aan het werk komen dan werp ik dat verre van mij. Ik vind dat niet de juiste argumenten om mijn partij aan te vallen. Goed -

02:19:58

Voorzitter: Meneer Loopstra, ik begrijp dat u door wil gaan, maar u heeft ook nog een interruptie van de heer Brandsema van de ChristenUnie.

02:20:05

De heer Brandsema: Ja, sorry, Voorzitter, dat is eigenlijk een reactie die ik wilde geven, of een vraag die ik wil stellen aan de heer Sijbolts, waarbij ik niet helemaal zeker ben of dat in de nieuwe werkwijze ook de bedoeling is. Aangezien de heer Loopstra echter al verder ging met met zijn woordvoering, vind ik het ook prima dat de heer Loopstra zijn woordvoering vervolgt.

02:20:25

Voorzitter: Dank u wel, meneer Brandsema. Gaat uw gang.

02:20:31

De heer Loopstra: Als ik kijk dan denk ik dat die volleybalvereniging Stentor in Haren het heel moeilijk heeft. Met de karatevereniging, werd al gezegd, blijkt dat het wel meevalt. Je hebt die voetbalvereniging. Het is natuurlijk erg vervelend en daarom zijn we erg blij dat het college met een ingroeiperiode komt van vijf jaar, want dat helpt natuurlijk wel. Ondanks het leed helpt dat wel en daar zijn we blij mee. Onze fractie wacht ook die gesprekken met de verenigingen af en dan zullen wij het raadsvoorstel in maart zorgvuldig bekijken. Waar het ons om gaat is en de heer De Haan noemde dat ook, is dat de contributie zodanig is, natuurlijk het liefst zodanig laag, dat zoveel mogelijk mensen kunnen sporten.

02:21:23

Voorzitter: Meneer Loopstra, ik zag even een punt. Hij zweefde een beetje, maar u heeft nog een vraag van mevrouw Wobma van de SP. Gaat uw gang.

02:21:43

Mevrouw Wobma: Dank u, Voorzitter. Ik wilde toch even terugkomen op de eerdere opmerking van de heer Loopstra dat het proces wel goed verlopen zou zijn, terwijl wij net de insprekers hebben gehoord die het tegenovergestelde zeggen. Hoe verklaart u dat?

02:22:03

De heer Loopstra: Ik verklaar dat, zonder te kort te doen aan de insprekers, als het zo is dat je hele vervelende berichten krijgt van de gemeente over je tarieven dat je heel snel vindt: ja, maar we zijn er nog niet aan toe en we willen er langer over nadenken. Op een bepaald moment moet het wel verder gaan, dus wij vinden als Partij van de Arbeid dat dat zorgvuldig gebeurt. Daarnaast kunnen we ons voorstellen dat mensen die we gehoord hebben, de insprekers, dat die zeggen: ja, maar dit gaat zo snel en wij willen graag meer tijd. Dat is mijn antwoord en verder ... ben ik de draad zo langzamerhand kwijt.

02:22:41

Voorzitter: Meneer Loopstra, u zit behoorlijk ver in uw tijd. U heeft ook nog een interruptie van de heer Boter van de VVD. Die wil ik heel kort toestaan, maar ik wil u wel vragen om snel naar een einde toe te werken. Meneer Boter.

02:22:55

De heer Boter: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. PvdA vindt het plan in de basis goed en de contributies gaan stijgen. Krijgen we straks ook nog allemaal PvdA-plannen om weer compensatie voor contributieverhogingen te krijgen?

02:23:06

De heer Loopstra: Ik snap niet waarop u doelt. Wat ik nog even wilde zeggen is, want de heer Sijbolts noemde dat ook, maar kinderen en volwassenen die geen geld hebben en het minimum hebben daar zijn allemaal voorzieningen voor in deze gemeente, dus iedereen die wil gaan sporten kan sporten. Laten we dat wel even in de gaten houden.

02:23:29

Voorzitter: Dank u wel, meneer Loopstra. Aan wie kan ik dan nu het woord geven? Ik zie dat mevrouw Wobma digitaal haar hand op heeft gestoken, dus ik zou willen zeggen: mevrouw Wobma, gaat uw gang.

02:23:43

Mevrouw Wobma: Dank u wel, Voorzitter. Qua woordvoering sluiten wij ons aan bij de woordvoeringen van het CDA en de Partij voor de Dieren. Ik wilde nog wel toevoegen, ook dank aan de insprekers, dat ik me heel goed kan voorstellen dat het onduidelijker is wat voor gevolgen al deze regelingen en de harmonisatie hebben voor hun vereniging. Ik vind het zelf ook moeilijk om een beeld te krijgen. Mijn algemene beeld is dat er aan de ene kant bezuinigingen en taakstellingen zijn. Aan de andere kant zijn er allerlei kortingen en daar wordt dan over en weer mee geschoven. Tegelijkertijd hoorde ik vanmiddag de wethouder aankondigen dat er een sportloket komt voor sportverenigingen die met deze nieuwe

lockdown en de avondklok het nog veel moeilijker krijgen dan dat ze het al hadden, waar ze kunnen aankloppen. Wat ik mij dan afvraag is, ik zie dan voor mij -

02:24:49

Voorzitter: Mevrouw Wobma, mijn excuses dat ik u onderbreek, maar ik zie twee digitale handjes en die zou ik de gelegenheid willen geven om te interrumperen. Te beginnen met de heer Brandsema van de ChristenUnie, gaat uw gang.

02:25:06

De heer Brandsema: Ja, dank u wel, Voorzitter. Mevrouw Wobma sluit zich aan bij het CDA en de Partij voor de Dieren, dus ik ga er vanuit dat mevrouw Wobma ook pleit om de tarieven niet te verhogen. Nu is er ook in het onderzoek aangegeven wat de kostendekkendheid is. Bij de gemeente, de oude gemeente Groningen, en ook met deze nieuwe tarieven zit de kostendekkendheid rond de 20 procent voor bijvoorbeeld voetbalverenigingen, dus dat betekent dat de gemeente 80 procent zelf betaalt. Zo is er ook een voorbeeld van bijvoorbeeld De Koepel in Haren, het sportpark, waar de kostendekkendheid op vier procent zit. Dat kan natuurlijk, maar ik ben wel benieuwd wat de SP een gezonde kostendekkendheid vindt voor de sporttarieven?

02:25:56

Voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Wobma.

02:26:00

Mevrouw Wobma: Dank u, Voorzitter. Gezien het motto van dit college; Gezond, Groen en Gelukkig, maar dan met name gezond en bewegen, denk ik dat sportverenigingen eigenlijk uitvoeren wat het college graag wil zien. In die zin vindt de SP het dus heel erg juist dat daar voldoende geld naartoe gaat. Wat kostendekkendheid betreft: ja, dat zijn allemaal getallen, die heb ik niet zo op een rij. Nogmaals de SP vindt dat daar, net als het CDA, vanuit de gemeente genoeg geld naartoe mag gaan, omdat het op allerlei gebieden een heel belangrijke functie heeft. Wat betreft -

02:26:53

De heer Brandsema: Voorzitter, mag ik nog een reactie geven?

02:26:56

Voorzitter: Van mij mag u nog een korte reactie geven.

02:26:59

De heer Brandsema: Ja, dank u wel Voorzitter. Mevrouw Wobma geeft aan dat ze niet exact weet wat die kostendekkingen zijn. Zoals ik al aangaf met die nieuwe tarieven zit die bijvoorbeeld voor voetbalverenigingen rond de 20 procent, dus 80 procent betaalt de gemeente. Nu kan de SP natuurlijk zeggen: we willen dat de gemeente 100 procent van de kosten dekt, maar is het niet zo dat met zo'n 80 procent kostendekkendheid - wat ik trouwens ook helemaal terecht vindt dat de gemeente forse bijdraagt aan deze sportvoorzieningen -, maar is dat niet al een hele mooie bijdrage die de gemeente überhaupt doet? Even los van het feit dat het natuurlijk zuur is wat er nu gebeurt voor Haren en Ten Boer.

02:27:34

Mevrouw Wobma: Ja, Voorzitter, de ChristenUnie gaat steeds maar uit van hoeveel geld gaat

ernaartoe. Waar wij van uitgaan is, wat kunnen de sporters opbrengen aan contributie, om ervoor te zorgen dat het niet een te hoge contributie en een drempel wordt voor sporters om mee te doen. Dat is de som die gemaakt moet worden en niet een vaststaand percentage van 80 procent en de rest moet bijgelegd worden, ongeacht de consequenties daarvan. Dat is een verkeerd uitgangspunt. Je moet uitgaan van: wat kunnen mensen betalen en wat kunnen verenigingen daarvoor bieden en dán kijken wat de gemeente daar moet bijleggen. Vervolgens heb ik -

02:28:24

Voorzitter: Mevrouw Wobma, dank u wel. U had zonet ook nog een vraag van de heer Onnes, geloof ik, van de PVV. Wil de heer Onnes nog steeds een vraag stellen of is die eigenlijk ondertussen beantwoord? Meneer Onnes, u heeft uw microfoon niet aan, geloof ik.

02:28:49

De heer Onnes: Ja, nu wel. Hij deed het niet goed. Ik heb geen vraag meer, dank u wel.

02:29:01

Voorzitter: Prima, dank u wel. Mevrouw Wobma, dan mag u verder gaan met uw betoog.

02:29:11

Mevrouw Wobma: Ja, dank u, Voorzitter. Als laatste wilde ik nog ingaan op optie C, die inderdaad al genoemd is, inhakend op het eerdergenoemde sportloket dat de wethouder vandaag aangekondigd heeft. Ja, wat de SP betreft, zien wij graag een algeheel wegstrepen van al die eerdergenoemde regelingen, kortingen en indexaties die ik al noemde en dat als uitgangspunt wordt genomen: wat hebben de verenigingen nodig om te overleven. Wat geld betreft en waar het vandaan zou moeten komen, die vraag schuiven we dan meteen ook maar door naar de wethouder, want dat is het geld wat voor dat loket ook beschikbaar is. Dank u wel. .

02:30:06

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wobma. Ik kijk even om mij heen. Meneer Sijbolts wil graag zijn woordvoering houden, voor de Stadspartij. Dank u wel.

02:30:26

De heer Sijbolts: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het college graag wil graag vandaag met de raad in gesprek over de eerste gedachten omtrent de harmonisatie van de sporttarieven. De Stadspartij vraagt zich af waarom het college ervoor kiest om eerst met de raad in gesprek te gaan en pas daarna met de betreffende verenigingen uit Haren en Ten Boer? De Stadspartij vindt namelijk de reactie van betreffende sportverenigingen in de eerste plaats belangrijker dan de meningen en gedachten van het college of van deze raad. Ik zit hier dan ook met het schaamrood op de kaken, want verenigingen in Haren en Ten Boer zijn erg laat geïnformeerd en voelen zich overvallen. De herindeling en harmonisatie sporttarieven komen niet uit de lucht vallen en toch overkomt het dit college. Het is een politieke keuze om de bijgevoegde gemeenten steeds hoger te belasten en gelijk te trekken met de stad. Je kunt ook je beloften van voor de herindeling waarmaken dat ze er niet op achteruitgaan, maar er beter van worden. Het is onduidelijk welke gevolgen de harmonisatie heeft en toch heeft het college al een aantal opties op tafel gelegd. Vervolgens gaat het college verenigingen informeren over mogelijke wijzigingen die ingaan per seizoen 21- 22 en vanzelfsprekend krijgt men ook de gelegenheid input te geven. Dat betreft dan die

verenigingen, maar de Stadspartij vraagt zich af wat er concreet gebeurt met die input, of dit inhoudelijk wordt afgewogen en mee wordt genomen in de verdere uitwerking? Na de discussies over sport de afgelopen jaren hebben wij daar een hard hoofd in. De termijnen zijn heel kort en de verenigingen geven aan, ook de insprekers van zojuist, dat het vrijwel onmogelijk is om een serieuze reactie te geven. De Stadspartij begrijpt niet waarom verenigingen nagenoeg niet op de hoogte zijn gesteld over hetgeen nu voorligt en de reactietermijn zo kort is. Er wordt ook onvoldoende rekening gehouden met bijvoorbeeld het verhogen van de ozb en V.V. Gorecht, daar zijn door andere partijen vragen over gesteld inzake oudpapier, ziet nu ook een deel van hun inkomsten verdampen. Over de tarieven en die benchmark heb ik in een interruptie al het één en ander gezegd, maar de Stadspartij is nog steeds van mening dat er structureel meer geld moet naar de sportbegroting. Een taakstellende bezuiniging van 190.000 euro kunnen we niet van tafel krijgen dat is een politieke keuze. Net zoals het een politieke keuze is om 221 miljoen te investeren in de nieuwbouw van de Oosterpoort, 37 miljoen te investeren in nieuwbouw voor Vrijdag, tien miljoen extra om de tekorten van de binnenstadsplannen te dekken, ruim 2 miljoen naar het evenemententerrein drafbaan, 1 miljoen naar Martini Trade Park en dan bleek ook nog vorige week een paar ton voor een paar bomen op de Grote Markt. Tijdens de gemeenteraadverkiezingen werd er door veel partijen lacherig gedaan over de oprichting van een sportpartij. Die zou niet nodig zijn. Deze raad laat de afgelopen jaren zien dat dat wel nodig is. De Sportkoepel heeft een aantal suggesties gedaan en wij zijn benieuwd wat het college daarmee gaat doen.

02:33:30

Voorzitter: Meneer Sijbolts, u heeft een interruptie van de heer Loopstra.

02:33:33

De heer Loopstra: Met stijgende verbazing luister ik naar het verhaal van de heer Sijbolts, maar begrijp ik nu goed dat hij volgende keer een sportpartij gaat oprichten?

02:33:42

De heer Sijbolts: Nee, ik geef aan dat de keuzes van deze raad totaal niet stroken met de werkelijkheid. De problemen die sportverenigingen al jaren hebben en we doen daar nu nog een schepje bovenop waar het gaat over de nieuwe tarieven van Haren en Ten Boer. Volgens mij heeft u de reactie van de Sportkoepel ook gelezen. Ik ben benieuwd wat het college daarop gaat reageren. Tot slot, Voorzitter, de Stadspartij stemt vanaf vandaag niet meer in met raadsvoorstellen over sport, wanneer verenigingen en organisaties, zoals de Sportkoepel, daar geen steun voor uitspreken. De Stadspartij is namelijk wel een beetje klaar met het feit dat elk dubbeltje voor sport voor de helse deuren moet worden weggesleept en voor andere zaken miljoenen over de balk worden gesmeten. Welkom in Groningen.

02:34:28

Voorzitter: Dank u wel, meneer Sijbolts. U heeft nog een vraag van de heer Brandsema van de ChristenUnie.

02:34:34

De heer Brandsema: Ja, dank u wel, Voorzitter. Dan moet ik even nadenken, volgens mij gaf de heer Sijbolts aan de punten van de Sportkoepel die zij in de brief hebben aangegeven. Daarin geeft de Sportkoepel ook aan om meer opbrengsten van de energiedoorberekening

op te nemen. Dat gaat erover dat verenigingen dus meer aan energielasten moeten gaan betalen. Is dat iets waar de heer Sijbolts wel voor is? Om verenigingen daar nog meer voor te laten betalen?

02:35:06

De heer Sijbolts: Nee, niet automatisch, maar de heer Sijbolts is er wel voor en met de heer Sijbolts is de Stadspartij dat ook, dat wij een fundamentele discussie gaan voeren over de sporttarieven, maar ook over het sportbeleid. Daar hebben we eerder, volgens mij was het november of december, ook al discussies over gevoerd. Daar was geen meerderheid bij de raad voor, helaas. Alleen het begint nu weer een beetje op de 'lappendeken', waar de heer Isthalt altijd over sprak, te lijken. Ik wil er wel eens van af en ik ben er echt werkelijk klaar mee dat we zo hard moeten strijden in deze raad voor elk dubbeltje voor de sport, terwijl deze raad wel miljoenen voor allerlei andere plannen kan uitgeven.

02:35:53

Voorzitter: Dank u wel, meneer Sijbolts, voor uw antwoord. Ik kijk naar de heer Boter van de VVD. Ik dacht dat hij nog een vraag had aan de heer Sijbolts?

02:36:01

De heer Boter: Ik wil ook wel een woordvoering doen dan kan ik -

02:36:04

Voorzitter: Ik zag zonet meerdere vingers. Dan ga ik eerst even naar de PVV, de heer Onnes. Had u een vraag aan de heer Sijbolts nog?

02:36:14

De heer Onnes: Nee, ik wil graag even mijn inbreng naar voren brengen, daarom stak ik -

02:36:17

Voorzitter: U wil uw inbreng doen, maar dan kijk ik nog even verder of er iemand is die nog een interruptie had voor de heer Sijbolts. Dat is niet het geval. Dan gaan we toch eerst naar de heer Boter van de VVD voor zijn inbreng.

02:36:30

De heer Boter: Hartelijk dank, mevrouw de voorzitter. Dan ben ik toch aan de beurt. Ik kan me bij een aantal punten van de Stadspartij aansluiten dat scheelt weer in mijn woordvoering. Het gaat over de reactietermijnen die er zijn, het gaat over de papieren o.z.b. die genoemd wordt voor Haren, want dat is een problematiek die toch wel speelt voor die sportclubs, want daar halen ze wel inkomsten uit. Dan mijn eigen inleiding. Kijk, sport binnen of buiten, binnenverenigingen of buitenverenigingen, bewegen, het was al belangrijk. We vinden het belangrijk voor jong en oud en het blijkt maar weer in deze crisis, dat het ook belangrijk blijft en dat het ook wel goed is voor onze algehele gezondheid. Bewegen als een speerpunt, of het nu sociaal domein is, of het nu in het onderwijs is of sport waar we het over hebben, dat maakt niet uit. Het is gewoon ongelooflijk belangrijk. Het al jaren een feit dat het Mulier Instituut kengetallen heeft wat je ongeveer per inwoner moet uitgeven aan sport. Dat halen wij net niet, dus we zitten al met onze sportbegroting aan de lage kant, dus ergens links of rechts zullen we toch moeten gaan kijken waar we het vandaan halen. Ik heb net de toezegging dat meneer De Haan mij wil helpen om daar naar te kijken. Dan kunnen we altijd Wopke Hoekstra bellen, want die is goed met financiën, dus dat komt wel goed.

Sport in Groningen heeft het in allerlei gradaties best lastig en dat is al jaren zo. We moeten gaan kijken, hoe kunnen we nu als het lastig is binnen de beperkingen van het budget er toch voor zorgen dat we mooie sport hebben. Wat voor sport het dan ook is dat kan van alles zijn. Het is echter wel zo dat de sportinfrastructuur zo goed als allemaal gemeentelijk is, behalve sportpark Vorenkamp of als het gaat om commerciële aanbieders zoals boulderen en klimmen. Dat zijn wat voorbeelden, maar er zijn er nog wel meer. Er is ook een voetbalkooi en pedelbaan die commercieel is. Uiteindelijk moet je gaan kijken of dat wel de manier is, misschien zijn er sportclubs die helemaal geen huur willen betalen, maar het zelf wel willen bedruipen. Op die manier zou dat budget vrijkomen om andere sportclubs te ondersteunen. De vraag is dus aan het college of het mogelijk is om andere constructies met de gemeente aan te gaan als sportvereniging? Dat zou mogelijk ook de harmonisatie in een ander daglicht stellen en dan zouden de scenario's er ook wat anders uitzien. Dan kom ik op de scenario's, zoals ze zijn voorgehouden. Ik wil niet zo ver gaan als de Stadspartij dat ik niet meer stem als de Sportkoepel niet gehoord is. Ik vind de Sportkoepel een belangrijk adviesorgaan en dat vind ik ook van de Sport Adviesraad. Dat vind ik ook zeker van de clubs, want daar gaat het om dat die ook gehoord worden -

02:38:49

Voorzitter: Meneer Boter, dit roept vragen op bij de heer Sijbolts van de Stadspartij.

02:38:54

De heer Sijbolts: Meer een aanvulling. Ik heb niet gezegd als zij niet gehoord zijn. Ik heb gezegd als zij geen positief advies geven of iets van die strekking.

02:39:04

De heer Boter: Met die strekking van de inhoud ben ik het wel eens, maar uiteindelijk zullen wij toch wel gaan stemmen en mogelijk ook wel voor stemmen als we een bepaalde punten goed vinden en dat heeft wel te maken met het punt wat ik nu ga maken. Uiteindelijk, het vaststellen van de harmonisatie van die sporttarieven, of het al dan niet in een bepaalde groep of club pijn doet is wel een politieke keuze. Of we in de oppositie zitten of in de coalitie, uiteindelijk moet die keuze gemaakt worden. Waar het grote probleem zit met de harmonisatie van de sporttarieven wat onze partij betreft, is dat er een wirwar van scenario's wordt voorgehouden, waar kortingen op subsidies inzitten, trainingsveldkortingen, het ijzer, het water er maar even uit wordt gehaald, want dat hebben we in Haren en ten Boer niet gemeentelijk. Terwijl als je kijkt naar bijlage twee B, daar wordt een poging gedaan om vrij goed per sporteenheid aan te geven wat de kosten en de baten zijn. Dat lijkt mij een prima vertrekpunt om over de harmonisatie te praten, dan kan ik ook een keuze maken. Op basis van de scenario's, zoals ze er nu liggen, kan ik als fractie toch heel lastig een keuze maken wat nu goed is en of het een harmonisatie is die ook nog - en daar hebben we het de vorige raadsperiode ook al over gehad - een gelijk speelveld oplevert. Of juist niet, omdat je vindt dat buitensport misschien iets meer moet betalen of een voetbalclub wat meer of een hockeyclub wat meer of zwemmen en schaatsen, dus uiteindelijk onze mening is -

02:40:20

Voorzitter: Meneer Boter, u heeft een vraag van mevrouw Wobma van de Socialistische Partij. Mevrouw Wobma, gaat uw gang?

02:40:31

Mevrouw Wobma: Dank u, Voorzitter. Ik hoorde de heer Boter zeggen, misschien zijn er verenigingen die zichzelf ook wel zouden kunnen bedruipen, dus naar de mogelijkheden daarvoor kijken. Vereniging doen echter al zoveel zelf, ze zamelen oudpapier in, het draait vrijwel volledig op vrijwilligers. Is dat volgens de Boter nog niet genoeg?

02:40:57

De heer Boter: Dat is ongeveer waar ik niet op doelde, wat u nu zegt. Ik doelde erop dat al die verenigingen huur betalen, omdat de sportinfrastructuur van de gemeente is in beheer, onderhoud en eigendom. Je zou natuurlijk een andere afspraak met de gemeente kunnen maken als jij van mening bent dat je op een efficiëntere manier je onderhoud kunt regelen en mogelijke vervanging van velden en dat je dat met je eigen contributie doet. We gaan dus wat meer uit van niet het model waar de SP voorstander van is, dat alles rood wordt en alles van de gemeente is, maar dat je misschien zelf ook wel wat kunt doen en er zelf wat van kunt maken, dus een wat liberaler idee.

02:41:33

Mevrouw Wobma: Met contributies die 20 keer over de kop gaan moet het dan worden.

02:41:42

De heer Boter: Of schenkingen, leningen of sponsoring. Ja, het gaat mij erom dat de club de vrijheid heeft om die keuze te maken. Er zullen ook clubs zijn die dat niet willen en andere keuzes maken dat is ook prima. Die vrijheid moet je echter wel bieden, want dat biedt mogelijk ruimte ook voor andere clubs die dat niet kunnen doen, dus vandaar dat ... Ik wilde mijn laatste zin zeggen, mag dat? Ik mag mijn laatste zin nog even uitspreken. Het uitgangspunt klopt niet, daarom kunnen wij er nu niets inhoudelijks van vinden. We zouden graag zien dat er alsnog een voorstel komt conform bijlage 2B, want de Sportkoepel wordt hier ook in meegenomen en wordt gesproken dan kunnen we een goede keuze maken. Dan kunnen we ook een politieke keuze maken hoe dat sportspeelveld geharmoniseerd moet worden. Die tijd hebben we wel, want het is een privaatrechtelijke harmonisatie, dus we zouden dat later kunnen doen dan augustus.

02:42:38

Voorzitter: Dank u wel, meneer Boter. Ik zie een hand van mevrouw Menger van 100% Groningen.

02:42:47

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Qua inhoud kan ik me eigenlijk volledig aansluiten bij de woordvoering van de VVD. Ik wil nog wel de insprekers bedanken voor hetgeen ze naar voren brachten. Wat mijn fractie 100% Groningen toch wel belangrijk vindt om ook nog te benoemen is dat wij toch echt de wethouder willen verzoeken om vooral oog te hebben en te houden voor het menselijke en sociale karakter van sport. Ik weet dat ze dat ook doet, maar ik vind het toch belangrijk om dat nog even te zeggen. Sportverenigingen en clubs hebben een verbindende rol in buurten en wijken en het zou doodzonde zijn als men kopje onder gaat door de toenemende druk, zeker in deze tijden, en die waarschijnlijk nog een lange tijd voortduurt. We zijn ook heel erg blij dat de wethouder vanmiddag aangaf dat er een sportloket zal worden gerealiseerd. We denken dat het echt een hele waardevolle toevoeging zal zijn en daarvoor complimenten. Dank u wel, Voorzitter.

02:43:52

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Menger. Ik zie nog steeds een handje opgestoken bij verschillende mensen. Mevrouw Wobma, had u hier een interruptie op? Nee, ik zie dat u schudt. Dan wil ik allereerst het woord geven, voor een interruptie, aan de heer De Haan CDA.

02:44:13

De heer De Haan: Ja, Voorzitter, ik ben het eens met om 100% Groningen dat het goed is dat er zo'n loket is, waar clubs ook hun vragen kwijt kunnen over de financiële nood die ze hebben. Ik ben echter wel benieuwd hoe 100% Groningen dat dan ziet tegenover de tarieven die we nu verhogen voor clubs in Haren en Ten Boer. Is dat niet ergens een beetje tegenstrijdig?

02:44:35

Mevrouw Menger: Ik weet niet goed hoe ik uw vraag moet interpreteren, meneer De Haan, want op het moment dat er clubs vragen hebben of zorgen hebben over hun financiële positie en daarvoor terecht kunnen bij het sportloket en tegelijkertijd de tarieven verhoogd worden voor de sportclubs en verenigingen in Haren? Zij kunnen volgens mij ook gebruik maken van dat sportloket, toch?

02:45:02

De heer De Haan: Voorzitter, dan is dat toch heel dubbelzijdig dat je dat aan de ene kant zegt als gemeente: kom bij ons, als je als financiële problemen hebt door de coronacrisis. Je kan dit natuurlijk hier niet van los zien, want aan de andere kant maak je het ook weer duurder voor verenigingen. Je zegt dus, komt bij ons als je geld nodig hebt, maar het kost ook meer geld.

02:45:19

Mevrouw Menger: Ja, ik begrijp wat u bedoelt. Ja, op zich is dat best wel dubbel, dat ben ik met u eens. Ik mag hopen dat de wethouder heel goed heeft nagedacht over de functie van een sportloket en ook daar een hele goede afweging in maakt. Ik begrijp echter wat u zegt.

02:45:38

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Menger. Ik had zonet het woord al beloofd aan de heer Onnes van de PVV en daar wilde ik eigenlijk nu naartoe gaan. Meneer Onnes, bent u er klaar voor? Meneer Onnes.

02:45:58

De heer Onnes: Mijn microfoon was er niet klaar voor, maar nu wel.

02:46:02

Voorzitter: Gaat uw gang.

02:46:03

De heer Onnes: Ik kan het heel kort houden. Wij vinden sport heel belangrijk dat vinden wij zelfs een kerntaak van de gemeente om te bevorderen dat mensen goed kunnen sporten. Als daar meer geld voor nodig zou zijn, dat is ook al verschillende keren aan de orde geweest net, dan vinden wij dat geld met goede wil altijd gevonden kan worden binnen de gemeentelijke begroting. Er kan altijd geschoven worden op verschillende posten. Daar zal iedereen zijn eigen ideeën overigens over hebben. Ik heb nog een vraag aan het college. Er is

net door de sprekers ook aangegeven of door één spreker in ieder geval dat men graag uitstel zou willen van de besluitvorming. Ik vind dat daar goede argumenten voor zijn en net is ook aangegeven dat dat best mogelijk is. Ik zou willen vragen aan het college: kan deze besluitvorming inderdaad uitgesteld worden? Verder kan ik mij eigenlijk aansluiten bij de heer de Haan, de heer Pechler en mevrouw Wopma. Ook bij de heer Sijbolts kan ik mij aansluiten, want ik denk dat het toch wel belangrijk is dat er een meer fundamentele discussie komt over hoe wij het hele sportgebeuren hier in de gemeente Groningen gaan inrichten en dat dat eigenlijk ook van groot belang is. Als je moet kiezen tussen de scenario's die er nu voorliggen, dan vind ik inderdaad ook dat zowel scenario A als B niet voldoen. Zoals al eerder is gezegd, zijn wij ook meer voor een scenario C, waarbij zowel voor de trainingsveldkorting als de 10% regeling optie c wordt gekozen. Dat was het, mevrouw de voorzitter.

02:47:47

Voorzitter: Dank u wel, meneer Onnes. U heeft nog een interruptie van de heer Brandsema van de ChristenUnie.

02:47:52

De heer Brandsema: Ja, dank u wel Voorzitter. De PVV geeft aan ook een discussie te willen, een bredere discussie, een fundamentele discussie over de inrichting van de sport. Ik maak daaruit op dat de PVV al een analyse heeft gemaakt voor zichzelf hoe de sport ingericht is. Zou misschien de heer Onnes dan één punt van zijn analyse kunnen delen hier met de raad? Eén punt, waarvan hij zegt dat is nu typisch zo'n fundamenteel punt binnen de sport dat wij echt in een brede discussie aan de kaak willen stellen en waar wij totaal ontevreden over zijn.

02:48:24

De heer Onnes: Ja, ik heb inderdaad aangegeven een fundamentele discussie over het sportgebeuren te willen, juist om een dergelijke visie te ontwikkelen. Niet omdat wij al een kant en klare visie hebben, dus daar moet juist over nagedacht worden. Wat opvalt is nu dat het eigenlijk een lappendeken van regelingen is, een hele ingewikkelde situatie met ook ongewenste effecten, blijkt ook vandaag uit deze discussie. Die ideeën moeten dus in die discussie ontwikkeld worden.

02:48:55

De heer Brandsema: Voorzitter, is het echter niet juist zo dat we met deze harmonisatie toegaan naar een veel overzichtelijkere methodiek om tot die tarieven te komen? Is datgene wat nu gebeurt niet meer een stukje opheffen van die eventuele 'lappendeken' waar de heer Onnes het over heeft? Wordt het zo niet juist inzichtelijker hoe die tarieven tot stand komen en hoe we dat in de gemeente doen?

02:49:17

De heer Onnes: Die zouden nog meer inzichtelijk moeten worden, mevrouw de voorzitter. Misschien dat het wat overzichtelijker wordt, maar niet in voldoende mate lijkt mij.

02:49:28

Voorzitter: Dank u wel, meneer Onnes. U had ook nog een vraag van de heer Lo-A-Njoe van D66.

02:49:33

De heer Lo-A-Njoe: Ja, Voorzitter, ik hoorde de PVV aangeven dat ze graag een fundamentele discussie willen. Ik interpreteer het even als een fundamentele discussie over organisatie en financiering van de sport in onze gemeente. Is de PVV ervan op de hoogte dat landelijk deze discussie al plaatsvindt en dat er een advies ligt van de Nederlandse Sportraad? Dat is de eerste vraag en de tweede vraag is: is de PVV bereid om in het licht van het advies van de Nederlandse Sportraad die fundamentele discussie hier te voeren?

02:49:57

De heer Onnes: Ik ben niet op de hoogte van een advies van de Nederlandse Sportraad, maar daar zou ik me graag van op de hoogte willen stellen om daar dan meer over te kunnen zeggen.

02:50:11

Voorzitter: Dank u wel, meneer Onnes voor uw bijdrage. Ik kijk om me heen en ik kijk digitaal. Ik geloof dat de heer Brandsema nu zijn woordvoering wil doen. Klopt dat?

02:50:23

De heer Brandsema: Ja, dat klopt Voorzitter. Dank u wel. Allereerst ook dank aan de insprekers die zojuist hebben ingesproken. Voorzitter, wat ook blijkt bij de insprekers is natuurlijk teleurstelling bij een groot deel van de verenigingen uit Ten Boer en Haren als het gaat om de stijging van tarieven. Die teleurstelling snappen wij ook en wij snappen ook dat het vervelend is, maar tegelijkertijd – ik heb het al even genoemd ook in een interruptie – als we kijken naar de kostendekkendheid dan gaat die naar een niveau waar nog steeds de gemeente voor het overgrote deel de kosten draagt. Dat is ook meer dan terecht dat een overheid, in dit geval de gemeente Groningen, dat doet. Laat onverlet dat het stijgt, maar die kostendekkendheid laat wat mijn fractie betreft wel zien dat hier nog steeds de gemeente veel aan bijdraagt wat volkomen terecht is. Daarnaast geldt ook nog voor de gemeente Haren, Voorzitter, dat is nog niet genoemd dat nu ook in de begroting er geld -

02:51:25

Voorzitter: Meneer Brandsema, uw betoog roept nu al vragen op, in eerste instantie bij de heer Boter van de VVD. Gaat uw gang, meneer Boter.

02:51:34

De heer Boter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Meneer Brandsema had in een interruptie ook al gezegd dat 80 procent door de gemeente wordt betaald, dus blijkbaar zijn die kostendekkendheid en die percentages heel belangrijk voor de ChristenUnie. Wat is dan een percentage, stel dat we vinden dat die kosten allemaal wat te hoog zijn als raad, waar u nog mee akkoord gaat? Zestig procent, negentig procent, vijvennegentig procent, negenennegentig procent?

02:51:56

De heer Brandsema: Wat ik heb willen aangeven, Voorzitter, is als ik kijk naar wat er nu ligt en wat nu de kostendekkendheid is, is dat wat mij betreft een hele mooie kostendekkendheid. Als er eerder gemeenten en verenigingen waren, waarbij die kostendekkendheid nog een stuk lager was dan is het ondanks dat het tarief stijgt, wel begrijpelijk dat het wat omhoog gaat. De vraag of een 60 procent kostendekkendheid ook nog steeds te rechtvaardigen is, ligt nu niet voor, Voorzitter. Daarnaast, als het gaat om die

tariefsverhoging, ben ik wel blij dat nu ook in de begroting van de gemeente Groningen er wel onderhouds- en vervangingsinvesteringen mogelijk zijn. Dat deze in de begroting zitten, waar dat voorheen voor bijvoorbeeld de voormalige gemeente Haren niet zo was.

Voorzitter, dan nog even over ook -

02:52:50

Voorzitter: Meneer Brandsema, dank u wel. Ik begrijp dat u door wil gaan en wij willen ook heel graag horen wat u allemaal te vertellen heeft, maar u heeft nog vragen van mevrouw Wobma, van de meneer Sijbolts en van de heer De Haan. Ik stel voor dat we die vragen, alle drie, achter elkaar gaan beluisteren en dat u die drie vragen in één keer beantwoordt. Dan wil ik graag eerst het woord geven aan mevrouw Wobma van de SP.

02:53:20

Mevrouw Wobma: Dank u, Voorzitter. Toch nog even over die kostendekkendheid, misschien in het verlengde van de vraag van de heer Boter. Ik vind het een beetje vreemd dat de heer Brandsema keer op keer zegt: "De kostendekkendheid is 80 procent dat is helemaal goed, maar het is wel 80 procent". Vindt de ChristenUnie dit nu een goed percentage of niet? Nogmaals, het is misschien in het verlengde van de heer Boter, maar waarom noemt u het zo vaak?

02:53:50

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wobma. Meneer Sijbolts, u stak ook uw vinger op.

02:53:56

De heer Sijbolts: Ja, dank u Voorzitter. Eigenlijk in het verlengde van de vraag van de heer Boter en mevrouw Wobma, want in het verkiezingsprogramma van de ChristenUnie 2018 tot 2022 staat letterlijk: "Het huidige college van Groningen begon zijn periode met aangekondigde verhoging van tarieven voor sportclubs, gelukkig is dat voorstel na protest van onder andere de ChristenUnie op tijd ingetrokken. De achterstand in onderhoud wordt nu weggewerkt en een minimale basis aan sportvoorzieningen is redelijk op orde". Begrijp ik hieruit dat de ChristenUnie met het betoog over die mogelijke hogere kostendekkendheidsgraad afstapt van die trots destijds en dat het de deur openzet voor mogelijke tariefsverhogingen in de toekomst?

02:54:37

Voorzitter: Dank u wel, meneer Sijbolts. Dan kijk ik nog even naar meneer De Haan van het CDA. Wilde u hier nog wat aan toevoegen?

02:54:43

De heer De Haan: Nee, Voorzitter, mijn vraag gaat ergens anders over, namelijk over de vervangingsinvesteringen waar de heer Brandsema het over heeft. Natuurlijk mooi dat Haren en Ten Boer hier straks ook aan mee kunnen doen, maar is de heer Brandsema het niet met mij eens dat we nu niet met elkaar moeten gaan doen alsof deze verenigingen in een gespreid bedje terechtkomen? Kijk naar de voetbalclubs op de Esserberg, hoe lang deze verenigingen hebben moeten knokken om eindelijk een keer een vervanging te krijgen en hoe moeilijk dat gaat. We moeten dus niet vandaag de show gaan ophouden, als Haren en Ten Boer straks een nieuw veld willen dat het er één-twee-drie ligt. Volgens mij, hebben we gezien in het verleden dat dat hartstikke lastig is. Is de heer Brandsema dat met mij eens?

02:55:23

Voorzitter: Dank u wel, meneer De Haan. Meneer Brandsema, u mag al deze vragen beantwoorden. Gaat uw gang.

02:55:29

De heer Brandsema: Ja, dank u wel, Voorzitter. Richting de SP, ik zal het niet meer hebben over de kostendekkendheid. De Stadspartij over de tarieven naar de toekomst toe. Als we nu kijken naar de kostendekkendheid die we in de voormalige gemeente Groningen hadden, dan houden we die nu ook, dus wat dat betreft is dat hetzelfde. Inderdaad, als je dan een voorbeeld van vier procent kostendekkendheid in Haren nu hebt dan vind ik het niet zo gek dat dat wat omhoog gaat. Als laatste, Voorzitter, het CDA over de velden in Haren. Het is volgens mij gewoon zo, Voorzitter, zeg ik tegen de heer De Haan dat nu dat in de begroting zit, dat als er in Haren een vereniging is waarbij een veld na de afschrijvingsperiode aan vervanging toe is dan zijn daar middelen voor gereserveerd en dan wordt het veld gewoon vervangen. Die zekerheid was er eerder niet, nu wel en volgens mij is dat heel positief. Voorzitter, dan ga ik door, want volgens mij gaat mijn tijd wel heel snel op deze manier. Ik ben ook blij, Voorzitter, dat het onderscheid tussen jeugd- en seniorentarieven gehandhaafd wordt door het college. Dat sluit goed aan bij de visie die we recent hebben vastgesteld. De twee scenario's die voorliggen, scenario A en scenario B. Ik ben heel blij dat het college er ook voor kiest om bij elk scenario ook een deel van de kosten in de begroting te dekken, dus niet alles wordt bij de verenigingen neergelegd. Het amendement wat we mede met CDA en VVD en een aantal andere partijen bij de begroting hebben ingediend, heeft er ook voor gezorgd dat de bezuiniging op de trainingsveldkorting fors lager is geworden, dus dat helpt de verenigingen ook. Daar is mijn fractie ook blij mee, nog steeds. Even kijken, Voorzitter, ik probeer er wat sneller doorheen te gaan, want ik denk dat ik vrij snel door mijn tijd heen ga. Mijn fractie is ook blij met de duidelijke toezegging van het college dat de verenigingen niet om mogen vallen door deze harmonisatie en dat ook specifiek met de verenigingen uit Haren en Ten Boer in gesprek wordt gegaan. Dat is ook wel nodig, als je kijkt naar de effecten van de harmonisatie, dus het is wel goed dat daar specifieke aandacht voor is. Nog een punt, Voorzitter, is dat in de oude gemeente Ten Boer er afspraken waren tussen verenigingen en de gemeente, als het gaat om 'zelfwerkzaamheden' van die verenigingen. Daar werden ze dan voor gecompenseerd. Mijn fractie hoopt dat dit ook mogelijk wordt in de nieuwe gemeente Groningen, omdat een vergoeding voor zelfwerkzaamheid ook een mooie prikkel is voor verenigingen om de eigen verantwoordelijkheid te pakken en dat is ook positief voor de verenigingscultuur. Ik heb ambtelijk al begrepen dat dat onderdeel is van het proces rondom het Gelijk Speelveld, dus mijn fractie hoopt dat dat daarin meegenomen wordt. Dat kan mogelijk ook onder aan de streep toch nog enigszins tariefsverhogingen wat dempen. Uiteindelijk, Voorzitter, kijkend naar het proces richting maart zullen we in maart als het raadsvoorstel voorligt definitief een keuze maken -

02:58:35

Voorzitter: Meneer Brandsema?

02:58:38

De heer Brandsema: U staat wat zacht bij mij, Voorzitter, dus ik hoor u niet altijd door mijn eigen stem heen. Excuses.

02:58:43

Voorzitter: Bent u nu echt opgehouden of bent u van plan om dat heel snel te gaan doen? Dat is eigenlijk mijn vraag, want u bent wel ruim over uw tijd heen.

02:58:51

De heer Brandsema: Dit was mijn laatste zin, die ik net uitgesproken heb, Voorzitter, dus ik ben klaar.

02:58:55

Voorzitter: Dat was uw laatste zin. Mijn excuses dat ik daar zo ruw doorheen ben gaan praten. Ik zie twee digitale handjes, één is van mevrouw Wobma, maar ik wil eigenlijk geen interruptie meer toestaan aan de heer Brandsema, want hij is echt over zijn tijd heen. Ja, u heeft het handje teruggetrokken, dank u wel. Dan zie ik nog een digitaal handje van meneer Duit. Ik ga ervanuit dat u uw bijdrage wil doen. Meneer Duit, Student en Stad, gaat uw gang.

02:59:31

De heer Duit: Dank u wel, Voorzitter. Allereerst wil ik de sprekers bedanken en daarmee lijkt het er wederom op dat inwoners eigenlijk niet gehoord worden. Daar hebben we natuurlijk al meermaals wat over gezegd en ook meermaals een verzoek gedaan omtrent algemene herziening van communicatiebeleid. Dat wil ik dus bij deze weer doen en dan gaat het er niet alleen om dat we kijken naar het social mediabeleid waar de gemeentesecretaris op dit moment al naar kijkt, want die toezegging hebben we al vaker gehad, maar ik -

02:59:59

De heer Duit: Ik zou graag, en wij zouden graag als partij, een algemene herziening van communicatiebeleid zien. Maar goed, dat terzijde. In grote lijnen kunnen wij ons vinden in de woorden van het CDA.

03:00:10

Voorzitter: Meneer Duit.

03:00:11

De heer Duit: Ja.

03:00:11

Voorzitter: Wij werden even afgeleid door wat u allemaal achter u opgestapeld hebt liggen aan goudstaven. Maar u heeft ook een interruptie van de heer Sijbolts van de Stadspartij. Meneer Sijbolts, gaat uw gang.

03:00:23

De heer Sijbolts: Ja voorzitter, ik wilde graag even op de heer Duit reageren. Want daarover, wat u nu bepleit, heeft de raad bij de begroting een motie aangenomen. Dus volgens mij gebeurt dat gewoon al.

03:00:37

Voorzitter: Meneer Duit, gaat uw gang.

03:00:39

De heer Duit: Goed, dank u wel, Voorzitter. Die motie was volgens mij iets anders qua omvang, maar dat zal aan mij liggen. Daar heb ik het dan graag nog een keer met u over. Goed, want in grote lijnen kunnen wij ons vinden in de woorden van het CDA, onder andere

waar het gaat om problemen met hoge kosten van contributie. Maar dat geldt natuurlijk al jaren voor ook onze stadse clubs. En ook zij zijn heel belangrijk voor de leefbaarheid en het groepsgevoel in buurt en stad in algemeen. En het probleem wat ons betreft zit hem dus eigenlijk vooral in de algemene keuze voor hoge kosten binnen de sport. Maar goed, daarover kent u onze standpunten. Gelijktrekken is wat ons betreft dus prima, maar eigenlijk zou het de andere kant op gelijkgetrokken moeten worden. En dan voel ik de vraag al aankomen met betrekking tot de financiën. En dan wil ik graag refereren aan wat de heer Lo-A-Njoe ook al noemde, namelijk de discussie die landelijk voorstaat en het advies van de Sportraad waarin zij zeggen dat sport eigenlijk een publieke voorziening zou moeten zijn. En wat ons betreft is dat hetgeen waar we naartoe zouden moeten werken. Goed.

03:01:42

Voorzitter: Meneer Duit. U heeft een interruptie van de heer Lo-A-Njoe van D66.

03:01:48

De heer Lo-A-Njoe: Mooi om te horen dat de heer Duit het advies wel heeft gelezen. In dat advies staat ook het één en ander over de professionalisering van de sportbranche. En om de sport als branche als geheel te bekijken, en niet alleen naar de verenigingssport. Ik ben wel benieuwd wat uw mening daar dan over is, aangezien u dat advies naar voren brengt.

03:02:06

De heer Duit: En dan doelt u op dat individuele sport ook betere voorzieningen moet krijgen, neem ik aan?

03:02:13

De heer Lo-A-Njoe: Nou, het gaat er niet zozeer om of mensen individueel of samen sporten. Want je kunt ook samen sporten in een anders georganiseerd verband. Waar het om gaat is dat er een oproep is om alle sporters mee te nemen: de volle honderd procent en niet alleen de vijftientig tot dertig procent die in verenigingen sport. Ik zou graag van u willen horen of u ook wilt kijken naar het gehele speelveld en niet alleen naar dat ene stuk van het speelveld.

03:02:36

De heer Duit: Absoluut, want uiteindelijk is de bedoeling dat je – en dat is ook waar het advies van de Sportraad op geënt is – dat je door mensen zoveel mogelijk in beweging te krijgen op andere punten, en dan heb je het uiteraard voornamelijk over de zorg in vele facetten, deels ook gewoon grotendeels kan besparen. Maar goed, dan gaan we een landelijke discussie voeren en volgens mij moeten we dat ook weer niet doen. Wel nog een kleine opmerkingen over de jeugd tarieven, want uiteraard moet de jeugd in beweging gebracht worden. Maar opgroeiende jeugd en uiteindelijk volwassenen moeten vooral ook blijven sporten. Dus het streven naar goedkope lasten voor de jeugd is heel nobel, maar de vraag is of het verstandig is en op latere leeftijd niet andere problemen met zich meebrengt, als het lastiger wordt voor mensen om te blijven sporten. En daarnaast waren wij nog benieuwd, dat kwam in de technische sessie ook naar voren, de concurrentie met omliggende gemeenten, die eventueel lagere contributies hebben. Hoe kijkt het college daarnaar? Zijn we ook benieuwd naar. Dank u wel, Voorzitter.

03:03:39

Voorzitter: Dank u wel, meneer Duit. U heeft nog een vraag van de heer Brandsma, Christenunie. Meneer Brandsma, gaat uw gang.

03:03:46

De heer Brandsma: Ja, dank u, Voorzitter. Terechte punten op zich, misschien wel, die de heer Duit ook aangeeft over contributie jeugd, volwassenen. Of je dan blijft spelen, ja of nee. Nu is het zo dat op de Esserberg in Haren, daar geldt heb ik begrepen al het Groningse tarief. Dus daar betaalt men al meer dan in de rest van Haren. En dat heeft ook mogelijk z'n weerslag in de contributie. Maar toch zie je volgens mij niet massaal, vanuit onder andere Be Quick bijvoorbeeld, die op de Esserberg voetbalt, een leegloop richting VV Haren en VV Glimmen en andere voetbalverenigingen in de gemeente Haren. Dus los van het feit dat een contributieverhoging, als deze tarieven daartoe leiden, want dat is aan de verenigingen zelf. Maar het feit dat dat nooit leuk is, betekent niet per definitie dat als de tarieven omhoog gaan, dat gelijk tot problemen leidt. Dus ziet...

03:04:45

Voorzitter: Meneer Brandsma, wilt u alstublieft uw vraag stellen?

03:04:48

De heer Brandsma: Ja. Ziet Student en Stad een risico dat met die voorstellen die er nu liggen. Ja, nu ben ik mijn vraag een beetje kwijt, Voorzitter.

03:04:58

De heer Duit: Ik begrijp uw vraag, de heer Brandsma. Denk ik althans.

03:05:02

De heer Brandsma: Doe een poging. Excuus.

03:05:03

Voorzitter: Meneer Duit. Geeft u maar een antwoord waarvan u denkt dat het een beetje in de richting van de vraag is.

03:05:10

De heer Duit: Dit is heel uitdagend, dan kan ik van alles roepen wat ik wil nu. Maar nee, Voorzitter. De situatie op de Esserberg die bestaat natuurlijk al veel langer en dat is een situatie die men kent en waarmee men ook in het verleden al een keuze gemaakt heeft. Waar we nu naartoe gaan is een situatie die per direct vrij veel invloed gaat hebben en op korte termijn ook veranderingen met zich meebrengt. En ik kan me voorstellen dat mensen daardoor andere keuzes gaan maken, in plaats van keuzes maken op een bestaande situatie. Dus dat is de richting waarin wij deze vraag stellen.

03:05:43

Voorzitter: Dank u wel, meneer Duit. Ik zie dat ook de heer Lo-A-Njoe nog een woordvoering? U wilt een woordvoering doen. Meneer Duit, was u klaar met uw bijdrage?

03:05:53

De heer Duit: Zeker, Voorzitter. Dank u wel.

03:05:55

Voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Lo-A-Njoe van D66.

03:05:59

De heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, Voorzitter. Het idee voor een fundamentele discussie die door de PVV werd genoemd, maar ook een aantal ideeën die VVD noemde als het gaat om de verhouding van vereniging met de gemeente, om daar eens kritisch naar te kijken en te kijken naar wat past bij deze tijd, daar sluit ik graag op aan. De sportwereld verandert namelijk in rap tempo. De afgelopen vijf tot vijftien jaar zijn de cijfers echt heel erg aan het veranderen. En zoals dat gaat bij instituties duurt het vaak een tijdje voordat daarop gereageerd wordt. De beperkingen als gevolg van de coronacrisis maken echter dat alle sportaanbieders, hoe ze ook georganiseerd zijn, voor een groot deel niet meer in staat zijn om hun sportdiensten aan sporters aan te bieden. En daarom is het goed dat het college actief de clubs opzoekt en in kaart probeert te brengen welke clubs mogelijk in serieuze problemen komen en zo hulp probeert te bieden. Daarvoor complimenten. We wachten daarom, evenals de PvdA, met interesse ook de gesprekken af die met de verenigingen worden gevoerd. Maar de gemeente kan het niet alleen – en dat is ook logisch. Een vereniging wordt gekenmerkt door de energie en kracht van haar leden. Een vereniging wordt niet gedefinieerd door afhankelijkheid van overheden. En daarom doen we juist vandaag ook een oproep aan alle leden om hun clubliefde te uiten. Juist nu. Juist nu moeten zij hun club ondersteunen door lid te blijven. Als straks dit contributieseizoen afloopt, vragen wij leden om de contributie niet op te zeggen, ook als er nog niet gesport kan worden door corona. Help je club.

03:07:26

Voorzitter: Meneer Lo-A-Njoe, hier wil mevrouw Wobma van de SP graag even op reageren. Gaat uw gang mevrouw Wobma.

03:07:35

Mevrouw Wobma: Dank u wel, Voorzitter. De heer Lo-A-Njoe pleit voor een grote vrijheid van de clubs en die moeten niet afhankelijk zijn van overheden. Hoe kijkt u dan aan tegen subsidie, tegen huisvesting en tegen nu geldelijke steun in verband met covid?

03:07:58

Voorzitter: U viel een beetje weg, mevrouw Wobma. Wilt u de vraag nog één keer herhalen?

03:08:03

Mevrouw Wobma: Ja, excuses. Ja, mijn verbinding is slecht. Hoort u mij nu?

03:08:09

Voorzitter: Ja, ik hoor u nu op dit moment. U valt inderdaad zo nu en dan even weg, maar ik denk dat als u de vraag nog één keer stelt, dat wij de vraag wel helder hebben. Gaat uw gang.

03:08:19

Mevrouw Wobma: Goed. Ik zal het snel doen. Wat de heer Lo-A-Njoe zei: verenigingen moeten een onafhankelijkheid hebben ten opzichte van overheden. Hoe kijkt D66 dan aan tegen subsidies, tegen huisvesting, voorzieningen daarin en tegen bijdragen als nu in deze tijd van covid?

03:08:40

De heer Lo-A-Njoe: Ja, dank u, Voorzitter. Juist in deze moeilijke tijden van covid is het van

belang dat de overheid steun biedt aan verenigingen, aan bedrijven. En dat doet ze ook. Daar zijn allerlei regelingen voor. En ook de gemeente speelt daar een rol in. Dus dat kunnen we alleen maar toejuichen. Ik denk dat ik daarmee de vraag beantwoord heb. Zo niet dan hoor ik dat ongetwijfeld. En anders ga ik door met mijn woordvoering.

03:09:09

Mevrouw Wobma: Nou.

03:09:09

De heer Lo-A-Njoe: Nee?

03:09:09

Voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Wobma.

03:09:12

Mevrouw Wobma: Nou, de onderliggende vraag is eigenlijk: is het het één of het ander? Is het wel overheid, of geen overheid, of alleen overheid wanneer het echt niet anders kan?

03:09:28

De heer Lo-A-Njoe: In principe zou ik zeggen: als het zonder overheid kan, dan moet je dat vooral doen. Dan moet je die vrijheid nemen. En soms moet de overheid, zeker als het om maatschappelijk belang gaat - en dat heeft sport - ondersteunen. Alleen waar wij toe oproepen is dat we dat over de volle breedte bekijken, over hoe we dat willen doen. En vandaar de steun voor die fundamentele discussie.

03:09:49

Voorzitter: Meneer Lo-A-Njoe, u heeft nog een vraag van de heer De Haan, CDA.

03:09:54

De heer De Haan: Ja, Voorzitter. Ergens ben ik ook een beetje in de war. Want hetzelfde D66 roept gisteren nog dat de kinderopvang wel allemaal gratis en door de overheid betaald moet worden. Maar goed, daar hebben we het nu niet over. Het gaat nu over de sport. En ik denk dat de heer Lo-A-Njoe nu een terecht appèl doet, een appèl is altijd goed natuurlijk, aan leden om lid te blijven. Volgens mij blijkt ook uit de cijfers dat bijna alle leden gewoon lid zijn gebleven. Dus dat is hartstikke mooi. Dus in die zin doen de leden nu hun taak. Dan zou het natuurlijk ook fantastisch zijn als de heer Lo-A-Njoe misschien richting de leden, samen met CDA en een hele hoop andere partijen hier in de raad, ervoor zou kunnen zorgen dat we die leden geen extra contributieverhoging voor de voeten gooien. Bijvoorbeeld in Haren en Ten Boer. Zou de heer Lo-A-Njoe daarover na willen denken?

03:10:35

De heer Lo-A-Njoe: Ja, daar zouden we zeker over na willen denken. Maar in de rest van mijn woordvoering zal ook naar voren komen dat, vanwege de harmonisatie, bij sommige clubs een verhoging denk ik niet te voorkomen is. Uiteraard moeten we daar wel goed naar kijken. Ik vervolg mijn woordvoering zodat u dat ook kunt horen. Even kijken. Uiteraard probeert dit college in deze raad binnen haar mogelijkheden daar waar mogelijk de pijn te verzachten en te ondersteunen. Maar in tegenstelling tot wat de heer de Haan in zijn woordvoering leek te denken, groeien de geldbomen voor de gemeente namelijk niet tot in de hemel. We zullen dus, zoals de heer Boter ook al aangaf, echt keuzes moeten maken. We hebben met enige verbazing kennisgenomen...

03:11:10

Voorzitter: Meneer Lo-A-Njoe, u heeft nog een interruptie van de heer Sijbolts. Ik wil alle deelnemers aan deze commissie overigens wel even wijzen op het feit dat wij al behoorlijk richting de eindtijd gaan. Dat het college nog niet is begonnen aan haar beantwoording. Dus ik wil een ieder wel oproepen om zich even te beperken tot de hoofdlijnen. Maar eerst nog de interruptie van de heer Sijbolts, Stadspartij.

03:11:39

De heer Sijbolts: Dank, Voorzitter. Dat was voor uw bijzin, dus ik neem even de tijd. Nee, ik ben ronduit verbaasd over de bijdrage van D66. Ik ken de heer Lo-A-Njoe zeker als een sportminnend man, gezien zijn achtergrond. Maar dat u nu zegt, u zegt eigenlijk: er is geen geld. Maar ik heb net een heel rijtje opgenoemd. D66 steunt alle collegevoorstellen die de afgelopen jaren voorbij zijn gekomen, waar we het over miljoenen hebben. En een paar ton extra voor sport is zelfs bij D66 vaak te veel gevraagd. Dus ik begrijp uw betoog, bijdrage - misschien krokodillentranen - echt niet. Kunt u dat begrijpen?

03:12:17

De heer Lo-A-Njoe: Ik heb geen tranen, zoals u wellicht kunt zien. Maar u zit achter mij, dus misschien niet. Waar het om gaat is dat de mogelijkheden niet oneindig zijn. Dat geldt binnen het sportbudget, maar dat geldt natuurlijk ook voor de totale begroting. En ja, ook cultuur vinden wij belangrijk. Dat klopt. Het is ook niet het één of het ander. We moeten daar met z'n allen gewoon verstandige keuzes in maken. En die probeer ik hier uiteen te zetten. En het kan zijn dat u het daar niet mee eens bent. We hebben met enige verbazing kennisgenomen van het feit dat de kostendekkendheid, tussen Haren en Groningen met name, zo verschilt. Leden in Haren betalen via de huur, zo hebben we begrepen, gemiddeld slechts vier procent van de werkelijke kosten van de accommodatie. Terwijl wie in Groningen woont zo'n vijftien tot twintig procent van de werkelijke kosten betaalt. En let wel, wie niet bij een vereniging sport betaalt zelfs nog meer. Uit antwoorden op technische vragen van onze kant bleek, ook een beetje tot onze verbazing, dat onder de huurders van de zalen van de gemeente een substantieel aantal anders georganiseerde sporters zitten. Namelijk bijna twintig procent van alle huurders die zijn geen vereniging en betalen dus een hoger tarief. Wat ons betreft steunt de gemeente alle sporters waar mogelijk. Het maakt niet uit hoe je sport. Het gaat erom dat je sport. Dat is de waarde die we zouden moeten ondersteunen. Het is onvermijdelijk dat vanwege de harmonisatie de tarieven van Haren, Ten Boer en Groningen uiteindelijk gelijkgetrokken worden. En zoals de PvdA ook al aangaf, dat kun je niet op de voormalige gemeente Groningen afschuiven. We hebben niet gevraagd om deze herindeling, maar moeten hem nu wel organiseren. Maar ook wij zien dat voor een aantal clubs in Haren en Ten Boer de verhogingen echt fors zijn. Voor een aantal zijn ze ook echt te groot. Goed dus dat het college dat ook ziet en gesprekken voert met deze clubs, op zoek naar een oplossing. Het voorstel...

03:13:54

Voorzitter: Meneer Lo-A-Njoe, u heeft nog een vraag van de heer Boter, VVD.

03:13:57

De heer Boter: Ja, in het hele verhaal was het even zoeken waar het punt kwam. Maar u maakt zich ook altijd wel zorgen om de niet-georganiseerde sport, de bedrijfsmatige sporten. Zou dan de harmonisatie van de tarieven ook nog iets hoger mogen voor dat wat de

gemeente beheert, zodat je subsidie kunt geven, zodat mensen ook naar een fitness school kunnen, of commerciële partijen ondersteund kunnen worden, met de sporters daar?

03:14:18

De heer Boter: U begrijpt mij verkeerd als u denkt dat commerciële sportaanbieders die prima hun eigen broek kunnen ophouden, dat we nu die in één keer financieel zouden moeten gaan steunen. Dat is niet onze insteek. Waar het echter om gaat is dat er enorm veel andere vormen van organisaties zijn, bijvoorbeeld gehandicapten, die sporten sporten vaker in een stichting. Moeten we dan gehandicapten straffen voor het feit dat ze niet in een verenigingsverband sporten? Wij vinden van niet. Skaters die sporten anders georganiseerd, worden helemaal niet ondersteund. Wij willen gewoon oog hebben voor alle sporters. En nee: we gaan niet de grote commerciële ketens van deze wereld ondersteunen, die kunnen dat prima zelf.

03:14:57

Voorzitter: Meneer Lo-A-Njoe, ik wil u wel graag inderdaad vragen om af te sluiten.

03:15:01

De heer Lo-A-Njoe: Ja. Ik wou tenslotte nog zeggen: het voorstel om de tarieven gestaffeld te verhogen in vijf jaar voor Haren en Ten Boer, is wat ons betreft dus ook een verstandige. Want dat zul je wat moeten spreiden. Ik heb al gezegd dat we echt verwachten van het college, en dat doen ze ook, dat ze het gesprek aangaan bij die verenigingen in Haren en Ten Boer en ook in Ten Post, zoals we hebben gehoord, waar het echt onredelijk is, de stijging echt onredelijk hoog is. En we hebben daar, we wachten dat even af. Tenslotte, de kostenstijging voor veldsporters willen wij niet, zoals de Sportkoepel lijkt voor te stellen, afwentelen op ongebonden sporters, door zwemlessen duurder te maken voor kinderen of de schaatsbaan duurder te maken. En we vinden het ook slecht uit te leggen dat zaalsporters voor veldsporters gaan betalen. Aangezien zij relatief al hogere tarieven betalen en in veel gevallen helemaal geen kantine inkomsten hebben. We steunen de keuze van het college voor het behoud van het jeugd- en het seniorentarief. En we zijn nogmaals benieuwd naar de reacties van de verenigingen. Voorlopig neigen wij naar steun voor scenario A, maar we kijken dus wat er verder op tafel komt.

03:16:04

Voorzitter: Dank u wel, meneer Lo-A-Njoe. Volgens mij is op één na iedereen aan het woord geweest. En die ene persoon, waar wij nog naar uitkijken, dat is de heer Van Hoorn van GroenLinks. Gaat uw gang, meneer Van Hoorn.

03:16:22

De heer Van Hoorn: Dank u wel, Voorzitter. En ik ga dan echt proberen om het kort te houden dit keer. Wat voor ons ligt is een tamelijk ingewikkelde puzzel. En het wordt uiteindelijk dus ook een heel ingewikkeld besluit. Het enige wat daarbij onvermijdelijk is, is dat dit ook zal leiden tot lastenverzwaringen voor sommige verenigingen en dan gaat het met name om de verenigingen in Haren en Ten Boer. Het moge duidelijk zijn en daar is iedereen het ook over eens: dat is nooit leuk. Laten we zeggen erg zuur of erg balen, gewoon omdat het fatsoen me verbiedt, me het nalaat om ergere woorden te gebruiken.

03:16:55

Voorzitter: Meneer Van Hoorn, u heeft een vraag van zowel meneer Boter als van mevrouw

Wobma. Ik stel voor dat we die beide vragen even kort na elkaar stellen en dat u dan in één keer beide vragen beantwoordt. Meneer Boter, u mag eerst.

03:17:10

De heer Boter: Dank u wel, mevrouw de Voorzitter. De heer Van Hoorn heeft het over puzzelen. Dat zal hij veel doen met thuiswerken, zoals wij dat allemaal doen in de coronacrisis. Maar hij geeft aan dat het niet anders kan dat de lasten voor sommige verenigingen verhoogd worden. Ik zou zeggen een paar bomen schrappen moet voor GroenLinks niet zo moeilijk zijn, dan heb je dit geld voor die verenigingen toch ook?

03:17:29

Voorzitter: Mevrouw Wobma, dan mag u nu uw vraag stellen. Kort, alstublieft.

03:17:35

Mevrouw Wobma: Ja, dank u, Voorzitter. Die gaat ook inderdaad over diezelfde opmerking, dat die lastenverzwaring onvermijdelijk is. Heeft GroenLinks alle deuren al gesloten voor andere oplossingen? En in het daglicht van dat die lastenverzwaring onvermijdelijk is: hoe staat dat net vandaag geopende loket? Wat voor rol speelt dat daar dan nog in?

03:18:00

Voorzitter: Meneer Van Hoorn. Gaat uw gang.

03:18:05

De heer Van Hoorn: Ja, dank u wel Voorzitter. Wat ik daarmee bedoelde te zeggen is: het lijkt vooralsnog onvermijdelijk te zijn. Ik kan me ook niet de situatie voorstellen waarbij er een harmonisatie van de tarieven plaats gaat vinden waarbij dit niet op enige wijze tot een bepaalde lastenverzwaring gaat leiden voor een bepaalde vereniging. Ik zou ook het liefst zien dat dat niet het geval is. Echter, ik zie dat in onze financiële ruimte niet zo ver komen. En ja, dat is een politieke keuze. Echter, ik vind het ook een politieke keuze die zeer te rechtvaardigen is. Wat voor ons wel...

03:18:37

Voorzitter: De heer Van Hoorn.

03:18:38

De heer Van Hoorn: Ja.

03:18:38

Voorzitter: De heer Sijbolts die vindt daar wat van en dat gaat hij nu zeggen.

03:18:42

De heer Sijbolts: Ja dat probeert u snel te doen, mevrouw de Voorzitter. U zegt dus eigenlijk: de herindeling is de oorzaak. Terwijl GroenLinks in het verkiezingsprogramma zegt: alle wijken en dorpen moeten goede toegankelijke sportvoorzieningen hebben. Zeker in kleine kernen, sportverenigingen zijn daar van groot belang voor de leefbaarheid. Als het gevolg is van deze tariefswijziging dat er verenigingen misschien omvallen doordat het ledenaantal zo ver terugloopt, dan neemt GroenLinks dat voor lief. Heb ik dat goed begrepen?

03:19:12

De heer Van Hoorn: Het zal u niet verrassen, Voorzitter, dat ik zal vinden dat de heer Sijbolts dat niet goed begrepen heeft. Wat ik zei, is dat het hier leidt tot een lastenverzwaring en dat

dat in sommige gevallen onvermijdelijk lijkt te zijn. Het is daarbij van belang dat we dit op een zo'n eerlijk mogelijke manier verdelen. Zowel tussen Groningen als de omliggende gemeenten. Maar ook vooral op een eerlijke manier dat dit voor niemand een belemmering vormt om te bewegen of mee te doen aan sport. En daarbij nemen wij geen enkele omval voor lief. Zoals ook in de brief staat van het college, hebben wij hier nadrukkelijk aandacht voor en blijven we daar ook volop in gesprek. Sterker nog: tot nu toe in het proces zijn we in gesprek geweest en we zullen ook gesprekken volgen met vele verenigingen. Ik wil nog heel kort even reageren op de vraag van mevrouw Wobma, die kon ik zojuist niet beantwoorden, met betrekking tot het loket. Ik zie hier op zich niet direct een tegenstelling in. Enerzijds hebben wij de wettelijke verplichting om te harmoniseren en tegelijkertijd denk ik dat het ook heel goed is vanuit het college dat wij oog hebben voor de zorgen van de verscheidene sportverenigingen die voortkomen uit corona. En als wij die zorgen ook serieus willen nemen, moeten we ze allereerst horen. Dus ik kan alleen maar onderschrijven en blij zijn met het feit dat het college hiertoe besloten heeft. Voorzitter, ik hervat nog heel kort het restant van mijn woordvoering. Er is niet heel veel over hoor, gelukkig. Wat ik nog in het kort aan het college wilde vragen is: wij waren blij, had ik van tevoren bedacht te zeggen, met het proces tot nu toe. Het baarde me wel een beetje zorgen wat de insprekers zeiden, met name de gesprekken gepland op 29 januari en de deadline 29 januari. Ik reken erop - en ik ga ervan uit - dat het college mogelijkheden ziet om hier flexibel mee om te gaan en ik zou hier toch nog graag een reactie op willen hebben van de wethouder. Tot slot, voorzitter, zoals ik al zei: ons doel is een zo eerlijk mogelijk besluit, waarbij het zo min mogelijk de sportparticipatie belemmert en het juist bevordert voor iedereen in Groningen, in de kernen en in de stad. Dat gezegd hebbende, lijkt mij dat voor nu het meest zitten in scenario A, omdat dat voor mijn gevoel het meest eerlijke is. Maar wij wachten uiteraard de verscheidene reacties af voordat we tot een definitief besluit kunnen komen. Dank u wel, Voorzitter.

03:21:32

Voorzitter: Dank u wel en wij gaan nu over naar de wethouder. Mevrouw Jongman, u heeft het woord.

03:21:45

Mevrouw Jongman: Dank u wel, Voorzitter. En dank u wel voor uw inbrengen bij dit toch wel heel belangrijke thema, wat leeft en speelt tot in de haarvaten van onze hele gemeente, tot in de dorpen aan toe. Het streven van het college is en was om het binnen twee jaar af te ronden qua harmonisatie. Maar doordat het privaatrechtelijk is, hadden we natuurlijk voor dit onderdeel nog wat meer tijd en hebben daar ook behoorlijk veel tijd voor genomen. Ga ik zo nog even op in. We hebben niet gekozen op dit moment, maar we gaan natuurlijk nog heel veel partijen horen, niet gekozen om te differentiëren tussen stadse en dorpse tarieven, omdat we ook graag willen dat wij een eenvoudig en transparant tarievenstelsel hebben. Waarbij we ook vinden dat het onwenselijke situaties zou opleveren als een nabijgelegen verenigingen weer een ander tarief betalen, terwijl men in zo'n zelfde gemeente wel dezelfde service krijgt. Gezien het belang en de impact van de organisatie van deze tarieven, is het college zeker niet over één nacht ijs gaande, wil ik hier graag nog even benadrukken. Er is een expertgroep geformeerd met de adviescommissie van de sport en de sportkoepel om hun expertise optimaal te benutten bij deze grote opgave. En we hebben ook een

onderzoeksrapport waarin u alle facetten en varianten heeft kunnen lezen en ook onder de loep zijn genomen, zodat we een goed geïnformeerd voorstel aan u kunnen voorleggen. Er is daarbij ook speciale aandacht voor de gevolgen voor de verenigingen in Haren en Ten Boer. En zoals de sprekers ook al aan hebben gegeven: voor hen zijn de gevolgen in sommige gevallen groot. En dus is ook telkens gekeken welk effect elke afzonderlijke keuze heeft op deze verenigingen.

03:23:25

Voorzitter: Mevrouw Jongman, u heeft een interruptie van de heer Sijbolts, Stadspartij.

03:23:29

De heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Ik begrijp op zich de uitleg van de wethouder over tariefdifferentiatie. Echter is het zo dat we Haren en Ten Boer ook compenseren waar het gaat om de logiesbelasting, juist omdat de herindeling nadelige gevolgen met zich heeft meegebracht. Zou het zo kunnen zijn dat als in de gesprekken met de verenigingen blijkt dat de problemen heel erg groot zijn, dat het college eventueel alsnog bereid is om het leed te verzachten door te kiezen voor tariefsdifferentiatie bij sporttarieven?

03:23:56

Mevrouw Jongman: Ik kom er zo op terug. Goede vraag, inderdaad. Maar ik zat nog in mijn verhaal. Want we hebben dus nagedacht welk effect gaat het hebben. We gaan nog in gesprek, dus eigenlijk kan ik niet op die vraag die u nu stelt vooruitlopen. Maar een terechte vraag, omdat wij, daar kom ik zo in het proces namelijk op. We hebben we ook sowieso gedacht: we kunnen niet in één keer opnieuw het tarief gaan vaststellen. Dus we hebben ook een ingroeieregeling voorgesteld, in het voorstel wat nu aan u voorligt. Of, het is nog geen voorstel, maar een voorafgaand voorstel. En om dus ook in die gesprekken die exacte impact, ook de leefbaarheid die vanuit Ten Post benoemd wordt, die ik ook zeker herken en ook aandachtspunt is, mee te nemen bij de totstandkoming van het definitieve raadsvoorstel. En wat we dus echt belangrijk vinden, en ik wil het nogmaals benadrukken: sporten is voor iedereen en dat moet ook zo blijven. En het is een maatschappelijke opgave om alle sporten betaalbaar te houden. En dat speelt wat ons betreft een belangrijke rol. Er zijn heel veel vragen gesteld over het proces en ik wilde er toch even op ingaan. We hebben in alle nieuwsbrieven vanuit Sport050 gecommuniceerd: er komt er harmonisatie aan. De Sportkoepel heeft als vertegenwoordiger van die verenigingen ook gecommuniceerd dat de harmonisatie aanstaande is en heeft dat ook aan haar leden doorgegeven. En daarom waren zij ook, wat ik net noemde, in die expertgroep ook juist onze gesprekspartner, namens al die verenigingen. Dus clubs wisten ervan dat in alle nieuwsbrieven heeft gestaan dat dit aanstaande is. Sportkoepel zat aan tafel. En we hebben ook juist bewust nu deze tussenstap genomen door op 6 januari een brief te sturen: er is iets gaande, dat is een ingewikkeld proces - kom ik zo ook nog op terug - en we willen juist met u in overleg en we willen ook tegelijkertijd met u als raad in overleg. Want dan zou het niet zou kunnen zijn dat wij al met verenigingen in gesprek waren en u nog van niks wist. Ondertussen kan het ook niet zo zijn dat u van alles wist en de verenigingen niet. Dus we hebben gezorgd voor een zo zorgvuldig mogelijk proces, dat u aan ons input kan leveren, wat u gedaan hebt. En de verenigingen ook input kunnen leveren aan ons, om te kijken: wat heeft dit voor effect? Een aantal van u noemde: het is heel ingewikkeld. En ik geef helemaal toe dat ik, toen ik de eerste keer dat las, ook dacht: oeh, wat een behoorlijk schaakspel staat voor mij. Want ik ben niet zo goed in

schaken. En wat u als raad zelf hebt aangegeven, ook bij een tweetal moties, om de trainingsveldkorting mee te nemen in de harmonisatie. Dat hebben wij dus keurig gedaan. Op verzoek van de Sportkoepel is ook die tien procentregeling meegenomen. Dat hebben we dus ook voor u keurig gedaan. Is het ingewikkeld? Ja, klopt. Maar hebben we het op uw verzoek gedaan? We hebben keurig uitgevoerd. En het is ook een beetje, als je kijkt naar de Groningse situatie, valt eigenlijk de tien procent. Als we die in het voorstel niet meer zouden opleggen, valt die eigenlijk weg tegen de 48.000 die we dan vervolgens wel opleggen, gemiddeld genomen voor de Groningse clubs. Alleen het heeft natuurlijk effect voor Haren en Ten Boer. En wie dat gezegd heeft, heeft gelijk, want dat kunt u in de stukken ook zien. Dan even nog het punt corona versus - klinkt een beetje raar. Maar we hebben natuurlijk corona en het is heel erg vervelend. Ik spreek ook sportclubs of leden van verenigingen die wat minder rooskleurig nu in de wedstrijd zitten dan dat ze eerder waren. Ik wil het toch op dit moment even van elkaar loskoppelen. We hebben vanaf voor de zomer, na de zomer continu gevraagd aan verenigingen: komt u in de problemen, meld u zich bij ons. We hebben nog geen totaalbeeld, maar we hebben tot dusver geen hele alarmerende berichten binnengekregen. Wel van een aantal, maar een aantal ook, een heel groot deel niet. Wat wij denken: dat het best heel veel speelt bij die verenigingen. Daarom hebben we nogmaals gezegd, met het openen van een sportloket: als u problemen hebt, meld u zich bij ons. Want we willen heel graag, ook na corona, dat u nog kunt sporten en bewegen. Voor onze inwoners en dat die vrijwilligers ook nog een rol en een plek hebben. Dat hebben we dus aangevraagd en ik weet dus nog niet wat daar de uitkomst van is.

03:28:05

Voorzitter: Mevrouw Jongman, u heeft een interruptie van mevrouw Wobma.

03:28:10

Mevrouw Wobma: Dank u, Voorzitter. Ja, ik vraag me toch af met dat u zegt: heel veel sportclubs hebben zich nog niet gemeld. Volgens mij is het heel goed voor te stellen dat iedere sportclub last heeft van de coronamaatregelen. Kunt u met die wetenschap niet iets doen met het loket en het eventueel wegstrepen van extra tariefverhogingen? Want wat ik nu voorzie, wat mijn fractie voorziet, is dat er nu weer: mensen melden zich aan, clubs melden zich aan, wij hebben problemen. Dat moet ook weer allemaal aangetoond worden en het moet allemaal weer uitgewerkt worden. En dat duurt ook allemaal weer heel lang. Is het niet veel simpeler om bepaalde dingen tegen elkaar weg te strepen? En er vanuit te gaan dat alle sportclubs last hebben van de coronamaatregelen?

03:29:12

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wobma. Ik zie dat de heer De Haan ook nog een vraag heeft. Die wil ik toestaan. Daarna wil ik iedereen vragen om te wachten met vragen tot mevrouw Jongman haar woordvoering heeft afgerond.

03:29:24

De heer De Haan: Ja, Voorzitter, dank u wel. Ik ben nog wel benieuwd, over dat sport-, over dat loket wat de gemeente heeft opgestart. Wat is dan het bedrag wat bijvoorbeeld voor dat loket beschikbaar is? Want ik kan me voorstellen dat er vragen gaan komen. Maar wat is er dan mogelijk? Want we spreken heel vaak over een sportbegroting waar weinig mogelijk is.

Ik ben wel benieuwd, kan de wethouder daar misschien iets meer over vertellen? Wat daar nu in dat loket zit, als het ware.

03:29:49

Mevrouw Jongman: In dat loket zitten vooral nog mensen die vragen willen beantwoorden. Want ik wil het toch echt even nog los van elkaar houden. Het is een loket wat we geopend hebben: als u problemen hebt, meld u. Wij weten niet waar we het over hebben, dus ik kan er ook nog geen bedrag aan toekennen. Los van dat bedrag wat we eraan zouden kunnen toekennen, hebben we ook in het voorjaar al een soort pakket vastgesteld, aan de hand waarvan we ook bedrijven ondersteuning bieden, of andere initiatieven. Daar gaan we ook naar kijken. En er zijn natuurlijk ook landelijke steunmaatregelen, bijvoorbeeld de huur is deels gecompenseerd. Er loopt nu ook een lobby rondom ijs. Ik ben ook in overleg met de commissie VNG: wat kunnen wij nog voor sportverenigingen betekenen? Maar daarvoor willen we eerst weten wat er aan de hand is. En als er nog niks aan de hand is, hoeven we nog niks te doen. Dus wij willen heel graag weten van de clubs: is er wat aan de hand? Meld je bij ons, dan kunnen we dat meewegen. Los daarvan is de harmonisatie, want als nieuwe gemeente moeten we dat natuurlijk gewoon doen. Daar moet op een gegeven moment uitvoering aan gegeven worden. Wij hebben dat dus in dit voorstel voor u op een rij gezet. En het kan best zijn – en dat wil ik dan best wel ook aangeven. Op het moment dat - is een hypothetische situatie - dat blijkt dat alle clubs nu ontzettend onder water staan, dan moeten we daar natuurlijk iets mee doen. En dan past het natuurlijk niet zozeer om te zeggen: per 1 augustus gaan we wel die nieuwe tarieven invoeren. Dan zouden we kunnen bedenken - maar dat is nu hardop denkend - dat we zeggen: we gaan wel harmoniseren, we stellen wel dat besluit vast, maar de ingangsdatum stellen we bijvoorbeeld uit. Maar als er geen problemen zijn, hoeven we dat niet te doen en gaan we wel over. Nou, dan hebben we het over de inhoudelijke discussie wat hieraan ten grondslag ligt. Want er zijn een aantal hele specifieke vragen gesteld. Die toen procent heb ik beantwoord. De indexatie is geen onderdeel van deze discussie en die staat ook los van de harmonisatie. Maar ik weet dat daar door de Sportkoepel ook antwoord is gegeven. Maar de heer Pechler wou dat van mij heel graag weten. Ik zou voorstellen dat we gewoon even dat bericht aan u allen doen toekomen, zodat u weet waar de opbouw van de indexatie, in brede zin van de gemeente, maar nu ook toegepast op sporten, aan de orde is. Er wordt een beetje gevraagd naar de dekking die de Sportkoepel ook voorstelt. Het is in algemene zin zo dat wij natuurlijk nog gaan kijken, aan de hand van wat de reacties van iedereen zijn, hoe we dit alles gaan dekken voor de toekomst. Wij hebben ook kennisgenomen van de voorstellen die de Sportkoepel doet. Maar even als voorbeeld: het energieproject. Dat is iets wat helemaal nog niet in uitvoering is, dat is geld wat er nog niet is, zodat wij dat geld niet zomaar al in deze begroting zouden kunnen meenemen. En ik stel voor dat wij gewoon, als wij met dat raadsvoorstel naar u toekomen, hebben wij daar een dekking voor. En kunt u alsnog daar weer wat anders van vinden, als u daar andere dekking voor ziet. Maar een aantal punten wat in de Sportkoepel wordt voorgesteld, is niet helemaal passend bij wat wij zien aan dekking die er wel is. Er zit verschil in bedragen maar ook verschil in interpretatie van onze begroting. Er was nog een vraag over die nabijliggende gemeente: wat gebeurt er dan? Gaan mensen dan elders sporten? Dat zou natuurlijk kunnen. Stel: alle mensen van Ten Post gaan naar Stedum. Ik vind dat we daar moeten monitoren en kijken wat er in die komende

periode gaat gebeuren. En in die zin, wat we wel weten is dat veel mensen wel kiezen voor sport nabij. En vooral als jongeren of jeugd begint te sporten of jongetjes van heel klein, die kiezen vaak de club die nabij is. Maar goed, mocht dat een element zijn, willen we dat zeker ook meewegen. Het uitstel had ik gevraagd. Als clubs zelfstandig willen, helemaal voor zichzelf het park willen hebben. Daar valt zeker over te spreken, in reactie op de heer Boter. En ook de financiën constructies voor de toekomst, de heer Lo-A-Njoe heeft het er al eerder over gehad. Daar gaan we zeker over nadenken, maar voor deze harmonisatie is dat echt, dat kunnen we nu niet ineens allemaal daarbij betrekken. En ook zo'n suggestie als een sportpark zelfstandig wil. Volgens mij gaat dat nu niet lukken, want als we kijken naar het gelijk speelveld, met ook overdracht van clubgebouwen. Dat is een intensief proces. Dat kun je niet zomaar even regelen. Maar zeker staan wij daar open voor. Dat wou ik nog even benadrukken. Even kijken. Ja, volgens mij heb ik dan een groot aantal punten beantwoord.

03:34:25

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jongman. Ik kijk even rond of er nog mensen zijn die willen reageren op uw woordvoering. Ik zie de heer De Haan en ik zie geen digitale handjes. Meneer De Haan, gaat uw gang.

03:34:39

De heer De Haan: Ja, dank u wel Voorzitter. Ik had nog even een verhelderende vraag, of ik het nou goed begrepen heb. Is het dus zo dat de trainingsveldkorting in dit voorstel opgenomen is vanwege de motie die we toen hebben ingediend. Daarom zit dat hier nu in? En dan over die tien procent korting. Is het zo dat die daar inzit omdat de Sportkoepel dat wou en niet omdat Sport050 dat op het laatste moment besloten had?

03:35:05

Voorzitter: Pardon, mevrouw Jongman, ik zag net nog een handje opkomen van mevrouw Wobma. Die wil ik ook nog even de kans geven om een vraag te stellen. En daarna wil ik aan mevrouw Jongman vragen om een beetje snel te antwoorden, want we zijn al flink uitgelopen.

03:35:23

Mevrouw Wobma: Ik ben nu geloof ik, hè? Dank u wel, Voorzitter. Ja, ik wilde toch nog graag weten hoe de communicatie is geweest naar alle sportclubs over het bestaan van dat sportloket. Hoe is dat gegaan? En ik denk dat de heer Hommes en meneer van de Hoek ook nog meeluisteren. Ik ben benieuwd of zij die oproep ook ontvangen hebben, omdat er zo weinig respons op is gekomen.

03:35:54

Voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Jongman.

03:35:58

Mevrouw Jongman: Het antwoord op de heer De Haan is: ja. De raad heeft daarom verzocht. Twee maal in amendement zelfs was het. Om dat bij de harmonisatie van de sporttarieven te betrekken. Die 48.000 die er nu nog over is na het tweede amendement. En de tien procent is op verzoek van de Sportkoepel opgenomen. En volgens mij is dat vorige week ook technisch toegelicht, omdat die tien procentregeling een ingewikkelde regeling is, die een zo makkelijk mogelijk uit te voeren tarief heel erg lastig maakt. Dus op verzoek van de Sportkoepel is deze ingevoerd en niet omdat ineens Sport050 zei: we hebben nog iets op de

plank liggen. En alle verenigingen krijgen informatie over dit sportloket. Zij krijgen daar een, ja, ik weet niet hoe we dat doen. Maar we communiceren naar alle verenigingen dat dit sportloket er is. Maar we hadden dat dus al eerder gecommuniceerd in alle nieuwsbrieven die uitgegaan zijn. Maar heel graag en als u het het voort wil zeggen, wat mij betreft: hoe meer, hoe beter.

03:36:59

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jongman. Mevrouw Wobma, als u nog benieuwd bent naar de reacties van de insprekers dan staat het u natuurlijk altijd vrij om contact met hen op te nemen. Ik zou eigenlijk graag de commissie willen afsluiten. Het betreft geen raadsvoorstel. Dat wil dus zeggen dat het voorstel niet naar de raad gaat. Indien er toch behoefte is aan moties, dan mogen die worden ingediend als moties voor één van de orde van de dag. Ik kijk even rond of dat het geval is. Meneer Boter.

03:37:33

De heer Boter: Waar ik een beetje mee zit is die bijlage 2b van de Sportadvieskoepel. Ik heb ook wel wat begrepen, na navraag bij Sport050, dat er best een lijst is om die tarieven wat inzichtelijker te maken. Kunnen wij als raad verwachten dat we bij het uiteindelijke raadsvoorstel zoiets als bijlage of onderligger hebben, zodat die gegevens er zijn voor de discussie? Zo ja, dan hoef ik geen motie in te dienen. Zo nee, dan wil ik hem graag voor motie.

03:38:04

Voorzitter: Mevrouw Jongman, gaat uw gang.

03:38:06

De heer Boter: Er zit hier een bijlage bij. Ik laat hem nu even zien, voor de kijkers thuis, aan de wethouder. En dat is 2b en daar staat een beetje een onderlegger voor kosten en kostendekkendheid per sportgebied. Dus ijs, water en dat soort dingen. En ik heb begrepen, bij navraag, van Sport050 dat dat soort onderleggers er ook wel zijn en dat die ook gebruikt zijn om tot de keuze van die harmonisatie van die tarieven te komen. En om een echte keuze te maken en ook de moeilijke keuze misschien financieel te maken, politiek, zou die als onderlegger bij het raadsvoorstel wel handig zijn, die stukken. Komen die er wel bij of komen die er niet bij? Want dan weet ik of ik een motie moet doen of dat ik dat niet hoef te doen.

03:38:43

Mevrouw Jongman: Volgens mij, dit stuk is nu een tussenstap. We gaan dus eerst, u wilt dit nog, dit gaat toch niet geagendeerd worden? Nee, ik ben, ik dacht, even voor een misverstand hoor. Maar als u zegt: die onderlegger die er nu al bij zit, wil ik ook bij het raadsvoorstel, dan kan dat. Maar u wilt een gespecificeerde onderlegger bij het raadsvoorstel?

03:39:01

De heer Boter: Deze bijlage is van de Sportkoepel zelf. En ik heb het idee dat er ook één ligt, gewoon van Sport050 zelf, waar die gegevens in zitten. Kan ik verwachten dat die als bijlage bij het uiteindelijke raadsvoorstel zit? Dat is eigenlijk mijn vraag. Zodat dat inzichtelijk is, want dat zegt iets meer dan alleen die scenario's, zonder die uitwerking.

03:39:24

Voorzitter: Ik stel voor dat meneer Boter en mevrouw Jongman dit even onderling bespreken.

03:39:30

De heer Boter: Is goed.

03:39:31

Voorzitter: En dan wil ik graag deze commissie nu afronden. Ik wens iedereen nog een goede reis huiswaarts en een fijne avond. Tot ziens.