

Natuurinclusief bouwen (initiatiefvoorstel GroenLinks, Partij voor de Dieren, D66, 24 november 2020)

Voorzitter: M. Bolle (CDA)

Aanwezig: de dames T. Moorlag (ChristenUnie), K. de Wrede (PvdD) en de heren J. Sietsma (GroenLinks), H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), D. Brandenburg (SP), N. Willemse (VVD), H.P. Ubbens (CDA), D. Mellies (100% Groningen), A. Sijbolts (Stadspartij), S. Bosch (Student & Stad), S.A. Kaercher (PVV)

College: R. van der Schaaf (PvdA)

Namens de griffie: A. Weiland

00:16:40

Voorzitter : Goedenavond allemaal. Welkom bij deze meningsvormende sessie over het initiatiefvoorstel natuurinclusief bouwen wat is ingediend door de Partij voor de Dieren, D66 en GroenLinks. In de voorbereidingsmemo om die besprekingen in één keer in te voeren, en volgens mij is iedereen daar voor. Als de mensen thuis hun microfoon uit zouden willen doen, als ze niet het woord hebben gekregen in ieder geval. Dat zou hier in de zaal helpen. Jullie digitale handjes kan ik niet goed zijn, dus als jullie wat willen zeggen dan graag zwaaien of "Voorzitter" in de microfoon roepen. Dan moet je wel je microfoon aanzetten. We hebben ongeveer vier minuten per fractie spreektijd. Dan nog twintig minuten voor het College en de indienende fracties. Daar komen we wel uit, denk. Mij verzocht om eerst het woord geven aan de indienende fracties, dat zijn: D66 de heer L-A-Njoe, Partij voor de Dieren mevrouw de Wrede en de heer Sietsma van GroenLinks, als laatste. Als iedereen zich daar ook in kan vinden en er geen zwaarwegende bezwaren tegen heeft, gaan we dat op die manier doen.

00:17:57

Voorzitter : Ja, u mag ook vraag stellen. Maar ik denk dat de indienende fracties misschien nog eerst op het advies of het preadvies van het College in willen gaan bijvoorbeeld. Misschien hebben ze al punten die ze aan de hand daarvan zouden willen aanpassen, maar wat mij betreft mogen ze ook direct vragen stellen. Dan geef ik dus als eerste het woord aan de heer Lo-A-Njoe namens D66.

00:18:19

De heer Lo-A-Njoe: Voorzitter, als u het goed vindt, houden wij de volgorde aan die wij met z'n drieën hebben afgesproken. Dat betekent dat de heer Sietsma even begint.

00:18:31

Voorzitter : Oké. Zullen we dan maar even schorsen? De heer Lo-A-Njoe.

00:18:34

De heer Lo-A-Njoe: Excuus. Verder zijn we het volledig eens als het gaat over dit initiatiefvoorstel, Voorzitter. Ja, volgens ons is dit iets wat we al langere tijd willen en dat geldt volgens mij voor een groot deel van de raad. Alleen is het toch lastig om het werkelijk ervan te laten komen. Daartoe roept deze initiatiefnota op: laten we dit ook concreet gaan

doen. Er zitten vele voordelen aan. Als we het aan de voorkant doen, dan scheelt het ook in kosten. We weten het allemaal: een fijne groene omgeving draagt bij aan je welzijn en aan je gezondheid. Het is een mooi vervolg om op een groene openbare ruimte ook daadwerkelijk natuurinclusief te gaan bouwen. Groen, moet je doen!

00:19:16

Voorzitter : Dan geef ik het woord aan mevrouw de Wrede.

00:19:21

Mevrouw de Wrede: Ja dank u wel, Voorzitter. De Partij voor de Dieren is, net als D66 en GroenLinks, ontzettend blij met dit voorstel. Het is niet alleen heel goed voor mensen, het is ook heel goed voor de Dieren. De Partij voor de Dieren wil nu vooral benadrukken dat mensen en dieren en dat de stad en de natuur elkaar helemaal niet hoeven te bijten. Integendeel. Door natuurinclusief te bouwen kunnen we en de stad en de natuur versterken en ze naar elkaar toe laten groeien. Steden worden steeds belangrijker voor de biodiversiteit en het is natuurlijk wel belangrijk dat wij die dieren de ruimte geven en dat ze ook over voldoende voedsel kunnen beschikken. Met dit voorstel willen wij dat regelen.

00:20:03

Voorzitter : Dan de heer Sietsma.

00:20:06

De heer Sietsma : Dank u wel. Ik zou graag nog één ding willen toevoegen aan die mooie woorden. Laten we gebouwen eens beschouwen als een berglandschap. Als u kijkt naar het dossier wat op de volgende vergadering aan de orde is, Friestraatweg tweehonderd éénendertig, dan ziet dat er uit als een soort berglandschap. Het is alleen nog niet groen. Juist zulke gebouwen bieden veel kansen en we hebben het gevoel dat we daarin veel kansen missen de laatste jaren. Al sinds 2018 studeert het College op mogelijkheden om natuurinclusief bouwen te bevorderen. Wij denken dat het te lang duurt. We denken ook dat dat komt omdat die worsteling zich te weinig in het openbaar plaatsvindt. Dat bouwende partijen te weinig betrokken zijn bij dat nadenken. Dat we te weinig voorbeelden realiseren in onze gemeente. Kortom, dat we te weinig samen doen.

00:20:55

De heer Sietsma : Dan ga ik toch kort even in op de punten in het preadvies van het College. Het College zegt: "We gaan het natuurinclusief bouwen in het bouwakkoord meenemen". Wij dringen aan op concrete afspraken. Wij zouden wel echt een terugkoppeling willen hebben over de concrete afspraken en dat ook gekoppeld zien aan die definitie die wij geven van natuurinclusief bouwen. Voeg echt biodiversiteit toe bij een project.

00:21:25

Voorzitter : De heer Sijbolts heeft hier een vraag op.

00:21:27

De heer Sijbolts: Ja klopt Voorzitter, een vraag aan de heer Sietsma van GroenLinks. Wij zijn op zich positief over het initiatiefvoorstel en vinden wat aangestipt wordt ook positief en iets wat kan bijdragen aan beleid en ambities. Nu had ik afgelopen voorjaarsdebat - misschien weet de heer Sietsma dat nog - een motie ingediend over dat wij constateerden dat het niet altijd makkelijk is voor de raad om de raadsvoorstellen te zien. Ook niet om te controleren of

er op vastgesteld beleid en ambities, gemeentebreed wordt uitgevoerd. Het coalitieakkoord schrijft natuurlijk een heleboel over natuurinclusiviteit en meer groen, ook bij bouwprojecten. Kan ik dit voorstel ook in dat licht zien? Dat u ook wel stiekem vindt dat er iets meer gedaan had kunnen worden deze coalitieperiode. Samen met de Partij voor de Dieren is het volgens mij ook logisch dat u als twee hele groene partijen dit voorstel indient, maar dat u een stapje meer wilt dan het College.

00:22:26

De heer Sietsma : U gebruikt veel woorden om te zeggen wat ik al zei: "Het duurt ons te lang". Ik krijg ook heel graag terugkoppeling over een concrete regeling die dat natuurinclusief bouwen gaat bevorderen. Het bouwakkoord noemde ik al, over het preadvies van het College. Voor de voorbeeldlocaties die wij vragen, verwijst het College naar de woonmanifestatie. Wij willen er dan toch op aandringen dat we echt concrete voorbeeldprojecten ook gaan realiseren. Ik kan me voorstellen dat het niet op korte termijn lukt om daadwerkelijk locaties aan te wijzen, maar dan toch wel graag - als we die regeling krijgen voorgeschoteld - voor de zomer. Locaties waar we ook daadwerkelijk gaan bouwen. Het is verleidelijk om daarbij te zeggen: "Laten we dat aan de Suikerzijde doen", zoals het IVN voorstelt. Dat spreekt voor ons voor zich dat we het daar gaan doen. Wat ons betreft gaat het juist om de iets moeilijkere locaties, om daar die uitdaging ook op te pakken.

00:23:24

De heer Ubbens : Voorzitter.

00:23:26

Voorzitter : Meneer Ubbens.

00:23:28

De heer Ubbens : Dank u wel, Voorzitter. Kunt u iets duidelijker zijn? Heeft u daar zelf ideeën bij? Ik geloof dat het College ook wel heel graag snel naar natuurinclusief bouwen toe wil. Het College gaat straks natuurlijk wel reageren, maar er zijn natuurlijk heel veel belemmeringen bij bestaande projecten of bestaande ontwikkelingen. Die trajecten lopen heel lang. Waar wilt u nu op korte termijn zo snel mogelijk... waar denkt u dan aan? Want als u niet aan de Suikerzijde denkt, dan vind ik het ingewikkeld worden.

00:23:58

Voorzitter : De heer Sietsma.

00:24:00

De heer Sietsma : Dat laatste verstond ik niet. Als ik niet aan wat denkt?

00:24:03

Voorzitter : Suikerzijde.

00:24:04

De heer Ubbens : Dat lijkt me een project waar je dat kan doen en de komende jaren gaat dat gebeuren. Maar als het sneller moet dan dat, waar denkt u dan aan? Dat zijn al lopende projecten.

00:24:18

Voorzitter : De vraag is helder. De heer Sietsma.

00:24:20

De heer Sietsma : U weet ook dat wij de afgelopen jaren met enige regelmaat een project voorgeschoteld hebben gekregen in de raad, waar geen sprake is van natuurinclusief bouwen. Ik noemde net al Friesestraat tweehonderd éénendertig, wat een gemiste kans is wat ons betreft. Maar ik kan ook de Querido locatie noemen. Ik snap heel goed dat het varende mammoet denken niet zomaar van koers kan veranderen - dat geldt bij sommige van die projecten - maar we willen wel graag dat er een tandje bij wordt gezet.

00:24:49

De heer Sietsma : Het derde punt van het College gaat over de woonmanifestatie. Wij verkeren in de veronderstelling dat de klimaatweek geen week zal worden, maar een langdurig traject. Vandaar dat wij het over de klimaatmanifestatie hadden. Maar we zullen het derde dictum op dat punt aanpassen. Als laatst zegt het College toe dat er een regeling komt voor de zomer. Wij hopen dat dat ook echt een planologisch juridisch borgende regeling kan zijn, want anders schiet het - denken wij - nog steeds niet echt op. De ervaringen met de stedelijke ecologische structuur zijn wat dat betreft niet echt hoopgevend. Zo is het hoe wij de punten van het College lezen. Met dat in het achterhoofd, zien wij op dit moment geen reden voor aanvullingen of wijzigingen behalve voor punt drie.

00:25:45

Voorzitter : Dank u wel. dat ter inleiding. Ik ben nog vergeten te zeggen dat na deze korte inleiding ook de overige fracties kunnen. Daarna kan de wethouder nog vragen beantwoorden en reageren op deze inleiding. Daarna beantwoordt de heer Sietsma nog eventuele vragen van de raadsleden namens de drie indienende partijen. Wie wil het woord voeren van de overige fracties? De heer Van Niejenhuis van de Partij van de Arbeid.

00:26:12

De heer van Niejenhuis : Dank u wel, Voorzitter. Het gaat helemaal goed. Ik pak ondertussen mijn woordvoering erbij. Voorzitter, de gemeente Groningen groeit en heel snel en dat doen we zoveel mogelijk vanuit het uitgangspunt van de compacte stad. Om zo grond over te houden die niet bebouwd is en die kan worden ingezet op flora, fauna, waterberging, natuur, landbouw et cetera. Misschien ook wel ruimte voor ons als mensen om heel even adem te halen buiten de stad. Een uitzicht te hebben. Compacte stad of niet - daar heb ik laatste met mevrouw de Wrede een leuk gesprek over gehad of dat nu het uitgangspunt moet zijn, wat ons betreft wel - maar er blijft voor flora en fauna steeds minder ruimte over voor ons als mensen, maar ook als dieren en planten in onze provincie en ook in ons land. Zoals we al weten heeft het verdwijnen van dieren en plantsoorten enorme impact ook op onze eigen menselijke leefomgeving. Hoog tijd dus, wat ons betreft, om rekening te houden daarmee in onze bouwplannen. Voorzitter, de heer Sietsma haalde het al aan, het is in het coalitieakkoord opgenomen: het voornemen van de coalitie om natuurinclusief te gaan bouwen. Dat was nog niet ter hand genomen door de coalitie. Wij danken daarom ook GroenLinks, D66 en de Partij voor de Dieren om dat nu wel te doen. We vinden het in zijn algemeenheid zeer goed als de raad zelf initiatief neemt en een voorstel indient. In het bijzonder ook op dit belangrijke en urgente onderwerp wat ons betreft. Het zal u dus ook niet verbazen dat wij dit voorstel van harte ondersteunen. Wij kijken uit naar het bouwakkoord, de manifestatie en toch vooral ook naar de door het College toegezegde uitwerking van de regeling voor natuurinclusief bouwen.

00:27:49

Voorzitter : U heeft een vraag van de heer Sijbolts.

00:27:52

De heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Het gaat over het eerste deel van het betoog van de heer Van Niejenhuis. U had het over ademen buiten de stad en u had het over de compacte stad. Heeft u zich goed uitgedrukt of heb ik het verkeerd begrepen? Of zegt u: "We moeten vasthouden aan een compacte stad en daarbij ruimte creëren om buiten de stad adem te kunnen halen"? Want dat vind ik een bijzondere redenering.

00:28:14

Voorzitter : De heer Van Niejenhuis.

00:28:18

De heer van Niejenhuis : Ik geloof dat ik de vraag begrijp. Wat ons betreft: vasthouden aan de compacte stad. Aan het planologisch adagium van mal en contramal. Een stad met een hoge dichtheid die ook echt een stad kan zijn door die stedelijke dichtheid. De contramal: de open onbebouwde omgeving. Als ik in de stad waar ik woon op de fiets stap, ik fiets de stad uit, dan heb ik ongeveer ok bij Ten Boer wel het gevoel dat ik een stukje beter kan adem halen.

00:28:46

Voorzitter : De heer Sijbolts nog een keer.

00:28:47

De heer Sijbolts: Ja dank u, Voorzitter. Maar dan bekruipt me toch een beetje angst. Zegt u dan dat we de compacte stad - dus bouwen binnen de bestaande stad - nog veel verder kunnen uitbreiden en dan groen en ruimte gaan compenseren buiten de bestaande stad?

00:29:02

Voorzitter : De heer Van Niejenhuis.

00:29:05

De heer van Niejenhuis : Ik weet niet zeker of ik het in die woorden zou uitdrukken, maar ik zou vanuit het idee van een compacte stad blijven bouwen en niet kiezen voor heel grootschalige locaties buiten de stad. Dus zo een plan als de Stadshaven - om het concreet te maken - wat zo dicht mogelijk op de bestaande stad zit en een hoge dichtheid kent, dat zijn de plannen die wij graag zien als PvdA.

00:29:29

Voorzitter : Dank u wel, mevrouw Moorlag namens de ChristenUnie.

00:29:35

Mevrouw Moorlag : Ja bedankt, Voorzitter. Natuurlijk allereerst ook dank aan de initiatiefnemers. Zoals we vorige week ook al aangaven zijn we blij dat we vandaag het natuurinclusief bouwen bespreken. We werden erg enthousiast over de mogelijkheden die natuurinclusief bouwen met zich meebrengt voor de leefkwaliteit in het stedelijk gebied. Ook van de toevoeging aan de biodiversiteit in het stedelijk gebied, die werden geschetst tijdens de expertsessie, inmiddels zo'n twee jaar geleden. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat we hier stappen in zetten en we zijn dan ook blij met de initiatiefnemers dat ze hier nog wat verder op aandringen. De stappen die het College bereid is te zetten, daar

kunnen we ons in vinden. Het is goed dat natuurinclusief bouwen meegenomen wordt in het manifest wonen. Tegelijkertijd is er al veel informatie opgehaald - hebben we het idee - door onder andere het project Gideon. We willen het College vragen of men ook een plan is om de kennis die hier is opgedaan ook hierin mee te nemen. Wel zijn we benieuwd naar het voorstel dat voor juli gaat komen. We hebben hier nu totaal nog geen zicht op hoe dit eruit komt te zien. We maken ons vooral zorgen om grote projecten - zoals ook al net aangegeven - zoals die aan de Friesestraatweg. Het zou fijn zijn als de gemeente een stevige positie heeft in onderhandelingen met projectontwikkelaars, zodat ook juist op plekken zoals daar natuurinclusief gebouwd kan worden. We vragen het College of dit meegenomen wordt in het voorstel dat we gaan ontvangen en of hier van tevoren al wat meer duidelijkheid over verschaft kan worden. Dank u wel.

00:31:03

Voorzitter : De heer Sijbolts.

00:31:05

De heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Hoort de ChristenUnie nu zeggen dat de gemeente nu geen rol of onvoldoende gewicht heeft wanneer ze met projectontwikkelaars om tafel zitten? Want dat vind ik een nogal zorgwekkende constatering.

00:31:19

Voorzitter : Mevrouw Moorlag.

00:31:20

Mevrouw Moorlag : Dank u wel, Voorzitter. Wij hebben het idee dat die positie wel wat steviger kan in de onderhandelingen, ja.

00:31:30

Voorzitter : Dank u wel. Wie mag ik dan het woord geven? De heer Kaercher, namens de PVV.

00:31:36

De heer Kaercher : Dank u wel, Voorzitter. Allereerst wil ik mijn complimenten en waardering uitspreken naar de indieners van dit initiatiefvoorstel. Ik vind het altijd positief wanneer raadsleden hun recht gebruiken om een initiatiefvoorstel te doen, ongeacht de inhoud. Want Voorzitter, over de inhoud kan ik niet echt heel positief zijn. Het stimuleren van meer groen in de bestaande stad, het stimuleren van ontwikkelaars om hen na te laten denken over meer groen in de nieuwe projecten, het stimuleren van inwoners om meer groen toe te passen in hun eigen tuin en het stimuleren van plaatsen van nestkastjes voor mussen, zwaluwen en vele vleermuizen, daar kunnen wij ons nog wel in vinden. Maar in dit initiatiefvoorstel wordt gesproken over een norm voor groen in je eigen tuin en als je deze norm niet haalt, betaal je meer belasting. Er wordt ook gesproken over een groennorm voor ontwikkelaars. Dit natuurlijk naast de reeds bestaande parkeernorm. Als antwoord op schriftelijke vragen - volgens mij in 2017 - geeft het College aan dat zij zal onderzoeken of verplichtstelling inclusief handhaving in relatie tot natuurinclusief bouwen door woningcorporaties mogelijk is.

00:32:41

De heer Kaercher : Voorzitter, regeltjes, regeltjes en nog meer regeltjes. Nog meer regeltjes

om woningen te mogen bouwen. En dit terwijl we een gigantisch woningtekort hebben in het land, maar ook in de gemeente. We moeten bouwen, bouwen en nog eens bouwen. En snel ook, want het aantal inwoners loopt heel rap op. Om dat te laten slagen moet we juist minder, minder, minder regeltjes hebben. Voorzitter, wij kunnen ons dus echt niet vinden in dit voorstel om belasting te gaan heffen op stenen in je eigen tuin of ontwikkelaars nog meer normen op te leggen waardoor de woningbouw alleen maar vertraagd wordt. Probeer onze inwoners, de woningcorporaties en de projectontwikkelaars nu eens positief te stimuleren middels een beloning of zo.

00:33:22

Voorzitter : Meneer Kaercher, u heeft een vraag van de heer van Niejenhuis.

00:33:25

De heer van Niejenhuis : Ja, ik zou aan de PVV willen vragen of die enig idee heeft wat een beetje de winstmarges zijn die ontwikkelaars op dit moment maken? Of het echt zo is dat - rekening houdend met natuurinclusief bouwen - je ervoor zou kunnen zorgen dat het daardoor niet of langzamer gaat.

00:33:38

Voorzitter : De heer Kaercher.

00:33:40

De heer Kaercher : Ik heb geen idee over de winstmarges, maar het gaat mij ook niet om de winstmarge. Het gaat mij erom dat er nog meer regeltjes worden opgelegd. Regeltjes, regeltjes, regeltjes. Ik denk juist dat je projectontwikkelaars moet stimuleren om groen in hun projecten te integreren. Dus stimuleren en niet die regeltjes en handhaving. Ik was gebleven bij mijn laatste zin: probeer onze inwoners, de woningcorporaties en de projectontwikkelaars nu positief te stimuleren middels een beloning of zo om meer groen in hun tuinen, projecten en woningen te integreren. Dat werkt volgens ons veel beter dan al die normen, belemmerende regeltjes en dure handhaving. Dank u wel.

00:34:19

Voorzitter : Dank u wel, meneer Kaercher. Wie mag ik dan doorgeven?

00:34:25

De heer Ubbens : Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen.

00:34:27

Voorzitter : Vooruit. De heer Ubbens namens het CDA.

00:34:30

De heer Ubbens : Een vraag aan de PVV fractie. Belonen, waar denkt u dan aan? Hoe wilt u ze dan belonen?

00:34:35

Voorzitter : De heer Kaercher.

00:34:38

De heer Kaercher : Onze inwoners bijvoorbeeld belonen met een belastingverlaging. Projectontwikkelaars belonen als zij wel natuurinclusief bouwen, om met hun eerder om de tafel te gaan zitten. Dat soort beloningen bedoel ik, meneer Ubbens.

00:35:00

De heer Brandenburg : Voorzitter.

00:35:00

Voorzitter : De heer Sijbolts. Of de heer Ubbens had nog een vervolgvraag?

00:35:05

De heer Brandenburg : Nee, de heer Brandenburg.

00:35:06

Voorzitter : De heer Brandenburg. Of eerst de heer Sijbolts.

00:35:12

De heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. De PVV had het over belonen, maar is het al niet een beloning voor projectontwikkelaars dat ze in Groningen mogen bouwen, want ze verdienen daardoor geld? Is het dan niet gek dat je van projectontwikkelaars vraagt om ze dan iets extra's te geven? Want u weet volgens mij, net als ik, dat onze inwoners juist ook behoefte hebben aan ruimte en groen. Volgens mij draagt dit voorstel er juist aan bij.

00:35:36

Voorzitter : De heer Kaercher.

00:35:37

De heer Kaercher : Ja zeker. Ik ben er ook voor om ze dat te vragen, maar niet om ze dat op te leggen.

00:35:41

Voorzitter : De heer Brandenburg.

00:35:43

De heer Brandenburg : Ja Voorzitter, ik vraag me af waar de heer Kaercher dan in dit initiatiefvoorstel en dan met name in de besluitpunten, iets ziet over regeltjes. Want ik zie enkel een oproep naar het College om iets meer afspraken te maken in de toekomst. Dus misschien lezen wij twee stukken, maar van mij hadden er wel wat regeltjes in gemogen.

00:36:02

Voorzitter : Het is ook nooit goed. De heer Kaercher.

00:36:07

De heer Kaercher : Dank u wel, Voorzitter. Ik ben het even aan het opzoeken. Pagina zeven van alle bijlagen: laatste zin van de eerste alinea en laatste zin van de laatste alinea.

00:36:18

Voorzitter : Wie van de leden mag ik dan het woord geven? Niemand meer? De heer Bosch namens Student en Stad.

00:36:39

De heer Bosch : Ja dank u wel, Voorzitter. Ook ik wil graag allereerst de indieners van dit initiatiefvoorstel complimenteren. Er ligt een mooi doel en een mooie uiteenzetting van de mogelijkheden hier voor ons. Mijn fractie en ik zijn dan ook zeer te spreken over alle voordelen die het zou kunnen brengen. We zouden ook graag zien dat er beleidsmatig ingezet kan worden op natuurintensief bouwen. Echter maken wij ons ook zorgen: de woningnood is hoog, prijzen schieten omhoog. Het is voor een steeds grotere groep mensen

bijna onmogelijk om een huis te kopen. Huurprijzen van studio's en studentenkamers stijgen. Dit moet geen reden zijn om niets te doen, aan natuurinclusief bouwen dan bedoel ik. Maar het moet wel een reden zijn om goed na te denken over wat je wel en wat je niet wil. Allereerst denk ik dat we moeten oppassen om investeerders op hoge kosten te jagen door bepaalde dingen heel erg te verlangen of in normen op te stellen. Zo zal je alleen maar dure onbetaalde woningen overhouden.

00:37:48

De heer Bosch : Bijvoorbeeld de Trudo Toren - die als voorbeeld werd gegeven - is een heel mooi voorbeeld, maar het is geen toeval dat er alleen maar hele dure lofts in komen. Dat is nu juist iets waar we geen tekort aan hebben in Groningen. De stadsbouwmeester geeft aan dat het kan zonder veel kosten, dus dat zou op zich heel positief stemmen. Maar dan moeten we het wel belangrijk blijven vinden en de kosten moeten wat ons betreft in ieder geval bovenaan het prioriteitenlijstje staan. Daarnaast locaties waar de afweging gemaakt moet worden tussen meer woningen op dezelfde locatie of natuurinclusief bouwen, kiezen ook wij hier als fractie in deze omstandigheden in ieder geval voor meer woningen. We willen beide, maar meer woningen is op dit moment, wat ons betreft, een tikje belangrijker. Wat onze fractie betreft zijn initiatieven van burgers of kleinschalige optimalisaties zoals - in het voorstel beschreven - de vogelbroedplaatsen of de bijenblokken, echt optimalisaties waar we als gemeente stappen kunnen zetten. Daar zijn we heel positief over. Dus die stap zetten we graag vooruit. We hopen ten eerste dat dit in het achterhoofd wordt meegenomen en dat dit door het initiatiefvoorstel meer van de grond komt. Dank u wel, Voorzitter.

00:39:13

Voorzitter : Dank u wel. De heer Brandenburg, namens de SP.

00:39:16

De heer Brandenburg : Yes. Dank Voorzitter. Ook namens mijn fractie natuurlijk dank aan de initiatiefnemers voor dit voorstel. Het was voor mijn fractie even zoeken naar een definitie van het natuurlijkinclusief bouwen, maar navraag bij één van de indieners heeft gezorgd dat ik het weet: vooraf tijdens de bouwplannen iets meer rekening houden met groen. Prima Voorzitter, daar kunnen wij niet tegen zijn. Sterker nog: ik durf wel te zeggen dat we daar voor zijn. Wij lijken niet de enige, Voorzitter. Want als ik zo het preadvies van het College bekijk, dan is ook het College het daar wel mee eens. Eigenlijk is het preadvies samen te vatten als: ja, dat doen we al en zijn we al van plan. Dan toch mijn vraag aan de indieners, Voorzitter: wat is hier nu nieuw aan? Wat besluiten we hier nu mee wat we nog niet doen? Het kan natuurlijk zijn dat het onvoldoende gebeurt. Mijn fractie denkt op zich wel dat het ook zo is.

00:40:17

De heer Brandenburg : We halen wel vaker ambities niet bij het bouwen. Ik hoef maar te verwijzen naar de percentages sociale huur. Maar hoe zien de indieners dat? Hoe denken zij dat dat komt? Ligt daar iets aan ten grondslag? Wat is de analyse daarover? Is het onwil van het College of is er een slechte economisch motief van projectontwikkelaars om elke vierkante meter te bebouwen en te besparen op groen en de leefomgeving? Dan ben ik ook wel benieuwd, Voorzitter: hoe willen de indieners er dan voor zorgen dat het beter gaat?

Welk beleid zien zij voor zich met dit initiatiefvoorstel? Waarom worden die dan niet opgenomen in de besluitpunten? Want eigenlijk staat in het overigens lijvige en goed uitgewerkte initiatiefvoorstel, alleen een oproep aan het College. Dat had ook met een motie gekund. Mijn fractie had toch eigenlijk wel iets meer verwacht van deze groene partijen, maar we laten ons graag nog verrassen in de beantwoording zo meteen.

00:41:15

Voorzitter : Dank u wel. Een aantal heldere vragen zijn genoteerd. De heer Ubbens, namens het CDA.

00:41:22

De heer Ubbens : Ja dank, Voorzitter. Ook bedankt voor de indieners. Al heb ik wel een vergelijkbare woordvoering als de heer Brandenburg van de SP. Qua doelstelling van dit initiatiefvoorstel - wat ook al in het Collegeprogramma staat - natuurinclusief proberen te bouwen. We gaan ons daar de komende jaren erg op ontwikkelen. Dat is een Collegeakkoord geweest. De doelstelling is dan om bij bouwplannen ervoor te zorgen dat de biodiversiteit bijvoorbeeld wordt vergroot door het plan. Dat het er groener van wordt. Daar zijn we allemaal voor. Maar ook - Student en Stad gaf dat al aan - zijn er wel dilemma's en misschien wel belemmeringen waardoor het niet zo één twee drie te realiseren valt. We horen ook wel van het College waarom zij nog niet eerder met dit plan gekomen zijn. We gaan het straks over de Friese straatweg hebben en het staat partijen natuurlijk vrij om - als ze niet tevreden zijn over een plan - tegen te stemmen in plaats van een initiatiefvoorstel in te dienen, wat eigenlijk een veredelde motie is om het College nog eens op te roepen het Collegeakkoord uit te voeren. Dan zou ik wel een keer tegen een plan kunnen stemmen.

00:42:33

De heer Ubbens : Ik zou een concrete casus nog willen noemen: het Zonthermiepark Dorkwerd wat heel goed natuurinclusief gebouwd zou kunnen worden. Dat gebeurt nu - naar ik weet - toch niet. Er is deze week nog een brief over binnengekomen van omwonenden die zich daar zorgen over maken. Die vragen: waarom kan dat nu niet natuurinclusief gebouwd worden? Dan zie je dat de gemeente allerlei belangen heeft om dat niet te doen en om de kosten te drukken. Dan moeten wij toch als raad zeggen: "Nee". Als dit initiatiefvoorstel wordt aangenomen, gaan wij afdwingen dat daar natuurinclusief gebouwd gaat worden. Dan moeten we met een paar concrete voorstellen komen. Dan zou je bijvoorbeeld zonthermie kunnen doen op Dorkwerd. Dat is een mooie casus om te zeggen: de komende jaren wordt daar een zonnepark aangelegd en we gaan dat echt natuurinclusief doen. Ook graag een reactie daarop van het College. Daar laat ik het bij.

00:43:31

Voorzitter : De heer Sijbolts heeft nog een vraag.

00:43:32

De heer Sijbolts: Ja dank u, Voorzitter. Ik had tegen de heer Ubbens van het CDA willen zeggen: "Tel uw zegeningen". Ik ben het eens met uw analyse, maar is het juist niet positief dat er nu onder andere twee coalitiepartijen zeggen: "Wat het College nu doet is voor ons onvoldoende". Blijkbaar hebben zij gezien dat met moties of met aparte bestemmingsplannen dit vragen niet ver genoeg gaat. Is het dan juist niet heel positief te

noemen dat ze met een initiatiefvoorstel komen waardoor het volledig in het gemeentelijk beleid geborgd wordt. Bent u dat met mij eens?

00:44:05

Voorzitter : Wat is uw antwoord daarop, meneer Ubbens?

00:44:09

De heer Ubbens : Dat ben ik niet echt met de heer Sijbolts eens. Het College was dit al van plan. Het is niet dat men nu denkt: we gaan hier nu ineens mee bezig. Maar wellicht kan het College daar wat over zeggen. Anders is het wel heel snel als ze dat beleid nu nog moeten gaan ontwikkelen zodat het voor de zomer klaar is. Dus dat geloof ik niet. Aan de andere kant is het wel positief te benoemen dat we er nu aandacht aan gaan besteden. Alleen ik zou denken: als je niet tevreden bent over een bestemmingsplan, het is niet groen genoeg, dan stem je er tegen. Dat gebeurt dan niet en wordt er nu een initiatiefvoorstel ingediend. Ik denk: dan moet je ook boter bij de vis doen bij een aantal plannen om te zeggen: "Dan zijn we daar niet meer voor. Dat moet groener". Dat was het.

00:44:56

Voorzitter : Dank u wel. De heer Mellies, namens 100% Groningen.

00:44:59

De heer Mellies : Ja, ik wil [onhoorbaar] nog even reageren op de heer Ubbens, als dat mag. Hij geeft duidelijk aan: er moet tegen een bestemmingsplan worden gestemd op het moment dat het niet goed genoeg is. Maar ik vraag me een beetje af: is een bestemmingsplan dan al niet te laat? Moeten de ontwikkelaars en de ambtenaren van tevoren ook al niet een beetje de spelregels kennen? En draagt dit initiatiefvoorstel daar niet aan bij?

00:45:22

Voorzitter : De heer Ubbens.

00:45:24

De heer Ubbens : Dan mag de heer Mellies mij vertellen wat dit initiatiefvoorstel daaraan bijdraagt.

00:45:30

De heer Mellies : Naar mijn weten, Voorzitter, is het maken van harde afspraken juist een vereiste, zodat er ook al richting de planvorming rekening mee wordt gehouden.

00:45:40

De heer Ubbens : Maar welke harde eisen worden hier dan nu voorgesteld? Ik bedoel, het College was wel van plan dit te gaan doen. Dus wat wordt hier dan met het initiatiefvoorstel concreet afgesproken? Niks toch. Er wordt gevraagd: College, ga het plan eens uitvoeren wat je al van plan was te gaan maken.

00:46:00

De heer Mellies : Mag ik nog reageren, Voorzitter?

00:46:02

Voorzitter : Denkt u dat het nog helpt?

00:46:04

De heer Mellies : Ik denk het ook niet. We vechten het wel uit.

00:46:06

Voorzitter : Ik denk niet dat het nog beter gaat worden. Ik ken de heer Ubbens een beetje.

00:46:11

De heer Mellies : Ik zal dan overgaan tot de woordvoering.

00:46:14

Voorzitter : Gaat uw gang.

00:46:16

De heer Mellies : Over groen en de schaarse openbare ruimte, kunnen we nog veel discussie hebben, maar rekening houden met het groen bij het inpassen van bouwplannen is iets waar volgens mij niemand het over oneens zal kunnen zijn. Groen oogt mooier en is belangrijk om de hard teruglopende insektenpopulatie - die een ontzettend belangrijke rol speelt - weer in balans te brengen. We zijn ook helemaal voorstander van natuurinclusief bouwen als vereiste bij nieuwbouw. Sterker nog: het is niet de eerste keer dat we daar iets van horen. En gezien de beloftes van het coalitieakkoord waren we al in de veronderstelling dat natuurinclusief bouwen de norm zou zijn. Dat blijkt dat dat nog niet het geval is. In het preadvies komt ook naar voren dat er harde afspraken gemaakt gaan worden, en ook dat is ons een beetje vreemd. We zijn in een rap tempo aan het bouwen, met een sprintje. Elk moment van uitstel leidt weer tot een gemiste kans.

00:47:02

De heer Mellies : De urgentie waar het voorstel aan bijdraagt en dat we er ook voorstander van zijn, mag duidelijk zijn. Het enige dat ons niet helemaal lekker zit aan het voorstel - en wat we gelukkig niet voorbij zien komen - is het straffen van bewoners die versteende tuinen hebben. Operatie Steenbreek is een goede zet, maar we willen de inwoners van nu niet opzadelen met de planfouten uit het verleden. Kortom Voorzitter, we willen de indieners van het voorstel bedanken dat zij scherp toe hebben gezien op de invoering van het natuurinclusief bouwen. Beton en groen combineren is een win win voor iedereen. Dat juichen we dan ook van harte toe. Dank u wel.

00:47:43

Voorzitter : Dank u wel. Meneer Willemse, u zit een beetje in het donker maar ik zie wat bewegen.

00:47:53

De heer Willemse: Ja dank u, Voorzitter. Ik kan er niets aan doen dat ik het in het donker zit. Ik weet niet waardoor het komt, maar goed. Ten eerste willen we ook de complimenten geven aan de indieners. Hartstikke goed gedaan. Wel vinden we het een beetje raar - ik loop nog niet zo heel lang mee - maar in heel plannen heb ik nu al wedstrijden zien staan - ontwerpwedstrijden tot andere wedstrijden - maar ik vraag me af of de burgerparticipatie niet op een andere manier veel beter bereikt kan worden. De manifestaties die genoemd worden, lijken me een goed idee. Maar ik denk dat we meer met de mensen in gesprek moeten gaan, dan alleen maar de winnaar van een wedstrijd. Zodat we kunnen laten zien

dat we heel veel doen aan burgerparticipatie, terwijl we alle andere plannen weggooien. Maar dat even terzijde.

00:48:38

De heer Willemse: Verder wil ik me graag aansluiten bij de woordvoering van Student en Stad. Wij hebben ook onze zorgen over de bouw die hierdoor eventueel stil komt te liggen. Ik vraag me af of daar over nagedacht is en zo ja, hoe het College of de initiatiefnemers dat willen omzeilen om er in ieder geval voor te zorgen dat er toch wel heel veel woningen bij kunnen komen in de lagere klassen. Tot slot: er staat in het plan dat er gesproken is met andere steden en gemeentes. Ik vroeg me af: hoe ver is dat? Is het dat we richting het puntensysteem van in Den Haag gaan? Zo ja, gaan jullie het overnemen? Hoe ver zijn die gesprekken? Dank u wel.

00:49:29

Voorzitter : De heer Van Niejenhuis heeft nog een vraag voor u.

00:49:31

De heer van Niejenhuis : Meneer Willemse, allereerst lichtknopjes zouden misschien kunnen oplossen dat u niet meer in het donker zit. Ten tweede: hoor ik u nu pleiten voor meer betaalbare woningen in onze gemeente?

00:49:43

Voorzitter : De heer Willemse.

00:49:44

De heer Willemse: Ja, dat heeft u goed verstaan.

00:49:47

De heer van Niejenhuis : Dat is hartstikke fijn. Dank u wel.

00:49:49

De heer Willemse: Alstublieft.

00:49:57

Voorzitter : De heer Sijbolts, namens de Stadspartij.

00:49:59

De heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Overigens dat de heer Willemse het mooi nummer van Ede Staal kan opzetten op de achtergrond. Natuurinclusief bouwen: de Stadspartij is het in grote lijnen eens met het initiatiefvoorstel van GroenLinks, D66 en de Partij voor de Dieren. Wij vinden het ook goed dat er aandacht voor wordt gevraagd. Daar vraagt zeker de klimaatsverandering ook om. Wel willen wij meegeven - niet zozeer aan de fracties, maar vooral aan het College en ook aan deze raad - dat we ervoor moeten waken dat we de groene longen tussen Groningen-Haren, Groningen-Ten Boer niet gaan volbouwen en dat die groen blijven. Nu heb ik van mijn collega woordvoerders vorige week wat verontrustende berichten gehoord in de Commissies - ik mag geen Commissies zeggen, sorry - in de vergaderingen die vorige week geweest zijn. Ik heb ons verkiezingsprogramma er nog eens op nageslagen, dat doe ik natuurlijk niet alleen met mijn politieke opponenten maar ook voor die van onszelf.

00:50:56

De heer Sijbolts: Het aanleggen van groene tuinen door particulieren willen wij zoveel mogelijk bevorderen. Onze ambitie is de groenste stad of de groenste gemeente van Nederland. Wij willen een openbare ruimte die uitnodigt om naar buiten te gaan en anderen te ontmoeten, te winkelen, te sporten, tot rust te komen of gewoon te genieten van de buitenlucht. Dat betekent dus ook - zeg ik tot de Partij van de Arbeid - binnen de randen van de bestaande staat. Wanneer we dat niet doen, komen we wat ons betreft ook onvoldoende toe aan het voorkomen van hittestress. Kijk bijvoorbeeld naar de huidige situatie van het Damsterplein: daar moeten we achteraf weer dingen repareren die we vooraf hadden kunnen voorkomen. Wij doen het liever in één keer goed dan zes keer half. Dus wat ons betreft geldt ook dat we binnen de compacte stad en ook binnen bijvoorbeeld de stadhavens, aandacht hebben voor meer groen en dus ook voor natuurinclusief bouwen.

00:51:52

Voorzitter : De heer Van Niejenhuis.

00:51:54

De heer van Niejenhuis : Dank u, Voorzitter. Dan hadden de heer Sijbolts en ik toch een misverstand. Ik sluit me daar helemaal bij aan: ook in de bestaande stad moet je plekken maken om - in mijn woorden even - adem te halen. Absoluut eens.

00:52:09

De heer Sijbolts: Mooi dat we het daar dan over eens. Toch een vraag ook daarover aan het College. Ik hoor een aantal partijen ook wat bezwaren opwerpen hier. Ik kan mij voorstellen dat het één en ander ook via bestemmingsplannen kunnen regelen. Dan is een bouwer/projectontwikkelaar in principe gehouden aan wat er staat. Alhoewel ik mij ook wel bewust ben dat wij zelf daar ook niet altijd doen wat we hadden gewild. Wat door de PVV over die regeltjes gezegd wordt: ik heb niet gezien dat onze inwoners ook allerlei regeltjes worden opgelegd. Ik heb wel gelezen dat er wordt gevraagd om meer bij projectontwikkelaars neer te leggen, maar daar heeft de Stadspartij niet zo heel veel problemen over. Ik heb heel vaak gezegd: "Groningen is geen speeltuin voor exotische bouwplannen van projectontwikkelaars". Maar de Stadspartij heeft absoluut geen problemen met exotische groenplannen van projectontwikkelaars.

00:53:06

De heer Sijbolts: Wij zijn het eens met IVN Groningen waar het gaat over stadsecologie: de reactie die zij hebben gestuurd over natuurinclusief bouwen. Het voormalige Suikerzijde terrein: we zijn voor het behoud en het versterken van de natuurwaarden daar en voor de stedelijke ecologische structuur. Ook natuurlijk voor de sociale en ecologische structuur met het stadspark. Het is belangrijk om natuurinclusiviteit een groter gewicht te geven, ook op die plaats. Wij zien dan ook dat de Suikerzijde gebruikt moet worden om te laten zien hoe er in de nabije toekomst gebouwd zou kunnen worden. Ik kan me nog herinneren dat de vorige raad een keer over de grens is gereisd naar Oldenburg. Daar hebben we ook hele mooie dingen gezien: ambities en plannen ook op zo'n groot terrein. Daar zat volgens mij ook heel veel groen in. Ik twijfel nu. Mijn geheugen laat mij ook nog wel eens in de steek op deze leeftijd. Maar volgens mij zat daar ook veel groen in en Suikerzijde zal daar zeker voor benut kunnen worden.

00:54:08

De heer Sijbolts: Ja, zo spoedig mogelijk twee of meer bouwprojecten aanwijzen die als pilots kunnen dienen: mee eens. Misschien kunnen we dat straks wel doen als we het hebben over de Friesestraatweg. Ik moet door van de Voorzitter. Het College streeft naar spoed, geloof ik. Nu ben ik de draad kwijt. We steunen het initiatief.

00:54:31

Voorzitter : Uw tijd is ook op, meneer Sijbolts.

00:54:33

De heer Sijbolts: Daar was ik al bang voor.

00:54:35

Voorzitter : De heer Kaercher heeft nog wel een interruptie. Doe maar.

00:54:38

De heer Kaercher : Dank u wel, Voorzitter. De heer Sijbolts noemde mijn partij omdat hij niet gelezen had dat er ook op het terrein van particulieren iets stond te gebeuren. Pagina zeven van de bijlagen: "Het is van groot belang dat mensen zich realiseren dat strakke versteende tuinen niet leefbaar zijn voor kleine dieren en insecten. En bovendien slecht zijn voor de afwatering, iets dat met het huidige klimaat steeds belangrijker wordt. Om hier iets aan te doen zou een norm kunnen worden gesteld waarboven men meer belasting moet betalen". Volgens mij worden daar de particulieren genoemd, meneer Sijbolts.

00:55:11

Voorzitter : De heer Sijbolts.

00:55:11

De heer Sijbolts: Dat klopt. Maar u citeert ook: "Zou een norm kunnen worden gesteld". Volgens mij is dat niet zo definitief als u dat stelt. Ik zie het ook in de besluitpunten van het initiatiefvoorstel. Ik kan mij voorstellen dat het College dat gaat uitzoeken, maar dat zal het College straks zelf ook aangeven. Maar ik ben het met u eens: wij zullen er geen voorstander van zijn wanneer dat één op één gepaard gaat met het aannemen van dit initiatiefvoorstel. Maar zo heb ik het niet gelezen, dus ik zie het wat zonniger in dan u doet.

00:55:45

De heer Kaercher : Ja, het is inderdaad: "Zou een norm kunnen zijn". Dan ziet u het iets zonniger in.

00:55:49

Voorzitter : Is dat in ieder geval helder. Dan heb ik volgens mij iedereen gehad die hier iets over zou willen vragen of zou willen meegeven. Dan kom ik bij wethouder van der Schaaf aan. Er zijn een aantal vragen aan het College gesteld die kunnen beantwoord worden.

00:56:05

De heer van der Schaaf : Ja dank u wel, Voorzitter. Ook namens het College waardering voor het voorstel van de initiatiefnemers. Goed uitgebreid, degelijk to the point en relevant. Daarmee reageer ik ook even op de discussie die her en der gevoerd is: wat voegt dit toe aan wat het College toch al van plan was? Wat het allerbelangrijkste is, is dat er een inhoudelijke richting wordt gegeven die wij kunnen gebruiken voor datgene wat wij u voor gaan leggen nog voor de zomer, één. En twee - zo beschouw ik het ook en volgens mij heeft de heer

Sietsma dat ook heel helder aangegeven - is het ook een stimulans: College, mooi dat u al die voornemens heeft. We zien ook wel dat u her en der - daar kom ik zo nog op terug - uw best doet. Er zijn ook wel resultaten te zien, maar we willen tempo maken. Juist in die regeling die ervoor zorgt dat zaken daadwerkelijk geborgd zijn als het gaat over natuurinclusief bouwen. Zo hebben we dat ook opgevat: als een aansproing en tegelijkertijd als een inhoudelijke inkleuring van datgene wat we gaan voorbereiden. Het College is met de initiatiefnemers van mening dat natuurinclusief bouwen moet en essentieel is voor de ontwikkeling van de manier waarop we bouwen in onze gemeente. En ook dat het op voorhand niet duurder hoeft te zijn, om ook een discussie aan te raken waar het net over ging. Natuurlijk als je ambities blijft stapelen, wordt het op een gegeven moment onbetaalbaar. Maar zoals onze vorige stadsbouwweester ook al zei, zie je vaak bij natuurinclusief bouwen dat het niet duurder is en dat vaak heel erg voor de hand liggende maatregelen niet worden genomen. Dat is omdat vaak in het voortraject - op het moment dat een partij gaat bouwen of een partij in gesprek is met bijvoorbeeld een gemeente over randvoorwaarden - het net te laat wordt meegenomen. Dat betekent dus dat het essentieel is - als het sluitstuk van het streven in de totale ruimtelijke ordening - en dat een regeling voor natuurinclusief bouwen wel degelijk wat toevoegt. Natuurlijk is dat niet het enige. Het gaat ook over de manier waarop je je gebied, je stad en je gemeente ontwikkelt.

00:58:11

De heer van der Schaaf : De compacte stad kwam net al een paar keer voorbij. In ieder geval de manier waarop het College al jarenlang de compacte stad probeert in te vullen, is om de biodiversiteit, het groen en de leefkwaliteit in de bestaande stad te borgen en tegelijkertijd het buitengebied zoveel nog open te houden. Door niet te bouwen in groen, maar op voormalige bedrijventereinen. Ik vind het heel mooi dat dit initiatiefvoorstel hier nu ligt deze week - in de klimaatweek - waarin niet alleen de klimaatmitigatie maar ook klimaatadaptatie naar voren komt. Ik reageer ook even op de initiatiefnemers die het hadden over die gemiste kansen. Natuurlijk zijn die er ook. Maar er zijn ook een aantal zaken - ondanks dat die regeling er nog niet is - goed gaan. In Meerstad zijn een aantal voorbeelden van natuurinclusief bouwen. Het principe zou moeten zijn - wat de initiatiefnemers ook zeggen - dat je bij een bouwproject altijd meer biodiversiteit toevoegt dan dat er verdwijnt. Dat is op verstedelijkte voormalige bedrijventerreinen niet zo moeilijk. In zo een gebied als Meerstad is dat best wel een uitdaging, maar het lukt ook. Dat is een uitgangspunt. Ik kan u nog niet vertellen hoe de plannen eruit zien, maar ik kan u voorstellen dat de plannen voor de nieuwe A-locatie een voorbeeld zullen zijn - ook omdat we dat er aan de voorkant hebben ingestopt aan voorwaarden - voor natuurinclusief bouwen. Bij de Suikerzijde nemen we dat natuurlijk mee. Maar ook andere voorbeelden zoals de [onhoorbaar]-

00:59:37

De heer Ubbens : Voorzitter

00:59:37

De heer van der Schaaf : - dat er natuurinclusief wordt gebouwd.

00:59:39

Voorzitter : De heer Ubbens.

00:59:41

De heer Ubbens : Dat is heel mooi, maar de wethouder geeft nu een aantal voorbeelden van toekomstige of bestaande plannen waar het dus al heel goed gaat. Kunt u nog even kort uitleggen waarom dat er nu nog een extra plan, een extra kader, nodig is? Want dan kun je toch op deze voet verder gaan? Wat mis ik dan?

01:00:00

Voorzitter : De wethouder.

01:00:01

De heer van der Schaaf : Ja goed, ik noem nu een aantal plannen waarin het goed gaat omdat we daar heel veel energie in hebben gestopt. Maar het gaat niet automatisch overal goed.

01:00:08

De heer Ubbens : Dan kan je toch dezelfde energie in de volgende plannen stoppen en klaar.

01:00:12

De heer van der Schaaf : Dat kan.

01:00:13

Voorzitter : We zullen eerst de wethouder antwoord laten geven.

01:00:15

De heer van der Schaaf : Voorzitter, het kan soms op een wat efficiëntere manier door een regeling te maken waar iedereen precies aan de voorkant weet waaraan die zich moet houden. Dat is ook makkelijker voor ons: het kost veel minder aan capaciteit als gemeente. Het is ook zo veel helderder voor projectonwikkelaars en bouwers. Er zijn ook voorbeelden in het land waarin dat zonder al te veel extra bureaucratie en gedoe lukt. Het voorbeeld van Den Haag is al genoemd: het puntensysteem. Daar denken wij ook aan en we zouden dat nog een stapje dieper willen maken. Of slimmer willen maken, laat ik het zo zeggen - zonder iets negatiefs te zeggen over onze collega's in Den Haag - door niet alleen maar punten uit te delen, maar ook door te kijken in welk gebied en op welke locatie zijn welke onderdelen van natuurinclusiviteit nu het meeste gewenst. In een gebied waar bijvoorbeeld geen vleermuizen en ook waarschijnlijk niet zullen voorkomen, is het waarschijnlijk niet zo slim om allerlei voorzieningen voor vleermuizen te gaan bouwen en daar punten voor te geven. Per gebied kan je dat aan de voorkant sturen.

01:01:08

De heer van der Schaaf : Een paar keer is ook de Friesestraatweg genoemd. Dat gaan we zo meteen opnoemen. Maar wat mij betreft - de heer Sijbolts gaf daar een mooie suggestie voor - kunnen we dat meteen een voorbeeld noemen waar we het nog veel natuurinclusiever gaan maken dan het nu al is. Soms - we zullen zo meteen die discussie voeren - zeggen plaatjes oo niet alles. Volgens mij is dit al voor een heel groot deel een natuurinclusief gebouw. Maar er kan nog veel meer bereikt worden en wat mij betreft noemen we dat ook als één van die voorbeeldprojecten. De woonmanifestatie - dan reageer ik ook even op de initiatiefnemers - is wel degelijk bedoeld om niet alleen maar ideeën te genereren, maar ook om realiseerbare ideeën te maken. Ook in onze traditie met wat wij ook met Intense Stad hebben gehad. Daar blijft het niet alleen bij gedachtes. Daar komen

ook concrete locaties naar voren. Ik heb net al een paar genoemd waar we mee bezig zijn. De Friesestraatweg kunnen we daaraan toevoegen. Met die concrete locaties gaan we nu al aan de slag. Over de regeling - als interruptie op de heer Ubbens - heb ik al iets gezegd. Die leggen we voor de zomer aan u voor.

01:02:13

De heer van der Schaaf : Dan nog de vraag: is onze positie naar projectontwikkelaars wel stevig genoeg? Dat hangt erg van de situatie af. Wat ik vaak merk, is dat de resultaten op het gebied van natuurinclusief bouwen - reageer ik nogmaals op het punt van de heer Ubbens - heel erg afhankelijk zijn van de energie die wij er aan de voorkant in kunnen - of feitelijk - steken en op de welwillendheid van de projectontwikkelaar of bouwer. We zien daar wel een positieve ontwikkeling: het komt bij de projectontwikkelaars zelf steeds hoger op de agenda. Ze komen automatisch tot veel betere ideeën. Maar we denken dat zo een algemene regeling - bijvoorbeeld een puntenregeling - echt een toevoeging is, wat de bureaucratie niet doet toenemen, maar juist vermindert. Dan kom ik ook op de partijen die zeggen: "Botst dit nu met veel en snel bouwen?". Wat mij betreft niet. Volgens mij is meer woningen versus groen - als je het goed doet - helemaal geen tegenstelling. Soms is in de hoogte bouwen de beste en slimste manier om groen in een bestaande stad en daar buiten te behouden. Door zo een regeling te maken en ook in de bouwmanifestatie op te nemen, denken wij dat het heel goed mogelijk is om tempo te houden in het aantal woningen te maken en het toch natuurinclusief te doen.

01:03:23

De heer van der Schaaf : Dan nog een paar laatste specifieke punten. Het punt van de zonthermie: waarom is dat niet natuurinclusief? Het beeld is dat we daar toch wel wat aan gaan doen. Dus ik weet niet hoe u die informatie heeft gekregen, maar wat ik doorkrijg is dat we daar wel degelijk op willen in gaan zetten. Misschien is dat nog niet helemaal geregeld, maar ik beloof u dat we er uitgebreider op terugkomen. Ook vanuit de gemeente als het gaat om zonthermie, is natuurinclusief bouwen een voorwaarde en een kans. Tot slot had de Stadspartij nog twee opmerkingen. Eentje over: moet je dit soort zaken niet in bestemmingsplannen regelen? Dan reageer ik ook even op de heer Ubbens die zegt: "Als je dat zo belangrijk vindt, stem dan eens tegen een bestemmingsplan". Ik snap die opmerking. Tegelijkertijd, een bestemmingsplan is een soort totaal onderdeel en daar zitten allerlei aspecten aan. Als je dan een natuuraspect bijvoorbeeld niet voldoende vindt en je stemt daarom tegen het bestemmingsplan, dan stem je ook tegen het bouwen van honderd woningen of tegen een weg die je ook belangrijk vindt.

01:04:30

De heer van der Schaaf : Het mooie van initiatiefvoorstellen is dat je dat aan de voorkant wilt regelen. Dat je dat soort dilemma's bij het uiteindelijke vaststellen van het bestemmingsplan niet nodig hebt. Ik denk wel degelijk dat dat beter is. Ook in formele zin is het zo dat natuurinclusief bouwen moeizaam in bestemmingsplannen geregeld kan worden. Dat zouden we nu - in de huidige situatie - liever in een soort netwerk kapvergunningen - een soort AVG - willen regelen. De nieuwe omgevingsplannen bieden overigens die mogelijkheden wel veel meer. Dan is het ook handig dat we uitgedacht hebben hoe we dat erin willen hebben. Tot slot over de groene long: die blijft. De heer Sijbolts sprak daar zijn

zorg wat over uit, maar u hoeft er zich geen zorgen over te maken dat het College daar anders over denkt.

01:05:13

Voorzitter : De heer Kaercher, namens de PVV, heeft nog een vraag aan het College.

01:05:18

De heer Kaercher : Dank u wel, Voorzitter. Een verhelderende vraag. Ik hoor de wethouder zeggen: "Een puntenregeling zou de bureaucratie verminderen". Kan de wethouder mij even meenemen in die visie?

01:05:27

De heer van der Schaaf : Voorzitter, ik zeg niet dat we dat helemaal exact gaan doen. We hebben het ook nog niet helemaal uitgewerkt. In Den Haag werkt het zo: op het moment dat je een bouwplan maakt, moet je op een aantal punten scoren op het gebied van natuurinclusiviteit. Er zijn verschillende sets van maatregelen die je zou kunnen doen: dat kan variëren van groene gevels tot nestkastjes of allerlei andere zaken. In Den Haag geven ze de bouwer daar een beetje de vrijheid in om te kiezen zodat het ook een beetje past bij het plan dat hij of zij maakt. Als je dat aan de voorkant helder maakt, kan zo een bouwer dat aan het begin meegeven- bij het maken van het ontwerp - aan de architect, waardoor het geen bureaucratie oplevert. En zeker als je een slimme manier van toetsen ontwikkelt. Wat wij eraan toe willen voegen, is dat wij in het waarderen van de te maken natuurinclusieve maatregelen, ook willen kijken naar de locatie en het gebied waar het gebouw gemaakt wordt, zodat je niet voor die punten gaat. En op papier misschien een prachtig natuurinclusief gebouw maakt waarvan de ecologische waarde heel beperkt is.

01:06:31

Voorzitter : De heer Sijbolts nog.

01:06:33

De heer Sijbolts: Dank u wel, Voorzitter. Ik bedoel de vraag minder flauw of gemeen dan die misschien over kan komen. Alleen als ik kijk naar het coalitieakkoord: [onhoorbaar] van de openbare ruimte worden heel veel ambities genoemd door de coalitie - of door het College - die ook in dit initiatiefvoorstel staan. De wethouder noemde net de bouwmanifestatie als voorbeeld waarin je dit zou kunnen opnemen. Ik ben wel benieuwd hoe het dan kan dat het toch op de één of andere manier niet samenkomt? Die ambities komen dan blijkbaar niet samen wanneer er beleid wordt ontwikkeld. Er is dus een initiatiefvoorstel nodig - zo duid ik het dan maar eventjes - om dat te repareren achteraf. Misschien gaat het een beetje te ver om de wethouder een antwoord te laten geven, maar dat misschien anders de indieners van het initiatiefvoorstel willen reageren.

01:07:20

Voorzitter : De wethouder was in ieder geval ook bij de totstandkoming van het coalitieakkoord.

01:07:25

De heer van der Schaaf : Ik begrijp die vraag wel. Tegelijkertijd kun je die opmerking altijd maken wanneer bijvoorbeeld partijen - die ook in de coalitie zitten - het College aansporen om iets te doen. Ik zeg daar twee dingen op, het eerste is: het is niet zo dat de ambitie voor

natuurinclusief bouwen de afgelopen twee jaren van deze coalitie heeft stilgelegd. Wat ik al zei: "Op een aantal concrete locaties hebben we daaraan gewerkt". Ik denk dat dat met een andere coalitieprogramma veel intensiever was gebeurd. Die boodschap is toen al binnengekomen. Daarnaast is het zo: we hebben heel veel werk te doen. De regeling voor natuurinclusief bouwen is in de planning, in de prioritering, wat naar achteren geschoven. Ik merk bij de initiatiefnemers - wat overigens niet alleen coalitiepartijen zijn voor alle duidelijkheid - dat ze daar de druk op willen hebben. Dat ze vinden dat het te lang duurt. En dat zal het College niet zo snel uit zichzelf zeggen, maar ik snap wel dat ze het zeggen.

01:08:26

Voorzitter : Dat was de beantwoording van het College. Kan de heer Sietsma direct los of heeft die nog behoefte om te overleggen?

01:08:35

De heer Sietsma : Ik zou wel direct los kunnen, maar we zijn met z'n drieën. Ik wil even kortsluiten hoe bepaalde vragen nog gemeld worden, mag dat?

01:08:56

Voorzitter : Mag.

01:08:56

De heer Sietsma : Dat was heel snel, Voorzitter.

01:08:58

Voorzitter : Dat vind ik ook. Gaat uw gang.

01:09:02

De heer Sietsma : Allereerst dank voor de complimenten en de mooie woorden die wij in ontvangst mogen nemen. Misschien toch in het algemeen even: ik had heel graag dit initiatiefvoorstel al voor de vorige zomer indienen. We waren er toen ook al mee bezig, maar ook wij hebben stevig last gehad van corona in de voortgang. Misschien het College ook wel, dat weet ik niet. Daarom is het misschien ook een beetje beeldvorming: waarom nu? Terwijl het College al voor de zomer met een regeling denkt te kunnen komen. Aan de andere kant zit er ook echt een serieus tintje aan. Met name de SP noemde een aantal zaken van: dat doen we toch al. Ja, maar in 2017 beloofde het College er meer aan te doen. In 2018 beloofde het College er meer aan te doen. In het meerjarenplan 'Leefkwaliteit' januari 2019 verscheen het nog een keer. In het groenplan verscheen het nog een keer. Tegelijk komt er een regeling waarvan wij denken dat die nodig is. Dat heeft de wethouder daarnet ook goed toegelicht waarom dat zo is: waarom komt die regeling er maar niet? Daardoor kan er bij elk bouwproject weer discussie over ontstaan of dit project wel natuurinclusief genoeg is.

01:10:22

Voorzitter : De heer Brandenburg heeft hier nog een vraag over.

01:10:25

De heer Brandenburg : Ja Voorzitter, dit is toch een vreemd antwoord van GroenLinks. De grootste partij in deze coalitie die nu zegt: "Ja maar, het College belooft steeds dingen, maar het komt er niet van". U zit toch zelf in die coalitie. Of snapt u eindelijk wat wij als oppositie vaak voelen?

01:10:45

Voorzitter : De heer Sietsma.

01:10:46

De heer Sietsma : Als de heer Brandenburg liever heeft dat ik het via de achterkamertjes regel, dan kan dat voortaan natuurlijk ook. Dus laat ik het daarbij houden. Ik denk dat het goed is dat de raad uitspreekt dat wij in meerderheid natuurinclusief bouwen een belangrijke zaken vinden, en het College daartoe oproepen om een beetje meer haast te maken dan zij lijken te maken. Even richting de PVV, die zegt: "Stimuleren vinden wij akkoord, maar straffen of mensen laten betalen vinden we niet zo een goed idee". Dat staat in de bijlage, niet in het dictum. Dat zijn maatregelen waar je aan zou kunnen denken en we geven dat ter overweging mee. Ik hoop dat we later bij besluitvorming of vaststelling van regelingen kunnen zien of dat inderdaad in een regeling thuishoort en opgenomen gaat worden. Maar op zich zijn ook liever voorstander van positief stimuleren. Dus daar zijn we het wel over eens. De vraag is wel: hoe ga je dat positief stimuleren doen?

01:11:59

De heer Sietsma : Student en Stad noemde dat ook, geloof ik. Ook de SP. Waar het ons om gaat, is dat het denken nu vooral achter de schermen plaatsvindt. Dat ook het bedenken van de regeling achter de schermen plaatsvindt. Wij denken dat het goed is om daar meer openheid aan te geven: maatschappelijke partijen, architecten, bouwers en ook inwoners bij dat proces van nadenken te betrekken. Dat vinden wij ook een vorm van positief stimuleren. We denken dat daardoor een regeling sneller tot stand komt en ook duidelijk wordt dat dit een maatschappelijke beweging is. Ik was vanmorgen nog bij een bijeenkomst over de omgevingswet en de pilots die wij doen in Paddepoel, Selwerd en Tuinwijk. Dan zie je dat inwoners zo langzamerhand ook vragen naar dat natuurinclusief bouwen. Dus die maatschappelijke druk is er wel. Het is nu zaak om dat ook aan de projectontwikkelaars en architecten duidelijk te maken dat wij dat zo graag willen.

01:13:12

De heer Sietsma : De wethouder heeft, denk ik, al heel goed duidelijk gemaakt dat het vooral erop aankomt om vooraf duidelijkheid te geven aan bouwers over hoe wij daartegen aankijken. Als wij een bestemmingsplan voorgelegd krijgen, ik snap heel goed wat de heer Sijbolts daarover zegt: "Stem dan een keertje tegen", maar dan zitten we in een situatie - ik dacht dat u dat ook zei.

01:13:40

De heer Sijbolts: Ik was het met de heer Ubbens daar eens over.

01:13:42

De heer Sietsma : De heer Ubbens zei dat ook: "Ja, stem dan een keertje tegen". Natuurlijk kunnen we dat doen. Dat is ook een manier om het College aan te sporen om het aan de voorkant beter te regelen. Het probleem is dat je het echt aan de voorkant moet regelen en daar is dit initiatiefvoorstel op gericht. Als we het bestemmingsplan voorgelegd krijgen, dan is alles in kannen en kruiken en is het veel lastiger om een keertje tegen te stemmen. Dat snapt iedereen denk ik. De VVD vroeg: helpen wedstrijden? Wedstrijden zijn ook een manier om, met name, architecten en bouwers uit te dagen om met een mooi plan te komen. Maar we kunnen ook niet iedereen een prijs geven. Daar heb ik helemaal niks op tegen. In Den

Haag hebben ze zo een soort manifestatie gedaan met, ik geloof wel, twaalf projecten. Daar is, dacht ik, wel de mooiste uitgezocht. Je kunt ze allemaal bewonderen in de mooie brochure en die stuur ik de VVD graag toe, als ze daarom vraagt. Ik denk dat ik dan wel alle vragen besproken heb.

01:14:59

De heer Ubbens : Voorzitter.

01:15:00

Voorzitter : Ik ga een rondje maken. Ik hoor en zie in ieder geval de heer Ubbens nog. Zijn er nog andere mensen die hun vragen nog niet helemaal beantwoord hebben? Mensen thuis. Nee? De heer Sijbolts nog misschien. De heer Ubbens, namens het CDA.

01:15:16

De heer Ubbens : Ik zou in ieder geval nog graag van de indieners willen horen of ze van plan zijn nog eens goed te kijken naar de natuurinclusiviteit bij het zonnethermiepark op Dorkwerd, waar we afgelopen week een brief van de omwonenden hebben gekregen. Daar zijn nog wel wat twijfels over of dat echt wel natuurinclusief is. Daar heeft de wethouder daarnet ook al wat over gezegd, maar willen jullie daar nog een keer naar kijken? Dat is de vraag.

01:15:43

Voorzitter : De heer Sietsma.

01:15:46

De heer Sietsma : Ik denk dat we daar eigenlijk als raad over gaan, maar mijn fractie is er in ieder geval kritisch op dat zonneparken - van welke aard dan ook - zo natuurinclusief mogelijk gebouwd worden. Dat daar ook ruimte is voor het toevoegen van biodiversiteit en ecologie. Dus ja, we gaan daar zeker naar kijken en het is ons ook bekend dat de omwonenden er niet gerust op zijn.

01:16:11

Voorzitter : De heer Sijbolts.

01:16:14

De heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Misschien heeft de heer Sietsma het al wel beantwoord, maar heb ik niet goed geluisterd. Het is in het verlengde van de vraag van de PVV. Maar toch goed dat u niet van plan bent om met het initiatiefvoorstel niet van plan bent om extra regeltjes op te leggen of via belastingen particulieren te gaan aansporen om bij te dragen aan natuurinclusief bouwen.

01:16:33

Voorzitter : De heer Sietsma.

01:16:37

De heer Sietsma : Weet je wat het is? Liever niet. Maar we hebben in ons land heel veel regels die we toch opleggen aan mensen omdat het anders niet goed komt. Het onderwerp is wel zo belangrijk dat ik daar niet voor weg wil lopen als we denken dat het toch nodig is. Maar daarvoor moeten we toch echt even het College afwachten, wat ze daarvan vinden. De strijd gaat onder andere over - heb ik van ambtelijke zijde begrepen - hoe je dat nu juridisch

kan borgen? Dan heb je het meteen over allerlei regeltjes. Aan de ene kant wil je graag met juridische instrumenten zoiets kunnen afdwingen en aan de andere kant wil je niet te veel regels opleggen die mogelijk belemmerend zijn. Aan die discussie moeten we, denk ik, een keer een eind aan maken.

01:17:26

Voorzitter : Dan is volgens mij iedereen aan de orde geweest. Zijn de vragen beantwoord. Heb ik volgens mij goed begrepen dat het derde punt uit het dictum nog aangepast gaat worden door de indieners en dat het dan vervolgens naar de raad gaat voor besluitvorming. Dan dank ik u allen en de indieners ook uiteraard voor uw inbreng. Dan sluit ik deze vergadering.