

Voor een nieuwe organisatiewijze van de jeugdhulp in Groningen (initiatiefvoorstel SP, 30 oktober 2020) + De gezinsverzorger (initiatiefvoorstel 100% Groningen, GroenLinks, SP, PvdA, 13 november 2020)

Voorzitter: J. Visser (GroenLinks)

Aanwezig: de dames F.T. Folkerts (GroenLinks), K. Boogaard (PvdA), K. de Wrede (PvdD), Y.P. Menger (100% Groningen) en de heren J.P. Dijk (SP), N. Willemse (VVD), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), W.I. Pechler (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij)

College: L.I. Diks (GroenLinks)

Namens de griffie: mw. W.H. Bierman

03:41:06

Voorzitter: Dames en heren. Goedenavond. Welkom bij deze sessie, die gaat over twee initiatiefvoorstellen die op zekere hoogte met elkaar te maken hebben, maar in beginsel over een ander onderwerp gaan. Dat ga ik in twee rondes doen. Dat wil zeggen, eerst het ene initiatiefvoorstel en daarna het initiatiefvoorstel van de SP. Voor het totaal staat er vier minuten per fractie, per initiatiefvoorstel twee minuten. Voor het college iets langer, maar niet veel langer. Na de fracties en het college reageren dan de initiatiefnemers weer. Dan moeten we even kijken waar we staan en als dat afgerond is, gaan we naar het tweede initiatiefvoorstel met ongeveer dezelfde procedure. Meneer Atema, zou u uw microfoon uit willen zetten?

04:47:07

De heer Atema: Ja, ik had een vraag. Ik kon het aantal minuten niet helemaal goed horen per onderdeel.

04:47:11

Voorzitter: Twee minuten per initiatiefvoorstel. Kunt u hiermee akkoord gaan? Ja, meneer Atema moet zijn handje nog even omlaag doen. Ik ga even checken wie er digitaal aanwezig is. Mevrouw Van der Weele. Die zie ik wel ingelogd, maar heb ik haar ook in beeld? Ja. Meneer Brandsema, Gerben Brandsma. Ja, ChristenUnie. Meneer De Haan van het CDA.

04:47:42

De heer De Haan: Ja, aanwezig.

04:47:44

Voorzitter: Ook aanwezig. Meneer Atema hebben we net gezien. De heer Duit van Student en Stad.

04:47:52

De heer Duit: Aanwezig.

04:47:54

Voorzitter: Ah, kijk. Daar is hij. Oorspronkelijk stond hier op mijn lijst de heer Kaercher aangegeven, maar ik geloof de heer Van Kesteren? Die is ook aanwezig.

04:48:05

De heer Van Kesteren: Ja, voorzitter. Ik ben digitaal.

04:48:08

Voorzitter: Geheel en al. Dank u wel.

04:48:13

Mevrouw Paulusma: Mevrouw Paulusma is er ook, voorzitter.

04:48:15

Voorzitter: Mijn excuses, mevrouw Paulusma. U stond niet op het lijstje, althans, bij mij niet, maar dat heb ik niet goed aangevuld. Fijn dat u er ook bent. Even kijken. Normaal zou ik nu het woord aan de fracties geven, maar ik wil de initiatiefnemers even in de gelegenheid te stellen om kort en krachtig weer te geven waar het voorstel over gaat en ook even aandacht te besteden aan de vragen die u als initiatiefnemers bij de andere fracties hebt neergelegd en waarvan ik hoop dat iedereen die gezien heeft, aangehangen aan de agenda. Mevrouw Woldhuis, gaat uw gang.

04:48:59

Mevrouw Woldhuis: Dank u wel, voorzitter. Ik zal kort en krachtig zijn. Vandaag bespreken we het initiatiefvoorstel, De gezinsverzorger, die 100% Groningen samen met GroenLinks, SP en de PvdA indient. Even goed om in te leiden, want we zijn in de vooravond van de inkoop Jeugd die straks gaat plaatsvinden. De fracties vonden het zelf ook heel erg belangrijk om een duidelijke richting te geven aan het college, waar het naartoe zou moeten. Sinds 2015 is de gemeente verantwoordelijk voor de hele jeugdzorg en destijds heeft een heel grote transitie plaatsgevonden. Maar nu wordt het tijd voor de transformatie. Want, voorzitter, de jeugdzorg is niet alleen al te duur, we moeten ook echt de jeugdzorg anders gaan organiseren. Op de oude voet doorgaan is ook echt geen optie. Eén van de onderdelen die wat de fracties betreft zou kunnen, is het opnieuw introduceren van de gezinsverzorger. De gezinsverzorger is een bepaalde hulp die direct en laagdrempelig is en eenvoudig ingezet kan worden bij gezinnen waar dat nodig is, bijvoorbeeld door ziekte, overlijden of andere problematiek. Vroeger was dit de normaalste zaak van de wereld, maar mede door de marktwerking en de wat doorgeschoten zelfredzaamheid is dit volledig verdwenen. Het college heeft al even een preadvies gegeven. Dank u wel daarvoor. Wij hebben ook naar aanleiding daarvan weer wat bespreekpunten aangeleverd aan de overige fracties. Dus ja, onze vraag aan de overige raadsfracties is: ga daar vooral op in. We zijn heel erg benieuwd naar jullie mening daarover. Als laatste wil ik zeggen dat we alles meenemen en op basis van de informatie die we allemaal krijgen, maken we opnieuw de afweging hoe dit initiatiefvoorstel naar de raad gaat of dat we er nog aan moeten sleutelen et cetera. Dank u wel, voorzitter.

04:50:59

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woldhuis. We kijken gewoon aan het eind van deze drie kwartier even waar we staan en het staat al op de agenda van de raad volgende week, maar

dan moeten we even kijken hoe u daar op dat moment naar kijkt. Meneer Pechler. Woordvoering? Gaat uw gang.

04:51:15

De heer Pechler: Ja, dank voorzitter. Allereerst natuurlijk veel dank aan 100% Groningen, GroenLinks, de PvdA en de SP voor dit mooie initiatiefvoorstel. Eigenlijk is de hele noodzaak achter het idee heel mooi samengevat in één zin uit het voorstel. Ik citeer: "Hierdoor zijn er steeds meer mensen bij het gezin betrokken, maar minder mensen die dicht rondom het gezin staan." Einde citaat. Dit soort hokjesdenken binnen de eigen specialisatie, waar ze ook haast toe wordt gedwongen vanwege alle protocollen van de zorg en hulpverlening, is erg herkenbaar. Ik herken het namelijk uit mijn werk als huishoudelijke hulp in de thuiszorg. Ik mag eigenlijk niet koken, want dan moet de cliënte maar gebruik maken van Tafeltje Dekje. Ik mag eigenlijk niet de was doen. Daarvoor kunnen ze gebruik maken van de was service. Ik mag eigenlijk niet de ruiten aan de buitenkant zemen, dat moet een glazenwasser doen. Boodschappen doen mag eigenlijk alleen bij hoge uitzondering, want die kunnen bezorgd worden. Of al deze zaken moeten gewoon maar worden opgelost binnen het eigen netwerk van de cliënt. Dat eigen netwerk, dat is er vaak niet. Bij mij zijn het alleenstaande cliënten: volwassenen eenpersoonshuishoudens. Maar ik kan me dan ook heel goed voorstellen dat als je hier kinderen bij optelt met gedragsproblemen, een gezin met schulden, met een zorgvraag, je zo vijf tot tien mensen hebt die een heel klein gedeelte van het totaal die je daarmee komen helpen, maar die allemaal niet voldoende tijd hebben om echt een band op te bouwen en echt die vertrouwensband op te bouwen door die enorme versnippering. De gezinsverzorger zou hier echt een uitkomst voor zijn, want dat ontzorgen, dat vertrouwen, die rust, reinheid en regelmaat die wordt genoemd, zijn zo belangrijk. Maar, voorzitter, het is ook nogal een handvol en dan vraag ik me af of zo'n zware taak, zeker met de genoemde vereisten voor flexibel omgaan met noodzakelijk op- en afschalen in het aantal uren, wel goed uitgevoerd kan worden door een vrijwilliger. Ik begrijp dat de financiële ruimte nu beperkt is, dus wellicht is dit voor deze pilot nu het hoogst haalbare. Maar ik zou iedereen graag willen oproepen om ook als de resultaten van de pilot tegenvallen, niet gelijk het idee af te schrijven en het alsnog mee te nemen voor de volgende ronde inkoop. Wellicht kan een betaalde kracht er vervolgens wel voldoende tijd voor vrijmaken. Verder lijkt meedoen aan een vergelijkingsonderzoek ons goed en zullen we meedenken over de financiering. Nog één vraag aan het college en dan ben ik klaar: kunnen de vrijwillige gezinsverzorgers in ieder geval rekenen op de hoogst mogelijke vrijwilligersvergoeding? Dank u wel.

04:53:26

Voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik dan nu het woord geven? Ik kijk hier rond. Ik kijk naar digitale handjes. Ik zie nog geen enthousiasme. Meneer Boter en meneer Atema daarna.

04:53:41

De heer Atema: Mijn handje kunt u wel zien? De vorige keer was mijn hand namelijk onzichtbaar.

04:53:45

Voorzitter: Ik heb hier een fantastisch blauwe handje meneer Atema, dus ik red me er wel mee. Als u hem tenminste opsteekt. Meneer Boter heeft het woord.

04:53:55

De heer Boter: Gaat toch mooi op alfabet, de b voor de a. Dank daarvoor voorzitter. Ik heb het initiatiefvoorstel met belangstelling gelezen van de vier genoemde partijen door de heer Pechler. Het deed mij wel wat denken aan een boekje, wat door één van de partijen wel eens is gegeven van ene meneer Verschuren, Worstelen met geboeide handen. Daar stond ook het initiatief in dat er weer iemand moet zijn om een gezin te ondersteunen. Gewoon algemeen, niet voor een bepaalde taak. De heer Pechler beschreef eigenlijk heel mooi hoe het gefragmenteerd is geregeld en dan is het wel geregeld. Maar dit is wel een heel mooi initiatief. Eigenlijk de belangrijkste vraag die voorligt, is de laatste vraag en die moet ik er even bij pakken: zijn fracties daarbij bereid om mee te denken over financieringsmogelijkheden? Dan kijk ik gelijk even tegenover mij naar mevrouw Folkerts, die denkt natuurlijk dat ik iets ga roepen dat dat niet zo is. Maar eigenlijk als je het helemaal door zou voeren, zou je misschien wel eens naar de stap moeten gaan dat je het gewoon betaald door iemand moet laten doen. Nu roep ik misschien iets heel raars vanuit het standpunt van mijn partij en gaat dat echt wel wat geld kosten. Maar ik denk dat de hulp die daarmee geboden wordt aan een gezin dat het moeilijk heeft misschien nog wel beter is. Dus ik onderschrijf in eerste instantie toch wat de heer Pechler daarover zegt: "Doe dan het hoogste tarief voor de vrijwilligersvergoeding." Als er mensen zijn die het vrijwillig willen doen en die energie erin willen zetten, met alle liefde. Ik denk dat het heel erg helpt. Dus wij zijn wel enthousiast over het voorstel.

04:55:20

Voorzitter: Dank u wel meneer Boter. Meneer Atema.

04:55:26

De heer Atema: Ja. De gezinsverzorgster, oude stijl, had de taak om het gezin draaiende te houden als de vrouw des huizes tijdelijk was uitgevallen. Er was een aparte opleiding voor gezinsverzorgster en zij kregen fatsoenlijk betaald. Deze vorm van gezinsverzorging komt niet meer terug. De gezinsverzorger nieuwe stijl krijgt op basis van een ander profiel een andere taakinhoud en een geheel andere rol binnen het gezin toebedeeld. Die nieuwe rol is perfect weergegeven in het initiatiefvoorstel. Het college stelt voor om te starten met een pilot gezinsverzorging voor een periode van twee jaar, waarbij gebruik wordt gemaakt van de inzet van vrijwilligers in combinatie met professionals. Dat vinden wij geen goed idee. Gezien de zwaarte van de functie en vereisten die aan de gezinsverzorger nieuwe stijl worden gesteld, zijn wij van mening dat je het niet aan een vrijwilliger kunt overlaten. De werkzaamheden zijn veel complexer dan vroeger. Het moet iemand zijn die stevig in zijn of haar schoenen staat, die zorgt voor rust, reinheid en regelmaat, maar ook agogische kwaliteiten heeft en de rol van regisseur op zich kan nemen. Wij zijn wel voorstander van een pilot, maar dan één waarbij de nadruk ligt op de inzet van professionals, zo nodig aangevuld met vrijwilligers. Verder pleit de Stadspartij voor herinvoering van de opleiding Gezinsverzorger nieuwe stijl. Met betrekking tot het meedoen aan het regionaal vergelijkingsonderzoek, daar kunnen wij ons ook prima in vinden. Voor zover, meneer de voorzitter.

04:57:00

Voorzitter: Dank u wel, meneer Atema. De heer De Haan. Die had ook al gevraagd om het woord, dacht ik?

04:57:06

De heer De Haan: Ja, dat klopt.

04:57:07

Voorzitter: Ik zag net nog een handje, maar dat was geen interruptie. Oh, die is ook alweer weg.

04:57:12

De heer De Haan: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had een mooi verhaal uitgeschreven. Eerst ook dank aan de fracties voor het mooi uitgewerkte initiatiefvoorstel. Maar eigenlijk is het gras alweer voor mijn voeten weggemaaid. Eigenlijk alle punten die ik had genoemd, zaten ook in de voorgaande woordvoedingen. Ook ons punt is dat wij vinden dat het een goed initiatiefvoorstel is dat op onze steun kan rekenen, maar dat we wel echt onze twijfels hebben bij het feit dat het college voorstelt om dit werk te laten doen door vrijwilligers. Natuurlijk vinden we vrijwilligerswerk prachtig, maar ook mijn fractie ziet vooral het feit dat dit werk belangrijk werk is, waar kennis en kunde voor nodig is en wat wij liever zien op een eerlijke betaalde manier voor het werk dat diegene uitvoert. Natuurlijk heb je als college te maken met beperkte financiële middelen, zoals ze dat zelf zeggen. De kosten in de jeugdzorg rijzen natuurlijk de pan uit, maar hier draait het, wat de fractie van het CDA betreft, wel echt om het maken van keuzes. We moeten keuzes durven maken om juist ook echt dingen niet meer te gaan doen. Dat is wat ons betreft ook één van de belangrijkste punten richting de nieuwe inkoop van de jeugdzorg. En als er dan iets is wat we wel gaan doen en waar we wel de portemonnee voor gaan trekken, dan is het wat ons betreft wel echt de gezinsverzorger. Kortom, een mooi voorstel, maar we hopen toch echt dat we vandaag met alle fracties kunnen besluiten om het niet door vrijwilligers te laten uitvoeren. Dank u wel voorzitter.

04:58:41

Voorzitter: Dank u wel, meneer De Haan. Mevrouw Paulusma. Ik zie twee andere handjes. Is dat voor interrupties? Meneer Brandsma of meneer Duit? Nee, dan krijgt nu mevrouw Paulusma het woord. U bent nog gemute?

04:59:00

Mevrouw Paulusma: Ja, voorzitter. Mijn geluid doet het. Ik ben verhuisd, dat heeft niet geholpen geloof ik, voor het netwerk. Dank voorzitter, voor het woord en dank ook aan de indieners van het initiatiefvoorstel. Dat is altijd heel veel werk, weet ik uit eigen ervaring. Ook een goed initiatiefvoorstel, althans, het idee dat u ermee heeft: één gezin, één hulpverlener, meer overzicht, minder kosten en met gezond verstand de dingen in huis doen die een kwetsbaar gezin ook nodig heeft. Dat kunnen wij alleen maar toejuichen. Ik, of wij denken, dat die noodzaak er ook al een hele tijd is geweest, dus niet zozeer alleen te maken heeft met de inkoop die we nu aangaan. Eigenlijk praten we hier al zes jaar met elkaar over. Dus fijn dat er nu een soortgelijk of dit initiatiefvoorstel er ligt. Het is al door een aantal andere fracties gezegd. Ook wij vinden het jammer dat het college voorstelt om dit met vrijwilligers te doen. Al helemaal omdat wij een beetje het gevoel kregen: oké, we houden dus al die andere professionals en we voegen er nu nog een vrijwilliger aan toe. En als we dit

04:59:59

Mevrouw: Paulusma: echt willen, moeten we het volgens mij serieus aanpakken. Dan zou ik me ook nog kunnen voorstellen dat in de vergelijking met andere gemeenten, we eerst

afwachten wat er uit de pilots of wat ze ook doen, hoe ze het ook noemen in de andere gemeenten, wat daar uitkomt zodat we met die geleerde lessen wellicht gewoon een betaalde kracht kunnen inzetten en ook serieus kunnen kijken naar wat we dan niet meer doen met welke hulpverleners opdat we aan de slag gaan met een gezinsverzorgster. En alsjeblieft verzin een genderneutraal woord voor deze functie, want gezinsverzorgster is echt iets van een paar eeuwen geleden, wat mij betreft. Dank u wel, Voorzitter.

05:00:36

Voorzitter: Dank u wel. Een interruptie vraag. De heer Boter.

05:00:42

De heer: Boter: Ik ken mevrouw Paulusma als iemand die daar heel erg goed over nagedacht heeft. Die heeft vast al een andere term dan gezinsverzorgde, of iets anders. Kunnen we die er gelijk ingooien.

05:00:53

Mevrouw: Paulusma: Jammer, meneer Boter. Dank u wel, Voorzitter. Ik ga er vanuit dat ik het woord heb. Ik kon het niet zien, sorry.

05:00:59

Voorzitter: Ja hoor.

05:01:00

Mevrouw: Paulusma: Dank u wel. Daar had ik misschien wel over na moeten denken, toen ik dit zo de commissie ingooide. Ik heb nog geen ander woord, maar daag mij uit en wellicht aan het eind van de week, kom ik daar bij u op terug.

05:01:14

Voorzitter: Fijn! Meneer Duit voor de woordvoering, neem ik aan.

05:01:19

De heer: Duit: Jazeker, Voorzitter. Eigenlijk kan ik korthedshalve mij aansluiten bij de vele voorgangers, dus ook bij mevrouw Paulusma. De vrijwilligers zijn dan zorg en dat kan een oplossing bieden op vele fronten. We zijn benieuwd naar dat pilot, maar misschien is daar inderdaad ook juiste de afweging, om af te wachten wat er in andere gemeenten gebeurt. Dank u wel.

05:01:40

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Brandsma.

05:01:44

De heer: Brandsma: Dank u wel, Voorzitter. Dan kan ik het ook vrij kort houden. Een heel mooi initiatiefvoorstel. Ook complimenten voor de vier partijen die dit hebben ingediend. Bij het lezen van het voorstel kregen ik en mijn fractie wel het idee dat het type persoon, die zo een gezinsverzorgende wordt, het toch een zwaargewicht is. In die zin: iemand met levenservaring, met een stukje natuurlijke autoriteit en natuurlijk gezag in zo een gezin. Vanuit dat idee toch wat teleurstellend, om de reactie vanuit het college te horen, waarin een oplossing wordt gezocht in de vorm van vrijwilligers. We zijn benieuwd, hoe de overige indieners van dit initiatiefvoorstel daarnaar kijken. Naar het voorstel van het college en hoe het college daar misschien zelf nog even duiding aan kan geven. Voor de rest kan ik me ook

aansluiten bij mevrouw Paulusma als het gaat om: Of het niet handiger is om eventueel dat in dit geval af te wachten, wat er uit Midden-Groningen en het Westerkwartier komt en vanuit die ervaring gelijk een stap te maken.

05:02:52

Voorzitter: Uw beeld staat stil, maar ik neem aan dat dat het einde was van uw woordvoering. Dan heb ik volgens mij iedereen behalve de fractie, die heeft het initiatief genomen, gehad.

05:03:07

De heer: Brandsma: Voorzitter?

05:03:07

Voorzitter: Ja? Meneer Van Kesteren, neem me niet kwalijk.

05:03:10

De heer: Brandsma: Voorzitter?

05:03:11

Voorzitter: Ja.

05:03:13

De heer: Brandsma: Ik viel volgens mij een paar seconden weg en ik weet niet of ik iets gemist heb, of jullie iets van mij gemist hebben, qua woordvoering. Qua laatste zin, wellicht?

05:03:21

Voorzitter: Op een gegeven moment viel het stil. Toen dacht ik: Hij is klaar, want het was ook aan het eind van de zin, maar het beeld stond ook stil. Ik was wat onzeker erover.

05:03:29

De heer: Van Kesteren: Als het eindigde bij de pilot en Westerkwartier in Midden-Groningen, wat mevrouw Paulusma erover gezegd heeft, dan was dat het einde van mijn woordvoering, inderdaad.

05:03:37

Voorzitter: Klopt, helemaal goed.

05:03:39

De heer: Brandsma: Fijn, dank u wel.

05:03:40

Voorzitter: Meneer Van Kesteren.

05:03:42

De heer: Van Kesteren: Dank u wel, Voorzitter.

05:03:43

Voorzitter: U heeft het woord.

05:03:45

De heer: Van Kesteren: Dank u, Voorzitter. De gezinsregisseur moet preventief maatregelen kunnen nemen, gericht hulp in kunnen schatten en dat ook coördineren, dat zie ik voor me. Die ook de weg weet voor een integraal gezinsaanbod. Directe praktische ondersteuning die structuur aan kan brengen in het gewone alledaagse gezinsleven en die ook gepokt en

gemazeld is in dat wereldje van de zorg die ruime ervaring heeft en ook weet wat er allemaal aangeboden wordt in dat wereldje, want dat is ook kostenverhogend. Maar ook iemand met een grote dosis gezond verstand en realiteitszin. Dat moet wel een professional zijn die de weg weet, dat heb ik net gezegd, die ook structuur kan aanbrengen in het oerwoud van al die aanbieders die er zijn. Ik zou nog een nabrander aan het college van burgemeester en wethouders willen meegeven: Pas op met vrijwilligers. Vrijwilligers moet toch een extraatje zijn: Familie, kennissen, burens en bekenden die op de hoogte zijn van de problematiek in zo een gezin en die daar ook bereid zijn, om daar ondersteunend in te zijn. Het verzoek aan het college toch vooral, om vrijwilligers niet als fundament van die hulp en van die begeleiding te zien, maar als extra ondersteuning daarbij. Daar zou ik graag een reactie op willen van het college van burgemeester en wethouders. Voor de rest wel lof over, hoe de verantwoordelijke wethouder hiermee bezig is.

05:05:32

Voorzitter: Dank u wel, Meneer Van Kesteren. Ik hoop niet, dat ik nog iemand heb overgeslagen. Ik dacht, het niet. Dan wou ik graag het woord geven aan de wethouder. Dat die ook nog even het preadvies kan toelichten en natuurlijk het thema van de vrijwilliger, want dat is centraal. Jullie krijgen als initiatiefnemers na die tijd, de gelegenheid. Meneer Koks zat te vissen, dat die het woord wilde voeren, maar dat krijg hij pas aan het eind van de rit, samen met de anderen.

05:06:02

Wethouder: Diks: Even voor mijn begrip *Voorzitter:* Ik geef nu niet de algemene reactie op alles en iedereen, maar nog een korte toelichting à la mevrouw Woldhuis over het preadvies.

05:06:15

Voorzitter: Over het preadvies en in het bijzonder met betrekking tot de vragen die door u gesteld zijn. Dat gaat vooral over dat vrijwilligersconstruct, volgens mij.

05:06:23

Wethouder: Diks: Ja, ik was even verward. Afgezien van dat ik graag nog een paar opmerkingen wil maken over onze eigen preadvies, wil ik toch ook hier even beginnen met de complimenten aan de initiatiefnemers. Ik sluit me graag aan bij de andere raadsleden die dat hebben gedaan, want ik weet zelf ook hoeveel werk het is, om het gewoon goed en helder voor jezelf op papier te krijgen en ook nog met vier partijen tot overeenstemming te komen en een interessant initiatiefvoorstel in te dienen. Dat is gewoon heel veel werk, dat meen ik oprecht. Mevrouw Wolthuis lacht wat besmuikt, maar dat hoeft helemaal niet, want het is gewoon heel veel werk en ik ben er oprecht trots op, dat wij raadsleden hebben die op die manier ook bijdragen aan het denkproces waar wij natuurlijk intern ook mee bezig zijn. Om elk misverstand uit de weg te ruimen: Er is nul discussie wat mij betreft over het idee en ik kreeg zelf ook de neiging om erover na te gaan denken hoe het ook nog zou kunnen heten, welke rol zo een gezinsverzorger zou kunnen spelen in de levens en de gezinnen van mensen in onze gemeente die in nood zijn of die het heel moeilijk hebben. Daar hebben we geen discussie over. Sterker nog, reeds bij het kennismakingsgesprek dat ik met mevrouw Wolthuis had, hebben we dit al besproken en heb ik haar ook aangegeven dat ik heel erg geïnteresseerd ben in de wijze waarop zij daarnaar kijkt. Dat heeft ze uiteindelijk

geculmineert in dit initiatiefvoorstel, daar hebben we echt geen verschil van mening over, denk ik eerlijk gezegd. Over de waarde die zo een soort functie zou kunnen hebben. Vervolgens, zijn we wel tegen een aantal zaken intern aangelopen. Ik zeg intern, maar ik bedoel eigenlijk voor een deel extern, want er kwam corona. Toen ik mevrouw Wolthuis leerde kennen, was er natuurlijk ook al corona. Maar toen waren we denk ik allemaal nog een beetje in de wereld dat we dachten: We hebben dit even. Dan viert dat uit, zo een pandemie en dan hebben we in het najaar nog wat naweeën, misschien. En dan gaan we volgend jaar gewoon weer vrolijk verder met het Nederland dat we kennen, of misschien een iets ander Nederland. Nu, gaandeweg het indienen van het initiatiefvoorstel en onze reactie daarop, zagen we natuurlijk en dat ziet u allemaal, dat er wel ongelooflijk veel veranderd is en dat corona, ik zal het niet in die zin zeggen: Is here to stay, maar het is in ieder geval voorlopig nog niet weg. Dat heeft ook echt een groot effect op de vragen die worden gesteld en de complexiteit van die vragen die worden gesteld. Het mooie beeld van toen ik hier eind april begon met: Er zijn relatief weinig wachtlijsten en we zijn er allemaal mee bezig. Al die inzet die al gedaan was door al die organisaties in onze gemeente en in de regio, dat liep eigenlijk heel erg positief. En, je draait je om, je hebt corona en we hebben met zijn allen echt een enorm probleem en nog gedurig een andere wereld. Vandaar dat wij natuurlijk begonnen zijn met het bespreken van dit voorstel, of het mogelijk zou zijn om het inderdaad met professionals te doen en gewoon betaald in te richten. Er is daar in het gesprek ook duidelijk geworden, dat zij gewoon op dit moment, vandaag zal ik maar zeggen, gewoon niet realiseren om verschillende redenen. De eerste is: Deze gezinsverzorger, als je het professioneel wilt doen, bestaat nog niet. Er zijn vast heel veel mensen en dat hoop ik oprecht, die veel belangstelling hebben voor deze functie. Ook vrijwillig hebben mensen hier veel belangstelling voor. Ik neem aan, dat ze daar betaalt ook belangstelling voor hebben. Maar omdat het een professional is, moet deze voldoen aan allerhande registraties, of moet misschien nog bijscholing doen, of een bepaalde training doen of wat dan ook, om op juiste wijze de zwaarte van deze functie te kunnen inrichten. Die mensen hebben we momenteel niet voor handen. Een ander probleem dat daarbij komt is natuurlijk dat er ook in de zorg ontzettend veel mensen momenteel nodig zijn.

05:10:54

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Paulusma, als ik het goed. Meneer de Haan mag zijn hand wel naar beneden doen.

05:11:02

Mevrouw: Paulusma: Ja, dank u wel Voorzitter. Ik mag een vraag stellen, of niet?

05:11:06

Voorzitter: Jazeker, gaat uw gang.

05:11:07

Mevrouw: Paulusma: Ik hoor: We zouden niks vertellen over het capaciteitsprobleem bij de Wij en dat er best wel wat vraag is. Wellicht hebben wij dan het initiatiefvoorstel niet goed gelezen, want wij hadden het juist geïnterpreteerd als zijnde: Laten we het een gezinsondersteuner noemen, dan kunnen er een aantal andere mensen stoppen met wat zij doen in dat gezin. Dus wij dachten: Het gaat wellicht wel capaciteit opleveren bij de Wij. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt.

05:11:37

Voorzitter: De wethouder.

05:11:38

Wethouder: Diks: Ja, dat zou ieders wens zijn, denk ik eerlijk gezegd. Maar als je een pilot doet, heb je natuurlijk wel een paar problemen. De eerste is: Je weet niet of het waar is wat je veronderstelt natuurlijk met die pilot, want daarom doe je er één. Als je met elkaar al weet en je zegt: Dit gaat sowieso heel succesvol zijn, dit moeten we gaan doen en daarom kunnen een aantal mensen bij de Wij überhaupt ander werk gaan doen, want we gaan het anders invullen, dan zou je dat op die manier kunnen doen. Maar dat kan natuurlijk niet, want we weten nog niet of het in die zin succesvol is. Die mensen bestaan nog niet, zoals ik net zei. Die moeten eerst gemaakt worden, zal ik maar zeggen. Die moeten een training doen of anderszins doen, die moeten in de functie van gezinsverzorger zoals het beschreven is in het initiatiefvoorstel, aan de slag kunnen gaan. Je kunt niet een spoorlijn bouwen en de trein er meteen op laten rijden. Je hebt dan wel twee structuurtjes nodig. Het uiteindelijke doel van het voorstel neem ik aan, in ieder geval van mij is, om als je zulk soort zaken zou doen, zou dit op den duur natuurlijk zeker in de inkoop, meegenomen moeten worden, maar ook tot vervanging moeten leiden, of tot afschaling zelfs. Dat is natuurlijk de hoop, maar dat kan nooit tegelijkertijd.

05:12:47

Voorzitter: Meneer de Haan heeft een vraag.

05:12:50

De heer: De Haan: Ja, dank u wel Voorzitter. Maar als we nu een pilot gaan doen waarin we dat wel gaan doen met vrijwilligers, waarin we eigenlijk nu ook in de raad horen dat ons, ik weet niet hoe de initiatiefvoorstel er tegenaan staat, maar dat we dat eigenlijk niet met vrijwilligers willen, dan is het toch ook een beetje een aparte pilot, dat we een pilot gaan doen met vrijwilligers terwijl we eigenlijk zeggen, net zoals mevrouw Paulusma dat zegt: We willen de professionals dat laten doen.

05:13:23

Voorzitter: De wethouder.

05:13:24

Wethouder: Diks: Als u het goed vindt meneer De Haan, of Voorzitter beter gezegd, dan kom ik zo even terug op dat verhaal over de rol van de vrijwilligers, want ik wil nog even afmaken: De mogelijkheden bij de Wij en het inrichten van zo een gezinsverzorgster.

05:13:39

Voorzitter: Dan hoop ik ook, dat u dan klaar bent met uw bijdrage, want we moeten ook nog de initiatiefnemers in gelegenheid stellen.

05:13:48

Wethouder: Diks: Helemaal goed. Ik snap dat u vanuit de raad ook wat verwonderd misschien, keek. U zegt: Er is een mooi en breed ingediend initiatiefvoorstel en dan komt het college toch met een aangepaste reactie daarop. Met een aanpassing op het voorstel. Ik kan me voorstellen dat dat tot vragen leidt. Ik probeer u te duiden dat er van ons uit, niet vanuit chagrijn bedacht, een ander voorstel te doen. Maar kijkend naar de praktische situatie

vandaag, met alles wat we extern ook meemaken als het gaat om corona, de vragen die ook aan de Wij worden gesteld, de Wij krijgt heel veel meer vragen, de wachtlijst gaat nu oplopen en de vragen die gesteld worden zijn veel complexer. Ik vraag me dan af, als je oprecht naar het functioneren van de wijk kijkt en de mogelijkheden die zij hebben, hoe eerlijk zou ik bijna zeggen, om nu vandaag in deze situatie aan de Wij vragen: Kom we gaan een leuke nieuwe pilot doen? Dan is dit misschien niet het goede moment om dat te vragen. Dat wilde ik niet zeggen. Ik ben het namelijk erg eens met de gedachte achter het initiatiefvoorstel. Dus wij zijn intern gaan kijken: Hoe kan het dan wel? En het zou wel heel snel kunnen met vrijwilligers. Dat was de gedachte die daarachter zat. Ik wil graag een paar opmerkingen maken over het vrijwilligerswerk. U heeft daar allemaal eigenlijk, ik zou zeggen zonder uitzondering, een beeld bij dat ik om heel eerlijk te zijn, helemaal niet herken. Want de gedachte dat een vrijwillige, een beetje happy go lucky toevallig aan het werk gaat.

05:15:24

Voorzitter: Mevrouw Paulusma heeft nog een vraag. Excuses, mevrouw Paulusma heeft een vraag.

05:15:30

Mevrouw: Paulusma: Een korte vraag, Voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen: Ik wil eigenlijk de Wij organisatie niet belasten en daarom stellen we vrijwilligers voor. Terwijl ik zelf ook in de zorg werk en juist één van de meest tijdrovende dingen is: Het inwerken en het begeleiden van vrijwilligers. Ik ben wel benieuwd, hoe dat dan ingevuld zou worden vanuit uw perspectief.

05:15:51

Voorzitter: De wethouder.

05:15:51

Wethouder: Diks: Ja, precies. Wij hebben dit natuurlijk met de Wij besproken. Zij geven aan dat zij zo een initiatief met vrijwilligers heel snel zouden kunnen gaan inrichten, omdat deze vrijwilligers, al geloof ik even kijkend naar het voorstel in maart, min of meer aan de slag zouden kunnen gaan, werkend in de gedachten en de geest van van het voorstel. Dat vrijwilligerswerk is echt niet iets wat iemand er gewoon een beetje toevallig, een soort van bij doet. Er zijn natuurlijk heel veel vrijwilligers in onze gemeente, die echt betrokken zijn op de mensen waar zij zich voor inzetten en die ook gewoon jarenlang dat vrijwillig maar niet vrijblijvend doen. Ik vraag er echt aandacht voor. Misschien moeten we daar, ik geloof dat het mijn portefeuille niet is, maar nog eens uitduiden, hoe ongelovelijk veel werk er in deze gemeente onbetaald wordt gedaan vanuit liefde voor de ander.

05:16:52

Voorzitter: De heer Brandsma.

05:16:55

De heer: Brandsma: Ja, dank u wel Voorzitter. Helemaal eens met mevrouw Diks dat er ontzettend veel vrijwilligerswerk wordt gedaan en dat dat met de beste bedoelingen gebeurt vanuit liefde. Ik ben wel benieuwd, hoe de wethouder ernaar kijkt, als je kijkt naar dit type gezin waar zo een iemand in komt. Dat zijn volgens mij niet de meest makkelijke gezinnen. Als het college het heeft over onder andere studenten die in de brief genoemd worden, heeft de wethouder dan het gevoel dat met bijvoorbeeld studenten, dat als je gelijk

in zo een gezinssituatie komt waar van alles aan de hand is, dat dat het type vrijwilliger is wat daarbij past en die daar ook effectief kan zijn? Het is niet het meest makkelijke context volgens mij, waar je als vrijwilliger in terecht komt.

05:17:48

Voorzitter: Dank u wel, meneer Brandsma. De wethouder.

05:17:50

Wethouder: Diks: Ja, dank u wel Voorzitter. Er kan geen sprake van zijn, dat in een multiprobleemgezin met zo veel sociale context, een student willekeurig daarop wordt afgestuurd. Dat gaat natuurlijk echt niet gebeuren. Wij hebben wel willen aangeven en dat is denk ik een heel belangrijk punt, een onderwerp waar we het echt met elkaar over moeten hebben: Over wie hebben we eigenlijk vanavond? Want als we het hebben over multiprobleemgezinnen, dan heeft de Wij natuurlijk gewoon een prima structuur daar staan, dat heet de zogenaamde De Ploeg. Die kan komen op het moment dat er heel zwaar in de problemen zittende gezinnen aan de orde zijn. Daar is een speciaal interventieteam zal ik maar zeggen, op ingericht en werkt al jaren uitstekend. De echte multiprobleemgezinnen, dus de top zal ik maar zeggen, daar is gewoon al een hele goede structuur voor. Wat ik zelf steeds heb gedacht, maar misschien heb ik mevrouw Woldhuis nooit goed begrepen, dat zou ook nog kunnen, taal is ingewikkeld spul, Wat ik ook een beetje voor ogen had, is dat er heel veel gezinnen zijn, denk ik.

05:19:12

Voorzitter: Mevrouw de wethouder, u bent ruimschoots over uw tijd heen die ik had ingeschat hiervoor. Volgens mij is dat punt van die vrijwilligers, hoe u er tegenaan kijkt en hoe anderen daar tegenaan kijken, wel redelijk helder. Ik wil ook de initiatiefnemers nog de gelegenheid bieden om daar op te reflecteren. Zijn er nog andere punten die u echt kwijt moet over dit verhaal?

05:19:35

Wethouder: Diks: Nee, in die zin niet echt, want dan kan ik daar misschien in een tweede termijn op reageren. Het belang denk ik, om even nog aan te stippen, dat over welk soort gezinnen hebben we het nu, welke soort ondersteuning willen we eigenlijk gaan bieden en aan wie, dat is volgens mij ook iets, wat echt nog in dit gesprek aan de orde moet komen.

05:19:54

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Koks, mevrouw Van De Weele, mevrouw Folkerts en mevrouw Woldhuis, die wou ik weer als laatste doen, als het goed is. Ik begin bij meneer Koks.

05:20:06

De heer: Koks: Ja, dank u wel Voorzitter. Om gelijk een antwoord geven op de vraag waar de wethouder mee afsloot: Wij hebben het niet over die tweehonderdvijfveertig multiprobleemgezinnen die onder de hoede Van Der Ploeg plaatsvindt. Wij hebben het over het middensegment, zal ik maar zeggen. Het zijn gezinnen waar meerdere problemen spelen die gevolgen hebben voor de opvoedingssituatie van de kinderen die daarin zitten. De suggestie van het college, dat die functie uitgevoerd kan worden door vrijwilligers, dat is voor onze fractie een miskennis van de aard en de inhoud van ons initiatiefvoorstel. Wij hebben gezinnen voor ogen die te maken hebben met meerdere problemen, die opvoeding

van de kinderen raken. Het helpen, op poten zetten van de huishouding en pedagogisch adviezen geven is de combi, in de functie. Het zijn veelal gezinnen die argwanend staan tegenover hulpverlening. Daarom is het leggen van een vertrouwensrelatie, voorwaarde voor een succesvolle ondersteuning. Dat vergt, dat er deskundigheid, maar vooral ook ervaring en continue inzet van min of meer dezelfde gezichten, mogelijk moet zijn. Een dergelijke vorm van ondersteuning is niet te leveren door vrijwilligers. Wij erkennen de waarde van vrijwilligers, maar niet in dergelijke functies die die continuïteit vergen. Zo krijg je, als je dat door vrijwilligers laat uitvoeren: Verdringing van regulier werk door vrijwilligerswerk. Deze functie met deze inhoud komt voor in zowat elk CAO in zorg en welzijn. Stichting Wij heeft op dit moment zes vacatures openstaan voor gezinscoaches. Betaald en op MBO niveau. Dat is ook het niveau waarop wij denken: Het belangrijkste inhoudelijke verschil met die gezinscoaches, is dat die coaches zich hoofdzakelijk richten op de opvoedingssituatie, terwijl wij die gezinsverzorger ook het huishouden op orde laten brengen, tot taak rekenen voor een gezond opvoedings- werkklimaat voor die kinderen. En Voorzitter, wij begrijpen niet dat de stichting Wij daar moeilijk over doet. Wat ik zei: Er worden op dit moment zes coaches geworven en wij, als onze fractie, zien voor ogen dat onze proef zich in eerste instantie richt op vier gezinnen die wonen in dezelfde wijk en ondersteund worden door betaalde gezinsverzorgers. Ongeveer twee fte voor een periode van twee jaar.

05:22:31

Voorzitter: Wilt u afronden?

05:22:32

De heer: Koks: Ja. De gemiddelde kosten van zo een experiment is twee ton op jaarbasis. Wij hebben een financieringsbron, namelijk: Er wordt geschat dat de gemeenterekening zestien miljoen overhoudt in 2020. Het college heeft nu net ook een greep uit die kas gedaan. Ook wij vinden dat die twee ton als voorbeslag op het rekeningresultaat van 2020 kan gelden.

05:23:02

Voorzitter: Helder. Zal ik mevrouw Van De Weele het woord geven? Ze heeft nog niet eens haar hand opgestoken, maar krijgt van mij gewoon het woord.

05:23:26

Mevrouw: Van De Weele: Fijn dat we in deze raadsessie zo unaniem, dit voorstel kunnen bespreken. Ook de reactie van het college stemt mij heel gerust. Ik had er laatst met iemand over dat ik sinds mijn negentiende hier in de stad, in dit soort gezinnen kom. Ik denk echt dat dit een hele goede aanvulling is. Vooral wat we willen benadrukken, nog maar een keer want er is al heel veel over gezegd. Dat deze hulp vooral preventief ingezet moet worden. Preventief om escalatie te voorkomen en daarmee ook zwaardere hulp. Onze fractie als Partij van de Arbeid zien deze functie net als andere fracties gezien de zwaarte en de aard, hier geen inzet van vrijwilligers. Dat betekent niet, dat wij niet heel veel vertrouwen hebben in de vrijwilligers die in onze gemeente werk doen. Maar gezien de aard, de omvang en de doelstelling van deze functies, vinden wij dat niet passend op dit moment. Daarnaast wilde ik nog even reageren op een opmerking van de wethouder. Ik kan me heel goed voorstellen, het knelpunt bij de Wij. Iets is wat we niet willen, is een organisatie die op dit moment zoveel vraag heeft, nog eens extra te belasten. Ik vraag me alleen af en die vraag

wil ik toch ook hier neerleggen: Is dat niet korte termijn denken? Want juist ook door corona, hebben we gezien dat veel gezinnen in problemen komen. Ook met praktische zaken. Laatst las ik in een artikel: Verwaarlozing van het huishouden waar een functie als een gezinsondersteuner of verzorgende, hoe we het ook noemen, heel goed van pas zou komen. Is het niet korte termijn denken, om te denken: We hebben het nu te druk en we krijgen het niet voor elkaar. Over een half jaar hebben we veel meer problemen om ons heen. Ik vraag me af, of je nu niet moet investeren om op termijn en zeker door de coronacrisis, om meer problemen te voorkomen. Dank u wel, Voorzitter.

05:25:33

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Van De Weele. Mevrouw Folkerts.

05:25:38

Mevrouw: Folkerts: Ja, dank u wel Voorzitter. We zijn ook heel blij met een positieve reactie van alle partijen. Dank daarvoor. Ik denk dat het einddoel, het soort van praktische steun wat we uiteindelijk breed, veel meer gezinnen willen bieden, heel erg breed gedeeld wordt, ook door het college en dat de inkoop per 2022 daar eigenlijk het moment voor is. De vraag is even: Wat doe je in de tussentijd? In het jaar wat we nu hebben. Wat is zinvol en wat is haalbaar? Ik wil er twee dingen bij opmerken. De eerste, ik ben zelf ook een beetje een genderdrammer. Wij gebruiken nergens het woord gezinsverzorgster. Alleen in het geschiedenis hoofdstuk heb ik nog even control F gebruikt. Wij zeggen gezinsverzorger, dat is volgens mij best wel gina neutraal, gelukkig. Het tweede wat ik heel belangrijk vind om op te merken is dat het allerbelangrijkste is, dat het niet één van de zoveelste zorgverleners in een gezin wordt gepland met een vast takenpakket van: Ik kom nu eenmaal voor dit en daar ben ik niet van. Wat we steeds meer weten, ook uit wetenschappelijk onderzoek, is dat het een goede matching aan de voorkant, een goede vertrouwensband, dat dat heel erg belangrijk is. We leren ook steeds meer over de waarde van ervaringsdeskundigen. Ik zie vooral iemand voor me, die zelf een gezin heeft grootgebracht en wellicht zelf de nodige hobbels heeft moeten overwinnen. Zo een iemand kan echt van onschatbare waarde zijn, al heeft hij nog niet eens de middelbare school afgemaakt, bij wijze van spreken. Zo een iemand is ook een veel natuurlijkere steunpilaar dan iemand die pas is afgestudeerd, hoe professioneel ook. Ik heb het hier nog niet over of iemand dan in dienst is, ja of nee. Wat doen we in de tussentijd? Het doel is duidelijk. Ik kan me voorstellen, uiteindelijk willen we dit breed gaan invoeren. Ik kan me voorstellen dat je voor de multiprobleemgezinnen, wat nu de ploeg is, dat je het hebt over iemand die heel veel moeilijke soorten hulpverlening kan coördineren en die ook zelf misschien indicaties kan stellen. Dan heb je het waarschijnlijk over iemand met allerlei bevoegdheden, HBO plus niveau. Ik kan me voorstellen, het middensegment werd net genoemd, dat zijn de gezins coaches. Inderdaad, dan heb je het misschien over MBO niveau. Ik kan me ook heel goed voorstellen, dat er gezinnen zijn

05:28:04

Voorzitter: Wilt u afronden mevrouw Folkerts?

05:28:05

Mevrouw: Folkerts: Ja, ik ga nu afronden. Waar je op een gegeven moment vaststelt: Vind je de situatie op zich wel stabiel, maar iemand die houdt wel baat bij iemand, die praktisch ondersteund met structuur erin Inhouden. Dat dat ook iets is, waar je ook vrijwilligers voor

inpast in het systeem van de gezinsverzorger. De vraag is even: Hoe waardevol is het, om dat nu naast die andere pilots, nu hier in de gemeente Groningen, een pilot met vrijwilligers te gaan dragen? En is het daarnaast wellicht ook mogelijk om nog te kijken of dit jaar ook iets in de professionele sfeer kan zijn, maar dat moet dan wel gedragen zijn door bijvoorbeeld de Wij. Tot zover.

05:28:50

Voorzitter: Dank u wel. Tot slot mevrouw Woldhuis.

05:28:53

Mevrouw: Woldhuis: Dank u wel, Voorzitter. Dank ook, voor alle positieve reacties en ook voor de mooie woorden van van de wethouder. Super! Dat geeft een fijn gevoel, om eerlijk te zijn. Dit idee kwam naar voren omdat ik zelf ook jarenlang als wijkverpleegkundige en als jeugdverpleegkundige heb gewerkt bij de GGD. Destijds ben ik om die reden ook in de gemeenteraad gegaan. Ik had mezelf één ding voorgenomen. Ik wil heel graag mijn kennis en ervaring hier brengen, want dat maakt mij volksvertegenwoordiger. Daarom ook, dat ik met hart en ziel met dit initiatiefvoorstel, me heb ingezet. Destijds als jeugdverpleegkundige merkte ik dat dat de zorg aan de jeugd zo gefragmenteerd wordt aangeboden. Die komt voor een stukje opvoeding en die komt voor een stukje voor schuldhulpverlening, etcetera. Elke keer was het bijna een soort van interviewgesprek, als je dan een hulpverlener over de vloer. Je moet elke keer weer uitleggen wie je bent, wat je doet, etcetera. Het was al vermoeiend, als je je elke keer moest voorstellen aan nieuwe mensen. Je wordt er al moe van, als je er alleen al, aan denkt. Met die beredening dacht ik: Wat nu, als ik een gezin heb met twee kinderen en mijn man komt te overlijden aan bijvoorbeeld kanker? Je hebt ook nog een kind die ADHD heeft, die niet goed mee kan komen. Dat zijn twee dingen in het leven wat eigenlijk heel erg, ik hoop van niet, maar best wel veel voorkomt in het leven. Je gaat koppie onder, je bent helemaal overbelast en je staat des ochtends op en weet gewoon niet meer of je de tassen hebt van je kinderen, of vergeet je het ontbijt te geven, etcetera? Je weet gewoon helemaal niet meer waar je het moet vinden. Hoe fijn zou zijn als er dan iemand in huis komt die zegt: Weet je, ik ga ervoor zorgen dat het hier stabiliseert en ontzorgt. Ik ga ervoor zorgen dat dit gezin weer op de rit komt, dat je even rustig kan ademen en dat je even kan denken: Fijn, ik heb echt hulp. Huishoudelijke hulp en opvoeding die mij weer op de rit krijgt. Dat is wat een gezinsverzorger in onze ogen zouden moeten zijn. Het punt van de professionals, dank daar wel voor, dat zien wij ook. Dat nemen wij mee. Ik zie de Voorzitter alweer op de knop drukken, dat ik moet afronden. Ook het stukje van de punt van de Wij, de Wij moet het wel kunnen dragen. Dat nemen we ook mee en we gaan ook met de andere fracties even goed overleggen van: Wat moet ik met jullie bijdrage gaan doen? Het wordt nog even spannend, Voorzitter. Dank u wel.

05:31:46

Voorzitter: Ik hoor bij de initiatiefnemers enig verschil in benadering. Volgende week op de agenda van de raad, staat dit initiatiefvoorstel. Dus zonder nader bericht, wordt het besproken, lijkt mij.

05:32:04

Wethouder: Diks: Voorzitter, een interruptie?

05:32:06

Voorzitter: Dat mag.

05:32:08

Wethouder: Diks: Misschien was mij niet helemaal helder hoe dit voorstel besproken zou worden. Ik dacht dat er nog een soort van tweede ronde zou zijn. Ik zou eigenlijk wel een voorstel willen doen.

05:32:22

Voorzitter: Als dat een interessant voorstel is, waar dat er heel snel overeens kunnen worden, dan vind ik het prima. We zijn eigenlijk al aan het volgende onderwerp toe. Maar gaat uw gang.

05:32:30

Wethouder: Diks: Excuus, want dan was mij dat niet helemaal duidelijk. Ik zit eigenlijk ook naar aanleiding van de inbreng van de heer Koks van de SP. We zijn natuurlijk bezig bij de Wij met die zes gezinscoaches. Zou het nog een idee zijn, om te kijken, want die krijgen natuurlijk een betaalde functie, om met dit project zal ik maar zeggen, dus met de Wij, in overleg te gaan en te kijken hoe dit project, dit voorstel van vanuit de raad en dat project wat nu bij de Wij eigenlijk al loopt, want daar zit de RUG natuurlijk bij, dat is een hele toestand zal ik maar zeggen, met een onderzoeksvraag en alles, is het nog interessant om te kijken of we dit op de één of andere manier aan elkaar kunnen verknopen, omdat daar natuurlijk professionele krachten worden geworven en dan zien of we dit aan elkaar kunnen verknopen? Dat valt mij nu eigenlijk pas op, eerlijk gezegd, maar is dat een idee?

05:33:30

Voorzitter: Dat is een idee. Ik kijk vooral naar de initiatiefnemers. Ik ziet dat mevrouw Paulusma al enige tijd haar hand omhoog heeft, althans het elektronische handje.

05:33:39

Mevrouw: Paulusma: Ja, dat klopt Voorzitter. Ik ben benieuwd wat de indieners nu ga zeggen. Ik hoor dat de heer Koks al beslagleggen op het rekeningresultaat. Voor onze fractie is het belangrijk als het volgende week wel in deze vorm besproken wordt, of er ook een eenduidig financieel stuk bij het voorstel zit. Wij zijn nu wat van slag, door wat meneer Koks van de SP schrijft.

05:34:01

Voorzitter: Dat is duidelijk. Mevrouw Woldhuis, het voorstel van de wethouder.

05:34:08

Mevrouw: Woldhuis: Ja, dank u wel. Wij hadden het zelf ook wel even. Ik denk dat het gewoon even goed is, om met elkaar erover te hebben. Want ik denk dat de gezinscoaches en gezinsverzorgers raakvlakken hebben. Misschien kunnen we daar een mooie combinatie van maken. Daar moeten we het even over hebben en komen we dan even op terug. Dus dat nog even op de agenda houden voor volgende week en dat we na deze vergadering het er nog even over hebben.

05:34:33

Voorzitter: Ik begrijp dat er informeel wordt overlegd. Ik ga ervan uit dat het volgende week geagendeerd staat. Mocht dat anders worden, dan neem ik aan dat de initiatiefnemers het

presidium met grote spoed inlichten, want van de agenda halen kan wel, maar zonder nader tegenbericht staat het gewoon op de agenda. En dan is mevrouw Paulusma bijzonder benieuwd, hoe dat financieel in elkaar komt te zitten. Is hiermee dit onderwerp voldoende behandeld? Ik kijk even rond. Ik zie verder niemand daarop reageren. Dan laten we het hierbij. Dan gaan wij over naar het tweede initiatiefvoorstel van de SP, over de organisatie van de jeugdhulp. Ook daarvoor geldt dezelfde procedure. Meneer Koks krijgt even de gelegenheid om het kort en krachtig neer te zetten. Daarna de andere fracties en dan het college. En dan tot slot weer de heer Koks. J

05:35:32

De heer: Koks: Ja, dank u wel.

05:35:33

Voorzitter: Zullen we het zo doen?

05:35:34

De heer: Koks: Voorzitter, de afgelopen anderhalf jaar heeft de raad twee bijeenkomsten georganiseerd waar mensen die te maken hebben met de uitvoering van de jeugdhulp hun mening hebben gegeven over de manier waarop die ondersteuning aan jeugdigen en hun ouders wordt vormgegeven. Ook is jaar na jaar in de raad gemeldt dat jaarlijks miljoenen tekorten worden gedraaid in de jeugdhulp waar zeventig miljoen euro aan gemeentegeld in omgaan en tegen de tweehonderd aanbieders actief zijn. Het college heeft in de aanloop van de nieuwe aanbesteding ambities en leidende principes opgesteld op basis van wat de SP fractie gehoord heeft tijdens de hoorzittingen, de manier waarop de jeugdzorg nu georganiseerd is, de uitgangspunten van het college en onze kijk op de wereld, hebben wij dit initiatief geschreven. De SP fractie vindt dat het hoog tijd wordt, om het college heel concreet mee te geven, hoe de knoop waarin de jeugdzorg nu zit, ontward kan worden. Tien punten waarbij op elk vast wel wat af te dingen valt, of uit te werken valt. Dat moet allemaal. De raad heeft immers ook het voornemen uitgesproken, om meer sturing op de jeugdhulp te geven. Laten we dat serieus nemen door het college een kader mee te geven waarbinnen het gesprek met de regio gevoerd kan worden en nieuwe aanbesteding toe moet leiden. We zijn benieuwd naar de reactie van de fracties.

05:36:53

Voorzitter: Ik zie als eerste de heer Pechler. Daarna meneer Atema en dan de heer Brandsma.

05:36:58

De heer: Pechler: Ja, dank Voorzitter. Ik kan het kort houden, want dat was het initiatiefvoorstel eigenlijk ook. De tien punten, daar zijn we het op hoofdlijnen zeker mee eens. We kunnen ook de redenering van het college goed volgen, dat we deze punten verder kunnen betrekken bij het lopende proces van de inkoop jeugdhulp. Dank u wel.

05:37:11

Voorzitter: Dat is heel kort. Meneer Atema.

05:37:14

De heer: Atema: Iets langer. Het college stelt voor om het tienpuntenplan van de SP niet over te nemen en de Stadspartij is het daarmee eens. Er zijn nog teveel onduidelijkheden en

niet elk voorstel is een verbetering. Ik loop ze in het kort langs. Één: Afstap Open House Systeem en het beperken van de marktwerking, geheel mee eens. De gemeente moet de touwtjes in handen nemen en deze niet volledig neerleggen in handen van individuele hulpvragers. Twee en drie: Meer taken neerleggen bij de Wij is opzich een goed idee, maar niet als daardoor aparte steden, de samenwerkende organisaties opgericht zouden moeten worden. We denken dat dat de afstemming en de slagkracht niet ten goede komt. In dat geval zullen er keuzes gemaakt moeten worden, wat Wij nog wel kan en wat Wij niet kan. De hulpverlening indicatieloos beschikbaar stellen, is niet altijd de beste oplossing, denken wij. Dat kan ook leiden tot oneigenlijk gebruik ervan. We zijn eens met het college, met de omschrijving: Zoveel als mogelijk, zou beter zijn. Vijf, zes en zeven, daar zijn we het mee eens. Ten aanzien van de gezinsverzorger, dat wij graag een reactie willen hebben van het college om te antimeren, dat de opleiding Gezinsverzorger weer terugkomt. Graag uw reactie. Acht: Streven naar vertrouwde gerichte in de goede gedachte. Als college denken wij dat je veel snellere wisselingen niet altijd in eigen hand hebt. Negen: Registratie is bedoeld om de kwaliteit van het werk te verbeteren, geheel mee eens. Maar de vervolgpmerking dat verantwoording en afrekening meegenomen wordt, baart ons zorgen. Door het gebruik van het woord meegenomen, suggereert je dat deze ook achterwege worden gelaten en daar zijn we niet mee eens. Afstemming en samenwerking moet ook afgedwongen kunnen worden. Interessant idee, maar we denken dat het één en ander niet altijd afgedwongen kan worden. We zijn bang, dat met name de psychologen en een deel van de huisartsen, zich niet laten dwingen. Dan ontbreekt het ons nog een heel belangrijk punt in deze opsomming en dat is het wegnemen van het wantrouwen tussen jeugdzorg en cliënt en vice versa. Ook het wantrouwen tussen organisaties onderling. Wat ons betreft is dat het eerste waar we ons bezig mee moeten houden. Als we dat niet oplossen, dan blijven we elkaar in een verlamme greep houden. Tot zover, meneer de Voorzitter.

05:39:44

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Atema, u mag uw handje omlaag doen. De heer Brandsma heeft het woord.

05:39:52

De heer: Brandsma: Ja, dank u wel Voorzitter. Goed dat de SP de moeite neemt om met deze tien punten te komen, maar tegelijk is het voor een gemiddeld raadslid lastiger om de hoe vraag, scherp te krijgen. Dat is mijn mening en gaat de raad vooral over de wat vraag. Die hoe vraag, moet vooral door het college en de ambtenaren beantwoord worden. Mijn fractie kan dat koersdocument van het college daarin onderschrijven. De SP geeft zelf ook al aan dat hun tien punten goed passen bij het koersdocument. Mijn fractie kan zich ook vinden in de conclusie van het college, dat het initiatiefvoorstel van de SP wordt betrokken bij het reeds lopende traject. Tenslotte Voorzitter, nog wel een vraag aan de SP. Bij punt vier spreekt de partij over indicatieloze ondersteuning en hulpverlening en in het onderzoeksrapport Stelsel in groei, een onderzoek naar financiële tekorten in de jeugdzorg wordt geconcludeerd dat en dan citeer ik: Relatief meer gezinnen met hogere inkomens komen gebruik maken van jeugdhulp, met name ambulante jeugdhulp. Dit roept de vraag op, of de juiste doelgroep bereikt wordt. Juist bij gezinnen met hogere inkomens werd immers meer verborgen. Met lagere inkomens, excuus, werd immers meer verborgen, problematiek verwacht, die door het lokaal organiseren van jeugdhulp aan het licht zou

kunnen worden gebracht. Einde citaat. Voorzitter, ik vraag me af, of indicatieloze ondersteuning wel zo handig is, als dit effect uit het onderzoek naar voren komt, hoe kijkt de SP hiernaar? Dank u wel.

05:41:15

Voorzitter: Mevrouw Paulusma, had u een vraag aan meneer Brandsma, of was dat een handje voor woordvoering?

05:41:20

Mevrouw: Paulusma: Handje voor woordvoering.

05:41:22

De heer: Koks: Moet ik gelijk de vraag van de ChristenUnie even beantwoorden?

05:41:28

Voorzitter: Spaar het maar even op. Mevrouw Paulusma, gaat uw gang.

05:41:34

Mevrouw: Paulusma: Dank u wel, Voorzitter. Ik kan mij aansluiten bij de woordvoering van de heer Brandsma van de ChristenUnie. Ik heb ook nog een vraag voor meneer Koks, voor ik het vergeet. Dank u wel voor het indienen van dit initiatiefvoorstel. Ik had nog wel een vraag, ook aan de SP, want u zegt altijd: Het is ontzettend belangrijk om bij mensen, bij experts, op te halen wat er nodig is om ons werk goed kunnen doen, maar vooral ook het goed te kunnen doen voor inwoners uit deze gemeente. Dat hebben we gedaan, heeft het college dat ook gedaan en hebben we zelf daar, ook het initiatief toe genomen. Dat koersdocument is één van de uitkomsten daarvan. En dan verbaasde me toch een beetje, dat u alsnog die tien punten indient, die eigenlijk heel erg lijken op ook de impuls die aldoor juist die mensen die u ook altijd zo belangrijk vindt, inwoners en experts, al benoemd zijn. Wellicht zie ik het verkeerd. Ik ben heel er benieuwd naar uw reactie. Dank u wel.

05:42:22

Voorzitter: Wilt u rechtstreeks op dit punt reageren meneer Koks?

05:42:24

De heer: Koks: Op deze wel. Ik begrijp de vraag niet helemaal goed. Zou u het voor mij nog even kort willen samenvatten?

05:42:34

Voorzitter: Mevrouw Paulusma?

05:42:36

Mevrouw: Paulusma: Kort samenvatten is niet mijn kwaliteit. We hebben met elkaar opgehaald wat nodig is om aan goede inkoop te doen en aan goed jeugdzorgbeleid. En nu doet u dat eigenlijk nog een beetje dunnetjes over. Dat had ik net niet van de SP verwacht. Herkent u dat?

05:42:52

De heer: Koks: Voorzitter, wij halen van alles en nog wat op uit de samenleving. Daar laten we onze eigen gedachten overgaan. Vervolgens proberen we ervoor te zorgen, dat wat we uit de samenleving ophalen, dat ook daadwerkelijk politiek gestalte krijgt. Vandaar dat wij deels dit geput hebben, al uit die hoorzittingen en daar een mooi tienpuntenplan van

gemaakt hebben, waar het college vervolgens mee aan de slag kan. Ophalen en er wat mee doen, dat is ons motto.

05:43:17

Mevrouw: Paulusma: Dan bent u het ook vast met mij eens Meneer Koks, dat het prachtig is dat het eigenlijk lijkt op het koersdocument wat er al lag en het college de koers door kan zetten?

05:43:27

De heer: Koks: Voorzitter, als mevrouw Paulusma ons initiatiefvoorstel goed gelezen heeft, dan staat er wel drie keer in denk ik, dat wij de intenties van het college onderschrijven en dat dit voor ons de praktische vertaling is, hoe een deel van die ambities van het college in de praktijk kunnen worden omgezet.

05:43:45

Voorzitter: Ik denk dat we zometeen een reactie van het college krijgen. Er ligt ook een preadvies, dus laten we daar dit punt voortzetten. Mevrouw Paulusma, tenzij ze nog echt op dit punt iets wil zeggen, anders moet het handje omlaag. Ik zie nu meneer Duit, Student en Stad.

05:44:02

De heer: Duit: Ja, dank u wel Voorzitter. Wij kunnen nog korter zijn dan de Partij voor de Dieren. Wij sluiten ons volledig bij hun woorden aan. Dank u wel.

05:44:11

Voorzitter: Dank u wel. Iemand in de zaal, meneer Boter.

05:44:14

De heer: Boter: Dank u wel, meneer de Voorzitter. Wij hebben de tien punten die op de kerk zijn gedrukt van SP ook gezien. Al was het niet op de kerk, maar gaat het over de jeugdzorg. Er zit in de tien punten altijd wat punten waarvan onze fractie zegt: Dat ziet er wel goed uit, dat hebben we al meegenomen of dat gaan we meenemen bij de jeugdhulp. Alleen bij punt één struikelen we gelijk over de drempel, want daar gaat het gelijk: Open House Systeem wordt gelijk met de deur uitgegooid. Volgens mij moeten we die keuze nog maken voor het geheel of gedeelte. Het beperken van de marktwerking is ook niet een zin waar wij heel erg warm voor lopen. Dat wil niet zeggen dat je de marktwerking maar in zijn totaliteit moet toelaten zoals meneer Atema ook al zei, dat je dat vooral niet moet doen. Dat lijkt ons ook niet de goede gedachte. Je moet wel reguleren en er zijn vast dingen die de overheid echt wel beter doet, maar je moet dat in gezamenlijkheid doen. Ook daar zullen we nog wel bij het raadsvoorstel, nog wel overkomen te spreken. Ik vind het wel en dat is het compliment, erg mooi dat de SP de richting al aangeeft en eigenlijk tien punten opschrijft. En dat dat ook punten zijn die de SP altijd heeft ingebracht. En een aantal punten over de Wij organisatie, het feit dat gezinshulp erg van belangrijk is. Wat in de inleiding staat over hoeveel geld erin omgaat en de resultaten die we ermee willen boeken, dat omschrijven we volledig. De discussie over een aantal inhoudelijke punten zullen we nog wel voeren en verder staan er hartstikke mooie punten in en die zullen wij ook meenemen in onze discussie. Dank daarvoor voor de SP, om ze alvast op te schrijven.

05:45:40

Voorzitter: Dank u wel, de heer Boter. Wie mag ik nu het woord geven? Mevrouw Van De Weele.

05:45:49

Mevrouw: Van De Weele: Dank u wel, Voorzitter. Dank aan de SP voor het indienen van het initiatiefvoorstel met punten. Het is altijd fijn om de input scherp te krijgen voor de discussie. De Partij van de Arbeid wil graag zowel op inhoud als op proces reageren. We beginnen zoals gebruikelijk met de inhoud. De kwaliteit van de zorg en de aansluiting hiervan bij de behoeften van de inwoners zou weer voorop moet staan en niet de kracht van de sterkste op de markt tegen het laagste tarief. Een goed gesprek over minder marktwerking in de zorg, is wat ons betreft heel welkom. Het tweede punt wat wij van groot belang vinden is preventie. Het voorkomen van zorg en het voorkomen van escalatie thuis door middel van sterke provincieprogramma's is wat ons betreft de belangrijkste pijler voor de inkoop van jeugdzorg. Immers, niet alleen de kosten van zware hulp willen we voorkomen, maar vooral en bovendien de belasting voor het kind en haar gezin willen we zoveel mogelijk voorkomen. Een derde pijler wat wij belangrijk vinden is organiseerde hulp en ondersteuning op en rond de scholen, in de buurt, dichtbij, toegankelijk en vooral vanuit het gezin in de buurt. Meer inzetten op normaliseren en niet alles willen professionaliseren of zelfs, problematiseren van wat er in een gezin of de buurt gebeurt. De vierde en laatste: Zet in op een integrale aanpak waar wonen, welzijn, werken, leren, participeren in leven, in logische verbinding staat, in plannen en uitvoering in aanpak. Een aantal van deze punten vinden wij ook terug in de punten van de SP en bovenal het grootste deel van onze punten vinden we ook terug in het koersdocument. In de punten van de SP, even terugkomend op proces, zien we ook nog een aantal uitwerkpunten heel gericht in, hoe we dat gaan doen. Dat vinden wij nu te vroeg. We hebben volgens mij met elkaar afgesproken dat we de koers van het koersdocument van het college voortzetten en daar vooral met elkaar de diepte en scherpte in de discussie, in gaan zoeken. Daarvoor hebben we ook een werkgroep in het leven geroepen en ik denk dat het belangrijk is, dat we kijken naar wat we nodig hebben, om een goede discussie te voeren, maar vooral ook om echt andere en scherper keuzes te maken in dit hele proces naar de inkoop jeugd. Dank voor uw input, maar wat ons betreft is dit nog niet genoeg en alles omvattend voor een tienpuntenproces. Wij varen liever nog even op het koersdocument in zijn geheel. Dank u wel, Voorzitter.

05:48:22

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van De Weele. Ik kijk nog even rond. Mevrouw Woldhuis had net ook nog even haar hand omhoog, zag ik in mijn ooghoek. Daarna mevrouw Folkerts.

05:48:37

Mevrouw: Woldhuis: Dank u wel, Voorzitter. Dank heer Koks, voor dit prachtige tienpuntenplan. U heeft het heft in eigen handen genomen, hartstikke mooi. Ik ben ook heel erg blij dat het college het preadvies serieus neemt, wat uw suggesties zijn, wat de heer Koks zijn suggesties zijn en het ook allemaal meeneemt naar de inkoop jeugd. Wat ons betreft zijn er twee accenten waar we het echt volledig omschrijven is de ene, de marktwerking, dat we af moeten van de Open House constructie, dat zien wij ook. De andere is met name ook de indicatieloze zorgverlener, met name door de Wij. Wij vinden ook, net zoals de SP, dat de functie zoals het wijkteam nu in heeft gezet, met name indicatiestelling, dat we daar

eigenlijk veel minder zouden moeten willen. Dus indicatieloos, preventief, veel snellere zorg in kunnen zetten. Dat dat ook een hele mooie opmars is naar de inkoop jeug. Op die twee vlakken wilde ik even het accent neerleggen. Alle andere fracties, daar sluit ik mij ook zeker bij aan. Dank u wel, Voorzitter.

05:49:53

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woldhuis. Mevrouw Folkerts.

05:49:59

Mevrouw: Folkerts: Heel kort. Altijd fijn, een tienpuntenplan leest lekker weg. Ook fijn, puntsgewijs reactie van het college. Dank daarvoor. Verder sluit ik me aan bij heel veel van de eerdere sprekers, met name bij de mooie punten van mevrouw Van Der Weele.

05:50:18

Voorzitter: Dank u wel.

05:50:19

De heer: Van Kesteren: Mag ik ook nog, Voorzitter?

05:50:23

Voorzitter: Ik wou net zeggen: Ik heb op mijn lijst nog staan, de heer De Haan en de heer Van Kesteren. Meneer Van Kesteren meldt zich al, heel goed. Gaat uw gang.

05:50:32

De heer: Van Kesteren: Ja, dank u wel Voorzitter. Betreft: Integreren problematiek en daar moet beleid op worden gezet en in worden gefaciliteerd. Wij vinden ook, dat er geen verdienmodel voor op moet staan. Want je ziet nu dat veel aanbieders, gezinnen belagen met hun product. Er moet aandacht zijn voor de echte hulpvraag, dus niet een gezin onnodig problematiseren, maar met een pragmatische aanpak gericht op de alledaagse problemen, om erger te voorkomen. Daarom Voorzitter, is de PVV fractie het ook eens met het college van burgemeester en wethouders, dat het initiatiefvoorstel van de SP past binnen de uitgezette koersdocument. De PVV fractie heeft vertrouwen in deze wethouder, met name de wijze waarop zij bezig is, om jeugdzorg op een goed spoor te houden. Dat wil ik toch wel even gezegd hebben. Dank u wel.

05:51:33

Voorzitter: Dank u wel. Meneer De Haan, wilt u nog het woord voeren?

05:51:37

De heer: De Haan: Voorzitter, dank u wel. Ik kan me heel kort aansluiten bij de woordvoering van de ChristenUnie, van heer Brandsma en bij mevrouw Paulusma van D66.

05:51:45

Voorzitter: Dank u wel. Ik geloof nu, dat we echt iedereen gehad hebben. Dan is nu het woord aan de wethouder.

05:52:01

Wethouder: Diks: Dank u wel, Voorzitter. Een aantal van u heeft ook al aangegeven dat ze voor een deel, of grotendeels onderschrijft, wat wij in onze preadvies hebben aangegeven, namelijk dat het natuurlijk heel fijn is en belangrijk is dat de raad goed mee denkt en goed meegenomen wordt in het hele traject van de inkoop jeugdhulp. Het is een groot

programma in deze gemeente wat om veel geld gaat, maar vooral veel belangrijker, om heel veel mensen en heel veel kinderen. Het is heel goed dat de SP dan in dit geval, zo een initiatiefvoorstel indient. U hoorde aan het begin van de start van mijn zin al, dat er een maar aankwam. Die staat ook in het preadvies, namelijk een aantal van de zaken die de SP benoemd, die gaan we oprecht zou ik haast zeggen, meenemen in de inkoop jeugdhulp. Er is niets gelimiteerd zal ik maar zeggen, in wat er in de inkoop jeugdhulp überhaupt aan de orde zou kunnen komen. In die zin loopt een aantal van de voorstellen die de de heer Koks hier doet eigenlijk, op de zaken vooruit. Of iets erger nog, zou je in een aantal gevallen al jezelf een beetje klemzetten, als raad terwijl je eigenlijk nog open het gesprek zou willen voeren. De opmerking die gemaakt is bijvoorbeeld door de heer Atema van de Stadspartij is een hele belangrijke. Tenminste dat vind ik wel. Dat hij aangeeft: Hoe werken we ook met zijn allen aan het wegnemen of het verminderen van het wantrouwen tussen organisaties, maar misschien ook soms tussen de gemeente en de organisaties, of tussen ouders en organisaties. We hebben en dat hebben we natuurlijk ook met zijn allen een beetje van die toeslagenaffaire geleerd, best een hele wonderlijke structuur in dit land in mekaar geprutst. Eigenlijk hebben we nu geleerd, niet per se iedereen door geholpen is, maar soms ook nog geschaapt kan worden. En dat wantrouwen of het enorme hameren op controle, enzovoort, dat komt ook in de jeugdzorg, niet de zaak ten goede. Één van de redenen waarom ik denk dat we hier in de regio daar wel uit zullen komen, is dat we in ieder geval in gemoede, echt met alle partijen, de aanbieders, wij en u ook als raad, in gesprek gaan over die nieuwe regiovisie, dus dat we veel gezamenlijker met elkaar gaan bedenken: Wat willen we eigenlijk en hoe gaan we dat doen? Niet vanuit een productboek, wat natuurlijk een wanstaltig term is, in mijn beleving, eerlijk gezegd. Ik denk dat we elkaar echt wel kunnen vinden in hoe gaan we op een veel menselijkere manier naar die inkoop jeugdhulp kijken. Ik geloof ook oprecht, dat de heer Koks ook vanuit die gedachte dit initiatiefvoorstel heeft ingediend. Maar ik zie toch een aantal zaken die eigenlijk ontijdig zijn. Het is nog te vroeg, het is nog te onduidelijk, of moet nog onderzocht worden. Nogmaals, dit zijn allemaal zaken die wij gewoon mee zullen nemen, die u zelf natuurlijk ook mee kunt nemen in het gesprek dat we over de inkoop jeugd kunnen doen. Één voorstel dat ik zou willen doen, want ik heb nu geleerd dat dit gesprek in één ronde is. Ik leer snel, tenminste dat hoop ik. Als ik iets wil voorstellen, dan moet ik dat meteen doen en wou ik ook bij deze doen. We hebben al afgesproken met mekaar, dat we in februari weer een bijeenkomst hebben over jeugdzorg. Een soort bijpraatsessie en ook over de knoppen waar u aan zou kunnen draaien. Ik zou kunnen voorstellen, want we moeten in juni een formeel besluit nemen, dat ik uw vraag als raad, om gewoon elke maand een sessie te hebben over jeugdhulp. Ik zal mijn best doen om alvast een doorzicht te kunnen bieden, wat ik dan elke maand zou kunnen bespreken met u. Die van februari staat al vast. Laten we onszelf de ruimte geven en de tijd ook geven, om dit goed met elkaar te bespreken. Ik zou ook heel graag een heel ander gesprek met u willen voeren, namelijk over de grondslag van de jeugdzorg. Voor wie doen we het allemaal? Voor wie, houden we ermee op? Wat doen we eigenlijk? Gaat het eigenlijk wel over kinderen, of gaat het eigenlijk over ouders? Dat gesprek, zonder tekst misschien wel, zou ik heel graag ook zien. Ik zie een heel somber gezicht bij de heer Koks. Maar dat zou ik heel graag met u willen voeren, om van daaruit met elkaar te gaan bouwen naar en dat hebben we nu bedacht met elkaar: Hoe gaan we die inkoop jeugdzorg inrichten?

05:56:34

Voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een concrete vraag bij de heer Atema tegoed: Opleiding Gezinsverzorgende.

05:56:40

Wethouder: Diks: Dat is waar, inderdaad. Ik had het zelfs bovenaan, opgeschreven. Ik begrijp uw interesse daarin. Wij gaan denk ik allemaal niet, per se over het curriculum van de opleidingen, maar we kunnen het in ieder geval meenemen en laten we ook daar niet op de zaak vooruitlopen. Ik denk dat we dat ook even moeten koppelen aan de pilots, hoe we ze dan allemaal precies gaan inrichten, die we allemaal met een aantal mensen hier in de regio aan het doen zijn en hoe zich dat verhoudt tot het opleidingsniveau van de mensen die in die regio actief zijn. Dat doen we natuurlijk op heel veel onderwerpen. We hebben een grote energiehub en allerlei energie opleidingen hebben, dat zouden we in de zorg en in de gezinsverzorging ook kunnen doen.

05:57:25

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Koks, als laatste.

05:57:30

De heer: Koks: Ja, dank u wel Voorzitter. Ook de fracties voor hun reacties. Het college zegt eigenlijk dat wij voor een deel van de punten, voor de troepen uitlopen. De een beschouwt dat als een kwaliteit en de ander denkt: Daar heb ik het al jaren met mijn psychiater over en ik ben daar nog steeds niet uit. Nog ingaand op één paar van de items. Over wat het college zegt over die aanbesteding. Als je ons verhaal goed leest, dan zeggen wij, dat de aanbesteding gereserveerd moet blijven voor een aantal specialistische jeugdhulpvoorzieningen, behandeling en hulpverlening. De eenvoudige ondersteuning die in onze optiek in de wijken moeten we gaan plaatsvinden, kan heel prima bij de Wij of zoiets dergelijks ondergebracht worden, net zoals we de Gon niet aanbesteden, of in ieder geval, een beperkte aanbesteding hebben, net zo als de Wij, ook niet aanbesteedt wordt. Dat over een stukje van die aanbesteding, dus een deel wel, specialistische tak van sport, maar de dagelijkse ondersteuning voor jeugd en gezinnen kan prima via dat soort financieringsroutes. Dan over de indicatieloze jeugdzorg, waar de heer Brandsma het over had, dat rapport van VWS. Dat rapport van VWS zegt inderdaad, dat een groot deel van de groei van jeugdzorg niet veroorzaakt wordt doordat er zoveel meer gezinnen of kinderen gebruik van maken, maar wel dat de behandelingstrajecten langer gaan duren en ook zwaarder worden. Dat is een belangrijke oorzaak voor de groei van de jeugdzorg. Daarin speelt mee, dat met name, ook beter opgeleide ouders de jeugdzorg makkelijker weten te vinden. Daarom vinden wij juist, dat het dichtbij, in wijken, bij huisartsen gelegd moet worden en bij de wijkteams, want die kunnen prima bepalen wat de gezinsomstandigheden zijn, waarin jeugdzorg gevraagd wordt. Dan nog een laatste opmerking: We zeggen in onze punten en zijn op zich blij dat dat een aantal fracties aan het denken zet. Ook in het hele verdere denken over de jeugdzorg en hoe dat ingericht moet worden. Dat voorstel van de wethouder over dat wij maandelijks bijpraten: We hebben volgende week de begeleidingscommissie van de jeugdzorgtraject, dus daarin kunnen we dat voorstel prima in meenemen. Onze punten zijn inderdaad bedoeld als nadenken.

05:59:59

De heer Koks: -als richtinggevend wat ons betreft en daar discussiëren we over. Een deel van

de punten zijn absoluut nog niet uitgewerkt. Dat is onder andere het verhaal over dat afdwingen. Dat staat in de tekst tussen aanhalingstekens dus in die zin moet je het niet met moord en doodslag vergelijken, maar is het stevig aangeven van richtingen die wij als raad vinden. Het moet nog ingevuld worden en de komende tijd staan we voor die klus om het voor elkaar te krijgen. Dank u wel.

06:00:29

Voorzitter: Zijn er nog fracties of de wethouder of iemand die nog een nabrander heeft?
Meneer Boter.

06:00:37

De heer Boter: Ik zit tussen de wethouder en de heer Koks in, maar er is mij nu nog niet helemaal duidelijk of we nu elke maand wel bijpraatsessies gaan doen of losse onderwerpen of niet? Van mij mag het hoor. Ik vind het wel goed. Of gaan we dat volgende week bespreken?

06:00:52

De heer Koks: Dat lijkt mij wel. Dat hebben we ingesteld.

06:00:55

De heer Boter: Ja, dat is goed, ik snap het. Dan doen we dat.

06:00:58

Voorzitter: Met volgende week bedoelt u de begeleidingscommissie?

06:01:00

De heer Koks: Ja.

06:01:00

Voorzitter: Dan zijn we nu toe aan de vraag aan de heer Koks. Hij heeft een initiatiefvoorstel ingediend en dat is hier behandeld. Ik weet niet hoe u er tegenover staat, maar het staat, inderdaad, volgende week op de agenda. U wilt dat geagendeerd houden?

06:01:20

De heer Koks: Moet ik nu al een tipje van de sluier oplichten? Voorzitter, ik zou zeggen dat ik het zo spoedig mogelijk laat weten.

06:01:32

Voorzitter: Het is wel leuk als we het nu met z'n allen ook al weten.

06:01:34

De heer Koks: Het is net als met Sinterklaas, je weet het pas op vijf december wat je krijgt.

06:01:45

Voorzitter: Ik zal voor u zingen of voor u bidden. Dat weet ik nog niet. Laat het presidium wel tijdig weten of het van de agenda moet. Dank u wel. Dan zijn wij aan het einde van deze sessie gekomen. Het verliep vlotter dan ik oorspronkelijk had verwacht en dat is mooi. Ik hoop dat ik jullie niet teveel onder druk heb gezet met de spreektijd beperkingen. Wij zijn hier in afwachting van een volgende sessie. Ik groet u.

