OPENBARE VERGADERING VAN 24 februari 2016

Voorzitter: de heer P.E.J. den Oudsten

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), K. Boogaard (PvdA) *(vanaf agendapunt 2b)*, S.M. Brouwer (PvdA) *(vanaf agendapunt 2b)*, B. Enting (PvdA) *(t/m agendapunt 2a)*, P. Brouwer (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), M.E. Woldhuis (Stadspartij), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad) en de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), D. Brandenbarg (SP), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.:

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P. Teesink

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), J.M. van Keulen (VVD), R. van der Schaaf (PvdA) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks)

1. Opening, mededelingen en vaststelling verslag

De VOORZITTER: Ik open de vergadering. Er zijn geen berichten van verhindering binnengekomen. Ik open de vergadering vanaf deze plek, omdat we ook een paar protocollaire zaken hebben te doen, eerst. Wij nemen zo meteen afscheid van Bea Enting en we installeren twee nieuwe raadsleden. Ik stel u voor om dat straks zo te doen, dat wij eerst afscheid nemen van Bea Enting. Er zijn een paar mensen die daarover het woord willen voeren. Daarna hebben we de commissie van de geloofsbrieven, die komt met de uitslag van het onderzoek. Daarna installeren we de nieuwe leden van de raad, het lid en het plaatsvervangend lid en daarna schors ik. Dan kunt u met een traan afscheid nemen en de nieuw benoemde raadsleden feliciteren. Zullen we dat op deze manier doen?

1.a: Verslag gemeenteraad 27 januari 2016

De VOORZITTER: Dan begin ik met punt 1 van de agenda, het vaststellen van het verslag van de gemeenteraad van 27 januari. Is er iemand die daar nog iets over wil opmerken? Niemand? Dan keuren wij dat verslag goed.

2. Benoemingen

2.a: Afscheid raadslid B. Enting (PvdA)

De VOORZITTER: Dan ga ik over tot het afscheid nemen van het raadslid Bea Enting. Ik voel mij in bijzondere mate verwant met Bea, want we zijn beiden in de situatie dat we de gemiddelde leeftijd van de raad zo beïnvloeden dat ook de ervaring en de matureness, laat ik het zo maar zeggen, hier aan de orde kunnen komen. Maar Bea heeft gezegd, na een aantal jaren, vanaf 2012 heeft zij in de raad gezeten: “Ik heb na lang overwegen …”, we hebben er ook samen even over gesproken en ze heeft het met ook wel wat emoties gezegd: “… het besluit genomen om ermee te stoppen”. En vanaf het moment dat ze het besluit genomen had, voelde het ook wel als een zekere opluchting, dat zij het raadswerk achter zich kan laten. Maar dat is niet omdat zij dat raadswerk niet leuk vond, niet inspirerend. Het is ook niet omdat ze er onvoldoende tijd aan heeft besteed. Het tegendeel is zelfs waar. Maar het heeft er natuurlijk ook mee te maken dat je op een gegeven moment in de fase komt voor jezelf, waarin je zegt: “Nu laat ik het over aan anderen”, en dat is eigenlijk bij jou aan de orde.

Je hebt in de commissie Onderwijs en Welzijn gezeten, je hebt Ruimte en Wonen gedaan, de begeleidingscommissie Sport, je hebt je bemoeid met onderwijs, met jeugd, met de Wmo, met bewonersparticipatie. Je hebt ook iets met de rekenkamer gehad, overigens ging dat een beetje door de generaties heen, heb ik begrepen, want ook jouw zoon heeft hier nog voor de rekenkamer dingen gedaan. Zo kun je zien dat het toch een half familiebedrijf is geworden. Wat vooral opvalt in de manier waarop jij je raadslidmaatschap hebt vervuld, Bea, is dat jij echt de bewoner centraal hebt gesteld. Dat probeert natuurlijk ieder raadslid te doen, en iedereen heeft zijn eigen portefeuille. Je probeert zo dicht mogelijk op die samenleving te zitten, aandacht te hebben voor individuele noden van mensen. Maar soms lukt dat iets beter dan anders en jij was er echt op gericht om ook in dat persoonlijke contact met mensen, mensen in een betere positie ten opzichte van de overheid te plaatsen, zowel als het gaat om hun eigen individuele noden en behoeften, als in de beweging als het ware, waarin de bewoners ook meer invloed zouden moeten hebben, meer zouden moeten participeren in ons beleid, dan zij tot nu toe doen. En dat is iets wat erg is opgevallen en waar mensen ook veel respect voor hebben, voor de manier waarop je daar al die jaren ook heel veel aandacht aan hebt besteed. Je stond aan de wieg van het initiatiefvoorstel ‘Van gezond zwanger naar gezond geboren’. Dat was een plan om de babysterfte in deze stad zo aan te pakken dat de cijfers hiervan beter zouden worden. Heel erg belangrijk. En door jouw doortastendheid, niet alleen, maar wel mede, het volhouden en ook proberen dat onderwerp op de agenda te zetten, zie je nu dat het eigenlijk onderdeel van het beleid is geworden. Wij proberen met het college en met ondersteuning van de raad op dit thema ook echt meters te maken.
Het is altijd jammer als je na een aantal jaren zegt: “Ik stop”, maar wees ervan overtuigd dat wij met elkaar zeggen dat je met veel voldoening kunt terugkijken op de periode van je raadslidmaatschap. Jij hebt het uitstekend gedaan. We zijn dankbaar voor de tijd die je aan ons besteed hebt. Het ga je ook heel erg goed zonder die raad, al hopen wij wel dat je ons blijft volgen. Ik ga jou bloemen overhandigen en het bekende cadeau en dat doe ik onder het applaus van de raad.
(Applaus)
Ik heb net met Bea afgesproken dat zij nog even terug mag naar haar oude plek. Dan kan ze het papiertje onder het bordje uithalen en meenemen naar huis. Het woord is aan mevrouw Van Gijlswijk, de nestor van de raad.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (nestor van de raad): Beste Bea, de burgemeester noemde het al: je hebt in de periode dat je raadslid was, allesbehalve stilgezeten. Wat je als raadslid typeert is de houding van ‘erop af’. Samen met Erica van Lente, hier ook op de tribune, bracht je in Beijum een blijk van waardering, als reactie op jullie ergernis over het feit dat Ton Schroor vergat de schoolwerktuinen, natuur- en duurzaamheidseducatie in een boekje over onderwijs in Groningen te noemen. En samen met diezelfde Erica bracht je een bezoek aan de moskee in Selwerd. En als ik goed geïnformeerd ben, was dat om met eigen ogen te aanschouwen hoe het nou echt gesteld was met de parkeerproblemen. Je sprong in de bres voor de Sporthopper, die wegbezuinigd dreigde te worden. Allerlei verschillende onderwerpen, en in die zin ben je iemand die van veel markten thuis is.
Voor een deel deed jij het werk als raadslid ook in stilte, op de achtergrond. Je bent niet de vrouw van de grote, heftige, principiële debatten. Wel ben je een echte volksvertegenwoordiger, waarvan ik vind dat de raad daar wel iets meer van kan gebruiken. Je bent niet van de stijl van ‘even in huis bepalen wat goed is voor de mensen’, maar van de stijl van ‘erop af’. Vele Stadjers die een beroep op jou deden, bracht je ook een persoonlijk bezoek. Je luisterde heel serieus naar de problemen van de mensen en je ging met die problemen aan de slag, soms door heel persoonlijke kwesties op het bordje van de wethouder te leggen. En nooit dacht je: dit komt mij politiek niet uit. Nee, je bracht de problemen en de ideeën van de mensen ook in de raad naar voren. Je schroomde ook niet om het college op het matje te roepen over ontwikkelingen waar jij niet tevreden over was, maar dat deed je altijd op een heel correcte en vriendelijke manier. En tegelijkertijd doortastend. Je maidenspeech hield je een maand na je installatie als raadslid. Er zijn oudere raadsleden van jouw partij die dat pas na veertien maanden deden. Weet je nog waar je eerste betoog over ging? Het onderwerp paste prima bij jouw vroegere werk als onderwijzeres op verschillende basisscholen in de stad, en later ook als beleidsmedewerkster bij de gemeente Appingedam. Het debat ging over het rapport naar aanleiding van het proces van de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs in de stad. Je noemde die commissie ‘de commissie-Van Gijlswijk’. Iedereen die jouw bijdrage in dat debat in de handelingen er nog eens op naleest, kan niet anders dan concluderen dat je ook in dat debat heel straight benoemde wat er allemaal mis was gegaan bij dat proces, dat er gefaald was en dat er veel schade was berokkend. Je was nog maar net een maand raadslid, maar je schroomde niet om tegen de raad te zeggen dat een kritische houding van diezelfde raad cruciaal is, dat er vertrouwen moet zijn dat de raad goed door het college geïnformeerd wordt en dat het college de raad als sparringpartner moet zien.

Bea, je houdt van een bourgondische levensstijl, heb ik me laten vertellen. Je houdt ervan om na afloop van de fractievergadering gezellig een glaasje wijn te drinken en je bent dol op reizen. Je reist het liefst met een cruise, naar verre warme oorden, zoals het Caribisch gebied. En de andere kant van jouw bourgondische levensstijl is toch jouw serieuze kant, die zich niet alleen via het raadslidmaatschap uit. Want elke donderdagavond bezoek jij dansles, waarin jij je immer bekwaamt in het onder de knie krijgen van klassieke dansen. En ik had dit nooit achter jou gezocht, maar als ik nog eens kijk naar jouw statige lichaamshouding, dan kan ik mij jouw liefde voor de klassieke dans heel goed voorstellen.
Je bent niet van het halve werk. Als jij je ergens voor inzet, dan doe je dat volop. Tijdens een van jouw laatste reizen werd je geconfronteerd met, naar ik begrepen heb, een flinke longontsteking. Wellicht als gevolg van je harde werk en ook als gevolg van het niet op tijd nemen van rust. Helaas ben je nu vanwege gezondheidsredenen gedwongen te stoppen met het raadswerk. Hoewel ik jou niet heel goed ken, durf ik wel te zeggen dat ik zeker weet, helemaal na de woorden van de burgemeester, dat dit geen gemakkelijke beslissing voor jou is geweest. Velen hebben natuurlijk gereageerd met: “Kom op, gezondheid gaat voor alles”. Daar zit een kern van waarheid in. Het zijn hartverwarmende reacties, maar tegelijkertijd ook een beetje een open deur. Als je je graag inzet voor een beter Groningen, maar je gezondheid niet meewerkt, kan dat ook frustrerend zijn. Zo weet ik uit eigen ervaring, maar ook van oud-fractiegenoten.
Lieve Bea, zorg ervoor dat je heel goed afkickt van het raadslidmaatschap, zodat je goed uitgerust en met veel energie aan een nieuwe verre reis kan beginnen. Om goed tot rust te komen is het belangrijk om eerst goed te ontspannen. En om je daar een beetje mee te helpen, heb ik een klein presentje voor je. Bedankt voor de prettige samenwerking en geniet.
(Applaus)

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Enting zelf.

Mevrouw ENTING (PvdA): Dank u wel voor uw mooie woorden. Ik was er al bang voor dat dit dansen naar boven kwam, want vorige week vroeg iemand mij heel expliciet: “Gaat er nog iemand voor jou spreken? Doet Rosita dat?” en die zit bij mij op dansles. Het is een gemeenteambtenaar. Dus toen dacht ik al: daar gaat wat komen, misschien. Of het zo is weet ik niet, maar vandaar dat ik eraan denk. Ik ga trouwens met hem dansen, aanstaande donderdag. Zijn vrouw kan niet, dus ik mag als vervanger optreden. Het is niet alleen zo dat je een vervanger hebt binnen de raad; je hebt dus ook vervangers op dansles.
En verder, Rosita, je roerde wat aan door te zeggen dat ik zo kritisch was met mijn aantreden. Je kunt dus verwachten dat ik nu ook weer kritisch naar de raad ben, nu ik afscheid neem. Vandaar mijn begin dan, misschien. Maar je zult het zou wel horen. Het valt mee, hoor. Maar dit is wel mijn laatste moment dat ik hier nog even mag staan als raadslid en dat voelt heel dubbel, dat gaf je ook duidelijk aan. Graag had ik mijn werk voor de stad af willen maken, maar helaas moet ik vanwege gezondheidsproblemen, of tenminste gezondheidsredenen want problemen valt wel mee, een stapje terug doen. Wat je ook zegt: ik ga altijd ergens voor, voor de volle 100% of meer. En dat kan ik op dit moment niet waarmaken, vandaar dat moeilijke besluit om te stoppen. Soms moet je beslissingen nemen die niet makkelijk zijn, niet alleen in de politiek, maar soms ook in je persoonlijke leven. De burgemeester had mij net al even gevraagd: “Hoe lang ga je je speech houden?” en toen dacht ik al: misschien moet ik het nog vragen. We zijn gewend te vragen: “Hoeveel minuten heb ik nog?”, maar volgens mij mag ik nu gewoon even doorgaan. Dan nog wat anders, want ik denk dat je bij een afscheidsspeech, net als bij een maidenspeech, niet in de rede gevallen mag worden. En daar maak ik dankbaar gebruik van, want ik ga jullie nog een paar tips meegeven.
Afgelopen week las ik in het raadsledennieuws de kop: “Wie wordt er nu raadslid?” In het bewuste artikeltje werd teruggekeken naar een onderzoek waarin de raadsleden werd gevraagd hoe zij hun werk ervaren. Veel vergaderen, veel uren maken, maar er ook veel voor terugkrijgen. Het kost veel tijd en het levert in status en geld niet veel op. Maar je kunt wel iets betekenen voor de mensen om je heen. Iets betekenen voor de mensen om je heen, was de drijfveer voor mij om raadslid te worden. Niet een stuurman zijn die aan wal staat, maar erop af gaan. Zorgen dat mensen mee kunnen doen aan de maatschappij en dat ze hun talenten kunnen ontwikkelen. Met andere woorden: emancipatie, participatie en verheffing zijn kernwaarden die bij mij hoog in het vaandel staan. Iets betekenen voor de mensen om je heen is voor mij een drijfveer voor alle maatschappelijke activiteiten die ik in mijn leven heb gedaan en hopelijk nog ga doen. De afgelopen jaren ben ik dan ook met veel plezier raadslid geweest en daarvoor ook commissielid. Vooral het contact met onze inwoners van Stad heb ik heel fijn gevonden. Uit die contacten putte ik energie, die vaak resulteerde in ideeën die nodig waren, of in kritische vragen of moties voor het college. Dat noemde Rosita daarnet ook al. Ik vind het dan ook heel fijn dat het PvdA-

initiatiefvoorstel over bewonersparticipatie een bijdrage heeft kunnen leveren aan de ontwikkelingen in de gemeente, zoals gebiedsgericht werken en het betrekken van bewoners bij beleid. Ook ben ik heel blij dat deze raad oog heeft voor de financiële problemen van de chronisch zieken en gehandicapten in onze stad en de mensen die huishoudelijke hulp nodig hebben. Maar met het voltallig steunen van moties is het werk niet af. Ik hoop dan ook dat de raad, inclusief het college, de vinger aan de pols blijft houden bij de grote zorgopgaven die de stad heeft en eventueel maatregelen neemt die nodig zijn om betaalbare zorg voor deze groep bewoners van onze stad te behouden. In het bestaande artikeltje uit het raadsledennieuws wordt ook geschreven dat er weinig burgers zijn die zich kandidaat willen stellen en dat politiek geïnteresseerden geen idee hebben wat raadsleden nu eigenlijk doen. Om dit te veranderen, worden in dat artikel een paar tips meegegeven voor raadsleden. Dat kunnen jullie natuurlijk lezen in het raadsledennieuws, maar ik geef ze graag mee. Laat mensen meekijken als burgerraadslid, als gast van de raad of bij fractievergaderingen. En heel simpel: door gewoon te vertellen wat het raadslid zijn oplevert aan werkplezier en ervaring. Burgerraadslid, dat kennen we nog niet in Groningen. Er worden wel allerlei ideeën bedacht om de bewoners meer te betrekken bij de raad. Maar wie weet, mondt dit nog eens uit in een burgerraadslid. Gast van de raad kennen we wel. Ik vind dat een heel mooie manier om bewoners kennis laten maken met het reilen en zeilen van de raad, plus natuurlijk het persoonlijk contact dat er is tijdens het eten. Mijn fractie vergadert elke maand in de wijk, wat door de bewoners in de desbetreffende wijk als heel positief wordt ervaren. Misschien een aanrader voor andere partijen? Ik denk dat de genoemde tips in het artikel heel goed uitgewerkt zouden kunnen worden door de commissie Werkwijze raad.

Voor mij geldt dat het raadslid zijn niet alleen een heel grote eer en verantwoordelijkheid is, dat je je partij mag vertegenwoordigen in de raad, maar ook dat het een heel mooi en interessant vak is. De vele contacten met de bewoners en organisaties geven je inspiratie en kennis van zaken. Je leert er ook een hele hoop bij, niet alleen van bewoners en organisaties, maar ook van collega-raadsleden. Ik heb het raadswerk met veel plezier gedaan en zal het zeker missen. Ook de fijne samenwerking met alle fracties, ondanks de politieke verschillen. We hebben namelijk allemaal een gemeenschappelijk doel: het goede voor alle bewoners van onze mooie stad. En ik wens jullie hiermee heel veel succes. Als dit nog geen promotiepraatje is om politiek geïnteresseerden op te roepen, dan weet ik niet wat ik nog verder zou moeten doen. Maar goed, ik laat het graag aan andere partijen over.

Vanuit de raad heb ik ook lid mogen zijn van de rekenkamercommissie. Ook hier heb ik met plezier samengewerkt met externe leden en raadsleden die in de commissie zitting hebben. Ik vond het mooi om samen, ook met de input vanuit de raad, de onderwerpen te bespreken, waarna onderzoek naar doeltreffendheid, doelmatigheid en rechtmatigheid van het beleid gedaan kan worden. Het was dan ook heel fijn dat ik gisterenavond nog even bij de presentatie van het laatste onderzoek, een onderzoek naar armoedebeleid, aanwezig mocht zijn. Zoals in de rekenkamerbrief van december stond, was de veranderende overheid het thema van de laatst gehouden bijeenkomst van de noordelijke rekenkamers. Uit deze bijeenkomsten kwam naar voren dat de rekenkamers met de veranderingen mee moeten doen, bijvoorbeeld door het opzetten van onderzoeken van onderop en het betrekken van burgers bij onderzoeksonderwerpen en -uitvoering. Ik ben dan ook heel benieuwd hoe de rekenkamercommissie van onze stad dit gaat oppakken. Ik wens ook hen heel veel succes bij het mooie werk. Dat doe ik even namens Peter.

Na al deze tips en aanbevelingen, kom ik bij de dankwoorden. Allereerst wil ik de raad en het college ontzettend bedanken voor de fijne samenwerking en de collegialiteit. Die hebben mij erg gesteund in het uitvoeren van mijn raadswerk. Ook de fijne ondersteuning van de griffie, dank daarvoor. Dat geldt tevens voor de ambtenaren, bij wie ik regelmatig een technische vraag kon stellen en van wie ik een goed antwoord kreeg, waarmee ik wat kon. Ook wil ik de bodes bedanken voor het vele werk dat ze voor de raad doen. Niet alleen het zorgen voor koffie en thee, die ook voor de bezoekers van de raad klaarstaat, maar ook voor het adequaat verzorgen van de vele moties en amendementen die wij als raad produceren. En ik ben al bang voor vanavond. Bovendien wil ik ook de bodes bedanken voor de pleisters en de paracetamol, die op bepaalde momenten nodig waren. Daarnaast wil ik alle verenigingen, organisaties en bewoners bedanken voor de fijne samenwerking en het vertrouwen dat ze mij hebben gegeven. En niet te vergeten mijn partij, die mij de kans en het vertrouwen heeft gegeven dit mooie werk te kunnen doen. Bovendien bedankt allemaal voor de fijne woorden die ik heb ontvangen via de mail en de media. Dat doet mij goed.

Tot slot wens ik jullie allen veel succes en wijsheid toe bij alle besluiten die in de toekomst genomen moeten worden. Het ga jullie goed. Tot ziens.

(Applaus)

2.b: Benoeming raadslid S.M. Brouwer (PvdA) (vacature B. Enting)
2.c: Tijdelijke benoeming K. Boogaard als raadslid (PvdA) (i.v.m. zwangerschapsverlof raadslid C. Bloemhoff)

De VOORZITTER: Wij gaan zo meteen over tot de installatie van twee nieuwe raadsleden, de dames Brouwer en Boogaard. Maar we gaan eerst luisteren naar de heer Van der Glas, voorzitter van de commissie geloofsbrieven. Wou u dat vanaf hier doen? Dan ga ik gewoon even opzij.

De heer VAN DER GLAS (commissie geloofsbrieven): Volgens mij kan ik het vanaf hier ook prima doen. De commissie heeft de geloofsbrieven van mevrouw Brouwer en mevrouw Bogaard onderzocht en akkoord bevonden. We stellen voor hen toe te laten tot de raad.

De VOORZITTER: Nou, dat is weer een hele opluchting voor ons allen. Hartelijk dank. Ik stel voor dat mevrouw Brouwer en mevrouw Bogaard nu worden opgehaald.
Niet te ver lopen, u moet even een beetje deze kant op lopen. We doen het als volgt; u kent de procedure, denk ik? Ik lees een keer de verklaring voor. U doet beiden de belofte. Het wijst zich vanzelf. Akkoord? Dan ga ik van start. “Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.” En dan zegt u mij zo meteen na: “Dat verklaar en beloof ik.” Ik begin met mevrouw Boogaard.

Mevrouw BOOGAARD (PvdA): Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu naar mevrouw Brouwer.

Mevrouw BROUWER (PvdA): Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Zo simpel is het nu. Hartelijk gefeliciteerd.
(Applaus)
Ik schors de vergadering. Dan hebt u de gelegenheid om Bea Enting nog even de hand te schudden en de nieuw benoemde raadsleden te feliciteren.

(Schorsing 16.58 uur – 17.12 uur)

2.d: Benoeming raadslid in Rekenkamercommissie

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het benoemen van een raadslid in de rekenkamercommissie. Ik stel voor dat wij dat conform besluiten.

2.e: Benoeming commissievoorzitter raadscommissie Werk en Inkomen

De VOORZITTER: Datzelfde geldt voor de benoeming van de commissievoorzitter raadscommissie Werk en Inkomen. Akkoord? Dan doen we dat zo.

3. <u>Mondelinge vragen en interpellaties</u> (n.v.t.)

4. <u>Initiatiefvoorstellen</u> (n.v.t.)

5. <u>Ingekomen stukken</u>

5.a: Lijst van ingekomen collegebrieven

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Demberculaire 2015	28-1-2016	via cie. F&V	9-3-2016
2	Fietsenbeheer	28-1-2016	via cie. B&V	10-2-2016
3	Verloop Jaarwisseling 2015-2016	28-1-2016	via cie. F&V	10-2-2016
4	Stand van zaken afspraakbanen arbeidsmarktregio Groningen	29-1-2016	via cie. W&I	16-3-2016
5	Beantwoording motie Decentralisaties en Healthy Ageing	4-2-2016	via cie. W&I	16-3-2016
6	Besteding matelzorgcomplimentgelden 2016	4-2-2016	via cie. O&W	9-3-2016
7	Preadvies initiatiefvoorstel Aanpak wildplakken	4-2-2016	via cie. B&V	16-3-2016
8	Ontwerpbestemmingsplan Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark - de drafbaan en De Kring	5-2-2016	via cie. R&W	9-3-2016
9	Ontwikkelingen huisvesting culturele instellingen	5-2-2016	via cie. O&W	9-3-2016
10	Informatie incidenten opvanglocatie en noodopvangvoorzieningen vluchtelingen	5-2-2016	via cie. F&V	9-3-2016
11	Informatie over metingen luchtkwaliteit ARZ	5-2-2016	via cie. B&V	16-3-2016
12	Overnamevoorstel TSN Thuiszorg	10-2-2016	via cie. O&W	9-3-2016
13	Sturing/organisatievorm ondersteuning WIJ-teams	11-2-2016	via cie. O&W	9-3-2016
14	Referendum 6 april 2016	11-2-2016	via cie. F&V	9-3-2016
15	Op weg naar een nieuwe visie op parkeren	11-2-2016	via cie. B&V	16-3-2016
16	Locatieonderzoek (Roeibaan) Watersportbaan	11-2-2016	via cie. O&W	9-3-2016
17	Incidentele bijdrage Grand Futura exploitatie 2016	11-2-2016	via cie. O&W	9-3-2016
18	Boom effectenanalyse riolering ARZ Vrijheidsplein en Julianaplein	11-2-2016	via cie. B&V	16-3-2016
19	Aanleg fietspad langs de Noordelijke Ringweg	11-2-2016	via cie. B&V	16-3-2016
20	Conferentie Building The Future of Health	12-2-2016	via cie. W&I	16-3-2016
21	Actualisering mandaatbesluiten	16-2-2016	via cie. F&V	9-3-2016
22	Wijzigingstracébesluit (WTB) A7/N7 Zuidelijke Ringweg Groningen, fase 2	17-2-2016	via cie. B&V	16-3-2016
23	Ontwikkelingen TSN	17-2-2016	***raad 24-2-2016***	***op agenda 8c***
24	Uitvoering G-Kwadraat 2016 op hoofdlijnen	18-2-2016	via cie. W&I	16-3-2016
25	MKBA sociaal team Korrewegwijk	18-2-2016	via cie. O&W	9-3-2016
26	BORG-rapportage 2015	18-2-2016	via cie. B&V	16-3-2016
27	Evenementenprogramma 2015-2016 Binnenstad	18-2-2016	via cie. B&V	16-3-2016
28	Intensiveringsprogramma leren	19-2-2016	via cie. O&W	9-3-2016
29	Beantwoording motie Kansen in beeld	19-2-2016	via cie. F&V	9-3-2016
30	Uitgangspunten nieuwe erfgoednota	19-2-2016	via cie. R&W	9-3-2016
31	Boom Effect Analyse Reitdiep (BEA) P+R	19-2-2016	via cie. B&V	16-3-2016

5.b: Lijst van overig ingekomen stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/ afhandeling
1.	College	Afschrift van beantwoording aan Faunavisie m.b.t. support 2016	28-1-2016	Tkn.
2.	Werkgroep Coenderspark	Afschrift van brief aan college	28-1-2016	Tkn.
3.	Burgers	Aanvullende zienswijze ontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer	28-1-2016	Cie. R&W 3-2, punt B1
4.	Burger	Zienswijze grenscorrectie Meerstad	28-1-2016	Tkn.
5.	Burger	Afschrift van bezwaar heronderzoek huishoudelijke hulp	29-1-2016	Tkn.
6.	Raadslid Enting	Beëindiging lidmaatschap gemeenteraad Groningen	29-1-2016	Tkn.
7.	Oiko Credit	Jaaroverzicht 2015	29-1-2016	Tkn.
8.	Werkgroep Noordoosthoek Groen	Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer	29-1-2016	Cie. R&W 3-2, punt B1
9.	Burger	Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer	29-1-2016	Cie. R&W 3-2, punt B1
10.	Burger	Fout parkeren	1-2-2016	Tkn.
11.	Burger	Inspraak bij cie. R&W Noordoosthoek Hoornse Meer	2-2-2016	Cie. R&W 3-2, punt B1
12.	TSN Thuiszorg	Overeenkomst gemeente Groningen	2-2-2016	Tkn.
13.	Burger	Gebrek aan afval ophalen	2-2-2016	Tkn.
14.	Gemeentelijke Ombudsman	Klachtenonderzoek onderdeel Sociaal Domein 023	2-2-2016	Tkn.
15.	Gemeentelijke Ombudsman	Klachtenonderzoek onderdeel Sociaal Domein 022	2-2-2016	Tkn.
16.	Adviesraad voor het gehandicaptenbeleid	Reactie n.a.v. cie. O&W 20 januari m.b.t. Nieuwe Adviesstructuur (warme overdracht)	2-2-2016	Tkn.
17.	Burger	BO-MIRT(2015) LA Spoor t.b.v. Raden en Staten	2-2-2016	Tkn.
18.	Burger	Reactie op raadsvoorstel Noordoosthoek Hoornsemeer	2-2-2016	Cie. R&W 3-2, punt B1
19.	Adviesraad Gehandicaptenbeleid	Reactie op inspraakrapportage Binnenstadsvisie	2-2-2016	Cie. B&V 3-2, punt B2
20.	Burger	Communicatie Aanpak Ring Zuid	3-2-2016	Tkn.
21.	Buurtvereniging A-kwartier	Bijdrage bij commissie R&W 3-2-, punt B4	3-2-2016	Cie. R&W 3-2, punt B2
22.	Bewonersvereniging Westindische Kade (WIK)	Afschrift van reactie aan college m.b.t. A-Kwartier	3-2-2016	Cie. R&W 3-2, punt B2
23.	Gemeente Winsum	Afschrift brief aan Tweede Kamer m.b.t. motie gaswinning, aardbevingen en MJP van de Nationaal Coördinator	4-2-2016	Tkn.
24.	Ministerie Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Handreiking verzelfstandiging en samenwerking bij decentrale overheden	4-2-2016	Tkn.
25.	Gemeente Westland	Raad en lokale autonomie	5-2-2016	Tkn.

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/ afhandeling
26.	Raadsledeninitiatief Democratie en Energie verenigd in LA13	Brief Monitoring Commissie Raad van Europa	9-2-2016	Tkn.
27.	Burger	Houtkachel openhaard overlast	9-2-2016	Tkn.
28.	Fietsersbond	Reactie op de Binnenstadsvisie	9-2-2016	***Raad 24-2-16, punt 8a.***
29.	Advocaat van burger	Zienswijze nieuwbouw binnenterrein Pythagorascomplex	10-2-2016	Tkn.
30.	Provincie Groningen	Kengetallen financiële positie	10-2-2016	Tkn.
31.	Burger	Bezwaar definitief Pythagorascomplex	11-2-2016	Tkn.
32.	Burger	Afschrift van reactie GGD'en NoordNL op kamerbrief houtrook	11-2-2016	Tkn.
33.	Burger	Plannen bestemming Binnenstad, busroutes	11-2-2016	***Raad 24-2-16, punt 8a.***
34.	4 voorstanders	Open brief met reactie op bespreking Noordoosthoek Hoornse Meer in raadscommissie R&W 3-2.	12-2-2-16	***Raad 24-2-16, punt 8b.***
35.	Burgers	Vandalisme probleem	15-2-2016	Tkn. Afhandeling college
36.	Burger	Bussen niet meer naar de Grote Markt! Nee toch?	16-2-2016	***Raad 24-2-16, punt 8a.***
37.	Groningen Verdient Beter	Stop voorbereidende werkzaamheden aanleg Ring Zuid	16-2-2016	Tkn.
38.	Rebelhostel	Rebels dromen	17-2-2016	Tkn. Afhandeling college
39.	NOG! (de Noordoosthoek Groen!)	Bezwaren tegen voorstel Noordoosthoek Hoornse Meer	22-2-2016	***Raad 24-2-16, punt 8b.***
40.	Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA)	Afronden jaarrekening 2015 Sociaal Domein	23-2-2016	Tkn.
41.	Provincie Groningen	Wijziging Financiële verordening art. 212 Gemeentewet	23-2-2016	Tkn.
42.	FNV streekvervoer	Bussen moeten in de binnenstad van Groningen blijven!	23-2-2016	***Raad 24-2-16, punt 8a.***

De VOORZITTER: Iemand daar nog een opmerking over? Niemand?

6. <u>Conformstukken</u>

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de conformstukken. Ik zal ze eerst even voorlezen en dan krijgt u de gelegenheid, als u dat wilt, voor het afleggen van een stemverklaring. Het gaat over de volgende stukken:

6.a: Uitvoeringsprogramma bodem en ondergrond 2015-2020 (raadsvoorstel 21 januari 2016)
6.b: Multifunctioneel centrum De Wijert (raadsvoorstel van 20 januari 2016)
6.c: Afsluiten nieuw accountantscontract
6.d: Herhuisvesting i.v.m. verkoop locatie Gotenburgweg 46

De VOORZITTER: Wil iemand over een van deze voorstellen een stemverklaring afleggen? Niemand? Dan stel ik u voor om in een keer conform te besluiten.

7. 1-minuut interventies

7.a: Toekomstvisie A-Kwartier (raadsvoorstel 13 januari 2016)

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, voorzitter, dank u wel. De Toekomstvisie A-Kwartier; een heel mooi plan. Daar staat de SP helemaal achter, maar niet helemaal achter de dekking. Stimulering van bedrijvigheid hoort betaald te worden uit het economische programma en daarvoor dienen wij, ook namens CDA en ChristenUnie, een amendement in. Dank u wel.

Amendement 1: Dekking Toekomstvisie A-Kwartier (SP, CDA, ChristenUnie)
De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 24 februari 2016, besprekende de Toekomstvisie A-kwartier,

constaterende dat:
- de totale kosten voor de periode 2016-2019 worden geraamd op 3.930.000 euro;
- voorgesteld wordt om op een termijn van vier jaar, in beginsel elk jaar 400.000 euro uit budget Wijkgericht werken en 450.000 euro uit de ISV-middelen beschikbaar te stellen ter uitvoering van de Toekomstvisie A-Kwartier (zie p. 5 Toekomstvisie);
- een van de hoofddoelen van deze visie is om de bedrijvigheid in het gebied te stimuleren;
- hiervoor 75.000 euro kosten wordt geraamd;

overwegende dat:
- het stimuleren van bedrijvigheid een doel is dat bij uitstek past bij de uitvoering van het economische programma;
- de dekking voor de uitvoering van de Toekomstvisie A-Kwartier daarom ten dele moet bestaan uit middelen uit het economisch programma;
- hierdoor meer ruimte ontstaat om de ISV-middelen en het budget Wijkgericht werken ook in te zetten voor andere delen in de gemeente;

besluit het dictum onder VI als volgt te wijzigen:
- de indicatieve kostenraming van de maatregelen in het A-kwartier vast te stellen, de kosten te bepalen op 3.930.000 euro en deze in beginsel als volgt te dekken:
    - 75.000 euro uit het economisch programma
    - ISV-middelen, totaal maximaal 1.762.500 euro
    - budget Wijkgericht werken, totaal maximaal 1.562.500 euro
    - intensiveringsmiddelen Wonen 2016 en 2017 (subsidies woningverbetering) maximaal 530.000 euro

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Het amendement maakt deel uit van de beraadslagingen. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, dank u wel. Toen we een paar maanden geleden over deze voorstellen spraken, liet de wethouder weten dat er weinig jongeren onder de dertig betrokken waren bij het participatieproces. En dat terwijl 65% van de bewoners van de buurt op dit moment onder de dertig is. In de commissie spraken andere fracties juist vol lof over het participatietraject, maar wat ons betreft is dit dus niet geslaagd. Voorzitter, dan kun je zeggen: “Er ligt een eigen verantwoordelijkheid bij de jongeren” en natuurlijk is dat ten dele waar, maar je kunt ook zeggen dat we dan als gemeente niet de juiste methode gebruiken om hen daadwerkelijk te betrekken bij deze inspraakprocedures. Wat ons betreft dus eigenlijk de vraag aan de wethouder en aan het college wat er in de toekomst gedaan kan worden, of dat we op zoek gaan naar een methode waarbij dat wel kan. Als het nodig is, dan hebben wij daar nog wel ideeën over.
En voorzitter, vast een stemverklaring: net als bij de vorige voorstellen zullen wij hier ook tegenstemmen en dat heeft te maken met de time-out en de restricties die op kamerverhuur komen te liggen in het A-kwartier.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Brouwer; de eerste keer dat u het woord voert hier! Dat zeg ik even bij wijze van waarschuwing voor alle andere raadsleden.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Over tien jaar wandel ik door het A-kwartier en zie ik terug waar wij het in deze toekomstvisie over hebben. Waar niet alleen de Stadjers met plezier doorheen wandelen, fietsen, winkelen, maar dat ook de toeristen weten te waarderen. Alleen al om de groenrijke inrichting van de straten en de bijzondere bedrijfjes. Dit gedeelte van de binnenstad krijgt nu een unieke kans om een totale metamorfose te ondergaan. GroenLinks vindt dat het college bijzonder goed werk heeft verricht, waar het gaat om het proces naar deze verandering van het A-kwartier toe. De bewoners zijn hierin meegenomen en hebben daarbij drie speerpunten aangegeven: groene straten, kleinschalige bedrijvigheid en een mix van bewoners. Mijn fractie is verheugd te zien dat er ingezet wordt op groene leefstraten met een groene wandelroute vanaf de Ebbingebrug. In samenwerking met de bewoners wordt er gewerkt aan de aankleding van de straten, verlichting, kunst en speelplekken, zaken die wij als GroenLinks belangrijk vinden. Van een van de bewoners heb ik vernomen dat er ook al werkgroepen zijn gevormd om de verdere ontwikkelingen op het gebied van onder andere groen in de straat vorm te geven. Mijn fractie ziet hier een kans om het Bloemenlint, waar wij eerder schriftelijke vragen over hebben gesteld en waar het college positief op heeft gereageerd, en waarin zelfs Deventer als voorbeeldstad wordt genoemd, hierin mee te nemen. En over tien jaar, als ik dan terugdenk aan mijn maidenspeech, waarbij ik toen al in gedachten had hoe het A-kwartier eruit zou moeten zien, zie ik dat de straten werkelijk zijn opgebloeid, door beplanting, maar ook door de bedrijvigheid en diversiteit van de bewoners. Dank u wel.
(Applaus)

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik verder het woord geven? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Voorzitter, dank u wel. Vanuit de commissie is er al uitgebreid gesproken over de visie en de toekomst van het A-kwartier. En als je iets wilt met het gebied als gemeente, zul je daar ook de middelen voor beschikbaar moeten stellen. Desondanks moet je wel realistisch blijven en kunnen doelen niet altijd behaald worden, omdat je niet altijd overal invloed op hebt. Maar ik denk dat de intenties goed moeten zijn om überhaupt iets met elkaar te willen en ik denk dat het college daarin goede stappen heeft gemaakt.
Een van de subsidieregelingen voor het A-kwartier is de vastgoedverbeteringssubsidie. En daarin wil ik graag nogmaals benadrukken dat wij als kader willen stellen dat wij gaan voor hoogwaardige kwaliteit en architectuur en dat de regeling daar ook voor zal moeten zorgen. Ik benadruk dit, omdat de realiteit in sommige panden duidelijk iets anders laat zien. En die stimulans, in combinatie met de stimulans van de kwaliteitsverbetering van de openbare ruimte, zal wat ons betreft het effect moeten zijn van de subsidieregelingen. En daarover zouden wij graag teruggerapporteerd worden, als we dit onderwerp weer bespreken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie verder? Ja, de heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Dank, voorzitter. We hebben in de commissie uitgebreid stilgestaan bij de Toekomstvisie A-kwartier en hoe de buurt daar fantastisch bij betrokken is. Wat mij betreft staat nu inmiddels symbool voor het proces, en dat er wat moois aan het bloeien is daar, een bankje dat al sinds enige tijd op de hoek in de Bocht van Ameland staat, waar je gewoon kunt gaan zitten en uitkijken op het A-kwartier en het water daar. Een prachtig proces, dank.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, het valt mij op dat zowel in de commissie als nu, D66 eigenlijk helemaal niets zegt over de time-out die in het gebied nog steeds van kracht blijft, terwijl ze in het verleden ook heeft aangegeven dat deze niet per se één op één doorgezet zou moeten worden, vanuit het voorbereidingsbesluit in het uiteindelijke bestemmingsplan. Ik zie dat u daar nu zonder blikken of blozen mee akkoord gaat.

De heer BENJAMINS (D66): De discussie die wij daar destijds over gehad hebben, daar heeft onze fractie zich op dit moment bij neergelegd. We hebben een aantal toezeggingen van de wethouder ontvangen, al eerder, en in dat kader blijven we op dit standpunt staan.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang. De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ook de Partij van de Arbeid gelooft in het A-kwartier. Het kan een van de mooiste en leefbaarste stukjes van onze stad worden. Het moment om er wat aan te doen als overheid, om alles te doen wat je kunt, om te faciliteren dat dit gebied vooruitgaat, is nu. Dus wij steunen dit voorstel van harte, want dit is het moment. Dit zijn de kansen en wij grijpen die kansen. Prima. En we zijn ook zeer tevreden over de wijze waarop de participatie heeft plaatsgevonden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Zonder al te veel te herhalen, kan ik mij eigenlijk wel aansluiten bij de laatste woorden van de PvdA. We zijn positief en hopen op een hippe, groene buurt, met groene daken, verticale tuinen en winkels met lokale producten en een gemengd publiek dat er woont en komt werken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Dan ga ik nu naar de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u, voorzitter, en ook dank u, gemeenteraad, voor de brede steun die ik hier duidelijk hoor en die wij ook gehoord hebben in de commissie voor dit plan. Maar vooral dank, vanuit het college, aan de betrokken bewoners die van het begin af aan, toen wij met dit proces zijn gestart, op een heel actieve manier hebben bijgedragen aan dit plan. Na jarenlang vechten vanuit de buurt tegen de overlast die er in die buurt plaatsvond, staan we nu schouder aan schouder als gemeente en bewoners om te werken aan een vernieuwde, bijzondere stadsbuurt. Kortom, een mooi plan met een bijzonder proces, maar het is ook een tussenresultaat. Het is nu een visie, het echte werk gaat nu pas beginnen. Het is een bijzonder proces van wijkvernieuwing, gericht op groene leefstraten, dat kan inderdaad ook verticaal groen zijn, een mix van bewoners, ook inclusief de vele jongeren die er nu al wonen en ruimte voor bedrijvigheid. Daar kom ik zo meteen bij het behandelen van het amendement nog even specifiek op terug.
Nog even op het punt reagerend dat mevrouw Klein Schaarsberg maakt: u hebt natuurlijk gelijk, als je kijkt naar de groep mensen die vooral hebben meegedacht vanuit de bewoners aan dit plan, dat daar de jongeren, die er inderdaad in grote mate wonen, relatief weinig aan hebben meegedaan. Het is niet zo dat we het niet geprobeerd hebben. We hebben daar vele inspanningen voor verricht, maar het is inderdaad niet echt gelukt. Ook de bewoners die zelf actief waren, hebben de jongeren benaderd. Maar het neemt niet weg dat je altijd daarin kunt doorontwikkelen en we gaan graag het gesprek met u aan, om te kijken hoe we dat in andere, vergelijkbare processen of ook in dit proces verder kunnen verbeteren. Mogelijk dat ook het WIJS-project daarin een rol kan spelen. Want inderdaad, ik ben het helemaal met u eens: deze buurt, maar ook alle participatieprocessen moeten toegankelijk zijn voor alle bewoners van onze stad die dat willen. Desalniettemin zijn wij van mening, en velen met ons, dat dit hier in het A-kwartier wel op een goede en bijzondere manier is gebeurd.
Ik noemde net al de drie elementen die ook door u zijn genoemd en die centraal staan in de visie, waar ook de bewoners nadrukkelijk om hebben gevraagd: de groene leefstraten, de mix van bewoners en de ruimte voor bedrijvigheid. Over dat punt gaat ook het amendement van CDA, SP en ChristenUnie en daar wil ik mijn betoog mee eindigen. We kiezen ervoor bij de investeringen die we de komende jaren moeten doen, om vanuit de overheid de gebiedsontwikkeling, die natuurlijk voor een heel groot deel door particulieren moet gebeuren, te faciliteren. We kiezen ervoor om de noodzakelijke investeringen die daarvoor nodig zijn, subsidies, investeringen in de openbare ruimte, maar ook het stimuleren van bedrijvigheid, te dekken uit een drietal programma's: wonen, en dan met name het gebiedsprogramma en stadsvernieuwingsmiddelen, ISV. Het amendement stelt dan: "Er zit ook een element in van het stimuleren van bedrijvigheid" en dat zou dus volgens het amendement logischer zijn om vanuit het economische programma te financieren. Maar kijk, laten we wel wezen: de reden dat wij dit element erin hebben opgenomen, dat bewoners ook dit element naar voren hebben gebracht, is de wens om vooral kleine bedrijfjes her en der te faciliteren in dit gebied. Dit is vooral voortgekomen uit de wens om het karakter van die buurt een bepaalde kant op te krijgen en niet zozeer vanuit een economische noodzaak an sich. Het gaat met name om de totale leefkwaliteit, waar die bedrijvigheid in past. Daar is die wens uit naar voren gekomen.

De VOORZITTER: Ik had u wel gehoord en u krijgt nu het woord.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Dank u wel. Ja, er worden miljoenen euro's gehaald voor vier jaar uit de ISV-middelen en uit het budget wijkgericht werken. Dan kan de wethouder mij niet wijsmaken dat er geen 75.000 euro uit het economische programma kan worden gehaald om iets meer ruimte te bieden voor die budgetten.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik heb ook niet beweerd dat er geen ruimte zou zijn, ik geef even aan wat onze argumenten zijn geweest om voor deze dekking te kiezen. De laag die eronder zit is dat het een keuze is geweest voor gebiedsvernieuwing, wijkvernieuwing. En daar zit een aantal elementen in. Daar zit groen in, daar zit wonen in, daar zitten openbare ruimtemaatregelen in en er zit ook het stimuleren van bedrijvigheid in. En de middelen zoals gebiedsgericht werken en stadsvernieuwingsmiddelen, zijn integrale middelen, geld dat ingezet kan worden voor de integrale wijkverbetering. Vandaar dat wij deze posten ook de juiste dekking vinden voor deze maatregel. Het gevolg is dat wij dus het amendement voor deze dekking zullen ontraden.

De VOORZITTER: Is er behoefte om hierop te reageren of kunnen wij overgaan tot het afronden van dit onderwerp? Zullen we gaan naar de besluitvorming? Dan breng ik als eerste in stemming het ingediende amendement. Pardon. Een moment even, voordat we de stemming openstellen. Mijnheer Blom?

De heer BLOM (VVD): Ja, een stemverklaring.

De VOORZITTER: U hebt gelijk. Gaat uw gang.

De heer BLOM (VVD): De ontwikkeling van het A-kwartier is een gebiedsontwikkeling, gericht op de woon- en leefomgeving. Daar ligt de nadruk op en daarom kunnen wij goed leven met de voorgestelde financiering en zullen we tegen het amendement stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen? Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Dank u wel. Hoewel het volgens mijn fractie onbegrijpelijk is dat er geen ruimte kan worden gevonden in het economisch programma, vinden wij het belang van de toekomstvisie dusdanig groot dat wij voor zullen stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Niet? Dan stel ik de stemming nu open.
14 voor, 25 tegen. Het amendement is verworpen.
Ik breng in stemming het voorstel zelf. 37 voor, 2 tegen. Het voorstel is aanvaard.

8. <u>Discussiestukken</u>

8.a: Binnenstadsvisie Bestemming Binnenstad (raadsvoorstel 20 januari 2016)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? Ik stel voor dat we beginnen met de heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Nou bedankt, voorzitter. We zouden hier eigenlijk een feestje moeten vieren. De binnenstad kan worden aangepakt, opgeruimd en klaargemaakt voor de toekomst. Maar de raad worstelt met deze visie en dat is eigenlijk jammer. Misschien is het probleem wel dat deze visie wel erg dicht op de uitvoering zit en misschien ook al wel uitvoeringselementen in zich heeft. En dat tegelijkertijd nog een aantal belangrijke nadelen van dit plan doorgeschoven worden naar de toekomst en dat dit plan nog veel onduidelijkheden met zich meebrengt. Het plan hangt nu sterk samen met onder andere het veranderen van de buslijnen, en dan verwacht je wel een goed onderzoek naar de effecten hiervan op de bereikbaarheid van de stad en op het OV-netwerk. Nu ligt er een visie en een droom en het geloof dat het allemaal wel goed zal komen, maar dat is nog niet genoeg om tot uitvoering over te gaan.
De CDA-fractie is zeker positief over een deel van deze visie, een nieuwe inrichting van de binnenstad, om de binnenstad aantrekkelijk te maken en veiliger. Met een nieuwe inrichting van de stad kunnen we ook grote stappen maken in de toegankelijkheid van de binnenstad. Het is voor ons belangrijk dat er met deze nieuwe inrichting echt grote stappen gezet worden om uiteindelijk die meest toegankelijke binnenstad van Nederland te worden. We zien echter ook wel bezwaren, onder andere het verdwijnen van buslijnen de Grote Markt en de Vismarkt en we hebben hier zeker ook nog zorgen over. Aan de andere

kant moeten we ons ook realiseren dat de binnenstad de komende jaren wel zal veranderen. Onder andere de komst van de Primark, als grote publiekstrekker aan de Westerhaven, zal ook zorgen voor een enorme toestroom van mensen die dan vanaf de Vismarkt naar de Westerhaven via de Brugstraat zullen lopen. Om dit probleem op te lossen zijn aanpassingen nodig. Daarom is het verdwijnen van buslijnen bij de A-kerk noodzakelijk. Aan de kant van de Grote Markt ligt de situatie echter anders. Natuurlijk, met de komst van het Forum in de toekomst, zal het drukker worden daar en zullen de looplijnen veranderen, maar volgens ons is de noodzaak om de buslijnen te veranderen minder dan aan de westkant van de binnenstad. Een ander probleem is het feit dat de buslijnen in de toekomst aan de oostkant via de Diepenring zullen moeten gaan en wij twijfelen nog altijd aan de haalbaarheid daarvan. Uiteindelijk zullen de inrichtingsplannen en de precieze doorrekening van de effecten op de busrijtijden, cruciaal zijn bij onze instemming. Wij moeten geen oogkleppen opzetten. We moeten zorgen dat we straks kunnen ingrijpen als de nadelen groter zijn dan gedacht. Wij staan als CDA-fractie zeker open voor het plan om de binnenstad te verbeteren, maar dan moet het wel op een doordachte manier gebeuren, waarbij ook goed de negatieve effecten inzichtelijk zijn gemaakt. Dat is op dit moment nog onvoldoende gebeurd. En de tijd begint te dringen, omdat de inrichtingsplannen snel zullen volgen.
Dan kom ik op een vraagstuk waar ik ook graag nog meer duidelijkheid over zou willen, namelijk de kosten van al deze plannen. Is er wel genoeg geld om al deze plannen en maatregelen uit te voeren? Ook dat zal straks bij de uitvoeringsplannen en de kredietaanvragen duidelijk worden, maar we willen dan wel graag bij het uitvoeringsplan van de westzijde een goede indicatie hebben van wat deze plannen in totaal gaan kosten. De huidige schatting van 22 miljoen euro lijkt ons nogal laag. Het is wel belangrijk om hier een goede schatting van te maken, omdat we anders straks met een half plan blijven zitten.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik hoor de CDA-fractie een aantal keer zeggen: “eigenlijk wel mooie plannen, die binnenstadsvisie”, maar vervolgens ook allerlei twijfels en onzekerheden opsommen. Is het niet zo dat je eerst een besluit moet nemen welke kant je op wilt en dat je vervolgens de tijd neemt om die plannen uit te werken? In dit plan is daar ook alle ruimte voor. Is dat niet een omgekeerde volgorde? Ga eerst allerlei dingen uitzoeken en dan gaan we daarna nog wel eens kijken of we het een goed plan vinden of niet.

De heer UBBENS (CDA): Volgens mij is een aantal van deze zorgen anderhalf jaar geleden ook al geuit en is er tijd genoeg geweest om dit soort wezenlijke dingen te onderzoeken. De nadelen van het verschuiven van de buslijnen, daar had veel beter onderzoek naar gedaan kunnen worden en dat ontbreekt op dit moment voor ons, om nu te zeggen: “Ja, dat moeten we doen, dat is zeker een goed plan.”
Dan terugkomend op de bereikbaarheid: die wordt minder als de bussen via de Westerhaven en de Diepenring gaan rijden. Om dat op te vangen is alternatief vervoer nodig naar de Grote Markt en de Vismarkt. Het CDA maakt zich sterk voor een alternatief dat integraal onderdeel is van het OV-netwerk. Dus geen minibusjes, treintjes of fietstaxi’s, maar regulier, inclusief openbaar vervoer. Provinciaal wordt er hard gewerkt aan de integratie van doelgroepenvervoer en OV. Dan moet het binnenstadplan daar ook klaar voor zijn. We zijn blij met de eerdere toezegging op ons idee de busdienst tussen UMCG busstation en de Grote Markt te onderzoeken en wijzen erop dat dit ook mogelijk moet zijn bijvoorbeeld tussen het hoofdstation en de Vismarkt.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Het verbaast me wel om van het CDA te horen dat we eerst nog allerlei dingen moeten uitzoeken, maar juist op het punt waarvan het college zegt dat we drie goede alternatieven hebben en misschien komt er nog wel een vierde alternatief, namelijk voor dat alternatieve vervoer, daarvan zegt u: “Nee, we weten precies, zonder onderzoek of wat dan ook, wat het moet worden. We moeten het precies op die manier inrichten.”

De heer UBBENS (CDA): Nee, dan hebt u niet goed geluisterd, want ik heb helemaal niet gezegd …

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Zou u niet juist op dit vlak ervoor moeten kiezen om die ruimte open te houden? Om te zeggen: “Misschien is dit een van de manieren, maar misschien ook een van die drie. Of een andere.”

De heer UBBENS (CDA): Helder. Nee, dat moeten we niet, want wij vinden dat van die alternatieven die geschetst worden, zeker niet duidelijk is dat ze publiek en voor iedereen toegankelijk openbaar vervoer zullen zijn. En dat vinden wij dat het moet zijn. Of de bussen per se tussen het UMCG en de Grote Markt moeten rijden, dat moet nog verder worden onderzocht.
Tot slot willen we nogmaals benadrukken dat wat ons betreft duidelijk moet worden in de toekomst waar gefietst mag worden en waar niet. We staan daarom op de motie van de SP om veilige straten te ontwerpen, waar fietsers en voetgangers niet door elkaar bewegen, maar waar duidelijk is waar gefietst en waar gelopen kan worden. Dit is volgens het CDA ook een belangrijk onderdeel van een binnenstad die voor alle doelgroepen toegankelijk is en veilig. En dat mag je ook verwachten van een stad die zich zo nadrukkelijk presenteert als fietsstad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er zijn twee moties.

Motie 1: Publiek vervoer gegarandeerd (CDA)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 24 februari 2016, besprekende het raadsvoorstel Binnenstadsvisie Bestemming Binnenstad,

constaterende dat:
- het college voorstelt de bushaltes op de Grote Markt en de bij de A-Kerk weg te halen;
- er een onderzoek is uitgevoerd naar drie varianten voor alternatief vervoer richting de Grote Markt of de A-kerk, waarbij nog geen keuze is gemaakt;
- niet nader wordt omschreven wat het college onder ‘geschikt’ verstaat;

overwegende dat:
- in Groningen en Drenthe de afgelopen jaren gewerkt is aan het ontwikkelen van publiek vervoer, waarbij het OV en doelgroepenvervoer geïntegreerd worden;
- het alternatieve vervoer daarom onderdeel moet uitmaken van het reguliere OV-netwerk (openbaar en tegen reguliere OV-tarieven);
- een pendeldienst vanaf bijvoorbeeld UMCG Noord en/of het Hoofdstation een mogelijkheid kan zijn om dit alternatieve vervoer te realiseren;
- het alternatief alleen succesvol zal zijn bij een hoge frequentie en een dienstregeling die aansluit bij de huidige lijnen, met een zo kort mogelijke overstaptijd;

verzoekt het college:
- bij het uitwerken van het alternatieve vervoer naar de Grote Markt en de Vismarkt de uitgangspunten van het publiek vervoer te hanteren en het alternatief een volwaardig onderdeel te laten zijn van het OV-netwerk;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 2: Effecten nieuwe busroute onderzoeken (CDA, ChristenUnie)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 24 februari 2016, besprekende het raadsvoorstel Binnenstadsvisie Bestemming Binnenstad,

constaterende dat:
- in de binnenstadsvisie voorgesteld wordt om de busroutes via de Vismarkt en Grote Markt in de toekomst om te leiden via de Diepenring en de Eeldersingel;
- dagelijks 7000 mensen gebruikmaken van de haltes op de Grote Markt en bij de A-kerk;
- de HOV-visie van 2013 stelt dat: “een Grote Markt geheel zonder bussen wordt niet haalbaar geacht vanuit openbaarvervoerperspectief”;
- er nog geen keuze is gemaakt voor een alternatief vervoersysteem om de Grote Markt en Vismarkt alsnog bereikbaar te maken en hier nog nader onderzoek naar gedaan zal worden;

overwegende dat:
- Qbuzz aangeeft dat er een daling van het busgebruik wordt verwacht als gevolg van de aangepaste routering;
- een doelstelling van de binnenstadsvisie is om het gebruik van de binnenstad te stimuleren en de binnenstad een impuls te geven;
- er nog veel onduidelijkheid bestaat over de toekomstige verkeerscapaciteit op zowel de Diepenring als de Eeldersingel en het daarom niet duidelijk is of er in de toekomst voldoende doorstroming zal zijn voor de OV-lijnen;

verzoekt het college:

- bij de verdere uitwerking van de uitvoeringsplannen een second opinion (of nader onderzoek) uit te voeren over:
    - de effecten van de nieuwe routes op de doorstroming op de Diepenring en de Eeldersingel;
    - de effecten van het wijzigen van het totale OV-netwerk op vervoersprognoses in Stad en Ommeland;
    - de effecten op de totale vervoerskosten en de bijdrage van de gemeente aan het OV-bureau;
    - de verwachte invloed op het binnenstadsbezoek met de bus en bestedingen in de binnenstad;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. In tegenstelling tot mijn voorganger, zijn wij over het algemeen wel erg positief over deze visie op de binnenstad. De functie en het gebruik van de binnenstad veranderen sterk. Het is steeds meer de huiskamer van onze stad, waar mensen graag verblijven en waar beleving een steeds grotere rol speelt. Daarom is het noodzakelijk om te vernieuwen, waarbij de binnenstad natuurlijk wel goed bereikbaar moet blijven. In de commissie zijn we al dieper ingegaan op deze vernieuwing en bereikbaarheid. Daarom zal ik deze woordvoering hier dan ook niet gaan herhalen. In diezelfde commissie hebben we echter ook aangegeven nog niet zeker te zijn van de oplossingen die het college biedt voor de fietsparkeerproblematiek in de binnenstad en dan doelen we met name op de fietsparkeerfaciliteiten voor de bewoners van de binnenstad. In de binnenstad wordt veel aandacht besteed aan het fietsparkeren. De focus ligt echter op het aanleggen van fietsparkeervlakken en fietsenstallingen. Vooral de werkbaarheid van de fietsparkeervlakken baart ons zorgen. Ze zorgen vaak voor rommelige omstandigheden, maar bovenal is het geen veilige oplossing voor bewoners van de binnenstad die hun fiets ook ‘s nachts veilig moeten kunnen parkeren. Tijdens de commissie, twee weken geleden, gaf de wethouder al aan dat hij dit in principe met ons eens was. Bewoners van de binnenstad moeten hun fiets veilig in vaste rekken kunnen parkeren. Echter, in zowel de binnenstad als in de fietsstrategie kunnen wij geen concrete plannen vinden over hoe dit dan gaat gebeuren, waar fietsenrekken weggaan, waar ze er bijkomen, enzovoort. Alleen uit de collegebrief van december over de stand van zaken van de projecten van de fietsstrategie is op te maken dat er een aantal fietsenrekken wordt geplaatst bij de Folkingestraat, het Zuiderdiep en de Carolieweg. Buiten deze drie genoemde straten is het dus nog onduidelijk waar deze verdwijnen en waar nieuwe worden geplaatst. Wij zijn van mening dat de bewoners van de binnenstad de fietsen veilig in vaste rekken moeten kunnen parkeren en het lijkt erop dat het college deze mening ook deelt, maar het is voor ons onduidelijk hoe dit dan in elkaar gaat steken. Daarom dienen wij een motie in, die oproept tot concrete en onderbouwde keuzes, zodat de bewoners van de binnenstad niet de dupe worden van dit aspect van deze visie. Dank u.

Motie 3: Fietsrekken binnenstad (Student en Stad, ChristenUnie, Stadspartij)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 februari 2016, besprekende de Binnenstadsvisie,

constaterende dat:
- er in de binnenstad meer vaste fietsrekken worden verwijderd om plaats te maken voor fietsvakken;
- het college heeft aangegeven dat de bewoners van de binnenstad de mogelijkheid moeten hebben om hun fiets te kunnen parkeren in vaste fietsrekken;
- het tot nu toe alleen duidelijk is dat er rond de Carolieweg, het Zuiderdiep en de Folkingestraat nieuwe fietsrekken zullen komen;

overwegende dat:
- vaste fietsrekken een veiligere plek bieden voor het parkeren van de fiets dan fietsvakken;
- het belangrijk is dat bewoners van de binnenstad hun fiets op een veilige manier langer kunnen parkeren;
- het op dit moment onduidelijk is waar de fietsrekken verdwijnen en waar het college van plan is nieuwe vaste rekken te plaatsen;
- het voor de raad belangrijk is hier inzicht in te hebben;

verzoekt het college:

- concreet duidelijk te maken waar in de binnenstad nieuwe vaste fietsrekken zullen worden geplaatst en waar deze zullen verdwijnen;
- bij het maken van deze plannen het uitgangspunt te hanteren dat iedere straat in de binnenstad op korte loopafstand de mogelijkheid moet hebben om fietsen in fietsenrekken te parkeren;
- dit aan de raad terug te koppelen voor het zomerreces;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, dank u wel. De binnenstadvisie gaat over onze huiskamer en de vraag is: wat doen we daarmee? Wat wij willen uitstralen als stad, en dat hebben we ook altijd gezegd en daarvoor zijn ook ooit die gele steentjes gelegd, is dat iedereen welkom is in deze stad, om daar te doen wat hij moet doen. Of hij daar nu woont of werkt, recreëert of gaat winkelen of gewoon lekker op een bankje gaat zitten. Maar het is zo: als je je eigen huiskamer gaat inrichten, ga je over je eigen stijl en nu hebben we het over de gemeenschappelijke huiskamer. Dan komen er heel veel punten waar iedereen anders naar kijkt en daar gaat dan dit debat ook over.
Wij willen eerst even benoemen waar wij het eigenlijk wel mee eens zijn. We zijn het eens met het verplaatsen van de bushalte A-kerkhof naar een busstation nabij de McDonald's aan de Westerhaven. Wat ons betreft geeft dat rust en ruimte aan de overvolle Brugstraat en geeft het een mooie entree naar de binnenstad, waar nu bussen, verkeer voor laden en lossen, fietsers, auto's en voetgangers elkaar letterlijk in de weg zitten. We hebben eigenlijk wel een beetje een voorwaarde en ook een vraag aan het college: is het mogelijk om à la de Steenstilstraat een soort van zakpalen te laten komen in de Brugstraat, zodat de busjes, die zich op dit moment helemaal niets aantrekken van de laad- en lostijden, want wat ons betreft kan het niet zo zijn: de bussen eruit, maar alsnog de busjes voor laden en lossen er wel in, niet alsnog ongegeneerd de binnenstad inrijden? Daar moet ook veel sterker op gehandhaafd worden, maar ook moeten we fysieke middelen in de straat aanleggen, zodat ze er niet meer in kunnen rijden. Dat is een deel van de visie. Maar de verdere binnenstadsvisie, voorzitter, is toch grotendeels geënt op het weghalen van de bussen van de Grote Markt. En wij zien nog heel veel bezwaren en onduidelijkheden en die maken het wel heel erg lastig om daar een definitief besluit over te nemen. Ik wil graag een aantal punten benoemen waarom wij dat vinden.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ja, mevrouw Jongman schetst net dat smaken verschillen en vooral in inrichting van woningen. Maar wat vindt u dan van een bus in uw huiskamer?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, ik had al gedacht dat deze vraag zou komen. Heel goed, mijnheer Benjamins. Als mensen bij mij komen, kunnen ze redelijk dicht bij mijn huiskamer komen en zijn ze welkom om welk vervoermiddel dan ook te parkeren. Dat is natuurlijk een beetje een makkelijke vergelijking. Maar de vraag is: hoe gastvrij ben je in je huiskamer? Daar moet je goed over nadenken, want die huiskamer willen we natuurlijk wel te allen tijden goed toegankelijk houden en goed bereikbaar. Dat is iets waar we niet lichtvoetig aan voorbij kunnen gaan. Mijn huiskamer is natuurlijk helemaal niet zo belangrijk, maar die huiskamer van de stad, ja daar gebeurt zoveel, daar moet je echt goed over nadenken. En daarom hebben wij de volgende bezwaren en onduidelijkheden, waar we iets over willen noemen. Maar eerst nog een vraag.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, als wij dan nu toch de beeldspraak aan het uitmelken zijn: is het niet zo dat je juist een bus en andere vormen van vervoer niet in je huiskamer neerzet, maar net aan de rand daarvan?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Daar gaan we helemaal in de beeldspraak zitten. Hoe ver is ver en hoe dichtbij is dichtbij? Het eerste punt is bijvoorbeeld dat het college zegt: "We gaan geen bussen weghalen. We gaan het op de Diepenring doen." Maar de vraag is natuurlijk welk alternatief je aanbiedt, want er is ook een aantal mensen dat de Grote Markt ziet als het psychologische hart van de stad. Dat is psychologisch misschien, maar toch willen heel veel mensen in die binnenstad zijn en ook het idee hebben dat ze daar goed kunnen komen. Er is een aantal mensen dat hulpmiddelen nodig heeft of om wat

voor reden dan ook, lastig in die stad kan komen. Maar wat gewoon onduidelijk is op dit moment, is wat het alternatieve vervoer gaat bieden. Op wat voor manier kun je nog heel dicht bij die huiskamer komen?

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, is dat nou niet precies wat in het stuk staat: “Er gaat een alternatief komen”? En op het moment dat straks de bussen van de Grote Markt zijn, dan is dat alternatief er toch ook? En in de tussentijd hebben we een binnenstad die ruim en rustig en prettig is, als een echte huiskamer.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): De vraag is of je dat die huiskamer gunt. Ik heb nog een heel aantal punten. Mag ik even later op uw vraag terugkomen? Want dat bouwt het wat beter op.
Is dat vervoer voor iedereen? Of is het alleen voor doelgroepen? Wat gaat het kosten bijvoorbeeld? Kunnen mensen vrij overstappen of moeten ze weer een opstaptarief betalen? Wat wij lastig vinden om nu mee in te stemmen, is dat er nog geen duidelijk alternatief is. Ook voor de mensen, met of zonder beperking, die heel erg afhankelijk zijn van het openbaar vervoer.
Wat wij ook vinden, is dat de binnenstadsvisie tegenstrijdig is aan de HOV-visie die we in 2013 hebben vastgesteld. Daar was juist de kern van het hele HOV-verhaal, in de hele infrastructuur met Qliners en toplocaties die daarin genoemd zijn, zoals het hoofdstation, Grote Markt en Kardinge, die alle zonder overstap bediend worden. Dat was de kern van het verhaal en ook het succes van het openbaar vervoer van nu. Daar staat letterlijk in dat een Grote Markt geheel zonder bussen niet haalbaar wordt geacht vanuit het openbaarvervoerperspectief. De binnenstadvisie gaat wat ons betreft aan al die punten voorbij.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): U hebt nu uw verhaal over de Grote Markt en de bereikbaarheid van de Grote Markt. In het begin schetste u dat wat u betreft de halte op de A-straat bij de Brugstraat wel weg kan. Kunt u mij uitleggen of dit is vanwege praktische redenen? Of vindt u de loopafstand die mensen bij de Grote Markt krijgen als daar de bussen verdwijnen, of als de bussen uit de A-straat verdwijnen, wel acceptabel?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Het heeft te maken met de ontwikkelingen die daar gaande zijn. Als je kijkt naar de Westerhaven en de Primark die daar komt en het hele propperige verkeer, waar dagelijks mensen met de fiets klem zitten tussen laden en lossen – ik heb er laatst ook nog klem gestaan, maar daar ben ik niet de enige in, we horen het gewoon regelmatig – denk ik dat die plek zich daarvoor leent. Daar hebben we het in het verleden ook al over gehad, om daar op een andere manier de bussen te laten rijden. Ik denk dat dit op die plek wel kan, dat het daar ook heel goed past, om die binnenstad vanaf die kant op een andere manier bereikbaar te maken dan met de bus op het A-kerkhof. Want je moet toch wel ergens keuzes maken. Alleen, als je dan het hele gebied bekijkt als voetgangersgebied, lijkt het ons niet zo’n goed idee om alles weg te halen. Daarom refereer ik ook aan die HOV-visie, want die heeft de Grote Markt als ijkpunt en heel die structuur van Stad en Ommeland qua openbaar vervoer.
Wat we ook opmerkelijk vinden, is dat de OR van Qbuzz zich roert in de discussie. Die vertegenwoordigt de buschauffeurs. De buschauffeurs zijn de dagelijkse ervaringsdeskundigen, die weten wie er instappen op de HOV-assen. Vandaar dat ik daarnet ook refereerde aan de HOV-visie. En ze geven aan dat er meer mensen in de bus zijn gaan zitten, nu ze weten dat ze ook hartje Stad, maar ook op andere bronpunten kunnen uitstappen. Dat is toch ook wel heel opmerkelijk te noemen.
Wat wij ook vinden is wat het CDA ook al aangaf: kan de Diepenring een goede doorstroming aan van het busverkeer, maar ook van het fietsverkeer, waarbij wij ook graag zien dat mensen op een andere manier door de stad heen gaan fietsen, via de Diepenring? En dan ook nog de combinatie met het autoverkeer. Wij vragen ons dat erg sterk af en de simulaties die gedaan zijn, zijn wat ons betreft heel optimistisch.
Wat ook erg onduidelijk is, zijn de kosten die het college moet dragen bij een eventuele schade door minder inkomsten, omdat er minder reizigers zijn. In de krant is 350.000 euro per jaar genoemd. Misschien kan het college daar nog even op reageren? Wat ons betreft is dat heel veel geld voor een mooie aanblik van de stad. Wat ook een aspect is om mee te wegen, als je die bussen weghaalt, is dat de bussen nu een bepaalde snelheid hebben. De bussen kunnen ook stapvoets gaan rijden over de gele steentjes en zich gedragen als een gast in de binnenstad. Dat kost weliswaar meer reistijd, het kost ook

meer manuren, maar het betekent wel dat het hart van de stad bereikbaar is. Wat ons betreft is dit alternatief onvoldoende onderzocht.
Het punt van laden en lossen heb ik net al genoemd. Wat ons betreft is dit in de commissie ook te weinig aan de orde geweest. Als het college zegt: “bussen eruit”, wat gaat het college dan doen met het laad- en losverkeer? En een bijeenkomst morgen vinden wij een te karig antwoord op de visie van het college op het laden en lossen. Wat ons betreft is ook onvoldoende onderbouwd of het hele OV-systeem – en nu heb ik het over Stad en Ommeland, want wij zitten nooit als Stad in ons eentje iets te doen met openbaar vervoer – het aankan om de bussen van de Grote Markt te halen.
En als laatste punt, en dat is ook de actualiteit van dit moment: het stadshart staat onder druk. Er zijn faillissementen en surseances van betaling. Wat ons betreft moet het signaal niet zijn: na de winkels ook de bussen weg, maar moet het signaal tegengesteld zijn: we brengen u zo dicht mogelijk bij ons stadshart, op een zo prettig mogelijke manier, met alle winkels dicht in de buurt. Wat ons betreft is het een beter moment om het besluit hierover uit te stellen. Zojuist is er door het CDA een motie ingediend, waar wij ook op staan, waarin wij zeggen dat we een second opinion willen, een beter onderzoek, om die hele binnenstad tot een beter besluit te brengen dan we op dit moment kunnen nemen. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Eerst de heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Toch een vraag. U zou nog terugkomen op de vraag van de heer Leemhuis en deze sluit er eigenlijk op aan. Volgens mij hebben we steeds duidelijk met zijn allen bepaald en heeft het college dat ook bevestigd, dat het hier om een visie gaat en dat er vervolgens een uitwerkingsprogramma komt. Dus dat we dan opnieuw aan de knoppen staan. Dat er dan een stukje huiswerk is gedaan. Een aantal voorbeelden dat u noemt, of het nu gaat om de mogelijkheden op de Turfsingel om daar het een en ander te realiseren of dat het nu gaat om het aanvullend vervoer, we hebben heel hard afgesproken met zijn allen, dat het pas doorgaat als wij weten dat het kan lukken, dat er serieus opties zijn uitgewerkt. Dit is een visie. Ik proef toch bij u de twijfel. U wilt heel veel dingen uitgewerkt hebben, maar dan is het toch geen visie meer? Dan is het al een uitwerkingsplan.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat is nou juist de crux. Het is vaak zo dat visies doorgaan, maar dan krijgen we het uitwerkingsprogramma en dan zeggen we: “We hebben toch nog heel wat aanmerkingen op dit uitvoeringsprogramma”, en dan zegt het college: “Ja, maar u hebt met de visie ingestemd dus dan kunt u niet tegen het uitvoeringsprogramma zijn.” Dat is een continue flux van samenwerking tussen die twee punten, van visie en uitwerking. Het is wel een rigoureus besluit dat we hier nemen en dat willen we niet lichtvaardig nemen, maar wel voldoende onderbouwd.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dat siert u, dat vind ik ook prima. U hebt misschien ook slechte ervaringen met visies in het verleden, maar het is nu zo expliciet aan de orde gekomen dat we bij deze visie pas bij het uitwerkingsprogramma, als we weten dat er aanvullend vervoer is, dat de fysieke knelpunten her en der kunnen worden opgelost, tot actie overgaan. Het is zo expliciet aan de orde geweest. Hoe hard wilt u het dan verder nog hebben?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik wil het niet heel hard hebben, ik wil het gewoon heel duidelijk hebben, dat als we een besluit nemen, dit een goed besluit is. Een weloverwogen besluit en een onderbouwd besluit, zodat die huiskamer, om op de heer Leemhuis terug te komen, voor iedereen is, zodat die goed bereikbaar is. Misschien is het dan net even iets verder weg, maar er staat een busje voor u klaar, mijnheer Huppelepup uit Beijum, u kunt weliswaar op een andere manier dan op dit moment, maar u kunt op een goede manier bij die binnenstad komen en ook bij het stadshart, waardoor iedereen daarbij gebaat is.

De VOORZITTER: Ik beschouw dit punt als afgerond. De heer Benjamins nog. Nee? Oké. Verder geen interrupties meer? Dank u wel. De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we al aangegeven dat wij dit wel een goede visie vinden. De plannen zijn vooruitstrevend en we kijken uit naar een binnenstad waar je kunt fietsen zonder dat er een bus op je hielen zit, waar je kunt rondlopen op de Grote Markt zonder uitlaatgassen in te ademen van de talloze bussen. Ik herinner mij de situatie in de jaren zeventig nog, waar de bussen voor V&D stonden en de auto’s recht door de stad konden rijden, zo van de Ebbingestraat naar de Gelkingestraat. Toen die plannen kwamen om dat te wijzigen, waren er een hoop tegenstanders. Maar

je moet wat ons betreft vooruitstrevend denken en ik moet er niet aan denken dat we nog in die situatie zaten. Natuurlijk zijn er tegenstanders van dit plan, die zich vooral vastbijten in zinnen als: “De binnenstad is straks niet meer bereikbaar voor iedereen.” De mensen maken zich hier ongerust om. Maar deze angst en bezorgdheid kunnen weggenomen worden door het alternatieve vervoersmiddel dat er volgens ons dan ook snel moet komen. Dit duurzame alternatief zal, volgens ons, voor hen die dat nodig hebben, beschikbaar moeten zijn, net zoals de binnenstad zelf. Verder vinden we ook dat de flexibiliteit rondom fietsers in de binnenstad mooi is. In de Zwanestraat bijvoorbeeld is te zien hoe goed het gaat wanneer zowel voetgangers als fietsers dezelfde ruimte gebruiken en te gast zijn. Graag willen we dan ook dat het college deze visie gaat uitwerken, zodat we hierna meer aandacht kunnen besteden aan de precieze uitwerking van welk alternatief, wanneer dit wordt ingevoerd, wat er gebeurt wanneer blijkt dat een mengeling van wandelaars en fietsen niet werkt, et cetera. Kort gezegd, voorzitter: willen wij graag van het college horen of mogelijke bereikbaarheidsproblemen tijdig worden opgelost, waardoor de binnenstad in principe altijd bereikbaar blijft voor mensen die niet goed ter been zijn, bijvoorbeeld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. We hebben deze discussie al een flink aantal keren gevoerd. Dit is dan hopelijk het sluitstuk voorlopig, wat de visie betreft. Wat de Partij van de Arbeid betreft, is het een visie en geen uitvoeringsprogramma. We hebben het over een totaalvisie voor de binnenstad en niet alleen over een OV-visie voor de binnenstad. Onze visie, kan ik wel zeggen, is dat de stad Groningen voor een schaalsprong staat. De groei van het aantal Stadjers en de verschraling van de voorzieningen van het ommeland vragen iets nieuws van de stad. Die vraagt een binnenstad die een nog belangrijker functie krijgt voor nog meer mensen.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, het is misschien heel snel, maar ik hoor de heer Ruddijs zeggen: “de groei van het aantal Stadjers”, maar uit de meest recente cijfers van het CBS blijkt juist dat het laatste jaar de groei is gestagneerd, en dat er juist meer mensen zijn vertrokken uit de stad.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dat hebt u goed gezien, maar er zit nog een langetermijnverhaal achter, misschien zelfs een visie, een prognose, dat er een tijdelijke dip is, maar dat er vervolgens weer behoorlijk de groei in komt te zitten. Los daarvan zie je ook de ontwikkeling dat door de verschraling, dat zei ik al, op het ommeland, de krimp daar, steeds meer mensen aangewezen zijn op de functie van de stad en ook dat de samenleving verandert. De functies die in de binnenstad zijn, worden steeds belangrijker, dus die stad blijft trekken. De binnenstad en de stad Groningen staan dus voor een schaalsprong en wij denken dat daar een antwoord op nodig is, dat je die binnenstad daarop moet prepareren.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer RUDDIJS (PvdA): En dat past ook in de lijn die wij eerder in Groningen hebben toegepast bij het centrum.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, voorzitter, de heer Ruddijs begint zijn praatje met de term ‘visie’ te onderstrepen. Waar ik nou wel benieuwd naar ben: als ik het over visie heb, dan heb ik het ook over realistisch. Anders wordt het wat mij betreft luchtfietserij. Kan de heer Ruddijs mij uitleggen of hij bij de visie zoals die er nu ligt, een concrete voorstelling heeft van al die zaken die daarin geregeld gaan worden? Om te voorkomen dat het dus luchtfietserij wordt.

De heer RUDDIJS (PvdA): Nou ja, luchtfietserij, dat zijn uw woorden. Wij vinden dit zeker geen luchtfietserij. Het is wel visionair. Er zit wel een beeld in, van waar het naartoe gaat. Dat de publieke ruimte steeds belangrijker wordt, dat er veel meer functies komen. Maar daarom zei ik ook dat het niet alleen gaat om verkeer, maar ook omwonenden. Het binnenstadsmilieu, de grote stad, trekt bepaalde eenpersoonshuishoudens, tweepersoonshuishoudens, maar ook gezinnen die dat stedelijke milieu willen hebben. Dat heb je in Noord-Nederland nauwelijks. Er is eigenlijk maar een stad die dat kan bieden en dat

is de stad Groningen. We hebben het over het A-kwartier gehad, dat is nou typisch zo'n element van de binnenstad waarvan je zegt: dit geeft een extra impuls aan de stad. Dit is heel erg belangrijk. Dus het sterkt ons dat hier een visie ligt die de stad verder helpt, die de binnenstad verder helpt.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, ik wil nog even terugkomen op wat de heer Ruddijs net zei, namelijk dat de stad ook bereikbaar moeten zijn voor de omgeving van de stad, de ommelanden. Maar we moeten ook heel goed onderzoeken wat dit plan nou straks doet met die bereikbaarheid van die stad, met OV, vanuit die ommelanden.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, ik denk dat we het beestje wel bij de naam moeten noemen. De bereikbaarheid van de binnenstad en de bereikbaarheid van de stad blijven overeind. Het pijnpunt zien wij ook en daar heb ik straks natuurlijk het bekende antwoord op dat ik wel vaker heb gegeven. Het emotionele pijnpunt en voor sommige groepen ook het praktische pijnpunt, is de bereikbaarheid van de Grote Markt en de directe omgeving. Maar laten we nou afstappen van het beeld dat er geen bus in de binnenstad komt, want de Turfsingel en het Zuiderdiep en de Westerhaven zijn onderdeel van de binnenstad. We moeten ook bedenken, dat heeft ook met die schaalsprong te maken, dat die binnenstad een tikje groter wordt. Het gebruik van binnenstedelijke functies heeft ook een wat groter gebied nodig, dus dat beeld, daar schaar ik mij niet achter.

De heer UBBENS (CDA): Nee, dat is ook niet het beeld dat ik heb geschetst.

De heer RUDDIJS (PvdA): Nou ja, dus de bereikbaarheid van de stad is goed. We hebben er wel oog voor, ook de PvdA-fractie, dat de bereikbaarheid voor iedereen overeind blijft. Dat hebben we in meerdere discussies ook met het college gewisseld, dat wij zeer hechten aan aanvullend vervoer en ook denken dat met het aanvullend vervoer de bereikbaarheid en de fijnmazigheid van de binnenstad zelfs beter worden, als je het slim doet, omdat je dan bijvoorbeeld met een wat kleinschaliger voorziening de Broerstraat, de Vismarkt, de Grote Markt en de Brugstraat allemaal kunt bereiken. Dat is de uitdaging en dat is misschien zelfs een verbetering ten opzichte van de huidige situatie.

De heer KOKS (SP): En geeft de heer Ruddijs daarmee ook aan dat die zevenduizend mensen die nu gebruikmaken van die binnenstadshaltes Grote Markt en Vismarkt, straks allemaal in het nieuwe systeem ook gebruik kunnen maken van de binnenstad, op dezelfde bereikbaarheidswijze als nu het geval is?

De heer RUDDIJS (PvdA): Ik ben bijna blij dat u het zo letterlijk zegt, want dat is een verkeerde voorstelling van zaken. Die zevenduizend mensen, daar zit ik soms zelf ook tussen, terwijl ik niet per se op de Grote Markt hoef te zijn. Van die zevenduizend mensen is een heel klein percentage dat nu ook aangeeft, terecht, er grote moeite mee te hebben dat de bus straks op de Turfsingel komt. Maar het overgrote deel van die zevenduizend mensen zal straks op het Zuiderdiep uitstappen of op de Turfsingel, of misschien in een enkel geval ook zeggen: "Weet je wat, dan pak ik toch de fiets of ik maak ook gebruik van het aanvullend vervoer." Maar het beeld dat, als die bushalte verdwijnt, er dan zevenduizend mensen in een keer besluiten om niet naar de binnenstad te gaan, is veel te pessimistisch. Dat neemt niet weg dat wij grote zorg hebben voor de relatief kleine groep die aanvullend vervoer nodig heeft. Daar wil ik niets aan afdoen, er moet goed aanvullend vervoer komen.

De VOORZITTER: Oké. Ik ga nog even naar de heer Koks.

De heer KOKS (SP): Die zevenduizend mensen, dat is gewoon door Qbuzz bevestigd met die OV-kaarten, stappen uit op die bushaltes. Waarop baseert u dat die straks op een andere manier die binnenstad zullen bezoeken? Daar is geen onderzoek naar gedaan. Er is geen enkel hard gegeven dat die zevenduizend mensen in de binnenstad zullen blijven komen.

De VOORZITTER: Helder. De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Nou, naar mijn weten is er wel onderzoek gedaan wat de bestemming is van de mensen die uit die bushalte komen. Het is dus niet zo dat ze allemaal letterlijk op de Grote Markt of bij de voormalige V&D hoeven te zijn. Ik zie het wat dat betreft wat optimistischer in. Ik weet wel dat er

inderdaad een bepaalde groep moeite heeft met de afstand Turfsingel - Grote Markt, en dan herhaal ik mezelf: daar is het heel erg belangrijk voor dat er deugdelijk aanvullend vervoer komt, wat hen misschien beter faciliteert dan de huidige bushalte op de Grote Markt.
Ik zou graag door willen met mijn woordvoering.

De VOORZITTER: De heer Ubbens nog. Of niet meer? Akkoord.

De heer RUDDIJS (PvdA): Afsluitend: we hebben er vertrouwen in dat die aandachtspunten voor ons, van goed aanvullend vervoer, maar ook dat het fysiek mogelijk is om op de Eeldersingel de omgeleide buslijnen intensief te laten functioneren met de oversteekplaats van de fietsers en de bushalte op de Turfsingel, allemaal mogelijk worden gemaakt. Dat vinden we van het grootste belang en wij gaan ervan uit dat wij als raad, straks als de visie wordt uitgewerkt en vertaald richting uitvoeringsplan, opnieuw kunnen kijken. Dat is het moment dat we zeker weten dat het lukt. Maar die visie, daar staan wij van harte achter, omdat het dus op meerdere punten beter kan worden dan dat het nu is. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Koks nog even.

De heer KOKS (SP): Ja, ik heb nog wel een vraag voor de heer Ruddijs. Het veelgenoemde alternatief dat ontwikkeld gaat worden door het college, daarin gebruikt het college ook termen als ‘vrijwilligers’ en ‘mensen met behoud van uitkering’, die in dat alternatief een rol moeten gaan spelen. Nou is de PvdA in mijn beleving …

De VOORZITTER: Kunt u het een beetje kort houden?

De heer KOKS (SP): Ja. Sorry. Even dan kort geformuleerd: die lijn, betekent dat niet dat er een verdringing van reguliere arbeid gaat plaatsvinden, zoals nu in het openbaar vervoer van toepassing is?

De heer RUDDIJS (PvdA): Als je het zo zwart-wit formuleert, zou dat kunnen. Maar ik denk dat de wereld wat genuanceerder is dan het voorbeeld dat u nu noemt. Natuurlijk moet je geen grote vervoersstromen gaan schrappen en vervolgens met vrijwilligers de zaak gaan invullen. Dus het ligt wat genuanceerder. Je moet altijd kijken wat je kunt met SROI, met sociale invalshoeken naar werkgelegenheid kijken. Ook dat hoort bij het plan. Er zit geen verkapte agenda in om op die manier een bezuiniging te realiseren. De eerste insteek is dat we goed aanvullend vervoer willen voor de doelgroepen en we zijn ook een sociale stad. We kijken altijd naar sociale werkgelegenheidsaspecten en als het oneerlijk zou worden, of zich verdringingseffecten zouden voordoen, zouden wij de eersten zijn om daar bezwaar tegen te maken.

De VOORZITTER: De heer Ubbens. Niet? Oké, mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, u gaf aan dat we straks met het uitvoeringsprogramma zeker weten dat het lukt. Maar wat weet u dan meer dan nu, om op dat moment dat besluit te kunnen nemen om in de uitvoering te gaan? Wilt u dan niet iets meer weten van het college? U was in een bepaalde bijeenkomst ook redelijk kritisch: “We willen wel openbaar vervoer, want dat betekent openbaar vervoer voor iedereen toegankelijk, zoveel mogelijk in de lucht houden.”

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, duidelijk. We zijn ook kritisch, want we willen dat het gaat werken. Maar we hebben ook iets anders, wat een aantal andere fracties misschien minder heeft. We hebben vertrouwen dat als wij hier een goed gesprek hebben met het college, we afspreken dat wij hier met zijn allen achter een visie staan, maar dat we ook zeggen: “Het moet wel kunnen”, dat het college zijn stinkende best gaat doen om te zorgen dat het kan. En ik neem aan dat als er knelpunten komen, het college ook eerlijk gaat vertellen bij een aantal punten: “Dat lukt ons niet.” Nou, dan hebben we met zijn allen de flexibiliteit om de wereld van dan te bedienen met antwoorden die dan nodig zijn. Maar als je niet met zijn allen voluit durft te staan voor een visie die deugt, omdat ze de stad verder helpt, en niet het vertrouwen hebt tussen college en raad dat je elkaar aan de afspraken kunt houden, dat het een mooi plan wordt maar dat het ook uitgevoerd moet kunnen worden, ja dan heb je een heel ingewikkelde discussie. Voor ons ziet de wereld er dus wat simpeler uit. Wij hebben het vertrouwen dat als wij hier afspreken dat het pas gaat gebeuren als het kan, die toezegging gewoon gestand wordt gedaan.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij naar de volgende spreker gaan. Wie mag ik het woord geven in de eerste termijn? De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u, voorzitter. Gemiddeld zo eens in de dertig jaar heeft een gemeente in Nederland de mogelijkheid om maatregelen te organiseren in de openbare ruimte. Die kans ligt er nu voor Groningen. Stad is toe aan schonere lucht, aan ruimte om verder te kunnen groeien, aan ruimte om aantrekkelijker en langer in te verblijven. Stad heeft behoefte om te groeien van the place to buy naar the place to be. Ik heb in de commissie al geschetst dat we een ideale mix moeten creëren van aanbod, beleving en ruimte. Gemakshalve verwijs ik dan nu ook naar de opmerkingen die ik daarbij geplaatst heb. Die mix dienen we met elkaar te creëren. Deze visie is tot stand gekomen in samenspraak met de stad. D66 ziet die samenspraak ook heel graag terugkomen in de uitvoeringsplannen. Wederom plannen maken, samen met bewoners, ondernemers, maatschappelijk betrokkenen en andere belanghebbenden. Ga voort op het pad van ontwerpcafé's, samenwerking en betrokkenheid.
Voorzitter, in het stuk wordt regelmatig de link gelegd met onder andere het UMCG, de Rijksuniversiteit, Hanzehogeschool en startups, onder andere vanwege het belang voor de economie van deze stad. Mijn fractie zou ook graag oproepen om met deze partijen de samenwerking verder op te zoeken in het kader van de toenemende belangstelling voor menselijke gezondheid en healthy ageing. Samen met juist die partijen liggen er ook legio mogelijkheden om praktische toepassingen te vinden, die de algehele mobiliteit kunnen vergroten. Ik denk dan niet uitsluitend aan de werkwijze TORI, die Toegankelijke Openbare Ruimte voor Iedereen, maar ook aan toepassingen van bijvoorbeeld sensortechnologie op het gebied van verlichting, afval en bewegwijzering en ook op het gebied van slimme routes voor voetgangers, voor andersmobielen, fietsers, sport en spel in de buitenlucht, et cetera. Wat mij betreft maken we gebruik van domotica in onze huiskamer van de stad en zorgen we dat we ook op dat gebied voorop blijven lopen. Laten we als stad in de kopgroep blijven, net zoals we dat in 1977 ten tijde van het verkeerscirculatieplan deden. En dat brengt mij automatisch bij de kwestie van de bussen. Gezien onze bevolkingsgroei en de vergrijzing wordt de situatie onhoudbaar. Zowel voor de Haagstraat - Brugstraat als voor de Grote Markt is de grens zo langzamerhand wel bereikt. "Het enige wat gebeurt is dat de ruimte anders tussen de verschillende categorieën van deelnemers wordt verdeeld." Dat zei toenmalig wethouder Wallage, ten tijde van de bespreking tijdens het debat in de raad over de invoering van het verkeerscirculatieplan. Helaas kon ik niet een veel betere tekst vinden, want D66 zat toen niet in de raad.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja bedankt, voorzitter. Ik hoor de heer Benjamins zeggen dat de ruimte nu veel beter wordt verdeeld, maar dat is maar gedeeltelijk het geval. De bussen moeten namelijk over de Diepenring, waar nu ook de auto's en de fietsers rijden. En het gaat allemaal naar een baan toe, met een fietsstrook van 1,5 m ernaast. Dus daar wordt het helemaal niet verdeeld, daar wordt alles naartoe geschoven.

De heer BENJAMINS (D66): Nee, daar verschillen wij over van mening. Er wordt wel degelijk veel meer ruimte geschapen, ook op de Diepenring.

De heer UBBENS (CDA): Ja, maar dat is …

De heer BENJAMINS (D66): Ik wil graag even verder.

De heer UBBENS (CDA): Maar dat klopt feitelijk niet, dus dan moet u dat ook niet zeggen. Er is een tweebaans Diepenring, waar de auto's nu langs rijden en de fietsers. Straks gaan de bussen daar langs rijden, op een baan en de auto's blijven erlangs rijden en de fietsers krijgen daar een fietsstrook.

De heer BENJAMINS (D66): Dat is correct.

De heer UBBENS (CDA): Dus er komt niet meer ruimte op de Diepenring voor de auto en de bus en de fietser.

De heer BENJAMINS (D66): Er komt meer ruimte voor de fietsen op de Diepenring, zoals dat ook letterlijk in de plannen staat.

De heer UBBENS (CDA): Nee, die krijgen alleen een eigen geselecteerd stukje ruimte, maar de totale ruimte voor het verkeer blijft in wezen hetzelfde.

De heer BENJAMINS (D66): We verschillen van mening, ben ik bang, voorzitter.
Wat de fractie van D66 betreft, geldt vandaag nog steeds …

De VOORZITTER: Pardon. De heer Koks nog even, over hetzelfde punt, mag ik aannemen?

De heer KOKS (SP): Ja. U zegt dat de grenzen bereikt zijn. Nu gaan er dagelijks honderden bussen over de Grote Markt en door de Brugstraat. Een belangrijk deel van de mensen die daarin zitten hoeft niet in de binnenstad te zijn. Die gaan via die routes naar Beijum, naar alle wijken. Zevenduizend van hen hebben wel een bestemming in de binnenstad. Is er nou geen systeem te bedenken waarmee het aantal bussen drastisch verminderd wordt in die binnenstad, maar die zevenduizend mensen toch bij hun halte kunnen uitstappen in die binnenstad? En dat de rest via de Diepenring, via de Westerhaven enzovoort om de stad heen kan rijden? Zo’n alternatief is niet uitgezocht.

De heer BENJAMINS (D66): Ik heb net geschetst dat ik graag zie dat er logische looproutes ontstaan en juist op de plek waar nu de bussendiarree op de Grote Markt zich afspeelt, zou een veel betere oplossing moeten komen. Daar moet je asfalt weghalen, want het wordt een logischer doorsteek. Daar wordt op dat moment een betere, ruimere ontwikkeling van onze stad bewerkstelligd.
Goed. Ik ga even verder, want ik kom ongetwijfeld op uw punt. Wij vinden dat het alternatief vervoer minimaal een volwaardig alternatief voor het openbaar vervoer moet worden en begrijpen daarom ook zo goed dat hier nog een zoektocht ligt. Het lijkt mijn fractie dan ook niet vreemd om het college de ruimte te geven om concreet tot een volwaardige oplossing te komen. Juist omdat dit de kwestie is die een gedegen praktische invulling verdient. Nog even los van de gebruikte technologie, heeft de wethouder in de commissie aangegeven open te zullen staan voor alle alternatieven en de keuze niet meer uitsluitend te beperken tot die drie varianten.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Vindt de heer Benjamins, met de PvdA, dat dit alternatief uitsluitend gebruikt moet worden door mensen met een mobiliteitsbeperking? Of vindt D66 dat dit alternatief algemeen gebruikt moet kunnen worden, voor iedereen die dat wenst?

De heer BENJAMINS (D66): D66 vindt dat iedereen daar gebruik van zou moeten kunnen maken, daar heb ik in de commissie ook nog een opmerking over gemaakt naar de ChristenUnie. Ik vind het niet raar als wij een toeristische aantrekkingskracht creëren met dit alternatieve vervoer.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs nog even.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, fijn dat ik even een misverstand mag wegnemen. Dit is nou juist geen apart doelgroepenvervoer. Het is wat breder. Het zal natuurlijk met name gebruikt worden door mensen die minder mobiel zijn.

De heer BENJAMINS (D66): Maar dit is mijn spreektijd.

De VOORZITTER: Ja, maar het is helder. Het misverstand is weg.

De heer BENJAMINS (D66): Het proefballonnetje van wethouder Van Keulen in het Dagblad van het Noorden van afgelopen zaterdag, over experimenteren aan de westkant van de stad, kan bovendien onze goedkeuring krijgen, mits duidelijk blijft dat de drie varianten niet de enige oplossing zijn binnen die zoektocht. Groningen moet zo binnen dit alternatief ook mee in die kopgroep van Nederland. En in het verlengde hiervan: het laten vervallen van deze openbaarvervoerlijnen, biedt nu juist ruimte aan ondernemers om met vervoersoplossingen te komen. Flexibele, onverwachte oplossingen, die het bereik van een gemeentelijke aanbesteding te buiten gaan. Het zou toch prachtig zijn als wij over zo’n dertig jaar, misschien voor de heer Koks wat eerder, een dagje afreizen met onze kleinkinderen naar bijvoorbeeld Utrecht, om daar de bezoekers de verkeersstromen te laten zien? Allemaal geïnspireerd op en founded in Groningen. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, u hebt het almaar over de kopgroep, maar wilt u die positie innemen om de positie, of zit daar echt iets achter? U schetst een wereld die er heel positief uitziet, maar wat doet u bijvoorbeeld met de achterhoede van de stad?

De heer BENJAMINS (D66): Nogmaals: het alternatief vervoer, dat heb ik dus net ook geschetst, moet een volwaardige oplossing zijn. Het plan dat de heer Koks heeft gelanceerd van de SP, is geen volwaardig plan. Dat is alleen maar een plan dat het noorden van de stad bedient. Het zuiden van de stad wordt helemaal vergeten. Het zijn enkel de noordelijke wijken.

De VOORZITTER: Eerst de heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, ik wil wel graag van de heer Benjamins horen, want hij zegt: “Het moet een volwaardig alternatief zijn, er moet volwaardig openbaar vervoer zijn”, of dat de enige criteria zijn. Moet het niet zo zijn dat het ook goed aansluit op alle lijnen die dan op de Westerhaven of bijvoorbeeld de Diepenring landen?

De heer BENJAMINS (D66): Sterker nog, ik denk dat juist omdat het een soort maatwerk wordt, deze voorziening, ze veel vaker aanlandt op de bushaltes en veel vaker op de OV-knooppunten uit zal komen.

De VOORZITTER: Dan is er nog een laatste interruptie en daarna gaan we over naar de volgende spreker. De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, de heer Benjamins heeft het over het alternatief dat door de SP is ontwikkeld. Kijk, laat daar geen misverstand over bestaan: we hebben nagedacht over hoe het zou kunnen. En dat daar nadelen aan zitten, realiseren we ons donders goed en we zijn de eersten die ons alternatief inwisselen voor een beter. Dus het is een voorbeeld geweest van hoe het zou kunnen. Als het anders kan, helemaal goed.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zou het nou niet verstandig zijn als u dat alternatief even komt toelichten? Dan krijgt u nu het woord.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, we dienen zo meteen een aantal moties in. Eentje over de aandacht voor sociale woningbouw in de binnenstad en eentje over het scheiden van fietsen en voetgangersstromen in een aantal straten. Voor ons is de bereikbaarheid van de binnenstad de kern van onze opstelling. Eerst wat feiten. De bushaltes op de Grote Markt en bij de A-kerk worden dagelijks door zo’n zevenduizend mensen gebruikt. Deze bushaltes verdwijnen. Ook die in de Ebbingestraat. De loopafstanden worden heen en terug vergroot met 500 m tot wel 1100 m. De PvdA en GroenLinks waren in 2010 voor een tram die dwars door de binnenstad ging. Dezelfde partijen hebben in hun verkiezingsprogramma van 2014 staan het aantal bussen in de binnenstad te willen verminderen; niet dat de Grote Markt en de Vismarkt ontdaan worden van het openbaar vervoer. Sun shuttle en sun cab zijn niet serieus. De binnenstadsbus heeft de capaciteit van hooguit tien mensen, rijdt van ‘s ochtends 08.00 uur tot ’s avonds 18.00 uur en niet op zondag.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Is de heer Kok het met mij eens dat de wethouder in de commissie aangegeven heeft ook naar andere alternatieven te willen kijken?

De heer KOKS (SP): Daar heb ik geen alternatieven in gehoord. Ik heb drie alternatieven gehoord en die staan ook in de binnenstadsvisie. Dus zolang ik niets anders uitgewerkt zie, houd ik daar geen rekening mee.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dan ben ik wel benieuwd hoe de SP de kansen inschat van innovatieve vernieuwingen voor alternatieven die in de toekomst wellicht ingezet kunnen worden, terwijl dat op dit moment misschien nog niet duidelijk is, maar later wel, op het moment dat het nodig is.

De heer KOKS (SP): Ik wil allerlei alternatieven op hun merites beschouwen. De drie die ik nu voorgeschoteld heb gekregen of datgene wat bijvoorbeeld afgelopen dinsdag in het Dagblad van het Noorden stond. Daarvan denken wij dat ze volstrekt niet voldoen aan de eisen die wij stellen aan een alternatief.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Wat is voor de SP in een visie belangrijker? De garantie dat iedereen zo meteen de binnenstad kan bereiken of een perfect uitgewerkt plan, hoe dat er dan uit gaat zien, zonder dat we weten wat het effect gaat zijn?

De heer KOKS (SP): Ja, dat heb ik net in mijn vraag aan de heer Ruddijs ook gevraagd. Visie, hartstikke mooi, maar ik wil wel voor ogen zien dat het op zijn minst praktisch concreet haalbaar is. En dat hebben wij bij dit verhaal zoals het er nu ligt, van geen kanten.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dus ik mag concluderen dat de garantie dat de stad voor iedereen bereikbaar is, voor u eigenlijk niets voorstelt?

De heer KOKS (SP): Jawel, daar komen wij zo meteen in een motie op terug. Dan zullen wij formuleren wat wij vinden wat voor criteria er gesteld moeten worden aan een alternatief. En we hopen dat het college daar met een aanbieding in komt.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de heer Koks zijn betoog nu vervolgt.

De heer KOKS (SP): Ja. De citybus is een aantal jaren geleden aan zijn eigen succes ten onder gegaan en de plannen van het college zijn niet getoetst aan het VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap. Dat zijn een aantal feiten. Vervolgens is er een aantal onbeantwoorde kwesties in het collegevoorstel. Of een bushalte praktisch haalbaar is op de hoek Sint Jansstraat - Schuitendiep is maar de vraag. Zo niet, dan wordt de loopafstanden naar de Grote Markt verder vergroot. Het reizigersaantal van lijn 6 is met 40% gedaald sinds deze niet meer door de binnenstad rijdt. Onbekend is waar deze reizigers gebleven zijn. In een hoog tempo verdwijnen winkels uit de binnenstad. Wat gaan straks die zevenduizend mensen doen, die nu uitstappen op de Grote Markt of op de A-straat? Qbuzz claimt 300.000 euro aan gederfde inkomsten. De binnenstadsbus 250.000 euro. Ruim 500.000 euro per jaar: waar wordt dat uit gedekt? Staat het weghalen van de bussen niet haaks op de ontschotting van het openbaar vervoer en het doelgroepenvervoer? Waarom heeft het college eigenlijk zo'n haast?
Voorzitter, dan zal het opgevallen zijn dat er een aantal reacties is gekomen uit de samenleving. De gehandicaptenraad, de Wmo-raad, de CDA-senioren, de oogvereniging, het OV-consumentenplatform en verschillende bewonersorganisaties in de stad pleiten unaniem voor een vorm van openbaar vervoer in diezelfde binnenstad. Volgens buschauffeurs van Qbuzz wordt het hart uit een goed draaiend OV-systeem gehaald. En voorzitter, 2500 mensen hebben onze petitie getekend, die we in korte tijd voor het behoud van het OV in de binnenstad hebben opgehaald. Mensen tekenen massaal. Wat citaten die wij opgepikt hebben: "Wij gaan weer met de auto in plaats van via de P en R naar de binnenstad", zeggen de dames van een Rotaryclub. Een man van rond de 40: "Ze willen de stad alleen voor jongeren maken." "Het wordt 365 dagen per jaar kermis." Een moeder met drie kinderen: "Ik ga maar weer naar Paddepoel." Een buschauffeur: "Is er wel contact geweest met al die omliggende gemeenten, waarvan heel veel bewoners de binnenstad bezoeken met een bus, of is dit weer zo'n staaltje van stadse arrogantie?"

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Zou de SP het kwalijk vinden als de wijkwinkelcentra weer meer aandacht kregen en dat daar weer wat meer loop op kwam?

De heer KOKS (SP): Nee. Ieder zijn eigen deel. Maar het zal de heer Benjamins opgevallen zijn dat er ook wel wat vierkante meters leegstaan hier in de binnenstad en we hebben er alle belang bij om ook die binnenstad van een goed bezoekersaantal te blijven voorzien. En dan uit de media, de heer Willem van der Werf, voorzitter van de OR van Qbuzz: "Dit is hetzelfde als het openbaar vervoer niet meer langs het

station of langs de P en R laten rijden." Arthur Kamminga, hier wel bekend: "Als deze plannen bedoeld zijn om Groningen op het gebied van het OV nationaal voor schut te zetten, dan is dit plan daar in geslaagd." Rob van der Bijl, een OV-specialist: "Domweg bussen uit de binnenstad halen betekent minder bezoekers." Klaas Swaak: "Juist inwoners van de stad en naaste omgeving zijn aangewezen op de bus." De PvdA en GroenLinks zouden de partijen moeten zijn van de inclusieve samenleving; met dit plan bewerkstelligt u het tegenovergestelde. Grote delen van de stad zijn niet meer direct verbonden met het hart van de stad. En dat is u aan te rekenen.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Het carnaval zit nog duidelijk in het hoofd van de heer Koks. Het is wel een heel grote opeenvolging van mooie, uitgesproken zinnen. Mijn constatering is dat in het plan dat hier voorligt, iedereen toegang heeft tot de binnenstad met alternatief vervoer. De bus blijft in de binnenstad komen, want blijkbaar vindt de SP niet dat de Westerhaven en de Diepenring de binnenstad zijn, en het Zuiderdiep. Daar verschillen sommigen van mening over. Feit is, in de binnenstad, en daar wil ik graag een reactie op van de heer Koks, is het op sommige dagen op sommige momenten ongelooflijk druk, waardoor op dit moment heel veel mensen ervoor kiezen om niet meer naar de binnenstad te gaan, omdat je letterlijk kunt lopen over de hoofden. Als gevolg daarvan …

De VOORZITTER: U bent aan het interrumperen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja. Het feit is dat je nu ruimte creëert voor iedereen die daar behoefte aan heeft. Geeft u daar eens een reactie op.

De heer KOKS (SP): Of ik daar een reactie op wil geven? Jawel hoor. Dat wil ik wel. Wij hebben een alternatief geschetst. Niet ideaal, dat geef ik direct toe. En in mijn interruptie van daarnet zei ik: "Zorg ervoor dat de mensen die niet in de binnenstad hoeven te zijn, om de binnenstad heen rijden." Dat scheelt aanzienlijk, ook in ons alternatief, in het busgebruik in de binnenstad. Zorg daarvoor, baseer daar je alternatief op. Maar zorg ervoor dat iedereen die de binnenstad met openbaar vervoer wil bereiken, dat ook laagdrempelig kan. Die zevenduizend mensen, dat zijn onze Stadjers en mensen uit de regio.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, nogmaals constateer ik, en dat was ook al zo in de commissie: het plan van de SP gaat van 24 bussen op de Grote Markt naar 4. En in de tussentijd vraagt de SP in een petitie: "Wilt u dat de bussen op de Grote Markt blijven?" In het plan van de SP komen er veel minder bussen en er is geen alternatief vervoer. Reageer daar eens op.

De heer KOKS (SP): Kijk, het uitganspunt is dat die zevenduizend mensen die nu de binnenstad bezoeken, daar moeten we een rekensommetje op loslaten hoeveel bussen dat moeten betekenen, dat geloof ik graag, maar dat die in het hart van de binnenstad kunnen blijven komen. En of het dan vier bussen per uur zijn, daar wil ik best mijn calculator nog eens een keer voor gebruiken. Dat zullen we ook vast doen, maar die zevenduizend mensen, daar gaat het om. Ik ga door met mijn verhaal, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij prima.

De heer KOKS (SP): D66, de partij die aangeeft het stadhuis te willen verbouwen tot een praathuis voor iedereen: houd het dan ook vooral toegankelijk en bereikbaar voor iedereen. Voorzitter, dit is een van de voorstellen van de coalitie die de tweedeling in de samenleving vergroot. Eerder genoemde feiten, openstaande vragen en afwijzende reacties uit de samenleving zijn voor ons redenen om een amendement in te dienen dat het college opdraagt met een onderbouwd alternatief te komen voor een goed openbaar vervoer. En wat wij als goed zien, staat in een motie. De laatste motie betreft het tegengaan van de verdringing van regulier werk door de inzet van vrijwilligers en studenten. Kortom, voorzitter, het voorstel om bussen van de Grote Markt en de Vismarkt weg te halen zonder goed alternatief, is voor de SP niet acceptabel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan krijg ik nu het amendement en de motie van u, neem ik aan.

Amendement 2: Nader onderzoek effecten beëindigen OV Grote Markt/Vismarkt (SP, Stadspartij)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 24 februari 2016, besprekende het raadsvoorstel Binnenstadsvisie Bestemming Binnenstad,

constaterende dat:
- het college voorstelt de bushaltes weg te halen bij de Grote Markt en de Vismarkt;
- dit tevens gaat gebeuren voor de halte in de Oude Ebbingestraat;
- dagelijks 7000 mensen gebruikmaken van de haltes op de Grote Markt en bij de A-kerk;
- het verplaatsen van de bushaltes naar de Diepenring, de Westerhaven en de Nieuwe Ebbingestraat leidt tot een extra loopafstand van respectievelijk 800 m, 500 m vv en 1100 m vv;
- naar een alternatief vervoerssysteem nog nader onderzoek moet worden gedaan;

overwegende dat:
- niet duidelijk is of en voor welk deel deze 7000 mensen de binnenstad zullen blijven bezoeken, zoals ook het effect niet bekend is van de 40% reductie van het reizigersaantal van lijn 6 op het bezoek in de binnenstad, sinds deze niet meer stopt in de binnenstad;
- de financiële gevolgen voor de gemeente van de vermindering van het gebruik van het openbaar vervoer niet bekend zijn, maar door Qbuzz worden geschat op een bedrag van jaarlijks 300.000 euro voor rekening van de gemeente;
- dit onderdeel van het raadsvoorstel nog niet getoetst is aan het VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap;
- technische inpassing van de nieuwe haltes zoals op de hoek Sint Jansstraat - Schuitendiep niet gegarandeerd is, waardoor mogelijk loopafstanden verder vergroot worden;
- bereik en capaciteit van alternatief vervoer niet bekend zijn;

oordeelt dat:
- het raadsvoorstel voor wat betreft het voornemen het openbaar vervoer te beëindigen op de Grote Markt en Vismarkt onvoldoende is onderzocht op zijn gevolgen;

besluit:
- dictum I uit het voorgesteld raadsbesluit Binnenstadsvisie Bestemming Binnenstad als volgt te wijzigen:
    - de Binnenstadsvisie “Bestemming Binnenstad” vast te stellen, met uitzondering van de pagina’s 58 t/m 61 (nieuwe busroutes);
    - het college op te dragen t.a.v. de voorgestelde nieuwe busroutes voor de zomer aan de raad de uitkomsten voor te leggen van nader onderzoek naar de effecten op binnenstadsbezoek, de financiële gevolgen, de toetsing aan het VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap, realiseerbaarheid van de technische inpassing van eventuele nieuwe haltes en de mogelijkheden van goed alternatief vervoer;
    - het college op te dragen om alvorens dat de raad een daartoe strekkende besluit neemt in de uitvoering van de Binnenstadsvisie geen onomkeerbare maatregelen te nemen die het handhaven van de bushaltes op de Grote Markt en bij de A-kerk belemmert;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 4: Een alternatief met behoud van kwaliteit (SP)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 24 februari 2016, besprekende het raadsvoorstel Binnenstadsvisie Bestemming Binnenstad,

constaterende dat:
- het college voorstelt de bushaltes weg te halen bij de Grote Markt en de Vismarkt;
- een onderzoek uitvoert naar drie vervoersalternatieven waarbij besturing mogelijk overgelaten wordt aan gebruikers en/of mensen op werkervaringsplaatsen;

overwegende dat:
- dergelijke vormen van vervoer met name bestemd zijn voor mensen met een beperkte mobiliteit waardoor hoge eisen gesteld moeten worden aan de klantvriendelijkheid van bestuurders;
- zij zich bewegen op routes die intensief gebruikt worden door voetgangers, fietsers en laad- en losvervoer waardoor hoge eisen gesteld moeten worden aan de rijvaardigheid van bestuurders;
- verdringing van regulier werk door inzet van vrijwilligers en studenten maatschappelijk en sociaal ongewenst is;

verzoekt het college:
- het onderzoek naar vervoersalternatieven te baseren op de inzet van ervaren, deskundig en regulier personeel op basis van de cao voor het OV;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 5: De binnenstad is voor iedereen (SP, CDA, Stadspartij, ChristenUnie)
De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 24 februari 2016, besprekende de Toekomstvisie A-kwartier *(later gewijzigd in het raadsvoorstel Binnenstadsvisie Bestemming Binnenstad),*

constaterende dat:
- de binnenstadsvisie tot doel heeft de binnenstad bewoonbaar en leefbaar te maken voor verschillende doelgroepen;
- tot die doelgroepen ook mensen behoren die afhankelijk zijn van sociale volkshuisvesting;
- in de binnenstadsvisie staat dat met particuliere investeerders wordt gekeken naar het realiseren van woningbouw;

overwegende dat:
- de binnenstad voor iedereen is en daarom gebaat is bij een evenwichtige bevolkingssamenstelling;
- voorkomen moet worden dat de binnenstad onevenredig wordt bebouwd met woningen die onbetaalbaar zijn voor mensen die afhankelijk zijn van sociale huurwoningen;
- het ook in het algemeen van belang is dat het aantal sociale huurwoningen in Groningen toeneemt;

verzoekt het college:
- zorg te dragen dat bij nieuw- en verbouw van woningen in de binnenstad het aantal sociale huurwoningen ten opzichte van de huurwoningen in de vrije sector en koopwoningen gelijk blijft of toeneemt;
- woningcorporaties actief te betrekken bij het invullen van de woonfunctie van de binnenstad;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 6: Duidelijkheid is veiligheid voor voetganger en fietser (SP, CDA, Stadspartij, ChristenUnie)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 24 februari 2016, besprekende het raadsvoorstel Binnenstadsvisie Bestemming Binnenstad,

constaterende dat:
- het college de raad voorstelt bij het binnenstadsbezoek het primaat te leggen bij de voetganger waarbij de fietser overwegend te gast is;
- het voetgangersgebied daarom fors wordt uitgebreid;
- en Groningen zich profileert als fietsstad;

overwegende dat:
- een aantal straten in de toekomst behorende tot het voetgangersdomein zoals de Gelkingestraat, Oosterstraat en Sint Jansstraat smal is;
- bovendien deze straten een zekere helling hebben waardoor fietsers vanzelf op een richting een hogere snelheid kennen;
- op de gedachte passage voor het stadhuis, fietsers regelmatig gebruikmaken van dezelfde ruimte als grote groepen voetgangers, marktuitstallingen, kermisattributen etc.;
- straten als de Folkingestraat nu al een op een aantal dagdelen een gevaarlijke en daarmee ongewenste menging kennen van fietsers en voetgangers;
- gedragsbeïnvloeding en handhaving slechts een beperkt effect hebben;

verzoekt het college:
- in de nadere uitwerking van de Binnenstadsvisie gemotiveerd aan te geven waar al dan niet een fysiek duidelijk onderscheid aangebracht wordt tussen het voetgangers- en het fietsersdeel;

en gaat over tot de orde van de dag,

Motie 7: De binnenstad bereikbaar voor iedereen (SP, CDA, Stadspartij, ChristenUnie)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 24 februari 2016, besprekende het raadsvoorstel Binnenstadsvisie Bestemming Binnenstad,

constaterende dat:
- het college voorstelt de bushaltes op de Grote Markt en de bij de A-kerk weg te halen;
- een onderzoek uitvoert naar een geschikt alternatief waar bij drie varianten worden genoemd;
- niet nader wordt omschreven wat het college onder 'geschikt' verstaat;

overwegende dat het alternatief geschikt te noemen is als dit:
- de binnenstad bereikbaar houdt voor iedereen uit stad en regio;
- in- en uitstap mogelijkheden biedt op of nabij de Grote Markt en de Vismarkt;
- gebruikt kan worden tegen normale OV-tarieven;
- in frequentie en capaciteit tegemoetkomt aan de wensen van de binnenstadsbezoeker;
- toegankelijk is voor iedereen ook met attributen ten behoeve van de individuele mobiliteit;
- bestuurd wordt op professionele basis;
- zonder overstappen of door naadloos aan te sluiten op andere OV-lijnen de Grote Markt en Vismarkt bereikt;

verzoekt het college:
- de raad een alternatief voor te leggen dat voldoet aan bovenstaande overwegingen en een volwaardig onderdeel is van het OV-netwerk;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb er vier nu.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Het moeten er eigenlijk tien zijn.

De VOORZITTER: Wel een beetje weinig hè, vier. Mijnheer Sijbolts, u krijgt het woord. We gaan eten na de eerste termijn van de raad.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De hoofdlijnen en de visie zijn op een aantal punten een grote verbetering en op een aantal punten wat ons betreft een verslechtering. De verbeteringen zijn wat ons betreft zeker een betere en gezellige inrichting van de binnenstad, meer ruimte voor rust en ontspanning en een upgrading van een aantal winkelstraten die hard toe zijn aan een opknapbeurt. En blij zijn we ook met de toezegging van het college uit de commissie, dat het college wil kijken of er ook voor gezinnen met kinderen meer ruimte in de binnenstad kan komen en dat daarbij ook gekeken kan worden naar speeltoestellen bijvoorbeeld, op de wat rustiger, groene plekjes die de stad al heeft en er misschien nog wel bij gaat krijgen.
Ja, en dan de fietsen en alles wat daarmee samenhangt. Net zoals Student en Stad vindt de Stadspartij dat er wat moet gebeuren aan de ontsierende fietsenbende. Wat volgens mijn fractie nodig is, is dat er fatsoenlijke fietsenklemmen en nietjes komen, overal waar ruimte is in het publieke domein, maar zonder dat die de looproutes in de weg zitten. Ook binnenstadsbewoners moeten hun fiets op straat kwijt kunnen, als ze geen schuurtje of een ruime gang in huis hebben. Daarom staan wij dan ook onder de motie van Student en Stad daarover. De Stadspartij zet vraagtekens bij shared space, want die werkt niet altijd goed. Met name door het wangedrag van sommige verkeersdeelnemers die er een machtspelletje van maken, is de chaos soms compleet. De Folkingestraat wordt mogelijk zelfs drukker met de huidige plannen. Dat is een voorbeeld waar wat ons betreft shared space niet werkt.
In de plannen van het college wordt een groot deel van de binnenstad voetgangersgebied. Stukken ten westen van de Vismarkt en ten oosten en noorden van de Grote Markt, worden bij het huidige gebied gevoegd.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken, mijnheer Sijbolts, want ik denk dat de heer Ruddijs over het vorige punt nog een vraag heeft.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, ik spoel de band een klein stukje terug, voorzitter. U zegt: "shared space werkt niet in de Folkingestraat", maar misschien werkt het nu niet. Terwijl wat er nu is, uitermate geen shared space is. Het is een suggestieve inrichting van een fiets- en een voetpad en je ziet daar nu juist de problemen ontstaan. Hoe weet u zo zeker dat shared space daar niet zou werken?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nou, je ziet vaak in andere steden dat juist inmenging van fiets en voetganger vaak niet goed werkt. Je moet heel duidelijk aangeven waar het gebied is van de voetganger en waar het gebied is van de fiets. Dat wordt nog uitgewerkt, maar wij hebben daar wel zorgen over. We hopen dat het goed komt, maar hoop is niet altijd voldoende voor een goede uitwerking.
Ja, ik was dus bij het uitbreiden van het huidige voetgangersgebied. Het college denkt met een aantal veranderingen wel een impuls aan de binnenstad te geven. Wij hebben binnen onze partij een aantal wijze mannen laten kijken naar die opvatting en die kwamen tot de conclusie, en die delen wij natuurlijk: schieten wij ons doel niet voorbij? Wordt het voor een stad als Groningen niet een te groot gebied? Anders gezegd: de huidige bezoekers worden meer verspreid, wat een relatief lege binnenstad kan opleveren. Wat de Stadspartij betreft is er geen enkele reden om te geloven dat er meer binnenstadsbezoekers komen, temeer als die voor veel mensen minder bereikbaar wordt, door het verdwijnen van de bushaltes uit hartje stad. Wij denken, zeker na de laatste ontwikkelingen zoals we die hebben gezien bij de V&D, Perry Sport en vier schoenenwinkels, dat de dreigende leegte nog groter wordt als je de bussen weghaalt. Was ooit niet het adagium van het college dat het OV een structurerende werking heeft? Dat juist ondernemingen zich vestigen in de nabijheid van een OV-route en dat een goed OV kan helpen om een neerwaartse spiraal juist terug te draaien? Dus juist een stimulerende werking voor het binnenstadsbezoek. Wij zijn benieuwd naar een reactie van het college op die visie.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, als nou uiteindelijk blijkt dat in de binnenstad meer mensen als bezoeker komen dan dat er in de bus zitten, is toch uiteindelijk het doel bereikt dat die binnenstad aantrekkelijker is? Dan hoeft het toch niet per se zo te zijn dat die mensen allemaal via het OV naar de binnenstad zijn gekomen? Het doel is toch uiteindelijk die binnenstad aantrekkelijk te maken?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, het doel is inderdaad de binnenstad aantrekkelijk te maken, maar we willen ook dat de binnenstad bereikbaar blijft. En onze optimale bereikbaarheid van de binnenstad, die visie die wij hebben, is een andere dan die het college heeft.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Volgens mij is dat bereikbaar zijn ook onderdeel van de visie die het college voorschrijft of aangeeft. Dus wat is dan precies het probleem?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, ik kom daar straks nog op. Wij vinden daar nog geen garanties voor, dat het allemaal wel even goed zou komen.

De VOORZITTER: De heer Benjamins nog, voordat u verdergaat.

De heer BENJAMINS (D66): Ja, ik heb nog even een vraag aan de heer Sijbolts. U legde net een relatie tussen de faillissementen, de surseance van betaling et cetera, de problemen op die markt. Terwijl op dit moment toch de bussen over de Grote Markt rijden? Of vergis ik me?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dat klopt.

De heer BENJAMINS (D66): En dus legt u een link die u helemaal niet kunt maken, volgens mij, economisch.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nou, het gaat ons om de zorg dat we een aantal ondernemingen zien verdwijnen. Die zorg wordt hier breed gedeeld. En we vragen ons af of met het groter maken van het winkelgebied en het minder bereikbaar houden van het winkelgebied, want dat gebeurt in onze ogen echt met het verdwijnen van een aantal bushaltes, je de economie op die manier nog wel voldoende kunt stimuleren, en of je geen grotere problemen creëert in de toekomst. In een interruptie op de PvdA heb ik het gehad over de cijfers van het CBS, dat het aantal inwoners daalt. We vragen ons af of Groningen niet een stad is met misschien een te geringe bevolking eromheen voor een groot voetgangersgebied met bushaltes aan de rand van het hart. Met het huidige bushaltes is het gebied compacter en juist goed bereikbaar. En dat is dan wel weer goed voor de ondernemers in de stad. En die gedachte wordt eigenlijk in zekere zin ook ondersteund door een Canadese filosoof, die op de laatste editie van Let’s Gro een lezing hield over de binnenstad. Hij poneerde de stelling dat Groningen geen busprobleem heeft, integendeel. Bussen zorgen ervoor dat mensen comfortabel naar de stad kunnen toekomen. En naar de

stad toekomen, daar bedoelen wij dus mee: hartje stad. En ja, wanneer wij nu instemmen met de visie om de binnenstad busvrij te maken, weten we niet waar de reis eindigt. Volwaardige alternatieven zijn immers niet uitgewerkt. Erop vertrouwen dat het wel goed komt, geeft geen zekerheden. Vertrouwen is goed, zekerheden en garanties zijn wat ons betreft beter. Deze reis kent echter een onbekende eindbestemming. Wat ons betreft moet er dan eerst een volwaardig alternatief worden uitgewerkt, voordat we kunnen instemmen. De Stadspartij wil en kan geen onomkeerbaar besluit nemen, voordat duidelijk is of de uitwerking van de plannen goede alternatieven, routes en haltelocaties oplevert. De kans bestaat namelijk dat, wanneer er geen gedegen alternatief komt, we in een fuik zitten en dat er geen volwaardige vervanging komt voor het huidige openbaar vervoer. En daarom steunen wij ook het amendement en de twee moties van de SP hierover. De Stadspartij is het eens met het OV-consumentenplatform dat de sociale veiligheid voor reizigers, de verkeersveiligheid en de vlotte doorstroming van bussen niet achteruit mogen gaan. En er zit nog een kant aan het verdwijnen van bushaltes op de Grote Markt en bij de A-kerk. Onze angst bestaat dat autobezitters sneller geneigd zullen zijn de auto te nemen naar de binnenstad. Per slot van rekening kun je nu nog redelijk gemakkelijk parkeren bij de Vismarkt en straks bij de Forumgarage en waarom zou je dan de bus nemen, die je verder van het centrum afzet en waarbij je mag overstappen op een pendeldienst?

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, dus de Stadspartij vreest dat er te veel auto's naar de Forumgarage komen. Nou is dat mooi voor de exploitatie van het Parkeerbedrijf, maar daar gaat het mij niet zozeer om. Is het dan niet zo dat je dit kunt reguleren met een beprijzing?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dat zou kunnen. Alleen, dat is ook nog een punt: we krijgen straks al het verkeer op de Diepenring en wij zijn net zoals het CDA heeft genoemd, niet overtuigd van het feit dat de menging van alle verkeersstromen op een baan op de Diepenring nu een heilzaam middel gaat zijn. Dat zou zelfs tot opstoppingen kunnen leiden. En de vraag is of je dan nog al dat extra autoverkeer in de binnenstad wilt hebben.
De verwachting van Qbuzz is dat 15% tot 20% minder reizigers en nadelige kosten zullen optreden, wanneer de gemeente overgaat tot deze plannen, was in het Dagblad van het Noorden te lezen. In de binnenstadsvisie lezen wij dat: "Met het OV-bureau is afgesproken dat eventuele substantiële verschuivingen in kosten of opbrengsten door de gemeente Groningen gecompenseerd zullen worden." Wij willen daar toch graag een nadere uitleg van het college over, want dit zal niet alleen in positieve zin, maar zeer waarschijnlijk ook in negatieve zin zijn. Wat dat betreft zijn we ook wel benieuwd of de raming van 300.000 euro die rondzingt, een realistische schatting is.
En eigenlijk is onze hoofdvraag bij deze visie of er straks nog wel een weg terug is. Waar stemmen wij eigenlijk over? Stemmen we over een visie of besluiten we dat deze visie al dan niet beleid wordt? De Stadspartij is bang voor dat laatste. Dat betekent feitelijk dat er onderweg weinig tot geen keus meer is, want het college zal dan met recht zeggen bij de uitvoeringsplannen: "U hebt ingestemd met de visie en daar maken wij onze plannen op." Die vragen zijn vaker gesteld, vanmiddag. Ik wil graag van het college daar nog een duidelijke uitspraak over. Waar stemmen wij nu eigenlijk mee in? Is deze visie de eindbestemming of is er nog voldoende ruimte om nog iets anders te vinden?
We blijven toch ook de angst houden dat de Sint Jansstraat een bottleneck gaat worden. Het college heeft in de commissie al een aantal uitspraken gedaan. Ook daar hebben we niet alleen fietsers en voetgangers die gemengd worden, nee, daar komt ook nog de auto aan te pas, die de Forumgarage wil bereiken. Zeker ook weer in combinatie met extra menging van vervoersstromen op de Diepenring. Het college zegt: "We kunnen met het anders inregelen van de verkeerslichten ervoor zorgen dat de bussen sneller rijden", maar dat kan maar één kant op. Je kunt niet zeggen: "De bus krijgt op alle plekken tegelijk groen." Dus de Diepenring blijft voor ons een grote zorg. Graag toch nog wat meer duidelijkheid daarover van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Zo nu en dan pak ik het verkiezingsprogramma van GroenLinks erbij, om te kijken of we een beetje op koers zijn. Daarin lees ik over dit onderwerp de constatering dat er te veel bussen over de Grote Markt gaan, dat er meer ruimte moet komen in de binnenstad voor voetgangers, voor fietsers, dat er meer ruimte moet komen voor

bomen, voor groen en speelruimte in de binnenstad en dat auto's zoveel mogelijk in garages moeten staan.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ja, ik ben wel even nieuwsgierig of de heer Leemhuis zeker weet dat dit verkiezingsprogramma van GroenLinks was.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, jazeker. Maar ik weet dat er een aantal andere, ook zeer verstandige partijen zijn, die ook nadenken. Alleen denk ik dat ik toch de voorkeur heb voor het mooiste verkiezingsprogramma.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu naar de heer Koks, die misschien wel iets anders vindt.

De heer KOKS (SP): Leest de heer Leemhuis ook in zijn eigen verkiezingsprogramma dat er geen bussen meer over de Grote Markt en de Vismarkt rijden?

De VOORZITTER: Voordat we hier nu een diepe analyse gaan plegen van het verkiezingsprogramma van GroenLinks …

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Daar heb ik geen moeite mee, hoor.

De VOORZITTER: … zeg ik dat dit hier de laatste interruptie is.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, mag ik? Er staat dat er te veel bussen over de Grote Markt gaan, en in het plan dat we nu voor hebben liggen, staat dat er een alternatief is voor iedereen. 1: je komt in de binnenstad met de bus en dat is in deze plannen zo en 2: er is voor iedereen die dat wil een alternatief voorhanden om ook op de Grote Markt en verder in de stad te komen. Dus, ik geloof dat het de heer Ubbens was die zei: "We zouden hier een feestje moeten vieren", nou, ik doe dat in ieder geval. En ik heb, als ik hier zo het debat in de raad heb gevolgd, de indruk dat een ruime meerderheid best een feestje aan het vieren is over de plannen van de binnenstad.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, ik heb ook uw verkiezingsprogramma er even op nageslagen en daar staat in dat u heel graag vrije busbanen wilt hebben in de binnenstad. Maar die komen er niet. U wilt minder bussen op de Grote Markt; die worden verschoven naar de Diepenring, waar ook auto's en fietsers rijden. Dus ik begrijp niet waarom u een feestje aan het vieren bent.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): We mogen wat mij betreft best die plannen nog aanpassen, zodat er geen auto's meer over de Diepenring gaan. Maar ik geloof dat dit misschien niet haalbaar is. Dus laten we dan niet te ver gaan in het voorstellen doen in de richting van GroenLinks.

De heer UBBENS (CDA): Nee, maar het probleem is natuurlijk dat de bussen dan vast komen te staan en er dus helemaal geen succesvol openbaar vervoer overblijft.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik ga ervan uit dat het college, dat er al onderzoek naar heeft gedaan, met dat probleem ook rekening gaat houden. Vooralsnog heb ik geen signalen dat dit niet gaat werken.
Tot slot, en dat staat ook in het verkiezingsprogramma: de doorfietsbaarheid van de binnenstad moet goed blijven en ook dat zit in deze plannen. Maar nu ga ik even naar wat er gaat gebeuren. De Grote Markt, de Oude Ebbingestraat, de Gelkingestraat, de Oosterstraat, de Kreupelstraat, de Sint Jansstraat, het Kwinkenplein, Munnekeholm, Brugstraat, A-straat, Nieuwmarkt, Diepenring, Nieuwe Ebbingestraat, Haddingestraat, Pelsterstraat, Peperstraat, Poelestraat, Zuiderdiep, in al deze straten gaat dit plan ervoor zorgen dat de binnenstad beter wordt, mooier wordt. Zo meteen gaat de inrichting op al die plekken verbeterd worden, zodat er meer ruimte is voor voetgangers, meer ruimte is voor fietsers en daarmee is er een enorme schaalsprong van de binnenstad. Dus ruimte voor iedereen. Ruimte om te verblijven, te ontmoeten en te zitten. En met deze binnenstadsvisie wordt het er rustiger, veiliger, mooier en prettiger door in de binnenstad. Dat is dus inderdaad een plan waar een ruime meerderheid in deze raad voor is.

In de commissie heb ik eigenlijk al mijn punten al gegeven en gemaakt. Ik wil best nog even kort daarop ingaan.

De VOORZITTER: Maar voordat u dat doet, krijgt de heer Koks nog even de gelegenheid voor een interruptie.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, wij zijn het helemaal eens met die voordelen die de heer Leemhuis even in een razend tempo opsomt. Daar gaat het niet om. Het gaat ons om die zevenduizend mensen die in die binnenstad willen zijn en ik hoor nog steeds niet hoe de heer Leemhuis ook die mensen de toegang tot die binnenstad wil laten behouden. Geeft u aan dat het alternatieve systeem, waarover u het hebt, voor iedereen toegankelijk moet blijven en dat dit de maatstaf der dingen is?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): De heer Koks heeft geen lijst van die zevenduizend mensen die hij straks gaat vragen hoe ze zo meteen naar de binnenstad komen. Maar die mensen gaan in de binnenstad komen door deels te gaan fietsen, deels met de bus op de Diepenring of bij de Westerhaven te stoppen. Voor een deel gaan ze daarna lopen, voor een deel gaan ze gebruikmaken van het alternatieve vervoer. Wat mijn fractie betreft zit juist in dit plan een versterking van het gebruik van de openbare ruimte, een prettiger plek om te zijn. En het is een beetje zoals de heer Kelder zei: ook ik leef al mijn hele leven in deze stad en ook ik hoor mijn hele leven waarom al die plannen niet goed zouden gaan. Tot nu toe is het iedere keer goed gegaan. Het verkeerscirculatieplan heeft deze stad een stuk beter en een stuk leefbaarder gemaakt. Het plan Binnenstad Beter hetzelfde. De bussen stoppen niet meer hier op de Grote Markt als busstation, waar alle bussen kwamen en de stad is alleen maar gegroeid, qua aantal bezoekers. En in dit plan krijgen we zo meteen een toevoeging van openbare ruimte, van publieke ruimte. Dus iedereen kan zo meteen op veel grotere schaal, 20% meer, gebruikmaken van de ruimte. Goed. Ik ga afronden.

De VOORZITTER: Een laatste puntje even.

De heer KOKS (SP): U schetst hoe die zevenduizend mensen dan de binnenstad zullen gaan bezoeken. Is dat nou geloof of hebt u daar een onderbouwing voor? Daar ben ik wel benieuwd naar.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik kan hetzelfde weer aan de heer Koks vragen: hoe weet de heer Koks dat een plan waarbij maar vier bussen op de Grote Markt eindigen, en er geen alternatief vervoer is, wel werkt? Het gaat erom wat we hier toevoegen en we voegen hier in de binnenstad een prachtige nieuwe openbare ruimte toe, die klaar is voor de toekomst en waar iedereen gebruik van kan maken.
In de commissie heb ik al een en ander gezegd over bomen, groen en fonteinen op de Grote Markt en over de noodzaak om inderdaad zowel een doorfietsbare als omfietsbare stad te hebben. De nadruk, ook straks in de inrichtingsplannen wellicht op groen, verticaal groen, groenbakken, bomen, groene daken en we weten ook, dat hebben we net besproken bij het A-kwartier en dat komt ook uit veel onderzoeken naar voren: mensen hebben behoefte aan meer groen en meer verblijfsruimte, meer zitplekken in de stad en dat gaat ook gebeuren. En dan rond ik het hierbij af. Ik hoop dat in deze raad, waar toch een aantal fracties op de wip zitten, die zeggen dat ze het nu nog niet zeker weten, het college in staat is om straks bij het uitvoeringsplan duidelijk te maken dat waar deze partijen om vragen, ook gewoon in de plannen gaat komen. Ik hoop ook dat alle partijen in de stad en alle mensen in de stad die twijfels hebben over dit plan, mee blijven denken over hoe dit plan het beste wordt. En daar wil ik het bij houden. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts. Blijft u nog even staan.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, voorzitter, ik hoop dat de heer Leemhuis mij iets duidelijk kan maken. U stond bij onze partij altijd bekend als kampioen openbaar vervoer en duurzaam openbaar vervoer. Iets waar wij ook naar streven. Maar het is al vaker gezegd: in uw verkiezingsprogramma staat dat u het verblijfsklimaat in de binnenstad wilt verbeteren door het aantal bussen op de Grote Markt te verminderen. Nu zegt u tegen de heer Koks: “Die vier bussen zien wij eigenlijk ook niet zitten”, maar ik vind het nogal een stap van uw verkiezingsprogramma naar nu, van verminderen naar niks. Kunt u mij uitleggen hoe dat precies zit?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Jazeker. Meer ruimte voor fiets, voor voetgangers, voor groen, voor speelruimte, dus ruimte om te ontmoeten en te verblijven. Wat duidelijk wordt uit de plannen van het

college is: als je het niet helemaal doet, doe je eigenlijk niks en dan heb je het slechtste van de twee werelden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Deze visie biedt een mooie kans voor een leefbare aantrekkelijke, toegankelijke en goed bereikbare binnenstad voor iedereen, nu en in de toekomst. Een leefbare binnenstad, de huiskamer van de stad, we hebben het vandaag al vaker gehoord, waar het prettig vertoeven is, winkelen, dineren, wandelen, lunchen, koffie drinken, elkaar ontmoeten, het kan allemaal. Een aantrekkelijke en toegankelijke binnenstad. Ook mensen met een beperking kunnen er komen. En dit wordt geregeld, die garantie hebben we van het college gekregen. Een goed bereikbare binnenstad: mensen kunnen er gemakkelijk komen. In de hele binnenstad. In een aantrekkelijke binnenstad. Bezoekers komen er graag en ook ondernemers willen zich er graag vestigen. De functie van de binnenstad verandert en ook de retailwereld verandert. We hebben allemaal de treurige berichten de afgelopen tijd gehoord, dus er moet ook iets veranderen om in ieder geval te zorgen dat mensen hier op een prettige manier kunnen winkelen en graag naar winkels toekomen, zodat we kunnen concurreren met de huidige ontwikkelingen op het gebied van online winkelen.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): De vraag is of u vindt dat het alternatieve systeem, dat nog door het college bedacht gaat worden, algemeen toegankelijk moet worden voor alle mensen die op de een of andere manier dat hart van die binnenstad willen bereiken of dat u dat exclusief tot een doelgroepenbestemming maakt.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Het gaat erom dat uiteindelijk iedereen de binnenstad kan bereiken. En die binnenstad wordt met deze plannen bereikbaar voor iedereen. Voor mensen met een beperking, die dichter bij de deur moeten komen, zal een oplossing moeten komen, dus dat is meer doelgroepenbeleid dan dat iedereen daar gebruik van moet maken. Maar wij geloven dat, als je dit alleen voor die doelgroep die dat echt nodig heeft openstelt, je die mensen ook nog veel beter kunt helpen om in die binnenstad te komen dan wanneer je het voor iedereen toegankelijk maakt. We hebben overigens wel een alternatief, de VVD heeft dit ook al vaker gezegd: de kabelbaan! Die is voor iedereen toegankelijk en daar kun je mee middenin de binnenstad komen. Wij zien dat ook nog steeds als mogelijkheid.

De heer KOKS (SP): Dus, voorzitter, om een lang verhaal kort te maken: dat alternatief systeem is bedoeld als doelgroepenvervoer. Dat is het standpunt van de VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Tenzij het bijvoorbeeld om de kabelbaan gaat. Maar dat is het hele punt, op het moment dat je naar een alternatief zoekt en blijkt dat dit voor iedereen toegankelijk zou zijn en goed inpasbaar is, en ook juist voor de doelgroepen de juiste uitwerking heeft, dan sluiten wij niet uit dat het voor iedereen toegankelijk zou moeten zijn.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, ik vind het nogal bijzonder dat de VVD nu over een kabelbaan begint. Ik ken die plannen van de kabelbaan wel, die heb ik ook gezien. Maar die vertrekt helemaal niet vanaf een centraal punt. Dat zit niet in de plannen. Dat is dan toch helemaal geen alternatief vervoer? En bovendien, waarom gaat u dan als VVD beslissen dat mensen verplicht worden om van de bus in de kabelbaan te stappen? Dat begrijp ik niet.

De VOORZITTER: De heer Ubbens over hetzelfde onderwerp?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Wij verplichten helemaal niemand om in een kabelbaan te stappen.

De heer UBBENS (CDA): Ja. Het is dus de bedoeling dat de mensen maar naar de IKEA gaan als ze slecht ter been zijn en dat ze dan daar maar in de kabelbaan stappen, die er misschien over tien jaar pas is? Ik begrijp het echt niet, hoor.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): De kabelbaan zal ook vertrekken vanaf een punt dat goed bereikbaar is met OV of met de auto of op een andere manier. Dat is altijd al het idee geweest van de kabelbaan, dat die aansluit op andere vervoersmogelijkheden. Dus ik begrijp deze discussie niet zo.
Dan, in de commissie hebben we het ook al genoemd: naar aanleiding van de vraag van de buurtbewoners over de taxistandplaatslocatie gaan wij ervan uit dat er zorgvuldig wordt gekeken waar die moet komen en dat er eventueel ook gekeken wordt naar mogelijke spreiding van de taxi's, dat dit niet per se op één locatie moet.
Interessant om te zien is dat enerzijds het commentaar vandaag is dat de visie te nauwkeurig is, anderzijds dat er nog te veel onduidelijk is. We kunnen dus in ieder geval concluderen dat het college een concrete visie heeft gepresenteerd, met ruimte voor participatie. En dat is precies hoe de VVD deze visie ziet: een mooie visie voor de binnenstad van de binnenstad. Ik dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Volgens mij hebben alle fracties nu het woord gevoerd. Klopt dat? Dan stel ik voor dat we gaan eten. Zullen wij afspreken dat we om 20.00 uur hier weer zijn? Akkoord. De vergadering is geschorst.

(Schorsing 18.49 uur – 20.00 uur)

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Als iedereen nu even probeert stilte te betrachten, krijgt wethouder Van Keulen het woord voor de beantwoording vanuit het college in de eerste termijn.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Vanavond spreekt uw raad over een historisch voorstel. Een voorstel dat leeft in de stad en dat het leeft is terecht, want het is een stevige keuze die u vanavond maakt. Na het verkeerscirculatieplan in 1977, Binnenstad Beter in 1993, is dit een volgende grote ingreep die wij voorstaan voor onze binnenstad. We hebben dit debat uitgebreid gevoerd, ook in de commissie. Ik heb toen uitgelegd dat we dit niet alleen een noodzakelijke ingreep vinden, maar dat we ook een aantal ambities hebben. Wij willen dat onze binnenstad leefbaarder wordt, toegankelijker wordt, groener wordt, duurzamer en completer wordt, dat voetgangers meer ruimte krijgen, net als fietsers en we willen een aantal knelpunten die we nu al zien, oplossen. Daarbij willen we inspelen op ontwikkelingen in de detailhandel en ik denk dat de noodzaak daartoe buiten kijf staat in deze tijden. We willen aansluiten bij het veranderend gedrag van consumenten, zodat onze binnenstad de komende decennia het kloppend hart van Noord-Nederland blijft, een prachtig verblijfsgebied, waar je niet alleen komt om te shoppen, maar ook om te zijn. En dat willen we bereiken tegen een achtergrond van een steeds drukker wordend centrum, van een groeiende stad en een stad die steeds meer aantrekkingskracht uitoefent op de regio. En om dat te kunnen doen, voorzitter, hebben we ruimte nodig. Ruimte voor de voetganger, ruimte voor fietsers en voor fietsenstallingen, meer ruimte voor groen, zodat we kansen kunnen scheppen voor ondernemers, voor winkeliers, maar ook voor internationale kenniswerkers, studenten en voor allerlei leisure en healthy ageing opties die daardoor naar voren komen. Maar ook, de heer Benjamins had een zeer aansprekend verhaal wat dat betreft, voor domotica, nieuwe technologieën. Fysieke ruimte, maar ook mentale, voor nieuwe initiatieven op dat gebied. Ik denk dat dit uitstekend bij onze stad past. Daarmee worden we natuurlijk aantrekkelijker voor toeristen.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Bedankt, voorzitter. Ja, ik had graag dat de wethouder iets meer uitlegt waarom het voor domotica per se nodig is dat er ruimte wordt gecreëerd, fysiek. Volgens mij is dat niet nodig.

Wethouder VAN KEULEN: Nou ja, dat is een van de opties die de heer Benjamins noemde en ik denk ook dat daar fysiek ruimte voor gemaakt zal moeten worden. Je kunt op dit moment de binnenstad niet verder belasten met allerlei installaties en instellingen en ik kan me voorstellen dat je daar wel ruimte voor wilt maken, dat je meer ruimte nodig hebt.

De heer UBBENS (CDA): Het idee van die slimme technologie is toch dat je die goed kunt wegwerken?

Wethouder VAN KEULEN: Dat klopt. Dat zou kunnen. Ik noem een voorbeeld.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, ik hoor de wethouder een rijtje categorieën mensen noemen voor wie de binnenstad aantrekkelijker moet worden. Daarin mis de gewone Stadjer, de gewone regiobewoner. Is dat niet met name het bevolkingsdeel waarvoor de binnenstad bestemd is?

Wethouder VAN KEULEN: En dat zijn geen voetgangers of fietsers, voorzitter? Even een verduidelijkende vraag aan de heer Koks.

De heer KOKS (SP): Die hoor ik niet in uw rijtje noemen.

Wethouder VAN KEULEN: Dank u wel.
Natuurlijk ook voor wonen. Niet alleen voor studenten en voor jongeren, maar juist ook voor andere doelgroepen. En de binnenstad is natuurlijk als geen ander stuk van onze stad, van alle Stadjers. Maar die komen hier op de fiets en als voetganger, dus ik was echt in de volle overtuiging dat ik die afgedekt had daarmee, mijnheer Koks.
We willen dus een aantrekkelijke toegankelijke binnenstad, met een compleet aanbod aan voorzieningen, waar werk, studie en vrije tijd haast als vanzelfsprekend in elkaar overlopen. Vandaag stelt u die visie vast. Er is wat rumoer over wat het nu betekent dat we deze visie vaststellen. Misschien is het handig dat ik dat toelicht, langs de lijn van wat we willen met de stad. Wat we willen met de stad besluiten we vandaag. Dat betekent dat er een aantal keuzes in staan. En hoe wij die keuzes gaan uitvoeren, leggen wij aan u voor. Dan krijgt u weer raadsvoorstellen waarin u kredieten moet vaststellen, dan krijgt u alle antwoorden die u nog nodig hebt over “Waar komen de fietsenstallingen? Hoe komen die straten er precies uit te zien?” en zoals u weet, wil ik voor de zomer al met u verder spreken over de westkant van de stad. Dan komt er ook een kredietaanvraag voor de uitvoeringskosten bij. En dat betekent volgens mij, voorzitter, dat we nu spreken over het ‘wat’ we willen met de binnenstad en het ‘hoe’ gaan we de komende periode met u en met de stad uitwerken. We schetsen nu een eindbeeld en ik heb me erg voorgenomen om de kreet ‘stip op de horizon’ niet te gebruiken, maar dat is het natuurlijk wel. We kijken hiermee een aantal jaren vooruit. We schetsen een eindbeeld en hoe we daar komen, gaan we de komende periode heel nadrukkelijk met u bespreken. U stelt een krediet vast, dat die uitwerking van die plannen mogelijk gaat maken. Alleen de uitwerking, dus niet de uitvoering. Daarvoor komen we bij u terug. Dan gaan we een nieuw krediet ophalen. En dan gaan we antwoord geven op de vragen die u ook hebt, want hoe gaan we de straten na het vertrek van de bussen inrichten, zodat zowel voetganger als fietser meer comfort en veiligheid ervaren? Hoe gaan we ervoor zorgen dat het hart van de binnenstad voor iedereen goed bereikbaar blijft? Juist dat proces willen we samen met u en ook samen met de stad doen, zoals we dat de afgelopen periode ook hebben gedaan met de ontwerpcafé’s in de binnenstad die we hebben gehad. Maar ook, en dat vind ik een mooi voorbeeld, u hebt daarnet de visie op het A-kwartier vastgesteld, heel nadrukkelijk met de betrokkenheid van de ondernemers, van de bewoners en van iedereen die daar wat van wil vinden.
Een aantal van u zegt dat er meer en aanvullend onderzoek gedaan zou moeten worden en dat dit een besluit is dat je niet lichtvaardig neemt. Nee, wij nemen dit besluit niet lichtvaardig. We zijn hier al tweeënhalf jaar mee bezig. U bent er vanaf het begin af aan, wat mij betreft, goed bij betrokken geweest en eigenlijk de hele stad. We hebben heel veel onderzoeken gedaan. De fundamentele vraag die voorligt is: gelooft u nou dat dit plan gaat werken? Gelooft u dat dit plan de volgende stap is die wij moeten gaan zetten met onze binnenstad? En het college denkt van wel. Wij kunnen moeilijk onderzoeken wat het effect is van een heringerichte Oosterstraat op het aantal bezoekers in de stad. We hebben namelijk geen glazen bol, om maar eens wat te noemen. Dus dat maakt het gewoon ingewikkeld. De vraag is vandaag: wil je dit politiek? Hebt u er vertrouwen in dat de plannen zoals we die gaan uitwerken, nogmaals met u, met de stad, van die kwaliteit zullen zijn, dat we de eindbeelden die we schetsen in de binnenstad kunnen waarmaken? Het college is ervan overtuigd dat dit kan.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, u geeft aan dat u eigenlijk het toekomstbeeld niet kunt schetsen. Glazen bollen, daar houden wij ook niet zo van. Maar bijvoorbeeld bij de zuidelijke ringweg hebben we allemaal simulaties gehad van wat er gebeurt met het verkeer, wat het betekent voor de hele vervoersstromen in en rondom de stad. Dus waarom zou dat hiermee niet kunnen?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, ik wil mevrouw Jongman erop wijzen dat die onderzoeken er zijn, dat die er liggen, dat die simulaties zijn gemaakt en dat u die prima kunt zien. Toen wij met elkaar, nog geen drie weken geleden in het Let's Gro-pand, zoals het is gaan heten, na afloop van de bijeenkomst hier op het stadhuis waren, draaide er nota bene een filmpje van exact zo'n simulatie als van de zuidelijke ringweg. U hebt de rapporten van Bono Traffics gezien. Die zijn gebaseerd op dezelfde verkeersmodellen als die worden gebruikt voor de zuidelijke ringweg. Dus dat aspect is uitonderzocht. Dat lukt niet beter.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Daarom voortbordurend: het is bij lijn 6 zo dat sinds hij niet meer in de binnenstad aankomt, er 40% reductie van het gebruikersaantal van die bus heeft plaatsgevonden. Dat is toch een prima aanknopingspunt om te onderzoeken wat er met die 40% van die busbezoekers is gebeurd en waarom die niet meer in de binnenstad komen? Dat zijn toch heel concrete te onderzoeken punten?

Wethouder VAN KEULEN: We hebben daarnaar gekeken, dat weet u ook. Daar is geen eenduidige conclusie uit te trekken. Er is ook niet de conclusie te trekken die u wel trekt, namelijk dat die mensen niet meer in de binnenstad komen. Ze kunnen op de fiets zijn gekomen, ze kunnen met een andere buslijn zijn gekomen. We constateren overigens wel dat het busgebruik in de breedte is toegenomen, de afgelopen periode.

De VOORZITTER: De heer Ubbens nog.

De heer UBBENS (CDA): Ja, de wethouder refereert aan Bono Traffics-onderzoeken en rapporten. Ik heb maar een van die rapporten gezien. Weke rapporten zijn er dan nog meer uitgevoerd door Bono Traffics? En het gaat ons om de quickscan die er gedaan is naar de rijtijden van vier verschillende varianten. Zijn dat de rapporten of zijn er meerdere rapporten?

Wethouder VAN KEULEN: Die quickscan is er een van en daarnaast zit er een rapport van Bono Traffics bij over het vervoersconcept voor een gastvrije binnenstad, waar we ook een alternatief in hebben laten bekijken door een bureau dat er verstand van heeft. Dus als ik het over de rapporten van Bono Traffics heb, dan zijn dat ze. En daaronder liggen inderdaad simulaties. Nogmaals, die hebt u kunnen zien, die hebt u kunnen opvragen. Het is dezelfde methode die we gebruiken voor de zuidelijke ringweg, inderdaad. Dus in die zin zijn we wel uitonderzocht.
Wat we niet kunnen onderzoeken, nogmaals, is hoe mensen zich gaan gedragen op het moment dat die binnenstad anders is ingericht. U kunt zich voorstellen dat, op het moment dat er meer mensen naar de binnenstad willen komen omdat die aantrekkelijker is, we juist een plus krijgen in het aantal mensen dat naar die bussen in de binnenstad komt. Het is gewoon heel moeilijk te voorspellen hoe zich dit gaat ontwikkelen en dat kan ik ook niet mooier maken dan het is. U kunt mij niet vragen om met een glazen bol in de toekomst te kijken en te zeggen: "Dit zal het effect zijn." Wij geloven dat deze manier van opereren, dat deze manier van met de binnenstad omgaan, echt de juiste manier is naar de toekomst toe en dat blijkt ook uit de reacties die wij krijgen van bijvoorbeeld ondernemers, van de horeca. We hebben zo'n beetje een speciale editie van de Cityscope met alleen maar positieve reacties. De reactie van Marketing Groningen op de toeristische aantrekkingskracht van de stad, allemaal zaken die ons echt sterken in het vertrouwen dat dit de juiste weg is om te gaan.

De VOORZITTER: De heer Ubbens nog, als laatste.

De heer UBBENS (CDA): Hoe reageert u dan op het verhaal dat Qbuzz naar buiten heeft laten komen dat zij verwachten dat het aantal reizigers wel sterk afneemt? En kunnen we dat dan niet nog eens nader onderzoeken, wat daarachter zit? Of in ieder geval die discussie nog eens een keer met hen doen?

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman nog, over hetzelfde punt of niet?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Precies dezelfde vraag.

De VOORZITTER: Akkoord. Dank u.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, het is wel een beetje bijzonder, mag ik dat constateren, dat er een artikel in de krant staat over een rapport dat wij niet kennen, dat vier dagen voor dit debat naar buiten komt, in een proces dat al tweeënhalf jaar loopt en dat u dat dan blijkbaar geloofwaardiger informatie vindt dan de tweeënhalf jaar voorbereiding die wij hierin hebben zitten.

De heer UBBENS (CDA): Nee, het punt is helemaal niet dat ik het geloofwaardiger vind, ik vind het alleen het onderzoeken waard. En ik zou daar graag meer over willen weten. Dat is het punt dat ik wil maken.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, maar op dit moment kan ik daar niet veel meer mee dan zeggen: “Goh, nou, we hebben dat ook gelezen in de krant. Wij hebben het rapport niet gezien en we weten ook niet waar het op gebaseerd is.” Dus formeel kennen we het niet en kan het hier ook moeilijk deel van uitmaken.

De heer UBBENS (CDA): Nee, dat begrijp ik.

Wethouder VAN KEULEN: Het is ook voor dit soort onderzoeken buitengewoon ingewikkeld, wat ik al zei. Welke parameters stop je erin en is het een beetje gevalideerd? Allemaal dingen die we niet kunnen beoordelen.

De heer UBBENS (CDA): Nee, dus de vraag is of we, voordat de inrichtingsplannen komen, daar wel naar gekeken hebben. Ik vraag u helemaal niet daar nu inhoudelijk op in te gaan. Als u het niet gezien hebt, hebt u het niet gezien.

De VOORZITTER: Oké, het punt is helder.

Wethouder VAN KEULEN: Nou ja, nogmaals, u vraagt iets te doen, namelijk het voorspellen van reizigersaantallen, die slechts gedeeltelijk te maken hebben met lijnvoering. Veel belangrijker is: hoe gaat het met de economie? Als het economisch minder goed gaat, komen er minder mensen naar de binnenstad. Dan zitten er dus ook minder mensen in de bussen. Maar, voorzitter, ik had me nou juist zo voorgenomen om me niet te laten verleiden tot de busdiscussie. Dat is het enige wat ik een beetje frustrerend vind aan dit hele proces. Wij stellen de binnenstadsvisie vast, die op veel enthousiasme kan rekenen, wat mij betreft. Een visie die gaat over de toekomst van onze binnenstad en hoe hij eruitziet. En dat is veel meer dan een busvisie of een #busplan. In die zin moet ik ook de complimenten geven aan de heer Koks, want hij heeft dat uitstekend gedaan, hij heeft oprecht goed actiegevoerd en daardoor staat het nu bekend als het busplan. Maar het is natuurlijk veel meer dan dat.

De heer UBBENS (CDA): Nog even. Het klopt dus wel dat het busplan en het verplaatsen van de bussen een integraal onderdeel is van het plan? En ook kernonderdeel is van het plan?

Wethouder VAN KEULEN: Natuurlijk. Het verplaatsen van de bussen naar de randen van het centrum maakt deel uit van de visie op de binnenstad die uw raad zo vaststelt.

De heer UBBENS (CDA): Ja, en is ook cruciaal voor het plan. Daarom is het ook belangrijk dat we het er over hebben.

Wethouder VAN KEULEN: Dat is zeker waar.

De VOORZITTER: Nu stel ik voor dat wij dit onderwerp afronden en de wethouder zijn betoog vervolgt.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, het lijkt mij handig om de moties langs te gaan, want ik denk dat we dan een aantal onderdelen raken die we wellicht nog niet hebben gehad, nu.
Motie 1, ‘Publiek vervoer gegarandeerd’. Ja, als ik haar zo mag interpreteren dat je niet zou moeten willen dat de motie te beperkend werkt in het zoeken naar alternatieven. Het kan zijn dat er alternatieven zijn die buiten het OV-netwerk vallen, die aantrekkelijker zijn dan ze binnen het OV-keurslijf te houden en die zou ik niet van tevoren willen uitsluiten. We zullen alternatieven die hier niet aan voldoen, wel gewoon aan u voorleggen als wij denken dat ze beter zijn.

De VOORZITTER: Ja, eerst even de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u. Ik ben dan wel benieuwd aan welke andere alternatieven ik dan moet denken. Is dat dan volwaardig openbaar vervoer, dat voor iedereen toegankelijk en beschikbaar is?

Wethouder VAN KEULEN: Wat is nou het doel, mijnheer Sijbolts? Is nou het doel dat mensen in een bus kunnen zitten of is het doel dat mensen in het hart van de binnenstad kunnen komen?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, beide. Op een volwaardige manier.

Wethouder VAN KEULEN: Dan zegt deze motie eigenlijk bij voorbaat: "je zou dat onderdeel moeten laten zijn van het OV-netwerk". Ik vind dat moeilijk te interpreteren. Maar nogmaals, de komende periode wil ik samen met u verdergaan met het uitwerken van dat alternatief en daar kunt u dit prima in verwoorden. Daar kunt u dit prima in meenemen en u kunt het dan op dat moment ook besturen. Dus als ik het zo mag lezen dat het niet te beperkend moet zijn voor de keuze die gemaakt wordt, zodat we met een brede blik kunnen kijken naar de alternatieven die zich voordoen, dan zou ik het oordeel aan de raad willen laten.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, voorzitter, zou de wethouder kunnen schetsen aan welke criteria dat alternatieve systeem zou moeten voldoen? Dan krijg je ook een beetje zicht op wat u onder volwaardig verstaat.

Wethouder VAN KEULEN: Nou ja, voorzitter, dat zijn nou precies vragen die ik vooruitschuif en dat doe ik steeds. Dat doe ik niet omdat ik daar geen ideeën over heb of geen beelden bij heb, maar dat doe ik omdat ik juist met uw raad, maar ook vooral met de mensen over wie het gaat en dat zijn doelgroepen, maar ook in de volle breedte andere passagiers, want ik vind niet dat dit alternatief exclusief moet zijn, maar ik vind dat het inclusief moet zijn, wil bepalen wat nou de definitie van zo'n volwaardig alternatief is. U doet allerlei suggesties: "het moet volgens de OV-tarifering", terwijl ik denk: goh, waarom kiezen we niet voor een gedifferentieerd tarief? Dat wil zeggen, voor mensen die echt slecht ter been zijn maken we het wat goedkoper dan voor mensen die dat niet zijn. Allemaal zaken die we de komende periode echt moeten onderzoeken. Ik heb ook onlangs voorgesteld, als we aan de westkant bezig zijn en we hebben de boel daar heringericht, hebben we een periode tussen de herinrichting van de westkant en het aanpakken van de Grote Markt, om die periode eens te benutten om ook te experimenteren met partijen van buiten, dat kunnen partijen zijn waar we op dit moment nog geen zicht op hebben, waar we geen idee van hebben waar die mee komen. Laten we eens vragen: "Denk eens mee met ons om te kijken wat het beste alternatief is." Dan hebben we een soort proefperiode, waarbij we er wel voor zorgen dat de binnenstad, het hart van de stad, bereikbaar blijft voor iedereen, ook tijdens die experimenteerperiode. Laten we nou eens kijken wat het beste werkt en dan kan uw raad een keuze maken voor het allerbeste alternatief. Dat lijkt mij een prachtig voorstel.

De heer KOKS (SP): Dus, kort door de bocht: u vindt dat het alternatief een algemeen beschikbare voorziening moet zijn, waarbij de verdere criteria afhankelijk zijn van wat er in de stad geopperd wordt.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, zo zou je het kort kunnen omschrijven. Maar, nogmaals: ik wil niet van tevoren zeggen: "Dit en dit zou het moeten zijn", omdat we daarmee volgens mij heel veel creativiteit en innovaties ook wellicht mislopen. Vandaar.
Voorzitter, dan ga ik naar de motie 'Effecten nieuwe busroutes onderzoeken'. Ja, ik ben daar uitgebreid op ingegaan in mijn woordvoering. We kunnen niet in de toekomst kijken, dat is de kern van de zaak en we vinden echt dat we de effecten van de nieuwe routes op de doorstroming op de Diepenring en de Eeldersingel goed hebben onderzocht. Dus deze motie zou ik willen ontraden.

De heer UBBENS (CDA): Er staan iets meer punten op dan dat.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, maar voorzitter, "de effecten van het wijzigen van het totale OV-netwerk"; het wijzigen van het totale OV-netwerk is niet aan de orde. Dat gaan we niet doen. We gaan de bussen van de Grote Markt en uit de A-straat langs de randen van het centrum laten rijden. De lijnvoering

blijft in principe hetzelfde. Het Q-linkprincipe staat ook niet ter discussie, want dat gaat uit van verschillende knooppunten van verbindingen met de regio naar de binnenstad. Maar heel hard opschrijven dat de Grote Markt een belangrijk OV-knooppunt is, zoals in de commissie wordt gezegd, hebben we ook daarin niet gedaan. Dus ik vind dat in die zin niet aan de orde.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, dan wil ik de wethouder toch herinneren aan de HOV-visie van 2013, waarin letterlijk staat – dat is de derde constatering – dat de Grote Markt geheel zonder bussen niet haalbaar wordt geacht vanuit het openbaarvervoerperspectief. Dan willen wij dus zien wat dat betekent voor het hele ommeland, waarvan de buschauffeurs zeggen: “Doordat we die prachtige lijnen nu hebben, stappen er meer mensen in.” Wat vindt u daarvan?

Wethouder VAN KEULEN: Ik was best wel betrokken bij de totstandkoming van de Q-links en de HOV-visie en een van de fundamentele uitgangspunten die we daar hebben meegegeven, was: “Zorg nou voor zo min mogelijk bussen door de binnenstad.” Dat was toen al een van de uitgangspunten. Dat betekent dat op dat moment het wellicht niet haalbaar werd geacht om de bussen van de Grote Markt te halen, ook omdat er een aantal onderzoeken die inmiddels wel zijn gedaan, over de breedte van de Diepenring en over de verkeersstromen en over de doorstroming, toen nog niet waren gedaan. Die zijn nu wel gedaan, dus het is ook voortschrijdend inzicht.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Klopt. U bent van 1100 bussen in 2014 naar 750 gegaan en in 2017 is het de bedoeling om er 600 van te maken. Dus die afname zit erin en dat is ook prima. Alleen die kern van de HOV-as van ‘via de Grote Markt’ laat u compleet los. U zegt dat het is onderzocht, maar wat ons betreft is dat veel te mager en wat wij vragen is dat bij de verdere uitwerking van die uitvoering, u nog aan ons laat zien of het wel kan of niet kan en waarom wel of waarom niet.

De VOORZITTER: Het punt is helder.

Wethouder VAN KEULEN: Het punt is helder. Nogmaals, we hebben het onderzocht: het kan.
“De effecten op de totale vervoerskosten en de bijdrage van de gemeente aan het OV-bureau”, nou, dat is ook wel aardig. De vervoerskosten van het OV-bureau zijn voor het grootste deel afhankelijk van hoe snel een bus kan doorrijden. Dus die doorstromingsonderzoeken die wij dus gedaan hebben, zijn het belangrijkst voor de bepaling van de prijs. Het is heel moeilijk sturen op aantallen reizigers. Je probeert het OV zo aantrekkelijk mogelijk te maken. Door een snelle lijnvoering kun je de kosten zoveel mogelijk drukken en de rest is macro-economisch, zou ik bijna willen zeggen. Hoe aantrekkelijker je binnenstad is, hoe meer mensen er zullen komen, dus ook hoe meer mensen er in de bus zitten. Dat is de andere kant van het verhaal en in die zin kan het dus ook een positief effect hebben op de exploitatie. Nou komen we weer bij de glazen bol terecht. Dat vind ik ingewikkeld voorspellen. En dan de verwachte invloed op het binnenstadsbezoek met de bus en bestedingen in de binnenstad.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter?

De VOORZITTER: Even de zin afmaken, anders wordt het wel heel erg hapsnap.

Wethouder VAN KEULEN: De verwachte invloed op het binnenstadsbezoek met de bus. Nou, wij verwachten dat met deze binnenstad, die meer is dan een busplan, er meer mensen naar de binnenstad zullen komen en er dus meer besteed zal worden. Kun je dat onderzoeken van tevoren? Nou, ook hiervoor geldt dat je natuurlijk heel erg afhankelijk bent van wat zich verder voordoet. We hebben onlangs het faillissement gezien van een aantal grote ketens. Dat kan van invloed zijn op het binnenstadsbezoek. Op het moment dat er weer een economische crisis komt, komen er minder mensen naar de binnenstad. Ja, dan heeft dat ook invloed. Het is veel breder dan alleen de bussen.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik wil nog even terug naar het vorige punt. Ik had ook gevraagd om een reactie op die 350.000 euro. U zegt net: “Het kan een positief beeld opleveren”, maar bij een negatief beeld moet u dus bijbetalen.

Wethouder VAN KEULEN: Dat is de afspraak die we hebben gemaakt met het OV-bureau. Daar zijn we ook volledig transparant over. Ook vanuit de lijn dat we niet in de toekomst kunnen kijken. We vinden het ook fair dat op het moment dat aantoonbaar is dat er echt veel minder inkomsten zijn van het OV-bureau, we daarover in gesprek gaan en dat we gaan kijken hoe we daar uitkomen. En de andere kant op geldt dat ook: als nou blijkt dat het door deze ingrepen heel veel drukker wordt en er heel veel meer inkomsten komen in de OV-exploitatie, gaan we het er ook over hebben hoe we daarmee om kunnen gaan. Ik vind dat een heel faire afspraak. Maar nogmaals, zowel Qbuzz als het OV-bureau kunnen ook niet in de toekomst kijken, net zo min als u dat kan.

De heer UBBENS (CDA): Mag ik nog even reageren? Dat begrijp ik niet helemaal.

De VOORZITTER: De heer Ubbens heeft het woord.

De heer UBBENS (CDA): Ik begrijp niet hoe u dat kunt vaststellen, dat als het aantal reizigers toeneemt, u opeens kunt vaststellen dat dit aan het plan heeft gelegen. Dat is toch heel vreemd? In de onderhandeling met het OV-bureau kunt u opeens vaststellen dat als er meer reizigers komen, dit door het plan komt, maar u kunt omgekeerd niks vaststellen.

Wethouder VAN KEULEN: We hebben afgesproken dat, mochten er aantoonbaar en aanzienlijk veel meer mensen instappen dan je logischerwijs zou verwachten, gezien de ontwikkelingen in de binnenstad en gezien de macro-economische ontwikkelingen, dat we daar dan over in gesprek gaan. Nogmaals, ik vind dat een faire afspraak en daar staan wij ook voor.
Voorzitter, de motie ‘Fietsenrekken in de binnenstad’. Nou, voor de zomer, dat gaat sowieso niet lukken. We vinden eigenlijk als college dat deze motie ook geen recht doet aan twee dingen, aan de diversiteit van de straten in de binnenstad, want ik kan me echt voorstellen dat er plekken zijn in de stad waar het gewoon niet past en ik vind ook niet dat je dit vanuit een soort tekentafelmodel zou moeten opleggen, “zet daar nou fietsenrekken neer”. Ik vind eigenlijk dat je dit juist zou moeten doen samen met bewoners, samen met de mensen die er dagelijks gebruik van maken. Dus in die zin zou ik die motie willen ontraden.

De VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. Zo specifiek hebben we de motie ook niet ingestoken, zoals u waarschijnlijk hebt gelezen, of misschien niet hebt gelezen.

Wethouder VAN KEULEN: Nou, nou, nou.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Zo staat erop dat “de straten op korte loopafstand een mogelijkheid moeten hebben om fietsen in fietsenrekken te parkeren”. We hebben het juist niet specifiek geplot, zus en zo, maar dat mensen gewoon op een redelijke afstand van hun woonhuizen hun fietsen in een rek kunnen zetten.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, dat klinkt allemaal heel aardig, maar ik vind dat u veel te veel stuurt met deze motie. In het A-kwartier wil men juist geen fietsenrekken meer op straat. De bewoners hebben aangegeven dat ze willen dat die fietsen juist in de huizen worden gestald, dat daar ruimte voor wordt gemaakt. Dus ik vind de motie te beperkend en voor de zomer vind ik echt te kort. We begrijpen de geest van de motie wel, dus we zullen er alles aan doen, zodat mensen zoveel mogelijk en zo comfortabel mogelijk op straat een fiets kunnen stallen. Maar we vinden de motie te beperkend en de tijdsdruk die er op zit, is gewoon niet realistisch, voorzitter.
Dan motie 4, ‘Een alternatief met behoud van kwaliteit’. Deze voelt u wel aankomen, denk ik, mijnheer Koks: hiervoor geldt ook weer dat we die veel te beperkend vinden in de bredere scope die wij doen. We snappen het wel en we hebben ook opgeschreven dat we social return on investment ook binnen dit proces ontzettend belangrijk vinden. We zeggen ook niet dat we het niet gaan doen. We vinden alleen dat het niet per se hoeft. We vinden dat het te beperkend is en dat je alternatieven uitsluit. Je zou willen dat de mensen over wie het gaat, voor wie wij het allebei doen volgens mij, niet worden benadeeld door deze beperkingen. Dus deze motie ontraden wij.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, u schetst in de binnenstadsvisie drie alternatieven, waarvan in elk geval bij twee vermeld staat dat ze met behulp van vrijwilligers of mensen met behoud van uitkering uitgevoerd gaan worden. Wat wij willen voorkomen, is dat er verdringing op de arbeidsmarkt gaat plaatsvinden en dat is dus de essentie van de motie.

Wethouder VAN KEULEN: Dat snap ik, dat dit uw doel is, dat u dat wilt voorkomen. Tegelijkertijd zeg ik: we hebben ook allerlei andere social-return-on-investmentzaken opgeschreven in de binnenstadsvisie. En ik vind de motie dus echt te beperkend. Stel nou dat we uiteindelijk uitkomen bij de WEpod uit Wageningen die zonder bestuurder is. En dat iedereen daar enthousiast over is en dat de mensen over wie het gaat, zeggen: "laten we dat dan doen". Dan hebben we geen chauffeur en dan kan dat niet volgens uw motie.
Voorzitter, 'Duidelijkheid, veiligheid voor voetganger en fietser'. "Gemotiveerd aangeven waar al dan niet fysiek duidelijk onderscheid aangebracht wordt tussen voetgangers- en fietsersdeel." Dat lijkt mij niet meer dan logisch dat we dat gaan doen, bij de raad, en we zullen ook onderbouwde keuzes aan u voorleggen, zodat u daar nog wat van kunt vinden. Het is ook wel heel erg een 'hoe-vraag', wat mij betreft, maar toch.

De VOORZITTER: Misschien nog even motie 5. U slaat er een over. En pas dan gelijk even, dat geldt voor de hele raad, plak- en knipwerk toe, want die motie gaat niet over de toekomstvisie van het A-kwartier, maar over de binnenstadsvisie.

Wethouder VAN KEULEN: Die heb ik toch behandeld? Of niet? Hoe heet die motie?

De VOORZITTER: De motie 'De binnenstad is voor iedereen'.

Wethouder VAN KEULEN: Oh, dat is die woonmotie. Die had ik aan het einde voor wethouder Van der Schaaf bedacht, maar dat mag nu ook, als dat voor de volgorde makkelijker is.

De VOORZITTER: Oh, akkoord, nee, dat is prima.

Wethouder VAN KEULEN: Gaat uw gang, collega.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik ga er even tussendoor. We hadden afgesproken dat ik motie 5 even zou doen.

De VOORZITTER: Ja, doe dat maar even.

Wethouder VAN DER SCHAAF: De motie 'De binnenstad is voor iedereen', over wonen, betaalbaar huurwonen, sociale woningbouw in de binnenstad. Laten we zeggen dat er een heleboel dingen in die motie staan waar wij het als college mee eens zijn. Het is ook een heel sympathieke motie, maar als je letterlijk kijkt naar het verzoekpunt is ze eigenlijk niet of lastig uitvoerbaar. Het gaat met name om het eerste verzoekpunt, voor alle duidelijkheid. Als we bij elk project precies moeten kijken hoe de verhouding verandert tussen vrijesectorhuurwoningen en sociale huurwoningen en koopwoningen, is dat al technisch lastig en bovendien gaat het ook niet altijd over onze eigen grond. Dus dat vinden we lastig. Vandaar dat we de motie willen ontraden. Wat ik wel aan de indieners van de motie en aan de rest van de raad zou willen meegeven, is een belangrijk aandachtspunt: particuliere investeerders worden inderdaad nadrukkelijk genoemd. Tegelijkertijd moeten we ons realiseren dat particuliere investeerders ook de afgelopen tijd in de vorm van studio's en kleine appartementen natuurlijk ook veel betaalbare woningen hebben gerealiseerd in de binnenstad. Dus dat ten eerste. Ten tweede: dat is het tweede verzoekpunt, wij zullen inderdaad woningcorporaties nadrukkelijk vragen om mee te doen aan onze woonmanifestatie over wonen in de binnenstad. En in zijn algemeenheid, als derde, ook het belang van betaalbare huurwoningen, ook het wonen in die binnenstad benadrukken en dat ook een volwaardige plek geven in onze woonmanifestatie. Tot slot, en dat zit hier ook achter, als het gaat om de beschikbaarheid van woningen, zullen we ook met de corporaties praten om terughoudend te zijn om juist in de binnenstad allerlei huurwoningen te verkopen. Dus in die zin: veel sympathie voor een aantal elementen uit de motie, maar technisch gezien gaat ze net te ver om haar niet te ontraden.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, de motie heeft niet als bedoeling dat u per project gaat afwegen hoe het zit met de balans huurwoningen-vrijesectorwoningen. Het gaat natuurlijk om het totale evenwicht van de huursector en de vrije sector. Het gaat om het totaal.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, dat begrijp ik wel, maar als je van tevoren vraagt om bij het complete woonprogramma, waar we deels invloed op hebben en deels niet, van tevoren te garanderen dat het aantal sociale huurwoningen gelijk blijft, dan wel toeneemt, kunnen we dat simpelweg niet op voorhand garanderen. Ook niet als we het boven projectniveau bekijken.

De VOORZITTER: Motie 6.

Wethouder VAN KEULEN: 7.

De VOORZITTER: Motie 6 heb je net gedaan? Motie 7.

Wethouder VAN KEULEN: Motie 7, voorzitter, het begint een beetje een hangende plaat te worden misschien, maar ook hiervan vinden wij dat deze te beperkend werkt voor het innovatieve alternatief dat wij aan het zoeken zijn en ik zou haar daarom willen ontraden.
Dan, voorzitter, tot slot het amendement. Nou ja, het moge duidelijk zijn, gezien al het voorgaande, dat wij dit amendement ontraden. Dit is feitelijk het ‘wel de lusten, niet de lasten’-initiatief. Wel zeggen: “We willen die grote, mooie nieuwe ingerichte binnenstad, maar zijn niet bereid om daarvoor de keuze te maken die noodzakelijk is”, wat ons college betreft. Voorzitter, ik rond af.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er nog punten zijn blijven liggen. De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Over ons amendement, het lusten- en lastenverhaal. Wat dit amendement beoogt is dat er eerst een aantal zaken wordt uitgezocht, voordat er mogelijkerwijze onomkeerbare maatregelen worden getroffen, die de bereikbaarheid van de binnenstad met het openbaar vervoer in de weg zitten. Dat is de strekking van het amendement en daarvoor hebben wij het ingediend.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, ik heb geprobeerd uit te leggen wat het verschil is tussen het wat en het hoe. En dit amendement stelt een aantal dingen aan de orde waarvan ik echt vind dat het hoe-vragen zijn. En de toetsing aan het VN-verdrag dat nog niet geratificeerd is, is buitengewoon ingewikkeld. We denken overigens, die toets hebben we nu wel gedaan, dat we daar wel aan voldoen. U kunt dingen blijven uitzoeken, maar uiteindelijk moet er ook de politieke wil zijn om dit te doen en die proef ik niet aan uw zijde. Dat vind ik jammer, maar wellicht kunnen we bij de uitwerking van de plannen nader tot elkaar komen.
Voorzitter, uw raad gaat zo direct deze binnenstadsvisie vaststellen. Ik denk dat we daarmee de stad verder klaarmaken voor de toekomst en ik kan me echt verheugen op de uitvoeringsplannen en de uitwerkingen die we de komende periode met elkaar gaan vaststellen. En ook, laten we dat niet vergeten, met de stad en de Stadjers, want daar doen we het per slot van rekening allemaal voor. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ubbens nog?

De heer UBBENS (CDA): Voorzitter, er is een kleine vraag blijven hangen uit mijn woordvoering, die nog niet beantwoord is. Dat gaat over de inschatting van de kosten. Kunnen we daar nog een keer in worden meegenomen, want die lijkt mij nogal aan de lage kant?

Wethouder VAN KEULEN: Nou ja, goed, we hebben dus op hoofdlijnen geschetst welke maatregelen we nodig achten. We hebben daar de fysieke ingrepen ondergebracht. Dat bedrag stelt u overigens niet vandaag vast, vandaag gaat het over de planvoorbereidingskosten. Vervolgens zullen we steeds met kredieten komen. We verwachten dat die ongeveer op zullen tellen tot 22,5 miljoen euro en daarmee hebben we het fysieke deel te pakken. Maar nogmaals, uiteindelijk weten we pas hoeveel het gaat kosten als we die uitwerking helemaal achter de rug hebben. En dit is zover we het tot op dit moment kunnen

inschatten. Maar nogmaals, dan komen we weer met voorstellen om kredieten bij u te vragen en dan kunt u weer vinden: dat doen we of dat doen we niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik had nog om een reactie gevraagd op de zakpaal in de Brugstraat versus laden en lossen.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, u vond de beantwoording van het college over de stadslogistiek nog niet adequaat genoeg. Dat kan ik me voorstellen. U verwees zelf ook al naar de bijeenkomst van morgen. Het is op dit moment nog te vroeg om te zeggen: “We gaan voor de zakpalen of we gaan er niet voor.” De stadslogistiek en de stadsdistributie staan nadrukkelijk op de agenda. Het is een puzzel, het is een zoektocht. Handhaving speelt daarin ook een belangrijke rol. Dat kunnen we op dit moment nog niet doen. Ik vind een zakpaal zelf niet de meest charmante oplossing, maar wellicht dat, als er heel veel druk ontstaat, we dat wel zouden moeten doen. Ik heb ook vanuit de buurt nog geen verzoek voorbij zien komen om dat te doen, dus nu nog niet.

De VOORZITTER: Dan stel ik u voor dat wij de eerste termijn afronden. Maar de heer Sijbolts heeft nog een overgebleven punt?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dat klopt, voorzitter. Ik had nog een vraag gesteld of het college ook niet met ons bang is dat het voetgangersgebied eigenlijk te groot gaat worden en niet compact en gezellig genoeg blijft.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, het moge duidelijk zijn dat het college die angst niet heeft. Sterker nog, we denken dat juist door de Grote Markt weer een plein te maken, we een buitengewone aantrekkingskracht hebben op extra bezoekers in de binnenstad, waardoor we die openbare ruimte ook gewoon nodig hebben. We voegen geen winkelvierkantemeters toe, laat dat ook even duidelijk zijn. Het gaat om de openbare ruimte. Dus in die zin meer mensen om in de winkels te kunnen zijn, zonder dat je winkels toevoegt, is volgens mij een prima argument daarvoor.

De VOORZITTER: Dan ga ik ervan uit dat er geen vragen zijn opengebleven. Dit is het einde van de eerste termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Laat ik die vraag eerst eens even stellen. Ik constateer eigenlijk, als ik zo rondkijk, dat die behoefte er niet is. Mevrouw Jongman?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik zou wel even behoefte hebben aan een schorsing om even wat dingen door te nemen.

De VOORZITTER: Zullen wij proberen die tot vijf minuten te beperken? Zou dat gaan? Dan schorsen we voor vijf minuten.

(Schorsing 20.37 uur – 20.42 uur)

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Mevrouw Jongman heeft het woord.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. We willen graag een tweede termijn aanvragen, tenminste, een aantal partijen dan.

De VOORZITTER: U hebt het woord.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel.

De VOORZITTER: Mag ik stilte op de publieke tribune?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wat wij jammer vinden, wat niet aan de orde was, is dat wij eigenlijk zeggen, bij bijvoorbeeld de motie over de effecten op alle busroutes: “College, gaat u verder. Gaat u met uw uitvoeringsplannen door, maar wij willen gewoon een stevige onderbouwing, omdat wij een behoorlijk ingrijpend besluit nemen.” En het college reageert dan een beetje met glazen bollen en “er

zijn al onderzoeken”. We vragen puur een stevige onderbouwing en het is gewoon heel jammer dat het college daar niet op ingaat en geen handreiking doet naar een aantal oppositiepartijen.

De VOORZITTER: Wie mag ik in het tweede termijn nog meer het woord geven? De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, even kort in aanvulling op de ChristenUnie. Waar ik mij bij aansluit is dat het inderdaad teleurstellend is voor ons dat wij geen extra onderbouwing kunnen krijgen van de nieuwe busroutes en dat er niets extra’s kan worden onderzocht. De quickscan is het diepgravende onderzoek dat hieraan ten grondslag ligt en als wij dan iets meer onderzoek willen hebben, dan is dat absoluut niet mogelijk. Dan is niets te onderzoeken. Het enige wat je kunt doen, is in een glazen bol kijken. Ja, dat heeft geen zin. Ik twijfel daar sterk aan, ik denk dat dingen wel beter hadden kunnen worden onderzocht en we vinden het erg teleurstellend.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Daar sluit onze fractie zich volledig bij aan.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts. Gaat uw gang.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u, voorzitter. Wij sluiten ons daar ook bij aan. Ik had ook al gezegd in mijn woordvoering: vertrouwen is goed, zekerheden zijn beter. We hadden juist gehoopt, met een aantal moties die wij met een paar partijen hebben ingediend, dat die onzekerheden iets minder zouden worden en dat onze glazen bol iets minder troebel zou worden dan hij nu is. Nou ja, dat is genoeg voor nu, denk ik.

De VOORZITTER: Anderen nog in tweede termijn? Niet? Dan kijk ik of de wethouder nog wil reageren.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, ik vind het jammer dat we na een proces van tweeënhalf jaar, waarin we intensief met u en met de stad heel veel dingen onderzocht hebben, dit het gevoel is dat overblijft. Ik vind dat ook teleurstellend. Ik denk dat ik het helaas bij deze constatering moet laten.

De VOORZITTER: Wij gaan over tot besluitvorming. Ik stel u voor dat wij beginnen met de stemverklaringen te verzamelen en dan stel ik u voor om die allemaal in één keer te geven. En dan tot het voorstel, want ik kan mij voorstellen dat u nog even wilt afwachten of het amendement en de moties ook een meerderheid halen. Dus over het amendement en de moties, hebt u behoefte om daarover nog een stemverklaring af te leggen? Dan zou ik zeggen: doe het nu. Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dank u wel. Een stemverklaring bij motie 2. Aanvankelijk is niemand ingegaan op de achterliggende onderzoeken, dus wij zien de meerwaarde niet van deze motie en wat daar gevraagd wordt ten opzichte van de onderzoeken die al gedaan zijn. Dus vandaar dat wij tegen deze motie zullen stemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, wij zullen voor motie 3, over de fietsenrekken, stemmen. Met dien verstande dat als bewoners, conform deze motie, fietsenrekken willen, dit dan zeker moet kunnen, naar ons idee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik ga ze even langs. Het amendement zullen wij uiteraard niet steunen, omdat dit de plannen minder nabij brengt. Eens even kijken. Motie 5, daar kan mijn fractie best nog wel ergens in meevoelen, maar we hebben de indruk dat dit gewoon al gaat gebeuren, dat al duidelijk gaat worden hoe dat zit in de verdere uitwerking. Dus dat is een overbodige motie. De interpretatie van motie 5 zoals de heer Van der Schaaf net gaf, kan mijn fractie ook volgen. Wij vinden het ook heel belangrijk dat op stedelijk niveau en ook rond de binnenstad de hoeveelheid sociale huurwoningen op niveau blijft, maar dit is een rigide uitwerking ervan. En in het algemeen geldt dat een beetje voor alle moties. Best sympathiek, of niet eens ‘best sympathiek’, maar sympathieke onderwerpen,

maar met een heel beperkende invulling, die alleen maar op een manier mogelijk is, terwijl er misschien veel meer mogelijkheden zijn. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, dank u wel. Er zijn twee moties die er wat ons betreft uitspringen, waarvan we de inhoud wel sympathiek vinden, maar we gaan er niet voorstemmen. Dat is motie 4, 'Alternatief met behoud van kwaliteit', die gaat in op de werkgelegenheidsaspecten. We hebben de toelichting van het college gehoord, goed dat het wordt meegenomen. Als je niet precies weet welke vorm je uiteindelijk krijgt, dan bind je je veel te veel. Maar het uitgangspunt wordt gedeeld door het college en dat steunen wij. Maar daar is deze motie niet voor nodig. En motie 5, 'De binnenstad is voor iedereen', zeg maar die sociale woningbouwaspecten, die onderschrijven we natuurlijk ook en we hebben ook van de wethouder gehoord dat hij dat ook onderschrijft, maar dat de motie onuitvoerbaar is op de wijze zoals ze is geformuleerd. Het gedachtegoed steunen we, maar we steunen de motie op deze manier niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik ga op één motie in, motie 6. Ondanks dat wij het verzoekpunt volledig sympathiek vinden en steunen, kunnen wij in de overwegingen een aantal beweringen lezen waar mijn fractie het helaas niet mee eens kan zijn. Dus wij zullen motie 6 helaas niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Bedankt, voorzitter. Even ter verduidelijking: motie 5, daar staan wij per abuis op als indieners. Dat klopt dus niet. We zullen die motie niet steunen, vanwege de motivering van de wethouder. Ik heb haar niet ondertekend, overigens.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dus nog een keer plak- en knipwerk, maar dan in omgekeerde zin.
Dat was het? Dan gaan we nu beginnen aan de stemmingen en ik breng in stemming het amendement, onder de titel 'Nader onderzoek effecten beëindigen OV Grote Markt - Vismarkt'. U kunt uw stem nu uitbrengen. 11 voor, 28 tegen. Het amendement is verworpen.
Motie 1, getiteld 'Publiek vervoer gegarandeerd'. 16 voor, 23 tegen. De motie is verworpen.
Motie 2, 'Effecten nieuwe busroutes onderzoeken'. 14 voor, 25 tegen. De motie is verworpen.
Motie 3, over de fietsenrekken. 14 voor, 25 tegen. De motie is verworpen.
Motie 4, 'Alternatief met behoud van kwaliteit'. 9 voor, 30 tegen. De motie is verworpen.
Motie 5, 'De binnenstad is voor iedereen'. 11 voor, 28 tegen. De motie is verworpen.
Motie 6, 'Veiligheid voor voetganger en fietser'. 17 voor, 22 tegen. De motie is verworpen.
Dan hebben wij nu het voorstel zelf. Is er behoefte om …?
Pardon. Mis ik er nog een? U hebt gelijk: motie 7, 'Binnenstad bereikbaar voor iedereen', met excuus. 14 voor, 25 tegen. De motie is verworpen.
Het voorstel zelf. Is er behoefte om nu nog een stemverklaring af te leggen? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. We hadden gehoopt met een aantal moties en het amendement van de SP wat helderheid te krijgen. Een mooi tussenstation. Deze reis krijgt, nu de moties en het amendement niet zijn aangenomen, een onbekende eindbestemming. Dat leidt bij mijn fractie tot de conclusie dat wij tegen dit voorstel zullen moeten stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, voorzitter, een heel deel van de binnenstadsvisie kunnen wij wel volgen en we hebben het college ook al aangegeven dat we daar een heel eind in mee kunnen gaan, maar dat we daarvoor een stevige onderbouwing willen. We hebben ook gehint naar het college: "Wilt u daar ook iets in doen?" Het antwoord daarop was heel duidelijk "nee" en dat betekent ook dat wij niet anders kunnen dan nu tegen het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, wij zien onvoldoende garanties om de binnenstad met openbaar vervoer bereikbaar te houden. We geloven niet in de alternatieven zoals die op dit moment in de binnenstadsvisie beschreven staan. En tot onze spijt, want de binnenstadsvisie kent ongetwijfeld goede elementen, zullen wij dus ook tegen moeten stemmen.

De VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Hoewel wij nog een hoop haken en ogen zien, hebben wij er wel vertrouwen in dat we deze visie goed kunnen uitwerken en dat in samenspraak met het college. We hopen wel dat het goed zal luisteren naar problemen die er in de toekomst aankomen, want ik moet zeggen dat ik ook het gevoel aan dit debat overhield dat dit niet helemaal het geval was. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Ja, ik denk dat de ChristenUnie het voor ons al goed verwoord heeft. Volgens de wethouder gaat het om geloven in het plan, en wij hadden toch liever een betere onderbouwing gezien dan alleen maar geloven in dit plan en we stemmen daarom nu tegen.

De VOORZITTER: Oké. Ik ga ervan uit dat er verder geen behoefte meer is aan het afleggen van een stemverklaring. Dan open ik de stemming voor het voorstel zelf. 25 voor, 14 tegen. Het voorstel is aanvaard.

8.b: Vaststelling bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer (raadsvoorstel 14 januari 2016)

De VOORZITTER: Is er iemand die daarover het woord wil voeren? De heer Van der Glas, u hebt het woord.
Misschien is het goed om heel even te wachten, dat we even mensen de gelegenheid geven om te vertrekken. Gaat uw gang.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. GroenLinks heeft zich in december 2014 bijzonder kritisch geuit over het voorontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer. Mijn fractie had een paar belangrijke pijnpunten. Dat waren namelijk de ontsluiting van het gebied, inclusief parkeren en autoverkeer op het dijkje en de doorkruising van de stedelijke ecologische structuur. Het plan dat nu voor ons ligt is een duidelijke verbetering ten opzichte van dit eerdere voorontwerpbestemmingsplan. We zien dat er duidelijk gesproken is met de omwonenden, hoewel niet alles van hun wensen is overgenomen. Wat in het eerste plan nog gezien kan worden als een plan dat vooral de belangen van het hotel diende, zien we in het nieuwe plan een duidelijke veelzijdige verbetering. Daar zitten een paar extra plussen op, met name waar het gaat om groen. Op de pijnpunten van GroenLinks zijn in dit bestemmingsplan passende oplossingen gevonden. Mijn fractie vindt de afsluiting van het dijkje voor autoverkeer een grote stap voorwaarts. Daarnaast zien we dat er substantieel meer ecologisch groen wordt aangeplant, dat de oevers langs het terras aflopende oevers worden, geen versteende overgang en dat er meer mantelvegetatie gerealiseerd wordt. Voorzitter, dit leek te mooi voor woorden, daarom heb ik in de commissie gevraagd of er een betere verbeelding voor kon komen. Die hebben we gekregen en wat GroenLinks wenst, staat in het plan. Om die reden kunnen we onze steun uitspreken voor dit bestemmingsplan.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, wat vindt GroenLinks ervan dat het laatste stukje groenrecreatie aan het Hoornsemeer verbroken wordt?

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Voorzitter, volgens mij heb ik de heer Dijk ook al eerder kenbaar gemaakt dat wat betreft de hoeveelheid groen de ecologie in dit gebied een enorme sprong voorwaarts maakt. Dat vinden wij een grote vooruitgang.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dat is niet de vraag die ik stel. De vraag die ik stel is dat wij bestemmingen hebben op het Hoornsemeer. Er zijn verschillende gebieden, voor recreatie, voor horeca.

Dit was de enige hoek met groenrecreatie die er over was in het gebied. Een van de weinige plekken nog in de stad die ongerept was. Wat vindt GroenLinks ervan dat u dat eigenlijk te grabbel gaat gooien, omdat een hotel daar een paviljoen wil bouwen?

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Voorzitter, wij gooien helemaal niks te grabbel en, om het misschien politiek een beetje oneerbiedig te zeggen: hier zakt mijn broek een beetje van af. GroenLinks heeft het initiatief genomen nadat wij het voorontwerp gezien hebben. Met de hele raad hebben we een excursie georganiseerd, omdat we ons zo kritisch geuit hebben. We hebben in het Dagblad van het Noorden gestaan met een artikel waarin we heel duidelijk hebben aangegeven wat ons kritiekpunt was hierop.

De heer DIJK (SP): Ik was mee op die excursie.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): U was daarbij aanwezig?

De heer DIJK (SP): Maar uiteindelijk gaat het erom wat je ermee doet, hè?

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Precies. Daar hebt u volkomen gelijk in. Het gaat erom wat wij ermee doen. En wat wij gedaan hebben, is dat wij sloten koffie aan keukentafels hebben gedronken, dat wij uren met de ambtenaar hebben gesproken en dat wij met ecologen uren hebben gesproken. Dat we met de ontwikkelaar hebben gesproken en dat we met zijn allen om de tafel zijn gegaan en dat er een plan ligt, dankzij de inzet van GroenLinks. Een plan dat in geen enkel opzicht lijkt op het oorspronkelijke plan.

De heer DIJK (SP): En dan blijft alsnog mijn vraag staan: wat vindt GroenLinks ervan dat het laatste stukje groenrecreatie van het Hoornsemeer dat er is, nu geen groenrecreatie meer is, maar dat er een commercieel paviljoen in een meer wordt gebouwd?

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ik begrijp uw probleem niet.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dat is helder.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Er is straks toch een enorme lap recreatief groen aanwezig in die hoek van het Hoornsemeer? Dat is juist de plus op dit plan.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ik heb ook nog een vraag, want u geeft aan dat u urenlang aan tafel hebt gezeten. U hebt urenlang met de ambtenaren gepraat, u hebt urenlang met de projectontwikkelaar gepraat om uw veranderingen doorgevoerd te krijgen. Maar wat hebben de bewoners dan ingebracht? Hebben die daar elke keer bij gezeten of hebt u vooral aan tafel gezeten?

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ik heb bij alle bewoners, zowel voor- als tegenstanders aan de keukentafel gezeten. Zoals u ook aan de keukentafel hebt gezeten. Voorzitter, ik zou graag een vraag terug willen stellen aan het CDA.

De VOORZITTER: Nou, het is toch al een dynamisch geheel, dit. Dus ik zou zeggen: gaat u vooral uw gang.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ik zou de vraag terug willen stellen. Ik hoor u al anderhalf jaar praten over hoe het proces gegaan is en of er wel gesproken is met de bewoners, maar wat heeft het CDA nou inhoudelijk de afgelopen tijd toegevoegd aan dit plan?

De heer UBBENS (CDA): Kijk, dat is precies waar het helemaal misgaat. U doet net alsof de politiek ervoor verantwoordelijk is om aan tafel te gaan zitten om over bestemmingsplannen te gaan praten met burgers. Maar volgens mij is het de bedoeling dat de gemeente, zeg maar de ambtenaren, in een vroegtijdig stadium aan tafel gaan zitten met de bewoners. En dat u dan daar aan tafel gaat zitten en dat gaat oplossen, lijkt mij helemaal geen goede gang van zaken.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ik los helemaal niks op, maar ik heb mijn rol als volksvertegenwoordiger om te luisteren naar de mensen.

De heer UBBENS (CDA): Ja, maar mijn vraag was: hoeveel hebben bewoners dan aan tafel gezeten? En hoeveel invloed hebben die dan kunnen uitoefenen?

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Nou, enorm veel tijd met mij, in ieder geval. Dat kan ik u wel zeggen.

De heer UBBENS (CDA): Ja, maar ze moeten niet bij u aan tafel zitten maar bij de planontwikkelaars.

De VOORZITTER: Nu zou ik toch dit debatje wel willen afronden. Volgens mij is het helder wat ieders positie is in het geheel. Laat we weer terugkeren tot de inhoud, als dat kan. U bent uitgesproken?

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ik ben klaar met mijn woordvoering.

De VOORZITTER: Dan kijken we eens even wie nog meer in de eerste termijn het woord wil voeren. Nou, de heer Dijk wil eventueel wel het woord voeren.

De heer DIJK (SP): Als het moet.

De VOORZITTER: Nou, het hoeft niet, hoor.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. De manier waarop de bewoners betrokken zijn bij de totstandkoming van de plannen aan de noordoosthoek van het Hoornsemeer, verdiende vooral in het begin op zijn zachtst gezegd geen schoonheidsprijs. Het was een klassiek voorbeeld, waarbij de gemeente eerst met de ontwikkelaar, in dit geval het Hampshire Hotel, plannen ging ontwikkelen en in een veel te laat stadium door middel van een paar bewonersbijeenkomsten, waarbij ze groene en oranje briefjes op bordjes konden plakken, omwonenden ging betrekken om te vragen wat ze nou uiteindelijk wilden. En wat hieraan echt doodzonde is, is dat daardoor omwonenden onnodig tegenover elkaar zijn komen te staan. Ik heb dat ook gemerkt in e-mailcontact over en weer met die omwonenden, dat er niet gezamenlijk met de buurt een afweging kon worden gemaakt over hoe nou het gebied wel ontwikkeld zou kunnen worden, hoe ze nou de noordoosthoek wel zouden willen als omwonenden. Zo is er een polarisatie ontstaan van voor- en tegenstanders, waarbij dit college de knoop heeft doorgehakt ten gunste van de voorstanders en het Hampshire Hotel. Ja, dat heeft zeker niet de voorkeur van de SP. Dat had u al wel gemerkt. Volgens de SP heeft de noordoosthoek met zijn rust en groen zeker een belangrijke stedelijke functie die zwaar mee moet wegen. Dit omdat de noordoosthoek de enige hoek is in het Hoornsemeer, ik noemde het net al, waar deze rust en groenrecreatie het primaat hebben. Volgens de SP-fractie moet dat zo blijven en voegt een strandpaviljoen daar, met alle gevolgen van dien, niet veel aan toe. Volgens de SP waren de stedelijke belangen en de belangen van de omwonenden ten opzichte van de commerciële belangen van het Hampshire Hotel beter tot hun recht gekomen als omwonenden in een eerder stadium betrokken waren en niet pas wanneer de plannen van het Hampshire Hotel al gemaakt waren. En voorzitter, bij de afweging om voor of tegen dit bestemmingsplan te stemmen, vroeg ik me af hoe GroenLinks deze afweging zou maken. Je zult maar als GroenLinks verantwoordelijk zijn voor het schrappen van groenrecreatie ten behoeve van commerciële belangen van een grote hotelketen.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik hoor de heer Dijk vertellen, hij heeft dat gelukkig ook gedaan, net zoals ik, dat hij met de voor- en tegenstanders heeft gesproken. Dat zijn leuke gesprekken geweest, waarschijnlijk net zo dynamisch als dat ik die heb gehad. Alleen hoor ik u zeggen “een paviljoen, met alle gevolgen van dien”. Ik ben benieuwd hoe u “alle gevolgen van dien” duidt.

De heer DIJK (SP): Rust, groenrecreatie. Het is de enige plek waar niet-commerciële activiteiten rondom het meer worden ondernomen. Nou, het lijkt me ook hartstikke mooi dat er een plek is in de stad waar het niet zo is.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ja, voorzitter, ik hoor de heer Dijk mijn partij noemen, dus ik heb wel de behoefte om een vraag daarover terug te stellen. Ontkent de heer Dijk nu dat het autoverkeer van het dijkje afgaat en het daardoor aanmerkelijk rustiger zal worden op het dijkje? En ontkent de heer Dijk nu ook dat er straks 700 m² extra ecologisch groen komt? En flauwe oevers van 80 m en 1500 strekkende meter natuurvriendelijke oever?

De heer DIJK (SP): Dat had allemaal gekund zonder strandpaviljoen. Dat had me echt fantastisch geleken. Dan had u echt recht van spreken gehad. Dan had u kunnen zeggen: “Kijk, GroenLinks heeft iets voor elkaar gekregen rondom het Hoornsemeer. Het blijft er rustig, we hebben geen commerciële partijen nodig om daar in het water een paviljoen te bouwen.” Dan had u inderdaad zo’n vraag aan mij kunnen stellen: “Kijk, dit is de verbetering van GroenLinks” en dat hebt u nu niet.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Ik ga eerst, dan kunt u nog even nadenken, de motie aannemen.

Motie 8: Ruimte en rust voor groenrecreatie Hoornsemeer (SP)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 24 februari 2016 besprekende de Vaststelling bestemmingsplan Noord Oosthoek Hoornsemeer (raadsvoorstel 2 februari 2016),

constaterende dat:
- de noordoosthoek momenteel de enige plek is van het Hoornsemeer voor groenrecreatie zonder bestemming met horeca-, fun- of commerciële recreatie;
- er onder de omwonenden zowel voorstanders als tegenstanders bestaan;

overwegende dat:
- het proces van bewonersparticipatie vanaf het begin af aan niet vlekkeloos verlopen is;
- de noordoosthoek van het Hoornsemeer ook een stedelijke functie met betrekking tot openbaar groen heeft;
- het van belang is dat er in dit gebied voldoende ecologie, groen en rust blijft bestaan voor omwonenden en andere Stadjers;

verzoekt het college:
- te garanderen dat na de uitvoering van de plannen aan de noordoosthoek van het Hoornsemeer er voldoende ruimte en rust blijft voor groenrecreatie;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Ubbens, neem ik aan.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. GroenLinks refereerde er net volgens mij ook al aan: in december 2014 spraken wij als raadscommissie R en W over het toen nog voorontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer. De commissie was toen ontevreden en ik geef wat citaten. Misschien dat die ook even geprojecteerd kunnen worden?
(standpunten debat voorontwerp dec 2014)
De heer Van de Glas zei op dat moment dat hij wil dat “de standpunten van omwonenden beter gehoord worden en een serieuze plek krijgen”.
De heer Benjamins D66 vindt “dat een plan met zoveel impact op de openbare ruimte meer verdient dan twee rommelige inloopbijeenkomsten met een onduidelijke status. Hij wil het proces dat in 2007 is begonnen niet direct stoppen, maar kijkt erg kritisch naar het betrekken van bewoners.”
De PvdA “wil bewoners eerder in de planvorming betrekken en mee laten denken over mogelijke problemen en oplossingen in hun leefomgeving. In de vervolgprocedure moet dat goed gebeuren.”
En de VVD “sluit grotendeels aan bij de PvdA. Vindt het een goed plan dat nog beter kan. Het succes is ook afhankelijk van hoeveel mensen zich serieus genomen en gekend voelen.”

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken. Ik vind het prima dat u allerlei citaten gebruikt, maar ik vind het eigenlijk niet prettig als dat ook nog een keer geprojecteerd wordt. Het is toch iets wat u er zelf uitpikt. Het overigens ook niet met mij overlegd. Het is voor mij ook nieuw dat dit gebeurt, het gebeurt eigenlijk praktisch nooit. Ik vind het best dat u het nu even laat staan, maar ik stel voor dat wij daar in het vervolg echt even op een andere manier mee omgaan.

De heer UBBENS (CDA): Ja, maar het is letterlijk een verslag uit de raadscommissie.

De VOORZITTER: Dat is allemaal prima, dat is allemaal best, maar u zet met visuele middelen kracht bij uw woorden. Als dat de gewoonte wordt, denk ik dat het in de raad ook op andere onderwerpen op precies dezelfde manier zou kunnen gebeuren. En ik vind dat dit toch een inbreuk is op de manier waarop we daar normaal gesproken mee omgaan. Ik zeg u niet dat u het nu moet wegdoen, maar ik ga u wel even onderbreken. Ik vind wel dat het een extra dimensie toevoegt aan de discussie zoals wij die hier voeren.

De heer UBBENS (CDA): Helder. Dan gaan we er later over verder spreken. Dan ga ik verder. Nu, ruim een jaar later, is het definitieve bestemmingsplan klaar en dan verwacht je dat er in dat jaar grote stappen zijn genomen. Maar wat bleek in de afgelopen commissie Ruimte en Wonen? Alle collegepartijen zijn een jaar later enthousiast en nu wordt de kritiek op het inspraakproces afgedaan als een karikatuur en wordt de dooddoener gebruikt: “Er zullen altijd tegenstanders blijven, niet iedereen kan tevreden zijn.” En daar sta je dan met je kritiek op de planvorming. Keer op keer zien we hetzelfde patroon. Kritiek is er wel op de momenten dat het eigenlijk nog niet uitmaakt, maar op het moment dat de keuzes uiteindelijk gemaakt moeten worden, scharen de collegepartijen zich achter het college en elkaar.
Er is natuurlijk nog een uitweg voor de partijen, namelijk door te beweren dat in het huidige uiteindelijke bestemmingplan veel aanpassingen zijn gedaan, waardoor het plan nu ineens op basis van een goed proces tot stand gekomen is. Maar als je het voorontwerp vergelijkt met het uiteindelijke huidige plan, zijn de aanpassingen wat ons betreft toch minimaal.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, het moet mij toch van het hart dat ik het een beetje flauw vind dat ik ook wel in de commissie heb aangegeven dat volgens mij het proces naar aanleiding van de commissie die daarvoor is geweest, een verbeterslag is geweest. En u maakt nu een karikatuur van de collegepartijen, die daar kennelijk een andere manier van doen op zouden hebben.

De heer UBBENS (CDA): Ja, u vindt dat het proces daarna ineens heel goed is verlopen, alsof dat blijkbaar voldoende is.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat ik vond dat er een verbeterslag heeft plaatsgevonden ten opzichte van de keer daarvoor. Letterlijk.

De heer UBBENS (CDA): U waardeert dat dan blijkbaar als voldoende. U vindt die verbeterslag voldoende, anders zou u tegenstemmen. Althans, we moeten nog horen wat u gaat stemmen, natuurlijk. Maar goed.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ja, twee opmerkingen. De ene: ik zou omwille van de tijd willen aansluiten bij de interruptie van de heer Benjamins. En ten tweede: de vraag die ik ook aan de heer Dijk heb gesteld, stel ik ook aan u. Ontkent u dat er straks geen autoverkeer is op het dijkje, dat er 700 m² extra ecologisch groen komt, dat er 1500 m natuurvriendelijke oevers komt?

De heer UBBENS (CDA): Nee hoor, ik ontken dat niet.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Waarom doet u dat dan af als een futiliteit?

De heer UBBENS (CDA): Ik ontken niet dat u er nog wat hebt uitgesleept. Maar dat is heel wat anders dan dat de bewoners, die kritiek hadden op de planvorming en niet op tijd zijn betrokken, uiteindelijk met tevredenheid hierop kunnen terugkijken. Ik denk dat we de conclusie moeten trekken dat dit niet goed gegaan is. En dat u er nog wat uitgesleept hebt, daar feliciteer ik u mee, maar dat maakt dat nog niet goed.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ik heb eigenlijk twee vragen. De eerste vraag is: luistert u alleen naar de bewoners of zou er ook sprake kunnen zijn van een stedelijk belang in dit dossier?

De heer UBBENS (CDA): Nou, in dit geval luister ik in eerste instantie naar de bewoners. Voelen zij zich betrokken bij dit proces? Kunnen ze tevreden zijn? Het stedelijk belang is aanwezig, maar ik stem tegen dit plan, omdat ik vind dat het proces niet goed is verlopen. Overigens moet ik wel zeggen dat ik vind dat het stedelijk belang er af en toe wel met de haren wordt bijgetrokken. Ineens is er een stedelijk belang om hier de boel te ontwikkelen, terwijl er in het verleden helemaal geen stedelijk belang was. Er is nog geen enkele nota vastgelegd waarin staat: “Inderdaad, die noordoosthoek van het Hoornsemeer, daar moet nodig wat horeca bijkomen.”

De VOORZITTER: De heer Ruddijs, vraag nummer 2.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ik had nog een tweede vraag. Kijk, u mag vinden wat u vindt, dat vinden we allemaal. Maar denkt u dat u de politiek en de geloofwaardigheid van onszelf een goede dienst bewijst door met zo’n scherpe toon een bestemmingsplanproces toch behoorlijk in een hoek te zetten? Terwijl het bedacht is als een stappenplan, waarin verschillende fases zijn, waarin aanpassingen kunnen worden doorgevoerd, waar iedereen op een gegeven moment een mening over kan hebben. Maar dat is wel zoals we in Nederland het spel spelen. En als je dat in een kwaad daglicht stelt, van: “Er wordt toch niet geluisterd naar de bewoners en we doen maar wat”, en als mensen dan ook nog eens van mening veranderen gaandeweg het proces, omdat ze meegroeien met het proces, om ze dan in een hoek te zetten van dat het niet geloofwaardig is, daarmee denk ik dat u de politiek geen dienst bewijst.

De VOORZITTER: Maar u zou ook nog een vraag stellen.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja. Denkt u dat dit de politiek een dienst bewijst?

De heer UBBENS (CDA): Nee, ik denk dat dit proces zeker de politiek geen dienst bewijst en daar kom ik wel even op terug.
Het probleempunt voor het CDA blijft, in dit proces om tot een grote verandering te komen in het gebruik van een stuk openbaar groen, dat de omwonenden niet goed betrokken zijn en dat dit in het afgelopen jaar niet voldoende is hersteld. Toen lag het plan al te veel vast en konden betrokken omwonenden nog nauwelijks invloed uitoefenen. En die invloed en veranderingen die zijn uitgevoerd op basis van wat omwonenden wilden, zijn minimaal. Dat er ook een grote groep omwonenden is die juist voorstander is van het plan, doet daar niets aan af. Ik kan mij ook goed voorstellen dat mensen positief zijn over dit plan. Maar daar gaat het niet om. Het college heeft met zijn collegeprogramma bepaalde verwachtingen gewekt en die moet je dan ook nakomen. En daar hoort dit proces niet in thuis. Hier is een particulier initiatief grotendeels met gebruik van publiek terrein, waarvoor een grote bestemmingsplanwijziging noodzakelijk is. Daarbij hadden bewoners veel eerder en veel nadrukkelijker aan tafel moeten zitten, al in de beginfase. En dat is niet gebeurd en daarom stemmen wij nu tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Wie mag ik hier nog het woord over geven? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er is veel over dit plan gesproken. We hebben ook veel met bewoners gesproken, ook in de commissie een uitgebreid debat gehad. In de commissie hebben wij aangegeven dat wij nog geen definitief oordeel hadden over dit plan en daarom is de vraag: wat weegt het zwaarst, de positieve reacties, ook vanuit de buurt, van: “Wij willen heel graag dit plan hier uitgevoerd zien” tegenover de negatieve reacties over het proces en ook bewoners die zeggen: “Wij willen dat helemaal niet. Wij willen dat het blijft zoals het is en we willen het zo behouden”? Wij hebben dit alles kort samengevat en gewogen en wij hebben de afweging gemaakt dat wij voor dit plan zijn, omdat wij zien dat hier op dit stukje van de stad een andere ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt, waardoor mensen ook in dit stukje stad op een andere wijze kunnen genieten van het Hoornsemeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie is tevreden over dat we in Nederland op deze manier het proces hebben georganiseerd en we denken ook dat we op deze manier een goed proces zijn doorgegaan. Natuurlijk kent dit bestemmingsplan voor- en tegenstanders, maar wij zijn nu aan zet. Wij zijn ook zelf de wijk in geweest en we hebben ook zelf geconstateerd hoe het leeft en zoals ik net al

aangaf: het gaat natuurlijk ten dele om wat de wijk nodig heeft en wat de wijk op prijs stelt, maar ook is er een stedelijk belang. Daar hebben we in de commissie ook uitgebreid bij stilgestaan. Wij denken dat dit goed is voor de zuidelijke wijken van de stad, dat er met voldoende aandacht is gekeken naar de compensatie of zelfs de uitbreiding van de ecologische kwaliteiten. We zijn er blij mee dat er een nieuwe impuls komt voor het entreegebied van het Hoornsemeer en wij stemmen van harte in met dit bestemmingsplan.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Bedankt, voorzitter. Ja, ik zou de PvdA toch willen vragen hoe zij aankijkt tegen die kritiek die ik heb en dat dit in ieder geval volgens onze fractie niet past in het collegeprogramma, waarin we zeggen: “We gaan plannen niet voor mensen maken, maar met mensen. We gaan vroegtijdig met mensen om tafel. Mensen mogen meedenken.” Als je kijkt naar het A-kwartier is dit heel goed gegaan. Dit is toch niet vergelijkbaar? Of wel?

De heer RUDDIJS (PvdA): Elk plan heeft natuurlijk zijn eigen context. Maar ik denk dat je niet kunt zeggen dat hier een plan wordt doorgedrukt en dat er alleen maar tegenstanders zijn die zwaar benadeeld worden. Wij zijn zelf de wijk in geweest en er zijn tegenstanders. Er zijn ook heel veel voorstanders. Op een gegeven moment moet je ook het lef hebben om een keuze te maken. Wij maken een andere keuze dan u. Ik heb er respect voor dat u een andere keuze maakt. Dat zijn allemaal prima afwegingen. Wij maken een andere afweging, wij vinden het verantwoord. Maar wij willen geen afbreuk doen en we willen niet het proces besmeuren met de suggestie dat er niet van alle kanten is gekeken om samen naar betere oplossingen toe te werken. Er is een ontwikkeling geweest in het proces. Daar zijn we blij mee en daar zijn we tevreden over. De uitkomt is meer dan acceptabel, die is goed.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dan stel ik toch vast dat u gewoon zegt: “Als er maar genoeg voorstanders zijn, dan is het eigenlijk wel prima.” Dus we wegen het gewoon af op basis van of er genoeg mensen voorstemmen.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, ik vrees dat u dan niet goed hebt geluisterd. Dat is precies wat ik niet zeg. Als politiek moet je een keuze maken en het is heel goed om te zien dat er voorstanders zijn en tegenstanders zijn, maar je hebt ook een eigenstandige afweging. Je weegt alles mee, ook de zwaarte van voorstanders en de tegenstanders en wij zijn tot een andere afweging gekomen dan u, maar die is zorgvuldig genomen. Het is niet: de meeste stemmen gelden. Het is een heel complexe afweging geweest.

De VOORZITTER: Akkoord. Wie mag ik nog meer in de eerste termijn het woord geven? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Dit plan kent, zoals bekend, een grote groep voor- en tegenstanders, wat de discussie over de plannen levendig heeft gemaakt. En ook de gesprekken met de bewoners die ik heb gevoerd. Dat heeft geleid tot verschillende invalshoeken bij onze fractie. Er zijn reacties en zienswijzen van zowel voorstanders als tegenstanders binnengekomen en het is goed dat beide groeperingen van zich hebben laten horen. De Stadspartij is van mening dat het plangebied er een is met natuurlijke waarden en een stedelijke ecologische structuur en dat deze natuurlijke waarden met de plannen niet alleen gehandhaafd worden, maar zelfs worden versterkt. Het leidt tot een betere ecologische inrichting van het gebied. Ik heb in de commissie al een aantal punten aangegeven waarin wij dat aangetoond vinden.
De kaartinvulling ecologie en groen nabij het Hampshire Hotel geeft een betere compensatie van de bestaande ecologische zone tussen het hotel en het meer weer. In de commissie hadden wij nog twijfels of deze voor ons belangrijke ecologische zone niet ten onder zou gaan bij deze op het eerste oog vergaande verstening van deze zone. Deze twijfels zijn nu voldoende weggenomen en het doet Stadspartij dan ook deugd dat, ook na overleg met de buurtbewoners, het ontwerp van de omgeving van het terras aangepast is en het ecologische groen rond de boulevard met ongeveer 700 m² wordt uitgebreid. Toch willen wij dat de wethouder een aantal toezeggingen die hij in de commissie heeft gedaan, hier herhaalt. Dat gaat om de cirkelparkeerplaats. We zijn van mening dat deze zo moet worden ingericht dat de merkwaardige handelingen, zoals daar in het verleden plaatsvonden, niet opnieuw plaats kunnen vinden. De parkeerdruk

in de wijk, ook daarvan zouden wij graag zien dat de wethouder herhaalt dat, wanneer de druk toeneemt in de wijk, het college maatregelen neemt. En horeca categorie 2, daar was bij een aantal bewoners nogal wat onrust over. Is dit voldoende? De wethouder heeft gezegd dat het voldoende is. Het paviljoen valt straks onder horeca categorie 2. Wij willen nogmaals horen van de wethouder dat dit een garantie geeft dat er geen feesten en partijen zullen worden gehouden in het paviljoen van het Hampshire Hotel. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De ecologische aspecten wegen voor ons als Partij voor de Dieren zwaar. We vinden het van het uiterste belang dat de aanwezige dieren in rust kunnen leven en dat de natuur niet wordt aangetast in het stukje Hoornsemeer. Hier hebben we goed naar gekeken in dit bestemmingsplan. We hebben uiteindelijk van de stadsecoloog alleen maar positieve geluiden gehoord hierover. De aanpassingen in het plan zouden de ecologische waarde van de omgeving immers omhoog tillen. We vinden het belangrijk dat er gelet wordt op mogelijke overlast, waar ook sommige bewoners bezorgd over zijn. We willen dat het hotel erop worden aangesproken wanneer de natuur vervuild wordt of wanneer het geluid harder is dan afgesproken. Wordt hier extra op gehandhaafd? Dat is wel een beetje onze zorg. Maar dat het initiële plan nu is aangepast, is een deel van onze zorgen weggenomen. Maar we vinden het erg belangrijk dat de rust voor het milieu en de aanwezige dieren worden geborgd door toezicht en handhaving. We willen hier graag een keiharde toezegging van het college op, voordat wij instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, de heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie is voorstander van de voorliggende plannen voor de noordoosthoek van het Hoornsemeer. Dit gebied kan wel een impuls gebruiken en we denken dat de voorgestelde ontwikkeling hier goed in past. Dat de ondernemer daaraan wil meebetalen, is positief en daarmee wordt ook de waarde voor de stad toegevoegd, want het meer komt niet alleen dichter bij het hotel, zoals het soms lijkt, maar ook dichter bij de stad en de Stadjers. Dat de buurt er verschillend over denkt is duidelijk, maar ik wil toch even het grote aantal positieve reacties noemen. De voorstanders hebben zich, net als de tegenstanders, verenigd en mooi dat ze ook hebben ingesproken in de commissie. Kortom, een mooi plan en een mooie ontwikkeling, passend in de omgeving en een aanwinst voor de stad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ja, voor en tegen, beide zijn gehoord in dit verhaal. Het werd net al even genoemd dat het net lijkt alsof wij als raad zelf een afweging moeten maken. Kies je dan voor een paviljoen of voor volledig groen en recreatie? Wat ons betreft sluit het een het ander niet uit. Het is hier ook al even genoemd dat er op ecologisch gebied ook wel een paar pluspunten worden behaald in dit plan. Wij zien in de toevoeging van het paviljoen ook zeker een meerwaarde, waarbij er een mogelijkheid wordt gecreëerd om op een aantrekkelijke manier van de natuur te genieten en om je vrije tijd bij het Hoornsemeer door te brengen.

De VOORZITTER: Zijn we er zo? De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. We zijn aan het eindpunt gekomen van dit proces en we hebben alles gewikt en gewogen. We hoeven volgens mij die commissievergaderingen die we hierover gehad hebben niet meer over te doen. Wat mijn reactie betreft is er nog een dingetje. Er is goed met zowel voor- als tegenstanders te praten, hebben wij gemerkt. En in de commissievergadering heeft ook de heer Postma, die ook heeft ingesproken, ook positief aangegeven dat hij de buurt zou willen betrekken. Wij hebben het gevoel dat er best een tandje bij zou kunnen in de relatie tussen het hotel en de omgeving en we doen dan ook een oproep, hier dan maar in zijn algemeenheid, om daar een tandje in bij te zetten. Dank, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Ubbens?

De heer UBBENS (CDA): Ja, de heer Benjamins doet een oproep. Aan wie? Een oproep aan het hotel om er een tandje bij te zetten doet u hier in de raadsvergadering?

De heer BENJAMINS (D66): Ik doe een oproep aan het college om dat over te brengen.

De VOORZITTER: Zijn we er zo? Het woord is aan wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is al door diverse fracties gezegd: het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer heeft vele tongen losgemaakt. Uiteraard niet zoveel als de binnenstad fysiek, waar we het net over hadden. Hoewel het meer inspraakreacties heeft gegenereerd, volgens mij, in de wijk, in de stad en ook zeker niet in de laatste plaats in uw raad. We zagen net een paar citaten uit de commissievergadering van december. Daar werd ook wel wat meer gezegd, maar dat het een levendige bespreking was, staat buiten kijf.
We zijn als college daarom ook blij dat er nu na een lang proces van participatie met voor- en tegenstanders, inspraak en aanpassingen, uiteindelijk een bestemmingsplan ligt dat, wanneer het daadwerkelijk gerealiseerd wordt, voor een aantal dingen naar het oordeel van het college goed is. Het is goed voor een grotere diversiteit aan recreatieve mogelijkheden voor Stadjers. Een stevige verbetering betekent het huidige plan ook, ten opzichte van het voorontwerp, als het gaat om de ecologische kwaliteit van het gebied. En het is ook nog een impuls, laten we dat niet vergeten, voor onze economie en voor de werkgelegenheid. Het is natuurlijk een plan met een grote betekenis voor en een groot effect op de omliggende wijken en de omwonenden, maar het is ook, en dan val ik de heer Ruddijs bij, een plan van betekenis voor de stad als totaal. Het Hoornsemeer en omgeving is natuurlijk een van de gebieden, net als het Noorderplantsoen, het Stadspark, Kardinge en straks in de toekomst ook het Zuiderplantsoen, waar in de behoefte aan ontspanning en recreatie en openbaar groen, en daarbij voorzieningen, dus hier ook voor water voor Stadjers wordt voorzien. Het is dus ook een park met een stedelijke functie en daar hoort ook de afweging bij op wat voor manier je van dat gebied gebruik kunt maken. En wij denken dus dat dit plan, uiteindelijk alles afwegende, daar een sterke bijdrage aan levert. Maar laten we niet vergeten: er waren zorgpunten. Zorgpunten in uw raad en zorgpunten bij omwonenden en de wijk. Het is goed om daar nog even bij stil te staan, want daar hebben we wel degelijk, in weerwil van wat sommigen zeggen, naar ons idee voldoende aandacht aan besteed. Het heeft uiteindelijk ook geleid tot een aantal, in mijn ogen nogal stevige aanpassingen De zorgen bijvoorbeeld over de ecologische kwaliteit van het plan, nadat het gerealiseerd zou zijn. In het definitieve plan dat nu voorligt, zit echt een forse uitbreiding van de hoeveelheid ecologisch groen ten opzichte van het oude bestemmingsplan. Het is ook beter verbeeld, op verzoek van uw commissie, en het kaartje dat wij u hebben nagezonden. Dat zit ook bij de stukken. Ik denk trouwens, even voor de volledigheid, dat het goed is dat ook dat kaartje, voor zover dat van toepassing is op de natuurcompensatiekaart in het bestemmingsplan, ook als zodanig wordt vastgelegd, zodat duidelijk is dat deze verbeelding ook onderdeel is van de bijlage bij het bestemmingsplan. Ik verzoek ook de voorzitter om dat in de besluitvorming nog even nadrukkelijk mee te nemen. Dat hebben we volgens mij niet helemaal goed voorbereid. Maar het kaartje zoals we het u hebben toegestuurd, zo gaan we het doen.
Maar er was meer zorg. Er was bijvoorbeeld zorg over de parkeerplaats en de ronde parkeerplaats, met name ten behoeve van het uitlaten van honden. Over de aantrekkingskracht die dat zou kunnen hebben op mensen die in het paviljoen lopen. Maar ook weer andere zorgen, zoals de heer Sijbolts verwoordt. Ook daar hebben we een adequate oplossing voor bedacht. En, niet te vergeten: we hebben besloten om het toch al zwaar belaste Hoornsedijkje voor auto’s af te sluiten, uiteraard met uitzondering van bestemmingsverkeer. Dat betekent een substantiële toevoeging van rust in dat gebied en aan de andere kant ook een aanmerkelijke vermindering van risico dat door de komst van het paviljoen en de verandering bij het Hampshire Hotel, daar mogelijk mensen van die sluiproute gebruik zouden maken. Dat zijn we dus tegengegaan. Ook hebben we aandacht voor en goed onderzoek gedaan naar de risico’s op de parkeerdruk. Er komen toch, dat is de verwachting, meer mensen naartoe. Kan de bestaande parkeercapaciteit bij het hotel dat allemaal opvangen of zou de wijk die daarnaast ligt daar last van kunnen hebben? Uit onze analyses, logische loopstromen en hoeveelheid beschikbare parkeercapaciteit verwachten wij absoluut niet dat de wijk daar last van gaat hebben. Maar mocht dat wel zo zijn, mochten we dat wel constateren, dan hebben we die toezegging ook richting de bewoners gedaan en die doe ik ook hier aan u: dan zullen wij niet schromen om maatregelen te nemen, want dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn van dit plan. En dat geldt ook voor het paviljoen. Niet het strandpaviljoen, zoals de heer Dijk het ten onrechte noemt, want een strand wordt er niet gerealiseerd. Maar het paviljoen. We hebben in de wijk heel veel mensen gehoord die zeggen: “Dat lijkt me nou een geweldige toevoeging aan deze

kant.” Maar er zijn ook heel veel mensen die daar inderdaad bezwaar tegen hebben geuit, ook omdat zij bang zij voor overlast. Lawaaioverlast voor omwonenden, maar inderdaad ook, ik dacht door de heer Kelder benoemd, overlast die het zou kunnen genereren voor de fauna daar. Let wel: wij geven hier een horecavergunning 2. Een horecavergunning 2 garandeert in ieder geval dat er zeker geen nachtelijke feesten – zoals bij Kaap Hoorn regelmatig wel gebeurt – kunnen plaatsvinden. Het is niet zo, om even de heer Sijbolts een kleine correctie op zijn verzoekpunt te maken, dat wij kunnen verbieden dat er feesten en partijen worden gehouden op de tijdstippen dat het kan. Ik dacht tot 24.00 uur. Maar het is een geluidsnorm. Dus laten we zeggen, een feestje voor je oma van een zekere leeftijd moet daar zeker kunnen. Maar het gaat er met name om, en ik neem aan dat u dat ook bedoelt, dat er geen feesten kunnen plaatsvinden, ook niet voor 24.00 uur en zeker niet na 24.00 uur, die overlast voor de omgeving of voor de dieren kunnen veroorzaken. Maar de beste garantie om dat te voorkomen is, naast een wettelijke beperking, natuurlijk wel het feit dat het paviljoen beheerd wordt door het hotel en tegenover het hotel staat. Mocht er al lawaai zijn, dan heeft het hotel daar zelf last van en de bezoekers van het hotel daar natuurlijk met afstand de meeste last van. Maar mocht het toch allemaal misgaan, dan zijn wij in staat met onze regelgeving ook passende maatregelen te nemen. Dat zullen we ook doen, als er overlast van komt. Maar nogmaals, wij verwachten absoluut niet dat dit noodzakelijk is, maar als het moet, dan zullen we dat doen. Kortom, om samen te vatten: een plan met naar het idee van het college een stevige impuls voor de recreatieve functie van het hele gebied. Goed voor onze economie en ook goed, uiteindelijk, voor onze ecologie in dat gebied. Het plan heeft inderdaad niet iedereen kunnen overtuigen. Niet iedereen in de raad, ook niet iedereen in de wijk, maar er is wel, naar ons idee, stevig tegemoetgekomen aan een aantal zorgen zoals die door u zijn geuit in de raad en zoals die door omwonenden zijn geuit. En we moeten nu natuurlijk verder. Nu het bestemmingsplan vastligt zal de realisatie daarvan door het Hampshire Hotel ter hand moeten worden genomen. Ik zal zeker de oproep van de heer Benjamins meenemen naar het Hampshire Hotel om aan te geven dat ook bij de verdere uitwerking en detaillering van de plannen, een goed overleg tussen het hotel, de gemeente waar ze een rol heeft en alle omwonenden, voor- of tegenstanders, een noodzakelijke voorwaarde is voor een verder goed verloop van dit plan.
Ik ben nog vergeten de motie van een advies te voorzien, zie ik. De motie ‘Ruimte en rust voor groen en recreatie Hoornsemeer’. Wij vinden deze motie eigenlijk overbodig, omdat juist het hele plan, en ook alle maatregelen die we in aanvulling hebben genomen, hierop gericht zijn dat in de omgeving juist met het versterken van het ecologische groen, de groene recreatie nog steeds mogelijk is. Dus wat ons betreft is dit een overbodige motie.

De VOORZITTER: Misschien kunt u even blijven staan, dat we even kijken of er nog vraagpunten over zijn. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u, voorzitter. Ik heb volgens mij nog geen duidelijke toezegging gekregen van de wethouder op mijn punt dat wanneer de parkeerdruk in de wijk toeneemt, het college passende maatregelen gaat nemen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik meende dat ik het wel gezegd had, maar ik wil het hier wel herhalen. Wij verwachten inderdaad niet dat het parkeren een probleem is, omdat we denken dat er voldoende plekken zijn en het ook qua looproutes niet echt logisch is om in de wijk te gaan parkeren. Dit zal waarschijnlijk niet optreden. We verwachten het niet, maar mocht het zo zijn, dan zullen we maatregelen nemen.

De VOORZITTER: Misschien nog even een punt dat de wethouder net noemde, over dat kaartje. Bent u zich allen bewust over welk kaartje het gaat?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Het zit bij de stukken, hoor.

De VOORZITTER: Ja, dat is allemaal prima, maar ik wil dat u het precies even op het netvlies hebt. Als wij hier ter plekke een kaartje in de bijlage van een bestemmingsplan gaan vervangen, dan moeten we dat besluitvormingstechnisch wel even goed regelen. Een bestemmingsplan is natuurlijk toch het juridisch kader waar burgers zich op kunnen beroepen, ook later. Dan moeten we hier geen enkel misverstand hebben. Dus is het u bekend over welk kaartje dit gaat? Ik vraag het nog even. Zo niet, dan is het misschien goed dat u nog even precies aangeeft welk kaartje het is.
Volgens mij is het inhoudelijk geen enkel probleem, maar is het gewoon een verduidelijking, een scherpere omlijning van waar het om gaat. Zijn we het erover eens dat dit geen politiek punt is, maar puur

een verbeterpunt, dat we nu in de besluitvorming kunnen meenemen? Ik ben er gewoon even heel zorgvuldig in. Als het antwoord daarop unaniem ja is, dan schors ik even een minuut om hier even de goede formulering bij te vinden. Zodat ook later, als over tien jaar iemand zich beroept op dit bestemmingsplan, hier geen enkel misverstand over ontstaat. Kunnen we dat even zo doen? Dan schors ik even voor een of twee minuten.

(Schorsing 21.30 uur – 21.34 uur)

De VOORZITTER: Leden van de raad, dan schorsen we nu nog even omdat is besloten om het kaartje even voor u te kopiëren, zodat u exact weet waarover het gaat. Het wordt ook nog geprojecteerd. Dan zoeken we even naar een goede tekst om toe te voegen aan de besluitvorming en dan ronden we het onderwerp af.

(Schorsing 21.34 uur – 21.38 uur)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering, mijnheer Dijk. U hebt nu allen het kaartje op uw tafel liggen. Wethouder Van der Schaaf licht het nog even toe.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel, voorzitter. Excuses voor de verwarring. Ik dacht dat het wel zo kon, maar ik denk dat het in de raad goed is voor de volledigheid om het even helemaal goed te doen. U hebt een kaartje gekregen, op verzoek van uw commissie, met een uitsnede uit het grotere kaartje voor dat deel waar ecologische compensatie voor het hotel plaatsvindt. Er stond een natuurcompensatiekaart oorspronkelijk, maar die was niet gelijk. Deze is uitgebreider. Wanneer we dat kaartje dat u hebt gekregen inpassen in de kaart zoals hij was, dus dat deel vervangen dat verbeterd is, krijgt u deze kaart. Hij moet nu alleen even recht, volgens mij. Zo ja. Nu ziet u het helemaal. En dan ziet u dat het stukje boven, rond het hotel, waar alles ingetekend staat, een op een overeenkomt met hetgeen u hebt toegestuurd gekregen. Dus het voorstel is om dit kaartje op bladzijde 38 en 105 van de toelichting ‘regels bij het bestemmingsplan’ te gebruiken als natuurcompensatiekaart, zodat u zeker weet dat dit in het bestemmingsplan wordt vastgelegd en niet het andere, minder volledige kaartje.

De VOORZITTER: Dan stel ik u voor dat wij beginnen met te besluiten dit kaartje vast te stellen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik ben voor.

De VOORZITTER: Nee, ik ga ervan uit dat niemand daarop tegen is. Dus dit wordt conform besloten door de gehele raad. Vervolgens vervangt het kaartje de kaarten zoals net verwoord door wethouder Van der Schaaf in de bijlagen van het bestemmingsplan, pagina 38 en 105. Kunnen we dat nu op deze manier afkaarten met elkaar? Dan is daartoe nu unaniem besloten. Met inachtneming van dit besluit gaan wij over tot besluitvorming van het besluit zoals het voorligt. Dan begin ik met de motie.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Voorzitter, mag ik nog een stemverklaring geven?

De VOORZITTER: Ja, u mag natuurlijk een stemverklaring afgeven. De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ja, ik wou zeggen dat GroenLinks rust en ruimte bijzonder belangrijke ingrediënten van de inrichting vindt, maar dat wij denken dat met deze aanpassingen die voldoende geborgd zijn. We vinden de motie daarom overbodig en we zullen haar niet steunen.

De VOORZITTER: Wij hadden al een stil vermoeden. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. De eerste constatering klopt wat ons betreft sowieso al niet, want volgens ons zit bijvoorbeeld op het hele stuk nog tot de molen, ook niet een dergelijke bestemming. Verder zijn wij het eens met de opmerking dat deze motie overbodig is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ik sluit me aan bij de woordvoering van GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel. Ik vind de derde overweging en het verzoek wel belangrijk. Ook al heeft het college dit toegezegd, ik vind het toch een extra ondersteuning om dit nog even te bekrachtigen. Dus ik wil deze motie wel graag steunen.

De VOORZITTER: Akkoord. Dan brengen we haar nu in stemming. Gaat uw gang. 7 voor, 32 tegen. De motie is verworpen.
Dan breng ik in stemming het voorstel zelf, met in achtneming van het zojuist genomen besluit. 30 voor, 9 tegen. Het voorstel is aanvaard.

8.c: Ontwikkelingen TSN (collegebrief 17 februari 2016)

De VOORZITTER: Dit gaat over de agendering van een collegebrief, we hoeven hier geen besluit over te nemen. Ik stel u voor dat we er in één ronde over discussiëren. U krijgt het woord en daarna de portefeuillehouder. Akkoord? Wie mag ik het woord geven? Wil niemand daarover het woord? Als niemand het woord wil voeren, dan is dat prima. We moeten wel een beetje tempo maken, natuurlijk. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, er is iets gaande in de samenleving. Er broeit iets in een tijd waarin politieke partijen beweren dat de overheid afstand moet nemen, waarin ze beweren dat bezuinigingen onvermijdelijk zijn en ze zich zo nu en dan meer druk maken over het interieur van het stadhuis dan wat daarbuiten plaatsvindt, daar begint iets te bloeien onder de oppervlakte. Eerst beweert men dat er bezuinigd moet worden, vervolgens beweert men dat men zelfredzaam moet worden en dat men daarom wel met wat minder zorg af kan, of dat men het zelf moet betalen. Tegelijkertijd zegt men dat mensen die waarschuwen voor ongelukken, bezig zijn met bangmakerij. En als er dan vervolgens meer dan 150 Stadjers zonder zorg zitten, dan duikt men en gaat men wijzen naar anderen. En ik ken geen cliënt of geen thuiszorgmedewerker die iets aan deze vorm van volksvertegenwoordiging heeft gehad, de afgelopen maanden. Toen 150 Stadjers al weken zonder zorg zaten, moesten de FNV en de SP dit signaleren om deze wethouder in beweging te krijgen. D66 riep gelijk dat het contract met TSN verbroken moet worden en ik vraag mij af wat zij nu wil. Of riep u maar gewoon wat? Want als u het contract nog steeds wilt verbreken, dan kan uw wethouder gemakkelijk ingaan op het aanbod van Buurtzorg. Dat zou wat de SP betreft best een gunstig scenario zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ik herken mij niet in de opmerkingen die mijn collega van de SP maakt over het roepen. Daar herken ik u zelf namelijk veel meer in. Ik ben wel benieuwd wat uw alternatief is.

De heer DIJK (SP): Oh, dat is een heel mooi alternatief. Daar kom ik nog op. Ik vraag mij alleen af, dat is de vraag die ik hardop stelde, maar dat mag u zo meteen in uw woordvoering ook doen, waarom u toch dit contract met TSN wilde ontbinden en nu blijkt dat dit helemaal niet kan. Dus het is wel gek dat uw wethouder dat dan zegt.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Omdat mijn motivatie, en ook die van mijn fractie, continu is geweest bij het ontbinden van het contract van TSN, en dat geldt voor elke willekeurige aanbieder, dat voor ons de continuïteit van ondersteuning vooropstaat. Dus het belang van onze inwoners.

De heer DIJK (SP): Dat is mooi. Ik zal u zo meteen nog wel even interrumperen over het verbreken van een contract en of u met Buurtzorg in zee wilt.
Voorzitter, we zien steeds meer gemeenten die het aanbod van Buurtzorg afwijzen. De PvdA in Groningen vestigde haar hoop een paar weken geleden nog volledig op Buurtzorg. En nu dan? Wat wilt u nu? Of riep u ook maar gewoon wat? De vraag is dus of D66 en de PvdA vandaag ineens halsstarrig vastgehouden aan TSN.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ik ga u een vraag stellen, want ik ben dan wel benieuwd. In deze gemeente, waar het blijkbaar niet nodig is om op de deal van Buurtzorg in te gaan, maakt u enorm veel ophef, terwijl in de gemeente waar u in het college zit, namelijk in Utrecht, uw partij dit aanbod afwijst. En in de stad waar uw voormalig wethouder momenteel deze portefeuille heeft, gaat de Buurtzorg-deal nog niet eens op, omdat men te lage tarieven hanteert.

De heer DIJK (SP): Ten eerste zaten in Utrecht geen 150 mensen zonder thuiszorg. Ten tweede hebben ze in Utrecht een contract gesloten vanaf 1 januari 2015, niet 2016. Ten derde gaat hier in Groningen de dochteronderneming van thuiszorg, TSN Begeleiding, failliet en die gaat alles overhevelen onder slechtere contracten. Cliënten zijn hun vaste hulp kwijt en ik kan u vertellen: dat gaat voor grote problemen zorgen. Dat doet het al, dat heeft het weken gedaan en u steekt uw kop in het zand en u zegt: "Zeg het contract maar op." Dat kan nu niet meer gebeuren en nu kan Buurtzorg het ook niet overnemen, ook al zou ze dat willen. En nee, u wilt dat niet eens, trouwens.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ik zou toch wel heel graag willen dat de SP eens een keer kleur bekent. Gaat het u nou om de werkgelegenheid of gaat het u nou daadwerkelijk om onze inwoners?

De heer DIJK (SP): Ik zal u even een aantal voorwaarden meegeven. Ik zei namelijk net: de vraag is of de PvdA en D66 halsstarrig aan TSN vasthouden. Dat kan. Maar als je dat doet, zou dat volgens de SP onder een aantal voorwaarden moeten. 1: Zorg van de cliënt staat centraal. Nou, dat zei u net zelf en dat is mooi. Daar gaat het in eerste instantie om. In eerste instantie: dus geen situaties waarbij honderden Stadjers geen thuiszorg meer krijgen. 2: Thuiszorgmedewerkers mogen hun opgebouwde rechten, contracturen en arbeidsvoorwaarden niet verliezen. Dat dus TSN Begeleiding, de Begeleiding BV, een failliete TSN Thuiszorg als onderaannemer inzet, daar hebben wij geen enkele boodschap aan. Het is een absurde situatie dat TSN Begeleiding nieuwe mensen aanneemt, terwijl ze TSN Thuiszorg failliet laat gaan en alle thuiszorgmedewerkers op straat zet. Of bij de overname alle opgebouwde rechten en arbeidsvoorwaarden verloren laat gaan en halfjaarscontracten van achttien tot tien uur worden aangeboden. Dat is volgens mij inderdaad prioriteit 2, waar je je aan zou moeten houden. Deze situatie, mevrouw Paulusma, het is wel belangrijk omdat ik daarmee een antwoord geef op de vraag die u net stelde, is ook ontzettend slecht voor de cliënt. Omdat het namelijk de cliënt-thuiszorgrelatie verbreekt. En het verbreken van zo'n relatie betekent de zoveelste verandering voor mensen. Onrust en onzekerheid. Juist als je de zorg voor de cliënt centraal wilt stellen, moet je de relatie van de cliënt en thuiszorgwerker in stand houden. Voorzitter, is de wethouder bereid om …?

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer DIJK (SP): Nou, ik wil nog heel even mijn vraag afmaken.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang. Daar hebt u wel gelijk in.

De heer DIJK (SP): Is de wethouder bereid om deze voorwaarde volledig toe te zeggen?

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Ja, wij zaten natuurlijk al een hele tijd te wachten op het alternatief van de SP. De SP constateerde eerder geloof ik dat er onrust was in de samenleving. Alleen: er broeit niet zozeer iets, het is meer zo dat er hier een partij zit te stoken. Dat is wel echt iets anders. En hoe zit die partij hier te stoken? Ja, waar rook is, is vuur. Hoe zit die partij hier te stoken? Door mensen een rad voor ogen te draaien. De oppositiepartij SP is …

De heer DIJK (SP): Hebt u nog een vraag of niet?

De heer HONKOOP (VVD): Ja, die vraag komt zeker. Even geduld.

De heer DIJK (SP): Anders hebt u ook gewoon een woordvoering, hè?

De heer HONKOOP (VVD): De oppositiepartij SP is bereid om mensen een rad voor ogen te draaien en te zeggen dat het contract zo verbroken kan worden. Maar zo gauw de SP ergens meedoet in een college, maar misschien vergis ik mij hier in, dat is de vraag …

De VOORZITTER: Afronden graag.

De heer HONKOOP (VVD): Zo gauw de SP ergens meedoet in een college, snapt ze weer dat contracten ook nagekomen moeten worden. Meent de SP dat contracten nagekomen moeten worden?

De heer DIJK (SP): Ten eerste heb ik nooit gezegd dat het contract met TSN verbroken moest worden. Dat heb ik nooit gezegd, nergens. Ik heb gezegd dat het erg goed zou zijn als wij een overheids-BV zouden oprichten, waarin wij het personeel zouden thuisbrengen. Dat heeft helemaal niets te maken met een contract opzeggen. Dat zijn uw woorden. Dat is geen onrust stoken, dat is garanties bieden aan mensen en koppeltjes in stand houden die een cliënt-zorgverlenerrelatie in stand houdt. Dus u kunt mij gaan verwijten dat ik contracten ga opzeggen, maar dat is deze club hier, die hier zit. Van die coalitiepartij die daar ook zit, met die wethouder daar. Die zitten daar. Dus dan moet u niet bij mij aankomen.

De VOORZITTER: Nu ga ik even een paar dingen proberen te doen om dit debat te structureren. Allereerst bent u door uw tijd heen.

De heer DIJK (SP): Ik ben ook bijna klaar.

De VOORZITTER: Ik ga er niet ingewikkeld over doen, u mag wat mij betreft nog wel even uw verhaal afmaken, maar u wilt nog interrumperen, mijnheer Honkoop. Inmiddels niet meer? Dan krijgt nu de heer Honkoop het woord en dan krijgt u daarna de gelegenheid om uw betoog af te ronden. Of zijn er nog meer die willen interrumperen? Daar kom ik zo nog wel even op. De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Als TSN zijn afspraken niet na kan komen, zijn er afspraken gemaakt met andere partijen in de stad, die het kunnen en moeten overnemen. Dat zijn contractuele afspraken. U wilt daaraan voorbijgaan? Of zegt u: “Nee, die contractuele afspraken staan, dus die zullen nagekomen moeten worden”?

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik ben niet degene geweest die gezegd heeft dat de contracten opgezegd moeten worden, dus ik weet niet waarom u mij die vraag stelt. Dat heb ik nooit gezegd.

De heer HONKOOP (VVD): Dus? Via u, voorzitter, dus die contracten met die 29 andere partijen, waarmee contracten bestaan, moeten ook worden nagekomen. En dus kan er niet zomaar worden overgestapt naar een andere partij of naar een andere constructie, zoals de SP het wil.

De heer DIJK (SP): Heb ik gezegd dat er moet worden overgestapt naar een andere partij of constructie? Nee. Ik heb gezegd: “Als er stront aan de knikker is, zoals het gaat bij TSN en mensen dreigen wekenlang geen zorg te hebben ….” En dan heb ik inderdaad gezegd dat het frappante is dat wij dat moeten signaleren. Vervolgens heb ik gezegd: “als het dan goed zou zijn om de baangarantie en die koppeltjes in stand te houden, om dat te garanderen”. Kijk dan wat er bij Meavita Thuiszorg Groningen in 2009 is gebeurd. Toen is er ook een personeels-BV opgericht. Dan hou je die relatie in stand, dan stel je de cliënt ook centraal en dat zorgt ervoor dat je zekerheid biedt aan mensen, in plaats van uw schijnzekerheid, door tegen mij hier te lopen beweren dat ik een contract wil opzeggen.

De heer HONKOOP (VVD): U gaat voorbij aan afspraken met 29 aanbieders. U gaat eraan voorbij dat ook daar mensen werken. U gaat eraan voorbij dat die afspraken nagekomen moeten worden. U gaat eraan voorbij dat het consequenties heeft voor de stad, als je afspraken niet meer nakomt.

De heer DIJK (SP): En u gaat eraan voorbij dat TSN Begeleiding in zee is gegaan met een failliete partij en dat ze al het personeel aan het ontslaan is, om het vervolgens via slechtere arbeidsvoorwaarden aan te nemen en dat de cliënten zo meteen zonder de vertrouwde hulp zitten. Daar gaat u aan voorbij. Daar biedt u ook geen enkele oplossing voor.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u, voorzitter. Ja, voorzitter, ik ben op zoek naar de consistente lijn in het verhaal van de SP op dit moment. Enerzijds wordt de partij bekritiseerd die het contract op zou willen zeggen en ik hoor dat de PvdA halsstarrig vast blijft houden aan het volharden van het contract. Wat vindt de SP dan zelf? Ik begrijp er niet meer van.

De heer DIJK (SP): Nou, dan moet u even afluisteren. Dat zei ik daarnet ook tegen mevrouw Paulusma. Dan hoort u dat heel goed.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Nee.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, de brief van het college wekt de schijn dat alle problemen in de thuiszorg in Groningen opgelost zijn. Maar niets is minder waar. Een belronde langs onze contacten toont aan dat er nog steeds cliënten in grote onzekerheid zitten, dat zij lukraak worden gebeld door aanbieders, dat zij soms tot zeven keer toe een keukentafelgesprek hebben gehad, dat zij nu al geregeld verschillende werkers over de vloer krijgen, dat ze problemen ervaren met het aantal uren dat is teruggebracht, dat ze het amper meer kunnen betalen, dat thuiszorgwerkers van hun cliënten worden gehaald en pulpcontracten zonder overname van opgebouwde rechten krijgen aangeboden. Voorzitter, dit zijn niet de verbeteringen die beloofd werden toen de zorg dichter bij mensen werd georganiseerd. Dit zijn niet de verbeteringen die mensen zelfredzaam maken. Dit zijn opeenstapelingen van gevolgen die worden veroorzaakt door afbraakbeleid.
Maar, voorzitter, ik zei al, daar begon ik mee: er is iets gaande in de samenleving. Er broeit iets. In een tijd waarin thuiszorgwerkers het zat zijn om als speelbal te fungeren van Van Rijn, gemeente en winstgeoriënteerde thuiszorgbedrijven en al dansend op tafels gemeentehuizen bezetten, daar broeit iets boven het oppervlakte. En dat biedt hoop en optimisme. Hoop en optimisme die niet meer te stoppen zijn. Thuiszorgmedewerkers zijn het zat dat er met hun werk en hun cliënten wordt gesold en wat de SP betreft hebben ze daar groot gelijk in en komt daar zo snel mogelijk verandering in. Daarvoor dienen wij twee moties in.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma, voordat u die moties indient.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dan zou ik toch heel graag van de SP willen weten, en dan moet u kleur bekennen: gaat het u nou om de werkgelegenheid of gaat het u nou om onze inwoners?

De heer DIJK (SP): Ja, ik heb dat al drie keer uitgelegd. Het gaat mij om de relatie tussen werknemers en de cliënten.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma, maakt u uw interruptie af.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Nee, ik hoor u in uw woordvoering zeggen: “Er wordt niet meer met medewerkers gesold.” Waar gaat het u om, mijnheer Dijk?

De heer DIJK (SP): Dat is ook erg belangrijk. Dat klopt. Dat is ook een prioriteit en dat is ook heel erg belangrijk, werkgelegenheid. Ja, u ziet dat niet, want u voelt geen enkele verantwoordelijkheid, omdat u alleen maar een opdrachtgever bent. U voelt zich niet verantwoordelijk voor het personeel, dat blijkt maar weer. Het gaat inderdaad om de cliënt en om de zorgverlener. Als we die koppeltjes in stand houden, voorkomen we heel veel ellende en zorgen we ervoor dat mensen door het vertrouwde gezicht worden geholpen en dat dit zo blijft. Daarvoor dien ik een motie in. En ik zat erover te twijfelen, maar laat ik het nu toch maar doen, want anders komt het er nooit van. Voorzitter, ik dien ook een motie in om onderzoek te doen in de toekomst, omdat wij dit soort dingen vast veel vaker gaan meemaken in dit systeem van marktwerking, als het gaat om thuiszorg. Het is een onderzoek dat vraagt zonder subjectief oordeel, maar een objectief onderzoek naar de verschillende mogelijkheden van aanbestedingen. Dus ook bijvoorbeeld

het aangaan van een personeels-BV, maar ook het helemaal niet aanbesteden, dus het zelf gaan uitvoeren van thuiszorg. Daarmee kunnen we een heleboel ellende die we nu zien voorkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Motie 9: Koppels cliënten en thuiszorgmedewerkers (SP)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 24 februari 2016 besprekende de collegebrief van 17 februari 2016 Ontwikkelingen TSN,

constaterende dat:
- kwalitatief goede thuiszorg belangrijk is voor cliënten, thuiszorgwerkers en de Groninger samenleving;
- kwalitatief goede thuiszorg sinds 1 januari 2015 een nieuwe taak met bijbehorende verantwoordelijkheden van de gemeente is geworden;

overwegende dat:
- er de afgelopen jaren veel veranderingen in de thuiszorg hebben plaatsgevonden;
- deze veranderingen zowel voor cliënten en thuiszorgwerkers voor onrust en onzekerheid hebben gezorgd;
- de cliënten behoefte hebben aan vaste thuiszorgwerkers waarmee zij een band hebben opgebouwd:
- de thuiszorgwerkers recht hebben op het behouden van hun opgebouwde rechten en arbeidsvoorwaarden;

verzoekt het college:
- te eisen dat TSN Begeleiding bij overname van cliënten en thuiszorgwerkers van TSN Thuiszorg:
    - de koppels van cliënten en thuiszorgwerkers in stand houdt;
    - thuiszorgwerkers hun opgebouwde rechten, contracturen en arbeidsvoorwaarden behouden.

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 10: Onderzoek aanbesteding thuiszorg (SP)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 24 februari 2016 besprekende de collegebrief van 17 februari 2016 Ontwikkelingen TSN,

constaterende dat:
- kwalitatief goede thuiszorg belangrijk is voor cliënten, thuiszorgwerkers en de Groninger samenleving;
- kwalitatief goede thuiszorg sinds 1 januari 2015 een nieuwe taak met bijbehorende verantwoordelijkheden van de gemeente is geworden;
- er nog onvoldoende bekend is over de mogelijke alternatieven voor het huidige systeem van aanbesteden;

overwegende dat:
- er de afgelopen jaren veel veranderingen in de thuiszorg hebben plaatsgevonden;
- deze veranderingen zowel voor cliënten, thuiszorgwerkers als in de Groninger samenleving, voor onrust en onzekerheid hebben gezorgd;
- het huidige systeem van aanbesteden aanleiding geeft tot veel maatschappelijke discussie; het huidige systeem leidt tot veel onzekerheid voor cliënten en thuiszorgwerkers;

verzoekt het college:
- een onderzoek te laten verrichten naar de hieronder genoemde mogelijke alternatieven waarin verschillende opties worden meegenomen en tegen elkaar afgewogen op zowel financiële als sociale aspecten:
    - niet aanbesteden en de thuiszorg zelf uitvoeren;
    - tussenvormen waar bijvoorbeeld voor een langere periode wordt aanbesteed, of het personeel in een eigen overheids-BV wordt ondergebracht;
    - blijven aanbesteden;
- de raad zo spoedig mogelijk te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ja, dank u, voorzitter. De cliënt moet weer centraal staan, dat is waarom de decentralisaties in gang gezet zijn en dat is waarom de gemeente nu over de zorg gaat. En het Amerikaanse denken, daar wouden we vanaf hè, producties en indicaties voeren de boventoon. Als je de cliënt centraal stelt, dan gaat dit eigenlijk over twee aspecten, wat ons betreft: continuïteit van zorg en kwaliteit van zorg. Voor het eerste aspect wil ik toch de wethouder een compliment geven, want dat is waar hij heel hard aan getrokken heeft de afgelopen weken, toen bekend werd dat dit niet meer gewaarborgd werd. En het tweede aspect, de kwaliteit van zorg, is wat ons betreft een vertrouwd gezicht, een vertrouwd tijdstip en een vertrouwde organisatie. Dan is voor het voorstel van familiehulp wel wat te zeggen. Er is een aantal aspecten waaraan dit wel voldoet. Maar bij TSN, wat wij van de media en ook persoonlijk begrijpen, laten ze nogal wat steken vallen. En dan begrijpen we ook wel de angst van de medewerkers en van de cliënten en de onduidelijkheden die daarover zijn ontstaan. De keuze van het college, ook het juridische aspect daarin, is duidelijk om wel bij TSN te blijven. Daarom vragen wij aan de wethouder: kunt u op een manier die gevoelens toch wegnemen? Ga met TSN in gesprek, zorg ervoor dat die vertrouwelijkheid en die zekerheid terugkomen. En kun je zulke gevoelens in de toekomst voorkomen door ook in het contract, naast die continuïteit, ook de kwaliteit van zorg, die drie aspecten, organisatie, gezicht en tijdstip, daarin mee te nemen? Dat is wat voor ons de boventoon zou moeten voeren. Want je staat garant voor de bewoners en daar is de kwaliteit van zorg wat ons betreft in het inkoopbeleid een onderdeel van. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik verder het woord geven? Niemand? De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie vindt dat, nadat we in een zeer vervelende situatie zijn terechtgekomen, het college adequaat heeft gehandeld door de extra inzet van capaciteit. Dus dat verdient complimenten. Daar zijn we tevreden over. Duidelijk is natuurlijk dat de situatie waarin we toen terecht zijn gekomen, niet meer mag voorkomen. Dus onze eerste vraag aan het college is of het er vertrouwen in heeft dat in de samenwerking met TSN Begeleiding, we niet opnieuw in een dergelijke situatie terecht zullen komen.
Wat de discussie de afgelopen week heeft opgeleverd, over het aanbod van Buurtzorg, is dat wij weten dat in onze stad Buurtzorg geen optie is, vanwege onze andere contractuele verplichtingen. Maar de discussie die daarachter zit spreekt mijn fractie wel aan, want dat is natuurlijk de discussie over dat je met goede arbeidsomstandigheden, cao-conform in onze context, aan de slag gaat en dat dit je norm is. Dat je vervolgens zo mogelijk probeert de continuïteit van zorg te waarborgen. Dat zijn ook voor onze fractie steeds de uitgangspunten geweest, dus die gelden nu ook. We vragen het college: hoe ziet u eigenlijk uw eigen opdrachtgeverschap? Kunnen wij ervan uitgaan dat u die waarden op diezelfde manier meebrengt in wat u kunt doen, binnen de aansturing van de contractpartij? Waarbij het dus gaat om zorgcontinuïteit, waar mogelijk het overeind houden van de koppeltjes en ook het cao-conform betalen, et cetera.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, ik hoor de PvdA zeggen dat de werknemers inderdaad conform de cao betaald moeten worden. Klopt het, wat ik zeg?

De heer RUDDIJS (PvdA): Dat klopt, ja.

De heer DIJK (SP): Wat vindt u er dan van dat TSN Thuiszorg personeel aan het overhevelen is naar TSN Begeleiding voor € 2,50 minder salaris, voor flutcontracten van tien tot achttien uur, terwijl die mensen vaak langdurige contracten hebben? Dat de verbinding tussen de cliënt en de thuiszorgwerker verbroken wordt op dit moment? Wat vindt u daarvan?

De heer RUDDIJS (PvdA): Waar ik me op concentreer is hoe de mensen in onze stad, indirect of direct onder onze verantwoordelijkheid, betaald worden. En ik weet dat dit cao-conform is. Dat is waar ik over ga en voor de rest, dat er situaties in Nederland zijn waar mensen een verslechtering van arbeidsvoorwaarden hebben, dat vind ik niet ideaal, maar daar ga ik even niet over.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dit is een direct gevolg van het feit dat bij TSN een onderaannemer, TSN Thuiszorg, personeel aan het overhevelen is voor hetzelfde werk bij de cliënten. En je ziet gewoon dat die

mensen minder betaald krijgen. Ze krijgen halfjaarcontracten aangeboden, van tien tot achttien uur, fors verslechterde arbeidsvoorwaarden. Dat moet toch ook voor een partij als de PvdA gewoon niet kunnen?

De heer RUDDIJS (PvdA): Kijk, het fenomeen dat je door een faillissement in een vervelende situatie komt als individu, dat is heel vervelend. Maar ik ben zelf ook wel eens van baan veranderd, waarbij ik een lager inkomen kreeg. Soms is het zo. Waar het mij om gaat, is dat het niveau waarop we in deze stad zitten, te verdedigen is en daar hebben we een cao-afspraak voor.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, het gaat om hetzelfde werk voor minder geld, slechtere arbeidsvoorwaarden. Daar kan een partij als de PvdA toch niet mee instemmen, toch niet mee akkoord gaan?

De heer RUDDIJS (PvdA): Als je niet door de ondergrens zakt, maar als je op een fatsoenlijk niveau blijft zitten, is het soms zo. Ja.

De heer DIJK (SP): Tien tot achttien uur, voorzitter! En € 2,50 per uur minder!

De VOORZITTER: Volgens mij is uw punt duidelijk.

De heer DIJK (SP): Dat is toch niet fatsoenlijk! Weet u wat die mensen verdienen?

De VOORZITTER: Wij stoppen dit onderlinge debatje. Ik ga kijken of er nog anderen zijn die in deze ronde het woord willen voeren. Ja, gaat uw gang, mevrouw Brouwer.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Er is veel gebeurd rondom TSN Thuiszorg, een van de grootste thuiszorgorganisaties van Nederland. TSN Thuiszorg dreigde eind 2015 om te vallen, wat vele gevolgen voor het personeel zal hebben. Onzekere tijden volgden voor de medewerkers en de hulpontvangers. De gemeenteraad kreeg te horen dat in het geval dat het mis zou gaan bij TSN Thuiszorg de 29 andere zorgaanbieders de hulpvraag konden opvangen, zoals ook in de contracten was vastgelegd. Wij schrokken dan ook, toen bleek dat er 150 mensen een langere periode niet de hulp kregen waar ze wel recht op hadden. Voor mijn fractie stond voorop dat deze mensen zo snel mogelijk weer hulp in de huishouding moesten krijgen. Het college heeft volgens mijn fractie daarna adequaat gehandeld, door alle cliënten, ofwel telefonisch of schriftelijk te benaderen. Daarbij is er een telefoonlijn geopend, waar mensen met vragen of klachten hun verhaal konden doen. Ook zijn mensen geholpen bij het overstappen naar een andere zorgaanbieder, wanneer zij dit eventueel wensten.
Het college heeft vervolgens met TSN Begeleiding meerdere afspraken gemaakt, waaronder dat op 19 februari 100% van de cliënten daadwerkelijk ondersteuning krijgt. Mijn vraag aan het college is of dit ook is gebeurd. GroenLinks wil ook graag weten in hoeverre het college dit blijft controleren. Welke maatregelen worden hierin getroffen, zodat niet weer cliënten zonder hulp komen te staan? Daarnaast vragen we ons af hoe we ervoor kunnen zorgen dat de gemeente de signalen eerder ontvangt. Kunnen de wijkteams hier bijvoorbeeld een rol in spelen? Graag een reactie hierop.
Dit enorme vraagstuk wordt er niet eenvoudiger op. TSN Thuiszorg staat er op dit moment niet goed voor. Mijn fractie heeft hier de volgende vragen hierover: wat zijn de scenario's bij een faillissement van TSN Thuiszorg? Kan TSN Begeleiding dan nog aan de voorwaarden van levering voldoen? Kan het personeel overgenomen worden door TSN Begeleiding of een van de andere 29 zorgaanbieders? En onder welke voorwaarden?
Het is goed dat het college TSN Begeleiding een paar weken geleden een nieuwe kans heeft geboden om een en ander te herstellen en te verbeteren. Maar wat GroenLinks betreft zijn er grenzen. We willen niet dat er weer cliënten in de kou komen te staan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ja, mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Voorzitter, ik hoor de GroenLinks-fractie zeggen dat het hier vooral om de continuïteit van zorg gaat. Maar bent u het ook met mij eens dat, als je de cliënt centraal wilt stellen, dat meer is dan alleen continuïteit? Dat het ook over kwaliteit moet gaan?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Ja, het moet altijd over kwaliteit van zorg of van hulp gaan. Maar het is niet aan de orde in deze brief dat de kwaliteit niet geleverd gaat worden.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Bent u het met mij eens dat we daar wel op moeten blijven sturen? Als we kijken naar de praktijk, waar de heer Dijk ook aan refereerde, is de kwaliteit wat ons betreft een vertrouwde organisatie, een vertrouwd gezicht en een vertrouwd tijdstip, eigenlijk. Bent u het dan met mij eens dat we de wethouder daar ook op aan moeten spreken hoe we dat gaan waarborgen?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Sorry, ik heb het laatste niet meegekregen. Wie moet ik daarop aanspreken?

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Nou, wij staan hier garant voor de bewoners en kwaliteit van zorg is wat ons betreft de garantie daarvoor. Bent u het met mij eens dat wij de wethouder daarop zouden moeten aanspreken?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Ja, ik geef hier ook al aan dat de wethouder ook een vinger aan de pols moet houden met controleren en dat soort dingen. En zeker, kwaliteit staat voor GroenLinks ook voorop.

De VOORZITTER: Oké, ik ga kijken of er nog meer mensen het woord willen voeren. Ja, de heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Een maand geleden werden we hier overvallen door het nieuws dat er 150 man in die week zonder thuiszorg zouden komen te zitten. Uiteindelijk werden dat er 175 op het hoogtepunt. En ja, waar nu eigenlijk de schuld ligt, is in ieder geval voor ons nog steeds onduidelijk. Men wijst naar elkaar. Het ligt bij TSN, bij het college, bezuinigingen, Den Haag, een combinatie van al deze partijen. Maar eigenlijk maakt het op dit moment niet zo heel veel uit. Het belangrijkste is simpelweg dat de mensen die hulp nodig hebben, die nu en in de toekomst gaan krijgen en dat huishoudelijke hulpen weten waar ze aan toe zijn. Verschillende oplossingsrichtingen zijn al gepasseerd wat het lot van TSN in Groningen betreft. D66 wil een contract met TSN ontbinden, de SP wil een gemeentelijke thuiszorgstichting, als derde hebben we ook nog de Stichting Familiehulp alias Buurtzorg, die de contracten wel wil overnemen, maar daar wel 240.000 euro voor verlangt. En ten einde hebben we de optie waarbij TSN wel gecontracteerd blijft, die de voorkeur lijkt te hebben van het college. Door de bijzondere constellatie van BV's gaat TSN Begeleiding, waarmee we een contract hebben, niet failliet wanneer TSN Thuiszorg dit wel zou gaan. Hoewel dit juridisch klopt, voelt dit oneerlijk. De kans is groot dat TSN Thuiszorg failliet gaat en dat daarmee het personeel op straat komt te staan. Ondertussen kan TSN Begeleiding doen wat ze wil en behoudt ze haar contract met de gemeente. We zouden graag weten wat de wethouder kan en wil doen om te zorgen dat de medewerkers in dienst kunnen blijven en dat ook de relatie met de cliënten blijft bestaan, zoals ook al vaak genoemd is. En welke garantie ook kan worden geleverd dat TSN Begeleiding goede zorg kan bieden in de toekomst.
Wat hier eigenlijk is gebeurd, geeft wel aan hoe groot de impact van bezuinigingen en decentralisaties is op zorgaanbieders. We moeten hierin scherp blijven en in direct contact blijven met zorgbehoevenden en zorgaanbieders, zodat we op tijd op de hoogte zijn van zich ontwikkelende problemen. In de toekomst zou het immers zomaar kunnen dat er nog een aanbieder failliet gaat. Het college moet dan ook alles in het werk stellen om een dergelijke periode dan wel goed op te vangen. We willen dan ook graag horen hoe het college daartegen aankijkt en welke oplossingsrichtingen er daarvoor zijn. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Er is al bijzonder veel gezegd en wellicht nog wel meer geroepen over TSN in de afgelopen weken. Over waar het volgens sommigen verschrikkelijk misgegaan is en wat volgens sommigen de enige oplossing zou moeten zijn. Maar waar ik nog heel weinig over gehoord heb, is dat de oplossing in Groningen eigenlijk al gerealiseerd is, voor dat wat ontstaan is vanaf januari. Er hebben zich namelijk 29 partijen gehouden aan hun contract. En die partijen hebben zonder blikken of blozen en met een groot verantwoordelijkheidsgevoel, ondersteuning geboden en overgenomen waar dat nodig was. Dat is niet alleen 'je houden aan afspraken' en daar hadden deze 29 aanbieders niet eens extra innovatiebudget voor nodig. Wat er de afgelopen weken is gebeurd, is dat inwoners die daarvoor in aanmerking kwamen en komen, de ondersteuning hebben gehad. Die continuïteit heeft voor

de fractie van D66 altijd vooropgestaan. Het is dan ook goed om te lezen in de collegebrief van de afgelopen week dat ook TSN Begeleiding weer instaat voor deze continuïteit. Daarnaast realiseren we ons terdege dat al deze ontwikkelingen consequenties hebben voor medewerkers, gecontracteerd in de thuiszorg-BV van TSN. Daarom is het wat mijn fractie betreft ook goed om terug te lezen dat waar dat kan, gecontracteerde aanbieders aan medewerkers van TSN de mogelijkheid bieden om bij hen aan de slag te gaan, met, ook weer waar dat kan, oog voor de relatie cliënt en medewerker.

De VOORZITTER: Ik geef het woord voor een interruptie aan de heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. U geeft aan dat u er blij mee bent dat andere zorgaanbieders het hebben kunnen overpakken, wanneer dat nodig was. Ik ben het echter niet helemaal met u eens dat dit allemaal heel soepel en perfect ging. Bent u het met mij eens dat het college, in samenwerking met de zorgaanbieders, in de toekomst het beter moet voorbereiden wanneer een andere partij in de problemen zou raken? Dat we daar gewoon een draaiboek voor moeten hebben liggen? Dat we er misschien met zorgaanbieders een buffer voor moeten hebben, of hoe we dat ook gaan doen, maar dat het in ieder geval zeker wel beter kan?

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ik heb volgens mij niet gezegd dat het allemaal heel soepel is gegaan. Ik ga niet mee in het verhaal van een draaiboek. Ik ga zo meteen ook vragen aan het college, en we hebben al eerder die toezegging gehad, of ze willen monitoren of de overgang naar andere aanbieders juist verloopt. En dat is wat mijn fractie betreft afdoende.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ja, ik hoor de fractie van D66 praten over de continuïteit van zorg. Een aantal weken geleden zei u nog dat u het contract met TSN wilde verbreken, waardoor u de continuïteit van zorg in gevaar brengt. Vanwaar opeens deze koerswijziging?

Mevrouw PAULUSMA (D66): Mevrouw Woldhuis, dat is geen koerswijziging. Ik heb destijds gevraagd om onderzoek naar de ontbinding van het contract met TSN Thuiszorg, omdat deze organisatie zelf de continuïteit van de ondersteuning in gevaar bracht. Daar hoefde ik zelf niet heel veel aan te doen.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Maar kunnen we dan concluderen dat deze opmerking, dat u wilde breken met TSN, dus een onverstandige opmerking was?

Mevrouw PAULUSMA (D66): Nee, dat vind ik geen onverstandige opmerking. Ik ga ook in mijn woordvoering zo meteen afsluiten met het feit dat ik nog steeds vind dat men zich aan afspraken moet houden en dat dit consequenties moet hebben.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, welke consequentie heeft dit nu? Want de afspraak is namelijk geschaad.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ik heb in de commissie al gezegd, en daar was u bij, dat op de toezegging van het college dat elke partij, nou misschien niet elke partij, maar in ieder geval deze partij een tweede kans zou moeten krijgen, dat er harde toezeggingen zijn gedaan door het college en daar heb ik vertrouwen in.

De heer DIJK (SP): Dus, voorzitter, de opmerking van D66: “Het contract met TSN moet worden opgezegd” was eigenlijk gewoon een lege huls en een beetje geroep in de verte.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Mijnheer Dijk, als u nou gewoon de dingen eens goed zou lezen en ook naar mij zou luisteren! Ik heb gevraagd om onderzoek.

De heer DIJK (SP): Mevrouw Paulusma, u gaat …

De VOORZITTER: Nee, nee, nee. U gaat mevrouw Paulusma niet in de rede vallen. Iedereen mag zijn zin afmaken hier.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Mag ik verder met mijn woordvoering?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Te weinig genoemd en daarom bij dezen een compliment voor de aanbieders die hun maatschappelijke verantwoordelijkheid genomen hebben, de afgelopen weken. En daarmee wil ik toch ook nog iets zeggen over de zogenaamde Buurtzorg-deal. Wat de fractie van D66 betreft, gaat het hier om drie dingen. Ten eerste is het contractueel niet mogelijk om van deze deal gebruik te maken. Het contract dat er ligt met TSN is met het onderdeel TSN Begeleiding, dat niet failliet gaat en dus ook niet overgenomen hoeft te worden. Ten tweede is het ook niet wenselijk. Ook de gemeente moet wat ons betreft een goede contractpartner blijven. Dus nogmaals hulde voor de 29 partijen, en nu dus weer 30, die zich aan de afspraken houden. Dan moet, wat mijn fractie betreft, de gemeente dit zeker ook doen. En ten slotte is het ook niet nodig, want bestaande aanbieders hebben gedaan wat nodig was, en nogmaals: ook wat afgesproken is.
En dan wil ik ook nog wel iets anders zeggen over die Buurtzorg-deal, want ik weet niet of iedereen, maar vooral de bestaande medewerkers zich dit realiseren. Uw zieke collega's worden niet overgenomen door Buurtzorg. Daarnaast heeft de Buurtzorg-deal ook een heel bijzondere financiële component. De deal wordt alleen gesloten als er een zogenaamd innovatiebudget meegaat. Maar dit innovatiebudget heeft deze gemeente al uitgegeven en daar hebben wij als raad ook om gevraagd. Dit budget is namelijk verrekend in het uurtarief. Of anders gezegd: dit budget is ingezet, zodat inwoners in deze stad een lagere eigen bijdrage betalen. Dus stel dat, dat kan dus niet in Groningen, maar stel dat de Buurtzorg-deal door zou kunnen gaan, dan betekent dit dat de inwoners de verlaging in hun eigen bijdrage terug zouden moeten betalen, omdat Buurtzorg dit nodig heeft om te innoveren. Maar het betekent ook ….

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, hoort u iemand zeggen dat Buurtzorg per se altijd zorg moet overnemen? U houdt een soort monoloog in de verte, net zoals dat geroep van een paar weken geleden, waar niemand wat aan heeft.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Wat is uw vraag?

De heer DIJK (SP): Nou, u hebt het over de overname van Buurtzorg, terwijl er niemand is die nu zegt: "Het moet overgenomen worden door Buurtzorg".

De VOORZITTER: Het punt is helder.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ik bepaal toch ook niet uw woordvoering vooraf?

De heer DIJK (SP): Maar daarom stel ik u de vraag nog wel.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Mag ik verder met mijn woordvoering?

De VOORZITTER: Uiteraard.

De heer DIJK (SP): Wilt u mijn vraag dan beantwoorden?

Mevrouw PAULUSMA (D66): Het betekent ook dat als Buurtzorg dit budget krijgt …

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik wil graag een antwoord op mijn vraag!

De VOORZITTER: Nee, maar nu …

De heer DIJK (SP): Ik stel gewoon een heel heldere vraag!

De VOORZITTER: U krijgt het antwoord dat u hebt gehad en mevrouw Paulusma gaat nu door.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Maar het betekent ook dat als Buurtzorg dit budget krijgt, de andere 29 partijen hier ook recht op hebben. En een kleine rekensom leert ons dan dat we in Groningen 0,5 miljoen euro verder zijn en dat daar nog geen stofzuiger voor is aan geweest. Nogmaals, volgens onze fractie is de deal ook niet nodig, los van niet mogelijk. 29 en nu 30 partijen hebben gedaan wat we met hen afgesproken hebben.
Voorzitter, ik ga ervan uit dat het college actief monitort dat elke inwoner zijn of haar ondersteuning krijgt, ook die inwoners die zijn overgestapt, dat het zich niet houden aan afspraken consequenties heeft en dat de continuïteit van ondersteuning vooropstaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Voorzitter?

De VOORZITTER: Wilt u nog interrumperen?

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ja, ik wil toch nog wel een ding zeggen.

De VOORZITTER: Ja, maar hebt u een interruptie of niet?

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ja.

De VOORZITTER: Oké. Kort, met een vraag.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Oké, Kort. U zegt in eerste instantie: “We gaan het contract ontbinden.” De tweede keer zegt u: “We geven partijen toch een tweede kans.” U verwijt andere partijen hier af en toe eens dat zij onrust stoken en onrust zaaien. Maar bent u het met mij eens dat u dat op deze manier hier zelf ook doet?

Mevrouw PAULUSMA (D66): Mevrouw Woldhuis, ik heb niet gevraagd om ontbinding van het contract. Ik heb gevraagd onderzoek van het contract. Want weet u wat ik vind? En daar ben ik echt van overtuigd: het creëert veel meer onrust als het geen consequenties heeft als partijen in deze stad zich niet aan de afspraken houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord nog geven? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Op zich heb ik goed nieuws, want ik was mijn woordvoering aan het doorlezen, terwijl ik de woordvoering van Student en Stad hoorde en toen dacht ik: daar kan ik mij helemaal bij aansluiten. Dus.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Iets uitgebreider, vrees ik, voorzitter. Het college heeft de afgelopen weken hard gewerkt om de problemen bij TSN aan te pakken. Voor deze discussie zien we op dit moment twee invalshoeken, namelijk wat is wenselijk met het oog op de belangen van degenen die de hulp in de huishouding krijgen en wat is contractueel juridisch mogelijk? Degenen die hulp in de huishouding ontvangen, zijn gebaat bij continuïteit en duidelijkheid. Daaraan is dus na de problemen in januari hard gewerkt. TSN is gewezen op zijn verplichting en verzorgt op dit moment weer de huishoudelijke hulp van zijn klanten en klanten van TSN met vragen of de wens om over te stappen naar een andere partij, vinden ook bij de gemeente een luisterend oor. Zolang TSN zijn contract nakomt, is de gemeente contractueel gebonden aan deze partij. Contractuele afspraken met een kleine dertig andere marktpartijen betekenen dat bij het wegvallen van TSN de gemeente aan deze dertig gebonden is.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Vindt de heer Honkoop meer dan 150 mensen weken lang geen thuiszorg verlenen, het nakomen van het contract?

De heer HONKOOP (VVD): Nee, voorzitter.

De heer DIJK (SP): Bent u dan met mij van mening dat het best mogelijk zou zijn om het contract met TSN op te zeggen?

De heer HONKOOP (VVD): Nee, wederom via u, voorzitter. Dat kan volgens mij niet.

De heer DIJK (SP): U zegt net zelf dat ze het contract niet nakomen.

De VOORZITTER: U krijgt nu toch wel een heel helder antwoord op uw vraag, natuurlijk.

De heer HONKOOP (VVD): Ja, ik probeer de SP maar helder en duidelijk antwoord te geven. Volgens mij heeft de SP dat nodig, wat richting in dit debat. Maar kijk, ik ben geen jurist. Daar werden we recentelijk nog op gewezen door een fractiegenoot van u. U hebt daar ook een jurist zitten. Maar volgens mij kun je niet zomaar afscheid nemen van zo'n contract, zo begrijp ik in ieder geval de markt.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we deze vraag ook even door de wethouder laten beantwoorden, zo meteen.

De heer HONKOOP (VVD): Dat lijkt me een goede suggestie.

De VOORZITTER: Anderen nog? Oké. Gaat uw gang, hoor.

De heer HONKOOP (VVD): Waar de VVD niet in gelooft, is de fantasie van de SP dat alle medewerkers met behoud van alle rechten, arbeidsvoorwaarden, vakantiedagen en misschien zo meer, een nieuw thuis kunnen krijgen. Sterker nog: wij zien op dit moment dit alternatief niet en wij menen dat als de SP eerlijk is, de SP ook zelfs in haar beste fantasieën dat alternatief niet ziet. Maar ook belangrijk: de focus ligt wat de VVD betreft in de eerste plaats op het leveren van de zorg. En, zoals gezegd, op continuïteit en duidelijkheid. En dat doen we niet door mensen een rad voor ogen te draaien en iets te beloven wat in werkelijkheid niet waargemaakt kan worden.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Hoe weet u dat dit niet kan? Het is gewoon politieke onwil. Dat is wat anders dan dat het niet kan. Wij hoeven niet per se aan te besteden in de thuiszorg, dat is helemaal geen verplichting.

De heer HONKOOP (VVD): Wij zien die alternatieven niet en we menen dat als de SP eerlijk is, zij die alternatieven ook niet ziet.

De heer DIJK (SP): Er is een verschil tussen die alternatieven niet willen zien en de politieke wil hebben om wel te kunnen veranderen en om er wel voor te kunnen zorgen dat je bijvoorbeeld zelf de thuiszorg uitvoert en dat je wel in ieder geval de koppeltjes tussen cliënten en thuiszorgwerkers in stand houdt. En dat wilt u ook niet.

De heer HONKOOP (VVD): De VVD wil de werkelijkheid niet negeren en wil de focus hebben op het leveren van de zorg en sluit zich wat betreft de verdere opmerkingen over de Buurtzorg-deal graag aan bij de woordvoering van D66. Het is nu voor de komende tijd zaak om TSN te houden aan de gemaakte afspraken, dit goed te monitoren en ook de verdere ontwikkelingen aan de kant van TSN af te wachten. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, ik zal het kort houden. Ik denk niet dat ik nog heel veel tijd heb, gezien mijn collega die al veelvuldig het woord heeft gevoerd. Wat hij uitstekend deed, overigens. Heel mooi, met plaatjes erbij. Ja, zal ik nog even uitweiden?
De brief die nu voorligt: ik wil erover zeggen dat het college ons goed heeft meegenomen, in ieder geval vanaf het moment dat het verrast was door het bericht van TSN. We worden volgens mij wel wekelijks op de hoogte gehouden en nu ligt deze brief er. Daarin wordt uiteengezet wat het college gedaan heeft, hoe

het ervoor staat en dat op dit moment alle mensen weer de hulp krijgen waarvoor ze betaald hebben. Of niet betaald hebben, maar in ieder geval waar ze recht op hebben.
De deal zou niet kunnen met Buurtzorg. Nou ja, dat kan jammer zijn, dat kan niet jammer zijn. Waar het uiteindelijk om gaat is dat die mensen de hulp krijgen. Dat gebeurt nu. Wat ik als enige vraag nog over heb aan het college is of het noodscenario, want dat blijft nog wel een beetje boven de markt hangen, nu steviger is geworden, nu bijvoorbeeld ZINN, zie ik staan, wel bereid is om cliënten over te nemen. Is dat noodscenario nu weer een stapje verder aan het opbouwen of is dit het? En als het straks misgaat, hebben we dan alsnog een probleem?

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Op basis van de collegebrief die hier voorligt, kunnen we tevreden zijn met de inzet van het college in de afgelopen periode. We hebben eerder al gesproken over of het college dit eerder had kunnen weten of niet, maar we kunnen nu in ieder geval lezen dat er een snelle reactie heeft plaatsgevonden, door de cliënten telefonisch te benaderen en we zien dat cliënten en medewerkers zijn overgestapt naar andere aanbieders. Volgens de brief krijgen alle cliënten dan ook sinds afgelopen weekend weer de ondersteuning. Wat ons betreft heeft het college ook een juiste houding ten opzichte van de Stichting Familiehulp.
Als ik nog even kijk naar de motie van de SP over het onderzoek: we hebben hier in de commissie ook zelf wel eens naar gevraagd, dus op zich een sympathieke motie. Maar ik ben wel benieuwd naar een kosteninschatting van de wethouder. Het moet ook niet zo zijn dat we heel veel geld aan onderzoek kwijt zijn, dat ook aan de zorg besteed had kunnen worden. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijn voorstel is om nu naar de wethouder te gaan en ook te proberen met de beantwoording van de wethouder de beraadslagingen af te ronden, uiteraard nadat we een besluit hebben genomen over de moties. Zullen we dan proberen dat toch een beetje op tempo te doen? Ik ga er ook een beetje op toezien dat u puntig interrumpeert.
Ik stel het niet op prijs, mijnheer Dijk, dat u de voorzitter in een persiflage nadoet. Dat stel ik niet op prijs. Gaat uw gang.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dank u wel. Ik stel het ook niet op prijs trouwens, dan weet u dat gelijk even.
Dan nu serieus. U hebt onze brief goed kunnen lezen. Ik denk dat wij al veel hebben gezegd over de update en waar we staan en hoe we daarmee om zijn gegaan. Er is volgens mij in de commissie ook al voldoende gewisseld over die 150 gevallen die ons ter oren zijn gekomen, hoe we daarop geacteerd hebben en hoe dat is afgelopen. Wat u nog niet weet, en daar wil ik u graag in meenemen, dan beantwoord ik ook gaandeweg dat verhaal een aantal van uw vragen en opmerkingen, denk ik, is waar we op dit moment staan, wat we op dit moment aan het doen zijn en hoe we ons voorbereiden op de komende periode. Want het is nog steeds absoluut niet rustig in dit dossier en daar moeten we ons van bewust zijn. Het is op dit moment op orde, maar ik kan nog van alles gebeuren en dat betekent dat hoge alertheid in dit stadium geboden is. Even kort over de update, over de ingebrekestelling. We hebben gezegd en ook geëist, nadat we die brief hebben gestuurd, en dat doen we natuurlijk niet voor niets, dat er op dat moment wel sprake was van het zich niet houden aan een contract en dan volgt een ingebrekestelling. Dat betekent dat je een gesprek hebt en dan geef je een partij een redelijke termijn om zijn fout te herstellen. Zo doen we dat normaal gesproken met alle contracten, ook in deze fase. En daar zat een termijn aan en die eindigt deze week, dat alles op orde moet zijn, dat alles opgelost moet zijn, dat de hulpcontinuïteit in Groningen weer op orde is. En dat is het geval. Dat kunnen we ook verifiëren. Dat kunnen we ook zien en dat weten we ook uit de bestanden die we nu elke dag van TSN Begeleiding krijgen, op BSN-nummer specifiek, waar mensen zijn overgestapt, wie zonder hulp zat, waar mensen naartoe zijn gegaan en al dat soort zaken. En om dit te voorkomen en om ook zeker te zijn dat die hulp er komt, soms zit er een administratieve periode bij, want dat is met alle partijen afgesproken, dat er maximaal tien tot veertien dagen mogen zijn totdat de hulp er daadwerkelijk is. Dat heeft ook met de fase van het contract te maken, het opsturen van stukken en al dat soort zaken. In vele gevallen gaat het overigens sneller. Maar wij monitoren en bellen na, om te checken of de hulp er ook daadwerkelijk is. Dus dat doen wij door ook op die manier te controleren of de oplossing ook werkt.
Het tweede wat wij gaan doen, dat hebben we ook al aangegeven, is een bredere steekproef. Niet alleen nu, maar ook in de toekomst, onder de cliënten van thuishulp, dus in de bredere zin thuishulp, van alle partijen, om te kijken hoe het loopt. “Hoe gaat het ermee? Hebt u ook de hulp die u nodig hebt? Hebt u

klachten?" Dat zullen we steekproefsgewijs ook blijven doen, om op die manier feeling te houden met die beweging in die markt. Maar wat we ook gaan doen, naar de toekomst, is die steekproef verder uitbreiden en dus periodiek, elk halfjaar, even goed kijken waar we nou staan.
Dan de ingebrekestelling verder. Het is zo dat het aantal overstappers, en dan hebben we het nu even over zuivere registraties, er op dit moment zuiver 405 zijn. De inschatting in de brief was 450. 405 zijn nu feitelijk in de registratie opgenomen, maar er is nog een aantal dat in verwerking is. Dus het aantal van bruto 450, lijkt ook na het opschonen van dubbelingen, aardig in de buurt te komen van waar we op dit moment staan met overstappers. Dat zijn vooral mensen die inderdaad door het ontslaan van medewerkers zijn overgestapt, niet alleen de 150 van toen, maar er zijn daarna natuurlijk nog wat meer mensen ontslagen, ook vanuit die oude ronde nog, door TSN. Dat wegvallen is dus opgevangen en dat zit hem dus vooral in die 450 cliënten. Er zijn natuurlijk veel minder medewerkers, want die behandelen meerdere cliënten. Maar daar zit hem dat in. Die zijn dus allemaal onder dak. Dat is goed nieuws. En die cliënten die TSN Begeleiding op dit moment heeft, worden ook bediend en die hebben ook thuishulp. Dus, so far so good. Het aantal telefoontjes ging van 100 op de piek naar 30 naar nu ongeveer 10 per dag grofweg. Dat betreft variabele vragen. Sommigen willen overstappen, sommige mensen willen gewoon informatie hebben, sommige mensen hebben andere vragen over thuishulp. Dus in die zin zien we ook dat de telefooncontacten afnemen. Laat onverlet dat wij ons telefoonteam wel even paraat houden en dat we ook het model waarin we snel kunnen schakelen wel even in de benen houden, want zoals gezegd: er is nog geen rust op dit dossier. En pas op dat moment vind ik dat wij ook in staat zijn om een stapje terug te doen. Maar dat moment is er nog niet en daar kom ik zo meteen even op terug.
Dan het bestuurlijk overleg. Ik heb vanmorgen gebeld met TSN Begeleiding, met de directeur daar, de heer Lafranca en met de heer Diepemaat, de manager van TSN Begeleiding hier in Groningen. Ik heb met hen gebeld en ik heb hun een aantal vragen gesteld en ik heb daar ook antwoord op gekregen. Dat zijn een aantal zaken die wel van belang zijn voor u om te weten. Wat u ermee doet, is natuurlijk ook aan u, maar het is belangrijk om te weten, in ieder geval. Het eerste punt is dat Buurtzorg aan TSN Begeleiding heeft aangegeven niet als onderaannemer te willen opereren. De reden waarom weet ik niet. Hoe dat gesprek is gegaan, weet ik ook niet. Wat erachter zit vanuit beide partijen weet ik ook niet. Dat is ook niet mijn verantwoordelijkheid. Maar ik weet wel dat dit aan mij is medegedeeld, dat ze dat niet willen. Het tweede punt is dat TSN Begeleiding op dit moment ver is met besprekingen rondom twee andere onderaannemers. Ik weet niet wie het zijn. Dat is mij nog niet medegedeeld, want ze zitten nog in een soort sluitende, afrondende fase. Mij is wel gezegd dat ze zelf verwachten dat ze er op korte termijn mededelingen over kunnen doen. Ik weet wel, bij navraag ook, dat ze dit verder nog niet hebben gecommuniceerd. Ik had het eigenlijk wel goed gevonden dat ze dat zelf zouden doen, ook richting de medewerkers vind ik dat eigenlijk wel netjes, maar dat is niet gebeurd. En het is ook zo dat de toezichthouders van TSN Thuiszorg, het in surseance van betaling verkerende bedrijf, dit ook nog niet hebben gedeeld en dit ook weten, dat deze ontwikkelingen spelen, ook met Buurtzorg. Ik doe het nu, want ik heb ook gewoon gezegd: "Als ik het weet, vertel ik het ook". Zo simpel is het. Dat hoort ook bij mijn rol. Dat vinden ze ook niet erg. Maar ik vind wel, en dat heb ik ook tegen ze gezegd, dat eigenlijk dit soort mededelingen in het bedrijf zelf met de medewerkers moeten worden besproken. Wat ik daarna wel heb gevraagd, en ik hoop dat ik daarmee ook een antwoord geef op uw vragen over: "Wat is nou uw belang of zorg of begaanheid met de medewerkers van TSN Thuiszorg?", aan TSN Begeleiding, de partner die zich op dit moment dus gewoon aan zijn contract houdt: "Als jullie wel tot een deal komen, of tot een andere onderaannemer, gaan jullie dan ook kijken naar die TSN-medewerkers die op dit moment in de andere BV zitten? En gaan jullie ook actief die banen die dan ontstaan", want dat is mijn vermoeden, "daar aanbieden? En gaan jullie ook kijken of je op die manier ook zoveel mogelijk mensen kunt aannemen en indien mogelijk koppeltjes in stand houden en al dat soort zaken?" Wat we overigens ook aan de 29 andere partijen die 450 mensen ongeveer hebben gehuisvest, hebben gevraagd. En ze hebben mij toegezegd dat ze dat zeker gaan doen. Wat ze natuurlijk niet toezeggen, daar kan ik niet over gaan en zij doen dat ook niet, althans: ze gaan er wel over maar ze kunnen daar geen toezegging op doen, dat alle oude arbeidsvoorwaarden gestand blijven. Overigens doet geen enkele andere partij dat ook, hoor. De 29 partijen in de stad die mensen overnemen, dat gebeurt op dit moment ook, garanderen niet de oude voorwaarden van de persoon. Vaak is er wel een match, overigens. Het is niet zo dat iedereen andere arbeidsvoorwaarden krijgt. Vaak is er gewoon een match, maar soms niet en die garantie geven ze niet. Welke garantie we wel hebben gekregen, is dat ze zich uiteraard houden aan de cao die hiervoor bedoeld is. En daar toetsen wij ook op. Want ik ken ze dus nog niet en we zullen dus ook nog een beoordeling moeten doen of dat wel kan en past, maar vooralsnog zou het misschien wel kunnen. Maar we zullen zeker toetsen of die partij ook goed met personeel omgaat en zich houdt aan de cao, als wij die krijgen. Pas dan zullen wij als college ook kunnen aangeven, of ambtelijk in ieder geval, of dit ook een constructie

is die op die manier, onder die condities, kan. Dus dat hangt nog even boven de markt. Maar ik vond het wel goed dat u in ieder geval even weet dat deze ontwikkelingen spelen, want het zal niet het perspectief zijn, dat beseffen we heel goed, waar alle medewerkers op zitten te wachten. Er zitten altijd haken en ogen aan en altijd dingen die anders zijn, of minder verstrekkend, of minder zekerheden geven dan nu. Maar het geeft in ieder geval, en dat vind ik dan het enige goede nieuws, de gemeente een nieuw perspectief als dit lukt, op zekerheden, als het gaat om het leveren van de diensten die wij vragen. Dat is één. Dat was natuurlijk ook een vraagstuk op zich. En twee: het geeft ook de medewerkers wellicht een nieuw perspectief. Weliswaar anders, maar in ieder geval een nieuw perspectief, terwijl als Buurtzorg, zoals ze heeft aangegeven, niet als onderaannemer wil, het enige perspectief dat er toen was, was weggevallen. Nou, dat soort zaken spelen allemaal. En dan snapt u ook waarom wij zeggen: “We zijn er nog niet want er kan nog van alles gebeuren”. FNV heeft in de media ook een aantal dingen geroepen over rechtszaken en zo. Laat helder zijn: het college is met geen enkele aanbieder getrouwd en zit bij geen enkele aanbieder op schoot. Niet bij TSN Begeleiding, maar ook niet bij de 29 anderen. Ze zijn ons, laat ik het maar even positief formuleren, even lief. En dat betekent dus ook dat we op die manier vanuit een zakelijke relatie goed kijken of wij geleverd krijgen wat we willen, en of dat gebeurt onder de juiste huidige condities, die wij ook verwachten als goed werkgever en opdrachtgeverschap. En dat betekent dat op het moment dat een van de aanbieders – en dat geldt ook voor TSN Begeleiding – zich niet houdt aan de afspraken, zich niet houdt aan de hulpcontinuïteit in Groningen, er op dat moment uiteraard andere maatregelen zullen volgen. Dat is dan speculatief, dat dan ook de eerstvolgende oplossing zal zijn dat we de 29 partijen die op dit moment ontzettend goed met ons samenwerken, natuurlijk ook in staat stellen om op dat moment weer de hulp te bieden, zoals we dat nu met de 450 overstappers ook hebben gedaan. Maar dat is speculatief. Dat zeg ik daar ook meteen bij. Maar ik vind ook dat u dat perspectief van ons behoort te horen, want het is namelijk een onderdeel van het maatregelenpakket dat ook op dat moment zou kunnen gaan gelden. Maar op dit moment is het zo: de hulp wordt geleverd, de afspraken worden nagekomen door alle dertig partijen. De hulp in de stad is gegarandeerd op dit moment. Er vallen geen mensen buiten de boot. Wij houden ons belteam op orde en we blijven monitoren om niet verrast te worden. En we zullen onze contractwerkers scherp houden op de afspraken die we met hen hebben gemaakt.

Dan de moties. Twee moties en ik ontraad ze beide. Ik moet ze alleen nog even hebben. Dat is op voorhand, maar ik had ze al gelezen, hoor. Maakt u zich geen zorgen. Het is niet zo dat ik de moties van de SP altijd ontraad, maar deze wel. Dat heeft te maken met het volgende punt, dat wij de eisen die hier verzocht worden aan het college, wat we er ook van vinden, gewoon simpelweg niet kunnen waarmaken. Dan zou ik een toezegging doen of een motie aannemen die ik gewoon niet kan waarmaken. Vandaar dat wij deze moties ontraden, maar ik heb wel een aantal dingen gezegd over hoe wij aankijken tegen werkgelegenheidsomstandigheden, arbeidsomstandigheden en de zorg voor mensen die zonder werk komen te zitten, vanuit een nieuwe kans of een werkgever die er misschien ontstaat. Ik heb gezegd dat we die partij er wel op wijzen dat ze zeker als eerste naar deze mensen kijken en dat ze dat ook toegezegd hebben. Dus daarom ontraad ik motie 9 en motie 10 ontraad ik ook. Want kijk, de SP zei in haar woordvoering: “Wij zijn niet uit op contractontbinding”, maar deze mogelijkheid of in elk geval een paar daarvan onderzocht hebbende, betekent contractontbinding bij iedereen. Dus die zin is dat al een punt waar ik het niet mee eens ben. Maar ik heb wel een oplossing. Ik ontraad deze motie, maar zoals u weet, los van de kwalificatie wat we hiervan vinden, want ik denk dat u wel weet wat ik ervan vind en andersom, is het natuurlijk zo dat wij al met de nieuwe aanbestedingsperiode van 2018 gestart zijn. Die aanbestedingsperiode zal leiden tot een debat bij u in de raad en dat is ongeveer in het vierde kwartaal van dit jaar al. De aanbestedingsperiode is namelijk 1 januari 2018. In dat debat en ook in die voorwaarden hoe wij dit weer denken aan te besteden, waarbij dit gewoon een onderdeel is van het totale pakket van 200 miljoen euro, want we hebben het over jeugdzorg, Wmo, AWBZ, beschermd wonen en thuishulp, dus in die zin is het wel een totaalpakket, maar in die discussie kunnen we natuurlijk prima verschillende standpunten met elkaar wisselen. We zullen ook laten zien welke vormen wij als college gaan kiezen om voorstellen te kiezen en onder welke condities. Ik zie een aantal van uw vragen wel en ik zie er ook juridische, maar zeker ook aanbestedingsrechterlijke issues in, die dan zeker bekeken moeten worden. Ik kan u gewoon toezeggen dat we die discussie daarin meenemen, zonder het nu te onderzoeken of daar allemaal capaciteit voor vrij te maken. We nemen deze discussie mee en uiteindelijk bent u er als raad zelf bij om daar een oordeel over te vellen, of ons voorstel over de aanbesteding, met alle randvoorwaarden van dien, een goed voorstel is of dat u daar toch iets anders wilt.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik dacht inderdaad: dit gaat de goede kant op. Dat gaat het ook een klein beetje, dat mag ook wel gezegd worden. Maar deze motie is juist bedoeld om de gemeenteraadsleden allemaal van voldoende informatie te voorzien om dat debat aan te gaan met u. Om in het debat tegen die tijd, als er opnieuw aanbesteed moet worden, te gaan kijken wat de opties zijn, wat de publieke afwegingen zijn, wat de sociale afwegingen zijn, wat de financiële afwegingen zijn. Daar willen we graag een onderzoek naar. En even voor uw informatie: dit is ook gebeurd op het vlak van openbaar vervoer, aan de overkant van de Grote Markt, in de Provinciale Staten. Daar heeft het heel veel profijt opgeleverd, bijvoorbeeld dat er een onderzoek is geweest waaruit is gebleken dat het prima kan en mogelijk is om een personeels-BV op te richten.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, nog eenmaal en dan niet meer, om mijn woordvoering te herhalen. Ik wil daar nu niet op ingaan, omdat we dat eigenlijk, vind ik, in het vierde kwartaal zouden moeten bespreken, als we het totale pakket op tafel hebben liggen, maar ik kan u zo een aantal aanbestedingsrechtelijke zaken voorleggen die ook nog eens procedeerbaar zijn door de aanbieders die we op dit moment hebben. En die op zich al zo ingewikkeld zijn, dat je een motie tot onderzoek nu niet kunt aannemen. De thuiszorg wordt een A-dienst, om maar even een voorbeeld te noemen, die per definitie Europees moet worden aanbesteed. Nou, al dat soort zaken moet je volgens mij eens even goed uitpakken en dat doen wij het vierde kwartaal. Dan nemen we dat gewoon mee, zodat u dat debat goed kunt voeren. Dat is mijn toezegging en de motie is in die zin op dit moment gewoon absoluut te ontraden.

De VOORZITTER: De heer Dijk heeft het woord.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, wat is meenemen? We willen juist heel graag meegenomen worden, maar dan graag met een onderzoek, niet waarin uw overwegingen staan, maar een objectief, wetenschappelijk onderzoek, laat de RUG het onderzoeken wat mij betreft, naar wat de mogelijkheden zijn als het gaat om aanbesteden in de thuiszorg. Dus niet met politieke afwegingen. Daar kan prima uitkomen dat het peperduur is om het inderdaad zelf uit te voeren en dat aanbesteden financieel een stuk gunstiger is. Dat mag van mij allemaal, maar ik wil het heel graag op een rijtje hebben en niet met uw politieke afwegingen erbij.

Wethouder SCHROOR: Nee, voorzitter, de politieke afweging over de aanbesteding nu, waarbij dit ook had gekund, hebben we natuurlijk met elkaar gemaakt en die hebt u ook bekrachtigd. Het aanbestedingsstuk van eind volgend jaar, dat we met u gaan bespreken en waar we u in gaan meenemen, daar kunt u natuurlijk dit soort zaken ook in kwijt. En laat helder zijn: een aantal van die punten die in deze motie staan, bijvoorbeeld hoelang de looptijd moet worden, vond ik echt een interessant punt van u. We hebben die namelijk op dit moment bekort tot twee jaar. Maar het kan best zo zijn dat we in een nieuwe aanbesteding meer zekerheden kunnen en willen geven aan partijen die dit voor ons doen en dat we misschien over de termijn ook wel wat gaan zeggen. Dus een aantal zaken hiervan zullen we zeker meenemen. De motie gaat op dit moment veel te ver, wat het college betreft en wij ontraden haar daarom. En mooier kan ik het niet voor u maken, helaas.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij de besprekingen hiermee als afgerond beschouwen. Zullen wij gaan stemmen over de moties? Is er behoefte aan stemverklaringen? Ja, de heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, dank u. Mijn fractie heeft de laatste discussie tussen het college en de SP met belangstelling gevolgd. We gaan een eind mee in de gedachte dat je breed moet kijken naar de vervolgperiode, maar we hebben er wel alle vertrouwen in dat, binnen de bestaande afspraken en de bestaande agenda, die wij hier met z'n allen hebben, we daar uitgebreid op terugkomen. Dus daar hebben wij vertrouwen in. In die zin vinden wij de motie overbodig en zullen wij niet voorstemmen.

De VOORZITTER: Oké. Anderen nog? Niet? Dan breng ik in stemming motie 9, getiteld 'Koppels, cliënten en thuiszorgwerkers'. 6 voor, 33 tegen. De motie is verworpen.
Motie 10, 'Onderzoek aanbesteding thuiszorg'. 7 voor, 32 tegen. Ook die motie is verworpen.

9. <u>Sluiting</u>

De VOORZITTER: Dan zijn we gekomen aan het eind van de beraadslagingen. Er is nog een puntje waar ik nog even aandacht voor vraag en dat puntje komt uit handen van wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Nee, ik ga niet weer een nieuwe kaart invoegen. Ik heb er wel een trouwens, hoor.
Nee, wij hebben aan het eind van de vergadering nog een cadeautje voor u. Zoals u weet is in november het Let's Gro-festival georganiseerd. We hebben daar samen met de mensen die daaraan mee hebben gedaan een heel mooi boekje van gemaakt met de hoogtepunten. Daar kunt u even in bladeren. Er ligt een exemplaar voor u allemaal, ik zal ze zo even neerzetten. U bent de eerste die het, na het college uiteraard, krijgt. Er zit ook een aanbiedingsbrief bij van het college en we gaan nog uitgebreid Let's Gro evalueren om te kijken hoe we het nog leuker en beter kunnen maken. Maar hier hebt u alvast een mooie terugblik op de laatste keer.

De VOORZITTER: Ja, en desgewenst signeert wethouder Van der Schaaf het boekje voor u, hoor.
De vergadering is gesloten.

(Sluiting 22.41 uur)