OPENBARE VERGADERING VAN 24 APRIL 2013

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel
mevrouw A. Postma *(einde agendapunt 3, 6, 7 tot de pauze en agendapunt 8.d, 9 en 10)*

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA) *(vanaf agendapunt 8)*, M. Dekker (PvdA), B. Enting (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), A. Postma (GroenLinks), G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), L.R. van Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP), C.M. van Dijk (SP), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), A.M.J. Riemersma (Stadspartij) en de heren B. Baldew (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), R.O. Martens (PvdA, W. Moes (PvdA), J. Spakman (PvdA), M.D. Blom (VVD), J. Evenhuis (VVD), D. Jager (VVD), R.A. Koops (VVD), J.H. Sipma (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), A.J. Nolles (GroenLinks) *(vanaf agendapunt 2)*, K.S.N. van der Veen (GroenLinks), R.P. Prummel (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij), W. Maat (Stadspartij), A. Sijbolts (Stadspartij), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), B.N. Benjamins (D66), B.H. Koops (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie), J.P.A. van Rooij (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: wethouder J.A. Visscher (SP), mevrouw L.I. van der Vegt (GroenLinks) en de heer G.J.D. Offerman (Stadspartij)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer M.A. Ruys

Wethouders: de heren D. Istha (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA) *(vanaf agendapunt 4)*, J.M. van Keulen (VVD), T. Schroor (D66) en J. Seton (CDA)

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen van 24 april 2013. Ik moet bericht van verhindering aan u melden van wethouder Visscher. Wethouder Van der Schaaf komt later en dat geldt ook voor mevrouw Bloemhoff; die is na de eetpauze aanwezig. Dan kan ik u melden dat wij, vast en zeker ook namens u, de commissaris van de koningin zullen feliciteren met zijn herbenoeming.
Ik kan u ten aanzien van de agenda melden dat agendapunt 6a opnieuw naar de commissie F&V zal gaan. Agendapunt 7c, de kredietaanvraag trekkenwand Stadsschouwburg en luchtbehandelingskanalen De Oosterpoort wordt 6d, dus dat wordt een conformstuk. Agendapunt 8e, dit gaat over het cameratoezicht, wordt na bespreking in het presidium van de agenda gehaald, totdat aanvullende informatie in het kader van het onderzoek is verschaft. Dan is er een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd en die zal straks als agendapunt 9a worden behandeld. Die motie gaat over de omgang met illegaliteit.

1.a: Vaststelling verslag van 27 maart 2013

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat de tekst van het verslag zoals aan u voorgelegd is, ook kan worden vastgesteld. Dan is aldus besloten.

2. Benoemingen

2.a: Benoeming van dhr. A.J. Nolles tot tijdelijk raadslid (vervangt mevrouw L.I. van der Vegt, GroenLinks)

De VOORZITTER: Er is onderzoek gedaan door de commissie voor de geloofsbrieven, bestaande uit mevrouw Enting, de heer Verhoef en de heer R. Koops. Ik zou de heer Verhoef als voorzitter van de commissie naar voren willen vragen om te vertellen of de commissie de geloofsbrieven in orde heeft bevonden. Het woord is aan de heer Verhoef.

De heer VERHOEF (voorzitter commissie): Dank u wel, voorzitter. De commissie heeft inderdaad de brieven bestudeerd en in orde bevonden en adviseert om de heer Nolles toe te laten tot deze gemeenteraad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stel ik u voor om conform het advies van de commissie te handelen en de heer Nolles toe te laten tot deze gemeenteraad, nogmaals als tijdelijke vervanger van mevrouw Van der Vegt. Ik zou de bode willen vragen om de heer Nolles naar voren te geleiden, zodat hij de belofte kan afleggen en ik verzoek u om te gaan staan.
Mijnheer Nolles ik lees zo dadelijk de tekst van de belofte voor en ik verzoek u, als ik uitgesproken ben, mij na te zeggen: 'Dat verklaar en beloof ik.' Dat hoeft u mij niet na te zeggen, dat mag u gewoon zelf zeggen, als u dat wilt.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer NOLLES (GroenLinks): Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Van harte gefeliciteerd. Dat mag ik als eerste doen.

(Applaus)

De VOORZITTER: Wilt u uw plaats innemen? En dan is er voor iedereen straks natuurlijk de gelegenheid om de heer Nolles met deze benoeming te feliciteren. Dank u wel.

3. Mondelinge vragen en interpellaties

3.a: Verzoek tot interpellatie van GroenLinks, ChristenUnie, PvdA en D66: besteding van 339 miljoen euro aan RSP-geld

De VOORZITTER: Er is sprake van vier interpellanten. De gang van zaken zal zijn dat zij als eerste het woord voeren. Dan is het college aan het woord, dan de interpellanten opnieuw, de overige fracties en opnieuw het college. Ik geef als eerste het woord aan de heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de verbazing was groot, twee weken geleden. Op maandag zaten wij, bestuurders en raad en Statenleden uit de regio Groningen-Assen, bij elkaar om te praten over een gat in de regionale bereikbaarheid, dat is achtergelaten door het schrappen van de tram. Hoe houden we werkgevers in de stad bereikbaar vanuit de regio? We wisten het nog niet. Er werden vervoerscijfers gepresenteerd en aanwezigen werden uitgenodigd om ideeën aan te dragen voor oplossingen, zelfs met een heuse ideeënbus. Financiële plaatjes waren er niet bij. En bij thuiskomst, diezelfde dag, zag ik RTV Noord melden dat het tramgeld, net als het geld van de spoorlijn Groningen-Heerenveen, al door de nieuwe provinciale coalitie is verdeeld. En hoe? De beschikbare 340 miljoen euro wordt versnipperd over een lijst zinvolle en minder zinvolle projecten, zonder dat er een overkoepelende visie is op de bereikbaarheid van stad en regio. Voorzitter, als het geld al is verdeeld, wat heb ik dan zitten doen bij die regiobijeenkomst? En met mij vele anderen. Wat hebben we zitten doen bij de gesprekken die we hier in de raad hebben gehad, die nog vrij vaag waren over de bereikbaarheidsvisie? Want, met de W van Willem, hier staan wij dan.

De VOORZITTER: U gaat toch niet zingen?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik ga niet zingen, maakt u zich geen zorgen. Ik heb het zeven jaar volgehouden om dat niet te doen; daar ga ik niet aan beginnen. Ik zou bijna zeggen op deze dag die wij niet wisten dat hij zou komen.
Voorzitter, hier staan we dan met een investering van zo'n 300 miljoen euro in het openbaar vervoer, die is verdampt tot 100 miljoen euro. We hebben geen idee hoe we de stad met zijn grote werkgevers bereikbaar moeten en willen houden en we weten al helemaal niet hoeveel geld daar echt voor nodig is.

En dat is allemaal gebeurd onder toeziend oog van het stadsbestuur, dat de raad telkens heeft voorgehouden: “U hoeft niet pessimistisch te zijn over de verdeling van het RSP-geld; dat is heus niet zomaar weg. We gaan samen met u en de regio op zoek naar een oplossing, we gaan samen met de provincie intensief overleggen”, en nu blijkt het geld verdeeld en staan we voor een voldongen feit. Hoe is het mogelijk?

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja voorzitter, ik ben wel benieuwd hoe de heer Gijsbertsen aan het idee komt dat zo veel geld is verdampt. Weet u meer dan ik?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik kan tellen. Wij hadden eind vorig jaar een investering gepland voor deze stad van 300 miljoen euro in het openbaar vervoer, uit het RSP-budget. Uit datzelfde budget is nu iets meer dan 100 miljoen beschikbaar en het verschil kunt u zelf hopelijk uitrekenen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA). Ja voorzitter, volgens mij klopt die rekensom niet. Maar dan nog: is het geld dan verdampt of wordt het op andere plannen ingezet?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja voorzitter, voor ons perspectief is dat natuurlijk verdampt. Het is vast en zeker zo dat iemand anders er voordeel bij heeft, maar dat is even niet waarvoor ik hier sta.
Voorzitter, het stadsbestuur lijkt zelf ook niet goed te weten wat te vinden of te doen, want eerst is het onaangenaam verrast en later stuurt het een brief naar Gedeputeerde Staten waarin het college spreekt over 200 miljoen euro alsof het een detail betreft. Voeg daar dan de berichten aan toe uit de provincie die zeggen dat de wethouders Van Keulen en Van der Schaaf wel op de hoogte waren vooraf, dan ben je het spoor helemaal bijster. Voorzitter, GroenLinks maakt zich grote zorgen over het openbaar vervoer, dat van alle kanten klappen krijgt. Het stadsbestuur had en heeft een enorme verantwoordelijkheid, sinds het afblazen van de tram tegen de zin van de regio, om die economische ontwikkeling van de stad en de regio te versterken en de belangen van reizigers te verdedigen. Het zal proactief andere oplossingen moeten aandragen en steun moeten smeden voor een alternatief voor de tram en voor een andere besteding van het geld. En in woord heeft het college dat ook telkens erkend, maar de vraag van mijn fractie is: heeft het wel de daad bij het woord gevoegd? Wat was de inzet van de stad voor de besteding van het RSP en voor de wijze van besluitvorming daarover? Alleen wijzen naar het provinciebestuur dat eenzijdig optreedt, gaat niet. Voorzitter, namens de interpellerende fracties van GroenLinks, ChristenUnie, PvdA en D66 stel ik de volgende vragen: was het college er vooraf van op de hoogte dat Gedeputeerde Staten op het punt stonden om voorstellen te doen aan Provinciale Staten over de besteding van het RSP-geld? Was het college vooraf op de hoogte van de inhoud van die voorstellen? Heeft het provinciaal bestuur het stadse college de afgelopen maanden gevraagd voorstellen te doen voor openbaarvervoersoplossingen en voor de besteding van het beschikbare RSP-geld? Heeft het college voorstellen voor openbaarvervoersoplossingen en de besteding van het beschikbare RSP-geld gedaan aan het provinciale bestuur? Welke? Hoe moeten we het nauwe overleg dat het college zegt te hebben gevoerd met het provinciebestuur duiden in het licht van het verlies van openbaarvervoersgeld voor de stad? Wat hebben onze verkennende gesprekken over de netwerkanalyse voor zin, als de nieuwe provinciale coalitie al besluiten heeft genomen over de besteding van het RSP-geld? En tot slot: hoe heeft het college kunnen laten gebeuren dat geld, dat bestemd was voor de openbaarvervoersbereikbaarheid van de stad, nu aan andere doelen wordt besteed? Welke acties gaat het college nu ondernemen om de bereikbaarheid van de stad te garanderen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, dank u wel. Volgens mij is het heel simpel. We hadden een probleem. We hadden een oplossing en we hadden geld. Het probleem was de bereikbaarheid van de stad. De oplossing was de tram en vervolgens hadden we daar ook geld voor. Nou, over die oplossing waren een aantal mensen het niet eens. Ik ga nu ook helemaal niet zuur zitten doen om de tram, laat ik dat even benadrukken, voor wie mij dat wel verweten heeft. Het gaat erom dat we nog steeds een probleem hebben, maar nu hebben we ook het geld niet meer. Dat is het punt waarom wij dit debat hebben

aangevraagd, want wij willen heel graag voor het probleem in deze stad, de bereikbaarheid, dat volgens mij door de gehele raad gedeeld wordt, nog steeds een oplossing zoeken met geld. Wat heel vreemd was, die maandagavond dat we met elkaar in hokjes verdeeld zaten en zuchtten: “Nou de ambities zijn hoog, maar we hebben geld nodig”, was dat in een andere zaal andere uitkomsten kwamen. We willen – ja, je bent volksvertegenwoordiger – voor deze stad een goede bereikbaarheid voor de toekomst kunnen garanderen en daarom was het heel gek dat wij in dat regiovisieverband bezig waren met het zoeken naar oplossingen en geld, maar dat aan de andere kant een andere visie geformuleerd werd op het oplossen daarvan en het geld ook als het ware weg lijkt te gaan. Dus eigenlijk zeg ik tegen het college: “U had kroonjuwelen in handen en die kroonjuwelen lijken wat verspeeld te zijn. Dat is heel erg jammer.”

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja voorzitter, het standpunt van de ChristenUnie is wel opvallend, omdat de ChristenUnie toch de partij is geweest in de Provinciale Staten die het college heeft aangevuld. De Provinciale Statenfractie komt ook met heel andere geluiden. Gaat u hier uw gedeputeerde ook op aanspreken?

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, op dit moment spreek ik dit college aan. Dit college gaat over ons bereikbaarheidsvraagstuk en heeft bij het aangaan van een nieuw college beloofd: “Wij gaan eraan werken.” Wij hebben iedere keer gevraagd hoe het ermee staat. Nee, er werd gezegd: “Rustig aan, we gaan er verder aan werken.” Ik spreek dit college aan. Natuurlijk heb ik bestuurlijke contacten; die hebt u ook, die hebben wij met elkaar en die hebben de andere partijen ook. Ik sta hier nu voor het belang van de stad. Ik zeg nog steeds: wat is probleem, geld, oplossing en ik wil nog steeds een oplossing voor het probleem met geld. Dus, ja, ik mis de regie en dat is jammer. De vragen zeggen het heel netjes en die heeft de heer Gijsbertsen net keurig verwoord. Ik ben heel benieuwd naar de reactie van het college, want ik had eigenlijk gehoopt dat er met een VVD-minister, een VVD-gedeputeerde en een VVD-wethouder een heel mooie verkeersoplossing was gekomen.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, het CDA is niet de enige partij die dingen ontgaat. Ik begrijp niet op wie mensen nou moeten stemmen: op de ChristenUnie stad of op de ChristenUnie Staten, wanneer die zo tegenover elkaar staan? Wat is nou de meerwaarde van een landelijke partij wanneer er twee zo verschillende standpunten worden ingenomen?

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Moeten we volgende keer wel CDA, sorry, ChristenUnie stemmen bij de Statenverkiezingen?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): U mag stemmen wat u wilt hoor, ik ga niet over uw stem, maar ik kan u de ChristenUnie van harte aanraden.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ja, maar welke ChristenUnie?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): We staan allemaal voor ons; ik sta voor het stadsbelang en de ChristenUnie Staten staat voor het Statenbelang. Ik probeer dat wel af te wegen en in overeenstemming met elkaar te brengen. En ruis op de lijn, volgens mij is er meer ruis op de lijn dan alleen tussen ChristenUnie. Maar moet ik u nog een stemadvies meegeven of wilt u nog iets?

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dat zou aan dovemansoren gericht zijn.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Van Lente. Sorry, de heer Spakman.

De heer SPAKMAN (PvdA): Voorzitter, dank u wel. Het ZZL-compensatiegeld is er in verband met het afblazen van de Zuiderzeelijn en de bedoeling was om hoogwaardig openbaar vervoer in Noord-Nederland te krijgen en dus dat de bereikbaarheid van Groningen en omstreken ook op orde zou zijn. Groningen is de motor van deze regio en het is dus heel belangrijk dat die bereikbaarheid op orde is. En ja, we zijn dus wat verbaasd en onaangenaam verrast over het addendum van het collegeakkoord van Gedeputeerde Staten en ik geloof dat wethouder Schroor zich daar ook al over heeft uitgelaten. Die inhoud van dat addendum laat een grote verschuiving zien van focus op het knelpunt Groningen, het hart van de regio waar de zaken nu vastlopen, naar het bedienen van de meer perifere gebieden. We willen graag weten of ons college daarvoor de afgelopen zes maanden ook inbreng heeft geleverd, en zo ja wat er dan met die inbreng is gebeurd. Voorzitter, volgens het akkoord dat tussen het noorden en het Rijk is gesloten over de Zuiderzeelijngelden, gaat de regio over de besteding van het RSP-onderdeel Regionaal Bereikbaarheidsfonds. De regio. En onze partner de provincie treedt zolang op als schatbewaarder. Maar nu lijkt het erop dat de provinciale overheid denkt dat zij per definitie hetzelfde is als de regio. Hoe kan dat? Tellen gemeentes niet mee in de regio? Doet een samenwerkingsverband als regio Groningen-Assen niet ter zake, als we het daarover hebben? Graag een reactie van het college over de betekenis van het woord ‘regio’. Het is trouwens een rare gang van zaken. Kijk, mijn bank is ook schatbewaarder van mijn kredieten en mijn geld, maar het zou wel bijzonder zijn als mijn bank ineens mijn geld ging uitgeven. Het is wat bijzonder.
Tot slot voorzitter: de kredietcrisis in optima forma. We zijn toch wel wat verbaasd over de brief van het college van Gedeputeerde Staten. Het siert ons college om vriendelijk, constructief en uitnodigend te blijven, zeker na wat ons is overkomen en misschien is dat ook wel het meest effectief op dit moment, maar mijn fractie is op dit moment vooral bezorgd en ook ontstemd en we willen graag uitleg van het college over de toon van de brief versus datgene wat nu ons is overkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan de heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, op 8 april kwamen de raadsleden en Statenleden en diverse belanghebbenden zoals het UMCG, VNO-NCW, de Fietsersbond, de ANWB, noem ze allemaal maar op uit de regio, samen om de tussenstand van de nieuwe herijking van de netwerkanalyse te bespreken. En het doel van die bijeenkomst was om met elkaar te brainstormen over een nieuwe bereikbaarheidsstrategie, die zou worden vertaald naar een nieuw meerjarenprogramma voor deze regio voor de komende jaren. Op 8 april werd door de regio Groningen-Assen een internetpagina gelanceerd om inwoners en organisaties uit deze regio uit te nodigen om mee te denken over die bereikbaarheidsstrategie en het bijbehorende programma. Op diezelfde dag werd bekendgemaakt dat de middelen uit het regiospecifieke pakket, dat overbleef na het stopzetten van de spoorlijn Heerenveen-Groningen en het project RegioTram, in de nieuwe coalitie in de Provinciale Staten alvast was verdeeld over diverse projecten. Voorzitter, dat is niet het beeld dat wij hebben van een goed proces om te komen tot een gedragen agenda, waar mijn fractie al een aantal jaren op hamert voor de bereikbaarheid van deze regio. De vraag die hier nu voorligt, is dan ook in hoeverre het college ervan op de hoogte was dat dit proces op deze manier zou worden aangepast. En hoe wij nu in regioverband verdergaan met een transparant en duidelijk proces om te komen tot die gemeenschappelijke en bovenal gedragen agenda voor de bereikbaarheid van Noord-Nederland. Vandaar onze vragen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met te stellen dat ik dankbaar ben dat u dit interpellatiedebat heeft aangevraagd, om een aantal misverstanden uit de wereld te helpen.
Zoals u weet, zijn wij sinds het aantreden van deze nieuwe coalitie hard bezig met het herstellen van de relatie met de provincie en met de partners in de regio. Misschien is dat ook wel het enige juiste antwoord op de vraag van de heer Spakman over de toon van de brief die wij hebben gestuurd. Het is een fragiel proces, vandaar dat wij hebben gezegd: “We gaan nu niet de kanonnen poetsen”, en dat zijn wij ook echt niet van plan, de komende maanden. Dus vandaar de toon van de brief. Wij zijn en blijven in goed, constructief overleg met de provincie over de bereikbaarheid van de stad. We hebben hier vaak gezegd dat het een regionale opgave is om de stad bereikbaar te houden en ik proef ook op het Martinikerkhof dat dit zo wordt ervaren. Tegelijkertijd is er ook een realiteit in de provincie: een van de coalitiepartners stapte daar op. Vervolgens moest er een addendum komen op het collegeprogramma daar en voor ons was nieuw dat daar het inmiddels fameuze lijstje in stond. Waren wij vooraf geïnformeerd? Het was nieuw;

wij waren vooraf dus niet geïnformeerd over de inhoud van het addendum op het collegeprogramma van de provincie.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, heeft de wethouder ook een verklaring voor het feit dat er sprake was van een overleg tussen wethouder Van der Schaaf en u en het provinciaal bestuur op de vrijdag voorafgaand aan het naar buiten komen van die brief?

Wethouder VAN KEULEN: U zegt het inderdaad. Er is regelmatig overleg. Dat gebeurt op allerlei niveaus, dat gaat over allerlei onderwerpen, er gaat van alles over tafel, maar dit specifieke onderdeel over dat het coalitieakkoord er zou komen en dat dit erin zou staan, is niet met ons gedeeld. Ik begrijp dat ook wel, want het is een beetje vreemd om een coalitieakkoord te vertellen voordat het coalitieakkoord rond is. Dus nou ja, het is jammer, maar het is wel de realiteit en die komt voort uit de politieke realiteit die ontstond toen GroenLinks uit de coalitie van de Provinciale Staten stapte.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, de wethouder zegt dat hij het begrijpelijk vindt, maar u vindt het dus geen probleem dat u niet bent geïnformeerd, dat er een lijst ligt met de verdeling van RSP-geld zonder dat u daarvan op de hoogte bent gesteld vooraf?

Wethouder VAN KEULEN: Nee, ik vind het begrijpelijk dat een coalitieakkoord dat nog niet formeel is en waar men nog niet uit is, niet wordt gedeeld met externen en ik hoop dat u dat ook begrijpelijk vindt. Voorzitter, ik ga even verder. Nogmaals, er is en was regelmatig een constructief overleg met de provincie op verschillende niveaus en met name het OV-bereikbaarheidsverhaal staat daar centraal. Ik hecht er ook zeer aan om te vermelden dat wij dat overleg gaan voortzetten, de komende maanden, op dezelfde manier zoals we dat gedaan hebben. Ik kan u zelfs mededelen dat op dit moment op hoog ambtelijk niveau overleg plaatsvindt over de HOV-visie. Wij vinden als college dat de verdeling van de RSP-gelden gelijk moet lopen met de inhoudelijke discussie over de oplossing. Samen met de regio Groningen-Assen spreken we over de bereikbaarheidsopgave en daaraan gekoppeld dus over de verdeling van het RSP-geld. De conclusie dat er straks veel minder OV-geld is voor de stad, is wat ons betreft dus wat voorbarig. Wij kennen nog niet de achterliggende plannen, de achterliggende projecten, daar zijn we nog over in gesprek. We hebben op dit moment geen reden om aan te nemen dat de HOV-visie zoals met u besproken inmiddels, waar we mee aan het werk zijn, dat die ten onder zou gaan aan geldgebrek. Dus in die zin zou ik u ook wel enigszins gerust willen stellen.

De VOORZITTER: De heer Spakman.

De heer SPAKMAN (PvdA): Voorzitter, de wethouder zegt dat het eigenlijk voorbarig is om te concluderen dat het met het OV minder uitpakt dan gedacht is. Toch zijn het lijstje en het addendum buitengewoon concreet. Als u zegt dat het voorbarig is, houdt u dan een slag om de arm in die zin dat het lijstje nog kan veranderen?

Wethouder VAN KEULEN: Wij zijn daarover in overleg met de provincie en ik heb er vertrouwen in dat we er uitkomen en dat we op een goede manier met het OV de stad bereikbaar kunnen houden. En dat vertrouwen wordt versterkt omdat ik proef bij de provincie, in de overleggen die we hebben, dat ook zij het heel nadrukkelijk zien als een gezamenlijke opgave. Dus wat mij betreft, is er nog van alles mogelijk. Voorzitter, om even door te gaan op wat de heer Spakman zegt, zoals we beschrijven in de brief, gaan we de komende maanden verkennen of de middelen toereikend zijn en zo nee, hoe we dat gaan oplossen. Ik denk dat ik eigenlijk niet zo heel veel meer daarover wil zeggen. Laten we doorgaan op de ingeslagen weg. Laten we de raad daar ook bij betrekken, zoals we de afgelopen maanden hebben gedaan en laten we samen met onze partners in de regio blijven knokken voor een goede bereikbaarheid van de stad. De politieke realiteit in de provincie mag wat mij betreft niet in de weg staan van vruchtbare en goede samenwerking, zoals we die de afgelopen maanden ook hebben gehad. Voorzitter, ik wou het hierbij laten.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): In het verlengde van uw betoog ben ik wel benieuwd naar het antwoord op vraag 2, wat u wel gedaan heeft om in dat RSP-geld voorstellen te doen. U zegt: ”Ja we zijn in overleg”, maar dat zegt u al vanaf september, oktober. Wat heeft u concreet gedaan om daar wel invloed op uit te oefenen?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: De verdeling van het RSP-geld hangt aan de inhoud van de OV-visie. Dus als u vraagt: “Wat heeft u concreet gedaan de afgelopen maanden?” is het antwoord: we hebben samen met de provincie, met het OV-bureau, met de partners in de regio gewerkt aan die OV-visie. Vervolgens gaan we kijken of daar voldoende geld voor is. Daar zitten we nu middenin en in die zin helpt het coalitieakkoord ook enigszins, want er is nu wel een beetje een overzicht van hoe zij denken dat het moet gaan gebeuren. Wij blijven daarover in overleg. Concreet samengevat hebben we gewoon heel hard gewerkt, gezamenlijk, aan de bereikbaarheid van de stad. Het belang van de stad houdt niet op bij de stadsgrenzen. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Dijk nog? Ook nog voor een interruptie, begrijp ik? Niet voor een interruptie. Dan is het woord opnieuw aan de interpellanten en is het woord opnieuw aan de heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja voorzitter, dank u wel. Ik begrijp dat de wethouder erg zijn best doet om de relatie met de provincie niet al te zeer te beschadigen, maar daarbij moet hij niet voorbijgaan aan wat er eigenlijk gebeurd is en daar lijkt het wel een beetje op. Als hij aan de gemeenteraad vraagt vertrouwen te hebben in het overleg dat hij met de provincie nog verder voert, dan is mijn wedervraag: waar moet ik dat vertrouwen dan op gaan baseren? Want u zegt dat al sinds eind vorig jaar en vervolgens is er een coalitieakkoord dat u bagatelliseert, in de zin van: “We hebben het er nog wel eens over.” Ik heb hier het plaatje nog maar eens voor me gepakt: er zit gewoon een verdeling in van de projecten. Niet op detailniveau, maar wel: bereikbaarheid stad en ommeland 134 miljoen euro, waarvan nog een deel naar Zwolle Herfte gaat en naar de N361 en de N355. Een deel daarvan blijft over voor de stad blijkbaar en de rest van het budget hebben we dus gewoon besteed aan andere zaken. Ik ben het erg met u eens dat er een regionale opgave ligt, maar die moeten we dan ook samen gaan vormgeven en we moeten samen kijken hoe we dat gaan financieren. En het stadsbestuur heeft een enorme verantwoordelijkheid, dat zei ik ook in eerste termijn, om aan te geven wat de koers dan moet zijn. En als u hier zegt: “Nou ja ik heb het ook gelezen, maar ik ga vrolijk verder met koffiedrinken met de heer Boumans”, dan vind ik dat echt te zwak. We hebben het hier over enorme bedragen die grote consequenties hebben voor de OV-bereikbaarheid van de stad. Voorzitter, bovendien mis ik ook antwoorden op vragen die heel expliciet zijn gesteld in de interpellatie. We hebben bijvoorbeeld gevraagd: Wat hebt u gehoord van het provinciaal bestuur de afgelopen maanden? Wat heeft het provinciaal bestuur aan het stadsbestuur gevraagd voor input? Wat zou de verdeling van de RSP-budgetten moeten zijn? Welke projecten zou de stad gewenst vinden? Wat is het antwoord van het college daar dan op geweest? Hoe heeft het college zich daarin opgesteld?

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik ben wel benieuwd wat GroenLinks uiteindelijk belangrijker vindt. Gaat het om de bedragen die naar de stad toe gaan of gaat het om de oplossingen die we hier kunnen realiseren in de stad?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dat is een heel goede vraag van mevrouw Koebrugge. Het antwoord is natuurlijk het laatste, maar het punt is: we weten niet hoeveel het gaat kosten. En dat is dus de hele grap. We zitten met elkaar in de regio te praten over: wat moet de visie voor de stad zijn? En welk bedrag is daarvoor noodzakelijk? En ondertussen laat het stadsbestuur geld uit de handen glippen, terwijl we nog niet weten wat we gaan doen. Dat is de kritiek die ik op dit college heb. En ik hoop dat de wethouder in tweede termijn wel bereid is om in te gaan op die vragen en ook de kwestie wat serieuzer wil wegen, ook als hij verwijst naar de brief die hij naar de provincie stuurt. Nogmaals, ik ben een groot voorstander van goede verhoudingen met de provincie, dat heb ik ook vanaf dit katheder de afgelopen jaren vaak aangegeven, maar we moeten het beestje wel bij de naam noemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord opnieuw aan mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, ik kan helemaal aansluiten bij de laatste zin van de heer Van Keulen. De stad houdt natuurlijk wel op bij de grenzen, maar we zijn niet alleen; we zijn geen eiland in een oceaan, maar we hebben elkaar nodig, stad en ommeland. Dat is ook iets wat ik in de afgelopen debatten altijd benadrukt heb. Alleen, wat ik gewoon niet snap, is hoe de regie gelopen is van dit dossier. In die netwerkanalyse staat een aantal conclusies echt haarscherp: heel veel verkeer komt naar de stad; daar zitten de problemen, daar zit de concentratie. Dan is het heel vreemd dat in het rijtje van probleem – geld – oplossing het probleem onderkend wordt, maar het geld en de oplossing in heel andere projecten gaan zitten, namelijk in die van de regio. Waarmee ik inhoudelijk niets zeg over die regio en wat ik daarvan vind, want het is niet aan mij om daarover te oordelen, maar ik ben er wel voor deze stad om die bereikbaarheidsopgave op te lossen en ik denk dat de regie van die twee processen samen niet goed gelopen is. Daarom sta ik nogmaals hier en vraag ik nogmaals om duidelijke antwoorden op onze interpellatievragen.

De VOORZITTER: Dan de heer Spakman opnieuw.

De heer SPAKMAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Nou, ik dank in ieder geval het college voor zijn antwoord in eerste termijn. We zijn ook blij dat het college aangeeft samen met de regio te gaan kijken naar die bereikbaarheidsopgave. In retrospectief moeten we toch zeggen dat we niet zo veel vertrouwen gekregen hebben, omdat er de afgelopen zes maanden niet zo veel lijkt te zijn gebeurd. Het heeft althans niet tot een lijstje geleid in dit collegeakkoord. Het college geeft ook aan dat dat lijstje wat het college betreft niet definitief is; het hoopt dat daar nog wel dingen in kunnen gaan verschuiven. Dat is ook onderwerp van gesprek; dat is heel gunstig. En als het om de toon van de brief gaat, inderdaad met stroop vangt men meer vliegen dan met azijn, dat is ook nog eens zo, dus het is wel effectief om positief te zijn, maar ik denk ook dat het belangrijk is dat het college ook aangeeft in zijn contacten met het college aan de overkant, dat de raad toch wel grote zorgen heeft over wat er het afgelopen halfjaar is gebeurd.
Tot slot heb ik nog geen antwoord gekregen over de betekenis van het feit dat de provincie schatbewaarder is van de centen, maar dat de regio bepaalt hoe die uitgegeven gaan worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Luhoff, opnieuw.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb in mijn eerste termijn al aangegeven dat ik verbaasd was over dit proces. We hadden namelijk een heel ander beeld van hoe wij nou hier in Noord-Nederland, in deze regio komen tot een gedragen agenda. Ik ben niet voor niets D66'er; het gaat natuurlijk om het proces. Het college vraagt ons om te vertrouwen dat de kopjes koffie en de gesprekken die nog allemaal gaan komen, tot een goed resultaat zullen leiden. Dat wil ik best geloven, alleen wil ik toch eens even weten welk beeld u nou heeft van een goed proces, waarbij de regio is betrokken, waarbij vooral ook de stakeholders betrokken zijn. We zagen die avond op 8 april in Assen dat de stakeholders ook weer in groten getale aanwezig waren en volop meededen aan de discussie over die bereikbaarheid. Overigens zit een aantal van die partners er ook in financiële zin in; er wordt ook vanuit de RSP van hen een bijdrage gevraagd voor het bereikbaarheidspakket. Dus hoe ziet het proces er nou volgens u uit? Hoe betrekken we daar ook andere belanghebbenden bij? En hoe ziet het college nu het addendum in dat kader, dat de coalitie in de Provinciale Staten heeft gesloten? Dank u wel

De VOORZITTER: Ik kijk nu welke andere fracties het woord zouden willen voeren. Dat is allereerst de heer Dijk van de SP.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, begrijpelijke vragen die gesteld worden door interpellanten en ik kan me daar voor een groot deel bij aansluiten want ook wij waren verbaasd over vooral het moment waarop en de noodzaak waarmee het lijstje met de verdeling van de RSP-gelden in het provinciale coalitieakkoord werd geplaatst. Eerst zit je bij een presentatie over een netwerkanalyse en de bespreking daarvan en even later zie je het lijstje voorbijkomen. Het lijkt mij toch dat het enigszins frustrerend werkt voor het proces, als het gaat om het bespreken van de bereikbaarheid van deze regio en de stad. En dat is ook meteen mijn vraag en daar wil ik graag een reactie op van het college. Het is eigenlijk wel merkwaardig omdat er zo een tegenstelling wordt gecreëerd tussen de belangen van de stad en de regio en dat hoort natuurlijk eigenlijk niet zo te zijn. En dit keer kunt u van de SP-fractie helaas

geen kerstkaarten verwachten. Het is nog lang geen kerst, maar eigenlijk zou het wel nodig zijn, want het is eigenlijk wel een keertje klaar met de slechte relatie tussen de stad en de provincie en het zou ons sieren als dat een stuk beter zou gaan in de toekomst. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ook Student en Stad was onaangenaam verrast dat de aandacht voor de verkeersproblematiek hier de stad lijkt te verslappen. Dan hoor ik de wethouder zeggen: "De verdeling van de gelden moet gelijk lopen met het praten over de oplossing", maar dan denk ik: Is dat dan zo? Gebeurt dit? We hebben een netwerkanalyse gezien en het karakter van die bijeenkomst valt eigenlijk moeilijk te rijmen met het bewuste addendum waar we nu over spreken. Waar blijft nu die gedeelde visie, waar we samen, stad, provincie en regio, onze schouders onder zetten? Dat is nou de vraag die resteert. En de heer Dijk heeft het over hoe vaak we over de toon spreken. Daar kan ik me wel bij aansluiten, want het lijkt nu wel een maandelijks terugkerend fenomeen, dat we hier spreken over de toon van het debat tussen provincie en stad of de toon van een brief. Ik zou toch niet willen dat we daar een apart agendapunt voor moeten maken, dus ik hoop dat dit wel echt achter ons ligt. Ik ben benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Het provinciaal collegeakkoord is, als ik de wethouder goed begrijp, niets anders dan een bod in een discussie over wat de OV-visie moet zijn en hoe de gelden in die OV-visie moeten worden verdeeld. Dat wordt lastig onderhandelen, want daar lijkt iets vast te zijn gelegd. Ondertussen moet de OV-visie door stad en land samen worden opgelost, want het heeft geen zin om twee OV-visies te hebben. Het is één bereikbaarheidsprobleem tussen stad en land. Ik verwacht van deze wethouder, voorzitter, dat hij zich daaraan gaat zetten. En dat hij met zijn partijgenoten in het college en de andere Gedeputeerden tot een gezamenlijke visie zou komen, want die lijkt er nu even weer niet te zijn. Voorzitter, dat wordt hard werken voor het college.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dat is een mooie oproep van de Stadspartij, maar vindt u ook niet dat het college zich daar al aan had moeten zetten, in de aanloop hiernaartoe? Het had toch nooit zover mogen komen?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het is niet de schuld van het college van B en W van deze stad, dat in de Provinciale Staten een college van Gedeputeerde Staten is gevallen. Misschien was het beter geweest als men daar niet zulke gedetailleerde afspraken had gemaakt, maar laat de wethouder nu maar uitleggen dat het niet past om gedetailleerde afspraken te maken over verdeling van geld dat in overleg met de gemeenten en niet alleen met deze gemeente, maar met de gemeenten van Groningen zal moeten worden besteed.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA-fractie.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, we hebben een belangrijke bereikbaarheidsopgave. Die hebben we samen als provincie en stad en dan is het wel opmerkelijk dat GS al een herverdeling heeft bedacht, alhoewel die nog wel moet worden uitgewerkt. Het is ook goed dat wij hier scherp op zijn. Het CDA verwacht een goede samenwerking van beide kanten van de Grote Markt en daarom is het ook goed dat het college in mei in gesprek gaat met het provinciaal bestuur. We moeten wel oppassen hoe we praten over gemeenschapsgeld. Het is gemeenschapsgeld, dus dat betekent voor stad en regio. Zoals de wethouder al zei: bij de Groninger grenzen houdt de bereikbaarheid niet op, van de stad dan. We zitten als stad niet meer in de luiers. We zijn volwassen en laten we ons ook zo gedragen. Ik ben blij met de correcte opstelling van het college. We moeten samen met de provincie bekijken of de gereserveerde middelen toereikend zijn om de bereikbaarheidsopgave het hoofd te bieden en roepen het college van B en W en Gedeputeerde Staten op om geen stappen over te slaan en goed met elkaar te blijven communiceren. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, hoe beoordeelt het CDA dan de communicatie tot nu toe?

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, er is volgens mij heel goed overleg en beter overleg dan met het vorige college, waar de verhoudingen toch redelijk verstoord waren. Die verhoudingen zijn volgens mij al goed verbeterd. Ik heb aangegeven dat het opmerkelijk is dat GS nu met een herverdeling komt zonder daar overleg over te hebben gehad. Aan de andere kant gaan wij in gesprek als college in mei en we gaan kijken hoe dat uitwerkt en hoe we de bereikbaarheidsproblemen gaan oplossen.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dan vraag ik me toch af hoe het CDA zonder overleg met de stadsbesturen, terwijl daar wel voortdurend contact is geweest, uit het verliezen van RSP-geld distilleert dat de communicatie tussen stad en provincie zo veel beter is geworden. Dat vind ik toch wel een heel knappe.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, verliezen van RSP-gelden, zo hard hoeven we die kaart volgens mij niet te spelen. Volgens mij moeten we ook niet te hysterisch reageren hier in de stad. Volgens mij moet je gewoon goed communiceren en ik heb er vertrouwen in dat de wethouder een goed overleg met de provincie hier uitkomt.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Het is al gezegd: de bereikbaarheidsopgave in deze stad is zeer belangrijk. We hebben ook een brief van het college ontvangen waar duidelijk in wordt aangegeven dat het lijstje wel nieuw was voor het college, maar dat er nog steeds gewoon gesprekken gaande zijn en dat het college er ook vertrouwen in heeft dat het uiteindelijk goed komt. Een goede afstemming is natuurlijk van belang en daarom hebben wij ook in ieder geval wel contact gehad met onze eigen fractie in de Staten. Mevrouw Jongman zei al: “Met een bestuurder op landelijk, provinciaal en stadsniveau van de VVD moet dat te regelen zijn.” Nou, daar zit ik niet bij, maar ik ga wel met onze eigen fractie in gesprek. En op basis daarvan heb ik er vertrouwen in dat dit ook goed komt, want we trekken daarin één lijn. Mevrouw Jongman had een iets andere lijn met betrekking tot de tram, maar de VVD was daar volgens mij heel helder in. We hadden een probleem, sommigen dachten een oplossing te hebben, maar die was te duur. Nu zijn we aan het kijken naar een andere oplossing. Daarvoor hebben we ook de netwerkanalyse; die speelt daar een grote rol in. Een aantal fracties heeft er ook aan gerefereerd dat we 8 april bijeen zijn geweest en dat moet gewoon ontwikkeld worden. Ik heb er vertrouwen in dat dat uiteindelijk ook gaat gebeuren, want iedereen in deze regio heeft er belang bij dat de stad goed bereikbaar is. De tram is uiteindelijk niet doorgegaan.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, mevrouw Koebrugge spreekt over vertrouwen. Put mevrouw Koebrugge er vertrouwen uit dat het college van B en W aangeeft, dat er intensief overleg is geweest, de afgelopen maanden, met de provincie en dat het tegelijkertijd verrast was over het voorstel tot de verdeling van RSP-geld?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nou, verrast, dat is iets anders. Er ligt een lijstje, maar daar heeft de wethouder ook al het een en ander over gezegd. Er was nog geen …

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, de wethouder heeft juist aangegeven …

De VOORZITTER: Sorry, mevrouw Koebrugge mag even uitspreken. Ze was middenin haar zin.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Er zijn nog steeds gesprekken, maar dat het lijstje verrast, is iets anders dan dat iets nieuw is. Er wordt in ieder geval over gesproken. Het is een keuze van Gedeputeerde Staten geweest, dat ze het lijstje zo hebben opgezet in een akkoord. Maar dat is nog niet vastgesteld, dat gebeurt

vandaag, dus daar kun je dus nog helemaal niets over zeggen, ook niet als college. En dat heeft de wethouder aangegeven, dat daar pas over gesproken kan worden op het moment dat het akkoord daadwerkelijk is vastgesteld. Nu wachten wij dus even af hoe die onderhandelingen verdergaan, maar wij hebben er dus vertrouwen in dat die visie uiteindelijk hetzelfde zal zijn en dat daarin voorop staat dat de stad bereikbaar moet zijn. Uiteindelijk gaat het er ook om dat die tram te duur was. We kunnen nu misschien een goedkopere oplossing vinden en het gaat er uiteindelijk om dat je dat geld dat nodig is, besteedt daar waar geïnvesteerd moet worden en niet op een andere plek.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik herhaal mijn vraag, want ik hoor nog geen antwoord. Ik zal hem iets anders formuleren. Vindt de VVD-fractie het vertrouwenwekkend dat het college aangeeft intensieve gesprekken met de provincie te hebben en dat het tegelijkertijd is verrast door het voorstel voor de verdeling van RSP-middelen?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): We constateren dat er een lijstje in een akkoord staat dat nu vastgesteld wordt en dat er daarna weer gesprekken zijn. En daar is niet mee gezegd dat dit slecht is voor de stad. Daar houd ik het bij, dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, het moet mij van het hart dat ik steeds minder vertrouwen krijg in landelijke partijen. Want wat heeft het nou voor zin om samen te werken als Statenfracties en gemeenteraadsfracties, wanneer er zo weinig samenhang bestaat in het formuleren van beleid?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja voorzitter, ik kan daar nog als reactie op geven dat ik graag van de heer Prummel zie wat onze Statenfractie hier anders over gezegd zou hebben dan wat wij gezegd hebben, want volgens mij zitten we gewoon op één lijn. En ik wil ook wel even aan de heer Prummel meegeven dat bestuurders iets anders zijn dan fracties en dat het beleid over hoe een partij denkt, in de fracties gemaakt wordt en niet door de bestuurders; die hebben namelijk ook met andere partijen te maken en zoeken een compromis. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Dan is het woord aan de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ook de Partij voor de Dieren vindt de bereikbaarheid in de stad Groningen heel belangrijk en ik ben blij dat een aantal partijen kritisch is geweest en eigenlijk een soort noodbel heeft horen rinkelen en daardoor dit debat heeft aangevraagd. Kortweg kan ik me eigenlijk gewoon aansluiten bij alle vragen die de indieners hebben gesteld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord opnieuw aan wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, blijkbaar heb ik de vragen zoals die zijn gesteld, nog niet goed beantwoord, dus ik zal ze eventjes een voor een langslopen. Vraag 1 heb ik volgens mij wel degelijk beantwoord, inmiddels. Vraag 2: heeft het provinciaal bestuur het stadse college de afgelopen maanden gevraagd voorstellen te doen voor openbaarvervoersoplossingen voor de besteding van het beschikbare RSP-geld? Dat heeft het college van GS gedaan. Dat was eigenlijk vlak nadat wij zijn aangetreden als nieuw college. We hebben daarop geantwoord: “Dat gaan wij niet doen, want wij gaan dat samen met u doen. We gaan samen met de regio op zoek naar de bereikbaarheidsoplossingen voor de stad.” En nogmaals, dat heb ik in de eerste termijn ook al aangegeven: het geld volgt de inhoud. Vraag 3: heeft het college voorstellen gedaan voor openbaarvervoersoplossingen en de besteding van het beschikbare RSP-geld aan het provinciaal bestuur en zo ja, welke? Voorzitter, u weet dat wij bezig zijn aan een nieuwe HOV-visie. Dat doen we in regionaal verband. De regio Groningen-Assen bestaat niet alleen uit de gemeenten, maar ook uit twee provincies. Dus we werken aan voorstellen om die bereikbaarheidsopgave op te lossen.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, de wethouder zegt: “Wij hebben aangegeven toen de GS ons vroegen om voorstellen aan te leveren, dat we dat samen met u gaan doen en dat het geld de inhoud volgt.” Dat is dan niet zo goed gegaan, of wel?

Wethouder VAN KEULEN: Nou, voorzitter, wat ik in mijn eerste termijn ook al aangaf, ik val een beetje in herhaling, is dat de conclusie dat het OV-geld is verdampt en de stad straks onbereikbaar wordt voor het OV, wat ons betreft echt voorbarig is. Wij zijn nog in gesprek. U weet langs welke lijnen dat gaat, u kent namelijk de eerste contouren van de HOV-visie, en ik ga nogmaals zeggen: we hebben geen reden om aan te nemen dat er onvoldoende geld zou zijn voor de oplossingen die we met elkaar bedenken. Dat is overigens wat anders dan een lijstje met projecten ‘we gaan dit en dit en dit doen en dan is de stad bereikbaar’. We ontwikkelen samen een visie. Dat duurt even; u weet langs welke lijnen die gaat. Vervolgens komen daar projecten uit en ik denk ook dat dat een van de oorzaken is dat het lijstje van de provincie, u noemde dat zelf, weinig concreet is.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Het lijstje is voor mij juist heel concreet en dat is het lastige. Als nou gezegd was: “We gaan iets doen aan bussen, wegen, enzovoort”, maar het is juist zo concreet dat het dus in tegenspraak is met wat u net zei.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dan beschikt mevrouw Jongman wellicht over meer informatie dan ik. Ik weet bijvoorbeeld niet hoeveel geld er naar de N361 gaat of hoeveel geld er nou daadwerkelijk gaat naar de spoorverbinding met Bremen. Ik weet ook niet welke projecten daaronder hangen en welke investeringen daar uit gedaan moeten worden. Sterker nog, dat weet men op het provinciehuis volgens mij ook nog niet, want een van de zaken die in het addendum staan, is dat dit nog voorstellen zijn die verder moeten worden uitgewerkt. En dan kan het ook maar zo zijn dat een deel van dat geld alsnog in het OV in de stad landt.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Maar voorzitter, het gaat om die visie. We waren bezig met die analyse. Die analyse gaf iets aan en dat lijstje past niet op de analyse. Als je die boven op elkaar legt, liggen ze helemaal los van elkaar en dat is mijn probleem. Bij het lijstje staat namelijk ook dat we hiervoor voordrachten gaan doen aan Provinciale Staten, dus dat is alweer een slag verder dan dat wij met het denken gestart zijn en dat is dus wat die vragen beogen. Het had niet zo ver moeten komen dat het lijstje al naar buiten was. We hadden eerst bezig moeten gaan met die visie en dan pas met oplossingen. Dat is wat ik mis in uw betoog.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, ik verwijs hier nog maar even naar wat ik in de eerste termijn heb gezegd over de provinciale realiteit waardoor wij wellicht wat zijn ingehaald. Ik wil daar ook bij zeggen dat ik op dit moment geen aanleiding heb om aan te nemen dat voor die HOV-visie, langs welke lijnen wij op dit moment aan het spreken zijn, te weinig geld zou zijn. Dus regie op het dossier, ja, ik vind dat een beetje moeilijk in deze context. Volgens mij zitten we er bovenop, in regionaal verband en ook in de overleggen met de provincie. U kunt moeilijk van dit college verwachten dat het regie heeft op de coalitievorming in Provinciale Staten. Dus in die zin vind ik het wat ingewikkeld.
Over de zorg en de betekenis van het woord ‘schatbewaarder’: ja natuurlijk, samen met de regio gaan wij het geld verdelen. Ik denk ook dat we uiteindelijk, mochten we er niet uitkomen op basis van de inhoud, dat gesprek zeker aangaan met de provincie. Op dit moment vind ik dat voortijdig en nogmaals, ik vind het niet nodig om langs die lijn met elkaar te gaan praten.

De VOORZITTER: De heer Spakman.

De heer SPAKMAN (PvdA): Voorzitter, mag ik hieruit de conclusie trekken dat u liever geen kwalificaties verbindt aan hetgeen de provincie nu heeft gedaan?

Wethouder VAN KEULEN: Ik wil daar geen kwalificatie aan verbinden.
Hoe ziet een goed proces eruit? Dat was een vraag van de heer Luhoff. Idealiter trek je met elkaar op en uiteindelijk werk je een HOV-visie uit. Daaronder vallen dan een paar projecten. Vervolgens ga je kijken wie wat gaat betalen en dan zet je daar met elkaar een handtekening onder. Ik vrees dat dit proces ingehaald is door de politieke realiteit in de provincie. Dat is een feit en dat nemen wij ook als feit en langs die lijnen gaan wij nu verder. Is dat frustrerend, wordt gevraagd. Ik wil het juist niet frustrerend laten zijn, laat ik het zo formuleren.
De heer Prummel zegt: “Het is eigenlijk een bod van de provincie.” Nou, het is natuurlijk wel wat meer dan een bod. Maar nogmaals, de exacte status van hoe die projecten eruitzien en de verdeling daarvan, daarvoor moeten we echt verder in overleg met de provincie. U beschouwt het als een bod. Ik neem daar kennis van. Ik heb ook al uw zorgen gehoord en u kunt van mij aannemen dat ik uw zorgen en uw ongenoegen ook zeker zal meenemen in de vele gesprekken die wij de komende maanden gaan hebben met de provincie. Nogmaals: wij hebben geen belang bij een verslechterende verhouding met de provincie, maar uw boodschap is duidelijk. Ik hoop dat wij met elkaar de komende periode verder kunnen langs de lijnen van de HOV-visie zoals we die hebben afgesproken. Ik ga er ook van uit en ik heb er ook vertrouwen in dat het goed komt. Voorzitter, tot zover. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja voorzitter, mij is toch nog iets onduidelijk. Als u zo'n lange tijd in gesprek bent met een aantal gesprekspartners in de provincie, en vervolgens gaan diezelfde gesprekspartners in een ander verband een lijst als deze samenstellen, die – zoals u zegt – meer is dan een bod, hoe moet ik dan vertrouwen hebben dat een toekomstig overleg van dit stadsbestuur met het provinciaal college wel iets oplevert waar we samen in de regio wat aan hebben?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, ik denk dat het hier gaat om de politieke realiteit in de provincie. Ik heb geen reden om te vermoeden dat het provinciaal bestuur op korte termijn opnieuw aan het onderhandelen zal moeten. Dit is een hobbel. Wij gaan verder op die hobbel en ik heb er in elk geval wel vertrouwen in dat we er uitkomen. Ik vind dat u daarin uw eigen afwegingen kunt maken. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Wie hoor ik? De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, tot slot nog een vraag van mijn kant. Het college geeft, in heel grote lijnen, een beeld van hoe zo'n goed proces eruit zou moeten zien. Prima. Vervolgens komt de conclusie dat het is ingehaald door de politieke realiteit. Wat gaat u er nou aan doen om dat proces in de komende maanden op gang te brengen in die regio, met alle belanghebbenden om te komen tot een gedragen agenda voor Noord-Nederland, voor deze regio?

De VOORZITTER: Wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, de heer Luhoff weet dat dit proces loopt op het moment. We zijn in regioverband bezig met de ontwikkeling van die HOV-visie, we zijn bezig met het uitwerken van projecten die daaronder hangen en we zijn ook bezig met het koppelen van het geld daaraan. Wat ik hier probeer te doen vanmiddag, is te voorkomen dat het nieuwe provinciale akkoord gaat leiden tot een verslechtering van dat proces, want volgens mij zitten wij op de goede weg daarin. Ik zou u echt willen vragen om ook langs die weg door te gaan. Vanuit het college zullen wij u zo veel mogelijk betrekken bij de HOV-visie en de voorstellen en projecten die daar uitkomen en natuurlijk ook bij de discussie over wie dat betaalt. Maar ik vind echt, op dit dossier zeker, dat geld de inhoud volgt. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen nog?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik wil graag een schorsing aanvragen.

De VOORZITTER: U wilt graag een schorsing? Ik zag u dat gebaar wel maken. Hoe lang denkt u nodig te hebben, mijnheer Gijsbertsen?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): 10 minuten alstublieft.

De VOORZITTER: De vergadering is voor 10 minuten geschorst.

(Schorsing 17.30 uur – 17.40 uur)

De VOORZITTER: Dames en heren, ik hervat de vergadering. Er heeft inderdaad een wisseling van de wacht plaatsgevonden. De burgemeester heeft mij gevraagd om even te melden waarom hij er niet is: hij woont een deel van de Veteranendag bij en hij is over een uurtje, zo ergens in de eetpauze, weer terug. Over naar de orde van de dag, letterlijk. Ik geef het woord aan de heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik heb even een procedureel vraagstuk. Ik heb de schorsing aangevraagd en ik zou graag een motie willen indienen. Ik weet niet in wat voor termijn en op welke plek ik dat allemaal moet doen? Ik vraag het maar even aan de voorzitter.

De VOORZITTER: In ieder geval moet u dat vanaf die plek doen en ik denk dat u toestemming van de collega's nodig hebt, want de interpellatie is in principe afgerond. Ik weet niet of het één partij is die de motie wil indienen, ik vermoed vier partijen? Dus ik vraag de raad of u vier partijen de gelegenheid wilt geven tot een extra termijn om een motie in te dienen. Mag ik hierbij concluderen dat dit het geval is? Ik geef het woord aan de heer Gijsbertsen. Ja, dat moet eigenlijk wel even.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Ja, het debat gehoord hebbend, heeft mijn fractie samen met een aantal andere fracties er behoefte aan om een raadsuitspraak te doen en een verzoek te doen aan het college. Omdat de motie nog niet verspreid is, zal ik misschien de besluitpunten maar even zelf voorlezen en dat zegt dan misschien wel genoeg. Nou ja, dat is ook een beetje onzinnig want dat doet u ook, denk ik nu ineens.

De VOORZITTER: Ik laat het graag aan u over, hoor.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Nee, ieder zijn rol. Wij dienen graag een motie in om het college op te roepen om proactief aan de slag te gaan, om echt ervoor te zorgen dat die bereikbaarheidsdiscussie goed afgerond wordt, samen met stad en de provincie en we verwachten daar meer activiteit van het stadsbestuur in. We spreken ook onze bezorgdheid uit over de OV-bereikbaarheid van de stad.

Motie (1): Aan het werk (GroenLinks, ChristenUnie, Stadspartij en Student en Stad)
"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 april 2013, besprekend de interpellatie over de besteding van 339 miljoen euro RSP-geld,

Constaterend dat:
- GS van de Provincie Groningen zonder regionaal overleg een voorstel hebben gedaan voor de verdeling van beschikbaar gekomen RSP-middelen na het afblazen van de Regiotram en de spoorlijn Groningen-Heerenveen;
- van de ruim 300 miljoen euro die uit het RSP-budget geïnvesteerd zou worden in de stedelijke OV-bereikbaarheid nu nog ruim 100 miljoen euro resteert;
- het college zich heeft laten verrassen door de herverdeling door de provincie;
- de gemeenteraad, tegen gewekte verwachtingen in, niet in staat is geweest een visie op bereikbaarheid te formuleren voorafgaand aan de verdeling van het geld;

Van mening dat:
- het college onvoldoende effectief invulling heeft gegeven aan de gesprekken met het provinciebestuur;

Spreekt zijn bezorgdheid uit over de OV-bereikbaarheid van de stad;

Verzoekt het college:
- een meer proactieve houding aan te nemen in de regionale discussie over bereikbaarheid;
- de raad in staat te stellen tijdig onderdeel uit te maken van de gedachte- en besluitvorming hierover;
- de raad te informeren over de eigen voorstellen voor de besteding van het RSP-geld

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Zijn er nog andere fracties die hierover het woord wensen? Dan nemen we maar even een hele termijn, te beginnen met de andere indieners van de motie. De motie is inmiddels te zien. De Stadspartij wil in ieder geval nog iets zeggen. Dan ga ik naar de heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de motie is als een mokerslag voor het college, denk ik. Het is een aansporing; eigenlijk weet het college wel dat dit is wat van hem verwacht wordt, maar we hebben het toch nog eens opgeschreven en dit is het. Het staat nu zwart-op-wit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Andere fracties? Student en Stad, de heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Nou, in het verlengde van de uitspraak van de wethouder 'geld volgt inhoud' zouden wij graag meer inhoud zien op basis waarvan wij dat geld dan hopelijk gaan ontvangen, om echt te gaan werken aan de bereikbaarheid van de stad. Dat kan binnen die HOV-visie, maar dan moet die meer dan een pleister zijn, dan moet die echt inhoud krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Spakman, PvdA.

De heer SPAKMAN (PvdA):Een stemverklaring. Ik laat die even gaan, voorzitter.

De VOORZITTER: Verder niemand? Mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja het is mij niet helemaal duidelijk of wij nu een stemverklaring doen of een termijn, maar ik zal me in ieder geval tot de motie beperken. Wij zullen deze motie niet steunen, omdat – dat heb ik al uitgesproken – we vertrouwen hebben in het proces. Bovendien gaat de motie er al van uit dat er nog maar 100 miljoen euro naar de stad toe gaat en dat is juist iets wat bespreekbaar moet blijven.

De VOORZITTER: U krijgt nog de kans voor een stemverklaring, want het college wil zo eerst even schorsen en ik neem aan dat er dan ook wel een reactie op de motie komt. Maar u heeft in ieder geval een indicatie gegeven. De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, dit was een termijn en geen stemverklaring; ik meen te mogen interrumperen. Hoeveel geld had de VVD nou precies in gedachten voor de stad en de bereikbaarheid voor de stad? Ik hoor net een getal van 100 miljoen euro die niet geaccepteerd wordt …

De VOORZITTER: Dames en heren! Mijnheer Prummel, u formuleert kort een vraag en mevrouw Koebrugge geeft kort antwoord.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, zoals ik in mijn eerste termijn ook al duidelijk heb aangegeven, gaat het ons om oplossingen en dan moeten we vervolgens kijken wat het kost en of het betaalbaar is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan waren wij nu naar het college gegaan. Het college heeft gevraagd om te mogen schorsen. Hoeveel minuten? Vijf, tien? In ieder geval vijf minuten, het kan iets langer worden. Ik schors de vergadering.

(Schorsing 17.45 uur - 18.00 uur)

De VOORZITTER: Dames en heren, wilt u uw plaats innemen? Dit was een schorsing van het college. Het college is inmiddels hier weer terug. Ik stel voor dat we eerst even naar de reactie van het college

gaan. Mochten er dan fracties alsnog willen beraadslagen, dan kan dat daarna. Is dat een goed voorstel? Wij gaan naar het college. Wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Dank u wel, voorzitter. Hoewel de verzoeken aan het college een steuntje in de rug zouden kunnen zijn – daarbij de opmerking overigens, dat ik bepaalde bestuurders in de regio vaker zie dan mijn vrouw, en dus een meer proactieve houding wel wat lastig zal worden – hebben wij vooral moeite met de mening die u uitspreekt dat wij onvoldoende effectief zouden zijn geweest en de constateringen die niet helemaal correct zijn, wat ons betreft. Uiteindelijk komen wij tot het oordeel dat wij deze motie ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik zou een ordevoorstel willen doen in verband met de voortgang van deze vergadering, om het stemmen over deze motie uit te stellen tot later.

(…)

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks):Voorzitter, omdat ik wil overwegen of de tekst die de heer Van Keulen zojuist aangeeft als problematisch te zien, op deze manier voor mijn fractie en voor de andere indieners noodzakelijk is.

De VOORZITTER: Is het een werkbaar voorstel om de stemming over de motie meteen na de eetpauze te doen, zodat u in de eetpauze kunt overleggen? Is dat een praktische aanpak? Dan hebben we er met z'n allen ook de minste last van, om het zo maar uit te drukken. Dan kunnen we nu eerst verdergaan.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik stel voor om het aan het eind van dit blok van de vergadering te doen, dus vlak voor de eetpauze.

De VOORZITTER: Maar weet u zeker dat u dan geen beraadslagingen en schorsingen meer nodig hebt?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Nee, dat is om dat te voorkomen. Dat geeft dan even tijd om naar de formulering te kijken.

De VOORZITTER: Wat mij betreft doen we dat zo. Is dat akkoord voor de rest van de raad? Ik concludeer maar dat dat inderdaad het geval is. Dan gaan we eerst door met de agenda.

4. Initiatiefvoorstellen

(n.v.t.)

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst van de ingekomen collegebrieven, geheimhouding van de bijlage bij brief nr. 34

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGEBRIEVEN VOOR DE RAAD VAN
24 april 2013

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Voorstel vervroegen voorjaarsdebat 2013	27-03-2013	via Presidium en cie. F&V
2.	Informatie over het voorstel *Een plek voor Jongeren* (*Backbone*050)	27-03-2013	via cie. O&W
3.	Intelligente verlichting in Groningen	28-03-2013	via cie. B&V
4.	Stand van zaken duurzaam wagenpark	28-03-2013	via cie. B&V
5.	Beëindiging Green Deal, nieuw financieringsmodel voor zonnepanelen	28-03-2013	via cie. B&V
6.	Update regeldrukvermindering, monitor tevredenheid vestigingsklimaat en	28-03-2013	via cie. W&I

	werkgelegenheid		
7.	Woonruimteverdeling grote woningen	02-04-2013	via cie. R&W
8.	Jaarplan Veiligheid 2013	02-04-2013	via cie. F&V
9.	Groningen Compassiestad	02-04-2013	via cie. O&W
10.	Lijn 15 ‘buitenom’ via westelijke ringweg	02-04-2013	via cie. B&V
11.	Eindrapport van de visitatiecommissie ‘Bestuurlijke Toekomst Groningen’	02-04-2013	via cie. F&V
12.	Informatie roeibaan Harkstede	02-04-2013	via cie. O&W
13.	Nieuw Interbestuurlijk toezicht	02-04-2013	via cie. F&V
14.	Projectofferte Wijkvernieuwing Wijert Noord	02-04-2013	via cie. R&W
15.	Voorstel extra budget fietsklemmen	02-04-2013	via cie. B&V
16.	Informatie laatste stand van zaken warmte-koudeopslag in Groningen	03-04-2013	via cie. B&V
17.	Conceptaccommodatienota in de inspraak	03-04-2013	via cie. O&W
18.	Collegebesluit locatiekeuze Helperzoomtunnel	04-04-2013	via cie. B&V
19.	Topsportnota “Talent voor Topsport!”	04-04-2013	via cie. O&W
20.	Brede belangenafweging functiewijziging Populierenlaan 1	04-04-2013	via cie. R&W
21.	Loopevenement ‘Nacht van Groningen’ en gebruik Noorderplantsoen	04-04-2013	via cie. F&V
22.	Bestedingsvoorstel budget monumenten	04-04-2013	via cie. R&W
23.	Ontwikkelingen passend onderwijs	04-04-2013	via cie. O&W
24.	Ontwerp groen Nieuwe Ebbingestraat	04-04-2013	via cie. B&V
25.	Informatie over natuurlijke oevers en asfalteren Peizerweg	05-04-2013	via cie. B&V
26.	Uitnodiging ‘heisessie’ cultuurverandering	05-04-2013	via cie. CV
27.	Lokaal criminaliteits- en veiligheidsbeeld 2012	08-04-2013	via cie. F&V
28.	Stand van zaken afhandeling motie alfabetisering	10-04-2013	via cie. O&W
29.	Verkenning rapport-Cohen	10-04-2013	via cie. F&V
30.	Aanbevelingen rekenkamer reorganisatie	10-04-2013	via cie. W&I
31.	Tweede tussenrapportage financieel perspectief april 2013	11-04-2013	via cie. F&V
32.	Sleutelprojectenrapportage sep-dec 2012 / voortgang grondexploitaties	11-04-2013	via cie. R&W
33.	Onderzoek Operationele haalbaarheid projecten	11-04-2013	via cie. F&V
34.	Vertrouwelijke brief, *geheimhouding ex artikel 25 Gemeentewet*	11-04-2013	via cie. R&W
35.	Reactie brief audit committee inzake collegenota verbetervoorstellen P&C-cyclus (jaarplanning P&C-cyclus 2013)	11-04-2013	via cie. F&V
36.	Informatie Actieplan ‘Verbeteren gezamenlijke hulp in onveilige situaties’	12-04-2013	via cie. O&W
37.	Resultaten voorjaarsinspectie 2013 kastanjeziekte	19-04-2013	via cie. B&V
38.	Jaarrapportage Individuele Wmo-voorzieningen 2012	19-04-2013	via cie. O&W
39.	Stand van zaken Dierenwelzijn	19-04-2013	via cie. B&V
40.	Jaarverslag leerplicht schooljaar	19-04-2013	via cie. O&W

	2011/2012		
41.	Jaarverslag handhaving Wabo 2012	19-04-2013	via cie. R&W
42.	Actualiseren Welstandsbeleid en Jaarverslag 2011 Welstandscommissie	19-04-2013	via cie. R&W
43.	Monitor Jongerenhuisvesting	19-04-2013	via cie. R&W
44.	Plan van aanpak Krimp Groningen	19-04-2013	via cie. F&V
45.	Aanpak Heerden Beijum ontwerp en Boom Effect Analyse	19-04-2013	via cie. R&W
46.	Ontwerp actieplan wegverkeerslawaai 2013-2018 gemeente Groningen	19-04-2013	via cie. B&V
47.	Beleidsnotitie 'schoon en duurzaam vervoer'	19-04-2013	via cie. B&V
48.	Reactie op vragen naar aanleiding van de commissie W&I van 10 april	19-04-2013	via cie. W&I
49.	Uitgangspunten en eerste aanpak Groningen HR-strategie	19-04-2013	via cie. F&V
50.	Waarborgen privacy leerlingenadministratie	19-04-2013	via cie. O&W
51.	Renovatie Sportcentrum Kardinge, nadere informatie	19-04-2013	betrekken bij agendapunt 8.a

De VOORZITTER: Heeft iemand opmerkingen? Dan doen we dat zoals is voorgesteld.

5.b: Lijst met overige ingekomen stukken

LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD
VAN 24 april 2013

Nr.	**Afzender**	**Ontvangen d.d.**	**Advies/afhandeling**
1.	Waterschap Noorderzijlvest, motie aardbevingen in het werkgebied van waterschap Noorderzijlvest	26-03-2013	Tkn
2.	Abvakabo FNV, kabinetsplan invoering van de Participatiewet per 1 januari 2014	27-03-2013	via cie. W&I
3.	Brief burger, afschrift brief aan college over oplossing parkeerfrustratie Overwinningsplein	28-03-2013	via cie. B&V
4.	Brief burger, Herindelingsstip op de horizon	28-03-2013	Tkn
5.	Gemeente Stadskanaal, motie gaswinning in de provincie Groningen	28-03-2013	Tkn
6.	Brief burgers, afschrift brief aan college over zienswijze ontwerp bestemmingsplan Kranenburg/Stadspark	03-04-2013	Tkn
7.	Initiatiefnemers Tuinindestad, afschrift brief aan college over bestemming Friesestraatweg 137a	03-04-2013	Tkn
8.	Euroborg Platform, autotunnel Europapark-Helperzoom	04-04-2013	via cie. B&V
9.	Koopcentrum Oosterpoort, afschrift brief aan college over bereikbaarheid en winkelgebied	05-04-2013	via cie. B&V
10.	Gemeente Montferland,	08-04-2013	Tkn

	motie opheffingsnorm kleine scholen		
11.	Brief burger, Helperbrinktunnel?	08-04-2013	via cie. B&V
12.	Dagelijks Bestuur Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers, afschrift brief aan college over Tijd voor het eerlijke verhaal over opkomsttijden en dekkingsplannen	08-04-2013	Tkn
13.	Stichting Mikado, Kans op betaalde baan voor mensen met beperking	09-04-2013	Tkn
14.	Stichting Leefomgeving zuidelijke ringweg Groningen, aanpak Ringweg Zuid – onjuiste informatie	09-04-2013	via cie. B&V
15.	VGG, afschrift brief aan staatssecretaris Dekker over reactie advies onderwijsraad “Grenzen aan kleine scholen”	10-04-2013	Tkn
16.	Brief burger, Onbehagen over een aantal zaken	11-04-2013	Ter afhandeling college, ook via cie. O&W
17.	Natuur en Milieu federatie Groningen, afschrift brief aan B&W over woningbouw Friesestraatweg 137a	12-04-2013	via. cie R&W
18.	Brief burger, Ringweg Noord	12-04-2013	Tkn
19.	GS Provincie Groningen, afschrift brief aan B&W over ‘aanvullende brief vervolgproces Grenzeloos Gunnen’	15-04-2013	via. cie. F&V
20.	Minister Plasterk, afschrift brief aan de Tweede Kamer over nadere toelichting met betrekking tot gemeentelijke herindeling	15-04-2013	via. cie. F&V
21.	Gemeente Medemblik, motie inzake scholen in kleine kernen.	16-04-2013	Tkn
22.	Begeleidingscommissie Stationsgebied, afschrift brief aan B&W inzake verzoek om informatie over het Stationsgebied voor de Raad	16-04-2013	Tkn
23.	Raadslid mw. Van der Vegt, verzoek tijdelijk ontslag als raadslid	16-04-2013	Tkn
24.	College van B&W, afschrift brief aan College van gedeputeerde staten	16-04-2013	Tkn
25.	VNG en Ministerie Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Decentralisaties op het sociaal domein	19-04-2013	Tkn
26.	Burgerzaken, benoeming van de heer Nolles als vervangend raadslid	22-04-2013	Tkn
27.	GS Provincie Groningen, Begrotingscirculaire 2014-2017	22-04-2013	Tkn
28.	Gemeentelijke Ombudsman, Rapport	23-04-2013	Tkn
29.	Buren van Tuin in de stad, afschrift brief aan college over bouwplannen Tuin in de stad	23-04-2013	via. cie R&W

De VOORZITTER: Iemand daarover opmerkingen? Dat is niet het geval. Dan doen we ook dat zoals hier is voorgesteld.

6. Conformstukken

6.a: Verordening op de raadscommissies 2013 (GR13.3599887)

Dit agendapunt is geschrapt.

6.b: Herziene exploitatiebegroting herstructurering Lewenborg grijs/groen 2013 (GR13.3590943)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.c: Kredietaanvraag aanschaf nieuw leerlingadministratiesysteem (GR13.3618443)

De VOORZITTER: Iemand? Niet het geval? Dan is aldus besloten.

6.d: Kredietaanvraag trekkenwand Stadsschouwburg en luchtbehandelingskanalen De Oosterpoort (GR13.3618445)

De VOORZITTER: Dit was agendapunt 7c. Is er nog iemand die daarover opmerkingen heeft? Dat is niet het geval. Aldus besloten.

7. 1-minuutinterventies

7.a: Vaststelling bestemmingsplan Binnenstad-Oost 2012 (GR13.3590946)

De VOORZITTER: Er was vanuit de commissie een aantal partijen die het woord wensten en ik heb de indruk dat het op dit moment met name de Stadspartij is, die hierover iets kwijt wil. Dus ik geef de heer Prummel als eerste het woord. Ga uw gang.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, het kan kort. Het voornaamste punt van bezwaar dat de Stadspartij nog heeft tegen het plan zoals het hier ligt, is dat het Boumacomplex daarin nog niet optimaal wordt beschermd. Dat is tenminste de indruk die wij hebben overgehouden, na het lezen van de bijdrage van het platform dat de monumenten in de binnenstad wil beschermen. We willen graag het college een handje helpen door het de suggestie te doen om af te zien van afwijkingsbevoegdheden en het gehele Boumacomplex tussen Oostersingel, Kruitgracht, Gymnasiumstraat en Walstraat tot aan de Turfsingel optimaal te beschermen. Het kan op diverse manieren gebeuren. Het zou ook heel goed kunnen gebeuren door het instellen van een vereniging van eigenaren. Maar voorzitter, laat het een eenheid blijven, want zo is het gebouwd. En ook de beschreven hoogte van de bestemmingsplankaart van de Boumawoningen zal getoetst moeten worden aan de huidige toestand van de woningen. Wij zijn overigens ook eens gaan kijken en we kregen de indruk dat het college dat toch nog niet helemaal precies in kaart had gebracht. Twee moties, voorzitter.

Motie (2) Hoogte Boumacomplex (Stadspartij)
"De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 24 april 2013, besprekende de vaststelling bestemmingsplan Binnenstad-Oost 2012,

- hecht aan de eenheid van het Boumacomplex en wenst deze eenheid in het bestemmingsplan te benoemen en te bewaren;
- hecht eraan dat er geen misverstanden over de hoogte van de bebouwing kan bestaan;
- verzoekt het college om het voorstel terug te nemen en in de volgende zin gewijzigd weer aan de raad voor te leggen:

De beschreven hoogte van de op de bestemmingsplankaart van de Boumawoningen in dit gebied aangegeven woningen te toetsen aan de huidige toestand van de woningen.

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie (3) Boumacomplex (Stadspartij)
"De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 24 april 2013, besprekende de vaststelling bestemmingsplan Binnenstad-Oost 2012,

- hecht aan de eenheid van het Boumacomplex en wenst deze eenheid in het bestemmingsplan te benoemen en te bewaren.
- verzoekt het college om het voorstel terug te nemen en in de volgende zin gewijzigd weer aan de raad voor te leggen:

In het bestemmingsplan wordt afgezien van de eerder beschreven afwijkingsbevoegdheid voor het gehele Boumacomplex tussen Oostersingel, Kruitgracht, Gymnasiumstraat en Walstraat tot aan de Turfsingel.

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Beide moties maken deel uit van de beraadslagingen. Wie van de andere fracties kan ik het woord geven? Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Wij willen het college bedanken voor de brief over de bescherming van het Boumacomplex. Die is volgens ons helder en voldoende. Nog een technisch puntje. Naar aanleiding van het feit dat de korrelgrootte niet meer in het bestemmingsplan staat, maar hier een rol voor de welstand is, hebben wij nog de vraag of de welstandsregels nog verder moeten worden aangescherpt. Ik ben benieuwd of de wethouder daar al wat over kan zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Andere fracties nog? De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel. Heel kort: in de commissie heb ik iets gezegd over de Boumapanden. De brief van het college is duidelijk. De afwijkingsbevoegdheid lijkt goed, maar hopelijk wel zorgvuldig toegepast. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan we naar het college, wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u, voorzitter. Dank ook voor de steun, voor zover uitgesproken. Ik zal even kort reageren op de drie bijdragen, om te beginnen met de laatste van de heer Leemhuis. Daar ben ik het helemaal mee eens. Ik kom zo nog even op waarom we dat onderscheid hebben gemaakt binnen het Boumacomplex tussen die twee onderdelen, maar het is duidelijk dat op het moment dat je een afwijkingsbevoegdheid hebt – en zo hebben we die – die ook de mogelijkheid geeft om te sturen op de kwaliteit, dus daar zullen we ook zeker op letten. Dan de vraag van mevrouw Kuik van het CDA over de relatie met de Welstandsnota: zoals wij in het bestemmingsplan hebben aangegeven, is dat vraagstuk over die zogenaamde korrelgrootte vrij technisch. We maken daarvoor in de binnenstad Oost een andere keuze dan voor het regime dat we in de binnenstad willen. Dat heb ik ook in de commissie uitgelegd. Dat heeft bepaalde oorzaken die ermee te maken hebben dat het heel verschillende gebieden zijn. We hebben daarbij wel gezegd: "In die Welstandsnota zullen we wel moeten kijken of het nodig is om met aanvullende eisen die korrelgrootte in de binnenstad Oost te beschermen." Nou, daar kijken we nu naar, dus we zullen daar zeker expliciet in de Welstandsnota aandacht aan geven of dat nodig is en zo ja, hoe. Dus daar kunt u ons aan houden, dat we daarvoor expliciet met argumentatie zullen aangeven welke keuze we dan maken.
Dan de Stadspartij, die een tweetal moties heeft ingediend. Ik haal nog even terug wat we in de commissie hebben gezegd over het verschil tussen dat hele Boumacomplex en het onderscheid dat we maken tussen de Oostersingel, waar we geen afwijkingsbevoegdheid willen invoeren om het aanbouwen van hoofdaccenten mogelijk te maken en de panden aan het binnengebied, waarbij we wel de mogelijkheid willen geven om bijvoorbeeld een dakopbouw te maken. Dat heeft eigenlijk twee redenen. Ten eerste simpelweg het verschil in monumentale kwaliteit van de wand aan de Oostersingel en het binnengebied. Daarmee wil ik niet zeggen dat het binnengebied geen mooie kwaliteiten heeft, maar er zit wel een onderscheid in. Bouma heeft ook zelf met het ontwerp verschillen gemaakt tussen de uitstraling aan de buitenkant en het gebied aan de binnenkant. En ook: het binnengebied, ja dat spreekt vanzelf, is wat minder beeldbepalend voor de uitstraling van de wijk. Vandaar dat we ook dat onderscheid hebben willen maken. Wel in het binnengebied ruimte scheppen. Voor alle duidelijkheid: het is een behoorlijke aanscherping ten opzichte van de huidige mogelijkheden.

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, toch heeft Bouma bij het bouwen van dit project wel degelijk een eenheid beoogd. Dus deelt het college de zorg van het platform en van de Stadspartij niet, dat er een zekere verrommeling zou kunnen optreden en dat juist in een wijk van deze bouwstijl eenheid in bijvoorbeeld dakgoot, kleuren van kozijnen, vorm van deuren gewenst is?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou ja, u moet een onderscheid maken tussen wat we in het bestemmingsplan wel en niet kunnen regelen om die eenheid te bewaren. Wat we inderdaad wel in het bestemmingsplan kunnen regelen, is hoe we omgaan met bouwhoogtes en afwijkingsmogelijkheden. We hebben juist ten opzichte van de huidige situatie de zaak aangescherpt om die eenheid te bewaren. Tegelijkertijd vinden wij wel dat de mogelijkheid er moet zijn juist in die woningen in de binnenkant, dat zijn over het algemeen wat kleinere woningen, de mogelijkheid te scheppen om daar wel een dakopbouw te maken, waarbij we dus, wat ik net ook al in de reactie tegen de heer Leemhuis heb gezegd, door middel van die afwijkingsbevoegdheid kunnen sturen op de kwaliteit. Dus wij denken juist met het bestemmingsplan die eenheid beter te waarborgen dan in de oude situatie. Dus in dat licht zou ik ook de motie, dat is motie 3, die zegt: laten we dat voorstel terugnemen en op dit punt een gewijzigd voorstel doen, eigenlijk de raad willen ontraden. Het gedachtegoed daarachter om die eenheid te beschermen, daar sta ik op zich helemaal achter, dus in die zin streven we uiteindelijk hetzelfde doel na. Alleen zijn wij ervan overtuigd dat dit we met dit bestemmingsplan dat juist doen en tegelijkertijd mogelijkheden open houden om goede bewoning van die woningen ook mogelijk te maken.
Dan de volgende motie, of eigenlijk de motie daarvoor, motie 2. Ik moest ook even twee keer lezen wat u daar nou precies mee bedoelt, dat ligt niet aan de voorzitter, maar ik neem aan dat u bedoelt, ook in het verlengde van de brief die van het platform is gekomen, waar we overigens zeer goed mee samenwerken, dat er een verschil zou zijn tussen de manier waarop we die in het bestemmingsplan hebben beschreven en de daadwerkelijke goothoogte. Nu is het inderdaad zo dat op sommige plekken die goothoogte wat verschilt, maar juist de manier waarop we die hier hebben beschreven, zorgt ervoor dat het bestemmingsplan wel aansluit bij de werkelijkheid en dus ook in die zin lijkt me dit een overbodige motie, omdat we dit feitelijk al doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de wethouder gehoord hebbende is er dan geen aanleiding voor de tweede motie. De wethouder zegt: “Dit is voldoende geregeld, ook wanneer het in eerste instantie niet precies opgemeten leek.” Dan kunnen we de tweede motie intrekken, maar de eerste motie, ‘de eenheid bewaren’, ja daar zou ik toch graag de goede strijd voor willen voeren, inclusief een stemming in deze raad.

De VOORZITTER: Dat is motie 3 dan, neem ik aan, waar het dan om gaat?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Over het blok, ja.

De VOORZITTER: Dan wordt motie 2 ingetrokken en motie 3, de motie Boumacomplex, blijft betrokken bij de beraadslagingen en de motie Hoogte Boumacomplex wordt ingetrokken. Dan hebben we het goed begrepen. Dank u wel.
Dan gaan wij naar die motie, motie 3, de motie Boumacomplex dus en daar gaan wij over stemmen, behalve wanneer er nog stemverklaringen zijn. Wie wil er een stemverklaring afleggen? De heer Martens, Partij van de Arbeid.

De heer MARTENS (PvdA): Een korte stemverklaring. Ik vind de uitleg van de wethouder meer dan voldoende. Als iets beschermd wordt dan hoef je niet drie-, viervoudig te beschermen, dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog de heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Ja voorzitter, dank u wel. Bij dit soort bestemmingsplannen praten we eigenlijk altijd over het bewaken van een bepaalde balans tussen het beschermen van erfgoed en het

mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen. Naar onze mening is die balans goed gewaarborgd in het voorstel van het college en we zullen dit daarom steunen en niet de moties van de Stadspartij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Verder nog iemand? Dat is niet het geval, dan gaan we stemmen over motie 3, de motie Boumacomplex. Wie steunt de motie? Dat is alleen de Stadspartij en daarmee is de motie verworpen.
Dan het voorstel zelf, de besluitpunten I tot en met IV van de vaststelling van het bestemmingsplan Binnenstad-Oost. Wie steunt het voorstel van het college? Dat is de gehele raad, inclusief de Stadspartij, waarmee het voorstel is vastgesteld.

7.b: Collegebrief voortgang uitvoeringsprogramma Energie van 14 maart 2013

De VOORZITTER: Wie kan ik daar als eerste het woord over geven? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren wil graag van deze gelegenheid gebruikmaken om aandacht te vragen voor een nieuwe vorm van gaswinning, namelijk schaliegaswinning. Onder hoge druk worden grote hoeveelheden water, zand en chemicaliën in schaliegesteente gespoten en deels weer opgepompt. Die chemicaliën blijven echter voor een deel in de grond zitten en daardoor dreigt een gevaar voor de drinkwatervoorziening. Behalve drinkwaterbedrijven zijn er ook frisdrankenproducenten en de bierbrouwers Grolsch, Bavaria en Heineken die zich hier zorgen over maken. In de provincie Groningen zijn er nog geen vergunningen voor proefboringen vergeven. Wij willen dat graag zo houden. Onze bodem is al instabiel genoeg door gaswinning en diverse gemeenten hebben zich al uitgeroepen tot schaliegasvrije gemeente, zoals Amsterdam en Loppersum. Ook heeft Milieudefensie onlangs online een petitie geopend tegen schaliegas: ‘Nee zeggen tegen schaliegas is ja zeggen tegen duurzaamheid.’

De VOORZITTER: Mevrouw Copini.

Mevrouw COPINI (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja zeggen we zeker tegen duurzaamheid. Mijn vraag aan de heer Kelder is: wat is de relevantie voor Groningen?

De heer KELDER (PvdD): Nou, dat is heel simpel, de kans is aanwezig dat men in Groningen dit wil gaan doen, zoals in heel veel gemeenten gebeurt. Er zijn meerdere gemeenten die hebben gezegd: “Wij willen wel in het zuiden van het land vergunningen afgeven om schaliegas te gaan winnen.” Het is hier nog niet aan de hand, maar daarom willen wij dat graag voor zijn. Wij willen voorstellen om ons uit te spreken tegen schaliegas, om een schaliegasvrije gemeente te worden.

De VOORZITTER: Ik zie meer vingers. De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ligt onder onze voeten schaliegas? Heeft de Partij voor de Dieren zich daar al van vergewist of is dit gewoon een schot in het duister?

De heer KELDER (PvdD): Het is geen schot in het duister; er ligt bijna overal schaliegas. Althans er liggen overal plekken in het land.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik heb een geologische kaart gezien en daarop zag ik de stad Groningen niet liggen op een schaliegasveld.

De VOORZITTER: Wij gaan naar de heer Koops van de VVD.

De heer KOOPS (VVD): Dat was ook exact mijn vraag.

De heer KELDER (PvdD): Ik heb andere informatie.
Dan gaan we naar de Nacht van Groningen. Vijftienhonderd lopers die in groepjes door het Noorderplantsoen lopen, toeschouwers, opruimploegen na 11 uur. De Partij voor de Dieren is bang, ondanks geruststellende woorden van Topsport Noord-Nederland en geruststellende antwoorden van het college vandaag, dat broedende vogels er wel degelijk onder te lijden hebben. Daarnaast vinden wij het

niet door de beugel kunnen dat het college opeens de nota Feesten in Balans zodanig heeft aangepast dat de Nacht van Groningen door kan gaan. Volgens de onaangepaste regels kon het namelijk niet, zo hadden wij met onze vragen vorig jaar aangetoond. Immers, een evenement dat langer dan tot 8 uur 's avonds duurt, is geen klein- maar een grootschalig evenement en dat mag niet in het broedseizoen. We pleiten ervoor de vogels in het plantsoen te beschermen en de Nacht van Groningen niet door het Noorderplantsoen te laten gaan. Daarom onze motie.
Dan hebben we het over ballonnen. Stichting De Noordzee telt vier keer per jaar het afval op vier afgelegen stranden langs de Nederlandse kust. Sinds 2005 is de hoeveelheid afval van ballonnen sterk toegenomen en per strand werden in 2011 maar liefst 23 ballonnen per 100 m geteld. Het plastic, ook de resten van ballonnen, belandt in de magen van dieren, die vervolgens verhongeren omdat ze het plastic niet meer kwijt kunnen. De slierten die aan de ballonnen vastzitten raken om vogelpootjes verstrikt. En niet alleen vogels, maar ook dolfijnen en schildpadden zijn het slachtoffer van ballonnen, getuige ook het artikel dat onze collega Robert Prummel vanmiddag rondstuurde. Dank daarvoor. Ballonnen die in 2007 tijdens de Koninginnedag werden opgelaten, werden in groten getale aan de Normandische kust in Frankrijk teruggevonden. Gezien deze problemen zeggen wij: geen ballonnen meer oplaten, hoe vrolijk het er ook uitziet.

De VOORZITTER: Mevrouw Copini, D66.

Mevrouw COPINI (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik begrijp u helemaal hoor. U wilt zwerfvuil beperken, u wilt een bijdrage leveren aan het milieu, dat wil D66 natuurlijk ook. Maar kunnen we dit onderwerp niet samen, in de commissie, wat breder oppakken? Want we hebben het over afvalbeleid, we hebben het over evenementenbeleid en over duurzaamheid. Voelt u daar niet wat voor?

De heer KELDER (PvdD): Daar voel ik op zich wel voor, ja. Maar dat wil niet zeggen dat ik het nu niet ter sprake kan brengen.

De VOORZITTER: De heer Koops, VVD.

De heer KOOPS (VVD): We hebben onlangs gehoord dat deze discussie ook in Amsterdam speelde en dat het antwoord van de gemeente Amsterdam op dergelijke vragen was, dat uitsluitend biologisch afbreekbare ballonnen werden gebruikt met een minimum aan schade voor het milieu. Bent u daar ook van op de hoogte?

De heer KELDER (PvdD): Ja, maar toch is in Amsterdam dit voorstel aangenomen. De burgemeester heeft gezegd dat ook biologisch afbreekbare ballonnen schadelijk voor het milieu zijn. Ze zijn iets minder schadelijk dan niet biologisch afbreekbare ballonnen en het duurt iets minder lang. Ze zijn iets sneller afgebroken.

De heer KOOPS (VVD): Dus er worden geen ballonnen meer in Amsterdam opgelaten?

De heer KELDER (PvdD): Nee, dat klopt.

De heer KOOPS (VVD): Oké.

De heer KELDER (PvdD): Dat was eigenlijk mijn laatste zin. Ook biologisch afbreekbare ballonnen blijven heel lang in het milieu rondhangen en worden door dieren opgegeten. Daarom dienen wij een motie in.

De VOORZITTER: De heer Moes, PvdA.

De heer MOES (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Die motie over de ballonnen, daar hebben wij een vraag over. De uitvoering daarvan, hoe stelt u zich die voor?

De heer KELDER (PvdD): In feite willen wij een ontmoedigingsbeleid daarvoor. Het gaat er niet om dat een kind niet meer met een ballon mag rondlopen, het gaat erom dat wij als gemeente grootschalige evenementen waarbij ballonnen worden opgelaten, willen ontmoedigen. Kijk, als je als gemeente uitspreekt dat je dat niet wilt, zoals we ook hebben gezegd geen circus met wilde dieren te willen – dat is

ook zo'n ontmoedigingsbeleid –, kun je ook als gemeente uitspreken, bij evenementen die de gemeente organiseert, maar ook waar bijvoorbeeld vergunningen moeten worden vergeven door de gemeente: "Wij willen als gemeente dit ontmoedigen."

De heer MOES (PvdA): Maar de vraag die wij erover hebben is: hoe doe je dat dan? En die vraag relateren wij even aan de proportionaliteit en de capaciteit van het gemeentelijk apparaat. Als dat bij wijze van spreken een briefje naar scholen is: 'bij feestjes geen ballonnen oplaten' en daar wat voorlichtende tekst bij, dan heeft dat een heel ander gehalte dan wanneer je bijvoorbeeld van het college zou verwachten dat er allerlei convenanten gesloten moeten worden en gehandhaafd moeten worden.

De heer KELDER (PvdD): We vragen dat bij evenementen en festiviteiten het oplaten van ballonnen wordt ontmoedigd. Dus dat geeft eigenlijk aan wat uw eerste optie is.

De VOORZITTER: Ik denk dat we het hierbij maar even moeten laten, ook voor uw spreektijd voor later.

De heer KELDER (PvdD): Ik wil trouwens graag dat er over deze motie hoofdelijk wordt gestemd, over deze laatste motie.

De VOORZITTER: De heer Koops VVD.

De heer KOOPS (VVD): Voorzitter, ik had nog een vraag over het plantsoen, als het mag. Dat ging net even snel.

De VOORZITTER: Dat mag. De heer Koops, VVD.

De heer KOOPS (VVD): Ik wil niet op alle slakken zout leggen, maar u krijgt een antwoord van het college waarin wordt aangegeven dat het plantsoen zo veel mogelijk wordt ontzien. Toch persisteert u in uw motie en uw bewering dat allerlei vogels daar schade van zouden ondervinden. Praktisch gezien: dat zijn toch ook stadsvogels? En wellicht ook nachtvogels? Ja, ik ridiculiseer dit niet hoor, het is een serieuze vraag.

De VOORZITTER: Wilt u uw vraag even kort formuleren?

De heer KOOPS (VVD): Mijn vraag is waar de Partij voor de Dieren op baseert dat er ook in het geschetste beleid toch schade ontstaat voor de vogels. Dat is mijn vraag.

De heer KELDER (PvdD): Dit baseren wij onder andere op onderzoeken die er zijn gedaan. De dierenbescherming heeft er ook voor gepleit. Het gaat trouwens niet alleen over vogels maar ook over vleermuizen. Die vogels hebben een moeilijke tijd achter de rug, de hele natuur heeft een moeilijke tijd achter de rug, het is nu juist het broedseizoen. Er zijn regels opgesteld om broedende vogels te beschermen. We hebben met elkaar regels opgesteld: Feesten in Balans hebben wij met elkaar vastgesteld en het college heeft eenzijdig die regels willen wijzigen. Die regels zijn er niet voor niets. Wij zijn een Partij voor de Dieren en wij vinden dat wij hier dan een punt van moeten maken.

De VOORZITTER: Als laatste de heer Sijbolts, Stadspartij, ook kort graag.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Misschien wat ongebruikelijk voorzitter, maar ik lees net even op de website van Staatsbosbeheer, en dat is ook ondertekend door de Dierenbescherming en Vogelbescherming Nederland, dat zij een afbreekbare ballon en het vervangen van een plastic touwtje door een stoffen touwtje of wol, als oplossing noemen voor het probleem van een plastic ballon. Dus ik snap het probleem dan niet zo.

De heer KELDER (PvdD): Wat ik u net schetste: het is wat sneller afbreekbaar, maar nog steeds komen die ballonnen wel eerst in zee. Dus ze zijn niet gelijk als ze in de lucht zijn, afgebroken. Ze gaan eerst de zee in, spoelen aan, misschien zijn ze dan een paar maanden sneller afgebroken dan een ballon die niet biologisch afbreekbaar is. In die tijd kan al lang een of andere vogel of een schildpad die ballon naar binnen hebben gewerkt.

De VOORZITTER: Volgens mij is het duidelijk. Het is slecht en minder slecht. Dank u wel.

Motie (4) Groningen schaliegasvrij (Partij voor de Dieren)
“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 april, besprekende de collegebrief Voortgang Uitvoeringsprogramma Energie van 14 maart 2013,

constaterende dat:
- schaliegaswinning gepaard gaat met grote milieuvervuiling;
- alle gevolgen van schaliegaswinning nog niet te overzien zijn, maar er in ieder geval risico's bestaan op het gebied van watervoorziening;
- de minister van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie (ELI) in diverse provincies opsporingsvergunningen hiertoe heeft verleend;

overwegende dat:
- schaliegaswinning niet in overeenstemming is met de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente Groningen;
- het in de Nederlandse mijnbouwwetgeving zo is geregeld, dat zodra er waar dan ook in een opsporingsgebied economisch winbaar gas is aangetoond, de opsporingsvergunning omgezet dient te worden in een exploitatievergunning, waarbij de minister van ELI het enige bevoegd gezag is voor de verlening van alle vergunningen;
- vergroten van de gaswinning bezwaren heeft als het gaat om klimaatverandering, aantasting van landschap en leefbaarheid en een spoedige transitie naar duurzame energie in de weg staat;

verzoekt het college:
- uit te spreken dat deze vorm van proefboringen en schaliegaswinning landelijk en specifiek in de gemeente Groningen ongewenst zijn;
- en dit standpunt kenbaar te maken aan de verantwoordelijke minister, de Tweede Kamer, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, de Vereniging van Groninger Gemeenten, Provinciale Staten en het college van Gedeputeerde Staten in de provincie Groningen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (5): Ballonnen (Partij voor de Dieren)
“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 april 2013,

constaterende dat:
- bij feestelijke gelegenheden geregeld ballonnen worden opgelaten;

overwegende dat:
- deze ballonnen en de plastic touwtjes die eraan vastzitten, vervolgens in het milieu terechtkomen;
- vogels en andere (zee-)dieren de ballonresten vaak als voedsel zien, waardoor ze sterven;
- vogels verstrikt kunnen raken in de touwtjes;
- er per dag gemiddeld 12.000 ton aan plastic in de zee terechtkomt;

Verzoekt het college:
- bij evenementen en festiviteiten het oplaten van ballonnen te ontmoedigen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (6) Nacht van Groningen (Partij voor de Dieren)
“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 april 2013,

constaterende dat:
- vogels tijdens het broedseizoen niet gestoord zouden moeten worden;
- het hardloopevenement "de Nacht van Groningen" op 9 mei door het Noorderplantsoen gaat;

overwegende dat:
- de stad erg groot is en voldoende ruimte biedt aan een hardloopevenement buiten het Noorderplantsoen (en andere parken) om;
- zo'n duizend renners en aanmoedigend publiek voor meer overlast zullen zorgen dan het ‘gewone’ slenterende publiek;
- de raad de nota Feesten in Balans heeft aangenomen, waarin vermeld stond dat er geen grootschalige feesten in het plantsoen mochten plaatsvinden voor 1 juli en dat u deze regel

middels uw brief van 4 april jl. plots hebt veranderd op zodanige wijze dat dit grootschalige hardloopevenement (want tot in de kleine uurtjes durend) doorgang kan vinden;

verzoekt het college:

- de vergunning voor de Nacht van Groningen in te trekken, dan wel met de organisatie Topsport Nederland om de tafel te gaan zitten en alsnog een alternatieve route af te spreken, die niet door het Noorderplantsoen, noch door overige gebieden in Groningen met broedende vogels leidt;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De moties maken deel uit van de beraadslagingen. Wij gaan naar de volgende fractie. De heer Spakman, PvdA.

De heer SPAKMAN (PvdA): Voorzitter, dank u wel. We hebben in het college uitgebreid gesproken over het energieprogramma en het duurzaamheidsprogramma. We hebben ook gezien dat er ruime steun is voor het beleid van het college. Eén punt is toch wat lastig gebleken in het verleden; dat is het ontwikkelen van de windenergie binnen onze gemeentegrenzen. We hebben gezien dat daar gewoon een ruim potentieel is. Dat is ook opgenomen in onze kadernota, die door de raad is aangenomen en in dat kader hebben wij een motie. Die motie gaat er in feite op in, dat in de provincie Groningen 850 MW aan windvermogen moet worden geplaatst en dat dit erg lastig blijkt te zijn met de locaties die de provincie voor ogen heeft. Nog niet de helft is gerealiseerd; dat is de makkelijke helft. De moeilijke helft moet nog komen en het moet er allemaal voor 2020 staan. Gezien het enthousiasme dat in Groningen toch wel bestaat om te gaan kijken naar windenergie aan de randen van de stad, willen wij een bod doen aan de Provincie Groningen om binnen onze gemeentegrenzen een substantieel aandeel wind te realiseren. En daarmee kom ik naar u toe.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat is motie 7.

Motie (7): Windenergie, een Gronings bod (PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie, Student en Stad, SP)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 24 april 2013, besprekend het Uitvoeringsprogramma Duurzaamheid,

constaterend dat:

- de gemeente Groningen de ambitie heeft in 2035 energieneutraal te zijn;
- hiervoor naast forse energiebesparing ook grootschalig lokaal duurzaam geproduceerde energie nodig en mogelijk is*;
- binnen de gemeente Groningen circa 70 MW aan windvermogen is te realiseren (zowel technisch en ruimtelijk);

overwegende dat:

- het voor de provincie steeds lastiger blijkt om het beoogde windvermogen binnen de zogenaamde 'zoekgebieden' maatschappelijk geaccepteerd in te passen**;
- de provincie met het Rijk onlangs een verhoging van het Gronings windvermogen is overeengekomen (van 750 naar 850 MW in 2020);
- in de gemeente Groningen wel enthousiasme en draagvlak is voor windvermogen aan de randen van de stad;
- het afblazen van woningbouw in Meerstad-Noord dit potentieel voor Stads windvermogen nog eens verder vergroot;

verzoekt het college:

- aan het provinciebestuur over te brengen dat de Stad graag bereid is bij te dragen aan de 850 MW windvermogen in 2020 en daarin ook verantwoordelijkheid wil nemen;
- aan het provinciebestuur het bod te doen om 70 MW in 2020 aan windenergie (ca. 20 turbines van 3 à 4 MW) te realiseren binnen de gemeente Groningen;
- hierbij voorrang te geven aan eigen burgerinitiatieven en/of lokale energiecoöperaties,

en gaat over tot de orde van de dag."

* Masterplan Groningen Energieneutraal

** Op dit moment is binnen de provincie Groningen 369 MW gerealiseerd en is 66 MW aanvullend vergund; dit is echter de 'makkelijke' 50% van de eigen doelstelling van de provincie voor 2020.

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. De heer Van der Veen, GroenLinks.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Ja, windenergie met de W van windmolens. Volgens ons zijn er inderdaad veel mogelijkheden binnen onze gemeente om daarmee aan de slag te gaan. Het is daarom ook heel goed om aan de provincie een bod te doen om die mogelijkheden realiseerbaar te maken binnen onze gemeente. Een tweede punt wat betreft het uitvoeringsprogramma is het duurzame vervoer. Ja, al langere tijd zijn de ronkende taxi's hier aan de Grote Markt een doorn in het oog van GroenLinks, maar ook van andere partijen binnen de raad. We stellen ook vast dat slechts één taxibedrijf een elektrische taxi in zijn bedrijf heeft en dat kan volgens ons nog wel wat meer. Nou hanteert de taxibranche natuurlijk haar eigen criteria, wij willen graag kijken hoe we de taxibranche nog meer kunnen prikkelen om van duurzaam vervoer, zoals elektrische auto's, gebruik te maken. Daarbij kun je ook bijvoorbeeld kijken naar de succesvolle Wmo-aanbesteding, waarbij ook gebruik wordt gemaakt van duurzaam vervoer.

De VOORZITTER: De heer Koops, VVD.

De heer KOOPS (VVD): Mijn vraag is: zou u vinden dat we dan zelf als gemeente ook ons eigen wagenpark zouden moeten vervangen door elektrische auto's? Dat lijkt me namelijk wel een logische vervolgstap.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Het zou heel mooi zijn als ons eigen wagenpark inderdaad zo veel mogelijk bestaat uit elektrische auto's. Er wordt nu al gebruikgemaakt van groen gas, maar elektrische auto's zijn natuurlijk heel goed.

De heer KOOPS (VVD): Maar waarom wilt u dan dat de taxi's elektrisch worden, terwijl we zelf op groen gas rijden?

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Het lijkt mij heel goed als taxi's ook gebruik gaan maken van groen gas. We hebben hier de elektrische auto's er uitgelicht, maar een voorkeursbeleid voor groengasauto’s kan ook. Als het maar duurzaam en schoner wordt; dat is onze bedoeling.

De VOORZITTER: Mevrouw Copini, D66.

Mevrouw COPINI (D66): Ja, zeker schoner en duurzamer, daarom ligt er ook een beleidsnotitie klaar om volgende maand in de commissie behandeld te worden. Waarom wacht u niet even?

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Waarom zouden we hiermee wachten? Dit kan een mooie steun in de rug zijn voor het college en ook voor dat beleid.

De VOORZITTER: Door de heer Van der Veen wordt motie 8 ingediend.

Motie (8): Elektrische taxi’s (GroenLinks, ChristenUnie, Stadspartij, Partij voor de Dieren)
“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 24 april 2013, besprekend het Uitvoeringsprogramma Duurzaamheid,

overwegend dat:
- de gemeente Groningen de ambitie heeft in 2035 energieneutraal te zijn;
- de gemeente, als onderdeel daarvan, onlangs de beleidsnotitie 'Schoon en duurzaam vervoer' het licht deed zien, waarin de beleidsinzet tot plaatsing van 50 elektrische oplaadpalen voor publiek gebruik werd aangekondigd, ter bevordering van het schone en duurzame elektrisch rijden;
- in de beleidsnotitie is te lezen dat het eigen gemeentelijke wagenpark momenteel al voor 88% uit schone voertuigen bestaat en dat door de gestelde eisen aan de concessieverlening, Qbuzz voor het busvervoer in de stad in 2009 de toen schoonste en zuinigste bussen heeft aangeschaft die leverbaar waren;
- de beleidsnotitie over taxi's slechts kan meedelen dat er nu één taxibedrijf een elektrische auto heeft besteld waar het college voor zijn vervoer gebruik van zal maken, plus de aankondiging van overleg met de taxibranche over de inzet van schonere en duurzamere voertuigen;

- taxistandplaatsen, zoals op de Grote Markt, door ronkende motoren zorgen voor slechtere luchtkwaliteit;

concludeert dat er op het gebied van duurzaam taxivervoer nog veel is te winnen,
verzoekt het college:

- een voorkeursbeleid te ontwikkelen voor elektrische taxi's;
- als een van de mogelijkheden daartoe te overwegen elektrische laadpalen bij taxistandplaatsen te plaatsen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Wie kan ik hierover verder nog het woord geven? De heer Koops, VVD.

De heer KOOPS (VVD): Dank u wel, voorzitter. We hebben zeer uitgebreid over de voortgang van dit programma gesproken in de commissie en ook daar afgesproken dat we over een aantal zaken nader zouden worden geïnformeerd. Onder andere op het punt van de windmogelijkheden. In die zin is het toch naar onze mening prematuur dat we daar nu al met een motie over komen. Hetzelfde geldt in wezen, dat is net al gezegd, voor het wagenpark en het taxibedrijf. Het gaat om ondernemers die een bedrijfszeker vervoermiddel nodig hebben. Als op basis van overleg tot afspraken valt te komen met fleetowners zouden wij dat toejuichen, maar een voorkeursbeleid met een soort van privilege of dwang zouden wij niet zien zitten.
Dan de windmolens. Zoals gezegd: daar wordt onderzoek naar gedaan. Laten we dat afwachten. Op voorhand zijn wij als VVD van mening dat windmolens niet in de stad passen, maar als we deze opbrengst zouden willen realiseren, hebben we het ook over forse windmolens: tachtig, honderd meter hoog. Die heb je nodig om zo'n opbrengst te genereren, heb ik me laten vertellen. De vraag zou dan ook zijn: wat is dan het rendement? In hoeverre draagt het bij? De provincie heeft niet voor niets als beleid gekozen voor concentratie. Ze wil niet dat molens als hagelslag over het gebied worden verspreid, waarmee ook dienovereenkomstig overlast, slagschaduw voor toekomstige woonwijken zou worden veroorzaakt. Dus als we zouden gaan voor een tijdelijke inpassing, die financieel ook rendeert voor de stad en die bovendien uitgaat van kleinschaligheid, dan zou er wat ons betreft over te praten zijn. Maar in deze vorm en in deze omvang vinden wij het voorstel prematuur en vinden wij ook dat dit soort windmolens niet past in een stad. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van der Veen, GroenLinks.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Nog een vraag met betrekking tot de elektrische taxi's. Stel dat wij het woordje 'voorkeursbeleid' zouden vervangen door 'aanmoedigingsbeleid', zou de VVD dan wel de motie willen steunen?

De heer KOOPS (VVD): Wij zouden het graag wat breder zien dan alleen met de taxibedrijven. We zouden het toejuichen dat er met fleetowners in overleg wordt getreden om te kijken waar praktische mogelijkheden liggen voor verduurzaming. En als dat zou inhouden dat we een stuk infrastructuur moeten regelen in de vorm van laadpalen, dan moeten we daarin meegaan. Maar eerst het overleg en dan pas het vervolg daarop.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank, voorzitter. Het CDA is onder de indruk van het werk dat is en wordt verzet op het gebied van duurzaamheid binnen de gemeente. In de commissie hebben we hier al lang genoeg bij stilstaan, dus ik ga even naar de moties toe. Het CDA is groot voorstander van het stimuleren van duurzaam rijden, van duurzame auto's. Maar wij vinden wel dat we de informatie wel in zijn context moeten kunnen plaatsen en er komt nog een beleidsnotitie aan. Dus lijkt het me de juiste volgorde om niet op de stukken vooruit te lopen, maar eerst het grotere plaatje duidelijk te hebben om ook een zorgvuldige afweging te maken.
Eigenlijk kan ik hetzelfde zeggen over de windmotie. Ook daar is in het voorjaar van 2013 een beleidskader voor opgesteld. Dit gaat er nog komen, dus de urgentie zie ik niet zo erg, want volgens mij gaan we het binnenkort bespreken. Dus lijkt het me verstandig om het er dan over te hebben.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel. Ook mijn complimenten voor wat er gebeurt op het gebied van duurzaamheid. In 2012 hebben wij een motie ingediend, die opriep om waar het gaat om duurzaamheid ook heel nadrukkelijk te kijken naar wat je kunt bewerkstelligen op andere gebieden, op het gebied van werkgelegenheid, wat voor spin-off je daarmee kunt bereiken. Ik heb het idee dat de wethouder daar goed naar kijkt, maar ik wil het nog graag even benadrukken. Dat is iets wat wij erg belangrijk vinden.
Dan over de moties: de motie van GroenLinks over elektrische auto's, elektrische taxi's. We vinden het een heel erg positief signaal en zolang het ons geen geld kost, zullen wij die motie steunen. Dat is ook wat ik begrepen heb, dat het geen geld zou kosten.
De motie over schaliegas: ja, het standpunt van Student en Stad is dat wij ons daar pas over willen uitspreken wanneer dat relevant is. Dat is ook ons standpunt als het gaat om goud, zilver en diamant.
De Nacht van Groningen. Wij vinden de Nacht van Groningen eigenlijk een heel mooi evenement voor de stad. Op het moment dat het ook in onze ogen ingaat tegen het belang van de natuur, van de vogels daar, dan zouden we daar best nog over willen praten, maar op dit moment heeft het daar voor ons totaal geen schijn van en dat is ook wat we begrijpen uit de antwoorden van het college. Over vuvuzela's, waar de Partij voor de Dieren over spreekt: dat lijkt ons niet aan de orde. Wij vinden dit een heel mooi evenement. We zullen daarom de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar het college, wethouder Seton.

Wethouder SETON: Ja voorzitter, dank u wel. Allereerst dank voor de steun die verschillenden van u hebben genoemd voor dit beleid. Wij hebben inderdaad een goede commissievergadering gehad en daaraan voorafgaand een informatieavond, waar veel in korte tijd is besproken en we maken gezamenlijk sprongen op dit onderwerp.
Dan even de moties. Ik loop ze maar even langs in de volgorde van indiening. De eerste motie is die van de Partij voor de Dieren, Schaliegasvrij. Die vind ik om twee redenen wel wat frappant. De eerste reden is, en ik heb dat ook nog even gecheckt vlak voor deze vergadering, is dat er geen enkele aanleiding is om te denken dat er in Groningen schaliegasproblemen zouden gaan spelen of dat er vergunningen zouden kunnen worden aangevraagd. Het is niet aan de orde**,** dus vandaar, zou je ook kunnen zeggen, is die motie wat voorbarig. Er is ook geen aanleiding om te denken dat dit aan de orde gaat komen. Het speelt hier niet, dus waarom een motie daarover aannemen? Het tweede is: in de motie wordt omschreven 'een verzoek aan het college' dat het college zich uitspreekt over deze vorm van proefboringen en schaliegaswinning. Ja, dat is in de eerste plaats een landelijke discussie en ik respecteer ieders standpunt daarover, maar dat is geen Groningse discussie; in ieder geval geen Stad Groningendiscussie. Dus vandaar, niet aan de orde. En waarom zou het college die uitspraak doen? Ik zou het voor de hand hebben gevonden als de raad zelf die uitspraak zou hebben gedaan en vervolgens het college had gevraagd om dat aan de minister of de Tweede Kamer ter kennis te brengen. Niet aan de orde, niet nodig, dus ik zal deze motie ontraden.
De motie over ballonnen, daar staan we een stuk positiever in. Inderdaad terecht een probleem. De milieustewards van de gemeente die bij verschillende basisscholen langs zijn geweest en nog gaan, laten ook de maaginhoud van een meeuw uit het Waddenzeegebied zien en wat erin zit, daar schrik je van. Daar zitten inderdaad ook regelmatig de touwtjes van ballonnen in en soms ook delen van ballonnen zelf. Wat mij betreft, is een biologisch afbreekbare ballon al een stap in de goede richting, dus ik kan in die zin de Stadspartij wel ondersteunen. Wat ik prettig vind, is dat de Partij voor de Dieren niet aan ons vraagt om het te verbieden, want dat zou ingewikkeld worden. In uw reactie in uw debatje met de heer Moes gaf u ook aan in welke richting u denkt: aan het ontmoedigen. In die richting kan het college zich ook vinden, dus we zullen deze motie overlaten aan het oordeel van de raad.
Dan de motie Nacht van Groningen. Daar speelt ook een timingprobleem, want vanmiddag iets na 13.00 uur hebt u de antwoorden gekregen op de schriftelijke vragen die de Partij voor de Dieren daarover heeft gesteld, dus ik heb de neiging daarnaar te verwijzen. Ik zal de hoofdpunten er wel even uit benoemen. Het belangrijkste wat erin staat, is dat het college het Noorderplantsoen niet als een natuurgebied ziet, maar als een openbaar park. We doen dit hardloopevenement door het Noorderplantsoen al jarenlang en ik heb ook van tevoren nog eens precies nagevraagd wat nou de ecologische gevolgen zijn van het feit dat daar wordt hardgelopen in het Noorderplantsoen. Het antwoord was dat die ecologische nadelige gevolgen niet zijn aangetroffen, dus alleen om die reden al zou het gewoon kunnen. Daar komt nog bovenop dat wij met de organisatie hebben gesproken en deze heeft

gezegd dat er eerder ook werd gelopen op de onverharde delen in het Noorderplantsoen, maar dit jaar is dat alleen op het asfaltgedeelte. Dus er wordt alleen op de hoofdroutes gelopen, waardoor je de kwetsbare delen ontziet. Voor zover je zou vinden dat die geraakt worden door het evenement, wat wij niet hebben kunnen vaststellen, dan nog wordt er niet meer over die onverharde delen gelopen. Dus trekken wij het alleen maar over het asfalt en daarmee is de impact nog kleiner dan die al was. Het college ziet geen reden om dit hardloopevenement daarom aan te passen of niet door te laten gaan.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, ik vraag me nu alleen even af hoe dit zich nu verhoudt tot de nota Feesten in Balans, want daarin staat wel het een en ander opgeschreven over het broedseizoen en evenementen in het Noorderplantsoen.

Wethouder SETON: Vorig jaar liepen we er tegenaan dat dit hardloopevenement niet goed paste in het beleid en dan kun je twee kanten op. Je kunt zeggen: “Nou, dan doen we het dus niet” of je kan kijken wat de ecologische gevolgen van dat evenement zijn en je gaat de regelgeving aanpassen. Dat laatste hebben we gedaan, dus we hebben nu juridisch netjes gemaakt wat vorig jaar al is gebeurd, namelijk toch dit hardloopevenement in het Noorderplantsoen laten doorgaan.
Dan motie 7, de windenergie. Ja, in de commissie heb ik ook al aangegeven dat er een notitie aankomt over wind, ook nog voor de zomer, daar is alle gelegenheid om over dit onderwerp te spreken. Ik ben ook blij dat dit bij veel fracties een belangrijk onderwerp is. Het is ook een belangrijk onderdeel van ons beleid om in 2035 energieneutraal te zijn. Het verzoek dat wordt gedaan, is om aan het provinciebestuur over te brengen dat we bereid zijn bij te dragen aan het windvermogen dat de provincie aan land moet gaan plaatsen. Nou, dat ondersteunt het college ook. Ik vraag wel wat ruimte bij uw raad om dat op een nette manier aan het provinciebestuur over te dragen. Wij zijn constant in gesprek, ook over dit onderwerp. Ik zie dit als een steun in de rug, maar ik wil niet de provincie in de wielen rijden, door te zeggen: ”Ja, de raad is ontevreden over hoe u het doet”, dus zo leg ik de motie niet uit. Ik wil wat ruimte in de briefwisseling met de provincie om dat op een nette manier naar voren te brengen. Ik laat het oordeel over aan de raad.
De motie elektrische taxi's ligt wat anders. Wat daar lastig in is, eerst maar even het formele punt: er is een notitie Schoon en duurzaam rijden en die komt volgende maand, als uw commissie daarmee akkoord gaat, in de commissie aan de orde. Dat stuk is al openbaar en in deze motie wordt aan dat stuk gerefereerd. Nu is dat stuk nog niet in de commissie aan de orde geweest en daardoor ook nog niet in de raad en ik vind het formeel heel vreemd dat we een motie gaan aannemen over een stuk dat nog aan de orde gaat komen. Ik zou dat precedent niet willen hebben, want daarmee trek je elke discussie een maand naar voren en lukt het niet om het onderwerp in zijn totale context te behandelen. Ik merkte in het debatje dat u met de heer Koops van de VVD al had, dat daar toch wel vraag naar is. Hoe kan je nou zo'n uitspraak zien in het totaal van dat onderwerp? Dat is ook precies de reden waarom we moties pas indienen als het stuk aan de orde is. Dat is hier niet het geval, dus alleen om die reden zou het college haar ontraden. Inhoudelijk heb ik er ook wel een vraag bij, want hier wordt omschreven ‘een voorkeursbeleid gaan ontwikkelen voor de elektrische taxi's.’ Ik weet niet of het juridisch kan en ik weet niet of ik het dan ook zou willen. Zeker niet omdat groen gas, de heer Van der Veen noemde zelf dat we daar bij het Wmo-vervoer de vruchten van plukken, ook een echte optie moet zijn. Als deze motie zou worden aangenomen, dan verengen we onszelf heel erg tot elektrische taxi's, terwijl ik de ruimte wil hebben, ook van uw raad, om met de taxibranche te gaan praten over elektrisch en groen gas en welke andere mogelijkheden er ook zijn. Dus om formele redenen en ook om inhoudelijke redenen zou ik deze motie willen ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stel ik voor om naar die moties te gaan. De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, mijn fractie heeft behoefte aan één minuut schorsing.

De VOORZITTER: Als het ook maar echt een minuut is, mijnheer Prummel. Ik schors de vergadering.

(Schorsing 18.44 uur – 18.47 uur)

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. De heer Prummel heeft een schorsing verzocht, dus die geef ik het woord. De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, dank u wel dat u mij het woord geeft, maar de eerste indiener van de motie is mijn collega van GroenLinks.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan de heer Van der Veen, GroenLinks.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ja voorzitter, u merkt al in de zaal dat deze motie over de elektrische taxi's aardig wat reuring veroorzaakt. We zullen de motie intrekken en aanhouden tot de volgende commissievergadering. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat is motie 8, dus die maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslagingen. Dan gaan wij door met de andere moties. Te beginnen motie 4, de motie over het schaliegas. Kunnen wij overgaan tot stemming of wensen er nog mensen een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. Mevrouw Copini, D66.

Mevrouw COPINI (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Het is dus helder, een helder verhaal ook van de wethouder. Op dit moment is de relevantie voor onze gemeente niet helder. Er lopen ook nog onderzoeken, dus wij zullen tegenstemmen, sorry.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Ondanks dat hier geen schaliegas is, wil ik toch wel een statement maken. Het is een dure en risicovolle techniek, de voorraad is beperkt en dat brengt ons niet dichter bij duurzame energie. Dus daarom, als statement, zullen wij voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie de heer Van der Veen, GroenLinks.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ja, dank u wel, ik kan me helemaal aansluiten bij de ChristenUnie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij is ook tegen goudmijnen, voor zover ze de bodem van Groningen zullen destabiliseren, maar jammer genoeg hebben wij ook geen goud en we hebben ook geen schalie en dan is het steunen of niet steunen van deze motie een volkomen academische kwestie. We kiezen ervoor om haar maar niet te steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja voorzitter, daar moet ik me bij aansluiten.

De VOORZITTER: De heer Spakman, PvdA.

De heer SPAKMAN (PvdA): De Partij van de Arbeid zal deze motie niet steunen. We volgen de redenering van het college hierin. En ik heb ook een kaartje hier voor me waarop het schaliegas is aangegeven en het is erg leeg in onze omgeving. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kunnen wij nu overgaan tot stemming. Wie steunt motie 4, de motie Groningen schaliegasvrij? Dat zijn de fracties van de ChristenUnie, GroenLinks en de Partij voor de Dieren, waarmee de motie is verworpen.
Dan gaan we meteen door naar motie 5. De motie ballonnen. Ik heb begrepen dat dit de motie was waarover de heer Kelder een hoofdelijke stemming wenste. Dat is nog steeds het geval, ook na het positieve advies van de wethouder? Dat is nog steeds het geval. Stemverklaringen? De heer Bolhuis, Stadspartij.

De heer BOLHUIS (Stadpartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Een ding dat ik met deze motie nog niet heb gehoord, is de factor helium. Daar worden deze ballonnen mee gevuld namelijk, anders gaan die dingen niet omhoog. En helium is door wetenschappers op dit moment een zeer zeldzaam edelgas genoemd. Het behoort tot de zeldzame gassen, vandaar dat ik sowieso deze motie zal ondersteunen.

De VOORZITTER: Verder nog? De heer Moes Partij van de Arbeid.

De heer MOES (PvdA): Ja voorzitter, mijn fractie zal verdeeld stemmen bij deze motie. Aan de ene kant zijn er leden van mijn fractie die zeggen: “Het bederft wel een beetje de feestvreugde als je de ballonnen niet meer op mag laten.” Aan de andere kant wordt de lijn van het college en van de indiener van de motie gevolgd en zien we ook de educatieve waarde wel, zeker als het gaat via voorlichtingscampagnes via scholen om dat onder de aandacht te brengen, dus vandaar dat we verdeeld stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Copini, D66.

Mevrouw COPINI (D66): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie zal niet verdeeld gaan stemmen. We vinden het een sympathieke motie en we zullen de motie dan ook steunen, mits er geen extra financiële middelen worden ingezet. Dus we vinden het prima dat er gepromoot wordt, of eigenlijk gedepromoot op de website: “Doe dat nou niet, een ballonnetje meer of minder op een evenement.” Maar dus geen extra financiële middelen.

De VOORZITTER: Die uitspraak staat niet in de motie, dus dat is uw eigen afweging die u daarbij maakt, of u hem al of niet steunt. Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn voor deze motie, want een feestje kun je ook vieren zonder ballonnen, maar bijvoorbeeld met slingers.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan wij door naar de hoofdelijke stemming. De griffier leest de namen voor. Wilt u luid en duidelijk voor- of tegenstemmen?

De GRIFFIER:
De heer BOLHUIS (Stadpartij): Voor.
Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voor.
De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Tegen.
Mevrouw KUIK (CDA): Voor.
De heer MAAT (Stadspartij): Voor.
De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voor.
De heer DE ROOK (D66): Voor.
De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voor.
De heer KELDER (PvdD): Voor.
De heer NOLLES (GroenLinks): Voor.
De heer Blom(VVD): Tegen.
De heer EVENHUIS (VVD): Tegen.
De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voor.
De heer MARTENS (PvdA): Tegen.
De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Voor.
De heer LOOPSTRA (PvdA): Voor.
Mevrouw ENTING (PvdA): Tegen.
De heer R.A. KOOPS (CDA): Tegen.
Mevrouw COPINI-van der Meulen (D66): Voor.
De heer MOES (PvdA): Voor.
Mevrouw DEKKER (PvdA): Voor.
De heer SPAKMAN (PvdA): Tegen.
De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voor.
De heer JAGER (VVD): Tegen.
De heer BALDEW (PvdA): Tegen.
Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Voor.
De heer SIPMA (VVD): Tegen.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Tegen.
De heer BENJAMINS (D66): Voor.
De heer LUHOFF (D66): Voor.
De heer VERHOEF (CU): Voor.
Mevrouw VAN DIJK: Voor.
Mevrouw TEMMINK (SP): Voor.
De heer DIJK (SP): Voor.
De heer KOOPS (VVD): Voor.
Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voor.
Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Voor.
Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voor.

De VOORZITTER: Er zijn 11 stemmen tegen de motie uitgebracht en 27 stemmen voor, waarmee de motie is aangenomen.
Wij gaan door met motie 6. Ik begrijp dat er even tijd nodig is om die te verwerken. Dames en heren, nog even volhouden. Motie 6, de Nacht van Groningen, stemverklaringen? Mevrouw Temmink, SP.

Mevrouw TEMMINK (SP): Ja, hoewel wij ons natuurlijk ook in willen zetten voor het dierenwelzijn, zijn wij tevreden met de beantwoording van het college en zullen we dus tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar de stemming over de motie. Wie is voor de motie Nacht van Groningen? Dat is alleen de Partij voor de Dieren, waarmee de motie is verworpen.
Gaan we naar motie 7, de motie over de windenergie, een Gronings bod. Stemverklaringen? Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, wat ons betreft, is dit niet de juiste volgorde, maar we willen ook niet het signaal afgeven dat we niet voor windenergie zijn, dus zullen we voorstemmen.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren is heel erg voor windenergie, maar we vinden dat er oog moet zijn voor problemen die windenergie veroorzaakt voor mensen die in de nabijheid wonen, geluidsoverlast met name, maar ook voor dieren en vleermuizen en vogels die door windmolens hun leefgebied kunnen kwijtraken. Op de kaart van de vogelbescherming hebben we gezien dat Meerstad bijvoorbeeld in een gebied ligt waar veel vogels langs gaan en dat een risicogebied is. Dus we willen eigenlijk eerst meer zekerheid over welke locaties in de gemeente Groningen geschikt zijn voor windmolens en daarom zullen we nu even niet instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Koops, VVD.

De heer KOOPS (VVD): De VVD vindt windmolens niet passen in een stedelijke omgeving en bovendien willen wij ook de rapportage van het college afwachten, dus we zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan wij wel naar de motie ‘aan het werk’. Nee, dat is de verkeerde, die komt zo. De motie windenergie, Gronings bod. De windenergie voor alle duidelijkheid, wie is voor de motie over de windenergie? Dat zijn de fracties van D66, de ChristenUnie, de SP, het CDA, GroenLinks en de Partij van de Arbeid, waarmee de motie is aangenomen. Dan gaan wij wel naar de motie ‘aan het werk’ stel ik voor, als laatste.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, volgens mij heeft u mij net niet genoemd bij de mensen die voor de motie stemden, maar ik sta er zelfs op, dus ik ben wel degelijk voor de motie.

De VOORZITTER: Excuses, dat klopt inderdaad. Ik geloof niet dat ik u genoemd heb, maar ook Student en Stad was voor de motie voor de windenergie.
Dan gaan wij door naar de allereerste motie, motie nummer 1, de motie ‘aan het werk’ en we hadden afgesproken om voor de eetpauze nog daarover te stemmen. De motie over de taxi's is ingetrokken. Wij gaan naar motie 1. Zijn er stemverklaringen? De heer Dijk, SP.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, mijn fractie zal tegen deze motie stemmen en dat gaat vooral over het onderdeel “van mening dat het college onvoldoende effectief invulling heeft gegeven aan de gesprekken met het provinciebestuur.”

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog fracties? D66, de heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, wij zullen ondanks dat wij het wel eens kunnen zijn met het verzoek aan het college, toch tegen deze motie stemmen, vanwege de mening over het college. Wij zijn van mening dat de coalitie in Provinciale Staten onvoldoende effectief invulling heeft gegeven aan het gesprek in de regio en dat is toch een heel andere mening.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Spakman, Partij van de Arbeid.

De heer SPAKMAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. De fractie heeft er behoorlijk over moeten debatteren, achter de schermen. We hebben grote waardering voor het belang dat het college hecht aan goede relaties met de regio en er wordt ook volop aan gewerkt, alleen is dat nog niet zo erg zichtbaar. We hebben in ieder geval gezien dat we het dictum op zich zouden steunen, maar de constateringen en de meningen gaan ons wat ver en we hebben eerder het idee dat dit het college verzwakt in zijn positie richting GS. Dus we zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog fracties? Dat is niet het geval. Dan gaan we over naar de stemming over de motie. Motie 1. Wie steunt motie 1? Dat zijn de fracties van de Stadspartij, de ChristenUnie, Student en Stad en GroenLinks, waarmee de motie is verworpen.
Dan schors ik de vergadering tot 20.10 uur.

(Schorsing 19.00 uur – 20.15 uur)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik zou eerst graag een mededeling willen doen. Ik heb vanmiddag een vertrouwelijke mededeling gedaan aan het presidium en het college, dat ik al enige tijd geleden hebben besloten om geen tweede termijn te ambiëren. Dat heeft onder andere te maken met de gemeentelijke herindeling waarvan sprake is. Ik heb altijd gevonden dat een nieuwe gemeente met een nieuwe burgemeester van start moet gaan, mocht het zover komen. Helaas is mijn vertrouwelijke mededeling nu al uitgelekt en dan lijkt het me correct om u allen deze mededeling te doen. Mag ik u er wel op wijzen dat mijn eerste termijn nog niet is afgelopen? Dus helaas moet ik deze mededeling op deze wijze doen. Ik had het graag anders gedaan, maar het lijkt mij in uw richting correct.

De VOORZITTER: De heer Dijk, SP.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik zou graag even een schorsing willen aanvragen, want ik wil het eigenlijk wel even met alle andere fractievoorzitters bespreken. Het lekken inderdaad, ja.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks):. Voorzitter, dat steun ik van harte.

De VOORZITTER: Dan schorsen we voor een enkel ogenblik.

(Schorsing 20.17 uur – 20.31 uur)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Dijk, die om de schorsing gevraagd had.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn als raad wel geschokt over de mededeling van de burgemeester en specifiek dan over het vlugge lekken van dit geheel. Daarom vond ik het wel even zinnig om het presidium bij elkaar te roepen. We hebben elkaar even aangekeken en hebben wel gezien dat inderdaad vertrouwen is geschonden, maar we kunnen niet achterhalen hoe. We hebben in elk geval achterhaald dat het niet vanuit het presidium komt. We zijn er wel ontstemd over dat het zo snel naar buiten is gekomen en de vertrouwelijkheid is daardoor wel geschaad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Goed. Zullen wij verdergaan? Mevrouw Van Lente, excuus.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja, ik wilde nog aanvullen op de opmerking van de heer Van Dijk dat het nieuws inderdaad wel hard is aangekomen, dat we ons even zitten te hernemen. Als u zelf voorstelt, als voorzitter van deze raad, nu gewoon door te gaan, dan onderschrijven we dat.

De VOORZITTER: Ik zou echt graag het debat willen voeren en daar bent u gelukkig ook toe bereid. Dan gaan we verder met de agenda, stel ik u voor, en dan komen we dadelijk ook aan het debat over de gebeurtenissen in Haren.

8. Discussiestukken

8.a: Planuitwerking en kredietaanvraag Renovatie Kardinge fase 2: duurzaam bewegen (GR13.3577276)

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we verder met de agenda met agendapunt 8a. Dan zou ik graag als eerste het woord aan wethouder Istha willen geven.

Wethouder ISTHA: Dank u wel, voorzitter. Dank u dat ik even het woord heb kunnen krijgen. Ik heb begrepen dat er wat misverstanden zijn ontstaan over dit agendapunt. Ook dat is vanmiddag in het presidium besproken. En dat er ook lichtelijk ergernis was over het feit dat u een brief hierover gekregen heeft. Eigenlijk gisteren. Die is tussen vrijdag en gisteren ergens in de pijplijn blijven steken, waarvoor mijn excuses. Dit is over het proces, nu even over de inhoud. De verbouwing, de vernieuwing van Kardinge is een paar weken geleden besproken in de commissie en in het algemeen was er veel waardering voor het plan, met name over de milieukanten. Er waren toch nog wel wat vragen en die waren met name van de ChristenUnie en de Partij van de Arbeid en gingen over een niet zo heel groot maar wel een belangrijk aspect. Het ging namelijk over de financiering van bepaalde sportfaciliteiten. Een vraag van mevrouw Van Lente was bijvoorbeeld: squashbanen, waarom worden die voorgefinancierd door de gemeente en waarom worden bijvoorbeeld kantines of sportcomplexen van een club als GHBS niet gefinancierd? Mijn antwoord was toen: de squashbanen, dat was een zuiver financiële transactie, net als we hebben met horecaondernemers, maar een sportclub is een sportclub. Dat zijn wezenlijk andere dingen. Nou, dat was toch een beetje een onbevredigend antwoord en ik heb toen beloofd dat ik daar nog op terug zou komen om daar wat dieper op in te gaan. Dat heb ik gedaan. Ik was al een tijdje bezig als nieuwe wethouder van Sport met deze aspecten, maar ik heb me daar eens wat meer in verdiept. Wanneer financiert de gemeente nou eigenlijk wat? Het is me gebleken dat daar eigenlijk geen duidelijk beleid over was. Dat zijn historisch gegroeide dingen; soms was het wel zo en dan weer niet. Het was ook vaak zo, dat we het eigenlijk overlieten aan de clubs zelf om dingen te financieren als ze geld hadden. In maneges hebben we bijvoorbeeld nooit geïnvesteerd. En anders kwam de gemeente de clubs wel te hulp. Een ander punt dat een beetje opvallend was, is dat wij subsidies geven aan buitensportclubs, aan voetbalclubs voor energieverbruik. De ene club kreeg het wel, de andere club kreeg het niet. Ik heb er niet achter kunnen komen wat daar het beleid was. Ik heb dat nu ook gewoon gelijkgeschakeld. Dus al met al was het een beetje een lappendeken. En ik vind dat dit wel iets verbeterd moet worden. En dat heb ik ook in die brief willen zeggen. Ik wil graag ook met uw raad hier eens serieus over praten, want er is geen duidelijk beleid. Nu krijg je iedere keer van die discussies, of het nou over Gronitas was, “Wie bezit nou eigenlijk het clubgebouw?”, of over GHBS. Dus dat wilde ik met u delen. Dat is deel 1 van mijn brief. Deel 2 van mijn brief ging inderdaad over het sportcomplex Kardinge zelf. Die twee dingen zijn een beetje vermengd en daardoor is dit een beetje een ongelukkig verhaal geworden, waarvoor ik u mijn excuses aanbied. Maar wat ik eigenlijk graag zou willen, is dat ik eerst met de raad en dan in de commissie de volgende keer, eens even serieus diepgaand over het sportbeleid ga praten, die hele lappendeken, om daar een consistent verhaal van te maken, en dat ik daarna onmiddellijk na de vakantie ook met een echt plan kom over hoe het sportbeleid in elkaar zit. Maar dat wil ik wel graag losknippen. Ik wil die brief toch wel in tweeën knippen, los van het besluit dat vanavond mijns inziens genomen moet worden over Kardinge, want dat kan eigenlijk geen uitstel vergen. Ik kan me heel goed voorstellen dat u graag over het sportbeleid wilt praten en dat is goed. Nu moet Kardinge even apart gezet worden. Dat is inderdaad wat ongelukkig, maar we moeten de beslissing over Kardinge nemen, anders krijgen we gewoon problemen, zowel organisatorisch als financieel. Dus neem me we niet kwalijk, voorzitter, dat ik wat lang van stof ben, maar ik wilde graag even uitleggen hoe dit zo gekomen is.

De VOORZITTER: Goed. Dan kijk ik naar de raad, naar wat dit voor de raad betekent, want de raad is natuurlijk vervolgens ook aan het woord. Kunnen we tot behandeling overgaan? Ik zie volgens mij dat dit het geval is. Dan gaan we dat doen en dan kijk ik wie het woord wenst. Mevrouw Van Lente, PvdA.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Dank aan deze ongebruikelijke maar wel welkome toelichting van het college op de ontvangen brief, die inderdaad ook wat aan de late kant was. Maar goed, het was ook een ingewikkeld vraagstuk, zo bleek. In de commissie zag 80% van dat voorstel er hartstikke goed uit; dat gaven wij ook vanuit onze fractie aan. Maar dat ene onderdeel van die financiering en de vraag "Wat moeten we eigenlijk met squashbanen, want uit ons sportaccommodatiebeleid was dat nog niet als knelpunt gebleken", dat waren toch de punten die overbleven. Ik verwelkom het voorstel van het college van harte om daar in de volgende commissievergadering over te spreken. Juist omdat die financiering, dat was ons al vaker gebleken, op zijn zachtst gezegd toch wel wat ingewikkeld in elkaar stak. Ik verwijs in dat verband nog wel even naar antwoorden op vragen die het college heeft gegeven, eind vorig jaar, dat een vereniging als GHBS voor de zomer duidelijkheid zou krijgen. Ik snap dat het college zegt dat het een lappendeken is, dus ingewikkeld, maar ik zou er echt voor willen pleiten dat we wel proberen om zo snel mogelijk die duidelijkheid voor verenigingen als GHBS te krijgen. Een ander positief punt dat ik wil benadrukken, is dat het college al eerder aangaf ons meer mee te willen gaan nemen in die investeringen in de sport. Daar hebben we ook meermalen toe opgeroepen, niet alleen mijn fractie, maar onder andere de fractie van ChristenUnie en ook het CDA wel. Ik ben blij dat het college dat gaat doen. Dan blijft nog wel de vraag staan waarom wij die squashbanen dan wel willen hebben. Dat blijft toch wel een vraag. Uit ons sportaccomodatiebeleid was nog niet gebleken dat er een tekort aan was en nu gaan we dat dan toch doen. Dat roept ook nog wel een vraag op. Die zullen we ongetwijfeld met die discussies over de investeringen later dit jaar wel nadrukkelijk aan de orde krijgen, maar het komt allemaal wel samen hier bij Kardinge. Inderdaad blijft dat beeld dat de wethouder net al schetste, "Hier bij Kardinge komt dat allemaal samen en nu kan dat dan allemaal wel", wel een beetje hangen. U heeft dat als college deels wel weg kunnen nemen met de brief. Ik worstelde zelf wel heel erg met dit voorstel, moet ik zeggen. Uiteindelijk denk ik toch dat die 80% die hartstikke goed was, de reden is om in te stemmen, opgeteld bij de toezeggingen die het college al gedaan had en de inhoud van deze brief. Vandaar dat wij uiteindelijk daarmee in kunnen gaan stemmen. Dus tot zover, dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (CU): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan mij daar grotendeels wel bij aansluiten. Ook wij hadden de vraag: wat is nu de motivatie geweest wel squashbanen uit te breiden en niet voor een andere sport te kiezen om zo ook een breder sportaanbod op Kardinge te kunnen bieden? Daar zouden we inderdaad toch nog wel graag een duidelijk antwoord op willen hebben. Wat betreft de schriftelijke vragen van GHBS, die we met een aantal fracties hebben gesteld, daar is inderdaad in gesteld dat we duidelijkheid zullen verschaffen rond de zomer. Mevrouw Van Lente heeft ook al gezegd: "Laten we dan nu proberen om dat ook zo snel mogelijk doen." Laten we inderdaad de dingen in de juiste volgorde doen: eerst beleid en kaders maken en dan ook tot uitvoering overgaan. Dus graag een antwoord daarop.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook dank aan de wethouder voor zijn wat ongewone, maar oprechte, open manier van aanstippen van het probleem. Dat is wel een belangrijk punt. De brief was misschien wat laat, maar hij was niet lang en ingewikkeld en voor mijn fractie nam de brief wel heel veel onduidelijkheden weg. Volgens mij werd die onduidelijkheid vooral tijdens de commissievergadering groter, maar die is nu weggenomen. Het plan heb ik al een mooi plan genoemd in de commissie. Veel aandacht voor duurzaamheid. Dat punt van de squashbanen, daar komen we dus nog op terug in breder verband, maar wat ons betreft, kan dit voorstel gewoon worden aangenomen en wij zullen dat steunen.

De VOORZITTER: Sorry, ik zag mevrouw Kuik het eerst.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Het plan van Kardinge, dat sportcentrum zelf, is een prachtig plan. Ik kan me eigenlijk wel aansluiten bij de woorden van mevrouw Van Lente. Het beleid is nu wel erg lastig uit te leggen. Allemaal verschillende redenen om iets wel of niet te doen. Ik denk dat het goed is,

dat we daar in breder verband een debat over hebben, maar laat sportcentrum Kardinge nu vooral maar doorgaan.

De VOORZITTER: De heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de duidelijkheid die hij gegeven heeft in de brief. Het is natuurlijk treurig dat er geen eenduidig beleid op dit punt is, maar dat ontvangen we dan in het najaar. We kunnen er wel mee instemmen dat Kardinge niet langer kan wachten en dat het plan door moet gaan, maar ik wil toch wel even een link leggen naar GHBS, die eigenlijk ook niet zo lang meer kan wachten. In de brief schrijft de wethouder dat kantines voor verenigingen niet tot de sportinfrastructuur behoren. Nou, om daar even een curieus punt bij te maken, bij GHBS zit het zo hoog, dat ze zich allemaal omkleden in de sportkantine. Dat geeft een iets ander beeld. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Dit stuk leverde natuurlijk een hoop vragen op en de inleiding van wethouder Istha neemt een aantal van die vragen weg. We zullen deze discussie dus later dit jaar met elkaar gaan voeren. Wel wil ik graag zeggen dat we groot voorstander zijn van uitbreiding op het gebied van sport, wat voor faciliteiten dat dan ook mogen zijn, want bij de ene faciliteit is de druk toch wat hoger dan bij de andere. Op het gebied van duurzaamheid is dit nu een investering waar wij wel achter staan. Met grote complexen kunnen we meters maken en juist door hierbij te voorzien in de afname van groen gas, stimuleren we ook de ontwikkeling daarvan. En het levert ook nog eens een grote kostenbesparing op. Over het sporttechnische gedeelte en een financieringsgedeelte gaan we dus later in het jaar nog met elkaar spreken. Voor dit moment is dit voldoende.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Temmink, SP-fractie.

Mevrouw TEMMINK (SP): Dank u wel, voorzitter. Grotendeels kan onze fractie zich aansluiten bij de woorden van de PvdA. We zijn blij dat het debat nog gaat volgen over de wat principiëlere kwestie met betrekking tot de vraag of iets een sportvereniging is en wat de bevoegdheden zijn, of dat het om een commerciële partij gaat. Daarnaast zien wij ook in dat Kardinge niet heel lang dicht kan. Wij zullen dan ook instemmen met dit plan en we zijn blij dat er veel oog is voor de duurzaamheid.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Copini, D66.

Mevrouw COPINI (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals het CDA ook al aangaf, hebben we hier een prachtig voorstel liggen. Het voorstel ligt er nu en het is dan ook zaak om dit niet te vervuilen met die principiële discussie over de financiering van de faciliteiten. We danken de wethouder dan ook voor de duidelijkheid die hij toch heeft verschaft en ook wij kunnen instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet het geval? Dan is het woord aan wethouder Istha.

Wethouder ISTHA: Dank u wel. Dank voor de steun voor het project Kardinge. Het is een prachtig project. Het is goed voor de sport, het is goed voor de stad, er komen een heleboel mensen op af en het is goed voor het milieu, dus beter kunnen we het niet hebben. Een laatste opmerking. U bent het eigenlijk allemaal met elkaar eens; dat is mooi. GHBS, dat is een punt dat vaak ter sprake is gebracht, dat is ook belangrijk. Het is de snelst groeiende sportvereniging van Groningen. We hebben daar natuurlijk de veldproblematiek en het hangt allemaal samen met Corpus den Hoorn, het is een domino-effect. Er moet nu eindelijk eens een dominosteen gaan omvallen en dan kan de rest volgen. Maar ik zal u verzekeren: ik zal vanavond een chef-GHBS gaan benoemen bij mijn ambtenaren, die zich alleen nog maar bezig gaat houden met dit op te lossen, want ik wil dit ook wel eens een keer opgelost zien, om u de waarheid te zeggen. Ik kijk nu vooral naar meneer Verhoef en naar mevrouw Van Lente. Ik wil inderdaad dat debat graag met u voeren in de volgende commissievergadering. Ik vind het ook belangrijk. Het komt wel eens voor dat je als nieuwe wethouder naar een dossier kijkt en denkt: ik ben niet helemaal happy. Dat ben ik hier niet over en dat wil ik graag met u delen en ik wil ook graag uw ideeën horen over hoe we in de komende jaren het sportbeleid beter gestalte kunnen geven. Daar wil ik het bij laten, dank u wel voor de steun voor het project Kardinge.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kunnen we ook dan tot besluitvorming overgaan? Dat is volgens mij wat u betreft het geval. Dan gaan we stemmen over de voorgelegde besluitpunten I tot en met VII. Wie kan instemmen met wat is voorgelegd? Dat kunt u allemaal volgens mij. Daarmee is unaniem ingestemd.

8.b: Verordening verrekening bestuurlijke boete bij recidive en besluit tot wijziging van de maatregelenverordeningen (GR13.3603464)

De VOORZITTER: De heer Sipma, VVD.

De heer SIPMA (VVD): Dank u, voorzitter. Wij zijn van mening, net als vele anderen in deze raad, dat het herhaaldelijk misbruik maken van het sociale vangnet zeer streng moet worden bestreden. De gemeente doet het nu ook, waarbij aan de voorkant duidelijk wordt gemaakt wat de rechten en plichten zijn van de aanvrager. De informatieplicht is daarbij zeer belangrijk en als gemeente komen wij nu op het punt dat we ons eigen beleid van opsporing moeten gaan koppelen aan de verplichting vanuit het Rijk, om een keuze te maken over de manier van innen van de boetes in gevallen waarvan er sprake is van fraude. Ik wil hier twee zaken duidelijk maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Is de VVD van mening dat schending van de informatieplicht per definitie te maken heeft met opzettelijke schending of kan het ook nog zo zijn dat mensen per ongeluk het verkeerde formuliertje hebben ingevuld?

De VOORZITTER: De heer Sipma VVD-fractie.

De heer SIPMA (VVD): Wij bekijken het op dit moment nu zo: als er sprake is van recidive en iedereen kent de spelregels en u houdt zich er niet aan, dan is het zeer wel mogelijk dat de gemeente een boete oplegt. Ik ga verder met mijn betoog.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, de VVD gaat ervan uit dat een boete gewoon maar opgelegd kan worden, maar recidive is op zichzelf al zo'n term die eigenlijk niet gepast is in het sociale zekerheidsrecht; het is gewoon strafrecht. Kan de VVD volhouden dat mensen die afhankelijk zijn van een uitkering en die eens een foutje maken, gewoon in die hoek worden gezet?

De heer SIPMA (VVD): Dat kan ik mij voorstellen.

De VOORZITTER: U ging twee dingen uitleggen, volgens mij ging u dat doen.

De heer SIPMA (VVD): Dat ga ik doen. Diegene die fraude pleegt, is verantwoordelijk voor de gevolgen die zijn of haar acties hebben. Dit kan ontzettend veel invloed hebben op het gezinsleven. Het moge duidelijk zijn dat deze persoon speelt met vuur en altijd primair verantwoordelijk is voor haar of zijn gezin. De overheid is dat dus niet. Ten tweede: de gemeenteraad heeft in een eerdere commissievergadering uitgesproken dat de gemeente de mogelijkheid moet benutten om bij het innen van een boete de omstandigheden van een dader een rol te laten spelen. De dader wordt in uitzonderlijke situaties niet geknipt en geschoren, omdat het bijvoorbeeld ten koste gaat van kinderen. Gezien de maatschappelijke kosten die dat met zich mee kan brengen, kunnen wij dit als VVD-fractie zeker steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, vindt de VVD dit niet ontzettend opportunistisch, dat zodra het gaat om uitzonderlijke gevallen, dat dan de maatschappelijke kosten van uithuisplaatsing of wat dan ook, zwaarder gaan tillen dan of mensen een terechte boete, volgens de VVD dan, opgelegd krijgen?

De heer SIPMA (VVD): Het antwoord is nee.
Al met al is de druk op deze problematiek steeds hoger geworden, de afgelopen jaren. Dit komt deels door landelijk beleid, deels door ons eigen beleid. Volgens de VVD is dat ook goed, omdat misbruik van

het vangnet de ondergang van het vangnet kan inluiden. Als laatste wil ik hier de hoop uitspreken, dat door de voorlichting van de gemeente, de begeleiding van aanvragen en de grote pakkans, er maar een heel kleine groep mensen te maken zal krijgen met het innen van boetes. Indien blijkt dat deze groep niet leert van gemaakte fouten, zullen we in de toekomst als raad het college de ruimte moeten geven om het innen van boetes forser in te zetten. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Iemand anders? Mevrouw Riemersma, Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Het mag duidelijk zijn dat wij helemaal niet zo blij zijn met deze verordening. We vinden die ongemeen hard tegenover mensen die afhankelijk zijn van een uitkering en inderdaad de informatieplicht schenden, af en toe. Maar het blijft in het midden of dat schenden met opzet te maken heeft of, wat ik net ook zei, met het per ongeluk een verkeerd formulier invullen of vergeten wijzigingen door te geven. Mensen worden daardoor wel onevenredig hard gestraft.

De VOORZITTER: De heer Sipma.

De heer SIPMA (VVD): Mag ik wat vragen? Als u naast de bijstand een baantje heeft gekregen en dat niet opgeeft, hoe wilt u dat benoemen, mevrouw Riemersma?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): U gaat ervan uit dat mensen meteen werk krijgen, maar deze informatieplicht kan over van alles gaan. Het kan wel zijn over het aantal kinderen dat je hebt, of wat dan ook, en dat wordt dan meteen zwaar beboet. Ik mag verdergaan? Ik was bij opzet of onwetendheid in verband met de schending van informatieplicht. Dat vinden wij dus onevenredig hard. Ook de nationale ombudsman had enorm zware kritiek op de Fraudewet, waarop deze verordening is gebaseerd.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, mevrouw Riemersma weet toch ook dat het gaat om een inning van boetes. Het gaat niet over verwijtbaarheid of niet, want dat is een fase ervoor al besloten, of het verwijtbaar is of niet. Als het niet verwijtbaar is, wordt het ook niet bestraft. Het wordt dus bestraft, dat moet mevrouw Riemersma weten als juriste. Het gaat nu over de inning en dan zijn er verzachtende omstandigheden, die met zich meebrengen dat er maatwerk is. Bent u het daarmee eens?

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Daar ben ik het mee eens en het college heeft ook zijn best gedaan om verzachtingen aan te brengen, maar is naar mijn mening niet ver genoeg gegaan. Want de VNG, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, heeft een model opgesteld waarin de gemeenten werd toegestaan, dat is ook uit een amendement gebleken op die Fraudewet – kan iemand het nog volgen? Maar goed, het is zo – om de beslagvrije voet vrij te houden, ook voor zware gevallen, ook voor recidive. En ik begrijp niet dat een college met twee linkse partijen in zijn midden niet die volledige bevoegdheid heeft benut om de beslagvrije voet te handhaven, ook in recidivegevallen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie wil? Mevrouw Riemersma?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Sorry. Dus de conclusie is dat wij deze voorziening niet zullen steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie wenst verder nog het woord? De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben in de commissie al aangegeven dat we ons kunnen vinden in het voorstel. Mensen die bewust uitkeringsfraude plegen en zo misbruik maken van waardevolle voorzieningen, mogen van Student en Stad worden aangepakt. We zijn blij dat de mogelijkheid er is om wel maatwerk toe te passen waar dat nodig is. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Benjamins, D66.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij hebben in de commissie al aangegeven het niet erg eens te zijn met de landelijke bezuiniging die ons is opgelegd, maar dat we ons volledig kunnen vinden in de manier waarop het college nu uitleg geeft en uitwerking geeft aan dit verhaal. Dus wij zullen dit voorstel steunen.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (CU): Dank u wel, voorzitter. Ik kan me bij de vorige spreker aansluiten. Ook wij zijn blij met het maatwerk waarvoor het college kiest om ook in de schrijnende gevallen en in de gevallen met kinderen maatwerk toe te passen. Bovenaan staat dat mijn fractie wel vindt dat fraude aangepakt moet worden. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Dijk, SP.

Mevrouw VAN DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ook onze fractie kan zich aansluiten bij de vorige sprekers. Wij zijn blij dat bij het innen van de boetes gekeken wordt naar de financiële situatie en persoonlijke omstandigheden van de betrokkenen, dus dat er maatwerk wordt geleverd. We stemmen in met dit voorstel.

De VOORZITTER: De heer Loopstra, Partij van de Arbeid-fractie.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u wel, voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid is van mening dat bijstandsfraude onacceptabel is en dient te worden bestreden. In de wijze waarop het college de verordening heeft opgesteld, kan onze fractie zich vinden: hard voor degenen die doelbewust voor de tweede of meerdere keer fraude hebben gepleegd en beschikken over voldoende inkomsten of vermogen, maatwerk voor de klanten die onvoldoende inkomsten of vermogen hebben. Er wordt rekening gehouden met huisvestingskosten en ook met inwonende kinderen en in schrijnende gevallen kan het college geheel afzien van inbreuk op de beslagvrije voet. We steunen daarom ook de voorstellen van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder niet meer? Dan is het woord aan wethouder Istha, opnieuw.
Mevrouw Van Dijk? Was het uw maidenspeech?

Mevrouw VAN DIJK (SP): Nee.

De VOORZITTER: We wisten het even niet meer. Sorry. Wethouder Istha.

Wethouder ISTHA: Dank u wel, voorzitter. Dank u voor de steun voor dit voorstel. Dat is natuurlijk niet helemaal verrassend, want het is eerder besproken in de commissie. We hebben u toen vier alternatieven overhandigd met de vraag: welke vindt u het beste? En dit is er dus uitgekomen. Even een algemene opmerking: er zijn veel bijstandsgerechtigden in Groningen. Ik verwacht ook dat dit aantal zal toenemen door de economische recessie. Als je dit systeem in stand wil houden, ook financieel, moet je ervoor zorgen dat je zo hard mogelijk bent tegen mensen die er misbruik van maken. Zo hard mogelijk aan de voorkant – ik kijk even naar mevrouw Riemersma – in die zin dat je mensen goed voorlicht over wat ze wel kunnen doen en wat ze niet kunnen doen. Dat ze heel goed weten dat als ze gaan samenwonen, dat effecten heeft. We doen dat ook zo veel mogelijk, mensen voorlichten, want mevrouw Riemersma, ik ben het met u eens: er worden ook gewoon vergissingen gemaakt. Dat weten we ook wel. Maar daar hebben we het hier niet over, we hebben het hier natuurlijk over recidivisten van fraude. Dat zijn er ook niet veel; het gaat maar over enkele tientallen personen per jaar. Desalniettemin kunnen wij altijd besluiten om inderdaad te kijken naar de persoonlijke omstandigheden, als er kinderen bij zijn betrokken. Er is altijd een soort hardheidsclausule en ik verzeker u dat we er altijd goed naar zullen kijken en dat dit dus niet ongemeen hard is. Zeker niet voor eventuele fraudeurs met kinderen, want die kunnen er ook niks aan doen. Dat is wat ik op te merken had, voorzitter. En dan dank ik u.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Kunnen wij naar de besluitvorming overgaan? Dat is het geval. Dan gaan we naar de besluitvorming, naar de punten I tot en met III. Ik kan vragen wie er kan instemmen en dan constateer ik dat de Stadspartij inderdaad niet heeft ingestemd. Alle anderen wel; de voorstellen zijn aanvaard.

8.c: Tweede tussenrapportage financieel perspectief april 2013 (collegebrief 11 april 2013)

De VOORZITTER: Er was geen tijd meer om dit onderwerp in de commissie te behandelen. De heer Koops, CDA-fractie.

De heer KOOPS (CDA): Er zal toch iemand moeten beginnen! Voorzitter, dank u wel. We weten al lang dat we in financieel zwaar weer zitten. Het heeft ook trekken van een weeralarm, niet verrassend, maar toch. In januari hebben we moeten slikken dat vanwege uitkomsten van de herziene grondexploitaties er veel geld aan het weerstandsvermogen moest worden toegevoegd. Niet alleen vanwege dat feit, maar wel vanwege de omvang. En nu komt daar breaking news bij in het meerjarenbeeld. Voor de jaren 2012 en 2013 tellen die tekorten nu al op tot 51 miljoen euro en de jaren daarna nog vele tientallen miljoenen. Frictiekosten, rijksbezuinigingen, tekorten op de sociale werkvoorziening RO/EZ, om er maar eens een paar uit te pikken. Grote onontkoombare knelpunten, die mijn fractie ook werkelijk als onontkoombaar beschouwt. We hebben nu een overzicht van afweegbare knelpunten. Dat is mooi, maar ze zijn nog onder voorbehoud, niet definitief. En over een viertal weken, wanneer we een definitiever plaatje hebben, kunnen we het er echter over gaan hebben. En wat is dan de waarde van deze discussie, die eigenlijk in de commissie had moeten worden gevoerd? Wat het CDA betreft: we zijn aan het inzoomen gegaan op afweegbare knelpunten en daarover een voorlopig oordeel te hebben. En dan is er eigenlijk maar één post waarover je uitspraak zou kunnen doen, namelijk die van de verhoging van het weerstandsvermogen naar 1. Die beweging doet wel denken aan die waarin banken verkeren: aan de ene kant vermogen versterken en aan de andere kant meer uitgeven, hoor: krediet verlenen. Dat gaat natuurlijk heel lastig samen. Het CDA zou graag zien dat wordt vastgehouden aan de 0,8, maar niet lager. De verleiding mag groot zijn, maar het risico ook. We weten immers ook niet wat de herindeling gaat brengen, om maar niet te spreken van ‘gaat kosten’. Morrelen aan de bezuinigingstaakstelling 2011-2014 kan natuurlijk ook, maar daar zijn wij geen voorstander van. En de vervanging van het Herewegviaduct kan wat ons betreft niet verder worden uitgesteld. In het overzicht van incidenteel gedekte posten die structureel uitgevoerd worden, zit een aantal die ten opzichte van de grote posten als klein bier zijn te beschouwen. Maar het heeft nu weinig zin om, nu het overzicht nog niet compleet is, hier al nadere uitspraken over te doen. Het speuren naar structurele dekking voor structurele uitgaven moet onverminderd doorgaan. We wachten daarom de voorjaarsbrief ook maar met spanning af. En we zullen vooral daar onze keuzes kunnen maken. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Het was op 30 juni 2010 dat de vorige wethouder van Financiën mij en de Stadspartij verweet, dat wij voor stilstand en achteruitgang zouden zijn. Ik heb toen echter alleen duidelijk willen maken, dat heb ik ook vaker herhaald in de discussies daarna, dat ik alleen maar pleit voor het uitstellen, aanpassen of stoppen van met name grote projecten en dit vond en vind ik nog steeds, vanwege het hoge risicoprofiel dat deze gemeente loopt en liep. En vanwege de overvolle investeringsagenda. Dat ik daar toen dus niet naast zat, durf ik wel te zeggen, gezien het feit dat we nu opnieuw miljoenen euro’s moeten bezuinigen om alleen al tot een fatsoenlijk weerstandsvermogen te komen. En dat was, denk ik, eigenlijk ook een van de weinige punten waarover ik het met de vorige wethouder van Financiën wel volledig eens was; dat de ratio van het weerstandsvermogen 1 hoort te zijn. En daar trok zij altijd hard aan en wij hebben altijd gepleit voor een ratio van 1 en dat blijven we doen, want we zien op dit moment absoluut geen aanleiding om daarvan af te wijken. Dus de 0,8 waar de heer Koops niet onder wil, dat moet absoluut niet, maar wij hadden gewoon naar die 1 willen gaan.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, voor alle helderheid, volgens mij is de doelstelling van deze collegeperiode aanvankelijk 0,8, niet 1,0. Dat was een doorgroeiwens, die stond niet gepland voor 2014. Hij staat nu als afweegbaar knelpunt voor 2014 opgevoerd, dus dat is wel een verschil.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dat klopt, maar ik gooi graag wat ambitie erbovenop.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, de Stadspartij wil inderdaad de ambitie verhogen om de reserves aan te vullen in deze crisistijd. Dat is de prioriteit van de Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nou, ik heb gezegd dat ik op dit moment geen aanleiding zie om daarvan af te wijken, maar dat komt ook omdat ik onze investeringsagenda nog steeds te vol vind. En als we daar iets aan gaan doen, zouden we erover kunnen gaan praten.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, de afwijking zit aan de zijde van het college, in die zin dat nu voor het eerst wordt gepresenteerd dat we in 2014 een weerstandsvermogen zouden willen hebben van 1,0. Dat is de afwijking. Dus op het moment dat u daarin meegaat, zegt u ook iets anders dan het college in de afgelopen jaren.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dat ben ik niet met u eens, want ik wijs altijd al op de grote projecten en de te volle investeringsagenda. Goed, ik ga verder. Wat de Stadspartij betreft, valt er binnen de eigen organisatie ook nog veel te bezuinigen. Het snijden in eigen vlees is pijnlijk, maar in onze ogen wel nodig, want Groningen staat al jaren hoog in de lijsten van gemeenten met het meeste aantal ambtenaren per inwoner.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ten eerste verstond ik het laatste niet, maar ik denk dat de heer Sijbolts antwoord wilde geven op de vraag die ik nog moest gaan stellen, namelijk: wilt u nou eens gewoon concreet gaan worden? In de media creëert u een beeld alsof wij hier een enorm grote organisatie zijn, dat er nog wel honderden ambtenaren uit kunnen. U spreekt ook over medewerkers van deze gemeente als waren zij bijna crimineel. Wordt u nou eens concreet! Ik heb u in de commissie daartoe ook uitgedaagd en u komt met niks.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik vind de manier waarop u mij bejegent niet correct.

De VOORZITTER: Volgens mij zei u “als waren ze crimineel”. Vooral de eerste woorden vielen mij op. Ik weet niet of het helemaal correct is. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik voel eigenlijk geen behoefte hierop te reageren.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, dan concludeer ik dat de Stadspartij alleen maar roept en geen concrete bezuinigingsvoorstellen heeft, als het om onze gemeentelijke organisatie gaat.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dan had u ook mijn volgende zin moeten afwachten. Wat ik dus wil zeggen is: dit baart ons zorgen en we zullen naar aanleiding van de voorjaarsnota hier nog uitgebreid op terugkomen bij Financiën en Veiligheid.
Tot slot heb ik nog een vraag aan het college met betrekking tot het Suiker Unieterrein. Daar staat een jaarlijkse dekking van de kosten van 1,6 miljoen euro en er wordt nu onderzoek gedaan naar de mogelijkheden van tijdelijk gebruik van het terrein. Ik ben benieuwd of het college al een idee heeft in welke richting het gaat zoeken, want wat ons betreft, ligt studentenhuisvesting hier het meest voor de hand. Zeker nu er een busverbinding via de ring naar Zernike gaat, is de ontsluiting natuurlijk al opgelost. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, de tweede tussenrapportage Financieel perspectief laat een dramatisch beeld zien van de gemeentelijke financiën voor de komende jaren. De omvang van de opgave, iets minder dan 54 miljoen euro in 2013, iets minder dan 72 miljoen euro in 2014 en ruim 40 miljoen euro in de jaren erna, maakt maar één conclusie duidelijk: we komen er niet meer met een beetje kaas schaven, we komen er niet meer met een roep om wat meer efficiency en we komen er niet door een streep te zetten door een aantal linkse of rechtse hobby's. Voorzitter, de keuzes die we moeten maken, zijn veel fundamenteler en kunnen ook niet lang op zich laten wachten. In februari heb ik daarom ook samen met de ChristenUnie het college verzocht om tot een voorstel te komen naar de raad om niet alleen de raad, maar juist ook de stad te betrekken bij de oplossingsrichtingen om de financiële situatie te verbeteren,

buiten de normale cyclus die we kennen om. Een eerste sessie hebben we begin deze maand gehad als raad. Maar mijn vraag is: is dat wel genoeg? De toezegging van het college dat de raad zal worden geïnformeerd over de uitwerking van de bezuinigingsmogelijkheden, in mei, bij de voorjaarsbrief, is dat nou een goede manier om het debat in de raad, maar bovenal ook in de stad te kunnen voeren? En ik zeg dit omdat het om fundamentele keuzes gaat, met grote gevolgen voor vele Stadjers en de organisatie. En wanneer de Stadspartij zegt dat snijden in eigen vlees lastig is: probeert u het eens in vlees van een ander. Voorzitter, van het college vraag ik daarom hoe het college het proces voor zich ziet om te komen tot een financieel sluitende begroting in 2014 en hoe de raad, maar bovenal de stad daarbij betrokken kan worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik was benieuwd of meneer Luhoff misschien een suggestie heeft voor welk vlees wij zouden moeten kiezen.

De heer LUHOFF (D66): Wij zijn bezig met het organiseren van een proces om hier straks een paar heel lastige keuzes te gaan maken. En ik ben van het proces. Ik was al blij dat ik de ChristenUnie ook had kunnen overtuigen om met ons mee te doen daarin. Maar dan moet je dat allemaal even goed inleiden. Dat moet je goed organiseren straks, dus we kunnen nu niet lukraak van alles gaan roepen. Ik hoorde al van alles, net op de bankjes, maar het gaat er ook vooral om onze stad erbij te betrekken en ook de organisaties die er straks mee te maken gaan krijgen, om vooral de Stadjers die er straks mee te maken hebben daarin mee te nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie wil verder het woord? De heer Martens, PvdA.

De heer MARTENS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. De financiële situatie van de stad is zorgelijk en dat hoef je niemand meer te vertellen. Misschien kan ik me aansluiten bij wat de heer Luhoff hier net over zei: “dramatisch”, dat is het woord dat bij je opkomt. Dat komt natuurlijk door de recessie, maar wij zien ook een rode draad van steeds iets te rooskleurige prognoses terugkomen. Besturen gaat wat ons betreft soms een slag verder dan naar de cijfers kijken. Je moet die bijvoorbeeld vaak combineren met nieuwe feiten en als je ziet dat de werkloosheid rap oploopt of dat de economie zich slecht ontwikkelt, alvast doordenken en daar de nodige maatregelen bij nemen. “Achteraf is het mooi wonen”, zegt men dan vaak, maar het kan alsnog geen kwaad om het te constateren. We kunnen niet volhouden dat we steeds aan de conservatieve kant hebben gezeten wanneer we telkens opnieuw moeten afboeken. Met ieder jaar dat de recessie voortduurt, zien we dat we extra moeten afboeken. Is het nu zo dat als de economische situatie gelijk blijft, we steeds voor ieder jaar dat dat zo is, extra zullen moeten afboeken? Met andere woorden, welke groeiverwachting zit er achter de verwachtingen die het college ons voorspiegelt? Bijvoorbeeld bij RO/EZ zien we dat er grote tekorten zijn vanwege minder projecten. Kunnen we deze tekorten jaar na jaar verwachten als het aantal projecten zo laag blijft, of hebben we het nu te pakken? We zien namelijk nu ook nog een andere zeer positieve prognose in de brief staan. Het college schat in dat het een jaarsalaris kwijt is aan de fictiekosten voor het verminderen van het aantal ambtenaren met 1. Dus je bezuinigt één iemand weg, je bent een jaarsalaris aan fictiekosten kwijt. Het college zegt zelf dat het verleden leert dat dit eerder een op anderhalf is en we weten, door middel van gezond verstand, dat het steeds lastiger zal zijn om mensen kwijt te raken in deze economie. Waarom rekent het college zo ambitieus en is dat wel verstandig? Over het weerstandsvermogen: een groot deel van het weerstandsvermogen is de Enexisaandelen. Dat kan dus niet meteen worden aangesproken bij een grote tegenvaller. Dan kan dus de situatie ontstaan dat ze eerst verkocht moeten worden. Het is vaak niet slim iets pas te verkopen als je het geld beslist nodig hebt. Is het niet verstandig dat het college misschien al stappen in die richting zet en een koper zoekt, natuurlijk heeft de provincie daar uitspraak over gedaan, maar: stappen in die richting zet? We zijn niet altijd slim bezig geweest in het verleden. Een ander punt: het incidenteel financieren van structureel beleid is niet handig geweest. Wij hebben daar ook mee ingestemd, maar achteraf zien we dat dit niet slim is. We hadden dat niet moeten doen. Als we zelfs zien dat in de brief dat er 5,8 miljoen euro in dat mandje zit, als een onvermijdelijke uitgave wordt bestempeld, dan had dat niet zo mogen gebeuren. Hoe beoordeelt het college dit zelf, achteraf?
We zien ook een meevaller: 1,3 miljoen euro was per ongeluk tweemaal opgenomen in het meerjarenbeeld. Het is onbegrijpelijk hoe zoiets kan gebeuren. Dat roept toch wel vragen op over de controle in onze gemeente. Misschien moet de algemene zorgvuldigheid omhoog, want in de tabel die volgt op deze constatering staan talloze spelfouten en spelfouten met cijfers leiden dus tot rekenfouten.

Zo simpel is het dan ook wel, soms. We maken ons zorgen dat de stad, wanneer we geconfronteerd worden met nieuwe grote tegenvallers, vooral op de grondposities, niet voldoende snel kan bezuinigen omdat we de benodigde fictiekosten die ik net aangestipt heb, niet kunnen opbrengen. In zo'n scenario zou de stad dus niet meer aan zijn verplichtingen kunnen voldoen. Hoe groot schat het college de kans in dat zo'n situatie zich voordoet?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, vraagt de heer Martens nou aan het college wanneer artikel 12 serieus in beeld komt? Want dat is toch hetzelfde als niet meer aan je verplichtingen kunnen voldoen?

De heer MARTENS (PvdA): Ja, en het probleem daarmee is: op lange termijn kun je altijd alles regelen als overheid, maar als je op een gegeven moment niet meer zo snel kan bezuinigen als er binnen moet komen, dan kom je in de knel. En die situatie willen wij koste wat kost voorkomen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, in het recente verleden pleitte de PvdA voor het presenteren van een niet sluitende begroting. Hoe denkt u daar nu over?

De heer MARTENS (PvdA): Het punt hiermee is dat je vooruitkijkt. Op een gegeven moment, per zoveel jaar, moet je sowieso een sluitende begroting presenteren, dus het lijkt ons verstandig wel met een sluitende begroting te komen. Daarover wilde ik nog zeggen: we denken dat we voor de toekomst op een andere manier financieel moeten besturen. De rode draad die ik aanstipte, aan het begin van te positieve prognoses, moet verbroken worden. We kunnen het ons niet veroorloven, we hebben niet de tijd om positieve prognoses te repareren. En als we er nog slechter voor staan dan het nu lijkt, dan kunnen we dat beter nu weten dan over twee jaar pas. We moeten wat dat betreft meer lezen wat er tussen de cijfers door te lezen valt en zelf de puntjes verbinden om tot het grotere plaatje te komen. Tot op heden denk ik dat we het te veel op ons af hebben laten komen.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, de heer Martens blikt in zijn woordvoering veel terug op wat we in de afgelopen jaren allemaal hadden kunnen doen en dat is goed, want je kunt daarmee leren van eventuele fouten. Vindt de heer Martens ook dat we misschien op een andere manier met ons weerstandsvermogen hadden moeten omgaan, dat we misschien daar wat meer geld aan hadden moeten toebedelen, waardoor we nu wat minder rigoureus hadden hoeven snijden?

De heer MARTENS (PvdA): Voorzitter, wij hebben vaker al gezegd: weerstandsvermogen is er om aan te spreken in tijden dat het moeilijk gaat. Hen punt dat ik wel heb gemaakt, is: het ging al eerder veel moeilijker dan we dachten. Daar hadden we misschien eerder op moeten anticiperen en dat had met extra bezuinigingen gekund, of met extra weerstandsvermogen.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Eigenlijk een aanvulling op de vraag van de heer Van Rooij. Zou het dan juist niet de ambitie moeten zijn om dat weerstandsvermogen op 1 te krijgen?

De heer MARTENS (PvdA): Nou, daar kan ik hetzelfde op zeggen: dan moet je alleen nog maar meer bezuinigen en een weerstandsvermogen is er om op in te teren in slechte tijden en dit zijn slechte tijden.

De VOORZITTER: Dan de heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Met deze tussenrapportage over het financieel perspectief valt eigenlijk niet meer te ontkennen dat we er ontzettend slecht voor staan. Maar het komt bepaald niet als een donderslag bij heldere hemel, want donkere wolken hadden zich natuurlijk al sinds lang boven ons samengepakt. De grote tegenvallers die we al voorbij hebben zien komen,

daarvan is deze tussenrapportage een logische optelsom. Aan de ene kant misschien wel botte pech die met de crisis samenhangt, maar aan de andere kant ook wel degelijk een soms-iets-te-kortetermijnvisie die heeft geleid tot het onvoldoende op orde houden van onze reserves. Voorzitter, we hebben een aantal jaren geleden richtlijnen opgesteld, waaraan onze begroting moet voldoen. En daarna hebben we te vaak gedaan alsof die richtlijnen er niet waren. Hierover heeft Student en Stad al vaak zijn verontwaardiging uitgesproken. Als je aan de hand van de risico's die we lopen, kunt zien hoeveel geld we nodig gaan hebben en je niet bereid bent hiervoor genoeg geld opzij te zetten, dan weet je dat het een kwestie van tijd is dat we echt diep in de penarie zitten. Het financieel perspectief was niet beter geweest, maar we hadden het gevaar niet zo nadrukkelijk opgezocht. En dat lijkt me op zich wel een gezonde houding voor een gemeente. Deze tussenrapportage ga ik niet aangrijpen om al een concreet voorschot te nemen op de voorjaarsnota. Daarin krijgen we pas een compleet beeld, aan de hand waarvan we de beste afwegingen kunnen maken. De mogelijke bezuinigingen zullen stuk voor stuk onaangenaam zijn. Student en stad zal in zijn afwegingen nadrukkelijk zoeken naar plekken die ons in de komende jaren juist groei en werkgelegenheid kunnen opleveren. We moeten uitkijken dat we de kracht van de Groningse innovatie en de economie niet kapot gaan bezuinigen. We moeten er zorg voor dragen dat we geen maatregelen nemen die voorzichtige groei uit deze crisis stagneren. Maar dat we moeilijke maatregelen zullen moeten nemen, staat vast en we zullen daarom ook zelf met open vizier dat debat aangaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Dat er donkere wolken op komst zijn, was bekend, maar dat we eigenlijk nu al wachten tot de onweersbui gaat losbarsten, we eigenlijk aan het tellen zijn hoeveel tellen er zit tussen de bliksem en de donder, dat had ik nog niet gedacht en verwacht. En het is wat ons betreft ook alle hens aan dek. Want dit perspectief dat geschetst wordt, heeft gevolgen voor stad en Stadjers. Wat de heer Luhoff net zei: “Wij willen dat proces goed met elkaar oppakken, want het college zegt in zijn brief: begin mei bespreken we de uitwerking van de bezuiniging”, dat zou ik wat mij betreft ook willen vertalen in: wij willen graag bij de voorjaarsnota geen voorgereden keuzes, maar we willen graag meegenomen worden in het maken van keuzes en dat geldt als raad en wellicht ook als Stadjers. En volgens mij heeft de Partij van de Arbeid ook al zo'n suggestie gedaan, want we hebben een aantal keuzes die onontkoombaar zijn, dat moet gewoon, maar ook een aantal keuzes die mogen. En dan kom je op allerlei discussies over taken. Gaan in de rolstoel of in het gras maaien, heb ik het wel eens genoemd. We kunnen natuurlijk niet alles doorakkeren, maar het gaat wel om principiële keuzes. Wat betekent het voor de stad als wij bepaalde keuzes maken? En die wil ik echt prominent bovenaan zetten. Zaken die opvallen wat ons betreft, die we bij voorbaat al kunnen noemen: weerstandsvermogen niet ophogen, want dat kost gewoon veel te veel geld op dit moment, maar ik zou wel willen pleiten voor een risicobeheersing bij grote projecten. In ieder geval pleit ik ervoor dat we de projecten die we doen, die grote financiële gevolgen hebben of geld kosten, in ieder geval heel goed managen en beheersen.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, in de woordvoering van mevrouw Jongman proef ik eigenlijk het sentiment dat er juist in de afgelopen jaren toe heeft geleid dat we continu niet genoeg geld op de plank wilden zetten, waardoor we nu zo diep in de penarie zitten, waardoor we nu zulke grote tegenvallers hebben. Mevrouw Jongman zegt: “Ons weerstandsvermogen opbouwen kost ons geld.” En door het op zo'n manier neer te zetten, denk ik dat je een erg verkeerd beeld van de zaken schetst. En dat je je moet afvragen of je er niet op een andere manier over moet gaan nadenken als je wilt voorkomen dat we de komende jaren nog dieper in de penarie zakken.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Volgens mij verstaat u mij verkeerd, want wat we in het verleden hebben gedaan, namelijk dat weerstandsvermogen aanvullen, was juist wel goed. Maar wat ik nu zeg, is: ik zou wel willen dat we dat ophogen, maar in deze tijden kunnen we dat gewoon niet verkopen en als we dan keuzes moeten maken voor de Stadjers kies ik voor de Stadjers en zeg daar alleen bij wat we doen, hier in de stad. En we zijn bezig met een aantal grote projecten, die moeten we ten volle beheersen, want ook daar weer een tegenvaller kunnen we steeds lastiger opvangen, zo bleek bij de afgelopen woningbouwprojecten, bedrijventerreinen, enzovoort. Ik kan ze allemaal opnoemen, maar u kent ze. Het gaat erom dat we goed kijken waar we mee bezig zijn en hoe we dat doen en op wat voor manier we dat financieel vertegenwoordigen. Ik ga door, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, als ik nog een vraag mag stellen, want als mevrouw Jongman stelt dat we in het verleden bezig zijn geweest met het ophogen van het weerstandsvermogen, dan klopt dat ook niet helemaal. We hebben hooguit wat pleisters op de wonden geplakt. Maar de laatste keer dat ons weerstandsvermogen ook maar iets meer dan nipt voldoende was, dat is al lang geleiden. Dat is bij deze begroting. Daarvoor is het altijd onvoldoende tot ruim onvoldoende geweest.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Goed, dat is uw stellingname. Dan is die ook bekend. Wat valt er verder nu te zeggen? Keuzes moeten worden gemaakt, met gevolgen voor de stad. Ik zou graag een reactie van het college willen in de vorm van een toezegging, hoe wat D66 ook al heeft aangegeven, vorm en inhoud kan gaan krijgen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge, VVD-fractie.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. De meesten hebben het al wel aangegeven, maar het college en ons als raad wacht een zware taak voor het bezuinigen. En ik ben blij dat dat ook nu bij de meesten wel duidelijk is, dat er daadwerkelijk bezuinigd moet worden. Ik kan me ook aansluiten bij vraag van de PvdA met betrekking tot de tekorten. Weliswaar is het in dit geval een positief effect van 1,2 miljoen euro, maar het is wel slordig, dus ik ben wel benieuwd hoe het kan, dat dubbel meegerekende tekort. Ik ben wel benieuwd hoe dat kan gebeuren en dat we dus zeker weten dat we straks wel de goede cijfers gepresenteerd krijgen. Ik kan me ook aansluiten bij de opmerking van het CDA met betrekking tot het weerstandsvermogen, hoe belangrijk het is om dat wel op peil te krijgen en ook te houden uiteindelijk, want het is immers je risicobuffer en een lagere norm vermindert geen risico's en lost dus ook niets op. Met betrekking tot de uitruil van incidenteel en structureel geld vraagt de VVD zich af of we in het verleden niet een te grote hypotheek hebben genomen op de toekomst. Op het moment dat we geld nodig hadden om bijvoorbeeld het weerstandsvermogen op te krikken, was het handig dat we incidentele middelen konden inzetten, op dat moment zelf. Maar nu in de jaren daarna, zitten we met de lasten van het geld dat we toen hebben vrijgemaakt. Dus de vraag is of het wel zo’n verstandig besluit was om dat op dat moment te doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, het lijstje structurele activiteiten incidenteel gefinancierd, kennen we allemaal. We hebben volgens mij zelfs met steun van de VVD ervoor gekozen ook een aantal rijksbezuinigingen via dat lijstje op te vangen. En zegt u nu eigenlijk, dat u daar spijt van heeft?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nou, het komt er inderdaad wel op neer. Op het moment dat je zo'n keuze maakt, zie je nu het effect. We hebben op dat moment geld ingezet, dus je krijgt nu die lasten en daar kun je verder niks meer aan veranderen, want je zult dat alsnog moeten dekken. Die uitgaven zijn wel gedaan. Ja, of dat slim is of niet, we hebben er nu wel mee te dealen, maar vooral voor de toekomst zou ik het niet adviseren om nog een keer op die manier geld vrij te maken. Daar wilde ik het even bij laten.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, dat lijkt me een vraag om te bewaren tot het voorjaarsdebat, want ik verwacht dat de VVD dan, net als wij, zal aangeven welke structurele activiteiten dan mogelijk stopgezet kunnen worden om aan de wens van de VVD te voldoen. In 2005 toen we er ooit mee begonnen, besefte mijn partij welke gevolgen het had. We maken elke keer op inhoud de keuze en zoeken dan de financiering erbij en ik hoop dat de VVD dat ook gaat doen.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Het gaat er uiteindelijk om – ik ben blij dat ook de SP dat nu beseft – dat er behoorlijk hard bezuinigd moet worden. Dat is wat er moet gebeuren. De vraag is dan wel waar dat dan kan en op het moment dat we in het verleden keuzes hebben gemaakt, waar je nu het effect van hebt en waardoor je nu niet de flexibiliteit hebt om iets wel of niet te willen, omdat er in het verleden een keuze was gemaakt, dan denk ik dat we ervoor moeten waken als wij gaan bezuinigen en zo meteen ook weer een begroting moeten maken, om niet zomaar een hypotheek te nemen op de toekomst. Dat is de

boodschap die ik hierbij mee wil geven, waar de VVD belang aan hecht. Tot slot kan ik alleen maar zeggen: we moeten bezuinigen, bezuinigen, bezuinigen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja voorzitter, tegenover bezuinigen kan ook staan: inkomsten verhogen, inkomsten verhogen, inkomsten verhogen. Om maar een voorschot te nemen op het voorjaarsdebat. Voorzitter, eigenlijk wil ik het college namens mijn fractie bedanken dat wij zo op tijd worden geïnformeerd, want ik heb net nog even gekeken, via het raadinformatiesysteem, en volgens mij hebben wij nog nooit een eerste tussenrapportage Financieel perspectief gehad in januari en nu een tweede rapportage en dat betekent, voor iedere fractie die hier oproept "Wij willen meegenomen worden": volgens mij doet dit college dat. Maar als je die twee rapportages naast elkaar legt, dan roepen die toch wel wat vragen op. Ik heb nog geprobeerd om daar ambtelijk navraag naar te doen, maar volgens mij is tussen januari en het moment van nu …
Yeah, rocken!

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Excuus.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, gelukkig hebben wij een notulist die altijd heel beschaafd zelfs mijn woordvoering notuleert. Voorzitter, het verschil tussen de eerste en de tweede voortgangsrapportage is volgens mij 36 miljoen euro en dat is wel een dusdanig bedrag dat ik denk: Wat is daar nou de reden van? Is het zo dat in dit huis het college met zijn ambtelijke ondersteuning, het meer in beeld heeft, het scherper in beeld heeft, het eerder in beeld heeft, of is het zo dat de concernfinanciën kwalitatief beter functioneren? Of is het zo dat eerdere colleges of eerdere wethouders ons als raad misschien niet altijd dat scherpe beeld schetsten, zoals het college dat nu wel doet? Want die 36 miljoen euro kan ik niet verklaren aan de hand van het teruglopen van de afzet van bedrijventerreinen, want dat weten we al heel lang. Meerstad, weten we al heel lang. Suiker Unie is nieuw, maar dat is maar 1,6 miljoen euro, dan kom ik nog steeds niet aan 36 miljoen euro. Dus, voorzitter, het is voor ons wel van belang om daar antwoord op te krijgen, ook omdat we dit zien als een soort opmaat naar het voorjaarsdebat en als we die vragen beantwoord krijgen, dan zullen we daar in het voorjaarsdebat verder op terugkomen.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen nog, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dank, voorzitter. Ik ben even naar het einde van de rij gegaan vanwege de spreektijd, dan kan ik nog een beetje aansluiten hier en daar. Voorzitter, het beeld dat oprijst uit de tussenrapportage, is eigenlijk een bevestiging dat de moeilijkste bezuinigingskeuzes nog moeten komen. Geen twijfel dus dat we aan de vooravond staan van een fundamenteel debat over onze rol als overheid, het belang van onze economische ontwikkeling en van onze voorzieningen. En concreter ook over de gemeentelijke organisatie, over wat onze prioriteiten zijn en onze activiteiten. Over onze reserves en ook, zoals de heer Van Rooij ook aangaf, over het kapot bezuinigen of het bezuinigingen in die voorzieningen. En over de vraag hoe je als overheid dan nog een positieve kracht bent voor alle mensen die in deze crisis juist het zwaar te verduren krijgen. In principe voert GroenLinks dat debat graag liever vandaag dan morgen, maar dat gaat op basis van dit stuk niet lukken. Dat is door anderen ook al aangegeven. In dit stuk is natuurlijk geen totaaloverzicht van de financiële positie te herleiden, nog afgezien van de moeizame presentatie van de getallen, want eerlijk gezegd vond ik het wel een puzzel. Ze zijn ook niet volledig, er zijn nog meer risico's die eraan komen, nog meer tegenvallers om rekening mee te houden en er zijn dekkingsmogelijkheden en reserveringen die hier niet in zijn opgenomen, omdat ze ook niet in de aard van het stuk passen. Daar komt nog bij dat het college aangeeft dat de getallen niet definitief zijn, dat de verdeling over de verschillende categorieën niet definitief is. Dus dat is een opsomming van knelpunten die ons, zoals mevrouw Van Gijlswijk aangaf, ook voor het overgrote deel bekend voorkomen. Dat debat moeten we niettemin gaan voeren, in alle scherpte, en ik zou het college willen oproepen om met 'one hell of a voorjaarsbrief' te komen, zal ik maar zeggen, waarin je echt kunt kiezen. Volgens mij hadden we vorig jaar ook zo'n voorjaarsbrief, waarin je kon shoppen eigenlijk, hoe je aan de benodigde bedragen komt. Ik wil ook graag een uitsplitsing zien van de tekorten, een uitsplitsing van de benodigde middelen voor voorzieningen en reserves, de trends en verwachtingen voor de komende jaren, bezuinigingsmogelijkheden. Alleen als dat beeld volledig is, dan kunnen we ook een zinvol debat voeren. Dat zullen we zeker dit voorjaar moeten voeren. En ik hoop ook – en ik sluit me daarbij aan bij

mevrouw Jongman – dat we niet beperkt worden tot de dingen die door het college wenselijk worden gevonden, want als ik dan zie dat inderdaad – anderen hebben we het ook gezegd – naar aanleiding van het weerstandsvermogen tot 1,0 in 2014 een knelpunt wordt gepresenteerd van 38 miljoen euro, ja, dan denk ik daar toch echt even heel anders over in deze crisistijd. Volgens mij moet je nu helemaal niet je ambitie hoger maken dan ooit, op het gebied van reserves. We moeten reserves gebruiken om in deze moeilijke jaren het echter onverantwoord diep snijden in de voorzieningen te voorkomen. Dus ik vraag ook vooral aan het college: hoe gaat u de discussie voor de voorjaarsbrief optimaal voor ons faciliteren?

De VOORZITTER: Dan hebben we volgens mij alle sprekers van de kant van de raad gehad en is het woord aan wethouder Schroor van Financiën.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, bedankt. Ja, het klopt, we zitten vroeg in het proces en ik merk dat uw raad daar toch even zoekt naar wat u hier nu mee kunt. Het is inderdaad ook veel eerder dan andere jaren dat wij een tweede voortgangsrapportage hebben gepresenteerd. Maar – laten we het maar frisse tegenwind noemen, zwaar weer, storm, bliksem, ik heb ze allemaal voorbij horen komen, allemaal waar – gelet op die signalen, hebben wij gemeend om ten eerste snel aan u te moeten rapporteren, ten tweede u mee te nemen in het hele verhaal waar we nu staan, waar ik straks meer over zal zeggen, hoe we dit hebben opgebouwd en hoe wij aankijken tegen een gezond begrotingsproces. Ten derde: het is dermate heftig, wat eraan zit te komen, dat wij inderdaad niet meer ontkomen aan diep ingrijpen. En diep ingrijpen betekent eigen vlees, maar diep ingrijpen betekent ook keuzes maken die in de stad en bij partners in onze stad gevoeld gaan worden. Daarom hebben wij er ook voor gekozen, los van het feit dat wij het hele begrotingsproces transparant met u willen delen, en ook veel transparanter en veelvuldiger met u willen communiceren, dat we nu naar buiten moeten komen met dit beeld. Ja, het beeld is slecht. 53 miljoen euro dit jaar, 71 miljoen euro volgend jaar en daarna ongeveer structureel zo'n 40 miljoen euro, even afgerond naar beneden in dit geval. Daartegenover staat het beeld dat wij in het meerjarenbeeld in eerste instantie bij de begroting uitgingen van een aantal plussen: 1,1 miljoen euro, 15 miljoen euro, 17 miljoen euro, zo liep dat wat op, en we zien dus nu dat het meerjarenbeeld bij de gemeente behoorlijk is gedaald. We hebben nog een plusje in 2014, dat heeft met de rijksinvesteringen te maken die daar nog wat gecumuleerd zitten, maar daarna gaat hij onderuit: min 7, min 12 en min 10 miljoen euro. Dat zijn nieuwe gegevens op basis van circulaires die we hebben ontvangen. Ja, waar zitten die problemen in? Het zit hem natuurlijk in de grexen, zoals u weet, het zit hem in TCN, het zit hem ook in de nabetalingen, onderwijs, rijksbezuinigingen, weerstandsvermogen, een heel belangrijk politiek punt ook. Daar zal ik straks wat meer over zeggen. BUIG, Suiker Unie, frictiekosten, ik kom daar zo meteen wat uitvoeriger op terug, maar dat zijn wel allemaal punten die dit beeld behoorlijk hebben beïnvloed. Dan een vraag over het proces en van wie kwam die vraag? Natuurlijk van D66, zou ik haast willen zeggen. Hoe ziet het proces eruit, rondom de cijfers? Voorzitter, ik zit met een dilemma. En dat dilemma is als volgt: we hebben u meegenomen in een besloten sessie in waar we ongeveer staan. Aanstaande vrijdag krijgt u de rekening met een aanbiedingsbrief en wij zijn als college nu druk bezig om na te denken over de voorjaarsbrief, waarin we ook een heel uitvoerig beeld aan u willen voorleggen, misschien nog wel uitvoeriger dan u tot nu toe bent gewend. U beslist in oktober uiteindelijk precies wat er gaat gebeuren, maar we weten natuurlijk wel in zo'n voorjaarsbrief wat er ongeveer gaat gebeuren. En daar zitten natuurlijk nog wel afwegingen in. U gaat ons een kader geven, u gaat ons keuzes geven en u gaat ons ook zeggen wat u beslist niet wil. Maar er zitten natuurlijk in de bulk van het pakket, laten we zeggen de 90%-verhouding, zaken die waarschijnlijk gewoon gaan gebeuren. En daar zitten ook heel gevoelige zaken bij. Het college is nu aan het nadenken over hoe het de tijd die ons rest, het is al bijna mei en eind mei heeft u de voorjaarsbrief, dus een maand tijd, kan benutten. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat we de tijd tot oktober, dus rondom de voorjaarsbrief, rondom de behandeling, dat we die tijd kunnen benutten als college, maar u ook als raad in staat stellen ook het gesprek met de stad aan te gaan? Want het is inderdaad waar, wij hechten er ook aan, dat onze partners in de stad ook goed meegenomen worden in wat hun, met die ene voorzichtigheid misschien, staat te wachten. En dat is een precair proces, maar ik denk dat we het wel moeten gaan doen. Wij denken er nu over na en wij zullen ook met een voorstel komen hoe wij denken dat dit het beste procesmatig ingericht kan worden. Maar wij hechten daar ook aan.
Ja voorzitter, dan een aantal vragen. Het weerstandsvermogen, om daarmee te beginnen. Het CDA zei al: “weerstandsvermogen vasthouden aan 0,8, niet lager” Ik moet u eraan herinneren dat wij in het NRC hebben gestaan met onze positie en dat was nog vlak voor de begroting 2013. Toen stonden wij onderaan in het lijstje van de twintig grootste steden. Dat is een desastreuze plek, want het zegt wel iets over je reservepositie en ook over je mogelijkheden om wat op te vangen. Dat was een stand van 0,44 op dat moment. Na de begroting hadden we de stand van 0,8. Ietsje meer zelfs. Dat was inderdaad, u zei het al

terecht, een van de eerste keren dat we een forse aanvulling hebben gedaan die ook leidde tot iets boven de 0,8 op dat moment. Met die stand hadden wij op plek 15 of16 gestaan. Dus met andere woorden: als het gaat om de relatieve weerstand die wij georganiseerd hebben, die is landelijk gezien bij de grootste twintig steden niet hoog. En die 0,8, die u als raad heeft vastgesteld als zijnde een goede ambitie om het weerstandsvermogen op minimaal niveau te hebben, daar hecht dit college nog steeds aan en daar zijn we dus ook van uitgegaan bij de onoverkomelijke knelpunten. Daar zijn we nu mee bezig. Maar het weerstandsvermogen 1.0, de heer Gijsbertsen zei het terecht, het was niet vastgelegd dat het er in 2014 moet zijn, maar we hebben wel met elkaar afgesproken dat dat onze ambitie is. In hoeverre we die ambitie kunnen waarmaken de komende tijd, daar zullen we u natuurlijk over berichten in de voorjaarsbrief, maar u kunt ook kijken naar de cijfers. Die ambitie zal in ieder geval in 2014 onder druk staan en we zullen kijken in hoeverre en in welke mate we die ambitie overeind kunnen houden, dan wel wanneer we die ambitie overeind kunnen houden. Dus dat is nog punt van discussie.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik zou graag in de voorjaarsbrief ook willen kunnen achterhalen wat de consequenties zijn van het kiezen voor een bepaald weerstandsniveau.

Wethouder SCHROOR: Ja voorzitter, ik zal even vooruitlopen op die vraag, want die had ik inderdaad opgeschreven. U krijgt een andere voorjaarsbrief, denk ik, dan u gewend bent. Deze voorjaarsbrief, gelet op de grote opgaven die we hebben te slechten voor de komende jaren, zal uitgebreid zijn. Die voorjaarsbrief zal uitgebreid zijn, gefocust op thema's, maar zal ook in de bijlagen duidelijk maken welke keuzes het college voorstelt aan u, als kader, maar die zal ook duidelijk maken welke keuzes het college niet maakt. Dus we zullen een totaaloverzicht geven van alle mogelijkheden die er zijn en wat ons beweegt in deze fase, waarbij u natuurlijk het kaderstellende orgaan bent, maar welke keuzes wij daarbinnen gemaakt hebben en welke wij voor gaan stellen richting een begroting 2014 en een gezond meerjarenbeeld daarna, waar het ongeveer naartoe gaat. En ik kan u ook verzekeren, dat zal geen lijst zijn, nadat wij al een soort van eerste aanzet geven, die uitputtend is of die een enorme plus heeft waar u, laten we het oneerbiedig zeggen, uit kunt gaan shoppen. Dat zal het niet zijn. We hebben zo'n grote opgave, die zo'n grote impact zal gaan hebben, dat de bewegingsmarge binnen die opgave erg klein zal zijn. Dat zeg ik u in alle eerlijkheid. En dat zal dus ook betekenen dat we een debat moeten voeren dat echt gaat over politieke verschillen, dat echt gaat over ambities en dat ook echt gaat over wat je, als je iets niet wilt, dan op een ander punt wel doet. Dat is een ingewikkelde vraag. Daar zijn wij nu mee bezig. Het is voor ons erg ingewikkeld, maar dat debat komt ook naar u toe en dat zal net zo ingewikkeld zijn, want bestellingen die gratis zijn, zijn er niet meer. Dus dit is alvast een soort opmaatje naar dat debat. Daar kijk ik op zich naar uit, want dat geeft wel aan waar de scherpte in de samenleving zit.
Voorzitter, dan even nog kort naar aanleiding van een aantal andere vragen. Hebben wij nu te rooskleurig geprognotiseerd? Ik ga niet kijken naar het verleden, naar hoe we dat hebben gedaan. Ik kijk alleen maar wat er binnen mijn invloedssfeer op dit moment plaatsvindt en ik kan u verzekeren dat wij zeker niet te rooskleurig prognosticeren. We kunnen twee dingen doen in prognoses. We kunnen kijken naar de dingen die we zeker weten en die opschrijven in de financiële perspectieven, maar we kunnen ook kijken naar wat wij denken dat er op ons afkomt en daar alvast rekening mee houden met de ‘best guess’ die wij hebben. En dat is de manier waarop wij op dit moment aan het begroten zijn. De zaken die op ons afkomen, waarvan wij kunnen voorspellen dat ze gaan gebeuren, waarvan we nog niet precies weten in welke mate, daar doen wij de beste voorspelling bij en die cijfers nemen wij mee. Dan kan het een beetje meevallen, het kan een beetje tegenvallen, maar wij hebben alvast een berekening gemaakt en we rekenen ook alvast op die bezuiniging die daarvoor nodig is. Zo zijn wij als college op dit moment bezig met de begroting, die dus absoluut niet rooskleurig is, die uitgaat van realisme en die ook uitgaat van wat er op ons afkomt. Dat de omgeving op dit moment van invloed is, is helder. De cijfers veranderen, in alle eerlijkheid, elke twee weken op dit moment en dat gaat niet nu met grote stoten in de zin van: daar gaat weer 30 miljoen euro de deur uit of we hebben in één keer een meevaller van 20 miljoen euro. Dat gaat natuurlijk met wat kleinere bedragen, maar geloof mij, dat beeld is nog lang niet stabiel en dat heeft ermee te maken dat we nog steeds onder invloed staan van rijksbezuinigingen. Kijk bijvoorbeeld naar de bezuiniging die nu eerst is doorgestreept door Den Haag. Wij hadden daar al voor opgenomen zo’n grofweg 2,7 miljoen euro. Nu is die van de baan. Dan kun je twee dingen doen. Dat getuigt misschien van enige voorzichtigheid en misschien is dat ook wel goed uit te leggen zo. Dan kun je zeggen: “Hij is van de baan, we schrappen hem, meevaller van 2,7 miljoen euro voor de komende vier jaar.” Wat wij waarschijnlijk gaan voorstellen is: “Nee, hij hangt nog boven de markt, dus we nemen hem mee voor

2014, daarna laten we hem vervallen, dan hebben we in ieder geval een jaar de tijd om als die wel komt ons daarop in te stellen." Dat is de manier om even een inkijkje te geven in hoe we op dit moment bezig zijn met onze centen. En ik denk dat het een heel goede manier is. Voorzitter, daar past dus ook een goed weerstandsvermogen bij en dit college is op dit moment bezig om die ambitie in ieder geval goed in de vingers te krijgen.

De heer MARTENS (PvdA): Met betrekking tot het weerstandsvermogen, ik merk dat u verdergaat: ik had daarover een vraag gesteld, over die Enexisaandelen. Ik wil er ook nog wat aan toevoegen, voordat u hem beantwoordt. Dat heeft met de provincie van doen, aangezien die een aanbod heeft gedaan. Wij zien sowieso dat de provincie een belangrijke sleutel in handen heeft om ons te helpen, ook in wederzijds voordeel met betrekking tot financiering. Bent u over dit soort dingen ook in gesprek met de provincie?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ja, het klopt dat de provincie een partner is die wij zeker als het gaat om financiële mogelijkheden moeten koesteren, en we hebben haar ook nodig, zo simpel is het. Collega Van Keulen heeft daar al het een en ander over gezegd in relatie tot bereikbaarheid, maar ik kan ook zeggen dat in relatie tot financiën wij sowieso met elkaar in gesprek zijn om te kijken wat we voor elkaar zouden kunnen betekenen, natuurlijk binnen alle politieke marges die iedereen heeft, met alle respect ervoor, maar die gesprekken vinden plaats. Wat er uitkomt, weten we nog niet, maar dat gaan we u melden.
Als het gaat, voorzitter, om het Suiker Unieterrein, dat is een nieuwe. Ik heb in de vergadering hiervoor ook aangegeven dat de rentecomponent van de Suiker Unie is opgevoerd. Dat heeft met gewijzigde accountantsrichtlijnen te maken. We mogen die niet meer in een NIEGG zetten, niet in exploitatie genomen gronden. We moeten dus nu de kosten daadwerkelijk gaan nemen, want die gronden worden namelijk binnen nu en vijftien jaar niet in gebruik genomen. Wat wel kan, is tijdelijke ingebruikname en het college is op dit moment in gesprek over de manier waarop dat zou kunnen en welke voorstellen daaruit zouden komen, maar daar kan ik nog niks over zeggen, want dat is in de boezem van ons college. Maar daar komt u binnenkort meer over te weten.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Op zo'n moment schiet ik toch even wakker, want misschien weet de wethouder nog wel dat de raad u in een motie heeft gevraagd om te onderzoeken of het terrein geschikt is voor in ieder geval tijdelijke studentenhuisvesting en als je nog naar meer ideeën zoekt, dan wil de Stadspartij u graag helpen om het terrein in ieder geval voor een deel doelmatig te gaan gebruiken. Maar mijn vraag is dan deze: is het college vergeten dat er gewoon een raadsmotie ligt die aangenomen is en die u kunt uitvoeren? Die u zelfs zal moeten uitvoeren, dus u hoeft niet zomaar wat te gaan praten en zoeken, u hebt gewoon uw weg al uitgestippeld gekregen.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, ideeën van de Stadspartij nemen we altijd ter harte en alle moties van hen die aangenomen zijn, kennen wij uit ons hoofd. Deze ook overigens, maar ik kan u verzekeren: uw motie wordt in dezelfde beraadslagingen meegenomen en u zult op zeer korte termijn weten wat we daarmee gaan doen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de wethouder vergist zich, als ik me goed herinner was het een motie van een van mijn achterburen. Ja, van de VVD. Reden te meer om hem aan te nemen, zou ik zo zeggen.

Wethouder SCHROOR: Nou, dat moet een goede motie geweest zijn. Voorzitter, ik heb er volgens mij genoeg over gezegd.

De VOORZITTER: U moet ook afronden, u bent door uw spreektijd heen.

Wethouder SCHROOR: Ik kijk nog heel even naar RO/EZ, hoe lang moet dat nog? Ik kan u zeggen dat als de crisis aanhoudt en wij niet meer projecten krijgen, dit dan permanent is en dan zullen we daar ook structureel een oplossing voor moeten bedenken. Daar zit natuurlijk een heel belangrijke link met de frictiekosten waar u het over heeft gehad. Die frictiekosten is echt wel een punt. We hebben daar natuurlijk in de commissie P&O ook uitvoerig over gesproken, dat debat zal ik niet opnieuw doen, maar de frictiekosten zijn echt een grote zorg en, mevrouw Van Gijlswijk, als u vraagt waar nou dat verschil

zit, die 37 miljoen euro of 36 miljoen euro: een heel groot deel zit ook in de frictiekosten. Dat kunt u ook zien. Het is op bladzijde 2 opgenomen onder de punten 7 tot en met 18, dat zijn de punten die het verschil verklaren en een deel daarvan is dus frictie. Gelet op de tijd lijkt het mij goed om dat debat te voeren. Ik kan u verzekeren: we zijn ons niet aan het rijk rekenen, we gaan uit van een-op-een inderdaad. De ervaring is een op anderhalf en dat betekent voor ons een taakstelling dat te halen. Doen we dat niet, of is dat irreëel, dan zullen we u daar ook in meenemen en daar ook een voorziening voor treffen. Als het gaat om de aandelen, voorzitter: we zijn over alle aandelen aan het nadenken, Enexis, Attero, Waterbedrijf, ook dat wordt meegenomen. We zullen kijken hoe we daarin gaan varen en wat we daarmee gaan doen.
Volgens mij, voorzitter, ben ik bij de meeste vragen langs gegaan. Mijn excuses als ik er een paar heb overgeslagen.

De VOORZITTER: Denkt u dat wij hier voldoende uitgebreid over hebben gesproken? Dat u dat vooral hebt gedaan? Dat is het geval. Dan kunnen we dit agendapunt, denk ik, afronden en kunnen we overgaan naar het volgende agendapunt en dan draag ik het voorzitterschap over aan mevrouw Postma.

8.d: Verkenning rapport-Cohen (brief burgemeester 10 april 2013)

De VOORZITTER: U heeft daar in de raadscommissie Financiën en Veiligheid al uitgebreid over gesproken. Een aantal partijen, SP, Partij van de Arbeid een GroenLinks hebben nog een aantal resterende bespreekpunten aangeleverd. Ik stel voor dat een van die drie fracties als eerste het woord neemt. Ik zie mevrouw Van Gijlswijk, ga uw gang. Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ook na het debat in de commissie vorige week, blijven er bij mijn fractie vragen en onduidelijkheden bestaan. En sinds dat debat zijn er nieuwe ontwikkelingen geweest. Daar wil ik in deze eerste termijn graag aandacht aan besteden. De conclusies van Cohen liegen er niet om. Er was sprake van slechte communicatie tussen politieleiding en agenten op straat, en er had in Haren meer politie moeten zijn. Politievakbonden en individuele agenten geven aan dat er voor agenten op straat een onveilige en onwerkbare situatie was, door onder andere onvoldoende voorbereiding en gebrekkig materiaal. Volgens de ACP wordt na incidenten zoals in Haren, maar ook in Hoek van Holland en ook de Oosterparkwijkrellen, steeds weer dezelfde conclusie getrokken. Een gebrek aan scherpte en alertheid binnen de politieorganisatie, geen adequate reactie op ontwikkelingen voorafgaand aan het incident, onduidelijke structuren. Onderzoeksrapporten en verbeterprogramma's hebben niet geleid tot het voorkomen van soortgelijke incidenten. En leden van de ACP geven aan dat de korpsleiding zich na de gebeurtenissen in Haren niet transparant heeft opgesteld, niet altijd de waarheid heeft gesproken en strategisch heeft gehandeld om de eigen positie veilig te stellen. Ze hebben er geen vertrouwen in dat het verbetertraject er ook daadwerkelijk voor zal zorgen dat een dergelijk incident in de toekomst niet weer uit de hand zal lopen. Voorzitter, dat zijn forse verwijten aan het adres van de korpsleiding. Een korpsleiding waarvan onze burgemeester tot 1 januari van dit jaar als korpsbeheerder deel uitmaakte. Onze burgemeester. Wat is de reactie op deze verwijten? En wat vragen oproept, is de uitspraak van de burgemeester dat hij verrast was, dat hij de tekortkomingen binnen het korps niet kende. Hij zei: “Natuurlijk was ik daarmee niet precies bekend, dan had ik wel actie ondernomen.” En de verrassing van de burgemeester verbaast mijn fractie. De problemen binnen het Groningse politiekorps zijn niet van een maand van voor de Facebookrellen. Ze bestaan al een heel lange tijd. Ze kwamen aan het licht bij de Oosterparkwijkrellen. En nadat mijn fractie zelf onderzoek had gedaan onder agenten in het Groninger korps. En de resultaten van dat onderzoek tekenen de kloof tussen de papieren werkelijkheid van de korpsleiding en de dagelijkse werkelijkheid van de politieagenten. Dat hebben we ook met elkaar besproken, hier in deze raad, om precies te zijn, de commissie Financiën en Veiligheid. Met de burgemeester en de korpschef zijn dat rapport en de uitkomsten ervan besproken. Toen gaf de burgemeester aan dat hij elk signaal serieus zou nemen en dat ook toen al te hebben gedaan. Ook meneer Drost zei dat en die voegde er nog aan toe, de signalen uit dat onderzoek te herkennen, discussie en debat te hebben georganiseerd tussen leiding en werkvloer. En dan toch voorzitter, toch bestaat de kloof tussen leiding en werkvloer nog steeds. Hoe verklaart de burgemeester dat en wat heeft de burgemeester sinds februari 2010 als korpsbeheerder gedaan om die kloof te dichten? Voorzitter, vanmiddag vond er in de Tweede Kamer een debat over de rellen in Haren plaats. Minister Opstelten gaf aan dat de burgemeester van Groningen met hem als voorzitter van de veiligheidsregio en toenmalig korpsbeheerder heeft gesproken. Kan de burgemeester aangeven wat er in die gesprekken aan de orde is geweest? Het functioneren van de Groningse veiligheidsregio, het functioneren van de burgemeester als korpsbeheerder, want Opstelten zei ook, ik citeer: “Ja, de korpsbeheerder van toen is verantwoordelijk

voor de gemaakte fouten, verantwoordelijk voor het functioneren van het politiekorps.” Voorzitter, wat is daarop de reactie van de burgemeester?

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Bloemhoff, PvdA.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u, voorzitter. Voorzitter, het zorgen voor de openbare orde en de veiligheid van mensen in hun omgeving is een kerntaak van de overheid. En als de overheid daar niet goed opereert, dan kijken mensen terecht naar die overheid. In Haren is het wat dat betreft goed misgegaan. Vorige week hebben we hier al uitvoerig over gesproken, maar mijn fractie had nog een aantal vragen. Ten eerste over de rol van de veiligheidsregio en ten tweede over de politieorganisatie. Wat betreft de veiligheidsregio heeft de commissie-Cohen aangegeven dat je beter niet kunt opschalen, omdat je dan in een bestuurlijke kramp terechtkomt. Woensdag zei de burgemeester dat hij in gesprek ging met de andere burgemeesters. Wij zijn erg benieuwd naar de uitkomsten van die gesprekken. Graag een toelichting van de burgemeester. Wat gaat er concreet gebeuren om de stroperige structuren van de regio aan te pakken? Wat mijn fractie zich ook afvraagt: waarom heeft het bijna vollopen van een polder bij Woltersum wel meer dan een plaatselijke betekenis en komt de veiligheidsregio wel aan bod en hebben Facebookrellen waarbij mensen uit heel Noord-Nederland toestromen niet meer dan een plaatselijke betekenis? Dat kunnen wij gewoon niet uitleggen en dat snappen wij ook niet. Kunt u het ons uitleggen? En waar wordt nu besloten of iets wel of geen meer dan plaatselijke betekenis heeft? Wat is uw rol als burgemeester en als voorzitter van de veiligheidsregio daarbij? Wat de redenen ook zijn, wat de Partij van de Arbeid betreft, moet er gewoon een veiligheidsorganisatie staan die functioneert, die in een crisis hulp biedt en geen remmende factor is.
Voorzitter, dan over de politie. Die presteerde ondermaats, aldus Cohen. Mevrouw Van Gijlswijk heeft al een aantal problemen aangekaart. Vorige week heeft de burgemeester al aangegeven dat hij als korpsbeheerder niet bekend was met de problemen binnen de politieorganisatie. Was het binnen de organisatie wel bekend, maar is het niet doorgespeeld aan de leiding? Heeft de leiding de burgemeester niet geïnformeerd? Of heeft de burgemeester als korpsbeheerder niet genoeg doorgevraagd? Hoe beoordeelt hij nu precies de problemen bij de politie? Mijn fractie wil vooral ook weten welke acties hij heeft ondernomen in de tussentijd om die problemen aan te pakken. We hebben in de commissie al uitgesproken dat we er niet gerust op zijn, maar afgelopen week zijn we er bepaald niet geruster op geworden. Zo viel in het Dagblad van het Noorden te lezen over een mislukte oefening van de ME. Als je een rel wilt trappen, doe dat dan vooral op Tweede Pinksterdag, dan komt de ME namelijk niet opdraven, want dan denken ze toch allemaal dat het een oefening is. Wat zegt dit nu precies over de gezagsstructuur binnen de politie? Graag een reactie van de burgemeester. Woensdag heeft de Partij van de Arbeid de burgemeester gevraagd te sturen op een snelle uitvoering van de conclusies van Cohen en het verbeterplan binnen de politie. Een tweede Haren mag niet meer voorkomen, hebben wij gezegd. Gisteren nog lazen wij in de Volkskrant, dat agenten in een enquête van de politievakbond nog steeds de vrees hebben voor een nieuw Haren. Het verbeterplan wordt niet goed uitgevoerd en daar maken zij zich zorgen over. Deelt de burgemeester de zorgen van die agenten? Onmiddellijk kwam er ook een reactie vanuit de politieleiding. Het waren maar 71 agenten, dus wat stelde die enquête nou voor? Maar het is toch een signaal? Als je dat nu legt naast het rapport-Cohen, naast de oefening van de ME, wat vindt de burgemeester dan van de opmerkingen van de politieleiding? En gaat hij als regioburgemeester actie ondernemen? En heeft hij er zelf wel vertrouwen in dat het verbeterplan wordt uitgevoerd? Voorzitter, het rapport-Cohen heeft een aantal pijnpunten blootgelegd en mijn fractie is nog niet gerustgesteld dat het allemaal goed komt en dat de veiligheid van onze inwoners bij een crisis is gegarandeerd. Nu weten wij ook dat garanties niet te geven zijn in dit leven, maar naar het oordeel van onze fractie moeten inwoners op zijn minst kunnen vertrouwen op een functionerende veiligheidsorganisatie en moet de politie goed kunnen functioneren. Voorzitter, wij verzoeken onze burgemeester in welke rol dan ook, of het nou als burgemeester van Groningen is of als voorzitter van de veiligheidsregio, of als regioburgemeester, actief te sturen op een snelle uitvoering van de aanbevelingen van Cohen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Gijsbertsen. GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij hebben in de commissie al veel gehoord, ook over de procedures die zijn gevolgd rond Project X en Haren, over wat er misging, over de verantwoordelijkheidsverdeling, maar wat nog ontbrak zijn de afwegingen en de duidingen van de burgemeester zelf daaromtrent. Zeker ook met betrekking tot de politieorganisatie. Dus daar wil ik eigenlijk vooral nog een vraag over stellen. De commissie-Cohen spreekt lovende woorden over het

optreden van individuele politieagenten en ME'ers op straat, maar is kritisch over de politieorganisatie. En ik noem toch een aantal dingen uit het rapport op. Briefings schoten tekort, medewerkers wisten niet wat er van ze verwacht werd, medewerkers op cruciale functies hadden dubbelfuncties, communicatie tussen de straat en besluitvormers was slecht, de omslaande sfeer werd niet erkend, er werd te laat omgeschakeld naar een worstcasescenario, er is te weinig rekening gehouden met wat er mis kon gaan. De opkomsttijden van de ME waren te lang, er is te weinig expertise binnengehaald voor inschatting vooraf en de lijst gaat nog verder en dat is wel indringend. De politie heeft die fouten ook erkend, is daarmee aan de slag gegaan, maar mijn vraag aan de burgemeester is: heeft hij een deel van deze problemen, want hij zei dat hij verrast was, maar heeft hij een deel van deze problemen niet toch ook eerder geconstateerd of heeft de politie ze niet eerder geconstateerd? En had hij wel goed zicht op het functioneren van de politieorganisatie als hem dit allemaal verraste? Hoe heeft hij de afgelopen jaren geprobeerd goed inzicht te krijgen in het functioneren van de politie in positieve en negatieve zin? Had hij daar ook misschien niet scherper op moeten zijn, als je ziet wat er nu mis is gegaan? Kortom, ik wil graag een inhoudelijke beoordeling van de geconstateerde problemen in het rapport-Cohen door de burgemeester en zijn oordeel over zijn eigen functioneren als korpsbeheerder in relatie daartoe. En ik voeg daaraan toe: ik hoorde dat minister Opstelten in het debat vandaag aangaf dat de burgemeesters hun vertrouwen hebben uitgesproken, in ieder geval niet het tegendeel, in Dros, en mijn vraag aan de burgemeester is of ook hij dat vertrouwen heeft gegeven en ook heeft geuit richting Opstelten?
Dan tot slot, voorzitter. De burgemeester gaf aan in de commissie vooraf contact te hebben gezocht met burgemeester Bats en hij sprak van een gezamenlijk optrekken tussen Stad en Haren. Wat is zijn rol daarin geweest? Wat heeft hij burgemeester Bats bijvoorbeeld geadviseerd? Wanneer constateerde de burgemeester dat het misging? En wat heeft hij toen gedaan? En is de onduidelijkheid over de verantwoordelijkheidsverdeling, die ook zo oprijst uit het rapport, ook hem opgevallen, die avond? En dan echt tot slot, voorzitter. Wat doet de burgemeester nu in een andere formele rol zelf concreet om te voorkomen dat bij een volgende gelegenheid, misschien wel in de stad, fouten van deze orde gemaakt worden? En ik sluit ook aan bij de vragen die eerder zijn gesteld door mevrouw Van Gijlswijk over de ACP en door mevrouw Bloemhoff over het overleg dat er is geweest met de burgemeesters in de regio. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie van de andere fracties wenst nog het woord? De heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, in de raadscommissie heeft de raad van Groningen voldoende gelegenheid gekregen om op de rellen in Haren in te gaan. Dat hoeven we hier eigenlijk niet meer over te doen. Wij stellen nogmaals het volgende vast. In Haren was een andere driehoek verantwoordelijk dan in Groningen. De Stadspartij schat het risico van het verspreiden van de rellen door het ongeselecteerd in bussen naar de stad vervoeren van onuitgenodigde bezoekers aan het gekaapte verjaardagsfeest, even hoog in als onze burgemeester dat heeft ingeschat. Wie pleit voor vervoer op zo'n moment, laat buiten beschouwing dat de ramen van de bussen op dat moment al werden ingeslagen. En daar is dus geen sprake geweest van een burgemeester die niet begreep wat hij op dat moment te doen had of die niet sensitief genoeg geweest zou zijn. Verder, voorzitter, zijn de rellen in Haren vooral een onderwerp voor de raad van Haren en niet voor ons. Het is een kwestie van nakaarten en verantwoordelijkheid leggen waar die thuishoort.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Meneer Prummel, u weet toch hoe het zit met de verantwoording voor de politieorganisatie en ook de politieke verantwoording? Op het moment dat de rellen plaatsvonden, was onze burgemeester korpsbeheerder en dat betekent dat onze burgemeester daar ook een verantwoordelijkheid had als korpsbeheerder. Wilt u nou eigenlijk met uw woorden zeggen, dat wij daar niet met de burgemeester over van gedachten mogen wisselen? Het ging nota bene over het korps Groningen-Haren.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Maar in de eerste plaats zal toch de gemeenteraad van Haren moeten spreken over rellen die in hun midden hebben plaatsgevonden. Anders gaan we hier straks de rellen die in Winschoten, als die er zich ooit voor zouden doen, bespreken en dat is dan toch echt een zaak voor die gemeenteraad, in de eerste orde. Anders is het met de problemen die de politie heeft met paraatheid, met uitrusting en met communicatie. Het is de verantwoordelijkheid van onze burgemeester om ervoor te

zorgen dat de politie bij problemen in de stad of daarbuiten goed uitgerust en geoefend klaar staat. Wij verwachten van de burgemeester dat hij de raad van Groningen op de hoogte zal stellen van de maatregelen die de veiligheidsregio neemt om de gesignaleerde problemen op te lossen. We verwachten dat deze raad en onze collegae in de andere raden op de hoogte zullen worden gehouden van de vorderingen en de resultaten van de oefeningen van inzetbaarheid en communicatie. Onlangs is dat – zo is dat al door een voorgaande spreker gezegd – helemaal mis gegaan. Maar zo mag dat niet zijn. Het radiografisch contact tussen ingezette politie-eenheden is al jaren een zorgenkind voor bestuurders in heel Nederland. Het blijkt dat het in Groningen nog steeds niet in orde is. Wij verwachten dat dit snel verbeterd zal worden. Voorzitter, wij verwachten een hoop stappen van de burgemeester. Hij zal een hoop werk moeten verrichten om te zorgen dat de politie dat oude motto dat ze op hun pet hadden, 'Wij waken opdat u rustig kan slapen', weer waar kunnen maken. Want, voorzitter, dat zijn wij en dat is de burgemeester de bevolking schuldig.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Het was de bedoeling dat het debat, vorige week woensdag in de commissie, een aantal zaken zou ophelderen. Ik heb ook aan het einde van de commissievergadering zelf al verteld dat het me heel erg heeft verbaasd dat er nog zo veel onduidelijkheden bleven bestaan. Onder andere over de feitenreconstructie, de feiten die er zijn geweest. Ik heb gevraagd naar welke vragen er nou gekomen zijn vanuit Haren aan de gemeente Groningen om te komen helpen en welke hulp er dan uiteindelijk geboden is. En ik heb nog steeds niet van iemand uit Haren of iemand die betrokken was bij het rapport-Cohen, gehoord dat inderdaad niet klopt wat er staat, dat de hulp die is gevraagd, allemaal is aangeboden en ook is geleverd. Een van de andere zaken die mij opviel in het debat in de commissie, was het gezamenlijk optrekken in Haren. En – de vraag is geloof ik ook al door de heer Gijsbertsen gesteld – welke rol had de burgemeester daar in Haren? Het was een hart onder de riem steken als korpschef, het was burgemeester van Groningen zijn als het gaat om beslissingen die met Groningen te maken heeft. Maar toch, als je de verslagen van het GBT enzovoort doorleest, dan ben ik wel benieuwd hoe de burgemeester dat nou ziet.
De burgemeester bleek verrast over de situatie bij de politie. De heer Gijsbertsen heeft daar ook al iets over gezegd, net als de SP overigens, want er waren inderdaad al langer signalen en die zijn ook wel eens besproken hier, dat het niet altijd even goed ging. Maar goed, de vraag is al gesteld. Wat mij dan weer ontzettend heeft verrast vandaag, is de opmerking van de heer Opstelten, die verwees naar de veiligheidsregio en naar de gemeenteraad van Groningen om het te hebben over het functioneren van de korpsleiding. Terwijl – en daar hebben we het van tevoren nog expliciet over gehad – het korpsbeheerderschap wel degelijk sinds 1 januari is overgedragen aan Opstelten en Opstelten wel degelijk met terugwerkende kracht verantwoordelijk is voor de manier waarop de politie is georganiseerd. Wat dat betreft ook nog graag een duiding daarvan door de burgemeester. Tot slot de gesprekken met de andere burgemeesters: dat zijn natuurlijk ook plekken waar dit rapport besproken is, waar mensen zijn die in eerste lijn verantwoordelijk zijn voor de openbare orde in hun gemeente en die te maken hebben met datzelfde korps dat in ieder geval ten tijde van die Facebookrellen er niet florissant voorstond. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, in de commissie is het debat over het rapport-Cohen al uitvoerig gevoerd. Student en Stad heeft aangegeven zorgen te hebben over de manier waarop de veiligheidsregio functioneert, vooral wanneer het gaat over de verschillende petten van de burgemeester. Wat moeten we doen om van de veiligheidsregio een betrouwbaar en duidelijk mechanisme te maken, dat als de nood aan de man is, niet stroperig is, maar kan inspelen op de vraag van de moment? Is de veiligheidsregio soms geen blok aan het been, waar informele samenwerking tussen buurgemeenten efficiënter kan zijn? Dat zijn vragen die dan opkomen. Daarnaast hebben wij onze steun uitgesproken voor de keuze die de burgemeester maakte bij het inzetten van busvervoer tussen Haren en Groningen. Aanvankelijk was er wel degelijk sprake van busvervoer, maar wij volgen de afwegingen van de burgemeester om hier op een bepaald moment mee te stoppen. Het risico van escalatie in de stad was aanwezig en het was in de eerste plaats de verantwoordelijkheid van de burgemeester om ervoor zorg te dragen dat dit risico niet groter werd. Dat kun je oncollegiaal noemen, maar wij noemen dat verstandig. Ik wil graag mijn waardering uitspreken voor de politieagenten die in actie zijn gekomen in Haren, maar de organisatie stond niet.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja, ik haak nog even in op de vorige opmerking van de heer Van Rooij. Vindt u niet dat de burgemeester van Groningen nooit een risico voor zijn eigen stad mag accepteren om ervoor te zorgen dat de situatie in een buurgemeente er beter van wordt?

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): U heeft mij niet “nooit” horen zeggen, maar in dit geval steun ik de afweging van de burgemeester. Misschien mag ik u nog herinneren aan een van uw eerste woorden hier in dit debat, toen het ging over het interpellatiedebat. Toen zei u ook: “Ik sta hier voor de stad.” Ik sta hier om voor de belangen van deze stad op te komen en burgemeester Rehwinkel, als burgemeester van deze stad, koos ervoor om de belangen van deze gemeente in ogenschouw te nemen en ik volg die overweging. Ik zou graag mijn waardering uitspreken voor de politieagenten die op de bewuste avond in Haren in actie zijn gekomen, maar dat neemt niet weg dat de organisatie niet stond. Mevrouw Bloemhoff heeft in de commissievergadering al een aantal vragen gesteld en ook zojuist heeft ze die gesteld over de gesteldheid van de politieorganisatie, waarop de burgemeester toen geen duidelijk antwoord kon geven. De heer Gijsbertsen somde zojuist ook al een hele rits op aan dingen die gewoon niet klopten, die fout waren. Wij zouden ook duidelijk willen horen van de burgemeester welke zaken niet in orde waren en waarom die zaken niet in orde waren. Dat was het voor dit moment, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kelder van de Partij voor de Dieren. U heeft nog anderhalve minuut.

De heer KELDER (PvdD): Ik zal het bij die anderhalve minuut houden. Voorzitter, ik kan mij grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Prummel. Ik wil daarnaast opmerken dat wij geschrokken zijn van de slecht gelopen paraatheidstest voor de Mobiele Eenheid van de Noordelijke Politie op Tweede Paasdag. Dit blijft voor de hele raad een aandachtspunt, denk ik, en tijdens het debat in de commissie hebben wij al onze steun aan de burgemeester uitgesproken en alleen de vrees benoemd, dat formaliteiten en procedures belemmerend zouden kunnen werken. De burgemeester heeft het weersproken en voor ons is deze zaak hiermee afgedaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Er is heel veel gezegd over de gang van zaken, er zijn veel vragen gesteld. Ik ben ook benieuwd naar een aantal antwoorden, want de collegebrief geeft weliswaar een hoop duidelijkheid, maar er blijkt ook nog heel veel onduidelijkheid te zijn. Een aantal bespreekpunten van de Partij van de Arbeid, GroenLinks en de SP, daar ben ik ook benieuwd naar wat daar op geantwoord gaat worden, want het gaat wel om het garanderen van veiligheid van inwoners. Ook de werking en het functioneren van de veiligheidsregio, dat hebben we ook al in een ander verband besproken, is toch iets wat een beetje blijft hangen en zweven. Volgens mij moet dat ook een keer landen, zodat duidelijk is: hoe werkt dat en wat werkt daar niet goed in? En moeten we dat anders organiseren als dat niet naar behoren werkt? Waar ik me ook zorgen over maak, is de werkelijkheid tussen korpsleiding en de werkvloer. Daar moet ook duidelijkheid in zijn. Ook allerlei punten kan ik nu daaraan ophangen: verbeterplannen, aanbevelingen en opmerkingen, maar ik wacht eerst even de antwoorden van het college af.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koops, CDA.

De heer KOOPS (CDA): Dank u wel, voorzitter. Met de heer Prummel ben ik het eens dat in de commissie al heel veel ruimte is gegeven en genomen door fracties en burgemeester om de rellen in Haren te bespreken. Het debat dat daar toen plaatsvond en langdurig was, hoeven we nu niet meer over te doen. Ik constateer dat de drie fracties die nog behoefte hadden aan doorvragen vanavond toch wel weer voor een groot deel dezelfde vragen hebben gesteld, uiteraard aangevuld met de oefeningen en met de ACP-enquête, enzovoorts. Ik stond ook een beetje scherper in het debat over de positie van onze burgemeester voor, tijdens en na de rellen als korpsbeheerder, maar wat onze fractie betreft, heeft de burgemeester voldoende antwoord gegeven op de hulpvraag, op de bussenproblematiek. Dat heeft hij voldoende beantwoord en daarom sluit ik ook aan bij de opmerking van de heer Van Rooij van Student en Stad, waar hij de waardering uitspreekt voor de burgemeester en dat hij achter de burgemeester staat,

zoals die in het debat is opgetreden. En ook uiteraard wil ik me aansluiten bij zijn woorden over de waardering voor de individuele politieagent. Blijft bij mij overeind dat, met name waar het ook ging over de sensitiviteit en het empatisch vermogen van de burgemeester, dit in ons oordeel in ruime mate aanwezig is. Dat is helemaal geen punt van discussie. Er is nog gesproken met de andere burgemeesters. Daar zouden wij nog van horen, dus ik ben ook even nieuwsgierig naar de antwoorden van de burgemeester op deze vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja voorzitter, het is mooi dat het CDA het vertrouwen in de toenmalige korpsbeheerder uitspreekt, maar de Tweede Kamerfractie van het CDA heeft vandaag het vertrouwen in de korpschef de heer Dros opgezegd. Wat vindt de heer Koops daarvan?

De heer KOOPS (CDA): Daar vind ik iets van. Op de eerste plaats wisten wij niet dat de CDA-fractie van de Tweede Kamer op haar wijze zou spreken over een individuele ambtenaar. Wij zijn daar uiteraard niet over geïnformeerd, zo gaat het ook niet altijd. En Kamerfracties gaan in mijn opinie helemaal niet over individuele ambtenaren. Dus ik vond het niet zo chic dat dit is gebeurd. Het is de minister die ministeriële besluiten neemt over het aanblijven of afzetten van, in dit geval, de politiechef. Maar nogmaals, ik vond dat niet chic. Als u dat zou willen horen, dan is dat bij dezen gezegd.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Het is misschien inderdaad niet chic, maar er zit denk ik wel iets achter en dat is dat er dus problemen zijn met de politieorganisatie. Deelt de lokale CDA-fractie dat er problemen zijn, dat er zorgen over zijn? Volgens mij maakt de landelijke CDA-fractie er zich ook zorgen over en een aantal fracties hier ook.

De heer KOOPS (CDA): Ja, dat zou kunnen, maar ik denk dat we vandaag ook onderwerpen bij de kop hebben gehad, en wellicht komt er nog een, waaruit blijkt dat ook andere fracties in deze raadzaal anders denken en spreken dan hun eigen Tweede Kamerfracties. Dat is niet uitgesloten en daar heb ik ook alle begrip voor. En zo moet het ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan mij wel aansluiten bij de woorden van de heer Koops. Ik heb ook in de commissie al aangegeven dat dit geen alledaagse gebeurtenis is, waarvan we ook hopen dat die niet meer voorkomt. Maar met de verbeterpunten die genoemd zijn en de aanpak ervan, hebben wij er vertrouwen in dat het in de toekomst beter kan.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, mijn vraag aan mevrouw Koebrugge is of de VVD weleens luistert naar de werkvloer. Want van de week konden we gewoon in het Dagblad van het Noorden lezen dat de agenten om wie het gaat en die daar staan te knokken voor hun leven, al zo vaak hebben gehoord dat er verbeteringen doorgevoerd zouden worden en die hebben daar geen vertrouwen in. Hoe kijkt u daartegenaan?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): De verbeterpunten die genoemd zijn, zijn nog maar net opgesteld. Ze moeten nog doorgevoerd worden, dus wat dat uiteindelijk oplevert, daar kunnen we nu nog helemaal geen uitspraak over doen. Het verbaast me dat u dat wel kunt.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, het gaat om de verbeterpunten uit de interne evaluatie van de politie, niet de aanbevelingen van Cohen.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, en ik heb het over de verbeterpunten zoals wij die ook vorige week ook besproken hebben en ik wil nu niet in herhaling vallen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan naar burgemeester Rehwinkel.

Burgemeester REHWINKEL: Dank u wel, voorzitter. Ik dank de raad voor de inbreng. Ik denk dat het goed is dat wij zo uitgebreid aandacht aan de gebeurtenissen in Haren besteden, ook al is mijn verantwoordelijkheid in sommige opzichten door anderen overgenomen. Er is over gesproken, met name minister-korpschef, met de introductie van de landelijke politie. Ik ben graag bereid om verantwoording af te leggen over die betreurenswaardige avond in Haren. Nog belangrijker vind ik het om te voorkomen dat een dergelijke gebeurtenis zich kan herhalen. Dan heb ik het bijvoorbeeld over overmatig alcoholgebruik bij jongeren en alle gevolgen die we daarvan ook in Haren hebben gezien, over de effecten van sociale media, maar ook over, als ik het dan toch zo mag noemen, toch onvoldoende adequaat politieoptreden. Die verantwoording moet op verschillende plaatsen worden afgelegd. U refereert er terecht aan dat wij vorige week met de 62 noordelijke burgemeesters bijeen zijn geweest. Ik heb voorgesteld om een al geplande bijeenkomst in september ook weer voor dit onderwerp te benutten. Ook heeft inderdaad vanmiddag de Tweede Kamer gedebatteerd. Ik heb dat zijdelings kunnen volgen, maar ik denk dat wij nu vooral het debat met elkaar moeten voeren.
Er is onder andere gevraagd naar de hulp aan de gemeente Haren. Wij hebben zo goed mogelijk proberen te helpen. Wij hebben alle hulp aangeboden die ons is gevraagd vanuit Haren, en het deed ons goed, vooral vanwege de mensen die dagenlang aan het werk zijn geweest, dat wij afgelopen dinsdag van de locoburgemeester van Haren namens het college mochten horen, dat onze hulp ook is gewaardeerd. Hij gaf er rekenschap van dat hij wist dat er in Haren ook wel andere opmerkingen zijn gemaakt. Maar nogmaals, vooral als je bedenkt dat mensen dagenlang aan het werk zijn geweest, dan is het vooral voor die mensen goed en vind ik het ook fijn dat ik dat nu kan melden, om te horen dat dat vanuit Haren gewaardeerd is, zoals mij dat overigens ook al meteen op de avond zelf door de toenmalige burgemeester Bats werd gezegd.
Het rapport van de commissie-Cohen gaat niet in op de rol die ik had van korpsbeheerder. Dat betekent niet dat die rol nu niet aan de orde zou kunnen zijn. Graag zelfs, ik leg daar graag verantwoording voor af. Maar het is wel goed – en daar is ook om gevraagd – om te zeggen dat de minister de verantwoordelijkheid voor het beheer van de politie heeft overgenomen op 1 januari jl. en dat hij mij heeft gezegd – ik heb ook de afgelopen dagen weer contact met hem gehad – dat hij zich goed bewust is van die verantwoordelijkheid. Vanzelfsprekend is hij zich daarvan goed bewust, maar hij is zich er ook goed van bewust ten aanzien van de uitvoering van wat er aan maatregelen is ten aanzien van Haren. Dus hij is zich daar zeer van bewust en ik heb hem daarop aangesproken en ik weet zeker dat ik deze minister ook in de toekomst daarop aan kan blijven spreken. Het is van belang dat we dit niet weer weg laten zakken, dat we na een poosje weer overgaan tot de orde van de dag. 23 van de 27 verbetermaatregelen zijn al uitgevoerd. Dan is het dus weer belangrijk om in de gaten te houden dat de overige ook worden uitgevoerd, en dat er misschien ook nog wel weer meer verbetermaatregelen nodig zijn en dat we niet, als het in eerste instantie is uitgevoerd, allemaal denken: “Nou zit het wel weer goed”, en weer achterover gaan leunen. Dan moet de vinger aan de pols worden gehouden.
Die opmerking die ik heb gemaakt over het verrast zijn: natuurlijk hebben wij over bepaalde onderwerpen gesproken in het verleden. Daar ga ik straks ook nog wat over zeggen. Met name over C2000, niet zozeer het systeem op zich, daar zal ik dadelijk meer over zeggen, maar vooral het gebruik ervan. Maar in hoofdzaak geldt toch, dat mij als korpsbeheerder de afgelopen jaren, geen problemen bekend waren die te maken hadden met het functioneren van de politieorganisatie en ook niet met de paraatheid van de ME. Sterker nog, sinds dat moment dat hier werd genoemd, de Oosterparkrellen, is een burgemeester zich ervan bewust, en was ik dat ook, dat die paraatheid van de ME gegarandeerd moet zijn. Dat is sindsdien, sinds eind jaren 80, ook gemonitord. Ik heb daar ook naar gevraagd. Problemen of knelpunten zijn ook niet in de regionale driehoek of in het regionaal college aan de orde geweest. En belangrijker misschien nog wel: bij de grootschalige evenementen die ik heb meegemaakt in de afgelopen jaren, denk aan Koninginnedag, denk aan oud en nieuw, ben ik ook tevreden geweest over de inzet, inclusief de ME van de politie. Sterker nog, ik heb daar respect voor. Altijd aandacht hebben voor wat er niet goed is, maar het zijn wel de mensen die onder moeilijke omstandigheden hun werk moeten doen. En ik heb er bijgestaan op een oudejaarsnacht, dat de kratjes met bier gewoon op de ME’ers werden gegooid. Dus ook respect voor het werk dat ze hebben gedaan en altijd maar doen. Dus daar zat geen indicatie op knelpunten, nogmaals, dat is het beeld zoals ik dat had. Wat hebben we in Haren mee moeten maken? Toch een zeer omvangrijke gebeurtenis in de eerste plaats. Maar ook een zeer omvangrijke inzet van de politie, waarvan we dachten dat die goed geregeld was, die nog eens een keer goed op de proef werd gesteld. En dan dus helaas niet hier een proef, zoals we ook wel proeven doen en waarvan u er een aantal van noemde. Dit is toch allemaal heel vervelend geweest, maar die ene positieve kant eraan is dan toch wel dat we er ook weer van kunnen leren voor de toekomst.

Als het over de enquête gaat, die ken ik heel goed. Ik vind die uitkomsten belangrijk, ik poets dat dus ook niet weg met de opmerking “er hebben maar weinig mensen aan meegedaan”. Ik wil dat zelf serieus oppakken. Wat ik dan wel meegekregen heb vanmiddag, is dat de minister ook over die enquête in overleg gaat met het ACP. Dus wat mij betreft – en ik weet zeker dat ook dat voor anderen geldt – nemen we die zorgen zeer serieus, los van het aantal mensen dat mee heeft gedaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, in mijn woordvoering gaf ik aan dat de resultaten van die recente enquête niet nieuw zijn. En wij hebben dat ook al eens eerder met elkaar gedeeld in een raadscommissie over het onderzoek dat onder het korps was gedaan. Mijn vraag aan u was: wat heeft u nu tussen februari 2010 en 1 januari 2013 gedaan om die kloof en dat wantrouwen tussen leiding en werkvloer, of vanuit de werkvloer naar de leiding, te beteugelen? Dat vind ik niet zo’n mooi woord, maar: weg te nemen?

Burgemeester REHWINKEL: Ja, ik heb dus zo goed mogelijk proberen toe te zien op wat in gang is gezet, ook door dit soort metingen. Ik ken ook het beeld van 2010, toen geloof ik twee van de drie agenten niet tevreden waren, of niet vonden dat ze hun werk goed konden doen. Daar investeer je dan met elkaar in. Nogmaals, – ik wil daar zo naar overgaan – we weten dat er ook met het C2000-systeem problemen zijn, dus daar vragen we bij het oefenen aandacht voor en het is gebleken in Haren, dat dat alleen nog maar meer moet gebeuren. En soms hebben we geconstateerd, ook als het gaat om de inzet van ME, dat we daarvoor ook andere methoden moeten kennen. Daar bent u ook vorige week over geïnformeerd als raad. U kent het concept van de flex-ME. Als het gaat over mensen snel beschikbaar hebben, dan heeft het een voordeel dat mensen hun werk 24 uur per dag doen. Vaak in gewoon tenue, maar zo dat ze snel kunnen schakelen naar de ME-stand, als ik het zo mag zeggen. Zo hebben we ook verbeteringen aangebracht om mensen snel genoeg paraat te hebben. Ja, dat is een kwestie van voortdurend ook weer verzekeren en problemen die er blijken te zijn, oplossen.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff, PvdA.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): De burgemeester focust heel erg op die ME maar er was een aantal andere problemen, namelijk dat agenten niet goed gebrieft worden bij acties, dat ze dus eigenlijk niet goed weten waar ze aan toe zijn. U zegt: “C2000, daar doen we onderzoek naar”, maar C2000 moet functioneren als het een crisis is, want die agenten moeten daarop kunnen vertrouwen en zij hebben daar heel erg veel zorgen over. Dat hebben ze geuit in een enquête en dan reageert de politieleiding met dat er maar 71 mensen zijn die dat vinden. Ik wil gewoon graag een uitspraak van de burgemeester wat hij vindt van wat ze zeggen en wat er nu precies gebeurt. Je kunt wel alleen focussen op de ME, maar er is een aantal andere problemen. Ik wil graag dat u daar ook antwoord op geeft.

Burgemeester REHWINKEL: Dat doe ik graag, voorzitter. C2000 hoort inderdaad goed te functioneren, die opvatting hebben wij allebei. Misschien goed om eerst even terug te grijpen op het rapport van de commissie-Cohen. Cohen constateert ook dat het C2000-netwerk naar verwachting heeft gefunctioneerd. Waar het probleem heeft gezeten, is vooral in het gebruik van het systeem. Er is om tien uur ’s avonds, doordat het netwerk overbelast dreigde te raken, door de netwerkbeheerder gewisseld van kanaal. Dat heeft de verwarring vergroot. Dan gaat het dus niet over het functioneren van C2000 als zodanig, wat ik u daar eerder over berichtte is ook nog steeds het bericht; dat dat systeem op zich goed functioneert. Dat is dus ook door Cohen geconstateerd. Alleen, inderdaad, de term briefing viel. Dat C2000-netwerk, dat is dus een communicatienetwerk, geen alarmnetwerk, zoals het ook wel is genoemd. We zullen dus over het gebruik van C2000 aandacht bij de briefing moeten vragen. Ik heb ook al gewisseld met degene die komende maandagnacht en komende dinsdag hier aan het werk zijn, dat ik verwacht dat bij de briefing bij die volgende grote gebeurtenis, dat ook gebeurd is. Op Kroningsdag wordt, ik noem maar een voorbeeld, dat gebruik van C2000 dat u daar aansnijdt, meegenomen. Het wordt sowieso meegenomen in de opleiding van alle medewerkers, die ze een paar keer per jaar hebben. Maar het wordt dus met betrekking tot de Kroningsdag ook heel expliciet meegenomen in de briefing.
Dan voorzitter, als het om de bussen gaat, is het misschien goed om te benadrukken dat dit een beslissing is die aan mij is toegeschreven. Ik heb ook vorige week al gezegd dat het onderscheid tussen goedwillend en kwaadwillend al aan de orde is, voordat ik überhaupt binnenkom in het GBT. Dus dat is geen onderscheid dat ik heb geïntroduceerd. We hebben daar met elkaar over gesproken, het is mijn

verantwoordelijkheid geweest, omdat het de openbare orde en de veiligheid in de stad betrof, om uiteindelijk te bepalen of de bussen wel of niet weer gaan rijden 's avonds. Er waren al honderden mensen aan het eind van de middag op die manier naar de stad gebracht. Ik heb de beslissing genomen om de bussen ook later wel weer te laten rijden. En ik heb het gevoel, dat wij dat ook in goede gezamenlijkheid hebben gedaan en ook in het GBT hebben gedaan. We constateerden, in die dus totaal veranderde omstandigheden, dat bijna alle agenten in Haren waren. Er is dus ook niemand die heeft gezegd: “Wat gebeurt er nu?” of: “Wat doe je nou?” of “Waar kom je nu mee?” Wij moesten constateren dat het op dat moment, met te weinig personeel hier in de stad aanwezig, onverantwoord was om die bussen te laten rijden. Met nogmaals, voor mijn gevoel, een goede sfeer waarin dat besproken is, was dat het besluit dat ik uiteindelijk heb genomen en ik was toch echt verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid in deze stad, met al die petten die ik op had. En daar was begrip voor bij de anderen.

De VOORZITTER: Burgemeester, wilt u langzamerhand proberen af te ronden?

Burgemeester REHWINKEL: Ja. Er is nog gevraagd naar de bijeenkomst van vorige week. Daar ga ik misschien twee termen aan verbinden. Het was wat mij betreft een goede bijeenkomst, maar het was ook een kritische bijeenkomst. En daarom was hij goed. Omdat er toch zorg is onder mijn collega's, maar ook bij mij: gaat dit een volgende keer goed? Zo spreekt u me er nu ook op aan. Terecht. Zo hoor ik dat ook nu te beoordelen en die zorg is geuit. En de politieleiding heeft die goed kunnen vernemen. We hebben dus afgesproken daar in september over verder te gaan, er is ook al in mei een moment in het regionaal overleg, dat ik met een kleiner aantal burgemeesters heb, om weer te kijken naar hoe het nu verloopt, de invoering en de uitvoering van de verbetermaatregelen. Dus de bijeenkomst was wat mij betreft zo goed, omdat hij kritisch was en goed was dat die kritiek ook werd geuit. Dat is wat ik daar vooral over wil zeggen. De politie zal ons als bevoegd gezag ook op de hoogte houden van de voortgang van de verbetermaatregelen. Wij hebben thema's en aandachtspunten benoemd waarover we ook met elkaar verder willen spreken. Ik zou nog iets over de veiligheidsregio kunnen zeggen, voorzitter, als u mij dit toestaat?
Ja, daar is toch vaak verwarring over. De veiligheidsregio is een samenwerkingsverband van acht partners en voor het overgrote deel moet het uit de kolommen, als ik ze zo mag noemen, komen, als er hulp gevraagd wordt. Is dat ook nu gebeurd? En kan dat ook alleen maar weer beter? Mag ik een voorbeeld noemen? De gemeentelijke kolom is een van die acht kolommen. Wat wij hebben geconstateerd, na Haren, en ook in dat opzicht is het weer belangrijk geweest om te kunnen leren, is dat de gemeentelijke kolom, als het om de nazorg gaat, als het om de communicatie gaat, nog weer beter moet presteren. En dat we dus expertteams moesten inrichten. Ze zijn inmiddels ook ingericht op dat gebied, om vanuit die kolom de vereiste hulpverlening te kunnen laten plaatsvinden. Dan is er zo’n GRIP-structuur waarvan u hebt kunnen zien dat Cohen daarvan zegt: “Het had ook een SGBO kunnen zijn.” Op dit moment hebben wij daar geen verdergaande afspraken met elkaar overgemaakt in Noord-Nederland: “Het moet het een of het moet het ander zijn.” We kunnen leren van de aanbevelingen van Cohen, ook in dit opzicht. En zou het een collega of meerdere collega's nu overkomen, dan is het uiteindelijk aan hen om gebruik te maken waar men gebruik van wil maken. Dat is ofwel de GRIP-opschaling ofwel het grootschalige optreden. Mevrouw Bloemhoff heeft ook nog gezegd: waarom bij het hoge water wel GRIP4 en hier niet? Dat heeft dus gewoon te maken met het gemeentegrensoverschrijdende. Bij het hoge water was de situatie zo dat op verschillende plaatsen in de veiligheidsregio, er op een gegeven moment een groot probleem was. Dus dat oversteeg de gemeentegrenzen. Hier heeft het probleem zich in Haren afgespeeld en dat is het verschil tussen GRIP4 en GRIP3. Ik denk dat het ook volstrekt niet begrepen en ook niet geaccepteerd zou zijn als ik naar Haren was gegaan, niet zoals ik er nu naartoe gegaan ben, namelijk om die relatie met de openbare orde en veiligheid en de stad goed in de gaten te houden, niet om toen nog als korpsbeheerder, mijn collega in Haren een hart onder de riem te steken, maar als ik had gezegd: “Nu schuif ik u, burgemeester van Haren, opzij en ik kondig hier een ‘GRIP4-structuur af.” Dan had ik, denk ik, echt een probleem gehad. En ik ben ook blij dat de conclusies van Cohen zijn geweest, na wat daar ook over gezegd is, dat ze zijn geweest zoals ze zijn geweest. Mag ik het daarbij laten, voorzitter?

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat op de meeste vragen en opmerkingen is ingegaan. Maar ik zie nog een paar vingers en handen naar de knoppen. Mevrouw Bloemhoff, PvdA.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, dat is eigenlijk over twee opmerkingen die de burgemeester net maakte. Het eerste was, dat hij zei dat de burgemeester had moeten kiezen tussen SGBO en GRIP. Nou zegt Cohen dus eigenlijk: “Je moet eigenlijk helemaal niet voor GRIP kiezen, want dan loop je vast in de

stroperige structuren.” Zo ongeveer omschrijft hij het. Wat vindt de burgemeester daar nu precies van? Je kunt wel zeggen dat het bij andere burgemeesters ligt, maar die hebben dus eigenlijk geen keus, want anders lopen ze vast in de molen. Dus daar wil ik graag een antwoord op. En de tweede was dus: ja, maar bij die Facebookrellen kwamen er mensen aan over de Hereweg van de gemeente Groningen, de treinen moesten misschien in Assen stoppen, dus hoezo is dat dan niet grensoverschrijdend? Ik snap dat niet.

Burgemeester REHWINKEL: De eerst vraag: ik heb goede nota genomen van wat Cohen daarover heeft gezegd, maar ik moet ook constateren dat wij dat in onze grote regio-eenheid Noord-Nederland gewoon verschillend geregeld hebben op dit moment. En nogmaals, het zou best kunnen zijn dat wij daar tot nadere afspraken in komen. Wij hebben bijvoorbeeld – dat mag ik ook nog wel daarover vertellen, afgelopen donderdag was het, dacht ik – in die bijeenkomst een presentatie gehad, waarbij men vanuit Friesland, laat ik het zo maar even aanduiden, aangaf dat men daar wat eerder misschien dan wij voor de GRIP-structuur kiest. En nogmaals: dat staat lokale bestuurders ook vrij. Het lijkt mij goed – dat heb ik in ieder geval gedaan – om goede nota te nemen van wat Cohen daarover zegt, omdat het ook misschien weer zijn nadelen kan hebben. Maar nogmaals: ik moet wel constateren dat dit de feitelijke situatie is.
Dan die situatie op de Hereweg. Er is ook wel gesproken over horden van duizenden mensen. Gelukkig is dat echt niet de situatie geweest. Dit is echt op basis van de Politiewet een ramp of een crisis geweest, die niet van gemeentegrensoverschrijdende betekenis was, of de dreiging daarvan, zegt de Politiewet dan. Dat was hier niet aan de orde. Natuurlijk was er een relatie met de openbare orde en veiligheid in de stad Groningen. Het is hier gelukkig rustig gebleven, maar dat was toch echt de situatie en dat aan het vereiste van de Politiewet, de Gemeentewet, de Wet op de veiligheidsregio's, niet is voldaan. Dat hier dus inderdaad geen sprake was van die gemeentegrensoverschrijdendheid, waardoor hier niet voor GRIP4 is gekozen. U kent de discussie die er is geweest, over de keuze die het lokaal gezag, de burgemeester van Haren, heeft gemaakt, om uiteindelijk die GRIP3-situatie te willen hebben. En daar heeft ook iedereen zich in gevoegd. Ook de politie die daar misschien aanvankelijk andere opvattingen over had.

De VOORZITTER: We gaan naar mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja voorzitter, nog een ding over dat GRIP. Mensen die buitelen nu over ook elkaar heen. Cohen zegt dat het geen GRIP3 had mogen worden, u legt uit waarom het geen GRIP4 moest worden. Bats zegt: “Ik kon niet anders.” Opstelten zegt vandaag: ”Ik zou ook hebben opgeschaald.” En u geeft net aan: “We hebben een presentatie gehad vorige week hoe ...”

Burgemeester REHWINKEL: Wat zei Opstelten precies? Dat heb ik natuurlijk niet helemaal precies meegekregen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Sorry, Opstelten zei: “Ik zou ook hebben opgeschaald; ik ben het op dat punt niet helemaal eens met Cohen. Hulp van, en nu kan ik mijn eigen handschrift niet meer lezen, buurgemeenten moet ook buiten GRIP kunnen.” Maar u gaf zojuist aan dat u een presentatie hebt gehad van de veiligheidsregio Friesland, en daar doen ze het anders. Even los van de evaluatie over de veiligheidsregio's: wat gaat de veiligheidsregio Groningen nu doen om toch te voorkomen dat die formele structuren dwingend blijven en we morgen weer een burgemeester tegenkomen met hetzelfde probleem? En wanneer kunt u ons daarover rapporteren?

Burgemeester REHWINKEL: Ja, mag ik dat antwoord beginnen met de opmerking dat wij de GRIP-structuur niet nodig hebben om ondersteuning te bieden. Zelfs niet vanuit, wat dus niet zo vreselijk veel is, die veiligheidsregio. Dat zijn dus maar een paar mensen. Het zijn dus in hoofdzaak de kolommen. Maar die GRIP-structuur is niet nodig om die hulp te kunnen bieden.
Dan uw concrete vraag: ja, zelfs dat kan ik op dit moment niet afdwingen. Daar hebben we met elkaar nog geen afspraken over gemaakt, in die situaties waarin ik het dus niet zozeer voor het zeggen heb, bijvoorbeeld een GRIP2- of een GRIP3-situatie, ‘u moet en u zult dit’. Dat is het antwoord dat ik u dus op dit moment kan geven. We zijn daar op dit moment nog met elkaar over in overleg, we moeten daarover deels zelfs nog beginnen te spreken. Dus daar zijn geen vaste regels voor. Nogmaals, dat kan best in de toekomst anders zijn, dat bijvoorbeeld in de noordelijke eenheid wordt gezegd: “Laten we dat nou zo en zo met elkaar of zonder elkaar proberen te doen, laten we nu zo en zo handelen.” Het kan ook binnen veiligheidsregio's aan de orde zijn. Dat is de situatie zoals die ooit kan zijn, maar in ieder geval dus op dit moment is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil dit agendapunt gaan afronden. Als ik de beantwoording van de burgemeester goed heb begrepen, dan komen een aantal onderdelen ook nog terug.

Burgemeester REHWINKEL: Ja, en ik rapporteer u als raad daar dus ook graag over.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja voorzitter, mijn fractie heeft vooral veel vragen gesteld in eerste termijn, vanuit het idee dat we daar een antwoord op krijgen en we dan misschien het debat ook nog mogen afsluiten met twee, drie zinnen. Maar u gaat over de orde.

De VOORZITTER: Maar ik begrijp dat u behoefte heeft om nog twee, drie zinnen te zeggen. Is dat bij meer fracties het geval? Nou, misschien heeft u daar geluk mee. U heeft twee, drie zinnen, ga uw gang.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, dank u, voorzitter. Het blijft mijn fractie opvallen, ook na dit debat, dat hetzelfde gebeurt als vorige week, namelijk dat de burgemeester zijn beantwoording telkens begint met: “Mijn verantwoordelijkheden zijn nu overgenomen, met de komst van de nationale politie.” En daarmee blijft u wijzen naar die minister van Veiligheid en Justitie, die per 1 januari de nieuwe korpsbeheerder is. En zoals ik vorige week ook al duidelijk heb aangegeven, gaat het ons om wat de korpsbeheerder die er was voor 1 januari, heeft geleerd. Waar is het licht ontstaan, dat u verrast bent over de interne problemen bij de politie? Als ik u daarop bevraag, komt u alleen maar met verhalen over de ME en geen andere punten. En voorzitter, ik moet u zeggen, dat stelt mijn fractie heel erg teleur en we blijven ook op een aantal punten met elkaar van mening verschillen. Dat mag ook, daar debatteren we ook over en wij zullen ook ongetwijfeld op termijn of bij andere gelegenheden nogmaals over dit soort zaken komen te spreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even naar de burgemeester of die nog kort wil reageren. Dan wil ik hem daar de kans toe geven.

Burgemeester REHWINKEL: Ja, ik deel deze opvatting niet, voorzitter. Ik mag misschien mezelf citeren: “Ook al is mijn verantwoordelijkheid door anderen overgenomen; ik ben graag bereid om verantwoording af te leggen”, dus dat logenstraft uw eerste conclusie. En ik heb niet alleen de ME genoemd, ik heb ook gesproken over het functioneren en het gebruik vooral van C2000. Ik heb ook gesproken over maatregelen die we nemen als het gaat om overmatig alcoholgebruik van jongeren, effecten van sociale media, dat je dat strategisch goed moet doen. Nee, dat heb ik niet gezegd maar dat had ik nog kunnen zeggen, dat je dat strategisch goed in de organisatie moet beleggen, dat je ambtenaren niet op Twittercursus hoeft te sturen, maar dat je wel van ze mag verwachten dat ze voldoende affiniteit hebben met het gebruik van sociale media en de effecten die daardoor door kunnen ontstaan. Dus ik deel deze opvatting niet.

De VOORZITTER: En daarmee ronden we dit agendapunt af.

8.e: Verordening tot wijziging van de Verordening Cameratoezicht gemeente Groningen (GR13.3590944)

(vervallen)

9. <u>Motie vreemd aan de orde van de dag</u>

De VOORZITTER: De SP-fractie krijgt de tijd voor een korte toelichting. Ga uw gang, mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja voorzitter, in de Tweede Kamer noemen ze dat ‘eerste indiener’, maar we hebben nog een paar andere indieners. Dus namens D66, PvdA, GroenLinks, Student en Stad en ChristenUnie roepen wij de gemeenteraad op en verzoeken wij het college de zorgen die er zijn bij deze fracties over het wetsvoorstel Strafbaarstelling van illegaal verblijf, over te brengen aan het kabinet. Voorzitter, want wat is het geval? Het straffen van illegalen werkt echt niet. Illegale mensen kunnen niet terug naar het land van herkomst en wij vrezen de effecten voor de Groningse samenleving en ook voor

deze mensen zelf. Eerder heeft D66 vragen gesteld. Daar heeft het college ook aangegeven die zorgen te delen. En ik dien de motie bij u in. Dank u wel.

Motie (9): Vreemd aan de orde van de dag (SP, D66, PvdA, GroenLinks, Student en Stad en ChristenUnie)
"De gemeenteraad van Groningen in vergadering bijeen op woensdag 24 april 2013,

constaterende dat:
- het kabinet een wetsvoorstel Strafbaarstelling van illegaal verblijf voorbereidt;
- de Raad van State een kritisch advies heeft uitgebracht over het wetsvoorstel, omdat hij twijfelt aan de toegevoegde waarde van het voorstel en vragen stelt bij de maatschappelijke consequenties ervan;
- gemeenten vrezen voor de effecten die strafbaarstelling heeft in hun gemeente;
- meerdere gemeenten hun zorgen aan het kabinet kenbaar hebben gemaakt en een beroep op verantwoordelijken hebben gedaan om het huidige wetsvoorstel af te wijzen;

overwegende dat:
- strafbaarstelling van illegaliteit ongewenste effecten zal hebben op de Groningse samenleving, omdat:
    - mensen uit angst niet of (te) laat gebruik zullen maken van medische voorzieningen, hetgeen tot schade aan hun gezondheid zal leiden;
    - ouders hun kinderen uit angst niet meer bij scholen voor lager en voortgezet onderwijs zullen aanmelden of hen van deze scholen zullen halen, hetgeen ingrijpende gevolgen zal hebben voor de verdere levens van deze kinderen;
    - sommige mensen het slachtoffer zullen kunnen worden van malafide bedrijven, huisjesmelkers en dergelijke, omdat die misbruik zullen kunnen maken van de situatie van betrokkenen en er sprake zal kunnen zijn van onderbetaling en uitbuiting;
    - sommige mensen door de uitzichtloosheid van hun situatie geen andere mogelijkheid meer zullen zien dan criminaliteit of prostitutie om in hun levensonderhoud te kunnen voorzien;
    - sommige mensen uit angst om opgepakt te zullen worden, zelf geen contact meer zullen opnemen met de politie wanneer zij geconfronteerd worden met criminaliteit, uitbuiting, mensenhandel en gedwongen prostitutie;
- het college de hierboven genoemde vrees onderschrijft;

spreekt als zijn mening uit dat:
- het van belang is dat gemeenten signalen en zorgen over de effecten van het wetsvoorstel Strafbaarstelling illegaal verblijf aan het kabinet kenbaar maken, zodat men hier rekening mee kan houden;

verzoekt het college:
- de zorgen van de raad en het college ten aanzien van de gevolgen van het wetsvoorstel Strafbaarstelling illegaal verblijf uitdrukkelijk onder de aandacht van het kabinet te brengen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik ga me niet populair maken, maar als we deze motie in hadden gezien, had ik nu geen schorsing aangevraagd.

De VOORZITTER: Mijnheer Prummel, u hebt het woord helemaal niet. Ik stel voor dat de motie wordt geprojecteerd, dat is inmiddels het geval. Het is wel een heel verhaal, maar misschien kunt u even de tijd nemen om hem door te lezen en dan kunnen we wat mij betreft meteen tot stemmingen overgaan.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, dat zal toch echt niet gaan.

De VOORZITTER: Dan schorsen wij een minuutje.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een minuut is niet genoeg, zullen we er vier minuten van maken?

De VOORZITTER: Blijkbaar zijn er meer fracties die zo veel tijd nodig hebben. Een schorsing van vijf minuten.

(Schorsing 22.46 uur – 22.53 uur)

De VOORZITTER: Dames en heren, wilt u gaan zitten? Er is een motie ingediend door de SP. U heeft een toelichting van mevrouw Van Gijlswijk gehoord. U hebt inmiddels de motie ook voor u, als het goed is. U krijgt straks de gelegenheid voor een stemverklaring. Daarna gaan we stemmen. We gaan eerst naar burgemeester Rehwinkel voor een reactie namens het college.

Burgemeester REHWINKEL: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik heel kort kan zijn. Ik heb mijn aantekeningen ook niet eens bij me, maar ik kan het ook wel uit mijn hoofd. De motie sluit aan bij de beantwoording die wij eerder ook hebben gegeven ten aanzien van de vragen die waren ingediend vanuit de raad. Wij hebben ook daarbij aangegeven dat we aansluiten bij het VNG-standpunt. Dus wij hebben geen bezwaren tegen deze motie. We laten natuurlijk ook het oordeel over aan de raad, omdat de motie ook onze zorgen verwoordt, die wij sowieso ook al via de VNG overbrengen. Maar het is aan u om een uiteindelijk oordeel over deze motie te vellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kunnen wij bijna gaan stemmen over de motie, denk ik. Maar ik kijk eerst even of er nog stemverklaringen zijn, alleen van partijen die niet onder de motie staan en dat is onder andere de Stadspartij. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben het even overlegd en wij zijn een Stadspartij voor alle Groningers. Wij herkennen de problemen, of de zorgen die worden geuit in deze motie, dus wij zullen deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog? Mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Deze motie betreft landelijk beleid, waar wij niet over gaan en het is u inmiddels wel bekend hoe wij daarmee omgaan. Dus wij zullen deze motie niet steunen. Bovendien waren alle overwegingen overbodig geweest als de betreffende persoon niet illegaal was geweest.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Ja voorzitter, wij kunnen instemmen met het verzoekpunt, want wij denken dat er in de tussentijd genoeg regels zijn gekomen om de nadelige gevolgen van illegaliteit voor de maatschappij te bestrijden.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Zoals de Stadspartij al zei, de Partij voor de Dieren is niet alleen voor de dieren maar ook voor mensen en wij vinden het een belangrijk onderwerp. We zullen het ook steunen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. Wie ondersteunt de motie vreemd aan de orde van de dag van de SP? Dat is de hele raad minus de VVD, waarmee de motie is aangenomen.

10. Sluiting

De VOORZITTER: Dank u wel, ik sluit hierbij de vergadering. Wel thuis. Dank voor uw bijdragen.

(22.56 uur)