OPENBARE VERGADERING VAN 25 september 2013

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel
mevrouw Postma (agendapunt 7.b, 7.c, 7.d, 8.b)

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), S.M. Brouwer (PvdA) *(vanaf agendapunt 2.b)*, M. Dekker (PvdA), B. Enting (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), A. Postma (GroenLinks), G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), L.R. van Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP), L.I. v.d. Vegt (GroenLinks) *(t/m agendapunt 2.a)*, A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), A.M.J. Riemersma (Stadspartij) en de heren B. Baldew (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), R.O. Martens (PvdA) *(t/m agendapunt 2.a)*, W. Moes (PvdA), J. Spakman (PvdA), M.D. Blom (VVD), J. Evenhuis (VVD), D. Jager (VVD), R.A. Koops (VVD), J.H. Sipma (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), A.J. Nolles (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), R.P. Prummel (Stadspartij) *(t/m agendapunt 2.c)*, J. Bolhuis (Stadspartij), A.W. Maat (Stadspartij)) *(vanaf agendapunt 2.b)*, A. Sijbolts (Stadspartij), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), B.N. Benjamins (D66), B.H. Koops (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie), J.P.A. van Rooij (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: de heer G.J.D. Offerman (Stadspartij), mevrouw C.M. van Dijk (SP)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer M.A. Ruys

Wethouders: mevrouw J.A. Visscher (SP), de heren D. Istha (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), J.M. van Keulen (VVD, T. Schroor (D66) en J. Seton (CDA) *(vanaf agendapunt 7.d)*

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van 25 september 2013. Er is bericht van verhindering binnengekomen van mevrouw Van Dijk. Er is ook een aantal wijzigingen in de agenda. Agendapunt 6.e, de Verordening tot wijziging van de Verordening openbaar vaarwater 2006, wordt van de agenda afgevoerd. Agendapunt 6.p, de Visie op de bestuurlijke organisatie Groningen, wordt 7.d zodat een motie kan worden ingediend. Agendapunt 6.l over de uitwerking van de motie van de erfpacht wordt 7.e en agendapunt 7.a over de langlopende leningen, de verhoging van de limiet, wordt 6.r.

1.a: Vaststelling notulen 19 en 26 juni 2013

De VOORZITTER: U kunt overgaan, heb ik begrepen, tot vaststelling van die notulen. Dan is, als dat het geval is, aldus besloten.

2. Benoemingen

2.a: Afscheid van mevrouw L.I. v.d. Vegt (GroenLinks) en de heer R.O. Martens (PvdA)

De VOORZITTER: Er is een commissie van geloofsbrieven geïnstalleerd met mevrouw Temmink, mevrouw Riemersma en de heer Verhoef. Ik zou mevrouw Temmink willen vragen ons verslag te doen van de bevindingen.

Mevrouw TEMMINK (SP): Dank u wel, voorzitter. De geloofsbrieven zijn in orde bevonden en de commissie stelt voor om mevrouw Brouwer en de heer Nolles te installeren als raadslid en de heer Maat te installeren als tijdelijk vervanger.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stel ik u voor, en ik neem aan dat u dit kunt overnemen, dat wij zo dadelijk overgaan tot de installatie van de nieuwe leden Brouwer en Maat.
Dan is nu dus eerst het afscheid aan de orde van mevrouw Van der Vegt en van de heer Martens.
Leden van de raad. Ik hoor dan te zeggen “geachte mevrouw Van der Vegt, geachte heer Martens”. Beste Lizette en beste Randy, zeg ik er dan graag snel achteraan, we moeten helaas afscheid nemen van twee

jonge raadsleden. Ik vind dat jammer. Het geeft aan dat de drukte van het raadslidmaatschap een probleem kan vormen, ook voor jonge raadsleden. Dat het andere werkzaamheden of wat verder in het leven belangrijk is in de knel kan brengen. En het geeft ook aan, dat is natuurlijk ook wel weer vanzelfsprekend, dat raadsleden soms hun toekomst buiten Groningen moeten zoeken. Maar het is zeker jammer om jonge raadsleden te zien vertrekken.

Ik ga eerst het woord aan jou richten, Lizette. Je vroeg in het voorjaar om je tijdelijk ontslag. Je wilde meer rust in je leven brengen. Toen was wel de gedachte dat je na zestien weken het raadslidmaatschap weer zou oppakken, maar je bent uiteindelijk toch tot een andere afweging gekomen. En we kunnen niets anders dan die afweging respecteren, maar we kunnen gelukkig ook constateren dat je een goed raadslid was. Een raadslid dat wel probeerde om het raadslidmaatschap te combineren met iets anders, namelijk in jouw geval met de topsport. De onvoorspelbaarheid van het raadslidmaatschap bleek zich uiteindelijk toch moeilijk te laten verenigen met het zeer gestructureerde leven van een topsporter. Er moeten keuzes worden gemaakt. Dat je topsporter bent heeft wel geleid tot een initiatief hier voor het gebruik van de openbare ruimte voor sport. Het heeft absoluut ook geleid tot meer aandacht voor sport in de fractie van GroenLinks. Je bent erin geslaagd om sport op zowel de agenda van de raad als op de agenda van je fractie te krijgen. Dat verdient waardering. Of er binnen de fractie van GroenLinks nu ook meer aan sport werd gedaan? De vicevoorzitter, daar kan ik altijd op rekenen, dus ook in dit opzicht; voor het overige durf ik deze vraag niet te beantwoorden.
Als raadslid, aangetreden in 2010, was jij, Lizette, actief in de commissie Ruimte en Wonen en in de commissie Onderwijs en Welzijn. En dan vooral als het over sport ging. Je was ook lid van de Rekenkamercommissie. Onderwerpen waar jij je mee bezig hebt gehouden, waren het behoud van de erfpacht, we gaan ook vandaag over dit onderwerp spreken, en het voorkomen van sloop in de Coendersborg. Met succes heb jij je daarmee beziggehouden. Je hebt in 2010 in de commissie Ruimte en Wonen het discussiestuk ‘aanpak van leegstand in winkels en kantoorgebouwen’ ingebracht. En je hebt zelfs het landelijk nieuws gehaald met het stellen van schriftelijke vragen over versteende voortuinen; het tegengaan van het bestraten, het beklinken van tuinen. Lizet, dank je wel voor al je inzet voor onze stad, vooral natuurlijk voor de inwoners van onze stad en ik wens je graag namens de gehele raad het allerbeste toe. Dank je wel.

(Applaus)

Dan gaan we naar Randy. Randy jij vertrekt ook als raadslid in jouw geval omdat je werk buiten Groningen hebt gevonden. Dat had ik nou net van jou niet gedacht. Niet dat jij niet gewoon brood op de plank moet zien te brengen, maar het was zo duidelijk dat je hier je plek had gevonden, dat het velen, denk ik, wel heeft verrast. Mij in ieder geval. En wij verliezen als City of Talent toch ook wel weer een talent, in dit geval aan Den Haag, aan het ministerie van Financiën. Randy, je was hier heel duidelijk aanwezig in de raadzaal en ook daarbuiten. Je stak je mening ook niet onder stoelen of banken. Ik heb een heel mooi citaat van je gevonden bij de nota Digitalisering. “Ik wil nog een ding tot de bodem uitgezocht hebben. Ik vind ingescande stukken van het college met echte parafen niet passen bij een nota over digitalisering. Wanneer komen er digitale stukken? Er zit aan de kant van het college iemand de hele dag stukken in te scannen. Daar heb ik nog wel een mededeling bij. Hallo, het is 2013!” Je was buiten de raadzaal en voor je raadslidmaatschap ook heel actief in de media. Hoe zou het ook anders kunnen voor een oud-redacteur van de Groninger studentenkrant? En je haalde, net als Lizet maar dan anders, het landelijke nieuws met je uitspraak: “Alles glijdt af”. Ooit gedaan in het weekoverzicht van het satirische programma Koefnoen. Je was het afgelopen jaar actief in de commissies Ruimte en Wonen en Financiën en Veiligheid. Daar heb jij je met een verschillend aantal onderwerpen beziggehouden, verschillend qua inhoud. Jongerenhuisvesting, uiteindelijk leidend tot de campus Groningen, nu BouwJong, financiën, erfpacht, de aanpak van iets dat toch een veel socialer onderwerp is: de aanpak van mensenhandel. Je was, herinner ik me nog heel goed, betrokken bij initiatiefvoorstellen als de televisieschermen bij het voetbal, het kamerkeurmerk en bewonersparticipatie. Randy, we verliezen met jou een angry young man. Maar ik heb niet het gevoel dat dat uiteindelijk met heel veel boosheid of teleurstelling van jouw kant gepaard gaat. Maar ik denk dat je het nog wel gaat missen. Dat zou best kunnen betekenen dat je ook wel weer heel snel in de Haagse politiek je weg weet te vinden. Ik bedoel dan lokaal, maar het zou misschien ook heel goed nationaal kunnen zijn.
Bedankt voor je inzet. Bedankt voor je betrokkenheid, bedankt voor je enthousiasme. We wensen je het allerbeste in Den Haag en we hopen je wel terug te blijven zien in Groningen. Dank je wel en het ga ook jou goed.

(Applaus)

Op verzoek van de beide vertrekkende leden is het afscheid kort, maar natuurlijk is er wel de gelegenheid om iets te zeggen. Randy, jij wil dat graag.

De heer MARTENS (PvdA): Het leek me toch leuk en ik stel het op prijs om kort nog wat te zeggen tegen mijn collega's. Het is inderdaad raar om weg te gaan naar Den Haag, maar er zijn wel overeenkomsten. Daar gaan ze ook een Forum bouwen en er is ook gedoe over, dus ik voel me direct al helemaal thuis. Ik moet wel zeggen, de ruimtelijke ordening in Den Haag is best wel een rommeltje. Ze doen ook niet echt aan gemengde wijken zo rond de 'Shariadriehoek'. Dus misschien, Roeland, kunnen we nog een keer bellen en het nog een keer uitleggen hoe dat moet, want dat kunnen wij als PvdA'ers heel goed. Ik noem het even omdat deze stad echt wel wat dingen heeft waar we trots op mogen zijn. Dat wordt wel eens vergeten. Het leek mij leuk om nog een laatste opmerking te maken als lid van deze raad en dat ben ik nu nog net, geloof ik. Ik denk dat het grootste bezit van deze stad ons rotsvaste geloof in de vooruitgang is. Ik denk dat dat niet kan zonder gelijke kansen voor alle Stadjers. En niet zonder solidariteit, want alleen zijn wij maar zwak en samen sta je sterk, denk ik. Ik heb zelf ook de kans gehad om in deze raad met jullie iets voor de stad te kunnen doen. Ik heb dat echt als een voorrecht beschouwd en daar ben ik heel dankbaar voor. Dus ik hoop dat het u allemaal goed gaat en de stad ook. Bedankt.

(Applaus)

2.b: Installatie van mevrouw S.M. Brouwer (PvdA) en de heer A.J. Nolles (GroenLinks)
en
2.c: Installatie van de heer A.W. Maat tot (tijdelijke) vervanger van de heer G.J.D. Offerman (Stadspartij)

De VOORZITTER: Dan hebben we inmiddels van de commissie van de geloofsbrieven gehoord, en hebt u inmiddels ook besloten om het voorstel over te nemen, dat we over kunnen gaan tot de installatie van twee nieuwe raadsleden in de plaats van Lizet en in de plaats van Randy. Ik verzoek de bodes om de beide nieuwe raadsleden voor te leiden. Ook de heer Maat graag, inderdaad. En ik verzoek u allen om te gaan staan. Ik moet zeggen dat het gaat om de installatie van mevrouw Brouwer voor de Partij van de Arbeid, van de heer Nolles voor GroenLinks en van de heer Maat. Hij wordt de tijdelijke vervanger van de heer Offerman. U gaat zo dadelijk alle drie de belofte afleggen. Ik zal de tekst van de eed en de belofte gaan voorlezen en daarna verzoek ik u alle drie te zeggen: "Dat verklaar en beloof ik". Dit is de tekst van de eed en de belofte.
Ik zweer of verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer of verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer of beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw S.M. BROUWER (PvdA): Dat verklaar en beloof ik.

De heer A.J. NOLLES (GroenLinks): Dat verklaar en beloof ik.

De heer A.W. MAAT (Stadspartij): Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Alle drie van harte gefeliciteerd met het raadslidmaatschap en ik hoop dat u zich in dit gezelschap heel goed thuis zal voelen. Van harte gefeliciteerd en we hebben voor u alle drie een bloemetje.

Goed. Ik geloof dat het niet de bedoeling was, maar omdat er toch een wisseling van voorzitterschap moet plaatsvinden, geef ik u de gelegenheid om afscheid te nemen en te feliciteren en daarna gaat u onder voorzitterschap van mevrouw Postma met de agenda verder. Ik zal weer zo snel mogelijk terug zijn.

(Schorsing 16.50 - 17.04 uur)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik begin even met de mededeling dat de heer Prummel vanaf dit moment de vergadering wordt geacht te hebben verlaten.

3. Mondelinge vragen en interpellaties

De VOORZITTER: Er zijn geen mondelinge vragen en interpellaties.

4. Initiatiefvoorstellen

De VOORZITTER: Er zijn geen initiatiefvoorstellen.

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst van ingekomen collegebrieven + bekrachtiging geheimhouding collegebrieven nr. 48 en 70

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGEBRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 25 september 2013

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/ afhandeling
1.	Gebruiksmogelijkheden gymlokalen, sportzalen en sporthallen; informatie	26-06-2013	via cie. O&W
2.	Actualisatie IMR-convenant	26-06-2013	via cie. B&V/R&W
3.	Informatie over de evaluatie van het Akkoord van Groningen 2009-2013	26-06-2013	via cie. F&V
4.	Innovatie- en besparingsonderzoek	27-7-2013	via cie. F&V
5.	Hervorming langdurige zorg	28-06-2013	via cie. O&W
6.	Informatie stand van zaken en doorontwikkeling CJG, Jimmy's, Buurtwelzijn en Stip's	03-07-2013	via cie. O&W
7.	Bereikbaarheid regio en stad	03-07-2013	via cie. B&V
8.	Afvalbakken Noorderplantsoen informatie	03-07-2013	via cie. B&V
9.	Informeren over parkeerplannen Oude Wijken	03-07-2013	via cie. B&V
10.	Informeren over de voortgang van de aanpak van locaties waar bodemverontreiniging een risico veroorzaakt	03-07-2013	via cie. B&V
11.	Trendmonitor OV-Bureau 2012	03-07-2013	via cie. B&V
12.	Regeling klokkenluiders gemeente Groningen 2013 en jaarverslag 2012	03-07-2013	via cie. F&V
13.	Vastgestelde Dienstregeling 2014	03-07-2013	via cie. B&V
14.	Voortgang business case Welcome Center Northern Netherlands	03-07-2013	via cie. F&V
15.	Reactie: Motie behoud buslijn 5	03-07-2013	via cie. B&V
16.	Jaarstukken 2012 Groninger Museum en Kwartaalrapportage 1 van 2013	03-07-2013	via cie. O&W
17.	Meerstad-Noord stand van zaken	03-07-2013	via cie. R&W
18.	Afbouw gesubsidieerde arbeid/200 banenplan	04-07-2013	via cie. W&I
19.	Inspiratiefestival Let's Gro	05-07-2013	via cie. R&W
20.	Onderwerp Verslag handelsmissie Moermansk april 2013	10-07-2013	via cie. F&V
21.	Uitvoeringsprogramma 'De maat is vol' (Alcohol&Jongeren)	10-07-2013	via cie. O&W
22.	Afhandeling moties voorjaarsdebat 2013	10-07-2013	via alle commissies
23.	Langere sluiting sportcentrum Kardinge	10-07-2013	via cie. O&W
24.	Asbestprotocol	22-07-2013	via cie. R&W
25.	Stand van zaken vorming Shared Service Center	23-07-2013	via cie. F&V
26.	Lening V&GR	23-07-2013	via cie. F&V
27.	Evaluatie piepsysteem categorieënlijst Wabo	23-07-2013	via cie. R&W

28.	Driepuntenplan sport, informatie en discussie	23-07-2013	via cie. O&W
29.	Voorstel nieuwe directie Forum	23-07-2013	via cie. O&W
30.	Analyse Wonen en Zorg	25-07-2013	via cie. R&W
31.	Wijzigingen LTA raadscommissie R&W – derde en vierde kwartaal	25-07-2013	via cie. R&W
32.	Gebruik skybox seizoen 2012-2013	29-07-2013	via cie. F&V
33.	Beantwoording vragen raadscommissie B&V juni	31-07-2013	via cie. B&V
34.	Sociale media in Groningen aanzet tot socialemediastrategie voor de gemeente	01-08-2013	via cie. F&V
35.	A-kwartier	14-08-2013	via cie. F&V
36.	Resultaten kastanjeziekte 2013	15-08-2013	via cie. B&V
37.	Verbanden en samenhang binnenstad	15-08-2013	via cie. R&W
38.	Preadvies initiatiefvoorstel PvdA en D66 keurmerk Studentenhuizen	15-08-2013	via cie. R&W
39.	Het Fonds Ondernemend Groningen	15-08-2013	via cie. W&I
40.	Sleutelprojecten en voortgang grondexploitaties	16-08-2013	via cie. R&W
41.	Positie stedenband Moermansk n.a.v. bezoek Kris van der Veen	21-08-2013	via cie. F&V
42.	Informatie over grondwater in de Boterdiepgarage	22-08-2013	via cie. B&V
43.	Realisatiebesluit extra sneltrein Groningen Leeuwarden	22-08-2013	via cie. B&V
44.	Waarborgen anonimiteit	22-08-2013	via cie. F&V
45.	Artikelen DVHN betreffende scheurvorming Martinikerk	23-08-2013	Betrokken bij Actualiteitendebat 26-08
46.	Ontwerp besluiten aanpak ringweg Zuid	27-08-2013	via cie. B&V
47.	Nieuw gemeentebreed personeelsmagazine	29-08-2013	via cie. F&V
48.	***Collegebrief met geheimhouding ex art. 25 Gemeentewet***	29-08-2013	via cie. O&W
49.	Jaarverslag, jaarrekening 2012 en begroting 2014 OV-bureau	30-08-2013	via cie. B&V
50.	Uitkomsten enquête tassenbol	30-08-2013	via cie. B&V
51.	Uitvoering motie Erfpacht	30-08-2013	via cie. R&W
52.	Informeren openstaande punten LTA	30-08-2013	via cie. O&W
53.	Aanpak heerden in Beijum – vaststellen ontwerp	05-09-2013	via cie. R&W
54.	Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheids- en Gezondheidsregio Groningen	05-09-2013	via cie. F&V
55.	Nadere uitwerking cultuureducatiebeleid	05-09-2013	via cie. O&W
56.	Preadvies initiatiefvoorstel PvdA bewoners nemen heft in eigen handen	06-09-2013	via cie. R&W
57.	Voorontwerpbestemmingsplan Cortinghborg II	06-09-2013	via cie. R&W
58.	Uitspraak Raad van State uitbreiding agrarisch bedrijf Winschoterweg	06-09-2013	via cie. B&V
59.	Gemeentelijke tarieven 2014	06-09-2013	via cie. F&V
60.	Zienswijze raad begroting 2014 GGD (als onderdeel van de Veiligheids- en Gezondheidsregio Groningen)	06-09-2013	via cie. F&V
61.	Resultaten scheurvorming Martinikerk	06-09-2013	via cie. B&V
62.	Informatie over diverse onderwerpen	06-09-2013	via cie. B&V
63.	Beantwoording vragen drafbaan	06-09-2013	via cie. B&V
64.	Kerntaken gemeente Groningen	11-09-2013	via cie. F&V
65.	Groen en Krachtwijken	12-09-2013	via cie. B&V
66.	Beantwoording moties ‘Actiever stimuleren grondverkoop en huizenbouw’ en ‘Campus Groningen’	12-09-2013	via cie. R&W
67.	Uitvoering motie amateurs kunstsubsidies	12-09-2013	via cie. O&W
68.	Realisatie tijdelijke speel- en verblijfplekken Reitdiep	12-09-2013	via cie. B&V
69.	Kosten herplant door kastanjeziekte, informatie	12-09-2013	via cie. B&V
70.	***Collegebrief met geheimhouding ex art. 25***	17-09-2013	via cie. R&W

	Gemeentewet		
71.	Beantwoording vragen SP naar aanleiding van raadscommissie 4 september 2013	17-09-2013	***Te betrekken bij punt 8b***
72.	Resultaten UMCG-Bereikbaarheidsstudie en het vervolgproces	18-09-2013	via cie. B&V
73.	Toekomst samenwerking gemeente – corporaties	18-09-2013	via cie. R&W
74.	Renovatie aula Selwerderhof beantwoording vraag raad alternatief tijdens verbouwing	20-09-2013	via cie. B&V
75.	Informeren planning raad vernieuwing Sociaal Domein	20-09-2013	via cie. W&I
76.	Brugtarief informatie	20-09-2013	via cie. B&V
77.	Aanvullende informatie suikerfabriekterrein	20-09-2013	***Te betrekken bij punt 8a***
78.	SiSa-heraanlevering 2010 en 2011	20-09-2013	via cie. F&V
79.	Noorderkroonstraat vaststelling groenparagraaf	20-09-2013	via cie. B&V
80.	Nadere informatie nota Ruimtelijke kwaliteit	20-09-2013	via cie. R&W
81.	Reactie op input Groninger water- en rioleringsplan	20-09-2013	via cie. B&V
82.	Tussendocument bomenstructuurvisie	20-09-2013	via cie. B&V
83.	Evaluatie poller Steentilstraat	20-09-2013	via cie. B&V
84.	Informatie uitbreiding begraafplaats Noorddijk	20-09-2013	via cie. B&V
85.	Beantwoording motie budget kleine verkeersmaatregelen	20-09-2013	via cie. B&V
86.	Noorderkroonstraat	20-09-2013	via cie. R&W
87.	Landelijke eindevaluatie loondispensatie	20-09-2013	via cie. W&I
88.	Evaluatie crowdfunding	20-09-2013	via cie. O&W
89.	StadDoetMee – informatie over de participerende gemeenten	24-09-2013	via cie. CV
90.	Gemeentelijke tarieven 2014	25-09-2013	***Te betrekken bij punt 8c.***

De VOORZITTER: Is er iemand die hier iets over wil zeggen? Dat is niet het geval.

5.b: Lijst van ingekomen overige stukken

LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD VAN 25 september 2013

Nr.	**Afzender**	**Onderwerp**	**Ontvangen d.d.**	**Advies/ afhandeling**
1.	Burger	Veel te veel onduidelijkheid	27-05-2013	Tkn.
2.	NOV	Beleid en Vrijwilligerswerk	31-05-2013	Tkn.
3.	Platform Woonomgeving Stoker & Brander	Reactie voorstel college inzake ‘proefparkeren’ Stoker/Brander	03-06-2013	Tkn.
4.	PVV Groningen	Bereikbaarheidsplan PVV	03-06-2013	Tkn.
5.	Burger	Ring Zuid Vondellaan	04-06-2013	Tkn.
6.	Burger	Shuttledrive inspraak	04-06-2013	Tkn.
7.	Burger	Zuidelijke ringweg en Externe Veiligheid	06-06-2013	Tkn.
8.	Burger	Aanpak Zuidelijke Ringweg, impressie Julianaplein	06-06-2013	Tkn.
9.	Actiegroep Feesten uit Balans	Feesten uit Balans	07-06-2013	Tkn.
10.	Burger	Plan Zuidelijke ringweg	09-06-2013	Tkn.
11.	Burger	Reactie actiegroep Leefomgeving Zuidelijke Ringweg Groningen, Budget aanpak Ring Zuid	11-06-2013	Tkn.
12.	Bewoners Maaslaan,	Protest Maaslaan Groningen	10-06-2013	Tkn.

	Rivierenbuurt			
13.	Belangenorganisaties Zuidelijke Ringweg	Afschrift brief aan college m.b.t. ingebrekestelling participatie Aanpak ringweg Zuid	14-06-2013	Tkn.
14.	Burger	Aanpak ringweg Zuid	14-06-2013	Tkn.
15.	Burger	Herindeling gemeenten	14-06-2013	Tkn.
16.	PvhN	Knellen de Provinciegrenzen?	14-06-2013	Tkn.
17.	Burger	Afvalstoffenheffing	14-06-2013	Tkn.
18.	Raad leefomgeving infrastructuur	Afschrift Advies aan regering en parlement: Veiligheid, handhaving en toezicht bij Brzo-bedrijven	18-06-2013	Tkn.
19.	VCPN	Bestrijding jongerenwerkloosheid	19-06-2013	Tkn.
20.	Burger	Spoortunnel Paterswoldseweg	20-06-2013	Tkn.
21.	Burger	De kruising Eemsgolaan / busbaan Peizerweg	24-06-2013	Tkn.
22.	Stichting Lopor	Pleegzorg in transitie Jeugdzorg	25-06-2013	Tkn.
23.	Gemeentelijke Ombudsman	Eindrapport klachtonderzoek RO/EZ	25-06-2013	Tkn.
24.	Burger	Mailwisseling met Nijestee over slaagkans woning	26-06-2013	Tkn.
25.	Lentis	Petitie Zorgen over de jeugd – GGZ	27-06-2013	Tkn.
26.	Burger	Afschrift brief aan college over onveilige oversteekplaats Petrus Campersingel en UMCG	27-06-2013	Tkn.
27.	Samenwerkings-verband Passend Onderwijs	Afschrift brief aan college over aangekondigde bezuinigingen Reboundvoorzieningen stad Groningen	28-06-2013	Tkn.
28.	Burger	Gemeentelijke herindeling	01-07-2013	Tkn.
29.	Provincie Groningen	Visie op toekomstige Bestuurlijke organisatie in Groningen	02-07-2013	Tkn.
30.	Gemeente Slochteren	Herindeling gemeente Slochteren	04-07-2013	Tkn.
31.	PvdA, dhr. Martens	Initiatiefvoorstel ‘keurmerk studentenhuizen’ met verzoek preadvies	04-07-2013	Tkn.
32.	Gemeentelijke Ombudsman	Verzoek ontslagverlening	05-07-2013	Tkn.
33.	Burger	Energiefabels, -feiten, -financiën. Bijlage met fragmenten.	05-07-2013	Tkn.
34.	Burger	Klacht deeltaxivervoer	07-07-2013	Tkn.
35.	Ondernemingsraad Stichting WeerWerk	Afschrift brief aan college, Bezwaar van de ondernemingsraad van Stichting WeerWerk tegen het beëindigen van de dienstverbanden van de ex-id’ers van de stichting	09-07-2013	Tkn.
36.	Ministerie Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Stemmingsprocedure bij aanbevelingen inzake de burgemeester	10-07-2013	Tkn.
37.	PvdA, mw. Enting	Initiatiefvoorstel over bewonersparticipatie en wijkbudget met verzoek preadvies	10-07-2013	Tkn.
38.	Actiegroep Feesten uit Balans	Afschrift brief aan college, Geluidsoverlast evenementen Stadspark/Drafbaan	10-07-2013	Tkn.
39.	Burger	Ontslag Weerwerk	10-07-2013	Tkn.
40.	Provincie Groningen	Besluitvormingstraject PS	11-07-2013	Tkn.

		bestuurlijke organisatie		
41.	Corpus den Hoorn Clubs	Afschrift brief aan college, Toekomst sportpark Corpus den Hoorn	17-07-2013	Tkn.
42.	Gemeente Winsum	Motie Gemeentelijke herindeling	21-07-2013	Tkn.
43.	Stichting ‘t Vinkhuys	Afschrift brief aan college over bezuinigingen en toekomst accommodatiebeheer en kinderwerk	21-07-2013	Tkn.
44.	Brandweer Regio Groningen	Vooraankondiging toezending + Het Brandrisicoprofiel 2013 Veiligheidsregio Groningen	23-07-2013+ 31-07-2013	Tkn.
45.	Burger	Geluidsoverlast door Psi Fi festival	31-07-2013	Tkn.
46.	Burger	Second opinion Zuidelijke ringweg Groningen	31-07-2013	Tkn.
47.	Beheergroep Vensterschool Selwerd	Afschrift brief aan college, protestbrief sluiting bibliotheekfiliaal	31-07-2013	Tkn.
48.	Burger	Stankoverlast biovergister Hoogkerk	06-08-2013	Tkn., doorverwezen naar Provincie
49.	Burger	Klacht gang van zaken	07-08-2013	Tkn.
50.	Minimaclub Provincie Groningen	Hulpvraag ontheffing parkeren	09-08-2013 +27-08-2013	Tkn.
51.	Burger	Invalidenparkeervakken	09-08-2013	Tkn.
52.	Burger	Verbouwing	09-08-2013 +24-08-2013	Tkn.
53.	Burger	Afschrift brief aan college, Noodlokalen bij basisschool de Dijk in Beijum	13-08-2013	Tkn.
54.	Burger	Klacht aangaande onveilige situatie Noorderzon 2013	15-08-2013	Tkn.
55.	Oiko Credit Nederland Fonds	Overzicht meest recente interim-dividenduitkering	15-08-2013	Tkn.
56.	Gemeentelijke Ombudsman	Rapportage werkzaamheden 1e helft 2013	15-08-2013	Tkn.
57.	Burger	Parkeerverkeer	19-08-2013	Tkn.
58.	Oiko Credit Nederland Fonds	Mutatieoverzicht	19-08-2013	Tkn.
59.	Openbaar Onderwijsgroep Groningen	Statuten O2G2	20-08-2013	Tkn.
60.	Longfonds (voorheen Astma Fonds)	Ringweg Zuid	20-08-2013	Tkn.
61.	Sociale Alliantie	Betrokkenheid van basis bij decentralisaties	22-08-2013	Tkn.
62.	VGG	Invulling makelaarsfunctie Grenzeloos Gunnen	22-08-2013	Tkn.
63.	Raadslid van der Vegt	Afschrift brief aan voorzitter van de raad, Verzoek ontslag als gemeenteraadslid	23-08-2013	Tkn.
64.	Raadslid Martens	Afschrift brief aan voorzitter van de raad, Verzoek ontslag als gemeenteraadslid	23-08-2013	Tkn.
65.	Voorzitter centraal stembureau	Benoeming van de heer Nolles als raadslid	23-08-2013	Tkn.
66.	Bewoners Parkweg	Afschrift brief aan college met aanvulling bezwaarschrift ontwikkelingen Rivierenbuurt	23-08-2013	Tkn.
67.	Docent Nassauschool	Maatschappelijke betrokkenheid en kindergemeenteraad, gedicht	26-08-2013	Tkn.

		Coendershof		
68.	FNV	Informatie opvolging FNV lokaal Groningen coördinator + wijziging telefoonnummer	26-08-2013 + 19-09-13	Tkn.
69.	Burgers	Groninger Forum, reactie op collegebrief d.d. 23 juli 2013	27-08-2013	Agenda cie. O&W 4-9-'13
70.	Burger	Betreft Martinikerk en zuidelijke ringweg	27-08-2013	Tkn.
71.	Gemeentelijke Ombudsman	Eindrapport klachtonderzoek afdeling Stadstoezicht	27-08-2013	Tkn.
72.	Vereniging van Erfpachters Groningen	Reactie op raadsvoorstel erfpacht van 9 juli	29-08-2013	Agenda cie. R&W 4-9-'13
73.	Horeca exploitant Drafbaan	Redder in de gemeentelijke nood Of de gebeten hond?	29-08-2013	Agenda cie. B&V 11-9-'13
74.	Burger	Afschrift brief aan college, Bezwaarschrift plaatsing noodlokalen Wibenaheerd	30-08-2013	Tkn.
75.	Stichting ACLO	Wijziging APVG nieuwe Drank- en horecawet	30-08-2013	Agenda cie. F&V 4-9-13
76.	Stadsboerderij, Groene Onderwijs, Suikerkas	Kaderstelling tijdelijk gebruik suikerfabrieklocatie	02-09-2013	Agenda cie. R&W 4-9-13
77.	Projectleider Initiatief Overbewinkeling	Initiatief Overbewinkeling Groningen	03-09-2013	Tkn.
78.	Burger	De drafbaan en geluidsoverlast	03-09-2013	Agenda cie. B&V 11-9-13
79.	Inspectie SZW, Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid	Rapport Regierol gemeenten bij regionaal arbeidsmarktbeleid	10-09-2013	Tkn.
80.	Burger	Brandveiligheid studentenpanden	10-09-2013	Tkn.
81.	Openbaar onderwijs groep Groningen	Jaarrekening en jaarverslag 2012 O2G2	10-09-2013	Tkn.
82.	Koninklijke Vereniging voor Lichamelijke Opvoeding	Sport en bewegen in uw gemeente	11-09-2013	Tkn.
83.	Raadslid Offerman	Afschrift brief aan voorzitter van de raad, Verzoek tijdelijk ontslag	11-09-2013	Tkn.
84.	Bewoners Ebbingekwartier	Parkeren in Ebbingekwartier	12-09-2013	Tkn.
85.	Bedrijvenpark Rengers	Begroting 2013 van de gemeenschappelijke regeling bedrijvenpark Rengers	12-09-2013	Tkn.
86.	Stedelijk Overleg Ouderenbonden Groningen (SOOG)	Reactie op voorgenomen bezuiniging op subsidies aan jeugd-, zorg- en welzijnsinstellingen	13-09-2013	Tkn.
87.	Voorzitter centraal stembureau	Benoeming van mevrouw Brouwer als lid van de raad	17-09-2013	Tkn.
88.	Sociale Alliantie	Bestemming extra gelden via het gemeentefonds	20-09-2013	Tkn.
89.	Adviesbureau voor woonschepen Klaas Koetje	Aanpassing Verordening openbaar vaarwater (VOV) 2006	20-09-2013	Tkn.
90.	Gemeentelijke Ombudsman	Rapport klachtenonderzoek dienst SoZaWe	20-09-2013	Tkn.
91.	Burger	Beleid gemeente Groningen t.a.v. geluidhinder	24-09-2013	Tkn.
92.	Burger	Materie zuidelijke Ringweg second	24-09-2013	Tkn.

		opinion		
93.	WCG bestuur	Wijziging Verordening openbaar vaarwater (VOV) 2006	24-09-2013	Tkn.

De VOORZITTER: Is er iemand die hier iets over wil zeggen? Ook niet? Dan gaan we dat doen zoals is voorgesteld.

6. Conformstukken

6.a: Ontslagverzoek gemeentelijke Ombudsman (raadsvoorstel 10 september 2013, GR13.3892988)

De VOORZITTER: Niemand? Aldus besloten.

6.b: Ontheffing vereiste van ingezetenschap wethouder (raadsvoorstel 10 september 2013, GR13.3892989)

De VOORZITTER: Niemand? Aldus besloten.

6.c: Project Oostelijke Ringweg Groningen: sanering vuilstort Beijum Noord en Groningen Bereikbaar! Uitvoering verdubbeling verbindingsbogen tussen Oostelijke Ringweg en Noordelijke Ringweg (raadsvoorstel 4 juli 2013, GR13.3789578)

De VOORZITTER: Wie? Niemand? Aldus besloten.

6.d: Groningse Energie Service Compagnie (GRESCo) (raadsvoorstel 4 juli 2013, GR13.3789907)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.e: Van de agenda afgevoerd

6.f: Aanpassing ‘Wijziging legesverordening voor het heffen van leges voor de aanvang van een gehandicaptenparkeerkaart en een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken’ (raadsvoorstel 15 augustus 2013, GR13.3855440)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.g: Nacalculatie revitalisering Groninger Museum (raadsvoorstel 23 juli 2013, GR13.3820552)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.h: Reglement Hendrik de Vriesprijs en -stipendium (raadsvoorstel 26 juni 2013, GR13.3775125)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.i: Intrekken Lesgeldverordening Stedelijke Muziekschool (raadsvoorstel 26 juni 2013, GR13.3775127)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.j: Verordening tot wijziging van de Erfgoedverordening 2010 gemeente Groningen (raadsvoorstel 22 juli 2013, GR13.3820416)

De VOORZITTER: De heer Maat, Stadspartij.

De heer MAAT (Stadspartij): Ik wil er een kleine aantekening bij maken, als ik mijn aantekening heb teruggevonden. Nou, ik doe het wel uit mijn hoofd. Waar het mij om gaat: wij kunnen wel met het voorstel instemmen. Het maatwerk dat in het stuk wordt genoemd, maatwerk voor uitzonderlijke gevallen, onze opmerking daarbij is dat wij ervan uitgaan dat de gemeente het maatwerk net zo coulant, ruimhartig uitvoert als de generale regeling.

De VOORZITTER: Dat was het? Dank u wel. Verder nog? Niemand? Dan besluiten we zoals het is voorgesteld.

6.k: Bestemmingsplan Europapark 2013 (raadsvoorstel 16 augustus 2013, GR13.3856476)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.l: Uitwerking motie Erfpacht (raadsvoorstel 11 juli 2013, GR13.3803887)

De VOORZITTER: 6.l wordt 7.e; die slaan we over.

6.m: Wijkperspectief Rivierenbuurt/Herewegbuurt (raadsvoorstel 22 juli 2013, GR13.3820418)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.n: Terugblik bezoek koninklijk paar (raadsvoorstel 6 juni 3013, GR13.3775124)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.o: Raadsvoorstel Verordening op de Rekenkamercommissie 2013 (raadsvoorstel 6 september 2013, GR13.3887450)

De VOORZITTER: Gelukkig hebben we dat ook nog besloten.

6.p is 7.d geworden.

6.r: Verhogen limiet aan te trekken langlopende leningen 2013 (raadsvoorstel 6 juni 2013, GR13.3734908)

De VOORZITTER: De heer Koops.

De heer KOOPS (CDA): Ja voorzitter, misschien is het goed om even te zeggen dat wij akkoord zijn met de verhoging van de limiet. Er is door mijzelf nogal een discussie aangezwengeld in de commissie. Die discussie hoort volgens mij thuis in het Audit Committee en dus ben ik het eens met het feit dat dit nu conform wordt besloten. Ik heb inmiddels een lid van het Audit Committee bereid gevonden om het te gelegener tijd daar aan te zwengelen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koebrugge van de VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel. Ik kan mij volledig aansluiten bij de woorden van de heer Koops van het CDA. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat was het. Dan is ook dit besloten zoals het is voorgesteld.

7. <u>1-minuut interventies</u>

7.a Is 6.r geworden.

7.b: Collegebrieven en presentatie Toekomst Drafbaan Groningen i.c.m. SP-notitie Bruisend Groningen voor iedereen

De VOORZITTER: Wie kan ik als eerste het woord geven? De SP, mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): De roep om maatregelen tegen de geluidsoverlast van de drafbaan is bijna oorverdovend. Dat is jammer, want het laat ons bijna vergeten dat Groningen zoveel leuke, toffe feesten heeft en dat we daar trots op kunnen zijn. Amsterdam heeft Amsterdam Dance Event. Berlijn staat inmiddels bekend als de plek voor technofeesten en voor beide komen mensen van heinde en verre. De

negatieve aandacht die nu voor feestjes ontstaat, is dan ook erg jammer en onnodig. Er zijn genoeg maatregelen te bedenken waardoor de geluidsoverlast kan worden ingeperkt. Niet één oplossing is de heilige graal. Er zal altijd wel wat overlast blijven. Als SP zijn wij er echter van overtuigd dat meerdere oplossingen samen echter wel een goed alternatief kunnen bieden voor de geluidsoverlast. Wij zullen daarom vier moties indienen die voor ons samen een goed aanvalsplan zijn om dit tegen te gaan. Daarbij staat één ding als een paal boven water. Wij kunnen absoluut niet nog een jaar deze overlast accepteren. Volgende zomer moet het genieten worden, voor feestgangers en omwonenden.

De VOORZITTER: De heer Moes, PvdA.

De heer MOES (PvdA): Het betoog is dat niet één oplossing de echte oplossing is, maar waarom dan toch vier aparte moties en niet een geïntegreerde motie?

Mevrouw TEMMINK (SP): Omdat we wel zo realistisch zijn om te denken dat niet iedereen het altijd met ons eens is. Als we deze moties apart indienen en jullie het er dan mee eens zijn is dat natuurlijk hartstikke mooi. Zijn jullie het er niet mee eens, dan kunnen jullie het er in ieder geval voor een gedeelte mee eens zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik begrijp dat ik maar liefst vier moties krijg.

Motie (1): Verkorting duur evenementen (SP)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 25 september 2013 besprekende de Collegebrieven + presentatie Toekomst Drafbaan Groningen i.c.m. SP notitie Bruisend Groningen voor iedereen,

overwegende dat:
- de geluidsoverlast van evenementen die plaatsvinden op de drafbaan en in het Stadspark veel opschudding veroorzaakt;
- de drafbaan eventueel als grootschalig evenemententerrein wordt aangewezen;
- er weekenden achter elkaar zijn waarin meerdere grote evenementen plaatsvinden die soms wel 48 uur duren;

is van mening dat:
- het onacceptabel is dat mensen zoveel uren achter elkaar overlast ondervinden;
- we niet nog een jaar kunnen accepteren dat er zoveel overlast is;

verzoekt het college:
- om voor 1 januari 2014 met een voorstel te komen over hoe, in samenspraak met organisatoren en omwonenden, de duur van deze evenementen te verkorten;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

Motie (2): geluidsnorm Drafbaan (SP)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 25 september 2013 besprekende de Collegebrieven + presentatie Toekomst Drafbaan Groningen i.c.m. SP-notitie Bruisend Groningen voor iedereen,

overwegende dat:
- de geluidsoverlast van evenementen die plaatsvinden op de drafbaan in het Stadspark veel opschudding veroorzaakt;
- de drafbaan eventueel als grootschalig evenemententerrein wordt aangewezen;
- de drafbaan niet valt onder de nota Feesten in Balans II;

is van mening dat:
- deze regels in overeenstemming moeten zijn met wat de raad eerder overeengekomen is voor soortgelijke locaties;
- we niet nog een jaar kunnen accepteren dat er zoveel overlast is;

verzoekt het college:
- om voor 1 januari 2014 met een voorstel te komen de decibelnorm voor de drafbaan te verlagen

naar in ieder geval de norm zoals gesteld in de nota Feesten in Balans II;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

Motie (3): Evenementenmanager (SP)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 25 september 2013 besprekende de Collegebrieven + presentatie Toekomst Drafbaan Groningen i.c.m. SP notitie Bruisend Groningen voor iedereen,

overwegende dat:
- de geluidsoverlast van evenementen die plaatsvinden op de drafbaan en in het Stadspark veel opschudding veroorzaakt;
- de drafbaan eventueel als grootschalig evenemententerrein wordt aangewezen;
- het geluid soms tot ver buiten de drafbaan en het Stadspark te horen is en dus erg ver draagt;
- ook bij andere evenementen, zoals bij de Kardingeplas of het Ebbingekwartier veel klachten zijn over geluidsoverlast;
- niet alle evenementen evenveel overlast veroorzaken;

is van mening dat:
- het onacceptabel is dat mensen in de stad zoveel overlast ondervinden;
- we niet nog een jaar kunnen accepteren dat er zoveel overlast is;
- de geluidsoverlast ook terug te dringen is door goede technische maatregelen door de organisatie;
- niet elke organisatie beschikt over de kennis en kunde om de overlast voldoende in te perken;

verzoekt het college:
- om voor 1 januari 2014 met een voorstel te komen over een evenementenmanager die de organisatie met raad en daad bijstaat in het proces van aanvragen en technische uitvoering;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Het zal allemaal wel duidelijk worden met de rest van de moties. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

Motie (4): Beter spreidingsbeleid evenementen (SP)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 25 september 2013 besprekende de Collegebrieven + presentatie Toekomst Drafbaan Groningen i.c.m. SP-notitie Bruisend Groningen voor iedereen,

overwegende dat:
- de geluidsoverlast van evenementen die plaatsvinden op de drafbaan en in het Stadspark veel opschudding veroorzaakt;
- de drafbaan eventueel als grootschalig evenemententerrein wordt aangewezen;
- er weekenden achter elkaar zijn waarin meerdere grote evenementen plaatsvinden die soms wel 48 uur duren;

is van mening dat:
- er gekeken moet worden naar een beter spreidingsbeleid voor evenementen die veel overlast veroorzaken;
- we niet nog een jaar kunnen accepteren dat er zoveel overlast is;

verzoekt het college:
- om voor 1 januari 2014 met een voorstel te komen over hoe deze evenementen beter gespreid kunnen worden in tijd en ruimte;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: En ook deze motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Ik kijk naar de raad. Mevrouw Kuik, CDA?

Mevrouw KUIK (CDA): Bedankt, voorzitter. We hebben daar in de commissie al een hele discussie over

gehad, over het verminderen van de overlast op het Stadspark maar ook een bruisende stad houden. Ik heb al aangegeven dat wij als partij er redelijk scherp in staan wat betreft de 'basfeesten', de trance- en dancefeesten. Wij hebben ook gezien dat daar zomaar niet een meerderheid voor is. Maar wij willen wel kijken hoe wij de overlast kunnen oplossen. Dus wij hebben met de PvdA, de Stadspartij, ChristenUnie en de Partij voor de Dieren een motie gemaakt waarin we het college een opdracht meegeven, want we gaan het hier natuurlijk nog over hebben in februari, om te kijken naar maatregelen zoals spreiding, zoals kijken naar alternatieve locaties. Voor ons is dat met name gericht op die feesten die het meeste overlast veroorzaken. We stellen voor te kijken of die op andere locaties kunnen plaatsvinden, zodat ook omwonenden daar minder last van hebben. Daarvoor dien ik een motie in, voorzitter.

Motie (5): Evenementenbeleid en leefbaarheid in balans (CDA, PvdA, de Stadspartij, ChristenUnie en de Partij voor de Dieren)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 september 2013, besprekende de toekomst van de drafbaan Stadspark,

constaterende dat:
- culturele evenementen van waarde zijn voor een bruisende stad en grote aantallen mensen op een positieve manier kunnen verbinden;
- de leefbaarheid in de wijken rondom het Stadspark onder druk staat door muziekevenementen waarbij bastonen en een hoog aantal beats leidend zijn, zoals trance- en dancefeesten;
- de wind een factor is die in belangrijke mate medebepalend is voor de reikwijdte en de intensiteit van het geluid;

overwegende dat:
- de balans tussen een bruisende stad en een leefbare stad in de omgeving van het Stadspark hersteld dient te worden;
- bewoners uit verschillende omliggende wijken aangeven dat de overlast met name zit in de intensiteit waarmee bepaalde evenementen via bassen en trillingen, huis en lichaam binnendringen;
- het omlaag brengen van geluidsnormen tot een norm die nog aantrekkelijk is om evenementen aan te trekken, de overlast niet per definitie oplost omdat de factor wind een belangrijke rol speelt (ook bij lagere normen);
- technische maatregelen zoals het beter afstellen van boxen in belangrijke mate kunnen bijdragen aan het beperken van geluidsoverlast;

roept het college op de kaderstelling voor de drafbaan Stadspark te plaatsen in een ontwikkeling waarbij gestreefd wordt naar een meer samenhangend, strategisch evenementenbeleid voor de gehele stad dat gekenmerkt wordt door onder meer:
- beperking van overlast door spreiding van evenementen over de stad (het juiste evenement op de meest geschikte locatie);
- een financieel model voor de verhuur van openbare ruimtes;

verzoekt het college:
- de raad voorafgaand aan definitieve besluitvorming over de toekomst van de drafbaan te informeren over welke (alternatieve) buiten- en/of indoorlocaties geschikt zijn (te maken) voor welk soort evenement;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen.
Ik kijk opnieuw naar de raad en geef het woord aan de heer Moes, PvdA.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, ik dacht dat er in de commissie door de meeste partijen wel aangegeven werd dat er wel degelijk een probleem op te lossen is over de evenementen die nu in het Stadspark gehouden worden. Er wordt alleen wat van mening verschild over wat die oplossing dan zou moeten zijn. Wij willen zowel een bruisende stad overeind houden als zoveel mogelijk overlast beperken. Overlast voorkomen kan alleen maar als je helemaal geen evenementen meer doet en dat lijkt ons onwenselijk. Wij zoeken de oplossing vooral in de techniek: het beter richten van geluid en de spreiding van evenementen. Wij zoeken de oplossing niet zozeer in het naar beneden bijstellen van geluidsnormen. Dat is om twee redenen. De eerste is dat het wenselijke evenementen ook onmogelijk maakt. Dus die generieke geluidsnormen gaan dan ook gelden voor evenementen die je nu juist wel mogelijk zou willen maken. Bovendien, wat ons betreft blijft het geluid ook bij een lagere decibelnorm een bron van overlast,

omdat het nogal windafhankelijk is. Dus ook als je het met 10 dB naar beneden bij zou bijstellen, dan nog steeds zal geluid altijd een bron van overlast kunnen zijn. Dus daarmee ook mijn vraag aan de SP. Waarom specifieke maatregelen? Wij geloven veel meer in een generieke aanpak.

Mevrouw TEMMINK (SP): Waarom kan het niet beide?

De heer MOES (PvdA): Nou, precies om de reden die ik net zei. Wij willen wel graag mogelijk blijven maken dat er internationale of nationale acts gewoon in het Stadspark mogelijk blijven. Als je de generieke geluidsnormen aan zou passen, dan zou dat zo onaantrekkelijk worden dat het niet meer door bijvoorbeeld grote organisatoren als een optie wordt overwogen. Ten tweede, ik ga mijzelf herhalen, met een lagere geluidsnorm los je de overlast niet op.

De VOORZITTER: De heer Koops, VVD.

De heer KOOPS (VVD): Dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad uitvoerig in de commissie gesproken over de drafbaan. De noodzakelijke investeringen en de exploitatie, daar komen wij in het voorjaar op terug. Het gaat nu even om zaken die we onzes inziens vandaag zouden moeten aangeven als richting voor het college. Wat dat betreft is het toch zo dat omwonenden aangeven dat vooral de monotone lage tonen van bepaalde muziekevenementen en de duur daarvan als zeer belastend worden ervaren. Uit hoofde van de huidige omgevingsvergunning geldt daarvoor nu geen beperking. Wij vinden als VVD ook dat in Groningen en in het bijzonder op een grootschalig evenemententerrein als de drafbaan, er volop mogelijkheden moeten zijn voor muziekfestivals, ongeacht het genre of publiek. En dat ervaringen elders in het land aantonen dat ook met een beperkte beperking van het lagetonenbereik er succesvolle en drukbezochte evenementen kunnen worden georganiseerd. Dus het een sluit het ander niet uit. Kijk bijvoorbeeld naar het Goffertpark in Nijmegen. Wat ons betreft is het elke dag feest in de stad. Nogmaals, ongeacht het genre, publiek, hoogte of laagte van de toonsoort. Maar hier is nu aanleiding om op dat specifieke punt voor de drafbaan in te grijpen. Wij zijn van mening dat de geluidsoverlast in bepaalde omstandigheden nu onevenredig is en beperkt zou moeten worden. En dat dit nu specifiek voor de drafbaan met zich meebrengt dat we een afweging maken tussen enerzijds het belang van vrije evenementen en anderzijds het belang van omwonenden.

De VOORZITTER: De heer Moes van de PvdA wilde u al een tijdje geleden interrumperen. De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Ja, u noemt een aantal locaties elders in het land. We hebben ook begrepen dat als wij dat helemaal zouden willen voorkomen met die lagebastonennorm, je dan een heel grote aarden wal zou moeten leggen om het Stadspark. Zou u dan bereid zijn om dat te doen?

De heer KOOPS (VVD): Nou, niets is uitgesloten. We vragen om een voorstel van het college om te kijken naar beperking van de bastonen, zoals ook elders in het land gehanteerd wordt, waarbij succesvolle evenementen worden georganiseerd, ook in de muziekstijlen die u liever ergens anders zou willen plaatsen. Om kort te gaan, voorzitter, wij zouden met alle vrijheid en mogelijkheden die er blijven bestaan, ervoor voelen om te kijken naar de beperking van de duur van de evenementen. Daar hebben de collega’s van de SP een motie voor ingediend. Wij gaan de motie indienen met betrekking tot de bastonen en een verzoek aan het college om met voorstellen te komen voor het begin van het evenementenseizoen om die te beperken.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, ik deel de mening dat die bastonen een probleem zijn. Die leveren veel overlast op. Maar het is toch ook zo dat die bastonen juist essentieel zijn voor dat muziekgenre? Dus is het wel realistisch om te verwachten dat die genres daar dan kunnen plaatsvinden?

De heer KOOPS (VVD): Nogmaals, ja, de benchmark in vergelijking met andere evenemententerreinen in het land wijst uit dat het wel degelijk mogelijk is. Althans, dat is waar wij naar gekeken hebben. En mijn wedervraag zou zijn: hoe zit het dan met alternatieve locaties? Een dance event in de open lucht kan toch niet vervangen door een indoor event? En bovendien, je zou toch problemen gaan verschuiven. Dus wij vinden dat voor de drafbaan hier nu een uitspraak over moet komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, ik zou de heer Koops graag even een mededeling vanuit het werkveld geven. De Goffert, of andere locaties in Nederland, zijn waar het om dance-evenementen gaat redelijk nietszeggend. Groningen is na Amsterdam *de* dance-stad van Nederland en dat is iets waar ik trots op ben. Ik denk dat een verlaging van de basnormen erg gevaarlijk kan zijn als u daar ook trots op bent. Als u dat ook wilt behouden. En ik vind die benchmark, ik weet niet welke benchmark u heeft gezien, ik weet niet in welk boekje die stond, maar u zou zelf eens poolshoogte moeten gaan nemen, dan zult u zien dat die benchmark niet zoveel voorstelt.

De heer KOOPS (VVD): Ik zou eens gaan googelen als ik u was. Wij zitten hier om afwegingen te maken. Wij hebben de inspraak gehoord. Er ligt een serieus probleem bij de omwonenden. Dat is in onze ogen disproportioneel en met alle vrijheid als uitgangspunt vinden wij dat we daar als raad iets mee moeten. Dank u wel.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, ik wil dat ook en ik zal dat ook zo gaan toelichten. Maar vanuit Google bestuur je geen stad. Ik denk dat als u zich echt laat inlichten over de aard van de feesten in Groningen, u zult zien dat zo’n verlaging van de basnorm echt heel kritisch kan zijn.

De VOORZITTER: Nog een reactie? Anders mag u uw motie inleveren.

Motie (6): Beperking bastonen geluidsoverlast evenementen drafbaan (VVD)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 25 september 2013 besprekende de Collegebrieven + presentatie Toekomst Drafbaan,

overwegende dat:
- omwonenden aangeven dat vooral de monotone lage tonen van bepaalde muziekevenementen op de drafbaan als zeer zwaar belastend worden ervaren;
- er nu uit hoofde van de omgevingsvergunning geen specifieke lage tonenbeperking van toepassing is voor de drafbaan;
- in Groningen en in het bijzonder op het grootschalig evenemententerrein van de drafbaan ruime mogelijkheden moeten worden geboden voor muziekfestivals ongeacht genre of publiek;
- ervaringen elders in het land aantonen dat ook met een beperking van lage tonen succesvolle en drukbezochte evenementen worden georganiseerd (bijvoorbeeld het Goffertpark in Nijmegen);

is van mening dat:
- de geluidsoverlast in bepaalde omstandigheden onevenredig is en beperkt zou moeten worden;
- dit nu specifiek voor de drafbaan met zich meebrengt dat een afweging moet worden gemaakt tussen enerzijds het belang van vrije evenementen en anderzijds het belang van de omwonenden;

verzoekt het college:
- om, na samenspraak met organisatoren en omwonenden, tijdig voor het evenementenseizoen 2014 met voorstellen te komen inzake beperking bastonen van geluid van evenementen op de drafbaan;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik had een heel interessant Twittergesprek met een dj van SLAM!FM. Dat was een leuke uitloop van de vergadering. Maar we zijn eigenlijk nog steeds van mening dat de geluidsbelasting in en om het Stadspark van de orde te vaak, te veel, te lang en te hard is. Er moet iets gebeuren en de gedachte om het daar uit te breiden blijkt niet helemaal te stroken met dat ‘te vaak, te veel, te lang en te hard’. De omwonenden kijken al niet heel gerustgesteld uit naar het volgende jaar, want zij zijn bang dat er nog meer herrie uit het park gaat komen. Aan de andere kant zijn er dingen gaande op dit terrein. Wij hebben een terrein waar wij nu geld op toeleggen. Nadenken over een verdienmodel is niet zo gek, maar voordat we volgende stappen kunnen nemen is het goed om eerst te kijken hoe wij toch meer richting kunnen geven aan een beter en doordacht evenementenbeleid. Hoe kun je het beter over de stad spreiden? Wij zitten een beetje tussen een aantal partijen in. Dat wil zeggen: wij staan op de motie die het evenementenbeleid en de leefbaarheid in balans wil brengen. Maar we zullen

ook moties steunen die zeggen: “Doe toch ook iets aan dat geluid.” Want ik geloof er niet in dat als het zachter is, het dan minder leuk is. En ik geloof ook niet dat dan alle dance- en trancefeesten in gevaar zijn. Ik denk dat dit heel erg mee gaat vallen, dat je in combinatie en in overleg met omwonenden een beter beleid voor beide partijen kunt beogen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie is de volgende? De heer Van der Veen, GroenLinks.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ja, voorzitter, dank u wel. Vandaag hebben wij het over de toekomst van de drafbaan. Dat hebben wij ook al in de commissie behandeld. Wat ons betreft ontwikkelt die drafbaan naar een groot evenemententerrein. Wat ons betreft is het ook goed dat het college begin volgend jaar met een strategisch evenementenbeleid zal komen. Het is uiteraard van belang dat heel veel bewoners in de stad wel aangeven dat ze overlast ervaren als gevolg van een aantal evenementen. En wat ook bekend is, is dat die overlast niet alleen maar te maken heeft met de decibelnorm maar met veel meer aspecten die volgens mij ook in kaart moeten worden gebracht. Daarom kiezen wij voor een strategisch evenementbeleid dat gebaseerd wordt op kennis, feiten en ervaringen. Maar ook op specialistische kennis want onlangs stond er in de krant dat geluidspecialisten de boxen op een andere manier hadden neergezet en dat dit ook minder geluidsoverlast gaf. En uiteindelijk dus ook minder klachten. Dus wat ons betreft komt er een evenementenbeleid waarin de overlast op de drafbaan en het Stadspark op een effectieve manier wordt verminderd, waarbij er ruimte blijft voor genoeg evenementen in de stad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. In het debat in de commissie heeft Student en Stad duidelijk stelling genomen. We staan voor een bruisende stad. Een stad waarin we kijken hoe we activiteiten en evenementen mogelijk maken. Een stad waarin we proberen om niet in tegenwerking maar in samenwerking met organisatoren problemen aan te pakken. Dit betekent niet dat Student en Stad doof is voor tegengeluiden uit de stad. Door in gesprekken met organisatoren de aandacht te vestigen op alternatieve evenementenlocaties kunnen wij ervoor zorgen dat evenementen niet elk weekend in dezelfde buurt plaatsvinden. Leidraad hierin is wat ons betreft niet het type muziek. Nee, leidend is de wens van de organisator die de stad wil verrijken met een evenement. Maar als organisatoren in het voortraject beter worden ingelicht over mogelijke locaties, waar zij nu nog snel naar het Stadspark worden doorverwezen, heb ik begrepen van een aantal organisatoren, dan denk ik dat de spreiding vanzelf zal optreden. Daarnaast kunnen met technische maatregelen als het lager plaatsen van geluidsinstallaties, zoals door nachtburgemeester Chris Garrit is geopperd, de overlast in de stad naar de mening van de Student en Stad terugdringen zonder hiermee grote afbreuk te doen aan de kwaliteit van het evenement. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Koops wil interrumperen,

De heer KOOPS (VVD): Een vraag stellen. Als Student en Stad het heeft over spreiding van evenementen, betekent dat dan dat eigenlijk heel ‘Feesten in Balans’ op de helling moet, wat Student en Stad betreft? Want dat zou immers de implicatie zijn? Als je ook elders onbeperkt bastonen zou willen toestaan, dan is dat volgens mij de consequentie.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Integendeel, voorzitter, kan ik zeggen tot de heer Koops. Als de heer Koops had geluisterd, dan had hij gehoord dat spreiding al heel snel optreedt in de ogen van Student en Stad. Namelijk als organisatoren wanneer zij bellen naar het CME, te horen krijgen dat er meer locaties zijn dan alleen de drafbaan in het Stadspark. Ik denk dat wij dan al de helft van het probleem hebben opgelost. En ik denk dan niet dat we ‘Feesten in Balans’ hoeven te schrijven.

De VOORZITTER: De heer Koops nog een keer?

De heer KOOPS (VVD): Dan is mijn conclusie dat Student en Stad ‘Feesten in Balans’ wil zien en ook op andere locaties zonder beperking de bastonen wil toestaan.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, ik weet niet of ik de enige ben in deze raad die niet volgt wat de heer Koops zegt. Ik wil die vraag best beantwoorden, maar dan moet u wel wat samenhangender zijn.

De VOORZITTER: Nou, misschien moeten we het hier maar even bij laten. En ik geloof dat heer Koops dat ook vindt. De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dat het lastig is om vast te stellen wat geluidsoverlast is, daar zijn we het denk ik allemaal wel over eens. Gezien ook de moties waarin toch wel verschillende dingen naar voren komen. Over de drafbaan hebben wij het uitvoerig gehad in de commissie. Het college heeft daar nog wat huiswerk in te doen en dat wordt vast goed afgerond deze keer, mag ik hopen. Spreiding en alternatieve locaties zijn ook voor de Stadspartij van belang. Daarom staan wij onder de motie samen met de PvdA en het CDA. Meer spreiding van dance events, daarin zien wij voornamelijk een oplossing op de drafbaan. Ze moeten wel wat korter en minder, maar volledig verbieden en uitsluiten willen wij ze nu niet. Ik heb ook nog een tweetal vragen aan het college. De moties van de SP gaan uit van verandering in het beleid voor januari 2014. Ik vraag mij af of dat haalbaar is, gezien de kalender van de evenementen. En heeft het college op dit moment het idee dat het gelijkbrengen van ‘Feesten in Balans’ de ontwikkeling van de drafbaan nu in de weg gaat staan? Dus als wij nu zeggen: “Het moet in samenhang worden gebracht met ‘Feesten in Balans’”, is dat een probleem voor de toekomst? Ik kan me ook voorstellen dat we bepaalde evenementen limiteren in het aantal decibels. Dus ik wil graag weten of die mogelijkheid er is en of dat een probleem kan zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ook in de commissie heb ik het nodige al gezegd. Kort samengevat willen we eigenlijk dat er meer spreiding plaatsvindt. Want twaalf keer per jaar, verspreid over drie maanden, is natuurlijk heel veel overlast voor de bewoners. Een andere programmering op het Stadspark, op het drafbaanterrein hebben we ook al genoemd. En ik heb ook al gezegd dat geluid onder controle houden absoluut mogelijk is. Nou hebben wij begrepen dat er wat geluidswanden uit een viaduct over waren die hier geplaatst moesten worden. Wellicht is het een optie, dat is een vraag aan de wethouder, om te kijken of die geluidswanden misschien ergens geplaatst kunnen worden bij de renbaan, want volgens mij is dan een groot probleem al opgelost. De Partij voor de Dieren heeft er een grote voorkeur voor om feesten waar veel lawaai bij is of die ecologische overlast geven, binnen te laten plaatsvinden. En daar heb ik alles al mee gezegd geloof ik. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Copini van der Meulen van D66.

Mevrouw COPINI (D66): Dank u wel, voorzitter. Ook ik herhaal dat ik al eerder in de commissie duidelijk naar voren heb gebracht dat wij een bruisende stad willen, omdat wij willen dat er ruimte wordt geboden aan grotere evenementen. Wij leggen dan ook niet de nadruk op overlast, we leggen niet de nadruk op dance-evenementen en ook niet de nadruk op de drafbaan. Nee, we willen een slim, strategisch evenementenbeleid. En dit beleid komt er gewoon aan, begin januari. Wij willen dan ook niet die beperkingen. Ik heb de eerste motie van de SP gezien. We willen ook geen symbolische maatregelen zoals de decibelnorm verlagen. We hebben de toezegging van de wethouder mogen ontvangen in de commissie en wat ons betreft is het allemaal hartstikke helder.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink, SP.

Mevrouw TEMMINK (SP): Wat zegt u dan tegen die mensen die bij u komen en zeggen: “Ik word helemaal gek van deze geluidsoverlast!”? Wat zegt u dan tegen die mensen? Hetzelfde verhaal?

Mevrouw COPINI (D66): Ja.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, ik concludeer hieruit dat de overlast die de bewoners hebben niet meeweegt in uw oordeel.

Mevrouw COPINI (D66): Jazeker, en daarom is de wethouder hartstikke druk bezig met dat slimme evenementenbeleid om de bewoners tegemoet te komen. Samen met de bewoners, welteverstaan.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, op welke termijn ziet u dat dan voor zich? Is dat al in 2014 of

hebben die mensen nog een zomer lang overlast?

Mevrouw COPINI (D66): Nou, als we de wethouder mogen geloven komt het er in januari 2014 aan, ja.

De VOORZITTER: Dat was het? Wij gaan naar een reactie van het college. Eerst naar wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel, voorzitter. Mocht het nodig zijn, dan zal collega Visscher nog aanvullen, na de reactie die ik heb gegeven namens het college. Er werd al gezegd door mevrouw Temmink: er is niet een oplossing de heilige graal voor het vraagstuk waar wij mee zitten. Eigenlijk is het vraagstuk rond de drafbaan nog ingewikkelder dan het onderwerp waar wij het vandaag over hebben. Want in de commissie hebben wij het ook gehad over de positie van de drafsport. Ook over het idee om, mocht je de drafbaan tot het evenemententerrein van de stad willen maken, wat dat dan in financiële zin betekent. Ook omdat we er een bezuinigingstaakstelling bij hebben liggen. Als je alles bij elkaar optelt wordt het wel heel ingewikkeld en zelfs het vraagstuk van het geluid en hoe zich dat verhoudt tot het evenementenbeleid is inderdaad ingewikkeld. Wij hebben het daarom ook aan u voorgelegd in de commissie. Ook als het gaat om het geluid, gecombineerd met het hele evenementenbeleid, dan zien wij eigenlijk weinig heil in heel specifieke maatregelen die alleen maar met de drafbaan te maken hebben. Ook voor alle duidelijkheid: de overlast die, en daar moeten we geen doekjes om winden, ervaren wordt door mensen die rond het Stadspark wonen, komt lang niet altijd van de drafbaan zelf. Er zijn ook heel veel evenementen in het Stadspark, dat wordt misschien wel eens vergeten, die buiten de drafbaan plaatsvinden en ook veel overlast veroorzaken. Er zit ook een verschil in. In het Stadspark zijn bepaalde zaken mogelijk volgens de regelgeving. De drafbaan heeft weer een specifiek reglement. En die twee zaken samen, de feesten die daar plaatsvinden, leiden wel eens tot overlast. Wij hebben wat moeite om nu op heel korte termijn te gaan zeggen: “Voor de drafbaan willen wij dit en dit regelen”, wat ook wel een beetje in het verhaal van de heer Koops van de VVD doorschemert. Want op het moment dat je ervoor kiest om bepaalde dance-evenementen op de drafbaan niet meer toe te staan, dan wil dat helemaal niet zeggen dat daardoor de overlast die daarmee samenhangt ophoudt.

De heer KOOPS (VVD): Voorzitter, dat heb ik niet gezegd. Ik heb niet gezegd dat we bepaalde evenementen zouden moeten verbieden of onmogelijk maken.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee excuus, u heeft gelijk. Maar als je heel specifieke maatregelen neemt voor de drafbaan, zouden die ertoe kunnen leiden dat die evenementen die daar nu plaatsvinden gewoon op een andere locatie kunnen plaatsvinden. Binnen de regels die we hebben. En dan op die plek weer overlast veroorzaken. Dus de oplossing zit er niet in om per locatie maatregelen te gaan nemen, maar juist stadsbreed te bekijken hoe we beter het evenementenbeleid kunnen organiseren. En dan komen al die punten die ook in de moties naar voren komen, daarin voor. Dan gaat het inderdaad om de duur van evenementen, het gaat om spreiding van evenementen, het gaat erom op welke locaties ze plaatsvinden. Dus spreiding in tijd en plaats. Op die manier kun je strategischer programmeren. Dus het gaat om een strategisch evenementenbeleid. Naar ons idee is dat de beste garantie, geen 100% garantie, maar de beste garantie om de overlast hiervan die door mensen wordt ervaren dan wel tot een minimum te beperken, dan wel een beetje over de stad te spreiden. Dus dat het niet altijd dezelfde mensen zijn die er last van hebben. Wij geloven niet zozeer dat op dit moment, ook gezien de regelgeving, een verlaging van de decibelnorm heel veel zal opleveren voor de problematiek die bij de drafbaan wordt ervaren. De drafbaan valt op dit moment niet onder ‘Feesten in Balans’. En zouden we dat wel brengen, dan zou er naar verwachting juist meer mogelijk zijn op het gebied van decibelnormen dan nu. Dus het levert per saldo wat dat betreft niets op. Natuurlijk kun je redeneren dat je de geluidsnormen zover kunt verlagen dat je inderdaad geen overlast meer ervaart. Dat kan, maar dan komen we heel snel op een niveau dat feesten niet meer mogelijk zijn. En het is juist het midden tussen ‘een bruisende stad willen zijn’ en overlast voorkomen, dat we proberen te zoeken. Hetgeen overigens niet wegneemt dat het soms voor de bezoekers van die concerten wel heel raadzaam zou kunnen zijn om het geluid wat zachter te zetten. Hoewel dat een problematiek is die eerder bij overdekte concerten een rol speelt dan in de open lucht. Maar dat even terzijde.

De VOORZITTER: Wethouder, wanneer mevrouw Visser ook nog iets moet zeggen dan moet u langzamerhand afronden. U heeft in ieder geval nog een minuut.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, even afronden. In zijn algemeen over de moties: er zit een aantal moties bij waarvan wij als college zeggen: “Die sluiten heel goed aan bij wat we voorstellen.” Er zit ook een aantal moties bij die ingaan op een specifiek aspect dat we zeker zullen meenemen bij het voorstel waarmee we in januari terug willen komen. De deadline die in een aantal moties zit van 1 januari, daar kunnen wij gewoon niet aan voldoen. Wij hebben gezegd: We hebben tot januari echt de tijd nodig om dat hele verhaal rond die drafbaan rond te krijgen. Wat ik wel proef in een reactie, ook in het verhaal van mevrouw Temmink, is de angst dat we nu te lang wachten, dat het te lang duurt en dat we volgend jaar eigenlijk weer in dezelfde situatie zitten. Nou, het is denkbaar en dat zullen we dan ook meenemen in het voorstel van januari, om dat soort problemen met een tijdelijke maatregel te regelen wanneer wij in januari geen verhaal hebben waar we de overlast in de zomer mee kunnen beperken. Dan hebben we nog een aantal tijdelijke maatregelen die we ook voor u gaan uitzoeken en die we dan in januari mee zullen nemen in ons voorstel.

De VOORZITTER: Betekent dit dat u alle moties afraadt? Of wilt u ze nog even specifiek langslopen? Dat is misschien wel zo duidelijk.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Motie 1 gaat over de duur van evenementen. Het klopt inderdaad, zoals de heer Koops ook zei, dat het met name de combinatie is van duur, monotonie en de zwaarte van bassen, die vaak tot overlast leidt. Je zou kunnen zeggen dat het beperken van de duur kan helpen, maar er zijn ook genoeg evenementen waarbij de duur weer geen probleem is. Als je deze motie zo los bekijkt, zou ik haar toch willen ontraden omdat er wel degelijk meerdaagse evenementen mogelijk zijn die niet voor overlast zorgen. Het punt van die geluidsnorm raden wij ook af, omdat dit naar ons idee in principe niet voldoet, geen effect zal hebben in positieve zin, qua overlast. Motie 3 gaat heel specifiek in op een oplossing om die programmering beter te kunnen doen. Ik kan u wel toezeggen dat dit een van de gedachten zou kunnen zijn. Of dat specifiek een manager zou moeten zijn of meerdere mensen in één team, dat laten we aan de uitwerking over. Dus met uitzondering van 1 januari zouden we deze prima bij het voorstel van januari kunnen betrekken. Motie 4. Die sluit op zich wel heel goed aan bij ons voorstel, dus die zouden wij met uitzondering van de deadline van 1 januari ‘oordeel aan de raad’ kunnen geven. Dan de motie van onder andere het CDA. Die sluit eerlijk gezegd volledig aan bij datgene wat wij als college ook betoogd hebben. Dus in die zin zouden wij ook het oordeel aan de raad willen laten. Motie 5. Ja kijk, als je heel eerlijk bent, als je het sec bekijkt, dan sluit dit ook wel aan. Maar we zouden toch deze weer willen ontraden omdat die te veel inzoomt op alleen de problematiek van de drafbaan, terwijl er ook overlast wordt ervaren rond het Stadspark die te maken heeft met evenementen buiten de drafbaan. En deze motie biedt, als je het zo doet, geen oplossing voor het feit dat we meer op strategisch niveau naar die hele stad moeten kijken, naar hoe we met evenementen omgaan. Dus die zouden we dan toch willen ontraden.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk. Is er nog reden om moties aan te passen? Mevrouw Temmink, SP.

Mevrouw TEMMINK (SP): De datum van 1 januari 2014 staat inderdaad vrij strak in de moties, maar is natuurlijk bedoeld als aanzet. Omdat het deze zomer gewoon echt niet meer zo moet zijn dat er zoveel klachten binnenkomen over geluidsoverlast. Het is voornamelijk de streefdatum, zodat de overlast voor deze zomer gewoon zoveel mogelijk wordt beperkt.

De VOORZITTER: Oké, deze opmerking is gemaakt en staat ook in het verslag, dus die kan meegewogen worden bij het oordeel van u over de moties. Ik kijk even naar mijn rechterhand. Moeten we nog even schorsen om nog even goed naar de verstrekkendheid van de moties te kijken?

De GRIFFIER: Voor mij kan het gewoon zo wel.

De VOORZITTER: Het kan gewoon zo. De heer Moes, Partij van de Arbeid.

De heer MOES (PvdA): Ja voorzitter, als ik kijk naar motie 5, dan gaat de geest van de motie over een samenhangend strategisch evenementenbeleid voor de gehele stad. Dat lijkt mij verstrekkender dan de moties die alleen gaan over een drafbaan.

De VOORZITTER: Dat betekent dat we de rest niet meer in stemming hoeven te brengen, werd hier

gezegd. Als iedereen daarmee akkoord gaat beginnen we met motie 5. De definitie van verstrekkendheid is hier natuurlijk van belang. En dat kun je in dit verband natuurlijk op allerlei manieren vertalen. De heer Moes zegt: “Als het over de hele stad gaat dan is het verstrekkender dan wanneer het alleen over de drafbaan gaat.” Maar ik zie de heer Koops een beetje moeilijk kijken. De heer Koops, VVD.

De heer KOOPS (VVD): Bij wijze van stemverklaring, voorzitter. Volgens ons gaat het nu over de drafbaan. Dat is één. Twee, de wethouder heeft gezegd dat er een strategische notitie komt, dus in die zin lijkt ons de motie overbodig en zullen we de motie niet steunen.

Mevrouw TEMMINK (SP): Ja, voorzitter, we denken ook dat als deze motie over het gehele beleid gaat, dan hadden ze misschien beter op moeten letten bij ‘Feesten in Balans II’, toen dat behandeld werd.

De VOORZITTER: Dat is inderdaad niet zozeer waar wij het hier over hadden. Ik stel voor dat wij toch even gaan schorsen om even te kijken hoe we met de volgorde omgaan, in plaats van dat we hier een verwarrende discussie gaan houden. Dat lijkt me beter. Een paar minuten. Ga niet ver weg, dan schors ik even de vergadering.

(Schorsing 17.44 uur – 17.47 uur)

De VOORZITTER: Dames en heren, wilt u gaan zitten? Ik heropen de vergadering en wij zijn tot de conclusie gekomen dat wij de moties gewoon in stemming gaan brengen, te beginnen met motie 1. Er is hier en daar wat strijdigheid tussen de moties, maar niet zodanig dat het niet op deze manier zou kunnen. Mocht er een uitkomst zijn die toch enige strijdigheid bevat, dan is dat een boodschap waarmee het college op pad moet. Ja, we hebben het heel goed opgelost voor de raad. Daar moet het college zijn weg in zien te vinden. Dat is min of meer met instemming van wethouder Van der Schaaf gedaan.
We beginnen met motie 1, van de SP, ‘verkorting duur evenementen’. Wie wil er nog een stemverklaring afleggen? De heer Van der Veen, GroenLinks.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Als het mag, dan doe ik een stemverklaring voor de moties 1, 2, 3, 4 en 6. Wat ons betreft zijn die moties te eenzijdig. Wij missen ook de onderbouwing. Het zou misschien uiteindelijk een uitkomst kunnen zijn, maar wij willen toch liever eerst dat strategisch evenementenbeleid afwachten. Dus daarom zullen wij instemmen met motie 5.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Moes van de PvdA.

De heer MOES (PvdA): Wat ons betreft is het ook te fragmentarisch. En bovendien staat er in de motie dat de duur van de evenementen verkort zou moeten worden. En wij hebben toch ook van bewoners wel gehoord dat het niet altijd zozeer om de lengte van de evenementen gaat als wel om de eindtijd. Dus wij kunnen ons ook voorstellen dat iets een uurtje eerder begint en een uurtje eerder ophoudt. En dan hoef je een evenement niet te verkorten. De om die reden zullen wij tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Andere stemverklaringen? Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja dank u, voorzitter. Wij willen wel dat er iets gebeurt en ik zie het een beetje als een soort breekijzer. We staan open voor motie 5 maar vinden ook dat er iets moet gebeuren. En als het college al zegt: “We begrijpen de hint”, dan willen wij deze hint wel met deze motie ondersteuning geven.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Wij zullen tegen deze motie stemmen. Eigenlijk vanwege de uitleg van het college. Dat was het eigenlijk.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Nee, mevrouw Kuik van het CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u voorzitter. Wij zullen ook tegen deze motie stemmen, al zijn we het wel eens dat er gekeken moet worden naar de duur van evenementen. Maar dat is ook al terug te vinden in het strategisch evenementenbeleid van motie 5.

De VOORZITTER: De heer Koops, VVD.

De heer KOOPS (VVD): Wij kunnen ons aansluiten bij de ChristenUnie. Dus we zullen de motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we stemmen over motie 1. De motie over de verkorting van de duur van evenementen. Wie stemt voor deze motie? Dat zijn de VVD, ChristenUnie en de SP, waarmee de motie is verworpen.
Dan gaan we naar de volgende motie, motie 2, ook van de SP. Motie ‘geluidsnorm drafbaan’. Iemand die over deze motie nog een stemverklaring wil afleggen? Mevrouw Kuik, CDA

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Wij zijn niet essentieel tegen het verlagen van geluid, maar dan moet het wel tot gevolg hebben dat het dan de overlast ook direct omlaag brengt en dat is niet aangetoond. De wethouder heeft daar ook antwoord op gegeven, dat het slechts een minimaal effect heeft. Vandaar dat wij deze motie niet kunnen steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, bij ‘Feesten in Balans’ hadden wij dezelfde mening als de SP. Dus het zou tegenstrijdig zijn om nu niet voor deze motie te stemmen, dus zijn wij voor.

De VOORZITTER: De heer Koops, VVD.

De heer KOOPS (VVD): Deze motie zullen wij niet steunen, voorzitter. Om de reden dat wij zoveel mogelijk openingen en mogelijkheden voor de drafbaan willen openhouden.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik kan mij aansluiten bij de verklaring van de VVD. En ik wil er nog aan toevoegen dat de wethouder heeft gezegd dat het voor de evenementen in het Stadspark zelf niets oplost. Wij zien in deze motie niet voldoende oplossing voor het probleem, dus we zullen tegen de motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we stemmen over motie 2. Wie is voor deze motie? SP en ChristenUnie, waarmee de motie is verworpen.
Dan gaan we naar motie 3. Opnieuw van de SP, ‘de evenementenmanager’. Stemverklaringen? De heer Moes, Partij van de Arbeid.

De heer MOES (PvdA): Wij twijfelen hier wat over, ook omdat het weer wat fragmentarisch is. De tweede reden is dat wij ons afvragen of dit niet te veel uitvoering is, of we daarmee als raad niet te veel op de stoel van het college gaan zitten. En de derde reden is: er staat de organisatie “met raad en daad bijstaan in het proces van aanvragen en technische uitvoering”, nou, dan denken wij dat er nog wel andere groepen in deze stad zijn, bijvoorbeeld uitkeringsgerechtigden die vastlopen in het administratieve doolhof, die eerder geholpen zouden moeten worden dan evenementenorganisatoren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was qua stemverklaring op het randje, denk ik. Iemand anders nog? Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, we kunnen hier wel voor stemmen met de uitleg die de wethouder hierbij gaf. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Koops, VVD.

De heer KOOPS (VVD): Juist vanwege die uitleg vinden wij de motie overbodig en zullen we haar niet steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu even naar de heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): En dat geldt ook voor de Stadspartij.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Het is wellicht een heel goed idee om dit zo op te lossen. Maar omdat het college zegt: “Wij kijken nog verder”, vind ik het iets te specifiek voor dit moment en zullen wij tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik heb met meerdere organisatoren gesproken die zeggen dat zij wel behoefte hebben aan iemand die hen kan helpen bij het proces van de vergunningsaanvragen en ook wel bij het nemen van de juiste technische maatregelen. En om die reden kan ik deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we stemmen over motie 3. Wie stemt voor deze motie? Dat zijn het CDA, de Partij voor de Dieren, de SP en Student en Stad, waarmee de motie is verworpen.
Dan gaan we de naar de vierde motie van de SP. Het betere spreidingsbeleid. Stemverklaringen? De heer Sijbolts van de Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Deze motie zullen wij wel steunen omdat ook het college aangeeft: “oordeel aan de raad”.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen over motie 4. Wie steunt deze motie? De Stadspartij, de SP en de Partij voor de Dieren, waarmee de motie is verworpen.
Dan gaan wij naar motie 5, de motie evenementenbeleid en leefbaarheid in balans. Nog stemverklaringen over deze motie? Mevrouw Temmink, SP.

Mevrouw TEMMINK (SP): Niet zo heel lang geleden is er een motie aangenomen om samen met organisatoren te kijken naar alternatieve locaties om feesten te houden. En wij hebben het idee dat daarom deze motie redelijk overbodig is. Want we mogen hopen dat het college ook deze zaken daarin meeneemt. Ik heb begrepen dat die gesprekken al plaatsvinden, dus het is ook al een soort van uitgevoerd. Wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Copini, D66.

Mevrouw COPINI (D66): Ik sluit mij daarbij aan. Het college biedt helderheid. Het college heeft een aantal toezeggingen gedaan. De Partij van de Arbeid geeft eigenlijk kort en bondig nog even aan wat het college al voornemens is te gaan doen en daarom zien wij ook niet de meerwaarde in van deze motie. We zullen de motie dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. In mijn woordvoering heb ik aangegeven dat voor Student en Stad spreiding een van de belangrijkste instrumenten is om de overlast aan te pakken. Deze motie behelst eigenlijk diezelfde gedachtelijn en om die reden kan ik deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we stemmen over motie 5. Wie steunt deze motie? Dan zijn de fracties van het CDA, de Partij voor de Dieren, GroenLinks, de Partij van de Arbeid, Student en Stad, de ChristenUnie en de Stadspartij, waarmee de motie is aangenomen.
Dan de zesde en laatste motie bij dit agendapunt, van de VVD. Deze gaat over de beperking van de bastonen. Nog stemverklaringen? Mevrouw Temmink, SP.

Mevrouw TEMMINK (SP): Ja, wij zullen voor deze motie stemmen omdat het in ieder geval iets doet aan de decibelnorm.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dat geldt ook voor onze fractie.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Moes, Partij van de Arbeid.

De heer MOES (PvdA): Wij zullen tegen deze motie stemmen omdat we bang zijn dat wij met deze motie het kind met het badwater weggooien, in die zin dat dan ook geen overlast gevende evenementen niet meer mogelijk gemaakt worden.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja voorzitter, ik kan mij aansluiten bij de woordvoering van de heer Moes.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Wij zien ook een probleem bij overlast van bastonen. Kijk maar of dat op een andere manier kan door het verlagen van de decibelnorm. Door de VVD wordt aangegeven dat dit kan, dus wij willen er best naar kijken. Wij denken alleen dat het gevolg is dat deze feesten, die dance- en trancefeesten, hier niet meer kunnen plaatsvinden, wat naar onze mening prima is.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Wij zullen niet voor deze motie stemmen omdat wij bang zijn dat dit de doodsteek kan zijn voor bepaalde evenementen. Volgens mij hebben wij met het nemen van technische maatregelen en met spreiding twee heel goede instrumenten in handen om de overlast tegen te gaan en daar hoeft geen verlaging van de geluidsnorm bij te komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we stemmen over deze motie. Wie steunt deze motie? Dat is de fractie van de VVD en dat zijn het CDA, de SP en de ChristenUnie, waarmee de motie is verworpen. Daarmee hebben we dit agendapunt afgerond.

7.c: Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheids- en Gezondheidsregio Groningen (V&GR) (raadsvoorstel 12 september 2013, GR13.3898529)

De VOORZITTER: De heer Koops, CDA.

De heer KOOPS (CDA): Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissiebespreking is wel gebleken dat vrijwel de gehele raad not amused was over de stemverhouding in de nieuwe Veiligheidsregio. En ook uw college is, zo hebben wij van de burgemeester begrepen, niet echt tevreden over met name dit feit. Deze opstelling van de raad, die zich in meerderheid overigens wel akkoord verklaarde met het splitsingsvoorstel, ervoer de burgemeester als een krachtig signaal. En om dat signaal als ruggensteun aan u mee te geven, leggen de fracties van het CDA, de Partij van de Arbeid, VVD, Stadspartij, ChristenUnie en Partij voor de Dieren dat in een motie vast. Ik dank u.

Motie (7): Stemverhoudingen in de Veiligheidsregio (CDA, PvdA, VVD, Stadspartij, ChristenUnie, Partij voor de Dieren)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 25 september 2013, besprekende het raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheids- en Gezondheidsregio Groningen (V&GR),

overwegende dat:
- per 1 januari 2014 de scheiding in de bestuurlijke aansturing van de GGD en de Veiligheidsregio zal worden gerealiseerd;
- hiervoor voor beide organisaties een afzonderlijke en zelfstandige gemeenschappelijke regeling moet worden vastgesteld;
- in deze nieuwe gemeenschappelijke regeling van de Veiligheidsregio onder andere tot het stemrecht bij het vaststellen van haar begroting moet worden besloten;
- de raad zijn toestemming aan het college dient te verlenen om tot nieuwe regelingen te komen;

constaterende dat:

- het huidige algemeen bestuur van de nog ongedeelde organisaties onlangs heeft besloten na 1 januari 2014 een andere financiële verdeelsleutel voor de Veiligheidsregio te hanteren;
- hetzelfde gremium heeft besloten de stemverhouding bij de vaststelling van toekomstige begrotingen te bepalen op 1 stem per deelnemende gemeente;
- de gemeente Groningen ruim 45% van de begroting van de Veiligheidsregio voor haar rekening heeft te nemen;
- een ongewogen stemverhouding – gelet op voorgaande constatering – niet fair is;
- een gewogen stemverhouding op basis van de financiële bijdrage, inwonertal of aantal raadsleden per gemeenteraad meer recht zal doen aan de financiële bijdragen van de participanten;

besluit:

- het college toestemming te geven met de overgelegde nieuwe gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Groningen in te stemmen, met dien verstande dat het college het overleg binnen het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio zodanig – en vasthoudend – dient te voeren dat een meer gewogen stemverhouding wordt bereikt die meer recht doet aan de inbreng van de deelnemers;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Zou ik de heer Koops, misschien wel namens alle indieners van de motie, een vraag mogen stellen? Ik was eigenlijk heel erg tevreden over ook de beantwoording van het college. En eigenlijk hebben alle fracties ook de lijn van het college gesteund, namelijk dat er op korte termijn nog overleg plaatsvindt met de andere deelnemende gemeenten. En dat er ook in de regio begrip is voor het standpunt van de stad. Bent u niet bang, mijnheer Koops, ik richt mij even tot u, dat u met deze motie daar wat meer druk op legt dan misschien wel de bedoeling is? Ik zou niet willen dat de bestuurlijke verhoudingen door deze motie zo onder druk komen te staan dat we uiteindelijk niets bereiken.

De VOORZITTER: De heer Koops, CDA.

De heer KOOPS (CDA): Ja, mevrouw Van Gijlswijk, ik ben niet bang dat dit een wig drijft in allerlei mogelijke verhoudingen binnen het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio. Daar zitten professionele mensen, die denk ik dit soort moties op waarde weten te taxeren. Ik ben daar helemaal niet benauwd voor, zoals u zegt.

De VOORZITTER: Wanneer u nu opnieuw in debat gaat met de heer Koops of iemand anders dan beschouw ik dat maar als uw termijn.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, dat mag. Wij zijn geloof ik de enige partij die niet op die motie staat dus aan een stemverklaring heb ik ook wel behoefte. Maar ik zou eigenlijk dezelfde vraag aan het college willen stellen. Hoe kijkt het college aan tegen deze motie? Wij hebben volgens mij in de commissie al gezamenlijk een heel krachtig signaal afgegeven. Ik vraag mij echt af of dat nog met een motie bekrachtigd zou moeten worden.

De VOORZITTER: Goed, de vraag is duidelijk, daar komen we dan zo mee bij het college. Ik kijk eerst even naar de andere fracties, anders wordt het wel een heel erg rommelig geheel. De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, wij zijn het volgens mij allemaal met elkaar eens dat de stemverhouding geen recht doet aan de gemeente Groningen als het gaat om het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio. Wat ons betreft, en dat was ook de reden waarom wij niet onder de motie staan, gaat het niet zozeer om de financiële bijdrage die de gemeente Groningen aan deze gemeenschappelijke regeling geeft, maar gaat het om de vertegenwoordiging van het aantal inwoners dat de gemeente Groningen daar doet. En dat zou ook het grotere belang moeten zijn. Vandaar dat wij niet onder de motie staan, maar wij zullen haar wel steunen.

De VOORZITTER: Nog andere fracties? Mevrouw Bloemhoff, PvdA.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, voorzitter, wij hebben de motie mede ingediend. In een van de overwegingen staat wel het inwonertal en ook wel bijvoorbeeld het aantal raadszetels, waarvan de burgemeester in de commissie ook heeft aangegeven dat het een goede suggestie was. Wij maakten op uit de raadscommissie dat juist het college dit als steun in de rug ervaart en daarom deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder niet? Dan gaan wij naar burgemeester Rehwinkel voor de beantwoording.

Burgemeester REHWINKEL: Dank u wel, voorzitter. Allereerst goed om te constateren, althans dat lijkt zo, dat de raad kan instemmen met het voorstel zoals het nu voorligt om te splitsen. Wij kijken hier echt op dezelfde manier tegenaan, raad en college, dat het toch wel bijzonder is om 1 stem van 23 te hebben, terwijl wij een financieel aandeel in de begroting van de Veiligheids- en Gezondheidsregio leveren van 45%. We gaan het gesprek hier weer over aan. Ik beschouw de motie als duidelijke steun voor het feit dat wij het initiatief daar alweer voor hebben genomen. En het is ons inmiddels ook al toegezegd dat op korte termijn een gesprek met de gemeente zal worden gevoerd. Dus ik hoop eerlijk gezegd dat wij binnen twee jaar resultaat bereiken, in die zin dat er toch een stemverhouding wordt gekozen en mogelijk is met bijvoorbeeld de suggesties die ook vanuit de raad zijn gedaan en die meer overeenkomt met wat wij financieel bijdragen aan de veiligheids- en gezondheidsregio. Dus ik moet dan de uiteindelijke term kiezen dat wij het oordeel aan de raad overlaten ten aanzien van deze motie.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we stemmen over diezelfde motie. De heer Gijsbertsen voor een stemverklaring. Ga uw gang.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja, voorzitter, ook mijn fractie was teleurgesteld over het onderhandelingsresultaat en hecht daarnaast wel groot belang aan onze relatie met de regio. Wij vinden dat je daar zorgvuldig mee om moet gaan en daarom zou mijn fractie niet voor een motie als middel gekozen hebben. Nu ze hier ligt, zullen wij voorstemmen, want wij willen delen de strekking, maar in feite waren de toezeggingen van het college al helder genoeg. Maar nogmaals, gezien de strekking zullen wij wel instemmen.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Student en Stad ondersteunt deze motie van harte. Ik had er graag op gestaan maar kennelijk is daar iets fout gegaan in de communicatie. Maar dat geeft niet. Bij dezen, wij steunen haar van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Met de uitleg die de heer Gijsbertsen geeft kun je ook net zo goed tegen deze motie stemmen. Maar ik heb even geteld. Wij hebben tot nu toe in anderhalf uur tijd negentienmaal voor gestemd en ik dacht, nou, dan doen we nummer 20 ook. Misschien voorspelt dat dan ook het verloop van de rest van de vergadering.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over de motie. Wie steunt de motie nummer 7? Dat is de hele raad, waarmee de motie is aangenomen.
Dan gaan we stemmen over het besluit dat voorligt. Wie wil nog een stemverklaring afleggen? Dat is bij de motie al min of meer gebeurd. Wie steunt het voorstel zoals het aan u is voorgelegd? Dat is ook de gehele raad, waarmee het voorstel is aangenomen. Dan is dit agendapunt afgerond.

7.d Visie op de bestuurlijke organisatie

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, wat de Stadspartij betreft is vanuit het perspectief van de gemeente Groningen de gemeente Haren een logische partner om mee te fuseren bij een gemeentelijke

herindeling. Omdat de Stadspartij vindt dat wij niet op onze handen moeten gaan zitten en passief moeten afwachten of er interesse bestaat tot fuseren, dienen wij een motie in met als verzoek aan het college om actief in overleg te gaan met de gemeente Haren, met als voornaamste doel het in kaart brengen van mogelijke obstakels voor het samengaan van beide gemeenten.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Mijn vraag aan de Stadspartij is: hoe u denkt dat als deze motie wordt aangenomen, dat ontvangen wordt in Haren? Als u de ontwikkelingen daar enigszins volgt, dan weet u dat zowel de inwoners als de politiek daar verdeeld zijn over de toekomst van de bestuurlijke organisatie in deze provincie. Dus vindt u het eigenlijk niet een beetje arrogant dat wij ons college met zo'n boodschap op pad zouden moeten sturen? Ik zou bijna zeggen: "Hoe haalt u het in uw hoofd?"

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dat mag u altijd zeggen. Nee, ik vind dat niet, want wij hebben geprobeerd om de motie, omdat we ook gehoord hebben hoe de raad erover denkt, zo neutraal mogelijk op te stellen. We zeggen niet: "College, u moet." Wij vragen het college: "Wilt u kijken welke obstakels er in Haren leven?" Mevrouw Van Gijlswijk geeft zelf ook al aan, men is in Haren verdeeld, dus dat betekent dat er een deel voor is en er een deel tegen is.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, maar als die motie wordt aangenomen dan hoop ik toch dat u ook hoopt dat die wordt uitgevoerd. Dus dan is het niet een vriendelijk verzoekje aan het college, maar dan is het een opdracht.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nee, dan is het verzoek aan de gemeente Haren om in overleg te gaan en om in kaart te brengen, als college Groningen, wat de problemen bij Haren zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. De burgemeester heeft vorige keer al aangegeven bij de commissievergadering dat er gesproken wordt met alle gemeenten. U wil eigenlijk nog extra druk uitoefenen op Haren. U heeft het over obstakels. Wat als ze nou vanuit Haren zeggen: "Ja we willen er misschien wel bij maar dan willen we geen gemeentelijke lasten betalen in Groningen." Wat moet er dan gebeuren volgens u?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dan loopt u wel heel erg voor de fanfare uit, daar kan ik natuurlijk nu geen uitspraken over doen. Laten we nou eerst het college vragen om in overleg te gaan en laten we dan kijken wat er uitkomt.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, voorzitter, op het moment dat u vraagt in gesprek te gaan en obstakels te gaan benoemen, dan neem ik aan dat u ook heeft nagedacht wat er dan moet gebeuren als die obstakels naar voren komen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nee, want ik ken de obstakels nu niet.

De VOORZITTER: De heer Moes, Partij van de Arbeid.

De heer MOES (PvdA): Ik heb wat moeite om de consistente lijn te ontdekken bij de Stadspartij. Nu heb ik dat wel vaker bij de Stadspartij. Maar we hebben een tijd geleden hierover gesproken en toen hebben we gezegd: "Doe het net zoals de egeltjes. Voorzichtig en niet te snel." En nu zegt u eigenlijk: "Schiet eens een beetje op college." Wat moet het college nou van de Stadspartij, die in eerste instantie zegt: "Doe het voorzichtig en rustig aan" en nu "Schiet eens een beetje op"?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nu, we zijn afgelopen zomer met ook een aantal lokale partijen in gesprek geweest en we hebben ook de discussie in de provincie gevolgd. En we hebben de mening dat het misschien nu inderdaad wel iets actiever mag. En we vinden Haren een heel mooie gemeente.

De heer MOES (PvdA): Maar wat is er dan gebeurd in de zomer dat maakt dat u nu zegt: "Schiet eens een beetje op"? Volgens mij is het mooi weer geweest, maar is er verder niet zoveel gebeurd.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): We zeggen inderdaad niet “Schiet op”. Ik zeg: “Breng nou in kaart wat daar nou de problemen zijn.” Dan weten we straks ook waar we over spreken en dan kunnen we kijken hoe we verdergaan.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts was klaar met zijn woordvoering? Zijn er nog andere fracties die het woord willen voeren? Ah, de motie natuurlijk, waar het allemaal om begonnen was.

Motie (8): Liefde op het tweede gezicht (Stadspartij)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 25 september 2013, besprekende de ‘Visie op de bestuurlijke organisatie Groningen’,

constaterende dat:
- vanuit het perspectief van de gemeente Groningen, Haren een logische partner is om mee te fuseren bij een gemeentelijke herindeling;
- vanuit het perspectief van de gemeente Haren een samengaan met de stad Groningen gezien wordt als een bedreiging voor de eigen identiteit;
- de gemeente Groningen zich tot nu toe terughoudend heeft opgesteld en geen pogingen heeft ondernomen de grote twijfels bij Haren weg te nemen;

overwegende dat:
- het proces van gemeentelijke herindeling te belangrijk is om passief af te wachten of er interesse tot fuseren bestaat;
- de rol van ‘muurbloempje’ de Stad Groningen niet echt past;

verzoekt het college actief met de gemeente Haren in overleg te gaan, met als voornaamste doel het in kaart brengen van mogelijke obstakels voor een samengaan van beide gemeenten en de raad te informeren over de uitkomsten van dit overleg;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. En we gaan naar de heer Gijsbertsen van GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. In de commissie heeft mijn fractie ook al aangegeven dat het bij de Stadspartij inderdaad, zoals de heer Moes aangaf, wat lastig is een lijn te ontdekken. En nu hoopte ik eigenlijk dat dit met deze motie opgelost zou zijn, maar dat is ook niet zo want deze motie is eigenlijk ook intern tegenstrijdig. Ik hoor enerzijds een Stadspartij die zegt met respect met Haren te willen omgaan en in gesprek te willen over regelingen treffen met elkaar. Maar anderzijds negeert de Stadspartij even dat Haren zelf nog helemaal niet weet met wie zij een herindeling zou willen aangaan. Dus dat is dan toch wel weer een beetje aan de lompe kant, om het zo te zeggen. Dus mijn fractie zal de motie niet steunen en ik hoop ook dat de Stadspartij weer even bij zichzelf in herinnering brengt de brief die wij als stad hebben gestuurd over de herindeling in het voorjaar. Ik zou het wel consistent vinden om daar gewoon bij aan te blijven sluiten en respectvol met onze buren in deze provincie om te gaan.

De VOORZITTER: Ik zag de heer Sijbolts, die wil nog even interrumperen, denk ik. Ga uw gang.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Juist omdat wij nu niet weten wat de obstakels voor Haren zijn om met Groningen samen te gaan, dienen wij deze motie in.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik kan geen wedervraag stellen maar het is toch een beetje bijzonder dat u al aan de slag gaat met de voorwaarden van herindeling met Haren, terwijl Haren zelf die keuze nog niet heeft gemaakt? Dat is toch een beetje opdringerig, om het zacht te zeggen?

De VOORZITTER: Tot slot de heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik denk dat de heer Gijsbertsen dan eerst even de motie moet afwachten en misschien wel tot de conclusie komt dat die toch neutraal is.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter ik vrees het ergste op dat punt. Ik heb goed geluisterd naar de voorzitter zojuist.

De VOORZITTER: Misschien komt het terug bij de stemverklaringen straks. Is er nog een van de andere fracties die het woord wenst? De heer Moes, PvdA.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, wij kunnen ons aansluiten bij de lijn van het college. En die lijn is: zorgvuldigheid gaat hier voor snelheid. En als ik de motie van de Stadspartij even politiek probeer te duiden, dan luidt die ongeveer als volgt: Haren moet zo snel mogelijk een buitenwijk van Groningen worden. En van die lijn zijn wij absoluut niet.

De VOORZITTER: Ja, daar kunt u een reactie op verwachten. De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Als de heer Moes goed heeft geluisterd, weet hij dat ik die woorden vandaag niet heb gebruikt en dat ik ook gezegd heb dat wij hebben geprobeerd om een zo neutraal mogelijke motie op te stellen.

De heer MOES (PvdA): Drie keer een woordvoering over dit onderwerp, drie keer verschillende woordvoerders, inderdaad heeft de Stadspartij dat vandaag niet gezegd. Maar ik ga ervan uit dat de Stadspartij als fractie een opvatting heeft en dat dit niet afhankelijk is van de individuele woordvoerders van de Stadspartij. U heeft het vandaag zelf niet in de mond genomen, maar in de commissie wel en daar sla ik dan even op aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Vooruit nog één keer, de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): De heer Moes kent een deel van de situatie van onze fractie en voor de rest neem ik kennis van zijn woorden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij gaan naar de heer Van Rooij van Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Deze motie heet “Liefde op het tweede gezicht”. Wij weten allemaal dat liefde soms blind maakt en ik ben dan ook meer benieuwd naar de argumenten voor en tegen vanuit het perspectief van de gemeente Groningen dan dat ik op de zetel van een raadslid uit Haren ga zitten. Dus daarom kan ik deze motie niet steunen. Dat was het wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik werd een beetje getriggerd door het woord ‘muurbloempje’, want volgens mij zijn wij dat helemaal niet. Ik weet niet welke bloem ik dan zou moeten kiezen maar we hebben in maart of april al gezegd dat Groningen eigenlijk de grote broer is, dat er, zonder te denigreren over de maat van de stad of een dorp of wat dan ook, een aantal kleinere broertjes zijn. Maar dat je niet als grote broer moet zeggen tegen kleine broertjes: “Kom maar op en schuif maar binnen.” Nee, de kleine broertjes gaan daar zelf over en daar wou ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Sinds februari dit jaar vinden er ontzettend veel gesprekken plaats in deze provincie en dat is ook maar goed ook, gezien ook de uitkomsten van het rapport van de commissie-Janssen. Want herindeling is voor een heleboel gemeenten noodzakelijk. Het is iets minder acuut voor de gemeente Groningen. Vandaar dat wij als fractie de lijn van het college steunen om even een pas op de plaats te maken en we zien daarom ook niets in de motie van de Stadspartij om nu met één gemeente opeens heel actief te gaan worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): De visie op de toekomst van onze provincie en de herindeling zijn hier al vaker besproken. Er is wel een verschil tussen voor de zomer en na de zomer. En dat verschil is dat ook het college zegt: “Laten wij onze woorden ook wat nuanceren vanuit de zorgvuldigheidsgedachte”, en

niet meer: “Wij achten het goed voorstelbaar”, maar “voorstelbaar”. Dat komt omdat de eventuele gemeenten waarmee wij dan een nieuwe gemeente zouden gaan vormen ook een aantal obstakels zien. Wij hoeven maar te noemen: de financiële situatie van de gemeente Ten Boer of hoe het dan moet met Meerstad. Dat is wel opmerkelijk aan deze motie van de Stadspartij, dat er dus alleen maar naar Haren gekeken wordt, naar het zuiden van onze stad en niet naar andere plekken. Groningen is geen muurbloempje. Wij hebben, zoals mevrouw Jongman al aangaf, ook eerder gezegd: “Laten wij ons als stad bescheiden opstellen. Laat de herindeling van onderop komen en vanuit de gemeenten zelf.” Dus deze motie druist daar dwars tegen in en wij zullen daar niet voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koops, CDA.

De heer KOOPS (CDA): Ja, voorzitter, ik kan mij geheel aansluiten bij de woorden van mevrouw Van Gijlswijk, zo-even.

De VOORZITTER: Verder nog fracties die het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan gaan wij naar burgemeester Rehwinkel voor de beantwoording.

Burgemeester REHWINKEL: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij hebben gisteren nog overleg met de gemeente Haren gehad zoals wij dat ook met andere gemeenten hebben. Daar bent u ook van op de hoogte. In dat overleg is mij niet gebleken, althans zo zou ik dat niet omschrijven, dat er grote twijfels zijn bij Haren. Ik zou het zelf anders beschrijven. Er is sprake van verschillende voorkeuren bij Haren, maar men heeft ons aangegeven voor 1 december een keuze uit die voorkeuren te kunnen maken. Dus ik kan al niet goed uit de voeten met een constatering in de motie. Ik kan ook niet goed uit de voeten met beide overwegingen van de motie. Wij wachten niet passief af, wij gaan actief de gesprekken aan, maar kiezen daarin ook een voorzichtige rol, omdat we niet willen dat onze rol verkeerd wordt verstaan. Wat ik uiteindelijk ten aanzien van de motie constateer, los van de bezwaren die ik tegen overweging en constateringen heb, is dat we de motie ook niet nodig hebben omdat we al met Haren in overleg zijn. Wij brengen ook niet alleen maar obstakels in kaart maar wij brengen ook juist kansen in kaart, hebben we met elkaar afgesproken. Dus ook in dat opzicht heb ik problemen met het dictum van de motie. Dus, voorzitter, ik denk dat ik de motie uiteindelijk ook kan ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij, stel ik voor, stemmen over de motie. De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): De Stadspartij heeft behoefte aan een heel korte schorsing.

De VOORZITTER: Een ruime minuut voor de Stadspartij om even te beraadslagen. Ik schors de vergadering.

(Schorsing 18.21 uur – 18.23 uur)

De VOORZITTER: Ik zie dat de Stadspartij terug is, dus ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan de heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Wij hadden even behoefte aan een kort overleg. Als ik een deel van de raad hoor, dan zegt de raad eigenlijk: “We moeten helemaal niets doen.” Dan zou deze motie erg nodig zijn. Maar als ik de beantwoording van het college hoor, dan hoor ik toch dat we al wel een beetje in gesprek zijn. Met die beantwoording kunnen wij deze motie intrekken.

De VOORZITTER: Goed, dan is de motie ingetrokken. Dan rest ons niets dan nog over het voorstel, de bestuurlijke visie zelf, te besluiten. Wie steunt het voorstel zoals aan u is voorgelegd? Dat is de gehele raad, waarmee het voorstel is aangenomen en dit agendapunt is afgerond. Dan draag ik het voorzitterschap weer over.

De VOORZITTER: Zojuist komt wethouder Seton binnen. Dat blijft dit keer echt niet onopgemerkt en dat is ook omdat u ziet dat hij een boodschap komt brengen. Namelijk de boodschap dat wij ‘De groenste stad van Nederland’ zijn geworden. Ik geef het woord aan wethouder Seton.

Wethouder SETON: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat ik de orde van deze vergadering hier wat mee omver mag gooien, maar het verklaart mijn afwezigheid in het eerste deel van de vergadering. Ik kom net teug uit de raadzaal van de gemeente Apeldoorn, waar ik uit handen van de burgemeester van de gemeente Amersfoort, Lucas Bolsius, de titel 'Groenste stad van Nederland 2013' in ontvangst heb mogen nemen. Wij kregen de vraag: waren wij optimistisch? Hadden wij dit verwacht? Nou stiekem wel, want we hebben in het voorjaar, tegen de zomer aan, de jury op bezoek gehad. Die heeft ook een aantal van de achttien criteria getoetst, waaronder uiteraard groen, ecologie, ook het klassieke groenbeheer maar ook speciaal duurzaamheid. Er was één thema dit jaar en dat was: 'groen en bewonersparticipatie'. En wat ik nog niet uitgebreid naar buiten heb gebracht, maar wat wel waar is, is dat wij als gemeente Groningen het themacertificaat 'groen en bewonersparticipatie' hebben gekregen. Het heeft bijgedragen aan de overallprijs. Maar we hebben ook een apart certificaat en ik wou daar tot afsluiting van dit punt een klein stukje uit voorlezen. Wij hebben het gekregen van een themajury, mensen van Stadswerk, Groei & Bloei en de IVN en die hebben het volgende gezegd: "Groningen werkt al decennialang samen met bewoners en betrekt ze bij het onderhoud of vraagt hun input over het te voeren beleid. Het jarenlange consistent beleid werpt zijn vruchten af en is een inspiratiebron voor andere gemeenten. Ook speelt de gemeente daardoor makkelijk in op nieuwe ontwikkelingen als stadslandbouw en groene buurtprojecten. Hier is bewonersparticipatie in het groen zowat uitgevonden." Dit is de quote die eigenlijk alles zegt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Een trotse wethouder terug in onze trotse stad.

7.e Uitwerking motie Erfpacht (raadsvoorstel 11 juli 2013, GR13.3803887)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarvoor het woord geven? De heer Nolles, GroenLinks.

De heer NOLLES (GroenLinks): Maar het is een mooie prijs, beslist.
Ik wil even heel kort een motie die wij indienen toelichten. Die gaat over de uitwerking van een eerdere motie, de door de raad aangenomen motie Erfpacht. De uitwerking daarvan. De inhoud daarvan willen we nu niet ter discussie stellen, dat hebben wij eerder aan de orde gehad. Een voornemen dat je hebt, bijvoorbeeld een voornemen op het platteland te gaan wonen met een mooie tuin, dat voornemen kun je vasthouden, maar soms kun je besluiten om de uitvoering daarvan nog even uit te stellen. Bijvoorbeeld in tijden van crisis of als je nog niet weet hoe je er financieel voor zult staan. En dat is ook de strekking van deze motie. De strekking van deze motie is: juist omdat wij bijzonder goed op onze centen moeten letten, omdat de uitwerking van de motie in ieder geval op korte termijn 300.000 euro aan kosten met zich mee zal brengen, willen wij de uitvoering van de motie Erfpacht aanhouden tot na de begrotingsdebatten.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): GroenLinks werpt hier eigenlijk een procesargument op. Die fractie zegt: "Het is misschien wat ontijdig om nu een maand voor de begrotingsvergadering dit besluit te nemen." Voorzitter, ik vind het eigenlijk wat flauw. We hebben deze motie twee jaar geleden ingediend. Het heeft twee jaar geduurd om tot dit voorstel te komen. GroenLinks heeft dat steeds geprobeerd tegen te houden. Dat is niet gelukt, het voorstel ligt er nu. En nu gaat GroenLinks proberen met een procesargumentatie nog een vertraging in te bouwen. Mijn vraag aan de heer Nolles is: vindt u dat niet gewoon wat flauw? Mijn tweede vraag, voorzitter: heeft u niet ook van de wethouder gehoord dat dit helemaal niet gaat over vrij besteedbaar budget? Dat dit gaat over reguliere ambtelijke inzet en dat dit dus ook helemaal geen deel uitmaakt van de integrale budgetafweging bij de begroting?

De heer NOLLES (GroenLinks): Ik heb dezelfde commissievergadering bijgewoond als u en ik heb ook de wethouder horen spreken en ik heb hem mogen horen zeggen dat er inderdaad geld verbonden is met het inzetten, ook voor reguliere ambtenaren. Maar die ambtenaren kunnen ook wat anders doen. Het gaat niet aan om te zeggen: "Op dit feestje in de schoenenwinkel kunnen wij alleen maar schoenen kopen dus dat moeten wij maar doen." Je moet er dan niet voor kiezen om in een schoenenwinkel te gaan staan. Die inzet van ambtenaren kun je uiteraard ook aan andere zaken besteden dan aan het uitvoeren van deze motie.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ik vraag dan aan de heer Nolles: GroenLinks was altijd ook redelijk van mening dat moties gewoon uitgevoerd moeten worden. Komt u daar nu van terug?

De heer NOLLES (GroenLinks): Als de raad besluit om de uitvoering van de motie tijdelijk aan te houden, dan vind ik dat het college inderdaad de uitvoering daarvan moet aanhouden. Als de raad het uitspreekt.

De VOORZITTER: Goed. En dat is pas het geval als de motie wordt aangenomen. U gaat de motie indienen, begrijp ik, mijnheer Nolles?

De heer NOLLES (GroenLinks): Bij dezen. Tenzij er nog andere opmerkingen zijn?

De VOORZITTER: Dient u haar in als u wilt.

Motie (9): Kosten uitwerking motie erfpacht (GroenLinks)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 september 2013, besprekend de uitwerking motie erfpacht,

overwegend dat:
- de uitvoeringskosten van de motie erfpacht de komende twee jaar 300.000 euro zullen bedragen;
- onduidelijk is of zich op de langere termijn terugverdieneffecten zullen voordoen; wij in deze tijden van crisis en bezuinigingen elk dubbeltje moeten omkeren;

verzoekt:
- de uitvoering van de voorliggende motie-uitwerking aan te houden tot na het begrotingsdebat, zodat de raad een integrale afweging kan maken met andere prioriteiten in samenhang met de beschikbare middelen in 2014;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. De heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): Het is een lange weg geweest naar dit besluit. We zijn blij dat er nu eindelijk een uitwerking is en wij willen nu niet gaan uitstellen. De erfpachters hebben het recht om nu hun keuze te kunnen maken. Ik ben het wel eens met de heer De Rook van D66, dat er waarschijnlijk een ijdele hoop is bij GroenLinks dat van uitstel afstel komt. Dus wij zullen die motie in ieder geval niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Maat, Stadspartij.

De heer MAAT (Stadspartij): Ik moet beginnen met mijn excuus te maken. Eigenlijk aan de vorige voorzitter want ik had even niet door wat de orde van de vergadering was. Ik heb net al iets gezegd over de erfpacht. Ik wil dat nog even herhalen. Wij kunnen trouwens instemmen met de vorige sprekers. Wat ik nog wil benadrukken, is het maatwerk dat in het voorstel van het college wordt genoemd. Daar wordt gesproken van bijzondere omstandigheden, van grensgevallen. Wij zijn blij dat dat er in staat en dat is eigenlijk het enige dat ik erover wil zeggen. Wij hopen dat die bijzondere omstandigheden en grensgevallen ook coulant zullen worden behandeld.

De VOORZITTER: De heer Dijk, SP.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Het is al door andere mensen genoemd: erfpacht is een heel lange discussie geweest hier in de gemeenteraad. Wij zijn geen voorstander van erfpacht. De motie is wel aangenomen. Moties moeten wel uitgevoerd worden. Ik snap het gevoel dat GroenLinks in haar motie verwoordt maar ik vind ook dat na twee jaar hier toch wel werk van gemaakt mag worden. Ondanks dat het tegen mijn zin is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Het is geen motie vreemd aan de orde van de dag, maar het is naar onze mening wel een vreemde motie. De meerderheid heeft hier al duidelijk zijn mening over gegeven. Schijnbaar is

dat niet voldoende voor GroenLinks. Twee jaar lang zijn we hier al mee bezig, dus laten wij er nu maar mee aan de slag gaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik kan hetzelfde zeggen. We zijn er al jaren mee bezig. Het is haast zwaarbevochten want er zijn heel wat debatten over gaande geweest. Dus ik kreeg ook een beetje het katterige gevoel van de heer De Rook. De laatste keer wordt er nog even een spaak in het wiel gestoken. Er is een meerderheid die dit graag wil afschaffen. Dat je het niet leuk vindt snap ik, dan snap ik die motie misschien ook nog wel, maar in het proces van het geheel vind ik dat minder sjiek voor dit moment.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Het is al vaak gememoreerd. Twee jaar na de motie hebben we eindelijk een voorstel. Volgens mij is dat een redelijk voorstel. Wij hebben in de commissie al de discussie gehad of het net nog iets beter kan. Misschien wel, maar volgens mij hebben wij hier nu iets liggen wat we nu snel moeten gaan uitvoeren. Wij zijn ontzettend bij dat deze keuze voor erfpachters in de stad Groningen eindelijk wordt geboden.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen we gaan stemmen? U wilde nog interrumperen, mijnheer Nolles?

De heer NOLLES (GroenLinks): De nieuwe informatie is uiteraard de kosten van de uitvoering. Het is dus niet helemaal uit de lucht komen vallen dat wij hier een motie over indienen.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Was dit een interruptie in mijn spreektijd?

De VOORZITTER: Ja, dat was een interruptie in uw spreektijd.

De heer DE ROOK (D66): Wat was de vraag, mijnheer Nolles?

De VOORZITTER: Het was een opmerking van de heer Nolles. Misschien kunt u die even herhalen, ik geloof dat de heer De Rook hem niet goed heeft verstaan.

De heer DE ROOK (D66): Dat is niet nodig, voorzitter. Ik heb hem begrepen en genoteerd.

De VOORZITTER: Goed, kunnen wij tot stemming overgaan of gaan wij naar de stemverklaringen? Maar het college kan vanzelfsprekend daarvoor ook nog op de motie reageren. Wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Voordat ik specifiek op de motie inga wil ik toch wel even zeggen dat ook wij geen voorstander zijn van het afschaffen van erfpacht in algemene zin. Wat wij met dit voorstel doen, is dat wij de mogelijkheid bieden om in ieder geval voor een aantal mensen voor wie er geen stedelijke belang is om de erfpachtsituatie voort te zetten, deze af te kopen. Wij zien wel degelijk mogelijkheden om erfpacht in te zetten, dat zeg ik ook tegen de mensen die wat moeite hebben met het voorstel, om in nieuwbouwsituaties, bijvoorbeeld in Meerstad, nieuwbouw te stimuleren. Maar wij hebben wel gemeend op basis van een meerderheid van de raad om met dit voorstel te moeten komen en ik ben het er ook mee eens dat het lang heeft geduurd. Dat heeft te maken met politieke strubbelingen in het verleden, maar deels heeft het er ook mee te maken dat het best wel een ingewikkeld voorstel is om het helemaal op een nette manier te doen. Dan even over de motie. Het was natuurlijk onderdeel van die ingewikkelde discussie. De mogelijkheid tot het afkopen van erfpacht, levert dat nou de gemeente op termijn geld op of kost het de gemeente geld? Dat is moeilijk te zeggen. Wat we wel zeker weten is dat er een goede inschatting is gemaakt van de eigen kosten. En dat klopt inderdaad, het zijn gewoon bestaande medewerkers die daarmee bezig zijn. Wat we niet weten is hoeveel het oplevert, want er bestaat op korte termijn zeker nog de kans dat het heel veel oplevert, even in financiële termen, simpelweg afhankelijk van hoeveel mensen er gebruik gaan maken van ons aanbod. Als, laten we zeggen, tien mensen dat doen, dan heb je dat snel weer terugverdiend. Ik vind eigenlijk dat gezien die kansen die er ook in zitten, als het om het financiële

aspect gaat, gezien de discussie die we gehad hebben, we niet op basis van deze argumentatie de discussie uit het verleden weer moeten oprakelen. Dus in die zin ontraden wij de motie.

De VOORZITTER: Dan stel ik u voor om te gaan stemmen. Is er behoefte aan een stemverklaring vooraf? Mevrouw Enting.

Mevrouw ENTING (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wij geloven in het instrument erfpacht, niet alleen om de lokale overheid te kunnen sturen op ontwikkelingen, maar ook om de kosten voor woningen laag te houden. En dat is voor ons de reden om de motie af te keuren.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Enting. Anderen nog behoefte aan een stemverklaring? Niet? Dan gaan we eerst stemmen over de motie die u hier ziet en dan over het voorstel zoals het voorligt. Wie steunt de motie zoals getoond op het scherm? Dat is GroenLinks. Anderen niet. De motie is verworpen. Dan gaan we naar het voorstel zoals het voorligt. Wie steunt het voorstel zoals voorligt? Dat is de raad min GroenLinks. Ik kijk nog even naar Student en Stad? De raad min GroenLinks, waarmee het voorstel is aangenomen. Dan gaan wij nu de vergadering schorsen voor de avondpauze. Om 19.55 uur hervatten wij de vergadering.

(Schorsing 18.40 – 19.55 uur)

De VOORZITTER: Ik heropen deze vergadering en wij zijn aangekomen bij de discussiestukken.

8. Discussiestukken

8.a: Kaderstelling tijdelijk gebruik Suiker Unielocatie (raadsvoorstel 16 augustus 2013, GR13.3856720)

De VOORZITTER: Mij is gevraagd om aan te geven wat nu vooral voorligt, namelijk of u kunt instemmen met de voorbereiding van een maatschappelijke onderneming, zoals voorgesteld door het college, of er behoefte is om aanvullende voorwaarden te stellen en als dat niet zo is, hoe u dan het vervolg voor u ziet. Ik geef als eerste het woord aan de heer Leemhuis van de GroenLinks-fractie.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Toen wij in deze raad ongeveer twee jaar gelden begonnen met de discussie over de campagne, namelijk de prijsvraag voor het Suiker Unieterrein, hadden we gedacht dat we wat sneller en voortvarender aan de slag zouden gaan met het Suiker Unieterrein. Waarom ik erover begin is om te memoreren wat, wat mijn fractie betreft, een belangrijk punt was bij alles wat wij op het Suiker Unieterrein zouden gaan doen. Dat heeft te maken met de natuurwaarde, vooral in de vloeivelden, belangrijk voor vogels. Dat aspect stond voor ons centraal en staat dat nog. Laat ik dan ook maar meteen beginnen dat dit voor ons bij iedere beoordeling van wat er moet gebeuren op het Suiker Unieterrein een belangrijk argument is. In deze stad die net een mooie prijs heeft gewonnen, feliciteer ik wethouder Seton en via de wethouder ook de medewerkers en ecologen bij stadsbeheer en bij de voormalige milieudienst. Bij zo’n stad past het om ook ambities te houden op zo’n terrein als het Suiker Unieterrein. De drie plannen. Je kunt zeggen dat er twee plannen voorliggen en een manier van aanpak, maar noem het drie plannen, die willen wij beoordelen aan de hand van een aantal dingen en het belangrijkste is wat ons betreft de natuur. Daarom maakt mijn fractie in dit geval ook een heel simpele keuze en dat is: kies voor het plan Suikerveld. Daar hebben we een presentatie over gehad, we hebben daar informatie over gehad en het college heeft ook nog eens bevestigd dat het ervan overtuigd is dat deze initiatiefnemers dit plan kunnen uitvoeren. Voor ons een heel belangrijk argument. Als ik kijk naar de andere initiatieven, is Suikerkas op zich ook een interessant plan. Suikerkas is een plan waar je aan stadslandbouw doet. Alleen is in de ogen van mijn fractie dat plan Suikerkas een plan waar heel veel moet veranderen op het terrein. Waar er heel veel gedaan moet worden en waar wij in het geheel nog niet van weten of dat tot een resultaat zal leiden. Met andere woorden: veel veranderen, veel investeren en het is maar twijfelachtig of daar die gouden bergen uitkomen die ons zijn voorgespiegeld. Dan kom ik bij het plan van het college. Dat is op zich een heel sympathiek idee, een mooi idee. We maken een maatschappelijke onderneming. Iedereen die mee wil doen, mag meedoen en samen komen we ook tot een soort van organische, tijdelijke invulling van het Suiker Unieterrein. Het belangrijkste argument lijkt voor sommige fracties wel te zijn dat we dat moeten doen omdat we dan we nog een kans hebben om die 1,6 miljoen euro binnen te halen. Dat is een beetje de discussie die de hele tijd, bij alles wat we met het Suiker Unieterrein willen doen, op de achtergrond meespeelt. Wij geven een hypotheek mee van 1,6 miljoen euro en alles wat daar komt

moet dat opleveren. Dat is niet realistisch als we in de afgelopen drie jaar tijd voor 163 miljoen euro hebben afgeschreven op grexen en dan weer denken dat het hier wel mogelijk moet zijn. Dus ik denk dat het verstandig is om dat te laten varen.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Een vraag aan GroenLinks. Ik kon het betoog van GroenLinks tot zover wel goed volgen, maar nu heeft hij het over de kosten en hij zegt eigenlijk dat het wat GroenLinks betreft niet zo erg is als het wat geld kost. Nu heb ik hier een motie voor mij, die u zojuist heeft ingediend, en daar staat bij de overweging dat wij in deze tijden van crisis en bezuinigingen elk dubbeltje moeten omkeren. Zo citeer ik even uw fractie. Hoe kan ik dat rijmen met wat u hier nou vertelt?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou, dat is vrij makkelijk. Het gaat om realisme. De heer De Rook was met mij en met de meeste leden van deze raad toen we de afgelopen drie jaren voor 163 miljoen euro hebben afgeboekt omdat dat realistisch is in grondgebruik. Dan zou het raar zijn dat we bij een andere grex op één plek plotseling zeggen dat die wel die 1,6 miljoen euro moet opbrengen. Ik geloof dat ik moet stoppen want we zitten over de tijd heen en wij hebben hierna nog twee onderwerpen, dus ik dien een motie in. Daarom kwam ik hier staan en dan moet ik het er even bij laten.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dan nog even een korte vraag. Ik snap dat u het misschien niet realistisch vindt dat wij die 1,6 miljoen euro volledig terugverdienen, maar dat is toch iets wel waar we nu naar zouden moeten streven? Bent u dat met mij eens?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik ben er vooral van overtuigd dat het verstandig is realistisch te zijn. Bij ieder plan waarbij dat mogelijk is om een goede opbrengst te halen moet je dat doen. Maar je moet ook kiezen voor de inhoud.

Motie (10) Natuur, recreatie en evenementen op Suiker Unieterrein (GroenLinks, Partij voor de Dieren)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 september 2013, besprekende de ‘Kaderstelling tijdelijk gebruik Suiker Unielocatie’,

constaterende dat:
- er bijna twee jaren verstreken zijn sinds de prijsvraag ‘De Campagne’ de stad vroeg ideeën in te brengen voor de tijdelijke invulling van het Suiker Unieterrein;
- veel van de vijftien prijswinnende initiatiefnemers zijn afgehaakt door de lange duur en onduidelijke procedures, maar dat één winnend initiatief nog altijd betrokken is;
- het gezien de economische situatie zeer onwaarschijnlijk is dat de jaarlijkse rentelasten op het terrein uit activiteiten kunnen worden opgebracht;

overwegende dat:
- de natuurwaarden op het terrein het beste beschermd en ontwikkeld kunnen worden met het plan Suikerveld;
- ook het college van oordeel is dat de initiatiefnemers achter het plan Suikerveld de kennis en de kunde hebben om hun plan uit te voeren;
- het plan Suikerveld de minste investeringen vergt en het snelst van start kan gaan, terwijl in de andere plannen meer investeringen nodig zijn, terwijl hogere opbrengsten lang niet zeker zijn;
- de toevoeging van grootschalige natuur, recreatie en bijzondere evenementen in het plan een verrijking is voor de stad;
- het plan Suikerveld na vijftien tot twintig jaren het eenvoudigste plaats kan maken voor nieuwe planner en ontwikkeling;

spreekt als zijn mening uit dat:
- het plan Suikerveld het meest geschikt is voor het Suiker Unieterrein;

verzoekt het college:
- per direct in overleg te treden met de initiatiefnemers om het plan Suikerveld zo snel mogelijk ten uitvoer te brengen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Wie wenst verder het woord? De heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): In augustus 2011 is de gemeente Groningen eigenaar geworden van het Suiker Unieterrein. En zij deed dat niet om het direct in te zetten voor bijvoorbeeld woningbouwontwikkeling maar om een grootschalig tijdelijk initiatief de kans te geven om waarde toe te voegen, niet alleen in financiële zin maar ook in maatschappelijke zin. En de heer Leemhuis verwees daar ook naar. Het leverde een in Nederland vrijwel ongeprecedeerde prijsvraag op. Vandaag ligt de vraag voor hoe we de verschillende initiatieven die daaruit voortkwamen een plek kunnen geven in de daadwerkelijke ontwikkeling van het Suiker Unieterrein. En enige haast is geboden. Want niet alleen de initiatiefnemers staan te trappelen, ook de rentelasten van de gemeente Groningen tellen door. D66 heeft geen inhoudelijke keuze willen maken tussen de initiatieven. Deze zijn, zoals mevrouw Jongman dat zei, ons allemaal even lief. Wel hebben wij voor onszelf een aantal kaders gesteld. Wij willen namelijk een initiatief dat vanuit de stad komt, dat ruimte biedt voor flexibiliteit, openbaar is, ruimte biedt aan samenwerking met andere partijen, zoals ondernemers of culturele instellingen maar ook anderen en de jaarlijkse rentelasten van 1,6 miljoen euro zijn wat ons betreft een richtinggevend kader. Als we dit kader hanteren bij het afwegen van de drie opties, de Suikerkas plus het Suikerveld en de maatschappelijke onderneming, dan valt daarmee voor ons het initiatief van het Suikerveld af. Het plan is mooi, heeft onmiskenbaar veel maatschappelijke waarde en CareX heeft zijn voorwaarden daarbij helder verwoord, maar deze sluiten niet aan bij het afwegingskader dat ik zojuist geschetst heb van onze fractie. De andere twee opties zijn voor ons lastiger te wegen. Zij lijken namelijk complementair, met uitzondering van de vraag wie de procesverantwoordelijkheid krijgt toegewezen. Mijn fractie was zeer gecharmeerd van de plannen van de ‘Suikerkas plus’, maar wij hebben daar wel een aantal vragen bij, met name in relatie tot die maatschappelijke onderneming. Namelijk, passen de plannen van Suikerkas zoals vorige week aan ons gepresenteerd binnen de maatschappelijke onderneming die het college aan ons voorstelt? Mijn tweede vraag is: welke gevolgen heeft de maatschappelijke onderneming voor het haalbaarheidsonderzoek en ook voor de betrokkenheid van de partners van de ‘Suikerkas plus’? Want waar het gaat over die procesverantwoordelijkheid, moeten wij in het kader van de zorgvuldigheid ook stilstaan bij een wat meer worst case scenario. We willen namelijk waken voor een lock-in-scenario, waarin we gedurende het proces niet meer kunnen terugkeren van een pad dat wij vandaag inslaan, ook als blijkt dat het toch maatschappelijk dan wel financieel niet goed uit blijkt te vallen. Drie vragen daarover, voorzitter. Namelijk: wat zijn de terugvalopties als bijvoorbeeld het haalbaarheidsonderzoek van de Suikerkas negatief uitvalt of als onverhoopt één of meerdere pilots afvallen? Waar staan we dan? Wil het college hierbij ingaan op zowel de scenario’s Suikerkas plus als ook in het geval van de maatschappelijke onderneming? Een andere vraag gaat over de positie van de kwartiermaker. Als het ontwikkelingsproces binnen de maatschappelijke onderneming goed op weg is, is het dan mogelijk dat die kwartiermaker zijn klus afrondt en zijn taken overdraagt aan bijvoorbeeld een van de partijen op het Suiker Unieterrein? Voorzitter, de beantwoording van deze vragen is voor mijn fractie erg belangrijk in de afweging bij de kaderstelling. Daarom graag een reactie van het college. Wij zullen ons standpunt op basis daarvan bepalen.
Dan zou ik ook nog even stil willen staan bij het proces. Hoe ziet dat er nu verder uit? Hoe worden wij daar bijvoorbeeld als raad in meegenomen? Want in de presentatie van Suikerkas werd al gesproken over een bijdrage van de gemeente. De heer Leemhuis verwees daar ook naar. Dat sluiten wij nu niet bij voorbaat al uit maar wij horen wel graag van het college wanneer we over een dergelijke of andere bijdrage van de gemeente komen te spreken. Onze fractie heeft daarbij behoefte aan iets meer overzicht dan wij nu hebben.
Voorzitter, ik rond af. De stad heeft ervoor gekozen om een ambitieus en uniek project aan te gaan met het Suiker Unieterrein. Dat is erg mooi maar ook spannend en leidt hier en daar ook tot onwennigheid. Het gaat hier om een groot project met een grote impact op de stad. Het enthousiasme voor het project mag dan ook niet ten koste gaan van een zorgvuldig proces. Daarom hoor ik graag de antwoorden van het college op de door mijn fractie gestelde vragen.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): De heer De Rook heeft uiteengezet waarom hij niet kiest voor

Suikerveld en wel kiest voor de maatschappelijke onderneming of de Suikerkas. De vraag is natuurlijk evengoed andersom te stellen. Waar haalt de heer De Rook de inschatting vandaan dat die andere twee projecten wel in staat zullen zijn om zo'n enorm bedrag van 1,6 miljoen euro binnen te halen?

De heer DE ROOK (D66): De heer Leemhuis heeft gelijk. Het Suikerveld is daar heel helder over. Bij het Suikerveld moet nog een aantal onderzoeken plaatsvinden. Daar hebben zij ook een bedrag bij genoemd. Maar ik vind dat eigenlijk de moeite wel waard. Ik zie daar wel potentie in: verschillende partijen uit de markt en uit de samenleving zien daar ook verdien- en maatschappelijke potentie in. Ik wil dit wel onderzoeken. Het gaat namelijk over de komende vijftien jaar. Over 25 miljoen euro. Dus ik vind het ook belangrijk dat wij in dit voortraject beter iets meer zorgvuldigheid kunnen tonen bij het kijken naar waar de verdienpotentie nog verder zit, dat we daar iets meer tijd voor nemen, dan dat we nu overhaast voor iets anders kiezen. Volgens mij is dat in de context van het hele project wel een zorgvuldige keuze.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Nog een interruptie. Ik hoor de heer De Rook zeggen: "Ik wil die verdienmogelijkheid wel zien." Betekent dit dat u ook bereid bent om die 20.000 euro neer te leggen?

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, ik kan deze vraag heel goed begrijpen van mevrouw Kuik. Ik heb aan het college gevraagd wat het nu betekent voor de verdere voortgang. Er ligt vandaag namelijk geen voorstel voor om die 20.000 euro ter beschikking te stellen. Dus ik vraag aan het college: wanneer besluiten wij over die bijdrage en andere? Want volgens mij doen wij dat vandaag nu niet. Ik heb wel gezegd dat wij dit bedrag bij voorbaat niet uitsluiten.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij zijn weer terug naar af gegaan. Er is al veel gebeurd en gesproken over het Suiker Unieterrein. Er was eerst één spoor, de prijsvraag voor initiatieven met een aantal winnaars. Toen kwam er tweede spoor. Dat was de Floriade, die we niet gehaald hebben maar waarop we wel een beetje gewacht hebben met elkaar. En nu stelt het college een derde spoor voor. Een maatschappelijke onderneming, om alles een beetje bij elkaar te brengen in de lijn van wat wij als raad gezegd hebben. En als raad hebben wij heel duidelijk gezegd, de heer De Rook citeerde dat bijna helemaal correct: "Alle kinderen zijn ons even lief", maar wij hebben er wel een aantal voorwaarden bij. In de tussentijd hebben we wat meer informatie gekregen. We hebben goede en heel duidelijke presentaties gehad van de initiatiefnemers van Suikerkas en Suikerveld en nog een extra briefje vanuit het college. Dus dat maakte dat we dat ook weer moesten beoordelen. We hebben alles nog eens even laten bezinken maar we hebben wel een conclusie voor onszelf geformuleerd en we vragen ook een reactie van het college daarop. Spoor 1: de winnaars van de prijsvraag verdienen wat ons betreft alle aandacht, want die waren er eigenlijk het eerst. Die hebben toen al nagedacht over wat daar kan en wat ze daar willen en dat heeft de prijs gewonnen. Spoor 2: de Floriade, dit is door zijn inhoud een heel doordacht idee en heeft een hoeveelheid aan partners waar je wat ons betreft niet omheen kunt. Spoor 3 dat het college eraan toegevoegd heeft, probeert een en ander te mixen maar stelt al wel heel duidelijk grenzen aan spoor 1 en spoor 2. Bij spoor 3 is er ook nog weer derde partij ingehuurd om alles in goede banen te leiden. Wat ons betreft mag dat derde spoor vervallen. In de afgelopen rekening hebben wij kunnen lezen dat de aangeboden hoeveelheid werk bij RO-EZ niet in verhouding staat tot het aantal werknemers en dan hebben we bij dezen een heel mooie extra klus. Maak van spoor 1 en spoor 2 een heel mooie mix. Natuurlijk met kaderstelling. Maar omdat voor ons gevoel de kaders en de opdracht geschreven zijn in de richting van de maatschappelijke onderneming, zijn de geformuleerde kaders niet helemaal in overeenstemming met wat onze fractie wil, namelijk een mix van spoor 1 en spoor 2. In de krant van vandaag staat een opmerking van initiatiefnemers van Suikerveld, dat ze snel, bij wijze van spreken overmorgen, kunnen starten. Dat klinkt heel erg aantrekkelijk. Maar wat wij erg jammer vinden is dat het lijkt, en dat hebben ze ook aangegeven, alsof zij liever niet samen willen werken en onvoldoende zicht geven op wat het de gemeente oplevert. Inderdaad weten we dat van anderen ook niet, alleen daar zit een heel ander verdienmodel achter dan bij Suikerveld. En dat is in deze tijden een aspect dat we niet weg kunnen en willen poetsen. En wat ons betreft blijft Suikerveld ook van harte welkom, maar dan in combinatie met spoor 1 en spoor 2. Onze conclusie is dan ook: de gemeente is aan zet, de gemeente doet de regie. Wij willen nieuwe kaders op basis van. En we willen dat, behalve het hondenpark, want dat mag van mij zo gevestigd worden, de andere initiatieven, zoals ook in de tekst staat, zo snel mogelijk een

planologische procedure doorlopen met een looptijd van zes maanden. En ondertussen laat je Suikerkas een haalbaarheidsonderzoek doen en kijk je of je alles bij elkaar kunt voeren. Dat is dus iets anders dan wat het college voorstelt, maar ik verneem graag uw reactie want dit zijn voor ons wel belangrijke punten.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, ook hier even de vraag: laat de Suikerkas een haalbaarheidsonderzoek doen? Moeten ze dat zelf doen of moet de gemeente wat bijleggen?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Volgens mij hebben ze dat wel gevraagd. U heeft de lijst ook gezien bij de presentatie, met niet de minste initiatiefnemers en deelnemers. En het was van bank tot ingenieursbureaus. Er stonden er een stuk of twintig op. Volgens mij kunnen die met z'n allen een heel eind komen om dat haalbaarheidsonderzoek te doen. Misschien dat, als de gemeente een beetje bij moet leggen, ik bij voorbaat geen nee zou zeggen. Maar ik wil dus graag een combi van spoor 1 en spoor 2. Ik ben benieuwd wat het college daarvan vindt.

De VOORZITTER: De heer Dijk, SP-fractie.

De heer DIJK (SP): Tijdelijk gebruik van het Suiker Unieterrein moet wat betreft de SP-fractie een zo snel mogelijke en zo kostendekkend mogelijke exploitatie opleveren. Want 1,6 miljoen euro per jaar is voor ons erg veel. En ik snap dat er meer afgeboekt is op verschillende woningbouwterreinen en bedrijventerreinen. Maar dat neemt niet weg dat dit beter is. Wij vinden ook dat dit hier zo snel mogelijk gedicht moet worden. Het is een terrein van ruim 130 ha waarvan de helft geschikt is voor invulling. Er kunnen flink wat nieuwe initiatieven en originele initiatieven worden ondergebracht. Zo zijn er ook flink wat plannen binnengekomen. De twee belangrijkste zijn al genoemd, zoals het Suikerveld. Als ik naar de presentatie luister dan word ik daar ook enthousiast van. Het zijn mooie en sympathieke ideeën en creatief. En van CareX is ook bekend dat het veel ervaring heeft met het organiseren van tijdelijk gebruik of het opvullen van tijdelijk gebruik van leegstand. Alleen bij de invulling van het plan missen we wel dat het financieel niets oplevert.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis wil interrumperen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ook de heer Dijk geeft net als D66 een financieel kader mee. Het moet 'zoveel mogelijk'. Dat klinkt altijd heel mooi. Ik ben benieuwd of de SP ook kan zeggen wanneer het een succes is als we over vijf jaar terugkijken. Welk bedrag moet er op zijn minst binnengehaald worden om tevreden te zijn?

De heer DIJK (SP): Daar wilde ik dus nu op komen. Ik snap die vraag want het is geen garantie dat het iets oplevert. Maar wat we wel weten is dat het plan van CareX, het Suikerveld, niets oplevert. Daar zijn ze heel helder in en heel eerlijk. En terecht ook, want als het niet zo is dan weten we dat nu en dan zoek ik inderdaad liever nog even door naar een manier waarop dat wel zal lukken.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): En als het nou zo is dat de initiatiefnemers van Suikerveld het meest realistisch zijn en dat de andere plannen en voorspiegelingen eigenlijk gebaseerd zijn op heel weinig, waarom zouden ze dan die 1,6 miljoen euro halen, als we zoveel braakliggende grond hebben waar we tot nu toe niets op presteren?

De heer DIJK (SP): Ik weet niet of die plannen zijn gebaseerd op heel weinig. Het is nog maar de vraag of, wanneer je Suikerveld zou uitvoeren, dat überhaupt allemaal van de grond komt. Dus ik weet niet of dat heel weinig is. Dan Suikerkas, inderdaad een indrukwekkende lijst, mevrouw Jongman zei het al, met private en publieke instellingen. Zij willen nog een haalbaarheidsonderzoek uitvoeren en vragen daarvoor 20.000 euro als vorm van commitment van de gemeente. Nou het spijt mij zeer, maar als wij 130 ha aanbieden in grond voor tijdelijk gebruik, dan vind ik 20.000 euro een flauw bedrag om te gaan vragen als je ziet wat voor lijst aan instellingen en organisaties daaraan gekoppeld zijn. Dan vraag ik me echt af of het daarvan af moeten hangen. Dan kiest de SP er toch voor om een maatschappelijke onderneming te starten. Hierbij heb ik wel een aantal vragen, want dat biedt natuurlijk ook geen garantie voor succes in de

toekomst. Want als we daarnaar kijken moet er natuurlijk wel tempo worden gemaakt. Misschien herhaal ik dan wat ik in de commissie heb gezegd: het is nu vervelend om te concluderen dat je weer een andere optie moet gaan onderzoeken en weer moet gaan kijken wat daar dan mogelijk is. Maar hoe langer we wachten, hoe meer geld het kost. Dus ik zou eigenlijk willen vragen aan het college: wanneer kan deze maatschappelijke onderneming echt van start gaan? En wanneer kunnen we de eerste concrete plannen en resultaten daarvan verwachten? En met resultaten bedoel ik dan niet per se dat er al activiteiten op het Suiker Unieterrein zijn. Liefst wel. En welke vorm krijgt deze maatschappelijke onderneming? Wat is de rol van de gemeente hierin? Kunnen we hier nog op sturen of geven we het echt helemaal uit handen?

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Het kader wat ons betreft, en ook wat het college betreft, is dat we zoveel mogelijk van de rentelasten en de beheerskosten willen terugverdienen en dat we geen waardevermindering van het terrein willen hebben. We hebben inderdaad twee presentaties van de plannen gehad van Suikerveld en Suikerkas. Daar wilde ik even kort op ingaan. Om te beginnen met het Suikerveld van CareX. Wat de heer Dijk net ook al zei, daar zit geen enkele verdiencapaciteit in. CareX wil het terrein overnemen en het beheer overnemen. En we zien daar dus ook een nadeel in dat we over het beheer minder te zeggen hebben. De kenmerken van het plan zijn ‘leuke dingen doen’, ‘bruisend’, ‘er gebeurt wat’, maar wat dan is nauwelijks duidelijk. De nadelen, zoals ik zei, zijn dat het geen cent oplevert en dat het de waarde zelfs kan vermeerderen. Het resultaat is dan dus tegenovergesteld van wat beoogd is. En dan hebben we ook nog eens weinig of niets over het beheer te zeggen. Dan de Suikerkas van de Floriadepartners. Wat heel curieus was in de presentatie, was dat de woordvoerder van NLTO de Floriade betitelde als een showcase en ook nog een te dure showcase. Het is dan ook wel frappant om dan nu terug te komen als Floriadepartners met een soort ‘kleintje Floriade’. Lef valt ze dus niet te ontzeggen. Onze vraag is dus, waarom zouden we nu wel geloven dat het een goed plan is? We hoeven verder nog maar te vragen hoe goed dat vorige plan was. In dit plan is geen doorberekening en we hebben ook geen business case gezien. De initiatiefnemers konden in de commissie geen indicatie geven van de verdienpotentie en waren deels vaag over de participanten. Er werd wel geschermd met een telefoontje uit Afrika van de Nederlandse zuivelcoöperatie. Daar waren wij niet erg van onder de indruk. Ook hier een wolk van enthousiasme maar geen antwoord op concrete doelstellingen. Zijdelings is ook nog genoemd dat het terrein slecht bereikbaar zou zijn. Dat lijkt me sterk voor een terrein waar tientallen jaren duizenden vrachtwagens met bieten naartoe gereden zijn. Wat wel aandacht verdient, is de toegang voor fietsers en voetgangers. Die is bij de overgang van de Van Heemskerkstraat natuurlijk tamelijk slecht. Daar hebben we wel een vraag over: er wordt gesproken over een tijdelijke brug in het Hoendiep die redelijk hoog moet zijn, omdat er nog woonboten onderdoor moeten kunnen. De vraag is of er gedacht is over een extra brug langs de vaste brug onder de Ringweg. De voordelen zouden zijn dat deze wat minder hoog hoeft te zijn en meteen is er dan een definitieve oplossing. Helaas is er op dit moment geen marktpartij die aan de voorwaarden voldoet. Wij zijn er voor dat de gemeente nu het initiatief neemt. Er moet nu snel vaart gemaakt worden en het terrein moet in gebruik genomen worden, want dat heeft al veel te lang geduurd. Initiatieven zoals het hondenpark kunnen meteen opgestart worden wat ons betreft en zo al vrij snel opbrengsten genereren. Tot slot vinden wij de spoedige ontwikkeling van woningbouw ook nog steeds een goede optie.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Het is wel mooi om in ieder geval te constateren dat GroenLinks en VVD het eens zijn over de inschatting van het realisme van de kansen van de Suikerkas. De vraag aan de VVD is ook: wanneer is ‘zoveel mogelijk’ bereikt? De zo groot mogelijke opbrengst, is dat 1 miljoen euro, is dat 1,5 miljoen euro? Wanneer hebben wij voldoende binnengehaald met het Suiker Unieterrein?

De heer BLOM (VVD): Ook ik kan u daar op dit moment geen antwoord op geven. Wat wij nu aan het doen zijn is in elk geval de qua opbrengsten kansloze initiatieven zoals het Suikerveld uitsluiten.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Maat van de Stadspartij.

De heer MAAT (Stadspartij): Het is ongetwijfeld bekend dat de Stadspartij al jaren een duidelijk plan heeft voor het Suiker Unieterrein. Wij hebben dat plan nog steeds. Ik hoef het nauwelijks te noemen: een

campus. Die is bedoeld om de druk bij de wijken weg te nemen van de studentenhuisvesting. Inmiddels begint er in de raad ook wat steun voor dat plan te komen. Wij zijn het met het college eens dat de rentelasten zoveel mogelijk moeten worden terugverdiend. We hebben daarvoor eerder een motie gesteund. Wij kunnen ons dan ook niet in de plannen vinden, van geen van de drie voorstellen, omdat geen van de drie een garantie biedt voor opbrengsten voor de gemeente. Een maatschappelijke onderneming vinden wij te karig. Dat licht ik toe. Valt ons plan dan te rijmen met het voorstel van die maatschappelijke onderneming? Wij vinden van niet. In het voorstel is sprake van kleinschalige vormen van wonen. Dat rijmt naar ons idee niet met studentenhuisvesting. Ik wil nog een andere opmerking maken. Het is helemaal niet waar dat in het stuk wordt gesproken van de nabijheid van de stad. Toen er een tijdje geleden een stuk kwam van het college over de mogelijkheid van studentenhuisvesting stond daarin dat het terrein wel erg ver was van de binnenstad. Een soort jojo van het Suiker Unieterrein ten opzichte van de binnenstad, kennelijk. Als we even naar de vragen kijken die we in de laatste brief voorgeschoteld hebben gekregen, dan is ons antwoord dus nee. En wat het vervolg dus zal zijn? Het zal duidelijk zijn: wij willen nog steeds een campus.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA. Dat was een interruptie?

Mevrouw KUIK (CDA): Nee.

De VOORZITTER: Dan de heer Van Rooij?

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Ja, voorzitter. Nu de heer Maat definitief een nieuw raadslid is van deze gemeente, denk ik dat hij zal beseffen dat wanneer hij deze thematiek aan de kaak stelt, een campus op het Suiker Unieterrein, hij dan weet dat hij misschien wel wordt gevraagd om dat toe te lichten. Is de heer Maat ervan op de hoogte dat zowel bij particulieren als bij corporaties geen enkele behoefte bestaat aan een campus? Dat het ook financieel niet haalbaar is? Hoe reageert hij hierop?

De heer MAAT (Stadspartij): Daar wil ik graag wat over zeggen, voorzitter. Het is mij ook wel duidelijk dat op dit moment woningen en kamers zelfs leegstaan die bedoeld zijn voor studentenhuisvesting. Dat is heel merkwaardig eigenlijk, voor het eerst in jaren geloof ik. Van de andere kant is het nog steeds zo dat in allerlei wijken de druk van studentenhuisvesting hoog is en dat veel mensen daar problemen van ondervinden. Vandaar dat wij nog steeds zeggen: “Zorg nou dat er ergens een terrein komt waar veel studenten gehuisvest kunnen worden zodat je die druk wat wegneemt van de wijken.” En dat hoeft niet vandaag op morgen want ik zie ook wel dat dat morgen niet van de grond komt, maar we willen voorkomen dat met de plannen die nu voorliggen de zaak zo vastgelegd wordt dat het de eerste tien jaar niet meer mogelijk is.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij en dan nog een interruptie van de heer Leemhuis en dan gaan we over naar de volgende spreker.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, ik ging er voor de eetpauze op in dat je een gemeente niet bestuurt vanuit Google. Nu moeten we constateren dat ik de gemeente niet wil besturen op basis van een dubieus krantenbericht van een aantal maanden geleden. De KEI-week heeft weer een enorm deelnemersrecord gevestigd en ik denk dat dit misschien wel meer feitelijke informatie is dan een krantenartikel om op basis daarvan een constatering te maken dat er duizenden kamers leegstaan.

De heer BLOM (VVD): Nou dat maakt mijn redenering alleen maar sterker, lijkt mij zo.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Het pleidooi van de heer Maat op het laatst is eigenlijk een pleidooi voor het plan Suikerveld. Want de heer Maat bevestigt dat er de komende jaren geen extra behoefte is aan jongerenhuisvesting op het Suiker Unieterrein. Nou, laten we in de tussentijd dan dat plan uitvoeren op het Suiker Unieterrein waar het makkelijkst de tijdelijke invulling weer weg kan worden gedaan. Namelijk het Suikerveldplan.

De VOORZITTER: De heer Maat.

De heer MAAT (Stadspartij): Ja, wij hebben daar ook intern uitgebreid over gepraat, maar wij vinden toch de onzekerheid te groot over hoe lang dat plan dan uitgevoerd moet worden. Dus de onzekerheid dat als je toch op een gegeven moment met studentenhuisvesting gaat beginnen, het dan belemmerd zou kunnen worden door hetgeen wat op dat moment gaande is op het Suiker Unieterrein. Dus wij willen gewoon de optie van een campus open houden.

De VOORZITTER: Nog één interruptie van mevrouw Enting.

Mevrouw ENTING (PvdA): De Stadspartij zegt dat de drie voorstellen geen opbrengst garanderen, maar als je niets doet brengt dat ook geen winst.

De heer MAAT (Stadspartij): Klopt, maar wij willen wel wat.

Mevrouw ENTING (PvdA): Wat wilt u dan?

De heer MAAT (Stadspartij): Ik dacht dat ik dat al een aantal keer duidelijk had gezegd: een campus.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de volgende woordvoerder. Mevrouw Kuik, CDA-fractie.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, het Suiker Uniedossier blijft een beetje aan onze handen plakken. Vanuit 2011 is het in handen van de gemeente. We zijn een paar jaar onderweg en nu wordt het voor de raad ook tijd om gewoon keuzes te maken, om er nu mee aan de slag te gaan. Wij kunnen instemmen met het voorstel van het college om een maatschappelijke onderneming op te zetten. Wij hebben kaders gesteld en voor ons is ook die 1,6 miljoen euro van belang en richtinggevend. Vandaar dat wij niet zullen kiezen voor het plan Suikerveld, hoe mooi en hard de initiatiefnemers daar ook aan gewerkt hebben. Ik heb nog wel een vraag betreffende de Suikerkas. Ik heb de vraag al aan andere mensen gesteld. Het is wel van belang denk ik, om de verdiencapaciteit te weten te komen. Maar dat laat ik wel bij de Suikerkas zelf. Zij zijn niet van plan om daar 20.000 euro bij te leggen. Wij zien hoeveel sponsors er zijn. Dus volgens mij, als het plan succesvol is, moet dat lukken. De vraag daarbij aan de wethouder is: we gaan straks een maatschappelijke onderneming aan, is er dan nog ruimte voor die Suikerkas om daaraan mee te doen? Is dat inpasbaar?

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ik heb een vraag over de opstelling van het CDA over dat haalbaarheidsonderzoek. Het is een project met een looptijd van vijftien jaar en het gaat dus over ongeveer 25 miljoen euro. Het CDA is een verklaard voorstander van de cofinancieringsgedachte. Is het dan niet, om met de heer Baldew te spreken, ‘penny wise and pound foolish’ om nu al geen enkele steun te willen toezeggen voor enige bijdrage van de gemeente in de verdere voortgang van het traject?

Mevrouw KUIK (CDA): Wij zijn aan het begin van dit dossier al heel duidelijk geweest. Wij gaan geen partijen subsidiëren. Alle andere plannen hebben ook hun eigen verdienpotentie bekeken. Dus wij zijn niet van plan om dat bij dit plan anders te doen. Wij mogen ook wensen en bedenkingen meegeven. En daar heb ik nog een punt dat ik toch even wil benoemen. Voor ons is een punt van aandacht en dat zal het ook blijven: de investeringen die de gemeente moet doen tegenover de opbrengsten in de toekomst. Blijft de ontwikkeling van het gebied investeringen van de gemeente vergen? In hoeverre mogen we ervan uitgaan dat dit wordt overgenomen door de maatschappelijke onderneming? Dat blijft een punt dat wij willen meegeven en dat ook onze aandacht blijft hebben.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Bij de kaderstelling tijdelijk gebruik van de Suiker Unielocatie blijven de thema’s energie, gezond en voedsel een grote rol spelen, aangevuld met duurzaamheid en innovatie. Het rapport van Ploeg id3 stelt dat het terrein zich leent voor een nieuw werkklimaat en ruimte biedt voor innovatie in water, voedsel en gezondheid. Ploeg id3 adviseert duidelijke kaders en schetst een werkklimaat in de vorm van trefwoorden. Jongere generaties, nieuwe mentaliteit ten aanzien van duurzaamheid, economie en levenskwaliteit. Winst als investering wordt niet alleen uitgedrukt in geld maar ook in kwaliteit van leven en omgeving en het vormen van een community. Verder zeggen ze dat er

ruimte is voor stadslandbouw. Maar is die er ook voor een stadsboerderij? De Partij voor de Dieren vindt de geplande stadsboerderij, gezien het karakter van onze stad en de aard van het terrein en wat daar moet gebeuren, hier absoluut niet thuishoren. De overmatige consumptie van dierlijke eiwitten levert de grootste bijdrage aan broeikasgassen voor alle sectoren. Ik hoef nu niet meer uit te leggen dat dit niet duurzaam is. Daarnaast zijn er in Nederland zo'n 550 miljoen landbouwdieren. Wij zijn, op Frankrijk en de Verenigde Staten na, mondiaal gezien de grootste exporteur van vlees. Dit leidt tot veel ellende voor de dieren maar ook tot hogere maatschappelijke kosten in Nederland. Drinkwaterzuivering, ammoniakschade, geurhinder, verdroging van de natuurgebieden en bijdrage aan klimaatveranderingen. Gevolgen voor de biodiversiteit, kwaliteitscontrole en dierziekte-uitbraken. Dat alles kost naar schatting ongeveer 2 tot 2,5 miljard euro per jaar. Dit wordt niet doorberekend in het product maar het komt wel via belastingen op uw bord. Winstgevend is het dus zeker niet. Ook al lijkt dat op korte termijn wel zo. En dan met betrekking tot voedsel en gezondheid: steeds meer onderzoeken wijzen uit dat dierlijke vetten leiden tot een verhoogde kans op hart- en vaatziekten en op het verband tussen een hoge vleesconsumptie en kanker. Productie en consumptie van dierlijke eiwitten brengt zoveel nadelen met zich mee dat de Partij voor de Dieren faliekant tegen een stadsboerderij is die als showcase moet dienen op het Suiker Unieterrein. We moeten onze veestapel inperken, de landbouwsector saneren en een voedseltransitie doormaken. Er wordt gesproken over landbouw en de Partij voor de Dieren vindt dat mooi, zolang het gaat om, het liefst biologische, akkerbouw en beslist geen veeteelt, wat immers ook een vorm van landbouw is. Een vraag aan de wethouder is of hij kan bevestigen dat er binnen deze plannen geen plek is voor veeteelt en megastallen. Het Suikerveld van CareX lijkt ons de beste kandidaat om de bijzondere flora en fauna in dit gebied te behouden. Kortom, we hebben het idee dat het door CareX geschetste scenario misschien wel het beste is. Wij hebben samen met GroenLinks daar een motie voor ingediend. Het lijkt ons dan ook belangrijk dat er kaders worden gesteld met nadruk op duurzaamheid en innovatie en met respect voor de aanwezige flora en fauna.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer sprekers? Mevrouw Enting, PvdA.

Mevrouw ENTING (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Voor deze vergadering heeft de commissie Ruimte en Wonen nog een mogelijkheid gehad om de plannen van het Suikerveld en de Suikerkas door middel van presentaties beter te kunnen doorgronden. Ook hebben wij nog een collegebrief gekregen waarin duidelijk wordt verwoord hoe de eventuele opbrengsten van het Suiker Unieterrein kunnen uitpakken. De PvdA is heel blij met de genoemde informatie want het blijft koffiedik kijken welke omvang de verdienpotentie heeft van genoemde voorstellen. Desondanks kunnen we instemmen met het voorstel van het college om een maatschappelijke onderneming op te richten waaraan bestaande initiatiefnemers en prijswinnaars kunnen deelnemen. We hebben nog wel een vraag aan het college over de juridische structuur van de maatschappelijke onderneming. Wordt de maatschappelijke onderneming een rechtspersoon en blijft de gemeente juridisch eigenaar van de grond? Graag een reactie. Door velen wordt de maatschappelijke onderneming genoemd als nog een variant na Suikerveld en Suikerkas. De PvdA ziet de maatschappelijke onderneming juist als het kloppend hart waarin alle initiatieven samenkomen die door de kwartiermakers zo snel mogelijk in beweging worden gezet. Wij zien de rol van de kwartiermaker hierin als een verbindende factor die binnen afzienbare tijd alle neuzen van de deelnemers van de maatschappelijke onderneming dezelfde kant op krijgt. Je zou eigenlijk in plaats van een kwartiermaker kunnen spreken van een katalysator of beter nog, een coördinator. Er wordt nogal verschillend gesproken over wie de rol van kwartiermaker uitvoert. Wij horen graag van het college of dit een onafhankelijk persoon is of dat het een gedelegeerd persoon uit de gemeente is. Het laatste lijkt ons niet zo slim, in verband met de rol die de gemeente al heeft als eigenaar van de grond. De kaders die door het college worden geschetst voor de tijdelijke ontwikkeling van het Suiker Unieterrein, zijn een goede uitwerking van de opgave voor de Suiker Unieterrein zoals die door de raadscommissie is verwoord. Wij kunnen hier dan ook mee instemmen. Het Suiker Unieterrein is een prachtig terrein waar alle initiatieven tot leven worden gebracht. De afgelopen periode hebben we gezien hoe succesvol de voorstellingen van Noorderzon en Noorderlicht, inclusief de strooptochten met archeoloog en ecologen, waren op dit terrein. En morgen kunnen we een presentatie over tijdelijkheid bijwonen op het terrein. Wij horen graag van het college of er ook plaats is op het Suiker Unieterrein voor spontane initiatieven. Een pretpark of iets dergelijks. Om het Suiker Unieterrein zo spoedig mogelijk te kunnen ontsluiten, waardoor initiatieven kansrijker worden, stemmen wij in met de voorbereidingen voor de realisatie van de aansluiting tussen Hoendiep en het Suiker Unieterrein. De kosten van 40.000 euro kunnen worden gedekt uit het beschikbare exploitatiebudget 2013 voor intense verbouw. Vraag aan het college: er zit veel bijzondere flora en fauna op het terrein. Dat ziet de Partij van de Arbeid als een kans. In hoeverre is het ook een belemmerende

factor voor wat nu voorligt? De bedenking van de Partij van de Arbeid blijft ten opzichte van de verdienpotentie. Wij vragen daarom aan het college in december de raad op de hoogte te brengen van de stand van zaken rondom deze verdienpotentie. Misschien dat de gemeentelijke accountant hierbij mee zou kunnen kijken. Verder vragen wij ons af of de maatschappelijke onderneming wel ook misschien tot een goed resultaat leidt voor de afboeking van de grond. Wat betreft onze wensen: wij hopen dat dit prachtige en uitdagende terrein op korte termijn bruist van activiteiten. Een goed voorbeeld is het Westergasfabriekterrein in Amsterdam, zoals wij al eerder hebben genoemd. Een andere wens van de Partij van de Arbeid is dat aan de voedselbank wordt gevraagd mee te denken om bijvoorbeeld groentetuintjes te realiseren voor hun klanten op het Suiker Unieterrein.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik hoor mevrouw Enting het een en ander zeggen over de flora en fauna op het Suiker Unieterrein. Ik heb ook al gezegd dat dit voor mijn fractie een heel belangrijk onderwerp is. Mevrouw Enting roept de vraag op: kan het een belemmering zijn? Dan zou ik de vraag aan mevrouw Enting terug willen geven: waar kiest u voor? Met name op de vloeivelden. Kiest u voor de bescherming van de natuurwaarden daar of vindt u dat dat een onsje minder zou moeten?

Mevrouw ENTING (PvdA): Wij gaan ervan uit dat, als het een maatschappelijke onderneming is, dat heeft u ook in de stukken kunnen zien, er op de vloeivelden juist wordt gedacht aan natuur. Dus ik ga ervan uit dat dit ook wel gedaan zal worden.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Is dat voor u een voorwaarde? Vindt u dat belangrijk of kan daar nog over gemarchandeerd worden?

Mevrouw ENTING (PvdA): Nou, dat is nu de vraag die wij ook aan het college stellen, wat nu de voors en tegens zijn voor de flora en fauna die aanwezig is. Dus dat horen wij graag.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij van Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Afgelopen week heeft de commissie een interessante presentatie mogen bijwonen waar de initiatiefnemers van Suikerveld en Suikerkas hun plannen presenteerden. Beide plannen bevatten veel elementen die Student en Stad sterk aanspreken. Het Suikerveld haakt echt in op die bruisende stad terwijl Suikerkas vooral inging op de kenniseconomie. Twee richtingen die Student en Stad kunnen bekoren. Het is eigenlijk ontzettend jammer dat we de plannen niet puur kunnen beoordelen op hun intrinsieke waarde voor de stad. De verdienpotentie van de plannen drukt zwaar op het proces en noopt ons tot het maken van afwegingen die we in betere tijden misschien anders hadden gemaakt. Want als we die verdienpotentie even buiten beschouwing zouden laten, zien we een gebied met mogelijkheden te over die de stad zouden verrijken. Voorzitter, we moeten reëel blijven. We moeten onderkennen dat het niet terugverdienen van de exploitatielasten of zelfs het niet proberen gedeeltelijk terug te verdienen, zal leiden tot een bezuiniging. En waar zien we daar nog ruimte voor? Bij welzijn, op beheer, op duurzaamheid, op cultuur? De waarheid is dat het zoveel mogelijk geld terugverdienen op het Suiker Unieterrein gewoon bittere noodzaak is. Het voorstel van een maatschappelijke onderneming en een kwartiermaker aanstellen lijkt in te druisen tegen hetgeen we voor ogen hadden bij het uitschrijven van de prijsvraag. Sinds het bekendmaken van de winnende inzendingen zijn de initiatiefnemers continu geconfronteerd met vertragingen. Een van de oorspronkelijke prijswinnaars, die zich vanwege de stroperige en lange procedure inmiddels heeft teruggetrokken, vertelde me dat hij aanvankelijk meende dat de gemeente de verantwoordelijkheid uit handen wilde geven om nu langzaam maar zeker weer de rollen van producer, director en regisseur te claimen. Voorzitter, het past in die zin eigenlijk wel in het verloop van dit proces om nu weer over te gaan tot het aanstellen van een maatschappelijke onderneming en een kwartiermaker. Ik zeg dat enigszins cynisch maar ik ga er dan niet aan voorbij dat het eigenlijk, als je de plannen heel reëel bekijkt, misschien wel de enige mogelijkheid is. Want de plannen van Suikerveld kunnen ons financieel, dat geeft CareX zelf ook toe, niet verder helpen. En ik vind het heel vervelend dat ik dan bijna zo kortzichtig moet zijn om zo’n plan daarom eigenlijk al af te schieten. En ook van de plannen van Suikerkas is het maar zeer de vraag of die in staat zullen zijn de exploitatielasten terug te dringen. Wij zullen daarom het voorstel van de maatschappelijke onderneming wel steunen. Omdat wij in deze maatschappelijke onderneming de enige mogelijkheid zien om het nog financieel haalbaar te maken. En wij vragen daarbij, en die vraag is ook al gesteld, aan het college of het kan toelichten in hoeverre het

plan van de maatschappelijke onderneming te combineren is met het plan van Suikerkas.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Mevrouw Enting had het er net al over: morgen is op het Suiker Unieterrein de presentatie van het boek ‘De flexibele stad’. Dat gaat eigenlijk over de nieuwe vorm van gebiedsontwikkeling die wij hier bij het Suiker Unieterrein voorstaan. Dat is een gebiedsontwikkeling die je zou kunnen definiëren in drie termen: organisch, flexibel, dat zit al in de naam, en ook tijdelijk. Dat is een nieuwe vorm, die ook elders in het land wel geprobeerd wordt, die andere financieringsmodellen vraagt. Andere juridische kaders en ook een ander denken vanuit de gemeente of vanuit de overheid over hoe je waar komt. Bij die vorm van gebiedsontwikkeling past het niet zo goed om te denken in termen van eindbeelden: ik wil dat; ik wil dat als eindbeeld. Of ik wil b als eindbeeld. De vergelijking met Meerstad is al eens gemaakt. Toen wij ooit begonnen met Meerstad hadden we de laatste woning al ingetekend. We zitten nu met Meerstad, een heel ander type gebiedsontwikkeling dan bij de Suiker Unie, veel meer in een organische, stapsgewijze ontwikkeling. En juist een gebied als dat van de Suiker Unie, dat we op een tijdelijke manier willen ontwikkelen totdat we over een jaar of vijftien denken: “Dan is het geschikt of dan is het nodig voor woningbouw.” En dat we tegelijkertijd het gebied wel aan de stad willen tonen, willen gebruiken. Daarom hebben we deze vormen van ontwikkeling nodig. En dat is uiteindelijk de essentie van een keuze die we willen maken met de maatschappelijke onderneming zoals we voorstellen. Ik ga zo nog even in op alle diverse vragen en aspecten die door u gesteld zijn. Ik ben het ook eens met iedereen die hier zegt en ook met de initiatiefnemers die zeggen: “Het heeft allemaal wel lang geduurd en wij hebben nu vooral tempo nodig.” We hebben inderdaad tempo nodig; we moeten slagvaardig op een snelle manier stappen kunnen zetten. En ook dat is de reden waarom wij nu voor de maatschappelijke onderneming hebben gekozen. Niet om weer een paar jaar na te denken over hoe we het zouden moeten willen. Nee, juist omdat wij ervan overtuigd zijn dat de manier waarop we het tot nu toe probeerden tot te weinig heeft geleid. Wat niet wegneemt dat er ook nu al heel aardige dingen op het Suiker Unieterrein gebeuren. Een voorbeeld is de tentoonstelling Noorderlicht, ga dat absoluut zien. De kaders die wij natuurlijk vanaf het begin af aan al aan de tijdelijke ontwikkeling van het Suiker Unieterrein hebben gegeven, zou je op drie manieren kunnen duiden. Het is van groot belang in dat tijdelijk gebruik totdat we daar daadwerkelijk aan de slag gaan met een definitieve invulling, dat de Stadjers maar ook alle mensen die Groningen een warm hart toedragen, het gebied leren kennen. Dat is een sociale opgave. Het gebied moet ook echt in de harten van de mensen terechtkomen. Het is een ruimtelijke opgave. Hoe verbind je het met elkaar? En ook een economische opgave, want op het moment dat je mensen naar het gebied haalt, het gebied leert kennen, neemt ook de kracht toe en de kansen om het gebied in de toekomst succesvol te ontwikkelen. Het tweede criterium dat we hadden was dat het aanvullend moet zijn. Die tijdelijkheid moet functies toevoegen aan een stad die aanvullend zijn aan wat we al hebben. Er moet geen sprake zijn van kannibalisering. En het derde is van het begin af aan al een uitgangspunt geweest maar ik geef onmiddellijk toe, op basis van wat uw raad gezegd heeft, maar ook wat het college zelf vindt: we moeten ook proberen een deel van die 1,6 miljoen euro rentelasten die we jaarlijks kwijt zijn terug te verdienen. Het is dus geen poging om hier geld te gaan verdienen wat elders niet lukt. Nee, het enige wat we hier kunnen doen is het verlies zo maximaal mogelijk beperken. Ook voor de mensen die zeggen “We moeten toe naar die 1,6 miljoen euro per jaar”, moet ik de verwachtingen temperen. Wat we ook bedenken, het zal verrekt moeilijk worden om zeker die eerste jaren, ook maar enigszins in de buurt te komen. Maar het is wel de opgave om dat te doen. Nu accepteren dat we elk jaar structureel, totdat we daar beginnen, 1,6 miljoen euro moeten afschrijven, want dat is de consequentie, ik denk dat onze begroting dat nu niet kan hebben. Je hebt gewoon de plicht, ook daarom, om dat te proberen te beperken. Maar dat is niet, en dat zeg ik ook tot de heer Leemhuis, de enige doelstelling. Het is niet zo dat we alleen maar kijken naar plat geld verdienen. Nee, we hebben die andere twee doelstellingen. Die staan overeind. Vandaar ook een maatschappelijke onderneming want daar kun je die mix van doelstellingen combineren. Het kader dat u zelf hebt meegegeven, in mei dacht ik, was aan de ene kant verschillende initiatieven die er al zijn, met elkaar verbinden en bij elkaar leggen en proberen ook ruimte te bieden voor nieuwe. Voor alle duidelijkheid, wij gaan dus niet in eindbeelden denken. Wij willen juist een voorstel doen om de kracht van de partijen, de goede ideeën die er nu zijn van CareX, van de partijen achter Suikerkas maar ook alle andere initiatieven die kleinschaliger zijn, juist te gebruiken. Die willen we juist bij elkaar brengen. En dat is ook wat wij hiermee gaan proberen. Ik geef dus hier antwoord op de vraag, als eerste door de heer De Rook gesteld: in hoeverre is nou het model van die maatschappelijke onderneming strijdig met het initiatief van de Suikerkas? Dat is het niet. Suikerkas kan nog steeds de plannen maken. De businesscase die ze willen maken, het haalbaarheidsonderzoek dat ze

willen, dat kunnen ze nog steeds doen. Dat is niet strijdig met het model dat we nu hebben. Terugvalopties. Hebben we nog terugvalopties als bijvoorbeeld zo'n onderzoek zou opleveren dat het niet kan? Ja, juist daarom hebben we die maatschappelijke onderneming. Dat vehikel is er juist voor bedacht, zodat we tijdelijk kunnen ontwikkelen, zodat als iets mislukt, we ermee kunnen stoppen en iets anders een plek kunnen geven. Dat betekent dus dat je juist een flexibel instrument moet hebben dat nieuwe initiatieven een plek kan geven.
Die kwartiermaker, voor alle duidelijkheid, dat zeg ik ook tot mevrouw Enting, willen we wel in eerste instantie vanuit de gemeente invullen. Die kwartiermaker is maar een paar maanden aan het werk. Die moet de komende maanden die maatschappelijke onderneming opzetten, de juridische vorm bedenken. Hij moet intussen al, in antwoord op de vraag van de heer Dijk, ook de initiatieven die er nu al zijn bijvoorbeeld het hondenpark mogelijk maken omdat dat planologisch nu al kan. En tegelijkertijd, dat zal in januari zijn, dat model voor die maatschappelijke onderneming presenteren. Dan gaat die maatschappelijke onderneming echt van start en dan gaan we kijken hoe die gaat opereren. Dat is ook het moment waarop we als gemeente kaders gaan meegeven: wat mag zo'n partij nou uitgeven of niet? Wat mogen ze investeren? Ons uitgangspunt daarbij, dat kunt u ook al zien in de nota, is dat in principe alle investeringen die in dat gebied gedaan moeten worden om het verder te ontwikkelen uit die maatschappelijke onderneming moeten komen. Dat moet terugverdiend worden met de activiteiten die daar komen en het moet ook daarna uiteraard een plus opleveren, zodat we een deel van die 1,6 miljoen euro terug kunnen verdienen. Dus vandaar het idee van een onderneming. Dat zeg ik ook op de vragen van de heer De Rook. De ideeën zijn niet strijdig, er zijn terugvalopties. En op het moment dat de maatschappelijke onderneming van start gaat, dat zal dus in januari zijn, zullen we dat ook met uw raad vast gaan stellen en bepaalt u op dat moment ook de kaders waarin die maatschappelijke onderneming opereert. En die zullen voor alle duidelijkheid aansluiten bij wat ik net heb gezegd. Op die manier houden we ook grip. Het idee is dat wij als gemeente aandeelhouder zijn, of de aandeelhouder zijn via de maatschappelijke onderneming. Ik zou het prachtig vinden als op termijn ook andere partijen deelnemen als aandeelhouder in zo'n maatschappelijke onderneming, maar we zullen altijd als gemeente en grootaandeelhouder daar een bepalende positie in houden. Wat betreft de grond, die blijft uiteraard in eigendom van de gemeente Groningen. Want wij willen deze daarna gebruiken om er woningen op te bouwen. In die zin vond ik het verhaal van mevrouw Jongman, die eigenlijk een mix wil van spoor 1 en spoor 2 en dus niet spoor 3, wel verrassend. Volgens mij hebben wij juist een poging gedaan tot wat u wil. Spoor 3 is daar juist een antwoord op. Wij willen juist spoor 1 en spoor 2 combineren. Om dat mogelijk te maken moeten wij niet doorgaan zoals we nu doorgaan want dan lukt het niet. Vandaar dat wij die maatschappelijke onderneming nodig hebben. Het is niet de derde partij die er bijkomt. Het is ook niet het derde plan dat er bi komt. Nee, het is juist bedacht om die sporen 1 en 2 zoveel als mogelijk te realiseren. En om alle andere initiatieven die er nog bij kunnen komen, want die zullen we echt nodig hebben de komende vijf jaar, ook een plek te kunnen geven. Ik heb het idee, de heer Van Rooij zei het al, dat het nu juist misschien wel de enige mogelijkheid is om alle goede initiatieven een plek te geven. Over het aandeelhouderschap en over de grip die we als gemeente houden op die maatschappelijke onderneming, vragen van de heer Dijk, heb ik denk ik genoeg gezegd. Dan had de heer Blom van de VVD nog vragen over de brug. Als enige eigenlijk. De terechte vraag was: zou je niet kunnen kijken naar een vaste brug parallel aan de huidige brug over het Hoendiep die er nu ligt? Daar hebben wij inderdaad, omdat mevrouw Jongman er al eerder in de commissie ook een vraag over gesteld had, naar gekeken. Ik ben ook wel bereid om datgene wat wij nu in die korte tijd op papier hebben gezet u allen toe te laten komen. Onze conclusie op dit moment is dat het technisch wel kan, maar dat je dan wel ingewikkelde dingen zult moeten doen. Want eigenlijk is er geen ruimte op die plek om een verbinding te maken. De ruimte die er is tussen de weg en het water is eigenlijk te beperkt om dat ook nog op een veilige manier te doen. Ook de aanrijdroute naar die brug zal waarschijnlijk niet veilig zijn en de herkenbaarheid vanuit de stad scoort ook slecht. Maar ik zal u de informatie doen toekomen. De daadwerkelijke investeringsbeslissing om daar die brug aan te leggen is ook nodig, want ProRail zal op een gegeven moment de huidige fietsverbinding eruit gaan halen. Op het moment dat wij die investeringsbeslissing nemen, dan kunt u daar altijd nog de afweging in maken. Wij zullen u de informatie daarover doen toekomen. Dan even heel kort de Stadspartij over de campus. Ik zeg er één ding over. Als het zo zou zijn dat een gebrek aan ruimte het probleem of zelfs de oorzaak zou zijn van het tekort aan studentenhuisvesting, het gebrek aan locaties dan heeft u een punt. Maar wij hebben meer dan genoeg geschikte bouwlocaties in zich de stad voor studentenhuisvesting. Het probleem is niet het gebrek aan ruimte. Het probleem is gebrek aan financierings- en investeringsbereidheid van corporaties en investeerders. En daar zijn wij nu hard mee bezig. Daar zijn ook goede stappen in gezet. Het Suiker Unieterrein daarvoor aanwijzen zou strijdig zijn met plannen die we hebben, namelijk daar vijftien jaar geen woningbouw toestaan, en zou bovendien

helemaal niets oplossen. Ook de Partij voor de Dieren kan ik geruststellen. Wij zijn niet van plan om megastallen op het terrein toe te staan. Dat past helemaal niet in de ontwikkelingsvisie die wij daar hebben. Maar we sluiten niet uit dat er een stadsboerderij zou kunnen komen. Sterker nog, het is een van de plannen die heel goed passen op die locatie, maar uiteraard wel op een duurzame en biologische manier. Zeker niet in de vorm van megastallen. Dan even mevrouw Enting.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Mag ik nog een vraag stellen? U zei: “Die maatschappelijke onderneming is eigenlijk het antwoord dat u zegt.” Wie gaat dat dan uitvoeren? Misschien ben ik wat scherp op externe inhuur op dit moment, omdat we daar ook afspraken over gemaakt hebben. Wie gaat dat kan leiden, de regie voeren enzovoort?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ons voorstel is nu een kwartiermaker aan het werk te zetten. De kwartiermaker is een persoon. Gezien de situatie bij de gemeente willen wij graag iemand van de gemeente in die rol zetten. Die zit dus tijdelijk in die rol van kwartiermaker. Die gaat aan de ene kant dus dat plan maken en definitief uitwerken. Die gaat ook alvast partijen helpen die nu al van start kunnen, zoals het hondenpark. Dan richten wij een maatschappelijke onderneming op. En op dat moment zullen wij een voorstel presenteren over hoe wij dat vervolgens in de markt gaan zetten. Het zou kunnen dat dit iemand van de gemeente is. Dat zijn allemaal opties die nog mogelijk zijn. Het zal in ieder geval een organisatie zijn die in aandeelhouderschap van de gemeente is. Maar dat is op zich nog geen enkele toezegging naar wie dan ook dat er überhaupt een externe wordt ingehuurd, laat staan wie.

De VOORZITTER: Gaat u afronden?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja hoor, ik was ook bijna klaar. Ik wou nog een opmerking maken op een vraag van mevrouw Enting. Over de brug. Het is inderdaad zo dat wij nu 40.000 euro reserveren voor de voorbereidingskosten. Daar besluit u nu toe. Wanneer we een echte investeringsbeslissing moeten nemen, dat zal na de maatschappelijke onderneming zijn rond januari, februari, dan gaat het wel om een hoger bedrag: ongeveer 400.000 euro. Dat even, zodat daar geen misverstand over kan bestaan, maar dat zullen wij dan in de begroting mogelijk kunnen oplossen.

De VOORZITTER: Mevrouw Enting.

Mevrouw ENTING (PvdA): Ik had nog een vraag over de afboeking van de grond.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja kijk, wij hebben op dit moment een boekwaarde van 40 miljoen euro. Onze inschatting is dat wanneer wij jaarlijks die rentelasten niet laten oplopen met de boekwaarde, het afboeken bij die 40 miljoen euro niet nodig is. Daar zijn wel twee voorwaarden aan. De eerste is dat we die 1,6 miljoen euro elk jaar direct moeten bijplussen. Dus als we er niet in slagen om geld te verdienen met die maatschappelijke onderneming, betekent dat gewoon structureel 1,6 miljoen euro minder in de begroting de komende vijftien jaar. Daar zijn wij niet blij mee, dus vandaar ook die maatschappelijke onderneming. En het is noodzakelijk dat de invulling van het Suiker Unieterrein zodanig is dat die de waarde van het gebied voor toekomstige woningbouw doet toenemen. Het moet een gebied zijn waar mensen graag willen wonen na die vijftien jaar. Dat is ook goed voor de boekwaarde.
Ik wil afronden met nog één opmerking. Alle initiatiefnemers met wie we de afgelopen tijd spraken hebben fantastische ideeën. En onze inzet voor de maatschappelijke onderneming die we willen oprichten is niet om tegen welke initiatiefnemer dan maar te zeggen: “Jammer, geen goed idee, we willen niet samenwerken.” Wij willen juist met iedereen samenwerken en we richten die maatschappelijke onderneming vooral op, is onze ambitie als u dat goedvindt, om eindelijk die ideeën mogelijk te maken, iets wat ons de afgelopen jaren te weinig gelukt is.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter?

De VOORZITTER: Nee, de wethouder is door zijn spreektijd heen. Ik heb vanmiddag nog gehoord dat ik heel consequent moet zijn. Ik ga kijken of u behoefte heeft aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Als u die behoefte niet heeft, dan heeft de wethouder dat ook niet. Kunnen wij gaan besluiten? Dat betekent, kunnen we besluiten gaan nemen over de motie en dan over de besluitpunten I tot en met IV.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis en dan de heer De Rook.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik heb het idee dat er eerst nog een motie is. Sorry, dan heb ik niet goed geluisterd en dan excuseer ik mij.

De VOORZITTER: Dus wij gaan besluiten over de motie en daarna gaan wij over de besluitpunten I tot en met IV een oordeel vormen. U ziet hopelijk ook de motie? Dit is de motie op stuk 10. Iedereen kan tot zich nemen waar de motie over gaat. Dat is het geval. Dan gaan we stemmen over de motie. Dat zijn GroenLinks, de Partij voor de Dieren, verder niet. De motie is verworpen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter. Dan heb ik nu een punt van orde. Mijn fractie heeft behoefte om zich even terug te trekken om te beraadslagen. Een paar minuten.

De VOORZITTER: De vergadering is voor enkele minuten geschorst.

(Schorsing 20.55 uur - 20.57 uur)

De VOORZITTER: Ik zie dat de GroenLinks-fractie is teruggekeerd. Volgens mij kan ik nu het woord aan de heer Leemhuis geven.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Wat mij betreft kunnen wij meteen doorgaan naar de stemverklaringen. Dus dat is aan u.

De VOORZITTER: Ga uw gang, als u wilt.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Mijn fractie heeft even moeten overleggen want in onze ogen was het plan Suikerveld het beste plan om uit te voeren. Het is echter ook zo dat het voorstel van het college met die maatschappelijke onderneming het dichtste bij onze wensen voor het Suiker Unieterrein komt en met name ook de kans dat de natuurwaarden beschermd blijven op dat gebied het grootst is. Dus om die reden zal mijn fractie toch instemmen met het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Een zin van de heer Van der Schaaf zegt meer dan een presentatie van een bureau. Dat is nu mijn beleving. Wat u zegt is precies wat wij wilden. Wij waren eerst wat kritisch maar u zegt: “1 en 2 samen en alles is mogelijk.” Dat is anders dan wat ik naar mijn gevoel gepresenteerd heb gekregen. Dus ik wil instemmen met het voorstel van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, ik wil graag het college hartelijk danken voor de duidelijke beantwoording. Die heeft ons over de streep getrokken. Wij zullen het voorstel steunen en zien uit naar de discussie in januari of februari. In ieder geval begin 2014.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Ik zit er een beetje over te dubben en we besluiten toch om niet in te stemmen met de voorstellen, omdat ze toch eigenlijk te weinig raken aan de ideeën die wij hierover hebben. Wij willen de discussie wel afwachten die hierover volgt, maar voorlopig kunnen we toch niet instemmen.

De VOORZITTER: Goed, dan verder geen stemverklaringen meer en gaan we nu stemmen. Wie steunt de voorstellen als voorgelegd onder I tot en met IV? Dat is de raad min de Partij voor de Dieren en min de Stadspartij. Alle anderen wel, de voorstellen zijn aanvaard.
Dan draag ik de leiding weer over aan mevrouw Postma.

8.b: APVG wijziging opnemen mogelijkheid aanwijzen veiligheidsrisicogebied (preventief fouilleren) (raadsvoorstel 16 augustus 2013, GR13.3856327)

De VOORZITTER: Wie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): De redenen voor dit debat, preventief fouilleren, is de onveiligheid in het A-kwartier. De burgemeester heeft aangegeven dat het daar veiliger moet worden en daar zijn wij vanaf het begin van het jaar mee bezig en daar kan ook eigenlijk helemaal niemand op tegen zijn. De burgemeester is hard aan de slag gegaan om zijn gereedschapskist te vullen. Het idee van cameratoezicht, waar we het al eerder over gehad hebben, is na een pittig debat opgeschort en komt later dit jaar aan de orde, omdat onder andere onze fractie heeft gezegd niet zomaar een middel te willen inzetten maar gefundeerd en weloverwogen. Het voorstel voor preventief fouilleren is naar ons idee uit de lucht komen vallen en is, dat mag u gerust weten, een veelbesproken onderwerp binnen onze fractie. De burgemeester is ons toch enigszins tegemoetgekomen in het verlenen van de bevoegdheid voor de periode van één jaar, waarvoor dank, maar er zijn wat ons betreft nog andere pijnpunten die ik nu op ga noemen. Ten eerste de vraag: wat lossen we ermee op? Is het echte veiligheid of is het schijnveiligheid? Is die veiligheid langdurig als je preventief gaat fouilleren of is het een momentopname? Alle wapens op willen sporen is een loffelijk streven maar gezien het feit dat de actie aangekondigd moet worden en het feit dat er enige verdenking moet zijn, vrezen wij dat het effect gering is en denken we dat het een waterbedeffect gaat hebben. Ten tweede de integraliteit. Krijgen we straks én cameratoezicht én preventief fouilleren? En ook nog een proef met een ‘meldapp’ en met drugshonden? Los van de inzet die er is? Voorzitter, welk middel waarvoor en waarom, het wordt zo onoverzichtelijk? Het gaat immers beter met veiligheid in het A-kwartier, staat in het voorstel. Dan zou je kunnen zeggen dat het gereedschapskistje al behoorlijk gevuld is. Wij pleiten daarom voor een overzichtelijke, integrale behandeling. Ten derde, de inzet van de politie. De SP heeft daar ook al vragen over gesteld en beantwoord gekregen door de burgemeester. In het voorstel benoemt u dat er minder politie in het A-kwartier kan worden ingezet, maar bij een fouilleeractie is er wel veel personeel nodig. Hoeveel er exact nodig is, hangt af van de actie, geeft u ook aan, maar wij vragen ons wel af of deze inzet opweegt tegen het effect dat je wilt bereiken. Voorzitter, al met al maakt het dat onze fractie meer op ‘nee’ dan op ‘ja’ staat op dit moment. Bij een meer integrale behandeling en bij een betere onderbouwing zijn wij bereid opnieuw te kijken naar dit middel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik begrijp de afweging die de ChristenUnie maakt, want wij hebben als fractie ook zitten worstelen. Maar ik heb in de commissie een voorstel gedaan om eerst uitgebreider te gaan spreken over dit onderwerp en daar heeft eigenlijk geen enkele fractie gebruik van gemaakt. Maar u twijfelt nu en u zegt: “Ik wil het eerst integraal afwegen.” Dus dan vraag ik mij af, waarom heeft u geen gebruikgemaakt van mijn voorstel?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat is een beetje lastig, er zijn natuurlijk twee woordvoerders, maar volgens mij hebben wij dit toen ook gezegd en wij hebben wel een consistente lijn in ons optreden. Misschien is dat niet helemaal goed begrepen door mijn collega. Maar in ieder geval, als wij hetzelfde vinden, komen wij straks op hetzelfde uit en heeft u wellicht hetzelfde standpunt als wij. En dan ben ik het helemaal met u eens dat wij het gewoon gefundeerder en meer onderbouwd erover moeten hebben. Ja, dat ben ik met u eens.

De VOORZITTER: De heer Moes, Partij van de Arbeid.

De heer MOES (PvdA): Ik hoor mevrouw Jongman pleiten voor een integrale aanpak. Maar wij hebben op 30 januari samen een motie ingediend en in die motie wordt gezegd op zeer korte termijn maatregelen te nemen om de veiligheid op straat en in het A-kwartier te verbeteren. Dat heb ik niet beleefd als een pleidooi voor een integrale aanpak, maar gewoon om passende maatregelen te nemen tegen de overlast die er op dit moment is.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat klopt, u heeft helemaal gelijk, die motie hebben we ook aangenomen, maar het zou tegenstrijdig zijn met onze woordvoering, ook bij cameratoezicht, waarin we zeiden even rustig aan te doen. Want het is nogal een ingrijpend middel voor de stad. Kijk, dat je drugshonden inzet dat vind ik iets anders dan een vrij ingrijpend middel in de stad als preventief

fouilleren. En daar komt bij dat je dat preventief fouilleren ook niet alleen inzet in het A-kwartier, want dat zou ook nog een optie kunnen zijn, die ik nergens teruglees. Iets dat in Amsterdam wel zo gehanteerd wordt. Ook dat wordt niet gehanteerd, doe het alleen in een bepaald gebied. Dan vind ik het een heel ingrijpend en zwaarwegend middel om voor de hele stad in te zetten. Los van het feit dat cameratoezicht wel weer specifiek benoemd is. Die sporen lopen wat door elkaar heen. Voor mij is het niet geheel weloverwogen of geheel onderbouwd en ik mis ook nog wat in de teksten die ik elders gelezen heb, waardoor ik denk: is dit goed voor de stad? Ik kan er niet volledig 'ja' op zeggen. Dus zeggen we voor dit moment nee.

De heer MOES (PvdA): Een deel van de bezwaren die mevrouw Jongman hier noemt erkennen wij en herkennen wij ook heel erg. Het is een ingrijpend middel. Het gaat mij even om de boodschap aan de burgemeester. Is onze boodschap nu: kom met passende maatregelen? Of kom met een voorstel voor een integrale aanpak? En wij hebben echt het eerste beleefd.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Naar aanleiding van onze beleving van cameratoezicht kun je ook aanvoelen dat we dat niet zomaar in willen zetten, omdat het zo ingrijpend is voor deze samenleving. Dus in het verlengde van het debat cameratoezicht heb ik gezegd: beter gefundeerd, met een rapport met onderbouwing. Inderdaad we hebben gezegd: "Neem maatregelen", maar dan kun je niet ineens zeggen "Nou komt het zo ineens naar beneden vallen en dus zeggen we dan ineens ja". Maar dan ben ik tegenstrijdig aan hetgeen ik eerder gevonden heb en dat voelt niet goed.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, de laatste opmerking. Er wordt ook in de motie bij de overwegingen uitgesproken dat het college pas laat een actieve houding in dit dossier heeft aangenomen. Dus eigenlijk spoort u het college aan om passende maatregelen te nemen en tegelijkertijd zegt u: "Maak even pas op de plaats." Het gaat mij even om de boodschap aan het college en welke consistente lijn ik daarin zou kunnen ontdekken.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat ben ik met u eens, maar nogmaals, dan is het de vraag welke argumenten je het zwaarst laat wegen. Er gebeurt wel wat. Het is nu niet zo dat we helemaal niets doen in het A-kwartier. Er is een spreekuur geweest, er is inzet, noem het allemaal maar op. De binnenlandse troepen zijn behoorlijk aan de slag en ik denk dat er nog veel meer gebeurt wat wij helemaal niet weten. Maar ik wil dat wel overwegen omdat dat ook voor de hele stad geldt. Wij hebben het nu niet alleen over het A-kwartier. Als ik al zeg: "Camera voor specifiek het A-kwartier, daar wil ik het uitgebreid over hebben", dan kan ik niet nu opeens dit op dit moment toestaan. Het zijn overwegingen. Ik geef toe dat wij zeggen, wij staan meer op 'nee' dan op 'ja'. Dus u voelt een beetje aan dat wij twijfelen. Dat klopt, daar heeft u helemaal gelijk in. Maar het is dus een 'nee' voor dit moment.

De VOORZITTER: En hier laten wij het bij, want mevrouw Jongman is door haar spreektijd heen. Wie kan ik het woord geven? De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Het debat was al heel interessant, ik kom daar later wel even op terug, wat er zojuist tussen de mevrouw Jongman en de heer Moes gebeurde, want ik snapte daar niet zoveel van. Maar daar kom ik later even op terug. Laat ik vooraf zeggen dat het onderwerp voor mijn fractie een moeilijk onderwerp is, in die zin dat wij de grootst mogelijke moeite hebben met de inzet van dat middel. Waarom? Omdat dit de mogelijkheid openlaat om mensen in hun lichamelijke integriteit aan te tasten zonder dat er een verdenking bestaat dat zij de wet hebben overtreden. Dus dat is een uitzondering op de normale rechtsorde in dit land en daar hebben wij grote moeite mee. Wat het dan niet beter maakt, is dat het voorstel dat nu voorligt, ik kan het niet anders zeggen, rammelt. Het rammelde in de commissie en het rammelt ook nog steeds in de gewijzigde voorstellen. Wij lezen geen onderbouwing van de noodzaak, geen voor- en nadelen van preventief fouilleren, geen vergelijking met andere steden, etc. Al die vragen die mevrouw Jongman ook oproept, daar is geen antwoord op. Er ligt gewoon geen inhoudelijk verhaal voor preventief fouilleren. Wat er nu wel staat als argument en als aanleiding voor het voorstel, is de motie waar het zojuist ook even over ging tussen de heer Moes en mevrouw Jongman. Ik heb nogal heftige herinneringen aan die motie want ik heb haar zelf getypt en ingediend, dus ik weet ook wat daarin stond en ik weet ook wat de bedoeling daarvan was. En de tekst is dat wij hebben gezegd: "… verzoekt het college, dan wel de burgemeester op zeer korte termijn maatregelen te nemen om de veiligheid op straat in het A-kwartier te verbeteren." Dat heeft het college gedaan. Daar hebben wij ook de resultaten van gezien, daar hebben wij het Intravalrapport

voor gelezen en ik heb het college ook gecomplimenteerd met die inzet. Dat is gebeurd; tevreden daarover en er is nu geen enkele aanwijzing dat preventief fouilleren nodig is voor de veiligheid in het A-kwartier. Sterker nog, de burgemeester zegt zelf in het voorstel dat het niet zijn voornemen is op dit moment om het in te zetten in het A-kwartier, want het gaat daar beter en de overlast is afgenomen. Dus, voorzitter, waarom hebben we het er nu eigenlijk nog over? Zeker als je dan ook nog eens een keer bedenkt dat cameratoezicht ook nog als middel boven ons hoofd hangt. Daar had mevrouw Jongman het zojuist ook over en dat dit middel is uitgesteld in de afwachting van nader onderzoek en nadere onderbouwing. Kijk naar wat effectief is in deze situatie. En dan zouden we ondertussen, terwijl dat nog loopt, wel preventief fouilleren gaan mogelijk maken. De logica is zoek. En als je dan ook nog eens keer erbij betrekt dat we dit spelletje al eens eerder met elkaar gespeeld hebben, tenminste onze voorgangers. Ik zat in de commissie en mevrouw Van Gijlswijk; tien jaar gelden is hetzelfde voorstel hier geweest, ook voor een pilot. En de heer Koops, sorry, dan moet ik iedereen wel recht doen nu. Toen hebben we ook een pilot gedaan van een jaar en we hebben geconcludeerd, overigens zoals in vele andere steden, dat de baten niet opwogen tegen de lasten. Dus voorzitter, samenvattend: ik zie een burgemeester die vraagt om een bevoegdheid aan de raad zonder dat hij daar argumenten bij aanlevert. Het enige argument dat ik zie is: het kan, dus het moet. En ik vind dat toch een beetje een rechtse veiligheidsreflex. Het is niet zo dat zodra je ergens enige overlast hebt in welke vorm dan ook, je dan in één keer alle veiligheidsmiddelen die je maar kunt bedenken daarop af moet vuren. Dat moet je met beleid en trouw doen. Mijn fractie wil niet zo losjes omgaan met de burgerrechten en we zien dus niets in dit voorstel, zeker niet met deze onderbouwing.

De VOORZITTER: De heer Moes, Partij van de Arbeid.

De heer MOES (PvdA): Het pleidooi van GroenLinks komt over als: wij zijn categorisch tegen preventief fouilleren. Begrijp ik dat zo goed of zou u zich voor kunnen stellen dat er omstandigheden zijn waaronder uw fractie toch akkoord zal gaan met dit middel? En welke omstandigheden zouden dat dan zijn?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik vind dit soort vragen altijd lastig. Ik heb een enorm rijke fantasie dus ik kan me van alles voorstellen, de wildste dromen, maar ik zie niet op enige korte of middellange termijn een scenario voor me waarmee ik ermee in zou stemmen, omdat er geen aanleiding is om aanvullende veiligheidsmaatregelen te nemen. In ieder geval die niet. Ik zie er geen onderbouwing voor, dus voorlopig zie ik er geen enkele aanleiding toe. Ook niet op middellange termijn.

De heer MOES (PvdA): Maar u bent er dus categorisch op tegen begrijp ik?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik heb erover gezegd wat ik heb gezegd.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik stel dezelfde vraag aan GroenLinks als die ik aan de ChristenUnie stelde. Waarom heeft u toen niet ingestemd met mijn voorstel in de commissie? Ik wilde juist voorkomen dat er eenzelfde discussie zou ontstaan als toen met het cameratoezicht.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik hoor dat u dit inderdaad richting mevrouw Jongman zei. Nou probeer ik altijd heel goed op te letten maar de eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat ik dit toch een beetje gemist heb blijkbaar. Het is in elk geval zo, dat hebben we ook in de commissie aangegeven, dat de onderbouwing op deze manier onvoldoende was. En op het moment dat er nu een voorstel ligt waarin de onderbouwing niet is verbeterd, verandert de situatie ten opzichte van de commissie niet. Daar had een extra gesprek in de tussentijd niet aan geholpen, vrees ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. De fractie van GroenLinks is hiermee ook door de spreektijd heen. De heer Jager, VVD.

De heer JAGER (VVD): Ik had nog een interruptie en ik had mijn lampje branden en ik zwaaide maar. Maar goed, ik wil mijn woordvoering wel doen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer JAGER (VVD): Ik hoef daar niet zo lang over te praten want in de commissie van 4 september hebben wij al aangegeven dat wij voor het voorstel van het college zijn om het veiligheidsrisicogebied aan te wijzen en dat ook op te nemen in de APVG. En dat wij daarbij uiteraard ook voor het preventief fouilleren zijn. Ondanks het feit dat de VVD de privacy hoog in het vaandel heeft. Maar in dit geval gaat bij ons de veiligheid toch voor de privacy. Dus wij zijn er voorstander van.

De VOORZITTER: De heer Benjamins, D66.

De heer BENJAMINS (D66): Vindt de VVD dan dat iedere burger van Groningen op elk moment van de dag, op elke straathoek die wij in de stad kennen gefouilleerd zou moeten kunnen worden? Want dat is volgens mij hetgeen wij hier vaststellen.

De heer JAGER (VVD): Nee, u weet precies waar het om gaat. Wij hebben destijds in de commissie het er ook over gehad dat je de veiligheid kunt vergroten door een pakket aan maatregelen en daar hebben wij de burgemeester een beetje de vrije hand in gegeven. De politie weet precies wanneer zij een bepaalde maatregel toe moet passen en op welke groep dat toegepast moet worden. En dan moet je die mogelijkheid aan de burgemeester geven om aan de politie toestemming te geven om die maatregel toe te gaan passen. Dat wil dan niet zeggen dat het toegepast gaat worden, maar het is een van die maatregelen in die gereedschapskist die iets kan toevoegen aan de veiligheid in zijn totaliteit.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Is de VVD ontevreden over de resultaten van Bureau Intraval?

De heer JAGER (VVD): Nee, wij zijn helemaal niet ontevreden. Dan had u in de commissie goed moeten luisteren. Wij zijn er zeer content mee. Maar als men daar de veiligheid helemaal terug wil krijgen en men rust in het gebied wil krijgen, dan zal men toch eens naar de deskundigen moeten luisteren. Want wie zijn wij om daarover te oordelen? Als de politie vindt dat deze maatregel nog extra toegevoegd zou moeten worden om daar nog meer rust te krijgen en meer veiligheid dan zijn wij daar voorstander van. En niet om dit op elke hoek van de straat in de stad toe te passen.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen nog.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dan constateer ik dus dat de VVD ziet dat er een verbetering is in de veiligheidssituatie van het A-kwartier en dat u niettemin pleit voor meer middelen in de gereedschapskist. Dan is natuurlijk de vraag die daarbij hoort: wanneer houdt dat dan op? Dan kunnen wij net zo goed alle mogelijke bevoegdheden maar over gaan schrijven want dan is het altijd veiliger.

De heer JAGER (VVD): Ik heb u daarnet al gezegd: wij zijn tevreden dat er al een verbetering is, maar wij zijn nog maar op de helft. Dus laten we nu alstublieft de politie de mogelijkheden bieden om dat gebied helemaal veilig te maken.

De VOORZITTER: En tot slot mevrouw Van Gijlswijk nog.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Wat ik interessant is aan de woorden van de heer Jager is, “ wie zijn wij eigenlijk om een uitspraak te doen?”. Maar het betreft hier de hele stad. Het betreft hier alle Groningers. Het betreft elke toerist die hier op bezoek kan komen en met dit zwaarwegende middel kan worden geconfronteerd. U heeft dus heel veel vertrouwen in de politie maar kennelijk niet genoeg dat die ook andere maatregelen kan nemen om de veiligheidssituatie te verbeteren zonder preventief fouilleren?

De heer JAGER (VVD): Nee, dat zeg ik niet, ik zeg gewoon dat je het aan deskundigen over moet laten, als zij op dat ogenblik vinden dat het een maatregel in dat pakket is die meer veiligheid kan brengen. Dan moeten zij die mogelijkheid kunnen krijgen. Dat geldt net zozeer voor cameratoezicht.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): De minister heeft in maart een wetsvoorstel ingediend om de bevoegdheden voor preventief fouilleren te verruimen. De Raad voor de rechtspraak en het Nederlands Juristen Comité

voor de Mensenrechten zijn zeer kritisch over deze verruiming van bevoegdheden. Met name omdat vrijheden en grondrechten van burgers worden aangetast zonder toestemming van de rechter. De nationale ombudsman onderzocht de praktijken rond preventief fouilleren. Hij mist duidelijke criteria wanneer dit middel mag worden ingezet. Hij heeft ook forse twijfel of er voldoende waarborgen zijn voor de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de burger. Dit is ons eerste bezwaar. Een te grote inbreuk op de privacy, iets wat meer thuishoort in een politiestaat, wat ons betreft. Een principieel bezwaar dat wij als Partij voor de Dieren hoog hebben zitten. Een tweede bezwaar heeft met het volgende te maken. Uit de bijlage bij de collegebrief van 25 augustus stond dat in september van 2004 de raad na evaluatie van een preventieve fouilleeractie heeft besloten om de bevoegdheid, die voor een jaar in de APVG was opgenomen, niet te verlengen. Reden: de flinke inzet van politiecapaciteit voor een relatief laag aantal in beslag genomen vuurwapens. Er gaan ook internationaal steeds meer stemmen op om drugs te decriminaliseren en te reguleren. Criminaliseren leidt er juist toe dat drugs een schaars goed worden waardoor hoge bedragen moeten worden betaald en er veel misdaden voor worden begaan. Het neemt een te groot deel van de capaciteit van politie en justitie in beslag. Door de aandacht te verschuiven naar de volksgezondheidsaspecten zoals doelgerichte preventie en aangepaste hulpverlening voorkom je veel ellende met drugs. Nederland lijkt echter steeds meer in te zetten op veiligheid, criminalisering en repressie. Een Wet preventief fouilleren past in dat rijtje. De Partij voor de Dieren ondersteunt deze wet niet. Ook in dit specifieke geval lijkt deze maatregel buitensporig. De huidige maatregelen hebben geleid tot afname van de frequentie van drugsoverlast en kunnen wat ons betreft worden doorgezet. Wij willen niet dat de burgemeester buiten de rechter om risicogebieden kan aanwijzen en we zullen het voorstel niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ten aanzien van de invoering van het cameratoezicht in het A-kwartier blijft de Stadspartij het jammer vinden dat uiteindelijk een minderheid van de raad dit heeft teruggedraaid.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Kan de heer Sijbolts dat even toelichten? Want het is hier in deze zaal, in dit verband, dus in de raadsvergadering niet aan de orde geweest. Want het was de burgemeester zelf die het voorstel terugtrok.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dat klopt, maar wel onder druk van een aantal partijen volgens mij. Althans in mijn beleving.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): O, ik dacht dat het gewoon een verstandig besluit van de burgemeester was.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, u weet dat wij daarover van mening verschillen. De brief van de burgemeester op de vragen van de SP geeft wat ons betreft het belang opnieuw aan, ook van toen, om daar cameratoezicht toe te passen. Al was het alleen maar vanwege de opsporing van strafbare feiten. Want in die beantwoording is duidelijk sprake van ingegooide ruiten van de tijdelijke politiepost, het verstoppen van drugs wanneer de drugshond voorbijkomt, op zo’n hoogte dat de drugshond het niet meer kan ruiken en het snel verdwijnen bij aankomst van de politie. Dus wij hadden cameratoezicht in de opsporing van strafbare feiten toen zeker een toevoeging gevonden. Wanneer situaties erom vragen is het nodig is dat er voldoende middelen en maatregelen beschikbaar zijn. Zoals ik zojuist bij interruptie van mevrouw Jongman van de ChristenUnie al aangaf heeft de fractie van de Stadspartij ook geaarzeld over het invoeren van preventief fouilleren in de gehele stad. De burgemeester gaf in de commissie duidelijk aan terughoudend te zullen zijn met het middel, dat ook inderdaad een inbreuk is op de privacy. In de ogen van de fractie van de Stadspartij komt de burgemeester met dat voorstel van een proeftijd van een jaar, gevolgd door een evaluatie, voldoende toe aan onze wensen en zal de Stadspartij in elk geval instemmen met het voorliggende voorstel.

De VOORZITTER: De heer Koops, CDA.

De heer KOOPS (CDA): In de raadsvergadering van januari concentreerde het debat zich vooral op het

inzetten van cameratoezicht. En over preventief fouilleren werd althans niet expliciet gesproken. Daarom verrast het de CDA-fractie dat de burgemeester nu ook de APVG op dit gereedschap wil aanpassen. Maar, als je de motie naleest die onder andere de PvdA en de ChristenUnie hebben gemaakt, dan is het ook wel een oproep om nu met maatregelen te komen en om daarover na te denken. Dus in die lijn past het wel maar het kwam toch een beetje rauw op mijn dak toen ik het er in de commissie over zou moeten hebben. De eerste gedachte is dan wel: er moet ook wel aanleiding zijn om dit middel in te zetten, want het is nogal wat. En het gaat naar mijn idee ook nog wel wat verder dan cameratoezicht. Zoals in de commissie begin september is gewisseld, was die aanleiding naar onze mening onvoldoende onderbouwd.
We kregen enkele cijfers over de incidenten in het afgelopen jaar waarin ook enkele met wapens. Maar niet over een wat langere periode uitgesmeerd, zodat je zou kunnen constateren dat de geweldspiraal in deze stad zou toenemen. Op onze vraag om ons daar meer inzicht in te verschaffen heeft de burgemeester toegezegd: “Zo mogelijk kom ik nog voor de raadsvergadering met gegevens maar ik ben daarvoor wel afhankelijk van de politie.” Dat ze er nu niet liggen, betekent dit dat ze er nog niet zijn of dat ze nog komen? Of dat we het hiermee moeten doen? Ik wil graag de burgemeester vragen om daar nog even op te reageren, in eerste termijn. We zijn overigens wel content met de wijziging in het raadsvoorstel, dat nu die aanwijsbevoegdheid tot een jaar wordt beperkt, zoals we dat tien jaar geleden ook hebben gedaan. Het geeft de raad de plicht om na een jaar zich opnieuw te buigen over de inzet van het middel. Ook de beschreven procedure zoals het zou moeten gaan bij preventief fouilleren, daar kunnen wij mee instemmen. En dat de politie daar aselectief gaat fouilleren als dat plaats moet vinden, dat vinden wij eigenlijk een absolute voorwaarde. Maar ik wacht eerst even de antwoorden van de burgemeester af om er verder op te reageren.

De VOORZITTER: De heer Benjamins, D66.

De heer BENJAMINS (D66): Allereerst wil ik het college een compliment maken. Want er tekent zich zo langzamerhand een raadsmeerderheid af voor dit gewijzigde voorstel, daar waar eerder in de bespreking van de commissie de instemming van de raad lang niet zo vanzelfsprekend leek te zijn. Dat betekent dat het college blijkbaar geluisterd en voor een deel gehandeld heeft naar de wensen van de raad. En zo hoort het ook. Mijn fractie blijft echter bij het in de commissie geformuleerde standpunt. D66 is nog altijd tegen preventief fouilleren, ook al is het maar voor een jaar. Wij zijn van mening dat voor de juiste afweging niet alleen het gehele pakket aan maatregelen ter tafel zal moeten liggen maar ook dat er in het land talloze voorbeelden zijn van mislukte acties op het gebied van preventief fouilleren. Acties die naast weinig opbrengst ook een enorme politie-inzet vergden. Eigenlijk is het een beetje, net zoals onze raad in 2004 al constateerde, waaraan ook al is gerefereerd door GroenLinks: wij kunnen drie verschillende doelen formuleren voor preventief fouilleren. Namelijk strafrechtelijk zoveel mogelijk wapens in beslag nemen; maatschappelijk, mensen een veilig gevoel geven in het publieke domein en bijdragen leveren aan het herstel van gezag van de overheid en politie; en preventief, mensen ertoe te bewegen geen wapens te dragen in openbare ruimten. Maar dan moet je vervolgens wel de volgende vragen stellen. Is het feit dat bij preventief fouilleren in een wijk weinig wapens worden aangetroffen een bewijs dat de maatregel effect heeft of juist een bewijs dat ze niet effectief is? Is het feit dat in een wijk het aantal incidenten ondanks preventief fouilleren niet is afgenomen, een reden om de gebiedsaanwijzing wegens gebleken noodzaak te handhaven of nu juist om deze vanwege het gebrek aan effect te beëindigen? Beide vragen zijn weliswaar politiek te beantwoorden maar bijzonder moeilijk concreet, cijfermatig te onderbouwen. Opmerkelijk is ook dat niet alleen de eerste maar ook de in de regeling geformuleerde derde procedurele waarborg hier ook direct ter beoordeling van de raad ligt. De daadwerkelijke gebiedsaanwijzing moet namelijk formeel ter kennis en beoordeling worden gesteld aan de gemeenteraad. Er zijn er in totaal zes. De eerste is het opnemen van die bevoegdheid. Dat punt ligt ook voor, vandaag. De tweede, overleg in de driehoek over het concrete gebied. De derde heb ik net genoemd. De vierde is dat een belanghebbende bezwaar kan maken tegen het gebied. De vijfde dat de officier van justitie nog bevel moet geven tot het overgaan tot actie. En de zesde is dat een rechter de bevoegdheid kan toetsen. Een waarborg achteraf dus. Voorzitter, zoals het college in de begeleidende brief meldt, is dit een bijzonder zwaar middel. Wat ons betreft is het, heb ik duidelijk gemaakt denk ik, ook een onwenselijk instrument dat zware inbreuk maakt op de privacy van onze inwoners. Mede hierom zijn die borgen opgesteld. Mijn fractie krijgt helaas met dit voorstel de indruk dat hier eigenlijk al drie stappen tegelijk worden gezet. Dus, voorzitter, ondanks dat dit het D66-standpunt niet zal doen veranderen, vernemen wij wel nog graag van het college of en hoe die derde waarborg, die niet zolang geleden nog eens door de ombudsman geïllustreerd en onderschreven werd, uiteindelijk daadwerkelijk een borg blijft.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Student en Stad gaf in de commissie aan het voorstel over preventief fouilleren nog niet voldoende onderbouwd te vinden om er per definitie mee in te stemmen. Preventief fouilleren ligt terecht zeer gevoelig. Het kan inbreken op het gevoel van privacy bij de burger. Tegenover die eventuele inbreuk in de privacy staat natuurlijk wel het flagrante gevoel van onveiligheid waarin burgers soms verkeren. Voor mijn fractie staat niet buiten kijf dat preventief fouilleren het gewenste effect zal hebben in het A-kwartier. Het roept bij ons enkele kritische vragen op. Preventief fouilleren is slechts een incidentele actie. Welk effect zal het hebben op het structurele probleem in het A-kwartier? En hoe staat de eenmalige inzet van 500 uur politie in verhouding tot het verminderen van het extra politietoezicht in het A-kwartier? Terwijl juist deze extra inzet het gevoel van veiligheid bij de bewoners vergroot. Daarnaast is preventief fouilleren vooral gericht op wapenbezit, terwijl de overlast vooral druggerelateerd is. Hoewel preventief fouilleren volgens ons niet de oplossing zal zijn voor alle problemen in het A-kwartier, neemt het niet weg dat het een middel is dat kan bijdragen aan de veiligheid in dit gebied of andere gebieden. In tal van andere steden is preventief fouilleren een hanteerbaar en effectief instrument gebleken. Er werden veel wapens onderschept, het aantal geweldsdelicten nam af en de reactie van burgers was vaak positief. Wij vinden het tijdelijke karakter van de maatregel voor een jaar dan ook een belangrijk uitgangspunt om met dit voorstel in te stemmen. Mijn fractie vindt het aanvaardbaar om preventief fouilleren voor de periode van een jaar toe te voegen aan het instrumentarium van de politie. Het moeten overgaan tot preventief fouilleren is nooit van weelde, maar het is van belang om de politie een adequaat instrumentarium te bieden voor wanneer het nodig is, waar ze onder duidelijke voorwaarden gebruik van kan maken. Mits de burgemeester kan toezeggen dat het precies dat is, dat het een maatregel uit een pakket van middelen is dat kan worden ingezet om de veiligheidsproblematiek aan te pakken en dat hij andere middelen zoals extra politiekracht in zal blijven zetten om tot een structurele oplossing te komen, kan Student en Stad instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. De argumenten van tien jaar geleden om het niet te doen, zijn wat mijn fractie betreft vandaag de dag nog even actueel. Meerdere sprekers stellen die vraag hardop: is er een aanleiding om preventief fouilleren in onze stad in te zetten? We hebben gevraagd of Groningen in de afgelopen tien jaar dusdanig onveiliger is geworden dat dit de inzet van dit zwaarwegende middel rechtvaardigt, en als dat zo is, waar dat dan uit blijkt. En ondanks dat wij de vraag nog eens schriftelijk hebben herhaald, uitdrukkelijk hebben verzocht om erop te antwoorden, is er geen antwoord gekomen. We hebben geen cijfers gekregen waaruit blijkt dat Groningen in de afgelopen tien jaar onveiliger is geworden. De burgemeester maakt zich er wat dat betreft met een jantje-van-leiden vanaf. Hij stelt de raad op deze manier niet in staat op basis van objectieve cijfers en objectieve gegevens een afweging te maken. Het enige wat hij doet is verwijzen naar een verzoek van de raad in januari om de mogelijkheden om de overlast in het A-kwartier terug te dringen en te onderzoeken. Maar mogelijkheden onderzoeken, voorzitter, is in onze ogen iets anders dan ze direct te willen invoeren. Er is op dit moment, laatste zin voor de interruptie, een onderzoek gaande naar de effectiviteit van de inzet van camera’s. De resultaten worden volgende maand verwacht, maar worden niet afgewacht.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Mevrouw Van Gijlswijk wijst op de motie van januari, maar volgens mij heeft de burgemeester ook bij de behandeling in de commissie gezegd dat het ook op verzoek is van de politie. Heeft u dat ook meegekregen in de beantwoording toen?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja kijk, er wordt hier van alles door elkaar gehaald. Er ligt geen concrete brief van de politie aan bijvoorbeeld de raad. In tegenstelling tot tien jaar geleden trouwens. Toen hebben wij het Openbaar Ministerie nog op bezoek gehad, dat een poging deed de raad te overtuigen. Dat is nu niet het geval. Ja, en moties kunnen op een bepaalde manier geïnterpreteerd worden. Ik zie de heer Moes al met de vinger bij de microfoon zitten. Maar het gaat ook om de geest van het debat. In januari heeft mijn fractie aangegeven te willen kiezen voor andere maatregelen. Maatregelen als verblijfsverboden, samenscholingsverboden, een flexibele inzet van de politie om drugsdealers en ook drugsgebruikers op te jagen en op te pakken. En pas dan, na de rapportage van de resultaten van die acties, zou voor ons wellicht cameratoezicht nog te overwegen zijn. Maar dat is nu ineens een gepasseerd

station. Want wat dat betreft voel ik mee met de heer Koops die zegt: “Het valt nogal rauw op ons dak”, voorzitter, als de raad vandaag instemt.

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Mevrouw Van Gijlswijk verwees net naar de motie en ze zei daarbij de mogelijkheden in kaart te brengen. Maar die zin zie ik helemaal niet staan in die motie. Er staat in de motie: “… op zeer korte termijn maatregelen te nemen om de veiligheid op straat en in het A-kwartier te verbeteren.” Als er nu had gestaan: ”breng de mogelijkheden eens in kaart”, dan zou ik zeggen, heeft u feitelijk een punt. Maar volgens mij heeft u zowel feitelijk geen punt alsook in de geest van de motie niet.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, laat ik het zo zeggen, we stichten hier allemaal enige verwarring over hoe die motie geïnterpreteerd moet worden. En u kunt de motie heel sec lezen maar ik heb in de bijdrage van mijn fractie in dat debat een hele serie aan maatregelen genoemd. Ik noemde daar net een aantal van. Ik heb toen gezegd: “Moet er dan niets gebeuren? Jazeker wel. U moet heel snel aan de slag met dit, dat en dat.” Dat staat ook in de motie, namelijk dat we een half jaar later een rapportage wilden van de effecten van die maatregelen. Dus er zijn al maatregelen genomen. Daar hebben we nu dat Intravalrapport van. Dat heeft u ook gelezen. U ziet ook dat de situatie verbeterd is. Maar ik zal u nog iets zeggen. Twee uur geleden is er een drugsdealer opgepakt met forse politie-inzet. Vijftien agenten herkenbaar en in burger. Dus we hebben preventief fouilleren helemaal niet nodig om de drugsproblematiek aan te pakken. En preventief fouilleren gaat nog veel verder dan cameratoezicht. In januari lieten wij de mogelijkheid nog open. “Probeert u nu eerst allemaal dit, dat en dat. Dan zijn wij best bereid naar cameratoezicht te kijken.” Maar nu, voorzitter, ligt er helemaal geen onderbouwing en wordt er maar even gedaan, nou laten we dan maar preventief fouilleren inzetten want dat lost de situatie in het A-kwartier op. Overigens gaat het niet alleen maar om de bevoegdheid aan de burgemeester geven het A-kwartier al dan niet als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen, het gaat over de hele stad. Voorzitter, ik wil graag verdergaan. Met name tegen de Stadspartij zou ik willen zeggen, als de raad vandaag instemt met het voorstel, dan zet u zichzelf volledig buitenspel. In de commissie gaf u aan dat u wilt dat de raad het moet kunnen controleren. Zo werkt het niet. Want als wij vandaag instemmen dan kan de burgemeester samen met het Openbaar Ministerie het komend jaar zijn gang gaan zonder enige vorm van democratische zeggenschap door deze raad.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, als u het zo zwart-wit bekijkt klopt dat inderdaad, maar volgens mij heeft de burgemeester ook voldoende aangegeven, in elk geval in onze beleving, dat hij daar zeer terughoudend mee zal omgaan. En ook in overleg met de driehoek.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Overleg in de driehoek is een van de zes waarborgen waar de wetgever in heeft voorzien. Dat is helemaal niets nieuws. Het is niet dat de burgemeester ons een geste wil doen, dat is hij gewoon wettelijk verplicht. Nou weet ik de kleur van de ogen van de burgemeester zo niet uit mijn hoofd, maar u gelooft hem kennelijk op die mooie kleur van de blauwe ogen. Maar ik niet. Waarom wil de burgemeester nou zo graag die bevoegdheid als hij tegelijkertijd toegeeft en meevoelt met een deel van deze raad dat het een vergaand middel is en dat hij zeer terughoudend zal zijn in het gebruikmaken ervan? Ik wil graag weten wat die woorden concreet inhouden en wat die woorden waard zijn.

De VOORZITTER: Tot slot de heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, de term ‘geloven in de blauwe ogen’ in een politieke duiding vind ik beladen. Ik vind dat wij uit moeten gaan van het beginsel dat de burgemeester en het college te vertrouwen zijn. Laten wij het debat, zou mijn voorstel zijn, niet de kant op laten gaan dat we daar aan gaan twijfelen. Tenzij u nu expliciet zegt, die kant wil ik wel op. Maar dat hoor ik dan graag.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Volgens mij is het woord ‘vertrouwen’ een jaar gelden in deze raadzaal heel veel gevallen. Die avond wilde ik maar niet herhalen. Ik heb een aantal vragen gesteld, concrete vragen. Wat houden de woorden in? Woorden op papier zijn geduldig. Wat betekent dat in de praktijk? En daar verwacht ik gewoon een antwoord op. Voorzitter, tot slot nog één punt omwille van mijn spreektijd.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk heeft nog heel weinig spreektijd dus ik stel voor om de interrupties achterwege te laten.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Het structureel uitroosteren van politiepersoneel is qua personele bezetting niet haalbaar, hebben we kunnen lezen. En dus zal de politie-inzet in het gebied waar dat het hardste nodig is op termijn worden verminderd. Maar dat wringt, want er zou gekeken worden naar mogelijkheden naast extra politie inzet, met een streep onder naast, en niet in plaats ervan. En voorzitter, in Amsterdam is berekend dat een agent acht maanden lang op fulltime basis personen moet fouilleren om een vuurwapen te vinden. Niet efficiënt dus. En wij laten ons niet wijsmaken dat de Groningse politie geen capaciteit heeft om de bezetting in de hele stad te organiseren. Ook op plekken waar extra inzet nodig is, maar wel om preventief te fouilleren.

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar de heer Moes, Partij van de Arbeid, als laatste spreker.

De heer MOES (PvdA): Ja, ik heb even gewacht en getracht om als laatste het woord te krijgen, juist omdat het ook een heel beladen onderwerp is en ik ook heel graag luister naar de argumenten die over tafel gaan, omdat we daar ook gevoelig voor zijn. Dus het is ook helemaal niet zo dat wij rücksichtslos voor elke maatregel zijn die een schending van de integriteit of in de persoonlijke levenssfeer inhoudt. Daar willen wij gewoon goed over nadenken. Misschien moeten we ook eens even beginnen om een aantal feiten op een rij te zetten. Er zit veel emotie in, maar het is soms ook wel goed om even met de feiten te beginnen. Er werd al gerefereerd aan het rapport van Intraval dat de overlast en de veiligheidsgevoelens verbeterd zijn. Maar als je dan kijkt hoe dat op dit moment is, dan is het nog steeds zo dat 50% van de bewoners aangeeft regelmatig gevoelens van onveiligheid te hebben en ook regelmatige overlast ervaart in die buurt. Je kunt vragen: “Is er verbetering opgetreden naar aanleiding van het maatregelenpakket?” Dat is zo. Is dat naar onze smaak op een niveau dat wij zeggen, dat is aanvaardbaar voor een leefbare wijk? Dat is in onze beleving niet zo. Dan is er een verband, en dat haal ik ook maar gewoon uit de brief, dat er gezegd wordt: “Een groot deel van geweldsmisdrijven met wapens vindt plaats in gebieden waarin drugsoverlast plaatsvindt.” Leggen we dat even naast het feit van de 99 geweldsincidenten die er het afgelopen jaar geweest zijn. Daarvan is bewezen of aangetoond dat er 22 met wapens zijn en van de rest nog een heel groot deel openstaat waarvan het onbekend is. Maar dat zou mogelijk ook het geval kunnen zijn. Dan denken wij, want dan hebben we het over ongeveer 2 geweldsincidenten per week, dat er toch wel aanleiding is om ons af te vragen: is er hier sprake van een leefbare wijk, een leefbare buurt? In onze beleving is dat dan nog steeds niet op het optimale niveau.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Is de verwachting van de PvdA dat per 1 januari 2016, als daar geen prostitutie meer plaats zal vinden, het dan wel een leefbare en veilige en totaal schone wijk is geworden?

De heer MOES (PvdA): Wij hebben het verband niet gelegd tussen prostitutie en drugs. Ik leg nu een verband tussen drugs en wapenbezit. En dat is namelijk precies wat er in de brief van de burgemeester aangehaald wordt. Maar als u vraagt: is de verwachting dat het daar dan veiliger wordt? Och, het zou best kunnen dat de buurt er behoorlijk van opknapt als je inderdaad én de drugs bestrijdt én het wapenbezit in die buurt, en ook nog de prostitutie een beetje in goede banen probeert te leiden.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen nog, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Twee vragen voor de heer Moes. Allereerst herinner ik hem aan een zin uit het voorstel dat hier voorligt. Vetgedrukt nog wel. “Nogmaals wordt benadrukt dat met het verlenen van deze bevoegdheid, het A-kwartier niet direct een veiligheidsrisicogebied is.” De burgemeester zelf geeft aan dat deze cijfers geen aanleiding geven om nu direct over te gaan tot het preventief fouilleren. Dus hoe verhoudt zich dat tot uw hele betoog dat dit blijkbaar wel nodig zou zijn? En twee: We hebben ook in de eerdere discussie over het A-kwartier met elkaar geconstateerd dat op het moment dat je zegt: “we vegen het hele A-kwartier schoon”, om het zo maar even uit te drukken, dat je dan een enorm verplaatsingseffect krijgt. Dus we zullen ook met elkaar moeten accepteren en de vraag is of u dat nog steeds doet, dat totdat de prostitutie daar verdwenen is, de veiligheid in het A-kwartier helaas minder goed zal zijn dan in andere wijken van deze stad.

De heer MOES (PvdA): Wat ons betreft is het een pakket van maatregelen dat inmiddels al getroffen is. En dat pakket van maatregelen zouden wij graag uit willen breiden met de mogelijkheid voor de burgemeester om dat aan te wijzen als een veiligheidsrisicogebied. Met alle zorgvuldigheidseisen die daarbij horen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk nog en dan gaat de heer Moes even verder.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik vraag mij toch af welk doel preventief fouilleren heeft voor de PvdA-fractie. Want leefbaarheid is wel een heel breed begrip. En welke zorgvuldigheid heeft u nodig zodat u overtuigd bent? De heer Benjamins heeft ook duidelijk gemaakt dat wij als raad straks eigenlijk niets meer te zeggen hebben. En nu ken ik u ook als een raadslid dat graag ...

De heer MOES (PvdA): Een raadslid dat niet graag op de stoel gaat zitten van de functionaris die op die stoel zit inderdaad.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dat bedoelde ik positief.

De heer MOES (PvdA): Ik vind de manier waarop het door de wetgever landelijk georganiseerd is, een buitengewoon zorgvuldige manier. En de aanvulling van de burgemeester, goed luisterend naar de commissiebehandeling, daar was ik zelf ook gevoelig voor, omdat ik niet graag zou willen dat dit soort voorstellen met één stem verschil door de raad aangenomen zou worden maar met een zo breed mogelijk draagvlak. Ik vond het zelf eigenlijk ook wel een goede nuance om die een jaarstermijn hierin op te nemen. Dat had wat ons betreft misschien helemaal niet gehoeven. Maar toch denken wij dat hiermee nog meer tot uitdrukking wordt gebracht en dat er op een heel zorgvuldige manier mee om wordt gegaan. Voorzitter, ik wil graag even verder gaan. Nog even naar de motie van 30 januari. Nou, wij hebben er bij interruptie al iets over gezegd. Ik denk dat de burgemeester hiermee laat zien dat als wij zeggen: “kom op een beetje” of “kom op en rap een beetje”, om een bekende cabaretier te parafraseren, hij dit goed heeft opgepakt. Dat geluid heeft hij goed ontvangen. Wij denken ook, dat hebben wij in de commissie ook al gezegd, dat naast het principe van de schending van de privacy, er natuurlijk ook de andere kant is, namelijk de privacy die geschonden wordt doordat mensen voortdurend geconfronteerd worden met wapens, met allerlei soorten van overlast. Urineren tegen de deuren, stenen die daar door ramen vliegen. Mensen, met name jongedames die daar geïntimideerd worden door mensen die hun waren aan de man willen brengen. Wij zouden toch graag zien dat dit aangepakt zou worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, dat urineren en die jongedames die geïntimideerd worden; u denkt zeker dat dit alleen in dat gebied gebeurt?

De heer MOES (PvdA): Nee hoor.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Maar u heeft op de radio gezegd dat de luisteraar vooral niet moest denken dat de PvdA voor de hele stad en altijd op elk moment preventief fouilleren wil. Maar als u straks instemt, is dat in theorie wel de mogelijkheid. Dan kan de burgemeester dat samen met het Openbaar Ministerie wel doen.

De heer MOES (PvdA): Ja, dat kan. Maar volgens mij staan er in de brief voldoende waarborgen voor zorgvuldigheid. De burgemeester geeft zelfs in de brief expliciet aan dat hij daar uiterst terughoudend mee om zal gaan en bovendien is er ook altijd nog zoiets als een raad die de burgemeester ter verantwoording kan roepen. Zo van “burgemeester, wat maak je me nou?” op het moment dat wij denken dat hij niet handelt in de geest van de maatregel. Tot slot, voorzitter. Ik heb al meerdere keren gezegd dat wij het ook een buitengewoon indringend middel vinden om ook een buitengewoon groot probleem, namelijk wapenbezit, geweld en overlast te bestrijden. Vandaar ook dat ik de burgemeester in de commissie gevraagd heb of hij buiten de reguliere informatiekanalen toch extra aandacht zou willen vragen. Dat, mocht hij besluiten tot het aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied, daar echt duidelijkheid over komt bij de bevolking. En dat mensen die daar absoluut niet van gediend zijn dat gebied ook gewoon kunnen mijden, net zoals mensen die er niet van gediend zijn om voordat ze gaan vliegen gefouilleerd te worden. De mensen die daar niet van gediend zijn gaan niet op vliegvakantie via Schiphol. Dus dat heb ik

de burgemeester gevraagd en ik zou daar graag een toezegging op willen hebben.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): De heer Moes gaf eerder in zijn woordvoering aan dat hij hechtte aan een breder draagvlak voor zoiets indringend als dit en dat hij het niet met één stem verschil zou willen invoeren. Mijn vraag is welke marge de heer Moes acceptabel vindt in deze raad qua stemverdeling.

De heer MOES (PvdA): Nu, ik heb niet gezegd dat ik met één stem dan zou zeggen: “Dan moest het maar niet.” Maar ik zou graag willen dat het zo’n breed mogelijk draagvlak in deze raad heeft. En dat heb ik gezegd in het licht van de verdere nuance die de burgemeester heeft aangebracht, met name door die een-jaarstermijn in te voeren.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, de PvdA-fractie verbindt er dus verder geen consequenties aan. U zegt eigenlijk: “Ik wil eigenlijk een breed draagvlak maar als dat er niet is, dan is het ook oké.”

De heer MOES (PvdA): Het is zelfs zo dat we met de discussie over het cameratoezicht als meerderheid een handreiking hebben gedaan aan de minderheid. Wij hadden ook kunnen zeggen: “Wij gaan over onze eigen agenda. Wij agenderen het toch.” En vervolgens hebben wij een besluitvorming. Wij hadden geloof ik gezegd dat we met elkaar op die manier geen politiek meer zouden bedrijven. Voor de vakantie zouden wij daar verder over geïnformeerd worden. Daar heeft mevrouw Van Gijlswijk zelfs nog eens aan geappelleerd. Toen zou het worden in september. Inmiddels is het oktober en ik hoop dat dat debat ook voor het einde van dit kalenderjaar zal gaan plaatsvinden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, ik weet niet hoeveel spreektijd de heer Moes nog heeft, maar ik snap niet dat u eigenlijk zegt, in oktober, “Kom maar met dat onderzoek naar de effectiviteit van cameratoezicht”, maar ondertussen een deel van deze raad probeert te overtuigen om voor preventief fouilleren te stemmen. Bent u ook niet voor het opbouwen van maatregelen als het gaat om hoe zwaarwegend instrumenten zijn?

De heer MOES (PvdA): Ja, dat zou ervan uitgaan dat je automatisch zou vinden dat dit voorstel van preventief fouilleren verdergaand zou zijn dan cameratoezicht. Ik denk dat je daar nog wel een boom over op kunt zetten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij hebben een kleine minuut schorsing voordat de burgemeester de beantwoording gaat doen.

(Schorsing van 1 minuut)

De VOORZITTER: De vergadering is heropend en burgemeester Rehwinkel gaat uw vragen en opmerkingen beantwoorden.

Burgemeester REHWINKEL: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de inbreng vanuit de raad. Ik wil graag beginnen te zeggen dat ik weet en me daar ook goed in kan verplaatsen, dat er heel verschillende stellingnamen, principiële stellingnamen ten opzichte van het middel preventief fouilleren mogelijk zijn. Het is dan ook op basis daarvan dat ik aan u heb voorgesteld om de invoering van dit middel in eerste instantie tot een jaar te beperken. Ik heb zelf ook de behoefte om nog even terug te gaan naar het debat van januari. Ik heb nog een keer heel goed gekeken naar wat er aan woordvoering van de kant van uw raad is geweest maar ook naar mijn eigen woordvoering. Iemand zei dat het toen in belangrijke mate over het cameratoezicht is gegaan en ook over de inzet van de drugshond, trouwens. Maar ik heb aan het eind van mijn woordvoering ook andere maatregelen genoemd, zoals de aanwijzing van een veiligheidsrisicogebied. En ik weet ook dat daar op dat moment van de kant van de raad niet op is gereageerd. Dus ook niet in negatieve zin. Dus ik herken ook niet de opmerking die is gemaakt dat dit ineens uit de lucht zou zijn komen vallen. Nogmaals, er is melding van gemaakt in het raadsdebat van januari. En op dat moment is er in ieder geval niet vanuit uw raad gezegd: “Dat zouden we toch echt

niet eens moeten overwegen."

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dit geeft een wat bijzondere lading aan toekomstige raadsdebatten, want op het moment dat ik elke keer als een collegelid een zin uitspreekt over mogelijk toekomstig beleid waar ik het niet mee eens ben de interruptiemicrofoon moet indrukken, dan gaat het niet lukken of dan gaan we over de spreektijd heen. Ik vind dat we niet op basis daarvan conclusies kunnen trekken over wat de raad wel of niet goed gevonden heeft. En ik vraag of u het met mij eens bent dat het in de motie ging om maatregelen om in het A-kwartier de veiligheid te verbeteren. En dat de raad gezegd heeft: "Ga hiermee aan de gang, evalueer dat voor de zomer en op het moment dat er dan nog steeds een knelpunt is, dan kunnen wij verder toekomstige zaken overwegen." Maar het was geen blanco cheque om er volop gas op te zetten.

Burgemeester REHWINKEL: Nu, ik geloof ook niet dat ik dat heb gezegd. Wat ik heb gezegd, is dat het volgens mij niet helemaal uit de lucht is komen vallen, in de zin dat het aan de orde is geweest in dat debat dat we in maart hebben gevoerd. Laat ik me even tot mezelf beperken: ik heb het toen genoemd. Dus ik laat het dan nu maar even buiten beschouwing dat er op dat moment door u niet op gereageerd is. Maar het is dus in ieder geval wat mij betreft niet volledig uit de lucht komen vallen. Voorzitter, ik heb toen zelf direct ook gezegd dat de opname in de APVG maar vooral ook de aanwijzing van het A-kwartier als specifiek veiligheidsrisicogebied, nog niet zo eenvoudig zou zijn. Dat heb ik toen meteen gezegd. Ik heb later ook aangegeven dat ik het zelf een heel zwaarwegend middel vind waar ik ook niet licht gebruik van zal maken. Wat is er vervolgens na de motie gebeurd? We hebben geprobeerd om zo voortvarend mogelijk aan de slag te gaan. We konden in januari al constateren dat sommige maatregelen al direct konden worden genomen. Dat er voor andere maatregelen een grondslag of bevoegdheid zou moeten worden geregeld. En dat is ook in andere opzichten gebeurd, bijvoorbeeld ten aanzien van het samenscholingsverbod. Het voorstel voor het cameratoezicht is gedaan. Daarbij is ervoor gekozen om te wachten tot een nader onderzoek is gevoerd. Een van de laatste sprekers zei: "Ik hoop dat we dat nu zo snel mogelijk kunnen behandelen." De bedoeling van zowel de commissievoorzitter als van mijn kant is eraan mee te werken dat dit in december kan worden behandeld. Dus het is nu niet zozeer dat de situatie onveiliger is geworden maar dat de basis wordt verschaft voor het voortvarend kunnen optreden als dat wel het geval zou zijn. Dan hecht ik eraan om te zeggen dat dit middel niet voor de hele stad wordt ingezet. Dat werd ook een keer zo gezegd, maar misschien niet zo bedoeld. In de APVG wordt een basis neergelegd op grond waarvan specifieke veiligheidsrisicogebieden kunnen worden aangewezen. Daar zeg ik zo meteen graag nog iets meer over.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, vooraf een reactie op dat laatste. Die specifieke veiligheidsrisicogebieden kunnen natuurlijk wel in de hele stad gelegen zijn. Dat is dan vervolgens aan u. Dus in die zin geldt het voor de hele stad. Mijn vraag is een andere. U verwees inderdaad naar de discussie over cameratoezicht en u hebt daar op een gegeven moment zelf in aangegeven: "Ik voel mij er niet zo senang bij dat er veel mensen in de raad daar meer onderbouwing van willen en de effectiviteit willen onderzoeken." Dus u hebt ook gestimuleerd om dat dan vervolgens te gaan doen. Maar nu ligt er een voorstel voor preventief fouilleren waarvan veel fracties hier ook hebben gezegd dat de onderbouwing niet goed is. We moeten praten over de effectiviteit. Waarom doet u dat dan hier niet?

Burgemeester REHWINKEL: Waarom doe ik wat hier niet?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Waarom vraagt u bij het debat over preventief fouilleren niet net als bij het cameratoezicht, om meer onderzoek naar effectiviteit en meer bespreking van de onderbouwing met de raad, zodat we net als bij cameratoezicht dat beter kunnen afwegen met elkaar?

Burgemeester REHWINKEL: Nou, ik meen dat die nadere onderbouwing is geleverd. Ook met de beantwoording van de vraag. Ik wil daar straks graag ook nog wat meer specifiek over zeggen. Ook als het gaat om de inzet van de politie. Dus ik meen dat die nadere onderbouwing, in de vorm van een aantal bladzijden, is geleverd. En misschien belangrijker, ik meen dat die onderbouwing vooral plaats moet vinden op het moment dat er aanleiding is. En nogmaals, ik zie die aanleiding niet zo snel om tot

specifieke aanwijzing van gebieden over te gaan. En daarover, voorzitter, wil ik graag wat zeggen. Want dan is het echt zo dat uw raad daar de mogelijkheid in heeft, sterker nog, misschien wel de verplichting in zou moeten voelen, om daar op zijn minst goed naar te kijken en er misschien ook wel met de burgemeester over te spreken. Want op het moment dat er aanleiding is om van het middel gebruik te maken, moet ook door de raad heel nauwkeurig gekeken worden of er in positieve zin getoetst is en kan worden aan de criteria zoals die gelden. Zo moet er dus sprake zijn van een aanwijzing op grond van het feit dat er wapens in het gebied aanwezig zouden kunnen zijn. Bij een van de laatste sprekers werd gezegd dat het kan worden gebruikt om drugs te vangen, als ik het zo mag zeggen. Maar dat kan alleen maar bijvangst zijn. Een aanwijzing van een veiligheidsrisicogebied kan alleen maar bij vermoedens van aanwezigheid van wapens in een bepaald gebied. Ten aanzien overigens van het A-kwartier is gebleken, zonder dat dit nu al tot de aanwijzing heeft geleid, dat er regelmatig sprake is van wapenbezit in het gebied. Er zijn de afgelopen tijd 22 wapens aangetroffen. Maar dan kan er vervolgens, als het gaat om drugsbezit, alleen maar sprake zijn van bijvangst.

De VOORZITTER: De heer Benjamins zit al een poosje te wachten.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, ik zou graag een bevestiging van mijn vraag horen. Ik heb gevraagd naar waarborg 3. U zoomt nu in op waarborg 3; dat is namelijk die toetsing bij de gemeenteraad. Zegt de burgemeester nu dat wat hier nu voorligt geen voorstel is wat, als het veiligheidsrisicogebied aangewezen mag worden, dan het A-kwartier betreft?

Burgemeester REHWINKEL: Ik probeer te begrijpen wat u zegt.

De heer BENJAMINS (D66): U bent verplicht het concrete veiligheidsrisicogebied, als u besluit om een concreet veiligheidsgebied aan te wijzen, aan ons voor te leggen. Wij kunnen daarmee instemmen.

Burgemeester REHWINKEL: Ik ben verplicht om daar überhaupt nog een besluit over te nemen. Om daar nog een specifiek besluit over te nemen. Om dus een concreet gebied aan te wijzen. Ik ben verplicht om dat ter kennis te brengen aan de raad. Ik ben bereid om, dan kan ik meteen de vraag van de heer Moes beantwoorden, daar zelfs extra kennisgeving bij te doen plaatsvinden, een specifieke vermelding bijvoorbeeld op de website. Zodat mensen die zeggen: “Ik wil dat echt niet”, ook weg kunnen blijven uit dat gebied. Ik dacht dat u er zelf ook melding van heeft gemaakt dat ook bezwaar kan worden aangetekend. Dan gaat het overigens over bewoners en ondernemers. Maar inderdaad, als ik het A-kwartier zou willen verklaren tot een veiligheidsrisicogebied, dan moet ik dat besluit nog gaan nemen. Dan moet ik dat aan u ter kennis brengen en dan kunt u daar ook van zeggen: “Ja maar burgemeester, wij zien daar toch bepaald geen aanleiding toe.”

De VOORZITTER: Burgemeester, u heeft nog drie minuten.

Burgemeester REHWINKEL: Ja, ik probeer ook de andere vragen te beantwoorden. Goed om toch ook even te kijken naar hoe het elders geregeld is. Ik kan zo een heel aantal gemeenten noemen waar zo’n regeling in de APVG is opgenomen. Ik weet dat het in ieder geval voor alle vier de grote steden geldt. Ik weet dat het voor Leeuwarden geldt, ik weet dat het voor Assen geldt, ik weet dat het voor Arnhem geldt. Het zal vast ook ergens niet gelden, maar dat kost mij meer moeite en dit betekent helemaal niet dat ik nu dolenthousiast word van dit middel want dat was ik al niet en dat word ik ook niet, maar ik weet dat die basis in veel plaatselijke verordeningen is gelegd. Zoals er ook terecht op werd gewezen dat een permanente mogelijkheid om preventief te fouilleren geldt voor Schiphol. Als ik al de bevoegdheid zou krijgen, kan dat inderdaad alleen maar met veel waarborgen omkleed. Dan moet de officier van justitie daar zijn zegje over doen. Dan kan het hoogstens voor twaalf uur gelden. Terwijl, ik weet niet of u zich dat realiseert, maar als u vliegt vanaf Schiphol, geldt er een permanente bevoegdheid van de Koninklijke Marechaussee om tot preventief fouilleren over te gaan. Nogmaals, niet dat dit mij heel anders doet aankijken tegen wat toch een aantasting is van het grondrecht op persoonlijke levensvrijheid. En ik vind het dan ook van belang, en daar zou ik in dit geval ook zéér op toezien, dat er dan ook echt, wanneer ik al de bevoegdheid zou krijgen, sprake is van aselectieve controle. Dus het zou wat mij betreft niet een situatie zijn waarbij gedacht zou worden: daar zou wel eens wat aan de hand kunnen zijn. Dat gaat mij al snel de verkeerde kant op. Ik zou het echt van het grootste belang vinden dat bijvoorbeeld elke vijfde persoon die wij aantreffen, ik noem maar een voorbeeld, dan preventief zou worden gefouilleerd. Om ook te voorkomen dat dit een kant op zou gaan die ik ongewenst zou vinden.

De VOORZITTER: Wilt u gaan afronden?

Burgemeester REHWINKEL: Dus als hier is gezegd: “Iedere burger kan op elke plek op elk moment van de dag nu preventief worden gefouilleerd”, dan maak ik daar echt ernstig bezwaar tegen. Dat is dus niet het geval. Ik wil ook niet dat mensen dat gevoel hebben in mijn stad, dat dit de situatie is. Dan moet er eerst nog sprake zijn van de aanwijzing van specifieke gebieden.
Voorzitter, ik wil nog graag iets zeggen in de tijd die ik nog heb over de politie want daarover ben ik ook wel even een precieze verklaring schuldig. We hebben daar in de commissie over gesproken, over hoe noodzakelijk politie-inzet moet worden teruggebracht in het A-kwartier. Het gaat op dit moment echt ten koste van inzet elders in de stad. Maar ik wil dat niet lichtvaardig doen. Dus waar ik uiteindelijk na de commissiebehandeling voor gekozen heb en waar u de weerslag van vindt in de brief, is dat ik melding maak van het feit dat wij in oktober het meldsysteem gaan invoeren. Een systeem waarbij je er snel melding van kan maken als er iets loos is, bijvoorbeeld in het A-kwartier. Wij hebben het met succes al uitgeprobeerd bijvoorbeeld op het Martini Kerkhof. Maar anders dan wat ik in de commissie nog dacht, dat ik u een tijdspad kon schetsen of dat ik u kon schetsen hoe wij die politie-inzet gaan terugbrengen, heb ik ook na de commissie overwogen dat ik eerst goed wil zien hoe dat meldsysteem werkt in het A-kwartier. En dat ik pas op basis daarvan in overleg met de politie zal overgaan tot het terugbrengen van de politiezorg in het A-kwartier. En ik zal u daar ook over rapporteren. Dus ik wil dat ook in overleg met u doen. Dat is dus inderdaad een slag anders dan dat het in de commissie lag. Ik hoop dus dat we met het meldsysteem daar wel toe kunnen komen dat we langzaam de zorg kunnen terugbrengen. Maar nogmaals, ik bericht u daar eerst over en ook daar kunt u dus iets van vinden.
Dus, voorzitter, als ik mag afronden? Ik moet afronden. Deze burgemeester heeft zijn zeggenschap, maar en dan citeer ik: “Ik kan niet zonder de democratische zeggenschap van deze raad”. Ik zou het niet eens willen. Ik herinner mij nog heel goed, er werd even gesproken over wat de situatie in de commissie zou zijn. Dat nu een meerderheid voor het preventief fouilleren zou zijn. Ik herinner mij nog heel goed wat de krantenkop was na het commissiedebat. Ik geloof dat de schrijver hier zelfs aanwezig is, dat er toen al een meerderheid leek voor preventief fouilleren. Dus niet op basis daarvan heb ik gezegd: “Laten we het nu tot dat jaar beperken”, maar vanuit die gedachte dat ik weet hoe gevoelig het in de raad ligt. Ik denk dat, als zoiets zo gevoelig ligt, als ik daar zelf al zo terughoudend in ben als ik u heb geschetst dat ik ben, dan moeten we dat eerst tot een jaar beperken. En op basis daarvan met elkaar bezien hoe na dat jaar verder te gaan.

De VOORZITTER: Ik zag nog een paar vingers. Graag een beetje feitelijke vragen die nog niet beantwoord zijn. We gaan niet het hele debat nog een keer doen want de burgemeester heeft geen spreektijd meer. En velen van u ook niet.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou ja, voorzitter, ik heb tot twee keer toe feitelijke vragen gesteld, in de commissie en schriftelijk. Nu heb ik ze weer herhaald en zijn ze niet beantwoord. Maar ik heb wel een vraag ter afronding van dit debat. De burgemeester geeft terecht aan dat van die krantenkop niet zo heel veel klopte.

Burgemeester REHWINKEL: Dat heb ik niet gezegd.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dat zijn mijn woorden, er was geen meerderheid toen. Maar vindt u, nu gehoord hebbende, we hebben het debat nu gevoerd, dat u een breed draagvlak heeft in deze raad voor het invoeren van preventief fouilleren?

Burgemeester REHWINKEL: Dat vind ik een wat vreemde vraag want dat moet zo dadelijk blijken. Ik herken me ook niet in de beschrijving die u geeft van de informatievoorziening. Ik zit er nog eens naar te kijken. Wij hebben al uw vragen zo goed mogelijk proberen te beantwoorden. Wij hebben na de commissie zelfs nog geprobeerd ze expliciet in kaart te brengen, zodat we ook geen vragen mis zouden hebben. Naar mijn mening hebben we de informatievoorziening in uw richting zo goed mogelijk gepleegd. Als u dan nu een vraag stelt: “Is de situatie in Groningen nu zoveel onveiliger geworden dat het middel van preventief fouilleren gerechtvaardigd is?” dan weet u ook dat daar moeilijk een antwoord op te geven is. Maar nogmaals, als het gaat om wat u heeft gevraagd; ik herinner het me heel precies: Wat is een casusregisseur nou precies? Hoeveel wapens zijn er nou precies aangetroffen? Ik weet zeker dat wij op al die vragen een zo nauwkeurig mogelijk antwoord hebben gegeven. In dat opzicht moet ik het ook

even voor de ambtenaren opnemen.

De VOORZITTER: Er zitten twee mensen heel hard te schudden en ik ga even naar de heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dit is het punt waarop ik tijdens de woordvoering ook nog even wilde interrumperen. Want heel veel vraagtekens bij dit dossier zitten bij de raad of het überhaupt effectief is om preventief fouilleren in te voeren. Dat is ook de kritiek geweest in de commissie, dat de onderbouwing niet goed was. Als ik kijk naar de informatie die wij nu van het college hebben gekregen, dan zijn dat allemaal antwoorden op vragen die voor een groot deel gaan over de maatregelen die tot de zomer in het A-kwartier zijn genomen en over de procedure rond het preventief fouilleren. Maar wat de voor- en nadelen zijn van preventief fouilleren, wat de effectiviteit daarvan is, want u noemde zelf juist aselectief preventief fouilleren, de burgemeester van Utrecht denkt daar anders over dan u en vindt het daarom een ineffectief middel, al die zaken die te maken hebben met dit debat over de voor- en nadelen van preventief fouilleren, die zijn niet neergeslagen in de informatie naar deze raad en dat is de reden waarom mijn fractie heeft gezegd dat het voorstel rammelt. Omdat de onderbouwing er gewoon niet bij zit.

De VOORZITTER: Duidelijk. Mevrouw Van Gijlswijk, was dat ook ongeveer wat u wilde zeggen?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nee voorzitter, ik wil u zeggen dat ik nu voor de vierde keer vraag om cijfers. De griffier heeft op mijn uitdrukkelijke verzoek zo feitelijk mogelijk de antwoorden nog doorgegeven. Politiecijfers waaruit blijkt dat de hele stad Groningen, dus niet alleen het A-kwartier, de laatste tien jaar onveiliger is geworden. Ik heb heel veel respect voor al uw naaste medewerkers die u helpen al die vragen van mij te beantwoorden, maar waarom krijgt mijn fractie, overigens niet alleen mijn fractie maar ook de CDA-fractie, geen antwoord op die vraag? Wat heeft u de afgelopen drie weken gedaan om ons die cijfers te bezorgen? Of waarom krijgen we ze niet, is daar een reden voor?

De VOORZITTER: Tot slot de heer Benjamins en dan krijgt als laatste de burgemeester het woord.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, daarop inhakend; ik heb in de commissie hetzelfde ongeveer gevraagd. Alleen heb ik dan gerefereerd aan het feit dat er heel vaak aardappelschilmesjes en nagelschaartjes worden gevonden. Daar wordt verder ook niet op ingegaan. Er wordt hier weer gerefereerd aan wapens. Zou u dat alstublieft nog even willen specificeren?

De VOORZITTER: Burgemeester Rehwinkel.

Burgemeester REHWINKEL: Het is heel duidelijk en daar zijn ook bepaalde definities voor en dat heb ik overigens ook al in de commissie gezegd, in dat opzicht moeten wij het debat volgens mij ook niet overdoen, dat nagelschaartjes en dergelijke niet onder de formele categorisering vallen van wapens. Daar gelden bepaalde normen voor. Voorzitter, wij hebben geprobeerd de SP-vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. Ik constateer, en dat wisten wij natuurlijk ook, dat hier principieel heel verschillend tegenaan wordt gekeken. Dat respecteer ik ook, maar ik meen dat wij van de kant van het college zo goed mogelijk de vragen hebben beantwoord. Voorzitter, wij hebben er in het college op bijna eenzelfde manier als hier over gesproken. Ik kan ook aangeven dat ook daar van verschillende nuanceringen sprake is. Maar uiteindelijk hebben we met wat mij betreft een zo goed mogelijke informatievoorziening in uw richting geprobeerd, eigenlijk nog niet eens een keuze voor te leggen, maar de mogelijkheid voor te leggen om als het echt nodig is, voortvarend te kunnen optreden. Als er bijvoorbeeld zoals in januari een moord in het A-kwartier wordt gepleegd, dat is zo’n moment dat het aan de orde kan zijn. En dan niet de situatie te moeten hebben dat wij eerst nog drie, vier maanden bezig zouden zijn om een algemene regeling in onze APVG neer te leggen, met vervolgens nog een keer de noodzaak om tot specifieke aanwijzing van een veiligheidsrisicogebied over te gaan.

De VOORZITTER: En als allerlaatste, de heer Koops.

De heer KOOPS (CDA): Ik wil niet interrumperen, maar even gebruikmaken van mijn tweede termijn. Ik heb de vraag gesteld aan de burgemeester waarom wij geen cijfers hebben gekregen. Mevrouw Van Gijlswijk refereerde daar zojuist ook al even aan, maar ik heb toch ook even de behoefte om mij te verplaatsen in de positie van de burgemeester. Hij zegt: “Op dit moment is er geen aanleiding. Maar als

wij de procedure van de aanwijzing gaan starten dan komt u aan bod.” Hij heeft zo-even gezegd: “We gaan dat vooraf toetsen.” Dat heb ik niet in uw brief gelezen. Ik heb wel gelezen dat u melding moet maken van het waarom. U moet dat met redenen omschrijven, maar er staat niet expliciet dat de raad aan zet is op dat moment. En dat vind ik toch wel een belangrijk verschil. En daarom ben ik wel genegen om een stap in uw richting te maken zonder dat ik daar een schorsing voor heb aangevraagd, maar met twee mensen gaat dat wat makkelijk. In dat geval, wil ik u zeggen, dan kan ik dit antwoord wel invoelen, ondanks het feit dat een fractie expliciet om cijfers vraagt waar ook uw toezegging op komt om dat te proberen te gaan leveren en dat we dan verder niets meer horen en er ligt verder niets. Dat vind ik toch ook niet helemaal je dát.

Burgemeester REHWINKEL: Voorzitter, ik zeg het u expliciet toe, voor zover dat al nodig zou zijn, want het is wettelijk geregeld. Maar ik zeg het u, om er geen misverstand over te hebben, expliciet toe dat zodra ik als burgemeester zou overgaan tot de aanwijzing van een veiligheidsrisicogebied, ik dat uitdrukkelijk aan de raad bekend zal maken. Met een goede motivering waarom dat noodzakelijk zou zijn en met uitdrukkelijke bekendmaking. Dus nogmaals, zo dat mensen die er echt moeite mee hebben dat ze preventief gefouilleerd zouden worden ook kunnen besluiten om zich in die beknopte tijd van maximaal twaalf uur niet in het gebied te begeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat het tijd wordt dat wij dit agendapunt gaan afronden. Er is gevraagd om hoofdelijke stemming, door de fractie van GroenLinks begrijp ik. Dus dan gaan wij daar alles even voor in gereedheid brengen. Er zijn geen moties dus wij gaan meteen stemmen over het voorstel zelf. Goed, de griffier gaat de namen opnoemen.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Voorzitter, wij hebben nog even behoefte om een moment te overleggen. Mag dat even? Een paar minuten is dat oké?

De VOORZITTER: Dat is prima.

(Schorsing 22.18 uur – 22.24 uur)

De VOORZITTER: Volgens mij zijn wij weer zo compleet als mogelijk is. Wij gaan hoofdelijk stemmen. Wij beginnen zo met de heer Kelder van de Partij voor de Dieren. En mevrouw Van Lente eerst nog even.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): We zijn inderdaad gereed voor stemming.

De VOORZITTER: Goed, dan hebben we dat even duidelijk geconstateerd. Dan zijn we allemaal zover. Gaat luid en duidelijk uw stem voor of tegen het voorstel voor het wijzigen van de APVG, tot het aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied. De griffier leest de namen voor.

De heer KELDER (PvdD):	Tegen
Mevrouw COPINI (D66):	Tegen
De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks):	Tegen
De heer VAN ROOIJ (Student en Stad):	Voor
De heer DE ROOK (D66):	Tegen
Mevrouw BROUWER (PvdA):	Voor
Mevrouw POSTMA (GroenLinks):	Tegen
Mevrouw KOEBRUGGE (VVD):	Voor
Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA):	Voor
De heer LEEMHUIS (GroenLinks):	Tegen
De heer KOOPS (VVD):	Voor
De heer SPAKMAN (PvdA):	Voor
Mevrouw ENTING (PvdA):	Voor
Mevrouw VAN LENTE (PvdA):	Voor
De heer VAN DER VEEN (GroenLinks):	Tegen
De heer BLOM (VVD):	Voor
De heer LOOPSTRA (PvdA):	Voor
De heer EVENHUIS (VVD):	Voor
De heer MOES (PvdA):	Voor

De heer DIJK (SP):	Tegen
Mevrouw DEKKER (PvdA):	Voor
De heer NOLLES (GroenLinks):	Tegen
De heer JAGER (VVD):	Voor
De heer SIPMA (VVD):	Voor
De heer KOOPS (CDA):	Voor
De heer VERHOEF (CU):	Tegen
De heer BALDEW (PvdA):	Voor
Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP):	Tegen
Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie):	Tegen
Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij):	Voor
Mevrouw TEMMINK (SP):	Tegen
De heer BOLHUIS (Stadpartij):	Voor
De heer SIJBOLTS (Stadspartij):	Voor
De heer LUHOFF (D66):	Tegen
De heer BENJAMINS (D66):	Tegen
De heer MAAT (Stadspartij):	Voor
Mevrouw KUIK (CDA):	Voor

De VOORZITTER: Het voorstel is aangenomen met 22 stemmen voor en 15 tegen. En daarmee hebben wij dit agendapunt afgerond.

8.c: Tarieven (collegebrief 6 juni resp. 5 september 2013)

De VOORZITTER: Er zijn twee collegebrieven; gisteren heeft u nog een brief van het college gehad waarin wordt gevraagd om een uitspraak te doen over het moment waarop de raad de tariefverlaging wil laten ingaan. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dank u wel. De tarieven, een zeer belangrijk onderwerp voor de VVD. En de lasten kunnen omlaag. Het is namelijk wettelijk bepaald dat dit kan gebeuren. Op het moment dat de kosten naar beneden gaan, zullen ook de tarieven naar beneden moeten gaan. En de kosten kunnen in 2014 naar beneden. We moeten onszelf ook blijven uitdagen om efficiënter te werken. In andere gemeenten kan dit immers ook. En dat gaan wij ook doen met onder andere het Shared Service Centre. Wij gaan efficiënter werken. De kosten gaan naar beneden, dus de tarieven kunnen omlaag. Verlaging van de tarieven is niet alleen noodzakelijk voor de wet, maar ook nodig om met de stad vooruit te gaan. Juist in deze tijd. De Stadjer lijkt een makkelijke melkkoe als er geld nodig is, maar het kan ook anders. Als we de lasten namelijk naar beneden doen, en dat kan op dit moment, dan kunnen de bestedingen van de Stadjers omhoog en dit is goed voor de economie. Dat betekent dat het ook tot meer banen kan leiden en minder werkloosheid. Iets dat uiteindelijk resulteert in minder uitkeringen die wij moeten betalen en meer geld dat we kunnen besteden aan andere doeleinden. Dat kunt u zelf ook invullen. Naast deze praktische uitwerking is het ook principieel. We zijn trots op onze stad en terecht. Dat hebben wij net ook gezien met dat we de groenste stad zijn geworden. Een mooi compliment voor het college. Stadjers mogen dit ook merken en dat kan nu. De vraag die er ligt is: per wanneer moeten de tarieven dan verlaagd worden? Het antwoord van de VVD is per 1 januari 2014. Dus bij de begroting. We kunnen de burger in deze crisistijd tegemoetkomen. Laten wij dit dan ook doen.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dit is een heel mooie propagandamachine die de VVD nu voorhoudt. Alleen volgens mij hebben wij het nu niet over het verhogen of verlagen van de tarieven maar gaat het om de manier waarop we tot de tarieven komen. Daar hoor ik u eigenlijk niet zo over, vanavond. Kunt u dat verklaren?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Daar hebben we in de commissie al de nodige aandacht aan besteed. Dus ik vond het niet nodig om dat hier weer volledig uit te gaan leggen. U heeft dat toen ook kunnen horen, dus ik neem aan dat u zich dat nog wel herinnert. Maar ik zal u een toelichting geven. De kosten leiden inderdaad tot de hoogte van de tarieven want als er minder kosten zijn mogen we de tarieven ook niet hoog houden. Dus op het moment dat wij de kosten naar beneden kunnen brengen, betekent dat ook

dat de tarieven naar beneden kunnen. En dat is zeer positief. En ik vind dat wij als gemeente ook efficiënter kunnen werken. Wij zitten op dit moment vrij hoog met onze tarieven. Andere gemeenten kunnen dat goedkoper, dus ik zou niet weten waarom wij in Groningen ook die uitdaging niet aan kunnen gaan en dat kunnen organiseren.

De VOORZITTER: Mijnheer Baldew. U wilde, dacht ik, interrumperen. U wilde het woord? Dan is er geen interruptie meer. Dan is het woord aan de heer Baldew, PvdA.

De heer BALDEW (PvdA): De wet met betrekking tot de publieksrechtelijke tarieven is duidelijk. De geraamde baten mogen niet hoger uitvallen dan de geraamde kosten. Dat betekent dus dat op het moment dat de kosten dalen, de tarieven ook gereduceerd moeten worden. Anders heb je onrechtmatigheid, anders heb je dus overdekking. Alleen daarom al vindt de Partij van de Arbeid dat de besparing die wij gerealiseerd hebben of gaan realiseren met het Shared Service Centre terug moet vloeien naar de burgers in de vorm van een kostenreductie op de tarieven. Bijkomend voordeel is dat door de tarievenreducties het college ook een stok achter de deur heeft om het Shared Service Centre vlot te trekken in het geval van vertragingen. Overigens vinden wij dat de wethouder van Financiën, de naam zegt het al: de ‘wethouder,’ zich moet houden aan de wet, in dit geval aan de begrotingswet en als raad vinden wij dat wij er op toe moeten zien dat dat ook gebeurt. Voorzitter, hierbij wil ik het laten.

De VOORZITTER: De heer Koops, CDA.

De heer KOOPS (CDA): Laat ik beginnen te zeggen dat ik het college dank voor de aanvullende brief. Mijn woordvoering in de commissie was klip en klaar en helder. Daar was geen woord Chinees bij, aldus de voorzitter, de heer Spakman. Ik ga uiteraard niet herhalen wat ik daar allemaal heb geponeerd. De brief van gisteren maakt in ieder geval duidelijk wat de wet voorschrijft. En onze fractie gaat natuurlijk niet de wet overtreden. Stel je voor! Toch krijg ik wel een beetje het gevoel dat de brieven oproepen tot enige ambivalentie. Aan de ene kant wordt ons de wet voorgehouden en aan de andere kant mogen wij nu zeggen wanneer de verlaging moet ingaan. En eigenlijk kan dat niet, want dat laatste roept op tot onrechtmatigheid. En dus is een discussie nu over dit onderwerp eigenlijk overbodig. We hebben enige twijfels of het college erin slaagt, want daar is deze discussie aan gekoppeld, om met het SSC op 1 januari te gaan starten. Wanneer dat voor de verkiezingen niet lukt zou dat wel heel erg jammer zijn, want ook het CDA is wel gevoelig voor het gegeven dat een nieuw college toch met de nieuwe organisatie zou moeten kunnen starten. Als de wethouder een uitspraak van het CDA verlangt, dan kan ons standpunt het volgende zijn. Wanneer het college tijdens de begrotingsbehandeling, waarin ook de tarievennota 2014 wordt voorgelegd, het stellige voornemen heeft het SSC 1 januari te laten starten en dus ook een scherper zicht heeft op de te verwachten bezuiniging, dan zullen wij meegaan in de voorgenomen tariefsverlaging. Tot onrechtmatigheid mag het zeker niet leiden. En aldus zal achteraf kunnen worden gezegd dat het CDA vandaag gepleit heeft voor lastenverlichting en dat kan in Groningen beginnen.

De VOORZITTER: De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, wij waren blij met de eerste brief van het college. Het blijkt dat een aantal tarieven het komende jaar omlaag kan. Het is in de commissie wel duidelijk geworden, maar ook in de brief die wij gisteren hebben ontvangen, dat er een heel duidelijk verband is met het al of niet oprichten van het Shared Service Centre per 1 januari. Maar wij lezen ook in de brief dat er ook in de begroting al rekening mee gehouden is, want in 2014 zijn de besparingen al ingeboekt. En dat geldt niet alleen voor de tarieven, maar ook op andere terreinen binnen de gemeente. Dus het zou raar zijn om nu daar opeens heel veel twijfel over te gaan uiten. Alsof dat op losse schroeven zou staan. Dat betekent dat er nog heel veel werk is de komende weken om die begroting rond te krijgen. Mocht dat niet lukken per 1 januari, dan gaat het dus niet alleen om de tarieven maar dan moeten wij de gehele begroting straks aan gaan passen. Daarnaast vinden wij het niet erg om een beetje druk op de ketel te houden richting het college om echt per 1 januari 2014 dat Shared Service Centre in te richten, aangezien dit nogal wat besparingen oplevert. Nogmaals niet alleen op de tarieven maar ook op andere onderdelen van de begroting. Voorzitter, daarom kunnen wij wel instemmen met de lijn om de korting in te boeken en de tarieven te verlagen We willen daarbij nog wel aangeven dat er in 2014 natuurlijk een nieuw onderzoek naar de kostentoerekening voor de verschillende tarieven komt. Er komt ook een benchmark om die tarieven te vergelijken met andere gemeenten. En ik hoop dat we dan weer een slag kunnen slaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Heel kort. De vraag is of je het wel of niet kunt toerekenen. Gaan die besparingen ook echt lukken? Ik doe het even heel snel hoor, want ik heb heel weinig tijd.

De VOORZITTER: Geen tijd meer eigenlijk.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Heel kort. Iets wat niet mag, dat mag niet. Tarieven stellen we voor een heel jaar vast, daar kunnen we niet aan sleutelen. Maar is het niet een idee om de leges die wel tussentijds mogen wijzigen per 1 juni te monitoren om te weten hoe de vlag erbij hangt? Want volgens mij zei iemand in de commissie: "Op het moment dat wij wel moeten bijplussen, hebben wij achteraf een probleem." En zij hebben dan een gat dat wij moeten aanvullen. Is het niet een idee om per 1 juni te kijken hoe het SSC erbij staat? Wat heeft het opgebracht en heeft de besparing die ingeboekt is zijn effect en kunnen we die zo handhaven? Dat is mijn vraag aan het college.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Van Gijlswijk heeft eigenlijk ook geen spreektijd.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nee, maar ik heb twee korte vragen naar aanleiding van de brief die we vandaag of gisteren hebben ontvangen. Alles valt of staat bij de vorming van het Shared Service Centre. De vraag aan het college is: wat zou nog roet in het eten kunnen gooien voor of dat Shared Service Centre van start gaat op 1 januari? Is de ondernemingsraad al akkoord? Wat is daar de planning en de deadline van? En in de brief wordt genoemd dat we wel wat financiële gevolgen inschatten, maar dat deze beperkt zullen zijn. Hoeveel is dat dan? Ik heb wel geprobeerd dat ambtelijke na te gaan, maar ik hoor het graag van het college. En als we financiële gevolgen hebben, heeft u daar dan binnen de begroting rekening mee gehouden? Of kunt u daar rekening mee houden? Kortom, is de pot frictiekosten voor bezuinigingen groot genoeg?

De VOORZITTER: U hebt ook geen spreektijd meer, mijnheer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Daar ben ik mij van bewust, maar als twee andere fracties dat ook mogen, mag ik misschien ook een genademinuutje? Mijn fractie is nog niet overtuigd door de brief van het college, maar mijn fractie is ook van mening dat we niet de wet moeten overtreden. Maar wij houden ons standpunt over dit voorstel nog even aan tot de tarievennota en dan zullen wij een volledig oordeel daarover kunnen vellen. Dus voorlopig hebben wij in onze ogen onvoldoende informatie van het college gekregen.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Ik sluit mij aan bij de woordvoering zoals die gehouden is door het CDA.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts van de Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik begon in de commissie over mijn gevoel. Daar zal ik u op dit tijdstip niet meer mee vervelen. Wij zijn op dit moment niet voor wijzigingen in het huidige beleid in de toerekening. Omdat, daar heb ik in de commissie ook op gewezen, wij graag eerst het onderzoek willen afwachten dat dit najaar plaats gaat vinden. Een nieuwe raad zou aan de hand van dit onderzoek andere keuzes moeten of kunnen maken voor de begroting van 2015. Het Shared Service Centre, daarover kan ik mij aansluiten bij de woorden van het CDA. Ik herhaal nog even wat ik in de commissie zei: de Stadspartij is op dit moment niet voor verhoging van de precariobelasting.

De VOORZITTER: Heb ik iedereen gehad van de kant van de raad? Dat is het geval. Dan is het woord aan de wethouder van Financiën.

Wethouder SCHROOR: De reden waarom wij deze brieven hebben gestuurd, is dat het voor dit college toch ook wel een kleine noviteit is. Want ik kan mij niet herinneren dat wij heel vaak de tarieven hebben verlaagd door allerlei efficiencyvoordelen die wij halen door reorganisatie. Het zou zomaar eens veertig jaar geleden kunnen zijn. Misschien overdrijf ik een klein beetje. Maar het is wel een noviteit, vandaar dat

wij ook even samen met u op zoek waren wat de beste handelswijze is. Vandaar ook dat er in twee brieven een antwoord op gegeven is hoe het beste te handelen. En als u dan stelt: “Dan hadden die brieven eigenlijk ook achterwege kunnen worden gelaten. U dat gewoon zo kunnen handelen omdat het ook past binnen de regels”, dan heeft u ook eigenlijk gelijk. Maar het was ook even zoeken voor ons. En uiteindelijk zijn wij ook tot die conclusie gekomen. Dank voor de steun overigens, in toch wel een grote meerderheid, als ik even heb kunnen tellen. Er wordt geen besluit gevraagd op dit moment maar wel een richting. Die is mij wel duidelijk. Wij zullen als college ook in de begroting en bij de tarievennota nu uitgaan van een teruggave van die geprognosticeerde 850.000 euro. Dus dat betekent een verlaging met dat bedrag op de tarieven zoals wij dat in de bijlage hebben aangegeven. Dus dat voorstel krijgt u van ons. De SP vraagt nog, wat zou nog roet in het eten kunnen gooien? Voor zover wij nu kunnen zien niets. Wij liggen op koers. Wij zijn op dit moment met de ondernemingsraad een intensief traject ingegaan, met allerlei plaatsingsgesprekken en allerlei randvoorwaarden en mobiliteitscentra om het Shared Service Centre op de benen te zetten. En ik ga er nog steeds van uit dat wij dat gewoon per januari doen. Vandaar ook dit voorstel. Wat is het risico? Maximaal ongeveer, maar ik doe het even uit mijn hoofd, een 40.000 euro, mocht het Shared Service Centre vertraagd worden, waar wij nogmaals niet van uitgaan. En daar hebben wij, mocht zich dat voordoen, rekening mee gehouden in de frictiepost die wij in de begroting ook zullen presenteren. Dus in die zin geen financiële scheur in de broek, maar wij willen natuurlijk niet dat het Shared Service Centre later van start gaat dan 1 januari, want dat is onze koers. Vooralsnog zitten wij daarop, dus dat willen wij graag zo houden. Dan tot slot: een nieuw college wil graag met een nieuwe organisatie starten. Laat ik dat enigszins nuanceren. Wij starten met een vernieuwde organisatie. Maar een nieuw college zal zeker nog een jaar of drie, vier aan de bak moeten om de organisatie ook af te maken. Want u weet hoeveel we op dit moment aan het doen zijn. Dat is nog lang niet klaar. Daar zullen we echt nog een paar jaar met elkaar de schouders onder moeten zetten. En dan kunnen we de resultaten echt gaan plukken van die reorganisatie. En dan nog één opmerking. Wij gaan volgend jaar de tarieven opnieuw berekenen. Dus dat zou nog een nieuwer inzicht kunnen geven, dat zou kunnen betekenen dat het nog iets lager wordt. Maar dat zou natuurlijk ook kunnen betekenen, in combinatie met de benchmark, dat de tarieven hier en daar te laag zijn. Dat weten wij nog niet, daar is die doorrekening ook voor. Wij wachten dat af. Wij hopen natuurlijk dat die nog iets positiever is. Die komt volgend jaar. Dus, om de vraag van de ChristenUnie te beantwoorden, die doorrekening komt er volgend jaar. En die gebruiken wij gewoon voor de herijking van hoe we op dit moment op koers liggen, zodat die in de nieuwe tarievennota rondom de begroting volgend jaar ook een plek kan krijgen.

De VOORZITTER: Kunnen we dan dit agendapunt afronden? Ik denk dat het college het antwoord heeft op de vraag die aan u is gesteld. Wij hoeven verder ook niet te besluiten. U kunt kennisnemen van de brief.

9. Motie vreemd aan de orde van de dag van D66 en PvdA: Kamerkeurmerk

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer De Rook. Of niet?

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter. Dank u wel. Het was even de logistiek, want als je een motie indient dan moet je haar ook daadwerkelijk fysiek indienen en dat gaan wij straks ook doen. Misschien het kleinste puntje van de dag, maar niet onbelangrijk. Het gaat namelijk over het kamerkeurmerk. Dat heeft alles te maken met studentenhuisvesting en heeft zijn achtergrond in een initiatiefvoorstel dat inmiddels oud-collega Randy Martens en ik deze maand hadden willen bespreken in de commissie Ruimte en Wonen. Het idee achter het kamerkeurmerk was eigenlijk dat de kwaliteit van veel studentenkamers in de stad te wensen overlaat. En dat wij als stad misschien best wel wat meer kwaliteit zouden willen garanderen. Maar dat dit heel vaak niet kan, omdat het ons aan de regels ontbreekt. Toen zijn wij gaan denken, hoe kunnen wij daar nu een beetje uit weg komen? En een manier om daar uit weg te komen was, dachten wij, dat het misschien goed is om een vrijwillig stelsel van regels te introduceren waarmee kamerverhuurders die goede kwaliteit leveren en dat ook willen laten zien, zich kunnen onderscheiden van andere kamerverhuurders. Vandaar het initiatief voor een kamerkeurmerk. Wij hebben daartoe een initiatiefvoorstel gemaakt, dat heeft u allemaal kunnen lezen, daar stond het een en ander in, wat suggesties over de uitwerking en we vroegen het college om een preadvies. Dat preadvies van het college kwam. Het was in beginsel positief, alleen zag het college nogal wat haken en ogen bij de uitvoering. Tegelijkertijd meldde zich bij de initiatiefnemers van het kamerkeurmerk een marktpartij. Ondernemers uit de stad wilden zelf aan de slag gaan met een kamerkeurmerk volgens de lijnen als in ons initiatiefvoorstel stond. Dat kwam zo bij elkaar en aan ons was dus de vraag: wat doen wij nu vervolgens

met dat initiatief? Terwijl het initiatief uit de markt zelf komt, die eigenlijk al die uitvoeringsproblemen die het college schetste zou gaan oplossen. Hoe zouden we daarmee om moeten gaan? Zouden wij het voorstel hier in de raad in discussie moeten brengen? Handhaven? Een ingewikkelde discussie hebben over allerlei uitvoeringsvraagstukken die we ook gewoon aan de markt zelf zouden kunnen overlaten? Of trekken we het voorstel helemaal in? Of verzinnen we een derde variant, namelijk die welke we nu gekozen hebben, een motie vreemd aan de orde van de dag? Deze vraagt eigenlijk een draagvlak, een politieke steun voor het idee van een kamerkeurmerk langs de lijnen zoals het initiatiefvoorstel is geschetst, om vervolgens aan de marktpartijen de ruimte te geven om daar vervolgens in samenspraak met het college mee aan de slag te gaan. Dat is het idee en ik neem uw vragen nu graag aan.

De VOORZITTER: Nu, dat kan maar in heel beperkte mate want ook u heeft geen spreektijd meer. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter; huiseigenaren, kamerverhuurders moeten gewoon hun werk doen. Goede kamers verhuren. Daarvoor wilt u ze gaan belonen. Ik vraag me dan ook af of u ook iedere voetganger die op de stoep loopt ook een button wilt gaan aanbieden of niet.

De heer DE ROOK (D66): U maakt hier nu een beetje een karikatuur van en dat vind ik jammer omdat de SP net als wij geïnteresseerd zou moeten zijn in de vraag: hoe krijgen wij nu de kwaliteit van die kamers omhoog? Wij kunnen dat niet zoals u wilt alleen maar verplichten. Wij moeten andere manieren vinden. Volgens mij was dit een heel onschuldige en creatieve.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma, voor de laatste interruptie.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Heeft de heer De Rook enig idee hoeveel een en ander gaat kosten voor de gemeente? Want dat wil ik er wel graag bij betrekken.

De heer DE ROOK (D66): Dat is een goede vraag en daarmee is het ook juist interessant dat er zich een initiatief uit de samenleving zelf heeft gemeld. Dit zal daarvoor zorgdragen zonder kosten voor de gemeente.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij, dat is echt de laatste.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Het is een heel korte vraag. In het initiële initiatiefvoorstel had u een aantal voorwaarden op een rij gezet. Zijn die voorwaarden bespreekbaar of zijn dat voorwaarden die voor u eigenlijk vaststaan?

De heer DE ROOK (D66): Inmiddels is dat dus geen gesprek meer tussen ons hier in de raad. Dat is dus aan het marktinitiatief overgelaten. Daar willen wij ook niet op vooruitlopen. Wat wij wel in de motie hebben gezegd, is dat het gaat over de onafhankelijkheid van het keurmerk en de objectiviteit van het keurmerk als randvoorwaarde. Voor de rest hebben wij al gehoord dat er een gesprek is geweest tussen de marktpartij en het college. Dat dit zeer positief is verlopen, dus misschien dat de wethouder daar zo nog iets over kan toelichten.

De VOORZITTER: Zou ik de motie van u mogen hebben? Dan kan de wethouder daar op reageren.

Motie (11): Kamerkeurmerk (PvdA, D66)
De raad van de gemeente Groningen bijeen op 25 september, besprekende een motie vreemd aan de orde van de dag betreffende het ‘Kamerkeurmerk’,

constaterende dat:
- de kwaliteit van veel studenten- en jongerenkamers in de stad Groningen te wensen overlaat;

overwegende dat:
- het de gemeente aan instrumentarium ontbreekt om een betere kwaliteit van studentenkamers af te dwingen maar dat huiseigenaren zich wel zelf en vrijwillig kunnen toeleggen op het naleven van een bepaalde kwaliteitsstandaard;

van mening zijnde dat:
- het instellen van een keurmerk waaruit deze kwaliteit blijkt een positieve stimulans kan bevatten;

verwelkomende het initiatief vanuit de samenleving om een dergelijk kamerkeurmerk op te gaan zetten;
spreekt als zijn mening uit dat:

- de ontwikkeling van een onafhankelijk en objectief keurmerk voor studentenkamers positief is;

verzoekt het college waar noodzakelijk ondersteuning te verlenen aan de verdere totstandkoming van het kamerkeurmerk;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. De heer De Rook heeft het al genoemd. Het initiatiefvoorstel van de PvdA en D66. Ik dacht dat de naam van het keurmerk ‘Zorgeloos studeren’ was. Daar hebben wij als college inderdaad op gereageerd op de manier zoals de heer De Rook zei: een goed idee, maar vervolgens kwamen we geloof ik met veertien redenen waarom het niet kon. Achteraf moet ik wel zeggen, ik werd er door de heer Martens ook op aangesproken: het was wel een beetje een voorbeeld van oude politiek. Je komt met een idee en vervolgens zeg je: “Een leuk idee maar het kan niet.” Het neemt niet weg dat het wel een heel goed idee was en dat ook de redenen waarom wij dachten dat het niet goed zou zijn dat de juist gemeente zoiets ging doen, ook wel hout sneden. Het punt is namelijk het volgende. Op het moment dat je dat als gemeente doet, wij hebben dat ook al eens eerder geprobeerd met een kamerkeurmerk, ben je eigenlijk verplicht om al die woningen die je een vergunning verleent meteen te toetsen en te controleren. En dat is een ondoenlijk werk. Dat biedt een soort schijnzekerheid aan huurders waar je uiteindelijk meer last van hebt dan voordeel. We hebben toen ook opgeschreven, en dat is ook precies wat er hier gebeurd is, dat het veel beter zou zijn als er een initiatief komt vanuit de markt of vanuit studenten zelf om zoiets op te zetten. En dat is ook wat er hier gebeurd is. Het sluit ook aan bij de mensen die Host me Right hebben opgericht. Dat richt zich met name op internationale studenten. Waar studenten kamers van referenties kunnen voorzien. Dus we vinden dat een uitstekend idee. Dus ik zou zeggen: wij kunnen deze motie prima ondersteunen. Het klopt wat de heer De Rook zegt, dat het niet betekent dat er geld van de gemeente aan vastzit. Het is ook niet zo dat wij een soort gemeentelijk stempeltje op dat keurmerk gaan doen. Het is een vrijwillig keurmerk waar verhuurders zich zelf bij kunnen aansluiten. Een soort reclame voor goede kwaliteit waar studenten zelf een rol in spelen. Wat we wel doen, we hebben een goed gesprek gehad, is dat we waar nodig advies en ondersteuning geven. Maar dat doen we altijd met partijen die goede initiatieven in deze stad hebben. Dat is niets bijzonders. Dus wij raden deze motie aan.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Vindt het college niet dat het verlenen van een kamervergunning al een keurmerk is?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, dit betekent dat er sprake is van een vergunning om de woning te onttrekken. Op de manier van een kamerkeurmerk zoals dat hier de bedoeling is, moeten we dat natuurlijk nog allemaal toetsen op veel meer dingen, op woonkwaliteitsaspecten waar wij als gemeente ook geen wettelijke taak in hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Even voor mijn conclusie. In de motie staat: “… verzoekt het college waar noodzakelijk ondersteuning te verlenen.” De wethouder zei net al dat dit ons niets gaat kosten. Dus ik mag ervan uitgaan dat het geen blanco cheque is. En dat het ook echt om een kleine ondersteuning gaat.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Daar heeft u gelijk in. Wij gaan er ook geen goedkeuringsstempel aan geven dat er ook rechten aan ontleend kunnen worden, dat wij het als gemeente een goed keurmerk vinden. Wat wij ook niet gaan zeggen is dat wij er geld in gaan stoppen. Wat wij wel doen, maar dat doen wij altijd met mensen met goede initiatieven, is dat we daar wat hulp kunnen bieden. Maar dat zal inderdaad beperkt zijn tot de hulp van een aantal ambtenaren.

De VOORZITTER: De heer De Rook met nog een laatste vraag en dan de heer Leemhuis nog en dan

houden we ermee op.

De heer DE ROOK (D66): Volgens mij was de vraag van mevrouw Kuik ook een vraag aan de indieners. En ik kan in ieder geval bevestigen dat wij er precies hetzelfde mee bedoelen als wat de heer Van der Schaaf zojuist heeft uiteengezet.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Een vraag aan de wethouder. Er is een werkgroep Jongerenhuisvesting waar ook studentenorganisaties in meespreken. Misschien is het een goed idee om ook hen in dit proces te betrekken? Dan heb je ook van die kant hulp.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik zal die suggestie aan de initiatiefnemers van het keurmerk ter hand doen. Dat lijkt mij de juiste positie.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan wij stemmen over de motie. Een stemverklaring vooraf van GroenLinks, de heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Mijn fractie zal deze motie steunen. Wij hebben ook in 2011 bij de raadsdebatten al gezegd dat het een goed idee is als men dit vrijwillig wil doen. Het moet wat ons betreft wel wat substantie hebben, maar dat is ook al gezegd door de indieners. Het moeten objectieve, echte normen zijn op basis waarvan je kunt zeggen dat het kwalitatief goede kamers zijn. Anders is het een wassen neus en dan heeft het geen zin.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Mijn fractie zal tegen deze motie stemmen. Ondanks dat deze redelijk sympathiek overkomt, vinden wij het ietwat verspilde energie om van kamerverhuurders meer te verwachten dan zij doen. Het hoort gewoon dat kamerverhuurders goede kamers verhuren en daar moeten ze op worden gecontroleerd.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Ik kan mij aansluiten bij de stemverklaring van de heer Leemhuis. Ik zie de positieve intentie van deze motie en Student en Stad zal in deze motie meegaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ik kan mij ook aansluiten bij de woordvoering van de heer Leemhuis.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): De VVD ziet een keurmerk voor kamers niet als een taak van de gemeente. Wij zien ook dat veel jongeren- en studentenorganisaties dit soort dingen zelf al organiseren. Zoals ‘de-huisbaas-van-het-jaar-verkiezing’ en dergelijke. Wel vinden wij het zoals de wethouder dat aangaf vanzelfsprekend dat de gemeente meedenkt als mensen een initiatief hebben dat ten goede komt aan de maatschappij. Maar om dit nu te steunen vinden we daarin te ver gaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Zoals bekend is studentenhuisvesting ons in het hart gebakken. Dus iedere verbetering die daarin aangebracht wordt door een keurmerk, en het is nog gratis ook, zullen wij ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we stemmen over de motie. Wie steunt de motie op stuk 11? Dat is de hele raad min de VVD en de SP, waarmee de motie is aanvaard.

10. Sluiting

De VOORZITTER: Dat brengt ons aan het einde van deze vergadering. De vergadering is gesloten.

(22.55 uur)