

VERGADERING VAN 25 NOVEMBER 2009

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel.
de heer J.P.T. Klijsma, plaatsvervangend voorzitter.

Aanwezig: de heren J.A Marion (SP), J.D. Hukema (PvdA), J. Evenhuis (VVD), M. Baldew (PvdA) en H. Miedema (GroenLinks), mevrouw R.F. Slors (PvdA), de heer J. Vogel (CDA), mevrouw A.J. Vos (PvdA), de heren B. Oost (PvdA), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) en H.F.B. van der Heijdt (PvdA), mevrouw A. Postma (GroenLinks), de heren J. Spakman (PvdA) en R. van der Schaaf (PvdA), mevrouw K.A. Hazewinkel (PvdA), de heren S.W. Telgt (PvdA), M. Azghoughi (PvdA) en J.M. van Keulen (VVD), mevrouw H.J. van Mameren (VVD), de heren P.J.R. van der Wilt (D66), J.P.T. Klijsma (GroenLinks) en D. de Haan (GroenLinks), mevrouw B.G. de Boer (VVD), de heren J.H. Luhoff (D66), J. Seton (CDA), R.P. Prummel (Stadspartij Groningen), S. Antuma (Student en Stad), A. de Rooij (PvdA), B.H. Koops (CDA) en E. Eikenaar (SP), de dames L.R. van Gijlswijk (SP), H. Rademaker (SP), T. Kirienko (SP) en A.B.M. Schlebusch (SP), de heer M.A. in 't Veld (SP), mevrouw I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en de heer S.S. Huisman (ChristenUnie).

Griffier: de heer D.H. Vrieling.
Secretaris: de heer H.P. Bakker.

Wethouders: de dames C.T. Dekker (GroenLinks), J.C.M. van Schie (PvdA) en J.A. Visscher (SP) en de heren J.J. Dijkstra (PvdA), P.W.G. Verschuren (SP) en F. de Vries (PvdA).

Afwezig: de heren D. Jager (VVD) en J. Bolhuis (Stadspartij Groningen).

De VOORZITTER:

Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van de stad Groningen op 25 november 2009 (16.40 uur). Er is bericht van verhindering binnengekomen van de heren Jager en Bolhuis. U hebt gisteren nog een brief gekregen van de Milieufederatie Groningen over het Duurzaamheidscentrum. Die brief is rondgelegd. Hij ligt op de tafels maar hij staat nog niet op de lijst van de ingekomen stukken. Ik heet iedereen natuurlijk van harte welkom, zeker de mensen op de publieke tribune en de mensen die via internet naar ons kijken.

1. Vaststellen van de notulen

Notulen van 25 juni, 18 september, 30 september, 28 oktober en het besloten deel van 28 oktober.

De VOORZITTER: Er zijn geen wijzigingen binnengekomen, maar de heer De Haan wilde er nog wel het woord over.

De heer DE HAAN (GroenLinks): In het verslag van 18 september, bij de installatie van u als burgemeester, staat mij een zin toegedicht die ik helemaal niet gezegd heb en die ook totaal niet lijkt op de drie zinnen die ik wel gezegd heb. Ik heb schriftelijk overlegd over wat het dan wel moet zijn, maar ik verzoek ook om uit te zoeken hoe zinnen zomaar kunnen verdwijnen en ook zomaar kunnen worden verzonnen.

De VOORZITTER: Dat zal gebeuren. Dat is u ook toegezegd.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): Meneer de voorzitter, mag ik daarbij aansluiten? In de woordvoering van de heer De Jong is ook een fout geslopen.

De VOORZITTER: Voor het overige bent u akkoord met de notulen.

2. Benoemingen

Benoeming voorzitter en leden van de adviesraad Gehandicaptenbeleid gemeente Groningen.

De VOORZITTER: Ik benoem een commissie van stemopneming, bestaande uit de heren Miedema, Hukema, en om het iets exotischer te laten klinken voeg ik mevrouw Kirienko daaraan toe. En laten we haar meteen voorzitter van de commissie maken. Als u dan vervolgens de briefjes zou willen invullen, dan worden ze opgehaald en schorsen we de vergadering voor een enkel ogenblik.

Schorsing (16.42 – 16.45 uur).

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Ingeleverd zijn 37 stembriefjes. Er zijn 37 stemmen uitgebracht op mevrouw Mulder, waarvan 35 conform. Op de overige personen zijn 37 stemmen uitgebracht, waarvan 37 conform. Daarmee is mevrouw C.A.M. Mulder als voorzitter benoemd en zijn de andere leden als lid van de adviesraad Gehandicaptenbeleid benoemd.

De VOORZITTER: Ik dank de commissie voor haar inspanningen.

3. Mondelinge vragen en interpellaties

Geen.

4. Initiatiefvoorstellen

Geen.

5. Ingekomen stukken

a. collegebrieven d.d.

1. 28 oktober, herijking vergunningenbeleid evenementen
2. 28 oktober, bestuurlijke informatievoorziening
3. 28 oktober, afwegingskader topevenementen binnenstad
4. 28 oktober, voortgang Ebbingekwartier
5. 28 oktober, rapportage Simplon tweede kwartaal 2008
6. 28 oktober, motie wisselplekken straatkunst
7. 28 oktober, MJD
8. 28 oktober, beroep tegen besluit op bezwaar provincie betreffende tracébesluit N361
9. 28 oktober, plan van aanpak maatschappelijke stages
10. 28 oktober, Leeuwenburgstraat, aanpassingen
11. 30 oktober, beleidsnotitie Wmo in vitale buurten
12. 30 oktober, integraal jeugdbeleid
13. 3 november, inspraakreactie parkeernota
14. 5 november, rapport provincie Groningen over uitvoering handhaving Wet milieubeheer door de gemeente
15. 5 november, bescherming huismus
16. 5 november, verdeling van werkzaamheden leden college van B en W
17. 5 november, verhogen mismatchlimiet
18. 6 november, vragen rapport RKC Erfpacht
19. 6 november, normenkader rechtmatigheid 2009
20. 9 november, toezegging Open Lab Ebbinge
21. 12 november, kadernotitie Duurzaamheid en nieuwbouw van scholen
22. 12 november, onderzoeksplan Doeltreffendheid en doelmatigheid 2010
23. 12 november, internecontroleplan.
24. 12 november, uitleg berekening loon- en prijsstijging, tariefbepaling en consequenties alternatieve methoden
25. 12 november, voorontwerp bestemmingsplan Hoogeweg
26. 12 november, multidisciplinaire oefening Euroborg
27. 12 november, beleidsregels computers voor kinderen 2009-2012
28. 16 november, vragen rapport RKC Erfpacht

29. 16 november, reactie college op de concern managementletter interim-controle 2009 Ernst&Young Accountants
30. 16 november, voortgangsrapportage Groninger Museum 2009
31. 16 november, actieplan terreinwinst 2010
32. 17 november, Ballonfiësta 2009
33. 19 november, evaluatie armoedebeleid 2006-2009
34. 19 november, verkeersongevallenanalyse 2008
35. 19 november, jaarplan Gezonder Zorgen 2009-2010
36. 19 november, evaluatie inzameling KGA
37. 19 november, beleid intrekking (her)indicatiebeschikking bij sw-geïndiceerden van de wachtlijst
38. 19 november, tussenrapportage taalcoaches eerste halfjaar 2009
39. 19 november, tussenrapportage experiment alleenstaande ouders.
40. 19 november, voortgangsrapportage OSOSS 2009
41. 19 november, ontwerpnota Emancipatie 2010-2013
42. 19 november, actualisatie bestemmingsplan Helpman in relatie tot kermisexploitantenterrein
43. 19 november, uitnodiging informatieavond Meerstad 7 december
44. 19 november, motie gratis cultuurvoorstellingen
45. 20 november, aankoop aandeel Waterbedrijf Groningen
46. 20 november, betaling bijstand aan 65-plussers door de SVB
47. 20 november, afhandeling moties begroting 2010
48. 20 november, procedure meerjarenuitvoeringsprogramma structuurvisie 2011-2014
49. 20 november, acties Lefierstraat balansventilatie Akkerstraat
50. 20 november, evaluatie geveltuinen Verlengde Grachtstraat
51. 20 november, herinrichting Parkweg
52. 20 november, ondernemingsplan DSW Stadspark
53. 20 november, klanttevredenheidsonderzoek Groningen@Work
54. 20 november, re-integratiemonitor eerste helft 2009

Besloten wordt de stukken onder nrs. 1, 3, 8, 14, 15, 34, 36, 50 en 51 af te doen via de commissie B&V, de stukken onder nrs. 10, 25, 42, 48 en 49 via de commissie R&W, de stukken onder nrs. 4, 20, 27, 31, 33, 37, 38, 39, 41, 46, 52, 53 en 54 via de commissie W&I, de stukken onder nrs. 5, 6, 7, 9, 11, 12, 21, 30, 32, 35 en 44 via de commissie O&W, de stukken onder nrs. 2, 17, 19, 22, 23, 24, 26, 29, 40 en 45 via de commissie F&V, stuk nr. 47 via alle commissies, de stukken onder nrs. 18 en 28 te betrekken bij agendapunt 8c, stuk nr. 13 te zijner tijd te betrekken bij de parkeernota en de stukken onder nrs. 16 en 43 voor kennisgeving aan te nemen.

Overige ingekomen stukken

1. 31 oktober, mevrouw Meesters: verlengen Algollaan naar Zonnelaan vanwege regiotram
2. 2 november, de heer Folkeringa: bezwaar tegen verhoging parkeertarief buurtstallingen
3. 2 november, de heer Hovenkamp, bezwaar tegen verhoging parkeertarief buurtstallingen
4. 2 november, mevrouw Heeren, bezwaar tegen verhoging parkeertarief buurtstallingen
5. 4 november, Ouderenraad Groningen: advies inspraak structuurvisie Wonen
6. 5 november, Adviesraad voor het gehandicaptenbeleid: structuurvisie Wonen
7. 11 november, Ombudsman: eindrapport klachtenonderzoek OCSW
8. 11 november, B. Mulder: bezwaar tegen ongeldige kapvergunning Grote Markt
9. 11 november, Wijert Welzijn, parkeerbeleid 2010-2020
10. 17 november, de heer Duisterwinkel: klimaatneutraal
11. 19 november, drie leerlingen van obs Karrepad: verzoek om hockeyvelden bij Kardinge
12. 19 november, de heer Bakker: onttrekkingsvergunning
13. 19 november, omwonenden locatie Oosterweg 83: verzoek stoplegging bouwplannen

Besloten wordt de stukken onder nrs. 5 en 6 af te doen via de commissie R&W, de stukken onder nrs. 11, 12 en 13, ter afhandeling aan het college te doen toekomen, de stukken onder nrs. 2, 3, 4 en 9 te betrekken bij agendapunt 8b en de stukken onder nrs. 1, 7, 8 en 10 voor kennisgeving aan te nemen.

6. Conformstukken

- a. Jansenstraat, herinrichting pleintje (nr. 525)
- b. Vaststelling bestemmingplan Opheffing geluidzone en herziening Friesestraatweg/Reitdiep (nr. 526)
- c. Kredietaanvraag stimuleringssubsidie woningbouw (nr. 527)
- d. Meerjarenontwikkelingsprogramma ISV-III (nr. 528)
- e. Exploitatiebegroting Corporatieve Herstructurering Oosterparkwijk (grijs/groen) (nr. 529)

De raad besluit conform deze voorstellen.

- g. Omgeving Montessorischool Beijum (nr. 531)

De heer VOGEL (CDA): Meneer de voorzitter, wij zijn blij dat dit plan nu eindelijk goed door kan gaan. We vinden het ook plezierig om te merken dat er veel positieve insprekers waren tijdens de commissievergadering. Oplossingen voor de buslus, die worden gevonden in overleg met de buurt. Dat was in eerste instantie niet conform de motie die we hebben aangenomen, maar we zijn blij dat er nu wel een oplossing wordt gevonden en dat er in de toekomst gekeken kan worden of het veiliger gaat. Dat willen we graag zo houden en we vinden het jammer dat niet iedereen in de buurt blij is met deze plannen en dat ze niet allemaal stonden te applaudisseren.

De heer VAN DER WILT (D66): Meneer de voorzitter, de heer Vogel memoreerde het al, de motie van D66 en het CDA is niet naar de letter uitgevoerd. Toch vindt D66 dat het een goed plan is geworden waarbij wij de zekerheid hebben dat de veiligheid rondom de school verbeterd is. Wij vinden het plezierig om te zien dat daar in goede samenwerking met de buurt een mooi plan en een prachtige school komt. Vandaar dat wij toch kunnen instemmen met dit voorstel.

De raad besluit conform het voorstel.

- h. Afsluiting nieuw accountantscontract (nr. 546)

De raad besluit conform het voorstel.

- i. Dienstverleningsplan accountant controlejaar 2009 (nr. 548)

De heer HUISMAN (ChristenUnie): Meneer de voorzitter, wij willen toch een stemverklaring afleggen omdat wij uitdrukkelijk worden genoemd in het stuk. We willen in ieder geval de griffie bedanken voor het feit dat ze ons verzoek hebben meegenomen naar het auditcomité. Waar het om gaat is dat afspraken uit het verleden daadwerkelijk in het beleid worden geïmplementeerd. Wij zijn blij dat dat in ieder geval wordt onderzocht. We hebben gisteravond ook nog een heel leuke extra commissievergadering Financiën en Veiligheid gehad over een stuk dat ook in de praktijk moet worden geïmplementeerd en daar geldt het ook voor. Dank u wel.

De raad besluit conform het voorstel.

- j. Verbetering telefonische dienstverlening SoZaWe (nr. 532)
- k. Wastelift (nr. 534)
- m. Aanleg fietspad Groningen-Hoogezand (nr. 536)

De raad besluit conform deze voorstellen.

- n. Gedifferentieerde rioolheffing (nr. 539)

De heer ANTUMA (Student en Stad): Meneer de voorzitter, Student en Stad is een groot voorstander van het principe 'de vervuiler betaalt'. Gedifferentieerde tariefheffing sluit daar natuurlijk naadloos op aan. Bij de rioolheffing kiest het college daar niet voor en dat vinden we erg jammer. De oplossing is op dit moment wel het meest pragmatisch, maar wij sluiten zeker niet uit dat wij hier in de nabije toekomst nog een keer op terugkomen.

De raad besluit conform het voorstel.

- o. Aanpassing gemeentelijke regelgeving aan 4^e Tranche Algemene wet bestuursrecht (nr. 543)
- p. Veegbesluit intrekken diverse regelingen (nr. 544)
- q. Verordening gemeentelijke bevolkingsadministratie 2009 (nr. 545)
- r. Besluit op bezwaarschrift 200904096 (wijziging komgrenzen Dorkwerd)

De raad besluit conform deze voorstellen.

- s. Jaarplan en begroting 2010 Openbaar Onderwijs Groningen (nr. 541)

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Meneer de voorzitter, wij stemmen in met het voorstel. Wij zullen echter wel bij het overdrachtsdocument voor de overgang naar de nieuwe stichting, dat we als raad in december zullen behandelen, aandachtig beoordelen of die overdracht ook met voldoende middelen gepaard gaat.

De raad besluit conform het voorstel.

7. 1 minuutinterventies

Plankostenkrediet Zuidelijke Ringweg Groningen (nr. 535)

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): Meneer de voorzitter, de fractie van de Stadspartij was niet tevreden toen zij las dat er nu een beslag wordt gelegd op gelden van deze gemeente voor plankosten die eigenlijk geheel voor rekening van het rijk zouden moeten komen. Ik begrijp dat er een goed vooruitzicht is dat we het geld te zijner tijd ook weer zouden kunnen verrekenen of terugvorderen van het rijk, maar wij vragen ons af, als Stadspartij, waarom het college niet eerder een afspraak met het rijk heeft kunnen maken om deze kosten daar op de begroting te laten drukken waar ze thuishoren en dat is bij de rijksoverheid en niet onze, op het moment toch al zwaar belaste, begroting. Graag daarover een antwoord van het college.

Wethouder DEKKER (GroenLinks): Met de warme steun van de heer Prummel in de rug moet het ons zeker gaan lukken. Van meet af aan, toen wij zitting namen in de stuurgroep Zuidelijke Ringweg, dat was volgens mij september 2008, hebben wij aangegeven dat we vinden dat de kosten die wij maken voor de Zuidelijke Ringweg, ten laste moeten komen van het project. Daar worden we het niet over eens. We zijn daar met drie partijen en dan moet je proberen daar een compromis in te bereiken. Dat hebben we nog niet gevonden. Mijn stelling tot op heden is steeds geweest dat deze kosten ten laste moeten komen van het project. Binnenkort hebben we daar in de stuurgroep nadere afstemmingen over. Ik zie uw woorden als een steun in de rug om door te gaan.

De raad besluit conform het voorstel.

8. Discussiestukken

- a. Uitvoeringsnota Zelforganisaties 2011-2014 (nr. 533)

De heer TELGT (PvdA): Meneer de voorzitter, het heeft een aardige tijd geduurd, volgens mij wat langer dan een jaar, maar nu wordt de notitie Zelforganisaties in de raad behandeld. De discussies die wij in de raadscommissie gehad hebben, gaan wij niet overdoen. De hele woordvoering opnieuw doen was ik als woordvoerder ook niet van plan. De mitsen en maren, terecht ook geuit door de zelforganisaties op verschillende momenten, zijn uitvoerig besproken. Alleen, er komt een moment dat mijn fractie een besluit moet nemen, net als de rest van de raad. Wat voor de PvdA-fractie het zwaarst weegt, is het punt van de accommodaties. Het huisvesten van de zelforganisaties binnen de buurtaccommodaties. Wij als PvdA-fractie willen dit bevorderen. Wij zien het samenbrengen van de culturen die onze stad rijk is, de westerse en bijvoorbeeld de Afrikaanse, Aziatische, Arabische, Caribische of Russische culturen als een middel, misschien wel het middel, om aan de ene kant te respecteren en aan de andere kant te integreren. Wij gaan ervan uit dat de zelforganisaties een plek krijgen binnen de buurtaccommodaties. Mocht dit om een of andere reden niet zo zijn, dan verwachten wij van het college dat zij optreedt en het probleem oplost. Wij willen daar als raad over geïnformeerd

worden. Tijdens de raadscommissievergadering heeft de wethouder kort wat gezegd over een plan van aanpak met betrekking tot de problemen binnen de Somalische gemeenschap hier in de stad. Wij nemen aan dat als u een probleem benoemt binnen die gemeenschap, u ook extra aandacht besteedt aan de huisvesting van deze groep. Tot zover, voorzitter.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): Meneer de voorzitter, in de raadscommissie zijn interessante dingen gezegd over de nota en over het huisvesten van zogenaamde zelfhulpgroepen. Voor de Stadspartij was eigenlijk wat we in de wandelgangen hoorden nog veel belangrijker. Het bleek dat mensen uit andere culturen die hier in Groningen wonen, in een aantal gevallen niet terecht kunnen in faciliteiten, in gebouwen, die wij juist met het doel om mensen bij elkaar te brengen, gebouwd hebben. Dat was erg teleurstellend. Het bleek dat er eigenlijk soms gesold wordt met mensen. Het is allochtone Groningers overkomen dat zij van twee verschillende wijkcentra te horen kregen dat ze maar naar het andere centrum moesten gaan. Ze werden dus letterlijk van het kastje naar de muur gestuurd. Daarvoor hebben wij die dure werkvoorzieningen als gemeente niet gekocht. Voorzitter, ik denk dat ik namens de hele raad mag spreken, daarvoor zijn onze allochtone inwoners ons te dierbaar. De Stadspartij zou graag willen zien dat het college actiever is in het toezien op de toegankelijkheid van de wijkcentra voor allochtone Groningers en zelfhulpgroepen. De Stadspartij wil het college vragen om over negen maanden te onderzoeken of de klachten zoals die er nu liggen, dan nog steeds bestaan. Want, voorzitter, deze situatie mag niet voortduren.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Meneer de voorzitter, het voorstel rond de nieuwe subsidiesystematiek voor zelforganisaties hebben we al meerdere keren in een raadscommissievergadering besproken. Een belangrijk punt voor GroenLinks was bij beide versies van de notitie: hoe er werd gesproken over het begrip 'eigen identiteit' en hoe zich dat vertaalde in de subsidiesystematiek. Het aangepaste voorstel is wat ons betreft beter dan de eerste versie. Er vallen meer activiteiten onder de subsidievoorwaarden en ook een afzonderlijke organisatie kan nu activiteitensubsidie aanvragen. Een tweetal knelpunten wil ik hier nog noemen. De eerdere sprekers hebben ze ook al genoemd. De problematiek rond de buurtaccommodaties, dat is een meer algemeen probleem rond het beheer van de accommodaties, de openingstijden, de verschillende tarieven. Het geldt niet alleen voor zelforganisaties maar het verdient in hun geval, denk ik, wel wat extra aandacht. Het college heeft in het stuk en in de commissievergadering daar ook toezeggingen over gedaan, heeft ook een snelle evaluatie toegezegd en we zullen dat in de gaten houden. Met het vaststellen van dit voorstel vervalt de specifieke huisvestingssubsidie die een aantal zelforganisaties nu nog wel krijgen. Wij denk dat dat in de meeste gevallen niet tot problemen zal leiden, ondanks de net geschetste, wat meer algemene knelpunten. Mogelijk heeft het wel gevolgen voor de Somalische gemeenschap. Daar spelen ernstige problemen. De wethouder heeft in de raadscommissie al iets gezegd over hoe hij daarmee aan de slag wil gaan en wij krijgen daar binnenkort ook meer informatie over van hem. Als daar reden voor is, dan zullen we daar verder over gaan praten. Tot slot, voorzitter, deze notitie en de besluitvorming daarover is met het nodige rumoer tot stand gekomen en GroenLinks hoopt dat alle betrokkenen vanaf nu de knop om kunnen zetten en weer constructief met elkaar kunnen samenwerken. Wij zijn van mening dat er bij ons als gemeente wel een extra verantwoordelijkheid ligt.

De heer LUHOFF (D66): Ik kan heel kort zijn, want ik verwijs naar mijn woordvoering in de commissie Werk en Inkomen van een aantal weken geleden. Ik kan me aansluiten bij de PvdA wanneer het gaat om de accommodaties. Ook wij maken ons er ernstig zorgen over of het echt wel zo is dat de zelforganisaties gebruik kunnen maken van die accommodaties en we willen ook direct geïnformeerd worden wanneer het niet het geval is. Daar wil ik het even bij laten.

Mevrouw RADEMAKER (SP): De SP wil nogmaals benadrukken dat we het heel goed en belangrijk vinden dat er zelforganisaties zijn. Zij bieden activiteiten aan zodat er ruimte is voor de eigen identiteit, ze dienen als vraagbaak voor de mensen die de weg in de Nederlandse samenleving nog moeten vinden en ze kunnen voor de gemeente een netwerkpartner zijn. De SP kan instemmen met het voorstel en de uitgangspunten. We zijn ook tevreden over de extra middelen, de 50.000 euro die nu beschikbaar is voor deze doelgroep. Het knelpunt zit hem vooral in de beschikbaarheid van de accommodaties. De SP is van mening dat alle stadjes gebruik moeten kunnen maken van deze accommodaties. En met de extra 75.000 euro die we bij de begroting hebben voor beheer bestemd, zou een groot gedeelte van deze problemen volgens ons ook opgelost moeten kunnen worden. De

wethouder heeft in de commissie ook toegezegd dat er een meldpunt komt voor klachten en problemen met het vinden van accommodaties en over een jaar krijgen we daarvan de evaluatie. Maar voor de hulpverlening geldt eigenlijk hetzelfde als voor de accommodaties, dat die toegankelijk moet zijn voor alle stadjes. Gelukkig weten steeds meer allochtone stadjes de weg naar de hulpverleningsinstanties ook te vinden. Ook wij maken ons zorgen over de situatie waar een deel van de Somalische gemeenschap zich in bevindt. Maar deze problematiek wordt, zo is ons toegezegd, binnenkort voortvarend opgepakt. Kortom, de SP gaat akkoord en we wensen de zelforganisaties veel succes met hun activiteiten.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik kan ook kort zijn: wij steunen de koers van deze wethouder. We zijn enthousiast over de nieuwe manier van financieren en we zijn ervan overtuigd dat hierdoor meer activiteiten zullen worden georganiseerd. Wij snappen ook de teleurstelling van sommige organisaties dat zij geen subsidie meer krijgen voor hun eigen huisvesting. Maar wij vinden dat het gebruik van wijkcentra daarvoor, en andere eventueel commerciële panden, de integratie ten goede zal komen. Natuurlijk moet dat dan wel kunnen, en wij verwachten ook van het college, net als overigens veel van de collega's hier, dat het dat goed in de gaten houdt en eventuele knelpunten oplost. Voorzitter, ik denk dat het goed is om hier nogmaals te benadrukken dat wij enthousiast zijn over het vele goede werk dat de zelforganisaties verzetten en ook wij wensen ze heel veel succes de komende periode, bij het opzetten van vele leuke activiteiten.

De heer SETON (CDA): In de commissie is er al veel gesproken over de manier van financieren, maar toch was er ook een wat fundamenteel probleem aan de orde, dat ik hier ook even wil noemen. Ook uit de inspraak tijdens de commissie blijkt dat de zelforganisaties aangeven niet of niet voldoende betrokken te zijn bij het verhaal in de voorbereiding. Dan gaat het over het proces. Er is bij sommige zelforganisaties wantrouwen ten opzichte van de MJD en dan gaat het over de samenwerking in de praktijk. En men heeft het idee dat de expertise die zelforganisaties hebben, want wie weet nou het beste wat er in die groepen leeft, niet op waarde wordt geschat. In de commissie hebben we het ook even daarover gehad. Mijn opvatting is dat het in zo'n setting moeilijk is om zaken te doen met zelforganisaties. Je krijgt 'welles-nietes'. Dat blijkt bijvoorbeeld uit de discussie over de beschikbaarheid van accommodaties: is die er nou wel of niet? Wij vinden dat de wethouder daar, in ieder geval in de commissie, wat laconiek op reageerde, in de zin van 'ik ken die mensen wel, het komt wel goed, ze draaien wel bij'. Als ik het verkeerd interpreteer, hoor ik het graag. Wij zijn van mening dat zo'n houding in ieder geval niet leidt tot het gevoel dat je serieus wordt genomen. Het is licht betuttelend en in ieder geval sla je zo geen brug met die groepen. Wij denken dat dat juist nodig is. Onze mening over de houding van het college wordt nog versterkt door de opmerking van de wethouder: "Zodra dat raadsbesluit nou is vastgelegd, gaan we met de zelforganisaties werken aan het herstellen van het vertrouwen." Nee, dat moet je vanaf het begin doen. Een congres in 2010 is niet genoeg. Wij zouden graag van het college willen horen of het die redenering kan volgen. Je hebt die mensen nodig. Of ze nou honderd procent gelijk hebben of niet, er is sprake van wantrouwen, er is sprake van het gevoel dat er onvoldoende betrokkenheid is geweest. Dan zouden wij het logisch vinden als het college zou zeggen: "Oké, als dat het gevoel is, dan gaan we investeren." Een uitspraak in die richting zou het college sieren, om in ieder geval weer een opening te krijgen in de samenwerking die wij ook graag willen op basis van deze nota en waar deze nota ook een basis voor kan zijn. We wachten dus de reactie van het college af.

De heer ANTUMA (Student en Stad): In grote lijnen kan mijn fractie instemmen met de nota en het betoog van de heer Seton is mij uit het hart gegrepen. Ik kan helemaal gaan herhalen wat hij heeft gezegd, maar dat doe ik niet. Wat voor Student en Stad in ieder geval wel als een paal boven water staat, is dat het niet helpt wanneer een partij of een gesprekspartner het gevoel heeft dat hij aan de kant staat en dat hij aan de kant blijft staan op het speelveld dat de gemeente heet. Het is dus inderdaad een dringende oproep aan het college om dat vanaf nu, zowel in woord als in daad, heel erg goed op te pakken. Eigenlijk is het al te laat, maar goed, helaas kunnen we de tijd niet terugzetten. We zullen het met vandaag en morgen moeten doen. Alleen, de stevige aansporing die de heer Seton op dat punt heeft gedaan, daar sluit ik mij dus volledig bij aan.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): De uitvoeringsnota is een lang proces geweest met twee keer inspraak, extra bijeenkomsten enzovoort. Wat mij opviel bij het weer bestuderen van de stukken, was dat de term 'assimilatie' vaak gebruikt is. De ChristenUnie vindt het van belang dat je je

eigen culturele identiteit behoudt, vanwaar je ook komt en waar naartoe je ook gaat. Integreren is niet iets wat je eenzijdig doet, maar dat is wederkerig in deze samenleving. De heer Telgt heeft daar ook al goede woorden over gesproken. Als je elkaar dan wilt ontmoeten, moet daar ook een plaats voor zijn. Anderen hebben daar ook al heel veel dingen over gezegd. Wat onze fractie betreft, is het niet alleen een meldpunt, waar iemand meldt dat hij ergens niet terecht kan, maar is het vooral iets wat acuut opgelost moet worden. Dat mensen niet drie maanden moeten wachten op een plekje om elkaar te ontmoeten, want dan missen we een stuk van de integratie, in ieder geval van die wederkerige bezigheden om te integreren in deze samenleving. Voor de rest vind ik dat de nota van het college het doel dient om in ieder geval deel uit te maken van deze samenleving en ik sluit me aan bij de wijze woorden die de heer Seton gesproken heeft over dat vertrouwen, dat een groot deel wel heeft, maar een klein deel niet. Ik zou ook willen oproepen om in ieder geval dat vertrouwen in zijn totaliteit te herwinnen.

Wethouder VERSCHUREN (SP): In de commissie is er inderdaad uitgebreid over gesproken. Ook ik zal mijn bijdrage daar niet herhalen. Maar ik wil wel even ingaan op de punten die nu door de raad genoemd zijn. Voor een deel zijn dat herhalingen van de discussie, maar ik denk dat u ook nu daar een antwoord op verdient. Wat een groot probleem is, althans door veel fracties als groot probleem gesignaleerd wordt, is het probleem met de sociaal-culturele accommodaties, de vraag of de zelforganisaties daar wel volledig terecht kunnen. Ik begrijp de zorg die er is. Op basis van de feiten die bij ons bekend zijn, de onderzoeken die we daar gedaan hebben, maar ook de ervaringen van Stiel, die op ons verzoek gedurende een jaar een meldpunt voor klachten bij de accommodaties heeft ingesteld, ook de ervaringen van Stiel zijn voor ons aanleiding om te concluderen dat die problemen zich naar allen waarschijnlijkheid niet zullen voordoen. Maar ik begrijp dat u dat onvoldoende vindt, dat u daar meer garanties voor wilt hebben en ik besef ook dat dit een cruciaal punt is. De zelforganisaties moeten terecht kunnen in de sociaal-culturele accommodaties. Wij subsidiëren die accommodaties om een ontmoetingsplaats voor iedereen te zijn. Dan moeten de zelforganisaties daar absoluut terecht kunnen. Wat ik in de commissie gezegd heb en graag ook hier wil herhalen, is dat we een meldpunt inrichten. Dat wordt geen klachtenmeldpunt van 'u kunt een klacht indienen en wij registreren dat'. Nee, bij dat meldpunt, dat geplaatst wordt bij de dienst OCSW, zitten mensen die dan met die klacht aan de slag gaan, die met de accommodaties en de zelforganisaties die klachten gaan oplossen. Want dat moet gebeuren en dat moet ook kunnen. Als er financieel een probleem zou zijn, hebben we ook 20.000 euro in de knelpuntenpot die daarvoor ingezet kan worden. Die mensen van het meldpunt gaan echt die klachten oplossen. Ik heb u ook toegezegd, dat herhaal ik ook graag, dat u eind volgend jaar een overzicht krijgt van alle klachten die daar binnengekomen zijn en van alle acties die op basis van die klachten ondernomen zijn. Dat zal niet binnen negen maanden, meneer Prummel, mijn voorstel is om daar twaalf maanden van te maken. Dan krijgt u dat overzicht zodat u kunt controleren of het inderdaad goed gekomen is. Een paar andere punten die aangestipt zijn, problemen in de Somalische gemeenschap, of althans in een deel van de Somalische gemeenschap, zijn inderdaad hardnekkig. Ze zijn te specifiek om met regulier beleid te kunnen oplossen. Dat is ook onze conclusie. We hebben net gisteren in het college het plan van aanpak behandeld en ook goedgekeurd. Dat betekent een plan voor een driejarige aanpak. Niet even incidenteel, kortdurend, maar een driejarig plan van aanpak, waar ook de financiële middelen voor geregeld zijn. U krijgt nog deze week dat plan toegestuurd zodat u dat ook kunt beoordelen en uiteraard bespreek ik dat graag met u als u dat zou willen. Het betekent niet dat we voor de Somalische gemeenschap andere regels voor huisvesting, andere faciliteiten, willen bieden dan voor de andere zelforganisaties, maar op basis van de nieuwe systematiek kan voor alle activiteiten die ondernomen worden ook een huisvestingscomponent gesubsidieerd worden. Dat betekent dat als de stichting SSG, de Stichting Somaliërs Groningen, die inderdaad erg actief is, komend jaar ook zo actief blijft, zij voor veel van die activiteiten ook extra huisvestingssubsidie krijgt. Dan kunnen ze heel veel doen. Het is niet meer een vaste huisvestingssubsidie die aan een groep gekoppeld is. Nee, op een moment dat nu veel activiteiten ondernomen worden, dan is daar uiteraard veel huisvestingssubsidie voor nodig en daar zorgen we dan voor. Het wantrouwen waar enkelen van u het over gehad hebben en dat bij de heer Seton tot de constatering leidde dat de wethouder daar wat laconiek op gereageerd had, daar herken ik mij niet in. Ik heb in de commissie gezegd, en ik wil dat ook nu graag herhalen, dat ik veel waardering heb voor de inzet van de zelforganisaties. Ik heb ze leren kennen als organisaties die vol vuur voor hun achterban opkomen en die ook de discussie waar we het nu over hebben, over de financiële regeling, vol vuur gevoerd hebben. Ik ga ervan uit dat als dit besluit eenmaal genomen is, zij het accepteren en vol vuur doorgaan met het opkomen voor hun achterban.

De VOORZITTER: Nu u dat vol vuur hebt verteld, moet ik u zeggen dat u al even over uw spreektijd heen bent.

Wethouder VERSCHUREN (SP): De raad wil vast wel dat ik nog een minuut doorga.

De VOORZITTER: De raad wil ook dat uw spreektijd zich tot een derde van de tijd van de raad zelf beperkt. Rondt u graag langzamerhand af.

Wethouder VERSCHUREN (SP): Het gaat er niet om, nu het vertrouwen terug te gaan winnen. De afgelopen tijd is er ontzettend veel geïnvesteerd in dialoog met de zelforganisaties en daar ga ik mee door, met de conferentie die we volgend jaar gaan organiseren, maar ook, ik ben komende zaterdag bij de Afghaanse vereniging, ik heb al een afspraak met een Marokkaanse vereniging, ik ga binnenkort ook langs bij de Soedanese en de Iraakse verenigingen, ik wil heel erg veel investeren om een goede dialoog met al die organisaties op gang te brengen en te houden. Ik vind niet dat ik daar laconiek over gedaan heb en dat ga ik ook niet doen. Zullen we het dan hier maar even bij laten, voorzitter?

De VOORZITTER: Dat zou ik maar doen, ja. Heel goed van u. Ik kijk even of we dan akkoord kunnen gaan met hetgeen aan u is voorgelegd.

De heer SETON (CDA): Kan ik een stemverklaring afgeven?

De VOORZITTER: Ja.

De heer SETON (CDA): Dank u, voorzitter. Ik heb de woorden van de wethouder gehoord. Het gaat iets verder dan ik in de commissie heb gehoord. Ik ben blij dat hij zegt dat hij niet laconiek is. Ik wil wel aangeven dat wij in de uitvoering van deze nota juist op dit aspect extra letten. Ik ben blij dat u aangeeft dat u nu naar die groepen toegaat. Ik denk dat er nog wel meer nodig is, maar het gaat me even om de insteek die u kiest. Het CDA zal in de loop van deze tijd ook in contacten met die organisaties kijken of het echt gaat lopen, want we houden nog zorg. We houden de vinger aan de pols.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): Ook de Stadspartij is nu door de wethouder overgehaald om voor te stemmen. Maar we zullen hem zeker houden aan zijn belofte om over een jaar te rapporteren.

De raad besluit conform het voorstel.

c. Onderzoek erfpacht (nr. 547)

De heer VOGEL (CDA): Meneer de voorzitter, de discussie over het rapport van de rekenkamer over het onderzoek naar het erfpachtbeleid en de uitvoering daarvan, dat overigens na formulering van een elftal vragen door CDA en ChristenUnie op verzoek van en met instemming van alle raadsfracties heeft plaatsgevonden, heeft in de commissie Ruimte en Wonen tot een duidelijke scheiding der geesten geleid. De drie coalitiepartijen hebben hun standpunt bepaald: er zal niet worden gemorrelt aan het systeem van erfpacht. Daarmee zouden we het kunnen afdoen, alleen, wij denken dat het goed is dat ook hier duidelijk wordt wat de posities zijn en dat zal ik dan ook voor het CDA doen. Want dit standpunt wordt door het CDA en met name ook door de Vereniging Erfpachters Groningen zeer betreurd. Dat zal iedereen duidelijk zijn. Het CDA is voor een gedeeltelijke afschaffing van de erfpacht. In de binnenstad van Groningen kan wat ons betreft de erfpacht voor particuliere woningbezitters worden afgeschaft, met dien verstande dat er voor particuliere woningbezitters een zorgvuldige regeling wordt gemaakt waarbij de grond overgaat in eigendom. De opbrengsten uit de verkoop worden zodanig aangewend dat zij ten goede komen aan de gehele gemeenschap en daarmee doen we ook recht aan een van de historische uitgangspunten van erfpacht. Voor bepaalde bestemmingen of speciale gebouwen is het onzes inziens verstandig om erfpacht te behouden. Voorzitter, in de discussie heeft telkens een drietal argumentaties een rol gespeeld, van principiële, financiële en juridische aard. Daar wil ik kort nog op ingaan. In de eerste plaats het principiële argument. Onze indruk uit het rapport is en blijft dat de oorspronkelijke doelstelling van erfpacht in de

binnenstad, dat de waardevermeerdering van de grond ten goede moet komen aan de hele gemeenschap, wellicht goed was in een voormalige tijd, maar inmiddels is ingehaald. Wij hebben trouwens ook gelezen dat er andere argumenten waren die misschien nog wel opgeld kunnen doen. Wij vinden dat de argumenten van de rekenkamer overtuigend zijn, zeker omdat het om een klein aantal percelen gaat, ongeveer 150. Dat is 0,15% van de totale gronduitgifte in deze stad. Wij vinden ook dat het zwaar moet wegen dat het college in de afgelopen periode niet altijd consequent is geweest in de uitvoering daarvan. Er zijn situaties bekend waarbij grond gewoon in eigendom, zonder erfpacht, is uitgegeven. Als je een strategisch en principieel instrument wilt hebben, gebruik je dat onzes inziens elke keer consequent. Blijkbaar hoefde dat nu niet. Ook zijn er verhalen over grote stijgingen van de canon, van 400 tot 2500%, en de vraag wordt daarmee opgeroepen of het wel zo'n goed beleid is. Dat gaat zowel over de toepassing als over de kwijtschelding. De conclusie van het CDA is helder: nee, dat vinden wij niet.

Dan het financiële argument. Erfpacht zou een relevante inkomstenbron voor de gemeente zijn. Ook na lezing van de brief van het college op verzoek van het CDA en Student en Stad zijn wij niet overtuigd dat je met een redelijk rentepercentage niet ten minste hetzelfde bedrag kan krijgen als nu wordt gekregen via erfpacht. Ook vragen wij ons af of het middel erfpacht als inkomstenbron voor de gemeenschap door de geringe aantallen niet onevenredig zwaar wordt afgewenteld op een te kleine groep.

De heer EIKENAAR (SP): U zegt: het wordt op een kleine groep afgewenteld, want die betalen de canon en de rest betaalt die niet. Maar is het niet ook zo dat die huizen goedkoper zijn doordat ze op gepachte grond staan?

De heer VOGEL (CDA): Ja, dat is wel waar. Alleen, daarnaast heeft ook de erfpachtbezitter zeg maar, wel gewoon de ozb-kosten, de erfpachtcanon gaat telkens omhoog, er zijn enorme stijgingen geweest. Wij denken dat als je kijkt naar de hoeveelheid mensen die dat betreft, dat die klein is. Als nou die wens er is bij die kleine groep om dat op te heffen, dan zeggen wij: kom daar nou aan tegemoet, want dat is volgens ons mogelijk.

De heer EIKENAAR (SP): Nog een vraag: als het een kleine groep is, zou je er ook voor kunnen kiezen om het juist uit te breiden en er een grote groep van te maken.

De heer VOGEL (CDA): Nee, daar kiezen wij dus duidelijk niet voor. Wij vragen ons dus af, voorzitter, of het middel erfpacht als inkomstenbron voor de gemeenschap door de geringe aantallen niet te groot is. Het argument dat het middel op meer uit te geven gronden zou moeten worden toegepast, dat zegt de heer Eikenaar eigenlijk ook, lijkt in dit verband op een gelegenheidsargument. Tegenover inkomsten uit erfpacht staan immers ook hoge kosten. Dat hebt u ongetwijfeld ook gezien. Die verhouding lijkt ons wel wat scheef.

Dan het juridische argument. Het argument dat het erfpachtstelsel een sturingsinstrument is waardoor beter gehandhaafd kan worden dan bijvoorbeeld met andere eigendomssystemen en waarbij het sturen van beleid moet worden gehandhaafd met behulp van kettingsbedingen, is een argument dat wij ook niet delen. Weliswaar is het zo dat sturing een argument kan zijn om bij gronduitgifte te kiezen voor erfpacht boven eigendom, maar de zwaarte van dat argument dient stevig te worden gerelativeerd. Er zijn immers inmiddels ook andere wettelijke mogelijkheden om te sturen op de vraag wat er met de grond gebeurt, wat er op komt en wat er met de onroerende zaak gedaan moet worden. Voor met name de categorie waar wij het over hebben lijkt ons dat middel daarom ook te zwaar.

Voorzitter, om de positie van het CDA nogmaals duidelijk te markeren, komen wij, samen met andere partijen, met het voorstel om erfpacht af te schaffen voor particuliere woningbezitters in de binnenstad. Tevens dienen we een motie in om onderzoek te doen naar het onevenredig zwaar verhogen van de canon van bezitters van woningen met erfpacht. En ten slotte dienen wij ook een motie in om bezitters van woningen met erfpacht in een gelijke positie te plaatsen met andere inwoners van deze stad waar het gaat om de waardebepaling van de grond ten behoeve van de erfpachtcanon en de onroerendezaakbelasting. Het gaat er met name om dat mensen met erfpachtcanon zelf moeten opdraaien voor de kosten die bij een hertaxatie moeten worden gemaakt, terwijl dat bij de onroerendezaakbelasting niet zo is. U krijgt van mij dus drie door meerdere partijen ondertekende moties.

De VOORZITTER: Ik heb in handen in de eerste plaats een motie, ingediend door CDA, VVD, D66, ChristenUnie en Stadspartij. Deze luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 november 2009, besprekende het rapport van de rekenkamercommissie: Erfpacht in Groningen, onderzoek naar de beleidsuitvoering (nr.547);

constaterende dat:

- het onderzoek aan de hand van elf vragen van de rekenkamercommissie op verzoek van de gehele raad heeft plaatsgevonden;
- het onderzoek duidelijk laat zien dat de uitvoering van het erfpachtbeleid niet transparant en consistent is geweest en dat erfpacht als sturingsmechanisme aan waarde en kracht heeft ingeboet, zeker in de historische binnenstad van Groningen;
- het om een geringe groep van erfpachters gaat;
- de meerwaarde van een grotere zeggenschap geheel of ten minste grotendeels wordt gecompenseerd door andere wettelijke mogelijkheden;

overwegende dat:

- de afschaffing van erfpacht voor particuliere woningbezitters in de binnenstad een nadrukkelijke wens is, omdat een burger met een eigen woning en grond in erfpacht waardevermindering van de grond twee keer moet betalen, namelijk middels een hogere canon en een stijging van de ozb;
- het instrument van erfpacht wel gehandhaafd blijft voor uitgifte van grond voor bedrijven en als woningbouwstimulator kan dienen bij nieuwbouwprojecten buiten de binnenstad;

verzoekt het college van B&W:

- de erfpacht voor particuliere woningbezitters in de binnenstad van Groningen af te schaffen; en gaat over tot de orde van de dag” (motie 1).

De VOORZITTER: Dan een motie van CDA, VVD, D66, ChristenUnie en Stadspartij. Deze luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 november 2009, besprekende het rapport van de rekenkamercommissie: Erfpacht in Groningen, onderzoek naar de beleidsuitvoering (nr.547);

constaterende dat:

- het onderzoek aan de hand van elf vragen van de rekenkamercommissie op verzoek van de gehele raad heeft plaatsgevonden;
- er met het zo breed gedragen onderzoek verwachtingen zijn gewekt bij de Vereniging van Erfpachters Groningen;
- er sprake is van grote verschillen in kosten bij de aanvraag van een hertaxatie bij particuliere woningbezitters met grond in eigendom en bij erfpacht;

overwegende dat:

- het redelijk is beide groepen van particuliere woningbezitters in een gelijke positie ten opzichte van elkaar te plaatsen;

verzoekt het college van B&W:

- de verschillen in kosten bij de aanvraag van een hertaxatie van de waarde van de grond bij particuliere woningbezitters met grond in eigendom en bij erfpacht op te heffen en daartoe een voorstel te doen aan de gemeenteraad; en gaat over tot de orde van de dag” (motie 2).

De VOORZITTER: En een motie van CDA, VVD, D66, ChristenUnie en Stadspartij die luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 november 2009, besprekende het rapport van de rekenkamercommissie: Erfpacht in Groningen, onderzoek naar de beleidsuitvoering (nr.547);

constaterende dat:

- er meerdere signalen zijn dat het raadsbesluit van december 2004, waarin gesteld is dat de stijging van de erfpachtcanon niet meer dan drie maal het vastgestelde bedrag mag zijn, niet goed wordt toegepast;

overwegende dat:

- de overheid betrouwbaar dient te zijn en zich aan haar afspraken moet houden;

- stijgingen van 4 keer tot zelfs 25 keer het bedrag van de jaarlijkse erfpachtcanon buitensporig zijn;
- verzoekt het college van B&W:
- deze signalen te verifiëren, ze te toetsen aan gemeentelijk beleid en aan afspraken die met de gemeenteraad zijn gemaakt;
 - de uitkomsten van dit onderzoek te presenteren aan de gemeenteraad;
 - indien de vernomen signalen juist zijn, te komen met voorstellen om de betrokken erfpaçhters te compenseren en tot terugbetaling van het te veel betaalde over te gaan;
- en gaat over tot de orde van de dag” (motie 3).

De VOORZITTER: Die drie moties maken deel uit van de beraadslaging. De heer Van der Wilt wil een interruptie plaatsen. Dat kan niet meer. Het woord is aan mevrouw De Boer.

Mevrouw DE BOER (VVD): Meneer de voorzitter, als ik de ondertekenaars van de motie zo zie, lijkt het wel naar het einde te lopen van deze raadsperiode. Het doet toch wel een beetje denken aan het begin van deze raadsperiode waarbij coalitie en oppositie wel eens vaker recht tegenover elkaar stonden.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Ho, ho, mevrouw De Boer, daar maak ik bezwaar tegen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Je zal maar in de binnenstad van Groningen wonen en een inkomen hebben dat niet tot de allerhoogste inkomens behoort, en je zal maar een auto hebben voor je werk en deze auto moeten parkeren aan de diepenring waar dit college alle parkeerplaatsen wil weghalen en je zal daar maar je auto niet meer kwijt kunnen of in de buurtstalling moeten zetten die je niet kunt betalen. Je zal daar maar een woning hebben die op erfpacht van de gemeente Groningen staat.

De heer EIKENAAR (SP): De parkeernota is van de agenda afgevoerd.

Mevrouw DE BOER (VVD): Dat klopt, ik wou het even noemen in het rijtje, ik vond het een leuke opbouw. Ik had mijn woordvoering misschien al geschreven. Mensen die op erfpacht in de stad wonen moeten dubbel betalen. Dubbele ozb zeg maar, hogere ozb, als gevolg van de waardestijging van de woningen, en een hogere canon. Maar ik heb het ook eens even goed bekeken, we hebben vandaag de dag te maken met een waardedaling van de woningen. Nu blijkt dat door een hogere canon de woningen minder waard worden dan woningen in eigendom. Sterker nog, er komen geen kopers meer op af, terwijl er op vergelijkbare woningen wel kopers afkomen. Dat bereiken wij met het erfpachtbeleid dat wij hebben in deze stad over 160 kavels. Het college heeft het over een sturingsinstrument, maar er zijn andere wettelijke mogelijkheden via de Wet voorkeursrecht gemeenten om te sturen als je andere ontwikkelingen wilt oppakken in de binnenstad. Dus ik begrijp het college werkelijk niet met dat argument. Helaas zit de heer De Vries te lezen. Ik had gehoopt dat hij belangstellend zou luisteren.

Wethouder DE VRIES (PvdA): Ik lees in het rapport over erfpacht.

Mevrouw DE BOER (VVD): O, dat is altijd goed. Hij had het nog niet gelezen. Ik constateer in ieder geval dat het geen sturingsinstrument is, vandaag de dag. Het gaat maar om een beperkt aantal kavels, dus ik begrijp niet waarom wij dit instrument in de lucht willen houden. De heer Vogel heeft alle argumenten al genoemd. Ik had ze ook in mijn woordvoering staan, maar ik zal ze niet meer opnoemen, dat heeft niet zoveel zin meer. In ieder geval is de VVD-fractie als liberale fractie tegen het in stand houden van erfpacht, dat moge duidelijk zijn. Bewoners moeten ongestoord, ongehinderd en ongelimiteerd van hun eigendom kunnen genieten en niet om verkeerde redenen door een links college op kosten gejaagd worden en vervolgens de binnenstad uit. We wilden met zijn allen toch zo graag dat mensen in de binnenstad bleven wonen?

De heer DE HAAN (GroenLinks): U eindigt nu met een beschouwing over mensen die een erfpachtwoning hebben. U begon er ook mee. Maar u doet net alsof die erfpacht uit de lucht is komen vallen voor die woningen. Dat is natuurlijk niet zo, want ooit zijn die woningen gekocht en toen bestond die erfpacht al. Dus die eigenaren hebben vanaf het allereerste moment geweten dat daar

erfpacht op zat en die hebben daar ook voor getekend. Die relativering mis ik helemaal bij u. Het is gewoon ook een keuze geweest om daar wel te gaan kopen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Dat klopt. Maar als je daar twintig jaar woont en een beperkt inkomen hebt, word je via de waarde stijging van de woningen met een aantal hogere kosten geconfronteerd. Het gaat dan niet alleen om de ozb, waar iedereen mee te maken heeft, maar ook om de canon die nog over die waarde stijging van de woning wordt berekend. Die mensen komen misschien in de financiële problemen doordat ze dubbele kosten voor de kiezen krijgen. Als ik dan hoor dat u, om verkeerde argumenten die ik niet begrijp... U hebt het over een sturingsinstrument. Uit het rekenkamercommissierapport dat om die reden is geëntameerd, blijkt nu juist dat het niet wordt gebruikt als sturingsinstrument. Waarom wilt u die kleine groep mensen nou zo op kosten jagen? Ik begrijp het werkelijk niet. Ik begrijp het wel als u zegt: weet je wat, we willen het als instrument gebruiken. Maar dan wacht ik uw voorstellen af als het gaat om Meerstad. Dan zou u degene moeten zijn die zegt: weet je wat, we willen zeggenschap houden over de grond. We willen in Meerstad grond in erfpacht uitgeven. Maar die voorstellen zie ik niet van de GroenLinks-fractie en trouwens ook niet van de SP-fractie.

De heer EIKENAAR (SP): Ik ga even terug naar een eerder deel uit uw betoog. U zegt dat die mensen heel veel betalen, ze betalen dubbel. Ze betalen ozb, dat zei ik net ook tegen de heer Vogel...

Mevrouw DE BOER (VVD): En de canon.

De heer EIKENAAR (SP): Dan doen ze toch niet? Want ze betalen toch minder voor een huis op het moment dat ze het kopen, omdat er erfpacht op zit?

Mevrouw DE BOER (VVD): Nee, want de canon was toen verhoudingsgewijs lager. Zo laag en soms voor jaren vastgelegd, en die krijgen nu in een keer te maken met een ongelooflijke verhoging. Ik hoop niet dat uw huurbaas u zo behandelt en dat zal wel niet, want u valt onder de huurbescherming. En dat is een heel ander verhaal. Die mensen worden in een keer geconfronteerd met een enorme stijging. En u wilt dit met verkeerde argumenten. Ik begrijp het echt niet, want het wordt niet gebruikt als sturingsinstrument. Een kleine groep mensen wordt enorm op kosten gejaagd. Ik wacht uw voorstellen af waarbij u zegt: weet je wat, we gaan in Meerstad grond in erfpacht uitgeven. Maar die voorstellen zie ik niet van de SP-fractie.

De heer EIKENAAR (SP): Ik verwacht dan nu ook een voorstel van de VVD. Bij het Blauwe Dorp wordt op dit moment erfpacht gebruikt. Daarom kunnen heel veel mensen daar een huis kopen tegen een redelijke prijs. Dan verwacht ik ook hier een voorstel van u, als u zo tegen het erfpacht bent, dat we dat niet doen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Dat klopt. Als liberale partij zijn wij voor een ongelimiteerd bezit van eigendom. Alleen, u vergeet een ding, meneer Eikenaar, Nijestee is er eigenaar van. Dat is een heel ander verhaal. Wij kunnen toch niet namens anderen besluiten? Ik zal het bij Nijestee te berde brengen. Wij als gemeente kunnen het wel opheffen in de binnenstad. Ik zal mij even beperken, want uiteindelijk is uit het rekenkamercommissierapport gekomen wat de VVD-fractie ook had verwacht. Eerlijk gezegd hadden we ook verwacht dat we in deze raad iets zouden doen met die argumenten, want over alle argumenten die de voorstanders gebruiken, blijkt dat het in de praktijk niet zo werkt. Maar helaas is er geen meerderheid voor te vinden, denk ik, tenzij een hoofdelijke stemming misschien iets anders uit zou wijzen, geen idee. Je weet maar nooit, er ontbreken een paar mensen, helaas van onze kant, dan heeft het misschien minder zin. In ieder geval wil ik tot slot de rekenkamercommissie bedanken en de complimenten geven voor het zoekwerk in het rekenkamercommissierapport.

De heer VAN DER WILT (D66): Dit is inderdaad zo'n debat en ook een onderwerp waar de wegen rigoureu scheiden tussen sommige partijen. Weliswaar geldt dat dan niet voor de hele oppositie of de hele coalitie, ik begrijp dat Student en Stad een uitzonderingspositie voor zichzelf opeist. Ik noem dat zelf 'een beetje vlees noch vis'. We kunnen hier heel inhoudelijk een debat voeren over het stuk dat hier ligt, maar dat wil mijn fractie vandaag niet doen. Wij gaan hier dus uitspreken wat wij vinden van erfpacht. Omdat ik zelf een behoorlijke hekel heb aan getuigenispolitiek moet ik het ook maar een

beetje kort houden. Erfpacht, we zijn er niet voor, omdat wij wel voor het stimuleren van privébezit zijn. Want privébezit zorgt voor verantwoordelijkheid voor dat eigen bezit en ook voor zorg van de omgeving van dat eigen huisbezit. De argumenten die worden aangedragen om het instrument erfpacht in de benen te houden, gaan over ontwikkelen en sturen.

De heer EIKENAAR (SP): Ik wou terug naar het eerste punt. U zegt dat privébezit mensen stimuleert om goed met hun eigendom om te gaan. Denkt u dat mensen die een woning hebben die op erfpachtgrond staat, slecht met hun woning omgaan? Slechter dan de buurman die dat niet heeft?

De heer VAN DER WILT (D66): Waar het mij om gaat, is dat jij je verantwoordelijk wilt voelen voor dat stukje grond waar je op woont. Als daar jouw eigen huis op staat, zou het ook heel mooi zijn als je in staat kan worden gesteld om ook die grond te bezitten. Voorzitter, de argumenten om het instrument erfpacht in de benen te houden, zoals ontwikkelings- en sturingsinstrumenten, zijn nu juist voor de historische binnenstad veel minder aanwezig. Mijn fractie kan zich voorstellen dat dat in een uitleggegebied, bijvoorbeeld inderdaad Meerstad, een instrument zou zijn om extra te ontwikkelen. Maar ook daar heeft mijn fractie vraagtekens bij. En als wij dan kijken naar het rekenkamerrapport, waar wij overigens bijzonder blij mee zijn, wij willen graag ook de commissie daarvoor danken, dan zien wij dat de procedures zoals die in deze gemeente plaatsvinden, onhelder zijn en dat ook de regels onhelder zijn. Dat is overigens de hele raad met mij eens. Dat is ook precies de reden waarom mijn fractie de motie van de SP ondersteunt, want wij vinden dat daar in ieder geval iets aan gedaan zou moeten worden. Mijn fractie heeft nog wel een opmerking over het rekenkamerrapport. Ik denk dat het jammer zou zijn als wij ons eigen onderzoeksinstrument rekenkamercommissie zo bejegenen. Het heeft mij gestoord in de commissie dat wij te weinig op de inhoud van het rapport ingingen en, ik wil niet zeggen de integriteit, dat is misschien een te groot woord, maar toch in elk geval de werkwijze van de rekenkamercommissie in twijfel is getrokken. Ik zou dat jammer vinden. Er ligt een heel goed rapport en daar kan inderdaad elke fractie zijn eigen afweging over maken, maar dat zou ik dan graag over de argumenten willen laten zijn. Voorzitter, ik wil pragmatisch afsluiten door te zeggen dat mijn fractie niet voor de afschaffing van het instrument erfpacht in deze stad is. Wij zijn wel voor de afschaffing van de erfpacht in de binnenstad omdat in de historische binnenstad veel monumenten op de 160 kavels staan, die niet geschikt zijn om te sturen en al helemaal niet om te ontwikkelen. Wij zullen daarom de moties die zijn ingediend steunen.

De heer EIKENAAR (SP): De erfpacht leverde in de commissie al leuke discussie op en nu begint die er weer te komen. Het was de heer Vogel die al constateerde dat er hier een duidelijke links-rechtsscheiding zichtbaar is.

De heer VOGEL (CDA): Meneer de voorzitter, ik maak bezwaar. Dat woord heb ik niet gebruikt en zou ik voor het CDA nooit gebruikt hebben, rechts zijn.

De heer EIKENAAR (SP): Excuses voor het woordgebruik. Dat u daar zo zwaar aan tilt. Ik bied mijn nederige excuses aan voor deze verschrikkelijke verspreking.

Erfpacht, volgens mij is het een goed middel om tegen betaalbare prijs woningen te bouwen en ook is het een goed middel om sturing te houden op woningen waar erfpacht op rust. Een goed voorbeeld is het Blauwe Dorp, ik noemde het net al bij een interruptie bij mevrouw De Boer. Die huizen lopen als een trein en dat komt mede doordat deze huizen betaalbaar zijn en dat is weer grotendeels te danken aan die erfpacht. Daartegenover staat wel dat er jaarlijks betaald moet worden voor de grond die in erfpacht is. Erfpacht werkt volgens mij, vraag dat maar eens na in het Blauwe Dorp.

De heer VOGEL (CDA): De heer Eikenaar gebruikt nu een paar keer het argument dat erfpacht met name maakt dat de huizen in het Blauwe Dorp betaalbaar zijn, maar je kunt ook de keuze maken om bijvoorbeeld de grondprijs te verlagen en dan zijn ze ook betaalbaar. Dat is dus niet exclusief voorbehouden aan erfpacht, volgens mij.

De heer VAN DER WILT (D66): U heeft mijn fractie niet horen zeggen dat wij tegen erfpacht voor deze stad in zijn geheel zijn. We hebben gezegd dat je goed naar de verschillende locaties moet kijken waar dat gebeurt. Daarom stellen wij in de motie ook voor om dat in de binnenstad anders te doen. Kunt u nou eens uitleggen, want dat vind ik nou wel interessant, waarom het in het Blauwe Dorp wel werkt en waarom het misschien in de binnenstad lastiger zou zijn.

De heer EIKENAAR (SP): Volgens mij werkt het overal, op beide plekken, om verschillende redenen. Bij de ene gaat het om sturing, wat we met gebouwen willen. U zei het zelf al, het gaat vaak om monumenten. Daar heb je een sterkere controle op. Dat is een goed argument. Op een ander moment gaat het om het goedkoper maken van de woningen, waardoor ze betaalbaarder zijn. Maar ook in het Blauwe Dorp geldt dat het om monumenten gaat en daar kun je dan ook in de toekomst duidelijke eisen aan de bewoners gaan stellen. Niet alleen nu, maar ook aan volgende eigenaars. Volgens mij is dat een heel goed principe.

Mevrouw DE BOER (VVD): Even een kleine correctie op dat erfpachtinstrument. U zegt het Blauwe Dorp. Kunnen wij van u nu voorstellen verwachten dat er nu ook kavels in erfpacht worden uitgegeven in Meerstad? Want dan bent u namelijk consequent.

De heer EIKENAAR (SP): Ik ben zeer consequent. Ik weet niet of u voorstellen van mij kunt verwachten met betrekking tot Meerstad, maar in algemene zin ben ik voor het uitbreiden van Meerstad en of dat op specifieke plekken is, dat zien we dan wel.

Mevrouw DE BOER (VVD): Dan wachten wij uw voorstellen af. Even een rectificatie op het gebied van monumenten: U zegt dat de erfpacht wordt gebruikt op het moment dat je ontwikkelingen van de grond wilt krijgen, dan worden gebouwen dus afgebroken. Met monumenten is dat niet het geval en die vallen al onder de bescherming van de Monumentenwet, dus uw argument is klinkklare onzin.

De heer EIKENAAR (SP): Dat heb ik volgens mij net ook gezegd. Maar gaat het dan allemaal goed?

De heer VOGEL (CDA): Ik zou op het punt betaalbaarheid nog wel even willen ingaan. Ik heb dat in mijn woordvoering ook gezegd, er zijn nogal grote stijgingen van de canon gesignaleerd. Dat staat in het rekenkamerrapport en u hebt ongetwijfeld ook van een aantal mensen met erfpacht mailtjes gekregen waarin dat staat. Wat vindt u daar dan van? 400%, 2500%.

De heer EIKENAAR (SP): Ik kom bij het punt van de duidelijkheid. Ik vind dat het duidelijk moet zijn dat als je met erfpacht te maken hebt, waar je aan toe bent als degene die de canon moet betalen, dus ook over verhogingen. En daar kom ik nu op, want, inderdaad, we kregen veel klachten over de onduidelijkheid en over de verhogingen. Als je in deze stad met erfpacht te maken wilt hebben, moet je welhaast een financieel expert zijn om inzichtelijk te krijgen waar je echt mee te maken hebt, wanneer verhoogd wordt en waar die verhoging op gebaseerd is. Zoek je op de gemeentelijke website op erfpacht, dan krijg je 400 nota's bij wijze van spreken. Die moet je dan allemaal doorploegen en dan heb je uiteindelijk duidelijkheid over waar je mee te maken hebt. Die onduidelijkheid zorgt er volgens mij ook voor dat mensen voor verrassingen komen te staan en dat mag niet gebeuren. Daarom ook heb ik een motie gemaakt die vraagt om te zorgen dat die duidelijkheid er wel is. Bijvoorbeeld in Amsterdam hebben ze een duidelijke website waarop staat waarom er erfpacht is in de stad, hoe deze wordt ingezet, wanneer de erfpacht wordt verhoogd, hoe er bezwaar gemaakt kan worden tegen die verhoging en dat soort zaken meer. Volgens mij is dat van het grootste belang.

De heer VAN DER WILT (D66): Ik ben het met de SP eens dat die duidelijkheid inderdaad nodig is. Zeker omdat de regels ook best ingewikkeld zijn. De fractie van het CDA heeft een motie ingediend en daar staat mijn fractie ook onder. Als nu blijkt dat er wellicht door onduidelijkheid te veel is betaald, bent u dan ook van mening dat dat gecorrigeerd zou moeten worden en bent u van plan ook die motie te steunen?

De heer EIKENAAR (SP): Ik heb de motie nog niet gelezen, dus dat kan ik zo niet zeggen. Maar in algemene zin kan ik zeggen dat als mensen ten onrechte iets te veel betalen, zij hun geld terug moeten krijgen. Maar ik moet de motie nog lezen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): Ik zal het heel kort houden. Is het de heer Eikenaar bekend dat de erfpacht in Amsterdam berucht is in heel Nederland? Ik vraag mij af waarom hij dat nou als voorbeeld gebruikt.

De heer EIKENAAR (SP): Ik ken de situatie in Amsterdam voor de rest niet. Ik heb alleen de website gezien en daar had ik het over, niet over de situatie in Amsterdam als zodanig.

Samengevat, erfpacht is wat ons betreft een goed middel. Collectief bezit van grond is niet een vies woord in de ogen van de SP, maar er moet wel duidelijkheid zijn over hoe het wordt ingezet.

De heer SPAKMAN (PvdA): Het rapport van de rekenkamercommissie. Drie belangrijke vragen: hoe...

De VOORZITTER: Ik moet u even onderbreken. U mag dadelijk verder. Er was een motie ingediend door SP, D66, CDA, GroenLinks, Student en Stad en PvdA:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 november 2009, besprekende het onderzoek erfpacht;

constaterende dat:

- er onduidelijkheid bestaat over het tot stand komen van de erfpachtcanon;
 - er op de website van de gemeente geen duidelijke informatie over erfpacht te vinden is;
 - je alleen duidelijkheid krijgt over erfpacht in Groningen als je allerlei nota's doorworstelt;
- overwegende dat:

- inwoners van Groningen die met erfpacht te maken hebben duidelijkheid verdienen;
- het duidelijk hoort te zijn waarom, wanneer en hoe de gemeente Groningen erfpacht inzet;
- het bovendien duidelijk moet zijn hoe een canon tot stand is gekomen en hoe en wanneer deze verhoogd dan wel verlaagd wordt;
- erfpachters ervan op de hoogte moeten zijn hoe ze bezwaar kunnen maken tegen eventuele verhogingen;

verzoekt het college van B&W:

- om een duidelijke website over erfpacht in Groningen op te zetten naar Amsterdams voorbeeld zodat huiseigenaren op gepachte grond weten waaraan zij toe zijn;
 - op deze website overzichtelijk op te nemen waarom, waar, wanneer en hoe erfpacht wordt ingezet;
 - op deze website ook duidelijk te maken hoe de hoogte van een canon tot stand komt;
 - en hoe men bezwaar tegen een eventuele verhoging kan aantekenen;
- en gaat over tot de orde van de dag” (motie 4).

De heer SPAKMAN (PvdA): Dan maar in de herkansing. Drie vragen: Hoe wordt erfpacht uitgevoerd? Werkt het gebruik van het instrument erfpacht? En wat nou als we het zouden gaan afschaffen? Als je het rekenkamerrapport leest, dan zie je dat er nogal wat dingen verbetering behoeven. De berekening van erfpacht, het is niet voor 100% duidelijk aan de gebruikers hoe dat gebeurt. Contrataxatie van de grondwaarde blijkt lastig te krijgen. Het beleid is drie of vier keer gewijzigd, hoe zit nu het hele systeem in elkaar? We verkopen af en toe percelen tegen onze uitgangspunten in, in de binnenstad en dan is onduidelijk waarom we dat dan doen. En er is kritiek op de sturing van het systeem erfpacht in verband met het geringe volume van percelen en woningen. Het CDA heeft er ook uitgebreid het woord over gevoerd. We zien ook tegelijkertijd een reactie van het college en dat heeft ons wat verrast in toon, maar het geeft wel een aantal correcties en aanvullingen waar wij wel blij mee zijn. We zijn ook blij met de reactie van het college inzake de communicatie over het berekenen van de canon. Dat is belangrijk, naar de gebruikers toe, daar moet je duidelijkheid over verschaffen. Wat dat betreft legt het rapport inderdaad de vinger op de zere plek. Dat kun een stuk verbeteren. Maar het onderzoek en de reactie van het college zijn voor de PvdA in ieder geval de bevestiging dat erfpacht toch een waardevol instrument is met ook potentieel. Afgezien van de financiële opbrengst en het kunnen leveren van maatwerk in de bestemming is het gewoon belangrijk dat je nieuwbouw betaalbaar kunt maken. De SP heeft daar zeer waardevolle zaken over gezegd.

Mevrouw DE BOER (VVD): U hebt het over een waardevol instrument. De rekenkamer heeft aangetoond dat dat op al die punten niet het geval is. U hebt het nog steeds over een waardevol instrument. Ik snap dat gewoon niet.

De heer SPAKMAN (PvdA): Dat wil ik u wel uitleggen, mevrouw De Boer, want hier begint de waterscheiding tussen links en rechts of tussen progressief en neoliberal c.q. conservatief toch wel heel duidelijk te worden. Het feit dat je met erfrecht gewoon goedkoper kunt produceren, kunt

bouwen, het feit dat ook ontwikkelende partijen, zowel in de woningbouw als in de bedrijfsgebouwen erom vragen, dat is een feit van betekenis, mevrouw De Boer. Bovendien blijft je zeggenschap houden over publieke gronden en je blijft structureel inkomsten genereren voor de stad en dat is een groot feit. Dat zijn grote voordelen. Ik begrijp dat u een pleidooi wilt houden voor ongelimiteerd bezit van eigendom, maar in dit geval wil ik het toch graag in publieke handen houden.

Mevrouw DE BOER (VVD): Laat ik dezelfde vraag maar aan u stellen als aan de SP-fractie: Kunnen wij van u voorstellen verwachten voor uitgifte van grond in erfpacht in Meerstad? Als u al die redenen opnoemt en u bent consequent in uw standpunt, dan moet het daar eigenlijk ook gebeuren.

De heer SPAKMAN (PvdA): Uiteraard zijn we consequent, mevrouw De Boer. Nou, ik vind het wel een interessant idee. Ik denk dat we het bij de GEM moeten neerleggen en kijken hoe de GEM daarop reageert. Ik ga even verder met het vervolg.

De heer VOGEL (CDA): Voorzitter, ik zou ook nog even willen aansluiten bij wat de heer Spakman zegt. Ik denk dat wij elkaar wel op één punt vinden, dat is namelijk dat je bij nieuwbouwprojecten best een afweging kunt maken om grond in erfpacht uit te geven omdat je daarmee eigen bezit van woningen kunt stimuleren. Alleen, dat argument doet minder opgeld in de binnenstad. Het is al eerder genoemd, daar hebben we het over historische gebouwen. Hoe staat u daar nou tegenover? Want daar kan dat argument geen opgeld doen.

De heer SPAKMAN (PvdA): Wat ons betreft blijft deze regeling generiek in stand zoals hij is. We gaan niet met maatwerk allerlei oplossingen maken, of contouren schetsen van waar en waar niet. We houden de regeling wat dat betreft gewoon in stand zoals zij is.

Kortom, ik sluit af. Het is een zeer waardevol rapport met lezenswaardige passages die de vinger op de zere plek leggen, vooral wat betreft de uitvoering. We zijn ook blij dat het college een aantal toezeggingen heeft gedaan, in het bijzonder over meer transparantie voor de gebruikers. Het moge duidelijk zijn dat de PvdA blijft bij het bestaan van dit erfpachtsysteem en dat wij er grote waarde aan hechten.

De heer ANTUMA (Student en Stad): U zegt: Erfpacht als generiek instrument wil ik graag zo bewaren en wat ons betreft is er absoluut geen sprake van maatwerk. Maar het is natuurlijk zo dat in het verleden al de keus is geboden aan mensen die op erfpacht zitten, om af te kopen. Zou u er niet over kunnen nadenken dat je eens een keer een nieuwe ronde daarvoor start om de mogelijkheid daarvoor te bieden?

De heer SPAKMAN (PvdA): Op zich is het voorstelbaar dat je nagaat bij de mensen die inderdaad voor langere tijd hebben afgekocht, of dat in een tweede periode weer zo zou kunnen gebeuren. Ik denk dat u daar toch een beetje naartoe gaat, want dan krijg je een permanente afkoop van die erfpachtgronden. Ik zie geen principiële bezwaren daartegen.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Om maar met de deur in huis te vallen, u zult van GroenLinks geen voorstel horen om de erfpacht in Groningen geheel of gedeeltelijk af te schaffen. Dat zal u ook niet verbazen. In deze raad is GroenLinks altijd pleitbezorger geweest voor meer grip van de overheid op grondbezit. Diep in ons hart zijn we eigenlijk van mening dat de grond, net als lucht en water, van ons allen is en daarom in handen van de gemeenschap en dus de overheid, dient te zijn. In de jaren zeventig is het kabinet...

Mevrouw DE BOER (VVD): Een vraagje: De afgelopen jaren is aan alle kanten van de stad grond uitgegeven in eigendom en nou beweert u ineens, u hebt jaren in het college gezet, en nou ineens beweert u: het is van ons allemaal. Ik vind het zo'n gelegenheidsargument voor 160 kavels in de binnenstad.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Ik kan me voorstellen dat u toch nog even een interruptie zou doen, want ik maak het iets breder. Het gaat niet alleen over het erfpachtinstrument zoals in Groningen aan de orde is, maar ik probeerde u onze positie over grondbezit in het algemeen even neer te zetten. Vandaar dat ik ook kwam met het voorstel dat het kabinet-Den Uyl in de jaren zeventig heeft gedaan. Dat was een serieus voorstel om de overheid meer invloed te geven op grondpolitiek. Door het CDA

in wording is dat jammerlijk mislukt. Sinds die tijd is de positie van de grondbezitter in Nederland bijna onaantastbaar en ook sterker dan in menig ander Europees land.

De heer VOGEL (CDA): Als je strakke uitspraken doet, moet je ook voor de consequenties staan. Er is al een aantal keren gevraagd: Als u dat nou vindt en u vindt dat ook voor bijvoorbeeld Meerstad, en u vindt dat alle grond in erfpacht moet worden uitgegeven, weet u wel wat dat betekent, als wij het project Meerstad op deze manier gaan benaderen, wat voor financiële gevolgen dat voor ons heeft als stad? Dat zou wel eens enorme financiële gevolgen kunnen hebben. Dan worden wij niet Meerstad maar Blauwe Stad.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Ja, voorzitter, om dat in Meerstad te doen, daar wil ik best eens over nadenken. Maar u weet ook, wij zitten niet alleen in Meerstad. Er zitten ook nog andere overheden bij en ook projectontwikkelaars.

De heer VOGEL (CDA): Dat is een gelegenheidsargument. U bent principieel of niet.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Ik verbaas me wel een beetje over dit voorbeeld. Als u nou het Suikerunieterrein had genoemd, dat hebben we net volledig in eigendom gekocht en daar heeft mijn fractie ook van harte mee ingestemd. Daar krijgen we natuurlijk veel meer ruimte om te doen wat u nu suggereerde.

De heer VAN DER WILT (D66): Dat Suikerunieterrein hebben we inderdaad nu gekocht. Maar zegt u nu al dat we dat vervolgens niet meer van de hand gaan doen? Dat we daar ook erfpacht gaan instellen? Of bent u straks over vijftien jaar bereid om dat gewoon te verkopen aan ontwikkelaars om daar ontwikkelingen te laten plaatsvinden?

De heer DE HAAN (GroenLinks): Nou, als je nu vraagt om dat te verkopen aan ontwikkelaars, dan zeg ik: dat moeten we maar niet doen. En wat we allemaal wel gaan doen, we hebben het eerst over tijdelijke invulling.

We spreken hier over het erfpachtsysteem zoals het in Groningen is toegepast. In het verleden, in de jaren negentig, is het geloof ik afgeschaft in de Korrewegwijk en in Helpman. Daar was GroenLinks destijds ook al tegen. In die setting is het ook niet logisch dat wij dan weer gaan pleiten voor erfpacht in andere wijken als we weten dat de raad er in meerderheid toch niet voor is. Er zal landelijk ook nodig iets moeten gebeuren om de invloed van projectontwikkelaars op de grond ook wat minder te laten worden. Dat kunnen we in Groningen niet doen. Wat we wel kunnen doen, is het erfpachtstelsel goed uitvoeren. Onder andere om grip te houden op bestemming en gebruik van erfpachtgronden die om het centrum liggen. Het rekenkameronderzoek laat goed zien dat aan de uitvoering van de erfpacht nogal wat schort. In het bijzonder heeft het GroenLinks geschokt dat de afgelopen jaren door de gemeente percelen in volle eigendom zijn verkocht die in erfpacht hadden moeten worden verkocht. Wil de wethouder hier nog eens op reageren? En kan de wethouder de garantie geven dat dat niet weer gaat gebeuren? Wat wel goed is, zijn de recente toepassingen van erfpacht. Het voormalig Natuurmuseumgebouw en de Prinsenhof zijn duidelijke voorbeelden, maar ook op CiBoGa op schots 4 om de grondlasten te verlagen door woningen in erfpacht uit te geven. De vraag aan het college is: hoe staat het met dat plan? Want een paar maanden geleden opperde u dat en inmiddels zijn we alweer wat verder. En zijn er nog meer van dat soort plannen, voorzitter? Behalve de goede woorden en het uitzoekwerk van de rekenkamer heb ik er ook een kritiekpunt op. De rekenkamercommissie blijft steeds herhalen dat erfpachters de waardevermindering van de grond twee keer voor de kiezen krijgen. Daar nemen wij afstand van, want de jaarlijkse canon moet je vergelijken met de lagere aankoop van de grond die destijds is betaald. Als je een perceel gekocht hebt waar geen erfpacht op zit, heb je er meer voor betaald. Dat is ook uit een onderzoek in Dordrecht gebleken. En ik denk dat dat ook in de toekomst zal blijken, want je kunt er minder geld voor vragen, dat is duidelijk, en dat die canon nu hoger is, is natuurlijk ook logisch, want in 25 jaar tijd is de grondwaarde natuurlijk behoorlijk gestegen en de canon die we tot voor kort hadden was ook gerelateerd aan de grondwaarde die er 25 jaar geleden was, of inmiddels 27 jaar geleden.

Mevrouw DE BOER (VVD): Wat vindt u er eigenlijk van dat mensen met hele lage inkomens, die nu met kosten worden geconfronteerd, ook al weten ze dat ze iets in erfpacht hebben want 25 jaar geleden was de huizenprijsstijging niet te voorzien, ineens te maken krijgen met de enorme kostenstijging door

die enorme canon en ook de ozb? Bent u bereid om die mensen tegemoet te komen op de een of andere manier? Of zegt u: laat ze maar lekker betalen ook al kunnen ze het niet?

De heer DE HAAN (GroenLinks): Voorzitter, ik weet nog goed hoe dat gegaan is. Destijds kregen wij als raad een voorstel om die grondwaardeherziening door te voeren na 25 jaar. Er waren twee varianten daarvoor. Een was om dat in een keer door te voeren, en een was om dat in vijf jaar gespreid te verhogen. Ook GroenLinks heeft er toen voor gekozen om dat in vijf jaar gespreid te verhogen. Daarmee liep de gemeente ook nog inkomsten mis. Dus ik denk dat we op die manier de mensen tegemoetgekomen zijn bij iets wat ze eigenlijk al hadden moeten weten. Op het moment dat je een woning in erfpacht koopt, dan weet je dat elke vijf jaar de canonwaarde wordt bepaald en elke 25 jaar de grondwaarde wordt herzien. Dat kan iedereen weten en dat moment was aanstaande op dat moment.

Mevrouw DE BOER (VVD): Kortom, links laat die mensen nu in de kou staan.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Ik probeer net uit te leggen dat we in 2004 mensen tegemoetgekomen zijn door die waardestijging van de grond niet in een keer door te voeren, maar geleidelijk in vijf jaar. Pas dit jaar, 2009 of misschien 2010, is de volledige waardestijging doorgevoerd. Daarmee zijn we de mensen, denk ik, voldoende tegemoetgekomen.

De VOORZITTER verwelkomt de Russische gasten uit Moermansk op de publieke tribune (applaus).

De heer ANTUMA (Student en Stad): Meneer de voorzitter, mijn Russisch is niet zo heel erg goed, dus ik zal het verder alleen maar houden bij akkatjila. Ik stelde de vraag hoe het ging en zei dat ik hoopte dat het antwoord daarop 'goed' is.

Dan gaan we nu naar het fenomeen van de erfpacht, dat een beetje de scheiding der geesten weergeeft. Laat ik duidelijk zijn, ik maakte vooral bezwaar tegen de opmerking van mevrouw De Boer dat de oppositiepartijen onder de motie stonden en de collegepartijen niet. Als meneer Van der Wilt dan gelijk in verkiezingsmodus zegt dat zijn stad vlees noch vis is, dan denk ik dat hij een hele holle campagne gaat voeren als hij op die manier te werk gaat. Daar wens ik hem heel veel plezier bij. Dat gezegd hebbende, gaat het hier inderdaad om een keuze van wat je precies met de erfpacht wilt. Tegen het instrument erfpacht is mijn fractie in ieder geval niet. Wij vinden inderdaad de oplossing zoals die bijvoorbeeld bij het Blauwe Dorp is gekozen, een hele logische keuze om de aankooprijks van die specifieke panden wat te drukken. Het gaat wat ons betreft om een paar zaken. Wat wil je nou precies met die erfpacht als gemeente zijnde? En wat zijn de financiële gevolgen wanneer je het al dan niet deels zou afkopen? We beginnen met het eerste. Door diverse fracties is al aangegeven dat er ook andere instrumenten zijn om te sturen op de grond en op de ontwikkelingen die er plaatsvinden. Op dat punt ben ik wel heel erg benieuwd, en de wethouder heeft daar in de commissie al wat over gezegd, hoe hij het voor zich ziet om eigenlijk als het ware op een paar plukjes wol te gaan sturen, want die ruim 100 percelen zijn redelijk gefragmenteerd over deze hele stad. Nu zou je kunnen zeggen: van plukjes wol kun je uiteindelijk een trui breien, alleen daarvoor moet je dan wel eerst een draad spinnen en die draad ontbreekt een beetje in het huidige beeld van de erfpacht in de binnenstad omdat dus de percelen heel erg gefragmenteerd liggen. Op dat punt vraag ik ook een principiële uitspraak van de wethouder, of hij die fragmentatie niet ziet als een probleem in zijn wens om te sturen op de hele binnenstad. Waar we geen verschil van mening over hebben, en dat geldt volgens mij door alle geledingen van deze raad, is dat we voor bepaalde panden de erfpacht sowieso willen bewaren. Zoals we dat hebben gezien bij het Prinsenhof, het Natuurmuseum. Wij zouden een enorme dief zijn van onze eigen portemonnee wanneer we bijvoorbeeld voor het complex van de Waagstraat de erfpacht zouden afschaffen. Dat moesten we sowieso ook maar niet doen.

Een tweede aspect gaat over de consistentheid van het beleid. Andere fracties hebben daarbij stilgestaan. Laten we in ieder geval hier vandaag afspreken dat wanneer we in het verleden niet zo consistent hebben gehandeld, dat we dat in de toekomst, mocht het systeem van de erfpacht overeind blijven, wel gaan doen. Ik verwacht van het college dat ze er strak bovenop zitten en dat die check ook gewoon wordt gedaan. Dus niet dat je ineens panden in volledig eigendom gaat verkopen wanneer dat niet de bedoeling is.

Een derde punt waar ik het graag over wil hebben, is over de financiën. Ik heb zojuist bij interruptie al gevraagd aan de heer Spakman wat hij vond van het idee om in ieder geval de mogelijkheid te bieden aan de huidige mensen die onder erfpacht een woning bezitten, om eeuwigdurend die erfpacht af te

kopen. Ik ben heel benieuwd naar de reactie van het college. Op dit moment heb ik op dat punt nog geen motie klaarliggen, maar ik hoop dat het college het in de overweging wil meenemen. Wat ook geldt is de kwestie van de boekwaarde van 10 miljoen euro. Daar is ook discussie over geweest in de commissie. Ik heb uit ambtelijke navraag begrepen dat de opbrengst van de vorige afkoopronde besteed is aan het dichten van gaten in de grondexploitaties die liepen. Dus het visitegeld is als het ware verdwenen. Dat is ook wel een punt dat mijn fractie zorgen baart wanneer we over zouden gaan tot volledig afschaffen van erfpacht en afkoop: wat gaan we vervolgens doen met de financiën, want op dat punt is er ook in deze raad volgens mij geen consensus over. Wat wij deze periode heel vaak hebben gedaan, is dat we structurele inkomstenbronnen omwisselen voor een incidentele baat en dat dan ook gelijk weer uitgeven. Dat gaat natuurlijk wel op diverse punten wringen. Voor mijn fractie een punt van zorg, ook in het finale oordeel over het al dan niet afschaffen van de erfpacht. Zoals gezegd, er liggen nog wel wat vragen voor het college en we zullen eerst de antwoorden maar eens afwachten alvorens wij een definitief standpunt innemen.

De heer HUISMAN (ChristenUnie): In tegenstelling tot wat D66 doet of waar het van houdt, doen wij wel regelmatig aan getuigenispolitiek. Wij hebben op dit moment namelijk te maken met een principiële discussie als het gaat om het al dan niet geheel of gedeeltelijk afschaffen van erfpacht. Maar die discussie is eigenlijk al behoorlijk gevoerd op dit moment en ook in de eerdere commissie is die discussie uitgebreid aan de orde geweest. Waar het ons om gaat is dat we ook te maken hebben met de bestaande praktijk. En die bestaande praktijk is wat ons betreft heel helder aan het licht gekomen door het onderzoek van de rekenkamercommissie, de bijdrage van de Vereniging van Erfpachters en ook de vele mailtjes die we hebben binnengekregen van mensen die erfpachters zijn. En dan gaat het met name natuurlijk om de particuliere woningbezitters. We hebben gewoon verhalen gehoord, we hebben ook in het rapport van de rekenkamercommissie kunnen lezen dat er een aantal woningbezitters wat ons betreft financieel disproportioneel zijn getroffen de laatste jaren. We hebben te maken gehad met wat ons betreft onwenselijke verhogingen. Naast de principiële discussie hebben we natuurlijk ook de financiële discussie. Dat is wat ons betreft wat lastiger, dat hebben we in de vorige commissie ook aangegeven, omdat de informatie die wij hebben, vrij onoverzichtelijk is. Wij zijn ook blij dat het college nu in het nieuwe voorstel dat wat beter naar voren wil brengen, de informatie wat makkelijker en transparanter wil maken. Wij steunen dan ook de motie die de SP gaat indienen als het erom gaat om bijvoorbeeld een mooie website te maken met heldere informatie. Wij blijven erbij dat wat ons betreft erfpacht geen actueel sturingsinstrument is, althans in ieder geval niet voor de binnenstad. Wij steunen ook de motie die het CDA heeft ingediend die in ieder geval duidelijk naar voren moet brengen dat er een aantal woningbezitters onevenredig hard is getroffen de laatste jaren. Wij zijn de rekenkamercommissie dankbaar voor het rapport en wij zien graag in een volgend stadium, in een volgende periode, wat meer collegevoorstellen tot ons komen over het al dan niet gedeeltelijk of helemaal afschaffen van erfpacht.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): Vandaag staan de rechtse en linkse helft van de raad tegenover elkaar, zo lijkt het.

De heer SPAKMAN (PvdA): Ik meen dat de heer Vogel had gezegd niet rechts te zijn, maar ik hoor dat dat nu wel zo is?

De heer VOGEL (CDA): Voorzitter, ik dank de heer Spakman.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): Als lokale partij zit je dan in het kruisvuur. Waar andere partijen met heel veel emotie hebben gekeken naar de kwestie van de erfpacht, wil de Stadspartij dit graag wat meer systematisch bekijken. In de eerste plaats is erfpacht een belastingmaatregel. En bij een belastingmaatregel zullen wij ons moeten afvragen of het een rechtvaardige belasting is. Het antwoord daarop is zojuist door de ChristenUnie heel duidelijk gegeven: dat is het beslist niet.

De heer EIKENAAR (SP): Hoor ik nou goed dat de heer Prummel denkt dat erfpacht een belastingmaatregel is? Je pacht grond, die is niet in jouw eigen eigendom, en daar betaal je voor. Dat heet geen belasting, dat heet een canon. Dat is heel wat anders.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): In mijn ogen is het niet zo heel erg anders. Het gaat om een relatie die je met de overheid aangaat, waarbij de overheid op een gegeven moment percentages

gaat vaststellen. In het Amerikaans zegt men in zo'n geval 'it looks like a duck, it feels like a duck, so it probably is a duck'. Dit is dan Engels, maar het voelt voor de mensen die in een dergelijk huis wonen als een belasting, het kost ze een hoop geld en dan is het in mijn ogen zeker een belasting. Het is een onrechtvaardige last die wij mensen opleggen.

De heer DE HAAN (GroenLinks): U bent aardig bezig, meneer Prummel, maar dan is huur voor een woning ook gewoon belasting in uw ogen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): Nee, dat is een civielrechtelijke verbintenis die je betaalt wanneer je in een huis gaat wonen waarvan het geld door een ander bij elkaar is gebracht.

Onder bepaalde omstandigheden is de erfpacht ook een instrument in de ruimtelijke ordening, zo lijkt het. Nou, met die gedachte heeft onze rekenkamercommissie afgerekend. Het voldoet niet als instrument. Er is dus geen enkele reden om de erfpacht als instrument voor de ruimtelijke ordening aan te houden. Dat doet de gemeente Groningen dan ook helemaal niet. Slechts incidenteel wordt erfpacht toegepast. Het is dus een onrechtvaardige heffing op mensen, het is niet effectief als instrument, waarom zouden wij dan nog voor erfpacht kiezen? Heel soms komt het voor dat er iets gesticht moet worden, bijvoorbeeld een museum, en dat men het geld voor die dure grond niet bij elkaar krijgt. Dan wordt nog wel eens gekozen voor erfpacht. Eigenlijk maakt de gemeente Groningen het op zo'n moment iemand mogelijk om iets te stichten. Het is op een aantal plekken in Groningen gebeurd. Alleen dan, voorzitter, zou de Stadspartij met de erfpacht kunnen leven. Maar ook dan zouden we terughoudend moeten zijn en de kans moeten geven om die erfpacht op een gegeven moment finaal af te kopen. Waar praten we eigenlijk over? We praten over 15 promille van de huizen in Groningen. Economisch is erfpacht remmend. Het is sommige partijen nooit duidelijk geworden, maar de basis voor een welvarende maatschappij ligt in privébezit, niet in gemeenschappelijk bezit. Op dat privébezit namelijk kan men bijvoorbeeld hypotheek nemen. Met behulp van dat privébezit kan men gaan ondernemen. Dat privébezit is de meest stevige grondslag voor een pensioen of voor een financiële reserve die mensen willen opbouwen. Wanneer alle geld en alle bezit bij de overheid blijft liggen, gaat een land niet economisch vooruit.

Er is nog een reden om niet tot erfpacht over te gaan. Erfpacht beperkt de vermogensstijging van particulieren. Goede reden om het niet te doen.

Voorzitter, over deze erfpacht kunnen we maar een ding zeggen en dat is: njet, njet en nog eens njet.

Wethouder DE VRIES (PvdA): Ik vind het eigenlijk wel een heel mooi debat. Dat zeg ik om verschillende redenen en die zal ik ook proberen toe te lichten. In de commissie was het debat nog wat steviger omdat we daar ook met de leden van de rekenkamercommissie zelf over het onderzoek hebben gesproken. Hier ging het vooral om de waardering als het ware, over het rapport en over hoe wij nou erfpacht in de toekomst zien. Ik vind het een mooi debat omdat het onszelf heel erg terugwerpt op de vraag wat je als lokale overheid in de samenleving kunt betekenen. Daar zijn inderdaad verschillende opvattingen over mogelijk. Ik denk eerlijk gezegd, of je dat nou vanuit de liberale invalshoek doet en zegt 'eigendom staat bij ons hoog in het vaandel', of vanuit een andere invalshoek zoals de heer De Haan bijvoorbeeld deed: 'grond is een gemeenschapsgoed en daar hoort ook sturing op te zijn', beide zijn legitieme opvattingen. Het zal duidelijk zijn dat dit college en ook deze wethouder, vooral aan de kant zit waarin we zeggen: 'daar waar het kan en waar het ook noodzakelijk is en waar het ons iets biedt, zouden we toch moeten streven naar een samenleving waarin je sturing op die grond hebt'. En inderdaad, daar zijn in het verleden elders in het land betreurenswaardige besluiten niet over genomen, zou ik zeggen. Maar dat helpt ons in het debat niet zo heel veel verder.

Mevrouw DE BOER (VVD): U bent een tijdje wethouder. Het afgelopen jaar zijn door de gemeente Groningen gronduitgiften gedaan in eigendom. Waarom heeft u toen, als u zo principieel bent... Ik zou het respecteren overigens, hoor, als je een principe hebt en je huldigt dat, dan denk ik: oké, daar scheiden zich de geesten, prima. Hij heeft een ander idealisme dan ik en dat begrijp ik wel. Maar het wordt in de praktijk niet als sturingsinstrument gebruikt in de binnenstad, dat heeft het rapport uitgewezen. En dan begrijp ik niet dat u deze 160 kaveltjes, waarvan er ook nog eens 80 monument zijn... Er valt niks mee te sturen en waarom heeft u dan de afgelopen jaren, als u zo principieel bent, zo begint u de woordvoering, waarom dan niet grond in erfpacht uitgegeven waar het ging om grond in eigendom?

Wethouder DE VRIES (PvdA): Ik eindigde voordat u mij interrompeerde, met de stelling dat het principiële debat voor deze discussie niet zo veel hielp. U zet het nu weer op de agenda en ik wil er best op reageren. Ik denk dat je goed moet kijken waar je en wanneer je wilt sturen en dan is in ieder geval de binnenstad een stuk stad waar vraagstukken aan de orde zijn die om die sturing vragen. Het komt heel vaak voor, kijk maar naar andere discussies die we de afgelopen jaren in de stad hebben gezien, met name rond de binnenstad, dat je zou willen dat je daar steviger op kon sturen. Dat zou ik inderdaad voor de binnenstad wel willen. Ik vind het zelf niet voor elk stuk stad nodig om als lokale overheid dat instrument te gaan invoeren. Ik had het ook zelf wel mooi gevonden, eerlijk gezegd, als we, kijkend naar bijvoorbeeld De Held 3, daar vanuit het wettelijk instrumentarium steviger op hadden kunnen sturen. Die mogelijkheden hadden we niet en daarom zitten we nu daar met een dossier waarvan u alles weet, dat hartstikke lastig is. Dat heeft echt te maken met het ontbreken van actieve grondpolitiek in Nederland. Terug even naar de stad. Want ik vind dat je dat debat kunt voeren als het gaat om landelijke regelgeving, maar we zitten hier met een instrumentarium en dat heeft twee kanten, daarom is het debat ook zo mooi: 1. De binnenstad, daar hebben we van gezegd, passen we erfpacht in beginsel toe. Ik kom zo even toe aan de vraag hoe we de gebeurtenissen van de afgelopen jaren moeten waarderen, ook in het perspectief van dit debat. 2. Dat heb ik u eerder laten zien: het is nuttig, denk ik, om bij het lostrekken van de woningmarkt, niet op hele grote schaal, maar daar waar dat nuttig is om de markt los te trekken, het instrument van erfpacht te gebruiken. Dat gebeurt ook bij CiBoGa, bij mijn weten, bij de toegekende impuls woningbouw tweede tranche zit de vierde schots CiBoGa onder een erfpachtsysteem. Dat is overigens ook zo bij het Blauwe Dorp. Het is niet onze grond, het zijn ook niet onze huizen, maar het helpt wel om de verkoopbaarheid daarvan los te krijgen, en met succes. Ik denk niet dat je grootschalig bij Meerstad eraan zou moeten denken, en ik ben er ook heel voorzichtig over, maar als het helpt, dat geldt overal in de stad, is het een legitiem instrument. U ontkent steeds die legitimiteit. Uw vraag over Meerstad vind ik vanuit uw standpunt ook volkomen onzinnig.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik ben het helemaal met u eens, het is hartstikke legitiem. Maar nu gebruikt u een hele andere reden voor uitgifte in erfpacht: we willen het lostrekken. Alleen in de binnenstad is dat niet aan de orde. Je stuurt er nu helemaal niet mee. Het gaat om een paar kaveltjes, het gaat helemaal nergens over.

Wethouder DE VRIES (PvdA): Nee, in de binnenstad is er inderdaad een andere argumentatie. Die heeft te maken met het feit dat dit een kostbaar, dat bedoel ik niet in geld maar: te conserveren, te waarderen, in de omgang daarmee, een kostbaar stuk stad is, waar het zichtbaar moeite kost om als overheid ruimtelijk te interveniëren. Dan helpt zo'n instrument als erfpacht, ook al gaat het inderdaad over 160 kavels. Dat wat betreft het principe. Dat maakt het debat mooi. Dan ga ik even terug naar het rapport zelf.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): Voorzitter, die kans geef ik de wethouder zo gauw nog niet. Terecht heeft de wethouder, zoals de Stadspartij ook al gedaan heeft in dit debat, gezegd dat je iets kunt lostrekken met erfpacht. Onder die omstandigheden zou je daarvoor kunnen kiezen. Maar wanneer iets eenmaal losgetrokken is, waarom dan na jaren steeds maar die erfpacht blijven innen? Dan is het toch niet meer nodig?

Wethouder DE VRIES (PvdA): Ik heb twee argumenten genoemd. Het eerste wat u noemt is van de tweede soort, zal ik maar zeggen. De eerste is, kijkt u maar naar Amsterdam, u hebt daar kwalificaties bij: het sturen in de binnenstad. Daar heb je dat element van erfpacht het meeste nodig. Dat blijf ik ook gewoon staande houden vanuit het college.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): Dan zou ik graag een voorbeeld willen horen van dat sturen. Want we zitten in een binnenstad met een verschromlend winkelaanbod, ik vind helemaal niet dat onze overheid in de binnenstad stuurt.

Wethouder DE VRIES (PvdA): U hebt zelf niet zo lang geleden, wat dat betreft bent u zelf wel wat selectief, de verkoop van het Natuurmuseum onder een erfpachtsysteem geaccordeerd. Ik heb u toen ook niet gehoord. Dat is een voorbeeld van het blijven uitoefenen van sturing, met alle beperkingen overigens die een erfpachtsysteem in zich heeft. Ik weet niet wie dat vroeg, de heer Van der Wilt, geloof ik, over dat zorgen voor je eigen huis. Ja, dat is wel van jezelf. Dat is een kenmerk van

erfpacht, dat wat erop staat van jezelf is, alleen de grond niet. Dus met die kanttekening, u hebt het zelf ook geaccordeerd.

Voorzitter, ik ben blij met dit rapport, want soms ontstaat de indruk dat wij ons als college tegen dit rapport hebben gekeerd, dat is niet waar. Ik denk dat het heel goed is, los van de principiële kanten van het debat, dat we met z'n allen hebben kunnen terugblikken op wat er nu gebeurd is, op de feiten die er zijn. Dan zegt de heer De Haan en anderen ook: dat is niet altijd goed gegaan. Dat is ook zo. Ik wil hier gewoon op tafel leggen dat wij vinden dat als we dingen met elkaar afspreken, dat we ons er ook aan houden. Zo hoort dat, denk ik. Dat gaan we ook doen. Wat het rapport ook duidelijk maakt, is dat je op sommige punten verbetering kunt aanbrengen. Sommigen van u hebben daar ook op gewezen, het gaat om informatie, de helderheid, laat burgers zien wat er gebeurt en hoe het in elkaar zit. Hartstikke goed dat de rekenkamer dat doet. Goed dat u dat omarmt, want daar worden we alleen maar beter van. De suggestie van de motie van de SP, door de heer Eikenaar ingediend, om dat via een website te doen met Amsterdam als voorbeeld: prima. Dat gaan we gewoon beetpakken en gaan we maken. Dat kan alleen maar bijdragen aan de verheldering van het instrument erfpacht. Dan hoop ik eerlijk gezegd ook, dat als we dat nou gaan doen, u ook zelf zult zeggen: hé, al die rare beelden over feiten en cijfers verdwijnen daarmee ook. Want daar hebben we met z'n allen ook wel weer belang bij. Nog even over die dubbele aanslag. De heer De Haan verwees zeer terecht naar de discussie in de commissie. Het mag helder zijn dat het college die opvatting niet deelt. Die twee keer aanslag, dat is volgens mij onjuist.

Het derde punt waarom dit debat zo mooi is, is dat we inderdaad met dit instrument, echt verbeterlagen kunnen maken. Nogmaals, nuttige aanbevelingen van de rekenkamercommissie, daar gaan we mee aan de slag. En als u zegt: maak dat transparant en ontdoe dat van de mist – over twee keer betalen, opslagpercentages die buiten de orde zouden zijn – dan gaan we dat doen, dat vind ik heel nuttig. Als dat de resultante is van dit debat, dan hebben we een prachtig principieel debat gevoerd, met verschillen van opvatting, maar wordt de burger daar uiteindelijk toch beter van.

Voorzitter, mag ik met u kijken naar de moties? Dan geef ik daar gelijk een oordeel over namens het college. Motie 1 lijkt mij in strijd met onze reactie. Het college zal die onaanvaardbaar vinden, in het perspectief van de discussie die we hebben gevoerd.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat het college deze motie onaanvaardbaar vindt? Of ontraadt u de motie?

Wethouder DE VRIES (PvdA): In ieder geval ontraden. Het is wat scherper. Als een meerderheid ons vraagt om dat voorstel uit te voeren, dan doen we het niet. Zo scherp is het wel, want het vloeit helemaal voort uit onze lijn.

De VOORZITTER: Ik wil het even heel duidelijk horen. Is het ontraden, of vindt u het onaanvaardbaar?

Wethouder DE VRIES (PvdA): Ik ontraad de motie en zeg namen het college dat we zo'n motie ook niet zullen uitvoeren.

Motie 2. Daar zit het beeld in dat we mensen ongelijk behandelen, dat we dingen doen die niet juist zullen zijn. Ik wil dat beeld weerspreken en ik zou eigenlijk willen voorstellen om hem te betrekken bij de motie van de SP als het gaat om de voorlichting. Hier wordt gesteld dat we verschillen toepassen. Die verschillen vloeien voort uit het instrument zelf. Ook deze motie ontraden wij.

De heer VOGEL (CDA): Voorzitter, het zal duidelijk zijn dat wij nu juist over die verschillen helderheid willen krijgen. Wij willen die verschillen opheffen, dus wij handhaven de motie.

Wethouder DE VRIES (PvdA): Dan motie 3. Dat was de motie waarover ik net per abuis sprak. Daar zit een beeld in alsof we het niet goed doen. Er staan woorden als 'buitensporige verhoging'. Wij hebben dat geverifieerd. Wij hebben u twee keer, een keer in het rapport zelf en een keer apart, een reactie gestuurd met ons beeld van de feiten, een ander oordeel over de feiten. U kent onze opvatting over deze feiten en ik heb er eerlijk gezegd niet zo'n zin om nog een onderzoek te doen in aanvulling op het rekenkamerrapport. De feiten spreken, de waardering is anders. Ik zou deze motie willen betrekken bij het oordeel over de motie van de SP, die om helderheid voor de burgers vraagt. Als we dat doen, krijgt u die helderheid zelf ook. We ontraden deze motie ook.

De VOORZITTER: En motie 4, van de SP, maar ook van andere partijen, ontraadt u die ook?

Wethouder DE VRIES (PvdA): Ik heb gezegd dat ik dat een sympathieke motie vind en in lijn met het rapport van de rekenkamercommissie. Daar wil ik graag in meegaan.

Mevrouw DE BOER (VVD): Meneer de voorzitter, even een punt van orde. Ik dacht, hoor ik dat nou goed? Mijn reactie is een beetje laat, maar de reactie van de wethouder op de eerste motie dat het college niet naar de motie zal luisteren... Gesteld dat er een meerderheid zou zijn voor die motie, dan wordt u geacht om die motie uit te voeren. Tenzij het technisch niet zou kunnen, of om wat voor reden dan niet. Ik vind het minachting van de raad. Die is het hoogste volksvertegenwoordigende orgaan en daar hebt u uw oor te luisteren te leggen, want anders heeft het helemaal geen zin om hier te zitten.

Wethouder DE VRIES (PvdA): Als u de motie aanneemt, voeren wij hem uiteraard uit. Ik heb twee dingen gezegd: ik ontraad de motie in het perspectief van de woordvoering van het college tot nu toe. En dan is het ook consequent om te zeggen: als u deze motie aanneemt, doet u iets wat het college niet voorstaat. Dat mag u op voorhand gewoon weten.

De heer SPAKMAN (PvdA): Meneer de voorzitter Ik heb nog een vraag aan de wethouder over zijn oordeel over motie 3. Hoe vat de wethouder het woord 'signalen' op zoals in de motie genoemd? Dat vind ik belangrijk.

Wethouder DE VRIES (PvdA): De rekenkamercommissie heeft een aantal feiten op tafel gelegd. Wij hebben tot twee keer toe een oordeel over die feiten gegeven. Die hebben wij gecorrigeerd. In mijn beeld zou dit betekenen dat u niet staat voor de correctheid van die feiten. En dat vind ik niet goed. Wij hebben u de feiten gegeven. Daar hebben we in de commissie ook over gesproken. Als we nu een discussie moeten gaan voeren over feiten, op basis van signalen die er zijn, dan hebben we te maken met een onafgehecht onderzoek en dat zou ik toch niet willen bepleiten. Het is een afgehecht onderzoek, u kent onze opvattingen over die feiten en wij staan voor die feiten. Ik heb geen signalen dat de feiten anders zijn.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Ik heb in mijn eerste termijn nadrukkelijk gevraagd of de wethouder in ieder geval wilde reageren op de mogelijkheid om ruimte te bieden voor een nieuwe ronde om erfpacht desgewenst eeuwigdurend af te kopen. Daar heeft hij niet op gereageerd.

Wethouder DE VRIES (PvdA): Ik vind het lastig om in zo'n debat even zo'n uitspraak te doen en wel om de volgende reden: We hebben een heel principiële debat over nut en noodzaak van het instrument. Daar zitten we ook soms anders in. Ik heb u uitgelegd dat we daar opvattingen over hebben vanuit tweeërlei perspectief. Ik heb u uitgelegd dat we dat serieus doen, dat er ook wel gebreken zijn, dat we die gebreken willen herstellen, dat we ernaar streven om dat goed te doen, dat we ook willen uitdragen hoe we dat doen op een website et cetera, dan ligt het in dat verband niet voor de hand om op dit moment even zo uit de losse pols te zeggen: ja, maar we gaan nu voorstellen doen om die erfpacht af te kopen. Dat vind ik te kort door de bocht en dat ga ik hier ook niet toezeggen.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat u met deze interrupties en de vervolgvragen ook, misschien wel kunt afzien van een tweede termijn.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Meneer de voorzitter, ik heb wel behoefte aan een tweede termijn.

De VOORZITTER: Maar dan gaan we niet een lange rij interrupties doen. Dan stel ik me voor dat we gewoon een tweede termijn hebben. Dan is het woord in tweede termijn aan de heer Antuma.

De heer ANTUMA (Student en Stad): De wethouder geeft aan, terwijl we het hebben over een principiële discussie over erfpacht, dat we voor de uitvoering geen besluiten zouden kunnen nemen. Ik ben met hem eens dat het een principiële discussie is. Ik ben absoluut niet met hem eens dat je hier geen uitspraken zou kunnen doen over de praktische uitvoerbaarheid van erfpacht. Dat is de reden dat mijn fractie op de achterkant van een sigarendoos een motie indient.

De VOORZITTER: De heer Antuma dient een motie in. Deze luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 november 2009, besprekende het RKC-rapport over erfpacht;

constaterende dat:

- er in de binnenstad geen sprake is van een allesomvattend systeem van erfpacht;
- er onder erfpachters behoefte aan bestaat om de erfpacht af te schaffen c.q. (eeuwigdurend) af te kopen;
- er in de raad geen meerderheid is te vinden voor de afschaffing van erfpacht in de binnenstad;

verzoekt het college van B&W:

- een nieuwe ronde te starten waarbij erfpachters hun erfpachtcanon eeuwigdurend kunnen afkopen;

en gaat over tot de orde van de dag” (motie 5).

De heer VOGEL (CDA): De heer De Haan heeft de wethouder in de eerste termijn uitgenodigd om heel duidelijk in te gaan op de zeven situaties waarin grond niet in erfpacht, maar in eigendom, is uitgegeven in de binnenstad. Daar heeft de wethouder wat mij betreft wat omfloerst op gereageerd. Zeker als je de wat krasse uitspraak van de heer De Haan daartegenover zet. Ik nodig de heer De Haan uit om nu zijn waardeoordeel te laten vervolgen en aan te geven wat voor politieke consequenties dat dan heeft.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Dit geeft mij aanleiding om ook even gebruik te maken van de tweede termijn. Ik heb in de eerste termijn gezegd dat ik geschokt was dat er de afgelopen tien jaar een aantal situaties is geweest waar grond niet in erfpacht is uitgegeven. Volgens mij heeft wethouder De Vries die fouten ook erkend. Dat lijkt mij ook het minste wat hij moest doen. Hij kon er ook niet anders aan doen. En hij heeft ook beloofd daar lering uit te trekken en het niet weer te laten gebeuren. Als u wilt dat de wethouder al die zeven gevallen nog even toelicht, dan wil ik u wel steunen, maar voor mij hoeft het niet per se.

De heer EIKENAAR (SP): Ik heb toch nog een vraag over die motie 3, onder andere van het CDA. De wethouder zei: daarmee worden de conclusies die in het rapport staan, ter discussie gesteld. Mijn vraag aan de heer Vogel is: Doelt hij op andere situaties die niet in het rapport staan? Want als dat het geval is, dan zie ik er wel wat in. Is dat niet het geval, dan kunnen we prima volstaan met mijn motie, dan dekt die de lading prima. Daar wil ik graag nog een reactie op van de wethouder, en van de heer Vogel als het nog mogelijk is.

De heer VOGEL (CDA): Het antwoord is: ja, dat zijn andere signalen. Wij hebben nadat we het rapport hebben ontvangen, nog andere feiten gehoord. Die heb ik hier verwoord. Ik houd de motie dus staande.

Wethouder DE VRIES (PvdA): Motie 3. Ik heb inderdaad een relatie gemaakt met het feitencomplex dat in het onderzoek is geschetst en we hebben daar ook tot twee keer toe een opvatting over gegeven die anders was dan de opvatting van de rekenkamercommissie. Als het zo is dat in deze stad op basis van de huidige regelgeving er mensen zijn die menen op goede gronden dat wij als lokale overheid bij de toepassing van onze erfpachtregels het niet goed doen, dan leidt dat in algemene zin altijd tot de mogelijkheid van ofwel een juridische procedure, ofwel om dat bij het college rechtstreeks onder de aandacht te brengen en moet dat leiden tot correctie. Ik heb wat moeite, heb ik u hier gezegd, om die signalen zonder dat ik ze ken, even te vertalen in een motie en te zeggen: dan moet u in algemene zin dat te veel betaalde terug betalen. Het te veel betaalde moet je altijd terugbetalen, zo simpel is het. Als dat zo is, zeg ik u hier toe dat men zich bij mij moet vervoegen, bij het college, dan gaan we dat bekijken. Wie te veel heeft betaald, krijgt terug. Ik kan niet hier, op grond van wat ik weet en op grond van dit rapport, de conclusie trekken dat dat zo is. Dat is eigenlijk wat ik heb willen zeggen. Dus in die zin ontraad ik de motie.

Dan tot de heer De Haan, of eigenlijk de heer Vogel, dat maakt me ook niet zoveel uit: Ik heb waardering uitgesproken voor het rapport, voor het feit dat we dat bespreken en voor het feit dat dingen die niet goed zijn gegaan gewoon op tafel liggen. Daar hebben we, dacht ik, ook tot twee keer toe van gezegd: dat is ook zo, punt. En ga je dat dan anders doen? Ja, natuurlijk ga je dat anders doen, want anders heeft het oordeel ook niet zo veel zin. De bedoeling is dat we de regels die we hier

vaststellen, de methode waarmee we erfpacht berekenen, vaststellen en in rekening brengen, gewoon toepassen. Zo simpel is het. Tot slot, de motie van de heer Antuma. Ik heb hem eigenlijk al een beetje becommentarieerd in mijn eerste termijn. Ik vind het nogal wat om zomaar, niet voortvloeiend uit dit onderzoek, hier de bestelling te doen dat we een nieuwe ronde starten om erfpacht af te kopen. Ik heb u al gezegd dat ik deze motie zou willen ontraden. Om zo te formuleren, dat gaat echt veel te hard, het is te kort door de bocht.

Er wordt door middel van handopsteking over de moties gestemd.

Motie 1 heeft de instemming van CDA, VVD, D66, ChristenUnie, Stadspartij Groningen en Student en Stad, zodat zij wordt verworpen.

Motie 2 heeft de instemming van CDA, VVD, D66, ChristenUnie en Stadspartij Groningen, zodat deze motie is verworpen.

Motie 3

De heer EIKENAAR (SP): Ik vond de reactie van de wethouder prima. Als hij ervoor zorgt dat individuele gevallen bij hem terechtkomen en daarnaar kijkt, dan lijkt me dat ruim voldoende, en de rest van de lading wordt gedekt door mijn motie.

De heer SPAKMAN (PvdA): Ik wil me daar graag bij aansluiten.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Ik ook.

Motie 3 heeft de instemming van CDA, VVD, D66, ChristenUnie en Stadspartij Groningen, zodat deze motie is verworpen.

Motie 4

Mevrouw DE BOER (VVD): De eerste drie moties zijn helaas afgewezen. Een beetje meer duidelijkheid kan geen kwaad, dus we zullen de motie wel steunen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): Ik had gehoopt vandaag dat Groningen meer op Nijmegen zou gaan lijken. Men zegt dat onze steden vergelijkbaar zijn. Het lijkt er nog even niet op. We moeten er nog even op wachten, maar de Stadspartij zal deze motie steunen.

Motie 4 heeft de instemming van SP, D66, CDA, GroenLinks, Student en Stad, PvdA, VVD, Stadspartij Groningen en ChristenUnie, zodat deze motie is aangenomen.

Motie 5

De heer VOGEL (CDA): Wij vinden de gedachte van de heer Antuma op zich wel sympathiek, maar wij vinden het in dit stadium eigenlijk te snel gaan. We zijn het eens met de wethouder, je moet daar volgens mij echt even nader over nadenken. In zijn algemeenheid kun je het volgens mij ook niet stellen, daarom zullen wij nu tegenstemmen.

Mevrouw DE BOER (VVD): We moeten het erfpachtsysteem helaas in stand houden in de binnenstad, althans, zo is dat besloten. We willen de heer Antuma complimenteren met deze inventieve motie, want hiermee hou je dus inderdaad het systeem in stand, maar je ondervangt wel een aantal problemen, waaronder bijvoorbeeld die verhoogde canon ineens na 20 jaar. Wij zullen deze motie van harte steunen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): De motie getuigt van jeugdig enthousiasme en van daadkracht. De Stadspartij kan zich er goed in vinden en zal de motie steunen.

De VOORZITTER: Mag ik u vragen om stemverklaringen zoveel mogelijk met argumentatie te laten gepaard gaan? Als u gewoon een motie steunt, kunt u dat gewoon bij de stemmingen laten blijken.

De heer SPAKMAN (PvdA): Ik heb eerder aangegeven geen principiële bezwaren te hebben tegen zo'n nieuwe ronde, maar we kunnen de consequenties op dit moment niet overzien. De stelling is wat ons betreft even te ruig, dus we zullen deze motie niet steunen.

Motie 5 heeft de instemming van Student en Stad, Stadspartij Groningen, D66 en VVD, zodat zij wordt verworpen.

Het voorstel dat door de rekenkamercommissie aan de raad is voorgelegd, wordt gesteund door SP, CDA, ChristenUnie, PvdA, GroenLinks en Student en Stad, zodat het voorstel is aangenomen.

d. Stand van zaken Duurzaamheidscentrum Groningen (nr. 540)

Mevrouw Rademaker en de heren Schlebusch en Klijsma verlaten de zaal

Mevrouw HAZEWINKEL (PvdA): Meneer de voorzitter, in de commissievergadering over dit onderwerp was de notitie over het Duurzaamheidscentrum gekoppeld aan een evaluatie over natuur- en duurzaamheidseducatie. Daar zou ik kort nog even over willen memoreren dat wij ons wel wat zorgen maken over de financiering van natuur- en duurzaamheidseducatie en de mate waarin alles wat we daarover afgesproken hebben te realiseren ook gefinancierd kan worden. Het gaat met name over de schoolwerktuinen in het Stadspark en de ambities die we op dat gebied hadden in Vinkhuizen. Ik ga ervan uit dat wanneer daar zich problemen voordoen, we dit ook direct te horen krijgen als raad. Die opmerking wou ik kort even maken.

Dan heb ik nog een aantal opmerkingen over het Duurzaamheidscentrum, zoals op de agenda stond voor vandaag. In de commissie hebben wij aangegeven dat de collegebrief over dit onderwerp doet vermoeden dat er toch iets anders aan de hand is dan sec de realisatie van de gemaakte afspraken over het Duurzaamheidscentrum. Dan bedoel ik de aanvankelijke collegebrief, niet die van maandag. Wat ons betreft gaat het om de ambities, financiën en ook om het uiteindelijke functioneren van zo'n voorgesteld inloopcentrum. De brief die wij afgelopen maandag hebben gekregen over dit onderwerp biedt wat ons betreft duidelijk meer inzicht in de hele kwestie. Een Duurzaamheidscentrum in de bibliotheek wordt het gezicht van de duurzaamste stad, maar tegelijkertijd is het vooral een uitvalsbasis, begrijpen wij uit de brief van maandag. De gekozen opzet maakt dat dit centrum een testcase is voor wat je met zo'n centrum zou kunnen doen in het toekomstige Groninger Forum. Het komt op ons nog steeds over als een beetje conservatieve keuze om nu in eerste instantie te gaan voor een vestiging in de bibliotheek. Maar vooral ook na de gesprekken die wij met de partijen die het centrum straks gaan realiseren, hebben gehad, vinden we dat het wel de enige reële uitkomst is en dat wil ik graag nog even toelichten. Binnen de gestelde randvoorwaarden en de zoektocht naar hoe je als nieuw samenwerkingsverband, en dan bedoel ik de partijen die het straks moeten gaan doen, er wat van kan maken, is het in onze beleving het maximaal haalbare op dit moment. Wij vinden dat reëel, die stellingname van de partners in de stichting Duurzaamheidscentrum, omdat er wordt aangesloten bij de initiatieven die er in de stad al lopen op het gebied van duurzaamheid, Energie Beter, Lewenborg, bijvoorbeeld, Duurzaam Hoogkerk, en ook de duurzaamheidsambities die er nu zijn vanuit Euroborg. Er wordt dus geen dubbel werk gedaan.

De heer LUHOFF (D66): U zegt nu dat u naar aanleiding van die brief in een keer het volste vertrouwen heeft dat het allemaal goed komt in de bibliotheek, omdat samenwerking wordt gezocht met andere partijen. Maar volgens mij was dat ook in het oude raadsvoorstel al zo, was het ook in het businessplan al zo, was het ook in de motie die we twee jaar geleden hebben aangenomen al zo, was het ook in het scenario dat we twee jaar geleden hebben aangenomen al zo. Ik snap dus niet zo goed wat er in een keer nieuw is sinds maandag.

Mevrouw HAZEWINKEL (PvdA): Dat probeer ik u uit te leggen en ik was halverwege de uitleg, maar dat maakt me op zich niet zoveel uit. Volgens mij is het niet zo dat wij te horen hebben gekregen: wij gaan voor scenario 2, wat een besluit is van de raad en vervolgens wat dat zou gaan betekenen, dat er toen bevroed kon worden dat dit eruit zou komen. Nu is ook de vraag aan de raad: vindt u wat er nu uitkomt, in het voorstel van die partners dat er nu ligt, voldoende? Ik probeer te beargumenteren waarom wij daar prima mee kunnen leven. Dat is wat anders dan wat u net zei, volgens mij. Dus ik ga toch nog even verder met de argumenten.

De heer LUHOFF (D66): ik heb gevraagd wat u nu bedoelt met het opnoemen van allerlei initiatieven die vanuit het Duurzaamheidscentrum en de bibliotheek kunnen worden ontplooid, wat nu precies het verschil is met wat er op tafel lag. Want daar was het toch ook al de bedoeling dat het Duurzaamheidscentrum meerdere dingen zou organiseren en niet alleen op de plek waar het Duurzaamheidscentrum zelf zit.

Mevrouw HAZEWINDEL (PvdA): Volgens mij was het bij scenario 2 zo dat er in eerste instantie geprobeerd zou worden om vanuit zo'n stichting een Duurzaamheidscentrum te creëren waar alles plaats zou kunnen vinden. Dat ging niet zover als zo'n heel sciencecentre dat het hele fenomeen nog een stuk breder trok, maar het was wel het idee dat die stichtingspartners een zelfstandig centrum zouden organiseren, waar dus in ieder geval ook een heleboel dingen georganiseerd konden worden vanuit die partners zelf. En nu blijkt, dat heb ik vorige week ook gezegd en dat wil ik best nog wel een keer herhalen, dat vergaande samenwerking gezocht moet worden met andere organisaties. In het voorstel van het college is dat in ieder geval de bibliotheek. In het voorstel dat op het laatste moment afgevallen is, is dat het Open Lab Ebbingekwartier. Je ziet dus inderdaad dat vanuit dit compacte centrum de partners zich kunnen gaan inzetten voor het aansluiten bij, maar daarnaast ook het zelf organiseren van de activiteiten en projecten, en de bijbehorende fondsenwerving want dat is wat daar vervolgens ook nog aan vast hangt. Ik denk ook dat we vooral niet moeten vergeten dat de gemeente dit niet zelf gaat doen. Het zijn namelijk het Informatiepunt Duurzaam Bouwen, IVN en de Milieufederatie die de stichting Duurzaamheidscentrum gaan vormen en zij hebben hier heel hard aan gewerkt in de afgelopen jaren om te kijken hoever zij konden komen met scenario 2. Wanneer zij aangeven dat dit het meest haalbare is, vind ik dat we dat in ieder geval uiterst serieus moeten nemen. Het kan niet zo zijn dat we deze organisaties nu opzadelen met onacceptabele risico's omdat we als gemeente meer willen dan we betalen, en je moet er ook niet aan denken dat de maatschappelijke organisaties zouden omvallen omdat ze participeren in een initiatief dat de gemeente graag wil realiseren. Bovendien hebben de partners deze start op dit moment ook gewoon nodig, is onze inschatting. Met dit centrum heeft ook het nieuwe samenwerkingsverband dat ontstaat, een gezicht, en kan een stichting de wereld in, in dit geval is dat dan Duurzaam Groningen, die wereld.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Nog een vraag aan mevrouw Hazewinkel. U geeft aan dat ze nu snel moeten beginnen en dat we als gemeente te weinig geld beschikbaar stellen. Maar haastige spoed is in mijn ogen meestal niet zo goed. We hebben tweeënhalf jaar gewacht, wat maakt die ene maand dan nog uit? Maar wat ik me vooral afvraag, is: als het niet voldoet aan wat wij willen, zijn we dan misschien bereid er geld bij te doen? Want u zegt: we kunnen niet beter krijgen, dus we moeten het er maar mee doen. Maar eigenlijk bent u niet enthousiast.

Mevrouw HAZEWINDEL (PvdA): Ik vind het een beetje merkwaardig dat u mij de woorden in de mond legt dat ik het geld te weinig vind. Wij hebben afgesproken om het voor zoveel geld in eerste instantie op te zetten en daar sta ik nog steeds achter. Op een gegeven moment moet je ook constateren dat je als gemeente misschien wel te hoge verwachtingen had bij wat het uiteindelijk zou gaan betekenen als in zo'n proces blijkt dat dit het maximaal haalbare is. Ik vind dit maximaal haalbare ook absoluut acceptabel. Dat is een beetje wat er aan de hand is. Er zijn mensen met dit verhaal aan de slag gegaan. Die gaan het straks ook realiseren. Ik vind dat als zij zeggen: hier willen we het graag voor doen, je dat uiterst serieus moet nemen. Ik heb een beetje het idee dat dat niet voor iedereen op dezelfde manier geldt.

Ik wil toch graag nog even iets zeggen over vestiging in het Open Lab Ebbingekwartier en de verkenningen die er zijn gedaan op het gebied van samenwerking vanuit de stichting Duurzaamheid met die ontwikkeling. Wat ons betreft, valt dat, om de reden die net geschetst heb, af als startlocatie. Maar wat ons betreft valt het niet per se af als project- en activiteitenlocatie. Wij vinden het Open Lab namelijk een heel waardevol initiatief en qua thematiek sluit het prima aan bij de initiatieven die in het kader van zo'n Duurzaamheidscentrum kunnen ontstaan. Daarom willen we ook wel een uitspraak doen over het Open Lab en de mogelijkheden die daar liggen. Die uitspraak doen we expliciet wat algemener dan te zeggen: dat Duurzaamheidscentrum moet daar komen of dat Duurzaamheidscentrum moet het Open Lab gaan mogelijk maken. Want wij vinden die koppeling niet terecht. Desondanks vinden we wel dat er over het Open Lab ook vandaag een aantal dingen gezegd zou kunnen worden en daar dien ik een motie voor in.

De VOORZITTER: De PvdA dient een motie in, die luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 november 2009, besprekend het voorstel inzake Duurzaamheidscentrum;

overweegt dat:

- bij de locatiekeuze een Duurzaamheidscentrum als onderdeel van het Open Lab Ebbingekwartier is afgefallen omdat de realisatie van het OLE nog onzeker is en de financiële risico's te groot;
- het Duurzaamheidscentrum wel projecten en activiteiten in het OLE overweegt;
- de raad een definitief voorstel krijgt voor het OLE na de besluitvorming door de initiatiefnemers in december;
- de gemeente een stimulerende en faciliterende rol speelt in de planvorming van het OLE en een sleutelrol heeft omdat we eigenaar van de grond zijn;

spreekt uit dat:

- het Open Lab Ebbingekwartier een waardevolle ontwikkeling is voor de stad;

verzoekt het college van B&W:

- de mogelijkheden die de gemeente heeft om organisatorisch, financieel en inhoudelijk een bijdrage te leveren aan deze ontwikkeling op korte termijn exact in kaart te brengen; en gaat over tot de orde van de dag” (motie 6).

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Ik had nog een laatste vraag aan mevrouw Hazewinkel. U geeft aan dat het niet zo moet zijn dat het Duurzaamheidscentrum het Open Lab mogelijk gaat maken. Moet het dan wel zo zijn dat het Duurzaamheidscentrum de Openbare Bibliotheek gaat financieren? Want daar lijkt het nu een beetje op.

Mevrouw HAZEWINKEL (PvdA): Ik ga ervan uit dat ik daar nog even op mag antwoorden. U had net al een beetje vreemde voorstelling van zaken, maar ik vind dit wel een hele vreemde voorstelling van zaken. Want het lijkt me toch niet dat de toekomst van de bibliotheek afhankelijk is van deze ontwikkeling. Van de andere kant heb ik wel gesteld dat de toekomst van het Duurzaamheidscentrum, zoals die partners dat nu willen stichten, wat ons betreft afhankelijk is van samenwerking met de bibliotheek, zoals zij zelf ook aangegeven en gevraagd hebben.

Mevrouw KIRIENKO (SP): Meneer de voorzitter, ik wou er even bij gaan staan, want het gaat me nogal aan het hart. Het Duurzaamheidscentrum zou de plek moeten worden waar mensen advies kunnen komen vragen over het duurzaam inrichten, zowel van hun persoonlijk leven, als van hun bedrijf. Het voorliggende plan beschrijft het uitwerkingsproces van twee jaar, waar vele organisaties bij zijn betrokken en vele locaties zijn uitgezocht. Na twee jaar liggen een enthousiaste overeenstemming van de betrokken milieuorganisaties, de belangrijkste overwegingen en de belangrijkste conclusies voor ons. Dat komt neer op huisvesten in de Openbare Bibliotheek. De belangrijkste voordelen zijn opgenoemd, maar ik zal ze toch nog even noemen: de gegarandeerde snelle start met de uitvoering, de goede bereikbaarheid midden in het centrum, ...

De heer LUHOFF (D66): U hebt het over de goede bereikbaarheid, u had het in uw tweede zin ook al over ondernemers die er terecht zouden moeten kunnen. Is het Open Lab dan niet beter? Want dat wordt door ondernemers als beter bereikbaar getypeerd.

Mevrouw KIRIENKO (SP): Ja, het is prima bereikbaar, maar dan wel met de fiets of het openbaar vervoer, en ik denk dat als iemand daar komt met de auto, dat hem dat ook verteld zal worden.

De gratis publieksstromen die je erbij krijgt, wat een succesvolle aftrap mogelijk maakt, ...

De heer KOOPS (CDA): Mevrouw Kirienko refereert nu kennelijk aan de bezoekersstroom van de bibliotheek, maar dan wil ik haar erop wijzen dat deze binnenstad jaarlijks 3,1 miljoen bezoekers trekt, waarvan er dus kennelijk 2,5 miljoen het..., sorry, 31 miljoen, dat betekent dat heel veel mensen de bibliotheek mijden.

Mevrouw KIRIENKO (SP): Het ligt evengoed in het centrum, ik heb het ook al bij de commissie gezegd, ook al zijn het niet de bibliotheekbezoekers zelf die komen, dan is het alsnog een deur?

De informatiefunctie van het gebouw, die als het ware al ingebakken zit, waardoor de samenwerking perfect te combineren is. En bovenal, in het kader van de mede door de gemeenteraad gewenste participatie, het enthousiasme van de betrokkenen. Hierbij zouden wij ons eigenlijk gewoon maar willen aansluiten. Ik had eigenlijk willen zeggen: hartstikke goed dat de milieuorganisaties het erover eens zijn, dat de bibliotheek enthousiast is en dat het ook nog goedkoper is. Laten we snel aan de gang gaan, dan hebben we in maart al de openingsborrel. Een happy end, leek mij. Ware het niet dat sommige partijen nu roet in het eten dreigen te gooien. Voor mij een grote verrassing/desillusie. En als ik naar de inspraak van de heer Van der Velde namens de milieuorganisaties luister, dan geldt dat ook voor hem. Sommigen pleiten voor vertraging door huisvesting in het Open Lab. 'Het kan groter, het kan nog meer, het kan nog mooier', zijn hun wensen. En daarmee klinkt het uitstel natuurlijk groener dan groen. Maar ik zou willen...

Mevrouw HAZEWINDEL (PvdA): Ik zou mevrouw Kirienko toch even willen vragen wat ze bedoelt. U zegt dat er bij de commissiebespreking een groot aantal partijen was die roet in het eten dreigde te gooien. Volgens mij was er een groot aantal partijen behoorlijk kritisch over het voorstel zoals het er lag en hoe je dat moest interpreteren, en waren er maar een paar partijen die zeiden: dit willen we helemaal niet. Ik wil graag even weten onder welke categorie mijn partij nu in ieder geval geschaard wordt, want ik had het idee dat wij vooral gewoon helderheid van zaken probeerden te krijgen.

Mevrouw KIRIENKO (SP): Ik schaar u niet hieronder. Ik heb ook niet gezegd dat het veel partijen zijn. ik heb gezegd dat er partijen zijn.

Daarmee klinkt het uitstel natuurlijk nog groener dan groen. Maar ik zou willen wijzen op de paradoxale situatie waarin we dan terecht komen. Het pleiten voor groter en meer klinkt natuurlijk op het eerste gehoor sympathiek, maar het zou betekenen dat het gehele Duurzaamheidscentrum op losse schroeven komt te staan en dat we daarmee het tegenovergestelde doel bereiken. Verschillende aangesloten organisaties hebben al aangegeven dat bij eventueel uitstel, en daar komt de huisvesting in het Open Lab op neer, zij af zullen haken. Van uitstel komt dus in dit geval afstel. En dan wordt het een typisch geval van 'geen vogel in de hand, maar wel tien in de lucht'.

De heer LUHOFF (D66): In eerdere brieven hebben wij al over veel meer partners gehoord die mee zouden gaan doen in het Duurzaamheidscentrum en nu is het teruggebracht tot de essentie van die organisaties die eraan meedoen plus misschien de Openbare Bibliotheek die iets meer gaat doen dan alleen het pand verhuren. Dus hoe komt u er nou bij dat er allemaal mensen weg gaan lopen? Dat is toch al gebeurd?

Mevrouw KIRIENKO (SP): Ik baseer me op de stukken. Heel simpel.

De heer LUHOFF (D66): Kunt u me een organisatie noemen die in het raadsvoorstel genoemd wordt, of misschien dat u nog iets anders weet, die er op dit moment bij betrokken is en die dreigt weg te gaan?

Mevrouw KIRIENKO (SP): Dat zou ik zo even moeten opzoeken. Als u het goedvindt, kom ik daar zo mee terug.

Voor ons is in ieder geval duidelijk: wij zijn voor een happy end en zullen zowel de milieuorganisaties als de bibliotheek en het college steunen in het voorliggende plan.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): In de commissie waren wij heel enthousiast over de natuureducatie zoals die gebeurde in de scholen, de schooltuinen en wij hebben daar ook een pluim voor uitgedeeld aan de wethouder. Maar we hebben in diezelfde vergadering ook onze twijfels over het voorstel voor het Duurzaamheidscentrum laten zien. We waren wat minder tevreden. Ook met de beantwoording door het college tijdens de commissievergadering. De afgelopen maandag kregen we een tweede brief: meer informatie en meer weging van de budgetten per plek, en nog steeds zit er twijfel in het voorstel. Als fractie hebben wij gewikt en gewogen en eigenlijk hebben we daarbij bedacht dat scenario 2 zoals we dat oorspronkelijk als raad hebben afgesproken, afgezwakt is naar 'scenario 1,5', zoals ik het genoemd heb. Het college is op weg gegaan op een bepaald moment en onderweg zijn er wat spullen van de kar gevallen. Eigenlijk hebben we dat niet heel erg meegekregen, maar als u nu kijkt naar de weging van de twee scenario's, dan kost een andere optie op dit moment wel erg veel extra geld. Ik heb ook overlegd met een aantal partijen die mee willen gaan en op dit

moment vind ik het dan niet verantwoord om te zeggen: doe nou toch maar een variant op een andere plek. We zijn niet heel erg enthousiast, dat hoort u aan mijn stem, maar als het dan moet, dan moet het maar zo. Dat zie ik ook terug in de tekst die u oorspronkelijk hebt aangeleverd, dat partijen hebben aangegeven inhoudelijk geïnteresseerd te zijn in bijvoorbeeld het Open Lab, dat zou ook op een andere plek hebben kunnen zijn, maar dat onzekerheid in die afweging een belangrijke rol speelt. Derhalve vinden wij dat we het dan maar zo moeten doen in de bibliotheek. En als tweede: de motie die wij nu hebben gezien van de PvdA geeft aan de andere kant ook wat mee richting het Ebbingekwartier. Wij vinden dat dat een goede balans geeft aan het totale voorstel.

De heer KOOPS (CDA): Het is alweer tweeënhalf jaar geleden dat is besloten om te gaan voor de inrichting van een Duurzaamheidscentrum met regionale uitstraling. Laten we er niet omheen draaien: wat er nu voorligt, biedt die uitstraling gewoon niet. Je moet immers wel heel erg geloof hebben dat inschakeling van provinciale bibliotheekfilialen die uitstraling gaat opleveren. Het is vooral een centenkwesitie, laten we daar gewoon niet omheen draaien, die heeft geleid tot dit locatievoorstel. En deze locatie vinden zij vlees noch vis. Al leidde de discussie in de commissie vorige week bij meerderheid tot een zelfde conclusie, het voorstel werd niet teruggedenkt, maar er kwam wel een aanvullende brief. En die brief voegt wat ons betreft helemaal geen nieuw argument toe en overtuigt ons ook helemaal niet. Wij vinden eigenlijk geen enkele aanleiding om ons afwijkende standpunt dat wij vorige week hebben uitgesproken, te veranderen. Dat het college met te weinig geld op pad is gestuurd, blijkt uit de stukken en uit de discussie die we vorige week met de wethouder hadden. Het college wilde destijds iets anders en iets geheel nieuws doen: een nieuw natuur-, duurzaamheids- en educatieplan voor jongeren. Dat is goed gelukt, dat is al gezegd vanmiddag. En een plek om duurzaamheid hoog op de agenda te zetten, en een bezuiniging door het Natuurmuseum te sluiten. Daarom werd het college met 300.000 euro op pad gestuurd om een locatie te zoeken. Dat dat veel te weinig was, is ons nooit gebleken. Althans, het college is nooit teruggekomen met de opmerking als 'jongens, wij kunnen het niet hiervoor doen, wij moeten het budget bijstellen'. Dat kon ook moeilijk anders, want anders konden die bezuinigingen op het Natuurmuseum niet worden gerealiseerd. Nu is gesleuteld aan het concept.

Mevrouw HAZEWINKEL (PvdA): Ik hoor het CDA vooral een boodschap meegeven aan het college, maar wat is nu de boodschap die u de partners in de stichting Duurzaamheidscentrum wilt geven? Want volgens mij gaat u daar een beetje makkelijk aan voorbij, dat dit een ontwikkeling is die door een aantal maatschappelijke organisaties opgezet gaat worden en niet door het college.

De heer KOOPS (CDA): Ja, ik kan niemand verbieden fouten te maken, maar ik vind dat dit meer een voorstel is van 'sta of ik schiet'. 'Het kan niet anders, we hebben geen centen meer, dus we moeten het hiermee doen'. Dat is mijn inschatting. Daarom vind ik dat dit voorstel leidt tot een erg mager centrumpje. Ik herhaal onze bezwaren nog wel even: weinig beschikbare vierkante meters, het is ook zeer gericht op consumenten en minder op ondernemers en daaruit concludeer ik dat er bij het mkb kennelijk twijfel heerst over de locatie en de opzet en dat er tot nu toe helemaal geen keiharde toezeggingen zijn gedaan. Het splitsen van een front- en een backoffice is wat je zou moeten realiseren en dat leidt natuurlijk tot logistieke problemen.

Mevrouw KIRIENKO (SP): Het klopt wat de heer Koops zei over het kleine aantal meters in het nieuwe Duurzaamheidscentrum. Hij noemde dat in de commissie zelfs al 'twee keer zijn eigen huiskamer'. Ik zou hem allereerst willen feliciteren met de grote huiskamer. Maar het andere alternatief is het Open Lab. En ik heb het uitgerekend: dat is een halve huiskamer erbij. Is dat dan wel de oplossing?

De heer KOOPS (CDA): Ik heb het niet uitgerekend. In de stukken staat dat het 700 m² is. Dat lijkt me iets meer dan die 150.

Mevrouw HAZEWINKEL (PvdA): Wat de heer Koops na mijn eerste interruptie zei, heb ik beschouwd als een antwoord op mijn vraag. Maar het is mij toch nog niet helemaal duidelijk. Zegt u nou tegen die partijen die in die stichting moeten gaan participeren: 'mensen, leuk geprobeerd, maar laat maar zitten'?

De heer KOOPS (CDA): Nee, absoluut niet. Ik zou graag willen dat er overmorgen of desnoods morgen, een locatie wordt gevonden die daar wel geschikt voor is. Ik hang ook helemaal niet aan dat ene alternatief het Open Lab. Ik mag het college geloven dat er al heel lang is gezocht. Ik wil niet uitsluiten dat er ook nog andere locaties zijn, maar misschien moet je de cirkel breder trekken, dan heb je goedkopere meters, en dan kom je meer in de richting van mijn idee omtrent dat Duurzaamheidscentrum dat volgens mij niet echt in het centrum hoeft te liggen.

Voorzitter, we sluiten een vijfjarig huurcontract met de bibliotheek, gaan een experiment aan voor drie jaar en als dat experiment niet goed afloopt, moeten we nog twee jaar dokken. Ik vind dat eigenlijk een beetje vreemd verhaal. Je kunt toch ook een driejarig huurcontract sluiten met een aantal optie jaren? Dat lijkt me toch niet zo moeilijk? Want die geprognosticeerde verliezen die we nog twee jaar voor onze rekening zouden moeten nemen, zijn slechts verliezen waarin volgens mij niet de personele structurele kosten zijn verwerkt van die 1,8 fte. Wij concluderen dus uiteindelijk dat er in de bibliotheek meer halers dan brengers van informatie zijn en dan is de vraag aan de orde of je ook niet op een andere manier duurzaamheid kan realiseren. Ik heb die vraag ook in de commissie al aan de PvdA voorgelegd, waarop zij in eerste instantie antwoordde dat dat misschien wel mogelijk lijkt, scenario 1. Want als je niet anders kunt, zou je misschien wel daarvoor moeten besluiten. In de brief worden we nog zoet gehouden met partners die een mooie samenwerking tot stand hebben gebracht, maar die het vervolgens niet is gegund, dat zeg ik nou maar zelf, en het kennelijk ook niet kunnen, die samenwerking te realiseren met diverse functies onder een dak. Na een zoektocht van meer dan een jaar kunnen die partners eigenlijk niet anders dan een keus maken voor de bibliotheek. Vandaar dat 'sta-of-ik-schietvoorstel'. En daar gaat die ambitie om in 2015 de meest duurzame stad te worden. Wij vinden dus de bibliotheek geen geschikte locatie, om niet te zeggen: 'we vinden het helemaal niks'. Natuurlijk levert het een aantal voordelen op, maar die wegen niet op tegen onze bezwaren. Wanneer dit de stand van zaken is, is het verstandiger dit voorstel, en wat gas, terug te nemen en een andere plek te zoeken, daarvoor meer geld te vinden, of besluiten het vrijwel niets kostende scenario 1 te kiezen en wat ons betreft is dat niet de eerste, maar een second best oplossing.

De heer ANTUMA (Student en Stad): U hebt het over ambitie. U zegt 'extra geld vinden voor andere opties'. Wat is die ambitie het CDA concreet waard, want u hebt het over schieten, maar u schiet nu wel heel erg uit de losse heup. U legt niet zelf boter bij de vis.

De heer KOOPS (CDA): Ik moet de heer Antuma toch even herinneren aan een debat dat ruim tweeënhalve jaar geleden begonnen is. Het begon allemaal met de sluiting van het Natuurmuseum. Daar moest geld voor overgehouden worden en daarvoor hebben wij slechts twee keer 150.000 euro beschikbaar gesteld. Dat was het. En dat was niet mijn partij die daar een groot voorstander van was. U weet hoe het is gegaan, wij waren daar een felle tegenstander van. En dan denk ik: dan moet je nu dus gaan kijken of er uit andere sectoren geld kan worden aangetrokken en dat hoeft niet van externen te komen, de Milieufederatie wijst daar ook op: als de gemeente meer geld beschikbaar stelt, kunnen we ook andere plannen ontwikkelen.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Die centen wilt u er dus wel bijleggen, begrijp ik? Of zegt u: nu geen cent meer? Want daar bent u een beetje vaag over.

De heer KOOPS (CDA): We hebben een begroting vastgesteld waarin dit zo is geregeld. Daarmee hoeft je niet te zeggen dat dat een prima feit was. Als het college opmerkt: 'wij kunnen wel anders, maar dat kost meer geld', dan zullen wij dat voorstel serieus overwegen.

De VOORZITTER: U hebt de spreektijd van het CDA voor vandaag opgebruikt.

De heer LUHOFF (D66): Misschien moeten we nog op zoek naar een pand met erfpacht om de kosten te verlagen. Doe maar gewoon, dan doe je al gek genoeg, zo typeert D66 dit raadsvoorstel. En dat is wel jammer, want we zijn ambitieus. Ambitieuze op het gebied van duurzaamheid en ambitieus om het Ebbingekwartier op de kaart te zetten. We zien in de optie om het Duurzaamheidscentrum op het CiBoGa-terrein te vestigen de mogelijkheid om die beide ambities met elkaar te combineren. Dit college zegt die ambities ook te hebben, om vervolgens een conservatieve keuze, de PvdA heeft het ook al zo getypeerd, te maken voor een gedeelte van het Duurzaamheidscentrum, want het gaat niet om het gehele Duurzaamheidscentrum maar alleen om het frontoffice, te vestigen in de openbare bibliotheek. Voor D66 is dat onbegrijpelijk. Natuurlijk kent de bibliotheek ook aantrekkelijke kanten,

maar het voldoet niet aan het oorspronkelijke businessplan wat betreft bijvoorbeeld een grotere expositieruimte. Daarnaast kun je met de optie om het Duurzaamheidscentrum onderdeel te laten zijn van een stuk tijdelijke stadsontwikkeling echt laten zien wat duurzaamheid inhoudt. Het Open Lab biedt die kans om samenwerking te zoeken met andere partijen, om een paviljoen te ontwikkelen dat zelf een toonbeeld is van duurzaamheid, de ontwikkelingen van een belangrijk stuk stad te stimuleren en krijgt ook nog de mogelijkheid om in de openbare ruimte zaken te laten zien. Niet voor niets zeggen alle partners dat het Open Lab inhoudelijk een interessante optie is. Het college schrijft dat zelf ook in het raadsvoorstel. De vraag is dan ook waarom het college dan niet het geduld en het lef heeft gehad om een maand te wachten, de optie verder uit te werken en de vorderingen op het Open Lab af te wachten. Mijn fractie wil dat wel en wij zullen, samen met de VVD, een motie indienen om toch nog te onderzoeken of dat mogelijk is.

Tot slot, voorzitter, in de commissie heb ik een vraag gesteld over de backoffice, het andere deel van het Duurzaamheidscentrum, waar we het nu niet meer over hebben. Wat gebeurt er nu met dat onderdeel van het Duurzaamheidscentrum en wat betekent dat voor de risico's van het Duurzaamheidscentrum?

De VOORZITTER: Er is een motie ingediend door D66 en VVD. Deze luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 november 2009, besprekende het raadsvoorstel Stand van zaken Duurzaamheidscentrum Groningen (nr.540);

constaterende dat;

- het oorspronkelijke ambitieniveau voor het opzetten van een Duurzaamheidscentrum in Groningen in het huidige raadsvoorstel is verlaagd;
- de optie om het Duurzaamheidscentrum te vestigen op het CiBoGa-terrein als onderdeel van het Open Lab onvoldoende is onderzocht;

overwegende dat:

- er nog steeds een mogelijkheid ligt om het oorspronkelijke ambitieniveau vast te houden en te kiezen voor een Duurzaamheidscentrum in Groningen op het CiBoGa-terrein;
- er onvoldoende zicht is op de exploitatielasten, de financiële risico's en de termijn waarop het gerealiseerd zou kunnen worden;

verzoekt het college van B&W:

- de haalbaarheid van de vestiging van het Duurzaamheidscentrum op het CiBoGa-terrein te onderzoeken;
- zo snel mogelijk, maar in ieder geval voor de verkiezingen, de raad inzicht te geven in de (meer)kosten, de risico's en de eventuele opleverdatum van het vestigen van het Duurzaamheidscentrum in het Open Lab ten opzichte van het vestigen in de Openbare Bibliotheek;

en gaat over tot de orde van de dag” (motie 7).

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Grotendeels kan ik me aansluiten bij de woorden van het CDA en D66 omdat wij die woorden ook al uitgesproken hebben tijdens de commissievergadering. Ook wij zijn van mening dat dit een slap aftreksel is van wat wij ooit voor ogen hadden. Wij hadden nooit het museum willen sluiten. Helaas is die beslissing genomen en kunnen we daar niet op terugkomen. Maar laten we dan in ieder geval onze ambities niet laten afzakken door een probleem dat er in onze ogen misschien wel helemaal niet hoeft te zijn. Wij hebben het Ebbingekwartier altijd een warm hart toegedragen en wij zien dan ook absoluut mogelijkheden in een realisatie van het Duurzaamheidscentrum in het Ebbingekwartier. Om het gebied te versterken, maar ook het Duurzaamheidscentrum, in die zin extra mogelijkheden en capaciteiten toe te dicht. Wij denken namelijk absoluut dat het mogelijk is om daar een goed Duurzaamheidscentrum te realiseren. Wij snappen dat de partners op dit moment financiële risico's zien, maar wat wij ons toch wel afvragen, is: wat zijn dan die financiële risico's, wat zijn dan de bedragen waar we over praten, want daar hebben we eigenlijk nog helemaal geen inzicht in gekregen. Als wij kijken naar de brief die wij hebben gekregen, zowel afgelopen week van het college als vandaag van de Milieufederatie, is eigenlijk het enige wat wij zien een herhaling van zetten waarbij wij eigenlijk meer argumenten horen waarom we niet met dit voorstel akkoord zouden moeten gaan dan waarom wel akkoord zouden moeten gaan. Er wordt hier gepraat over plaatsing in het Forum. Zover zijn wij nog lang niet, dus die beslissing lijkt mij wat voorbarig. Ze willen niet permanent gebruik maken van debat- en vergaderruimte, dan denk ik: dat kun je ook extern een keer ergens huren, dat is geen reden om naar de Openbare Bibliotheek te

gaan. Wij hadden heel graag gezien dat het niet twee jaar had geduurd voordat we hier een voorstel hadden gehad dat in onze ogen een slap aftreksel is. In plaats hiervan hadden wij toch graag eerder op de hoogte gebracht willen worden van het feit dat het moeilijk was om voor deze prijs een voorstel te doen dat haalbaar was, binnen de kaders die wij gesteld hadden. Wij vinden het dan ook jammer dat het nu zo lang heeft geduurd dat er enkele partners weg dreigen te lopen, al weten wij nog steeds niet welke dat nou zouden zijn. Dus wij vragen ons toch wel af wat die korte periode afwachten wat het Open Lab voor mogelijkheden biedt, dan nog uitmaakt als het al zo lang heeft geduurd. Wij zouden in ieder geval graag inzicht willen hebben in de financiële risico's waar we over praten, en over wat voor bedragen we het hebben, voordat we hier een beslissing over nemen. De Openbare Bibliotheek is aardig om mee te beginnen, maar wij zien dat toch echt niet als het Duurzaamheidscentrum zoals wij dat voor ogen hadden. Het is een heel ambitieus plan dat we voor duurzaamheid en educatie in de stad hebben, we hebben heel ambitieuze doelstellingen op lange termijn om de duurzaamste stad van Nederland te worden, we zijn heel goed bezig met de schooltuinen, laten we dit dan niet met een heel zwak voorstel afdoen.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): Mevrouw Van Mameren zei net: 'laten we dan beginnen met het voorstel in de bibliotheek'. Dat vond ik wel een goed voorstel. U zegt: 'het is nog niet helemaal wat we willen, maar we beginnen ergens, dan zien we vanzelf wel hoe we verder komen. Dat vond ik wel wijze woorden van u.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): U hebt ook onze motie gelezen. Wij willen in ieder geval voor maart uitsluitel hebben over wat de mogelijkheden zijn bij het Open Lab. Laten we dan in ieder geval kijken of we het toch kunnen realiseren in het Open Lab. En als er nou de dreiging is om partners te verliezen als we niet op tijd beginnen, dan zeg ik: worstcasescenario, laten we dan beginnen met de bibliotheek. Maar laat het hierbij duidelijk zijn dat wij hier absoluut niet enthousiast over zijn.

Mevrouw HAZEWINKEL (PvdA): Ik zou mevrouw Van Mameren ook graag nog iets willen vragen. U zegt dat u niet zoveel nieuws haalt uit die brief die maandag gekomen is. Maar volgens mij kunt u daar ook lezen dat het risico dat met vestiging in het Open Lab gepaard gaat, toch nog groter is dan het risico bij vestiging in de Openbare Bibliotheek. De maatschappelijke partners geven aan dat zij dat risico niet willen lopen omdat zij voor hun organisaties vrezen. U vindt kennelijk dat u ze dat wel aan kunt doen. Dat wetende, wat wilt u dan eigenlijk nog uitgezocht hebben?

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): U geeft zelf al aan dat zij vrezen voor financiële risico's. Hoe groot zijn die financiële risico's? Wij hebben helemaal geen idee van bedragen. Hoe kan ik dan zeggen: dat kan wel of dat kan niet? Zou bijvoorbeeld 10.000 euro per jaar verschil maken? Dat zou ik dan toch graag willen weten voordat ik zeg dat het een onacceptabel financieel risico is.

Mevrouw HAZEWINKEL (PvdA): U hebt de bijlage bij de brief toch ook gekregen, neem ik aan? Of hebt u alleen de hoofdbrief gekregen? In de bijlage kunt u lezen dat het om tonnen groter risico gaat voor de drie partners die de stichting moeten gaan runnen.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Dat is heel mooi, maar waar gaan die tonnen naar toe en waar zit hem dat in? Dat zou ik toch graag willen weten.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): Toen mijn fractie voor het eerst van deze plannen hoorde, was men even enthousiast. Heel even maar, want toen het Forum zijn lelijke kopje opstak als mogelijke vestigingsplaats van een Duurzaamheidscentrum, bekoelde het enthousiasme al heel snel. We zien hier een heel vreemd voorstel van dit college. Het college heeft van de raad eigenlijk de opdracht gekregen om een behoorlijk Duurzaamheidscentrum te plannen, om een voorstel te maken waarin een Duurzaamheidscentrum bijdraagt aan de ambitie van deze stad om een echt duurzame stad te zijn in het jaar 2025. En nu komt het college met eigenlijk niet veel meer dan een loketje in de Openbare Bibliotheek aan, waarbij de Openbare Bibliotheek ons als gemeente ook nog eens een keer het vel over de oren haalt met een voor de bibliotheek buitengewoon gunstig huurcontract.

Mevrouw HAZEWINKEL (PvdA): Voordat u verder gaat, meneer Prummel, ik zie hier vooral een heel vreemde woordvoering van de Stadspartij, want u hebt er in de inhoudelijke discussie in de commissie voor gekozen geen bijdrage te hebben over dit onderwerp. Krijgen we nu een uitgebreide

stemverklaring? Of wilt u nu alsnog met uw raadscollega's in debat over dit onderwerp? Kunt u uitleggen wat de bedoeling is vanavond?

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): In die commissie heb ik iets gedaan wat wij als politici allemaal vaker zouden moeten doen: ik heb goed naar alle bijdragen geluisterd. Ik heb bij die gelegenheid ook contact gehad met de mensen van het Duurzaamheidscentrum zelf. En vervolgens heb ik met mijn fractie doorgesproken wat we nu van dat Duurzaamheidscentrum vinden. Het is soms een zwakte van de politiek in Groningen dat wij in de commissievergaderingen eigenlijk al onze kaarten op tafel leggen. Daarna kan er nog een hoop gebeuren. Er is ook nog van alles gebeurd na die tijd. En dat heeft de Stadspartij ervan overtuigd dat het college zijn huiswerk eigenlijk helemaal over zou moeten doen, dit voorstel zou moeten intrekken om, geluisterd naar de mening van een aantal raadspartijen tenminste, te komen met een betere dekking voor een betere plek voor het Duurzaamheidscentrum.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Het duurde heel lang voordat er een punt kwam, maar ik zou de heer Prummel even willen meegeven dat als wij allemaal zo redeneren als hij, dat er dan niet zo veel te luisteren valt, want dan is het heel stil tijdens de commissievergadering. Ten tweede, als u vorige week had gezegd dat het college het voorstel beter had kunnen intrekken of aanpassen, dan was dat misschien ook gebeurd voor vandaag. Maar u hebt het wat dat betreft helemaal laten afweten.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): Meneer de voorzitter, een commissievergadering is niets anders dan een voorbereiding van de raadsvergadering. De raadsvergadering is de plek waar wij ten overstaan van het gehele publiek onze besluiten nemen in deze stad. Laten we dat nu ook eens doen. Laten we het college opdracht geven om dit voorstel terug te trekken. Want op deze manier krijgen wij geen volwaardig Duurzaamheidscentrum.

De heer ANTUMA (Student en Stad): U hebt het over een goede voorbereiding, meneer Prummel, maar als u in de commissie als eerste het woord krijgt en dan vervolgens in de raad een beetje een grote broek aantrekt, dat u zegt dat het allemaal anders moet, dan vind ik dat u ernstig steken laat vallen bij uw voorbereiding in de commissie. U had ditzelfde standpunt ook prima in de commissie op tafel kunnen leggen. Ik distantieer mij verre van uw toonzetting en ook de manier waarop u denkt met ons debatten te moeten voeren.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): Meneer de voorzitter, ik wens het politieke debat met mijn collega's te voeren in de raad. Dit is het moment dat we tot besluitvorming overgaan. Dit is het moment dat de volle aandacht van het publiek op ons gericht is en dat is niet zo in de commissie. De commissie is alleen maar een voorbereidingsfase.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): Mag ik stellen dat wij het in de commissie toch echt over politiek hebben en dan niet een beetje gezellig bij elkaar zitten? Politiek begint daar en krijgt hier zijn einde, soms in een kort debatje, soms in een langer debat. De hoofditens doen we hier uitgebreider. Ik vind dat de stelling die u nu aanneemt erop lijkt dat we met z'n allen wel koffie kunnen gaan drinken daar. Dat doen we niet. Er is daar ook echt politiek. Daar is ook publiek, ook via internet. Ik voel me er niet bij thuis zoals u het nu brengt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): Wat mijn geachte collega's misschien niet doen en wat ik wel doe in de commissie, dat is leren van wat daar gezegd wordt. Daar zitten acht andere partijen die heel erg belangwekkende dingen zeggen over de onderwerpen die daar aan de orde zijn. Aan de hand daarvan en aan de hand van gesprekken die we daar nog gehad hebben met burgers, heeft de Stadspartij een standpunt ingenomen. Het zou toch te gek zijn dat ik met een aantekening naar die commissie ga en dat dat dan het standpunt van de Stadspartij moet blijven. Ik heb heel goed naar de andere partijen geluisterd en ik heb genoten van hun bijdragen. En aan de hand daarvan heeft de Stadspartij gekozen. De Stadspartij kiest ervoor het college te vragen om dit voorstel in te trekken en op zoek te gaan naar geld voor een behoorlijk Duurzaamheidscentrum.

De VOORZITTER: De heer Prummel heeft zijn spreektijd voor vanavond verbruikt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): Dan hoop ik dat ik straks nog wel een stemverklaring mag geven.

De VOORZITTER: Dat mag u altijd.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Hoeveel minuten heb ik nog, meneer de voorzitter?

De VOORZITTER: Tien minuten.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Tijdens de vorige raadsvergadering ben ik behoorlijk fel geweest in de richting van het college omdat we op de dag van de raadsvergadering nog een collegebrief kregen die betrekking had op die raadsvergadering. Wie soms heel erg zijn vuist balt, moet ook een aai over de bol geven op het moment dat het goed gaat. Het college heeft maandag zeer bijtijds voor de fractievergadering, een uitvoerige brief gestuurd, waarin op grond van de commissievergadering een en ander nog even werd toegelicht. Anders dan andere fracties heeft mijn fractie daar wel heel veel nieuwe informatie in gelezen. Juist omdat daar ook een evenwichtige vergelijking is gemaakt tussen de beide overblijvende opties, de Openbare Bibliotheek aan de ene kant en het Open Lab aan de andere kant. Dat heeft mijn fractie ook wel gesterkt in het innemen van een positie. Wij hebben in de commissie gezegd dat we het nog niet wisten. Maar nu kunnen we sterk beargumenteerd zeggen waarom we iets wel vinden. Als u even kijkt naar de locatie Openbare Bibliotheek, dan is er wel een punt van zorg bij mijn fractie. Diverse deelnemende organisaties hebben gezegd dat de ruimte groot genoeg is en dat zij voldoende exposities en dingen kunnen organiseren. Voor echt dynamisch en wisselend heb je nog veel meer ruimte nodig. Op dat specifieke punt is het bij de bibliotheek aan de ene kant en Open Lab aan de andere kant min of meer hetzelfde. Oké, het scheelt 50 m² bij het Open Lab, alleen daar kun je volgens de deelnemende organisaties niet heel erg veel mee, zoals vandaag blijkt uit de brief van de Milieufederatie. Dat is iets wat wij voor waar aannemen. Wij vinden het wel heel belangrijk dat het Duurzaamheidscentrum bij de Openbare Bibliotheek heel erg zichtbaar is. Het zal vanwege diverse regelgeving in deze stad niet mogelijk zijn om de deur of de muur van de vleugel weg te breken en daar een andere entree voor te maken, zodat je ook direct het Duurzaamheidscentrum in kan stappen. Maar dat we op dat punt wel iets moeten doen om ook aan de toevallige passant duidelijk te maken dat een duurzamer Groningen begint in het hart van de Oude Boteringstraat staat voor mijn fractie wel vast.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): U gaf aan in de commissievergadering, u hebt het letterlijk gezegd, dat u uw kont niet zou kunnen keren in die 150 m² in de Openbare Bibliotheek. En nu geeft u eigenlijk aan dat het wel groot genoeg is omdat het Open Lab maar 50 m² meer is. Ik ben toch benieuwd hoe u een windturbine denkt te kunnen etaleren in 150 m².

De VOORZITTER: Hebt u dat zo gezegd, meneer Antuma? Nee toch?

De heer ANTUMA (Student en Stad): Dat is een uitspraak waar ik nog steeds achter sta, mevrouw Van Mameren. Alleen, nu is het zo dat het verschil tussen 150 m² en 200 m², nou... (gelach). Laat ik mezelf even herpakken.

Voor de partners van het Duurzaamheidscentrum hebben aangegeven dat zij daar de meerwaarde nauwelijks van inzien. Wat voor mijn fractie dan meetelt, is dat de kwestie Open Lab en ook de realisatie op het Open Lab met heel veel onduidelijkheid is omgeven. Ik hoor van geen enkele fractie die hier nu pleit voor vestiging in het Open Lab, of die zegt er nader onderzoek naar te willen doen, hoe zij het uiteindelijk willen financieren. Voor mijn fractie is een ding duidelijk: als daar een rekening voor gepresenteerd moet worden en als het risico hoger wordt, dan zal het voor een deel ook uit de portemonnee van de gemeente komen. Student en Stad is in juni 2007 heel erg duidelijk geweest. Wat ons betreft was de sluiting van het Natuurmuseum ook ingegeven op financiële gronden en hebben wij ook voor het Duurzaamheidscentrum aangegeven: laten we in ieder geval binnen de mogelijkheden die er nu zijn, zoeken naar een oplossing. Mijn fractie voelt er niet voor om op dit moment extra in te springen op financieel gebied en wij zeggen ook: laten we het in ieder geval maar eens gaan proberen. De directe koppeling met het Forum is overigens wat ons betreft wel een fase 2. Daar praten we dus nu nog maar niet over. Laten we eerst zorgen dat we het in de Openbare Bibliotheek op poten zetten en laten we daarna kijken wat de beste plek is om het Duurzaamheidscentrum in een wat definitievere vorm te laten landen. Volgens mij is er ook nog wel

voldoende ruimte om in ieder geval een half jaar of een jaar even te wachten voordat daarop besluitvorming plaatsvindt. Zichtbaarheid is zeer belangrijk. Op dat punt moet in de Openbare Bibliotheek wat worden gedaan, maar ook het Informatiepunt Duurzaam Bouwen kan op dat punt wel wat gebruiken. Ik fiets er dagelijks langs en het valt eigenlijk niet op. Het zou mij een lief ding waard zijn wanneer ook gewoon toevallige passanten in ieder geval kunnen zien wie daar als organisaties bezig zijn om duurzaamheid echt in het hart te krijgen, van de stad maar zeker ook van de bewoners. De faciliteiten aan de Hereweg zijn op dat punt gewoon niet toereikend. Ik heb wel begrepen van het Informatiepunt zelf dat volgende week een grootschalige verbouwing begint om in ieder geval de binnenkant beter vorm te geven, maar bereikbaarheid en dergelijke blijft toch zeker een punt van aandacht en zorg. Wat mij betreft moeten we daar ook eens gaan kijken of daar creatieve oplossingen voor zijn te vinden.

De VOORZITTER: Wethouder Dekker heeft de vergadering verlaten vanwege privéomstandigheden.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Op het moment dat we het Natuurmuseum sloten en besloten om natuur- en duurzaamheidseducatie op een andere manier te gaan doen, gingen we daarmee een wat onzekere toekomst tegemoet. Er was bij veel betrokkenen wel goede wil en die mondde hier en daar zelfs uit in enthousiasme, maar die moest toch veel weer helemaal opgebouwd worden. Vorige week kwamen de twee grote onderdelen van de nieuwe aanpak in de raadscommissie Onderwijs en Welzijn aan de orde. En over de nieuwe aanpak van natuur- en duurzaamheidseducatie voor de scholen en de wijken hebben we vorige week allemaal lovende woorden gesproken. De heropening van het bezoekerscentrum Beijum, de boerderij, was er al een beetje een voorbode van, maar er bleek in een jaar tijd heel wat bereikt. Ook hebben we vorige week gesproken over het tweede onderdeel, het Duurzaamheidscentrum en het voorstel daarvoor is met wat meer moeite tot stand gekomen. Met name het vinden van een locatie verliep niet makkelijk. Nu wordt voorgesteld om een Duurzaamheidscentrum in te richten in de Openbare Bibliotheek. GroenLinks denkt dat dat een locatie is die kan voldoen aan de eisen en wensen die wij hebben voor een Duurzaamheidscentrum. Een goede locatie met die faciliteiten die de voorlichtende en de informerende rol van het centrum kunnen ondersteunen. Dat bij de keuze voor die locatie compromissen zijn gesloten, is duidelijk, maar ook niet helemaal onverwacht. Ik zei dat in de commissie ook al. Maar uiteindelijk geven de betrokken partijen aan dat de bibliotheek de locatie is waarvoor zij kiezen. En natuurlijk is het jammer voor het Open Lab dat de keuze voor de bibliotheek is gemaakt, maar die keuze is niet het einde van het denken. Ik heb dat in de commissie al gezegd en het college geeft dat ook aan in de brief die we maandag hebben gekregen. Er zijn ook heel goed vormen van samenwerking mogelijk in de toekomst. Maar voor ons is op dit moment de keuze wel duidelijk. De locatie Openbare Bibliotheek biedt in elk geval een goede basis voor het Duurzaamheidscentrum. En of het nou gaat om de bezoekersaantallen, de financiële kaders, faciliteiten die beschikbaar zijn, of de snelheid waarmee het gerealiseerd kan worden, dat zijn de argumenten voor die keuze die ons hebben overtuigd.

De heer LUHOFF (D66): Mag ik GroenLinks een vraag stellen? Mevrouw Postma zegt dat het een goede start is, om verder te bekijken. We hebben nu net een brief gekregen, op de valreep, van de deelnemende organisaties en die zijn de ambities die ze in het bedrijfsplan hadden gezet, al naar beneden aan het bijstellen, hè? Een expositieruimte van 200 m² is niet meer nodig, want zo veel duurzaamheidsinitiatieven zijn er niet in de regio. Wat vindt u daar nou eigenlijk van?

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Wat is nou precies de vraag?

De heer LUHOFF (D66): Wat u ervan vindt dat de ambities, ook van de organisaties die hieraan meedoen zo naar omlaag worden bijgesteld, vanwege die keuze voor de bibliotheek.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ik heb dat niet zo gelezen, moet ik eerlijk zeggen. Ik weet niet waar u dat in die vorm bent tegengekomen. Als dat zo zou zijn, zou het jammer zijn. Want ik denk niet dat het terecht is, want ik denk dat je in de bibliotheek heel veel kunt doen, op het gebied van voorlichting, informeren, debat, films, noem maar op.

De heer LUHOFF (D66): Het gaat er niet om of je dat in de bibliotheek kan doen, alleen, de organisaties geven nu in een keer aan dat het helemaal niet nodig is om meer ruimte te hebben, want zo veel initiatieven zijn er helemaal niet. Vindt u dat geen zorgelijke ambitie?

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ik weet niet waar u dat gelezen hebt. Ik heb het niet gezien.

De heer LUHOFF (D66): In de brief die we...

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): ...die we net hebben gezien. Nou, ik ben niet van plan om de ambities bij te stellen. Wij verwachten wel heel veel initiatieven. Ik weet niet precies op welke initiatieven zij doelen die niet meer nodig zouden zijn, maar dat is in ieder geval niet onze ambitie. En ik denk dat het ook allemaal goed kan in de bibliotheek.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Schorsing (19.28 – 20.45 uur).

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Voortzetting van de behandeling van

8 Discussiestukken

d. Stand van zaken Duurzaamheidscentrum Groningen

Wethouder VISSCHER (SP): Om met de woorden van mevrouw Postma te spreken: een van de twee grote pijlers onder het natuur- en duurzaamheidsbeleid van de gemeente Groningen is een Duurzaamheidscentrum. Niet zomaar een gemeentelijk centrum, maar een centrum dat door en met partners op het gebied van natuur- en milieueducatie is ontwikkeld. Een plek waar stadjes terecht kunnen met vragen en ideeën op het gebied van duurzaamheid, waar ze terecht kunnen om inspiratie op te doen en om dingen gewoon in de praktijk te zien, te ervaren en te kunnen vergelijken. Want wat ons de afgelopen tijd is gebleken nu we bezig zijn met de uitvoering van ons duurzaamheidsprogramma, is dat heel veel mensen wel duurzame keuzes willen maken, maar dat het ze heel vaak ontbreekt aan de kennis en aan makkelijk toegankelijke informatie om die keuzes ook echt te maken. Voorzitter, in de commissie vorige week hebben wij, met de brief die we hadden gestuurd, onvoldoende duidelijk kunnen maken wat ons met het Duurzaamheidscentrum voor ogen stond. Daarom hebben we in een aanvullende brief die u maandag hebt ontvangen, geprobeerd de vragen te beantwoorden die in de commissie zijn gesteld. Ik hoop dat het ondertussen zo veel duidelijker is geworden wat u straks kunt verwachten in het Groningse Duurzaamheidscentrum. Ik ben in ieder geval heel blij dat de heer Antuma van Student en Stad nu een beter overzicht heeft aangetroffen met plussen en minnen van de beide locaties die we op het laatst hebben onderzocht. Voorzitter, in mei was het zover. Toen hadden we een businessplan. Toen wisten we, de partners en wij, wat we wilden gaan doen en hoe we zo'n Duurzaamheidscentrum werkelijk vorm wilden geven. Maar we hadden nog geen geschikte locatie gevonden en dat was een heel lange zoektocht. Ik heb hier een hele lijst met allemaal locaties die we op de korrel hebben gehad. De samenwerking, die was er. Die had vorm gekregen en we wisten wat we wilden gaan doen. Maar de plek was er nog niet. We hadden het programma, de activiteiten, een gezamenlijke coördinator voor de samenhang, maar die plek moesten we nog vinden. Gelukkig hadden we niet alleen natuur- en milieupartners in ons samenwerkingsverband, maar heeft ook de Rabobank gezegd: wij zien het zitten, wij gaan mee in het bestuur vormgeven aan het Duurzaamheidscentrum. Ten slotte vonden we twee locaties en daarover ging de discussie in de raadscommissie in grote mate. De locatie het Open Lab is ook een aantrekkelijke en daar hebben wij zelf heel serieus naar gekeken. Maar tegelijkertijd zien we dat we daar niet op korte termijn het Duurzaamheidscentrum kunnen realiseren. Mevrouw Hazewinkel zei het ook en wij zijn het van harte met haar eens, wij moeten het Duurzaamheidscentrum nu niet onnodig laten afhangen van en afwachten wat er gaat gebeuren op het Open Lab. Mevrouw Van Mameren vroeg wat die risico's dan zijn. Dat staat in de bijlage bij de brief die we maandag hebben verzonden nog eens keurig op een rijtje gezet: 200.000 euro verschil in financieel risico, geen facilitaire diensten, en bijvoorbeeld het Informatiepunt Duurzaam Bouwen zou daar dure vierkante meters moeten huren, terwijl ze nu heel voordelig huren aan de Hereweg. Uiteindelijk is de balans doorgeslagen naar de locatie bibliotheek. Dat is geen tweede keus en niet iets van 'nou ja, we moeten toch wat'.

De heer KOOPS (CDA): U zegt dat er in mei een businessplan lag. Maar in dat plan stond toch waarschijnlijk ook iets over de omvang die u nodig had of is dat nadien bijgesteld?

Wethouder VISSCHER (SP): Nee, misschien weet u nog dat we in dat businessplan, we hebben hem ter inzage gelegd, spraken van 200 m² en wat we nu uiteindelijk hebben is 150 m². Dat is dus inderdaad 50 m² minder, maar je kunt geen appels met peren gaan vergelijken. Want aanvankelijk hadden we gedacht de kantoren in het centrum te kunnen huisvesten en zoals vorige week ook duidelijk is geworden, dat is niet gelukt. Doordat we die kantoren er niet bij hebben, is wat we nu over hebben echt de plek voor het Energieloket en de plek voor exposities. En als je dan het Open Lab met de bibliotheek vergelijkt, is er nog een verschil van 50 m².

De heer LUHOFF (D66): In het businessplan zelf hadden alle organisaties het over 200 m² expliciet voor die exposities, plus nog een extra vergaderzaal, plus nog van alles en nog wat. Wat vindt u er nou eigenlijk van dat al die partners nu in een keer zeggen dat er eigenlijk niet zoveel gebeurt op het gebied van duurzaamheid om die 200 m² te vullen en dat we daarom eigenlijk al tevreden zijn met de bibliotheek.

Wethouder VISSCHER (SP): Ze zitten op de tribune en ze zitten vast te popelen om te zeggen dat ze dat werkelijk niet zo zien als u nu verwoordt. Nee, er wordt nu meer gebruik gemaakt van gezamenlijk gedeelde ruimtes, van faciliteiten, vergaderruimtes, expositieruimtes die ook anderen gebruiken en dat maakt de exploitatie een stuk eenvoudiger.

De heer LUHOFF (D66): Ik heb het hier over een brief, dus het staat gewoon op papier. Mijn vraag is wat u daarvan vindt.

Wethouder VISSCHER (SP): Ik vind dat we nu een samenwerkingsverband hebben dat heel goede activiteiten gaat organiseren voor de duurzaamheid in de gemeente Groningen, want daar doen we het voor, dat we het mensen mogelijk maken om duurzame keuzes te maken, en of dat nou 50 m² meer of minder is, voorzitter, ik weet niet of daar de discussie de hele avond over zou moeten gaan.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): De wethouder geeft aan dat ze gebruik kunnen maken van expositieruimte en van andere ruimte, maar dat kan toch ook als je in het Open Lab zit? Ik snap niet zo goed waarom het een het ander uitsluit.

Wethouder VISSCHER (SP): Nee, dat sluit elkaar niet uit, mevrouw Van Mameren. Maar de keuze van de partners is niet op het Open Lab gevallen omdat de financiële risico's daar veel groter zijn. Die moeten worden afgedekt, dat verschil van 200.000 euro, omdat daar veel duurdere vierkante meters zullen komen voor bijvoorbeeld het Informatiepunt Duurzaam Bouwen en omdat de facilitaire diensten daar nog allemaal moeten worden ingekocht. Dat kan dus niet uit op dit moment. En of dat uit kan, is nu nog niet te overzien en het is jammer om dan met ons Duurzaamheidscentrum echt de vertraging in te gaan.

Er is nog gevraagd naar bedrijven. Hebben de bedrijven afgehaakt? Nee, gelukkig is dat niet het geval. We hebben in het vooronderzoek met heel veel bedrijven en partijen gesproken. En wat zeggen ze eigenlijk zonder uitzondering? Interessant, maar start eerst maar eens. Begin maar eens even en dan kunnen wij met u samenwerken. En om een voorbeeld te noemen, het Informatiepunt Duurzaam Bouwen heeft vorig jaar aan maar liefst 60 bedrijven expositieruimte geboden. Die samenwerking is er al. En dat kunnen we nu op een veel betere plek doen, op een goed zichtbare plek, en ik wil de suggestie van de heer Antuma graag overnemen om te kijken hoe we hem ook echt voor de toevallige passant heel erg duidelijk kunnen maken. Voorzitter, ik zou nog vele woorden kunnen wijden aan wat wij er allemaal van vinden, maar ik denk dat het heel belangrijk is wat onze partners vinden. Zij hebben een samenwerking neergezet waarmee ze aan de doelstelling van het Duurzaamheidscentrum volgens scenario 2 kunnen voldoen en ik denk dat we daarmee moeten starten. Ik denk dat wij ze niet kunnen dwingen, ik ben het erg eens met de sprekers die woorden van die strekking hebben gezegd, om allerlei bedrijfskundige en exploitatierisico's te nemen die niet terug te verdienen zijn in die korte tijd. Voorzitter, mevrouw Jongman zei: ik moet het nog zien, ik ben benieuwd hoe het gaat. Wij hopen, als uw raad ons de kans geeft, met de partners in februari de deuren te openen. En dan hopen we, wanneer u het met eigen ogen ziet, dat u overtuigd bent dat dit een heel grote stap verder is naar een duurzaam Groningen.

De heer KOOPS (CDA): Heel kort, voorzitter. Ik heb een opmerking gemaakt in de eerste termijn waar de wethouder niet op ingegaan is. Dat ging over de lengte van het huurcontract. Waarom sluit je een vijfjarig huurcontract af als je voor drie jaar een experiment aangaat?

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ik wou van de gelegenheid gebruik maken om nog even een fatsoenlijk antwoord aan de heer Luhoff te geven, want hij stelde mij een vraag in mijn eerste termijn en ik reageerde daar met wat onbegrip op. Ik heb de boel nog even nagelezen, want ik herkende helemaal niet wat hij zei. Ik heb het zo gelezen, die brief en wat daar staat over die vierkante meters dat er wordt gezegd: er zijn wel heel veel initiatieven, dat staat er ook letterlijk, maar niet zoveel dat wij voortdurend al die ruimtes bezet kunnen houden en dus is het gunstig voor de exploitatie als je in de bibliotheek zit, want dan kan bijvoorbeeld de Wolters-Noordhoffzaal ook aan anderen ter beschikking worden gesteld en hoeven wij daar niet dag en nacht iets te organiseren. Dat is zo'n beetje de uitleg die ik eraan heb gegeven. Ik weet niet of dat terecht is of niet. Het is wat ongelukkig geformuleerd, moet ik misschien zeggen. Als het inleveren op ambities is, dan zijn wij het daar in ieder geval niet mee eens, dat kan ik wel hardop melden.

De heer LUHOFF (D66): Om eerst maar even in te gaan op het nette antwoord dit keer van mevrouw Postma, ik zie het wel zo dat er ingeleverd is op ambities. Toen wij tweeënhalf jaar geleden bezig waren met die motie, was er heel veel enthousiasme bij alle partijen om gezamenlijk een Duurzaamheidscentrum op te richten met ook de huisvesting. Dat is later afgezwakt, om begrijpelijke redenen om de huisvesting daaruit weg te laten. Maar hoe het nu gebeurt, door het Duurzaamheidscentrum op te knippen en bepaalde bedrijfsgerichte activiteiten en de echt specifieke vragen over duurzaamheid toch weer in een pand terecht te laten komen, dat is toch echt inleveren op de ambitie. Juist het Open Lab zou een extra impuls kunnen betekenen. Ik zeg 'kunnen', vandaar dat we in de motie vragen om een haalbaarheidsonderzoek en niet direct die keuze willen maken. Want je moet het allemaal helder hebben en het overzichtje dat we hebben gekregen, in de bijlage bij de brief van afgelopen maandag, geeft die duidelijkheid niet. Er zijn nog heel vragen. Het gaat om 200 m² expositieruimte. Vervolgens wordt er een huur berekend op basis van 400 m². Al dat soort cijfermatige dingen is allemaal op basis van aannames gebeurd. Onderzoek dat nou eens goed. Dat hoeft helemaal niet lang te duren. Op 7 december weten we ook meer over hoe het staat met het Open Lab en dan kunnen we ook een definitieve keuze maken. Dus die motie over het haalbaarheidsonderzoek moet maar aangenomen worden.

Ik heb nog een specifieke vraag gesteld. Dat gaat over wat er nou gebeurt met het andere deel van het Duurzaamheidscentrum, waar de bedrijfsgerichte activiteiten plaats gaan vinden, waar mensen die wat specifiekere vragen hebben over verbouwingen naartoe kunnen. Ik heb het natuurlijk over het Informatiepunt Duurzaam Bouwen. Wat gebeurt er nou met dat deel van het Duurzaamheidscentrum?

Wethouder VISSCHER (SP): Wij hebben afspraken gemaakt met alle partners en we hebben gezegd: we sluiten een huurcontract af van vijf jaar. Wanneer het na drie jaar echt helemaal mis gaat, zullen we kijken hoe dat dan op dat moment verder moet. Maar we hebben geen enkele aanleiding om daarvan uit te gaan. Want, gezien de partners en hun ervaring, bijvoorbeeld het Informatiepunt Duurzaam Bouwen dat sinds maart een Energieloket in de Openbare Bibliotheek, geopend door collega De Vries, heeft, daar loopt het sinds de vakantie eigenlijk heel erg goed. Daar komen heel veel bezoekers op af. Misschien kan ik meteen doorgaan naar de vraag van de heer Luhoff. Het Informatiepunt Duurzaam Bouwen houdt de grote ruimtes, waar ze ook echt de opstelling hebben staan, aan de Hereweg. Daar verwijzen ze ook bedrijven naartoe wanneer ze daar ter plekke nader geïnformeerd willen worden. Dat gebeurt nu ook al en volgens mij was er ook nog een vraag over het parkeren. Daar kan geparkeerd worden, dat gebeurt nu ook, op het P+R-terrein en dan is het niet meer zo'n heel grote reis.

Over het bedrijfsleven en de combinatie van bedrijfsleven en consumenten. Energy Valley, ons mooie samenwerkingsverband, heeft zich onlangs ook verdiept in mogelijke samenwerking met het Duurzaamheidscentrum. Die hebben gezegd: al onze consumentenproducten kunnen we daar eigenlijk heel mooi laten zien en tentoonstellen. We zullen daarmee ook geld kunnen binnenhalen. Dat is ook onderdeel van de opzet. Wanneer we exposities hebben waar burgers of bedrijven plezier van hebben, zijn er ook weer leveranciers die daar belang bij hebben en daar ook aan kunnen verdienen.

Motie 7 ontraden wij, want wij zeggen: laten we nu niet langer gaan zoeken en niet opnieuw haalbaarheidsonderzoeken doen. Het Open Lab moet zijn eigen kans hebben en daar zijn we ook mee bezig.

Motie 6 gaat helemaal over het Open Lab Ebbingekwartier. Daar is collega Dijkstra nog beter in ingevoerd. Misschien zou hij daar een paar woorden over mogen zeggen.

Motie 7 ontraden wij, want we denken dat het niets toevoegt en we denken dat we nu een heel mooie kans hebben.

De VOORZITTER: Dat zou op zich wat betreft wel mogen, maar het college heeft nog maar enkele seconden spreektijd. Dan moet de heer Dijkstra daar ook niet al te grote verwachtingen van hebben.

Wethouder DIJKSTRA (PvdA): De motie Open Lab Ebbingekwartier zien we als een ondersteuning van datgene dat het college ook per brief heeft gemeld op 9 november over de vorderingen van het Open Lab. Ik geloof dat de heer Luhoff heel terecht opmerkte: 7 december horen we ook van de initiatiefnemers hoe het Open Lab ervoor staat. En als het gaat om de financiën zou ik nog de kanttekening willen maken dat de begroting voor 2010 inmiddels door u is vastgesteld.

De voorzitter sluit de discussie en gaat over tot besluitvorming.

Motie 7.

Mevrouw HAZEWINKEL (PvdA): We snappen wel een beetje wat de motie beoogt en het zal best kunnen dat het verhaal dan nog beter verteld kan worden, maar wij zien in de opstelling van de partners niet wat het nog aan nieuws kan opleveren en wat het zou kunnen betekenen. Daarom volgen wij het college en stemmen we tegen deze motie.

De heer KOOPS (CDA): Gelet op mijn woordvoering waarbij ik me zo heb verzet tegen de Openbare Bibliotheek zou het vreemd zijn wanneer wij nu hiertegen zouden zijn. Want ik vind een half ei beter dan een lege dop.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Wij zullen de motie niet steunen. Wij denken dat het langer gaat duren dan de tijd die hier wordt aangegeven om daar een gedegen onderzoek naar te doen. Dat wordt ook door het Open Lab zelf in uw mailtjes aangegeven. Dat de kosten hoger zullen worden, lijkt ook geen twijfel. Wel willen we nadrukkelijk nog een keer zeggen dat we de bibliotheek als basis zien en we hopen dat er in ieder geval een verbinding met het Open Lab gelegd kan worden.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Mijn fractie heeft geworsteld met deze motie. Maar ook gelet op mijn woordvoering in de eerste termijn kunnen wij deze motie uiteindelijk niet steunen. Ook omdat wij nu wel inzien dat wij voor de Openbare Bibliotheek kiezen. Daarmee valt deze motie wat ons betreft buiten board.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): Bij het wikken en wegen hebben we ook gekeken naar de financiële haalbaarheid. Daar heeft het college ook het een en ander over gezegd en daar heb ik het een en ander over vernomen. Daardoor slaat de weegschaal toch door naar de bibliotheek, zoals ik in mijn woordvoering heb aangegeven.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): In de motie wordt het Duurzaamheidscentrum een betere kans gegeven dan in het voorstel van het college. Daarom zal de Stadspartij voor stemmen.

Er wordt door middel van handopsteking over de moties en het voorstel gestemd.

Motie 7 heeft de instemming van CDA, VVD, Stadspartij en D66, zodat zij wordt verworpen.

Motie 6.

De heer LUHOFF (D66): Onze fractie zal tegen deze motie stemmen. Het lijkt erop alsof de PvdA niet zoveel vertrouwen heeft in zijn eigen wethouder en dan had de PvdA maar een andere motie moeten indienen.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): In tegenstelling tot D66 zullen wij deze motie wel steunen. Iets is beter dan niets voor in ieder geval het Open Lab en wij zijn blij dat er in ieder geval een duidelijk signaal is van de raad dat wij het Open Lab van harte willen ondersteunen.

De heer KOOPS (CDA): Wat ik bij de vorige motie al heb gezegd, beter een half ei dan een lege dop, en dit concentreert zich op het Open Lab en niet op de bibliotheek, dus wij kunnen hiervoor stemmen.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Ook Student en Stad geeft het Open Lab graag een steuntje in de rug. Als het eenmaal in kaart is gebracht, kunnen we nog de inhoudelijke keus gaan maken. Gelet op mijn eerste termijn mag ook worden gezegd dat het geld niet onbeperkt is. Maar dat is een discussie die we later zullen voeren.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): De PvdA heeft het eigenlijk nergens aan verdiend dat mensen deze motie steunen, maar het wordt eigenlijk alleen maar...

De VOORZITTER: U mag niet polariseren tijdens de stemverklaring.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): Omdat het beter is dan niets steunt de Stadspartij de motie ook maar.

Motie 6 heeft de instemming van de hele raad behalve D66, zodat zij is aangenomen.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Wij kunnen ons niet vinden in besluitpunt 3. Dat is voor ons geen reden om tegen het voorstel te stemmen, maar wij willen wel duidelijk de aantekening maken dat wij tegen besluitpunt 3 zijn.

De heer KOOPS (CDA): Het zal duidelijk zijn dat het CDA dit voorstel niet steunt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): De Stadspartij zal het voorstel niet steunen, al was het maar omdat het Forum hier om de hoek komt kijken.

De heer LUHOFF (D66): De keuze voor een Duurzaamheidscentrum in de Openbare Bibliotheek zou niet tegemoetkomen aan de ambities en intenties die wij zouden hebben met het Duurzaamheidscentrum, dat is wel duidelijk geworden. Wij zullen tegenstemmen.

Het voorstel van het college aan de raad heeft de steun van VVD, SP, ChristenUnie, PvdA, GroenLinks en Student en Stad.

De raad besluit conform het voorstel.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Schorsing (21.07 – 21.08 uur).

De vergadering wordt voorgezeten door de heer Klijnsma.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

- 8 Discussiestukken
f. Regeldrukvermindering APVG (nr. 542)

De heer OOST (PvdA): Meneer de voorzitter, wij hebben lof voor het gevolgde proces om tot deze APVG te komen. Samen met anderen, inspraak, werken met klantenpanels, prima. We vinden ook de APVG een mooi voorbeeld van harmonisatie van gemeentelijke regelgeving. Wij sluiten aan bij het model van de VNG, maar tegelijkertijd behouden we ons het recht voor van een gemeentelijke Groninger inkleuring, prima. In de weg naar de totstandkoming van deze APVG is gebleken dat anders en slimmer omgaan met regelgeving minstens zo veel oplevert als het schrappen van regels. Dat betekent dat wij bezig zijn om onze processen en procedures aan te scherpen. Hartstikke goed.

Daarom is het denk ik ook goed als je regels wilt schrappen, dat je dat ook consequent en helder doet. Dor hout eruit en waar het minder kan, het ook minder doen. En we leggen de verantwoordelijkheid wat meer neer bij de burger. Maar voorkom halfslachtigheid, zeggen wij. Zeggen dat je schrappt, maar niet heus. Daar hebben burger en overheid ook niets aan. Daarom dienen wij zo twee amendementen in. Een gaat over het schrappen van de meldingsplicht voor kleine evenementen. Het lijkt ons dat dit heel goed kan. Via internet en de gemeentelijke publicaties kun je heel goed aangeven wat wel en niet mag. Het andere amendement gaat over het handhaven van de vergunningplicht voor een uitweg. De constructie die het college hierin heeft gekozen is wel behoorlijk vreemd: melding onder overleggen van een tekening en een foto, toetsen en dan laten weten of je al dan niet akkoord kunt gaan. Ik zou zeggen: maak er dan gewoon een vergunning van, dan is voor de burger, zijn buurman en de overheid duidelijk wat wel en wat niet mag. Dat was het, voorzitter, en ik geef u twee amendementen.

De VOORZITTER: De heer Oost dient twee amendementen in. Het eerste luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 november 2009, besprekend het voorstel tot vaststelling van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009, besluit:

de door het college van B&W ter vaststelling voorgelegde Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 gewijzigd vast te stellen in die zin dat:

- I. Lid 1 van artikel 2:8 (Maken en veranderen van een uitweg) wordt gewijzigd in: ‘Het is verboden zonder vergunning van het college een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg.’
- II. Lid 2 van artikel 2:8 wordt gewijzigd in: ‘De vergunning wordt geweigerd indien door het maken of veranderen van de uitweg:
 - a. het verkeer op de weg in gevaar wordt gebracht en/of
 - b. zonder noodzaak een openbare parkeerplaats moet verdwijnen en/of
 - c. het openbaar groen op onaanvaardbare wijze wordt aangetast en/of
 - d. een openbare parkeerplaats moet verdwijnen of het openbaar groen wordt aangepast, terwijl het perceel waarvoor vergunning wordt aangevraagd reeds middels een andere uitweg wordt ontsloten.’
- III. Lid 3 van artikel 2:8 wordt gewijzigd in: ‘De vergunning wordt aangevraagd onder overlegging van een situatieschets van de gewenste uitweg en een foto van de bestaande situatie.’

en gaat over tot de orde van de dag.

Motivering:

In het voorstel tot vaststelling van een (Nieuwe) APVG wordt de vergunningplicht voor een uitweg omgezet in een meldingsplicht. Het is een omslachtige meldingsplicht waarbij een aantal gegevens moet worden overgelegd en die vervolgens een volledige toets moet ondergaan. Dan is het voor zowel de aanvragende/meldende burger als voor de toetsende overheid eenvoudiger en duidelijker wanneer de overheidsbeslissing direct in een (eenvoudige) vergunning wordt neergelegd. Bovendien weet de buurman dan ook gelijk hoe de vork in de steel zit. De voorgestelde meldingsplicht maakt de juridische situatie eerder ingewikkelder en draagt op die wijze niet bij aan deregulering.” (amendement 8).

Het tweede amendement luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 november 2009, besprekend het voorstel tot vaststelling van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009, besluit:

De door het college van B&W ter vaststelling voorgelegde Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 gewijzigd vast te stellen in die zin dat:

- I Lid 2 van artikel 2:20 (Uitzondering vergunningplicht) vervalt;
 - II Artikel 2:20, leden 3 en 4 worden vernummerd tot 2 en 3;
- en gaat over tot de orde van de dag.

Motivering:

In het voorstel tot vaststelling van een (nieuwe) APVG wordt de vergunningplicht voor kleine evenementen omgezet in een meldingsplicht. Het gaat om kleinschalige evenementen. Achtergrond voor de omzetting in een meldingsplicht is het vereenvoudigen van de regeldruk voor de burger enerzijds en behoud van de mogelijkheid tot ingrijpen door de gemeente, met de daarbij behorende verantwoordelijkheid, anderzijds. Aan de meldingsplicht voor kleine evenementen zit een administratief proces gekoppeld dat niet zoveel eenvoudiger is dan een vergunningproces. In deze opvatting verdient de aanpak van kleine evenementen een principiële keus: ofwel een vergunningplicht met heldere en duidelijk kenbare voorschriften of geen bemoeienis vooraf (waarbij meer verantwoordelijkheid bij de burger wordt gelegd). Wij kiezen voor het laatste en we willen de effecten daarvan over een jaar geëvalueerd zien.” (amendement 9).

De amendementen maken deel uit van de beraadslagingen.

De heer VAN DER WILT (D66): Mijn fractie gaat dit onderwerp aan het hart, omdat het betekent dat je het de burgers makkelijker maakt, maar hen niet minder plichten geeft. Waar je met overbodige regelgeving op de burger afstapt, daar moet je zo snel mogelijk van af. Ik ben blij dat wij, in plaats van onze eigen APVG, ons hebben aangesloten bij de modelverordening zoals door de VNG is aangegeven. En het is inderdaad zo dat wij daar ook nog onze eigen accenten aan hebben gegeven. Mijn fractie kan tevreden zijn met de verordening zoals deze nu voorligt. Natuurlijk zijn wij ook in dit geval misschien wat ambitieuzer en hadden wij nog wel graag dor hout, zoals de heer Oost van de PvdA dat zo mooi weet te verwoorden, weggesneden, maar we kunnen behoorlijk leven met dit voorstel. Waarom? Omdat het burgers zelf meer verantwoordelijkheid geeft en dat vindt mijn fractie zeer belangrijk. Omwille van mijn tijd zal ik ook meteen namens D66 de reactie geven op de twee amendementen van de PvdA. Mijn fractie gaat uit van ‘geen bericht is goed bericht’. Wij kunnen ons, juist als het gaat om de verandering wat betreft de afritten, heel goed vinden in het voorstel om wel melding te doen. Als je geen bericht krijgt, is het voor iedereen duidelijk, ook voor de buurman, dat het goed is gegaan. Wij vinden dat wel onzin als het gaat om de melding van kleinschalige evenementjes of kleine zaakjes in de wijken. Want zoals het er nu naar uitziet, zou je als je met je studentenhuis op de straat een barbecuetje aansteekt, dat moeten melden aan de gemeente. Dat gaat mijn fractie te ver. Wij vinden dat dat heel wel ook in samenspraak met de openbare orde goed zou kunnen door daar gewoon geen melding over te doen. Voorzitter, tot zover. Wij wensen de gemeente veel succes met de uitvoering van de APVG. Wij verwachten dat wij de burger hiermee van dienst hebben kunnen zijn.

De heer HUISMAN (ChristenUnie): Zoals wij in de laatste commissievergadering hebben aangegeven, dat was vorige week, is dat wij erg blij zijn dat de wensen die de commissie in mei heeft uitgesproken, nu juridisch verankerd zijn. We zijn blij over het feit dat ons initiatiefvoorstel over hondenbezitters enzovoorts ook in de APVG is opgenomen. Nogmaals dank daarvoor. Wij denken dat de gemeente Groningen nog jarenlang met deze APVG vooruit kan. Er zijn een aantal heel praktische wijzigingen gekomen. Als politieke partij kunnen wij ook heel blij zijn met het gemakkelijker maken van het flyeren. Zeker met de verkiezingen op komst is dat een uitkomst.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Wij schijnen nog acht minuten te hebben, dus ik denk: zal ik daar eens gebruik van gaan maken? Wij kunnen akkoord gaan met het voorstel om de Algemene Plaatselijke Verordening te wijzigen om de administratieve lasten te verminderen. Even kijken, heb ik dat nou wel goed? O, speciaal voor de VVD, ik krijg net een fax van Jan Marijnissen te Oss: “Rosita, wij zijn voor regels op alle terreinen, alleen zo kan de overheid invloed houden. Breng dat s.v.p. in je woordvoering naar voren. Ik verwacht voor 24.00 uur een verslag van je.” Nou, meneer Van Keulen, op dit hele stadhuis is geen fax meer te vinden. Goed, nu even serieus. Voorzitter, wat de SP betreft vervangen we op een aantal punten de vergunningplicht door algemene regels en meldingsplicht of een combinatie daarvan. Daar waar dat kan en daar waar andere belangen zoals veiligheid niet in het geding komen. Die acht minuten die wij nog hebben, zou ik graag willen gebruiken om te reageren op de amendementen van de PvdA-fractie. Want die partij houdt er wat mij betreft een beetje een dubbele mening op na. Bij de kleine evenementen zegt de PvdA: we verwachten helemaal niks, geen vergunning, geen melding. Maar bij de uitweg wil men juist niet overgaan tot meldingsplicht, maar het houden op het huidige systeem. Kortom, in het laatste geval wil die partij juist de administratieve

lasten voor zowel de burger als de gemeente in stand houden. De PvdA zegt in haar amendement dat meldingsplicht bij kleine evenementen in een administratief proces zit dat niet eenvoudiger is dan een vergunningproces. Dat ben ik niet met de PvdA eens, want volgens mij is het de bedoeling dat die melding voor de kleine evenementen, voor die straatbarbecue waar de heer Van der Wilt het over heeft, via internet kan. Je beantwoordt een aantal gesloten vragen en daarmee maken we het de organisatoren van die kleine evenementen en ook de gemeente, makkelijk.

De heer OOST (PvdA): Ik heb heel goed gehoord dat mevrouw Van Gijlswijk zegt dat ze geen fax meer in dit gebouw kan vinden, maar volgens mij heeft bijna iedereen een computer op zijn bureau staan. Volgens mij kan een vergunning ook via de e-mail worden afgewikkeld. Ik weet niet of u daarover hebt nagedacht, maar ik wou dat maar even opmerken.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik zeg net dat ik heb begrepen dat het de bedoeling is dat die meldingen voor de kleine evenementen via internet gaan. Dan krijg je ongetwijfeld een e-mail terug dat de melding is ontvangen. Het voordeel van de meldingsplicht, en ik wil proberen meneer Oost daarvan te overtuigen, is dat de hulpverleningsdiensten op de hoogte zijn van het evenement en daar bij eventuele calamiteiten rekening mee kunnen houden. Achteraf is er trouwens nog een ander voordeel. Stel je voor dat de rotzooi na het evenement niet wordt opgeruimd, dan weet de gemeente in ieder geval wie zij kan aanspreken. Wij kiezen hier ook meer voor het belang van veiligheid. Dat gaat wat ons betreft boven het belang van de regeldrukvermindering. Wij snappen ook niet dat u kunt stellen, meneer Oost, dat de meldingsplicht niet bijdraagt aan deregulering. Want deregulering is volgens mij onder andere beleid om het aantal regels te versoepelen en te verminderen zodat er juist meer ruimte is voor particulier initiatief. Ook initiatief dat uw fractie ondersteunt. Door diezelfde meldingsplicht kunnen wij hier de bureaucratie in de gemeente fors terugbrengen. We hebben het dan wel over 25% van de aanvragen. En voor die uitweg gaat het om enkele tientallen per jaar. Ik zou zeggen, PvdA, ook bij u staat veiligheid hoog in het vaandel, ook u bent voor regeldrukvermindering, trek die amendementen in.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik ben nog een beetje van de verbazing aan het bekomen. Blijkbaar werkt de SP inderdaad nog steeds met faxen, terwijl ik dacht: met zoveel geld op de plank hebben ze dat inmiddels wel opgelost. Maar dat blijkt niet het geval te zijn.

Meneer de voorzitter, de APVG die nu voorligt, is wat ons betreft een stap in de goede richting. Vereenvoudiging en vermindering van regels is iets wat voor ons voortdurend op de agenda hoort te staan en we zullen daar ook voortdurend scherp op blijven. De vraag is altijd: hoe ver kun je gaan zonder dat er dingen verkeerd gaan en welke afwegingen moet je daarin maken? We zijn blij met het huidige voorstel. We verheugen ons nu ook al op de evaluatie van volgend jaar, want daar zullen ongetwijfeld nog meer stukken dood hout kunnen worden weggesneden. We hebben vertrouwen in het gezond verstand van de burgers en ook in het fatsoen van de stadjes. Ook als zij een feestje willen geven met de hele straat. Daarom pleiten wij voor afschaffing van die meldingsplicht voor die kleine evenementen. We sluiten ons dus aan bij het amendement van de heer Oost. Laten we gewoon het signaal afgeven aan onze stadjes: als jullie een feestje willen geven, prima, daar hoeft je de gemeente niet per se bij uit te nodigen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Een groot debat over een APVG waar we het eigenlijk met z'n allen toch redelijk over eens zijn. Ik wilde mijn bijdrage uit de commissie niet volledig herhalen. Die kwam erop neer dat het inderdaad een mooie uitwerking is van de deregulering die wij gestart zijn, ook een hele mooie uitwerking van discussies die we eerder in deze raad gehad hebben. De oriënterende discussies hebben heel goed hun weerslag gekregen in dit stuk. GroenLinks kan dit stuk ook steunen en onderschrijven. Over de twee amendementen van de PvdA: Wat betreft de kleine evenementen zou ik tegen D66 willen zeggen: tel uw zegeningen. Het was eerst een vergunning, nu is er een meldingsplicht. Dat maakt wel degelijk verschil. Dat zou in elk geval verschil moeten maken in procedure. En daar hou je natuurlijk wel het collectieve belang mee in de gaten voor bijvoorbeeld hulpdiensten, om ervoor te zorgen dat je in elk geval als gemeente zicht houdt op wat er in je gemeente gebeurt. Maar volgens mij is het inderdaad zo zoals de heer Van der Wilt zei: als je niks hoort, dan mag het. Dat is op zich een goed uitgangspunt. Dat geldt ook voor de uitwegen. Ik heb de indruk dat de PvdA gewoon niet zo blij is met de meldingsplicht, dat ze daar niet zoveel geloof in hebben. Daar verschillen wij over van mening. Ik vind ook in dit geval dat het een betere procedure is dan de vergunning.

Burgemeester REHWINKEL: Wij hebben geen problemen in de communicatie met de SP. Ik moet normaal gesproken een beetje boven de partijen staan, maar nu het zo nadrukkelijk aan de orde is, mag ik dat misschien toch wel opmerken. Want het is, denk ik, precies zoals mevrouw Van Gijlswijk al zei: met deze APVG wordt op een aantal punten, onder andere op het punt van de uitweg en zeker ook op het punt van de melding bij kleine evenementen, een duidelijke stap vooruit gedaan. Daar was sprake van een vergunning, in beide gevallen, en dat wordt een melding. Wij hebben als college geprobeerd om inderdaad, zoals vanuit de PvdA is opgemerkt, regels te schrappen waar mogelijk, maar dat consequent en helder te doen. Ik meen dat we daarin zijn geslaagd. Dat is aan de orde bij de uitweg en bij de evenementen. Als het om de uitweg gaat, menen we van een vergunning naar een melding te kunnen gaan omdat daar inderdaad geldt: geen bericht, goed bericht. Maar er kan toch reden zijn om minder goed bericht te brengen, namelijk als bijvoorbeeld de verkeersveiligheid in het geding is, of als bijvoorbeeld door de uitweg een openbare parkeerplaats verloren gaat. Normaal gesproken is er dus niets aan de hand en hoeft je geen vergunning meer aan te vragen. Maar je moet het wel even melden omdat er voor de overheid redenen kunnen zijn om toch minder goed bericht te brengen. Datzelfde geldt, en ik hoop daar toch echt nog een aantal leden van de raad nog in te kunnen overtuigen, voor de kleine evenementen. Ook daar maken we de stap vooruit van de vergunning naar de melding. Maar u hoeft ons niet voor uw feestjes uit te nodigen en dat hoeven de burgers in de stad al helemaal niet te doen. Wij hebben als gemeente wel een andere verantwoordelijkheid en dat is de verantwoordelijkheid voor de openbare orde en de veiligheid. Meestal zal ook hier gelden: geen bericht, goed bericht. Ik heb me vanmorgen nog laten uitleggen hoe eenvoudig dat systeem is waarmee je de melding kunt doen. Ik was op bezoek bij de Milieudienst en dat is een procedure die je in binnen een paar minuten via het internet kunt doen. Dat is een soort boomstructuur waar je langs moet. Als je binnen tien dagen niets hebt gehoord, geldt inderdaad: geen bericht, goed bericht.

De heer VAN KEULEN (VVD): U gebruikt het argument van de openbare orde, maar of een feestje nou een vergunning heeft of gemeld is, of dat niet is, dat argument van de openbare orde blijft altijd staan. Als er een feestje uit de hand loopt, kunnen we toch altijd ingrijpen? Daar hebben we toch die melding of die vergunning niet voor nodig?

Burgemeester REHWINKEL: Nee, dat is toch niet het geval. Daarom had ik graag even mijn betoog willen afmaken. Wij moeten dus weten wat er zich afspeelt. Meestal is er helemaal geen probleem, gaan we ook helemaal niet moeilijk doen, maar soms kunnen er omstandigheden zijn, bijvoorbeeld meerdere feestjes tegelijk, waardoor wij moeten weten dat er bijvoorbeeld behoorlijke groepen mensen in een bepaald gebied zijn. En dat moeten we weten op het moment dat we daar bijvoorbeeld met de veiligheidsdiensten naar binnen willen. Dus we gaan echt niet moeilijk doen waar we niet moeilijk hoeven te doen. Maar wij hebben die informatie nodig om op een gegeven moment in het kader van de openbare orde, daar vraag ik van u aandacht voor, wel te kunnen optreden. Dat wil ik u toch echt onder de aandacht brengen. Als u nu zou amenderen, dan zou er sprake zijn van een situatie waarbij wij ook niet goed met politie en brandweerdiensten hebben kunnen overleggen. Ik ben graag bereid om met u te kijken in hoeverre we ook nog weer verdere stappen kunnen zetten met de mooie stap die we, denk ik, nu het om deregulering gaat, hebben gezet. Dus ik wil u best toezeggen dat we over een jaar bij de evaluatie kijken of we nog weer verder kunnen gaan. Er is bijvoorbeeld al wel sprake van het onderscheiden van verschillende groepen van evenementen. Dus ik wil u best toezeggen dat ik in overleg wil gaan met de veiligheidsdiensten van: kunnen we een stap verder zetten? Kunnen we zelfs die melding nog onnodig maken? Maar u zou wat ons betreft echt niet zomaar die melding uit de APVG moeten schrappen.

De heer OOST (PvdA): Gezien wat de burgemeester net zei over zijn plan om ons nog eens even mee te nemen in het proces rond de meldingsplicht voor evenementen, dat zou mij heel goed lijken, dat we dat nog eens goed met elkaar bekijken, zou het amendement daarover kunnen vervallen, dat zou ik willen intrekken. En gezien de stemming en koersen in deze raad rond het andere amendement lijkt mij dat dat een onhaalbare zaak is, dus wat mij betreft trekken we dat gewoon in.

De VOORZITTER: De amendementen 8 en 9 zijn ingetrokken en maken geen deel meer uit van de beraadslagingen.

De raad besluit conform het voorstel.

De heer Klijnsma draagt het voorzitterschap over aan de burgemeester.

8. Discussiestukken

g. Herinrichtingsplan voorpark Stadspark (nr. 530)

De heer MIEDEMA (GroenLinks): In februari 2006 is in de gemeenteraad de structuurvisie Stadspark vastgesteld. Onderdeel van de structuurvisie was de aanpak van het voorpark langs de Paterswoldseweg. De GroenLinks-fractie kon toen op hoofdlijnen instemmen met de opknopbeurt voor het Stadspark en ook van het voorpark. Op een aantal onderdelen hadden we echter wel problemen met de aanpak. Een daarvan was de realisatie van een centrale parkeergelegenheid midden in het Stadspark. Dit punt komt op een later tijdstip nog aan de orde. Een ander probleempunt van onze fractie was toen het verwijderen van een groot deel van de onderbeplanting in het voorpark. Hier kom ik later op terug. Nu, in november 2009, ligt dan eindelijk de eerste uitwerking voor van de structuurvisie Stadspark. Er is inmiddels al wel wat gebeurd, zoals de realisatie van een nieuwe ingang voor het park, vanaf de Laan Corpus den Hoorn, en de afsluiting van de ingang tegenover Martiniplaza. Toch heeft het allemaal heel lang geduurd voordat er een concrete uitwerking lag. Het geldt voor de aanleg van het Stadspark was ook al wel langere tijd geregeld. We gaan ervan uit dat de rest van de aanpak sneller gebeurt. Over de aanpak van de herinrichting van het voorpark is de fractie van GroenLinks voor een groot deel enthousiast. Het afsluiten van de Concourslaan, het eerste deel, het realiseren van een natuurspeelplaats en een amfitheater, dat spreekt ons allemaal erg aan. Op twee punten zijn we echter niet zo enthousiast. Het gaat dan om het opschonen van het gebied aan weerszijden van de Concourslaan achter de entree van het park. Hier wordt alle onderbeplanting verwijderd en er moeten ook twintig bomen worden gekapt omdat er een sloot naast de Concourslaan moet komen. Nu is ook net bekend geworden dat waarschijnlijk alle beuken langs de Concourslaan gekapt moeten worden. Daar hebben we onlangs een collegebrief over gehad. Al met al ontstaat het beeld dat er op dat punt achter de entree heel weinig groen overblijft. Er worden wel deels nieuwe bomen aangeplant en ook deels nieuwe onderbeplanting aangebracht, maar het zal zeker een paar jaar duren voordat dat gebied weer een beetje een groen aanzien krijgt. Waarom is het nodig om die onderbeplanting te verwijderen? Volgens het college om zichtlijnen te creëren en om een meer open gebied te realiseren. Ik ben vanochtend nog samen met collega De Haan in het gebied geweest en heb gezien dat er in het gebied naast de entree enkele niet echt mooie gebouwen staan, om niet te zeggen lelijke gebouwen, en als we al die onderbeplanting weghalen, komen die gebouwen in het volle zicht te staan en volgens ons kunt u ons dat niet aandoen. Laat dus alsjeblieft een deel van die onderbeplanting staan.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): Ik wou graag zes zinnen terug bij wat meneer Miedema zei. Omdat er een aantal bomen weggaat, is het verder helemaal niet meer groen in het gebied achter de entree. Ik snap dat niet, want volgens mij is het een ontzettend groen park. Ik snap uw stellen niet dat het niet meer groen is als een aantal bomen verdwijnt.

De heer MIEDEMA (GroenLinks): Het gaat om het gebied achter de entree. Daar gaan de bomen langs de Concourslaan weg en die twintig bomen waar die sloot staat daarachter en alle onderbeplanting. In dat stuk is dus heel weinig groen meer over straks.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): Dan nog is het naar mijn mening heel erg groen.

De heer MIEDEMA (GroenLinks): Ja, daarachter, maar dat eerste stuk niet. Daar gaat het mij om. Die onderbegroeiing biedt ook veel broedvogels een veilig nestplaats. Kunt u ons toezeggen dat u nog eens kritisch gaat kijken naar het weghalen van die onderbeplanting in dat gebied? Ik heb eventueel voor de tweede termijn hiervoor nog een motie achter de hand.

Tot slot de bomen. Sinds de commissievergadering van een paar weken geleden is er iets belangrijks gewijzigd en dat is die collegebrief over de kap van alle beuken langs de Concourslaan. Het lijkt erop dat die bomen allemaal gekapt moeten worden vanwege de slechte staat waarin ze verkeren. Samen met het kappen van twintig bomen achter die rij beuken ontstaat nu links van de entree een heel kaal gebied. En waarom? Die twintig bomen moeten wijken voor een heel brede sloot die langs de gehele Concourslaan zou moeten lopen. Die sloot zou moeten zorgen voor een goede afwatering van dat

gebied en het zou ook esthetisch mooier zijn om die sloot door te trekken. Dat laatste argument spreekt ons niet echt aan. Die sloot loopt er nu ook niet, heeft er ook nooit gelopen en hoeft er wat ons betreft ook niet zo nodig te komen. Het argument van afwatering spreekt ons wel aan. Als je daar nieuwe bomen plant, moet de afwatering wel goed geregeld zijn. Maar volgens ons is daar geen brede sloot voor nodig. Je kunt daar ook met drainage en een diepe greppel een oplossing voor vinden. Daarom dienen we een motie in waarin we vragen om behoud van deze twintig bomen.

De VOORZITTER: Er is een motie ingediend door GroenLinks. Deze luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 november 2009, besprekende Herinrichting voorpark Stadspark; overwegende dat:

- grote bomen van groot belang zijn voor de beleving en voor de natuurwaarden van het Stadspark;
- binnenkort waarschijnlijk alle beuken langs de Concourslaan gekapt gaan worden;
- kap van nog eens twintig grote bomen langs de Concourslaan van de entree van het park een kale vlakte dreigt te maken;
- doortrekken van de sloot langs de Concourslaan niet per se noodzakelijk is voor een goede ontwatering van de entree van het Stadspark;

verzoekt het college van B&W:

- de sloot langs de Concourslaan niet door te trekken naar de ingang van het park, zodat twintig grote bomen gespaard kunnen worden, en op zoek te gaan naar andere oplossingen voor de ontwatering van de entree van het park;
- en gaat over tot de orde van de dag” (motie 10).

Deze motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer VAN DER WILT (D66): D66 heeft in de commissie al gezegd: hè, hè, het zal eens tijd worden. Maar er ligt nu een plan over het voorpark en we hebben gelukkig niet voor niks extra geld gereserveerd om dat park weer dat prachtige mooie stuk groen midden in de stad te laten zijn dat het eigenlijk hoort te zijn. Als je op de kaart kijkt, zie je dat het Stadspark net zo groot is als het hele centrum van Groningen en dan zou het zonde zijn als zo'n groot stuk stad er onbezocht en verlaten bijligt. Vandaar ook dat het tijd is om daar verandering in aan te brengen. We zijn dan ook blij met de voorstellen over het voorpark, met name waar het erom gaat om de entree aantrekkelijker te maken. Het is toch belangrijk dat die entree uitnodigend is en het is, denk ik, ook goed om de entree te markeren met een mooi hekwerk, een goede entree, zodat mensen weten: daar is het park en daar moeten we zijn. Vandaar ook dat wij het niet eens zijn met GroenLinks als het gaat om de onderbeplanting. Een park is nu eenmaal een aangelegd stuk natuur. Als het weghalen van de onderbeplanting bijdraagt aan de aantrekkelijkheid en de statuur van het voorpark, dat er nu toch wel armetierig bijligt, dan kan mijn fractie zich daar wel in vinden. Wij zien wel wat in de opmerking van GroenLinks als het gaat om het behoud van de bomen. Mijn fractie heeft inderdaad lastig kunnen ontdekken wat nu precies de echte noodzaak van die sloot is. Wij willen de motie zo interpreteren dat wij voor het behoud van die bomen zijn, tenzij het echt zo is dat die sloot noodzakelijk is voor een goede waterberging. Dan horen we dat vervolgens ook graag van het college. Maar in eerste instantie steunen wij deze motie. Ik zou graag van de wethouder de toezegging willen hebben dat er zo snel mogelijk een plan komt voor het eigenlijke park, het Springerpark. Want het zou toch echt zonde zijn als wij al die miljoenen die we gereserveerd hebben, kwijt zouden raken omdat we niet op tijd zijn geweest met het maken van een goed plan. Voorzitter, ik zou zeggen, de spa erin en aan de slag.

De heer HUISMAN (ChristenUnie): Ik ben hier even gaan staan, want dan ben je toch wat in beweging. We hebben in de commissievergadering uitgebreid gediscussieerd over de herinrichting van het voorpark van het Stadspark. Wij hebben toen ook gezegd, dat wil ik toch nog eens benadrukken, dat dit voorstel wat de ChristenUnie betreft, in ieder geval getuigt van aanpakken en doorzetten opdat misschien wel het mooiste park van Groningen niet verslonst. Wel constateert de fractie dat deze voorstellen slechts over het voorpark gaan, logischerwijs ook, maar goed. We vragen dan ook aan het college of zij wel haast maken om ook op afzienbare termijn met de rest van het park aan de slag te gaan. Dan willen we nog een aandachtspuntje aankaarten dat tijdens de vorige commissievergadering niet voldoende is beantwoord wat onze fractie betreft. Dat is de veranderde ingang van de Gasunie.

Wij horen steeds meer geluiden dat het autoverkeer nu door gedeeltes van het park rijdt, en dat dat last veroorzaakt voor wandelaars en fietsers. Wij vragen het college of daar maatregelen kunnen worden genomen en of dit eventueel meegenomen kan worden in het herinrichtingsplan.

Mevrouw KIRIENKO (SP): Ik zal mijn woordvoering heel kort houden, want alles is al besproken in de commissie. Wij waren voor en blijven voor. Over de motie met de bomen: Ook dat hebben we aangekaart in de commissie en wij hebben juist begrepen, naar aanleiding van de beantwoording, zowel van IVN in het inspraakrapport als tijdens de commissievergadering, dat het inderdaad noodzakelijk is om die bomen te kappen voor de waterhuishouding. Nu hoor ik dat er weer aan getwijfeld wordt, dus ik zou dat ook graag van de wethouder willen horen.

De heer VAN DER HEIJDT (PvdA): Mevrouw Kirienko heeft wel gelijk, in de commissie was alles al besproken. Maar de heer Miedema sprak een aantal haast historische woorden. Volgens mij hebben wij hier in ieder geval te maken met een fascinerende confrontatie tussen de heilige huisjes van GroenLinks en de kerk die daar staat, want dat wordt er namelijk mee beoogd, het weghalen van de bosschages, het creëren van open ruimte. De straat vergroot wat dat betreft de zichtbaarheid van de kerk en wij kiezen in dit geval dan maar, zonder dat u daar verstrekkende gevolgen aan moet verbinden, voor de kerk. Wij vinden het een mooi plan. Er wordt een mooi voorpark gecreëerd. Een mooi hekwerk. En dat idee van de prijsvraag voor een mooie poort, daar konden wij ook achter staan. Wat betreft de motie, ik wil er niet heel flauw over zijn, maar bij voorbaat willen wij wel het college steunen in de beantwoording alhoewel ik er wel vanuit ga dat er geen misbruik wordt gemaakt van deze uitspraak.

De heer EVENHUIS (VVD): Ik heb een vraag aan GroenLinks. Die motie van GroenLinks heeft bij mij wel enige sympathie. Ik constateer dat achter het Stadspark bomen groeien en die hebben er zeker vijftig jaar gestaan, die het vroeger op het Drentse platteland uitstekend deden en ook achter het Stadspark bijvoorbeeld. Ik noem de den en de brem. Die gaan de laatste tijd dood en dat komt door de verhoging van de waterstand. Die waterstand is ook verhoogd in het Stadspark, dus ik vind het wel sympathiek om te denken aan ontwatering. Maar zou het ook niet kunnen zijn dat het waterschap te veel experimenteert met de waterstanden en die ook te hoog laat neerzetten?

De heer MIEDEMA (GroenLinks): Zal ik het heel kort beantwoorden, voorzitter? Er zijn al tijden lang problemen met de waterhuishouding in het Stadspark en die willen we met de herinrichting oplossen. Maar volgens ons is op dit punt wel een andere oplossing mogelijk.

Wethouder VISSCHER (SP): Ik vind het heel plezierig om te horen dat veel fracties zeggen dat er nu toch een heel mooi plan ligt waar we mee aan de slag kunnen in het voorpark. Dat is ook echt het gevolg geweest van een heel goed participatieproces. Daar kunnen we hier echt de vruchten van plukken. De school, de scouting, de omwonenden, er is heel nauw samengewerkt en dat geeft ons ook heel veel energie om dit plan te gaan uitvoeren. Een tweetal kritiekpunten, verwoord door de heer Miedema: de bomen en de sloot. En daar zijn ook nog vragen door andere fracties over gesteld: hoe zit het daar nu mee? Waar gaat het je nu eigenlijk om? Die sloot willen wij daar graag om twee redenen doortrekken. De eerste reden is de waterbeheersing en een betere waterhuishouding dan we daar tot nu toe hebben. Is het nou niet zo, de heer Van der Wilt stelde die vraag, dat je dat ook op een andere manier of met een minder brede sloot zou kunnen realiseren? Er zijn andere mogelijkheden voor ontwatering, drainage bijvoorbeeld, maar hoe je het ook wendt of keert, je zult daar altijd een sleuf moeten graven, een bredere of een smallere, en daar zullen altijd de wortels van de bomen onder te lijden hebben. Twintig grote bomen, dat klinkt ook wel akelig, maar het gaat om heel snel groeiend hout, voornamelijk esdoorns en elzen. Wij denken dat dit een heel verstandige ingreep is, ook voor de toekomstige bomen. Want ondertussen hebben we gezegd, de heer Miedema heeft het al gezegd: de beuken aan de Concourslaan moeten worden gekapt. We hebben u een brief geschreven en stellen u voor om er linden voor terug te planten en we willen heel graag dat die linden een heel erg lang leven gaan leiden. Dan is het verstandig om nu die ontwatering goed te regelen. En ik ben het volledig met mevrouw Jongman-Mollema eens: er blijft nog heel veel groen achter. De structuurvisie Stadspark, waar wij nu mee bezig zijn, heet de Verborgene schat. Maar, meneer Miedema, ondertussen was de schat zo verborgen geraakt dat je er nauwelijks meer bij kon. De ontoegankelijkheid van dit deel van het park doet geen recht aan de entree van het Stadspark. Want het is niet de entree tot een donker bos, het is de entree tot een stadspark, waar ook mensen moeten genieten en met natuur in aanraking

komen. Verder naar achteren spelen de ecologische waarden een grotere rol. Maar in dat voorpark zijn ecologische waarden ook van groot belang en ik ben het niet met meneer Miedema eens dat we die onderbegroeiing daar allemaal moeten laten staan. Ik laat me er niet over uit of dat nou voor die kerk staat, dat vind ik niet zo ter zake doende, maar wij moeten een entree hebben waar je iets kunt zien, die aantrekkelijk is en waar je naar binnen wilt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): Meneer de voorzitter, voor zover er iets te zien valt: die witte kerk is een van de meest door graffiti geplaagde gebouwen in Groningen. Is het college zich daarvan bewust? Is er ook een maatregel genomen om al dat geklieder en geklad aan ieders ogen te onttrekken?

Wethouder VISSCHER (SP): We hebben meer gebouwen die door graffiti geplaagd worden. Dat is een ander probleem, waar we misschien op een ander moment nog eens over spreken. We proberen het met man en macht te bestrijden.

De heer MIEDEMA (GroenLinks): Mag ik de wethouder een vraag stellen over de nieuwe situatie die is ontstaan nu ook de beuken langs de Concourslaan allemaal gekapt moeten worden? Samen met die twintig andere bomen vindt daar toch wel een beetje een kaalslag plaats in dat gebied.

Wethouder VISSCHER (SP): Dat ben ik volstrekt niet met de heer Miedema eens. Nu wij het aanpakken moeten we natuurlijk iets weghalen om het mooier te maken. Misschien herinnert u zich nog hoe dat in het Noorderplantsoen is gegaan? Hoeveel verzet daar aanvankelijk was tegen het wat weghalen en hoe ontzettend veel het heeft opgeleverd. Maar meneer Miedema, wanneer wij nu de ontwatering niet goed ter hand nemen, zullen die nieuwe bomen aan de Concourslaan waarbij er veel meer komen dan er nu staan, misschien geen goede start hebben. Ten slotte nog even over de onderbegroeiing. Meneer Miedema, ik wil u best toezeggen dat wij goed zullen kijken. Als er onderbegroeiing staat die in de nieuwe situatie kan blijven staan, zullen we die echt niet weghalen. Maar we hebben nu heel veel grote holle rododendrons met een ecologische waarde van bijna nul. Wij willen daar dus nieuwe onderbegroeiing planten, het is niet allemaal kaalslag, onderbegroeiing met hogere ecologische waarde, met bloeiende takken, met besvorming, en we willen best daarnaar kijken. Er komt ook weer onderbegroeiing, maar zoals het nu is, dat moet echt even aangepakt.

De VOORZITTER: De heer Miedema is door zijn tijd heen.

De heer VAN DER WILT (D66): Ik heb in mijn eerste termijn om een reactie gevraagd over de verdere aanpak van het achterpark en op welke termijn dat kan. De wethouder heeft daar in de commissie al wat over gezegd, maar ik zou het graag ook in dit gremium nog een keer horen.

De heer HUISMAN (ChristenUnie): Ik had nog een klein puntje. Ik wil me aansluiten bij de heer Van der Wilt en ook nog vragen of u even op dat Gasunieverhaal kunt ingaan.

Wethouder VISSCHER (SP): In de brief over de Concourslaan die we u net hebben gestuurd, hebben we ook nog iets geschreven over de entree bij de A7, dus ik stel u voor dat u die brief ook bekijkt en ziet wat u daarvan vindt. Die Concourslaan is natuurlijk wel een tegenvaller qua financiën. Dat is duidelijk. Dat hadden we liever ergens anders aan uitgegeven, maar dit is nu het beste. Met de brief die wij u nu hebben gestuurd over de Concourslaan en nog wat aanvullende maatregelen, is het budget dat we ter beschikking hebben, op. Dus voor wat er dan nog meer moet, moet meer budget komen. Dat is vooralsnog niet in het zicht. Maar het goede nieuws is: we zijn wel bezig met een voorstel voor het Springerpark en daar willen we proberen beheermiddelen voor in te zetten, dus dan willen we zo ver mogelijk proberen te komen met middelen uit ons reguliere beheerbudget.

De voorzitter beëindigt de discussie om tot besluitvorming over te gaan.

De heer EVENHUIS (VVD): Wij vinden de uitspraak over het verzoek verstandig, zoeken naar andere oplossingen en we geloven daarin. We zullen dus voor de motie van GroenLinks stemmen.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Van de wal in de sloot, door de bomen het bos niet meer zien, het is allebei van toepassing op deze motie. Alleen wij vertrouwen op de groene ogen van dit college en zullen daarom de motie niet steunen.

De VOORZITTER: En dan ziet de heer Prummel door de bomen de steenmarters niet meer? Of is dat niet het geval?

De heer PRUMMEL (Stadspartij Groningen): Voorzitter, dat hebt u goed onthouden. Maar die zitten nu al binnen de diepering en niet zozeer in het Stadspark. Mijn wiegje stond vlakbij het Stadspark en ik weet dat de ontwatering daar altijd al heel slecht was. Ik vertrouw op het oordeel van het college over de ontwatering en zal de motie van GroenLinks niet steunen.

De heer VOGEL (CDA): Wij hebben ons nu niet in de discussie gemengd, de vorige keer in de commissie wel. We vonden toen de wethouder overtuigend en nu weer. Wij denken ook dat de bomen die daar staan, die twintig, gekapt moeten worden vanwege het feit dat we daar de afwatering goed gaan regelen en wij zullen de motie van GroenLinks om die reden niet steunen.

Er wordt door middel van handopsteking over de motie en het voorstel gestemd.

Motie 10 heeft de instemming van VVD, GroenLinks en D66, zodat zij wordt verworpen.

De heer MIEDEMA (GroenLinks): Wij kunnen instemmen met het voorstel, met uitzondering van het verwijderen van de onderbeplanting en de kap van twintig bomen.

De raad besluit conform het voorstel.

De VOORZITTER sluit de vergadering (21.45 uur).