OPENBARE VERGADERING VAN 27 MAART 2013

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel
mevrouw Postma (agendapunt 8a)

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), B. Enting (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), A. Postma (GroenLinks), G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), L.R. van Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP), C.M. van Dijk (SP), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), A.M.J. Riemersma (Stadspartij) en de heren B. Baldew (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), R.O. Martens (PvdA, W. Moes (PvdA), J. Spakman (PvdA), M.D. Blom (VVD), J. Evenhuis (VVD), D. Jager (VVD), R.A. Koops (VVD), J.H. Sipma (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), R.P. Prummel (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij), W. Maat (Stadspartij), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), B.N. Benjamins (D66), B.H. Koops (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie), J.P.A. van Rooij (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: mevrouw L.I. van der Vegt (GroenLinks), de heer G.J.D. Offerman (Stadspartij) en de heer A. Sijbolts (Stadspartij)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer M.A. Ruys

Wethouders: mevrouw J.A. Visscher (SP) en de heren D. Istha (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), J.M. van Keulen (VVD), T. Schroor (D66) en J. Seton (CDA)

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen van 27 maart 2013. Er is bericht van verhindering binnengekomen van mevrouw Van der Vegt en van de heer Sijbolts.
Ik heet van harte welkom op de publieke tribune 10 van de 25 leerlingen uit de 3de klas van het Praedinius en het Willem Lodewijk Gymnasium, die deze maand de stage maatschappelijke politiek bij de gemeente volgen. Leuk dat jullie er zijn. Jullie krijgen geloof ik niet een heel representatief beeld, want wij gaan vrij kort vergaderen, dus houd daar niet het idee aan over dat dat altijd zo is. Soms kan het ook heel lang duren, maar vandaag dus waarschijnlijk niet.
Dan gaan we naar de agenda. Agendapunt 1a, de vaststelling van het verslag van 27 februari. De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, even over de agenda. In het presidium is uitgebreid gesproken over het interpellatieverzoek van de Stadspartij. Dat interpellatieverzoek trekt de Stadspartij in, na de toezegging dat wij met elkaar een debat over deze zaken gaan houden in de commissie en in de raad van april, waarin alle onderwerpen die in de interpellatie aan de orde zouden komen, uitgebreid aan de orde zullen komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is een verzoek binnengekomen om een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen, tenminste, dat is nog steeds het geval. Die motie gaat over gereguleerde wietteelt. Dus ik stel voor om dat als agendapunt 8a aan de agenda toe te voegen.
Dan gaan we naar de vaststelling van het verslag van 27 februari.

1.a: Vaststelling verslag van 27 februari 2013

De VOORZITTER: Daar kunt u mee instemmen? Dat is het geval? Aldus besloten.

1.b: Vaststelling verslag actualiteitendebat 13 februari 2013

Dan gaan we naar de vaststelling van het actualiteitendebat van 13 februari. Daar kunt u mee instemmen? Dat is ook het geval. Aldus besloten.

2. Benoemingen

2.a: Benoeming van mevrouw E. van Lente tot lid van de werkgeverscommissie

De VOORZITTER: Dit is u bij raadsvoorstel voorgelegd en ik dacht te hebben begrepen dat u daar allemaal mee kunt instemmen. Dat is het geval. Aldus besloten.

2.b: Opheffing van de tramcommissie

De VOORZITTER: Dit is ook per raadsvoorstel voorgelegd en ook daar kon u, dacht ik, mee instemmen. Dat is het geval. Ook op die manier besloten.

3. Mondelinge vragen en interpellaties

3.a: Interpellatieverzoek van de Stadspartij over de situatie rond het Groninger Forum

Vervallen.

4. Initiatiefvoorstellen

(n.v.t.)

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst van de ingekomen collegebrieven, geheimhouding van de bijlage bij brief nr. 31

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGEBRIEVEN VOOR DE RAAD VAN
27 maart 2013

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Toezegging raadscie W&I inzake 200-banenplan	27-02-2013	via cie. W&I
2.	Voortgang experiment wisselbekers bij evenementen	28-02-2013	via cie. F&V
3.	Handhavingsbeleidsplan sociale zekerheid 2013	28-02-2013	via cie. W&I
4.	Toekomst Servicepunt Detailhandel Groningen	28-02-2013	via cie. W&I
5.	Informeren over rapport locatie Helperzoomtunnel	28-02-2013	via cie. B&V
6.	Ontwerpbestemmingsplan Van Heemskerckstraat	28-02-2013	via cie. R&W
7.	Uitnodiging binnenstad bijeenkomst	28-02-2013	via cie. W&I
8.	Bevindingen Medewerker-tevredenheidsonderzoek (MTO)	01-03-2013	via cie. F&V
9.	Leningdoel – wensen en bedenkingen	01-03-2013	via cie. F&V (13-3)
10.	Motie 11, 30 januari 2013, informatie Driehoek, bestemmingsplan ZO	01-03-2013	via cie. R&W
11.	Ontwerpbestemmingsplan ‘Bedrijventerrein Zuidoost’	01-03-2013	via cie. R&W
12.	Onderwerpen jaarlijkse HRM-presentatie	01-03-2013	via cie. F&V
13.	Beantwoording vragen raadscommissie Beheer & Verkeer februari	04-03-2013	via cie. B&V
14.	Slotbrief bouwplan Kooi	07-03-2013	via cie. R&W
15.	Uitnodigingsbrief workshop raadscommissie Beheer & Verkeer 26 maart 2013	08-03-2013	via cie. B&V

16.	Wijziging bestemmingsplan Buitengebied, deel N355 bij Nieuwklap	08-03-2013	via cie. B&V
17.	Uitvoeringsprogramma Handhaving Wabo 2013	08-03-2013	via cie. R&W
18.	Mededelingen voortvloeiend uit LTA c.a. t.b.v. commissie F&V 13 maart 2013	11-03-2013	via cie. F&V
19.	Onderzoek naar asbest op het perceel van Trebbe Bouw BV in het Bessemoerpark	11-03-2013	via cie. R&W
20.	Pilot loslooproutes honden (Gravenburg en Noorderplantsoen)	11-03-2013	via cie. B&V
21.	Gronings bod	11-03-2013	via cie. R&W
22.	Horen sterkteverdeling robuuste teams	14-03-2013	via cie. F&V
23.	Beantwoording vragen Voortgangsrapportage III en plan Cliëntenraad	14-03-2013	via cie. W&I
24.	Jaarverslag SUN (ter informatie)	14-03-2013	via cie. W&I
25.	Stand van zaken en keuzes DRIS	15-03-2013	via cie. B&V
26.	Voortgang uitvoeringsprogramma energie	15-03-2013	via cie. B&V
27.	Centrale inkoop duurzame energie	15-03-2013	via cie. B&V
28.	Beleidswijzigingen huishoudelijke verzorging	15-03-2013	via cie. O&W
29.	Verruiming openingstijden afdeling Publiekszaken	15-03-2013	via cie. F&V
30.	Evenementenprogramma Binnenstad	15-03-2013	via cie. B&V
31.	3de kwartaalrapportage 2012 Groninger Museum	15-03-2013	via cie. O&W ***Bijlage: geheimhouding ex. art. 25 Gemeentewet***
32.	Beleidsplan Kunstraad 2013-2016	15-03-2013	via cie. O&W
33.	Fusie Kunstencentrum - Stedelijke Muziekschool Groningen	15-03-2013	via cie. O&W
34.	Workshop bereikbaarheid	15-03-2013	***Betrekken bij besloten deel van raad 27-3***
35.	Damoclesbeleid; vervangende woonruimte	15-03-2013	via cie. F&V
36.	Medegebruik busbanen door verloskundigen	21-03-2013	via cie. B&V
37.	Stand van zaken HOV-as West 3de fase en tunnel Paterswoldseweg	21-03-2013	via cie. B&V
38.	Programma Terreinwinst 2013	21-03-2013	via cie. W&I
39.	Jaarprogramma archeologie 2013	21-03-2013	via cie. R&W

De VOORZITTER: De geheimhouding van de bijlage bij de brief nummer 31 moet worden bekrachtigd. Ik heb begrepen dat u verder kunt instemmen met hetgeen u is voorgelegd ter afhandeling. Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

5.b: Lijst met ingekomen overige stukken

LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD
VAN 27 maart 2013

Nr.	**Afzender**	**Ontvangen d.d.**	**Advies/afhandeling**
1	Bewoners appartementencomplex Hora Siccamasingel, Aanvullende informatie op bezwaar tegen de omgevingsvergunning voor Jullenstraat	27-02-2013	Tkn.

	5/5a		
2	Gemeentelijke Ombudsman, Rapport klachtenonderzoek Hulpverleningsdienst	28-02-2013	Tkn.
3	Brief burger, Negatieve uitspraak Raad van State inzake vernietiging bestemmingsplan Hoogkerk-Gravenburg	01-03-2013	Tkn.
4	Gemeente Goirle, Motie 100.000+ - gemeenten	04-03-2013	Tkn.
5	Stichting Verbond voor Opheffing van het Cannabisverbod, Coffeeshopbeleid	05-03-2013	Tkn.
6	Brief burger, Harlem Shake	05-03-2013	Tkn.
7	Gemeentelijke Ombudsman, ***Vertrouwelijke brief***	05-03-2013	Tkn.
8	Kopie beantwoording brief door college m.b.t. zondagopenstelling	06-03-2013	Tkn.
9	Gemeente Ten Boer, Motie aardbevingen als gevolg van gaswinning	06-03-2013	Tkn.
10	Gemeente Winsum, Motie aardbevingen als gevolg van gaswinning	07-03-2013	Tkn.
11	ROEZ, Projectofferte nieuwbouw Innersdijk (wijkvernieuwing Beijum Oost)	07-03-2012	Tkn.
12	Belangenvereniging MEERdorpen, Afschrift van brief aan weth. Van Keulen over 30 km-zone	07-03-2013	Tkn.
13	Kopie beantwoording brief door college m.b.t. Wijkteam de Wijert	08-03-2013	Tkn.
14	Stichting Ramblas Groningen, (her)start ontwikkeling terrassengebied Kattendiep	08-03-2013	Tkn., doorsturen naar college ter afhandeling
15	Gemeente Pekela, Motie steunbetuiging gemeenten die te maken hebben met gevolgen aardbevingen	08-03-2013	Tkn.
16	Platform Woonomgeving Stoker & Brander, Woonomgeving Stoker & Brander	08-03-2013	Geagendeerd in cie. B&V 13-3.
17	Brief burger, Van hondenuitlaatgebied tot fruitboomgaard	11-03-2013	Tkn.
18	Gemeente Weststellingwerf, Motie Europese Unie regeling steun voor minstbedeelden.	11-03-2013	Tkn.
19	Gemeente Heemskerk, Motie over de decentralisaties	12-03-2013	Tkn.
20	Brief burger, Herindelingskeuzes in de Provincie Groningen	12-03-2013	Tkn.
21	Brief burger, Groningse Tram	14-03-2013	via. cie. B&V
22	VNO-NCW en MKB, Verzoek tot deelname Week van de Veiligheid 2013	14-03-2013	Tkn.
23	Gemeente Oirschot, Motie verhoging opheffingsnorm basisscholen	15-03-2013	Tkn.
24	Provincie Groningen, Wijziging verordening ex. art. 212 Gemeentewet	19-03-2013	Tkn.
25	Gemeente Moerdijk, Motie voorkoming	19-03-2013	Tkn.

	sluiting kleine scholen		
26	Stichting WeSmoke, Brandbrief i.v.m. gemeentelijk handhavingsplan coffeeshops in relatie tot de consument/bezoeker	19-03-2013	Tkn.
27	NVBS, Verantwoording beleid 2012 en subsidieaanvraag 2012	19-03-2013	Tkn.
28	Gemeente Oldambt, Motie aardbevingen	20-03-2013	Tkn.
29	Stichting Drugsbeleid, Keurmerk Cannabis	20-03-2013	Tkn.
30	Gemeente Slochteren, Grenzeloos Gunnen	21-03-2013	Tkn.
31	Brief burger, Regiotram=fietsbaan	21-03-2013	via. cie. B&V
32	Directies Zernikecollege, de Haydnschool en G.S.V., Reactie en advies betreffende het rapport van de Grontmij Aanpak Ring Zuid	22-03-2013	via. cie. B&V
33	Brief burger, Bezuinigingsvoorstel,	26-03-2013	Tkn.

De VOORZITTER: Daar schijnt u ook te kunnen instemmen met alles wat ter afhandeling is voorgelegd, dus ook daar: aldus besloten.

6. Conformstukken

6.a: Nacalculatie herbouw Sporthal Lewenborg (GR13.3548344)

De VOORZITTER: U kunt instemmen met wat is voorgelegd? Dat is het geval. Aldus besloten.

6.b: Overname van een gedeelte Hoendiep, stroken Noord Willemskanaal en de uitbreiding van het aantal op afstand bediende bruggen (GR13.3548577)

De VOORZITTER: U stemt in. Aldus besloten.

6.c: Vaststelling bestemmingsplan ‘Sontwegtracé’ (GR13.3526507)

De VOORZITTER: U stemt in? Dan is aldus besloten.

6.d: Wijziging artikel 2:27 en 2:33 APVG (GR13.3478866)

De VOORZITTER: Aldus besloten.

6.e: Vaststelling van de Verordening op de fractievergoeding (GR13.3580403)

De VOORZITTER: Ook besloten, zoals het aan u is voorgelegd. Dit is aldus gebeurd.

7. 1-minuut interventies

7.a: Uitvoeringsprogramma toezicht en handhaving Stadstoezicht (collegebrief 24 januari 2013) en ontwikkelingen Stadstoezicht (collegebrief 24 januari 2013)

De VOORZITTER: De heer Kelder van de Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Waarom ik hier sta, is dat bij ons veel klachten zijn binnengekomen waaruit bleek dat boa’s niet vriendelijk, niet correct en niet invoelend waren ten aanzien van de hondenbezitters. Handhaving moet proportioneel zijn. Handhaving moet oog hebben voor omstandigheden en algehele normen van fatsoen. Handhaving moet het aandurven om niet alle feiten te

verbaliseren. Als een hond 1 m buiten het losloopveldje is of buiten de eigen erfafscheiding om een balletje op te vangen, dan moet de handhaver niet gelijk bekeuren. Het is voor veel hondenbezitters geen plezier meer om een hond uit te laten, omdat zij het gevoel hebben constant op de vingers getikt te kunnen worden. Het verhaal van twee meisjes die geïntimideerd worden door een boa, omdat ze met de hond even los lopen en vervolgens nog een extra bekeuring krijgen, omdat de oudste van hen geen legitimatie heeft, spreekt boekdelen. Helaas hebben wij voorbeelden genoeg die laten zien dat er iets moet veranderen en daarom dienen wij een motie in.

Motie (1): Proportioneel Handhaven (Partij voor de Dieren)
"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 maart 2013, besprekende het agendapunt Stadstoezicht,

constaterende dat:
- er veel onvrede in Stad bestaat inzake de handhaving van het hondenbeleid;
- deze onvrede met name is gericht op de bejegening door de handhavers en op het strikte en soms als disproportioneel ervaren karakter van de handhaving;

overwegende dat:
- het middel, het uitschrijven van boetes indien hondeneigenaren zich niet aan de regels houden, geen doel op zich is;
- wandelen met de hond een ontspannen aangelegenheid moet zijn en blijven;

verzoekt het college:
- ervoor te zorgen dat de handhavers op vriendelijke en correcte wijze hun werk uitvoeren en op de daartoe aangewezen momenten gebruikmaken van hun discretionaire bevoegdheid een geconstateerde overtreding niet te verbaliseren.

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. De heer Jager van de VVD.

De heer JAGER (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn een beetje verbaasd als VVD-fractie, omdat wij tijdens de commissie, en niet alleen de laatste commissie maar ook de commissie daarvoor, ditzelfde betoog ook al hebben gehouden en over de kwaliteit van de handhavers hebben gesproken en we hebben zelfs ervoor gepleit het woordje 'zal' in 'zal een strafbeschikking plaatsvinden' te veranderen in 'kan'. Dat betoog is trouwens ook ondersteund door de Partij voor de Dieren en andere partijen en de wethouder heeft daar later zeer positief op geantwoord en gezegd dat ze het ook volgens die standaard die de heer Kelder net noemde zal gaan overbrengen en ook zal gaan handhaven. We vinden het heel sympathiek dat hij met die motie komt, maar in feite heeft de wethouder daar al een toezegging over gedaan. En wij hebben onze verontwaardiging over de manier van handhaven al uitgesproken tijdens de commissievergadering en we hebben allemaal die berichten gehad, dus ik wacht nu even het antwoord van de wethouder af. Ik zou het graag wat breder getrokken willen hebben over het geheel, dat wij de handhaving gewoon kwantitatief beter willen hebben. Daar houd ik het eerst bij.

De VOORZITTER: Ik kijk of anderen daar nog het woord over willen voeren. Dat is niet het geval. Dan is het woord aan de wethouder. Wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Ja, voorzitter, het gaat specifiek over toezicht en handhaving in het hondenbeleid. Dat hondenbeleid, dat na een lange voorgeschiedenis op initiatief van de ChristenUnie tot stand is gekomen met duidelijke spelregels, daar was een roep om duidelijke spelregels, daarvan hebben we gezegd dat we eerst goed gaan kijken in participatieve zin, wat die regels moeten zijn. Uiteindelijk heeft uw raad ze vastgesteld en na een evaluatie nog een keer een beetje bijgesteld en nu hebben we, na de voorlichting, de situatie dat het de bedoeling is dat iedereen zich aan de spelregels houdt. Wanneer mensen zich daar overduidelijk niet aan houden, ja, dan kan er gehandhaafd worden en dat is natuurlijk ook de bedoeling van toezicht en handhaving als een sluitstuk van het beleid. Dat hoort in de trits. Natuurlijk moet in alle gevallen, niet alleen bij hondenbeleid, maar bij alle beleid waarvoor onze toezichthouders en handhavers op pad gaan, correct worden gehandeld. Wanneer dat in een individueel geval niet zo mocht zijn, of wanneer de burger de ervaring heeft dat dat niet zo is, dan hebben we natuurlijk ook een mooi systeem van klachten en van bezwaren waar er nog eens onafhankelijk naar gekeken wordt.

Voorzitter, ik zou deze motie toch wel willen ontraden, want er zit iets in alsof onze handhavers per definitie hun werk niet goed doen en dat vind ik toch wel heel erg jammer. Dus zou ik haar met kracht willen ontraden. In alle gevallen moet er gewoon correct en kwalitatief goed worden gehandeld en wanneer dat niet zo is dan moet daar iets aan gebeuren.
Het hondenbeleid ten slotte, voorzitter, dat wordt dit najaar opnieuw geëvalueerd. Daar heeft uw raad al van gezegd daar nogmaals naar te willen kijken hoe het allemaal gaat en of het goed gaat en toezicht en handhaving is daar ook weer een onderdeel van.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Dan stel ik u voor dat we over de ingediende motie gaan stemmen. Een stemverklaring van de heer Bolhuis van de Stadspartij.

De heer BOLHUIS (Stadpartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij vinden deze motie ook wat voorbarig. De wethouder legt net al uit dat er nog een evaluatie komt. Natuurlijk, er komen allerlei klachten binnen van diverse kanten, maar wij wachten de evaluatie af en kunnen deze motie dus niet steunen, dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Jager.

De heer JAGER (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij wachten gewoon deze evaluatie even af en nogmaals, ik heb het daarnet ook al gezegd, de wethouder heeft de toezegging gedaan dat het handhavingsbeleid in de breedte erop vooruit zal gaan en dat de handhavers een completere groep zullen worden, dus wij hebben alleen maar hoop dat het goed komt en we zullen in het najaar verder kijken.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink, SP.

Mevrouw TEMMINK (SP): Wij kunnen ons aansluiten bij de woordvoering van de Stadspartij.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u, voorzitter. We sluiten ons aan bij de verklaring van het college, dat zegt: “Als we ervan uitgaan dat het per definitie niet goed is”, dat lijkt me geen goede onderbouwing voor deze motie op dit moment. Wij wachten ook de evaluatie af. We zouden het college wel willen oproepen om, als de signalen in de tijd tot aan die evaluatie toe dermate vaak voorkomen, daar serieus weer werk van te maken. Maar ik ga uit van het goede en dat, als je regels hebt, je die ook moet handhaven.

De VOORZITTER: De heer Koops, CDA.

De heer KOOPS (CDA): Ja, dank u wel, voorzitter. Er is zo-even het woord ‘voorbarig’ gevallen. Daar zou me niet bij willen aansluiten; wij vinden deze motie op dit moment ‘overbodig’, want we hebben er in de commissie voldoende over gesproken, zoals de heer de Jager van de VVD ook heeft verwoord. We hebben geen behoefte om deze motie op dit moment te ondersteunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. De heer Benjamins nog, D66.

De heer BENJAMINS (D66): Ja, ook wij zijn, voorlopig in ieder geval, voldoende gerustgesteld met de vervanging van het woordje ‘zal’ door ‘kan’. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie zoals op stuk 1 is ingediend? Dat is de Partij voor de Dieren. Voor het overige niemand; de motie is verworpen.

Dan zou ik aan mevrouw Postma willen vragen om de leiding van de vergadering over te nemen.

8. <u>Discussiestukken</u>

8.a: Motie vreemd aan de orde van de dag inzake wietteelt
De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie vreemd aan de orde van de dag over de legalisering van de wietteelt.

Motie (2) vreemd aan de orde van de dag inzake wietteelt (GroenLinks, Partij voor de Dieren, Stadspartij, Student en Stad)
"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 maart 2013,

overwegend dat:
- het legaliseren van de achterdeurproblematiek van het coffeeshopbeleid door middel van gereguleerde wietteelt voordelen heeft voor de veiligheid, omdat decriminalisering van de hennepteelt het politie- en justitieapparaat ontlast en zorgt voor indamming van het illegaal aftappen van energie, de illegale dump van kweekafval en het brandrisico van illegale kwekerijen;
- het legaliseren van de achterdeurproblematiek van het coffeeshopbeleid door middel van gereguleerde wietteelt voordelen heeft voor de volksgezondheid, omdat het de mogelijkheid geeft de kwaliteit van de wiet te bewaken en het THC-gehalte tot gewenste proporties terug te brengen;

constaterend dat:
- de huidige strikt gecontroleerde en gereguleerde kweek en distributie van medicinale wiet zonder enig probleem verloopt en laat zien hoe het ook kan;
- er momenteel in Nederland tal van initiatieven ontstaan om te komen tot vormen van gereguleerde wietteelt, onder andere in Eindhoven, Utrecht, Rotterdam, Tilburg, Nijmegen en Leeuwarden;
- burgemeester Rehwinkel eerder in antwoord op vragen van GroenLinks heeft aangegeven positief te staan tegenover enige vorm van regulering van de achterdeur en het van belang te vinden in goed overleg te blijven met gemeenten die initiatieven op dit terrein ontwikkelen;
- burgemeester Rehwinkel heeft laten weten dat Groningen en Utrecht een bijeenkomst zouden beleggen om met andere gemeenten te overleggen over een gezamenlijk initiatief;
- minister Opstelten heeft verzocht om voor 1 april gemeentelijke plannen op het gebied van wietteelt in te dienen;

spreekt als zijn mening uit dat de gemeente Groningen zich zoveel mogelijk dient aan te sluiten bij de diverse initiatieven om te komen tot vormen van gereguleerde wietteelt door intensief contact te houden, actief mee te doen aan gezamenlijke activiteiten en samen op te trekken richting Kamer en kabinet;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Een hele rij indieners. Wie kan ik het woord geven? Dat is de heer Gijsbertsen van GroenLinks. Nog even kort de procedure schetsen: de indieners mogen een korte toelichting geven bij de motie en dan mag het college reageren en dan zijn we al bij de stemverklaringen van de andere fracties, dus dat gaat heel snel. De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ja voorzitter, minister Opstelten heeft aan gemeenten de mogelijkheid geboden om voor 1 april van dit jaar plannen in te dienen voor gereguleerde wietteelt. Nou, dat klinkt GroenLinks als muziek in de oren, want ook mijn fractie vindt dat er aan de achterkant van de coffeeshops veel te verbeteren valt. Het zogenaamde achterdeurbeleid. GroenLinks staat daar niet alleen in; een aantal grote gemeenten in Nederland, Rotterdam, Leeuwarden, Nijmegen, Eindhoven, Tilburg, Utrecht onder andere; ze zijn allemaal bezig met dit thema. Waarom? Aan de voorkant is de verkoop van softdrugs bij coffeeshops legaal, maar aan de achterkant is de aanvoer illegaal. Dat betekent dat we als overheid geen controle hebben op de kwaliteit van de producten die in de coffeeshops worden verkocht. We weten bijvoorbeeld dat het THC-gehalte in wiet steeds verder toeneemt en dat daarmee ook het risico voor de volksgezondheid toeneemt. Hetzelfde geldt ook voor de veiligheid bij de productie. We zien het langzamerhand bijna elke week in de media: de illegale wietkwekerijen, die vaak brandonveilige situaties opleveren en die dan ingrijpen van de overheid vereisen. Zou het dan niet veel mooier zijn om ook die achterdeur te reguleren, toezicht te houden? Dat zou beter zijn voor de volksgezondheid en beter voor de veiligheid.
Voorzitter, daarom dient mijn fractie samen met de anderen deze motie in. We hadden ook al eerder vragen gesteld, als GroenLinks, aan de burgemeester, die in zijn antwoorden ook aangaf positief tegen de initiatieven van gemeenten aan te kijken. Daar ben ik ook verheugd over. Hij gaf ook aan in de brief, dat hij in overleg zou gaan met andere gemeenten in Nederland. Samen met Utrecht zou hij het voortouw daarin nemen. Dus mijn vraag aan de burgemeester is: wat is de stand van zaken op dat gebied? En de volgende vraag is dan: die deadline van 1april die minister Opstelten heeft gesteld, gaat Groningen daar

ook aan meedoen? Gaan we die deadline halen? Gaan we ook in Groningen ideeën opperen om die gereguleerde wietteelt tot stand te brengen? Graag daar antwoorden op.
Ik heb alvast een motie ingediend, die eigenlijk de burgemeester aanmoedigt om hiermee van harte aan de slag te gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie wordt op dit moment gekopieerd. De motie maakt uiteraard deel uit van de orde. We gaan naar burgemeester Rehwinkel. Ga uw gang.

Burgemeester REHWINKEL: Dank u wel, voorzitter. Ik kan richting de heer Gijsbertsen mededelen dat vanuit de bevoegdheid die ik heb, wij handelen zoals in de mening van de motie wordt uitgesproken, dus dat we inderdaad zoveel mogelijk proberen aan te sluiten bij verschillende initiatieven om te komen tot vormen van gereguleerde wietteelt. We hebben intensief contact met anderen, we doen mee aan gezamenlijke activiteiten en we trekken op richting Kamer en kabinet. We zijn afgelopen maandag bij een ambtelijke bijeenkomst geweest met meerdere gemeenten, in totaal twaalf, die voorstander zijn van de regulering van wietteelt. Er is veel belangstelling voor experimenten rond de regulering van wietteelt, maar u weet ook dat de minister heeft aangegeven dat hij die plannen van de gemeente zal betrekken in een onderzoek naar de juridische haalbaarheid van regulering en dat hijzelf tegen regulering is en dat hij zich op het standpunt stelt dat regulering en legalisering in strijd zijn met internationale verdragen en de Opiumwet. Maar nogmaals, we trekken gezamenlijk op. Ik heb mijn standpunt ook al eerder kenbaar gemaakt, in die zin is de motie denk ik overbodig, maar ik ben graag bereid om geen misverstand over ons standpunt te hebben, aan u toe te zeggen dat ik de tekst die ik hier nu uitspreek, richting de minister zal willen sturen, zodat hij goed weet hoe wij erover denken.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja, voorzitter, ik had nog twee vragen gesteld. De eerste vraag ging over het overleg dat op initiatief van Utrecht en Groningen zou plaatsvinden met andere gemeenten. Mijn concrete vraag is: wat is daar uitgekomen? En de tweede vraag is: minister Opstelten heeft aangegeven dat 1 april de deadline is voor gemeenten om met de plannen te komen. Heeft u uw goede intenties, die geuit zijn in de antwoorden op onze vragen, ook omgezet in initiatieven in die richting?

Burgemeester REHWINKEL: Wat er uitgekomen is, is dat er nog weinig plannen blijken te worden ingediend voor 1 april, dat alleen Utrecht, Leeuwarden en Eindhoven zo’n concreet plan hebben en dat ook indienen. Dat er verder weinig plannen worden ingediend voor 1 april. Dat komt ook door de korte termijn die ons door de minister is geboden en ook doordat de minister geen algemene kaders stelt. Ik weet inmiddels, tenminste dat verzoek is binnengekomen, dat mij door de nachtburgemeester een plan zal worden aangeboden. Dus ik wil dat plan ook bezien om te kijken of het dan nodig is ook nog weer een plan van onze kant toe te voegen, maar dat wij gezamenlijk optrekken met Utrecht, Leeuwarden en Eindhoven, dat mag duidelijk zijn. Ik weet niet of het daarna nog nodig is om nu weer een eigen plan in te dienen. De minister gaat het nu beoordelen en wat mij betreft, als er mogelijkheden zijn voor gereguleerde wietteelt, ga ik daar ook vanuit Groningen mee akkoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie de heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik wil de burgemeester vragen of het standpunt van dit college ten aanzien van achterdeur bij het coffeeshopbeleid gelijk is aan dat van het vorige college.

Burgemeester REHWINKEL: Ja, ik heb niet voor niets gezegd dat ik spreek vanuit de bevoegdheid die ik als burgemeester heb. Als u vraagt naar de opvattingen van het college, denk ik dat het geen geheim voor u is, zo doen we dat met elkaar, ook als ik eigen bevoegdheden heb, dat ik dan altijd pas besluit na stemming met het college. En als het om dit onderwerp gaat, dan kan ik u melden dat er natuurlijk in dit college verschillend over wordt gedacht en dat met name, daar hoef ik ook geen geheim van te maken, wethouder Seton andere opvattingen heeft, dan zoals ik die zojuist verwoordde. Dat hij dus een minder groot voorstander, dat is misschien een understatement, is van gereguleerde wietteelt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zag ik nog de heer Moes, Partij van de Arbeid.

De heer MOES (PvdA): Ja, voorzitter, als het gaat om het oordeel over de motie, heb ik de burgemeester op twee manieren kunnen horen. De eerste is dat hij het ervaart als een steun in de rug en als een aanmoediging voor het beleid dat hij voorstaat. Het tweede is het woordje ‘overbodig’ dat hij in de mond nam. Nou moet ik zo meteen gaan kiezen: of het is overbodig of het is een aanmoediging, en dat ligt voor mijn fractie wel een beetje moeilijk. Nou ja, wij kunnen ons wel vinden in de aard van de motie, alleen als wij het als een aanmoediging mogen beleven, zoals de burgemeester het zegt, dan zullen wij van harte voorstemmen, maar als u zegt dat het overbodig is, dan moeten we er nog eens over nadenken. Dus met name op dat punt zou ik graag nog een duidelijke uitspraak willen hebben.

Burgemeester REHWINKEL: Ik heb u gezegd dat ik al eerder de opvatting zoals die in de motie staat verwoord, ook als mijn opvatting heb gegeven, dat ik na wil gaan en na zal gaan met anderen of gezamenlijk optrekken mogelijk is om gereguleerde wietteelt mogelijk te maken. Dus in dat opzicht heb ik de motie niet nodig. En wilt u dan ook nog horen dat zij overbodig is? Ja, dan is ze in dat opzicht overbodig, ja.

De VOORZITTER: Dan zie ik nog mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, ik begreep van de nachtburgemeester dat de burgemeester van Tilburg zich afvroeg waar uw uitnodiging bleef, omdat u op 1 maart al op de website van de gemeente heeft geschreven dat u samen met Utrecht het initiatief zou nemen tot een bijeenkomst met andere gemeenten. Niet iedereen heeft het misschien door, maar het is maandag al 1 april, dan is het ministerie denk ik toch dicht, want het is tweede paasdag. Dus gaat u nou voor 1 april iets aan Opstelten laten weten, ja of nee? Dat is me toch nog niet helemaal duidelijk.

Burgemeester REHWINKEL: Volgens mij ben ik heel duidelijk geweest, namelijk dat wij bijeen zijn geweest op ambtelijk niveau met een aantal gemeenten. Dus in dat opzicht heeft wat ik u verwoordde, inderdaad het vervolg gehad. Ik heb u onze opvatting nogmaals duidelijk gegeven. Ik heb u aangegeven, dat er een aantal plannen is, dat ik nu ook een plan aangekondigd heb gekregen van de kant van de nachtburgemeester, met het verzoek om dat in ontvangst te nemen. Nou, als dat iets zou toevoegen, dan dienen we dat plan wat mij betreft in, maar ik denk dat niet van elke gemeente van de twaalf, een afzonderlijk plan nodig is. De burgemeesters van deze twaalf gemeenten willen gereguleerde wietteelt toestaan zodra dat mogelijk is. Dat geldt dus ook voor onze gemeente en dat geldt dus ook voor mij persoonlijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Duidelijk zo? Nog niet helemaal. De heer Moes, PvdA.

De heer MOES (PvdA): Als u van plan was om te gaan vragen of wij konden overgaan tot stemming, dan zouden wij graag nog even twee minuutjes willen overleggen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik wil even overleggen met de indieners.

De VOORZITTER: Dezelfde vraag?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja.

De VOORZITTER: Hoeveel tijd hebt u nodig? Een paar minuutjes? Vijf? We schorsen vijf minuten.

(Schorsing 17.00 – 17.18 uur)

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik kijk als eerste naar een van de twee verzoekers om schorsing. Dat was de indiener van de motie, de heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja, voorzitter, we hebben even gesproken over de motie, naar aanleiding van de woordvoering van de burgemeester, en we willen graag de motie in stemming brengen. Ik kan natuurlijk geen stemverklaring doen, ik dacht dan doe ik het daar, maar wij beschouwen de motie als een steun in de rug voor het beleid zoals de burgemeester dat zojuist heeft uiteengezet en we vinden het goed om dat nog even te onderstrepen.

De VOORZITTER: Goed, dan kunnen we overgaan tot stemming en daaraan voorafgaand stemverklaringen. Wie? Mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben natuurlijk ook de reactie van de burgemeester gehoord en wij zien net als de burgemeester dat de motie overbodig is en we zullen haar daarom ook niet steunen. Wij hadden ook graag echt over eventuele plannen voor wietteelt en de regulering daarvan in een debat gesproken. Dat is nu niet echt aan de orde. Dat hadden we liever wel gezien, maar dat is blijkbaar niet het geval. We zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik blijf even aan die kant. De heer Prummel, Stadspartij. O, dan ga ik naar de heer Moes, PvdA.

De heer MOES (PvdA): Ja, voorzitter, het heeft even geduurd, want wij hebben met name de discussie gevoerd over de interruptie die ik gepleegd had op de vraag: is de motie nou overbodig of is ze een aanmoediging en een steun in de rug? We hinken een beetje op twee gedachten, want de gedachte van de motie steunen wij voluit. We steunen het beleid van de burgemeester hierin ook voluit. Met name dat hij ook aandacht vraagt voor de bijzondere positie van het CDA in deze coalitie, is voor ons een belangrijk gegeven. Ik denk dat dat ook in dit soort issues van belang is, om daar rekening mee te houden. Tegelijkertijd is het zo dat wij een afweging moeten maken over deze motie als het gaat om het belang voor criminaliteitsbestrijding, volksgezondheid en veiligheid. En dan vinden wij het politieke signaal dat wij met deze motie afgeven, toch de doorslag geven en vandaar dat wij deze motie zullen steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter, ook mijn fractie zal de motie steunen als steun in de rug en als signaal, vooral naar minister Opstelten.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, ik kan me aansluiten bij mevrouw Koebrugge. Deze motie is overbodig en we zijn uiteraard ook niet voor regulering van wietteelt.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (CU): Dank u wel, voorzitter. Ook wij zullen deze motie niet steunen, ook omdat de burgemeester zei dat die overbodig is, en om dezelfde redenen als al genoemd zijn door het CDA. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Benjamins, D66.

De heer BENJAMINS (D66): Ook wij zullen als politiek signaal maar ook als steun in de rug deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle fracties gehad die niet op de motie staan en kunnen we overgaan tot stemming. Wie steunt de motie vreemd aan de orde van de dag, over de legalisering van de wietteelt? Dat zijn de fracties van D66, Stadspartij, de SP, Partij voor de Dieren, GroenLinks en de Partij van de Arbeid. En Student en Stad, excuses, waarmee de motie is aangenomen.

9. Sluiting

De VOORZITTER: Dat is tegelijkertijd het einde van deze vergadering. Ik sluit deze vergadering. Dank u wel.

(Sluiting 17.22 uur)