OPENBARE VERGADERING VAN 27 mei 2015

Voorzitter: de heer P.E.J. den Oudsten
Plv. voorzitter: de heer B.N. Benjamins (vanaf 16.40 uur)

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP, C.E. Bloemhoff (PvdA), B. Enting (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), M.E. Woldhuis (Stadspartij), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad) en de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), D. Brandenbarg (SP), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.:

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P. Teesink

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), J.M. van Keulen (VVD), R. van der Schaaf (PvdA) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik stel u voor dat wij beginnen. Wij hebben een lange zit voor de boeg. U hoort mij met een beetje een andere stem. Dat is niet omdat ik door emoties overmand ben, maar een weekend op een eiland en een avond bij een belangrijke wedstrijd van Donar doen mijn stem geen goed. Maar goed, ik hoop dat u mij een beetje helpt, zodat ik niet te veel hoef te praten vanavond. Wij schuiven als u het goed vindt de pauze die is gepland vanmiddag iets naar voren. Ik zou willen voorstellen dat eerst de fracties hun eerste termijn afmaken en dat we dan een pauze hebben. Dan kan het college even kijken naar de verschillende moties en amendementen die wellicht worden ingediend en dan kunnen we daarna de eerste termijn van het college hebben en dan kunnen we daarna de vergadering gewoon vervolgen. Het is echt de bedoeling om voor de eetpauze de rekening volledig af te ronden. Er is een interpellatie gevraagd door de Stadspartij over het Forum. In de tweede helft van de vergadering zou ik daarmee willen beginnen, dus om 19.30 uur. Dan kunnen we de rest van de vergadering daarna doen.
Er zijn spreektijden afgesproken en ik zou willen beginnen met het agendapunt de Rekening door het woord te geven voor de eerste termijn aan de fractievoorzitter van D66.

2. Benoemingen (n.v.t)

3. Gemeenterekening 2014 (raadsvoorstel 24 april 2015, 4993598)

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter en van harte beterschap met uw stem. Voorzitter, ik had natuurlijk net als vorig jaar, dat weet u misschien nog wel, kunnen beginnen met de constatering dat het even zoeken was voor ons als fracties, afgelopen woensdag, om op zoek te gaan naar de echt politieke punten en de verschillen van mening, want net als vorig jaar is deze rekening erg degelijk. Met een netto resultaat geeft de rekening ook in financiële zin geen aanleiding tot een echt politiek sappig debat. Dat is ook wel eens anders geweest. Met deze rekening sluiten we niet alleen het jaar 2014 af, maar we kunnen die natuurlijk ook gebruiken als terugblik op die hele vorige raadsperiode, die een heel bijzondere raadsperiode was. Hij begon met een enorme bezuinigingsorganisatie en gedurende die periode kwam de financiële positie van de gemeente Groningen ook in zwaar weer terecht, met als gevolg een sterke polarisatie in de gemeenteraad, spanning in coalitie en college en uiteindelijk ook een bestuurscrisis in

2012. Maar wat we nu in deze rekening terugzien is dat de financiële positie van de gemeente is verbeterd. We zijn nog steeds niet op het gewenste relaxte niveau, zal ik maar zeggen, maar het herstel is wel zichtbaar. Overigens niet alleen op financieel vlak, daar kom ik later ook nog wel op terug. Voorzitter, ondanks het ontbreken van die politieke en bestuurlijke spanningen uit 2012, was 2014 wel een bijzonder jaar met een voor Groningen historische uitslag bij de gemeenteraadsverkiezingen. Er is een nieuw college gevormd op basis van een nieuw coalitieakkoord, waarin vier partijen hebben afgesproken om het anders te gaan doen. Want de samenleving is in rap tempo veranderd en doet dat nog steeds. Inwoners, bedrijven en instellingen positioneren zich anders in de stedelijke samenleving en willen een rol die daarbij hoort, kritisch en actief, en zij verwachten een overheid die daarop inspeelt, om ons collegeakkoord nog maar eens aan te halen. Voorzitter, in 2014 zien wij die veranderende overheid steeds meer vorm krijgen, bijvoorbeeld met wederom een Let's Gro festival en met de aanstelling van de wijkwethouders, waarmee een begin is gemaakt met het echte wijkgerichte werken. Ik weet niet of het u ook is opgevallen, maar in de gesprekken die wij als fractie hebben met bewoners, met bedrijven of met verenigingen en instellingen krijgen wij steeds vaker positieve reacties op de manier waarop met medewerkers van de gemeente of met wethouders van de gemeente wordt samengewerkt.
Dat er echt wat verandert zien wij ook terug in de activiteiten die bewoners en bedrijven vaak samen met de gemeente ontplooien. Kijk bijvoorbeeld naar de Zwanestraat, de Westerkade of het fietspad Engelbert. Dat zijn maar voorbeelden uit de rekening waarbij dat terugkomt. Natuurlijk zijn er ook genoeg voorbeelden te bedenken waarbij die samenwerking niet altijd vlekkeloos verloopt. Er blijft wat dat betreft nog altijd werk aan de winkel, maar er is een positieve trend merkbaar. Op bijna alle beleidsterreinen verandert er op dit moment veel.

De VOORZITTER: De heer Bolle wil graag interrumperen. Gaat uw gang.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, u hebt het over een positieve trend die merkbaar is, maar in de rekening zijn ook de cijfers zichtbaar geworden van de L en V-monitor, waarin we zien dat mensen zich steeds minder verantwoordelijk voelen voor hun buurt en zich steeds minder actief inzetten. Dus dat is eigenlijk precies het tegenovergestelde van wat u zegt. Ziet u die trend echt of is het meer een gevoel wat u hebt?

De heer LUHOFF (D66): Wij zien die trend wel op basis van de gesprekken die wij voeren met de instellingen. Als we kijken naar de resultaten in de rekening, zien we dit in een aantal gebieden. De Hoogte is een typisch voorbeeld waaruit dat blijkt. Aan de andere kant zijn er nog nooit zoveel mensen actief geweest in het beheer en onderhoud in hun eigen leefomgeving. Dat kunnen we ook terugvinden. dus het zijn wisselende beelden die je krijgt. Daarom zei ik ook: "Er zijn ook genoeg voorbeelden te verzinnen waar het nog niet goed gaat en daarom is er ook nog veel werk aan de winkel". Toch is het gevoel in de trend die wij zien, in de gesprekken die wij voeren, veelal positiever dan in het verleden.
Voorzitter, op veel beleidsterreinen verandert er op dit moment veel. In 2012 is er bijvoorbeeld in het sociale domein heel veel voorwerk verricht voor het huidige overgangsjaar. Ook op het gebied van duurzaamheid is verandering in gang gezet en bespreken we vandaag nog een nieuw concreet programma om noodzakelijke stappen te zetten om onze ambities op dat punt waar te maken.
Op het terrein van de woningmarkt is in 2014 gestart met een nieuwe woonvisie. Een traject dat volgende maand moet uitmonden in een raadsbesluit, waarbij de visie op de woningmarkt wordt aangepast aan de behoeften van deze tijd. Waarbij het overigens de komende jaren nog heel veel vindingrijkheid en doorzettingsvermogen gaat vergen om op lange termijn echt de veranderingen vorm te geven. We zijn uit de startblokken maar we zijn er nog niet.
Voorzitter, er is niet alleen verandering in gang gezet, er zijn ook heel mooie resultaten behaald. Groningen werd uitgeroepen tot Nationale Onderwijsstad 2014-2015 en Groningen behaalde de finale van de iCapital Award, de prijs voor de meest innovatieve steden in Europa. De duurzame verbouwing van Kardinge werd afgerond en ondanks rijksbezuinigingen en dankzij een extra gemeentelijke bijdrage bleef Groningen in de top 5 van cultuursteden staan.
Tot slot verdient vooral ook de gemeentelijke organisatie een heel groot compliment. Die onderging niet alleen een forse interne reorganisatie, maar wist tegelijkertijd de eerste verandering in het sociale domein in goede banen te leiden, terwijl de dienstverlening naar inwoners op een hoog niveau van tevredenheid kon rekenen en BORG-scores ondanks bezuinigingen hoog bleven. Die draagkracht van het ambtenarenapparaat geeft vertrouwen voor de nabije toekomst waarin de veranderingen die in 2014 zijn ingezet verder vorm moeten gaan krijgen. Een heel spannende en uitdagende tijd, die ook van ons, politici, bij uitstek vraagt om daadkracht en lef.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, ik ben het eens met de heer Luhoff, wanneer hij zegt “complimenten voor de medewerkers van de stad dat zij met zoveel inzet door die bezuinigingen weten op te vangen”, maar bent u het wel met mij eens dat BORG-scores in algemene zin omlaag zijn gebracht, waardoor de verrommeling toch wel iets groter is dan die vroeger is geweest?

De heer LUHOFF (D66): Nou, als je het afzet tegen de bezuinigingen die er hebben plaatsgevonden op het BORG-niveau, is dat zeker nog steeds een compliment waard.
Voorzitter, Thorbecke zei bij de introductie van zijn kabinet in 1849: “Wacht op onze daden”, maar in deze tijd zou ik het niemand willen aanraden om te wachten op daden van iemand anders. Ik zeg: laten we samen daden gaan stellen, met daadkracht en vindingrijkheid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De fractievoorzitter van de SP. Mevrouw Van Gijlswijk, gaat uw gang.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik ben dan wel geen fractievoorzitter en ook niet stiekem toch, mijnheer Schroor, maar ik ben wel al heel lang financieel woordvoerder en vorige week riep ik nog: “De tijden van rekeningresultaten van 36 miljoen euro zijn wel voorbij”.
Voorzitter, vorig jaar begon ik mijn woordvoering met een bekend gezegde: “Een zwaluw maakt nog geen zomer”. Daarmee gaf mijn fractie aan dat ondanks dat in 2013 de financiële positie van de stad is verbeterd en er toen geen afboeking Meerstad hoefde plaats te vinden, er voor de toekomst nog steeds grote financiële zorgen zijn. En hoewel 2014 wordt afgesloten met een plus van 3,4 miljoen euro en de pot om de risico’s af te dekken groter is geworden, moest er wel 14,5 miljoen euro voor Meerstad afgeschreven worden. En, voorzitter, wij blijven het zeggen: Meerstad is en blijft de financiële molensteen om de nek van deze gemeente. De financiële positie van de stad blijft zorgelijk en de tijd van makkelijke bezuinigingen ligt ver achter ons. Vorige week kondigde het college een kerndoelendiscussie aan. Dat is een mooi nieuw etiketje voor de zoveelste kerntakendiscussie, de discussie over de vraag wat de gemeente in de toekomst wel moet doen en wat niet. Elke fractie kijkt daar anders tegenaan. Voor D66 gaat het om de rol van de gemeente in een veranderende samenleving, de VVD zal zo veel mogelijk de deur uit willen doen en willen dat de gemeente zich met zo min mogelijk bemoeit. Wij kijken erg uit naar een nieuwe discussie, maar wij zullen niet zomaar akkoord gaan met voorstellen die de financiële positie van de gemeente slechts op heel korte termijn verbeteren. En, voorzitter, wij zijn ook benieuwd naar de positie van de PvdA. In de commissie vorige week, hield de heer Van der Meide een onduidelijk verhaal. Een ding is ons bijgebleven. Tegenover RTV Noord verklaarde hij: “Er zijn noodzakelijke dingen, mensen hebben soms echt hulp nodig. Dat kost tijd en dat moet je ervoor over hebben. Als je dat niet doet, loop je een risico en zijn de kosten in de toekomst waarschijnlijk toch hoger.” Voorzitter, de ene PvdA-woordvoerder blijft steeds herhalen dat iedereen in Groningen de zorg krijgt die hij of zij nodig heeft. Een ander doet het in debat voorkomen dat de huishoudelijke hulp geen algemene voorziening mag worden en weer een ander geeft alvast een winstwaarschuwing af. En ondanks dat de PvdA de laatste tijd vooral bezig is te verhullen dat het de eigen partij is die de Haagse ellende over Stadjers uitstort, is mijn fractie erg blij verrast dat in ieder geval een deel van de fractie van de PvdA zich zorgen maakt over de zorg, die zorgen serieus neemt. Wij hopen bij het voorjaars- en begrotingsdebat dan ook op boter bij de vis van deze partij.
2014, de heer Luhoff refereerde er ook al aan, was het jaar waarin de overheveling van de zorgtaken van het Rijk naar de gemeente is voorbereid. In de thuiszorg werden mensen massaal ontslagen omdat betrokken organisaties lange tijd in onzekerheid hebben gezeten over het budget dat zij vanaf 1 januari van dit jaar zouden krijgen. Het college jubelt over de bereikte resultaten op het gebied van social return. Er zijn 650 mensen in de thuiszorg geplaatst, terwijl het hier gaat om banen die eerder door onduidelijkheid over budgetten en voorgenomen bezuinigingen verloren zijn gegaan. Voorzitter, dat is dus pure verdringing van reguliere arbeid. Dit heeft helemaal niets met social return te maken. Social return betekent het maken van een afspraak in de aanbesteding om mensen met een kwetsbare arbeidsmarktpositie aan werkervaring te helpen. Dat betekent dus niet het inruilen van de ene medewerker voor de andere. Het college had dit naar onze mening ook kunnen voorkomen door eerder duidelijk te maken dat 2015 voor de huishoudelijke hulp een overgangsjaar zou zijn en dit niet pas in september te doen. Dit had onnodig veel leed en onzekerheid van organisaties en werknemers kunnen voorkomen. Ik wil graag van het college weten wat het gaat doen om dit soort situaties in de toekomst te voorkomen. Wat gaat u doen om het instrument social return ook werkelijk in te zetten zoals het bedoeld is?

Het voorbereidende jaar zorgde er ook voor dat de komst van de sociale teams niet in alle wijken is gerealiseerd. 2014 was ook het jaar, de heer Bolle refereerde daar bij interruptie op de heer Luhoff al aan, waarin de sociale samenhang in onze stad is gedaald naar een magere 6. Het aantal actieve bewoners is men 5% afgenomen. Het verantwoordelijkheidsgevoel van bewoners voor hun buurt is met 8% gedaald. Stadjers lijken meer betrokken te zijn bij zorg en welzijn van hun individuele mede-Stadjer dan bij het collectief. De hele gedachte achter de participatiesamenleving is gebaseerd op een grotere verantwoordelijkheid en betrokkenheid van bewoners voor hun omgeving, maar uit de cijfers blijkt een omgekeerde beweging, een dalende betrokkenheid. Wat is daarvan nou, volgens het college, de oorzaak? Welke rol heeft het stoppen van het Lokaal Akkoord hierbij gespeeld? En ook: welke rol heeft het opzetten van de sociale teams gespeeld? Wij krijgen, in tegenstelling tot D66, signalen uit de wijken dat de gebiedsteams naar elkaar kijken op dit moment, niet tot besluiten komen, omdat duidelijke kaders vanuit het college schijnen te ontbreken. Betrokken buurtbewoners weten niet langer de weg in de gemeentelijke organisatie te vinden door de vele reorganisaties. De rol van stadsdeelcoördinatie als regisseur, die dan de weg binnen de gemeente wijst en soms ook de contacten legt, lijkt te zijn uitgehold. Sommigen inwoners worden er gillend gek van en anderen leggen er het bijltje bij neer. De insteek van het college is toch altijd geweest: laat het aan de mensen over? Loslaten in vertrouwen. Dat mag wat ons betreft niet tot gevolg hebben dat er vervolgens helemaal niets meer gebeurt, omdat iedereen naar elkaar kijkt. Het lijkt er dus ook op, voorzitter, dat de oude schoenen er zijn weggegooid en dat nieuwe nog niet ingelopen zijn. Daardoor lijken in sommige wijken waardevolle bewonersinitiatieven te verdwijnen. Wat gaat het college doen om deze situatie op korte termijn te verbeteren?
Voorzitter, wij hadden een motie voorbereid waarmee de van het Rijk meer ontvangen 450.000 euro voor de lokale Regeling financiële tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten voor dit jaar ingezet kan worden. Echter, de PvdA, die wij in december trouwens niet hebben horen protesteren tegen de torenhogere uitvoeringskosten van de regeling en die destijds tegen onze motie stemde om mensen dit jaar al een hogere bijdrage aan te geven, die fractie heeft een amendement voorbereid dat technisch beter is dan onze motie. Ik hoop dat de PvdA het ook zal indienen en dan zullen wij het ook steunen, kondig ik alvast bij dezen maar aan.
Tot slot: de jaarrekening gaat natuurlijk niet alleen over de financiële positie van de stad.

De VOORZITTER: Tot slot wil de heer Bolle nog interrumperen.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Over dat amendement van de PvdA, zou u dat geld dan ook willen gebruiken om die regeling op te hogen naar 130% in plaats van 120%?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, wij hebben, ik dacht in december, toen u daar een motie over indiende – kijk het gaat nog best goed met mijn geheugen – aangegeven: “Wij moeten met zo min mogelijk middelen zoveel mogelijk mensen bereiken.” De uitvoeringskosten voor deze regeling zijn eenmalig heel hoog. Als dat niet het geval was geweest, was dat het overwegen waard, maar bij ons is 120% het minimum en wat wij niet willen is bij de ene regeling 100% en bij de andere 110% en weer bij een andere 130%. Daarom kiezen wij maar consequent voor 120%. Als het zover komt dat de financiële bomen weer tot in de hemel groeien, mijnheer Bolle, valt er met ons over 120% te praten.
Voorzitter, ik zei het al: de rekening gaat niet alleen over de financiële positie van de stad, over hoe de gemeente het afgelopen jaar financieel heeft geboerd. Het gaat ook over de vraag of het voorgenomen beleid goed is uitgevoerd. Daarover hebben we vorige week in de raadscommissies uitgebreid gediscussieerd. De kwaliteit van de beleidsverantwoording is ten opzichte van voorgaande jaren enigszins verbeterd. Het is nog niet perfect maar daar zijn we als raad zelf bij. Het is aan ons om bij de begroting ook duidelijke doelen te stellen en daarvoor krijgen we dit jaar met de begroting nieuwe stijl de kans. Die kans moeten we met beide handen aangrijpen, zodat – ik verwijs naar mijn woordvoering van vorig jaar – het draaien in een cirkel met als gevolg dat de duizelig worden, afgelopen kan zijn. De begroting en jaarrekening zijn immers geen kermisattractie, maar serieuze sturingsinstrumenten van de raad.

De VOORZITTER: Dank u wel. De PvdA.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Het resultaat van de rekening 2014 is positief en ook positief te noemen. Er is eigenlijk weinig nieuws te melden sinds de voortgangsrapportages. Er zijn afwijkingen maar die waren al bekend en die verontrusten niet. Mijn voorganger, de heer Baldew, zou gezegd kunnen hebben dat het college ‘in control’ is geweest. Complimenten voor het college dus. Zoals ik al zei in de commissie, zien wij uit naar een discussie over

de risico's en reserves en de verhouding daartussen betrekken wij graag bij de grondexploitaties. Uit de rekening blijkt eens te meer dat dit de meest bepalende factoren zijn voor de ruimte in het beleid. Er zijn ook andere risico's, zoals het niet realiseren van de voorgestelde bezuinigingen. Dat een omslag wat langer duurt dan gepland is, is niet onlogisch, maar meer dan alleen maar jammer. We roepen het college op hier heel hard aan te werken. Wij hebben ook nog eens financieel zware jaren achter de rug, maar wij kunnen ons tegelijkertijd ook voorstellen dat er toch nog steeds ruimte zit in de eigen organisatie om te bezuinigingen. Dat zal niet eenvoudig zijn, maar daar zullen we naar moeten blijven kijken. Wij roepen het college op dat doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk,

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, het gebeurt wel vaker dat de PvdA bestellingen plaatst bij het college, maar ik ben zo ongelooflijk benieuwd waar u die ruimte in de eigen organisatie nog ziet. Dan kunnen we alvast even voorschotje nemen op de zogeheten kerndoelendiscussie, die wij volgens het college nog ergens dit jaar gaan voeren. Is dat het verkopen van de milieudienst? Het verkopen van de waterbedrijfaandelen? Waar denkt uw fractie nu aan?

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Nou, ik denk in ieder geval niet aan een kerntakendiscussie. Daar heeft u niet zo'n zin in, ik ook niet zo'n zin in. Ik kan er nu ook moeilijk uitspraken over doen, over wat wij wel en niet willen, maar alle opties zijn open en ik roep het college op om goed te kijken. Wij zullen ook, daar lopen we echt niet voor weg, zelf nadenken over wat de mogelijkheden zijn.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ja, kondigt u nu aan dat u eigenlijk wel ruimte ziet voor nieuwe bezuinigingen? Het college zegt eigenlijk: "Ja, die taakstelling wordt al heel lastig om 1 miljoen euro of 12 miljoen euro structureel in te boeken", maar u ziet nog ruimte voor bezuinigingen daarbovenop?

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Nou, dat heb ik niet gezegd. Het is zo dat ik het college blijf oproepen, ondanks het feit dat het heel moeilijk is, om daar goed naar te kijken, omdat het geld dat we hebben goed besteed dient te worden.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ja, in het verlengde van wat mevrouw Van Gijlswijk en de heer Bolle zeiden, of de mogelijkheid er is om in eigen vlees te snijden: ik heb ook andere verhalen gehoord. Ik daag uit om dan straks met voorstellen te komen, als het college die niet kan vinden. Maar in hoeverre bent u bereid om, wanneer de bezuinigingen niet uitgevoerd kunnen worden, nog verder in het sociale domein te gaan snijden?

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Nou, daar zullen wij nauwelijks toe bereid zijn, dat kunt u zich voorstellen als u ons partijprogramma een beetje kent. Ik ga graag verder.
Sommige partijen maken zich ernstig zorgen over de waarde van de aandelen Enexis. Wij in veel mindere mate. Wij bezitten circa 1% van de aandelen, die bij elkaar vele miljarden euro's waard zijn en die door een onafhankelijke partij zijn gewaardeerd. Volgens onze accountant de minst harde reserve, volgens ons hard genoeg. Er zijn grote veranderingen gaande.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, het zijn allemaal heel kleine thema's die de heer Van der Meide aanknoopt, maar die lokken wel reacties uit. Hebt u al een brief van Provinciale Staten gezien dat de provincie bereid is de Enexis-aandelen te kopen? Van GS hebben we zo'n briefje, maar ja, die besluiten daar uiteindelijk helemaal niet over. Waar baseert u nu op dat dit niet het minst zachtste deel is in ons weerstandsvermogen, maar juist het harde?

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Mevrouw Van Gijlswijk, u luistert niet goed. Ik zeg dat het voor ons hard genoeg is. Het is weliswaar de minst harde, de accountant zegt dat ook, maar we hebben wij vrede mee. Dat is geen enkel probleem.
Er zijn grote veranderingen gaande: de decentralisaties, die wij in deze rekeningen nog niet kunnen zien. Daarom vinden wij het verstandig dat het college geld reserveert om de met deze wijzigingen gepaard gaande ongewenste gevolgen te kunnen verzachten. Wij kijken dan ook met grote belangstelling uit naar de voortgangsrapportages bij de begroting van 2015. Daaruit valt niet alleen op te maken hoe de decentralisaties landen, maar ook of dit college zijn eigen begroting met de bijbehorende ambities realiseert. Voor de PvdA blijft het belangrijkste doel van het beleid het creëren van werk. Dat is nog onvoldoende uit de verf gekomen, ondanks enkele lichtpuntjes. Deels ligt dat aan de structurele achterstand in het noorden, als het gaat om de economische ontwikkeling. We blijven het college achtervolgen om op allerlei gebieden alles uit de kast te halen om de werkgelegenheid te vergroten. Voor bijvoorbeeld mbo-jongeren en voor mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt. Wij zien dan ook uit naar de begroting 2016, waarbij wij verwachten van het college dat het onder andere komt met stimulerende maatregelen voor de werkgelegenheid en maatregelen die de pijn van sommigen door de bezuinigingen getroffenen verzachten.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Begrijp ik nu dat de PvdA daarmee wil wachten tot de volgende begrotingsbehandeling? Of gaat zij er ook een mening over geven wanneer we de voorjaarsnota behandelen?

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Dat zullen we ook zeker bij de voorjaarsnota doen, maakt u zich daar geen zorgen over.
Voorzitter, er zijn twee punten waar we extra nadruk op willen leggen. Extra aandacht voor twee beleidsterreinen. In het armoedebeleid willen wij dat gezinnen de mogelijkheid krijgen voor een bijdrage voor bijvoorbeeld een laptop voor kinderen die voor het eerst naar de middelbare school gaan. Dat betreft een uitbreiding van het kindpakket dat binnen het bestaande armoedebeleid gerealiseerd zou kunnen worden. Er is ruimte omdat in 2014 helaas veel geld niet is besteed en dat wordt overgeheveld naar 2015. Een goede zaak dat dit geld meegaat naar 2015. Wij hebben daar dus een heel concrete bestemming voor.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, die 977.00 euro die over is van 2014, gaat mee naar 2015 om projecten die uw fractie ook van harte heeft gesteund, ook dit jaar te kunnen betalen. Nu zegt u: “Wij willen ook graag een pc-regeling voor schoolgaande kinderen.” Dan wil ik van u wel heel graag weten ten koste van wat. Of u moet hier het geld leveren, zodat we eigenlijk het armoedebeleid in het kindpakket gaan uitbreiden. Maar het kan in onze ogen niet zo zijn dat we het ene deel van het armoedebeleid uitruilen tegen het andere deel, zoals u ook geprobeerd hebt met de Stadjerspas.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Ik denk ook helemaal niet dat dat nodig is. Wij denken dat er voldoende ruimte is in het armoedebeleid en mocht dat niet zo zijn, dan komen we hier natuurlijk in het huis weer op terug.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Maar, voorzitter, bent u niet bang, is mijn vraag aan de PvdA-fractie, want ik heb natuurlijk uw motie gezien …?

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Dat is snel.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou ja, we sturen dat van tevoren rond, is de afspraak, toch? Dat is geen geheim of zo. Maar bent u niet bang dat het college dan straks in september zegt: “Nou, dat is leuk, raad, u wilt een laptopregeling, maar dan moet u wel even kiezen welke projecten geschrapt gaan worden”? Met andere woorden, dat het college de bal, als het gaat om waar het geld vandaan moet komen, weer hier teruglegt? En bent u dan ook bereid om daarover na te denken? Of bent u dan, net zoals mijn partij, bereid om het geld elders te zoeken en niet binnen het armoedebeleid?

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Nou, zolang er ruimte is binnen het armoedebeleid, en dat verwachten wij, gaat deze regeling gewoon via het armoedebeleid. Mocht dat niet zo zijn, dan komen we daar natuurlijk op terug en zullen wij, net als u, daar alles voor proberen te doen.
Daarnaast moet er aandacht zijn voor de mensen die het meest de gevolgen van de rijksbezuinigingen hebben ondervonden, chronisch zieken en gehandicapten. Wij vinden dat geld dat over is uit het beleid voor chronisch zieken en gehandicapten ten goede moet komen aan deze inwoners. Dat betekent een hogere tegemoetkoming in de extra kosten. Wij hopen op raadsbrede steun voor dit voorstel.
Voor het eerste onderwerp dienen wij een motie in, voor het tweede een amendement, maar dat doe ik pas nadat ik het college en ambtenaren bedankt heb voor de inzet van de afgelopen tijd. Voorzitter, dank u wel.

Motie 1: Met een pc doet iedere middelbare scholier mee (PvdA, GroenLinks, D66)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 27 mei 2015 besprekend het voorstel inzake de Gemeenterekening 2014,

constateert dat:
- het college zowel in 2013 als in 2014 een positief rekeningresultaat had op het armoedebeleid, vanwege een latere start van diverse projecten;
- van het rekening resultaat 2014 977.000 euro is herbestemd voor nieuw armoedebeleid;

overweegt dat:
- alle middelen voor de aanpak van armoede tijdig en op een zinvolle manier moeten worden ingezet;
- kinderen die in armoede opgroeien volwaardig mee zouden moeten doen aan de samenleving;
- een middelbare scholier anno 2015 niet meer zonder pc kan om mee te kunnen doen in het onderwijs;
- het college daarom in de brief van 26 maart 2015 aangeeft een eenvoudige laptopregeling voor kinderen uit minimagezinnen in het voortgezet onderwijs te ontwikkelen en de kosten hiervoor te betrekken bij de rekening in 2014;
- de tweedehands witgoedregeling een forse besparing heeft opgeleverd die, naar wens van een meerderheid van de raad ten goede zou komen aan activering of een computerregeling voor schoolgaande kinderen, en die deels ingezet kan worden voor een laptopregeling;
- het wenselijk is zo snel mogelijk in het schooljaar 2015-2016 te starten met de laptopregeling;

verzoekt het college:
- binnen het armoedebeleid in te zetten voor de laptopregeling voor kinderen in het voortgezet onderwijs;
- hiertoe uiterlijk in september aan de raad een raadsvoorstel te presenteren hoe de laptopregeling vorm kan krijgen, inclusief kosten en tijdpad;

en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement 1: Behoud van geld voor chronisch zieken en gehandicapten (PvdA, GroenLinks, SP, ChristenUnie)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 27 mei 2015 besprekend het voorstel inzake de Jaarrekening 2014,

constaterende dat:
- de raad op 17 december 2014 de collegebrief ‘Informatie over Regeling financiële tegemoetkoming voor chronisch zieken en gehandicapten’ heeft besproken;
- in deze brief staat: “De uitvoeringskosten zijn in het eerste jaar van de uitvoering van de regeling hoog, omdat dan voor het eerst moet worden beoordeeld wie tot de doelgroep van de regeling behoort op basis van ziekte en handicap en op basis van inkomen. Wanneer eenmaal is bepaald wie tot de doelgroep behoort, hoeft dat het volgende jaar niet opnieuw te gebeuren. Er kan dan worden volstaan met te vragen naar wijzigingen in de situatie van mensen. Wanneer na het eerste jaar blijkt dat er vrijval ontstaat op het budget uitvoeringskosten dan wel onvoorzien, zullen we dat beschikbaar stellen voor verhoging van de financiële tegemoetkoming”;
- in de jaarrekening 2014 staat bij inkomensondersteunende maatregelen (pagina 117 en 118): “In 2014 hebben we de eerste 450.000 euro ontvangen voor de ontwikkeling van een nieuwe gemeentelijke maatwerkvoorziening. Deze voorziening dient ter compensatie van de Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (Wtcg) en de Regeling compensatie eigen

risico (CER). Voor 2015 en 2016 zijn de beschikbare bedragen respectievelijk 2,2 miljoen euro en 2,7 miljoen euro. Vanwege de complexiteit van de regelingen was de tijd te kort om in 2014 nog een maatwerkvoorziening te ontwikkelen en te implementeren. Als gevolg hiervan ontstaat in 2014 een incidenteel voordeel van 450.000 euro";

overwegende dat:

- in overeenstemming met de strekking van de besproken collegebrief het incidenteel voordeel van 450.000 euro beschikbaar gesteld kan worden voor de verhoging van de financiële tegemoetkoming;
- de 450.000 euro zijn ontvangen om een nieuwe gemeentelijke maatwerkvoorziening te ontwikkelen;
- deze maatwerkvoorziening ter compensatie van de Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten en Regeling compensatie eigen risico nog niet is gerealiseerd;
- het Rijk deze middelen eind 2014 beschikbaar heeft gesteld ter compensatie van de afschaffing van de Wtcg en CER om specifiek voor deze doelgroep in te zetten;
- deze doelgroep al is geconfronteerd met een korting op voorzieningen als gevolg van afschaffing van deze regelingen;
- het daarom noodzakelijk is dat de middelen terugkomen bij de doelgroep waarvoor het Rijk deze heeft bedoeld;

besluit:

- het voordeel van 450.000 euro te onttrekken uit de AER;
- het bedrag te bestemmen voor de doelgroep chronisch zieken en gehandicapten;
- de begroting 2015 daartoe te wijzigen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ze maken deel uit van de beraadslagingen. Het woord is aan de woordvoerder van GroenLinks.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Vandaag kwam de milieuorganisatie Urgenda naar onze stad. Groningen is de eerste stad van hun tour to Paris. Wereldleiders strijken in november in Parijs neer voor de klimaatconferentie van de Verenigde Naties. Hier spreken de betrokkenen over de klimaatdoelen zoals die in 1997 in Kyoto zijn afgesproken. Vanaf het Martinikerkhof vertrok Urgenda richting Parijs. Kyoto komt zo wel heel dichtbij. Een stabiele toekomst betekent een duurzame toekomst en duurzaam is dan geen synoniem voor energiebeleid, maar een afweging tussen mens, planeten en de economie. De drie P's: people, planet, profit. En in dat licht wil ik inhoudelijk beide onderwerpen van de rekening langsgaan.

Financieel kijken we terug op een jaar met een bescheiden positief resultaat. De risico's op de grondexploitatie zijn nog steeds hoog. Toch zijn in 2014 iets meer woningen in Meerstad verkocht dan geraamd en zien we de trend dat meer mensen zich in Groningen vestigen en dat de woningmarkt zich heel voorzichtig lijkt te herstellen. 2014 stond in het teken van de voorbereiding van de vernieuwing van het sociale domein. De nieuwe taken waar ook onze gemeente per 1 januari mee te maken kreeg. We zullen hard moeten werken om die vernieuwing verder vorm te geven en ervoor te zorgen dat niemand tussen wal en schip valt. Afgelopen jaar stond in het teken van de transitie in de zorg, waardoor voor veel mensen onzekere tijden zijn aangebroken. Een compliment aan de gemeentelijke organisatie voor dit huzarenstukje. Voor GroenLinks blijft het van belang dat de mensen die zorg nodig hebben zorg krijgen en dan wel zo dicht mogelijk bij huis. Van belang is dat de transitie uiteindelijk ook betekent: meer mandaat aan de beroepskracht en minder bureaucratie.

Voorzitter, 2014 was ook een goed jaar voor een grote groep jongerenorganisaties in onze stad, verzameld in de stichting Backbone 050. Zij vonden vanaf 1 januari vorig jaar onderdak aan de Travertijnstraat 12, die inmiddels een bruisende broedplaats is geworden. Het college stelde vorige week in een brief dat het initiatiefvoorstel 'Een plek voor jongeren' dat onze fractie in 2011 samen met die jongerenclubs indiende, vooruitliep op het gemeentelijk beleid, namelijk gebiedsgericht werken met een royale plaats voor burgerinitiatieven. Wat GroenLinks betreft blijven we hier de komende tijd meer en meer ruimte aan geven en het zal u niet verbazen dat wij bijzonder enthousiast zijn over het besluit van het college om Backbone 050 tot 2021 het vertrouwen te geven en hen het hele pand aan de Travertijnstraat te laten verhuren.

Armoede raakt alle levensgebieden en het college schetst dat ook in de rekening. De aanvraagprocedures voor tegemoetkomingen en voorzieningen zijn vaak gecompliceerd en daarom is het nodig dat wij ze simpeler en toegankelijker maken. De vraag naar schuldhulpverlening is in 2014 verder afgenomen.

105 woningenontruimingen zijn voorkomen. In de privélevens van zeer veel mensen is dit een bijzonder resultaat. Toch lazen wij gisteren op teletekst dat de gemiddelde schuld van mensen die gebruikmaken van schuldhulpverlening is gestegen. Heeft het college hier een verklaring voor?
Voorzitter, iedereen maakt fouten. Zelfs ik maak wel eens fouten. Mensen met een uitkering die om wat voor reden dan ook een vergissing maken heten een fraudeur. Ik ben hooguit een sloddervos op dat moment. We hebben daar in 2014 aandacht voor gevraagd. Voor GroenLinks zou hier ook de persoonlijke aanpak waar het college voor staat, leidend moeten zijn. De ombudsman noemde haar jaarverslag 'Leef je in' en daar sluiten wij ons graag bij aan.
Het aantal aanvragen voor de witgoedregeling is gehalveerd in 2014. Mijn fractie vindt het belangrijk dat deze regeling optimaal benut wordt. Het is goed dat we kijken naar de gevolgen van het opnemen van tweedehands apparaten in deze regeling. We zijn blij dat in 2015 inmiddels aanpassingen zijn gedaan, waardoor bijvoorbeeld studerende moeders hier ook een beroep op kunnen doen.
Veel vlakken raken planeet en profit in het sociale domein. Woningisolatie leidt tot lagere woonlasten. Sommige huurders betalen meer aan hun gas en licht dan aan hun maandelijkse huur. Samen met woningbouwcorporaties is het nodig om de huurwoningen energiezuiniger te maken. Deelname aan de programma's Hoogspringen en Energiesprong heeft tot positieve resultaten geleid. Wat GroenLinks betreft een reden voor een grote stap voorwaarts, samen met de corporaties en dus terecht een belangrijk onderdeel in de toekomstige woonvisie. Stimulering van energiebesparing in de particuliere markt is ook nodig om ons doel te bereiken. Hier kunnen nog grote stappen mee gemaakt worden. Nu al zien we dat mensen hun woning isoleren of zonnepanelen aanleggen. Dat moet uitgebreid worden. Wij zien daarom graag dat Groningen woont SLIM voortgezet wordt en nog zichtbaarder wordt in de wijken. Dat kan door bijvoorbeeld bewonersavonden, wijkambassadeurs of besparingswedstrijden. De gemeente kan het laatste duwtje geven door te kopen met een goedkope leningsfaciliteit.
Voorzitter, de GRESCo, de Groningse Energie Service Compagnie, neemt het energiegerelateerde deel van het gemeentelijk gebouwenbeheer voor haar rekening. Deze GRESCo heeft haar waarde bewezen in haar opstartfase, lezen we. Het succes van deze GRESCo staat of valt met voldoende deelname. Het is de massa die het vliegwiel in beweging zet. In de commissie leek de wethouder welwillend te staan tegenover de suggestie om te bezien of de GRESCo is uit te breiden naar corporaties, buurgemeenten of scholen. Kan het college dat bevestigen?
Opvallend is het lage aantal subsidieaanvragen voor geluidsreducerende maatregelen bij kamerverhuurpanden. Tijdens de commissie is door ons al gewezen op de mogelijkheid om deze maatregelen te koppelen aan het stimuleren van energiezuinige maatregelen in de kamerverhuur. Dit hebben we in de commissie geopperd en we zien uit naar de uitwerking hiervan. Er blijft vraag naar meer kwalitatief hoogwaardige jongerenhuisvesting in de stad. We hebben de hoop dat met de woonvisie de aanpak van BouwJong ook weer opgepakt kan worden. De herbestemming van leegstaande bedrijfsgebouwen gaat de goede kant op. Denk aan de Steenhouwerskade en het oude belastingkantoor aan de Hofstede de Grootkade. Herbestemming van kantoorgebouwen blijft wat ons betreft een hoge prioriteit hebben.
Voorzitter, onze aarde verdient onze voortdurende aandacht. Energieneutraal in 2035 zouden we volgens de rekening in het huidige tempo niet gehaald hebben. Wij zijn blij dat het college dit ook signaleerde en in 2014 een begin heeft gemaakt met het programma Groningen geeft energie. Ik kom daarstraks in het reguliere gedeelte van deze vergadering nog op terug. We kunnen op deze manier namelijk ook werkgelegenheid creëren, en dat is de P van Profit. We hebben kennisinstellingen als de Energy Academy en Entrance in ons midden. Door de aardbevingen in de regio worden wij als geen ander gewezen op de noodzaak van een transitie van fossiele naar duurzame energie. Als er een moment is om die stap te maken dan is het nu wel.
Het aantal OV-reizigers en fietsers steeg, het aantal auto's daalde in 2014. Toch staan we de komende tijd voor een grote inspanning op het gebied van verkeer en vervoer. De binnenstadsvisie, de aanleg van de zuidelijke ringweg, de aanpak spoorzone, hoogwaardige busverbinding, de nieuwe fietsstrategie, veel projecten om de bereikbaarheid van onze stad op peil te houden. We mogen ons gelukkig prijzen dat zoveel mensen in Groningen de fiets pakken om zich te verplaatsen. We zijn het recht de fietshoofdstad van de wereld en dat moeten we koesteren. Ruim baan dus voor de fiets.
Ik begon mijn verhaal met een licht optimistisch financieel verhaal. Om de benodigde bezuinigingsopdracht van in de begroting te realiseren is een integrale afweging volgens GroenLinks belangrijk. De lasten moeten afgewogen worden met de drie P's: People Planet en Profit in gedachten. Alleen op die manier kan ook Groningen haar aandeel bijdragen en kunnen wij richting Parijs zeggen dat wij onze stinkende best hebben gedaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: De VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, er is in het huis wel eens gesproken over moties die niet worden uitgevoerd of verkeerd worden uitgevoerd. Die ervaring heeft de VVD helaas ook wel eens gehad. Maar, voorzitter, als we terugkijken naar het voorjaars- en begrotingsdebat in 2013, kan de VVD constateren dat dit nu allerminst het geval is geweest. De VVD vroeg destijds om inzichtelijker te maken wat voor arbeidspotentieel er eigenlijk in de kaartenbakken van SOZAWE zit. De gemeente had op dat moment geen flauw idee wat de mensen zonder baan eigenlijk zouden kunnen. En wij, liberalen, gaan graag uit van de kracht van het individu en kijken daarom wat mensen wel kunnen. Het was geen gemakkelijke opgave om te achterhalen waar kwaliteiten liggen van ons arbeidspotentieel, maar het college is hier hard mee aan de slag gegaan en met resultaat. Want zeker in vergelijking met andere steden heeft de stad het niet slecht gedaan. Hoewel er nog 11.250 uitkeringsgerechtigden begroot waren, waren het er uiteindelijk iets meer dan 10.000. Nog steeds een behoorlijk aantal, maar we gaan vooruit. Bovendien werd vanmiddag bij de persconferentie van het college duidelijk dat dit aantal nog verder uitgebreid gaat worden. Ook naar mensen die moelijker aan het werk kunnen, zal gekeken worden, zodat ook hun kansen ingeschat kunnen worden. Na de zomer start de gemeente met gesprekken met deze 6000 à 7000 mensen die onvoldoende in beeld zijn. De VVD juicht het van harte toe dat het college ook hun talenten in kaart zal brengen. Om er ook voor te zorgen dat er voldoende banen zijn voor deze groep, blijft de inzet op economisch beleid noodzakelijk. Ook de pilot om de eigen WOZ-waarde te berekenen bleek een succes. De VVD vroeg het college om in 2014 een pilot te starten waarbij aan de voorkant informatie opgehaald wordt van huiseigenaren met betrekking tot de waarde van hun huis. Dit voorkomt dat mensen achteraf bij het bekend worden van de WOZ-waarde bezwaren moeten indienen. Dit blijkt te werken en daar zijn wij heel blij mee.
Waar de VVD ook heel blij mee was, is met de uitvoering van de motie Veiligheidsweek. Het was echter bij het voorjaarsdebat in 2014, dus niet in 2013, dat wij die motie indienden en ze is meteen uitgevoerd door destijds waarnemend burgemeester Vreeman. Het was niet alleen een veiligheidsweek maar een heuse veiligheidsmaand. Complimenten dus aan het college, voor het uitvoeren van onze verzoeken.
Maar ook de financiële positie van de stad verbetert. Het weerstandsvermogen, een term die niet erg populair is voor de buitenwereld, maar wel een goede graadmeter van de financiële positie van de stad is, is behoorlijk vooruitgegaan. Voorzitter, als u mij toestaat wil ik wel even een kleine peiling houden. Weet iemand nog wat het weerstandsvermogen in 2011 was?

De VOORZITTER: Looft u ook een prijs uit voor het goede antwoord?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Er is geen prijs aan verbonden. Wel de eeuwige roem. Maar: 0,44. Wie zei dat? Ah, mijnheer de wethouder, nou, dat is heel goed. Inderdaad. Dat was overigens wel zwaar onvoldoende, maar in 2012, is er iemand anders die dat weet, wat het in 2012 was? Of de wethouder?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): 0,64.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Minder. 0,6. Maar wel bijna goed, mevrouw Van Gijlswijk. Maar ook nog steeds onvoldoende en dit waren allemaal colleges waar de VVD nog niet in zat. Ik zeg het u maar even.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Maar, voorzitter, nu is er een beetje sprake van geschiedvervalsing, want ik denk dat mevrouw Koebrugge ook moet zeggen dat het de beste beslissing ‘ever’ is geweest om de tram hier de deur uit te doen, zodat het weerstandsvermogen verhoogd kon worden. En daar hebt u misschien een steentje aan bijgedragen, aan de val van het college, maar u hebt toch niet zelf de stekker eruit getrokken.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, mevrouw Van Gijlswijk heeft helemaal gelijk als ze aangeeft dat het niet doorgaan van de tram een goede beslissing was om het weerstandsvermogen op de hogen. Maar dat had natuurlijk veel eerder kunnen gebeuren, als die beslissing een paar jaar eerder genomen was.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ja, het doet mij een beetje denken aan Jurendy Martina. U bent ontzettend blij de hele tijd en u bent de hele tijd vooral bezig om uzelf en de VVD complimentjes te geven. Dat is wel een heel ander verhaal dan dat we in de commissie hadden. Daar was u wat realistischer en zag u de bezuinigingstaakstelling die er nog ligt van 10 miljoen tot 12 miljoen euro nog gewoon liggen. Ziet u die nog steeds? U hebt het over het weerstandsvermogen: dat weerstandsvermogen is opgehoogd omdat we 15 miljoen euro extra in de waarde hebben van de aandelen Enexis. Allemaal hartstikke mooi natuurlijk, maar laten we wel een beetje realistisch blijven.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Zeker zijn we ook realistisch. De cijfers zijn inderdaad nog steeds niet voldoende. We zitten nu op 0,87 maar het is nog steeds matig en we moeten richting de voldoende. Dat heb ik vorige week inderdaad ook aangegeven, dat de VVD wil dat we naar 1 gaan. Dat blijft toch staan. Dus inderdaad, de bezuinigingsopgave ligt er en die discussie zullen wij met elkaar aan moeten. Dat ben ik helemaal met u eens, mijnheer Bolle. Het is dus inderdaad nog steeds onvoldoende; we moeten richting de 1. Maar dat is dus duidelijk wel eens anders geweest.
De lastendruk. Dat is ook een leuke: in 2012 stonden wij op de lijst van COELO, ik weet dat de SP niet van lijstjes houdt, maar wij zijn als VVD dol op positieve lijstjes, op plek 1. Dat was dus nog zonder de VVD. In 2013 gingen we naar plek 5 en uiteindelijk staan wij nu op plek 13. We zien dus een duidelijke verbetering van de financiële positie van onze stad. Dit is het resultaat van een verantwoord financieel beleid, waar de VVD het college mee wil complimenteren. Bovendien geeft dit college meer ruimte aan Stadjers en ondernemers. Hier hebben wij in 2013 bij de begroting ook de nodige aandacht voor gevraagd en we beginnen daar nu de vruchten van te plukken. We halen steeds meer grote bedrijven binnen die weer voor werkgelegenheid zorgen. Bovendien hebben wij een geweldig startklimaat, waar Groningen van profiteert. Gisteren wist BNR ons te vertellen dat de RUG 111 spin-offs opleverde met een economische impact van 74,2 miljoen euro. In Amsterdam kwamen ze niet verder dan 47 start-ups met een impact van 38 miljoen euro. Dat is de helft van wat Groningen presteert. Groningen doet het dus eigenlijk waanzinnig goed. Dat lijken mij mooie woorden om mee af te sluiten, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan alle medewerkers van de gemeente die ervoor hebben gezorgd dat de jaarrekening 2014 op orde is en vanaf deze plek dan ook nogmaals dank aan de accountant. 2014 stond misschien vooral in het teken van de aardbevingen ten gevolge van aardgaswinning. Stad en provincie streden gebroederlijk naast elkaar om een vuist te maken tegen Den Haag en op te komen voor de belangen van alle Groningers. En vandaag precies 329 jaar geleden, werd de stadhouder van onder meer Groningen geboren, die min of meer ook streed tegen de macht van het gewest Holland. Willem II van Oranje. Deze streed weliswaar met andere belangen die inhoudelijk natuurlijk niet vergelijkbaar zijn, maar toch een leuk weetje. Dat maakt u als college overigens niet meteen adellijk of koninklijk.
2014 stond natuurlijk ook in het teken van de zoektocht naar een eigentijdse stadhouder, de nieuwe burgemeester, iets waar deze raad toch wel in geslaagd is. De jaarrekening 2014 is natuurlijk een die gaat over het beleid van het vorige college en is in die zin politiek gezien misschien voor nu minder interessant, maar wel het gevolg van een vierjaarlijkse stoelendans. En alles overziend valt de jaarrekening best mee. Waar de accountant voorgaande jaren nog zeer kritisch was, viel dat dit jaar best wel mee. Dat kwam vorige week ook wel tot uiting tijdens de vergadering Financiën en Veiligheid. Het kon minder. Overigens blijven Meerstad en de grondexploitaties met 178 miljoen euro een fors risico. Ten aanzien van de financiële risico’s herhaal ik toch nog maar even wat ik vorige week zei: er gloort hoop, maar nog weinig licht aan het eind van de tunnel. En dan zijn natuurlijk ook nog de aandelen Enexis en het waterbedrijf nog geen harde valuta en dus blijven die een risico. In die zin is het goed dat de wethouder vorige week …

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, er werd mij net op Twitter gevraagd of ik u niet een dropshot kan geven in verband met uw stem. Misschien loop ik zo meteen wel even naar de slijterij.
Voorzitter, kan de heer Sijbolts mij uitleggen waarom de aandelen waterbedrijf een risico zijn? Die dingen zijn afgewaardeerd en staan op nul. En ja, nul is nul en geen risico.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Volgens mij waren ze nog niet verkocht.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Maar, voorzitter, dat is het debat dat we vorige week ook in de commissie hebben gedaan. Ze waren opgenomen in de begroting 2014 voor 15 miljoen euro. Ze zijn niet verkocht. Als ze wel waren verkocht, hadden wij gewoon een rekeningresultaat van 18,4 miljoen euro in plaats van 3,4 miljoen euro. Dus, alles leuk en aardig, maar u moet geen beeld creëren dat feitelijk niet klopt.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nee, in die zin hebt u gelijk. Het was inderdaad mooier geweest als ze wel waren verkocht, dan hadden we misschien nog wel geld over gehad ook.
Aandelen Enexis, geen harde valuta, dus een risico. Het is goed dat de wethouder vorige week heeft aangegeven dat het eigenlijk helemaal geen taak van de gemeente is om aandelen te hebben. Kunnen wij deze uitspraak dan ook als een trendbreuk van het college zien? Graag een reactie van de wethouder daarop. Na alle plussen en minnen blijft er nagenoeg geen geld over voor de raad om uit te geven. Het zelfcontrolerend vermogen van de gemeente mag volgens de accountant en ook volgens ons nog wel een tandje hoger.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Als de Stadspartij nou de penningmeester van deze stad zou leveren, ging hij het beleid dan zo uitvoeren dat er altijd geld was voor de raad aan het einde van het jaar om uit te geven? Dat was een uitspraak die voor mij een beetje uit de lucht kwam vallen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik weet niet of wij dat gaan doen, maar ik kan mij voorstellen dat wij een aantal moties die wij niet tot uitvoering hebben kunnen krijgen in discussies, dan misschien wel hadden kunnen financieren of op een aantal punten andere keuzes hadden gemaakt. En natuurlijk hopen wij dat wij binnenkort penningmeester mogen zijn. Niets ten nadele van de heer Schroor natuurlijk.
Waar ik was: het controlerend vermogen van de gemeente mag volgens de accountant en volgens ons nog wel een tandje hoger en ik denk dat de wethouder dat wel met ons eens is. Van de bezuinigingsdoelstellingen 2015-2017 is nog niet duidelijk of die allemaal wel gerealiseerd kunnen worden. Structurele bezuinigingen moeten geen structureel probleem worden. De wethouder kondigde woensdag een kerntakendiscussie aan. We moeten dan denken aan het afstoten van taken, het outsourcen van taken. Leuk, die discussie gaan we graag aan, maar het hardst staat de Stadspartij natuurlijk te juichen vanwege het feit dat het college minder beleidsnotities wil. Wij zijn benieuwd naar die discussie op zich, maar vragen ons dan ook af of dit dan ook automatisch minder beleidsambtenaren betekent. Indirect heb ik van de PvdA misschien wel begrepen dat wij daar dan steun voor zullen krijgen.
Zoals u weet werkt de Stadspartij onder de titel ‘De stad begint bij uw voordeur’ en dit betekent dat wij de belangen van onze Stadjers en de invloed op de woonomgeving vooropstellen. Nu wil het college dat ook, maar slaagt er nog onvoldoende in. Dit zien wij duidelijk terug waar het gaat om bijvoorbeeld de Noorderkerk, het Oosterhamriktracé, Hoornsemeer Noordoosthoek, de discussie over de sporttarieven, de invoering van de koopzondagen en het behoud van onze historische architectuur. U slaagt in onze ogen nog onvoldoende in het vooropstellen van de belangen van onze Stadjers. Wij zullen u hier scherp op blijven aanspreken en controleren.
Tot slot heb ik nog een motie die hopelijk wat meer duidelijkheid schept in een discussie die ik vorige week met de wethouder van Verkeer had, waar het ging om de nieuwe aansluiting over de oostelijke ringweg. Die dien ik samen in met de SP.

Motie 2: Oversteek naast de nieuwe ontsluiting over de Oostelijke Ringweg (Stadspartij, SP)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 mei 2015, besprekende de gemeenterekening 2014,

constaterende dat:
- de effecten van de opwaardering Oostelijke Ringweg positief zijn te noemen;
- het college te kennen heeft gegeven een busverbinding door Ulgersmaborg niet rendabel te vinden;

overwegende dat:

- door het ontbreken van een busverbinding door Ulgersmaborg deze wijk alleen aan de noordelijke en zuidelijke rand van de wijk via het OV bereikbaar is;
- de nieuwe situatie geen voordeel heeft opgeleverd voor voetgangers;
- een oversteek voor voetgangers langs de nieuwe aansluiting over de oostelijke ringweg van toegevoegde waarde kan zijn vanwege de aanwezigheid van bushaltes aan de Parkallee en Kluiverboom voor inwoners van Ulgersmaborg;
- het wellicht eenvoudig te realiseren is om een oversteek van de Kluiverboom naar de Akeleiweg voor voetgangers mogelijk te maken;

verzoekt het college:

- te onderzoeken of dit met eenvoudige aanpassingen realiseerbaar is;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Het CDA, gaat uw gang.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Een positief resultaat en een goedkeurende verklaring en een uitstekend jaarverslag. Dat is een compliment aan het college, de ambtenaren en de accountant. Deze jaarrekening is waarschijnlijk een van de laatste jaarrekeningen in deze huidige, vrij omvangrijke vorm. Nog een te gaan en ik denk eerlijk gezegd dat ik hem niet heel erg ga missen. Als wij straks het college op programmaniveau in plaats van op deelprogrammaniveau gaan controleren en dus meer op hoofdlijnen, dan zijn de doelen heel erg belangrijk. En met dat toekomstige oog heeft mijn fractie de jaarrekening gelezen. Want als het doel niet helder is, is het voor een raadslid vrijwel onmogelijk om het college te controleren. En ja, de raad zal die doelen dus ook duidelijk zelf moeten stellen. Maar goed, die discussie voeren we bij de begrotingsbehandeling en misschien ook wel een beetje bij het voorjaarsdebat. Heldere doelen en ook heldere criteria om te meten of de doelen behaald zijn, zal dan ook volgens het CDA het devies moeten worden voor de nieuwe opzet. En hebben we dan met deze jaarrekening een goede basis? Neem bijvoorbeeld het programmaonderdeel economie, dat als belangrijke doelstelling heeft: meer bedrijven moeten zich in Groningen gaan vestigen, meer starters aantrekken en meer arbeidsplaatsen. Die doelstellingen zijn niet gehaald. Wat moet je dan als raadslid tegen de wethouder gaan zeggen? U heeft gefaald? Is dat helemaal fair? Wat je bent natuurlijk ook afhankelijk van het economische tij en de gemeente heeft wel heel veel maatregelen ingezet. Dan is de vraag: zijn die maatregelen effectief en welke zijn effectief? En dat is nu lastig te beoordelen. Het is wel duidelijk dat de wethouder veel vrije speelruimte heeft, maar dat de doelen hier meetbaarder moeten zijn en vooral ook de effectiviteit van de maatregelen. En ook bij diverse andere programma’s lezen we heel heldere doelen en heel heldere criteria om te meten of de doelen behaald zijn. Dat is in ieder geval een goed begin. Maar te vaak wordt er vervolgens niets met deze heldere doelen gedaan. Doelen die SMART geformuleerd zijn maar voor de resultaten moeten wij dan door met een paar zinnen dat het allemaal wel goed ging, het afgelopen jaar. En daar nemen we nu misschien nog genoegen mee, omdat de informatie in een of ander ander rapport wel beschikbaar is, maar ik denk dat de raad scherper zou moeten zijn in de controle daarop. De bespreking van de rekening is nu misschien nog wel wat mat en staat qua debat achterin de rij bij de begroting en het voorjaarsdebat, maar dit is wel het verantwoordingsdocument van het afgelopen jaar. Maar misschien is ook dat wel te verklaren. Voor veel mensen is natuurlijk bedenken waaraan je geld gaat uitgeven een stuk leuker dan achteraf opschrijven waar het allemaal aan opgegaan is.
Dan de kerndoelen. De jaarrekening geeft namelijk ook inzicht in de begroting van het lopende jaar. Er worden in het raadsvoorstel een aantal bestemmingsvoorstellen gedaan omdat er in 2015 te weinig geld voor is gereserveerd. Zo wordt er bijvoorbeeld 100.000 euro voor de nieuwe impuls Vensterscholen van 2014 naar 2015 gehaald, omdat er in 2015 te weinig begroot is in het onderwijsprogramma. Of in ieder geval te weinig om de doelen te behalen of aan de verplichtingen te kunnen voldoen. Nou, dat kan natuurlijk gebeuren. Maar wat er vervolgens niet kan gebeuren, is dat het college in maart zegt dat er nog wel 40.000 euro ruimte in het onderwijsbudget zit, in dit geval voor het initiatiefvoorstel Shelter City en dan in de jaarrekening vervolgens 100.000 euro doorschuift omdat er dan toch niet genoeg onderwijsbudget blijkt te zijn in 2015. Als we het dan over kerndoelen hebben, breng ik graag die discussie nog een keer in herinnering. Een discussie over kerndoelen lijkt misschien gemakkelijk door het woordje ‘kerntaken’ te vervangen door ‘kerndoelen’, maar er moet nog steeds een keuze gemaakt worden. Zoals de wethouder het zei in de commissie: “dingen anders doen of dingen niet meer doen”. Maar laat ik ook op die discussie niet te veel vooruitlopen, want volgens mij is die discussie binnen de coalitie al moeilijk genoeg.
Dan het weerstandvermogen. Dat is gestegen naar 0,87 vooral door de waardestijging van 15 miljoen euro van de aandelen Enexis. En of het college die uiteindelijk gaat verkopen, blijft dit jaar de vraag. Het CDA

maakt zich zorgen over de hardheid van het weerstandsvermogen, in tegenstelling tot de PvdA, maar eigenlijk nog meer over de ratio, want nu we de magische grens van een matig weerstandsvermogen hebben bereikt, is het zaak om die stijgende lijn door te zetten. De ambitie is 1, maar we zien nog steeds geen beweging om die ambitie ook werkelijk te bereiken.
Blijft er nog een aantal openstaande vragen over het raadsvoorstel. We zien dat er een aantal uitstekende zaken wordt gerealiseerd, zoals de reservering voor de westelijke ringweg en de wijkbibliotheek De Wijert, waarvoor wij hebben gepleit. Maar we zien ook opvallend veel zaken die naar het programma Cultuur stromen. Voor een gedeelte is dat reparatie, waar ik de argumenten voor ken, maak ook 65.000 euro voorbereidingsconcert voor de nieuwe cultuurnota. Dat lijkt me wat vreemd. Zitten die voorbereidingskosten niet gewoon in de begroting van 2015?
Al met al een jaar waarin de gemeente redelijk stabiel is gebleven en als je het dan legt naast de rekening van 2013, zien wij weinig verandering. Nog steeds het weerstandsvermogen waar wij ons zorgen om maken, nog steeds de kwestie Meerstad en ook vorig jaar hebben we aangekaart dat taakstellingen makkelijk op te leggen zijn, maar een stuk moeilijker uit te voeren. Het CDA snakt naar verandering op deze punten. Rest mij een woord van dank aan alle ambtenaren, de griffie, de accountant in het college, die hebben bijgedragen aan dit uitvoerige en heldere verslag. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, voorzitter, dank u wel. Vandaag bespreken we hier de rekening 2014 en in politiek opzicht heeft die niet alles met geld te maken, maar meer met wat er afgelopen jaar in het beleid van wat aangekondigd was, terechtgekomen is. Welke doelen zijn gehaald en welke niet? En ja, natuurlijk zijn we dan geïnteresseerd in wat het heeft gekost, maar nog meer in wat er is bereikt. Geld is immers niet gratis, dus mag je er wat voor verwachten. Het is dan ook een moment om beschouwend naar het afgelopen jaar terug te kijken en dan moeten we constateren dat 2014 voor de stad Groningen onder meer in het teken stond van de gevolgen van de aardbevingen. Sinds 30 september groeide het besef dat gaswinning niet alleen het probleem is van de ommelanden, maar dat ook de stad zich moet voorbereiden op de eventuele gevolgen ervan. Zonder vooruit te willen lopen op het debat dat wij later vandaag nog gaan voeren, moeten we constateren dat het zeker van invloed is op de grote projecten die wij als stad uitvoeren. Dit gezegd hebbende, voorzitter, wil ik toch even bij dat ene grote project stilstaan, namelijk het Forum. Ik zei het al: we hebben het er later vandaag nog uitgebreider over. Het gaat me op dit moment ook meer om de inhoudelijke invulling ervan. In de rekening kunnen we namelijk lezen dat het Forum inhoudelijk op koers ligt voor de start in 2017, maar wij hebben er het afgelopen jaar weinig tot niets over gehoord. Volgende week worden we weliswaar als raad bijgepraat over deze ontwikkelingen, maar wat ons betreft had dit wel wat eerder gemogen. En als we het met het Forum over cultuur hebben, dan weet u, voorzitter, dan is bij de ChristenUnie de sport en dan met name de breedtesport niet ver weg. Cultuur laat talenten ontwikkelen en geeft plezier, maar sport ook.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Ja sorry, toch nog een vraag aan de ChristenUnie over het Forum. U hebt weinig over het Forum gehoord. Gelukkig heel veel Stadjers wel, want het aantal bezoekers is wel toegenomen in het Forum in 2014. Hoe verklaart u dat, dat u daar te weinig over heeft gehoord maar dat toch het aantal bezoekers is toegenomen?

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, u doelt dan op het Forum in de huidige vorm, zoals we het kennen aan het Hereplein. De wijkbibliotheek is een onderdeel geworden van het Forum. Waar het mij om gaat is het Forum, het gebouw aan de Grote Markt en de toekomstige invulling daarvan.
Ik ga door met mijn woordvoering want ik neem aan dat heer Luhoff tevreden is met mijn reactie. We hebben bij het benaderen van de breedtesport bij het college het afgelopen jaar een voorzichtig begin van positieve ontwikkelingen gezien. Maar het mag wat ons betreft nog wel een onsje meer. Er zijn nog steeds sportparken, sportverenigingen die al jaren wachten op die onsjes meer, maar die zich in 2014 elke week weer met te veel mensen in de kleedkamer hebben moeten proppen.
Voorzitter, kijkend naar een volledig andere portefeuille, komen we op de veiligheid. Daarmee blijven we onze zorgen uitspreken over de thema’s prostitutie en mensenhandel. Voor september staat de bespreking van het nieuwe prostitutiebeleid gepland, waar we onlangs samen met het CDA al een voorschot op genomen hebben, omdat het wat ons betreft niet snel genoeg kan gaan. Desondanks zien we uit naar de bespreking ervan en hopen we dat hiermee nog meer slachtoffers van mensenhandel voorkomen kunnen

worden. Deze hedendaagse slavernij moeten we uitbannen. Daarnaast blijkt ook een toename van het aantal meldingen van huiselijk geweld, dat deels verklaard kan worden uit de afschaffing van het instemmingformulier. We hebben hier vorige week in de commissie al over gesproken, maar dit weekend konden we in de Volkskrant lezen dat er steeds meer bekend wordt over de man als slachtoffer van huiselijk geweld. Ik begrijp hoe gecompliceerd de situatie voor de politie en andere hulpverleners kan zijn en dat in eerste instantie de vrouw beschermd wordt, maar we willen bij dezen toch aandacht blijven vragen voor alle slachtoffers, wie het dan ook mag zijn, man of vrouw. Deze vorm van machtsvertoon maakt mensen geestelijk en lichamelijk kapot.
Voorzitter, 2014 was natuurlijk ook het jaar van nieuwe initiatieven vanuit de Stadjers. Burgerinitiatieven worden steeds belangrijker. In de commissie hebben we al even gesproken over het dalende percentage bewoners dat actief is en zich verantwoordelijk voelt, maar eigenlijk is het percentage an sich niet zo belangrijk. Belangrijker is hoe wij als gemeente omgaan met die initiatieven vanuit de Stadjers. Ondersteunen we die of laten we ze aanmodderen? Is er nog wat geld in de portemonnee of blijven we roepen dat we de initiatieven waarderen, maar dat het vooral niets mag kosten? Ofwel: met welke bril kijken we naar burgerinitiatieven? Goedbedoeld vrijwilligersgedoe of ook nog een beetje meer dan dat? Kunnen burgerinitiatieven ook uitvoering geven aan gemeentelijk beleid? In Binnenlands Bestuur konden we afgelopen week lezen hoe een onderzoek, Kracht in Nederland, de waarde van een initiatief in kaart kan brengen. Hebben we als gemeente wel zicht op wat er allemaal gebeurt? Hebben wij wel in de gaten wat de maatschappelijke en economische waarden van lokale initiatieven zijn? Uit KiNL blijkt ook dat het loont om te investeren in maatschappelijke initiatieven. We komen hier bij de voorjaarsnota op terug hoe we dat hier in Groningen vorm zouden kunnen geven.
Voorzitter, we hebben het afgelopen jaar ook meermaals uitgebreid gesproken over de veranderingen in de zorg. Dat de zorg anders georganiseerd moest worden, was helder, en dat hier vanuit het Rijk op bezuinigd moest worden, was ook vanaf het begin duidelijk. Wat de ChristenUnie betreft dient altijd de cliënt centraal te staan en niet de taakstelling. We hebben wel eens het idee dat het college daar anders over denkt en een zinsnede uit uw collegebrief is daarvoor illustratief en wil ik hierbij toch citeren. Het gaat daarbij om de herindicering van AWBZ-cliënten. Er wordt dan gezegd: “We gaan niet iedereen zien in 2015, maar wel degenen bij wie we de meeste winst denken te behalen”. Voorzitter, ik hoor graag een reactie van het college op deze zin. Ziet u mensen als personen met winstoogmerk of ziet u mensen als mensen die zorg nodig hebben?
Voorzitter, zo komen we uiteindelijk toch op de centen uit. Daarbij moeten wij constateren dat Meerstad met een tekort van 14,5 miljoen euro toch weer zwaar op de rekening drukt, terwijl we nu zo’n beetje de inkomsten ervan hadden moeten zien. Dat er een positief rekeningresultaat van 3,4 miljoen euro overblijft en het weerstandvermogen daarmee verhoogd kan worden tot 87% is vooral te danken aan de positieve waardering van 15 miljoen euro van de aandelen Enexis. Maar ondanks onze zorgpunten, voorzitter, gaat er gelukkig ook heel veel wel goed. Dankzij 2794 ambtenaren die ik bij dezen, via het college en de gemeentesecretaris van harte wil bedanken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Student en Stad.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Ten eerste complimenteren wij het college met het positieve resultaat van 3,4 miljoen euro en de toegenomen voorspelbaarheid van de rekening 2014 bij de goede ontwikkelingen die de afgelopen jaren vaak onder druk stonden. Daarnaast willen wij natuurlijk ook de ambtenaren bedanken voor het opmaken van de rekening, wat elk jaar weer een grote opgave is. Naast de eerder genoemde resultaten van de rekening zijn er meer goede, maar natuurlijk ook mindere resultaten. Door diverse partijen is er al een heel aantal genoemd, allemaal vanuit hun eigen achterban, hun eigen insteek. Wij willen daarom ook van dit moment gebruikmaken om aan te geven waar voor Student en Stad nog aandachtspunten liggen voor de jongeren in Groningen.
Ten eerste in de openbare ruimte. Zoals iedereen weet zijn rondslingerende fietsen in het stadscentrum en in vele andere wijken een grote bron van overlast en daarnaast kan dit soms ook onveilige situaties opleveren. Hoewel fietsvlakken en -stallingen een goede oplossing zijn in het centrum voor de kortparkeerders moeten wij niet vergeten dat er ook mensen zijn die wonen in het centrum. Deze mensen moeten we, net als in andere wijken, faciliteren om hun fietsen veilig weg te kunnen zetten. De oplossing is simpel: fietsklemmen. In 2014 zijn er te veel in het centrum verdwenen, waardoor bewoners aangewezen zijn op fietsvlakken en stallingen voor passanten. Een onveilige en ook kostbare noodzaak. We vinden het echter wel een goede zaak dat het college uiteindelijk voor elkaar heeft gekregen om aan het aantal fietsklemmen voor 2014 te voldoen. Desalniettemin is er nog een hoop werk aan de winkel om fietsklemmen te plaatsen, wanneer Groningen echt een fietsstad wil worden.

Op het gebied van werk en jongeren zien wij dat het actieplan Jeugdwerkloosheid goed op dreef is. Hoewel het aantal jongeren in de bijstand is gedaald, blijft dit een groot aandachtspunt. Zoveel mogelijk jongeren van alle leerlagen moeten de mogelijkheid krijgen om werkervaring op te doen. Hierin is het ook van belang dat jongeren actief benaderd worden met de mogelijkheden die er zijn. Een hoop jongeren zijn simpelweg niet bekend met wat er allemaal kan. We hopen dat het college deze suggesties ter harte inneemt en hier proactief mee aan de slag gaat.
Helaas is het aantal bedrijfsvestigingen, startende ondernemers en werkzame personen in de creatieve industrie lager dan beoogd. Desalniettemin zijn wij tevreden met de aandacht die via diverse initiatieven aan starters is gegeven. Het Akkoord van Groningen is een belangrijk onderdeel van dit proces om ondernemerschap te stimuleren. De kansrijke sectoren zijn belangrijk om op te focussen.
Qua jongerenhuisvesting moeten we helaas weer constateren dat de doelstellingen niet zijn gehaald. 564 van de beoogde 900 wooneenheden zijn opgeleverd in 2014. Hiermee raken we weer verder weg van het gestelde doel, waardoor de druk op de woningmarkt voor kwalitatief goede woonruimte toeneemt en daarmee de kosten per vierkante meter voor jongeren ook verder groeien. Aangezien hier 10 juni uitgebreid over gesproken zal worden bij de woonvisie, zullen wij hier verder niet op ingaan. Duidelijk is in ieder geval dat hier nog een hoop verbetering nodig is. Qua jongerenhuisvesting zien we ook nog ander belangrijk aandachtspunt in de brandveiligheid. We zijn teleurgesteld over het aantal kamerverhuurcontroles dat in 2014 is uitgevoerd. Tijdens de bespreking van de voorjaarsbrief in 2014 hebben wij een motie ingediend, die ook is aangenomen, om de kamerverhuurcontroles weer naar het niveau van 2012 te krijgen, ruim 1100 controles. We hadden gehoopt dat het college in 2014 al een stijgende lijn zou hebben ingezet, maar helaas is dat maar heel beperkt. Van 717 zijn we naar 747 gegaan. Er is dus nog genoeg te doen om in 2015 weer op het niveau van ten minste 1100 controles te komen.
Dan over het weerstandsvermogen. Daar is al veel over gezegd vanavond. Door middel van de goedkeuring van deze rekening kan het weerstandsvermogen van 79% in 2013 nu, doorgroeien naar 87% voor 2014. Op het eerste oog een goede verbetering om het doel van 100% te bereiken. Deze stijging is echter grotendeels gebaseerd op een gelukje. Het gelukje dat onze aandelen Enexis plots op 5 miljoen euro gewaardeerd worden in plaats van op 35 miljoen euro een jaar eerder. Zonder deze meevaller was het totale weerstandsvermogen in 2014 wederom op 79% uitgekomen. Een onvoldoende. Het college had het dan waarschijnlijk wel aangevuld via de rekening tot 80%, maar waarschijnlijk ook niet meer. Dus wanneer gaan we nu eens echt op eigen kracht doorgroeien? Het werd ook al door het CDA aangehaald. Niet via een eenmalig meevallertje, maar echt een streven dat wordt omgezet in daden. Daarnaast geeft de opbouw van het weerstandsvermogen ook maar weer eens aan hoe afhankelijk wij zijn van de moeilijk in te schatten waarde van de Enexis-aandelen. Bijna een derde van ons totale weerstandsvermogen zit nu in deze aandelen. Aandelen waarvan nog maar de vraag is of en tegen welke waardering we deze uiteindelijk kwijt kunnen, wanneer de nood echt daar is. Door mevrouw Koebrugge werd ook al even aangehaald dat wij in het verleden op 0,44 zaten, dus die mogelijkheden zijn er, daar moeten wij ons niet voor verstoppen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, dank u wel. Dan wil ik wel eens van de heer Van den Anker horen welke mogelijkheden Student en Stad ziet. Volgens mij kun je, als het weerstandsvermogen versterkt moet worden, of de risico’s verlagen of risico’s bestaan op een gegeven moment niet meer, of ergens zo veel bezuinigen dat je geld vrijspeelt om het weerstandsvermogen te versterken. Stel dat alleen die laatste optie zou bestaan, waar kiest Student en Stad dan voor? Wat wilt u dan wat wij in de stad niet meer doen? Waar wilt u op bezuinigen om dat weerstandsvermogen te versterken?

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Aangezien wij hier nu over de rekening voor 2014 spreken, ga ik daar nog niet op vooruitlopen. We hebben zo meteen de voorjaarsbrief te bespreken, dan zullen we hier ongetwijfeld over in discussie kunnen gaan en dan zullen wij onze mening daar ook over geven, wanneer wij weten welke richting dit college kiest.
Naast weerstandsvermogen zien wij ook steeds grote problemen opdoemen in de haalbaarheid van de bezuinigingen. Het is ook al vaker genoemd vandaag. Dit gebeurt vaak via incidentele middelen, terwijl we echt aan de slag moeten met structurele oplossingen. Wat voor woord we er ook aan geven, we hopen dat hier in de voorjaarsbrief meer duidelijkheid over komt. Al met al reken ik op een positief resultaat. Daar hebben wij onze complimenten voor gegeven, maar er is nog een hoop werk aan de winkel en we hopen dat de aandachtspunten die wij zonet genoemd hebben, worden meegenomen door het college. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. De Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de jaarrekening 2014 wordt gesteld dat duurzaamheid in alle onderdelen richtinggevend is. Natuurlijk zijn we erg blij dit te lezen en we willen bij dezen een paar aspecten aanstippen die onze aandacht verdienen in deze jaarrekening.
Zoals bekend zien wij graag ruime aandacht voor de ecologische inrichting als het gaat om grote projecten zoals de oostelijke ringweg en de groene long. We zijn benieuwd naar concrete plannen hieromtrent en we zouden graag zien dat de ecologische inrichting en bescherming significante rollen krijgen in de ontwikkeling van deze projecten en andere projecten in de toekomst. Natuurlijk zijn wij ontzettend enthousiast dat er brede aandacht is voor duurzaamheid in deze gemeente en dat het college serieus lijkt in te zetten op energieneutrale stad in 2035. Wij missen hierin echter, zoals meerdere keren aangegeven, de rol van de vee- en vleesindustrie. Die blijft zeker actueel, wil het college de doelstelling van 2035 gaan halen. De rol van de vleesindustrie in deze doelstelling moet niet ontkend worden. Duurzaam ondernemen richt zich nu nog voornamelijk op energie, terwijl de vleesindustrie de meest vervuilende industrie is, waar een grote winst te behalen valt voor een duurzame gemeente. In het tweede gedeelte van deze vergadering komen wij hier verder op terug.
We vinden het goed om te horen dat de doelstellingen rondom natuur- en duurzaamheidseducatie bij de deelnemende scholen behaald zijn. We vinden het belangrijk dat de gemeente ook hier in een proactieve rol speelt. Wat betreft toezegging van de wethouder over het budget hiervoor: naar ons idee dient educatie omtrent natuur en duurzaamheid bekostigd te worden uit het educatiebudget en niet uit het duurzaamheidsbudget. Het gaat immers om educatie en hierbinnen valt dan dit onderwerp, net als alle andere onderwerpen die onder educatie vallen.
We vinden het erg goed dat er vanuit bedrijven en de gemeente ook gewerkt wordt aan energiebesparing en we zien hier ook echt een actievere rol voor de gemeente, bijvoorbeeld bij het benaderen van bedrijven omtrent energiebesparing. Jammer was het om te horen dat er bij de bedrijven waar we minder komen ter controle, het naleefgedrag ten aanzien van de milieuregels maar ‘redelijk’ op orde is en we zijn ook benieuwd te horen wat het college gaat doen, zodat het naleefgedrag in de toekomst wordt bevorderd.
Wat betreft het besparen van energie in bestaande woningen kan de gemeente in het komende jaar ook nog steeds wel iets actiever worden, volgens ons. Zo zouden bewoners attent gemaakt kunnen worden op energiebesparing door het verduurzamen van hun woningen en de mogelijkheden om zelf schone energie op te wekken door bijvoorbeeld kleine windmolens te plaatsen. Wij juichen het gebruik van deze kleine windmolens in de stad toe en we zijn blij dat de gemeente hier in 2014 mee bezig was. We hopen dat zowel bedrijven als particulieren en inwoners hierover in 2015 geïnformeerd worden, zodat het bereik groot is en de molens in grote hoeveelheden geplaatst kunnen worden. Ook verduurzamende elementen werden in 2014 gestimuleerd. Goed dat het college daarop inzette. Het lijkt alleen iets te vrijblijvend volgens ons en we zouden graag zien dat het college een aantal richtlijnen instelt waaraan organisatoren zich dienen te houden.
In 2014 spraken we samen over een busvrije binnenstad, die onze goedkeuring heeft. Ook ten aanzien van kwaliteit van wonen en winkelen. Verder lazen we in het aanvalsplan detailhandel van 2014 weinig over het aanbod van duurzame kleding die niet gemaakt is in derdewereldlanden. Wij ondersteunen het college om ambacht te promoten in de gemeente, in zowel detailhandel als in de wereld van het programmeren, de ICT. We zijn bezig met een motie over dit punt en komen hier later op terug.
De Partij voor de Dieren wil, en dat hebben we al vaker genoemd, dat er zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van de bestaande bouw in plaats van nieuwbouw. Dat kan voor het vinden van jongerenhuisvesting wat ons betreft nog meer gebeuren, want er zijn nog steeds veel leegstaande panden in de stad en nog steeds veel studenten uit binnen- en buitenland die op zoek zijn naar woonruimte. En ook bij de invulling van ruimte in Stad zullen leegstaande panden de locaties een hogere prioriteit moeten hebben, volgens ons. Er bestaat immers een website ‘ruimte in Stad’, wat een mooie manier is van vraag en aanbod op elkaar afstemmen. Er is in onze gemeente nog voldoende op te vullen alvorens er nieuwe gebieden bebouwd moeten worden.
Ook goede communicatie naar de burger is belangrijk en kan een grote rol spelen in de kwaliteit van het wonen in onze gemeente. Daarom zijn wij van mening dat de online-informatie omtrent het aanvragen van uitkeringen overzichtelijk, hanteerbaar en helder moet zijn. Ook is het belangrijk dat de digitale omgeving goed werkt, zodat de aanvrager niet de dupe wordt van storingen in het systeem. Daarnaast vinden wij, we hebben het vaker genoemd, de goede vertaling van de website ook erg belangrijk, zodat ook bewoners die de taal nog niet beheersen toegang hebben tot duidelijke informatie. Als er meer geïnvesteerd wordt in duidelijkheid aan de poort in plaats van handhaven waar het fout gaat, kan er

gezorgd worden voor zo min mogelijk ten onrechte verstrekte uitkeringen en misverstanden. Door in te zetten op de handhaving voorkom je geen onduidelijkheden. We maken ons ook zorgen over de gevolgen voor de privacy van bewoners, omdat onnodig gebruikgemaakt gaat worden van camera's om uitkeringsontvangers te controleren. Anders dan om de privacy van onze bewoners, maken we ons ook zorgen, en ik rond af voorzitter, om de veiligheid van onze bewoners door de aardbevingen in onze gemeente. Er wordt in de jaarrekening namelijk geen rekening gehouden met de financiële analyse van de aardbevingen en de impact daarvan op het weerstandsvermogen van onze gemeente. De volgende jaarrekening zien we daarom graag verder onderbouwd welke doelstellingen er worden opgezet, hoe deze worden verwezenlijkt en hoe er met kosten door aardbevingen zal worden omgegaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Wij gaan twintig minuten pauzeren en ik ga ervan uit dat u na de pauze een andere voorzitter zult hebben. De vergadering is geschorst.

(Schorsing 16.20 uur – 16.40 uur)

De plv VOORZITTER: Goed. Ik hoop dat het u door de culinaire vakschool Groningen aangeboden hapje ook gesmaakt heeft. In plaats van een saucijzenbroodje weer eens wat anders. De burgemeester zal in ieder geval bij de behandeling aanwezig blijven tot en met de tweede termijn en zal dan vertrekken in verband met de reden waar hij daarstraks last van had.
Ik wil graag het woord aan het college geven bij monde van wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, ik stel voor dat de burgemeester de woordvoering doet. Nee hoor.
Voorzitter, dank voor de inbreng van de diverse fracties en mede namens de organisatie dank voor de complimenten voor de rekening. Een solide rekening. Weinig debat. Slecht voor de politiek, goed voor het college. In het kader van de efficiency wil ik nu doorgaan naar de moties. Nee, grapje.
Een paar punten wil ik toch even uit de woordvoeringen halen en even benadrukken. De rekening gaat over het jaar 2014 dat natuurlijk in het teken stond van het nieuwe coalitieprogramma Voor de verandering. En inderdaad, zoals een aantal fracties van u heeft aangehaald, is er wel degelijk veel in werking gezet. Veel beleid is gevormd in het jaar 2014, maar ook in houding en gedrag hebben we grote stappen gemaakt. Het beleid was natuurlijk al ingezet, ook in de jaren daarvoor, maar dat heeft ook in het afgelopen jaar zijn vruchten afgeworpen. Onze wijkaanpak; wijkwethouders zijn gestart en heel veel nieuwe initiatieven zijn al tot ons gekomen. Een aantal is er al genoemd. Ik denk ook dat als het gaat om de opzet van de sociale teams en de WIJ-teams waarvan er een gerealiseerd is in Beijum, zijn we natuurlijk nog niet klaar en hadden we natuurlijk verder willen zijn, maar ik denk dat die beweging wel een heel fundamentele en essentiële is om aan preventie en aan vroegtijdige zorg in de wijken dicht bij mensen, dicht bij cliënten te kunnen werken. Een van de belangrijkste uitgangspunten en voorwaarden daarvoor. Ook al gememoreerd is het iCapital-verhaal, de onderwijsstad, de top 5-cultuursteden, en daar zijn we ook trots op, dat wij dat hebben weten te behouden en te behalen. Dat soort zaken willen we natuurlijk dit jaar voortzetten. De organisatieverandering is gememoreerd; ook een majeure operatie die al in 2010 is ingezet. Die heeft vorig jaar geleid tot een aantal structurele veranderingen, waaronder het Shared Services Centre, waarvan de accountant ook heeft geconstateerd dat dit in het jaar daarvoor bij de rekening opmaken nog niet helemaal goed functioneerde. Er is veel werk verzet om de juiste cijfers boven te halen, maar dit jaar werkt het wel goed en zijn ook op tijden adequaat alle gegevens aangeleverd, waardoor we kunnen constateren dat de risico's die destijds gesignaleerd waren voor het Shared Services Centre, de terugvalopties en risico's, niet zijn opgetreden. Dat is denk ik goed om te constateren. We hebben kortom een goede financiële uitgangspositie en een goed financieel resultaat voor 2014.
Laat onverlet, en een aantal fracties heeft dat gememoreerd, dat wij niet uit de problemen zijn. Er staan ook nog behoorlijke bezuinigingsopgaven in de rekening en zo meteen natuurlijk ook nog in het voorjaarsdebat en in de begroting zullen we daar met elkaar nader van gedachten over wisselen. Dat zijn namelijk structurele bezuinigingen. Die los je niet meer op door een beetje beleid te schrappen. Die los je niet mee op door wat budgetten te knijpen. Dat zijn echt bezuinigingen waarbij we moeten kijken: wat doen we nog wel en wat gaan wij niet meer doen? Dat betekent dus ook consequenties voor onze organisatie. Dat debat gaan we natuurlijk uitgebreid met elkaar voeren. Het zou nu niet de plek zijn om dat te doen. Het is nu de rekening, terugkijkend. Maar dat debat komt bij de voorjaarsbrief natuurlijk uitgebreid aan de orde en wij weten dat het een lastig debat is. De kerntakendiscussie die wij een keer gevoerd hebben met elkaar leidde nou niet direct tot een overduidelijke richting waar we naartoe moesten gaan. Dat heeft natuurlijk ook met allerlei kleuren en voorkeuren van partijen te maken. Wij zullen dus als college op een goede voorzet voor u moeten leveren waar u over kunt discussiëren. Dat besef hebben

wij en die verantwoordelijkheid voelen wij ook om daarmee aan de slag te gaan en om u ook daadwerkelijk aan te geven waar wat ons betreft de mogelijkheden liggen om die structurele bezuinigingen meerjarig te gaan invullen. En dat is een ingewikkeld vraagstuk.
De GRESCo. In de commissie is erover gesproken. Kan die ook uitgebreid worden naar buurtverenigingen, scholen? Ja natuurlijk, dat kan. We zullen ook kijken of die GRESCo ook daar van toepassing kan zijn. Ik wil eigenlijk voor de overige duurzaamheidvraagstukken, want er zijn er nogal wat gesteld, verwijzen naar het debat dat zo meteen nog gaat komen. Collega Gijsbertsen zal daar verder op ingaan en ook in de toekomst zullen wij daar nog uitgebreid, de notitie is net gelanceerd bij de pers, met u van gedachten over wisselen.
"Het arbeidspotentieel inzichtelijk gemaakt", werd gesteld. Dat klopt, een deel daarvan. Dat was de pilot, die ook niet echt heel erg succesvol was. We hebben ook geconstateerd dat daar nog wel wat aan te verbeteren viel en dat is ook de reden dat wij vandaag hebben besloten, dat is vandaag naar buiten gebracht, dat wij die zesduizend à zevenduizend mensen die wij nog niet kennen, dat moeten we ook vaststellen, ook daadwerkelijk gaan zien, de komende jaren. Die gaan we in beeld brengen. We gaan kijken waar de potenties van mensen zitten. We gaan kijken waar de ambitie van mensen ligt en op die manier proberen wij ook die Stadjers, voor zover ze dat niet al zijn, want ook dat sluiten wij niet uit, actief te krijgen, zowel in onze samenleving alsook in werk.
Ik dank als D66-wethouder van Financiën de enorme inzet van de VVD voor de bijdrage die zij heeft geleverd om zowel het weerstandsvermogen op orde te brengen alsook de COELO-lijst te beïnvloeden. Hartelijk dank daarvoor. Zonder u was dat waarschijnlijk nog niet gelukt.
Er waren door de SP een paar vragen gesteld. De social return, daar is naar gevraagd. U weet dat wethouder Van Keulen daar onlangs ook nog een notitie over heeft geschreven. Gemakshalve wil ik daarnaar verwijzen, dat zijn onze nieuwe uitgangspunten. Maar laat helder zijn dat social return in aanbestedingen, als het gaat om aanbestedingen waar dan ook, altijd een onderwerp is dat wij opnemen. Dus een standaardprocedure. Daar vragen wij natuurlijk een extra inzet voor van de partijen, om op die manier ook te kijken dat wij weer arbeidspotentieel kunnen inzetten voor de verschillende domeinen waar die aanbesteding voor geldt.

De plv VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, er verschijnen elke dag notities van het college en die komen vanzelf wel een keer in de functionele commissie aan de orde. Maar mijn punt was dat de wijze waarop social return is ingezet in de thuiszorgsector toch erg riekte aan verdringing van reguliere arbeid. Ik heb gevraagd of u dat met ons eens bent en hoe u daarop terugkijkt. En hoe wij dat dan in de toekomst voorkomen, zal ik met een collega Van Keulen dan wel bediscussiëren. Maar u kunt zich er nu niet zo makkelijk vanaf maken.

De plv VOORZITTER: Wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Kijk, het is natuurlijk heel moeilijk om aan een aspect op te hangen dat er sprake is van verdringing. Dat er een sprake van verdringing is, sluit ik niet uit. Dat kan altijd het geval zijn. Als mensen daardoor in het arbeidsproces komen in een sector waar ook ontslagen vallen, kun je natuurlijk niet weglopen voor het feit dat daar iets van verdringing plaatsvindt. Daar heeft u gewoon een punt en dat is ook zo. Alleen, wij proberen dat te voorkomen en dan niet specifiek bij één partij, maar vooral in algemene zin in de sector zelf en daar hebben wij zorg voor het arbeidspotentieel in de sector. En dat is wel ingewikkeld op dit moment. We zien ook ontslagen vallen. Gelukkig nog niet in de gemeente Groningen, bijvoorbeeld bij TSN. Maar wat we wel zien is dat de sector in zijn geheel wel achteruitgaat. Dat is ook wel logisch. Minder geld, structureel en substantieel minder geld zorgt er natuurlijk ook voor dat er beweging op de arbeidsmarkt komt. Maar wat wij proberen, en daar is wethouder Van der Schaaf ook mee bezig vanuit het arbeidsmarktbeleid, is te kijken of bij mensen die in de zorg weer op de arbeidsmarkt komen door deze omstandigheden, wat wij niet alleen als college kunnen beïnvloeden, dat we ook kijken of daar iets van beweging op kan plaatsvinden naar andere sectoren binnen de zorg, waar misschien wel weer vraag is. Nou, dat is een ingewikkelde discussie, maar daar komen wij natuurlijk wel op terug.

De plv VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, toch nog een specifiek over die thuiszorgsector. We blikken terug op 2014, maar in 2014 hebben die organisaties heel veel interne maatregelen genomen, waaronder ontslagen. Omdat voor een deel, en daar had u geen invloed op, dat geef ik onmiddellijk toe, het Rijk veel te lang heeft gewacht met het bekendmaken van die budgetten. Maar ook uw college was niet op tijd. Ook uw college kwam pas in september met de mededeling: "We nemen 2015 als het gaat om de huishoudelijke hulp als overgangsjaar". Denkt u nu terugkijkend dat u daar goed aan heeft gedaan? Of dat u toch die mededeling eerder had kunnen doen, zodat er rust in de sector zou zijn en organisaties niet 'in het wilde weg' hun medewerkers zouden gaan ontslaan?

Wethouder SCHROOR: Terugkijkend op dat feit denk ik niet dat wij veel eerder hadden kunnen zijn, althans ik niet. Ik ben ongeveer in mei in dit dossier gedoken, zoals u weet. Dan denk ik dat september, vlak na de zomer, op zich snel is als het gaat om een overgangsjaar afkondigen en een min of meer zachtere landing voor deze sector mogelijk maken. Heel veel gemeentes hebben er ook voor gekozen om dat niet te doen en daar is de impact een stuk harder geweest. Als je kijkt naar duidelijkheid naar de toekomst toe, denk ik dat we dat wel zijn. Ik weet niet of wij daar op dezelfde golflengte zitten met uw partij, maar we zijn er wel duidelijk in. Het is een eenmalige extra bijdrage geweest van 800.000 euro om die landing te veroorzaken, of in ieder geval zachter te maken. Er zijn ook wat bijdragen van het Rijk. Daarvan is ook nog niet helemaal zeker of dat doorloopt. Dat is ook een onzekere factor, maar wij zijn wel helder in ons standpunt. Het was eenmalig en volgend jaar is het er niet meer. Natuurlijk zullen we daar bij de begroting met uw raad over discussiëren, maar dat is op dit moment zoals wij communiceren met de TSN en ook met de andere vier leveranciers van huishoudelijke hulp, waardoor zij wel kunnen anticiperen op die nieuwe werkelijkheid, onze stelling.
Het beeld dat de SP naar voren bracht, dat burgers niet weten waar ze moeten zijn en de weg kwijt zijn en wie ze bij de organisatie moeten hebben, herkennen wij niet. Het zou best kunnen dat dit plaatsvindt maar het is bij ons niet bekend. Wij denken dat door het instellen van onze wijkteams, de wijkwethouders, de websites, telefonische bereikbaarheid, de e-mailbereikbaarheid, het juist gemakkelijker is geworden om ons college aan de jas te trekken, met: "Ik heb een probleem" of "Ik heb een idee" of "Ik wil iets in deze gemeente" en volgens mij is dat ook de doelstelling. Als we daar niet helemaal in geslaagd zijn is het voor ons ook de ambitie om dat wel te doen, maar wij herkennen dit beeld in ieder geval niet. Dat is iets te zwart-wit. Het is wel de ambitie dat wij natuurlijk met onze nieuwe wijkaanpak die verbinding met de burger heel direct maken, heel rechtstreeks. Ik kan u een anekdote noemen. Ik was een keer zelf als wijkwethouder in een zaal. Daar zaten ongeveer honderd mensen, denk ik, met de oprichting van het wijkplatform De Wijert, waarbij een burger opstond. Hij zat in de zaal en zei: "Ja, die gemeente, ik zie ze nooit en ik weet niet hoe ik ze moet bereiken". Ik pak de microfoon en ik zeg: "Nou, hier ben ik, komt u even naar mij toe en dan regelen we het".

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Oh, ik had verwacht dat u zou zeggen 14 050!

Wethouder SCHROOR: Dat was mijn tweede opmerking, inderdaad. Maar je ziet dat beelden en werkelijkheid toch wel aan elkaar moeten wennen en ik denk dat, als dat uw punt is, u daar gelijk in heeft.

De plv VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk nog een keer voor een interruptie.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou, voorzitter, het is denk ik toch wel zoals de heer Luhoff ook zei: er zijn positieve geluiden en ook minder positieve geluiden en we komen daar ongetwijfeld op korte termijn met voorbeelden nog wel over te spreken. Maar ik heb u ook nog iets anders gevraagd. Niet alleen ik, volgens mij ook de CDA-fractie. Ik heb cijfers gepresenteerd dat mensen zich toch minder betrokken voelen bij het collectief, dus bij de collectieve woonomgeving, sociale omgeving, maar juist meer betrokken bij hun individuele buur die hulp nodig heeft. En wat is nu in uw analyse de verklaring daarvan? Hoe heeft die trend kunnen ontstaan? Daar zijn wij erg benieuwd naar, juist ook wel in de opmaat naar het voorjaarsdebat.

De plv VOORZITTER: Wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ik kan dat enkele cijfer niet helemaal verklaren. Als je ziet wat wij ervaren op dit moment is dat namelijk iets anders. In onze ervaring, in de gesprekken die wij voeren, ook in onze samenleving als wijkwethouders, dan zien we dat niet. Dat cijfer dat die participatie op het collectief minder wordt, ja. Aan de andere kant zien wij inderdaad dat veel mensen zich meer om hun naasten

bekommeren, om hun buren en zich inzetten op het projectniveau. Soms incidenteel, kortstondig en soms ook langdurig. De initiatieven die wij ophalen zijn indrukwekkend. Daar zullen we ook later nog met uw raad over praten. Dus ik kan niet helemaal verklaren waar dat cijfer vandaan komt. Wat wij zien is een opwaartse trend dat de participatie in onze stad in ieder geval beter wordt vastgepakt en dat wij daar meer open voor staan dan in het verleden het geval is geweest.

De plv VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk nog een heel korte interruptie.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, tot slot: de wethouder praat met andere mensen dan ik. Ik heb hier jarenlang debatten met een raadslid van een niet nader te noemen partij op dat niveau moeten voeren. Ik denk dan bij mezelf: de leefbaarheidsmonitor is een objectief gegeven. We hebben daar een bureau voor, Bureau Onderzoek en Statistiek. We hebben het over vorig jaar. Dat kan betekenen dat het dit jaar beter is, maar dit onderzoek wordt maar een keer in de twee jaar uitgevoerd. Laten we maar afspreken dat we daar over twee jaar weer over discussiëren en dat wij beiden de vinger aan de pols houden.

Wethouder SCHROOR: Dat is een goede afspraak, dat gaan we doen.
De Stadspartij heeft het over een aantal dingen gehad, maar het belangrijkste wat ik er even uit wil halen, was de aandelendiscussie over Enexis en het waterbedrijf. U gaf beide aan als een groot risico en voor een van de twee, mevrouw Van Gijlswijk heeft u daar op bevraagd, klopt dat niet. Het waterbedrijf is financieel voor ons geen risico. Wij hebben namelijk het waterbedrijf als opbrengst afgeboekt. Het staat dus eigenlijk voor nul euro in de boeken. Wat natuurlijk onzin is, want het waterbedrijf vertegenwoordigt in onze ogen, dat is ook objectief vastgesteld met een onderzoek, ongeveer de waarde van 14 miljoen à 15 miljoen euro. Dat betekent dat wij nog steeds opbrengst kunnen genereren als wij overgaan tot verkoop, wat overigens nog steeds kan en bespreekbaar is, wat onze inzet is, voor een deel overigens, want wij willen wel graag betrokken blijven bij het waterbedrijf als overheidspartij. Zodra wij dat doen betekent dat een incidentele opbrengst van het bedrag dat het dan oplevert en dan is dat dus winst. Maar het is nu geen financieel risico voor ons, omdat we het afgeboekt hebben.
Enexis is een risico. Het is de minst harde in het weerstandsvermogen. Dat heeft natuurlijk te maken met de verkoopbaarheid daarvan. We kunnen wel aan meerdere partijen verkopen, niet alleen aan de provincie Groningen, maar ook een andere provincies. Dat onderzoek loopt. We zijn aan het kijken en voorzichtig aan het oriënteren wie interesse heeft. Ik kan u zeggen: we hebben geen haast. We hebben hem netjes in de boeken. De accountant heeft dat ook goedgekeurd; omdat wij aan meerdere partijen kunnen verkopen mag het in de stille reserve, in het weerstandsvermogen. Wij trekken er op dit moment rente van, maar laat helder zijn, en daar vroeg u ook naar: onze kerntaak is niet bank spelen en aandelen beheren en dividend trekken, maar onze kerntaak is gewoon gemeentelijke taken goed uitvoeren en de burger ten dienst zijn. En ik denk dat wanneer wij kunnen overgaan tot een goede verkoop van deze Enexis-aandelen, wij dat zeker zullen doen en dat dan u zullen voorleggen.
Het CDA vroeg “de 100.000 euro Vensterscholen gehonoreerd”, ja dat klopt. Is er al een tekort op dat budget? Nee, dat is niet zo. Het budget voor onderwijs is eigenlijk een debat voor het komend jaar, maar u hebt het over het besteedbaar bedrag in 2015. Het budget voor Vensterscholen is hiermee weer aangevuld, omdat er ook plannen liggen om die middelen uit te geven. Dat loopt niet altijd synchroon met het boekjaar. Als het gaat om de totale investering op het gebied van onderwijs, de extra budgetten waar wij in ieder geval nog steeds de ruimte voor hebben, dan is het zo dat dit nog niet volledig voor het komend jaar is ingezet en benut. Dus daar zit ruimte in en daar zullen we ook met de scholen over gaan praten, over welke innovaties zij nog hebben liggen, zodat wij misschien met elkaar tot een nieuwe coalitie kunnen komen.

De plv VOORZITTER: U hebt een interruptie van de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Maar als er dan nog ruimte in het onderwijsbudget zit in 2015, waarom zou die 100.000 euro daar dan naartoe moeten? Dan zou het ook gewoon uit 2015 gefinancierd kunnen worden.

Wethouder SCHROOR: Ja, dat is een keuze van ons geweest. We hadden ook kunnen zeggen: “We halen die 100.000 euro die wel bedoeld is voor de Vensterscholen en waar ook plannen voor ontwikkeld worden uit het vrij besteedbare geld voor onderwijs. Dat had in dit geval gekund. Wij hebben die keuze niet gemaakt omdat wij die ambities van onderwijs zoveel mogelijk willen vullen met nieuwe ideeën,

waarbij wij de cofinanciering opzoeken en nieuwe plannen willen gaan financieren. Dus die ruimte hebben we daar ook voor gehouden, om dat op die manier in 2015 optimaal te kunnen inzetten. Dat is een politieke keuze.
Dan het weerstandvermogen: 0,87. Ja, u hebt daar in de commissie al naar gevraagd en opmerkingen over gemaakt, de ratio, stijgende lijn. De VVD heeft aangegeven: er zit wel degelijk een stijgende lijn in. Natuurlijk hangt dat ook samen met incidenten. De Enexis-waardering is een incident, zo kunt u hem benoemen, dat hij hoger is dan we ooit bedacht hadden. Maar zo zijn er natuurlijk heel veel incidenten in zo'n lopend jaar, zowel in positieve als in negatieve zin. Wat onverlet laat dat dit college ook had kunnen kiezen: nou 0,8 hadden we en dat houden we en dat betekent dat we gewoon voor een paar miljoen euro extra ambities kunnen realiseren. Dat hebben we niet gedaan en dat is ook wel degelijk een politieke keuze. Dus het is niet alleen maar een incident, dat het weerstandsvermogen nu naar een hoger niveau is gegroeid, maar het is ook een keuze geweest en ik denk dat dit recht doet aan uw opmerking.
De ChristenUnie vroeg nog naar het zien van de cliënten in het kader van winst. Nou, die winst moet u niet zo koppelen aan geld. Dat zou wel heel cru zijn, zo van: daar is het meeste geld te halen. Nee, de winst zit hem daarin dat bij deze groep die wij eerst zien de veranderingen wellicht het grootst zijn. Overigens zien wij alle cliënten maar het is een capaciteitsvraagstuk dus we kiezen eerst voor deze groep. Het heeft ermee te maken dat naar die groep beter gekeken moet worden, dat die mensen minder goed bij ons in beeld zijn, dus dat we daar meer energie in moeten stoppen om ook de kwaliteit van zorg te kunnen verbeteren. Dat kan ook zijn: meer zorg. Dus de winst zit hem meer in kwaliteit, inclusief geld, dan alleen maar, zoals u de vraag stelde, in financiële zin.
De kamerverhuurcontroles, daar is naar gevraagd door Student en Stad. 1100 is onze ambitie. We zitten in een lichte stijging van 717 naar 747 en onze ambitie blijft dat wij naar 1100 willen gaan. Dus het zal volgend jaar moeten blijken of ons dat gelukt is.
Dan tot slot, en dan ga ik even kort naar de moties en dan rond ik af: de aardbevingen. Daar is ook in de commissie naar gevraagd. Die zitten niet in deze rekening verwerkt, die zitten ook niet in het weerstandsvermogen verwerkt. Dat heeft simpelweg te maken met het feit dat wij daar natuurlijk wel over gesproken hebben met de accountant, maar dat het op dit moment aan de ene kant schier onmogelijk is om risico's voor de gemeente Groningen daarvan in beeld te brengen. Los van de omvang en los van het feit dat wij nog lang niet alles weten en we nog afhankelijk zijn van bewegingen bij het Rijk als het gaat om grondversnellingen en PR-normen, is het ook zo dat wij ervan uitgaan dat de risico's rondom de aardbevingen voor rekening van de NAM komen en niet voor rekening van de gemeente Groningen. Die stelling kunnen wij gelukkig tot nu toe hard maken en dat geeft ons ook de reden waarom wij niet daarvoor op dit moment een risicoreservering hebben hoeven maken. Maar het laat onverlet dat wij hier wel veel aandacht aan besteden, zeker als het gaat om onze kosten die wij op dit moment aan het maken zijn.
Dan het amendement en de moties. Amendement 1, 'Behoud geld voor chronisch zieken en gehandicapten'. De SP zei dat ze blij was met het amendement en daardoor de motie introk, maar ik vond eigenlijk de constateringen van de SP beter dan dit amendement. Dus eigenlijk had u ze mooi kunnen mixen, want de opbouw van de motie vond ik sterker, eigenlijk. Los van het feit dat het een goede opbouw was verschillen wij wel van mening over de inhoud van het amendement. Het college heeft er namelijk voor gekozen om de 450.000 euro toe te voegen aan de reserves. De ontstaansgeschiedenis van de 450.000 euro kent u. Dat was in oktober, geloof ik, dat wij hoorden dat wij dat geld krijgen en het was het schier onmogelijk om dat geld uit te geven. Los van het feit dat de hoogte daarvan ook bijna geen impact meer had op de mensen die dat zouden kunnen ontvangen. Op dat moment wisten wij dat wij in 2015 een budget zouden hebben van 2,2 miljoen euro en dat dit later zou groeien naar 2,65 miljoen euro. Toen hebben we gezegd: "dan houden we dat geld", die 450.000 euro waar wij, volledigheidshalve, vrij over konden beschikken, dat was vrij geld voor ons weliswaar met een accent Wtcg, maar het was theoretisch vrij, "beschikbaar om op dat moment 2015 te kunnen afdekken, zodat je gelijk start met het geld dat je structureel voor de Wtcg beschikbaar hebt". Dat is de reden waarom wij het hebben toegevoegd aan het weerstandsvermogen. Je kunt daar politiek natuurlijk anders naar kijken. Dat doen jullie ook in dit amendement, waarin je zegt: "We kunnen dat geld ook beschikbaar maken in 2015 en toevoegen aan de Wtcg, waarmee je incidenteel ophogingen hebt van 450.000 euro, die ten gunste kunnen komen van twee dingen. En wat ons betreft, als u dit amendement aan zou nemen in meerderheid, zijn die twee opties: ofwel er wordt een hogere uitkering gedaan aan de mensen die de Wtcg ontvangen. Dat kan, want de uitvoeringskosten zijn berekend en die zitten al in die 2,6 miljoen euro. Ofwel je voert nog een discussie over de 130%. Nou, volgens mij heb ik alleen het CDA daarover gehoord, maar het staat niet in de motie. Het zou kunnen, maar er wordt hier niet voor gekozen. Dan ons oordeel: we ontraden het amendement, want dat slaat een gat in ons weerstandsvermogen. Het gaat ten laste van de AER. We

hebben hier geen dekking voor en zoals u weet, en ook vele partijen van u hebben daaraan gerefereerd, dat ons weerstandvermogen nog steeds kwetsbaar is met de risico's die wij lopen en dat dit toch een substantiële uitname is die wij als college in elk geval onverantwoord vinden. Derhalve ontraden wij dit amendement.
Dan motie 1, 'Met pc doet iedere middelbare scholier mee'. Heel even een onduidelijkheid eruit halen. Wij hebben als college het bedrag dat overblijft van het budget armoedebeleid beschikbaar gesteld voor armoedebeleid voor de komende periode. Wat we er vergeten bij te zetten is dat wij beogen dat geld in te zetten vanaf 1 januari 2016. Dus daarmee hebben we ook de mogelijkheid geschapen om hieraan te kunnen voldoen. Nu stelt deze motie: kom in september met een plan om die pc-regeling voor scholieren op te zetten, wat het kost en hoe we dat gaan uitvoeren en het, als het dan door de raad wordt geaccordeerd, dan ook ten laste te brengen van dit budget. Ik kan u zeggen dat dit een mogelijkheid is. Dat kunnen wij doen. In september kan het plan er liggen en als blijkt dat dit plan dan bij wijze van spreken in november ter uitvoering moet worden gebracht, kan dat dus uit de middelen die daarvoor beschikbaar zijn. Dus in die zin is de motie een voorbeslag op de ambities die wij zelf al hebben.

De plv VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik snap er werkelijk waar helemaal niets meer van. In de rekening staat heel helder: er is geld van het armoedebeleid overgehouden in 2014, maar dat herbestemmen we, 977.000 euro, om de projecten die eerder niet gestart zijn of later in 2014 gestart zijn in 2015 ook gewoon te kunnen financieren. De indieners van deze motie vertellen mij dat er nu al bekend is, het is mei 2015, dat er ook in 2015 geld zal overblijven. Ik wil nu eigenlijk wel gewoon van het college horen hoe dat financieel zit, want, zoals ik bij interruptie al aangaf: mijn fractie voelt er niets voor dat wij straks een discussie moeten voeren: "U kunt een laptopregeling krijgen, maar dat gaat ten koste van andere projecten binnen het armoedebeleid".

De plv VOORZITTER: De wethouder. Wethouder Gijsbertsen, voor de volledigheid.

Wethouder GIJSBERTSEN: Het zit als volgt. We hebben in juli vorig jaar inderdaad middelen beschikbaar gesteld voor het armoedebeleid. Er zijn toen projecten gestart die ook doorlopen in 2015. De budgetten voor 2015 en ook voor de jaren erna, zijn ook toegepast op het uitvoeringsprogramma dat u inmiddels hebt vastgesteld. Dus met de budgetten van 2015 kunnen wij de armoedeprojecten zoals die gepland staan voor 2015 vervullen. Wat wij alleen hebben gezegd, is dat die middelen van juli niet zijn besteed. Dat is eigenlijk niet de wens van de raad, want die waren specifiek bestemd voor armoedemiddelen. Daarom hebben we gezegd: "Laten we nu bij de begroting voor 2016 een afweging maken wat ze met die middelen gaan doen voor de doelgroep". Dat vindt u ook bij bestemmingsvoorstel 52. Dat is de bedoeling van de rekening.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, dan wil ik wel van de penningmeester van deze stad weten wat u ervan vindt dat wij in september mogelijk als raad al geld gaan uitgeven dat eigenlijk bij de begroting voor 2016 thuishoort. Dat is toch een unicum? Dat hebben wij hier volgens mij nog nooit eerder gedaan.

Wethouder SCHROOR: Nou, zeker, voorzitter, het is ook een voorbeslag op een ambitie die het college heeft, dus dat klopt helemaal wat u zegt. Dat doen we normaal niet, maar uw raad gaat over uw eigen moties. Ik geef alleen maar aan of het ook financieel tot een groot dilemma leidt of dat het oplosbaar is. Nou, dat laatste is mijn analyse. Dus dan zullen we dat, als u deze motie aanneemt, moeten oplossen, maar het klopt, het is een voorbeslag op een ambitie die er al ligt. En daarmee is het wel een bijzondere motie, want ik had haar eigenlijk verwacht bij het begrotingsdebat of naar aanleiding van een notitie die de wethouder al had toegezegd op de PSC-regeling. Wat ons betreft laten we deze motie over aan het oordeel van de raad.

De plv VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk nog een keer.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Het college had toegezegd: "Wij komen er bij de bestemming van de rekeningresultaten op terug", rondom de laptopregeling. Ik constateer maar even dat dit het college niet gelukt is, dat de heer Gijsbertsen nu iets zegt wat eigenlijk een samenvatting is van wat ik zelf zeg. Ik wil eigenlijk antwoord op de volgende vraag. Wij hebben in april het armoedebeleid vastgesteld, het

uitvoeringsprogramma. Daar staan echt programma's in van kindpakket tot De kunst van het rondkomen. Kan het college mij garanderen dat het straks niet zo is dat wij de keuze krijgen in die projecten te gaan schrappen ten behoeve van de laptopregeling? Als het antwoord ja is, weten wij wat we met de motie kunnen gaan doen. Als het antwoord nee is, hebben we een andere situatie.

De plv VOORZITTER: De wethouder nog even.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, het antwoord is ja.
De laatste motie die hier ligt is van de Stadspartij en de SP over de oversteek van een nieuwe auto-ontsluiting over de oostelijke ringweg. U vraagt een onderzoek. Wij ontraden deze motie. Je kunt gaan onderzoeken, maar als je onderzoekt met de wens dat er iets uitkomt, zou de uitkomst kunnen zijn: een nieuwe brug. En hoe die brug er ook uit komt te zien, dat is een investering die wij niet kunnen verantwoorden en die wij ook niet willen nemen. Daarmee komt de hele ontsluitingsstructuur ter discussie te staan, dus wij ontraden die motie omdat überhaupt te gaan onderzoeken. Tot zover, dank u wel.

De plv VOORZITTER: Dank u. De heer Bolle heeft nog een vraag.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ik had nog een openstaande vraag over de zaken die in het raadsvoorstel staan die naar cultuur stromen, zoals een krediet om de cultuurnota voor te bereiden. Of dit niet gewoon al in de begroting voor 2015 zou moeten zitten.

Wethouder SCHROOR: Ja, uw vraag impliceert het antwoord al. Dat was namelijk niet het geval, dus wij hebben gemeend daarvoor dit budget ter beschikking te stellen, omdat daar op voorhand niet op gerekend was.

De plv VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Maar dan begrijp ik het niet helemaal. Die cultuurnota, daar zit een bepaalde cyclus aan en die cyclus volgen we nu toch nog steeds? Of we hebben in de begroting 2015 een foutje gemaakt, omdat we daar niet voor hebben gereserveerd, of er is iets anders aan de hand en er is geen ruimte voor.

Wethouder SCHROOR: Nou, dat eerste is het geval. Eigenlijk hadden we dit bij de begroting al moeten oplossen. Toen konden wij misschien al voorzien dat deze kosten gemaakt moesten worden. Dat hebben wij toen niet gedaan, vandaar dat er een bestemmingsvoorstel is gekomen voor deze rekening en dit is gehonoreerd.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we over naar de tweede termijn van de raad en dan beginnen we wederom met de fractie van D66. De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik ben sprakeloos. Nee, er is nog weinig toe te voegen aan het debat dat we eerder hebben gevoerd. Wat dat betreft zijn de standpunten wel helder en is ook de conclusie wel helder, dat we blij mogen zijn met deze rekening, die er gewoon heel degelijk uitziet.
Dan nog over de moties. Het ontsluiten van de oostelijke ringweg: wij hebben begrepen dat daarover in de commissie ook nog wel discussie is geweest. Nu wordt die motie redelijk hard ontraden, ik heb het over motie 2, te onderzoeken of het met een eenvoudige aanpassing realiseerbaar is om die ontsluiting voor voetgangers in dat gedeelte mogelijk te maken. Maar goed, nu wordt ze keihard ontraden en het is nu al duidelijk dat er geen eenvoudige aanpassing te realiseren is. Ik wil graag toch nog een verduidelijking daarover hoe die discussie nou is gegaan en wat er toch nog mogelijk is.
Even zien hoor. De andere moties, daar staan wij zelf op. Nee, dan laat ik het daarbij. Dank u wel, voorzitter.

De plv VOORZITTER: Dank u. Dan gaan we naar de SP. Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, ik wilde voorstellen om over te gaan tot stemming. Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Geldt dat soms ook voor de PvdA?

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Ja, daar kunnen wij ons bij aansluiten.

De plv VOORZITTER: GroenLinks.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Een paar kleine puntjes. Wat ons opvalt in de discussie is dat een aantal partijen toch wel een vrij negatief mensbeeld heeft neergezet. Dat is een beeld dat wij niet herkennen bij GroenLinks, want wij zien lokaal allerlei initiatieven zoals ‘de tuintjes’, alsook Backbone 050. We waren erg verbaasd om te horen dat wat betreft het CDA de Shelter City en de kerndoelendiscussie zouden sneuvelen en we zijn blij dat de meerderheid van deze raad die wel de moeite waard vindt. Mijn partij was vrij sceptisch over het WOZ-voorstel van de VVD en we moeten hen complimenteren want achteraf blijkt dat toch wel een goed initiatief geweest te zijn.
Ten slotte wil ik nog graag een stemverklaring voor de motie van de Stadspartij geven.

De plv VOORZITTER: Nee, de stemverklaringen doen we zo.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Oh. Maar D66 heeft het ook gedaan.

De plv VOORZITTER: Dat is waar. Dat realiseer ik me ook wel.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Het is mij om het even.

De plv VOORZITTER: Nee, maar ik moet de andere partijen ook nog aan het woord laten. De VVD. Geen behoefte? De Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, niet sprakeloos, maar wel min of meer uitgesproken. Ik wil even op mijn motie terugkomen. Ik snap de reactie van het college op zich wel, maar ik ben het er natuurlijk niet mee eens. Ik trek haar voorlopig wel in en ik kon er op een andere manier wel even op terug.

De plv VOORZITTER: Motie 2 bedoelt u?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja.

De plv VOORZITTER: Motie 2 wordt ingetrokken. Dan gaan we naar het CDA. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Even een reactie op het amendement van de PvdA, GroenLinks, de SP en de ChristenUnie, ‘Behoud van geld voor chronisch zieken en gehandicapten’. We hebben samen met de ChristenUnie en de Partij voor de Dieren in december een motie ingediend om te kijken naar de middeninkomens, om in ieder geval te kijken of we de regeling ook tot 130% beschikbaar kunnen stellen. De wethouder refereerde daar zonet ook al aan. Dat staat niet in dit amendement en dat vind ik erg jammer. Dat wil nog niet zeggen dat we het daardoor niet direct zullen steunen. Ook de dekking vinden we wat ongelukkig. We zien een heleboel dingen die naar cultuur gaan, opgeteld zo’n 416.000 euro weer, vanuit 2014 naar 2015. Dat was ook een prima dekking geweest, wat ons betreft.
Dan zijn wij wat verbaasd dat GroenLinks verbaasd is over onze mening over Shelter City, want volgens mij zie ik het precies hetzelfde als toen wij de discussie voerden. De wethouder heeft verder adequaat over ieder geval redelijk antwoord gegeven op onze vragen. Dus daar laat ik het bij.

De plv VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Bolle. De ChristenUnie, mevrouw Jongman. Oh, mijnheer Koopmans, sorry.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen. We zijn blij om te horen dat cliënten niet als winstobjecten worden gezien en we vertrouwen erop dat het college dit dan ook in de toekomst zo zal blijven uitstralen. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Student en Stad, de heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. Ook bedankt voor de beantwoording. Ik hoop dat GroenLinks ons niet had gerekend tot de mensen die blijkbaar geen positief mensbeeld hebben. Ik denk dat ook veel partijen dat wel hebben, waaronder ook wij.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. De Partij voor de Dieren, mijnheer Kelder. Ook geen behoefte meer? Dan gaan we over naar de stemverklaringen en dan begin ik wij de SP. Over de moties.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, over het amendement mag ik niets zeggen, want daar staan we zelf op, voorzitter. Ja, de motie. Er is nogal wat aan voorafgegaan en het was net niet voor niets dat ik de wethouder zo interrumpeerde. Wij hebben een probleem met de constateringen in deze motie en met het eerste verzoekpunt. Ik denk dat ik dat bij interruptie voldoende duidelijk heb gemaakt. Maar we willen natuurlijk niet door onder andere de PvdA ervan beschuldigd worden dat wij geen laptopregeling voor minimakinderen zouden willen hebben. Dus wij stemmen nu in met deze motie en wij zien in september het raadsvoorstel tegemoet en hopen dan inderdaad niet te hoeven schrappen op andere zaken binnen het armoedebeleid.

De plv VOORZITTER: Anderen nog een stemverklaring over een motie of een amendement?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Wij hadden eigenlijk behoefte aan een heel korte schorsing.

De plv VOORZITTER: Voor de bespreking van de motie? Ook voor de stemverklaring?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, klopt. Vijf minuten zou genoeg zijn, denk ik.

De plv VOORZITTER: Vijf minuten? Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten en dan zie ik u om 17.20 uur weer.

(Schorsing 17.16 uur – 17.20 uur)

De plv VOORZITTER: Goed, we gaan verder met deze vergadering. Mag ik uw aandacht? Dan begin ik bij de heer Sijbolts van de Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben even overlegd over de moties. Zullen we er meteen een reactie op geven?

De plv VOORZITTER: Heel graag.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Sorry, het is natuurlijk een amendement. We zijn het op zich wel eens met de wethouder. In 2015 gaan we het er ook nog over hebben. Dus wij zullen het niet steunen. Ten aanzien van motie 1: het is een voorstel dat ten goede komt aan de doelgroep en die motie zullen we wel steunen.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we door naar D66. Een stemverklaring nog?

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Het gaat alleen over het amendement. Voor de komende jaren is dan 2,7 miljoen euro beschikbaar en dat is ook gedaan om ervoor te zorgen dat je een maatwerkvoorziening kunt organiseren die een beetje gelijkwaardig is en vanaf dit jaar ook al direct volwaardig is. Maar goed, er zijn ontzettend hoge uitvoeringskosten, vandaar dat wij op zich dit amendement wel kunnen steunen; neemt niet weg dat wij erg ongelukkig zijn met de dekking. Dat betekent dat er later nog ergens een echte dekking moet komen, want wanneer het uit de AER wordt gehaald, gaat het nog steeds ten koste van iets en wij zijn altijd wel nieuwsgierig ten koste van wat. Maar we zullen instemmen met het amendement.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog een stemverklaring? De heer Bolle, CDA.

De heer BOLLE (CDA): Ja, voor de motie zou ik me graag aan willen sluiten bij de stemverklaring van de SP. En dan amendement 1. Ja, daar zitten we wel een beetje op de wip. Aan de ene kant zien we wel dat het mooi zou zijn als dat budget omhoog zou kunnen, maar we zien niet direct dat het dan

omhooggaat en dat het dan ook direct leidt tot de middeninkomens. Daarom zullen we het amendement niet steunen.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koopmans, ChristenUnie.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, wat betreft de motie sluiten wij ons ook aan bij de stemverklaring van de SP, namelijk de garantie van het college dat er niet geschrapt wordt op de overige projecten.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van den Anker, Student en Stad.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank, voorzitter. Wat het amendement betreft: een sympathiek voorstel, maar we kunnen ons niet vinden in de dekking. Daarnaast wat de motie betreft: we lopen wat vooruit, maar we kunnen ons goed vinden in het doel, dus deze zullen we wel steunen.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog stemverklaringen? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel. Wij kunnen het amendement steunen en de motie ook. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. De heer Honkoop, VVD.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wat betreft het amendement: Incidentele voordelen vallen in principe half ten goede aan de algemene reserve en half ten goede aan het weerstandvermogen. De VVD is er niet voor om voor een doelgroep een uitzondering te maken. Daarom tegen.
Wat betreft de motie ‘Met een pc doet iedere middelbare scholier mee’: De VVD vindt het belangrijk dat schoolgaande kinderen tijdig kennismaken met computers en IT en daarmee leren werken. Tegelijkertijd twijfelde VVD of nu naast de pc- een laptopregeling het juiste middel is. Ook twijfelt de VVD aan de haalbaarheid van de financiering van de laptopregeling op basis van een besparing in de witgoedregeling, nu de witgoedregeling door nieuwe maatregelen duurder uit zal vallen. Daarom stemt de VVD tegen deze motie.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Honkoop. Dan zijn we bij de stemming aangekomen. We beginnen met amendement 1, Behoud van geld voor chronisch zieken en gehandicapten. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn de fracties van de SP, Partij voor de Dieren, D66, ChristenUnie, PvdA en GroenLinks, waarmee dit amendement is aangenomen.
Dan motie 1, Met een pc doet iedere middelbare scholier mee. Wie is er voor motie 1? Dat is de gehele raad minus de VVD. Daarmee is ook deze motie aangenomen.
Dan gaan we naar het raadsvoorstel zelf, de gemeenterekening. De besluitpunten zijn:

I. de Gemeenterekening 2014 vast te stellen;
II. het rekeningresultaat 2014 bestaande uit de bijzondere resultaten en overige resultaten, samen met de vrijval van reserves te bestemmen conform voorstel, zoals opgenomen in bijlage 1 en bijlage 2 van het raadsvoorstel;
III. tot het opheffen en instellen van de reserves zoals opgenomen in bijlage 3 van het raadsvoorstel;
IV. de gemeentebegroting 2015 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gaat de raad dit voorstel steunen? Oftewel: wie stemt voor de rekening 2014? Dat is de gehele raad. Aldus besloten. Dank u wel.

Dan komen we bij een ingewikkelde procedure, want we lopen wat voor op tijd maar we hebben ook een aantal dingen publiek aangekondigd. Ons voorstel is als volgt: dat wij nu de reguliere vergadering beginnen, alvorens zo meteen te gaan eten, maar dat we beginnen met de conformstukken en daarna de 1-minuutinterventies af gaan werken. Dus de interpellatie enzovoort allemaal naar 19.30 uur verplaatsen. We proberen ernaar toe te werken dat de dingen die publiekelijk van aanzienlijk belang zijn, om 19.30 uur te houden. Ik hoop dat u daarmee kunt instemmen. Dan doen we dat. Mijnheer Sijbolts?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik wil even iets overleggen ten aanzien van een 1-minuutinterventie, want daar waren we nog in overleg over en we hadden verwacht dat we die na het eten zouden hebben. Dat gooit de boel nu even op de schop.

De plv VOORZITTER: En daar heeft u nu twee minuten voor nodig? Dan blijven wij even zitten.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dat is prima.

(Schorsing 17.30 uur – 17.32 uur)

De plv VOORZITTER: Goed. Moet ik wachten?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nee, we zijn eruit. U kunt verder.

De plv VOORZITTER: U bent eruit. Nou, perfect. Hartstikke mooi. Dan gaan wij gewoon verder.

REGULIERE VERGADERING VANAF 19.30 UUR

1.a: Vaststelling verslag van de gezamenlijke raadscommissies van 20 mei 2015

1.b: Vaststelling verslag raadsvergadering 22 april 2015 en het verslag van het actualiteitendebat van 29 april

De plv VOORZITTER: Ik moet als eerste nog even met u vaststellen het verslag van de raad van 22 april 2015 en het verslag van het actualiteitendebat van 29 april. Zijn daar nog op- of aanmerkingen op? Dat is niet het geval. Dan stellen we dat bij dezen vast.

5. <u>Initiatiefvoorstellen (n.v.t.)</u>

6. <u>Ingekomen stukken</u>

6.a: Lijst van ingekomen collegebrieven
+ bekrachtiging geheimhouding brief nr. 8
+ bekrachtiging geheimhouding bijlagen van brief nr. 4 en 9 ex art. 25 Gemeentewet

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Inkoop regionale Jeugdhulp	22-4-2-15	via cie. O&W	29-4-2015
2	Brief Inkoop Sociaal Domein	22-4-2-15	via cie. O&W	29-4-2015
3	OV-bureau Ontwerpbegroting 2016 en ontwerp Dienstregeling bus 2016	23-4-2015	via cie. B&V	13-5-2015
4	Jaarverslag Parkeerbedrijf 2014 ***(bekrachtiging geheimhouding bijlagen)***	23-4-2015	via cie. B&V	13-5-2015
5	Informatie over 'Wijken voor Jeugd' 2015	23-4-2015	via cie. O&W	13-5-2015
6	Nadere regel tot wijziging Nadere regels maatschappelijke ondersteuning gemeente Groningen 2015	23-4-2015	via cie. O&W	10-6-2015
7	Pilot 'Controleer uw WOZ-waarde'	23-4-2015	via cie. R&W	10-6-2015
8	**Geheime brief ex art 25 Gemeentewet** ***(bekrachtiging geheimhouding)***	24-5-2015	via cie. R&W	20-5-2015
9	Staat V 2014 ***(bekrachtiging geheimhouding bijlagen)***	24-5-2015	via cie. B&V	13-5-2015
10	Beantwoording vraag raadscommissie R&W 1 april 2015	24-5-2015	via cie. R&W	10-6-2015
11	Reorganisatie WSR	24-5-2015	via cie. O&W	13-5-2015
12	Bed bad brood voorziening	28-4-2015	actualiteiten-debat	29-4-2015
13	Stand van zaken onderzoek toezicht en handhavingstaken na 1 maart 2016	28-4-2015	via cie. F&V	10-6-2015
14	Borrelboten	29-4-2015	via cie. B&V	13-5-2015
15	Voedselbeleid	29-4-2015	via cie. B&V	13-5-2015
16	Wijziging witgoedregels ter info	29-4-2015	via cie. W&I	17-6-2015
17	Stand van zaken aardbevingen en Stad	29-4-2015	via cie. F&V	10-6-2015
18	Aanwijsbesluit Cameratoezicht A-kwartier 2015	7-5-2015	via cie. F&V	10-6-2015
19	Reactie op Accountantsverslag 2014 EY	13-5-2015	via cie. F&V	20-5-2015
20	Pilot zondagsmarkt Vismarkt en Grote Markt Groningen	13-5-2015	via cie. W&I	17-6-2015
21	Informeren over rekenkamerrapport Groningen Energieneutraal in 2035	13-5-2015	via cie. B&V	17-6-2015
22	Bestemmingsplan 'Fabriekslaan en suikersiloterrein'	18-5-2015	via cie. R&W	10-6-2015
23	Evaluatie proef ligplaatsen kleine bootjes Reitdiep	18-5-2015	via cie. R&W	10-6-2015
24	Initiatiefvoorstel Stadspartij over hulpmiddelen voor aan- en uittrekken (steun-) kousen	18-5-2015	via cie. O&W	10-6-2015
25	Voortgang en planning Meerjarenprogramma Sport en bewegen	18-5-2015	via cie. O&W	10-6-2015

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
26	Besluitpunten Audit committee bijeenkomst 13 mei 2015	20-5-2015	via cie. F&V	20-5-2015
27	Aanvullende informatie afkoop onderhoudsbijdrage Euroborg	21-5-2015	***te betrekken bij agenda- punt 9b***	**Raad 27 mei 2015**
28	Uitvoeringsagenda Akkoord van Groningen, jaar 2015	22-5-2015	via cie. W&I	17-6-2015
29	Cortinghborg 2 - ***wensen en bedenkingen gemeenteraad***	22-5-2015	via cie. R&W	10-6-2015
30	Een plek voor jongeren, mei 2015	22-5-2015	via cie. O&W	10-6-2015
31	Ontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer	22-5-2015	via cie. R&W	10-6-2015
32	Rapportage 1e kwartaal 2015 uitvoering Wmo en Jeugdwet	22-5-2015	via cie. O&W	10-6-2015
33	Stadsnomaden	22-5-2015	via cie. R&W	10-6-2015
34	Convenant Veilig Uitgaan	22-5-2015	via cie. F&V	10-6-2015

De plv VOORZITTER: Dan gaan wij naar de ingekomen stukken. Daar moet ik de geheimhouding van brief nummer 8 nog even bekrachtigen en de geheimhouding van de bijlagen van brief nr. 4 en 9 ex art. 25 Gemeentewet. Dat is gelukt.

6.b: Lijst van overige ingekomen stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/ afhandeling
1.	Gemeente Ten Boer	Afschrift van Motie bootvluchtelingen Middellandse zee 22 april 2015	24-4-2015	Tkn.
2.	Burger	Asielzoekers- Raad van Europa-studenten, docenten hoogleraren akties UVA De Nieuwe Universiteit Rethink en asielzoekers	24-4-2015	Tkn.
3.	LOC zeggenschap in Zorg	Notitie medezeggenschap	24-4-2015	Tkn.
4.	Burger	Parkeren in de Stad	24-4-2015	Via cie. B&V 13-5
5.	GR Meerstad	Begroting 2016	28-4-2015	Tkn.
6.	Provincie Groningen	Financiële verordening art. 212 Gemeentewet	28-4-2015	Tkn.
7.	Burger	Wasstrijk voorziening	28-4-2015	Tkn.
8.	Burger	De hele binnenstad busvrij	30-4-2015	Tkn.
9.	Van de opgeheven commissie voor de Welstands- en Monumentenzorg	Jaarverslag 2013-2014 (tot 1 oktober)	8-5-2015	Tkn.
10.	Burger	Mail 4 mei herdenking	6-5-2015	Tkn.
11.	Fietsersbond	Brief over Aanpak Ring Zuid aan gemeente en Provincie Groningen	8-5-2015	Tkn.
12.	Regio Groningen-Assen	Nazending bij Jaarstukken 2015	8-5-2015	Tkn.
13.	Burger	Criteria tegemoetkoming meerkosten chronisch zieken en beperkten van de gemeente (WTCG)	8-5-2015	Tkn.
14.	Burger	Afschrift van dringende oproep aan burgemeester van Groningen	8-5-2015	Tkn.
15.	Boonstra Transport B.V.	Elektrische vrachtauto	8-5-2015	Tkn. ter afhandeling door college
16.	Ernst & Young	Aanbiedingsbrief rapport overzicht baten en lasten over 2014 en controleverklaring	13-5-2015	Tkn.
17.	Stichting Noorderzon Groningen	Evenementenbeleid	13-5-2015	Betrokken bij cie. B&V 13-5-2015
18.	Buurtoverleg Professorenbuurt Oost, Bewonersorganisatie Oosterpark, Woonschepen Oosterhamrikkanaal	Afschrift van brief aan college m.b.t. plannen voor ontsluiting ring door Oosterhamrikzone	19-5-2015	Tkn.

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/ afhandeling
19.	Werkgroep Buitenfitness Beijum	Update Buitenfitness Beijum, afschrift van brief B&W aan initiatiefnemers en hun reactie hierop	19-5-2015	Tkn.
20.	Gemeente Boxtel en Noordoostpolder	Motie nee tegen schaliegas	20-5-2015	Tkn.
21.	St. Martinusparochie	Afschrift van brief aan college m.b.t. parkeerprobleem	21-5-2015	Tkn.
22.	Burger	Afschrift van bericht aan college m.b.t. zwerfvuil	21-5-2015	Tkn.
23.	Consumentenplatform OV Groningen	Afschrift van brief aan college m.b.t. bereikbaarheid Grote Markt en Aa-kerkhof	21-5-2015	Tkn.
24.	St. Martinusparochie	Parkeerbeleid gemeente Groningen t.b.v. raadsvergadering	22-5-2015	Tkn.

De plv VOORZITTER: Dan gaan wij naar de lijst van overige ingekomen stukken. Zijn daar nog op- of aanmerkingen op? Dat is niet het geval.

7. Conformstukken

7.a: Voortzetten bancaire rol MartiniPlaza BV
(raadsvoorstel 27 maart 2015, 4949673)

7.b: Wijziging bestemming vervangingsinvesteringskrediet hockeyveld Corpus den Hoorn
(raadsvoorstel 16 april 2015, 4979540)

7.c: Verwerving belang Groninger Monumentenfonds
(raadsvoorstel 10 april 2015, 4970024)

7.d: Huisvestingsverordening 2015
(raadsvoorstel 9 april, 4968206)

7.e: Begroting nieuwe stijl: uitwerking structuur
(raadsvoorstel 16 april 2015, 4979977)

7.f: Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Meerstad
(raadsvoorstel 9 april 2015, 4968334)

7.g: Gresco energiebesparende maatregelen Stadsschouwburg (raadsvoorstel 26 maart 2015,4947355)

7.h: Nachttreinen van en naar Groningen
(raadsvoorstel 26 maart 2015, 4946393)

7.i: Verordening behandeling van bezwaarschriften 2015
(raadsvoorstel 2 april 2015, 4956792)

7.j: Gedragscode politiek ambtsdragers
(gewijzigd raadsvoorstel 18 mei 2015)

7.k: Invoering derde tariefzone voor kort parkeren op straat en aanpassing reguleringstijden (raadsvoorstel 23 april 2015, 4991509)

7.l: Kredietaanvraag Kwaliteitsimpuls P+R (raadsvoorstel 23 april 2015, 4991506)

7.m: Regeling tegemoetkoming kosten kinderopvang op grond van sociaal-medische indicatie 2015 (raadsvoorstel 24 april 2015, 4937073)

7.n: Onderzoek Energiebeleid Rekenkamercommissie (raadsvoorstel 1 mei 2015, 5003617)
Groningen energieneutraal in 2035! (rapport Rekenkamercommissie)

De plv VOORZITTER: Dan gaan wij naar de conformstukken, waarbij ik u wil verzoeken om de stemverklaringen in een keer te doen en even vooraf. Dus wie mag ik het woord geven? Mag ik bij de heer Honkoop beginnen? De VVD.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Een stemverklaring bij 7b: wij constateren dat het goed is dat in overleg c.q. co-creatie met GHBS het waterveld mogelijk gemaakt wordt. Wat de VVD betreft is dit een goed voorbeeld van het sportbeleid nieuwe stijl, waar wij ons ook hard voor maken en waar we meer van willen zien in de stad. Dank u wel, voorzitter.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Ubbens, CDA.

De heer UBBENS (CDA): Wij willen een stemverklaring afgeven bij het stuk Kredietaanvraag Kwaliteitsimpuls P+R. We hebben al in de commissie aangegeven dat wij een heel groot deel van het voorstel niet nodig vinden en dat gaat met name om het gedeelte van de belevingswaarde vergroten. Maar in zijn geheel willen we wel kijken hoe het verder wordt onderzocht, dus we stemmen nu toch voor.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Ubbens. De heer Koks, SP.

De heer KOKS (SP): Wij willen een stemverklaring afgeven bij de kinderopvang op sociaal-medische indicatie. Dat is punt 7m, waarin het college voorstelt de regeling te beperken tot twee keer zes maanden. In dat jaar wordt samen met ouder en kind gewerkt aan een situatie waarin die crisisopvang voor dat kind niet meer nodig is. Dat vinden wij op zich een gewenste situatie, hoewel we weten dat de praktijk weerbarstiger kan zijn dan de theorie. We zullen dan ook nauwlettend volgen dat kinderen niet de dupe worden van mogelijke gaten in de nieuwe regeling.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koks. De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Een stemverklaring bij nachttreinen van en naar Groningen. Mijn fractie is heel blij dat na grote inzet van niet alleen onze partij en onze jongerenorganisatie DWARS, maar van velen hier in de stad, eindelijk de nachttrein op vrijdagnacht gerealiseerd wordt. Het is mooi dat bijvoorbeeld mensen uit Amsterdam en Utrecht eindelijk eens een keer kunnen genieten van het nachtleven van Groningen en toch nog in hun eigen bedje kunnen slapen. We wachten trouwens verder de resultaten af en hopen dat ook snel de nacht van zaterdag op zondag erbij kan komen.

De plv VOORZITTER: Dan gaan we naar De heer Bolle, CDA.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ik had het even een duopresentatie met mijn collega moeten doen, maar nog even over punt 7a, Voortzetten bancaire rol MartiniPlaza BV: we begrijpen dat het college er nu voor kiest om dat voort te zetten, omdat er geen bank is die dat graag over zou willen nemen. Het is mooi dat de rente daar ook wat daalt en dit aan de exploitatie van MartiniPlaza ten goede kan komen. Dus daarom zullen we ook voor dit voorstel stemmen.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Bolle. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan besluit deze raad tot het Voortzetten van de bancaire rol MartiniPlaza BV, Wijziging bestemming vervangingsinvesteringskrediet hockeyveld Corpus den Hoorn, Verwerving belang Groninger Monumentenfonds, Huisvestingsverordening 2015, Begroting nieuwe stijl: uitwerking structuur, Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Meerstad, Gresco energiebesparende maatregelen Stadsschouwburg, Nachttreinen van en naar Groningen, Verordening behandeling van bezwaarschriften 2015, Gedragscode politiek ambtsdragers, Invoering derde tariefzone voor kort parkeren op straat en aanpassing reguleringstijden, Kredietaanvraag Kwaliteitsimpuls P+R, Regeling tegemoetkoming kosten

kinderopvang op grond van sociaal-medische indicatie 2015, Onderzoek Energiebeleid Rekenkamercommissie en Groningen energieneutraal in 2035. Aldus besloten.

8. 1-minuutinterventies

8.a: MartiniPlaza: achterstallig onderhoud
(raadsvoorstel 27 maart 2015, 4949674)

De plv VOORZITTER: Dan gaan wij over naar agendapunt 8, de 1-minuutinterventies. We gaan beginnen bij MartiniPlaza, het achterstallig onderhoud. Dat is op verzoek van Student en Stad en de heer Brandenbarg houdt zijn maidenspeech hierover. Gaat uw gang.

De heer BRANDENBARG (SP): Voorzitter, dank u wel. Bijna precies een jaar geleden sprak mijn voorganger hier zijn ergernis uit over de spring-of-ik-schietmanier waarop de raad geconfronteerd werd met de tekorten bij MartiniPlaza. Destijds gaf mijn fractie aan niet zo hoog te willen springen. We wilden eerst meer duidelijkheid wat het zou gaan kosten om MartiniPlaza op de been te houden, hoe de toekomst van MartiniPlaza eruit zou zien en wat de kans is dat we over een paar jaar weer in dezelfde positie zouden staan, als de exploitatie bijvoorbeeld tegen zou vallen. Voorzitter, ik ben hier nog niet zo lang. Het is zelfs mijn maidenspeech. Dus het zou best kunnen dat ik soms dingen nog niet helemaal begrijp, maar is het niet een beetje raar dat het college ons nu vraagt het resterende geld toe te kennen, terwijl de uitkomsten van de onderzoeken naar MartiniPlaza pas na de zomer beschikbaar komen? Wat nou als daaruit blijkt dat de toekomst van MartiniPlaza er slechter uitziet dan gedacht? Investeren wij die extra miljoenen euro’s dan nu voor niets? Moet er straks nog een extra bijdrage bij in de vorm van subsidie? Wij weten het niet en ik vind dat toch wel raar. Wat de SP-fractie betreft kunnen we ook pas een besluit nemen om de gevraagde extra middelen toe te kennen als we meer duidelijkheid hebben over de toekomst van MartiniPlaza, als we zeker weten dat er niet nog meer duvels uit doosjes kruipen. Het springen stellen wij dit keer eens even uit en daarvoor dienen wij een amendement in.

Amendement 2: Toekomst MartiniPlaza (SP, CDA, ChristenUnie, Stadspartij)
De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 27 mei 2015, besprekende het raadsvoorstel Achterstallig onderhoud MartiniPlaza (raadsvoorstel 27 maart 2015),

is van mening dat:
- het investeringsplan ten behoeve van het achterstallig onderhoud van MartiniPlaza voldoende uitgewerkt is;
- beoogde efficiencyvoordelen van het beschikbaar stellen van het resterende budget à 4,2 miljoen euro niet inzichtelijk is gemaakt;
- er onvoldoende duidelijkheid is over de toekomstige invulling/exploitatie van MartiniPlaza;

is van oordeel dat:
- duidelijkheid over de toekomst en de toekomstige exploitatie een voorwaarde was voor het toekennen van de overige 4,2 miljoen euro de strekking van de in mei 2014 aangenomen motie was;
- het ontbreken van een helder beeld van de toekomstige invulling/exploitatie van MartiniPlaza zorgt voor onzekerheid en risico’s;

besluit:
- het gestelde onder II van het voorgestelde besluit te vervangen door: “Het resterende budget ten behoeve van het achterstallig onderhoud à 4,2 miljoen euro pas ter beschikking te stellen na bespreking van de uitkomsten van de onderzoeken naar de toekomst van MartiniPlaza in de gemeenteraad.”

(Applaus)

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Vervolgens gaan we niet meer over tot de orde van de dag na dit amendement. Maar dat gaan we toch. De heer Bolle, CDA.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, het is eigenlijk wel een beetje van de zotte dat we dit amendement nu in moeten dienen, omdat wij een raadsbrede motie hebben waarmee we wat dit amendement beoogt, al eerder hebben aangenomen. Dus we hebben nog steeds niet het onderzoek en

daarom zouden we dus ook nog niet de resterende 4,2 miljoen euro uit moeten geven. De efficiencyvoordelen zijn door de wethouder uitgelegd. Dan hoeven ze maar een keer het dak op in plaats van twee keer. Maar goed, daarmee is het nog steeds niet duidelijk wat de exploitatie doet en, zoals de Stadspartij ook al gezegd had in de commissie, een Warhorse maakt nog geen zomer. Het is mooi dat de eerste kwartaalcijfers heel goed zijn, maar dat is nog niet voldoende. Zeker ook gezien de financiële onderlegger die de ambtenaren een tijd geleden hebben gemaakt, waarin staat dat in de exploitatie van MartiniPlaza nog zeker 600.000 euro gevonden zou moeten worden.

De plv VOORZITTER: Mijnheer Bolle, u hebt een interruptie van de heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor dat de heer Bolle kennelijk het herstel van MartiniPlaza graag wil stopzetten. Ik vraag mij dan toch af: het gaat nu hartstikke goed met MartiniPlaza, waarom wil het CDA zo graag deze stijgende lijn onderbreken? Wat wilt u dan zo graag horen om verlost te worden van uw twijfels?

De plv VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Ik snap niet zo goed hoe de heer Van der Laan dat zou kunnen horen. Wij vinden het hartstikke mooi dat MartiniPlaza iets beter gaat, maar we willen graag het geheel zien, zoals de PvdA ook wilde in december. Eerst duidelijkheid over de exploitatie, voordat wij nog de volgende 4,2 miljoen euro aan MartiniPlaza zouden uitgeven. Dus ik snap niet zo goed wat het probleem is voor uw partij.

De plv VOORZITTER: De heer Van der Laan. Het is 1-minuutinterventie, maar gaat uw gang.

De heer Van der LAAN (PvdA): Ja, ik vraag vooral toch af: bent u niet bang dat het onderbreken van het onderhoud, wat u feitelijk voorstelt, ten koste zal gaan van het subsidiëren van MartiniPlaza op dit moment?

De heer BOLLE (CDA): Nee, daar ben ik helemaal niet bang voor. Van de 2,4 miljoen euro die wij al beschikbaar hebben gesteld, zegt het college dat er nog 1,4 miljoen euro in offertestatus zit. Dus er zit gewoon nog ruimte in die 2,4 miljoen euro. Het gaat er niet om of MartiniPlaza straks nog draait of niet, maar waar het om gaat is dat wij eerst duidelijkheid moeten hebben over de toekomst van MartiniPlaza voordat we al die miljoenen euro’s erin gaan pompen. Dat is wat mijn fractie beoogt.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van den Anker, Student en Stad.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Wij zijn teleurgesteld over de loop van de omstandigheden omtrent MartiniPlaza en dat hebben we ook vaker in het verleden duidelijk gemaakt. De manier van werken verdient geen schoonheidsprijs. Over het tweede gedeelte van de extra kosten die door achterstallig onderhoud zijn ontstaan à 4,2 miljoen euro moeten wij vandaag beslissen. Bij motie hadden we afgedwongen dat we voor de vrijgave van dit bedrag inzicht zouden krijgen in de financiële gesteldheid van MartiniPlaza. Dat heeft het college echter nagelaten, waardoor wij blind moeten instemmen. Wij willen dat het college zijn leven betert er vooral informatie over derde partijen volledig en op tijd voorlegt aan de raad, vooral wanneer hiertoe expliciet is besloten bij motie, zoals net ook door het CDA werd gesteld. Zo wordt de raad in staat gesteld om aan zijn controlerende taak te voldoen, zodat missers van het formaat van MartiniPlaza in de toekomst voorkomen kunnen worden.

De plv VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, even een vraag aan Student en Stad. Hecht Student en Stad er ook aan dat het geld planmatig en efficiënt wordt ingezet? Dat dus niet iedere keer deelproject voor deelproject hoeft te worden aangepakt, maar ook naar alle projecten samen kan worden gekeken en dat kan worden bekeken hoe die efficiënt uitgevoerd kunnen worden?

De plv VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ik kan u ook een wedervraag stellen, namelijk dat u ook voor deze motie heeft gestemd. Hoe vindt u dan dat deze motie is uitgevoerd? Bent u het met mij eens dat wij de financiële gesteldheid van MartiniPlaza voor de vrijgave van deze …

De plv VOORZITTER: Ik stel wel voor dat wij tijdens een 1-minuutinterventie geen wedervragen gaan stellen, want dan blijven we echt bezig.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Nu ja, dan lijkt me dat op die manier duidelijk.
Wat het amendement van de SP betreft, wij vinden het op dit moment wat moeilijk in te schatten welke gevolgen dit heeft voor de veiligheid van het gebouw. Wij begrijpen wel de insteek en ook de overwegingen die er in staan. We zouden wel eens graag van de wethouder willen weten of de uitvoering van het amendement mogelijk is zonder gevaarlijke situaties in het onderhoud van MartiniPlaza te creëren. Dus voordat we daarop antwoord hebben, kunnen wij ons nog niet uitspreken over dit amendement.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koopmans, ChristenUnie.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. In onze ogen was de motie die wij destijds hebben aangenomen helder. Zoals de heer Brandenbarg in zijn maidenspeech ook al zei: blijkbaar bij het college niet. Vandaar dat wij mede met de SP en de overige partijen dit amendement hebben ondertekend om alsnog deze splitsing aan te brengen. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van der Laan, PvdA.

De heer Van der LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we al van de heer Van Keulen enige informatie gehad over de exploitatie van MartiniPlaza. We hebben gehoord over de stijgende lijn en we willen die lijn voortzetten en daarom snel verder gaan met het oplappen van MartiniPlaza. We gaan ervan uit dat ook het onderzoek kracht wordt bijgezet en dat de wethouder ons tijdig zal informeren.

De plv VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Dus een mooi kwartaaltje is voor de PvdA genoeg om afstand te nemen van die motie die u destijds hebt gesteund en nu gewoon 4,2 miljoen euro vrij te geven?

De plv VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Dat is geenszins mijn conclusie. We hebben al enige informatie van het college ontvangen en we gaan ervan uit dat er in de toekomst nog meer volgt. Dank u.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Wonink, D66.

De heer WONINK (D66): Ja, dank u wel. We hebben vorig jaar eigenlijk het debat gevoerd hè. Wat moeten we nou met MartiniPlaza als voorziening voor de stad? De keuze die voorlag was: of we investeren in het achterstallig onderhoud of de voorziening verdwijnt, met alle gevolgen van dien. Die keuze hebben we eigenlijk vorig jaar al gemaakt. Ik denk dat we dat gewoon moeten blijven volgen, dus wij zullen deze motie niet steunen. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, dank u wel. Het was volgens mij de heer Wonink zelf die in dat debat heeft gezegd: “Laten we eerst vooral even de onderzoeken afwachten voordat wij al die miljoenen euro’s naar MartiniPlaza sturen”. En nu zegt u: “Laten we gewoon maar niet al die onderzoeken afwachten en laten we dat geld maar wel alvast sturen”. Ik ben het spoor een beetje bijster. Wat is nu de lijn van D66 bij MartiniPlaza?

De plv VOORZITTER: De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Nou ja, zoals ik net heb uitgelegd. Vorig jaar hebben we die keuze gemaakt om de voorziening in stand te houden. Volgens mij betekent dit dat we daar nu mee door moeten gaan, dat we niet halverwege moeten stoppen.

De plv VOORZITTER: De heer Bolle heeft nog een vraag.

De heer BOLLE (CDA): Ja, nog een vraag, voorzitter, dank u. Ik begrijp het een klein beetje, denk ik, maar waarom hebt u dan destijds voor die motie gestemd, waarin we zeggen: “eerst 2,4 miljoen euro, dan moet eerst duidelijk zijn hoe het met de exploitatie zit in de toekomst en dan pas gaat die 4,2 miljoen euro”? Die motie is nu toch gewoon niet uitgevoerd? Hoe ziet u dat?

De plv VOORZITTER: De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Wij zien in elk geval die opgaande lijn die de PvdA ook ziet en daar houd ik graag aan vast. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Dan gaan we naar de VVD. De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij constateren als VVD enerzijds dat het belangrijk is om deze stap te zetten, om daarmee een stuk efficiency en verder planmatig aanpakken van het project te introduceren. Tegelijkertijd constateren wij, net als een aantal andere partijen al hebben aangegeven, dat er gelukkig een positief herstel is ingezet. Ik denk dat het belangrijk is om op het positieve herstel voort te bouwen en daarom zijn wij niet voor deze motie.

De plv VOORZITTER: De heer Van den Anker heeft een vraag aan u.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. Is de VVD van mening dat er voldaan is aan de motie die ook u hebt ondersteund?

De heer HONKOOP (VVD): Het is nu heel verleidelijk om een wedervraag te stellen aan Student en Stad. Even afgezien daarvan: de VVD is van mening dat het belangrijk is om in deze stad efficiënt en planmatig te werken en om efficiencyvoordelen als je ze kunt pakken, te pakken. En in dit geval zien wij die mogelijkheid en denken we dat daarop doorgezet moet worden.

De plv VOORZITTER: De heer Van den Anker, kort.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dus als ik het goed begrijp is de VVD van mening dat wanneer een efficiencyvoordeel kan worden gehaald, aan moties geen uitvoering hoeft te worden gegeven door het college. Ook in andere gevallen?

De heer HONKOOP (VVD): Nee, ik geloof niet dat dat de woordvoering was van de VVD. De VVD staat ervoor dat wij zaken efficiënt aanpakken. De VVD ziet ook positief herstel, dat al door een aantal andere partijen hier in de raad is aangegeven en dat is zeker iets om op voort te bouwen.

De plv VOORZITTER: Dan hebt u nog een korte vraag van de heer Brandenbarg.

De heer BRANDENBARG (SP): Dank u wel. Ja, ik vraag me af waar de VVD toch dat efficiencyvoordeel ziet. Ik zie het ook staan in woorden: “We beogen een efficiencyvoordeel”, zonder dat daar getallen, redenen of wat dan ook bij genoemd worden, behalve dan niet twee keer het dak op moeten, zoals de heer Bolle ook al heeft aangegeven. Dus daar ben ik wel erg benieuwd naar.

De plv VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Ja, ik kan nu de woordvoering uit de commissievergadering gaan herhalen. Ga een keer met een bouwer praten of spreek eens met een projectontwikkelaar en doe een keer kennis op van wat voor voordelen er te behalen zijn. Handen uit de mouwen bij de SP!

De plv VOORZITTER: Mijnheer Bolle, hebt u nog een aanvullende vraag?

De heer BOLLE (CDA): Ja, ik heb nog een aanvullende vraag. Net hebben we de fractievoorzitter van de VVD een heel mooi verhaal horen houden, dat het allemaal zo goed gaat met die financiën als de VVD bij het college zit. Maar hier hoor ik een verhaal dat, als er een keer een kwartaalrapportage goed uitvalt door een goede voorstelling, dan de portemonnee gewoon getrokken wordt, in tegenstelling tot de motie. Dus ik kan die twee niet rijmen.

De plv VOORZITTER: Laatste keer, de heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): De portemonnee is eerder al getrokken, alleen is het voordeel dat wij zien dat er door efficiënt en planmatig werken een voordeel behaald kan worden. Dat is een voordeel waar wij aan hechten. En daarnaast is er inderdaad herstel zichtbaar en dat is goed.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Dank, voorzitter. We kunnen ons op zich wel vinden in het verhaal van de VVD. Ook in de commissievergadering hebben wij aangegeven dat wij het er wel mee eens zijn om het bedrag in een keer vrij te maken. Het heeft als voordeel de continuïteit en dat je deelprojecten samen kunt voegen, dat je ook aankopen kunt doen waardoor dat goedkoper is, dat je langetermijnprojecten kunt aanpakken. En wij gaan er ook van uit dat het college dit voorlopig goed in de gaten houdt en ons tijdig en correct informeert.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, Mevrouw Chakor. Mevrouw Woldhuis, Stadspartij.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Voorzitter, dank u wel. Ik citeer de wethouder op 28 mei in de raadsvergadering: “Ter voorbereiding op het debat van 28 mei hebben wij niets opgeslagen dat ons heeft getriggerd om door te vragen. Dan kunt u achteraf wel zeggen: ‘Dat had u wel moeten doen’, en ja, dat klopt. Dat hadden wij op dat moment moeten doen. Maar daar hebben wij nu op dit moment niets aan.” Deze woorden sprak de wethouder exact een jaar geleden uit en wij nemen dat advies graag van hem over. Wij willen als raad controle, overzicht en inzicht en de wethouder kan misschien wel overtuigd zijn, maar wij zijn dat gewoon niet. Een dak vervangen kost 0,5 miljoen euro en de grote kosten zitten hem vooral in het sanitair en het verven van het gebouw. Dat kan wat ons betreft wel even wachten. Dat heeft niets met efficiency te maken. Wij willen een financieel overzicht en we begrijpen dat de jaarrekening eerst goedgekeurd moet worden door de accountant, maar misschien had de wethouder zelf ook wat efficiënter moeten werken door later met dit raadsvoorstel te komen.

De plv VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Mevrouw Woldhuis vraagt naar een financieel overzicht. Welke cijfertjes wilt u nog allemaal verder zien om wel overtuigd te zijn? U hebt het over verf, u hebt het over sanitair. Dat zijn volgens mij toch heldere dingen.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ja, uw vraag is helder. Wij willen gewoon een overzicht of het wel waard is om te investeren in MartiniPlaza. Daar zou u eigenlijk als raad ook naar moeten vragen, want je investeert belastinggeld.

De plv VOORZITTER: Ja, mijnheer Honkoop. Nog even de beantwoording afwachten?

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Pardon?

De plv VOORZITTER: U hebt nog meer interrupties. De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Begrijp ik hier nu uit dat de Stadspartij zegt: “MartiniPlaza schrijven wij af” of: “Wij willen niet meer investeren in MartiniPlaza”? Ik hoor een aantal vragen. Het is mij niet duidelijk waar die naartoe leiden en het is me ook niet duidelijk welke mening de Stadspartij heeft.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Wij willen eerst onderzoek afwachten om te kijken of het het wel waard is om in MartiniPlaza te investeren. Dat debat ga ik graag met u aan, zodra de onderzoeken er zijn. Kortom, eerst zien en dan pas geloven. Dank u, voorzitter.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Gezien de tijd kan ik mij aansluiten bij de woordvoering van de SP en het CDA. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar het college. Wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Laat ik maar even beginnen te analyseren dat een aantal partijen het gevoel heeft dat ik een motie niet zou hebben uitgevoerd. Het college is het daar niet mee eens. We hebben u op meerdere momenten meegenomen en inzicht gegeven in de stand van zaken bij MartiniPlaza en in die zin vind ik het ook jammer dat mij dit verwijt wordt gemaakt. Ik vind het vervelend en ik hoop dat in de toekomst te voorkomen. Morgen is de aandeelhoudersvergadering en de vergadering van de raad van commissarissen en ik zal u dan direct de rekening over vorig jaar doen toekomen.

De plv VOORZITTER: Mijnheer Van Keulen, u hebt al een vraag van de heer Brandenbarg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, ik vraag mij toch wel af waar de wethouder dan heeft gezien dat wij een concreet exploitatieplan voor de toekomst van MartiniPlaza zien, zoals in de motie genoemd wordt. Ik heb dat in ieder geval niet gezien, dus is daarmee de motie niet uitgevoerd.

Wethouder VAN KEULEN: Ik kom daar zo even op terug, want er wordt gewerkt aan het concrete exploitatieplan en er zijn redenen voor dat dit er nu nog niet ligt. Ik heb u zoveel mogelijk inzicht willen geven in de exploitatie van MartiniPlaza. Volgens mij heb ik u daar op meerdere momenten in meegenomen. Ik vind het jammer dat u dit zo interpreteert, maar het is nou eenmaal niet anders.
Het tweede is: vorig jaar hebben wij hier een uitgebreid debat gevoerd, en dat was toch een beetje een vervelend debat, over MartiniPlaza. Dat ging over het beschikbaar stellen van 6,6 miljoen euro voor groot onderhoud. Er lagen toen twee rapporten aan ten grondslag, een van Draaijer + Partners en een van Lindhorst. Het tweede rapport van Draaijer + Partners was een second opinion, dat weet u waarschijnlijk nog wel. Daar stonden dusdanige teksten in dat u als raad toen hebt besloten dat het zo niet langer verder kon en dat er snel moest worden ingegrepen bij MartiniPlaza. U hebt toen 6,6 miljoen euro beschikbaar gesteld voor achterstallig onderhoud. Vervolgens ontstond er bestuurlijk gedoe, laat ik het zo maar even zeggen, bij MartiniPlaza. Daar hebben we ingegrepen. Vervolgens hebt u een motie aangenomen met de strekking: we gaan nu eerst 2,4 miljoen euro beschikbaar stellen en als dat geld goed wordt uitgegeven, conform de afspraken zoals wij die met u gemaakt hebben, dan kunt u terugkomen met een nieuw voorstel. Dat voorstel ligt nu voor. De situatie bij MartiniPlaza is niet wezenlijk anders dan vorig jaar, althans niets qua achterstallig onderhoud, dus we hebben dit geld nu gewoon nodig om de komende periode het onderhoudsprogramma uit te rollen. En nogmaals, dat geld hebt u vorig jaar al beschikbaar gesteld. 2,8 miljoen euro is al of bestemd of verplicht, zoals we dat dan noemen, of gewoon uitgegeven. Dus die pot is leeg. Komende zomer, als er niet veel programmering is bij MartiniPlaza, willen wij echt stevige stappen zetten. Ik heb u bij de commissievergadering ook aangegeven dat een van de redenen waarom we vertraging hebben opgelopen, is dat de winkel openblijft tijdens de verbouwing, om het zo maar te zeggen. Dat is wat lastig afstemmen. En ik meen mij ter herinneren, ik kijk maar even naar de Stadspartij, dat er toen sprake van was dat het een groot probleem was dat het achterstallig onderhoud achterliep op schema. Dat was een explosieve situatie. En met dat amendement dat nu voorligt en waar de Stadspartij ook op staat, zegt u eigenlijk: “Laat dat achterstallige onderhoud maar even zitten”. Dus ik ben een beetje de weg kwijt, daarin.
Het exploitatieplan, daar wordt op dit moment hard aan gewerkt. De toekomst van MartiniPlaza wordt onderzocht. Daar hebt u mee ingestemd, met die onderzoeken die er komen. Het exploitatieplan voor de komende jaren hangt ook af van wat we met onze organisatie gaan doen. Wellicht komt er een reorganisatie aan. Dat is een zorgvuldig proces, dat moeten we doen in nauwe samenwerking met de medewerkers van MartiniPlaza en dat proces loopt op dit moment. Ik hoop u daar rond de zomer, misschien net erna, meer over te kunnen vertellen. Ik heb u steeds op de hoogte willen houden van de

huidige locatie van MartiniPlaza en ik ben ook van plan dat te blijven doen. U ontvangt, nogmaals, zo spoedig mogelijk en hopelijk morgen al, de jaarrekening.

De plv VOORZITTER: U hebt nog een vraag van de heer Bolle over wat u net vertelde.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dat kan nu wel. Ik dacht even: ik wacht tot de wethouder helemaal klaar is. Maar ik wil het ook nu wel doen. Kijk, het is natuurlijk hartstikke mooi dat u ons continu op de hoogte houdt van de stand van zaken, maar dat is op zich niet wat de motie beoogde. De motie beoogde: die 6,6 miljoen euro staat al beschikbaar, maar laten we nu die 2,4 miljoen euro eerst doen, want dat is hard nodig, anders zou er inderdaad explosief gevaar kunnen ontstaan. Maar vervolgens is er een raadsbrede motie aangenomen die zegt: die 4,2 miljoen euro, dus het restant van 6,6 miljoen euro gaan we pas vrijgeven als we ook de toekomstbestendigheid van MartiniPlaza weten. En die weten we op dit moment nog niet. Ik begrijp dat u ons elke keer mooi op de hoogte houdt, maar die toekomst van MartiniPlaza is nog steeds ongewis en daar hing die 2,4 miljoen euro wel aan vast. Dat is ook de geest van die motie. Mooi dat u ons op de hoogte houdt, maar ik had liever gezien dat u die motie had uitgevoerd.

De plv VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, u begint nu over de geest van de motie. Ik heb geprobeerd in de geest van de motie te handelen, in ieder geval. We hebben vorig jaar tegelijkertijd met elkaar geconstateerd dat die 6,6 miljoen euro nodig was. Er lagen twee rapporten, weet u nog? Die rapporten zeiden: “We hebben het geld gewoon op korte termijn nodig om MartiniPlaza open te houden”. Het echte meerjarenonderhoudsplan gaat over 10,6 miljoen euro, meen ik uit mijn hoofd en die 6,6 miljoen euro was echt noodzaak om de continuïteit van MartiniPlaza te garanderen. Daar hebt u vervolgens 2,4 miljoen euro van gemaakt. Verklaarbaar op dat moment, maar op dit moment is die pot leeg en we komen dus feitelijk weer op dezelfde discussie als vorig jaar. Ik snap dat u chagrijnig bent en misschien is dat ook terecht, dat er nog geen exploitatieplan ligt. Ook daarvoor heb ik net aangegeven dat er redenen zijn, maar intussen constateer ik wel dat wij door moeten met dat achterstallig onderhoud. Vandaar dat ik ook namens het college kan zeggen dat ik dit amendement ontraad.

De plv VOORZITTER: Dan heeft de heer Brandenbarg nog een vraag.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja. Eigenlijk zegt de wethouder: “Er wordt nu hard gewerkt aan een concrete exploitatieplan”. In de motie staat dat dit er zou liggen voordat wij dat extra geld zouden overmaken. Kortom, u zegt eigenlijk: “Het ligt er niet, maar u moet er maar even op vertrouwen dat het goed komt”. En als wij nou vandaag besluiten om dat geld niet goed te keuren, stopt MartiniPlaza dan? Is het zo ernstig?

Wethouder VAN KEULEN: Nou, daar hebben we het vorig jaar ook over gehad hè? We hebben dat meerjarenonderhoudsprogramma en daarvan is een deel gewoon werkzaamheden die echt noodzakelijk zijn, die op korte termijn moeten worden uitgevoerd. Daarvoor hebt u dat krediet ter beschikking gesteld. Een deel van dat krediet hebt u vervolgens weer teruggetrokken. Nu is het deel dat u hebt laten staan op, en om nu door te kunnen moeten we dat krediet gewoon hebben. Ik kijk nog even naar Student en Stad: ontstaan er gevaarlijke situaties? Nou, ik geloof niet dat dit helemaal een argument is. Ik hoop het niet, in ieder geval. MartiniPlaza is gewoon veilig en we hebben de belangrijkste dingen al gedaan. Maar we zullen toch gewoon door moeten met dat meerjarenonderhoudsprogramma.

De plv VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank, voorzitter. Even voor de duidelijkheid: kan zonder die 4,2 miljoen euro, totdat de onderzoeken er zijn, MartiniPlaza de deuren geopend houden?

Wethouder VAN KEULEN: Nou ja, we hebben natuurlijk verplichtingen naar klanten toe. Nogmaals, het is een beetje dezelfde situatie als vorig jaar. Dan heb je wel kans dat er ongelukken gebeuren, dat er wc’s gaan lekken, je kunt het zo gek niet verzinnen. Dat het dak gaat lekken, dat soort heel basale dingen, daarvoor is die 6,6 miljoen euro ook bedoeld. Dus kan het openblijven? Ja, het kan waarschijnlijk wel openblijven. Maar loop je een groot bedrijfsmatig risico? Ja, dat denk ik wel.

De plv VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Oké, het is nog steeds niet helemaal duidelijk. Ik had graag een ja of een nee gehad. Kunt u dat alsnog geven?

Wethouder VAN KEULEN: Nee. Ik wou dat het zo simpel was. Ik kan wel zeggen: nee, dat kan niet, maar ja, MartiniPlaza kan nu ook draaien. Alleen, we lopen dus nu wel een veel groter risico en dat is precies waar we het vorig jaar ook over hebben gehad. We hebben dat geld wel gewoon nodig om het risico weg te nemen en daarom ligt het voorstel nu ook hier voor.

De plv VOORZITTER: Eerst nog even een korte vraag van mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Voorzitter, in het meerjarenonderhoudsplan staat heel duidelijk dat de sanitairkosten een x-aantal miljoen zijn, om het sanitair te vervangen. Kan de wethouder mij uitleggen wat dat nou precies te maken heeft met de bedrijfsvoering van MartiniPlaza? Ik bedoel, als mijn toilet een paar maanden later vervangen wordt, kan ik alsnog wel naar de wc. Dat heeft niets met de bedrijfsvoering te maken van MartiniPlaza. Waarom is het zo urgent om nu te zeggen: “We willen nu die 4,2 miljoen euro”? Onze fractie begrijp dat gewoon echt niet.

De plv VOORZITTER: Nee, dat is duidelijk. Uw vraag is helder. De wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Ik denk dat het beste antwoord hierop is dat het buitengewoon oncomfortabel is voor de 1500 bezoekers van de grote zaal als er een theatervoorstelling is en de wc’s doen het niet.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Vervangen heeft niets met …

De plv VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis, ik heb u niet het woord gegeven. De heer Koopmans heeft nu het woord.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoor de wethouder zeggen dat morgen waarschijnlijk het exploitatierapport er ligt.

Wethouder VAN KEULEN: Nee, de jaarrekening

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): De jaarrekening. Wanneer verwacht de wethouder dan het exploitatierapport te kunnen opleveren? Over drie maanden?

Wethouder VAN KEULEN: Dat heb ik aangegeven.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dan begrijp ik in aansluiting op mevrouw Woldhuis niet waarom wij nu hier over moeten beslissen en niet die korte termijn nog kunnen wachten.

Wethouder VAN KEULEN: Dat heb ik ook geprobeerd uit te leggen, voorzitter. U hebt twee tranches gemaakt. De 2,4 miljoen euro voor het onderhoud dat noodzakelijk is, dat vond u vorig jaar, hebt u beschikbaar gesteld. Dat is nu ofwel verplicht ofwel uitgegeven, dus de pot is leeg.

De plv VOORZITTER: Duidelijk.

De heer BOLLE (CDA): Ik wou graag even schorsen, voorzitter, als dat kan. Een paar minuten.

De plv VOORZITTER: Hoeveel tijd hebt u nodig? Drie, vier minuten? Dan doen we dat. Vier minuten maximaal.

(Schorsing 18.02 uur – 18.06 uur)

De plv VOORZITTER: Mijnheer Bolle, aan u het woord.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Volgens mij kunnen wij gewoon overgaan tot stemming.

De plv VOORZITTER: Dan gaan we dat doen. Dan gaan we over tot stemming op amendement Toekomst MartiniPlaza, amendement 2. Wie is er voor het amendement Toekomst MartiniPlaza? Een stemverklaring? Ja, dat mag ook. Maar het is handiger om eerst te stemmen, dan kunnen we achteraf de stemverklaringen doen. Vindt u dat ook goed? We hebben toch al de handen omhoog. Wie is er voor amendement 2? Dat is de Stadspartij, de SP, Student en Stad, ChristenUnie en het CDA. En de Partij voor de Dieren, excuus. Waarmee het niet is aangenomen. Een stemverklaring van Student en Stad.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Wij vinden het erg jammer dat wij het op deze manier moeten doen, maar helaas heeft de wethouder ons niet kunnen overtuigen van de absolute noodzaak om deze lening nu verder te verstrekken. Het is ons niet duidelijk of de veiligheid van het gebouw of de continuïteit hiermee direct in gevaar komt. Dus daarom hebben we meegestemd met het amendement en zullen we ook niet meegaan het verdere voorstel om de 4,2 miljoen euro beschikbaar te stellen.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. U wilt een stemverklaring over het raadsvoorstel geven? Nou, dat mag. Gaat uw gang. Stemverklaringen doen we voor het gemak nu even vooraf.

De heer BRANDENBARG (SP): Ah, kijk. Dan heb je dat toch weer bereikt op je eerste dag. Ja, wij zijn natuurlijk niet met de wethouder van mening dat de motie is uitgevoerd zoals ze destijds is aangenomen. We hebben nog steeds geen concreet exploitatieplan gezien voor de toekomst van MartiniPlaza en mijn fractie is niet bereid om nu, zonder dat we weten wat de toekomst van MartiniPlaza is, de overige miljoenen euro’s toe te kennen. Dus wij zullen tegen het voorstel stemmen.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Mevrouw Woldhuis, Stadspartij.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ja, voorzitter, wij zullen ook tegen dit raadsvoorstel stemmen. We vinden het jammer dat de wethouder de motie niet heeft uitgevoerd en als de toiletten lekken bij MartiniPlaza, dan belt de wethouder maar een loodgieter, maar wij willen eerst cijfers zien. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: De heer Koopmans, ChristenUnie.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u, voorzitter. Wij hadden de wethouder vorig jaar een jaar de tijd gegeven om met een exploitatierapport te komen om aan de hand daarvan die 4,2 miljoen euro resterend beschikbaar te kunnen stellen. Ik vind het jammer dat dit niet gekomen is. We kunnen dus ook niet instemmen met het voorstel.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming op het raadsbesluit ‘MartiniPlaza achterstallig onderhoud’. Het voorstel is als volgt:
De raad besluit:

I. kennis te nemen van de rapportage over het achterstallig onderhoud MartiniPlaza BV over 2014;
II. het resterende budget ten behoeve van het achterstallig onderhoud ad 4,2 miljoen euro ter beschikking te stellen.

Wie is er voor dit raadsvoorstel? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, VVD en D66, waarmee het voorstel is aangenomen.

Dan zijn we aangeland om ongeveer 18.15 uur. Toch nog net iets eerder. Boven in het Atrium wordt door culinaire vakschool Groningen een maaltijd geserveerd. Die kunt u daar nuttigen. Onze vergadering gaat om 19.15 uur verder. Dan handelen we eerste 1-minuutinterventies af en gaan we daarna verder met de gewone vergadering. Eet u smakelijk.

(Schorsing 18.15 uur – 19.15 uur)

De plv VOORZITTER: Ook hier weer een opmerking bij: ook deze minuten hoeven natuurlijk niet allemaal opgebruikt te worden. En we schuiven ze ook niet door, mijnheer Koks. Dat is wel een aardige. Goed, dan gaan wij verder met de raadsvergadering.

8.b: Invoeren van betaald parkeren op zon- en feestdagen
(raadsvoorstel 23 april 2015, 4991508)

De plv VOORZITTER: Dit is een raadsvoorstel en het is op verzoek van de Stadspartij geagendeerd. Dus die wil ik als eerste graag het woord geven. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik en een aantal andere partijen vroegen ons af of dat extra uurtje waar de kerken om vroegen … Oh, sorry, ik ben in de war.

De plv VOORZITTER: We gaan verder met 1-minuutinterventies en we waren aangeland bij agendapunt 8b, het invoeren van betaald parkeren op zon- en feestdagen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dan had ik het inderdaad wel goed, voorzitter. Ik blijf hier gewoon staan, nu ik hier sta. We hebben om de agendering gevraagd omdat wij in de commissie hadden gevraagd of dat extra uurtje waar de Raad van Kerken om vroeg, toch niet mogelijk was. En nou, wij willen de wethouder vragen om daar toch nog eens naar te kijken, in samenwerking met de kerken in een gesprek. Dat was eigenlijk het enige punt dat ik nog had.

De plv VOORZITTER: De heer Ubbens, CDA.

De heer UBBENS (CDA): Dan doe ik het even vanaf hier. Ja, naast een groot aantal winkels, herbergt de binnenstad ook vele kerken. Deze trekken elke zondagmorgen in totaal honderden bezoekers vanuit de stad en ook het ommeland naar de binnenstad. Veel van deze mensen komen volgens mij op de fiets, maar mensen die van verder komen en mindervaliden, oudere mensen nemen echter de auto uit noodzaak. De introductie van betaald parkeren vormt nu echter voor sommige mensen een belemmering. Mensen die tot op heden graag de kerkdiensten bezochten en voor wie de kerk een waardevolle gemeenschap vormt. Dit is volgens ons niet de bedoeling van het voorstel, maar wellicht wel een consequentie. Alhoewel wij liever hadden gezien dat het betaald parkeren vanaf 13.00 uur was ingevoerd, blijkt daar in de commissie uiteindelijk geen steun voor te zijn. Wij dienen daarom ook geen amendement in, omdat de discussie dan alleen daarover zou gaan, terwijl wij juist een oplossing zouden willen zin voor de problemen die ontstaan door de invoering van betaald parkeren. Als nu blijkt dat de invoering van betaald parkeren tot problemen leidt bij enkele kerken, zoals onder andere blijkt uit een ingezonden brief, of andere maatschappelijke instellingen in de binnenstad, hoe gaat de gemeente dan met dergelijke problemen om?

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, dank u wel. Beter dan de heer Ubbens kan ik het haast niet zeggen. Het is het evenwicht tussen parkeren, consumeren en celebreren. En in deze volgorde waren deze punten er. Het college is wel deels tegemoetgekomen aan de Raad van Kerken onder andere, maar in de commissie hebben we ook al benoemd toch te kijken waar ongewenste ontwikkelingen zijn in die binnenstad, rondom de kerken of andere maatschappelijke instellingen. Daarom de vraag aan het college: wilt u daar nog eens naar kijken?

De plv VOORZITTER: Nog anderen die het woord willen voeren? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Daar kan ik mij helemaal bij aansluiten, bij mevrouw Jongman.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, dat is mooi. Anderen nog een woordmelding hierover? Dat is niet het geval. Dat is toch het geval. De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Aan de vruchten kent men de boom. Het verbaast de PvdA dan ook niet dat CDA en ChristenUnie zich aansluiten bij de verzoeken van de Raad van Kerken en de Martinusparochie om betaald parkeren op zondag tot een minimum te beperken. Maar de PvdA wil voorkomen dat er met twee maten wordt gemeten. Het college houdt immers in het voorstel met de beperkte parkeertijden op zondag, ernstig rekening met de cultuurhistorisch ontstane speciale positie van de kerkgang op zondag. En dat is prima.

De plv VOORZITTER: De heer Ubbens heeft een interruptie.

De heer UBBENS (CDA): Dank u, voorzitter. Wij hebben al eerder aangegeven dat wij ons wel kunnen vinden in het voorstel dat we om 12.00 uur het betaald parkeren invoeren vanwege alle negatieve effecten uiteindelijk. En wij hebben ook geen amendement ingediend om dat nog te wijzigen.

De heer RUDDIJS (PvdA): Nee, maar u was iets te vroeg met uw vraag. Wij willen benadrukken dat wij dit tijd van 12.00 uur tot 17.00 uur heel coulant vinden en heel erg tegemoetkomen aan de bezwaren die er waren om misschien toch nog andere tijden in te voeren. Dus daar zijn wij tevreden over. We zouden dus eigenlijk willen zeggen: ga niet te veel morren aan dit voorstel nu. Van 12.00 uur tot 17.00 uur is een prima tijdvak. Tel uw zegeningen. Er ligt een afgewogen voorstel, om 17.00 uur kun je stoppen.

De plv VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, maar stel dat er wel problemen zijn waar de kerken mee zitten en dat er wel gevallen zijn waarin mensen in de problemen komen. Hoe zou u dan daarmee om willen gaan?

De heer RUDDIJS (PvdA): Nou, daar zou ik mee om willen gaan zoals we altijd daarmee omgaan. Als er schrijnende situaties zijn, komen we opnieuw hier te spreken. Als we echt onacceptabele schrijnende situaties zijn, ga je eens kijken wat je kunt doen. Tegelijkertijd denk ik: we hebben in deze stad een grote parkeerdruk en het beleid is heel vaak dat wij daar betaald parkeren voor invoeren. Doorgaans lossen wij dat goed op. Dus wij zouden zeggen: ga vooral door met het voorstel, wij steunen dat van harte. En daar wil ik het eigenlijk bij laten. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Anderen nog een woordmelding hierover? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar het college bij monde van wethouder De Rook.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, dank u wel. Blij met de steun voor het voorstel in algemene zin. Er is natuurlijk ook wel goed over nagedacht, dat heeft wethouder Van Keulen denk ik in de commissie ook uitvoerig behandeld. Het heeft er natuurlijk vooral mee te maken dat wij vanwege de parkeerdruk die ontstaat door de nieuwe bezoekersstromen in de binnenstad, aansluiten bij het uitgangspunt dat wij ook op andere dagen hanteren, namelijk dat wij tegen mensen zeggen: “Als je naar de binnenstad van Groningen komt, van harte welkom. Dan raden wij de mensen aan om met de fiets te komen of met de bus en als je met de auto komt, dan kun je het beste je auto in de garage zetten.” Dus dat is op zondag met dit voorstel in die zin niet anders. Er is hier nog even een debatje gevoerd. Volgens mij kan ik daarover zeggen dat wij het uitgangspunt van het voorstel in principe helemaal handhaven, maar wanneer het in de praktijk leidt tot ongewenste effecten, wij wel kijken of wij met maatwerk daar een oplossing voor kunnen vinden. Zo doen we dat volgens mij overal met het parkeerbeleid. Dus volgens mij hier ook. Dus dat kan ik u in ieder geval toezeggen.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Dan gaan we over tot stemming over het raadsvoorstel. De raad besluit om:

I. betaald parkeren op zon- en feestdagen in te voeren in de binnenstad, Hortusbuurt en Binnenstad-Oost;
II. het betaald parkeren alleen in te voeren van 12.00 tot 17.00 uur;
III. dit besluit in werking te laten treden op 1 juli 2015;
IV. de Verordening tot wijziging van de Verordening op de heffing en invordering van parkeerbelastingen 2015 vast te stellen;
V. dit besluit bekend te maken door plaatsing in het elektronische gemeenteblad

Wie is er voor dit raadsvoorstel? Dat zijn de fracties van de VVD, van D66, Partij voor de Dieren, SP, Stadspartij, PvdA, GroenLinks, Student en Stad, ChristenUnie en het CDA. Dat wil zeggen dat dit raadsvoorstel is aangenomen, unaniem. Dank u wel. Oh, mijnheer Sijbolts?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik wil graag nog een stemverklaring achteraf afleggen. Dank aan de wethouder voor zijn toezegging. Mede daarom hebben wij ook ingestemd met dat voorstel.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar agendapunt 8c.

8.c: Kader en plankrediet Geothermie en warmtenet Noordwest
(raadsvoorstel 24 april 2015, 4994593)

De plv VOORZITTER: Dit is een verzoek geweest van de heer Ubbens van de CDA en mevrouw Koebrugge van de VVD. Ik weet niet of u onderling hebt uitgemaakt wie mag beginnen? Mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, voorzitter, dit experiment met geothermie biedt mogelijkheden voor de energietransitie die we juist nodig hebben. We worden echter niet minder afhankelijk van gas, als de alternatieven van gas op subsidie draaien. Private investeerders zijn daarom noodzakelijk. Bovendien kunnen marktpartijen meedelen in de risico's en beschikken ze over kennis en kunde die benut kunnen worden. Wellicht zijn er ook nog mogelijkheden om de warmte efficiënter te winnen dan nu in de businesscase van het college voorgesteld is. Hoe beter geothermie werkt, hoe meer het kan concurreren met gas en dat is wat we nodig hebben voor de energietransitie. Heel goed dat het Rijk wil investeren in de energietransitie en een subsidie beschikbaar stelt voor geothermie. Dit geld is ook belastinggeld en hoeft dus niet op, wat de VVD betreft. Bovendien zal het experiment eerder overgenomen worden wanneer een dergelijk project minder of niet afhankelijk is van subsidies, dan wanneer dit wel het geval is. Het voorstel lijkt nu te beogen dat de gemeente eerst zelf een bidbook en samenwerkingsvoorwaarden opstelt, alvorens private partijen erbij te betrekken. Dit moet volgens de VVD en het CDA veel eerder gebeuren, vandaar dat wij een motie indienen. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: De heer Koks heeft nog een vraag daarover.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, kan de VVD-fractie mij uitleggen waar dat ongeremde vertrouwen in die vrije markt toch vandaan komt? Met name in de publieke sector, als je kijkt naar wat voor parlementaire enquêtes er de laatste tijd de revue passeren, hoe de NAM zich opstelt in het aardgasdossier, hoe in de zorg onze thuiszorg Groningen bijvoorbeeld ten onder is gegaan: waar haalt u dat grenzeloze vertrouwen toch vandaan?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, ik denk dat dit iets te uitgebreid is voor 1-minuutinterventie, dus ik praat daar graag een keer met de heer Koks over verder. Dank u wel.

Motie 3: Meer private investering in geothermie (CDA, VVD)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 27 mei 2015, besprekende het raadsvoorstel Kader en plankrediet Geothermie en warmtenet Noordwest,

constaterende dat:
- het de gemeente ruim 1,2 miljoen euro kost indien het project geen doorgang vindt;
- het investeringsniveau ruim 5 miljoen euro bedraagt;
- een Internal Rate of Return over een projectperiode van 30 jaar tussen de 6% en 7% ligt;
- het college een bidbook maakt op basis waarvan private investeerders zelf bepalen of het project interessant voor hen is;
- het college bepaalt onder welke voorwaarden samengewerkt kan worden;
- de second opinion concludeert dat tot op heden er nog onvoldoende aandacht is geweest voor het zoeken naar (private) partijen voor wie dit project aantrekkelijk kan zijn;
- de second opinion als aanbeveling geeft om op korte termijn werk te maken van een gestructureerde beweging naar de markt;

overwegende dat,
- geothermie een belangrijke bijdrage kan leveren aan de benodigde energietransitie om minder afhankelijk van gas te worden;
- een project dat veel kansen met zich meebrengt, ook interessant is voor de private partijen;
- private partijen niet enkel gedreven worden door winstmaximalisatie maar ook een groot belang hebben bij de energietransitie;
- private investeerders mee kunnen delen in de risico's;
- private partijen kennis en deskundigheid in huis hebben die voor het project van belang kunnen zijn;
- samenwerkingsvoorwaarden in samenspraak met mogelijke partners worden vormgegeven;

- bij voorbaat uitsluiten van private investeerders die interesse hebben in het project, niet wenselijk is;

verzoekt het college,

- na het verwerken van de business case in een bidbook samen met geïnteresseerde private investeerders de samenwerkingsvoorwaarden op te stellen, opdat mogelijke partners niet bij voorbaat worden uitgesloten;

en gaat over tot de orde van de dag.

De plv VOORZITTER: Mijnheer Ubbens, hebt nog een interruptie? Gaat uw gang.

De heer UBBENS (CDA): Dank u, voorzitter. Ook het CDA ziet zeker veel kansen in het project van geothermie. Hier staan we ook heel positief tegenover. Op dit moment heeft de gemeente alleen het waterbedrijf als partner. Het waterbedrijf heeft expertise op het gebied van distributie van water en in de toekomst van warm water, maar we missen nog een partner met kennis en ervaring in het winnen van warmte uit de aarde, het meest risicovolle onderdeel van dit project. In de uitgevoerde second opinion wordt verschillende malen benadrukt dat het project er beter van zou worden als er meer aandacht zou komen voor het erbij betrekken van marktpartijen. In de commissie werd duidelijk dat sommige andere fracties dit niet zien zitten, omdat dit volgens hen strijdig is met de doelstelling van lage woonlasten. Bedrijven zouden alleen hun winst willen maximaliseren. Volgens mij is dit een erg beperkte kijk op de bijdrage die private investeerders en partijen kunnen verzorgen voor dit project. Volgens het CDA hoeft het doel van dit project …

De plv VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, ik had even een vraag aan het CDA. U hebt het over fracties die dat vinden. Kunt u misschien ook aangeven welke fracties dat waren?

De heer UBBENS (CDA): In mijn herinnering was het onder andere de SP-fractie. Het ging vooral om de discussie dat we zo laag mogelijke energielasten moesten genereren. Volgens mij kan dat niet alleen de doelstelling zijn van het project. Volgens mij is de doelstelling redelijke prijzen, billijke prijzen, vergelijkbaar met of net onder andere energie-aanbieders. En overigens stelt de rekenkamer dat publiek-private samenwerking een belangrijke succesfactor is voor de energietransitie. Daarin moeten wij als gemeente denk ik nadrukkelijk het goede voorbeeld geven. Samen met de VVD dienen we dan ook de motie in om ervoor te zorgen dat we meer ons best doen om private partijen bij de verdere uitwerking van de plannen te betrekken, mede omdat private partijen in de toekomst cruciaal zijn bij het verder uitrollen van een warmtenet en geothermie in Groningen en in Nederland.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Ubbens. Wie mag ik daarna het woord geven? Mijnheer Koks, SP.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, dit raadsvoorstel is een volgende stap in het benutten van aardwarmte om de stad energieneutraal te maken. Een streven dat de SP steunt. Voor het slagen van het geothermieproject is deelname nodig van een groot aantal partijen in de samenleving. Wij vragen aandacht voor de versterking van de positie van een grote groep mensen in het project. In de eerste fase worden 3500 deels corporatiewoningen aangesloten op het warmtenet. De huurders hebben over het algemeen bescheiden inkomens. Of bij hen draagvlak voor geothermie is, wordt mede bepaald door lagere energielasten. Huurders hebben op dit moment de vrijheid om te kiezen voor een energieleverancier. Daarmee kunnen zij hun energierekening voor een stukje beïnvloeden. Die mogelijkheid valt onder het project weg; een vorm van gedwongen winkelnering. Twee vragen aan het college. Straks gaat het warmtebedrijf de consumptieprijs vaststellen voor de variant die geleverd wordt. Is het college bereid om in de randvoorwaarden te formuleren dat de woningbouwcorporatie niet meer dan de consumentenprijs in rekening mag brengen? Huurders hebben geen rechtstreekse stem in de geothermie, dat gaat immers via de woningbouwcorporaties. College, bent u bereid om het mogelijk te maken dat de stem van huurders mee bepaalt of woningen worden aangesloten op het warmtenet, zoals gebeurt bij renovatie, waar een bepaald deel van de huurders mee akkoord moet gaan? Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koks. Dan gaan we naar de heer Kelder van de Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel. Voorzitter, wij staan positief tegenover deze vorm van warmtevoorziening en steunen het plan. Ook zijn we blij om te horen dat maatschappelijk rendement boven het commercieel rendement gaat. Wanneer geothermie mislukt, wordt gekozen voor biomassacentrale. Twee vragen. Wat wordt hier precies bedoeld met ‘mislukt’? En voor welke vorm van biomassa wordt gekozen? Zoals eerder gezegd, zijn wij enkel voorstander van biomassa als die afkomstig is van bijvoorbeeld huishoudelijk afval en zien wij ook graag dat er naar andere alternatieven wordt gekeken. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Schimmel van D66.

De heer SCHIMMEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook erg blij met het plan voor geothermie. Het kan een heel significante bijdrage leveren aan onze zeer belangrijke doelstelling Groningen energieneutraal in 2035. Natuurlijk is het opboren van geothermie geen kerntaak van de overheid en uiteindelijk moeten we er inderdaad naartoe dat dit soort dingen privaat kunnen worden opgepakt. Wij helpen nu door een opstartfase, maar we steunen dan ook de motie van VVD en CDA om toch te proberen om nu alvast meer private partijen hierbij te betrekken. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Dan gaan we naar GroenLinks. De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik heb zojuist bij de gemeenterekening een pleidooi gehouden voor een afweging die vooral gebaseerd is op people, planet and profit. Nou, als er een initiatief aan voldoet, is dat ons inziens het geothermieproject, waar straks warmte geleverd wordt tegen een bedrag dat lager is dan wat regulier betaald gaat worden. Wij lezen in de geest van de motie dat de samenwerking gezocht wordt met de private partijen die ik ook genoemd zie in het raadsvoorstel van het college. We zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder op deze motie.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Jongman, de ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ja, de grondgedachte is: geothermie, dat zit hier in de bodem in plaats van aardgas. Dat is een ambitie en een kans waar we niet omheen kunnen en waar we voor moeten gaan. Niet tegen elke prijs, want er zitten nog wel wat risico’s aan dit project. Het is goed en belangrijk dat die in december allemaal goed in kaart zijn, evenals het rekenmodel, evenals de rechtspersonen en in december kunnen wij een definitieve ‘go’ of ‘no go’ geven aan het hele project. Maar de intentie kunnen wij volledig steunen. We wachten het antwoord van de wethouder op de motie even af, want ik zie ook wel dat wij als gemeente eerst een slinger eraan moeten geven. Maar we moeten onze ogen ook niet sluiten voor de wereld om ons heen. Dus ik hoor graag het evenwicht in het antwoord van de wethouder.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar Student en Stad. De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. Ik kan het kort houden. Wij kunnen ons aansluiten bij de woordvoering van D66.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog het woord? De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van mevrouw Jongman van de ChristenUnie.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. De heer Loopstra van de PvdA nog even.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Onze partij is enthousiast over geothermie, deels ook omdat in de toekomst de aansluiting plaatsvindt van huizen naar flats voor de sociale woningbouw, voor een lager tarief dan bij aardgas. Dus dat is positief. En in het kader van duurzaamheid is het al helemaal positief. We vinden ook dat het college op een heel zorgvuldige manier omgaat met de materie. Stap voor stap. Daar kunnen we ons geheel in vinden. Ik sluit me ook wel aan bij de woorden van de heer Koks die hij op een bepaald moment bezigt, vanavond in zijn woordvoering, alleen denk ik dat het nog te vroeg is. We gaan pas in december praten over hoe het nu verder moet met de rechtspersonen en dergelijke en hoe

we het allemaal zien. Over die stap moeten wij nog spreken. Wat betreft private partijen: ja, natuurlijk, als private partijen enthousiast zijn om mee te doen, welkom, want het is gewoon een groot project en ik denk toch ook niet dat de SP wil dat de gemeente in zijn eentje de boel gaat exploiteren. Dus private partijen zijn wat ons betreft welkom. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

De plv VOORZITTER: Dank u, mijnheer Loopstra. Dan gaan we naar het college. Wethouder Gijsbertsen, aan u het woord.

Wethouder GIJSBERTSEN: Dank u wel en dank ook aan de commissie. Ik ben in ieder geval blij met de positieve – ik neem even het grapje over van mevrouw Jongman – 'grondhouding' die u erover kunt uitspreken. Het debat richt zich met name op de publieke en de private partijen. Ik denk dat er wat minder licht tussen zit dan het in dit debat misschien lijkt. Wat u nu met elkaar doet, laten we dat nog even met elkaar vaststellen, is kaders vaststellen waaronder u ook als publiek orgaan en als gemeentelijke overheid bereid bent om aan het project deel te nemen en daarmee verder te gaan. En met die kaders gaan wij nu ook richting de andere partners. Dus ook in reactie op de second opinion: die second opinion zegt daar iets over van: "Het zou goed zijn voor het project om ook andere partners aan te sluiten", maar dat heeft ook iets met de fasering van het project te maken. Je moet eerst als overheid heel goed weten wat je wilt om ook in staat te zijn om dat gesprek met die markt op een zinvolle manier te voeren. Daarom is dit moment van belang en daarom is uw beslissing vanavond van belang.
Wat gaan we dan hierna doen? Nou, inderdaad onder andere dat gesprek met de markt aangaan. We zullen op zoek gaan naar partners en inderdaad, de heer Ubbens zegt dat heel terecht, die ook kennis hebben over exploitatie en boring en de techniek ervan. Ook partners misschien in de sfeer van een bank of een energiebedrijf. Dat moeten we echt allemaal gaan bekijken, de komende tijd. Maar wat dan wel relevant is, en dat is dan misschien het publieke deel, is dat u als u dit aanneemt, u wel zegt: "Dat is mooi, zo'n aardwarmteproject, maar we willen niet dat het een monopolist wordt die voor winstmaximalisatie gaat. Wij willen ook dat we als publieke overheid en als burgers van deze stad hier iets aan overhouden, dat we ook hiermee een bijdrage kunnen leveren aan het verlagen de energielasten." Anders zou u zeggen: "Dan moet er gewoon winstmaximalisatie zijn" en dan zou u ook moeten zeggen: "Doe dan ook maar het rendement omhoog, dat is maar 6% of 7%, veel te weinig". Nou, wat wij hier voorstellen is om dat niet te doen. Om te zeggen: "Dit zijn onze kaders als gemeentelijke overheid. Wij willen én die duurzaamheid én de energievoorziening, maar ook lagere energielasten voor onze inwoners". En dat gaan we dan zeker samen met de markt bespreken en verder uitwerken. En dan blijft er nog een wereld over na de kaders van vanavond om over van gedachten te wisselen over allerlei uitwerkingsvraagstukken.

De plv VOORZITTER: U hebt een vraag van mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, op het moment dat er een marktpartij is die met een idee komt, waardoor het bijvoorbeeld goedkoper uitgevoerd zou kunnen worden, waardoor de rendementen omhoog zou kunnen en de energielasten hetzelfde blijven, is het college dan wel bereid om daarmee door te gaan?

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, ik ben zeker niet tegen een hoger rendement, integendeel. Dus dat gesprek kan ook plaatsvinden. Maar het gaat erom dat het niet het enige uitgangspunt kan zijn, maar dat een van de uitgangspunten ook is, en dat komt niet automatisch van de markt, dat moeten wij zeggen, dat de energielasten omlaaggaan.
Dan is er nog even een debatje over of het niet gewoon een reguliere prijs kan zijn. Het zit al in de Warmtewet besloten dat de prijs die er wordt geleverd niet hoger mag zijn dan je anders zou betalen voor gas. Je moet sowieso met het nieuwe systeem onder de normale prijs gaan zitten. Er zal altijd een verschil tussen moeten zijn en dan is het natuurlijk ook de inzet en het gesprek hoe je ook de inzet en het voordeel voor bewoners groot kunt maken.

De plv VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dan volgt er toch een dilemma. Als u zegt: "Het zit eigenlijk al in de wetgeving", waarom gaan wij daar dan nog een keer onder zitten , terwijl wij weten dat dit dan de kans op uitvoering of het betrekken van waardevolle partijen ingewikkelder maakt en er misschien wel partijen afhaken, omdat wij een heel lage energierekening voor onze inwoners willen genereren?

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, de conclusie die u trekt dat het “dus daarmee moeilijk wordt” om een project te realiseren of ervoor partners te vinden, die klopt niet. Het is wel zo dat je natuurlijk een keuze maakt. Het is een keuze om te zeggen: “We gaan niet alleen maar voor de financiële winst van de private partijen, maar we willen als publiek orgaan ook energielasten verlagen”. En dat kan. En dat kun je ook in samenwerking met de markt doen, dat is onze overtuiging. Daar zijn partners ook in geïnteresseerd.

De plv VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, of er nu private partijen bij ingeschakeld worden of niet, uiteindelijk gaat het er natuurlijk om: wie bepaalt wat de consumentenprijs is die voor de warmte betaald moet worden? Zoal u al aangaf zit er een bovengrens aan, in de Warmtewet. Maar het streven van het college is, zoals u ook zelf zegt, om de consumentenprijs lager te krijgen. Wie bepaalt dan de prijs in dat warmtebedrijf? Is dan de gemeente als aandeelhouder in dat warmtebedrijf de doorslaggevende factor? Dat is de vraag.

De plv VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, dat is ook een gesprek waar we later op terug kunnen komen. We kunnen rond de zomer, dat heb ik u ook gezegd, meer zeggen over welke warmteprijs we binnen dit project, met deze businesscase kunnen realiseren. Dus dan wordt ook meer duidelijk wat uiteindelijk de prijs zal zijn die de consumenten zullen gaan betalen binnen dit project, volgens de huidige uitgangspunten. Daar kunnen we misschien later in december over van gedachten wisselen wat u daar dan van vindt. Maar we proberen natuurlijk wel voordat het december is, duidelijkheid te krijgen over de invulling, echt de volgende stap van deze randvoorwaarden die we met elkaar stellen. U vraagt eigenlijk naar een uitwerkingspunt.

De heer KOKS (SP): Nee, voorzitter, ik vraag naar een principiële kwestie. Wie bepaalt uiteindelijk die warmteprijs? Is dat de gemeente als aandeelhouder van het parkeerbedrijf in meerderheid? Of op wat voor manier gaat dat?

De plv VOORZITTER: Wethouder Gijsbertsen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, volgens mij is het zoals u zegt. Volgens mij is de gemeente in staat om als aandeelhouder, als meerderheidsbelanghebbende daar inderdaad een beslissing over te nemen. Daarom is het ook een publiek project en daarom willen we ook niet dat anderen, dat is natuurlijk het nadeel van een monopolist, in staat om dit uit te voeren, de prijzen kunnen bepalen. Daarom stellen we nu de voorwaarden vast om die prijs lager te kunnen inzetten.
Dan, voorzitter, de vraag over de bewoners van corporatiewoningen. Wat is nu hun betrokkenheid? We hebben met de corporaties afgesproken, en u weet, we hebben ook conceptovereenkomsten met hen afgesloten, dat er steun moet zijn van 70% van de bewoners van het complex. Dus dat is voor de rest een regeling die zij zelf moeten treffen, maar dat is de afspraak die wij met hen hebben gemaakt.
Dan de vraag over biomassa. Ja, u vraagt: “Wanneer komt dit nou in beeld?” En, voorzitter, het neigt wel een klein beetje naar een technische vraag, want ik moet nu een beetje uitkijken dat ik geen heel lang verhaal op ga hangen. Het komt erop neer dat je nu niet zeker weet welke warmteproductie precies kan worden geleverd vanuit die bron en afhankelijk van wat die warmteproductie kan zijn, moeten we een beslissing nemen over of het project niet door kan gaan, dat is als het echt heel erg tegenvalt, of dat we toch compensatie nodig hebben. Daarvoor hebben we dus die garantieregeling uit het Rijk afgesloten om dat financieel af te dekken. Maar het kan wel betekenen dat, zelfs als je het financieel hebt afgedekt, je een afzet hebt waarvoor je dan met de bron niet genoeg kunt leveren. Dus dat betekent dat je aanvullend energie moet leveren voor dat netwerk dat je hebt. En dan denken wij aan biomassa. Dat scenario, waarin dat dus niet alleen met de bron lukt, zit ook in de businesscase als een van de negatieve scenario’s verwerkt. Dus dan komt biomassa in beeld als achtervang, voor als die warmteproductie tegenvalt, is de samenvatting. En dan vraagt u: “Wat gaan wij dan precies verstoken?” Nou, houtsnippers, dat is waar wij aan denken. Op zichzelf levert deze regio genoeg houtsnippers op om ons van energie te kunnen voorzien. Sluiten we dan uit dat we op termijn ook zelf wat gaan kweken wat we vervolgens in die biomassacentrale gebruiken? Nee, maar dat is echt iets voor een latere orde, want we zullen dan ook een

afweging moeten maken met welke energiesoort we precies verdergaan. Maar dat is zo wij er nu tegenaan kijken. Voorzitter, ik denk dat ik de vragen heb beantwoord.

De plv VOORZITTER: Dat denk ik wel. Dank u wel. Dan gaan we eerst over naar motie 3. Zijn er stemverklaringen over 'Meer private investeringen in geothermie'? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk gaf de wethouder min of meer aan dat het een beetje vroeg is. Wij vinden het in elk geval wel te vroeg, dus wij zullen deze motie niet steunen.

De plv VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Wie is er voor motie 3, 'Meer private investeringen in geothermie'? Dat zijn de fracties van de VVD, van D66, van de PvdA, van GroenLinks, van Student en Stad en van het CDA. Waarmee ze is aangenomen, dat kan bijna niet anders. De motie is aangenomen.

Dan gaan we naar de stemming over het raadsvoorstel. Het raadsbesluit luidt als volgt:
De raad besluit:

I. het kader en de uitgangspunten waaraan het project geothermie en warmtenet Noordwest moet voldoen vast te stellen;
II. 1.222.500 euro beschikbaar te stellen voor het verhogen van de rekening-courantverhouding met WarmteStad BV ten behoeve de uitwerking van geothermie en warmtenet Noordwest;
III. deze kosten te betrekken bij de totale investeringskosten van geothermie en warmtenet Noordwest;
IV. indien geothermie en warmtenet Noordwest geen doorgang vindt, deze kosten te dekken voor 322.500 euro uit het programma Groningen geeft Energie, jaarschijf 2018 en voor 900.000 euro uit de Algemene Egalisatie Reserve.

Wie is daarvoor? De hele raad, unaniem. Het voorstel is daarmee aangenomen.

Dank u wel. Dat waren de 1-minuutinterventies. Dan gaan we nu even terug in de agenda, naar agendapunt 4.

4. <u>Mondelinge vragen en interpellaties</u>

4.a: Interpellatieverzoek van de Stadspartij over berichtgeving Groninger Forum

De plv VOORZITTER: Er is een interpellatieverzoek binnengekomen van de heer Sijbolts van de Stadspartij. De volgorde van de sprekers is: interpellant, daarna college, daarna nogmaals interpellant en daarna pas de overige fracties en daarna nogmaals het college. Mijnheer Sijbolts, gaat uw gang.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Nou sta ik met de juiste woordvoering op de juiste plek. De berichtgeving in de media rondom het Groninger Forum van de afgelopen dagen stelt de Stadspartij verre van gerust. RTV Noord meldde afgelopen donderdag dat delen van het Groninger Forum mogelijk gesloopt moeten worden om de constructie van het Forum aardbevingsbestendig te maken. Voorts meldt RTV Noord dat op basis van uitgelekte conclusies palen van de parkeergarage moet worden verstevigd en dat het karakteristieke ontwerp van het Forum zelf voor een groot deel overeind zou kunnen blijven. Inmiddels is ook bekend geworden dat de invoering van de Nationale Praktijkrichtlijn, de NPR, voor aardbevingsbestendig bouwen opnieuw is uitgesteld tot mogelijk eind dit jaar. De Stadspartij heeft daarom de volgende vragen aan het college: kent het college de conclusies van het inmiddels uitgelekte conceptrapport? Zijn de afspraken over financiële compensatie met Rijk afdoende en spijkerhard of lopen we zelf toch extra risico? En zo ja, om welk bedrag gaat het dan? Is het college het met de Stadspartij eens dat de vertraging de stad geen enkele cent meer mag kosten? Is het college het met de Stadspartij eens dat een stopoptie onderdeel zou moeten zijn van de onderhandelingen met het Rijk en de NAM? Want stoppen zou wel eens voor iedereen de goedkoopste optie kunnen zijn. En kan het college de volgende zin duiden: "Het karakteristieke ontwerp van het Forum zelf zou voor een groot deel overeind kunnen blijven"? Welke risico's loopt ontwikkeling van de Oostwand bij verdere vertraging van de bouw van het Forum? En tot slot: welke risico's worden er gelopen nu de Nationale Praktijkrichtlijn voor aardbevingsbestendig bouwen opnieuw is uitgesteld? Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de beantwoording door het college.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, als u mij toestaat wil ik even vrij staccato door de vragen van de Stadspartij heen lopen en daar meteen het antwoord van het college aan toevoegen.
De eerste vraag, of wij de conclusies van het, zoals Stadspartij stelt 'inmiddels uitgelekte conceptrapport' kennen: er is geen sprake van een uitgelekt conceptrapport. Het onderzoek is namelijk nog in volle gang en we kennen de eerste bevindingen waar RTV Noord over berichtte, maar we kiezen er nadrukkelijk voor, en we hebben we dat ook met u gecommuniceerd, om pas na afronding van het onderzoek met een compleet beeld naar buiten te komen. Rond 11 juni, dat is vier maanden nadat wij de vorige keer berichtten over de stand van zaken rondom het Forum, en dan loopt de bouwpauze af, zullen wij uw raad nader informeren over de uitkomsten van het onderzoek en het vervolg.
Op de tweede vraag over de financiële compensatie kan ik antwoorden dat wij in gesprek zijn met het Rijk om te bepalen hoe we tot overeenstemming komen. Onze inzet is, en dat weet u ook van ons, dat alle kosten worden vergoed door het Rijk of de NAM. Is het college het met de Stadspartij eens dat vertraging de stad geen cent mag kosten? Ja. Dat heb ik net ook beantwoord en dat is ook de houding geweest die wij met u en uw raad hebben gecommuniceerd in het voorjaar. Is het college het met de Stadspartij eens dat een stopoptie deel zou moeten uitmaken? Nee. Dat hebben we in het voorjaar aangegeven. Onze inspanning in het hele aardbevingsdossier is erop gericht dat de economische ontwikkeling van de stad Groningen door blijft gaan. Wat ons betreft hoort het Groninger Forum daarbij en dus zal voor ons een optie waarbij het Groninger Forum niet doorgaat niet acceptabel zijn. Dat houdt natuurlijk ook verband met ons standpunt over waar de kosten terecht zouden moeten komen.
Kan het college de volgende zin duiden? Nee, ik stel voor dat ik daar niet op inga en dan verwijs ik even naar mijn antwoord op vraag 1. De vraag naar de risico's van de Oostwand: nou, we zullen eerst de conclusies van het onderzoek moeten afwachten en dan hebben we ook inzicht in de risico's voor de Oostwand. Welke risico's worden er gelopen nu de NPR is uitgesteld? Daarop is het antwoord: geen. De onderzoeken en gesprekken die lopen, zijn gebaseerd op de NPR van februari 2015, dat zijn immers de meest recente, officieel gewaarmerkte en gepubliceerde gegevens. Het is misschien verleidelijk om hier nog verder op door te gaan. Ik zal blijven bij mijn antwoorden die ik zojuist gegeven heb en ik wil u eigenlijk ook voorstellen dat wij hier bij u op terugkomen als die vier maanden die wij met u hebben afgesproken en ook met het Rijk hebben afgesproken om zijn. Die verlopen half juni. En dat we er dan ook volledig bij uw raad op terugkomen. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik weer naar de interpellant. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, ik dank de wethouder voor zijn uitleg. Op zich ook begrijpelijk dat de wethouder de uitkomst wil afwachten. Gezien de actualiteit vonden wij het wel nodig om toch die vragen nu te stellen. Waar ik nog wel even mee zit is hoe hard die afspraken met het Rijk zijn. Ik begrijp dat het college garandeert dat de extra kosten volledig voor rekening van het Rijk komen?

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Het voorstel van de wethouder was om hier inhoudelijk na 11 juni op terug te komen. Ik weet niet of er andere fracties zijn die hierop willen reageren? D66, de heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, dat voorstel steun ik. Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording en ik wacht de uitkomsten van het onderzoek af. Mijn fractie vond het nog te prematuur om hier uitgebreid over te debatteren, vandaar de steun van het voorstel om daar in juni op terug te komen. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij bij die opmerking aansluiten. Het is veel te vroeg om te discussiëren over een rapport dat we niet kennen, dat blijkbaar nog niet eens een rapport is. Dus we wachten gewoon af wat er komt. Vanuit mijn fractie ook grote steun voor de inzet en de consistente koers dat alle schade als gevolg van bevingen of aanpassingen als gevolg van bevingen moet worden vergoed door de NAM. Dat zeg ik ook met nadruk: de NAM. Maar we hebben er natuurlijk minder moeite mee als in eerste instantie het Rijk die lasten op zich neemt, want uiteindelijk moet niemand hier in de stad en overigens ook niet daarbuiten hieronder lijden.

De plv VOORZITTER: U hebt een vraag van de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, volgens mij hoor ik de heer Leemhuis zeggen dat hij het te vroeg vindt. Dat vind ik op zich een beetje opmerkelijk, omdat uw kamerlid in de Tweede Kamer over deze zelfde kwestie schriftelijke vragen heeft gesteld. Bent u dat met mij eens?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dat klopt en we hebben allemaal onze eigen verantwoordelijkheid. Volgens mij waren de vragen van mijn partijgenoot ook vooral gericht op hoe die kosten gedragen worden en dus met name dat die door de NAM moeten worden gedragen en dat niet het Rijk daarvoor moet opdraaien.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Leemhuis. Mijnheer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woordvoering van D66.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Blom. Anderen nog? Dat is niet het geval. Misschien wil het college nog een reactie geven? Dat mag.

Wethouder DE ROOK: De heer Sijbolts heeft gevraagd naar een garantie. Nee, die garantie kunnen wij niet geven en dat heeft de reden dat wij er natuurlijk ook niet alleen over gaan. Het gaat over afspraken, dus daar zijn ook andere partijen bij nodig. Wat is heb verwoord, is het standpunt van het college en dat standpunt verkondigen wij niet alleen hier, maar dat verkondigen wij ook in gesprekken met de NAM en met EZ. En ik hebben toegezegd dat zodra het tot een uitkomst leidt, wij uw raad daarvan op de hoogte zullen stellen.

De plv VOORZITTER: Ik stel vast dat we zo spoedig mogelijk na 11 juni hierover debatteren als raad.

9. <u>Discussiestukken</u>

9.a: Programma Groningen geeft energie 2015-2018
(raadsvoorstel 26 maart 2015, 4946392)

De plv VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 9, de discussiestukken. Het Programma Groningen geeft energie 2015-2018. Wie mag ik daar het woord over geven? De heer Schimmel, D66.

De heer SCHIMMEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Eerder deze vergadering heeft de raad de jaarrekening van 2014 vastgesteld en daarmee zit het eerste jaar van ons nieuwe college er op. Een nieuw college op basis van een coalitieakkoord met de titel ‘Voor de verandering’ en een college dat zich grote ambities heeft gesteld op het gebied van de eigen organisatie, op het gebied van de gemeentelijke financiën en ook op het gebied van de decentralisaties. Maar misschien wel de grootste ambitie en de grootste verandering waar dit college en wij als raad de komende jaren voor staan is de duurzaamheidsambitie. We hebben de ambitie geformuleerd dat wij met onze gemeente in 2035 energieneutraal willen zijn. Energieneutraal op het gebied van wonen, werken, verkeer, de eigen organisatie. We willen dat Groningen in 2035 een netto CO_2-uitstoot van 0,0 heeft. En de argumenten voor verduurzaming zijn intussen zo bekend en zo vanzelfsprekend, dat het eigenlijk heel weinig zin heeft om ze nog een keer te herhalen. Maar ik doe het toch. De huidige manier waarop wij onze samenleving van energie voorzien is op de lange termijn onhoudbaar en zoals mijn partijleider Jan Terlouw het heel vaak treffend zegt: wij vragen meer van de aarde dan dat de aarde ons uiteindelijk kan bieden. Ook economisch gezien is het evident dat fossiele brandstoffen op de lange termijn geen toekomst hebben. Hoe lang het nog duurt is misschien moeilijk in te schatten. De schattingen lopen wijd uiteen. Maar de dag dat onze fossiele energiereserves op zijn, komt onvermijdelijk dichterbij. En in Groningen, zoals u allen weet, hebben wij te maken met een nog zwaarder wegende reden om significante stappen te willen zetten op het gebied van duurzaamheid. Niet de zorgen over de langetermijneffecten van klimaatsverandering en de schaarste van brandstoffen die als wij eerlijk zijn, nog steeds ver van ons weg liggen en waar misschien niet iedereen elke nacht van wakker ligt, maar de directe gevolgen van de aardbevingsproblematiek, veroorzaakt door de gaswinning die de inwoners van onze stad en onze provincie aan den lijve ondervinden. Daarom is het nieuwe energieprogramma Groningen geeft energie dus van groot belang. En het mag gezegd worden: het college neemt de ambitie om energieneutraal te worden in 2035 serieus. Als we door het programma kijken zien we dat de gemeente tal van projecten

onderneemt op het gebied van duurzaamheid, zoals het geothermieproject waar we zojuist over spraken, de aanleg van zonneweides en het verduurzamen van de eigen organisatie door de GRESCo, bijvoorbeeld met de zonnepanelen die op het stadhuis komen. Maar, voorzitter, we zijn er nog lang niet. De rekenkamer concludeert ook: we zetten goede stappen, we zijn op de goede weg, maar we zullen toch echt moeten intensiveren, willen wij die ambitie daadwerkelijk gaan we halen en de gemeente kan die ambitie niet in haar eentje reduceren. Daar hebben we iedereen, bedrijven, onderwijsinstellingen, maatschappelijke organisaties en alle Stadjers bij nodig. Met deze opgave als overkoepelend thema, dien ik namens D66, mede mogelijk gemaakt door ons duurzaamheidplatform, zeven moties in.

De plv VOORZITTER: U hebt een interruptie van de heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank u, voorzitter. U geeft aan dat wij moeten gaan uitbreiden, dat we veel meer projecten moeten gaan doen. Maar is het niet zo dat de je uit het rekenkamerrapport juist kunt concluderen dat we keuzes moeten maken en meer moeten gaan focussen in plaats van te gaan differentiëren in nog meer projecten?

De heer SCHIMMEL (D66): Nou, dat is inderdaad ook een van de conclusies, maar de conclusie is ook dat er een intensivering nodig is, dat we veel meer zullen moeten doen op termijn.

De plv VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, maar dat is meer van de goede projecten en wat u doet is nog weer zeven moties met voor een deel zeven nieuwe richtingen kiezen, wellicht.

De heer SCHIMMEL (D66): Ik denk dat als je keuzes wilt maken, het belangrijk is dat we weten welke keuzes we kunnen maken, welke opties er op tafel liggen. En dat is de insteek van deze moties. Ik leg een aantal suggesties voor, waarvan ik denk dat ze een significante bijdrage kunnen leveren aan onze duurzaamheidsdoelstellingen. Vervolgens – we hebben eerder de motie over de energiemonitor ingediend – zullen wij inderdaad met zijn allen moeten gaan kijken waar we op willen inzetten. Als we die keuze goed willen maken, moeten we wel meerdere opties op tafel hebben. Vandaar dus zeven moties. U hebt ze allemaal kunnen lezen. Ze gaan eigenlijk allemaal over het overkoepelende thema: hoe betrekken wij de rest van de stad bij onze duurzaamheidsambitie? Want nogmaals, we kunnen het niet alleen. En wij stellen voor om te gaan kijken naar mogelijkheden om duurzaamheidsprojecten te gaan voorfinancieren, om drempels weg te nemen bij Stadjers om duurzaamheidsinvesteringen te doen aan een eigen woning. Veel van dat soort maatregelen verdienen zich op termijn terug, maar niet iedereen heeft het geld op de bank om zonnepanelen op zijn huis te leggen of om zijn installatie te verbeteren. We willen ook kijken naar mogelijkheden om de ozb te vergroenen. We willen kijken naar mogelijkheden om het openbaar vervoer uiteindelijk volledig energieneutraal te maken. U hebt onze moties allemaal kunnen lezen, ik heb ze aan u doorgestuurd. En vrijwel elke partij in deze raad, zo niet elke partij, heeft eerder bij de talloze keren dat dit onderwerp ter sprake kwam, aangegeven deze ambitie serieus te nemen en deze ambitie zeer belangrijk te vinden. Daarom hoop ik op uw steun en zie ik uit naar uw reactie. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, u roept ons op om u te steunen maar dat vind ik wel heel makkelijk, want mijn indruk van al uw moties was dat heel veel eigenlijk al wel in het beleid staat en dat de wethouder dit in de commissie ook eigenlijk wel een beetje heeft toegezegd. Ik weet niet of onze steun er zo automatisch is als u vraagt. Begrijpt u dat?

De heer SCHIMMEL (D66): Nee, ik deel die analyse niet helemaal. Het zijn zeker toevoegingen aan het huidige beleid, aanvullingen, en ook dingen die wij totaal nog niet doen. Het zit natuurlijk wel in het verlengde van waar het college al mee bezig is. Het zijn geen radicale voorstellen om in een keer de koers totaal om te gooien, maar het is wel een poging om de dingen waar we nu mee bezig zijn uit te breiden, bijvoorbeeld als we het hebben over de vergroening van de ozb. We hebben eerder een plan gehad om zonnepanelen voor te financieren middels een opslag op de ozb-belasting. Dat is door het Rijk afgehouden. Nu heeft de wethouder aangegeven opnieuw te willen kijken naar die mogelijkheden, maar dan zou ik zeggen: neem dan meer mee dan alleen dat plan. Kijk ook naar andere manieren waarop we de ozb zouden kunnen vergroenen.

De plv VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Het neigt toch heel erg naar een overbodige motie, als u het nu al zo zegt. De wethouder geeft al aan dat hij het gaat onderzoeken. Het enige wat uw motie dan toevoegt is: kijk eens naar wat meer dingen dan alleen zonne-energie.

De heer SCHIMMEL (D66): Dat is wel een verbredende toevoeging. Ik vind dat niet overbodig. Ik geef ook een aantal suggesties mee waar hij dan naar zou kunnen kijken.

De plv VOORZITTER: Als u mij de moties geeft, kan ik ook het publiek ervan op de hoogte stellen, want dat is dat nog niet. Mijnheer Loopstra, oh, sorry. Gaat uw gang.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik had een vraag over die vergroening van de ozb. Mijn indruk is toch dat dan de mensen met een smalle beurs daar de dupe van worden. U wilt dan het ozb-tarief variëren, afhankelijk van het energielabel, en dat betekent dus dat de mensen die het gewoon kunnen betalen, dan opschuiven. Die betalen dan minder, terwijl bijvoorbeeld mensen op de Florakade, Plutolaan, mensen met een smalle beurs, dat soort maatregelen niet kunnen betalen. Die worden dus de dupe.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, ik begrijp uw vraag maar ik deel die analyse niet. Ik heb een aantal voorbeelden genoemd van hoe je dat zou kunnen doen, maar er zijn meer mogelijkheden om naar te kijken. Ik weet dat bijvoorbeeld in Amersfoort de suggestie is gedaan om mensen die een significante stap maken in verduurzaming, die bijvoorbeeld hun woning twee labelsprongen laten maken, een tijdelijke korting op de ozb te geven. Dat zijn ook mogelijkheden waar je naar kunt kijken. Waar het mij om gaat is dat wij gaan proberen om op die manier van ozb-heffing een stimulans te zoeken voor verduurzaming, want het zijn toch de financiële prikkels die mensen uiteindelijk over de drempels zullen kunnen helpen.

De plv VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, betekent het dan ook dat op het moment dat er een korting gegeven wordt op de ozb, de ozb voor mensen die niet verduurzamen dan zou gaan stijgen? Want uiteindelijk moet het toch ergens vandaan komen. Of gaan we ergens anders op bezuinigen?

De heer SCHIMMEL (D66): Niet noodzakelijk. Dat zou een van de opties kunnen zijn, maar daarom vraag ik aan het college: zoek uit wat de mogelijkheden zijn. Breng in kaart wat ons dat kost en dan kunnen we vervolgens bij u terugkomen en de discussie voeren. Wat willen we nu echt? We zeggen allemaal: “We willen energieneutraal zijn in 2035” maar dat gebeurt niet vanzelf. Dan zullen we wel dit soort stappen moeten nemen.

De plv VOORZITTER: De moties, mijnheer Schimmel.

Motie 4: Vergroening ozb (D66, GroenLinks, ChristenUnie)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 mei 2015 besprekende het programma ‘Groningen geeft energie 2015-2018’,

constaterende dat:
- de gemeente Groningen de ambitie heeft om in 2035 energieneutraal te zijn;
- de huidige manier waarop de onroerendezaakbelasting (ozb) wordt geheven geen rekening houdt met de duurzaamheid van een woning;

overwegende dat:
- het streven naar een energieneutrale stad impliceert dat een significant deel van de woningen in de stad op zichzelf energieneutraal zal moeten worden;
- wethouder Gijsbertsen heeft aangekondigd opnieuw te willen proberen om toestemming te krijgen van het Rijk voor een eerder plan om zonnepanelen voor te financieren door middel van een opslag op de ozb;

verzoekt het college:
- de mogelijkheden te onderzoeken om de wijze van ozb heffen te vergroenen en er bij het Rijk op aan te dringen om gemeenten hierin meer beleidsvrijheid te geven;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 5: Visie op duurzame mobiliteit (D66, ChristenUnie)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 mei 2015 besprekende het programma 'Groningen geeft energie 2015-2018',

constaterende dat:
- de gemeente Groningen de ambitie heeft om in 2035 energieneutraal te zijn;
- duurzame mobiliteit hier een onderdeel van is;

overwegende dat:
- duurzame mobiliteit een grote opgave is binnen de ambitie energieneutraal in 2035;
- er weliswaar stappen zijn gezet op het gebied van duurzame mobiliteit, zoals het plaatsen van laadpalen voor elektrische auto's en het verduurzamen van het eigen wagenpark en het openbaar vervoer, maar dat een gerichte strategie ontbreekt;

verzoekt het college:
- te onderzoeken welke zaken in de komende collegeperiode en de jaren daarna moeten worden gerealiseerd om volledig duurzame mobiliteit in de stad in 2035 te realiseren en op basis hiervan een aantal kerngegevens aan te leveren om de precieze omvang van de opgave helder te krijgen:
    - Welke kansen zijn er voor elektrisch rijden en rijden op groen gas of waterstof?
    - Hoeveel laadpalen of tankstations voor groen gas c.q. waterstof zouden we nodig hebben als alle auto's in de stad elektrisch of op groen gas of waterstof gaan rijden en wat kost dit?
    - Welke ontwikkelingen op het gebied van duurzame mobiliteit zijn er nu in de stad waarneembaar en wat zijn de verwachtingen voor de toekomst?
- een inschatting te geven van de kosten die ermee gemoeid zijn wanneer er bij de volgende OV-concessie wordt gestreefd naar een volledig of gedeeltelijk energieneutraal openbaar vervoer binnen de stad;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 6: Op zoek naar warmtelekken (D66, GroenLinks)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 mei 2015 besprekende het programma 'Groningen geeft energie 2015-2018',

constaterende dat:
- de gemeente Groningen de ambitie heeft om in 2035 energieneutraal te zijn;
- de gemeente ernaar streeft om Stadjers bij deze doelstelling te betrekken en ervoor te enthousiasmeren;
- de gemeente eerder dit jaar warmtebeelden heeft laten maken van de hele stad, door met een auto met warmtecamera door alle straten te rijden (zie http://www.groningenwoontslim.nljstapienergiebesparing/warmtebeeld);

overwegende dat:
- de warmtebeelden die Stadjers kunnen opvragen via Groningen woont SLIM slechts momentopnamen zijn van het warmteprofiel van hun woning, die alleen de straatkant in beeld brengen;

verzoekt het college:
- het voor Stadjers mogelijk te maken een warmtecamera te lenen waarmee zij zelf hun woning kunnen controleren op warmtelekken;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 7: Vernieuwing duurzaamheidspromotie (D66, GroenLinks)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 mei 2015 besprekende het programma 'Groningen geeft energie 2015-2018',

constaterende dat:
- de gemeente Groningen de ambitie heeft om in 2035 energieneutraal te zijn;
- de gemeente energiebesparing en verduurzaming van de eigen woning promoot via Groningen woont SLIM, grotendeels via traditionele mediacampagnes;

- in het programma Groningen geeft Energie 2015-2018 wordt opgemerkt dat begin 2015 van de 3500 ondervraagde Stadjers slechts 20% bekend is met Groningen woont SLIM en 40% met Grunneger Power;

overwegende dat:
- de bekendheid onder Stadjers met Groningen woont SLIM achterblijft;
- traditionele campagnes erg top-down georganiseerd zijn waardoor geen gebruik wordt gemaakt van de netwerken van mensen onderling;

verzoekt het college:
- te zoeken naar effectievere manieren om duurzaamheidsmaatregelen te promoten;
- hierbij de mogelijkheid te onderzoeken om te gaan werken met zogeheten ‘leadvergoedingen’ waarbij mensen worden aangespoord om vrienden, buren of familie over te halen om verduurzamende maatregelen te treffen, waarvoor zij een klein bedrag betaald krijgen wanneer zij iemand overhalen tot het daadwerkelijk nemen van verduurzamende maatregelen zoals de aanschaf van zonnepanelen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 8: Voorfinanciering duurzaamheidsmaatregelen (D66, GroenLinks, ChristenUnie)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 mei 2015 besprekende het programma ‘Groningen geeft energie 2015-2018’,

constaterende dat:
- de gemeente Groningen de ambitie heeft om in 2035 energieneutraal te zijn;
- in de jaarrekening van 2014 ten aanzien van zonne-energie wordt opgemerkt: “Er is nog steeds veel potentieel in voornamelijk de huursector, bij bedrijven en bij mensen met woningen zonder een eigen dak. Er is een grote groep huizenbezitters die graag zonnepanelen willen maar voor wie de aanschaf van een zonne-installatie een te grote uitgave in een keer is.” (Jaarrekening 2014, pagina 318);
- tevens in de jaarrekening van 2014 wordt gesteld: “De grote potentie voor zon wordt tot dusver niet vertaald in grootschalige uitrol. Overwogen moet worden om een visie op te stellen waarin in kaart wordt gebracht hoe strategische stappen kunnen worden gezet.” (Jaarrekening 2014, pagina 318);
- wethouder Gijsbertsen in de raadscommissies B&V van 19 en 20 mei 2015 heeft aangegeven opnieuw te willen proberen om voor een eerder plan om zonnepanelen voor te financieren met terugbetaling via een opslag op de onroerendezaakbelasting toestemming van de rijksoverheid te verkrijgen;

overwegende dat:
- er naast het plaatsen van zonnepanelen ook andere maatregelen zijn die de duurzaamheid van een woning of bedrijf kunnen verbeteren, zoals betere isolatie, het gebruik van slimme energiemeters, etc.;
- het streven naar een energieneutrale stad impliceert dat een significant deel van de woningen in de stad op zichzelf energieneutraal zal moeten worden;
- de hoge kosten van investeringen in verduurzamende maatregelen nog altijd de grootste barrière vormen voor Stadjers en bedrijven, ondanks dat dergelijke maatregelen zichzelf op termijn terugverdienen;

verzoekt het college:
- om de mogelijkheden te onderzoeken voor het voorfinancieren van verduurzamende maatregelen, waarbij terugbetaling geschiedt op basis van de daadwerkelijk gerealiseerde energiebesparing;
- hierbij zowel te kijken naar relatief kleine maatregelen als het plaatsen van zonnepanelen of het verbeteren van de isolatie en tevens naar grotere totaalpakketten waarbij een woning of bedrijfspand in een keer energieneutraal wordt gemaakt;
- tevens de mogelijkheden te onderzoeken om dit in samenwerking met private partijen of andere overheden te ontwikkelen;
- de mogelijkheden en bijbehorende kosten voor de raad inzichtelijk te maken;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 9: Energiecheck bij aardbevingsschade (D66, GroenLinks, ChristenUnie)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 mei 2015 besprekende het programma 'Groningen geeft energie 2015-2018',

constaterende dat:
- de gemeente Groningen de ambitie heeft om in 2035 energieneutraal te zijn;
- de noodzaak van deze ambitie wordt onderstreept door de aardbevingsproblematiek;
- het college in de woonvisie (pagina 64) aangeeft de aardbevingsproblematiek te willen aanwenden als steun in de rug bij de ambities binnen het nieuwe energieprogramma;

overwegende dat:
- wanneer schade door aardbevingen wordt gerapporteerd door bewoners de woning moet worden onderzocht om de precieze schade vast te stellen;
- dit gelegenheid schept om direct het energieverbruik van een woning te bekijken;

verzoekt het college:
- het voor Stadjers mogelijk te maken om bij het vaststellen van aardbevingsschade ook te laten kijken naar mogelijkheden voor energiebesparing;
- hiervoor te streven naar samenwerking tussen Groningen woont SLIM en het Centrum Veilig Wonen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 10: Samen met de stad (D66, PvdA, Student en Stad)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 mei 2015 besprekende het programma 'Groningen geeft energie 2015-2018',

constaterende dat:
- de gemeente Groningen de ambitie heeft om in 2035 energieneutraal te zijn;
- deze ambitie alleen kan worden behaald wanneer meer partijen in de stad een bijdrage leveren;
- overwegende dat:
- het college al op veel terreinen de samenwerking met maatschappelijke partners weet te vinden op het gebied van duurzame initiatieven;
- de rekenkamer in haar rapport 'Groningen Energieneutraal in 2035!' desondanks concludeert dat de gemeente weliswaar een goede netwerker is die erin slaagt partijen bij elkaar te brengen en in gesprek te krijgen over duurzaamheid, maar er nog onvoldoende in slaagt dit om te zetten in concrete resultaten;
- er veel bereidheid is bij maatschappelijke instellingen en bedrijven in de stad om een bijdrage te leveren aan de ambitie energieneutraal in 2035;

verzoekt het college:
- zijn ambitie dat Groningen in 2035 energieneutraal is nog nadrukkelijker kenbaar te maken bij alle maatschappelijke instellingen en bedrijven en alle partijen in de stad vrijblijvend te vragen hieraan een bijdrage te leveren;
- aan alle maatschappelijke instellingen en bedrijven te vragen om kenbaar te maken welke stappen zij nu al zetten op het gebied van duurzaamheid en te zoeken naar creatieve manieren om voor iedereen in de Stad duidelijk zichtbaar te maken wie wat doet op het gebied van duurzaamheid;

en gaat over tot de orde van de dag.

De plv VOORZITTER: De heer Van der Glas, GroenLinks.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. In 1997 ondertekenden alle EU-lidstaten en nog 164 andere landen, dan heb je 190 van alle 194 landen in de wereld, het Verdrag van Kyoto. Wereldwijd moet 5% CO_2-reductie bereikt worden. Dan nog stijgt de zeespiegel 2 cm, wat enorme gevolgen heeft. Zelfs deze reductie dreigen we niet te halen. Kyoto en de zeespiegelstijging lijken een ver-van-ons-bed-show. Ik noemde eerder al in mijn woordvoering bij de gemeenterekening: 30 november komen alle landen weer samen in Parijs en vanmorgen hebben we de aftrap gedaan op het Martinikerkhof. Als we zien dat rondom de stad noodbergingen voor het water aangelegd worden, dan is dit een signaal dat ook bij ons het water tot onze lippen stijgt en Kyoto dichtbij is. Tegelijk zien we dat verontruste burgers zelf het initiatief nemen en energiecoöperaties starten, collectief zonnepanelen aanschaffen of hun wijk verduurzamen. Mensen die doorhebben dat verduurzamen loont, niet alleen in de portemonnee, maar ook voor de toekomst. Aardbevingen, ook al eerder gezegd, drukken ons met de neus

op het feit dat fossiele brandstoffen hun beste tijd gehad hebben. Kortom, het moment om is te veranderen is nu.
Voorzitter, Groningen geeft energie is een goede basis voor de aanpak van de klimaatverandering op ons eigen lokale niveau. Een goede aanpak waarbij besparing vooropstaat en ook hoog ingezet wordt op duurzame energieopwekking. Opkomst van lokale initiatieven, spelregels van provincie en rijksoverheid zorgen ervoor dat de gemeente ook een andere rol moet gaan innemen. Meer de facilitator en stimulator en minder de handhaver. Wij dienen een motie in om initiatiefnemers een steun in de rug te geven om te investeren in duurzame energie opwekken. Het grootste zonnepark van Nederland staat nu gepland op Westpoort, 20 ha. Het had niet veel gescheeld of procedurele problemen hadden gezorgd voor het niet doorgaan voor het indienen van de subsidieaanvraag. Dat kan anders en daarom vragen wij het college om te onderzoeken of de leges voor zonneweiden niet voorwaardelijk in rekening kunnen worden gebracht, in afwachting van een positief besluit op de rijkssubsidie. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Dank u wel.

Motie 11: Meer flexibiliteit bij leges zonneweiden (GroenLinks)
De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 27 mei 2015, besprekende het programma Groningen geeft energie,

overwegend dat:
- opwekking van elektriciteit middels zonnepanelen goed is voor het milieu;
- bij plaatsing hiervan op daken geen omgevingsvergunning is vereist;
- dit wel het geval is wanneer sprake is van realisatie van een zogenoemde zonneweide met panelen op het maaiveld;
- de gemeentelijke leges een percentage van de investering bedragen;
- een omgevingsvergunning verplicht is bij een SDE-aanvraag bij het Rijk;
- een aanvraag niet altijd leidt tot een honorering van de subsidie;
- een initiatiefnemer hierdoor een erg groot risico loopt;

concludeert dat:
- een betaling van de leges na toekenning van een subsidie duidelijkheid en zekerheid creëert bij initiatiefnemers wat een positieve impuls geeft aan de duurzame energieopwekking in de stad;

verzoekt het college:
- onderzoek te doen naar de mogelijkheid voorwaardelijk leges te heffen op de aanleg van zonneweiden;

en gaat over tot de orde van de dag.

De plv VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u, voorzitter. In de commissie is het onderwerp ook al besproken. Ik zal een aantal punten noemen waarmee wij ons statement willen maken. Natuurlijk zijn wij voorstander van het verlenen van subsidie voor de verduurzaming van woningen, van het vrijstellen van leges voor omgevingsvergunningen ten behoeve van duurzame energie. Ook zijn wij erg groot voorstander van zonne- en windenergie. Zolang windmolens geen killmachines worden voor vogels en overlast voor omwonenden binnen de perken blijft, natuurlijk. Over biomassa zijn we ook duidelijk: doen als het gaat om afvalproducten van bijvoorbeeld de Suiker Unie of Attero maar niet opnieuw aanplanten, omdat dergelijke grond ook voor voedsel kan zorgen. Ook duurzame mobiliteit is een erg goed streven. Hiermee kan er een forse energiebesparing behaald worden.
Dat zijn natuurlijk goede punten. Maar onzes inziens wordt er iets in hele discussie rond verduurzaming van de gemeente en het voornemen om de gemeente energieneutraal te krijgen over het hoofd gezien, namelijk de vleesconsumptie en de intensieve veehouderij. Het thema voedsel wordt wel belicht, maar te weinig, naar ons idee. Terwijl voedsel impact heeft op het klimaat en duurzaamheid van de wereld, van Nederland en van de gemeente Groningen. Zoals misschien bekend is de productie van vlees de grootste oorzaak van vervuiling. Het zijn niet de auto’s, de industrie, de apparaten en de vliegtuigen die de hoeveelheid CO_2 bepalen, maar de veeteelt die hier het grootste aandeel in heeft.

De plv VOORZITTER: U hebt een interruptie van de heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, dat punt werd door uw partij ook al in de commissie gemaakt. Ik heb toen eens even gegoogled. Er is een next fact-check die beweert dat het niet waar is. Waar baseert u het op dat de veeteelt uiteindelijk de grootste vervuiler is? Het lijkt mij zeer onwaarschijnlijk. Ik zou niet willen ontkennen dat het een rol speelt, maar dat dit echt het meeste is? Ik ben wel benieuwd naar uw bronnen hiervoor.

De heer KELDER (PvdD): Mijn bron is onder andere de universiteit van Wageningen die het onderzocht heeft. Ik kan het u opsturen, als u wilt. Ik denk zelfs dat de bron onderaan onze motie staat, dan kunt u dat zelf ook nog nazoeken.
Hier vinden wij helemaal niets van terug in het rapport. We vragen ons af waarom dat zo is. De teelt van gewassen voor veevoer en transporten ervan zorgt voor uitstoot van broeikasgassen. We hebben het dan over 18% broeikasgasuitstoot afkomstig van de veehouderij. Daarmee is dit de grootste oorzaak van vervuiling. Transport en vervoer samen komt op 13% en zo zorgt veeteelt voor 40% meer broeikasgas dan alle auto's, vliegtuigen en schepen bij elkaar. En nogmaals, de bronnen heb ik hiervoor.

De plv VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, ik liet het na om de vraag in de commissie te stellen, maar ik doe het dan toch maar hier. Hoeveel veeteeltbedrijven bevinden zich binnen de gemeentegrenzen van Groningen?

De heer KELDER (PvdD): Nou, niet heel veel, maar daar gaat het ook niet om. Dat is niet het punt dat ik wil maken.
Het klimaatprobleem ligt dus vooral op ons bord, mijnheer Sijbolts. Hoewel het college de link niet echt lijkt te leggen, kan het toch niet anders dan aanvaarden dat door de veeteelt enorme bossen worden gekapt. Hele regenwouden worden vernietigd om er sojaplantages van te maken om het vee mee te voeren. Deze regenwouden zijn de grootste opnemers van CO_2, maar er blijft door de vee-industrie dus bar weinig van over. Het lijkt een ver-van-je-bed-show, de regenwouden, maar juist voor het vlees dat hier verkocht wordt, worden de regenwouden gekapt. Het eten van vlees is een gevoelig punt, zowel voor de vleeseter, de vegetariër als het betreffende dier zelf, natuurlijk. Want, oh wee als je de vleeseter aanspreekt op zijn of haar dagelijkse stukje vlees! "Kom niet aan mijn vlees!" is een veelgehoorde uitspraak. Maar wat nou als het consumeren van vlees zo'n grote bijdrage heeft aan de vernietiging van de aarde? Is het dan nog steeds een persoonlijke keuze? Of heeft de politiek dan ook een inbreng? Het is toch raar dat we in het rapport alleen spreken over sparen, zonne-energie, windenergie, biomassa of zuinig vervoer, maar dat we de grootste vervuiler over het hoofd zien? Wij beamen dat elk van de genoemde punten om te komen tot een energieneutraal 2035 een bijdrage heeft. Maar we kunnen niet anders dan de overtuiging hebben dat er ook duidelijke plannen moeten komen om de veeteelt aan te pakken. De impact van de veehouderij is onevenredig groot, vergeleken met andere sectoren. De PvdD heeft uitgezocht, en dat is bevestigd door de Wageningen Universiteit, wat de consumptie van vlees betekent voor de CO_2-uitstoot. Het verminderen van die uitstoot kan kinderlijk eenvoudig zijn. Als iedereen in Nederland een dag in de week geen vlees zou eten, zou dit 3,2 Mt aan CO_2 per jaar besparen. Om inzichtelijk te maken: dit staat gelijk aan 1 miljoen auto's van de weg halen. Dit is dus al te bereiken met een dag geen vlees eten in de week.
Om even terug te komen op de duurzame mobiliteit in het plan: is het wel iets voor het college om over na te denken? We zien ook erg graag dat de gemeente inzet op een stimulans met betrekking tot meer plantaardige voeding en inzet op voorlichting en educatie hieromtrent.

De plv VOORZITTER: U hebt een interruptie van de heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, u geeft aan dat het een van de grootste probleem is waar wij mee zitten. Maar wat wilt u nou precies, behalve inzicht genereren? Wat voor maatregelen stelt u dan uiteindelijk voor? Wat zou u gaan doen als u het voor het zeggen had?

De heer KELDER (PvdD): Daar wilde ik nu op komen, maar kort gezegd is dat voorlichting.
Daarnaast is het natuurlijk ook van belang dat de consument bewust consumeert. Het gaat niet alleen over dierlijke consumptiegoederen, ook de keuze voor lokaal, seizoensgebonden, weinig of geen verpakking, om er een paar te noemen, draagt significant bij aan energiebesparing.

De plv VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dus de gemeentelijke rol is voorlichting geven over dit probleem. Maar is er dan ook de gemeentelijke rol om voorlichting te geven op allerlei andere milieuproblemen die er in de wereld zijn? Moeten we dan de voorlichtingsmachine van de gemeente op elk milieuprobleem van de wereld gaan richten?

De heer KELDER (PvdD): Nee, we hebben hier een plan waarmee de energie willen besparen, Groningen geeft energie. Wij vinden dat dit stuk ontbreekt in het totale plan. Je kunt hier niet omheen. We merken elke keer dat het college denkt er wel omheen te kunnen, terwijl dit gewoon een van de grootste oorzaken is van energieverspilling. Zolang je maar blijft ontkennen dat dit het probleem is, blijven wij aankaarten dat het een probleem is.
Waar was ik gebleven? Je merkt alleen niet aan je energierekening dat je op deze manier significant kunt bijdragen aan energiebesparing. In de commissie hebben we niet duidelijk van de wethouder meegekregen wat het college hieraan wil doen en daarom dienen wij twee moties in. De constatering is bij beide moties hetzelfde, maar de eerste motie, die wij samen met de SP indienen, strekt nog verder dan de tweede. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: U mag ze inleveren. U bent door uw tijd heen.

Motie 12: Groningen energieneutraal 2035 (Partij voor de Dieren, SP)
De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 27 mei 2015, besprekende het programma Groningen geeft Energie',

constaterende dat:
- in het plan Groningen geeft Energie staat dat duurzaamheid richtinggevend is;
- Groningen als doel heeft om in 2035 energieneutraal te zijn;

overwegende dat:
- een grote portie van de mogelijke energiebesparing eigenlijk bij mensen op bord ligt;
- er een keuze bestaat uit regionaal geteeld en/of gefabriceerde, plantaardige, seizoensgebonden of verpakkingsvrije producten, maar niet genoeg mensen zich hier bewust van zijn;
- er een rol voor de gemeente ligt in het bevorderen van dit bewustzijn;

verzoekt het college:
- een manier te zoeken om bewoners van Groningen te informeren over de gevolgen van hun keuze in producten en de indirecte effecten hiervan op het energieverbruik;
- en dit een onderdeel te maken van Groningen geeft Energie;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 13: Groningen energieneutraal 2035 (Partij voor de Dieren)
De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 27 mei 2015, besprekende het programma 'Groningen geeft Energie',

constaterende dat:
- in het plan Groningen geeft Energie staat dat duurzaamheid richtinggevend is;
- Groningen als doel heeft om in 2035 energieneutraal te zijn;

overwegende dat:
- in de plannen voor de beoogde energieneutrale stad de gevolgen van de vleesconsumptie op de CO_2-uitstoot van onze stad ontbreken,
- de CO_2-uitstoot door de vleesconsumptie ook deels door Groningen gecompenseerd en/of verminderd kan worden*,

verzoekt het college:
- om inzichtelijk te maken in de energiemonitor wat de gevolgen van de vleesconsumptie zijn op de uitstoot van CO_2 in Groningen;
- om inzichtelijk te maken hoe we deze gevolgen gaan compenseren;

en gaat over tot de orde van de dag.

*http://www.meatthetruth.nl/download/besparingstabel.pdf en http://www.slideshare.net/deheij/reactie-van-wur-op-meat-the-truth-van-pvdd

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Oké, over energie gesproken: wie mag ik als volgende het woord geven? Niemand meer? Jawel toch? De heer De Greef, SP.

De heer DE GREEF (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. De SP is blij met de stappen die er in Groningen worden gezet met het programma Groningen geeft energie. Als meer inzichtelijk wordt gemaakt door de energiemonitor wat de huidige stand van zaken is, wat betreft CO_2-uitstoot, dan kunnen we ook beter ons beleid richting geven. Daarmee hebben we ons aangesloten bij de Partij voor de Dieren als het gaat om vleesconsumptie als indicator.
Het is de overtuiging van de SP dat het bouwen aan een duurzame maatschappij zich slecht verhoudt met het streven naar maximale winst. Grote energiebedrijven investeren maar heel schoorvoetend in duurzame energie. Daarom vindt de SP dat we met de corporaties zoals Grunniger Power en bijvoorbeeld een nutsbedrijf als het gaat om geothermie goede stappen zetten. Ook in Duitsland en Denemarken zijn er goede ervaringen met door de samenleving zelf opgezette groene energieprojecten. Ook nu er een nieuwe wind is gaan waaien in de provincie, kunnen we in de stad iets doen met de windenergie, bijvoorbeeld de Stainkoeln en daar zijn we erg blij mee. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Greef. Dan gaan we naar de heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. Ik wil er specifiek een punt uitlichten. Zoals wij ook wel in de commissie hebben aangegeven, is het naar onze mening noodzakelijk dat de doelstelling ‘energieneutraal’ ook een doelstelling van de inwoners en ondernemers van Groningen wordt. We geloven dat het inzichtelijk maken van informatie en gegevens die we als gemeente uit de monitor halen, hier een belangrijke rol in kan spelen. Zo is net ook al de motie van D66 ingediend, die het college ook oproept om een creatieve manier te vinden om het voor iedereen in de stad inzichtelijk te maken wie wat doet op het gebied van duurzaamheid. Het zou mooi zijn als er een medium komt waar inwoners en ondernemers terechtkunnen om te zien wat zij kunnen doen om Groningen duurzamer te maken en daarnaast de resultaten van de genomen initiatieven kunnen bekijken, in relatie tot andere projecten en het uiteindelijke doel. Aan de ene kant dus een plek voor goede informatievoorziening, aan de andere kant ook een plek waar de stad successen kan vieren en dit ook duidelijker maken. Dank u.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. De volgende. De heer Loopstra, PvdA.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Ook bij deze beleidsnotitie over energie, krijgen wij als PvdA-fractie het goede gevoel. Ja, zeker! Het college wil richtinggevend zijn. Tegen de wethouder heb ik gezegd, bij de vorige commissie: “De nota over energie geeft energie”, dus dat kan ik ook even herhalen en dat meen ik ook. De tijd van praten is voorbij en het is tijd voor actie. Activiteiten ontplooien op diverse beleidsterreinen, samen met andere organisaties, om doelstellingen te realiseren. Prima. Het college wil richtinggevend zijn en draagvlak creëren voor de energieneutraliteit in 2035. Dat laatste, draagvlak creëren, is wat onze fractie ook heel belangrijk vindt. Inzicht in de vooruitgang, we krijgen zo meteen een monitor die ons inzicht gaat geven richting energieneutraliteit. Dat brengt het onderwerp ook dichter naar onze inwoners toe. Op dit moment is het voor de meeste mensen nog steeds zeer abstract en een ver-van-mijn-bed-show. Wij hechten er dan ook zeer aan dat de informatie, verkregen door de monitor, ook in begrijpelijke taal wordt gecommuniceerd aan onze inwoners. Instrumenten ontwikkelen om draagvlak te creëren heeft voor onze fractie ook prioriteit en de energienota straalt dat ook uit, dus we hebben er alle vertrouwen in dat we de goede kant op gaan. Dank u, voorzitter.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog hierover het woord? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar het college. Wethouder Gijsbertsen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, hartelijk dank, ook aan de raad voor de positieve woorden en het goede gevoel bij het programma. We hebben dat in de commissie ook uitgebreid gewisseld dus ik zal vooral op de vragen ingaan. Misschien goed om vanuit het college nog even te onderstrepen dat ook wij zien dat er sprake is van een momentum en overigens ook van een vraag van andere partners, die ook vereist dat wij serieus werk maken van de energietransitie. En dat doen wij voor een groot deel al, dat doen we al een aantal jaren en ik denk dat we met dit programma inderdaad weer een stap verder zetten.
Voorzitter, er zijn veel moties ingediend en ik denk dat het het handigste is dat ik maar eens gewoon daarmee begin. Eens kijken waar het schip strandt. Allereerst de moties van D66. Ik zie ook nog wel een ander overkoepelend thema in de moties. Oh, daar bent u. Ik kon u even niet vinden. Het is ook zo’n grote

fractie tegenwoordig. Ik zie dat u heel veel moties indient die gaan over hoe je particulieren nu ook zover brengt dat ze die drempel over gaan om daadwerkelijk te investeren in duurzame energie in hun eigen woning of in energiebesparing in hun eigen woning. Dat is een hardnekkig vraagstuk, dat ik ook met u deel. Dus ik zou u willen voorstellen, ook naar aanleiding van de moties die zijn ingediend en ook een aantal ontwikkelingen die we met Groningen woont SLIM inzetten, dat ik een keer bij u terugkom, dit najaar. Dan neem ik ook een aantal van uw specifieke suggesties die u in de motie doet mee als mogelijkheden om dat voor elkaar te brengen en ook hoe kansrijk die zijn. Dan kan ik ook een beetje schetsen hoe het college van plan is om met Groningen woont SLIM naar de toekomst de volgende stap te zetten. Dus dat even vooraf, want dat zal ik misschien bij een aantal moties dan ook zeggen dat wij die optie kunnen meenemen.
Allereerst de motie 'Vergroening ozb'. Dat is toch de eerste? Ja. Ja, voorzitter, het is dus nu zo dat de wetgeving ons geen ruimte biedt om op wat voor manier dan ook, zou ik willen zeggen, met die ozb te werken als het gaat over energielabels, als het gaat over het verstrekken van leningen. Ik heb gezegd over het specifieke plan waar we eerder een green deal over hebben gesloten met het Rijk rond de ozb: "Die wil ik nog een keer uit de kast trekken", ook samen met andere bestuurders, omdat we hier echt effectief zouden kunnen zijn, naar het oordeel van het college. Maar goed, met die aantekening: dat ben ik bereid te doen en we moeten een beetje roeien met de riemen die we hebben. Oordeel aan de raad, met die opmerking.
De motie 'Visie op duurzame mobiliteit', daar wil collega De Rook graag even op ingaan.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, deze motie gaat inderdaad over de aanstaande OV-concessie. Nu is dit net een wat aparte timing, zou ik willen zeggen. U weet dat wij bezig zijn met verlenging van de OV-concessie. Daar ligt nu een bezwaar voor. Ik hoop voor de zomer daar uitsluitsel over te krijgen, maar dat betekent dat er op dit moment eigenlijk twee scenario's zijn. Een: de verlenging van de concessie blijft gestand, en in dat geval is eigenlijk de aanbesteding pas over twee jaar ongeveer aan de orde. Dan zou ik niet willen voorstellen om het nu al uit te zoeken, want waarschijnlijk is wat wij nu uitzoeken over twee jaar al volstrekt achterhaald. En het tweede geval is dat de verlening geen stand houdt. In dat geval moeten wij sneller aanbesteden en dat betekent dan dat wij vrij snel richting uw raad in gesprek zullen moeten gaan over onder welke voorwaarden wij die aanbesteding uit zullen zetten. Dus dan is het, denk ik, niet logisch om een apart traject uit te voeren dat gaat over de berekening van deze kosten, maar dan moeten we gewoon uw verzoek meenemen in de voorbereiding van de aanbesteding, in het geval van het tweede scenario. Dus ik zou u eigenlijk willen verzoeken om de motie in te trekken en dan kunnen we de informatie die u wilt, vervolgens betrekken bij het voorbereiden van de aanbesteding.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Gijsbertsen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Goed, voorzitter, dan ga ik verder met motie 6. Een van de moties die ik eigenlijk bedoelde: ze is heel erg specifiek in de zin dat wij het voor Stadjers mogelijk moeten maken om een warmtecamera te lenen. Wat u wilt is dat mensen zelf inzichtelijk hebben waar in hun huis eigenlijk winst te boeken is. Ik zou dat graag via Groningen woont SLIM op een of andere manier mogelijk willen maken. Ik vind dat het er een beetje scherp staat. Als ik het zo mag lezen, zoals ik het net zeg, dan vind ik de motie goed, maar of echt die Stadjer in staat is om die camera echt zelf te lenen en dan te gebruiken, of dat het via een loket kan of dat iemand anders dat kan doen, ik hoop dat ik die vrijheid krijg. En als dat kan, ik zie u knikken, dan kan ik het oordeel aan de raad laten.
Dan de motie 'Vernieuwing duurzaamheidspromotie'. Voorzitter, u vraagt onderzoek naar de lead-vergoedingen. Oordeel aan de raad. Dat kunnen we onderzoeken.
Dan de motie 'Voorfinanciering duurzaamheidsmaatregelen'. Ja, dat kan ik dus heel makkelijk doen, dat is een beetje een overkoepelend thema voor zo'n brief die ik zou kunnen sturen, van: hoe kan je nou op andere manieren toch mensen over die drempel brengen? Oordeel aan de raad. Even kijken, er komt nog iets achteraan. Oh wacht, ik zat bij de overwegingen te kijken. Ja, die zijn ook belangrijk, maar ik moet even zien wat ik nu mezelf aandoe. Ja, precies. Het komt op hetzelfde neer. Oordeel aan de raad.
De motie 'Energiecheck bij aardbevingsschade'. Oordeel aan de raad.
Motie 'Samen met de stad'. Dat is heel nadrukkelijk wat wij nu doen. In het rekenkameronderzoek wordt het ook genoemd, maar we zijn nu echt bezig om samen met partners een lijn uit te stippelen, richting te geven, maatschappelijke partners op te roepen in een eigen organisatie actief te zijn. Dus deze motie neigt bij mij naar het overbodige.

De plv VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, ik heb even een vraag over motie 9. Het college zegt: “Oordeel aan de raad” maar we vragen ons af in hoeverre het college hier überhaupt invloed op heeft.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, ons wordt gevraagd te streven naar samenwerking tussen Groningen woont SLIM en Centrum Veilig Wonen. Dat streven kunnen wij zeker doen. We kunnen ons ervoor inspannen om te kijken of we dat mogelijk kunnen maken, dat we die twee processen op een of andere manier op elkaar aan laten sluiten. Voor zover het in onze macht ligt, laat ik het oordeel aan de raad. Als anderen dat ons verhinderen, is dat een tweede.

De plv VOORZITTER: Dan de heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, dat betreft motie 10. Ik krijg toch het idee dat er nog een beetje licht zit tussen uw opvatting over wat we al doen en wat de rekenkamer concludeert. De rekenkamer zegt toch dat ondanks dat u een goede netwerker bent – en zeker, er gebeurt heel veel – dit misschien niet voldoende naar voren komt. Dat is ook op basis van gesprekken met maatschappelijke partijen. En ons idee is toch dat misschien een van de dingen die u zou kunnen doen, is meer kenbaar maken aan de samenleving wat er nu al gebeurt. Niet alleen wat wij doen op het gebied van duurzaamheid, maar iedereen in de stad.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, dan herinner ik de raad er even aan dat de rekenkamer natuurlijk bij dit onderzoek is mee gaan lopen met de totstandkoming van dit programma. Dus we hebben wel vanuit die aanbevelingen van de rekenkamercommissie ook acties gebruikt voor ons programma. Volgens mij is wat u nu in deze motie vraagt heel erg, ook vanwege de rekenkamer, verpakt in ons nieuwe energieprogramma.
Dan, voorzitter, de motie ‘Meer flexibiliteit bij leges zonneweiden’. Dat moeten we onderzoeken, of we dat kunnen doen. Er zitten allerlei haken en ogen aan, maar we kunnen er absoluut naar kijken of dat een mogelijkheid is. Oordeel aan de raad.
Dan voorzitter, is er een aantal opmerkingen gemaakt door de Partij voor de Dieren over voedsel. Ja, voorzitter, ik ben het niet met u eens dat er geen aandacht is voor voedsel in deze gemeente en ook niet in het energieprogramma. Ik heb dat in eerdere debatten met uw fractie, die dat een aantal keren heeft aangegeven, ook wel gemeld. Wij hebben ook in het energieprogramma gezegd, in het duurzaamheidsprogramma gezegd: “We reserveren middelen voor het voedselbeleid” en ook zo meteen in de routekaart die wordt ontwikkeld, zullen verschillende sporen zichtbaar zijn. Die gaat over wonen en bouwen, over transport, over industrie en ook over landbouw. En die routekaart moet ons zo meteen helpen om te bekijken wat nu onze definitie is, samen met de energiemonitor, van wat wij willen bereiken en wat ons energieneutraal maakt. Waar gaan we nu ons succes aan afmeten? En daar hoort dit thema gewoon bij. Dus ik zou u willen adviseren om het thema ook daarin te beoordelen en ook daarin te bekijken hoeveel dat nu weegt hier in Groningen. Het tweede element is natuurlijk dat onze beïnvloedingsruimte als het gaat over landbouw, natuurlijk nogal beperkt is. We hebben een intensieve veehouderij en mogelijkheden voor meer zijn er niet in deze gemeente. Dus er zijn ook niet zo heel veel mogelijkheden om nou vanuit deze stad daar van alles aan te doen. En tot slot, voorzitter, is er ook een voedselvisie door uw raad vastgesteld, waarover we vorige maand een brief hebben gestuurd met allerlei activiteiten die we in dat kader ontwikkelen, waar ook weer vleesconsumptie een rol bij speelt. Dus ik heb de indruk dat wij eerlijk gezegd heel erg tegemoetkomen aan wat de Partij voor de Dieren vraagt.

De plv VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Maar ziet u dan niet in dat er allerlei manieren worden genoemd waarop wij energie kunnen besparen en duurzamer kunnen leven, maar dit niet als een heel belangrijk onderdeel wordt genoemd? Het wordt eigenlijk helemaal niet genoemd. U hebt het wel over voedsel, maar het betoog dat ik net heb gehouden, komt eigenlijk helemaal niet terug. Terwijl we er niet meer omheen kunnen. Dat zie je overal en dat lees je overal, maar op de een of andere manier lijkt het of het college daar niet aan wil geloven. Wat u zegt, dat klopt wel, maar het is niet wat ik bedoel. Snapt u?

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, het wordt ingewikkeld, denk ik, want ik heb de indruk dat ik zojuist heb onderschreven wat de Partij voor de Dieren zegt, inhoudelijk. Het is niet voor niets zo dat wij ook aan voedselbeleid aandacht schenken in ons beleid, op meerdere plekken. Wat u nu zegt over voedsel en over vlees is eigenlijk ook zo voor mobiliteit, wat terugkomt in het mobiliteitsprogramma. Ik heb niet

de indruk dat het college het onderschat. Sterker nog, ik heb de indruk dat wij vergeleken met andere steden heel veel doen op dit thema en ook als meest eetbare stad van Nederland te boek staan en niet voor niets. Juist omdat wij hier zo mee bezig zijn. Dus ik deel niet uw analyse van onze huidige werkzaamheden. Daarom ontraad ik ook de moties van de Partij voor de Dieren.

De plv VOORZITTER: De beide? Moties 12 en 13 worden ontraden. Akkoord. De heer De Greef?

De heer DE GREEF (SP): Ja, ik had toch nog wel een aanvullende vraag over de CO_2-productie door de vleesconsumptie. Is het college het met ons eens dat bij de vleesproductie veel CO_2 vrijkomt en dat de consumptie van het vlees hier in de stad daarmee ook een bijdrage levert aan de totale CO_2-uitstoot door de mensen in onze stad?

De plv VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, volgens mij heb ik dat zojuist ook onderschreven.

De plv VOORZITTER: Ja, u hebt die vraag min of meer beantwoord.

Wethouder GIJSBERTSEN: Nog een ding. Er is een vraag gesteld door een aantal fracties, Student en Stad het meest indringend misschien, over de zichtbaarheid. Ook dat is een spoor in ons programma: hoe maken we niet alleen als overheid, maar ook samen met andere organisaties zichtbaar wat we doen op het gebied van duurzaamheid om particulieren te enthousiasmeren? Maar ook om te laten zien dat in deze regio van alles mogelijk is? We hebben ook het plan van de Groene Loper gehad, daar zit een economische component aan, daar zit een onderwijscomponent aan. Dus ik onderschrijf uw oproep, maar ik zeg er ook bij dat het nooit alleen maar aan de gemeentelijke overheid is, ook niet qua zichtbaarheid. Dat moeten we echt met elkaar doen, wat een hele opgave is. Tot zover, voorzitter.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel het volgende voor: er is wat aangeraden door de wethouder om even naar te kijken, qua moties, van D66 onder andere. Misschien dat we even vijf minuten of tien minuten kunnen pauzeren? Ik zie iedereen ook wat wippen op de stoelen. Ik weet niet of er koffie is, dus daarom wil ik dat niet beloven. Oh, er is koffie. Even pauze, tot zo.

(Schorsing 20.32 uur – 20.46 uur)

De plv VOORZITTER: Goed, dan gaan we verder. Dan geef ik eerst het woord even aan de heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, we gaan twee moties intrekken. Dat is motie 4, ‘Vergroening ozb’ en u hebt mijn volgorde aangepast, dus ik moet even kijken welke het is, oh ja, het is motie 5. Met de toezegging van de wethouder kunnen wij die ook intrekken. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Goed. Dan wil ik u voorstellen, vanwege het feit dat het er vrij veel zijn, om een stemverklaring over alle moties maar even in een keer te doen. Wie mag ik het woord geven? Over de moties hè, niet over het voorstel. De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Wat de moties van D66 betreft: hoewel sommige wat overbodig zijn misschien, en andere wat prematuur, hebben ze wel de intentie om een breed palet aan keuzes te krijgen, dus deze moties zullen we steunen, waaronder natuurlijk ook de motie waar wij zelf op staan. Bij motie 13 van de Partij voor de Dieren willen wij nog even opmerken dat hoewel dit misschien in de voedselvisie thuishoort, wij het absoluut een goed idee vinden als die manier van consumeren ook wordt meegenomen in bijvoorbeeld een portal die op internet zou komen over hoe mensen duurzamer aan de slag kunnen. Dus die zullen we daarom steunen. We hopen ook dat de wethouder eraan denkt dat dit ook via zo’n soort portal zou kunnen worden meegenomen.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ik wil graag een stemverklaring afleggen over motie 12 van de Partij voor de Dieren. Wij onderschrijven de inhoudelijke analyse van de Partij voor de Dieren, maar toch

denken wij dat het een ingewikkeld verhaal wordt om die rekensom te maken. Wij zouden liever zien dat de energie gestoken wordt in andere duurzame initiatieven. Daarnaast heeft de wethouder ons ervan overtuigd dat er al heel veel meer gebeurt, in onder andere de voedselvisie. Dus om die redenen zullen wij de motie niet steunen.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja, dank u wel. De voorstellen van D66 zullen wij over het algemeen niet steunen, omdat er al heel veel is toegezegd en sommige dingen al meegenomen worden. De wethouders hebben ook toegezegd om een deel van de ideeën ook mee te nemen in hun beleid. We zullen wel de motie 8 steunen, de Voorfinanciering duurzaamheid, om daar een onderzoek in te gaan doen. Daarnaast zullen wij ook motie 11 steunen van GroenLinks. We zijn voor dit onderzoek en we zullen de uitkomsten beoordelen op hun waarde en bruikbaarheid.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Greef. Anderen nog met een stemverklaring over de moties? De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Dank u wel, voorzitter. De motie van GroenLinks zullen wij steunen, dat vinden we een goede suggestie. De motie van de Partij voor de Dieren, ja, de heer Sijbolts refereerde er al even aan: er zijn niet echt veel vleesproducenten in Groningen, dus ik denk niet dat dit heel relevant is. Dus dat gaan we niet doen. En die andere van de Partij voor de Dieren gaan we ook niet doen. Dat gaat ons te ver. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Even eerst in zijn algemeenheid: het zijn veel moties die oproepen om meer te gaan onderzoeken en nou ja, onderzoeken kosten ook geld. Er was juist in het rekenkamerrapport gevraagd om concreter te worden. Er zijn ook veel taken die de gemeente zou moeten gaan uitvoeren die al door andere partijen zijn opgepakt. Het is ook vaak onduidelijk of we hier daadwerkelijk energieneutraler van worden, dat blijkt nog uit niets. Kortom, geen taak voor de gemeente of het gebeurt al, het is overbodig. En dan wat specifieker: motie 7 ‘Vernieuwing duurzaamheidspromotie’. De VVD gaat ervan uit dat mensen verantwoordelijkheid nemen, ook voor de volgende generaties. Mensen betalen om hun verantwoordelijkheid te laten nemen, gaat er dan bij ons niet in. Motie 8 met de voorfinanciering van duurzaamheidsmaatregelen en daar onderzoek voor te doen, daar heb je volgens ons Energy Service Companies voor. Motie 9 klinkt op zich sympathiek, maar volgens de VVD moeten we dat niet hier in de gemeenteraad regelen. Het zou dan meer iets te zijn voor een Tweede Kamer. Dus dat vinden we ook niet hier gepast. Het is eigenlijk mensen een worst voorhouden die je niet waar kunt maken, dus die zullen wij ook niet steunen. Dan met betrekking tot de motie van GroenLinks is onze vraag: hoe ver wil je dit doortrekken? Je weet ook niet wat het gaat kosten. Nou ja goed, het wordt onderzocht, dus dat hoor je dan nog, maar zou bijvoorbeeld een duurzaam café dan ook geen precariorechten hoeven te betalen voor het terras? Dus ja, wij zien dat niet zitten. Tot zover, dank u wel.

De plv VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Wij kunnen ons grotendeels aansluiten bij de stemverklaring van de VVD, met uitzondering van motie 9. Wij denken wel dat de gemeente daar een rol in zou kunnen spelen, met name omdat het gaat over Groningen woont SLIM. En daar gaan wij toch over. Wij steunen wel de motie van GroenLinks om te onderzoeken, dus wat dat betreft wel steun. Met betrekking tot de moties van de SP en de Partij voor de Dieren: die motie steunen we niet, ook omdat de wethouder heeft gezegd dat in de energiemonitor zulke dingen wellicht terugkomen en dan zullen we dan zien hoe we daar verder mee gaan.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie, mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Meer duurzaamheid beter, ook als het onderzoeken zijn kunnen ze bijdragen aan die energieneutrale doelstelling. Daarom zijn wij voor de moties 6 tot en met 9. Motie 10 is overbodig, dat heeft de wethouder toegelicht en daarom zijn wij wel

weer voor motie 11, want die beantwoordt weer aan die doelstellingen. Motie 12 en 13 vinden we te ver gaan en daar zijn wij tegen.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Van de vijf moties van D66 kunnen wij er vier steunen, behalve de motie 'Vernieuwing duurzaamheidspromotie'. De reden daarvan is dat het voorbijgaat aan de procedure die het college wil doen met het stadspanel en wij vinden het ook niet de juiste grondhouding om mensen te belonen als je je buurman of zwager, zeg maar aangeeft voor duurzame maatregelen. De motie van GroenLinks: daar hebben we lang over nagedacht, maar een onderzoek kunnen wij steunen. Mocht daaruit komen dat we dat wel kunnen doen, dan moet het wel budgettair neutraal zijn volgens onze fractie, wat betekent dat het uit het duurzaamheidsbudget moet worden betaald. Dan de moties van de SP en de Partij voor de Dieren, motie 12 en 13. Wij vinden het erg sympathieke moties maar wij denken dat de voorlichting gewoon elders plaats moet vinden, vanuit het Rijk dan wel vanuit landelijke organisaties en dat het niet iets is om als gemeente Groningen te doen. Dus die zullen wij niet steunen.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ik sluit mij ook nu aan bij mevrouw Jongman van de ChristenUnie.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Motie 8 is een motie die wij zelf ingediend zouden kunnen hebben. Dat hebben we niet gedaan, ook al heb ik haar op tijd binnengekregen. Maar we hebben in onze woordvoering naar een vergelijkbare zaak verwezen. Mijn visie is eigenlijk dat alle kleine beetjes helpen en we moeten alle mogelijkheden aangrijpen om energieneutraal te worden en energiebesparing toe te passen, dus dat in gedachte hebbende, steunen wij alle moties.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Misschien wilt u uw knopje even uitdoen? Dank u vriendelijk. Alle kleine beetjes helpen.
Nou, we gaan over tot stemming op de moties. Motie 6, 'Op zoek naar warmtelekken'. Wie steunt deze motie? Dat is D66, dat is de Partij voor de Dieren, dat is GroenLinks, dat is de PvdA, dat is Student en Stad, dat is de Stadspartij en dat is de ChristenUnie. Daarmee is deze motie aangenomen.
Motie 7, 'Vernieuwing duurzaamheidspromotie'. Wie steunt deze motie? Dan zijn de fracties van D66, de Stadspartij, GroenLinks, Student en Stad, en de ChristenUnie. Waarmee ze het net haalt. En de Partij voor de Dieren, heb ik die genoemd? Ja toch?
Motie 8, 'Voorfinanciering duurzaamheidsmaatregelen'. Wie is er voor motie 8? Dat zijn de fracties van D66, de SP, PvdA, Stadspartij, ChristenUnie, Student en Stad en GroenLinks, waarmee deze motie is aangenomen. Oh, en de Partij voor de Dieren. Dit is echt een beetje Vreeman, ja. Mijn excuses.
Goed, motie 9 'Energiecheck bij aardbevingsschade'. Wie is er voor motie 9? Dat zijn de Partij voor de Dieren, D66, PvdA, Stadspartij, CDA, ChristenUnie, Student en Stad en GroenLinks, waarmee die ook is aangenomen.
Motie 10, 'Samen met de stad'. Wie is er voor motie 10? Dat zijn de PvdA, Student en Stad, GroenLinks, de Stadspartij niet. De Partij voor de Dieren en D66. Ze is aangenomen.
Motie 11, 'Meer flexibiliteit bij leges zonneweiden'. Wie is voor motie 11? Dat zijn de fracties van CDA, ChristenUnie, Student en Stad, GroenLinks, PvdA, ja, laten we zeggen de hele raad minus de VVD. Dat makkelijker, in dit geval.
Motie 12. Wie is er voor motie 12 van de Partij voor de Dieren en de SP? Allebei voor? De motie is niet aangenomen.
Motie 13. Wie is er voor motie 13? Dat zijn de Partij voor de Dieren en Student en Stad, waarmee ze ook niet is aangenomen.

Dan het voorstel. Wie is er voor het raadsbesluit Groningen geeft energie 2015- 2018? Mag ik uw handen zien? Dit is unaniem aangenomen door de raad. Dank u wel.

9.b: Afkoop onderhoudsbijdrage Euroborg
(raadsvoorstel 14 april, 4974957)

De plv VOORZITTER: Wie mag ik daar als eerste het woord over geven? Het CDA, de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, dank u wel. Waarom het CDA tegen het voorstel is, hebt u in de commissie kunnen horen. Dus het heeft niet zoveel zin om daar nog heel erg uitgebreid op in te gaan. Er zijn echter ook nog twijfelaars en in dit geval zit daar zelfs een coalitiepartij bij en dat is GroenLinks. Zij hebben de oproep in de afscheidsspeech van mevrouw Temmink ter harte genomen: blijf twijfelen. Ik heb de stukken daarom nog maar eens gelezen met mijn GroenLinks-bril op en met die bril zijn er drie dingen van belang: is het nodig, is het mogelijk …

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Is dat ook met een positieve blik op de samenleving?

De heer BOLLE (CDA): Uiteraard, uiteraard. En is het wenselijk? En ik had met deze bril op 'is het duurzaam?' toegevoegd, dat zei de heer Leemhuis niet in de commissie.
Is het nodig? En de wat meer specifieke vraag: wat gebeurt er als deze transactie niet doorgaat? En wat zijn de gevolgen voor het topsportzorgcentrum of voor FC Groningen? En als ik dan het voorstel en de aanvullende brief had gelezen, zou ik als GroenLinks-lid nou niet direct denken: poeh poeh poeh, laten we het maar snel doen want als we het niet doen, dan hebben we echt een probleem. "Het topsportzorgcentrum kan namelijk volledig los worden gezien", zo zei de wethouder in de commissie. En ook de financiering staat helemaal los van dit voorstel. Heldere taal. Dit is dus opgelost, geen gevolgen voor het topsportzorgcentrum. Dan de gevolgen voor de FC als het niet doorgaat. Die worden niet echt duidelijk, maar er zijn toch wel een paar zaken waar je uit af kunt leiden dat het goed gaat. Vanaf 2000 heeft de FC aan zijn betalingsverplichtingen kunnen voldoen en ze zijn onlangs in de hoogste financiële categorie van de KNVB beland.

DE VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben dan niet van GroenLinks, maar ik hoop dat ik De heer Bolle toch een vraag mag stellen. U zegt: "Ja, er gebeuren geen erge dingen als we het niet doen". Tegelijkertijd denk ik dat dit een kans is. We kunnen hiermee zorgen voor een sterkere FC Groningen. Waarom bent u dan tegen?

De heer BOLLE (CDA): Dat heb ik in de commissie al uitgebreid aan u verteld. Daar heb ik het debat met u al gehad en ook met D66, dus het heeft niet zoveel zin om dat nu hier weer te wisselen.
Wat zouden de gevolgen zijn? Nou, het is niet echt duidelijk wat de gevolgen zouden zijn. Ze zijn in de hoogste categorie van de KNVB beland en daar komt nog bij dat de wethouder het juist liever nu doet, als de financiële nood niet zo hoog is. En dan zijn er nog de incidentele miljoenen euro's van het Europees voetbal. Natuurlijk kan het altijd overal beter en is een gezonde club van belang, maar volgens mij is deze vraag ook opgelost. Geen grote negatieve gevolgen voor de FC.

De plv VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): U hebt het over de incidentele inkomsten. De club bestaat sinds 1971. Wij hebben nu pas voor het eerst deze beker gewonnen en deze inkomsten behaald. Bent u het mij eens dat dit incidentele inkomsten zijn?

De heer BOLLE (CDA): Ja, dat zeg ik toch net. Ik zeg dat het incidentele inkomsten zijn.
En dan de tweede vraag: is het mogelijk? Ja, het is mogelijk. Dat kun je misschien niet opmaken uit de brief, want er worden allerlei randvoorwaarden geschetst die nog moeten worden getoetst, onder andere of de lening geen ongeoorloofde staatssteun zou bevatten. En het college geeft ook nog eens aan dat er eerst inzicht moet komen in de exploitatie van FC Groningen. Of het mogelijk is, lijkt dus nog niet helder. En ja, dan kun je je afvragen of het niet wat minder zou kunnen met al die miljoenen euro's die FC Groningen binnen heeft gehaald met de prachtige bekerwinst, maar het antwoord op die vraag heeft het college wel. Dan heeft het college wel inzicht in de exploitatie en dan lijken die miljoenen euro's toch meer een vloek dan een zegen. Maar hoe is het verhaal van het college dan te rijmen met het verhaal van de directeur, die in allerlei interviews uit de doeken doet wat FC Groningen met de miljoenen euro's van

plan is? En dan de laatste vraag: is het wenselijk? Ja, dat is een lastige vraag voor een twijfelaar. Vragen als: “Wie heeft dat spelersfonds eigenlijk afgesloten?” komen dan in je op en: “Moet de gemeenschap daar dan extra risico voor lopen om dat op te lossen?” Want er zijn extra zekerheden nodig, zoals iemand in de raad van commissarissen en het vergroten van het pandrecht. Dat zou niet nodig zijn als er geen extra risico aan verbonden was. En dat alleen om wat extra lucht in de exploitatie te creëren. Is het veranderende beleid van een betaaldvoetbalclub echt iets waar ik mij als politieke partij in zou willen mengen? Is het überhaupt wenselijk dat de gemeente een stevige vinger in de pap bij de club krijgt? GroenLinks was altijd al kritisch en negatief over de omloop. Dat is natuurlijk jaren geleden, dus daar kun je een keer op terugkomen en zeker als het college al voortvarend leuke plannen heeft gelanceerd om de omloop wat publieker te maken. Maar ja, is dat genoeg? Is dat het duwtje in de rug dat GroenLinks nodig heeft? Of wordt het de wat meer emotionele kaart van het maatschappelijk belang dat FC Groningen heeft? Want als je niet instemt met dit voorstel zou je geen waarde aan de club hechten. Is het nodig, is het mogelijk, is het wenselijk? Ik wacht met spanning af. Mijn GroenLinks-bril is niet zo goed dat hij alle afwegingen van de GroenLinks fractie kan overzien. Een ding is zeker: eindelijk weer eens een spannende wedstrijd. En GroenLinks heeft een dot van een kans om het dualisme nieuw leven in te blazen. Of het kan als een Duitser in de extra tijd de bal in de goal prikken en de coalitie aan een meerderheid helpen.

De plv VOORZITTER: U hebt een vraag van de heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, ik vind het positief dat de heer Bolle heeft teruggelezen, dat was in de commissie nog anders, dus we komen in elk geval op een goed punt. De vraag aan u is eigenlijk: u hebt teruggelezen voor GroenLinks, hebt u ook terug gelezen voor uzelf? En daaraan gekoppeld: waar is het vertrouwen dat het CDA had in FC Groningen in de afgelopen jaren gebleven? Want uw ondertoon is vrij negatief, vandaar deze verhelderende vraag aan u.

De heer BOLLE (CDA): Ik heb ontzettend veel vertrouwen in de FC. Ik heb zoveel vertrouwen in de FC dat ik denk dat de FC heel goed zijn eigen broek op kan houden.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. De heer Castelein, D66. Aan u het woord.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, dank u wel. Voetbal is discussie. Moest Robben in 2004 wel gewisseld worden voor Paul Bosveld? Is Hiddink wel een echte bondscoach en is Chery een wereldspeler? En, voorzitter, politiek is discussie. Laat staan als deze twee, voetbal en politiek, elkaar ontmoeten. Een vergelijking met andere gemeentes is snel gemaakt, maar naar het oordeel van D66 is deze vergelijking een makkelijke, oppervlakkige en onterechte vergelijking. In deze situatie stond de benarde financiële situatie van de voetbalclub steeds centraal. Het kenmerkt de FC Groningen en het kenmerkt dit college, dat dit hier niet het geval is en zelfs een toekomstige en vergelijkbare discussie wordt voorkomen. Hiermee, en dat heb ik ook al in de commissie benadrukt, doorbreken wij op een positieve manier deze politieke traditie. Een financieel gezonde club is van belang. Van belang voor de stad en haar inwoners, van belang voor de gemeente als eigenaar van de Euroborg. De oproep van de FC om mee te denken in het terugbrengen van de structurele lasten onderschrijft het vertrouwen van ons in de FC. Het antwoord van de gemeente hierop kan D66 steunen. Vooral het oordeel dat dit antwoord niet onvoorwaardelijk moet zijn. Wij steunen dan ook de gehanteerde uitgangspunten: budgetneutraliteit en geen verlaging van het onderhoud. Voorzitter, ter afronding: waar voetbal discussie is en discussie politiek kenmerkt, is het voor D66 in deze situatie over voetbal duidelijk en is er weinig discussie. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: De heer Bolle heeft nog een vraag voor u.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ik heb ook een stukje van u gelezen op uw website en daar zegt u dat het eigenlijk een heel complex verhaal is en dat het vooral financieel-technisch van aard is. Maar hoe kijkt u dan naar de extra zekerheden die toch nodig zijn? Het is wel budgetneutraal, maar niet risiconeutraal.

De plv VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, ik wil haast tegen de heer Bolle zeggen: niets in het leven is zonder risico. De risico's waren ook al aanwezig bij de bouw van de Euroborg. Er is toen ook een aantal afspraken gemaakt. Het onderschrijft juist het vertrouwen dat wij hebben in deze constructie dat die toevoeging van de controle en die toevoeging van het zicht dat de gemeente heeft op de financiële transacties.

De plv VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Het gaat niet om het risico dat er altijd al is, het gaat om het extra risico dat er bij dit voorstel bijkomt, want als er geen extra risico was, zouden de extra zekerheden ook niet nodig zijn.

De heer CASTELEIN (D66): Ik deel dat oordeel niet. Het risico is niet extra groot, het risico is hetzelfde. Het is het bedrag dat we in 2003 hebben besloten aan de Euroborg in jaarlijkse brokken te betalen. Nu voegen we dat bedrag samen. Ik zie geen verschil in het risico, dat u mogelijk wel ziet.

De plv VOORZITTER: Anderen die het woord willen voeren? De heer Brandenbarg.

De heer BRANDENBARG (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik geef toch maar toe dat ik nog wat moet wennen aan de grote verantwoordelijkheden als volksvertegenwoordiger. Zomaar even besluiten over 5,7 miljoen euro, dat doe ik toch niet elke dag. Dus ik heb toch maar geprobeerd om het voor mezelf wat begrijpelijker en inzichtelijker te maken en ik ben mij ervan bewust dat analogieën niet altijd opgaan, maar volgens mij helpen ze wel om een betere voorstelling van zaken te geven. Voorzitter, een tijdje geleden heb ik met een vriend van me een auto gekocht. Een prachtige Volkswagenbus. Maar ja, een oude diesel, dus wel enigszins duur in onderhoud. Direct na de koop bleek mijn vriend toch niet volledig te kunnen bijdragen. Ik dacht nou, vooruit, ik draag wel wat meer bij in het onderhoud, ik zet het op een gezamenlijke rekening. Maar na een paar jaar zei mijn vriend: "Ik zit toch wat krap. Ik heb een dure studieschuld, maar ik heb wel een plan. Als jij nou eens je vakantiegeld gebruikt om de rest van de levensduur van het onderhoud van de auto af te betalen, dan haal ik dat van de rekening en dan zorg ik wel dat het terugkomt en dat het onderhoud gepleegd blijft worden."

De plv VOORZITTER: U hebt een interruptie van de heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, ik wil haast de vraag die de heer Brandenbarg aan zichzelf stelde bevestigend beantwoorden. Deelt de heer Brandenbarg mijn mening dat niet het vakantiegeld, maar juist het geld dat al gereserveerd was voor het onderhoud gebruikt wordt?

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, dat klopt in deze situatie, maar ik ga nog verder in op de risico's die dat met zich meebrengt. Voorzitter, als het om een goede vriend van me zou gaan en mijn eigen geld, dan zou ik er al veel moeite mee hebben, maar als het gaat om 5,7 miljoen euro gemeenschapsgeld dat direct wordt doorgeleend aan een commerciële voetbalclub, lijkt het mij en mijn fractie een slecht idee. Zeker als de gemeenteraad vervolgens niets meer over de lening te zeggen krijgt. Blauwe ogen zijn mooi, maar vertrouwen erop, dat doen wij niet.

De plv VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, de aanvullende brief die het college heeft gestuurd met betrekking tot deze lening, daar staan criteria in. U zegt: "Ik heb geen invloed op de doorlening", dan vraag ik aan de heer Brandenbarg het oordeel over de criteria waarover u nu een oordeel kunt geven.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, dat klopt. Volgens mij staat er in de stukken: "Als wij dat geld gaan doorlenen, dan zijn voor het college de volgende punten van belang". In mijn ogen zijn dat geen harde eisen en moeten wij daarmee maar vertrouwen op de onderhandelingscapaciteiten van de Euroborg N.V.. Dat lijkt mij toch voor een gekozen volksvertegenwoordiger wat ver gaan.
Zoals ik zei: de gemeente neemt met dit plan een risico voor de toekomst, want wat als het uitgeleende geld niet terugkomt? Niets is immers zo onzeker als de voetballerij. Dat is ook wel eerder aangehaald. En wat als er toch nog weer extra geld nodig is voor het onderhoud in de toekomst? Staat dan de gemeenteraad, net zoals we bij MartiniPlaza hebben gezien, weer met de rug tegen de muur en kunnen wij weer springen? Mijn fractie zit daar niet op te wachten.

Voorzitter, wij begrijpen dat de FC van dure leningen af wil, zodat de club geld heeft voor andere ambities. Maar waarom de club dit dan niet gewoon bij een bank leent of desnoods via een sponsor regelt, zoals volgens mij elk ander commercieel bedrijf doet, is voor ons moeilijk te begrijpen. Is het soms zo dat commerciële geldschieters dit risico niet willen nemen? Dan zouden we het met publiek geld al helemaal niet moeten doen. Of is het omdat de wethouder toch stiekem liever bankier was geworden? In dat geval wil mijn fractie best een beroepskeuzetest aanbieden om dat uit te sluiten.
Als nieuwe raadslid heb je soms wat informatieachterstand weg te werken, dus ik ben maar eens in de besluitvorming rond de bouw van de Euroborg gedoken. In 2003 bleek al dat de FC een extra bijdrage van de gemeente vroeg en er werd destijds geëist dat de club een sobere en doelmatige bedrijfsvoering garandeerde. Ik was dan ook wel een beetje verbaasd toen ik het beleidsplan 2012-2016 van de club las, dat het de ambitie heeft om de begroting en de salarissen op te krikken, zodat de club mee kan draaien in de top 5 van de eredivisie. Nou ben ik absoluut niet tegen goed voetbal, maar dit lijkt me nogal haaks staan op de eisen van 2003 en weinig hoopvol voor toekomstige afspraken. Maar ik kwam in de oude stukken ook wat hoopvolle zaken tegen. Er is al eerder aan gerefereerd: GroenLinks was destijds ook collegepartij en kon zich absoluut niet vinden in de voorgestelde onderhoudsbijdrage. Zij stemde toen, samen met de SP-fractie als enige tegen de bouw van de Euroborg. Ik ga er dan ook maar van uit dat GroenLinks' geheugen haar vandaag niet in de steek laat en dat ze ook deze extra risico's met de onderhoudsbijdrage niet wil nemen. Ik hoop dan dat GroenLinks de kritische houding van haar fractie destijds als collegepartij nu ook voortzet, want het lijkt er toch wel op de deze partij vandaag wel eens de doorslag kan geven.

De plv VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, voor de totstandkoming van het topsportzorgcentrum op het sportpark Corpus den Hoorn stelt het college twee leningen voor. Een lening aan de N.V. Euroborg voor de realisering van het centrum en daarnaast stelt het voor om de jaarlijkse onderhoudsbijdrage aan de N.V. Euroborg in een keer te voldoen, waardoor de N.V. Euroborg aan FC Groningen geld kan lenen. Met dat geld kan de FC haar dure spelersfondsen aflossen en een bijdrage leveren aan de bouw van het topsportzorgcentrum. In het centrum komen alle trainingsfaciliteiten van FC Groningen, kantoren voor derden en het daadwerkelijke zorgcentrum, waar de Rijksuniversiteit, de Hanzehogeschool en het Martiniziekenhuis in participeren en dat openstaat voor alle topsportorganisaties in de stad, maar vooral ook voor de gehele breedtesport in Groningen en het noorden. Het college stelt dat het centrum een impuls zal geven op het gebied van sportwetenschap, medische en paramedische begeleiding en fysieke training. Uit de stukken kunnen we dus opmaken dat deze aanpak ertoe leidt dat er een zorgcentrum voor de sport tot stand komt waar alle sporters in de stad en ver daarbuiten profijt van zullen hebben en dat ook nog eens voor de gemeente budgettair neutraal. Dat klinkt allemaal zeer aantrekkelijk. En toch heeft mijn fractie daarover uitgebreid en zorgvuldig van gedachten gewisseld. Ik zal u meenemen in onze overwegingen en ik kom ook met een aantal vragen aan het college. Even ingaand op de monoloog van het CDA: dat lijkt een beetje op het kwelgeestje van GroenLinks, dat mee zat te praten. En het klopt inderdaad, de woorden van mevrouw Temmink in gedachten: twijfelen is inderdaad een deugd en dat hebben we dus ook heel lang gedaan en we hebben nog steeds een aantal vragen waar antwoord op moet komen. We zullen dan straks zien, om de woorden van de heer Bolle te volgen, of wij als een ware Jurendy Martina hier de zaal zullen verlaten.
Vandaag bespreken wij het eerste deel, te weten: de afkoop van de onderhoudsbijdrage aan de N.V. Euroborg. Daar komt de vraag bij waarom de gemeente via een tussenpartij een betaaldvoetbalorganisatie geld zou lenen. Voor mijn fractie is dat niet per se voor de hand liggend. Sterker, een commerciële topsportorganisatie moet haar eigen broek op kunnen houden. Kan het college meer over deze constructie zeggen? Waarom moet dit zo? Welk risico loopt de gemeente bij deze afkoop en bij de daaruit volgende lening? Hoe komt de lening eruit te zien en in hoeverre is het college er zeker van dat het in deze constructie niet gaat om de in de Europese regelgeving verboden staatssteun?
Dan over het voorstel voor de realisatie van het topsportzorgcentrum. Het voorstel is net binnen en we bespreken het pas volgende maand. De stukken zien er veelbelovend uit, dat zei ik ook al in mijn inleiding, maar het is voor mijn fractie van belang om toch nu al een aantal vragen hierover aan het college te stellen. Hoe zit dat precies met het maatschappelijk belang? Dat is vrij goed ingeschat door de heer Bolle, dan wel de kwelgeest. Hoe zit dat precies met het maatschappelijk belang dat gediend is met de realisatie van het topsportzorgcentrum? Welke waarborgen zijn er dat inderdaad de gehele breedtesport gebruik zal kunnen maken van het centrum en hoe zal die breedtesport er dan precies profijt van hebben? Aanvullend daarop is de vraag of het ook anders had gekund. Hebben we de doorleenconstructie nodig

om een topsportzorgcentrum te realiseren? Was het niet voor de hand liggender geweest om als gemeente rechtstreeks de lening te verstrekken en daarmee het publieke belang, namelijk een sportzorgcentrum voor de breedtesport te kunnen realiseren? De belangrijkste vraag is uiteindelijk: wat is de precieze relatie tussen het voorstel dat vandaag voorligt en de totstandkoming van het topsportzorgcentrum? Wat zijn de gevolgen voor de komst van het topsportzorgcentrum als de raad vandaag niet akkoord zou gaan met de verstrekking van een lening aan de Euroborg?
Mijn fractie zal naar aanleiding van de antwoorden op deze vragen een besluit nemen over het voorliggende voorstel.

De plv VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ja, dan zal ik de geuzennaam maar even ter harte nemen, de kwelgeest. U stelt eigenlijk dezelfde vragen als in de commissie over het topsportzorgcentrum en of dat in gevaar komt. De wethouder heeft toen heel duidelijk gezegd: “Dat staat helemaal los van dit voorstel en ook de financiering ervan staat los van dit voorstel”. Waarom stelt u de vragen nu nog een keer? Of hebt u informatie dat het anders is dan in de commissie?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Volgens mij hebt u die relatie niet precies. Het is zo, nu moet ik het zelf ook even goed hebben: wij besluiten nog niet over de inhoud van dat topsportzorgcentrum. Dat bespreken we pas volgende maand. Dus het besluit dat je nu neemt, kun je theoretisch los zien van dat andere. Ik vraag nu naar de relatie andersom: wat als we nu hier niet toe besluiten? Wat zijn daarvan dan de gevolgen voor het topsportzorgcentrum? U hebt in uw woordvoering uw inschatting gemaakt, namelijk dat het er allemaal wel komt. Ik heb de vraag gesteld aan het college hoe dat zit.

De plv VOORZITTER: Dan hebt u nog een vraag van de heer Brandenbarg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, ik hoor een heleboel woorden en vragen van GroenLinks. Ik vraag me eigenlijk wel af wat nu in uw optiek het verschil is met het plan dat twaalf jaar geleden voorlag, waarvan destijds uw fractie zei dat ze daar nooit mee akkoord zou kunnen gaan, dat de FC dat best zelf op kon brengen en desnoods maar in het linkerrijtje moest belanden, want dat wij er als gemeente niet voor zijn om een topsportclub te financieren. Staat u daar niet meer achter? Wilt u nu wel een topsportclub financieren?

De plv VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): De vraag is duidelijk. Het klopt dat mijn fractie in die tijd, bij de totstandkoming van de Euroborg zeer kritisch was. Sterker nog, daar niet mee instemde. Het feit is ook dat de meerderheid van de raad toen voor de bijdrage stemde en die is er gekomen. En misschien voorvoelt u het al een beetje: het lijkt een beetje op de koers die de SP over het Forum heeft gehad. Daar is een referendum over geweest. Dat referendum heeft de SP niet kunnen winnen en vervolgens heeft de SP gezegd: “Wij leggen ons neer bij een democratisch genomen besluit”.

De plv VOORZITTER: U hebt een vervolgvraag van de heer Brandenbarg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, met als grote verschil dat we het destijds aan de stad hebben voorgelegd. Dat is nu niet het geval. En nu kunnen wij als raad nog invloed uitoefenen op de lening, opnieuw, ondanks dat destijds dat voorstel is aangenomen. Dus volgens mij staat u nu precies in dezelfde positie als toen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou, blijkbaar is er toen, op dat moment, zowel door mijn partij als door uw partij gekozen of misschien ingeschat dat het niet ging lukken om dat via een referendum te doen. Dus in die zin gaat de vergelijking inderdaad mank.

De plv VOORZITTER: Nog een vraag van de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Mag ik het zo interpreteren dat u eigenlijk tegen de afkoop bent van de onderhoudsbijdrage, behalve als dat grote invloed heeft op de komst van het

topsportzorgcentrum? Dus dat u de komst van dat centrum belangrijker vindt dan uw afkeer van de afkoop van de onderhoudsbijdrage?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Volgens mijn hebt u mijn vragen gehoord en daar houd ik het even bij. Ik wil daar antwoord op krijgen.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Leemhuis. De heer Banach, Student en Stad.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, voorzitter, dank u wel. Moeten we nou als gemeente wel of niet klaarstaan voor FC Groningen? Een lastige vraag, die zowel uit gevoel als uit ratio valt te benaderen. In de commissie was ik gematigd positief. Er zitten risico's vast aan het voorstel, maar de voordelen zijn ook duidelijk. De vraag die wij ons dus de laatste tijd hebben gesteld als fractie is: overstemmen deze voordelen dan ook de risico's die er zijn? Om te beginnen, wat opmerkelijk is, is dat FC Groningen bij ons heeft aangeklopt met het verzoek om extra geld in een relatief financieel gezonde situatie. De club is erg belangrijk voor de stad en uiteraard moet de gemeente bijspringen wanneer de absolute noodzaak daar is. Maar is er sprake van noodzaak? FC Groningen zit op dit moment in de gezonde categorie bij de KNVB.

De plv VOORZITTER: U hebt een vraag van de heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): De heer Banach heeft het over noodzaak. Eerder hebben we het vaak gehad over "Spring of ik schiet". Denkt u niet dat het juist goed is dat in een relatief rustige tijd de FC Groningen dit verzoek heeft gedaan?

De heer BANACH (Student en Stad): Ik ben het met u eens dat daar op zich ook wat voor valt te zeggen, maar dat is een afweging die ik maak. De waarde van FC Groningen voor de stad heb ik net al onderstreept, die is enorm. Maar ik ben van mening dat wanneer er geen absolute noodzaak is, je wel je twijfels moet stellen. Moeten we dan wel bijspringen? Het blijft een commerciële organisatie, dat is ook al door eerdere fracties onderstreept.

De plv VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, de heer Banach spreekt over bijspringen. Hoe kijkt de heer Banach dan aan tegen het feit dat wij in 2003 hebben besloten om dit bedrag aan de Euroborg N.V. uit te betalen en nu eigenlijk alleen de systematiek van uitbetalen te veranderen? Niet in jaarlijkse brokken, maar in een keer. Dat is toch niet bijspringen? Dat is gewoon op een andere manier je afspraken vormgeven.

De plv VOORZITTER: De heer Banach.

De heer A.P.M. BANACH (Student en Stad): Ja, dat is inderdaad een andere interpretatie van dat woord 'bijspringen', maar ik vind de constructie die we hier verzinnen, door wel dat bedrag in een keer bij elkaar te pakken en dat vooruit te schuiven, wanneer je dat zou doen, wel een extra risico. Dat staat natuurlijk buiten kijf, mocht er iets gebeuren. Dus vandaar dat ik de term 'bijspringen' gebruik.
Ik ga verder. Vanuit de nieuwe beleidsvisie wil FC Groningen dure leningen afkopen en hierbij wordt de gemeente ingeschakeld omdat reguliere banken dit blijkbaar te risicovol vinden. De wil om nog gezonder te worden en door te groeien als club is natuurlijk sympathiek, maar moet je hier als gemeente financieel risico voor willen nemen? Het spelersfonds is een zelf gekozen strategie geweest in het verleden en hierbij zou het dan ook logisch zijn om je eigen boontjes te doppen. FC Groningen heeft net de beker gewonnen. Het gaat nu Europees voetbal spelen en dit gaat meer geld binnenbrengen. In het technisch vragenuurtje werd gezegd dat dit wordt meegenomen in het voorstel, maar in de aanvullende brief bleek dat de gelden die via het Europese avontuur worden verworven, niet zomaar aan alles uitgegeven kunnen worden. Nou begrijpt mijn fractie dat het niet een-op-een de financiële positie van de club verbetert, desalniettemin betekent Europees voetbal natuurlijk een financiële boost voor de club. De noodzaak ontbreekt dus enigszins en waarschijnlijk zijn er in Groningen genoeg andere cultuur- en sportinstellingen die met een dergelijke constructie een injectie zouden willen krijgen. En hier doen we het niet.

De plv VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): En toch weer de injectie. U kiest nu weer na het woord ‘bijspringen’ nu voor het woord ‘injectie’. Eigenlijk dezelfde vraagstelling: we hebben toch afgesproken in 2003 om dit bedrag aan de Euroborg N.V. te betalen? Dan kunnen we toch nu niet opeens zeggen: dan betalen we het, hoe graag mijn partij dat misschien ook zou willen, aan andere instellingen die misschien deze – in uw woorden – ‘injectie’ willen?

De plv VOORZITTER: De heer Banach.

De heer A.P.M. BANACH (Student en Stad): Ja, ik ben daar toch een andere mening toegedaan. We gaan dus inderdaad, u geeft het zelf al aan, de vorm veranderen en daarmee ontstaat er dus iets nieuws. Aangezien daar wel een risico aan vasthangt, neem ik het woord ‘injectie’ in de mond.

De plv VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, ik was wel geïnteresseerd in de vergelijking die de heer Banach maakte. Hij zegt eigenlijk: “Misschien zijn er ook wel andere organisaties, bijvoorbeeld culturele organisaties die zo’n injectie zouden willen”. Is dat niet heel regelmatig gebeurd? MartiniPlaza, slim plan, Groninger museum, het Grand Theater staat op de rol?

De plv VOORZITTER: De heer Banach.

De heer A.P.M. BANACH (Student en Stad): Ja, dat klopt inderdaad. Dat is iets wat vaker gebeurt, waar we vaker over beslissen in deze raad. In ieder geval bekijken we nu deze beslissing op zich en dan gaan we ook de afweging maken hoe het dan bij andere instellingen zal gaan.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Klopt, maar het is dus, terugwijzend op uw eerdere opmerking: “Bij die organisaties doen wij het niet”. Maar u komt daarop terug? U bent het met mij eens dat dit juist heel regelmatig gebeurt?

De plv VOORZITTER: Mijnheer Leemhuis, spreekt u voortaan via de voorzitter. Mijnheer Banach, gaat uw gang.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Excuus.

De heer A.P.M. BANACH (Student en Stad): Dat zal ik dat ook doen, voorzitter. Ja, ik ben het daarin inderdaad met u eens. In de onderbouwing staat er niet voor niets ‘waarschijnlijk’. Er zijn andere instellingen die op zich ook wel met zo’n constructie zouden willen werken, die ook wel iets in de boeken hebben staan. Dus vandaar dat ik het hier benoem in mijn woordvoering.

De plv VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, volgens mij maakt u een beetje een rare vergelijking. Kunt u mij misschien een club of instelling noemen die ook in een stadion op deze manier speelt en waar wij ook een dergelijke onderhoudsverplichting naartoe hebben?

De heer A.P.M. BANACH (Student en Stad): Als ik even door mag gaan met mijn woordvoering, dan krijgt u in mijn eerstvolgende zin een antwoord. Want FC Groningen is natuurlijk een heel speciale partij en verdient misschien daardoor ook wel een speciale behandeling. Maar de huidige situatie is daarvoor niet speciaal genoeg en zonder die absolute noodzaak ga je daardoor als gemeente scheef handelen. Inhoudelijk zitten we over het voorstel nog met de volgende twee punten waar de voetbalschoen wringt. Zouden we als raad de garantie kunnen krijgen van de wethouder dat FC Groningen 22 jaar lang onderhoud kan betalen en dat wij tijdens de looptijd geen andere financiële steun hoeven te verlenen? En ten tweede: is de garantie er nou echt dat het voorstel niet in strijd is met de Europese wetgeving? Gezien de constructie met de N.V. Euroborg zal dit misschien niet het geval zijn, maar denkt de wethouder dat deze niet in strijd is met de geest van de Europese wetgeving om oneerlijke overheidssteun tegen te gaan? En waarom hebben wij die informatie nu niet al? Concluderend vinden wij de risico’s in combinatie met

de ontbrekende noodzaak de voordelen overstemmen en weigeren op dit moment om tegen het voorstel te stemmen. Dank u.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Banach. De heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, dank u wel. Wij vinden het terecht dat er niet is overgegaan tot de huurverlaging voor FC Groningen. Dat was een makkelijke keus geweest, maar dat zou wat ons betreft te veel mengen zijn geweest in de bedrijfsvoering. In de geschiedenis van het Nederlands voetbal zijn er dergelijke meningen in bedrijfsvoering geweest. Clubs die hun stadion verkochten voor 2 miljoen euro en het een jaar later terugkochten voor 1 miljoen euro, dat soort constructies. Daar zou ik niet voor zijn.

De plv VOORZITTER: De heer Bolle wil wat verheldering.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, u vindt deze constructie, waarin we geld vanuit de toekomst naar voren halen en dat dan uit gaan lenen via een N.V., een simpeler constructie dan gewoon de huur verlagen? Begrijp ik dat goed?

De plv VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dat begrijpt u goed.
De bijdrage is niet geboren uit financiële nood. FC Groningen zit een categorie 3, zoals al eerder gememoreerd is hier, en hoort daarbij tot de gezondste clubs. Deze constructie die nu bedacht is, geeft de gelegenheid om meer te doen met het geld. Ze geeft de mogelijkheid tot uitbreiding van de jeugdopleiding en ze geeft de mogelijkheid tot meer doorstroming uit die eigen jeugdopleiding naar het eerste elftal toe. Dat is een van de belangrijke doelstellingen van FC Groningen. Door deze bijdrage is het mogelijk dat FC Groningen bovendien een gezonde bijdrage levert aan het topsportzorgcentrum. Overigens zou het mij wat waard zijn om daar een mooie andere naam voor te bedenken, want het is nogal een tongbreker. Maar dat geheel terzijde. Het topsportzorgcentrum is straks geschikt voor zowel alle sporters uit de topclubs, zoals Lycurgus, Donar en Nic, maar heeft ook een functie voor de breedtesport. Bovendien is de gemeente af van de bijdrage aan onderhoud van het stadion. Dat is sowieso een beetje een wonderlijke constructie. Ik snap hoe die tot stand is gekomen, maar in wezen is de gemeente Groningen geen eigenaar van het stadion en is het wat raar dat ze bijdraagt aan het onderhoud. En dat wordt op deze manier recht gestreken. Bovendien hebben we er lagere kosten aan als we het nu in en keer betalen, omdat de indexering die jaarlijks plaatsvindt, niet meer aan de orde zal zijn. Bovendien krijgt Euroborg, zoals in de stukken staat, een beter positief eigen vermogen. FC Groningen heeft altijd voldaan aan zijn betalingsverplichtingen. FC Groningen heeft zich een prima huurder en een uitstekende partner getoond, ook in de doelstellingen van de stad, zoals healthy aging, maar ook zoals in dit geval met het topsportzorgcentrum voor de jeugd en de ontwikkeling daarvan. Als we FC Groningen op deze manier met dit voorstelbudget neutraal kunnen helpen, dan vinden wij dat prima. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Eerst de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Vindt de VVD het als liberale partij echt belangrijk dat de gemeente zich mengt in het beleid van de voetbalclub? U zegt: “Ja, dan kunnen ze de jeugdspelers op gaan leiden” en ik snap dat u dat zelf als voetbalsupporter een mooi systeem vindt, maar vindt u het als liberale politieke partij ook belangrijk dat de gemeente daaraan bijdraagt om dat beleid te gaan voeren binnen een voetbalclub?

De plv VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Wij vinden dit een mooie oplossing voor de problemen om van die onderhoudskosten af te komen en we vinden het een mooie spin-off, die eruit voortkomt.

De plv VOORZITTER: Dan de heer Sijbolts nog.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Hoe logisch vindt de VVD het dat we eerst 5,7 miljoen euro investeren om FC Groningen een betere positie te geven, waarbij de club kan investeren in het topsportzorgcentrum, om daar vervolgens weer 4,9 miljoen euro aan te lenen?

De heer BLOM (VVD): Volgens mij lenen wij niet aan het topsportzorgcentrum. Waar u aan refereert is dat andere voorstel, dat er nog aankomt. Maar volgens ons is dat een bijdrage aan de stichting van het topsportzorgcentrum en daarmee wordt die eigendom van de N.V. Euroborg.

De plv VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Met de brief van afgelopen week over het topsportzorgcentrum, en ik ga het maar één keer noemen, anders ga ik dat niet halen, hierna TZC, kan de Stadspartij er niet omheen dat dit ook bij onze afweging moet worden betrokken. Er is namelijk gezegd dat FC Groningen de 5,7 miljoen euro nodig heeft om gezond te kunnen investeren in het TZC. Bij de presentatie van het TZC onder oud-wethouder De Vries, was ik nog behoorlijk enthousiast. Ik vergeleek het zelfs een beetje met de Allianz Arena van Bayern München, want die allure had het toch wel, met die leuke lampjes aan de zijkant. Maar goed, tot zover. Het college vraagt ons volgende maand namelijk opnieuw om een lening van bijna 5 miljoen euro. En wanneer wij alle bedragen sinds 2003 nou eens op een rijtje zetten, komen we op een totaal van 15 miljoen euro.

De plv VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, waar u aan refereert, het voorstel dat volgende maand nog aan de orde komt, is geen lening aan FC Groningen, zoals ik net al zei. Bent u dat met mij eens?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, maar dat is het huidige voorstel ook niet en toch zijn beide bedragen dan nodig om te kunnen investeren. Dat hebt u waarschijnlijk ook gelezen en dat gaat inderdaad via de Euroborg N.V. En dan heb ik de investeringen voor sportpark Corpus den Hoorn nog maar even buiten beschouwing gelaten. Het topsportzorgcentrum kan er alleen komen als de gemeente de vermogenspositie van FC Groningen, het afkopen van het spelersfonds via een lening aan de Euroborg N.V. verbetert, om vervolgens weer een lening voor datzelfde TZC via de Euroborg aan FC Groningen te verstrekken. Wat ons betreft is dat een beetje de wereld op zijn kop en lijkt het op een sigaar uit eigen doos. Daarom ook de vraag aan het college: waarom niet alleen een lening voor het TZC? Graag een reactie.
In technische zin verloopt het geheel kostenneutraal, maar in de praktijk ligt dat natuurlijk anders. Ineens 5,7 miljoen euro uitkeren is meer dan een slordige 300.000 euro op jaarbasis. Die 5,7 miljoen euro kunnen we dus niet ergens anders aan uitgeven of uitlenen. Dat is een politieke keus. Bijzonder schrijnend is het toch om te zien hoe moeilijk hier vaak wordt gedaan wanneer het gaat om de breedtesport.

De plv VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, een vraag aan de Stadspartij. Klopt dat? Is dat geld ergens anders aan uit te geven, als we het niet zouden overmaken aan de N.V. Euroborg?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dat lijkt me wel, daar zijn we zelf bij. Daar kunnen we voor kiezen en het komt uit de beklemde reserve, dus dat kan ook op een andere manier geïnvesteerd worden. Dat is een keuze die wij maken.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Maar daar staat geen bedrag tegenover. En hier staat wel een bedrag tegenover, namelijk de jaarlijkse bijdrage van de gemeente aan de N.V. Euroborg.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Klopt, daar wil ik straks nog op komen maar je zou dat ook aan andere topsportverenigingen kunnen doorlenen. Ik weet dat bijvoorbeeld de Capitals niet in de stad trainen, maar buiten de stad. Maar dat is, nogmaals, een keuze die wij wel of niet maken.
Ja, de breedtesport, het is schrijnend hoe weinig geld daar dus voor uitgetrokken wordt. Zo had bijvoorbeeld een nieuwe wedstrijdroeibaan wel bekostigd kunnen worden en ook die sporthal De Wijert zit ons nog steeds dwars. En wat ik al zei: het gaat om politieke keuzes.
De topsportsector, daar ben ik eigenlijk al op ingegaan via de interruptie van de heer Leemhuis. Zo zijn er ook wel andere verenigingen die een steuntje in de rug kunnen gebruiken. Mijn fractie is dan ook benieuwd of het college bij de voorjaarsnota extra geld gaat uitwerken voor topsport en breedtesport. Graag een reactie.

Nou, voorzitter, wat ons betreft is het eigenlijk van de zotte. Het geheel begon met de Sportcarrousel in 2013, waar zelfs een voetbalclub voor moest wijken. Maar blijkbaar moet het nu uitgroeien tot een heus Neverland, overigens niet te verwarren met Neverland, een pretpark, zoals Michael Jackson in zijn achtertuin had staan. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college op de twee vragen die gesteld heb.

De plv VOORZITTER: De ChristenUnie. Mevrouw Jongman aan het woord. Of hebt u nog een vraag, mijnheer Van der Laan?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, dank u wel. Ik ga toch ook nog even terug naar 2003. Ik geloof dat de SP dat ook al noemde. FC Groningen heeft in de tussenliggende tijd van de bouw van het nieuwe stadion al een overbruggingskrediet van de gemeente gekregen, kan minder lenen dan eerder gedacht en moet ook nog de verhuizing bekostigen. Daarom wordt er via de gemeente aan de N.V. Euroborg 15 miljoen euro geleend op basis van de huurinkomsten van de FC en draagt de gemeente 273.000 euro in 2003, geïndexeerd naar 315.000 euro in 2015 bij aan het onderhoud van het stadion, omdat de businesscase niet sluitend is en omdat niemand een complex wil dat er over een aantal jaren verloederd bij staat en de gemeente zodoende sturing heeft op het voorkomen van de verloedering. Nou, er worden allerlei garanties voor genomen, duidelijke zinnen over ‘krachtig en preventief toezicht’ en teksten dat men ‘maximaal wil waarborgen dat FC Groningen zijn verplichtingen nakomt’ in het geheel van een heel complexe financieringsstroom van de bouw en verhuur van de Euroborg. Conclusie: veel steun en geld verleend vanuit de gemeente aan FC Groningen.
2015. Het stadion is een groot succes, dat kunnen we wel constateren met zijn allen. Voetbal geeft heel veel plezier aan stad en ommeland en ik benadruk dat wij daar niets op af willen dingen. In de commissie hebben wij daar al een behoorlijk debat over gehad en we hebben ook extra informatie gekregen van het college, waarvoor dank. Maar als je alles opnieuw bekijkt is het een ontzettend ingewikkelde financiële kluwen. In die kluwen spelen wij nu als raad een rol, gewenst of ongewenst, daar kom ik later nog wel op terug, met een college dat eigenlijk jaren nee zei tegen een FC die op de deur van het stadhuis klopte. Met dat college waren wij als ChristenUnie erg blij. Maar de deur gaat inmiddels open en de cruciale vraag is of je vindt of de gemeente een rol moet spelen in betaald, lees commercieel voetbal. Bijvoorbeeld dat spelersfonds, dat hebben we eens even nader bekeken, dat was inderdaad een dure lening want het waren dure tijden en iedereen had dure leningen, maar met dat fonds is bijvoorbeeld ook een enorme winst gemaakt met spelers. 37 miljoen euro winst onder andere. Had men niet eerder kunnen ingrijpen om met die winst dat spelersfonds af te kopen? En ik citeer zo juist wethouder Schroor: “Het is niet de kerntaak van de gemeente om bank te spelen”. Nou, dat gaan we eigenlijk wel doen, want via de N.V. Euroborg gaan we geld afkopen en dat geld wordt weer in een keer doorgeleend. Daarbij moeten we dan maar de hoop hebben dat FC Groningen voldoende kan blijven betalen via de verpandingsakte, die weer verzwaard wordt. Wij willen natuurlijk wel de verloedering tegen blijven gaan, en zo begon het immers in 2003. En wat als het nou eens een keertje minder gaat? Waar staat de FC dan op de stoep? Of waar staat de N.V. Euroborg dan op de stoep? Nou, dat kan ik u wel verklappen: die staat hier op de Grote Markt 1 op de stoep en dan kunnen wij alles als gemeente weer zelf gaan betalen.
Daar komt bij: we krijgen alle informatie in brokjes. We krijgen eerst een brokje ‘Sportcarrousel’, de Stadspartij begon er al over. We krijgen een brokje ‘afkoop lening’, we krijgen volgende maand een brokje ‘lenen aan topsportzorgcentrum’, voorzitter, al die brokjes maken het alleen maar onoverzichtelijker en financieel heel complex. Op zijn minst had u als college alles in één keer op papier moeten zetten in plaats van het in delen op te voeren.
Dan kom ik nog even terug op wat we in de commissie ook aan de orde hebben gehad: “De gemeente Groningen heeft maatschappelijk belang bij een financieel gezonde betaaldvoetbalorganisatie”. Nou, ja, dat kun je vinden. Wat is maatschappelijk belang? Ik ken genoeg bedrijven waar het financieel ook wat minder gaat. Kunnen die ook bij de gemeente aankloppen om hun lening, die ze ook te duur hebben aangeschaft, af te kunnen kopen? Wat vind je dat je als gemeente voor rol hebt voor betaald voetbal?

De plv VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, mevrouw Jongman stelt een vraag. Wat zou het antwoord van mevrouw Jongman op die vraag zijn?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, dat is denk ik wel duidelijk.

De heer CASTELEIN (D66): Nou, dan nog. Voor mij niet.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Bedrijven kunnen niet bij de gemeente aankloppen. Ik ken mensen die zeggen: “Ik heb een nieuw bedrijf, ik zoek nog 100.000 euro”. Die kunnen hier niet aankloppen. Ik ken mensen die heel graag iets in de zorg willen oprichten. Die bellen hier aan bij de gemeente en krijgen als antwoord terug: “Nee, gaat u eerst maar zelf geld zoeken” en dat zou dan het antwoord zijn. Bedrijven moeten het ook zelf doen, betaald voetbal zegt dat van zichzelf al: commercieel, kan zichzelf bedruipen. Klop dus niet op deze deur.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, maar deelt mevrouw Jongman dan niet met mij de mening dat wij in 2003 hebben besloten om dit geld al aan de Euroborg N.V. te geven? En dat zij nu niet aan de deur kloppen voor extra geld, maar hetzelfde geld?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, maar daar zit een hele constructie achter en die ziet u eigenlijk een beetje over het hoofd. Want we lenen dat geld en dat geld wordt weer doorgeleend, waardoor we wat wij destijds hebben afgesproken, niet voor de toekomst kunnen blijven handhaven. Dat wil zeggen: blijft dat geld besteed aan het doel waarvoor we het oorspronkelijk in het leven hebben geroepen? Nee, dat kunt u niet garanderen.

De plv VOORZITTER: Mevrouw Jongman, vervolgt u uw betoog.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): En daarom wil ik het ook niet. Ik wil dat we, 315.000 euro is het inmiddels, blijven overmaken als gemeente zelf, ondanks dat wij niet helemaal voldoen aan de voorwaarden, maar laten we het met die constructie doen en kom niet met ingewikkelde bankconstructies en doorlenen. Maar dat had u al begrepen.
Tegen dat geschuif, als eindconclusie, met potjes geld, ook nog wel gemeenschapsgeld, met heel veel financiële open deuren waar wij als ChristenUnie niet voor willen staan. Dus zeggen wij als conclusie: niet doen. Dank u, voorzitter.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Laan, PvdA.

De heer Van der LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het voorstel van het college om de jaarlijkse onderhoudsbijdrage die wij doen aan FC Groningen in een keer af te kopen. We staan wel overwegend positief tegenover het voorstel. We kunnen op deze manier namelijk een goede bijdrage leveren aan FC Groningen. Bovendien worden we op deze manier niet tegen de muur gezet door de club. De club is nu nog in gezonde financiële tijden en, zoals we ook al met elkaar gedaan hebben, we hebben er uitvoerig over gedebatteerd, waar ik erg positief over ben, en dan kunnen we op een rustige manier daar besluitvorming over treffen. We staan hier positief tegenover, omdat de FC zo een dure lening kan aflossen en tegelijkertijd is dit budgetneutraal voor de gemeente.

De plv VOORZITTER: De heer Brandenbarg heeft daar een vraag over.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, het is natuurlijk heel mooi dat een club nu niet in financiële nood is en om geld vraagt, maar dan vraag ik mij af: wat is nu het doel van deze lening volgens de PvdA? En gaan we dan elke club die er financieel gezond voor staat ook maar geld geven omdat ze er financieel gezond voor staan?

De heer Van der LAAN (PvdA): Nee, want ons argument hiervoor is dat de FC een bepaalde essentiële functie heeft voor de stad. Daar zitten twee kanten aan. Ten eerste: de Euroborg. Of u het nu wilt of niet, die is van ons. Daarvoor kunnen we ook niet snel een andere huurder vinden. Wij hebben als gemeente belang bij een gezonde huurder. En ten tweede is de FC een icoon voor de stad. Dan hebben we het over topsport, als ik even mijn zin zou mogen afmaken, maar dan hebben we het ook over de kleine kinderen die buiten voetballen en zich door FC Groningen geïnspireerd voelen om nog beter hun best te doen om plezierig met elkaar op straat of in het veld te voetballen.

De plv VOORZITTER: De heer Brandenbarg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, volgens mij hebben die kinderen veel meer aan goede breedtesportvoorzieningen, maar dat daargelaten. Sorry, ik ben even mijn punt kwijt.

De heer Van der LAAN (PvdA): Fijn dat we de SP ook sprakeloos achterlaten. Dan zou ik alleen nog willen afsluiten met de opmerking, voordat ik nog een interruptie uitlok, er is heen en weer wat debat geweest over: “Wie leent nou wat door aan wie?” en daarom graag van de wethouder verheldering over het precieze verband tussen dit voorstel en dat van het topsportzorgcentrum. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: De heer Bolle heeft daar dan nog een vraag over.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ja, u zegt: “Wij hebben als gemeente belang bij een gezonde huurder, want er is maar een betaaldvoetbalclub in Groningen en de Euroborg is inderdaad van ons”. Daar gaan we ze dan een handje bij helpen, of u zou willen dat we ze daar een handje bij gaan helpen. Maar waar legt u de grens? Doen we dit nu een keer? Is dit de enige en de laatste keer dat wij FC Groningen gaan helpen?

De heer Van der LAAN (PvdA): De heer Bolle houdt kennelijk van een leuk potje speculeren. Misschien dat we daar in het café over kunnen doorpraten, maar ik heb het hier gehad over dit voorstel en dit is mijn mening daarover. Volgens mij ben ik daar afdoende helder in geweest.

De plv VOORZITTER: U had eerst nog een interruptie van de heer Brandenbarg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, die bedacht zich in een keer waar hij op aansloeg. De heer Van der Laan heeft het over: we hebben baat bij een gezonde huurder in de toekomst. Zegt u daarmee dat er nu een risico is dat de club dat in de toekomst niet kan zijn? De KNVB zegt het anders, we zitten in het topsegment qua financiële gezondheid van de club. Waarom dan dat geld?

De plv VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Daar ben ik al duidelijk over geweest. De FC heeft op dit moment een aantal dure leningen uitstaan en die kunnen ze op dit moment aflossen.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Dan heer Sijbolts nog.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, ik hoor de heer Van der Laan zeggen dat de PvdA ook aandacht hecht aan topsport in het algemeen, volgens mij. U noemde FC Groningen met name, maar we hebben natuurlijk meer topsportverenigingen in deze stad met een grote spin-off. Bent u bereid om daar in de toekomst extra geld voor uit te geven, wanneer zij gezond zijn en het wel nodig achten?

De heer Van der LAAN (PvdA): Dat is net zoiets als de vraag die ik van De heer Bolle heb gekregen. Dat is een zeer speculatieve vraag. Ik ga daar niet principieel ja op zeggen en ik ga er ook geen principieel nee op zeggen. We hebben het hier over dit voorstel en ons standpunt daarover heb ik hier uitvoerig toegelicht.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Laan. Mijnheer Kelder, u hebt geen enkele spreektijd meer, maar wilt u hier nog een genademinuutje aan wijden, of hebt u dat liever bij het volgende agendaonderwerp?

De heer KELDER (PvdD): Nou, ik wilde inderdaad vragen of ik me gewoon mag aansluiten bij iemand.

De plv VOORZITTER: Uiteraard.

De heer KELDER (PvdD): Dan wil ik me graag aansluiten bij de woordvoering van de SP.

De plv VOORZITTER: Akkoord. Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het grootste gedeelte van het verhaal doen, maar ik zal aan het eind ook nog geven collega De Rook de gelegenheid geven over een aantal dingen nog wat te zeggen, omdat er ook een aantal vragen gesteld zijn die specifiek over de sportportefeuille gaan. De lening aan de Euroborg, dat is concreet het voorstel waar we het over hebben.

We hebben daar in de raadscommissie een stevige discussie met elkaar over gevoerd en ook hier weer in de raad. Ook in de stad leeft het, dat hebben we gezien. Feiten, beelden, die motie en ook een behoorlijk stuk historie staan naast elkaar in de discussie. En ik denk dat het goed is om te beginnen met even iets over de historie te vertellen. Even twee zaken en dan haak ik even aan op hetgene wat mevrouw Jongman ook aanhaalde. Zij schetst een beeld over de besluitvorming destijds in 2003, dat de enige reden voor de bijdrage van de gemeente aan het onderhoud van de Euroborg zou zijn, omdat FC Groningen een aantal problemen had. Het had natuurlijk ook te maken met het karakter van het stadion, voor een deel het publieke karakter. Het feit dat er bewust gekozen was, destijds, voor een stadion onder architectuur, met een combinatie van allerlei functies en niet voor een kaal, goedkoper stadion. Die keuze was ook een van de redenen. En we kunnen wat dat betreft ook gewoon zeggen dat het succesvol is geweest, in de zin dat de Euroborg als fenomeen een succes is geweest, maar dat het ook een geweldige aanjager is geweest voor de hele stadsontwikkeling van het Europapark. Het tweede wat ik even over de historie zou willen vertellen, is: U hebt het dan over de club die altijd op de deur van de gemeente klopt, maar FC Groningen is in al die tijd, op basis van de afspraken die we daar hebben gemaakt, altijd keurig zijn verplichtingen nagekomen. Daar is niet een keer discussie over geweest. Maar dat neemt niet weg dat het college volledig begrijpt dat deze discussie stevig wordt gevoerd, omdat in de raad de combinatie van betaald voetbal en de gemeente, zeker als het over geld gaat, overal in het land, ook hier en op elk historisch moment gevoelig ligt. Ik ben er ook van overtuigd dat uiteindelijk alle partijen op rationele gronden een afweging zullen maken, dan wel al hebben gemaakt. Dat hebben we als college uiteindelijk ook gedaan. Het is niet zo dat je op het moment dat je tegen dit voorstel bent, je dan minder van FC Groningen houdt, maar het is ook niet zo dat als je voor dit voorstel bent, je minder zakelijk bent. Maar dan de vraag: waarom doen we dit? Er is gevraagd om nog eens toe te lichten waarom we nu specifiek voor deze constructie hebben gekozen. Het is een constructie die de financiële positie van FC Groningen, en dat is inderdaad al terecht een paar keer gezegd, als hoofdhuurder van de Euroborg, en van die Euroborg zijn wij de enige aandeelhouder, zeker op lange termijn versterkt. Dat komt inderdaad door het afkopen van die spelersfondsen. Niet per se het afkopen van die spelersfondsen op zich, maar wel het feit dat FC Groningen op die manier op langere termijn, maar ook op korte termijn, een betere financiële positie krijgt, is inderdaad in het belang van de gemeente en van de stad.

De plv VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Een vraag aan de wethouder. Is het ook zo dat, wanneer wij dat geld niet beschikbaar stellen waarmee zij dat spelersfonds af kunnen kopen, de financiële positie van FC Groningen daarmee verslechtert? Ik hoor u ‘beter’ zeggen; dan ga ik ervan uit dat ze nu goed is.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou, ze wordt beter dan ze nu is. En als het niet doorgaat, wordt die positie niet beter en dat heeft dat consequenties, daar ga ik zo op in, voor de mogelijkheden voor de realisatie van het topsportzorgcentrum. Maar daar kom ik zo meteen op.
Daar hebben we dus als gemeente belang bij en voor alle duidelijkheid, het is een paar keer gezegd: “Je zou voor dit geld ook allerlei andere zaken kunnen doen”, maar deze operatie kost ons geen geld. Ze is budgettair neutraal en dat hebben we als voorwaarde, toen FC Groningen met het verzoek bij ons kwam, heel duidelijk gesteld. Twee voorwaarden: het moet budgettair neutraal voor de gemeente zijn en de onderhoudsverplichtingen voor de Euroborg moeten gegarandeerd zijn. Dus ook de vraag: “Welke garanties hebben we dat het geld voor het onderhoud van de Euroborg beschikbaar blijft?” De Euroborg blijft verantwoordelijk voor het onderhoud. Het is niet zo dat we dit verplaatsen naar FC Groningen, waardoor FC Groningen in theorie een afweging zou kunnen maken of ze het geld besteden aan onderhoud of aan spelers of andere mooie doelen. Dat is gegarandeerd, want het onderhoud blijft zitten waar het zit, bij de Euroborg.

De plv VOORZITTER: U hebt een vraag van de heer Brandenbarg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, maakt het feit dat we het onderhoud bij de Euroborg houden, terwijl die ondertussen dat geld weer doorleent aan FC Groningen, waarvan we dan nog maar moeten zien of dat terugkomt, het risico niet juist groter voor de gemeente? Want we blijven hoofdaandeelhouder van de Euroborg, dus wanneer het geld niet terugkomt van FC Groningen naar de Euroborg, zullen we alsnog bij moeten lappen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, bij dat risico, daar zijn ook een paar opmerkingen over gemaakt, was ik nu aangeland en dan kom ik eigenlijk ook op uw vraag. Je zou inderdaad kunnen zeggen dat het risico voor de gemeente, of voor de Euroborg, laat ik het zo zeggen, toeneemt, omdat de jaarlijkse verplichting die de FC aan de Euroborg heeft, die nu natuurlijk al bestaat uit een gezond huurbedrag, verhoogd wordt met de aflossing van de lening, waar ik zo meteen ook nog wel wat meer over kan vertellen. Maar daar staat ook iets anders tegenover. Daar staat tegenover dat die lening, en er is een expliciet leningdoel aan gekoppeld, zoals u weet, gebruikt wordt om van de dure spelersfondsen af te komen. Dat betekent ook juist weer dat aan de andere kant de financiële positie van FC Groningen verbetert, dus in die zin zou je kunnen zeggen dat het risico weer afneemt. Desalniettemin, omdat de jaarlijkse verplichting van de FC aan de Euroborg toeneemt, zullen wij naar rato het pandrecht, zoals dat heet, uitbreiden, om op die manier, als je puur dat risico bekijkt, de borgingen die daarbij horen te doen toenemen. En dan kom ik ook op het punt van de heer Brandenbarg. Hoe zit dat dan in elkaar? Hoe zorgen we dat de aflossing van de lening daadwerkelijk voldoende is om het onderhoud te kunnen bekostigen? Ik kan globaal iets vertellen. Omdat wij natuurlijk nog een besluit nodig hebben, zullen we pas dan een definitief akkoord tussen de Euroborg en FC Groningen hebben. Daar is overigens, voor alle duidelijkheid, ook expliciete toestemming voor nodig van de raad van commissarissen van de Euroborg, dus niet alleen van de gemeente Groningen voor de leningovereenkomst. Maar de manier waarop we dat willen inrichten – dan kom ik ook op de relatie die dat heeft met het topsportzorgcentrum – is dat van het uit te lenen bedrag van 5,7 miljoen euro, dat de FC inderdaad echt alleen maar kan besteden aan het afkopen van spelersfondsen, die garantie hebben we ook, een deel zal worden terugbetaald, ongeveer 3,5 miljoen euro in 22 jaar. Dat is de periode dat de Euroborg in de boeken staat. En het bedrag aan rente en aflossing dat FC Groningen voor dat deel betaalt, zal gelijk zijn, weliswaar geïndexeerd en aan wat nu de bijdrage van de gemeente aan de Euroborg is. Dus op die wijze, door middel van die lening en de afspraken die daarbij horen, houdt de Euroborg jaarlijks precies hetzelfde bedrag als hij nu zou hebben gekregen in de situatie dat de gemeente dat geld zou hebben overgemaakt. Daarmee behoudt de Euroborg dus evenveel geld voor onderhoud als in een andere situatie. Het andere deel van de lening zal een kortere termijn kennen. Dat zal voor het eind van het jaar weer teruggaan naar de Euroborg en dit hangt samen met het feit dat de FC ook nog een deel moet financieren via de Euroborg voor het topsportzorgcentrum, zoals u ook het voorstel waarover ik u volgende week spreek, hebt kunnen lezen. Dat is dus een reden waarom wij dat doen. Dat is de reden dat we op deze manier op een budgettair neutrale wijze voor de gemeente FC Groningen gezonder maken en daarbij in onze rol als eigenaar van het gebouw een gezonde huurder krijgen, waardoor ook per saldo naar ons idee de risico's zullen afnemen voor de lange termijn.
Maar er is ook een inhoudelijke reden en dan kom ik ook op de punten die zijn genoemd over het topsportzorgcentrum. Deze hele financiële beweging die wij faciliteren als gemeente, deze hele financiële beweging die FC Groningen maakt om af te komen van de dure spelersfondsen waar een strategie achter zat: "We kopen spelers voor het geld en we hopen voor meer geld die spelers weer door te verkopen", wat inderdaad een paar keer buitengewoon succesvol is geweest; FC Groningen kiest er nu bewust voor om deze strategie te verlaten en juist gaan investeren in het topsportzorgcentrum en alles wat daarbij komt. Investeren in jeugd, investeren in opleiding, goede zorg en kennis daaromheen. Dat is een ontwikkeling die naar ons idee op zich goed is voor de topsport breed in onze stad en zeker ook voor de breedtesport. Maar daar zal collega De Rook zo meteen nog wat meer over gaan vertellen. Dit is de strategische keuze van de FC Groningen, die wij op zich dus toejuichen, die wij met dit voorstel ein financiële zin faciliteren. Ik zeg nadrukkelijk 'faciliteren', want we gaan het niet zelf uitvoeren. Wij vinden dat exploitatie en realisatie van het topsportzorgcentrum niet iets is wat de gemeente zelf moet doen, maar daarvoor zou juist de Euroborg als vehikel in combinatie met FC Groningen veel geschikter zijn. Vandaar dat we ook kiezen, voor de partijen die daar expliciet naar gevraagd hebben, voor een doorleenconstructie en niet voor bijvoorbeeld de rechtstreekse financiering van het topsportzorgcentrum. Daar zouden we ook financieel niet mee uitkomen, omdat natuurlijk naast onze lening voor het topsportzorgcentrum ook nog een bijdrage nodig is vanuit de FC Groningen.

De plv VOORZITTER: Mijnheer Bolle, gaat uw gang.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, ik hoor de wethouder zeggen: "We doen dit omdat we dan het topsportzorgcentrum zouden kunnen realiseren", maar ik heb dat hele stuk nog niet gelezen. Dat kon pas volgende week volgens mij, of die week erna in de commissie. Maar u zegt eigenlijk: "Als we dat nu niet doen, dan komt dat topsportzorgcentrum er ook niet". Hadden die twee dingen dan niet gewoon bij elkaar moeten zitten? Nu ga ik straks, dat hebt u gehoord, niet instemmen met dit voorstel. Dan wil ik straks wel dat het topsportzorgcentrum er komt. En dan zegt u: "Ja, dan had u toen moeten instemmen".

Wethouder VAN DER SCHAAF: Daar hebt u op zich gelijk in. Dat is overigens niet de enige reden dat wij dit voorstel doen. Het gaat ook nadrukkelijk om het verbeteren van de financiële positie van de FC Groningen op de lange termijn als eigenaar van de Euroborg. En daarnaast, dat staat heel duidelijk in de brief, biedt het de mogelijkheid voor FC Groningen om deel te nemen aan het topsportzorgcentrum.

De plv VOORZITTER: Dat biedt opening voor een interruptie. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, voorzitter. Ik hoor net in mijn eigen interruptie gezegd worden dat ik graag speculeer, maar dat doe ik juist niet. Ik wil juist graag dit voorstel op zijn merites beoordelen. En u zegt nu: “Als u dit niet doet, dan komt het topsportzorgcentrum echt in gevaar”. Ja, daar kan ik toch niets mee als raadslid?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Volgens mij wel, want het is namelijk volstrekt helder. Het is zo dat u nog rustig tegen een topsportzorgcentrum kunt stemmen als u hiervoor stemt. Maar, voor de FC Groningen is wel, en dat hebben we volgens mij ook keurig opgeschreven deze constructie wel noodzakelijk om deel te nemen aan het topsportzorgcentrum. Dat staat gewoon in de brief.

De plv VOORZITTER: Dan de heer Brandenbarg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, dan begrijp ik toch niet waarom het college opschrijft in de brief dat dit “overigens niet betekent, zoals in de raadscommissie ook is gevraagd, dat u met de afkoop ook instemt met de realisatie van het topsportzorgcentrum. Hierover ontvangt u een afzonderlijk voorstel, waarover de raad dan een afzonderlijk standpunt kan innemen.” Dan klopt dit dus niet.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dat klopt wel. Dat is precies wat ik net gezegd werd. Op het moment dat u hiervoor stemt als raad, kunt u nog rustig tegen het topsportzorgcentrum stemmen.

De heer BRANDENBARG (SP): Maar andersom niet?

De plv VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u, voorzitter.

Wethouder VAN DER SCHAAF: U kunt er wel voorstemmen, maar het punt is alleen dat wij dan niet kunnen realiseren.

De plv VOORZITTER: De heer Sijbolts.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, ik kan het niet mooier maken dan het is. Het staat bovendien keurig in de brief. Dat hebben wij ook als zodanig uitgelegd. Volgens mij heeft heer Leemhuis dat op een interruptie van De heer Bolle ook al gezegd. Het verband dat door collega De Rook en ook door mij in de commissie is aangegeven en dat ook expliciet in de brief staat: het is niet zo dat als u hiervoor stemt, u automatisch verplicht bent, of eigenlijk automatisch voor het topsportzorgcentrum bent. Het echter wel zo dat als u hiertegen stemt, het voor FC Groningen niet mogelijk is om in het topsportzorgcentrum te investeren.

De plv VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ja, ik begin heel erg spontaan een beetje grijze haren te krijgen. Ik vind het toch wel heel opmerkelijk dat wij de Sportcarrousel hebben vastgesteld. Daarvan is gezegd dat er een mogelijke bijdrage van de gemeente zou worden gevraagd. Er is toen niet duidelijk geworden hoe hoog dat bedrag is geweest. Mevrouw Jongman en ik, de ChristenUnie en de Stadspartij, hebben vorig jaar een interpellatiedebat aangevraagd naar aanleiding van een artikel in de gezinsbode. Daarin heeft de FC Groningen heel duidelijk gesteld dat er nog geld nodig was en dat ze ook investeerders zouden zoeken. Die investeerders zie ik nu niet, bij het voorstel dat er komt. En nu gaan we straks wel 70% investeren in het topsportzorgcentrum. Dit heeft de raad toen niet geweten en ik vind het ook wel heel raar dat nu de financiële positie van FC Groningen moet worden verbeterd met 5,6 miljoen

euro die wij nu beschikbaar stellen om een eerder besluit van de raad nu blijkbaar gestalte te geven. Daar is toch geen sprake van geweest.

De plv VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Volgens mij maakt u de zaak nodeloos ingewikkeld. Nee, echt waar. Wij zijn volstrekt helder geweest dat deze constructie een doel heeft: de financiële positie van FC Groningen verbeteren. En daarnaast , het tweede doel: dit maakt het voor de FC mogelijk, doordat ze de spelersfondsen kunnen afkopen vanwege het gezonder maken van die financiële positie, om in een topsportzorgcentrum te investeren. Dat is wat anders dan dat u daarmee instemt met het topsportzorgcentrum of instemt met een gemeentelijke lening ten behoeve van een topsportzorgcentrum. Daar kunt u nog een aparte …

De plv VOORZITTER: Nog een keer de heer Brandenbarg.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik ga graag verder met mijn betoog.

De plv VOORZITTER: Nee, een keer nog de heer Brandenbarg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, dat is toch wel een mooie grap. Daarmee zet de wethouder eigenlijk de raad alvast met de rug tegen de muur. U moet wel instemmen als u dat topsportzorgcentrum wilt, terwijl er volgens mij ook wel andere mogelijkheden zouden zijn voor de FC om wel die spelersfondsen te financieren. Dus die koppeling vind ik eigenlijk een beetje chantage.

De plv VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou, dat zijn uw woorden. Volgens mij heb ik hier geen nieuwe feiten verteld, het stond keurig in die brief. Dus dat is uw voorstelling van zaken.
Ik ga even verder met mijn betoog. Het mooie is dat deze strategische keuze, die de FC maakt om de geldstromen als het ware te verleggen van het investeren in spelersfondsen naar het topsportzorgcentrum en de jeugd, ook gelijk is aan de financiële verandering die er plaatsvindt. Kortom, inhoud en financiën gaan hier één op één. Daarmee is het dus mooi dat het zakelijke, wat ons betreft als gemeente in het voorstel, die financiële beweging die door ons is gefaciliteerd, voor alle duidelijkheid, uiteindelijk een topsportzorgcentrum oplevert en dat daarmee ook ontwikkeling plaatsvindt, waar de heer De Rook zo meteen meer over gaat vertellen, waar wij als gemeente mee in kunnen stemmen. Kortom, het mooie van dit voorstel is dat er dus geen financieel trucje of iets dergelijks plaatsvindt om iets heel anders mogelijk te maken. Nee, er worden geldstromen verlegd, waar de gemeente blij mee is en die wij op deze wijze faciliteren.
Ik kom nog even expliciet terug op de vraag die door de heer Leemhuis is gesteld: waarom is deze beweging nou noodzakelijk voor de FC, voor alle duidelijkheid, om het topsportzorgcentrum te realiseren? Ik heb er net al iets over gezegd, maar het antwoord is vrij helder. De FC Groningen moet zelf een bijdrage leveren aan het topsportzorgcentrum in de investering, anders krijgen we gewoon simpelweg de businesscase niet rond. En de FC moet natuurlijk straks huur betalen aan het topsportzorgcentrum. Om dat mogelijk te maken, betekent het dus dat de financiële positie, of laten we zeggen: het geven van geld of het investeren van geld in die dure spelersfondsen afgekocht moet worden, omdat je én inzet op spelersfondsen én inzet op het topsportzorgcentrum, dus die dubbele strategie, ook een dubbele financiële strategie betekent. Dat is precies wat de FC Groningen niet zou kunnen dragen en wat we ook niet zouden moeten willen als gemeente als zijnde eigenaar van de Euroborg.
Kortom, naar ons idee is het een afgewogen voorstel, juist gemaakt, en dat is door een paar partijen al gezegd, onder een financieel gezond gesternte. Niet met het pistool op de borst. Afgewogen, goed voor de gemeente, goed voor de gemeenschap en goed voor de sport en onze stad.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Ik sta nog een interruptie van de heer Banach toe en dan wil ik graag naar de beantwoording door de heer De Rook, want het is een herhaling van zetten die wij hier aan het doen zijn. De heer Banach.

De heer A.P.M. BANACH (Student en Stad): Ja, ik had in mijn woordvoering nog even aangehaald hoe het nu zit met die Europese wetgeving. Met die constructie in de Euroborg is dat misschien niet helemaal het geval, maar het is toch wel in strijd met de geest van de Europese wetgeving.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, excuus, ik was die vraag inderdaad vergeten. Kijk, je hebt staatssteun en ongeoorloofde staatssteun. Voor alle duidelijkheid: de leningen moeten allebei volkomen voldoen, of het nu Euroborg is of de gemeente, in dit geval dus Euroborg, aan criteria voor geoorloofde staatssteun. Dat hebben we expliciet opgenomen en daar zullen we ook expliciet op toetsen. Het feit of de gemeente er is voor Euroborg maakt voor dat principe niet uit. In beide gevallen mag daar geen sprake van zijn. En dat heeft dus te maken met de hoogte van het rentepercentage dat daarvoor wordt afgesproken met de FC.

De plv VOORZITTER: Mijnheer Banach, u had daar nog een verduidelijking op nodig?

De heer A.P.M. BANACH (Student en Stad): Nee, dit was voldoende. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Oké. Dan gaan we over naar de beantwoording door de heer De Rook. Mijnheer Leemhuis?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik heb toch nog een aanvullende vraag en die heeft ermee te maken dat de heer Van der Schaaf bezig was met de beantwoording waarom gekozen was voor de doorleenconstructie en toen kwam er een hele vlaag aan vragen van collega’s. Ik zou nog graag even die redenering willen volgen. Dus waarom niet een rechtstreekse lening bijvoorbeeld een optie is.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Bedoelt u dan een rechtstreekse lening van de gemeente aan de FC? Of met betrekking tot het topsportzorgcentrum?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): U was bezig met de redenering waarom er gekozen is voor deze doorleenconstructie, waarom die noodzakelijk is. En die liep niet helemaal door.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Wat wij doen is: wij lenen van de gemeente aan de Euroborg. Dat heeft overigens als prettige bijkomstigheid, op zich ook niet verkeerd, dat de Euroborg een positief eigen vermogen krijgt. Maar dat is niet de hoofdreden. De hoofdreden is dat de Euroborg het geld kan doorlenen aan FC Groningen. En FC Groningen kan met dat geld de spelersfondsen afkopen. Dat is ook iets wat nu moet, dus vandaar dat het geld dat ze mogelijk gaan verdienen in het najaar, daar niet voor geschikt is. Dat was ook een opmerking van de heer Brandenbarg: zou het op een andere wijze kunnen? Maar dat is in die zin niet aan de orde. Op die manier komt de FC van die spelersfondsen af. Daarmee komt er structureel geld vrij bij FC Groningen, waardoor ze in staat zijn om de aflossing van de lening te betalen, van het ene deel dat ik noemde, waardoor het onderhoud van de Euroborg gegarandeerd is. En waardoor ze ten tweede voldoende middelen hebben om deel te nemen aan en een investering te doen in het topsportzorgcentrum er voldoende gezond te zijn en die huurlasten te dragen.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. De heer Brandenbarg. Ja, de heer Van der Schaaf heeft een argument genoemd wat nieuw was, dus u kunt nog een keer ...

De heer BRANDENBARG (SP): Nee, er stond nog een openstaande vraag uit mijn woordvoering. Ik heb nog gevraagd waarom de club dit niet, zoals elke andere commerciële instelling, gewoon bij een bank kan lenen, tegen lagere tarieven dan destijds.

De plv VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Of de club het bij een bank zou kunnen lenen? Ja, kijk, het is natuurlijk zo dat we hier inderdaad in een bijzondere situatie zitten. We zitten hier met een voetbalclub. Nou, u weet, dat is een heel bijzondere branche. We zitten met de bijzondere situatie dat wij eigenaar zijn van de Euroborg. Dat maakt de verhouding bijzonder en geeft ook het belang aan vandeze constructie. Ik denk dat als de FC het voor een veel lager had kunnen lenen bij een bank, ze dat wel gedaan hadden.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. De heer De Rook.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, dank u wel. Ik wil even ingaan op een aantal aspecten die te maken hebben met het sportbeleid. Dan ga ik ook even in op de impact van het topsportzorgcentrum op het sportbeleid, ook omdat daar expliciet door de raad naar gevraagd is. Even in algemene zin: wij zien het als college als onze opdracht om ons budget op die manier in te zetten dat we daarmee een zo groot mogelijk maatschappelijk effect bereiken. Daarmee bestrijd ik ook wel het beeld dat dit een heel bijzondere constructie is. Dat hebben we in het verleden ook wel gedaan, bijvoorbeeld bij het Infoversum, bij Cortingborg ligt er een voorstel aan u voor en ook bijvoorbeeld bij het Prinsenhof, waar wij geprobeerd hebben om ons budget op een bepaalde manier in te zetten. Weliswaar budgetneutraal, maar wel door ervoor te zorgen dat maatschappelijke ontwikkelingen op die manier loskomen. Want ook bij deze ontwikkeling geldt: als wij niets doen als gemeente, dat kan, maar dan gebeurt ook een aantal dingen niet. Dit voorstel dat wij doen en ook het voorstel voor het topsportzorgcentrum, hebben een aantal maatschappelijke effecten. En meer in algemene zin ten aanzien van FC Groningen, is dat wij een gezonde voetbalclub hebben. Nou, we hebben de afgelopen weken gezien wat voor maatschappelijke impact zo'n voetbalclub ook heeft en ik merk ook dat dit hier door niemand wordt betwist. Maar, bijvoorbeeld ook, en dat is even in algemene zin, wat FC Groningen doet, dat het niet alleen maar betekenis heeft voor de topsport en voor de eigen supporters, maar dat dit juist ook voor de breedtesport een heel grote impact heeft in deze stad. Wij kunnen als overheid moeilijk sportprogramma's verzinnen die zoveel impact hebben op jonge mensen als dat Tjaronn Chery tegen een van die jonge kids zegt: "Ga door met voetballen". En we merken dat clubs het fantastisch vinden als FC Groningen langskomt en laat zien hoe inspirerend sport ook kan zijn. Dat doet FC Groningen allemaal in het kader van FC Groningen in de Maatschappij. Dus daarmee zit de relatie tussen topsport en breedtesport, ook in hoe wij tegen FC Groningen aankijken, ook expliciet in die visie.
Als we meer in het bijzonder naar het topsportzorgcentrum kijken en daar is ook nader naar gevraagd, zien we dat daar een aantal heel grote voordelen aan zitten. Het is natuurlijk ook een mooie ruimtelijke ontwikkeling, maar daar vroeg u niet naar. Het heeft voor de topsport ook in de brede zin, daar is ook naar gevraagd, een betekenis, want die faciliteiten die er zijn kunnen niet alleen voor FC Groningen hun effect hebben, maar ook voor de andere topsportorganisaties in Groningen, zoals Nic, Donar en Lycurgus, maar met name ook voor de breedtesport. Want wat daar gebundeld wordt, in dat topsportzorgcentrum, is een aantal echte zorgvoorzieningen van topniveau, gericht op sport, dat ook voor amateurverenigingen, voor breedtesportorganisaties, bijzonder interessant is om gebruik van te maken voor revalidatie, voor zorgadvies, noem het allemaal maar op. Daar is het echt een centrum voor, dat in die zin ook beschikbaar kan zijn voor de hele stad. Een ander aspect, waar ook het topsportzorgcentrum in zal bijdragen, is in de kennisontwikkeling. De Hanzehogelschool is nauw aangesloten en probeert ook om alle kennis die in dat topsportzorgcentrum wordt opgedaan, in te zetten voor de sport in een brede zin. Ik denk echt dat we op die manier met dat bundelen en bij elkaar zetten en met alle ervaring die er ook bij FC Groningen is, een gigantische bijdrage kunnen leveren aan de kwaliteit van de breedtesport in Groningen.
De Stadspartij heeft nog gevraagd: "Komt er nu dus ook meer geld voor de breedtesport?" Nou, ik neem aan dat u het antwoord wel weet. Nee, het betekent niet automatisch dat er meer geld voor de breedtesport komt. Voorzitter, ik zie dat ik een interruptie heb. Misschien kan ik die even afwachten voor ik aan mijn volgende zin begin.

De plv VOORZITTER: Oké. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Nee, dat snap ik, dat de wethouder zegt: "niet meer geld", maar zou het dan wel mogelijk zijn om dergelijke constructies, die wij nu ook doen, ook in te zetten bij de breedtesport? Dus dat de breedtesport ook leningen bij de gemeente aan zou kunnen vragen en die dan budgetneutraal zou kunnen doorlenen?

Wethouder DE ROOK: Dat, voorzitter, dat zou inderdaad mijn volgende zin zijn. Wij zijn op dit moment aan de slag met het opstellen van een sportprogramma. Dat weet u ook. En een van de sporen die we daarin aan het onderzoeken zijn, is inderdaad of wij vanuit diezelfde opdracht, 'hoe kunnen we onze budgetten zo inzetten dat we zoveel mogelijk maatschappelijk effect realiseren?' ook ten aanzien van breedtesportorganisaties kunnen kijken naar constructies van voorfinancieringen, bijvoorbeeld. Maar goed, ik zie dan ook, als u daar dezelfde principiële stellingname inneemt als op dit dossier, zeg ik ook tot de heer Bolle, dan kan het wel eens heel lastig worden. Maar ook daar onderzoeken wij op dit moment of we een constructie kunnen verzinnen waarbij wij voorfinancieren en de clubs dat bijvoorbeeld via de huur aan ons zouden kunnen terugbetalen. Nou, dat is nog wel spannend, ook omdat wij natuurlijk niet bij

iedere amateurclub zoveel waarborgen hebben ingebouwd ten aanzien van het terugbetalen als bij FC Groningen. Dat heeft wethouder Van der Schaaf ook tijdens de commissievergadering behandeld. Via zes wegen borgen wij dat het geld dat wij hebben uitgeleend, ook bij ons terugkomt. Bij amateurverenigingen zitten wij niet in de raad van commissarissen, hebben we geen verpandingsrecht, noem het allemaal maar op. Dus die situatie is niet helemaal gelijk, maar wij onderzoeken dat wel. Dus u zult van ons college, in ieder geval als het aan mij ligt, ook meer voorstellen tegemoet zien die ervoor zorgen dat zonder dat wij daar meer geld voor uittrekken, want u kent ook onze begroting en heel veel geld is er niet, toch ervoor zorgen dat wij maatschappelijke ontwikkelingen lostrekken. Daar is dit ook een voorstel van en als het aan mij ligt, gaan wij dat in de sport meer doen, maar dan moet u dat als raad wel steunen. En als ik daar de principiële stellingname bij een aantal partijen zie, maak ik mij daar nog wel wat zorgen over. Maar we komen er ongetwijfeld over te spreken.

De plv VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, de wethouder zegt: “Meer geld is er niet over”, nou meer geld is er wel degelijk over. 4,9 miljoen euro, sorry 5,7 miljoen euro, waar we nu een keuze over maken. Dat is een politieke keuze.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, ik heb het idee dat wij een beetje in twee waarheden aan het leven zijn. De heer Sijbolts blijft herhalen dat het gaat over een extra financiële bijdrage en we hebben geprobeerd in meerdere technische sessies en in de commissie uit te leggen dat dat niet zo is. Deze operatie is budgetneutraal voor de gemeente. Ze kost ons geen extra geld, waarbij ook, daar heeft de heer Bolle naar gevraagd: het zorgt voor een aantal risico’s en die risico’s vangen wij af via een aantal manieren die we ook volgens mij inmiddels te over aan uw raad hebben toegelicht.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Rook. Ook het college is eigenlijk door zijn tijd heen. Dan gaan wij over tot stemming op het raadsvoorstel Afkoop onderhoudsbijdrage Euroborg.

De heer BRANDENBARG (SP): Wij willen graag schorsen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter?

De plv VOORZITTER: Zowel de SP als de GroenLinks fractie heeft wat tijd nodig. Hoelang hebt u nodig? Vijf minuten. Over vijf minuten hier weer terug.

(Schorsing 22.10 uur – 22.20 uur)

De plv VOORZITTER: De schorsing werd aangevraagd door de SP. Daar begin ik mee. De heer Brandenbarg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik was in de veronderstelling dat we hier een principiële discussie zouden hebben over het wel of niet toekennen van een bijdrage aan een commerciële voetbalclub. Maar wat het college nu doet is volgens mij gewoon koppelverkoop. Als het college de raad serieus had genomen, had het een voorstel naar de raad gestuurd, waarin zowel de lening aan de FC als het topsportzorgcentrum werd behandeld en hadden we dat laatste voorstel niet pas afgelopen vrijdag in onze mail gehad, waardoor we nu geen afweging kunnen maken over het belang van het topsportzorgcentrum voor ons. Zoals het college zegt in zijn aanvullende brief: “U ontvangt over het topsportzorgcentrum nog een afzonderlijk voorstel waarover u een aparte afweging kunt maken”. Volgens ons is dit kennelijk niet zo. Wij vinden het een heel vreemde gang van zaken. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, ik constateer dat met het raadsbesluit over de Sportcarrousel, de raad zich in zekere zin in een fuik heeft laten lokken, gezien de discussie die er nu plaatsvindt. En tot slot: we investeren nu 5,7 miljoen euro. Dat bedrag stellen wel in een keer beschikbaar, dat halen we van de bank en daar krijgen we dus in elk geval ook geen rente meer voor.

De plv VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, ik vind deze gang van zaken echt ongehoord. De komst van het topsportzorgcentrum wordt nu in een keer gekoppeld aan de afkoop van de Euroborg, terwijl dit in de commissie nog twee afzonderlijke voorstellen waren. Ik heb zelf dat stuk over dat topsportzorgcentrum nog helemaal niet gelezen en ik moet nu een keuze maken voor beide. Is dat de verandering die het college beoogt? Ik kan nu de afweging gewoon niet maken. Ik ben in principe tegen de afkoop maar ik zie ook de voordelen van de komst van het topsportzorgcentrum. Maar tegen het één betekent, zegt de wethouder, ook tegen het ander. Is dat het principe dat hier in deze raad zou moeten gelden?

De plv VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, het is erg jammer dat het zo gaat. Ik vat het samen als slecht management van dit college. U had het veel beter in een keer aan ons kunnen doen toekomen om het geheel ook een keer aan te pakken, in plaats van in deze brokjes. Maar dat woord had ik al genoemd.

De plv VOORZITTER: Anderen nog? GroenLinks?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Voor sommige partijen is de overweging om deze leningconstructie te volgen geredeneerd vanuit het stedelijke belang van een florerende voetbalclub en dat veel Stadjers daar veel plezier of trots aan ontlenen. Dat is voor mijn fractie in ieder geval niet voldoende, hoewel de link er natuurlijk wel is, zoals het college zei, rondom het feit dat de FC de enige huurder is van de N.V. Euroborg en de gemeente Groningen 100% eigenaar is van de N.V.
De belangrijke toezegging die eerder al gedaan is in de commissie nemen we ook in onze overweging mee: dat er meer aandacht voor en nadruk komt op de openbare functie van de omloop. Daarnaast is al eerder in de commissie, maar ook vanavond nog duidelijk geworden dat er strenge voorwaarden verbonden zijn aan de leningen. Je kunt eigenlijk rustig zeggen dat het misschien wel meer dan marktconform is. Ofwel, het is een best stevige lening die ook nog eens een keer het voldoen van het onderhoud van de Euroborg mogelijk maakt.
Dan kom je bij de vraag: is er sprake van een gewenste ontwikkeling? En het is vaker voorkomend om ontwikkelingen die je mogelijk wilt maken, dat je dat doet door met publiek geld private middelen los te krijgen en dat doen we bijvoorbeeld bij het Forum, Grote Markt en daar zijn meer voorbeelden van. Dat kan, zolang je de maatschappelijke belangen centraal blijft stellen. Daar komt bij dat de risico's in dit voorstel te overzien zijn. Het college heeft daar duidelijke informatie over gegeven, met name het toezicht op de financiën van FC Groningen is uitgebreid toegelicht. En dan kom je uiteindelijk tot de vraag of mijn fractie van mening is dat met het tot stand komen van een topsportzorgcentrum een maatschappelijk doel gediend is. Het maatschappelijke doel bestaat eruit dat er een sportzorgcentrum komt dat voor de breedtesport als geheel in de stad en daarbuiten ter beschikking staat. Dus dan is de simpele vraag: een budgettaire actie, waarbij de risico's zijn in te schatten, die leidt tot een topsportzorgcentrum dat voor de gehele breedtesport van duidelijke toegevoegde waarde is. En bij die overweging komt mijn fractie tot het besluit om vandaag in te stemmen met het voorstel van het college om een lening te verstrekken aan de N.V. De komende maand bespreken we de inhoud en de verdere ins en outs van het topsportzorgcentrum, waar we nu al duidelijk een inkijkje in hebben gekregen en dan doen we onze beoordeling of dat precies dat voorstel is, zoals het moet zijn. Voor vandaag zal mijn fractie instemmen met dit voorstel om het topsportzorgcentrum niet uit te sluiten, want daar is mijn fractie …

De plv VOORZITTER: Ja, het spijt mij, mijnheer Bolle, maar de heer Leemhuis is ruimschoots over zijn spreektijd heen. Ik heb al heel veel genademinuutjes uitgedeeld vandaag. Dus daar wil ik het graag bij laten. De volgende woordvoering in de tweede termijn. Niemand wil meer het woord voeren? Wil het college nog reageren? Het college wil niet meer reageren.
Goed. Dan ga ik over tot stemming over het raadsvoorstel Afkoop onderhoudsbijdrage Euroborg. Wie kan er met dit raadsbesluit onder dictum I tot en met IV instemmen? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, PvdA en GroenLinks, waarmee dit voorstel is aangenomen.

9.c: Herziening adviesstructuur Wmo
(raadsvoorstel 15 april 2015, 4977890)

De plv VOORZITTER: We hebben voor het volgende agendapunt nog zevenenhalve minuut, inclusief de beantwoording door het college. Het college is nog veel zwaarder door zijn spreektijd heen dan alle

andere fracties. Ik stel voor dat ik iedereen nog even een minuutje tijd gun, in ieder geval, bovenop de spreektijd die er geldt. Dan geef ik nu het woord aan de SP.

De heer KOKS (SP): Ja, voorzitter, ik realiseer me dat het niet zo'n fancy onderwerp is als het vorige, maar toch van belang voor een aantal mensen in onze stad binnen het sociale domein. Wij dienen een motie in samen met het CDA en de ChristenUnie en de Stadspartij die gericht is op het voornemen van het college om de subsidiebeëindiging voor de cliëntenraden per 1 januari stop te zetten. Wij vinden dat eerst die kwartiermaker aan de slag moet, in goed overleg met de cliëntenraden en dat dan eventueel vervolgens tot subsidiebeëindiging kan worden gekomen, omdat wij niet voorzien dat er voor 1 januari een goed draaiend alternatief voor de huidige structuur is gerealiseerd.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koks.

Motie 14: Behoud het goede (SP, CDA, ChristenUnie, Stadspartij)
De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 28 mei 2015, besprekende het collegevoorstel 'Herziening adviesstructuur Wmo',

constaterende dat:
- het gemeentelijk programma 'Vernieuwing Sociaal Domein' sinds 1 januari 2015 in uitvoering is;
- de adviesraden Ouderenraad, de Adviesraad voor het Gehandicaptenbeleid en het Wmo platform in het verleden en heden onmisbare adviezen (hebben) aan(ge)dragen om de belangen van hun achterban veilig te stellen en de kwaliteit van gemeentelijke programma's te verhogen;
- de Wmo voorschrijft dat de gemeente cliënten de mogelijkheid moet bieden advies uit te brengen;
- het college voorstelt een kwartiermaker aan te stellen die met voorstellen moet komen hoe een stedelijk adviesorgaan in te richten dat enerzijds gevoed wordt uit de wijken en anderzijds vanuit specifieke achtergronden;
- vooruitlopend op de besluitvorming in de raad omtrent inrichting van dit adviesorgaan het college voorstelt de subsidie aan de huidige adviesorganen per 1 januari 2016 te beëindigen;

overwegende dat:
- het wijksgewijze werken, hoeksteen van de vernieuwing van het sociale domein, volop in ontwikkeling is;
- de voeding vanuit de wijken richting adviesorgaan nog volledig vorm moet krijgen; het nieuwe model het komend half jaar ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd en daarmee onmogelijk per 1 januari 2016 operationeel kan zijn;
- de kans daarmee reëel is dat een oude schoen (de huidige overlegstructuur) wordt weggegooid terwijl van de nieuwe nu nog uitsluitend de vage contouren zichtbaar zijn;

verzoekt het college:
- voor het eind van het jaar de raad een model Stedelijk adviesorgaan voor te leggen rekening houdend met zowel de wijksgewijze inbreng als de specifieke inbreng van mensen die vanwege leeftijd, fysieke beperking of psychische handicap een eigen kijk op de stad hebben; dit voorstel mede te baseren op de opvattingen van de adviesraden in combinatie met de keuze van de kwartiermaker;
- daarin tevens een tijdspad op te nemen uitmondend in een tijdstip waarop het Stedelijk Adviesorgaan operationeel is en waaraan gekoppeld wordt zo nodig een voorstel tot subsidiebeëindiging van de huidige adviesraden;

en gaat over tot de orde van de dag.

De plv VOORZITTER: Wie mag ik dan het woord geven over dit onderwerp? De heer Koopmans, ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. In aansluiting op wat de SP bij monde van de heer Koks heeft gezegd en wat is verwoord in de motie, willen we het belang van adviesraden onderschrijven en staat dat wat de ChristenUnie betreft ook zeker niet ter discussie. De verschillende adviesraden hebben in het verleden ook wel hun nut bewezen. We pleiten er dan ook voor om de huidige adviesraden te laten bestaan, zolang de nieuwe stedelijke adviesraad nog niet bestaat. We hebben ook een beetje het idee dat er nu over de adviesraden wordt gesproken in plaats van met en we zouden die samenwerking erg graag meer zien.

De plv VOORZITTER: De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Voorzitter, de wethouder heeft in de commissie toegezegd dat juist gebruikgemaakt gaat worden van de expertise, kennis en kunde die er leeft bij de huidige adviesraden en dat de kwartiermaker juist met hen tot een enthousiasmerend voorstel moet komen. Waarin hoort u dat de huidige adviesraden niet worden betrokken bij het nieuwe voorstel?

De plv VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): De wethouder heeft inderdaad in de commissie gezegd dat nu de adviesraden betrokken worden bij die gesprekken. Alleen, in dat achterliggende traject is dat heel laat gebleken. Ze zijn pas op een laat moment erbij geschakeld en we zouden er juist ook voor willen pleiten om een kwartiermaker aan te wijzen samen met de adviesraden en niet door de gemeente zelf, maar in overleg te gaan met de adviesraden om tot een kwartiermaker te komen, zoals ook in een motie verwoord. Dank u.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koopmans. Wie mag ik dan het woord geven? De heer Bolle. Die hebben we nog niet gehoord vandaag. CDA.

De heer BOLLE (CDA): Nee, dat klopt, voorzitter. Ik sluit mij graag aan bij de woordvoering van de SP en van de ChristenUnie.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog het woord hierover? Mevrouw Woldhuis, Stadspartij.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Voorzitter, zoals ik ook al zei in de commissie, is de Stadspartij het eens met het college om te streven naar één adviesorgaan en dit zo te ontwikkelen dat hier in het hele sociale domein vertegenwoordigd wordt, zo ook de jeugd, want dit hebben wij tenslotte nog niet en het is wel verplicht volgens de nieuwe Wmo-wet. Maar, voorzitter, de Stadspartij hecht waarde aan onafhankelijkheid en een open structuur van onze adviesraden. En in de afgelopen commissie nam de wethouder deze twijfels nog niet helemaal weg. De wethouder kon ons verzekeren dat de adviesraden erbij betrokken worden, maar wat houdt die betrokkenheid nu werkelijk in? Voorzitter, wij zien telkens weer voorstellen van het college waarin het zegt aan burgerparticipatie te doen, maar het gaat weer elke keer mis. Hieraan refereerden wij ook al in de jaarrekening. Het gevolg is dat de bewoners boos zijn, zij in procedures stappen en bij de gemeenteraad aankloppen. Het college krijgt van de Stadspartij daar daarom nog steeds een onvoldoende voor. Voorzitter, wij willen dat burgers gelijk oplopen met het college. Dat betekent niet, zoals de wethouder zei “We moeten nog kijken wat voor opdracht we gaan meegeven aan de kwartiermaker” of “We moeten nog iemand aanstellen met ruime kaders”. Nee, burgerparticipatie betekent in de ogen van de Stadspartij dat je geen opdracht meegeeft maar er eentje ontwikkelt, samen met de stad. En volgens de Stadspartij zou de gemeente niet iemand moeten aanwijzen als kwartiermaker, maar zou een persoon aangesteld moeten worden door de Stadjers zelf. Voorzitter, daarom deze motie samen met CDA, SP en ChristenUnie. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog het woord? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Als ik toch die minuut krijg, ga ik die ook gebruiken. De huidige adviesraad heeft veel kennis en kunde in huis en de Partij voor de Dieren vindt het van groot belang dat deze kennis ook meegenomen wordt door de aan te stellen kwartiermaker. We vinden het belangrijk dat er grote zorg wordt besteed aan het te maken voorstel voor een kwartiermaker. Mocht dit meer tijd nodig hebben dan 1 januari 2016, dan gaan wij hier graag in mee. De inbreng van burgers in de nieuwe advies structureel is naar ons idee belangrijk, omdat ook bij hen veel kennis aanwezig is. Graag zien wij van een kwartiermaker hier een open blik in, met interesse voor nieuwe ideeën en voorstellen. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Kelder. Anderen nog? Dat is niet het geval. Ja, toch, mevrouw Enting, PvdA.

Mevrouw ENTING (PvdA): Dank u, voorzitter. De adviesstructuur, zowel in de wijk als stedelijk, maar hoe? Daar begonnen we mee bij de woordvoering in de commissie. De wethouder gaf als antwoord dat het klopt dat de weg naar de nieuwe adviesstructuur nog niet duidelijk is en het voorliggende document

daarom bewust nog geen antwoord geeft. En dat het antwoord samen met de adviesraden ontdekt moet worden. De kwartiermaker krijgt daarom nadrukkelijk de opdracht de adviesraden erbij te betrekken. Dat is gezegd. We hopen ook dat het op die manier gebeurt en daarom vragen we nog een keer wat we hier dus ook horen. De PvdA wil ook dat de huidige raad een als gelijkwaardige partner wordt betrokken bij de weg naar de nieuwe adviesstructuur, waarbij gebruikgemaakt gaat worden van zijn brede expertise. We hopen dat de wethouder ons dat nogmaals kan verzekeren. Ook wat de PvdA betreft een zo open mogelijke adviesstructuur, waarbij rekening gehouden wordt met specifieke doelgroepen. De dynamiek die de huidige raden laten zien, mag niet verloren gaan. Wij vinden het ook belangrijk dat er vanuit de nieuwe adviesstructuur gevraagd en ongevraagd advies gegeven kan worden. De adviesstructuur stedelijk en in de wijk, decentraal waar dat kan en centraal waar het moet en heb hierbij oog voor het wel en wee van de desbetreffende inwoners van de stad en/of hun wijk. Dank u wel.

De plv VOORZITTER: De heer Koks heeft een vraag.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, ik ben benieuwd hoe de PvdA ziet hoe de verschillende cliëntenraden mee kunnen praten de komende tijd, als ondertussen het zwaard van Damocles boven hun hoofd hangt, namelijk dat per 1 januari de subsidierelatie beëindigd wordt. En ten tweede, denkt de PvdA dat het reëel is dat per 1 januari die nieuwe structuur, die nog volledig in nevelige mist is gehuld, daadwerkelijk functioneert? Of per 1 februari, zoals de wethouder zei, met een maandje uitstel?

De plv VOORZITTER: Mevrouw Enting.

Mevrouw ENTING (PvdA): Sowieso hebben wij ook gehoord van de raden zelf dat zij toch redelijk positieve erin stonden dat ze meegenomen konden worden in juist de ontwikkeling, samen met de kwartiermaker, in de tijd dat zij dus mochten inspreken. Ik zie uw gezicht, maar er waren raden die wel in de brief hadden geschreven dat ze in het begin misschien niet goed betrokken werden, maar uit hun inspraak heb ik begrepen dat ze toch niet zo negatief erin stonden. Wij vragen daarom ook nadrukkelijk aan de wethouder om samen met hen op te trekken. Daarom vraag ik hem nog een keer of hij ons dat kan verzekeren, dat het niet van bovenaf, zoals ik hier ook heb gehoord, wordt opgelegd. En wat betreft de tijd, dat heb ik toen ook in mijn woordvoering gevraagd en de wethouder heeft mij toen verzekerd dat dit binnen die tijd mogelijk zou zijn en dat men de ruimte krijgt om tot een goede structuur te komen. Ik ben dan ook heel benieuwd of dat lukt, maar ik ga uit van wat de wethouder mij op dat moment heeft gezegd.

De plv VOORZITTER: Een vervolgvraag.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, ik weet niet of de PvdA de brief van de Wmo-raad heeft ontvangen en van de gehandicaptenraad? Die hebben absoluut geen goed gevoel bij de gang van zaken zoals die nu gevolgd wordt door het college.

De plv VOORZITTER: Mevrouw Enting.

Mevrouw ENTING (PvdA): Ik heb het niet over de brieven. Die brieven, dat klopt, wat u daarover zegt. Maar ik heb het juist over de inspreektijd die ze toch gebruikt hebben en daarin gaven ze toch een redelijk optimistisch beeld. Vandaar dat ik op dit moment tegen u zeg dat ik op dat moment toch vertrouwen heb dat de raden samen met de kwartiermaker willen ontwikkelen. En daar leg ik ook de nadruk op: samen met de kwartiermaker, niet dat het van bovenaf als een soort opdracht wordt meegegeven.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. De anderen nog een woordvoering hierop? De heer Honkoop, VVD.

De heer HONKOOP (VVD): De VVD sluit zich kortheidshalve aan bij de woordvoering van de PvdA.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan de heer Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter. Eén motie hè, daar hebben we het over. Ik kan herhalen wat ik in de commissie heb gezegd. Het doel, daar zijn we het over eens, ook met de raden. Een adviesorgaan voor de stad voor stedelijk beleid en ook zeker decentraal rond de sociale teams die participatie en die inspraak een nieuwe vorm geven. Dat doen we samen met de bestaande adviesraden. Die worden heel nadrukkelijk

betrokken in dit traject, uiteraard, want die expertise is van essentieel belang. Maar er zijn ook nog meer adviesraden die wij willen samenvoegen. Denk ook aan de participatie, denk aan de cliëntenraden, maar denk ook aan andere burgerinitiatieven die op de een of andere manier expertise hebben en die zouden kunnen participeren in inspraak en het leveren van gevraagd en ongevraagd advies. Dus dat traject gaan we met elkaar in. Dat is ook de toezegging die ik heb gedaan, dus die doe ik bij dezen nog een keer.
Ik heb ook al gezegd dat 1 januari wel onze streefdatum is. Voor de duidelijkheid: we zijn hier al jaren met elkaar mee bezig, dus de stelling van de ChristenUnie dat wij nu voor het eerst met ze gaan praten, die klopt echt niet. We zijn hier echt wel heel lang met elkaar mee bezig, mijn voorgangster ook al. En het wordt nu tijd dat we doorpakken met elkaar. En dat is wat we hier doen. En dan de motie, zoals hier voorligt, die op een aantal punten zeker de ambitie raakt die wij hebben met elkaar, maar ook weer oproept tot nieuwe besluitvorming, dingen terugleggen, zaken terugleggen. Nou, ik weet een ding zeker: als we die motie gaan aannemen, dan halen we die tijdspanne zeker niet. Dan komt dat scenario dat u schetst, namelijk: januari halen we niet, in mijn optiek zeker aan de orde. Dus mijn voorstel zou zijn om deze motie te ontraden. De toezegging in de commissie houd ik gestand en als nu blijkt dat wij per 1 januari nog niet helemaal klaar zijn, zullen wij nooit oude schoenen weggooien. De huidige structuren blijven bestaan. Dan nemen we nog iets meer tijd. Maar we moeten nu verder. Het voorstel zoals het er ligt voldoet aan die werkwijze om samen op te trekken, maar ook ruimte te geven aan nieuwe partijen om ook samen met ons tot zo’n nieuwe adviesraad, een nieuwe adviesstructuur te komen. Dus de motie wordt bij dezen ontraden.

De plv VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Begrijp ik daarmee goed dat die datum van 1 januari voor de subsidie-intrekking – die is niet vanwege bezuinigingsoverwegingen, hebt u in de commissie gezegd – dus als stok achter de deur dient bij de diverse cliëntenorganisaties om hen ertoe te dwingen per 1 januari in te stemmen met de nieuwe overlegstructuur? Het is een stok achter de deur?

Wethouder SCHROOR: De datum van 1 januari is een datum die ook een keer gesteld moest worden. Na zoveel jaren moet je een keer zeggen: “Daar ligt het eindpunt van deze discussie”. Dat klopt, dat we dat ook hebben gedaan op die manier, om ook aan te geven dat we vaart willen maken en nu een keer door moeten pakken. We hebben ook gezegd dat die subsidie-intrekking dan ook plaats zal vinden, maar ik heb ook gezegd dat, mocht het langer duren en wij dus incidenteel nog iets moeten oplossen, wij daar met een voorstel voor zullen komen om dat ook te doen. Dus in die zin gooien we niets weg wat we hebben. Maar het klopt, we moeten een keer en datum stellen, want we zijn al heel lang bezig.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming op motie 14. Mevrouw Woldhuis?

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Voorzitter, ik wil even een schorsing aanvragen.

De plv VOORZITTER: Wel ja! We hebben tijd zat. Hoe lang dan hebt u nodig?

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Drie minuten.

De plv VOORZITTER:): Drie minuten? Prima, dan blijf ik even zitten.

(Schorsing 22.42 uur – 22.45 uur)

De plv VOORZITTER: Neemt u allen wederom plaats. Mevrouw Woldhuis, u was degene die de schorsing aanvroeg. Aan u het woord.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ik zou graag een stemverklaring voor het raadsvoorstel aanvragen.

De plv VOORZITTER: Aanvragen zelfs. Maar voor het raadsvoorstel of voor de motie? Oh nee, dat kan niet, want daar staat u op. Voor het raadsvoorstel. Prima, maar dat mag straks. We beginnen met de stemverklaringen op de motie. Wie wil daar nog een stemverklaring over afgeven? Dan gaan we over tot stemming over motie 14, de motie ‘Behoud het goede’. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de fracties van het CDA, de ChristenUnie, de Stadspartij, de SP. Dat betekent dat deze motie is verworpen.

Dan gaan we over tot stemming over het raadsvoorstel ‘Herziening adviesstructuur Wmo’ onder het dictum I tot en met VII. Wie is er voor dit raadsvoorstel? Oh, de stemverklaring vooraf. Ja, dat had ik beloofd hè. Mevrouw Woldhuis, gaat uw gang.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Dank u wel. Wij zullen tegen dit raadsvoorstel stemmen. Wij hebben ernstige twijfel over de zorgvuldigheid van dit proces, omdat wij het idee hebben dat de wethouder tijd belangrijker vindt. Dus wij zullen tegen dit raadsvoorstel stemmen.

De plv VOORZITTER: Anderen nog met een stemverklaring vooraf over dit raadsvoorstel? De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, voorzitter, wij zullen voor dit voorstel stemmen, ondanks dat de motie van ons niet is aangenomen, waarmee wij een verbetering in gedachten hadden. Mijn uitspraak dat er niet met de adviesraden wordt gesproken, bedoelde ik in die zin dat zij zich niet gehoord voelen. Maar ja, dat is een iets andere interpretatie. Met die toezegging van de wethouder dat er goed in gesprek gebleven wordt met de adviesraden, ja het is laat, kunnen wij met dit voorstel instemmen.

De plv VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, wij stemmen ook in met het voorstel. We hebben het met name over die 1 januari-grens gehad en we zullen begin volgend jaar kijken wat er van terechtgekomen is.

De plv VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Dan sluit ik mij weer aan bij de heren van de ChristenUnie en de SP.

De plv VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan ga ik nu over tot stemming op het raadsvoorstel ‘Herziening adviesstructuur Wmo’ , wederom onder het dictum I tot en met VII. Wie is er voor dit raadsvoorstel? Dat is de gehele raad minus de Stadspartij, waarmee het raadsvoorstel is aangenomen.

10. <u>Sluiting</u>

De plv VOORZITTER: Dan wil ik u hartelijk danken voor uw geduld, uw tijd en energie en wenselijke fijn laatste stukje van de avond.

(22.50 uur)