OPENBARE VERGADERING VAN 28 NOVEMBER 2012

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), B. Enting (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), A. Postma (GroenLinks), L.I. van der Vegt (GroenLinks), G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), L.R. van Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP), A.K. Kuik (CDA) en de heren B. Baldew (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), R.O. Martens (PvdA), W. Moes (PvdA) *(m.u.v. agendapunt 7.i)*, J. Spakman (PvdA), M.D. Blom (VVD), J. Evenhuis (VVD), D. Jager (VVD), R.A. Koops (VVD), J.H. Sipma (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), R.P. Prummel (Stadspartij), J.P. Dijk (SP), E. Eikenaar (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), B.N. Benjamins (D66), B.H. Koops (CDA) *(m.u.v. agendapunt 7.i)*, M. Verhoef (ChristenUnie), J.P.A. van Rooij (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k: mevrouw I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), de heren J. Bolhuis (Stadspartij) en A. Sijbolts (Stadspartij)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer M.A. Ruys

Wethouders: mevrouw J.A. Visscher (SP) en de heren D. Istha (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), J.M. van Keulen (VVD), T. Schroor (D66) en J. Seton (CDA)

1. Opening, mededelingen, vaststelling agenda, vaststelling verslagen

1.a: Mededelingen en vaststellen agenda

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen van 28 november 2012. Er is bericht van verhindering binnengekomen van mevrouw Jongman, van de heer Bolhuis en van de heer Sijbolts.
Ten aanzien van de agenda is het volgende in het presidium al besloten en ik ga ervan uit dat u dat volgt: de agendapunten 6c, het onderzoek naar de organisatieverandering SoZaWe en 6d, onderwijshuisvesting Programma en overzicht 2013 worden 7h en 7i.
Agendapunt 7d, de financiële afwikkeling van Jabalya wordt 6k.
Agendapunt 7a, de actualisatie bouw- en grondexploitatie Grote Markt oostzijde wordt 6l.
Agendapunt 7f, het alternatieve bezuinigingsvoorstel Duiktaak Brandweer wordt 6m.
Agendapunt 7e, de herziene grondexploitatie De Velden wordt 6n.
Agendapunt 7b, het uitvoeringsplan Sontwegtracé wordt 8c.
Ik hoop dat u het kunt volgen.

1.b: Vaststelling verslagen van 23 oktober, 29 oktober en 31 oktober 2012

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat die zo kunnen worden vastgesteld. Dan is aldus besloten.

2. Benoemingen

2.a: (Her)benoeming collegeleden in algemeen besturen van verbonden partijen BD12.3389678

2.b: Benoeming raadsleden in diverse besturen GR 12.3398774

De VOORZITTER: In een enkel geval is het nog bij u op de tafel gelegd. Ik heb begrepen dat bij acclamatie over deze benoemingen kan worden besloten. Dan wordt aldus besloten en via het voorstel van de raad is dan een groot aantal benoemingen voltrokken.

3. **Mondelinge vragen en interpellaties** (n.v.t.)

4. **Initiatiefvoorstellen** (n.v.t.)

5. **Ingekomen stukken**

5.a: Lijst met ingekomen collegebrieven

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGEBRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 28 november 2012

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Convenant Groningen-Rijk inzake aanpak gevolgen bevolkingsdaling	31-10-2012	via cie. F&V
2.	Gebruik busbanen door verloskundigen	1-11-2012	via cie. O&W
3.	Groninger Museum: informatie over jaarcijfers 2011 en halfjaarrapportage 2012	1-11-2012	via cie. O&W
4.	Onderzoeksplan Doeltreffendheid en Doelmatigheid 2013	1-11-2012	via cie. F&V
5.	Tussenstand G-kracht	1-11-2012	via cie. W&I
6.	Sleutelprojectenrapportage mei-aug 2012	1-11-2012	via cie. B&V en R&W
7.	Ter informatie: Terugblik kermis Damsterplein	8-11-2012	via cie. B&V
8.	Informeren over de gevolgen Wet houdbare overheidsfinanciën en schatkistbankieren	8-11-2012	via cie. F&V
9.	Onderzoek haalbaarheid grote projecten	8-11-2012	via cie. F&V
10.	Verslag burgemeestersbezoek aan Moermansk	8-11-2012	via cie. F&V
11.	Gesprekken m.b.t. trainingscomplex FC Groningen	13-11-2012	via cie. O&W
12.	De directe financiële consequenties bij stopzetten van het Forum	14-11-2012	via cie. R&W
13.	Energy Service Company (ESCo)	15-11-2012	via cie. B&V
14.	Ontwerpbesluit formele omzetting achtergestelde leningen GEMM	15-11-2012	via cie. R&W
15.	Stand van zaken Organisatieontwikkeling & Cultuurverandering	15-11-2012	via cie. F&V
16.	Uitstel raadsbehandeling grondexploitaties	15-11-2012	via cie. R&W
17.	Beëindiging Platform Culturele Diversiteit	15-11-2012	via cie. O&W
18.	Reactie college op concern managementletter interim-controle 2012 Ernst & Young	15-11-2012	via cie. F&V
19.	WKO Binnenstad & Europapark	15-11-2012	via cie. B&V
20.	Uitvoeringsplan programma regionaal kompas Onder Dak 2013	15-11-2012	via cie. O&W
21.	Aanpassing tariefstructuur	15-11-2012	via cie. B&V

	parkeergarages		
22.	Daklozenmonitor 2003-2011	15-11-2012	via cie. O&W
23.	Bezuiniging bemensing fietsenstallingen	21-11-2012	via cie. B&V
24.	Informatie m.b.t. ontwikkelingen BouwJong	21-11-2012	via cie. R&W
25.	Voorontwerpbestemmingsplan Van Heemskerckstraat	22-11-2012	via cie. R&W
26.	Portefeuilleverdeling, waarneming portefeuilles en regeling vervanging burgemeester	22-11-2012	Tkn.
27.	Verslag bezoek aan San Carlos	23-11-2012	via cie. F&V
28.	Ontwerpbestemmingsplan Hortusbuurt-Noorderplantsoen	23-11-2012	via cie. R&W
29.	Informatie over voortzetting van Campusdiep	23-11-2012	via cie. R&W
30.	Moties Van hondenpoep naar energie, Hondenpark en Poepcontainers	23-11-2012	via cie. B&V
31.	Beantwoording raadsmotie 'Afstemmen wachttijdvoorspellers'	23-11-2012	via cie. B&V
32.	Beleidskader Horecaterrassen	23-11-2012	via cie. B&V
33.	Noorderzon, gebruik glas en plastic	23-11-2012	via cie. B&V
34.	Ontwikkeling sociale teams in twee wijken in Groningen	23-11-2012	via cie. O&W
35.	Oosterhamrikzone vaststellen ontwerpherinrichting Wielewaalplein	23-11-2012	via cie. R&W
36.	Collegebesluit cameratoezicht op bedrijventerreinen	23-11-2012	via cie. W&I
37.	Bomeneffectanalyse Oostelijke Ringweg Kardinge	23-11-2012	via cie. R&W
38.	Informeren over de ontwikkelingen van het energiebesparingsplatform	23-11-2012	via cie. B&V
39.	Beantwoording raadsmotie 'Fietsobstakels'	23-11-2012	via cie. B&V
40.	Voorlopige budgetten BUIG en Participatie 2013 (ter informatie)	23-11-2012	via cie. W&I
41.	Verlenging van de ov-concessie Groningen Drenthe	27-11-2012	via cie. B&V
42.	Sontwegtracé	27-11-2012	via cie. B&V

5.b: Lijst met overige ingekomen stukken

LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD VAN 28 november 2012

Nr.	Afzender	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1	EVS Eco Vrede Arnhem, Criteria voor succesvolle stadslandbouw	31-10-2012	Tkn.
2	Informateurs, Afronden coalitieakkoord college gemeente Groningen	2-11-2012	Tkn.
3	Griffier gemeente Pekela, Motie SP 100.000 inwoners gemeenten	7-11-2012	Tkn.
4	Provincie Groningen, Groningen – jaarrekening 2011	7-11-2012	Tkn.
5	Dhr. Roos, Financiële steun RegioTram Groningen.	9-11-2012	Tkn.
6	Staatssecretaris van Financiën, btw-	12-11-2012	Tkn.

	constructies		
7	Dhr. Riezebos, nivellering onder huisdieren	16-11-2012	Tkn.
8	Evangelische Vrijzinnige Partij, Verzoekschrift Handvest voor Compassie	19-11-2012	Tkn.
9	Huurderscomité Buurtstallingen Groningen, Huurprijs parkeerplaats in de buurtstallingen.	20-11-2012	via cie. B&V
10	Dhr. Uildriks, Onveilige situatie voor fietsers bij de rotonde Stadspark / A7	23-11-2012	via cie. B&V afschrift aan college

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat er geen wijzigingen ten aanzien van de afhandeling worden voorgesteld. Aldus besloten.

6. Conformstukken

6.a: Nacalculatie twee kunstgrasvelden sportpark Esserberg rv. GR 12.3338838

De VOORZITTER: U kunt, heb ik begrepen, instemmen met zoals het is voorgelegd.

6.b: Aanvullend krediet renovatie Atletiekbaan GR12. 3338839

De VOORZITTER: Een stemverklaring van mevrouw Van Lente, PvdA.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Wij stemmen graag in met het voorstel. We zijn ook blij met de toezegging van de wethouder in de commissie dat hij onderzoekt of er mogelijkheden bestaan om het onderhoud door de vereniging zelf te laten geschieden. Dank u.

De VOORZITTER: Voor het overige, heb ik begrepen, kan worden ingestemd. Aldus besloten.

6.c: wordt 7h

6.d: wordt 7i

6.e: Herziene grondexploitatie De Velden (2012), GR12.3275184

De VOORZITTER: U kunt besluiten zoals voorgelegd? Aldus besloten.

6.f: Voorziening Beckerweg (nazorg bodemsanering), GR12.3274936

De VOORZITTER: U kunt besluiten zoals voorgelegd? Aldus besloten.

6.g: Verordening Grondbank gemeente Groningen 2012, GR12.3288081

De VOORZITTER: U kunt besluiten zoals voorgelegd. Aldus besloten.

6.h: Uitwerking van de structuurvisie ‘Een graf in Stad’, GR12.3338842

De VOORZITTER: U kunt besluiten zoals voorgelegd. Aldus besloten.

6.j: Afschaffen huishoudinkomenstoets

De VOORZITTER: U kunt besluiten zoals voorgelegd. Aldus besloten.

6.k: Financiële afwikkeling Jabalya, GR12.3360859

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge voor een stemverklaring.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD is er principieel niet voor dat dit soort zaken door de overheid geregeld wordt. We vinden dat individuen dat ook kunnen. Daarom hebben we in 2008 ook niet ingestemd met de reserveringen. Ook op dit moment, want die reservering is er nu, vinden wij het niet juist, gezien onze eigen financiële situatie maar ook de situatie in de Gazastrook, om dit daar nu aan uit te geven. Daarom kunnen wij dit voorstel niet steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel en daarna de heer Van Rooij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, er was reden om het geld in kas te houden. De omstandigheden zijn niet veranderd en daarom is er ook geen reden om anders te beslissen als eerder besloten is. Daarom wil de Stadspartij geacht worden tegen te hebben gestemd.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. In het verleden heeft de raad zich positief uitgesproken over hulp aan Jabalya. Dat deze hulp nu wordt gegeven in de vorm van educatie ondersteunen wij. Hierdoor kunnen wij kinderen de kans geven op een betere toekomst. De uitvoering van het project in handen van de Stichting Groningen-Jabalya, daar hebben wij enigszins onze bedenkingen bij, omdat deze organisatie een kant kiest in een zeer gevoelig conflict. We willen daarom aantekenen dat we met het steunen van het raadsvoorstel, wat we zullen doen, puur onze steun geven aan het bieden van een kans aan de kinderen in Gaza en niet de indruk willen wekken dat wij als gemeente ons uitspreken over het conflict zelf.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie is heel blij dat er eindelijk, nadat het moeilijk of onmogelijk was om gelden beschikbaar te stellen voor het realiseren van deze ondersteuning van jongeren om hun opleiding in Jabalya te volgen, is gezocht naar een alternatief. Dit alternatief is heel mooi en we zijn heel blij dat dit nu door de raad besloten zal worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Martens.

De heer MARTENS (PvdA): Ja, voorzitter, dank u wel. Dit type internationaal beleid heeft misschien niet de toekomst, maar mijn partij vind het mooi dat we met gereserveerd geld nu nog iets kunnen betekenen in de opleiding en dus de toekomst van jongeren die het een stuk minder getroffen hebben dan jongeren in onze stad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, mijn fractie sluit zich graag aan bij de stemverklaringen van zowel GroenLinks als de PvdA.

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij graag aan bij de woordvoering van Student en Stad. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Koops.

De heer KOOPS (CDA): De CDA-fractie sluit zich aan bij de woorden van de PvdA-fractie en GroenLinks.

De VOORZITTER: Dan heb ik iedereen gehad met een stemverklaring. Kunt u met inachtneming van deze opmerkingen dan instemmen met wat is voorgelegd? Dat is het geval. Dan wordt aldus besloten.

6.l: Actualisatie bouw- en grondexploitatie Grote Markt oostzijde, GR12.3338840

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. In een eerdere behandeling van de Grote Markt, de Nieuwe Markt en de oostzijde van de Grote Markt en het Forum, is gesteld dat er ook bij de Nieuwe Markt ruimte moet zijn voor groen. In deze grex is een tekst opgenomen over de inrichting van de Nieuwe Markt en wij hebben daar weinig over groen in aangetroffen. Wij gaan ervan uit en we houden het college eraan dat bij de verdere uitwerking van de Nieuwe Markt ook nadrukkelijk plantenbakken en groen, verticaal groen en dergelijke, mogelijk zullen zijn. Onder die voorwaarde stemmen wij in met deze grex. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Martens.

De heer MARTENS (PvdA): Voorzitter, wij spreken altijd uitgebreid over het Forum als er slecht nieuws is. Het is daarom goed om er even bij stil te staan dat dit voorstel drie oude punten oplost waar wij toentertijd in crisisachtige sfeer over hebben gesproken. De 1,9 miljoen euro optimalisatie, de kosten van het infocentrum en de extra kosten van de lift worden gewoon opgelost in dit voorstel. Dan is het dus gewoon een conformstuk. Het Groninger Forum is dus een levensvatbaar project en dat bewijst dit stuk. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dan moet er toch maar een stemverklaring komen. Voorzitter, omdat de Stadspartij geen voorstander is van het Forum, willen wij geacht worden tegen te hebben gestemd.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan wij stemmen. U kunt, met inachtneming van deze opmerkingen, instemmen met wat is voorgelegd? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

6.m: Alternatief bezuinigingsvoorstel Duiktaak Brandweer, GR12.3338841

De VOORZITTER: De heer Prummel voor een stemverklaring.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, wijzigingen in de brandweerbasiszorg zijn volgens de Stadspartij onwenselijk. We hebben daarover in 2010 wel eens een motie ingediend. Zeker bij zware scenario's bestaat de mogelijkheid dat eerder tegen de grenzen van de eigen organisatie wordt opgelopen, en dat er een beroep moet worden gedaan op huurkorpsen is voor ons onacceptabel. Veiligheid staat voorop. Daarop moeten wij niet bezuinigen. Wij gaan met dit voorstel niet akkoord en we willen worden geacht tegen te hebben gestemd.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. U kunt voor het overige instemmen met wat is voorgelegd.

6.n: Flankerend beleid bezuinigingen 2011-2014, GR12.3329326

De VOORZITTER: Is er nog behoefte aan het afleggen van een stemverklaring? Niet? Dan begrijp ik dat u kunt instemmen met zoals het aan u is voorgelegd. Aldus besloten.

7. <u>1-minuut interventies</u>

7.a: wordt 6l

7.b: wordt 8c

7.c: Gemeentelijke voedselvisie GR12.3316260

De VOORZITTER: Ik kijk naar de Partij voor de Dieren. Ik heb begrepen dat u mij iets wilt geven, waarbij ik zorg dat dat bij de wethouder terechtkomt.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden hoor. In een vandaag door het college verstuurd persbericht lezen we dat deze visie onder andere bedoeld is om de biodiversiteit te versterken. Prachtig! Maar niets is zo belangrijk voor de biodiversiteit, wereldwijd, als het reduceren van onze vleesconsumptie. Wij wachten de door deze wethouder toegezegde uitvoering van onze meat free Monday in spanning af. We vinden het wel belangrijk dat er snel mee wordt begonnen.
De Verenigde Naties waarschuwden vandaag dat de wereld echt opwarmt. Vlees is de belangrijkste oorzaak van de uitstoot van broeikasgassen. Kinderen moeten een reëel beeld krijgen van de voedselindustrie en alle gevolgen daarvan. Een kinderboerderij is leuk en educatief, maar heel wat anders dan de vee-industrie. Wij willen u als voorbeeld van wat er mogelijk is, dit lespakket aanbieden. Het is van Wakker Dier en kan voor € 2,50 worden aangeschaft. Wij zouden graag zien dat dit bij alle scholen in de stad Groningen aanwezig is en wachten uw reactie af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het aan wethouder Visscher.

Wethouder SETON: Nou, dat dacht ik niet.

De VOORZITTER: Oh, Seton. Wethouder Visscher staat nog op het raadsvoorstel.
Zijn er anderen die nog het woord wensen? Niet het geval? Dan kunnen we overgaan tot stemmen. Kunt u instemmen met hetgeen is voorgelegd onder I en II? De heer Prummel? Een stemverklaring?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik wilde al gaan stemmen.

De VOORZITTER: U wilde al gaan stemmen. Ik begrijp het. Nou, dat mag iedereen nu gaan doen. Wie steunt wat onder I en II is voorgelegd? Dat is de raad, min de VVD begrijp ik. Alle anderen wel?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): We stemmen wel voor.

De VOORZITTER: Dan heeft de volledige raad ingestemd.

7.d: wordt 6k

7.e: wordt 6n

7.f: wordt 6m

7.g: Collegebrief Bezuiniging bemensing fietsenstallingen

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Dan geef ik het woord aan de heer Gijsbertsen, als niemand zich verder meldt. De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. We hebben eerder in deze raad gesproken over bezuinigingen bij het parkeerbedrijf en het effect dat die bezuinigingen hebben op het fietsbeleid. Er zijn ook al bezuinigingen geweest op fietsbeleid. Bij de begroting is er een hele serie aan fietsprojecten geschrapt en het nieuwe college heeft aangekondigd in het collegeprogramma betaald fietsparkeren te overwegen. Voorzitter, dat leidt bij mijn fractie tot zorgen over het fietsbeleid. Ik betrek daar ook bij dat de adviescommissie Verkeer en Vervoer eerder al heeft aangegeven zorgen te hebben over het imago van Groningen als fietsstad. Mijn fractie kan op zich leven met een beperkte bezuiniging, maar zolang ook het betaald fietsparkeren boven de markt blijft zweven is dat niet het geval. Dan vrezen wij een stapeling en wij zullen daarom een motie indienen, samen met Stadspartij, om het college te verzoeken af te zien van de bezuinigingen die hierin worden voorgesteld.

Motie (1): Afzien van bezuinigingen fietsparkeren (GroenLinks, Stadspartij)
“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de Collegebrief ‘Bezuiniging bemensing fietsenstallingen’,

overwegend dat:
- het onwenselijk is dat na het schrappen van fietsprojecten en eerdere bezuinigingen op

fietsvoorzieningen er een verdere stapeling van bezuinigingen voor fietsers ontstaat;
- nog steeds boven de markt hangt om het fietsparkeren betaald te maken;

verzoekt het college of te zien van de voorgestelde aanvullende bezuinigingen op fietsparkeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen.
De heer Loopstra van de PvdA, die zijn maiden speech zal houden. Zoals u weet is het niet gebruikelijk om hem dan te onderbreken.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, het Stadsbalkon is voor mensen die Groningen per trein binnenkomen een van de visitekaartjes van onze stad. Het is belangrijk dat de stalling er 24 uur per dag goed bij ligt. Het antwoord van de gemeente op de tekorten bij het parkeerbedrijf moet in principe niet liggen in het schrappen van banen bij het Stadsbalkon. De oplossing moet komen uit het verhogen van de bezettingsgraad van de parkeergarages. Onze fractie vindt het jammer dat de voormannen hun werkzaamheden op het Stadsbalkon moeten staken. Navraag bij WerkPro leert ons dat de voormannen nog een contract hebben tot 1 juli 2013. Hopelijk vinden zij binnen of buiten WerkPro ander werk.
Voorzitter, wij staan dus voor een dilemma. Wij begrijpen ook dat het parkeerbedrijf moet bezuinigen en onze fractie ziet op dit moment ook geen andere dekking dan hetgeen het college voorstelt. Echter, onze fractie heeft er al eerder op aangedrongen dat er een discussie dient plaats te vinden in de raad over de basisvoorzieningen in onze stad op het gebied van onder andere stadswachten, bemenste fietsenstallingen en toezichthouders bij speeltuinen. Hoeveel geld hebben wij ervoor over om deze voorzieningen in stand te houden? Wij hechten aan de toezegging van het college dat het schrappen van de voormannen wordt teruggedraaid indien daartoe aanleiding is. Dat willen we graag nog een keer horen van het college straks. In de commissie is het door het college al gemeld, maar we willen graag weten wat de voorwaarden zijn waaraan moet worden voldaan, wil de zaak worden teruggedraaid. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij feliciteren u met deze maiden speech en wij hopen dat u een goede tijd in ons midden zult hebben. Dan kijk ik wie verder het woord wil. De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik weet niet of het een primeur was, maar de twee grootste oppositiepartijen hebben vandaag voor het eerst samen een motie ingediend. Ze zijn van plan om dat ook veel vaker te doen, zeker wanneer het college verkeerde gedachten heeft over waarop bezuinigd zou moeten worden. Wanneer wij in deze gemeente gaan bezuinigen, dan zouden wij eens moeten gaan bezuinigen op kantoren, waar veel te veel mensen beleid maken bijvoorbeeld. Men zou moeten bezuinigen op allerlei beleidstaken. Maar laten wij nu toch niet bezuinigen op het visitekaartje van Groningen, een fietsenkelder. En laten wij ook de sociale dimensie van bezuinigingen, wanneer een dergelijk voorstel wordt gemaakt, in het oog houden. Het gaat hier om een functie die van sociaal belang is, omdat de aansturing van de mensen die in die fietskelder werken, een taak is die niet zo gemakkelijk kan worden vervuld. Er zijn mensen die dat nu doen, die daar ervaring mee hebben, en naar het oordeel van de Stadspartij moet je dat niet zomaar veranderen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, de heer Prummel is het niet eens met de bezuiniging en heeft ook een heleboel ideeën waarop wel bezuinigd kan worden. Ik ben wel benieuwd naar hoe u deze bezuiniging, dit gat, dan gaat opvullen. Welk voorbeeld heeft u of welk plan heeft u om nu dit gat te dichten?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik denk dat we dat geld ergens binnen die meer dan 900 miljoen euro die de gemeente per jaar omzet wel zullen kunnen vinden en ik vertrouw het college ook zonder meer toe dat het dat geld kan vinden. De ruimte is er om prioriteiten te stellen bij bezuinigingen. Dat doen wij middels deze motie. Het is aan het college om een dekking te vinden.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, daar wil ik toch nog even op reageren. Want de heer Prummel zegt dat hij een heleboel voorbeelden heeft waarop zou moeten worden bezuinigd. Dan zeg ik: kom dan ook

met een voorstel voor een bezuiniging om dat te dekken. Dat hoef je dan niet aan het college te laten, als je zoveel goede ideeën hebt.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dan zou er kunnen worden bezuinigd op personeel.

De VOORZITTER: De heer Dijk, SP-fractie.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik had in de commissie, over bemensing van het stadsbalkon, al duidelijk aangegeven dat de SP dit een groot dilemma vindt. Ik kan mij in grote mate vinden in de woorden van de heer Loopstra. Ook wij zijn op zoek geweest naar een alternatieve dekking voor deze bezuiniging. Die hebben we helaas niet kunnen vinden. Deze mensen zijn inderdaad tot 1 juli nog in dienst bij WerkPro. Wij hopen dat ze voor die tijd toch iets anders kunnen vinden. Daarbij verwachten we wel dat er in het najaar 2013 op een goede manier wordt gekeken, dat staat ook in het voorstel, naar wat de bezuiniging voor effecten zal hebben, uiteindelijk. Daar zijn wij erg nieuwsgierig naar. Wij hopen dat dat op een goede manier gebeurt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja dank u wel, voorzitter. We moeten in de stad op de kleintjes gaan letten. Grote en kleine bezuinigingen moeten onze huishouding duurzaam betaalbaar houden. We hebben sowieso de plicht om te controleren of de publieke middelen goed, doelmatig en effectief worden besteed en op den duur weer een investering en economische groei kunnen faciliteren. Dat is des te meer urgent als we kijken naar de grote terugval in de economie en werkgelegenheid om ons heen. Tegen deze achtergrond volgt de VVD het college in de versobering bij het runnen van de fietsenstallingen, temeer daar wordt aangegeven dat in ieder geval bij het Stadsbalkon, inderdaad het visitekaartje van de stad, de bezetting op een adequaat niveau blijft. Als dat betekent dat enkele zogenaamde voormannen iets anders moeten gaan zoeken, is dat geen prettig bericht, maar moeten we daar als politiek ook niet voor wegdraaien. Voor zeer velen in het bedrijfsleven geldt ook dat door de malaise banen vervallen.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch even aan mevrouw Koebrugge vragen, een beetje in lijn met wat de heer Loopstra zei, of zij ook niet vindt dat het tijd wordt om een discussie te gaan voeren over de manier waarop wij onze voorzieningen inrichten, hoeveel wij vinden dat we daarvoor moeten betalen en wat voor niveau dat moet hebben, zodat we daar in de toekomst een duidelijker beeld van hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dat lijkt mij goed om daar naar te kijken. We hebben ook al eerder aangegeven dat, als het gaat om het fietsparkeren en het opletten daarbij, er ook gekeken moet worden naar betaling van de fietsenstallingen. Voorzitter, laten we niet wegdraaien voor de moeilijke keuzes.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (CU): Dank u wel, voorzitter. Ja, ook voor mijn fractie is het Stadsbalkon het visitekaartje van de stad. Dat moeten we ook zeker zo houden. Wij kunnen ons goed vinden in de voorstellen die worden gedaan om toch een deel van de menselijke bezetting op te heffen en daar camera's voor te gaan gebruiken. Wat betreft het gratis fietsen in deze stad, dat vinden wij erg belangrijk en daarmee sluiten wij ons ook aan bij de woordvoering van GroenLinks. Wel zouden we graag de aandacht willen vragen voor de vrijdagmiddagchaos. Misschien dat bij de bemensing daar in ieder geval rekening mee gehouden kan worden, dat er op die uren ook echt fysiek iemand aanwezig is om alles in goede banen te leiden. Graag ook een reactie van het college daarop. En tot slot wordt er vanuit de mbo-opleidingen ook steeds weer gezocht naar stagemogelijkheden. Misschien dat in het kader van de opleiding veiligheid er een mogelijkheid is om hier stageplaatsen aan te bieden. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, ik heb het in de commissie al gezegd: bezuinigen is nooit leuk. Maar ja, we moeten nu toch maatregelen gaan nemen. Wat voor ons van belang is, is dat wij een ordelijk station houden. De wethouder heeft daar ook een toezegging op gedaan, dat met het wegbezuinigen van de voormannen wel in de gaten wordt gehouden hoe het met het station ervoor staat. Dus dat houden we in de gaten. Wij kunnen zeker leven met die toezegging. Voorzitter, volgens mij was dat het wel.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. De fractie van GroenLinks heeft haar zorgen geuit over een optelsom aan fietsmaatregelen die op stapel staan nu. Die zorgen deelt Student en Stad, maar wij vinden wel dat, zeker gezien de zorgen die ongeveer elke fractie twee weken geleden heeft geuit met betrekking tot de enorme bezuinigingen die voor ons staan, dit een geoorloofde bezuinigingsmaatregel is. Dus wij steunen deze maatregel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, bezuinigen doet pijn. Dat komt ook omdat bezuinigen tot doel heeft om taken niet meer te doen, taken anders te doen, efficiënter te doen, waardoor je dat met minder kunt doen. Dat betekent in veel gevallen ook met minder mensen, helaas. Deze bezuiniging is wel op zodanige manier vormgegeven dat het Stadsbalkon als visitekaartje wel degelijk overeind blijft. We zijn ook blij met de toezegging om de komende tijd in de gaten te houden of dat ook zo blijft. Ik denk dat dat heel erg van belang is. Daarom kunnen wij ook instemmen met het voorstel dat hier voorligt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Heb ik dan iedereen gehad? Dat is het geval. Dan is het woord aan wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Raadsleden, ook dank voor uw inbreng. Om te beginnen een flauwigheidje: Ik ben blij dat dit voorstel in ieder geval leidt tot bijzondere liefdes tussen oppositiepartijen. Ik constateer tegelijkertijd dat dit geen leuke bezuiniging is. Dat heb ik in de commissievergadering ook al gedaan. Aan de andere kant is het een relatief pijnloze. Gezien het feit dat we nog heel veel op ons af zullen zien komen, de komende jaren, ben ik blij om te constateren dat in ieder geval een meerderheid van de raad hiermee akkoord gaat. Ook ik heb nog even contact gehad met de directeur van WerkPro, ook om even te informeren naar die voormannen en hoeveel het er zijn. Ik heb in ieder geval geconstateerd dat ze tot en met juni op de loonlijst staan daar, dat dit ook voormannen zijn die een relatief beperkte afstand tot de arbeidsmarkt hebben en dat er dus wel degelijk goede hoop is dat zij weer een goede baan terug zullen vinden.
Als het gaat over het fietsbeleid en de stapeling waar de heer Gijsbertsen op wijst, hecht ik er toch wel aan om te zeggen dat dat wat mij betreft niet aan de orde is en dat ook dit college wel degelijk het belang ziet van goed en degelijk fietsbeleid. Aan de andere kant gaan we een discussie voeren over bezuinigingen en over de toekomst van de gemeente. Daar staat wat dat dit college betreft veel ter discussie en ook dus het fietsbeleid, waarbij je volgens mij ook op zoek moet naar andere manieren van financiering van dit fietsbeleid. Alleen vanuit het parkeerbedrijf lijkt mij dat niet gewenst. Dat is een discussie die wij het komend voorjaar zullen gaan voeren. Bij die discussie, het lijkt me goed om dat daarbij te betrekken, zeg ik tegen de heer Dijk, kunnen we natuurlijk het niveau van de voorzieningen in de stad betrekken en hoe we dat betaalbaar willen houden. Dan pak je het in de volle breedte en dan kun je ook de juiste keuzes daarin maken. Dat zou mijn voorstel zijn wat dat betreft.
Natuurlijk gaan wij goed monitoren wat er gebeurt met het Stadsbalkon. De heer Prummel zei: ‘de fietsenkelder is een gezicht van de stad’, of althans een visitekaartje van de stad. Nou ja, de fietsenkelder an sich niet, maar het Stadsbalkon wel degelijk. Vandaar dat wij ook hebben gezegd: we willen goed in de gaten houden hoe dat zich ontwikkelt de komende maanden. Mocht het nodig zijn, dan zullen wij ingrijpen. Dus dat betekent, als er sprake is van verrommeling of onveiligheid. Ik heb in de commissievergadering ook al aangegeven dat wat mij betreft dat niet aan de orde hoeft te zijn want dat ik vertrouwen heb in de medewerkers van WerkPro dat zij ook zonder voormannen hun werk kunnen doen en ook dat het een relatief pijnloze bezuiniging is.

Stageplaatsen, nou ja, ik vind het altijd interessant om daarnaar te kijken. Hoe ik dat concreet vorm moet geven kan ik nog even niet zeggen, maar ik zal dit onder de aandacht brengen bij het parkeerbedrijf in ieder geval. En vrijdagmiddagdrukte, ja, ook dat is denk ik goed om in die monitoring, in die evaluatie mee te nemen om te kijken hoe we dat kunnen oplossen.
Voorzitter, tot zover. Dan de motie. Ja, u begrijpt dat het college de motie ontraadt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kunnen wij dan gaan stemmen over deze motie? Wie steunt de motie zoals ze aan u is voorgelegd en zoals u ze hier ziet? GroenLinks, de ChristenUnie en de Stadspartij, waarmee de motie is verworpen. De heer Kelder kan nog een stemverklaring achteraf afleggen.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind het eigenlijk een heel sympathieke motie, alleen ze dekt wat mij betreft niet de hele lading. Ik wil eigenlijk wel instemmen met het voorstel dat voorligt, maar ik wil ook niet dat betaald fietsparkeren ingevoerd wordt. Vandaar dat ik niet ingestemd heb.

De VOORZITTER: Nog een stemverklaring? De heer Dijk, SP.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, ook even een stemverklaring achteraf. Ik vind het inderdaad een beetje een vreemde redenering om af te zien van deze bezuiniging omdat het betaald parkeren voor fietsen nog boven de markt zou hangen. Daarom zullen wij niet instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: U heeft niet ingestemd met de motie.
Dan gaan we naar agendapunt 7.h.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter?

De VOORZITTER: Pardon?

De heer LUHOFF (D66): Het voorstel zelf?

De VOORZITTER: Nee, het is een collegebrief, dus de voorstellen hoeven niet in stemming te worden gebracht.

7.h: Onderzoek naar de organisatieverandering van de dienst SoZaWe, GR12.3368930

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Riemersma, Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, dank u wel. Vorige week is het Rekenkamerrapport besproken in de commissie Werk en Inkomen. Hieruit kwam een triest beeld naar voren over de reorganisatie die klaar had moeten zijn, maar het niet is. Je kunt je de vraag stellen of het reorganiseren aan de diensten zelf overgelaten moet worden. Er spelen immers veel belangen die de wens tot verandering en aanpassing kunnen blokkeren. Bij onze fractie heerst wel de opvatting dat de schuldvraag van de vertraging eerder ligt bij de top van de organisatie, dan bij de respectievelijke wethouders die er op hun beurt erg hun best op hebben gedaan grip te krijgen op een ondoorzichtige dienst. Zoiets is er ook aan de hand met het streven om de dienst iederz te laten samenwerken met de dienst SoZaWe. Dit is al jaren een wens, maar het antwoord op deze wens is het instellen van projectgroepen, samengesteld uit beide diensten die, naar ik vrees, een eigen leven gaan leiden en die na gedane arbeid met de grootst mogelijke moeite weer opgeheven kunnen worden. Als ik het mis heb, moet het college dat maar zeggen, maar gezien het verloop van de reorganisatie tot nu toe is enig wantrouwen op zijn plaats. Om het college een handje te helpen, dienen wij een motie in om ervoor te zorgen dat bij de samenwerking tussen iederz en SoZaWe echte spijkers met echte koppen worden geslagen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik vraag mij af of mevrouw Riemersma het echt een taak vindt van volksvertegenwoordigers om zich te bemoeien met hoe een reorganisatie vorm moet krijgen. Of het nou een projectgroep is of een stuurgroep, dat zou mij als volksvertegenwoordiger toch niet zoveel uitmaken. Als het doel maar bereikt wordt. Hoe kijkt u daartegen aan?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Precies wat u zegt. Er moeten doelen bereikt worden. Wat wij gezien hebben, is dat de doelen gewoon niet bereikt zijn op het juiste moment. Het instellen van projectgroepen, ja, het neigt er toch toe dat een en ander op de lange baan wordt geschoven. Dat zie je bij reorganisaties. Eerst wordt de eigen organisatie beschermd, dan zien we wel of we de doelgroepen kunnen bedienen. Dus dat is onze insteek. Dus bemoeien: ja.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dan nog een vraag over de motie. U heeft de motie van tevoren rondgestuurd. Dat scheelt behoorlijk wat tijd, dan kan ik u er direct een vraag over stellen. Het samenvoegen, of het intensief samenwerken van deze beide diensten, hebben wij hier volgens mij inderdaad al vastgesteld bij de nota Revisie werk op vermogen of Werk op uitvoering, nou de woordvoerder zal weten welke ik bedoel. Dus is het niet eigenlijk een overbodige motie en moet u niet gewoon het college houden aan de termijnen die in die nota staan?

De VOORZITTER: We kennen de motie verder natuurlijk nog niet. Misschien u wel, maar nog niet allemaal.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Jawel hoor.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Die zit in uw mailbox.

De VOORZITTER: Niet in die van mij en ik geloof ook dat hier een aantal mensen de motie niet kennen en misschien op de tribune. Dus daar wijs ik even op. De motie moet ook eigenlijk nog even ingediend worden. Maar, geeft u een antwoord, mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Waar moet ik een antwoord op geven dan?

De VOORZITTER: Op de interruptie van mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): U moet niks, u mag.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voor zover ik heb begrepen heb, vindt mevrouw Van Gijlswijk dat de motie overbodig is. Ik vind dat niet. Ik vind het heel belangrijk om er nu nogmaals de nadruk op te leggen dat er serieus werk wordt gemaakt van deze samenwerking. Straks staat er een heel nieuw gebouw, de witte doos, en daarin zal ook ieder zijn plek moeten krijgen. Dan moet die samenwerking gewoon in orde zijn. Dus het is meer een aanmoedigingspremie voor het college dan iets anders. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, ik heb ook nog een vraag over de motie zoals ik het nu hoor, namelijk: aan de ene kant zegt u dat we lering moeten trekken uit de lessen van de reorganisatie bij de SoZaWe. Volgens mij heeft het college ook al aangegeven de aanbevelingen over te nemen en daarover terug te rapporteren. Het tweede punt is dat u graag wilde dat het vanuit cliëntperspectief werd gedaan. Daar hebben het eerder al uitvoerig over gehad, over hoe we met die samenwerking tussen de diensten om willen gaan. Is nou het enige wat u beoogt met die motie dat er geen projectteams meer worden opgericht?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Wat ik beoog is dat er nogmaals de nadruk op wordt gelegd dat deze samenwerking serieus wordt opgepakt en ook voortvarend. Dat het nu echt gebeurt en dat er niet allerlei mistige toestanden omheen worden gewezen. En om er hier nogmaals aandacht aan te besteden.

De VOORZITTER: Dient u de motie in als u wilt.

Motie (2): Samenwerking SoZaWe en iederz (Stadspartij)
"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie inzake de reorganisatie van SoZaWe,

constaterende dat:
- de reorganisatie binnen SoZaWe om een meer dienstverlenende organisatie te worden te lang heeft geduurd en nog niet alle doelen zijn gehaald;

overwegende dat:
- de samenwerking van SoZaWe en iederz in de vorm van projectgroepen nog steeds in de aanloopfase is, terwijl de achtergrond van de doelgroepen van beide organisaties voor een deel dezelfde;
- dit ineffectief is en niet in het belang van mensen die aan het werk willen;

verzoekt het college:
- ervoor te zorgen dat een effectieve samenwerking tussen SoZaWe en iederz uiterlijk eind 2013 een feit zal zijn en daarbij rekening te houden met alle aanbevelingen van de Rekenkamer, zodat lering kan worden getrokken uit de reorganisatie van SoZaWe;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Iemand die verder het woord wil voeren? Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Even een korte opmerking. Ik heb de motie nog niet gezien, dus daar kom ik straks dan even op terug, bij de stemming. Ja, wat kun je hier verder van zeggen? Het enige wat wij nog kunnen toevoegen is dat het gewoon gênant is, dat we hier, want dat gaan we doen, instemmen met de aanbevelingen. Want het zijn vanzelfsprekende werkwijzen en werkpunten, ook voor ons als raad. Dus wij stemmen hiermee in, maar wij schamen ons wel.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen we dan het woord aan de wethouder geven? U ziet de motie inmiddels geprojecteerd staan. Dan is het woord aan wethouder Istha.

Wethouder ISTHA: Mevrouw Riemersma, uw motie is een aanmoediging aan het college. Nou, daar moet ik u hartelijk voor danken. Dat kan ik zeer waarderen. Toen dit behandeld werd, dit rapport, stonden er acht aanbevelingen in, twee voor het college en zes voor de dienst. Ik heb die aanbevelingen allemaal ruimhartig omarmd en ik heb gezegd dat het college ze ook zal uitvoeren. Dus wat dat betreft, ja, ik wil niet zeggen dat uw motie overbodig is, maar ze is in ieder geval een prettige aanmoediging voor wat ik al eerder gezegd heb.
Over de samenwerking tussen iederz en SoZaWe noemt u projectgroepen. Dat is niet waar. Het management van die samenwerking wordt nu gedaan door het GMT, het Groninger management team. Het is dus hiërarchisch omhooggetrokken. Het Groninger management team rapporteert aan mij en ik zal er persoonlijk op toezien dat deze samenwerking vlekkeloos gaat verlopen, althans het traject ernaar toe. In uw motie heeft u het over eind 2013. Ik wil even een slag om de arm houden over de precieze datum waarop dit plaatsvindt. Maar nogmaals, ik waardeer uw motie als aanmoediging van mijn beleid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wilt u ook een uiteindelijk oordeel over de motie uitspreken? In de zin of u de motie ontraadt dan wel dat u het oordeel aan de raad laat, wethouder?

Wethouder ISTHA: Ik laat de meningen hierover geheel aan de raad. Ik denk dat die mensen verstandig genoeg zijn om hierover te oordelen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Goed. Kunnen we gaan stemmen over de motie? Nog behoefte aan een stemverklaring? U hebt de motie nog niet? Ze is in ieder geval te zien. U hebt nu allemaal kennis kunnen nemen van de motie. Nog behoefte aan een stemverklaring? Niet het geval? De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, over de orde. Kunnen we dan het stemmen misschien even aanhouden en later stemmen, nu we de motie nog niet op papier hebben?

De VOORZITTER: U kunt haar nu lezen toch, op het scherm? Neemt u daarvoor de gelegenheid. Ik wacht even, zodat u haar gelezen kunt hebben. Goed. Mevrouw Bloemhoff, een stemverklaring begrijp ik?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, voorzitter. Het college heeft duidelijk aangegeven dat het de aanbevelingen al opvolgt. Daar is een heel hard statement over gekomen van het college. Volgens mij moeten we er geen woorden of geen letters meer aan vuil maken, geen moties meer aan vuil maken, maar deze woorden omzetten in daden. Daarom zullen wij de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan wij nu stemmen. Wie steunt de motie zoals ze is voorgelegd op stuk m2? Dat is de Stadspartij, verder niet. Dan is de motie verworpen.
Dan gaan we naar 7i.

7.i: Onderwijshuisvesting Programma en overzicht 2013, GR12.3245883

De VOORZITTER: Ik maak u erop attent, niet zonder reden, dat de heer Koops van het CDA de zaal verlaat, en de heer Moes dat ook doet.
Wie kan ik het woord geven? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Het gaat over dakakkers. Een initiatief van dakakkers blijkt momenteel al succesvol in Rotterdam. Daar worden daken ingericht als moestuin om stadsbewoners dichter bij de bron van hun voedsel te brengen en het accent op streekproducten te leggen. Momenteel zijn er, ondanks de komst van de vierde kinderwerktuin, niet voldoende kinderwerktuinen om alle scholen gelegenheid te bieden een tuin in gebruik te nemen om zo kinderen meer te leren over natuur en de oorsprong van hun voedsel. Kennis over en respect voor natuur en milieu, en speciaal de eigen leefomgeving, zijn belangrijke gegevens om mee te geven aan onze jeugd voor een duurzame en gezonde samenleving. Bijvoorbeeld binnen het project van verduurzaming van schoolgebouwen kunnen er gelegenheden komen om extra aanpassingen aan schoolgebouwen te verrichten, dan wel dat er wellicht bij nieuwbouw ruimte kan zijn voor het dusdanig structureren van het schoolgebouw dat er dakakkers op gesitueerd kunnen worden. Via het realiseren van dakakkers op schoolgebouwen kan een school een eigen kinderwerktuin creëren, dicht bij het lokaal, waardoor hij laagdrempelig en goed bereikbaar wordt. Door het realiseren van dakakkers op schoolgebouwen hoeft er elders in de stad geen druk te komen op openbare ruimte om een plek te creëren voor nieuwe kinderwerktuinen voor scholen die tot nog toe nog geen kinderwerktuin binnen afzienbare reistijd van hun schoolgebouwen tot hun beschikking hebben. Zo kunnen toch alle scholen een kinderwerktuin binnen handbereik hebben. Daarom dienen wij een motie in. Dank u wel.

Motie (3): Dakakkers (Partij voor de Dieren)
"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende het raadsvoorstel Onderwijshuisvestingprogramma en overzicht 2013,

constaterende dat:
- een initiatief van dakakkers momenteel al succesvol blijkt in Rotterdam, waar daken ingericht worden als moestuin, om Stadjers dichter bij de bron van hun voedsel te brengen en een accent op streekproducten te leggen;
- er momenteel, ondanks de komst van de vierde kinderwerktuin, niet voldoende kinderwerktuinen zijn om voor alle scholen gelegenheid te bieden een tuin in gebruik te nemen, om zo kinderen meer te leren over de natuur en de oorsprong van hun voedsel;

overwegende dat:
- kennis over en respect voor natuur, milieu en in het bijzonder de eigen leefomgeving belangrijke gegevens zijn om mee te geven aan onze jeugd, voor een duurzame en gezonde samenleving;
- bijvoorbeeld binnen het project van verduurzaming van schoolgebouwen, er gelegenheden komen om extra aanpassingen aan schoolgebouwen te verrichten, dan wel er bij nieuwbouw ruimte kan zijn voor het dusdanig structureren van het schoolgebouw, dat er dakakkers op gesitueerd kunnen worden;
- via het realiseren van dakakkers op schoolgebouwen, een school een eigen kinderwerktuin heeft, dicht bij het lokaal, waardoor het laagdrempelig en goed bereikbaar is;
- het realiseren van dakakkers op schoolgebouwen inhoudt dat er elders in de stad geen druk hoeft

te komen op openbare ruimte om een plek te creëren voor nieuwe kinderwerktuinen voor scholen die tot nog toe nog geen kinderwerktuin binnen afzienbare reistijd van het schoolgebouw tot hun beschikking hebben en toch alle scholen een kinderwerktuin binnen handbereik kunnen hebben;

spreekt uit dat:

- het college onderzoek laat verrichten naar de haalbaarheid van het installeren van dakakkers op te verbouwen schoolgebouwen, dan wel op nieuw te bouwen schoolgebouwen;
- de resultaten van dit onderzoek voor het voorjaar van 2013 worden teruggekoppeld aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen en zal zo dadelijk worden verspreid.
Anderen nog, die het woord wensen te voeren? U wilt nog het woord voeren? Ik wil nog graag van u weten of u bij het vorige agendapunt ook tegen de voorstellen geacht wenste te hebben gestemd.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik wilde even inhoudelijk iets over het voorstel zeggen, als dat kan.

De VOORZITTER: Nee, ik vroeg even over het vorige agendapunt, bij SoZaWe, of u ook tegen de voorstellen het gestemd. Nee? Goed. Dat was even een misverstand. Dank u wel.
U wilde nu iets zeggen over het agendapunt dat nu aan de orde is, het onderwijshuis. Ga uw gang. De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, het is een groen voorstel. Het zou kunnen bijdragen aan duurzaamheid in de stad en als het in een andere plaats bevalt, waarom zouden wij het niet onderzoeken? In die zin kunnen wij het voorstel van de Partij voor de Dieren steunen.

De VOORZITTER: Oké. Dan verder nog? Niet het geval? Is de wethouder van Onderwijs inmiddels in staat om een oordeel over de motie uit te spreken en te antwoorden? Wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dat gaat wel lukken. Het is een beetje een vervolg op de discussie die wij gehad hebben over groene daken in algemene zin en akkers in specifieke zin. Ik heb eigenlijk helemaal geen behoefte om een onderzoek hiernaar te doen. Ik zal u uitleggen waarom. Ik vind eigenlijk dat wij bij het verbouwen, dan wel het nieuw bouwen van scholen, dit gewoon specifiek altijd zullen meenemen. Wij zullen dan in overleg met O2G2 of met het bijzonder onderwijs, of met welke vorm van onderwijs dan ook met wie wij in gesprek zijn over een specifiek gebouw, samen kijken of er behoefte aan is. Daar gaat het natuurlijk wel om, dat een school ook aangeeft dat haar dat een aardig idee lijkt. Ook gaat het om de technische haalbaarheid en veiligheid. We zullen dan gewoon in de nieuwbouw, dan wel in de verbouw, per geval ingaan op het al dan niet wenselijk zijn van het hebben van een groen dak, dan wel een dakakker. Wat mij betreft zouden we het zo moeten doen. Dus dan zou ik deze motie willen ontraden om een onderzoek te doen, want een onderzoek is ook maar een stuk papier. Volgens mij gaat mijn toezegging een stukje verder. We komen er gewoon bij verbouw en nieuwbouw steeds op terug en we nemen het aspect altijd mee, want ik vind het sympathiek.

De VOORZITTER: Oké. Kunnen we dan gaan stemmen over de motie? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Ik denk dat het dan verstandig is, met deze toezegging van de wethouder, waar ik heel blij mee ben overigens, om de motie in te trekken. Dus dat doe ik dan bij dezen.

De VOORZITTER: Dan wordt de motie ingetrokken en maakt ze geen deel meer uit van de beraadslagingen. Dan gaan we stemmen over de voorstellen zoals die zijn voorgelegd onder I tot en met VI. Een stemverklaring vooraf, mevrouw Enting.

Mevrouw ENTING (PvdA): Dank u wel, voorzitter. De PvdA kan instemmen met dit stuk. De toezegging van de wethouder dat zeer snel actie wordt ondernomen richting de Driebondschool onderschrijven wij van harte. Wij hopen ook dat de nieuwbouw van de Start meegenomen wordt in die snelle actie. Ook zijn we blij met de toezegging van hulp aan de Borgmanschool als dat nodig mocht zijn. Verder zien wij graag

de uitwerking van het masterplan tegemoet. Daarmee kunnen wij echt stappen zetten om onze ambities op het gebied van onderwijshuisvesting te realiseren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dit waren uw eerste woorden in deze raad, maar we beschouwen ze niet als een echte maiden speech. Die houden we ook nog van u tegoed. Dan gaan wij stemmen. Wie stemt voor de voorstellen I tot en met VI? Dat is de volledige raad, waarmee de voorstellen zijn aanvaard.
Dan gaan we naar agendapunt 8a.

8. Discussiestukken

8.a: Vaststellen Cultuurnota 2013-2016, GR12.3348105

De VOORZITTER: En nu gaan we wel weer een echte maiden speech krijgen: van mevrouw Temmink. Bent u er klaar voor? Mevrouw Temmink, SP, voor haar maiden speech.

Mevrouw TEMMINK (SP): Dank u wel, voorzitter. Als eerste wil de SP de Kunstraad graag bedanken voor het advies dat hij heeft uitgebracht. Toen ik nog wat jonger was, keek ik graag naar de Smurfen. Die hang naar gemeenschapszin zat er duidelijk al vroeg in. Er is een aflevering die ik me goed kan herinneren. Daarin kon Gargamel het gekweel van de kleine blauwe vriendjes niet meer aanhoren en zorgde hij ervoor dat er geen muziek gemaakt meer kon worden. De rest van de aflevering werd vervolgd in zwart-wit. Zo is het met kunst en cultuur. Het is misschien geen eerste levensbehoefte, zoals eten en zorg dat wel zijn, maar het zorgt wel voor de nodige kleur in het leven. Als het leven alleen zou bestaan uit werken, slapen, eten en zorgen, is er immers weinig meer aan. De overheid moet zorgen dat dit mogelijk is. De culturele waarde kan in ieder geval door sponsoring en marktwerking nooit gewaarborgd worden. Wel is de waarde van specifieke kunst- en cultuuruitingen soms moeilijk in te schatten. Waar de een wel plezier of bevrediging uit haalt, is voor de ander slechts gepruts in de marge. Waar ik kan genieten van een feestje met een dreunende beat, zou menigeen gillend gek of in ieder geval doof worden. Waar de een kijkt naar een schilderij met diepte, emotie en prachtig uitgebeelde maatschappijkritiek, zien anderen soms alleen wat geklieder met vingerverf op een doek. Die waarde is dus persoonlijk. Maar voorop staat dat iedereen op de een of andere manier kleur geeft aan zijn leven door middel van kunst en cultuur. Behalve onze vorige minister in Den Haag. Die hield niet zo van kunst en cultuur, maar genoot dan wel weer op een andere manier van deze sector, zo leek het. Een iets destructievere manier. Gelukkig gingen we en gaan we daar in Groningen niet in mee en maken we ons hard voor het behoud van diversiteit en kwaliteit in het aanbod. Groningen geniet bekendheid door een vooruitstrevend museum, festivals als de EuroSonic Noorderslag en Noorderzon. De NRC Next noemt Groningen het tweede Berlijn als het gaat om de technoscene. Dat is iets waar wij trots op kunnen zijn. Maar dat kunnen we ook op alle vernieuwende initiatieven en de aandacht voor cultuureducatie. Daarnaast is de SP blij met de vooruitgang van het Grand Theatre. Ook zijn we blij met het voortschrijdend inzicht van de wethouder om geld te zoeken voor De Steeg. Maatschappelijke thema's op de kaart zetten is van groot belang, vooral bij een doelgroep die daar niet altijd open voor lijkt te staan. Dat De Steeg daarbij gebruikmaakt van theater en daarbij ook nog eens de culturele interesse van deze doelgroep vergroot, lijkt mij alleen maar toe te juichen en te belangrijk om niet te behouden voor deze stad. Ook is de SP verheugd over het behouden van de basissubsidie amateurkunst. Wel is daarbij echter de vraag of de subsidies die er zijn wel optimaal verdeeld worden en voldoen aan de vraag die orkesten en koren hebben. We zullen daarom daarover ook een motie indienen.
Helaas waren dat de veren voor vandaag. Net als aan het geld, komt ook daar een einde aan. En hoewel de overtuiging er is dat niemand zich graag als Gargamel gedraagt en er helaas geen budget is om aan alle aanvragen te voldoen, zien we dat daarbij ook instellingen geen subsidie meer ontvangen die wel hoog gewaardeerd worden en waar ontzettend hard wordt gewerkt, met passie en liefde voor de kunst. Dat vindt de SP ontzettend spijtig. We denken echter dat, wanneer het echt aankomt op de keuze tussen zorg en eten of kleur en intrinsieke motivatie, de keus voor het eerste dringender is. Wel ziet de SP er ruimte voor Simplon. We kunnen niet voorbijgaan aan het belang dat Simplon dient in de stad. Niet als podium voor beginnende bands, die het al niet makkelijk hebben om voet aan de grond te krijgen, en niet als plek waar veel jonge mensen op gemakkelijk toegankelijke manier in aanraking kunnen komen met nieuwe vormen van muziek en vrijwilligerswerk. Dat het daarbij ook nog eens een plek is waar veel jongeren ontspanning vinden en misschien wel voor het eerst zoenen met de liefde van hun leven, is mooi meegenomen. Simplon komt uit een benarde situatie en heeft dat de afgelopen jaren goed te weten om te zetten. We zien er dan ook niets in dit meteen weer teniet te doen. Dat daarbij nog hard gewerkt moet

worden, wordt niet in twijfel getrokken door een van de partijen, maar gelet op dat er al hard gewerkt is, heeft de SP daar in ieder geval vertrouwen in. Nu ik alle levenslessen wel uit de Smurfen heb gehaald die ik eruit kan halen en de interesse in de blauwe dwergen wel ontgroeid ben, durf ik te zeggen dat Groningen genoeg aanbod heeft om te voorzien in mijn culturele behoeften. Als SP durven wij te stellen dat dit voor heel veel Stadjers geldt. Dat is in tijden van bezuinigingen en ministers met een botte bijl met recht bijzonder te noemen.

Motie (4): Amateurkunstsubsidies (SP, GroenLinks, CDA, D66)
"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de Cultuurnota 2013-2016,

constaterende dat:
- er naast de basisregeling amateurkunst nog een aantal subsidies beschikbaar is voor amateurkunstverenigingen, te weten de 'Amateurhuursubsidie' van 26.000 euro (bedoeld om zaalhuur in Oosterpoort en Stadsschouwburg te vergoeden) en het 'investeringsbudget amateurregeling' van 15.000 euro;

overwegende dat:
- door de doelgroep tijdens de hoorzitting op 1 november 2012 is aangegeven dat deze subsidiemogelijkheden niet altijd optimaal benut kunnen worden: doordat Oosterpoort/Stadsschouwburg beperkt beschikbaar zijn wordt bijvoorbeeld van de 'huursubsidie' weinig gebruikgemaakt;

verzoekt het college:
- na te gaan of het inderdaad zo is dat een andere verdeling van de beschikbare subsidiemiddelen over de verschillende regelingen meer recht doet aan de behoeftes en wensen van de amateurverenigingen;
- wanneer dit inderdaad het geval is de raad een voorstel te doen tot aanpassing van de systematiek;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dank u wel. We zijn veel over u te weten gekomen. We weten nu hoe u uw dagen gaat vullen en vult, ook buiten deze raad om. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen.
Dan is het woord aan de heer De Rook van D66.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, ik had me eigenlijk mijn woordvoering over de cultuurnota wat anders voorgesteld. Twee jaar geleden wist ik dat dit eraan zat te komen. Ik had gehoopt dat dan in de fractie de heer Akkermans mij had geholpen aan een fantastisch gedicht om het belang van cultuur te duiden. U weet, de heer Akkermans maakt geen deel meer uit van deze gemeenteraad, dus ik heb het wat provisorisch moeten oplossen. Ik hoop dat u mij dat vergeeft.
We hebben het vandaag over cultuur. De functie van cultuur, daar heeft mevrouw Temmink het een en ander over gezegd. Het is een spiegel voor een samenleving, het is een instrument voor reflectie en het is een prikkel tot nadenken. Je zou kunnen zeggen dat wat sport is voor het lijf, cultuur is voor de geest. Maar daarnaast dient het ook minder verheven doelen. Het dient bijvoorbeeld ook als vermaak. Uit onderzoek van Gerard Marlet blijkt bijvoorbeeld dat een rijk cultureel aanbod in toenemende mate ook een belangrijke vestigingsvoorwaarde is voor een stad. Vroeger was het nog zo dat mensen gingen wonen waar er werk was. Nu, in het digitale tijdperk, gaan mensen veel vaker werken waar het prettig wonen is. Het is een stad als Groningen er daarom veel aan gelegen om dat culturele aanbod rijk, divers en goed te houden. Dat is in deze tijd niet eenvoudig. Door bezuinigingen van het Rijk nam het cultuurbudget, dat beschikbaar was binnen de gemeente Groningen, met enkele miljoenen euro's af. Veel gemeenten en provincies gingen in deze stroom mee en bezuinigden op de culturele sector, juist op het moment dat deze het zo ontzettend lastig had. Voorzitter, ik ben er blij mee en ik ben er trots op, deel uit te maken van een stadsbestuur dat juist in deze tijd extra geld uittrekt om de culturele sector te helpen om door deze moeilijke tijd heen te komen. 'Tegen de stroom in', heet de cultuurnota. Twee keer 1 miljoen is veel geld, zeker nu, en het is niet eens genoeg om alle lastige maatregelen weg te nemen. Veel instellingen moeten gaan proberen het de komende jaren te stellen met structureel minder geld. De voorbeelden zijn bekend, het gaat daarbij om bijvoorbeeld Noorderlicht, Grand Theatre, maar ook het Grafisch Museum en het Scheepvaartmuseum. En ook Simplon. Deze instellingen zijn ontzettend te waarderen vanwege de energie waarmee ze nu al hebben laten zien deze uitdaging aan te willen gaan. Ik sta daarbij even specifiek stil bij Simplon die, wat ik een heel goed voorbeeld vind, heeft aangegeven het niet eens te zijn met de korting,

maar wel samen met de gemeente keihard wil werken om het wel te laten slagen. Simplon vraagt hierbij de hulp van de gemeente en volgens mij moeten we dat aanbod met beide handen aanpakken. Hierover dienen wij zo dadelijk een motie in, samen met de Stadspartij, de SP, de PvdA en Student en Stad.
Meer in zijn algemeenheid, voorzitter, is voor veel instellingen niet alleen de uitdaging de komende jaren heel groot, maar is ook de onzekerheid die daarbij komt erg groot. Het zou daarom denk ik heel goed zijn, dat wij als raad na twee jaar eens gaan kijken naar hoe het lukt met de uitvoering van de cultuurnota. Hoe redden die instellingen zich met het incidentele geld, gaan al die vernieuwingen zo door, zijn er omstandigheden waar wij geen rekening mee hebben gehouden? Al dat soort vraagstukken kunnen de komende twee jaar nog opdoemen en we zouden heel goed eind 2014 moeten kijken of we daar nog een beetje op moeten bijsturen of dat het er allemaal goed uitziet. Een aantal instellingen gaf zelf aan wel behoefte te hebben aan zo'n moment, dus daarom zou het goed zijn dat wij het als politiek op die manier organiseren. Ook daar dien ik straks een motie over in, samen met Student en Stad, de PvdA, GroenLinks, de SP en de ChristenUnie.
Voorzitter, dan de rol van de overheid. Mijn betoog tot dusver is om aan te geven dat wat mijn fractie betreft, de betrokkenheid van de overheid bij het culturele veld niet ophoudt bij het vaststellen van deze nota en bepaalde subsidies die daaronder hangen. De gemeente laat met extra investeringen zien een betrokken partner te zijn, maar kan dit ook op andere dan op geldelijke manieren ten uitvoering brengen. Ook andere beleidsterreinen kunnen toevoegen aan het culturele aanbod. En ook andersom. De plannen van Simplon en het CiBoGa en het Scheepvaartmuseum in de kleine Aa laten dit bijvoorbeeld zien. Een ander voorbeeld is het huisvestingsbeleid. Misschien zijn hier ook, gezien de situatie op de woningmarkt, nieuwe combinaties mogelijk die instellingen en misschien ook anderen kunnen helpen. Hierover dienen wij met de Partij van de Arbeid en Student en Stad een motie in. Voorzitter, als het gaat om de samenwerking buiten de cultuurnota om, vraagt dat vanuit de gemeente soms een iets meer integrale benadering. Ik noem het voorbeeld van Vera en sta mij toe om dat een beetje te chargeren om mijn punt duidelijk te maken. Vera is een instelling die met stip in de cultuurnota staat, een instelling die met stip in de Popvisie staat en die elk jaar een aardige financiële bijdrage krijgt. Met die bijdrage heeft Simplon bijvoorbeeld geïnvesteerd om de achterkant van het pand te verbouwen, zodat daar busjes van bands makkelijk naar binnen kunnen rijden. Hartstikke goed. Ondertussen is de gemeente bezig om een openbaar toilet te plannen, op zo'n manier daar voor de achterdeur, dat de busjes niet meer naar binnen kunnen rijden. Het gaat mij niet om het concrete geval, maar ik hoop dat ik het punt een beetje duidelijk maak: de ene hand van de gemeente helpt om iets te realiseren, terwijl de andere hand van de gemeente dat soms weer heel lastig maakt. Volgens mij zouden we wat integraler moeten kijken hoe wij instellingen daarin kunnen helpen.
Voorzitter, ik heb nu stilgestaan bij de rol van de overheid, van de gemeente de komende jaren. Ik wil ook nog wat zeggen over de rol van culturele instellingen de komende jaren. Zoals veel instellingen heel goed bezig zijn en hard bezig zijn om hun bedrijfsvoering robuust en toekomstbestendig te maken, zo is het ook wel eens anders. Het is ontzettend positief hoe instellingen daarmee bezig zijn, maar tegelijkertijd is er ook nog een aantal instellingen dat daarop achterloopt. De afhankelijkheid van publieke middelen bij sommige instellingen is nog erg groot. Dit zorgt voor een heel grote afhankelijkheid van de overheid. Ik denk dat men dat niet zou moeten willen. Ik zeg dit niet vanuit de overheid, dat ik vind dat het vanuit de gemeente niet zou moeten, maar ik zou het vanuit die instellingen niet willen. Het streven naar meer private en pluriforme manieren van inkomsten is voor mij geen credo om de overheidsbijdragen te schrappen bij instellingen, maar vooral omdat ik erin geloof dat zo'n manier van bedrijfsvoering instellingen gezonder, vitaler en stabieler maakt. De politiek die nu in Groningen waait is weliswaar goed voor de culturele sector, maar we hebben in Den Haag gezien dat de wind snel kan draaien. Het zou jammer zijn als het voortbestaan van veel culturele instellingen van wat ik maar noem, de windrichting, afhankelijk is. Het is niet alleen een kwestie van windrichting, maar het is ook een kwestie misschien van klimaatverandering. De overheid ontwikkelt zich voort en zal zoals gezegd, in de toekomst waarschijnlijk smaller en dieper worden. Dat wil zeggen: de overheid gaat misschien iets minder doen en wat ze gaat doen, dat gaat ze goed doen.
Dit zal overal gevolgen hebben en ook in de culturele sector. Natuurlijk zal de overheid altijd blijven bijspringen. De vraag is alleen: hoeveel? Mijn aanbeveling zou daarom aan al die creatieve mensen in de culturele sector zijn, voor zover het nog niet gebeurt, want zoals gezegd, er zijn heel goede voorbeelden: wees die klimaatverandering voor en probeer het culturele aanbod ook los van de overheid voor de toekomst te verzekeren.
Voorzitter, heel iets anders: cultuurparticipatie. Ik trok al eerder de parallel met sport. Ik denk dat het belangrijk is om alle jonge mensen in deze stad op een toegankelijke manier kennis te laten maken met cultuur. Dit houdt wat mijn fractie betreft niet op bij het voortgezet onderwijs. Het hoort nadrukkelijk ook

thuis in het middelbaar beroepsonderwijs en in het hoger onderwijs. Wij zijn erg blij dat het college mede ons verzoek om theater De Steeg te blijven steunen heeft overgenomen. We horen graag het voorstel van het college daarover. Tevens dienen wij een motie in met Student en Stad om een bijdrage aan de Usva overeind te houden. Voorzitter, studenten zijn ook inwoners van deze stad en wij wijzen de stelling die vaak gehoord wordt, dat het bedienen van deze doelgroep maar door de universiteit moet worden gedaan, af. Een gemeentelijke bijdrage is hier op zijn plaats, hoe bescheiden ook.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, is de Usva dan een voorziening voor alle Groningers? Of is de Usva vooral een voorziening voor studenten?

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, de heer Prummel stelt een vraag over de doelstelling van de Usva en die is nadrukkelijk ook voor alle Groningers. Als u de motie onder ogen krijgt, zult u ook zien dat we de Usva ook vragen om juist voorstellen te doen om ook andere Stadjers te betrekken bij het aanbod van de Usva. Als u dat belangrijk vindt, kan ik de motie ook van harte bij u aanbevelen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, dan nog een aanvullende vraag. Zouden we dan niet moeten wachten tot de Usva zich meer is gaan richten op de rest van de Groningers?

De heer DE ROOK (D66): Zoals ik net zei, voorzitter, is dat ook onderdeel van deze motie, ook onderdeel van de bijdrage van die opdracht. Volgens mij zit dat erbij in gesloten. Laten we wel wezen, de Usva wordt voor het overgrote deel gefinancierd door de universiteit. Ze heeft ook een nadrukkelijke doelstelling voor de rest van de stad en wij zouden in ieder geval als signaal willen laten zien dat het ons als gemeente uitmaakt dat wij voorzieningen bieden voor studenten.
Voorzitter, ik rond af. Ik begon mijn verhaal met de waarde van cultuur voor de stad en het formaat van de uitdaging waar we als gemeente voor stonden bij de opstelling van het cultuurbeleid voor de komende jaren. Mijn fractie is daarom trots op de voorliggende cultuurnota, waarin we de grootste klappen opvangen, het aanbod goeddeels overeind houden en onze ambitie om in de top vijf van Nederland te komen ook als een paal boven water laten staan.
Voorzitter, wij zullen de voorliggende nota met enthousiasme steunen. Dank u wel.

Motie (5): Tussentijdse evaluatie (D66, PvdA, GroenLinks, SP, Student en Stad, ChristenUnie)
“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de vaststelling van de Cultuurnota 2013-2016 ‘Tegen de Stroom in’,

constaterende dat:
- de Cultuurnota voor vier jaar wordt vastgesteld;
- er gebruikelijk tussentijds geen politieke sturing plaats vindt op deze nota;

overwegende dat
- de Groningse culturele sector de komende vier jaar voor grote uitdagingen staat door teruglopende subsidie-inkomsten;
- een aantal instellingen in de Cultuurnota aan de slag gaat met ingrijpende vernieuwingsslagen, hiertoe behoren in ieder geval het Grand Theatre, Simplon, Noorderlicht, het Scheepvaart- en Grafisch Museum, het CBK en het Houten Huis;
- in de nota wordt voorgesteld hier voor twee jaar aanvullende middelen beschikbaar te stellen;
- dit alles tot onzekerheid leidt bij culturele instellingen;

van mening zijnde dat:
- de gemeente en de instellingen een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben om het culturele aanbod ook op termijn in stand te houden;
- het gezien het formaat van de uitdaging wenselijk is om tussentijds de voortgang van de vernieuwing in de culturele sector te bekijken en te bespreken;
- het wenselijk is de raad de mogelijkheid te bieden om zo tussentijds bij te kunnen sturen;

verzoekt het college:
- voor de behandeling van de begroting 2015 de voortgang van de Cultuurnota te evalueren en ter bespreking aan te bieden aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (6): Huisvesting (D66, PvdA, Student en Stad)
"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de vaststelling van de Cultuurnota 2013-2016 'Tegen de Stroom in',

constaterende dat:
- de huisvesting voor veel culturele instellingen kwalitatief dan wel financieel als een knelpunt wordt ervaren;
- er veranderingen in de huisvesting van culturele instellingen op stapel staan, i.e. de invulling van de Akkerstraat;

overwegende dat:
- de huisvesting van culturele instellingen een gemeentelijke taak is:
- naast het verlenen van subsidie ook het faciliteren van goede huisvesting een bijdrage kan leveren aan de kwaliteit van het culturele aanbod in Groningen;
- door de crisis en de leegstand als gevolg er wellicht nieuwe mogelijkheden zijn voor tijdelijke of structurele oplossingen voor huisvestingsknelpunten;

verzoekt het college:
- om in 2013 een herijkte huisvestingsnota op te stellen voor culturele instellingen;
- hierin een inventarisatie te maken van ervaren knelpunten en mogelijke oplossingen hiervoor;
- deze ter bespreking aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie (7): Simplon (D66, SP, PvdA, Student en Stad, Stadspartij)
"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de vaststelling van de Cultuurnota 2013-2016 'Tegen de Stroom in',

constaterende dat:
- in de voorgestelde cultuurnota poppodium Simplon een korting in de structurele subsidie opgelegd krijgt;
- Simplon twee jaar incidenteel geld ter beschikking wordt gesteld;
- de korting door Simplon als onterecht wordt beoordeeld;
- het poppodium desalniettemin kansen ziet om in samenwerking met de ontwikkelingen op het CiBoGa-terrein extra verdiencapaciteit te genereren;

overwegende dat:
- Simplon na een moeizaam verleden alweer enige jaren financieel gezond is;
- het een belangrijke functie heeft in de stadse infrastructuur op het gebied van pop, urban en jeugdcultuur;
- de mogelijkheden die Simplon ziet in het Ebbingekwartier naadloos aansluiten op het appel op vernieuwing dat de gemeente Groningen aan culturele instellingen heeft gedaan;
- het aangaan van deze uitdaging niet alleen gevolgen heeft voor de uitvoering van de cultuurnota maar ook voor andere gemeentelijke activiteiten zoals de ontwikkeling CiBoGa;

van mening zijnde dat:
- de voorstellen van Simplon een fantastisch voorbeeld zijn van hoe cultuur en gebiedsontwikkeling elkaar kunnen versterken;
- de gemeente de mogelijkheden die Simplon ziet met beide handen zou moeten aangrijpen;

verzoekt het college:
- vanuit alle betrokken diensten, in actieve zin, medewerking te verlenen aan een samenwerking met Simplon om in het Ebbingekwartier nieuwe exploitatiemogelijkheden voor het poppodium te ontwikkelen;
- mee te werken aan een gedragen en financieel toekomstbestendig plan dat de belangrijke functie van Simplon in de stadse infrastructuur op het gebied van pop, urban en jeugdcultuur verbreedt en versterkt;
- hierbij ook andere gebruikers van het Boterdiep, het Paleis, OLE en het Ebbingekwartier te betrekken;
- de raad jaarlijks bij de begroting op de hoogte te houden van de voortgang van de samenwerking en de resultaten;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie (8): Usva (D66, Student en Stad)
"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de vaststelling van de Cultuurnota 2013-2016 'Tegen de Stroom in',

constaterende dat:
- in de voorgestelde cultuurnota de gemeentelijke bijdrage aan cultuurcentrum Usva wordt beëindigd;

overwegende dat
- de Usva belangrijk werk verricht voor de cultuurdeelname van studenten;
- de Usva toegankelijk is voor alle Stadjers;
- de Usva zo ook een bijdrage levert aan de gemeentelijke doelstelling het samenleven van studenten en andere Stadjers te bevorderen;
- de universiteit al zorg draagt voor het leeuwendeel van de exploitatiesubsidie;

van mening zijnde dat:
- ook studenten in het hoger onderwijs, net als elke andere doelgroep, onderdeel moeten zijn van het gemeentelijke cultuurbeleid;
- de verantwoordelijkheid voor voorzieningen van studenten niet enkel en alleen bij de onderwijsinstellingen gelegd zou moeten worden;

verzoekt het college:
- de Usva te vragen in het eerste kwartaal van 2013 met een voorstel te komen en hierin op te nemen hoe de Usva de komende twee jaar concreet wil bijdragen aan enerzijds de deelname van studenten aan het brede culturele aanbod in de stad en anderzijds hoe zij niet-studenten wil betrekken bij de eigen activiteiten;
- een bedrag van 6000 euro te oormerken in het incidentenbudget van de Kunstraad voor 2013 en 2014 en naar gelang de kwaliteit van het voorstel dit bedrag aan de Usva toe te kennen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dank u wel. De moties maken deel uit van de beraadslagingen. Het woord is aan de heer Verhoef.

De heer VERHOEF (CU): Dank u wel, voorzitter. Dat onze stad een gevarieerd cultureel aanbod geniet, werd ons maar weer eens duidelijk als fractie tijdens de verschillende werkbezoeken en de hoorzitting eerder deze maand, als voorbereiding op dit debat. Het belang van kunst en cultuur voor onze stad en voor de mensen werd tijdens die ontmoetingen als een rode draad door het geheel zichtbaar. De Kunstraad roept in deze nota op meer richting te gaan geven aan de amateurkunst. Die uitdaging gaan wij als fractie graag aan, waar ik later nog op terugkom. Ook deze nieuwe cultuurnota is onder moeilijke financiële omstandigheden tot stand gekomen. Tijdens de bespreking van de begroting, twee weken geleden, klonk in deze zaal meermalen de kreet 'de financiële rek is eruit'. Net hoorde ik nog: 'we moeten op de kleintjes gaan letten'. Reden voor onze fractie om zorgvuldig en met verantwoordelijkheid naar de financiële kaders te kijken. In deze bijdrage ga ik in op onze visie op cultuur, op de deelname aan cultuur en op de financiële kaders.
Voorzitter, in de aanloop naar dit moment zijn we door verschillende instellingen uitgenodigd en bijgepraat. Het ging van een gesprek met toneelspelers van De Noorderlingen tot het luisteren naar een barokkoor in De Oosterpoort en alles wat daar mogelijk tussen zit. Wat opvalt, is het enthousiasme en de gedrevenheid waarmee men zich inzet, zowel als professional als als amateur. De ChristenUnie ziet al deze uitingen van kunstzinnige vaardigheden als een talent dat God aan mensen geeft. Het ontwikkelen van kunst en het genieten en deelnemen aan de culturele activiteiten willen we dan ook graag blijven ondersteunen. We vinden het belangrijk dat zoveel mogelijk Stadjers van kunst en cultuur kunnen genieten en dat het niet beperkt blijft tot een kleine groep. In Groningen kennen we een grote verscheidenheid aan culturele voorzieningen. Dat willen we ook graag zo houden. Maar we moeten ook realistisch zijn, want in een tijd waarin de rek eruit is, budgetten krimpen en mensen moeilijk kunnen rondkomen, vinden wij het uitgeven van extra geld aan cultuur niet te verdedigen. Ik kom daar later nog op terug.
Onze stad kent een aantal instellingen die samen de basisvoorzieningen vormen. Het museum en de schouwburg bijvoorbeeld, zijn belangrijk voor de stad. Daar wordt veel gebruik van gemaakt en daar

komen ook veel mensen op af. Geschiedenis is ook belangrijk in onze stad. We moeten goed zorgen voor het culturele erfgoed en dat ook laten zien. Het eventueel samengaan van het Noordelijk Scheepvaartmuseum en het Grafisch Museum vinden wij een goede ontwikkeling. Dat maakt het ook goed mogelijk.
Dan het volgende punt, de deelname aan de cultuur. Tevreden is onze fractie met de toezegging van het nieuwe college om de basissubsidie voor de amateurkunst in stand te houden. Al voelt het wel als een lege dop, nu we als raad zelf voor financiële dekking moeten gaan zorgen. De Kunstraad heeft zich kritisch uitgelaten over de sturing en de stimulering van het gemeentelijk beleid als het gaat om de amateurkunst. We zien dat een aantal amateurverenigingen een kwijnend bestaan leidt en grote moeite heeft om nieuwe leden te vinden. Wij nemen die kritiek van de Kunstraad serieus en stellen voor ons als gemeente aan te sluiten bij de Week van de Amateurkunst. Genieten van een voorstelling is leuk, maar zelf muzikant zijn in het orkest of speler in het toneel is eigenlijk veel mooier. Dat is ook de insteek van de Week van de Amateurkunst. Het publiek krijgt de gelegenheid kennis te maken met amateurkunst en verenigingen kunnen met hun optredens nieuwe leden werven. Ik dien daartoe een motie in, samen met de Stadspartij.
Dan de financiële kaders. Nederland is terechtgekomen in een recessie en die is aan onze stad niet voorbijgegaan. De gevolgen zijn merkbaar. We moeten afboeken op bedrijventerreinen, we zien dat steeds meer mensen een beroep doen op een uitkering omdat ze hun baan verliezen, en ook wordt in toenemende mate gebruikgemaakt van de voorzieningen uit het armoedebeleid. En ook voor gemeenten is het nog niet duidelijk welke consequenties de maatregelen van het nieuwe kabinet hebben op de gemeentefinanciën. Het college stelt nu voor, naast een structurele bezuiniging, om de cultuursector de komende twee jaar met 2 miljoen euro extra te ondersteunen. Deels is dat om inmiddels weer teruggedraaide maatregelen, zoals de btw-verhoging van het entreekaartje, op te vangen. Maar het is ook om een omslag naar marktwerking mogelijk te maken.
Mensen in de stad begrijpen dat er bezuinigd moet worden, maar niet dat er 2 miljoen euro extra geld naar de cultuursector gaat. Mijn fractie begrijpt dat je cultuurinstellingen de tijd moet geven om cultureel ondernemerschap mogelijk te maken en dat daar wat extra geld voor nodig is. Ook het bedrijfsleven maakt een recessie door en staat nu niet direct klaar om mee te doen. Twee jaar de tijd vinden wij lang, maar acceptabel. 2 miljoen euro extra geld vinden we gezien de economische omstandigheden veel te veel. Het is nu nog te kort dag om te stoppen met al het extra geld, maar een bedrag van 1 miljoen euro verspreid over twee jaar, vinden wij voldoende en verantwoord om de overgang naar cultureel ondernemerschap te faciliteren.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik heb een beetje moeite om het verhaal van de heer Verhoef te duiden. Het zit namelijk met nogal wat tegenstrijdigheden in elkaar. Hij vindt een aantal dingen heel belangrijk, een breed aanbod, en hij prijst dat dat in stand blijft, dat de amateurkunst gered wordt, dat er deelname van iedereen mogelijk is, dat het Scheepvaartmuseum verder kan gaan samen met het Grafisch Museum, maar tegelijkertijd zegt hij dat 2 miljoen euro extra wat hem betreft onverdedigbaar is. Mijn vraag aan de heer Verhoef is: hoe rijmt hij dat met elkaar? Als u die stelling overeind houdt, zie ik van u graag ook de consequenties van het amendement om 1 miljoen euro uit deze cultuurnota te schrappen. Dan ben ik heel benieuwd wat er dan nog overblijft van alle zaken die u zo belangrijk vindt.

De heer VERHOEF (CU): Volgens mij heb ik niet zo heel veel zaken aangegeven die ik belangrijk vind. Inderdaad vinden wij deelname heel belangrijk, maar dat hoeft geen 2 miljoen euro te kosten. Als je kijkt naar het hele budget voor cultuur, is dat toch alles bij elkaar 45 miljoen euro. Dat vinden wij een behoorlijk bedrag voor deze sector. Dus volgens ons is dat wel voldoende. En wat was uw tweede vraag?

De heer DE ROOK (D66): Mijn tweede vraag was of u dan ook met een amendement komt om die stelling dan ook in praktijk te brengen, zodat men kan zien wat de consequenties van uw stellingname zijn.

De heer VERHOEF (CU): Nee, ik ga niet met een amendement komen. In de commissie werd al duidelijk dat daar geen draagvlak voor is. Om als fractie in één maand tijd twee tegennota's tegen de begroting aan te leveren, dat was iets te veel voor onze fractie, met onze omvang.

De VOORZITTER: De heer De Rook, laatste keer.

De heer DE ROOK (D66): Sta mij dan toe om te laten zien wat de consequenties van het standpunt van de ChristenUnie zijn. Namelijk dat we het Grand Theatre in de steek laten, Noorderlicht in de steek laten, de BAK niet kunnen redden, dat de visie van het Grafisch Museum en het Scheepvaartmuseum niet doorgaat.

De heer VERHOEF (CU): Voorzitter, het is mij wel duidelijk waar u naartoe wilt.

De heer DE ROOK (D66): Dat is een politieke keuze, maar ik wil laten zien dat ik echt geloof en constateer dat met de stellingname van de ChristenUnie de culturele sector echt schade zal worden toegebracht.

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (CU): Nou, volgens mij, voorzitter, is dat sterk overdreven, want u zijn net al: er is 45 miljoen euro die naar deze sector gaat. Ik zeg niet dat of het een of het ander geschrapt moet worden. Dat zijn uw woorden. Er is ook nog een methode, de kaasschaafmethode, waarmee je alle instellingen iets laat bijdragen en ik denk dat dat tegenover de stad ook heel goed te verdedigen is, als je kijkt naar alle bezuinigingen die op ons afkomen.
Voorzitter, ik wou graag afronden. We kunnen dus stellen dat we in onze stad een verscheidenheid hebben aan cultuur en dat we daar ook trots op mogen zijn. We doen een voorstel om deelname aan de amateurkunst te stimuleren, maar we zijn ook kritisch op de extra middelen die het college voor de cultuursector beschikbaar stelt. Daarmee gaan wij als cultuurstad nog steeds tegen de stroom in, maar kost het de instellingen misschien een extra slag om vooruit te komen. Met deze uitdaging verliezen we zeker niet onze positie als cultuurstad in de top vijf. Tot slot, voorzitter, zijn we blij met de toezegging van het college om middelen te zoeken om De Steeg in stand te houden. Dank u wel.

Motie (9): Stimulering amateurkunst (ChristenUnie, Stadspartij)
“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de Cultuurnota 2013-2016,

overwegende dat:
- het voor de amateurverenigingen steeds moeilijker wordt nieuwe leden te werven;
- de basissubsidie voor de amateurkunst (BAK) de komende jaren blijft bestaan;
- de Kunstraad het gemeentelijk beleid t.a.v. de amateurkunst te weinig sturend en stimulerend vindt;

is van mening dat:
- de culturele en sociale functie van de amateurverenigingen van groot belang zijn voor de stad;
- de amateurkunst meer in de spotlights geplaatst mag worden en de mogelijkheid moet krijgen om haar talenten ten gehore en ten tonele te brengen;
- de amateurverenigingen daarmee de kans krijgen om nieuwe leden te werven;
- de gemeente de amateurkunst kan stimuleren en faciliteren door aansluiting te zoeken bij de landelijke Week van de Amateur Kunst (WAK);

verzoekt het college:
- aansluiting bij de landelijke Week van de Amateur Kunst (WAK) te onderzoeken en de raad hierover binnen een half jaar te informeren;
- de eventuele kosten hiervan te dekken uit het stimuleringsbudget amateurkunst;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (10): Herschikking extra budget (ChristenUnie)
“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de Cultuurnota 2013-2016,

overwegende dat:
- het college voorstelt de cultuursector de komende twee jaren met een incidenteel extra budget van 2 miljoen euro te ondersteunen;

- deze extra middelen in eerste instantie bedoeld waren om bezuinigingen van Rijk en provincie op de cultuursector op te vangen;
- een deel van deze bezuinigingen inmiddels is teruggedraaid, maar dat de extra middelen worden gehandhaafd;

is van mening dat:

- de gemeente voor een enorme financiële opgave staat de komende jaren;
- deze opgave moeilijk te voorspellen is door bijvoorbeeld de economische recessie en de oplopende werkloosheid;
- het nog onduidelijk is wat de consequenties van de maatregelen van het nieuwe kabinet zijn voor de gemeentebegroting;
- de financiële lasten en lusten eerlijk verdeeld moeten worden over de verschillende beleidsterreinen;

verzoekt het college:

- om het incidentele extra budget voor de cultuursector voor de jaren 2013-2014 met 1 miljoen euro te verminderen;
- met voorstellen te komen om deze middelen op andere beleidsterreinen binnen de gemeentebegroting in te zetten;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De moties maken deel uit van de beraadslagingen. Dan gaan we naar de heer Van Rooij van Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Cultuur is van wezenlijk belang voor een stad. Het maakt een stad een aantrekkelijke stad en een warme stad, voor haar inwoners en voor haar gasten. Het is een zeer belangrijke randvoorwaarde om jongeren naar Groningen te trekken en ze hier te behouden. Steden met een culturele infrastructuur kennen lagere werkloosheidscijfers dan steden zonder culturele infrastructuur. Het belang van cultuur voor Groningen is evident. Als gemeente moeten we faciliteren en stimuleren dat de initiatieven kans hebben en zo een bijdrage kunnen leveren aan onze stad.
Voorzitter, een stad die het belang van cultuur onderschat en niet bereid is erin te investeren, wordt op termijn een kille stad die door ondernemers en bewoners gezien wordt als onaantrekkelijk. Dat zorgt er indirect weer voor dat zoveel meer doelstellingen op andere terreinen niet gehaald worden. Met deze cultuurnota slagen we erin om een sector die in het hele land te kampen heeft met forse bezuinigingen en teruglopende opbrengsten door de crisis, nog steeds te bedienen. We doen dat vanuit een besef dat cultuur ook in tijden van laagconjunctuur essentieel is. We blijven investeren in ons culturele klimaat en dat is een groot goed. Dat verdient dan ook een groot compliment. De nachtburgemeester, een van de cultuurbewakers hier in Groningen, sprak hierover tijdens de hoorzitting erg mooie woorden.
Voorzitter, het advies van de Kunstraad over de cultuurnota is tot stand gekomen op een manier die in de ogen van Student en Stad wel voor verbetering vatbaar is. Zo is er voor de instellingen niet de gelegenheid om te reageren op het advies van de Kunstraad met betrekking tot hun subsidieaanvraag, waardoor organisaties zich soms niet begrepen of serieus genomen voelen. De motivatie is over het algemeen erg summier en doet op die manier vaak onvoldoende recht aan het belang van het advies voor de instellingen. Daarnaast kan de Kunstraad zijn oordeel soms baseren op foutieve informatie, maar is er vervolgens geen mogelijkheid om nog iets te veranderen aan het advies. De ronduit rommelige gang van zaken met betrekking tot Simplon spreekt hier dan ook boekdelen. Het is frustrerend voor instellingen als zij nergens meer terechtkunnen en foute aannames niet meer te herstellen zijn. Het proces kan in onze ogen transparanter en wij dienen hiertoe dan ook een motie in. Voorzitter, ik haalde net het voorbeeld aan van de fouten die bij Simplon zijn gemaakt en wil graag even bij Simplon blijven stilstaan. In de ogen van Student en Stad is Simplon er in de afgelopen jaren zeer knap in geslaagd om uit de rode cijfers te komen en ook als cultureel instituut te floreren. Simplon trekt weer grote groepen jongeren en laat voortdurend zien dat het op het gebied van talentontwikkeling een onmisbare schakel in Groningen is. Het aanbod is gevarieerd en Simplon is een van de trekkers van het Ebbingekwartier.
Een andere organisatie waarbij wij in het bijzonder even stil willen staan is het cultureel studentencentrum Usva. De Usva verzorgt vanuit de rijksuniversiteit het culturele aanbod, maar dat neemt niet weg dat ook andere doelgroepen toegang hebben tot de Usva. De Kunstraad geeft in zijn advies aan dat de verantwoordelijkheid voor het mogelijk maken van culturele activiteiten voor en door studenten bij de universiteit ligt, maar daarbij gaat hij eraan voorbij dat studenten evengoed inwoners van Groningen zijn. Waarom zouden zij niet, net als de andere inwoners van de stad, vallen onder het gemeentelijk

cultuurbeleid? Voorzitter, tekenend voor hoe wij aankijken tegen de Usva is misschien wel dat Marco Bentz van den Berg bij zijn afscheid als directeur van de Kunstraad Groningen aangaf dat in Groningen een schakelfunctie tussen cultuur en studenten ontbreekt. De Usva is in onze ogen die schakel en die moeten wij ook als zodanig herkennen. De Usva verdient een plekje binnen ons cultuurbeleid. De motie die D66 zojuist heeft ingediend, steunen wij dan ook van harte.
Dan De Steeg. Voorzitter, deze organisatie levert al jaren hartstikke goed werk. Het is voor Student en Stad een gemis als deze organisatie wegvalt. Educatie aan de hand van cultuur is een perfect middel om lastige thema's bespreekbaar te maken onder de jeugd. Dus naast de culturele waarde die De Steeg vertegenwoordigt, is er ook nog de maatschappelijke waarde en de educatieve waarde. Wij maken ons hard voor De Steeg en zullen de motie die erover is ingediend ook van harte ondersteunen.
Voorzitter, zeker als de moties voor Simplon, Usva en De Steeg worden aangenomen, is het vaststellen van deze cultuurnota, gezien de omstandigheden, een prettig moment in lastige tijden. Het wordt flink aanpoten, maar er is houvast. Met het blijven steunen van het Grand Theatre blijft de productiefunctie behouden. Het culturele landschap in Groningen blijft divers en kleurrijk en dat stemt positief. Dank u wel.

Motie (11): Transparante totstandkoming cultuurnota (Student en Stad, ChristenUnie, Partij voor de Dieren)
"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de Cultuurnota 2013-2016,

constaterende dat:
- veel culturele organisaties het idee hebben tekort te zijn gedaan in de Cultuurnota;
- er na ontvangst van het advies van de Kunstraad geen mogelijkheid was om zaken toe te lichten;

van mening dat:
- culturele organisaties recht hebben op duidelijke motivatie over de totstandkoming van het oordeel over hun subsidieverzoek, waarop een reactie mogelijk is;
- het mogelijk moet zijn om het advies van de Kunstraad, wanneer dit gebaseerd is op foute aannames, te wijzigen voordat dit wordt aangeboden aan de wethouder;

verzoekt het college om bij de adviesaanvraag voor de volgende cultuurnota aan de Kunstraad de voorwaarden te stellen dat:
- deze zijn advies vergezeld laat gaan van een duidelijke motivatie aan elke aanvrager waarop een reactie mogelijk is;
- feitelijke onjuistheden in de motivatie voor het oordeel aangepast worden, voordat het advies definitief wordt overhandigd aan de wethouder;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Het woord aan mevrouw Dekker van de PvdA.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Voorzitter, afgelopen vrijdag was ik bij de opening van het Jonge Hartenfestival. Ik was bij de dansvoorstelling O Snap, van Erik Kaiel. Een voorstelling waar de energie vanaf spatte, over jonge mensen die vechten om een plek in een wereld die al zo vol is. Die hun eigen ritme proberen te vinden en niet naar de pijpen van anderen willen dansen. Maar die ook ontdekken dat ze er niet alleen voor staan. Vrienden geven je namelijk vleugels. Ik zag de volgende parallel met onze cultuurnota: Groningen, de jonge, energieke en bruisende stad, de eigenzinnige stad, die in moeilijke tijden, evenals de dansers in deze voorstelling toch eigen keuzes durft te maken en wel durft te investeren in cultuur. Omdat we inzien dat die investering noodzakelijk is, om gezamenlijk de omslag te kunnen maken om ook op langere termijn de ambities waar te kunnen maken. Ambities die we hebben omdat we ook overtuigd zijn van de waarde van cultuur voor de mensen, voor de stad en voor de regio. Vanwege de maatschappelijke waarde en in het bijzonder de toeristische en economische waarde. Daar waar het culturele klimaat namelijk goed is, en daar is al meer over gezegd vandaag, daar willen mensen wonen, werken en verblijven. En voor wie daar nog steeds niet van overtuigd is, zou ik zeggen: lees het rapport van Marlet er nog eens op na. Het waarmaken van onze ambitie in deze tijd is 'one hell of a joke'. Voor 2013 en 2014 worden incidentele middelen ingezet om een groot aantal instellingen de omslag te kunnen laten maken naar vooral meer ondernemerschap, zodat zij vanaf 2014 steviger op de eigen benen

staan. Daarnaast zijn er vanaf 2015 geen gemeentelijke middelen meer voor de maatschappelijke banen, waar toch ook flink aantal organisaties in meer of mindere mate op draait. Dat baart ons zorgen.
Voorzitter, de PvdA heeft vanaf de start van dit proces gepleit voor een gezamenlijke koers. Sector en gemeente zijn samen verantwoordelijk voor het realiseren van die ambitie. Die opgave is groot. Wat de PvdA betreft, en ook daar is al meer over gezegd vandaag, te groot om pas weer op de agenda te hebben in de voorbereiding van de volgende cultuurnota. Daarom pleiten wij ook voor die tussentijdse evaluatie.
Lukt het ons eigenlijk ook om ook binnen de eigen instellingen dat vernieuwingsproces goed op gang te brengen? Een proces dat ook past bij de eisen van deze tijd. In dat kader deed de PvdA al eerder in deze raad een pleidooi voor de verkenning van de mogelijke verzelfstandiging van de werkmaatschappijen: ik geloof dat het woord 'diensten' niet meer gebruikt mag worden. De verzelfstandigingen van de Oosterpoort en de schouwburg zijn inmiddels in een nieuw collegeakkoord opgenomen. Wij zijn benieuwd wanneer het college verwacht om hier met de raad verder over in gesprek te gaan.
Voorzitter, de voorstelling waar ik zojuist over sprak, vond plaats in het Grand Theatre. Het prachtige theater in dé huiskamer van Groningen. Voor velen, eigenlijk gewoon te veel mensen, nog een onontdekte plek. Dat mag eigenlijk niet. Wij zijn dan ook blij dat het Grand Theatre nu drastisch haar koers aan het verleggen is en dat er met verschillende partners flink werk wordt gemaakt van een bij de tijd passend toekomstplan. Natuurlijk is het jammer dat we Het Kruithuis moeten sluiten. Maar mijn fractie is blij dat er nu eindelijk een vlakkevloertheater gerealiseerd kan worden. Een goede aanvulling op het aanbod en dat op echt een prachtige plek in de stad. De sector is stevig in beweging. Voorzitter, ondanks de moeilijke omstandigheden probeert zij ook vooral te zoeken naar kansen. Neem Simplon. Daar is ook al meer over gezegd. Ondanks een structurele korting vanaf 2014, ziet dat kansen voor nieuw verdienmodel binnen de gebiedsontwikkeling van het CiBoGa-terrein. Wij zijn benieuwd naar deze plannen. Goede samenwerking, de heer De Rook verwoordde het zojuist al, met de gemeentelijke organisatie is hierin een must. Ik verwijs daarvoor naar de motie die al is ingediend.
En dan De Steeg. Ja, we bleken gelukkig niet de enige te zijn die grote waarde hecht aan wat De Steeg voor onze jeugd betekent. Raadsbrede steun werd uitgesproken. Gaf de wethouder in de commissie nog aan weinig ruimte voor een oplossing te zien, al snel riep hij daarna in de media dat het wel goed zou komen met De Steeg. Nou, wij horen graag welke voorgestelde oplossing het college hiervoor heeft bedacht.
Voorzitter, de huisvesting. Het vormt voor veel instellingen een knelpunt en daar zijn verbeteringen hard nodig. We hebben daar als gemeente ook een verantwoordelijkheid in, maar we weten ook dat die middelen beperkt zijn. Dus we doen ook hier een beroep op de creativiteit van het college. Voorzitter, zou die vastgoedcrisis niet ook kansen kunnen bieden? Kan leegstand wellicht ook tijdelijke of mogelijk ook structurele oplossingen bieden voor huisvestingsknelpunten? We vragen het college ook hier werk van te maken.
Voorzitter, tot slot. De PvdA vindt dat cultuur van en voor iedereen moet zijn. Om ervan te genieten, om ervan te leren en om jezelf te ontwikkelen. Wij zijn dan ook blij dat de educatie als voorwaarde is opgenomen in de nota en daarmee ook nog een kerntaak is verworden voor de instellingen en dat we investeren in de cultuurparticipatie van jongeren in het bijzonder. Goed dat we samen met de provincie ook hier een plan voor bij het Rijk indienen. Een compliment voor het in de benen houden van de CJP-kaart. De vraag is, we stelden hem ook al in de commissie: wat gaan we nou eigenlijk doen, nu die toch weer blijkt te zijn opgenomen in het regeerakkoord? En, voorzitter, misschien wel de ultieme uiting van de visie dat cultuur voor en van iedereen is, lag in ons initiatiefvoorstel voor crowd funding. We zijn blij met de realisatie ervan. Crowd funding, waarbij het publiek in de breedste zin van het woord bijdraagt aan de realisatie van een project. Dat is nog eens participatie! En niet simpelweg doneren, maar wederkerigheid. In ruil voor de financiële bijdragen levert het project namelijk een tegenprestatie. Een blik op de site 'voor de kunst Groningen' leert dat in twee maanden tijd in Groningen inmiddels drie projecten succesvol gefinancierd zijn. Dat heeft ons in twee maanden tijd 10.000 euro opgeleverd. Dat is wat ons betreft een goed voorbeeld van innovatieve oplossingen waar deze tijd om vraagt. De uitdagingen waar we voor staan zijn groot, dat is al meerdere malen benadrukt. We zijn ook blij, en dat compliment is ook al meerdere malen uitgedeeld, om deel uit te maken van een stadsbestuur dat inderdaad tegen de stroom in, ondanks harde bezuinigingen, toch de waarde van cultuur erkent, op al die vele terreinen en daar die investeringen op doet. We hopen dan ook dat we niet alleen in 2013 en 2014 daarvan mogen genieten, maar dat het ons ook met elkaar lukt om ook voor de langere termijn cultuur en het culturele klimaat in Groningen hoog te houden. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Blom, VVD-fractie.

De heer BLOM (VVD): Allereerst complimenten voor de inspanning die uit deze cultuurnota spreekt. Het college heeft zijn uiterste best gedaan om ondanks de crisis het cultuurpeil op niveau te houden. De geringe middelen laten zich uiteraard ook in een cultuurnota voelen. Dat doet hier en daar pijn, maar dat is niet te voorkomen. Verder onze waardering voor de intentie van het college om de voorstellingen van De Steeg voort te laten bestaan. De Steeg voorziet onzes inziens in een belangrijke behoefte voor een doelgroep die anders niet wordt bediend. We willen nog wel het volgende onder de aandacht brengen: uit de gesprekken met instellingen bleek dat er verschillen bestaan tussen de procedures van stad en provincie. Daardoor moesten de aanvragers voor elke aanvraag een andersoortig verzoek indienen. Ons verzoek aan het college is om te bezien of die procedures geharmoniseerd kunnen worden. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, menigeen zal wel eens de cultuurpassage hebben opgezocht in het programma van de Stadspartij. Mocht u dat niet hebben gedaan, dan kan ik u vertellen dat daarin staat dat de Stadspartij niet wil bezuinigen op kunst en cultuur in Groningen. Dat doen wij vanwege het niveau van stedelijk samenleven, zoals wij dat zien en wij doen dat omdat, heel markt-denkend, kunst en cultuur belangrijke vestigingsfactoren zijn voor de stad Groningen. Wil de stad Groningen zich onderscheiden van andere steden van dezelfde grootte, dan kunnen wij dat doen met, ja, kunst en cultuur. De stad Groningen ligt op zodanige afstand van de Randstad dat wij daar een heel zelfstandige rol in kunnen spelen.
Voorzitter, de cultuurnota lijkt mij ‘in water geschreven’. Ik weet niet of u het gezegde kent, ‘in water schrijven’, het komt uit het Verre Oosten en het betekent dat de woorden eigenlijk snel weer vervagen. Wij zijn bang dat ze zullen vervagen, omdat de doelstellingen en plannen in de cultuurnota zich misschien niet goed verhouden tot de economische tegenwind. Toch steunen wij de gedachte ‘tegen de stroom ingaan’. Het is goed om tegen de stroom in te gaan. Wij steunen dan ook het verhogen van het cultuurbudget, zoals dat door het vorige college al is ingezet. De Stadspartij is het over het algemeen ook eens met de keuze in de voorliggende cultuurnota. Maar de raad moet wel de puntjes op de i zetten.
Voor de Stadspartij is het Groninger Museum de kern van het cultuurbeleid voor de stad Groningen. Het is onze grootste en ook meest waardevolle instelling en ze trekt de bezoekers vanuit heel Nederland. Dan zijn er de grote functies en accommodaties. Oosterpoort, MartiniPlaza, Grand Theatre en Stadsschouwburg. Ook Simplon mag hier worden benoemd. Zal de crisis ons dwingen om klein grut op te offeren om grote spelers te redden? En is het Scheepvaartmuseum in die zin dan wel klein grut? Is er eigenlijk wel klein grut? Want kwantiteit is niet gelijk aan kwaliteit en evenwicht en talenten ontwikkelen is belangrijk. Het amateursegment rekent ook op de steun van de overheid. Eigenlijk is het zo dat, net als bij regenboog, de kleuren met elkaar het gewenste effect opleveren. Voorzitter, Oosterpoort en MartiniPlaza hadden de laatste keer dat ik daarnaar vroeg ongeveer 30% minder omzet. Er komt een einde aan de hausse in musicals, die de MartiniPlaza zoveel voorspoed heeft gebracht. We hebben ook onverwacht veel geld nodig voor het onderhoud van onze prachtige Stadsschouwburg. Allemaal zware opgaven. En de historische collectie van het Groninger Museum heeft onderdak nodig. Dat vind ik onvoldoende terug in de plannen van het college. In plaats daarvan bouwt de stad iets wat wij niet nodig hebben. Ja voorzitter, laat ik het eens over het Groninger Forum hebben. Ik hoorde spreken over een openingstentoonstelling van het Groninger Forum over zeeschilders. Het zou een klap in het gezicht van het Groninger Museum zijn, wanneer het Groninger Forum opent met een tentoonstelling die bij uitstek geschikt is voor het Groninger Museum. Het Forum wordt dan meteen de grote concurrent en de Stadspartij ziet dat niet graag gebeuren. Het zou erg onverstandig zijn wanneer wij de kip met de gouden eieren, het Groninger Museum, zouden laten slachten.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, interessant betoog van de heer Prummel. Heel veel lof voor het Groninger Museum, nou dat is denk ik voor een deel ook erg terecht. Het Groninger Museum is overigens een zeer groot voorstander van het Groninger Forum. Niet een concurrent, maar juist een van de belangrijkste deelnemers van het Groninger Forum. Als u nou zoveel vertrouwen heeft in het Groninger Museum, dan begrijpt u die keuze voor het Groninger Forum toch ook wel?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dat is een redenering op het vlak van ‘les amis de mes amis sont mes amis’. Die gaat volgens mij alleen in Frankrijk op. Ik zei: ‘les amis de mes amis sont mes amis’ en in dit geval wordt het: les amis de tes amis sont mes amis’. Maar dat is ook niet juist.
Voorzitter, wij moeten minder dogmatisch omgaan met het financieren van evenementen. Een evenement moet vaak langer dan een jaar van tevoren worden aangekondigd en gefinancierd. We hebben niet zo lang geleden hier te maken gehad met sprekers die klaagden dat zij van de gemeente een intentieverklaring nodig hadden, omdat ze meer dan een jaar van tevoren hun artiesten moeten kunnen boeken. Daar moet de gemeente meer kunnen faciliteren dan zij nu doet. De Usva, waar, ik dacht de fractie van D66 bijzondere aandacht voor vroeg, is een goed initiatief. Maar, de Stadspartij heeft er wel een probleem mee dat Stadjers bij Usva-activiteiten het hoogste tarief moeten betalen. Wanneer je de Usva wilt gaan zien als een voorziening voor student en Stadjer, begrijp ik dat de student wat minder kan betalen. Maar is het dan redelijk om gemeenschapsgeld in de Usva te steken, terwijl degenen die het gemeenschapsgeld hebben opgebracht het hoogste tarief moeten betalen? Dat zal allemaal aan de orde komen wanneer er onderzoek wordt gedaan, waar Student en Stad en D66 naar vragen.
Voorzitter, maar organisatoren werken niet in jaarschijven. Daar heb ik al iets over gezegd. Ateliers voorzitter, die kom ik te weinig tegen in het beleid. Initiatieven om ateliers in te richten moeten worden gehonoreerd in de toekomst. Daar zou de huidige vastgoedcrisis weleens mogelijkheden kunnen bieden. Kunstenaars in de stad zijn de basis van cultuur. Bij een aanhoudend tegenvallende economie moeten we meer en meer sponsoring overnemen. We zien op dit moment dat grote hoofdkantoren van ondernemingen naar de Randstad trekken. Dat betekent dat overal in de periferie van Nederland culturele instellingen het moeilijker hebben om een sponsor te vinden voor hun activiteiten. Dan zal de overheid dat gat moeten vullen. Ik vraag mij af of de wethouders die indertijd de kostbare plannen voor dat Forum hebben opgezet, daar wel rekening mee hebben gehouden. De Stadspartij vindt de passage in het coalitieakkoord over de economische inkomsten van het Forum erg interessant. Maar wat gaat de VVD doen, wanneer de inkomsten uit de economische sector voor dat Groninger Forum er niet komen? Dan wordt het Groninger Forum de duurste kostganger in ons cultuurbeleid.
Voorzitter, zo gezien is de cultuurnota, tenzij wij bereid zijn om in de toekomst nog meer geld uit te trekken voor cultuur en alsnog strategische keuzes te maken, inderdaad in water geschreven.

De VOORZITTER: Dit was ook uw slotzin? Ja, ik wilde u net waarschuwen dat u ook nog een motie vreemd aan de orde van de dag hebt ingediend, die gaat over de nieuwjaarsreceptie, en als u daar spreektijd voor over wilt houden straks, dan moet u nu wel echt stoppen, inderdaad. En u hebt nu ook nog een motie.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Alstublieft.

Motie (12): Geen concurrentie Forum en museum (Stadspartij)
“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de Cultuurnota,

constaterende dat:
- er sprake is van een openingstentoonstelling over zeeschilders in het Groninger Forum;

spreekt uit dat
- het onwenselijk is dat het Groninger Forum bezoekers en sponsoring wegtrekt bij het Groninger Museum;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Mevrouw Kuik, CDA-fractie.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Over cultuur wordt weleens het beeld opgeroepen dat het een hobby is voor de elite. Voor mensen die heel lang naar een schilderij kunnen kijken. Dat is natuurlijk flauwekul. Cultuur is juist iets van de hele samenleving. ‘Cultuur is de levensstijl van een samenleving’, zei historicus Bouman. Daar kan ik mij volledig bij aansluiten. Cultuur is niet iets hoogdravend, maar is voor en van iedereen. Het CDA staat voor een stadsbrede, laagdrempelige cultuurdeelname. Het hooghouden van de Groningse cultuurstad is, gezien de financiële tijden, geen makkelijke klus. Bij de landelijke bezuinigingen hebben de noordelijke culturele instellingen klappen gekregen. Gelukkig,

dankzij een goede lobby vanuit instellingen zelf, de inzet van wethouder Schroor en vele politieke partijen, hebben we de pijn op een aantal punten kunnen verzachten. Op gemeentelijk niveau zijn ook veranderingen nodig. Maar daarvoor moeten we de instellingen wel een kans geven om zich daarop voor te bereiden. Het is nu zo dat een flink aantal instellingen zo afhankelijk is van subsidie, dat wanneer een deel zal weggevallen, de instelling zelf wegvalt. Hierin moet een omslag worden gemaakt. Als we de culturele infrastructuur overeind willen houden, zullen de instellingen zelf een stukje ondernemender moeten worden. Op dit punt wil ik ook een groot compliment geven aan de instellingen vanwege hun flexibele houding, omdat het inspelen op teruglopende subsidies niet altijd even makkelijk is. In dit cultuurbeleid wordt een oplopende eigen inkomstennorm gesteld, waarbij de gemeente de vinger aan de pols houdt en na twee jaar gaat kijken wat de instellingen met die eis hebben gedaan. Om dit in een goede overgang voor elkaar te krijgen, heeft het college, naar onze mening terecht, twee keer 1 miljoen euro incidenteel uitgetrokken. Voorafgaand aan deze cultuurnota heeft de Kunstraad advies gegeven. Ook dat was geen gemakkelijke klus. Dank daarvoor. Het lijkt ons wel goed om dit proces voor de toekomst te evalueren. Het college zal ervoor moeten zorgen dat de advisering van de Kunstraad aan de provincie en de gemeente samenlopen. Dit was bijvoorbeeld handig geweest bij de beoordelen van De Steeg. Daar ga ik ook maar direct op door, De Steeg. Cultuureducatie speelt een belangrijke rol in deze sector. Vandaar dat we ook samen met vele andere partijen moeite hadden om geen subsidie aan De Steeg te geven, aangezien zij als enige instelling de mbo-scholen bedient. De wethouder zou zijn best gaan doen om een bijdrage voor de Steeg te vinden, dus wij zijn benieuwd wat de wethouder hierover kan melden.
Voorzitter, zoals ik al zei: cultuur is van de hele samenleving. Wij willen behouden dat iedereen mee kan doen. Daarom heeft het CDA zich vanaf het eerste uur ingezet voor het behoud van subsidie voor amateurkunst. In de voorliggende nota wordt de afschaffing nog voorgesteld. Maar wij zijn blij dat we samen met een meerderheid en de steun van de wethouder de basisregeling amateurkunst overeind kunnen houden. Waar in vredesnaam zouden we ook mee bezig zijn als we amateurkunst onderwerpen aan kwaliteitsverbetering? Naar de mening van het CDA is de sociale bindende functie en het op een laagdrempelige manier samen cultuur kunnen maken juist de kern van de deelname en het bestaan van de amateurverenigingen. Vandaar dat wij ook met een motie komen, samen met de partijen D66, SP, PvdA, VVD en ChristenUnie. Aansluitend op dat punt van samen cultuur maken, zijn we ook blij dat de cultuur dicht bij de mensen blijft, dicht bij de mensen in de wijk. Dat we ondanks de financiële druk de wijkfilialen van bibliotheken in stand houden.
Een ander aandachtpunt is het stimuleren van de Groningse historie, ons erfgoed. De doelstelling dat de historische collectie vaker en meer in samenhang moet worden getoond, staat in ons verkiezingsprogramma. Dus daar zijn we hartstikke voor. Goed dat het noordelijk Scheepvaartmuseum en het Grafisch Museum de samenwerking gaan intensiveren. Ook werden we vrolijk van de inspraak van de nieuwe directeur van het Groninger Museum. De historische collectie van het Groninger Museum is de afgelopen jaren weinig getoond. Maar tijdens de hoorzitting gaf hij aan dat hij daar werk van zal maken.
Voorzitter, een zorgpunt waar het CDA verder aandacht voor vraagt, is de huisvesting van het stripmuseum.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, over dat werk maken van het laten zien van de historische collectie van Groningen, is het CDA met ons van mening dat dat dan ook een plek had moeten krijgen in de tekst van de cultuurnota?

Mevrouw KUIK (CDA): Volgens mij staat hij in de cultuurnota, in een doelstelling die ik net heb voorgelezen. Het klopt dat wij hier aandacht aan geven. Wij zijn het met u eens, dat dat heel goed is.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, volgens mij verwees u naar een inspraakreactie, niet naar de cultuurnota zelf.

Mevrouw KUIK (CDA): Jawel, daarvoor heb ik een zin uitgesproken met een doelstelling vanuit deze coalitienota, namelijk dat de historische collectie vaker en met meer samenhang moet worden getoond. Dat staat in de nota zelf. Dus volgens mij komt dat helemaal goed
Voorzitter, het zorgpunt dat ik net had genoemd, het stripmuseum. We hopen dat de wethouder het meeneemt, de huisvesting daarvan.
Voorzitter, ik rond af. Als gemeente moeten wij de vinger aan de pols houden en daar waar instellingen bereid zijn om andere uitdagingen aan te gaan, zoals Simplon, zal de gemeente dit ook moeten stimuleren.

Met het overeind houden van een stadsbrede, laagdrempelige infrastructuur en de inzet van de instellingen kunnen wij met deze nota instemmen. Dank u wel.

Amendement (1): Behoud kunst dichtbij (CDA, D66, SP, PvdA, VVD, ChristenUnie)
"De raad van Groningen in vergadering bijeen op 28 november 2012 besprekende de vaststelling van de Cultuurnota 2013-2016 'Tegen de Stroom in',

onderschrijvende het Prinsenhofakkoord 'op de Rails';

overwegende dat:
- de basissubsidie amateurkunst bijdraagt aan een bereikbare, kwalitatieve en betaalbare amateurkunstsector en van wezenlijk belang is voor stadsbrede deelname aan het culture leven in de stad;
- de Oosterpoort/Stadschouwburg (OPSB) gehouden is aan gemeentelijke inkoopcondities;
- de OPSB kosten zou kunnen besparen met ander inkoopregime, bijvoorbeeld in samenwerking met de Euroborg en Martiniplaza;
- de aangekondigde voorbereiding van de verzelfstandiging van de OPSB aanleiding geeft om de instelling een uitzondering te verlenen op de gemeentelijke inkoopcondities;

van mening zijnde dat:
- de OPSB bij verruimde inkoopmogelijkheden op termijn een besparing zou kunnen realiseren van 200.000 euro structureel;
- deze besparing gefaseerd zou moeten worden ingevoerd om de OPSB de ruimte te geven op deze nieuwe omstandigheden in te spelen;

besluit aan onderdeel 11 van het dictum toe te voegen: 'met dien verstande dat:
- de structurele gemeentelijke bijdrage voor de OPSB met 200.000 euro wordt verminderd;
- de hiermee voor de komende cultuurnotaperiode vrijgekomen middelen* ingezet worden om:
    1. de besparing gefaseerd bij de OPSB in te voeren**;
    2. de basissubsidie amateurkunst in de Cultuurnota 2013-2016 te behouden voor een bedrag van 100.000 euro per jaar';

en gaat over tot de orde van de dag."

* 4 x € 200.000 = € 800.000
** Incidentele toevoeging:

2013	2014	2015	2016	totaal
€ 200.000	€ 135.000	€ 65.000	-	€400.000

De VOORZITTER: Het amendement maakt deel uit van de beraadslagingen.
Wie kan ik verder nog het woord geven? Mevrouw Postma, GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Het zijn spannende tijden geweest. Er is heel wat gebeurd rond de Basisinfrastructuur, de fondsen, de provinciale cultuurnota. Veel commotie, veel spanning, veel teleurstelling ook en hoewel het in Groningen uiteindelijk nog meevalt, zijn er wel slachtoffers gevallen: de Noord-Nederlandse dans en de citadel; het noorderlicht zit voor zover ik weet voor een deel nog steeds in spanning en er is ook aantal instellingen dat het met beduidend minder moet doen. Hoewel het niet meevalt, als gemeentelijke overheid, achteraan in de rij om de scherven bij elkaar te vegen en de schade te repareren, is dat toch behoorlijk goed gelukt. Het is gelukt om die culturele keten bijna helemaal in stand te houden en hier en daar is deze zelfs nog versterkt. Geen bezuinigingen in Groningen op cultuur en nog steeds hoge ambities. Dat is goed voor de cultuursector in de stad, dat is goed voor de Stadjers en dat is goed voor de stad als geheel. Dat is ook al eerder gezegd. Het is goed voor de economische positie van de stad. Het is ook goed voor het ommeland, want ook hier heeft Groningen een regionale en een bovenregionale functie. Grand Theatre, ook al genoemd, maar daar ontkomen we vandaag niet aan denk ik, dat er wat herhaling in zit. Het Grand Theatre dreigde een van de slachtoffers te worden van die landelijke bezuinigingen en vooral daardoor liep de productiefunctie gevaar. En Grand Theatre is ook voor heel veel andere instellingen in de stad juist door die productiefunctie van belang. De knop is nu om, er zijn nieuwe plannen gemaakt, een kleinere productiefunctie, maar toch. Er wordt gekeken naar samenwerking met veel andere instellingen, vooral met Noorderzon. Het college heeft aangekondigd de BAK te handhaven, de amateurkunstregeling, in de huidige vorm. Wij hadden ook wel

onze twijfels bij die nieuwe aanpak, dus wij steunen dat voorstel. Maar er zijn nog andere mogelijkheden om amateurverenigingen tegemoet te komen en de SP heeft daar mede namens GroenLinks een motie over ingediend.
Dan Simplon, ook al eerder genoemd. De teleurstelling bij Simplon was begrijpelijk, vooral gezien de geschiedenis. Ze hebben een moeilijke tijd gehad. Het gaat nu goed. De discussie over de verdiencapaciteit met de Kunstraad was heel vervelend. Anderzijds denkt ook mijn fractie dat er nog wel winst te behalen valt in de bedrijfsvoering en Simplon heeft die handschoen denk ik ook goed opgepakt. Het ziet ook mogelijkheden, ook al eerder genoemd, in relatie met de rest van het Ebbingekwartier en andere instellingen die daar gevestigd zijn. Maar Simplon vraagt daarbij wel steun van de gemeente. Het zou goed zijn dat er gekeken wordt naar samenwerking met andere poppodia. De Kunstraad heeft daar op meerdere momenten en op meerdere plekken iets over gezegd bij Simplon, maar ook bij de subsidieaanvraag van SMOG, Muziek over Groningen. De Kunstraad zei daarvan dat de activiteiten van SMOG eerder inbedding verdienen binnen de bestaande structuur van podia dan in hun eigen organisatie en dat het goed zou zijn, wanneer de popsector zich aangemoedigd voelt om een dergelijk overleg mondeling te starten.
Dan K09, kunstruimte 09. Die zat vier jaar geleden ook al in de gevarenzone en heeft toen alsnog structurele subsidie gekregen door een motie van de raad. Zij dreigt nu ook buiten de boot te vallen. Ze heeft een eigen plek binnen het aanbod, dat erkent de Kunstraad ook. Die erkent ook haar kwaliteit. Het is een aanbod dat een bescheiden publiek aanspreekt en daarnaast is de zichtbaarheid van K09 beperkt. De Kunstraad constateert ook dat veel kleinere instellingen erg gericht zijn op hun eigen autonomie en te weinig inspelen op samenwerkingsmogelijkheden. Ik constateer dat dat besef ook pas te recent bij K09 is doorgebroken. Toch zouden wij graag zien dat K09 nog een duwtje in de rug kan krijgen om een kans op overleven mogelijk te maken, of te gaan samenwerken of opgaan in een andere organisatie. Misschien kan het CBK daar ook een rol in spelen. Ik vraag de wethouder of hij daar nog een rol in kan spelen, zowel materieel als immaterieel.
Ik krijg het signaal dat ik moet gaan afronden, dus ik ga snel naar De Steeg. Nou, daar ben ik ook niet de eerste in die daar aandacht voor vraagt.

De VOORZITTER: Wilt u interrumperen? Kort dan, mevrouw Postma zegt dat ze moeten afronden.

De heer DE ROOK (D66): Mevrouw Postma heeft weliswaar een pleidooi gehouden voor K09, maar ziet ze er met mij ook iets in om te kijken naar de huisvestingssituatie van K09 en dat ook te behandelen in mijn voorstel, de motie? Zou ze dat willen steunen?

De VOORZITTER: Mevrouw Postma en dan kan zij haar verhaal ook afronden.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Nou, als dat als dat perspectief biedt, want de huisvestingskosten zijn inderdaad een groot deel van de lasten van K09, dan graag, zou ik zeggen. Misschien is dat een van de mogelijkheden om nog wat hulp te bieden.
Ik ga snel naar De Steeg. Dat kan vrij kort, want daar hebben ook al veel mensen iets van gezegd. Raadsbrede steun in de commissie, de wethouder heeft gezegd: ‘ik ga op zoek naar geld’. Daarna was het even stil, dus ik vraag mij net als anderen af wat de stand van zaken is, of het geld gevonden is of dat er nog een motie aan te pas moet komen. Voor de rest ziet het er qua cultuureducatie goed uit. Daar laat ik het dan wat dat onderwerp betreft ook maar even bij.
Over de tussentijdse evaluatie heeft de heer De Rook al van alles gezegd. Wij staan ook op zijn motie, dus dat spreekt dan, wat mij betreft, voor zich.
Dan ga ik afsluiten en dat doe ik net als vier jaar geleden met het uitspreken van dank aan alle betrokkenen bij en van de culturele instellingen in de stad. Wij proberen de voorwaarden te scheppen, maar zij maken Groningen als cultuurstad tot een succes. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hebben wij dan iedereen gehad? De heer Kelder nog niet, voor het overige wel iedereen. Dan is als laatste van de kant van de raad het woord aan de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd en meningen verschilden her en der. Het lijkt er echter op dat ieder het belang van cultuur voor de stad inziet. Zo ook de Partij voor de Dieren. Wij waarderen het college in zijn poging om cultuur zoveel mogelijk intact te houden in de stad. Ik kan mij onder andere aansluiten bij de woorden van de heer Van Rooij van Student en Stad, die vooral

op het proces het een en ander aan te merken heeft. Maar ook de woorden over de Usva, De Steeg en hun pasvorm sluiten aan bij onze visie.
Ik zal naast wat er al gezegd is, om niet veel zaken dubbel te noemen, nog een ding aanstippen, namelijk SMOG. Nee, dit keer gaat het niet over luchtvervuiling, maar over de stichting Muziek over Groningen. Deze heeft vijf jaar incidentele subsidie gehad en heeft haar bestaansrecht inmiddels wel bewezen. Kijk maar naar het Gideon Festival en Groningsch Peil. Er wordt steeds meer van je verwacht, qua organisatie, voor onder andere het Gideon Festival. Vergunningsvoorwaarden, om maar iets te noemen, kosten al 23.000 euro. En een incidentele subsidie is maximaal 15.000 euro, waarvan het ook nog eens de vraag is of je het krijgt. Momenteel betaalt het publiek al 45 euro voor een kaartje, om de steeds hogere kosten te dekken en dat is best een hoge prijs. Als Muziek over Groningen niet meer door kan gaan, dan zullen Groningsch Peil, goed voor zo'n 100 optredende bands, en Gideon, goed voor 150 optredende bands verdwijnen. Overigens is het festival een voorbeeld van hoe je veel met duurzaamheid en dergelijke kunt doen. Helaas, voorzitter, zegt de stichting dat de cultuurraad verkeerde informatie over SMOG had. Zij zijn zou bijvoorbeeld aan media weinig doen, terwijl crowd funding, het is al eerder genoemd, waarbij ze het publiek mee laat beslissen wie er op het festival gaat spelen, volgens ons een nieuwe norm van media is, die deze stichting misschien wel als eerste stichting heeft geïntroduceerd. Ook zou de landelijke uitstraling niet goed zijn, terwijl ze juist van over de hele wereld en ook bijvoorbeeld uit Amsterdam aanvragen krijgt van zowel bands als gasten. Een paar jaar geleden is de Popvisie vastgesteld, waarin een goed popklimaat wordt gecreëerd als er van onder tot boven wordt gefaciliteerd. Er valt eigenlijk een stuk weg van het klimaat als je 250 optredens laat verdwijnen. De Partij voor de Dieren ziet het belang in van een rol, die ze dan ook in de tweede popstad van Nederland speelt. Niet alleen EuroSonic en Noorderslag bepalen dat wij de tweede popstad van Nederland zijn. Het is de hele cultuur van het spelen van bandjes in kroegen en festivals. En deze cultuur, voorzitter, is langzaam aan het verdwijnen uit de stad. Ik weet uit eigen ervaring, dat het voor steeds minder bands mogelijk is om her en der te spelen en dat optredens van bekende livebands steeds duurder worden als gevolg van het verdwijnen van royalty's. Er worden meer cd's gekopieerd, waardoor inkomsten van artiesten verdwijnen. Er hangt ook een heel netwerk, ook een commercieel netwerk, samen met de popcultuur. Daar kun je als tweede popstad van Nederland niet aankomen, of je moet jezelf de twintigste popstad van Nederland noemen. Tot slot, voorzitter, de Kunstraad heeft altijd lovende woorden gehad voor de stichting en nu de structurele subsidie aangevraagd wordt, lijkt het opeens niet goed genoeg. Het gaat dus niet om nieuwe subsidie, maar de aanvraag om een incidentele subsidie die elk jaar onzeker is, regulier te maken en daarmee de zekerheid voor die 250 optredens te garanderen voor een langere tijd. Daartoe dien ik een motie in. Dank u wel.

Motie (13): Behoud Muziek over Groningen (Partij voor de Dieren)
"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de Cultuurnota 2013-2016,

constaterende dat:
- de stichting Muziek over Groningen een belang behartigt dat niet door andere organisaties zodanig wordt behartigd;
- door het niet toekennen van reguliere subsidie het Gideon Festival en Groningsch Peil hoogstwaarschijnlijk zullen verdwijnen;

overwegende dat:
- volgens de stichting, zij herhaaldelijk heeft aangegeven bij de Kunstraad dat de informatie waarop de Kunstraad haar oordeel baseert niet correct is;
- door het verdwijnen van de stichting er ongeveer 250 minder optredens in Groningen zullen plaatsvinden;

verzoekt het college:
- de stichting Muziek over Groningen mee te nemen in het reguliere subsidietraject;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dank u wel. Ook deze motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Dit waren alle bijdragen van de kant van de raad. Wij schorsen nu de vergadering tot 19.45 uur.

(Schorsing 18.27- 19.45 uur)

De VOORZITTER: Wilt u weer gaan zitten? Dan is de vergadering heropend en is het woord aan wethouder Istha.

Wethouder ISTHA: Mijnheer de voorzitter, geachte raad, laat ik vooropstellen dat ik met buitengewoon veel genoegen geluisterd heb naar al uw interventies. Het moet mij toch van het hart dat het mooi is dat we over cultuur praten, dat we toch interessante dingen horen over de zin van het leven, de liefde en de toekomst. Dat liep uiteen van Franse les van de heer Prummel tot herinneringen aan de eerste kus van mevrouw Temmink. Dat zijn mooie dingen. Paul de Rook van D66 zei iets wat mij erg aansprak: "Wat cultuur is voor de geest, is sport voor het lichaam." Ik heb beide portefeuilles, dus ik ben een gelukkig mens.
Laat ik allereerst wat waardering uitspreken, wat complimenten voor iedereen die meegewerkt heeft aan dit beleidsdocument. Allereerst aan de Kunstraad, die heel veel goed werk gedaan heeft voor iedereen. Aan alle instellingen die eraan hebben meegedaan natuurlijk en ook aan mijn medewerkers en aan het vorige college, dat natuurlijk een groot deel van het werk heeft gedaan. Ik denk dat we heel trots mogen zijn op dit document en natuurlijk hoop ik dat wij nog trotser zullen zijn op de uitwerking van dit document. Ik vind het ook prachtig dat ik hier mag werken in de stad die tegen de stroom in, tegen de economische wind in, toch voldoende geld vrijmaakt om de cultuur te stimuleren. Wij blijven doorroeien tegen de stroom in en ik denk dat iedereen zichzelf dat ook wel aan mag trekken, dat we dat als college en raad samen doen. Ik heb met genoegen kennisgenomen van de brede steun die er hier in de raad is voor het beleid van dit college. Ik denk dat we hier trots op mogen zijn. Het toont het karakter van deze stad en het is goed dat college en raad hier samen optrekken. Kunst en cultuur zijn een belangrijk onderdeel, ik heb dat ook al gezegd de laatste keer toen we dit bespraken in een van mijn eerste dagen hier, die zijn verschrikkelijk belangrijk voor de Social Fabric, het sociale weefsel van hun stad. Niet alleen voor je persoonlijke ontwikkeling, maar ook voor de verrijking van het individuele mens. En ook, en ik ben blij dat een heleboel sprekers vanavond dit hebben benadrukt: voor de economie. Een stad die sprankelt van de cultuur trekt mensen aan die geld uitgeven en die een bijdrage leveren aan de economie. Ik vind dit ook heel belangrijk. Onderschat het belang van de culturele sector als economische sector niet. Een klein voorbeeld. Duitsland, toch het autoland bij uitstek, daar gaat meer geld om in de culturele sector dan in de auto-industrie. Vergeet dat niet. Natuurlijk zijn er ook kritische punten. Kan het allemaal niet een beetje minder in deze tijd, waarbij iedereen de broekriem moet aanhalen? Ik worstel daar natuurlijk ook mee. Ik realiseer me ook dat we voor heel grote financiële opgaven staan, niet alleen in deze stad, maar ook in het hele land en eigenlijk in heel Europa. We kunnen niet in de toekomst kijken. Het kan beter gaan, het kan slechter gaan, maar we moeten de financiële lasten die er zijn wel heel eerlijk verdelen. Maar we moeten niet vergeten, nogmaals terugkijkend op het economische belang van de culturele sector, om te blijven investeren daarin. Ik heb veel sympathie voor wat de heer Verhoef zei, over dat wij voor moeilijke economische tijden staan, maar mijn conclusie is juist precies tegenovergesteld aan die van u, ondanks het feit dat ik uw argumenten heel erg steun. Juist in deze tijd moeten we wel investeren in cultuur en kunst en moeten wij die 2 miljoen euro juist wel opzij zetten, omdat die heel hard nodig is om die overgang te maken in de culturele sector naar meer marktgerichtheid en met een meer commerciële situatie. Dat is natuurlijk wel een uitdaging voor de komende jaren voor die sector. Er zijn natuurlijk ook heel goede voorbeelden van. De sector moet zelf ook commerciëler worden, meer marktgericht, moet meer luisteren naar zijn klanten. Dat gebeurt natuurlijk ook. Kijk naar het Grand Theatre, een paar keer genoemd en ook naar Simplon, ik kom daar later nog op terug, die eigenlijk akkoord zijn met het feit dat ze minder geld krijgen en heel erg goed bezig zijn om zichzelf meer commercieel te manifesteren.
Een korte inleiding. Ik ga straks door alle moties heen en ik wil ook bij iedere motie iets zeggen. Niet alleen maar 'het is goed' of 'het is slecht', want ik vind het belangrijk dat ik ook begrijp wat uw overwegingen zijn als raad.
Ik wil eerst iets zeggen over De Steeg. Dat is niet vervat in een motie, maar u hebt allemaal met verwachtingsvolle oogjes naar mij gekeken over die Steeg. Ik heb goed geluisterd naar de raad. Toen ik de eerste keer over De Steeg sprak, heb ik me enigszins aan de regels gehouden van 'sorry, het gaat niet door', en het gaat dus wel door. Ik vind De Steeg belangrijk. Ik heb me goed laten informeren wat ze doen. Ik vind het belangrijk, zeker voor een groep mensen die moeilijk te bereiken is. Ze doen interessante dingen en als college willen wij De Steeg dan ook blijven ondersteunen voor de komende twee jaar met 25.000 euro per jaar, te betalen uit een van de budgetten van de Kunstraad. Ik ben er blij om en ik heb het idee dat u daar ook allemaal blij om bent. We worden vast allemaal uitgenodigd op een van die leuke voorstellingen van De Steeg.

De VOORZITTER: Mevrouw Postma.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ja, ik zou graag het college willen vragen, de wethouder willen vragen, waarom hij kiest voor twee jaar en 25.000 euro. Wat is daar de argumentatie voor? Want de cultuurnota periode loopt over vier jaar en het bedrag dat De Steeg heeft gevraagd en ook wat ze nu krijgt, ligt hoger dan die 25.000 euro die u nu noemt.

Wethouder ISTHA: Dat is juist, ik kom daar zo op terug. We gaan ook evalueren na twee jaar en ik wil ook kijken, na twee jaar, of er verlengd kan worden, want er was nogal wat kritiek op De Steeg vanuit de Kunstraad over een gebrek aan commercieel inzicht. Dat wil ik nu nog niet toezeggen. Voorlopig wil ik alleen dit toezeggen.
Ik wil, als u mij toestaat, mijnheer de voorzitter, naar de moties toegaan, of misschien eerst naar het amendement A1. Dat is misschien iets logischer, ook in de opbouw van het geheel. Amendement A1 gaat dus over de BAK, Amateurkunst. Dit amendement spreekt mij erg aan, het spreekt het college heel erg aan en het is buitengewoon belangrijk dat amateurkunst blijft bestaan. Wat dat betreft is de BAK 'back'. Het is ook een onderdeel van het Prinsenakkoord dat geleid heeft tot dit college, waarvan ik de eer heb deel uit te maken. Dit amendement gaat feitelijk over de dekking. Die dekking komt uit Oosterpoort en Stadsschouwburg. Ik ga zo spoedig mogelijk met Oosterpoort en Stadsschouwburg in gesprek. Het is wel zo dat de inverdienmogelijkheden van de Oosterpoort en Stadsschouwburg zeker niet al op 1 januari 2013 volledig zijn gerealiseerd. Dat is wel heel snel. Ik ga in gesprek met instellingen over de manier waarop ze hun geld moeten verdienen. Bijvoorbeeld via die versoepeling van die inkoopregelingen, maar dat is iets wat nog niet onmiddellijk vanaf 1 januari is gerealiseerd. Maar ik ga zo spoedig mogelijk met de beide instellingen in gesprek. Dat was het amendement.
Nou gaan we door de moties. Motie 1, 2 en 3 zijn geweest, dan gaan we naar M4, als u het mij toestaat, mijnheer de voorzitter. Dat is de motie over de amateurkunstsubsidies. Ja, dat onderzoek wil ik wel doen. Ik wil daar later op terugkomen. Ik laat het oordeel hierover over aan de raad.
Motie 5 gaat over de tussentijdse evaluatie. Ik zie dat als ondersteuning van mijn beleid, want het staat ook wel in een nota. Daar staat iets over visitaties. Wij zullen dit zeker doen.

De VOORZITTER: Dus u laat het oordeel aan de raad?

Wethouder ISTHA: Ja.
Motie 6, huisvesting. Het volgende commentaar: Huisvesting is niet per definitie een gemeentelijke taak. Het is ook een taak van de instellingen zelf. We kunnen als gemeente faciliterend optreden en dat doen we ook. Mag ik, als ik dan de indieners mag vragen, mijnheer de voorzitter, de motie zo interpreteren dat ik in samenspraak met het veld die inventarisatie ga maken? Als ik haar zo mag interpreteren, laat ik het oordeel over de motie over aan de raad.
Motie 7, Simplon. Ik hoor met veel sympathie de laatste tijd gesproken worden over Simplon en ik ben er maar eens gaan kijken, vorige week. Niet alleen bij Simplon zelf, maar ook in de omgeving. Wat ik buitengewoon waardeer aan Simplon is dat ze inderdaad waarschijnlijk minder gekregen heeft dan ze had verwacht, maar die handschoen heeft opgenomen en is gaan kijken naar de mogelijkheden om haar activiteiten commercieel te verruimen. Het zit daar tegen dat Ebbingekwartier aan, dat is natuurlijk een broeinest van cultuur, met heel veel ontwikkelmogelijkheden. Er zit daarachter ook een prachtige zandvlakte, daar kun je een strand maken. In Amsterdam is dat ook zo, dat is fantastisch. Het is mooi dat economie en cultuur hier ook samen kunnen gaan. Ik wil heel graag bevorderen dat de verschillende diensten, of hoe dat nu ook genoemd mag worden, dat ben ik even vergeten, de verschillende onderdelen van deze gemeenten, goed samen kunnen werken. En als er iets misgaat, zoals de heer De Rook noemde met het plaatsen van een openbaar toilet waar net een landingsplaats voor vrachtauto's was gemaakt, dan hoop ik daar ook iets aan te kunnen doen. Ik zal er zeker met collega Van der Schaaf over gaan spreken dat dit soort dingen niet meer gaat gebeuren. We gaan er wel van uit met Simplon, dat niet de gemeente het initiatief hoeft te nemen voor allerlei activiteiten buiten Simplon om, maar dat ze dat zelf gaat doen. Wij kunnen hoogstens faciliterend en helpend optreden.
De motie Usva. Ik moet zeggen dat ik sympathiek sta ten opzichte van het voorstel, dan bedoel ik het laatste onderdeeltje van de motie, dotje 1 en dotje 2. Ik vind het sympathiek dat de Usva zelf zal gaan kijken, dat willen wij tenminste gaan vragen aan ze, in hoeverre zij een bijdrage kunnen leveren aan het culturele aanbod in deze stad. En ook, ik kijk ook naar de heer Prummel, hoe niet-studenten kunnen worden betrokken bij de activiteiten. Ik wil mij nu niet vastleggen. Ik wil het zeker met ze gaan bespreken, maar ik wil mij nu niet vastleggen op een bepaald bedrag. Het woord 'oormerken' komt mij

niet echt sympathiek voor. Dat zal het geachte raadslid voor de Partij voor de Dieren met mij eens zijn, oormerken is een onaangenaam woord en dat moeten we vermijden.

De VOORZITTER: Dus? Wat is uw uiteindelijke oordeel over de motie?

Wethouder ISTHA: Ontraden.
Motie 9, stimulering amateurkunsten. Mijnheer Verhoef, ik heb net al gezegd dat ik buitengewoon veel sympathie heb voor de amateurkunst. Ik vind het echt heel belangrijk dat er echt iets is voor iedereen. Lekker zingen samen, is het fijnste wat er is. Vooral als het zuiver is. De Week van de Amateurkunst kende ik niet, maar ik ga me er zeker in verdiepen. Ik zie alleen niet onmiddellijk een rol voor de gemeente. Ik vind het sympathiek, ik vind het aardig en leuk, maar als motie, waarin een bepaalde rol staat voor de gemeente, moet ik deze toch ontraden.
Zij we nu bij 11?

De VOORZITTER: Ik was nog bij 10.

Wethouder ISTHA: Motie 10, herschikking extra budget. Neem me niet kwalijk. Het zal duidelijk zijn, mijnheer Verhoef, dat ik buitengewoon veel sympathie heb, dat heb ik in mijn inleiding al gezegd, voor uw overwegingen, maar dat ik de conclusie niet deel. En ik ontraad haar ook, met volle overtuiging.
De rol van de Kunstraad, motie 11. Ik heb in de commissie al gezegd dat ik binnenkort een gesprek heb met de Kunstraad. Dat is ook volgende week gepland. Nou hebben we deze exercitie een keer per vier jaar. Het is niet meer dan logisch dat wij met de Kunstraad een evaluatie gaan doen over de hele procedure. Hoe is het advies tot stand gekomen? Hoe zijn de verschillende instellingen geïnformeerd en dergelijke? We zullen de suggestie die vervat is in de motie zeker meenemen in de discussie met de Kunstraad, maar ik wil er wel aan toevoegen dat ik ook hecht aan zorgvuldige procedures.
Motie 12, de openingstentoonstelling over zeeschilders in het Groninger. Dat was voor mij nieuwe informatie. Dank u, mijnheer Prummel, hiervoor. Nou is het zo dat een deel van de collectie van het Groninger Museum inderdaad naar het Forum gaat, juist om het Forum ook de statuur te geven die het verdient. En over tien jaar hebben wij niet één icoon op het gebied van cultuur hier in Groningen, namelijk het museum, maar hebben we er twee: het Forum en het Groninger Museum. En mijnheer Prummel, ik verzeker u, de plannen voor het Forum zijn niet in water geschreven.
Mag ik nu, ik heb al uw opmerkingen goed opgeschreven, verder met een aantal dingen die nog niet zijn behandeld in de behandeling van de moties?

De VOORZITTER: Wilt u motie 13 nog doen?

Wethouder ISTHA: Oké. Motie 13. Punt 1 hiervan is dat ik dit zal bespreken met de Kunstraad. Punt 2 is dat de Stichting Muziek over Groningen altijd een aanvraag kan indienen bij de Kunstraad voor incidentele financiering. En de motie als dusdanig ontraad ik, want ik denk dat het niet verstandig is om die mee te nemen in het reguliere subsidietraject. Ontraden.
Mijnheer de voorzitter, als u mij toestaat nog een paar opmerkingen, als ik mij buiten de orde begeef, moet u het zeggen, over een aantal dingen die gezegd zijn. Mevrouw Temmink, daarvan heb ik de meeste opmerkingen meegenomen. Mijnheer De Rook, idem dito. Simplon, de Usva heb ik ook meegenomen. Mijnheer Verhoef, dat heb ik net behandeld. Mevrouw Dekker. Ik wou nog een opmerking maken over crowd funding. Ik moet u complimenteren met het feit dat u dat toch op de agenda heeft gezet. Het is buitengewoon belangrijk. Ik ben er persoonlijk zeer geïnteresseerd in, niet alleen in crowd funding, maar ook in crowd sourcing van informatie en zeker ook het meer betrekken van de burger bij het beleid van de stad. De heer Blom van de VVD en ook mevrouw Kuik hebben iets gezegd over harmonisatie van de regels rond de subsidieaanvraag van de provincie en de gemeente. U heeft er beiden op aangedrongen dat wij daarnaar zouden kijken, omdat die blijkbaar niet harmonieus verlopen. Ik zal dat gaan bespreken met de provincie. Mevrouw Postma van GroenLinks, nog een opmerking. U heeft gezegd dat u het belangrijk vindt dat poppodia meer gaan samenwerken. Ik vind dat een heel goede suggestie en ik zal zeker in de contacten die ik heb, in de komende tijd met de verschillende poppodia, dit met ze bespreken. Ik denk dat ik aan het einde ben gekomen van mijn verhaal en de commentaren op de moties. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie hoorde ik? De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, ik dacht dat de wethouder eraan toekwam bij het verhaal van mevrouw Postma, maar mevrouw Postma had nog aandacht gevraagd voor de toekomst van kunstruimte 09. Misschien zou u daar nog wat over willen zeggen?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder ISTHA: Over de rol van het CBK. Ik ga daar binnenkort een keer langs, want ik zie niet onmiddellijk een rol voor het college om hier iets aan te doen. Ik weet dat er huisvestingsproblemen zijn. Ik zal me op de hoogte stellen van het geheel en ik zou mevrouw Postma, u en de raad er over informeren wat mijn bevindingen zijn.

De VOORZITTER: Dan kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn. Volgens mij een enkele vraag of opmerking nog. Daar is dan de gelegenheid voor. Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor het grootste gedeelte behoorlijk tevreden over de beantwoording van de wethouder. Ik vraag mij alleen af, over de laatste motie: Stichting Muziek over Groningen krijgt al zes jaar incidentele subsidie en het werd mij niet helemaal duidelijk waarom er niet voor gekozen is om haar toch die structurele subsidie toe te kennen.

Wethouder ISTHA: De Kunstraad heeft zich erover gebogen en is tot een negatief advies gekomen. Dat hebben we opgevolgd.

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (CU): Dank u wel, voorzitter. De wethouder wijst inderdaad op de economische belangen van de cultuur en die onderschrijven wij ook. Dat geeft ook aan dat er ruimte moet zijn om te investeren. Alleen wordt er een bedrag van 2 miljoen euro genoemd en de vraag is dan: waar is die 2 miljoen euro dan op gebaseerd? Wij hebben destijds die 2 miljoen euro in het leven geroepen vanwege allerlei kortingen vanuit het Rijk. Die zijn voor een groot deel weer teruggedraaid. Dus waar blijft dan die 2 miljoen euro op gebaseerd?
Verder noemt u het voorbeeld van Duitsland als het gaat om de verhouding auto-industrie en cultuur. Misschien is het wel aardig om te weten dat de stad Berlijn, een van de grote cultuursteden, geen enkele subsidie van de gemeente ontvangt.
Tot slot, om even terug te gaan naar de motie: De Kunstraad geeft een advies in dit stuk wat betreft de sturing en de stimulering van de amateurkunst. Juist daarom hebben wij deze motie geschreven om de gemeente de ruimte te geven om toch een soort aanzet te geven om toch de amateurkunst in het zonlicht te zetten. Dank u wel.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter?

De VOORZITTER: Eerst even dit punt afmaken.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Maar dit is een interruptie.

De VOORZITTER: Op wie?

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Nou, in de tweede termijn. Ik interrumpeer de heer Verhoef. Dat is mogelijk, toch?

De VOORZITTER: Nee, ik had eigenlijk geconstateerd dat er nog een aantal vragen en opmerkingen was en dat die beantwoord zouden kunnen worden. Zo meteen als de wethouder geantwoord heeft, hebt u de gelegenheid.

Wethouder ISTHA: De 2 miljoen euro is nodig om de overgang te maken, we zitten in een overgangssituatie, naar meer commerciële en marktgerichte activiteiten. De heer De Rook heeft daar een aantal voorbeelden van genoemd. Die ondersteun ik, deze voorbeelden. En dit is wat het is. Als u het inderdaad zou halveren, zoals u dat zou willen, dan zou dat tamelijk ernstige consequenties hebben. Dan zouden al deze dingen niet kunnen.

Nogmaals, over uw andere motie, ik heb er veel sympathie voor. Ik vind het belangrijk, amateurkunst, maar ik zie niet direct een rol voor het college.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij nog.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Nou, wat ik wilde zeggen was eigenlijk een vraag aan de heer Verhoef. Ik weet niet of ik nu die gelegenheid van u krijg? Mijn vraag was: de heer Verhoef haalt Berlijn aan als voorbeeld; misschien is daar geen gemeentelijke subsidie, maar wat daar wel gebeurt is dat veel cultuuruitingen in de illegaliteit plaatsvinden. Vooral als het gaat om huisvesting. Is dat dan wat de heer Verhoef voor ogen staat als het gaat om het culturele landschap in Groningen?

De heer VERHOEF (CU): Dit is inderdaad niet mijn bedoeling en daar ben ik ook niet van op de hoogte.

De VOORZITTER: Anderen nog? Kunnen we dan nu inderdaad constateren dat al uw opmerkingen zijn gemaakt en al uw vragen zijn beantwoord? Dat is het geval, begrijp ik.
Dan gaan wij nu naar de stemmingen. Allereerst over de moties en daaraan voorafgaand over het amendement. De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij):Voorzitter, mijn fractie heeft naar aanleiding van de woordvoering van de wethouder behoefte aan enige ogenblikken schorsing.

De VOORZITTER: Oké. Mag dat in een minuut of twee, drie? Ja?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Vier minuten.

De VOORZITTER: Dan is de vergadering vier minuten geschorst. Volgens mij kunt u dan ook meteen een kop koffie gaan drinken.

(Schorsing 20.13 – 20.20 uur)

De VOORZITTER: Dan heropen ik de vergadering. Wilt u gaan zitten alstublieft? Dan begrijp ik dat mevrouw Postma behoefte heeft aan een heropening van de beraadslagingen. Het woord is aan mevrouw Postma.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ja dat klopt, voorzitter, dank u wel. Ik heb gevraagd om een derde termijn, of een heropening van de beraadslagingen, omdat ik alsnog een motie wil indienen over jeugdtheater De Steeg, om dit voor vier jaar te subsidiëren voor een wat hoger bedrag dan waar tot nu toe sprake van is geweest hier.

De VOORZITTER: Als ik die dan van u mag ontvangen, dan kan ze nog van een nummer worden voorzien en kan ze ook nog mee in de stemmingen.

Motie (14): De Steeg (GroenLinks)
"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de Cultuurnota 2013-2016,

constaterende dat:
- het college voornemens is het advies van de Kunstraad, om De Steeg geen structurele subsidie toe te kennen, op te volgen;

overwegende dat:
- De Steeg een geheel eigen plek in de cultuureducatie in het voortgezet onderwijs heeft;
- De Steeg door een lage kostprijs en een laagdrempelig aanbod een groot publiek weet te bereiken;
- ook het college en de Kunstraad het belang van de activiteiten van De Steeg onderkennen;
- het niet realistisch is te veronderstellen dat De Steeg door een ander prijsbeleid (lees: het vragen van een hogere bijdrage aan scholen) het wegvallende bedrag aan subsidie kan compenseren;

verzoekt het college:
- aan De Steeg een subsidie van 35.000 euro per jaar te verstrekken;

- voor de dekking het budget ‘stimulering amateurkunst’ in te zetten, dat met het ongewijzigd blijven van de BAK minder voor de hand liggend is geworden;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt nog deel uit van de beraadslagingen. Ze kan misschien zo snel mogelijk worden gekopieerd of misschien getoond worden? Is dat niet handiger, nu even? Dat de motie even goed getoond wordt, zodat iedereen haar nog kan lezen?
Goed. Iedereen heeft het kunnen lezen, ook de wethouder, neem ik aan? Heeft u nog behoefte om een reactie te geven? Ik neem aan dat u in ieder geval de motie van een oordeel voorziet? Het woord is aan de wethouder. Wethouder Istha.

Wethouder ISTHA: Ik ontraad de motie.

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel. Dat is wel duidelijk, inderdaad. Dat is ook cultuurverandering misschien. Dan gaan wij stemmen, als u zover bent. Iedereen is zover?
Dan gaan we eerst stemmen over het amendement op stuk 1. Wie steunt het amendement op stuk 1? Dat is de hele raad, waarmee het amendement is aangenomen.
Dan gaan we naar de motie op stuk 4. Wie steunt de motie op stuk 4? Dat is de hele raad, min de Stadspartij. Verder iedereen wel, waarmee de motie is aanvaard.
Dan de motie op stuk 5. Een stemverklaring voor de heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij vinden eigenlijk deze motie overbodig, omdat we ervan uitgaan dat er met dit soort zaken altijd evaluatie plaatsvindt. Maar omdat wij geen signaal willen afgeven dat het in dit geval niet hoeft, zullen wij voorstemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Daar kan ik me bij aansluiten, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we stemmen over de motie op stuk 5. Wie steunt de motie op stuk 5? Dat is de volledige raad, waarmee de motie is aanvaard.
De motie op stuk 6. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Met dezelfde aantekening als de wethouder maakte, dat wij de huisvesting geen kerntaak vinden van de gemeente, zullen wij voorstemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): En daar sluit ik mij weer bij aan, voorzitter.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan wij stemmen. Wie steunt de motie op stuk 6? De hele raad min de Stadspartij, de motie is aanvaard.
Dan de motie op stuk 7. De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik val een beetje over de zin: ‘verzoekt het college vanuit alle betrokken diensten, in actieve zin, medewerking te verlenen …’. Ik heb eigenlijk het gevoel dat deze instanties dat zelf wel kunnen, dat ze zelf wel samenwerking kunnen zoeken met Het Paleis en dergelijke. Dat is de reden waarom ik deze motie niet wil steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel.
Dan gaan we stemmen over de motie op stuk 7. Wie steunt de motie op stuk 7? Dat is de raad min de Partij voor de Dieren, alle anderen wel, de motie is aanvaard.
Dan gaan we naar de motie op stuk 8. Mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wij staan sympathiek tegenover deze motie. We willen er nog wel aan toevoegen dat wij ons niet van tevoren precies op dat bedrag willen vastpinnen. We willen eigenlijk dan ook meegeven dat bij het bolletje ‘… anderzijds, hoe zij niet-studenten wil betrekken

bij eigen activiteiten …' wij de focus zouden willen leggen op bijvoorbeeld het betrekken van mbo-studenten in de stad Groningen. Die hebben ook een andere vorm van studentenleven. Ze worden al weinig betrokken bij dat studentenleven. Met die notie kunnen wij de motie steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Postma.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vind deze opmerking van mevrouw Dekker zo waardevol dat ik me daar graag bij aan wil sluiten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Prima. Dan gaan we stemmen over de motie op stuk 8. Wie steunt de motie op stuk 8? Dat zijn GroenLinks, de PvdA, Student en Stad, D66, de Partij voor de Dieren, aanvaard. De motie is aangenomen.
Dan gaan we naar de motie op stuk 9. Wie steunt de motie op stuk 9? Dat zijn de Partij voor de Dieren en de ChristenUnie en de Stadspartij. De motie is verworpen.
Dan de motie op stuk 10. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Principieel zouden we hier een andere keuze kunnen maken, maar we zullen tegenstemmen omdat wij dat in de coalitie overeen zijn gekomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: En dat is ook weer duidelijk. Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Bedankt, voorzitter, ja, daar kan ik me niet bij aansluiten deze keer. Er staat ook geen dekking in, hoe de ChristenUnie dit wil doen. Dus wij kunnen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk 10? Dat is de ChristenUnie, verder niet. De motie is verworpen.
Dan gaan we naar de motie op stuk 11. De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, dank u wel. Ja, inderdaad een goede gedachte. Er is ook nogal wat aan te merken geweest op de procedure. Ik heb gehoord dat de wethouder heeft toegezegd om de hele procedure tegen het licht gehouden en te evalueren. Volgens mij gaat die toezegging verder dan deze motie. Ik denk dat het goed is om dit dan wel mee te nemen. Wij zullen daarom tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): We sluiten ons aan bij de stemverklaring van de heer De Rook van D66.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): En wij doen dat ook.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): En dat geldt ook voor GroenLinks.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk 11? Dat zijn de Partij voor de Dieren, Student en Stad en de ChristenUnie. De motie is verworpen.
Dan gaan we naar de motie op stuk 12. Wie steunt de motie op stuk 12? Dat is de Stadspartij, verder niet. De motie is verworpen.
Dan gaan we naar de motie stuk 13. Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Ik wil graag een stemverklaring afleggen. Wij zullen dus voor deze motie stemmen. Op het moment dat er al zes jaar incidentele subsidie wordt toegekend en het wordt afgedaan met 'ze moeten maar beter incidentele subsidie aanvragen', is het misschien de moeite waard om ze wel mee te nemen. Daarbij wil ik wel aanmerken dat dat niet per se voor het volledige gevraagde bedrag hoeft te zijn voor ons. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, dank u wel. Als we een grote pot met geld hadden staan, dan hadden wij deze instelling ook geholpen. Helaas is het budget eindig en valt deze er voor ons dus net buiten. De motie is een ongedekte cheque. Wij zullen haar daarom niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Ik volgde de stemverklaring van de heer De Rook. Ik wil daarbij wel aantekenen dat ik heel sympathiek sta tegenover de motie en dat ik hoop dat die incidentele subsidieaanvraag succesvol zal zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Postma.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Afgezien van het financiële argument, vinden wij ook dat eerst gekeken moet worden naar de suggestie van de Kunstraad of inbedding bij een van de andere organisaties tot de mogelijkheden behoort.

De VOORZITTER: Mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Ik kan mij aansluiten bij de argumentatie van GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk 13? Dat is de SP, de Partij voor de Dieren en de Stadspartij. De motie is verworpen.
Dan krijgt u nu te zien: motie 14. Een stemverklaring vooraf, de heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. Voor de dekking die in deze motie wordt voorgesteld, het stimuleringsbudget voor de amateurkunst, zal minder aanleiding zijn. Het stimuleringsbudget is in deze cultuurnota 16.000 euro opgehoogd ten opzichte van de vorige cultuurnota. Als je daar 35.000 euro uit zou halen, zou dat ongeveer een vermindering van 20.000 euro betekenen op dit budget. We hebben al gezegd dat we daar misschien naar moeten kijken, maar het lijkt mij nu niet de manier om dit zo te doen. Je haalt gewoon 20.000 euro bij de amateurkunst vandaan. Dat zou ik niet doen. Ik zou voor de suggestie van het college zijn en daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Wij sluiten ons aan bij de heer De Rook.

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (CU): Dank u wel, voorzitter. Ook ik zal deze motie niet steunen, omdat wij juist deze stimulering voor de amateurkunst moeten gebruiken om het advies van de Kunstraad ook uit te voeren. En dan niet het geld op zo’n manier elders gebruiken.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Student en Stad zal deze motie wel steunen, omdat wij in dezen onze voorkeur geven aan De Steeg.

De VOORZITTER: Mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen. Wij sluiten ons aan bij de suggestie van het college. Wel willen we daar nog het college in verzoeken om bijvoorbeeld te kijken hoe het, ook in het kader van samenwerking met het onderwijs, samen met De Steeg nog kan kijken wat het onderwijs nog kan betekenen in de financiering van De Steeg voor de langere termijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Wij zijn voor behoud van De Steeg, maar niet ten koste van de amateurkunst. Wij kunnen het voorstel van het college steunen, maar niet de motie.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Voorzitter? Zou ik nog even kort mogen toelichten hoe het met die dekking zit? Dat lijkt voor best veel mensen een probleem.

De VOORZITTER: Nee, dat mag eigenlijk niet meer. Nee, dat spijt me. Zag ik de heer Kelder nog? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel. Ik wil me graag aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Dekker.

De VOORZITTER: Dan heb ik geloof ik iedereen voor een stemverklaring gehad. Dan moet ik even melding maken van het feit dat bij de stemming over deze motie de heer Van der Veen niet aanwezig is. Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk 14? Dat zijn GroenLinks, Student en Stad, de Stadspartij, verder niet. De motie is verworpen.
Dan gaan we naar de voorstellen, zoals ze onder I tot en met III zijn voorgelegd. Wie steunt de voorstellen zoals voorgelegd? Dat is de hele raad, waarmee de voorstellen zijn aanvaard. Dan is er nog de gelegenheid voor een stemverklaring achteraf voor heer Verhoef van de ChristenUnie.

De heer VERHOEF (CU): Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben inderdaad ingestemd met deze cultuurnota, maar wel graag met de aantekening dat wij de financiële dekking van twee keer 1 miljoen euro extra niet zullen steunen en liever hadden gezien dat dat een keer 1 miljoen euro was geweest. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar het volgende agendapunt.

8.b: Tarievennota 2013, GR12.3328594

De VOORZITTER: Dan kom ik bij de heer Martens.

De heer MARTENS (PvdA): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb net genoten van de beantwoording van wethouder Istha, waarmee ook de nobele cabaretkunst een plek heeft gekregen in de cultuurbehandeling. Ik heb mij verder laten inspireren door de behandeling van de cultuurnota, waarbij heel sympathiek alle betrokken instellingen werden bedankt. Misschien is het dan gepast om vanaf deze plek bij de bespreking van de tarievennota alle belastingbetalers ook te bedanken, die natuurlijk al dit moois en broodnodige wat wij hier besluiten ook mogelijk maken. Voorzitter, bedankt, ook u, wethouder Van Keulen. U draagt veel bij intussen, natuurlijk.
Voorzitter, de tarievennota. Er mankeerde weinig aan deze tarievennota. Het is er een die zich kenmerkt door redelijkheid. Het college zet het beleid voort om grote wijzigingen te dempen, zodat de Stadjer weet waar hij aan toe is. Onder economen is het ook een bekend gezegde dat de enige goede belasting een oude belasting is. Dan kunnen bedrijven hun bedrijfsvoering daarop aanpassen en ook individuele burgers kunnen hun huishoudingen aanpassen op de belastingen die komen, zodat ze dat optimaal kunnen inrichten. Daarom ook complimenten aan deze wethouder van Financiën om bij de eerste signalen dat de stijging van de precariobelasting wellicht wat hoog was, meteen in actie te komen. Dat getuigt wat mijn partij betreft van de juiste can-do-mentaliteit. We komen dus nog te spreken over de precariobelasting die wellicht nog wat lager kan, door de kosten te verlagen. Wij zien uit naar die bespreking.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, als de heer Martens zo'n fan is van de can-do-benadering, had hij het dan niet beter gevonden als we meteen, en dat had gekund, waren gaan kijken naar de mogelijkheden om de handhavingskosten te verlagen?

De heer MARTENS (PvdA): Nou ja, ik ga hier niet voor het college spreken, maar de wethouder heeft natuurlijk meteen een aantal kosten weggeschreven die onterecht erbij stonden. Ik denk dat het in de tijd gewoon wat te krap is. Dus ik denk dat we dat volgend jaar moeten doen. Dan ga ik verder.
Bij de begrotingsbehandeling is een motie van mijn collega Baldew aangenomen over het gespreid betalen van de ozb voor bedrijven. Graag horen we van het college hoe het voornemens is om deze motie

uit te voeren. Wij zouden daar namelijk graag in januari op terugkomen. Deze maatregel kan de middenstand namelijk helpen het hoofd boven water te houden in moeilijke tijden, en dat is belangrijk.
Verder, voorzitter, we hebben een in mijn ogen belangrijk amendement, over de passage om de kosten voor de Wet openbaarheid bestuur te schrappen. Kosten in rekening brengen is volgens ons in strijd met de wet. Er komt nog een uitspraak over van het Hooggerechtshof en het lijkt ons onverstandig om daar nu op vooruit te lopen door dat nu alvast in te voeren. Daarnaast, en dat is natuurlijk veel belangrijker, zien wij de Wet openbaarheid bestuur als een zeer belangrijk instrument van burgers en media om het openbaar bestuur te controleren. Het kan niet zo zijn dat bijvoorbeeld een klein medium als OOG Radio en TV, de rekening zou krijgen van bijvoorbeeld 2000 euro voor een redelijk verzoek. Dat schaadt onze open democratie. Natuurlijk moeten wij misbruik tegengaan. Wij vinden dit echter niet de goede route. Dus als het college komt met voorstellen om dat anders te doen, dan staan wij daar voor open, maar dit vinden wij niet goed.
Dan dien ik nu mijn amendement in. Dank u wel.

Amendement (2): Tarievennota (PvdA, D66, GroenLinks, VVD, SP)
"De raad van Groningen in vergadering bijeen op 28 november 2012 besprekende de tarievennota,

constateert dat:
- het onduidelijk is of het juridisch is toegestaan om leges in rekening te brengen voor het afhandelen van een WOB-verzoek;

overweegt dat:
- de mogelijkheid van het indienen van een WOB-verzoek een belangrijk instrument is om het lokale bestuur te controleren en onderdeel is van de lokale democratie;
- misbruik met betrekking tot het indienen van een WOB-verzoek inderdaad voorkomen moet worden, maar dat dit niet ten koste mag gaan van de open democratie;
- het niet praktisch is om op dit moment leges in te voeren die over enkele maanden bij rechterlijke uitspraak mogelijk worden verboden;
- de raad beter kan spreken over maatregelen om misbruik tegen te gaan, op het moment dat duidelijk is welke juridische instrumenten de gemeente daarvoor kan inzetten;

besluit:
I. het besluitpunt zoals genoemd onder de Romeinse I te wijzigen in: 'de tarievennota 2013 met de daarin opgenomen tariefswijzigingen vast te stellen, met uitzondering van het voorstel op pagina 13 een legestarief van € 12,50 per half uur vast te stellen voor veelomvattende en bewerkelijke WOB-verzoeken waarbij de werkzaamheden meer dan vier uur bevatten';
II. het besluitpunt zoals genoemd onder de Romeinse IV te wijzigen in: 'de in ontwerp overgelegde belastingverordeningen vast te stellen en in werking te laten treden op 1 januari 2013, met dien verstande dat uit de tarieventabel leges behorende bij de Legesverordening leges 2013 in hoofdstuk 1 Algemeen worden geschrapt de artikelen 1.1.5 en 1. 1. 6';

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Van Gijlswijk, SP-fractie.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. In de commissie en bij de behandeling van de begroting heeft mijn fractie het college er al mee gecomplimenteerd dat het er goed in geslaagd is om in deze financieel moeilijke tijden de woonlasten niet te laten stijgen, maar juist te laten verlagen via het tarief van de afvalstoffenheffing. Als het gaat om de discussie over de tarievennota, blijft er voor mijn fractie nog maar een punt over, de heer Martens sprak daar zojuist ook al over: het vragen van leges over de afhandeling van WOB-verzoeken, verzoeken Wet openbaarheid bestuur. Voorzitter, de raad moet er toch van uit kunnen gaan dat de informatie die hij krijgt van het college, zorgvuldig is samengesteld en correct is. In de commissie heb ik aandacht gevraagd voor rechterlijke uitspraken over deze leges en ook voor een wetsvoorstel dat inmiddels landelijk in procedure is gebracht. Het college heeft toen de raad schriftelijk laten weten, ik citeer, dat 'recente rechtspraak leges voor het doen van nasporingen mogelijk maakt en dat ook de VNG deze mening is toegedaan'. Maar, voorzitter, uit een simpele zoekopdracht via Google blijkt dat deze informatie van het college toch niet geheel klopt. De mening van de VNG is een andere. Namelijk: geen kosten voor de afhandeling van het verzoek in een rekening brengen, dus ook geen nazoekkosten, maar alleen kopieerkosten. De argumentatie van de VNG is dat de advocaat-generaal

van de Hoge Raad concludeert, en daar is mijn fractie het geheel mee eens, dat bij het behandelen van een WOB-verzoek het algemeen belang van de verzoeker vooropstaat. En dat dit belang boven het belang van het bestuursorgaan gaat om kosten in rekening te kunnen brengen voor geleverde arbeid. De VNG is juist van mening dat er snel duidelijkheid moet komen over hoe het nou zit. Wat mag je wel in leges vervatten en wat niet? Om die reden voert de VNG op dit moment een proefproces bij de Hoge Raad. Die uitspraak wordt in januari 2013, dat is dus al heel snel, verwacht. Dat is de wel andere informatie dan dat het college de raad heeft doen toekomen. De raad niet geheel of niet helemaal juist informeren, geldt misschien als een politieke doodzonde, dus nu zou de vraag gesteld kunnen worden wat de SP daaraan voor gevolgen verbindt. Ik moet u helaas teleurstellen. Mijn fractie heeft er in dit specifieke geval begrip voor dat het college die informatie heel snel moest leveren aan de raad. We hebben de vraag gesteld op 7 november en op 14 november hebben wij de begroting behandeld. Dus voor 14 november moesten wij antwoorden op onze vragen hebben en de toezegging van het college moest in een dik pak papier vervat worden. Dus college, deze keer is het u vergeven, maar de volgende keer graag beterschap.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag bij een viertal punten stilstaan. Dat is bij de WOB, precario, de afvalstoffenheffing en de ozb. Ik begin bij de WOB en daar is door de heer Martens en door mevrouw Van Gijlswijk ook al het een en ander over gezegd. Over het voorstel om leges te heffen over bewerkelijke WOB-verzoeken, meer dan vier uur tijdsinvestering, heb ik grote twijfels, net als de vorige sprekers. De WOB is bedoeld om de burgers informatie te verschaffen die principieel openbaar is en dan zou het ook raar zijn om daar hoge kosten aan te verbinden, mocht dat plotseling heel veel opzoekwerk met zich meebrengen. Daarbij komt inderdaad dat het bij de Hoge Raad dient en inderdaad de conclusie van de advocaat-generaal was tot nu toe dat dat maar niet zou moeten worden gedaan. Ik denk dat zowel de principiële vraag als ook de vermoedelijke uitspraak van de Hoge Raad, we weten het natuurlijk nog niet, vrij sterk is. Daarom, onder andere met de PvdA en andere partijen, dat amendement.
Dan de precario. De GroenLinks-fractie is van mening dat het gebruik van gemeentelijke grond door derden op zijn minst niets zou moeten kosten, dus minimaal kostendekkend zou moeten zijn. Daarnaast kun je ook de vraag stellen of het redelijk is dat er voor gebruik van collectieve grond, van publieke grond, gewoon een bedrag betaald zou kunnen worden. In het licht van die discussie kijk ik ook naar de eerste verhoging van 25% in twee jaar tijd van de precario, die daarna aangepast is naar 17,8%. Om te beginnen, zei ik ook in de commissie, lijken het wel een beetje dagstanden: oh 25%, oh het is 17,8%. Nou blijkt er iets verkeerd te zijn toegerekend. Dat staat dan los van de vraag of het terecht is of onterecht dat je gewoon een prijs betaalt voor het gebruik van grond. Vanwege die onduidelijkheid heb ik een vraag aan het college. Waarom heeft het niet besloten de oorspronkelijke verhoging van 12,5% voor 2013 gewoon te handhaven, uit te zoeken of, en meer duidelijkheid te geven over de wijze waarop die kosten toe te rekenen zijn en dan in 2013 het uiteindelijke bedrag voor 2014 vast te stellen, of het percentage? Dat zou alsnog die 12,5% kunnen zijn als die kosten toch weer anders blijken te zijn. Of de 5,3% die overblijft als je van de 17,8% uitgaat. En om dat dus in 2014 te doen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, op de vraag van de heer Leemhuis aan het college heb ik een vraag aan de GroenLinks-fractie. We besluiten hier wel vaker om een tarief in twee stapjes te verhogen, bijvoorbeeld destijds met de verhoging van de koffieshopleges. Dat ging echt om enorme bedragen in een keer, dus dan delen we gewoon het uiteindelijke percentage om het kostendekkend te maken door twee. Dan kom je ergens op uit. Waarom vraagt u nu aan het college om dan voor het komend jaar 12,5% te doen en in 2014 misschien wel 2%, 3%, 4%, 5%? Waarom zegt u niet: dat delen we gewoon door twee?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Uw vraag is duidelijk en voor een deel geeft u het antwoord al. Ik vind het niet onredelijk om te zeggen: ‘we komen er achter dat zo’n tarief niet helemaal klopt, we gaan dat in stappen verhogen’. Ik vind dat er nu onduidelijkheid is over wat dat nou precies moet zijn. Dus we handhaven even dat eerste deel van dat oude tarief, 12,5%. We krijgen meer informatie en vullen het in 2014 aan. Dan hebben we daarna wel die kostendekkendheid of eventueel die discussie over of het billijk is om wat te betalen voor gemeentelijke grond. Ik overweeg dus daarover een amendement, maar ik wil daar graag ook het antwoord van het college op. Ik geloof dat er een vraag is van mevrouw Koebrugge.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Wil de heer Leemhuis niet ook de discussie die de wethouder al heeft toegezegd afwachten, die wij voor de zomer gaan voeren over de kostendekkendheid van de tarieven in zijn algemeenheid en ook dus over de precariobelasting? En zou daar dan niet uit kunnen komen dat we dan misschien helemaal niet hoeven te verhogen, maar dat we zelfs naar beneden kunnen gaan? Ik hoor u alleen maar spreken over verhogen, maar zou het doel niet moeten zijn om het uiteindelijk goedkoper te maken, als dat mogelijk is?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou, in mijn uitgangspunt, dat heb ik u ook net gezegd, moet het op zijn minst kostendekkend zijn en wat mij betreft, voor mijn partij, is het heel normaal om voor gebruik van grond van de gemeente ook wat te betalen. Dus op basis van de gegevens die wij van het college hebben gekregen is het in ieder geval nog niet duidelijk hoeveel verhoging er komen moet, maar ik heb nog nergens gehoord dat we met minder toe zouden kunnen dan die verhoging. Dus het lijkt me slim om dan eerst gewoon de aanvankelijke verhoging te nemen en dan vervolgens te kijken hoe het aangevuld moet worden.
Dan de afvalstoffenheffing, voorzitter. In de commissie meldde ik dat ik het eens was met variant 2, de variant waarbij de te veel geheven afvalstoffenheffing van de afgelopen jaren teruggegeven wordt, middels een geleidelijke teruggave. Dus over meer jaren uitgesmeerd. Daar sta ik nog steeds achter. Maar tijdens het voorbereiden van dit raadsdebat kwam ik erachter dat je ook nog de variant 4 zou kunnen doen. Daarover zal ik zo meteen een amendement indienen, samen met de Stadspartij. Het gaat namelijk om het feit dat we nu een vrij grote egalisatiereserve hebben, waarin veel middelen zijn. Aan de andere kant hebben wij tot nu toe een kwijtschelding na vijf jaar gehad. We hebben mensen die deels kwijtschelding hebben gehad, de mogelijkheid gegeven om volledige kwijtschelding te krijgen. In mijn ogen is juist die ruimte te gebruiken om dat te verruimen, die kwijtschelding. Om dat al na drie jaar te doen. Dat is een van de weinige manieren waarop je huishoudens die het moeilijk hebben ruimte kunt geven voor kwijtschelding. Daarover heb ik zo meteen een amendement. Ik denk dat ik zo ongeveer moet stoppen, zodat mijn fractiegenoot straks nog wat kan zeggen. Dan laat ik de ozb even voor wat het is, want dat was uiteindelijk akkoord. Dank u wel.

Amendement (3): Verruiming kwijtschelding afvalstoffenheffing (GroenLinks, Stadspartij)
"De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 28 november 2012, besprekende de tarievennota 2013,

overwegende dat:
- kwijtschelding in het kader van de afvalstoffenheffing een van de weinige manieren is waarop de gemeente huishoudens die een krappe beurs hebben kan ondersteunen;
- de egalisatiereserve afvalstoffenheffing ruim gevuld is en de komende jaren zal worden verlaagd;

constaterende dat:
- in de varianten die het college voorstelt voor de wijze waarop de egalisatiereserve afvalstoffenheffing wordt verlaagd geen mogelijkheid is opgenomen om de kwijtschelding te verruimen;
- de kwijtschelding nu geldt voor huishoudens die langer dan vijf jaar gedeeltelijke kwijtschelding krijgen en geen langdurigheidstoeslag ontvangen maar wel vijf jaar of langer een minimuminkomen hebben;

spreekt uit dat:
- de kwijtschelding verruimd dient te worden zodat huishoudens die langer drie jaar gedeeltelijke kwijtschelding ontvingen volledige kwijtschelding krijgen;
- kosten van deze verruiming gedekt dienen te worden uit een verlaging van de structurele teruggave zoals bedoeld in variant 2 in de tarievennota;

besluit dat:
- artikel 1, tweede lid b. van de kwijtscheldingsverordening gemeentelijke belastingen 2013 gewijzigd wordt in: 'Kwijtscheldingsgerechtigden die **drie** jaar of langer kwijtschelding ontvangen';
- de meerkosten gedekt worden uit een verlaging van de teruggave van de afvalstoffenheffing;
- het college opdracht te geven de tekst-in-het raadsvoorstel navenant aan te passen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Koops, CDA.

De heer KOOPS (CDA): Voorzitter, het is als vanouds, deze plek. Zo voelt het althans. Een plek waar ik in de voorliggende perioden op heel veel beleidsterreinen het CDA-geluid heb laten horen. Dat vond ik toen, en nu dus ook nog steeds, een heel grote eer. Vooral in het besef dat je dat voor anderen doet. Dat schept natuurlijk ook verantwoordelijkheid voor de komende maanden, dat zeker. In het verleden waren mijn bijdragen nogal financieel gekleurd. Nou, ik kan u verzekeren, dat blijft zo. Dat hou ik ook zo, want het lijkt mij, nu ik op 31 oktober met mijn neus in de boter viel tijdens de begrotingsbehandelingen, dat we in deze stad de komende jaren hard moeten blijven werken aan de financiële positie en aan de financiële toekomst van deze stad, waar ik zo hier en daar toch wel grote zorgen over heb.
Maar nu terug naar de tarievennota. Daar valt mij een paar zaken op. Dat is allereerst de toepassing van de nominale compensatie; een verhoging over alle tarieven met nu 1,9%. En eigenlijk, dat moet je dan gewoon zo maar zeggen, is dat een correctie vanwege de inflatie. Daar moeten we gewoon maar eerlijk en duidelijk over zijn. De relativerende opmerking is nog dat die inflatie van 1,9% op dit moment in 2012 al een aardig stuk hoger staat bij de consumentenindex dan bij de overheidsbestedingen.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, het spijt mij deze nieuwe maiden speech eigenlijk te moeten onderbreken, maar u probeert iets te relativeren. Mag ik dat op mijn beurt relativeren, voorzitter, door erop te wijzen dat heel veel mensen in Nederland op nullijn zitten en zelf helemaal die inflatiecorrectie niet krijgen?

De heer KOOPS (CDA): Ja, maar de gemeente zit niet op een nullijn. Die moet ook haar inkopen doen en haar mensen betalen. De cao-lonen stijgen, de inkopen stijgen ook en het moet uiteraard ook door de gemeente worden opgebracht.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Een aanvullende vraag. Is het dan vanzelfsprekend binnen dat CDA-geluid, dat men er dan de burgers voor laat opdraaien dat de overheid hogere kosten heeft? Ze hebben niet meer geld in de portefeuille.

De heer KOOPS (CDA): Voorzitter, wij hebben binnen deze gemeente, dat geldt overigens voor alle gemeenten, geen andere mogelijkheden dan de ozb, de hondenbelasting en dat is het dan zo ongeveer, om ons beleid te kunnen betalen, naast uiteraard de algemene uitkeringen van het Rijk. Maar laat ik u niet te veel vermoeien met de beantwoording van de vragen van de heer Prummel, hoe graag ik dat ook doe, want ik moet wel even door.
Het voorstel is om de ozb dit jaar met 0,5% te verhogen. Daar bovenop, op die 1,9%. Het college heeft uitgerekend dat dat voor de gemiddelde woning ongeveer op € 50 per jaar uitkomt. Nou ja, voorwaar, dat is te overzien. Tijdens de begrotingsbehandeling is er al het een en ander gezegd over die compensatie. De motie van CDA, PvdA en Student en Stad bij de begrotingsbehandeling is aangenomen en die riep op om de 0,5% verhoging niet door te voeren in structurele zin, maar dat incidenteel te doen. Ik heb gezien dat, in het gewijzigde voorstel van de tarievennota, dit door het college is overgenomen, waarvoor dank. Het college wil de situatie in 2013 opnieuw bezien en hiermee wordt dan ook bereikt dat de boze ondernemers in het FOG, het Fonds Ondernemend Groningen, voor een deel worden bediend. Ze waren boos omdat zij wezen op andere afspraken met het college. Het college zou daarover met de ondernemers in gesprek gaan. Ik had verwacht dat al voor deze vergadering de resultaten van dat gesprek op tafel zouden liggen. Ik heb dat niet gezien, maar ik neem aan dat de wethouder ons daar vanavond nog over informeert of wellicht in de toekomst. In de nabije toekomst, zou ik dan zeggen. Wij hebben als CDA weinig moeite met die geringe extra btw-verhoging, zeker nu die incidenteel is.
Dan de teruggave afvalstoffenheffing. Het is niet de vraag of die terug moet, maar hoe je dat doet. Doe je dat in termijnen of ineens? Ook in de commissie hebben we gezegd dat voor beide iets te zeggen valt. Als je van de overheid geld terugkrijgt, dat geldt ook voor een groot deel voor het bedrijfsleven, dan krijg je het ook meestal in één keer terug en niet in termijnen. Maar ook in de commissievergadering heb ik al vastgesteld dat de PvdA en het CDA dat niet gaan redden in deze raad. Dan zou je moeten kiezen voor

scenario 2 en daar gaan we uiteraard ook niet dwars voor liggen. Wij stemmen daar dus ook mee in. Zo kan de stad ook nog enige liquiditeitsvoordelen genieten.
Dan de precario nog, tot slot, voorzitter. Die zou in eerste instantie in twee stappen met totaal 25% worden verhoogd. Daar hadden wij als CDA wel wat moeite mee, met die forse klappen. Ik heb ook gezegd: een gemiddelde horecaondernemer, er zijn trouwens ook andere ondernemers die precario betalen, maar de horecaondernemer was de groep die nogal protesteerde, zal van die gemiddeld 700 euro ook niet direct failliet gaan. Maar enige spreiding lag ons wel in de reden. Nou, het college heeft staande de vergadering al aangegeven de stappen te willen verlagen. Met die verzachting kunnen wij instemmen. Feit blijft dat we dan nog wel moeten zoeken naar 25.000 euro dekking, maar de wethouder heeft toegezegd dat ook in een later stadium voor het voetlicht te zullen brengen.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, zou ik nog een vraag mogen stellen? Dank u wel. Ik zou aan de heer Koops willen vragen hoe hij erover zou denken als het college het verzoek zou krijgen om eerst de kosten te verlagen die met de handhaving gepaard gaan bij de precario, in plaats van als een automatisch mechanisme meteen het tarief te verhogen.

De VOORZITTER: Oké, graag een kort antwoord, want u bent door uw spreektijd heen.

De heer KOOPS (CDA): Het is zo dat er op dit moment een tarievennota dient en dan moet je geen gaten vooruitschuiven. Er zou een gat kunnen ontstaan en als je dan later tot de conclusie komt dat die kosten toch omhoog zouden moeten, zit je met een inhaaleffect waar wij niet voor zijn.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Student en Stad wil bij een paar punten in deze tarievennota stilstaan. De afvalstoffenheffing, de ozb-verhoging en de precariobelasting.
Over de afvalstoffenheffing: Het college stelt voor om inzake de teruggave van de te veel geïnde afvalstoffenheffing te kiezen voor een variant waarbij de teruggave uitgespreid wordt over de komende jaren. Deze variant geniet ook onze voorkeur. Consistente tarieven vanuit de gemeente lijken ons het prettigst voor de burger.
Voorzitter, dan de ozb-verhoging. Die is ons eigenlijk, zoals u weet, een doorn in het oog. Bij de begrotingsbehandeling is een motie van Student en Stad aangenomen die opriep de ozb-verhoging niet structureel maar incidenteel te laten plaatsvinden en om in gesprek te treden met de partners van het Fonds Ondernemend Groningen. Verder zegde de wethouder toe dat het college de verhoging volgend jaar in mindering zal proberen te brengen. De aangenomen motie en de toezegging van de wethouder meegenomen, kunnen wij instemmen met de ozb-verhoging, maar we zijn er niet gelukkig mee, zoals u zult begrijpen.
Voorzitter, dan de precariobelasting. Wat ons niet aanstaat, is de manier van werken in deze situatie. Nu blijkt dat de precariobelasting niet kostendekkend is, verhoogt men eerst de belasting, om vervolgens pas te kijken of de handhaving goedkoper kan. Wij zouden voor willen stellen om dit proces om te draaien. Laten we nou eerst de kosten proberen te verlagen en als blijkt dat er daardoor te weinig capaciteit voor handhaving is, kunnen we de tarieven altijd nog verhogen. We dienen hiertoe een motie in, samen met ChristenUnie en Stadspartij. We zouden van het college een analyse van de kosten willen van de precariobelasting, die we dan bij de volgende raadsvergadering van 19 december nog kunnen bespreken. Natuurlijk beseffen we dat het kort dag is. Dat komt ook doordat de tarievennota dit jaar pas later besproken wordt. Maar het is nog wel op tijd. Het vergt even inspanning, daar moeten we toe bereid zijn, maar dat lijkt ons wel de beste volgorde. De automatische reactie om bij een niet kostendekkend tarief meteen maar de tarieven de lucht in te jagen, vinden wij wat misplaatst.

De VOORZITTER: De heer Martens.

De heer MARTENS (PvdA): Voorzitter, zou het niet beter zijn om in algemene zin dit voor te staan, namelijk eerst naar de kosten te kijken en dan de belastingen omhoog? Om dat nu toe te spitsen op de precario, daar zal nu toch geen tijd meer voor zijn, om dat nu nog te veranderen.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Nou, voorzitter, juist de precariobelasting is voor ons een voorbeeld waarbij de kosten wellicht gedrukt kunnen worden door een andere vorm of een ander niveau van handhaving. Hoewel ik het met de heer Martens eens ben, dat het zeer goed zou zijn om te kijken op een algemeen niveau naar wat mogelijk is, neemt dat absoluut niet weg dat we nu zouden kunnen kijken of we wat aan de precariobelasting zouden kunnen doen.
Ik wil nog even ingaan op wat de heer Koops van het CDA zei: 'ik wil geen gat slaan in de dekking'. Ik stel een andere volgorde voor. Uiteindelijk staat er nog steeds hetzelfde onder de streep.

De VOORZITTER: De heer Koops.

De heer KOOPS (CDA): Dan wil ik de heer Van Rooij toch nog even een vraag stellen. Hij stelt voor om nu te kijken naar kostenbeheersing. Ik neem aan dat de organisatie voortdurend kijkt naar kostenbeheersing. Dat is niet alleen maar het geval bij het vaststellen van de tarievennota, waar de kosten duidelijk en manifest worden. Maar ook tussentijds kijk je toch altijd hoe efficiënt je kunt werken en hoeveel minder kosten je kunt maken? Dat hoeft toch niet vanaf nu?

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Nou, voorzitter, ik denk dat als dat zo zou zijn, we hier deze hele tarievennota niet zo uitgebreid zouden hoeven bespreken. Ik denk dat je hier als raadsfractie iets van kunt vinden en ik denk dat, als je een ander niveau van handhaving voorstaat, het heel goed mogelijk is om dat tarief te verlagen. Dan stel je misschien een andere eis.
Mag ik mijn verhaal voortzetten?

De VOORZITTER: De heer Leemhuis nog, als laatste.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik heb eigenlijk hetzelfde punt als de heer Martens, maar dan andersom. U komt nu met het verhaal over de precario en u zegt: eerst onderzoek en dan verhogen. We hebben de afgelopen jaren een heel pakket van tarieven aangepast aan kostendekkendheid en volgens mij heb ik u niet bij ieder punt horen zeggen: ja, dat moet nu niet, want we moeten eerst onderzoeken hoe het zit. Kunt u uitleggen waarom voor u precario dat eerste onderzoek wel nodig maakt, terwijl bij al die andere tarieven, waarbij u ook had ingestemd met uitgaan van kostendekkendheid, dat niet nodig was?

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, dat komt doordat het mij tegen de borst stuit dat we te maken hebben met zo'n hoge verhoging, zo'n hoge tariefsverhoging in de sector die het toch al zwaar heeft nu in de crisis. Daarnaast is het natuurlijk niet zo heel raar dat je als fractie soms je punten uitkiest. Ik denk dat Student en Stad daar niet anders in handelt dan GroenLinks.
Dan wil ik verder gaan. Het zomaar verhogen van de tarieven is wat ons betreft laakbaar. Wij willen aan de hand van een analyse van het college beoordelen in welke vorm de precariobelasting dekkend kan zijn door middel van een efficiëntere uitvoering.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, kan de heer Van Rooij toch eens even uitleggen waarom hij zulke woorden als laakbaar gebruikt? Kijk, ik zei net ook iets over 'niet geheel juist informeren', maar dan ligt het ook een beetje aan de toon. En u heeft echt, sinds uw partij in deze gemeenteraad zit, stapsgewijze verhogingen omwille van het bereiken van 100% kostendekkendheid altijd gesteund. Dus vanwaar toch deze koerswijziging?

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, ik zie het niet zozeer als een koerswijziging. Ik stel voor om tot een andere manier van uitvoering te komen, waarbij we door middel van een efficiëntere uitvoering tot een lager tarief kunnen komen, maar nog steeds even kostendekkend als door het verhogen van het tarief.

De VOORZITTER: Nee, de heer Van Rooij is door zijn spreektijd heen. Dus hij kan nog een laatste zin uitspreken.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Nou, met de laatste zin zou ik willen aangeven dat het amendement van de PvdA over de WOB door ons gesteund zal worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Om meteen maar even door te gaan op de vorige spreker: Met betrekking tot de precariobelasting zijn wij erg blij met de toezegging van de wethouder om voor de zomer volgend jaar de discussie te gaan voeren over de kostendekkendheid van alle tarieven in zijn algemeenheid. Om te kijken hoe voorkomen kan worden dat de tarieven niet de pan uitrijzen en er een prikkel blijft bestaan om de tarieven te verlagen. Bovendien moet er ook gekeken worden of kosten niet überhaupt gedrukt kunnen worden, door bepaalde zaken niet meer te doen. Bijvoorbeeld met betrekking tot de precariobelasting: zijn er niet te veel regels? Is er echt een handhavingsnoodzaak of kunnen we bijvoorbeeld volstaan met een meldingsplicht? Allemaal vragen waar we dus graag met elkaar naar zouden kijken. Als je kijkt naar hoe we omgaan met maximumprijzen: er worden allicht maximumprijzen ingevoerd. Als je kijkt naar rijbewijzen, dan zouden wij al twee keer de maximumprijs betalen, dus hoe gaan we daar mee om als dat ingevoerd wordt? Hoe verhoudt zich dat dan ook tot de kostendekkendheid? We zijn blij dat we dat volgend jaar met elkaar kunnen bespreken.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik ben niet tegen het onderzoek naar kostendekkendheid, maar we hebben dat volgens mij in deze raadsperiode, aan het begin van onze periode, al gedaan. Dus kunt u mij zeggen waarom dat nuttig is? Wat verwacht u daar van? Verwacht u daar heel schokkende veranderingen in, als we dat niet eens zo heel lang geleden hebben gedaan?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Naar mijn idee gaat het er juist om, om te kijken naar hoe we ervoor kunnen zorgen dat de tarieven niet steeds hoger worden. Kostendekkendheid is één ding, maar hoe zorg je ervoor dat het tarief niet steeds hoger wordt, omdat de burger er toch wel voor betaalt? Dat is overigens niet nieuw, want deze toezegging heb ik inmiddels ook al een paar debatten geleden gekregen.
Over wat Student en Stad zegt, denk ik dat het te kort dag is om daar uitgebreid naar te kijken. Ik kan me wel voorstellen dat dat gebeurt, want dat is ook het verzoek geweest, om daar naar te gaan kijken. Dat gaan we dus, naar wat ik van de wethouder heb begrepen, ook doen. Maar ik ben bang, ook tot onze teleurstelling, dat die verhoging nu niet anders kan. Wat ik net ook al tegen de heer Leemhuis zei: we willen wel zorgen dat de kosten uiteindelijk naar beneden kunnen daar waar mogelijk. Er moet betaald worden voor de grond, maar ook voor de vergunningen, dat is één ding, maar is het echt nodig dat de kosten zo hoog zijn? Dat op dit moment die 8,9%, de helft van de 17,8%, verhoogd moet worden, daar zijn wij niet blij mee, maar dat moet dus op dit moment. We willen wel eerst die discussie afwachten om te kijken of het dus niet uiteindelijk naar beneden kan, voordat we ons dus vastpinnen op volgend jaar voor 8,9%. Maar de discussie moet dus eerst gevoerd worden.
Dan met betrekking tot de ozb. Ik heb bij het begrotingsdebat al aangegeven dat wij niet blij zijn met de verhoging. Daarom hebben wij ook een motie ingediend met een dekking daarbij, maar die heeft het is helaas niet gehaald. Wel zijn we blij met de aanpassing, zodat het in elk geval niet meer om een structurele verhoging gaat.
Dan een verhoging van de hondenbelasting. Hier zijn wij geen voorstander van omdat het geen doelbelasting is. Ieder kind weet dat een hond geen koe is en dus ook geen melkkoe. Echter, er is geen dekking. Wat ik aangaf bij de motie die wij bij de begroting hebben ingediend met betrekking tot de ozb: ja, een dekking vinden is heel erg ingewikkeld. We vragen nog wel aan het college of het had gescheeld als er kwijtschelding zou zijn voor de minima die een tweede hond hebben. Die houden dan nu wel voor hun eerste hond de kwijtschelding. Had dat uitgemaakt en hadden we daarmee de hondenbelasting in ieder geval wat minder kunnen verhogen dan nu noodzakelijk is?
Met betrekking tot de afvalstoffenheffing, ik heb het al een aantal keer aangegeven, maar ik zeg het hier ook nog maar een keer bij de tarievennota: wij zijn voor een structurele teruggave om schommelingen te voorkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Begrijp ik mevrouw Koebrugge nu goed dat ze de algemene verhoging van de hondenbelasting voor iedere hondenbezitter minder omhoog had willen laten gaan door middel van de ene hond van iemand die in minimumomstandigheden is toch te laten betalen? Begrijp ik dat goed?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nee, voorzitter, er is nu aan toegevoegd dat de minima die twee honden hebben, die geen kwijtschelding zouden krijgen, nu toch kwijtschelding krijgen voor de eerste hond. Daarvan zeggen wij: dat lijkt ons overbodig, om daar kwijtschelding aan te geven, als ook de belasting voor iedereen wat lager had kunnen uitpakken. Dank u wel.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dus dat zegt u wel.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dat zeg ik niet, want het gaat niet om iedere eerste kwijtschelding. Het gaat om de kwijtschelding voor de eerste hond bij twee honden. Als ze twee honden hebben, zijn er sowieso al veel kosten aan verbonden.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dat snap ik. Dus het gaat om de mensen die een minimuminkomen hebben.

De VOORZITTER: Wie kan ik het woord geven? De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als eerste dank aan het college dat het vrij snel na de begrotingsbehandeling toch weer met een nieuwe tarievennota kwam. Een aangepaste. Er ging weliswaar wat mis met het kopiëren en inscannen van het stuk, daarom kregen we het pas laat in een goede versie te zien, maar toch is het mooi om te zien dat een aantal wijzigingen uit zo'n discussie bij de begrotingsraad zo snel is opgepikt. Dat geldt niet alleen voor moties die direct zijn aangenomen, maar dat geldt ook voor toezeggingen. Dat is volgens ons heel goed.
Dan een aantal punten. Andere fracties hebben daar ook wel wat over gezegd, dus ik kan het ook kort houden. Ten eerste de ozb-stijging. Mevrouw Van Gijlswijk zei het ook al heel mooi, dat het goed is dat in deze financieel lastige tijden de stijging nu heel beperkt is. Het was eerst een structurele stijging, we hebben daar als raad ook nog van gezegd, 'doe dat nou voor een jaar, het moet maar', maar zorg er wel voor dat je dat structureel organiseert, zonder dat je dat structureel verhoogt. We zijn blij dat het nu zo is overgenomen in deze nieuwe tarievennota.
Ten aanzien van de precario is ook al veel gezegd. Onze fractie staat op het standpunt dat precario gewoon 100% kostendekkend moet zijn. Uiteindelijk zijn het de mensen die het biertje op het terras drinken die daar het meest aan hebben, dus laat de mensen het ook betalen. Het hoeft niet per se uit de grote pot te komen.
Er is voor ons ook geen reden om op dit moment te twijfelen aan de efficiëntie of de kostendekkendheid van het tarief zoals het is berekend door het college. Het kan vast wel iets veel efficiënter organiseren, dus vandaar dat wij ook wel meegaan in de verhoging van de precario in de komende twee jaar. Dat neemt niet weg dat je natuurlijk wel moet kijken naar welke kosten je eigenlijk maakt en of je de kosten eigenlijk wel moet maken. Kun je dat niet goedkoper handhaven? Kun je dat niet goedkoper organiseren? Dat zou kunnen leiden tot een verlaging en daar zouden wij voorstander van zijn.
Dan de Wet openbaarheid van bestuur.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik hoor u net zeggen dat u vindt dat de precariobelasting kostendekkend zou moeten zijn. Acht u het dan ook niet wenselijk dat we in ieder geval zo snel mogelijk richting kostendekkendheid gaan en dat we dan nu eerst de voorgenomen 12,5% doen en even uitzoeken hoe het precies zit en in 2014 het resterende deel doen, zoals ik zojuist in mijn woordvoering voorstelde? Als ik u zo hoor, zou dat passen.

De heer LUHOFF (D66): Nee, dat vind ik niet. Omdat, net als met een aantal andere tarieven die we in de afgelopen periode hebben verhoogd om kostendekkendheid te bereiken, of in ieder geval meer kostendekkendheid, soms de tarievenstijging nogal fors is. Dan is het heel goed om dat even in tweeën te knippen. Zo vonden wij dit ook bij dit voorstel een heel goede oplossing. Helemaal omdat we ook al dat onderzoek hebben bedacht voor de zomer, om te kijken welke kosten we nou precies toerekenen aan al die zaken. Dus laten we nou eerst maar een klein stapje nemen, voordat we daar straks weer op terug moeten komen.
Voorzitter, dan de Wet openbaarheid van bestuur, om daar kosten voor in rekening te brengen. Ook mijn fractie staat op het standpunt dat het om openbare informatie gaat, die gewoon openlijk en vrijelijk beschikbaar moet zijn. Natuurlijk snap je wel dat je voor een aantal gevallen weleens een drempel zou

willen opwerpen. Maar dan is het in rekening brengen van kosten ook maar voor een beperkt gedeelte de oplossing. Dat weten wij zo net nog niet. Toevallig is de minister ook bezig met een wetsvoorstel waar het gaat om de Wet openbaarheid van bestuur en kosten en ook om die vraag te beantwoorden, om mogelijkheden te geven om te kijken naar nadere verzoeken. Om te kijken of je die niet mogelijk op een andere manier zou kunnen financieren. Volgens mij is het veel beter om dat af te wachten voordat we nu alvast een drempel hier in deze stad gaan opwerpen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie kan ik nog meer het woord geven? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Deze tarievennota bevat een gewijzigd voorstel tot verhoging van de precariobelasting. Daar is hij weer. In de oorspronkelijke tarievennota is voorgesteld om de precariobelasting in 2013 en 2014 met in totaal 25% te verhogen. Het voorstel is nu om deze belasting in beide jaren met in totaal 17,8% te verhogen. Dat vinden wij een beter voorstel. We vinden het nog steeds hoog. Groningen staat hoog op de lijst van duurste gemeenten om in te wonen en 70% van de kleine zelfstandigen in Groningen staat het water tot aan de lippen. Deze hartenkreet werd gisteravond geslaakt tijdens een algemene ledenvergadering van de Groningen City Club. Dat sommige zelfstandigen tot bijna een vijfde meer precariobelasting moeten betalen zal moeilijk voor hen op te brengen zijn. De Partij voor de Dieren vraagt zich af of het college dit moet willen. Is dit een tijd om bedrijvigheid in de stad Groningen, die we zo hard nodig hebben, zwaarder te belasten? En is deze verhoging nodig om kostendekkend te zijn?
Dan de hondenbelasting. Een overblijfsel uit de Middeleeuwen, destijds ingevoerd in het kader van hondsdolheid, zwerfhondenoverlast en natuurlijk het gebruik van hondenkar. Hondeneigenaren hebben de afgelopen tijd al aan veel dingen moeten wennen, waar ze niet voor hebben gekozen. Net als de honden overigens, maar dit terzijde. Er bestaat nog steeds heel veel weerstand tegen het nieuwe hondenbeleid.

De VOORZITTER: De heer Martens.

De heer MARTENS (PvdA): Voorzitter, toentertijd, blijkbaar in de Middeleeuwen, is de hondenbelasting ook gewoon ingevoerd om belastinginkomsten te genereren en dat doet het nog steeds. Wat is er dan veranderd, volgens u?

De heer KELDER (PvdD): Wij vinden dat er überhaupt geen hondenbelasting moet zijn. Als hij er dan al is, moet het een doelbelasting zijn. Om dan ook maar de hondenbelasting dus maar weer te verhogen, vinden wij niet juist. Vandaar dat wij er een motie voor hebben. Verder denken wij een manier gevonden te hebben waarmee de gemeente geld kan besparen en een hondenbezitter die een hond uit het asiel haalt, voordeel oplevert. Fokkers gaan maar door met het fokken van honden, terwijl asielen vol zitten. Dit kost de gemeente geld, omdat ze immers verantwoordelijk is voor zwerfdieren. Iemand die een hond uit een asiel haalt, betaalt daarvoor een bedrag van 125 euro. Een bedrag dat vergelijkbaar is met een jaar hondenbelasting. Elke hond minder in het asiel scheelt de gemeente uiteindelijk geld. Wij willen dat, als een hondeneigenaar kan aantonen dat hij een hond uit het asiel haalt, hij daar op een of andere manier voor gecompenseerd kan worden, door bijvoorbeeld driemaal 30% korting te geven op de hondenbelasting. Dus doen we samen met de Stadspartij middels een motie een oproep aan het college om met een voorstel te komen. Dank u wel.

Motie (15): Hond uit asiel! (Partij voor de Dieren, Stadspartij)
“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de Tarievennota 2013,

constaterende dat:
- fokkers doorgaan met fokken, ondanks dat asielen vol met honden zitten;
- de opvang van deze honden deels voor rekening van de gemeente komt;

overwegende dat:
- een financiële prikkel mensen misschien kan overhalen een hond uit het asiel te halen in plaats van bij een fokker aan te schaffen;

verzoekt het college:
- met een voorstel te komen, waarbij mensen die kunnen aantonen dat hun hond uit het asiel komt, (deels) kwijtschelding krijgen van de hondenbelasting;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie (16): Hondenbelasting (Partij voor de Dieren)
"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de Tarievennota 2013,

constaterende dat:
- de hondenbelasting volgens de Tarievennota in 2012 met een extra 8% is verhoogd; bovenop de nominale stijging van 2,2%;
- de hondenbelasting voor een hond daarmee € 101,16 is geworden en Groningen de duurste noordelijke gemeente is wat hondenbelasting betreft;
- de hondenbelasting volgens de Tarievennota 2013 opnieuw met extra 8% wordt verhoogd, boven de nominale stijging en deze voor een hond nu € 111,24 bedraagt;

overwegende dat:
- de hondenbelasting geen doelbelasting is, waardoor hondeneigenaren moeten opdraaien voor de gehele gemeente;
- de hondenbelasting in de Middeleeuwen is ingevoerd in kader van hondsdolheid;
- zwerfhondenoverlast en gebruik van hondenkarren en alle drie niet meer van toepassing zijn op onze huidige maatschappij;
- hondeneigenaren al erg zijn benadeeld door het nieuwe hondenbeleid, waardoor er veel onvrede leeft onder hondeneigenaren in Groningen;
- hogere hondenbelasting vooral bij minima zou kunnen resulteren in een verminderde uitgave aan het welzijn van de hond;

verzoekt het college
- de hondenbelasting niet te verhogen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De moties maken deel uit van de beraadslagingen.
Heb ik dan iedereen gehad? Dat is het geval. Ja? De heer Van Rooij?

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, zou ik nog een motie mogen toevoegen aan de beraadslagingen?

De VOORZITTER: Ja, dat kan.

Motie (17): precariobelasting (Student en Stad, Stadspartij, ChristenUnie)
"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de Tarievennota 2013,

constaterende dat:
- de precariobelasting in Groningen in vergelijking met andere gemeenten erg hoog is;
- niet duidelijk is waar de kosten van de precariobelasting uit zijn opgebouwd;
- de voorgestelde verhoging van de precariobelasting ongunstig is voor de horeca, die toch al moeilijke tijden beleeft;

van mening dat:
- ondernemers niet meer geld dienen te betalen aan precariobelasting dan absoluut nodig is;
- het college duidelijk dient te maken waaruit deze belasting is opgemaakt;
- het college de handhaving van deze belasting zo efficiënt mogelijk moet inrichten;

verzoekt het college:
- voor de raadsvergadering van 19 december 2012 een analyse van de kosten van de precariobelasting aan de raad voor te leggen, aan de hand waarvan een nieuw tarief voor de precariobelasting kan worden vastgesteld;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Een motie, ingediend dan nog door Student en Stad. De motie maakt ook deel uit van de beraadslagingen. De moties gaan nu worden verspreid. Ik heb begrepen dat er geen verdere

woordmeldingen meer zijn. Wel? Ik had er net naar gevraagd. U meldt zich nu. Maar u hebt volgens mij helemaal geen spreektijd meer. Een minuut? U hebt gelijk. Een minuut, met een heleboel uitroeptekens. En u hebt, ja, ik hoef uw spreektijd niet bij te houden, maar u hebt ook nog een motie straks.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een minuut is een minuut.

De VOORZITTER: Absoluut, en bij mij al helemaal.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij had van een college met CDA en VVD een trendbreuk verwacht wanneer het ging om het belasten van de Groningers. Dat er zonder meer een nominale verhoging van de belasting wordt opgelegd, dat valt ons dik tegen.
We hebben drie moties.

Motie (18): afschaffing hondenbelasting (Stadspartij)
"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de Tarievennota 2013,

constaterende dat:
- de hondenbelasting in vele gemeenten van Nederland is afgeschaft;
- de belastinguitvoering, registratie en handhaving gepaard gaan met hoge kosten;
- het heffen van hondenbelasting oneerlijk is aangezien geen belasting bestaat voor andere diersoorten zoals katten;
- de hondenbelasting niet meer van deze tijd is;

spreekt de wens uit:
- de hondenbelasting of te schaffen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie (19): geen verhoging ozb (Stadspartij)
"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de Tarievennota 2013,

constaterende dat:
- het college voornemens is om de ozb-tarieven te verhogen;
- er een nadeel van 1 miljoen euro op de opbrengst van de ozb wordt verwacht;
- de WOZ-waarde van de woningen en bedrijven aanzienlijk lager uitvallen;
- er sprake is van een inkomstenderving door bezwaarprocedures en oninbare vorderingen;

van mening dat:
- verhoging van ozb-tarieven onwenselijk is;
- recessie, inkomstenderving door bezwaarprocedures en oninbare vorderingen niet op de belastingbetaler moeten worden afgewenteld;

verzoekt het college:
- de voorgestelde verhoging te schrappen uit de tarievennota en met een ander dekkingsvoorstel te komen voor het verwachte tekort;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie (20): geen verhoging parkeerlasten (Stadspartij)
"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de Tarievennota 2013,

constaterende dat:
- onze parkeergarages voor een aanzienlijk deel leegstaan;
- straatparkeren voor bezoekers duur is;

overwegende dat:
- onze stad zoveel mogelijk bezoekers wil trekken en dat hogere parkeertarieven daar niet aan bijdraagt;

verzoekt het college:

- de voorgestelde verhoging te schrappen uit de tarievennota en met een ander dekkingsvoorstel te komen voor het verwachte tekort;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De moties maken deel uit van de beraadslagingen. Heb ik dan wel iedereen gehad? Ik kijk even hoe ver de wethouder is. Ik geloof dat hij al kan gaan antwoorden. Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dank. Ik merk zelf dat we bij een aantal punten in dit debat eigenlijk de discussie opnieuw doen van een week of twee geleden. Dat is op zich terecht, maar misschien kunnen we dat in de toekomst voorkomen. Ik ga in ieder geval nu een toezegging doen. Ik ga met uw griffier in gesprek om te kijken of we volgend jaar het technisch iets anders kunnen doen en bij de begroting ook de tarieven kunnen bespreken, zodat de uiteindelijke uitwerking van de tarieven gewoon een hamerstuk kan worden en we de feitelijk-inhoudelijke besprekingen in een keer kunnen pakken. Dat voorkomt een hoop dubbelingen. Dat zou ik graag met uw griffier opnemen. Dus dat voorafgaand.
Dan, voorzitter, een aantal zaken genoemd door de Partij van de Arbeid. Het gespreid betalen van de ozb; u gaf aan dat die motie was aangenomen om dat te doen. Ik moet u corrigeren, de motie is aangenomen om dat opnieuw te onderzoeken en daarover de raad zo spoedig mogelijk te rapporteren. Daar zijn wij mee bezig. U weet ook dat daar al een brief over lag, maar wij zullen dat nogmaals actualiseren en opnieuw naar toesturen. Maar het betekent niet dat wij dat doen, want er hangt een financiële component aan en daar had deze raad bij mijn weten nog geen uitspraak over gedaan. Dus met deze aantekening.

De VOORZITTER: De heer Martens.

De heer MARTENS (PvdA): Ja dank u, voorzitter. Om te checken of ik het goed begrijp: u gaat iets onderzoeken en u komt met een voorstel? Of u komt eerst met een brief alleen?

Wethouder SCHROOR: Nee, ik kom met een onderzoek over dit voorstel dat u heeft gedaan. Dus om te kijken naar gespreid betalen en de consequenties daarvan. Dan is het aan u om het te agenderen en te bespreken en als dat leidt tot een voorstel, dan zullen we dat maken, uiteraard. Wij zullen de brief zo opstellen dat u wel daar in kunt zien welke opties er zijn. Dus dat zeg ik u toe.
Dan het WOB-verzoek, door heel veel partijen aangezet en ook op de motie. Nou, sinds ik wethouder van Financiën ben, kan ik aardig tellen en volgens mij zit daar al een aardige meerderheid op. Maar ik ga toch nog proberen te vertellen waarom wij dat zo gedaan hebben. En ook, mevrouw Van Gijlswijk, ik denk dat we nog een debat krijgen waarbij ik u met uw opmerking heel erg gelijk ga geven, maar ik probeer u nu te overtuigen van het feit dat het toch iets zeer anders ligt. Over de informatievoorziening, heb ik het dan. Als we kijken naar dit voorstel over het WOB-verzoek, hebben wij gekeken naar recente uitspraken van de Raad van State. Die was op 22 augustus 2012 en die gaf aan dat het mogelijk was om leges voor nasporing te heffen. Vervolgens is er nog een uitspraak geweest en ook die gaf dat aan. Een soortgelijke uitspraak. Ook het Hof heeft het mogelijk gemaakt om dat te doen. Er is nu in cassatie bij de Hoge Raad een negatief advies uitgebracht. Dat negatief advies is geen rechtspraak, maar dat is een advies. Dus daar komt nog rechtspraak over. De VNG heeft nu gevraagd om een proefproces en heeft ook gevraagd om een uitspraak om hun eigen positie daarin te bepalen. Bij ons weten wil de VNG dit wel mogelijk maken. Dus de facto is het zo dat ons voorstel klopt, met de huidige wetgeving, maar het kan inderdaad zo zijn in februari, dat er een andere uitspraak komt waarbij inderdaad de VNG zal moeten constateren dat het niet mag. Dus tot op heden klopt ons verzoek voor het heffen van leges op WOB-verzoeken. Technisch klopt het, juridisch ook, maar het kan zo zijn dat het nog wijzigt. Ik kom zo ook die motie terug, hoe ik daarnaar kijk.
Ik wil nog wel aangeven aan de heer Martens, want u heeft het over het recht om openbare informatie op te vragen, dat het college daar geen millimeter vanaf wil doen. Alleen wil ik u toch aangeven waarom wij dit voorstel hebben gedaan. Het levert ons de facto helemaal niet zoveel geld op. Het levert ons 2500 euro per jaar op. Dan heb ik het over de echte opbrengsten. Als ik het even doorreken, ik doe dat even heel grof, zou het ons aan manuren, als ik het uurtarief neem, tussen 10.000 en 15.000 euro per jaar kosten om dit soort dingen uit te zoeken. Maar ja, in tijden van crisis zijn dit ook best wel bedragen. Dus het gaat niet zozeer om echt groot geld, maar waar het wel om gaat is het volgende. U houdt van cabaret, dus ik ga het op een zo leuk mogelijke manier proberen te vertellen aan u. We hebben deze week zeven keer een WOB-verzoek gehad. Dat waren drie keer een WOB-verzoek voor een verkeersovertreding, drie keer een

WOB-verzoek voor een parkeerboete, verkeerd parkeren, en een wildplasser. Als je die zeven WOB-verzoeken ziet! Mensen, betalen, dat moet je doen als je dit soort overtredingen begaat, geen WOB-verzoek indienen. Per WOB-verzoek, kan ik u verzekeren, zijn wij praktisch meer dan vier uur bezig, als u weet dat er tussen de tijd van indienen en afhandelen ongeveer een maand zit. Dit zijn de voorbeelden waarom wij hebben gezegd dat wij wel graag wat ontmoedigingsgeld zouden willen heffen.

De VOORZITTER: De heer Martens.

De heer MARTENS (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Ik ben het helemaal eens met het college dat dit type WOB-verzoeken nogal onzinnig te noemen valt. Kunt u daar niet een andere ontmoediging voor bedenken?

Wethouder SCHROOR: Nou, nee op dit moment niet, want iedereen heeft de vrijheid om een WOB-verzoek in te dienen. Wij hebben bijna geen mogelijkheden om die af te wijzen. Dan moet je echt heel zwaarwegende gronden hebben. Die hebben we bij dit soort zaken gewoon niet. Er is ook een website, die heet boeteservice.nl, die een rechtstreekse link heeft om een WOB-verzoek in te dienen. Dus in die zin wordt het ze ook wel makkelijk gemaakt. Misschien weten de mensen helemaal niet wat het oplevert, want dit levert namelijk helemaal niets op. Een boete hoor je gewoon te betalen. Maar wij zien wel een toename van dit soort vraagstukken en dat is natuurlijk gewoon vervelend. Kortom, voorzitter, ik zou naar een conclusie willen over de WOB-verzoeken en het amendement dat hier ligt. Dan heb ik die in elk geval gehad. Ik zou willen voorstellen, gelet op de situatie dat er al vrij snel, in februari, een uitspraak komt van de Hoge Raad wellicht, om dit verzoek dan maar aan te houden tot na die uitspraak en dan opnieuw te bekijken of we wel of geen colleges mogen heffen. Mag het wel, dan zal ik terugkomen met ditzelfde verzoek om het alsnog te doen.

De VOORZITTER: De heer Martens.

De heer MARTENS (PvdA): Voorzitter, ik antwoord daar meteen op. Dat was ik niet van plan. Leges zijn hiervoor niet het instrument, in mijn ogen. Ik roep het college op om hier wat creativiteit tentoon te spreiden en een andere oplossing te vinden. Dit is gewoon geen goede oplossing in mijn ogen. Daarom houd ik het amendement niet aan, ik dien het gewoon in, zoals ik gedaan heb.

Wethouder SCHROOR: Maar ja, dat is prima, want dat is eigenlijk hetzelfde als wat ik zei. We doen het dus niet, de leges heffen, tot aan de uitspraak van de rechter. Volgens mij zeggen we hetzelfde, maar begrepen we elkaar niet.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter?

De VOORZITTER: Wacht even, want het is een amendement.

De heer MARTENS (PvdA): Het blijft gewoon zo. Ik dien het gewoon in en ik wil het gewoon in stemming brengen.

De VOORZITTER: Voor alle duidelijkheid, als het amendement wordt aangenomen, is er op dat moment dus iets gewijzigd.

De heer MARTENS (PvdA): Dan is het zoals in dat amendement staat. Dat begrijp ik.

De VOORZITTER: Dan kan er niets aangehouden worden.

De heer MARTENS (PvdA): Nee, ik versprak me. Ik dien het gewoon in.

De VOORZITTER: Goed. De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, ik heb ook nog een vraag. De wethouder geeft aan om te wachten tot de uitspraak van de raad. Ik heb ook nog iets anders aangegeven, dat is namelijk het wetsvoorstel waar de minister op dit moment mee bezig is, ten aanzien van die WOB-verzoeken, waarin ook wordt gekeken naar mogelijkheden om de rare verzoeken te weigeren of op een andere manier te kunnen oplossen.

Wellicht zitten daar ook ideeën bij om zonder de tarieven te verhogen toch nog instrumenten te krijgen als gemeente om daar op een andere manier mee om te gaan. Ik zou daar ook op willen wachten, voordat u dan direct weer terugkomt met een nieuw voorstel.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dat zullen we ook meenemen. Ik weet trouwens dat ze hier ook bij het ministerie nog niet uit zijn. Het zou ook zomaar kunnen zijn dat wat wij hier voorstellen er uitkomt. Laat onverlet dat we hierop kunnen wachten en dat nemen we dan mee. Goed, dus ik zal het overlaten aan de raad, gelet ook op de brede steun die ervoor lijkt te zijn. Maar het college is van mening dat de huidige lijn, om het wel te doen, voor onderzoekingen, gewoon ingevoerd zou moeten worden. Maar gelet op de situatie nu, laat ik het oordeel over het amendement over aan de raad.
Dan kijk ik even naar GroenLinks. Die fractie heeft een paar vragen gesteld over met name de 12,5% legesheffing versus de 8,9% heffing in twee keer. Ja, dat kan. In principe zou je die 17,8% natuurlijk in twee keer op een andere manier kunnen verspreiden, maar gelet op de signalen die wij ook ontvangen van zaken die het heel moeilijk hebben, is 12,5% gewoon best lastig voor sommige bedrijven. Daarmee zou je daar niet aan tegemoetkomen door toch in het eerste jaar in een keer 12,5% te doen. Weliswaar daarna minder, maar het past ook wel een beetje bij de crisis om dat zo gelijkmatig mogelijk te verdelen. Dus dat zijn we van plan.
Dan kom ik meteen op de toezegging die ik al gedaan heb, namens het college in de vorige vergadering, namelijk dat wij gaan onderzoeken op welke manier wij wellicht op een andere manier kunnen gaan handhaven en kosten kunnen gaan toebedelen. Maar ik hecht er wel aan om aan te geven dat het geld niet gratis op de plank ligt. U suggereerde dat van Student en Stad eigenlijk een beetje door te zeggen: ‘doe maar in twee weken een verzoek’, maar dit betreft echt beleidswijzigingen. Hoe handhaaf je? Hoe vaak doe je dat? Op welke manier ga je dat doen? Zo kan ik nog wel een aantal zaken bedenken. Dus ik vind het te kort door de bocht om daar in twee weken tijd een analyse op los te laten. De tarieven zijn vastgesteld met behulp van een objectief bureau dat dat voor ons doet. De heer Leemhuis suggereerde dat al. Ik zou u willen adviseren om die brede discussie af te wachten die wij gaan voorbereiden voor u, waarin u inzicht krijgt op welke manier wij nu de kosten delen, welke kostensoorten dat zijn bij de tarieven. Dan komen wij ook met voorstellen wellicht, over het anders kunnen doen of minder kunnen doen. Dat betreft echt beleidswijzigingen. Dat betreft echt misschien wel kwalitatieve wijzigingen die wij gaan doorvoeren. Dus ik zou u willen vragen om dan te kijken of we misschien kunnen verlagen. Nou, dan gaan wij dat debat het komend half jaar voorbereiden voor u. Dus ik zou u willen vragen als raad om dat te steunen en dus niet het amendement van Student en Stad.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel. Ik heb een vraag. Dat onderzoek gaat er komen, over de precario en naar de kosten. Ik zou graag willen vragen om bij dat onderzoek dan twee dingen ook mee te nemen. Het ene is de principiële vraag: moet het dan per se alleen maar kostendekkend zijn of mag het ook wat meer kosten, dat gemeentelijke grond wordt gebruikt? En kunt u daarbij dan een vergelijking maken met hoe het in andere steden gebeurt? Op wat voor manier komen andere steden tot hun precariotarieven?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik zeg toe dat wij in die brede discussie ook dit aspect mee zullen nemen.
Ja, dan kijk ik even naar de VVD. Die fractie heeft daar ook een aantal zaken over gezegd. Daar is dit college het eigenlijk volledig mee eens. Wij zullen die voorstellen naar uw raad toebrengen, zoals net gezegd, binnen een half jaar. Wij zullen kijken welke keuzes er gemaakt moeten worden om de tarieven zo scherp mogelijk te maken, want we willen absoluut niet dat ondernemers, maar ook niet gewone burgers, als het gaat om de totale tarievennota, te veel betalen. Ik zou dat zeker de heer Van Keulen niet willen aandoen, want die betaalt al genoeg. Ik kon het niet laten. Ja, ik moest toch een beetje cabaret maken dus ik dacht: ik probeer het op deze manier.
Voorzitter, de ozb-discussie hebben we uitvoerig gevoerd en die is hier ook weer een paar keer langsgekomen. Wij vinden het ook niet fijn om die tarieven met 0,5% te verhogen. Het college staat daar wel achter maar vindt het niet fijn. Er zijn ondertussen gesprekken geweest met vertegenwoordigers van het Fonds Ondernemend Groningen en ook met het Akkoord van Groningen en ik heb begrepen dat zij toch de 6% vrijwillige verhoging handhaven. Ze vinden het natuurlijk niet prettig maar met de toezegging dat hij eerst incidenteel is en dat we er nog heel kritisch naar gaan kijken volgend jaar en mocht het mogelijk zijn, het zelfs kunnen verlagen, hebben ze dan toch ingestemd met het voorstel om die 6% te

handhaven. Dat vind ik een mooi gebaar van de ondernemers. Dat waardeert dit college ook zeer. We hopen dat we dat vertrouwen ook kunnen vasthouden volgend jaar. Maar ik wil u in alle eerlijkheid wel zeggen, en dat vind ik vanaf deze plek ook op zijn plaats, dat het natuurlijk niet zo is dat hij per saldo weg is, die 0,5%. Want als het niet kan, dan is er ook een scenario denkbaar dat hij gewoon blijft. De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen, namens het college, dat dat gewoon een reële optie is. Wij zullen ons best doen natuurlijk, om die verhoging teniet te doen.
Dan ben ik er bijna doorheen, voorzitter. Ik kijk nog heel even of ik nog wat vergeten ben. Het amendement. Nou, voor de volledigheid: Het oordeel over het amendement A2 laat ik over aan de raad. Het amendement A3 ontraden wij, omdat wij vinden dat, als het gaat om de kwijtschelding van de afvalstoffenheffing, het zoals het hier staat, niet het instrument is om deze lasten te gaan dekken. Dat geld is van de burger en dat hoort terug te gaan naar de burger, conform het ritme dat wij hebben bedacht. Dat vinden wij geen juiste dekking voor dat probleem.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. De motie die u zojuist ontraadde over de precariobelasting, is misschien wel afgestemd op u. Want u bent de wethouder die er in een mum van tijd in geslaagd is een begroting aan de raad voor te leggen. Dan lijkt het ons eigenlijk klein pils om dan een analyse te maken over de mogelijkheden om de precario anders te handhaven. Met een ander kwaliteitsniveau.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, nou ben ik wel van de halve liters, dus niet van het klein pils. Ik waardeer uw vertrouwen dat wij dat snel kunnen. Wij zullen er alles aan doen om dat te doen, maar dit gaat echt te snel. Wij willen dit echt goed voorbereiden. Nogmaals, dit college heeft de ambitie om het te verlagen, dus daarin willen wij u ook tegemoet komen. We willen ook met u meedenken. We nemen uw opmerkingen daarin ook mee, maar ik vind het onverstandig om dat te snel te doen, in twee weken tijd. Dat moet je echt even wat breder bekijken en dan zou ik ook gewoon alle tarieven mee willen nemen.
Motie nummer 15 ontraden wij, hoewel sympathiek.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis nog.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Sorry, de wethouder was al doorgegaan, maar ik had nog een opmerking over de andere motie, namelijk over de verruiming kwijtschelding afvalstoffenheffing. Ik snapte de redenering niet zo. Op dit moment bestaat er al een kwijtschelding in een periode als mensen daar vijf jaar mee bezig zijn geweest. Als uw redenering zou kloppen, dan zou het college ook vinden dat die afgeschaft moet worden. Kunt u uw redenering dan op zijn minst nog even toelichten? Wel degelijk is het ook teruggave aan burgers, maar aan andere burgers dan u bedoelt.

Wethouder SCHROOR: Helemaal correct, wij zijn absoluut voor de kwijtschelding die er nu is. Dus laat dat misverstand er niet zijn. Maar de meerkosten, als het verkort wordt gaan er gewoon meerkosten optreden, en de dekking daarvan vinden wij niet, zoals het in dit amendement staat, op zijn plaats. Dus vandaar dat wij het ontraden.
Motie 15 ontraden wij, hoewel sympathiek, maar het schiet een gat in de begroting.
Motie 16 ontraden wij ook, om dezelfde reden.
Motie 17 ontraden wij ook, om dezelfde reden. Nee sorry, dat is de motie precariobelasting, maar daar heb ik al een opmerking over gemaakt. We ontraden de motie dus wel.
Motie 18 ontraden wij ook, vanwege het gat in de begroting.
Motie 19 ook motie 20 ook.
Voorzitter, dank.

De VOORZITTER: Goed. Dan ga ik na of er behoefte is aan nog een laatste korte opmerking. Of is er behoefte aan nog een hele termijn? Volgens mij zijn het korte opmerkingen, als ik het zo zie. Mevrouw Koebrugge. Oh nee, het is een ander gebaar dat u maakt.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, wij zouden willen schorsen, als dat kan. Voor vijf minuten.

De VOORZITTER: Hoelang hebt u nodig? Vijf minuten? De vergadering is vijf minuten geschorst.

(Schorsing 21.37 – 21.43 uur)

De VOORZITTER: Wilt u weer gaan zitten? Dan heropen ik de vergadering. Dan denk ik dat wij nu over kunnen gaan tot besluitvorming? Dat is het geval. U hebt alles op orde? Wij ook, hopen we. We beginnen met amendement A2, dan A3, dan natuurlijk de moties. Er wordt een motie vanwege de verstrekkendheid eerder in stemming gebracht, de motie over het afschaffen van de hondenbelasting. Want dat is toch wel weer iets verstrekkender dan het niet meer verhogen van tarieven. Dus motie 18 gaat voor motie 15. En dan gaan we uiteindelijk stemmen over wat aan u met de voorstellen I tot en met V is voorgelegd.
Goed, dan gaan we eerst stemmen over het amendement op A2. Een stemverklaring nog? De heer Koops, een stemverklaring vooraf.

De heer KOOPS (CDA): Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zullen dit amendement niet steunen, ondanks het feit dat wij natuurlijk ook voor openheid van gegevens zijn. Wij hadden liever gewacht, met de wethouder, op de uitslagen die ons te wachten staan in februari.

De VOORZITTER: Dan zag ik nog iemand. De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (CU): Ja, datzelfde geldt ook voor de fractie van de ChristenUnie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Wie steunt het amendement op A2? Dat is de raad min het CDA, min de ChristenUnie, alle anderen wel, waarmee het amendement is aangenomen.
Dan gaan we naar het amendement op stuk 3. Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, hoewel wij de argumentatie van het college om dit amendement te ontraden niet steunen en we eigenlijk heel erg zijn voor het verkorten van de termijn waarin je minima moet zijn om kwijtschelding te krijgen, kunnen wij op dit moment de financiële consequenties niet overzien. Wij weten ook niet wat het doet met de reserve afvalstoffenheffing op lange termijn. Daarom zullen wij dit amendement niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Martens.

De heer MARTENS (PvdA): Voorzitter, een dergelijke stelselwijziging hoort in mijn ogen bij het voorjaarsdebat. Nu geven wij bovendien ook de voorkeur aan het laag houden van de woonlasten en dit fietst daar doorheen.

De VOORZITTER: De heer Koops.

De heer KOOPS (CDA): Dank u wel. De dekking voor de meerkosten is niet geregeld en daarom zijn wij tegen dit amendement.

De VOORZITTER: Oké, kunnen wij dan gaan stemmen? Wie steunt het amendement op 3? Dat is GroenLinks, dat is de Stadspartij en de Partij voor de Dieren. Alle anderen niet, het amendement is verworpen
Dan gaan we naar de moties. Allereerst gaan we stemmen over motie nummer 18, over het afschaffen van de hondenbelasting. De heer Koops.

De heer KOOPS (CDA): Ja, dank u wel, voorzitter. Het CDA staat niet bekend als tegenpartij, maar ik wil deze moties die nu gaan volgen maar in een keer afdoen. Wij zullen overal tegenstemmen. Deels door het niet regelen van dekking, deels door het schieten van gaten in de begroting en wij willen ook geen achterommetjes met het asiel.

De VOORZITTER: Goed. Anderen nog? Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, wij sluiten ons daar van harte bij aan. Vooral bij het eerste deel van de stemverklaring van de heer Koops.

De VOORZITTER: Dan de heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u, voorzitter. Over motie 18, daar ga ik dan even wat over zeggen. Die zal ik steunen en het lijkt misschien tegenstrijdig met de andere moties. Wij zijn tegen hondenbelasting, maar als die hondenbelasting er dan toch is, dan hebben wij de andere twee moties daarvoor.

De VOORZITTER: De heer Martens.

De heer MARTENS (PvdA): Voorzitter, ik doe ze ook maar even in een keer. Wij zijn tegen alles. Met betrekking tot motie 15: we geloven meer in een morele oproep om honden uit het asiel te halen dan dat weer met financiën te stimuleren.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Aangezien de beide moties nu in een keer worden gedaan, zal ik over de motie 15, dus honden uit het asiel, iets zeggen. Wij vinden het idee heel goed en we zouden ook eigenlijk wel van het college willen vragen om dat te onderzoeken. Maar op deze manier, rechtstreeks als voorstel, gaan we het niet steunen.

De VOORZITTER: Dan mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, voorzitter, dan vanuit de kant van de VVD een opmerking over motie 16. Zoals ik heb aangegeven zijn wij niet voor het verhogen van de hondenbelasting, maar omdat er een dekking ontbreekt, kunnen wij deze motie niet steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over motie 18. Wie steunt de motie op stuk 18? Dat is de Partij voor de Dieren, dat is de Stadspartij, de andere niet. De motie is verworpen.
Dan de motie op 15. Wie steunt de motie op 15? Dat is de Partij voor de Dieren en de hele Stadspartij? Ja, de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, voor zover we nog op de benen kunnen staan, stemmen we.

De VOORZITTER: Dan is de motie verworpen.
Dan de motie op 16. Wie steunt de motie op 16? De Partij voor de Dieren en de Stadspartij. De motie is verworpen.
Dan gaan we naar de motie op 17, de precariobelasting. Wie steunt de motie op 17? Student en Stad, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, Stadspartij. De motie is verworpen.
Dan de motie op 19. Hoor ik iemand? Ja, mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Hoewel dit ongeveer mijn woorden van twee weken geleden zijn, ontbreekt ook bij deze motie een dekking. Vorige keer hebben wij een bijna vergelijkbare motie ingediend, waar wel een dekking bij zat. Die heeft het niet gehaald. Ja, om geen gat in de begroting te schieten, zullen wij deze motie dus niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Ja, voorzitter, in onze woordvoering hebben wij al aangegeven dat we niet gelukkig zijn met de ozb-verhoging. Maar omdat deze een incidenteel karakter heeft, zullen wij deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op 19? Dat is de Stadspartij, alleen. De motie is verworpen.
Dan gaan we naar de motie op 20. Wie steunt de motie op stuk 20? De Stadspartij, verder niet. De motie is verworpen.
Dan gaan we naar de voorstellen in het kader van de tarievennota onder I tot en met V. Wie steunt de voorstellen zoals ze zijn voorgelegd? De volledige raad, minus de Stadspartij, waarmee de voorstellen toch zijn aanvaard. De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, graag een stemverklaring achteraf. Wij hebben de tarievennota in deze vorm niet gesteund, omdat wij ons niet kunnen vinden in het zo gemakkelijk gebruiken van nominale stijgingen van belastingen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar agendapunt 8c.

8.c: Uitvoeringsplan Sontwegtracé, GR12.3330838

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Het belang van de Sontbrug en het Sontwegtracé staat wat mijn fractie betreft niet ter discussie. Sterker nog, het is mooi dat daar vaart achter wordt gezet. Die brug is dus niet het probleem. Wat we wel hebben gezien, is dat het college heeft gezegd dat er een financieel probleem is in dat project. Het lijkt nu zo te zijn dat de eisen die we hadden gesteld aan duurzaamheid aan het begin van het traject, nu het kind van de rekening dreigen te worden. Tot nu toe zei het college: 'ja, dat is jammer, maar dat kan niet anders'. Mijn fractie heeft toch behoefte aan wat meer onderbouwing. De vragen zijn: wat is nog meer overwogen? Had het ook anders gekund? Had je binnen die aanbesteding nog andere keuzes kunnen maken om financieel de boel rond te breien? We hadden misschien ook een discussie kunnen hebben met elkaar over of je misschien de financiën van een onderdeel van bijvoorbeeld de visie Eemskanaalzone hiernaartoe moet verplaatsen. Die afweging hebben we nu met elkaar eigenlijk niet kunnen maken en dat vind ik wel jammer. Ik vind het ook van belang om in het vervolg dit soort aanbestedingen, zeker als het gaat om zulke grote bedragen en zulke veranderingen in het eisenpakket, ook met elkaar intensief te kunnen bespreken.
Dan, misschien wel de belangrijkste vraag: wat zijn nou precies de consequenties hiervan? In het stuk staat een aantal dingen aangegeven. Er zit een complete groenparagraaf in, er staan allerlei zaken in over groencompensatie, over de fysieke inrichting, over bomenrijen, over ecologie, noem maar op. Mijn belangrijkste vraag aan het college is: gaat dat allemaal wel door? Ik heb ambtelijk ook navraag gedaan. Mijn indruk is dat de schade aan de duurzaamheid op andere terreinen ligt, maar ik wil dat graag ook even bevestigd hebben van het college. De zaken die in het stuk staan opgenomen zijn voor mijn fractie ontzettend waardevol.
Dan als laatste punt, wat breder: Voor mijn fractie en eerlijk gezegd ook voor het college en het vorige college, dat aangeeft dat duurzaamheid uitgangspunt zou moeten zijn van alle ruimtelijke ontwikkelingen, is het van belang dat je die duurzaamheid dus echt in die projecten integreert. Wat nu jammer is, is dat je aan het eind van het traject ziet dat je een tekort hebt en daar eigenlijk geen andere keuze is dan te zeggen: laten we maar de duurzaamheidsambitie naar beneden bijschroeven. Het college zal ook begrijpen dat mijn fractie dat nou niet direct toejuicht en ook in het vervolg dat niet zo zou willen. Ik zou graag willen dat we in een wat breder verband nog eens met elkaar spreken over hoe we nu effectief duurzaamheid bij ruimtelijke ontwikkelingen kunnen garanderen en in de aanbestedingen ook vorm kunnen geven. Want mijn fractie vraagt zich af of dit nou de manier is om dit te doen. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koops, VVD. En dat is uw maiden speech. Zo laat op de avond nog!

De heer KOOPS (VVD): Voorzitter, dank u wel. Het Sontwegtracé is voor de VVD een heel belangrijk project om met spoed ter hand te nemen. Dit tracé is essentieel voor de ontsluiting van Meerstad. Het is essentieel voor de capaciteit in ons onderliggende wegennet, denk daarbij ook aan de ontsluiting van de bedrijventerreinen. En, last but not least, het is van groot belang als bypass tijdens het aanleggen van de Zuidelijke Ringweg. Bij zo'n belangrijk en zichtbaar project, zou onze fractie ook graag in willen zetten op innovatie in duurzaamheid, in aansluiting op wat de collega van GroenLinks heeft gezegd. Binnen de huidige kaders moet dat ook kunnen. De brief die we daarover hebben gekregen duidt er ook op dat binnen de selectie en de aanbesteding, er via de methode van economisch voordelige aanbieding, extra zal worden gewaardeerd op duurzame aspecten. Wij zouden ook graag zien dat we bij het fietspad dat hiermee gemoeid wordt, gaan werken met duurzame led-verlichting, bijvoorbeeld op zonne-energie. Daar biedt dit traject prachtige kansen voor. Het is bovendien verlichting waarvoor je niet hoeft te graven, die dimbaar is en prima zou kunnen dienen als demoproject voor Stad en Energy Valley. Wij zouden ook graag in algemene zin, voorzitter, ook los van dit project, voor de fietspaden met voorstellen komen om dat verder zichtbaar te maken vanuit onze fractie.

Voorzitter, in het verleden had de VVD bedenkingen bij de afslag Meerstad, zoals u weet. In het licht van de huidige politieke realiteit, zouden wij graag verlicht en duurzaam toch die route in willen slaan en dit voorstel willen steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. U bent echt de langste in de raad, zo te zien. Het katheder is maar nauwelijks geschikt voor u. Toch hopen we dat u het erg naar de zin zult hebben en dat alles goed zou passen verder. Welkom.
Anderen nog? De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Het plan dat voor ons ligt kan rekenen op de instemming van Student en Stad. Oorspronkelijk was er niet gesproken met roeivereniging Aegir, terwijl deze vereniging wel degelijk belanghebbende is. In de commissie heeft de wethouder toegezegd dat er gezocht zal worden naar een oplossing, voor zover die mogelijk is. Met die toezegging in de zak, kunnen wij het voorstel steunen.

De VOORZITTER: De heer Spakman.

De heer SPAKMAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Allereerst zijn we blij dat de VVD ook het licht heeft gezien, het led-licht. Dat is in ieder geval goed nieuws in dit geval. Wij zijn erg blij met het ontwerp van de Sontbrug. Dat wordt echt een heel mooi ding. We hebben wel gewezen, en dat doe ik nog maar een keer, op het risico van het in de markt leggen van de risico's. We gaan hier weer een kunstwerk in de natte slappe grond aanleggen. Daar hebben we als stad niet zulke goede ervaringen mee. Ik doel ook op het Damsterdiep, de Boterdiepgarage, lastig dus. Dat heeft zijn prijs, die risico's daar in de markt leggen.
De bezuinigingen op ecologie en duurzaamheid, ja, daar heb ik ook wel wat van gezegd in de commissie namens de Partij van de Arbeid. Ik wil graag aansluiten bij de opmerkingen van GroenLinks hierover. De vraag is inderdaad: is duurzaam wel duurder? Op de lange termijn, hebben wij de overtuiging, is het niet duurder. De vraag is dus wel heel erg of wij na eventuele aanbestedingsvoordelen die duurzaamheid nog wel extra er op kunnen plakken. Is dat nog mogelijk? Dan zou ik graag van u weten. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (CU): Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij vinden het een mooi project. Het geeft een goede ontsluiting van Meerstad. Wat betreft de verminderde ambitie qua ecologie sluiten wij ons aan bij de woordvoering van GroenLinks. Een ander punt waar mijn fractie toch wel wat zorgen over heeft, is de dekking uit de bijdrage Meerstad en dan met name geld dat uit de toekomst nu gebruikt gaat worden. Iets wat in deze raad toch wel gevoelig ligt. Voorzitter, wij kunnen hiermee instemmen en wij zouden heel graag geïnformeerd worden over de uitkomst van de aanbestedingen en over de uitkomst van meer ecologie. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u, voorzitter. Ik kan mij kortheidshalve aansluiten bij de woordvoering van GroenLinks.

De VOORZITTER: De huur Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, D66 kan het voorstel ook steunen. Het is een belangrijke verbinding met Meerstad en de ontwikkelingen daar. Het is ook belangrijk voor de aanpak van de Zuidelijke Ringweg, die straks op stapel staat. Ook onze fractie heeft zich zorgen gemaakt over de duurzaamheidseisen die nu in wensen zijn veranderd en we hadden dezelfde vraag als de heer Spakman. Kunnen we dat later nog opplussen eventueel, misschien vanuit de Eemskanaalzone, zoals GroenLinks heeft voorgesteld?

De VOORZITTER: De heer Dijk, SP.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij volledig aansluiten bij de woorden van de heer Luhoff.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan gaan we naar wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ga even proberen om uw zorgen voor dat gebied wat betreft de duurzaamheid een beetje weg te nemen. De heer Gijsbertsen vroeg of al die dingen die nu in dat plan staan, die hele groenparagraaf, nog wel zo wordt uitgevoerd. Ja. Dat gaan wij zo doen. Dus die rijen boompjes die u zo fraai ziet op de kaart, zo gaat het worden. Het feit is dat we met dit project zijn begonnen met een budget van 65 miljoen euro, dat mocht het kosten. Vervolgens hebben we daar een plan bij bedacht. Daardoor kwamen we gaandeweg tot de conclusie dat dat voor het bedrag dat we ervoor gereserveerd hadden, niet helemaal uitkwam. Toen zijn we die aanpassingen gaan doen. Ik kan mij voorstellen dat deze raad zich daardoor enigszins overvallen voelt. Ik zeg u dan ook toe dat in voorkomende gevallen in de toekomst, wij deze wijzigingen met u zullen doornemen. Dan komen we ook niet meer in discussies over: 'waar heeft u nou naar gekeken en waar heeft u niet naar gekeken?' En 'waarom heeft u deze keus gemaakt?' Ik neem u daar de volgende keer graag in mee. Ik wil er wel bij zeggen dat dit, door de manier waarop we het gedaan hebben – eerst een budget, dan een plan – een redelijk unieke situatie is geweest. Daardoor kwamen we inderdaad tot die risico's waar u het over heeft. Die risicopot, die moet gewoon gevuld worden, anders gaan we het project niet goed in. Dus vandaar dat we die versoberingen nodig hadden. Het is overigens wel zo dat bij deze aanbesteding het risico in de uitvoering in ieder geval heel nadrukkelijk bij de markt ligt. In die zin is dat dus wezenlijk anders dan de Damsterdiepproblematiek.
De VVD, verlicht en duurzaam. Nou, dat vind ik mooi om te horen. Verlicht en duurzaam, ik vind dat wel een goede slogan. Wij gaan nadrukkelijk kijken hoe wij aan uw wensen kunnen voldoen. Nogmaals, in het kader van die aanbesteding kijken we of we dat als wens erin kunnen verwerken. U weet hoe dat gaat, zo'n aanbesteding, mijnheer Koops, ik hoef u dat niet te vertellen. De aanbesteders kunnen dan punten scoren met dit soort wensen, dus ze kunnen daar ook maar beter aan voldoen. Het is niet iets vrijblijvend. Dus wij gaan daar nadrukkelijk naar kijken.
De dekking uit Meerstad, daar wil ik toch nog wat over zeggen. Ja, u heeft gelijk, dat is geld dat wij uit de toekomst halen. Dat klopt, alleen is het natuurlijk in die grex waarin we dit verwerkt hebben. We halen daar nu wat geld uit, tenminste, dat zit daar al in feitelijk. Dus op het moment dat die grex niet uitkomt, is deze brug, vrij zeker, het kleinste probleem van alles, want daar staat dan in ieder geval ook nog wat waarde tegenover. Dus ja, het gaat uit de toekomst, maar ik vind het op zich wel degelijk gefinancierd.
Ik ben ook blij dat de raad vrij breed constateert dat dit een belangrijke brug is. Dat het ook nodig is om de vaart erin te houden, ook met het oog op de aanpak van de Zuidelijke Ringweg. En natuurlijk ook met het oog op Meerstad, en laten we niet vergeten, de ontsluiting van het bedrijventerrein.
Ik wil de heer Spakman danken voor het compliment voor het plan. Dat steken we in onze zak. Ik hoop dat ik hiermee voldoende aan hun zorgen ben tegemoetgekomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kunnen wij dan naar de besluitvorming overgaan? Dat is het geval. Dan gaan we stemmen, als u het goed vindt, over een de voorstellen zoals onder I tot en met VI voorgelegd. Wie steunt de voorstellen zoals onder I tot en met VI voorgelegd? De volledige raad, waarmee de voorstellen zijn aanvaard.

Dan gaan we naar agendapunt 8d.

8.d: Vreemd aan de orde van de dag

De VOORZITTER: Ik begrijp dat het onderwerp de nieuwjaarsreceptie is. Het woord is aan mevrouw Riemersma van de Stadspartij. En u hebt een halve minuut. Dat was die heel precieze verdeling waar de heer Prummel zorg voor gedragen heeft.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. De schok was groot, toen wij vernamen dat een traditie van veertig jaar, namelijk het met de hele stad vieren van het nieuwe jaar in de Oosterpoort, op een vrij nonchalante wijze aan een einde is gekomen. Namelijk door een berichtje in de pers op 15 november. Dit kwam onze fractie rauw op het dak en het gevoel in de stad was er ook een van onbegrip. Men vraagt zich af waarom er kosten noch moeite worden gespaard om wethouders die ontslag namen feestelijk uit te zwaaien, dat is op zich prima, maar waarom een feest voor de hele stad niet meer mogelijk zou zijn. Voorzitter, mijn fractie vindt dat het college hier een heel verkeerde bezuiniging heeft doorgevoerd en wil hier graag uitleg over de overwegingen. Het is altijd een reuze leuk feest. Het kan heel veel goodwill kweken.

De VOORZITTER: Probeert u af te ronden in uw spreektijd? Want u wilde ook nog een motie indienen.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ja, ik kom aan het eind. Het is een ontzettend sociaal gebeuren en daarom het verzoek bij motie aan het college om alles op alles te zetten om het feest wel te laten doorgaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: U had een motie? Dank u wel.

Motie vreemd aan de orde van de dag (21): behoud nieuwjaarsfeest voor alle Stadjers (Stadspartij)
"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012,

constaterende dat:
- het college eerder aankondigde op het nieuwjaarsfeest van 2014 te willen schrappen;
- het college op 14 november 2012 via de pers laat weten het nieuwjaarsfeest reeds per 2013 te willen schrappen;

overwegende dat:
- de gemeenteraad hierin niet is gekend en dat deze aankondiging tot veel ongeloof in de stad aanleiding heeft gegeven;
- sinds 1973 de traditie bestaat om alle Stadjers op het nieuwjaarsfeest van de gemeente Groningen uit te nodigen, een traditie die is gevestigd door burgemeester Buiter;
- dit feest van de gemeente voor iedereen door vele Stadjers zeer op prijs wordt gesteld*;

verzoekt het college:
- alles op alles te zetten om dit superevenement toch doorgang te laten vinden;

en gaat over tot de orde van de dag."
*Dit feest waarop alle Stadjers worden uitgenodigd heeft altijd een grote aantrekkingskracht. Er komt een zeer gemêleerd publiek op af dat geniet van het diverse muziekaanbod en podiumkunsten en het gemeentebestuur in een informele sfeer kan ontmoeten. De toespraak van de burgemeester en het zingen van het Groningse volkslied als vaste ingrediënten maken dit tot een heel bijzonder evenement.
Door dit feest weg te bezuinigen wordt ook mensen die hun artistieke bijdrage leveren een stuk inkomen afgenomen.

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen.
Ik kan daar ook meteen op reageren namens het college. Het was inderdaad een superevenement. Het was, zoals u het geloof ik formuleerde net, reuze gezellig. Maar u hebt ook gezien dat het onderwerp bij de collegeonderhandelingen aan de orde is geweest. Niet zozeer vanuit de bedoeling om dit evenement de nek om te draaien, maar vanuit de noodzaak om in deze toch moeilijke tijd, deze bezuiniging te moeten treffen. Misschien is er in eerste instantie onduidelijkheid geweest over de precieze ingangsdatum, de vraag of inderdaad de receptie in januari 2013 meteen al niet meer zou worden gehouden. Wat gebeurd is, is dat er is gekeken, na de verschijning van het Prinsenhofakkoord, welke kosten al waren gemaakt. U weet denk ik, inmiddels ook aan de hand van het Prinsenhofakkoord, dat de receptie ongeveer 100.000 euro kostte. Het bleek inderdaad de moeite waard, er waren nog tienduizenden euro's te besparen, om de receptie 1 januari 2013 ook al niet meer te laten plaatsvinden.
Ik denk dat ik namens het college kan zeggen dat we betreuren dat we deze traditie moeten stoppen. Een traditie waarvan ik niet wist dat die zo langdurig was, maar dat hij heel langdurig was weet ik wel, omdat ik hem ook als jongen heb mogen meemaken, dat is toch al tamelijk lang geleden. Het is fijn dat u mij op uw verjaardag daaraan herinnert. Nou lokt u mij uit! Nou staan wij toch wel degelijk even stil bij uw verjaardag. Van harte gefeliciteerd! Ja, u roept het over uzelf af.
Het was inderdaad een heel langdurige traditie. We vinden het ook heel jammer, maar ik hoop dat er in de stad in de eerste plaats begrip is voor het feit dat het helaas heel lastige tijden zijn, waarbij dit soort beslissingen moeten worden genomen. Ik hoop dat er ook een beetje een gedachte van een heel goede herinnering bij kan zijn. Het waren inderdaad heel bijzondere feesten, vooral omdat in tegenstelling tot vele andere nieuwjaarsrecepties, daar hebben ook velen inmiddels op gewezen, deze feesten in principe ook voor iedereen in de stad toegankelijk waren.
Dus het is jammer dat het zo moet gaan, maar voortvloeiend uit het coalitieakkoord hebben we dus ook op deze manier de beslissing ten aanzien van de receptie voor 1 januari 2013 moeten nemen. Ik denk dat we toch, als het gaat om het verzoek om alles op alles te zetten om het superevenement toch doorgang te

laten vinden, we ook geen illusies moeten wekken en wij, denk ik, moeten aangeven dat deze beslissing nu zo genomen is. U heeft inmiddels wel gezien dat anderen proberen ook het gat weer op te vullen. Het initiatief van de nachtburgemeester. Ik denk dat we de motie misschien niet hoeven te ontraden, maar dat we wel zo eerlijk moeten zijn om op deze manier onze toelichting te geven en het oordeel dan vervolgens aan de raad over te laten.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Mag ik u interrumperen?

De VOORZITTER: Ja, u hebt alleen geen spreektijd meer. U mag dan heel kort interrumperen.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ja, interrumperen in de eigen tijd, hè? Kan ik dan van u de toezegging krijgen dat u alles op alles zet om de traditie weer te doen herleven in 2014? En daar ook echt de middelen voor te zoeken in het komende jaren?

De VOORZITTER: Dat zou ook niet eerlijk zijn, want wij kennen het financiële meerjarenbeeld. Dat vind ik ook een beetje een loze toezegging. Natuurlijk zetten we alles op alles, zodra het wel weer kan, om het misschien weer in te voeren, maar wij weten nu wat de financiële situatie in de komende jaren is er wij moeten niet net doen alsof dat op 1 januari 2014 opeens een stuk beter zal zijn dan in 2013.
Ik denk dat we de herinnering vasthouden en ik ga ervan uit dat een college tegen die tijd, zodra zich de mogelijkheid voordoet, ook die afweging maakt van: kan het toch weer worden ingevoerd?
Kunnen we dan overgaan tot stemmen? Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Mag ik een stemverklaring afleggen? Bedankt, voorzitter. Ja, wij zijn ons als CDA bewust van onze financiële situatie. Wij kunnen het niet rijmen om een feest te geven van 100.000 euro, terwijl we bezuinigen op het personeel. Dus wij vinden het niet meer dan logisch dat we dit afschaffen.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, mijn fractie zal de motie steunen. Ik ben het ook eens met de Stadspartij dat het nogal uit de lucht kwam vallen, anders dan andere bezuinigingen die wij in dit huis gewoon afwegen. Het kwam op mijn fractie eerlijk gezegd over als symboolpolitiek. Dus ik zal met mijn fractie de motie van de Stadspartij steunen.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Mijn fractie zal de motie niet steunen. Ik besef dat het pijnlijk is om dit te doen en ik besef ook dat het altijd een leuk feestje was, waar de hele stad op af kwam. Dat is hartstikke mooi. Tegelijkertijd moeten wij wel beseffen dat er nog heel moeilijke dingen aan gaan komen en dat dit misschien nog wel een van de minst moeilijke zal zijn. Het afschaffen van een feest, hoe leuk dat feest ook was. Maar echt, alle andere bezuinigingen worden bijzonder pijnlijk. Daarom moesten wij dit toch maar doen.

De VOORZITTER: De heer Spakman en dan de heer Van Rooij.

De heer SPAKMAN (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Het is hartstikke wrang dat we om redenen van bezuinigingen dit feestje nu gaan cancelen. Overigens, het eerste feestje begon tijdens de eerste oliecrisis, in 1973. Dus feestjes in crisistijd kunnen wel degelijk een traditie krijgen. Wij zullen deze motie niet steunen, maar er moet wel wat bij gezegd worden. Als je kijkt naar wat de gemeente in haar eigen bedrijfsvoering doet, dan is dat, op 8 januari geloof ik, een nieuwjaarsreceptie voor het hele personeel. Dat begint om 16.30 uur ‘s middags. Als daar drieduizend ambtenaren een uurtje naartoe gaan, hebben we het over twee mensjaren. Dat kost ook 100.000 euro, die eigen nieuwjaarsreceptie. Ik vind het wat wrang dat de gemeente voor haar eigen personeel wel in MartiniPlaza, het is ook niet de bovenzaal van Time Out ofzo, een nieuwjaarsreceptie houdt, terwijl het feestje voor de bevolking wel moet worden gecanceld. Ik ben heel benieuwd naar een reactie wat dat betreft.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Hoewel het mij zeer veel deugd doet dat de Stadspartij zich hard maakt voor evenementen hier in de stad, kan ik deze motie niet steunen. We hebben te maken met een financiële realiteit en dan is dit nog een zeer acceptabel bezuinigingsvoorstel, hoe wrang het misschien ook is.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, dank u wel. Het is jammer dat aan deze traditie een einde komt. Maar het is ook een relatief pijnloze bezuiniging in het licht van de bezuinigingen die er nog aan zitten te komen, of die al in werking zijn getreden. Los daarvan, dit is wederom een motie zonder dekking. Dat past misschien de Stadspartij, maar dat past niet bij onze partij.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan mij aansluiten bij de woorden van het CDA. Ik wilde nog aan toevoegen dat wij het wel heel mooi zouden vinden, als liberalen, dat de traditie van 1973 wordt voortgezet met particuliere initiatieven. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u, voorzitter. Ik kan mij daar wel een beetje bij aansluiten. Ik vind eigenlijk de constatering en de overwegingen helemaal kloppen die de Stadspartij stelt. Ook in onze fractie is er een beetje gevraagd: 'goh, wat jammer dat daar nu zomaar mee gestopt wordt'. Anderzijds is er nu een mooi initiatief is ontstaan, althans het lijkt een mooi initiatief. Ik denk ook dat het een goede manier is om te gaan kijken hoe te bezuinigen. 100.000 euro kunnen we bezuinigen en als de burgers zelf iets gaan organiseren wat een succes blijkt, dan zou ik zeker niet willen pleiten om te gaan kijken of het in 2014 wel terug kan komen. Als het goed bevalt, dan is dit een mooie gelegenheid om het te proberen.

De VOORZITTER: Goed, dan denk ik dat ik nog een opmerking kan maken. Ten aanzien van het feest, de nieuwjaarsgelegenheid waar men elkaar als personeelsleden kan feliciteren, is het denk ik goed om op te merken dat dat altijd door alle diensten afzonderlijk gebeurde en dat dit nu is samengevoegd. Dus dat dat ook een versobering is, die denk ik ook wel vermeld moet worden. En voor het overige zullen wij ook zorgen dat de vormgeving ook sober zal zijn. Dat het een gelegenheid is voor personeelsleden om elkaar vooral ook een goed nieuwjaar toe te wensen en niet zozeer om een heel feest te gaan organiseren. Dank u wel. De heer Spakman.

De heer SPAKMAN (PvdA): Voorzitter, ik wil even schorsen. Twee minuten.

De VOORZITTER: Een korte schorsing.

(Schorsing 22.15 – 22.26 uur)

De VOORZITTER: Mag ik u vragen om weer te gaan zitten? Ik heropen de beraadslagingen en geef het woord aan de heer Spakman.

(Hier is geen geluid opgenomen. De heer Spakman dient een motie in.)

Motie (22): nieuwjaarsreceptie (PvdA)
"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de motie vreemd aan de orde van de dag,

verzoekt het college:
- de nieuwjaarsreceptie voor het personeel geen doorgang te laten vinden;

en gaat over tot de orde van de dag."

(De voorzitter schorst opnieuw de vergadering)

(Schorsing 22.28 – 22.34 uur)

De VOORZITTER: Wil iedereen weer gaan zitten? Ik heropen de beraadslagingen. Het college had het woord gevraagd naar aanleiding van de laatste opmerkingen van de heer Spakman en die zullen door de wethouder personeel worden beantwoord. Het woord is aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dank. Laat ik beginnen met te stellen dat het op zich bijzonder is, als het gaat om personeelsbeleid, dat we daar op deze manier zo over praten. Dat is op zich wel begrijpelijk, gelet op de discussie die net is gevoerd. Dus daarvoor begrip vanuit het college.
Ik wil u een aantal dingen voorleggen. Wij zijn op dit moment bezig met een majeure cultuurverandering binnen de gemeente Groningen. Wij vragen ontzettend veel van onze mensen en wij staan op het punt om een heel bijzonder, maar zeer intensief en onzeker jaar in te gaan voor ons personeel, namelijk 2013. We gaan werken aan een shared services centre, waarbij achthonderd tot negenhonderd mensen een andere functie gaan krijgen of op een andere plek komen te zitten. We gaan bezig met een klantencontactcentrum. We gaan bezig met het samenvoegen van iederz en SoZaWe, we zijn bezig met een beheerpunt stadsorganisatie op te zetten en zo kan ik nog een tijdje doorgaan. Dat vraagt aan een organisatie om samen met je personeel dit soort zaken eens goed te bespreken. Een doel van deze bijeenkomst, waarbij het natuurlijk zo is dat we elkaar de hand schudden met een klein bescheiden drankje en een klein hapje eten, is dat wij daarnaast als college en bestuur van deze stad, maar zeker ook als werkgever, met ons personeel graag een aantal zaken willen delen. In gezamenlijkheid en niet meer op de afzonderlijke diensten, zoals altijd het geval was. Er waren altijd afzonderlijke nieuwjaarsrecepties. We hebben gezegd dat we één gemeente zijn, dus dat we het bij elkaar en met elkaar doen. Ja, we hebben nou eenmaal meer dan drieduizend mensen, dus het is gelijk een grote bijeenkomst. Daar kunnen we ook niets aan doen. We vinden het gelet op het moeilijke jaar waar we naar gaan kijken, het feit dat we echt veel vragen van de onze mensen, in tijden van crisis, maar ook in tijden van hoge werkdruk, dat wij toch graag met ons personeel het nieuwe jaar tegemoet willen kijken met een boodschap, met ook elkaar bevragen op die intensieve tijd. Dat zit hier ook achter. Vandaar dat het college deze motie ontraadt, omdat wij op die manier geen inhoud kunnen geven aan de start van dit bijzondere jaar om dit met elkaar af te trappen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, een vraagje. Heeft u misschien enig inzicht in wat het kost, het nieuwjaarsfeest?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SCHROOR: Ik heb daar op dit moment geen planklaar antwoord op. Maar wij zullen er alles aan doen om het binnen de mogelijkheden te doen. Het zijn natuurlijk drieduizend mensen bij elkaar op een locatie. MartiniPlaza hebben we daarvoor in gedachte. Er zijn namelijk weinig locaties waar dit anders kan met zoveel mensen. We zullen er alles aan doen wat er nog mogelijk is om de kosten zo beperkt mogelijk te houden voor deze groep.

De VOORZITTER: Goed. Dan heb ik begrepen dat de heer Prummel nog het woord wenst?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ja, voorzitter. De Stadspartij wenst ook nog een motie in te dienen. Ik laat dat graag over aan mijn collega mevrouw Riemersma.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Riemersma van de Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Een heel leuke ontwikkeling.
We willen ook nog een motie indienen voor het geval de motie van de PvdA wordt verworpen.

De VOORZITTER: Ik meende dat u daarstraks zei: ‘aangenomen’.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Aangenomen, ja. Dan zal deze motie effectief kunnen worden. Dank u.

De VOORZITTER: Dient u de motie in?

Motie (23): nieuwjaarsreceptie (Stadspartij)
"De raad van Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2012, besprekende de motie vreemd aan de orde van de dag,

overwegende dat:
- nu de motie van de PvdA over het niet doorgaan van de nieuwjaarsreceptie van de ambtenaren is aangenomen;
- er nu geld beschikbaar is voor een nieuwjaarsreceptie;

verzoekt het college:
- op 1 januari een feest voor ambtenaren en Stadjers te organiseren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie hebt u terecht nu ingediend, ook op mijn advies, omdat zo dadelijk de beraadslagingen gesloten gaan worden en wij dan overgaan tot de stemming. Ik hoop dat de beraadslagingen niet meer geschorst gaan worden eigenlijk, op dit tijdstip. Dus we gaan zo dadelijk de beraadslagingen sluiten, stel ik u althans voor, en dan gaan we over de moties stemmen. We gaan de beraadslagingen sluiten en dan gaan we over de moties stemmen. En deze motie wordt nu van een nummer voorzien. Dan krijgt u ze voor alle duidelijkheid ook even te zien. Als dat het geval is, gaan we stemmen. Dit is de motie waar het om gaat en ze heeft ook een nummer gekregen, het is de motie op stuk 22. Wie heeft behoefte aan een stemverklaring? Dat is de heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja, voorzitter, het voelt voor mij niet goed om op de late avond van een raadsvergadering te spreken over voorzieningen voor personeel. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, wij zullen deze motie niet steunen. Het wekt een beetje de indruk alsof wij in deze gemeente niets vragen van ons personeel. Dat is volgens mij wel het geval. Wij vragen heel veel van ons personeel. Er wordt gigantisch gesneden in de organisatie. Er wordt veel veranderd in de organisatie. Dus om dan op een achterna-avond eens even deze nieuwjaarsreceptie af te schaffen, dat gaat mij echt veel te ver. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, het is geen echte taak van een gemeente om feesten te organiseren. Het is wel een echte taak van een gemeente om fatsoenlijk om te gaan met haar personeel. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, ik sluit mij van harte aan bij de woordvoering van Student en Stad.

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (CU): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie sluit zich aan bij de woordvoering van GroenLinks. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, ik kan mij aansluiten bij de woordvoering van de SP. Het is wat ons betreft een onbegrijpelijke keuze.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, daar de motie geen onderbouwing heeft en geen inzicht geeft in wat het zou kunnen opleveren, plus de uitleg van de wethouder, kunnen wij deze motie niet steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Bij dat laatste sluit ik mij aan.

De VOORZITTER: Verder niemand? Ik had u toch al gehad?

Mevrouw KUIK (CDA): Een punt van de orde, voorzitter?

De VOORZITTER: Ja?

Mevrouw KUIK (CDA): Ik wil graag hoofdelijke stemming aanvragen.

De VOORZITTER: Dan maken wij ons daarvoor gereed.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, mag ik nog een punt van de orde? Wordt motie 21 hierna nog in stemming gebracht? Of is deze ingetrokken, zonder dat ik dat doorheb?

De VOORZITTER: Wij gaan zo dadelijk hoofdelijk stemmen over motie 22. Dat wordt net gevraagd. Wij gaan nog stemmen over 21, kunt u die even laten zien? En we gaan nog stemmen over de laatst ingediende motie, motie 23.
Goed. Dan gaan we eerst stemmen over motie 21. Wie steunt de motie op stuk 21? Dat zijn GroenLinks en de Stadspartij, de motie is verworpen.
Dan gaan we nu hoofdelijk stemmen over motie 22. We beginnen bij de heer Baldew.

De heer BALDEW (PvdA): Voor.

De VOORZITTER: Ogenblik. Dan worden alle namen voorgelezen en ik verzoek u om alleen ‘voor’ of ‘tegen’ te zeggen. Dus als eerste heeft nu de heer Baldew het woord. Dan gaat de griffier de andere namen voorgelezen.

(Tijdens de hoofdelijke stemming is er geen geluidsopname gemaakt)

De GRIFFIER:
De heer Baldew: voor
De heer Moes: voor
Mevrouw Van Lente: voor
De heer Gijsbertsen: tegen
Mevrouw Dekker: voor
Mevrouw Enting: voor
De heer R.A. Koops: tegen
Mevrouw Koebrugge: tegen
De heer Spakman: voor
Mevrouw Van Gijlswijk: tegen
De heer Dijk: tegen
De heer Sipma: tegen
De heer B. Koops: tegen
De heer Luhoff: tegen
Mevrouw Copini-van der Meulen: tegen
De heer Benjamins: tegen
De heer Evenhuis: tegen
De heer Eikenaar: tegen
De heer De Rook: tegen
De heer Verhoef: tegen
De heer Offerman: voor

Mevrouw Riemersma: voor
De heer Van Rooij: tegen
Mevrouw Kuik: tegen
De heer Kelder: tegen
De heer Prummel: voor
Mevrouw Temmink: tegen
De heer Martens: voor
De heer Leemhuis: tegen
De heer Blom: tegen
Mevrouw Postma: tegen
De heer Van der Veen: tegen
Mevrouw Bloemhoff: voor
De heer Jager: tegen
De heer Loopstra: voor
Mevrouw Van der Vegt: tegen

De VOORZITTER: Voor de motie zijn uitgebracht 12 stemmen, 24 daartegen, zodat de motie is verworpen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, uit deze stemuitslag spreekt al dat onze motie niet meer in stemming zal worden gebracht.

De VOORZITTER: Oké, dan trekt u de motie in.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wij trekken haar in.

De VOORZITTER: De motie is ingetrokken, maakt geen deel meer uit van de stemmingen die nog zouden volgen. Ze zal niet meer aan stemming worden voorgelegd.

9. Sluiting

Wij gaan de vergadering nu sluiten. Ik dank u voor uw aanwezigheid en de aanwezigen op de publieke tribune ook voor hun belangstelling. De vergadering is gesloten.

(22.49 uur)